



Universidad Nacional Autónoma De México

PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA  
PSICOLOGÍA SOCIAL Y AMBIENTAL

**ETNOPSICOLOGÍA DE LA FELICIDAD EN LA PAREJA.**

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE  
DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

PRESENTA:

**JOSÉ LUIS POZOS GUTIÉRREZ**

DIRECTORA:

DRA. SOFÍA RIVERA ARAGÓN  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

COMITÉ:

DRA. ISABEL REYES LAGUNES  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA  
DR. ARTURO SILVA RODRÍGUEZ  
FACULTA DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA  
DRA. MIRNA GARCÍA MÉNDEZ  
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ZARAGOZA  
DR. ADRIAN MEDINA LIBERTY

México D.F.

Diciembre 2012



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Siempre he pensado que los agradecimientos son la tarea más dura en todo texto. Sin embargo, y considerando lo importante que han sido, son y serán muchas personas en mi vida, es mejor comenzar directo y sin rodeos.

Agradezco infinitamente a toda la Universidad Nacional Autónoma de México, doy las gracias a las personas de limpieza, de seguridad, de bibliotecas, de administración, a la planta docente, las instalaciones y la infraestructura total de la Universidad. Mi ser, mi persona, mi pensamiento y mi alma, se los debo en su totalidad. Gracias Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, Gracias Facultad de Psicología, Gracias UNAM. En mi andar por el camino de la vida, por mi raza el espíritu hablará.

Gracias Dra. Sofía Rivera, no sólo te conformaste con educarme profesionalmente, me educaste y me educas para la vida. Eres un diamante que corta hasta la piedra más dura de la manera más delicada. Gracias por tu tiempo y paciencia, tus palabras quedan fundidas en mi ser.

Gracias Dra. Isabel Reyes, déjeme contarle un secreto, la primer conferencia magistral que escuché fue de usted y éstas son las bases que guían y guiarán todo mi trabajo. En lo profesional, lo que más me impactó fue la fuerza de su persona, el temple, la pasión y el cariño con la cual se expresa de la psicología. En lo personal me quedo de usted la lucha, la entrega, la alegría y el amor que tiene para enfrentar la vida. Verla sonreír es un regalo y ejemplo de vida ¿Bailamos?

Gracias Dr. Arturo Silva, Dr. Adrián Medina y Dra. Mirna García. Agradezco todos y cada uno de sus consejos, observaciones y comentarios, así como al tiempo dedicado en la revisión de mi trabajo. Conozco las presiones académicas y a pesar de las limitantes en tiempo, me dieron la oportunidad de platicar, analizar y debatir mi trabajo. Sin ustedes nada de esto fuera posible.

Gracias a mis padres José Pozos y María Luisa Gutiérrez. Como lo escribí alguna vez, “...Soy un reflejo de dos, sólo dos, ustedes dos. Nuestra sangre es la frustrante trinidad, si respiro, somos uno, yo soy tres...”. La vida no nos da los padres que queremos, nos da los padres que necesitamos.

Gracias a mis hermanos. Hugo, me demuestras día con día que la vida es una lucha, no dejes de luchar, tus musas te lo agradecerán. Jesús, eres la perfecta representación de lo que es la vida ¡desfachatez!, nunca la pierdas y cuida tus retoños.

Gracias Sughey. Estoy aprendiendo que el amor tiene diferentes facetas pero un mismo eje, gracias por ser parte de mi vida y dejarme ser parte de la tuya. La lucha que emprendimos tiene un solo final “...Eres mi vida, eres mi guía, eres mi luz, simple y totalmente, eres mi Su...”

Para mí, la amistad tiene un nombre, Inés. Gracias Inés por escuchar a un joven que un día dijo, ¡quiero aprender! gracias por todo. Inés, Lolita te enseñó a luchar por lo que quieres y tú me lo enseñaste. Ahora me toca volar solo, estoy preparado y lo demostraré día a día. Cada cosa que haga tiene su inicio en aquel 3er sem, gracias.

Gracias Riquelme, Lush, Shuyin, Pedro, Tona, Nancy, Ana Verde, Bety, Claudia. Gracias porque entre lo bueno y lo malo del proceso, estuvimos compartiendo momentos que invariablemente nos acompañaran toda la vida. A los más, les quiero decir que los llevo en el corazón.

Gracias Dra. Isabel Reyes, Dra. Sofía Rivera, Dra. Lucy Reidl, Dra. Laura Acuña, Dr. Carlos Bruner, Dra. Laura Hernández, Dr. Rolando Díaz, Dr. Javier Aguilar, Dra. Rozzana Sánchez. Espero que este trabajo refleje un poco lo mucho que me transmitieron en clases y en conversaciones personales.

Gracias a las más de 1000 personas que me regalaron parte de su vida para realizar este trabajo. Gracias CONACYT por la beca. Gracias PAPITT por los apoyos para este trabajo.

Gracias a la vida y a la muerte. Gracias al cielo y a la tierra. Gracias a la luz y a la oscuridad. Gracias a Dios y al Diablo. Gracias al éxito y al fracaso. Gracias al amor y al odio. Gracias a la compañía y a la soledad. Gracias a la Laisha y al Chato. Sin lugar a dudas, **¡¡¡Vivir es increíble!!!**

## ÍNDICE

Resumen.....	4
Abstract.....	5
Introducción.....	6
Capítulo 1. Felicidad general y felicidad en la pareja.....	8
Clasificación de las emociones.....	9
Psicología positiva y felicidad.....	11
Definición de felicidad.....	13
Teorías de la felicidad.....	19
Modelos de la felicidad.....	22
Medición de la felicidad.....	31
Capítulo 2. Relación de pareja.....	36
Elección de pareja.....	36
Patrón de acercamiento-alejamiento de las relaciones cercanas.....	41
Pareja y felicidad.....	44
Capítulo 3. Cultura.....	46
Definiciones de cultura.....	47
Premisas histórico-socioculturales (PHSC).....	48
Filosofía de vida.....	51
Cultura y felicidad.....	54
Capítulo 4. Cercanía.....	56
Definición de cercanía.....	56
La intimidad.....	58
El compromiso.....	61
Medición de la cercanía.....	63
Cercanía y felicidad.....	65
Capítulo 5. Amor.....	67
Definición del amor.....	68
Teorías del amor.....	69
Amor y felicidad.....	75
Capítulo 6. Poder.....	77
Definición del poder.....	77
Distribución del poder en la pareja.....	79
Estilos de poder.....	81
Estrategias de poder.....	82
Poder y felicidad.....	84
Capítulo 7. Conflicto.....	86
Definiciones del conflicto.....	86
Fuentes del conflicto.....	88

Manejo del conflicto.....	90
Conflicto y felicidad.....	94
Capítulo 8. Método general.....	97
Planteamiento del problema.....	97
Justificación.....	97
Modelo propuesto.....	99
Pregunta de investigación.....	99
Objetivo general.....	100
Objetivos específicos.....	100
Capítulo 9. Fase I. Exploración de la felicidad general y de pareja.....	101
Método.....	101
Pregunta de investigación.....	102
Objetivo general.....	102
Objetivos específicos de la primera fase.....	102
Resultados.....	104
Discusión.....	110
Capítulo 10. Fase II. Desarrollo y validación de las escalas.....	114
Método.....	114
Objetivo general.....	115
Objetivos específicos.....	116
Resultados.....	117
Discusión.....	126
Capítulo 11. Fase III. Correlación entre las variables del modelo.....	129
Método.....	129
Pregunta de investigación.....	130
Objetivo general.....	130
Objetivos específicos de la tercera fase.....	130
Resultados.....	147
Discusión.....	199
Capítulo 12. Fase IV. Predicción de la felicidad general y de pareja.....	205
Método.....	205
Objetivo general.....	205
Resultados.....	207
Discusión Final.....	283
Conclusión.....	302
Capítulo 13. Referencias.....	306
Capítulo 14. Anexos.....	320

## Resumen

A lo largo de la vida las personas pueden manifestar diferentes niveles de felicidad en lo general, y en lo específico como lo es la relación de pareja (Veenhoven, 2005). La felicidad en el área de la pareja se ve afectada por una gran cantidad de variables, lo que genera que los individuos tengan altibajos en la felicidad general y de pareja (Argyle, 1987). Las variables que influyen en la felicidad están: la base cultural (premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida), la percepción de cercanía de la relación, el estilo de amor, el estilo y las estrategias de poder, así como el manejo del conflicto. Así, el objetivo de la investigación fue generar modelos predictivos por sexo y estado civil de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja a partir de las variables culturales y las variables vinculadas a la pareja. Para alcanzar el objetivo, la investigación se dividió en cuatro fases. Fase uno, con 200 participantes se obtuvieron indicadores de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja a través de la técnica de redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993) las frases fueron: *Para mí, la felicidad es... Para ser feliz con mi pareja necesito... Lo que me hace infeliz en mi relación de pareja es...* Fase dos, se desarrolló, validó y confiabilizó con 600 participantes las escalas de felicidad general y de pareja. En la fase tres, se correlacionaron las variables antecedentes (premisas históricos socioculturales, filosofía de vida, cercanía, tipos de amor, estilos y estrategias de poder y manejo del conflicto) con la felicidad general y felicidad en la relación de pareja. Para la fase cuatro, se comprobaron los modelos explicativos de la felicidad con 620 participantes. Los resultados muestran que los modelos de felicidad general y de pareja son distintos por sexo y estado civil. Por otro lado la cercanía y las normas tradicionales predicen la felicidad general, pero afectan más a las personas casadas; mientras que el afecto positivo y el manejo adecuado del poder predicen la felicidad en la pareja e influyen más en las mujeres.

Palabras clave: Felicidad, pareja, cultura, cercanía, amor, poder, conflicto.

## Abstract

During their lifetime, people may exhibit different happiness levels on a general level, including specific domains such as couple relationship (Veenhoven, 2005). Happiness in couple relationships is determined by a considerable amount of variables, which causes ups and downs in overall happiness and couple related happiness (Argyle, 1987). Among the variables that influence happiness are: culture (historic-sociocultural premises, philosophy of life), perception in relationship closeness, love styles, power styles and power strategies, and conflict management. Hence, the aim of this research was to generate predictive models for overall happiness and couple relationship happiness divided by sex and civil status starting from cultural variables and couple related variables. To achieve these purposes, the research was divided in four phases. Phase one consisted of 200 voluntaries that provided overall happiness indicators and couple relationship happiness using the Semantic Network technique (Reyes-Lagunes, 1993). Phrases for the technique were: "For me, happiness is...", "To achieve happiness with my couple I need...", and "What makes me unhappy in my couple relationship is...". Phase two developed, validated and obtained reliability for an overall happiness scale and a couple relationship happiness scale using a 600 people sample. On phase three, preceding variables (historic-sociocultural premises, philosophy of life, perception in relationship closeness, love styles, power styles and power strategies, and conflict management) were correlated with overall happiness and with couple relationship happiness. For phase four, theoretical predictive models for happiness were tested with a 620 people sample. Results show that overall happiness models and couple relationship happiness models are different by sex and civil status. Also, relationship closeness and traditional standards predict overall happiness but have much more influence on married people, while positive affect and adequate power management predict couple relationship happiness and are more influential on women.

Keywords: Happiness, couple, culture, closeness, love, power, conflict.

## Introducción

Estudiar la felicidad tiene su complejidad. Existen propuestas que solo expresan la posibilidad de su estudio a partir de la filosofía (e.g. Ley, 2006; Marinoff, 2006; Russell, 1930/2006), lo que genera que su comprobación empírica sea nula. Sin embargo en tiempos recientes, diferentes áreas de estudio, dentro las cuáles está la psicología, están proponiendo aproximaciones teórico metodológicas para estudiar la felicidad (c.f., Argyle, 1987; Myers, 2005; Veenhoven, 2012) lo cual permite su comprobación. Esta investigación se cimienta bajo esta perspectiva, ya que se plantea una serie de variables antecedentes vinculadas a la relación de pareja que afectan la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja. Con base en lo anterior, este trabajo se dividió sistemáticamente a partir de datos obtenidos en diferentes fases para dar una explicación de la felicidad general y de la felicidad en la relación de pareja.

En el primer capítulo se plasma el anclaje de la felicidad como una emoción positiva, además describen diferentes definiciones de la felicidad, las teorías que la explican, los modelos teóricos y las escalas que miden felicidad. Asimismo, se plantea la importancia de la medición de la felicidad en la relación de pareja, como un aspecto central dentro de la felicidad general.

En el segundo capítulo se explora la conformación y definición de la relación de pareja. Se expone el patrón de acercamiento-alejamiento de las relaciones cercanas y se describen resultados encontrados al respecto de la felicidad y la relación de pareja.

En el tercer capítulo se da una definición del término cultura, así como la forma de medición de la cultura a partir de las premisas histórico socioculturales y la filosofía de plateadas por Díaz-Guerrero (2003a). Además se da la justificación de la base cultural como fundamento de la felicidad.

El cuarto, quinto, sexto y séptimo capítulo se enfocan en las variables vinculadas a la pareja: percepción de cercanía a través de la propuesta de A. Aron, E. Aron y

Smollan (1992); los estilos de amor desarrollados por Lee (1973); los estilos y las estrategias de poder (Rivera-Aragón, 2000); y las estrategias de manejo del conflicto (Rivera-Aragón, Cruz, & Díaz-Loving, 2004). En los todos casos se plantean las definiciones de los conceptos, las principales teorías que los fundamentan y las diferentes formas en que se han medido. Al final de cada capítulo se justificó la unión de estas variables con las variables de salida: felicidad general y felicidad en la relación de pareja.

En el capítulo ocho se plantea el la metodología general del trabajo, el modelo propuesto y las cuatro fases que responden la pregunta de investigación.

El capítulo nueve es la fase exploratoria del trabajo, donde se analiza a través de la técnica de redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993) los constructos felicidad general y felicidad en la relación de pareja. Esta parte es el fundamento etnopsicológico del trabajo, mismo que permitió obtener los indicadores culturalmente relevantes de la felicidad general y de pareja. Con base en estos indicadores y el fundamento teórico de los primeros capítulos, en el capítulo 10 se muestra el proceso psicométrico para la validación y confiabilidad de las escalas de felicidad global y felicidad en la relación de pareja.

El capítulo 11, presenta las diferencias por sexo y estado civil de las variables de estudio. Asimismo, se muestran las correlaciones de los factores originales de las variables antecedentes con la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja. Además se observa la fuerte correlación que existe entre la felicidad general y felicidad en la relación de pareja. Lo anterior permitió que en el capítulo 12 se consideraran todas las variables en factores de segundo orden, evitando así los efectos de la multicolinealidad, para la generación de los modelos de felicidad general y felicidad en la relación de pareja por sexo y estado civil. Al final de este capítulo se encuentra la discusión general del trabajo, las conclusiones derivadas del mismo, así como los alcances, limitaciones y propuestas para futuras investigaciones sobre el tema.

# CAPÍTULO 1

## FELICIDAD GENERAL Y FELICIDAD EN LA PAREJA

La felicidad es una emoción básica (Goleman 1995). Las emociones son consideradas como el puente entre el organismo y el ambiente (Reidl, 2005). En este sentido, las emociones median el ambiente y las respuestas de los individuos, por tanto para estudiar qué es la felicidad y todo lo que la rodea, es necesario revisar el tema de las emociones. Debido a la complejidad léxica del término emoción, existe controversia respecto a las aproximaciones sobre las emociones, no obstante los estudios y definiciones sobre el tema son bastos (Baptista, 2009).

Arnold (1960) menciona que las emociones son una tendencia sentida hacia algo que intuitivamente se valora como bueno o como malo. Para Ekman (1992) la emoción es una expresión breve manifestada facialmente y asociada al recuerdo particular que la suscitó. Por su parte, Goldsmith (1994) sostiene que una emoción es una reacción producto de un evento que puede ser corta o duradera y que depende del tiempo del estímulo. Lazarus (1991) en cambio menciona que la emoción resulta de un proceso de la evaluación cognoscitiva sobre el contexto, sobre los recursos de afrontamiento y sobre los posibles resultados de dichos recursos. Kemper (1978) la define como una respuesta corta de naturaleza positiva o negativa que involucra componentes somáticos distintivos y ocasionalmente cognoscitivos. Asimismo, Averill (1980) la define como el papel social transitorio, donde se incluye la evaluación de la situación que realiza el sujeto y es interpretada más como pasión que como acción. Fridja (1986, 1996) define a la emoción como un estado de preparación para la acción,

esto en términos de estados motivacionales subyacentes al comportamiento emocional que son el constituyente principal de la conciencia emocional. La emoción es de naturaleza biopsicosocial a un estímulo o situación significativo, que involucra un proceso afectivo psicológico, una fuerte reacción y expresión corporal y un impulso a la acción (Díaz-Guerrero & Díaz-Loving, 1998).

Las emociones juegan un papel central en la vida del ser humano, ya que son intermediarias entre el organismo y su ambiente. Si el individuo percibe un evento como amenazante surgen las emociones negativas y si lo percibe como benigno emergen las emociones positivas (Reidl, 2005). En este sentido, las emociones son entendidas como fenómenos principalmente psicológicos que le dan sabor, sinsabor, energía y sentido a la vida. Las emociones además dirigen la atención, guían la toma de decisiones, estimulan el aprendizaje y disparan la conducta (Cacioppo, Gardner, & Bernston, 1999). Sánchez-Aragón (2004) menciona que las emociones funcionan como una función adaptativa del organismo al medio que lo rodea y su naturaleza permite que sobrevenga súbita y bruscamente, en forma de crisis más o menos pasajeras e incluso en ocasiones violentas.

Las definiciones sobre las emociones cambian de acuerdo con la orientación o con el paso del tiempo, inicialmente se les vinculaba con respuestas biológicas y con conductas, posteriormente se separó la emoción de la conducta y actualmente se le definen como integradas a comportamientos, cogniciones específicas y congruentes (Frijda, 1986, 1996).

### **Clasificación de las emociones**

Algo que se estudia constantemente al trabajar con emociones es su clasificación. Una de las propuestas más utilizadas es la noción y clasificación de ciertas emociones básicas, en la tabla 1 se presenta la comparación de las definiciones de emociones básicas (Ortony, Clore, & Collins, 1996).

Tabla 1

*Emociones básicas*

Teórico	Emociones básicas	Base para la selección
Arnold	Amor, aversión, desaliento, deseo, desesperación, esperanza, ira, miedo, odio, tristeza, valor.	Relación con las tendencias a la acción.
Ekman	Ira, júbilo, miedo, repugnancia, sorpresa, tristeza.	Expresiones faciales universales.
Fridja	Aversión, congoja, deseo, desprecio, ira, júbilo, miedo, orgullo, sorpresa, vergüenza.	Formas de disposición para la acción.
Gray	Ansiedad, ira/terror, júbilo.	Necesidades del sistema.
Izard	Congoja, culpa, desprecio, interés, ira, júbilo, miedo, repugnancia, sorpresa, vergüenza.	Necesidades del sistema.
James	Amor, duelo, furia, miedo.	Implicación corporal.
McDougall	Asombro, euforia, ira, miedo, repugnancia, sometimiento, ternura.	Relación con los instintos.
Mowrer	Dolor, placer.	Estados emocionales no aprendidos.
Oatley y Johnson-Laird	Felicidad, ira, miedo, repugnancia, tristeza.	No requiere contenido proposicional.
Panksepp	Expectación, furia, miedo, pánico.	Necesidades del sistema.
Plutchik	Aceptación, anticipación, ira, júbilo, miedo, repugnancia, sorpresa, tristeza.	Relación con procesos biológicos adaptativos.
Tomkins	Congoja, desprecio, interés, ira, júbilo, miedo, repugnancia, sorpresa, vergüenza.	Densidad de descarga nerviosa.
Watson	Amor, furia, miedo.	Necesidades del sistema.
Weiner	Felicidad, tristeza.	Independencia de la atribución.

De manera general, la clasificación de las emociones básicas es con base en ciertas características: 1) porque es o son importantes para la supervivencia del organismo; 2) porque la frecuencia de ocurrencia es mayor que las emociones complejas; 3) por atribuciones hechas a las conductas de animales inferiores, por ejemplo las conductas de evitación y agresión que puede apreciarse como miedo e ira y que se extrapolan al ser humano; 4) porque emergen aparentemente de manera natural en edad temprana y en tiempo determinado, un ejemplo es la manifestación de la ira a los 4 meses de edad. En la tabla anterior se observa que sólo dos autores consideran que la felicidad es una emoción básica. No obstante, la clasificación de todos los autores depende en gran medida de la base teórica sobre la que se fundamenta, de ahí la importancia, porque si la felicidad como término es tan debatible

es necesario investigar para comprender qué es, cómo se da y cómo afecta al individuo.

Las bases sobre lo que se entiende y se estudia de la felicidad se sustentan en el vínculo que tiene con las emociones; esto a pesar de que la mayor parte de los trabajos en el área psicológica respecto a las emociones se centran en el estudio de los estados afectivos negativos (e.g., ansiedad y depresión) (Argyle, 1987). No obstante, en fechas recientes la psicología comenzó a presentar interés por el estudio de los aspectos positivos del hombre (Abdel-Khalek, 2006) esta área de la psicología fue llamada psicología positiva, ahora también llamada psicología del potencial humano. La finalidad de la psicología positiva es comprender y facilitar la felicidad y el bienestar en los individuos (Carr, 2007; Seligman, 2006). Con este objetivo, la psicología del potencial humano se vio en la necesidad de comenzar a estudiar una serie de términos que son medulares en el área, como son el bienestar, la satisfacción, la esperanza, el optimismo y la felicidad (Fuentes, 2005).

### **Psicología positiva y felicidad**

Existen emociones negativas y positivas, sin embargo en el estudio psicológico, tanto teórico como empírico, se le da mayor importancia a las emociones negativas. Lo anterior se fundamenta desde el planteamiento evolutivo (Darwin, 1859/1994), ya que la emoción negativa provoca la necesidad de adaptación y supervivencia en el individuo (Fernández-Abascal, 2009). Sin embargo, propuestas recientes (c. f., Buss, 2000; Fisher, 2004) hablan de las emociones positivas en un sentido igualmente evolutivo y adaptativo.

A pesar del poco estudio sobre el tema, en años recientes se trabaja sobre los elementos del potencial humano (Seligman, 2006) a continuación se enumeran una serie de trabajos importantes en el área y que finalmente son el sostén de los trabajos sobre felicidad en la psicología. El trabajo pionero es el de la jerarquía de la motivación humana o pirámide de necesidades (Maslow, 1943). Posteriormente, los trabajos de

Jahoda (1958) sobre el estudio de los seis criterios de reflexión sobre la salud psíquica y las actitudes hacia sí mismo; Rotter (1966) y los conceptos de locus de control interno y externo; la propuesta de la personalidad madura de Allport (1961); la independencia de las emociones positivas y negativas de Bradburn (1969); la teoría de la autoeficacia de Bandura (1977); la teoría de desarrollo de la persona de Rogers (1979); el trabajo sobre bienestar subjetivo que realizó Diener (1984); Argyle (1987) y su tratado sobre felicidad y pareja; el estudio mundial de calidad de vida y felicidad realizado por Veenhoven (1995); la teoría de la experiencia optima o *fluir* propuesta por Csikszentmihalyi (1997); los fundamentos de la construcción de emociones positivas de Fredrickson (1998); los sentimientos de competencia y autodeterminación trabajados por Ryan y Deci (2000); el trabajo sobre la propuesta denominada formula de la felicidad de Seligman (2006).

Al hablar exclusivamente sobre el estudio de la felicidad, Veenhoven (2005) menciona que durante mucho tiempo la felicidad fue tema de discusión filosófica y por ello la definición de este término carece de una medición empírica, lo que provoca que no existiera ningún tipo de comprobación en torno a ella. No obstante, debido al cambio social, político y económico que en los años sesentas sufrieron varios países del mundo, así como el incremento de la necesidad de una vida más cómoda y plena, se comenzaron a estudiar aspectos que se relacionan con la calidad de vida, el bienestar, la satisfacción y la felicidad, esto generó las primeras propuestas empíricas y teóricas.

Algo importante que hay que ponderar al estudiar el tema felicidad, es que se tiende considerar el bienestar subjetivo y la felicidad como sinónimos (Palomar, 2005) no obstante al hacer una revisión centrada en el término felicidad, así como la importancia que tiene esta palabra en el ámbito sociocultural, resalta que la felicidad es un elemento distinto del bienestar subjetivo (Alarcón, 2006). Cosa similar sucede con los términos satisfacción y la calidad de vida, ya que a partir de éstos se extrapola a la felicidad (Veenhoven, 2001) es decir, en muchos estudios, principalmente económicos, se parte de la premisa siguiente: si una persona se siente satisfecha con su vida y/o tiene una buena calidad de vida (e.g., bienes y servicios) esta persona debe ser feliz.

Cosa con la que no se está de acuerdo en esta investigación, ya que dentro del presente estudio, se plantea que la felicidad tiene su propia estructura semántica, definición, elementos particulares que la componen. No quiere decir que la felicidad no parta de otros conceptos o que otros conceptos la integren, de hecho se puede tener una buena calidad de vida pero no necesariamente la persona es feliz.

## Definición de felicidad

¿Qué es la felicidad? es la primera pregunta que surge al estudiar este tema. Desde tiempos inmemoriales se busca una definición de felicidad y el hecho que en la actualidad siga esa búsqueda, es indicio de un interés generalizado por dar una respuesta aceptable a una de las preocupaciones milenarias de la humanidad: cómo tener una vida feliz (Buss, 2000; Haidt, 2006).

Se podría decir que existen tantas definiciones de felicidad como personas en el planeta (Fernández-Abascal & Martín, 2009) los datos recabados en varias áreas de investigación muestran que existen generalidades. La primer ciencia encargada del debatir sobre la felicidad fue la filosofía, esto generó opiniones que rayaban la especulación, esto se debe a que la filosofía carece de comprobación empírica (Veenhoven, 2012). Es por estas limitaciones que se vuelve fundamental generar una definición *clara y precisa* de la felicidad en términos empíricos, sin caer en inciertos y especulaciones de ciencias no regidas por el método científico (Veenhoven, 2005). Bajo esta premisa, en la actualidad se puede encontrar una variedad de definiciones, que van desde las definiciones filosóficas, económicas, biológicas y las psicológicas. La tabla 2 muestra los principales estudiosos de la felicidad con su definición y enfoque.

Tabla 2

*Definiciones de felicidad, autores y aproximación de estudio*

Autor	Definición	Aproximación
Aristóteles (sf/2001)	<i>Eudaemonía</i> , la consideran como un estado deseable al que sólo se puede aspirar si se lleva una vida virtuosa o deseable.	Filosófica
Bradburn (1969)	Es el juicio global que la gente hace al comparar sus sentimientos positivos con los negativos.	Psicológica Cognoscitiva

*Continúa*

Tabla 2 Continuación

*Definiciones de felicidad, autores y aproximación de estudio*

Autor	Definición	Aproximación
Fordyce (1977)	Un sentimiento emocional básico de bienestar y sirve para medir de forma general lo satisfecha que una persona se siente con su vida.	Psicología Cognoscitiva
Diener (1984)	Es una evaluación general y positiva del individuo acerca de su vida en un momento particular; donde es necesaria una conciencia por parte del sujeto como forma de acceder a ella.	Psicológica Cognoscitiva
Argyle (1987)	Una reflexión sobre la satisfacción ante la vida, así como la frecuencia e intensidad de emociones positivas, pero sin considerar la felicidad como el opuesto de la infelicidad.	Psicológica Cognoscitiva
Michalos (1985)	Como actitudes y sentimientos sobre sus vidas positivos y duraderos	Psicológica Cognoscitiva
Csikszentmihalyi (1997, 2009)	Felicidad es equivalente al término <i>fluir</i> , es decir el estado en el que uno se ve envuelto totalmente en una actividad que requiere la concentración completa, pero que es un disfrute total y único, ya que no causa trabajo ni esfuerzo dado que fluye de manera natural.	Psicológica Cognoscitiva
Veenhoven (2000)	Es la apreciación general positiva o goce subjetivo de la vida en todo su conjunto (la-vida-como-un-todo).	Sociológica Psicológica
Layard (2004)	Asimismo ha sido asentirse bien, disfrutar de la vida y desear que este sentimiento se mantenga.	Económica
Seligman (2006)	La felicidad es un conjunto de emociones positivas con actividades positivas.	Psicológica Cognoscitiva
Morris (2006)	Es un súbito trance de placer que se siente al mejorar algo.	Psicológica Evolutiva
Alarcón (2006)	La felicidad es un estado afectivo de satisfacción plena que experimenta el individuo en posesión de un bien anhelado.	Psicológica Sociocultural
Carr (2007)	Estado psicológico positivo que se caracteriza por un elevado nivel de satisfacción con la vida, un nivel elevado de afecto positivo y un nivel bajo de afecto negativo.	Psicológica Cognoscitiva
Ben-Shahar (2007)	La experiencia general de placer y significado personal.	Psicológica Cognoscitiva
Valdez-Medina (2009)	Es el producto o consecuencia que se tiene o se experimenta ante alguna situación de libertad, amor y paz o equilibrio que logramos vivir.	Psicológica Sociocultural

De manera general, en la tabla anterior se observa que la felicidad se define como la evaluación positiva de un aspecto de su vida que produce gozo o de la evaluación general de su vida (qué tan feliz soy). Si la base de la felicidad son las emociones es comprensible que la mayoría de los investigadores son de corte cognoscitivista, por tanto las definiciones van en ese sentido. De hecho, aunque muchas áreas de estudio trabajan sobre el tema, en su mayoría recurren a las

definiciones psicológicas en torno al bienestar subjetivo y la calidad de vida como punto de partida para el estudio de la felicidad en su área. En esta investigación se trabaja con las propuestas de Diener (1984) y Veenhoven (2000), ya que éstas consideran una evaluación general (la vida en su conjunto) así como aspectos o dimensiones, además de hablar de la necesidad de consciencia por parte del sujeto que la experimenta.

### **¿Qué genera felicidad?**

La postura evolucionista menciona que las fuentes primarias de felicidad son: la felicidad de finalidad, la felicidad por competencia y la felicidad por cooperación (Morris, 2006):

- *Felicidad de finalidad*: Es la felicidad del cazador, cuyo origen está en el pasado evolutivo del depredador. Es la planeación, ejecución y consumación de cazar, por tanto asume riesgos. En la actualidad esta felicidad se extrapola en alcanzar los objetivos que se plantean en la vida que en su mayoría son simbólicos, por tanto no importa que estos sean percibidos como bajos o altos por los demás, ya que la valoración importa solo a la persona que los persigue.
- *Felicidad competitiva*: Está muy relacionada con la felicidad de finalidad ya que al igual es la obtención de un objetivo, pero lo que la distingue es que siempre se da con el triunfo sobre un rival y generalmente a costa de grandes esfuerzos.
- *Felicidad cooperativa*: Usualmente se compensa la competición con la cooperación, ya que sería poco el éxito que se obtendría como individuos solitarios. En la antigüedad para garantizar el éxito en la caza se buscaba la ayuda de varios cazadores a la vez. En la actualidad la cooperación y la ayuda mutua contribuyen al crecimiento de las personas y de las civilizaciones.

En síntesis, para Morris (2006) la felicidad tiene que ver directamente con el proceso evolutivo del ser humano, es decir, las personas alcanzan la felicidad si realizan las acciones que evolutivamente mantienen a la especie en el planeta, como son cazar, cooperar y competir. Sin embargo deja de lado algunos aspectos como es la

influencia sociocultural, misma que forma valores, normas y reglas de comportamiento e interacción, y que provoca que lo que se perciba bueno y positivo en una cultura pueda tener connotaciones muy distintas, hasta totalmente antagónicas en otra.

Los estudios con enfoque económico muestran que las personas más ricas no son más felices que las personas pobres (Carr, 2007; Dwight, 2006). Layard (2004) menciona que países más ricos no tienen poblaciones más felices; aunque se conoce que el dinero sí determina parte de la felicidad personal, se sabe que sólo se mantiene el incremento constante hasta el punto en que se cubren las necesidades básicas identificadas por Maslow (1943) (e.g., alimentación, vestido, sustento, salud) (Morris, 2006) y servicios básicos también llamados indicadores objetivos (e.g., suministro de agua, luz, drenaje) (Arita, 2006; Arita, Romano, García, & Del Refugio, 2005). Por tanto, si no son cubiertas satisfactoriamente estas necesidades y servicios básicos, la felicidad personal baja considerablemente, aunque al pasar la línea de las necesidades y servicios el proceso de acumulación de riqueza no contribuye a un aumento de la felicidad general en las personas.

Los datos reportados en los estudios psicológicos sostienen una fuerte relación entre la interacción social y la felicidad, por tanto las relaciones sociales significativas como son los amigos íntimos, la familia y la pareja generan los mayores índices de felicidad (Argyle, 1987; Javaloy, Páez, & Rodríguez, 2009).

Respecto a las amistades, se observa que a mayor cercanía e intimidad existe mayor felicidad personal (Myers & Diener, 1995). En la juventud es donde se da la amistad y ésta afecta positivamente a las personas (López-Becerra, 2007). Las relaciones de amistad que una persona desarrolle decrecen cuando se formaliza una relación de pareja, esto se debe a que la pareja se vuelve eje central para la persona. No obstante la amistad recobra su fuerza en la etapa de la jubilación y la vejez, esto se da por las pérdidas inherentes a esta etapa de la vida (Argyle, 1987; López-Parra, 2006).

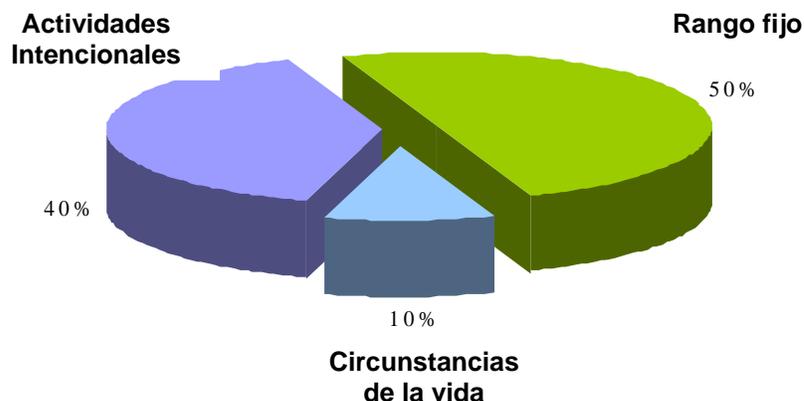
En investigaciones sobre relaciones de pareja se encontró que las personas casadas, sin importar el sexo, son más felices que las personas solteras, divorciadas o viudas (Myers, 2000). Además, los hombres solteros son menos felices que las mujeres solteras, situación que se invierte al contraer matrimonio, esto se debe a los beneficios que éstos obtienen de la relación (e.g., apoyo, atención, cariño, sexo) que reciben de las esposas; mientras que las mujeres no perciben reciprocidad equitativa en el apoyo de sus parejas y optan por la búsqueda de soporte social en la familia de origen. Por último, Argyle (1987) menciona que la felicidad matrimonial tiene una elevada correlación con la felicidad personal, es decir, de manera general quien expresa que es feliz en su matrimonio es feliz en la vida; aunque en ocasiones existen situaciones o personas tienen una vida feliz, pero un matrimonio infeliz o a la inversa en excelente matrimonio pero una vida totalmente infeliz (Veenhoven, 2005).

Myers (2005) menciona que existen 10 puntos para alcanzar la felicidad:

1. *Percatarse de que la felicidad no viene de “hacerla”*. La felicidad no es algo que se pueda acumular o comprar. Es algo que se necesita trabajar.
2. *Tomar control del tiempo*. El controlar la vida, el dominar el uso del tiempo en términos de fijar objetivos a corto, mediano y largo plazo, ayudan a generar personas más felices.
3. *Actuar de manera feliz*. Poner una cara feliz, actuar de manera positiva y con optimismo, dispara las emociones positivas e incrementar la felicidad.
4. *La búsqueda de trabajo y placer en las se pongan en marcha las habilidades personales*. Realizar el trabajo o la actividad que generen “*fluir*” en las personas, ya que se ha observado que los individuos que están absortos en el trabajo u actividad que les apasiona, son más felices que las que no tienen este tipo actividades o trabajos.
5. *Ejercitarse*. El ejercicio no sólo ayuda al cuerpo, también ayuda a la mente. Se ha visto que las personas que realizan ejercicio aumentan sus niveles endorfina en el cerebro, haciendo que se reduzcan los índices de depresión y ansiedad, así como la disminución de la percepción del dolor.

6. *Dar el sueño que requiere el cuerpo.* Descansar y dormir lo necesario es algo importante ya que el sueño es el reparador natural del cerebro y del cuerpo, lo que resulta en una disminución de la fatiga y un incremento en la alerta y el estado de ánimo.
7. *Enfocarse más allá de uno.* El hacer cosas por los demás ayuda a incrementar la felicidad, ya que al hacerlo también la persona se siente bien.
8. *Llevar un diario de gratitud.* El reflexionar sobre lo positivo que tiene la vida (la salud, los amigos, la familia, el apoyo) incrementa el estado de bienestar personal.
9. *Alimentar el yo espiritual.* La fe en algo o alguien, ayuda a dar sentido o propósito a la vida, ya que sirve de apoyo para enfocarse más allá de uno mismo.
10. *Priorizar las relaciones cercanas.* Nutrir la vida de relaciones cercanas e íntimas (e.g., compañeros de trabajo, los amigos, la familia de origen y la pareja), ya que estas relaciones ayudan a sobrellevar los problemas de la vida.

En la gráfica 1 se muestra una de las propuestas más llamativas en la psicología positiva, es la fórmula de la felicidad (Seligman, 2006). Dicha propuesta plantea que la felicidad personal resulta de la suma de un rango fijo (porcentaje de felicidad biológicamente determinado), las circunstancias de la vida (e.g., lo bueno, lo malo, lugar de nacimiento) y las actividades voluntarias o intencionales (e.g., actividad física, grupos de apoyo) (Lyubomirsky, Sheldon, & Schkade, 2005).



**Gráfica 1. Fórmula de la felicidad**

- Rango fijo: Toda persona tiene un punto fijo de la felicidad, es decir, es un rasgo con el que se nace. El porcentaje de felicidad determinado por el rango fijo se considera del 50% de felicidad total y son características afectivas y temperamentales muy estables (e.g., extraversión, neuroticismo, intensidad afectiva y afectividad negativa).
- Circunstancias de la vida: Son las variables sociodemográficas, como la raza, el sexo, edad, ocupación, riqueza, el estado civil, lugar de residencia. Son condiciones constantes a lo largo del tiempo o durante un periodo amplio de la vida personal. Se considera que esta área contribuye con el 10% del total de la felicidad general.
- Actividades intencionales: Son actividades voluntarias que las personas eligen hacer (e.g., meditación, ejercicio, aprender nuevas habilidades, tomar vacaciones, cambiar de domicilio, apoyo, asistencia). Son todas aquellas actividades que se derivan de una acción volitiva que requieren un sobre-esfuerzo en su acción. Puede explicar hasta el 40% de la felicidad personal.

## **Teorías de la felicidad**

Las teorías sobre la felicidad surgen desde la filosofía (Ley, 2006; Marinoff, 2006; Russell, 1930/2006); la economía (Dwight, 2006; Layard, 2004; Roemer, 2005, 2007); la neurofisiología (Davison, 2004; Davison & Irwin, 1999); la biología (Buss, 2000, 2005; Morris, 2006); y la psicología (Diener, 1984; Diener, Emmons, Larsen, & Griffi, 1985; Diener, Lucas, & Scollon, 2006; Diener & Oishi, 2000, 2005; Gilbert, 2006; Grinde, 2002; Haidt, 2006; Nettle, 2006; Seligman, 2006; Veenhoven, 2000, 2005).

## **Teoría filosófica**

Las dos corrientes dentro de la filosofía que estudian de la felicidad son el enfoque hedónico y el enfoque eudemónico (Ryan & Deci, 2000; Maltby, Day, & Barber, 2005). El enfoque hedónico define la felicidad en relación a la búsqueda del placer y la evitación del dolor y su mentor es Arístipo; mientras que el enfoque eudemónico define

a la felicidad en función de la realización del potencial y su figura central es Aristóteles (Carr, 2007).

## **Teoría económica**

Los estudios económicos tienen diferentes teorías que explican la felicidad (teoría de la utilidad, teoría de los estándares relativos, teoría de las aspiraciones y teoría de las necesidades).

La teoría de la utilidad de Cantril (1965) afirma que a mayores niveles económicos de un país, mayores niveles de bienestar en su población. Lo anterior se fundamenta en la percepción de que a mayor nivel de ingreso económico se satisfacen mayor cantidad de necesidades (incremento en consumo).

La teoría de los estándares relativos sostiene que la felicidad personal se da a partir de una evaluación de aspiraciones y expectativas que el individuo hace de su situación actual en comparación con su situación pasada (Parducci, 1982 como se citó en Fuentes, 2005). Así, las personas que perciben una mejoría económica (e.g., mejor empleo, mayor ingreso y poder de compra) respecto con su pasado, son personas más felices.

La teoría de las aspiraciones de Meadow, Mentzer, Rathz y Sirgy (1992) sugiere que el grado de satisfacción o insatisfacción personal está asociado por la obtención de sus deseos. Las personas más felices son aquellas que obtienen las cosas que desean o están en el proceso de obtenerlas, por tanto, el ingreso solo sirve en la medida que le permite cumplir deseos.

La teoría de las necesidades se basa en la teoría de Maslow (1943). Esta teoría refiere que hay necesidades humanas universales y que las personas experimentan bienestar y/o satisfacción al cubrirlas, por tanto, quien tiene los recursos económicos para satisfacer sus necesidades básicas tendrá un mayor bienestar. El inconveniente

de esta teoría es que después de cubrir las necesidades básicas, el ingreso económico ya no aumenta el nivel de bienestar.

### **Teoría neurofisiológica**

Una medida natural de la felicidad es la diferencia en la actividad de los hemisferios izquierdo y derecho del cerebro (Davison, 2004). Si bien la amígdala es la responsable de marcar las experiencias con respuesta emocional, se sabe que los sentimientos positivos se experimentan a través de la actividad lateral izquierda del cerebro (exactamente atrás de la frente, mejor conocida como la corteza prefrontal dorso lateral); los trabajos en neurología sostienen que las personas se sienten deprimidas si esa área del cerebro no responde. Por su parte, los sentimientos negativos tienen relación con la actividad del lado derecho del cerebro (detrás de la frente) y si esta área está inactiva las personas manifiestan euforia (Davison, 2004; Davison & Irwin, 1999). No obstante que los sentimientos positivos se experimentan en el hemisferio izquierdo, la intensidad puede variar debido al estado de ánimo de la persona.

### **Teoría psicológica**

En psicología la felicidad se estudia con base en tres ejes: 1) una persona alcanza la felicidad y el bienestar cuando cubre una necesidad; 2) la felicidad de un individuo es producto de la suma de momentos felices en diferentes situaciones de la vida; 3) la felicidad resulta de la interacción entre ambas (García, 2002).

La primera propuesta se denominada abajo-arriba (*Bottom-Up*) y dice que las variables responsables de la felicidad, la satisfacción y el bienestar son un efecto de la interacción del individuo con el ambiente; por tanto esta propuesta afirma que la satisfacción es la suma de muchos momentos felices en la vida. Además, esta teoría abarca a los postulados de punto final, que sostiene la idea que el bienestar se logra si una necesidad se alcanza o se satisface (Maslow, 1943).

La segunda propuesta, llamada arriba-abajo (*Top-Down*) sostiene que las personas nacen con una disposición a cierto nivel de felicidad y tiene características estables a lo largo de la vida (Castro & Sánchez, 2000). Un ejemplo que sustenta esta teoría son los trabajos de Lykken (1999) en torno a la variación de la felicidad o bienestar subjetivo actual (medido a través la escala de bienestar del cuestionario de Minnesota) creada con participantes gemelos univitelinos y gemelos bivitelinios. De la misma manera sucede con los estudios de la felicidad que se fundamentan en los rasgos de personalidad (Paris, 1996).

La tercera perspectiva es consecuencia de la falta de resultados consistentes en cada una de las propuestas anteriores y asume que la relación es bidireccional (García, 2002). Si bien muchos de los autores no se definen como parte de esta perspectiva, sus trabajos denotan un ir y venir sobre los elementos disposicionales y situacionales. Un ejemplo son los investigadores que trabajan con la fórmula de la felicidad (Lyubomirsky, Sheldon, & Schkade, 2005; Seligman, 2006). La felicidad desde la teoría evolutiva también es parte de esta, ya que si bien existen aspectos biológicos evolutivos que dan la felicidad, éstos no son posibles sin el interactuar (Buss, 2000; Grinde; 2002; Morris; 2006; Rayo & Becker, 2007). Finalmente, los estudios del bienestar subjetivo desarrollado por Diener (1984) y el estudio de la evaluación de la vida-como-un-todo de Veenhoven (2005) pueden considerarse dentro de esta corriente, ya que en ambos casos los trabajos versan sobre la influencia de los elementos ambientales y la persona (e.g., la pareja, la familia, los valores, el gobierno).

## **Modelos de la felicidad**

### **Modelo de valencia emocional de Bradburn (1969)**

El concepto de valencia fue retomado de la física y química, para ayudar a describir y cimentar científicamente el concepto de emoción dentro de la psicología, fue así como se le denominó valencia emocional a la polaridad hedónica positiva-negativa (Fernández-Abascal, 2009). Lo anterior se fundamenta en los estudios de Bradburn (1969) quien señaló que el afecto positivo y el negativo no son polos opuestos de un

continuo (véase figura 1). De acuerdo con esta propuesta, las emociones se alinean en dos dimensiones unipolares y en su conjunto definen la valencia afectiva. En una línea se ubican las emociones con tono hedónico negativo, desagradables, que se expresan al bloquearse una meta; en otra línea se ubican las emociones con tono hedónico positivo, agradables que se expresan al alcanzarse o aproximarse a la meta.

Con base en este modelo se sostiene que la felicidad no es lo contrario a la infelicidad y en este sentido una persona puede sentirse feliz y también puede sentirse intensamente desgraciado. Lo anterior se fundamenta en la independencia de sentimientos positivos y negativos, que sostiene que aunque las frecuencias de las emociones positivas y negativas estén inversamente relacionadas, las intensidades (la fuerza) están directamente relacionadas (Argyle, 1987). Finalmente, en la coyuntura del modelo de independencia, existen una serie de emociones que pueden nombrarse como neutras, ya que no son totalmente negativas o positivas, sino que poseen cierto grado de ambas. El modelo de Bradburn (1969) ayuda en la actualidad a entender por qué algunas personas aún con todos los aspectos positivos que los pueden rodear (e.g., tener riqueza, un buen trabajo, altos estudios) son personas infelices en su vida.



**Figura 1. Modelo de independencia positiva-negativa**

## Modelo circunflejo del afecto (Russell, 1979)

Con dos dimensiones (agradabilidad y alertamiento) Russell (1979) plantea un modelo del afecto (ver figura 2). Las palabras afectivas forman un círculo en torno los dos ejes; el eje de las abscisas, es lo agradable, dimensión que va de lo poco agradable o desagradable (lado izquierdo) a lo muy agradable (lado derecho); el eje de ordenadas va de mucha energía (superior) a poca energía (inferior). Además de este cuadrante, del cruce de las dimensiones surgen dos nuevos elementos, la alta y baja afectividad positiva y a la alta y baja afectividad negativa, que son el complemento del modelo.

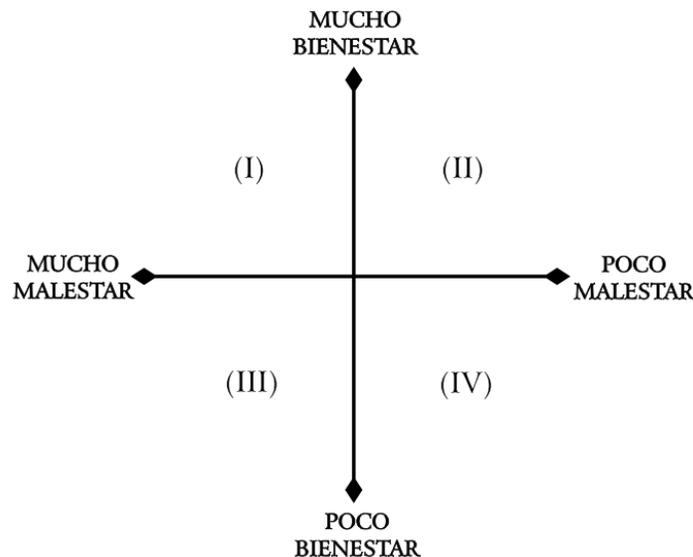


**Figura 2. Modelo circunflejo del afecto**

Este modelo sostiene que las etiquetas emocionales definen una relación bipolar entre las emociones. Este modelo tiene como base la teoría cognoscitiva de las emociones y examina las palabras utilizadas para expresar un estado afectivo, en este sentido, los aspectos como la felicidad, la satisfacción, la serenidad y la alegría, se ubican en la parte central-derecha del modelo, entre la elevada afectividad positiva y la baja afectividad negativa; mientras que los elementos como son la tristeza el disgusto, depresión, nerviosismo, se localizan en la parte central izquierda del modelo, entre la elevada afectividad negativa y baja afectividad positiva.

### Modelo de bienestar (Diener, Larsen, Levine, & Emmons, 1985)

Estos autores proponen un modelo similar en estructura al anterior, pero distinta nomenclatura. Con un eje de malestar (X) y otro de bienestar (Y), donde a la izquierda y hacia arriba hay mucho, y a la derecha y abajo se representa poco (véase figura 3).



**Figura 3. Modelo de bienestar**

Es con base en este modelo que una persona puede encontrarse en cualquiera de los cuadrantes y con ello ser clasificada:

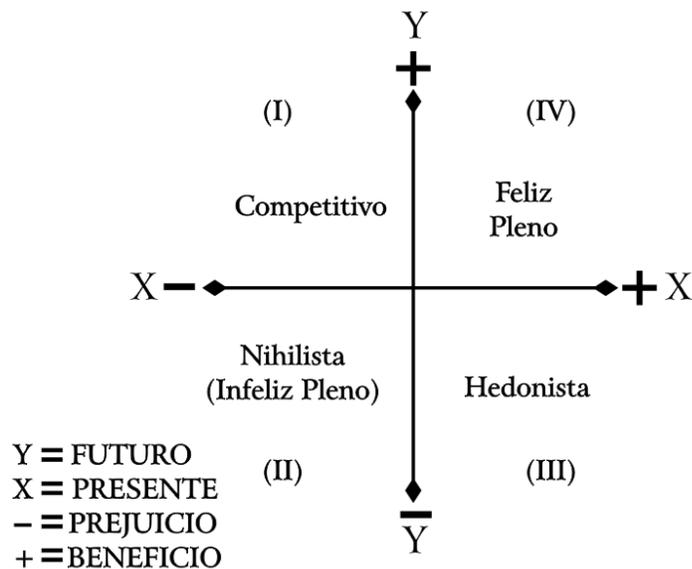
- *Cuadrante I.* Donde se tienen mucho malestar y mucho bienestar, engloba a personas muy apasionadas y susceptibles a cambios, ya que son individuos que cualquier cambio, por ligero que sea, altera intensamente su estado de ánimo.
- *Cuadrante II.* Representa a personas que manifiestan mucho bienestar y poco malestar, son personas típicamente felices, que habitualmente expresan afecto positivo, en ocasiones se emocionan de forma positiva e intensamente y en los momentos en que experimentan un evento negativo, suelen manifestar malestar de baja intensidad y/o corta duración.
- *Cuadrante III.* Este cuadrante está constituido por personas que se caracterizan por mucho malestar y poco bienestar, típicamente son personas que manifiestan

depresión y con facilidad experimentan emociones negativas.

- *Cuadrante IV.* Son las personas que experimentan poco bienestar y poco malestar, son personas que en rara ocasión experimentan emociones intensas, requieren de un evento muy fuerte para provocar una emoción que suele ser de baja intensidad y/o corta duración.

### Modelo de arquetipos de infelicidad-felicidad (Ben-Shahar, 2007)

La figura 4 muestra el modelo de arquetipos en *continuum* de infelicidad-felicidad de Ben-Shahar (2007). Este modelo se desarrolló a partir de talleres para los alumnos y público abierto en la universidad de Harvard. El modelo intenta mostrar perfiles de infelicidad y felicidad, que si bien va en contra del modelo valencia emocional de Bradburn (1969), es un esfuerzo que responde por qué existen personas felices.



**Figura 4. Arquetipos de infelicidad-felicidad**

Es así que en este modelo el autor describe, a partir de las variables satisfacción en el futuro *versus* satisfacción en el presente y prejuicio *versus* beneficio, una tipología que abarca desde la felicidad hasta la infelicidad: competitivo, nihilista o infeliz pleno, hedonista y el feliz pleno.

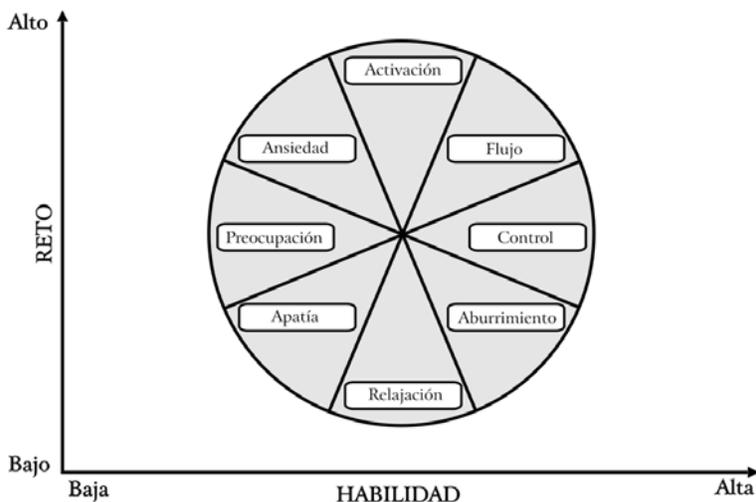
La satisfacción en el futuro es entendida por el autor como la elección entre el beneficio y perjuicio futuro; mientras que la satisfacción del presente, es la elección de beneficio y perjuicio en el presente. El eje vertical (Y) representa la dimensión futura de la experiencia, con el beneficio futuro en la parte superior y el perjuicio futuro en la inferior. El eje horizontal del cuadrante (X) representa la dimensión presente de la experiencia, con el beneficio presente a la derecha y el perjuicio presente a la izquierda. Con base en este cuadrante, las personas pueden elegir: I) rechazar un beneficio presente por obtenerlo en el futuro, es decir, ser competitivos; II) Rechazar un beneficio presente y futuro, ser nihilistas; III) ser hedonistas al aceptar todos los beneficios presentes sin importarle el futuro; y IV) aceptar sólo los beneficios presentes que además les proporcionen un beneficio futuro, es la felicidad plena.

- *Competitivo*. Un individuo competitivo es aquel que interioriza la fórmula del éxito y dicta que hay que sacrificarse en el presente para ser feliz en el futuro. Es aquella persona que realiza actividades que le disgustan o les son insatisfactorias, pero hipotéticamente darán satisfacción y felicidad futura.
- *Nihilista o Infeliz Pleno*. El nihilista sostiene que la vida carece de todo sentido, por tanto, renuncia a ser feliz. El nihilista vive en el pasado y sostiene que todo lo anterior es o fue mejor que cualquier aspecto del presente (falacia clásica).
- *Hedonista*. El hedonista busca el placer y evita el dolor. Satisface sus deseos sin pensar en las consecuencias futuras, sólo piensa en el presente. Hace cosas en el momento pero que en el futuro son perjudiciales. Para él la vida se reduce a momentos gratificantes inmediatos.
- *Feliz Pleno*. Es aquella persona que equilibra la satisfacción presente con la satisfacción futura y elige lo que le beneficia en el presente y le beneficiará en el futuro.

### **Modelo de *fluir* (Csikszentmihalyi, 1997)**

El estudio de la experiencia del *fluir* es propuesto por Csikszentmihalyi (2009). Este modelo tiene fundamento en los trabajos realizados alrededor de las actividades

autotélicas, es decir las cosas que las personas deben hacer para su bien. Con base en esto, el autor investigó ¿por qué las personas realizan actividades consumidoras de tiempo, difíciles y peligrosas, sin recibir ninguna recompensa extrínsecamente perceptible? (véase figura 5).



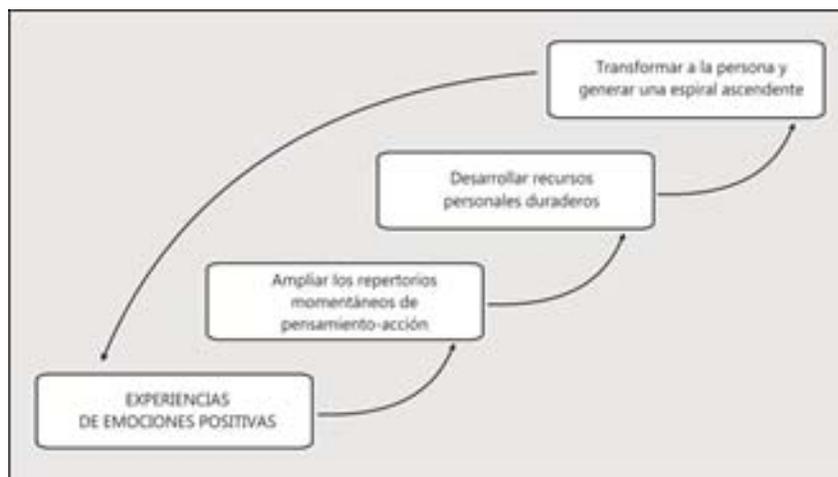
**Figura 5. Modelo de *fluir***

De esta manera encontró que las personas expresaban experimentar una experiencia subjetiva similar al disfrute, a esta experiencia se le denominó *fluir*. El estado de *fluir* se denomina como el estado subjetivo que las personas experimentan al estar completamente involucradas en una actividad, al extremo de olvidarse de todo lo que lo rodea, así como del tiempo y la fatiga. En la figura 3 se muestra el modelo del *fluir*, que se produce como resultado de tres características subjetivas: la unión de la acción y la conciencia, un sentido de control y un sentido alterado del tiempo.

### **Modelo ampliación y construcción de emociones positivas (Fredrickson, 1998).**

Fredrickson (1998) propone que las emociones positivas conducen a juegos con suma cero, ya que las emociones positivas no sólo indican el bienestar personal, además contribuyen al crecimiento y desarrollo del individuo. En la figura 6 se muestra la génesis en espirales positivas o adaptativas de emoción, cognición y acción. Este

proceso hace que las emociones positivas amplíen las tendencias de pensamiento y acción y favorece la construcción de recursos personales para afrontar situaciones difíciles y problemáticas. La persona desarrolla nuevos recursos, es más creativa, muestra conocimiento profundo de la situación y logra mayor integración social. Esto desencadena que la persona se transforme y así se genera una espiral creciente que lleva a experimentar nuevas emociones positivas. Por ejemplo, la alegría genera el impulso de jugar y de crear de forma social e intelectual o artística. De esta manera el apoyo social, la producción artística y científica, además de la experiencia de resolver los problemas con éxito son resultados relativamente duraderos de alegría que contribuyen a la transformación y desarrollo personal, lo que a su vez provoca más emociones positivas, como puede ser la satisfacción.



**Figura 6. Modelo ampliación y construcción de emociones positivas**

### **Modelo felicidad a partir de la calidad de vida (Veenhoven, 2000)**

Veenhoven (2000) propone un modelo de felicidad que se sustenta en estudios psicológicos, sociológicos, políticos y económicos. Este autor propone la existencia evaluaciones de “aspectos de la vida” y evaluaciones de “la vida-como-un-todo”, las cuales cuentan con disfrute “temporal” o “duradero”. Los “aspectos de la vida”, son actividades, áreas o dimensiones particulares que los individuos evalúan (e., la pareja, un viaje, tomar café). Respecto a “la vida-como-un-todo”, es el análisis general del goce

total de la vida. Cabe destacar que los “aspectos de la vida” y la evaluación de “la vida-como-un-todo” se pueden tener un disfrute “temporal” o “duradero” Al realizar el cruce entre los aspectos de la vida y la vida-como-un-todo en relación a lo temporal y duradero del gozo, se produce una clasificación que se muestra en la tabla 3: satisfacción instantánea (utilidad instantánea) satisfacción de dominio, experiencia máxima y satisfacción con la vida (felicidad).

Tabla 3		
<i>Modelo de felicidad a partir de la calidad de vida de Veenhoven (2000)</i>		
	TEMPORAL	DURADERO
ASPECTOS DE LA VIDA	Satisfacción instantánea (utilidad instantánea)	Satisfacción de dominio
VIDA-COMO-UN-TODO	Experiencia máxima	Satisfacción con la vida (felicidad)

- *Satisfacción instantánea (utilidad instantánea)*. Estos son momentos cotidianos de la vida (e.g., tomar una taza de té, comer un helado, ir a una fiesta, contemplar una obra de arte o comprarse un carro). Es la satisfacción que producen los pequeños momentos de la vida, es lo que le da sentido al vivir.
- *Satisfacción de dominio*. Se refiere a los aspectos duraderos de la vida (e.g., la pareja, el matrimonio, el trabajo). Aunque las satisfacciones de dominio dependen del flujo constante de las satisfacciones instantáneas, tienen alguna continuidad por sí mismas y trascienden más allá de lo instantáneo.
- *Experiencia máxima*. Éstas involucran sentimientos de corto plazo altamente intensos, por ejemplo el primer beso, el ganar un premio, aventarse del paracaídas, el doctorarse.
- *Satisfacción con la vida (felicidad)*. Es la evaluación general de la vida-como-un-todo, que abarca la evaluación conjunta de lo positivo y negativo de la vida.

Al analizar los distintos modelos sobre felicidad, lo que salta a la vista es que la felicidad puede darse en tres niveles. El primero a nivel individual como lo demuestran los modelos de cuadrante; el segundo nivel se da en la interacción entre lo individual y grupal como se ve en los modelos de Fredrickson (1998) y Veenhoven (2000) ya que puede haber tanto experiencias máximas y satisfacción instantánea en el encuentro e

interacción con otros (tomar un café, ir a una fiesta, aventarse del paracaídas, el primer beso); el tercer nivel de felicidad se observa al hacer la evaluación de la-vida-como-un-todo y los aspectos de la vida con lo duradero, es decir la felicidad total que maneja Veenhoven. La evaluación total está ligada con evaluaciones trascendentales de la vida, donde es necesaria una organización del presente así como una planeación del futuro, estar feliz aquí, ahora y en el futuro.

La investigación se enfoca en una satisfacción de dominio como es el caso de la relación de pareja, el análisis de la felicidad que se haga durante este trabajo se enfocará en la pareja a partir del modelo de Veenhoven sin embargo no se perderán de vista los aspectos individuales de la felicidad, así como varios de los modelos descritos.

### **Medición de la felicidad**

Una de las mayores críticas al estudio de la felicidad es sobre su medición. En este sentido, se considera que la medición de la felicidad puede ser subjetiva y que los participantes reportan mayor felicidad de la que en realidad tienen. Respecto a la forma de evaluar la felicidad, existen diversos instrumentos. Algunos autores la miden con un sólo reactivo (Abdel-Khalek, 2006; Andrews & Whitney, 1976); otros a través de una serie de reactivos que cambian de instrumento a instrumento y que estiman el nivel de felicidad de la persona en varias dimensiones (Alarcón, 2006; Argyle, Martin, & Crossland, 1989; Joseph, Linley, Harwood, Lewis, & McCollan, 2006). La tabla 4 muestra los diferentes instrumentos que evalúan la felicidad personal.

A pesar de lo importante que es para el ser humano la conformación de una relación, la felicidad en la relación de pareja usualmente se estudia de manera indirecta, es decir, se le reporta como parte de otros procesos como la satisfacción diádica (Moore, McCabe, & Brink, 2001), satisfacción marital (Gottman, Coan, Carrère, & Swanson, 1998) o como bienestar subjetivo (Stutzer & Frey, 2006), sin embargo no se mide de manera directa como felicidad en la pareja, lo cual es importante en términos claridad conceptual en esta área específica.

Tabla 4  
Instrumentos que miden felicidad

Instrumento	Forma de medición	Descripción de dimensiones	Descripción psicométrica
<i>Life as a Whole Index</i> (Andrews & Whitney, 1976).	Medida directa de la felicidad global con un solo reactivo.	La escala evalúa la felicidad o niveles de afecto positivo con base en la pregunta: "En relación a su vida en general, ¿qué tan feliz se siente usted?"	Es una escala que cuenta con un ítem con un formato de respuesta que va de 0 a 10. Esta escala ha presentado un alfa=0.67.
<i>The Self-Rating of Happiness</i> (Abdel-Khalek, 2006).	Medida directa de la felicidad global con un solo reactivo	Mide felicidad pidiéndosele al participante que haga una estimación global de sus sentimientos (sin tomar en cuenta sus sentimientos presentes), la pregunta es: ¿En general te sientes feliz?	Escala de un ítem con formato de respuesta que va 0-10. Esta escala ha presentado un alfa=.90
<i>Oxford Happiness Inventory</i> (Argyle, Martin, & Crossland, 1989).	Evaluación la felicidad personal en 29 afirmaciones.	Mide la felicidad siguiendo un sistema incremental de no sentirse feliz hasta sentirse increíblemente feliz. Ejemplo del ítem 1. a) No me siento feliz, b) Me siento bastante feliz, c) Me siento muy feliz, d) Me siento increíblemente feliz.	Inventario que mide 29 elementos y cada uno tiene cuatro afirmaciones de respuesta que miden desde el no sentirse feliz hasta el sentirse increíblemente feliz. Este inventario ha presentado una confiabilidad, $\alpha=.90$ .
<i>Depression-Happiness scale</i> (Joseph, Linley, Harwood, Lewis, & McCollan, 2006)	Medida de depresión-felicidad personal en 25 ítems,	Es una escala que mide pensamientos, sentimiento y experiencias tanto negativas como positivas. Ejemplo de reactivos: "3. Me siento satisfecho con mi vida" "18. Siento que la vida tiene un propósito".	Escala bipolar de 25 ítems. 12 ítems miden los pensamientos, sentimientos y experiencias positivas y 13 miden los pensamientos, sentimientos y experiencias negativas. El instrumento cuenta con cuatro opciones de respuesta: nunca, rara vez, a veces y a menudo. Presenta un alfa=.77 y permite explicar el 61.5% de la varianza.
<i>Escala de felicidad de Lima</i> (Aarcón, 2006).	Medida de felicidad personal con 27 ítems distribuidos en cuatro factores.	Escala que evalúa felicidad mediante cuatro factores subyacentes: F1. Sentido positivo de la vida ejemplo de reactivos "26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia"; F2. Satisfacción con la vida "04. Estoy satisfecho con mi vida"; F3. Realización personal "24. Me considero una persona realizada"; F4. Alegría de vivir "12. Es maravilloso vivir".	Consta de 27 reactivos con formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones que va de Totalmente en desacuerdo. La escala presenta una consistencia interna total ( $\alpha=.916$ ).

Continúa...

Tabla 1 Continuación  
Instrumentos que miden felicidad

Instrumento	Forma de medición	Descripción de dimensiones	Descripción psicométrica
<i>Satisfaction with life scale</i> (Diener, Emmons, Larsen, & Griffi, 1985).	Evaluación de la felicidad mediante la propuesta del bienestar subjetivo a través de cinco ítems.	Es una escala que mide el juicio cognoscitivo de la vida de manera global. Ejemplo de los reactivos son "1. En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea" y "4. Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido".	Es una escala con cinco ítems, que tienen un formato tipo Likert con siete opciones de respuesta que van de sumamente de acuerdo a sumamente en desacuerdo. La escala explica el 66% de la varianza y presenta un alfa que oscila entre 0.89 y 0.79.
<i>Escala multidimensional para la medición del bienestar subjetivo Anguas Plata y Reyes Lagunes</i> (Anguas, 2000, 2005).	Medida de felicidad a través de bienestar subjetivo con un total de 80 reactivos.	La escala mide el bienestar subjetivo considerando, la experiencia emocional, tanto en frecuencia como en intensidad y la evaluación afectivo-cognoscitivo con la vida, sin dejar de lado todo el contexto cultural. Por tanto, está dividida en dos subescalas: Experiencia emocional (ejemplo de reactivo-emoción "Afecto") y Evaluación Afectiva-cognoscitiva (Ejemplo de reactivo "El apoyo que le das a tus amigos").	La escala total tiene 80 ítems, divididos en subescalas, la primera llamada Experiencia emocional cuenta con 30 reactivos-emociones; mientras que la subescala denominada Evaluación Afectiva-cognoscitiva consta de 50 juicios. Ambas subescalas tienen un formato de respuesta tipo Likert con siete opciones para la medición de frecuencia y siete opciones para la medición de intensidad. Esta escala ha presentado una confiabilidad interna, $\alpha=0.90$ .
<i>Escala de Bienestar Psicológico</i> (Carullo, 2001).	Evaluación de la felicidad mediante el bienestar psicológico con un total de 13 reactivos.	Evalúa el bienestar psicológico a partir de la propuesta de Ryff (1989). Esta escala está conformada por cuatro factores: Control de la situación "Creo que me hago cargo de lo que hago y lo que digo"; Vínculos "Tengo amigos/gas en quienes confiar"; Proyectos "Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida"; Aceptación de sí mismo "Estoy bastante conforme con mi forma de ser".	Consta de 13 ítems teniendo como formato de respuesta tipo Likert con tres opciones, que va de De acuerdo a En desacuerdo. La escala está adaptada para adolescentes y adultos y ha mostrado un alfa= 0.74.
<i>Quality of Life Scale (WHOQOL)</i> creada por la OMS (1995, como se citó en Carr, 2007)	Medida de felicidad considerándola como parte de la calidad de vida con un total de 100 ítems.	Es un instrumento que permite medir la calidad de vida en las culturas. La cual es medida por seis aspectos: salud física, salud psicológica, nivel de independencia, relaciones sociales, medio ambiente y espiritualidad, religión y creencias personales.	Está compuesta por 100 ítems, y en su versión corta tiene 26 ítems, Y su forma de respuesta está en opción tipo Likert con cinco opciones que va de, nada de acuerdo a completamente de acuerdo. Ha presentado alfa=.90.

Continúa...

Tabla 1 Continuación...

*Instrumentos que miden felicidad*

Instrumento	Forma de medición	Descripción de dimensiones	Descripción psicométrica
<i>Cuestionario de Calidad de Vida</i> (Garduño & De la Garza, 2005).	Evaluación de la felicidad a través de la calidad de vida con 46 reactivos.	Instrumento que mide la calidad de vida a través de 15 dimensiones: familia inmediata, familia cercana, deporte, dinero, trabajo, tiempo para uno mismo, vida interior/salud mental, salud física, vacaciones, desarrollo personal, amigos, educación, pareja, vida espiritual y casa-bienes materiales.	El cuestionario consta de un total de 46 reactivos, los cuales se responden empleando dos formatos de respuesta tipo Likert con seis opciones de respuesta: una para importancia (muy importante-nada importante) y otra para satisfacción (muy satisfecho-insatisfecho) en ambos casos se incluyó una opción de respuesta denominada no aplica (n. a.) el cual se utiliza en los casos en los que los participantes no tuvieran alguna experiencia sobre la dimensión correspondiente. El instrumento tiene un alfa =.92.

En las diferentes escalas se observa que al medir la felicidad existen aproximaciones teóricas y metodológicas diferentes, sin embargo se pueden englobar tres formas de medición: 1) medición directa de la felicidad personal/general o de los elementos que la generan; 2) felicidad evaluada a partir del bienestar subjetivo; 3) felicidad medida con base en el constructo calidad de vida.

Respecto a la medición directa de la felicidad, se evalúa el nivel de felicidad global y/o de las diferentes cosas que producen esa felicidad (e.g., Abdel-Khalek, 2006). Al medirse la felicidad como bienestar subjetivo, se evalúan los aspectos cognoscitivos y emocionales que influyen en la felicidad personal (e.g., Anguas, 2000, 2005). Cuando la felicidad es medida a partir del constructo calidad de vida, y que de manera general viene de postulados económicos, se evalúan los elementos materiales, ya que esta propuesta considera que éstos producen satisfacción (e.g., Garduño & De la Garza, 2005).

Por otra parte, es importante mencionar que la mayoría de los instrumentos mencionados arriba se elaboraron para medir la felicidad personal, más no para medir

felicidad en la relación de pareja. Lo anterior deja un hueco en el estudio de la felicidad, ya que como plantea Vázquez (2009) la felicidad personal se subdivide en campos específicos relevantes como lo son: la familia (origen), los amigos, el trabajo/escuela y la relación de pareja. Asimismo, los trabajos respecto a la pareja y la felicidad, se enfocan en la importancia que tiene la pareja como un elemento generador de la felicidad personal, más no como una necesidad que la pareja requiere para ser feliz.

Finalmente, ya que la relación de pareja contribuye de manera significativa en la felicidad general del individuo (Veenhoven, 1989) pero no se conoce qué se necesita para que una pareja sea feliz, es que se hace importante estudiar la felicidad en este tópico. No obstante, es necesario enfatizar que la investigación contempla la felicidad personal y la felicidad en la relación de pareja.

# CAPÍTULO 2

## RELACIÓN DE PAREJA

La conformación de una pareja comienza por la unión de dos personas (Alberoni, 1993, 1997, 2004) que generan un vínculo afectivo y sin duda es una de las decisiones más relevantes de la vida, ya que la pareja es la base de la familia y el pilar central de la sociedad. La relación de pareja tiene su lado positivo y su lado negativo, el lado positivo representa apoyo, compromiso, comprensión, amistad, compañía, intercambio, solidaridad, amor, pasión, felicidad; mientras que el lado negativo puede ser una fuente inagotable de conflictos, desilusión, mentiras, engaños, infidelidad, agresión y violencia. Por tanto, con base en lo anterior se puede afirmar que la elección de la pareja es posiblemente la decisión más importante en la vida de todo ser humano.

Si se sabe que las relaciones cercanas, entre ellas la pareja, afectan positivamente la felicidad personal y dimensional (Argyle, 1987). Es importante conocer cómo hombres y mujeres eligen a su pareja, ya que esto permitirá entender parte del mecanismo que genera la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja.

### **Elección de pareja**

Hoy día parece normal que una persona elija la pareja con la que quiere compartir su vida, sin embargo esta elección no todo el tiempo estuvo en manos de los involucrados (Valdez-Medina, González, & Sánchez, 2005). En la antigüedad la elección de pareja la decidían los padres, ellos fundamentaban su unión con base en

los intereses familiares o personales (Valdez-Medina, 2008). La elección por interés familiar duró muchos siglos, pero a partir del siglo XIX la decisión de con quién vivir o casarse recayó en manos de los novios (García, 2007). Fue a partir de la elección personal de la pareja que el amor se cimentó como el eje rector de la relación (Fisher, 2004).

En el afán de comprender cómo se da el proceso de emparejamiento, existen una serie de propuestas teóricas sobre el tema (Valdez-Medina, González, & Sánchez, 2007). La propuesta biológica se fundamenta en el mantenimiento del ser humano (homo-sapiens) dentro del proceso evolutivo y alejado de la extinción. Es así que el exclusivo y único fin del apareamiento es la reproducción, ya que es la única forma de conservación de la especie mediante variabilidad genética (Andreae, 2004; Buss, 2004; Fisher, 1994, 2004). A través del deseo la evolución motivó a hombres y mujeres a una búsqueda de unión sexual, esto con el fin de conservar la especie (Andreae, 2004). Los criterios de atracción presentan dimorfismo sexual, el hombre busca una mujer que tenga mayores probabilidades de gestar una cría así como certeza de paternidad; mientras que la mujer por su parte busca un hombre que cuente con cromosomas sanos, que esté con ella durante la gestación y tener estabilidad en términos de recursos (Buss, 2004; Fisher, 1994).

Andreae (2004) sostiene que los hombres, al elegir pareja, ponen su atención al potencial reproductivo (e.g., juventud, caderas anchas, senos grandes, pelo largo, la simetría facial); mientras que las mujeres buscan estabilidad (e.g., económica, manutención y apoyo en la gestación). No obstante, una variable que interviene en la elección es el costo reproductivo. Los hombres invierten menor costo (millones de espermatozoides en una eyaculación) razón por la cual la biología sostiene que es él quien busca explotar su potencial reproductivo con la mayor cantidad de parejas posibles; por su parte las mujeres invierten más ya que tienen un límite reproductivo (ovulación mensual), además de la inversión en el tiempo de gestación y tres años de cuidados del bebé posterior al nacimiento, provoca que busquen al mejor partido posible y que éste se mantenga en la relación mínimamente en lo que la cría crece.

La parsimonia evolutiva sobre la elección de pareja la hace una propuesta interesante y con muchos partidarios, sin embargo un par de variables que salieron a relucir a través del estudio psicológico y antropológico son: la cultura y la sociedad. La sociocultura impacta fuertemente en la elección de pareja, lo que en una sociocultura genera acercamiento en otra sociocultura genera distanciamiento (Díaz-Loving, 2008), ejemplo burdo de lo anterior sería la búsqueda de acercamiento en la primer cita a través del beso al final de una invitación (en México una conducta de este tipo se vería como atrevimiento que va en contra del honor familiar, pero en Estados Unidos se ve como algo normal y hasta cierto punto obligado). No obstante los mismos estudios socio-culturales mexicanos sostienen que la relación de pareja es el más dulce de los gozos y el más perdurable de los bienes, donde se enfatiza que la pareja puede ser fuente de satisfacción y desarrollo, además de dar significado y propósito a la vida de las personas (Díaz-Loving, 1999, 2008).

Asimismo, existen otras propuestas sobre la elección de pareja que se cimentan en la similitud de los individuos (Myers, 2005) y/o en la complementariedad de los miembros de una relación (Valdez-Medina, González, & Sánchez, 2005). La teoría de la similitud sostiene que la semejanza provoca agrado, mientras que la falta de similitud genera desagrado. Por un lado, de acuerdo con esta propuesta, el agrado y la cercanía comienza por la identificación de cosas afines entre los miembros como pueden ser las ideas, los valores, los deseos, los gustos, así como la percepción de igual o similar nivel económico, religión, educación y atractivo entre uno y otro (Myers, 2005). Por otro lado, si bien las diferencias pueden causar atracción no es tan fuerte como lo es la similitud, ya que de manera general lo diferente deprime el agrado, es decir se genera rechazo y alejamiento, ya que las personas encuentran especialmente difícil sentir agrado por alguien con puntos de vista, opiniones, pensamientos, sentimientos y acciones totalmente distintos a los propios (Myers, 2005).

Respecto a la teoría de la complementariedad (Valdez-Medina, González, & Sánchez, 2005) se sostiene que una persona elige a otra no porque sean iguales, sino porque la persona elegida destaca o es capaz de hacer algo en lo que el otro miembro

de la relación no destaca o no es capaz de hacer. Así, en esta propuesta se plantea que si bien entre hombres y mujeres existen diferencias psicológicas, biológicas y sociales, estas diferencias crean el complemento en ambas, ya que hombre y mujer embonan de manera natural y cada uno tiene el complemento biológico, psicológico y social del otro (Valdez-Medina, Díaz-Loving, & Pérez, 2005). Aunque si bien es interesante la propuesta de la complementariedad que plantea que hombre y mujer hacen una naranja completa, tienen poco sustento empírico, a lo más son afirmaciones que sostienen en su mayoría la diferencia sexual.

Para Alatríste (2004) la relación de pareja normalmente inicia en la adolescencia donde se pone a prueba a través del noviazgo. En personas jóvenes no sólo hay una tendencia hacia la emancipación, sino que además se difunden conceptos nuevos sobre el matrimonio, el amor y la felicidad, que no sólo implica un cambio de valores y de prioridades, sino de las formas de vinculación entre los integrantes de la familia, con un fuerte énfasis en sus aspectos contraculturales y subjetivos (Campuzano, 2001). Es por ello que en la adolescencia las relaciones interpersonales adquieren gran importancia, ya que es la etapa de la vida donde los jóvenes crean distancia emocional y física con sus padres, es por ello que los adolescentes buscan nuevos intereses y personas fuera de su núcleo familiar para sustituir este contacto físico y emocional, y lo hallan con compañeros, amigos y en su primer novio(a) (Nahoul, 2004).

De acuerdo con La Real Academia Española de la lengua (Raluy, & Monterde, 2004), la palabra noviazgo tiene que ver con la condición de novio(a) y el tiempo que dura ésta. Novio(a) viene del latín *novius*, que significa nuevo, con este concepto se refiere a las personas que mantienen relaciones amorosas con o sin fines matrimoniales.

Piñeiro y De Hoyos (1987) definen el noviazgo como una fase de encuentro y conocimiento del otro, que se caracteriza por su estado transitorio, necesario para construir y consolidar la relación de pareja con miras o no a una relación estable. Aunque el noviazgo se asocia a la juventud, lo cierto es que a lo largo de toda la vida

pueden establecerse nuevas relaciones de pareja que impliquen un periodo de noviazgo o cortejo.

De acuerdo con Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (1999) la etapa del noviazgo inicia con la atracción y el conocimiento de la otra persona, así se comienzan a descubrir gustos, hábitos o intereses, que permitirán la apertura o no de un miembro hacia el otro.

En términos generales la etapa del noviazgo y básicamente el inicio de éste se caracteriza por el amor romántico. El amor romántico es una mezcla de intimidad emocional y pasión, que implica la idealización, gusto, apego y atracción física (Sternberg, 1986). Al respecto González (2004) dice que existen cinco puntos a considerar dentro de la atracción personal durante el noviazgo, estos son:

- Personalidad similar: Es el tener aspiraciones o valores y variables sociales comunes, como lo son nivel educativo o religión.
- Necesidad de complementariedad: Es la tendencia a buscar a una pareja que complemente al individuo.
- Actitudes similares: Es el tener actitudes, valores e intereses similares, pues mientras mayor sea el valor efectivo de los atributos de una persona, mayor será el nivel de atracción que se sienta por ésta.
- Proximidad física: Se refiere a tener interacción y convivencia tanto física como emocional.
- Apariencia física: Se busca una persona atractiva y existe una tendencia de que la pareja tenga un atractivo similar.

Si bien las relaciones de noviazgo generalmente se fundamentan sobre los afectos positivos, en muchas ocasiones aparecen afectos negativos como la agresión, destrucción y hostilidad, mismos aspectos que pueden llevar a la separación (González, 2004). Carlson (1987) sugiere que las relaciones de noviazgo también se caracterizan por conflictos emocionales, carencia de una identidad estable, y confusión que se puede acompañar por comportamientos agresivos, abuso físico, y coerción

sexual entre los miembros de la pareja.

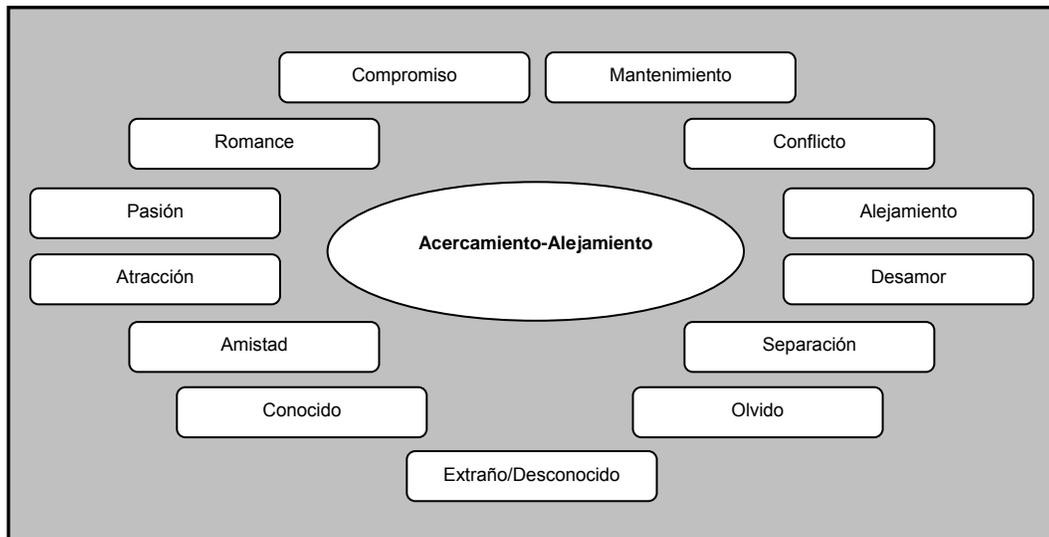
Una vez que la persona pasa el lapso del amor romántico propia del noviazgo, tiende a la búsqueda de la estabilidad en la pareja, pues sus miembros ya poseen un mayor conocimiento del otro, es en esta etapa en la que se da la pauta para una posible formalización de la relación a partir de la negociación de incompatibilidades y la conformidad de similitudes (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 1999). Todo lo anterior está presente dentro del proceso o patrón de acercamiento-alejamiento que se desarrolla de manera natural en las relaciones.

### **Patrón de acercamiento-alejamiento de las relaciones cercanas**

Dentro de la orientación sociocultural está la propuesta del patrón de acercamiento-alejamiento de las relaciones cercanas de Díaz-Loving (1999). Esta propuesta tiene como fundamento la perspectiva bio-psico-sociocultural, la cual reconoce que la realidad humana es dinámica y cambiante, lo que genera que se integren aspectos históricos y longitudinales de evaluación y desarrollo en las culturas, en los individuos y en las parejas. Asimismo, el patrón de acercamiento-alejamiento expresa la importancia que tiene el establecimiento, desarrollo, mantenimiento y disolución de la relación interpersonal en términos de un patrón circular. Este modelo recibe su nombre a partir de que retoma la importancia que tiene la percepción personal del nivel de cercanía o lejanía por el que pasa la pareja y que no necesariamente concuerda entre sus miembros. Esta propuesta de análisis de la relación de pareja permite establecer y categorizar el tipo de relación e información que cada miembro evalúa cognoscitiva y afectivamente tanto a la persona estímulo como al contexto.

En la figura 7 se muestra el patrón de acercamiento-alejamiento, este patrón versa sobre la línea del tiempo, es decir, en una relación los miembros se involucran en interacciones a través del tiempo, que pueden ser reales o imaginadas, por ello cualquier evento que surja en la relación se pudo ver afectada por eventos anteriores y en conjunto influir en eventos y expectativas futuras. El patrón de acercamiento-

alejamiento se divide en etapas: extraño/desconocido, conocido, amistad, atracción, pasión, romance, compromiso, mantenimiento, conflicto, alejamiento, desamor, separación y olvido.



**Figura 7. Patrón de Acercamiento-Alejamiento (Díaz-Loving, 1999)**

- Extraño/Desconocido: Si una persona percibe al otro como extraño, por tanto, no se realizan conductas o cogniciones encaminadas al fomento de ningún tipo de acercamiento.
- Conocido: Es la etapa donde una vez establecida la percepción del otro, éste puede pasar a ser un conocido o se queda como extraño. Existe cierta familiaridad y reconocimiento del otro con un bajo nivel cercanía entre los individuos. Asimismo es aquí donde la persona evalúa la posibilidad, en términos de ventajas y desventajas, de decidir hacer más cercana la relación o simplemente mantenerla a nivel de conocidos.
- Amistad: Con el hecho de querer adentrarse más a la relación existe una motivación que puede ser afectiva común a la amistad o instrumental, en la que se piensa que la interacción contribuirá a la solución de necesidades. En esta etapa se reevalúa la amistad constantemente, se generan normas y alcances, y por tanto puede haber sentimientos de intimidad y cercanía profundos, sin llegar

a ser románticos, pasionales o sexuales.

- **Atracción:** Desde la amistad incumbe la atracción, sin embargo en esta etapa las personas comienzan a construir cogniciones con toques románticos, dándose el interés de conocer e interactuar con el otro, además existe una búsqueda constante de formas de hacerse más interdependientes entre ambos.
- **Pasión y romance:** Al conjugarse la etapa de atracción con alguna forma de satisfacción o excitación la persona pasa al amor romántico o pasional. En esta etapa existe una respuesta fisiológica que implica deseo, entrega y desesperación, asimismo como una interpretación cognoscitiva de la relación, percibiéndose con una mayor cercanía.
- **Compromiso:** Es la etapa en la que las personas deciden continuar con una relación a largo plazo. En la actualidad es común que esta decisión esté basada en los antecedentes de romance y/o pasión, a diferencia del pasado. La sanción social del compromiso es el matrimonio y ya que el compromiso se fundamenta en el amor hoy día es más común que se cancele o anule una relación si el amor desaparece.
- **Mantenimiento:** Al consolidarse el compromiso lo siguiente en la relación es sostenerlo. Por tanto, esta etapa es la base de la estabilidad y evaluación familiar, donde además hay que resolver problemas y dudas que se generan por la rutina, los hijos, el sustento económico, el sustento emocional, entre muchos otros aspectos de la vida en pareja.
- **Conflicto:** Debido a la interacción constante se generan tensiones, que provoca que las personas se sientan frustradas, enojadas, irritadas o temerosas, que si no se resuelve desencadena el conflicto. Si el conflicto es recurrente y el mantenimiento no resulta placentero para uno o ambos miembros de la pareja se desarrolla de lleno el conflicto.
- **Alejamiento y desamor:** El daño que se genera en las personas al ser lastimadas, hace que se pierda el gusto por interactuar y conocer a la pareja, y por tanto se opta por una estrategia de evitación y alejamiento del contacto cotidiano. Lo que en la etapa de atracción parecía unir a la pareja, en esta parece alejarlos. Los aspectos positivos de la relación dejan de percibirse, lo que

a su vez fortalece a los aspectos negativos y provoca que los involucrados evalúen que en su relación no hay amor y se genera así la evitación constante.

- Separación y olvido: Es la etapa en la que se percibe que la relación es insoportable, y se puede optar por el rompimiento que legalmente se sanciona con el divorcio o se puede tener otra pareja. Consumada la separación pueden reencontrarse por la evaluación de la soledad o de la comparación de la nueva relación en contraparte con lo positivo de la antigua vida de pareja. Sin embargo, con el paso del tiempo y con el involucramiento de las actividades con nueva pareja, se puede llegar al olvido.

## **Pareja y felicidad**

La pareja juega un papel importante en el desarrollo del equilibrio emocional y la felicidad de las personas, de ahí la importancia de su estudio (Lazarus, 1985). Existen datos (Argyle, 1987) que afirman que los hombres solteros son menos felices que las mujeres solteras, situación que se invierte al contraer matrimonio; la explicación que da el autor al respecto es que los hombres manifiestan estar más felices por los beneficios (e.g., apoyo) y que sólo se adquiere al casarse; mientras que las mujeres para tener apoyo tienen que recurrir sus redes sociales (e.g., familiares y amigas).

Respecto al estado civil, en reiteradas investigaciones (Argyle, 1987; Javaloy, Páez, & Rodríguez, 2009; Myers, 2000, 2005; Myers & Diener, 1995; Palomar, 2005; Rojas, 2005) se encontró que las personas solteras o en relación de noviazgo son menos felices que las personas en unión libre, pero a su vez las personas en unión libre son menos felices que las casadas. Es así que la felicidad personal aumenta significativamente al contraer matrimonio (Nettle, 2006). Lo anterior se puede entender a partir del modelo de atracción-barrera de Levinger (1999) y ocurre de la siguiente manera, la firma de un convenio entre integrantes de dos familias, genera un compromiso frente a la sociedad y sus integrantes, que da seguridad, respaldo y obligación a los miembros que conforman la relación.

Al hablar de la felicidad en la relación de pareja, se conoce que para ser feliz en una relación, existen necesidades que deben alcanzarse, Argyle (1987) menciona tres: 1) satisfacción-instrumental, que es el satisfacer necesidades básicas como la comida, el vestido, el dinero; 2) satisfacción-emocional, es decir el apoyo social, la intimidad y la sexualidad; 3) satisfacción-lúdica, son actividades de entretenimiento y esparcimiento que provocan bienestar.

Stull (1988) sugirió que la felicidad y la salud del cónyuge también predicen la satisfacción marital, esto es, que actos benevolentes y actividades en común traen como consecuencia una gratificación mutua y una recompensa recíproca. De tal manera, que todo aquello que se diga o se haga de forma positiva traerá consecuencias positivas para la pareja y sus miembros, por tanto el poner énfasis en la amistad, compromiso, apoyo social, similitud, confianza y dar afecto positivo derivará en tener un matrimonio exitoso y feliz (Javaloy, Páez, & Rodríguez, 2009).

Es importante referir que dentro de la relación de pareja existen una serie de variables que pueden afectar la relación lo que pueden desencadenar que ésta fluctúe entre la satisfacción y la insatisfacción, situación que invariablemente impacta en la felicidad de la pareja. Las variables son los estilos de amor (Ojeda, 1998, 2006) la percepción de cercanía que tenga de la relación (Sánchez-Aragón, 1995, 2006, 2007) los estilos y las estrategias del poder (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002) el manejo del conflicto (Flores-Galaz, Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Chi, 2005; Rivera-Aragón, Velasco, Luna, & Díaz-Loving, 2008; Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Cruz, & Vidal, 2004). Y no se debe olvidar que todas estas variables están envueltas por la cultural (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1998; Díaz-Guerrero, 2003a, 2003b), elemento que se hace fundamental, ya que es un factor determinante para la comprensión de cualquier fenómeno que se pretenda estudiar.

# CAPÍTULO 3

## CULTURA

En todo proceso humano interviene un desarrollo histórico, social y cultural propio de cada país (Sánchez-Aragón, 2007a). Existen características compartidas por más de un grupo (e.g., alimentarse) a éstas se les denomina características éticas; mientras que a aquellas características que son representativas de un grupo (e.g., la pizza para los italianos) se les llama características émicas (García, 2008). Estas denominaciones generales y específicas se pueden reducir a subgrupos o subculturas, de ahí que toda persona está determinada por su historia, su cultura y su sociedad, esto hace que se generen manifestaciones propias de cada país, que en el caso de México éstas fueron identificadas, esquematizadas, estudiadas, medidas y debatidas por Díaz-Guerrero (1984, 1986, 1987, 2003b).

A las normas, reglas y papeles específicos de la interacción humana propios de un grupo cultural, se les denomina cultura subjetiva (Triandis, 1994) y ésta se encarga de regular cómo se desarrollan las interacciones entre las personas. Con base en lo anterior, se puede hablar de normas, reglas y papeles para la persona, para los individuos y para las interacciones de éstos (Díaz-Loving, 2008). La cultura tiene tal importancia en la comprensión del ser humano que es posible que esta variable sea la más determinante en el estudio de las personas y sus interacciones con los otros (c.f., Anguas, 2005; Díaz-Guerrero, 2003a, 2003b; Díaz-Loving, 2008; Reyes-Lagunes, 1993, 1999, 2008; Reidl & López, 2008). Es por lo anterior que el sistema cultural es un elemento esencial que debe considerarse en cualquier trabajo empírico en el área de la

psicología, ya que esto permite una comprensión anclada a las bases culturales en las que se da el comportamiento, el estudio de la felicidad personal y la felicidad en la relación de pareja no es la excepción.

## **Definiciones de cultura**

Las definiciones sobre el término cultura son variadas Kroeber y Kluckhohn (1952) las agrupan en seis categorías éstas son: descriptivas, históricas, normativas, psicológicas, estructurales y genéticas. En las definiciones descriptivas se marcan las diferentes actividades y conductas, que se asocian a la cultura; las históricas se enfocan en las tradiciones que heredan los grupos; las normativas ahondan en los cánones y reglas que prevalecen en las culturas; las psicológicas evalúan los procesos a través de los cuales los individuos se acercan y se afectan por el medio; las estructurales apuntan a los elementos societarios y organizativos de las culturas; las genéticas trabajan la génesis de las culturas. Lo variable de estas aproximaciones confirma la aseveración de Reyes-Lagunes (2008) la cultura y en consecuencia su estudio es y debe ser heterogéneo, aunque sistemáticamente científico.

La cultura se define como una parte del medio ambiente creada por el ser humano (Herskovits, 1955). Kluckhohn (1951) menciona que cultura es a sociedad lo que memoria es al individuo, es decir los referentes antecesores, el tiempo y los habitantes actuales, este autor observa un continuo coherente que al parecer facilita y dirige el devenir de las realidades en cada individuo o grupo. Kroeber y Kluckhohn (1952) define a la cultura como los patrones explícitos e implícitos de comportamiento adquirido y transmitido por símbolos como logro distintivo de los grupos humanos, que además consisten en ideas tradicionales y valores seleccionados históricamente. Triandis (1994) mencionó que éstas son suposiciones implícitas, procedimientos normales de operación, de formas de hacer las cosas que han sido internalizadas al grado que nadie las pone en tela de juicio.

Es así que se entiende que la cultura es el marco fundamental y motor del

comportamiento humano (Díaz-Guerrero, 1972). Pues la cultura forma valores, normas, reglas, axiomas, creencias, ideas y sentimientos de un grupo en una sociedad (Reyes-Lagunes, 2008).

### **Premisas histórico-socioculturales (PHSC)**

Una manera en que Díaz-Guerrero (1972) propone el estudio de la cultura es a través de la teoría histórico-bio-psico-socio-cultural, esto con la finalidad de explicar el comportamiento humano dentro de un contexto, posteriormente a esta teoría la denominó teoría del ecosistema humano y actualmente se le conoce como etnopsicología (Díaz-Guerrero, 2003a).

La etnopsicología acepta que el desarrollo de la persona es muy complejo y se afecta por muchas variantes, destacan entre ellas la parte biológica, psicológica, social y cultural (Díaz-Guerrero, 1987). Con base en lo anterior, es que surge el término de sociocultura, que se define como un sistema de premisas socioculturales interrelacionadas que norman o gobiernan los sentimientos, las ideas, la jerarquización de las relaciones interpersonales, es decir el dónde, cuándo, con quién y cómo deben desempeñarse los individuos (Díaz-Guerrero, 1963).

El enfoque histórico-bio-psico-socio-cultural plantea que las sociedades y comunidades humanas son un sistema que interrelaciona de manera similar al ecosistema natural biológico. El ecosistema humano se basa en variables, biológicas, sociales, económicas, políticas y culturales. Es por eso que menciona que la conducta no se puede explicar exclusivamente desde una disciplina (e.g., historia, biología, psicología), es esencial conocer sus creencias, valores y estructuras sociales (Díaz-Guerrero, 2003a). La teoría histórico-bio-psico-socio-cultural contiene los siguientes postulados:

1. La existencia de un ecosistema sociocultural y el conocimiento del mismo ayuda a entender los cambios en el individuo y la evolución de los sistemas sociales.

Además de indicar lo complejo que es el ecosistema sociocultural y señalar la importancia de variables culturales, económicas y estructurales que existen.

2. Postula la existencia de fuerzas contraculturales a nivel individual y social. La primera es la tendencia innata de la persona a rebelarse a nivel biológico, social y psicológico, mientras que la segunda ya va más ligada a los movimientos juveniles, la educación y los medios de comunicación.
3. Se determina la importancia de la dialéctica cultura-contracultura debido a que su existencia explica la evolución de los sistemas sociales.

Estos tres postulados contienen una relación entre sí, debido a que dentro del ecosistema sociocultural existen fuerzas culturales y contraculturales con las que debe lidiar la persona, siendo la lucha de estas dos la que forma la dialéctica cultura-contracultura.

Con base en la definición de sociocultura, Díaz-Guerrero (1952) trazó lo que denominó, premisas histórico-socioculturales, mismas que son una forma viable de medir científicamente y de manera sistemática a la cultura. Mediante las premisas histórico-socioculturales se desarrollaron reactivos para medir el grado de alianza de los grupos y de los individuos a tales premisas (Díaz-Guerrero, 2003a).

Las premisas histórico-socioculturales son afirmaciones utilizadas y aprobadas de forma consistente por la mayoría de un grupo sociocultural. En México las premisas se desprenden a partir de los dichos populares, proverbios y afirmaciones provenientes de la sabiduría popular, que pueden ser simples o complejas y que provee las bases para la lógica de los grupos e influyen en cómo piensan, sienten y actúan las personas. Las premisas histórico socioculturales son aprendidas por personas significativas del individuo como son los padres y hermanos y con el tiempo se van retroalimentando por la instituciones educativas y religiosas (Díaz-Guerrero, 1967).

En síntesis, las premisas histórico-socioculturales, son unidades o construcciones empíricas normativas, referentes a la forma en que se perciben las

personas a sí mismas, a sus familias, a sus roles y relaciones múltiples (Díaz-Guerrero, 2003b).

Las premisas creadas por Díaz-Guerrero (1967) son un total de 123 afirmaciones y se subdividen en nueve factores: machismo, obediencia afiliativa, virginidad, consentimiento, temor a la autoridad, *status quo* familiar, respeto sobre el amor, honor familiar y rigidez cultural:

- Machismo: Se refiere a la supremacía cultural del hombre sobre la mujer.
- Obediencia afiliativa: Expresa el anteponer los intereses propios por los de la familia.
- Virginidad: Esta dimensión relaciona el grado de importancia que se le asigna a no tener relaciones sexuales antes del matrimonio.
- Consentimiento: Mide el grado de aceptación donde se sostiene que las mujeres son más sensibles que los hombres y que la vida de ellas es más dura que la de ellos.
- Temor a la autoridad: Es el grado de aprensión de los hijos hacia los padres.
- *Status quo* familiar: Es la tendencia de mantener sin cambios la estructura tradicional de relaciones entre los miembros de la familia
- Respeto sobre el amor: Se refiere a la importancia se tiene del amor sobre el poder.
- Honor familiar: La disposición de defender hasta el extremo la reputación de la familia.
- Rigidez cultural: Es el grado de acuerdo con las estrictas normas culturales.

Además de todo el halo cultural que envuelve al individuo, éste tiene formas de enfrentar los aspectos de la vida, mismos que se derivan de la cultura. La forma en la que una persona enfrenta la vida cotidiana, es decir su filosofía de vida.

## Filosofía de vida

El ser humano a lo largo de su paso por el mundo enfrenta situaciones estresantes de la vida diaria y la forma de resolver ciertas situaciones o problemas muchas veces dependerá del lugar y la cultura en la que nació o esté inmerso el individuo, a esta forma de enfrentamiento se le conoce como filosofía de vida.

En sentido estricto Díaz-Guerrero (1979) cimentó su concepción de desarrollo de la personalidad en la consistencia de respuestas que las personas tienen ante determinadas situaciones de conflicto. En dichas situaciones se postula que la dialéctica entre la cultura (premisas) y la contracultura (necesidades biopsíquicas) es el fundamento sobre el cual los seres humanos desarrollan su forma de enfrentar el mundo (Díaz-Loving, 2008). Así, define la filosofía de vida como el estilo de enfrentamiento que las personas expresan para manejar el estrés y en general los problemas cotidianos. Es así que las personas hacen evaluaciones a lo largo de la vida que son necesarias para que sus patrones de respuestas puedan ser socioculturalmente aceptables (Díaz-Guerrero, 1979).

Díaz-Guerrero (1967) menciona que existen dos estilos de confrontación o filosofía de vida que surgen del interés por conocer cómo es el manejo del estrés en los individuos y cómo éste cambia respecto a la cultura:

- Que la mejor manera de manejar el estrés es encararlo activamente
- Que la mejor manera de encararlo es aceptarlo pasivamente

Díaz-Guerrero (2003a) observa de manera sistemática la dicotomía Activo-Pasivo. De acuerdo a esta posición y a las investigaciones realizadas, la cultura norteamericana representa la forma activa de enfrentar el estrés y la cultura mexicana la pasiva. La filosofía norteamericana, hace una virtud al encarar directamente el estrés, para ella la vida se vive óptimamente en actividad constante, una de las características de esta cultura es que la manera más recta y justa con la interacción

con los demás es la confrontación directa, además del individualismo y la menor interacción familiar. La orientación pasiva del mexicano le permite el aceptar y aguantar el estrés pasivamente. La abnegación de la madre, el propio sacrificio, la sumisión, la obediencia de los hijos, y la cortesía son formas pasivas de enfrentar el estrés de la vida. Las culturas pasivas son más tradicionalistas, se caracterizan por su estrecha afiliación a la familia, a las relaciones interpersonales y a la cooperación en la resolución de conflictos o problemas (Balderas-González, 2000).

Se toma de modelo a Estados Unidos, los cuales tienden a aceptar que la forma apropiada de enfrentar el estrés es activamente, es decir hacer algo en el ambiente, sea este el físico, el interpersonal o el social. Y la cultura mexicana se tomó como modelo de enfrentar el estrés pasivamente, es decir aquí el mexicano no hace nada por modificar el ambiente sino que él trata de adaptarse y de aceptarlo, modificándose (Andrade, 2008).

Balderas-González (2000) realizó una investigación acerca de la filosofía de vida y su relación con el autoconcepto en estudiantes universitarios mexicanos, además también pretendía ver cómo la educación tiene efecto sobre estas dos variables. En esta investigación se encontró que sí existía relación entre estas dos variables; además de que se confirma los datos de Díaz-Guerrero (2003a) de que en México aún se está regido por la cultura del amor. Aunque también se encontró que los estudiantes presentaron una filosofía de vida activa (enfrentan los problemas encarándolos).

De la investigación realizada en diferentes países sobre los estilos de confrontación al estrés que llevó a cabo Díaz-Guerrero (1967) surge la escala de filosofía de vida. Misma que tiene como objetivo, el determinar si un individuo se auto-modifica para resolver los problemas o por el contrario trata de modificar el ambiente físico, interpersonal o social para resolverlo. No obstante al igual planteó posibles diferencias desde el punto de vista social, criminológico, demográfico y económico, pero una de las consecuencias que más le interesó fue la aplicación de la filosofía de vida en la salud mental, mencionaba que a partir del problema, y aún para idénticos

problemas, cualquier forma (pasiva o activa) puede ser saludable al enfrentarlos, por tanto dependiendo de la situación la forma pasiva o activa puede ser útil para adaptarse a una situación, de ahí la idea que el enfrentar la vida de manera activa no necesariamente sería la forma más saludable en todas las situaciones, de hecho en culturas activas y directas se podría ganar mucho si las personas permitieran o aceptaran como adecuado optar por estrategias pasivas; mientras que en culturas pasivas en determinados momentos sería más asertivo y se ganaría más si en lugar de esperar se activaran y enfrentaran las situaciones más firmes y directas, lo cual ayudaría a incrementar la salud mental de la población (Andrade, 2008).

En un inicio la filosofía de vida estaba dividida en cuatro factores obediencia afiliativa vs. autoafirmación activa, control externo pasivo vs. control interno activo, independencia vs. autonomía y cautela vs. audacia. Sin embargo en un estudio posterior, al aplicar una nueva versión a estudiantes de preparatoria se encontró un quinto factor, por lo que la escala se completó con los reactivos relacionados al concepto de amor y poder, y así quedó dividida en cinco factores conocidos, estos son: amor vs. poder, control externo vs. control interno, resignación vs. goce, obediencia afiliativa vs. autoafirmación activa, audacia vs. cautela.

- *Amor vs. Poder:* El amor es cualquier tipo de comportamiento cuya consecuencia hace que las personas se acerquen más unas a otras. El poder es cualquier tipo de comportamiento que una persona hace para que los otros hagan lo que se desea.
- *Control externo vs. Control interno:* El mexicano con control interno integra todas las cualidades de la cultura mexicana y puede ser obediente, afectuoso y complaciente cuando esto sea adecuado, pero rebelde si es necesario. El mexicano con control externo pasivo, pesimista y fatalista, es obediente por convivencia y por carácter.
- *Resignación vs. Goce:* La resignación hace referencia a la tendencia a la abnegación, a la disposición conductual para que los otros sean antes que uno, es sacrificarse en el servicio de los otros; y el goce sería la disposición opuesta.

- *Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa*: La obediencia es una virtud, pero uno debe obedecer sólo a quienes ama o respeta. La autoafirmación se refiere a la disposición a la obediencia absoluta y la búsqueda de independencia y autonomía.
- *Audacia vs. Cautela*: La audacia hace referencia a la búsqueda de riesgos, mientras que la cautela se encamina a la precaución y el control.

Si se considera que en la vida diaria el mexicano tiende a ser cooperativo, colectivo y mayormente amoroso, se vuelve importante analizar cómo influye este elemento en la felicidad personal y dentro de la relación de pareja, ya que si la filosofía de vida es la forma como los individuos piensan sobre sí mismos, sobre los demás y es el medio en cómo vivir mejor (Díaz-Guerrero, 2003a) es muy probable que la confrontación ante la vida, ya sea activa o pasiva, influya en los índices de felicidad personal y de pareja.

## **Cultura y felicidad**

Veenhoven (2005) afirma que la felicidad y lo que se entiende por ésta, cambia de cultura a cultura. Lo anterior se puede constatar en investigaciones transculturales alternas (Diener & Tov, en prensa). Además, en la *World Database Happiness* (WDH) a cargo de Veenhoven (2012) reporta su estudio en el que incluye a más de 135 naciones, que la felicidad media cambia significativamente de país a país (Word Database Happiness, 2008).

Asimismo, las dimensiones que conforman a la felicidad pueden tener cambios de cultura a cultura. Por ejemplo, en un estudio realizado por Rojas (2005) encontró que en México los dominios de vida familiares (e.g., la relación de pareja, la relación con los hijos y la relación con el resto de la familia), son puntos fundamentales para la satisfacción, la salud y felicidad en los mexicanos.

Ya que la influencia cultural sobre el individuo es indiscutible, esta investigación

parte de la necesidad de explicar la felicidad personal y felicidad en la relación de pareja a partir de una aproximación etnográfica, donde se considere exclusivamente el contexto mexicano, con la finalidad de obtener datos que permitan la comparación con lo encontrado en otras investigaciones en diferentes culturas. Lo anterior permitirá conceptualizar y contextualizar la felicidad dentro de la sociocultura mexicana, permitiendo ver las posibles sutilezas y matices del mexicano (Díaz-Guerrero, 2003a, 2003b; Díaz-Loving, 2008; Reyes-Lagunes, 1993, 1999, 2008; Reidl & López, 2008).

# CAPÍTULO 4

## CERCANÍA

Las relaciones interpersonales (e.g., compañeros de trabajo, los amigos, la familia de origen y la pareja) producen un incremento consistente en los niveles de felicidad de las personas (Veenhoven, 2005). Esto se debe a la importancia que tienen las relaciones cercanas en términos de vínculo afectivo, interés y apoyo social en los momentos difíciles de la vida. Como sostiene Argyle (1987) las personas más alejadas de un individuo (e.g., vecinos y compañeros de trabajo) afectan poco su felicidad, ya que tienen menor influencia e importancia en comparación con personas más cercanas y significativas (e.g., los familiares, amigos íntimos y la pareja).

En las relaciones entre los humanos se observan comportamientos de acercamiento-alejamiento y quienes estudian las relaciones interpersonales consideran que la relación de pareja es una relación cercana (Sánchez-Aragón, 1995), esto se debe a que en la relación de pareja se establece un vínculo emocional propio que no aparece en ninguna otra relación. Es por eso que se considera que el cónyuge es la mayor fuente de felicidad personal (Argyle & Furnham, 1983).

### **Definición de cercanía**

El término de cercanía tiene muchas definiciones (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002; Sánchez-Aragón & Cruz, 2008). Berscheid, Snyder y Omoto (1987) y Kelley y Thibaut (1978) indican que la cercanía afecta substancialmente la experiencia emocional en la relación; y se califica como cercana al caracterizarse por una alta

interdependencia de actividades entre dos personas y tiene cuatro propiedades:

1. Cada uno de los miembros de la pareja tiene impactos frecuentes sobre el otro miembro que integra la pareja.
2. El grado de impacto por ocurrencia es fuerte.
3. El impacto implica diversos tipos de actividades para cada persona.
4. Todas estas propiedades caracterizan las series de actividades interconectadas por periodos de tiempo relativamente prolongados.

Para Tesser (1988), la cercanía es la percepción de extensión que hace que la gente se vea a sí misma como parte del otro. Por su parte, Clark y Ris (1988) mencionan que la cercanía es un proceso que subyace al fenómeno de las relaciones y que pertenece a la infraestructura interna de la relación.

Díaz-Loving (1999) ve la cercanía como parte de un patrón de acercamiento-alejamiento, con base en esta propuesta el autor plantea que existe un marco establecido de pasos que llevan a la cercanía. Es así que los involucrados comienzan por ser extraños o desconocidos y pasan a ser conocidos. Ya que se conocen, es posible que entablen una relación de amistad, en la que puede o no haber atracción, pasión y romance. En el romance es el momento de decisión, que puede desencadenar que ambos se comprometan en mantener la relación y solucionar los conflictos que se presenten; o que decidan alejarse, condición que aunada al conflicto provoca desamor y cabe la posibilidad del olvido.

Por su parte A. Aron, E. Aron, Tudor y Nelson (1991) sostienen que la cercanía considera a ambos miembros de la pareja como dos entidades interconectadas, ya que uno se encuentra incluido en el otro. Además la cercanía es el parámetro que permite a las personas diferenciar las relaciones interpersonales de pareja, parentesco, amigos y extraños, sin embargo la mayor cercanía entre dos individuos se da en una relación de pareja (A. Aron, E. Aron, & Smollan, 1992).

Sánchez-Aragón (1995) menciona que al realizar a estudios sobre cercanía en la relación de pareja es común encontrar varios conceptos que se vinculan, sin embargo existen dos que prevalecen: la intimidad y el compromiso.

## **La intimidad**

La intimidad tiene diferentes significados de acuerdo con la cultura, ya que en su definición se puede incluir una combinación de creencias, sueños y pensamientos, lo que hace referencia a lo más interno, incomunicable y propio de la persona (Osnaya, 1999). Para que exista intimidad ésta debe aparecer entre dos personas, cada persona en contacto consigo mismo y en contacto con la otra. La intimidad es una forma de conservar la integridad y desarrollar la autoestima, lo que contribuye a mejorar la relación entre dos personas (Satir, 1994).

Béjar (2007) Dice que es la esfera más sagrada de la persona en el ámbito familiar, personal o social. Asimismo autores como Perlman y Fehr (1987) dicen que la intimidad posee el mismo sentimiento de cercanía si las personas comienzan a divulgar más sobre ellas mismas.

Sternberg (2006) expone dentro de la teoría duplex del amor, la sub-teoría triangular del amor, donde expone que la intimidad es el componente encargado de lo emocional e involucra todos aquellos sentimientos que promueven en la relación la conexión, el vínculo y el acercamiento. Una persona puede experimentar intimidad si demuestra sentimientos como: valorar a la persona amada, entrega de apoyo emocional, entendimiento mutuo, capacidad de contar con la persona amada en tiempos difíciles, respeto, felicidad y la promoción del bienestar de la persona amada, la intimidad se desarrolla lentamente y algunas veces no se logra.

Schaefer y Olson (1981) mencionan que la intimidad es un proceso y una experiencia, consecuencia de compartir y revelar experiencias personales. En una relación íntima se comparten nuevas experiencias en varias áreas y puede existir la

expectativa de que la relación se mantenga a través del tiempo. Estos autores mencionan cinco tipos de intimidad:

1. Intimidad emocional: la cual se refiere a expresar sentimientos de cercanía.
2. Intimidad social: es la experiencia de tener amigos y actividades sociales comunes.
3. Intimidad intelectual: se refiere a la experiencia de compartir ideas.
4. Intimidad sexual: es la experiencia de compartir afecto o actividad sexual.
5. Intimidad recreacional: se refiere a compartir experiencias recreativas.

Asimismo Campbell (1989) comenta que al evolucionar la relación evolucionan las partes que se dan a conocer, se amplía el concepto que se tiene de uno mismo y propone cinco etapas por la que atraviesa la intimidad:

1. El idilio: en esta etapa ambos miembros de la pareja crean dependencia y confían en planear su futuro.
2. Lucha del poder: en esta etapa llegan a existir diferencias y dificultades acerca de quien llevará el poder.
3. Estabilidad: esta es la etapa de la aceptación, de la negociación y el perdón.
4. Compromiso: en esta etapa la pareja acepta las fallas de su relación y ambos aprenden a manejarlas.
5. Creación conjunta: en esta etapa los miembros de la pareja aplican lo aprendido en las etapas anteriores y ambos comparten actividades.

O'Hanlon (1996) menciona que la intimidad posee cinco características que son utilizadas por la mayoría de las parejas: pasar tiempo juntos, hablar de sentimientos vulnerables, recuerdos, esperanzas y sueños, decidir si se discuten aspectos de la relación o se dejan de lado, dar obsequios y tocarse entre sí cariñosamente. Autores como Hatfield y Rapson (1993) mencionan que la intimidad posee componentes como amor y afecto, valoración personal, confianza, auto-revelación y comunicación no verbal.

En 1981, Waring postuló que la intimidad estaba compuesta por ocho elementos importantes que la caracterizaban:

1. Afecto: que es el grado en que los sentimientos son expresados hacia la pareja.
2. Expresividad: es el grado en que las creencias y actitudes son comunicados entre la pareja.
3. Compatibilidad: es la capacidad de trabajar juntos
4. Cohesión: que significa el compromiso que existe en la relación.
5. Sexualidad: es decir, el grado en que las necesidades sexuales son comunicadas.
6. Resolución de conflicto: es la capacidad de resolver las diferencias entre la pareja.
7. Autonomía: que es el grado de relacionarse con las demás personas.
8. Identidad: el cual representa autoconfianza y autoestima.

Por su parte Eshel, Sharabany y Friedman (1998) agregan a la intimidad ocho elementos:

1. Franqueza y espontaneidad: lo que equivaldría a la autodivulgación por ambas partes.
  2. Sensibilidad y conocimiento: desarrollo de la empatía y el entendimiento.
  3. Apego: sentimiento de protección incluyendo el área emocional.
  4. Ayuda: apoyo mutuo.
  5. Apertura: estar a disposición cuando sea necesario.
  6. Actividades en común: participación de ambos miembros en actividades.
  7. Confianza: grado en que se puede confiar y contar con la lealtad del otro.
- Exclusividad: se refiere a la unión existente entre las dos personas.

En México Osnaya, Díaz-Loving y Rivera-Aragón (1998) reportan que las parejas describen la intimidad positivamente (e.g., tolerancia, empatía, recibir apoyo, comunicación compartir y altruismo); y negativamente (e.g., incompatibilidad, miedo a ser lastimado, alejamiento, soledad, falta de afecto y desconfianza).

La intimidad posee algunas características y elementos característicos, por ejemplo Sánchez-Aragón (2000) expone que dentro de la relación de pareja existen conductas tanto expresivas, instrumentales y de compañía, dentro de las expresivas están: abrazar, besar, tocar y acariciar; las instrumentales son: aconsejar, ayudar, planear; y en las conductas de compañía se incluye: compartir, salir juntos, hacer cosas con interés mutuo, además del grado en que una persona desea permanecer tan cerca como sea posible de otra persona.

## **El compromiso**

Kelley (1983) define el compromiso como el grado de adherencia hacia la otra persona y será duradero siempre y cuando existan factores de mantenimiento y unión hacia la pareja.

Por su parte Surra y Houston (1987) mencionan que una vez comenzada la relación, el compromiso se nota cuando la persona se siente adherida a la relación, y cuando atraviesa por tres fases secuenciales: la primera es el precompromiso, que es un sentimiento de libertad; la segunda es el poscompromiso, que es el compromiso como tal, es decir la formalización; y la última etapa es el evento, que es la ceremonia ritual, en ésta existe la obligación de la vida matrimonial.

Asimismo Cowan y Kinder (1987) mencionan que los hombres ven de manera distinta el sentirse románticos y el desear comprometerse, agregan que los hombres pueden estar enamorados pero no están listos para pensar siquiera en un compromiso. Por otro lado las mujeres relacionan los sentimientos románticos con el compromiso, esos sentimientos las impulsan a desear el vincularse más con la pareja.

En la teoría triangular del amor Sternberg (1986) menciona que el compromiso es el grado según el cual una persona esta dispuesta a adaptarse a alguien. También agrega que el compromiso se compone de dos aspectos fundamentales: uno a corto plazo, basándose sólo en la decisión de amar a la otra persona; y el otro a largo plazo,

donde el compromiso es de mantener ese amor. Sin embargo, la decisión de amar no implica un compromiso por ese amor, o bien el estar comprometido no necesariamente quiere decir que exista amor, dentro del compromiso se debe tomar en cuenta el que ambos quieran conseguir el mismo objetivo. Asimismo el autor agrega que cuando la pareja enfrenta situaciones difíciles, el compromiso es lo que los mantiene unidos.

Levinger (1999) en su modelo atracción-barrera menciona que el compromiso es la suma total de atracciones y barreras dentro de una relación menos la suma de las atracciones y barreras que rodean la alternativa externa más relevante, es decir que cuando existe y perdura el compromiso en la relación, las cosas a favor de la misma deben ser superiores a las que están en contra.

El autor menciona además que las atracciones se encuentran asociadas con reforzadores positivos (e.g., beneficios, amor, cuidado o recursos materiales) y con los costos percibidos en la inversión (e.g., tiempo y energía). Las barreras por otro lado, son el potencial total de fuerzas restrictivas o costos reales y se dividen en cuatro barreras formales (e.g., contrato matrimonial), barreras informales (e.g., presión de amigos y familia), barreras internas (e.g., sentimiento de obligación por permanecer) y barreras externas (e.g., amenaza, estigma social). Sin embargo, las barreras se percibirán de manera diferente en cada relación, por ejemplo solo es un romance, las barreras implicarían poco distanciamiento pues no se quiere llegar a un compromiso formal, pero si es un matrimonio ya establecido, el involucramiento con posibles relaciones románticas implicaría un grave problema para el individuo y para la relación.

Dentro de los estudios en realizados en México, Díaz-Loving (1999) propone dentro del patrón acercamiento-alejamiento que el compromiso es la decisión de formar una relación más sólida, las cosas se toman con mayor formalidad, también el compromiso hace referencia a aquellas situaciones en las cuales los integrantes de la relación están de acuerdo en continuar a largo plazo. Dentro de éste compromiso el ingrediente decisivo para llevar la relación a la formalización es el amor, así que cuando desaparece lo más probable es que se rompa el compromiso. Además, dentro

de las principales características que posee el compromiso están los aspectos emocionales (e.g., amor eterno, alegría, cariño, agrado, fidelidad, responsabilidad); y las características conductuales (e.g., compartir todo, comunicar, procurar a la otra persona, llegar a acuerdos) (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 1999).

Avelarde, Díaz-Loving y Rivera-Aragón (1998) mencionan que sólo después de un largo periodo de exploración mutua, de conocimiento y reconocimiento entre la pareja, las personas pueden llegar a comprometerse, lo cual implica mayor involucramiento emocional por ambos y ayuda a que se sientan autorrealizados. Cuando las parejas deciden unirse, el compromiso es el paso final para reconocer a la pareja como el o la compañera ideal, además de crear recuerdos memorables y aspirar a alcanzar éxito en el matrimonio (Avelarde 2001).

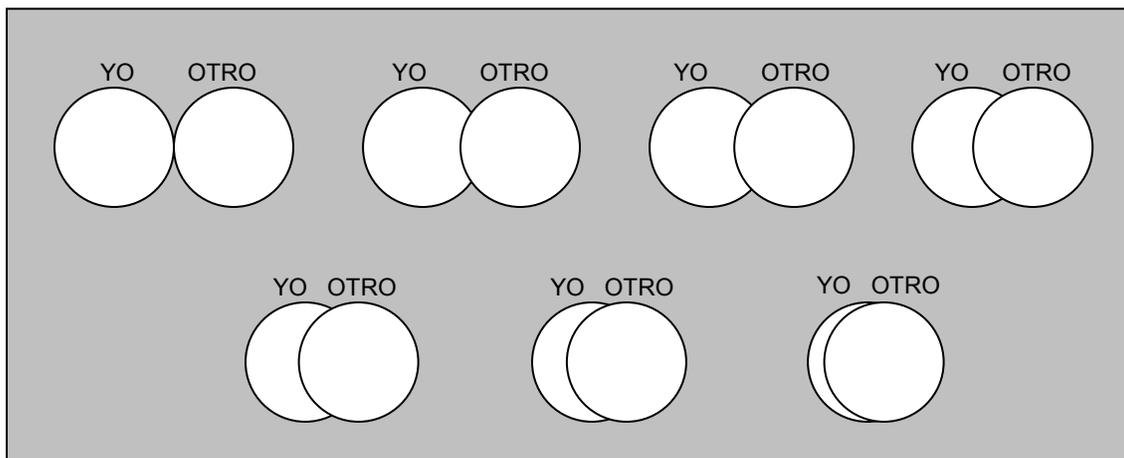
En un estudio realizado por Sánchez-Aragón (2000) encontró que hombres y mujeres definen el compromiso de manera diferente, para los hombres el compromiso es la decisión de permanecer en una relación, mostrar lealtad, compartir, unión, interés, buscando no quedar mal con la pareja; mientras que para las mujeres el compromiso es el deseo de ser compañeros, de compartir objetivos y responsabilidades, y donde se presentan características como el amor eterno, afecto, alegría y entusiasmo. Avelarde (2001) además menciona que los hombres notan el compromiso a través de sus hijos, de la comunicación que hay entre ellos y su pareja, los sentimientos que expresan y la entrega; mientras que las mujeres afirman que el apoyo es lo más importante, la lealtad, la preocupación y la fidelidad.

### **Medición de la cercanía**

En 1987 Berscheid, Snyder y Omoto desarrollaron un inventario de cercanía en la relación. Este instrumento era un cuestionario auto-reporte que buscaba medir la cercanía en términos multidimensionales, lo que resulta en descripciones respecto a las relaciones cercanas entendidas en un continuo.

En la relación de pareja la cercanía genera vínculos de interdependencia emocional, cognoscitiva y conductual, que provoca así un nivel de integración (A. Aron, E. Aron, & Smollan, 1992) mismo que en principio se percibe como fusión entre yo y el otro, como si alguno o todos los aspectos de la pareja estuvieran parcialmente en la propia. Debido a que la propuesta de medir la cercanía como la inclusión del otro en el yo, representa un enfoque diferente, A. Aron y E. Aron (1986) describen tres elementos como parte de esta etapa: recursos, perspectivas y características.

A partir de su definición de cercanía A. Aron, E. Aron y Smollan (1992) proponen una forma de medición de las relaciones cercanas. Con esta propuesta se busca capturar las cualidades cognoscitivas y emocionales, frecuentemente asociadas con la cercanía. Este instrumento se llamó escala de Inclusión del Otro en el Yo. La cercanía se mide a través de un solo reactivo pictográfico en diagramas de Venn Euler, con siete opciones de respuesta en diferentes grados de traslape. Como menciona Sánchez-Aragón (1995) las figuras del único reactivo, fueron diseñadas de modo que el área total de cada figura sea constante y el grado de traslape progrese linealmente hasta llegar a siete opciones, y con ello medir directamente la interconectividad interpersonal (véase figura, 8).



**Figura 8. Muestra la escala de inclusión del otro en el yo**

En México, Sánchez-Aragón (1995) validó este instrumento para esta población, al

seleccionar los participantes la imagen que mejor describiera su relación, y después mencionaran qué significaba para ellos el círculo, la autora encontró cuatro categorías que conforman el constructor cercanía en el caso mexicano:

1. Conexión: Que se refiere a la unión o relaciones establecidas entre los miembros de la pareja, su integración e interrelación.
2. Conducta cercana: Tiene que ver con compartir cosas y comunicarse.
3. Sentimiento de cercanía: Compuesto por el amor entre los miembros de la pareja.
4. Similitud: Semejanza en intereses, valores, expectativas, que hay entre los miembros de una relación.

De estas cuatro categorías encontradas en la muestra mexicana, la conexión fue la más significativa, ya que fue la que mayor número de menciones y descriptores asociados a ella se escribieron. Se concluyó que esta categoría refleja la definición planteada por A. Aron, E. Aron y Smollan (1992) en términos de su medición, es decir, toca la interconectividad interpersonal.

### **Cercanía y felicidad**

Si se considera que las relaciones cercanas, como lo es la relación de pareja, dan significado y propósito a nuestras vidas, se justifica la importancia de su estudio en las relaciones de pareja (Díaz-Loving, 1999). Sánchez-Aragón y Díaz-Loving (1996) investigaron la relación que existía entre la satisfacción marital y el grado de cercanía percibida a través de la escala de inclusión del otro en el yo y la satisfacción marital. Se encontró que existía una íntima y positiva relación entre la cercanía percibida en la relación y la satisfacción marital. Los elementos de organización, funcionamiento y afectividad, son los más importantes, y afirman que si la relación es funcional y afectuosa, los sujetos percibían mayor cercanía, por tanto la percepción de la frecuencia y la convivencia entre la pareja (interdependencia-cercanía), afecta directamente a la percepción de satisfacción dentro de la relación.

Asimismo, Costa y Serrat (1982) Lazarus (1985) Quiroz (2001) y Nettle (2006) mencionan que una buena cercanía entre los miembros de una pareja, es un indicador del funcionamiento, satisfacción y felicidad de la relación, ya que un acercamiento adecuado permite un desarrollo positivo de la relación. Se sabe que las parejas que tienen buena cercanía y apoyo mutuo, se muestran más satisfechas y felices que aquellas que no tienen buena cercanía (Costa & Serrat, 1982; Lazarus, 1985).

# CAPÍTULO 5

## AMOR

Para muchas personas el amor es lo más importante de sus vidas (Sternberg & Barnes, 1988). Toda persona experimenta la sensación de amar y ser amado, pero estudiar qué es el amor representa todo un reto por la intrínseca complejidad del fenómeno, la falta de conformación estática de la emoción y la valencia positiva-negativa de la misma emoción (Valdez-Medina, Reyes-Lagunes, & Valladares, 1990). Existe además el estigma popular romántico que considera al concepto amor como perteneciente al ámbito etéreo e intangible y por tanto no puede ser objeto científico de estudio. No obstante, el amor como tópico de trabajo empírico tiene bastantes años y en la actualidad existe un auge considerable no sólo en la ciencia psicológica, sino en la mayoría las ciencias humanas y sociales. En México actualmente se estudia en muchas áreas, sin embargo destaca su estudio en la psicología social, en el ámbito de las relaciones interpersonales: la relación de pareja.

Sangrador (1993) menciona que el amor no se circunscribe a una sola área de estudio sino que incorpora aspectos multifacéticos (e.g., biológicos, psicológicos, psicosociales, sociológicos, antropológicos y filosóficos). Propuestas que destacan son las aportaciones desde la psicología social como los estudios de Lee (1973), Rubin (1970), Berscheid y Walster (1982), Perlman y Duck (1987), Sternberg y Barnes (1988), Sternberg (1986), S. Hendrick y C. Hendrick (1992); así como de las contribuciones de la psicología evolutiva por parte de Buss (1988) y Fisher (1994). Todas estas investigaciones, tienen un fuerte impacto en los trabajos realizados en México (c.f.,

Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002; Sánchez-Aragón, 1995; Ojeda, 1998, 2006; Valdez-Medina, Díaz-Loving, & Pérez, 2005).

## **Definición del amor**

Existen variadas definiciones del amor que van desde las visiones místicas hasta las científicas (Mitrani, 1986). Para Ortega y Gasset (1927 en Retana & Sánchez-Aragón, 2005) el amor es sentirse encantado por otro ser que nos produce una ilusión íntegra.

Heider (1958) menciona que es una forma intensa de gustar. Fromm (1959) en cambio, sostenía que el amor era más allá de un simple instinto, para él significaba un arte que abarcaba diferentes áreas de las personas, como son el amor de hermanos, el amor a los padres, el amor a los hijos, el amor a uno mismo, el amor de pareja.

Rubin (1970) refiere que el amor es una actitud que posee una persona hacia otra en particular, que involucra predisposiciones a pensar, sentir y comportarse de cierta manera con esa otra persona, donde además se involucran sentimientos de atracción física, dependencia, congenialidad, respeto y altruismo entre ellas. E. Walster & W. Walster (1978) describen el amor como una relación personal que busca el goce y la felicidad.

Por su parte Díaz-Guerrero (2003a) desde una postura etnopsicológica, lo definió como cualquier forma de comportamiento que provoca que las personas se acerquen emocional, física, cognoscitiva, social o espiritualmente, unas a otras, que puede ser expresado por abrazos, besos, sonrisas, la amistad, la cooperación, el afecto, donde se busca que los otros sean felices o más felices para así desarrollar sus potencialidades. Ya en el plano de las relaciones interpersonales, en particular, la relación de pareja, el amor puede ondular entre lo positivo o negativo, en la parte clara y positiva se ve como un éxtasis vertiginoso que brinda momentos de felicidad apasionada, euforia, excitación, risa, satisfacción, sentirse entendido y aceptado

totalmente; pero el lado oscuro y negativo puede darle un significado totalmente opuesto, el amor puede ser frustración, enojo, rencor, odio, dolor de acercamiento, sentirse rechazado (Sánchez-Aragón, 2007a, 2007b).

## Teorías del amor

### Teoría duplex del amor de Sternberg

De acuerdo con Sternberg (2006) la teoría duplex del amor captura los dos elementos esenciales de la emoción: por un lado la estructura que se evalúa bajo la sub-teoría triangular del amor; y por el otro el desarrollo del amor que se analiza en la sub-teoría del amor como historia. Asimismo, el autor menciona que para comprender el amor completo en la relación de pareja, se deben analizar estos dos aspectos, ya que existen gran variedad de estructuras triangulares e historias de amor. Por tanto, cada persona entiende y se crea una forma particular de amar y ser amada.

### La sub-teoría triangular del amor

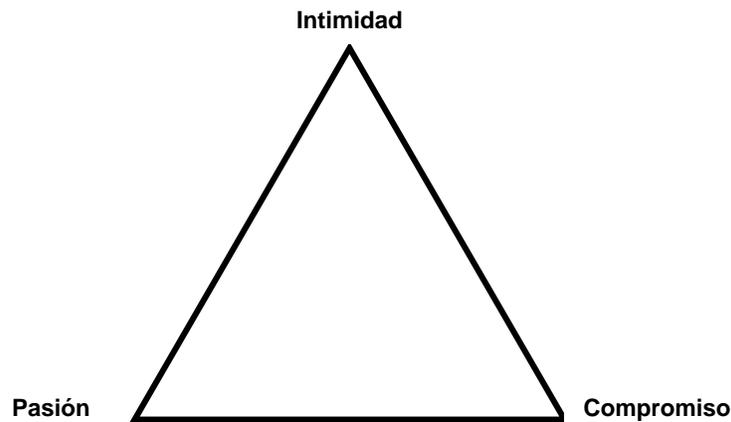
El fundamento de la teoría triangular del amor de Sternberg (1986) está enraizado en la psicología cognoscitiva. El autor hace énfasis en que el amor se construye por sus expresiones: intimidad, pasión y compromiso (tabla 5).

Tabla 5		
<i>Expresiones de amor según Varela (2009) basado en la teoría triangular del amor</i>		
Intimidad	Pasión	Compromiso
Apoyo Consuelo Admiración Tiempo en común Perdón	Besos Abrazos Caricias Palabras de amor Practicar el sexo Cuidar la imagen para el otro	Fidelidad Compartir posesiones Superar crisis Casarse o establecer una relación de pareja estable

- *Intimidad.* Se refiere a compartir sentimientos, confiar en el otro y sentirse acompañado. Este componente de la teoría se relaciona con aquellos

sentimientos de la relación que promueven el acercamiento, en términos de contacto, calidez, unión y vínculo en las relaciones amorosas. Existe un deseo de promover el bienestar y la felicidad de la persona amada, alto respeto, entendimiento, apoyo y comunicación.

- *Pasión*. Se refiere a la sexualidad. Es el estado de intenso deseo de unión, es lo que guía el romance en términos de la atracción física y consumación sexual, y es en gran medida la expresión de deseos y necesidades.
- *Compromiso*. Contiene dos componentes, el primero es la decisión de amar a otra persona, mientras que el segundo es el compromiso por mantener ese amor (Véase figura 9).



**Figura 9. Modelo triangular del amor (Sternberg, 1989)**

Aunque el amor perfecto, puro y total sería el equilibrio entre los tres componentes del amor, Sternberg (2006) menciona que los tres componentes del amor interactúan y pueden tener diferente intensidad. Existirán personas que le den mayor importancia a uno de los componentes, a dos de ellos o a los tres, pero la intensidad es diferente. Lo anterior, se debe a la forma en la cual la persona entiende el amor y que tiene que ver con la historia que se hace sobre éste.

## **Sub-teoría el amor como historia**

Los seres humanos tienen la capacidad de construir historias a partir de sus percepciones e interpretaciones de la vida y tienen que ver con los estilos y aspiraciones que se tengan. Sternberg (1999a, 1999b, 2006) conceptualiza al amor y a las relaciones de pareja como una construcción de historias, cuentos o narrativas. Asimismo menciona que a toda persona le agrada relacionarse más con historias de amor que con cualquier otro tipo de historias, ya que construyen su propia historia al estar enamorados.

Se tienen muchas historias de amor, los seres humanos tienen la facultad de crear historias acerca de sus relaciones de pareja, éstas pueden cambiar y tener diferentes perspectivas según el momento personal. Se construyen historias a partir de la vida cotidiana, si ésta toma un rumbo diferente, también la historia cambiará. Existen relaciones retrospectivas prospectivas, las retrospectivas se crean después de que la relación termina y las prospectivas que se crean antes de que la relación comience. Sin embargo, existen tres componentes principales en las historias:

1. El Principio: es la parte más emocionante y se puede desarrollar en función de la persona a la que se conoce, también se pueden hacer proyecciones grandes y expectativas sobre la pareja.
2. El Desarrollo: se puede afectar por algunos eventos o cambios que sufre la relación a lo largo del tiempo, es el cómo se da la historia.
3. El final: esta parte no necesariamente ocurre al mismo tiempo en que termina una relación, ya que inconscientemente las personas siguen escribiendo o narrando historias sobre la relación.

Las historias de amor, como cualquier cuento, tienen trama, guiones y actores; el trama es el significado de los eventos que ocurren en la relación; los guiones son las descripciones de lo que sucede en la relación a un nivel individual, pero cada miembro interpretará de manera diferente la relación con su propia historia; los actores que es la

parte más importante en la historia, además de ser narradores y protagonistas.

Sternberg (2006) hace una clasificación de las historias de amor, las cuales están divididas en 5 rubros:

1. Historias asimétricas: este tipo de historias se basan en que la asimetría o complementariedad son la base de cualquier relación de pareja.
2. Historias objétales: algún miembro de la relación o la relación en si poseen un significado totalmente fuera de ésta.
3. Historias coordinadas: en estas historias, los miembros de la pareja necesitan trabajar en conjunto para poder mantener algo.
4. Historias narrativas: las personas con este tipo de historias piensan que existe algo narrativo fuera de la relación que les permite permanecer juntos.
5. Historias clásicas: enfatizan principalmente el modo de ser característico de la relación.

El amor visto como una historia ayuda no solo a entender más la relación de la pareja, sino además permite crear nuevas historias lo que contribuye a la búsqueda de relaciones compatibles, además de entender al amor como algo que puede cambiar a través del tiempo.

### **La teoría de estilos del amor de Lee**

Los estilos de amor de Lee (1973) es una aproximación teórica que se basa en un enfoque conceptual-inductivo de la personalidad, el cual le da un fuerte énfasis a las características y la historia de vida individual a través del tiempo, a esta propuesta se le llama los colores del amor. La teoría de los estilos o colores del amor comenzaron a partir de revisiones en la literatura, donde el autor encontró una serie de descripciones referentes a aspectos del amor, posteriormente las clasificó y así inició con la tipología que podía agrupar características del verdadero amor. La propuesta de los tipos o colores de amor, analiza la experiencia romántica implícita en la relación íntima adulta,

corta o duradera y/o feliz o infeliz (Sánchez-Aragón & Cruz, 2008).

La teoría de estilos de amor considera características propias de los individuos y de sus historias de vida, Lee (1973) no se preocupó por definir el amor, más bien se intenta entender cómo es que las personas hacen una combinación de colores para establecer una pareja. Para este autor el estilo de amor es la forma personal y social de manifestar y expresar el amor hacia la pareja. Ojeda (2006) menciona que este modelo parte de la problemática idea de encontrar una pareja con la que se logre satisfacción mutua. Lo anterior se debe a que existen diferentes experiencias interpersonales, lo que genera diversos intereses hacia distintas personas y por tanto, de una persona puede llamar la atención su estilo de vida, en otra los intereses mutuos, en otra las opiniones, etc.

En la búsqueda de las expresiones de amor Lee (1973) plantea tres consideraciones.

1. Cuando una persona piensa en el amor, lo piensa como algo objetivo, una “cosa” que normalmente tiene ciertas cantidades (e.g., te quiero mucho ¿cuánto me quieres?)
2. En términos de estilos, es hablar de una gama de colores.
3. Los colores tienen diferente intensidad de acuerdo con el tiempo y la vida.

Con base en estos tres aspectos Lee (1973) menciona que existen diferentes tipos para expresar el amor en una relación y en su conjunto conforman los estilos o colores del amor. Cada estilo tiene su forma específica y depende de los involucrados, de la pareja y las situaciones ambientales a las que se enfrenten (Ojeda, 1998). Los estilos de amor que propone Lee (1973) se dividen en dos grandes clasificaciones: estilos o colores del amor primarios y estilos o colores del amor secundarios:

## **Estilos primarios del amor**

1. Eros: Se enfoca en la belleza relativa del objeto de amor. Su síntoma primario es la atracción física inmediata y poderosa hacia la apariencia física del objeto amoroso, seguida de un periodo de miedo, anticipación y tensión; después surge un periodo de conocimiento, disfrute y éxtasis; esto finaliza con el desencantamiento. La motivación principal es el plano sexual.
2. Storge: En este estilo se ve un involucramiento lento y relajado, implica una amistad, cariño, comprensión y afecto. La persona que posee este estilo considera su relación como una amistad que se rige por compartir tiempo y actividades. Le disgusta el éxtasis y las sorpresas, no está en búsqueda del amor, sino del mejor amigo.
3. Ludus: El amor en este estilo se considera como un juego, no se incluye el compromiso ni la estabilidad. Las personas se sienten atraídas por una gran variedad de personas, no aceptan la idea de permanecer con una sola persona y es poco común que lleguen a amar a alguien.

## **Estilos secundarios del amor**

4. Manía: Surge de la combinación del amor eros y ludus. Su característica principal es amar de manera obsesiva, posesiva, celosa y adictiva, las personas con este estilo tratan de dominar a su pareja con la finalidad de no sentirse débiles y temen que el amor sea una experiencia dolorosa. Lo que perturba a estas personas es que no sean correspondidos con la misma intensidad con la que ellos aman. Su concepción de amor es que necesariamente implica dificultad y dolor.
5. Pragma: Este estilo de amor es producto de la combinación entre ludus y storge. Este estilo de amor se basa en la creencia de que la persona posee control absoluto sobre su propia vida, lo que lo hace práctico. Su principal requisito es que la persona amada tenga las mismas características, por ello las personas se cuestionan, planean, buscan y crean la forma más conveniente de amar en una

pareja “compatible”, que cubra el perfil específico de cualidades para satisfacer necesidades y expectativas.

6. **Ágape:** Surge de la combinación de eros y storge. Representa una manera de ser altruista y generosa con la pareja y tienen una preocupación auténtica por la humanidad. Las personas que poseen este estilo de amor hacen lo que sea por satisfacer a su pareja, incluso pueden llegar al autosacrificio. Consideran o sienten que tienen la obligación de cuidar a su pareja.

No obstante, no todos los modos de amar encuentran su correlato en las seis posibilidades de la teoría de los colores; es posible que una persona se encuentre parcialmente en una de ellas o se encuentre simultáneamente en dos (Varela, 2009). Los estilos de amor pueden variar y cambiar a lo largo de la vida de una persona, esto se debe a la bondad del enfoque, ya que no desacredita las experiencias adquiridas sino que acepta que la persona tiene reevaluaciones de sí misma, así como de la relación, lo que invariablemente repercute en el color o la intensidad del color con la cual se experimente el arte de amar (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002)

## **Amor y felicidad**

Valdez-Medina, Díaz-Loving y Pérez (2005), Russell (1930/2006) y Ortiz, (2007) afirman que el amor puede influir en la felicidad de los individuos. De hecho Valera (2009) menciona que el amor es la principal vía para alcanzar la felicidad, ya que el amor como la posibilidad de querer y ser querido, es lo más deseable y para algunos la única razón de vivir.

En una investigación realizada con niños Valdez-Medina, Cruz y García (2002) encontraron que el amor y la felicidad se significan entre sí, esto es, la felicidad es definida como amor, así como el amor también se define como felicidad. Si bien esto puede deberse a que los padres incitan a sus hijos a expresar y compartir la felicidad y el amor (Mejía & Sánchez-Aragón, 2008) también puede tener una raíz biológica evolutiva como lo refiere Morris (2006) en relación a la felicidad y Fisher (2004)

respecto al amor. En lo que respecta a estudios con adultos, Díaz-Guerrero (2003b) menciona que a través de una filosofía de vida enfocada en el amor la persona se llena de felicidad.

Respecto a las relaciones de pareja, Beck (1990) menciona que el amor y la felicidad están entremezclados, en opinión de las personas las ideas de ser amado y ser feliz se fusionan, ya que el ser humano evalúa que si el amor en una relación se afecta es indicador de infelicidad *“Si me aman en forma total e incondicional, entonces puedo ser feliz. Si no me aman en forma total, entonces tengo que ser infeliz”* (p. 91). Por tanto, las personas igualan amor y felicidad, y tienden a pensar constantemente sobre el origen de sus sentimientos dolorosos, éstos se originan al creer que su pareja es menos amorosa o atenta. Por tanto, el amor entra dentro de las emociones que producen claroscuros en las personas, y puede ser positivo o negativo (Ortiz, 2007; Retana & Sánchez-Aragón, 2005, 2006; Sanchez-Aragón, 2007a, 2007b). Así que depende de cómo sea el amor que se da dentro de la pareja, éste producirá una emoción positiva o negativa, que se traduce en mayor felicidad o menor felicidad.

# CAPÍTULO 6

## PODER

Díaz-Guerrero (2003a, 2003b) menciona que existen dos grandes fuerzas que se entremezclan en la sociocultura mexicana: el amor y el poder. En la vida del mexicano y específicamente en la relación de pareja: donde hay amor invariablemente hay poder (Díaz-Guerrero & Díaz-Loving, 1988). La relación de pareja es el lugar o situación propicio para hacer y manifestar poder, ya que la dinámica que caracteriza a la relación es un espacio de interrelación constante donde se establecen reglas y fórmulas de poder (Rivera-Aragón, 2000).

El poder al igual que el amor ondula entre lo positivo y lo negativo (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, & García, 2008). La evidencia sostiene que las relaciones de poder son un factor importante para la satisfacción marital (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002). Si se parte de la idea que la felicidad personal y de pareja se relacionan fuertemente con la satisfacción en la relación de pareja y que en toda relación existe formas de poder, la comprensión y el estudio del poder en la relación se vuelve fundamental porque permitirá conocer las dinámicas de interacción positiva que ayudan a mantener una relación de pareja tranquila y feliz.

### **Definición del poder**

El tema del poder tienen mucha popularidad en las ciencias sociales, existe gran número de definiciones sobre el concepto, es por ello que no existe una definición particular que domine en la literatura sobre el tema del poder (Castañeda, 2002;

Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002). Para comprender el poder como concepto, hay que verlo como poder personal o individual y poder en las relaciones interpersonales (Kazdin, 2000). Asimismo, otro elemento a considerar en el estudio del poder es la diferencia en el significado que hombres y mujeres le dan, ya que éste cambia de acuerdo a la situación y a los aspectos que lo envuelven (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Sánchez-Aragón, & Avelarde, 1993).

La Real Academia de la Lengua Española define poder como: dominio, imperio, facultad y jurisdicción que uno tiene para mandar o ejecutar una cosa, tener diligencia, facultad o potencial para hacer una cosa, capacidad, posibilidad, tener el mando, habilidad de causar o prevenir un cambio. Es importante el estudio del poder ya que este afecta todos los aspectos de la vida humana (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

En el diccionario inglés de Oxford se mencionan un gran número de aspectos y características que definen el poder a continuación se mencionan algunas.

- El poder como una cualidad o propiedad:
  - a) Capacidad para hacer o efectuar algo o influir sobre una persona o cosa.
  - b) La capacidad para influir en algo o afectarlo profundamente; fuerza, vigor, energía física o mental, efecto eficaz.
  - c) De las cosas inanimadas: propiedad activa; capacidad de producir algún efecto.
  - d) Posesión de autoridad o mando sobre otros; dominio, autoridad; gobierno, predominio, mando; dirección, influencia, autoridad.
  
- El poder en persona, grupo o cosa:
  - a) Persona o cosa que posee o ejerce poder, influencia o autoridad; persona, grupo o cosa influyente o dirigente.
  - b) Ser celestial o espiritual que tiene dominio o influencias.

c) Grupo de hombres armados, fuerza de combate.

El poder al igual se define como la producción de efectos futuros (Russell, 1938). Torres (2007) dice que las relaciones de poder son juegos estratégicos que tienen como finalidad el dirigir la conducta de otros, a lo que los otros responden tratando de no permitir que se les determine e intentando determinar la conducta de los primeros. Por su parte, Huston (1983) ve el poder como la manera de influenciar a otros y de resistir su influencia en uno mismo. Díaz-Guerrero (2003a) lo define como cualquier tipo de comportamiento que un individuo realiza para que los demás hagan lo que la persona desea que hagan.

Dentro de las relaciones interpersonales Cartwright y Alvin (1959a, 1959b) refiere que el poder interpersonal es la habilidad de conseguir que la otra persona piense, sienta y haga algo que no habría hecho en forma ordinaria y espontánea. Por su parte Reeves (1971) menciona que el poder en la relación de pareja, es una dependencia económica forzada que deja a las mujeres con rango limitado de conducta. Safilios-Rothschild (1990) define el poder marital como el grado en el que un miembro de la pareja controla los actos de una relación.

### **Distribución del poder en la pareja**

En una relación de pareja, los integrantes necesitan algo de poder para conseguir que los otros hagan ciertas cosas (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002). Con base en lo anterior es que pueden existir relaciones donde se siguen ciertas reglas y relaciones donde no se siguen las reglas. En este contexto es donde surge la desproporción en el poder que tiene o puede utilizar cada uno de los miembros, esta desproporción se da por las expectativas e ideas sociales que marcan la superioridad masculina sobre la femenina. Sin embargo, se conoce que tanto hombres como mujeres utilizan estilos conductuales de poder positivos y negativos, es decir no es determinante el sexo para utilizar un estilo positivo o negativo (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 1999).

Safilios-Rothschild (1990) menciona que existen cuatro factores que afectan la distribución del poder y que genera desigualdad: la personalidad del miembro de la pareja involucrada, la naturaleza del poder manifestado en la relación, las creencias estereotipadas de las conductas apropiadas al sexo y las barreras que inhiben la estructura social que enfrenta la mujer.

Los hombres frecuentemente se identifican como competitivos, dominantes, audaces y fuertes; mientras que las mujeres se ven como débiles, tiernas y sumisas, Falbo y Peplau (1980) mencionan que estas diferencias, son atribuidas a diferenciales de conformidad, por tanto las mujeres poseen bajos niveles al defender su postura respecto a alguna situación y a cambio dan explicaciones de conformidad ante situaciones estratégicas; mientras que los hombres emplean mayormente tácticas directivas. De tal forma que la utilización de determinadas estrategias, son dirigidas a través de conductas socialmente aceptadas para cada sexo, pero variará de acuerdo a la cultura (Carli, 1999).

En muestra mexicana Rivera-Aragón (2000) encontró que el significado que dan hombres y mujeres al poder es distinto. La autora encontró que los hombres lo definen como fuerza, dinero, dominio, responsabilidad, compartido, seguridad, autoritarismo y amor; mientras que las mujeres lo definen como amor, mando, fuerza, autoridad, dinero, dominio y querer. Aunque es importante mencionar que en las investigaciones, el poder se define como amor, pero el amor nunca se define como poder; esto quiere decir que el amor se conceptúa como una forma de ejercer el poder, pero el poder es una representación o forma de amor (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, & García, 2008).

Rivera-Aragón y Díaz-Loving (1999) dan cuenta que el poder en la relación de pareja está en función de quién toma las decisiones, quién plantea ideas o soluciona problemas, quién recibe mayor acuerdo o quién participa más en discusiones. De ahí surge un problema de operacionalización y se debe a la variabilidad del concepto y las diferentes aproximaciones de su estudio (Flores-Galaz, 2007). Es por esto que el estudio del poder se enfoca en sus manifestaciones: los estilos y las estrategias

(Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

## **Estilos de poder**

Al hablar de estilo, se considera la forma en la que las personas hacen algo, como amar, aprender, comunicarse, negociar, enfrentar, apegarse. Por tanto, el estilo es como un modo, manera o forma de vida (Flores-Galaz, 2007). En el ámbito de la pareja, los estilos de poder son definidos como la forma en la que se le pide a la pareja lo que se desea (Rivera-Aragón, 2000).

Respecto a los estilos encontrados en estudios exploratorios (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Sánchez-Aragón, & Alvarado, 1996) se encontró que las personas expresan dos estilos de poder general: un estilo negativo y un estilo positivo. Dentro de los estilos negativos se engloban el represivo, agresivo, brusco, explosivo, violento, posesivo, dominante, pasivo (bloqueo), sumiso, sometido, controlador, manipulador. Mientras que dentro de los estilos positivos son afectivo, amoroso, cariñoso, dulce, comunicativo, abierto, permisivo razonable, negociador, recíproco, empático.

Con base en esto se construyó un instrumento que medía la forma de comunicación durante el ejercicio del poder, encontrándose finalmente ocho estilos de poder en la relación de pareja (Rivera-Aragón, 2000).

1. Autoritario: Persona que hace uso de conductas directas, autoafirmativas, tiranas, controladoras, inflexibles y hasta violentas; intenta mantener el yugo de su dominio.
2. Afectuoso: El sujeto se dirige a su pareja con comportamientos sociales, emocionales y racionalmente aceptables, por ello es amable, respetuoso y cariñoso.
3. Democrático: Existe un comportamiento con la pareja que trae beneficios mutuamente afectables.
4. Tranquilo-Conciliador: Es una manera sublime de manejar la situación sin que se

perciba la influencia o el control sobre el otro.

5. Negociador: La forma de pedir a la pareja se entiende como una decisión de dos, en intercambio en la posesión de la influencia.
6. Agresivo-Evitante: El sujeto ejerce poder a través del distanciamiento y actitud evasiva y negligente.
7. Laissez-Faire: Otorga la libertad y permisión al dominarlo.
8. Sumiso: Es una forma de resistencia pasiva, se basa en el descuido, desgano, la necesidad y olvido, sin que se dé jamás el enfrentamiento directo

### **Estrategias de poder**

Al hablar de una estrategia se considera la forma en la que se dirige a algo. Las estrategias son manifestaciones conductuales realizadas por los individuos en determinadas actividades, como son discutir y tomar decisiones, con la finalidad de cambiar el comportamiento de los otros. Podría decirse que la estrategia es el plan a seguir para llegar a la meta. Por tanto, en la relación de pareja una estrategia de poder se define como las acciones o medios que se realizan para conseguir que el otro haga lo que se quiere (Flores-Galaz, Díaz-Loving, & Rivera-Aragón, 2002; Rivera-Aragón, 2000; Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

Parsons (1963) propone cuatro estrategias básicas: persuasión, inducción, activación del convencimiento y disuasión.

1. Persuasión. Implica convencer a través del razonamiento, y las posibles ganancias para el otro, que la pareja debe actuar como quiere el actor.
2. Inducción. Influencia al otro por medio de una propuesta que le sea favorable al otro, siempre y cuando actúe como el actor piensa o le pide que lo haga.
3. La activación del consentimiento. Es tendencia del autor de convencer a la pareja que no debe hacer algo porque sería malo para él o ella.
4. Disuasión. Se genera cuando el autor evidencia la existencia de consecuencias negativas si no se suda a su postura.

Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Sánchez-Aragón y Alvarado (1996) exploraron el poder en la pareja y encontraron que al igual que los estilos, las estrategias se subdividen en negativas y positivas. Dentro de las estrategias negativas está el autoritarismo: amenaza, coerción y castigo, el poder remunerativo, el afecto negativo, sexual y la normalidad negativa. Mientras que dentro de las estrategias positivas, se observa el razonamiento, la persuasión, la negociación, intercambio y reciprocidad, el afecto-petición positivo, el sexual, la asertividad positiva moral y legítima.

Con base en estos resultados construyó un instrumento para la medición las estrategias de poder en la relación de pareja (Rivera-Aragón, 2000) con 14 estrategias de poder, estas son:

1. Autoritario: El sujeto utiliza recursos que le demuestran desaprobación a su pareja, en respuesta a las negativas de lo que se desea.
2. Carismático: El sujeto se dirige a su pareja con comportamientos amables y cariñosos para conseguir su meta.
3. Equidad-Reciprocidad: El sujeto ofrece un intercambio a su pareja en términos de beneficios mutuamente aceptables, aunque establece prioridad a su petición.
4. Directo-Racional: El sujeto trata de convencer a su pareja en cumplir su petición a través de argumentos racionales.
5. Imposición-Manipulación: El sujeto se dirige en forma represiva e inflexible a su pareja en un intento por lograr influencia en el criterio de ésta.
6. Descalificar: El sujeto actúa hostil y tirano con su pareja en respuesta a sus peticiones no gratificadas.
7. Afecto negativo: El sujeto hace uso de emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a su pareja al no ser consolidadas sus peticiones.
8. Coerción: El sujeto usa la fuerza física y la amenaza al intentar conseguir sus fines.
9. Agresión pasiva: El sujeto actúa contrario a lo que su pareja valora, le hace sentir descalificado o inexistente.
10. Chantaje: Al tratar de convencer a su pareja, el sujeto hace uso de

justificaciones que pretenden hacerla sentir responsable y hasta culpable.

11. Afecto petición: El sujeto actúa de forma respetuosa y halagadora con su pareja para que atienda a sus peticiones.
12. Autoafirmativo: El sujeto enuncia sus peticiones abiertamente, con la certeza de un deber implícito o explícito existente.
13. Sexual: El sujeto retira afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de su petición.
14. Dominio: El sujeto se comporta punitivo, muy directo sobre lo que identifica como molesto de su pareja

## **Poder y felicidad**

El poder podría denominarse como un claro-oscuro, en la parte más oscura la ganancia derivada del poder no solo es transitoria, sino que da indicios de patología y de una falta de adaptación. Asimismo, si el poder es ambiguo, fortuito, arbitrario, intenso, rígido y con poca consecuencia, el poder se hace autónomo en intensidad, además de pervertir las facultades críticas, racionales y morales en las relaciones interpersonales. Por otro lado, la parte clara del poder, puede superponerse al amor, por tanto la persona que ama a otra, como sucede en las relaciones interpersonales, se deja influir e intenta satisfacer los deseos de aquel a quien se ama (Rivera-Aragón, Díaz-Loving, & García, 2008).

Por lo expuesto, se hace evidente que las estrategias y los estilos de poder tienen un fuerte vínculo, es decir, pueden ser aspectos positivos y/o negativos, por tanto, según el estilo y estrategia de poder que se empleen, habrá una mayor o menor satisfacción en la relación de pareja. Por eso, como se dijo al comienzo de este capítulo, la evidencia sostiene que las relaciones de poder son un factor importante para la satisfacción o felicidad marital; así como un factor determinante de la insatisfacción en la relación (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

Si bien es cierto que no existen trabajos directos que vinculen al poder con la

felicidad, se puede plantear que la felicidad general y de pareja dependerá de las estrategias y los estilos de poder que empleen los integrantes de una relación. En el caso que sean estilos y estrategias positivas incrementaría la felicidad; mientras la felicidad se verá afectada si los estilos y las estrategias son del tipo negativo.

# CAPÍTULO 7

## CONFLICTO

Una relación sin problemas, probablemente se podría clasificar como una relación apática (Myers, 2005). Si bien las relaciones cercanas, como es la relación de pareja, dan significado y propósito a la vida, también son fuente de tensión, disolución y conflicto (Díaz-Loving, 1999). De acuerdo con Font y Pérez (2006) dos personas que conviven no pueden estar de acuerdo en todo y es lógico que aparezcan desacuerdos entre ambos al grado de generar conflictos. En otras palabras, en toda relación humana existe un potencial de conflicto, que en el caso de la relación de pareja, se aumenta por la cercanía y la interacción constante que da la vida en pareja; por tanto, no existen relaciones que estén libres del conflicto, ni si quiera si las parejas están conformadas por personas que se aman (Chi & Flores-Galaz, 2002; Flores-Galaz, 2007; Flores-Galaz, Díaz-Loving, & Rivera-Aragón, 2004). Como sostienen Argyle y Furnham (1983) la pareja puede tener momentos felices pero también muchas peleas.

### **Definiciones del conflicto**

Para Heider (1958) el conflicto es una situación en desbalance, situación en tensión que se produce por la ocurrencia simultánea de relaciones heterogéneas o incompatibles. Por su parte, Festinger (1964) lo define como la presencia simultánea de al menos dos tendencias de respuesta incompatibles. En términos interpersonales se define como una situación en la que actúan simultáneamente en la persona, fuerzas opuestas de fortaleza similar (Lewin, 1975). Respecto a la definición de Deutsch (1973) este autor considera que existe conflicto si se dan actividades a la par que son

incompatibles. Asimismo, Peterson (1983) define el conflicto como un proceso interpersonal que se produce siempre que las acciones de una persona interfieren con las acciones de otra. Por su parte Rubin, Pruitt y Kim (1994) lo definen como la percepción por dos o más partes que observan que sus intereses actuales son incompatibles y su origen está en la comunicación como el medio de expresión de la incompatibilidad así como de su resolución.

Myers (2005) dice que el conflicto es una incompatibilidad percibida en términos de acciones u objetivos. Asimismo, Flores-Galaz, Díaz-Loving y Rivera-Aragón (2004) definen el conflicto a lo resultante de diferencias no resueltas o encontradas entre los involucrados, que pueden surgir por percepciones erróneas o estereotipadas, falta de comunicación o conductas negativas que se repiten. Cahn (1990) menciona que el conflicto se refiere a la interacción entre personas que expresan intereses, puntos de vista u opiniones opuestos. Sánchez-Aragón (2000) menciona que el conflicto involucra el área cognoscitiva, emocional y conductual, por tanto, se define como los medios de respuesta de los miembros de una pareja que surgen si no pueden llegar a un acuerdo, tienen dificultad para conciliar sus intereses personales o existe una falta de entendimiento.

En síntesis, las definiciones sobre el conflicto convergen en que es una forma de expresar diferencias en sentimientos, cogniciones y conductas en las que puede o no ponerse de acuerdo la pareja (Sillars, Roberts, Leonard, & Dun 2000).

En el modelo o patrón de Acercamiento-Alejamiento Díaz-Loving (1999) propone una etapa de conflicto, donde se menciona que éste surge a partir de los aspectos no resueltos de la vida en pareja, ya que vivir juntos trae consigo cambios, presiones y obligaciones, que con el día a día provoca tensiones en las personas al punto de hacerlas sentir irritadas, enojadas o temerosas (Díaz-Loving, 1999). Por tanto, el conflicto se da si un miembro de la pareja o ambos, comienzan a enfocarse en muchas diferencias pequeñas, lo que provoca hostilidad y forma barreras, que si no se resuelven, comienzan a impedir el continuar con la relación amorosa (Sánchez-Aragón

& Díaz-Loving, 1999).

Cahn (1990) desde la perspectiva de la comunicación, englobó tres explicaciones o tendencias que se utilizan para explicar el conflicto en las relaciones íntimas:

1. Desacuerdos específicos: Son las investigaciones que se enfocan en un acto de interacción específica de comunicación, como lo es la discusión sobre un tema en particular. En ocasiones el desacuerdo se refiere a una diferencia, punto de vista, una queja, una crítica, una respuesta hostil/coercitiva, una conducta defensiva o una acción displacentera.
2. Discusión sobre solución de problemas. Otros legos dirigen su atención a la negociación, regateo o discusión de solución de problemas, que pueden tratar sobre un problema actual que consiste de más de un tema de conflicto.
3. Relaciones infelices/en disolución. Otros se centran en estudiar el patrón general de comunicación característico de parejas disfuncionales, matrimonios tormentosos, así como parejas infelices e insatisfechas.

### **Fuentes del conflicto**

Una pregunta que surge de manera natural es relacionada con la génesis del conflicto, en este sentido Cahn (1990) dice que el origen del conflicto se relaciona con patrones de interacción diádicos que involucran conductas problemáticas. Por su parte Deutsch (1973) dice que el conflicto se puede dar a partir de cuatro fuentes principales: el control de los recursos (e.g., espacio, dinero, hijos); preferencias y molestias entre los integrantes de la pareja, valores o ideología y creencias.

Para Peterson (1983) el conflicto se da por las críticas verbales y no verbales, mismas que se perciben como dañinos o humillantes; demandas legítimas que son la petición de cosas que se perciben como injustas para alguno de los miembros de la pareja; desaires, que se traduce en situaciones en las que se espera una reacción

particular y el otro no responde de la forma esperada; y molestias acumuladas, son hechos que molestan al otro, que aunque inicialmente no se les dé importancia con el tiempo éstos resultan realmente molestos.

Por otra parte Sager (1980) sugiere que en el devenir histórico de la pareja existen tres situaciones que generan conflicto, a) porque el otro no desempeña la conducta que se espera; b) el otro no evoluciona en la misma forma, intensidad o sentido; c) lo que inicialmente se consideraba como atractivo se convierte en rechazable.

A su vez, Jorgensen (1986) sugiere que las principales causas de conflicto son respecto al control del dinero, la disciplina de los hijos, las tareas domésticas, las relaciones con la familia política, el tiempo lejos de la casa, los hábitos y personalidades, el tiempo compartido como pareja, la condición de la casa, los planes a futuro, las afecciones y el sexo.

Guerin, Fay, Burden y Gilbert (1987) sugieren que los principales elementos generadores de conflicto son: la frecuencia, forma y lugar en la que se tienen relaciones sexuales, pues se considera una forma explícita de dominio (ya sea por evitación o coerción); distribución inequitativa del dinero; la crianza de los hijos que va del cómo los padres manejan el cuidado de los hijos, la exageración de responsabilidades para con los hijos, el involucramiento en demasía, o bien la falta de éste; finalmente, se retoma a la familia política como un factor que genera conflicto por la influencia familiar en cada uno de los integrantes de la pareja.

Buss (2004) considera que aquellos elementos relacionados con la sexualidad son los principales factores que causan conflicto como lo es la disponibilidad sexual, el nivel deseado de intimidad, el utilizar la sexualidad como una táctica de manipulación (más usada en mujeres), la agresividad sexual y la abstinencia sexual (que afecta más al hombre). Sin embargo también sugiere que existen 15 fuentes importantes del conflicto: condescendencia, posesividad-dependencia, indiferencia-rechazo, abuso

(físico y verbal), deslealtad, menosprecio, ser ensimismado, cambios de humor, aplazamiento de relaciones sexuales, infidelidad sexual, alcoholismo, no ser afectivo, desorden, criticar la apariencia física, del otro, agresión sexual y egocentrismo (Buss, 1991).

Nina (2008) menciona que el conflicto se genera por cuatro aspectos: la historia personal y familiar en el manejo del conflicto por uno de los cónyuges; lo que se espera en relación a los deberes y reglas en la relación de pareja; una falta de habilidades y destrezas en la comunicación y; las luchas por el poder dentro de una relación.

En investigaciones Mexicanas, Arnaldo (2001) encontró que las áreas en las que se genera conflicto en la pareja tienen que ver con la personalidad de los integrantes, las actividades recreativas, la educación de los hijos, los intereses o gustos propios, la economía, la familia política, los hábitos, la ideología, el trabajo, la religión, la sexualidad, la toma de decisiones, los celos, la comunicación, la educación y el tiempo que pasan juntos los miembros de la pareja. Los datos de Arnaldo concuerdan con otras investigaciones, en particular Rivera-Aragón, Velasco, Luna y Díaz-Loving (2008) señalan 11 áreas principales de conflicto en la pareja: la personalidad de los cónyuges, los hijos, las actividades en la pareja, las actividades propias y costumbres, los celos, la religión, los intereses y gustos diferentes, el dinero, el orden, la cooperación, la familia y las relaciones sexuales.

Como se observó, las fuentes de conflicto son variadas, pero pueden clasificarse en dos grandes áreas: causas internas (del individuo) y causas externas (de la situación). Sin embargo, es importante mencionar que el conflicto vulnera a la relación, pero el manejo que se tenga de éste, es lo que al final impactará más, de ahí la importancia de su análisis.

## **Manejo del conflicto**

Los estudios sobre conflicto en la pareja, específicamente conflicto marital

indican que éstos hasta cierto punto son normales, inevitables y necesarios para una pareja (McFarland & Christensen, 2000). Sin embargo, la capacidad de la pareja para manejar conflictos y los medios que utilicen, es uno de los factores que recobra importancia, ya que un manejo adecuado repercute positivamente en la satisfacción y un manejo inadecuado impacta de manera negativa o bien puede llevar a la disolución de la pareja.

La forma en cómo se maneja el conflicto se determina por elementos diversos. Deutsch y Coleman (2000) retoman los procesos constructivos y destructivos, de competencia y cooperación, a los que hace referencia la teoría del campo, utilizándolos como referentes importantes y condicionantes de los procesos de resolución para que los conflictos sean positivos o negativos.

De acuerdo con Blake y Mouton (1964) existen cinco formas de solucionar un conflicto. Se puede dar la confrontación, en la que el conflicto se acepta abiertamente, buscando causas y consecuencias para trabajar directamente sobre el conflicto. Por otro lado puede haber compromiso, que implica un interés de transacción y busca que las partes involucradas tengan una ganancia equitativa que busca un punto común aceptable. También está la facilitación, que utiliza la amistad y el buen ambiente para de esta forma evitar los desacuerdos, emociones negativas, rechazos, frustraciones y así suavizar el conflicto mediante la persuasión; no obstante, cuando no se consigue lo deseado por medio de la facilitación se da la retirada. La presión es otra forma de manejar el conflicto y se caracteriza por una competencia directa a través de la cual se busca imponer la voluntad propia con el fin de ganar y satisfacer los propios intereses; en esta forma de manejo se hace uso del poder o autoridad para llegar a la solución, de no conseguirlo, se recurre al castigo. Finalmente, estos autores sugieren que también se puede utilizar la retirada, esta forma de manejo del conflicto implica un papel de observador por parte de alguno de los miembros de la pareja, en la que se ve al conflicto como algo externo, no hay involucramiento y busca el momento adecuado para retirarse o bien, mantenerse neutral ante la situación, utiliza la evitación del conflicto y da tiempo o respuestas que no impliquen compromiso.

Strauss (1979) sugiere que el manejo del conflicto se hace a partir de tres aspectos principales. Uno de ellos es el razonamiento, que se basa en el uso de discusiones y argumentos racionales. Otro es la agresión, que se enfoca en uso de actos tanto verbales como no verbales que son utilizados para lastimar al otro. Finalmente sugiere la violencia, que a diferencia de la agresión se enfoca en el uso de la fuerza física hacia el otro como recurso para resolver el problema.

Otro enfoque sobre el manejo del conflicto es el propuesto por Levinger y Pietromonaco (1989) que se fundamenta en dos dimensiones, por un lado la asertividad (que busca la satisfacción de elementos propios) y por otro la cooperación (que busca la satisfacción de los otros), en el intento de manejar el conflicto de forma asertiva y cooperativa, surgen formas diferentes de manejo de conflicto. Se puede dar la competencia, en la que si bien hay asertividad también está la falta de cooperación y se encuentra asociada con la idea de un ganador y un perdedor. Por otro lado puede surgir la colaboración, en la que coexisten tanto la cooperación como la asertividad, de tal forma que se enfoca en la búsqueda de soluciones al conflicto. También puede haber un manejo basado en el compromiso, esta forma es vista como el punto intermedio entre la asertividad y la cooperación. Asimismo puede surgir la evitación, en esta forma de manejo no existe ni la asertividad ni la cooperación, por lo que se caracteriza por una posición en retirada. O bien, puede haber una forma de acomodarse a la situación, en donde si bien no se es asertivo sí se intenta cooperar, por lo cual se caracteriza por buscar una posición de calmar la situación y buscar la armonía.

Wile (1993) explica la forma en la que se maneja el conflicto en la interacción diaria. Parte de la idea que la intimidad es fundamental, por lo que cuando falla se generan conflictos. El manejo del conflicto puede ser en tres formas: del tipo colaborativo, que se caracteriza por utilizar estrategias de afecto positivo; la llamada ataque-defensa, que se caracteriza por utilizar el enojo, las críticas y burlas de tal forma que este patrón genera una escalada en los afectos negativo; y el de retirada que consiste en retirarse de la situación conflictiva.

Gottman (1994) retoma algunos elementos propuestos por Wile (1993), así propone un patrón de demanda-retirada. Éste patrón se da cuando una persona dentro de la relación busca el cambio en el otro, mientras que la otra persona evita o se retira. La persona que demanda puede utilizar estrategias como reclamar, criticar culpar o fastidiar; mientras que la persona que se retira puede tener un rol activo o pasivo al evitar la confrontación o defenderse. La evitación del conflicto es buen manejo cuando ocurre en el contexto de una relación positiva y afectuosa, en contraste en una relación mala puede enmascarar hostilidad latente.

Con base en el patrón de demanda-retirada propuesto por Gottman (1994), Eldridge (2009) sugiere que existen otros dos patrones para manejar el conflicto. El primero lo llamó compromiso mutuo y éste considera que la gente trata de involucrarse activamente en la discusión y se caracteriza por buscar una discusión constructiva del conflicto para ambos miembros (solución positiva); no obstante, si persiste el conflicto, éste va en escalada por parte de ambos y se agrava (reciprocidad negativa). El segundo lo llamó evitación o retirada mutua, es en el que ambos integrantes de la pareja se comportan activamente, ya sea evitando o retirándose del conflicto, de esa manera buscan prevenir el conflicto, pero en realidad no resuelven el problema.

En México el estudio sobre el manejo del conflicto marital lo realiza principalmente Rivera-Aragón (2000). La autora a partir de la definición del conflicto propuesta por Sánchez-Aragón (2000), de todo su trabajo enfocado al estudio de los estilos y estrategias de poder y su relación con el conflicto (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002), desarrolló un instrumento que evalúa las estrategias de manejo de conflicto en la pareja (Rivera-Aragón, Cruz, & Díaz-Loving, 2004). Esta escala está dividida en siete factores:

- Negociación-Comunicación. Incluye el entablar un diálogo, el buscar y alcanzar una solución, diciendo lo que se piensa y siente, tratando de aumentar la comunicación, no sólo discutiendo los aspectos problemáticos, sino escuchando a la pareja.

- Automodificación. La persona despliega autocontrol al ser prudente, paciente, y cambia las conductas que pudieran provocar los problemas, aceptando los errores propios, se es empático y se trata de evitar el estar a la defensiva.
- Afecto. Es una estrategia que se emplea para manejar el conflicto, se es cariñoso, amoroso con la pareja y se le acaricia, haciéndole sentir que se le ama.
- Evitación. Incluye el dejar pasar tiempo, el alejarse, no hablarle a la pareja, mostrarse indiferente e ignorarle.
- Racional-reflexivo. Abarca conductas tales como buscar las causas de las discusiones, analizar y reflexionar las razones que cada quien tuvo, proporcionar explicaciones de la conducta propia y reflexionar sobre lo que pasó.
- Acomodación. Es una estrategia en la que se acepta que se cometieron errores, de hecho se asume la culpa del problema y se hace lo que la pareja quiere, cediendo a lo que pide.
- Separación. Incluye el esperarse a que las cosas se calmen, el no discutir inmediatamente, sino pedir tiempo, para esperar el momento oportuno para hablar.

## **Conflicto y felicidad**

Al hablar sobre el conflicto que se da en la relación de pareja es importante referir que el conflicto *per se* no es dañino, ya que permite ajustar, reajustar y/o solucionar los problemas que se presentan en la relación, no obstante los conflictos sin resolver o los que se manejan mal son los que provocan el deterioro en la relación y pueden llegar a provocar la separación (Rivera-Aragón, Cruz, Arnaldo, & Díaz-Loving, 2004).

Argyle y Henderson (1985) mencionan que los cónyuges pueden tener intensos sentimientos positivos que derivan del amor, la cercanía, la unión; pero también pueden tener sentimientos negativos que se relacionan con las peleas que tienen. De ahí la importancia de investigar el manejo del conflicto, ya que un manejo ineficiente del

conflicto generará en la pareja desajustes que pueden provocar sentimientos de infelicidad; mientras que un manejo eficiente, ayudará a incrementar la felicidad (Eldridge, 2009). Por tanto, las parejas que tienen un buen manejo del conflicto suelen ser parejas que avanzan hacia una relación satisfactoria y feliz; mientras que las parejas que manejan mal el conflicto suelen ser personas que sufren de insatisfacción en infelicidad en su relación.

Como se planteó desde el inicio, la relación de pareja es una fuente de conflictos y a pesar de todo al mismo tiempo es una fuente inagotable de felicidad, esto se apega a la teoría de independencia del afecto positivo y negativo, donde se afirma que el afecto positivo y el negativo no son polos opuestos de un mismo factor, sino que se pueden presentar de manera simultánea en una misma situación (Brandburn, 1969).

Una pareja puede tener momentos muy felices y gratificantes y también muchas peleas (Argyle & Furnham, 1983). Esta relación también se encuentra en los matrimonios que reportan mayores índices de felicidad, donde se observa que las parejas más felices tienden a tener más acciones verbales positivas y menos negativas, sobre todo en lo referente a las críticas, presentan más acciones no verbales agradables, por ejemplo un beso, un regalo, una conducta de ayuda, y menos negativas, disfrutan más de su vida sexual, pasan mucho tiempo juntos, están de acuerdo con el dinero y poseen un enfoque de solución de problemas al tomar decisiones (Argyle, 1987). Finalmente quienes veían con facilidad el punto de vista del otro también estaban satisfechos, porque resolvían mejor los conflictos (Argyle & Henderson, 1985).

Una pareja puede tener momentos muy felices y gratificantes y también muchas peleas (Argyle & Furnham, 1983). Lo anterior se observa en los matrimonios que reportan mayores índices de felicidad, en éstos las parejas más felices tienen más acciones verbales positivas y menos negativas, sobre todo en lo referente a las críticas presentan más acciones no verbales agradables (e.g., un beso, un regalo, una conducta de ayuda), y tienen menos conductas negativas por eso disfrutan más su vida

sexual, pasan mucho tiempo juntos, están de acuerdo con el dinero y poseen un enfoque de solución de problemas al tomar decisiones (Argyle, 1987); finalmente, las parejas que tienen más empatía (ven el punto de vista del otro) son parejas más y felices porque resolvían mejor los conflictos.

# CAPÍTULO 8

## MÉTODO GENERAL

### Planteamiento del Problema

#### Justificación

Veenhoven (2005) menciona que la felicidad cambia de cultura a cultura, en los individuos de un mismo país y en las áreas que la producen. No obstante, existe una dimensión constante en los estudios sobre felicidad, la relación de pareja (Argyle, 1987; Nettle, 2006; Veenhoven, 2005).

La pareja juega un papel importante en el equilibrio emocional de los seres humanos, esto se debe a que la relación puede ser una fuente inagotable de felicidad, no obstante al igual cuenta con sus propios determinantes y nivel de felicidad (Lazarus, 1985). Si se tiene en cuenta que la relación de pareja tiene su propio universo (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 1998) y que al analizar las variables intervinientes en la felicidad dentro de una relación, se observa que la felicidad cambia en función del sexo (Nettle, 2006) del estado civil (Argyle, 1987; Myers, 2000), de la cultura (Díaz-Guerrero, 2003a) la percepción de cercanía de la relación (Sánchez-Aragón 1995), de los estilos de amor (Ojeda, 1996), de los estilos y estrategias de poder (Rivera-Aragón, 2000) y las estrategias de manejo del conflicto (Rivera-Aragón, Cruz, Arnaldo, & Díaz-Loving, 2004).

Existen datos contradictorios respecto a la diferencia sexual y la felicidad, por un

lado Nettle (2006) menciona que existe diferencia entre la felicidad de los hombres y de las mujeres; mientras que Myers y Diener (1995) mencionan que no hay diferencia significativa en los niveles de felicidad de hombres y de mujeres. Con base en esto, es justificable conocer qué sucede en el caso de una muestra mexicana y ver las posibles diferencias. Respecto al estado civil, Myers (2000) encontró que las personas casadas tienen un mayor nivel de felicidad que las personas solteras, en México no existen estudios en este sentido y sería importante observar qué ocurre con una variable tan determinante en la vida de las personas como lo es la pareja.

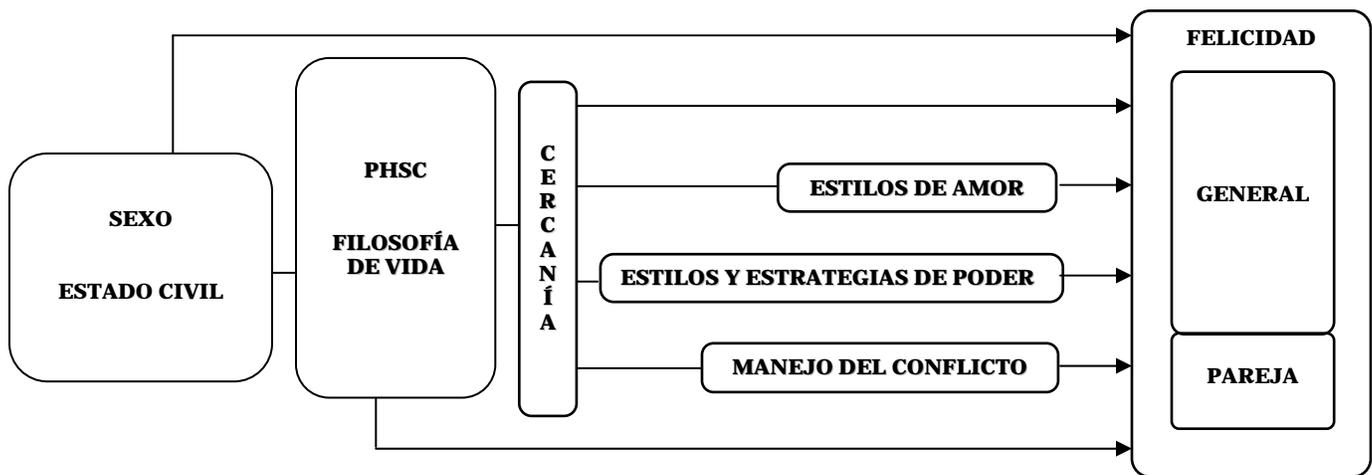
La cultura es base y generador del comportamiento futuro de un individuo, en términos prácticos se traduce en el cómo, cuándo, con quién y por qué relacionarse con los otros (Díaz-Guerrero, 1972) y estos elementos son evaluados por las premisas histórico-socioculturales (Díaz-Guerrero, 2003a). Respecto al modo en cómo enfrentamos la vida, se conoce que la cultura como una forma de filosofía de vida crea las formas en que la persona piensa sobre sí misma, sobre los demás y sobre la manera en cómo vivir mejor (Díaz-Guerrero, 2003b). Las premisas y la filosofía de vida, como elementos centrales de la cultura y del comportamiento, pueden afectar la felicidad, hipotéticamente las personas que se comportan de acuerdo a lo aceptado socio-culturalmente serían personas más felices; mientras que personas menos apegadas a los mandatos culturales serían menos felices.

Respecto a las variables vinculadas a la pareja, Costa y Serrat (1982), Lazarus (1985), Quiroz (2001) y Nettle (2006) mencionan que una buena cercanía entre los miembros de una pareja, es un indicador del funcionamiento, satisfacción y felicidad de la relación, ya que el acercamiento permite un desarrollo positivo de la relación. Respecto al amor, de acuerdo con el estilo de amar de una persona (positivo o negativo) se afectará la percepción de felicidad personal y de pareja (Ojeda, 1998). El poder, es decir la forma en la que se le pide a la pareja lo que se desea (estilo) y las acciones o medios que se realizan para conseguir que el otro haga lo que se quiere (estrategia) (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002) al moverse en plano bidireccional entre lo positivo y lo negativo generará satisfacción o insatisfacción en la relación de

pareja. Finalmente, el conflicto es un elemento cotidiano en la relación de pareja y el manejo adecuado o inadecuado de éste impactará la satisfacción de la relación (Rivera-Aragón, Cruz, Arnaldo, & Díaz-Loving 2004).

Dada la importancia y fuerte impacto que la felicidad tiene en varios aspectos de la vida (e.g., emocional, personal y social), el conocer cómo interactúan las variables descritas (sexo, estado civil, premisas histórico-socioculturales, filosofía de vida, cercanía en la pareja, estilos de amor, estilos y estrategias de poder y estrategias de manejo del conflicto) permitirá comprender mejor los aspectos positivos y negativos que están presentes en una relación de pareja y ayudará a la creación de programas que faciliten el incremento de los aspectos positivos de una relación de pareja. En la figura 11 se muestra el modelo propuesto en esta investigación.

### Modelo propuesto



**Figura 11. Propuesta de modelo de felicidad general y felicidad en la pareja**

### Pregunta de investigación

- ¿Cómo influyen los factores sociodemográficos (sexo y tipo de relación), la cultura (premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida), y algunos aspectos de la relación de pareja (cercanía, amor, poder y conflicto) en la

predicción de la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja?

### **Objetivo general**

- Desarrollar y probar un modelo que permita predecir la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja a partir de los factores sociodemográficos (sexo y tipo de relación), la cultura (premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida), y algunos aspectos de la relación de pareja (percepción de cercanía, estilos de amor, estilos y estrategias de poder y estrategias de manejo del conflicto)

### **Objetivos específicos**

Para lograr el objetivo de la investigación, el trabajo se divide en cuatro fases:

- *Primera fase: Estudio exploratorio.* Conocer el significado psicológico de la felicidad general y conocer el significado psicológico de la felicidad en la relación de pareja.
- *Segunda fase: Desarrollo y validación de escalas.* Desarrollo de la escala de felicidad general y desarrollo de la escala de felicidad en la relación de pareja.
- *Tercera Fase: Correlación entre las variables del modelo.* Correlación de las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía, los estilos de amor, los estilos de poder, las estrategias de poder y las estrategias de manejo del conflicto con la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja.
- *Cuarta Fase: Comprobación del modelo.* Comprobación a través del modelo de regresión de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja, con las variables significativas en las correlaciones de la tercera fase.

# CAPÍTULO 9.

## FASE I.

### EXPLORACIÓN DE LA FELICIDAD GENERAL Y DE PAREJA

#### **Método**

#### **Planteamiento del Problema**

#### **Justificación**

A lo largo del tiempo la felicidad fue tema de debate y especulación filosófica (Veenhoven, 2005). En la actualidad la felicidad se estudia en varias áreas de las ciencias humanas (Carr, 2007) desde la economía (c.f., Dwight, 2006; Layard, 2004; Roemer, 2005, 2007) la neurofisiología (c.f., Davison e Irwin, 1999, Davison, 2004) la biología (c.f., Buss, 2000, 2005; Grinde, 2002; Morris, 2006; Rayo & Becker, 2007) y la psicología (c.f., Argyle, 1987; Csikszentmihalyi, 1997, 2009; Diener, 1984; Gilbert, 2006; Haidt, 2006; Lyubomirsky, Sheldon, & Schkade, 2005; Nettle, 2006; Seligman, 2006; Veenhoven, 2000, 2005).

La mayoría de trabajos en el área de la felicidad se realizaron en otras culturas y lo que se encontró en esas investigaciones no necesariamente refleja el contexto del mexicano, esto se debe principalmente al efecto de la cultura (Díaz-Guerrero, 2003a; Reyes-Lagunes, 1999). Asimismo, la investigación respecto a la felicidad se realiza sobre la felicidad general o personal, donde si bien se contempla a la pareja como parte de la felicidad, no se le estudia como un elemento que cuenta con su propia dinámica y felicidad (Argyle, 1987). En este sentido, se sabe que contar con una pareja

aumenta la felicidad general (Myers, 2005), pero no se sabe qué es lo que las personas necesitan para ser felices o infelices con su relación de pareja. Por lo anterior, es relevante estudiar qué es la felicidad, qué se necesita para ser feliz y qué causa infelicidad en una relación, ya que esto permitirá generar una definición clara y adecuada en términos empíricos y culturales del significado psicológico de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja. Lo anterior, permitirá contar con los elementos necesarios para la creación de instrumentos culturalmente válidos y confiables que midan felicidad general y felicidad en la relación de pareja respectivamente.

### **Pregunta de investigación**

¿Cuál es el significado psicológico de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja?

### **Objetivo general**

Conocer el significado psicológico de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja.

### **Objetivos específicos de la primera fase**

- Conceptuar la felicidad general por sexo y estado civil.
- Conceptuar la felicidad en la relación de pareja por sexo y estado civil.
- Obtener indicadores que permitirán construir reactivos para el desarrollo de una escala que mida la felicidad general.
- Obtener indicadores que permitirán construir reactivos para el desarrollo de una escala que mida la felicidad en la relación de pareja.
- Conocer el significado psicológico de felicidad.
- Conocer qué se necesita para ser feliz en la relación de pareja.
- Conocer qué causa infelicidad en la relación de pareja.

## **Diseño y tipo de estudio**

De una muestra, de tipo exploratorio.

## **Participantes**

Como criterio de inclusión se consideró que los participantes mantuvieran una relación de pareja durante el estudio. Se trabajó con una muestra no aleatoria por cuota, compuesta por 200 participantes voluntarios de la ciudad de México y área metropolitana, 100 hombres y 100 mujeres. El rango de edad fue de 14-73 años  $M=27.9$  y  $DE=10.9$ . Al momento del estudio 82 participantes eran casados y 118 eran solteros. Del total 93 eran estudiantes y 107 trabajaba. Asimismo, el 10.5% tenían educación básica (primaria y secundaria), el 38% tenían estudios de bachillerato, el 51.5 % tenían estudios de licenciatura y superior (maestría o doctorado).

## **Técnica**

Se construyó un cuestionario *ex-profeso* para cubrir los objetivos, las frases cortas utilizadas para este propósito fueron: *Para mí, la felicidad es... Para ser feliz con mi pareja necesito... Lo que me hace infeliz en mi relación de pareja es...* (Anexo I). Estas frases fueron analizadas mediante la técnica de redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993).

## **Procedimiento**

A todos los participantes se les pidió su cooperación voluntaria para la investigación, a quienes accedieron se les proporcionó el instrumento para su contestación. Se les explicó que primero definirían con un mínimo de cinco palabras u oraciones la frase estímulo; y posteriormente jerarquizaran las palabras u oraciones, asignándole el número uno a la palabra u oración que consideraban estaba más cerca y más relacionada a la frase estímulo, el número dos a la que le sigue, el tres a la

siguiente y así sucesivamente. Se les garantizó confidencialidad y se les informó que los resultados sólo se utilizarían con fines de divulgación científica.

Se obtuvo el tamaño de la red (el número total de las diferentes definidoras producidas por los participantes); núcleo de la red (elementos centrales que definen al estímulo propuesto); el índice de consenso grupal (porcentaje total de las definidoras en las que concuerdan los participantes de los grupos estudiados); la distancia semántica cuantitativa de los elementos del núcleo de la red (el porcentaje de separación entre la frase con mayor peso semántico equivalente al 100% y cada una de las frases del núcleo de la red). Con el fin de observar si los indicadores muestran diferencias significativas en relación al peso semántico (frecuencias ponderadas) se aplicó la prueba  $X^2$  por sexo y estado civil en los indicadores similares de cada una de las frases.

## **Resultados**

### **Diferencias por sexo**

En la tabla 6 se muestran los resultados por sexo de la frase "*Para mí, la felicidad es...*". Se encontró un tamaño de red de 145 definidoras para mujeres y 141 definidoras para hombres. El índice de consenso grupal fue del 66%. Hombres y mujeres mencionaron que la felicidad es: amor, familia, mi pareja, amigos, salud, dinero, tranquilidad, mis hijos, convivencia y trabajo. Respecto a las definidoras diferentes, para las mujeres la felicidad es: vivir, comprensión, sonreír, el respeto y la armonía; y para los hombres la felicidad es: diversión, estar bien con los demás y con uno, comida, tener sexo y alegría.

Tabla 6

Red semántica por sexo para la frase "Para mí, la felicidad es..."

Mujeres (n=100)			Hombres (n=100)			X <sup>2</sup>
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Amor	556	100%	Amor	460	100%	9.07*
Familia	393	70%	Familia	303	65%	11.64**
Mi pareja	196	35%	Mi pareja	184	40%	0.38
Amigos	191	34%	Amigos	290	63%	20.38**
Salud	172	30%	Salud	322	70%	45.55**
Dinero	153	27%	Dinero	242	52%	20.05**
Tranquilidad	125	22%	Tranquilidad	75	16%	12.50**
Mis Hijos	110	19%	Mis hijos	74	16%	7.04*
Convivencia	62	11%	Convivencia	76	16%	1.42
Trabajo	108	19%	Trabajo	105	22%	0.04
Vivir	108	19%	Diversión	83	18%	
Comprensión	97	17%	Estar bien (demás y uno)	73	15%	
Sonreír	81	14%	Comida	73	15%	
Respeto	68	12%	Tener Sexo	72	15%	
Armonía	66	12%	Alegría	68	14%	
TR=145			TR=141			
ICG =66%						

Nota: NR = Núcleo de la Red. PS = Peso Semántico. DSC = Distancia Semántica Cuantitativa. TR = Tamaño de la Red. ICG. Índice de Consenso Grupal.

\*p<0.01. \*\*p<0.001.

En la tabla 7 se muestran los resultados por sexo de la frase "Para ser feliz con mi pareja necesito..." Se encontró un tamaño de red de 113 definidoras para mujeres y 130 definidoras para hombres. El índice de consenso grupal fue del 93%. Hombres y mujeres mencionaron que para ser felices con su pareja necesitan: amor, comunicación, confianza, respeto, comprensión, sexo, dinero, apoyo, tolerancia, honestidad, fidelidad, lealtad, cariño y sinceridad. Respecto a las definidoras diferentes, las mujeres mencionan que necesitan tiempo y los hombres refieren que necesitan convivencia.

Tabla 7

*Red semántica por sexo para la frase "Para ser feliz con mi pareja necesito..."*

Mujeres (n=100)			Hombres (n=100)			X <sup>2</sup>
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Amor	665	100%	Amor	562	100%	8.65***
Comunicación	304	45%	Comunicación	390	69%	10.66***
Confianza	299	44%	Confianza	329	58%	1.43
Respeto	369	55%	Respeto	308	54%	5.50**
Comprensión	261	39%	Comprensión	286	50%	1.14
Sexo	185	27%	Sexo	171	30%	0.55
Dinero	104	15%	Dinero	111	19%	0.23
Apoyo	73	10%	Apoyo	105	18%	5.75**
Tolerancia	62	9%	Tolerancia	100	17%	8.91***
Honestidad	88	13%	Honestidad	91	16%	0.05
Fidelidad	176	26%	Fidelidad	89	15%	28.56****
Lealtad	101	15%	Lealtad	74	13%	4.17*
Cariño	81	12%	Cariño	62	11%	2.52
Sinceridad	110	16%	Sinceridad	63	11%	12.77****
Tiempo	58	8%	Convivencia	63	11%	
TR=113			TR=130			
ICG =93%						

Nota: NR = Núcleo de la Red. PS = Peso Semántico. DSC = Distancia Semántica Cuantitativa. TR = Tamaño de la Red. ICG. Índice de Consenso Grupal.

\*p<0.05. \*\*p<0.02. \*\*\*p<0.01. \*\*\*\*p<0.001.

En la tabla 8 se muestran los resultados por sexo de la frase "Lo que me hace infeliz en mi relación de pareja es..." Se encontró un tamaño de red de 160 definidoras tanto para mujeres como para hombres. El índice de consenso grupal fue del 80%. Hombres y mujeres mencionaron que lo que los hace infelices en su relación de pareja es: mentiras y engaño, celos, infidelidad, desconfianza, peleas y discusiones, desamor, falta de respeto, incomprensión, falta de comunicación, enojos, inseguridad y gritos. Respecto a las definidoras diferentes, las mujeres mencionan que lo que las hace infelices en su relación de pareja es: monotonía, falta de tiempo y falta de sexo; y los hombres refieren que lo que los hace infelices en su relación de pareja es: falta de dinero, intolerancia y que su pareja sea posesiva.

Tabla 8

*Red semántica por sexo para la frase “Lo que me hace infeliz en mi relación de pareja es...”*

	Mujeres (n=100)			Hombres (n=100)			X <sup>2</sup>
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Mentiras y engaño	378	100%		Mentiras y engaño	334	79%	2.72
Celos	350	92%		Celos	421	100%	6.54**
Infidelidad	242	64%		Infidelidad	226	53%	0.55
Desconfianza	193	51%		Desconfianza	263	63%	10.75***
Peleas y discusiones	142	37%		Peleas y discusiones	180	42%	4.48*
Desamor	89	23%		Desamor	123	29%	5.45**
Falta de respeto	121	32%		Falta de respeto	113	26%	0.27
Incomprensión	112	29%		Incomprensión	81	19%	4.98*
Falta comunicación	126	33%		Falta comunicación	214	50%	22.78****
Enojos	76	20%		Enojos	69	16%	0.34
Inseguridad	70	18%		Inseguridad	80	19%	0.67
Gritos	91	24%		Gritos	58	13%	7.31***
Monotonía	129	34%		Falta de dinero	70	16%	
Falta de tiempo	85	22%		Intolerancia	65	15%	
Falta de sexo	63	16%		Posesivo(a)	54	12%	
TR=160				TR=160			
ICG =80%							

Nota: NR = Núcleo de la Red. PS = Peso Semántico. DSC = Distancia Semántica Cuantitativa. TR = Tamaño de la Red. ICG. Índice de Consenso Grupal.

\*p<0.05. \*\*p<0.02. \*\*\*p<0.01. \*\*\*\*p<0.001.

## Diferencias por estado civil

En la tabla 9 se muestran los resultados por estado civil de la frase “*Para mí, la felicidad es...*”. Se encontró un tamaño de red de 143 definidoras para casados(as) y 141 definidoras para soleros(as). El índice de consenso grupal fue del 66%. Casados(as) y solteros(as) mencionaron que la felicidad es: amor, familia, amigos, salud, dinero, mi pareja, vivir, trabajo, tranquilidad y respeto. Respecto a las definidoras diferentes, para las personas casadas la felicidad es: mis hijos, comprensión, alegría, estar bien con los demás y con uno y los padres; y para las personas solteras la felicidad es: diversión, convivencia, sonreír, comida y tener sexo.

Tabla 9

*Red semántica por estado civil para la frase "Para mí, la felicidad es..."*

	Casados(as) (n=82)			Solteros(as) (n=118)			X <sup>2</sup>
	NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Amor		439	100%	Amor	577	100%	18.74***
Familia		266	60%	Familia	430	74%	38.64***
Amigos		150	34%	Amigos	331	57%	68.11***
Salud		177	40%	Salud	317	54%	39.68***
Dinero		140	31%	Dinero	255	44%	33.48***
Mi pareja		169	38%	Mi pareja	211	36%	4.64*
Vivir		55	12%	Vivir	121	20%	24.75***
Trabajo		100	22%	Trabajo	113	19%	0.79
Tranquilidad		86	19%	Tranquilidad	114	19%	3.92*
Respeto		48	10%	Respeto	75	12%	5.93**
Mis hijos		134	30%	Diversión	109	18%	
Comprensión		82	18%	Convivencia	101	17%	
Alegría		54	12%	Sonreír	95	16%	
Estar bien (demás y uno)		52	11%	Comida	87	15%	
Mis padres		51	11%	Tener sexo	85	14%	
TR=143				TR=141			
ICG =66%							

Nota: NR = Núcleo de la Red. PS = Peso Semántico. DSC = Distancia Semántica Cuantitativa. TR = Tamaño de la Red. ICG. Índice de Consenso Grupal.

\*p<0.05. \*\*p<0.02. \*\*\*p<0.001.

En la tabla 10 se muestran los resultados por estado civil de la frase *"Para ser feliz con mi pareja necesito..."* Se encontró un tamaño de red de 105 definidoras para casados(as) y 125 definidoras para solteros(as). El índice de consenso grupal fue del 80%. Casados(as) y solteros(as) mencionaron que para ser felices con su pareja necesitan: amor, confianza, respeto, comunicación, comprensión, sexo, fidelidad, dinero, honestidad, apoyo, lealtad y tolerancia. Respecto a las definidoras diferentes, las personas casadas mencionan que para ser felices con sus parejas necesitan: convivencia, compartir y platicar; mientras que las personas solteras para ser felices con sus parejas necesitan: sinceridad, tiempo y cariño.

Tabla 10

*Red semántica por estado civil para la frase “Para ser feliz con mi pareja necesito...”*

Casados(as) (n=82)			Solteros(as) (n=118)			X <sup>2</sup>
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Amor	547	100%	Amor	680	100%	14.42***
Confianza	159	29%	Confianza	469	68%	153.03***
Respeto	237	43%	Respeto	440	64%	60.87***
Comunicación	321	58%	Comunicación	373	54%	3.90*
Comprensión	210	38%	Comprensión	337	49%	29.49***
Sexo	154	28%	Sexo	202	29%	6.47**
Fidelidad	97	17%	Fidelidad	168	24%	19.02***
Dinero	132	24%	Dinero	83	12%	11.17***
Honestidad	63	11%	Honestidad	116	17%	15.69***
Apoyo	94	17%	Apoyo	84	12%	0.56
Lealtad	64	11%	Lealtad	111	16%	12.62***
Tolerancia	59	10%	Tolerancia	103	15%	11.95***
Convivencia	76	13%	Sinceridad	133	19%	
Platicar	55	10%	Tiempo	70	10%	
Compartir	65	11%	Cariño	95	13%	
TR=105			TR=126			
ICG =80%						

\*p<0.05. \*\*p<0.02. \*\*\*p<0.001.

En la tabla 11 se muestran los resultados por estado civil de la frase “*Lo que me hace infeliz en mi relación de pareja es...*” Se encontró un tamaño de red de 150 definidoras para casados(as) y 166 definidoras para solteros(as). El índice de consenso grupal fue del 73%. Casados(as) y solteros(as) mencionaron que lo que los hace infelices en su relación de pareja es: mentiras y engaño, celos, infidelidad, falta de comunicación, peleas y discusiones, desconfianza, falta de respeto, desamor, incomprensión, gritos e inseguridad. Respecto a las definidoras diferentes, las personas casadas mencionan que lo que las hace felices en su relación de pareja es: enojos, intolerancia, falta de tiempo y desinterés; y a las personas solteras refieren que lo que las hace infelices en su relación de pareja es: monotonía, falta de respeto, falta de sexo y que su pareja sea posesiva.

Tabla 11

*Red semántica por estado civil para la frase “Lo que me hace infeliz en mi relación de pareja es...”*

Casados(as) (n=82)			Solteros(as) (n=118)			X <sup>2</sup>
NR	PS	DSC	NR	PS	DSC	
Mentiras y engaño	238	100%	Mentiras y engaño	474	85%	78.22****
Celos	215	90%	Celos	556	100%	150.82****
Infidelidad	152	63%	Infidelidad	316	56%	57.47****
Falta comunicación	130	54%	Falta comunicación	210	37%	18.82****
Peleas y discusiones	150	63%	Peleas y discusiones	172	30%	1.50
Desconfianza	103	43%	Desconfianza	353	63%	137.06****
Falta de respeto	97	40%	Falta de respeto	137	24%	6.84***
Desamor	91	38%	Desamor	121	21%	4.25*
Incomprensión	112	47%	Incomprensión	81	14%	4.98*
Gritos	90	37%	Gritos	59	10%	6.45**
Inseguridad	71	29%	Inseguridad	79	14%	0.43
Enojos	87	36%	Monotonía	161	28%	
Intolerancia	67	28%	Falta de dinero	68	12%	
Falta de tiempo	64	26%	Falta de sexo	64	11%	
Desinterés	60	25%	Posesivo(a)	63	11%	
TR=150			TR=166			
ICG =73%						

Nota: NR = Núcleo de la Red. PS = Peso Semántico. DSC = Distancia Semántica Cuantitativa. TR = Tamaño de la Red. ICG. Índice de Consenso Grupal.

\*p<0.05. \*\*p<0.02. \*\*\*p<0.01. \*\*\*\*p<0.001.

## Discusión

Los resultados arrojados en el estudio exploratorio muestran que lo primero que se viene a la mente de hombres y mujeres, independientemente si están casados o solteros, es que felicidad es amor y familia, estos hallazgos son importantes en términos de los postulados teóricos de Díaz-Guerrero (2003a, 2003b) los cuales sostienen que la cultura mexicana es la cultura del amor, donde la familia funge como eje rector de la sociocultura. El hecho de que los participantes definan la felicidad con aspectos de interacción con otros (e.g., la pareja y los amigos) corrobora lo que se reporta en otras investigaciones (Argyle, 1987; Csikszentmihalyi y Hunter; 2003; Veenhoven, 2005) que hacen alusión respecto a los lazos sociales cercanos o íntimos como elementos centrales para incrementar la felicidad en las personas. Otro dato que

resalta es que los aspectos que dan seguridad (e.g., dinero, trabajo y salud) que reportan los participantes de este estudio concuerdan con datos descritos en investigaciones sobre calidad de vida y bienestar subjetivo, dichas investigaciones los denominan indicadores objetivos y se consideran elementos constantes que incrementan el nivel de felicidad personal (Arita, Romano, García, & Del Refugio, 2005; Argyle, 1987; Layard, 2004; Rojas, 2005; Veenhoven, 2000).

Respecto a las diferencias que se encontraron por sexo y los indicadores de la red de felicidad, se observa que para las mujeres la felicidad es vivir, comprensión, sonreír, respeto y armonía, indicadores que concuerdan con lo que se espera culturalmente de la mujer en términos de expresividad (Díaz-Loving, Rocha, & Rivera-Aragón, 2007). El hecho que para los hombres la felicidad sea diversión, estar bien con los demás y con uno, la comida, tener sexo y la alegría, se ajusta a lo que plantea Morris (2006) dentro de los postulados de la teoría evolutiva, que sostiene que la felicidad está en el cubrir las necesidades biológicas, como son el comer y reproducirse, acciones que pueden hacerse competitiva, cooperativa o lúdicamente.

Al observar las diferencias sobre felicidad entre las personas casadas y solteras, se aprecia que las personas casadas definen la felicidad con elementos vinculados al compromiso (e.g., mis hijos, comprensión, mis padres); mientras que las personas solteras definen la felicidad con indicadores que reflejan una falta compromiso (e.g., diversión, convivencia, tener sexo). Lo anterior, es un reflejo de la relación de noviazgo, etapa en la cual no existe una base fuerte para el compromiso y existe nula o poca responsabilidad respecto a la relación (Valdez-Medina, Díaz-Loving, & Pérez, 2005).

Respecto a lo que mujeres y hombres necesitan para ser felices en su relación de pareja, resalta que ambos refieren la necesidad de amor. El eje central de la relación de pareja al elegir y mantener una relación tiene como base el amor, la  $X^2$  muestra que las mujeres lo refieren como más necesario que los hombres, resultado que concuerda con otras investigaciones respecto al componente expresivo que las mujeres manifiestan sobre la relación de pareja (c.f., Fisher, 2004, Valdez-Medina,

Díaz-Loving, & Pérez, 2005). Por otro lado, aspectos de interacción (e.g., comunicación, confianza, respeto, apoyo, tolerancia y sinceridad) son componentes que reportan Vidal y Rivera-Aragón (2008) como indicadores vinculados con la permanencia en una relación, el hecho que hombres y mujeres los mencionen como parte necesaria para ser felices con sus parejas, muestra lo importante que es la interacción para que una relación sea funcional y satisfactoria.

Personas casadas y solteras mencionan el amor como algo necesario para ser felices en su relación de pareja, pero de acuerdo con la  $X^2$  lo necesitan más los solteros(as), lo cual sería un indicador de la importancia que tiene esta emoción en el noviazgo como determinante de la relación (Valdez-Medina, Díaz-Loving, & Pérez, 2005). Al respecto, en el patrón de acercamiento-alejamiento Díaz-Loving (1999) propone que las relaciones interpersonales comienzan por la etapa de extraños, luego por la etapa de conocidos y si se dan las condiciones, existe la posibilidad de la conformación de una relación. Así, el hecho de que los resultados muestren elementos vinculados a la confianza, el respeto, la comunicación, la fidelidad, el sexo, la honestidad y la tolerancia, son indicadores de la entremezcla que existe entre la necesidad de amistad y las relaciones de pareja en esta fase de la vida. De hecho es en la juventud donde se forjan fuertes lazos de amistad y es común que las primeras relaciones de pareja de una persona se den dentro de un círculo muy cercano: las amistades (López-Becerra, 2007).

Las diferencias respecto a lo que se necesita para ser feliz con la pareja, muestran que las mujeres necesitan tiempo y los hombres necesitan convivir. Por su parte, las personas casadas reportan necesitar convivir, platicar y compartir; y las personas solteras necesitan sinceridad, tiempo y cariño. En ambos casos estos resultados muestran la importancia de la interacción en una relación, aspecto básico dentro de la relación de pareja para generar satisfacción (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002).

Lo que hace infelices a las personas en su relación de pareja por sexo y tipo de

relación es la presencia de factores que provocan conflicto. El conflicto hace que una relación se sienta inestable y vulnerable. En este sentido los resultados muestran que la falta de tiempo, los celos y la infidelidad detonan la infelicidad, estos indicadores concuerdan con los descritos en trabajos en torno al conflicto en la pareja (Nina, 2008; Rivera-Aragón, Velasco, Luna, & Díaz-Loving, 2008; Romero & Rivera-Aragón, 2008). Asimismo se observa que la infelicidad en la relación también se relaciona con la falta de interacción y compromiso, estos datos son compatibles con la teoría de Levinger (1999) en términos de barreras que afectan la relación, por tanto si no hay convivencia, plática, sinceridad, si no se comparte, si existe monotonía, desinterés, así como la falta de dinero y sexo, tanto hombres como mujeres, ya sean solteros(as) o casados(as) serán personas con relaciones infelices.

Con base en este estudio, se puede afirmar que la felicidad, es una emoción positiva que se produce al hacer una evaluación general de la vida en un momento o situación particular, que está fuertemente unida al amor y que en el caso de la cultura mexicana se vincula cercanamente a las redes de apoyo como son la familia, la pareja, los hijos y los amigos. Por otro lado, la felicidad en la relación de pareja se define aquí como la evaluación emocional positiva de la relación en un momento o situación particular, donde hay amor, cariño, necesidad de interacción constante y comprometida de los miembros que la componen, en la que es importante contar con aspectos materiales y/o económicos que sostengan y mantengan la relación. Estas definiciones elaboradas a partir de los resultados del presente estudio concuerdan con las definiciones planteadas por Veenhoven (2005) y Diener (1984) respecto a la evaluación emocional o subjetiva de la felicidad, pero además retoman los aspectos propios del contexto mexicano que se reflejaron en este estudio, como es el amor, la familia, la pareja, los hijos, los amigos y los bienes materiales.

# CAPÍTULO 10

## FASE II.

### DESARROLLO Y VALIDACIÓN DE LAS ESCALAS

#### **Método**

#### **Planteamiento del Problema**

#### **Justificación**

Durante muchos siglos conocer qué es la felicidad y cómo puede incrementarse fue debate exclusivo de la filosofía (Veenhoven, 2005). En años recientes la felicidad como tema de estudio reaparece en varias disciplinas con rigor científico (Alarcón, 2004). El estudio empírico de la felicidad comienza a partir de los años 80's y más formalmente como un área de la psicología en el año 2000 y se le llamó psicología positiva o psicología del potencial humano (Carr, 2007). El estudio de la psicología positiva provocó gran cantidad de trabajos teóricos y empíricos que buscan saber qué es, cómo medir, cómo incrementar y cómo mantener una vida feliz (c.f., Diener, 1984; Diener, Lucas, & Scollon, 2006; Diener & Oishi, 2000, 2005; Dwight, 2006; Gilbert, 2006; Grinde, 2002; Haidt, 2006; Layard, 2004; Ley, 2006; Marinoff, 2006; Morris, 2006; Nettle, 2006; Roemer, 2005, 2007; Russell, 1930/2006; Seligman, 2006).

Los trabajos sobre felicidad se pueden abordar desde dos vertientes: la felicidad general y la felicidad en dimensiones o áreas específicas (Argyle, 1987). Al estudiar la felicidad general, es factible estudiar el nivel de felicidad que una persona expresa en un momento particular, así como los elementos que la componen. En las áreas o

dimensiones específicas (la familia, el trabajo, la escuela, los amigos, la pareja) al igual se puede medir el nivel de felicidad en estas áreas, así como los elementos que conforman la felicidad en estas dimensiones.

Como se mencionó, la felicidad puede estudiarse en lo general y lo específico, en este caso la relación de pareja, sin embargo los trabajos que se realizan en el área buscan medir la felicidad general (Carr, 2007) o buscan la relación de ésta con aspectos que se vinculan a la relación de pareja; y por tanto, no se mide la felicidad en la relación de pareja ni los aspectos que conforman la felicidad en la relación.

Si se quiere saber qué tan feliz es una persona, el método más inmediato y válido es la pregunta directa (Argyle, 1987) con un sólo reactivo (Abdel-Khalek, 2006). Además es factible complementar la medición directa de la felicidad general, con medidas de reactivos múltiples que proporcionen información integral de un fenómeno tan complejo como lo es la felicidad. Este tipo de aproximación permite conocer qué y en qué cantidad los diferentes elementos del entorno dan felicidad a las personas.

Los trabajos alrededor de la pareja son sólidos, en términos del incremento consistente que esta variable aporta a la felicidad personal (Palomar, 2005; Rojas, 2005; Veenhoven, 2005), por ello es importante contar con una escala que mida la dimensión de la felicidad en la relación de pareja, esto con la finalidad de identificar los elementos que componen la felicidad en área de la pareja, así como el conocer cómo la felicidad en la relación afecta la felicidad general.

### **Objetivo general**

- Elaborar una escala de felicidad general y elaborar una escala felicidad en la relación de pareja, midiendo directamente la felicidad general y de pareja, así como las dimensiones que las componen.

## Objetivos específicos

- Calcular confiabilidad de la escala de felicidad general.
- Calcular confiabilidad de la escala de felicidad en la relación de pareja.
- Obtener validez de la escala de felicidad general.
- Obtener validez de la escala de felicidad en la relación de pareja.

## Diseño y tipo de estudio

De una muestra, de tipo exploratorio.

## Participantes

Se consideró como criterio de inclusión que las personas mantuvieran una relación de pareja. Se trabajó con 619 participantes voluntarios, 299 hombres y 320 mujeres. El 56.1% eran casados y 43.3% solteros. El rango de edad fue de 16-59 años,  $M=29.88$  años y  $DE=10.41$ . Del total, 369 vivían en pareja y 250 no vivían en pareja, al momento del estudio. Respecto a la escolaridad, 39 tenían estudios de primaria, 182 de secundaria, 252 de preparatoria, 146 de licenciatura y 10 contaban con estudios de posgrado. Del total de la muestra 410 personas trabajaban y 209 eran estudiantes.

## Instrumentos

Se desarrollaron dos escalas (anexos IX y X):

- Escala de felicidad general, que está dividida en dos partes. La primera indaga el nivel de felicidad general a partir de la pregunta: *De manera general en tu vida ¿Qué tan feliz eres?* con formato de respuesta tipo Likert con 10 opciones, donde 1 significa totalmente infeliz y 10 totalmente feliz. La segunda parte mide, a partir de los indicadores del estudio exploratorio, el significado de la felicidad general con la frase: *Para mí, la felicidad es...* los participantes contestaron un

total de 131 reactivos con formato de respuesta pictórico tipo diferencial semántico de cinco opciones (mucho-nada).

- Escala de felicidad en la relación de pareja, que está dividida en dos partes. La primera indaga el nivel de felicidad en la relación de pareja a partir de la pregunta: *En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estás?* con formato de respuesta tipo Likert con 10 opciones, donde 1 significa totalmente infeliz y 10 totalmente feliz. La segunda parte mide, a partir de los indicadores del estudio exploratorio, qué se necesita para ser feliz en una relación de pareja a partir de la frase: *Para ser feliz con mi pareja necesito...* los participantes contestaron un total de 188 reactivos con formato de respuesta pictórico tipo diferencial semántico de cinco opciones (mucho-nada).

## **Procedimiento**

Se les pidió su cooperación voluntaria para contestar los instrumentos. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó confidencialidad y se les informó que los resultados sólo se utilizarían con fines de divulgación científica. Posteriormente, se les proporcionó los instrumentos para que los contestaran. Al final de la aplicación se les agradeció su participación.

## **Resultados**

Para el proceso de validez y confiabilidad, se procedió conforme a los lineamientos psicométricos propuestos por Reyes-Lagunes y García (2008). Con la finalidad de detectar y corregir errores en la base de datos se realizaron: a) análisis de frecuencia; b) sesgo para la identificación de la distribución de los reactivos dentro de la curva normal; c) correlación ítem-total para ver la relación del ítem con la escala total; d) prueba *t* de Student para discriminación de reactivos; e) para conocer el comportamiento de los reactivos y conocer las dimensiones que conforman la felicidad, se realizó un análisis factorial con rotación ortogonal -varimax- de componentes principales; f) alfa de Cronbach para obtener de consistencia interna de los factores y

de la escala total.

### **Escala de felicidad general**

Con base en los resultados de las pruebas (sesgo, correlación ítem-total y prueba *t* de Student), de los 131 reactivos iniciales quedaron 106, a éstos se les aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal -varimax-, eligiéndose los reactivos con cargas factoriales mayores o iguales a .40 con valores *eigen* mayores a 1, obteniéndose 77 reactivos distribuidos en 15 factores. Los datos psicométricos de la escala de felicidad general se encuentran en la tabla 12.

### **Definición de los factores de la escala de felicidad general**

- *Factor 1. Apoyo.* Se refiere a procurar el bien a los otros con acciones de tipo instrumental y expresivo. Sus indicadores son: dar, hacer algo por alguien, buenas acciones, unión, soñar, humildad, convivir, ayudar, compartir, apoyo, esperanza, estar bien con los demás, perdonar, afecto, romanticismo, ser sociable.
- *Factor 2. Necesidades económico-materiales.* Son los elementos monetarios que las personas significan como primordiales, ya sea para la subsistencia y/o para su entretenimiento. Sus indicadores son: gastar (dinero), tener un carro, tener lujos, comprarme lo que quiera, tener una casa, ir a fiestas, ir de compras, salir (e.g., ir al cine, día de campo), tener servicios básicos (agua, luz, drenaje), tener sexo, tener para comer, tener lo que quiero.
- *Factor 3. Atributos positivos.* Es la evaluación cognoscitivo-emocional positiva del concepto. Se expresa con los siguientes indicadores: bella, linda, hermosa, bonita, deseable, lo máximo.
- *Factor 4. Placer.* Es la sensación de agrado y satisfacción que produce deleite personal en términos hedonistas. Como indicadores se tienen: placer, satisfacción, gozar, confort.
- *Factor 5. Religiosidad.* Expresa los aspectos vinculados a la espiritualidad. Los

indicadores de este factor son: la religión, dios, la iglesia, fe.

- *Factor 6. Búsqueda.* Describe que felicidad es algo necesario, deseable o susceptible de alcanzar. Los indicadores son: invaluable, alcanzable, necesaria, indispensable.
- *Factor 7. Armonía.* Esta dimensión expresa el equilibrio y la estabilidad. Los indicadores que componen esta área son: estabilidad, armonía, crecimiento personal, plenitud, equilibrio.
- *Factor 8. Libertad.* Percepción de independencia y libre albedrío. Los indicadores del factor son: libertad, bienestar, hacer lo que me gusta, realización
- *Factor 9. Sabiduría.* Engloba los elementos de adquisición de conocimientos en la vida. Los indicadores son: aprendizaje, experiencia, sabiduría, perfecta.
- *Factor 10. Éxito.* Son los elementos que expresan el alcanzar las metas personales. El factor tiene como indicadores: triunfar, tener éxito, lograr metas.
- *Factor 11. Solidaridad.* Es la empatía y equidad que las personas manifiestan hacia los demás. Los indicadores son: igualdad, solidaridad, que me quieran.
- *Factor 12. Amistad.* Engloba las relaciones interpersonales que promueven el apoyo, donde hay lazos afectivos e involucramiento. Este factor tiene como indicadores: mis amigos (as), los cuates, mis compañeros(a).
- *Factor 13. Protección social.* La necesidad de tranquilidad y certidumbre en aspectos de salud, así como resguardo social y personal. Los indicadores de este factor son: tener seguridad pública, seguridad, tener seguridad social (servicios médicos).
- *Factor 14. Autonomía.* Esta área expresa la independencia de otros. Los indicadores del factor son: independencia, privacidad, mí tiempo.
- *Factor 15. Desarrollo personal.* Expresa los medios para el desarrollo pleno de las capacidades intelectuales y físicas de la persona. Los indicadores son: la escuela, hacer ejercicio, tener una carrera.

Tabla. 12

*Datos psicométricos de la escala de felicidad general*

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15	Total
Dar	<b>.72</b>	-.06	.04	.19	.13	.07	.12	.11	.07	.03	.07	-.02	.09	.06	.08	
Hacer algo por alguien	<b>.70</b>	.00	.02	-.02	.22	.11	.08	.06	.06	.11	.02	-.01	-.07	.10	.10	
Buenas acciones	<b>.67</b>	.09	.11	.04	.12	.07	.15	.09	.03	.16	.08	.09	.15	.13	-.01	
Unión	<b>.66</b>	.04	.11	.08	.11	.21	.03	.00	.05	-.02	.03	-.04	.08	.04	.12	
Soñar	<b>.55</b>	.04	.15	.13	.03	.12	-.05	.09	.20	.09	.02	.19	.03	.05	-.02	
Humildad	<b>.54</b>	-.03	.03	-.06	.13	.03	.06	-.01	.38	.18	.13	-.01	.06	-.01	.04	
Convivir	<b>.53</b>	.13	.19	.10	.07	.09	.15	.09	.07	.06	.07	.18	.02	.05	.04	
Ayudar	<b>.53</b>	-.09	.12	-.02	.21	-.08	.13	.10	.04	.08	-.01	.00	-.04	.21	.19	
Compartir	<b>.51</b>	.10	.11	.09	.09	.21	.14	.14	.05	.00	.29	.07	-.03	-.01	.14	
Apoyo	<b>.51</b>	.16	.09	.20	.04	.15	.14	.16	.03	.02	.24	.06	.23	-.08	.02	
Esperanza	<b>.50</b>	-.04	.15	.08	.30	.06	.19	.18	.18	-.07	.09	.14	.07	.06	-.08	
Estar bien con los demás	<b>.46</b>	.09	.16	.07	.05	.00	-.02	-.02	.13	.12	.18	.16	.11	.05	-.01	
Perdonar	<b>.46</b>	-.02	-.08	.18	.30	.18	.03	.08	-.06	.08	.03	.06	.07	.09	.06	
Afecto	<b>.44</b>	.10	.16	.13	-.02	.30	.16	.15	-.02	.03	.38	.03	.00	.00	.09	
Romanticismo	<b>.44</b>	.07	.18	.28	.04	.14	.03	-.11	.18	.01	.11	.04	.21	.07	.14	
Ser sociable	<b>.40</b>	.31	.15	-.06	.08	.00	.01	.02	.17	.22	.00	.25	.00	.10	.00	
Gastar (dinero)	.03	<b>.77</b>	.07	.07	.05	.03	.01	.07	.07	.02	-.03	.16	.04	.10	.00	
Tener un carro	-.07	<b>.71</b>	.03	.07	-.04	.15	-.04	.11	.10	-.03	-.07	.06	.07	-.07	.02	
Tener lujos	-.14	<b>.69</b>	.02	.20	.15	-.01	-.03	-.06	.11	.19	.13	.16	.01	.18	-.04	
Comprarme lo que quiera	-.05	<b>.66</b>	-.04	.15	.09	-.02	-.04	-.04	.14	.26	.16	.12	-.01	.24	.01	
Tener una casa	.15	<b>.64</b>	.03	-.04	.04	.00	.03	.13	.02	.10	.29	-.16	.07	-.06	.11	
Ir a fiestas	.11	<b>.64</b>	.11	.14	-.07	-.05	.01	.09	.01	.02	.05	.39	.04	-.02	.01	
Ir de compras	.13	<b>.58</b>	.06	.12	.22	-.13	.04	-.02	-.04	.03	-.08	.11	.22	-.02	.11	
Salir (ir al cine, día de campo, etc.)	.07	<b>.55</b>	.19	.19	.00	.10	.01	-.01	.01	-.14	-.16	.12	.17	.09	.13	
Tener servicios básicos (agua, luz, drenaje)	.11	<b>.53</b>	.11	-.03	.07	.15	.01	.08	.02	.06	-.01	-.05	.39	.11	.31	
Tener sexo	.06	<b>.52</b>	-.03	.29	-.04	.05	.04	-.08	.02	-.25	-.08	.00	-.15	.18	.07	
Tener para comer	.17	<b>.46</b>	.09	-.15	.09	.05	-.02	.35	-.06	.10	.23	-.22	.18	-.06	.13	
Tener lo que quiero	-.02	<b>.43</b>	.03	.07	.05	.09	-.01	-.03	-.01	.38	.10	-.02	-.09	.33	-.09	

(continúa)

Tabla. 12 (continuación)

*Datos psicométricos de la escala de felicidad general*

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15	Total
Bella	.06	.03	<b>.83</b>	.09	.08	.11	.13	.04	.06	.03	.07	.06	-.02	.08	.10	
Linda	.11	.08	<b>.82</b>	.06	.09	.06	.07	.08	-.01	.13	.06	.02	.08	.00	.06	
Hermosa	.13	.03	<b>.80</b>	.16	.09	.21	.07	.00	.07	.01	.03	.08	.10	.08	.04	
Bonita	.11	.10	<b>.75</b>	.13	.05	.23	.07	.05	.12	.08	.13	.10	.12	.00	-.03	
Deseable	.26	.14	<b>.48</b>	.28	-.02	.15	.08	.03	.05	.04	.10	.07	.16	.25	-.09	
Lo máximo	.23	.06	<b>.41</b>	.20	.06	.35	-.02	.24	.21	.13	-.03	.06	-.07	.01	.02	
Placer	.07	.29	.25	<b>.71</b>	-.01	.10	.01	.09	.04	.03	.04	.12	.01	.10	.04	
Satisfacción	.20	.15	.21	<b>.64</b>	-.01	.14	.13	.18	.07	.18	.01	.04	.08	.10	.05	
Gozar	.04	.20	.22	<b>.49</b>	.00	.00	.09	.16	.01	.05	.00	.09	-.13	.21	-.05	
Confort	.15	.22	.18	<b>.46</b>	.02	.24	.13	.04	.17	.12	.13	.15	.14	.08	.12	
La religión	.16	.14	.07	-.01	<b>.84</b>	-.05	.05	-.09	-.02	.04	.02	.06	.03	.00	.02	
Dios	.19	-.03	.00	-.09	<b>.79</b>	.05	.08	.05	.08	-.08	-.05	-.14	.04	.02	-.01	
La iglesia	.20	.19	.12	.07	<b>.78</b>	-.07	.00	-.10	-.01	.03	.05	.05	.01	-.03	.04	
Fe	.34	-.03	.07	.00	<b>.66</b>	.08	-.01	.14	.15	-.07	.12	-.05	.09	.03	-.11	
Invaluable	.18	.05	.32	.16	-.04	<b>.65</b>	.09	.07	.15	-.07	.08	.06	.08	-.01	.06	
Alcanzable	.21	.03	.17	.12	-.04	<b>.60</b>	.13	.07	.07	.10	.03	.07	-.04	.11	-.02	
Necesaria	.27	.02	.28	.04	.04	<b>.57</b>	.12	.16	.03	.01	.18	.08	.03	-.04	.10	
Indispensable	.23	.09	.23	.02	.08	<b>.51</b>	.08	.04	.06	.10	.03	.06	.08	.17	-.02	
Estabilidad	.12	.06	.14	.05	.02	.07	<b>.74</b>	.00	.10	.09	.02	-.06	-.03	.08	.09	
Armonía	.10	-.06	.01	-.03	.08	.13	<b>.61</b>	.11	.06	-.17	-.03	.01	.16	.04	-.01	
Crecimiento personal	.09	-.09	.19	.11	-.03	.08	<b>.53</b>	.09	.13	.26	.01	.11	-.14	.12	.23	
Plenitud	.17	-.06	.10	.26	-.04	.17	<b>.52</b>	.00	.14	.15	.07	.05	.07	-.04	.09	
Equilibrio	.19	-.07	.10	.20	.23	.14	<b>.45</b>	.17	.14	.00	.08	.00	.06	.31	.02	
Libertad	.20	.09	.04	.20	-.07	.10	.04	<b>.61</b>	.18	.07	.07	.12	.14	.17	.07	
Bienestar	.45	.09	.23	.14	.14	.19	.10	<b>.48</b>	.15	.13	-.07	.00	.07	.04	.07	
Hacer lo que me gusta	.09	.24	.09	.33	-.03	.10	.03	<b>.47</b>	.07	.25	.17	.17	-.05	.12	.06	
Realización	.20	.02	.11	.14	.01	.26	.27	<b>.43</b>	.19	.18	.20	.11	.02	.16	.08	
Aprendizaje	.14	.11	.15	.00	.03	.06	.21	.19	<b>.65</b>	.11	.05	.02	.10	.06	.18	

(continúa)

Tabla. 12 (continuación)

*Datos psicométricos de la escala de felicidad general*

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	F15	Total
Experiencia	.34	.24	.08	.22	.02	.09	.11	.07	<b>.58</b>	.03	.06	-.01	.20	.09	.02	
Sabiduría	.24	.05	.04	.08	.20	.13	.13	.18	<b>.53</b>	.15	.20	.00	.02	.13	.17	
Perfecta	.15	.22	.37	.22	.05	.19	.12	-.02	<b>.50</b>	.05	.02	.03	-.08	.10	.02	
Triunfar	.20	.18	.08	.21	-.06	.10	.07	.11	.10	<b>.65</b>	.01	.00	.12	-.01	.04	
Tener éxito	.17	.13	.21	.12	-.10	-.06	.14	.14	.08	<b>.61</b>	.02	-.01	.18	.07	.10	
Lograr metas	.34	.08	.11	.08	.05	.16	.09	.19	.25	<b>.44</b>	.10	.03	-.05	.11	.19	
Igualdad	.37	.01	.18	.06	.02	.12	.01	.07	.21	.10	<b>.62</b>	-.02	.12	.18	.09	
Solidaridad	.46	.02	.16	.12	.07	.16	.03	.12	.17	-.01	<b>.53</b>	.13	.11	.19	.13	
Que me quieran	.30	.22	.14	.05	.15	.11	-.02	.07	.01	.09	<b>.47</b>	.11	.06	.00	-.04	
Mis Amigos(as)	.07	.13	.09	.09	-.07	.08	.08	.06	-.08	-.05	-.01	<b>.75</b>	.09	.03	.13	
Los cuates	.08	.33	.17	.14	-.07	.12	-.04	.05	.07	.06	.10	<b>.67</b>	.06	.06	.01	
Mis compañeros(as)	.21	.24	.06	.08	.19	.04	-.06	.02	.13	.12	.01	<b>.59</b>	-.09	.09	.14	
Tener seguridad pública	.15	.22	.16	.07	.08	-.05	.02	.01	.07	.09	.06	.07	<b>.58</b>	.09	.23	
Seguridad	.21	.11	.11	-.01	.05	.15	.05	.24	.27	.19	.21	.03	<b>.51</b>	.02	.00	
Tener seguridad social (servicios médicos)	.09	.31	.16	-.04	.32	.05	-.01	.12	.00	.13	-.05	.02	<b>.44</b>	-.03	.32	
Independencia	.15	.26	.12	.17	-.03	.08	.11	.09	.08	.03	.02	.01	-.02	<b>.66</b>	.17	
Privacidad	.25	.27	.04	.25	.07	-.08	.14	.10	.05	.06	.25	.03	.33	<b>.43</b>	-.01	
Mi tiempo	.05	.21	.17	.10	-.04	.08	.10	.11	.12	.13	.00	.20	.07	<b>.41</b>	.25	
La escuela	.13	.06	.05	.00	-.02	.08	.14	.04	.12	.10	.05	.05	.10	.10	<b>.74</b>	
Hacer ejercicio	.15	.23	-.01	.27	.03	.00	.05	.08	.09	-.06	-.02	.13	.11	-.01	<b>.56</b>	
Tener una carrera	.09	.10	.13	-.11	-.05	-.03	.05	.10	.09	.38	.27	.20	.07	.20	<b>.49</b>	
No. De reactivos por factor	16	12	6	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	3	3	77
Varianza explicada	8.66	6.26	4.88	3.57	3.46	3.22	3.02	2.77	2.67	2.58	2.51	2.49	2.32	2.27	2.13	52.81
Varianza acumulada	8.66	14.92	19.79	23.36	26.82	30.04	33.06	35.84	38.50	41.09	43.60	46.09	48.41	50.68	52.81	
Media	66.72	37.97	23.21	15.70	13.68	16.72	21.69	17.47	16.02	13.22	12.39	9.58	11.17	12.09	10.71	398.27
Desviación estándar	9.75	9.18	5.24	3.15	4.32	2.82	2.72	2.49	2.86	1.86	2.41	2.89	2.64	2.35	2.63	37.69
Alfa	.91	.88	.87	.80	.85	.75	.72	.74	.75	.73	.79	.75	.66	.64	.64	.95
KMO																.94

## Escala de felicidad en la pareja

Con base en los resultados de las pruebas (sesgo, correlación ítem-total y prueba *t* de Student), de los 188 reactivos iniciales quedaron 87, a éstos se les aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal -varimax-, eligiéndose los reactivos con cargas factoriales mayores o iguales a .40 con valores *eigen* mayores a 1, obteniéndose 65 reactivos distribuidos en 10 factores. Los datos psicométricos de la escala de felicidad en la pareja se encuentran en la tabla 13.

### Definición de los factores de la escala de felicidad en la pareja

- *Factor 1. Compromiso.* Expresa la capacidad personal de entender los aspectos que intervienen en la relación de pareja. Sus indicadores son: entendimiento, paciencia, bienestar, estabilidad, corregir errores, que compartamos tiempo, humildad, constancia, consideración, solidaridad, protegerlo(a).
- *Factor 2. Sexualidad.* Conjunto de sentimientos y experiencias eróticas que la persona experimenta consigo misma o en interacción con su pareja. Los indicadores del factor son: sexo, pasión, seducción, erotismo, intimidad, deseo, contacto físico, arrumacos, satisfacción, intensidad, besos.
- *Factor 3. Exclusividad.* Acuerdo implícito o explícito que indica la dedicación del espacio y tiempo disponible, donde se excluye a personas ajenas a la relación. Sus indicadores son: que esté conmigo, que nos veamos, que salgamos juntos, que piense en mí, estar a su lado, atenciones, apapachos, cercanía.
- *Factor 4. Romance.* Describe las expresiones de afecto para la vida en pareja. Y los indicadores de este factor son: armonía, romance, ternura, abrazos, caricias, afecto, entrega.
- *Factor 5. Independencia.* Se refiere a la necesidad de mantener la individualidad dentro de la relación de pareja. Los indicadores son: independencia, espacio personal, darnos espacio, privacidad, libertad.
- *Factor 6. Bienestar económico-material.* Expresa la búsqueda y el uso de bienes materiales de seguridad económica y beneficios en la relación de pareja. Este factor

tiene los siguientes indicadores: tener carro, dinero, gastar, que me de regalos, viajar.

- **Factor 7. Tranquilidad.** Es la estabilidad en términos de patrones de conductas repetitivas y consistentes de la vida en pareja. Los indicadores que lo conforman son: rutina, costumbre, monotonía, controlar, hábito.
- **Factor 8. Mantenimiento.** Son las acciones y actividades que desarrollan las personas para que la relación se conserve. Se compone de los siguientes indicadores: dedicación, voluntad, aceptación, actitud, decidir.
- **Factor 9. Comprensión empática.** Es la habilidad para entender la posición y la forma de ver las cosas desde el punto de vista del otro. Los indicadores de este factor son: empatía (ponerse en los zapatos del otro), disposición, compatibilidad, buena calidad de vida.
- **Factor 10. Estabilidad social.** Son los elementos base para la relación de pareja. Sus indicadores son: tener trabajo, tener para comer, tener hijos(as), tener casa.

Tabla 13

*Datos psicométricos de la escala de felicidad en la relación de pareja*

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Total
Entendimiento	<b>.63</b>	.07	.22	.20	.11	-.02	-.05	.11	.11	-.01	
Paciencia	<b>.63</b>	.09	.10	.18	.04	-.02	-.05	.25	.10	.02	
Bienestar	<b>.62</b>	.13	.21	.07	.20	.07	.06	.17	.03	.15	
Estabilidad	<b>.61</b>	.13	.24	.11	.22	.10	-.07	-.06	.05	.09	
Corregir errores	<b>.58</b>	.03	.08	.27	.09	-.03	-.03	.05	.27	.09	
Que compartamos tiempo	<b>.54</b>	.14	.51	.13	.06	.05	.00	.04	-.11	.06	
Humildad	<b>.52</b>	.05	.08	.31	.00	-.14	.00	.29	.14	.24	
Constancia	<b>.49</b>	.28	.07	.12	.07	.05	-.12	.10	.35	.03	
Consideración	<b>.49</b>	.11	.19	.22	.09	.01	.03	.16	.48	.04	
Solidaridad	<b>.47</b>	.09	.12	.22	.20	.06	-.04	.21	.13	.04	
Protegerlo(a)	<b>.47</b>	.21	.32	.16	-.16	-.02	.03	.19	-.06	.16	
Sexo	.07	<b>.82</b>	.04	.06	.01	.17	-.02	-.01	-.01	.17	
Pasión	.10	<b>.81</b>	.10	.19	.07	.14	-.03	.12	.02	.08	
Sedución	.20	<b>.75</b>	.06	.08	.10	.09	.04	.01	.08	.04	
Erotismo	.06	<b>.75</b>	.03	.02	.09	.15	-.09	.12	.17	-.04	
Intimidad	-.02	<b>.68</b>	.15	.14	.12	.07	.00	.19	.05	.14	
Deseo	.15	<b>.60</b>	.08	.34	.14	.08	.13	.10	-.02	.12	
Contacto físico	.16	<b>.53</b>	.35	.09	.13	.05	-.05	-.03	.21	-.06	
Arrumacos	.11	<b>.52</b>	.36	.23	.12	.18	-.04	-.08	.26	-.04	

(continúa)

Tabla 13 (continuación)

*Datos psicométricos de la escala de felicidad en la relación de pareja*

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Total
Satisfacción	.35	<b>.47</b>	.19	.13	.16	.23	.04	.06	.16	.00	
Intensidad	.07	<b>.46</b>	.26	.17	.20	.11	.04	.22	.18	-.03	
Besos	.26	<b>.46</b>	.42	.37	.07	.12	.01	.06	.25	-.04	
Que esté conmigo	.25	.15	<b>.62</b>	.16	.10	.08	.09	.16	.16	.22	
Que nos veamos	.22	.17	<b>.61</b>	.14	.17	.04	.08	.19	.03	.12	
Que salgamos juntos	.34	.20	<b>.60</b>	.11	.10	.14	.08	.08	.11	.16	
Que piense en mí	.16	.13	<b>.55</b>	.20	.10	.19	.12	.27	-.09	.11	
Estar a su lado	.13	.19	<b>.54</b>	.44	-.06	.00	.10	.05	.01	.22	
Atenciones	.43	.13	<b>.48</b>	.13	.16	.11	.08	.07	.19	.06	
Apapachos	.15	.35	<b>.44</b>	.36	.14	.09	.15	.18	.27	.21	
Cercanía	.31	.27	<b>.44</b>	.31	.13	-.05	.11	.20	.30	.14	
Armonía	.36	.08	-.04	<b>.66</b>	.08	.09	-.10	.14	.07	-.04	
Romance	.18	.27	.17	<b>.65</b>	-.01	.14	.08	.15	.01	-.07	
Ternura	.24	.12	.31	<b>.59</b>	.02	.09	.00	.20	.17	.07	
Abrazos	.18	.24	.24	<b>.56</b>	.05	.06	.05	-.04	.19	.18	
Caricias	.08	.36	.30	<b>.55</b>	.06	.05	.09	.05	-.02	.10	
Afecto	.33	.12	.24	<b>.51</b>	.13	.05	.07	.12	.08	.03	
Entrega	.35	.10	.11	<b>.48</b>	.00	-.08	-.01	.13	-.02	.10	
Independencia	-.04	.07	.04	.06	<b>.75</b>	.02	-.09	.15	.14	.11	
Espacio personal	.30	.19	.09	.05	<b>.72</b>	.08	.00	-.05	.17	-.09	
Darnos espacio	.09	.11	.11	.02	<b>.66</b>	-.06	-.06	.29	-.11	-.01	
Privacidad	.24	.25	.17	.08	<b>.58</b>	.15	.10	.05	.10	.09	
Libertad	.26	.13	.07	-.05	<b>.54</b>	.14	.02	.24	.30	-.01	
Tener carro	-.01	.13	.06	.09	.04	<b>.75</b>	.17	-.05	-.03	.13	
Dinero	-.03	.20	.05	.07	.02	<b>.66</b>	.06	.10	.09	.30	
Gastar	.09	.11	.01	-.02	.10	<b>.65</b>	.03	.01	.07	.08	
Que me de regalos	.00	.24	.15	.05	.11	<b>.59</b>	.25	-.02	.03	-.03	
Viajar	.02	.23	.11	.10	.02	<b>.58</b>	.06	.12	.09	.22	
Rutina	-.11	-.11	.15	-.05	.01	.06	<b>.78</b>	.03	.02	.07	
Costumbre	-.02	-.01	.06	.02	-.03	.15	<b>.78</b>	.08	-.05	.09	
Monotonía	.07	.03	.03	.02	-.06	.09	<b>.70</b>	-.02	.02	.07	
Controlar	-.04	.02	.02	.16	.01	.13	<b>.50</b>	-.04	.04	.08	
Hábito	.04	-.01	-.03	.27	-.02	.13	<b>.47</b>	.08	.00	.28	
Dedicación	.31	.14	.24	.21	.14	-.07	-.05	<b>.60</b>	.10	.11	
Voluntad	.38	.13	.12	.17	.14	.08	.19	<b>.52</b>	.09	-.03	
Aceptación	.20	.05	.25	.19	.20	.06	.00	<b>.51</b>	.21	.00	
Actitud	.29	.29	.06	.07	.29	.04	.01	<b>.50</b>	.09	.08	
Decidir	.13	.09	.14	.12	.33	.14	.14	<b>.50</b>	.09	.09	
Empatía (ponerse en los zapatos del otro)	.20	.27	-.06	.01	.16	.04	-.17	.05	<b>.55</b>	-.07	
Disposición	.45	.14	.12	.16	.27	.06	.05	.12	<b>.49</b>	.01	
Compatibilidad	.17	.14	.25	.07	.14	-.05	.02	.30	<b>.43</b>	.23	

(continúa)

Tabla 13 (continuación)

*Datos psicométricos de la escala de felicidad en la relación de pareja*

Reactivos	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	Total
Buena calidad de vida	.11	.13	.22	.05	.14	.19	-.04	.28	<b>.43</b>	.34	
Tener trabajo	.10	.07	.06	.04	.12	.26	.11	.04	.02	<b>.73</b>	
Tener para comer	.19	.12	.12	.03	.08	.27	.19	.06	.14	<b>.68</b>	
Tener hijos(as)	.11	.08	.31	.12	-.13	.03	.14	-.03	-.02	<b>.59</b>	
Tener casa	.03	.12	.14	.05	.00	.42	.15	.11	-.06	<b>.56</b>	
No. De reactivos por factor	11	11	8	7	5	5	5	5	4	4	65
Varianza explicada	7.57	7.57	5.77	5.50	4.19	4.01	3.93	3.73	3.59	3.36	49.20
Varianza acumulada	7.57	15.13	20.90	26.40	30.59	34.60	38.52	42.25	45.84	49.20	
Media	47.28	44.06	33.92	29.66	19.91	13.26	11.04	20.55	16.68	15.26	251.64
Desviación estándar	6.63	8.93	5.45	4.51	4.03	4.47	4.51	3.73	2.85	3.74	34.05
Alfa	.87	.91	.88	.84	.78	.79	.75	.79	.66	.76	.95
KMO											.94

## Discusión

Este trabajo muestra que la felicidad es multicausal y tienen una conformación multidimensional. De acuerdo con los resultados, diferentes elementos rodean lo que se entiende y da significado a la felicidad general y de pareja, esto se debe a que los elementos que conforman la felicidad general no son las necesidades para ser feliz en la relación de pareja. Lo que se observa en esta investigación se ajusta a los planteamientos de Argyle (1987) quien menciona existe una nivel de felicidad general y la felicidad en la relación de pareja, así como el modelo de Veenhoven (2000) que hace referencia a una evaluación global de la vida-como-un-todo y de la satisfacción de un dominio.

Respecto a la escala felicidad general, la escala quedó conformada con 77 reactivos divididos en 15 dimensiones de felicidad (*apoyo, necesidades económico-materiales, atributos positivos, placer, religiosidad, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría, éxito, solidaridad, amistad, protección social, autonomía y desarrollo personal*). Estos resultados muestran que la felicidad general es una argamasa donde se mezclan elementos externos e internos de las personas. La felicidad se conforma por elementos externos como son: los amigos, los bienes y servicios, la oportunidad

económica; elementos internos como son: la fe, Dios, el bienestar, independencia, la experiencia. Por tanto la felicidad se da a partir del complemento y la interacción de éstos dos, estos resultados se ajustan a otros reportes (c.f., Haidt, 2006; Veenhoven, 2001), en la fórmula de la felicidad (c.f., Lyubomirsky, Sheldon, & Schkade, 2005; Seligman, 2006), donde se expresa que las circunstancias de la vida así como las actividades intencionales o voluntarias (e.g., apoyo), son determinantes de la felicidad de las personas.

La escala de felicidad general permitió observar que la felicidad es algo deseable y es una manera de ser alguien en la vida y por tanto se busca de diferentes maneras (e.g., religiosidad, sabiduría y éxito) (Carr, 2007; López, Valdez-Medina, Méndez, Pozos, Ponce, & Vargas, 2006; Myers, 2000; Veenhoven, 2005). Este instrumento identifica la importancia que tiene la amistad y los lazos íntimos en el significado la felicidad, estas variables son una constante en varias investigaciones sobre el tema (c.f., Argyle, 1987; Buss, 2000; Carr, 2007; Csikszentmihalyi & Hunter, 2003; Fuentes, 2005; Haidt, 2006; Nettle, 2006; Palomar, 2005; Rojas, 2005; Veenhoven, 2005) donde se mostró el énfasis de los lazos sociales para incrementar los índices de felicidad personal (Carr, 2007).

Respecto a la felicidad en la relación de pareja, la escala quedó estructurada con 65 reactivos divididos en 10 dimensiones que los participantes consideran necesarias para una vida feliz en pareja (*compromiso, sexualidad, exclusividad, romance, independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, comprensión empática, estabilidad social*).

Lo resultados muestran la importancia que tiene la interacción positiva en la relación de pareja, por tanto si en la relación no hay compromiso, disposición, corrección de errores, empatía y voluntad para solucionar problemas difícilmente será una relación feliz. Lo anterior, coincide con el planteamiento de Levinger (1999) en términos de las fuerzas positivas, que ayudan a la atracción, acercamiento y buena relación entre los miembros en una pareja. Asimismo, el tiempo que comparte en

pareja, el contacto sexual y emocional, sugiere una necesidad de interacción exclusiva, elemento que es una constante en los estudios sobre la relación de pareja (Díaz-Loving, 1999; Sánchez-Aragón, 1995). La escala además permitió observar que la felicidad en la relación de pareja está vinculada con el aspecto económico, que en otras investigaciones se encontró que si se carece de éste genera un fuerte conflicto (Rivera-Aragón, Velasco, Luna, & Díaz-Loving, 2008; Rivera-Aragón, Cruz, Arnaldo, & Díaz-Loving, 2004) lo que hace recordar la frase “cuando el dinero no entra por la puerta el amor sale por la ventana”.

Finalmente, la importancia de esta parte del trabajo, va en el sentido del desarrollo de dos instrumentos válidos, confiables y socioculturalmente adecuados, que son independientes y complementarios, y permiten medir la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja. Además, debido a la conformación en la que se basó la construcción de las escalas aporta aspectos importantes en la medición de la felicidad; por un lado, se puede obtener la medición directa de la felicidad general y la medición directa de la felicidad en la relación de pareja; y por otro lado, estos instrumentos se complementan con la medición de los elementos o factores que conforman la felicidad, por tanto se puede medir el significado psicológico de felicidad general y los aspectos necesarios para ser feliz en la relación de pareja.

# CAPÍTULO 11

## FASE III.

### CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES DEL MODELO

#### **Método**

#### **Planteamiento del problema**

#### **Justificación**

La felicidad general y la felicidad en la relación de pareja se ven afectadas por una serie de variables que hacen que las personas tengan mayores o menores niveles de felicidad personal y de pareja. Las variables que se ven involucradas son: el sexo (Nettle, 2006) el estado civil (Argyle, 1987; Javaloy, Páez, & Rodríguez, 2009; Myers, 2000, 2005; Myers & Diener, 1995; Palomar, 2005; Rojas, 2005) las premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida (Díaz-Guerrero, 2003a) la cercanía (Retana & Sánchez-Aragón, 2006; Sánchez-Aragón, 1995, 2006, 2007) el amor (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002) los estilos y las estrategias del poder (Rivera-Aragón, 2000) y el manejo del conflicto (Rivera-Aragón, Cruz, Arnaldo, & Díaz-Loving 2004; Rivera-Aragón, Díaz-Loving, Cruz, & Vidal, 2004; Flores-Galaz, Díaz-Loving, Rivera-Aragón, & Chi, 2005; Rivera-Aragón, Velasco, Luna, & Díaz-Loving, 2008).

Con base en lo anterior y al contar con los instrumentos adecuados al nicho socio-cultural (Reyes-Lagunes, 1993) que son validos, confiables y miden la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja, el siguiente paso para la investigación es la correlación de las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía

en la pareja, los estilos de amor, los estilos y las estrategias de poder y las estrategias de manejo del conflicto en la pareja con la felicidad general y de la felicidad en la relación de pareja. Estas correlaciones permiten observar las variables que integran el modelo final de felicidad general y felicidad en la pareja.

### **Pregunta de investigación**

¿Qué relación existe entre las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía, los estilos de amor, los estilos de poder, las estrategias de poder y las estrategias de manejo del conflicto en la pareja con la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja?

### **Objetivo general**

Conocer qué relación existe entre las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía, los estilos de amor, los estilos de poder, las estrategias de poder y las estrategias de manejo del conflicto en la pareja con la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja.

### **Objetivos específicos de la tercera fase**

1. Investigar qué diferencias existen por sexo y estado civil respecto a:
  - Las premisas histórico-socioculturales.
  - La filosofía de vida.
  - La cercanía en la pareja.
  - Los estilos de amor.
  - Los estilos de poder en la pareja
  - Las estrategias de poder en la pareja.
  - Las estrategias de manejo del conflicto en la pareja.
  - La felicidad general.
  - La felicidad en la relación de pareja.

2. Conocer qué relación existe entre las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía en la pareja, los estilos de amor, los estilos de poder en la pareja, las estrategias de poder en la pareja y las estrategias de manejo del conflicto en la pareja con la felicidad general por sexo y estado civil.
3. Conocer qué relación existe entre las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía en la pareja, los estilos de amor, los estilos de poder en la pareja, las estrategias de poder en la pareja y las estrategias de manejo del conflicto en la pareja con la felicidad en la relación de pareja por sexo y estado civil
4. Conocer qué relación existe entre la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja por sexo y estado civil.

## **Hipótesis**

$H_1$ : Existen diferencias estadísticamente significativas en la felicidad general por sexo.

$H_1$ : Existen diferencias estadísticamente significativas en la felicidad general por estado civil.

$H_1$ : Existen diferencias estadísticamente significativas en la felicidad en la relación de pareja por sexo.

$H_1$ : Existen diferencias estadísticamente significativas en la felicidad en la relación de pareja por estado civil.

$H_1$ : Existe relación estadísticamente significativa entre la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja.

$H_1$ : Existen diferencias estadísticamente significativas en las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía, los estilos de amor, los estilos de poder, las estrategias de poder y el manejo del conflicto respecto al sexo y el estado civil.

$H_1$ : Existe relación estadísticamente significativa entre la felicidad general y las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía, los estilos de amor, los estilos de poder, las estrategias de poder y las estrategias de manejo del conflicto.

$H_1$ : Existe relación estadísticamente significativa entre la felicidad en la relación de pareja y las premisas histórico-socioculturales, la filosofía de vida, la cercanía, los estilos de amor, los estilos de poder, las estrategias de poder y las estrategias de manejo del conflicto.

## **Definición de las variables**

### **1. Sexo**

Definición conceptual: Condición orgánica, anatómica y fisiológica que distingue al macho de la hembra (Raluy & Monterde, 2004).

Definición operacional: Condición de hombre-mujer reportado por los participantes.

### **2. Estado civil**

Definición conceptual: Hacer vida marital el hombre y la mujer (Raluy & Monterde, 2004).

Definición operacional: Reporte de los participantes respecto a si son casados(as) o solteros(as).

### **3. Premisas histórico-socioculturales**

Definición conceptual: Las premisas histórico-socioculturales, son unidades o construcciones empíricas normativas, referentes a la forma en que se perciben las

personas a sí mismas, a sus familias, a sus roles y relaciones múltiples (Díaz-Guerrero, 2003b).

Definición operacional: Medida a través de la escala de premisas histórico-socioculturales García-Méndez (2007). Esta escala está conformada por siete factores:

- Obediencia afiliativa
- Consentimiento
- Autoafirmación
- Status quo familiar
- Temor a la autoridad
- Marianismo
- Honor familiar

#### *4. Filosofía de vida*

Definición conceptual: La filosofía de vida es el estilo de confrontación culturalmente inducidas que las personas tienen para encarar los problemas (Díaz-Guerrero, 1984).

Definición operacional: La filosofía de vida medida a través de la escala de filosofía de vida Díaz-Guerrero (1967) en la última versión de 1993. Este instrumento está conformado por cinco factores:

- Amor vs. Poder
- Control externo vs. Control interno
- Resignación vs. Goce
- Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa
- Audacia vs. Cautela

## 5. *Cercanía en la pareja*

Definición conceptual: Es una interconexión o confusión entre los yos, donde la inclusión del otro en uno mismo es fundamental (A. Aron, E. Aron, Tudor, & Nelson, 1991).

Definición operacional: La cercanía en la pareja medida a través de la escala de inclusión del otro en el yo (A. Aron, E. Aron, & Smollan, 1992). Esta escala está conformada por un reactivo en formato pictórico que evalúa la percepción de cercanía en las relaciones amorosas.

## 6. *Estilos de amor*

Definición conceptual: Son las diferentes formas de expresión del amor en una relación romántica (Ojeda, 1998).

Definición operacional: Se mide por medio de la escala de estilos de amor de Ojeda (2006). Esta escala está dividida en seis estilos:

- Amistoso
- Ágape
- Erótico
- Lúdico
- Maniaco
- Pragmático

## 7. *Estilos de poder*

Definición conceptual: Estilos de poder, es la forma que las personas utilizan para pedir algo que originalmente no harían con la finalidad de influenciar al otro al tratar de conseguir lo que se desea (Rivera-Aragón, 2000).

Definición operacional: Medido por medio de la escala de estilos de poder de Rivera-Aragón (2000). La versión corta de la escala de estilos de poder está conformada por ocho estilos o factores:

- Autoritario
- Afectuoso
- Democrático
- Tranquilo-Conciliador
- Negociador
- Agresivo-Evitante
- Laissez-Faire
- Sumiso

#### 8. *Estrategias de poder*

Definición conceptual: Estrategias de poder, es un medio que surge de entre un conjunto de actos que pueden ser usados durante el intento de influenciar al otro al tratar de conseguir lo que se desea (Rivera-Aragón, 2000).

Definición operacional: Medido por medio de la escala de estrategias de poder de Rivera-Aragón (2000). La escala de estrategias de poder está conformada por 14 estrategias, ocho son estrategias positivas y seis son negativas:

- Autoritario
- Afecto positivo –Carismático-
- Equidad-Reciprocidad
- Directo-Racional
- Imposición-Manipulación
- Descalificar
- Afecto negativo
- Coerción

- Agresión pasiva
- Chantaje
- Afecto petición
- Autoafirmativo
- Sexual
- Dominio

### 9. *Manejo del conflicto*

Definición conceptual: Medios de respuesta utilizados por cada uno de los miembros de una relación al no llegar a un acuerdo, cuando se tiene dificultad para conciliar sus intereses personales o existe una falta de entendimiento entre éstos (Sánchez-Aragón, 2000).

Definición operacional: Medida a través de la escala de estrategias de manejo de conflicto en la pareja (Rivera-Aragón, Cruz, & Díaz-Loving, 2004). Esta escala está dividida en siete factores:

- Negociación-Comunicación
- Automodificación
- Afecto
- Evitación
- Racional-Reflexivo
- Acomodación
- Separación

### 10. *Felicidad general*

Definición conceptual: Es una emoción positiva que se produce al hacer una evaluación general de la vida en un momento o situación particular, que está fuertemente unida al amor y que además en el caso de la cultura mexicana está

altamente influenciada por las redes de apoyo cercanas como son la familia, la pareja, los hijos y los amigos.

Definición operacional: Medida con la escala de felicidad general, elaborada en la fase II. Conformada por 15 factores:

- Apoyo
- Necesidades económico-materiales
- Atributos positivos
- Placer
- Religiosidad
- Búsqueda
- Armonía
- Libertad
- Sabiduría
- Éxito
- Solidaridad
- Amistad
- Protección social
- Autonomía
- Desarrollo personal

#### *11. Felicidad en la relación de pareja*

Definición conceptual: Es la evaluación emocional positiva de la relación en un momento o situación particular, que se ve resaltada por el amor, el cariño y la necesidad de interacción constante y comprometida los miembros que la componen y donde además es importante contar con aspectos materiales y/o económicos que ayuden a sostener y mantener la relación.

Definición operacional: Medida con la escala de felicidad en la relación de pareja

desarrollada durante la fase II de esta investigación. La escala está compuesta por 10 factores:

- Compromiso
- Sexualidad
- Exclusividad
- Romance
- Independencia
- Bienestar económico-material
- Tranquilidad
- Mantenimiento
- Comprensión empática
- Estabilidad social

### **Diseño y tipo de estudio**

De más de dos muestras independientes, del tipo correlacional multivariado.

### **Participantes**

Se trabajó con un total de 418 participantes voluntarios del distrito federal y área metropolitana, 200 hombres y 218 mujeres que mantenían una relación de al menos un año. Respecto a estado civil, el 58.4% eran casados(as) y el 41.6% eran solteros(as), al momento del estudio. El rango de edad de la muestra oscilaba entre los 17 a los 58 años, una media de 31.46 y una desviación estándar de 11.51. 28 participantes reportaron estudios de primaria, 106 de secundaria, 142 de nivel preparatoria, 142 con grado.

### **Instrumentos**

Se utilizaron las siguientes escalas:

1. Escala dicotómica de premisas histórico-socioculturales (García-Méndez, 2007) (anexo II). Escala conforma por 33 reactivos dicotómicos divididos en 7 factores. Explica el 57% de la varianza y  $\alpha=.82$ . Sus factores son:

- Obediencia afiliativa (seis reactivos  $\alpha=.83$ ) es anteponer los intereses familiares por los propios.
- Consentimiento (seis reactivos  $\alpha=.81$ ) es el grado de aceptación a la percepción que sostiene que el papel de las mujeres es más difícil y que son más sensibles que los hombres.
- Autoafirmación (cuatro reactivos  $\alpha=.85$ ) es la disposición para buscar la autonomía y el autoreconocimiento, como personas independientes de la familia.
- Status quo (seis reactivos  $\alpha=.72$ ) es la tendencia de mantener sin cambios la estructura tradicional de relaciones entre los miembros de la familia.
- Temor a la autoridad (cuatro reactivos  $\alpha=.84$ ) es el grado de aprensión de los hijos hacia los padres.
- Marianismo (cuatro reactivos  $\alpha=.62$ ) se refiere a la posición tradicional de la mujer en la cultura, que involucra el protegerla y cuidarla, otorgándole como principal función regir el hogar.
- Honor familiar (tres reactivos  $\alpha=.58$ ) es la importancia que se le otorga a las relaciones extramaritales, como una forma de estigma familiar.

2. Escala de filosofía de vida de Díaz-Guerrero (1993) (anexo III). Este instrumento cuenta con 57 reactivos de opción forzada divididos en cinco factores:

- Amor vs. Poder (13 reactivos de opción forzada) el amor es cualquier tipo de comportamiento cuya consecuencia hace que las personas se acerquen más unas a otras, ya sea física, emocional, cognoscitiva, social o espiritual. El poder es cualquier tipo de comportamiento que hace una persona para que los otros hagan lo que esa desea que se realice.
- Control vs. Control interno (19 reactivos de opción forzada) el mexicano con control interno integra todas las cualidades de la cultura mexicana y puede ser

obediente, afectuoso y complaciente cuando esto sea adecuado, pero rebelde si es necesario. El mexicano con control externo pasivo, pesimista y fatalista, siempre está dispuesto a venderse al mejor postor, es obediente por convivencia y por carácter.

- Resignación vs. Goce (cinco reactivos de opción forzada) la resignación hace referencia a la tendencia a la abnegación conceptualizada como una disposición conductual para que los otros sean antes que uno, es sacrificarse en el servicio de los otros; por su parte el goce sería la disposición opuesta.
  - Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa (10 reactivos de opción forzada) la sociocultura mexicana ordena que sus miembros sean obedientes afiliativos, es decir, la obediencia es una virtud, pero uno debe obedecer sólo a quienes ama o respeta. La autoafirmación se refiere a la disposición a la obediencia absoluta y la búsqueda de independencia y autonomía.
  - Audacia vs. Cautela (10 reactivos de opción forzada) la audacia hace referencia a la búsqueda de riesgos, mientras que la cautela se encamina a la precaución y el control.
3. Escala de inclusión del otro en el yo (A. Aron, E. Aron, & Smollan, 1992) (anexo IV). Reactivo único en formato pictórico tipo Likert con siete opciones de respuesta, mismo que evalúa la percepción de cercanía en las relaciones amorosas.
4. Versión corta de la escala de estilos de amor (Ojeda, 1998) (anexo V). Instrumento integrado por 82 reactivos distribuidos en seis factores con formato de respuesta Likert con cinco opciones (totalmente de acuerdo a totalmente en desacuerdo). Explica 52.80% de varianza y  $\alpha=.80$ . Los factores son:
- Amistoso (31 reactivos  $\alpha=.94$ ) es un tipo de amor que se involucra lentamente en una relación, ya que prefiere la amistad y el afecto. Busca encuentros agradables y relajados. La persona trata a su pareja como un amigo con quien se comparte actividades que permiten familiarizarse con la personalidad del otro.
  - Ágape (10 reactivos  $\alpha=.85$ ) este es producto de la combinación entre el tipo

erótico y amistoso. El amor ágape es un amor que toma su relación de pareja como ocasión y forma de ayudar a alguien. Este tipo de persona se comporta generosa y altruista con su pareja, ya que autosacrificio es lo mejor para él.

- Erótico (14 reactivos  $\alpha=.92$ ) el amor erótico es la evidencia que el amor no es ciego, ya que este tipo de amor otorga mayor peso a su ideal de atractivo físico surge del “amor a primera vista”. Siente una gran pasión y emoción al encontrarse con su pareja y su mayor satisfacción es la consumación sexual.
- Lúdico (11 reactivos  $\alpha=.91$ ) es el amor visto como un juego. Persona que gusta de relacionarse con muchas parejas y cultivar numerosas experiencias de amor. No se estabiliza con una pareja y desecha la idea de llevar una vida de amor al lado de una sola pareja.
- Maníaco (nueve reactivos  $\alpha=.85$ ) es un producto de la combinación de erótico y lúdico. Un amor maníaco se caracteriza por la obsesión intensa hacia la pareja casi como una adicción. Este tipo de amor es celoso y posesivo, demanda ser amado con la misma intensidad que él ama. Percibe a su pareja ciertas cualidades que al paso del tiempo se da cuenta que no son reales.
- Pragmático (siete reactivos  $\alpha=.81$ ) este tipo es producto de una combinación entre los tipos lúdico y amistoso. Es un tipo de amor que elige cuidadosamente a su pareja, podría decirse que hace una lista consiente de cualidades que su pareja debe tener. Lo importante para estas personas es que buscan la compatibilidad de intereses, gustos, aficiones, religión, clase social.

5. Versión corta de la escala de estilos de poder de Rivera-Aragón (2000) (anexo VI). Escala conformada por 39 reactivos divididos en ocho factores con formato de respuesta Likert de siete opciones (nunca a siempre). Explica el 51.4% de varianza y  $\alpha=.90$ . Los factores son:

- Autoritario (cinco reactivos  $\alpha=.94$ ) persona que hace uso de conductas directas, autoafirmativas, tiranas, controladoras, inflexibles y hasta violentas; intenta mantener el yugo de su dominio.
- Afectuoso (cinco reactivos  $\alpha=.91$ ) la persona se dirige a su pareja con

comportamientos social, emocional y racionalmente aceptables siendo amable, respetuoso y cariñoso.

- Democrático (cinco reactivos  $\alpha=.75$ ) existe un comportamiento con la pareja que trae beneficios mutuamente afectables.
- Tranquilo-conciliador (cinco reactivos  $\alpha=.80$ ) es una manera sutil de manejar la situación sin que se perciba la influencia o el control sobre el otro.
- Negociador (cinco reactivos  $\alpha=.65$ ) la forma de pedir a la pareja se entiende como una decisión de dos, en intercambio en la posesión de la influencia.
- Agresivo-evitante (cinco reactivos  $\alpha=.80$ ) la persona ejerce poder a través del distanciamiento y actitud evasiva y negligente.
- Laissez-faire (cuatro reactivos  $\alpha=.69$ ) otorga la libertad y permisión al dominarlo.
- Sumiso (cinco reactivos  $\alpha=.72$ ) es una forma de resistencia pasiva, se basa en el descuido, desgano, la necedad y olvido, sin que se dé jamás el enfrentamiento directo.

6. Versión corta de la escala de estrategias de poder de Rivera-Aragón (2000) (anexo VII). Instrumento de 75 reactivos divididos en 14 factores con formato de respuesta Likert de cinco opciones (nunca a siempre). Explicar el 50.30% de varianza y  $\alpha=.92$ . Los factores son:

- Autoritario (siete reactivos  $\alpha=.90$ ) la persona utiliza recursos que le demuestran desaprobación a su pareja, en respuesta a las negativas de lo deseado.
- Afecto positivo -Carismático- (seis reactivos  $\alpha=.88$ ) la persona se dirige a su pareja con comportamientos amables y cariñosos para conseguir su meta.
- Equidad-Reciprocidad (seis reactivos  $\alpha=.83$ ) la persona ofrece un intercambio a su pareja en términos de beneficios mutuamente aceptables, aunque establece prioridad a su petición.
- Directo racional (seis reactivos  $\alpha=.75$ ) la persona trata de convencer a su pareja para que cumpla sus petición con base en argumentos racionales.
- Imposición-Manipulación (cinco reactivos  $\alpha=.62$ ) la persona se dirige en forma

represiva e inflexible a su pareja en un intento por lograr influencia en el criterio de ésta.

- Descalificar (cinco reactivos  $\alpha=.78$ ) la persona actúa hostil y tirano con su pareja en respuesta a sus peticiones no gratificadas.
- Afecto negativo (cinco reactivos  $\alpha=.80$ ) la persona hace uso de emociones afectivas dolorosas e hirientes que pretenden lastimar a su pareja al no ser consolidadas sus peticiones.
- Coerción (cuatro reactivos  $\alpha=.64$ ) la persona usa la fuerza física y la amenaza al intentar conseguir sus fines.
- Agresión pasiva (cinco reactivos  $\alpha=.72$ ) la persona actúa contrario a lo que su pareja valora, le hace sentir descalificado o inexistente.
- Chantaje (siete reactivos  $\alpha=.72$ ) al tratar de convencer a su pareja, el sujeto hace uso de justificaciones que pretenden hacerla sentir responsable y hasta culpable.
- Afecto petición (tres reactivos  $\alpha=.75$ ) la persona actúa de forma respetuosa y halagadora con su pareja para que atienda a sus peticiones.
- Autoafirmativo (cinco reactivos  $\alpha=.68$ ) la persona enuncia sus peticiones abiertamente, con la certeza de un deber implícito o explícito existente.
- Sexual (cinco reactivos  $\alpha=.69$ ) la persona retira afectos sexuales y emotivos en respuesta a la no gratificación de su petición.
- Dominio (seis reactivos  $\alpha=.80$ ) la persona se comporta punitivo, muy directo sobre lo que ha identificado le es molesto de su pareja.

7. Versión corta de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja (Rivera-Aragón, Cruz, & Díaz-Loving, 2004) (anexo VIII). Escala con 35 reactivos divididos en siete factores con formato de respuesta Likert de cinco opciones (siempre a nunca). Explica el 49.45% de varianza y tiene un alfa=0.56. Sus factores son:

- Negociación-Comunicación (cinco reactivos  $\alpha=.94$ ) incluye el entablar un

diálogo, el buscar y alcanzar una solución, diciendo lo que se piensa y siente, tratando de aumentar la comunicación, no sólo discutiendo los aspectos problemáticos, sino escuchando a la pareja.

- Automodificación (cinco reactivos  $\alpha=.83$ ) la persona despliega autocontrol al ser prudente, paciente, y cambia las conductas que pudieran provocar los problemas, aceptando los errores propios, se es empático y se trata de evitar el estar a la defensiva.
  - Afecto (cinco reactivos  $\alpha=.88$ ) es una estrategia que se emplea para manejar el conflicto, se es cariñoso, amoroso con la pareja y se le acaricia, haciéndole sentir que se le ama.
  - Evitación (cinco reactivos  $\alpha=.82$ ) incluye el dejar pasar tiempo, el alejarse, no hablarle a la pareja, mostrarse indiferente e ignorarle.
  - Racional-reflexivo (cinco reactivos  $\alpha=.73$ ) abarca conductas tales como buscar las causas de las discusiones, analizar y reflexionar las razones que cada quien tuvo, proporcionar explicaciones de la conducta propia y reflexionar sobre lo que pasó.
  - Acomodación (cinco reactivos  $\alpha=.72$ ) es una estrategia en la que se acepta que se cometieron errores, de hecho se asume la culpa del problema y se hace lo que la pareja quiere, cediendo a lo que pide.
  - Separación (cinco reactivos  $\alpha=.62$ ) incluye el esperarse a que las cosas se calmen, el no discutir inmediatamente, sino pedir tiempo, para esperar el momento oportuno para hablar.
8. Escala de felicidad general desarrollada en la fase II. Escala dividida en dos partes. La primera indaga el nivel de felicidad general a partir de la pregunta: *De manera general en tu vida ¿Qué tan feliz eres?* con formato de respuesta Likert con 10 opciones (totalmente infeliz a totalmente feliz). La segunda parte mide el significado de la felicidad general con la frase: *Para mí, la felicidad es...* con 77 reactivos divididos en 15 factores con formato de respuesta pictórico tipo diferencial semántico con cinco opciones (mucho-nada). Explica el 52.81% de varianza y  $\alpha=.95$ . Los factores son:

- Apoyo (16 reactivos  $\alpha=.91$ ) se refiere a procurar el bien a los otros con acciones de tipo instrumental y expresivo.
- Necesidades económico-materiales (12 reactivos  $\alpha=.88$ ) son los elementos monetarios que las personas significan como primordiales, ya sea para la subsistencia y/o para su entretenimiento.
- Atributos positivos (seis reactivos  $\alpha=.87$ ) es la evaluación cognoscitivo-emocional positiva del concepto.
- Placer (cuatro reactivos  $\alpha=.80$ ) expresa la sensación de agrado y satisfacción que produce deleite personal en términos hedonistas.
- Religiosidad (cuatro reactivos  $\alpha=.85$ ) esta área expresa los aspectos vinculados a la espiritualidad.
- Búsqueda (cuatro reactivos  $\alpha=.75$ ) describe que felicidad es algo necesario, deseable o susceptible de alcanzar.
- Armonía (cinco reactivos  $\alpha=.72$ ) esta dimensión expresa el equilibrio y la estabilidad.
- Libertad (cuatro reactivos  $\alpha=.74$ ) es la percepción de independencia y libre albedrío.
- Sabiduría (cuatro reactivos  $\alpha=.75$ ) engloba los elementos de adquisición de conocimientos en la vida.
- Éxito (tres reactivos  $\alpha=.73$ ) son los elementos que expresan el alcanzar las metas personales.
- Solidaridad (tres reactivos  $\alpha=.79$ ) es la empatía y equidad que las personas manifiestan hacia los demás.
- Amistad (tres reactivos  $\alpha=.75$ ) engloba las relaciones interpersonales que promueven el apoyo, donde hay lazos afectivos e involucramiento.
- Protección social (tres reactivos  $\alpha=.66$ ) la necesidad de tranquilidad y certidumbre en aspectos de salud, resguardo social y personal.
- Autonomía (tres reactivos  $\alpha=.64$ ) esta área expresa la independencia de otros.
- Desarrollo personal (tres reactivos  $\alpha=.64$ ) expresa los medios para el desarrollo pleno de las capacidades intelectuales y físicas de la persona.

9. Escala de felicidad en la relación de pareja (desarrollada en la fase II) Escala dividida en dos partes. La primera indaga el nivel de felicidad en la relación de pareja a partir de la pregunta: *En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estás?* con formato de respuesta Likert con 10 opciones (totalmente infeliz a totalmente feliz). La segunda parte mide, a partir de los indicadores del estudio exploratorio, qué se necesita para ser feliz en una relación de pareja a partir de la frase: *Para ser feliz con mi pareja necesito...* con 65 reactivos divididos en 10 factores con formato de respuesta pictórico tipo diferencial semántico con cinco opciones (mucho-nada). Explica el 49. 20% de la varianza y cuenta con  $\alpha=.95$ . Los factores son:

- Compromiso (11 reactivos  $\alpha=.87$ ) expresa la capacidad personal de entender los aspectos que intervienen en la relación de pareja.
- Sexualidad (11 reactivos  $\alpha=.91$ ) conjunto de sentimientos y experiencias eróticas que la persona experimenta consigo y/o en interacción con su pareja.
- Exclusividad (ocho reactivos  $\alpha=.88$ ) acuerdo implícito o explícito que indica la dedicación del espacio y tiempo disponible, donde se excluye a personas ajenas a la relación.
- Romance (siete reactivos  $\alpha=.84$ ) describe las expresiones de afecto para la vida en pareja.
- Independencia (cinco reactivos  $\alpha=.78$ ) se refiere a la necesidad de mantener la individualidad dentro de la relación de pareja.
- Bienestar económico-material (cinco reactivos  $\alpha=.79$ ) expresa la búsqueda y el uso de bienes materiales de seguridad económica y beneficios en la relación de pareja.
- Tranquilidad (cinco reactivos  $\alpha=.75$ ) es la estabilidad en términos de patrones de conductas repetitivas y consistentes de la vida en pareja.
- Mantenimiento (cinco reactivos  $\alpha=.79$ ) son las acciones y actividades que desarrollan las personas para que la relación se conserve.
- Comprensión empática (cuatro reactivos  $\alpha=.66$ ) es la habilidad para entender la posición y la forma de ver las cosas desde el punto de vista del otro.
- Estabilidad social (cuatro reactivos  $\alpha=.76$ ) son los elementos base para la

relación de pareja.

## **Procedimiento**

A los participantes se les pidió su cooperación voluntaria para contestar la batería. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó confidencialidad y se les proporcionaron los instrumentos para su contestación.

## **Resultados**

### **Diferencias por sexo y estado civil en las variables del estudio**

Se realizaron ANOVAS con la finalidad de indagar diferencias por sexo y estado civil con las variables del modelo.

En la tabla 14 se muestran las diferencias en la felicidad general por sexo y estado civil. Se observa que existen diferencias significativas por sexo, las mujeres presentan medias más altas en los factores apoyo, armonía y solidaridad; los hombres presentan una media mayor en el factor necesidades económico-materiales. Asimismo, se encontraron diferencias significativas por estado civil, donde las personas casadas tienen medias mayores en los factores apoyo, religiosidad, armonía y protección social; los solteros(as) tienen una mayor en el factor amistad.

En la tabla 15 se muestran las diferencias en la felicidad en la relación de pareja por sexo y estado civil. Se encontraron diferencias significativas por sexo, los hombres mostraron medias mayores en los factores bienestar económico-material, tranquilidad y estabilidad social; las mujeres tienen una media mayor en el factor romance. Respecto al estado civil se observaron diferencias significativas, las personas casadas presentan medias mayores en los factores tranquilidad y estabilidad social; las personas solteras tienen medias mayores en los factores sexualidad e independencia.

Tabla 14

*Diferencias por sexo y estado civil en la felicidad general*

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
EFG	8.33	1.37	8.12	1.69	1.84	8.34	1.52	8.0	1.57	3.39
FGA	3.99	.63	4.23	.50	18.02***	4.22	.51	3.97	.64	18.82***
FGNEM	3.45	.67	3.29	.75	5.10*	3.37	.69	3.36	.74	.037
FGAP	3.77	.81	3.89	.86	1.96	3.85	.84	3.81	.83	.29
FGP	3.95	.64	3.99	.65	.35	3.98	.60	3.96	.71	.08
FGR	3.17	1.09	3.36	1.08	3.33	3.60	.96	2.81	1.10	59.35***
FGB	4.01	.71	4.12	.75	2.48	4.12	.70	4.00	.77	2.45
FGAR	4.20	.65	4.39	.57	10.12***	4.38	.54	4.18	.70	10.32***
FGL	4.43	.56	4.44	.60	.01	4.45	.55	4.41	.61	.634
FGS	4.03	.64	4.00	.67	.20	4.04	.63	3.97	.69	1.12
FGE	4.51	.55	4.55	.57	.36	4.54	.56	4.52	.57	.15
FGSOL	3.99	.70	4.14	.71	4.62*	4.11	.68	4.00	.74	2.39
FGAM	3.20	.99	3.10	.94	1.09	3.00	.93	3.35	.98	13.93***
FGPS	3.63	.88	3.71	.74	.90	3.78	.77	3.51	.84	11.63***
FGAUTO	4.02	.70	4.12	.72	2.00	4.03	.69	4.12	.74	1.408
FGDP	3.72	.81	3.66	.85	.61	3.64	.82	3.75	.85	1.611

Nota: EFG= Evaluación de la felicidad general. Los factores de la escala de felicidad general son: FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades Económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p< .05 \*\*\* p< .001

Tabla 15

*Diferencias por sexo y estado civil en la felicidad en la relación de pareja*

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
EFRP	8.23	1.67	8.18	1.78	.074	8.25	1.73	8.14	1.72	.39
FPC	4.21	.54	4.30	.501	3.18	4.27	.50	4.24	.55	.42
FPS	3.97	.69	3.86	.835	2.03	3.85	.79	4.00	.72	3.57*
FPE	4.12	.66	4.24	.67	3.19	4.14	.67	4.24	.66	2.04
FPR	4.19	.66	4.35	.62	6.71**	4.24	.65	4.32	.63	1.38
FPI	4.11	.66	4.15	.73	.46	4.06	.73	4.23	.63	5.80**
FPBE	2.92	.83	2.69	.94	6.55**	2.77	.91	2.83	.87	.47
FPT	2.69	.90	2.52	.94	3.78*	2.68	.89	2.50	.97	3.83*
FPM	4.06	.63	4.11	.71	.58	4.09	.63	4.08	.72	.02
FPCE	4.07	.66	4.12	.67	.64	4.07	.69	4.14	.62	1.05
FPES	3.76	.86	3.46	.96	10.96***	3.87	.80	3.23	.95	53.09***

Nota: EFRP= Evaluación de la felicidad en la relación de pareja. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\* p< .05 \*\* p< .01 \*\*\* p< .001

En la tabla 16 se muestran las diferencias en las premisas histórico socioculturales por sexo y estado civil. Existen diferencias significativas por sexo en el factor honor familiar, con una media mayor en hombres que en mujeres. Las personas casadas tienen medias mayores en los factores obediencia-afiliativa, consentimiento, temor a la autoridad, marianismo y honor familiar; las personas solteras tienen una media mayor en el factor status quo familiar.

Tabla 16  
Diferencias por sexo y estado civil en las premisas histórico-socioculturales

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
OA	1.38	.37	1.32	.35	2.70	1.45	.37	1.20	.29	56.72***
CON	1.42	.37	1.42	.35	.00	1.47	.37	1.36	.34	8.53***
AA	1.45	.41	1.38	.41	2.73	1.44	.42	1.38	.40	2.40
SQF	1.60	.29	1.58	.29	.63	1.53	.30	1.68	.25	27.23***
TA	1.42	.40	1.41	.40	.13	1.47	.40	1.33	.39	11.72***
MA	1.41	.27	1.38	.29	1.01	1.45	.28	1.32	.27	22.70***
HF	1.42	.37	1.35	.37	3.58*	1.42	.37	1.32	.37	7.59***

Nota: Los factores de las premisas histórico-socioculturales son: OA = Obediencia-Afiliativa; CON = Consentimiento; AA = Autoafirmación; SQF = Status Quo Familiar; TA = Temor a la Autoridad; MA = Marianismo; HF = Honor Familiar.

\* p< .05 \*\*\* p< .001

En la tabla 17 se muestran las diferencias en la filosofía de vida por sexo y estado civil. Se observan diferencias significativas por sexo, las mujeres presentan una media mayor en orientada al amor; los hombres tienen una media mayor orientada a la audacia. Las personas casadas presentan una media mayor orientada al amor; las personas solteras tienen medias mayores orientadas a la autoafirmación activa y la audacia.

Tabla 17  
Diferencias por sexo y estado civil en la filosofía de vida

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
FVAP	1.74	.28	1.83	.19	15.91***	1.83	.23	1.74	.25	13.05***
FVCECI	1.65	.14	1.66	.13	.69	1.66	.12	1.65	.16	.31
FVRG	1.76	.26	1.77	.28	.20	1.75	.26	1.79	.27	3.02
FVOAAA	1.66	.24	1.68	.20	.76	1.64	.23	1.70	.20	7.50***
FVAC	1.55	.22	1.47	.19	16.18***	1.49	.21	1.54	.21	6.36**

Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor vs. Poder (se mide amor), FVCECI = Control externo vs. Control interno (se mide control interno), FVRG = Resignación vs. Goce (se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa (se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia vs. Cautela (se mide audacia).

\*\* p< .01 \*\*\* p< .001

En la tabla 18 se muestra que no existieron diferencias en la percepción de cercanía de la relación por sexo y estado civil.

Tabla 18  
*Diferencias por sexo y estado civil y la cercanía en la pareja*

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)			Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		
	M	DE	M	DE	F	M	DE	M	DE	F
Cercanía	4.72	2.01	4.39	1.96	2.79	4.57	2.02	4.52	1.94	.056

En la tabla 19 se muestran las diferencias en los estilos de amor por sexo y estado civil. Los hombres presentan medias mayores en los estilos de amor ágape, erótico, lúdico y pragmático. Las personas casadas tienen una media mayor en el estilo de amor ágape.

Tabla 19  
*Diferencias por sexo y estado civil en los estilos de amor*

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)			Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		
	M	DE	M	DE	F	M	DE	M	DE	F
EAAM	3.87	.68	3.85	.75	.04	3.83	.74	3.90	.68	1.01
EAAG	3.26	.86	2.72	.94	36.39***	3.09	.95	2.81	.91	9.40***
EAER	3.55	.76	3.24	.80	15.99***	3.38	.81	3.41	.77	.20
EALU	1.76	.87	1.49	.74	11.54***	1.56	.80	1.71	.84	3.15
EAMA	2.20	.80	2.18	.86	.09	2.19	.82	2.19	.84	.00
EAPR	3.03	.74	2.86	.799	5.13*	2.98	.80	2.88	.73	1.69

Los factores de la escala de estilos de amor son: EAAM = Amistoso; EAAG = Ágape; EAER = Erótico; EALU = Lúdico; EAMA = Maníaco; EAPR = Pragmático.

\* p < .05 \*\*\* p < .001

En la tabla 20 se muestran las diferencias en los estilos de poder en la pareja por sexo y estado civil. Las mujeres mostraron una media mayor en el estilo de poder afectuoso. Las personas solteras tienen una media mayor en los estilos de poder afectuoso y laissez-faire.

En la tabla 21 se muestran las diferencias en las estrategias de poder en la pareja por sexo y estado civil. Las mujeres tienen una media mayor la estrategia de poder afecto petición; los hombres tienen una media mayor en la estrategia de poder

autoafirmación. Las personas casadas presentan medias mayores en las estrategias de poder afecto negativo, agresión pasiva, sexual y dominio; las personas solteras presentan medias mayores en las estrategias afecto positivo y directo-racional.

Tabla 20  
Diferencias por sexo y estado civil en los estilos de poder en la pareja

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
EPA	2.66	1.40	2.49	1.36	1.56	2.60	1.37	2.54	1.40	.16
EPAF	5.42	1.15	5.77	1.10	9.82***	5.43	1.24	5.84	.91	13.63***
EPD	5.70	.96	5.69	.97	.01	5.63	.96	5.77	.96	2.17
EPTC	5.68	1.03	5.66	.93	.03	5.65	1.03	5.68	.91	.08
EPN	4.98	1.04	4.88	1.05	.88	4.87	1.10	5.01	.96	1.78
EPAE	2.40	1.35	2.27	1.24	1.15	2.31	1.32	2.36	1.26	.17
EPLF	5.21	1.11	5.22	1.11	.00	5.05	1.17	5.45	.97	13.79***
EPS	2.96	1.23	2.90	1.22	.29	2.90	1.25	2.97	1.20	.36

Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso.  
\*\*\* p < .001

Tabla 21  
Diferencias por sexo y estado civil en las estrategias de poder en la pareja

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
SPA	1.84	.74	1.85	.73	.00	1.89	.72	1.78	.76	2.31
SPAF	3.24	.77	3.25	.90	.04	3.17	.81	3.35	.86	4.43*
SPER	3.79	.74	3.85	.78	.64	3.77	.77	3.88	.76	1.99
SPDR	3.38	.76	3.44	.75	.66	3.34	.77	3.50	.73	4.34*
SPIM	2.30	.52	2.27	.54	.17	2.29	.53	2.28	.52	.05
SPD	1.48	.67	1.38	.59	2.44	1.47	.66	1.36	.58	3.38
SPAN	1.64	.70	1.54	.61	2.56	1.65	.66	1.51	.64	4.62*
SPC	1.58	.74	1.49	.59	1.70	1.51	.65	1.56	.69	.47
SPAP	1.86	.68	1.94	.68	1.35	1.97	.68	1.80	.68	6.02**
SPCH	1.75	.64	1.85	.67	2.03	1.81	.60	1.79	.74	.12
SPAPE	3.51	.90	3.76	.88	8.59***	3.65	.87	3.62	.94	.11
SPAU	2.11	.81	1.91	.74	7.05***	2.06	.77	1.92	.78	3.11
SPS	2.25	.75	2.22	.82	.14	2.31	.74	2.12	.83	5.52**
PSDO	1.58	.69	1.52	.68	.84	1.60	.72	1.47	.62	3.85*

Los factores de la escala de estrategias de poder en la pareja son: SPA = Autoritario; SPAF = Afecto Positivo - Carismático-; SPER = Equidad-Reciprocidad; SPDR = Directo-Racional; SPIM = Imposición-manipulación; SPD = Descalificar; SPAN = Afecto Negativo; SPC = Coerción; SPAP = Agresión Pasiva; SPCH = Chantaje; SPAPE = Afecto Petición; SPAU = Autoafirmativo; SPS = Sexual; PSDO = Dominio.

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001

En la tabla 22 se muestran que no existen diferencias en las estrategias de

manejo del conflicto en la pareja por sexo y estado civil.

Tabla 22

*Diferencias por sexo y estado civil en las estrategias de manejo del conflicto en la pareja*

Factores	Sexo					Estado civil				
	Hombres (n=200)		Mujeres (n=218)		F	Casados(as) (n=244)		Solteros(as) (n=174)		F
	M	DE	M	DE		M	DE	M	DE	
ECNC	3.72	.99	3.85	.93	1.86	3.81	.90	3.76	1.04	.35
ECAU	3.36	.67	3.38	.64	.08	3.41	.67	3.32	.64	1.91
ECAF	3.46	.93	3.46	1.10	.00	3.43	1.01	3.52	1.04	.80
ECEV	2.55	.88	2.59	.88	.14	2.58	.83	2.56	.94	.01
ECRR	3.43	.73	3.46	.72	.15	3.42	.71	3.48	.75	.61
ECAC	2.99	.70	2.96	.75	.23	2.97	.72	2.97	.73	.00
ECSE	3.29	.67	3.37	.68	1.50	3.35	.67	3.31	.69	.48

Los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja son: ECNC = Negociación-Comunicación; ECAU = Automodificación; ECAF = Afecto; ECEV = Evitación; ECRR = Racional-Reflexivo; ECAC = Acomodación; ECSE = Separación.

## **Relación por sexo entre las premisas histórico socioculturales y la felicidad general**

En la tabla 23 se muestran las correlaciones por sexo entre las premisas histórico socio-culturales y la felicidad general.

En cuanto a los hombres se encontraron correlaciones positivas y significativas en la mayoría de las premisas histórico socio-culturales y el factor de felicidad general religiosidad y una correlación negativa entre ésta y la premisa de status quo. Asimismo, se observan correlaciones negativas entre las premisas de obediencia afiliativa y consentimiento con el factor felicidad general amistad.

Respecto a mujeres los factores de felicidad general apoyo y felicidad general búsqueda correlacionaron positivamente con la mayoría de las premisas histórico socio-culturales, excepto con las premisas obediencia afiliativa, autoafirmación y marianismo. A su vez, la premisa status quo familiar correlacionó positivamente con los factores de felicidad: apoyo, placer, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría, amistad, protección social y autonomía.

Tabla 23

Correlación por sexo entre los factores de la escala de premisas histórico-socioculturales y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	M	DE	
OA	-	.25**	-.27**	-.25**	.03	.42**	.25**	.02	.16*	.03	.15*	.08	.32**	.14*	.10	.01	.08	.06	.07	-.14*	.07	-.00	.01	1.32	0.36	
CON	.38**	-	.13	-.18**	.16*	.41**	.12	-.05	-.05	-.02	-.05	-.09	.18*	-.01	-.07	-.10	-.09	-.07	-.13	-.19**	.06	-.09	-.12	1.43	0.36	
AA	.08	.19**	-	.12	.38**	.15*	.15*	.06	.06	.01	.17*	.02	-.01	.01	.05	.10	.04	.00	.12	.05	.12	.06	.07	1.39	0.42	
SQF	-.19**	.03	.11	-	.16*	-.09	-.08	-.02	-.02	-.06	-.03	-.01	-.19**	-.01	-.05	.03	-.02	-.03	-.05	.16*	-.03	.04	-.00	1.59	0.29	
TA	.08	.15*	.37**	-.04	-	.26**	.09	-.13	.10	.03	.07	.07	.13	-.00	.10	.06	-.02	-.06	.08	-.08	.13	.07	-.00	1.41	0.41	
MA	.49**	.56**	.36**	-.00	.22**	-	.27**	-.07	.06	.02	.06	.10	.28**	.01	-.01	.02	-.07	.03	.00	-.03	.15*	-.05	-.01	1.38	0.30	
HF	.37**	.38**	.15*	.04	.13*	.37**	-	-.05	.10	.13	.19**	.10	.17*	.25**	.17*	.10	.11	.15*	.12	.12	.04	.06	.07	1.35	0.37	
EFG	.10	.02	.06	-.04	.06	.08	.05	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69	
FGA	.06	.16*	.06	.15*	.03	.16*	.17**	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50	
FGNEM	-.00	.04	-.07	.09	-.05	.11	.11	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	3.30	0.75	
FGAP	-.02	.06	.08	.12	.05	.11	.07	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86	
FGP	.01	.06	.01	.16*	-.06	.07	.10	.12	.60**	.60**	.51**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	3.99	0.66	
FGR	.14*	.08	-.01	-.09	.05	.08	.14*	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	3.37	1.09	
FGB	.05	.07	.14*	.14*	.06	.14*	.15*	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75	
FGAR	-.00	.04	.09	.20**	-.10	.06	.09	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58	
FGL	-.10	-.03	-.05	.15*	-.07	-.00	.00	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60	
FGS	.00	.04	.03	.15*	-.07	.09	.11	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68	
FGE	-.04	-.00	-.11	.09	-.03	.05	.12	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58	
FGSOL	-.01	.08	-.02	.08	-.05	.06	.14*	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71	
FGAM	.03	.05	-.16*	.18**	-.11	.06	.07	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94	
FGPS	.03	.04	-.07	.21**	-.01	.07	.12	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75	
FGAUTO	-.02	.04	-.07	.21**	-.06	.08	.07	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	.53**	-	.32**	4.12	0.73
FGDP	-.11	-.02	-.15*	.05	-.05	-.02	.05	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86	
M	1.38	1.42	1.45	1.60	1.42	1.41	1.42	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73			
DE	0.37	0.37	0.41	0.29	0.40	0.27	0.37	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81			

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de PHSC son: OA = Obediencia-Afiliativa; CON = Consentimiento; AA = Autoafirmación; SQF = Status Quo Familiar; TA = Temor a la Autoridad; MA = Marianismo; HF = Honor Familiar. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.  
\* p<.05 \*\* p<.01

## **Relación por sexo entre la filosofía de vida y la felicidad general**

En la tabla 24 se muestran las correlaciones por sexo entre la escala de filosofía de vida y la escala de felicidad general. La evaluación de la felicidad general no correlacionó con ninguno de los factores de la escala de filosofía de vida por hombres; mientras que por mujeres el factor control interno y goce correlacionaron positivamente con la evaluación de la felicidad general.

Por hombres el factor de la filosofía de vida control interno correlacionó positivamente con los factores de la escala de felicidad general: apoyo, atributos positivos, placer, búsqueda, armonía, libertad, solidaridad, éxito y sabiduría. A su vez el factor de filosofía de vida amor correlacionó positivamente con los factores: apoyo, atributos positivos, religiosidad y protección social; pero negativamente con los factores: económico-materiales, amistad y autonomía.

Por mujeres el factor religiosidad de la escala de filosofía general correlacionó positivamente con el factor amor de la escala de filosofía de vida; a la vez que correlacionó negativamente con los factores: control interno, autoafirmación activa, y audacia.

Tabla 24

Correlación por sexo entre los factores de la escala de filosofía de vida y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	M	DE
FVAP	-	.29**	.13	.23**	-.19**	.08	.28**	-.20**	.15*	-.02	.30**	.13	.12	-.04	.03	-.04	.12	-.17*	.18*	-.20**	.07	1.84	0.20
FVCECI	.20**	-	.40**	.45**	.25**	.06	.26**	-.00	.20**	.21**	.05	.29**	.33**	.35**	.23**	.25**	.16*	-.09	.05	.05	.11	1.67	0.14
FVRG	.22**	.43**	-	.32**	.24**	.09	.16*	.00	.07	.14*	-.11	.22**	.20**	.23**	.17*	.09	.14*	.07	-.08	.14*	.02	1.78	0.28
FVOAAA	.11	.44**	.38**	-	.24**	-.05	-.00	-.13	.09	.06	-.26**	.15*	.11	.10	.10	.00	.02	.03	-.19**	-.01	-.09	1.68	0.20
FVAC	-.09	.40**	.33**	.33**	-	-.07	-.05	.14*	-.05	.18*	-.25**	.01	.07	.17*	.10	.06	-.03	.13	-.09	.21**	-.08	1.47	0.20
EFG	.10	.19**	.25**	.02	.12	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69
FGA	.19**	-.04	.02	-.06	-.11	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50
FGNEM	-.06	-.06	.07	.04	.00	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	3.30	0.75
FGAP	-.01	.01	.15*	.04	.00	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86
FGP	-.02	.00	.08	.10	-.03	.12	.60**	.60**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	.38**	3.99	0.66
FGR	.29**	-.14*	-.09	-.16*	-.26**	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	.37**	3.37	1.09
FGB	.04	-.08	.08	.09	-.08	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75
FGAR	.04	.03	.07	.07	.01	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58
FGL	.04	.06	.08	.09	.03	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60
FGS	-.03	.03	.18**	.05	.05	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68
FGE	-.10	.11	.14*	.09	.13*	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58
FGSOL	.10	.00	.03	.09	.00	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71
FGAM	-.00	-.01	.17*	.14*	.05	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94
FGPS	.03	.05	.05	.06	-.04	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75
FGAUTO	-.08	.06	.01	.10	-.05	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	4.12	0.73
FGDP	.03	.11	.16*	.16*	.05	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86
M	1.74	1.65	1.76	1.66	1.55	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73		
DE	0.28	0.14	0.26	0.24	0.22	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor vs. Poder (se mide amor), FVCECI = Control externo vs. Control interno (se mide control interno), FVRG = Resignación vs. Goce (se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa (se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia vs. Cautela (se mide audacia). Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p< .05 \*\* p< .01

## Relación por sexo entre la percepción de cercanía de la relación y la felicidad general

En la tabla 25 se muestran las correlaciones por sexo entre la percepción de la cercanía en la pareja y la escala de felicidad general. La cercanía correlacionó positivamente tanto por hombres como por mujeres en la evaluación de la felicidad general.

Respecto a las mujeres no se encontraron correlaciones entre la cercanía y los factores de la felicidad general; por hombres se encontraron correlaciones positivas entre la cercanía y los factores de la felicidad general: apoyo, necesidades económico-materiales, atributos positivos, religiosidad, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría, éxito, solidaridad y desarrollo personal.

Tabla 25

Correlación por sexo entre la cercanía en la relación de pareja y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	M	DE
CERCANIA	-	.36**	.27**	.15*	.19**	.10	.14*	.14*	.14*	.21**	.17*	.22**	.24**	-.05	.12	.00	.14*	4.39	1.97
EFG	.30**	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69
FGA	.02	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50
FGNEM	.04	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	3.30	0.75
FGAP	.03	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86
FGP	.03	.12	.60**	.60**	.51**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	3.99	0.66
FGR	-.06	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	3.37	1.09
FGB	.00	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75
FGAR	-.02	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58
FGL	-.01	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60
FGS	.03	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68
FGE	.04	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58
FGSOL	-.03	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71
FGAM	.06	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94
FGPS	-.03	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75
FGAUTO	-.09	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	4.12	0.73
FGDP	.02	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86
M	4.72	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73		
DE	2.01	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=200$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=218$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Percepción de cercanía de la relación de pareja = CERCANIA. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.  
\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## **Relación por sexo entre los estilos de amor y la felicidad general**

En la tabla 26 se muestran las correlaciones por sexo entre los estilos de amor y la escala de felicidad general. La evaluación de la felicidad general por hombres correlacionó positivamente con los estilos de amor amistoso, ágape, erótico y pragmático. La evaluación de la felicidad general por mujeres correlacionó positivamente con los estilos de amor amistoso y erótico.

Por hombres el estilo de amor amistoso correlacionó positivamente con los factores de la escala de felicidad general: apoyo, atributos positivos, placer, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría, solidaridad, protección social y desarrollo personal. El estilo de amor erótico correlacionó positivamente con los factores de felicidad general: necesidades económico-materiales, placer, búsqueda, armonía, libertad, éxito, sabiduría, solidaridad y amistad. El estilo de amor pragmático correlacionó positivamente con los factores de la felicidad general: apoyo, religiosidad, búsqueda, armonía, sabiduría, éxito, solidaridad y protección social. Finalmente se encontró una correlación negativa entre el estilos de amor maníaco con el factor de felicidad general desarrollo personal.

Por mujeres los estilos de amor amistoso correlacionó positivamente con los factores de la escala de felicidad general: apoyo, placer, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría y éxito. Por su parte el estilo de amor erótico correlacionó positivamente con los factores de la escala de felicidad general: apoyo, necesidades económico-materiales, atributos positivos, placer, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría y éxito. El estilo de amor pragmático correlacionó positivamente con los factores de la escala de felicidad general: apoyo, placer, religiosidad, búsqueda, armonía, sabiduría, éxito, protección social y desarrollo personal. Se encontraron dos correlaciones positivas entre el estilo de amor lúdico y los factores necesidades económico-materiales y amistad de la escala de felicidad general; además se observó una correlación positiva entre el estilo de amor maníaco y el factor religiosidad de la escala de felicidad general.

Tabla 26

Correlación por sexo entre los factores de la escala de estilos de amor y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	M	DE
EAAM	-	.53**	.34**	-.50**	-.25**	.24**	.38**	.25**	.08	.17*	.15*	.13	.16*	.18*	.13*	.15*	.11	.18**	-.03	.19**	-.01	.14*	3.86	0.75
EAAG	.34**	-	.22**	-.28**	.06	.19**	.18**	.27**	.00	.12	.09	.26**	.08	.10	.04	.11	.13	.18**	-.15*	.10	-.15*	.04	2.72	0.95
EAER	.51**	.41**	-	-.10	.08	.17*	.16*	.05	.17*	.10	.20**	-.08	.17*	.17*	.15*	.19**	.16*	.15*	.20**	.10	-.02	.11	3.25	0.81
EALU	-.32**	-.11	-.03	-	.38**	-.09	-.10	-.07	.11	.00	.02	-.10	.04	-.08	.00	.00	.01	.00	.13	.00	.10	.03	1.50	0.75
EAMA	-.06	.27**	.05	.11	-	.11	-.06	.00	.08	-.05	.05	.08	-.09	-.02	-.10	-.01	.01	-.01	.10	.00	-.05	-.17*	2.18	0.86
EAPR	.31**	.27**	.22**	-.13*	.12	-	.25**	.20**	.04	.07	.05	.24**	.17*	.19**	.05	.15*	.19**	.16*	-.09	.23**	-.03	.10	2.87	0.80
EFG	.34**	.09	.13*	-.04	-.09	.04	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69
FGA	.16*	.19**	.19**	-.04	.01	.13*	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50
FGNEM	.08	.05	.13*	.14*	.08	.09	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	3.30	0.75
FGAP	.13	.09	.21**	-.02	-.01	.08	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86
FGP	.15*	.10	.27**	.02	-.09	.15*	.12	.60**	.60**	.51**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	3.99	0.66
FGR	-.03	.19**	-.07	-.11	.19**	.19**	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	3.37	1.09
FGB	.18**	.13*	.22**	-.01	-.07	.15*	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75
FGAR	.15*	.13	.23**	-.09	-.05	.15*	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58
FGL	.21**	.05	.24**	-.02	-.09	.10	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60
FGS	.17**	.13	.24**	-.04	-.01	.20**	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68
FGE	.18**	.08	.18**	-.00	-.03	.15*	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58
FGSOL	.07	.17**	.09	.06	.03	.12	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71
FGAM	.07	-.13	.00	.21**	-.01	-.02	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94
FGPS	.09	.03	.08	.02	-.00	.16*	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75
FGAUTO	.02	-.06	.07	.10	-.07	.05	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	4.12	0.73
FGDP	.12	-.01	.04	.09	-.03	.21**	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86
M	3.87	3.26	3.55	1.76	2.20	3.03	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73		
DE	0.68	0.86	0.76	0.87	0.80	0.74	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de amor son: EAAM = Amistoso; EAAG = Ágape; EAER = Erótico; EALU = Lúdico; EAMA = Maníaco; EAPR = Pragmático. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p<.05 \*\* p<.01

## **Relación por sexo entre los estilos de poder en la pareja y la felicidad general**

En la tabla 27 se muestran las correlaciones por sexo entre los estilos de poder en la pareja y la felicidad general. La evaluación de la felicidad general por hombres correlacionó positivamente con los estilos de poder afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador y negociador, y negativamente con el estilo autoritario y agresivo-evitante. La evaluación de la felicidad general por mujeres correlacionó positivamente con el estilo afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador, negociador y *laissez faire*, y negativamente con el estilo de poder autoritario.

Por hombres el estilo de poder autoritario correlacionó positivamente con los factores de la escala de felicidad general apoyo, atributos positivos, placer, religiosidad, búsqueda, armonía, sabiduría, solidaridad y desarrollo personal. El estilo de poder negociador correlacionó positivamente con los factores de felicidad general: apoyo, atributos positivos, placer, búsqueda, armonía, libertad, sabiduría, amistad, solidaridad, autonomía y desarrollo persona. El estilo de poder autoritario correlacionó positivamente con el factor desarrollo personal de la escala de felicidad general.

Por mujeres los estilos de poder positivos: afectuoso, negociador, democrático, *laissez faire* y pragmático, mostraron correlaciones positivas con factores de la escala de felicidad general. Los estilos de poder afectuoso, tranquilo conciliador, negociador y *laissez faire*, correlacionaron positivamente con los factores de la escala de felicidad general: búsqueda, armonía, libertad, solidaridad, éxito y solidaridad.

Tabla 27

Correlación por sexo entre los factores de la escala de estilos de poder en la relación de pareja y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	M	DE
EPA	-	-.29**	-.29**	-.28**	-.12	.60**	-.22**	.49**	-.18**	-.08	.14*	.01	.02	-.00	.01	-.01	-.01	.02	.05	-.00	-.00	.00	.08	-.18**	2.50	1.37
EPAF	-.28**	-	.54**	.69**	.46**	-.22**	.61**	.09	.18**	.26**	.04	.25**	.25**	.18*	.29**	.19*	.09	.18**	.07	.28**	.00	.12	.10	.15*	5.77	1.11
EPD	-.20**	.53**	-	.61**	.62**	-.29**	.64**	-.16*	.21**	.23**	.02	.19**	.21**	-.03	.20**	.25**	.23**	.30**	.12	.21**	.00	.07	.23**	.16*	5.69	0.98
EPTC	-.36**	.66**	.62**	-	.52**	-.16*	.61**	.04	.16*	.31**	-.03	.24**	.18*	.15*	.22**	.25**	.13	.23**	.08	.24**	-.04	.13	.12	.12	5.66	0.93
EPN	.02	.47**	.46**	.40**	-	-.10	.51**	.00	.14*	.19**	.12	.25**	.26**	-.00	.24**	.29**	.27**	.26**	.09	.19**	.15*	.14*	.21**	.12	4.89	1.05
EPAE	.59**	-.21**	-.19**	-.19**	-.08	-	-.19**	.51**	-.24**	-.09	.17*	.04	-.03	.06	.04	-.04	-.10	-.00	-.02	.04	.08	-.01	.06	-.05	2.27	1.24
EPLF	-.09	.55**	.56**	.48**	.47**	-.10	-	.06	.09	.15*	-.02	.16*	.14*	.02	.19**	.15*	.10	.23**	.03	.11	.01	-.01	.13	.15*	5.22	1.12
EPS	.50**	-.00	-.15*	-.09	.00	.46**	-.04	-	-.09	.03	.07	.03	.02	.23**	.04	-.06	-.16*	-.03	-.08	.09	-.04	.03	.00	-.04	2.90	1.23
EFG	-.19**	.31**	.25**	.18**	.08	-.11	.23**	-.12	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69
FGA	-.00	.23**	.12	.22**	.17*	-.09	.21**	.05	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50
FGNEM	.06	.20**	.05	.08	.15*	.01	.13	-.01	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	.41**	3.30	0.75
FGAP	.06	.15*	.09	.13*	.23**	.07	.29**	-.03	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86
FGP	-.08	.24**	.20**	.24**	.27**	-.11	.29**	-.07	.12	.60**	.60**	.51**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	3.99	0.66
FGR	.09	.03	-.01	.03	-.06	.10	-.05	.21**	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	3.37	1.09
FGB	-.02	.18**	.21**	.19**	.32**	-.04	.29**	-.03	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75
FGAR	-.08	.25**	.24**	.24**	.33**	-.08	.26**	-.11	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58
FGL	-.10	.21**	.27**	.24**	.28**	-.09	.25**	-.09	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60
FGS	-.02	.23**	.15*	.20**	.33**	-.03	.28**	-.07	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68
FGE	-.01	.23**	.21**	.15*	.23**	-.08	.21**	-.05	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58
FGSOL	.04	.15*	.08	.15*	.20**	-.10	.20**	.06	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71
FGAM	-.04	.18**	.07	.12	.16*	-.10	.16*	-.03	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94
FGPS	.02	.16*	.09	.14*	.15*	-.06	.15*	.05	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75
FGAUTO	.07	.11	.10	.14*	.24**	-.03	.15*	-.00	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	4.12	0.73
FGDP	-.00	.11	.10	.08	.15*	.05	.13*	-.02	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86
M	2.66	5.42	5.70	5.68	4.98	2.40	5.21	2.96	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73		
DE	1.40	1.15	0.96	1.03	1.04	1.35	1.11	1.23	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=278) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p< .05 \*\* p<. 01

### **Relación por sexo entre las estrategias de poder en la pareja y la felicidad general**

En la tabla 28 se muestran las correlaciones por sexo entre las estrategias de poder en la pareja y la felicidad general. La evaluación de la felicidad general por hombres correlacionó positivamente con las estrategias afectuoso y equidad-reciprocidad, y negativamente con la estrategia afecto negativo. La evaluación de la felicidad general por mujeres correlacionó positivamente con la estrategia afectuoso y equidad reciprocidad; y negativamente con la estrategia descalificar, afecto negativo, coerción y dominio.

Por hombres la estrategia de poder afectuoso, equidad-reciprocidad y afecto-petición correlacionaron de manera positiva con la mayoría de los factores de la escala de felicidad.

Por mujeres la estrategia de poder afectuoso, directo-racional y afecto-petición, correlacionaron positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad. Los factores de la escala de estrategias de poder dominio, afecto-negativo, coerción, agresión pasiva, correlacionaron negativamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad.

Tabla 28

Correlación por sexo entre los factores de la escala estrategias de poder en la relación de pareja y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	M	DE	
SPA	-	-.00	-.31**	-.13	.24**	.73**	.61**	.73**	.72**	.74**	.00	.60**	.43**	.70**	-.11	-.06	.19**	.06	.04	.03	.02	.01	-.00	-.00	.04	.01	.01	.06	.04	-.05	1.85	0.73	
SPAF	.03	-	.45**	.21**	.19**	-.02	-.02	.08	-.06	.16*	.36**	.09	.34**	-.06	.18**	.17*	.06	.19**	.21**	.16*	.21**	.15*	.11	.10	.12	.15*	-.05	.15*	-.01	.08	3.26	0.90	
SPER	-.31**	.36**	-	.53**	.25**	-.23**	-.28**	-.19**	-.34**	-.22**	.55**	-.02	-.05	-.25**	.21**	.22**	.01	.14*	.21**	.08	.25**	.21**	.25**	.21**	.15*	.15*	-.01	.14*	.06	.26**	3.85	0.79	
SPDR	.11	.28**	.46**	-	.38**	-.08	-.20**	-.03	-.17*	-.07	.44**	.15*	-.08	-.13	.07	.04	-.03	.10	.16*	-.22**	.12	.23**	.19**	.19**	.11	.03	.03	-.04	.09	.10	3.44	0.75	
SPIM	.35**	.09	.10	.42**	-	.45**	.36**	.38**	.31**	.33**	.23**	.41**	.25**	.50**	.06	.05	.10	.18**	.14*	-.12	.10	.13	.11	.11	.10	.07	.08	.03	.08	.03	2.28	0.55	
SPD	.64**	-.13*	-.39**	.01	.37**	-	.68**	.72**	.65**	.72**	-.03	.57**	.43**	.79**	-.01	-.06	.15*	.08	.04	.01	.03	-.00	-.03	.00	.06	.02	.07	.02	.03	-.08	1.38	0.60	
SPAN	.65**	-.01	-.36**	.04	.39**	.71**	-	.55**	.61**	.63**	-.09	.50**	.46**	.73**	-.14*	.02	.11	.09	.06	.12	.03	-.03	-.04	-.01	.03	.08	.01	.04	.04	-.13	1.54	0.61	
SPC	.68**	.14*	-.23**	.13*	.34**	.55**	.55**	-	.61**	.66**	.02	.56**	.49**	.64**	.00	.01	.20**	.10	.09	.06	.04	.00	-.01	-.01	-.01	.08	.09	.07	.09	.07	-.00	1.50	0.60
SPAP	.63**	-.08	-.36**	-.02	.24**	.59**	.63**	.43**	-	.69**	-.14*	.52**	.36**	.67**	-.09	-.07	.12	.03	.02	.04	.01	-.01	-.07	-.05	-.02	.05	.05	.04	-.00	-.08	1.94	0.69	
SPCH	.72**	.09	-.30**	.09	.28**	.58**	.72**	.57**	.68**	-	.04	.55**	.52**	.66**	-.12	-.08	.12	.08	.08	.03	.09	.00	-.02	-.02	.07	.04	.02	.00	.01	-.07	1.85	0.68	
SPAPE	-.02	.31**	.59**	.44**	.21**	-.10	-.04	.01	-.02	.09	-	.18**	.07	-.04	.11	.21**	.13	.22**	.23**	.10	.25**	.32**	.27**	.30**	.19**	.09	-.01	.06	.15*	.15*	3.77	0.89	
SPAU	.66**	.16*	-.17*	.26**	.46**	.56**	.62**	.55**	.52**	.60**	.08	-	.47**	.63**	-.07	-.05	.10	.096	.05	-.04	.07	.04	.00	.10	.05	.00	.03	-.03	.00	-.12	1.91	0.74	
SPS	.31**	.45**	.01	.11	.19**	.28**	.37**	.33**	.36**	.42**	.19**	.30**	-	.38**	.05	.11	.11	.13	.11	.18**	.08	.11	.04	.10	.10	.06	-.04	.13	.00	.02	2.22	0.82	
PSDO	.70**	-.20**	-.40**	.06	.43**	.76**	.77**	.54**	.63**	.66**	-.03	.61**	.27**	-	-.13	-.16*	.11	.00	-.03	-.07	-.03	-.06	-.05	-.08	.04	-.11	.01	-.12	-.00	-.15*	1.52	0.68	
EFG	-.08	.21**	.20**	.07	.02	-.17**	-.20**	-.15*	-.12	-.12	.09	-.13	.11	-.21**	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69	
FGA	-.10	.25**	.08	.10	.01	-.16*	-.10	-.03	-.10	-.01	.17**	-.07	.10	-.12	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50	
FGNEM	.09	.31**	-.00	.15*	.15*	.00	.09	.16*	.09	.11	.03	.22**	.16*	.01	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	3.30	0.75	
FGAP	.04	.19**	.07	.26**	.13	-.02	.00	.15*	-.03	.05	.09	.13	-.07	.00	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86	
FGP	-.12	.29**	.17*	.23**	.09	-.23**	-.16*	-.03	-.13	-.08	.16*	.05	.06	-.17*	.12	.60**	.60**	.51**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	3.99	0.66	
FGR	.00	.09	-.16*	-.23**	-.06	.05	.03	.05	.08	.12	-.05	-.00	.16*	-.04	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	3.37	1.09	
FGB	-.09	.17*	.19**	.27**	.03	-.22**	-.16*	-.06	-.18**	-.04	.21**	.00	-.03	-.13	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75	
FGAR	-.10	.24**	.17**	.21**	.02	-.22**	-.19**	-.06	-.17*	-.07	.20**	-.00	.07	-.13*	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58	
FGL	-.13*	.22**	.17**	.19**	-.03	-.27**	-.20**	-.11	-.19**	-.14*	.12	-.05	.03	-.22**	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60	
FGS	-.01	.29**	.15*	.31**	.16*	-.11	-.06	.07	-.09	.00	.18**	.14*	.06	-.07	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68	
FGE	-.02	.30**	.16*	.19**	.02	-.14*	-.05	-.03	-.11	-.07	.10	.04	.09	-.13*	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58	
FGSOL	-.09	.23**	.06	.08	-.00	-.07	-.05	-.04	-.04	-.04	.09	-.00	.06	-.07	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71	
FGAM	-.05	.25**	.03	.12	-.00	-.17*	-.06	.05	-.10	-.07	.00	-.05	-.01	-.07	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94	
FGPS	-.09	.16*	.02	.03	-.02	-.09	-.16*	-.04	-.01	-.08	.02	.05	.03	-.12	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75	
FGAUTO	-.03	.18**	.02	.19**	.02	-.14*	-.03	.03	-.02	-.02	.02	.06	.04	-.05	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	4.12	0.73	
FGDP	-.13*	.13	-.00	.00	-.01	-.13*	-.01	-.03	-.08	-.12	.00	-.00	.03	-.13*	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86	
M	1.84	3.24	3.79	3.38	2.30	1.48	1.64	1.58	1.86	1.75	3.51	2.11	2.25	1.58	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73			
DE	0.74	0.77	0.74	0.76	0.52	0.67	0.70	0.74	0.68	0.64	0.90	0.81	0.75	0.69	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81			

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de poder en la pareja son: SPA = Autoritario; SPAF = Afecto Positivo - Carismático; SPER = Equidad-Reciprocidad; SPDR = Directo-Racional; SPIM = Imposición-manipulación; SPD = Descalificar; SPAN = Afecto Negativo; SPC = Coerción; SPAP = Agresión Pasiva; SPCH = Chantaje; SPAPE = Afecto Petición; SPAU = Autoafirmativo; SPS = Sexual; PSDO = Dominio. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p<.05 \*\* p<.01

## **Relación por sexo entre las estrategias de manejo del conflicto en la pareja y la felicidad general**

En la tabla 29 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad general. La evaluación de la felicidad general tanto por hombres como por mujeres correlacionó positivamente con el manejo del conflicto comprensión, afecto y separación; sólo por hombres se observó una correlación positiva con la acomodación.

Por hombres el manejo del conflicto comprensión y afecto correlacionaron positivamente con la mayoría de los factores de felicidad general; sólo se encontró una correlación negativa entre el manejo del conflicto afectuoso con la amistad. El manejo del conflicto evitación correlacionó negativamente con los factores de la escala de felicidad general apoyo, atributos positivos, religiosidad y búsqueda.

Por mujeres el manejo del conflicto comprensión, automodificación, afectuoso, racional-reflexivo y separación correlacionaron positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general. Sólo el manejo del conflicto evitación correlacionó negativamente con el factor apoyo de la escala de felicidad general.

Tabla 29

Correlación por sexo entre los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	M	DE
ECNC	-	.57**	.49**	-.46**	.68**	.11	.45**	.16*	.16*	-.02	.12	.13*	.14*	.14*	.10	.14*	.15*	.15*	.07	-.09	.09	.02	.14*	3.86	0.94
ECAU	.38**	-	.41**	-.21**	.54**	.23**	.46**	.10	.14*	-.05	.00	.06	.22**	.04	.09	.07	.11	.03	.11	-.11	.09	.07	.08	3.38	0.65
ECAF	.41**	.40**	-	-.35**	.42**	.27**	.28**	.25**	.21**	.06	.18**	.16*	.24**	.22**	.12	.09	.13	.13	.23**	-.17*	.14*	.02	.11	3.47	1.11
ECEV	-.34**	-.20**	-.36**	-	-.24**	-.02	-.05	-.10	-.23**	-.04	-.18*	-.10	-.15*	-.14*	-.08	-.10	-.11	-.06	-.10	.07	-.10	-.07	-.06	2.59	0.88
ECRR	.60**	.55**	.44**	-.17*	-	.26**	.53**	.13	.08	-.02	.01	.13	.09	.03	.05	.10	.06	.03	.02	-.07	.02	.06	.04	3.46	0.72
ECAC	.03	.30**	.28**	.00	.31**	-	.32**	.15*	.12	-.01	.02	.04	.17*	.04	.08	.00	.04	.08	.09	-.12	-.02	-.08	.03	2.96	0.75
ECSE	.30**	.47**	.32**	.08	.52**	.25**	-	.14*	.04	.02	-.03	.03	.07	.10	.06	.08	.04	.06	.07	-.08	.01	-.01	.06	3.38	0.69
EFG	.17*	.13	.23**	-.09	.10	.01	.14*	-	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18**	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	8.12	1.69
FGA	.22**	.20**	.19**	-.13*	.31**	.16*	.18**	.16*	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	4.23	0.50
FGNEM	.05	.05	.11	.05	.11	.06	.16*	.07	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	3.30	0.75
FGAP	.13*	.16*	.08	.01	.18**	.08	.17**	.11	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	3.89	0.86
FGP	.20**	.19**	.16*	-.05	.30**	.15*	.22**	.12	.60**	.60**	.51**	-	.26**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	3.99	0.66
FGR	-.00	.03	.08	-.08	-.01	.13*	.11	.01	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	3.37	1.09
FGB	.27**	.12	.10	-.05	.22**	.07	.25**	.12	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	4.13	0.75
FGAR	.18**	.21**	.15*	-.11	.28**	.13*	.19**	.14*	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	4.39	0.58
FGL	.17**	.16*	.08	-.07	.24**	.04	.20**	.11	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	4.44	0.60
FGS	.19**	.19**	.13	-.03	.31**	.11	.28**	.13*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	4.00	0.68
FGE	.19**	.14*	.15*	-.10	.19**	.08	.13*	.08	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	4.55	0.58
FGSOL	.21**	.16*	.23**	-.06	.24**	.18**	.15*	.00	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	4.14	0.71
FGAM	.02	.04	.09	-.08	.10	-.04	.02	.03	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	3.10	0.94
FGPS	.05	.03	.03	.04	.15*	.10	.18**	.09	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	3.71	0.75
FGAUTO	.04	.08	.00	.01	.14*	.05	.23**	.00	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	4.12	0.73
FGDP	.07	.12	.09	-.04	.18**	.03	.19**	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	3.66	0.86
M	3.72	3.36	3.46	2.55	3.43	2.99	3.29	8.33	3.99	3.45	3.78	3.96	3.17	4.02	4.20	4.43	4.03	4.52	3.99	3.20	3.64	4.02	3.73		
DE	0.99	0.67	0.93	0.88	0.73	0.70	0.67	1.38	0.64	0.67	0.82	0.65	1.10	0.71	0.65	0.56	0.65	0.56	0.70	0.99	0.89	0.70	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=200$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=218$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja son: ECNC = Negociación-Comunicación; ECAU = Automodificación; ECAF = Afecto; ECEV = Evitación; ECRR = Racional-Reflexivo; ECAC = Acomodación; ECSE = Separación. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## **Relación por estado civil entre las premisas histórico socioculturales y la felicidad general**

En la tabla 30 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de la escala de premisas histórico-socioculturales y la felicidad general. Respecto a la evaluación de la felicidad general y las premisas no se encontraron correlaciones por estado civil.

Por casados la premisa consentimiento correlacionó negativamente con los factores libertad y solidaridad de la escala de felicidad general. La premisa honor familiar correlacionó positivamente con las necesidades económico-materiales, solidaridad, amistad y protección social con los factores de la escala de felicidad general.

Por solteros la obediencia afiliativa correlacionó positivamente con la religiosidad de la escala de felicidad general. La autoafirmación correlacionó positivamente con los atributos positivos, búsqueda y armonía, pero negativamente con la religiosidad de la escala de felicidad general. El status quo familiar correlacionó positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general.

Tabla 30

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de premisas histórico-socioculturales y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	M	DE
OA	-	.30**	-.03	-.22**	.06	.49**	.26**	.02	-.00	-.00	.02	.07	.03	.05	.00	-.07	.00	-.05	-.03	.05	.01	-.02	-.04	1.20	0.29
CON	.25**	-	.17**	-.12*	.08	.48**	.26**	.00	-.07	-.07	-.11	-.06	.06	-.04	-.10	-.15*	-.10	-.10	-.12*	-.01	.03	-.12	-.08	1.37	0.34
AA	-.28**	.12	-	-.04	.31**	.28**	.16**	.05	-.04	-.07	.06	-.03	.03	.01	-.06	-.05	-.04	-.05	.00	-.08	-.06	-.11	-.00	1.38	0.41
SQF	.02	.11	.48**	-	.09	-.09	-.09	-.07	.07	-.01	-.02	.01	-.02	-.00	.01	.07	.01	.00	.02	.09	.07	.08	-.01	1.68	0.25
TA	-.11	.22**	.46**	.12	-	.30**	.12	-.05	.04	-.06	.03	.01	.06	.01	-.07	-.03	-.11	-.00	.02	-.04	.01	-.04	.02	1.34	0.39
MA	.27**	.46**	.22**	.19**	.08	-	.28**	-.00	-.04	.02	-.05	.05	.07	-.00	-.11	-.08	-.09	-.05	-.08	.06	.07	-.01	-.05	1.32	0.27
HF	.35**	.19*	.13	.20**	.06	.35**	-	-.02	.10	.16*	.12	.11	.08	.11	.06	.01	.05	.11	.15*	.20**	.14*	.06	.09	1.32	0.37
EFG	.09	-.06	.06	.08	.00	.01	.05	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58
FGA	.07	.12	.12	.14	.02	.17*	.07	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64
FGNEM	.06	.14	.03	.09	.06	.16*	.09	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	3.36	0.75
FGAP	.08	.18*	.19*	.19**	.09	.28**	.12	.19*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84
FGP	.01	.04	.06	.19*	-.03	.11	.08	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71
FGR	.24**	.11	-.16*	-.12	-.00	.12	.13	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11
FGB	.11	.10	.15*	.21**	.02	.15*	.26**	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78
FGAR	-.03	.03	.18*	.23**	.02	.09	.14	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70
FGL	-.06	.04	.11	.17*	.01	.11	.07	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61
FGS	.05	.07	.14	.19**	-.00	.15*	.17*	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70
FGE	.09	.05	-.06	.09	-.11	.17*	.17*	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57
FGSOL	.03	.10	.06	.05	-.04	.14	.06	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74
FGAM	-.05	-.09	.02	.20**	-.10	.05	.03	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98
FGPS	-.03	.03	.11	.19**	.06	.08	-.05	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85
FGAUTO	.03	.15*	.13	.18*	.07	.10	.08	.13	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74
FGDP	-.00	-.03	-.06	.05	-.07	.07	.05	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85
M	1.46	1.47	1.45	1.54	1.47	1.45	1.43	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65		
DE	0.37	0.38	0.42	0.30	0.41	0.29	0.37	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de PHSC son: OA = Obediencia-Afiliativa; CON = Consentimiento; AA = Autoafirmación; SQF = Status Quo Familiar; TA = Temor a la Autoridad; MA = Marianismo; HF = Honor Familiar. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p< .05 \*\* p< .01

## **Relación por estado civil entre la filosofía de vida y la felicidad general**

En la tabla 31 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de la escala de filosofía de vida y la felicidad general. Respecto a la evaluación de la felicidad general y la filosofía de vida los casados y los solteros muestran correlación positiva con el control interno y sólo los casados con el goce.

Por casados el control interno, el goce y la audacia correlacionan positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general. La filosofía de vida amor correlacionó negativamente con las necesidades económico-materiales, la amistad y la autonomía; pero positivamente con la religiosidad y el apoyo. Y la obediencia afiliativa correlaciona negativamente con la religiosidad y positivamente con la búsqueda.

Por solteros la filosofía de vida amor correlaciona positivamente con el apoyo, la religiosidad y la protección social de la escala de felicidad general. La filosofía de vida control interno correlacionó positivamente con la armonía, libertad y éxito. La filosofía de vida autoafirmación activa correlacionó positivamente con el placer, armonía y libertad, pero negativamente con la religiosidad.

Tabla 31

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de filosofía de vida y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	M	DE
FVAP	-	.16*	.12	.19**	-.29**	.03	.21**	-.22**	.08	-.05	.26**	.12	.06	-.06	-.08	-.08	.12	-.14*	.00	-.15*	.00	1.74	0.26
FVCECI	.34**	-	.35**	.39**	.27**	.16*	.14*	-.08	.16**	.11	-.10	.17**	.22**	.24**	.19**	.19**	.10	-.09	.00	.09	.12	1.66	0.17
FVRG	.27**	.50**	-	.25**	.16*	.13*	.17**	.10	.16**	.13*	-.07	.20**	.18**	.18**	.20**	.17**	.16**	.13*	.01	.10	.14*	1.80	0.28
FVOAAA	.27**	.54**	.47**	-	.22**	.02	.00	-.06	.08	.03	-.18**	.15*	.11	.06	.06	.04	.08	.01	-.08	.04	-.00	1.71	0.21
FVAC	-.01	.37**	.41**	.31**	-	.01	-.09	.17**	.01	.07	-.24**	.00	.11	.17**	.12*	.17**	.00	.08	-.09	.07	-.00	1.54	0.21
EFG	.08	.09	.26**	-.04	.11	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58
FGA	.29**	.11	.05	.00	-.09	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64
FGNEM	-.07	.00	-.03	-.02	-.02	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	3.36	0.75
FGAP	.09	.04	.06	.05	-.11	.19*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84
FGP	.01	.09	.08	.15*	.05	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71
FGR	.27**	-.00	-.07	-.17*	-.24**	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11
FGB	.05	.02	.10	.12	-.10	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78
FGAR	.12	.16*	.12	.15*	-.04	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70
FGL	.05	.15*	.12	.16*	.02	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61
FGS	.06	.06	.16*	.12	.03	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70
FGE	-.04	.17*	.06	.06	-.01	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57
FGSOL	.12	.06	.00	.05	-.06	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74
FGAM	-.00	-.01	.08	.12	.07	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98
FGPS	.21**	.09	-.01	-.03	-.00	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85
FGAUTO	-.09	.02	.04	.02	.03	.13	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74
FGDP	.12	.10	.03	.07	-.03	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85
M	1.83	1.66	1.75	1.64	1.49	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65		
DE	0.23	0.13	0.27	0.23	0.21	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=244$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=174$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor vs. Poder (se mide amor), FVCECI = Control externo vs. Control interno (se mide control interno), FVRG = Resignación vs. Goce (se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa (se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia vs. Cautela (se mide audacia). Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## Relación por estado civil entre la percepción de cercanía de la relación y la felicidad general

En la tabla 32 se presentan las correlaciones por estado civil entre los factores de la cercanía y la felicidad general.

Por casados la cercanía correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general y el apoyo de la escala de felicidad general.

Por solteros la cercanía correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general, el éxito y el desarrollo personal de la escala de felicidad general.

Tabla 32

Correlación por estado civil entre la cercanía en la relación de pareja y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	M	DE
CERCANIA	-	.36**	.15*	.08	.08	.05	.05	.13*	.06	.05	.08	.08	.10	-.02	.00	-.12	.04	4.52	1.95
EFG	.28**	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58
FGA	.13	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64
FGNEM	.12	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	3.36	0.75
FGAP	.13	.19*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84
FGP	.08	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71
FGR	-.01	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11
FGB	-.03	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78
FGAR	.04	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70
FGL	.14	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61
FGS	.11	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70
FGE	.18*	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57
FGSOL	.07	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74
FGAM	.06	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98
FGPS	.09	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85
FGAUTO	.04	.13	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74
FGDP	.14*	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85
M	4.57	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65		
DE	2.03	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Percepción de cercanía de la relación de pareja = CERCANIA. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.  
\* p< .05 \*\* p< .01

## **Relación por estado civil entre los estilos de amor y la felicidad general**

En la tabla 33 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de la escala de estilos de amor y la felicidad general. Respecto a la evaluación de la felicidad general y los estilos de amor, en los casados los estilos de amor amistoso, ágape, erótico y pragmático correlacionaron positivamente con la evaluación felicidad general, mientras que en los solteros sólo el estilo de amor amistoso correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad general.

Por casados los estilos de amor positivo (amistoso, ágape, erótico y pragmático) correlacionaron positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general. Mientras que el estilo de amor lúdico correlacionó negativamente con la religiosidad pero positivamente con las necesidades económico-materiales y la amistad.

Por solteros los estilos de amor erótico, ágape, amistoso y pragmático correlacionaron positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general, y el estilo de amor lúdico correlacionó positivamente con la amistad de la escala de felicidad general.

Tabla 33

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de estilos de amor y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	M	DE
EAAM	-	.50**	.54**	-.41**	-.11	.39**	.44**	.18**	.08	.13*	.09	.14*	.26**	.16**	.11	.14*	.13*	.10	-.04	.14*	-.11	.13*	3.91	0.69
EAAG	.29**	-	.47**	-.09	.17**	.29**	.15*	.16**	.02	.07	.10	.15*	.10	.06	.04	.09	.06	.16*	-.14*	.02	-.15*	-.00	2.81	0.91
EAER	.25**	.20**	-	-.06	.20**	.37**	.22**	.15*	.22**	.22**	.29**	-.01	.26**	.24**	.21**	.29**	.17**	.13*	.07	.10	.04	.08	3.42	0.78
EALU	-.40**	-.17*	.00	-	.33**	-.06	-.08	-.06	.15*	-.02	.02	-.16*	-.06	-.11	.04	-.00	.00	.01	.13*	.03	.08	.06	1.71	0.84
EAMA	-.19**	.19*	-.13	.13	-	.10	-.11	-.07	.05	-.04	.03	.09	-.12*	-.08	-.11	-.08	-.05	-.05	.02	-.06	-.05	-.19**	2.19	0.85
EAPR	.10	.20**	-.02	-.12	.15*	-	.21**	.12	.10	.11	.14*	.14*	.18**	.16**	.13*	.25**	.17**	.11	-.10	.19**	.02	.22**	2.89	0.74
EFG	.25**	.10	.06	-.01	-.03	.00	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58
FGA	.25**	.10	.00	-.07	.09	.14	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64
FGNEM	.09	.11	.09	.13	.12	.04	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	3.36	0.75
FGAP	.18*	.08	.04	-.00	-.01	-.00	.19*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84
FGP	.24**	.05	.15*	.01	-.09	.06	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71
FGR	-.04	.15*	-.19**	-.03	.23**	.26**	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11
FGB	.06	.04	.07	.10	-.02	.10	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78
FGAR	.19*	.02	.09	-.09	.00	.11	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70
FGL	.27**	.03	.18*	-.07	-.08	.00	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61
FGS	.20**	.14	.13	-.02	.06	.08	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70
FGE	.17*	.12	.15*	.00	.04	.15*	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57
FGSOL	.16*	.09	.04	.02	.10	.15*	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74
FGAM	.10	-.03	.14	.19**	.06	.05	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98
FGPS	.15*	.03	.06	-.00	.07	.17*	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85
FGAUTO	.17*	-.05	-.02	.09	-.08	-.02	.13	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74
FGDP	.13	.07	.07	.07	.03	.09	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85
M	3.83	3.09	3.38	1.57	2.19	2.99	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65		
DE	0.74	0.96	0.82	0.80	0.82	0.80	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de amor son: EAAM = Amistoso; EAAG = Ágape; EAER = Erótico; EALU = Lúdico; EAMA = Maníaco; EAPR = Pragmático. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p< .05 \*\* p< .01

## **Relación por estado civil entre los estilos de poder en la pareja y la felicidad general**

En la tabla 34 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de la escala de estilos de poder y la felicidad general.

Por casados el estilo autoritario y agresivo-evitante correlacionan negativamente con la evaluación de la felicidad general. Los estilos afectuoso, democráticos, tranquilo-conciliador, laissez faire correlacionan negativamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general.

Por solteros el estilo de amor afectuoso, tranquilo-conciliador, negociador y laissez faire correlacionan con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general.

Tabla 34

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de estilos de poder en la relación de pareja y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	M	DE	
EPA	-	-.31**	-.25**	-.31**	-.10	.56**	-.15*	.49**	-.23**	-.07	.12*	.01	-.02	.00	-.06	-.08	-.00	-.02	.04	-.01	.02	.04	.12	-.13*	2.54	1.41	
EPAF	-.26**	-	.57**	.71**	.54**	-.21**	.57**	.09	.30**	.33**	.08	.21**	.23**	.19**	.27**	.26**	.11	.23**	.12	.29**	.04	.15*	.05	.10	5.85	0.92	
EPD	-.23**	.46**	-	.68**	.58**	-.23**	.64**	-.15*	.20**	.24**	.05	.21**	.22**	.06	.28**	.33**	.30**	.30**	.19**	.23**	.01	.11	.15*	.17**	5.78	0.96	
EPTC	-.34**	.61**	.52**	-	.53**	-.16*	.53**	-.00	.16**	.34**	.03	.23**	.21**	.15*	.25**	.29**	.18**	.25**	.12	.25**	.01	.12*	.07	.11	5.69	0.91	
EPN	.04	.27**	.47**	.33**	-	-.09	.55**	.02	.06	.19**	.18**	.27**	.29**	.03	.34**	.33**	.27**	.33**	.13*	.25**	.20**	.17**	.19**	.18**	5.01	0.97	
EPAE	.65**	-.26**	-.25**	-.21**	-.09	-	-.14*	.50**	-.16**	-.08	.10	.09	-.05	.09	-.02	-.08	-.09	-.01	-.04	-.09	.03	-.00	.02	-.04	2.37	1.27	
EPLF	-.16*	.54**	.53**	.57**	.37**	-.18*	-	.04	.18**	.26**	.06	.24**	.18**	.07	.29**	.25**	.20**	.30**	.09	.22**	.07	.09	.09	.15*	5.46	0.98	
EPS	.50**	-.08	-.18*	-.04	-.02	.46**	-.06	-	-.12	.06	.02	.00	-.03	.28**	.02	-.08	-.12	-.03	-.01	.05	-.01	.06	-.03	-.06	2.98	1.20	
EFG	-.12	.20**	.30**	.19*	.20**	-.16*	.20**	-.07	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58	
FGA	-.06	.33**	.15*	.20**	.18*	-.12	.18*	.01	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64	
FGNEM	.08	.16*	.02	.01	.09	.09	.07	.03	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	4.0**	3.36	0.75
FGAP	.06	.24**	.04	.11	.18*	-.00	.22**	-.01	.19*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84	
FGP	-.05	.31**	.19*	.20**	.24**	-.09	.30**	-.02	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71	
FGR	.07	.22**	-.08	.04	-.08	.08	.01	.20**	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11	
FGB	.05	.24**	.13	.14	.21**	.02	.22**	-.02	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78	
FGAR	-.03	.30**	.18*	.21**	.30**	-.05	.24**	-.09	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70	
FGL	-.13	.27**	.20**	.20**	.28**	-.11	.19**	-.12	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61	
FGS	.02	.20**	.14	.16*	.28**	-.02	.23**	-.08	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70	
FGE	-.01	.25**	.14	.12	.22**	-.06	.20**	-.14	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57	
FGSOL	.04	.16*	.05	.12	.11	.04	.10	.11	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74	
FGAM	-.07	.08	.04	.06	.07	-.07	.04	-.08	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98	
FGPS	-.04	.23**	.07	.16*	.14	-.08	.11	.02	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85	
FGAUTO	.01	.22**	.16*	.20**	.27**	-.01	.20**	.05	.13	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74	
FGDP	-.02	.13	.06	.09	.06	.06	.09	.01	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85	
M	2.60	5.43	5.63	5.65	4.87	2.31	5.05	2.90	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65			
DE	1.37	1.24	0.96	1.03	1.10	1.32	1.17	1.25	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82			

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p<.05 \*\* p<.01

## **Relación por estado civil entre las estrategias de poder en la pareja y la felicidad general**

En la tabla 35 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de la escala de estrategias de poder y la felicidad general.

En los casados las estrategias de poder autoritario, dominio, afecto-negativo, agresión pasiva, chantaje, auto-afirmativo y descalificar correlacionan negativamente con la evaluación de la felicidad general. En los solteros el afecto y la equidad-reciprocidad correlacionan positivamente con la evaluación de la felicidad general.

Por casados y solteros se observa que las estrategias de poder positiva correlacionan positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general; mientras que las estrategias de poder negativas correlacionan negativamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general.

Tabla 35

Correlación por estado civil entre los factores de la escala estrategias de poder en la relación de pareja y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	M	DE
SPA	-	-.09	-.33**	-.04	.33**	.69**	.62**	.71**	.64**	.67**	-.03	.57**	.28**	.71**	-.18**	-.18**	.09	-.01	-.04	-.08	-.13*	-.12	-.12*	-.11	-.07	-.13*	-.01	.01	-.00	-.20**	1.78	0.76
SPAF	.16*	-	.45**	.22**	.09	-.17**	-.09	.01	-.19**	-.01	.36**	.05	.40**	-.24**	.25**	.20**	.13*	.14*	.20**	.13*	.15*	.13*	.08	.15*	.11	.16**	-.04	.14*	-.04	.11	3.35	0.87
SPER	-.27**	.32**	-	.43**	.12	-.32**	-.32**	-.23**	-.40**	-.28**	.56**	-.12	.00	-.35**	.20**	.17**	.01	.10	.16**	.09	.23**	.15*	.17**	.17**	.16*	.14*	-.08	.12*	-.02	.19**	3.88	0.76
SPDR	.06	.26**	.58**	-	.39**	-.05	-.09	-.01	-.14*	-.03	.40**	.16*	-.01	-.03	.03	.05	.04	.18**	.17**	-.20**	.21**	.22**	.17**	.22**	.12	.07	-.01	.00	.13*	.06	3.51	0.74
SPIM	.25**	.19**	.24**	.42**	-	.41**	.36**	.40**	.26**	.30**	.25**	.47**	.21**	.47**	-.01	.02	.10	.09	.12	-.08	.03	.05	.01	.08	.02	-.03	.00	.04	-.01	-.03	2.28	0.53
SPD	.67**	.07	-.29**	.01	.40**	-	.68**	.66**	.59**	.65**	-.06	.56**	.29**	.76**	-.14*	-.16**	.08	.03	-.08	-.03	-.14*	-.14*	-.13*	-.09	-.06	-.09	-.00	.01	-.03	-.14*	1.36	0.59
SPAN	.63**	.10	-.31**	-.04	.40**	.70**	-	.55**	.58**	.66**	-.06	.54**	.35**	.72**	-.24**	-.10	.09	.00	-.00	.01	-.11	-.14*	-.12*	-.06	-.05	-.08	.01	-.03	.04	-.12*	1.51	0.64
SPC	.69**	.23**	-.19*	.09	.30**	.65**	.58**	-	.48**	.55**	.05	.54**	.35**	.62**	-.11	-.04	.14*	.10	.05	.01	-.04	-.01	-.02	.02	-.03	-.05	-.04	.05	.04	-.07	1.56	0.69
SPAP	.71**	.09	-.26**	.00	.29**	.64**	.64**	.59**	-	.67**	-.11	.42**	.29**	.59**	-.21**	-.14*	.09	-.07	-.05	.00	-.20**	-.14*	-.20**	-.13*	-.12*	-.07	.03	.08	-.00	-.14*	1.81	0.69
SPCH	.80**	.28**	-.24**	.08	.31**	.66**	.69**	.67**	.72**	-	.06	.45**	.40**	.67**	-.17**	-.11	.00	-.03	-.05	.02	-.12*	-.14*	-.21**	-.13*	-.14*	-.12	-.07	-.01	-.06	-.19**	1.79	0.74
SPAPE	.01	.30**	.59**	.51**	.16*	-.11	-.09	-.04	-.02	.09	-	.13*	.14*	-.01	.09	.21**	.11	.11	.20**	.08	.24**	.21**	.13*	.21**	.11	.12	-.02	.11	.04	.12	3.63	0.95
SPAU	.69**	.25**	-.06	.28**	.38**	.57**	.58**	.60**	.61**	.69**	.08	-	.30**	.60**	-.14*	-.11	.13*	.13*	.06	-.14*	-.04	-.00	-.01	.11	-.01	-.06	.01	.05	.04	-.07	1.93	0.79
SPS	.45**	.44**	-.03	.09	.23**	.44**	.48**	.49**	.44**	.54**	.12	.46**	-	.23**	.17**	.09	.12	-.01	.11	.10	-.05	.05	-.00	.10	.01	-.00	-.05	.09	-.02	-.00	2.13	0.83
PSDO	.68**	.03	-.29**	-.00	.46**	.79**	.79**	.58**	.72**	.67**	-.09	.65**	.45**	-	-.24**	-.20**	.03	-.01	-.08	-.15*	-.12	-.13*	-.15*	-.10	-.09	-.18**	.02	-.08	-.01	-.21**	1.47	0.63
EFG	.00	.15*	.22**	.14	.12	-.04	-.08	-.01	-.01	-.08	.08	-.04	-.02	-.09	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58
FGA	-.00	.26**	.19*	.15*	.04	-.11	-.03	.01	-.04	.02	.22**	-.10	.06	-.15*	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64
FGNEM	.19*	.31**	-.01	.08	.18*	.08	.12	.24**	.10	.22**	.00	.23**	.17*	.11	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	3.36	0.75
FGAP	.14	.26**	.11	.21**	.23**	-.01	.10	.14	.10	.19**	.22**	.05	.04	.02	.19*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84
FGP	-.04	.33**	.22**	.24**	.11	-.12	-.10	.00	-.06	.04	.18*	.02	.05	-.15*	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71
FGR	.08	.22**	-.17*	-.20**	-.13	.04	.06	.13	.05	.14	-.03	.01	.17*	-.02	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11
FGB	.06	.25**	.21**	.21**	.09	-.06	-.03	.03	.04	.17*	.23**	.10	.09	-.05	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78
FGAR	.01	.30**	.27**	.28**	.09	-.11	-.13	-.04	-.06	.08	.34**	-.02	.08	-.12	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70
FGL	-.02	.29**	.26**	.23**	.06	-.19*	-.13	-.10	-.07	.04	.26**	-.04	.07	-.15*	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61
FGS	.10	.29**	.20**	.30**	.22**	-.01	-.01	.04	-.01	.12	.25**	.13	.04	-.04	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70
FGE	.12	.38**	.16*	.21**	.11	-.00	.04	.09	.00	.15*	.20**	.11	.20**	.00	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57
FGSOL	.06	.26**	.07	.07	.11	.04	.12	.11	.09	.13	.08	.03	.12	.01	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74
FGAM	.00	.27**	.11	.17*	.08	-.04	-.01	.08	-.06	.02	.00	.01	.05	-.07	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98
FGPS	-.06	.22**	.05	.02	-.05	-.14	-.12	.02	-.10	-.05	-.03	-.11	.02	-.23**	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85
FGAUTO	.02	.26**	.13	.17*	.14	-.07	-.04	.05	.00	.06	.15*	.01	.09	-.06	.13	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74
FGDP	.04	.09	-.00	.00	.06	-.04	.02	.05	-.00	-.00	.00	-.02	.09	-.01	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85
M	1.89	3.17	3.77	3.34	2.29	1.47	1.65	1.51	1.97	1.81	3.65	2.06	2.31	1.60	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65		
DE	0.72	0.81	0.77	0.77	0.53	0.66	0.66	0.65	0.68	0.60	0.87	0.77	0.74	0.72	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de poder en la pareja son: SPA = Autoritario; SPAF = Afecto Positivo - Carismático; SPER = Equidad-Reciprocidad; SPDR = Directo-Racional; SPIM = Imposición-manipulación; SPD = Descalificar; SPAN = Afecto Negativo; SPC = Coerción; SPAP = Agresión Pasiva; SPCH = Chantaje; SPAPE = Afecto Petición; SPAU = Autoafirmativo; SPS = Sexual; PSDO = Dominio. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.  
\* p<.05 \*\* p<.01

## **Relación por estado civil entre las estrategias de manejo del conflicto en la pareja y la felicidad general**

En la tabla 36 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad general.

En los casados la evaluación de la felicidad general correlacionó positivamente con el manejo del conflicto negociación comunicación, auto-modificación, afecto, racional-reflexivo, acomodación y separación; y negativamente con el factor evitación. Por solteros no se observaron correlaciones entre ninguno de estos factores y la evaluación de la felicidad general.

Por casados, el manejo del conflicto, negociación, comunicación, afecto, racional-reflexivo y separación correlacionó positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general.

Por solteros, el manejo del conflicto afecto correlacionó positivamente con la mayoría de los factores de la escala de felicidad general.

Tabla 36

Correlación por estilo civil entre los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad general

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	M	DE
ECNC	-	.47**	.49**	-.37**	.58**	.10	.41**	.23**	.25**	.05	.14*	.20**	.15*	.27**	.14*	.15*	.22**	.15*	.22**	-.07	.18**	.04	.15*	3.76	1.05
ECAU	.49**	-	.42**	-.20**	.59**	.27**	.45**	.18**	.14*	.03	.11	.15*	.07	.12	.16**	.10	.2**	.07	.12*	-.09	.04	.08	.13*	3.32	0.64
ECAF	.39**	.39**	-	-.32**	.47**	.26**	.38**	.33**	.21**	.11	.11	.17**	.16*	.15*	.16**	.03	.18**	.07	.24**	-.12*	.19**	-.01	.12	3.52	1.04
ECEV	-.43**	-.22**	-.41**	-	-.16**	-.03	.04	-.12*	-.18**	-.06	-.06	-.08	-.14*	-.09	-.09	-.08	-.11	-.12*	-.06	.04	-.10	-.04	-.05	2.57	0.95
ECRR	.71**	.49**	.37**	-.25**	-	.35**	.60**	.18**	.27**	.08	.15*	.26**	.08	.18**	.20**	.21**	.24**	.10	.21**	.03	.20**	.10	.16*	3.48	0.75
ECAC	.03	.26**	.29**	.02	.20**	-	.36**	.16*	.18**	.01	.07	.11	.13*	.03	.09	.05	.07	.04	.13*	-.11	.00	-.04	.00	2.98	0.74
ECSE	.34**	.48**	.20**	-.01	.44**	.17*	-	.27**	.17**	.11	.15*	.20**	.07	.26**	.19**	.21**	.28**	.14*	.16**	-.01	.18**	.10	.20**	3.31	0.69
EFG	.07	.01	.12	-.07	.03	-.03	-.03	-	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	8.06	1.58
FGA	.13	.18*	.20**	-.19**	.11	.08	.05	.20**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	3.97	0.64
FGNEM	-.03	-.03	.06	.08	.01	.05	.06	.16*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	3.36	0.75
FGAP	.11	.05	.13	-.08	.03	.02	-.02	.18*	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	3.81	0.84
FGP	.14	.11	.14	-.06	.17*	.09	.06	.18*	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	3.96	0.71
FGR	-.01	.16*	.20**	-.10	.02	.20**	.11	-.00	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	2.82	1.11
FGB	.15*	.02	.17*	-.09	.08	.09	.09	.07	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	4.01	0.78
FGAR	.15*	.12	.12	-.10	.15*	.12	.06	.16*	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	4.19	0.70
FGL	.16*	.13	.16*	-.09	.14	.00	.07	.18*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	4.41	0.61
FGS	.11	.03	.07	-.02	.14	.09	.02	.11	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	3.98	0.70
FGE	.20**	.11	.23**	-.04	.15*	.14	.05	.16*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	4.52	0.57
FGSOL	.06	.15*	.22**	-.09	.05	.16*	.06	.07	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	4.01	0.74
FGAM	.01	.07	.08	-.05	-.01	-.04	-.03	.14	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	3.35	0.98
FGPS	-.04	.08	-.03	.03	-.03	.08	-.02	.13	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	3.52	0.85
FGAUTO	.03	.08	.04	-.00	.11	.03	.14	.13	.60**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	4.12	0.74
FGDP	.05	.08	.07	-.05	.05	.07	.03	.14	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	3.75	0.85
M	3.81	3.41	3.43	2.58	3.42	2.97	3.35	8.34	4.22	3.38	3.86	3.98	3.60	4.12	4.38	4.46	4.05	4.55	4.11	3.00	3.79	4.04	3.65		
DE	0.90	0.67	1.01	0.83	0.71	0.72	0.67	1.52	0.51	0.70	0.85	0.61	0.97	0.70	0.54	0.56	0.63	0.57	0.69	0.93	0.78	0.70	0.82		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja son: ECNC = Negociación-Comunicación; ECAU = Automodificación; ECAF = Afecto; ECEV = Evitación; ECRR = Racional-Reflexivo; ECAC = Acomodación; ECSE = Separación. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal.

\* p<.05 \*\* p<.01

### **Relación por sexo entre las premisas histórico socioculturales y la felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 37 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de premisas histórico socioculturales y la felicidad en la relación de pareja. No se observaron correlaciones por sexo entre las premisas histórico-socioculturales y la felicidad en la relación de pareja.

Por hombres la premisa obediencia afiliativa correlacionó positivamente con los factores tranquilidad y estabilidad social; y negativamente con la sexualidad de la escala de felicidad en la relación de pareja. La premisa consentimiento correlacionó negativamente con los factores independencia y comprensión empática de la escala de felicidad en la relación de pareja.

En las mujeres la premisa status quo familiar correlacionó positivamente con los factores compromiso, romance, independencia y comprensión empática; y negativamente con la estabilidad social de la escala de felicidad en la relación de pareja. El honor familiar correlacionó positivamente con el compromiso, exclusividad, romance, independencia, individualidad, bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento, comprensión empática y estabilidad social de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 37

Correlación por sexo entre los factores de la escala de premisas histórico-socioculturales y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	M	DE
OA	-	.25**	.27**	-.25**	.03	.42**	.25**	-.06	.05	-.15*	.04	.01	-.01	.04	.19**	-.02	-.01	.18**	1.32	0.36
CON	.38**	-	.13	-.18**	.16*	.41**	.12	-.06	-.12	-.12	-.05	-.03	-.13*	.00	.05	-.13	-.14*	.09	1.43	0.36
AA	.08	.19**	-	.12	.38**	.15*	.15*	.00	.02	.09	-.02	.07	.03	-.08	-.14*	.03	-.00	.01	1.39	0.42
SQF	-.19**	.03	.11	-	.16*	-.09	-.08	.00	.07	.13	.13	.15*	.04	-.03	-.10	.05	.09	-.06	1.59	0.29
TA	.08	.15*	.37**	-.04	-	.26**	.09	-.04	.07	.07	-.02	.11	.07	-.06	-.05	.01	.01	.17*	1.41	0.41
MA	.49**	.56**	.36**	-.00	.22**	-	.27**	-.08	-.03	-.07	-.05	-.00	-.04	-.04	.03	-.05	-.02	.11	1.38	0.30
HF	.37**	.38**	.15*	.04	.13*	.37**	-	-.09	.06	-.04	.09	.02	.08	.05	.08	.12	.07	.05	1.35	0.37
EFRP	.06	-.02	.07	-.07	.03	.09	.09	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79
FPC	-.01	.12	.08	.14*	-.02	.11	.17**	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50
FPS	-.07	-.08	.02	.10	-.01	.06	.08	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	-.00	.03	.05	.07	-.00	.09	.21**	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	-.04	.03	.08	.14*	-.02	.06	.13*	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	-.00	.00	.00	.19**	.03	.08	.15*	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	.05	.02	-.11	-.04	-.03	.08	.13*	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	.07	.04	-.04	-.08	.02	.11	.19**	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	-.05	.08	.14*	.09	.04	.16*	.15*	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	.01	.05	.11	.18**	-.01	.13*	.15*	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.17**	.14*	-.03	-.21**	.04	.19**	.26**	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	1.38	1.43	1.46	1.61	1.43	1.41	1.42	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	0.37	0.38	0.41	0.29	0.41	0.27	0.38	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de PHSC son: OA = Obediencia-Afiliativa; CON = Consentimiento; AA = Autoafirmación; SQF = Status Quo Familiar; TA = Temor a la Autoridad; MA = Marianismo; HF = Honor Familiar. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p< .05 \*\* p< .01

### Relación por sexo entre la filosofía de vida y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 38 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de filosofía de vida y la felicidad en la relación de pareja. Respecto a la evaluación de la felicidad en la relación de pareja en las mujeres los factores amor, control interno, goce y audacia de la filosofía de vida correlacionaron positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja; y en los hombres sólo el factor de control interno correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja.

Por hombres, el control interno correlacionó positivamente con el compromiso, el romance y la comprensión empática; y negativamente con el factor tranquilidad de la escala de felicidad en la relación de pareja. La audacia correlacionó positivamente con los factores sexualidad, independencia y mantenimiento de la escala de felicidad en la

relación de pareja.

En las mujeres el factor tranquilidad de la escala de felicidad en la relación de pareja correlaciona positivamente con el factor de control interno, la auto-afirmación activa y la audacia de la escala de filosofía de vida. La estabilidad social de la felicidad en la pareja correlaciona negativamente con la auto-afirmación activa y la audacia de la escala de filosofía de vida. La sexualidad de la felicidad en la pareja correlaciona positivamente con el goce y la audacia de la escala de filosofía de vida.

Tabla 38

Correlación por sexo entre los factores de la escala de filosofía de vida y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	M	DE
FVAP	-	.29**	.13	.23**	-.19**	.09	.19**	-.06	.09	.17*	-.12	-.23**	-.11	-.03	.03	.12	1.84	0.20
FVCECI	.20**	-	.40**	.45**	.25**	.19**	.23**	.16*	.08	.20**	.13	-.09	-.18**	.12	.19**	.04	1.67	0.14
FVRG	.22**	.43**	-	.32**	.24**	.07	.15*	.13	.05	.15*	.18**	-.01	-.09	.15*	.19**	-.07	1.78	0.28
FVOAAA	.11	.44**	.38**	-	.24**	-.01	.04	.14*	-.03	.06	.02	-.17*	-.19**	-.05	.00	-.16*	1.68	0.20
FVAC	-.09	.40**	.33**	.33**	-	-.03	.06	.19**	-.05	.02	.27**	.15*	-.08	.14*	.13	-.08	1.47	0.20
EFRP	.13*	.19**	.27**	.08	.24**	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79
FPC	-.03	-.03	-.00	-.03	-.02	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50
FPS	-.04	-.02	.14*	.05	.15*	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	.00	-.06	.09	.00	.06	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	.04	-.00	.09	.01	.08	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	-.09	.07	.09	.14*	.09	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	-.12	-.16*	.02	-.01	-.01	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	-.03	-.20**	-.05	-.16*	-.17**	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	-.10	.01	-.02	.04	.02	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	-.09	.02	.12	.06	.11	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.09	-.12	-.07	-.14*	-.19**	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	1.72	1.65	1.76	1.66	1.55	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	0.28	0.14	0.26	0.24	0.22	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=278) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor vs. Poder (se mide amor), FVCECI = Control externo vs. Control interno (se mide control interno), FVRG = Resignación vs. Goce (se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa (se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia vs. Cautela (se mide audacia). Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p<.05 \*\* p<.01

### Relación por sexo entre la percepción de cercanía de la relación y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 39 se muestran las correlaciones por sexo entre la cercanía y la felicidad en la relación de pareja.

En hombres la cercanía correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, exclusividad, romance y estabilidad social de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Por mujeres la cercanía correlacionó positivamente con, evaluación, sexualidad, exclusividad y romance de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 39  
Correlación por sexo entre la cercanía en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
CERCANIA	-	.35**	.27**	.11	.31**	.26**	.05	-.00	.03	.13	.05	.21**	4.39	1.97
EFRP	.39**	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79
FPC	.06	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.37**	.431	0.50	
FPS	.17*	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	.16*	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	.14*	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	-.05	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	-.07	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	-.08	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	-.01	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	-.04	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.01	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	4.72	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	2.01	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=200$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=218$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Percepción de cercanía de la relación de pareja = CERCANIA. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### Relación por sexo entre los estilos de amor y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 40 se muestran las correlaciones por sexo entre la escala de estilos de amor y la felicidad en la relación de pareja.

Por hombres, el estilo de amor amistoso, ágape, erótico y pragmático correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, exclusividad y mantenimiento de la escala de felicidad en pareja. El estilo de amor lúdico correlacionó negativamente con la evaluación y compromiso; y positivamente con el bienestar económico-material. El estilo maníaco correlacionó positivamente con el bienestar económico material y la tranquilidad de la felicidad en la relación de pareja.

Por mujeres, el estilo de amor amistoso, ágape, erótico y pragmático correlacionó positivamente con la evaluación, sexualidad, exclusividad y romance de la escala de felicidad en la pareja. El estilo de amor lúdico, correlacionó positivamente con la individualidad y el bienestar económico-material de la felicidad en pareja. El estilo maníaco correlacionó positivamente con la exclusividad, tranquilidad, mantenimiento y estabilidad social de la escala de felicidad en la pareja.

Tabla 40  
Correlación por sexo entre los factores de la escala de estilos de amor y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	M	DE
EAAM	-	.53**	.34**	-.50**	-.25**	.24**	.46**	.30**	.22**	.36**	.37**	.06	-.07	-.07	.20**	.20**	.12	3.86	0.75
EAAG	.34**	-	.22**	-.28**	.06	.19**	.26**	.22**	.07	.34**	.28**	-.13	-.08	.00	.07	.01	.15*	2.72	0.95
EAER	.51**	.41**	-	-.10	.08	.17*	.21**	.15*	.50**	.20**	.25**	.10	.11	-.08	.21**	.22**	.03	3.25	0.81
EALU	-.32**	-.11	-.03	-	.38**	-.09	-.18**	-.16*	.01	-.08	-.06	.07	.19**	.13	-.02	-.01	-.06	1.50	0.75
EAMA	-.06	.27**	.05	.11	-	.11	-.04	.01	-.00	.10	.02	-.06	.18**	.25**	.08	-.03	-.04	2.18	0.86
EAPR	.31**	.27**	.22**	-.13*	.12	-	.17*	.16*	-.00	.14*	.08	-.00	.04	.12	.14*	.09	.04	2.87	0.80
EFRP	.57**	.20**	.33**	-.07	-.01	.13*	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79
FPC	.11	.28**	.24**	.00	.10	.21**	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50
FPS	.29**	.28**	.54**	.08	.05	.18**	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	.23**	.39**	.27**	-.01	.22**	.19**	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	.31**	.39**	.41**	-.07	.12	.18**	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	.05	.00	.22**	.21**	.01	.10	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	-.03	.00	.08	.15*	.11	.15*	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	-.07	.10	-.01	.08	.14*	.20**	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	.05	.18**	.24**	.00	.15*	.23**	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	.12	.10	.28**	.04	.05	.13*	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.00	.23**	.07	-.07	.15*	.22**	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	3.87	3.26	3.55	1.76	2.20	3.03	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	0.68	0.86	0.76	0.87	0.80	0.74	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de amor son: EAAM = Amistoso; EAAG = Ágape; EAER = Erótico; EALU = Lúdico; EAMA = Maníaco; EAPR = Pragmático. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p<.05 \*\* p<.01

### Relación por sexo entre los estilos de poder en la pareja y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 41 se muestran las correlaciones por sexo entre la escala de estilos de poder y la felicidad en la relación de pareja.

Por hombres el estilo de poder afectuoso, democrático, tranquilo-conciliador y laissez-faire correlacionó positivamente con la evaluación, el compromiso, la sexualidad, la exclusividad, el romance, la individualidad, el mantenimiento y la

comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja. El factor autoritario y agresivo-evitante correlacionó negativamente con la evaluación, pero positivamente con el bienestar económico-material y la tranquilidad de la escala de felicidad en la pareja.

Por mujeres el estilo de poder afectuoso y laissez-faire correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad, romance, independencia, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja. El estilo de poder autoritario correlacionó positivamente con el bienestar económico-material, tranquilidad, mantenimiento y estabilidad social, pero negativamente con la evaluación de la escala de felicidad en la relación de pareja.

#### **Relación por sexo entre las estrategias de poder en la pareja y la felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 42 se muestran las correlaciones por sexo entre la escala de estrategias de poder y la felicidad en la relación de pareja.

Por hombres la estrategia de poder autoritario, descalificar, afecto negativo, chantaje, afecto-petición y dominio correlacionan negativamente con la evaluación de la felicidad en la pareja. Las estrategias de poder afecto, directo-racional, equidad-reciprocidad y afecto-petición correlacionan positivamente con compromiso, sexualidad, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja.

Por mujeres las estrategias de poder afecto, equidad-reciprocidad y afecto-petición correlacionaron positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja; mientras que los factores dominio, afecto negativo, agresión pasiva, chantaje y descalificar correlacionan negativamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja. Las estrategias de poder afecto, imposición-manipulación y afecto-petición correlacionaron positivamente con el compromiso, sexualidad, individualidad, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja.

Tabla 41

Correlación por sexo entre los factores de la escala de estilos de poder en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	M	DE
EPA	-	-.29**	-.29**	-.28**	-.12	.60**	-.22**	.49**	-.22**	-.02	.07	.00	-.06	.05	.25**	.27**	.09	-.11	.04	2.50	1.37
EPAF	-.28**	-	.54**	.69**	.46**	-.22**	.61**	.09	.25**	.38**	.18**	.42**	.42**	.19**	-.00	.05	.29**	.27**	.01	5.77	1.11
EPD	-.20**	.53**	-	.61**	.62**	-.29**	.64**	-.16*	.22**	.37**	.24**	.19**	.36**	.26**	-.07	-.12	.30**	.34**	.06	5.69	0.98
EPTC	-.36**	.66**	.62**	-	.52**	-.16*	.61**	.04	.20**	.36**	.12	.24**	.31**	.14*	-.12	-.04	.19**	.24**	.00	5.66	0.93
EPN	.02	.47**	.46**	.40**	-	-.10	.51**	.00	.17*	.31**	.29**	.16*	.30**	.28**	.06	-.09	.31**	.35**	.03	4.89	1.05
EPAE	.59**	-.21**	-.19**	-.19**	-.08	-	-.19**	.51**	-.31**	-.08	-.00	-.00	-.11	.06	.26**	.27**	.02	-.14*	-.03	2.27	1.24
EPLF	-.09	.55**	.56**	.48**	.47**	-.10	-	.06	.14*	.26**	.15*	.16*	.25**	.23**	-.05	-.05	.25**	.25**	-.01	5.22	1.12
EPS	.50**	-.00	-.15*	-.09	.00	.46**	-.04	-	-.09	.03	.06	.15*	.09	-.00	.16*	.26**	.09	-.12	.06	2.90	1.23
EFRP	-.17*	.34**	.22**	.15*	.12	-.12	.21**	-.06	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	-.05	-.18**	.29**	.14*	.14*	8.18	1.79
FPC	.09	.17*	.12	.08	.23**	.00	.16*	.15*	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50
FPS	-.03	.29**	.14*	.16*	.33**	-.11	.24**	-.00	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	.03	.28**	.07	.06	.11	-.04	.14*	.09	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	-.05	.33**	.12	.16*	.17**	-.12	.23**	.01	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	.08	.15*	.15*	.05	.25**	-.06	.15*	.04	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	.15*	.05	-.02	-.10	.12	.12	.06	.04	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	.23**	-.05	-.08	-.10	-.00	.16*	-.08	.26**	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	.13*	.15*	.16*	.14*	.22**	.11	.21**	.15*	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	-.02	.28**	.19**	.11	.41**	-.12	.29*	-.02	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.15*	.01	-.05	-.09	.05	.08	-.12	.15*	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	2.66	5.42	5.70	5.68	4.98	2.40	5.21	2.96	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	1.40	1.15	0.96	1.03	1.04	1.35	1.11	1.23	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=200$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=218$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

Tabla 42

Correlación por sexo entre los factores de la escala estrategias de poder en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	M	DE
SPA	-	-.00	-.31**	-.13	.24**	.73**	.61**	.73**	.72**	.74**	.00	.60**	.43**	.70**	-.19**	-.02	.00	.06	-.04	.01	.24**	.26**	.05	-.07	.15*	1.85	0.73
SPAF	.03	-	.45**	.21**	.19**	-.02	-.02	.08	-.06	.16*	.36**	.09	.34**	-.06	.19**	.34**	.14*	.39**	.36**	.11	.04	.09	.35**	.21**	.06	3.26	0.90
SPER	-.31**	.36**	-	.53**	.25**	-.23**	-.28**	-.19**	-.34**	-.22**	.55**	-.02	-.05	-.25**	.27**	.32**	.24**	.23**	.31**	.18**	-.11	-.21**	.30**	.26**	.04	3.85	0.79
SPDR	.11	.28**	.46**	-	.38**	-.08	-.20**	-.03	-.17*	-.07	.44**	.15*	-.08	-.13	.11	.19**	.16*	.02	.12	.16*	-.10	-.30**	.18**	.28**	-.15*	3.44	0.75
SPIM	.35**	.09	.10	.42**	-	.45**	.36**	.38**	.31**	.33**	.23**	.41**	.25**	.50**	.06	.11	.18**	.08	.07	.17*	.11	-.00	.19**	.21**	-.06	2.28	0.55
SPD	.64**	-.13*	-.39**	.01	.37**	-	.68**	.72**	.65**	.72**	-.03	.57**	.43**	.79**	-.10	-.06	.06	.03	-.04	.04	.23**	.25**	-.00	-.02	-.02	1.38	0.60
SPAN	.65**	-.01	-.36**	.04	.39**	.71**	-	.55**	.61**	.63**	-.09	.50**	.46**	.73**	-.18*	-.01	.03	.05	-.05	.02	.17*	.27**	.00	-.08	.07	1.54	0.61
SPC	.68**	.14*	-.23**	.13*	.34**	.55**	.55**	-	.61**	.66**	.02	.56**	.49**	.64**	-.11	-.01	.04	.09	.00	.07	.23**	.21**	.08	-.02	.02	1.50	0.60
SPAP	.63**	-.08	-.36**	-.02	.24**	.59**	.63**	.43**	-	.69**	-.14*	.52**	.36**	.67**	-.15*	-.11	-.06	-.06	-.12	.04	.13	.23**	-.02	-.08	.03	1.94	0.69
SPCH	.72**	.09	-.30**	.09	.28**	.58**	.72**	.57**	.68**	-	.04	.55**	.52**	.66**	-.17*	.00	.01	.09	.00	.11	.22**	.29**	.08	.00	.00	1.85	0.68
SPAPE	-.02	.31**	.59**	.44**	.21**	-.10	-.04	.01	-.02	.09	-	.18**	.07	-.04	.09	.30**	.22**	.22**	.25**	.26**	-.00	-.05	.27**	.27**	.09	3.77	0.89
SPAU	.66**	.16*	-.17*	.26**	.46**	.56**	.62**	.55**	.52**	.60**	.08	-	.47**	.63**	-.09	-.01	.02	-.00	-.04	.05	.15*	.15*	.08	.01	.01	1.91	0.74
SPS	.31**	.45**	.01	.11	.19**	.28**	.37**	.33**	.36**	.42**	.19**	.30**	-	.38**	-.00	.13	.06	.15*	.11	.13	.13	.23**	.20**	.05	.06	2.22	0.82
PSDO	.70**	-.20**	-.40**	.06	.43**	.76**	.77**	.54**	.63**	.66**	-.03	.61**	.27**	-	-.21**	-.16*	-.07	-.08	-.17*	.00	.18**	.19**	-.04	-.13*	-.03	1.52	0.68
EFRP	-.09	.27**	.26**	.11	.09	-.13*	-.20**	-.06	-.23**	-.14*	.14*	-.09	.12	-.24**	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79
FPC	.09	.28**	.09	.28**	.14*	.02	.05	.11	-.01	.11	.27**	.14*	.14*	.02	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50
FPS	-.03	.37**	.19**	.32**	.19**	-.11	-.05	.11	-.14*	-.06	.31**	.12	.12	-.11	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	.06	.33**	.12	.14*	.12	-.01	.01	.20**	-.05	.04	.28**	.14*	.16*	-.05	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	-.04	.35**	.21**	.25**	.12	-.10	-.08	.05	-.18**	-.02	.30**	.05	.13*	-.13	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	-.00	.18**	.04	.29**	.20**	-.01	.00	.15*	-.04	-.05	.15*	.08	.13	-.06	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	.23**	.24**	-.13*	.15*	.27**	.18**	.24**	.27**	.22**	.25**	.00	.34**	.17*	.16*	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	.20**	.15*	-.19**	-.00	.17*	.27**	.29**	.20**	.29**	.26**	.00	.32**	.22**	.18**	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	.11	.28**	.08	.30**	.17*	.08	.08	.18**	.05	.13*	.29**	.23**	.20**	.06	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	.00	.29**	.11	.41**	.17**	-.07	-.05	.07	-.06	-.01	.26**	.18**	.09	-.09	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.20**	.15*	-.08	-.05	.09	.21**	.20**	.15*	.26**	.24**	.08	.21**	.28**	.18**	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	1.84	3.24	3.79	3.38	2.30	1.48	1.64	1.58	1.86	1.75	3.51	2.11	2.25	1.58	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	0.74	0.77	0.74	0.76	0.52	0.67	0.70	0.74	0.68	0.64	0.90	0.81	0.75	0.69	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de poder en la relación de pareja son: SPA = Autoritario; SPAF = Afecto Positivo -Carismático-; SPER = Equidad-Reciprocidad; SPDR = Directo-Racional; SPIM = Imposición-manipulación; SPD = Descalificar; SPAN = Afecto Negativo; SPC = Coerción; SPAP = Agresión Pasiva; SPCH = Chantaje; SPAPE = Afecto Petición; SPAU = Autoafirmativo; SPS = Sexual; PSDO = Dominio. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\* p< .05 \*\* p< .01

### **Relación por sexo entre las estrategias de manejo del conflicto en la pareja y la felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 43 se muestran las correlaciones por sexo entre la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad en la relación de pareja.

Por hombres el manejo del conflicto afecto correlaciona positivamente con la evaluación, compromiso, exclusividad, romance y mantenimiento de la escala de felicidad en la pareja. El manejo del conflicto negociación-comunicación correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja. El manejo del conflicto acomodación correlaciona positivamente con el compromiso y la exclusividad de la escala de felicidad en la pareja.

Por mujeres el manejo del conflicto negociación-comunicación, auto-modificación y afecto correlaciona positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, romance, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja. El manejo del conflicto racional-reflexivo, acomodación y separación, correlaciona positivamente con el compromiso, exclusividad, romance y mantenimiento de la escala de felicidad en la pareja. El factor evitación del manejo del conflicto correlaciona negativamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja.

Tabla 43

Correlación por sexo entre los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	M	DE
ECNC	-	.57**	.49**	-.46**	.68**	.11	.45**	.18**	.08	.01	.07	.12	.02	-.10	.00	.09	.11	.06	3.86	0.94
ECAU	.38**	-	.41**	-.21**	.54**	.23**	.46**	.07	.13	-.03	.10	.12	.05	-.05	.06	.08	.08	.11	3.38	0.65
ECAF	.41**	.40**	-	-.35**	.42**	.27**	.28**	.18**	.19**	.08	.33**	.29**	.10	.03	.09	.20**	.10	.13	3.47	1.11
ECEV	-.34**	-.20**	-.36**	-	-.24**	-.02	-.05	-.09	-.06	.05	-.06	-.07	-.02	.10	-.04	-.03	-.03	-.08	2.59	0.88
ECRR	.60**	.55**	.44**	-.17*	-	.26**	.53**	.12	.04	.00	.02	.06	.13	-.04	.00	.10	.10	-.05	3.46	0.72
ECAC	.03	.30**	.28**	.00	.31**	-	.32**	.05	.15*	-.01	.14*	.06	.01	-.02	.11	.08	.02	.01	2.96	0.75
ECSE	.30**	.47**	.32**	.08	.52**	.25**	-	.12	.08	-.02	.06	.10	.04	.02	.00	.08	.05	.02	3.38	0.69
EFRP	.19**	.13*	.33**	-.19**	.12	.03	.12	-	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79
FPC	.20**	.20**	.22**	.01	.28**	.21**	.20**	.02	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50
FPS	.17**	.23**	.28**	-.00	.27**	.07	.26**	.26**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84
FPE	.12	.08	.31**	.04	.19**	.18**	.15*	.27**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68
FPR	.22**	.21**	.34**	-.06	.28**	.20**	.17*	.25**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62
FPI	.12	.12	.14*	.02	.18**	.00	.18**	.01	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74
FPBE	-.01	.06	.16*	.07	.03	.04	.15*	.07	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95
FPT	-.05	.03	.07	.11	.08	.09	.19**	-.05	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94
FPM	.19**	.20**	.17*	.05	.26**	.22**	.21**	-.01	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72
FPCE	.21**	.13*	.26**	.08	.31**	.10	.25**	.07	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67
FPES	.03	.01	.12	.03	-.01	.08	.06	.01	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.11	-	3.47	0.96
M	3.72	3.36	3.46	2.55	3.43	2.99	3.29	8.23	4.22	3.98	4.13	4.20	4.11	2.92	2.70	4.07	4.07	3.76		
DE	0.99	0.67	0.93	0.88	0.73	0.70	0.67	1.67	0.55	0.69	0.66	0.67	0.66	0.83	0.90	0.63	0.66	0.86		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja son: ECNC = Negociación-Comunicación; ECAU = Automodificación; ECAF = Afecto; ECEV = Evitación; ECRR = Racional-Reflexivo; ECAC = Acomodación; ECSE = Separación. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p<.05 \*\* p<.01

### Relación por estado civil entre las premisas histórico socioculturales y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 44 se muestran las correlaciones por estado civil entre la escala de premisas histórico socioculturales y la felicidad en la relación de pareja.

No se observaron correlaciones por estado civil entre las premisas y la felicidad en la relación de pareja.

Por casados, la premisa consentimiento correlacionó negativamente con los factores compromiso, sexualidad, exclusividad, romance y mantenimiento de la escala de felicidad en la relación de pareja. El factor honor familiar correlacionó positivamente con los factores independencia, bienestar económico-material, tranquilidad, comprensión empática y estabilidad social de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Por solteros, la exclusividad de la felicidad en la pareja correlaciona positivamente con los factores obediencia afiliativa, consentimiento, marianismo y honor familiar de la escala de premisas histórico-socioculturales. El compromiso de la felicidad en la relación de pareja correlacionó positivamente con los factores consentimiento, autoafirmación, status quo familiar y temor a la autoridad de la escala de premisas. El mantenimiento de la escala de felicidad en la relación de pareja correlaciona positivamente con las premisas, autoafirmación, status quo familiar, marianismo y honor familiar.

Tabla 44

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de premisas histórico-socioculturales y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	M	DE
OA	-	.30**	-.03	-.22**	.06	.49**	.26**	.00	-.04	-.05	-.05	-.08	.02	.02	.05	-.09	.01	.00	1.20	0.29
CON	.25**	-	.17**	-.12*	.08	.48**	.26**	-.06	-.13*	-.15*	.16**	-.13*	-.17**	-.03	.01	-.14*	-.10	-.00	1.37	0.34
AA	.28**	.12	-	-.04	.31**	.28**	.16**	.00	-.03	-.00	-.02	.01	-.00	-.08	-.03	.02	-.00	-.02	1.38	0.41
SQF	.02	.11	.48**	-	.09	.091	-.09	-.08	.08	.06	.07	.06	.06	-.01	.00	.03	.08	-.08	1.68	0.25
TA	-.11	.22**	.46**	.12	-	.30**	.12	-.04	-.02	.03	.02	.07	.04	-.08	.00	-.02	.01	-.01	1.34	0.39
MA	.27**	.46**	.22**	.19**	.08	-	.28**	-.00	-.09	-.03	-.10	-.07	-.00	.00	.00	-.10	.04	.03	1.32	0.27
HF	.35**	.19*	.13	.20**	.06	.35**	-	.03	.08	.10	.11	.08	.18**	.16*	.18**	.10	.13*	.21**	1.32	0.37
EFRP	-.03	-.02	.09	.06	.03	.03	-.03	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.07	.17*	.14*	.16*	.08	.21**	.12	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	-.12	.02	.17*	.16*	.04	.13	-.04	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.20**	.26**	.05	.10	-.04	.26**	.21**	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.14	.24**	.17*	.24**	.01	.21**	.05	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	.04	.17*	.07	.15*	.10	.16*	.06	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	.16*	.10	-.09	-.09	.02	.09	.04	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	.20**	.06	-.17*	-.18*	-.06	.14	.08	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	.03	.14	.17*	.16*	.09	.28**	.17*	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.01	.08	.16*	.23**	-.00	.12	.09	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.20**	.18*	-.01	-.04	.13	.17*	.06	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	1.46	1.47	1.45	1.54	1.47	1.45	1.43	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	0.37	0.38	0.42	0.30	0.41	0.29	0.37	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de PHSC son: OA = Obediencia-Afliativa; CON = Consentimiento; AA = Autoafirmación; SQF = Status Quo Familiar; TA = Temor a la Autoridad; MA = Marianismo; HF = Honor Familiar. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p<.05 \*\* p<.01

### Relación por estado civil entre la filosofía de vida y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 45 se muestran las correlaciones por estado civil entre la escala de filosofía de vida y la felicidad en la relación de pareja. Respecto a la evaluación de la

felicidad en la relación de pareja en casados correlaciona positivamente con control interno y el goce de la filosofía de vida. En solteros correlaciona positivamente con el amor, control interno, goce y audacia de la filosofía de vida.

Por casados, la filosofía de vida correlaciona positivamente con el romance y negativamente con la independencia, el bienestar económico-material y la tranquilidad de la felicidad en la relación de pareja. El factor goce correlaciona positivamente con el compromiso, sexualidad, romance, independencia y comprensión empática de la escala de felicidad en la relación de pareja. La audacia correlaciona positivamente con la sexualidad, independencia, bienestar económico, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Por solteros, el bienestar económico-material correlaciona negativamente con el control interno y el goce de la filosofía de vida. La tranquilidad de la felicidad en la relación de pareja correlaciona positivamente con el control interno y la autoafirmación activa de la filosofía de vida.

Tabla 45

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de filosofía de vida y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	M	DE
FVAP	-	.16*	.12	.19**	-.29**	.04	.07	-.06	.09	.15*	-.13*	-.24**	-.15*	-.06	-.01	-.05	1.74	0.26
FVCECI	.34**	-	.35**	.39**	.27**	.14*	.14*	.05	-.02	.13*	.11	-.11	-.17**	.08	.12	-.07	1.66	0.17
FVRG	.27**	.50**	-	.25**	.16*	.15*	.13*	.16*	.05	.14*	.19**	.10	-.00	.08	.18**	.01	1.80	0.28
FVOAAA	.27**	.54**	.47**	-	.22**	.03	-.00	.03	-.04	.01	.09	-.09	-.12	-.07	.01	-.08	1.71	0.21
FVAC	-.01	.37**	.41**	.31**	-	.04	.07	.20**	.02	.06	.22**	.20**	-.07	.15*	.16*	-.01	1.54	0.21
EFRP	.16*	.24**	.22**	.03	.22**	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.15*	.07	.00	.05	-.08	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	-.03	.06	.08	.15*	.11	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.05	.05	.09	.02	-.08	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.15*	.08	.08	.08	-.05	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	-.01	.10	.01	.02	.03	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	-.13	-.15*	-.15*	-.10	-.10	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	-.06	-.22**	-.14	-.24**	-.12	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	-.05	.05	.01	.10	-.03	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.00	.09	.11	.05	.01	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.10	-.05	-.12	-.16*	-.12	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	1.83	1.66	1.75	1.64	1.49	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	0.23	0.12	0.26	0.23	0.21	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de filosofía de vida son: FVAP = Amor vs. Poder (se mide amor), FVCECI = Control externo vs. Control interno (se mide control interno), FVRG = Resignación vs. Goce (se mide goce), FVOAAA = Obediencia afiliativa vs. Autoafirmación activa (se mide autoafirmación activa), FVAC = Audacia vs. Cautela (se mide audacia). Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\* p<.05 \*\* p<.01

### Relación por estado civil entre la percepción de cercanía de la relación y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 46 se muestran las correlaciones por estado civil entre la cercanía y la felicidad en la relación de pareja. La cercanía correlacionó en casados con evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad, romance y estabilidad social de la escala de felicidad en la relación de pareja. Por solteros, la cercanía correlacionó con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad y romance.

Tabla 46  
Correlación por estado civil entre la cercanía en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	DE
CERCANIA	-	.32**	.15*	.14*	.19**	.19**	.01	-.06	-.03	.08	-.03	.14*	4.52	1.95
EFRP	.44**	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.16*	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	.17*	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.28**	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.19**	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	-.04	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	.02	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	-.00	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	-.00	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.05	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.10	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	4.57	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	2.02	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=244$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=174$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Percepción de cercanía de la relación de pareja = CERCANIA. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### Relación por estado civil entre los estilos de amor y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 47 se muestran las correlaciones por estado civil entre la escala de estilos de amor y la felicidad en la relación de pareja.

Los estilos de amor por casados amistoso y erótico correlacionan positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad, romance, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja. El estilo de amor ágape

correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad, romance, mantenimiento y estabilidad social de la escala de felicidad en la relación de pareja. El estilo de amor pragmático correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad y el mantenimiento de la escala de felicidad en la pareja.

Por solteros, los estilos de amor ágape y amistoso correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad y romance de la escala de felicidad en la relación de pareja. El estilo de amor pragmático correlacionó positivamente con el compromiso, exclusividad, bienestar económico-material y la tranquilidad de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 47

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de estilos de amor y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	M	DE
EAAM	-	.50**	.54**	-.41**	-.11	.39**	.52**	.15*	.27**	.31**	.33**	.05	-.02	-.06	.14*	.13*	.04	3.91	0.69
EAAG	.29**	-	.47**	-.09	.17**	.29**	.25**	.23**	.25**	.35**	.33**	-.03	-.03	.05	.18**	.08	.15*	2.81	0.91
EAER	.25**	.20**	-	-.06	.20**	.37**	.39**	.26**	.53**	.31**	.41**	.22**	.16*	.01	.33**	.28**	.11	3.42	0.78
EALU	-.40**	-.17*	.00	-	.33**	-.06	-.11	-.08	.05	-.08	-.09	.14*	.19**	.12	-.02	.02	-.03	1.71	0.84
EAMA	-.19**	.19*	-.13	.13	-	.10	.01	.00	.07	.07	.02	-.02	.07	.18**	.07	-.02	.00	2.19	0.85
EAPR	.10	.20**	-.02	-.12	.15*	-	.27**	.15*	.13*	.12	.11	.07	.07	.08	.20**	.11	.12*	2.89	0.74
EFRP	.53**	.17*	.10	-.12	-.09	-.03	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.27**	.19*	.06	-.11	.12	.20**	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	.25**	.17*	.51**	.06	-.01	.09	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.25**	.33**	.07	-.05	.29**	.23**	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.32**	.25**	.12	-.09	.14	.13	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	.03	-.06	.04	.11	-.01	.03	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	-.09	.07	.04	.18*	.23**	.20**	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	-.08	.09	-.08	.14	.21**	.29**	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	.08	.04	.06	-.00	.19*	.17*	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.19*	.02	.17*	-.03	.07	.11	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.11	.26**	.08	.02	.16*	.17*	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	3.83	3.09	3.38	1.56	2.19	2.98	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	0.74	0.95	0.81	0.80	0.82	0.80	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de amor son: EAAM = Amistoso; EAAG = Ágape; EAER = Erótico; EALU = Lúdico; EAMA = Maníaco; EAPR = Pragmático. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p< .05 \*\* p< .01

### Relación por estado civil entre los estilos de poder en la pareja y la felicidad en la relación de pareja

En la tabla 48 se muestran las correlaciones por estado civil entre la escala de

estilos de poder y la felicidad en la relación de pareja.

Por casados los estilos de amor afectuoso, democrático, negociador y laissez-faire correlacionó positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad, independencia, mantenimiento y comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja. El estilo autoritario y agresivo-evitante correlacionó positivamente con los factores bienestar económico-material y tranquilidad, pero negativamente con la evaluación de la escala de felicidad en la pareja.

Por solteros el estilo de amor afectuoso, negociador y laissez-faire correlaciona positivamente con la evaluación, compromiso, romance, y la comprensión empática de la escala de felicidad en la pareja. El estilo autoritario y agresivo-evitante, correlacionaron positivamente con el bienestar económico-material y negativamente con la evaluación de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 48

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de estilos de poder en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	M	DE
EPA	-	-.31**	-.25**	-.31**	-.10	.56**	-.15*	.49**	-.18**	.02	.01	-.03	-.06	.07	.19**	.25**	.04	-.07	.12	2.54	1.41
EPAF	-.26**	-	.57**	.71**	.54**	-.21**	.57**	.09	.28**	.31**	.30**	.39**	.43**	.21**	.01	.01	.26**	.27**	.03	5.85	0.92
EPD	-.23**	.46**	-	.68**	.58**	-.23**	.64**	-.15*	.18**	.32**	.23**	.16**	.30**	.26**	-.00	-.10	.32**	.29**	.02	5.78	0.96
EPTC	-.34**	.61**	.52**	-	.53**	-.16*	.53**	-.00	.11	.31**	.19**	.23**	.32**	.14*	-.06	-.06	.25**	.21**	-.01	5.69	0.91
EPN	.04	.27**	.47**	.33**	-	-.09	.55**	.02	.14*	.31**	.34**	.16**	.27**	.30**	.18**	.02	.33**	.40**	.09	5.01	0.97
EPAE	.65**	-.26**	-.25**	-.21**	-.09	-	-.14*	.50**	-.17**	-.03	-.03	-.02	-.09	-.00	.17**	.18**	.04	-.13*	.02	2.37	1.27
EPLF	-.16*	.54**	.53**	.57**	.37**	-.18*	-	.04	.18**	.24**	.22**	.15*	.27**	.20**	.06	-.05	.26**	.28**	.00	5.46	0.98
EPS	.50**	-.08	-.18*	-.04	-.02	.46**	-.06	-	-.04	.09	.00	.10	.06	-.01	.03	.25**	.11	-.00	.07	2.98	1.20
EFRP	-.21**	.35**	.29**	.28**	.16*	-.27**	.20**	-.11	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.02	.29**	.15*	.12	.20**	-.05	.19**	.09	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	.02	.06	.11	.06	.24**	-.09	.13	.04	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.09	.26**	.05	.02	.07	-.04	.11	.13	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	-.06	.29**	.13	.10	.14	-.16*	.16*	.03	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	.07	.04	.08	.00	.18*	-.01	.10	.07	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	.22**	-.01	-.10	-.18*	-.04	.22**	-.09	.18*	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	.25**	-.02	-.08	-.08	-.11	.28**	-.05	.28**	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	.18*	.18*	.10	.04	.17*	.10	.19**	.13	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	-.06	.29**	.20**	.11	.34**	-.13	.24**	-.06	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.10	.09	.01	-.07	.06	.07	-.04	.21**	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	2.60	5.43	5.63	5.65	4.87	2.31	5.05	2.90	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	1.37	1.24	0.96	1.03	1.10	1.32	1.17	1.25	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estilos de poder en la pareja son: EPA = Autoritario; EPAF = Afectuoso; EPD = Democrático; EPTC = Tranquilo-Conciliador; EPN = Negociador; EPAE = Agresivo-Evitante; EPLF = Laissez-Faire; EPS = Sumiso. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\* p<.05 \*\* p<.01

### **Relación por estado civil entre las estrategias de poder en la pareja y la felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 49 se muestran las correlaciones por estado civil entre la escala de estrategias de poder y la felicidad en la relación de pareja.

Por casados los factores afecto, equidad-reciprocidad y sexual correlacionaron positivamente con la evaluación, compromiso, sexualidad, exclusividad, romance, mantenimiento, y estabilidad social de la escala de felicidad en la pareja. Las estrategias autoritario, descalificar, afecto negativo, agresión pasiva, chantaje y dominio correlacionaron negativamente con la evaluación de la felicidad en la pareja; pero positivamente con el factor tranquilidad. El bienestar económico-material de la escala de felicidad en la pareja correlaciona positivamente con las estrategias de poder autoritario, afectivo, imposición, domino, afecto-negativo, auto-afirmativo y compresión. Mientras que el factor tranquilidad de la escala de felicidad en la pareja correlaciona positivamente con la estrategia de poder autoritario, descalificar, afecto negativo, coerción, agresión pasiva, chantaje, auto-afirmativo, sexual y dominio, pero negativamente con el factor equidad-reciprocidad de la escala de estrategias de poder.

Por solteros, la evaluación de la felicidad en la relación de pareja correlacionó negativamente con el factor dominio y positivamente con los factores afecto, equidad-reciprocidad, directo-racional y afecto-petición. El bienestar económico-material y la tranquilidad de la escala de felicidad en la pareja correlacionan positivamente con las estrategias de poder autoritario, afecto, descalificar, afecto negativo, coerción, agresión pasiva, chantaje, auto-afirmativo, sexual y dominio, pero negativamente con los factores equidad-reciprocidad y afecto-petición de la escala de estrategias de poder en la pareja

### **Relación por estado civil entre las estrategias de manejo del conflicto en la pareja y la felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 50 se muestran las correlaciones por estado civil entre la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad en la relación de pareja.

Por casados el manejo del conflicto negociación-comunicación, afecto, racional-reflexivo y separación correlacionaron positivamente con la evaluación, el compromiso, sexualidad, romance, tranquilidad y mantenimiento de la escala de felicidad en la relación de pareja. El manejo del conflicto evitación correlaciona negativamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja.

Por solteros no se observaron correlaciones entre el manejo del conflicto y la evaluación de la felicidad en pareja. El manejo del conflicto negociación-comunicación correlacionó negativamente con el bienestar económico-material y la tranquilidad de la escala de felicidad en la pareja. El factor acomodación, correlacionó positivamente con el compromiso, exclusividad, tranquilidad, mantenimiento y estabilidad social de la escala de felicidad en la pareja.

Tabla 49

Correlación por estado civil entre los factores de la escala estrategias de poder en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	M	DE
SPA	-	-.09	-.33**	-.04	.33**	.69**	.62**	.71**	.64**	.67**	-.03	.57**	.28**	.71**	-.22**	-.03	-.03	-.02	-.10	.00	.14*	.20**	.01	-.10	.14*	1.78	0.76
SPAF	.16*	-	.45**	.22**	.09	-.17**	-.09	.01	-.19**	-.01	.36**	.05	.40**	-.24**	.28**	.31**	.31**	.33**	.37**	.13*	.12*	.11	.28**	.20**	.15*	3.35	0.87
SPER	-.27**	.32**	-	.43**	.12	-.32**	-.32**	-.23**	-.40**	-.28**	.56**	-.12	.00	-.35**	.26**	.23**	.22**	.23**	.29**	.08	-.07	-.12*	.21**	.14*	.02	3.88	0.76
SPDR	.06	.26**	.58**	-	.39**	-.05	-.09	-.01	-.14*	-.03	.40**	.16*	-.01	-.03	.05	.30**	.23**	.11	.23**	.22**	.10	-.07	.29**	.35**	-.05	3.51	0.74
SPIM	.25**	.19**	.24**	.42**	-	.41**	.36**	.40**	.26**	.30**	.25**	.47**	.21**	.47**	.03	.16**	.21**	.15*	.15*	.22**	.21**	.10	.24**	.20**	.05	2.28	0.53
SPD	.67**	.07	-.29**	.01	.40**	-	.68**	.66**	.59**	.65**	-.06	.56**	.29**	.76**	-.14*	-.02	-.00	-.02	-.06	.06	.18**	.21**	.03	-.07	.09	1.36	0.59
SPAN	.63**	.10	-.31**	-.04	.40**	.70**	-	.55**	.58**	.66**	-.06	.54**	.35**	.72**	-.26**	.01	.01	-.00	-.09	.04	.16*	.29**	.04	-.07	.16**	1.51	0.64
SPC	.69**	.23**	-.19*	.09	.30**	.65**	.58**	-	.48**	.55**	.05	.54**	.35**	.62**	-.11	.06	.10	.10	.01	.09	.19**	.20**	.12	.01	.06	1.56	0.69
SPAP	.71**	.09	-.26**	.00	.29**	.64**	.64**	.59**	-	.67**	-.11	.42**	.29**	.59**	-.25**	-.05	-.11	-.10	-.16*	.04	.11	.25**	-.00	-.06	.08	1.81	0.69
SPCH	.80**	.28**	-.24**	.08	.31**	.66**	.69**	.67**	.72**	-	.06	.45**	.40**	.67**	-.19**	-.00	-.06	-.00	-.06	-.01	.10	.25**	.04	-.05	.04	1.79	0.74
SPAPE	.01	.30**	.59**	.51**	.16*	-.11	-.09	-.04	-.02	.09	-	.13*	.14*	-.01	.07	.34**	.35**	.35**	.34**	.21**	.11	.11	.38**	.30**	.11	3.63	0.95
SPAU	.69**	.25**	-.06	.28**	.38**	.57**	.58**	.60**	.61**	.69**	.08	-	.30**	.60**	-.08	.10	.10	.01	.00	.08	.22**	.26**	.16*	.11	.19**	1.93	0.79
SPS	.45**	.44**	-.03	.09	.23**	.44**	.48**	.49**	.44**	.54**	.12	.46**	-	.23**	.15*	.19**	.18**	.19**	.18**	.16**	.09	.24**	.20**	.11	.21**	2.13	0.83
PSDO	.68**	.03	-.29**	-.00	.46**	.79**	.79**	.58**	.72**	.67**	-.09	.65**	.45**	-	-.26**	-.05	-.05	-.09	-.15*	-.01	.12	.16*	.02	-.13*	.07	1.47	0.63
EFRP	-.03	.18*	.28**	.20**	.14	-.08	-.09	-.03	-.12	-.11	.17*	-.11	-.04	-.17*	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.10	.30**	.19*	.17*	.07	-.04	-.00	.00	-.08	.13	.23**	-.03	.06	-.10	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	.03	.21**	.18*	.26**	.16*	-.04	-.01	.05	-.08	.00	.12	.08	.01	-.13	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.21**	.39**	.07	.03	.02	.05	.09	.18*	.02	.17*	.15*	.13	.12	-.02	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.04	.32**	.21**	.12	.01	-.10	-.03	.02	-.10	.06	.22**	-.03	.06	-.15*	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	.02	.15*	.12	.22**	.14	-.06	-.01	.12	-.02	.08	.20**	.05	.11	-.04	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	.36**	.20**	-.21**	-.09	.18*	.28**	.30**	.33**	.27**	.37**	-.18*	.33**	.25**	.28**	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	.25**	.15*	-.29**	-.23**	.08	.33**	.26**	.22**	.24**	.28**	-.21**	.20**	.19**	.22**	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	.15*	.36**	.13	.20**	.10	.03	.05	.13	.05	.18*	.18*	.15*	.20**	.01	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.08	.32**	.25**	.34**	.17*	-.00	-.06	.02	-.07	.07	.22**	.08	.03	-.08	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.17*	.15*	-.06	-.11	-.01	.08	.06	.17*	.14	.21**	.00	.02	.11	.04	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	1.89	3.17	3.77	3.34	2.29	1.47	1.65	1.51	1.97	1.81	3.65	2.06	2.31	1.60	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	0.72	0.81	0.77	0.77	0.53	0.66	0.66	0.65	0.68	0.60	0.87	0.77	0.74	0.72	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de poder en la pareja son: SPA = Autoritario; SPAF = Afecto Positivo -Carismático-; SPER = Equidad-Reciprocidad; SPDR = Directo-Racional; SPIM = Imposición-manipulación; SPD = Descalificar; SPAN = Afecto Negativo; SPC = Coerción; SPAP = Agresión Pasiva; SPCH = Chantaje; SPAPE = Afecto Petición; SPAU = Autoafirmativo; SPS = Sexual; PSDO = Dominio. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\* p< .05 \*\* p< .01

Tabla 50

Correlación por estilo civil entre los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto y la felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	M	DE
ECNC	-	.47**	.49**	-.37**	.58**	.10	.41**	.29**	.15*	.16*	.16**	.22**	.08	.03	.08	.17**	.19**	.10	3.76	1.05
ECAU	.49**	-	.42**	-.20**	.59**	.27**	.45**	.14*	.19**	.15*	.09	.18**	.13*	.03	.05	.19**	.15*	.09	3.32	0.64
ECAF	.39**	.39**	-	-.32**	.47**	.26**	.38**	.38**	.27**	.29**	.36**	.36**	.19**	.11	.14*	.22**	.24**	.15*	3.52	1.04
ECEV	-.43**	-.22**	-.41**	-	-.16**	-.03	.04	-.16*	.03	.01	-.01	-.03	.05	.05	-.01	.05	.07	-.03	2.57	0.95
ECRR	.71**	.49**	.37**	-.25**	-	.35**	.60**	.18**	.20**	.19**	.16*	.24**	.17**	.09	.11	.25**	.24**	.02	3.48	0.75
ECAC	.03	.26**	.29**	.02	.20**	-	.36**	.08	.19**	.01	.11	.14*	-.01	-.03	.04	.14*	.05	-.04	2.98	0.74
ECSE	.34**	.48**	.20**	-.01	.44**	.17*	-	.22**	.18**	.17**	.11	.15*	.18**	.11	.09	.20**	.21**	.07	3.31	0.69
EFRP	.05	.04	.12	-.13	.05	-.02	-.02	-	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FPC	.13	.13	.13	-.08	.12	.16*	.10	.14	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	.01	.07	.07	.03	.07	.08	.08	.24**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.03	.10	.24**	.00	.03	.23**	.12	.19**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.13	.14	.23**	-.11	.06	.11	.13	.14	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	.09	.04	.02	-.06	.14	.04	.04	-.05	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	-.18*	-.03	.09	.12	-.13	.09	.05	.07	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	2.84	0.88
FPT	-.17*	.02	.01	.09	-.04	.17*	.09	-.02	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97
FPM	.12	.08	.13	-.02	.11	.18*	.10	.00	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.13	.04	.11	-.03	.15*	.08	.08	.17*	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	-.05	-.02	.13	-.01	-.07	.17*	-.04	.11	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	-	.23**	3.24	0.96
M	3.81	3.41	3.43	2.58	3.42	2.97	3.35	8.25	4.28	3.86	4.15	4.25	4.07	2.78	2.68	4.10	4.07	3.87		
DE	0.90	0.67	1.01	0.83	0.71	0.72	0.67	1.74	0.51	0.80	0.67	0.66	0.74	0.91	0.89	0.64	0.69	0.81		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja son: ECNC = Negociación-Comunicación; ECAU = Automodificación; ECAF = Afecto; ECEV = Evitación; ECRR = Racional-Reflexivo; ECAC = Acomodación; ECSE = Separación. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p< .05 \*\* p< .01

### Relación entre felicidad general y felicidad en la relación de pareja

En la tabla 51 y 52 se muestran las correlaciones por sexo y estado civil respectivamente entre la escala de felicidad general y la escala de felicidad en la relación de pareja. De manera general se observa que por sexo y estado civil, existe una fuerte correlación entre el nivel de la felicidad general y nivel de felicidad en la relación de pareja. Asimismo, de manera general las correlaciones por sexo y por estado civil, entre los factores de las escalas, son altas y consistentes.

Tabla 51

Correlación por sexo entre los factores de la escala de felicidad general y felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	M	DE	
EFG	-	.53**	.35**	.08	.21**	.14*	.08	.21**	.28**	.18*	.19**	.18**	.28**	.02	.23**	.10	.14*	.20**	.14*	.15*	.20**	.01	-.04	-.05	.08	.23**	.07	8.12	1.69	
EFRP	.63**	-	.28**	.14*	.16*	.24**	.07	.09	.21**	.17*	.15*	.14*	.25**	-.01	.22**	.05	.16*	.25**	.25**	.22**	.24**	.02	.02	-.05	.18**	.29**	.14*	8.18	1.79	
FGA	.16*	.08	-	.24**	.57**	.58**	.50**	.51**	.64**	.50**	.53**	.43**	.75**	.16*	.45**	.37**	.39**	.64**	.32**	.45**	.55**	.28**	.07	.20**	.46**	.44**	.33**	4.23	0.50	
FGNEM	.07	.11	.41**	-	.30**	.58**	.14*	.29**	.37**	.34**	.32**	.34**	.34**	.42**	.45**	.41**	.41**	.31**	.42**	.33**	.28**	.34**	.71**	.36**	.37**	.28**	.47**	3.30	0.75	
FGAP	.11	.19**	.47**	.44**	-	.48**	.29**	.64**	.55**	.39**	.49**	.31**	.47**	.18**	.34**	.28**	.37**	.40**	.31**	.35**	.39**	.27**	.15*	.14*	.34**	.36**	.23**	3.89	0.86	
FGP	.12	.09	.60**	.60**	.51**	-	.25**	.54**	.57**	.54**	.53**	.45**	.55**	.35**	.37**	.48**	.38**	.53**	.49**	.40**	.45**	.43**	.34**	.27**	.51**	.43**	.32**	3.99	0.66	
FGR	.01	-.04	.41**	.26**	.09	.09	-	.26**	.25**	.09	.12	.12	.35**	-.06	.37**	.11	.23**	.27**	.06	.31**	.25**	.09	.11	.28**	.21**	.09	.32**	3.37	1.09	
FGB	.12	.07	.57**	.31**	.63**	.51**	.20**	-	.64**	.48**	.52**	.46**	.51**	.18**	.23**	.32**	.34**	.44**	.31**	.38**	.41**	.33**	.16*	.14*	.40**	.40**	.28**	4.13	0.75	
FGAR	.14*	.08	.66**	.37**	.53**	.67**	.22**	.64**	-	.61**	.67**	.51**	.54**	.12	.37**	.44**	.42**	.60**	.41**	.36**	.47**	.33**	.14*	.13	.49**	.53**	.36**	4.39	0.58	
FGL	.11	.03	.55**	.45**	.46**	.68**	.11	.55**	.70**	-	.47**	.65**	.45**	.20**	.30**	.48**	.42**	.50**	.41**	.29**	.42**	.46**	.14*	.04	.41**	.47**	.25**	4.44	0.60	
FGS	.13*	.16*	.56**	.43**	.64**	.59**	.13*	.56**	.66**	.55**	-	.48**	.51**	.15*	.30**	.48**	.44**	.52**	.38**	.35**	.40**	.40**	.12	.21**	.42**	.41**	.26**	4.00	0.68	
FGE	.08	.13*	.42**	.50**	.39**	.56**	.06	.35**	.57**	.66**	.52**	-	.36**	.04	.19**	.30**	.37**	.42**	.30**	.34**	.33**	.31**	.18**	.11	.37**	.36**	.22**	4.55	0.58	
FGSOL	.00	-.03	.62**	.36**	.34**	.51**	.19**	.39**	.46**	.45**	.37**	.33**	-	.26**	.44**	.35**	.37**	.60**	.38**	.48**	.52**	.38**	.16*	.23**	.46**	.40**	.28**	4.14	0.71	
FGAM	.03	.04	.37**	.51**	.29**	.45**	-.01	.27**	.30**	.37**	.27**	.33**	.41**	-	.24**	.20**	.24**	.09	.31**	.12	.14*	.17*	.35**	.16*	.15*	.18**	.00	3.10	0.94	
FGPS	.09	.01	.53**	.54**	.29**	.54**	.32**	.37**	.45**	.43**	.43**	.38**	.42**	.37**	-	.26**	.39**	.38**	.26**	.26**	.29**	.15*	.27**	.29**	.26**	.28**	.39**	3.71	0.75	
FGAUTO	.00	-.03	.49**	.62**	.43**	.65**	.12	.42**	.53**	.60**	.46**	.48**	.45**	.43**	.53**	-	.32**	.36**	.32**	.25**	.27**	.45**	.23**	.22**	.33**	.33**	.25**	4.12	0.73	
FGDP	.08	.08	.33**	.51**	.31**	.45**	.11	.28**	.35**	.44**	.41**	.53**	.26**	.40**	.41**	.47**	-	.30**	.31**	.33**	.31**	.26**	.19**	.07	.28**	.23**	.28**	3.66	0.86	
FPC	-.01	.02	.57**	.36**	.38**	.50**	.18**	.41**	.54**	.43**	.44**	.34**	.43**	.26**	.33**	.44**	.22**	-	.59**	.72**	.80**	.47**	.21**	.24**	.77**	.67**	.37**	4.31	0.50	
FPS	.07	.26**	.39**	.49**	.35**	.53**	.00	.33**	.40**	.41**	.43**	.42**	.29**	.27**	.27**	.32**	.28**	.58**	-	.66**	.70**	.47**	.42**	.18**	.58**	.60**	.35**	3.87	0.84	
FPE	.06	.27**	.41**	.42**	.26**	.39**	.21**	.21**	.29**	.20**	.30**	.25**	.31**	.17**	.26**	.22**	.17**	.61**	.70**	-	.83**	.35**	.33**	.28**	.65**	.52**	.33**	4.24	0.68	
FPR	.06	.25**	.52**	.36**	.39**	.48**	.10	.36**	.48**	.38**	.39**	.33**	.40**	.22**	.27**	.28**	.18**	.75**	.73**	.77**	-	.41**	.23**	.16*	.66**	.63**	.33**	4.36	0.62	
FPI	-.06	.01	.32**	.41**	.25**	.39**	.03	.30**	.32**	.37**	.30**	.33**	.31**	.34**	.27**	.46**	.25**	.52**	.54**	.41**	.44**	-	.26**	.19**	.55**	.51**	.21**	4.16	0.74	
FPBE	-.02	.07	.19**	.72**	.26**	.30**	.28**	.11	.13*	.21**	.25**	.28**	.16*	.30**	.27**	.35**	.37**	.29**	.44**	.38**	.26**	.33**	-	.45**	.31**	.25**	.37**	2.70	0.95	
FPT	-.05	-.05	.18**	.51**	.09	.18**	.40**	.06	.00	.07	.14*	.13	.13*	.11	.31**	.30**	.23**	.24**	.26**	.27**	.07	.28**	.65**	-	.29**	.14*	.26**	2.52	0.94	
FPM	-.03	-.01	.51**	.38**	.36**	.49**	.17*	.40**	.50**	.43**	.42**	.41**	.41**	.23**	.36**	.39**	.23**	.79**	.58**	.58**	.68**	.55**	.31**	.31**	-	.62**	.34**	4.12	0.72	
FPCE	.07	.07	.38**	.41**	.40**	.50**	.09	.44**	.48**	.46**	.48**	.37**	.30**	.29**	.34**	.39**	.24**	.64**	.63**	.52**	.56**	.61**	.38**	.21**	.60**	-	.26**	4.13	0.67	
FPES	-.03	.01	.21**	.42**	-.02	.12	.40**	.05	.06	.09	.05	.14*	.14*	-.05	.29**	.13*	.09	.27**	.22**	.28**	.20**	.16*	.48**	.59**	.31**	.10	-	3.47	0.96	
M	8.33	8.23	4.00	3.45	3.77	3.95	3.17	4.01	4.20	4.43	4.03	4.51	3.99	3.20	3.63	4.02	3.72	4.21	4.21	3.97	4.12	4.19	4.11	2.92	2.69	4.06	4.07	3.76		
DE	1.38	1.67	.63	.67	.81	.64	1.09	.71	.65	.56	.64	.55	.70	.99	.88	.70	.81	.54	.69	.66	.66	.66	.83	.90	.63	.66	.86			

Nota: Nota: Las intercorrelaciones de los hombres (n=200) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres (n=218) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.

\* p< .05 \*\* p< .01

Tabla 52

Correlación por estado civil entre los factores de la escala de felicidad general y felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	M	DE
EFG	-	.56**	.23**	.01	.11	.09	.02	.20**	.20**	.10	.19**	.08	.13*	-.01	.14*	-.02	.09	.09	.08	.16*	.04	-.07	-.11	.03	.15*	-.08	8.06	1.58	
EFRP	.63**	-	.12*	.07	.10	.10	.03	.15*	.14*	.03	.16**	.10	.07	-.03	.05	-.09	.10	.12*	.28**	.28**	.31**	.07	.04	-.08	.12	.18**	.03	8.14	1.72
FGA	.20**	.23**	-	.23**	.46**	.55**	.41**	.51**	.57**	.45**	.51**	.38**	.65**	.18**	.41**	.41**	.23**	.57**	.34**	.43**	.54**	.34**	.07	.17**	.43**	.40**	.05	3.97	0.64
FGNEM	.16*	.19*	.36**	-	.32**	.58**	.13*	.26**	.33**	.43**	.36**	.42**	.31**	.51**	.49**	.49**	.40**	.27**	.48**	.26**	.22**	.47**	.76**	.49**	.32**	.34**	.49**	3.36	0.75
FGAP	.19*	.28**	.61**	.44**	-	.43**	.18**	.68**	.54**	.42**	.56**	.30**	.36**	.19**	.31**	.34**	.31**	.36**	.31**	.26**	.36**	.27**	.22**	.12	.33**	.36**	.01	3.81	0.84
FGP	.18*	.23**	.62**	.60**	.58**	-	.18**	.49**	.56**	.57**	.56**	.45**	.50**	.29**	.44**	.50**	.30**	.45**	.50**	.33**	.40**	.49**	.38**	.25**	.44**	.44**	.24**	3.96	0.71
FGR	-.00	-.04	.44**	.29**	.21**	.17*	-	.15*	.19**	.05	.10	.07	.23**	-.01	.32**	.15*	.23**	.18**	.08	.30**	.20**	.06	.10	.20**	.15*	.11	.10	2.82	1.11
FGB	.07	-.02	.56**	.33**	.59**	.56**	.30**	-	.59**	.50**	.59**	.36**	.45**	.21**	.33**	.36**	.31**	.39**	.37**	.28**	.36**	.31**	.13*	.08	.33**	.42**	.00	4.01	0.78
FGAR	.16*	.13	.72**	.36**	.56**	.67**	.22**	.68**	-	.59**	.68**	.50**	.42**	.11	.32**	.44**	.32**	.54**	.46**	.32**	.48**	.38**	.17**	.02	.42**	.53**	.08	4.19	0.70
FGL	.18*	.17*	.58**	.37**	.44**	.67**	.14	.54**	.71**	-	.57**	.67**	.42**	.23**	.35**	.52**	.41**	.39**	.41**	.16*	.31**	.50**	.25**	.06	.41**	.44**	.14*	4.41	0.61
FGS	.11	.14	.54**	.41**	.57**	.57**	.14	.47**	.63**	.45**	-	.50**	.40**	.12	.32**	.46**	.40**	.44**	.46**	.26**	.33**	.41**	.23**	.15*	.38**	.45**	.12*	3.98	0.70
FGE	.16*	.18*	.47**	.42**	.44**	.59**	.11	.45**	.59**	.63**	.49**	-	.29**	.10	.28**	.41**	.42**	.33**	.36**	.19**	.25**	.39**	.26**	.13*	.34**	.32**	.20**	4.52	0.57
FGSOL	.07	.12	.73**	.36**	.46**	.56**	.30**	.45**	.60**	.48**	.46**	.41**	-	.26**	.41**	.41**	.20**	.48**	.32**	.36**	.44**	.41**	.12	.16**	.37**	.34**	.16*	4.01	0.74
FGAM	.14	.10	.40**	.44**	.32**	.55**	.05	.28**	.35**	.38**	.36**	.33**	.45**	-	.26**	.27**	.20**	.10	.25**	.05	.08	.27**	.40**	.21**	.12*	.18**	.08	3.35	0.98
FGPS	.13	.19*	.53**	.47**	.32**	.48**	.31**	.25**	.46**	.37**	.40**	.29**	.45**	.43**	-	.38**	.38**	.26**	.23**	.19**	.22**	.26**	.29**	.31**	.24**	.26**	.21**	4.12	0.85
FGAUTO	.13	.14	.50**	.55**	.41**	.65**	.15*	.40**	.57**	.58**	.48**	.40**	.41**	.36**	.44**	-	.36**	.31**	.26**	.11	.14*	.47**	.31**	.27**	.24**	.31**	.20**	3.52	0.74
FGDP	.14	.13	.51**	.56**	.37**	.56**	.15*	.31**	.47**	.47**	.47**	.51**	.45**	.48**	.45**	.44**	-	.16**	.23**	.14*	.14*	.30**	.32**	.14*	.16**	.21**	.16**	3.75	0.85
FPC	.04	.14	.68**	.38**	.44**	.59**	.29**	.48**	.62**	.55**	.51**	.44**	.56**	.26**	.47**	.52**	.37**	-	.61**	.67**	.78**	.52**	.25**	.19**	.77**	.65**	.27**	4.25	0.55
FPS	.13	.24**	.37**	.47**	.35**	.54**	.02	.26**	.35**	.42**	.37**	.40**	.34**	.32**	.35**	.39**	.37**	.53**	-	.70**	.73**	.59**	.50**	.23**	.62**	.64**	.35**	4.00	0.73
FPE	.11	.19**	.49**	.51**	.38**	.48**	.32**	.32**	.39**	.35**	.42**	.44**	.46**	.24**	.39**	.41**	.36**	.68**	.62**	-	.82**	.42**	.30**	.19**	.59**	.48**	.25**	4.24	0.67
FPR	.06	.14	.62**	.42**	.45**	.56**	.25**	.44**	.53**	.51**	.46**	.45**	.52**	.29**	.41**	.48**	.37**	.78**	.64**	.78**	-	.43**	.21**	.05	.67**	.56**	.21**	4.33	0.63
FPI	-.12	-.05	.32**	.24**	.26**	.33**	.18*	.36**	.33**	.31**	.27**	.22**	.27**	.20**	.19**	.44**	.17*	.49**	.35**	.32**	.40**	-	.42**	.30**	.56**	.59**	.29**	4.23	0.63
FPBE	.06	.07	.16*	.66**	.19*	.23**	.36**	.11	.07	.08	.15*	.19**	.18*	.21**	.24**	.25**	.21**	.32**	.40**	.24**	.08	-	.53**	.32**	.39**	.46**	.28*	2.84	0.88
FPT	.02	-.02	.14	.40**	.08	.18*	.46**	.08	.05	.19*	.09	.15*	.09	.25**	.25**	.20**	.28**	.27**	.38**	.18*	.19*	.63**	-	.26**	.20**	.43**	2.50	0.97	
FPM	-.01	.00	.54**	.43**	.38**	.57**	.24**	.48**	.57**	.42**	.47**	.46**	.50**	.28**	.40**	.52**	.36**	.78**	.53**	.64**	.67**	.56**	.29**	.35**	-	.61**	.31**	4.09	0.73
FPCE	.12	.1*	.48**	.36**	.41**	.51**	.13	.45**	.52**	.51**	.46**	.44**	.37**	.30**	.41**	.43**	.27**	.67**	.57**	.58**	.65**	.52**	.19*	.15*	.62**	-	.17**	4.14	0.63
FPES	.07	.11	.28**	.46**	.14	.17*	.42**	.24**	.17*	.17*	.14*	.15*	.18*	.00	.38**	.21**	.27**	.35**	.31**	.42**	.35**	.14	.52**	.46**	.34**	.23**	-	3.24	0.96
M	8.34	8.25	4.22	3.37	3.85	3.98	3.60	4.12	4.38	4.45	4.04	4.54	4.11	3.00	3.78	4.03	3.64	4.27	3.85	4.14	4.24	4.06	2.77	2.68	4.09	4.07	3.87		
DE	1.52	1.73	.51	.69	.84	.60	.96	.70	.54	.55	.63	.56	.68	.93	.77	.69	.82	.50	.79	.67	.65	.73	.91	.89	.63	.69	.80		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) (n=244) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) (n=174) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGA = Apoyo; FGNEM = Necesidades económico-materiales; FGAP = Atributos positivos; FGP = Placer; FGR = Religiosidad; FGB = Búsqueda; FGAR = Armonía; FGL = Libertad; FGS = Sabiduría; FGE = Éxito; FGSOL = Solidaridad; FGAM = Amistad; FGPS = Protección social; FGAUTO = Autonomía; FGDP = Desarrollo personal. Los factores de la escala de felicidad en relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FPC = Compromiso; FPS = Sexualidad; FPE = Exclusividad; FPR = Romance; FPI = Independencia; FPBE = Bienestar económico-material; FPT = Tranquilidad; FPM = Mantenimiento; FPCE = Comprensión empática; FPES = Estabilidad social.  
\* p<.05 \*\* p<.01

## Discusión

### Diferencias por sexo y estado civil

Los resultados por sexo y estado civil muestran que no existen diferencias significativas en el nivel de felicidad general ni en el nivel de felicidad en la relación de pareja. Si bien las medias de los hombres en ambas mediciones respecto a las mujeres, así como las personas casadas en comparación con las solteras, presentan medias más altas, estas diferencias no tienen fuerza estadística y por tanto no permiten comprobar la hipótesis planteada en términos de diferencias por sexo y estado civil. Sin embargo a pesar de que la diferencia no es significativa, los resultados en términos generales concuerdan con las investigaciones que plantean que estar casado(a) incrementa la felicidad personal y los hombres son más felices en la vida así como en su relación de pareja (Argyle, 1987; Myers, 2000, 2005; Myers & Diener, 1995).

Se observaron diferencias en los factores de felicidad general y felicidad en la relación de pareja. Con base en las medias, se puede afirmar que la mujer manifiesta la felicidad en términos expresivos mediante el apoyo, la armonía, la solidaridad y el romance. Los hombres por su parte, consideran que la felicidad está en el cubrir aspectos económicos y materiales que ayuden a dar tranquilidad y estabilidad social con su pareja. Estos resultados concuerdan con estudios socio-culturales en términos de los papeles asignados tradicionalmente para hombres y mujeres. La cultura exige que el hombre haga lo necesario para proveer a la familia; mientras que a la mujer se le exige dar y recibir afecto (Díaz-Loving, Rocha, & Rivera-Aragón, 2007). Que los papeles tradicionales se expresen en los factores de felicidad general y felicidad en la relación de pareja, permite afirmar que si una persona va en contra de los mandatos culturales puede generarle infelicidad, además de la inherente desaprobación social por no respetar lo culturalmente establecido.

Los resultados de esta investigación muestran el valor del matrimonio para la felicidad personal. Al respecto, para las personas casadas el apoyo, la religiosidad, la

protección social, la estabilidad social y la tranquilidad, se vuelven pieza medular para la relación; mientras que para las personas solteras su felicidad está en función de la autonomía, la independencia y la sexualidad. Lo anterior es importante desde el punto de vista de la interacción, funcionamiento y consolidación de una pareja, ya que se aprecia que el estar en una relación sancionada socialmente como lo es el matrimonio, genera una dinámica de interacción distinta, donde lo importante ya no es el individuo, sino la pareja en su conjunto y que concuerda con reportes de Díaz-Loving y Sánchez-Aragón (1998) quienes mencionan que la relación de pareja tiene su propio universo, sus propias reglas y su propia dinámica.

Respecto a las diferencias culturales medidas a través de las premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida, se observa que lo establecido se respeta y los patrones de comportamientos se mantienen. Los hombres presentan mayor honor familiar y audacia y las mujeres valoran más el amor. Lo anterior se explica a partir de la cultura normativa (Rocha, 2008) que se rige bajo dos premisas fundamentales de la cultura mexicana: en la mujer recae todo el amor y en el hombre recae todo el poder (Díaz-Guerrero, 2003a).

Al ver las diferencias por estado civil y las variables socioculturales se aprecia que los mexicanos siguen bajo las garras de la cultura (Díaz-Guerrero, 2003b). Se encontró que la base cultural se reafirma en el matrimonio, ya que las personas casadas muestran mayor obediencia-afiliativa, consentimiento, temor a la autoridad, marianismo, honor familiar y amor. Por su parte, las personas solteras tienden a valorar más el status quo familiar, la autoafirmación y la audacia. Lo anterior se debe a reglas inherentes a la vida en pareja; la preocupación central de un individuo soltero es el mismo, pero en las personas casadas, la responsabilidad y preocupación se redirecciona al grupo, en este caso la pareja y su propia familia.

En las variables que si vinculan a la pareja (cercanía, amor, poder y conflicto) se observa, que la percepción cercanía en la relación de pareja no diferencia por sexo ni por estado civil. Si bien no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres,

los hombres perciben su relación más cercana en comparación con las mujeres, estos resultados son similares a lo encontrado por Cruz-Martínez (2004). Sánchez-Aragón (1995) menciona al respecto que al parecer, los hombres experimentan una visión integral de la relación, donde las actividades de esparcimiento, apoyo, compromiso, protección, toma de decisiones, solución de problemas y expresión física, forman una gestalt que los hace sentir más cercanos a su pareja en la relación.

En los estilos de amor, los hombres reportan medias mayores en los estilos ágape, erótico, lúdico y pragmático, esto se debe a una mayor permisividad en el hombre (Díaz-Guerrero, 2003a). Que el hombre reporte ser más ágape se debe a que se le educa para ser el sostén de la familia bajo la consigna el que el otro, en este caso la pareja, es más importante, por tanto el hombre considera primordial primero cubrir las necesidades de su pareja que las propias e incluso puede llegar a sacrificarse por ella (Ojeda, 1998). Respecto a ser más lúdico y erótico, se explica a partir de la diferencia en la educación sexual que reciben hombres y mujeres; al hombre le es permitido un ejercicio abierto de su sexualidad, si tiene más mujeres más se reconoce su hombría y virilidad; mientras que a la mujer el erotismo y el poli-amor, son vistos como algo que denigra a su persona. Respecto a la única diferencia entre los estilos de amor y el estado civil, que las personas casadas puntúen una media mayor en el estilo ágape, es una evidencia de la necesidad de cooperación y compañerismo que se necesita en una relación de pareja, ya que permite mayor satisfacción. Como se refirió anteriormente, la persona deja de ser único en la vida para integrarse en la dinámica de interacción con otra persona, esto hace que dejar de pensar sólo en sí mismo para pensar en pareja.

Los resultados en torno al poder dejan entrever que los estilos más usados son los positivos, de los que resalta el estilo afectuoso en las mujeres. Por estado civil, las personas solteras utilizan más el afectuoso y el *laissez-faire*. En este sentido, que las mujeres manifiesten un estilo de poder afectuoso va acorde al papel cultural específico de las mujeres: la expresividad (Rocha, 2008).

Respecto a por qué las personas solteras manifiestan más los estilos de poder lo afectuoso y laissez-faire, se debe a los patrones de interacción que tienen los miembros de una relación, antes y durante la etapa de noviazgo, es decir, las relaciones comienzan con una etapa de atracción y reconocimiento mutuo, donde se descubren gustos, personalidades, intereses y hábitos que permiten o no la apertura de los miembros y el desarrollo natural de la pareja (Sánchez-Aragón, 1995), por tanto si no hay un comportamiento afectuoso y hasta cierto punto abierto que genere acercamiento, la relación se percibe distante y a la larga la percepción de alejamiento dará paso a la separación. En la dinámica de personas casadas, la baja en los estilos de poder afectuoso y laissez-faire se da porque la vida en pareja genera una especie de aplanamiento en la relación que es producto del compromiso (Levinger, 1999) para qué ser afectuoso si ya se tiene el objeto del deseo.

Respecto con las diferencias en las estrategias de poder en la pareja, las mujeres manifiestan estrategias de poder afecto petición y los hombres reportan estrategias de poder autoafirmativo, estos resultados son contradictorios con otras investigaciones (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002). No obstante, es acorde en el sentido que la estrategia más usada es la tipo afecto petición que en ambos casos está arriba de la media teórica, por tanto hombres y mujeres hacen bastante uso de esta estrategia, aunque las mujeres lo utilizan más. En el caso de la autoafirmación que se reporta por debajo de la media teórica en hombres y mujeres, denota que es una estrategia menos usada por ambos, aunque la expresa más el hombre y se justifica a partir de la estructura familiar, que dicta que él es quien tiene el mando y el poder.

Que las personas casadas utilicen más las estrategias de poder afecto positivo y directo racional, va de la mano con los estilos de poder. Mientras que el hecho que las personas casadas utilicen más las estrategias negativas afecto negativo, agresión pasiva, sexual y dominio, se debe a la parte dinámica que se vincula con el conflicto, es decir, debido al diario interactuar de las parejas, en la relación se generan tensiones que provoca que las personas se sientan frustradas, enojadas, irritadas o temerosas y utilicen estrategias de tipo negativas ya que los miembros se conocen y se atacan en

los aspectos que más les duelen a cada uno (Díaz-Loving, 1999).

Respecto a las estrategias de manejo del conflicto, en esta muestra no se encontraron diferencias por sexo y estado civil, no obstante, en ambos casos las medias más altas y por arriba de la media teórica, son las estrategias positivas de manejo del conflicto (negociación-comunicación, automodificación, afecto, racional-reflexivo y separación); y las estrategias negativas (evitación y acomodación) presentan medias bajas y por debajo de la media teórica. Lo anterior se debe a que hombres y mujeres, sean casados(as) o solteros(as), intentan afrontar el conflicto de manera directa y afectuosa (dialogan), porque al final las personas no buscan separarse, tienen un compromiso buscan mantenerse en la relación y la mejor manera es mediante la solución de los problemas que presentan en la relación (Díaz-Loving, 1999).

### **Correlación de la felicidad general**

De un principio se planteó que la felicidad general correlaciona fuertemente con la felicidad en la relación de pareja, en el caso de esta investigación se comprueba esta hipótesis. En hombres y mujeres se observaron correlaciones altas entre estas dos variables, esto muestra que tener una relación de pareja satisfactoria impactará directamente en una vida feliz (Argyle, 1987; Myers, 2000). Además, los datos encontrados son importantes en términos del conocimiento en las relaciones interpersonales y su vínculo con la felicidad personal. Si bien es cierto que se puede ser feliz en la vida e infeliz en la dimensión de la pareja (Veenhoven, 2005), lo que se encontró en esta investigación es que la pareja juega un papel central en la felicidad personal. Con base en estos indicadores, se afirma que es determinante elegir a la pareja, ya que con ésta se comparten emociones, sentimientos, objetivos, gustos, intereses, etc., y de esta elección, así como de la propia dinámica que se genere en la relación, dependerá en gran medida felicidad individual y de pareja.

Respecto a las correlaciones por hombres de la evaluación de la felicidad general con los factores de la felicidad en la relación de pareja, se observó de manera

global que los hombres reportan que para ser más felices en la vida necesitan de elementos de interacción (e.g., compromiso, sexualidad, exclusividad, romance y comprensión empática), esto se vincula con la parte de intimidad, pasión y compromiso que reporta Sternberg (1989) en la teoría triangular del amor, donde el autor plantea que son elementos del verdadero amor en pareja y afirma que la carga que tenga cada uno de los puntos del triángulo generará dinámicas de interacción distinta en cada caso. Sin embargo, los resultados de estas correlaciones por mujeres no denotan cambio en la evaluación de la felicidad general, esto es, pareciera ser que ellas no necesitan nada en su relación para ser más felices en la vida, ellas simplemente son más felices al tener una relación feliz, esto puede entenderse desde la perspectiva cultural de la abnegación (Díaz-Guerrero, 2003a), es decir, se puede pensar que el hecho de pedir más no les da satisfacción porque el papel que cumplen se rige bajo la premisa del autosacrificio, por tanto, en la medida en que pueden hacer felices a sus parejas es en la medida que ellas incrementan su felicidad.

Respecto a la felicidad en la relación de pareja y su correlación con los factores de la felicidad global, los hombres reportan que son más felices en su relación si están cubiertas sus obligaciones culturalmente impuestas (e.g., desarrollo personal, aspectos materiales, éxito); las mujeres son más felices en su relación si ayudan a los demás y se desarrollan (e.g., apoyo, solidaridad, éxito). Lo anterior se comprende desde el punto de vista de los papeles impuestos a hombres y mujeres en México, el hombre tiene la obligación de sostener económicamente a la familia, por tanto debe tener un mayor desarrollo personal y alcanzar el éxito, si no puede se percibe como poco viril o falta de capacidades (Rocha, 2008). Por otro lado, el hecho que en la mujer se marque el éxito como elemento para incrementar la felicidad en la pareja se puede deber a los cambios contraculturales de la actualidad, donde la mujer se vuelve más participativa y busca al igual alcanzar éxito en su vida, sin embargo esto a largo plazo puede afectar de manera negativa a la relación, ya que un aspecto a considerar es que en muchas relaciones donde la mujer es más exitosa que su pareja, los miembros tienden a percibir la relación como insatisfactoria (Riquelme, Rivera-Aragón, Ortega, & Hernández, 2012).

# CAPÍTULO 12

## FASE IV.

### PREDICCIÓN DE LA FELICIDAD GENERAL Y DE PAREJA

#### **Método**

#### **Planteamiento del problema**

#### **Justificación**

Con base en el estudio correlacional previo, donde se encontró que las variables propuestas: factores sociodemográficos (sexo y tipo de relación), la cultura (premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida), y algunos aspectos de la relación de pareja (percepción de cercanía, estilos de amor, estilos y estrategias de poder y estrategias de manejo del conflicto) correlacionan con la felicidad general y felicidad en la relación de pareja, el siguiente paso es el desarrollo y comprobación de los modelos predictivos.

#### **Objetivo general**

Desarrollar y probar un modelo que permita predecir la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja a partir de los factores sociodemográficos (sexo y tipo de relación), la cultura (premisas histórico-socioculturales y la filosofía de vida), y algunos aspectos de la relación de pareja (percepción de cercanía, estilos de amor, estilos y estrategias de poder y estrategias de manejo del conflicto).

## **Diseño y tipo de estudio**

De más de dos muestras independientes, del tipo correlacional multivariado.

## **Participantes**

Como criterio de inclusión se consideró que todos los participantes voluntarios mantuvieran una relación de pareja al momento del estudio. Se trabajó con un total de 620 participantes (293 hombres y 327 mujeres). El rango de edad era de 17-58 años (M=31 y DE=11). La escolaridad de los participantes era: primaria, 42; secundaria, 148; preparatoria, 214; universidad 216. El número de hijos oscilaba entre 1-8 con una M=2. El tiempo de la relación iba de 1-40 años (M=9 y DE=9). Del total de los participantes, 343 estaban casados(as) y 277 estaban solteros(as).

## **Instrumentos**

Para esta fase de la investigación se utilizaron las siguientes escalas:

1. Escala dicotómica de premisas histórico-socioculturales (García-Méndez, 2007).  
Descrita en la fase III
2. Escala de filosofía de vida de Díaz-Guerrero (1993). Descrita en la fase III
3. Escala de inclusión del otro en el yo (A. Aron, E. Aron, & Smollan, 1992).  
Descrita en la fase III
4. Versión corta de la escala de estilos de amor de Ojeda (1998).  
Descrita en la fase III
5. Versión corta de la escala de estilos de poder de Rivera-Aragón (2000). Descrita en la fase III
6. Versión corta de la escala de estrategias de poder de Rivera-Aragón (2000).  
Descrita en la fase III
7. Versión corta de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja (Rivera-Aragón, Cruz, & Díaz-Loving, 2004). Descrita en la fase III

8. Escala de felicidad general, desarrollada en la fase II y descrita en la fase III.
9. Escala de felicidad en la relación de pareja, desarrollada en la fase II y descrita en la fase III

## **Procedimiento**

A los participantes se les pidió su cooperación voluntaria para contestar la batería. A las personas que accedieron a participar en el estudio, se les garantizó confidencialidad y se les proporcionaron los instrumentos.

## **Resultados**

Con la finalidad de contar con dimensiones globales y evitar efectos de multicolinealidad, se aplicó un análisis factorial de segundo orden por escala. Con las dimensiones globales se realizaron correlaciones producto momento de Pearson por sexo y estado civil. Finalmente se realizaron diversos análisis de regresión múltiple para predecir la felicidad general y felicidad en la relación de pareja.

### **Factorial de segundo orden de la escala de premisas histórico-socioculturales**

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal mostró dos factores principales que en su conjunto explican el 53.24% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de premisas histórico-socio-culturales y el contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *premisas tradicionales* y *premisas en transición*. En la tabla 52 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

- *Premisas tradicionales*. En este factor se integra el marianismo, la obediencia afiliativa, el consentimiento y el honor familiar. Se define como todas aquellas premisas que indican la supremacía del hombre, así como la protección de los hijos y la familia.

- *Premisas en transición.* En este factor se integra la autoafirmación, el temor a la autoridad y el estatus quo. Se define como el proceso de cambio entre la rigidez en la estructura familiar y la búsqueda de la libertad e independencia, pero con una percepción de temor ante la autoridad.

Tabla 52  
*Distribución de factores de PHSC después del factorial de segundo orden*

	Premisas tradicionales	Premisas en transición
Marianismo	<b>.79</b>	.21
Obediencia afiliativa	<b>.74</b>	-.29
Consentimiento	<b>.70</b>	.10
Honor familiar	<b>.60</b>	.04
Autoafirmación	.08	<b>.80</b>
Temor a la autoridad	.23	<b>.66</b>
Status quo	-.15	<b>.58</b>
% Varianza explicada	30.70	22.53
% Varianza acumulada		53.24
M	1.36	1.47
DE	.24	.26

### **Factorial de segundo orden de la escala de filosofía de vida**

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal arrojó dos factores que en su conjunto explican el 64.89% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de filosofía de vida y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *filosofía de vida social activa* y *filosofía vida social pasiva*. En la tabla 53 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

- *Filosofía de vida social-activa.* En este factor se integra control interno activo, autoafirmación activa y goce. Se define como una persona obediente, afectuosa, atenta, independiente y autónoma que busca tanto complacerse como complacer a los demás.
- *Filosofía de social-pasiva.* En este factor se integra amor y cautela. Se define como toda persona que busca la integración y unión de los demás, mediante contacto emocional, físico, cognoscitivo, social o espiritual, que antepone la precaución y el control sin arriesgarse.

Tabla 53

*Distribución de factores de la filosofía de vida después del factorial de segundo orden*

	Filosofía de vida social activa	Filosofía de social pasiva
Control externo pasivo v/s Control interno activo	<b>.81</b>	.13
Obediencia afiliativa v/s Autoafirmación activa	<b>.73</b>	-.03
Resignación v/s Goce	<b>.65</b>	.05
Amor v/s poder	.43	<b>.79</b>
Audacia v/s Cautela	.56	<b>-.68</b>
% Varianza explicada	42.52	22.37
% Varianza acumulada		64.89
M	1.70	1.66
DE	.16	.15

Nota: La escala de filosofía de vida es de opción forzada, los reactivos se direccionaron para medir de la siguiente manera: control interno activo, autoafirmación activa, goce, amor y audacia.

### Factorial de segundo orden de la escala de estilos de amor

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal mostró dos factores principales que en su conjunto explican el 59.96% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de estilos de amor y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *estilo de amor positivo* y *estilo de amor negativo*. En la tabla 54 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

- *Estilo de amor positivo*. En este factor se integra el estilo de amor erótico, amistoso, ágape y pragmático. Se define como la forma de amor que genera interacción amistosa, involucramiento, unión, comprensión y afecto, que además toma en cuenta el atractivo físico y la compatibilidad.
- *Estilo de amor negativo*. Este factor integra el estilo de amor lúdico y maniaco. Se define como la forma de amor sin compromiso, que no busca el acercamiento, pero si se da se torna obsesiva y posesiva.

Tabla 54

*Distribución de factores de los estilos de amor después del factorial de segundo orden*

	Estilo de amor positivo	Estilo de amor Negativo
Erótico	<b>.75</b>	-.02
Amistoso	<b>.74</b>	-.46
Ágape	<b>.72</b>	.08
Pragmático	<b>.61</b>	.11
Lúdico	-.16	<b>.80</b>
Maniaco	.30	<b>.75</b>
% Varianza explicada	35.79	24.17
% Varianza acumulada		59.96
M	3.26	1.91
DE	.59	.65

## Factorial de segundo orden de la escala de estilos de poder en la pareja

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal mostró dos factores principales que en su conjunto explican el 67.39% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de estilos de poder en la pareja y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *estilo de poder positivo* y *estilo de poder negativo*. En la tabla 55 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

- *Estilo de poder positivo*. En este factor se integra el estilo afectuoso, tranquilo-conciliador, laissez-faire, democrático y negociador. Se define como el estilo de poder que ayuda a generar acercamiento, afecto, respeto y cariño, ya que ambos reciben beneficios mutuos.
- *Estilo de poder negativo*. En este factor se integra el estilo autoritario, agresivo-evitante y sumiso. Se define como el estilo de poder violento, dominante y necio, lo que genera distancia y evasión.

Tabla 55  
*Distribución de factores de los estilos de poder después del factorial de segundo orden*

	Estilo de poder Positivo	Estilo de poder negativo
Afectuoso	<b>.81</b>	-.12
Tranquilo-Conciliador	<b>.80</b>	-.17
Laissez-Faire	<b>.79</b>	.04
Democrático	<b>.79</b>	-.21
Negociador	<b>.74</b>	.05
Autoritario	-.20	<b>.83</b>
Agresivo-Evitante	-.12	<b>.83</b>
Sumiso	.08	<b>.83</b>
% Varianza explicada	39.97	27.41
% Varianza acumulada		67.39
M	5.41	2.67
DE	.82	1.11

## Factorial de segundo orden de la escala de estrategias de poder en la pareja

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal arrojó tres factores principales que en su conjunto explican el 70.77% de la varianza. A partir de la

conformación de la escala de estrategias de poder en la pareja y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *estrategia de poder negativa*, *estrategia de poder directa* y *estrategia de poder positiva*. En la tabla 56 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

- *Estrategia de poder negativa*. En este factor se integra la estrategia de poder dominio, descalificar, autoritario, afecto negativo, chantaje coerción, agresión pasiva autoafirmativo e imposición-manipulación. Se define como la estrategia que daña la relación, que provoca distanciamiento, alejamiento o separación de la pareja, ya que el individuo se comporta molesto, hostil, descalificador e hiriente, y genera culpa al otro.
- *Estrategia de poder directa*. En este factor se integra la estrategia de poder directo-racional, equidad reciprocidad, afecto-petición. Se define como una estrategia racional e igualitaria y respetuosa, haciendo que la relación sea incluyente y equitativa.
- *Estrategia de poder positiva*. En este factor se integra la estrategia de poder afecto positivo -carismático- y sexual. Se define como la estrategia que genera integración y unión, ya que el sujeto se comporta amable y cariñoso, aunque en determinado momento puede retirar los afectos sexuales y emotivos.

Tabla 56  
*Distribución de factores de las estrategias de poder en la pareja después del factorial de segundo orden*

	Estrategia de poder Negativa	Estrategia de poder directa	Estrategia de poder positiva
Dominio	<b>.89</b>	-.04	-.10
Descalificar	<b>.86</b>	-.07	-.05
Autoritario	<b>.86</b>	-.05	.07
Afecto negativo	<b>.83</b>	-.12	.04
Chantaje	<b>.82</b>	-.03	.23
Coerción	<b>.79</b>	.04	.15
Agresión pasiva	<b>.78</b>	-.16	.08
Autoafirmativo	<b>.73</b>	.20	.10
Imposición-Manipulación	<b>.54</b>	.56	-.15
Directo-Racional	.03	<b>.84</b>	-.02
Equidad-Reciprocidad	-.34	<b>.76</b>	.25
Afecto-Petición	-.06	<b>.72</b>	.28
Afecto positivo -carismático-	-.05	.33	<b>.81</b>
Sexual	.45	.00	<b>.72</b>
% Varianza explicada	43.44	16.86	10.46
% Varianza acumulada		60.30	70.77
M	1.77	3.56	2.74
DE	.54	.68	.71

## Factorial de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal mostró dos factores principales que en su conjunto explican el 64.71% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de estrategias de manejo del conflicto en la pareja y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y *estrategia de manejo del conflicto ambivalente*. En la tabla 57 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

- *Estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo*. En este factor se integra la estrategia de manejo del conflicto evitación, negociación-comunicación y afecto. Se define como el manejo del conflicto amorosa y afectuosamente, que busca el aumento de la comunicación sin discusión, dando el tiempo y espacio necesario para la solución del problema.
- *Estrategia de manejo del conflicto ambivalente*. En este factor se integra la estrategia de manejo del conflicto separación, acomodación, racional-reflexivo y automodificación. Se define como el manejo del conflicto donde la persona se culpa, acepta errores y cede, sin embargo busca las causas de las discusiones, es reflexivo y espera el momento oportuno para hablar.

Tabla 57  
Distribución de factores de las estrategias de manejo del conflicto en la pareja después del factorial de segundo orden

	Estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo	Estrategia de manejo del conflicto ambivalente
Evitación	<b>-.79</b>	.30
Negociación-comunicación	<b>.79</b>	.32
Afecto	<b>.66</b>	.34
Separación	.21	<b>.78</b>
Acomodación	-.10	<b>.71</b>
Racional-Reflexivo	.53	<b>.63</b>
Automodificación	.49	<b>.62</b>
% Varianza explicada	32.74	31.97
% Varianza acumulada		64.71
M	3.24	3.25
DE	.53	.53

## Factorial de segundo orden de la escala de felicidad general

El análisis factorial de segundo orden con rotación oblicua mostró dos factores principales que en su conjunto explican el 62.78% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de felicidad general y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *felicidad equilibrio*, *felicidad individual* y *felicidad social*. En la tabla 58 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

Tabla 58  
*Distribución de factores de la felicidad general después del factorial de segundo orden*

	Felicidad equilibrio	Felicidad individual	Felicidad social
Armonía	<b>.84</b>	-.11	.14
Búsqueda	<b>.80</b>	-.12	.10
Libertad	<b>.80</b>	.12	-.16
Sabiduría	<b>.77</b>	.05	-.02
Éxito	<b>.74</b>	.14	-.27
Atributos positivos	<b>.64</b>	.01	.14
Placer	<b>.55</b>	.37	.07
Necesidades económico-materiales	-.02	<b>.83</b>	.74
Amistad	-.10	<b>.82</b>	-.03
Desarrollo personal	.26	<b>.54</b>	-.03
Autonomía	.33	<b>.50</b>	.03
Apoyo	.57	.00	<b>.52</b>
Religiosidad	-.03	-.02	<b>.85</b>
Protección social	.02	.45	<b>.51</b>
Solidaridad	.38	.18	<b>.43</b>
% Varianza explicada	45.26	9.09	8.42
% Varianza acumulada		54.35	62.78
M	4.16	3.57	3.79
DE	.50	.60	.60

- *Felicidad equilibrio*. En este factor se integra la felicidad general armonía, búsqueda, libertad, sabiduría, éxito, atributos positivos y placer. Se define como los elementos que son indispensables tanto internos como externos para alcanzar la felicidad.
- *Felicidad individual*. En este factor se integra la felicidad general necesidades económico-materiales, amistad, desarrollo personal y autonomía. Se define como aquella persona que busca la felicidad por sus propios medios, aunque tiene necesidades de amistad, antepone su bienestar sobre el de los demás.
- *Felicidad social*. En este factor se integra la felicidad general apoyo, religiosidad,

protección social y solidaridad. Se define como alcanzar la felicidad procurando el bien equitativo de los demás antes que el propio y estas personas tienden a dar mucho peso a los aspectos externos como son dios o los bienes proporcionados por el estado.

### Factorial de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja

El análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal mostró dos factores principales que en su conjunto explican el 66.53% de la varianza. A partir de la conformación de la escala de felicidad en la relación de pareja y al contenido que se obtuvo del análisis factorial de segundo orden, los nuevos factores se nombraron: *interacción positiva* y *estabilidad básica*. En la tabla 59 se presentan los datos psicométricos obtenidos.

Tabla 59  
*Distribución de factores de la felicidad en la relación de pareja después del factorial de segundo orden*

	Interacción positiva	Estabilidad básica
Romance	<b>.89</b>	.00
Compromiso	<b>.86</b>	.12
Exclusividad	<b>.81</b>	.19
Mantenimiento	<b>.81</b>	.24
Comprensión empática	<b>.79</b>	.14
Sexualidad	<b>.74</b>	.22
Independencia	<b>.61</b>	.25
Tranquilidad	.06	<b>.85</b>
Bienestar económico-material	.20	<b>.82</b>
Estabilidad social	.21	<b>.69</b>
% Varianza explicada	45.09	21.43
% Varianza acumulada		66.53
M	4.15	3.00
DE	.52	.76

- *Interacción positiva*. En este factor se integra la felicidad en la relación de pareja romance, compromiso exclusividad, mantenimiento, comprensión empática, sexualidad e independencia. Se define como el intercambio mutuo entre los miembros de la pareja donde se resalta el amor, el cariño y la necesidad constante de compartir tiempo y espacio exclusivo con la persona amada.
- *Estabilidad básica*. En este factor se integra la felicidad en la relación de pareja tranquilidad, bienestar económico-material y estabilidad social. Se define como

los elementos de inicio que son necesarios para alcanzar la felicidad en la pareja.

### Correlaciones de factores de segundo orden por sexo y felicidad general

En la tabla 60 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden las premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. No se encontraron correlaciones entre las premisas y la evaluación de la felicidad general, pero se observó una correlación positiva tanto en hombres como en mujeres de las premisas tradicionales con la felicidad general social.

Tabla 60

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. PT	-	.03	-.11	.10	.00	.21**	1.34	0.25
2. PET	.17**	-	-.01	.07	.06	.07	1.46	0.26
3. EFG	.05	.05	-	.25**	.09	.18**	8.13	1.62
4. FGE	.04	.08	.20**	-	.56**	.57**	4.19	0.52
5. FGI	.02	-.05	.10	.64**	-	.47**	3.54	0.63
6. FGS	.17**	.01	.08	.58**	.51**	-	3.88	0.57
M	1.38	1.49	8.26	4.14	3.61	3.71		
DE	0.23	0.27	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico-socioculturales son: PT = Premisas tradicionales; PET = Premisas en transición. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 61 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden la filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontró que tanto en hombres como en mujeres la filosofía social activa correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general. Respecto a hombres se encontraron correlaciones positivas entre la filosofía de vida social activa con la felicidad general equilibrio; y la filosofía social pasiva con los factores felicidad

general equilibrio y felicidad general social. En las mujeres se observó correlación positiva entre la filosofía de vida social activa y la felicidad general equilibrio y felicidad general individual.

Tabla 61

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. FVSA	-	.49**	.13*	.22**	.00	-.04	1.71	0.16
2. FVSP	.53**	-	.05	.18**	-.03	.12*	1.67	0.14
3. EFG	.17**	.10*	-	.25**	.09	.18**	8.13	1.62
4. FGE	.16**	.04	.20**	-	.56**	.57**	4.19	0.52
5. FGI	.15**	.01	.10	.64**	-	.47**	3.54	0.63
6. FGS	-.05	.06	.08	.58**	.51**	-	3.88	0.57
M	1.69	1.65	8.26	4.14	3.6	3.7		
DE	0.17	0.17	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida son: FVSA = Filosofía de vida social activa; FVSP = Filosofía de vida social pasiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 62 se muestran las correlaciones por sexo entre cercanía en la relación de pareja y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontró que tanto en hombres como en mujeres la percepción de cercanía de la pareja correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general. Respecto a los hombres, la percepción de cercanía, correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio y social. Mientras que por mujeres no se observaron correlaciones.

En la tabla 63 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden de la escala estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontró que para hombres y mujeres el estilo de amor positivo correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general; mientras que solo en hombres se encontró una correlación negativa del estilo de amor negativo

con la evaluación de la felicidad general. Asimismo, se encontró que el estilo de amor positivo correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio y social, tanto en hombres como en mujeres.

Tabla 62

*Correlación por sexo entre la cercanía y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. CERCANIA	-	.32**	.22**	.09	.21**	4.34	1.94
2. EFG	.26**	-	.25**	.09	.18**	8.13	1.62
3. FGE	.06	.20**	-	.56**	.57**	4.19	0.52
4. FGI	.04	.10	.64**	-	.47**	3.54	0.63
5. FGS	.00	.08	.58**	.51**	-	3.88	0.57
M	4.60	8.26	4.14	3.61	3.71		
DE	1.96	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. El factor de cercanía en la pareja es CERCANIA. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

Tabla 63

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. EAP	-	-.110	.300**	.237**	.027	.221**	3.14	0.60
2. EAN	.043	-	-.123*	-.066	.102	-.026	1.85	0.60
3. EFG	.233**	-.071	-	.250**	.094	.184**	8.13	1.62
4. FGE	.232**	-.076	.206**	-	.569**	.578**	4.19	0.52
5. FGI	.076	.120*	.108	.646**	-	.477**	3.54	0.63
6. FGS	.114*	-.010	.084	.580**	.514**	-	3.88	0.57
M	3.41	1.99	8.26	4.14	3.61	3.71		
DE	0.57	0.70	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor son: EAP = Estilo de amor positivo; EAN = Estilo de amor negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 64 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden de la escala estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontró que para hombres y mujeres el estilo de poder positivo correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general; mientras que el estilo de poder negativo correlacionó negativamente con la evaluación de la felicidad general. Por hombres, el estilo de poder positivo correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio y social; mientras que por mujeres, el estilo de poder positivo correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio, individual y social.

Tabla 64

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. EPP	-	-.18**	.23**	.32**	.09	.16**	5.42	0.79
2. EPN	-.21**	-	-.26**	-.03	.09	.04	2.64	1.10
3. EFG	.22**	-.17**	-	.25**	.09	.18**	8.13	1.62
4. FGE	.34**	-.08	.20**	-	.56**	.57**	4.19	0.52
5. FGI	.20**	.04	.10	.64**	-	.47**	3.54	0.63
6. FGS	.16**	.09	.08	.58**	.51**	-	3.88	0.57
M	5.40	2.71	8.26	4.14	3.61	3.71		
DE	0.87	1.15	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder son: EPP = Estilo de poder positivo; EPN = Estilo de poder negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 65 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden de la escala estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Tanto en hombres como en mujeres se encontró una correlación negativa entre las estrategias de poder negativas con la evaluación de la felicidad general; mientras que se observó una correlación positiva entre la estrategia de poder directa con la evaluación de la felicidad general; solo en las mujeres se observó una correlación positiva entre la estrategia de poder positiva y la evaluación de

la felicidad general. Respecto a los hombres se encontró una correlación positiva entre las estrategias de poder directa y positiva con la felicidad general equilibrio, así como la estrategia de poder positiva y la felicidad general social. En las mujeres se observaron correlaciones positivas entre la estrategia de poder directa y positiva con la felicidad general equilibrio e individual; mientras que la estrategia de poder positiva además correlacionó con la felicidad general social.

Tabla 65

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. ESPN	-	-.12*	.34**	-.16**	-.02	.08	.00	1.76	0.51
2. ESPD	-.08	-	.28**	.16**	.29**	.07	.05	3.62	0.68
3. ESPP	.23**	.32**	-	.07	.13*	.06	.20**	2.76	0.74
4. EFG	-.16**	.12*	.16**	-	.25**	.09	.18**	8.13	1.62
5. FGE	-.09	.26**	.17**	.20**	-	.56**	.57**	4.19	0.52
6. FGI	.00	.11*	.24**	.10	.64**	-	.47**	3.54	0.63
7. FGS	-.01	-.01	.18**	.08	.58**	.51**	-	3.88	0.57
M	1.79	3.50	2.73	8.26	4.14	3.61	3.71		
DE	0.57	0.68	0.70	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder son: ESPN = Estrategia de poder negativa; ESPD = Estrategia de poder directa; ESPP = Estrategia de poder positiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 66 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden de la escala estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontraron correlaciones positivas en hombres y mujeres entre las estrategias de manejo del conflicto positivo-afectivo y ambivalente con la evaluación de la felicidad general. Respecto a los hombres se encontró que la estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio y social; mientras que la estrategia de manejo del conflicto ambivalente correlacionó positivamente con la

felicidad general social. En las mujeres se encontró que las estrategias de manejo del conflicto positivo-afectivo y ambivalente correlacionaron positivamente con la felicidad general equilibrio, e individual; mientras que la estrategia de manejo del conflicto ambivalente correlacionó positivamente con la felicidad general social.

Tabla 66

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. EMCPA	-	.67**	.13*	.15**	.07	.17**	3.27	0.52
2. EMCA	.56**	-	.11*	.11	.02	.15**	3.26	0.52
3. EFG	.19**	.15**	-	.25**	.09	.18**	8.13	1.62
4. FGE	.16**	.24**	.20**	-	.56**	.57**	4.19	0.52
5. FGI	.12*	.17**	.10	.64**	-	.47**	3.54	0.63
6. FGS	.07	.18**	.08	.58**	.51**	-	3.88	0.57
M	3.23	3.25	8.26	4.14	3.61	3.71		
DE	0.55	0.56	1.42	0.50	0.58	0.62		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto son: EMCPA = Estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo; EMCA = Estrategia de manejo del conflicto ambivalente. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### **Correlaciones de factores de segundo orden por estado civil y felicidad general**

En la tabla 67 se muestran las correlaciones por estado civil de los factores de segundo orden las premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. No se encontraron correlaciones entre las premisas y la evaluación de la felicidad general. Sin embargo, se observaron dos correlaciones positivas en las personas solteras de las premisas tradicionales con la felicidad general equilibrio y social.

Tabla 67

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. PT	-	.11*	-.02	-.02	.01	.06	1.29	0.21
2. PET	.14*	-	.04	.06	-.02	.08	1.48	0.27
3. EFG	-.01	.00	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
4. FGE	.17**	.09	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
5. FGI	.11	.02	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
6. FGS	.17**	-.00	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	1.42	1.47	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	0.25	0.26	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico-socioculturales son: PT = Premisas tradicionales; PET = Premisas en transición. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

Tabla 68

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. FVSA	-	.42**	.16**	.27**	.10*	.04	1.73	0.18
2. FVSP	.59**	-	.02	.14**	-.04	.08	1.66	0.17
3. EFG	.15**	.13*	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
4. FGE	.12*	.09	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
5. FGI	.03	.01	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
6. FGS	-.06	.12*	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	1.68	1.66	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	0.15	0.14	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida son: FVSA = Filosofía de vida social activa; FVSP = Filosofía de vida social pasiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 68 se muestran las correlaciones por estado civil de los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la

escala de felicidad general. Se encontró que tanto en personas casadas como solteras la filosofía social activa correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general y solo en los solteros(as) correlaciona positivamente la filosofía de vida social pasiva con la evaluación de la felicidad general. Por casados(as) se encontraron correlaciones positivas entre la filosofía de vida social activa y la felicidad general equilibrio e individual; además se observó una correlación positiva entre la filosofía de vida social pasiva con la felicidad equilibrio. Por solteros(as) se observó que la filosofía de vida social activa correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio; y que la filosofía de vida social pasiva correlacionó positivamente con la felicidad general social.

En la tabla 69 se muestran las correlaciones por estado civil de la cercanía en la relación de pareja y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Tanto para casados(as) como para solteros(as) la cercanía correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general. Respecto a los solteros(as) se encontró que la cercanía correlaciona positivamente con la felicidad general equilibrio e individual. Con la muestra de casados(as) no se encontraron correlaciones con los factores de segundo orden de la felicidad general.

Tabla 69

*Correlación por estado civil entre la cercanía y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. CERCANIA	-	.32**	.09	.01	.10	4.40	1.86
2. EFG	.24**	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
3. FGE	.18**	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
4. FGI	.14*	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
5. FGS	.09	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	4.51	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	2.02	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. El factor de cercanía en la pareja es CERCANIA. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 70 se muestran las correlaciones por estado civil de los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se observó que el estilo de amor positivo correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general; mientras que solo para personas casadas en el estilo de amor negativo correlaciona negativamente con la felicidad general. Respecto a las personas casadas se encontró que el estilo de amor positivo correlacionó positivamente con la felicidad general equilibrio y social; mientras que el estilo de amor negativo correlacionó negativamente con la felicidad general social. Los solteros(as), correlacionaron positivamente el estilo de amor positivo con la felicidad general equilibrio y el estilo de amor negativo con la felicidad general individual.

Tabla 70

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. EAP	-	-.01	.33**	.25**	.08	.17**	3.21	0.53
2. EAN	.02	-	-.12*	-.10	.06	-.10*	1.95	0.66
3. EFG	.13*	-.04	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
4. FGE	.16**	-.04	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
5. FGI	.06	.16**	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
6. FGS	.03	.05	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	3.31	1.88	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	.64	.63	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor son: EAP = Estilo de amor positivo; EAN = Estilo de amor negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 71 se muestran las correlaciones por estado civil de los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Para solteros(as) y casados(as), se observó una correlación positiva entre los estilos de poder positivo con la evaluación de la felicidad

general, así como una correlación negativa con los estilos de poder negativo y la evaluación de la felicidad general. Respecto a las personas casadas y solteras se encontró que los estilos de poder positivos, correlacionan positivamente con la felicidad general equilibrio, individual y social, mientras que el estilo de poder negativo no correlacionó con ninguno de los factores de segundo orden de la escala de felicidad general.

Tabla 71

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. EPP	-	-.15**	.21**	.37**	.15**	.25**	5.49	0.75
2. EPN	-.27**	-	-.25**	-.08	.08	.03	2.66	1.09
3. EFG	.25**	-.16**	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
4. FGE	.29**	-.02	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
5. FGI	.126*	.06	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
6. FGS	.12*	.10	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	5.34	2.67	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	.88	1.14	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder son: EPP = Estilo de poder positivo; EPN = Estilo de poder negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 72 se muestran las correlaciones por estado civil de los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontró que en las personas casadas las estrategias de poder negativas correlacionaban negativamente con la evaluación de la felicidad general y la felicidad general equilibrio; asimismo se observaron correlaciones positivas entre las estrategias de poder directa y positivas con la evaluación de la felicidad general y la felicidad general equilibrio, individual y social. Respecto a las personas solteras se encontró que la estrategia de poder directa correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad general y con la felicidad general equilibrio; mientras que la

estrategia de poder positiva correlaciona positivamente con la felicidad equilibrio, individual y social.

Tabla 72

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. ESPN	-	-.10*	.16**	-.23**	-.12*	.04	-.09	1.72	0.54
2. ESPD	-.09	-	.37**	.11*	.32**	.13*	.15**	3.62	0.68
3. ESPP	.42**	.24**	-	.20**	.14**	.12*	.17**	2.71	0.73
4. EFG	-.06	.18**	.01	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
5. FGE	-.00	.24**	.17**	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
6. FGI	.08	.02	.21**	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
7. FGS	.02	-.05	.20**	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	1.82	3.51	2.77	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	.53	.68	.70	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder son: ESPN = Estrategia de poder negativa; ESPD = Estrategia de poder directa; ESPP = Estrategia de poder positiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 73 se muestran las correlaciones por estado civil de los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general. Se encontró que para las personas casadas las estrategias de manejo del conflicto positivo afectiva y ambivalente correlacionaron positivamente con la evaluación de la felicidad general, la felicidad general equilibrio y social, sin embargo solo la estrategia de manejo del conflicto ambivalente correlacionó positivamente con la felicidad general individual. Respecto a las personas solteras, se encontró una correlación positiva entre la estrategia de manejo del conflicto positivo afectiva y la felicidad general equilibrio, así como una correlación positiva entre la estrategia de manejo del conflicto ambivalente con la felicidad general social.

Tabla 73

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad general*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. EMCPA	-	.63**	.23**	.19**	.10	.23**	3.29	0.51
2. EMCA	.59**	-	.23**	.24**	.11*	.22**	3.27	0.51
3. EFG	.06	-.00	-	.19**	.03	.11*	8.15	1.45
4. FGE	.13*	.11	.26**	-	.56**	.56**	4.15	0.55
5. FGI	.07	.08	.20**	.66**	-	.47**	3.65	0.63
6. FGS	.06	.14*	.12*	.62**	.58**	-	3.63	0.65
M	3.21	3.24	8.23	4.17	3.51	3.94		
DE	.55	.56	1.59	0.48	0.58	0.52		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto son: EMCPA = Estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo; EMCA = Estrategia de manejo del conflicto ambivalente. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### **Correlaciones de factores de segundo orden por sexo y felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 74 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Se encontró en los hombres una correlación negativa entre las premisas tradicionales y la evaluación de la felicidad en la relación de pareja, así como una correlación positiva entre las premisas tradicionales y la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica. Respecto a las mujeres, se encontró una correlación positiva entre las premisas tradicionales y la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica, además de una correlación negativa entre las premisas en transición con la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

Tabla 74

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. PT	-	.03	-.15**	-.03	.17**	1.34	0.25
2. PET	.17**	-	.00	.10	-.08	1.46	0.26
3. EFRP	.04	.01	-	.21**	-.02	8.11	1.77
4. FRPIP	.05	.08	.18**	-	.44**	4.18	0.53
5. FRPEB	.19**	-.13*	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	1.38	1.48	8.25	4.11	3.11		
DE	.23	.26	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico-socioculturales son: PT = Premisas tradicionales; PET = Premisas en transición. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

Tabla 75

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. FVSA	-	.49**	.12*	.15**	-.21**	1.71	0.16
2. FVSP	.53**	-	.07	.12*	-.14*	1.67	0.14
3. EFRP	.21**	.23**	-	.21**	-.02	8.11	1.77
4. FRPIP	.09	.06	.18**	-	.44**	4.18	0.53
5. FRPEB	-.16**	-.13*	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	1.69	1.64	8.25	4.11	3.11		
DE	.17	.17	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida son: FVSA = Filosofía de vida social activa; FVSP = Filosofía de vida social pasiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 75 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de

segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los hombres la filosofía de vida social activa correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y la felicidad en la relación de pareja interacción positiva, pero negativamente con la estabilidad básica; asimismo, la filosofía de vida social pasiva correlacionó positivamente con la interacción positiva y negativamente con la estabilidad básica de la felicidad en la relación de pareja. En las mujeres la filosofía de vida social activa correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y negativamente con la estabilidad básica.

En la tabla 76 se muestran las correlaciones entre la cercanía en la relación de pareja y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. En los hombres se observaron correlaciones positivas entre la cercanía y la evaluación de la felicidad en la relación y en la interacción positiva. En las mujeres se encontró una correlación positiva entre la cercanía y la evaluación de la felicidad en la relación de pareja.

Tabla 76

*Correlación por sexo entre la cercanía y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	M	DE
1. CERCANIA	-	.336**	.203**	.097	4.34	1.94
3. EFRP	.346**	-	.218**	-.027	8.11	1.77
4. FRPIP	.071	.180**	-	.442**	4.18	0.53
5. FRPEB	.013	.009	.388**	-	2.91	0.79
M	4.60	8.25	4.11	3.11		
DE	1.96	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. El factor de cercanía en la pareja es CERCANIA. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 77 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los hombres se encontró que el estilo de amor positivo correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y la interacción positiva de la escala de felicidad en la pareja, además se observó que el estilo de amor negativo correlacionó negativamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja, pero positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. En las mujeres se encontró que el estilo de amor positivo correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y con la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja, mientras que el estilo de amor negativo correlacionó positivamente con la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 77

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. EAP	-	-.11	.37**	.29**	.00	3.14	0.60
2. EAN	.04	-	-.13*	-.03	.20**	1.85	0.60
3. EFRP	.42**	-.04	-	.21**	-.02	8.11	1.77
4. FRPIP	.29**	.13*	.18**	-	.44**	4.18	0.53
5. FRPEB	.07	.11*	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	3.41	1.99	8.25	4.11	3.11		
DE	.56	.69	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor son: EAP = Estilo de amor positivo; EAN = Estilo de amor negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 78 se muestran las correlaciones por sexo de los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Tanto por hombres como por mujeres se encontraron correlaciones positivas entre el estilo de poder positivo con la evaluación

de la felicidad en la relación de pareja y la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja; además se observó correlación negativa entre el estilo de poder negativo y la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y positiva con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 78

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. EPP	-	-.18**	.26**	.32**	-.10	5.42	0.79
2. EPN	-.21**	-	-.28**	.03	.31**	2.64	1.10
3. EFRP	.24**	-.16**	-	.21**	-.02	8.11	1.77
4. FRPIP	.27**	.02	.18**	-	.44**	4.18	0.53
5. FRPEB	-.06	.25**	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	5.40	2.71	8.25	4.11	3.11		
DE	.87	1.14	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder son: EPP = Estilo de poder positivo; EPN = Estilo de poder negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 79 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. En los hombres se encontró que la estrategia de poder negativa correlaciona negativamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; las estrategias de poder directas correlacionan positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y con la interacción positiva y negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; la estrategia de poder positiva correlaciona positivamente con la interacción positiva y estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. En el grupo de mujeres se observó que la estrategia de poder negativa correlaciona negativamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y

positivamente con la estabilidad básica de la escala felicidad en la relación de pareja; la estrategia de poder directa correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y con la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja; mientras que la estrategia de poder positiva correlaciona positivamente con la evaluación, la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 79

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. ESPN	-	-.12*	.34**	-.21**	-.04	.28**	1.76	0.51
2. ESPD	-.08	-	.28**	.16**	.29**	-.16**	3.62	0.68
3. ESPP	.23**	.32**	-	.07	.25**	.21**	2.76	0.74
4. EFRP	-.18**	.22**	.21**	-	.21**	-.02	8.11	1.77
5. FRPIP	.05	.33**	.30**	.18**	-	.44**	4.18	0.53
6. FRPEB	.32**	-.08	.25**	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	1.79	3.50	2.72	8.25	4.11	3.11		
DE	.56	.68	.69	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder son: ESPN = Estrategia de poder negativa; ESPD = Estrategia de poder directa; ESPP = Estrategia de poder positiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 80 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los hombres se observa que la estrategia de manejo del conflicto positivo afectiva y ambivalente correlacionan positivamente con la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja. En las mujeres se encontró que a estrategia de manejo del conflicto positivo afectiva y ambivalente correlacionan positivamente la evaluación de la felicidad y con la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 80

*Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. EMCPA	-	.67**	.11	.21**	.08	3.27	0.52
2. EMCA	.56**	-	.08	.15**	.03	3.26	0.52
3. EFRP	.26**	.16**	-	.21**	-.02	8.11	1.77
4. FRPIP	.28**	.21**	.18**	-	.44**	4.18	0.53
5. FRPEB	.07	.07	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	3.22	3.24	8.25	4.11	3.11		
DE	.54	.55	1.60	.51	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto son: EMCPA = Estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo; EMCA = Estrategia de manejo del conflicto ambivalente. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

### **Correlaciones de factores de segundo orden por estado civil y felicidad en la relación de pareja**

En la tabla 81 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. En las personas casadas se observó que las premisas tradicionales correlacionaban positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. En solteros(as) se observó que las premisas tradicionales correlacionaron positivamente con la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja, y las premisas en transición correlacionaron negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 81

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico socio-culturales y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. PT	-	.11*	-.03	-.03	.13*	1.29	0.21
2. PET	.14*	-	-.02	.06	-.07	1.48	0.27
3. EFRP	-.02	.05	-	.19**	-.05	8.21	1.55
4. FRPIP	.15*	.10	.19**	-	.42**	4.22	0.50
5. FRPEB	.18**	-.12*	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	1.42	1.46	8.15	4.10	3.12		
DE	.25	.25	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de premisas histórico-socioculturales son: PT = Premisas tradicionales; PET = Premisas en transición. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 82 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los casados(as) se encontró que la filosofía de vida social activa correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y con la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja; mientras que la filosofía de vida social pasiva correlacionó positivamente con la interacción positiva y negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. Por su parte en la muestra de solteros(as), se observó que la filosofía de vida social activa y la social pasiva correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 82

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. FVSA	-	.42**	.16**	.16**	-.10	1.73	0.18
2. FVSP	.59**	-	.10	.18**	-.11*	1.66	0.17
3. EFRP	.17**	.20**	-	.19**	-.05	8.21	1.55
4. FRPIP	.06	.02	.19**	-	.42**	4.22	0.50
5. FRPEB	-.24**	-.17**	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	1.68	1.65	8.15	4.10	3.12		
DE	.15	.13	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de filosofía de vida son: FVSA = Filosofía de vida social activa; FVSP = Filosofía de vida social pasiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 83 se muestran las correlaciones por estado civil entre la cercanía y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. En las personas casadas y solteras la cercanía correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja así como en la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 83

*Correlación por estado civil entre la cercanía y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	M	DE
1. CERCANIA	-	.31**	.12*	.03	4.40	1.86
3. EFRP	.38**	-	.19**	-.05	8.21	1.55
4. FRPIP	.14*	.19**	-	.42**	4.22	0.50
5. FRPEB	.08	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	4.51	8.15	4.10	3.12		
DE	2.02	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. El factor de cercanía en la pareja es CERCANIA. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 84 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Se encontró que tanto casados(as) como solteros(as) mostraron correlaciones positivas entre el estilo de amor positivo y la evaluación de la felicidad en la pareja y la interacción positiva; a su vez se observó que en ambos grupos el estilo de amor negativo correlacionó positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 84

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. EAP	-	-.01	.49**	.33**	.05	3.21	0.53
2. EAN	.02	-	-.07	.00	.13*	1.95	0.66
3. EFRP	.25**	-.10	-	.19**	-.05	8.21	1.55
4. FRPIP	.20**	.07	.19**	-	.42**	4.22	0.50
5. FRPEB	.07	.23**	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	3.31	1.88	8.15	4.10	3.12		
DE	.64	.63	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de amor son: EAP = Estilo de amor positivo; EAN = Estilo de amor negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 85 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Las personas casadas con estilo de poder positivo correlacionaron positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y con la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja; mientras que el estilo de poder negativo correlacionó negativamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los solteros(as), se observó que el estilo de poder positivo correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y la interacción positiva y negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad

en la relación de pareja. El estilo de poder negativo correlacionó negativamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 85

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. EPP	-	-.15**	.22**	.36**	-.02	5.49	0.75
2. EPN	-.27**	-	-.23**	-.00	.24**	2.66	1.09
3. EFRP	.29**	-.19**	-	.19**	-.05	8.21	1.55
4. FRPIP	.15**	.07	.19**	-	.42**	4.22	0.50
5. FRPEB	-.13*	.33**	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	5.34	2.67	8.15	4.10	3.12		
DE	.88	1.14	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estilos de poder son: EPP = Estilo de poder positivo; EPN = Estilo de poder negativo. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 86 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a las personas casadas se encontró que la estrategias de poder negativa correlacionó negativamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; la estrategia de poder directa correlacionó positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja y con la interacción positiva; la estrategia positiva correlacionó positivamente con la evaluación, la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. En la muestra de solteros(as) se observó que la estrategia de poder negativa correlaciona positivamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; la estrategia de poder directa correlaciona positivamente con la evaluación, la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de

pareja; mientras que la estrategia de poder positiva correlacionó positivamente con la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja.

Tabla 86

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1. ESPN	-	-.10*	.16**	-.26**	-.00	.27**	1.72	0.54
2. ESPD	-.09	-	.37**	.15**	.41**	-.00	3.62	0.68
3. ESPP	.42**	.24**	-	.24**	.33**	.19**	2.71	0.73
4. EFRP	-.11	.23**	.03	-	.19**	-.05	8.21	1.55
5. FRPIP	.05	.17**	.23**	.19**	-	.42**	4.22	0.50
6. FRPEB	.31**	-.24**	.26**	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	1.82	3.51	2.77	8.15	4.10	3.12		
DE	.53	.68	.70	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de poder son: ESPN = Estrategia de poder negativa; ESPD = Estrategia de poder directa; ESPP = Estrategia de poder positiva. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 87 se muestran las correlaciones por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los casados(as) se encontró que la estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo, correlaciona positivamente con la evaluación, la interacción positiva y la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; mientras que la estrategia de manejo del conflicto ambivalente, correlaciona positivamente con la evaluación y la interacción positiva de la escala de felicidad en la relación de pareja. Mientras que por solteros(as) no se encontraron correlaciones entre las escalas.

Tabla 87

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	M	DE
1. EMCPA	-	.63**	.29**	.35**	.13*	3.29	0.51
2. EMCA	.59**	-	.19**	.25**	.05	3.27	0.51
3. EFRP	.04	.01	-	.19**	-.05	8.21	1.55
4. FRPIP	.09	.07	.19**	-	.42**	4.22	0.50
5. FRPEB	.03	.06	.07	.42**	-	2.85	0.79
M	3.21	3.24	8.15	4.10	3.12		
DE	.55	.56	1.79	.54	.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de estrategias de manejo del conflicto son: EMCPA = Estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo; EMCA = Estrategia de manejo del conflicto ambivalente. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 88 se muestran las correlaciones por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de felicidad general y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a los hombres se encontró que la evaluación de la felicidad general correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; la felicidad general equilibrio correlacionó positivamente con la evaluación, interacción positiva y estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; y tanto la felicidad general individual y social correlacionaron positivamente con la interacción positiva y estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a las mujeres la evaluación de la felicidad general correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja; la felicidad general individual correlaciona positivamente con la interacción positiva y la estabilidad básica de la felicidad de la escala de felicidad en la relación de pareja; y la felicidad equilibrio y felicidad social de la felicidad general correlaciona positivamente con la evaluación, interacción positiva y estabilidad básica de la felicidad en la relación de pareja.

Tabla 88

Correlación por sexo entre los factores de segundo orden de la escala de felicidad general y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja

	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. EFG	-	.25**	.09	.18**	.61**	.10	-.11*	8.13	1.62
2. FGE	.20**	-	.56**	.57**	.16**	.62**	.28**	4.19	0.52
3. FGI	.10	.64**	-	.47**	.07	.50**	.54**	3.54	0.63
4. FGS	.08	.58**	.51**	-	.00	.49**	.44**	3.88	0.57
5. EFRP	.60**	.23**	.10	.18**	-	.21**	-.02	8.11	1.77
6. FRPIP	.08	.57**	.46**	.41**	.18**	-	.44**	4.18	0.53
7. FRPEB	.00	.21**	.41**	.45**	.00	.38**	-	2.91	0.79
M	8.26	4.14	3.61	3.71	8.25	4.12	3.11		
DE	1.42	0.50	0.58	0.62	1.60	0.52	0.71		

Nota: Las intercorrelaciones de los hombres ( $n=293$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de las mujeres ( $n=327$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para las mujeres se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los hombres se presentan en las filas horizontales. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

En la tabla 89 se muestran las correlaciones estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de felicidad general y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja. Respecto a las personas casadas se encontró que la evaluación de la felicidad general correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la relación de pareja y negativamente con la estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja; la felicidad general equilibrio, individual y social correlacionan positivamente con la evaluación, interacción positiva y estabilidad básica de la escala de felicidad en la relación de pareja. En el grupo de solteros(as) se encontró que la evaluación de la felicidad general correlaciona positivamente con la evaluación de la felicidad en la pareja; la felicidad general individual correlaciona positivamente con la interacción positiva y la estabilidad básica de la felicidad de la escala de felicidad en la relación de pareja; y la felicidad equilibrio y felicidad social de la felicidad general correlaciona positivamente con la interacción positiva y estabilidad básica de la felicidad en la relación de pareja.

Tabla 89

*Correlación por estado civil entre los factores de segundo orden de la escala de felicidad general y los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja*

	1	2	3	4	5	6	7	M	DE
1. EFG	-	.193**	.031	.119*	.582**	.080	-.120*	8,15	1,45
2. FGE	.260**	-	.565**	.563**	.257**	.566**	.222**	4,15	0,55
3. FGI	.206**	.662**	-	.477**	.218**	.400**	.555**	3,65	0,63
4. FGS	.124*	.621**	.582**	-	.133*	.456**	.320**	3,63	0,65
5. EFRP	.652**	.148**	-.014	.054	-	.190**	-.054	8,21	1,55
6. FRPIP	.110	.659**	.568**	.562**	.197**	-	.429**	4,22	0,50
7. FRPEB	.046	.249**	.453**	.453**	.076	.427**	-	2,85	0,79
M	8,23	4,17	3,51	3,94	8,15	4,10	3,12		
DE	1,59	0,48	0,58	0,52	1,79	0,52	0,71		

Nota: Las intercorrelaciones de los casados(as) ( $n=343$ ) se presentan arriba de la diagonal y las intercorrelaciones de los solteros(as) ( $n=277$ ) aparecen debajo de la diagonal. Las medias y las desviaciones estándar para los solteros(as) se presentan en las columnas verticales, y las medias y desviaciones estándar para los casados(as) se presentan en las filas horizontales. Para todos los factores, los puntajes más altos indican una respuesta más extrema en la dirección del factor evaluado. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad general son: EFG = Evaluación de la felicidad general; FGE = Felicidad general equilibrio; FGI = Felicidad general individual; FGS = Felicidad general social. Los factores de segundo orden de la escala de felicidad en la relación de pareja son: EFRP = Evaluación de la felicidad en la relación de pareja; FRPIP = Felicidad en la relación de pareja interacción positiva; FRPEB = Felicidad en la relación de pareja estabilidad básica.

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## Regresión lineal

Con la finalidad de identificar las diferencias por sexo y estado civil, respecto a la predicción de la felicidad general y la predicción de la felicidad en la relación de pareja se realizaron regresiones paso a paso.

### Regresión lineal de la felicidad general

#### 1ra Regresión lineal de la felicidad general por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *evaluación de la felicidad general* la variable dependiente; y las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 90 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 10% de la varianza,  $F(1, 291) = 34.96, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .05, F_{incrementada}(1, 290) = 16.40, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 19% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 289) = 15.61, P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación las *premisas tradicionales* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 288) = 4.52, P < .05$ .

Tabla 90

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad general por hombres*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Cercanía	.17	.04	.25	.09	.25
2do paso					
Estilo de amor positivo	.53	.13	.21	.26	.80
3er paso					
Estilo de poder negativo	.24	.06	-.20	-.37	-.11
4to paso					
Premisas tradicionales	.69	.32	-.11	-1.33	-.05

Nota:  $R^2 = .10$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .15$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .19$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .20$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad general por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general equilibrio* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 91 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 10% de la varianza,  $F(1, 291) = 34.07$ ,  $P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03$ ,  $F_{incrementada}(1, 290) = 9.79$ ,  $P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03$ ,  $F_{incrementada}(1, 289) = 8.64$ ,  $P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación la

*filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada} (1, 288) = 4.97$ ,  $P < .05$ .

Tabla 91  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general equilibrio por hombres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.11	.03	.20	.04	.18
2do paso					
Cercanía	.04	.01	.17	.01	.06
3er paso					
Estrategia de poder directa	.10	.04	.15	.01	.20
4to paso					
Filosofía de vida social activa	.35	.16	.13	.04	.67

Nota:  $R^2 = .10$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .13$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .16$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .17$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad general por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general individual* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. No se encontraron predictores para el caso de los hombres y la felicidad general individual.

### 4ta Regresión lineal de la felicidad general por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general social* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de*

*amor negativo, el estilo de poder positivo, el estilo de poder negativo, la estrategia de poder negativa, la estrategia de poder directa, la estrategia de poder positiva, la estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo y la estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 92 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

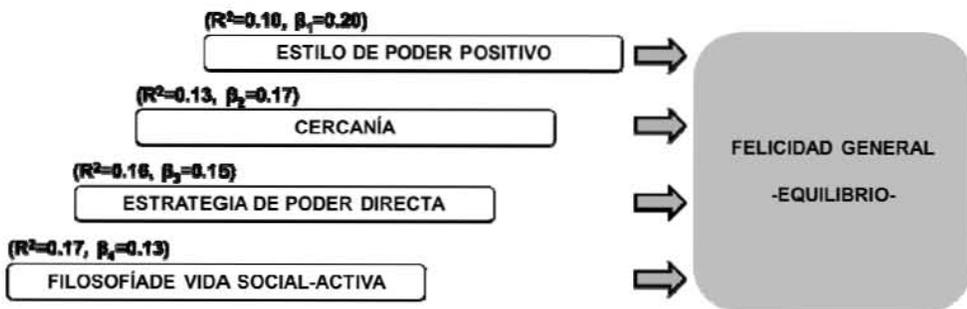
En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación las *premisas tradicionales* como predictor, explica el 5% de la varianza,  $F(1, 290) = 15.39, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 9% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 291) = 14.93, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 289) = 5.91, P < .05$ .

Tabla 92  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general social por hombres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Premisas tradicionales	.54	.15	.20	.24	.830
2do paso					
Estilo de amor positivo	.21	.06	.19	.08	.33
3er paso					
Cercanía	.04	.01	.14	.00	.08

Nota:  $R^2 = .05$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .09$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .11$  para el paso 3 ( $P < .05$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad general en hombres



## 1ra Regresión lineal de la felicidad general por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *la evaluación de la felicidad general* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 93 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 7% de la varianza,  $F(1, 325) = 24.34$ ,  $P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 10% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03$ ,  $F_{incrementada}(1, 324) = 10.99$ ,  $P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 12% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02$ ,  $F_{incrementada}(1, 323) = 6.648$ ,  $P < .05$ . En el cuarto paso, se incluyó el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada}(1, 322) = 4.12$ ,  $P < .05$ .

Tabla 93  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad general por mujeres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Cercanía	.16	.04	.20	.07	.25
2do paso Filosofía de vida social activa	1.5	.52	.15	.50	2.57
3er paso Estilo de amor positivo	.35	.15	.13	.05	.66
4to paso Estilo de poder negativo	-.16	.07	.11	-.31	-.00

Nota:  $R^2 = .07$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .10$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .12$  para el paso 3 ( $P < .05$ );  $R^2 = .13$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad general por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general equilibrio* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 94 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 12% de la varianza,  $F(1, 325) = 43.74, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto ambivalente* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 324) = 9.07, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 323) = 4.09, P < .05$ .

Tabla 94  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general equilibrio por mujeres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.16	.03	.26	.09	.24
2do paso					
Manejo del conflicto ambivalente	.13	.05	.14	.03	.24
3er paso					
Estrategia de poder directa	.08	.04	.12	.00	.17

Nota:  $R^2 = .12$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .14$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .15$  para el paso 3 ( $P < .05$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad general por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general individual* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 95 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 6% de la varianza,  $F(1, 325) = 20.95, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 324) = 6.95, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 9% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 323) = 4.06, P < .05$ . En el cuarto paso, se incluyó en el *estilo de amor negativo* como predictor, explica el 10% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 322) = 4.48, P < .05$ .

Tabla 95  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general individual por mujeres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder positiva	.15	.04	.18	.05	.24
2do paso					
Estilo de poder positivo	.11	.04	.14	.02	.20
3er paso					
Filosofía de vida social activa	.46	.21	.12	.04	.88
4to paso					
Estilo de amor negativo	.12	.05	.12	.00	.23

Nota:  $R^2 = .06$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .08$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .09$  para el paso 3 ( $P < .05$ );  $R^2 = .10$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

#### 4ta Regresión lineal de la felicidad general por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general social* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 96 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de positiva* como predictor, explica el 3% de la varianza,  $F(1, 325) = 11.86, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *premisas tradicionales* como predictor, explica el 6 % de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 324) = 8.10, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto ambivalente* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 323) = 6.15, P < .05$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 9% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 322) = 4.55, P < .05$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 10% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 321) = 6.84, P < .01$ .

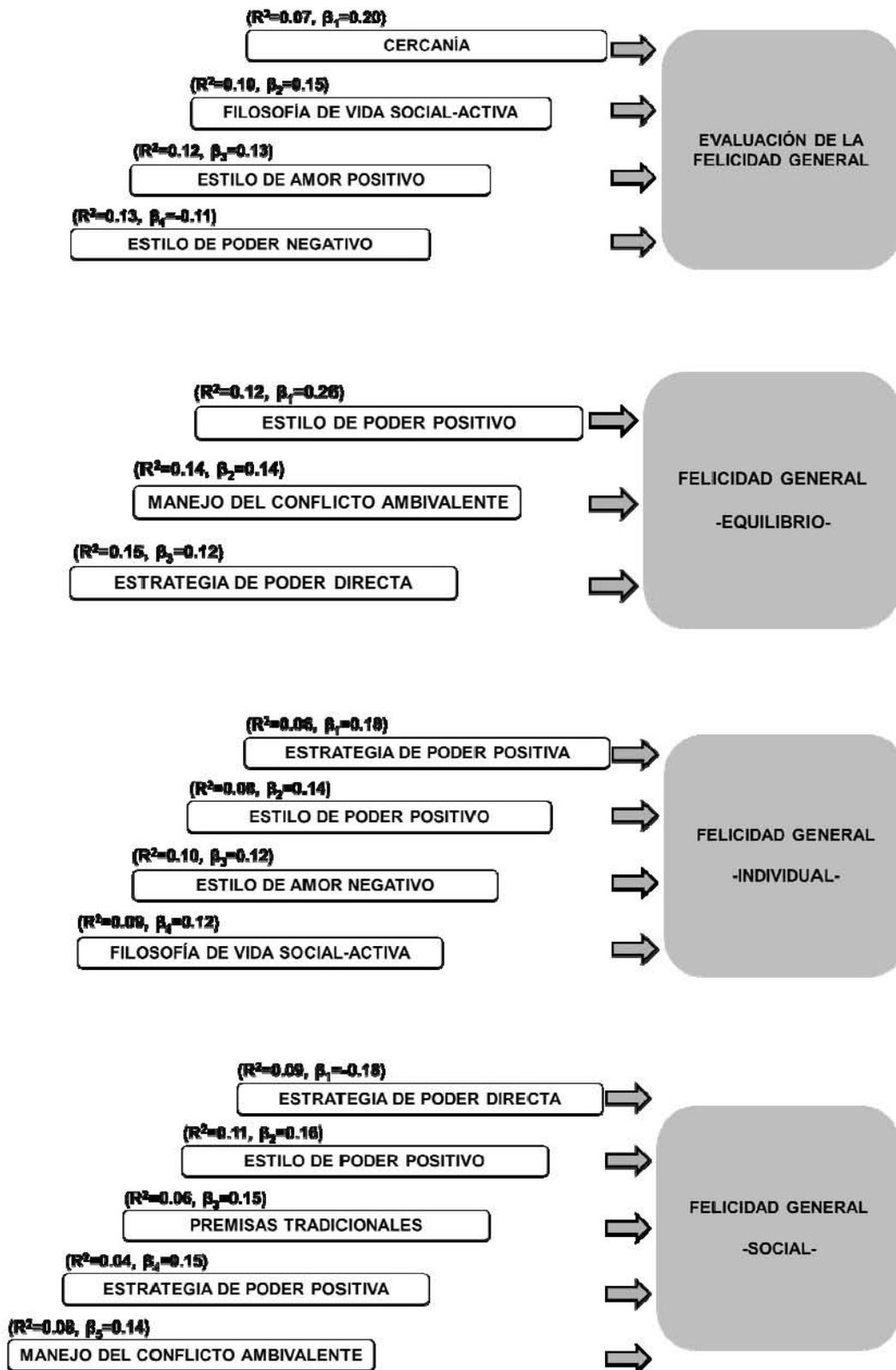
Tabla 96

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general social por mujeres*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder positiva	.12	.04	.15	.03	.20
2do paso					
Premisas Tradicionales	.33	.12	.15	.09	.57
3er paso					
Manejo del conflicto ambivalente	.15	.06	.14	.03	.27
4to paso					
Estrategia de poder directa	.15	.05	-.18	-.25	-.05
5to paso					
Estilo de poder positivo	.11	.04	.16	.02	.19

Nota:  $R^2 = .03$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .06$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .08$  para el paso 3 ( $P < .05$ );  $R^2 = .09$  para el paso 4 ( $P < .05$ );  $R^2 = .10$  para el paso 5 ( $P < .01$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad general por mujeres



## 1ra Regresión lineal de la felicidad general por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *la evaluación de la felicidad general* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 97 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 11% de la varianza,  $F(1, 341) = 44.01, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .05, F_{incrementada}(1, 340) = 20.21, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 19% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 339) = 14.67, P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto ambivalente* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 338) = 5.37, P < .05$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 21% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 337) = 4.96, P < .05$ . En el sexto paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 22% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 336) = 5.77, P < .05$ .

Tabla 97  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad general por casados(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de amor positivo	.58	.13	.24	.31	.85
2do paso					
Cercanía	.16	.04	.21	.08	.24
3er paso					
Estilo de poder negativo	-.25	.06	-.18	-.39	-.11
4to paso					
Manejo del conflicto ambivalente	.43	.15	.15	.13	.72
5to paso					
Filosofía de vida social activa	1.31	.50	.13	.31	2.31
6to paso					
Estrategia de poder directa	-.31	.12	.13	-.56	-.05

Nota:  $R^2 = .11$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .16$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .19$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .20$  para el paso 4 ( $P < .05$ );  $R^2 = .21$  para el paso 5 ( $P < .05$ );  $R^2 = .22$  para el paso 6 ( $P < .05$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad general por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general equilibrio* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 98 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 14% de la varianza,  $F(1, 341) = 55.34$ ,  $P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04$ ,  $F_{incrementada}(1,$

340) = 17.56,  $P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02$ ,  $F_{incrementada} (1, 339) = 9.96$ ,  $P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 21% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada} (1, 338) = 4.41$ ,  $P < .05$ .

Tabla 98  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general equilibrio por casados(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.12	.03	.23	.06	.18
2do paso					
Filosofía de vida social activa	.62	.15	.20	.32	.93
3er paso					
Estrategia de poder directa	.09	.04	.14	.02	.17
4to paso					
Estilo de amor positivo	.08	.04	.11	.00	.16

Nota:  $R^2 = .14$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .18$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .20$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .21$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad general por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general individual* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 99 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 3% de la varianza,  $F (1, 341) = 8.86$ ,  $P < .01$ . En el

segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 4% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada} (1, 340) = 4.20$ ,  $P < .05$ .

Tabla 99  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general individual por casados(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.11	.03	.17	.04	.18
2do paso					
Estilo de poder negativo	.05	.02	.11	.00	.10

Nota:  $R^2 = .03$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .04$  para el paso 2 ( $P < .05$ ).

#### 4ta Regresión lineal de la felicidad general por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general social* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 100 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 6% de la varianza,  $F (1, 341) = 23.58$ ,  $P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto positivo-afectivo* como predictor, explica el 9% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .048$ ,  $F_{incrementada} (1, 340) = 9.81$ ,  $P < .05$ .

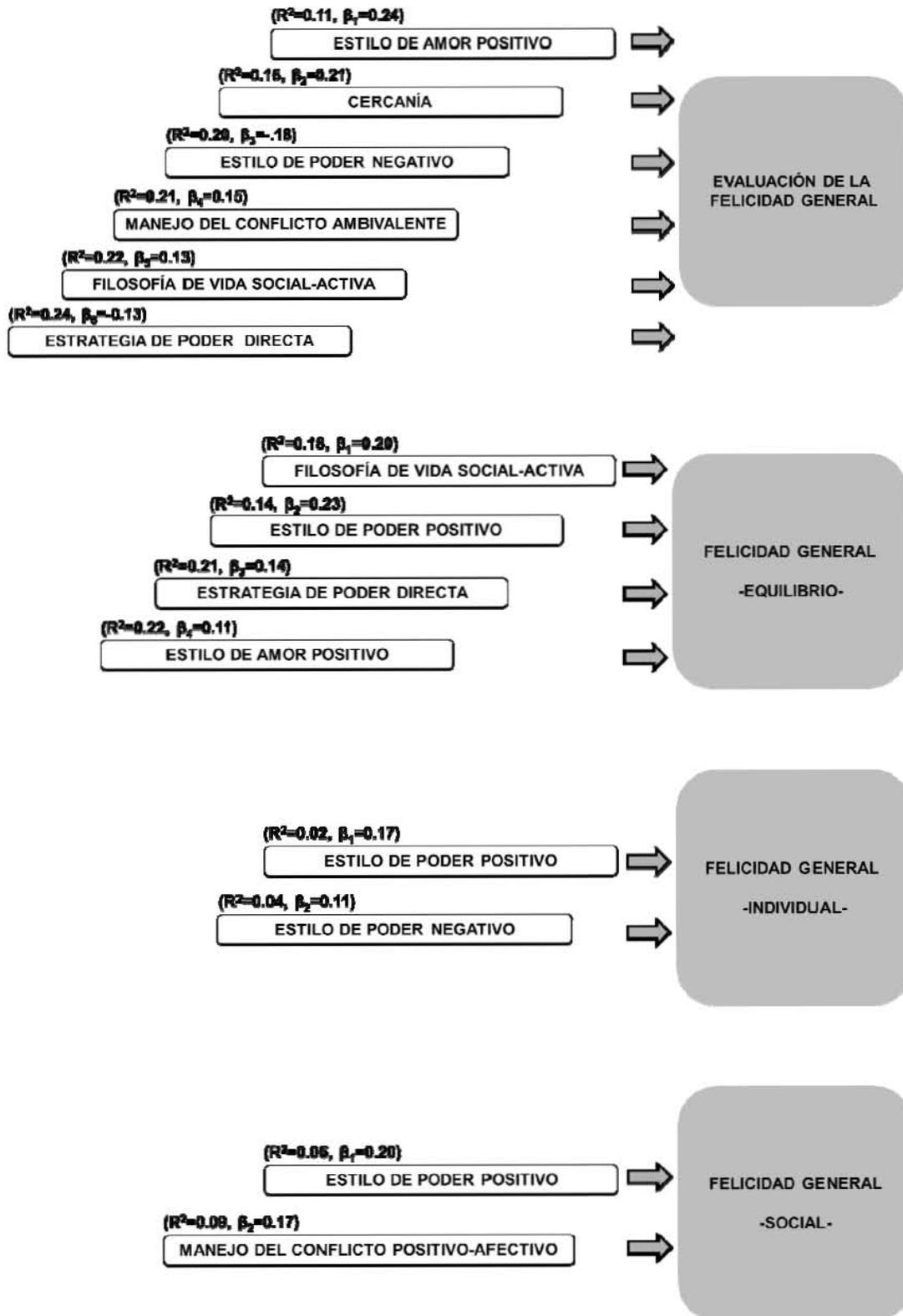
Tabla 100

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general social por casados(as)*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.11	.03	.20	.05	.18
2do paso					
Manejo del conflicto positivo-afectivo	.16	.05	.17	.06	.26

Nota:  $R^2 = .06$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .09$  para el paso 2 ( $P < .05$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad general por casados(as)



## 1ra Regresión lineal de la felicidad general por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *evaluación de la felicidad general* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 101 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 7% de la varianza,  $F(1, 275) = 19.83, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 10% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 274) = 9.99, P < .01$ .

Tabla 101  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad general por solteros(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso Estilo de poder positivo	.40	.11	.21	.18	.63
2do paso Cercanía	.14	.04	.19	.05	.23

Nota:  $R^2 = .07$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .10$  para el paso 2 ( $P < .01$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad general por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general equilibrio* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social*

*pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 102 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 9% de la varianza,  $F(1, 275) = 26.78, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación las *premisas tradicionales* como predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 274) = 8.00, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 273) = 5.31, P < .05$ .

Tabla 102  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general equilibrio por solteros(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.16	.04	.23	.07	.25
2do paso					
Premisas tradicionales	.43	.14	.17	.14	.72
3er paso					
Estrategia de poder directa	.11	.05	.15	.01	.21

Nota:  $R^2 = .09$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .11$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .13$  para el paso 3 ( $P < .05$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad general por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general individual* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social*

*pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 103 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 4% de la varianza,  $F(1, 275) = 13.38, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 6% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 274) = 5.66, P < .05$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor negativo* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 273) = 5.05, P < .05$ .

Tabla 103  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general individual por solteros(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder positiva	.14	.05	.17	.04	.24
2do paso					
Cercanía	.05	.02	.16	.01	.09
3er paso					
Estilo de amor negativo	.13	.05	.14	.01	.24

Nota:  $R^2 = .04$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .06$  para el paso 2 ( $P < .05$ );  $R^2 = .08$  para el paso 3 ( $P < .05$ ).

#### 4ta Regresión lineal de la felicidad general por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad general social* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social*

pasiva, la percepción de cercanía en la pareja, el estilo de amor positivo, el estilo de amor negativo, el estilo de poder positivo, el estilo de poder negativo, la estrategia de poder negativa, la estrategia de poder directa, la estrategia de poder positiva, la estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo y la estrategia de manejo del conflicto ambivalente las variables independientes. La tabla 104 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

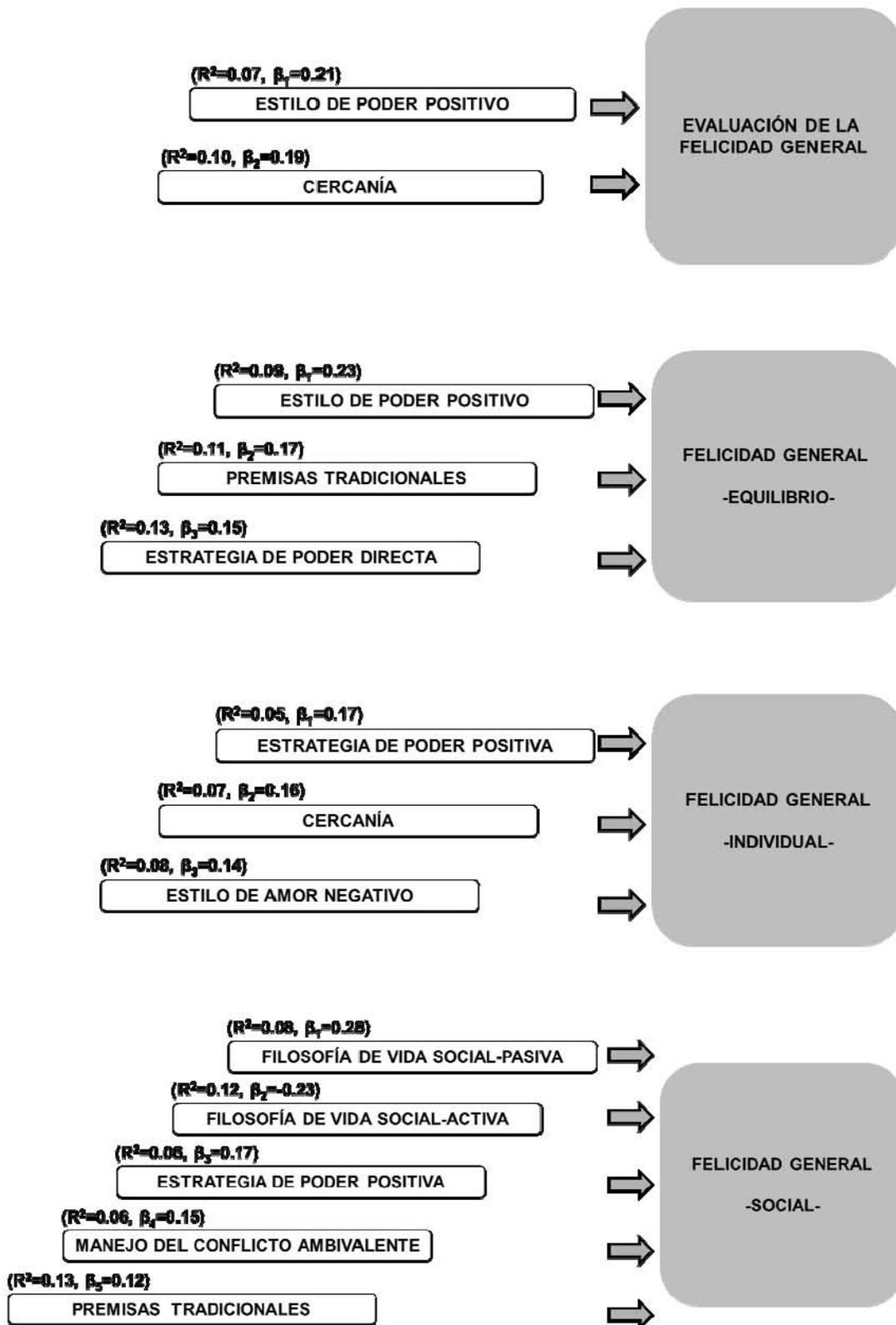
En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 4% de la varianza,  $F(1, 275) = 11.76, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto ambivalente* como predictor, explica el 6% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 274) = 5.61, P < .05$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social pasiva* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 273) = 5.61, P < .05$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 12% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 272) = 12.52, P < .01$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación *las premisas tradicionales* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 271) = 4.19, P < .05$ .

Tabla 104  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad general social por solteros(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder positiva	.18	.05	.17	.08	.28
2do paso					
Manejo del conflicto ambivalente	.18	.07	.15	.04	.32
3er paso					
Filosofía de vida social pasiva	1.06	.26	.28	.54	1.58
4to paso					
Filosofía de vidas social activa	-.82	.25	-.23	-1.32	-.32
5to paso					
Premisas tradicionales	.36	.17	.12	.01	.72

Nota:  $R^2 = .04$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .06$  para el paso 2 ( $P < .05$ );  $R^2 = .08$  para el paso 3 ( $P < .02$ );  $R^2 = .12$  para el paso 4 ( $P < .01$ );  $R^2 = .13$  para el paso 5 ( $P < .05$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad general por solteros(as)



## Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja

### 1ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *evaluación de la felicidad en la relación de pareja* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 105 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 14% de la varianza,  $F(1, 291) = 47.54, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .07, F_{incrementada}(1, 290) = 24.33, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 24% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 289) = 15.52, P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación las *premisas tradicionales* como predictor, explica el 27% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 288) = 8.50, P < .01$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 28% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 287) = 4.57, P < .05$ .

Tabla 105

Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad en la relación de pareja por hombres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de amor positivo	.73	.15	.26	.43	1.03
2do paso					
Estilo de poder negativo	.26	.07	-.19	-.40	-.12
3er paso					
Cercanía	.18	.04	.23	.10	.27
4to paso					
Premisas tradicionales	-1.02	.35	-.15	-1.71	-.32
5to paso					
Estilo de poder positivo	.20	.09	.11	.01	.40

Nota:  $R^2 = .14$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .20$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .24$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .27$  para el paso 4 ( $P < .01$ );  $R^2 = .28$  para el paso 5 ( $P < .05$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja interacción positiva* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 106 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 10% de la varianza,  $F(1, 291) = 33.35$ ,  $P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 14% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04$ ,  $F_{incrementada}(1, 290) = 14.84$ ,  $P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02$ ,  $F_{incrementada}(1, 289) = 6.02$ ,  $P < .05$ .

Tabla 106

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja interacción positiva por hombres*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder positivo	.14	.03	.24	.07	.21
2do paso					
Estilo de amor positivo	.15	.05	.17	.05	.26
3er paso					
Estrategia de poder positiva	.10	.04	.14	.02	.19

Nota:  $R^2 = .10$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .11$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .16$  para el paso 3 ( $P < .05$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por hombres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja estabilidad básica* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 107 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 10% de la varianza,  $F(1, 291) = 31.22, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *filosofía de social activa* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 290) = 11.80, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 16% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 289) = 10.96, P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 288) = 7.20, P < .05$ .

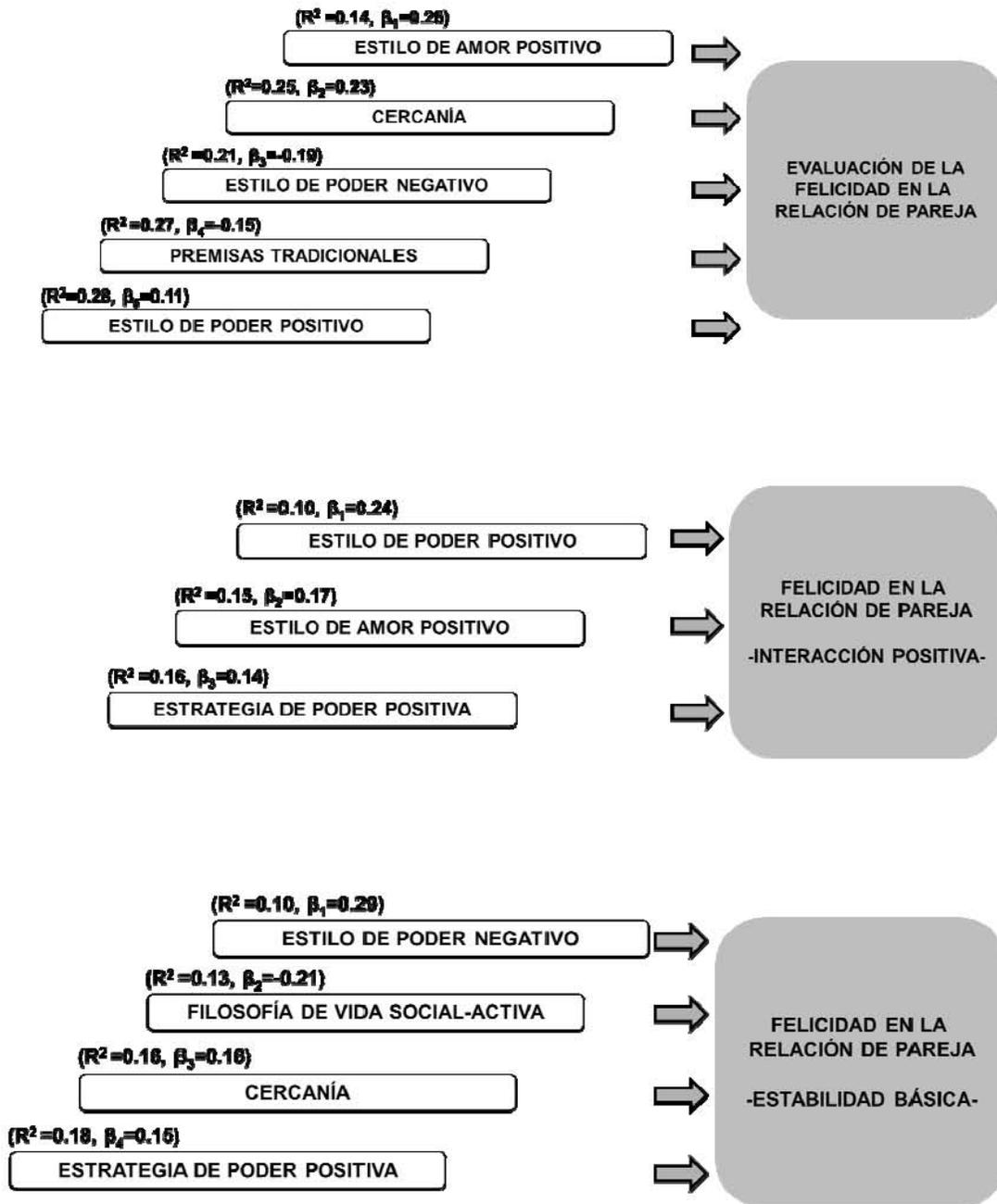
Tabla 107

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica por hombres*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder negativo	.18	.03	.29	.11	.25
2do paso					
Filosofía de vida social activa	-.85	.22	-.21	-1.29	-.42
3er paso					
Cercanía	.05	.02	.16	.01	.09
4to paso					
Estrategia de poder positiva	.15	.05	.15	.04	.26

Nota:  $R^2 = .10$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .13$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .16$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .18$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad en la relación de pareja por hombres



## 1ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *evaluación de la felicidad en la relación de pareja* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 108 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de amor positivo* cercanía como predictor, explica el 18% de la varianza,  $F(1, 325) = 71.29, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *cercanía* estilo de amor positivo como predictor, explica el 22% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 324) = 16.30, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 25% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 323) = 15.46, P < .01$ .

Tabla 108

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad en la relación de pareja por mujeres*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de amor positivo	.98	.15	.33	.67	1.28
2do paso					
Cercanía	.19	.04	.22	.10	.29
3er paso					
Filosofía de vida social activa	2.06	.52	.19	1.03	3.10

Nota:  $R^2 = .18$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .22$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .25$  para el paso 3 ( $P < .01$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja interacción positiva* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 109 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 11% de la varianza,  $F(1, 325) = 40.92, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 324) = 16.10, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 323) = 5.54, P < .05$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor negativo* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .1, F_{incrementada}(1, 322) = 5.04, P < .05$ . En el quinto paso, se incluyó el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 19% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 321) = 4.13, P < .05$ .

Tabla 109

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja interacción positiva por mujeres*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder directa	.15	.04	.20	.06	.24
2do paso					
Estrategia de poder positiva	.10	.04	.14	.02	.18
3er paso					
Estilo de amor positivo	.09	.05	.11	-.00	.20
4to paso					
Estilo de amor negativo	.11	.04	.13	.02	.20
5to paso					
Estilo de poder positivo	.07	.03	.12	.00	.15

Nota:  $R^2 = .11$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .15$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .17$  para el paso 3 ( $P < .05$ );  $R^2 = .18$  para el paso 4 ( $P < .05$ );  $R^2 = .19$  para el paso 5 ( $P < .05$ )

### 3ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por mujeres

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja estabilidad básica* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 110 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder negativa* como predictor, explica el 10% de la varianza,  $F(1, 325) = 37.98, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 13% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 324) = 12.67, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 323) = 6.73, P < .05$ . En el

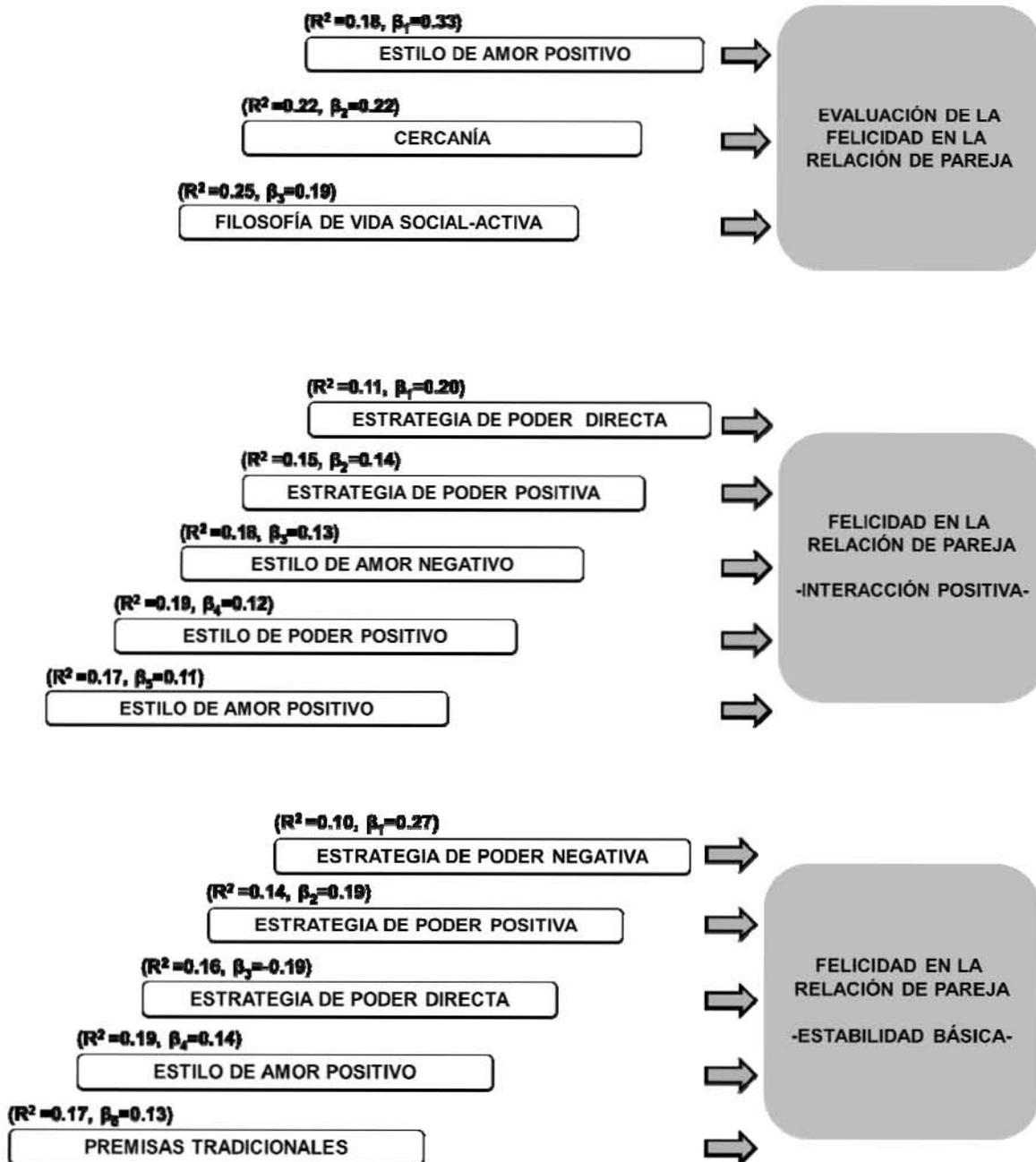
cuarto paso, se incluyó en la ecuación las *premisas tradicionales* como predictor, explica el 17% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02$ ,  $F_{incrementada} (1, 322) = 6.99$ ,  $P < .01$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada} (1, 321) = 5.38$ ,  $P < .05$ .

Tabla 110  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica por mujeres

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder negativa	.40	.08	.27	.24	.57
2do paso					
Estrategia de poder positiva	.20	.06	.19	.07	.32
3er paso					
Estrategia de poder directa	-.21	.06	-.19	-.34	-.08
4to paso					
Premisas tradicionales	.42	.16	.13	.10	.43
5to paso					
Estilo de amor positivo	.18	.07	.14	.02	.33

Nota:  $R^2 = .10$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .13$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .15$  para el paso 3 ( $P < .05$ );  $R^2 = .20$  para el paso 4 ( $P < .05$ );  $R^2 = .17$  para el paso 5 ( $P < .01$ );  $R^2 = .18$  para el paso 6 ( $P < .05$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad en la relación de pareja en mujeres



## 1ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *evaluación de la felicidad en la relación de pareja* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 111 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 24% de la varianza,  $F(1, 341) = 107.77, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 27% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 340) = 12.58, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 29% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 339) = 9.47, P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 30% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 338) = 6.26, P < .05$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto positivo-afectivo* como predictor, explica el 31% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 337) = 3.95, P < .05$ . En el sexto paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 32% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 336) = 7.59, P < .01$ .

Tabla 111  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad en la relación de pareja por casados(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de amor positivo	1.15	.14	.41	.86	1.44
2do paso					
Estilo de poder negativo	-.24	.07	-.16	-.38	-.10
3er paso					
Cercanía	.12	.04	.13	.03	.20
4to paso					
Filosofía de vida social activa	1.53	.53	.13	.47	2.59
5to paso					
Manejo del conflicto positivo afectiva	.48	.16	.15	.14	.81
6to paso					
Estrategia de poder directa	-.38	.14	-.15	-.66	-.11

Nota:  $R^2 = .24$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .27$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .29$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .30$  para el paso 4 ( $P < .05$ );  $R^2 = .31$  para el paso 5 ( $P < .05$ );  $R^2 = .22$  para el paso 6 ( $P < .01$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo *felicidad en la relación de pareja interacción positiva* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 112 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 17% de la varianza,  $F(1, 341) = 72.01$ ,  $P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 21% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04$ ,  $F_{incrementada}(1, 340) = 16.50$ ,  $P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *manejo del*

*conflicto positivo-afectivo* como predictor, explica el 23% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02$ ,  $F_{incrementada} (1, 339) = 11.27$ ,  $P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 25% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02$ ,  $F_{incrementada} (1, 338) = 6.68$ ,  $P < .05$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social pasiva* como predictor, explica el 26% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada} (1, 337) = 6.64$ ,  $P < .05$ . En el sexto paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de amor negativo* como predictor, explica el 27% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01$ ,  $F_{incrementada} (1, 336) = 3.90$ ,  $P < .05$ .

Tabla 112  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja interacción positiva por casados(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder directa	.16	.04	.20	.07	.24
2do paso					
Estilo de poder positivo	.10	.03	.18	.04	.17
3er paso					
Manejo del conflicto positivo-afectivo	.16	.05	.16	.05	.26
4to paso					
Estrategia de poder positiva	.09	.04	.13	.01	.17
5to paso					
Filosofía de vida social pasiva	.52	.18	.13	.15	.88
6to paso					
Estilo de amor negativo	.08	.04	.10	.00	.16

Nota:  $R^2 = .17$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .21$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .23$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .25$  para el paso 4 ( $P < .05$ );  $R^2 = .26$  para el paso 5 ( $P < .05$ );  $R^2 = .27$  para el paso 6 ( $P < .05$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por casados(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja estabilidad básica* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder*

positiva, la estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo y la estrategia de manejo del conflicto ambivalente las variables independientes. La tabla 113 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

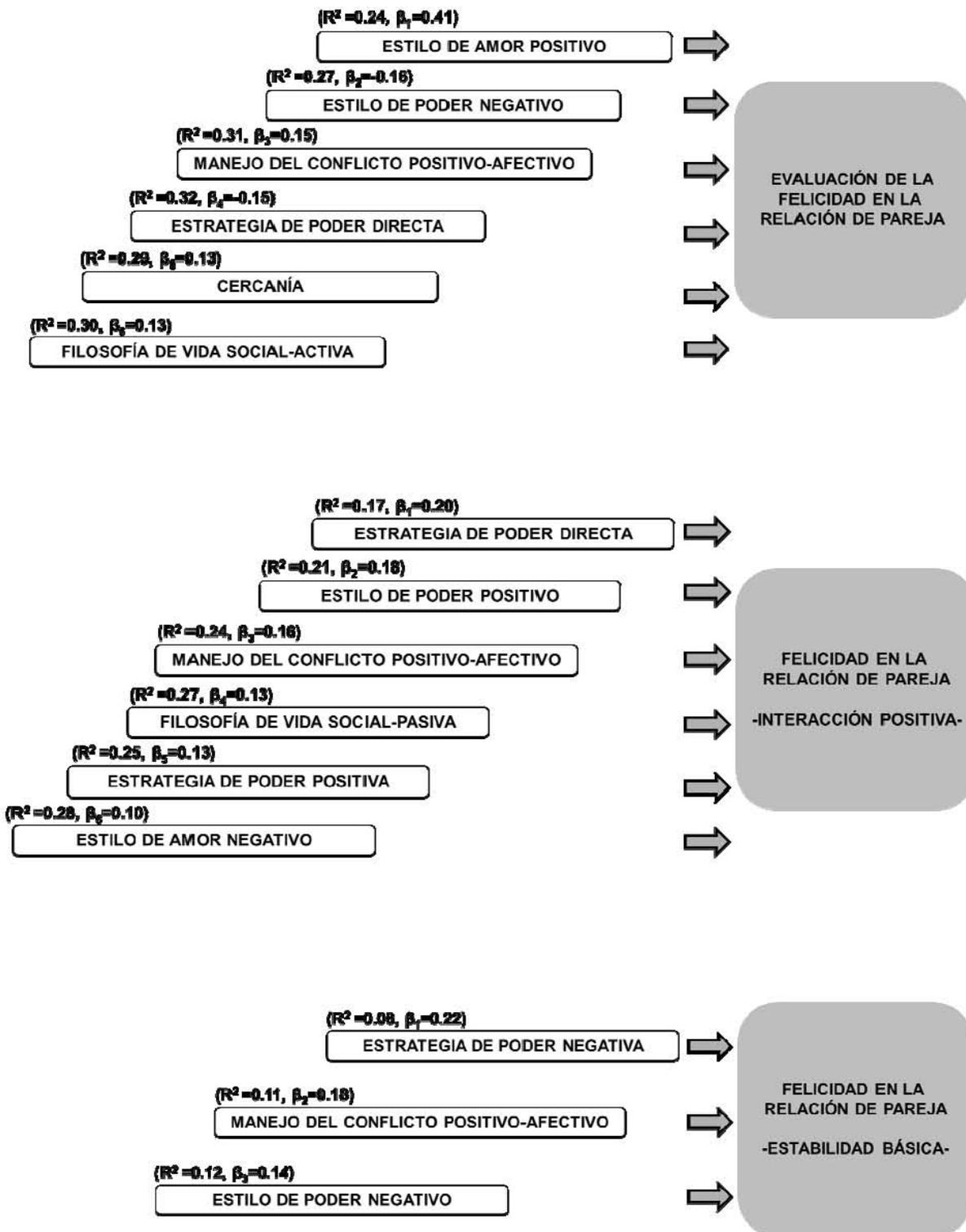
En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder negativa* como predictor, explica el 7% de la varianza,  $F(1, 341) = 28.36, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *manejo del conflicto positivo-afectivo* como predictor, explica el 10% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 340) = 11.30, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 11% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 339) = 4.57, P < .05$ .

Tabla 113  
Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica por casados(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder negativa	.29	.08	.22	.12	.46
2do paso					
Manejo del conflicto positivo-afectivo	.23	.06	.18	.10	.36
3er paso					
Estilo de poder negativo	.08	.04	.14	.00	.16

Nota:  $R^2 = .07$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .10$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .11$  para el paso 3 ( $P < .05$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad en la relación de pareja por casados(as)



## 1ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *evaluación de la felicidad en la relación de pareja* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 114 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 14% de la varianza,  $F(1, 275) = 46.73, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de poder positivo* como predictor, explica el 18% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 274) = 13.48, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social pasiva* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 273) = 5.54, P < .05$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 21% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .01, F_{incrementada}(1, 272) = 4.34, P < .05$ .

Tabla 114

Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la evaluación de la felicidad en la relación de pareja por solteros(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Cercanía	.26	.04	.32	.17	.36
2do paso					
Estilo de poder positivo	.26	.12	.13	.01	.51
3er paso					
Filosofía de vida social pasiva	1.10	.48	.12	.14	2.05
4to paso					
Estrategia de poder directa	.28	.13	.13	.01	.55

Nota:  $R^2 = .14$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .18$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .20$  para el paso 3 ( $P < .05$ );  $R^2 = .21$  para el paso 4 ( $P < .05$ ).

## 2da Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja interacción positiva* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 115 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 5% de la varianza,  $F(1, 275) = 15.77, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación el *estilo de amor positivo* como predictor, explica el 8% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 274) = 8.50, P < .01$ .

Tabla 115  
 Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la  
 felicidad en la relación de pareja interacción positiva por solteros(as)

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estrategia de poder positiva	.13	.04	20	.05	.21
2do paso					
Estilo de amor positivo	.16	.05	17	.05	.27

Nota:  $R^2 = .05$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .08$  para el paso 2 ( $P < .01$ ).

### 3ra Regresión lineal de la felicidad en la relación de pareja por solteros(as)

Se realizó un análisis de regresión múltiple paso a paso siendo la *felicidad en la relación de pareja estabilidad básica* la variable dependiente; y siendo las *premisas tradicionales*, las *premisas en transición*, la *filosofía de vida social activa*, la *filosofía de vida social pasiva*, la *percepción de cercanía en la pareja*, el *estilo de amor positivo*, el *estilo de amor negativo*, el *estilo de poder positivo*, el *estilo de poder negativo*, la *estrategia de poder negativa*, la *estrategia de poder directa*, la *estrategia de poder positiva*, la *estrategia de manejo del conflicto positivo-afectivo* y la *estrategia de manejo del conflicto ambivalente* las variables independientes. La tabla 116 muestra los coeficientes de regresión no estandarizados ( $B$ ), los estandarizados ( $\beta$ ), los coeficientes de determinación ( $R^2$ ) y los intervalos de confianza.

En el primer paso del análisis, se incorporó en la ecuación el *estilo de poder negativo* como predictor, explica el 11% de la varianza,  $F(1, 275) = 33.13, P < .01$ . En el segundo paso se incluyó en la ecuación la *filosofía de vida social activa* como predictor, explica el 15% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .04, F_{incrementada}(1, 274) = 13.53, P < .01$ . En el tercer paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder positiva* como predictor, explica el 20% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .05, F_{incrementada}(1, 273) = 16.47, P < .01$ . En el cuarto paso, se incluyó en la ecuación la *estrategia de poder directa* como predictor, explica el 23% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .03, F_{incrementada}(1, 272) = 11.33, P < .01$ . En el quinto paso, se incluyó en la ecuación la *cercanía* como predictor, explica el 25% de la varianza, observándose un incremento en  $R^2 = .02, F_{incrementada}(1, 272) = 7.14, P < .01$ .

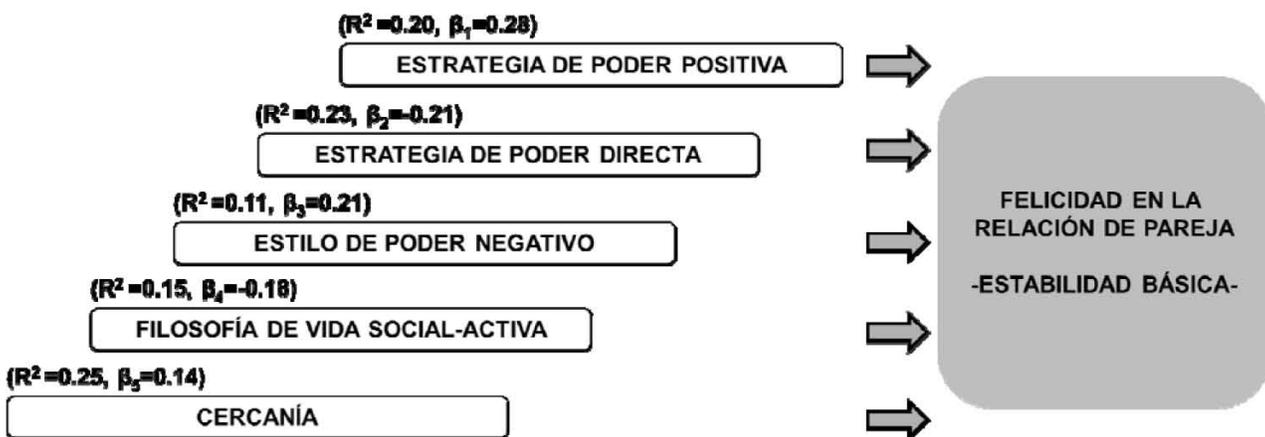
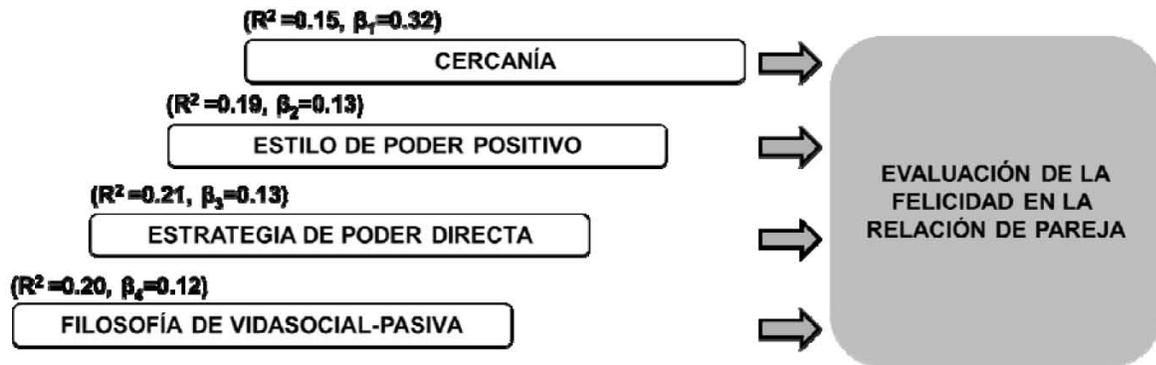
Tabla 116

*Resumen de análisis de regresión paso a paso para los predictores de la felicidad en la relación de pareja estabilidad básica por solteros(as)*

Variables	B	EE	$\beta$	Intervalo de confianza	
				Mínimo	Máximo
1er paso					
Estilo de poder negativo	.15	.04	.21	.07	.23
2do paso					
Filosofía de vida social activa	-.76	.24	-.18	-1.23	-.29
3er paso					
Estrategia de poder positiva	.29	.06	.28	.17	.41
4to paso					
Estrategia de poder directa	-.24	.07	-.21	-.38	-.10
5to paso					
Cercanía	.06	.02	.14	.01	.10

Nota:  $R^2 = .11$  para el paso 1 ( $P < .01$ );  $R^2 = .15$  para el paso 2 ( $P < .01$ );  $R^2 = .20$  para el paso 3 ( $P < .01$ );  $R^2 = .23$  para el paso 4 ( $P < .01$ );  $R^2 = .25$  para el paso 5 ( $P < .01$ ).

## Modelo de regresión de la felicidad en la relación de pareja por solteros(as)



## **Discusión Final**

El objetivo de la investigación fue desarrollar y probar un modelo que permita predecir la felicidad general y la felicidad en la relación de pareja a partir de los factores sociodemográficos, la cultura y variables vinculadas a la pareja (cercanía, amor, poder y conflicto). Para alcanzar el objetivo el proceso siguió varias etapas, en la primer etapa se exploraron semánticamente los conceptos; en la segunda etapa se desarrollaron escalas psicométricamente válidas y culturalmente adecuadas para la medición de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja; en la tercer etapa se realizaron correlaciones simples por cada variable; y en la cuarta etapa las variables entraron al modelo predictivo de felicidad general y de pareja. A continuación se discuten los resultados de la cuarta etapa de la investigación.

### **Factorial de segundo orden**

El análisis factorial de segundo orden que se realizó por escala permitió organizar factores globales y evitar efectos derivados de la multicolinealidad. Al respecto, los factores que se encontraron en las premisas histórico-socioculturales fueron premisas tradicionales y premisas en transición. Estos resultados se adecuan a los encontrados por García-Méndez en el 2007, donde al igual las premisas se dividieron en tradicionales y transición. Los dos factores muestran el proceso dialéctico entre la cultura y la contracultura que Díaz-Guerrero (2003b) observó y describió. En dicho proceso, el autor menciona que toda sociedad tiene normas, valores, reglas, tradiciones y costumbres, pero éstas están bajo el embate de los medios de comunicación, la educación liberal y los cambios sociales.

Respecto a la filosofía de vida, los factores de segundo orden se agruparon en filosofía de vida social activa y social pasiva. Estos resultados se sustentan a partir de la base sobre la cual se desarrolló la escala filosofía de vida: se encara la vida de manera activa o se encara la vida de manera pasiva (Díaz-Guerrero, 1967). Sin embargo, en ambos se busca estar bien con uno y con los demás, pero la forma de

hacerlo cambia, en la filosofía de vida social activa es de manera proactiva, es decir se busca el cambio; en la filosofía social pasiva es de manera reactiva y se espera cautelosamente a que las circunstancias cambien. A nivel global estos factores son reflejo de los tipos de mexicano, el tipo control interno activo y pasivo obediente afiliativo de Díaz-Guerrero (2003a). Una persona con control interno activo, se podría resumir en el dicho popular “...lo cortés no quita lo valiente...” son individuos que se adaptan a la cultura y diferencian las ocasiones en las que debe reinar las normas culturales y en las que no. Respecto a las personas pasivas obediente afiliativas, son personas apegadas a los mandatos culturales, no ponen en duda cualquier instancia superior, al contrario la acatan y llevan a cabo sus designios porque son obedientes y complacientes.

En los factores de segundo orden que se encontraron respecto al amor y al poder se observa la dicotomía positivo negativo que se planteó desde el marco teórico (Ojeda, 1998; Rivera, 2000). Tanto el amor como el poder son variables de la relación que tienen la posibilidad de moverse entre lo positivo y lo negativo. Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2002) mencionan que el poder está fuertemente ligado al amor, ya que este sentimiento es una forma o medio para solicitar algo a la pareja. Estos autores al ligar los estilos y las estrategias de poder con el amor, encuentran que los estilos positivos (amistoso, ágape, pragmático y erótico) están asociados a estilos y estrategias de poder positivo; y los estilos negativos (maniaco y lúdico) se asocian con estilos y estrategias de poder como son la evitación, el autoritarismo, el chantaje, la manipulación. En las estrategias de poder se encontró un factor además que se le denominó estrategia de poder directa y que de acuerdo a las medias obtenidas es más utilizado. Si bien es cierto que una estrategia directa es adecuada en culturas individualistas y menos aceptada en culturas colectivistas como la mexicana, este factor se explica a partir de los cambios en términos de interacción por los que pasa la actual pareja mexicana, donde la mujer está tomando las riendas de su vida y al hombre se le confronta con su masculinidad, lo que genera una dinámica que tiende a ser más clara y directa (Riquelme, Rivera-Aragón, Ortega, & Hernández, 2012).

Las estrategias de manejo del conflicto se dividieron en dos: estrategia de manejo del conflicto positivo afectiva y estrategia de manejo del conflicto ambivalente. Ambos buscan la solución del conflicto, sin embargo en una estrategia positivo afectiva la persona es más amorosa, da tiempo y espacio; mientras que en la estrategia de manejo del conflicto ambivalente la persona se mueve entre manejar el conflicto de manera positiva y auto culparse. Por ello se puede entender que el conflicto en las relaciones de pareja adquiere mayor importancia entre sus miembros, ya que su manejo adecuado depende la expresión de conductas positivas y negativas durante la interacción (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

La felicidad general se dividió en tres factores: felicidad equilibrio, felicidad individual y felicidad social. Respecto a la felicidad equilibrio, la teoría menciona que la búsqueda de la felicidad se da a partir de que la persona alcance un balance y aceptación en términos de lo que tiene y lo que quiere, lo que es y lo que quiere ser, de sus necesidades y sus logros, por tanto, este factor refleja el ideal utópico de la felicidad en términos filosóficos (Nettle, 2006). Por su parte, la felicidad individual es la búsqueda de la felicidad exclusiva y un tanto egoísta de la persona, ya que es primero su felicidad que la felicidad de los demás, esto concuerda con los indicadores que menciona Myers (2005) sobre felicidad, él dice que tomar el control, desarrollar habilidades, trabajar y alimentar el yo incrementan la felicidad. Mientras que el factor felicidad social es más la búsqueda de la felicidad de los otros antes que la personal y esto se da porque el individuo es feliz si los demás son felices. Podría decirse que este tipo de felicidad es la satisfacción derivada del sacrificio y se cierne sobre una frase popular "...si tu eres feliz, yo soy feliz..." lo cual concuerda con la cultura colectivista como lo es la mexicana (Triandis, 1994). Los datos al respecto de la felicidad por sacrificio son varios, ejemplos de estos son los trabajos de voluntariado en ONG, centros de adicciones y espacios religiosos (Argyle, 1987).

Los factores de segundo orden de la felicidad en la pareja fueron interacción positiva y estabilidad básica, que muestran dos elementos claros y diferenciados de la felicidad en pareja, el aspecto emocional y la base material. El más fuerte es la parte

emocional y tiene que ver con toda la dinámica amorosa y de compromiso, es decir, la necesidad de querer y sentirnos queridos, esto concuerda con los beneficios o reforzadores positivos que propone Levinger (1999) en el modelo de atracción-barrera (e.g., amor, cariño, cuidado). Respecto a la estabilidad básica, se puede decir que la base material es lo mínimo para comenzar y sentir que la relación tiene un cimiento esto concuerda con los estudios económicos (Layard, 2004, Rojas, 2005) y calidad de vida (Arita, 2006; Arita, Romano, García, & Del Refugio, 2005) ejemplo de estos indicadores denominados objetivos son: lugar para vivir, tener comida, dinero y seguridad, en resumen se podría afirmar que es el lado práctico que toda relación mínimamente necesita.

### **Correlaciones de los factores de segundo orden**

La cultura es el eje rector del individuo, los resultados muestran la relación que existe entre cultura y la felicidad. Las reglas, normas, valores y conductas tradicionales correlacionan con la felicidad social (“...si tu eres feliz, yo soy feliz”) por eso la persona se comporta como desde la infancia se le dice, primero el grupo que el individuo. Sin embargo, el arraigo a los aspectos tradicionales afecta la felicidad en la relación de pareja, estos resultados se explican a partir de la dinámica cultura-contracultura (Díaz-Guerrero, 2003a), ya que en años recientes se crearon políticas públicas (contracultura) que atacan la discriminación de género y los roles tradicionales de hombres y mujeres (cultura), estas políticas así como la inserción de la mujer en el ámbito laboral están impactando en los objetivos personales y de las personas, condición que impacta invariablemente en su felicidad conyugal. El ser tradicional implica normas de comportamiento rígidas que a nivel público se siguen viendo como formas apropiadas, pero que en el ámbito de lo privado que envuelve la relación de pareja no es recomendable para la felicidad.

Ser una persona activa o pasiva ante las adversidades tiene fuertes implicaciones en la vida diaria, por un lado la sociedad está en un momento altamente competitivo donde las personas activas son premiadas, pero al mismo tiempo la misma

sociedad exige tranquilidad "...por qué tanto brinco si el suelo está tan parejo..." En esta disyuntiva están las personas cuando buscan la felicidad, los resultados muestran que tanto la filosofía activa como la pasiva surten dividendos en la felicidad, sin embargo las correlaciones en ambos casos (general y de pareja) muestran que el enfrentamiento activo correlaciona más. Pareciera que en la muestra estudiada, hombres y mujeres sin importar el estado civil, están tomando las riendas de su vida y felicidad, pero en situaciones particulares se tornan pasivos porque saben que también les reditúa en felicidad, es como si se estuviera llegando al equilibrio que mencionaba Andrade (2008) al referir que sería bueno para la salud mental, que las culturas pasivas se comportaran en situaciones particulares de manera activa.

Desde un inicio se afirmó que las relaciones cercanas están fuertemente unidas a la felicidad personal (Argyle, 1987). Las correlaciones encontradas en el estudio muestran esta aseveración, ya que la percepción de cercanía correlaciona alto con la felicidad general y de pareja. Los elementos que se vinculan con la cercanía (intimidad y compromiso) son fundamentales, ya que tener una pareja que te abraza, te besa, te aconseja, te ayuda, que salen juntos y hacen cosas con interés mutuo, y que además quiera estar contigo para toda la vida (Sánchez-Aragón, 2002), se percibe como altamente gratificante, a nivel personal y de la relación.

Amor y poder se mueven entre el claro-oscuro de lo positivo y lo negativo (Rivera-Aragón, 2002). Como se anticipó, el amor positivo así como el poder positivo muestran fuertes correlaciones con la felicidad general y de pareja, esto concuerda con los resultados encontrados en otras investigaciones respecto los elementos positivos del amor (Ojeda, 2006) y poder (Rivera-Aragón, 2000), así como al modelo de ampliación y construcción de emociones positivas de Fredrickson (1998), el cual dice que un proceso de emociones positivas (e.g., amor o poder positivo) ayudan a crear una espiral creciente que lleva a experimentar nuevas emociones positivas (en este caso, felicidad). Respecto al amor, Sánchez-Aragón (2007b) encontró que su lado positivo está lleno de realización, éxtasis y optimismo, que es motivante y da pauta a la intimidad y la realización; y el negativo se asocia al vacío, la ansiedad, la

desesperanza, es obsesivo, temeroso, triste, agresivo y tiene gula por el sexo. Por su parte Rivera-Aragón, Díaz-Loving y García (2008) dicen que el poder positivo se vincula con el amor, el afecto positivo y la negociación; mientras que el poder negativo es del tipo autoritario, afecto negativo, lleva al conflicto y a la imposición. Así que encontrar que el amor y el poder positivo correlacionan positivamente con la felicidad general y de pareja; mientras que el amor y poder negativo correlacionan negativamente, es importante por el sustento empírico que se tiene al respecto de la construcción de emociones positivas.

El conflicto como dijo Heider (1958) es una situación en desbalance, pero lo central del conflicto no es el conflicto en sí, sino su manejo, los resultados encontrados lo demuestran, lo que se observa es que si se presenta una situación de conflicto se tiene que hacer algo, ya sea de manera positivo-afectivo o ambivalente, pero hay que intentar re-balancear ese cambio. Ese movimiento al re-balance correlaciona con la felicidad general y de pareja. Sin embargo al hacer los análisis por estado civil se muestra algo significativo, mientras las personas están solteras podría decirse que les da igual el manejo del conflicto (no hay correlación con la felicidad general ni de pareja), pero ya casados, la situación, la dinámica e interacción es totalmente distinta, el manejo sea positivo o ambivalente contribuye con la felicidad. Que para las parejas establecidas les sea importante solucionar el conflicto, surge porque "...el conflicto causa conflicto..." conclusión a la cual seguramente llegaron por ensayo y error, y se dieron cuenta que no debe guardarse algo sin resolver, ya que más adelante podría salir y ser utilizado como arma o moneda de cambio en las situaciones de tensión o nuevos conflictos. Cabe mencionar que lo mas conveniente sería entrenar a las parejas a resolver de manera constructiva y activa los conflictos y con esto se reduciría el impacto en la salud mental de la pareja (Rivera-Aragón, Velasco, Luna, & Díaz-Loving, 2008) y posiblemente un mayor incremento en la felicidad de las personas.

## **Modelos de regresión de la felicidad general**

### **Predicción de la felicidad general en hombres**

En hombres la primer variable que predice la evaluación de la felicidad general es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La segunda variable es el estilo de amor positivo, esto es ser amoroso, cariñoso, amable, atento, hasta cierto punto ser todo un caballero. La tercer variable es que no tenga un estilo de poder negativo, es decir no ser autoritario, violento, agresivo, chantajista. La cuarta variable es no comportarse tradicionalmente, es decir no ser como manda la cultura.

A su vez, la primer variable que predice la felicidad general equilibrio es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuoso, tranquilo-conciliador, democrático, pero firme al pedir lo que se quiere. La segunda variable es la percepción de cercanía de la pareja, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La tercer variable son las estrategias de poder directas, es decir ser racional e igualitario y respetuoso. La cuarta variable es la filosofía social activa, es decir buscar el cambio y no esperar a que las cosas cambien.

Por otro lado, la primer variable que predice la felicidad general social es apearse a las normas tradicionales. La segunda variable es tener un estilo de amor positivo es decir ser amable, cariñoso, afectuoso y caballeroso. La tercer es la percepción de cercanía de la pareja, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja.

Los hallazgos señalan en el caso de los hombres y su evaluación de la felicidad general que si siente el apoyo de su pareja es un hombre feliz. Asimismo necesita no apearse a la cultura, esto muestra que el hombre no está a gusto con la norma cultural que sin embargo tiene que utilizar si quiere tener felicidad social, es decir para hacer felices a los demás debe hacer lo que la norma sociocultural dicta. Esto habla de

un choque contracultural (Díaz-Guerrero, 2003a) que está orillando al hombre a la androgínia (Díaz-Loving & Rocha, 2007), así el hombre en la actualidad está en la disyuntiva de seguir comportándose como el proveedor y el jefe de familia, pero expresa que si quiere ser feliz necesita enfrentar directamente la vida, ser más amoroso, cariñoso y manejar el poder de manera positiva sin imponer ni violentar a los demás ni a su pareja.

Algo interesante que se observa es que no existe ninguna variable predictora de la felicidad individual en hombres. Una explicación al respecto surge de las obligaciones que conlleva la masculinidad, es como si la naturaleza del hombre fuera simplemente ser el proveedor: son deberes, compromisos y preocupaciones, y tiene que cumplirlos a como de lugar, y al estar ocupado en las normas socioculturales no busca su felicidad sino la de su familia. Lo anterior no quiere decir que el hombre no sea feliz, o que las respuestas no se dieron bajo deseabilidad social, o hasta cierto punto, puede que el hombre sea tan cínico y machista (al punto de hacerse la víctima), pero dice que da todo por su familia aún hasta su felicidad individual. Por ello sería conveniente indagar más este aspecto en futuras investigaciones.

### **Predicción de la felicidad general en mujeres**

En mujeres la primer variable que predice la evaluación de la felicidad general es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unida y compenetrada con su pareja. La segunda variable es la filosofía de vida social activa, ella cambia y no espera el cambio. La tercera variable es el estilo de amor positivo, es decir ser amorosa, cariñosa, afectuosa, una dama. La cuarta variable es que no tenga un estilo de poder negativo, es decir no ser autoritaria, violenta, agresiva, chantajista.

La primer variable que predice la felicidad general equilibrio es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosa, tranquila-conciliadora, democrática, pero firme al pedir lo que se quiere. La segunda variable es el manejo del conflicto ambivalente, aceptando errores, echarse la culpa pero también es reflexiva y espera el momento

para hablar. La tercera variable es la estrategia de poder directa, es decir es racional e igualitaria y respetuosa.

A su vez, la primer variable que predice la felicidad general individual son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La segunda variable es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosa, tranquila-conciliadora, democrática, pero firme al pedir lo que se quiere. La tercera variable es la filosofía de vida social activa, cambiar ella y no esperar el cambio. La cuarta variable es el estilo de amor negativo, es decir una mujer sin compromiso ni acercamiento y si se da el acercamiento es obsesiva y compulsiva.

Asimismo, la primer variable que predice la felicidad general social son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La segunda variable son las premisas tradiciones, es decir apegarse a las reglas. La tercera variable es el manejo del conflicto ambivalente, aceptando errores, echarse la culpa pero también es reflexiva y espera el momento para hablar. La cuarta variable es no tener estrategias de poder directa, es decir no ser racional, igualitaria y ni respetuosa. La quinta variable es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosa, tranquila-conciliadora, democrática, pero firme al pedir lo que quiere.

Los resultados muestran que si las mujeres perciben cercana a su pareja incrementa su felicidad general, pero algo que se distingue es que en el plano individual de la felicidad en las mujeres está la posibilidad de amar a varias parejas como lo muestra la predicción del estilo de amor negativo. Esto concuerda con los hallazgos encontrados en el plano de la infidelidad femenina (Shackelford & Buss, 1997) donde se habla de entre un 25% a 70% de infidelidad en mujeres. En el plano la felicidad social se observa un manejo estratégico del poder, tanto positivo como directo, pero apegado a las normas, aunque pueden llegar a ser agresivas (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002). Parece que las mujeres tienen bien claro que para hacer felices a los otros, y dependiendo la situación, pueden echar mano de estrategias directas

(racionales), positivas (cariñosa), ambivalente si se presenta el conflicto (se culpan o esperan el momento para hablar). Este manejo tan sutil del poder y del conflicto no se presenta en los hombres, en ellos se observó más una ambivalencia cultural por la influencia de las premisas tradicionales y de la filosofía de vida social activa.

Sería recomendable que se realizaran estudios sobre la infidelidad femenina considerando la propuesta de infidelidad sexual y emocional (qué incrementa más la felicidad el engaño sexual o el emocional), así como con los estilos de amor negativos, ya que algo que no se diferencia en esta investigación es qué estilo negativo lo predice (lúdico o maniaco) ya que la agrupación no permite diferenciarlo. Asimismo se recomienda hacer estudios que con las variables conflicto (áreas) e infidelidad y su impacto en la felicidad general y de pareja, ya que esto permitiría una mayor comprensión del fenómeno.

### **Predicción de la felicidad general por casados(as)**

En las personas casadas la primer variable que predice la evaluación de la felicidad general es el estilo de amor positivo, es decir ser amorosos, cariñosos, afectuosos. La segunda variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unidos y compenetrados en pareja. La tercer variable es que no tengan un estilo de poder negativo, es decir no ser autoritarios, violentos, agresivos, chantajistas. La cuarta variable es el manejo del conflicto ambivalente, aceptando errores, echarse la culpa pero también ser reflexivos y esperar el momento para hablar. La quinta variable es la filosofía de vida social activa, ellos cambian y no esperan el cambio. La sexta variable es tener estrategias de poder directas, es decir ser racional, igualitarios y respetuosos.

En las personas casadas la primer variable que predice la felicidad general equilibrio es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosos, tranquilos-conciliadores, democráticos, pero firmes al pedir lo que se quiere. La segunda variable es la filosofía de vida social activa, ellos cambian y no esperan el cambio. La tercera

variable es tener estrategias de poder directas, es decir son racionales, igualitarios y respetuosos. La cuarta variable es el estilo de amor positivo, es decir ser amorosos, cariñosos, afectuosos.

En las personas casadas la primer variable que predice la felicidad general individual es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosos, tranquilos-conciliadores, democráticos, pero firmes al pedir lo que se quiere. La segunda variable es que tengan un estilo de poder negativo, es decir ser autoritarios, violentos, agresivos, chantajistas.

En las personas casadas la primer variable que predice la felicidad general social es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosos, tranquilos-conciliadores, democráticos, pero firmes al pedir lo que se quiere. La segunda variable es tener un manejo del conflicto positivo afectivo, es decir ser amorosos y afectuosos, buscando la comunicación sin discusión, dando el tiempo y espacio para la solución del problema.

En las personas casadas el incremento de su felicidad general, está en función del amor positivo, la cercanía en la relación, evitando un manejo del poder negativo o directo, todo con apego a las normas. No obstante en el plano individual es necesario tener poder positivo o negativo pero tener el poder. Y en lo social, cuando llegue el conflicto con la pareja ser lo más amables posible y con un estilo de poder positivo determinará la felicidad social. Estos resultados muestran que las personas casadas tienen presente que en lo personal saben lo que quieren y buscan la manera de obtenerlo (“...querer es poder...”) (Rivera-Aragón, 2002), pero en lo social es más cómodo no tener problemas, la búsqueda de alternativas y pueden hasta llegar a culparse para solucionar el conflicto, en este sentido el conflicto es una situación de desbalance (Heider, 1958) y optan por la acomodación (Rivera-Aragón, Cruz, & Díaz-Loving, 2004).

## **Predicción de la felicidad general por solteros(as)**

En las personas solteras la primer variable que predice la evaluación de la felicidad general es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosos, tranquilos-conciliadores, democráticos, pero firmes al pedir lo que se quiere. La segunda variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unidos y compenetrados en pareja.

En las personas solteras la primer variable que predice la felicidad general equilibrio es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosos, tranquilos-conciliadores, democráticos, pero firmes al pedir lo que se quiere. La segunda variable son las premisas tradiciones, es decir apegarse a las reglas. La tercera variable es tener estrategias de poder directas, es decir son racionales, igualitarios y respetuosos.

En las personas solteras la primer variable que predice la felicidad general individual son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La segunda variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unidos y compenetrados en pareja. La tercera es el estilo de amor negativo, es decir sin compromisos ni acercamiento y si se da el acercamiento son obsesivos y compulsivos.

En las personas solteras la primer variable que predice la felicidad general social son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La segunda variable es el manejo del conflicto ambivalente, aceptando errores, echarse la culpa pero también ser reflexivos y esperar el momento para hablar. La tercera variable es la filosofía de vida social pasiva, ellos no cambian y esperan el cambio. La cuarta variable es que no exista la filosofía de vida social activa, no quieren cambiar y esperan el cambio. La quinta variable son las premisas tradiciones, es decir apegarse a las reglas.

En las personas solteras pasa algo muy curioso, en la evaluación de la felicidad,

en la felicidad equilibrio e individual, tienen pocas variables predictoras y de las que tienen solo una es negativa (estilo de amor negativo en el plano individual y que se puede explicar por el simple hecho de la soltería); todas las demás variables son positivas y bajo la norma tradicional en el equilibrio, es muy probable que esto se deba a la poca experiencia en las relaciones, para solteros se trabajó con muestra de noviazgo y éste se fundamenta en la pasión y el romance (Sánchez-Aragón & Díaz-Loving, 1999). Tener una relación de noviazgo es el propedéutico de la relación formal y establecida, como dice Piñeiro y De Hoyos (1987) el noviazgo es la fase de encuentro y conocimiento del otro, que se caracteriza por su estado transitorio, necesario para construir y consolidar la relación de pareja con miras o no a una relación estable.

Sin embargo los hallazgos muestran que la felicidad social en los solteros tiene aspectos culturales muy fuertes, manejo ambivalente del conflicto y estrategia de poder positiva. Esto se ajusta a los estudios de Díaz-Guerrero (2003b) quien mencionaba que los jóvenes son los que más arraigado tienen las premisas histórico socio-culturales, ya que si bien sufren el embate contracultural, el sistema rígido familiar que aún impera en su dinámica de interacción con los otros. Tienen presente que tienen que satisfacer y hacer felices a los demás antes que ellos.

## **Modelos de regresión felicidad en a relación de pareja**

### **Predicción de la felicidad en la pareja en hombres**

En hombres la primer variable que predice la evaluación de la felicidad en la pareja es el estilo de amor positivo, esto es ser amoroso, cariñoso, amable, atento, hasta cierto punto ser todo un caballero. La segunda variable es que no tenga un estilo de poder negativo, es decir no ser autoritario, violento, agresivo, chantajista. La tercer variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La cuarta variable es no comportarse tradicionalmente, es decir no ser como manda la cultura. La quinta variable es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuoso, tranquilo-conciliador, democrático, pero firme al pedir lo

que se quiere.

En hombres la primer variable que predice la felicidad en la pareja interacción positiva es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuoso, tranquilo-conciliador, democrático, pero firme al pedir lo que se quiere. La segunda es tener un estilo de amor positivo es decir ser amable, cariñoso, afectuoso y caballeroso. La tercer variable son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva.

En hombres la primer variable que predice la felicidad en la pareja estabilidad básica es que tenga un estilo de poder negativo, es decir ser autoritario, violento, agresivo, chantajista. La segunda variable es que no haya la filosofía de vida social activa, no quieren cambiar y esperan el cambio. La tercer variable es la percepción de cercanía de la pareja, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La cuarta variable es son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva.

En los hombres la evaluación de la felicidad y de la interacción positiva en la reacción se predice a partir de los elementos positivos de la relación cercanía, amor, poder positivo y que no tenga un poder negativo, dentro de un marco cultural tradicional, estos datos se apegan a modelo de construcción de emociones positivas de Fredrickson (1998). Asimismo, los hombres y las mujeres (como se verá más abajo) ven la felicidad en la pareja a través del acercamiento y la interacción afectiva, esto concuerda con la percepción romántica y pasional de la relación (Díaz-Loving, 1999).

Sin embargo, se podría decir que la felicidad en la pareja estabilidad básica surge como un elemento de conflicto, y presentan un estilo de poder negativo, ya que en términos prácticos es lo mínimo necesario para tener un cimiento de la relación. Gran parte de los indicadores y factores que conforman la estabilidad básica son elementos de conflicto (e.g., aspectos económicos) y como refieren Rivera-Aragón, Velasco, Luna y Díaz-Loving (2008) conflicto llama a conflicto.

## **Predicción de la felicidad en la pareja en mujeres**

En mujeres la primer variable que predice la evaluación de la felicidad en la pareja es el estilo de amor positivo, esto es ser amorosa, cariñosa, amable, atenta, una dama. La segunda variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La tercera variable es que exista una filosofía de vida social activa, ella cambia y no espera el cambio.

En mujeres la primer variable que predice la felicidad en la pareja interacción positiva son las estrategias de poder directas, por tanto son racionales, igualitarias y respetuosas. La segunda variable son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La tercera es tener un estilo de amor positivo es decir ser amable, cariñosa, afectuosa y una dama. La cuarta variable es el estilo de amor negativo, es decir una mujer sin compromiso ni acercamiento y si se da el acercamiento es obsesiva y compulsiva. La quinta variable es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuosa, tranquila-conciliadora, democrática, pero firme al pedir lo que se quiere.

En mujeres la primer variable que predice la felicidad en la pareja estabilidad básica son las estrategias de poder negativas, es decir se comporta molesta, hostil, descalificadora e hiriente, y genera culpa al otro. La segunda variable son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La tercera es no tener estrategias de poder directas, es decir no ser racionales, igualitarias y respetuosas. La cuarta variable es comportarse tradicionalmente, es decir ser como manda la cultura. La quinta variable es tener un estilo de amor positivo es decir ser amable, cariñosa, afectuosa y una dama.

Respecto a la evaluación de la felicidad en las mujeres se puede decir que se sigue manteniendo el rol tradicional de la mujer dentro de una relación de pareja, es decir, ese estereotipo en el cual la mujer busca ser cariñosa y estar cerca de su pareja, es la manifestación plena del rol expresivo (Díaz-Loving, Rocha & Rivera-Aragón,

2007). No obstante, al entrar el elemento de la interacción, surgen aspectos en los que se observa que la mujer adquiere una postura mucho más activa, pues si bien por un lado mantiene un rol expresivo, por el otro, también busca que haya equidad en su relación, que haya un trato igualitario, que si bien busca ser tranquila, en determinadas circunstancias puede utilizar elementos negativos en la interacción con su pareja, sobre todo respecto a la parte del amor, cayendo en la obsesividad.

No obstante a que se observan aspectos un poco más propositivos en la mujer al buscar su felicidad, elementos que serían de esperarse dado el cambio social que vive actualmente (Valdez-Medina, Díaz-Loving, & Pérez, 2005), también se puede decir que sigue atrapada en las garras de la cultura, pues la forma en la que trata de conseguirla es mediante el uso de estrategias y elementos que oscilan entre el amor y el poder. En donde si bien se vale de medios positivos para tener una interacción y estabilidad feliz en su relación, finalmente, es también a través del amor que adquiere el poder de manipular ciertos elementos que la ayuden a conseguir lo que quiere, llegando incluso a utilizar estrategias de poder de corte más instrumental (Rivera-Aragón & Díaz-Loving, 2002).

### **Predicción de la felicidad en la pareja en casados(as)**

En casados(as) la primer variable que predice la evaluación de la felicidad en la pareja es el estilo de amor positivo, esto es ser amoroso, cariñoso, amable, atento, hasta cierto punto ser todo un caballero. La segunda variable es que no tenga un estilo de poder negativo, es decir no ser autoritario, violento, agresivo, chantajista. La tercer variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La cuarta variable es que tengan la filosofía de vida social activa, quieren cambiar y no esperan el cambio. La quinta variable es tener un manejo del conflicto positivo afectivo, es decir ser amorosos y afectuosos, buscando la comunicación sin discusión, dando el tiempo y espacio para la solución del problema. La sexta variable es no tener estrategias de poder directas, es decir no ser racionales, igualitarios y respetuosos.

En casado(as) la primer variable que predice la felicidad en la pareja interacción positiva es tener estrategias de poder directas, es decir ser racionales, igualitarios y respetuosos. La segunda variable es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuoso, tranquilo-conciliador, democrático, pero firme al pedir lo que se quiere. La tercera variable es tener un manejo del conflicto positivo afectivo, es decir ser amorosos y afectuosos, buscando la comunicación sin discusión, dando el tiempo y espacio para la solución del problema. La cuarta variable son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La quinta variable es que haya una filosofía de vida social pasiva, no cambian y esperan el cambio. La sexta variable es el estilo de amor negativo, es decir estar sin compromiso ni acercamiento y si se da el acercamiento son obsesivos y compulsivos.

En casados(as) la primer variable que predice la felicidad en la pareja estabilidad básica son las estrategias de poder negativas, es decir se comporta molesta, hostil, descalificadora e hiriente, y genera culpa al otro. La segunda es tener un manejo del conflicto positivo afectivo, es decir ser amorosos y afectuosos, buscando la comunicación sin discusión, dando el tiempo y espacio para la solución del problema. La tercer variable es un estilo de poder negativo, es decir ser autoritario, violento, agresivo, chantajista.

Los datos obtenidos para las personas casadas permite identificar que efectivamente, hay una idea sobre la utilización de estrategias positivas de interacción que les permitan tener una evaluación positiva de la felicidad dentro de su relación y estando en constante búsqueda de la misma. No obstante ya en la interacción, si bien se siguen manteniendo elementos positivos que se consideran necesarios para mantener una relación feliz, también aparecen aspectos de corte negativo, como lo son los estilos de amor negativo y tomar una postura mucho más pasiva, aspectos que pueden estar inmersos debido a la constante interacción de las parejas casadas, pues a diferencia del noviazgo, en el matrimonio se busca llegar a un ajuste conyugal, que va más allá de la simple satisfacción momentánea de estar con la pareja. Y que de no conseguirse puede llegar a tener una mala calidad marital, problemas y falta de

acercamiento en la pareja (Sprecher & Cate, 2004), lo cual explicaría la utilización de estilos de amor negativos.

A su vez, la felicidad basada en la estabilidad, se ve determinada básicamente por el poder, tanto positivo como negativo, es decir, existe un juego entre las dos formas de manejar el poder, lo cual resulta de la interacción diaria de hombres y mujeres casados y que tiene su base en las normas y roles desempeñados por los miembros de la pareja, Díaz-Guerrero (2003a) identificó esta entremezcla amor-poder en la cultura y Rivera-Aragón y Díaz-Loving (2002) lo estudiaron en la relación de pareja. Al respecto de las estrategias de poder Rivera-Aragón, Díaz-Loving y García (2008) refieren que pueden ser destructivas, productivas o integradoras de la relación, pero esto depende de cómo sean percibidas por los miembros de la pareja.

### **Predicción de la felicidad en la pareja en solteros(as)**

En solteros(as) la primer variable que predice la evaluación de la felicidad en la pareja es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja. La segunda es tener un estilo de poder positivo, es decir ser afectuoso, tranquilo-conciliador, democrático, pero firme al pedir lo que se quiere. La tercera variable es que haya una filosofía de vida social pasiva, no cambian y esperan el cambio. La cuarta variable es tener estrategias de poder directas, es decir ser racionales, igualitarios y respetuosos.

En solteros(as) la primer variable que predice la felicidad en la pareja interacción positiva son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La segunda variable es el estilo de amor positivo, esto es ser amoroso, cariñoso, amable, atento, hasta cierto punto ser todo un caballero.

En solteros(as) la primer variable que predice la felicidad en la pareja estabilidad básica es un estilo de poder negativo, es decir ser autoritario, violento, agresivo, chantajista. La segunda variable es que no haya una filosofía de vida social activa, no

cambian y esperan el cambio. La tercer variable son las estrategias de poder positivas, es decir que la forma de pedir sea amable, cariñosa, sexual y emotiva. La cuarta variable es que no haya estrategias de poder directas, es decir no ser racionales, igualitarios y respetuosos. La quinta variable es la percepción de cercanía en su relación, es decir sentirse unido y compenetrado con su pareja.

Finalmente al observar los datos respecto a la evaluación de la felicidad e interacción, se puede decir que las personas solteras mientras perciban a su pareja cercana y las cosas se pidan sin agredir y tranquilamente son felices, es aquí donde la frase "...la ignorancia es una dicha..." se entiende, ya que tienen la vida por delante y le dan poca importancia a un área como la pareja y cuando llegan al matrimonio se dan cuenta que la dinámica de pareja es completamente distinta y a veces muy complicada.

Para que los solteros tengan felicidad interacción positiva solo les basta pedir las cosas amablemente y amar afectuosamente. Este tipo de necesidades se dan mucho en las relaciones de noviazgo, ya que esta etapa caracteriza por el amor romántico, el cual se define como la mezcla de intimidad emocional y pasión, que implica la idealización, gusto, apego y atracción física (Sternberg, 2006)

Respecto a la felicidad en la pareja estabilidad básica es resaltar que el poder se muestra tanto positivo como negativo y al final entra la percepción de cercanía en la relación. En este sentido, es normal que en la etapa del noviazgo se tengan ciertas carencias económicas y es así que al hablar de lo mínimo básico para la relación causa inseguridad y frustración, ya que no están el posibilidad de tener estabilidad hasta para ir al cine. Es importante referir que este factor de la escala de felicidad en la pareja es difícil de entender, porque es algo que nos da felicidad, pero a la vez es la mayor fuente de conflicto desde el noviazgo hasta el matrimonio y es un área de conflicto que reportan muchas investigaciones (Argyle, 1987; Deutsch, 1973; Guerin, Fay, Burden, & Gilbert, 1987; Jorgensen, 1986; Rivera-Aragón, Velasco, Luna, & Díaz-Loving, 2008).

Como acotación extra y muy importante, las premisas en transición no se

mostraron en ningún análisis, esto es importante, porque se puede afirmar con fuerte fundamento que estamos bajo las garras de la cultura (Díaz-Guerrero, 2003a, 2003b). El cambio cultural no da felicidad, la estabilidad cultural si afecta la felicidad, tanto en el individuo como en las parejas. Sería importante hacer estudios al respecto y plantear la posibilidad de que no todo el cambio es para mejorar, hay cambios que empeoran, ¿El embate contracultura será uno de ellos? ¿Si no afecta la felicidad afecta en otras situaciones y áreas de la vida? ¿Conviene seguir siendo colectivos, familistas, amorosos, sacrificados, abnegados, trabajadores, precuques y felices? a ésta pregunta yo diría que si, ¿a qué grado? el tiempo, la psicología social empírica y los diferentes investigadores en el área lo dirán.

## **Conclusión**

El objetivo general de la investigación fue crear un modelo predictivo de la felicidad general y felicidad en la relación de pareja, con base en variables establecidas por sexo y por estado civil. Para llegar al objetivo se cumplieron cuatro fases, se exploraron los conceptos de la felicidad general y de pareja y se obtuvieron indicadores etnopsicológicos; se crearon escalas validas y culturalmente adecuadas a un extracto de la sociocultura mexicana (Distrito Federal y área metropolitana); se realizaron las correlaciones en los factores originales de cada una de las escalas; y finalmente se corrieron los análisis de regresión lineal paso a paso. Creemos que con los datos reportados, los instrumentos obtenidos y la ampliación del conocimiento sobre el área de la felicidad, se alcanzó el objetivo general y los diferentes objetivos específicos de cada fase.

Ahora, en primera instancia se podría pensar que ser feliz o tener una vida feliz es algo mecánico y fácil de alcanzar. La economía y la política (en términos de política pública) generan esta percepción, esto se debe a que se tiene la idea que el dinero y la satisfacción de necesidades sociales básicas hacen la felicidad (Layard, 2004). Los resultados generales en esta investigación muestran que parte de la felicidad se explica a partir del aspecto económico, pero no es ni lo más importante, ni la variable que más

determina la felicidad.

En términos sociales y que se vinculan con el tema calidad de vida, se puede afirmar que el gobierno que sólo genere políticas públicas paternalistas, donde exclusivamente se fomenten el mantenimiento y no se busque el desarrollo de sus habitantes, no tendrá ciudadanos felices. Esto se sostiene ya que los resultados muestran que el simple hecho de proveer las necesidades sociales básicas como son seguridad, salud, trabajo, agua, luz, drenaje y libertad, incrementará la felicidad de las personas pero hasta el límite de las necesidades básicas, sin embargo la persona no alcanzará una felicidad total y plena si no hay una política aplicada que facilite la integración e involucramiento de los individuos (en pareja o de manera individual) en aspectos religiosos, ambientales, educativos y deportivos. Asimismo, se encontró que las redes sociales íntimas, la interacción positiva con tu red cercana, la voluntad puesta por el individuo y el apego a las normas tradicionales "...a donde fueres haz lo que vieres...", contribuyen al incremento de la felicidad.

Ahora, con base en la decodificación del genoma humano, está de moda que los genetistas busquen genes específicos (el gen de Dios, el gen de la diabetes, el gen de la agresividad, etc.). En fechas recientes se ha identificado (5-HTTLPR), aislado y seguramente en poco tiempo se manipulará el gen de la felicidad, sin embargo si se considera que varios indicadores de este estudio dan cuenta de la importancia que tiene para las personas el dinero, las redes sociales íntimas, las emociones, las actividades voluntarias y el vínculo con dios, se puede preveer un éxito parcial a una apuesta meramente biológica. Como psicólogos sociales y científicos estudiosos de las interacciones del ser humano en un grupo, es necesario que incluyamos y promovamos la importancia de la variable sociocultural que estos datos (y muchos otros dentro del área) arrojan constantemente y no solo caer en el determinismo biológico e ignorando todo el ambiente que rodea y bombardea a una persona dentro de un grupo sociocultural y que determina gran parte de sus decisiones y acciones.

Asimismo, es importante mencionar que la felicidad tampoco no viene del simple

hecho de desear ser feliz, por tanto la felicidad no es una actitud hacia la vida, sino el conjunto de aspectos genéticos, basé económica y social, elementos culturales y actividades volitivas. En este sentido, podría afirmarse que estamos de acuerdo con la propuesta de la formula de la felicidad, sin embargo no se podrían dar porcentajes establecidos como lo hace dicha formula, ya que no se tendría certeza clara de los porcentajes así como el impacto y manejo de éstos por parte de cada una de las personas. En la gama de variabilidad, habría personas que tengan alta carga genética de felicidad, o personas con lesiones especificas en el cerebro que limitan o potencian la felicidad, o puede haber personas que se apegan a las normas culturales y que tienen una vida feliz y plena sin importar su genética, o personas que se desviven por la ayuda a los otros y su cuerpo experimenta la gratificación de una acción. No obstante, lo cierto es que la felicidad es posible en la medida en que la persona quiera y pueda echar mano (e.g., farmacología, terapia, actividades religiosas, físicas o intelectuales, etc.).

Asimismo, cabe destacar que la felicidad tiene dimensiones más allá del ámbito individual, es decir existen áreas y necesidades específicas de felicidad, como lo es la felicidad en la pareja. El universo de la pareja (Díaz-Loving & Sánchez-Aragón, 2002) tiene su propia constelación, sus propios indicadores y su propia explicación. Existen elementos en común (e.g., el amor) entre la felicidad personal y lo que esta persona necesita para ser feliz con la pareja, pero el entendimiento, la aplicación y las características, son totalmente diferentes.

Aquí surge una cuestión ¿es incompatible la felicidad personal con la felicidad en la relación de pareja? y la respuesta sería, depende de lo que quiera la persona. Los datos dieron constancia de una alta correlación entre las variables, pero también el comportamiento de ambas de acuerdo a las variables antecedentes fue diferente, entonces en cierto sentido, lo que me hace feliz a mi, no necesariamente creará la felicidad en mi relación. Aquí es donde entra la actividad volitiva, si una persona quiere tener una vida feliz y una relación feliz, tiene que aprender a aceptar perdidas en un área para obtener ganancias en otra.

Dentro de las limitaciones del trabajo fue la realización del mismo con muestra exclusiva del Distrito Federal y área metropolitana, ya que esto no permite la generalización de los datos a la pareja mexicana, a lo mas es un humilde acercamiento a este universo tan basto como lo es la relación de pareja y las explicaciones solo podrían ser representativas para la muestra empleada. Sería importante seguir con esta línea, ampliar la muestra e incorporar personas del norte y sur de la republica, lo que permitirá mayor riqueza en los datos, así como la posibilidad de comparar estas muestras, que al igual como se ha visto en investigaciones del área, se comportan de manera similar, pero no igual. Asimismo, este trabajo abre la brecha para la realización de investigaciones futuras, por ejemplo sería conveniente hacer investigaciones que tomen en cuenta la edad (desde la niñez hasta la vejez), el nivel económico (imaginario, real e ideal), el nivel educativo (desde preescolar hasta posgrado), la religiosidad y espiritualidad (creyentes-no creyentes, actores pasivos-actores activos), la situación geográfica (zonas de conflicto social o político, ambiente rural o urbano), la salud (por enfermedad, por limitación), el trabajo (e.g., remunerado-voluntariado, oficios-profesiones), actividades de ocio (deportivas-intelectuales), los rasgos de personalidad, estudio exclusivo con parejas (trabajo con la díada). Todo lo anterior sin olvidar la influencia de la pareja como apoyo y generador de felicidad, que en el caso de los menores el sustituto serían los papás y los amigos (en ese orden).

Finalmente, no me queda más que agradecer a todos y cada uno de los participantes de esta investigación.

# CAPÍTULO 13

## REFERENCIAS

- Abdel-Khalek, A. M. (2006). Measuring happiness with a single-item scale. *Social behavior and personality*, 34, 2, 139-150.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de psicología*, 40, 1, 99-106.
- Alatríste, G. J. (2004). Relaciones interpersonales en la pareja. En J. J. González (Ed.), *Relaciones interpersonales*. (pp. 129-145). México: Manual Moderno.
- Alberoni, F. (1993). *Enamoramiento y amor*. España: Gedisa Editorial.
- Alberoni, F. (1997). *El primer amor*. España: Gedisa Editorial.
- Alberoni, F. (2004). *El misterio del enamoramiento*. España: Gedisa Editorial.
- Allport, G. W. (1961). *Pattern and growth in personality*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Andreae, S. (2004). *Anatomía del deseo*. España: Planeta DeAgostini.
- Andrews, F. & Whitney, S. (1976). *Social indicators of well-being*. New York: Plenum.
- Andrade, P. P. (2008). El papel de la familia en la cultura mexicana. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., J. L. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 148-159). México: Trillas.
- Anguas, P. MA. (2000). *Bienestar subjetivo en la cultura mexicana* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Anguas, P. MA. (2005). Bienestar subjetivo en México: un enfoque etnopsicológico. En E. L. Garduño., A. B. Salinas y H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 167-196). México: Plaza y Valdés.
- Arita, W. B. Y. (2006). *Calidad de vida en Culiacán. Condiciones objetivas, capacidad y bienestar subjetivos*. México: Fontamara.
- Arita, W, B, Y., Romano, S., García, N. y Del Refugio, M. (2005). Indicadores objetivos y subjetivos de la calidad de vida. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10, 001, 93-102.
- Aristoteles (sf/2001). *Obras de Aristoteles*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Argyle, M. (1987). *Psicología de la felicidad*. España: Alianza Editorial.
- Argyle, M. & Furnham, A. (1983). Sources of satisfaction and conflict in long-term relationships. *Journal of Marriage and family*, 45, 3, 481-493.
- Argyle, M. & Henderson, M. (1985). *The anatomy of relationships and rules and skills needed to manage them successfully*. London: Heinemann

- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. En J. P. Forgas & J. M. Innes (Eds.), *Recent advances in social psychology: An international perspective* (pp. 189- 203). Amsterdam: North Holland, Elsevier Science.
- Arnaldo, O. (2001). *Construcción y validación de un instrumento de conflicto para parejas mexicanas* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Arnold, M. B. (1960). *Emotions and personality*. New York: Columbia University Press.
- Aron, A., & Aron, E. N. (1986). *Love and the expansion of self: understanding attraction and satisfaction*. New York: Hemisphere.
- Aron, A., Aron, E. N., Tudor, M., & Nelson, G. (1991). Close relationships as including other in the self. *Journal of personality and social psychology*, 60, 2, 241-253.
- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 596-612.
- Avelarde, B. P. (2001). El compromiso en la pareja (Tesis de maestría inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Avelarde, B. P., Díaz-Loving, R., y Rivera-Aragón, S. (1998). El compromiso en la pareja. *La psicología social en México, VII*, 176-181. México: AMEPSO.
- Averill, J. R. (1980). A constructivist view of emotion. En R. Plutchik & H. Kellerman (Eds.), *Emotion: Theory, research and experience, vol. 1* (pp. 305-339). New York: Academic Press.
- Balderas-González, A. (2000). *La filosofía de vida y su relación con el autoconcepto del mexicano* (Tesis de maestría inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Baptista, A. (2009). *Emociones positivas. Perspectiva evolucionista*. En E. G. Fernández-Abascal (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 47-61). España: Pirámide.
- Béjar, B. R. (2007). *El Mexicano*. México, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ben-Shahar, T. (2007). *Ganar felicidad*. España: RBA Libros.
- Berscheid, E., Snyder, M., Omoto, A. (1987). *Issues in studying close relationships: conceptualizing and measuring closeness. Intimate relationships*. USA: Sage publications.
- Berscheid, E. y Walster, E. H. (1982). *Atracción interpersonal*. Bogotá: Fondo Educativo Interamericano.
- Blake, R. R. & Mouton, J. S. (1964). *The Managerial Grid*. Houston: Gulf Publishing Company.
- Bradburn, N. M. (1969). *The estructura of psychological well-being*. USA: Aldine.
- Buss, D. (1988). Love acts: the evolutionary biology of love. In R. Sternberg & M. Barnes (Eds.). *The psychology of love*, (pp. 100-118). New Haven: Yale University Press.
- Buss, D. M. (1991). Conflict between the Sexes: Strategic Interference and the Evocation of Anger and Upset. *Journal of Personality and Social Psychology*. 56, 5, 735-747.
- Buss, D. (2000). The evolution of happiness. *American Psychologist*, 55, 1, 15-23.

- Buss, D. (2004). *La evolución del deseo. Estrategias del emparejamiento humano*. España: Alianza Editorial.
- Buss, D. (2005). *The handbook of evolutionary psychology*. USA: John Wiley & Sons, Inc.
- Cacioppo, J.T., Gardner, W.L. & Berston, G.G. (1999). The affect system has parallel and integrative processing components: Form follows function. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 5, 839-855.
- Cahn, D. D. (1990). Intimates in conflict: a research review, In D. D. Cahn (Ed.), *Intimates in conflict: a communication perspective*, (pp. 1-24). Erlbaum: New Jersey.
- Cambell, S. (1989). *La intimidación en la pareja*. España: Deusto.
- Campuzano, M. M. (2001). *La pareja humana: su psicología sus conflictos, su tratamiento*. México: Plaza y Valdés.
- Cantril, H. (1965). *The Pattern of Human Concerns*. New Brunswick: Rutgers.
- Carli, L. L. (1999). Gender, interpersonal power and social influence. *Journal of Social Issues*, 55, 81-99.
- Carlson, B. E. (1987). Dating violence: a research review and comparison with spouse abuse. *Social Casework*, 68, 16-23.
- Carr, A. (2007). *Psicología positiva. La ciencia de la felicidad*. España: Paidós.
- Cartwright, D., & Alvin, Z. (1959a). A field theoretical conception of power. En D. Cartwright (Ed.), *Studies in social power* (pp. 183-220). Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Cartwright, D. & Alvin, Z. (1959b). A field theoretical conception, and manipulation tactic use in close relationships. *Sex Roles*, 35, 3-4. 205-2018.
- Carullo, M. M. (2001). El significado del bienestar en estudiantes adolescentes. *Revista iberoamericana de evaluación y diagnóstico*, 12, 2, 57-70.
- Castro, A., y Sánchez, M. P. (2000). Objetivos de vida y satisfacción autopercebida en estudiantes universitarios. *Psicothema*, 12, 2, 87-92.
- Castañeda, M. A. (2002). Situaciones y estrategias de poder en la relación de pareja. *La psicología social en México*, 9, 709-715. México: AMEPSO.
- Chi, C. A. L. y Flores-Galaz, M. M. (2006). Motivos de infidelidad, conducta infiel y conflicto. *La psicología social en México*, XI, 868-874. México: AMEPSO.
- Costa, M. y Serrat, C. (1982). *Terapia de pajareras*. España: Alianza Editorial.
- Cowan, C., & Kinder, M. (1987). *Women men love/women men leave: Why men are drawn to women: what makes them want to stay*. New York: C. N. Potter.
- Cruz, M. L. M. (2004). *La relación del rol dentro de las relaciones de pareja, amistosas y familiares, con la cercanía y el estilo de mexicano predominante* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Csikszentmihalyi, M. (1997). *Fluir. Una psicología de la felicidad*. España: Kairós.
- Csikszentmihalyi, M. (1998). *Aprender a fluir*. España: Kairós.
- Csikszentmihalyi, M. (2003). *Fluir en los negocios*. España: Kairós.
- Csikszentmihalyi, M. (2009). El Flujo. En E. G. Fernández-Abascal (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 181-193). España: Pirámide.
- Csikszentmihalyi, M. & Hunter, J. (2003). Happiness in everyday life: the uses of experience sampling. *Journal of happiness studies*, 4, 185-199.
- Davison, R. (2004). Well-Being and affective style. Neural substrates and

- biobehavioural correlatos. *The royal society*, 359, 1395-1411.
- Davison, R. & Irwin, W. (1999). The functional neuroanatomy of emotion and affective style. *Trends in cognitive sciences*, 3, 1, 11- 21.
- Darwin, C. (1859). *El origen de las especies*. Edición en castellano 1994. México: Porrúa.
- Deutsch, M. (1973). *The resolution of conflict: constructive and destructive processes*. New Haven: Yale University Press.
- Deutsch, M. & Coleman, T. (2000). *The handbook of conflict resolution: theory and practice*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Díaz-Guerrero, R. (1952). Teoría y resultados preliminares de un ensayo de determinación del grado de salud mental, personal y social del mexicano en la ciudad. *Psiquis*, 2, 31-56.
- Díaz-Guerrero, R. (1963). Sociocultural premises attitudes and cross-cultural research. *International Journal of Psychology*, 2, 79-87.
- Díaz-Guerrero, R. (1967). The active and passive syndromes. *Revista Interamericana de psicología*, 1, 263-272.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). Hacia una teoría histórico-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1979). Origines de la personnalité humaine et des systèmes sociaux. *Revue de Psychologie Appliquée*, 29, 2, 139-152.
- Díaz-Guerrero, R. (1984). La etnopsicología mexicana. Un paradigma. *Revista Mexicana de Psicología*, 1, 2, 13-42.
- Díaz-Guerrero, R. (1986). El problema de la definición operante de la identidad nacional mexicana. (Primera Parte). *Revista Mexicana de Psicología*, 3, 2, 109-119.
- Díaz-Guerrero, R. (1987). El problema de la definición operante de la identidad nacional mexicana (Segunda Parte). *Revista Mexicana de Psicología*, 4, 1, 25-28.
- Díaz-Guerrero, R. (2003a). *Psicología del mexicano. Descubrimiento de la Etnopsicología*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (2003b). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano 2*. México: Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. & Díaz-Loving, R. (1988). El poder y el amor en México. *La psicología social en México*, 2, 153-159. México: AMEPSO.
- Díaz-Guerrero, R. & Díaz-Loving, R. (1998). *Introducción a la Psicología. Un enfoque ecosistémico*. México: Trillas.
- Díaz-Loving, R. (1999). Una teoría bio-psico-socio-cultural de la relación de pareja. En R. Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 13-33). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz-Loving, R. (2008). De la psicología universal a las idiosincrasias del mexicano. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 25-41). México: Trillas.
- Díaz-Loving, R., Rocha, S. T. & Rivera-Aragón, S. (2007). *La instrumentalidad y la expresividad desde una perspectiva psico-socio-cultural*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz-Loving, R. & Sánchez-Aragón, R. (1998). Premisas y normatividad en las parejas

- mexicanas. *La psicología social en México, VII*, 129-136. México: AMEPSO.
- Díaz-Loving, R. & Sánchez-Aragón, R. (2002). *Psicología del Amor: Una visión Integral de la relación de pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Diener, E. (1984). Subjective Well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffi, S. (1985). The satisfaction whit life scale. *Journal of personality assessment*, 49, 1, 71-75.
- Diener, E., Larsen, R., Levine, S. & Emmons, R. (1985). Intensity and frequency: dimensions underlying positive and negative affect. *Journal personality and social psychology*, 48, 5, 1253-1265.
- Diener, E., Lucas, R. E. & Scollon, C. N. (2006). Beyond the Hedonic Treadmill. Revising the Adaptation Theory of Well-Being. *American psychologist*, 61, 4, 305-314.
- Diener, E., & Oishi, S. (2000). Money and happiness: Income and subjective well-being across nations. In E. Diener & E. M. Suh (Eds.). *Culture and subjective well-being* (pp. 185-218). Cambridge, MA: MIT Press.
- Diener, E. & Oishi, S. (2005). The Nonobvious Social Psychology of Happiness. *Psychological Inquiry*, 16, 4, 162-167.
- Diener, E., & Tov, W. (in press). Culture and subjective well-being. In S. Kitayama & D. Cohen (Eds.). *Handbook of cultural psychology*. New York: Guilford A chapter on the relationship between culture and subjective well-being. Recuperado el 15 de septiembre de 2008, de <http://www.psych.uiuc.edu/~ediener/>
- Dwight, R. L. (2006). Who says Money cannot buy happiness? *Independent Review*, X, 3, 385-400.
- Eshel, Y., Sharabany, R., & Friedman, U. (1998). Friends, lovers and spouses: Intimacy in young adults. *British Journal Social of Psychology*, 37, 41-57.
- Eldridge, k. A. (2009). Conflict patterns. *Encyclopedia of human relationships*. USA: SAGE.
- Ekman, P. (1992). Facial expressions of emoción: New findings, new questions. *American Psychological Society*, 3, 1, 34-38.
- Falbo, T. & Peplau, L. A. (1980). Power strategies in intimate relationships. *Journal of personality and Social Psychology*, 38, 618-628.
- Fernández-Abascal, E. (2009). Emociones positivas, psicología positiva y bienestar. En E. G. Fernández-Abascal (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 27-46). España: Ediciones Pirámide.
- Fernández-Abascal, E. & Martín, D. M. (2009). La alegría y la felicidad. En E. G. Fernández-Abascal (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 103-128). España: Ediciones Pirámide.
- Festinger, L. (1964). *Conflict, decision and dissonance*. U. S. A.: Stanford.
- Fisher, H. (1994). *Anatomía del amor. Historia natural de la monogamia el adulterio y el divorcio*. España: Anagrama.
- Fisher, H. (2004). *Por qué amamos. Naturaleza y química del amor romántico*. México: Taurus.
- Florez-Galaz. M. M. (2007). Poder y pareja: su estudio en Yucatán. En T. Castillo., y L. Cortés (Eds.), *Psicología social en Yucatán* (pp. 267-289). México: Universidad Autónoma de Yucatán.
- Flores-Galaz M. M., Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (2002). Estilos de poder y

- conductas en la relación de pareja. *La psicología social en México*, 9, 726-732. México: AMEPSO.
- Flores-Galaz M. M., Díaz-Loving, R. y Rivera-Aragón, S. (2004). Validación psicométrica del inventario de negociación del conflicto en parejas de una subcultura tradicional. *Revista Iberoamérica de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 17, 1, 39-55.
- Flores-Galaz M. M., Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S. & Chi, C. A. L. (2005). Poder y negociación del conflicto en diferentes tipos de matrimonio. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10, 22, 337-357.
- Font, R. J. & Pérez, T. C. (2006). Psicopatología de la pareja. En C. Pérez (Ed.), *Parejas en conflicto* (pp. 81-115). España: Paidós.
- Fordyce, M. (1977). Development of a program to increase personal happiness. *Journal of Counseling Psychology*, 30, 483-498.
- Fredrickson, B. L. (1998). What good are positive emotions? *Review of general psychology*, 2, 3, 300-319.
- Fridja, N. H. (1986). *The emotions*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fridja, N. H. (1996). Passion: emotion and socially consequential behavior. En Kavanaugh, R.D., Zimmerberg, B. & Fein, S. (Eds.), *Emotion: interdisciplinary perspectives* (pp.1-25). Nueva Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers.
- Fromm, E. (1959). *El arte de amar*. México: Paidós.
- Fordyce, M. W. (1977). Development of a Program to Increase Personal Happiness. *Journal of Counseling Psychology*, 24, 6, 511-521.
- Fuentes, N. C. (2005). El ingreso, la felicidad y el bienestar psicológico. En E. L. Garduño., A. B. Salinas y H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 143-166). México: Plaza y Valdés.
- García, C. T. (2008). Premisas socioculturales: proximidad cultural en sistemas rurales y urbanos. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., J.L. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 59-76). México: Trillas.
- García, M. (2002). El bienestar subjetivo. *Escritos de psicología*, 6, 18-39.
- García, M. M. (2007). *Inicio, mantenimiento, y disolución de la pareja: Sociocultura y valores en parejas del norte, centro y sur de la República mexicana* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- García-Méndez, M. (2007). *La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Garduño, E. L. R. y De la Garza, S. V. (2005). Desarrollo y validación de un instrumento para evaluar calidad de vida en estudiantes universitarios. En E. L. Garduño., A. B. Salinas y H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 231-258). México: Plaza y Valdés.
- Gilbert, D. (2006). *Tropezar con la felicidad*. España: Ediciones Destino.
- Goldsmith, H. H. (1994). Parsing the emotional domain from a developmental perspective. In P. Ekman & R. J. Davidson (eds.), *The nature of emotion: fundamental questions* (68-73). New York: Oxford University Press.

- Goleman, D. (1995). *Emotional Intelligence. Why It Can Matter More Than IQ for Character, Health and Lifelong Achievement*. USA: Bantam Books.
- González J. J. (2004). Relaciones interpersonales. México: Manual Moderno.
- Gottman, J. M. (1994). *What Predicts Divorce? The Relationship between Marital Processes and Marital Outcomes*. Hillsdale: Erlbaum.
- Gottman, J. M., Coan, J., Carrère, S. & Swanson, C. (1998). Predicting marital happiness and stability from newlywed interactions. *Journal of Marriage and the Family*, 60, 5-22.
- Grinde, B. (2002). Happiness in the perspective of evolutionary psychology. *Journal of happiness studies*, 3, 331-354.
- Guerin, P., Fay, F. L., Burden, S. L., & Gilbert, K. J. (1987). The evaluation and treatment of marital conflict. A four-stage approach. Basic Books: U. S. A.
- Haidt, J. (2006). *The happiness hypothesis*. USA: Basic Books.
- Hatfield, E., & Rapson, L. R. (1993). *Love, sex and intimacy: their psychology biology and history*. New York: Harper/Collins.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of Interpersonal Relations*. New York: Wiley.
- Hendrick, S. & Hendrick, C. (1992). *Liking, loving and relating*. Pacific Grove: Brooks/Cole.
- Herskovits, M. (1955). *Cultural anthropology*. New York: Knopf.
- Huston, T. L. (1983). *Power*. En H. H. Kelley., E. Berscheid., A. Christensen., J. H. Harvey., T. L. Huston., G. Levinger., E. McCintosh., L. A. Peplau. & S. R. Peterson (Eds.), *Close relationships* (pp. 169-219. New York: W. H. Freeman.
- Jahoda, M. (1958). *Current concepts of positive mental health*. USA: Basic Books.
- Javaloy, M. F., Páez, R. D. y Rodríguez, C. A. (2009). Felicidad y relaciones interpersonales (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 278-305). España: Ediciones Pirámide.
- Jorgensen, S. (1986). *Marriage and the family*. Development and change. U. S. A.: Mcmillan.
- Joseph, S., Linley, A., Harwood, J., Lewis, A. & McCollan, P. (2006). Rapid assessment of well-being: the Short Depression-Happiness Scale (SDHS). *Psychology and psychotherapy: Theory, research and practice*, 77, 463-478.
- Kazdin, A. E. (2000). *Encyclopedia of psychology*. Washington: American Psychological Association.
- Kelley, H. H. (1983). Love and commitment. IN H. H. Kelley, E. Berscheid, A Christensenm J. H. Harvey, T. L. Huston, G. Levinger, McClintock, L, A. Peplau, & D. R. Peterson (Eds.), *Close relationships* (pp, 265-314). New York: W. H. Freeman.
- Kelley, H. H. & Thibaut, J. (1978). *Interpersonal relations: A theory of interdependence*, New York: Wiley
- Kemper, T. D. (1978). *A social interactional theory of emotions*. New York: John Wiley And Sons.
- Kluckhohn, C. (1951). *Antropología*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Kroeber, A. L. & Kluckhohn, C. (1952). *Culture: a critical review of concepts and definitions*. Cambridge: Peabody Museum.
- Layard, R. (2004). *La felicidad. Lecciones de una nueva ciencia*. México: Taurus.
- Lazarus, A. (1985). *Mitos maritales*. México: Selector.

- Lazarus, R. (1991). *Emotion and adaptation*. New York: Oxford University Press.
- Levinger, G. (1999). ¿Comprometerse en una relación? El papel del deber, la atracción y las barreras. En R, Díaz-Loving (ed.), *Antología psicossocial de la pareja* (pp. 91-107). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Levinger, G., & Pietromonaco, P. (1989). *Conflict style inventory* (Unpublished scale). Amherst, MA: University of Massachusetts.
- Lee, A. (1973). *The colors of love*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice Hall.
- Lewin, K. (1975). *Field theory in social science*. Post. CT. USA.
- Ley, C. M (2006). *El principio de la mayor felicidad: una mirada retrospectiva* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- López-Becerra, C. (2007). Amistad: conceptualización y mantenimiento, una visión psicossociocultural (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- López, P. M. S. (2006). *La actitud que jóvenes y adultos tienen hacia las personas de la tercera edad* (Tesis de licenciatura inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, México.
- López, P. M. S., Valdez-Medina, J. L., Méndez, C. A. I., Pozos, G. J. L., Ponce, M. T. & Vargas, N. B. I. (2006). La realización personal en hombres y mujeres adolescentes. *La psicología social en México, XI*, 1, 117-124.
- Lykken, D. (1999). *Happiness: The nature and nurture of joy and contentment*. New York: Martin's Press.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. & Schkade, D. (2005). Pursuing happiness: the architecture of sustainable change. *Review of general psychology*, 9, 2, 111-131.
- Mcfarland, P. T. & Christensen, A. (2000). Marital conflict. En Fink, G. (Ed.). *Encyclopedia of stress* (pp. 682-685). U. S. A.: Academic press.
- Maltby, J., Day, L. & Barber, L. (2005). Forgiveness and happiness. The differing contexts of forgiveness using the distinction between hedonic and eudaimonic happiness. *Journal happiness studies*, 6, 1-13.
- Marinoff, L. (2006). *El ABC de la felicidad. Aristóteles, Buda y Confucio*. España: Ediciones B.
- Maslow, A. (1943). A theory of human motivation. *Psychological review*, 50, 370-396.
- Meadow, H. L., Mentzer, J. T., Rathz, D. R. & Sirgy, M. J. (1992). A life satisfaction measure based on judgment theory. *Social indicators Research*, 26, 23-59.
- Mejía. L. Y. & Sánchez-Aragón. R. (2008). Efectos generacionales de la regulación emocional. *La psicología social en México, XII*, 713-719. México: AMEPSO.
- Michalos, A. (1985). Multiple discrepancies theory (MDT). *Social indicators Research*, 16, 347-413.
- Mitrani, A. N. (1986). ¿Podemos medir el amor? *La psicología social en México, I*, 372-378. México: AMEPSO.
- Moore, K. A., McCabe, M. & Brink, R B. (2001). Are married couples happier in their relationships than cohabiting couples? Intimacy and relationship factors. *Sexual and relationship therapy*, 16, 1, 35-46.
- Morris, D. (2006). *The nature of happiness*. Reino Unido: Little Books Ltd.
- Myers, D. (2000). The funds, friends, and faith of happy people. *American psychologist*, 55, 1, 56-67.
- Myers, D. (2005). *Psicología social*. México: McGraw-Hill.

- Myers, D. & Diener, E. (1995). Who is happy?. *Psychological science*, 6, 1, 10-17.
- Nahoul, S. V. (2004). Relaciones interpersonales en la adolescencia. En J. J. González (Ed.), *Relaciones interpersonales*. (pp. 101-1128). México. Manual Moderno.
- Nettle, D. (2006). *Felicidad. La ciencia tras la sonrisa*. España: Ares y Mares.
- Nina, E. R. (2008). El uso del diario en el estudio del conflicto marital. *La psicología social en México, XII*, 261-266. México: AMEPSO.
- Palomar, L. J. (2005). Estructura del bienestar subjetivo: construcción de una escala multidimensional. En E. L. Garduño., A. B. Salinas y H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 113-142). México: Plaza y Valdés.
- Paris, J. (1996). *Social factors in the personality disorders: A biopsychosocial approach to etiology and treatment*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Parsons, T. (1963). On the concept if influence. *Public opinion Quarterly*, 27, 37-32.
- Perlman, D. y Duck, S. (1987). *Intimate Relationships*. Beverly Hills: Sage.
- Perlman, D., & Fehr, B. (1997). The Development of Intimate Relationships. In Perlman, D., & Duck, S. (eds.), *Intimate Relationships* (pp 13-42). Newbury Park: Sage Publications.
- Peterson, D. R (1983). Conflict en H.H. Kelley , E. Berscheid, A., Christensen, J.H. Harvey, T.L. Huston, G. Levinger, E. Mc Clintock; L.A. Peplau, & D.R. Peterson (Eds.), *Close relationships*, (pp 360- 396). New York: W.H. Freeman.
- Piñeyro, P. E. & De Hoyos, L. (1987). El amor y la sexualidad humana: manual de propietario para jóvenes y adultos. México: Psicología corporativa.
- O'Hanlon, B. (1996). *Amor es amar cada día*. México: Paidós.
- Ojeda, G. A. (1998). *La pareja: apego o amor* (Tesis de maestría inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Ojeda, G. A. (2006). Inventario de estilos de amor para adultos (IEAA). En C. M. Velasco., P. M. Luna (Eds.), *Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja* (pp. 201-222). México: Pax México.
- Ortony, A., Clore, G. L. & Collins, A. (1996). *La estructura cognitiva de las emociones*. España: Siglo veintiuno editores.
- Ortiz, Q. F. (2007). *Amor y desamor*. México: Taurus.
- Osnaya, M. M (1999). *Qué es la intimidad para los habitantes de la ciudad de México* (Tesis de maestría inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Osnaya, M, M., Díaz-Loving, R., y Rivera-Aragón, S. (1998). Construcción y validación de la escala de intimidad. *La psicología social en México, VII*, 122-128. México: AMEPSO.
- Quiroz, A. E. (2001). *¿Es pareja tu pareja?* México: Línea Continua.
- Raluy, P. A. & Monterde, F. (2004). *Diccionario Porrúa de la lengua española*. México. Porrúa.
- Rayo, L. & Becker, G. (2007). Evolutionary efficiency and happiness. The University of Chicago.
- Reeves, N. (1971). *Womankind: beyond the stereotypes*. L.C. 79-140.
- Reidl, M. L. (2005). *Celos y envidia: emociones humanas*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Reidl, M. L. & López, H. R. (2008). Relación entre cultura y emoción. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina y T.

- García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 211-240). México: Trillas.
- Retana, F. B. & Sánchez-Aragón, R. (2005). Construcción y validación de una escala para medir adicción al amor en adolescentes. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10, 001, 127-141.
- Retana, F. B. & Sánchez-Aragón, R. (2006). ¿Por qué duran y cómo es que se mantienen las relaciones apasionadas? *La psicología social en México*, XI, 810-817. México: AMEPSO.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de psicología social y personalidad*, IX, 1, 81-97.
- Reyes-Lagunes, I. (1999). Una aportación a la comprensión del mexicano. *Revista de psicología social y personalidad*, XV, 2, 105-119.
- Reyes-Lagunes, I. (2008). El mexicano a través de las premisas histórico-socioculturales. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., J.L. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 42-58). México: Trillas.
- Reyes-Lagunes, I. & García, B. L. F. (2008). Hacia un procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante. *La psicología social en México*, XII, 625-630.
- Riquelme, V. A. M., Rivera-Aragón, S., Ortega, A. R. P., & Hernández, S. E. (2012). Instrumentalidad-expresividad y empoderamiento como predictores de la actitud hacia la mujer con éxito. *La psicología social en México*, XIV, 310-316. México: AMEPSO.
- Rivera-Aragón, S. (2000). *Conceptuación, Medición y Correlatos de Poder y Pareja: Una aproximación etnopsicológica* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Rivera-Aragón, S., Cruz C. C. & Díaz-Loving, R. (2004). *Formas de negociar el conflicto en hombres y mujeres*. Ponencia presentada en el XI Coloquio de Psicología. Una Visión Global. Centro Cultural Universitario Justo Sierra. 22 al 26 de Noviembre. México.
- Rivera-Aragón, S. & Díaz-Loving, R. (1999). Estrategias de poder en la relación de pareja. En R. Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 184-213-87). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Rivera-Aragón, S. & Díaz-Loving, R. (2002). *La cultura del poder en la pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R., Sánchez-Aragón, R. & Alvarado, H. V. (1996). Estilos y estrategias de poder en la pareja: un estudio exploratorio. *La psicología social en México*, VI, 310-315. México: AMEPSO.
- Rivera-Aragón, S., Cruz, D. C., Arnaldo, O. O. Y. & Díaz-Loving, R. (2004). Midiendo el conflicto en la pareja. *La psicología social en México*, X, 229-239. México: AMEPSO.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R., Cruz, D. C. & Vidal, G. F. (2004). Negociación del conflicto satisfacción en la pareja. *La psicología social en México*, X, 135-140. México: AMEPSO.

- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R. & García, M. M. (2008). Etnopsicología del amor y el poder. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 180-210). México: Trillas.
- Rivera-Aragón, S., Díaz-Loving, R., Sánchez-Aragón, A. R. & Avelarde, B. P. (1993). Red semántica del poder en la relación de pareja. *Revista de psicología social y personalidad*, IX, 1, 45-56.
- Rivera-Aragón, S., Velasco, M. P. W., Luna, B. A. & Díaz-Loving, R. (2008). Cuando el conflicto vulnera una relación. *La psicología social en México*, XII, 291-297. México: AMEPSO.
- Rocha, S. T. E. (2008). Cultura de género y sexismo: De Díaz-Guerrero al posmodernismo. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 77-95). México: Trillas.
- Roemer, A. (2005). *La felicidad. Un enfoque de derecho y economía*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Roemer, A. (2007). *No. Un imperativo de la generación NEXT*. México: Aguilar.
- Romero, P. A. & Rivera-Aragón, S. (2008). Infidelidad: un fenómeno biopsicosociocultural. *La psicología social en México*, XII, 307-313. México: AMEPSO.
- Rogers, C. (1979). *El proceso de convertirse en persona*. Buenos Aires: Paidós.
- Rojas, M. (2005). El bienestar subjetivo en México y su relación con indicadores objetivos. Consideraciones para la política pública. En E. L. Garduño., A. B. Salinas y H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 83-112). México: Plaza y Valdés.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies of internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 80, 1, 1-28.
- Rubin, Z. (1970). Measurement of romantic love. *Journal of personality and social psychology*, 16, 265-273.
- Rubin, Z., Pruitt., D. G. & Kim, S. H. (1994). *Social conflict. Escalation, stalemate and settlement*. New York: McGraw-Hill.
- Russell, B. (1938). *Power: A new social analysis*. New York: W. W. Norton And Company publishers.
- Russell, B. (1930/2006). *La conquista de la felicidad*. México: Debolsillo.
- Russell, C. S. (1979). Circumplex model of marital and family systems III. Empirical evaluation with families. *Family Process*, 18, 29-45.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Safilios-Rothschild, C. (1990). The dimensions of power distribution in the family. En G, Grunebaum. & J. Christ (Eds.), *Contemporary marriage: The structure, dynamics and therapy* (pp. 275-292). Boston: Little, Brown and Company.
- Sager, C. (1980) *Contrato matrimonial y terapia de pareja*. Amorrortú.
- Sangrador, J. L. (1993). Consideraciones psicosociales sobre el amor romántico.

- Psicothema*, 5, 181-196.
- Sánchez-Aragón, R. (1995). *El amor y la cercanía en la satisfacción de pareja a través del ciclo de vida* (Tesis de maestría inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Sánchez-Aragón, R. (2000). *Validación empírica de la teoría Bio-Psico-Socio-Cultural de la relación de pareja* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Sánchez-Aragón, R. (2004). *De lo claro a lo oscuro de la pasión*. Conferencia presentada en la semana de la Psicología. Villahermosa, Tabasco.
- Sánchez-Aragón, R. (2006). Validación de una escala de evaluación subjetiva de la experiencia pasional y su relación con el amor pasional. *La psicología social en México*, XI, 429-436. México: AMEPSO.
- Sánchez-Aragón, R. (2007a). *Pasión romántica: Más allá de la intuición, una ciencia del amor*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Sánchez-Aragón, R. (2007b). Significado psicológico del amor pasional: lo claro y lo oscuro. *Revista Interamericana de psicología*, 41, 3, 391-402.
- Sánchez-Aragón, R. & Cruz, M. L. M. (2008). La psicología del mexicano en el ámbito de las relaciones amorosas. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., J.L. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 160-179). México: Trillas.
- Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (1996). El Amor, la Cercanía y la Satisfacción en el Ciclo de Vida de la Pareja. *Revista de Psicología Contemporánea*, 3, 54-65.
- Sánchez-Aragón, R., & Díaz-Loving, R. (1999). Evaluación del ciclo de acercamiento-alejamiento. En R. Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 36-33-87). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Satir, V. (1994). *El contacto íntimo*. México: Arbul.
- Sillars, A., Roberts, L., Leonard, K. & Dun, T. (2000). Cognition during marital conflict: the relationship of thought and talk. *Journal of Social and Personal Relationship*, 17, 4-5, 479-502.
- Seligman, M. (2006). *La auténtica felicidad*. España: Ediciones B.
- Shackelford, T. K., & Buss, D. (1997). Cues to infidelity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23, 1034-1045.
- Schaefer, M. T., & Olson, D. H. (1981). Assessing intimacy: the PAIR inventory. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7, 47-60.
- Sprecher, S. y Cate, R. M. (2004). Sexual Satisfaction and Sexual Expressions Predictors of Relationship Satisfaction and Stability, In J. H. Harvey, A. Wenzel & S. Sprecher (eds.), *The Handbook of Sexuality in Close Relationships*, Mahwah, NJ, EUA: Erlbaum, pp. 235-256.
- Sternberg, R. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 2, 119-135.
- Sternberg, R. (1999a). Historias de amor. En R. Díaz-Loving (ed.), *Antología psicosocial de la pareja* (pp. 111-138). México: Miguel Ángel Porrúa.
- Sternberg, R. (1999b). El amor es como una historia. Una nueva teoría de las relaciones. España: Paidós.
- Sternberg, R. (2006). A duplex theory of love. In R. J. Sternberg. & K., Weis. (eds.), *The*

- new psychology of love* (pp. 184-199). London: Yale University.
- Sternberg, R. J., & Barnes, M. L. (1988). *The psychology of love*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Straus, M. A. (1979). Measuring intrafamily conflict and violence: the conflict tactics scales. *Journal of marriage and the family*, 41, 75-88.
- Stull, D. E. (1988). A dyadic approach to predicting well-being in later life. *Research on Aging*, 10(1), 81-101.
- Stutzer, A. & Frey, B. (2006). Does marriage make people happy, or do happy people get married. *The Journal of SocioEconomics*, 35, 326-347.
- Surra, C. & T. Houston (1987). Mate selection as a social transition. En D. Perlman. & S. Duck. (Eds.), *Intimate relationships*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Tesser, A. (1988). Toward a self-evaluation maintenance modelo of social behaviour. En L. Berkowitz (ed.). *Advances in experimental social psychology*, pp181-227. USA: Academic-Press.
- Torres, P. W. (2007). *El conflicto en la pareja. Una aproximación psicosociocultural* (Tesis doctoral inédita). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Triandis, H. C. (1994). La cultura: El nuevo énfasis en psicología. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, X (1), 1-17.
- Valdez-Medina, J. L. (2008). Los roles contemporáneos de los hombres y las mujeres en México. En R. Díaz-Loving., S. Rivera-Aragón., I. Reyes-Lagunes., T. E. Rocha., L. M. Reidl., R. Sánchez-Aragón., M. M. Flores-Galaz., P. Andrade., JL. Valdez-Medina y T. García (Eds.), *Etnopsicología Mexicana. Siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 96-122). México: Trillas.
- Valdez-Medina, J. L. (2009). *Teoría de la paz o equilibrio: una nueva teoría que explica las causas del miedo y del sufrimiento, y que nos enseña a combatirlos*. México: Libros para todos.
- Valdez-Medina, J. L., Cruz, A. M. & García, M. R. (2002). Significado psicológico de amor y felicidad en niños. *La psicología social en México*, 9, 814-820. México: AMEPSO.
- Valdez-Medina, J. L., Díaz-Loving, R. & Pérez, M. R. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. México: Universidad Autónoma del Estado de México, UAEM.
- Valdez-Medina, J. L, González A. L. F. N., & Sánchez, V. Z (2005). Elección de pareja en estudiantes universitarios. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10, 2. 355-367.
- Valdez-Medina, J. L, González A. L. F. N, & Sánchez, T. L (2007). Características de personalidad percibidas en los padres y la pareja permanente: un estudio correlacional. *Enseñanza e investigación en psicología*, 12, 1, 147-156.
- Valdez-Medina, J. L., Reyes-Lagunes, I., & Valladares, S. J (1990). Psicofísica del amor en hombres y mujeres una comparación entre estudiantes de México D. F. Y Mérida Yucatán. *La psicología social en México*, 3, 139-143. México: AMEPSO.
- Valera, M. P. (2009). El amor. En E. G. Fernández-Abascal (Ed.), *Emociones positivas* (pp. 149-166). España: Ediciones Pirámide.
- Vázquez, C. (2009). La ciencia del bienestar psicológico. En C. Vázquez y Hervás, G. (Eds.), *La ciencia del bienestar. Fundamentos de una psicología positiva* (pp. 13-46). España: Alianza Editorial.

- Veenhoven, R. (1989). Does Happiness Bind? Marriage chances of the unhappy. En R. Veenhoven (ed), *How harmful is happiness? Consequences of enjoying life or not* (pp. 44-60). The Netherlands. Universitaire Pers Rotterdam.
- Veenhoven, R. (1995). The cross-national pattern of happiness. *Social Indicators Research*, 43, 33-86.
- Veenhoven, R. (2000). The four qualities of life. Ordering Concepts and measures of the good life. *Journal of happiness studies*, 1, 1-39.
- Veenhoven, R. (2001). Calidad de vida y felicidad: No es exactamente lo mismo. Recuperado el 5 de abril de 2009, de [www.fun-humanismo-ciencia.es/felicidad](http://www.fun-humanismo-ciencia.es/felicidad)
- Veenhoven, R. (2005). Lo que sabemos de la felicidad. En E. L. Garduño., A. B. Salinas y H. M. Rojas (Eds.), *Calidad de vida y bienestar subjetivo en México* (pp. 17-55). México: Plaza y Valdés.
- Veenhoven, R. (2012). Happiness: Also known as life-satisfaction and subjective well-being. En K. C. Land, Alex C. Michalos, & M. J. Sirgy (Eds.) *Handbook of Social Indicators and Quality of Life Research* (pp. 63-77). Netherlands: Springer Publishers. doi:10.1007/978-94-007-2421-1\_3.
- Vidal, G. F., & Rivera-Aragón, S. (2008). ¿Qué hace que una pareja permanezca en una relación? *La psicología social en México*, XII, 371-377. México: AMEPSO.
- Walster, E., & Walster, W. (1978). *A new look of love*. California: Addison Wesley Publishing Co.
- Waring, E. M. (1981). Facilitating marital intimacy through self-disclosure. *American Journal of Family Therapy*, 9, 33-42
- Wile, D. (1993). *After the fight*. New York: Guilford.
- Word Database Happiness. (2008). Recuperado el 23 de agosto de 2008, de [http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/statnat/statnat\\_fp.htm](http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/statnat/statnat_fp.htm)

# **CAPÍTULO 14.**

## **ANEXOS**

## Anexo I

La presente investigación forma parte de una línea de trabajo que se viene realizando en la **UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM)** con respecto a aspectos generales sobre la felicidad en la relación de pareja. Se te comunica que la información que proporcionarás será **absolutamente confidencial y anónima** ya que su uso es solamente con fines estadísticos. De antemano **GRACIAS** por participar.

### INSTRUCCIONES

1.- Define los siguientes conceptos, con un mínimo de cinco palabras sueltas que pueden ser: verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, etc. Sin usar partículas gramaticales como preposiciones o artículos, a cada una de la palabra estímulo.

2.- Posteriormente, jerarquiza cada una de las palabras que diste como definidoras, asignándole el número 1 a la palabra que consideras que estuviera más cercana, más relacionada o que mejor definiera a la palabra estímulo, el número 2 a la que sigue en relación, el 3 a la siguiente y así sucesivamente hasta terminar de jerarquizar todas y cada una de las palabras definidoras.

### EJEMPLO

#### MANZANA

<b>DEFINIDORAS</b>	<b>JERARQUÍAS</b>
Una fruta	1
Sabrosa	3
Es roja	5
Jugosa	2
Algo que comió Eva	8
Comida	9
Ensalada de manzana	7
Muy rica	6
Es rica en fibra	10
Es dulce	4

Ahora, por favor sigue de la misma manera con las siguientes oraciones:

***Para mí, la felicidad es...***

<b>DEFINIDORAS</b>	<b>JERARQUÍAS</b>



Anexo II

**ESCALA DE PREMISAS HISTÓRICO-SOCIOCULTURALES**

- \_\_\_\_\_ 1. Nunca se debe dudar de la palabra del padre.
- \_\_\_\_\_ 2. Una hija debe siempre obedecer a sus padres.
- \_\_\_\_\_ 3. Una mujer adúltera deshonra a su familia.
- \_\_\_\_\_ 4. Nunca se debe dudar de la palabra de una madre.
- \_\_\_\_\_ 5. Todas las niñas deben tener confianza en sí mismas.
- \_\_\_\_\_ 6. Una persona debería respetar tanto a sus subalternos como a sus superiores.
- \_\_\_\_\_ 7. Muchos hijos temen a sus madres.
- \_\_\_\_\_ 8. Un hijo nunca debe poner en duda las órdenes del padre.
- \_\_\_\_\_ 9. Usted debe siempre ser leal a su familia.
- \_\_\_\_\_ 10. Muchas hijas temen a sus padres.
- \_\_\_\_\_ 11. Algunas veces un hijo no debe obedecer a su madre.
- \_\_\_\_\_ 12. La vida es más dura para una niña que para un niño.
- \_\_\_\_\_ 13. Un hijo debe siempre obedecer a sus padres.
- \_\_\_\_\_ 14. Algunas veces un hijo no debe obedecer a sus padres.
- \_\_\_\_\_ 15. Las mujeres sufren más en sus vidas que los hombres.
- \_\_\_\_\_ 16. Muchos hijos temen a sus padres.
- \_\_\_\_\_ 17. Todos los niños deben tener confianza en sí mismos.
- \_\_\_\_\_ 18. Las niñas sufren más en sus vidas que los niños.
- \_\_\_\_\_ 19. Está bien que una mujer casada trabaje fuera del hogar.
- \_\_\_\_\_ 20. Muchas hijas temen a sus madres.
- \_\_\_\_\_ 21. Las niñas deben ser protegidas.
- \_\_\_\_\_ 22. Algunas veces una hija no debe obedecer a su madre.
- \_\_\_\_\_ 23. Un hombre que comete adulterio deshonra a su familia.
- \_\_\_\_\_ 24. El "qué dirán" es muy importante para uno.
- \_\_\_\_\_ 25. La vida es más fácil y feliz para el hombre que para la mujer.
- \_\_\_\_\_ 26. Las mujeres sienten mucho más que los hombres.
- \_\_\_\_\_ 27. Algunas veces una hija no debe obedecer a su padre.
- \_\_\_\_\_ 28. Las mujeres tienen que ser protegidas.
- \_\_\_\_\_ 29. Una persona debe siempre obedecer a sus padres.
- \_\_\_\_\_ 30. La madre debe ser siempre la dueña del hogar.
- \_\_\_\_\_ 31. Está bien que los niños pequeños jueguen con las niñas pequeñas.
- \_\_\_\_\_ 32. La vida es más dura para una mujer que para un hombre.
- \_\_\_\_\_ 33. La deshonra es siempre una cosa seria.

## Anexo III

### ESCALA DE FILOSOFÍA DE VIDA

1.  a) La vida es alegría.  
 b) La vida tiene bastante sufrimiento.
2.  a) La moral de la religión debe ser siempre obedecida.  
 b) No siempre debe obedecerse la moral de la religión.
3.  a) La vida la rige el destino.  
 b) La vida la rige uno mismo.
4.  a) En los problemas que plantea la vida el poder es más importante que el amor.  
 b) En los problemas que plantea la vida el amor es más importante que el poder.
5.  a) Lo más práctico dominar a los demás.  
 b) Lo mejor es ser amable con los demás.
6.  a) La mayor riqueza es tener poder.  
 b) La mayor riqueza es tener amor.
7.  a) Lo mejor es resolver uno sus problemas sin buscar ayuda de los demás.  
 b) Lo mejor es buscar ayuda de los demás para resolver uno sus problemas.
8.  a) Si uno piensa que las órdenes de su padre no son razonables, debería sentirse en la libertad de ponerlas en duda.  
 b) Las órdenes de un padre deberían ser siempre obedecidas.
9.  a) Es fácil obedecer a gente amable.  
 b) Es fácil obedecer a gente poderosa.
10.  a) Al mal tiempo buena cara.  
 b) Al mal tiempo hay que cambiarlo.
11.  a) Ser poderoso es fuente de gozo.  
 b) Ser amable es fuente de gozo.
12.  a) La vida es para gozarla.  
 b) La vida es para sobrellevarla.
13.  a) Rara vez critico a otras personas.  
 b) Frecuentemente critico a otras personas.
14.  a) La obediencia es cortesía.  
 b) La obediencia es respeto.
15.  a) El amor está por encima de todo.  
 b) El poder está por encima de todo.
16.  a) Yo preferiría tener un empleo en donde el trabajo fuera interesante.  
 b) Yo preferiría tener un empleo en donde la gente fuera amigable.
17.  a) Mis mayores alegrías me las dan mis amigos.  
 b) El hacer algo bien hecho me da mis mayores alegrías.

18.  a) La vida es para disfrutarla.  
 b) La vida es para saberla soportar.
19.  a) Bastantes de los problemas que uno tiene son debidos a la mala suerte.  
 b) La mayor parte de los problemas que uno tiene uno se los busca.
20.  a) Es fácil progresar si se tienen contactos.  
 b) Para progresar es mejor prepararse bien.
21.  a) El trabajo es para disfrutarlo.  
 b) El trabajo es para aguantarlo.
22.  a) Los sacerdotes deben ser siempre obedientes.  
 b) Los sacerdotes también se equivocan y no hay motivo para obedecerlos siempre.
23.  a) Uno debería ser expresivo.  
 b) Uno debería ser siempre calmado y controlado.
24.  a) Es mejor andar bien de dinero que tener buena familia.  
 b) Es mejor tener buena familia que andar bien de dinero.
25.  a) Es mejor ser audaz.  
 b) Es mejor ser cauteloso.
26.  a) Una vida llena de amor es felicidad.  
 b) La vida llena de poder es felicidad.
27.  a) Hay que ser arrojado.  
 b) Hay que ser moderado.
28.  a) Mañana aprovechada buen principio de jornada.  
 b) La ociosidad es la madre de una vida padre.
29.  a) Yo no siempre me sacrificaría por el bien de mi familia.  
 b) Yo siempre me sacrificaría por el bien de mi familia.
30.  a) En la vida hay que correr riesgos.  
 b) En la vida hay que ser precavidos.
31.  a) Una persona debería ser respetado por la posición que tiene.  
 b) Una persona debería ser respetada por lo que ha hecho.
32.  a) Me molesta obedecer a mis familiares.  
 b) No me molesta obedecer a mis familiares.
33.  a) El que no arriesga no gana.  
 b) El que arriesga frecuentemente pierde.
34.  a) Soy generalmente cauteloso.  
 b) Soy generalmente audaz.
35.  a) Las órdenes del maestro deberían ser siempre obedecidas.  
 b) Si uno piensa que las órdenes del maestro no son razonables debería ponerlas en duda.

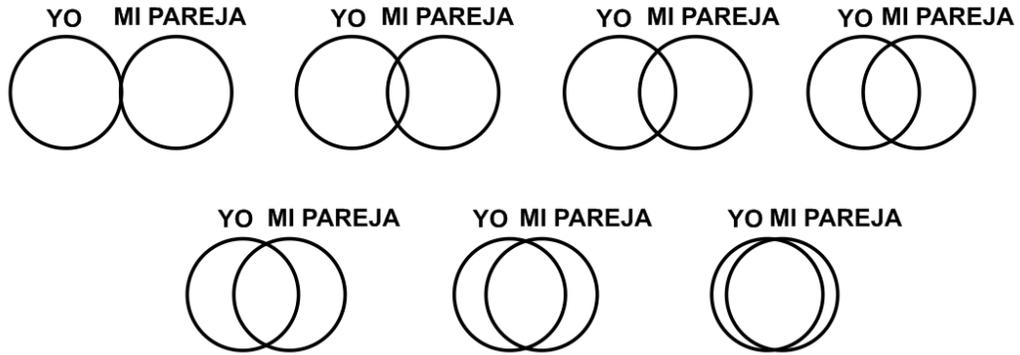
36. \_\_\_\_ a) Cuando el padre y la madre están de acuerdo hay que disciplinarse a su punto de vista.  
\_\_\_\_ b) Uno debe siempre defender su punto de vista.
37. \_\_\_\_ a) El trabajo es para gozarlo.  
\_\_\_\_ b) El trabajo es para sobrellevarlo.
38. \_\_\_\_ a) Es más importante ser famoso.  
\_\_\_\_ b) Es mejor ser leal.
39. \_\_\_\_ a) Es mejor triunfar personalmente.  
\_\_\_\_ b) Es mejor tener muchas amistades.
40. \_\_\_\_ a) En todo es bueno ser audaz.  
\_\_\_\_ b) En todo es bueno ser prudente.
41. \_\_\_\_ a) Quien no supo triunfar no supo vivir.  
\_\_\_\_ b) Quien no supo amar no supo vivir.
42. \_\_\_\_ a) Es mejor que a uno le hagan favores.  
\_\_\_\_ b) Es mejor que a uno le hagan justicia.
43. \_\_\_\_ a) Para triunfar la suerte es a veces más importante.  
\_\_\_\_ b) Para triunfar trabajar duro es más importante.
44. \_\_\_\_ a) Yo prefiero utilizar mis propias ideas en vez de las ideas de otros.  
\_\_\_\_ b) Yo prefiero utilizar las ideas de otras personas.
45. \_\_\_\_ a) Los problemas difíciles se resuelven mejor cooperando.  
\_\_\_\_ b) Los problemas difíciles se resuelven mejor compitiendo.
46. \_\_\_\_ a) Es mejor ser parte de la familia.  
\_\_\_\_ b) Es mejor ser independiente.
47. \_\_\_\_ a) Nunca se debe dudar de la palabra de una madre.  
\_\_\_\_ b) Todas las madres pueden cometer errores y uno debería sentirse libre de dudar de su palabra cuando ésta parece equivocada.
48. \_\_\_\_ a) No se mueve la hoja del árbol sin la voluntad de Dios.  
\_\_\_\_ b) Dios dijo: ayúdate que yo te ayudaré.
49. \_\_\_\_ a) Lo más importante de un trabajo es llevarse bien con los compañeros de trabajo.  
\_\_\_\_ b) Lo más importante de un trabajo es hacerlo.
50. \_\_\_\_ a) Mandar es más importante que amar.  
\_\_\_\_ b) Amar es más importante que mandar.
51. \_\_\_\_ a) La flojera es la llave de la pobreza.  
\_\_\_\_ b) No tener amigos influyentes es la llave de la pobreza.
52. \_\_\_\_ a) Ante autoridades competentes uno debe subordinarse.  
\_\_\_\_ b) No hay buena razón para que uno deba subordinarse a nadie.
53. \_\_\_\_ a) Querer es poder.  
\_\_\_\_ b) Aunque se quiere no siempre se puede.

54. \_\_\_\_\_ a) Es mejor participar con otros lo logrado.  
\_\_\_\_\_ b) Es mejor gozarlo por cuenta propia.
55. \_\_\_\_\_ a) Cuando hay algún problema, es generalmente mejor hacer algo.  
\_\_\_\_\_ b) Cuando hay un problema, es generalmente mejor esperar y ver qué sucede.
56. \_\_\_\_\_ a) Cuando hay algún problema, es generalmente mejor hacer algo.  
\_\_\_\_\_ b) Cuando hay un problema, es generalmente mejor esperar y ver qué sucede.
57. \_\_\_\_\_ a) Mi familia está casi siempre antes que yo.  
\_\_\_\_\_ b) Yo estoy casi siempre antes que mi familia.
58. \_\_\_\_\_ a) Es más práctico tener poder.  
\_\_\_\_\_ b) Es más práctico tener amor.

## Anexo IV

### ESCALA DE CERCANÍA

**Instrucciones:** Seleccione y marque con una cruz (X) la imagen que mejor describa su Relación de Pareja.



## Anexo V

### ESCALA DE ESTILOS DE AMOR

	Totalmente de acuerdo (5)	De acuerdo (4)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	En desacuerdo (2)	Totalmente en desacuerdo (1)
1 . Disfruto tener varias parejas	1	2	3	4	5
2 . Siento un gran deseo sexual	1	2	3	4	5
3 . Busco la manera de seducir a mi pareja	1	2	3	4	5
4 . Mi pareja me despierta mucha pasión	1	2	3	4	5
5 . Mi relación de pareja la he planeado cuidadosamente	1	2	3	4	5
6 . Me conduje cautelosamente antes de comprometerme con mi pareja	1	2	3	4	5
7 . Soy muy coqueto(a) con personas del sexo opuesto	1	2	3	4	5
8 . Las conductas dirigidas a conquistar me excitan sexualmente	1	2	3	4	5
9 . Haría cualquier cosa por complacer a mi pareja	1	2	3	4	5
10 . Me gusta acariciar a mi pareja	1	2	3	4	5
11 . Busco la manera de controlar a mi pareja	1	2	3	4	5
12 . Soy desconfiando(a) ante lo que me dice mi pareja	1	2	3	4	5
13 . Planeé cuidadosamente mi vida antes de elegir a mi pareja	1	2	3	4	5
14 . Mi pareja me atrae sexualmente	1	2	3	4	5
15 . Celo mucho a mi pareja	1	2	3	4	5
16 . En nuestra relación amorosa se desarrolló una buena amistad	1	2	3	4	5
17 . Para elegir a mi pareja, eché mano de mi inteligencia	1	2	3	4	5
18 . Mi pareja y yo somos compatibles	1	2	3	4	5
19 . Supe elegir a mi pareja	1	2	3	4	5
20 . Constantemente superviso lo que hace mi pareja	1	2	3	4	5
21 . Me encanta el juego del amor	1	2	3	4	5
22 . Me mantengo al lado de mi pareja por temor a quedarme solo	1	2	3	4	5
23 . Mi pareja es mi mejor amigo(a)	1	2	3	4	5
24 . En nuestra relación de pareja, lo que más hacemos es compartir actividades	1	2	3	4	5
25 . Me siento preocupado ante las preocupaciones de mi pareja	1	2	3	4	5
26 . Siento un gran deseo sexual por mi pareja	1	2	3	4	5
27 . Antes de comprometerme con mi pareja, consideré lo que ella(él) estaba planeando en su vida	1	2	3	4	5
28 . Nuestro amor es realmente una amistad profunda	1	2	3	4	5
29 . Antes que yo, está mi pareja	1	2	3	4	5
30 . Mi pareja es más importante que yo	1	2	3	4	5
31 . Elegir a una pareja requiere una conducta planeada	1	2	3	4	5
32 . Pienso que debería tener muchas parejas	1	2	3	4	5
33 . El amor que existe en la relación es producto de lo mucho que simpatizamos mi pareja y yo	1	2	3	4	5
34 . Me sacrifico por mi pareja	1	2	3	4	5
35 . Mi pareja y yo nos entendemos	1	2	3	4	5
36 . Usualmente estoy dispuesto(a) a sacrificarme para no obstaculizar las metas que se propone mi pareja	1	2	3	4	5
37 . Discuto frecuentemente con mi pareja por su comportamiento	1	2	3	4	5
38 . Siento un gran afecto por mi pareja	1	2	3	4	5
39 . Pido a mi pareja "cuentas" de todo lo que hace	1	2	3	4	5
40 . Cuando tengo cerca de mí a mi pareja, me emociono	1	2	3	4	5
41 . Pienso continuamente en formas de coquetear con mi pareja	1	2	3	4	5

**Totalmente de acuerdo (5)**  
**De acuerdo (4)**  
**Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)**  
**En desacuerdo (2)**  
**Totalmente en desacuerdo (1)**

42 .	Gracias al cariño que nos tenemos mi pareja y yo, nos amamos	1	2	3	4	5
43 .	Mi pareja es compatible conmigo	1	2	3	4	5
44 .	Mis sentimientos hacia mi pareja son inestables	1	2	3	4	5
45 .	Desconfío de mi pareja	1	2	3	4	5
46 .	Me mantengo cerca de mi pareja el mayor tiempo posible	1	2	3	4	5
47 .	Creo que mi pareja es el amor de mi vida	1	2	3	4	5
48 .	Toleraría todo por el bien de mi pareja	1	2	3	4	5
49 .	Me siento seguro(a) de la pareja que elegí	1	2	3	4	5
50 .	Busco la manera de tener goce sexual con mi pareja	1	2	3	4	5
51 .	Pienso que en una relación de pareja, debe ser uno muy analítico	1	2	3	4	5
52 .	Trato de mantener a mi pareja un tanto incierto(a) de mi compromiso por ella (él)	1	2	3	4	5
53 .	Preferiría sufrir yo, antes que ver sufrir a mi pareja	1	2	3	4	5
54 .	El simple hecho de ver a mi pareja me excita	1	2	3	4	5
55 .	Mi pareja y yo nos llevamos bien	1	2	3	4	5
56 .	Nuestro amor surgió del gran efecto que sentimos el uno por el otro	1	2	3	4	5
57 .	Siento seguridad con mi pareja	1	2	3	4	5
58 .	Primero satisfago las necesidades de mi pareja, antes que las mías	1	2	3	4	5
59 .	Mi pareja y yo alimentamos día a día una gran amistad	1	2	3	4	5
60 .	Fácilmente me cansa una relación de pareja; por eso, constantemente busco nuevas relaciones	1	2	3	4	5
61 .	Mi pareja y yo tratamos de empatar nuestros tiempos para compartir actividades	1	2	3	4	5
62 .	Los lugares a los que asistimos mi pareja y yo para divertirnos son por acuerdo mutuo	1	2	3	4	5
63 .	Sólo vivo para mi pareja	1	2	3	4	5
64 .	Me gusta jugar con mi pareja	1	2	3	4	5
65 .	Me gusta tener muchas parejas	1	2	3	4	5
66 .	Quiero permanecer al lado de mi pareja el mayor tiempo posible	1	2	3	4	5
67 .	Mi relación de pareja es muy divertida	1	2	3	4	5
68 .	En mi relación de pareja, siento la necesidad de llegar a la consumación sexual	1	2	3	4	5
69 .	Siento celos por todo lo que hace mi pareja	1	2	3	4	5
70 .	Creo que hay que conocer mujeres/hombres de todo tipo	1	2	3	4	5
71 .	Me conmueve ver a mi pareja preocupada(o)	1	2	3	4	5
72 .	Mi pareja y yo tenemos "química"	1	2	3	4	5
73 .	Me siento bien cada vez que ayudo a mi pareja	1	2	3	4	5
74 .	Creo que mi pareja me debe consultar antes de tomar cualquier decisión	1	2	3	4	5
75 .	Pienso que soy inteligente por haber elegido a la pareja que tengo	1	2	3	4	5
76 .	Considero que no hay mujer/hombre que se me resista	1	2	3	4	5
77 .	Todo lo mío es de mi pareja	1	2	3	4	5
78 .	Hago lo que sea necesario por proteger a mi pareja	1	2	3	4	5
79 .	En todo momento, muestro atención por el bienestar de mi pareja	1	2	3	4	5
80 .	Estoy dispuesto(a) a apoyar a mi pareja en todo lo que se le ofrezca	1	2	3	4	5
81 .	Considero que debemos tener varias parejas, pues sólo vivimos una vez	1	2	3	4	5
82 .	Me siento a gusto cuando convivo con mi pareja	1	2	3	4	5

## Anexo VI

### ESCALA DE ESTILOS DE PODER EN LA RELACIÓN DE PAREJA

“Al tratar de conseguir lo que yo quiero,  
la manera de dirigirme o hablarle a mi pareja es siendo...”

1. Irresponsable	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
2. Superficial	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
3. Rebuscado(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
4. Confuso(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
5. Inaccesible	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
6. Gritón(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
7. Explosivo(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
8. Amable	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
9. Calmado(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
10. Accesible	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
11. Conciliador	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
12. Distráido(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
13. Sumiso(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
14. Violento(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
15. Amoroso(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					

“Al tratar de conseguir lo que yo quiero,  
la manera de dirigirme o hablarle a mi pareja es siendo...”

16. Abierto(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
17. Liberador	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
18. Permisivo(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
19. Comprometido(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
20. Sometido(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
21. Callado(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
22. Equitativo(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
23. Seguro(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
24. Sugerente	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
25. Justo	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
26. Flexible	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
27. Desordenado	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
28. Empático (Me pongo en su lugar)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
29. Tierno(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
30. Dulce	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
31. Directo(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					

“Al tratar de conseguir lo que yo quiero,  
la manera de dirigirme o hablarle a mi pareja es siendo...”

32. Negociador	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
33. Controlado(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
34. Tolerante	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
35. Cordial	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
36. Cariñoso(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
37. Brusco(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
38. Áspero(a)	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					
39. Recíproco	Nunca	<input type="checkbox"/>	Siempre					

## Anexo VII

### ESCALA DE ESTRATEGIAS DE PODER EN LA RELACIÓN DE PAREJA

“Al tratar de conseguir que mi pareja haga algo que yo quiero...”

				5. Siempre	
				4. Frecuentemente	
				3. Algunas veces	
				2. Ocasionalmente	
				1. Nunca	
1 .	Hago ver a mi pareja las ventajas de lo que le pido	1	2	3	4 5
2 .	Amenazo a mi pareja	1	2	3	4 5
3 .	Le presento alternativas	1	2	3	4 5
4 .	Discuto los pro y los contra	1	2	3	4 5
5 .	Controlo las actividades de mi pareja	1	2	3	4 5
6 .	Pongo mala cara	1	2	3	4 5
7 .	Se lo pido directamente	1	2	3	4 5
8 .	Le ordeno que me obedezca	1	2	3	4 5
9 .	Utilizo la fuerza física	1	2	3	4 5
10 .	Me hago el(la) mártir	1	2	3	4 5
11 .	Le hago sentir culpable aunque él(ella) tenga la razón	1	2	3	4 5
12 .	Le digo a mi pareja que no deseo tener relaciones sexuales	1	2	3	4 5
13 .	Hago peticiones concisas	1	2	3	4 5
14 .	Le doy obsequios	1	2	3	4 5
15 .	Halago sus cualidades	1	2	3	4 5
16 .	Me comporto agresivamente	1	2	3	4 5
17 .	Me hago el(la) enojado(a)	1	2	3	4 5
18 .	Controlo el dinero de mi relación	1	2	3	4 5
19 .	Dialogo con mi pareja	1	2	3	4 5
20 .	Le abrazo y acaricio	1	2	3	4 5
21 .	Me muestro triste	1	2	3	4 5
22 .	Me niego a colaborar con mi pareja	1	2	3	4 5
23 .	Impongo mi voluntad	1	2	3	4 5
24 .	Apapacho a mi pareja	1	2	3	4 5
25 .	Me pongo de acuerdo con mi pareja	1	2	3	4 5
26 .	Dejo de consentirlo(a)	1	2	3	4 5
27 .	Me muestro indiferente, como si no pasara nada	1	2	3	4 5
28 .	Evito un acercamiento sexual	1	2	3	4 5
29 .	Rechazo a mi pareja	1	2	3	4 5
30 .	Le hago el amor	1	2	3	4 5
31 .	Hago lo que quiero sin tomar en cuenta su opinión	1	2	3	4 5
32 .	Llego a acuerdos justos a través del diálogo	1	2	3	4 5
33 .	Le impongo condiciones a mi pareja	1	2	3	4 5

**“Al tratar de conseguir que mi pareja haga algo que yo quiero...”**

5. Siempre  
4. Frecuentemente  
3. Algunas veces  
2. Ocasionalmente  
1. Nunca

34 . Halago sexualmente a mi pareja	1	2	3	4	5
35 . Finjo interés por él(ella)	1	2	3	4	5
36 . Justifico mi petición bajo las normas	1	2	3	4	5
37 . Lloro	1	2	3	4	5
38 . Expongo mis razones	1	2	3	4	5
39 . Le provoco celos	1	2	3	4	5
40 . Me auto califico como incapaz	1	2	3	4	5
41 . Le dejo de hablar	1	2	3	4	5
42 . Ignoro a mi pareja	1	2	3	4	5
43 . Soy amoroso	1	2	3	4	5
44 . Suelo prohibir actividades a mi pareja	1	2	3	4	5
45 . Humillo a mi pareja	1	2	3	4	5
46 . Pido comprensión a mi pareja	1	2	3	4	5
47 . Le digo quien aporta más dinero a la relación	1	2	3	4	5
48 . Suelo mentirle	1	2	3	4	5
49 . Perjudico a mi pareja	1	2	3	4	5
50 . Platico con mi pareja	1	2	3	4	5
51 . Consiento a mi pareja	1	2	3	4	5
52 . Doy la decisión final	1	2	3	4	5
53 . Le recuerdo los sacrificios que he hecho por él (ella)	1	2	3	4	5
54 . Dejo de hacer lo que mi pareja me pide	1	2	3	4	5
55 . Utilizo mi atractivo físico	1	2	3	4	5
56 . Discuto mi punto de vista	1	2	3	4	5
57 . Le hablo de la importancia de su apoyo	1	2	3	4	5
58 . Le digo que no lo (la) quiero	1	2	3	4	5
59 . Doy órdenes directas	1	2	3	4	5
60 . Le doy algo a cambio	1	2	3	4	5
61 . Me comporto antipático	1	2	3	4	5
62 . Descalifico su autoridad ante otros	1	2	3	4	5
63 . Me comporto con violencia	1	2	3	4	5
64 . Le pido que me escuche	1	2	3	4	5
65 . Le doy indicaciones precisas	1	2	3	4	5

**“Al tratar de conseguir que mi pareja haga algo que yo quiero...”**

5. Siempre  
 4. Frecuentemente  
 3. Algunas veces  
 2. Ocasionalmente  
 1. Nunca

66 . Razono con él(ella)	1	2	3	4	5
67 . Le niego algunas cosas materiales	1	2	3	4	5
68 . Le juzgo severamente	1	2	3	4	5
69 . Provoco altercados para que haga bilis	1	2	3	4	5
70 . Le hago entrar en razón, mostrándole ejemplos	1	2	3	4	5
71 . Seduzco a mi pareja	1	2	3	4	5
72 . Hago énfasis en sus defectos	1	2	3	4	5
73 . Le prohíbo decir lo que piensa	1	2	3	4	5
74 . Reprimo su iniciativa	1	2	3	4	5
75 . Le recuerdo los favores que aún me debe	1	2	3	4	5

## Anexo VIII

### ESCALA DE ESTRATEGIAS DE MANEJO DEL CONFLICTO EN LA PAREJA

Por favor mencione qué es lo que usted hace cuando surgen problemas con su pareja.

						NUNCA (5)
						RARA VEZ (4)
						ALGUNAS VECES (3)
						FRECUENTEMENTE (2)
						SIEMPRE (1)
1.	Hago cosas que molestan a mi pareja	1	2	3	4	5
2.	No le hablo	1	2	3	4	5
3.	Dejo pasar un tiempo	1	2	3	4	5
4.	Me alejo	1	2	3	4	5
5.	Hablo las cosas abiertamente	1	2	3	4	5
6.	Le pido que entre los dos lleguemos a una solución	1	2	3	4	5
7.	Lo(a) acaricio	1	2	3	4	5
8.	Soy cariñoso(a)	1	2	3	4	5
9.	Me muestro amoroso(a)	1	2	3	4	5
10.	Soy paciente	1	2	3	4	5
11.	Acepto mis errores	1	2	3	4	5
12.	Me alejo de ella	1	2	3	4	5
13.	Platico con mi pareja hasta llegar a un acuerdo	1	2	3	4	5
14.	Me muestro indiferente	1	2	3	4	5
15.	Le hago sentir que lo(a) amo	1	2	3	4	5
16.	Le doy una explicación de lo que sucedió	1	2	3	4	5
17.	Trato de darle tiempo	1	2	3	4	5
18.	Busco las causas de las discusiones	1	2	3	4	5
19.	Cedo en algunas ocasiones	1	2	3	4	5
20.	Reflexiono sobre los motivos de cada uno	1	2	3	4	5
21.	Acepto que quien está mal soy yo	1	2	3	4	5
22.	Espero el momento oportuno para hablar	1	2	3	4	5
23.	Acepto que yo tuve la culpa	1	2	3	4	5
24.	Hago lo que mi pareja quiere	1	2	3	4	5
25.	Espero a que las cosas se calmen	1	2	3	4	5
26.	Analizo las razones de cada uno	1	2	3	4	5
27.	Procuró ser prudente	1	2	3	4	5
28.	Utilizo palabras cariñosas	1	2	3	4	5
29.	Termino cediendo sin importar quien se equivocó	1	2	3	4	5
30.	Le pido que me dé tiempo	1	2	3	4	5
31.	No discuto nada inmediatamente	1	2	3	4	5
32.	Discuto el problema hasta llegar a una solución	1	2	3	4	5
33.	Hablo con mi pareja	1	2	3	4	5
34.	Cambio de tema	1	2	3	4	5
35.	Trato de mantenerme calmado	1	2	3	4	5

## Anexo IX

### ESCALA DE FELICIDAD GENERAL

De manera general en tu vida ¿Qué tan feliz eres?

1      2      3      4      5      6      7      8      9      10

Marque con una "X" la opción que considere adecuada a partir de la siguiente frase:

	<b>PARA MI, LA FELICIDAD ES...</b>	<b>MUCHO</b>					<b>NADA</b>
1	Tener seguridad social (servicios médicos)	<input type="checkbox"/>					
2	Convivir	<input type="checkbox"/>					
3	Bonita	<input type="checkbox"/>					
4	Sabiduría	<input type="checkbox"/>					
5	Los cuates	<input type="checkbox"/>					
6	Tener lo que quiero	<input type="checkbox"/>					
7	Solidaridad	<input type="checkbox"/>					
8	Romanticismo	<input type="checkbox"/>					
9	Dar	<input type="checkbox"/>					
10	Esperanza	<input type="checkbox"/>					
11	Tener una casa	<input type="checkbox"/>					
12	Crecimiento personal	<input type="checkbox"/>					
13	Hacer ejercicio	<input type="checkbox"/>					
14	Unión	<input type="checkbox"/>					
15	Hacer algo por alguien	<input type="checkbox"/>					
16	Mi tiempo	<input type="checkbox"/>					
17	Confort	<input type="checkbox"/>					
18	Compartir	<input type="checkbox"/>					
19	Tener lujos	<input type="checkbox"/>					
20	Ser sociable	<input type="checkbox"/>					

**PARA MI, LA FELICIDAD ES...**

**MUCHO  
NADA**

|    |                          | <input type="checkbox"/> |
|----|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 21 | Mis Amigos(as)           | <input type="checkbox"/> |
| 22 | Buenas acciones          | <input type="checkbox"/> |
| 23 | Indispensable            | <input type="checkbox"/> |
| 24 | Armonía                  | <input type="checkbox"/> |
| 25 | Libertad                 | <input type="checkbox"/> |
| 26 | Tener éxito              | <input type="checkbox"/> |
| 27 | Hermosa                  | <input type="checkbox"/> |
| 28 | Aprendizaje              | <input type="checkbox"/> |
| 29 | Lograr metas             | <input type="checkbox"/> |
| 30 | Humildad                 | <input type="checkbox"/> |
| 31 | Gozar                    | <input type="checkbox"/> |
| 32 | Experiencia              | <input type="checkbox"/> |
| 33 | Linda                    | <input type="checkbox"/> |
| 34 | Estar bien con los demás | <input type="checkbox"/> |
| 35 | La escuela               | <input type="checkbox"/> |
| 36 | Apoyo                    | <input type="checkbox"/> |
| 37 | La religión              | <input type="checkbox"/> |
| 38 | Necesaria                | <input type="checkbox"/> |
| 39 | Perdonar                 | <input type="checkbox"/> |
| 40 | Equilibrio               | <input type="checkbox"/> |
| 41 | Estabilidad              | <input type="checkbox"/> |
| 42 | Independencia            | <input type="checkbox"/> |
| 43 | Ir a fiestas             | <input type="checkbox"/> |
| 44 | Igualdad                 | <input type="checkbox"/> |
| 45 | Hacer lo que me gusta    | <input type="checkbox"/> |
| 46 | Invaluable               | <input type="checkbox"/> |
| 47 | Triunfar                 | <input type="checkbox"/> |

PARA MI, LA FELICIDAD ES...		MUCHO			NADA	
48	Bienestar	<input type="checkbox"/>				
49	Realización	<input type="checkbox"/>				
50	Tener para comer	<input type="checkbox"/>				
51	Que me quieran	<input type="checkbox"/>				
52	Mis compañeros(as)	<input type="checkbox"/>				
53	Tener seguridad pública	<input type="checkbox"/>				
54	Alcanzable	<input type="checkbox"/>				
55	Fe	<input type="checkbox"/>				
56	Soñar	<input type="checkbox"/>				
57	Comprarme lo que quiera	<input type="checkbox"/>				
58	Privacidad	<input type="checkbox"/>				
59	Dios	<input type="checkbox"/>				
60	Satisfacción	<input type="checkbox"/>				
61	Ir de compras	<input type="checkbox"/>				
62	Deseable	<input type="checkbox"/>				
63	Tener una carrera	<input type="checkbox"/>				
64	Lo máximo	<input type="checkbox"/>				
65	Tener sexo	<input type="checkbox"/>				
66	Perfecta	<input type="checkbox"/>				
67	Tener servicios básicos (agua, luz, drenaje)	<input type="checkbox"/>				
68	Tener un carro	<input type="checkbox"/>				
69	Ayudar	<input type="checkbox"/>				
70	La iglesia	<input type="checkbox"/>				
71	Plenitud	<input type="checkbox"/>				
72	Placer	<input type="checkbox"/>				
73	Afecto	<input type="checkbox"/>				
74	Seguridad	<input type="checkbox"/>				

PARA MI, LA FELICIDAD ES...		MUCHO					NADA				
75	Gastar (dinero)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
76	Salir (ir al cine, día de campo, etc.)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
77	Bella	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								

## Anexo X

### ESCALA DE FELICIDAD EN LA RELACIÓN DE PAREJA

Marque con una "X" la opción que considere adecuada a partir de la siguiente frase:

PARA SER FELIZ CON MI PAREJA NECESITO...		MUCHO					NADA				
1	Privacidad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
2	Que esté conmigo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
3	Intensidad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
4	Libertad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
5	Buena calidad de vida	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
6	Constancia	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
7	Atenciones	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
8	Erotismo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
9	Controlar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
10	Disposición	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
11	Que salgamos juntos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
12	Darnos espacio	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
13	Abrazos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
14	Gastar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
15	Empatía (ponerse en los zapatos del otro)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
16	Dinero	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
17	Afecto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
18	Contacto físico	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
19	Sexo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
20	Espacio personal	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
21	Humildad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
22	Corregir errores	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								
23	Intimidad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>								

<b>PARA SER FELIZ CON MI PAREJA NECESITO...</b>		<b>MUCHO</b>					<b>NADA</b>				
24	Costumbre	<input type="checkbox"/>									
25	Satisfacción	<input type="checkbox"/>									
26	Tener trabajo	<input type="checkbox"/>									
27	Voluntad	<input type="checkbox"/>									
28	Besos	<input type="checkbox"/>									
29	Cercanía	<input type="checkbox"/>									
30	Pasión	<input type="checkbox"/>									
31	Estabilidad	<input type="checkbox"/>									
32	Independencia	<input type="checkbox"/>									
33	Tener carro	<input type="checkbox"/>									
34	Hábito	<input type="checkbox"/>									
35	Rutina	<input type="checkbox"/>									
36	Consideración	<input type="checkbox"/>									
37	Romance	<input type="checkbox"/>									
38	Tener hijos(as)	<input type="checkbox"/>									
39	Caricias	<input type="checkbox"/>									
40	Aceptación	<input type="checkbox"/>									
41	Decidir	<input type="checkbox"/>									
42	Protegerlo(a)	<input type="checkbox"/>									
43	Ternura	<input type="checkbox"/>									
44	Compatibilidad	<input type="checkbox"/>									
45	Viajar	<input type="checkbox"/>									
46	Paciencia	<input type="checkbox"/>									
47	Arrumacos	<input type="checkbox"/>									
48	Que piense en mí	<input type="checkbox"/>									
49	Que me de regalos	<input type="checkbox"/>									
50	Actitud	<input type="checkbox"/>									

**PARA SER FELIZ CON MI PAREJA NECESITO...**

**MUCHO**

**NADA**

		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51	Que compartamos tiempo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52	Bienestar	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53	Estar a su lado	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54	Dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
55	Sedución	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56	Monotonía	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57	Solidaridad	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
58	Entendimiento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59	Entrega	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60	Que nos veamos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
61	Apapachos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
62	Tener casa	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
63	Deseo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
64	Armonía	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
65	Tener para comer	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

En tu relación de pareja ¿Qué tan feliz estás?

1   
  2   
  3   
  4   
  5   
  6   
  7   
  8   
  9   
  10