



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO.

Facultad de Estudios Superiores Acatlán.

“La noción de la moral como forma de miedo en Federico Nietzsche”.

Tesis del programa de humanidades de la carrera de Filosofía.

Autor: Víctor Manuel Jiménez Volbre.

Estado de México 2012.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MÉXICO.

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN.**

LICENCIATURA EN FILOSOFÍA

Tesis Titulada:

“La noción de la moral como forma de miedo en Federico Nietzsche”.

Presenta: Víctor Manuel Jiménez Volbre.

Asesor: Dr. Jorge Alberto Negrete Fuentes.

Estado de México 2012

## INDICE.

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPITULO I LA MORAL Y EL MIEDO.....	12
1.1. Definición de moral.....	12
a) Bifurcaciones.....	14
b) El mundo moral como continente y las acciones que este contiene .....	15
c) La costumbre como fundamentación de las acciones morales.....	16
d) Pensamientos filosóficos.....	16
1.2. Definición del miedo.....	22
a) Qué es el miedo.....	22
b) Enfoques sobre el miedo.....	23
c) La moral del miedo... ..	31
CAPITULO II EL HOMBRE, LA MORAL Y EL MIEDO EN NIETZSCHE.....	35
2.1. El concepto de hombre en Nietzsche.....	35
a) Características del hombre cristiano.....	40
b) Sacerdotes o Curas.....	50
2.2. La moral y el miedo en Nietzsche.....	55
a) ¿Qué es moral para Nietzsche?.....	55
b) ¿Dónde está el miedo en el hombre nietzscheano?.....	72
c) ¿De dónde viene la moral como forma de miedo en Nietzsche?.....	80

CAPITULO III DIOS <i>versus</i> EL DIABLO.....	84
3.1. El mito de Dios.....	84
a) El origen y las características de Dios.....	84
b) Quién es Dios para Nietzsche.....	92
c) La muerte de Dios en Nietzsche.....	98
3.2.- El Diablo y sus características.....	111
a) Qué o quién es el Diablo.....	112
b) El infierno y los castigos corporales.....	115
CONCLUSIÓN.....	132
BIBLIOGRAFÍA.....	138
WEBLIOGRAFÍA.....	140

## INTRODUCCIÓN.

Este trabajo expone al hombre inmerso en una moral del miedo, la cual consiste en el abuso y manipulación por parte de los sacerdotes, llamados así por Nietzsche, hacia los hombres de fe, los cuales algunas veces llegan a ser ingenuos, ignorantes, entre otras características, todo esto detallado por Nietzsche en sus escritos. En esta exposición traeré a la luz la procedencia de este miedo y por qué Nietzsche lo relaciona con la moral, Dios, el Diablo y el infierno, o en otras palabras, la fe religiosa del hombre *versus* castigos corporales o espirituales infinitos.

En la actualidad, a las personas que viven bajo la creencia de un Dios Todopoderoso creador de todo lo visible y lo invisible, que sabe, qué es lo mejor para cada uno de nosotros, les ha dado por dejar de pensar y actuar por sí mismas pues dejan que sus gobernantes, líderes, sacerdotes, jefes de familia los lleven a veces a la guerra, a la miseria, a situaciones completamente ilógicas, como el esclavismo, la represión, la pobreza y la destrucción, sin hacer algo al respecto, justificándose sobre frases vacías como: "Dios sabe por qué hace las cosas" ó "Dios así lo quiso". Bajo este contexto lanzamos una pregunta a los hombres temerosos de Dios, ¿será cierto que puede existir una moral sin tener que sentir el temor de ser castigado por una fuerza extraterrestre? pensamos en ¿cómo desembarazar al hombre que carga a cuestas con una joroba moral? ésta joroba que en vez de hacerle un bien justificando lo moral, lo está llevando a situaciones que, a nivel del espíritu serían equiparables a un infierno en vida.

Se toca la parte donde el mismo Nietzsche habla de la muerte de ese Dios, pero lo más importante para esta investigación es que:

Si es verdad que Dios ha muerto y el Hombre se ha quedado solo, será también necesario, hacer ver que la antítesis divina de este Dios (católico-cristiano), la cual es conocida por todos con el nombre del Lucifer, Satanás entre otros nombres, no puede por lógica existir. El motivo es que si recapacitamos, observaremos que todo lo negativo, aquello considerado como “malo” se ha quedado en este mundo, sólo que en la mente del hombre. Esta creencia de sufrir castigos eternos en una vida posterior a ésta, es lo que hace que se den comportamientos que llevan al Hombre a poner no sólo la otra mejilla sino su vida, su dignidad, su paz, hasta su familia en aras de adorar y no faltar a la ley de este Dios todopoderoso pero ausente.

El objetivo general de este escrito es volver a posicionar a la filosofía dentro de las disciplinas más importantes del Hombre, haciendo una filosofía de la ciencia en materia de ética; con argumentos filosóficos respaldados por aportes científicos de diferentes disciplinas que trabajen con la mente y el cerebro humanos, todo esto para crear una conciencia en el lector del presente, de que su vida está en sus manos, en sus decisiones, en sus actos, en su esfuerzo y no en una fuerza ajena a él.

Para llegar a esto se cumplieron los siguientes objetivos particulares:

**Primero**, definir lo que hoy en día es el miedo, así como lo que se entiende por moral.

**Segundo**, exponer el concepto de hombre en Federico Nietzsche, este hombre “de rebaño” que padece una moral del miedo.

**Tercero**, explicar cuál fue el método de la religión católica-cristiana, para que este hecho sea hoy en día algo inescrutable, algo inherente, algo agregado desde el inicio hasta ahora en la conciencia de dicho hombre, así mismo exponer la visión de la muerte de Dios según Nietzsche y evidenciar que la existencia del Diablo o del Mal, es una dependencia humana que ha cambiado con el tiempo y que es posible erradicar.

Por otro lado, sabemos que la lógica es indudable, siempre y cuando no se hallen recovecos en el las palabras o el lenguaje del cual ella emerge. Cuando hablamos de lógica pensamos que es producto de un ser racional y si los únicos seres racionales son los seres humanos, sabríamos que son los humanos los únicos seres capaces de crear todo a base de la lógica y darle racionalidad o raciocinio a preceptos, hipótesis, ideas, pensamientos o enunciados que se toman como verdaderos.

Pero qué es verdadero, real o racional, cómo podemos saber hasta dónde alcanza lo racional a lo verdadero, acaso se puede decir que una idea o un pensamiento es real, tal es el caso de las matemáticas las cuales a la fecha creemos que son perfectas, aunque ahora con la filosofía de las matemáticas se hallan grandes problemas en ella, pero no dejan de ser productos racionales.

¿Entonces todo pensamiento humano emerge siendo real, racional y lógico?

Tal vez esa sea una pregunta que nos arroje una respuesta que tenga que ser

debatida por varias disciplinas, Sin embargo he visto como los pensamientos e ideas humanas tienen una repercusión en la sociedad de la que emergen, hay varios ejemplos muy simples que podemos considerar, como el uso del fuego, la invención de la rueda, la agricultura, la máquina de vapor, la electricidad, la radio, la televisión, entre otros elementos.

Por sí misma dicha pregunta es muy simple no así la respuesta que es engañosa y digna de debate, cuando la ética responde, lo hace analizando los actos y los pensamientos humanos, y lanza una de muchas preguntas que es acerca de la utilidad de éstos, con Nietzsche veremos si es útil o inútil para la conservación de nuestra especie, comunidad, sociedad o grupo en los que cada uno de nosotros nos desenvolvemos.

Tantos pensamientos de los que se pueden hablar, tantas palabras que engloban un concepto tal vez inexplicable, tantas ideas que han puesto a rodar a este mundo, que el hecho de estudiarlas resulta fascinante.

Es por eso que estando parados en este punto hemos de tratar de pensar en la utilidad o justificación del pensamiento, idea, objetivos, hipótesis que aquí se vierten.

Por todo el mundo hay creencias que se basan en pensamientos creados por el mismo hombre, estas creencias tienen una base muchas veces inexplicable e irracional; por todo el mundo el hombre, las tribus o las comunidades primitivas siguen pensando que existen fuerzas que el hombre no comprende por sí mismo, y que necesitan de un intermediario para acceder a ellas, que necesitan algún tipo de oráculo, rito, misa, magia, entre otros.

Estas fuerzas poderosas y ausentes, tienen la particularidad de ejercer cierto poder o influencia hacia los hombres, aunque éstos no estén conscientes de la existencia de dicha acción; es más la fuerza o el empuje social a creer en ellas, que la misma representación real de que estas existen.

Hay representaciones de estas fuerzas que son útiles al hombre, le crean ciertos valores y lo hacen desenvolverse en su comunidad de una manera pacífica y tal vez de respeto, como la religión budista, pero hay otras que le causan daños y prejuicios no sólo a nivel social sino a niveles fisiológicos y psíquicos de manera inconsciente como la práctica del rito espiritista del vudú.

Las creencias en el bien y el mal del hombre son muchísimo muy antiguas como para querer desembarazarlas en un simple escrito como éste, pero se pueden hacer notar las inconsistencias existentes y notorias, de ciertas creencias que han dejado de tener un poder simbólico para “bien” y no así a la inversa, el “mal” de muchas de estas creencias.

Si bien Nietzsche dijo que Dios ha muerto pero no porque lo diga eso es verdadero y, que a su vez esto represente un debate entre filósofos, teólogos, matemáticos, éticos y pensadores de este mundo, también esta la otra cara de la moneda, qué pasa con la antítesis de este Dios: el Diablo, Luzbel, Satanás, ángel caído y varios nombres más que se le atribuyen a esta idea que representa todo lo contrario a este Dios, más aun todas aquellas supercherías que de él se desprenden como la brujería, las maldiciones, las sentencias, las condenas eternas, entre otros. Todas estas creencias hacen que el hombre

ignorante se enajene y se haga daño a sí mismo y a los demás por creer en algo que no ve y que se cree que existe como verdadero.

Al eliminar a Dios se entra en un debate como ya se dijo, pero al eliminar al diablo, se crea un pensamiento que engendra una duda razonable para el hombre: ¿creer que su vida es digna de vivirla con miedo?, miedo al infierno, miedo a la condena eterna, miedo a las maldiciones, miedo a las fuerzas oscuras, miedo a la brujería y a los personajes que la representan.

Si se me pregunta por la cuestión propositiva de esta tesis, lejos del debate que se cierne sobre ella por el hecho de eliminar a Dios de manera indirecta, creo que la ganancia del hombre al eliminar el miedo de su vida con respecto a estas supercherías será muy grande y representa una utilidad con respecto a la producción de pensamientos que el hombre hace, llámense racionales o irracionales, lo cual se explicará en el desarrollo del presente.

Es entonces importante hacerle ver al individuo que se encuentra preso de un padecimiento mental, un temor infundado, es traerlo de vuelta a la vida y que es necesario que se cure de dicho mal para dejar de sufrir, el hombre actual está enfermo de miedo y sufre por eso.

Por otro lado, el presente trabajo se hizo a la luz de la hermenéutica, en el sentido de análisis e interpretación, como sabemos Nietzsche es un autor que escribió la mayoría de sus obras en aforismos, los cuales muchas veces no tienen relación uno con otro. Así pues nos daremos a la tarea de buscar los aforismos que hablan de la moral del miedo y del sentido cristiano, así como de

la muerte de Dios, extraerlos de sus obras a modo de citas para el presente escrito y después interpretarlos tras un análisis exhaustivo.

Todo esto para que al lector le quede clara la idea general de lo que para Nietzsche es "moral como forma de miedo" y a través de ello llegar al núcleo de lo que Nietzsche llamó "*La nueva genealogía de la moral*", incluyendo, por un lado presupuestos metafísicos, religiosos, los cuales serán necesarios para evidenciar la falta de credibilidad científica en el tema de esta tesis.

En el primer capítulo encontraremos la división del trabajo en dos subcapítulos, el primero dedicado al concepto de moral y el segundo al concepto de miedo. Revisaremos la palabra moral desde dos momentos con sus ángulos y acepciones, en el primer momento encontramos las definiciones concretas de moral:

-A manera de síntesis histórica: lo que significaba moral en la antigüedad específicamente Roma.

-Connotaciones de la palabra moral: bifurcaciones, el mundo moral como continente y las acciones que este contiene, la costumbre como fundamentación de las acciones morales y pensamientos filosóficos al respecto.

El segundo momento es el práctico, ejemplos de la moral en la práctica al interior de diferentes costumbres, culturas y religiones, todo esto explicado a la luz de una ciencia conocida como neurología.

Para inmediatamente juntar lo visto en estos dos momentos y crear una definición que concentre las partes más reiterativas e importantes de todas las definiciones vistas hasta ahí.

En cuanto a la palabra miedo, se presentan definiciones concretas de fuentes como: diccionarios y enciclopedias, para después exponer diferentes enfoques disciplinarios acerca del miedo, tales como: biológico, neurológico, bioquímico, fisiológico, psicológico, social, cultural, arte (música, literatura, escultura, pintura, cine) y religión.

Una vez hecho esto, definiremos la palabra miedo de la misma manera que hicimos con el concepto de moral, reunir lo más importante y reiterativo que casi vuelva la definición universal. Para culminar el presente con la definición propia y personal de lo que implica juntar los dos vocablos ya dichos, el miedo y la moral que juntos crean una moral del miedo, como Nietzsche nos lo describe en algunos de sus aforismos.

En el capítulo dos, encontramos dos subcapítulos, el primero, el del hombre con dos apartados respectivos que nos hablan del hombre cristiano en uno y de los sacerdotes o curas en el otro; en el segundo subcapítulo se tiene a la moral y el miedo. Todos ellos trabajados desde la perspectiva nietzscheana, con apartados respectivos a cada concepto uno a la moral, otro a el miedo y un tercer apartado a manera de definición que concluya y explique la moral del miedo en Nietzsche.

En el subcapítulo uno, que corresponde al Hombre en Nietzsche, se observa que el estudio realizado comienza con una crítica de Nietzsche para sus

contemporáneos, después avanza explicando cómo los judíos hicieron la famosa transvaloración, de esta transvaloración se desprenden dos figuras que para Nietzsche son muy importantes y que yo las trabajo en dos pequeños apartados estas figuras son: el hombre cristiano y los llamados sacerdotes o curas.

En cuanto al apartado que se refiere al hombre cristiano, definiremos etimológicamente la palabra, después retomamos a Nietzsche con su concepción del origen del cristianismo y quién fue según él, el primer cristiano, después vienen las características del hombre cristiano por excelencia con sus respectivas críticas recalcitrantes por parte de Nietzsche y nuestra visión al respecto.

En cuanto hace al apartado de los sacerdotes o curas, iniciamos el pequeño apartado con las críticas severas de Nietzsche hacia esos personajes, sus características específicas que los llevaron hacia ese pulpito de poder y gloria, y lo que realizan con dicho poder a su favor y en contra de la naturaleza del hombre en general. Continuamos con un tipo de medida proclamada por Nietzsche para la erradicación de esta peste humana como él la denomina, los sacerdotes; en este sentido también se expone el ataque de Nietzsche hacia la Biblia y cómo podemos generar una duda razonable sobre el absolutismo de estos escritos.

Por otra parte y continuando con el subcapítulo dos, el correspondiente a la moral y el miedo en Nietzsche, se trabajaron las definiciones de moral y miedo de la siguiente manera:

En cuanto a la moral en Nietzsche tenemos que se ve lo que para él es inmoral o malo y qué actos implican que esto sea así; quiénes son los hombres morales por excelencia; los castigos que merecen los que no son morales; la fundamentación de la moral en Nietzsche de donde viene, porqué, quién, para qué se crea y si hay culpables o no por ello.

Por el lado del miedo, se expone el surgimiento de esta emoción según Nietzsche; cómo es que este instinto básico del hombre es insertado en lo moral; se revisan algunos aforismos en donde Nietzsche expone al hombre en diferentes etapas, las cuales de una u otra manera están llenas de miedo; nos habla de la razón y el modo adecuado de usar la inteligencia y de esa manera combatir al miedo; terminaremos deduciendo que es la llamada moral del miedo en Nietzsche o a que se refiere con dicho enunciado.

En el último el capítulo tres, está dedicado a Dios y al Diablo. Éste está dividido en tres partes o subcapítulos, el primero el mito de Dios, el segundo contiene al diablo y sus características.

En el primer subcapítulo tenemos tres apartados, el apartado a) el del origen de Dios, se refiere obviamente tanto al origen del Dios judío como a su evolución, sus características y lo concerniente a la deidad todo eso basado en los escritos bíblicos aunado a un estudio de corte histórico; en el apartado b) ¿quién es Dios para Nietzsche? Tenemos las críticas certeras de nuestro autor con respecto a dicha deidad, críticas para quienes lo defienden y para quienes lo adoran, sin dejar fuera y a manera de ejemplo el cómo es posible vivir sin ese temor a Dios; por último el apartado c) que se refiere a la muerte de Dios

en Nietzsche, se lleva a cabo un análisis de los hechos que implican la muerte de Cristo quien a su vez era visto como el Dios hecho hombre, se analiza desde el punto de vista científico generando una duda razonable de todos los hechos y aunado a ello una deducción que culmina en la duda razonable acerca de la posibilidad de que todo sea una farsa montada por el mismo hombre. Se incluye la visión de Henry Lefebvre acerca de lo que nihilismo es en Nietzsche, así como a manera de resumen concluir porqué es posible la muerte de Dios.

En el subcapítulo dos tenemos al Diablo y sus características, este subcapítulo se encuentra dividido en tres apartados, el apartado a) que se refiere un poco a la historia del diablo y el origen del término, en el apartado b) tenemos al infierno junto a los castigo corporales, este subcapítulo se dedica a explicar de dónde proviene la palabra infierno, las características que este tiene, para qué fue utilizado por los cristianos y su utilidad aun hoy en día, así mismo cuales son los castigos conocidos para los pecados capitales que hacen merecedor al hombre de su destino en el infierno, estos pecados están divididos en siete, a saber lujuria, envidia, gula, pereza, codicia, ira y vanidad.

Al final, se expondrá en las conclusiones si se logró crear una duda razonable de la existencia de Dios y saber también si lógicamente podemos sugerir el destierro del concepto de diablo y todo aquello que comprende, de la mente del Hombre, esto para generar una vida más sustentable quitando ese miedo que la religión católica genera en el ser humano creyente.

## CAPITULO I. LA MORAL Y EL MIEDO.

### 1.1.-Definición de moral.

Han pasado más de 5 millones de años de existencia del cosmos según la ciencia, en este tiempo nos hicieron notar que la vida ha venido evolucionando desde gases incandescentes hasta la vida inteligente como hoy se nos denomina en varios círculos intelectuales; esta evolución no sólo ha sido propia de la naturaleza sino también del lenguaje y por ende de las palabras, vocablos y conceptos que las definen.

Es el caso que en este año 2012, me inquieta aun saber a dónde ha llegado la evolución de un vocablo que al parecer permea la civilización y el progreso del Hombre; esta palabra tiene muchas acepciones, esta palabras es: Moral termino estudiado desde algunas disciplinas entre las que puedo nombrar: la religión, la filosofía, el derecho, la medicina, la neurología y la fisiología.

Ahora bien hay que aclarar que este estudio tiene su origen en la ética que es la rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es la moral, la cual son el conjunto de normas que rigen el comportamiento individual y social de los hombres, estas normas determinan el acto o acción moral.

La moral, la definiremos y explicaremos en dos momentos para mejor comprensión de la misma.

Un primer momento es el teórico, en el cual se dan definiciones y acepciones diferentes de la palabra Moral, a diferencia del segundo momento donde hay un ejemplo de la Moral en práctica desde una perspectiva particular.

La primera definición, la aporta nuestro filósofo a estudiar, Federico Nietzsche quien en algún aforismo define a la moral así:

*“Definición de la moral: La moral es la idiosincrasia del decadente que oculta sus propósitos de vengarse de la vida.*

Y esos propósitos han sido coronados por el éxito.”<sup>1</sup>

Esta definición engloba solo una parte de su pensamiento, aquí Nietzsche se refiere a la moral cristiana, a los sacerdotes como decadentes; al referirse a una venganza de la vida, se refiere a la transvaloración que los hombres y en especial los judíos hicieron con la creación de esa religión hacia los instintos naturales del hombre y de los sistemas de valores antiguos; ahora bien, no porque presentemos la definición como tal, quiere decir que es absoluta o explicativa, lo que el lector debe saber, es que ésta es una síntesis de lo que es la moral cristiana para Nietzsche, no obstante ya entraremos en detalle en el siguiente capítulo.

Los antiguos romanos concedían a las *mores maiorum* ('costumbres de los mayores', determinadas por antecedentes de tipo judicial) una importancia fundamental en lo jurídico, al grado que por más de dos siglos fue la más importante para los comienzos del Derecho. Su fuerza duró hasta nosotros como la Ley de las XII Tablas<sup>2</sup>, elaborado hace más o menos 2460 años.

Hoy encontramos que la palabra moral proviene de la palabra latina *mores*, que significa: costumbre, sin embargo la palabra moral tiene también varias

---

1.- Federico Nietzsche, *Ecce Homo*, Madrid, Alianza, 1976, p. 88.

2.- cfr. Marta Morineau Iduarte e Román Iglesias Gonzalez, *Derecho Romano*, México, Oxford University Press, 1998, pp. 26-29.

connotaciones al interior de la misma, son acepciones de la misma palabra que se utilizan en diferentes momentos del hombre y de su pensamiento, los organizamos en cuatro apartados para mejor comprensión y entendimiento estos son: a) Bifurcaciones, b) el mundo moral como continente y las acciones que este contiene, c) la costumbre como fundamentación de las acciones morales y d) pensamientos filosóficos.

a) Bifurcaciones.- Al buscar la unificación de la palabra en una definición como tal, encontramos una ramificación de pequeñas definiciones, es como si todos quisieran tener su propia definición de moral, pues pareciera que sea cual sea el porqué, la definición ajena no es aceptable, sustentable o llevable.

Por ejemplo está la moral cristiana o evangélica<sup>3</sup>, que se basa en los preceptos dados por *Cristo* que se encuentran en el evangelio; se halla también la moral divina, que se basa en los diez mandamientos que dicen al hombre como actuar; hay también aquella denominada moral independiente, que está basada en la “noción del bien y del mal considerada como una idea natural, exterior a toda ley positiva y a toda ley religiosa”<sup>4</sup> o aquella denominada moral natural, que se basa en las primicias de la ley natural; o una última nombrada moral pública, que aglutina reglas consentidas por una población en general; con esto se ve que algunos renglones de la vida tienen su propia definición de moral; desde lo religioso, pasando por lo natural y llegando a lo científico o racional, con todo esto se han obtenido normas de comportamiento aceptadas por los hombres en general.

---

3.- *cfr.* Enciclopedia universal ilustrada europeo-americana, tomo XXVIII, Madrid, Espasa-Calpe S.A., 1975, pp. 881-882

4.- *cfr.*, *Idem.*

b) El mundo moral como continente y las acciones que éste contiene. Se tiene que contar con un buen argumento que aglutine estas definiciones en una sola, un argumento más completo, así pues tenemos esta idea de “continente moral” o “mundo moral”, pero ¿qué es el mundo moral y que contiene?

Bien, según una enciclopedia universal, cito:

“se entiende por mundo moral el conjunto de las acciones morales, buenas o malas, con sus causas y efectos; y por acción moral la que es fruto de la libertad humana ó la acción humana por excelencia, aquella á que el hombre se determina por sí y de que, por lo mismo, es responsable. De este mundo moral se habla, pues, cuando se trata del bien y del mal, de lo justo ó de lo injusto, de mandato y prohibición, de lo lícito o ilícito, de la virtud y del vicio. Y dichas palabras existen en los idiomas de todos los pueblos civilizados, y en las literaturas de todas las naciones; y jamás habrá sofista tan afortunado que logre hacer olvidar sus diferencias, y que no se distinga entre el honor a los padres y el maltratarlos, entre el defender a la patria y hacerle traición, entre el respetar el pudor de la tímida doncella y mancillarla, entre el cumplir lo pactado y el quebrantar el juramento, entre el adorar a Dios y el injurarlo con blasfemias”<sup>5</sup>.

Esta definición dice que las acciones humanas tienen siempre una polaridad positiva o negativa, son contrarias, antagónicas y siempre son realizadas por el Hombre, las cuales son revisadas por él, juzgadas por la costumbre o tradición y castigadas por el Hombre.

---

5.- *Ibid.*, p. 888.

c) La costumbre como fundamentación de las acciones morales. Pero, ¿de dónde viene la costumbre o tradición? Sabemos que la costumbre se forma de hábitos y usos que son “las prácticas que han adquirido fuerza de ley”<sup>6</sup> en otras palabras, son un conjunto de reglas de conducta propuestas por una determinada doctrina inherentes a una determinada condición que comenzó a ser enseñada en forma de preceptos prácticos.

La moral se basa en valores, que a su vez se fundamentan en costumbres aprendidas, por lo tanto, la moral no es absoluta o universal, su permanencia depende de las costumbres del sitio y de ella se desprende su contrario, lo inmoral, en general moral e inmoral, fundamentan los extremos entre los cuales el hombre puede actuar, cuando se sale de estos extremos estamos hablando de alguien amoral, alguien que carece de moral.

d) Pensamientos filosóficos. En general el pensamiento filosófico por excelencia ha trabajado el tema de la Ética, que es la rama del pensamiento que estudia la moral, según algunos pensadores todo se puede reducir a dos conceptos, el bien y el mal, este tipo de pensamientos enfocan la moral a la pregunta: ¿porqué el hombre hace cosas malas o buenas?; Aquellos que se esmeran en estudiar la moral, por lo general tienden a ofrecer una explicación o fundamentación de los actos o acciones del hombre que se ven envueltos entre estos dos extremos antagónicos.

Hay quienes defienden que la causa extrínseca de la distinción entre el bien y el mal se halla en la voluntad de los hombres, ejemplos que saltan en esta

---

6.- Ramon Garcia Pelayo, *Pequeño Larousse Ilustrado*, México, Larousse, p 282.

corriente son entre otros: Tomás Hobbes<sup>7</sup>, que dice que la distinción está basada en las normas civiles y es el legislador quien dice que es bueno, que es justo o que es lo honesto y sus antagónicos respectivos, esta reflexión es buena solo que a veces la sociedad se desarrolla con fenómenos sociales mucho más rápido que la misma legislación o ley; otro es Saint Lambert<sup>8</sup> que supone y señala a la costumbre como creadora de estas distinciones, no hay debate pues creo firmemente que la costumbre es muy poderosa en este sentido; está también Adam Smith que dice que son buenas o malas las acciones dependiendo de la reacción de simpatía o antipatía que tengamos al respecto, este discurso parece más emocional que racional y como los estados de ánimo en las personas es cambiante, sería muy difícil saber lo que sentimos con respecto a una acción sólo por el hecho de que nuestro estado de ánimo este de tal o cual manera; Hartman<sup>9</sup> quien afirma que depende de la evolución de la conciencia para apreciar lo bueno o lo malo y que no es algo objetivo, más adelante ejemplificaremos la cuestión de la consciencia con respecto al castigo; Jeremias Bentham que dice que lo útil es lo moral, lo inútil lo inmoral y lo demás no debe de importar, debatir este argumento podría ser simple: para los Estados Unidos de América, la guerra ha sido útil en su economía.

Están también entre estos positivistas de la moral otros que todo lo deducen de la libre voluntad de Dios, entre otros encontramos a Descartes, Samuel Puffendorf y otros, que sostienen que Dios es la única diferencia entre el bien y el mal, viéndolo como supremo legislador al respecto y que los actos se deben

---

7.- *cfr.* Enciclopedia universal ilustrada europeo-americana, tomo XXVIII, Madrid, Espasa-Calpe, S.A., 1975, p. 888.

8.- *cfr. Idem.*

9.- *cfr. Idem.*

de entender por su propia naturaleza en donde lo bueno y malo es intrínseco a cada acto<sup>10</sup>, este es uno de los temas a tratar a lo largo de esta investigación, por lo pronto simplemente aquí se debe preguntar, ¿qué hace al hombre creer en este tipo de legislaciones ajenas a él y que lo delimitan como hombre en el mundo?, lo veremos con más detenimiento en el capítulo dos del presente, cuando veamos el pensamiento de Nietzsche acerca de las características del hombre cristiano.

Ferrater Mora en su célebre Diccionario de Filosofía nos menciona que la Ética y la moral son usadas a veces sin distinción. Pero moral tiene por lo regular una interpretación más amplia que ética, cito:

“En algunas lenguas, y el español entre ellas, lo moral se opone a lo físico, y de ahí que las ciencias morales comprendan, en oposición a las ciencias naturales, todo lo que no es puramente físico en el hombre (la historia, la política, el arte, etc.) es decir, todo lo que corresponde a las producciones del espíritu subjetivo y aun el espíritu subjetivo mismo.”<sup>11</sup>

Mora en su mismo discurso nos dice que las ciencias morales juntan los mismos argumentos y cosas que las ciencias del espíritu, en especial cuando éstas se entienden como ciencias del espíritu objetivo y de su interacción con el subjetivo, Mora dice que lo moral a veces se contrapone con lo intelectual para representar aquello que corresponde a los sentimientos y no a la inteligencia o el intelecto, con lo que estoy en desacuerdo.

---

10.- *cfr., Ibid.*, p.889.

11.- José Ferrater Mora, *Diccionario de Filosofía*, Tomo II, Buenos Aires, Sudamericana, 1975, pp. 232-233.

No todas las producciones del hombre van inclinadas a cuestiones alejadas de lo puramente físico, hoy mismo se debate en la medicina y en la legislación si es correcta o incorrecta la eutanasia; en el deporte, los mismos atletas saben que pueden utilizar fármacos que aceleren su rendimiento físico, lo cual en el deporte se puede ver como no ético el hecho de tomar ventaja o dejar en desventaja a alguien en una competencia; lo puramente físico ha quedado en el pasado hoy la simbiosis de la cual somos producto (cuerpo y mente), es una realidad que el hombre no debe dejar de observar, y que sus actos que son los que importan, son los que en su momento se han de analizar.

Hasta aquí el primer momento, ya había mencionado que trabajaríamos el concepto de moral en dos momentos, en el primer momento está la idea y su referencia teórica. Sin embargo, si pensamos y sólo nos quedamos ahí en el pensamiento, el mismo pensamiento jamás existirá si no se comunica, al comunicarse un pensamiento, sea éste productivo o nocivo, se genera una reacción, la cual puede ser productiva o nociva; en el aprendizaje, el hombre ha aprendido del error a lo largo del tiempo, sabe cuáles decisiones le lastiman como comunidad y cuáles no; estas decisiones lo han llevado a valorar las acciones y a crear conceptos codificados en una cultura o grupo, con el tiempo se vuelven tradiciones y nacen las normas y las religiones que fundamentan lo que a veces se vuelve Ley, ley que rige el comportamiento del hombre al interior de la misma comunidad, ya sin dolor ni experiencia, solo por costumbre.

Ahora bien en el segundo momento, es en donde las leyes son puestas a prueba por alguien al interior del grupo, conscientemente puede decidir si

quebrantará o no la ley, será consciente pues conoce la tradición y el castigo que le espera si lo hace y es descubierto.

En religiones como el Islam es sabido que al ladrón se le corta la mano. Analicemos por un momento esta situación, a despojar a otro por medios ilícitos de lo que por derecho le pertenece, se le denomina robo su castigo, en el islam, es la amputación de la mano y es pública para escarmentar a los demás. Si la razón nos dicta que el castigo y la ejemplificación del mismo lograría eliminar la acción de robo, ¿por qué aún en esta época se sabe de situaciones similares fundamentadas en las mismas leyes islámicas? Es decir, ¿por qué el hombre sigue robando si sabe lo que le espera?, por un lado la respuesta podría ser muy simple, ya que las personas que hacen uso de esta acción pueden ser personas desesperadas y ante el hambre o la sed, no hay ley que impida a un humano satisfacer sus necesidades primarias aun a costa de su vida, acto realizado por su instinto de supervivencia. Agreguemos aquí, que la moral natural es más fuerte que la moral divina en este punto.

Por otro lado, ¿por qué sabemos que nuestros actos son buenos o malos? Por lo ya investigado hasta aquí, los actos malos son aquellos actos que van en contra de normas jurídicas, religiosas o de usos y costumbres, tales actos serán desaprobados por la comunidad en general, como el robo, el homicidio, la infidelidad, la traición a la patria, la blasfemia en contra de Dios, entre otros, serían algunos ejemplos de conceptos que, dice la *Enciclopedia Universal*

citada anteriormente: “jamás habrá sofista tan afortunado que logre hacer olvidar sus diferencias y que no se distinga...”<sup>12</sup> entre lo bueno y lo malo.

Sin embargo, fue “hace dos mil años el filósofo griego Epictetus, quien dijo que las personas no están trastornadas por los sucesos mismos, sino por la visión que tienen de ellos. Shakespeare lo describe en *Hamlet*: No hay nada bueno o malo, sino que el pensamiento lo hace”<sup>13</sup>

La neurología dice, que los estímulos en el lóbulo prefrontal del cerebro relacionados con las capacidades de empatía, se encuentran ausentes en los psicópatas ya que por lo que sabemos de neurología, el lóbulo prefrontal es el mecanismo principal de nuestros razonamientos morales, y en el caso del psicópata se halla inactivo ante un estímulo que sugiera empatía hacia terceras personas<sup>14</sup>.

Esto nos da una explicación del porqué algunos transgreden las normas y se dañan o dañan a la sociedad, no hay que olvidar a los psicópatas y sociópatas que derivan su estado inmoral o amoral de la misma sociedad que los condena, pero eso es tema de otra investigación.

En resumen y sintetizando una definición de moral que conserve los conceptos más reiterativos del subcapítulo de moral sería la siguiente:

---

12.- Enciclopedia universal ilustrada *op. cit.*, p. 888.

13.- Feggy Ostrosky-Solís, *¡Toc, Toc! ¿Hay alguien ahí? Cerebro y Conducta, Manual para usuarios inexpertos*, D.F., InfoRed, 2000, p. 282.

14.- Georges Bastin, *Diccionario de Psicología Sexual*, Barcelona, Herder, 1979. p. 328.

Moral es un acto o pensamiento dicho, que por ser retrasmitado o practicado habitualmente, vigoriza una costumbre que crea conceptos, creencias y dogmas, éstas son generalizadas y codificadas a manera de disciplina, reglas o prohibiciones, dentro de una cultura, comunidad o grupo y sirven para regular el comportamiento de sus miembros.

Además la moral se basa en estas codificaciones siempre y cuando la conciencia las comprenda, lo inmoral o amoral que no surja de ella misma no existirá como tal; sin embargo, la moral no es absoluta o universal, ya que su vigencia depende de las costumbres de una región y de la evolución social, tecnológica y científica.

## 1.2 Definición del miedo y sus enfoques.

En cuanto a la palabra miedo, su definición es un poco más sencilla, ya que cada disciplina, social o natural, ha tenido a bien definirla. En este apartado veremos, los diferentes enfoques que se le dan al miedo y cómo las disciplinas que construyeron una definición al respecto trabajan con ella, nosotros por lo pronto, trabajaremos en dos pequeños apartados, como lo son: a) ¿qué es el miedo? y b) enfoques acerca del miedo,

### a) ¿Qué es el Miedo?

“MIEDO s.m. (lat. metus, -us). Temor ante un peligro real o imaginario presente o futuro: *tener miedo*.”<sup>15</sup>

Parafraseando la definición del diccionario de la Real Academia Española, el miedo es la perturbación angustiosa del ánimo por un riesgo o daño real o

---

15.- Garcia Pelayo *Op. cit.*p. 675.

imaginario. Como todas las emociones admite graduación, y así el diccionario ideológico de Julio Casares Sánchez establece algunos términos asociados, como temor, recelo, aprensión, canguelo, espanto, pavor, terror, horror, fobia, susto, alarma, peligro o pánico<sup>16</sup>.

El miedo es una turbación identificada por una intensa impresión normalmente desagradable, provocada por alguna idea de peligro, éste puede ser real o aparente, presente, futuro e incluso pasado. Esta turbación primaria que se deriva de la aversión natural al peligro o la amenaza, se puede identificar incluso tanto en animales como en el hombre.<sup>17</sup>

#### b) Enfoques acerca del miedo

Tal parece que el miedo acompaña al hombre en todos los aspectos de su vida, y tal vez es a la vida misma a la que se le tiene este miedo, pero analicemos algunos enfoques que encontramos.

No podemos olvidar que somos una especie insertada en un ecosistema, desde este punto de vista, que podríamos llamar biológico, el miedo es un programa *suigeneris* de adaptación, y funciona como un dispositivo de conservación y de protección<sup>18</sup> diseñado para posibilitar al sujeto reaccionar ante situaciones adversas unas veces con rapidez o eficacia y otras no tanto. En este sentido, a veces es normal y benéfico para el individuo y para su especie.

---

16.- Vid. Casares Sánchez Julio, *Diccionario ideológico de la lengua española* Gustavo Gili, S.A, Barcelona, 2001.

17.- *cfr.* Feggy Ostrosky-Solís, *op. cit.*, p. 198

18.- *cfr. Idem*

Una vez establecido el nexo de la especie con su entorno, volvemos para encontrarnos con una base biológica o natural, que aunque individual es universal, ya que desde el punto de vista neurológico, bioquímico y fisiológico; el mecanismo que desata el miedo se encuentra tanto en personas como en animales, en el cerebro, concretamente en el “sistema límbico”<sup>19</sup> que es el encargado de regular las emociones, la lucha, la huida y la evitación del dolor, y en general de todas las funciones de conservación del individuo y de la especie. Este sistema revisa de manera constante (incluso durante el sueño) toda la información que se recibe a través de los sentidos, y lo hace mediante la estructura llamada amígdala cerebral, que controla las emociones básicas, como el miedo y el afecto, y se encarga de localizar la fuente del peligro. Cuando la amígdala se activa se desencadena la sensación de miedo y ansiedad y su respuesta puede ser la huida, el enfrentamiento o la paralización. Se ha encontrado que la sensación de miedo está mediada por la actuación de la hormona anti diurética (o ‘vasopresina’) en la amígdala cerebral y que la del afecto lo está a la de la hormona oxitocina, también en la amígdala.

La extirpación de la amígdala parece eliminar el miedo en animales, pero tal cosa no sucede en humanos (que a lo sumo, cambian su personalidad y se hacen más calmados), en los que el mecanismo del miedo y la agresividad es más complejo e interactúa con la corteza cerebral y otras partes del sistema límbico.

---

19.- *cfr. Ibid.*, p. 199.

El miedo produce cambios fisiológicos inmediatos: se incrementa el metabolismo celular<sup>20</sup>, aumenta la presión arterial<sup>21</sup>, la glucosa en sangre y la actividad cerebral, así como la coagulación sanguínea. El sistema inmunitario<sup>22</sup> se detiene (al igual que toda función no esencial), la sangre fluye a los músculos mayores (especialmente a las extremidades inferiores, en preparación para la huida) y el corazón bombea sangre a gran velocidad para llevar hormonas a las células (especialmente adrenalina<sup>23</sup>). También se producen importantes modificaciones faciales: agrandamiento de los ojos para mejorar la visión, dilatación de las pupilas para facilitar la admisión de luz, la frente se arruga y los labios se estiran horizontalmente.

Desde el enfoque neuronal el miedo también tiene un proceso al interior del cerebro que se explica a continuación. Según la doctora Ostrosky, todo comienza cuando la información llega a los sentidos de ahí se va primero al tálamo donde es procesada y enviada hacia la corteza para su reconocimiento<sup>24</sup>. En el caso de estímulos emocionales, por ejemplo, la vista de una araña en el pasto, la información se divide y se envía por medio de dos vías diferentes.

La primera vía se dirige a la corteza visual en la parte posterior del cerebro donde se analiza el estímulo y se logra un reconocimiento perceptual. En una inicial etapa es solo información a características físicas del estímulo. Luego las

---

20.- *cfr.*, Bryan Derrickson Gerard J. Tortora, *Principios de Anatomía y fisiología*, México, Panamericana, 2009, pp. 927-970.

21 .- *cfr.*, *Ibid.*, pp. 750-751.

22 .- *cfr.*, *Ibid.*, pp. 808-829.

23 .- *cfr.*, *Ibid.*, pp. 433, 537, 649 757.

24.- *cfr.* Feggy Ostrosky-Solís, *op. cit.*, pp. 207-208.

partes de reconocimiento del cerebro para identificar y etiquetar el objeto. De la memoria se extraen los datos sobre, por ejemplo, las arañas. Se crea un mensaje de peligro. Esto se envía a la amígdala, la cual prepara al cuerpo para la acción.

La segunda vía es más rápida surge del tálamo que se encuentra cerca de la amígdala a través de un tejido grueso neuronal. La amígdala a su vez, está conectada de forma estrecha con el hipotálamo que controla la respuesta de luchar o escapar. En esta vía puede viajar información de los ojos al cuerpo en fracciones de segundo.

Si lo vemos desde el punto de vista psicológico, es un estado afectivo, emocional, necesario para la correcta adaptación del organismo al medio, que provoca angustia en la persona. Según la Dra. Feggy “el miedo y la ansiedad son reacciones normales al peligro (real o imaginario) y por sí mismas no son condiciones patológicas. Cuando el miedo y la ansiedad son más recurrentes y persistentes que lo razonable bajo circunstancias comunes, y cuando impiden la vida normal, entonces se puede decir que existen los trastornos del miedo y la ansiedad. Los trastornos del miedo y la ansiedad se han clasificado en: fobias, estrés postraumático, trastornos obsesivo-compulsivos y ansiedad generalizada.”<sup>25</sup>

Corresponde al enfoque psicológico, el miedo y la ansiedad, que como ya vimos se crean a partir de un peligro sea real o imaginario, (el miedo a Dios, al Diablo o al infierno serían miedos imaginarios pues no hay pruebas científicas

---

25.- *Ibid.*, p.203

de dicha existencia); entonces el hombre que cree en estos dogmas supondría que sufre de un miedo irreal, falta ver si esta condición puede llegar a convertirse en trastorno de miedo o ansiedad, mas adelante lo veremos.

Visto desde el enfoque social ó cultural, el miedo a veces forma parte de la llamada personalidad del hombre o bien tiene un rango de importancia al interior de la estructura social. Se puede por tanto aprender a temer objetos o contextos, y también se puede aprender a no temerlos, ésto es importantísimo ya que como se puede observar, el miedo aunque mecanismo de defensa, puede ser contenido a manera de conocimiento, más adelante veremos las diferencias entre el miedo real y el miedo imaginario, aquél que se puede encontrar dentro de la cultura y el que es inherente al hombre como especie; dentro de este enfoque también, de alguna manera, se interacciona de formas complejas con algunas otras pasiones por ejemplo: tener miedo al miedo, miedo al amor, miedo a la muerte, miedo al ridículo y todo esto guarda mucha relación con los diferentes elementos de la cultura.<sup>26</sup>

José Antonio Marina y Marisa López Penas en su “Diccionario de los sentimientos”<sup>27</sup>, examinan las relaciones que se pueden establecer entre distintas palabras de un mismo campo semántico emocional, lo que permite conocer sus matices y sus niveles de máximo a mínimo o al revés.

La escala del miedo en la lengua castellana, según estos autores, comienza con el miedo muy intenso, denominado como terror y pavor (pavor proviene del

---

26.- *cfr.* <http://es.wikipedia.org/wiki/Miedo> (Consulta hecha el 7 de marzo del 2012)

27.- *Vid.*, José Antonio Marina y Marisa López Penas, *Diccionario de los sentimientos*, España, Anagrama, 1999.

indoeuropeo *peu*, que es golpear, de donde deriva también espanto). Después vendría el pánico, que es aquel miedo que no tiene fundamento, se caracteriza por ser colectivo y descontrolado (pánico es una palabra que deriva del nombre de un dios llamado Pan, y explica que se refiere a tenerle miedo a los ruidos que nos perturban y que por lo general provienen de la naturaleza). El susto, es también otro tipo de miedo, este es distinguido por ser corto y repentino.

La palabra terror, nos indica que se hace referencia a un estado pronunciado de miedo, posterior al estado de horror ante un peligro inmediato, y que puede provocar acciones extrañas e irracionales en quien lo siente. Ejemplos de esto serían aquellas personas que se lanzaron desde los flancos de las torres gemelas del *WTC*, el día de los atentados, el terror que estaban viviendo fue tal que la manera de escapar fue el suicidio, o bien el acto irracional de escapar por el vacío sabiendo o no, que iban a morir de cualquier forma.

El miedo es un sentimiento universal en tanto que lo sienten humanos por lo que se puede sintetizar que el miedo se origina de la sensación de estar en peligro.

El miedo en el arte también está presente, por ejemplo en la literatura constituye un género narrativo como cuentos de miedo, novelas de terror, entre otros, ampliamente cultivado a partir del siglo XIX como Edgar Allan Poe en su relato, *La verdad sobre el caso del señor Valdemar*, lleno de suspenso y terror. La literatura ha degenerado personajes específicos y su uso sirve para retratar el terror y el miedo, ejemplos de estos personajes pueden ser: "*Dracula*"

(Stoker Bram, Londres 1897), el monstruo de "*Frankenstein* o el moderno prometeo" (Shelley Mary, Suiza 1818), hombres lobo, zombis y más.

El miedo está presente casi en todas las ramas del arte, la música, la escultura, la pintura, especialmente la contemporánea, esta última ha intentado retratar la angustia del ser humano moderno, un ejemplo muy famoso es aquel del pintor expresionista noruego Edvard Munch, conocida por todos como "El grito" (Galería Nacional de Oslo Noruega, 1893).

También dentro de cada cultura, existen las religiones, son los pilares donde se fundan las creencias acerca de las normas que rigen al individuo dentro de la sociedad. Estas religiones en su concepción etimológica simple, provienen de la palabra latina *religare* o *re-legere*, que significa unir, es la unión entre el individuo y lo sagrado. Entonces la religión no es otra cosa que las mismas costumbres explicando, la vida, la muerte, los fenómenos internos y externos que le sucedían al hombre; estas explicaciones están fundadas en dioses, cultos, ritos y mitos místicos. Esta explicación generaba calma en la tribu, con respuestas sencillas pero muy difíciles de comprender; estas respuestas encontraron su refugio en los dogmas de fe, los cuales muy difícilmente son desechados; cuando un dogma se tambalea o llega a ser derribado, es sólo porque la ciencia ha dado con algún hallazgo que explica equis fenómeno natural o humano achacado a la religión<sup>28</sup>.

---

28 .- *cfr.*, <http://es.wikipedia.org/wiki/Miedo> (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

En la Biblia, se menciona al miedo o temor, este documento nos habla que el miedo se convierte en una característica del hombre a causa de haber cometido el denominado pecado original:

“Y llamó Jehová Dios al hombre, y le dijo: ¿Dónde estás tú? Y él respondió: Oí tu voz en el huerto, y tuve miedo, porque estaba desnudo; y escondíme” (Génesis 3:9)

Algunas religiones monoteístas dan prueba de eso que se conoce como miedo religioso, el temor “de” ó “a” Dios, ejemplos de estas religiones nos la da el catolicismo y el cristianismo; las cuales han desarrollado su particular teología al respecto. Es de destacar que éstas religiones, recurran para amaestrar, sobre todo a los niños, con amenazas de lugares de sufrimiento infinito y eterno como el Infierno solo si no se cree en los dogmas si no se cumplen sus reglas; aquí debemos apuntar certeramente y hacer notar al lector, que éste es el tema central de la presente investigación, el origen de una moral de miedo como Nietzsche nos la menciona, inicia aquí; todo empieza en el adiestramiento infantil, de ciertas religiones, que basadas en amenazas hacen de su culto algo tan terrible, que han llegado a crear estos sitios como el infierno para subyugar a sus conversos, y para evitar que otros muchos sean infieles, no por nada la religión católica-cristiana es la más numerosa a nivel mundial en cuanto a fieles o creyentes se refiere, debemos indicar al lector que en el capítulo tercero de ésta tesis, estudiamos el infierno, con preguntas como: ¿quiénes han sido sus percusores literarios y cómo las pasiones se volvieron pecados mortales? que nos mandan directamente a ese lugar.

c) La moral del miedo.

Ahora bien, una vez hecho lo anterior, haremos una síntesis a modo de conclusión del capítulo, lo que se busca unir es la moral y el miedo en este sentido teórico lleno de definiciones, y dejar una antesala de lo que será en Nietzsche “una moral de miedo”

La moral del miedo, frase compuesta por los dos vocablos antes estudiados, ya los vimos por separado, ahora, para fines prácticos habrá que unirlos e interpretarlos.

En lo que respecta a la moral se entiende que: es un acto o pensamiento dicho, que por ser retransmitido habitualmente, vigoriza una costumbre que crea conceptos, creencias y dogmas, éstas son generalizadas y codificadas a manera de disciplinas, reglas o prohibiciones, dentro de una cultura, comunidad o grupo y sirven para regular el comportamiento de sus miembros.

Además la moral se basa en estas codificaciones siempre y cuando la conciencia las comprenda, lo inmoral o amoral que no surja de ella misma no existirá como tal; sin embargo, la moral no es absoluta o universal, ya que su vigencia depende de las costumbres de una región y de la evolución social, tecnológica y científica.

En cuanto al miedo y a manera de síntesis, puedo decir que el miedo o temor es una emoción caracterizada por un intenso sentimiento habitualmente desagradable, provocado por la percepción de un peligro, real o supuesto, presente, futuro o incluso pasado. Es una emoción primaria que se deriva de la

aversión natural al peligro, y se manifiesta tanto en los animales como en el ser humano.

Se observó y vimos que hay bastantes acepciones acerca del miedo, sin embargo y por el enfoque al cual esta dirigida esta investigación solo tomaremos los enfoques fisiológico, bioquímico, psicológico, religioso y cultural. De los cuales se desprende que el miedo es una condición para protección de su vida o para su supervivencia.

Tomaremos para este trabajo el miedo irreal o imaginario, el miedo a lo desconocido, esa sensación que el hombre produce por causas no justificadas (entiéndase por peligro real, enfrentar un animal feroz, un acantilado, ríos enormes y embravecidos o a otros hombres agresivos) y es que la naturaleza de la investigación es ahondar en el porqué el miedo a Dios, al Diablo o al infierno, conceptos inventados como forma de control; por otro lado hay que recordar que el miedo irreal, causa a nivel químico y fisiológico las mismas reacciones físicas en el hombre que un miedo real, recordemos que los niños son los seres humanos que son más manipulados con estas historias.

Por lo que es evidente pronunciarse acerca del daño que el hombre comete hacia su persona en aras de seguir con dogmas que solo lo aterrorizan.

En resumen podemos asegurar que estos dos vocablos nos dan una gran certeza acerca del comportamiento en el hombre, entonces de este capítulo se desprende lo que entenderemos en adelante como “la moral del miedo” (explicando un poco la frase que está en nuestro título).

Si todo lo concatenamos lógicamente y por periodos humanos, lograremos entender lo que pasa en realidad, en un principio, fue la ignorancia. Luego las explicaciones que se daban a los fenómenos naturales y humanos eran a través de mitos; estos mitos venían acompañados de presagios y designios divinos mortíferos y terribles, que desencadenaron los miedos del hombre a los castigos divinos naturales. Durante un buen periodo humano reinaron los dioses y los castigos catastróficos, pero al mismo tiempo la razón del hombre iba en ascenso y respondía las dudas que ella misma se generaba; solo las que no pudo responder o aun no puede responder las ha dejado en el seno de las explicaciones divinas. Así que fue con el miedo a los castigos divinos, a los lugares presididos por entes malignos, terribles y desobedientes, a lugares que eran tan terribles en donde se aplicaban dolores físicos más intensos que los conocidos y tan duraderos como la misma incomprensión o ignorancia del concepto de tiempo físico; lo que nos lleva al desenlace del dogma de la obediencia por miedo y no por fe.

Entonces aprovechando la naturaleza del hombre en cuanto a tener un miedo natural y dado su propia utilidad, la religión supo insertar, crear miedos ficticios, que obligaron al hombre a cargar durante muchos años esta pesada losa de incomprensión y miedo.

Entonces, una moral del miedo según las definiciones se basaría en dos diferentes momentos simultáneos, uno es la base biológica del miedo en el hombre, ésta como ya sabemos puede ser ante algo real o irreal, físico o imaginario, dentro de estas características imaginarias entran los conceptos de

Dios, el Diablo, el Infierno; y otro la base moral hecha a través del tiempo convertida en costumbres que hacen leyes o dogmas a veces religiosos a veces sociales, en estas entran los códigos como los pecados y las desobediencias hacia la religión.

## CAPITULO II. EL HOMBRE, LA MORAL Y EL MIEDO EN

### NIETZSCHE.

#### 2.1.- El concepto de hombre en Nietzsche.

En este capítulo avanzaremos a la noción que Nietzsche tiene acerca del hombre, pero para ser más precisos, nos avocaremos solo a la perspectiva nietzscheana acerca del hombre cristiano y de los sacerdotes; así como explicar ese concepto denominado por él la moral como forma de miedo y a que se refiere con ello.

Nietzsche tenía en su pensamiento una gran carga que deseaba a todas luces, sacar de su interior, había en él un asco vehemente contra sus contemporáneos, le fastidiaba el solo hecho de pensar que la razón con información fuera una cosa de mediocres, no atinaba a comprender por qué esta enfermedad mental llamada cristianismo o religión pudiera coexistir con ese hombre informado, con la razón que daba explicaciones acerca de la realidad humana a través de la ciencia, cómo podía éste hombre seguir creyendo en esas falsedades irónicas, en su obra “El Anticristo”, lo leemos muy claramente cuando dice:

“En este lugar no consigo reprimir un sollozo. Hay días en que me invade un sentimiento más negro que la más negra melancolía -- el *desprecio a los hombres*. Y para no dejar ninguna duda sobre *qué* es lo que yo desprecio, sobre *quién* es el que yo desprecio: es el hombre de hoy, el hombre del que yo soy fatalmente contemporáneo. El hombre de hoy – yo me asfixio con su sucia respiración... Frente a las cosas pasadas soy, al igual que todos los

hombres de conocimiento, de una gran tolerancia, es decir, de un autodomínio *magnánimo*: yo atravieso con una sombría cautela ese manicomio que ha sido el mundo durante milenios enteros, ya se llame 'cristianismo', o 'fe cristiana', o 'Iglesia cristiana', -- me guardo de hacer responsable a la humanidad de sus enfermedades mentales. Pero mi sentimiento cambia, explota, tan pronto como ingreso en la época moderna, en *nuestra* época. Nuestra época está *enterada*... Lo que en otro tiempo no era más que algo enfermo se ha convertido hoy en algo indecente, -- es indecente ser hoy cristiano. Y *aquí comienza mi náusea*." <sup>29</sup> .

Nietzsche nos dice aquí que siente dos cosas diferentes, magnanimidad, o lo que podemos entender como tolerancia, respeto y comprensión hacia lo que fue el pasado de la mentalidad humana, no critica, por que no culpa a los humanos de haber estado enfermos de una manera mental, se refiere obviamente al cristianismo.

Pero en otro punto no puede dejar de sentirse de una manera melancólica, triste y nauseabunda al pensar que el hombre del ahora, es decir, su contemporáneo aun siga estando enfermo, es más eso ya no lo ve como una enfermedad sino como algo indecente, Nietzsche en este aspecto nos dice que el hombre de su época es repulsivo y lo es por ignorante, pues piensa que la época en la que vive es una época llena de conocimiento, que es una época de mucha información y que todos los hombres que piensan, tienen forzosamente la obligación de salir de la cueva del oscurantismo de la ignorancia, tienen la obligación de pensar en aquellas cosas que los tienen maniatados como la religión cristiana, aun así por otro lado cuando observa dentro de su gran saber

---

29.- Federico Nietzsche, *El anticristo*, Madrid, Alianza, 1986, p.67.

y encuentra en las épocas griegas y tal vez romanas, épocas donde el raciocinio iba por delante de los intereses del pueblo o de valores como la libertad en general, encuentra que las deidades antiguas en especial las griegas eran divinidades racionales que dejaban muchas veces los sentimientos de lado. Aquí en este punto tengo que decir que estoy de acuerdo con Nietzsche, no es posible que en épocas donde la información llega a borbotones y me estoy refiriendo a una época como la de hoy, aun así las personas sigan maniatadas en creencias o cultos de mundos primitivos, el asco no lo comparto, solo la lastima y en cuanto a la melancolía quiero decir que tampoco extraño esas culturas antiguas en donde era permitido y justificado el esclavismo.

Por otro lado, qué piensa de algunos otros hombres del pasado, qué piensa Nietzsche de aquella raza que hizo suya la historia de Dios, aquel pueblo que afirma haber entablado una charla con Dios a través de sus profetas, a saber, los judíos.

Dice Nietzsche que, cito:

“...Los judíos han llevado a efecto aquel prodigio de inversión de los valores... -sus profetas han fundido reduciéndolas a *una sola*, las palabras ‘rico’, ‘ateo’, ‘malvado’, ‘violento’ y ‘sensual’ y han transformado por vez primera la palabra ‘mundo’ en una palabra infamante. En esa inversión de los valores (de la que forma parte el emplear la palabra ‘pobre’ como sinónimo de ‘santo’ y de ‘amigo’)

reside la importancia del pueblo judío: con él comienza *la rebelión de los esclavos en la moral.*"<sup>30</sup>

Nietzsche nos dice que los judíos invirtieron los valores y que gracias a sus profetas las palabras bueno y malo adquirieron una nueva connotación, "antes no existía más que lo bueno (*gut*), es decir, las cualidades del hombre fuerte y poderoso, y lo malo (*schlecht*), las peculiaridades del hombre simple y bajo"<sup>31</sup> con los judíos, las palabras se valoraron diferente en especial las que se desprenden del evangelio de Cristo o de las escrituras antiguas, por ejemplo ser pobre como Jesús de Nazaret, significa ser virtuoso, santo o amigo según Nietzsche, pero ahora no podemos observar que ser pobre sea bueno, o santo, o amigo, muy al contrario, vemos que el pobre es peligroso, pues en su mayoría son envidiosos, perversos porque no tiene educación y tal vez dañinos para la sociedad "Son los pobres, los despojados desde siempre, los marginados, quienes se ven particularmente obligados a mostrar el rostro degenerado del ser humano... los pobres se alimentan de gatos, perros e inclusive, de niños (Cf. Lucas, 1930:355)"<sup>32</sup>, en la actualidad, la situación clasista y racista nos lleva a que todos creemos eso de todos, los ricos piensan eso de los de clase media, los de clase media a su vez piensan lo mismo de los pobres, los pobres que son la mayoría, creen que no son tan pobres y sojuzgan a los mismos pobres.

Entendemos por obviedad que las épocas cambian, en un año tenemos cuatro épocas distintas, en un día a veces hasta cuatro climas distintos, no hay porque

---

30.- Federico Nietzsche, *Mas allá del bien y del mal*, Madrid, 2001, p.136.

31 .- Federico Nietzsche, *La genealogía de la moral*, Madrid, Alianza, 2005, p. 11.

32 .- Esther Cohen, *Con el diablo en el cuerpo, filósofos y brujas del renacimiento*, México, Taurus, 2003, p.49.

pensar que el hombre tendrá que ser el mismo durante todo su proceso evolutivo y mucho menos sus sistemas morales, Nietzsche piensa en esta variación y nos la revela con un poco de anhelo al pensar lo siguiente, cito:

“¡Cómo han variado los juicios morales! Aquellas obras maestras de la moral antigua... nada dicen de la glorificación ahora acostumbrada, del espíritu de sacrificio, del vivir para los demás...”<sup>33</sup>

Aquí Nietzsche se refiere a las épocas donde las morales como la de Epicteto, ya no se aplican, esos juicios se referían al hombre que solo pensaba en sí mismo por sobre los demás, en donde uno elegía el acto moral de acuerdo a su “libre albedrío” y no en aras de sacrificio de los demás, según Nietzsche hoy se puede pensar que aquellas morales antiguas son inmorales, pues se lidiaban con todas sus fibras por su ego y en frente a la compasión que inspira el prójimo. Sin embargo, de esas épocas de juicios morales antiguos, siglos han pasado y los últimos pensamientos de algunos ancianos aun los tenemos sobre las espaldas, y no solo me refiero a los sacerdotes o a los dogmas religiosos; sino a los filósofos que dejaron caer su hacha de la sabiduría tan violentamente y con tanta fuerza que a nosotros nos es difícil pensar algo nuevo que no violente a aquellas grandes mentes que nos dieron la sabiduría que tenemos.

Entonces, ¿Cuál es nuestro hombre en esta investigación? Tenemos dos panoramas que a continuación estudiaremos en un amplio sentido a la luz del filólogo Nietzsche, a saber a) el hombre cristiano con sus características y b) los sacerdotes o curas.

---

33.- Federico Nietzsche, *Aurora*, Barcelona, el Barquero, 2003, p. 113.

a) Características del hombre cristiano.

Cristianismo viene del griego, está formado de la palabra *Christos* que significa "Ungido", más el sufijo "ismo" que se puede entender como cualidad, doctrina o sistema. Hay un sin fin de teorías alrededor de la figura de Jesús el Cristo, desde su biografía la cual es peleada con sangre, sudor y lagrimas por historiadores, antropólogos, teólogos e incluso arqueólogos todos luchan para que su versión sea la verdadera o la más aceptada. Pero debemos preguntarnos aquí, ¿es necesario que exista una historia verdadera acerca del hombre que se volvió el más trascendente de la historia? Creemos que no, lo importante es lo que se hizo después con el mito de su existencia y el trabajo que tuvieron que hacer todos los que estuvieron implicados para que la leyenda tomara forma, fuerza y eficacia.

Nietzsche por supuesto tiene su propia versión, respecto de cómo se origino el cristianismo, según Nietzsche la Biblia contiene también la historia de un alma de las más ambiciosas e impacientes, de un espíritu tan lleno de superstición como de astucia, la historia del apóstol San Pablo, según Nietzsche sin ese personaje con ese espíritu y esa alma, el mundo cristiano no existiría.

San Pablo era protector apasionado de Dios y su ley. En eterna disputa, a la espera de los transgresores de la ley y de los que la ponían en duda, era rígido y severo con ellos, y se encontraba dispuesto a sancionarlos de la manera más rigurosa. Y es que según Nietzsche San Pablo, aparece como la misma persona pero en dos momentos de su alma distintos, el primero es lo impotente que se enfrentaba a sus pasiones, cito:

“Y he aquí cómo hizo en su propia persona el experimento de que un hombre como él –violento, sensual, melancólico, como él era, destilando odio—no podía cumplir esa ley...Pero entonces no disponía aún San Pablo de semejante escapatoria. Acaso tenía sobre la conciencia, como lo deja traslucir, el odio, el crimen, la hechicería, la idolatría, la lujuria, la embriaguez, los placeres de la crápula y la orgía, y por más que hacía para aplacar su conciencia, y más aún su sed de dominación, con el extremado fanatismo que ponía en la defensa y en la veneración de la ley, había momentos en que decía: <<¡Todo es inútil; no es posible vencer el tormento de la ley infringida!>>.”<sup>34</sup>

Un ser que no podía practicar la ley por su personalidad ya descrita, un ser impotente ante los embates de las pasiones naturales humanas que iban en contra de la llamada ley de dios.

Según Nietzsche, para Pablo dicha ley se le volvió una carga insostenible, como la odiaría, que se puso a buscar por todos lados un modo de transformarla en vez de llevarla a cabo, entonces encontró a Jesús y lo volvió el Cristo, según Nietzsche, Pablo se puso muy feliz e ideó la forma de utilizarlo para destruir la ley, utilizando la misma moral y sus contradicciones, liberaría un poco de presión de esa ley que ya no soportaba, ese peso caería en el sacrificio de un hombre, inmolado por sus contemporáneos incluido él mismo.

Nietzsche lo llama el apóstol del aniquilamiento de la ley, pues según palabras de Nietzsche:

“Morir en el mal quiere decir morir en la ley; es vivir según la carne, o sea vivir según la ley. Unirse con el Cristo quiere decir tornarse

---

34.- *Ibid.*, p.65.

como él destructor de la Ley; estar muerto en Cristo significa estar muerto para la ley. Aunque todavía es posible pecar, no lo es ya pecar contra la ley. <<Estoy fuera de la ley>>, dice, y luego añade: <<Si yo quisiera volver ahora a confesar la ley y someterme a ella, haría al Cristo cómplice del pecado>>, pues la ley no existía más que para engendrar siempre el pecado...En este punto la exaltación de San Pablo llega al colmo y con ella la intemperancia de su alma. La idea de la unión con el Cristo le hace perder todo pudor, toda medida, toda sumisión, y la indomable voluntad de dominación que en él existía se revela en una anticipada embriaguez de la gloria divina. ¡Así fue el *primer cristiano*, el inventor del cristianismo! Antes que él no hubo más que algunos sectarios judíos.”<sup>35</sup>

Así pues, Nietzsche nos habla de esta metamorfosis, con el juego de palabras en donde morir mal es estar dentro de la ley, la ley es respetada, pero como morir en Cristo significa renacer a una nueva ley más ligera, todos renacen desde ahí, con todas las pasiones permitidas en el hombre, y se basa en que Dios permitió la muerte de Cristo por ley, su ley, y los pecados son redimidos, es pues Pablo el primer cristiano, según Nietzsche y no Cristo mismo. Debo decir al respecto que en parte estoy de acuerdo, esta ley que habían venido arrastrando los judíos, era tan dura (ya lo veremos más adelante en el capítulo de la historia de Dios), que fue necesaria esta transformación, le quitaron el poder a los ancianos sabios únicos interpretes de los profetas con el poder de leer las sagradas escrituras, se volvió tan flexible que las pasiones prohibidas antes, aun dentro de esta nueva ley son permitidas, porque se transformaron en hijos de un hombre de carne y hueso. Sin embargo lo malo con esta transformación es que aquellos que ganan el poder, lo vuelven para su

---

35.- *Ibid.*, p.67.

beneficio y provecho, aun hoy en día siguen siendo El Papa y los sacerdotes poseedores de ese poder y de esa gracia que Cristo les dió el día de su muerte.

En ese mismo sentido Nietzsche dice, cito:

“El cristianismo ha sido hasta ahora *el ‘ser moral’*<sup>183</sup>, una curiosidad sin igual – y *en cuanto ‘ser moral’*, ha sido más absurdo, más mendaz, más vano, más ligero, *más perjudicial a sí mismo* que cuanto podría haber soñado el más grande despreciador de la humanidad. La moral cristiana --- la forma más maligna de la voluntad de mentira, la auténtica Circe de la humanidad: lo que la ha *corrompido*.<sup>36</sup>

Aquí Nietzsche nos dice que por esos incidentes que ocurrieron en la era del Cristo, los mismos seguidores avanzaron en su calidad moral hacia la excelencia, aunque lo hicieron perjudicándose a sí mismos, Nietzsche cree que por la moral cristiana el mundo está en decadencia, debemos advertir que Nietzsche se refiere aquí a los sacerdotes, única y exclusivamente, mejor conocidos hoy como curas o padres entre otros nombres, también nos invita a reflexionar acerca de la pasividad con la que encontramos, nuestra época, a esos excelentes moralistas, esas ideas que violentan los derechos humanos y la naturaleza humana, hay que dejar la pasividad para otras situaciones no permitir la autocensura y destrucción a la que nos lleva esta religión.

---

36.- Federico Nietzsche, *Ecce Homo*, Madrid, Alianza, 1976, p. 131.

Nietzsche continúa diciendo que los cristianos, desprecian los instintos naturales que tenemos los hombres, a la vieja usanza platónica, valorar más el alma que al cuerpo, la sexualidad es algo que a ellos les avergüenza, no obstante es la fuente de nuestra reproducción como especie, o como lo diría Nietzsche en sus propias palabras:

“...esta única moral enseñada hasta ahora, la moral de la renuncia a sí mismo, delata una voluntad de final, niega en su último fundamento la vida. – Aquí quedaría abierta la posibilidad de estuviese degenerada no la humanidad, sino sólo aquella especie parasitaria del hombre, la del *sacerdote*, que con la moral se ha elevado a sí mismo fraudulentamente a la categoría de determinador del valor de la humanidad, especie de hombre que vio en la moral cristiana su medio para llegar al *poder*”<sup>37</sup>

Una vez más, Nietzsche se refiere a los sacerdotes como aquellos seres que mienten basados en una historia de una moral religiosa y se creen tan poderosos como el mismo Dios, capaces de juzgar a toda la humanidad con sus leyes; en este sentido estoy de acuerdo con Nietzsche sólo en parte, pues si bien la iglesia en general goza de frutos económicos de su poder y gloria y se mantiene de la fe del pueblo, debe haber algunos sacerdotes que aun vean su fe como algo limpio y puro; sin embargo no debemos olvidar que estos hombres gozan de estos privilegios gracias a que los heredaron, y la mayoría sólo han sacado provecho de sus mentiras y de sus investiduras, con el fin de dominar al hombre y su mente.

---

37.- *Ibid.*, p. 130.

El hombre a razón de esta creencia ascética y basada en lo aprendido por el decálogo divino, en especial el mandamiento que dice: “no fornicaras”, aprendió a despreciar su cuerpo, a despreciar el valor que tienen los instintos, y sin embargo, siguen adelante sin detenerse solo un poco a meditar si esto es viable o no, hoy en día se cae en la hipocresía y en la mentira aparentando que se siguen las reglas cuando los instintos son más poderosos que la fe.

Nietzsche en el mismo tenor continúa diciéndonos que:

“...La desgracia y la culpa han sido pesadas por el cristianismo en la misma balanza, de modo que cuando la desdicha que sigue a una falta es grande, involuntariamente se mide por ella la magnitud de la culpa pasada...

...El cristianismo hace padecer a la imaginación del que sufre, de modo que la menor molestia provoca en la víctima el sentimiento de ser moralmente reprobable y aun réprobo.”<sup>38</sup>

Nuestro autor piensa que los creyentes viven como en un principio san pablo vivía, odiando la ley; ya que la necesidad de saciar sus instintos básicos, esos de donde nace la misma vida los consume y los devora, esto los lleva a actuar de manera fingidora, pues por un lado está la necesidad del instinto y por otro el mandamiento de: “no fornicar”, esa manera de lacerarse los hace víctimas y esclavos de un círculo vicioso del cual es imposible salir, pues la religión al instaurar la vergüenza y la culpa en dicho acto natural, hace al hombre penitente de su propia naturaleza.

---

38.- Federico Nietzsche, *Aurora*, op., cit., p. 75.

Por otro lado Nietzsche piensa que los sabios antiguos habían logrado una victoria a través de la razón sobre las pasiones y ve que el cristianismo quiere regresar estas pasiones pero entendiéndolas de manera diferente, cito:

“... el cristianismo quiere devolver las pasiones a los hombres. Con este fin niega todo valor moral a la virtud tal como la entendían los filósofos –como una victoria de la razón sobre la pasión- ; condena en términos generales toda clase de buen sentido e invita a las pasiones a manifestarse con el mayor grado de fuerza y de esplendor como *amor* a Dios, *temor* de Dios, *fe* fanática en Dios, *esperanza* ciega en Dios.”<sup>39</sup>

Nietzsche ve que las pasiones que son devueltas al hombre son aquellas que favorecen la permanencia de la existencia divina, aunque la razón de los antiguos filósofos había triunfado sobre las pasiones, meditar y pensar a través de la reflexión, ahora no, no se puede meditar, reflexionar o siquiera dudar de un amor hacia Dios y ahí es donde radica la pasión cristiana hacia su deidad, es claro que podemos ver que de las mismas escrituras se desprenden términos como amor, temor, fe o esperanza. Aun así, ni siquiera la misma razón puede llevar a la humanidad a un estado de vida más grato, un estado en donde la razón domine a los instintos, este tipo de vida o creencia lleva al límite conceptos como: la pasión del dolor, del sufrimiento y el sacrificio, en aras de respetar una ley que promete aspirar a la perfección. Como nos lo dice Nietzsche:

“El cristianismo libró al hombre del peso de los compromisos morales, creyendo enseñarle el *camino más corto hacia la perfección*, de igual suerte que algunos filósofos creyeron poder

---

39.- *ibid.*, p. 60.

prescindir de la dialéctica larga y trabajosa y de la adquisición de datos severamente comprobados, dando por supuesto que había un camino real que conduce a la verdad...”<sup>40</sup>

Aunque si bien el cristianismo libro algunos mandamientos del decálogo, es claro que también hay aun varios que se volvieron fundamentales para la humanidad, uno por ejemplo sería la prohibición hacia del homicidio, de ahí que tengamos aquí, según Nietzsche, un camino más corto a la perfección y hacia la verdad, dejando fuera trabajo que se debe realizar y no dar por sentado o comprobado solo porque sofistas de diversas épocas, así lo hayan pensado; En este sentido es la ciencia la que emerge como la enemiga acérrima de los dogmas en los que se basa la fe, estas ciencias que trabajan con datos comprobados o comprobables, responden dogmas de fe aun sin la intención de derribarlos.

Tal fue la contundencia que, según Nietzsche, y cito:

“El cristianismo se asimilo el espíritu de un incalculable número de individuos que habían menester sujeción, de todos los sutiles o groseros entusiastas de la humillación y la devoción. Así, se despojo de su tosquedad campesina... para volverse una religión muy espiritual... ha dado ingenio a la humanidad en Europa... Con este ingenio, unido al poder y muchas veces a la convicción profunda y a la lealtad abnegada, a modelado las individualidades más sutiles que existieron jamás en las sociedades humanas... Una actividad que consiste en bendecir, en absolver de los pecados, en representar a

---

40. - *Ibid*, p. 61.

la Divinidad, mantiene sin cesar despierto, en el alma y hasta en el cuerpo, el sentimiento de una misión sobre humana.”<sup>41</sup>

Era evidente que al convertirse un emperador romano al cristianismo<sup>42</sup>, a esta religión le sobrevino de manera tacita ese poder que buscaban sus predicadores, insertándose dentro de las filas de la nobleza; cambió una vez más su pertenencia, antes áspera, o como Nietzsche la llama tosca y de campesinos o nómadas, a una religión muy espiritual, vieja, colmada de recursos y supletorios propósitos.

Para cerrar este apartado hay que preguntarnos, ¿qué es esta culpa o de donde viene?, ¿de quién es la culpa o a quien hay que culpar?, ¿Serán estos sacerdotes los únicos responsables de toda esta decadencia como la llama Nietzsche, o el mismo Dios?, ¿Qué debemos hacer? ¿Qué características tuvo y tiene el hombre cristiano después de estas reflexiones?

Para Nietzsche:

“...Los hombres inocentes son las víctimas en todo, pues su inocencia les impide distinguir entre la medida justa y la exageración y ser en tiempo oportuno los guardianes de sí mismos.

Mas colocándose en un punto de vista más general y elevado, todo aquel que ama a un ser o una cosa sin conocerlos se convierte en la presa de algo que no amaría si pudiera conocerlo...

El cristianismo, con su desprecio del mundo, hizo de la ignorancia una virtud cristiana, acaso porque el resultado más frecuente que la

---

41.- *Idem*.

42.- Marta Morineau Iduarte e Román Iglesias Gonzalez, Derecho Romano, México, Oxford University Press, 1998. p. 19.

inocencia produce es el pecado, el dolor de haberlo cometido y la desesperación; de modo que se trata de una virtud que conduce al cielo dando un rodeo por los alrededores del infierno, pues la promesa de una segunda inocencia solamente se cumple cuando se abren los sombríos propileos de la salvación cristiana. Es una bella invención del cristianismo.”<sup>43</sup>

Aquí Nietzsche nos dice que los inocentes son las víctimas, en nuestra investigación veremos cómo los inocentes a los que nos referimos son los niños, que guiados por una pastoral del miedo se convierten al cristianismo, así como también se puede manipular al adulto pero por su ignorancia, según Nietzsche, el cristianismo hizo de la inocencia y de la ignorancia una virtud, una característica que hace que el hombre sea propenso a la culpa, al pecado, al dolor y al sufrimiento, caemos presos de estas situaciones con la esperanza de que la culpa sea redimida a través de la creencia en estos dogmas cristianos, en otras palabras, la inocencia y la ignorancia hace que nos dejemos guiar por alguien más “sabio”; el desconocimiento es igual a caer presos de “algo” sin saber que se es cautivo, en resumen el abuso del poder por parte de las cúpulas que lo poseen hacia el ingenuo y de todo esto se desprende y se resume que la Ignorancia fue y es la virtud por excelencia, Nietzsche nos explica que esta situación se da por los sentimientos de dolor y desesperación que sufre el ignorante una vez que ha pecado; y todo por el miedo que siente de caer en un infierno terriblemente cruel, lejos del amor y de la perfección.

---

43 .- Federico Nietzsche, *Aurora*, op., cit., pp. 196-197.

b) Sacerdotes o Curas.

Los más grandes mentirosos, dice Nietzsche. ¿Quiénes son? Fueron y son aquellos que basados en un mito manipulan a la gente que cree en ellos como vehículos divinos, quisiéramos hoy tener certeza de que eso de lo que hablan los sacerdotes fuera verdad o falsedad.

Así en el tenor de la inocencia o de la ignorancia, Nietzsche nos abre la crítica al sacerdocio de la siguiente manera:

“Pero por muy modestas que sean nuestras exigencias de sinceridad, hoy debemos saber que en cada frase que dice un teólogo, un sacerdote o un papa no solo hay un error, sino también una *mentira*; que los teólogos ya no tienen la disculpa de mentir por “inocencia” o por “ignorancia”. Al igual que todo el mundo, el sacerdote sabe que ya no hay “Dios”, ni “pecadores”, ni “redentor”; que los conceptos de “libre albedrío” y de “orden moral del mundo” son solamente mentiras. La seriedad y la íntima victoria espiritual que hemos alcanzado sobre nosotros mismos no permiten ya a nadie “ignorar” esas cosas”<sup>44</sup>

Este otro tipo de hombre al que se refiere Nietzsche es el sacerdote, él ya no peca por inocente o ignorante, sino por abusivo, ellos son mentirosos, pues tienen conocimientos, según Nietzsche, de que ya no hay Dios o algo que se le parezca, aunque Nietzsche nos habla de una victoria espiritual, nosotros dudaríamos al respecto, pues aunque los teólogos, sacerdotes o clérigos sepan que Dios no exista, eso no inhiere que lo crean, pueden dudar y tal vez por eso aprovecharse, pero de ahí a pensar que ellos creen fervientemente en que

---

44.- Federico Nietzsche, *El Anticristo*, Tomo, México, 2008, p. 71

Dios ya no existe lo tenemos que poner en duda, sin embargo estaríamos a favor de que las dudas deben generar investigaciones que generen conversos hacia otro sistema donde las mentes de las personas sean un poco más libres de pensamiento, libres de miedo.

La seriedad y la íntima victoria espiritual que hemos alcanzado sobre nosotros mismos, obviamente es el conocimiento que nos da la conquista del saber, hoy sabemos porque llueve, porque tiembla, porque se dan los ataques epilépticos (antes posesiones diabólicas), porque en las nubes no hay un lugar como el paraíso o “cielo”, y tantos porqué que ya están respondidos, es esa conquista a la que Nietzsche se refiere y también a que no hay que ignorar los discursos de los sacerdotes, sino confrontarlos con conocimiento.

“ahora los moralistas van a tener que resignarse a que les tachen de inmorales, por practicar disecciones en la moral. Quien quiere diseccionar, empero, tiene que matar: eso sí, sólo para que se conozca mejor, se juzgue mejor y se viva mejor, no para que todo el mundo se ponga a diseccionar. Pero, por desgracia, los humanos siguen pensando que cada moralista tendría que ser un modelo también por su conducta en conjunto, un modelo que los demás tuvieran que imitar; le confunden con el predicador moral. Los antiguos moralistas no diseccionaban lo bastante, y predicaban demasiado: por eso se movió a esta confusión y a esa desagradable consecuencia para los moralistas de hoy.”<sup>45</sup>

Estos moralistas son por supuesto aquellos que viven de un estatus de poder, estatus que les proporciona la fe, desde los Papas hasta los sacerdotes que predicán en un pequeño poblado apartado de la civilización, y aquellos a

---

<sup>45</sup>.-Nietzsche Federico, *El paseante y su sombra*, Madrid, Siruela, 2003, p.24.

quienes su religión les proporciona un estatus por encima de los demás, que tal vez no sean santos o no hayan recibido un nombramiento oficial, sin embargo el manejo de sus escrituras, el conocimiento de sus textos, los exhibe como sabios, como personas con mayor capacidad de juicio, capaces de juzgar la vida cotidiana y los errores humanos que pertenecen a su religión, a juzgar hombres inferiores a ellos solo porque estos son más ignorantes, en contra postura a los moralistas antiguos que solamente predicaban con el ejemplo, y no juzgaban a los demás.

Nietzsche piensa muy seriamente que tiene una misión, la cual desglosaremos a continuación, esta batalla que ha venido a comentarnos acerca de los sacerdotes o curas, la tiene muy clara en la mente, en su libro "*ecce homo*" dice:

"Mi tarea de preparar a la humanidad un instante de suprema autognosis, un *gran mediodía* en el que mire hacia atrás y hacia adelante, en que se sustraiga al dominio del azar y de los sacerdotes, y plantee por vez primera, en su *totalidad*, la cuestión del ¿por qué?, del ¿para qué? --, esta tarea es una consecuencia necesaria para quien ha comprendido que la humanidad *no* marcha por sí misma por el camino recto, que *no* es gobernada en absoluto por un Dios, que, antes bien, el instinto de la negación, de la corrupción, el instinto de *décadence* ha sido el que ha reinado con su seducción ocultándose precisamente bajo el manto de los más santos conceptos de valor de la humanidad" <sup>46</sup>

Aquí Nietzsche nos dice, que la sombra de la religión, no debe de preocuparnos más, el gran mediodía como él lo llama, se refiere a que la

---

46.- Nietzsche Federico, *Ecce Homo*, op. cit., p. 88.

humanidad debe abandonar las sombras y entrar en la luz plena, entrar en el mundo, pero a este mundo real en el que vivimos, la tierra, ya no más metafísica, sino solo física, (*physis*), y que al igual que Zaratustra debemos preguntarnos en el zenit del día el porqué de las cosas, y decidir sí al igual que Zaratustra dejaremos de cargar un cadáver<sup>47</sup>, hay que preguntarse ¿porqué cargamos un cadáver?. Ese cadáver es la culpa (de donde venga), equiparado sería el cadáver y linchamiento de Cristo, hay que aligerar la carga para poder avanzar más rápido, hay que despojarse de la dominación de los sacerdotes y de todo su poder; el camino recto como Nietzsche lo dice, se refiere a que debemos gobernarnos a nosotros mismos, aprendiendo a conocernos mejor, y a conocer qué es lo que ocultan esos valores que nos interiorizan desde pequeños, como la negación a la naturaleza del cuerpo humano, la corrupción del cuerpo y de la mente, y la decadencia en la ignorancia.

Este primer momento o ataque nietzscheano fue en contra de los sacerdotes y sus ritos ahora veamos como se crítica al escrito del cual se desprenden estos códigos morales como lo es la Biblia, cito:

“La exigencia de que se debe *creer* que en el fondo todo se encuentra en las mejores manos, que un libro, la Biblia, proporciona una tranquilidad definitiva acerca del gobierno y la sabiduría divinos en el destino de la humanidad, esa exigencia representa, retraducida a la realidad, la voluntad de no dejar de aparecer la verdad sobre el lamentable contrapolo de esto, a saber, que la humanidad ha estado hasta ahora en las *peores* manos, que ha sido gobernada por

---

47.- Vid. Federico Nietzsche, *Así hablaba Zaratustra*, Madrid, Alianza, 2009, p. 48.

fracasados por los astutos vengativos, los llamados 'santos', esos calumniadores del mundo y violadores del hombre”<sup>48</sup>

En esta parte Nietzsche es muy claro al exponer que el hombre ha basado toda su fe, su creencia, sus respuestas acerca del por qué y para qué estamos en este mundo, en un libro hecho por el mismo hombre, el cual ha tomado valores incomprensibles, es un libro tan poderoso, que se escucha decir que “algo” es verdadero, solo porque está escrito dentro de este libro, para Nietzsche es definitivo que todo aquel que crea en ese texto con ese poder, mata sus esperanzas de búsqueda y de conocimiento, acerca de sí mismo, de la vida y del mundo.

“El signo decisivo en que se revela que el sacerdote (incluidos los sacerdotes *enmascarados*, los filósofos) se ha enseñoreado de todo, y no sólo de una determinada comunidad religiosa, el signo en que se revela que la moral de la *décadence*, la voluntad de final, se considera como moral *en sí*, es el valor incondicional que en todas partes se concede a lo no-egoísta y la enemistad que en todas partes se dispensa a lo egoísta.”<sup>49</sup>

En esta cita Nietzsche considera que el egoísmo es una cualidad que debe tener cualquier ser humano, para que funcione la humanidad; pero con la transvaloración, el egoísmo se persigue y se castiga, lo que hace esto, según Nietzsche, es degenerar a la humanidad, llama degenerados a los no egoístas, aquellos que no hacen valer su energía, aquellos que transformaron el valor del egoísmo en un anti-valor. En este sentido estamos de acuerdo, así como también cuando dice que el sacerdote, el teólogo y el filósofo, dejan sus áreas

---

48.- Federico Nietzsche, *Ecce Homo*, op. cit., p. 89.

49.- *Ibid.*, 104.

y se entrometen en las de los demás, a saber, la política, las artes, las ciencias, entre otras, sin embargo tengo que decir a favor del filósofo, que una de sus tareas es entrometerse en todo, debe analizar, repensar, debatir y ser propositivo; así como jamás dar por sentado algo como hecho, real o verdadero, son estas las características que nos tienen aquí debatiendo la moral de una religión casi inquebrantable.

## 2.2.- La moral y el miedo en Nietzsche.

Entendiendo un poco las visiones de lo que hombre es en Nietzsche y que como ya vimos hay dos tipos, el dominador y el dominado (el sacerdote y el creyente); partiremos hacia lo que sería una característica importantísima en la fe de estos individuos y es la del miedo a Dios, ese miedo que fundamenta esa moral, esa moral que, según Nietzsche, enferma a los hombres, los llena de inseguridad y de temor hacia la vida misma.

Iniciaremos este subcapítulo, haciendo una división, así pues veremos: a) qué es moral para Nietzsche; b) veremos en cuanto al miedo su origen y como se encuentra dentro y fuera del hombre y en donde los podemos encontrar según Nietzsche; para inmediatamente exponer en c) de donde surge el concepto de la moral como forma de miedo en Nietzsche.

### a) ¿Qué es moral para Nietzsche?

En el primer capítulo se había puesto una “definición” llamada así por Nietzsche de lo que es moral para él, en ella nos da de manera global su definición de lo que es eso que llaman moral y quien la representa, en

este apartado escudriñaremos muchos aforismos relativos a la moral en Nietzsche y su frase “una moral como forma de miedo”. En el siguiente aforismo vemos una connotación hecha por Nietzsche entre la moral y las costumbres, cito:

“...Si comparamos modos de vivir en la humanidad, se advertirá que los hombres del día vivimos en una época muy inmoral. El prestigio de las buenas costumbres se ha debilitado de un modo sorprendente y el sentido moral se ha utilizado y elevado tanto, que casi podemos decir que se ha evaporado. Por eso nosotros, hombres tardíos, nos penetramos tan difícilmente de las ideas directoras que presidieron la formación de la moral, y si llegamos a descubrirlas, repugnamos el publicarlas, tan groseras nos parecen, tan expuestas a calumniar a la moral. Veamos, por ejemplo, la proposición principal: la moral no es más que la obediencia a las costumbres, y las costumbres son la manera tradicional de conducirse. Donde no se respetan las costumbres no hay moral; cuanto menos influyen ellas en la existencia, menor es el círculo de la moral.”<sup>50</sup>

Dice Nietzsche que su época es una época inmoral, se entiende por esto una época donde los actos van en contra de las costumbres, éstas dice, se han debilitado tanto, que casi desaparecen; los hombres que no se incluyen formando esas ideas, difícilmente participan del hábito de difundirlas por mentirosas, y eso que hablamos de una época más de cien años atrás, en nuestra época pareciera ser que la moral ha quedado en manos del derecho y sus ramas, aunque hay situaciones sociales que aun no comprende y que se siguen rigiendo por la tradición y el respeto a las costumbres, como la

---

50.- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. Cit., p.28.

educación cívica o el civismo que hoy en día preocupa que haya dejado de enseñarse en algunas aulas de primaria y secundaria.

Nietzsche usa la palabra costumbre, como rectora en la definición de moral antes dicha, al igual que las definiciones ya estudiadas, concuerdo con él en ese sentido la moral es la observancia de las costumbres; lo que cabe destacar aquí en este aforismo es la parte donde Nietzsche menciona que si bien las costumbres son las directoras como ya nos lo dijo, también hay que notar que entre menos estén inmersas en el comportamiento del hombre menor será el peso y dominio que tenga la moral en la vida del hombre. Sin embargo no es tan sencillo pues las costumbres que deja una religión no vienen de la cotidianidad sino más bien del paso de generaciones y ahí es donde si es difícil descartarla dentro de los actos humanos, ya que las costumbres vienen de épocas anteriores a cada uno de nosotros.

Sin embargo, hay modos de salirse de esas costumbres, con genialidad, iniciativa, creatividad, entre otras; la mente del hombre es libre si este así lo quiere, Nietzsche al respecto nos dice lo siguiente:

“El hombre libre es inmoral, porque quiere depender en todo de sí mismo y no del uso establecido. En todos los estados primitivos de la humanidad lo malo equivale a lo intelectual, a lo libre, a lo arbitrario, a lo desacostumbrado, a lo imprevisto, a lo que no puede calcularse de antemano. En estos mismos estado primitivos, con arreglo a la propia equivalencia, si se ejecuta un acto, no porque la tradición lo ordene, sino por otras razones, como la utilidad individual

que reporte, y aun por las razones mismas que en un principio establecieron la costumbre, dicho acto es calificado de inmoral...”<sup>51</sup>

Dos conceptos interesantes vemos en este aforismo, lo inmoral y lo malo; Nietzsche observa que antiguamente todos los atributos que pudiera tener un hombre que se considerase libre, fueron considerados como sinónimos de lo malo, aquel que investigaba propiedades diferentes de la materia, no era bien visto ni considerado como científico, era considerado malo, brujo o diabólico; este pánico por quienes guardan las costumbres acabó con muchas de las chispas creativas en los tiempos primitivos o medievales; ya lo habíamos adelantado, todo aquello que desobedezca la moral de las costumbres, solo por el hecho de desobedecerlas, será catalogado como un acto inmoral, o en su defecto hasta que se vuelva tan repetitivo que la misma comunidad lo acepte a regañadientes dentro de su moral, un pequeño ejemplo de esto, es lo que sucedía entre los años 1917 al 1920 en Estados Unidos, con el contrabando de licor, era considerado un crimen y algo inmoral, hasta que un día simplemente ya no lo fue, porque la gente lo decidió así.

Nietzsche considera que hay dos tipos de hombres morales, y que cada uno dependiendo de la situación será el hombre más moral, pero, ¿Cuál sería la diferencia entre estos hombres?

“¿Cuál es el hombre más moral? Por una parte, el que cumple mejor la ley...Por otra parte, es el más moral el que cumple la ley en los casos más difíciles. Es más moral el que más frecuentemente *sacrifica* en el ara de las costumbres; pero ¿cuáles son los mayores sacrificios? De la contestación a esta pregunta se derivan varias

---

51. – *Ibid.*, p.29.

morales características, pero la diferencia que separa a la moral del cumplimiento más frecuente de la ley, de la moral del cumplimiento más difícil, es la de mayor importancia”<sup>52</sup>

Aquí tenemos dos tipos de morales con una diferencia entre ellas, esta diferencia salta de descubrir cuáles son los mayores sacrificios que haría un hombre para ser el más moral o el mejor moralmente; a qué se refiere Nietzsche cuando pregunta, ¿Cuáles son los mayores sacrificios?, para el hombre que cumple mejor la ley, su vida no parece un sacrificio sin embargo está lleno de hábitos, su vida se vuelve el sacrificio mismo, pero pierde el significado mismo de la palabra; para el hombre que cumple la ley en los casos más difíciles, sería aquel que aun con las tentaciones que se le presenten cumpliría la ley, por ejemplo: aquel individuo que no robara aun teniendo muchísima hambre o sed; aquel que no mata aun ni en defensa de sí mismo o de sus seres queridos; aquel que, como Abraham mataría en nombre de dios sacrificando a su hijo, estos son ejemplos de sacrificio algunos mayores otros no tanto; según se entiende aquí, la diferencia es la situación, pero siempre mediando detrás la esencia del sacrificio.

Sin embargo Nietzsche nos dice al respecto lo siguiente:

“Más no nos engañemos acerca de los motivos de esta moral, que exige como signo de moralidad el cumplimiento de una costumbre en los casos más difíciles. La victoria sobre sí mismo no es exigida al hombre por las consecuencias útiles que pueda tener para el individuo, sino con el fin de que las costumbres y la tradición aparezcan triunfantes, a pesar de todos los impulsos contrarios y de

---

52.- *Ibid.*, p.30

todos los intereses individuales. El individuo debe sacrificarse porque así lo exige la moral de las costumbres”<sup>53</sup>

Este aforismo dice, que no importa cuán creyente o acongojado se encuentre el hombre por cumplir su moral, aquí lo que importa es que la tradición no muera, a decir verdad ni siquiera importa quién es el hombre más moral, de los ejemplos que nos puso Nietzsche antes; lo que al final nos quiere decir, es que la costumbre o la moral de las costumbres, nos impulsa a tomar el camino del sacrificio y a no ver, la parte donde dejamos de beber para hidratar al sediento porque lo necesita, sino porque “yo me sacrifico”, lo que me hace ser más moral que los demás; y debemos completar diciendo que la moral de las costumbres que incluye el sacrificio por delante, es aquella que incluye como personaje principal a Cristo y a su familia.

Bien, ya vimos qué la moral cristiana es la que usa el sacrificio para ensalzar a su hombre predilecto, toda una comunidad se siente satisfecha para consigo, demostrándose así misma que sus individuos obedecen sus costumbres y su moral, pero, qué pasa con los individuos que aun así no pueden cumplir la ley; hay castigos y penas para ellos, Nietzsche nos dice al respecto lo siguiente:

“Dondequiera que existe una comunidad y, por consiguiente, una moral fundada en las costumbres, domina la idea de que el castigo debido a la violación de las costumbres afecta en primer término a la comunidad misma. Ese castigo es una pena sobrenatural cuya manifestación y límites son muy difíciles de determinar. La comunidad puede obligar al individuo a indemnizar el perjuicio inmediato ocasionado por sus actos, ya a otro individuo, ya a la misma comunidad. De este modo puede tomar una especie de

---

53. – *Idem.*

venganza sobre el individuo, ya que por culpa de éste o por una supuesta consecuencia de sus actos, las nubes y las explosiones de la ira divina se han acumulado sobre la comunidad; pero ella considera, sin embargo, la culpa del individuo como culpa colectiva suya y el castigo del individuo como un castigo que recae sobre ella... Todo acto individual, todo modo de pensar individual, hacen temblar... Bajo el dominio de la moral de las costumbres, toda clase de originalidad supone intranquilidad de conciencia.”<sup>54</sup>

En este aforismo hay conceptos como castigo y pena, que serán trascendentales en este trabajo sobre Nietzsche y obviamente son directores en el obrar de la moral de las costumbres; ya que cuando un individuo no obedece la ley ya sea por gusto, ya sea por intemperancia o por negación, le suceden dos eventos, a saber, “la culpa” y algo que se denomina “el castigo”. Estos conceptos son muy interesantes, ya que el castigo no solo se cierne sobre el individuo que ha transgredido las reglas, sino sobre la comunidad a la cual él pertenece; pero, ¿qué es el castigo?, según Nietzsche es una pena sobrenatural que es difícil de limitar y determinar, es decir; un castigo, es una condena que es extraordinaria o fuera de lo común y de difícil concepción; en otras palabras, cuando un hombre avergüenza a una comunidad, ésta se ve inclinada hacia la deidad en forma de ruego o clemencia, ya no por el individuo sino porque este individuo es perteneciente a ella, la comunidad es temerosa desde ese momento a la furia o castigo divinos, los cuales emergen de la nada y arrasan a la comunidad en forma de eventos catastróficos, ojo aquí, por primera vez se presenta el miedo dentro de la comunidad, la vergüenza del individuo faltoso, hace que la comunidad tiemble a la respuesta y la ira divina,

---

54. – *Ibid.*, p.31.

por eso Nietzsche dice que los actos individuales hacen vívido el miedo de una comunidad o colectividad ante una creencia divina, lo más seguro es exterminar al hombre deudor para acallar con dolor, sangre y sufrimiento la ira de los dioses; pero del tema de los castigos para apaciguar a los dioses hablaremos en el capítulo tres más a fondo.

Aun así vemos en Nietzsche, que las tendencias religiosas morales provienen de algo desconocido, cito:

“Los numerosos preceptos morales que se sacaban precipitadamente de algún acontecimiento extraño, allá en los orígenes, bien pronto se volvían incomprensibles. Deducir las intenciones a que obedecían esos preceptos, era tan difícil como precisar la penalidad que debía reprimir las infracciones.”<sup>55</sup>

Esto nos lleva a pensar que todos los aspectos sacros y santos de una región, fueron creados por fenómenos naturales o actos incomprensidos, el hombre acordaba como se debían hacer las cosas, todo aquello que no se comprendía tomaba la forma de dogma, no se podía dudar o atacar racionalmente; tampoco tenían muy claro como castigar las infracciones hacia esos dogmas incomprensibles, así que de ahí, de esas dudas, nos dice Nietzsche, nacieron los poetas, los pensadores, los médicos y los legisladores; todos a pensar, unos como acomodar esos preceptos con sus castigos, otros a pensar libremente lo que eran y para qué eran esos dogmas con atributos sacrosantos.

---

55. – *Ibid.*, p. 50.

Siguiendo con la vertiente de lo que es moral para Nietzsche, vemos que no deja de lado el término de “costumbres”, tan no lo deja de lado que lo hace un sinónimo de moral, en su pensamiento en el siguiente aforismo:

“...Las costumbres representan la experiencia de los hombres anteriores acerca de lo que consideraban útil o perjudicial; pero el apego a las costumbres (MORAL) no se refiere a esas apariencias, sino a la antigüedad, a la santidad, a la indiscutibilidad de las costumbres. Por eso, este sentimiento se opone a que se corrijan las costumbres, lo cual equivale a decir que la moral se opone a la formación de costumbres nuevas y mejores. Por eso nos embrutece.”<sup>56</sup>

Aquí, Nietzsche nos revela la intención que tiene de declarar las costumbres como un único vocablo de la moral, no es para menos leer de vez en cuando en aforismos anteriores “moral de las costumbres”, como algo indistinto, en este sentido nos refiere que no se trata de alguna costumbre que sea útil, inútil o perjudicial; en este aforismo en particular se refiere a la indiscutibilidad de la moral, o de las costumbres, apela al juez que no permite correcciones, críticas, reproches o amonestaciones acerca de esas morales viejas, mucho menos a crear algo nuevo en esa materia pero, ¿cómo logran esos tribunales morales su permanencia?, pues a través del miedo y la vergüenza; de la culpa y el castigo; de esta manera muy pocos se ofrecen a trazar nuevas directrices morales que atenten con las costumbres establecidas, eso vuelve cobarde al hombre y por ende lo hace bruto según Nietzsche y en sus palabras, leemos esto:

---

56 .- *Ibid.*, p.38.

“Aceptar una creencia sencillamente porque es costumbre aceptarla, ¿no significará obrar de mala fe, ser cobarde y perezoso? La mala fe, la cobardía y la pereza, ¿serán las condiciones primeras de la moralidad?”<sup>57</sup>

Aunque este aforismo es muy claro por sí solo, debemos agregar a las palabras de Nietzsche que las condiciones primeras de moralidad se ciernen en la cabeza de un infante; por lo que definitivamente no creemos que en un niño haya mala “fe”; de hecho ni siquiera creemos que sepa que es “malo” o “fe”; el Hombre es cobarde y perezoso cuando ha tomado conciencia de ser y aun así sigue aceptando patrones y costumbres, que tal vez la ignorancia excuse. Sin embargo, donde no hay piedad, en el pensamiento de Nietzsche, es cuando se considera al hombre cobarde, perezoso e inmoral por hipocresía, cuando el hombre llega a una conciencia con saber, con conocimiento, en donde ya tiene una preparación cultural mínima de conocimiento universal y aun así se miente y miente a los demás.

Sin embargo, es difícil cortar ese cordón umbilical de la moral de las costumbres. Así es, “un cordón umbilical de las costumbres” como lo llamaremos nosotros, por lógica sabemos qué extremos une un cordón umbilical; Madres e hijos, combinación perfecta de ignorancia con poder; Nietzsche lo expone de la siguiente manera:

“Los padres hacen involuntariamente del hijo algo semejante a ellos -a esto lo llaman ‘educación’-, ninguna madre duda, en el fondo de su corazón, de que al dar a luz al hijo ha dado a luz una propiedad suya, ningún padre discute el derecho de que sea lícito someterlo a

---

57.- *Ibíd.*, p.85.

*sus* conceptos y valoraciones. Incluso en otros tiempos a los padres parecían justo el disponer a su antojo de la vida y la muerte del recién nacido (como ocurría entre los antiguos alemanes). Al igual que el padre, también ahora el maestro, el estamento, el sacerdote, el príncipe continúan viendo en cada nuevo ser humano una ocasión cómoda de adquirir una nueva posesión.”<sup>58</sup>

La costumbre se genera cuando cada generación dota a la siguiente de sus hábitos y tradiciones, así que generación tras generación, siendo cada una residuo de la última; solo se puede culpar a la costumbre, inocentes imposibilitados por el lenguaje a defenderse, bombardeados sin cesar durante años, nunca notan la idea que germina en su ser que se vuelve tan fuerte como una planta con raíces, tan profundas que si se le corta volverían a crecer o si se les arranca morirían al instante.

Ahora bien, es claro la función que tienen los padres, los maestros y los sacerdotes para infundir miedo al individuo cuando aun se es pequeño, sin embargo Nietzsche refuerza este bombardeo con un sistema que él denomina: “de ayuno”, cito:

“Vistas las cosas desde un lugar superior, generaciones y épocas enteras, cuando se presentan afectadas de algún fanatismo moral, parecen ser esos tiempos intercalados de coacción y de ayuno, durante los cuales un instinto aprende a agacharse y someterse, pero asimismo a *purificarse* y *aguzarse*...”<sup>59</sup>

¿Qué quiere decirnos nuestro autor con lo anterior?, Nietzsche cree que al igual que en las jornadas laborales, en las jornadas espirituales debe existir un

---

58.- Federico Nietzsche, *Mas allá del bien y del mal*, op. cit., p. 136.

59.- *Ibíd.*, p.129.

día de ayuno; es decir en los días donde el individuo se dedica a trabajar, el domingo se vuelve un día de ayuno laboral, al idear este día, los individuos prefieren o extrañan los días laborales; esto según Nietzsche es lo que molesta a específicas culturas en el mundo que les gusta trabajar; la ociosidad es lo que las hace volcarse sobre el trabajo cuando están ahí. Así pues, para esta moral de las costumbres, hay intercalada una especie de periodos de coacción y de ayuno en donde, dice, el instinto se doblega se purifica y se hace más agudo. Los días en que los instintos son encadenados se reprimen, pero una vez que se sueltan tienden a sentir la necesidad de ser satisfechos. Ahora bien ¿que entiende aquí Nietzsche por instinto?, No instinto animal como el que cada uno de nosotros poseemos; sino aquellos que se degeneraron por los valores cristianos y se convirtieron en amor-pasión.

Sin embargo estos periodos de ayuno formaron parte de la formación del individuo, aprendizaje y conocimiento científico de su entorno, lo cual le generó preguntas que la coacción por más severa que fuera, no podía más sosegar, así más y más vendrían sin que la coacción pudiera hacer nada al respecto.

Nietzsche piensa que al actuar moralmente, no necesariamente dichos actos son morales, en sus palabras leemos lo siguiente, cito:

“La sumisión a las leyes de la moral puede ser provocada por el instinto de esclavitud o por la vanidad, por el egoísmo o la resignación, por el fanatismo o la irreflexión. Puede ser un acto de desesperación o la sumisión a la autoridad de un soberano; en sí no tiene nada moral.”<sup>60</sup>

---

60.- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p.85.

En otras palabras, la desesperación o la sumisión ante alguna autoridad nos hace esclavos, ya sea por vanidad, egoísmo, resignación, fanatismo e irreflexión; debemos saber que estamos sumisos dentro de las leyes de una moral mucho más poderosa que un solo individuo o creemos que son más poderosas que nosotros, estas leyes morales las representan siempre personajes como los sacerdotes, progenitores, gobernantes o legisladores, ese hecho no nos hace obedientes de la moral en sí por ser buena o útil, según Nietzsche, sino de personas que creemos que son más morales que nosotros porque están investidas con esa ley y esto es generalmente por miedo. Esto nos debería de llevar, en teoría, a la liberación del espíritu a través de la duda y del cuestionamiento de la moral misma y de las personas que la representan.

En otras palabras encontramos que muchos de los argumentos morales tienden a ser utensilios de dominación masiva, esto lo explica Nietzsche muy claramente en el siguiente aforismo, cito:

“Todas esas morales que se dirigen a la persona individual para procurarle su ‘felicidad’, según se dice, -qué otra cosa son que propuestas de comportamiento en relación con el grado de *peligrosidad* en que la persona individual vive a causa de sí misma; recetas contra sus pasiones, sus inclinaciones buenas y malas...”<sup>61</sup>

Cuando los hombres, no son soberanos de sí mismos, necesitan ayuda de otros; los locos necesitan que se les resguarde su seguridad y su salud por su bien, así como a los locos, la religión ha hecho de su moral, como lo dice Nietzsche, un modelo de comportamiento para salvaguardar el bien del Hombre; pero, ¿a qué se le tiene miedo, o de qué nos tienen que cuidar?

---

61.- Federico Nietzsche, *Más allá del bien y del mal*, op. cit., p.137.

Nietzsche dice que de nuestras pasiones, cuidarnos de nuestra “voluntad de poder”, pues todos queremos esclavizar, someter, mandar, ejecutar; es de esto de lo que nos tienen que cuidar esas morales.

En resumen, Nietzsche no alcanza a comprender como es que lo irracional se vuelve absoluto, pero nos da un prelude para entender al mundo, cito:

“Todas ellas hablando en un tono incondicional, tomándose a sí mismas como algo incondicional, todas ellas condimentadas no sólo con *un único* grano de sal, antes bien tolerables y a veces hasta seductoras solo cuando aprenden a oler a algo exageradamente condimentado y peligroso, a oler principalmente al ‘otro mundo’.”<sup>62</sup>

Nietzsche se refiere aquí con “otro mundo” simple y sencillamente a morir, ya que la muerte es algo que hace que el hombre se apegue a esas religiones que lo orientan en su paso por este mundo; en otras palabras, dentro de todos los acontecimientos que tiene el ser humano, racionales, irracionales, causales, fortuitos, divinos, malignos, reales o verdaderos; la Muerte es un evento que constriñe las almas de todos los presentes en este mundo, y no es de sorprenderse cómo es que este tipo de religiones y sus morales hacen un tipo de botín acrecentando el numero de conversos, manteniendo a sus fieles y devotos por este hecho: La muerte.

Y es que cuando nos enfrentamos directamente con la muerte, cuando el ser humano no encuentra una mejor explicación para ésta; que no hay ninguna explicación de lo que le sucederá a aquel cuerpo animado que estuvo junto a

---

62.- *Ibid.*, p.138.

nosotros por mucho tiempo y que cuando deja de moverse, nos espantamos, tememos, somos rasguñados por concepto de “la nada”; la nada, que bien podría ser lo más terrorífico que el humano pudiera enfrentar; además de que, por supuesto, no comprenderemos que significa este concepto: “la nada”, ahí es donde las mentes debilitadas por éste miedo sucumben ante las religiones.

Por otro lado, es de esperarse que muchas disciplinas y pensamientos voten por que exista una moral que esté disponible a enmendar las pasiones humanas, que medie y proporcione un armonioso comportamiento entre los hombres para que estos no puedan hacerse más daño.

Nietzsche piensa que aun sin comprender muy bien para qué fines están ese tipo de preceptos morales y sus castigos, forzosamente se tiene que pensar ¿qué fines encontraremos dentro de esas morales?, en su libro *aurora* nos hace esa pregunta de la siguiente manera, cito:

“Por todas partes se oye decir ahora que el fin moral es algo así como la conservación y el fomento de la humanidad, pero esto se reduce a una formula y nada más ¿Conservación de qué? Hay que preguntar ante todo; ¿fomento de qué? Se ha olvidado lo esencial en la formula, la contestación a ese ¿de qué?... ¿Dice esa fórmula, suficientemente claro, si se debe tratar de prolongar todo lo posible la existencia de la especie humana, o sacar al hombre de la animalidad todo lo posible?”<sup>63</sup>

No es claro el fin de todas las morales, pero la respuesta de su fin radica en encontrar cual es la pregunta que debemos de responder primero, según el aforismo antes visto, sería: ¿debemos prolongar la vida y la existencia humana

---

63. - Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p.88.

todo lo posible o sacarnos de lo animal lo más que se pueda? qué se tiene que hacer como humanidad; en otras palabras, solo existir los más que puedan durante mucho tiempo o tal vez existir algunos, los mejores y de la mejor manera posible, pero dejemos que Nietzsche mismo nos conteste su pregunta, cito:

“... ¡Cuán diferentes tendrían que ser los medios en uno y otro caso, es decir, cuán diferente la moral práctica! Admitiendo que se debiera dar a la humanidad la mayor dosis de sentido común de que sea capaz, esto no le aseguraría ciertamente una duración más larga. Y admitiendo que se procure su mayor felicidad... ¿es que se piensa entonces en el mayor grado de dicha que podrían alcanzar poco a poco algunos individuos?... ¿No ha creado la moral una tal suma de amarguras que se podría afirmar, por el contrario, que a cada perfeccionamiento de la moral el hombre se ha tornado más descontento de sí mismo, del prójimo y de sus suerte en la vida?..”<sup>64</sup>

Nietzsche nos contesta aquí, en dos momentos, el primer momento donde dota de sentido común a la humanidad, ese sentido común no le garantiza de ningún modo que deba de durar mucho; lo que nos lleva, a la pregunta de si ¿se debe de extraer a la humanidad del estado animal o salvaje?, la respuesta es que este hecho no garantiza, ni el esfuerzo de este acto, ni que el logro del mismo proporcione dicha trascendencia para la especie; en un segundo momento Nietzsche pone a la felicidad como finalidad, es decir, a alcanzar el estado de felicidad máximo en el hombre como fin moral, el nos responde que debido a los argumentos morales existentes, esta finalidad sería contradictoria contra dichos dogmas morales, pues hay que sacar de la historia, a aquel

---

64. - *Ibíd.*, p.89.

hombre que se conoció como el más moral hasta hoy, ese hombre y sus testigos aseguraron que el estado moral perfecto de un hombre cualquiera, es aquel estado moral donde se cae en la más profunda desgracia.

Al final, el ser humano tendrá que escoger, como en muchas tribus, eliminar las cargas que su sociedad les genere, no importando que tipo de moral práctica llegue a ser la triunfante, pues la especie misma, deberá escoger entre vivir y sobrevivir, escoger si quiere mantener vivos, a sus depredadores (presidarios, psicópatas, homicidas, violadores, secuestradores), aquellos que generan una carga para la sociedad, decidir que todo el mundo tiene derecho a vivir, no importando si aportan o no a la sociedad, pensar que todos vivan felices en armonía con amor y misericordia; eso claro hasta que el agua, la comida y el espacio dejen de ser suficientes; hasta ahí habrá llegado la armonía y la racionalidad del hombre y verán a quienes les toque, lo salvaje que es la vida cuando quiere abrirse camino.

“...No ha habido cosa que más caro costase que ese breve destello de razón humana y de espíritu de libertad, de que tan orgullosos nos mostramos hoy. Y ese mismo orgullo hace casi imposible que podamos darnos cuenta de la actualidad de aquel enorme lapso de tiempo en que reinó la moral de las costumbres y que precedió a la historia universal, *época real y decisiva, de importancia capital en la historia, puesto que fijó el carácter de la humanidad*, época en que el dolor era una virtud, la crueldad..., el disimulo..., la venganza..., la negación de la razón..., y en que por el contrario, el bienestar era un peligro, peligros eran... el ansia de saber, la paz, la compasión;... que eran vergonzosos el trabajo y la excitación a la clemencia, divina la locura e inmorales y arriesgadísimos los cambios. ¿Creéis que

todo esto ha variado y que la humanidad ha mudado de carácter?...  
¡Aprender a conocerlos mejor!”<sup>65</sup>

Aun no hemos exterminado todas las enfermedades congénitas y ya estamos volando al espacio exterior, no terminamos de conocer las especies de este planeta cuando ya hay miles que dejaron de existir, no terminamos de aclimatarnos cuando el mundo nos desprecia con sus cataclismos, en protesta de nuestra existencia, no eliminamos la ignorancia pero juzgamos naciones y culturas enteras, creo que nunca nos conoceremos; sin embargo, las épocas cambiaron y con ellas sus tradiciones, pero solo para hacernos creer que había un cambio. Hoy aun después de tantos años, las virtudes siguen siendo las mismas, solo cambiaron las justificaciones, los peligros son enormemente iguales y por supuesto inmorales los cambios; más si son en un congreso representativo, en un gobierno, en una religión o hasta en el más mínimo pensamiento individual revocado.

Con esto tenemos la idea general de lo que es ésta moral para Nietzsche, esto abarca, lo que en términos útiles sería, la primera parte de la investigación presente, ahora bien debemos saber en dónde se expone el miedo en Nietzsche para al final generar esa simbiosis conceptual, que pretende este escrito.

b) ¿Dónde está el miedo en el hombre nietzscheano?

En este subcapítulo, exponemos el sentido que para Nietzsche toma la palabra miedo, así como sus pensamientos al respecto, la manera en cómo se

---

65. – *Ibíd.*, pp.37-38.

concilian con el pensamiento divino, veremos como el miedo se inserta dentro de la moral y porqué llega a ser tan recalcitrante.

¿De dónde surge el miedo?, según Nietzsche el miedo surge por primera vez en este mundo del exterior del hombre, ¿cómo?; Nietzsche nos lo cuenta de la siguiente manera, cito:

“En la noche, y en la semiobscuridad de los bosques sombríos y de las cavernas, fue donde el oído, órgano del miedo, pudo desarrollarse tanto como se ha desarrollado, gracias a la manera de vivir de la época de los terrores, es decir, de la más dilatada edad humana que ha existido. Cuando hay claridad, el oído es mucho menos necesario. De ahí el carácter de la música, arte de la noche y de las semiobscuridad.”<sup>66</sup>

Aquí Nietzsche nos dice que el oído es fisiológicamente la base del miedo, en aquellos tiempos cuando todo se oía pero nada se explicaba, nace en el hombre el miedo; es un miedo que proviene de fuera, lo traspasa por los oídos y lo inunda en su interior, aun hoy hombres cultos y sesudos, al escuchar un ruido desconocido por las noches, nos sobreviene una especie de sobresalto, excitación, lo que ya conocemos como susto, eso nos pasa hasta que identificamos el origen de dicho fenómeno, luego entonces la excitación cesa.

Sabemos que lo que los oídos escuchan y la vista ve, la mente muchas veces se lo cree; el oído, órgano del miedo una interesante concepción de Nietzsche, ahora que si lo vemos de otra manera, todos los cuentos, leyendas y discursos en la antigüedad entraron por los oídos hasta el cerebro y la mente.

---

66.- *Ibíd.*, p.180.

Ya sabemos qué es el miedo en distintos aspectos de la vida; ahora bien, todo ese poder que ejerce en nosotros ese sentimiento, ¿cómo se inserta en lo moral?

Pero, primero tenemos que enfatizar que en este trabajo estamos tomando como base o ejemplo, la moral que proviene de Cristo; esta religión está llena de dogmas y reglamentos que el devoto debe seguir para no ser castigado por su ley; Nietzsche nos dice al respecto lo siguiente, cito:

“Hay que reducir todos nuestros actos a modos de apreciar las cosas. Nuestras apreciaciones o nos son *propias* o son *adquiridas*. Estas últimas son las más numerosas. ¿Por qué las adoptamos? Por temor; es decir, porque nuestra prudencia nos aconseja aparentar tomarlas por nuestras y nos habituamos a esta idea, de modo que acaba por convertirse en una segunda naturaleza.”<sup>67</sup>

Según Nietzsche se tienen que reducir todos los actos a apreciaciones, estas son de nuestra propiedad o son recibidas; las que son recibidas las acogemos por miedo, ¡miedo!, palabra que nos ocupa en esta investigación; el miedo entra por los oídos ya lo vimos, pero según Nietzsche aquí el miedo también se adquiere por apreciaciones que son muchas de las veces ajenas y otras tantas, muy pocas serán propias; Nietzsche afirma que este miedo se interioriza porque somos prudentes, lo que hace la prudencia es engañarnos y decirnos que estas apreciaciones son nuestras y no que son adquiridas, al hacerlo el miedo nos domina y es más fácil decir que son nuestras aunque nos engañemos y sepamos que no es así; esto conlleva obviamente al hábito y eso hace que un día nos perdamos completamente por el hecho de que siempre

---

67.- *Ibíd.*, p.87.

pensamos que las apreciaciones son nuestras aunque en un principio no fue así; en la misma tesitura sabemos que los individuos más susceptibles de este tipo de penetraciones mentales, son los individuos más pequeños o inocentes; Nietzsche nos dice lo siguiente, cito:

“Tener una apreciación personal no significa medir una cosa por el placer o el disgusto que nos causa a nosotros y a nadie más, pero esto es extremadamente raro. Al menos, nuestra apreciación sobre una persona que nos impulsa a servirnos en la mayoría de los casos de las apreciaciones de esta persona debe *partir* de nosotros mismos, y ser nuestro propio motivo determinante. Mas estas determinaciones nos las creemos durante la infancia, y rara vez cambiamos de parecer respecto de ellas; las más de las veces permanecemos toda la vida engañados por juicios infantiles a que nos hemos acostumbrado. Así sucede en la manera que tenemos de juzgar al prójimo... al rendir homenaje a sus apreciaciones.”<sup>68</sup>

Las apreciaciones que vienen del exterior según Nietzsche, no deben tener un inicio fundamentado en placer o disgusto de las personas o actos que nos afectan; el recorrido coherente de las apreciaciones en nosotros, deben generarse de nosotros mismos, y eso ser suficiente, pero como ya lo habíamos adelantado, la niñez o más bien la infancia, resulta ser muy propicia para recibir estas apreciaciones ajenas.

Sin embargo no es que un niño tenga el temor en sí, sino que al enunciar alguna opinión personal, el ataque frontal que sufre, “casi siempre”, por parte de sus padres, sacerdotes, amigos mayores, maestros, abuelos, llega a ser tan certero, que desata tal inseguridad en él, que para él es mejor dejar que otras

---

68. - *Ibíd.*, p.104.

frases o pensamientos permeen los suyos, ¡claro!, mientras él se hace de los propios, sin embargo no se da cuenta y como dice Nietzsche, a veces muere sin haberse fijado que pensó toda la vida la idea de alguien más.

“Las ceremonias, las costumbres de aparato y dignidad, los semblantes serios, los aires solemnes, los discursos rimbombantes y todo lo que en general se llama dignidad, constituyen la manera de considerar las cosas propia de los que llevan el temor en el fondo de sí mismos, y quieren de este modo inspirar miedo (de sí mismos o de lo que representan). Los que no tienen miedo, es decir, los que son siempre y sin duda alguna terribles, no necesitan de dignidad ni de ceremonias; con sus palabras y sus actitudes sostienen el buen nombre, y más frecuentemente aún el malo, de la honradez y la lealtad, para indicar que tienen conciencia de su carácter imponente.”<sup>69</sup>

Al crecer con inseguridad, con miedo, con otros pensamientos, el sujeto no se da cuenta de estos padecimientos, pues el pensamiento común piensa efectivamente como él, así la cadena se hace más grande, fuerte y poderosa; los sujetos llegan a ser adultos fisiológicamente hablando, lo que les da el derecho de sojuzgar, exprimir, avasallar, solo por el hecho de ser mayor a otros individuos obviamente menores.

La investidura representa e impone el temor del cual se es víctima, muchas veces, las investiduras son cargos públicos, gestionan el miedo entre sus congéneres y otras tantas solo son mayores fisiológicamente hablando. Sin embargo, Nietzsche no deja fuera la valentía, con la cual habrá que enfrentarse a este miedo, esta valentía llena de actitud y de palabras llenas de

---

69.- *Ibíd.*, p.173.

conocimiento despojan a las investiduras de su poder, así de simple, no así de fácil, en otras palabras se tiene que ser muy inteligente y mesurado.

Según Nietzsche, el temor también funda otro tipo de características en el hombre, cito:

“Por que el grado de temor es una de las medidas de la inteligencia, y el habito de entregarse frecuentemente a una ira ciega es la señal de que se está cerca de la animilidad y de que ésta podría sobreponerse todavía”<sup>70</sup>

Si bien el temor nos hace inteligentes, ya que mesura el carácter o la agresividad, no bien se afirma que a cierto grado de miedo mayor o menor será el grado de inteligencia; lo que Nietzsche quiere decir aquí es que el miedo nos aleja del salvajismo, la agresividad o la animalidad y el hábito o costumbre de caer en la ira nos acerca a lo animal.

Y es que la razón llevada con inteligencia, nos aleja de la animalidad, como dice Nietzsche, y eso a su vez al conocimiento ¿de qué manera?, a través de la causalidad, cuando se descubren las causas que provocan los fenómenos se extirpa lo esotérico y la razón con la inteligencia llevan al hombre a triunfar en su existencia.

En ese tenor Nietzsche nos dice, cito:

“El temor ha hecho progresar mucho más que el amor los conocimientos generales de los hombres, pues el temor *quiere* adivinar qué es cualquier otro ser que tengamos delante, qué sabe, qué quiere, y al engañarse correría un peligro o sufriría un perjuicio.

---

70. - *Ibíd.*, p.178.

En cambio, el amor se inclina secretamente a ver en otro ser todas las cualidades bellas y a elevarlo todo lo posible: para él sería un placer y una ventaja engañarse; por eso lo hace.”<sup>71</sup>

Según Nietzsche aquí nos menciona que el miedo va inclinado a la desconfianza de los actos, las palabras o promesas de otros, la duda nos hace investigar más acerca de la idea, promesa, *ismo*, persona o cosa del que se trate; no así el amor que se deja engañar con palabras dulces, hermosos rostros o leyendas fantásticas, aunque se corra un gran peligro, la sensación que se produce al interior hace que eso ya no importe.

El temor, el miedo, que sentimos en este mundo, nos libera y nos ata al mismo tiempo, pero dependiendo la circunstancia de vida donde se presenta; nos libera si lo enfrentamos y aniquilamos, buscando respuestas dentro de aquello que nos lo genera; nos ata si no vemos coherentemente el porqué o de donde viene ese miedo y solo lo alejamos de nuestra responsabilidad de nuestras manos para remediarlo, no hay miedo más absurdo que el que se le tiene a Dios o al Diablo.

En el sentido religioso estamos atados a una deidad que produce miedo, Nietzsche dice, cito:

“... el temor fue, con frecuencia, el elemento fundamental de esa veneración que se apoderaba de nosotros delante de todo lo que nos parecía desconocido, misterioso y que nos hacía arrodillarnos y pedir perdón delante de lo incomprensible. ¿Habrá perdido el mundo parte de su encanto por el hecho de habernos vuelto menos miedosos? Y al mismo tiempo que nuestra predisposición al miedo,

---

71.- *Ibíd.*, p. 194.

¿no habrán menguado nuestra propia dignidad, nuestra solemnidad, nuestro *carácter imponente*?”<sup>72</sup>

Aquí Nietzsche nos hace la observación, de que, palabras como veneración, misterioso, perdón o clemencia tienen un fundamento regular, que los hace obtener poder para nosotros, así la combinación del miedo con lo incomprensible o lo inexplicable, es lo que fundamenta un sinnúmero de conceptos abstractos y explicativos, ejemplos claros serían Dios, el Diablo, o el Infierno.

¿El mundo ha perdido su encanto? pregunta Nietzsche, la respuesta es “sí”, la mayoría de los cuentos y leyendas que alguna vez nos erizaron la piel, ahora tienen respuesta científica o explicación lógica, la pérdida de indicios, la falta de pruebas, los hallazgos de algún suceso aun paranormal, nos deja con la imaginación exaltada, tal vez por eso sea que el cine y las epopeyas de hombres imaginarios en nuestros días tenga tanto éxito; es esa pérdida de la animalidad de la ingenuidad, como la experimentó “Enkidu”<sup>73</sup> a manos de la Yerodula, así el Hombre actual, racional y letrado pierde su ingenuidad solo que no por las mismas circunstancias.

“El miedo de lo ininteligible, que de una manera equivoca nos exige ceremonias, fue adquiriendo poco a poco el atractivo de lo que es difícil de comprender, y cuando no se conseguía profundizar en el misterio se aprendía a crear.”<sup>74</sup>

Este aforismo de Nietzsche lo podemos ver a manera de conclusión, cuando nos dice que el miedo se convirtió de alguna manera en ceremonias, luego estas ceremonias se volvieron cautivadoras, dice Nietzsche, ya que empezaron

---

72.- *Ibíd.*, p. 262.

73.- *cfr.* Anónimo, *La epopeya de Gilgamesh*, México, Cien del Mundo, 1993, pp.24-27.

74.- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p.50.

a explicar lo inexplicable de aquel momento solo que de un modo bastante peculiar; esta explicación termina siendo una creación del hombre, a saber: Dios.

Se debe entender que lo malo no es crear, sino alardear de que lo que se crea o se diga es: "LA VERDAD"; estamos tan inmersos en los preceptos continuos, que lo ininteligible es digno de crearle una explicación y si produce miedo es susceptible de revocación, de satanismo, de prohibición y de incredulidad; solo la ciencia se abre espacio entre lo ininteligible, solo ella le da una esperanza, una explicación razonable y conforme a las leyes racionales que nos dominan.

c) ¿De dónde viene la moral como forma de miedo en Nietzsche?

Moral y miedo unidas, pero, ¿cómo comprender lo que Nietzsche quiere decir por moral como forma de miedo?

Primero, vimos que la moral para Nietzsche está cargada de costumbres; las costumbres por antonomasia vienen de la tradición o viceversa y si nos vemos estrictos son sinónimos; así que busquemos aquella tradición o lo que es lo mismo, es decir una moral que contenga el miedo para el hombre. Sería un buen inicio para este apartado, Nietzsche nos dice y cito:

“¿Qué es la tradición? Una autoridad superior a la cual se obedece, no porque mande cosas útiles, sino porque *manda*. ¿En qué se distingue ese sentimiento de apego a la tradición del temor en general? Es el temor a una inteligencia superior que ordena, el temor

a una potencia incomprensible e indefinida, a algo que es más que personal. Este temor tiene mucho de supersticioso.”<sup>75</sup>

Aquí Nietzsche nos reitera el precepto que ya sabemos, la tradición manda solo porque sí, aunque no tenga utilidad tiene autoridad hacia el hombre; ahora bien Nietzsche nos habla de dos sentimientos, de apego a la tradición y del temor en general en su definición.

Del apego a la tradición, sabemos que proviene aun antes de tomar conciencia como individuos, existe desde siempre y es incuestionable; el temor también sabemos ya lo que es. Aunado a esto Nietzsche nos dice que el temor a “algo superior”, a “algo incomprensible”, al final se convierte en un temor ingenuo, es aquel miedo que se presupone a algo irreal pero que tiene los mismos efectos en el hombre como si fuera hacia algo real.

De esto se deduce que la moral es una obediencia de las costumbre, es decir es la manera tradicional de conducirse y esta tradición es una autoridad fundamentada en un temor irreal, tenemos pues aquí la moral como forma de miedo en Federico Nietzsche.

La ciencia que pueda explicar, la relación causa y efecto, es y será la liberadora del miedo, de ese miedo que genera lo ininteligible, de ese miedo de las investiduras de las costumbres, de “la moral como forma de miedo” insertada en más de cinco mil millones de personas en el mundo. Nietzsche nos lo explica con el siguiente aforismo, cito:

---

75.- *ibíd.*, p.29.

“... A medida que el sentido de la causalidad aumenta, el de la moralidad disminuye. Cada vez que comprendemos la necesidad de los efectos y nos los representamos independientes de todo azar, de toda consecuencia ocasional (*post hoc*), destruimos por este mismo hecho una enorme suma de causalidades imaginarias, causalidades consideradas hasta entonces como fundamento de la moral, y a la par desterramos del universo una parte del temor y de la coacción y una parte de la veneración y de la autoridad de que gozaban las costumbres.”<sup>76</sup>

Nietzsche explica esta situación acerca de la moral de miedo, con lo siguiente:

“Se malentiende de modo radical al animal de presa y al hombre de presa... se malentiende la ‘naturaleza’, mientras se continúe buscando una ‘morbosidad’ en el fondo de esos monstruos y plantas tropicales, los más sanos de todos, o hasta un ‘infierno’ congénito a ellos-...”<sup>77</sup>

Este aforismo nos explica que si vemos a través de los ojos del morbo, no podremos ver lo natural en las cosas naturales, el animal de presa, la bestia, lo salvaje, no puede ser malo en su hábitat, así como tampoco la naturaleza pues ella es natural por sí misma; en cuanto a los comportamientos humanos, quién dice cual es el comportamiento natural del hombre, de quién son esos ojos que juzgan o creen saber lo correcto o bueno en el hombre, son los sacerdotes y esa es la queja de Nietzsche.

“Cosa que han hecho hasta ahora casi todos los moralistas<sup>81</sup>. ¿No parece que hay en éstos un odio contra la selva virgen y contra los trópicos? ¿Y que el ‘hombre tropical’ tiene que ser desacreditado a cualquier precio, presentándolo, bien como enfermedad y

---

76.- *Ibíd.*, p.31.

77.- Federico Nietzsche, *Más allá del bien y del mal*, op. cit., p.137.

degeneración del hombre, bien como infierno y autosuplicio propios?”<sup>78</sup>

Aquí nos da la metáfora explicativa, en donde nos ofrece a unos moralistas que atacan la naturalidad de “ese hombre tropical”, que no es otra cosa que los instintos naturales del hombre, su sexualidad, su sensualidad y eso que los moralistas ven como infernal, malo e inmoral.

Después Nietzsche nos dice, que estos juicios tienen o deben tener un fin para estos seres aterrados por la naturaleza del humano:

“¿Por qué? ¿A favor de las ‘zonas templadas’? ¿A favor de los hombres templados? ¿De los ‘morales’? ¿De los mediocres? Esto, para el capítulo ‘moral como forma de miedo’.”<sup>79</sup>

Antes se le tenía miedo al fuerte, al guerrero, al noble, ¿Quiénes? Los débiles, los cobardes y los ignorantes o mediocres; pero no es porque se enfrenten entre ellos, sino por la manera en cómo se enfrentan a sus pasiones humanas, a unos los desbordan otros solo las reprimen y por envidia o ignorancia juzgan al primero, en nuestra época aunque exista el derecho que protege a los más débiles, eso no significa que la Ley no se quebrante por aquellos que creen que son superiores a ella misma. Nietzsche nos habla de que todas estas acciones morales, van enfocadas a hacer mediocres a los hombres, a matar las pasiones y los deseos del hombre, pero en general Nietzsche ve que de todo lo moral que pudiera surgir, no surge, desde el punto de vista intelectual, no tiene nada de científico, nada de sabiduría o razón.

---

78. – *Idem.*

79. – *Idem.*

## CAPITULO III. DIOS *versus* EL DIABLO.

### 3.1.- El mito de Dios.

La tradición judía nos trajo el cristianismo, este cristianismo que se sustenta en la Biblia, que contiene escrituras antiguas conocidas como el pentateuco, y testamentos nuevos, todo ese libro contiene la historia de preceptos que forman un código moral, religioso, un modelo a seguir. Antes para llegar a Dios, el hombre debía cumplir la ley de Dios, conocida por el hombre a través de los profetas. Después con la venida de Jesucristo, como lo menciona la tradición, solo hay amor, confianza, fe y solo un camino a seguir, a saber: la creencia en Cristo; porque según dice ésta tradición, Cristo es el camino y Él es la salvación, todo aquello que erróneamente vaya por otro rumbo, muy seguramente acabara en el infierno a manos del Diablo, sufriendo penas, castigos corporales inmensos y eternos.

En este subcapítulo denominado, el mito de Dios, presentaré el concepto o la idea de Dios en tres apartados a) El origen y las características de Dios; b) Quien es Dios para Nietzsche, y c) La muerte de Dios en Nietzsche.

#### a) El origen y las características de Dios.

Como es sabido por todos los estudiosos, la historia de todas las religiones incluido el cristianismo, inicia allá en los albores de la humanidad, cuando la razón hacia preguntas como: ¿de dónde venimos?, ¿hacia dónde vamos?, ¿Qué es y qué hay más allá de la muerte?, o ¿para qué fuimos creados? y ¿por qué?

Todas estas encrucijadas llevaron al hombre a responder de manera imaginativa. Crearon una divinidad para cada pregunta que no podía la razón responder, también crearon divinidades para cada momento de la vida: la guerra, la fertilidad, el amor, la lluvia, la muerte, etc. Y de pronto el hombre se vio envuelto en muchas deidades, divinidades que estaban presentes, que se encontraban en los elementos; hombres bajo efectos de alucinógenos, se ponían en contacto con las divinidades, estos dioses estuvieron junto al hombre durante muchísimo tiempo

Para encontrar las características de Dios, debemos rastrear donde comenzó su historia; para eso debemos ir a los documentos que nos den pruebas de la historia de Dios, podría empezar con la Biblia pero no es la más antigua, el escrito más viejo que tiene la humanidad es "*la Epopeya de Gilgamesh*" que data alrededor de 2500 años a. C., esto lo traigo a colación para enfatizar que lo sagrado o la idea divina en el hombre es más antigua que en la biblia; pero el escrito que me interesa es el "*Enuma Elish*".

"Enuma Elish es un poema babilónico que narra el origen del mundo. Está recogido en unas tablillas halladas en las ruinas de la biblioteca de Asurbanipal (669 a. C. – 627 a. C.), en Nínive. Cada una de las tablillas contiene entre 115 y 170 líneas de caracteres cuneiformes datados del año 1200 a. C. Según esta cosmogonía, antes de que el cielo y la tierra tuviesen nombre (no tener nombre equivalía a no existir), la diosa del agua salada Tiamat y el dios del agua dulce Apsu, engendraron una familia de dioses con la mezcla de sus aguas, y estos a su vez a otros dioses. Estos nuevos dioses perturbaban a Apsu, que decidió destruirlos. Aunque uno de ellos, Ea, se anticipó a los deseos de Apsu haciendo un conjuro y

derramando el sueño sobre él, para luego matarlo. Ea, o Nudimmud, el dios parricida, junto a Damkina, engendró a Marduk, el dios de Babilonia. Marduk, exultante, planea realizar obras estupendas y las comunica a Ea: *Amasaré la sangre y haré que haya huesos. Crearé una criatura salvaje, 'hombre' se llamará. Tendrá que estar al servicio de los dioses, para que ellos vivan sin cuidado.* Kingu es condenado a morir por ser el jefe de la rebelión, y, con su sangre, Ea crea a la humanidad.<sup>80</sup>

¿Por qué dije que me interesa este escrito? Como ya vimos el *Enuma Elish* es un escrito sumerio que data de aproximadamente 1200 años antes de Cristo, en este fragmento podemos ver una semejanza casi total de la creación del hombre por Dios, pero con sus respectivas diferencias, en la Biblia también Dios crea al Hombre (Genesis 2:7), ahora bien, ¿qué se sabe de la Biblia?.

“La Biblia es una compilación de textos que en un principio eran documentos separados (llamados «libros»), escritos primero en hebreo, arameo y griego durante un periodo muy dilatado y después reunidos para formar el Tanaj (Antiguo Testamento para los cristianos) y luego el Nuevo Testamento. Ambos testamentos forman la Biblia cristiana. En sí la Biblia fue escrita a lo largo de aproximadamente 1000 años (entre el 900 a. C. y el 100 d. C.).”<sup>81</sup>

Entonces podemos ver que el Dios cristiano no existió desde el inicio de todos los tiempos como dice la Biblia, su idea fue evolucionando en el hombre desde Sumeria, pasando por Babilonia hasta convertirse en lo que la Biblia describe aunque al principio era inmaduro e imperfecto, anduvo un camino largo y tuvo que soportar la espera para que el hombre lo definiera como lo que es ahora, universal, perfecto e inmutable había sido un Dios de naturaleza cambiante que

---

80 .- cfr. [http://es.wikipedia.org/wiki/Enuma\\_Elish](http://es.wikipedia.org/wiki/Enuma_Elish)(consulta realizada el 16 de octubre del 2012)

81.- <http://es.wikipedia.org/wiki/Biblia>(consulta realizada el 16 de octubre del 2012)

se ha dejado ver o sentir por el hombre desde diferentes perspectivas, hasta llegar a lo que hoy conocemos como Dios.

La investigadora Karen Armstrong, nos explica claramente en su libro<sup>82</sup>, como es que esta deidad se convirtió en la más importante para la humanidad hoy en día. Hasta hace apenas cuatro mil años, Dios había estado escondido entre otros tantos dioses paganos, confundido entre las deidades antiguas, poco a poco fue saliendo de su anonimato, hubo algunas características y eventos que Dios tuvo que hacer para poderse despegar del paganismo antiguo, a continuación mencionaré algunos de los pasajes más relevantes para esta investigación de la Biblia.

Hace cuatro mil años, un hombre llamado Abraham conto que había escuchado la voz de Dios, éste le requirió la vida de su hijo en sacrificio, una ofrenda que para la época no era descabellada pues había deidades paganas que solicitaban la sangre del hombre o de sus infantes, de hecho la tradición pagana tenía entre sus cultos, el rito del sacrificio, cuando ofrecían en sacrificio a un animal, dicho evento se consideraba una relación directa con los dioses situación que fue insertada en la Biblia (Génesis 15:9) Sin embargo lo que hizo Dios para diferenciarse de los otros dioses paganos, fue no permitir que dicha ofrenda se llevara a cabo y detiene a Abraham antes de que este asesinara a su hijo a través de un “Ángel” (génesis 22:1-12) este acto hace que este Dios se aleje de la tradición pagana, se observa un Dios amigable aun parecido a los demás dioses paganos pero cercano y consolador.

---

82 . - *cfr.* Karen Armstrong, *Una historia de Dios*, México, Paidós Mexicana, 2006 pp. 20-300.

Jacobo, fue otro hombre que pudo encontrarse con Dios de manera dramática o al menos eso dice el escrito; Jacobo lucha contra este Dios y lo vence, Jacobo quiere saber el nombre de Dios pero éste se rehúsa a dárselo (génesis 32:24-29), en este segundo evento aparece un Dios misterioso, agraciado, amigable, al conceder la victoria al hombre, sin embargo me parece absurdo que un Dios que siempre ha sido omnipotente aparezca derrotado por un hombre.

Moisés otro personaje que se encuentra con Dios y por primera vez se escucha o se sabe de algún nombre de Dios, "*ha-'Elo-hím*" o "*Jehová*" o "*Javhé*" (Exodo3:6), la biblia dice que dichas palabras son un modismo hebreo que significa: "Dios Verdadero" con Moisés se ve a un Dios más misterioso, inmanipulable, incontrolable y altanero.

Luego cuando los israelitas fueron esclavos de los egipcios son rescatados por "*Jehová*" según Moisés; este evento es conocido por las famosas plagas en Egipto, el río Nilo se convirtió en sangre, piojos, langostas, granizo, úlceras, oscuridad, y muerte a todos los primogénitos de Egipto (Exodo 8-12). Desde la perspectiva israelita y creyente se puede ver a un Dios que aplasta la dictadura absoluta, un Dios amoroso, dinámico y libertador; pero desde otra perspectiva como la egipcia o la ajena a los israelitas, podemos ver a un Dios asesino, golpeador, peleonero; porque pelea fieramente con las deidades egipcias, aplastador y absoluto. Aquí se ve por primera vez lo absoluto de este Dios, sin embargo aun es tribal no universal, guerrillero, apasionado y tendencioso.

En el monte Sinaí, Dios se aleja más del hombre. Cuando Moisés no puede verlo sino solo escucharlo y le redacta su código, los diez mandamientos (Éxodo 20:1-18); ahí es un Dios completamente misterioso, inconcebible y ordenador, a través del terror que dejó su aplastante victoria con los egipcios. Ordena que no haya ningún otro Dios más que él, que no puede nadie adorar a otro que no sea él (Éxodo 20:3). Aquí se observa una faceta de cólera con la narrativa de la adoración al becerro de oro, esta ira colérica, llena de impotencia pues no puede hacer que el hombre lo adore de la noche a la mañana.

Esta fue la época donde surgieron los llamados “profetas mayores”, personajes que aseguraban haber tenido o sentido la presencia divina de diferentes formas, que aseguraban que Jehová les decía lo que tenían que hacer. Sin embargo ellos veían lo difícil que era para la gente, abandonar sus tradiciones paganas<sup>83</sup>, así que el trabajo de estos profetas era pintar a un Dios generoso, dulce y compasivo.

En esta época surgió un profeta llamado Elías que se llenó de las mismas pasiones que Dios; éste profeta sufría, de celos, obstinación e impotencia. La tradición cuenta que Elías, cansado de ver como algunos adoraban aun a deidades paganas; utilizó una sequía muy fuerte que hubo en aquella época para retar a un dios pagano llamado Baal y a sus profetas, el reto, aunque el versículo pinta para interpretaciones abiertas, era ¡hacer llover!. Como se sabe Jehová fue el que ganó la demostración y por supuesto hizo llover (Reyes 18:36-38). Lo interesante o más bien lo siniestro, es que después de la

---

83 .- *vid., Ibíd.*, pp. 200- 450.

demostración; Elías ordeno asesinar a 450 sacerdotes adoradores de Baal (Reyes 18:40-41) Eso nos proporciona una perspectiva muy clara de la intolerancia y la impaciencia de Dios y de su profeta. El dios de aquí es un dios frustrado, celoso, cruel. Es una frustración divina para que se deshagan de una vez por todas de la idolatría pagana, sin querer insertaron el miedo en vez de fe para este Dios.

Entre los 750 y 600 a. C., el profeta Isaías nos daría la característica de Dios que a esta investigación le interesa; el terror o miedo. Según cuenta la tradición, Dios se le aparece a Isaías en un templo, de esta aparición se le denota a Jehová como “Santo” (Isaías 6:5-7), sin embargo, la palabra ‘santo’ en el sentido antiguo, era considerada como espantoso, terrible, tremendo, algo que te hace temer por tu vida. Es un Dios que hace al hombre sentir temor.

Según Armstrong, hubo un periodo que comprendió desde el 800 al 200 a.C. llamado “época Axial”<sup>84</sup>. Es una época donde alrededor del mundo se estaban configurando fuertemente diferentes “ismos” o sistemas, en china por ejemplo se ve el confucionismo y el taoísmo, en medio oriente como ya vimos el monoteísmo, en india el hinduismo, el budismo, el jainismo y en Europa el racionalismo, lo que indica una ruptura con el antiguo paganismo, así mismo, todos esos sistemas se volvieron promotores de la compasión, del respeto, la justicia y las filosofías de la no violencia, lo que hizo que los eventos violentos generaran una nueva visión de Dios, un ente o entes que piden al hombre tener compasión con sus semejantes, un hito histórico que permite al hombre conciliar con su divinidad en aras de la supervivencia y de la paz.

---

84 .- *cfr. Ibíd.*, pp.100- 490.

Otro profeta llamado Oseas, tuvo la idea radical de exponer una naturaleza diferente de Dios, dicho profeta, quien estando en el exilio con su pueblo lejos de tierra santa, emitió las declaraciones más colectivas, futuristas y aplastantes acerca de la deidad cristiana, Jehová, ya no sería un Dios exclusivo de un pueblo, ahora al estar lejos de su tierra santa, se tenía que seguir creyendo en Él y entonces lo volvieron universal.<sup>85</sup>

En síntesis vemos todas estas características de Dios y me hablan de un ente que fue creciendo con la humanidad. Un ente que pareciera tener pasiones iguales a las de los hombres, una deidad que sufre al igual que el hombre y que el hombre en su andar perdió la comunicación con este ser.

Entonces vemos aquí que este Dios no es perfecto, que su historia bien pudo haberse copiado del Enuma Elish, lo que debe generar en nosotros una de tres dudas razonables que generara este capítulo, una duda que pone a prueba la fe sobre la existencia de éste Dios hebreo que al final se convirtió en Padre del Cristo.

En conclusión todas estas características hacen de este Dios, un Dios más comprensible desde el punto de vista de su existencia pero al final la naturaleza del hombre en cuanto a las pasiones que poseemos y las que demuestra haber tenido Dios cuando se hacía presente ante los antiguos profetas, escrito en la Biblia, parecen ser semejantes, la duda que persiste es saber, ¿quién fue creado primero el Hombre o la idea de Dios? Hacemos la pregunta para connotar que aunque la civilización humana continúe, esa será la duda

---

85 .- *cfr. Idem.*

primigenia en la razón del hombre, de dónde venimos y para qué, aunque a muchos filósofos esto ya no es importante, la duda existe aun.

a) Quién es Dios para Nietzsche.

Para iniciar hay que definir que es Dios para Nietzsche y después cómo es que este Dios muere en el pensamiento de Nietzsche. Para así poder insertar la segunda duda sobre la existencia de Dios en la mente del Hombre, cuando al final de las tres dudas eliminaremos por antonomasia a la antítesis divina conocida como el Diablo; las supercherías que acompañan a éste y que aun hoy ejercen poder en las personas como la brujería, el satanismo, lo diabólico, las posesiones diabólicas, los asesinatos por inducción malévolas y lo paranormal negativo, entre otras.

Hay escritos de Nietzsche donde nos habla del Dios cristiano, utilizaremos la hermenéutica que aplica Henry Lefebvre<sup>86</sup> quien se refiere más a lo que representa la idea de Dios en Nietzsche como parte y representación de un mundo que está más allá del sensible.

Para iniciar este apartado encontramos un aforismo de Nietzsche en donde hace una crítica muy fuerte a Dios, esta crítica que se aplica a la primera duda razonable la cual acabamos de ver acerca de la bondad y generosidad de este Ser, cito:

“Un Dios omnisciente y omnipotente que no se cuida siquiera de que sus intenciones sean comprendidas por sus criaturas, ¿será un Dios de bondad? Un Dios que deja subsistir durante millares de años

---

86 .- *vid.* Henri Lefebvre, *Nietzsche*, México, Fondo de Cultura Económica, 1940, pp. 9-100.

innumerables dudas y vacilaciones, como si no tuvieran importancia para la salvación de los hombres y que, sin embargo, amenaza con las consecuencias más terribles en el caso de que nos engañemos acerca de la verdad...”<sup>87</sup>

Para Nietzsche, alguien con el poder que Dios tiene y aun con ese poder actúa como lo hace con sus creaturas, lo convierte forzosamente en un Dios cruel; pues si se tiene el poder de crear el camino por donde se debe de andar, decirnos como andar por él y de qué manera, pero que al hacerlo deja que el caminante sufra atropellos, extravíos, accidentes, entre otras aberraciones; esto deja lugar a una duda, pues nos hace pensar que el espectáculo fue proporcionado por él y para él; un Dios cruel, divirtiéndose a la luz de la inocencia de su creación, sacudiendo y complaciendo sus más íntimos deleites, Nietzsche continua su alegato al decir lo siguiente, cito:

“¿no sería un Dios cruel, que poseyendo la verdad podía asistir fríamente al espectáculo que ofrece la humanidad atormentándose cruelmente a causa de ella? ¿Será, sin embargo, un Dios de amor y consistirá todo en que no pudo explicarse más claramente? ¿Le faltaría ingenio para ello o elocuencia? Esta explicación sería aún más grave, pues entonces podría haberse equivocado en lo que llama a su verdad y se asemejaría mucho a un pobre mentecato engañado. Tendría que soportar entonces casi los tormentos del infierno al ver padecer eternamente a sus criaturas por alcanzar el conocimiento de su naturaleza y no poder ni aconsejarlas ni socorrerlas más que a la manera de un sordomudo que hace toda clase de señales indistintas cuando su hijo o su perro se encuentran en un grave peligro.”<sup>88</sup>

---

87 .- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p.81.

88 .- *Idem*.

Para Nietzsche, un Dios que tiene la verdad en sus actos y sus designios, pretende que la humanidad sufra para conseguir dicha verdad o sendero, estos designios han costado millones de vidas y almas atormentadas en nombre de esa verdad, esto hace bastante dudoso el creer que éste sea un Dios de amor, al permitir que dichos genocidios sean permitidos en su nombre estando presente, pues se dice de Él es omnipresente; aun así Nietzsche cree que a falta de esta comunicación divina, lo mejor es el silencio divino, pues aunque pudiera comunicarse no habría razón que justifique tanto sufrimiento humano en aras del nombre divino, es mejor que permanezca en el anonimato, en el silencio, que explicar el porqué de tanto silencio e imperfección; como ya sabemos y nos replicaran los creyentes, ese porque estaría fuera de nuestra comprensión, esto nos recuerda a las tesis del buen griego Gorgias, nada existe, si algo existiese sería incognoscible, si algo fuere cognoscible sería incomunicable.

“Todas las religiones llevan el sello de un origen debido a un estado de intelectualidad humana demasiado joven, toman demasiado a la ligera la obligación de decir verdad, y es que no tienen idea de *un deber de Dios* para con los hombres: el deber de ser claro y preciso en sus revelaciones.”<sup>89</sup>

Todas las religiones están marcadas cuando se crean, porque la humanidad es muy joven, lo que sería ignorante, ansiosa, pretenciosa, inocente, entre otras características.

Sin embargo cuando las revelaciones vienen de algún hombre con investiduras poderosas, hay que reírse de ellas dice Nietzsche, no es más que un elocuente

---

89.- *Idem.*

oportunista, es como aquel que abusa del hambre de un perro callejero para hacer que este lo siga a su casa, a su prisión, a su perrera en donde su destino parecería ser más escabroso que la misma calle en donde casi nunca hay que comer; aquí hay que dejar en claro que para Nietzsche, este Dios ya dejó la casa, la investidura, el mando, la crianza y la preocupación por su criatura, en el momento que el lenguaje es complicado para los hombres y las revelaciones se permiten que sean interpretadas por hombres perversos para con la humanidad, es forzoso concluir que Dios no previó a cada momento la pequeñísima comprensión humana y el daño que esta se haría en su nombre. Pero qué hacer si pareciera que el hombre tiene un nexo natural con lo sagrado (tema de otra investigación). Desde el principio de los tiempos, siempre ha habido algún dios por ahí acompañando al hombre en su andar por este mundo, Nietzsche piensa al respecto lo siguiente, cito:

“...¡Cuántos hay que sacan todavía esta conclusión: <<La vida sería insoportable si no hubiera Dios>>, o como se dice entre los idealistas: <<La vida sería insoportable si no tuviese una significación moral.>> Luego es necesario que Dios exista o que haya una significación moral de la vida. La verdad es todo lo contrario. El que se ha acostumbrado a esta idea no puede vivir sin ella; luego es necesaria para su conservación. Pero, ¡qué presunción supone el decretar que todo lo necesario para mi conservación debe existir en *realidad*! ¡Como si mi conservación fuese necesaria! ¿Qué sucedería si otros experimentasen el sentimiento contrario: si se negasen a vivir bajo las condiciones de esos dos artículos de fe y si,

existiendo esas condiciones, la vida no les pareciese digna de ser vivida? Y así sucede ahora.”<sup>90</sup>

Nietzsche no previó que en un país donde la ignorancia domina, la fe encuentra muy nutrida su audiencia, en México, la gente tiene un ideal convencido: ¡la vida sería insoportable sin Dios!, la vida sin Fe es inconcebible para muchos, la época denominada semana santa, en donde la fe, la creencia en Dios cada vez es más fuerte que en otras épocas del año, se presenciamos como más gente joven se une a esta tradición y a la celebración de estos ritos míticos, gente tan joven que es incapaz de leer aun siquiera, gente joven que sigue como oveja al rebaño, con tristeza digo cuán lejos estamos aun por exterminar tal práctica.

Hay un tipo de hombres creyentes e idealistas a estos, se les debe de atacar de una manera diferente dice Nietzsche, se les debe de poner un ejemplo a seguir algo que actúe ante sus ojos sin miedo; sin embargo, los idealistas, creen que su inteligencia, su memoria, su destino, es causado por algo superior a ellos, que su capacidad de razonar es divina, a estos idealistas les tenemos un apartado especial, hay que remontarlos a las fechas donde el hombre pensaba, creaba, imaginaba y aun con los dioses por delante.

Un ejemplo de hombre que tiene el valor y acepta su vida como tal lo proporciona Nietzsche en el siguiente aforismo, cito:

“El hombre de Epicteto... lo más bello que tiene es que le falta totalmente el temor de Dios, que cree seriamente en la razón, que no exhorta a la penitencia. Epicteto era un esclavo; su hombre ideal no tiene casta y aunque se da en todas las posiciones sociales,

---

90.- *Ibíd.*, p.80.

donde hay que buscarlo es en las capas bajas y profundas (el hombre silencioso que se basta a sí mismo, en medio de la servidumbre general; que está continuamente en estado de defensa, para prevenirse contra lo exterior y conservar la fortaleza). Se distingue principalmente del cristiano en que éste vive con la esperanza de inefables felicidades, recibe presentes, espera y acepta lo mejor de la gracia y del amor divino, mientras que Epicteto no espera nada y no deja que le ofrezcan lo mejor, pues lo tiene ya valerosamente cogido con las manos y lo defendería contra el mundo entero que quisiera quitárselo. El cristianismo estaba hecho para otra clase de esclavos antiguos: para los débiles de voluntad y de razón; es decir, para la gran masa de los esclavos.”<sup>91</sup>

La belleza que nos describe en éste aforismo el buen Nietzsche está fundada en la falta de miedo hacia Dios, un hombre bello es un hombre que racionaliza sus miedos, no importando su posición social o clase, dice Nietzsche que por lo regular se encuentra en los estratos bajos donde lo que importa es defenderse de los de arriba y los de a lado, la diferencia radical entre este hombre de Epicteto y los cristianos, es que no importa cuántas promesas le ofrezcan al esclavo de Epicteto, no hay vidas más allá en los cielos, regalos presentes divinos que valgan lo que este hombre ya posee, y eso es que no le tiene miedo a Dios.

---

91.- *Ibíd.*, p.258.

b) La muerte de Dios en Nietzsche.

Para poder matar a Dios, no solo basta un enunciado que diga por sí mismo, que dicho hecho sea verdadero, por ejemplo:

Todo ser vivo es mortal,

Todo hombre es un ser vivo,

Luego todo hombre es mortal.

Y si Dios se hizo hombre, entonces debió morir en la cruz.

En este apartado hay que analizar con mucho cuidado diversos factores que engloban al Dios cristiano de los últimos dos mil años, específicamente me refiero a Jesucristo.

Primero y como ya dijimos, los indicios que nos hablan acerca de Dios los tenemos en la Biblia, estos escritos se pueden considerar hechos históricos, ya sea judaísmo, cristianismo e islam, todas ellas parten de las escrituras y llegan hasta la época de un hecho que divide dichas creencias, este hecho conocido como la vida y obra de Jesús el Cristo. Este hito histórico se puede estudiar desde dos acontecimientos fundamentales de la vida de Jesús; acontecimiento uno murió crucificado a manos de los romanos; acontecimiento dos, resucito de entre los muertos.

Acontecimiento uno Jesús murió crucificado a manos de los romanos de su época, lo que nos hace lanzarnos dos preguntas incómodas, que iré contestando una a una. Pregunta uno, ¿porqué es importante la muerte de

Jesús en la cruz para la tradición? Y pregunta dos, ¿Cómo y quiénes constataron que Jesús realmente murió en la cruz?

Pregunta uno, ¿por qué es importante la muerte de Jesús en la cruz?

La tradición y los estudiosos de ésta, están de acuerdo en que la muerte de Jesús en la cruz es un paso fundamental en esta serie de acontecimientos, pues sin la muerte de este hombre, no puede haber lo que se conoce como resurrección, que es la parte más fecunda de la cristiandad<sup>92</sup>, el hecho de que el hombre gane a la muerte es algo tan grandioso que en la antigüedad con los griegos o sumerios, solo estaba designado para los dioses; el que Jesús haya resucitado de entre los muertos lo coloca ahí en la cualidad divina de inmortal y por lo tanto Dios. De ahí que toda una tradición está fundamentada en ese hecho de aquel hombre conocido como Jesús, sin embargo antes de dar por hecho este acto divino, debo contestar la cuestión dos.

Pregunta dos, ¿Cómo y quiénes constataron que Jesús realmente murió en la cruz?

Según los hechos, y como hecho diremos que es algo que se puede cotejar o constatar, ésta respuesta proviene directamente de la Biblia, pues casi todo lo que se sabe de Jesús proviene de los evangelios de Mateo, Marcos, Lucas y Juan. Aunque solo Mateo y Juan fueron de los doce discípulos, los únicos que pudieron estar presentes en los hechos que describen. Sin embargo hay que añadir que según los estudiosos, los cuatro evangelios se escribieron casi cien años después de la crucifixión de Cristo.

---

92.- *cfr.* Karen Armstrong, *op.cit.*, pp. 250-500.

La crucifixión romana era el castigo más cruel y atroz que existía y la aplicaban por traición y solo a los esclavos, cuando se condenaba a alguien le ataban la viga de la cruz a la espalda y lo hacían caminar por las calles con los brazos extendidos y ya en el lugar de la ejecución le martillaban clavos en las manos y en los pies; pero según estudios, un hombre no muere por las heridas de los clavos, muere por sofocación pues al colgar de los brazos el pecho se comprime y se complica respirar sin la ayuda de las piernas, con el tiempo la tensión y el dolor hacen que sea imposible respirar, la única forma de acelerar la muerte es quebrar las piernas para que sea imposible soportar el peso y por lo tanto respirar.

Y aquí es donde entramos en controversia, si a Cristo no le rompieron las piernas, o al menos no lo dice la Biblia, ¿cómo es que murió tan rápido?, pues los evangelios dicen que Jesús murió de entre tres y seis horas.

Era la hora sexta después de lanzar un fuerte grito Jesús entrego el espíritu” (Marcos 13:25).“ “Era la hora sexta... hasta la hora nona” (Lucas 23:44-46 y Mateo 27:45). ‘Pilatos le sorprendió que ya estuviera muerto pero Pilatos recibió la confirmación por parte del centurión’ (MARCOS 15:44).

Acontecimiento cuatro, según la tradición, los discípulos quisieron bajar inmediatamente el cuerpo de Jesús pero el gobernador Poncio Pilatos no estaba convencido de que hubiera muerto. Aquí es donde entra nuestra siguiente controversia, ¿Tenían prisa de bajar el cuerpo? ¿A dónde fue llevado y que hicieron con él? ¿Por qué José de Arimatea y Nicodemo llevaron tantas yerbas al sepulcro?

Depositaron el cuerpo de Jesús en un sepulcro donado por un hombre rico, llamado José de Arimatea (Marcos 15:43, Mateo 27:57, Lucas 23: 50:53)

Éste José y un hombre llamado Nicodemo, se encargaron del cuerpo, de noche visitaron a Jesús llevando una mezcla de mirra y aloes cien libras de peso (Juan19:38, Marcos15:43, Mateo 27:57)

Al respecto hay una teoría moderna que utiliza los aspectos científicos de una ciencia relativamente nueva la cual se conoce como medicina forense; Rosa M. Tristan, redactora de Ciencia de EL MUNDO.es, en su artículo, “Y al tercer día Jesús despertó del coma”, nos habla de una hipótesis que mantiene el forense Miguel Lorente. Este investigador, experto en análisis de ADN, defiende que Jesús no murió en la cruz, sino que sufrió un coma superficial, o muerte aparente<sup>93</sup>. Toda la teoría está contenida en el libro “42 Días”<sup>94</sup>, de Miguel Lorente Aguilar (quien es doctor en Medicina y Cirugía, es médico forense y profesor de Medicina Legal en la Universidad de Granada).

Rosa Tristan, hace una reseña del libro de Lorente en el artículo antes mencionado de la siguiente manera:

“Lorente relata todas las heridas que sufrió Jesús desde ese momento. Para empezar, en el huerto de Getsemaní sufrió una hematomidrosis (sudor de sangre) causada por su estado de ansiedad ante lo que le esperaba. Después, le dieron 40 latigazos con un

---

93 .- *cfr.* <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/05/24/ciencia/1179992669.html> (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

94 .- Miguel Lorente Aguilar, *42 Días Análisis forense de la crucifixión y la resurrección de Jesucristo*, Madrid, Aguilar, 2007.

flagelo acabado en varias tiras de cuero con bolas, que le provocaron 120 heridas. A ello se añade la corona de espinas y la propia crucifixión que, según el forense, le debieron causar un cuadro de shock, agravado por la pérdida de sangre y otros fluidos y la deshidratación consecuente. Puesto que llevaba horas inmóvil, no es extraño que el guardia le creyera muerto, así que no le rompió las piernas, como solían hacer con una maza para acelerar el fin. A cambio, le clavó la lanza en el tórax. Todas estas heridas se reflejan en la Sábana Santa en la que, explica Lorente, fue envuelto estando ya en el sepulcro del Jardín de Joseph, de la familia de José de Arimatea.

En el sepulcro, el cuerpo fue lavado, dejando las heridas limpias y sin costras. Sólo después sería envuelto en la Sábana Santa, según los estudios que se han realizado. Previamente, ésta había sido impregnada con mirra, (antiinflamatorio, antiséptico, analgésico y cicatrizante) y con aloe (anti infeccioso, además de lo anterior).

El efecto de estas sustancias y el propio masaje del lavado supusieron una acción terapéutica que habría contribuido a la recuperación del estado del cuerpo. De hecho, Lorente explica que las huellas en este lienzo reflejan que la persona que envolvió no tenía la rigidez típica de la muerte, que su temperatura no era de la un fallecido (en caso contrario, no se hubiera quedado marcada su

imagen), y que las manchas de sangre que se aprecian son más compatibles con la vida que con la muerte”<sup>95</sup>.

Así pues por eso se explica que Jesús no solo comió y bebió con sus discípulos, sino que además Tomas tocó sus heridas (Juan 20:27); si esto fuera verdadero, entonces Jesús no murió en la cruz ya que se presentó ante ellos vivo, y lo que sucedió en el sepulcro fue una cuestión de reposo y recuperación de las heridas como dice Lorente, y como lo describen las escrituras “llevaron un rollo de mirra y aloes, como cien libras” (Juan 19:39), estas yerbas tenían propiedades curativas.

Hay que aseverar que este acontecimiento es la parte más importante que todos los cristianos deben creer, esta idea de que Jesús se levantó de entre los muertos: “la resurrección”. Es tan esencial para la cristiandad que sin ella no existiría dicho movimiento. Sin embargo cabe indicar que cientos de millones de judíos y musulmanes aceptan que Jesús vivió y murió en la Palestina del siglo uno, pero solo los cristianos creen que resucitó de entre los muertos.

Aunque la resurrección pueda ser fundamental para la fe cristiana, encontrar un hecho histórico sólido en la Biblia es difícil e interpretativo:

En la primera versión del primer evangelio, el de Marcos, no se menciona la resurrección, el evangelio simplemente finaliza con el descubrimiento de una tumba vacía, los últimos versos de San Marcos que contienen la resurrección

---

95 .- <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/05/24/ciencia/1179992669.html> (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

se añadieron doscientos años después, (Marcos 16:9-20). En Mateo Jesús encuentra a las mujeres cerca del sepulcro y luego se reúne una vez con sus discípulos en una montaña de galilea. (Mateo 28:5-11). En Lucas Jesús se cruza con dos discípulos anónimos que no lo reconocen y luego con los restantes antes de abandonarlos en una aldea cerca de Jerusalén Lucas (Lucas 24:15-16).

Desde la historia de Dios hasta la crucifixión hay que dudar. Se duda que no exista una especie de plagio de otros textos más antiguos por parte de quienes hicieron la biblia, se duda también que la Biblia que existe contenga los escritos antiguos tal y como fueron pensados o narrados, la duda se genera porque dicho libro se ha traducido a más de dos mil trescientos tres idiomas desde hace más de dos mil quinientos años.

Se duda que Cristo haya resucitado por los resultados que arroja el estudio forense en donde se especula sobre la muerte de Cristo en la cruz y su resucitación, con todo esto creemos que hay suficientes motivos para generar una duda razonable sobre la originalidad, contundencia, universalidad de una religión basada en un engaño que parece se empieza a destapar. Esta es una manera de generar la duda razonable acerca del cristianismo y del catolicismo, que son representadas por la iglesia, con dudas no hay Fe; así que no habría necesidad de matar lo que nunca ha existido desde el principio, en otras palabras y según San pablo: "Pero si Cristo no ha sido levantado, nuestra predicación es en vano y nuestra fe es en vano" (1 Corintios 15:14)

Si creemos en esto podemos acabar de una vez por todas con la iglesia que es una institución corrupta y con esos individuos que vienen en línea directa de los apóstoles, esos sacerdotes de los que nos habla Nietzsche, terminar con su poder y dominio mental, ya sin miedo y sin amenazas de un mundo suprasensible en donde si no hay fe, no hay castigo eterno, exterminar de una vez por todas la idea del mal y su representación religiosa.

En cuanto a la idea de Dios, Nietzsche deseaba poder matar a ese Dios cristiano, pero para Nietzsche detrás de ese Dios hay un idealismo que aniquilar; para él todo occidente está permeado de ideas platónicas y aristotélicas de cuestiones metafísicas, que explicaron en su momento la cuestión del hombre en la tierra, según Henri Lefebvre, en su libro "Nietzsche", nos habla acerca de esa cuestión, y en particular lo que es la muerte de Dios para Nietzsche, cito:

"Nietzsche le atribuye a la muerte de Dios la mayor importancia<sup>21</sup>. Pues este acontecimiento le da a la situación histórica un carácter dramático. Dios era el último fundamento del mundo suprasensible, y con su muerte todo se derrumba estruendosamente. Por eso Zaratustra se asombra de que el viejo anacoreta en su bosque no sepa nada de la muerte de Dios.<sup>22</sup> Pues el ruido de dicho derrumbe debería resonar por todas partes, hasta en los bosques solitarios"<sup>96</sup>.

De hecho hoy en día hay aun mucha gente que no sabe y no cree que Dios ha muerto o para ser exactos, que dicho Dios no ha existido jamás, además que Nietzsche nos dice que por mucho que queramos que esa idea se extinga aun

---

96 .- Henri Lefebvre, op. cit., p. 29.

habrá “cuevas para exhibir la sombra de Dios”<sup>97</sup> que se deberá expandir la noticia a todo el mundo, después luchar con la sombra de la existencia para que al final solo quede el súper hombre.

“Pero este acontecimiento se ve como el más importante solo desde el punto de vista del hombre. Pues, en sí misma, la muerte de Dios equivale a la volatilización del ‘mundo verdadero’. Cuando este mundo se convierte en una fabula al mismo tiempo, Dios se convierte en una fabula. Pues Dios había surgido dentro del ámbito del otro mundo, como el fundamento fantástico de un fantasma, y, al desaparecer este, se queda sin función.”<sup>98</sup>

Según Lefebvre el nihilismo equivale al fin de la metafísica a la muerte de Dios, el nihilismo es donde los valores supremos pierden su valor y el hombre pierde el suelo y empieza a flotar en la nada (*nihil*) y como Dios es un valor supremo pierde su valor al no tener nada que fundar.<sup>99</sup>

Por otro lado, también nos menciona que este aforismo vaya dedicado a lo que está más allá de lo sensible, cito:

“no necesariamente es el Dios cristiano, sino aquella fundamentación metafísica de la que ya hablábamos, al Dios de Platón y al Dios de Aristóteles, y también “a todas las modificaciones de lo suprasensible: a los ideales, imperativos, principios supremos, etc.”<sup>100</sup>

Entonces nihilismo es equivalente a la muerte de Dios. Y debido a que Dios es un valor supremo que fundamentaba las respuestas de cada ¿porqué? del

---

97 .- *Ibíd.*, p 31

98 .- *Ibíd.*, p. 29.

99 .- *cfr.*, *Ibíd.*, p.30.

100 .- *Ibíd.*, p.29.

hombre, entonces pierde su significación, su poder y su gloria, el misticismo cae ante los embates de la ciencia, el Hombre se ve solo con el fin de encontrarse así mismo; una vez más es el centro del universo pero con fundamentación científica, sin embargo Nietzsche dice:

“Por ello, ahora como dice el Insensato que anuncia la muerte de Dios en *La gaya scienza*, el hombre no sabe hacia dónde va, ya no tiene ni un arriba ni un abajo, caen en todas direcciones, siente el aliento del espacio vacío y va errando a través de una nada infinita.<sup>24</sup> 101

Hay dos seres divinos en la tierra, pero uno (Dios) exige la sangre y los sacrificios del otro y el otro (Hombre) exige solo la presencia de éste, aunque la existencia de uno no sea sensible, visible, palpable excusa la existencia del otro, y el otro exige la existencia de sí mismo, a través de la destrucción de la naturaleza del hombre y sus más básicos instintos a través de una moral en decadencia.

“Nietzsche experimenta religiosamente el fin de las religiones y el crepúsculo de los dioses. Se representa una tragedia cósmica: si Dios está muerto, ¿es que nosotros lo hemos matado! Nació de nosotros el “otro”. Dios era la alienación del hombre,<sup>26</sup> su adversario, incompatible con él.”<sup>102</sup>

En este pensamiento, vemos la lógica de la muerte de la idea de Dios en Nietzsche, Dios nace del pensamiento del hombre y también de la ignorancia al explicarse su entorno, sin embargo según Lefebvre, el hombre debía de asesinar a Dios por lo que le pedía hiciera en su nombre, asesinar, destruir,

---

101 .- *Ibid.*, p.30.

102 .- *Ibid.*, p.111.

desterrar, este sacrificio de nosotros ante lo divino necesita de un exterminador, un libertador que dejara en paz al hombre aunque ahora sin Dios.

Quién se imaginaria que el asesino de Dios es ese fiel seguidor, como saber que el asesino de Dios no forma parte de las filas de los ateos, sino de los cristianos, cito:

“El verdadero asesino de Dios ¡es el cristiano! El cristianismo no fue más que en apariencia una fe en Dios, una vida humana en el seno de lo divino. En realidad, fue el ‘más bajo nivel de la evolución descendente del tipo divino’ ”<sup>103</sup>

Esta singular paradoja como dice Lefebvre, ya que este cristiano no mostro más que en apariencia una fe en Dios, según los cristianos mostraban una vida humana casi divina pero para Nietzsche, “fue el más bajo nivel de la evolución descendente de tipo divino”<sup>104</sup> el cristianismo no fue más que un invento para arrastrarnos a todos a la decadencia.

Los judíos turbaron, corrompieron los espíritus, hicieron uso de la crucifixión para satisfacer sus deseos de venganza de las innumerables vejaciones y persecuciones de las que habían sido objeto, según Lefebvre, cito:

“El creador del judeo-cristianismo en tanto que doctrina y en tanto que Iglesia, fue San Pablo, que se sirvió de la biografía de Cristo para extender la noción judaica del pecado y del Dios malo. El único cristiano auténtico fue Cristo, y murió en la cruz –murió verdaderamente. Su presencia su espíritu se ha perdido. Doble

---

103.- *Idem.*

104 .- *cf. Idem.*

holocausto de Cristo: este hombre murió para divinizarse—en él los hombres que lo mataron y que cada día lo matan de nuevo han matado a Dios. La iglesia cristiana ha ritualizado judaicamente la muerte de Dios en lugar de comprenderla y de hacer eternamente presente este drama. Cristo es ‘una realidad eterna, un símbolo psicológico más allá del tiempo’. Fue sin pecado porque estaba verdaderamente purificado de todo resentimiento; de una infinita inocencia, intento abolir la distancia entre el y la existencia profunda. Resucita en todos los que asumen el drama del hombre y buscan la relación del individuo con la existencia”<sup>105</sup>

Pablo como creador de la iglesia, de la doctrina judeocristiana, se encargó de difundir el miedo entre los hombres a través de sus cartas, insertando la culpa y el pecado junto a la vergüenza de pertenecer al género humano, que según él, dio muerte al hijo de Dios.

Los cristianos mataron a su Dios y viven de esa muerte y del deseo de aniquilación en el alma de los cristianos se pudre despacio el cadáver de ese Dios<sup>106</sup>

Jesús, (Cristo), fue un personaje histórico que nos lleva a Dios, su vida es un testimonio de hechos que versaron en el pasado con un fin, ¿Cuál? Ya lo descubriremos al final, ya quedamos que fue el cristiano quien fue el asesino de Dios en tanto que vengativo e ignorante, estos hombres llevaron a la cruz al representante en tanto que hijo de Dios.

En síntesis, según Deleuze, hay tres sentidos de la muerte de Dios (Jesús o Cristo) y son:

---

105 .- *Ibíd.* p.112.

106 .- *Ibíd.* p.113.

El primero.- Dios el antiguo o el Padre, odia al hombre ó lo “ama” a su modo; cuando el hijo muere en manos del odio y la irascibilidad (Cristo a manos de los judíos), en realidad muere por amor, amor del padre y amor al hombre del Dios ya sea Padre o Hijo.

Segundo.- El padre muere y el hijo se vuelve Dios de amor, evitando el odio, hay un cambio del miedo a Dios Padre hacia la confianza basada en la fe y la creencia en Dios hijo<sup>107</sup>; y tercero, el político que lo dividiremos en dos partes:

Uno.- Dicen entonces los artífices del movimiento que Cristo murió por nosotros y nuestros pecados, eso nos genera a todos los hombres un don, solo que con sentido de la culpa, de vergüenza y nos deja una deuda grandísima con Dios.

Dos.- Dios resucita, lo que equivale a la demostración de la vida eterna, de la cual podremos gozar, si y solo si somos fieles a este Dios, Cristo, Jesús, Hijo basado en y lleno de amor.

Cristo pudo o no haber muerto en la cruz, esto en cuanto hace a la resurrección, sin embargo la muerte de lo divino, del mismo Dios, es lo que aun está en juego en este mundo.

Como vemos Nietzsche, Lefebvre y Deleuze, piensan que la resurrección fue creada como una herramienta psicológica extraordinaria para atraer nuevos conversos. Para los estudiosos modernos estas variaciones sugieren que las historias no se escribieron para hablar de un episodio milagroso sino por un motivo diferente y político, fueron los supuestos testigos de la resurrección los que se transformaron en líderes de la iglesia de los primeros cristianos, incluso

---

107 .- cfr. G, Deleuze, *Nietzsche y la filosofía*, Barcelona, Anagrama, 1971, pp. 215-219.

hoy, el papa basa su autoridad en una línea directa de ordenación originada en Pedro el primer discípulo que vio la ascensión de Cristo.

En este capítulo vimos quién o qué es Dios, la muerte de Dios y que ha muerto por la idea del que lo creo, ha muerto porque lo mataron en su tiempo y no pudo regresar jamás, o simplemente la idea de Dios se generó en un movimiento político basado en ideas particulares, sin embargo este Dios jamás estuvo entre nosotros y tal vez no lo estará nunca.

Lo importante aquí es que en este andar por el mundo de las ideas esta imagen o idea, creó un sinnúmero de aberraciones reprobaciones de lo que fue fuerte sano y violento como “la pasión, y el placer, el pensamiento, la libertad, el amor de la tierra, la ambición; lo han llamado mal, pecado, diablo”<sup>108</sup> este diablo que ha sido el sustento del miedo originando así: fe, creencia, obediencia, pero no por amor, como lo predico Cristo, sino por miedo, el mismo cristianismo se secularizó y se hizo de piedra tan inmóvil, tan inflexible que hoy tiene cautivos a más de cinco mil millones de personas en este mundo y ¿de qué manera? A través de la fórmula: Creer en Cristo es igual a felicidad y vida eterna, No creer en Cristo es igual a ir al infierno junto al Diablo y sufrir eternamente.

### 3.2.- El Diablo y sus características.

En este subcapítulo, trabajaremos los aspectos que hace que el Diablo y el infierno hagan sentir a las personas miedo o ansiedad.

---

108 .- Henri Lefebvre, op. cit., p. 113.

La ansiedad es “como un desasosiego que incluye agitación, inquietud, zozobra, tensión, cuyo origen es indefinido, es decir carece de una fuente u origen externo.”<sup>109</sup> Si hubiese un factor real en el mundo exterior se convertiría en miedo.

El Diablo, el Infierno y los castigos corporales eternos; son algunos aspectos culturales que en nuestra época tiene al hombre prisionero de miedo y que de manera lógica podemos ver que provienen desde el interior de nosotros como pensamiento o idea.

a) Qué o quién es el Diablo.

Aunque se podrían rastrear en la historia los términos de Satanás, Lucifer, Metatrón, Luzbel, Diablo, Belial, Baal, Belzebú, entre otros y encontrar su origen, encontraríamos un parecido de estos nombres con los nombres de antiguos dioses sumerios, babilonios y hasta griegos, lo que nos desviaría la atención de concentrarnos en el término Diablo e infierno que hoy conocemos.

Nos interesa en este escrito presentar al Diablo que habita en el infierno dantesco, ese Diablo que representa la idea católica-cristiana del mal.

La primera noción de Satanás como especie de criatura aparece en el libro de Job (Job 1:6), él es presentado como alguien que apareció con otras personas, entonces Dios le pregunta de dónde vino y el responde que ha estado caminando por el mundo, en relación a estos versos de Job a fin de explicar la existencia de la noción de Satanás.

---

109.- Feggy Ostrosky-Solís, op. cit., p. 202.

Sin embargo si lo vemos desde la visión de Nietzsche, al respecto nos dice:

*“El desprecio de las causas, de las consecuencias y de las realidades.- Las calamidades que afligen a un pueblo... despiertan la idea de que se han cometido pecados contra las costumbres...”*

Este género de sospecha y de discurso evita profundizar acerca de la verdadera causa natural del hecho y se convierte a la causa demoníaca en razón primera de las cosas. Esta es una de las fuentes de los extravíos hereditarios del espíritu humano; otra es la de conceder mucha menos atención a las consecuencias naturales de un acto que a las sobrenaturales...

... bajo el imperio de la moral de las costumbres el hombre desprecia primeramente las causas, luego, las consecuencias y, por último, la realidad, refiriendo todos sus sentimientos elevados (veneración, nobleza, orgullo, agradecimiento, amor) a un mundo imaginario, al que llama mundo superior...”<sup>110</sup>

Nietzsche dice aquí que los judíos antes y después de Cristo, despreciaron la ley de causa y efecto, pues en vez de buscar una relación causal natural racional, entre el fenómeno que azotó a su pueblo y su causa, buscaron la explicación más allá de su mismo Dios, pues perfecto como era, fue preferible engendrar una criatura del mal y culparlo de todos los males.

Los Esenios inventaron la historia de los ángeles guardianes que no está incluida en la Biblia, como el libro de Enoc<sup>111</sup>, en donde se decía que en el cielo hubo desacuerdos entre los ángeles buenos y los malos. Y los ángeles guardianes quienes eran malos bajaron a la tierra y entraron en el espíritu de la especie humana, teniendo sexo con un grupo de mujeres amables de la tierra y

---

110.- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p.46.

111.- cfr. [http://es.wikipedia.org/wiki/Libro\\_de\\_Enoc](http://es.wikipedia.org/wiki/Libro_de_Enoc) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

crearon esta especie de raza, y así fue que se dio nacimiento al mal del mundo (Génesis 6:1-5) y aquí entra la figura del diablo.

Satanás fue creado por Dios como un ángel, pero en su orgullo por querer igualarse a su creador cayó del cielo y cosecho venganza en la tierra (Apocalipsis 12:4). La caída de Satanás recuerda claramente la historia de los ángeles guardianes, uno de los relatos dejados en los Andes por grupos como los Esenios<sup>112</sup>. Satanás no nació en el nuevo testamento sino en las escrituras dejadas por los Esenios y los rollos del mar muerto.

Después de esto, la historia del mal o del diablo, fue creciendo más y más; según los escritos apócrifos de la biblia, este personaje fue insertado en el viejo testamento de los Esenios. Directamente en el nuevo testamento con propósitos y beneficios personales que los apóstoles querían obtener, utilizaron la "llamada pastoral del miedo". Cuando peregrinaron y anduvieron predicando la palabra de Cristo, utilizaron estos argumentos, haciendo creer que los había dicho Cristo y maldijeron a aquellos que no lo obedecían, utilizando parábolas en donde el mismo Cristo los condenaba si no los seguían a él o a ellos.

Algunos investigadores afirman que el diablo no fue creado desde el inicio ni está contenido en el viejo testamento. Sin embargo, en el nuevo testamento que tiene doscientos años de diferencia, aparecen escritos llamados evangelios que lo mencionan, ya sea la biblia cristiana ó la católica, ahí encontramos otra vez a este personaje aunque es denominado de diferente forma; se le llama Satanás en el Libro de Job (Job 1:6-8), Diablo en el evangelio de Mateo (Mateo

---

112.- *cfr. Idem.*

4:8-10), la Serpiente Original en el Génesis (Génesis 3:1-5) y al Gran Dragón del Apocalipsis (Apocalipsis 12:9).

En el Nuevo Testamento se explica el origen del Diablo como uno de los ángeles de Yahvé que se hizo malvado (Juan 8:44). En esta historia se infiere que es una criatura espiritual de la familia angélica de Yahvé Dios (Job 1:6). Según manuscritos antiguos el nombre real de él en el cielo era Luzbel (Lucifer) y se le cambió el nombre a Satán (adversario) por estar en contra de Dios, a causa del deseo por la adoración que todas las criaturas inteligentes rendían al Creador (Mateo 4:9). Otro texto habla sobre éste tema, y se encuentra en Ezequiel (28:12-19),

Una vez creado este ser, que viene de la progenie divina. Se necesitaba un lugar en donde ponerlo. Según la tradición, fue arrojado a las profundidades con todos sus ángeles malvados; el lugar tiene diferentes perspectivas, y aunque miles de religiones se refieren a este lugar de manera diferente y lo ubican también de maneras diferentes, nosotros expondremos el infierno donde habita e Diablo y las penas o castigos que en él hay.

b) El infierno y los castigos corporales.

El infierno cristiano toma elementos de antiguas descripciones que aparecen en relatos mesopotámicos, egipcios, helenos y otras culturas que se reúnen en el mediterráneo. Durante el mismo periodo, en el que se creía cercano el fin del mundo (Juan Apocalipsis) que contiene una visión más detallada del infierno. Sin embargo, aún no se ha formalizado la idea de un lugar de castigo para los

pecadores. Esta idea aparecerá durante el siglo III en la imaginación del pueblo, y será tomada por los padres de la iglesia para crear su particular lugar de condenación.

Según Nietzsche el infierno sería así, cito:

*“Los tormentos del alma.- Todo el mundo pone el grito en el cielo por el menor tormento que alguno haga padecer aun cuerpo ajeno... temblamos sólo al figurarnos los tormentos que se podrían aplicar a un hombre o a un animal y nuestra impresión se nos hace insoportable cuando oímos hablar de un acto de esta clase. Pero estamos muy lejos de experimentar los mismos sentimientos respecto de los tormentos del alma, no obstante lo que tiene de espantoso el cristianismo los ha puesto en práctica en proporción insólita, y predica este género de martirio llegando hasta a quejarse de desafección o de tibieza cuando da con un estado de alma libre de estos tormentos.*

De todo esto se infiere que la humanidad se conduce todavía frente a las hogueras espirituales, a los tormentos del alma y a los instrumentos de tortura... A la verdad, el infierno no ha sido una palabra vana y a los temores reales y positivos del infierno que con él fueron creados, a correspondiendo una nueva clase de caridad, una horrible y pesada compasión desconocida antes, hacia los seres irrevocablemente condenados...”<sup>113</sup>

Nietzsche se refiere al infierno cristiano y la utilización de esta idea por parte de los seguidores de este sistema para crear e infundir el miedo en el Hombre, sin embargo, también nos dice que los predicadores de este lugar y sus penas se acongojan sufren y sienten antipatía por esos seres que tienen un alma libre y

---

113 .- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p. 73.

que no creen en estas amenazas, sería como si un anciano enfermo y raquítico amenazara a Aquiles el guerrero griego con un bastón, que risa soltaría aquel.

Nietzsche piensa que los hombres aun creen en esos fuegos usados como instrumentos de tortura hacia el alma, el infierno creó una nueva gracia y compasión más terribles y fastidiosas que las anteriores.

El infierno que nos interesa y al que nos referiremos en este subcapítulo, es al mismo infierno que describe Dante Alighieri, en su obra "La Divina Comedia". En el Canto I, el del Infierno, nos refleja un lugar al que van aquellos que pecan en contra de la ley moral de Dios. Según la obra, este lugar tiene castigos corporales eternos; como fuego, dolor, llanto, desesperación y más adjetivos calificativos negativos que pudiera contener el estado físico, psicológico y mental del hombre<sup>114</sup>. Lo que ha ayudado a la Iglesia a mantener adeptos y feligreses a través del miedo.

Con estas ideas se va forjando poco a poco un temor real al castigo eterno entre la población. Los religiosos acentúan este temor aportando visiones y relatos. Es la institución o más bien la instauración de la fe, a través del miedo al castigo. Asimismo, durante el largo periodo en el que se multiplican las descripciones del infierno, aparecen un sinnúmero de suplicios y daños, cuya brutalidad se acentúa cada vez más en el imaginario popular.

En los últimos años, el debate en torno al infierno se ha vuelto a revitalizar, y la pastoral del miedo vuelve a tomarse como arma efectiva. Richard Dawkins ha criticado duramente las nuevas estrategias de la religión en su obra "El

---

114 .- *cf.* Dante Alighieri, *La divina Comedia*, Cumbre, Cayetano Rosell, 1979, pp.65- 75.

espejismo de Dios”<sup>115</sup>, libro que surge de un controvertido documental en dos capítulos titulado “¿La raíz de todo mal?” (The God Delusion y The Virus of Faith). En una visita a los Estados Unidos, retrata la visión del pastor *Keenan Roberts*, artífice de las Casas del Infierno, donde se atemoriza a los niños sobre las penas del infierno a través de representaciones e imágenes terroríficas. *Dawkins* critica duramente la imposición de una creencia a una edad temprana mediante la pesadilla del infierno. El autor, que hace una defensa racional del ateísmo, niega mediante numerosos argumentos las supuestas bondades de la ética cristiana.

Ejemplos como el que nos presenta Richard Dawkins en Norteamérica, y la posición actual del Vaticano respecto al infierno, parecen señalar que, pese a la mutabilidad histórica del infierno en el dogma cristiano, la lucha contra los "infiel" se recrudece siempre a través del miedo. Benedicto XVI ha vuelto a resucitar el infierno a debate después de que Juan Pablo II negara su existencia como lugar. Durante la historia del cristianismo la iglesia ha utilizado en numerosas ocasiones el miedo al infierno como fuerza evangelizadora, años después de que el papa polaco Juan Pablo II se refiriera al infierno como un estado psicológico o una metáfora, negando su existencia como lugar, Joseph Ratzinger vuelve a sacar a escena un infierno localizado y con castigos eternos<sup>116</sup>. En los últimos años la extensión del laicismo ha preocupado al vaticano, que ha respondido nuevamente utilizando la "pastoral del miedo". Benedicto XVI ha vuelto a proponer el infierno como arma para la

---

115 .- Vid. Richard Dawkins, *El espejismo de Dios*, Madrid, Espasa, 2007.

116 .- cfr. [http://elpais.com/diario/2007/04/23/sociedad/1177279205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/04/23/sociedad/1177279205_850215.html) (Consulta hecha el 7 de marzo del 2012)

evangelización, pero podría no tener efecto en una sociedad cada vez más conectada con la información global.

Desde la postura teológica, el infierno sería así, cito:

“...el lugar en donde los ángeles caídos y los pecadores, que mueren en pecado mortal, padecen el castigo debido á sus culpas. Es que el cielo y el infierno son los dos polos de nuestro destino; y el hombre oscila toda su vida entre estas dos eternidades. El infierno es el fantasma de las malas conciencias, al proyectar sus espantosas sombras sobre las malas acciones”<sup>117</sup>

Aclaremos que el lugar y el tiempo del infierno ni siquiera lo menciona la biblia; por otro lado todas las enseñanzas cristianas y católicas de nuestro tiempo, están basadas en las escrituras santas de donde viene toda la tradición, ¿cómo es posible que se infiera la existencia de algo que nunca se puso ahí desde un principio?, ni como lugar, ni como tiempo, ni como modo; los escritos que hablan acerca del infierno son apócrifos, fueron agregados doscientos años después de la crucifixión de Cristo. Primer argumento en contra de la existencia del infierno empieza a dejar de pesar, solo por el hecho de no estar escrito desde el principio, integrar al infierno solo porque se habla de justos e impíos, de buenos y malos esto no da prueba tacita que diga que el infierno estaba desde el inicio en la creación divina, lo cual parece un manejo tramposo y tendencioso con respecto de los que manejaban o manejan la iglesia antes y después de la crucifixión del Cristo.

---

117.- Enciclopedia Universal Ilustrada, op. cit., pp. 1421.

Ahora bien, la teología nos pone dos máximas que son escandalosas y que tienen dentro de sí el poder de infligir temor en el hombre con respecto al infierno, la existencia del infierno y la eternidad de las penas, la primera nos dice:

*“Existe el infierno. Confirma el Salvador esta idea en la parábola (ó caso histórico) del rico Epulón (S. Luc., XVI, 19): Ni menos claramente lo dice en san Mateo cuando al describir el día de la justicia final dice el Salvador estas palabras: <<Id, malditos al fuego eterno, que está preparado para el Diablo y sus ángeles.>> Se acaba la perícope con el terrible epifonema: <<E irán los malos al suplicio eterno; los justos, empero. A la vida eterna.>>*

Todo lo dicho se podrá confirmar, á no ser tan evidente, con las enseñanzas de las parábolas del Salvador; de las cuales no pocas, bajo aspectos populares y simbólicos, nos presenta las mismas perspectivas de penas y castigos. La parábola de la cizaña (Mat.,XIII,24), la parábola de la pesca (Mat.,XIII,47), la del gran festín (XIV,16), en la cual declara el señor que ninguno de los invitados gustará de la cena, símbolo de la bienaventuranza, la de la boda regia nupcial (XXII,1), la de las vírgenes prudentes y necias (XXV,1), la de los talentos (Mat.,XXV14; Luc.,XIX,1), el gran discurso escatológico que nos trae san Mateo (XXIV-XXV).”<sup>118</sup>

Bien según de la teología, lo que tenemos aquí, son todas esas parábolas que nos demuestran la existencia del infierno, sin embargo, sabemos que todas se refieren al reino de los cielos y a la venida del señor en diferentes formas y ejemplos, solo son actitudes que el hombre debe tener o no tener con respecto a la venida de Dios, el único que menciona algo acerca de un lugar, es Mateo, lo hace solamente en la parábola de los talentos y al final, ahí se menciona

---

118.- *Ibíd.*, p. 1421.

llanto, suplicios y crujido de dientes; y ahora sabemos que solamente Mateo y Juan fueron sus discípulos, ahora bien la segunda, la de la eternidad dice:

*“El infierno es eterno. Las penas del infierno son llamadas de una manera categórica eternas; Además, esta misma palabra eterno, como si quisiera ya la Escritura prevenir las objeciones que se habían de hacer más tarde, es explicada, confirmada y desarrollada por san Marcos (IX,42), cuando nos dice: <<Más te vale entrar manco en la vida eterna, que con las dos manos ir al infierno, al fuego inextinguible, en donde el gusano, que les roe, nunca muere, ni el fuego que les quema jamás se apaga.>>”*<sup>119</sup>

El concepto de eternidad es muy complejo, sin embargo, teológicamente hay posturas que pueden contraponer la misma definición de eternidad o mínimo dejarla en desuso, son cuatro corrientes en contra de lo eterno del suplicio, cito:

*“1.-Los universalistas. Creen en la inmortalidad de las almas y en el carácter puramente medicinal de las penas, Orígenes, según esta teoría, la salvación sería universal, de tal suerte que en ella son incluidos los mismos espíritus malos. cuando todos hayan terminado de pagar sus culpas, la bondad de Dios, por la mediación de Jesucristo, conducirá a toda creatura á su eterna felicidad.*

*2.-Inmortalidad condicionada. Dice que la inmortalidad del alma no es una prerrogativa de su misma naturaleza espiritual, sino un don gratuito de Dios, aun cuando sea verdad que el alma tiene cierta aptitud á la inmortalidad. Por eso, después de un tiempo más o menos largo de expiación, las almas de los réprobos serán aniquiladas.*

---

119.- *Ibíd.*, p.1422.

3.-*Variabilidad indefinida.* Aquí no hay propiamente ni aniquilación ni glorificación universal definitiva. Partiendo de la libertad, que es un atributo esencial al hombre, la eternidad no puede ser otra cosa que una serie indefinida de mundos, en estado feliz o desgraciado, según la conducta del hombre. Los mundos se sucederían a los mundos.

4.-*Misericordiosos.* Habla de ciertos defensores de la salvación definitiva para cierta clase de pecadores. Para unos, no sería eterno el infierno para los *verdaderos creyentes*; para otros, no lo sería para aquellos *que comieron de la carne del Salvador*; para otros, no lo sería para aquellos que *practicaron obras de misericordia* espiritual ó temporal.”<sup>120</sup>

Todas estas posturas o corrientes, alegan a nuestro favor, a través de nuestra razón y utilizando deducciones teológicas con conocimiento de causa, que el infierno y su eternidad no son concebibles.

Si bien lo antedicho es un dogma que se ha enseñado constantemente por la tradición, habría que ver en donde inicio toda esta tradición una vez que Cristo fue crucificado, según Nietzsche los misioneros utilizaron el dogma del infierno, de la siguiente manera, cito:

“En otras partes en que el apego de la vida no era tan grande como entre los judíos y entre los judío cristianos y donde la perspectiva de la inmortalidad no parecía a primera vista más preciosa que la perspectiva de la muerte definitiva, la idea pagana en verdad, pero no del todo antijudía, del infierno, se convirtió en instrumento eficaz en manos de los misioneros. Entonces nació la nueva doctrina de que el pecador y el no redimido son también inmortales, la doctrina de la condenación eterna, y esta doctrina esta fue más poderosa que

---

120.- *Ibíd.*, p.1424.

la de la muerte definitiva, que comenzó a palidecer desde entonces... Nos hemos empobrecido perdiendo una cosa importante: No contamos ya con la vida post mortem.”<sup>121</sup>

Los misioneros utilizaron este dogma del infierno llevándolo a tierras y lugares donde se creía en una muerte definitiva sin ascensos o descensos, luego al utilizar descriptivamente qué es lo que se encontraría el muerto en su andar en el otro mundo, ganaron adeptos y conversos por miedo a ese caer en ese lugar de dolor, sufrimiento y recrujir de dientes, nace la doctrina del pecador y de la condenación eterna.

En cuanto a los castigos corporales, Nietzsche piensa lo siguiente, cito:

“El cristianismo halló la concepción de las penas infernales extendida por todo el Imperio romano.

... La muerte definitiva como castigo del pecador, la muerte sin resurrección como última amenaza, bastaba para impresionar suficientemente a estos hombres singulares, que no querían prescindir de su cuerpo, pero que con su egiptisismo refinado querían salvarse para toda la eternidad... Los primeros cristianos estaban muy lejos de la idea de las penas eternas; creían haber sido librados de la muerte y esperaban de día en día una metamorfosis y no una muerte.”<sup>122</sup>

Las penas infernales y los castigos divinos eran las armas evangelizadoras de los primeros cristianos, a esto se le conoce como “la pastoral del miedo”, la muerte definitiva ante la vida eterna, los primeros cristianos pensaban que estaban salvados porque Cristo ya había sido sacrificado por la humanidad a

---

121.- Federico Nietzsche, *Aurora*, op. cit., p.70.

122.- *Ibíd.*, p.69.

cambio de las penas, la culpa, la vergüenza y la gran deuda con Dios por haber matado a su hijo.

“...San pablo nos pone en la carta primera á los fieles de Corintio un catálogo de los pecados que merecen el infierno (6, 9; Gal., 5, 19 ef., 5, 5). Por eso la tradición de la Iglesia desde el principio, sin solución de continuidad, ha repetido las amenazas evangélicas y apostólicas contra toda clase de pecados y contra toda clase de personas...”<sup>123</sup>

Una investigación hecha por *History Channel* titulada “Los siete pecados capitales”<sup>124</sup> dice que Horacio un pensador romano hizo una lista de siete defectos, sin embargo la primera lista cristiana fue en el año 375 d.C. por un monje llamado Evagrio Póntico quien huyo de las tentaciones de Constantinopla, a un pequeño monasterio en el desierto de Egipto, en su aislamiento hizo reflexiones en una lista de ocho pensamientos tentadores, resumidos en: lujuria, codicia, orgullo, vanagloria, gula, ira, tristeza y acedia.

El documental dice que los siete pecados capitales no serían del dominio público hasta 200 años después que Evagrio los escribiera. El imperio romano se había derrumbado y con su caída comenzó la era del oscurantismo. La iglesia tomaba fuerza y entonces fue que en manos del reformador papa Gregorio magno, que los ocho pensamientos tentadores se transformaron en la lista de los siete pecados capitales. Para hacer esta lista, el Papa suprimió la

---

123.- Enciclopedia universal ilustrada, op. cit., p.1427.

124.- *Los siete pecados capitales*, (documental de televisión), Tim Evans, 2008, *Flight 33 Production, LLC. For History Television, Network productions.*

tristeza y la acedia convirtiéndolas en pereza y añadió la envidia, luego promovió estos pecados en todo el mundo cristiano haciéndolos una doctrina.

La creencia popular de esa época, era que cada pecado podía cohabitar o poseer a una persona en la forma de un demonio específico. La única forma de librar a las personas de estos demonios era por medio del exorcismo. Se dice que los demonios son ángeles que se revelaron en contra de Dios y se pusieron de lado de Satán, fueron lanzados en la fosa del infierno y condenados por la eternidad a tentar a las almas de los seres humanos.

En la edad media el estudio de los demonios o demonología, se convirtió de algún modo en una ciencia. Su principal exponente el obispo Peter Bensusan y los monjes cristianos comenzaron a catalogar a los demonios. Había libros como la clave de Salomón y el gran *Greemoar*, que enumeraban miles de demonios dividiéndolos en categorías, subcategorías y jerarquías. Los demonólogos preparaban posesiones y hacían hechizos para hablar con ellos. Esta teoría promovía que existían siete ejércitos del mal comandados por siete príncipes satánicos cada uno de ellos representando a cada pecado capital, estos quedarían de la siguiente forma:

-La Lujuria. Se encuentra representada por el demonio de *Asmodeus*<sup>125</sup>, nombre que probablemente deriva de una deidad pagana Persa llamada *Aeshma-daeva*, según Dante, este pecado se encuentra en el segundo nivel y se castiga llevando a los lujuriosos por los aires sin posibilidad de descanso.

---

125.-cfr.,[http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-5-la-lujuria-video\\_67958016d.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-5-la-lujuria-video_67958016d.html)(Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

La ciencia explica que la lujuria, no se trata de una emoción, se trata de un impulso que se desarrolla en partes muy primitivas del cerebro, dice Hellen Fisher en su libro (*why we love* 2004), ella nos dice que el instinto básico de la lujuria viene de la hormona testosterona, este químico está presente en el deseo sexual de hombres y mujeres, el neuroquímico que interviene en el amor es la dopamina. Cuando nos enamoramos de alguien estimulamos la dopamina que en realidad dispara la testosterona asociada con el deseo sexual estos químicos que se interconectan en el cerebro pueden tener efectos negativos, la dopamina asociada al amor puede conducirnos a la lujuria ya que puede imitar sentimientos de amor. Cualquier tipo de estímulo sexual ya sea en los genitales o no, estimula no solo la testosterona, sino también dispara la dopamina que puede llevarnos al enamoramiento. La resonancias magnéticas muestran que cuando un individuo se excita sexualmente algunas áreas del cerebro se vuelven menos activas, y son las áreas que se relacionan con el juicio moral, las inhibiciones si se quiere, cuando las áreas lujuriosas del cerebro se encienden las áreas del juicio comienzan a apagarse, en conclusión entre mas excitada este una persona menos acceso tiene a un juicio claro.

-La Envidia. Se encuentra representada por el demonio de *Leviatan*<sup>126</sup>, *invidia* fue el original nombre que tuvo este pecado, se cree que este nombre se transformo en atención a la antigua diosa romana llamada *Envidia*, según Dante, este pecado se encuentra en el centro del infierno y se castiga llevando dejándolos deambular en terrenos baldíos y les cocían los ojos con alambre.

---

126 .- cfr. [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-2-la-envidia-video\\_6eaad2570.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-2-la-envidia-video_6eaad2570.html) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

El Dr. Sigmund Freud, descubrió un nuevo tipo de Envidia, él creía que el pecado de la envidia no era por causa demoniaca sino por instinto sexual y social, según Freud todos los muchachos desean a su madre y quieren matar al padre que envidian, a esto se le llamo el complejo de Edipo, en cuanto a las niñas sostenía, que luego de que se dan cuenta de que son educadas de modo diferente a los muchachos, desean fuertemente lo que nunca podrán tener, específicamente el pene, y este sentimiento es tan fuerte que desean ser chicos.. Al principio del siglo XXI, se esperaba que la física determinara en que parte del cerebro estaba escondida la envidia, según esta realmente representada en el cerebro en una zona neural especifica, que es la misma región que se preocupa por la recompensa, lo que implica que la envidia, es un fenómeno básico de la biología humana.

-La Gula. Se encuentra representada por el demonio de *Begelmot*, también se le conoce como el señor de las moscas<sup>127</sup>, según Dante, este pecado se encuentra en el tercer nivel y se castiga siendo rehenes en un retrete putrefacto donde se revuelcan en lluvia y nieve apestosa, *severus*, un canino de tres cabezas vigila a estos pecadores que aúllan como perros enjaulados, las asquerosas condiciones climáticas simbolizaban los desperdicios en que se han convertido sus personas por su conducta descuidada y los elementos del ambiente es el reflejo de lo que le han hecho a su cuerpo.

La ciencia dice, que los seres humanos han desarrollado algo que se conoce como el gen ahorrativo, este surge por épocas de hambruna y como un

---

127 .- cfr. [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-3-la-gula-video\\_61dc56c26.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-3-la-gula-video_61dc56c26.html) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

mecanismo de defensa en la pérdida de peso por la falta de alimentos, sin embargo debido a la evolución de las personas se ha desarrollado de forma anormal, el gen no produce *leptina* la *leptina* le indica al cuerpo que almacene grasa y esta hormona le dice al cuerpo que coma mas cuando los depósitos de grasa sean bajos y que coma menos cuando son elevados, la *leptina* actúa como un inhibidor del apetito y su ausencia hace que se coma mas.

-La Pereza. Se encuentra representada por el demonio de *Belphegor*, nombre que probablemente deriva de una deidad pagana llamada *Baal*<sup>128</sup> *peor* o el *demonio del medio día* (salmos 91), según Dante, este pecado se encuentra en el cuarto nivel y se castigan junto con los iracundos, la gente con acedia está sumergida bajo una ciénaga, apenas y son visibles y sus palabras se escuchan por debajo de la superficie.

La ciencia determino que la pereza es una enfermedad controlada por neuroquímicos que se encontraban en el cerebro humano, las personas que sufren de pereza, son consideradas victimas de depresión clínica, actualmente los tratamientos de depresión, se tratan con inhibidores selectivos de la recaptura de la serotonina, que eleva su nivel, un neurotransmisor clave en el cerebro, todavía no está claro el porqué son tan efectivos para el tratamiento de la depresión, la ubicación de la pereza en el cerebro, muestra que es una pequeña área ubicada en la región subgenual del singulo anterior también conocida como zona 25.

---

128 .- *cfr.* [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-7-la-pereza-video\\_fb9c224bf.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-7-la-pereza-video_fb9c224bf.html) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012).

-La Codicia o Avaricia. Se encuentra representada por el demonio *Mammon*, esta era una palabra aramea que significaba riqueza o propiedad<sup>129</sup>, pero la definición cambio en la edad media, siendo este el demonio enemigo de la caridad y la paz, según Dante, este pecado se encuentra en el cuarto nivel y se castiga al pecador empujando de un lado a otro inmensos sacos sumamente pesados, luego desciende la octavo circulo en donde se hallan los sacerdotes pecadores que habían cometido el pecado de la codicia al vender indulgencias, estos fueron castigados al revés, enterrados solo con los pies de fuera y sus pies ardían con fuego, con el fuego contrario al bautismo.

La ciencia dice, que tras haber aplicado resonancias magnéticas y tecnología sofisticada, se revela lo que pasa exactamente cuando el cerebro humano se vuelve codicioso, la dopamina juega un papel importante, ya que querer algo es la chispa que en el ADN aviva la codicia.

-La Ira. Se encuentra representada por el demonio *Amon*, nombre que probablemente era una corrupción del nombre del Dios egipcio del sol *Amon*, cuya adoración entre las pirámides se remonta al 1550 a.c.<sup>130</sup>, Peter Stanfield creía que también era el mismísimo Satanás quien encarnaba este pecado; según Dante, este pecado se encuentra en el quinto nivel, ahí se castiga a los iracundos en las pantanosas aguas del rio *estik*, aquí los iracundos se golpeaban unos a otros sin piedad, mientras trataban de sacarse del rio, Dante presencio sus airados esfuerzos por destrozarse entre si pieza por pieza.

---

129.- cfr. [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-4-la-avaricia-video\\_d1952c9f9.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-4-la-avaricia-video_d1952c9f9.html) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012).

130.- cfr. [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-1-la-ira-video\\_b4a1104e0.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-1-la-ira-video_b4a1104e0.html) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

La ciencia dice, que el cerebro percibe mucha información, tanto del mundo exterior como dentro del cuerpo, la amígdala cuya función es escudriñar a través de toda la información y formularse una pregunta, cómo es, es esto una amenaza, es algo que debería preocuparme es la amígdala cerebral, como la instigadora clave de la ira, este lóbulo del tamaño de una nuez, puede abrumar al cerebro con furia incontrolable una vez que hay una percepción del peligro, hay una cascada de respuestas en el cuerpo que incluyen cambios en la frecuencia cardíaca, en la presión sanguínea, en la sudoración y eso prepara al cuerpo para la lucha o huir. La amígdala es una parte primitiva del cerebro humano existe porque el cerebro está formado por capas que se fueron añadiendo una encima de la otra a través de años de evolución, todas y cada una de esas capas cerebrales siguen vivas dentro de nuestro propio cerebro, así que parte de ti piensa como perro, otra como cocodrilo y otra como mono, la amígdala crea una respuesta automática del tipo pelear o huir ante las amenazas, pero la otra parte del cerebro ha evolucionado, los lóbulos frontales, el freno de la amígdala, es el lóbulo frontal orbital, este es un tejido cerebral que hace reacción al sentir ira y la controla o regula, si alguna persona tiene defecto en esta zona del cerebro le cuesta más trabajo o esta inhibido su control de la ira.

-La Vanidad. Este pecado está encarnado por Lucifer<sup>131</sup>, según Dante, este pecado se encuentra en el cuarto nivel; la psicología descubrió que la vanidad tiene dos caras, la vanidad genuina y la vanidad desmesurada, la primera de las mencionadas está asociada con los sentimientos positivos, como:

---

131 .- *cfr.*, [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-6-la-soberbia-video\\_14344e3a5.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-6-la-soberbia-video_14344e3a5.html) (Consulta hecha el 16 de octubre del 2012)

productividad, confianza y éxito; en tanto que la segunda, se relaciona con la arrogancia, egolatría y engreimiento.

Como ya vimos, estos siete mal llamados pecados capitales, están fundamentados científicamente o al menos la ciencia tiene una explicación a cada una de estas inclinaciones, y como vemos ninguna de las inclinaciones, pasiones, ímpetus o necesidades están supeditadas o bajo el dominio de ningún demonio como lo creían en la edad media, sino que están conectadas al desenvolvimiento natural del ser humano que convive en sociedad.

Entonces podemos decir que del diablo, del infierno y de los pecados capitales que hay en el mundo cristiano-católico, hay detrás solo una invención, una quimera, una falacia, de ese gran cuento llamado Dios, un gran cuento digno de ser escuchado por aquellos que temen al castigo de la desobediencia y de la no creencia.

Así que como no hay pruebas de la existencia del infierno, solo parábolas y las parábolas no son hechos ese lugar no puede existir, además de los cuatro fundamentos de que sustentan la no existencia pero sobre todo la no eternidad de las penas en el infierno y estos fundamentos provienen de la misma teología, pues la ciencia ni siquiera se ocupa de algo tan surrealista como eso.

En alusión a los pecados analizados desde la perspectiva científica, tienen su explicación y aunque la bastedad del cerebro y su relación con la conducta fisiológica humana nos da aun un parámetro para creer que aun lo no explicado pueda ser territorio de los demonios o las posesiones será solo por tiempo limitado.

## CONCLUSIONES.

Para concluir el presente trabajo tomaremos en cuenta la problemática del tema, las hipótesis que hicimos al principio del mismo y los objetivos a lograr.

Empezaremos con la problemática del tema, se comprobó científicamente gracias a ciencias como la neurología, la fisiología, la psiquiatría y la psicología, que el miedo es un padecimiento que experimentan los animales, pero que en el hombre puede ser de dos tipos, a saber, el real o el imaginario, sin importar cuál de los dos miedos padezca el individuo ambos generan los mismos sufrimientos y cambios fisiológicos en su organismo al sufrir este padecimiento. En el miedo irreal, se puede insertar la antítesis divina cristiana, a saber, el diablo, el infierno, los pecados y todas las supercherías que lo acompañan y es más recalcitrante en la niñez.

¿Se puede curar este miedo de tipo irreal?, Independientemente de todos los tratamientos psicológicos que existen al respecto, la mejor manera de combatir este miedo es con el conocimiento, pues el miedo al que nos referimos es al que nos exponen de infantes, según la perspectiva nietzscheana y como lo vimos en el capítulo dos, la ignorancia aunada al abuso es una combinación letal de sometimiento, si empezamos a escudriñar veremos que el miedo proviene del sentimiento religioso, llámese Dios o Diablo, se debe filosofar, razonar usando el conocimiento histórico y científico que nos ha dejado la presente investigación, dudando pero también resolviendo una a una las dudas, aprendiendo más y cada vez más acerca de cualquier miedo que sintamos.

Lo que nos ha dejado la presente investigación, es que debemos aceptar que este Dios de los profetas mayores correspondiente a las escrituras bíblicas No existió desde los inicios en la tierra junto al hombre; así como también aceptar que hubo muchos otros dioses con diferentes nombres y diferentes atributos, con la misma importancia en su tiempo que el actual, este Dios católico-cristiano, no estuvo con nosotros durante el proceso de evolución humana, no así como se describe en la Biblia; entendiendo eso, debemos reconocer que a dicha divinidad solo le corresponde una pequeña parte de la historia de los dioses humanos y es la actual.

Siendo esto así nos debemos preguntar ¿por qué es un Dios tan importante en nuestros días?, sobre todo para el mundo cristiano y católico; la respuesta proviene de la transformación que hicieron los hombres de este Dios a hombre, el haberlo humanizado generó al respecto un acercamiento mayor y mejor que el que tuvieron muchos otros dioses que le precedieron en el pensamiento humano, haber utilizado a un hombre para divinizar nuestro origen, destino y motivos en este mundo, generó tal expectativa que el hombre de esa época se sintió gratificado y para completar su gracia hicieron que este hombre que representaba a la divinidad misma, diera una prueba divina, a saber, vencer a la muerte, esa acción que solo estaba destinada como una característica de los dioses antiguos entre los que podemos nombrar a Hércules y Quetzalcóatl entre otros.

Siguiendo esa línea podemos ver que el estudio que se presento genera muchas dudas al respecto de la resurrección de Jesús, tales como su muerte tan rápida, la rapidez en que fue bajado de la cruz, los kilos de hierbas

curativas que fueron llevadas al sepulcro, así como también el encuentro con los apóstoles posterior a su resurrección, que como sabemos todos dicen haberse encontrado con el hombre de carne y hueso, ese hombre que tenía heridas sanadas y por último la desaparición de este hombre-dios, conocida como el ascenso a los cielos.

De todo esto debemos emprender una profunda reflexión y recordar que cuando los dioses guardaban silencio halla en los albores de la humanidad, este silencio generaba dudas en el hombre de su existencia o presencia, este silencio llevo a los hombres a dejar de creer en los dioses uno a uno y a ponerlos en el olvido, así cada vez que lo hacían buscaban otras voces que dieran respuesta a sus necesidades.

Es tiempo de preguntarnos después de más de dos mil años si aun este Dios escucha las plegarias de la humanidad, (solo refiriéndome al Dios cristiano, pues como sabemos hay muchísimas más religiones en este mundo que no tienen nada que ver con esta creencia cristiana, lo que nos dice que este Dios no es el único por aquí), ¿Qué se debe hacer entonces? Se debe generar un hombre como el de Epicteto, así como nos lo cuenta Nietzsche, ese hombre que está feliz, que no tiene miedo y que moriría para no perder esta característica, porque no le teme a Dios a sus planes o proyectos.

Reflexionar en lo profundo de nosotros, ¿realmente creemos aun que existe un lugar como el infierno? y si esto se ha secularizado, porqué usarlo en la educación de los niños, cuando hemos demostrado que dicho lugar no solo proviene de mitos antiguos sino que los mismos Papas se contradicen en

cuanto a su existencia, sin este lugar la muerte no es más que un proceso natural en la vida del Hombre simple y sencillo, no hay Diablo, por lo tanto no hay castigos infinitos; en lo que respecta a los pecados capitales que son los que nos llevan al infierno, hemos visto como la ciencia a través de la neurología, deduce que dichas maneras de comportarse del hombre son correlativas a su propia naturaleza, esa naturaleza que fue atacada por su sensualidad y voracidad por parte de esta religión cristiana.

Ahora bien a la hipótesis primera.- El Dios cristiano fue creado por el hombre, la idea fue expresada y tomo fuerza por siglos al grado de parecer real. Por lo tanto dicho Dios como Ente todo poderoso no existe. Es fundada por los escritos que aparecen y que anteceden a este ser, deja de ser universal pues aun en nuestros días no ha podido erradicar la creencia en otros dioses paganos distintos a Él, en características, forma, genero y nacimiento.

A la hipótesis segunda.- Cristo el mesías no era hijo de Dios, ni Dios mismo, ni ángel. Fue un hombre utilizado por las circunstancias culturales y religiosas de su época para beneficio de algunos ideales. Es verdadero que fue un hombre y se comprueba por las heridas que le generó la tortura romana, y en cuanto a ser el hijo de Dios y Dios mismo se genera la duda razonable pues la única prueba de haber sido divinizado en aquel momento fue demasiado rápida y sin testigos que no fueran parte de su clan o secta, el único fue aquel soldado romano conocido como centurión quien dijo haber constatado que había muerto pero él no presencio la resurrección, por lo tanto nos habla de corrupción para poder entregar el cuerpo a quien se lo demandaba.

A la hipótesis tercera.- El mal, el Diablo, tampoco existe como “ente” maléfico. Es otra idea que el hombre relaciono con la desventura que experimento con la naturaleza tanto humana como climatológica, esta figura del mal es más vieja que la tradición judía, tan vieja que los nombres que utilizan los demonologos cristianos corresponden a antiguos dioses sumerios, lo que nos habla de una empresa por deshonrar a antiguos dioses para beneficio del culto cristiano, mayor ejemplo lo doy con la historia de Oseas aquel profeta que mando a asesinar a los seguidores de Baal.

A la hipótesis cuarta.- El hombre se encuentra enfermo de un miedo irreal, este padecimiento ha estado justificado por la religión durante siglos como algo normal; por lo tanto el hombre se puede curar, si comprende que sus males son por algo irreal. Dentro de lo que aprendimos en este trabajo deducimos que todo aquello que se haga dentro de las costumbres será bien visto, sin embargo la creencia en este miedo aunque la tradición así lo mande genera una duda para mí aun y con este estudio de saber o confirmar si el hombre se encuentra enfermo de miedo, ese miedo irreal a Dios y a sus demonios; con esto quiero decir que ni afirmo ni niego la enfermedad, lo que puede generar el debate para futuras investigaciones; por otro lado creo que es verdadero que el hombre se puede relajar de estos padecimientos si comprende con base al conocimiento todas aquellas creencias que lo unen a su divinidad y solo decidir en qué medida lo afectan como verdaderas. Ya lo dijo Cristo el hombre: “conócete a ti mismo que la verdad te hará libre”

Concluyo que nuestro objetivo general en donde proclamo la posición de una filosofía dentro de las disciplinas más importantes del hombre se cumple pues

argumentamos filosófica y científicamente con los aportes científicos de disciplinas como la neurología, la fisiología, la psiquiatría y la psicología, que sabemos trabajan con la mente y el cerebro humanos.

Se definió concienzuda y satisfactoriamente lo que hoy en día es el miedo, así como lo que se entiende como moral.

Se expuso claramente el concepto de hombre en Federico Nietzsche, este hombre “de rebaño” que padece una moral de miedo.

Se explico que fueron varios los métodos de la religión para atraer conversos; como “la pastoral del miedo”, a través de amenazas, persecuciones, y castigos físicos y amedrentamiento mental todo eso se volvió “la costumbre” en el hombre se hizo algo inescrutable, algo inherente, algo agregado desde el inicio hasta el fin de la conciencia en este hombre.

Se expuso la visión de la muerte de Dios según Nietzsche así como se evidenció que la existencia del Diablo o del mal, es una dependencia humana que ha cambiado con el tiempo y que es posible erradicar.

## BIBLIOGRAFÍA.

- 1.-Nietzsche Federico, *Así hablaba Zaratustra*, Madrid, Alianza, 2009.
- 2.-Nietzsche Federico, *Aurora*, Barcelona, el Barquero, 1999.
- 3.-Nietzsche Federico, *El anticristo*, Madrid, Alianza, 1986.
- 4.-Nietzsche Federico, *El nacimiento de la tragedia*, Madrid, Alianza, 2001.
- 5.-Nietzsche Federico, *El Gay Saber*, Madrid, Espasa-Calpe, 1986.
- 6.-Nietzsche Federico, *La genealogía de la moral*, Barcelona, Alianza, 1986.
- 7.-Nietzsche Federico, *Más allá del bien y del mal*, Madrid, Alianza, 2001.
- 8.-Nietzsche Federico, *Ecce Homo*, Madrid, Alianza, 1976.
- 9.-Nietzsche Federico, *El paseante y su sombra*, Madrid, Siruela, 2003.
- 10.-Andreas Salome, L., *Nietzsche*, México, Juan Pablos Editor, 1984.
- 11.-Lefebvre Henri, *Nietzsche*, México, Fondo de Cultura Económica, 1940.
- 12.-Deleuze, G., *Nietzsche y la filosofía*, Barcelona, Anagrama, 1971.
- 13.-Fink, E., *La filosofía de Nietzsche*, Madrid, Alianza, 1979.
- 14.-Llenares Chover Joan B., *Nietzsche* antología Trad. Llenares Chover Joan
- 15.-Alighieri Dante, *La divina Comedia y la vida nueva*, México, Porrúa, 1974.
- 16.- Assoun Paul-Laurent, *Freud y Nietzsche*, México, F.C.E., 1986.
- 17.-Cohen Esther, *Con el diablo en el cuerpo*, México, Taurus, 2003.
- 18.-Armstrong Karen, *Los orígenes del fundamentalismo en el judaísmo, el cristianismo y el islam*, Barcelona, Tusquets Editores, S.A., 2000.
- 19.-Armstrong Karen, *Breve historia del mito*, Barcelona, Publicaciones y Ediciones Salamandra, 2005.
- 20.-Armstrong Karen, *Una historia de Dios*, México, Paidós Mexicana, 2006
- 21.- La Biblia, Brooklyn, Watch tower bible and tract society of pensylvania, 1987.

- 22.-Enciclopedia universal ilustrada europeo-americana, tomo XXVIII, Madrid, Espasa-Calpe, S.A., 1975.
- 23.-Feggy Ostrosky-Solís, *¡Toc,Toc! ¿Hay alguien ahí? Cerebro y Conducta, Manual para usuarios inexpertos*, D.F., InfoRed, 2000.
- 24.-Tortora Gerard J., Derrickson Bryan, *Principios de Anatomía y fisiología*, China, Medica panamericana, 2009.
- 25.-Garcia Pelayo Ramon y Gross, *Pequeño Larousse Ilustrado*, México, Larousse, 1985.
- 26.-Casares Sánchez Julio, *Diccionario ideológico de la lengua española* Barcelona, Gustavo Gili, S.A, 2001.
- 27.-Ferrater Mora, *Diccionario de Filosofía, TomoII*, Buenos Aires, Sudamericana, 1975.
- 28.-Anonimo, *La epopeya de Gilgamesh*, México, Cien del Mundo, 1993.
- 29.-Bastin Georges, *Diccionario de Psicología Sexual*, Barcelona, Herder, 1979.
- 30.-Manfred Lurker, *Diccionario de Dioses y Diosas, Diablos y Demonios*, Barcelona, Paidos, 1999.
- 31.-Morineau Iduarte Marta e Iglesias Gonzalez Román, *Derecho Romano*, México, Oxford University Press, 1998.

## Web-bliografía.

- <http://es.wikipedia.org/wiki/Biblia>
- [http://es.wikipedia.org/wiki/Enuma\\_Elish](http://es.wikipedia.org/wiki/Enuma_Elish).
- <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/05/24/ciencia/1179992669.html>
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Miedo>.
- [http://es.wikipedia.org/wiki/Libro\\_de\\_Enoc](http://es.wikipedia.org/wiki/Libro_de_Enoc)
- [http://elpais.com/diario/2007/04/23/sociedad/1177279205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/04/23/sociedad/1177279205_850215.html)
- [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-2-la-envidia-video\\_6eaad2570.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-2-la-envidia-video_6eaad2570.html)
- [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-3-la-gula-video\\_61dc56c26.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-3-la-gula-video_61dc56c26.html)
- [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-7-la-pereza-video\\_fb9c224bf.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-7-la-pereza-video_fb9c224bf.html)
- [http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-5-la-lujuria-video\\_67958016d.html](http://www.documaniatv.com/historia/los-7-pecados-capitales-5-la-lujuria-video_67958016d.html)