

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Filosofía y Letras
Posgrado en Geografía

**La vulnerabilidad social en la ciudad de
Villahermosa, Tabasco, en las
inundaciones de Octubre de 2007.**

T E S I S

Para obtener el grado de
Maestría en Geografía

Marisol Barrios Yllan

Asesora: Dra. Georgina Calderón Aragón



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedico el trabajo a mi familia, amigos y compañeros,
pero especialmente a mis padres por su apoyo y paciencia.

Agradecimientos

Al pueblo de México y a la UNAM por permitirme acceder a la educación pública, al CONACYT por la beca y la oportunidad de expandir mis horizontes con la beca mixta, a la población del fraccionamiento Gracias México y a los habitantes de las colonias inundadas en el 2007 por su tiempo.

Gracias a mi asesora Georgina Calderón por su apoyo y confianza. A mis lectores Liliana López, Alejandra Toscana, Enrique Propín y a Jesús Manuel Macías, por su tiempo y sus consejos. A mi asesora en Argentina Gabriela Merlinsky y a Hilda Herzer por su apoyo en la estancia.

Quiero agradecer a mis compañeros y colegas del círculo de lectura y discusión de desastres por sus aportaciones: Rubén, Eduardo, Erick, Abigail, Christian, Beatriz, Giovanni V; Briceidee, en especial a Magdalena y a Jorge Damián por sus revisiones, comentarios y apoyo.

A mis colegas geógrafos por estar a mi lado en este proceso: Selene, Omar, José, Jorge Luis, Luis Fernando, Isabel, Kashiry, Héctor Ignacio, Claudia, Karina, Gabriela, Alberto, Mario, Lorena, Edgar, Adrián, Vanesa, Sará, Mónica, Valeria, Marco A, Asunción, Enrique y María del Rayo. A mis compañeros geógrafos que reaparecieron en mi vida y que de alguna forma me acompañaron en el proceso: Natalia, Daniela E., Paulina, Gerard y Tatiana. Especial mención para Felipe Ochsenius quien representó un gran apoyo durante la estancia.

A los que conocí durante la estancia en Buenos Aires y de los cuales aprendí mucho: Rita Karina, Florencia, Emilia, Emiliano, Nicolás, Carlos Eduardo, Mario y Joscelyn.

A mis compañeros de la UNISUR por todo lo que he aprendido en estos años trabajando con ustedes: Gema Yeretzin, Fede, Selene Anna R, Alí, Analí, Ana D, Silvia, Pilar, Macarena, Alfredo, Rosi, Norma, Lety, Siba, Aviperveli, Jaime B, Karina, Armando, Ivan, Alejandra, Alejandro, Pablo, Jaime, Rene, Mónica, Roxana, Abi, Joaquín, Valeria, Luis Daniel, Roxana, Romelia, Lenin, Diego, Fernando M, Solé, Acatzin, Camilo, Tania y Bruno.

A mis amigos de toda la vida: Karina, Luis, Gabriela, Alejandra, Adriana, Tania, Carlos y Claudia Miriam.

A mis padres y mis hermanos Marian, R. Javier y a mi querida Aleida por confiar en que llegaría concluir este trabajo. Al resto mi familia (Ti@s, prim@s, sobrin@s) gracias a todos por estar ahí.

Índice

Introducción 1

Capítulo I Aproximación a los modelos teóricos desde la visión alternativa de los desastres para entender la vulnerabilidad social.

1.1 La visión dominante y la alternativa en el estudio de los desastres 7

1.2 Las ideas sobre los desastres y el papel de la población 13

1.3 El sustento de los desastres socialmente contruidos 15

1.4 El trabajo 20

1.5 Las Ideas dominantes 23

1.6 Desastres y vulnerabilidad social 25

1.7 Introducción a los modelos teóricos 29

1.8 Los modelos teóricos:

1.8.1 *Modelo de Presión y liberación de los desastres* 30

1.8.2 *Modelo de acceso a los recursos* 35

Capítulo II Progresión de la Vulnerabilidad

2.1 Causas de Fondo 45

2.1.1 *Estado* 54

2.1.2 *Imperialismo* 56

2.1.3 *Imperialismo Capitalista del Estado Estadounidnense* 57

2.1.4 *El Petróleo* 59

2.2 Presiones dinámicas 65

2.2.1 *América Latina: el impero capitalista y el petróleo.* 65

2.2.2 *México, el petróleo y su relación con el imperio* 71

2.2.3 *Tabasco y el petróleo* 85

2.2.4 *Villahermosa y el trabajo en la industria petrolera* 91

2.3 Condiciones Inseguras 91

2.3.1 *Tabasco y Villahermosa y el crecimiento urbano* 91

2.3.2 *Crecidas e Inundaciones neoliberales* 100

Capítulo III Entre la inundación y el traslado a la reubicación.

3.1 La emergencia de la inundación del 2007 113

3.2 Territorialidades del Estado Federal y Estatal en la emergencia del 2007 y el albergue previo a la reubicación...124

3.2.1 Territorialidades en la emergencia...125

3.2.2 Territorialidades en el Albergue...132

Capítulo IV El acceso a los recursos de los reubicados de Gracias México.

4.1 Las reubicaciones...139

4.1.1 Particularidades de la reubicación Gracias México...143

4.1.2 Por qué ¿Gracias México?...150

4.1.3 La reubicación Gracias México...153

4.2 Acceso a los recursos...158

4.2.1 1) Relaciones sociales en el nuevo asentamiento en comparación al antiguo...158

4.2.2 2) Los Hogares y sus recursos y activo...166

4.2.2.1 a) Hogares...167

4.2.2.2 b) Recursos y activos...171

4.3 3) Opciones de ingreso...178

4.4 4) Estructura de dominio...179

4.5 5) Decisiones y resultados...181

Conclusiones...185

Bibliografía...190

Índice de figuras y cuadros:

Figuras

1.1-Modelo PAR.....31

1.2-El modelo PAR en el trabajo...35

1.3-Acceso a los recursos para mantener medios de vida...38

1.4- Periodos para componentes de modelos de acceso...40

1.5- Acceso a los recursos %Las reglas del Juego+...44

2.1-Parte de la colonia Asunción Castellanos en diciembre del 2007...53

2.2-Colonia Centro en diciembre del 2007...53

2.3-Principales reservas de petróleo y gas en el mundo...62

2.4- Porcentaje que representa la población de Estados Unidos en relación al total mundial	63
2.5- Porcentaje de consumo de energía de Estados Unidos en relación al consumo del resto del mundo	63
2.6- Porcentaje de contaminación generada por Estados Unidos en relación al resto del mundo	63
2.7- Consumo mundial de electricidad por país en millones de Kilovatios Hora	64
2.8- Países con presencia de conflicto y/o alta tensión por petróleo	70
2.9- Consumo de electricidad por país en millones de kilovatios por hora	82
2.10- Localización de Tabasco y la ciudad de Villahermosa	87
2.11- Plano de INEGI crecimiento Villahermosa	96
2.12- El primer rompido	98
2.13- Crecimiento urbano de Villahermosa y colonias afectadas por la inundación del 2007 y las colonias en riesgo de inundación	99
2.14- Parcelación entre la zona centro de Villahermosa y las colonias Gaviotas Norte y Sur	103
2.15- Calle inundada en 1929	108
2.16- Calle Juárez en 1929	109
2.17- Calle Juárez 2007	109
3.1- Al interior de La Quinta Grijalva donde se observan víveres, diciembre del 2007	128
3.2- Las afuera de la casa la Quinta Grijalva, a las horas de menos afluencia se observa damnificados en espera de apoyo	128
3.3- La tercera fila a las afueras de La quinta Grijalva	131
4.1- Fraccionamiento Gracias México en diciembre del 2010	151
4.2- Fraccionamiento 27 de Octubre en diciembre del 2010	151
4.3- Casa confiscada	154
4.4- Plano de INVITAB	155
4.5 Plano de INVITAB señalando 5 puntos	156
4.6- Interior de una casa de reubicación	173

Introducción

El documento al que alude esta introducción es redactado con la intención de obtener el grado de maestría en Geografía, pero en paralelo pretende ser un documento que sirva para que la población no especializada en el estudio de los desastres reflexione sobre otros elementos a considerar en la construcción de los desastres. El trabajo ofrece desde la Geografía (como ciencias social que enfatiza en el espacio socialmente e históricamente construido) el análisis de un evento que es parte de la realidad, y que usualmente es explicado por agentes políticos que centran sus argumentos en fenómenos naturales, o bien, son estudios y discursos provenientes de las disciplinas y ciencias llamadas duras, que la mayor parte del tiempo se enfocan en elementos físico, climatológicos, meteorológicos, geomorfológicos, geológicos y tecnológicos.

De ahí que el trabajo se presenta como un estudio sobre la vulnerabilidad social en el marco de la construcción de los desastres, por lo que el escrito se centra en los procesos históricos articulados en diferentes escales geográficas.

Hay que enfatizar que el escrito busca acentuar desde la Geografía la generación y progresión de la vulnerabilidad social antes y después de la emergencia que desencadenó la inundación provocada en la ciudad de Villahermosa, Tabasco a finales de octubre del 2007. Hay que señalar que de la ciudad tabasqueña se toman como referente las colonias aledañas al Río Grijalva (Valle verde, Armenia, Gaviotas sector sur y norte, Las Mangas I y II, Casa Blanca, Indeco, Colonia Centro) y otras colonias no tan céntricas y de la periferia de la ciudad (Sabina, Espejos, La Selva, Asunción Castellanos, Espejos, Ciudad Industrial, Campestre, Tabasco 2000). Para la última etapa se toma como caso de estudio el fraccionamiento de Reubicación Gracias México, localizados tras la inundación a las afueras de la ciudad, específicamente en el kilometro 15 de la carretera que va a Teapa.

La vulnerabilidad social es el centro de la investigación por constituir la base que favorece la ocurrencia de los desastres. El documento habla de la progresión histórica de la vulnerabilidad social, lo cual ayuda a visualizar y ejemplificar cómo las emergencias confundidas habitualmente con los desastres (no vista como

parte de un desastre espacial y temporalmente mayor), es en todo momento una construcción social, en la actualidad ligada al sistema económico actual.

Para ejemplificar cómo la población de Villahermosa continúa siendo igual o más vulnerable después de una emergencia (inundación de 2007), también se analiza como es el acceso a los recursos de la población reubicada en el fraccionamiento Gracias México, lugar construido por el gobierno Estatal y empresas privadas como respuesta al denominado por ellos desastre natural, todo al amparo del Gobierno Federal, que en el momento de la emergencia es participe de la inundación de octubre del 2007, y posteriormente no asume su responsabilidad ni tampoco vigila que los otros niveles de gobierno cumplan con sus responsabilidades.

Para obtener la información que conforma el trabajo, se realizaron consultas bibliográficas y hemerográficas tanto en el Distrito Federal como en las bibliotecas y archivos de la ciudad de Villahermosa, donde también se consultó el archivo fotográfico. Pero para redactar el documento fue necesario hacer trabajo de campo, especialmente entrevistas a los damnificados, reubicados y a algunos funcionarios y empleados de gobierno local. Como parte de los materiales también se encuentra una base de datos que se elaboró con información obtenida en una cedula aplicada en diciembre del 2007. Finalmente también se cuenta con la información disponible electrónicamente en Internet.

Hay aclarar que el trabajo de campo realizado en la zona se conformo de tres momentos diferentes. El primero fue en diciembre de 2007, con un grupo de 13 compañero estudiantes y becarios del Centro de Investigaciones Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS), bajo la guía de la doctora Gabriela Vera Cortes y el doctor Jesús Manuel Macías Medrano, el trabajo se llevo a cabo como parte de las últimas actividades del proyecto ~~La~~ intervención de la Secretaría de Desarrollo Social en Recuperación de desastres. Evaluación de Acciones y Omisiones en Reubicación de Comunidades (SEDESOL-2002-CO1-5133)+, de ahí que no podamos hablar de un trabajo construido totalmente en la individualidad, ni al inicio, ni al final, pues pese a que el proyecto de reubicaciones terminó, el grupo continúa reuniéndose para discutir diferentes temas relacionados

al estudio de desastres, y algunas de las discusiones vertidas ahí dieron causa a este trabajo.

Un segundo momento de trabajo se realiza en abril del 2009, con el objetivo de darle continuidad al trabajo de gabinete en las bibliotecas y archivos locales, así como en oficinas gubernamentales como la Secretaria de Desarrollo Social (SEDESOL), las oficinas del gobierno estatal y del municipio, así como las oficinas del Instituto de Vivienda del estado de Tabasco (INVITAB).

Finalmente, el tercer y último periodo de trabajo de campo se realiza en diciembre del 2009, el trabajo se concentro en las entrevistas realizadas a la población del Fraccionamiento de Reubicación Gracias México.

Para las entrevistas realizadas a la población en general y para los funcionarios se elaboró dos guiones de entrevistas dirigidas.

En el primer momento de trabajo de campo, y bajo las condiciones que establece un grupo de trabajo numeroso (13 personas), se aplicó un cuestionario de 15 preguntas, el cual se realizó a 151 personas, los datos obtenidos en ese primer momento conforman la información de la cédula antes señalada.

Como uno de los objetivo es hacer llegar el documento a los reubicados de Gracias México, se consideró que era pertinente no mencionar los nombres reales de las entrevistas citada en el texto, en especial los de los habitantes del fraccionamiento de reubicación, pues como ya se podrá leer en el documento, las relaciones vecinales se encuentran fracturadas, y la intención no es que el documento sirva para generar mayor separación entre vecinos. Por su parte, los nombres de los funcionarios y trabajadores de dependencias gubernamentales, así como los cargos que ocupaban en el momento de la entrevista, permanecen como los señalaron.

El trabajo parte de la hipótesis de que la vulnerabilidad social de la ciudad de Villahermosa es una progresión de acontecimientos históricos que se incrementa o perpetúa por un bajo acceso a los recursos.

De ahí que los objetivos que persiguen la investigación, además de los ya señalados en un inicio, son: analizar dos modelos de estudio de la vulnerabilidad social, para que funjan como referentes para analizar la historia generada del estado

de Tabasco y poder identificar los acontecimientos históricos y espacialmente que general la vulnerabilidad social en la ciudad de Villahermosa, y que guían a la inundación del 2007. Finalmente hacer un bosquejo para entrever como es el acceso a los recursos de población damnificada y reubicada por la inundación del 2007.

Para cerrar la introducción hay señalar que el trabajo en su conjunto está conformado por cuatro capítulos. El primero corresponde a la parte teórica y básicamente justifica la postura y guía que sigue el trabajo, junto con la explicación de los dos modelos teóricos Presión y Liberación de los Desastres el modelo conocido como PAR por sus siglas en inglés y el modelo de Acceso a los Recursos, los dos propuestos por Piers Blaikie, Terry Cannon, Ian Davis, Ben Wisner, ambos modelos sientan la guía base para escribir el trabajo.

El segundo capítulo corresponde a la conformación de la progresión histórica de la vulnerabilidad social de la ciudad de Villahermosa, parte del modelo PAR, si bien la progresión de la vulnerabilidad continúa a la fecha, ese segundo capítulo cierra con las prácticas urbanas que se realizaban antes de la inundación de Octubre del 2007, como parte de uno de los tres principales apartados que son Las Causas de Fondo, Presiones dinámicas y Condiciones inseguras.

El tercer capítulo, y el más corto, corresponde a una pequeña descripción de lo que ocurrió entre el momento de la emergencia de Octubre del 2007 (inundación), la estancia de los damnificados en el albergue y el día en que fueron llevados a la reubicación. Este capítulo es una síntesis breve, pues la finalidad no es centrar el trabajo en la inundación, pues se puede caer en reducir los desastres al momento de la emergencias únicamente. Se incluye como un capítulo para poder hilar espacial y temporalmente el momento previo a la inundación y la reubicación, si lo que el lector busca es profundizar en el momento de la emergencia hay otros trabajos y crónicas más detalladas que dan cuenta de lo que ocurrió día a día en la inundación, aquí se tocan los aspectos que consideramos más relevantes con base en la construcción social de los desastres.

Finalmente, el cuarto y último capítulo habla básicamente del acceso a los recursos en la reubicación, para lo que son de ayudas las llamadas por los autores

Reglas de Juego que se explican en el primer capítulo. En esta parte del texto, y con ayuda del modelo, se da cuenta de las condiciones bajo las cuales las familias tienen que tomar decisiones para sobrevivir el día adía, en especial en un contexto de reubicación influido principalmente por el Gobierno del estado de Tabasco.

Capítulo I Aproximación a los modelos teóricos desde la visión alternativa de los desastres para entender la vulnerabilidad social.

El tema de desastres tiene un largo y constante recorrido académico a partir de la segunda mitad del siglo XX (desde sus versiones clásicas hasta las críticas), las cuales es importante recuperar, puesto que recopilan diferentes experiencias en muchas partes del mundo que nos dan las primeras bases para iniciar, y además tener una plataforma de reflexión sobre la cual continuar edificando formas para contribuir al entendimiento de la realidad de la sociedad mexicana, y acercarnos a construir una sociedad más justa, equitativa, democrática, crítica, libre e igualitaria.

Hay que señalar que, si bien ésta es la parte teórica, no contiene una versión científica de una receta de cocina, ya que si es verdad que la teoría tiene por objeto ayudar a tratar de entender la realidad a través de un conjunto de hipótesis (conjeturas, suposiciones, posibilidades) de consecuencia lógica (que esté ordenado de forma razonada), que posteriormente pueden derivar en esquematizaciones, las cuales se conocen como modelos, la teoría no es capaz de contener (en espacio y tiempo) la realidad en su totalidad, y los modelos al ser parte de ella, son una representación de la teoría presentada de forma abstracta, que para ser presentada tiene que idealizar una parte de la realidad, por lo que una teoría no puede ser implementada cabalmente en lugares diferentes.

Hay que tener en cuenta que la teoría es incapaz de retratar en su totalidad un proceso o acontecimiento, como lo indica Mario Bunge en *La investigación científica* (Bunge, 2000: 365), ya que la realidad está conformada por muchos procesos, que cambian constantemente y que ocurren simultáneamente, aclarando, que no por eso, la teoría y los modelos pierden importancia en el proceso de entender la realidad, ya que nos pueden servir de base para iniciar, quizás, más adelante quizás se tenga que regresar sobre los pasos, y nos veamos en la necesidad de corregir el camino, o replantearlo. Sin embargo los modelos teóricos son una guía para iniciar.

Si bien los modelos tienen muchas limitaciones, también nos ayudan a mirar la realidad para no solo verla, como lo indica Carlos Lenkerdorf¹. Bunge, en el texto referido líneas arriba, donde señala que algunos datos que conforman cabalmente la realidad son desconocidos, por tanto, los modelos son reconstrucciones no completas, lo cual es conveniente tener presente en el resto del texto.

1.1 La visión dominante y la alternativa en el estudio de los desastres.

Las dos ramas en las que se divide el estudio y análisis de los desastres desde el mundo académico es el análisis físico y el social, reconocido por la mayor parte de los especialistas sociales como la concepción de la visión dominante y la visión alternativa. En el mundo académico del área social es sabido que desde que Kenneth Hewitt publicara el libro *Interpretación de la calamidad* en 1983, se reconoce la existencia de una visión alternativa y una dominante. Ahí Kenneth Hewitt² señala que la visión dominante se hace acreedora al título de dominante, puesto que es una idea sobre la que se vierten la mayor parte de los esfuerzos, al hablar de los recursos asignados; el número de personas involucradas y el volumen de trabajos publicados, así como la adhesión a esta visión por parte de instituciones que ostentan algún tipo de poder político, ideológico, económico, como el gobierno, la iglesia católica y los bancos, aunque ahora se enmascaren con otras explicaciones.

Desde la publicación *Interpretación de la calamidad* han pasado 29 años, y se piensa que después de tantos años transcurridos estaría trillado e incluso repetitivo iniciar el presente trabajo hablando de la visión alternativa y la visión dominante, sobre todo porque si buscamos información al respecto hay una vasta cantidad de textos que abordan el tema, como los publicados por La Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina. Ante casi tres

¹ Carlos Lenkerdorf nos señala en el texto *Aprender a escuchar. Enseñanzas mayas-tojolabales*, que no es lo mismo oír que escuchar, ver que mirar, el escuchar y mirar implican procesos sociales y mentales que rebasan la individualidad humana que se da en los sentidos, la cual está permeada por la existencia de una realidad construida socialmente.

² Destaca que el primero en dar señales de la existencia de un *consenso de investigación académicas* fue Edward Said al señalar un paradigma en el estudio de los desastres en 1978.

décadas del texto de Hewitt queda claro que el planteamiento con el que iniciamos la tesis no es algo nuevo, pero entonces ¿por qué iniciar con él?

En el discurso actual (económico, religioso, político e incluso cultural), un tanto alejado de la academia, la visión alternativa aparentemente ha ganado adeptos, desafortunadamente en muchas ocasiones (principalmente en las diferentes dependencias de gobierno en México), no se enfatiza sobre las diferencias entre ambas visiones, y por tanto, no se genera una conciencia total de las diferentes implicaciones que tienen entender los desastres desde estas dos visiones.

La consecuencia es que los representantes del gobierno mezclan argumentos (quizás para aparentar estar actualizados), y terminan por hacer un discurso híbrido de las dos posturas, aunque estos híbridos finalmente se inclinan en la práctica a la visión dominante, con lo que una segunda forma de observar la ocurrencia de emergencias se diluye.

Por ejemplo, el 15 y 16 de noviembre de 2007, a no más de un mes de ocurridas las inundaciones en Tabasco, se celebró en el castillo de Chapultepec, en el Distrito Federal (D.F.) un seminario de Prevención de Riesgos, Desastres y Vulnerabilidad de los asentamientos humanos, el cual fue organizado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (CIESAS). En dicho seminario se repetía continuamente ~~los~~ desastres son socialmente construidos, pero el discurso sólo llegó hasta ahí, no se observó en campo una postura congruente con el argumento por parte de la actuación SEDESOL en la ciudad de Villahermosa en diciembre del mismo año.

En fechas recientes y en otras oficinas del Gobierno Federal, la idea no ha permeado, ya que en el documento ~~Características e impactos socioeconómico~~ de los principales desastres ocurridos en la República Mexicana en el año 2009, publicado por el Centro Nacional de Prevención de Desastres, sólo se habla de los fenómenos meteorológicos y sus características, y en las conclusiones (SEGOB, 2010: 137), para el caso de Tabasco, en el mes de octubre y noviembre, se habla de lo extraordinario que fue la lluvia precipitada por el frente frío número nueve, a

esa causa se le suma, según el texto, la falta de infraestructura en la cuenca del río Tonalá (*Idem*).

La falta de uniformidad en la explicación de los desastres por parte de un gobierno, es una razón que revela por qué la gente, no inmersa en el tema de los desastres, identifica poco las dos posturas, y lo más importante, sus implicaciones en la vulnerabilidad de la población.

Una de las diferencias más notorias entre ambas visiones es la identificación del origen del desastre, la visión dominante considera que los desastres son causados por los fenómenos naturales, según esta visión los fenómenos naturales se caracterizan por ser espontáneos, incontrolables y no predecibles, de ahí que la mayoría de lo reconocido como desastre se relacione con algún fenómeno natural.

Por su parte, la visión alternativa considera que el desastre es una construcción social, y su existencia es resultado del desarrollo de las relaciones sociales, en especial por los malos manejos económicos, corrupción, desigualdad social, concertación de la riqueza, etcétera; que se desarrollan especialmente en el sistema actual, de ahí que se denomine como desastre socialmente construido.

¿Pero qué implicación tiene esta forma de explicar el origen de los desastres?, quizás la más importante y tangible es la forma de abordar la mitigación de los llamados desastres, que en realidad son emergencias.

Mientras se preceda a la palabra desastre con la palabra natural, como ya indicamos, se tendrá como consecuencia que se entienda que todos los terremotos, las tormentas, huracanes, tornados, tsunamis etcétera, impliquen desastres y amenazas mortales para la sociedad. Una evidencia de ello es mirar cómo se habla y antropomorfiza a los eventos naturales en los encabezados de los diarios, los noticieros transmitidos por radio y televisión, los titulares diarios de los portales electrónicos del internet, como Google, Yahoo, etcétera después del paso de un huracán, inundación ó sismo, como el de Haití 2010, Chile 2010 y más recientemente Japón 2011 por referir algunos.

Es común ver también que para hablar de algún fenómeno se presentan imágenes devastadoras y desastrosas que hacen que relacionemos el fenómeno

natural con el peligro, como la portada del libro de Suzy Wall titulado *Los Huracanes*, donde la imagen de la portada se observa parte de alguna costa, el lugar se encuentra inundado, ahí se distinguen que las construcciones y la vegetación se encuentra inclinada, aparentemente por el efecto del viento, aunque en la imagen la edificación no se observe muy resistente.

O bien, es común que se hable de lo *extraordinario* que es su presencia (aunque ocurra año con año), como se lee en el encabezado de noticia que versa:

Inundaciones en Chontalpa, por lluvias históricas; Tabasco hoy.02-noviembre, 2009.

Y la realidad es que en la Chontalpa año con año se presentan crecidas e inundaciones.

Es ahí donde se puede observar y explicar la necesidad de centrar la discusión inicial del texto en las diferencias entre la construcción social de los desastres y su contraparte, puesto que en más de dos décadas la visión alternativa sigue siendo una reflexión ajena a la mayor parte de la población, lo cual tiene su explicación en la dominación de las ideas en el sistema del capitalismo actual.

La visión dominante propone que para evitar los desastres es necesario el monitoreo geofísico y el pronóstico de eventos naturales, en síntesis, avanzar en las técnicas ingenieriles que permitan hasta cierto punto la dominación del hombre sobre la naturaleza, de ahí que cuando se habla de prevención de desastres, se haga alusión a la construcción de obras ingenieriles, como lo muestra el texto de la SEGOB, señalado arriba, donde es claro que no se observan más propuestas que la introducción de infraestructura y obras ingenieriles para evitar las inundaciones.

Hay que destacar que hasta ahora enfocarse en los fenómenos naturales y a la mitigación desde la infraestructura, no ha dado los resultados esperados, pues tales políticas no han derivado en la disminución de los desastres Virginia García Acosta destaca que en las décadas 1990 y 2005 se presentaron 5508 desastres catalogados como hidrometeorológicos, lo cual contrasta, con los 2864 ocurridos

entre 1970 y 1989 (García, 2008:14), como se ve al comparar las cifras, los desastres no han disminuido sino que han aumentado dramáticamente.

La visión alternativa, por su parte, considera que el desastre tiene su origen en las relaciones sociales, que por tanto, son procesos que en contraste con los llamados "desastres naturales" se pueden prevenir, puesto que no son esporádicos y/o sorpresivos en espacio y tiempo.

En primer lugar la visión alternativa no considera a la naturaleza el centro de su estudio, porque reconoce que la naturaleza es cíclica por lo tanto ofrece un abanico de posibilidades, cuando de repercusiones se habla, además los ciclos permiten conocer los posibles escenarios (por ser una visión de una mayor duración y escalar), con lo que la emergencia carece del carácter sorpresivo del que habla la visión dominante.

La visión alternativa de los desastres no deja de tener presente, que no se puede hablar de un 100% de seguridad, ya que en ningún momento se puede hablar de un riesgo cero (lo cual la visión dominante también sabe, pero abusa de su uso), al respecto Herzer señala que:

"No existe el riesgo cero; éste puede ser evaluado, interpretado y manejado de muy distintas formas por diferentes culturas y sistemas políticos" (Herzer, 1996:69)

En la primera parte de lo que Herzer señala, da cuenta que de alguna forma hay un mínimo de posibilidades de que todo represente un peligro, pero por eso mismo se puede quedar al pendiente de ese peligro, ya que eso nos llevaría a extremos enfermizos que nos impedirían vivir. Ese peligro latente no lo consideramos en nuestra cotidianeidad pues las posibilidades de que ocurran son muy remotas, como por ejemplo, que sobre nuestra casa cayera la turbina de un avión que sobrevuela el área por alguna razón, no es que no existe una millonésima posibilidad de que ocurra, simplemente que hay muchas más posibilidades de que no ocurra, por tal razón no pasamos todos los días monitoreando los aviones que en su ruta cruzan nuestra colonia, si ese fuera el caso, igual y no podríamos hacer otra cosa que estar al pendiente.

La otra parte de la que no nos podemos olvidar (y que profundizaremos más adelante) que indica Herzer, y que sí contempla la visión alternativa, es la

forma y posibilidades de cómo afrontamos un riesgo, y en algunos casos la ocurrencia y efectos de una emergencia, ya que el acceso a los recursos hace la diferencia de superar una emergencia.

Herzer entre deja ver que, de una u otra forma, estamos expuestos a sufrir daño; evidentemente lo que nos amenace, o percibamos que nos amenaza, o genere algún tipo de daño (físico, emocional, económica y/o socialmente), puede variar dependiendo de las personas, y por tanto el tiempo y la forma en que tardemos en recuperarnos dependerá de lo que nos amenace, y de cuáles son nuestras condiciones para afrontar la amenaza, ejemplo, no nos afectaría de igual manera una explosión de gasoductos de PEMEX, que las inundaciones de aguas negras provocadas por la falta de mantenimiento en la red de drenaje.

Lo que sí es que habrá quienes sin importar lo que ocurra se verán afectados fuertemente, porque sus condiciones para enfrentar y superar cualquier fenómeno son precarias, no porque la vulnerabilidad sea una condición autocontenida, sino porque la vulnerabilidad social es definida por su condición en espacio y tiempo concretadas por las relaciones sociales.

La idea del desastre socialmente construido se enfoca en la forma y las implicaciones de las relaciones sociales, observa la base físico natural ligada, explicada, transformada e influida en casi todo momento por las relaciones sociales, cuestionando el proceso que lleva a que las personas se establezca en lugares peligrosos.

La visión dominante en muchas ocasiones se centra sólo en los elementos físicos, lamentablemente poco ha logrado influir la visión alternativa en los planes de mitigación (en algunos casos como se señaló, se considera en el discurso pero casi nada en la práctica). Mucho tiene que ver con la vía de ese análisis pues cuestiona y desnaturaliza la distribución de recursos, la división del trabajo y la propiedad de los medios de producción, lo cual es poco conveniente para las clases que tienen el poder.

La visión alternativa lo que hace al centrarse en las relaciones sociales es cuestionar cómo la mayor parte de la gente tiene todo el tiempo pocas opciones para enfrentar la vida y sus vicisitudes a diferencia de quienes tienen algún tipo de

poder, concentrando para una élite las mejores posibilidades materiales de subsistencia, y generando lugares riesgosos y disparidades abismales entre unas personas y otras.

Con la visión alternativa se corre el riesgo de que si no se profundiza en el discurso, o no se comprende del todo, pareciera que esta postura al centrar su mirada en la relaciones sociales, polariza al mundo entre agentes activos y pasivos, malentendiéndose que la población que no ostenta el poder es un objeto sin voluntad, lo cual no es verdad, ya que esta postura tiene claro que la población busca para su sobrevivencia cotidiana una base material que le permita su reproducción (siempre busca cómo mantenerse vivo día a día), aun ante una emergencia.

Por lo general las personas no espera parada a que las desgracias ocurran, de alguna forma se las arreglan para salvaguardar su vida y a sus seres queridos, como lo veremos a continuación con Russell R. Dynes.

1.2 Las ideas sobre los desastres y el papel de la población.

Unos de los autores que equipara la aportación realizada por Hewitt en el estudio de los desastres es Russell R. Dynes, puesto que es de los primeros en señalar y explicar públicamente que las raíces de la visión dominantes se basan en analogías militares, analogías derivadas de las grandes guerras (no hay nada más antinatural y es como otras cosas determinado por las relaciones de poder), las cuales dan origen a la forma de intervención en los desastres, la cual es llamada por el autor como el modelo de la triple **CGI**, compuesta de **Caos**, **Comando** y **Control**.

Hay que destacar que los desastres naturales, su observación e intervención por parte del aparato gubernamental tiene su origen al término de la segunda guerra mundial, su tratamiento, interpretación e investigación se ve reforzado en el contexto de la guerra fría, señala Dynes, de ahí la analogía con la guerra, donde la naturaleza es el enemigo del hombre.

Cabe indicar que esta mirada tiene como lugar de nacimiento los Estados Unidos de América, el país que más ha intervenido en guerras en los últimos tiempos.

Contemplando los desastres como guerras, la visión dominante parte de falsos supuestos, uno de ellos, y que le da nombre a la primera C que es el Caos. Se cree que la población al enfrentar un momento de emergencia³, como puede ser una inundación, entra en **Caos** y es incapaz de reaccionar para ponerse fuera de una situación de peligro, de ahí la necesidad de la intervención de un **Comando**, el cual de acuerdo con la visión dominante, son los únicos capacitados de controlar el caos, en ausencia de algún comando oficial sólo algunos grupos con algún tipo de formación militar serán capaces de no entrar en **shock** por su formación bélico-militar, los comandos, asegura la visión dominante, traen en el momento de emergencia el **Control** que se requiere para regresar a la **normalidad** previa al desastre.

Recordemos que en México ese modelo se aplica cabalmente, dado que al declararse un desastre la primera intervención la realiza el ejército nacional con la aplicación del programa DN-III-E como lo señala Vera (2005: 91), o bien protección civil. Más adelante (en el tercer capítulo) de la tesis hablaremos de las experiencias que describieron los tabasqueños que vivieron en los albergues administrados por el ejército tras la emergencia del 2007.

Macías señala que la asimilación en México del modelo dominante de los desastres fue incorporado tardíamente, en comparación a otros países, puesto que fue con el sismo ocurrido el 19 de septiembre de 1985, que todos los supuestos del caos, comando y control se aplicaron en el país, de ahí que aparece el grupo de Protección Civil, que en el mismo nombre refleja lo que Dynes expone sobre el modelo dominante, donde se asume que la población es incapaz de protegerse y requiere de un grupo especializado para lograrlo.

Dynes al realizar diferentes análisis desde la visión alternativa propone su propio modelo de la triple **C+**. Sustentan que la población en un momento de

³ En el estudio de los desastres algunos autores, como Macías identifican la emergencia como uno de los tres momentos de los desastres (Macías, 1992: 9).

emergencia no entra en shock, él sostiene que la emergencia puede crear un grado de confusión, pero nunca es tal como para que la gente se exponga al peligro por causa del caos. Al no entrar en shock es capaz de dar **C**ontinuidad a sus responsabilidades, de forma que la situación de emergencia se reduce.

La segunda **C**+ corresponde a la **C**oordinación que tiene que existir en la comunidad (es una propuesta concreta del autor para la mitigación de las emergencias, ante la capacidad que demuestra la gente ante una emergencia), de forma que les permita estar preparados para enfrentar nuevas necesidades, finalmente propone que se requiere, **C**ooperación en lugar de ejercer control sobre la población.

1.3 El sustento de los desastres socialmente contruidos.

Líneas arriba se comenta que la visión alternativa parte de observar a la naturaleza no como algo ajeno a las relaciones sociales, pues reconoce a los eventos naturales como parte de la base material que permite la reproducción y el desarrollo de los pueblos, si embargo la visión alternativa no niega que una tormenta puede significar algún riesgo, pero no pierde de vista que ese riesgo no necesariamente tiene que ser amenaza, y menos terminar en desastre o emergencia.

Con lo anterior identificamos que la visión alternativa no ve una naturaleza por un lado y un sociedad por otro, postura que sí tiene la visión dominante, con lo cual la visión dominante logra, a través de culpar a la naturaleza, deslindar las responsabilidades de la que son causantes algunos actores sociales, como los tomadores de decisiones, ya sea en el ámbito político, económico e ideológico, ya que su poder de decisión influye más que una tormenta, pues esta cae en un lugar donde por diferentes razones se crearon las condiciones para que se presente ahí una emergencia.

La insistencia de la visión alternativa de mirar la organización social antes que a los fenómenos naturales, es porque la ocurrencia de eventos de origen social genera condiciones inseguras que evolucionan en riesgos de alta probabilidad de ocurrencia, convirtiendo el riesgo latente en desastre y una posible

emergencia. Aquí no se puede negar que el paso de un evento natural acelere la ocurrencia de la emergencia, la cual se presentará tarde o temprano, con o sin evento natural, también los eventos naturales hacen que sea mucho más evidente las contradicciones del actual desarrollo humano, dejando ver los desastres en los que vive constantemente la población.

Hay que tener presente que la humanidad sabe que los eventos naturales tienen altas posibilidades de recurrencia, tan es así que por ejemplo parcelamos el tiempo y el espacio en zonas y temporadas, la mayoría tiene presente que existe una temporada de lluvias, una de seca, que hay zonas sísmicas, zonas ciclónicas, etcétera. Estas clasificaciones generalmente se transmiten de generación en generación por diferentes vías, como la oralidad, los medios impresos (periódicos, libros, documentos), radio y televisión, y por algunos de los medios electrónicos, lo que nos permiten tener pronósticos.

Hay que destacar que hasta hoy somos capaces de generar pronósticos, algunos altamente tecnificados, pero ni eso nos acerca a predicción exacta, pues el ser humano tiene poco tiempo de recopilar sistemáticamente datos, Carlos Reboratti, geógrafo argentino, nos recuerda que:

El conocimiento científico del ambiente, o sea la recolección y análisis objetivo de la información proveniente del mismo es algo relativamente nuevo+(Reboratti, 2000: 21).

Sin embargo, los pronósticos hoy en día pueden tener altos grados de precisión y múltiples formas de ser obtenidos, que van desde los menos tecnificados pero igual de eficaces como la observación humana (que en zonas rurales es resultado de acumulación de conocimiento de muchos años), hasta el más complejo monitoreo, donde hay que recordar que el grado de tecnificación no es condicionante de la precisión del pronóstico.

Es importante recordar y revalorizar a los fenómenos naturales, pues ayudan a mantener el equilibrio en la dinámica de la tierra, y aportan beneficios algunos a corto plazo y otros a largo plazo (como la ceniza de los volcanes), por ejemplo, los huracanes aportan agua dulce, de no existir dicho fenómeno no habría la misma recarga de mantos freáticos y con ello el mismo abastecimiento de agua en presas y lagos (Aguilar, 2004: 163) en zonas específicas de nuestro planeta.

En este sentido tenemos que ver a la naturaleza como parte del hombre y al hombre como parte de la naturaleza.

La visión alternativa desnaturaliza la concepción de la sociedad como parte de la naturaleza. Arnold (2000). señala en *La naturaleza como problema histórico*, que la forma en cómo se ha conceptualizado a la naturaleza en la historia de la humanidad, es una serie de ideas heredadas, las cuales se modifican de acuerdo con las diferentes necesidades de los grupos sociales en las diferentes épocas.

La necesidad de explicar la ocurrencia de los fenómenos naturales es muy antigua, y ha cambiado con el paso del tiempo y con la cosmovisión de cada grupo humano, como la explicación que dan a los truenos en la mitología nórdica-germánica con Thor el dios del trueno, el cual es el responsable de la existencia de relámpagos y truenos, o bien, Tlaloc, dios de la lluvia en la cultura mexicana, pueblo que pensaban, y algunos grupos náhuatl aun lo acostumbran, que para que lleguen las lluvias hay que hacer una petición a través de algún rito sagrado (peregrinación a cerros, ofrecer ofrendas, etcétera), lo cual hacen antes de iniciar el ciclo agrícola, ya que sin agua de lluvia la cosecha difícilmente se logra. En la actualidad, aunque existe forma de tecnificar las zonas agrícolas, el costo es por lo general elevado para la mayor parte del campesinado.

Los rituales de petición de lluvia son acontecimientos de mucha importancia de la cotidianeidad de la vida de comunidades indígenas, y forman parte de la concepción que tiene del mundo y su relación con el entorno, de ahí que año con año, se realizan esos ritos, como la peregrinación de grupos originarios del actual estado de Guerrero a zonas como el Pozo de Oztotempan, en la comunidad de Atliaca en Tixtla, Guerrero.

Muchos grupos originarios en el mundo se conciben como parte de la naturaleza, tras la colonización del mundo y la consecuente difusión de la cultura occidental (grupo dominante), extiende la idea de que la naturaleza es algo aparte al ser humano, como observamos en la definición de naturaleza de Alejandro De Humboldt en *Guadros de la Naturaleza+escrito en el siglo XIX*, donde él la define como todo aquello ajeno a la especie humana.

La religión, que llega con los europeos a América, quita la esencia de divinidad (el elemento sagrado) del entorno natural, con lo que se obtiene una dinámica diferente de interactuar con el medio natural.

Calderón (1998), en el artículo *Si tienes alas te llamas tigre*, comenta la concepción de Gustavo Wilches-Chaux sobre la naturaleza y la sociedad, lo cual retomamos dado que es otra forma más reciente, y desde el estudio de los desastres, de entender la relación sociedad naturaleza, ahí se enfatiza que Wilches-Chaux señala que coexisten en una relación sistémica, donde se entiende que ambos conceptos son sólo partes componentes de una realidad mayor.

Carlos Reboratti distingue tres sectores: la naturaleza, el hombre y sus artefactos, y el ambiente⁴, este último en medio de los anteriores, aunque en la cotidianeidad se observan únicamente dos: la naturaleza y el hombre. Por tal razón, señala que si bien en la actualidad es verdad que se ha avanzado en la acumulación de información a una escala global con la llegada de la tecnología, indica que aun se continúa pagando un precio:

Es mucho lo que se ha adelantado en el conocimiento del ambiente y la acumulación de información le ha permitido a la sociedad elevar su mirada y poder captar no sólo los problemas locales sino también llevarlos a una escala planetaria y correlativamente poder comenzar a tener una idea de la dinámica de los temas ambientales. Tal vez el costo que se ha pagado es el de haber puesto al hombre fuera de su ambiente, situándolo como un enemigo y no como una parte integrante del mismo (Reboratti, 2000:22).

A lo largo de la historia de la humanidad, contada por los occidentales, encontramos una larga lista de argumentos centrados en tratar de demostrar una superioridad de los humanos en relación a las otras especies del planeta tierra, incluso de la naturaleza misma.

⁴ Carlos Reboratti distingue la diferencia entre ambiente y naturaleza de la siguiente forma: Una posibilidad es adoptar una diferencia de perspectiva: así naturaleza sería el conjunto de los elementos y relaciones terrestres en general, sin una limitación territorial ni temática específicas (por eso diríamos la naturaleza en el Chaco), mientras que ambiente se referiría al conjunto de elementos y relaciones biológicos y no biológicos que caracterizan una porción de la Tierra o que rodean y permiten la existencia de un elemento (por ejemplo, el ambiente del oso pardo o el ambiente del Chaco).

Naturaleza y ambiente se refieren al mismo conjunto o sistema, sólo que en distinto nivel de materialidad. El primero es un término teórico y abstracto, el segundo es concreto y específico. La primera definición es solo conceptual, mientras que la segunda obedece a un recorte territorial (Reboratti, 2000: 12).

Autores, como Galafassi, señalan que, si bien el hombre como otras especies posee atributos biológicos, es la única especie que tiene una evolución cultural. La cultura, señala el autor, viene de la naturaleza sin dejar de ser parte de ella, de forma que la relación sociedad-naturaleza es vista como un complemento de intercambio, no lineal, simple y directa, por tanto el autor más que hablar de una relación habla de una articulación, que se expresa en el proceso de producción donde:

Los hombres por medio de determinadas relaciones se organizan para apropiarse y transformar porciones de naturaleza. La producción implica trabajo humano para generar productos que satisfagan las necesidades económicas individuales y colectivas+(Galafassi, 2000:3).

El geógrafo brasileño Milton Santos retoma otras reflexiones (como las de Henri Lefebvre) para señalar la relación que afirma existe en sociedad-naturaleza (la sociedad comprendida como componente de la naturaleza), si bien no varía contundentemente a la síntesis que realiza Galafassi, el autor representa para la Geografía un paso obligado cuando de la región de América Latina se trata⁵.

Para Santos:

El hombre constituye dentro de la naturaleza, una forma de vida+

Con lo anterior entendemos que al igual que Galafassi no contemplan una separación ante sociedad y naturaleza, el hombre está dentro de la naturaleza y como tal es naturaleza.

Para Santos, el trabajo y la reflexión sobre la realización del trabajo son el factor distintivo, y determinante que lo diferencia del resto de las especies que conforman la totalidad de la naturaleza, no de la naturaleza si de otras especies de la naturaleza. Mientras que para el primer autor, lo es la cultura y el trabajo, cabe resaltar que el trabajo es para ambos un elemento distintivo de la especie humana.

La reflexión de Santos sobre la realización del trabajo radica en señalar que a diferencia de otros animales el hombre es capaz de sobrepasar la repetición, y

⁵ Si bien cabe señalar que hay otros geógrafos o filósofos marxistas, como David Harvey y Henri Lefebvre, de quien Milton Santos retoma, Santos aporta reflexiones inmerso en la cotidianidad vivida latinoamericana.

logra inventar y mejorar constantemente a través del trabajo, por lo que autores como Neil Smith (Neil, 2006: 17) señalan que el trabajo produce mucho más que un simple cambio en la forma de la materia física que proporciona la naturaleza, es ahí donde el trabajo adquiere importancia para el desarrollo de la humanidad.

Neil Smith comenta, con base en Marx, que el trabajo es un proceso en el cual participa tanto hombre como naturaleza, y que por tanto es ahí donde se encuentra la verdadera relación histórica de la naturaleza con el hombre.

1.4 El trabajo.

El trabajo, señala Milton Santos:

Es la aplicación de la energía del hombre sobre la naturaleza, directamente o a través de dispositivos mecánicos, que son prolongación de su cuerpo, con la intención de reproducir su vida y la del grupo+(Santos, 1996:83).

En muchas ocasiones los satisfactores de necesidades humanas no están de forma natural en la cantidad y calidad requerida, y son entonces apropiados y transformados por el trabajo vivo, para producir productos consumibles (Smith, 2006, p.18), un ejemplo es la ropa que como tal no se encuentra en la naturaleza, se requiere trabajo para transformar la flor del algodón en hilo y el hilo en tela.

El trabajo logra que el hombre incremente su inteligencia, indica Santos y con el trabajo se crea humanidad, o como señala el filósofo Carlos Vargas, en audio transmitido por la estación de radio de la UNAM (28 de marzo del 2012), la humanidad es algo que se trabaja.

En toda sociedad, cualquiera que sean sus características, el trabajo es el común denominador y condición básica de su desarrollo, junto con una base material.

Elmar Altvater nos señala que los seres humanos trabajan para satisfacer sus necesidades físicas (alimento, vestido, etcétera). Un humano tiene diferentes necesidades que cubrir en un determinado tiempo, para lograr satisfacerse se reúne en grupos sociales, de forma que las necesidades de unos son satisfechas por el trabajo de otros y viceversa.

Altvater dice que:

El concepto de necesidades es por ende una categoría central en el pensamiento Marxista que señala el carácter mutuo de las actividades de producción y consumo del hombre en una sociedad determinada. Oír, ver, sentir, querer, amar todos estos órganos de la individualidad humana (entre comillado del autor) son entendidos como apropiación (entre comillado del autor) de lo social, dicen Marx y Engels en la *Ideología Alemana* (Altvater, 2009, p.5).

Más adelante Altvater destaca que el trabajo es útil y necesario sólo si satisface necesidades, lo cual deriva en pensar el trabajo como una unidad, que hoy en día se identifica un doble carácter, ya que por un lado produce valores de uso, para satisfacer las necesidades de otros, y por otro produce valor de cambio.

Las reflexiones anteriores colocan al hombre en una posición distinta al de otras ideas, como las de las religiones, como la católica, donde la naturaleza pareciera estar a disposición del hombre, lo que posiciona totalmente aparte y a la naturaleza totalmente a su servicio, como se refirió arriba.

Todo lo anterior es parte de entender por qué existe una visión dominante que permea más al tratar de entender la ocurrencia de los llamados desastres, y es donde vamos a entender por qué es conveniente para los grupos en el poder que la comprensión de la ocurrencia de los desastres se vea influida por determinadas ideas.

En el sistema económico actual, sintetiza y destaca Claudia Villegas en el artículo *Los fundamentos morales y espaciales en el capitalismo* (Villegas, 2003: 21-30), que la producción de lo material, la producción de los satisfactores materiales de la sociedad, están dominadas por las ideas y las necesidades de la clase social dominante. La producción de ideas y su representación en la realidad son las producidas y representadas, según los intereses de la clase en el poder, en los desastres, lo es la idea de ver a la naturaleza, no sólo como un agente externo a la sociedad, sino como un enemigo de la sociedad no predecible como lo plantea la visión dominante.

El capitalismo es un modo de producción, como lo fue el feudalismo y la esclavitud (esta última vigente en algunos puntos del planeta). El capitalismo se extendió desde mediados del siglo XIX, logrando cubrir la escala mundial en las primeras décadas de siglo XX, señala Carlos Sempat (1973) en *Modos de*

producción en América Latina. El autor indica que la base del sistema capitalista se constituye a través de la venta de la fuerza de trabajo, por parte del trabajador libre, hacia quien posee los medios de producción, con lo cual se generan las clases sociales.

Las clases sociales para el marxismo, según Nicos Poulantzas, son un conjunto de agentes sociales, los cuales se determinan por su lugar en el proceso de producción, visto en la esfera económica principalmente, pero también la esfera política e ideológica. La clase social es un concepto que designa el efecto de la estructura de la división social del trabajo, compuesta de las relaciones sociales, y las prácticas sociales.

El proceso de producción económica se comprende del ciclo producción-consumo- reparto, del producto social, en el cual hay que destacar como lo señala Poulantzas, el proceso de trabajo juega un papel importante, con lo cual regresamos al concepto del trabajo.

El proceso de trabajo en la actualidad se presenta constituido por las relaciones de producción. Con relaciones de producción quedan englobados los agentes de producción que son el objeto y la fuerza productiva (Poulantzas, 2001:71)

En la polarización de las clases sociales se observan, en oposición como lo indica Poulantzas, la burguesía y la clase obrera, los primeros sobresalen porque poseen los medios de producción, mientras que los segundos poseen únicamente su fuerza de trabajo.

En este punto cabe destacar que si bien las clases sociales, mencionadas, no son las únicas⁶, sí son, por su oposición, las que más encontramos referidas en textos.

Para continuar hay que destacar, que en el capitalismo la fuerza de trabajo es una mercancía (Smith, 2006: 11-57), donde el salario es el valor de esa fuerza de trabajo, el problema es que la lógica de los capitalistas es conseguir a toda costa ganancias, razón por la que los salarios representan sólo una fracción del

⁶ Nicos Poulantzas distingue una pequeña burguesía que se diferencia por la producción de trabajo intelectual y trabajo manual (Poulantzas, 1976: 240).

valor producido de un día de trabajo. Los dueños de los medios de producción pueden decidir cuánto pagar, puesto que existe más mano de obra de la que el sistema es capaz de asimilar.

Con la división social del trabajo se crea una división técnica de las actividades, para la clase obrera significa que le asignan aquel trabajo que lo mantiene en un empobrecimiento social constante, además de que son ellos los forzados a realizar actividades monótonas, la cual al ser mecánica, y por ende repetitiva, empobrece sus capacidades productivas individuales, y con ello, las capacidades sociales productivas, señala Neil Smith.

Al empobrecer sus capacidades se ve limitada su capacidad de inventiva, que como vimos arriba es una de las características que distingue al humano, más no lo separa, del resto de las especies que cohabitan el planeta tierra.

Pareciera que en las últimas cuartillas nos hemos alejado del tema, pero recordemos que estos elementos fueron considerados para deshacer los falsos supuestos de la visión dominante, la cual recordemos es dominante por imponerse a otras ideas.

1.5 Las Ideas dominantes.

Para retomar algunas de las ideas que se plantean arriba, y con previo conocimiento de lo anterior, Villegas señala que:

La noción de la libertad (en el capitalismo) está basada en la separación del individuo de una idea de comunidad y de sociedad, por lo que la libertad individual y no la libertad de la sociedad es lo que importa. La propiedad es la aplicación práctica de la libertad, esto es, la libertad de los individuos de ejercer su derecho a poseer bienes y patrimonios considerándolo únicamente un interés personal (de clase). La igualdad es el derecho de disfrutar de la libertad individual. Y por último, la seguridad está entendida como la garantía para conservar la propiedad individual. Esta seguridad es proporcionada en general mediante mecanismos institucionales llevados a cabo por el Estado.

El capitalismo es entonces un sistema casi perfecto para garantizar la existencia del tesoro máspreciado de los hombres de las sociedades capitalistas: la propiedad. Esta es la esencia de las relaciones capitalistas de producción: el crear y conservar la propiedad, la propiedad privada individual capitalista+ (Villegas, 2003: 23).

Más adelante Villegas señala que si bien el concepto de propiedad privada no se originó en el capitalismo, en la actualidad la propiedad privada capitalista es, con toda su irracionalidad y antinaturalidad, la única Villegas destaca que además la moral del capitalismo es una representación invertida de la realidad.

Es aquí donde la convergencia con el tema de desastres se hace más evidente, y donde podemos continuar desglosando, cómo es que la visión alternativa plantea otros argumentos para explicar los desastres.

La visión dominante, producto ideológico de la clase dominante, maneja la lógica de que el hombre es incapaz de generar daño conciente a un grupo de personas, pueblo o nación, sin embargo Naomi Klein destaca en *La Doctrina de Shock. El auge del capitalismo del desastre*, señala que el capitalismo actual genera conscientemente desastres, con el objetivo de llevar a las poblaciones a un verdadero estado de shock, que los eventos naturales no son capaces de hacer.

Y es aquí donde indicamos que el desastre, y emergencia no son lo mismo, generalmente los medios nos muestran una emergencia llamándola desastre, más adelante entenderemos por qué hablamos de momentos de emergencia y no de momento de desastre.

Regresando al libro de Klein, ahí se describe cómo a través de la tortura física (llegando incluso a la privatización o saturación sensoria), los ataques bélicos, los recortes presupuestales en las políticas gubernamentales, sugerida por organismos internacionales (Fondo Monetario Internacional FMI, Banco Mundial BM), la venta y privatización de fructíferas empresas nacionales (que sostienen económicamente naciones), logra el Shock que los huracanes, terremotos, tsunamis, etcétera no consiguen.

La autora señala que esta implementación de torturas son las recomendaciones realizadas por los seguidores de Milton Friedman, uno de los más grandes representantes de la Facultad de Economía de la Universidad de Chicago en la segunda mitad del siglo XX. Los seguidores de Friedman buscan conducir a pueblos enteros a los límites del dolor físico y mental para poder llevarlos a un nuevo principio; según ellos, en muchas ocasiones transforman un

acontecimiento natural, en emergencia y en desastres para justificar la implantación de estas medidas, que sólo favorecen a un grupo.

Ese nuevo principio es descrito por Friedman como tener un nuevo lienzo sobre el cual iniciar de nuevo, claro, iniciar de nuevo como lo señala Villegas con los conceptos de libertad, igualdad y seguridad como categorías aplicables a unos cuantos a costa de una mayoría. En este caso, esos lienzos para iniciar fueron ocupados por las grandes empresas trasnacionales, que claramente tienen su sede de origen principalmente en los Estados Unidos de Norte América y los ápices más desarrollados de Europa, donde se concentra parte de los grandes capitalistas y por ende la burguesía del planeta.

Entre los ejemplos relacionados a los mal llamados desastres naturales y donde hay una clara intervención de los economistas de la escuela de Chicago, que Klein describe en su libro, están el desastre provocado en Nuevo Orleans en el 2005, el desastre que iniciaron los seguidores de Friedman en Sri Lanka, pretextando el paso del tsunami de diciembre del 2004.

Klein, en partes de su libro, habla de los otros desastres que no necesariamente tiene sus justificaciones y relación (como lo hace la visión dominante) con fenómenos naturales, pero por sus consecuencias, sí son catalogados como desastres, como son las dictaduras en la década de los años setenta en Argentina, Brasil y Chile, y el posterior shock del endeudamiento en los países en vías de desarrollo, así como las masacres y la aplicación de políticas capitalistas en Polonia, Rusia, China y Sudáfrica, de la guerra contra el pueblo de Irak que inicia Estados Unidos pretextando el ataque a las torres gemelas de Nueva York en el 2001, y que como es bien sabido busca la apropiación y control los yacimientos del oro negro de la civilización actual, el petróleo, de lo cual hablaremos brevemente en el capítulo II.

1.6 Desastres y vulnerabilidad social.

En este punto es necesario hablar de conceptos, ahora sí hablaremos un poco más de la diferencia entre fenómenos naturales (temblor, huracán, erupción volcánica), y una emergencia.

Para algunos especialistas en el área de desastres, hablar de algunos fenómenos naturales es hablar de fenómenos potencialmente desastrosos, lo cual no los hace necesariamente un desastre (Macías, 1999b:15).

Macías destaca que los fenómenos naturales son parte de la normalidad de la naturaleza.

La socióloga Hilda Herzer (1996) en el artículo *Los desastres construyendo el riesgo ambiental en la ciudad*, señala que un desastre se presenta cuando existe una ruptura, un desequilibrio o desestabilización de las relaciones entre la sociedad y sus estructuras económicas, sociales y políticas con el medio social y natural del que forma parte y que da soporte a su existencia. Más adelante en el artículo, Herzer destaca que los desastres tienen que ser vistos como un proceso y un producto.

El desastre en este trabajo es más un proceso, como veremos para la reubicación Gracias México⁷ el desastre continúa y da pie a la generación y modificaciones de la Vulnerabilidad Social.

Hay que señalar al hablar de desastre y emergencia, que suele usarse como sinónimos. La emergencia puede ser uno de los varios momentos cumbre de un desastre, con localización y temporalidad específica, hay que señalar que es el momento cumbre más no el final, del desastre.

Por ejemplo, emergencia es el momento en que el agua alcanzó en algunas colonias de Villahermosa más de dos metros de altura en cuestión en un par de horas, mientras que el desastre es un acontecimiento largo, temporalmente hablando, como la forma en que la población en Villahermosa se vio obligada a vivir en zonas propensas a inundaciones o crecidas anuales.

El Ejército y Protección Civil en México, señalan que el desastre se distingue de otros momentos, pues es el momento que afecta la normalidad. Para Macías, el proceso del riesgo-desastre se distingue en tres etapas: la prevención (sujeto a la exposición), la emergencia y la normalización, por lo que suele ser un proceso largo si se habla en términos espacio- temporales.

⁷ Gracias México es la primera colonia de reubicación ocupada en el periodo de trabajo de campo. Los habitantes que la componen son damnificados que vivieron durante 8 meses en el albergue localizado en el deportivo de Atasta en la ciudad de Villahermosa, Tabasco

Otra definición de desastre que podemos encontrar es la que sustentan Blaikie, Cannon, Davis y Wisner señalan que:

Un desastre ocurre cuando un considerable número de personas experimentan una catástrofe y sufre daño serio y/o perturbación de su sistema de subsistencia, de tal manera que la recuperación es improbable sin ayuda externa. Por "recuperación" queremos decir la recuperación psicológica y física de las víctimas, el remplazo de recursos físicos y las relaciones sociales requeridas para utilizarlos+(Blaikie, *et. al.* 1996: 29).

Para otros desastrólogos, el desastre es una condición en la que parte de la sociedad sufre cambios producidos por uno o varios efectos destructivos, condicionado por la vulnerabilidad social respecto a un riesgo (Macías, 1999:28).

Antes de adentrarnos a hablar de la vulnerabilidad social es pertinente reflexionar respecto de los sucesos cotidianos o a la normalidad a la que hacen alusión algunos autores para hablar de la ocurrencia de los desastres. La normalidad que vive un gran número de personas es cuestionable puesto que hay que preguntarnos si es normal que el 85% de la población mundial reciban juntos el 20% del ingreso total mundial (Chossidovsky, 2002: 30), mientras que el restante 80% del ingreso total es controlado por una minoría. O bien, si es normal que en México el salario real mínimo vigente en el año 2000 represente sólo una tercera parte del monto de 1980 (Garza y Salas, 2003: 65). También hay que cuestionarnos si es normal que el porcentaje analfabetas es siempre mayor entre las mujeres que entre los hombres (como lo muestran los censos de INEGI de 1990, 2000 y 2010)⁸.

En este sentido, para algunos estudiosos de los desastres no basta sólo con hablar de los desastres pretextados por el paso la ocurrencia de algún fenómeno natural, algunos sugirieron ir más allá, por lo que se requiere mirar el desastre como una serie de sucesos, y por ende, esos sucesos son en los que hay que enfocarnos.

Calderón considera que el desastre como tal, es la manifestación de la vulnerabilidad social misma (Calderón, 2001: 6), coincidiendo con la autora es que

⁸ <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/default.aspx>

se procede a nombrar el texto, de ahí que el título del escrito general hable de vulnerabilidad social y no de desastres socialmente contruidos.

El mismo Macías señala que la vulnerabilidad social es el primer momento a considerar en el proceso de riesgo desastre.

En el documento el desastre es sólo resultado de la vulnerabilidad social, puesto que detrás hay una serie de eventos que culminan en desastres, y que además provoca que las emergencias se presenten de forma selectiva en determinados grupos sociales, por lo que el concepto desastre requiere abarcar categorías y componentes del sistema social, como por ejemplo empleo, educación, salud, diferencias entre géneros, etcétera, que sí contempla la vulnerabilidad social.

Ante cuestionamientos tales, entendemos que existan otras posturas como la de Calderón, que nos plantea que el desastre es la manifestación de la vulnerabilidad social, y que como tal el desastre se presenta asociado o no a fenómenos naturales.

Para este texto, el desastre que manifiesta la vulnerabilidad social se asocia con la inundación del 2007. Las amenazas, como queda claro líneas arriba, no son los fenómenos naturales, sino las acciones del actuar del sistema capitalista que llegan en las relaciones sociales que de él se derivan.

Aquí hay que destacar que el sistema económico actual genera la diferenciación de la vulnerabilidad (de lo cual hablaremos en la explicación de acceso a los recursos líneas abajo), y al mismo tiempo genera las amenazas.

Villahermosa, Tabasco, más que ser el estudio de caso es uno de los muchos lugares de toda la superficie terrestre donde se manifiesta la petrolización de la economía mundial, que si bien no lo es todo en la economía actual, es para Villahermosa su principal condicionante y articulador con el sistema mundo capitalista.

La vulnerabilidad social, para algunos como Blaikie, *et. al.* (1996), es una medida de la exposición de algún grupo a los efectos de una amenaza, incluso el grado hasta el cual se pueden recuperar del impacto de dicho evento.

Macías señala que en la noción de vulnerabilidad social es un hecho condicionado por el desarrollo de las relaciones sociales, el concepto cobra un significado más allá de lo biológico: reconquista su esencia social (moral, política y económica).

Cuando hablamos de vulnerabilidad social y desastres, porque el vínculo es evidente, ésta se puede entender compuesta por dos dimensiones espacio-temporales: uno es el potencial de pérdida y el otro es el potencial de recuperarse de un desastre, por lo tanto no es exclusivo del momento de la emergencia.

Recordemos que la vulnerabilidad social incluye la categoría *capacidad de recuperación*, lo cual agrega elementos cualitativos, además de incluir factores de corte cuantitativo, de ahí que se diferencia de la vulnerabilidad a la que la visión dominante se refiere, como se aprecia en la definición de vulnerabilidad que Protección Civil maneja en su normatividad:

La vulnerabilidad es una medida del porcentaje de valor, que puede ser perdido en el caso de que ocurra un evento destructivo determinado (Normatividad de Protección Civil. Términos de referencia de protección civil, 2011: 48).

Recordemos que el concepto de vulnerabilidad social es importante puesto que partimos del entendido, que es el centro de un complejo proceso que provoca la ocurrencia de los desastres.

Para entender cómo se genera la vulnerabilidad social ante los desastres en la ciudad de Villahermosa, busque un modelo que retomara las condiciones previas, por lo tanto recuperaremos parte del texto *Modelo de Presión y Liberación de los Desastres* y el *Modelo de acceso a los recursos* de Piers Blaikie, Terry Cannon, Ian Davis, Ben Wisner, en el libro *Vulnerabilidad. El entorno social, político y económico de los desastres* publicado por La Red en 1996.

1.7 Introducción a los modelos teóricos.

Si bien considero que lo ideal es generar modelos enfocados a ayudar a solucionar conflictos locales desde el interior de los mismos afectados, para las finalidades académicas del trabajo los modelos a explicar son aptos pues involucran relacionan las categorías espacio y tiempo. Claro los modelos se usan

con sus respectivas acotaciones, dado que no se puede pretender aplicar con un modelo cabalmente la realidad, sobre todo cuando se genera desde contextos sociales diferentes, en especial por que los lugares pueden tener similitudes pero al mismo tiempo tienen diferencias innegables.

Considerando que la vulnerabilidad social es un proceso que afecta de forma diferente a una comunidad hemos de abordar el estudio de la Vulnerabilidad de la ciudad de Villahermosa con base en la propuesta realizada por cuatro especialistas en el estudio de los desastres, los cuales se desempeñan como catedráticos en universidades en Estados Unidos y Reino Unido.

Los modelos nos permiten entender y apoyar la idea de que los desastres son una construcción social no aislada en espacio y tiempo, enfatizando la especialidad y escalaridad de la vulnerabilidad social.

1.8 Los modelos teóricos

1.8.1 Modelo de Presión y liberación de los desastres.

El modelo presión y liberación o como también se refieren los autores en su libro modelo PAR, por sus siglas en inglés, toma su nombre debido a la asociación que los autores realizan entre un cascanueces y la ocurrencia de un desastre. En este caso la población es la nuez, oprimida entre la vulnerabilidad social y la exposición a las amenazas. La idea de la liberación, dicen los autores, viene de la conceptualización de la reducción de los desastres de la que hablan en la última parte de su libro.

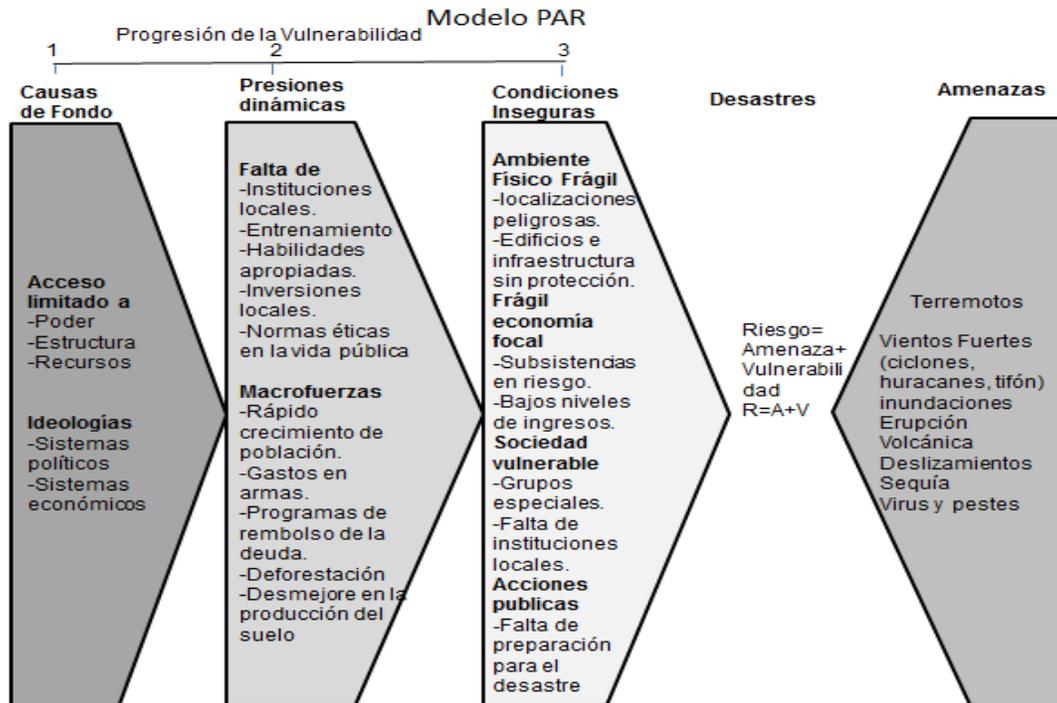
Una prerrogativa que presenta este primer modelo es que permite entender cómo se construye la vulnerabilidad social a partir de una progresión de factores sociales como lo señalan sus autores, al mismo tiempo nos permite analizarlo desde diferentes escalas: la local, nacional y mundial lo que es de relevancia para un análisis geográfico.

La explicación de vulnerabilidad en el modelo tiene tres vínculos, o niveles que conectan diferentes escalas geográficas, que desde la concepción de desastre natural se podría pensar que estos niveles poco tienen que ver con el momento en que se presenta una amenaza.

Los niveles o vínculos del modelo reposan en la esfera económica y política, aparentemente lejanas al momento de la emergencia.

Para analizar mejor el modelo observemos el diagrama que lo sintetiza y que los autores presentan.

Figura 1.1



Fuente: Idem: 31

Para el presente trabajo, retomaremos sólo la parte que involucra a los tres factores sociales, los cuales forman lo que los autores llama progresión de la vulnerabilidad, y que son: las causas de fondo, presiones dinámicas y las condiciones de inseguridad.

Recordemos que lo que nos interesa es explicar cómo se genera la vulnerabilidad social, antes que el desastre mismo.

Algunos científicos sociales, destaca Calderón (2000: 67), han utilizado para sus estudios dos fórmulas, de las cuales se derivan otras, pero las más utilizadas son:

Desastre= Riesgo y Vulnerabilidad

Riesgo= Peligro x Vulnerabilidad

Como ya mencionamos, las ideas del autor se derivan del pensamiento sistémico, y como ya señalamos, ese pensamiento no marca una diferencia radical en la práctica de mirar a la naturaleza como la mira la visión dominante.

Los autores del modelo PAR utilizan la fórmula:

Riesgo = Amenaza+Vulnerabilidad.

El argumento para no considerar en la investigación la fórmula del modelo PAR, junto con la columna titulada amenazas, es que ambas se conforman, en su mayoría, de fenómenos naturales, con lo que se reproduce la idea de la visión dominante sobre la responsabilidad de los fenómenos naturales sobre los desastres. Además en el modelo las condiciones inseguras se ponen aparte y con un mismo peso que a la vulnerabilidad social.

El modelo PAR simula, señala sus cuatro autores, un cascanueces, el utensilio como tal requiere, para ser utilizado, aplicar la misma fuerza en las dos tenazas o extremos que conforman el objeto. Los diseñadores del modelo indican que ellos exageran en la imagen la parte de progresión de la vulnerabilidad, para resaltar los elementos sociales, pero tanto la analogía de funcionamiento del cascanueces y la fórmula señalada arriba, dan cuenta de que tanto amenazas y vulnerabilidad, no están relacionadas, de forma que desde mi opinión no explica a los desastres socialmente construidos, y menos nos permiten ver la relevancia de la vulnerabilidad social.

En conferencia del geógrafo Patrick Pigeon (cátedra de Geografía Humana en enero del 2012 CIESAS), hace una crítica al modelo PAR, pues refiere que el modelo es insuficiente para explicar la complejidad de la generación de la vulnerabilidad, de ahí que decida proponer el uso de espirales, sin embargo para el trabajo el esquema lineal de ~~la~~ progresión de la vulnerabilidad+ es suficiente para generar una idea cómo se genera la vulnerabilidad en Villahermosa.

Que utilice únicamente los tres niveles que conforma ~~la~~ progresión de la vulnerabilidad+, no significa que figuremos que los fenómenos naturales no existen, es real que existieron dos frentes fríos previos a la inundación en Tabasco, sólo que no repetiremos la frase común de ~~lo~~ llovió como nunca+, cuando veremos en el texto que las lluvias en ese momento no fueron la causa de la

inundación, y cuando ya mencionamos que algunos fenómenos naturales como los huracanes, frentes o ciclones son importantes para algunos lugares cuando de agua dulce se habla.

Las amenazas y los riesgos en este trabajo serán solamente los ambientes que puedan representar un peligro para la sociedad porque los agentes sociales que ostentan algún tipo de poder los hace peligrosos, esto al anteponer otros intereses antes que una transformación ambiental sin una degradación.

Herzer señala que no toda transformación ambiental supone degradación, indicando que:

La degradación es un concepto eminentemente social e histórico e implica, como proceso, el examen del impacto de lo social sobre lo social y del impacto de la naturaleza transformada por la sociedad. Desde esta perspectiva, la degradación se hace equivalente a un incremento en la vulnerabilidad global de la sociedad y a un aumento del riesgo ambiental urbano, operando combinadamente sobre los componentes físicos, ecológicos y sociales. El medio ambiente degradado sería la expresión que resume la vulnerabilidad y el riesgo ambiental frente a los desastres (Herzer, 1996:10).

Progresión de la vulnerabilidad

Es aquí donde los tres niveles compuestos por las presiones dinámicas, las causas de fondo y las condiciones inseguras aparecen para construir en conjunto la progresión de la vulnerabilidad, para que la progresión de la vulnerabilidad nos permita observar la progresión en tiempo y espacio de la vulnerabilidad social.

Las causas de fondo y/o subyacentes, como son llamadas por los cuatro autores del texto base, son procesos externos económicos, demográficos y políticos de escala mundial que tienen repercusiones en la asignación de los recursos y poder.

De acuerdo con los autores del modelo, y recordando que hay un grupo social menos favorecido (clase baja), las causas de fondo generan en esa población dos fuentes de vulnerabilidad.

La primera es su acceso a medios de vida y recursos, que como ya lo señalábamos arriba, al decir que los trabajos en la sociedad menos productivos, económico, físico e intelectualmente hablando son menos seguros, redituables y más desgastantes físicamente para los cuerpos humanos, que se traducen en

mayores posibilidades de generar niveles de vulnerabilidad más altos. En segunda, por conveniencia y complicidad del Estado⁹, tienen baja prioridad para una apropiada intervención de parte del gobierno, en medidas que traten de mitigar desde el fondo sus problemas.

Como señalé los modelos no pueden, y no deben, ocuparse cabalmente pues la realidad que lo conformó es diferente a la que se busca estudiar. Por tal razón y con base en las dos primeras etapas de trabajo de campo, junto con la experiencia previa del trabajo de licenciatura (Barrios, 2007), el modelo PAR se adapta a las condiciones históricas y espaciales de la zona de estudio.

Por tal razón en causas de fondo tendríamos la influencia del capitalismo en la construcción de espacios diferentes y por tanto vulnerables, la relación del capitalismo en el imperialismo estadounidense y su interés geopolítico por el petróleo en el mundo actual, esto porque hay que recordar que lo local (Villahermosa) no se explica por sí mismo, lo local y lo global son elementos constitutivos de la dialéctica del territorio como lo señalan los geógrafos Ovidio Delgado y Gustavo Montañez (1998).

Ahora, bien las presiones dinámicas, plantea el modelo, son procesos y actividades producidas por las causas de fondo, que posteriormente forman particulares condiciones de inseguridad, para el caso de Villahermosa, Tabasco la forma en cómo la industria petrolera toma sus rasgos y adecuaciones en el país y el estado de Tabasco, aunque antes veremos cómo el capitalismo depredador se inserta en América Latina ya que forma parte de la explicación de la política exterior de Estados Unidos con la región de la que formamos parte.

Finalmente, en la progresión de la vulnerabilidad, están las condiciones inseguras que se pueden sintetizar, con base en lo que señalan los autores, al decir que son la traducción en una escala local de las presiones dinámicas.

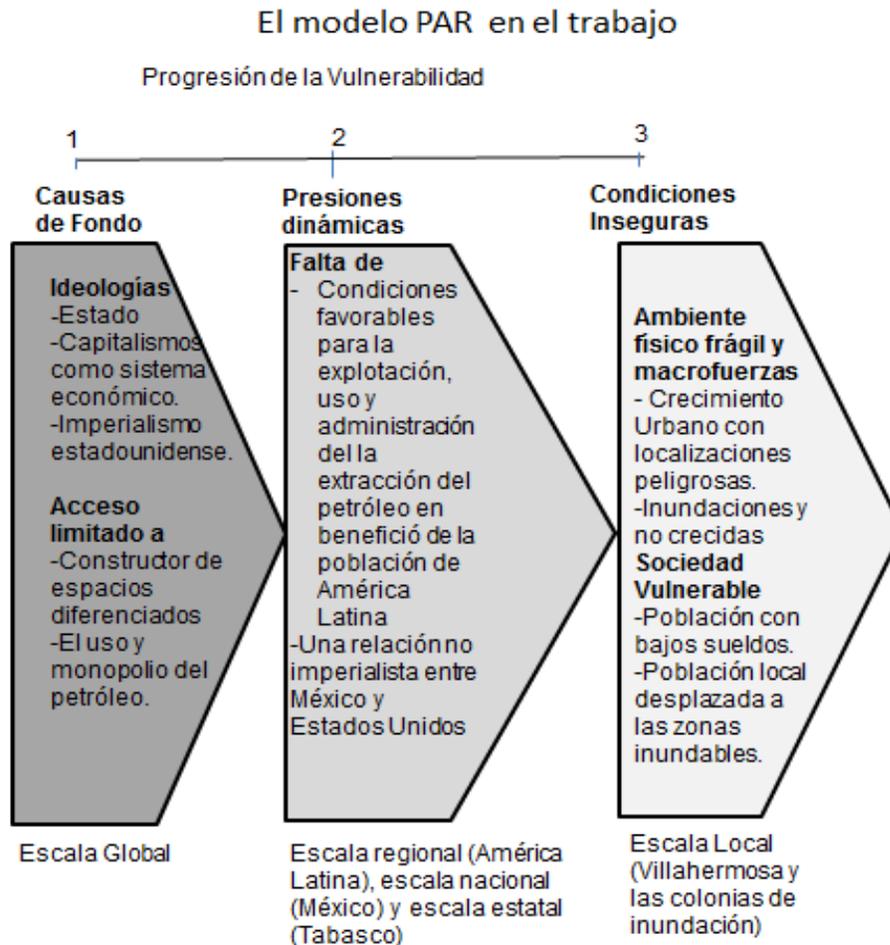
En el caso de la ciudad de Villahermosa la ocupación de espacios inundables tras la demanda de vivienda y servicios por el auge de la industria petrolera, consecuencia de la forma en que se valoriza el petróleo en el sistema

⁹ El estado capitalista, como todos los estados anteriores, tiene como función central ejercer un control social a favor de los intereses de la clase dominante Smith Neil, 2006:36).

económico actual y las jerarquías laborales en la industria, las repercusiones para la población local y migrante con poca o nula educación.

Con lo antes referido el modelo PAR en el trabajo queda:

Figura1.2



Elaborado por Marisol Barrios

1.8.2 Modelo de acceso a los recursos.

Ahora bien, en el modelo de Acceso a los Recursos, los autores señalan que el acceso implica que un grupo, familia, comunidad use determinados recursos para garantizar su existencia. Los recursos son considerados como los medios físicos y sociales para lograr la subsistencia, que en determinado momento pueden aumentar o disminuir la vulnerabilidad social de la población y que es lo que condiciona su respuesta ante la emergencia y su capacidad de recuperarse.

De acuerdo con los autores este modelo proporciona un análisis más amplio de cómo se generan, por procesos económicos y políticos, la vulnerabilidad social por lo cual:

Indica más específicamente cómo las condiciones necesitan cambiar para reducir la vulnerabilidad y, por lo tanto, mejorar la protección y la capacidad para la recuperación+ (Blaikie *et. al.*1996:30).

También lo podríamos ver como un *zoom* en el análisis, aunque este argumento es tecnocrático, nos funciona para entender la escala a la que este modelo trabaja, la comunidad, grupo u hogar. Hablando de la escala es factible aclarar que si quisiéramos aplicar el modelo en todas las colonias de las que obtuvimos los datos que reflejaremos en el primer modelo, requeriríamos de más tiempo y recursos humanos y económicos, por tal razón este modelo quedara ejemplificado con los datos obtenidos en entrevista a los pobladores de la reubicación Gracias México como grupo conformado por hogares, los cuales fueron recopilados en el último trabajo de campo con apoyo de otra compañera de investigación, Magdalena Hernández.

Regresando a la explicación de *acceso a los recursos*, hay que marcar que los autores explican que este modelo da cuenta, a diferencia del otro, de cómo se manifiesta la vulnerabilidad y su progresión en la población, así como nos permite mirar las repercusiones cuando el acceso a recursos varía entre hogares, y la importancia que esas diferencias de acceso tienen para la pérdida potencial y tasa de recuperación.

Destacando que:

Aquellos con mejor acceso a la información, dinero efectivo, derechos a los medios de producción, herramientas y equipos y las redes sociales para movilizar recursos de fuera del hogar, son menos vulnerables a las amenazas y pueden estar en condiciones de evitar el desastre+(*Idem*: 53).

Es importante destacar que vulnerabilidad y pobreza no son sinónimos, como lo señala Calderón (2001 b) en el artículo *Pobreza y Vulnerabilidad. Jaguar y Pantera*, al referir que la base de la pobreza tiene su origen en la estructura económica, como puede ser el modelo neoliberal. Mientras que la vulnerabilidad

tiene como base de su estructura elementos como las redes sociales, elemento que no impactan directamente en la economía de los hogares, pero que sí puede representar un plus y marcar la diferencia en la vida cotidiana, la pobreza puede estar contenida en la vulnerabilidad.

Blake, *et. al.* señalan que:

La pobreza es una medida descriptiva mucho menos compleja de la carencia o necesidad de la gente. Vulnerabilidad es un término relativo y específico, que siempre implica una vulnerabilidad a una amenaza particular. Una persona puede ser vulnerable a la pérdida de propiedad o de la vida por causa de inundaciones pero no de la sequía. Pobreza puede ser o no un término relativo, pero no hay diversas "pobrezas" para un individuo o familia (*Idem*: 67)±.

Los autores del modelo también nos señalan que si bien el dinero compra diseño y tecnología, a la que la población pobre no accede, hay elementos que un pobre de zona urbana puede acceder de forma más fácil en comparación al pobre de una zona rural, ejemplo: en una emergencia médica, donde le tiempo para acceder a un hospital apremie, el pobre de la zona rural será más vulnerable que el de una zona urbana debido no sólo a la cercanía de los hospitales, sino a la disponibilidad de medios de transporte a los que se puede acceder con mayor facilidad que en una zona rural.

Los autores también destacan que las pérdidas de un hogar rico pueden ser mayores en términos absolutos, pero en términos relativos no, dado que pueden recuperarse de forma más rápido.

Incluso para un pobre, el aumento económico momentáneo puede resultar en el aumento de la vulnerabilidad, como ocurre con los préstamos y las tasas de interés que posteriormente se tiene que pagar. Cuando no se terminan de pagar es probable que se pierda por embargo, lo poco con lo que se cuenta y al final una mejora económica momentánea, o bien la ausencia de pobreza por un periodo de tiempo corto, puede genera vulnerabilidad social.

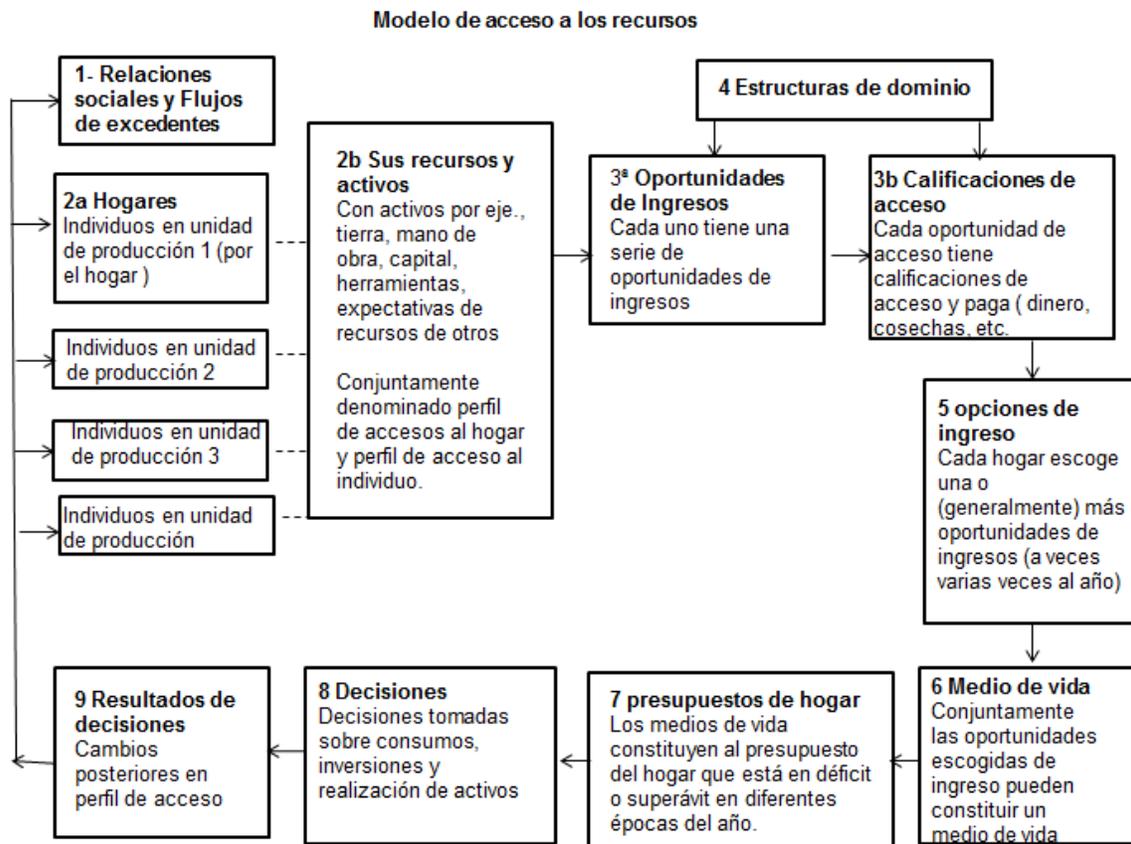
Por su parte, el acceso a los recursos es la posibilidad de los hogares de acceder a todo aquello que requieren para subsistir, de forma que la edad, género, número de integrantes, escolaridad juegan un papel importante.

Es preciso señalar el concepto hogar pues es parte fundamental del modelo de acceso a los recursos para mantener medios de vida, el hogar es definido por los autores como:

Unidades que comparten mano de obra y otros insumos y consumen conjuntamente bajo un mismo techo (o recinto)+(Idem: 57).

Los autores diseñan un diagrama nombrado *Acceso a recursos para mantener medios de vida*, el cual ellos señalan más adelante son las reglas del juego en cada hogar.

Figura 1.3



Fuente: Idem: 56

La reproducción de este modelo nos indicaría los recursos a los que un hogar puede acceder dependiendo de los elementos que cuenta. Cada hogar es una unidad de producción.

El diseño de acceso a recursos amerita que se aplique una serie de preguntas en forma de cuestionario en todos los hogares de Gracias México, para lo que se requeriría aplicar las cédulas en 438 viviendas, que son las que conforman el fraccionamiento. Por experiencia en levantamiento de censos en otras reubicaciones¹⁰ identifiqué como limitantes, la no aplicación de un censo en la reubicación, para la aplicación cabal del modelo (lo cual tampoco es la intención de esta investigación pero pese a que la dimensión espacial de la reubicación es menor en comparación a las colonias donde se realizaron entrevistas en el primer momento de trabajo de campo, la falta de recursos humanos, económicos y temporales con los que personalmente no cuento y no conté, al ser una investigación fuera de un trabajo comunitario o en equipo, a diferencia de otras experiencias ya mencionadas, en la introducción, no se pudo levantar un censo en Gracias México.

Por tal razón es importante destacar que los datos con los que trabaja este modelo se obtienen de herramientas de investigación factibles en ese momento que es la entrevista dirigida, lo cual no significa que el cuadro anterior no fue considerado para elaborar las preguntas que le dan cuerpo a la investigación, de ahí que continuemos entendiendo el modelo de acceso a los recursos.

El modelo tomado en su totalidad funcionó, en algunos ejemplos del libro como la pauta para simular los posibles futuros de algunas familias con base a las posibilidades de opción que pueden elegir, en una determinada circunstancia, de acuerdo como lo plantean los autores hay un seguimiento años después, como el ejemplo en Nepal¹¹.

¹⁰ Entre el 2006 y el 2007 como parte del proyecto *La intervención de SEDESOL en Recuperación por desastre. Evaluación de Desastres y Omisiones* realizada por el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social CIESAS, trabajé aplicando censos junto con un equipo de geógrafos y antropólogos. Se aplicaron censos en las reubicaciones: Arroyo del Maíz y Tecolotitlan en Veracruz, El Tigre Grande y la reubicación El Escondido en Tzucacab, Yucatán, las reubicaciones Milenio IV y Vida Mejor en Motozintla Chiapas. Y recientemente colaboré en el levantamiento del padrón electoral en Villa 31-31bis Retiro, en la ciudad de Buenos Aires, Argentina.

¹¹ En el libro se señala que en Nepal aplican un cuestionario a 100 familias de 667 observadas ocho años antes.

Para eso proponen categorías donde ponen el componente de la estructura de acceso, la cual se enlazan con periodos de tiempo, los cuales ponen con base a sus experiencias de investigación en el mundo.

Figura 1.4

PERÍODOS PARA COMPONENTES DEL MODELO DE ACCESO		
Componente de la estructura de acceso	Período típico de cambio después del desastre	Ejemplos
Relaciones de clase Cambio de régimen político	Meses o años	Nicaragua (1972) terremoto Portugal (1755) terremoto Etiopía (1974) hambruna
Perfil de acceso al hogar	Impacto repentino, inmediato Semanas Semanas o meses	Pérdida de vida y casa Venta de ganado, joyería Otros activos vendidos
Oportunidades de ingreso	Repentino si se trastorna el empleo urbano Generalmente por meses	Cae el empleo rural debido a sequía, inundación Alimentos tabú aceptados
Presupuesto del hogar	Impacto inmediato en desastres de comienzo repentino Meses	Cortes de consumo; reasignaciones por edad, sexo Suben precios de alimentos y hay hambruna
Estructuras de dominio	Impacto inmediato en desastres repentinos Meses o años, con déficits episódicos de alimento y altos precios de los comerciantes	Los aparceros se niegan a entregar la parte de los dueños Hambruna

Fuente: *Idem*: 63

La tabla nos da una guía temporal que nos ayuda a centrar nuestra atención en determinados procesos (componentes de la estructura de acceso), que tendremos en nuestro lugar de estudio. Para el caso de los habitantes de Gracias México, la categoría relaciones de clase *cambio del régimen político* no se contemplan, dada las condiciones de permanencia de República representativa, democrática y federal, la cual permanece en esencia desde su promulgación en

1917, aunque sí ha tenido reformas en su contenido, de repercusiones nacionales en detrimento de las poblaciones menos favorecidas, como la reforma al Artículo 27 constitucional, lo cual es importante, aunque los autores destacan, al referirse al modelo como marco conceptual que:

Por lo tanto, el marco conceptual del acceso no incluye políticas nacionales o sistemas mundiales en la forma en que lo hace el modelo PAR. El impacto de los procesos nacionales e internacionales se puede incorporar al modelo. La reforma agraria, la política alimenticia, la mitigación del hambre, programas de alimento por trabajo, programas de reconstrucción rural, leyes que rigen la propiedad urbana, etcétera, pueden aparecer en todos los elementos de la estructura, pero su impacto causal se trataría como algo exógeno+(Idem, p 65).

Lo que podremos observar, por la temporalidad posterior al impacto (la emergencia) es un cambio en las relaciones de clase, las cuales se dan en los primeros días de la emergencia (del 27 al 10 octubre), pues en la emergencia y ante la magnitud de afectaciones, la población es concentrada en los albergue, posteriormente las clases más favorecidas regresan a sus hogares y la población menos favorecida, se quedan por 10 meses en un albergue, de lo cual se habla en el capítulo III. En relación a la temporalidad cómo cambian las oportunidades de ingreso al terminar la emergencia, se da de forma inmediata, pues la población del fraccionamiento de reubicación, refirió en entrevista que perdió prácticamente todo, incluso el trabajo, algunos perdieron las herramientas de trabajo en la inundación, ante la carencia tras la inundación el presupuesto del hogar, se ve menguado por la falta de empleo y en la reubicación por el costo de traslados del nuevo emplazamiento. La estructura de dominio pos impacto, en nuestro caso de estudio es visible en el posimpacto, en la forma en como el gobierno, el ejército, la marina y el Instituto de Vivienda del Estado de Tabasco (INVITAB), como autoridad en la reubicación ejerce control sobre la población reubicada.

Los autores, más adelante, señalan que los requerimientos de datos para utilizar en su totalidad la estructura de acceso a los recursos en una investigación serían muy grandes, es posible restringir el número de factores de acuerdo con las prioridades identificadas. Por tanto, ellos sugieren cuatro criterios a considerar en la aplicación, uno, énfasis del investigador en ciertas teorías, en el capítulo tres,

donde hablamos del acceso a los recursos se reitera la teoría de que la reubicación perpetúa, y en algunos hogares aumenta, la vulnerabilidad social de los reubicados.

Punto dos, la escala (hogar, comunidad, aldea, clase) en este caso la reubicación Gracias México. Tres la alteración en la estructura del modelo por la recopilación de datos, aspecto que necesariamente se tiene que hacer pues como ya señale los modelos no pueden aplicarse cabalmente en realidades diferentes, y la cuarta, que se basa en el reconocimiento de la utilización de la vulnerabilidad.

Para cerrar este capítulo, y con base en lo anterior, así como recordando que el objetivo de la utilización del modelo de acceso a los recursos, es explicar cómo es el acceso a los recursos de algunos habitantes de la ciudad de Villahermosa, en este caso la reubicación Gracias México, como resultado de las políticas gubernamentales en la fase de recuperación de desastres, para lo que retomaremos algunos puntos de las llamadas por los autores «Reglas del juego» que aparecen en el cuadro de *Acceso a recursos para mantener medios de vida*, líneas arriba.

Los puntos a considerar son, como ya mencioné, elegidos en función de las condiciones de trabajo de campo, no tomamos los nueve puntos cabales porque hay algunos que resulta complicado acceder por la temporalidad de permanencia del trabajo de campo, por eso tomamos cinco de los nueve puntos.

Los puntos que quedan fuera son los referentes al presupuesto en concreto de la familia, que es el punto, opciones de vida, medios de vida y presupuesto de hogar, principalmente porque los dos primeros se tocan en otro momento como en el punto donde se hace referencia al hogar. El último punto que queda fuera es el de presupuesto de hogar, pues como ya referimos en tema es de índole privado, y considero que para acceder a esa información debí permanecer más tiempo en trabajo de campo.

De ahí que retomemos de dicho cuadro cinco de los nueve puntos:

1) Relaciones sociales: en el texto son las relaciones que entablan los hogares de Gracias México y lo señalado por los reubicados en torno a las relaciones sociales en el antiguo asentamiento.

2) Hogar, recursos y activos, este punto en el cuadro se divide en dos, el primero que corresponde a la letra ~~a~~ y se refiere al hogar, y haremos referencia a cómo están conformadas algunas familias del fraccionamiento de Reubicación Gracias México.

El segundo punto que se clasifica con una ~~b~~, hace referencias a los Recursos y activos, donde nos centraremos en la casa de reubicación.

3) Opciones de ingreso, el cual se divide como el punto anterior en a y b, el punto a, que corresponde a las oportunidades de ingreso, que en el caso de estudio son las que les ofrece el nuevo emplazamiento. El punto b que corresponde a calificaciones de acceso, pero no entra dentro del texto pues el tiempo de trabajo de campo en la reubicación, en ese rubro, dificulta la generación de la confianza suficiente para acaecer a información monetaria.

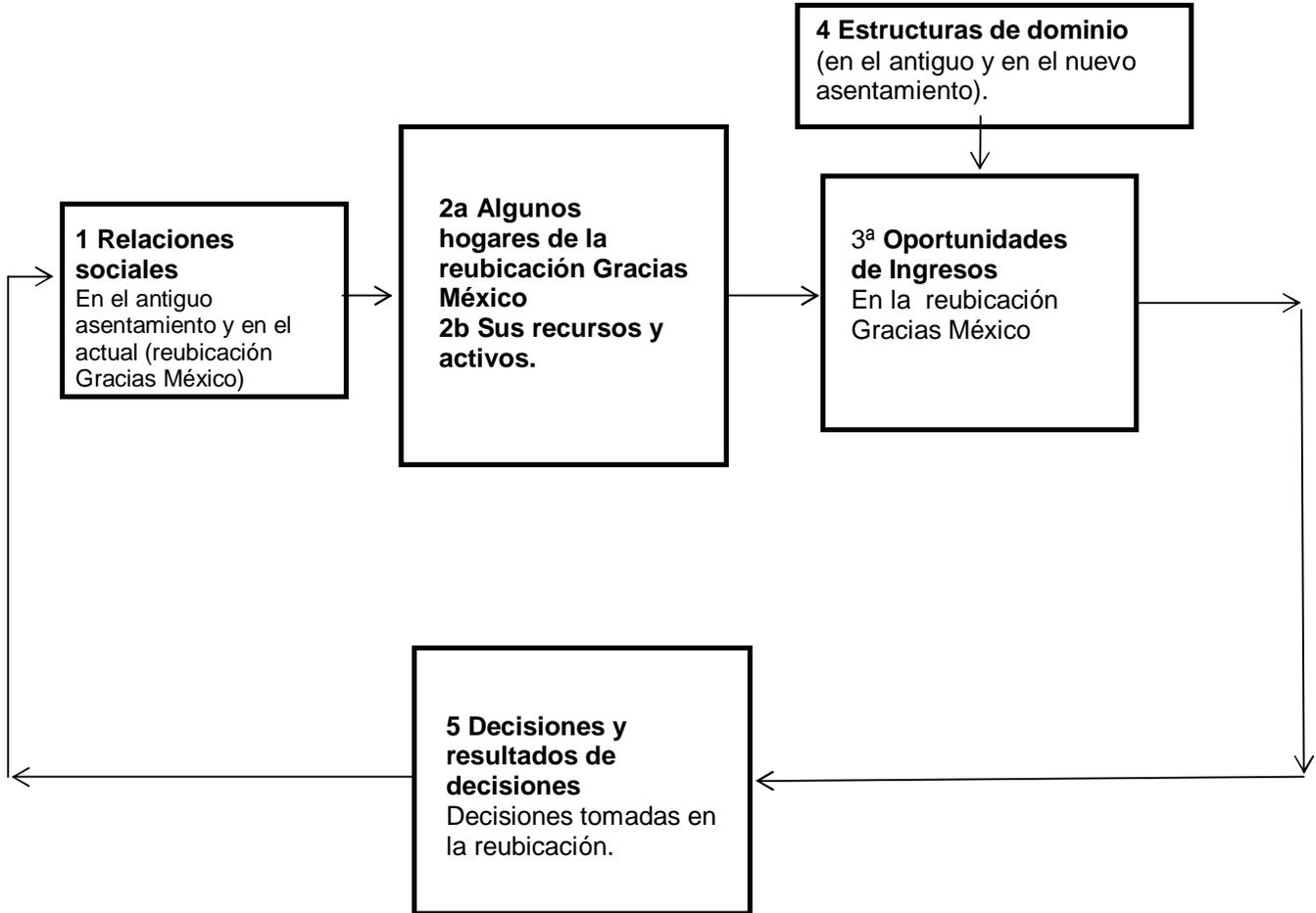
4) Estructura de dominio, en el modelo se muestra cómo la estructura que se impone a las oportunidades de ingreso, en relación a los jefes de hogar, en este caso el que hay dentro de la reubicación.

5) Decisiones y resultados, se juntan los puntos ocho y nueve del modelo, aquí hablaremos de la decisión de las familias de Gracias México durante el albergue y la decisión en la reubicación, en este punto se tratará los resultados de esas decisiones.

Por tal razón el modelo de acceso a los recursos en el trabajo se presenta en el trabajo de la siguiente forma:

Figura 1.5

**Modelo de acceso a los recursos
Í Las reglas del juego Í**



Fuente: Elaborado por Marisol Barrios.

Capítulo II Progresión de la Vulnerabilidad

Lo más importante en este capítulo es que haremos una revisión por las diferentes escalas geográficas, específicamente en la relación capitalismo- petróleo. Veremos cómo en la escala regional (Sureste de México) y local (Tabasco, Villahermosa) se expresa en espacio y tiempo esa relación y como influye en la generación de vulnerabilidad social, que culmina (para este trabajo, porque la vulnerabilidad de la ciudad continua generándose) con la inundación del 2007. Para lograrlo me ayudo de algunos elementos del modelo teórico propuesto por Piers Blaikie, Terry Cannon, Ian Davis, Ben Wisner, llamado PAR.

2.1 Causas de Fondo.

El capitalismo como generador de espacios diferenciados es una causa de fondo. Como ya mencione en el capítulo anterior, el capitalismo (con los capitalistas y su lógica de reproducción) es un sistema de producción, que funciona bajo la lógica de la acumulación, hoy en día a través de la acumulación por desposesión. La actual acumulación por desposesión como se puede observar en el texto de David Harvey (2003) es una variación de la acumulación originaria, donde se acumula a un acosta de sectores empobrecidos, en el estudio de los desastre se puede observar que incluso en momentos críticos (emergencia, reubicación, etcétera) el capital es capaz de acumular ganancias aun en una situación de empobrecimiento, como los ejemplos que describe Naomi Klein en *La doctrina del shock*, donde la autora da cuenta de como tras el paso de dos eventos naturales que generan emergencias, como fue el tsunami del 2004 en el Sureste Asiático y en el 2005 el paso del huracán Katrina en Nueva Orleans, empresas privadas aprovechan la situaciones de emergencia y empobrecimiento de sus habitantes para poner en practicas proyectos de privatización, que en otros momentos habían generado la resistencia de la población, proyectos que además dificultan que la gente pueda superar su situación de pobreza y vulnerabilidad.

Los valores básicos del capital, describe Porto Gonçalves (2001: 38), son la competencia, la lucha por la conquista del mercado y el acceso a las materias primas y la energía, con la única finalidad de obtener de ellos el plus valor, el cual

es un valor creado por encima de la fuerza de trabajo que no es remunerado. No hay que perder de vista que el capitalismo tiene como objetivo poseer el mayor capital, a costa de lo que sea, generalmente de la desposesión de recursos, de ahí que todo lo que se encuentre permeado por la lógica capitalista sea esencialmente depredador.

Este sistema es el que predomina y condiciona la distribución de la riqueza económica, que influye en la construcción del espacio geográfico (sistema indisoluble de objetos y de acciones, construido históricamente), y es, como veremos en el desarrollo del texto, parte del origen de la vulnerabilidad social, la cual es diferencial.

Recordemos que ser vulnerable socialmente es ser susceptible a la ocurrencia de algún daño, y tener una capacidad de recuperarse de ese daño, esas dimensiones se ven determinadas por el capitalismo, el cual se caracteriza por generar diferencias en la sociedad, de ahí que sea una de las principales causas de fondo que construye la vulnerabilidad social y la principal al abordar las causas de fondo en este trabajo.

En la primera categoría de conceptualización de la vulnerabilidad social, refiere que somos susceptibles a sufrir algún daño, encontramos que el sistema económico actual genera que los daños se presenten con diferentes grados de afectación, en un mismo punto geográfico, y ante un mismo fenómeno desastroso, o sea, la susceptibilidad de sufrir daño no es igual para todos, con lo que resulta que no todos estamos expuestos a sufrir el mismo daño ante un mismo acontecimiento en un mismo lugar. En el capitalismo se generan espacios riesgosos y seguros, así los damnificados se ven divididos por algunos metros o una calle de los que no sufren ninguna afectación. En el capitalismo, la susceptibilidad de sufrir daño depende de los recursos económicos con los que se cuenta, ya que los lugares más seguros de una ciudad, una colonia, un barrio se pueden comprar, e incluso con dinero se pueden generar con las mejores técnicas de construcción y los mejores materiales, los cuales hoy en día difícilmente se pueden obtener sino es pagando por ellas, incluso si se tiene los recursos necesarios un basurero puede convertirse una zona exclusiva, como Santa Fe en

México D.F. Ante lo anterior podríamos hablar de mercantilización de la susceptibilidad de sufrir daño, de ahí que un mismo lugar geográfico puede significar diferentes posibilidades de sufrir daño, todo ante un mismo evento, por eso la localización pasa a segundo término si de susceptibilidad a sufrir daño se habla, anteponiéndose el acceso a los recursos económicos.

Los recursos económicos para pagar o construir las mejores técnicas para disminuir las posibilidades y los efectos de cualquier daño material se generan con la desposesión de unos, lo que lleva a la acumulación a otros. La desposesión contribuye con ello a crear espacios específicos de diferencias abismales, lo que nos tienen viviendo en un mundo parcelado entre zonas riesgosas y seguras, como trataremos de explicar líneas abajo.

La segunda categoría de conceptualización de la vulnerabilidad social, que tiene que ver con la capacidad de recuperarse, está determinada por el sistema capitalista de forma muy semejante a la primera, puesto que el capitalismo en afán de obtener mayor ganancias genera condiciones para despojar a los trabajadores, ya sea del salario, de tiempo, de capacidad intelectual, de derechos, etcétera, lo cual mengua su capacidad de respuesta. Finalmente, cada vez más, las personas se empobrecen económica y socialmente, lo cual dificulta o imposibilita la recuperación de los vulnerables, la lógica de reproducción del capitalismo repercute de forma que la pobreza sea tal, que la población empobrecida es incapaz de recuperarse ante el paso casi de cualquier evento.

La forma de los grupos sociales de acceden a los recursos es diferente en los distintos sistemas económicos de la historia, por lo anterior es preciso hablar del sistema capitalista, aunque el capitalismo es un tema mucho más complejo de cómo lo abordaremos aquí, lo haremos de esa forma ya que la intención en este texto es enfocarnos la generación de la vulnerabilidad, por lo que sólo nos fijarnos en puntos concretos del capitalismo y no en su totalidad como tema, aunque el capitalismo es la base de nuestro iceberg.

Según Harvey (1989) en *La condición de la posmodernidad*, hay tres rasgos fundamentales del modo de producción capitalista que condicionan al espacio y

las relaciones sociales que lo producen (y ende que influyen para que tengamos espacios diferenciados).

- 1- El capitalismo tiende al crecimiento, ya que la ganancia así como la acumulación del capital sólo puede garantizarse a través del crecimiento, lo cual hará más allá de las consecuencias sociales, políticas, ecológicas y geopolíticas.
- 2- El crecimiento de los valores reales depende de la explotación de la fuerza de trabajo en la producción, lo que implica un control sobre la fuerza de trabajo y del mercado, por lo que el capitalismo se funda en una relación de clases.
- 3- El capitalismo es necesariamente dinámico en los niveles tecnológicos y organizativos, los capitalistas buscan constantemente las innovaciones en su afán de obtener siempre ganancias (Harvey, 1989: 202-203).

Harvey recupera de Marx el señalamiento de que llevar a cabo estas tres condiciones implica que el sistema funciona de forma inconsistente, y que hay contradicciones internas de la acumulación del capital, y que por lo tanto el capitalismo tiende a la crisis (ídem: 203), importante de entender el texto, dado que las crisis y contradicciones del capitalismo, hasta ahora, no lo han condenado a la desaparición, hoy las crisis y contradicciones afectan más al grueso de la población que a la élite capitalista.

Un ejemplo que se observa de las crisis y contradicciones del capitalismo, según Harvey, se da a diez años de la gran crisis de la década de 1970, la cual surge en 1976 genera por el excesivo poder del capital, en particular el excesivo poder del capital financiero (hay que destacar que dicho acontecimiento histórico requiere tenerse presente para efectos de las presiones dinámicas), que ha depuesto una depresión salarial al dejar los sueldos detenidos, se paga menos en salarios, o como mencioné en el primer capítulo lo que se gana en los salarios alcanza cada vez para menos (para menos cosas que satisfagan las necesidades humanas), aunque son los salarios los que permiten la demanda de productos y con ello parte de la existencia del capitalismo. Para salir de esa crisis surgen en 1980 las tarjetas de crédito (o las tiendas de ralla modernas), con lo que se superó

la crisis del capitalismo en el momento, pero las deudas de muchos hogares en el mundo se triplicaron, y con ello, el aumento de su vulnerabilidad; aquí ocurriendo lo que Blaike y los otros autores de los modelos señalaron al decir que, una racha económica momentánea ~~positiva~~ podía en algunos casos aumentar la vulnerabilidad social al generar deudas impagables en las familias, lo que pasó con las tarjetas de crédito. Por lo tanto, se observa que el capital no resuelve las crisis sino que sólo las mueve geográficamente, de ahí que las crisis se presenten en un lugar y luego en otro. Los desastres presentados desde la visión oficial y ~~resueltos~~ desde ésta, resultan ser una oportunidad de que la crisis se traslade geográficamente, las reubicaciones por desastres, como ya se ha analizado en otros momentos (La intervención de la Secretaría de Desarrollo Social en recuperación de desastres. Evaluación de Acciones y Omisiones en Reubicación de Comunidades . CIESAS -2005-2008), son un claro ejemplo de trasladar la crisis de lugar. Las reubicaciones en México producen cuantiosas ganancias para un sector mínimo de la población (donde no incluimos a los reubicados), de ahí que no sea casualidad que en el 2008, pese a las inundaciones en Tabasco del año anterior y las inundaciones de ese año, la revista Proceso en su edición del mes de noviembre, publica la nota ~~Tabasco~~, sitio ideal para hacer negocios: BM¹² que señala que el estado de Tabasco se posicionara entre los primeros diez estados de México propicios para hacer negocios, según cifras del Banco Mundial (BM), sobretodo en el área de la construcción, dejando evidenciar el proceso en Tabasco de la Tabla raza que Friedman aseguraba, y que se retoma del texto de Naomi K. señalado en el capítulo anterior.

Hay que destacar que el capitalismo no es simplemente dinero, sino una forma de relación social que permite que el dinero se valore a través del trabajo asalariado, en la relación social capitalista se produce una sociedad salarial, que además motiva la movilidad de las sociedades, con ello obliga a que los grupos humanos pasen de campesinos a trabajadores, trabajadores asalariados que viven en ciudades, donde en la actualidad se genera un desapego a la tierra (en algún momento de la historia la ciudad no era así), también se origina una de las

¹² 12 de noviembre del 2008 <http://www.proceso.com.mx/?p=203235#respond>

diferencias espaciales más visibles en el sistema capitalista, los espacios de la ciudad y el campo. En el libro *Lo urbano-rural, ¿nuevas expresiones territoriales?* Marlon J. Méndez (2005) señala que, en la época feudal la ciudad no concentraba tal cantidad de población, en ese entonces la relación era distinta a la que hoy conocemos, dado que en aquella época las ciudades eran los lugares donde se localizaban los santuarios, la administración, y era el sitio donde tenía lugar el intercambio comercial, con el tiempo la ciudad ganó importancia, sobre todo en el capitalismo comercial. Tiempo después, con la Revolución Industrial, se fomenta un acelerado proceso de migración de la población a la ciudades, en el capitalismo la producción es la principal fuente de acumulación, en un principio la industria estaba colocada a las afueras de la ciudad, pero con la invención de la máquina de vapor la industria logró colocarse al interior de las ciudades, y es cuando la ciudad adquiere dependencia del campo porque de ahí provienen las materias primas, pero logra revertir o resignificar esa dependencia, y es ahí donde surge la separación y diferenciación, la cual se sustenta en la especialización productiva, mientras que la población del campo es especialista en la agricultura solamente en algún momento se ve obligada a recurrir a la ciudad en demanda de bienes, productos y servicios, en la ciudad hay una especialización diversificada, de ahí que aunque hay una dependencia entre ambos espacios la ciudad adquiere mayor jerarquía en esa relación de dependencia (Ávila, 2005: 92-94), además, todo lo que proviene del campo se concentra en las principales ciudades, para transformarse en bienes de consumo manufacturados e industrializados, En el caso de México y las regiones tercermundistas, son las ciudades, ciudades capitales, las que concéntran la mayoría de los servicios, la educación superior, la salud (hospitales de especialidades), etcétera. Villahermosa, capital de Tabasco, zona de estudio del presente trabajo no es la excepción.

En la ciudad se da un desapego a la naturaleza que favorece que se reafirma el falso supuesto del establecimiento del hombre fuera de la misma, con consecuencias que ya se señalaron en el primer capítulo. El campo, en la actualidad, queda marginado pese a que la ciudad depende para su

abastecimiento básico de él, es en la ciudad donde el capitalismo genera las mejores condiciones para reproducirse.

Ante la falta de trabajo en el campo las personas migran a las ciudades, por lo general, no sólo se empobrecen al ser trabajadores asalariados por las condiciones físicas que el trabajo en el capitalismo demanda (y que señalamos con ayuda de Neil Smith en el capítulo anterior), sino que al existir una movilidad o migración, la población en el capitalismo tiende a empobrecerse por la forma en cómo se reconfiguran sus redes sociales (de amistad, vecinales y familiares), por lo general diferentes en las ciudades, a las preexistentes en el campo. También el carecer del conocimiento del medio natural donde rehacen su nueva vida los empobrece, en el campo el tipo de trabajo ayuda a que se adquiera conocimiento del medio natural, por ejemplo al observar el comportamiento de la atmósfera pueden generar pronósticos del tiempo, conocimiento que se adquiere con mayor facilidad cuando un trabajo se desempeña en un medio natural, y no áreas cerradas como puede ser las fábricas y las oficinas.

En el particular caso de las ciudades petroleras, como Villahermosa, los inmigrantes, en una buena proporción (por lo menos las primeras generaciones), obtienen mejores condiciones de vida que la población local, como fue el caso de la primera oleada de inmigrantes que se estableció en Villahermosa y de lo cual hablaremos más adelante.

Lo anterior nos lleva a reflexionar en el empobrecimiento que se da en las ciudades que funcionan exclusivamente con dinero¹³, además que la demanda del suelo en zonas urbanas no deja cabida para el cultivo de auto consumo, lo que hace que la pobreza se viva de forma diferente en algunos medios rurales, que en el caso de las reubicaciones en México es siempre una observación y queja recurrente entre los reubicados, cuando se les pide hablar de las desventajas de sus nuevos pies de casas bajo las condiciones que establece el Fondo de desastres naturales (Fonden).

¹³ En el libro *Los papalagi* Discursos de Tuiavii de Tiavea, jefe Samoano describe (en el capítulo III titulado "El metal redondo y el papel tosco" como en Europa, y en el mundo occidental), cómo es imposible satisfacer en las ciudades europeas las necesidades para vivir si no se cuenta con dinero, aunque las cosas y objetos para satisfacer las necesidades se encuentren frente a nosotros.

Más adelante hablaremos de las condiciones de vida entre el campo y la ciudad, por ahora señalaremos que el capitalismo busca beneficios individuales o bien beneficios para un círculo social inmediato a quienes poseen los medios de producción. En busca de esos beneficios individuales el capital, poseído por agentes individuales (hombres de negocios, financieros y empresarios), se ve motivado a moverse por el espacio pasando los límites territoriales, según Harvey. Los desplazamientos ocurren sobre el territorio que conforman los Estados actuales, los cuales por su parte pretenden o deberían pretender ventajas colectivas, sin más límites que la situación política y militar del propio Estado, a diferencia de los intereses capitalistas.

Harvey (2003), destaca que las prácticas imperialistas, desde la lógica capitalista, tiende a explotar las condiciones geográficas desiguales bajo las cuales tiene lugar la acumulación del capital, basado en un intercambio desigual e injusto, que viola con ello las condiciones de igualdad supuestas en el funcionamiento del mercado perfecto, como vimos con Claudia Villegas unas páginas antes, los conceptos de libertad, igualdad democracia salidos de los países primer mundistas no son universales o aplicables a todos los demás..

Las desigualdades resultantes asumen una expresión geográfica concreta, la riqueza y bienestar de ciertos territorios aumenta a expensas de otros¹⁴, y lo mismo ocurre en mayor o menor medida¹⁵ al interior de estos territorios.

Harvey enfatiza que las condiciones desiguales derivan de la elevada concentración de la riqueza en ciertos lugares, lo cual tiene su origen en las relaciones asimétricas de intercambio, donde la dimensión política tiene mucho que ver, y donde el Estado debe buscar las asimetrías en el intercambio. Al no lograrse, como resultado de lo anterior encontramos espacios abismalmente diferentes, lo que es visible en todas las escalas geográficas, entre países como los llamados de primer mundo donde se encuentran clasificados países del G8

¹⁴ Aunque esta idea no es nueva, ya se encuentra referenciada en las siete máximas de Pitágoras que señalaban "No aspire a la vanidad de ser rico, contribuirás a que hubiese pobres" (Rius, 2006, Grijalbo, p.28).

¹⁵ No se generan tan contrastantes y abismales diferencias geográficas, económicas y sociales dentro de los territorios de los países desarrollados, como las que se generan en países considerados como subdesarrollados, o entre los países primermundistas como en los tercermundistas.

(Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido y Rusia), y en contraposición tenemos los del tercer mundo, donde está la mayor parte de los 190 países restantes (de los 198 que en el 2011 se registran a nivel mundial).

O bien, entre regiones como la Región de Norteamérica conformada por Estados Unidos y Canadá (aunque fisiográficamente la región de Norteamérica se extiende también en territorio mexicano) y la Región de Latinoamérica que engloba a todos los países que se localizan al sur del Río Bravo, en una escala nacional la regionalización también está diferenciada, por ejemplo, el centro del país y el sureste de México, o una escala menor entre colonias de una ciudad como pueden ser las colonias Centro y la colonia Asunción Castellanos, ambas colonias localizadas en Villahermosa.

En la Colonia Centro se encuentra la casa del gobernador del Estado de Tabasco, la colonia se localiza en una zona no inundable, y mientras que La Asunción Castellanos es una de las colonias marginal de reciente creación.

La colonia Asunción Castellanos se ubica al noreste de la ciudad y se localiza en un meandro del río Carrizal, la colonia es parte de los límites actuales del área urbana de Villahermosa, la Asunción Castellanos, como se le conoce, en Julio del 2011 inicia un proceso de regulación, hay que destacar que esta colonia se vio severamente afectada por el aumento del agua en el 2007. La colonia Centro casi no registra inundaciones en su jurisdicción pues se localiza en una zona alta, en esa colonia se localiza la casa del gobernador, conocida como la quinta Grijalva, donde no hay hasta hoy registro de crecidas de río.

Figura 2.1
Parte de la colonia Asunción
Castellanos en diciembre del 2007



Figura 2.2
Colonia Centro en diciembre 2007



Las imágenes son fotos de las colonias señaladas, ambas tomadas en diciembre del 2007, la de la izquierda es de la col. Asunción C. y la otra es la imagen de la colonia Centro, en la primera se observa que no hay ni calles trazadas, sino un camino que flota aparentemente sobre una laguna, contrastando con la imagen de la colonia centro, lo que ejemplifica claramente los espacios diferenciados.

El peligro o el riesgo, señala Macías (2000), son ingredientes de la valorización de los lugares.

El problema fundamental es que esas diferencias y valorizaciones se dan en todas las escalas como consecuencia de las relaciones imperialistas, que son las que predominan en el sistema global de acumulación capitalista (además claro de la búsqueda constante de plus valor en el capitalismo), y que da origen a diferencias espaciales derivadas de las diferencias de poder que ejercen algunos Estados en relación a otros, como las del resto del mundo con los países del G8, grupo conformado por las grandes potencias industrializadas, muchos de los cuales conforman o conformaron los grandes imperios reconocidos por la historia oficial.

Pero antes de hablar del Imperio y sus intereses en el sistema capitalista es pertinente hablar de los Estados y su papel en el capitalismo.

2.1.1 Estado

El origen del Estado remonta su aparición a la antigua Grecia, puesto que el filósofo Platón es uno de los primeros en referirlo, aunque es Nicolás Maquiavelo quien introduce la palabra en su obra *El príncipe*.

Estado es concepto político, que se refiera a una forma de organización social, su núcleo está conformado por un conjunto de instituciones. El conjunto de instituciones tiene la autoridad para establecer normas que regulan a una sociedad. Macías en uno de sus trabajos más recientes relacionado al tema de desastres, define al Estado con base en Max Weber como:

“Un conjunto diversificado de instituciones que tiene la Autoridad que define las reglas con las que se gobierna la sociedad+(Macías, 2011:3)

Pablo González Casanova señala que el Estado es una extensión del pueblo y define al Estado como un pueblo armado que ocupa un territorio¹⁶ y un gobierno (González, 1990: 22).

Macías destaca que:

Las funciones básicas del estado eran el establecimiento del derecho (función legislativa), la protección de la seguridad personal y del orden público (policía), la defensa de los derechos adquiridos (justicia), el cuidado de los intereses higiénicos, pedagógicos, políticos- sociales y otros (las diferentes ramas de la administración)+(Idem)

Porto Gonçalves señala que el Estado moderno se consagra en el Estado Nacional, se hace nacional al incorporar las demandas de la sociedad civil como principal bandera, por lo que se identifica por las políticas sociales como puede ser, la educación y la salud, enfocando estas políticas sociales a la masa de trabajadores. Porto observa que a comienzos del siglo XIX estas políticas sociales no existían como tales (Porto, 2001: 24).

En México el Estado se conforma de 3 niveles ejecutivo, legislativo y Judicial, cada uno tiene facultades y obligaciones diferentes pero al final cada institución que conforma alguno de los tres niveles tendría que buscar el beneficio y la mejora de la población mexicana, pues el Estado Nación debe buscar el bienestar colectivo del grupo social que lo conforma, a diferencia de lo que busca el capital, señala Porto Gonçalves (2001).

Otra diferencia con el capital es que el Estado Nación es una entidad que no puede emigrar de un lugar geográfico a diferencia del capital actual, que pasa de un lugar a otro guiado por intereses económicos de unos cuantos.

En el capitalismo, señala Porto Gonçalves, la dinámica del estado, en el caso de los Estados Nacionales de primer mundo, funciona:

>Sociedad civil organizada> demandas sociales> políticas sociales> desarrollo> Estado+ (Porto, 2001: 29).

En los países considerados del tercer mundo, como en América Latina es:

¹⁶ El territorio es una extensión terrestre delimitada, es un espacio de poder, de dominio para el Estado, pero no por ser delimitada es solamente una marca, es más es un escenario construido socialmente, que igual que el espacio no es fijo, sino móvil.

%Estado> desarrollo> políticas desarrollistas> demandas sociales difusas> sociedad civil restricta o populismo+(*Idem*).

Las dinámicas diferentes (por constituirse cada una por elementos diferentes), tiene como resultado espacios disímiles, a los resultados de esas diferentes dinámicas habría que sumarles las diferencias generadas por el sistema económico actual, lo que deja como resultado espacios desiguales.

El Estado en el capitalismo genera condiciones mínimas de producción, como son carreteras, infraestructura, energía, lo que lo lleva a buscar la organización del espacio, de ahí que surja la planeación urbana y regional, en caso de Villahermosa poco se ha hecho en materia de planeación, como da cuenta en entrevista para el periódico *Tabasco hoy* (domingo 26- Octubre- 2008) Germán Velázquez Villegas, uno de los hidrólogos más experimentados en la zona, y que señala que no hubo regulación del crecimiento de la ciudad lo cual influye en las actuales inundaciones, de lo cual hablaremos más adelante.

Los Estados menos favorecidos se ven sometidos por los intereses de capitales que se ayudan de los Estados imperialistas, que cobijan como parte de su población a los agentes individuales que monopolizan los medios de producción. Cabe destacar que más de la mitad de las 500 mayores empresas del mundo son de capital estadounidense (Giordano, 2001:18).

¿Pero cómo logra un Estado imponerse a otros Estados Naciones? para responder es necesario entender qué es el imperialismo.

2.1.2 Imperialismo.

En síntesis, el imperialismo hace referencia a una forma de hacer política en un territorio, la cual ejerce el poder centralizándolo, además de caracterizarse porque la ejecución del poder está vinculado principalmente a un poder militar que controla el gobierno y las relaciones con el exterior.

Al hablar de imperio hay que indicar que existen cuatro conceptos o categorías históricas, según Veisaga (2011), el primero tiene que ver con el concepto de imperio subjetual, definido por el imperator, siempre relacionado a los grupos militares; el segundo concepto se refiere a la categoría espacial; el tercero

es el concepto que involucra las acciones depredadoras y unitarias, construidas desde adentro; y la cuarta es la idea trans-política construida desde afuera por los dominados del imperio.

En la historia de la humanidad destacan el imperio romano, chino, ruso, napoleónico, británico y, en la actualidad, el estadounidense. Tras finalizar la segunda guerra mundial el imperio de Gran Bretaña cedió el poder global a Estados Unidos (Harvey, 2003: 21), hay que señalar que existe quien considera que el imperio empezó a forjarse hace más de un siglo.

Harvey señala que Estados Unidos es considerado como un imperio puesto que tiene esparcido por todo el globo soldados, espías y fuerzas especiales (Harvey, 2003, p.23) que someten a sus criterios a muchos Estados. Recordemos como ejemplos el apoyo de Estados Unidos a las dictaduras en América Latina a lo largo de la década de 1970. Harvey asemeja al imperio Estadounidense con el otomano por ser: altamente centralizado (en este caso) en el departamento del Tesoro+(Harvey, 2003: 24).

Hay que destacar que por su significado la mayoría de los pueblos están orgullosos de no ser un imperio, de ahí que el pueblo y gobierno estadounidense niegue serlo.

2.1.3 Imperialismo Capitalista del Estado Estadounidense.

David Harvey señala que Estados Unidos es un Imperio Capitalista, el cual es una fusión de la política estado-imperial de los procesos de la acumulación del capital. La primera parte, estado-imperial, se refiere a las estrategias políticas, diplomáticas y militares del Estado. La segunda, que corresponde a la acumulación del capital, se refiere a los flujos de poder que atraviesa entidades territoriales.

El imperio capitalista de Estados Unidos busca implantar y promover sus ideas, como la propiedad privada, la libertad, la justicia y la democracia, claro la de ellos, que difiere de las ideas y prácticas del resto de los grupos sociales del planeta.

La supremacía militar de Estado Unidos, destaca Eduardo Giordano (2002), le permite monopolizar los dos sectores económicos más importantes: el sector energético y el sector tecnológico, dos vertientes importantes de la vida actual.

El imperio estadounidense se maneja por una serie de contradicciones en sus argumentos, para llevar a cabo su voluntad y la imposición de intercambio comercial desigual e injusto, como veremos más adelante en la comercialización actual del petróleo mexicano, el cual se da no sólo en la desposesión sino en la distribución del capital excedente.

Estados Unidos mostró su esplendor de imperio con el pueblo de Iraq, cuando después del 2001, el gobierno estadounidense impuso sus ideas al iniciar una campaña moral, que termina con una guerra, la cual pretendía, desde el discurso oficial, llevar el establecimiento de la democracia en Medio Oriente, aunque en 1953 el mismo Estados Unidos colaboró en el derrocamiento de Mossadeg, electo democráticamente en Irán, el cual por cierto nacionaliza el petróleo en su país durante su gobierno.

La guerra contra Iraq fue llevada por el estado estadounidense ejerciendo el poder, aun en oposición a varios de sus aliados tradicionales, como es el caso de Francia y Alemania (quienes se oponían, ya que no se veían beneficiados con lo que ocurría), a lo que se le suma el descontento manifestado por la mayoría de la población mundial.

Harvey identifica en el texto *El nuevo imperialismo* que todo el ejercicio de poder sobre el mundo tiene que ver en parte con la búsqueda de control de los recursos y la distribución del excedente del capital. La guerra en Iraq tiene lugar debido a los intereses geopolíticos en la zona, dado que Medio Oriente es el depósito de la mayor parte de las reservas mundiales de petróleo (Harvey, 2003: 33) y de mayor pronóstico de vida útil, por tal razón David Harvey señala *todo* tiene que ver con el petróleo.

Aunque recientemente (a mediados del 2011) se difundió la noticia de que los yacimientos de petróleo encontrado en Venezuela en la actualidad superan por muchos los de Medio Oriente, lo que de ser ratificado con el paso del tiempo cambiara la dinámica geopolítica del mundo.

Eduardo Giordano señala que:

Existe una gran correlación entre las situaciones de conflicto y la aparición de <<anomalías>> en la evolución del mercado internacional del petróleo. Estas y otras acciones geopolíticas producen oscilaciones de precios que inciden directamente en los beneficios y las cotizaciones de las empresas multinacionales del sector, así como en la recomposición económica de los principales centros monetarios y financieros+(Giordano, 2002:12).

Siendo Estados Unidos uno de los principales consumidores de energía en el mundo, no es raro que por eso sea el principal protagonista en los conflictos geopolíticos actuales.

2.1.4 El Petróleo.

El petróleo, junto con la energía, eléctrica es el sustento energético del funcionamiento tecnológico del mundo capitalista, nuestro segundo eslabón en las causas de fondo.

Al finalizar la primera guerra mundial y con la difusión del automóvil en el mercado, se incrementó en 90% la demanda del petróleo entre 1911 y 1918, para ese entonces Estados Unidos ya era uno de los principales consumidores de petróleo (Hall, 2000, p.32).

Las guerras mundiales son el parteaguas del uso intensivo del petróleo, hay que señalar que su utilización antes no era tan significativa hasta ese momento. El petróleo o betún como era llamado era utilizado por antiguas civilizaciones como los babilonios como material liga en las construcciones de murallas: los romanos y los griegos lo usaban como lubricante; los chinos lo usaban en lámparas y como combustible flamable para las guerras; en la zonas frías como en la Rusia del siglo XIII, servía para mantener el fuego. Hay registros de que en America el betún era utilizado en los territorios de Cuba y México, donde era llamado con el nombre de Chapopote, y donde era utilizado principalmente para adornar objetos, sobre todo en las culturas localizadas en el golfo de México, según los registros arqueológicos señala María Teresa García, en el artículo *El uso del Chapopote en la época prehispánica* (1989).

Para mediados del siglo XX autores, como Volski, consideraban que sin el petróleo era imposible concebir la existencia actual de la industria, la agricultura y el transporte (Volski, 1966: 18).

El petróleo es de uso masivo en el mundo al ser empleado tras un refinamiento, como: gasolina (carburante para automóviles); gasóleo o diésel (también para carburante), fuel oil ligero (combustible para buques, locomotoras, etcétera.), fuel oil pesado (materia prima para lubricantes, ceras, cremas y aceites), asfalto (pavimento, techado, impermeabilización, etcétera.). Lo podemos encontrar en estado líquido (crudo), sólido (bitumen natural) y gaseoso (gas natural). Como podemos apreciar, el petróleo es básico para el funcionamiento del capitalismo, no sólo porque es parte importante para la construcción del fijos (como los nombra Milton Santos) como las carreteras, sino para que los flujos fluyan (a través de autos, aviones, barcos, trenes, etcétera), y se anteponga el tiempo al espacio, muy importante en sistema actual para la expansión del mercado y con ello la obtención de mayores ganancias económicas.

Existen otras formas de obtener energía, como la eólica y la solar, que podrían ayudar para mantener algunos inventos tecnológicos, como los autos, con lo que se prescindiría de consumos elevados de la gasolina y sus derivados, sólo que hasta hoy no existe forma de generar plus valor significativo con ellos, como se hace con el petróleo, estas energías si caen bajo comercialización producto de la lógica depredadora del capital terminarían generando historias similares a las del petróleo, ya que es la lógica con la que se manejan los recursos dentro del capitalismo donde está el problema, más que en los recursos mismos. Mientras no se pueda privatizar la luz solar y el viento en el mundo no se invertirá en alternativas para reemplazar el uso de los hidrocarburos, del que en los últimos cincuenta años se multiplique por siete su demanda mundial, señala el Atlas de la energía en América Latina y el Caribe (2008).

Harvey (2003) destaca que existe una tesis que sostiene que el gobierno de Washington es una mafia petrolera que busca usurpar el dominio público, lo que de ser cierto explicaría muchos de los acontecimientos actuales, puesto que lo que Estados Unidos buscaría es monopolizar el mercado del petróleo y sus derivados,

todos de suma importancia para el funcionamiento y sustento del capitalismo como hoy lo conocemos.

Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia son los países mejor situados en la economía mundial del petróleo, según Eduardo Giordano (2002). De las ocho empresas privadas más importantes del ramo petrolero, cinco son estadounidenses: Estándar Oil, Standard Oil de California, Texaco, Exxon-Movil y Chevron.

Oficialmente Estados Unidos posee el 5% de las reservas mundiales, aunque se estima que esta cifra puede ser superior¹⁷, el 25% lo posee Arabia Saudí, el 10% Iraq, Irán el 9%, Kuwait y otros países de medio oriente otro 9%. Como ya señalamos líneas arriba, se estima que estas cifras cambien con los recientes hallazgos de reservas de petróleo en Venezuela.

A partir de la década de 1980 es sabido que la tasa de extracción excede la tasa de descubrimiento (Harvey, 2003: 35). Muchos yacimientos en el mundo, exceptuando los del medio oriente (de 50 años de vida aproximadamente), no excedan la década de vida para llegar a su extinción, lo cual agrava la situación para muchos, en especial para medio oriente ya que:

“Quien quiera que controle Oriente Próximo controlará el grifo global del petróleo y con él la economía global, al menos en el futuro próximo+ (Harvey, 2003: 33).

Al lograr el dominio de Oriente, logrará controlar la economía mundial y prolongar su imperio durante por lo menos 50 años señala Harvey más adelante. De ahí la importancia de saber cómo se distribuye el petróleo en el mundo), en especial porque esta distribución explica parte de la importancia actual de una ciudad relacionada con el petróleo, como Villahermosa.

¹⁷ Vitor Volski (1996) señala que cuando de estadísticas sobre reserva de petróleo se trata por lo común no reflejan el verdadero estado de las cosas, ya que las empresas que monopolizan la industria petrolera solo publican cifras que van de acuerdo a la situación económica y política del momento.

Figura 2.4

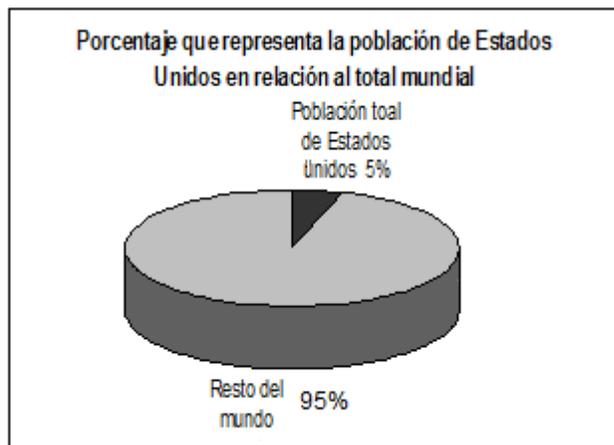


Figura 2.5

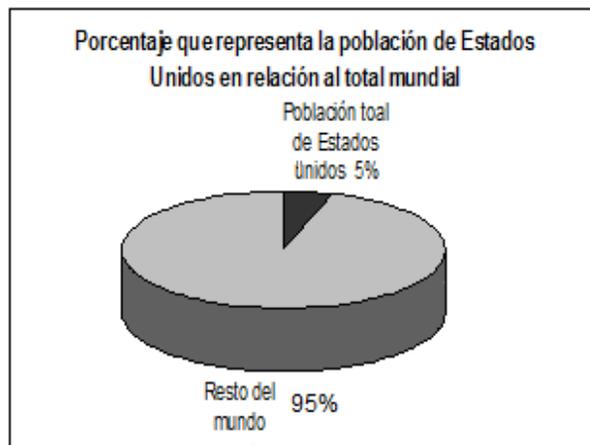
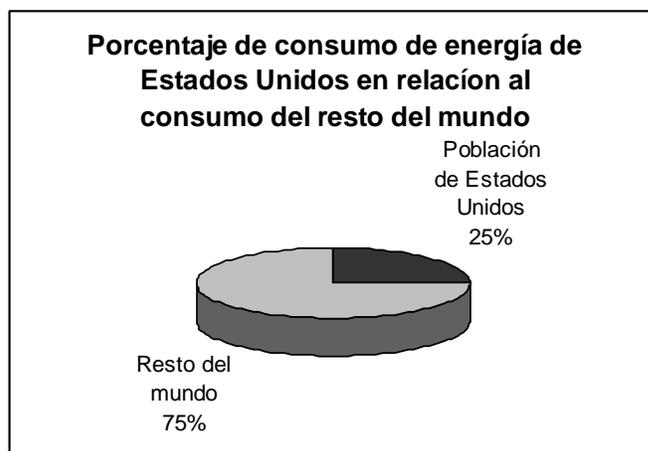


Figura 2.6



Fuente de los datos: Giordano, 20000: 26-36 Elaborado por Marisol Barrios

Es sabido que el actual ritmo de consumo del petróleo, y sus derivados, así como de otros combustibles fósiles están afectando la calidad de vida de más personas de las que se benefician de su explotación, por ejemplo, Estados Unidos con 5% de la población mundial, es responsable de una cuarta parte de la contaminación del planeta, puesto que este imperio consume el 25% del total de la producción mundial de energía generada en el planeta, señala Giordano.

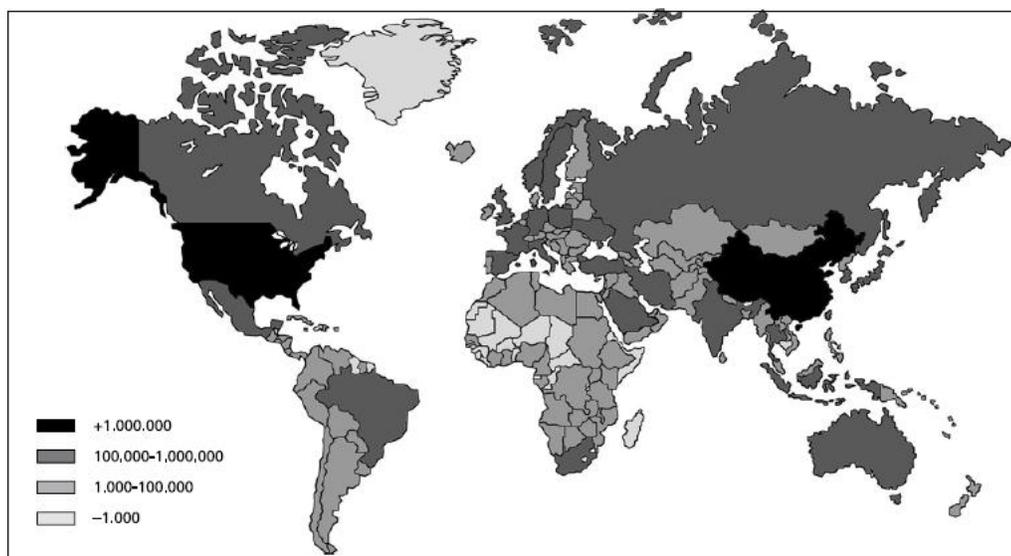
Según datos de La Agencia Internacional de Energía (AIE), en noviembre del 2000, se pronosticaba que de 76 millones de barriles consumidos diariamente

en 1999 pasaremos a consumir 115 millones de barriles en el 2020, con un ritmo de crecimiento del 2%, por lo que para ese entonces los combustibles fósiles cubrirán el 92% de las necesidades energéticas mundiales, principalmente en países desarrollados, si se continua como hasta hoy. Actualmente, según el Atlas de la energía actualmente el 81% de la energía que se ocupa en el mundo depende de los combustibles fósiles (González, 2008:17).

Para algunos, otro elemento importante que hace funcionar al capitalismo es la energía eléctrica, sobre todo en el sistema de consumo, de ahí que en el atlas de la energía se mencione que mientras el petróleo es motor del capitalismo global, la electricidad es la palanca que impulsa el sistema de consumo. La electricidad se ha convertido en una necesidad para el desarrollo de las actividades básicas como la salud, educación, etcétera, destacan los autores del Atlas. Así como hay un aumento de la demanda de petróleo, hay un aumento en la demanda y consumo de la energía eléctrica. El atlas de la energía destaca que para en el 2030, la demanda de energía eléctrica sea del doble de la actual (*Idem*: 19)

Para el 2008, año en que se publica el atlas de la energía, uno de los principales consumidores de electricidad era nuestro vecino del norte, Estados Unidos, como se puede observar en el mapa a continuación.

Mapa 2.7
Consumo mundial de electricidad por país en millones de kilovatios hora



Fuente: Atlas de la Energía en América Latina y el Caribe, Las inversiones de las multinacionales españolas y su impacto en económico, social y ambiental 2008: 19

En el 2004, la energía eléctrica se generaba principalmente de los combustibles fósiles (carbón, gas natural y petróleo) de donde se obtenía el 66% de la generación eléctrica mundial, una razón por la que el tema de la extracción de combustibles fósiles es un tema que destaca a lo largo del trabajo, para ese año, 16 % de la energía eléctrica mundial provenía de la generación nuclear, y otro 16% de la generación hidroeléctrica y apenas un 2% se generaba mediante aire, luz y calor solar.

Es importante tener en cuenta que el 16% de la energía que se utiliza en el mundo se genera en hidroeléctricas, este dato es importante tenerlo en cuenta, ya que la emergencia del 2007 se vincula con las hidroeléctricas de la región del sureste, de ahí que aparezca entre tejido con el tema de la petrolización de nuestra zona de estudio, pero daremos mayor importancia al tema de la extracción petrolera pues en importancia se sobrepone, dado que Villahermosa aumenta en población gracias al desarrollo de la industria petrolera y no a la instalaciones de las presas.

Lo anterior nos lleva a desarrollar las presiones dinámicas que favorecen la generación de la vulnerabilidad social.

2.2 Presiones dinámicas

Iniciaremos este apartado recordando que las presiones dinámicas en el modelo teórico de presión y liberación, son procesos y actividades producidas por las causas de fondo, que posteriormente forman particulares condiciones de inseguridad.

En la lógica de escalas cartográficas, después de hablar del panorama mundial, hablaremos de América Latina.

2.2.1 América Latina, el impero capitalista y el petróleo.

América Latina es una región que como tal es un espacio funcional de un espacio mayor, que sería el continente Americano y el sistema mundo. América Latina como región, según la definición de región de Montañez y Delgado, se cohesiona

con una propia identidad social: política, cultural económica. Históricamente la región de América Latina es empujada a desarrollarse condicionada por necesidades e intereses del exterior, de ahí el ser catalogada por otras regiones como periférica, lo que la hace dependiente.

De acuerdo con Aguirre hay 5 rasgos que hace que el conjunto de 23 países localizados de la frontera norte de México a la Patagonia Argentina y chilena se conforme como una región cultural, política, económica e histórica llamada América Latina. La primera que tiene que ver con su común histórico de conquista y posterior colonización, lo que deriva en su realidad estructural, que es el segundo rasgo, ser naciones periféricas y dependientes y que conlleva a la existencias de diferencias abismales entre las clases sociales, de las cuales daremos unos ejemplos abajo para dimensionar su importancia en el espacio geográfico. La tercera es que son países esencialmente mestizos, la cuarta es la de ser países jóvenes, la quinta característica que se relaciona con su juventud y su característica de ser poblaciones mestizas es ser una región abierta a la recepción culturales, lo cual la muestra según Aguirre como una región más tolerante.

Los países de América Latina están contruidos espacialmente por diferencias¹⁹ determinantes, Carlos Antonio Aguirre (2002) destaca que sólo en esta región es posible encontrar veinticuatro hipermillonarios mexicanos en contraste con treinta millones de mexicanos que viven por debajo de la línea de pobreza según la ONU en el 2002; o bien, Brasil considerado el país más desigual del mundo, es en esta región donde se concretizan en el espacio las diferencias económicas que genera el sistema capitalista.

Antes de hablar del petróleo en América Latina es pertinente recordar que esta región del continente contiene casi el 9% de la población mundial distribuida en 23 países que conforma la región latinoamericana (sin contar a las pequeñas

¹⁹Al hablar de diferencias espaciales nos referimos a las socialmente contruidas derivado del concepto de espacio geográfico, aunque hay que hacer mención de las condiciones físico natural de la región de América Latina, la cual es una región llena de diversidad paisajística contrastes por orografía y su expansión tanto meridionalmente como latitudinalmente, de ahí que por ejemplo nos encontremos próximos el desierto de Atacama el desierto más árido y la Amazonía el bosque tropical más extenso del mundo.

islas del mar caribe), también recordemos que esta región está insertada históricamente en la dinámica global satisfaciendo las necesidades y demandas del exterior, principalmente de los centros hegemónicos, por lo que:

«No hay historia o análisis posible de América Latina, que no sea a la vez historia o análisis del mundo en su conjunto» (Aguirre, 2002: 3).

América Latina es una región donde los intereses de otros se superponen a los de la población mayoritaria, en la historia de la petrolización es observable. La intromisión de las grandes empresas petroleras en territorio latinoamericano se remonta de manera significativa a principios del siglo pasado, aunque existen registros de su instalación en América Latina a finales del siglo XIX, como en México, con la llegada de la compañía petrolera el Águila, subsidiaria de la Royal-Dutch Shell de capital británico-holandés, por esas décadas llega a Maracaibo, Venezuela Standard Oil y en Brasil llegaban empresas norteamericanas, quienes al instante monopolizaron la extracción del petróleo, en Brasil las empresas llegaron a ocultar hallazgos de yacimientos con la finalidad de controlar su extracción.

Aquí es muy importante recordar que:

«Los monopolios extranjeros no se limitan a obtener y exportar las ganancias, con el fin de mantener y perpetuar su poder se infiltran en todas las esferas de la vida política, apoyan y cultivan la relación, organización y golpes de Estado, y utilizan todos los medios inimaginables para impedir que el país alcance la independencia económica» (Volski, 1966: 195).

La historia de los países en vías de desarrollo está plagada de ejemplos como lo señala Naomi Klein, sobre todo después de la década de 1950, cuando una oleada en busca del desarrollo en los países tercermundistas que emprendía una campaña de nacionalización de las empresas privadas, sirvió de pretexto para que surja por parte de Estados Unidos y Gran Bretaña los círculos de la diplomacia, que intentan someter a las naciones para evitar que las empresas pierdan sus cuantiosas ganancias, su excusa para intervenir era que estos países iban, con esas medidas, directo al socialismo totalitario, por lo que había que acabar con él. Dos de los impulsores de esta teoría fueron los hermanos Dulles, Forster y Allen, el primero secretario de estado de Eisenhower, el segundo director de la CIA, ambos habían trabajado en el bufete de abogados Sullivan y Cromwell donde habían representado a empresas como la Cuban Sugar Cane Corporation y

la United Fruit Company, empresas históricas por dejar a su paso por el Caribe miseria. Como resultado en 1954, la CIA participa en el golpe de estado en Guatemala, lo cual fue una petición directa de la United Fruit Company. Años más tarde, el 11 de septiembre de 1973, en Chile el presidente democráticamente electo, Salvador Allende, fue derrocado por un golpe de Estado, en retrospectiva histórica se reconoce claramente la influencia del gobierno de Estados Unidos como parte clave para derrocar a Allende.

En la década de 1960, América Latina ocupaba el tercer lugar del mundo capitalista en cuanto al volumen de riqueza petrolera, la cual se distribuía de la siguiente forma:

Cuadro 2.1

Reservas de petróleo en países de América Latina en 1963

País	Reservas de petróleo en 1963 (en millones de toneladas)
Venezuela	2,643
Argentina	530
México	400
Colombia	140
Brasil	118
Trinidad	72
Perú	50
Chile	22
Bolivia	20
Ecuador	4

Fuente: Volski, Víctor, 1966, *América Latina petróleo e independencia*, p.25.

Datos del 2006 destacan que América Latina tiene el 10% de las reservas de petróleo del mundo, donde Venezuela (ocupando el 5º puesto de país exportador a nivel mundial), es el país más importante de la región América Latina con más de 50 mil millones de barriles, seguido de México y Brasil que se estima contengan más de 10 mil millones de barriles, mientras que el resto en promedio contiene cada uno más de mil millones de barriles. Visto en el porcentaje mundial no pareciera significativo, pero la región juega un papel muy importante en la geopolítica del Imperio Estadounidense, puesto que el territorio latinoamericano es fundamental para el abastecimiento energético de ese país, sobre todo por su localización (cercanía y acceso a la zona), aquí el factor espacial y la influencia

política en la zona adquieren su justa dimensión. La cercanía y acceso sin regulación por las presiones que ejerce el imperio, juegan un papel importante para el abastecimiento del mercado estadounidense, por ejemplo el 60% de la producción venezolana es vendida en Estados Unidos.

De ahí que en el 2002, Estados Unidos viera con agrado el intento de golpe de estado al presidente Chávez de Venezuela, el cual ha endurecido su política externa con Estados Unidos. El intento de golpe fue ejecutado por el opositor Carmona (el cual hay que destacar es hombre de negocios), lo cual para el resto de América Latina fuera un recordatorio de lo que ocurrió del 11 de septiembre en Chile.

Las zonas más importantes en América Latina en cuanto a yacimientos de petróleo son: La cuenca de la costa del golfo de México, la cuenca de Nicaragua, y la franja costera de Panamá. En América del sur las cuencas petrolíferas se hallan circundando al sistema orográfico andino, desde Colombia en Sala Onda, lo cual continúa por Ecuador en Santa Elena y la cuenca de Oriente, bajando al Perú por el Pacífico en Tumbes hasta Paita. En el Caribe, las zonas petrolíferas se localizan en la cuenca del Magdalena en Colombia, la zona más importante se localiza en la cuenca de Maracaibo en Venezuela, de ahí encontramos la cuenca petrolífera de la isla de Trinidad, otra cuenca de la zona es la del Orinoco también en Venezuela país donde se localiza también la cuenca Apure, en Brasil se localizan las cuencas de Bahía, la del Amazonas, la de Maranhao- Piauí y la cuenca del Paraná. Regresando al lado del Pacífico encontramos la cuenca del Yungas y del Chaco en Bolivia, la segunda se extiende hasta Paraguay y Argentina abarcando las provincias de Jujuy, Salta, Mendoza, Neuquén, que en suma contiene el 60% de los recursos petroleros de Argentina, ya sumando las zonas de la Patagonia y la tierra de Fuego, zonas por cierto compartida con Chile.

En algunos países de América Latina, a diferencia de lo que ocurre en Estados Unidos, donde todas las empresas petroleras son privadas, la nacionalización de la industria se dio durante el desarrollo del siglo XX, en su mayoría impulsado por las condiciones de pobreza y marginación que las empresas privadas dejaban al explotara el recurso, como fue el caso, entre

De alguna forma, los Estados Nacionales que poseen petróleo en América Latina logran intervenir para frenar la extracción de recursos y enriquecimiento de las transnacionales británicas y estadounidense, principalmente. De ahí que al hablar de países con presencia de conflicto y/o alta tensión por petróleo destaque en el mapa México, Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú, en América Latina, ya que las nacionalizaciones no frenaron los intereses geopolíticos de Estado Unidos en la zona.

Desafortunadamente, con el paso del tiempo, algunas nacionalizaciones no representan una grave y real amenaza a la dominación de los monopolios, principalmente los estadounidenses, ya que de alguna u otra forma el imperio continúa ejerciendo su poder en la mayor parte de nuestros Estados Nacionales. Sólo Cuba logró en 1959 concretar una revolución que significó el alto total a la explotación de su país y con ello poner alto a las manos que sólo protegen los intereses del imperio estadounidense, aunque hasta hoy paga el alto costo de un bloqueo económico.

2.2.2 México, el petróleo y su relación con el imperio.

México en particular tiene una larga historia de relación con Estados Unidos por compartir históricamente su frontera, actualmente 3, 185 kilómetros en dirección oeste a este. Cuando de la industria petrolera se trata, la historia está plagada de intromisiones por parte de estado estadounidense. Estados Unidos, como se señaló anteriormente, desarrolla un papel muy importante en la región, ya vimos el ejemplo de Hugo Chávez en Venezuela, la influencia que ejerce sobre otros esta dirigida a obtener el control de la zona y sus recursos.

Durante la colonia, en la región sureste del país, poco se utilizó el petróleo, básicamente sólo servía para alumbrar, lo que sí, es que es durante ese periodo se estipuló que los ~~lugos~~ ^{yugos} de la tierra, el petróleo, era propiedad de quien poseyera la tierra bajo la que se encontraba el crudo, después de la independencia la corona española le otorgó los derechos a México (Macías, 1987:175).

La intervención de empresas extranjeras en el rubro del petróleo en México comenzó en 1884, dado que Porfirio Díaz (1877-1910), autoriza la propiedad privada del subsuelo. El periodo de la dictadura porfiriana (30 años, de acuerdo con Tudela, es la primera fase del proceso de modernización capitalistas del país, ingiriendo principalmente en la base del sistema jurídico, lo que permitió la apertura indiscriminada de la economía nacional al capital extranjero, la formación de grandes empresas productivas, la construcción de infraestructura básica, como la red de ferrocarriles, y la puesta en marcha por parte del Estado de medidas políticas administrativas de inversión y de control social que garantizaban altas ganancias y favorecía la concentración y acumulación del capital (Tudela, 1989:103)

Las relaciones con las empresas y gobiernos estadounidenses y británicos se mantuvo estable, aun durante el inicio de la revolución mexicana en 1910, eso hasta la promulgación del artículo 27 de la constitución de 1917. El artículo representó una amenaza para los derechos de propiedad de los extranjeros, desde 1917 se generaron tensiones entre México, Estados Unidos y Gran Bretaña, por el acceso al petróleo mexicano, y al resto de recursos que los extranjeros extraían, pero en especial por el petróleo, ya que para esos años de 100 millones de barriles de petróleo que importaba Estados Unidos la mayoría venía de México, para 1920 se extraía más de 157 millones de barriles (Hall, 2000: 35), del territorio nacional que se exportaban a Estados Unidos, para esa época México era el segundo productor mundial de petróleo, ya que la extracción de petróleo en Faja de Oro en la Huasteca era altamente redituable para las empresas extranjeras, sin embargo para el sector mexicano empresarial, gobierno y población no representaban nada en absoluto, puesto que recibían muy pocas de las ganancias de ese desarrollo, en parte también por el poco control que ejercía el gobierno mexicano a la extracción de recursos por parte de los extranjeros. En 1920 México obtenía 8.9% del valor total del petróleo exportado, sin incluir el que se extraía, comercializaba y no se declaraba, de ahí que, de la producción total sólo se quedaba en el país el 7.75% (*Idem*: 36).

Linda Hall (200: 37) señala que en 1918 las empresas norteamericanas consideraron pedir la intervención militar en México, dado que si se aplicaba retroactivamente el Artículo 27²⁰, algunos extranjeros tendrían pérdidas significativas, como Edward L. Doheny propietario de Mexican Petroleum quien a través de sus diversas subsidiarias, especialmente la Huasteca Company, controlaba 750, 000 hectáreas de tierra en territorio mexicano. Por su parte, El Águila controlaba medio millón de hectáreas en tierras petroleras. Poco después el petróleo pasó a formar parte del tema de seguridad nacional para Estados Unidos, de ahí que en 1920 consideraron los campos mexicanos como fuente de suministro de importancia tanto en ese presente como en el futuro, para ese entonces Álvaro Obregón (1920-1924) asumía la presidencia, él continuó con las negociaciones por la aplicación de la ley a las empresas extranjeras que se inició durante la presidencia de Carranza.

De 1918 a 1922, se desató una competencia entre las compañías británicas y norteamericanas por conseguir las mayores ventajas para explotar el petróleo mexicano, sobre todo entre La Mexican Petroleum Company estadounidense del ya mencionado Edward L. Doheny y El Águila (de capital holandés y británico) y su empresa filial La Corona compañía británica de Lord Cowdray. Durante ese tiempo, el gobierno mexicano tuvo que lidiar por su reconocimiento por parte de Estados Unidos, quien alegaba la deuda externa para no reconocerlo, como fue el caso del entonces presidente Álvaro Obregón (1920-1924). Para ese entonces, las zonas que destacaban por extracción de petróleo era El Ébano en San Luis Potosí, los cerros de la región de Tuxpan y la zona de la Huasteca con su ya mencionada Faja de Oro, la cual hay que destacar perpetuó su auge desde 1909 su auge hasta 1957 (Macías, 1987: 176).

En 1921, el tema de la deuda y la presión de los banqueros norteamericanos pasó de Carranza (1914-1920) a Obregón (1920-1924), a quien

²⁰ El artículo señala que la propiedad de las tierra y aguas, así como todos los recursos comprendidas en los límites del territorio nacional son propiedad de la Nación y a ella corresponde imponer a las empresas privadas límites en beneficio de la nación, según señala la constitución política mexicana, en el capítulo I de las garantías individuales, Artículo 27. hay que destacar que este artículo tiene sus modificaciones más recientes en 1992, con Carlos Salinas. Fuente: Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/28.htm?s> con fecha 26 de mayo del 2011.

le propusieron que para pagar la deuda, el depósito de los impuestos al petróleo fueran directos a bancos en Nueva York, París y Londres (algo similar a lo que pasa actualmente), con eso se buscaba ejercer presión y desestabilizar al gobierno mexicano para sobreponer los intereses de las compañías petroleras principalmente, para ello el gobierno de Estados Unidos ejerció presiones políticas y económicas a México lo que dificultaba la reinstitucionalización de México después de la Revolución (Hall, 2000: 187).

En 1923, Obregón firmó el tratado de Bucareli, el cual garantizaba los derechos de propiedad de los extranjeros, para contrarrestar la retroactividad del artículo 27 constitucional, pero cuando Plutarco Elías Calles (1924-1928) llegó al poder, rechazó el tratado. Finalmente, en el periodo de Calles, el gobierno mexicano logró, bajo conciliaciones entre las empresas evitar monopolios, también obligar a las empresas a pagar impuestos a la producción, a cambio de permisos para llevar a cabo la explotación del mineral fósil, así como a aceptar el pago de impuestos²¹ por exportaciones (los cuales no eran proporcionales a las ganancias obtenidas), con lo que poco a poco se lograba hacer valer el Artículo 27 constitucional, para esos años núcleo de la soberanía, los siguientes tres gobiernos (Emilio Portes Gil 1928-1930, Pascual Ortiz Rubio 1930-1932 y Abelardo L. Rodríguez 1932-1934) continuaron con la política iniciada por Calles, pese a la resistencia que las empresas extranjeras oponían al pago de impuestos por la extracción petrolera.

Fue hasta el 18 de marzo de 1938, con el gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940) que la lucha entre las empresas petroleras extranjeras y el gobierno nacional, llegó a su fin con la expropiación petrolera, aunque para 1934 ya se había creado la empresa Petróleos de México S. A., conocida como Petro-Mex. Con el decreto del 7 de julio de 1938, se traspasaba a la compañía nacional Petróleos Mexicanos (Pemex) la exploración, extracción y refinación del crudo extraído en el subsuelo mexicano, lo cual se logró a través de la nacionalización de 17 compañías que trabajan en México.

²¹ En 1912 con Madero se pagaba un impuesto 20 centavos por tonelada de petróleo extraído (Suárez, 2001, p 14)

Obviamente las reacciones no se hicieron esperar, inmediatamente Gran Bretaña cortó relaciones diplomáticas, las cuales no tardó en restablecer, y Estados Unidos decretó un bloqueo al no proporcionar ningún préstamo al país, por lo que el desarrollo de Pemex y de la industria petrolera mexicana se inició con condiciones difíciles, ya que los monopolios extranjeros que operaban dejaron una industria desorganizada por la competencia, así como también, una dependencia al exterior en cuanto al suministro de materiales y maquinaria, además de recibir equipos desgastados y yacimientos agotados. Y como el monopolio mundial estaba en manos de empresas que habían sido expropiadas, el panorama no fue alentador para la empresa nacional (Volski, 1966: 205).

Pemex no recibió préstamos sino hasta la década de 1962, misma década en que logró pagar su deuda con las empresas expropiadas.

Fue a finales de los setenta y principios de la década de 1980 que Pemex desempeñó un papel significativo en la acumulación de capital interno (Suárez, 2001: 32). Poco antes en 1973, se descubrió en los estados de Tabasco y Chiapas nuevos yacimientos, lo cual ayudó para que a principios de la década de 1980 México ocupara el décimo lugar en refinación, y Pemex como empresa el quinto, puesto que se logró incrementar considerablemente la extracción de crudo, con lo que la economía nacional se petrolizó, lo cual no fue nada favorable años más tarde. El precio por barril descendió dramáticamente al pasar de 33.20 dólares en 1981 a 11.84 en 1986, lo que afectó considerablemente al país, en una época de crisis económica.

Una de las mayores crisis en la industrial de petróleo se dió entre 1986 y 1988 cuando el precio del petróleo bajó como consecuencia de las confrontaciones entre los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) integrada principalmente por Arabia Saudí, Irak, Irán, Kuwait y Venezuela, y mientras que por el otro lado está el resto de los países. Cabe señalar que México aunque no es miembro, participa regularmente como observador, haciéndolo para poder determinar el precio de la venta del petróleo nacional.

De 1983 a 1986, la inflación en México alcanzaba más del 100%. La deuda externa del país, y de muchos países tercermundistas (como lo señala Naomi Klein), se había elevado considerablemente, de ahí que el gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988) aplicara un programa de contención que sumaba ajustes fiscales con restricción monetaria y crediticia, algunas de las recomendaciones de Milton Friedman, se aumentaron los precios y se eliminaron los subsidios, pero la inflación alcanzó 150% a finales de 1986.

La crisis continuó ya que para 1987-1988, aunque disminuye la inflación no es suficiente puesto que se mantiene elevada con un 137%, el gobierno mexicano trató de revertir sus efectos implementando el Programa Solidaridad Económica (PSE), el cual no sirvió para estabilizar la crisis.

Hay que hacer un paréntesis para explicar que inflación es el crecimiento generalizado de los precios en los bienes y servicios. Recordemos que el capitalismo genera diferencias espaciales, la inflación no está exenta, ya que como señalan algunos expertos como José Luis San Pedro (1985: 31) la inflación en países latinoamericanos es diferente, por desgracia, mayor a la inflación que se da en otras regiones del planeta, por lo cual según San Pedro no es raro que en esta región se acuñen conceptos como hiperinflación o estratoinflación, cuando países como Chile alcanzan 203% en 1974, mientras que en 1975 en Alemania, Estados Unidos, Austria registran tasas inferiores al 10% (San Pedro, 1985: 32). Pero esto cambió con las políticas neoliberales que controlan la inflación a cambio de crear mayor pobreza.

Con el PSE en el sexenio de Carlos Salinas (1988-1994), señala Sergio Suárez:

«Sólo se logró congelar el salario de los trabajadores mexicanos, lo que abrió paso para reemplazar el modelo de industrialización basado en la sustitución de importaciones a un modelo de carácter exportado. Lo que favoreció ante todo al capital monopolista transnacional» (Suárez, 2001: 47).

Lo cual llevó a México a implementar políticas de un «desarrollo» hacia afuera, con lo que se buscó acelerar la exportación de productos no petroleros, para lo que las políticas petroleras se centraron en el incremento de reservas de hidrocarburos para satisfacer la demanda interna y los compromisos con el

exterior, pero en 1989 el plan falló debido en parte al desastre de 1985²² que desestabilizó al país, y que se sumó al alto endeudamiento, a finales de 1989 Pemex centrará las exportaciones en petróleo crudo.

En 1992, y tras un clima político difícil por el fraude electoral cometido en las elecciones presidenciales de 1988 por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) y su candidato Carlos Salinas de G. (1988-1994), el cual en su periodo de gobierno encaminó el proyecto neoliberal en el país. En ese entonces el gobierno federal decía que buscaba estabilizar al país a través de la inversión privada, argumentando que esas empresas traerían mejores servicios y desarrollo a la nación, aunque hoy sabemos que el único interés era iniciar un periodo de privatizaciones. Los ocho petroquímicos básicos se reclasifican en secundarios y terciarios con lo que se requirió una inversión privada para continuar desarrollando la industria petroquímica, lo que encadena a Pemex a un proyecto de privatización.

En el caso de la gasolina, se aplicó una política de diversificación, según con propósitos ecológicos y ambientales, lo cual incrementó el precio, de ahí que en 1992 los ingresos por ventas internas fueran de 39,367 millones, mientras que por ventas externas sólo se obtuviera 25, 935 millones, 34% menos (Suárez, 2001: 59), el precio ha sufrido permanentemente cambios.

Suárez destaca que para ese entonces hay un incremento en la importación de petrolíferos y que son Pemex y la Comisión Federal de Electricidad (CFE) los principales clientes, Suárez también señala que si se disminuyen las importaciones se podría mantener la autosuficiencia y abrir nuevas refinerías, las cuales para finales del sexenio de Salinas se habían reducido a seis. Para ese entonces, Estados Unidos era el principal cliente, concentrando un 80% del petróleo exportado por México, lo que mantenía la dependencia de México a su vecino del norte, que aún consideraba que nuestro petróleo formaba parte de su seguridad nacional.

²² El 19 de septiembre 1985 se evidencia en la zona centro del país la el desacorde desarrollo de las zonas urbanas en relación a las condiciones naturales del lugar, así como la incapacidad del gobierno para a tender una emergencia tras un sismo de magnitud de 8,1 (M_w).

El gobierno de Salinas, finalmente, daría un paso más para promover la privatización de Pemex, al flexibilizar el artículo 27, lo que favoreció el retorno de capital privado, llevando al país a firmar acuerdo con la compañía Shell donde esta empresa refinaría 100 millones de barriles y Pemex recibiría sólo 45 millones de esos barriles (Suárez, 1996 en Suárez, 2001: 65).

Es a finales del sexenio de Carlos Salinas que inicia formalmente la inserción del neoliberalismo en México con la firma de Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) el 1 de enero de 1994, fecha histórica porque en ese mismo día se hace oficial y público el levantamiento de Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), como respuesta de inconformidad al TLCAN.

El neoliberalismo, señala Harvey (2003), se remonta a la década de 1930, aunque surge mucho más atrás, y es radicalmente opuesto al comunismo, al socialismo y a cualquier forma de intervención activa del gobierno más allá de la indispensable para garantizar la propiedad privada. El neoliberalismo pretende en todo momento la privatización y la liberación del mercado, en el caso de México fue a través del TLCAN que se ha logrado implantar el neoliberalismo en nuestro territorio.

Con la firma del TLCAN (México- Estados Unidos- Canadá), las repercusiones directas en la industria petrolera no se hicieron esperar, ya que Estados Unidos consume diez veces más petróleo que México y Canadá, lo cual lo coloca como el principal consumidor del TLCAN, con lo que incrementó sus importaciones en un 21.3%. Estados Unidos cuenta con 159 refinerías, Canadá con 22 y México sólo con 6 refinerías, por mucho es México el socio menor.

En el periodo del neoliberalismo, Pemex se ha sustentado de la venta nacional, puesto que la comercialización del crudo con Estados Unidos no le representa ninguna ganancia; por ejemplo Pemex en 1999 obtuvo 33, 451 millones de dólares por ventas y la empresa Estadounidense Chevron 32 676 millones de dólares, traducido en ganancias netas Pemex tuvo un déficit de 150 millones mientras que las ganancias netas de Chevron fueron de 2, 070 millones, con lo cual no quiere decir que Pemex no es una empresa redituable, hay dos explicaciones que nos ayudan a entender qué es lo que pasa.

Por una parte, la deuda externa y el TLCAN obliga a México a mantener un negocio de venta de petróleo con Estados Unidos nada favorable para el primero, porque la venta la hacen parecer como una venta de excedente de producto como solidaridad entre vecinos, lo cual no es del todo verdad, dado que se obliga a México a vender el 80% de sus exportaciones a Estados Unidos. Hay que señalar que en ocasiones México provee de más petróleo que Arabia (que como ya mencionamos posee el 25% del petróleo mundial por ahora), por eso en la primera década del siglo XXI se extrae más petróleo para Estados Unidos que para el mercado nacional, de ahí que se exporte a Norte América 56.5% de lo que se extrae en el territorio mexicano, a pesar de que en los ochenta se llegó a fijar un criterio político que señalaba que ningún país podía recibir más de la mitad de las exportaciones del crudo mexicano (Suárez, 2001: 70).

En la actualidad, Estados Unidos es el principal comprador del petróleo mexicano, pero España, Suecia, Francia y otros compran pequeñas cantidades de petróleo (Shields, 2003).

Las políticas de buena voluntad obligan a México no sólo a exportar grandes cantidades de petróleo, sino a consumir productos petroquímicos y petrolíferos con valores más elevados, por eso México es el único país que es un exportador fuerte de energía primaria (petróleo crudo) y al mismo tiempo un importador neto de energía para usos finales. En concreto México extrae 16 veces sus necesidades de energía primaria, pero no alcanza a cubrir su demanda de energía para usos finales, de ahí que nuestro país sea un exportador de energía bruta y barata y un importador de energía procesada y cara (Shields, 2003).

Y no sólo eso, puesto que señala Shield, que si se cotejan los pagos que en los últimos 20 años le hacen a México por las exportaciones, con el monto del pago de los intereses (solamente) de la deuda externa, se observa que son exactamente las mismas cantidades, lo que deja a México sin ganancias y con una deuda que no puede liquidarse, es así como Estados Unidos se beneficia del petróleo mexicano mientras la deuda externa persiste, de ahí que por sostener esta situación el precio de la gasolina en el mercado interno sea tan elevado, de esa forma se compensan los pequeños montos por exportación, con lo que de

esta forma la industria petrolera trabaja para otro país y no para México (Shields, 2003: 47).

Desafortunadamente, no todo termina ahí, dado que para sostener esa situación se generan condiciones que facilitan que Pemex no logre concretar una industria que le permita cubrir su demanda de energía final. En 1995, Ernesto Zedillo firmó un acuerdo con Estados Unidos y el Fondo Monetario Internacional (FMI) por un rescate financiero de 20 000 millones de dólares, con lo que el gobierno adquirió los compromisos de: A) Privatizar Pemex, B) Abrir la generación eléctrica a las industrias privadas (para lo que fue necesario el decreto presidencial que llevó a la extinción de Luz y Fuerza del Centro en octubre del 2009), y C) La concesión de distribución, transporte y almacenamiento de gas natural a particulares. Ha ocurrido que la privatización de Pemex se ha dificultado, pero se generan condiciones que compensen la no privatización. La compensación se da cuando se generan candados en las condiciones legales de PEMEX (Shields, 2003), las cuales no permiten que particulares nacionales compren cuando para procesarlo, pero sí permiten que los extranjeros pueden comprarlo para procesarlo fuera del país, de ahí que toquemos el otro punto coyuntural que dificulta el florecimiento de Pemex, y que está relacionado con la necesidad impuesta de consumirle el petróleo procesado a las empresas norteamericanas. Con el acuerdo de 1995, no solo se permite la entrada de empresas norteamericanas en la industria petrolera nacional (la iniciativa privada aumentó en el 2003 a un 66.6%), sino que al mismo tiempo se estipuló candados en el rubro de los ingresos y egresos fiscales a Pemex, provocando que al entregar Pemex su totalidad de ingresos al fisco, el fisco le regrese solo una cuarta parte de sus ingresos, con lo cual cubre únicamente sus gastos de operación e inversión, acabando con cualquier posibilidad de reinversión que le permita a la empresa crecer, fortalecerse e incluso dar mantenimiento, haciendo necesaria la concesión a empresas privadas extranjeras, principalmente norteamericanas, como en el caso concreto de Tabasco, de ahí que el régimen fiscal con el que se rige Pemex daña a la industria nacional más que favorecerla señala Shields, por lo que se obliga a que Pemex busque préstamos para financiar

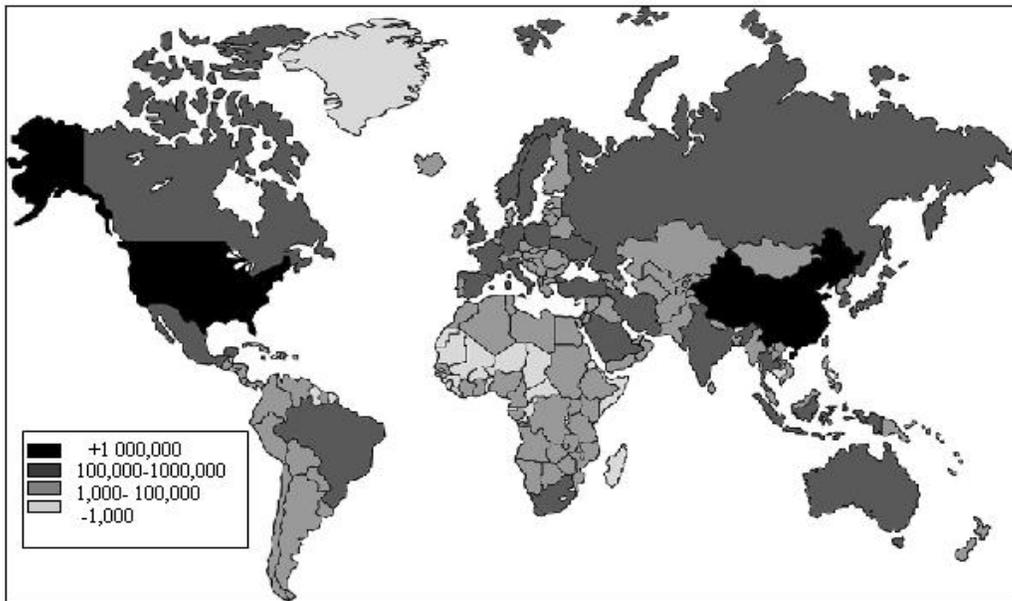
sus obras, los cuales no le permiten modernizar la industria para poder él mismo refinar el petróleo, y no depender de la importaciones que le realiza a empresas estadounidense para cubrir la demanda de energía final interna, en la petición de préstamo la razón de que la deuda externa no disminuya y terminemos sólo pagando intereses.

En resumen, los altos costos que la población mexicana paga por la gasolina y que ayuda a mantener el lucrativo negocio para nuestro vecino del norte, en específicamente el negocio de empresas como Chevron, por señalar algún ejemplo. El enriquecimiento de inversionistas privados no es un hecho aislado de acumulación por desposesión (enriquecimiento de pocos a costa de un creciente empobrecimiento de muchos), similares acontecimientos ocurren en el país, como en la industria eléctrica, otro de los pilares del capitalismo actual, de ahí que a continuación se desarrolla brevemente la generación de la energía eléctrica en México.

Antes hay que señalar que la diferenciación espacial del consumo de energía es notable y contrastante en el planeta, de igual forma que el consumo de petróleo, lo cual también genera en el espacio diferencias que contribuyen a crear una diferenciación espacial consecuencia del consumo desigual, como se observa en el mapa a continuación:

Figura 2.9

Consumo de electricidad por país en millones de kilovatios por hora.



Fuente: Altas de la Energía en América Latina y el Caribe, Las inversiones de las multinacionales españolas y su impacto en económico, social y ambiental 2008, p 19.

Como se observa en el mapa, para nuestro país vecino del norte la electricidad juega un papel importante para el desarrollo de su cotidianidad, más que otros lugares del planeta. Las repercusiones del hecho como en el caso del petróleo se sienten en México, de ahí que, por ejemplo, se pretende que para el 2014 se ponga en operación una interconexión para transacciones de potencia para generar electricidad entre Baja California y el oeste de Estados Unidos (*La Jornada* 04 Febrero 2011), además de continuar con las exportaciones de energía que la Comisión Federal de Electricidad (CFE) realiza para Texas con regularidad, señala el periodista Israel Rodríguez en la nota: Interconectará la CFE a Baja California con compañías Eléctricas de EU en el 2014.

La generación de energía puede ser de forma térmica, hidroeléctrica y/o nuclear, en el mundo los combustibles fósiles generan el 66% de la electricidad, y el 16% se genera con agua, de ahí que el sureste mexicano y Tabasco se contemplan cuando de energía eléctrica se habla, pero como ocurre con la industria petrolera, la industria eléctrica termina por ser un negocio para otros y no para los mexicanos.

Para la industria eléctrica mexicana su apertura al capital privado fue parte de los acuerdos pactados por el Gobierno Federal de Ernesto Zedillo en 1995. El pasado 19 de junio del 2011 el periódico *La Jornada* publicó un artículo que expone como en los últimos años ha avanzado la participación de empresas privadas en la industria eléctrica mexicana. El artículo destaca cómo la Comisión Federal de Electricidad (CFE) pretendió el pago de unos de 707 millones 960 mil dólares a empresas privadas, entre el 2011 y 2012, para la construcción de centrales eléctricas, obras que se realizaran pese a que el país produce más energía eléctrica de la que necesita. Para concretar el negocio con las empresas privadas se pretenden retirar 24 plantas, pretextando la construcción de plantas más eficiente, aunque esas plantas como están son capaces de generar la electricidad que se demanda, pese a eso, se tiene contemplado que las empresas privadas construyan 22 nuevas plantas. Las consecuencias de esas inversiones innecesarias, como con el petróleo, repercuten en la población mexicana, puesto que en los últimos años los costos de adquisición de la energía a los particulares se incrementaron un 50%.

Los costos elevados en algunos lugares, en relación a lo que se paga en otras zonas del país, son tan altos que las reacciones ante la injusticia no se han hecho esperar, de ahí que en la costa y montaña del estado de Guerrero a principios del 2011 las poblaciones se organizaran para frenar tales abusos, para hacerse escuchar fue necesario el bloqueo de carreteras, con lo que consiguieron que las autoridades competentes escucharon sus quejas (*La Jornada. Guerrero, 03-Febrero-2011*)²³.

Los altos costos de la luz y la gasolina en México son parte de un proyecto que sólo perpetúa negocios millonarios a costa de los mexicanos, es un claro ejemplo de acumulación por desposesión, dado que los mexicanos sienten en sus bolsillos y viven en su vulnerabilidad social las consecuencias, más adelante en

²³ Afortunadamente en algunas zonas del país la población ha iniciado movimientos para frenar dichos proyectos que solo sangran a la población y al territorio, de ahí que surjan organizaciones como la Asamblea Nacional de Afectados Ambientales que agrupó a pobladores de todo el territorio mexicano, los cuales de alguna manera de verán afectados de forma directa e inmediata por la incursión de empresas privadas a las que el gobierno les concede proyectos.

este trabajo, específicamente en el modelo de acceso a los recursos, las consecuencias directas del aumento de gasolina y luz se entenderán mejor, puesto que se retomaron de las entrevistas los problemas que estos aumentos acarrearán en las familias reubicadas en Gracias México en Villahermosa.

Poco sabemos y poco se difunde a la población en general cómo se encuentran amarrados los negocios de otros con empresas públicas como con Pemex, de ahí que se los medios masivos de información como el diario Tabasco hoy publique noticias con encabezados como:

~~%~~ Saquea Pemex a Tabasco+(Tabasco hoy, 29-junio-2011)

Con lo referido líneas arriba es fácil aclarar que no es Pemex quien saquea a Tabasco, sino que en la historia hay personas físicas como los expresidentes Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo y los panistas Fox y Calderón Hinojosa , junto con un conjunto de políticos, quienes ayudaron y ayudan a saquear y empobrecer al pueblo mexicano, al favorecer a empresas extranjeras como por ejemplo Chevron, y a satisfacer las necesidades de energéticas de Estados Unidos, todo encajado en un sistema económico de extracción y ganancias como el capitalismo.

El texto trata de dejar en claro la generación y fuente de vulnerabilidad social, lugar que ostenta el capitalismo y el capitalismo de Estados Unidos, así como hemos tratado de explicar cómo de esa fuente surgen procesos y actividades que son las presiones dinámicas como el saqueo de recursos (petróleo), los tratos o convenios desiguales (LTC), la generación de espacios diferenciados en todas las escalas (América Latina y Estados Unidos, la colonia Asunción Castellanos y la colonia Centro) y el sometimiento de algunos a las necesidades de otros (venta de petróleo crudo a Estados Unidos), donde todas esas presiones dinámicas desembocan en condiciones inseguras para la población, en el caso de las inundaciones de Tabasco en el 2007, y para el caso de la ciudad de Villahermosa capital del estado, las diferentes vertientes de las presiones dinámicas se entretajan para generar las inundaciones que serán una emergencia. Para que nos quede clara esa generación social de condiciones

inseguras es pertinente hablar de la escala Estatal, por lo que hablaremos del estado de Tabasco.

2.2.3 Tabasco y el petróleo.

Pemex divide a la república mexicana en cuatro regiones al hablar de exploración y producción de petróleo, las regiones Norte, Sur, Marina Norte y Marina Sureste, es en las zonas Sur y Marina Sureste donde el estado de Tabasco se localiza. Los datos más recientes señalan que en la actualidad (2011) se extrae del estado de Tabasco 767,561 barriles de crudo (entre las extracción del litoral y la continental) y 41, 997, 157 pies cúbicos de gas, ambos rubros genera una ganancia diaria de 76 millones de dólares (Tabasco, hoy 29 -junio-2011), con lo que se coloca al estado en las primeras pociones entre las entidades que más aporta en el país en la industria petrolera, aunque en la actualidad la entidad tabasqueña es una zona muy importante en la extracción de petróleo su inserción en la industria adquiere relevancia no hace mas 40 años.

Como ya indique, antes de la llegada de los españoles los habitantes americanos ya utilizaban el petróleo o chapopote (como lo conocían), principalmente los habitantes cercanos al hoy Golfo de México, donde incluso al Chapopote se le daba un uso medicinal.

Pero fue hasta el inicios del siglo XX que se masificó el uso del petróleo, de ahí las pocas referencias en la historia de Tabasco de la extracción y utilización del petróleo previo a ese siglo, de lo poco que sí se menciona en la historia del estado tabasqueño es que a inicios del siglo XIX el padre Gil Sáenz descubrió en Macuspana al este del estado de Tabasco la existencia de petróleo líquido a nivel de la superficie (Martínez, 2006: 246), razón por lo que el personaje sea reconocido por algunos como ~~el~~ primer descubridor+(Macías, 1987: 178), como si la población indígena previa no contara. Fue a finales del siglo XIX durante el Porfiriato, al igual que en otras zonas del país, que las compañías extranjeras llegaron al sureste, específicamente a Tabasco llegó El Águila, la Water Pierce y Sinclair Pierce, estas empresas iniciaron en la zona los primeros trabajos de extracción. Previo a la independencia, y específicamente en 1902 se dio a conocer

públicamente la existencia de yacimientos en el sureste de México, sobre todo en la zona de Istmo, su descubrimiento fue consecuencia de las obras que se realizaban en el lugar para la instalación de un tren. Históricamente la construcción del tren representó en ese momento para la región mucho más que el hallazgo de petróleo, sobre todo porque el tren aseguraba una mejor y más rápida comunicación con la capital de la república, hecho de suma importancia en las condiciones políticas del país que iniciaba la gestación de una revolución, además como ya se señaló previo a la primera guerra mundial (1914-1918) la extracción de petróleo no generaba mucha expectación.

En un estado donde la principal vía de comunicación eran las redes fluviales y la conexiones marítimas, el tren generó en el estado expectativas mayores dado el previo contexto, Carlos Martínez Assad describe en *Breve historia de Tabasco* las condiciones físicas, pantanosas principalmente, junto con las condiciones de una nación centralista parte de una región (América Latina) que se desarrolla guiado por las demandas del exterior. Lo anterior repercute para que el Estado y la región del sureste sea lugar poco atendido por el gobierno mexicano. Tabasco, hasta las primeras décadas del siglo XX vivir de cierta forma un aislamiento geográfico (Martínez, 2006: 165) respecto al centro del país, incluso el estado durante su desarrollo histórico se ve fuertemente vinculado a lo que ocurría en la península de Yucatán, núcleo de la región en ese momento. Comercialmente, por su red fluvial y su localización en las costas del Golfo de México, Tabasco llegó a tener vínculos más importantes con ciudades extranjeras que los que tenía con el centro del país comercialmente hablando, destacan Nueva Orleans, Estados Unidos y la Habana, Cuba. En la época colonial existían vínculos importantes de Tabasco con los puertos españoles de Cádiz, Santander y Barcelona, como lo destaca Carlos E. Ruíz (2002). Tanto Ruíz como Salazar, entretejan ver la importancia del estado por su localización geográfica.

De alguna manera, Tabasco se desarrolla en un punto estratégico, principalmente por formar parte de los estados que comprenden el Istmo de Tehuantepec, junto con Oaxaca, Chiapas y Veracruz, este último junto con Tabasco son la entrada, si se viene del norte y noreste. El Istmo es la parte más

angosta entre los océanos Atlántico y Pacífico, en un sistema económico donde la comercialización es importante, este detalle no puede pasar desapercibido. Por otro lado, la parte norte de Tabasco con sus 110 km de litoral, junto con el resto de la costa mexicana que colinda al Golfo de México, queda frente a un tramo importante de la costa sur estadounidense. Por otra parte la red fluvial de Tabasco que cuenta con ríos caudalosos como el Usumacinta y Grijalva, el primero navegable en 400 km de su recorrido, y el segundo con 117 Km de tránsito navegable permiten de alguna manera a los 17 municipios (actuales) del estado queden conectados (Martínez, 2006, p.21). Tabasco también queda conectado al este con Campeche y la República de Guatemala, al sur Chiapas y con otra porción de Guatemala, lo que en suma al Istmo lo hace un estado estratégico para entrar a las otras porciones de tierra continental de sur de América, porción del continente prolifera en recursos naturales como el petróleo, como se ve en el mapa.

Figura 2.10

<Localización de Tabasco y la ciudad de Villahermosa>



Fuente: Christian Santillanes.

Como se observa líneas arriba, en la historia nacional del petróleo, Tabasco no destaca en la extracción de petróleo previo, ni durante la nacionalización de la industria petrolera en 1938. De los primeros pozos que se abrieron en el estado se encuentran el Salter en 1948 y Fortuna Nacional en 1949. Los descubrimientos de yacimientos son tan escasos que no es sino hasta la segunda mitad del siglo XX que las cosas cambian para el estado tabasqueño. En un panorama donde la nacionalización del petróleo y la consolidación de los hidrocarburos en el sistema capitalista eran un hecho fehaciente, poco a poco se fue consolidando el estado en la industria petrolera, se abrieron pozos como el de Xicalango (1950), José Colomo (1951), Morales (1954), Bitzal (1955) y La Venta (1956) (Serrat y Macías, 1887: 180).

En 1958, próximo al Pozo José Colomo, se constituyó Ciudad Pemex la cual se localiza a 50 Km al este de Villahermosa la capital del estado (*idem.*), hay que destacar que esta era una unidad petroquímica. Para 1963 en la Venta se construyó la otra unidad petroquímica, siendo estas las dos únicas del estado.

Pero Tabasco junto con Chiapas vivió su mayor auge en la década de 1970, en la que en el contexto global se experimenta una de las grandes crisis, ya señaladas líneas arriba. En 1973, se descubren, en los estados ya mencionados, grandes yacimientos petrolíferos, con ellos las reservas del país pasaron de 6, 000 millones de barriles en 1975 a 60, 000 millones en 1980. Para 1975 entre los dos estados producían específicamente 54.3% del total nacional, y en 1979 superaron el 62% de la producción nacional. Tabasco tan sólo obtuvo 130, 000 millones de dólares entre 1973 y 1992, la cantidad supera por mucho el monto de la deuda externa para finales del periodo presidencial (1988-1994) de Carlos Salinas de Gortari (Martínez, 2006: 255). Hoy el estado continúa siendo referencia en la extracción de petróleo por las cuantiosas ganancias.

Pese a lo que ya señalamos, del régimen tributario de Pemex y las desventajas del TLCN, el estado en las últimas décadas del siglo XX logró una generosa economía resultado de la explotación petrolera, lo que la condujo a un proceso de rápido crecimiento poblacional, producto de la migración motivada por

las necesidades no cubiertas que deja la crisis económica (no resuelta sólo trasladada geográficamente) agudizada constantemente después de la década 1970.

Cuadro 2.2
Crecimiento de la población de Tabasco

Año	Total de Población en el Estado
1930	224, 023
1940	285, 230
1950	362, 716
1960	496, 340
1970	768, 327
1980	1, 062, 961
1990	1, 501, 744
2000	1, 891, 829
2010	2, 238, 603

Fuente: Tabla elaborada por Marisol Barrios con base en INEGI

El crecimiento poblacional, posterior al auge petrolero, es significativo, señala Carlos Martínez que en los posteriores 30 años al auge del petróleo en Tabasco su población se duplica.

El siglo XX, represento para México un aumento en la esperanza de vida resultado de la inserción de un sistema de salud que disminuyó, entre otras, la tasa defunciones infantiles, la muerte por enfermedades tratables, y prevenibles gracias a la aplicación de vacunas, etc; sin embargo en comparación con otros estados del sureste, el crecimiento poblacional del estado de Tabasco es significativo tras la llegada de la industria petrolera, para poder compararlo veamos el aumento poblacional de Campeche de la década de los sesentas al censo del 2010 con base en los datos de INEGI

Cuadro 2.3
Crecimiento de población de Campeche

Año	Total de población en el Estado
1960	168, 219
1970	251, 556
1980	420, 553
1990	535, 185

2000	690, 689
2010	822, 441

Fuente: Tabla elaborada por Marisol Barrios con base en, INEGI.

Mientras que en Tabasco la población aumenta de 496, 340 habitantes a 768, 327, en diez años hay un aumento de 271, 987 pobladores más, en Campeche aumenta 83,337 habitantes en diez años, cifra menor al que se observa en Tabasco, incluso la cifra que de aumento (271, 987) es superior al total del estado de Campeche en 1970 (251, 556).

En 1979 en Tabasco, Pemex requería de 18, 400 trabajadores para las labores de explotación y procesamiento primario y secundario del petróleo, como en otros casos, de ciudades petroleras (Poza Rica), el auge en la industria trajo ofertas de empleo que poco podían ser aprovechadas por la población local, dado que la industria petrolera es altamente tecnificada, lo que hace que sus empleados requieran una capacitación especializada. La industria petrolera, la construcción y la generación de electricidad son industrias donde existen niveles jerárquicos marcados, donde las posiciones más altas de la estructura son ocupadas por profesionales y técnicos con un alto nivel de calificación, que generalmente vienen de afuera, por lo que el porcentaje de obreros no calificados es más alto en la población originaria. La migración en ciudades petroleras obedece un patrón diferente al ya establecido en otros casos, señalan Leopoldo Allub y Marco A. Michel (1982), puesto que por lo general, la ciudades polos de atracción de migrantes, ofrecen a la población mejores condiciones y oportunidades de trabajos, por ejemplo empleos mejor remunerados que la población que llega, en la ciudades petroleras no. Allub y Michel señalan que para finales de los setenta 52% de los migrantes que llegan al estado provenían de otros lugares que no eran Tabasco, de ahí que en 1979 la población originaria ocupara sólo 14.21% de los trabajos que ofrecía Pemex. El 57% de la población económicamente activa (PEA) nativa del estado trabajaba principalmente en el sector terciario, el sector donde se colocan las actividades de baja productividad y subempleo. En Villahermosa ocurría algo similar, ya que el porcentaje más alto de mano de obra migrante se ubicaba empleada en la industria petrolera, superior al porcentaje de población

nativa, pues tan sólo en 1979 el 39% de la población total de la población se empleaba en la industria petrolera.

2.2.4 Villahermosa y el trabajo en la industria petrolera.

Para el año 2000 INEGI registra que sólo el 2.85% de la población del estado trabajaba en la industria petrolera, el sector terciario, de servicios, tiene un crecimiento significativo en comparación con la industria petrolera: en el área de defensa, gobierno y administración pública se empleó el 5.63% del total de la PEA (Población Económicamente Activa), en la construcción se emplearon a 7.36% de la población total, 7.78% en la industria manufacturera, en hotelería se ocupa 3.99% de la PEA, todos los rubros superiores al porcentaje de empleo que oferta la industria petrolera en el 2000, el cual era de solo el 10% de la PEA, señala Carlos Martínez (2006)

2.3 Condiciones Inseguras

Las condiciones inseguras son resultado de las malas apropiaciones de los lugares naturales, y que por diferentes dinámicas sociales resultan espacios inseguros.

2.3.1 Tabasco y Villahermosa y el crecimiento urbano.

La situación en la capital Villahermosa, no es tan diferente a la situación del estado, destaca Martínez (2006: 257) ya que ahí 42.1% de su PEA ocupada trabaja en los servicios, 21% en el comercio, 10.8% en el gobierno, la industria de la transformación ocupa al 7.8%, Comunicaciones y Transporte 6.3%, la industria de la electricidad 5.5% y resto 6.5% (sin especificar).

La mayor parte de la población de Villahermosa se emplea en el área de los servicios, de ahí que la principal función de la capital de Tabasco es la de proveer de servicios, los cuales están ligados a la extracción de petróleo, Hernández (2011:39) destaca que la industria petrolera no se relaciona con las actividades económicas ya existentes previo a su llegada (agricultura y ganadería), lo que

hace es generar la expansión de ramas de actividades, como la construcción, provocando la subordinación de la economía a sus necesidades.

Además la ciudad, como otras capitales mexicanas, funciona como centro administrativo para las funciones de gobierno estatal (en Villahermosa están las oficinas del gobierno del estado y las oficinas de dependencias gubernamentales como SEDESOL estatal).

Villahermosa expande su área urbana generando espacios de segregación entre la población tabasqueña y los migrantes externos (nacionales), de ahí que algunos de nuestros entrevistados en diciembre del 2007, señalen ser originarios del estado. Negrete documenta que en la década de lo setentas a Tabasco llega población principalmente de los estados de Campeche, Chiapas, Distrito Federan, Oaxaca, Veracruz y Yucatán (Negrete, 1984:92), y los contratados por PEMEX provienen principalmente del Distrito Federal y de Veracruz (Negrete, 1984:202).

Con el tiempo, la capital del estado ha disminuido su oferta de trabajo, en fechas más recientes 70% de la población de la ciudad de Villahermosa considera que es escaso el empleo ofrecido en la capital del estado (Gobierno municipal del centro, 2007: 58).

El costo social de proceso en las regiones petroleras descansa fundamentalmente en la población local, señala Allub y Michel (1982). Las consecuencias directas de las actividades de baja productividad, y sus bajos ingresos llevó a que parte de los tabasqueños radicados en Villahermosa establecieran sus viviendas en la periferia de la ciudad, cuyos bordos se encontraban próximos a los ríos Carrizal y Grijalva, los cuales fueron invadidos por la mancha urbana de la capital tabasqueña que se expandió tras el auge petrolero, lo que los obligó a vivir en zonas donde eran propensos a sufrir daño físico, económico y social por las crecidas, que tras la entrada del neoliberalismo en México (1995) se volvieron inundaciones significativas, como lo veremos en las condiciones inseguras.

La primera pauta de crecimiento en Villahermosa se da entre 1928 y 1946 está enmarcada históricamente por la alta rentabilidad de la venta de productos agrícolas, principalmente el plátano que se exportaba a Estados Unidos; y luego

por la extracción y nacionalización petrolera y nacionalización de otras industrias durante el gobierno de Lázaro Cárdenas (la petrolera 1938 y en la región la nacionalización de Southern Banana Corporation en 1939), previo a un auge menos significativo pero importante en la ganadería.

Durante los primeros años del crecimiento significativo de la capital del estado, Tabasco era gobernado e influido por Tomás Garrido Canabal (1931-1934), quien mantuvo el poder hasta 1935 (políticamente obtuvo apoyo del expresidentes Plutarco Elías Calles). Garrido impulsó el desarrollo social del estado, dado que el gobernador estaba influenciado por el partido socialista, impulsó en todo el estado programas de seguridad social y procuró la mejora de las condiciones laborales de los trabajadores, de ahí que para 1930 los trabajadores tabasqueños eran los mejor pagados del país (Martínez, 2006: 78). En el garridismo se impulsó el programa de educación racionalista, que tenía una fuerte carga socialista, lo que le permitió desbancar a la Iglesia Católica de poder y propiedades, las iglesias sirvieron para albergar escuelas públicas.

Garrido dejó el poder para trabajar en el gabinete de Lázaro Cárdenas, en la historia de Tabasco es un personaje controvertido por las medidas extremistas en contra de las religiones, pero su política social generó en el estado mejoras en las condiciones de vida de los trabajadores del estado que más tarde se perdieron. Garrido con Cárdenas impulsan el reparto de tierras, además de la nacionalización de la industria.

Para finales del primer periodo de crecimiento en 1946, año en que finalizaba el periodo del presidente Manuel Ávila Camacho, el estado vive un avance de la ganadería en deterioro de la agricultura, actividad que era su principal sustento. La extensión de la ganadería²⁴(principalmente de ganado bovino), fue violenta con la tierra, puesto que fue necesario sustituir la vegetación por pastizales, se controló el agua y se despojó de tierras a campesinos, lo que provocó una diferencia social significativa entre el campesinado, pues se creó un sector capitalista ganadero el cual fue apoyado por el gobierno que incluso alentaba

²⁴ Aunque la primera ocasión que se inicia la extensión de la ganadería en el territorio tabasqueño es en el siglo XVI (Tudela, 1989, p.35).

sus actividades (Sorraza, 1986: 7-8), el ganado era comercializado principalmente en la zona centro del país. Antes del auge de la ganadería, la quinta parte de territorio se consideraba apta para el cultivo, principalmente del plátano roatán²⁵.

El plátano roatán es una variedad de banano, y generó en Tabasco lo que podríamos denominar un primer detonante económico en la región tabasqueña, pues que el fruto era el único, entre la variedad de plátanos, por el que mostraban interés los comerciantes de frutos en Estados Unidos (Tudela, 1989: 53). En ese momento del total de las tierras tabasqueñas el 3% se destinaba al cultivo de plátano y cacao, con ese 3% se obtenía el 50% del valor anual de las producción estatal (Chávez, 1987: 30). De este primer periodo de auge económico (hasta antes del auge de la ganadería segundo momento de auge económico previo a la extracción petrolera), se puede señalar que el estado dependía de la productividad de tierra mayormente, entre 1915 y 1940 destacó por su exportación de maderas preciosas, pero 1940 por la producción de coco, cacao y plátano roatan principalmente (Sorraza 1986: 7), de este último fruto se llegaron a exportar 7.7 toneladas en sus años de esplendor, su venta resultó conveniente para los Estados Unidos por las facilidades de comunicación entre Villahermosa y Galveston y Nueva (Martínez, 2006:.224).

De acuerdo con Tudela (1989) la modernidad en México se inició en periodo de mandato de Porfirio Díaz, en el caso particular de Tabasco, se continuó en el periodo presidencial de Manuel Ávila Camacho (1940-1946) y se extendió con Miguel Alemán Valdez (1946-1952), en ambos periodos la modernidad tecnificada era el paradigma, de ahí que la agricultura de riego se impulsó en la zona. El objetivo de impulsar la agricultura de riego en una zona de pantanos era controlar el agua que se vertía en el lugar, pues tras finalizar la revolución mexicana, se incrementó la importancia económica en torno a los productos de la tierra.

En Tabasco derivó que en 1951, durante el mandato de Alemán, se generaba la idea de un desarrollo sustentado por la infraestructura hidráulica, que se concretó en el trópico mexicano con la construcción de presas en la zona de

²⁵ El plátano roatán es un cultivo introducido en Tabasco e pues es originario de Malasia (Tudela, 1989, p. 53)

Tabasco y Chiapas, todo como parte de la llegada de la modernidad en el sureste de nuestro país, razón por la que en ese año se crea la *comisión del Grijalva*, de donde se derivaría, en la década de los setenta, el Plan Chontalpa destaca Tudela.

La *comisión del Grijalva* tenía como objetivo controlar el agua de los ríos a través de la construcción de presas, de ahí que se construyera la primera gran presa en el río Grijalva, llamada Nezahualcóyotl o Malpaso (concluida en 1964), al tiempo que se realizaban otras obras hidráulicas en el cause del Río Viejo a Mescalapa.

Para 1987 ya había cuatro presas en la cuenca del Grijalva (Malpaso, La Angostura, Chicoasén y Peñitas). Los principales motivos, en los ochentas, por los que el gobierno Federal instala las presas fueron, la generación de energía eléctrica, aunque pretextan el control de las inundaciones en las zonas bajas de Tabasco, desafortunadamente, como la misma Tudela destaca, para la zona de Tabasco:

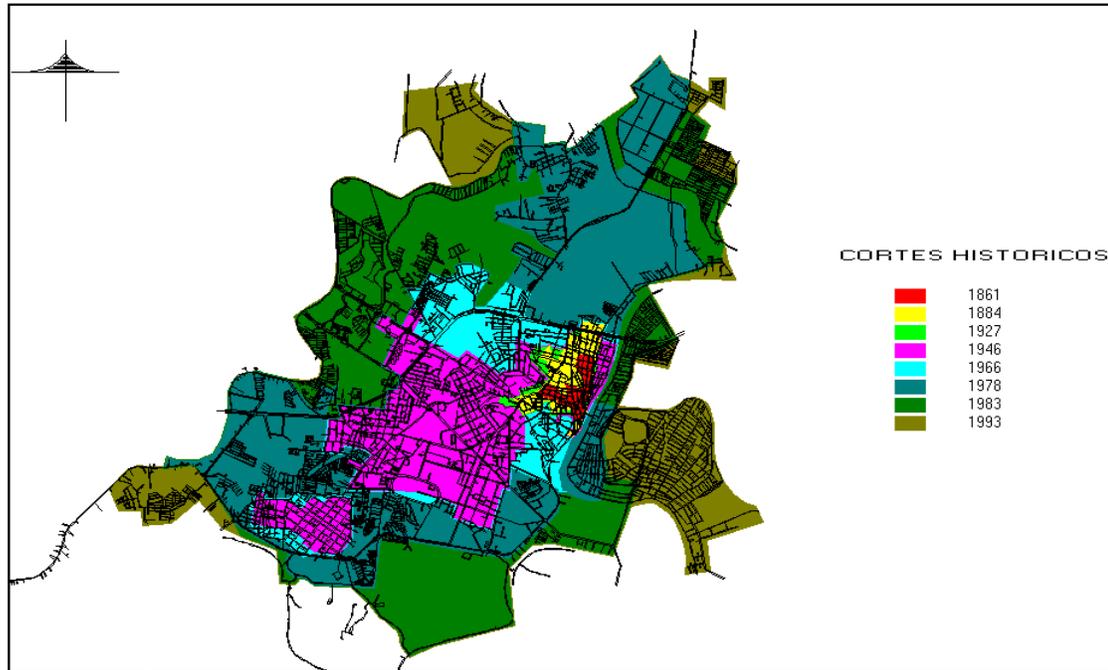
El problema no se plantea en términos de adaptar la tecnología a las condiciones del medio físico, se intenta mas bien trasformar el medio físico para adecuación a las exigencias de la tecnología dominante+(Tudela, 1989: 111).

Esa mala apropiación del espacio, por anteponer la implantación de la tecnología dominante, y la exigencia creciente por el petróleo y energía eléctrica, repercuten en una demanda de vivienda en la capital de Tabasco, todos esos acontecimientos son elementos que se traducen en la emergencia del 2007.

De ahí que analizaremos el crecimiento urbano de Villahermosa.

Plano 2.11

Plano de INEGI crecimiento de Villahermosa



Fuente: INEGI. Información Digital. Mapa resumen de Villahermosa.

En el periodo comprendido entre finales del siglo XIX y principios del XX, el crecimiento es poco significativo, aumenta considerablemente en la segunda mitad del siglo XX.

En las dos primeras décadas del siglo XX, tenemos el auge en la agricultura y mejoras en las condiciones laborales para los trabajadores, sobretodo en Villahermosa. En la década de 1950 la modernización del trópico, que se continúa en la década de 1960 del siglo XX, que podemos ver en el plano destacado en color verde agua, y el cual no se muestra tan significativo. En relación al anterior, en color rosa, periodo entre los cuarenta y cincuenta, se abren pozos petroleros, pero la extracción no es tan relevante como en otros puntos del país, pese a que en 1958 (periodo de modernización del trópico) se crea a tan sólo 50 km de Villahermosa la petroquímica Ciudad Pemex. Pero el siguiente crecimiento que observamos en el plano en color azul oscuro, territorialmente más extenso, vuelve a ser de gran importancia, y se presenta en la década de 1970, periodo del

auge del petróleo en el sureste mexicano, la mancha crece, a diferencia de las otras manchas urbanas, ésta lo hace en dos direcciones suroeste (SW) y noreste (NE), encerrando las primeras manchas de expansión de la ciudad, el crecimiento de los setenta se restringe en los costados en dirección este (E), y oeste (W), ahí el crecimiento es casi nulo, aspecto que contrasta en los dos últimos periodos de crecimiento señalados en el plano en tonos de verde, el primero correspondiente a la década de los 1980, que se expande casi en su totalidad alrededor de la mancha urbana ya existente, excepto en dos pequeñas porciones del noreste (NE) y del suroeste (SW). La última porción, resalta, ya que la mancha urbana se expande en el último periodo en tres puntos, uno de ellos es hoy el lugar que alberga a las colonias las Gaviotas, lugar donde habitaban gran parte de los reubicados de Gracias México, fraccionamiento que analizaremos en el siguiente capítulo.

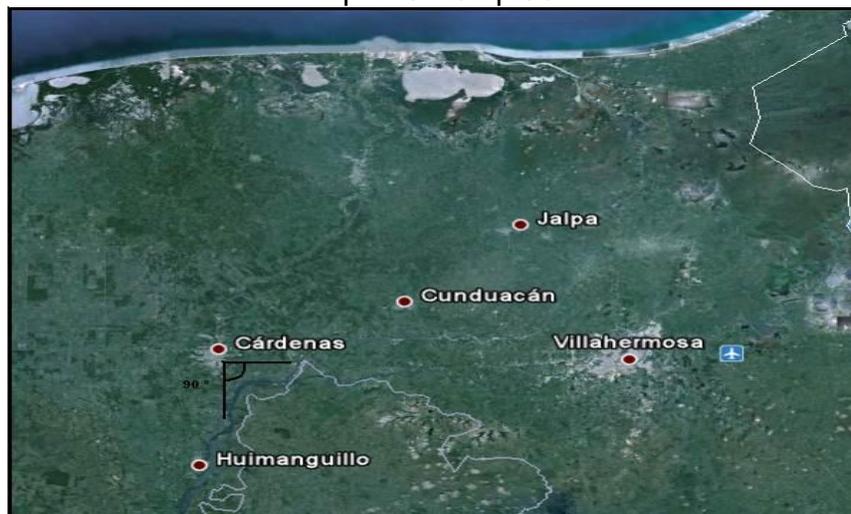
Como podemos observar en el plano de INEGI de la ciudad de Villahermosa, la ciudad hasta 1946 crece únicamente dirección suroeste, zona donde se localizan las partes más elevadas, en relación al nivel del mar, de la actual Villahermosa. Flora Salazar (2002: 32-40) en el artículo+ *Ubicación cartográfica de Villahermosa en 1579+*, destaca que la actual Villahermosa se asienta sobre un remanente de la época pleistocénica, lo que la hace una isla en medios de sedimentos de aluvión, los cuales predominan en el estado, y que favorecen que sobre ellos se desarrollen pantanos, cuando por la superficie corren cuantiosos ríos, como en Tabasco, que en su paso, para desembocar en el mar circulan el río Grijalva y Carrizal. Salazar nos indica que la *isla pleistocénica* en la actualidad se encuentra circundada al norte por el río Carrizal, al sur por el río Viejo a Mézcalapa (afluente del Grijalva) y al oriente por el río Grijalva, por sus características de suelos fértiles próximos a zonas altas esta isla fue electa en diferentes épocas para albergar la capital del estado.

Hay que destacar que la capital del estado no siempre estuvo donde se localiza, en 1596 se fundó la capital en Santa María de la Victoria, nombrada así por Hernán Cortes años antes (Martínez, 2006: 31), posteriormente 1641 se mudó la ciudad, por orden del Virrey Marqués Gualdalcazar para San Juan de

Villahermosa. En 1666, San Juan de Villahermosa se traslada a Tacotalpan, pero en 1795 se regresó donde fue colocada en 1641. El motivo por el cual la capital fue trasladada constantemente fue el saqueo y ataque de piratas, corsarios, bucaneros y contrabandistas franceses, ingleses y holandeses; muchos de ellos se encontraban apoyados por sus respectivas coronas, esto por el descontento de la bula papal que apoyaba el dominio de América por parte de los españoles en el siglo XVI, señala Benigno Casas en *Piratas y corsarios del Golfo de México siglo XVI*. La ciudad fue replegada a tierras interiores, pero los piratas también incursionaban tierra adentro, lo que se sabe es que los saqueos cesaron hasta 1717 (Ruiz, 2002:18).

Pero la ciudad no fue lo único que cambió de lugar, en la historia hídrica de Tabasco observamos que en 1675 se desvía 90° al este el caudal principal del Río Grande hacia un caudal de poca importancia, hoy en día es conocido como Río Viejo a Mescalapa, que hasta 1950 fue la vía fluvial para vapores más importante, y que ayudaba a conectar Huimanguillo, Cárdenas y Villahermosa, esa desviación se le conoce como Rompido. En 1875 se hizo otro rompido en el Margen izquierdo del Río Viejo Mezcalapa, ese cauce originó el Río González -Carrizal o Río Nuevo. En la imagen (abajo), se observa con claridad el primer Rompido de 1675, ahí se ve como la ciudad de Cárdenas creció sobre el lecho del río seco y es clara la desviación de 90°.

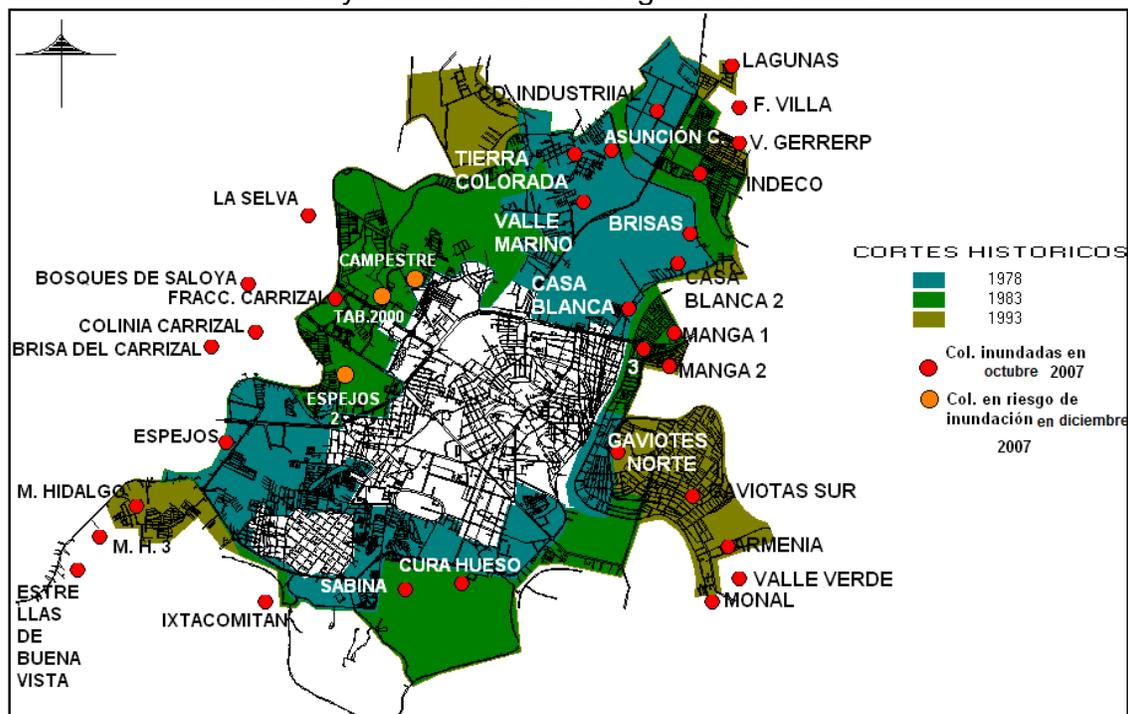
Figura 2.12
El primer rompido.



Fuente: Google Earth 2011.

Regresando al plano de INEGI, observamos que con el auge de la década de los setenta, la ciudad deja de crecer al suroeste y comienza expandirse en las otras direcciones, sobre pasando sus fronteras naturales, el Río Carrizal al oeste y el Río Grijalva al este, siendo estas las zonas donde le nivel del agua aumentó considerablemente tras la inundación de 2007. En el siguiente plano (que tiene como base el anterior, sólo que en este nuevo plano se resaltan únicamente los tres últimos periodos de crecimiento) se destacan con círculos de color rojo, las colonias más afectadas por la inundaciones del 2007 y en círculos de color naranja se señala las colonias con riesgo de inundación para la fecha del 3 de noviembre del 2007, día en que se publicó la información en el periódico *Tabasco hoy*, ya que después de las inundaciones del noviembre de 2007, se hablaba de una nueva posible inundación en diciembre ese mismo año, cosa que no ocurrió, para fortuna de los pobladores .

Plano 2.13
Crecimiento urbano de Villahermosa y colonias afectadas por la inundación del 2007 y las colonias en riesgo de inundación



Fuente: Elaborado por Marisol Barrios con base en INEGI y datos del periódico *Tabasco hoy* 03-noviembre-2007.

En el plano anterior es muy claro observar que las zonas hacia las que creció la ciudad tras el auge petrolero eran zonas de crecidas de agua, así como es claro, el límite de la pleistocénica que refiere Salazar. La susceptibilidad de sufrir afectación por las inundaciones (daños físico, social y económico), es evidentemente mayor en las zonas que se desarrollaron posterior a la década de los setenta del siglo pasado, donde las condiciones generadas ante una creciente industria petrolera, ante la modernidad materializada en presas, generan condiciones de vulnerabilidad para la gente de Villahermosa. Todo lo anterior avalado por las autoridades gubernamentales, un padre de familia entrevistado en 2007 tras las inundaciones, señala que ellos llegaron al lugar, pagaron por el terreno e incluso ayudaron a los topógrafos cuando nivelaron el terreno, todo con la firma y apoyo de las autoridades municipales, de alguna forma es muestra de cómo las autoridades avalaron una urbanización sin la debida regularización, como es el caso de las colonias Gaviotas, Las Mangas, Casa Blanca.

Lo anterior nos da la pauta para cerrar este capítulo con la tercera parte de progresión de la vulnerabilidad social, que son las condiciones inseguras. Lo cual nos remite a hablar de las condiciones de la ciudad, como consecuencia de la densificación poblacional de Villahermosa causada por una concentración de la población en puntos de desarrollo capitalistas.

2.3.2 Crecidas e Inundaciones neoliberales.

Los espacios susceptibles a crecidas, que con el neoliberalismo son susceptible a desastres identificados como inundaciones, son los sitios hacia donde la ciudad creció, y son los lugares disponibles para los que trabajan en empleos de baja rentabilidad económica, como el 41% (muchos población originaria) que trabajan en el comercio, junto con los empleados de servicios son las personas que instalan sus hogares en zonas inundables. Visto de otra forma es ahí donde el 61% de la PEA, que no trabaja en la industria petrolera se instalan, siendo los más vulnerables de la ciudad, puesto que sus trabajos con poca rentabilidad nos les permite adquirir tecnología, calidad de materiales y diseños que disminuyan

considerablemente su vulnerabilidad en zonas inundables, o aun mejor terrenos en zonas no inundables.

Durante la estancia en la primera parte del trabajo de campo en diciembre del 2007, la mayor parte de lo entrevistados en las colonias inundadas, señalaban que las ahora inundaciones eran causadas principalmente por que los vasos reguladores fueron ocupados por algún tipo de construcción, ya sea centro comercial o urbanización. Fue uno de los factores que favoreció a que el agua aumentara significativamente su nivel en la inundación del 2007.

Al respecto señalan Torres y Juárez que tras la demanda de vivienda en la ciudad de Villahermosa lugares como los vasos reguladores y algunas lagunas, que de entrada eran zonas inundables, se urbanizaron a finales de la década de 1970, y señalan, como lo reafirmaron algunos entrevistados, que en su lugar se construyeron parques (El parque Tabasco), centros comerciales (Carrefour, Soriana y Walmart) y algunas urbanizaciones autorizadas y no autorizadas (Tierra Colorada y Asunción Castellanos, La Valle Marino, Tabasco 2000 Guzmán, 2007: 36-42), como se lee en el testimonio de la entrevistada la señora Bárbara, ama de casa quien dijo:

-Todo esto era río, era río y como mi esposo me dijo, han tapado los vasos reguladores de agua, como ahí el Soriana era un vaso regulador, ahí donde está el Aurrera y el Sams igual era un vaso regulador y ya lo taparon.

- ¿Estos cuanto tiempo tienen?

-Los acaban de construir.

Lo anterior bajo la aprobación o conocimiento del gobierno municipal, de ahí que en diciembre del 2007, a tan sólo un par de semanas después de que se inundara la ciudad de Villahermosa, nos encontramos con que de los 151 encuestados, 103 de ellos creían que la inundación tiene su origen en las irregularidades de la administración gubernamental de administraciones pasadas; al especificar, lo más señalado fue la desecación y urbanización de los conocidos por ellos como vasos reguladores, el mal manejo de las presas y el mal manejo de recursos del Programa Integral Contra Inundaciones (PICI), del cual hablaremos un poco más adelante como parte de las particularidades de la inundación.

En la entrevista antes referida al hidrólogo Germán Velázquez Villegas, señala que el concepto de vaso regulador en Tabasco está mal aplicado, ya que refiere que un vaso regulador son el sistema las presas de la región sureste de México, conformado por las presas: Peñitas, Malpaso, Chicoasen y la presa La Angostura (sistema hidroeléctrico del Grijalva). Los referidos por la población como vasos reguladores son bajos y depresiones, que si bien, no regulan como las presas, sí evitan el desbordamiento de los ríos por lo ancho y largo de las planicies tabasqueñas, dado que, señala el hidrólogo, contribuyen a encauzar los sentidos de escurrimiento de agua en la temporadas de lluvias, explica que al llenarse los bajos y las depresiones el agua buscaban escurrir a la otra depresión, con lo que también podemos concluir que proporciona tiempo a la población pues las crecidas no son súbitas, como la inundación del 2007.

Germán Velázquez además señala que es verdad que el relleno de los bajos o depresiones favorecen las inundaciones. En la entrevista destaca que Villahermosa no puede crecer más, sólo le restan algunos lugares para hacerlo hacia la zona del aeropuerto, localizado en norponiente de Villahermosa.

La revista *Proceso* recupera en su publicación del 4 de noviembre del 2007 un fragmento de la entrevista realizada en 1999 a Hill McGuire, profesor y encargado del departamento de ciencias y Geología de la University College de Londres, quien señaló:

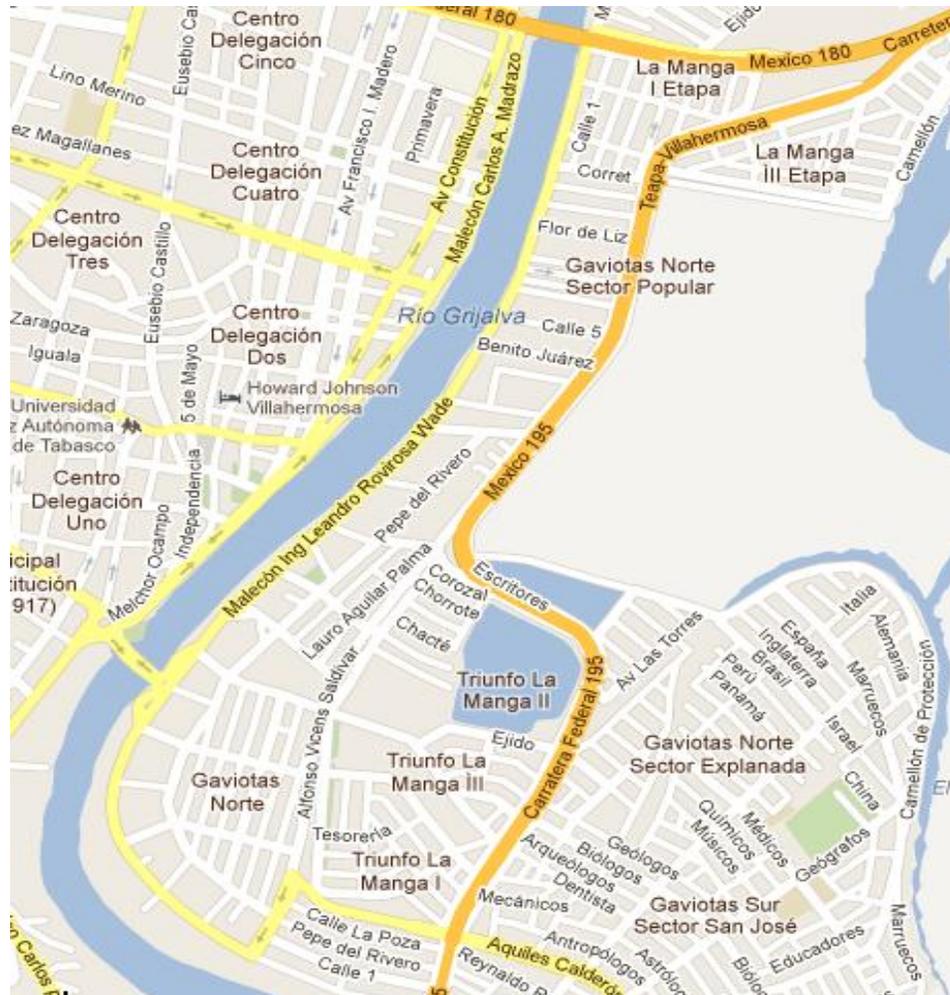
En el caso de México, el punto principal no son las lluvias ni la falta de infraestructura, ni tampoco la presencia de caos y corrupción en los operativos de rescate; el problema son las inundaciones en zonas que no deberían estar pobladas+(Guzmán, 2007: 39)

Al comentario hay que hacerle observaciones con respecto a que es verdad la gente no debería estar en zonas de crecidas e inundaciones sin las medidas pertinentes (estrategias adecuadas de apropiación del medio natural) ,y sin el conocimiento y experiencia de la ocurrencia de esos fenómenos. Pero hay que llevar el argumento a explicaciones más profundas y entender que la corrupción junto con los altos costos del suelo en zonas seguras (pues los riesgos son ingrediente activos en la valorización de los lugares), es lo que hacen que la gente

no pueda vivir en otra área que no sea inundable, como ya se señaló, veamos la siguiente figura.

Figura 2.14

Parcelación entre la zona centro de Villahermosa y las colonias Gaviotas Norte y Sur



Fuente: Google Earth

En el fragmento extraído de los planos de la pagina Google Earth, podemos observar cómo las colonias del centro histórico y las colonias aledañas tienen una menor parcelación del suelo (Manzanas), contrario a lo que se observa al cruzar al lado oriente del río Grijalva, cauce principal que se observa en imagen. La imagen es otro ejemplo de las diferencias espaciales producto del capitalismo, en la parte este (E) de la imagen se observa un afluente del río Grijalva, en esa zona, señalan

algunos entrevistados en la colonia Gaviotas, se llegaron a invadir los predios de los costados del río secundario, una de las entrevistadas en Gracias México, señaló que ella y su familia se instalan ahí porque llevaban dos años pagando renta y ahí no pagaban por instalar su casa.

En la imagen podemos observar el sector Gaviotas, lugar de donde proviene la mayor parte de los reubicados, y zona que está fuera de la Isla pleistocénica ya mencionada y que es la zona de seguridad por ser la zona alta de la ciudad de Villahermosa, y que en la imagen identifica como todos los sectores de la colonia centro.

Para proseguir hay que señalar que en los cuestionarios aplicados durante la primera parte del trabajo de campo, a los 151 pobladores de Villahermosa, poco más del 66% de los encuestados referían al gobierno estatal anterior y al gobierno federal como causante de la inundación, 15 de los entrevistados respondió no saber la causa, 30 de los entrevistados señalaron que la inundación era natural, y sólo dos señalaron que la inundación fue causa del cambio climático, pese a que estas dos últimas causantes fueron las explicaciones más promovidas por las autoridades estatales y federales para explicar la inundación del 2007, como veremos más adelante.

Cabe señalar que en los párrafos anteriores se diferencia de una inundación (como la de 1999 y 2007) y las crecidas de agua (como la de 1929), donde hay una diferencia en los conceptos, como ya lo señalaba Jorge Priego, para diferenciar los hechos normales o naturales de algo catastrófico, en este texto las crecidas son naturales pero las inundaciones no, como la inundación de 1999 y del 2007, en la primera fecha, al igual que en el 2007, se puso en tela de juicio el manejo de las presas por parte de la CFE (16-10-199: 16), recordemos que ambas fechas son posteriores a los acuerdos firmados por Ernesto Zedillo en 1995.

Villahermosa, como ya hemos señalado, se localiza en una zona pantanosa, donde anualmente se presentan crecidas y periódicamente inundaciones, de las inundaciones más significativas están las sucedidas en 1868, 1879, 1888, 1909, 1917, 1929, 1932, 1944, 1955 (Torres, 2004: 33), consideradas

como inundaciones extraordinarias, las cuales como ellos señalan tiene una cierta periodicidad en intervalo de más o menos 10 años. Las más recientes y significativas en la historia de Villahermosa, Tabasco, son las inundaciones 1999 y 2007, pero esta última es la última la más impactante por la rapidez con que el agua incrementó su nivel. De lo anterior da cuenta el señor Faustino de 74 años habitante de las Gaviotas, entrevistado en Villahermosa en diciembre del 2007 y originario del estado, él señala que:

-Hay tiempo que pasa quince años y no hay crecientes de las buenas de las grandes, de más 30 centímetros. Las grandes vienen cada quince años, las buenas las grandes, pero esta que nos pegó, nunca la había visto.

En los últimos cuatro años (2008, 2009, 2010 y 2011) nuevamente se han presentado inundaciones pero no tan significativas, pero tampoco son como las referidas por Torres y Juárez, ya que la periodicidad es anual y no de 10 años aproximadamente, como la antes señalada (no por eso desdeñables si se habla de vulnerabilidad social). La comisión de derechos humanos señala que en los primeros días de septiembre del año 2008 empezaron las inundaciones en el estado. Recordemos que la reconstrucción es un negocio, como lo indicó el economista Milton Friedman después de la inundación del 2005 en Nueva Orleans, es una posible causa de la periodicidad anual de las inundaciones en Tabasco, sobre todo porque año con año, el gobernador de Tabasco, Andrés Granier Melo (2007-2012), se remite a pedir recursos del FONDEN, (Milenio-online, 08-02-2001).

Torres y Juárez reafirman, en la primera parte de su texto, lo que algunos de los entrevistados señalaron respecto a cómo antiguamente vivían las crecidas de agua (sobre todo antes del crecimiento significativo de la ciudad).

Lo primero que indica la población entrevistada es el tipo de construcción de las viviendas, las casas antiguas se encontraban elevadas del nivel del suelo, hoy en día es una característica que distingue las casas viejas localizadas en el centro histórico de Villahermosa, donde para ingresar a la vivienda es necesario subir algunos escalones. Otra característica destacada es la habilitación de un tapanco en lo alto de las casas, adaptación que hoy día no tienen las casas y departamentos. Torres y Juárez dedican un apartado de su trabajo a retomar

testimonios de los antiguos habitantes tabasqueños que dan cuenta de la utilización de tapanco y de la forma en cómo los pobladores convivían ahí con las crecidas, o con las inundaciones, las cuales les eran familiares por su periodicidad. En entrevista en trabajo de campo algunos señalaron también lo habitual que era que las familias contaran a la puerta de la casa con cayucos (pequeños botes); como se lee en el testimonio de la señora Concepción de 46 años, originaria de Villahermosa, entrevistada en la colonia Gaviotas norte en diciembre del 2007, señala que:

- Lo que pasa es que, mira aquí en esta colonia sí había inundaciones pero no así, de esa magnitud, y por lo regular se inundaba, cómo le diré, por el río. Cuando yo era niña la única inundación que yo estuve tendría como unos 14 años, o menos, y pues ya la gente estábamos acostumbrados, que cuando había una inundación ya esteo las casas eran de madera, los techos son altos, entonces se tenían en el techo tablas, los tapanco, tablas y ya cuando se venía la inundación se tenía otro piso y abajo estaba pero, hacíamos otro piso allá, y por lo regular teníamos nuestras lanchas, nuestros cayucos, pues como siempre habíamos vivido a la orilla del río, las personas tenían sus cayucos sus lanchas, sus cayucos y no eran muchas casas como ahora, era agua limpia, no era agua del drenaje.

-¿O sea era agua con la que ustedes podían bañarse?

-Sí porque era del mismo río, era agua del mismo río hasta nos servía de diversión. Pero ahora sí ya tendría como unos 30 años, porque aquí la colonia se urbanizó, mi casa que es la de al lado, donde viví mi infancia, yo tenía que subir 5 escalones o 6 escalones para entrar a mi casa, y esta casa quedó abajo, todo esto se rellenó, está rellena todas las Gaviotas.

-¡Ah! ¿Fue relleno?

-Sí está rellena toda, toda y aun así nos fuimos 1.80 (metros) ahora.

También recuperamos otro fragmento de la entrevista de don Faustino, cuando respondió al cuestionamiento de si las inundaciones del 2007 fueron más grandes que las del 1999, a lo que respondió:

-Así es. Hubo una en el 43, en plena guerra mundial, pero esta la rebasó, porque yo tengo fotos de esa, nada más que aquí no las tengo porque se las llevé un hermano que vive en Nuevo Ladero, antes era puro cayuco, todo mundo tenían cayucos, yo las tenía esas fotos, en el 43 una de las crecientes grandes, pero esta rebasó a todas, digo, porque yo soy de San José de las Barrancas, las crecientes siempre han pegado aquí, toda la vida pero antes ya estábamos preparados, mi papá se preparaba cuando yo era chamaco, en el mes de octubre ya se preparaba mi papá, ya tenía arriba el maíz, la calabaza, mataba puerco y guardaba la manteca en lata porque se hacía tapanco, tapanco de madera en las casitas se hacía tapanco, como una azotea arriba ,

entonces se le ponía una escalera de guarú, el guarú ya ni lo conoce la juventud, son unas maderas, unos palos blanditos que se hace escalones, el tapanco arriba y el cayuco abajo, ya en el mes de octubre teníamos cortado el maíz, plátano, yuca, y lo que es carne salada pues, todo porque como uno dos meses lo que estaba uno adentro, arriba entapancado, en esa época nadie daba nada, éramos el hombre del pantano, el nombre de Tabasco es el hombre del pantano, el único que aguantaba aquí era el indio, el de verdad tabasqueño, el fue el que aguantó todo, por eso no había muertos, porque cada año se inundaba, pero en verdad esta fue una de las mas devastadoras que hubo que yo tenga presente, la creciente más grande. En el 46 hasta el Puente del Pajarito hasta ahí llegó, ahí estaba el telégrafo, claro Villahermosa acababa aquí, por el parque de la Paz, ahí terminaba Villahermosa, aquí todo esto era laguna, sabe por que se llama las Gaviotas aquí, saben el origen de las Gaviotas, porque nada más las gaviotas vivían aquí, todo esto era mar, mar, por eso que el agua reclama lo que es de él, el hombre nos venimos a meter aquí, hace 25 años todo era lagunares, La Armenia, El Monal, todo era lagunera y se fue a vivir el hombre ahí, el agua reclama lo que es de él, nosotros nos fuimos a vivir aquí, y aquí nadie se quería vivir aquí, por qué, por que esto era mar.

-¿O sea que sí hubo resistencia hace 25 años para venir a poblar esta zona de cierta forma?

-¡Pues sí cómo no! Ha habido gente que se ha venido a vivir aquí, lo que vino a llenar aquí fue el boom petrolero de hace treinta años, que se vino mucha gente aquí a vivir.

El entrevistado hace referencia a cómo la llegada de la industria petrolera cambió notablemente la ciudad. Además ante los ojos de las autoridades de gobierno, hay una mala adaptación al medio natural ante la demanda de vivienda, y ante las formas de vivienda urbana, ya que en trabajo de campo y en las casas de reubicación no se observó la réplica de la antigua estrategia de instalar tapancos, los cuales por las entrevistas resultaban una práctica exitosa de adaptación al medio natural en las habituales temporada de crecidas. También hay que destacar que el uso de cayucos, u otro tipo de pequeñas embarcaciones se ha ido perdiendo, esta práctica aun no se extingue del todo, ya que durante la inundación del 2007, los entrevistados señalan que algunos fueron auxiliados en lanchas propiedad de particulares, así como en las que llevó el ejército y la marina que en el momento les auxilió.

Pero para continuar hablando de la forma diferente de cohabitar el aumento de nivel de agua, la siguiente imagen obtenida en el archivo histórico de Tabasco en la ciudad de Villahermosa, se muestra una escena de las inundaciones de

1929, ahí vemos alineados en las entradas de las casas los cayucos. Cabe destacar que en la imagen no hay escenas de personas que muestre señales de pánico, como las imágenes que vimos en el 2007 en algunos periódicos y revistas, por ejemplo las imágenes de la página 40 de la revista *Proceso* número 1618/04 de noviembre del 2007.

Figura 2.15
Calle inundada en 1929



Fuente: Archivo fotográfico del archivo histórico de Tabasco.

Ahora bien, para comprender la magnitud de la inundación de 2007 comparemos las imágenes de la Calle Juárez de la ciudad de Villahermosa, la primera imagen corresponde a 1929 (la del lado izquierdo), la otra del 2007 (lado derecho), ahí vemos que el nivel del agua en el 2007, superó el metro de altura, mientras que en la otra pese a observar a pobladores utilizando cayucos para transportarse, también miramos que era factible caminar sin que representara riesgo, como lo hace el hombre al centro de la foto, de ahí otra observación, en

una imagen vemos gente ocupando la calle (platicando como las mujeres del lado derecho de la foto, caminando como el hombre del primer plano al lado izquierdo de la fotografía), mientras que en la imagen del 2007 se observa una calle vacía.

Figura 2.16
Calle Juárez en 1929



Figura 2.17
Calle Juárez 2007



Fuente: Archivo histórico de Tabasco.

La inundación de 1999 fue una inundación de grandes magnitudes, en ese año como en 1955 muchos estados del noreste y sureste de la república mexicana se registraron inundaciones significativas, pero en 1999 señala el comité de derechos humanos de Tabasco:

El relleno de vasos reguladores y zonas bajas para construir comercios y zonas habitacionales estaba en su apogeo (CODEHUTAB, 2008: 21).

Para muchos de los habitantes de Tabasco permanece en sus memorias el recuerdo de la inundación de 1999, por lo que se observó en la entrevistas realizadas en los tres momentos del trabajo de campo ya que era su referente para comparar la inundación del 2007, pero por los niveles de afectación tanto en el estado como en la capital del estado fueron aun más impresionante los del 2007, de las cuales profundizaremos en el siguiente capítulo.

Para finalizar el capítulo se indican algunas condiciones inseguras que se generaron previas a la inundación del 2007.

En retrospectiva mucho de lo que se explica en este segundo capítulo concuerda con la historia de fondo de la vulnerabilidad social, o bien con lo acontecido en otros momentos de emergencia en otras ciudades petroleras de México, ejemplo Poza Rica en la inundación de 1999 o la misma inundación de 1999 en Villahermosa, pero hay una serie de eventos que son particulares y relevantes en la historia de la emergencia del 2007, y que forman parte de las condiciones inseguras del momento de la emergencia y que son importantes mencionar.

Finalmente hay que mencionar, por lo constantemente referido por la población entrevistada y los documentos (revistas, periódicos, libros), los desvíos de recurso por parte de gobiernos anteriores y el juego político que se vivió en la emergencia.

La inundación del 2007 dejó visible irregularidades, además de las ya expuestas causas de fondo, presiones dinámicas y en parte de las condiciones inseguras que ya se plantearon, pues hay una serie de particularidades que más destacaron los entrevistados a finales del 2007, como fue el desvío de recursos en gobiernos anteriores, al respecto la revista *Proceso* (Granados, 2007: 62-63) publica en los momentos de la emergencia, que Pemex entregó al exgobernador Roberto Madrazo y a Manuel Andrade exgobernador del municipio del centro (donde está Villahermosa) 1, 970 millones de pesos para realizar obras de infraestructura y de protección contra las inundaciones, así como para construcción de viviendas a personas que se detectó vivían en zona de riesgo, la paraestatal señala en el oficio DG/CE0071/2007 que no se constató que los recursos fueran usados para los fines que fueron señalados.

Parte de ese dinero se debió invertir en el Programa Integral Contra Inundaciones (PICI) programa que se creó tras las inundaciones de 1999, tras la inundación del 2007 el programa se renombró como Plan Hídrico Integral de Tabasco (PHIT). El PICI fue un programa que tenía como objetivo construir obras que permitieran confinar las corrientes y conducir los excedentes de agua lejos de los centros urbanos, se menciona que el propósito no se concreta porque los recursos fueron usados para promover la campaña electoral de Roberto Madrazo.

La población en diciembre de 2007 era conciente de los desvíos de fondo públicos, como lo señalan el fragmento de la entrevista realizada a los vecinos en la colonia Municipal Constitución de 1917, los señores Raúl 53 años (ocupación técnico en electrónica) y Jesús de 64 años (técnico en electrónica)

-Una obra que iban hacer, de no sé qué cosa, pero supuestamente a esa persona le dieron ese presupuesto, y nunca se llevó a cabo.

-¿Cómo se llama esa persona?

-Manuel Andrade Ríos, fue el gobernador que salió.

La obras que se lograron construir para justificar los gastos del PICI, no resultaron de ningún beneficio, puesto que en los momentos de la inundación el bordo de las Gaviotas por la parte del sector Monal se rompió, y fue la causa de la inundación de todo ese sector. La obras de PICI que llegaron a construirse (los bordos del margen izquierdo del río Grijalva) contribuyeron a generar una falsa seguridad en la población, además a unas horas de la inundación también se generó una falsa seguridad dado que las obras de llenado de costales en las márgenes de los ríos, ordenada por las autoridades del estado fue obsoleto ante las magnitudes de la inundación.

Durante la segunda parte del trabajo de campo en la colonia las Mangas la joven de 25 años, María, señala:

-No, si nosotros no pensamos que nos íbamos a inundar, nos dijeron que con las obras ya no nos inundaríamos, nos confiamos.

-¿Por qué se confiaron?

-Nosotros nos confiamos porque ya estaba la saquerías, según, decía el gobierno que esta colonia no se iba a ir al agua por que ya estaban las saquerías, dijeron que nos íbamos a salvar.

Con lo anterior podemos decir que las obras hidráulicas generan entre la población de Villahermosa una falsa seguridad que los expone en los momentos de emergencia de octubre del 2007.

Los sacos de arena o saquería son acciones que tomas los habitantes de la ciudad en épocas de crecidas, y consiste en llenar con arena costales, que una vez cerrados se colocan a la orilla de los ríos para evitar que el agua se desborde. Previó a la emergencia del 2007 la gente por iniciativa propia colocan costales en el borde del río y las entradas de las casas, como en acostumbran en épocas de

crecidas e inundaciones, esta acción se toma especialmente en las colonias a la orilla del río Grijalva (Monal, Valle Verde, Gaviotas, Manga y Casa Blanca)

La medida de colocar sacos de arena fue insuficiente ante las características y magnitud de la inundación, de ahí que el aumento del agua toma a muchos de los habitantes de la ciudad de Villahermosa desprevenidos, veamos en el siguiente capítulo un poco al respecto de la emergencias.

Capítulo III Entre la inundación y el traslado a la reubicación

En el primer capítulo hacíamos énfasis de que el presente trabajo no centraría su atención en hablar del momento de la emergencia, que suele confundirse con el desastre en otros trabajos, sobre todo porque se ha generado el falso supuesto de que el desastre inicia y termina en un periodo relativamente corto de tiempo, lo que nos aleja de verlo como un proceso social espacio- temporal.

Los acontecimientos que abordaremos en este capítulo no son el centro de la investigación sino otros eslabones del complejo proceso que se continúa en el siguiente capítulo con el acceso a los recursos dentro de la reubicación.

Recordemos que en el capítulo anterior vimos que entender la progresión histórica de la vulnerabilidad, ha servido para evidenciar la sistematización de fallas y errores por parte del Estado²⁶ (como administrador del territorio, y como un organismo que debería velar por los intereses y seguridad de la población mexicana).

También vimos cómo el Estado mexicano influido para satisfacer las necesidades de los Estados hegemónicos del sistema capitalista generan espacios económicamente dispares ante una demanda constante de vivienda en núcleos urbanos.

En el caso de Tabasco, y su ciudad capital, la progresión de la vulnerabilidad entre deja ver la sistematización de violaciones a las mínimas obligaciones de los diferentes niveles de administración del Estado Nacional, en especial del Gobierno Federal y Estatal en el momento de emergencia (impacto), y en el albergue (posimpacto).

3.1 La emergencia de la inundación del 2007

La inundación que deriva en un momento de emergencia en Tabasco inició el 27 de Octubre del 2008, y para la población del fraccionamiento de reubicación Gracias México, la etapa que comenzó con la inundación se continúa cuando son llevados a vivir al albergue del Recreativo de Atasta por un periodo de diez meses, de donde salen para habitar las casas del fraccionamiento Gracias México.

²⁶ Si bien con anterioridad se señaló que el Estado Mexicano se compone de tres niveles (ejecutivo, legislativo y Judicial) y que cada uno tiene diferentes niveles e instituciones al final todos deberían procurar el bienestar de la ciudadanía.

A finales del 2007 en la ciudad de Villahermosa, Tabasco se concretó y evidenció en un momento de emergencia como parte del desastre provocado por las condiciones de vulnerabilidad social que el sistema capitalista con los intereses imperiales de Estados Unidos, la puesta en marcha del neoliberalismo, el crecimiento urbano sin planeación motivado por industria petrolera, la diferenciación de espacios y el manejo de recursos, articuló y concretó, en espacio y tiempo, las inundaciones de octubre y noviembre del 2007.

La emergencia inicia el día 27 de Octubre, día en que algunas colonias de la periferia de la capital Tabasqueña reportan aumento poco significativo en el nivel del agua del río y las agudas. Para el 29 de octubre por la noche, el 80% del territorio que comprende la ciudad se encuentra bajo el agua (*El Universal* 30- 10- 2007).

La inundación es provocada por un aumento rápido en los niveles comunes de agua, consecuencia del desfogue de la presa Peñitas, el exceso de agua afectó no sólo a la capital del estado, sino a gran parte del territorio de Tabasco, y parte del estado de Chiapas²⁷.

En un primer recuento de daños el Centro Estatal de Operaciones de Tabasco dio a conocer que el número de afectados ascendía a un millón 214 mil personas (*La Jornada*, 15-11-07), repartidos principalmente en los 17 municipios que comprenden el Estado de Tabasco (Codehutab, 2009, p. 25).

La emergencia se sintetiza, para la población de Villahermosa, como la pérdida, en cuestión de horas, de años de inversión traducidos en el patrimonio familiar, señalaron en entrevista muchos de los damnificados en diciembre del 2007, como lo narra la ya mencionada vecina de la colonia Gaviotas norte, la señora Concepción Cano de 46 años quien expresó:

-Si lo que uno pierde es tiempo, porque uno se programa este año hago un cuartito y el otro año hago otro, yo remodele el año pasado porque pedí un préstamo que estoy pagando, pero ahorañ

Ante miles de familias damnificadas el presidente de la república Felipe Calderón, da cuenta, en televisión nacional, de las primeras explicaciones, ahí se

²⁷ En la comunidad de Juan de Grijalva, Chiapas murieron más de una decena de personas al derrumbarse parte de un cerro por la acción del agua (Macías, 2007 Pistzaya)

dice que la causa de la inundación es la formación de un tapón en la desembocadura del río Grijalva, causado por el alto oleaje provocado por la marea alta de los días de luna llena que acontecían esos momentos, y que aunado a las precipitaciones de los frentes fríos 4 y 5 (*La Jornada*, 30-10-07) derivan en la inundación.

Con tales argumentos, y después de lo expuesto en los dos primeros capítulos, queda claro cómo la explicación que ofrece Calderón es ante la inundación un argumento para deslindarse de responsabilidades de la tragedia ocurrida, pues la cantidad de agua, que inundó los Estados de Chiapas y Tabasco no se explica con la formación de un tapón en la desembocadura del río Grijalva y las lluvias de los frentes fríos.

Poco más tarde surge otra explicación que da a conocer que existió un mal manejo del sistema hidroeléctrico del río Grijalva, lo cual provocó que la presa Peñitas, que se encontraba trabajando en su nivel máximo de acumulación de agua, tuviera que abrir sus compuertas liberando grandes cantidades de agua (*El Heraldo de Tabasco*, 30-octubre-2007).

A un par de meses de ocurridas las inundaciones se difunde, vía internet un video titulado Tabasco y la Luna (que aun hoy en día se puede consultar en la siguiente dirección http://www.youtube.com/watch?v=qZZa_ARB8a0), ahí se denuncia que la emergencia en Tabasco fue resultado del mal manejo de las presas hidroeléctricas localizadas en el río Grijalva, donde hacía tiempo que se mantenían trabajando las presas en niveles inferiores a su capacidad de turbinación normal, con el objeto de generar la necesidad de que el país comprara a empresas extranjeras energía eléctrica, algo similar a lo que ocurre con la compra de gasolina (petróleo procesado para uso final).

La apertura de las compuertas explicaría el aumento repentino y rápido del agua, incluso en lugares donde el nivel del agua subía comúnmente unos centímetros, como se observa en la entrevista realizada a la señora Bárbara de 30 años de edad quien vivía en la colonia Municipal . Constitución de 1917 entrevistada en Diciembre del 2007, y quien señala que:

Nadie se esperaba esto, sí se iba al agua pero al tobillo, ahora un metro ochenta ahí se ve la marca+

El mal manejo de las presas nos remite a recordar los acuerdos firmados en la primera década de entrada del neoliberalismo en nuestro país, y señalados en el capítulo anterior.

El día 29 de octubre del 2007, el aumento de agua y la cantidad es tan significativo que las inundaciones afectaron el 70% del estado de Tabasco y 80% de la ciudad de Villahermosa (*El Universal* 30- 10- 2007), los niveles de agua más significativos se presentaron en las colonias localizadas en el plano de INEGI que muestra los últimos tres periodos de crecimiento del capítulo anterior (plano 2.2).

Si bien, es de conocimiento para la población del estado de Tabasco que es una zona históricamente de crecidas de agua, por ser pantanosa, localizado en la llanura costera del Golfo de México, terreno por donde cruzan para llegar a su desembocadura en el mar el río Grijalva y Carrizal, como ya se mencionó, debido a su localización geográfica y sus características morfológicas e hídricas, eso no preparó a la población para la inundación del 2007 ya que la altura, la extensión y la rapidez, con la que el agua inundó las colonias de la ciudad de Villahermosa fue algo nunca antes registrado.

Pero no pensemos que la frase ~~nunca~~ nunca antes registrado+ se dice con ligereza, pues la gente originaria conoce el lugar y es de llamar la atención que ninguno haya experimentado otra inundación con la característica y particularidad de un aumento de agua en un muy corto tiempo, ya que los entrevistados dan cuenta de que el agua aumentó, a lo mucho, en un par de horas, de ahí que se hable de acontecimiento no natural, por eso mismo sin registro.

Al no ser algo natural la posibilidad de que sea un acto humano lo hace, desafortunadamente, una emergencia común en el sistema capitalista.

La comisión de derechos humanos registra que hay sitios donde el agua alcanza en un par de hora los dos metros de altura, lo cual fue corroborado en trabajo de campo por habitantes de las colonias Gaviotas Norte y Gaviotas Sur, como se lee en los fragmento de la entrevista realizada, y ya referida

anteriormente, al señor Faustino, oriundo tabasqueño de 74 años, quien señaló que:

-Nunca se había ido así, en verdad y fue una cosa, en dos horas que nos fuimos a pique, mi esposa anda en silla de ruedas, la metimos a un cayuco así, a nosotros no nos dio tiempo de nada, nos fuimos a un albergue, toda la gente, una cosa tremenda.

-¿Entonces en cierta forma, ustedes que nacieron aquí y tiene muchos años en esta zona, esperaban que alguna vez se inundaran de esa forma?

- Pues si esperábamos las crecientes, pero las normales, las 30 centímetros, 40 la más grande, no así como se fue ahora.

Por los niveles tan altos de agua en tan poco tiempo muchas personas quedan atrapadas en los techos de las construcciones altas, mucha gente busca refugio en edificaciones con más de dos pisos, las cuales son escasas en la colonias de bajo recursos, donde las casas de una sola planta, en algunas zonas desaparecen en los primeros minutos en los que empezó a aumentar el agua.

Las vías de comunicación como las carreteras quedaron bajo el agua dejando a muchos municipio y a la ciudad de Villahermosa aislada en los momentos de emergencia (Codehutab, 2009: 25).

Posterior a lo ocurrido, pero en la emergencia, las autoridades mexicanas, tanto Federales como Estatales, excusan los acontecimientos al nombrar el desastre como natural, otorgando a los hechos una única explicación ligada a fenómenos naturales propios de la temporada otoñal.

Como ya dijimos, el presidente de la República Mexicana notifica que lo sucedió en Tabasco fue generado por el efecto de la marea alta, y los frentes fríos. Por su parte, el Gobernador del estado, Andrés Granier, emitió un mensaje a los tabasqueños una noche antes de que se presentaran la inundación severa, la noche del 28 de octubre se difundió por radio y televisión local un discurso donde el gobernador señala:

“%endrá un frente frío y habrá lluvias intensas+(Codehutab, 2009: 20).

Ahí el gobernador se concreta a pedirles a los tabasqueños que salgan de sus casas, no hay mayor explicación en el discurso del gobernador, quien no señala que la inundación será algo nunca antes visto por los pobladores, por lo que tras el mensaje de Granier, la población no logró dimensionar lo que en algunas horas ocurriría.

De los entrevistados en el 2007, sólo dos familias de la colonia La Selva, reportan que después del anuncio por los medios de comunicación llegó a la colonia el ejército y los desalojó, esas dos familias indican que la colonia se vio con más afectaciones en 1999 que en ese año, de ahí que los desalojaran la noche del 28 de octubre, eso señalaron los entrevistados.

El resto de los habitantes entrevistados en las colonias en la zona baja, los cuales fueron la mayoría de los afectados, señalaron que, ante el mensaje del gobernador, adoptan las medidas pertinentes para las inundaciones habituales, siendo la 1999 su referencia más cercana, la cual cabe señalar, alcanzó en la ciudad una profundidad que variaba según la zona, entre 10 y 80 centímetros como máximo, señalaron los pobladores en entrevista, y remarcaron que eso en los lugares donde habitualmente en temporada de lluvia el nivel del agua aumenta considerablemente en comparación a otros lugares, por lo tanto, el día de la inundación los niveles de agua elevados toma desprevenidos a los habitantes de la ciudad

Hay que decir que las zonas inundadas el 27 de Octubre no reportaron aumentos de agua tan significativos como los que se presentan al término del 29 de octubre.

En la tarde del día 29 de octubre el agua alcanza niveles superiores a los dos metros, en algunos puntos de la ciudad, en algunas colonias más bajas superó los tres metros de altura, señalan los diarios para el 1 de diciembre del 2007 (*La Jornada*, Tabasco hoy).

En entrevista en Gaviotas Norte, la señora Concepción de 60 años responde a la pregunta ¿Por qué salió cuando el agua ya le llegaba hasta acá?:

- Lo que pasa es que el gobierno íi decía salgan, pero no decían la magnitud de la contingencia, nosotros somos persona que ya hemos vivido crecientes, el agua llegaba ponte por aquí, no muy alto, a lo más por la cintura, y no pasábamos de ahí, levantabas tus cosas, y aquí no [en octubre del 2007], el gobierno decían salgan, salgan, claro que la gente se confió, nosotros estábamos pues normalmente, sabíamos a dónde iba a llegar el agua, y no, llegó hasta el techo y muchos lugares rebasó.

La señora Fabiola, reubicada en el fraccionamiento Gracias México y antes señalada en el texto, indica que en la Colonia Gaviotas Sur:

-Empezaron las autoridades a decir la alarma, pero decían que iban a soltarles agua las presas, y que a tales horas se iba a sentir acá en Tabasco, y que acá en el río iba a subir, pero pasó el tiempo y no se sintió nada, y pues yo me confié a que no iba a pasar nada+.

La señora Fabiola decía que de los dos años que llevaban viviendo ahí el nivel de agua no subía más de 30 centímetros, y que como el día del 28 de octubre no vio que subiera el agua se confió, más adelante en entrevista señala que:

-Habían avisado con tiempo pero no decían en realidad qué era lo que estaba pasando, y que tanto iba a ser, no ellos no decían, decían que iba a subir pero no decían qué tanto.

-¿Se confió?

-Sí, yo pensé que ya había pasado la emergencia, hice la limpieza, la comida, fui a ver a unos vecinos que estaban en la iglesia, estaban ahí pasando porque sus casitas ya se habían ido al agua, los vi, estaban bien, y yo regrese a la casa, ya estaba empezando a subir el agua, le pregunte a la otra vecina ¿y esta agua?, me dijo no sé, qué, es la inundación, y le dije ¿ah? y todavía me dice la otra vecina, pero no va subir tanto, no va subir tanto. Y yo cuando vi que fue de rápido en menos de media hora, que media hora en menos de cinco minutos, ya había subido bastante, ya la tenía arriba de las rodillas, y me empecé a desesperar.

-¿Qué hora era?

-Las tres de las tarde, para las tres y media esto ya estaba un desastre, le hablé a mi esposa para que viniera por mi y por los niños, y ropa que sacamos y la olla de la comida, solo saqué ropa y la olla de la comida.

-A las tres empezó a subir el agua, y a las tres y media ya estaba inundado, ¿como cuánto subió en ese tiempo?

- Como dos metros y medio, sí porque cuando me salí ya estaba hasta arriba del techo, que fue cuestión de diez, quince minutos, ya no pudimos entrar, ya después entraron lanchas, y la gente que quedó ahí, quedó en las casa de segunda planta +

Posteriormente dijo:

Las autoridades de tránsito empezaron a cerrar los puentes y la vialidad, y así [decían] no salgan, cómo de que no salgan si esto estaba inundado, lo que hicimos fue que nos bajamos varios de unas camioneras y empezamos a quitar lo que pusieron y empezamos a salir, si no quién sabe que habría pasado, y a esa hora estaba lloviendo+

Como podemos ver en la entrevista de la señora Fabiola, las mismas autoridades (los policías de tránsito) no supieron cómo actuar y probablemente no sabían que el agua se encontraba en ese momento inundando rápidamente las colonias.

En entrevista, algunos reubicados del fraccionamiento Gracias México, señalan que en el albergue llegaron a escuchar a los soldados hablar de que ante la acumulación de aguas en la presa, el 27 de octubre, se contempló abrir las compuertas de las presas sólo por un tiempo, pero el agua acumulada era tanta que no pudieron controlar la salida del agua como lo tenían previsto, lo que provocó que la inundación de Octubre cobrara tal magnitud. Sea cual fuera la razón, parece que es real que la presa trabajaba sobrepasando los límites permitidos de agua y que es de ahí de donde proviene el agua que inundó Tabasco.

En entrevista, con habitantes de las colonias Gaviotas Norte y Gaviotas Sur se señala que cuando escucharon lo que el gobernador Granier dijo sobre las inundaciones, algunos establecieron como parámetro la inundación de 1999 como ya señalamos, por lo que salieron a observar y vigilar los niveles de agua del río Grijalva, así como a colocar costales de arena para impedir el desbordamiento del río.

Algunos de los pobladores que participaron en la actividad de colocar costales a las orillas del Río Grijalva señalan que el río no subía significativamente su nivel, de ahí que no esperaban que se inundaran.

Por lo que los habitantes cercanos al río tomaron las medidas habituales (resguardar en lugares altos dentro de las mismas habitaciones los objetos de valor, poner costales en sus puertas y resguardarse en sus hogares), como se observa en los comentarios del hijo de don Faustino, quien señaló:

-En la madrugada pasaban diciendo que saliéramos, pero nada más, nosotros nunca nos movimos.

-¿O sea con doce horas de anticipación les avisaron?

-A las tres de la mañana pasaron, nada más que nosotros no nos movimos, subimos las cosas, no pensamos que se inundara así, nosotros subimos las cosas arriba de las mesas.

-¿La gente que pasaba avisándoles no les comentó de las presas?

-No nunca, sólo decían que saliéramos, nosotros nos preguntábamos con toda la gente a dónde nos íbamos a ir en primera, aquí es la colonia más grande, el otro detalles, en segundo, es el nivel de la altura, nadie pensaba que iba a subir tanto, y tercero, todos los vecinos cuidábamos el río, y el agua no nos llegó por el bordo del río nos llegó por otro lado, a las tres de la tarde la gente estaba cuidando el río, estaba trabajando en los bordos llenando costales, el río no se veía

tan crecido, el detalle es que el agua entró por atrás antes de llegar al río reventó los bordos de atrás.

Don Faustino interviene señalando:

- Es que no nos esperábamos esto, porque ya se veía el agua, todos estábamos vigilando aquí, pero nunca supimos que el agua venía de atrás, esa fue la que nos inundó, aquí vivimos felices tranquilos con nuestros seis hijos, y cuando salimos, no sacaron de aquí, no supimos a dónde nos iban a llevar, y yo no supe de mis hijos y ni ellos de mí. Pero sí fue una de las crecientes más devastadoras, sí estuvo feo, la gente lloraba arriba de las azoteas, feo, yo nunca lo había visto. La gente venía gritando, lo más dramático, la gente venía corriendo como el tsunami que pegó allá en Asia, nadie filmó eso, la gente corriendo, la casitas quedaron abajo del agua.

Recordemos que don Faustino tenía 74 años, y llevaba viviendo en lo que hoy es parte de la zona urbana de Villahermosa muchos años, además el entrevistado recordaba inundaciones ocurridas a finales de la primera mitad del siglo XX, como lo indicamos en el capítulo anterior.

En entrevista, los pobladores señalan que al ver el aumento del agua y la rapidez con que aumentaba sólo logran sujetarse a los objetos que les sirvieran para flotar, tanque de gas, mesas de madera, flotadores, lo que les permitiera llegar a lugares donde su vida no corriera peligro, de ahí que muchos contestaron:

«Sólo salimos con lo que traíamos puesto».

Los pobladores de las colonias Monal, Valle verde, Gaviotas Norte y Sur (colonias del sureste de la mancha urbana de la capital del estado), señalan que el río que observaron no presentaba signos de desbordamiento lo que les generó cierta confianza, de hecho indican que el agua que inundó la colonia llegó de la parte de atrás y no de enfrente, que es donde el río se encuentra, el agua que inundó venía de las lagunas de atrás, recordemos que las lagunas, o bazos reguladores como los nombra la población de Tabasco, son los lugares a los que se escurría el agua cuando los otros cuerpos se saturaban.

El mal manejo de las presas, es una hipótesis posiblemente acertada para que explique la ocurrencia de la emergencia, más que los frentes fríos 4 y 5, puesto que en la zona, el paso de los frentes fríos de temporada es algo común, pero eso nunca significó el aumento repentino del nivel del agua, ninguno de los entrevistados refirió algún acontecimiento como ese, de ahí que la apertura de

compuertas es una explicación, más sensata a la velocidad con que el agua llega a Villahermosa.

Entrevista en Gaviotas Norte en el segundo periodo de trabajo de campo en diciembre del 2009, la hija de la señora Carmelita (antes referida) cuando se le pregunta ¿Cómo cuanto tardó en subir el agua?, dice que:

-No aquí fue, en menos de media hora ya estaba toda la colonia hundida,

En otro testimonio recogido en diciembre del 2007, la señora Rosa María de 55 años señala:

-¿Cuánto tiempo tardó en subir el agua desde que les aviso su hijo?

- Media hora. Cuando nosotros salimos nos llegaba a la rodilla, no sacamos nada, fuimos con una vecina pero cuando llegamos ya teníamos el agua hasta arriba.

En el video antes señalado, se explica que el 29 de octubre del 2007 la Comisión Federal de Electricidad (CFE) y la comisión nacional del agua (CONAGUA), deciden abrir las compuertas soltando dos millones de litros de agua por segundo, la cual baja de golpe por el río Carrizal, el cual cruza significativamente la ciudad de Villahermosa, llena las lagunas y depresiones, el agua era tan cuantiosa que también provoca su desbordamiento, como lo indicó el ingeniero Velázquez Villegas, y explicando por qué, pese a que las primeras anegaciones de agua se presentan en colonias del suroeste (SW) de la periferia de Villahermosa, los momentos críticos se viven el 29 de octubre y no antes.

Hay que destacar que pese a las magnitudes del desastre los reportes oficiales indican que no hubo muertos, eso llamó poderosamente la atención del grupo con el que asistí al primer trabajo de campo, pues todos los entrevistados señalaron que el aumento de agua los tomó por sorpresa y la rapidez con que el agua aumentó acotó su margen de acción. En las entrevistas realizadas en diciembre del 2007 no se reportaron testimonios de personas que hayan perdido en la inundación a un familiar, vecino, amigo o conocido, aunque algunos reportaron que la noche del 29 de octubre vieron cuerpos flotando en el agua, durante los momentos en que permanecieron atrapados en casas durante la emergencia.

Otros entrevistado, en diciembre del 2007, expusieron que logran salvar la vida porque ante lo rápido de la inundación ya no se detuvieron a resguardar sus

pertenencias como en el 99, de ahí que salieran. Algunos indicaron que habrían gente que murió en sus casas, pues no alcanzan a salir, puesto que las puertas se bloquearon con el agua, con lo que las casas, se volvieron trampas mortales.

En entrevista realizada en la colonia Gaviotas Norte en diciembre del 2009 en el tercer trabajo de campo, una vecina da cuenta de la muerte de un señor, la señora Sofía señala:

-De que hubo muertos hubo muertos, nada más que el gobierno no dice, dice que todo pasó en tranquilidad.

Más adelante señala:

-Un familiar de mi esposo que estaba ayudando a sacar a la gente en la noche dice que ahí murió un señor que no lo pudieron rescatar.

Así, hubo otros entrevistados, en Gaviotas Norte como la ya referida doña Carmelita, ama de casa que señalaba:

-Como subían tantísima gente en las lanchas también se partían y también se ahogaron así. Sí porque como los soldados no sabían chocaron y ahí en mi colonia (Gaviotas sur) se partieron dos lanchas y se ahogaron un montón de gente porque como había carros, se partían, el peso de la gente y el golpe.

En la misma entrevista más adelante se menciona ante la pregunta de un fallecimiento de muchacho:

-Él se murió de ver el horror, de infarto. Es que el agua vino de pronto, llevaba su colchón para arriba.

Más adelante

Hubo terceros niveles que no se veían, con eso le dijo todo. Lo que es coquitos, Valle verde y todo eso, hasta el tope.

Como si la inundación de Villahermosa no fuera suficiente, con el tiempo se pone en sospecha que el tapón, originado según las primeras explicaciones por una remoción en masa (deslizamiento de material generalmente provocado por efecto de la gravedad) que provoca el desgajamiento de un cerro próximo al cause del río Grijalva a la altura de la comunidad Juan de Grijalva, Chiapas, no fue algo natural. El tapón deja 404 casas bajo el agua, de acuerdo con el periódico *La Jornada* publicada el 26 de noviembre, ese tapón motivó una serie de obras, que evitarían una contingencia en Tabasco entre el 10 y 15 de diciembre.

El tapón, se especula, fue responsabilidad de CFE y la CONAGUA, pues provocaron la remoción de masa, para crear un tapón buscando frenar la corriente de agua. La gente en Villahermosa considera que es gracias a ese tapón es lo que hizo que la inundación en Tabasco fuera menor de lo que pudo ser.

Hay que destacar que el tapón del Grijalva como se le conoció al bloqueo de tierra por la remoción en masa fue lo que excusó la construcción de las primeras ciudades rurales en Chiapas²⁸.

Al cabo de unos días de la emergencia en Villahermosa, y como resultado del aumento del agua, el periódico *Tabasco Hoy*, publica que desde que iniciaron las lluvias se había contabilizado más de millón de damnificados en toda la zona afectada (08-11-2007), el 07 de noviembre aun se encontraban más de cinco mil personas en sus viviendas inundadas, algunas no salían por temor a que les robaran lo que les dejó la inundación, señala el periódico *Tabasco Hoy*.

3.2 Territorialidades de los gobiernos federal, estatal y municipal en la emergencia del 2007 y el albergue previo a la reubicación.

La territorialidad es entendida para los geógrafos colombianos Gustavo Montañez y Ovidio Delgado como:

El grado de control por una determinada porción del espacio geográfico por una persona, un grupo social, un grupo étnico, una compañía multinacional, un Estado o un bloque de Estado+ (Cuadernos de Geografía, 1998: 124),

Durante la emergencia los damnificados fueron sujetos a un grado de control por parte del Estado Federal y del Gobierno del Estado, hablaremos de alguno de ellos, ya que en el segundo y tercer momento de trabajo de campo esas experiencias continuaban siendo rememoradas por los damnificados, posteriormente reubicados, razón por lo que amerita ser mencionado, además es el antecedente del control que se continua presentando en la reubicación, de acuerdo con la percepción de algunos reubicados.

²⁸ Las ciudades rurales son un proyecto del gobierno federal. Son lugares que buscan congrega a las poblaciones dispersas en las zonas rurales del país. Se pretende que vivan zonas que imiten el estilo urbano, es decir que vivan en fraccionamientos, las casas en las que pretenden que vivan son parecidas a las colonias de reubicación, además se pretende que generen una economía que se activen en función de especializar el cultivo <http://www.ciudadesrurales.chiapas.gob.mx/>.

3.2.1 Territorialidades en la emergencia

Durante la emergencia, la población destacó que la actuación y proceder del ejército no favoreció al desalojo de viviendas, pues separó a las familias con el supuesto de agilizar un desalojo más ágil de las zonas inundadas.

En la emergencias, cuando el agua alcanzó los niveles más altos y muchas familias quedaron atrapadas en los techos de algunas construcciones en las colonias Gaviotas, Las Mangas, Monal, Casa Blanca, Sabina, Asunción Castellanos, Carrizal, la Selva, Espejos entre otras, los entrevistados señalaron que una de las experiencias más difíciles, después de ver la rapidez con que el agua inundó sus casas, fue la situación de separación de los núcleos familiares, medida propuesta por el ejército mexicano y la marina nacional en el momento de desalojo y salvamento, todo a unas horas de ver cómo el agua inundaba sus viviendas. Los entrevistados indican que cuando llegaban los miembros del ejército o la marina a auxiliarlos, la orden era que subieran a los botes mujeres, niños, y personas discapacitadas, de ahí que adolescentes, hombres adultos y en algunos casos ancianos varones, debían permanecer en el lugar hasta que fueran por ellos, esa fue la instrucción de los soldados, la gente se percató que era probable que tardaran en regresar por los varones, ya que la mayor parte de la población reconocía que la demanda de auxilio durante la tarde y noche del 29 de octubre sobrepasaba la capacidad de los destacamentos militares. Algunos damnificados entrevistados señalaron que ante la inminente separación de la familia, optaron por no aceptar ser llevados en los botes a los albergues, ya que de esa forma evitaban la disgregación familiar, aunque eso significó permanecer por varios días atrapados en las zonas altas. Las consecuencias que vivieron esas familias fue el desabasto de alimentos.

Con el tiempo, los damnificados fueron llevados por el ejército y la marina nacional a los albergues temporales de los que se instalaron 944, que recibiera a 135 mil personas (como el Parque Tabasco, Estadio de Béisbol Centenario 27 de febrero).

La población que no fue a los albergues se dirigió a casa de familiares dentro de las zonas que no se inundaron, otros salieron del estado de Tabasco, muchos de los cuales regresaron a sus lugares de origen.

Pasaron un par de semanas para que los niveles de agua bajaran, en algunas zonas el agua tardó quince días en decender, y sólo después de ese tiempo la gente logró regresar a sus casas, aunque no para todos fue así, 600 familias de Villahermosa permanecían en los albergues para los últimos días del año (Tabasco hoy, 25- diciembre del 2007), algunos de los cuales permanecieron varios meses más como los hoy habitantes de Gracias México.

Durante la emergencia era visible, para los que veníamos de afuera, particularmente en diciembre del 2007, que existía una disputa política por monopolizar la tarea de hacer llegar los recursos a los damnificados, el gobernador del estado Andrés Granier que perteneciente al Partido Revolucionario Institucional (PRI), y el gobernador de municipio del centro Evaristo Hernández Cruz quien pertenecía al Partido de Acción Nacional (PAN), el cual era apoyado todo el tiempo por el presidente de la república Felipe Calderón, también miembro del PAN. Las consecuencias fue un descontrol por la distribución de recursos en las dependencias gubernamentales que se reflejó en las quejas de los damnificados.

En las entrevistas del 2007, algunos entrevistados cuestionaban, cuando del apoyo recibido se les preguntaba, sobre cómo era común que en temporada electoral los candidatos acudían a las colonias populares, hablan con la gente y la saludaban de mano, y que en momentos como los que vivieron en la emergencia, pocos se acercaron a ayudar (por lo regular solo se hablaba del químico como llamaban al entonces gobernador Andrés Granier), los encuestados señalan cómo era diferencial a la ayuda que algunos recibían por pertenecer a algún partido político. Las críticas y las observaciones a la forma de proceder por parte de las autoridades estatales y municipales en Tabasco y Villahermosa se intensificaron con el paso del tiempo. Incluso el cuestionamiento del proceder del mismo gobernador, quien en diciembre del 2007 era siempre referido con afecto y agradecimiento.

En diciembre del 2007 en algunas colonias, sobre todo en la colonia Las Mangas se escucha en las entrevistas de diciembre del 2007, cuando los damnificados eran cuestionados por los apoyos que recibían, había quejas por qué faltaba comida, agua, y vales de electro domésticos (por 10,000 pesos de los que repartió SEDESOL tras el censo de damnificados). Ene l momento de la emergencias las personas decían:

-%No lo comprende porque hay más afectados que nosotros+

O:

-%Somos mucho+

- %dicen que nos va a llegar después+

Aunque para algunas familias el después no llegó.

En las colonias cercanas, al centro prácticamente no se escuchó de la falta de víveres en el momento de la emergencia, aunque el vale de la SEDESOL fue y es un tema polémico que genera descontento en la mayor parte de los habitantes de Villahermosa.

Con el tiempo, las frases que motivaban la esperanza y motivaban la paciencia de los damnificados fueron quejas y reclamos por el desvío de fondos, las quejas eran hacia las autoridades que no les dijeron de la magnitud de la inundación, que no se supo exactamente qué pasó con las donaciones que llegaron para el estado durante la emergencia, ya que no dieron cifras de lo recaudado, y mucho menos se hicieron públicas el desglose de donaciones, y fondos gubernamentales.

En diciembre del 2007 se pudo ver en las entrevistas un agradecimiento y reconocimiento al trabajo del gobernador del Estado Andrés Granier Melo, quien ese año tomó posesión del cargo, pero en posteriores visitas al lugar se fue evidenciando que la población cuestionaba el actuar del político, no sólo al momento de anunciar la inundación por radio y televisión, como ya se señaló, sino porque la población indicó que no fue bueno la concentración de los recursos en Villahermosa (como la concentración en la Quinta Grijalva de las donaciones para los damnificados del 2007, de las que hablaremos líneas abajo).

Figura3.1

El interior de La Quinta Grijalva donde se observan víveres, diciembre del 2007.



Fuente: Fotos de Erick Macías Juárez

Figura 3.2

Las afuera de la casa la Quinta Grijalva, a las horas de menos afluencia se observa damnificados en espera de apoyo.



Foto: Erick Macías Juárez

Las imágenes de arriba corresponden a la inmediaciones de la Quinta Grijalva, la casa oficial del Gobernador, donde durante la emergencia y un mes y medio después se concentró la mayor parte de los apoyos y donaciones, hasta este lugar tenían que remitirse los damnificados para recibir ayuda. Las implicaciones de la concentración en este punto repercutían en las largas filas y las muchas horas que tenía que esperar la población para ser acreedora de una despensa o algún otro tipo de ayuda (cobijas, enceres, medicamentos, ropa). Algunos entrevistados a las afuera de la Quinta en diciembre del 2007 señalaron que bajo las condiciones en que se les daba el apoyo, que debiera ser una ayuda terminaba por ser un problema más que una solución, este punto lo ahondaremos más adelante.

En cuanto a los apoyos y ayudas en Villahermosa tras la inundación del año 2007, se observó en diciembre del mismo año, durante el trabajo de campo en el momento de la emergencia, actos que hablan de falta de aciertos por parte del estado de Tabasco para hacer llegar los apoyos y donaciones.

Ya habíamos comentado que la mayor parte de los apoyos y donaciones se concentraron en la casa que alberga al gobernador en turno conocida como %la Quinta Grijalva+, todo por la ventaja política que quería acaparar el gobierno estatal, ya que la ayuda federal, en el caso de la ciudad de Villahermosa, la proporcionó y administró el ejército y la marina, quienes se localizaba en las esquinas a una cuadra de %la Quinta Grijalva+, ahí se ubicaron por lo menos los trailers del ejército que proporcionaban raciones individuales de alimentos cocinados.

Esa administración de recursos generó que la gente realizara por lo menos dos filas para satisfacer las necesidades del momento, una para comer y otra para recibir alguna despensa, cobijas u otro objeto para cubrir necesidades básicas.

Los métodos utilizados en %la quinta Grijalva+ fueron desgastantes para los damnificados, según lo señalaron algunos de los entrevistados en las filas a las afuera de la casa del gobernador en diciembre de 2007, algunas quejas de los que se encontraban esperando la ayuda, era que venían de las afueras de Villahermosa, lo que representaba o un gasto de dinero que difícilmente tenían, ya

que por la inundación se suspendieron todo tipo de labores, y con ello los pagos de salarios. Sin dinero y en los primeros días de la inundación el ir la Quinta Grijalba implicaba caminatas largas desde su comunidad o zona de residencia.

Otro problema al que se enfrenaban es que la ayuda no era suficiente para las familias damnificadas puesto que se les proporcionaba raciones pequeñas o unitarias, y había quienes por la situación económica representaban a familias de muchos miembros, o incluso, a comunidades completas.

Ya en la Quinta los damnificados tenían que formarse en diferentes filas para obtener lo que requerían, con claridad recuerdo que por lo menos tenía que formarse en tres hileras una para la comida con el ejército, otra para obtener una pequeña despensa a las puestas de %la quinta Grijalba+ (ver foto de la página 120), y una más al costado de las jardineras a las afueras de la %la quinta Grijalba+ (ver foto de la página 121). Las dos últimas hileras eran parte del proceso administrativo de los recursos por parte del gobiernos del Estado, y son los más cuestionados en ese momento.

En la segunda hilera había que hacer largas filas por horas, para obtener una despensa que no lograba cubrir todas las necesidades de los afectados. En la tercera hilera, pude observar que la falta de sensibilidad y organización era aun mayor: porque la ropa no se clasificó previamente, y se ofrecía a los damnificados un montón de ropa, sin saber si les sería útil o no, por lo tanto el método para repartir las prendas de vestir fue poner un montón de ropa en el centro de un grupo de damnificados que se aproximaban formando un círculo alrededor de la ropa, se les cronometraba un tiempo para que tomaran lo que pudieran (como se ven en la fotografías), para indicar el inicio del cronometraje del tiempo y marcar el final, los encargados de ese servicio, se ayudaban de un silbato, que marcaba el momento en que podían iniciar la tomar la ropa y el momento en que tenían que dejar de tomar prendas y se tenían que retirar para que otro grupo de personas que estaban en la fila, a un costado de el cúmulo de ropa, pudiera hacer uso de su turno.

Debido al tiempo cronometrado en la tercera fila, y al tiempo invertido para esperar turno en la formación para acceder a prendas de vestir, al momento que

sonaba el silbato se veía a la gente en un estado como de competencia, pues tomaban en sus manos cuanto podían, seleccionando la prenda con un vistazo lo que les ayudaba a determinar si les era aparentemente útil o no. Al finalizar, los damnificados se retiraban, era en ese momento donde se observaba como miraban lo que habían tomado y valoraban si les era de utilidad, si no algunos intercambiaban prendas entre ellos, actividad realizada lejos del espacio donde se les ponía la ropa para que ellos la tomaran. Se observaba que la participación era llevada a cabo principalmente por las mujeres y niños (ver figura 3.3), mientras que en la fila de las despensas se podía ver a adultos varones y mujeres.

Figura 3.3
La tercera fila a las afueras de La quinta Grijalva.



Fuente: Erick Macías Juárez

Los encargados en la quinta Grijalva de dar las ayuda a los afectados se distinguían con unas playeras rojas con una leyenda a la espalda que decía «voluntario». En los momentos en los que se realizaban entrevista a los damnificados que se localizaban afuera de la Quinta Grijalva en diciembre del 2007, se podía observar que había dos tipos de voluntarios, los voluntarios de verdad, gente que iba y se ofrecía para trabajar en el reparto de las cosas algunos de los cuales no portaban distintivo, como se ve en la foto que muestra las cajas víveres en el interior de la casa del gobernador; y los otros voluntarios, que eran

empleados del gobierno que tenían que cubrir sus horas de trabajo en las labores de apoyo a los damnificados.

En entrevista con los habitantes de Gracias México era común escuchar los abusos a los que fueron sometidos los meses que duraron viviendo en el albergue. Para eso hay que destacar que las familias que conforman la comunidad de Gracias México fueron llevadas y concentrados en el albergue, %Centro recreativo de Atasta+, donde fueron concentrados durante diez meses

3.2.2 Territorialidades en el Albergue

Algunos damnificados, pasan por dos o hasta tres albergues antes de llegar al recreativo de Atasta, como le conocen comúnmente. En el momento de la emergencia y ante la demanda de alojamiento, algunos afectados optan por ir a casa de parientes, principalmente los que cuentan con las condiciones, por ejemplo, La señora Fabiola de 28 años y reubicada en Gracias México nos contó que:

%Cuando el agua subió nos fuimos a Cárdenas [Tabasco], porque yo soy de ahí, regresamos a la casa en Gaviotas, y el agua aun medía metro y medio, nos vacunaron para poder entrar, ahí los soldados nos dijeron que nos fuéramos a una burbuja, mientras los niños los dejamos en Cárdenas, de ahí fuimos al deportivo Centenario, y el 27 de febrero nos llevaron al Recreativo de Atasta+

No todos los habitantes de Gracias México contaron con la opción de dejar a sus hijos con familiares y amigos en zonas no inundadas en los días de la emergencia. Los que no pudieron hacerlo, migraron de un albergue a otros, hasta que llegaron al recreativo de Atasta de donde salieron en agosto del año 2008 a la reubicación.

En el albergue de Atasta, la gente permaneció entre siete u ocho meses, según la fecha en que llegaron a las nombradas por ellos burbujas, que eran albergues inflables que instalaron miembros del ejército y la marina para que la gente se refugiara ahí. Llegaron a la reubicación el 19 agosto del 2008, esas familias que conformaron los habitantes de la primera reubicación en Villahermosa tras la inundación son las personas que se quedaron en el albergue todo el tiempo.

En los primeros meses del año 2008 se levantó un censo en el Recreativo de Atasta, ahí se identificó que había 388 familias (586 varones y 656 mujeres) en el lugar, de ellas 159 vivían en lugares prestados, 147 rentaban y 72 familias tenían sus casas en las márgenes del río (Hernández, 2011, p.85).

Los habitantes de la reubicación señalaron que muchos rentaban y que se quedaron en el albergue porque en la cena del 24 de diciembre el Químico (Andrés Granier) les habló de las casas, ahí les dijeron que si se iban del albergue ya no podrían obtener la casa de Reubicación, es ahí donde la población de Gracias México, optó y decidió quedarse en el albergue ante cualquier situación pese a que muchos coinciden con la experiencia relatada por doña Alejandrina:

En el albergue vivíamos en hacinamiento, éramos cinco familias por carpa, las carpas se dividían en módulos de unos 3 por 2 metros, ahí nos teníamos que acomodar cada familia+

La versión de doña Alejandrina fue repetida por habitantes de Gracias México, quienes también conformaron que el método que utilizaron para controlar que la población permaneciera en el albergue, y que no se sumara más. El método fue el pasar lista en dos momentos del día, durante la mañana y nuevamente por la noche, algunos indican que entre esos dos lapsos salían para conseguir dinero, dado que en algunos momentos fue necesario alimentar a sus familias pese a que ahí les proporcionaban alimentos por la mañana, al medio día y por la noche, puesto que llegó el momento en que la comida proporcionada en el albergue se encontraba en estado de descomposición.

Los entrevistados de Gracias México reconocen tres momentos diferentes en el albergue: uno cuando los marinos administraban el lugar; el segundo cuando la administración del albergue queda en manos del Ejército Nacional de la 30/a Zona Militar. En entrevista a la reubicada doña Carmen indica que los marinos se van ya que se le acusa a un miembro de la violación de un menor, aunque la entrevistada dice que ese solo fue un rumor, lo que tiene claro es que el trato recibido por los marinos era mejor que el que recibieron por parte del ejército.

En enero del 2008, salió el ejército de la administración y entró el Sistema nacional de Desarrollo integral para la Familia (DIF), que es la tercera

administración que entró en el albergue, es ahí donde las cosas empeoran, indican lo entrevistados pues el DIF demostró tener menos organización.

Con el DIF entró a resguardar el albergue la policía local, algunos señalan que era los que más acosaban sexualmente a las mujeres, además que los propios policías les llegaban a cobrar a los damnificados por dejarlos entrar al albergue cuando salían a trabajar o por alguna otra razón que los obligara entrar fuera de los horarios establecidos.

Durante la administración del DIF, reconocen la mayor parte de los pobladores de Gracias México, el control se intensificó, no sólo a la entrada y salida. Doña Andrea recuerda, ya con la promesa del gobernador que se les entregarían casas la gente es marcada con una pulsera verde para identificarla como albergada, se les empezó a pasar lista con más frecuencia, y a restringirles la llegada al albergue, es en ese periodo en donde la población empieza a manifestar su descontento pues los malos tratos se agudizan. Doña Luz destaca que:

La comida la llegaron a dar agusanada, pero cuando se nos ocurrió protestar nos dejaron sin comer un día, algunos dejamos de comer lo que nos daban y nos las arreglábamos para preparar alimentos+

Los entrevistados destacan se les negaba la entrada a los periodistas, sólo podían entrar los que traían orden de arriba+, señalan los albergados en el Recreativo de Atasta.

En entrevista con los albergados destacan que durante la administración de DIF vieron salir a los empleados de esa institución con productos destinados al consumo de los alojados en el albergue, productos que eran restringidos para ellos, como la Leche.

En las entrevistas con los reubicados es común observar, en especial a las mujeres, gestos de indignación ante la situación que vivieron en el albergue.

Los reubicados destacan que durante la estancia se les promocionaron, otro tipo de ayudas, como la psicológica especialmente para los menores, eso lo pudimos contactar en el primer trabajo de campo. En los meses consecutivos en los que permanecieron en el albergue los reubicados señalaron que para las mujeres se les impartieron algunos talleres. La señora Carmen, reubicada en

Gracias México de 35 años, dijo que ella aprendió a cortar el cabello en uno de los talleres, oficio en ocasiones le era de utilidad para generar recursos en la reubicación.

Finalmente, después de 10 meses, el 19 de agosto les informaron serían trasladados a las casas de reubicación, señalan los entrevistados que los llevaron por turno. Los primeros fueron los discapacitados, para el traslado el DIF les proporciona camiones para que pudieran llevar sus pertenencias, para ese momento contaban básicamente con enceres y ropa; les otorgan catres además que les permiten llevarse los catres (en los que dormían en el albergue). Con esas posesiones llegaron al fraccionamiento Gracias México.

Capítulo IV El acceso a los recursos de los reubicados de Gracias México.

El acceso a los recursos es un modelo que nos desglosa el contexto bajo el cual un hogar toma decisiones. En este trabajo señale que no retomaría cabalmente los nueve puntos de las llamadas por los autores ~~la~~ las reglas del juego+ del segundo modelo explicado en el Capítulo I, de ahí desglosare sólo cinco puntos que me permitirán entender las condiciones que determinan las elecciones de las familias de Gracias México, las cuales, bajo las condiciones en las que se encuentran, sólo perpetua su vulnerabilidad.

Como vimos en el capítulo anterior, son los tomadores de desiciones, los mandatarios (representantes del Estado-Nación) y los funcionarios públicos, los que cargan con la mayor responsabilidad ante la generación de vulnerabilidad, ante los desastres y los momentos de emergencia en México.

Los funcionarios públicos son los que deciden poner en práctica políticas que vienen del exterior con implicaciones poco favorables para la población. También son ellos los responsables de mal administrar los bienes y recursos del territorio, por eso es que son ellos en quienes recae la principal responsabilidad de las emergencias.

En Villahermosa, Tabasco desde la década de 1970, es notorio el inicio de un crecimiento desacorde a las condiciones naturales del lugar, ahí las autoridades permiten el empobrecimiento de la población mexicana, la disminución de empleos remunerados acordes al alza de los precios de los satisfactores mínimos (servicios, alimentos, medicamentos, etcétera), el relleno de los vasos reguladores, también permiten el crecimiento irregular en zonas susceptibles a inundaciones, no ofrecen alternativas de vivienda en áreas seguras ante la demanda de vivienda producto de crecimiento de la ciudad.

Recordemos, como vimos en los dos capítulos anteriores, los funcionarios de gobierno y los mandatarios estatales y federales son los responsables de la inundación de octubre del 2007, pues avalaron que la presa Peñitas sobre pasara su nivel máximo de seguridad, más tarde permitieron el desfogue de millones de litros de agua afectando a los asentamientos instalados a las márgenes de la

cuenca, y también ocultaron la información respecto de la magnitud de la inundación.

Es bajo ese contexto en el que podemos señalar a los últimos cuatro representantes del gobiernos federales neoliberales a cargo de Felipe Calderón (2006-2012), Vicente Fox (2000-2006), Ernesto Zedillo (2000-1994) y Carlos Salinas (1994-1988), como responsables de un proceso histórico de generación de vulnerabilidad social, en cuyo camino se genera la emergencia del 2007 en Tabasco y Chiapas, principalmente porque ellos son los tomadores de decisiones de más alto rango. Aclaramos que antes de 1988 las condiciones eran diferentes, si bien no podemos decir, como ya lo mencionamos, de un riesgo cero, las condiciones de acceso a los recursos no eran tan desfavorables.

También hay una corresponsabilidad por parte del Gobierno Estatal de Andrés Granier, y los dos predecesores al puesto: Manuel Andrade (2002-2006), y Roberto Madrazo (1995-2002).

De los funcionarios antes señalados son Granier y Calderón (y sus respectivos gabinetes), sin restar importancia a los otros implicados en el proceso histórico, los principales cuestionados en este trabajo, por un lado porque contribuyeron a que hubiera muchas personas afectadas en el momento de la inundación por la falta de prevención y honestidad de lo que se avecinaba para los pobladores tabasqueño y chiapanecos; y por otro lado también por encubrirse y encubrir a otros responsables, justificando la emergencia como un desastre natural, con lo que se evadió la justicia para los damnificados.

Inicie el capítulo remarcando la responsabilidad de los mandatarios del gobierno federal y estatal como tomadores de decisiones, más que el de otros actores sociales, y señale a los funcionarios de gobierno como los principales responsables, aunque en el capítulo I dije que la población en general, en este caso los habitantes de Villahermosa, dentro de ellos los habitantes de Gracias México, no son sujetos pasivos que sólo obedecen instrucciones.

En este capítulo encontramos que la población tiene un margen de responsabilidad ante la gestación de un desastre y la generación de vulnerabilidad, porque finalmente ellos optan por una cosa u otra, pero aquí hay

que hacer énfasis en el entorno bajo el cual deciden y bajo el cual se les presentan las opciones, por lo que hay que destacar que este margen de responsabilidad que posee la población, es mucho menor que el que tiene los dirigentes del Estado.

En el caso de la inundación del 2007 en Villahermosa, Tabasco y toda la zona afectada en esa emergencia, es tal la responsabilidad de los tomadores de decisiones, que se habla entre algunos de los habitantes de Villahermosa en todos los momentos de trabajo de campo, de una inundación provocada, autorizada y justificada por los funcionarios de gobierno, y como si no bastara veremos en este capítulo cómo el gobierno del estado de Tabasco contribuye a perpetuar la vulnerabilidad de la población de Gracias México, pues la reubicación ha generado un contexto que no favorece a que los habitantes de Gracias México puedan optar por más y mejores opciones para optimar sus condiciones de vida y con ello disminuya su vulnerabilidad.

Hay que destacar que los tomadores de decisiones además, tiene la ventaja de que sus fallas, errores y pocos aciertos al decidir, como parte del cargo y trabajo que desempeñan, difícilmente les afecte directamente como individuos, en su patrimonio y en su grupo familiar, dado que muchas de las decisiones que toman y ejecutan, quedan fuera de la escala local (colonia, barrios, fraccionamiento, etc.), en la que recae su decisión.

Las acciones que deciden los funcionarios de alto rango no involucra su contexto, sobre todo porque los espacios en las sociedades capitalistas son diferenciados y jerarquizados como ya lo vimos; de ahí que difícilmente veamos a un funcionario de gobierno viviendo en la periferia marginal de alguna ciudad, o al presidente de la república enviando a su familia a residir en los estados del sureste (SE) de México en el tiempo que dura su sexenio.

También hay que destacar, que entre más alto el rango de los tomadores de decisiones en los diferentes niveles de gobierno, más influencia genera en la construcción del contexto de la población, y sobre todo del contexto de quienes tiene menos opciones para optar.

Por todo lo anterior es que en el trabajo en general hablemos y resaltemos la mala toma de decisiones de las diferentes autoridades federales y estatales, y otro tipo de autoridades como los principales responsables de la generación de vulnerabilidad social, el desastre y la emergencia.

4.1 Las reubicaciones.

El fraccionamiento Gracias México, surgió como un asentamiento de reubicación, por ello es preciso entender el contexto en el que se desarrolló, principalmente porque define parte de las características del paisaje del lugar, como, el tipo de construcción y la ubicación geográfica, entre otras.

Las reubicaciones en México son parte de la fase de recuperación de ~~los~~ **desastres** (aunque en este texto ese momento llamado desastres es la emergencia, como ya señalamos en los capítulos previos), ya que es ahí donde se incluyen las acciones de reubicación de comunidades (Macías, 2009: 49).

Las reubicaciones, en nuestro país, por lo general es responsabilidad del gobierno federal, estatal y municipal, ya que son la respuesta que ofrecen los diferentes niveles de gobierno después del paso de una emergencia. En la mayoría de los casos ante una inundación se propone la reubicación de algún sector de la población, sea esta la solución o no.

La reubicación, como se ejecuta en nuestro país, son parte del proceso de desastre, ya que representan para la población reubicada modificaciones que los alejan de la ~~normalidad~~, importante para superar los desastres, señalan algunos estudiosos de los desastres, aunque ya vimos que si la población sufre una emergencia es por la alta vulnerabilidad, y ante eso no se puede hablar de una normalidad previa a la emergencia, quizás se pueda hacer referencia a condiciones cotidianas, que no es sinónimo de normalidad

Las reubicaciones, por lo que he podido observar y analizar en los últimos 5 años en México, son asentamientos diseñados, planificados, financiados, construidos y designados, en la mayoría de los casos, por los gobiernos de cada país, de ahí que el emplazamiento quede dentro de una misma demarcación política administrativa (estado, país, ciudad, municipio), lo que no implica que

quede cercano a los espacios frecuentados por los damnificados previos a la emergencia.

En el nuevo emplazamiento, conocido como la reubicación, son llevadas personas que por algunas circunstancias tienen que ser desalojados de su vivienda, asentamiento o zona original de residencias.

Por lo general, las reubicaciones son diseñadas y construidas por alguna empresa privada que gana el proyecto que concede el Gobierno (Estatad y/o municipal), aunque por lo que se documentó en el proyecto *La intervención de SEDESOL en Recuperación por desastre. Evaluación de Desastres y Omisiones*, las concesiones se obtienen por relaciones de compadrazgo.

Hay que decir que en México, por lo general, las reubicaciones quedan a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), apoyada por el Instituto de Vivienda Estatal (Hernández, 2011: 5). Los recursos económicos se asignan según lo establece el Fondo de Desastres Naturales (FONDEN), que funciona bajo una serie de reglas.

Las reglas de operación del FONDEN establecen que lo que se les otorga a los reubicados es un pie de casa, con una superficie mínima de 25 metros cuadrados con posibilidad de expandir la construcción en la vertical.

SEDESOL y FONDEN establecen una serie de pasos tras la ocurrencia de una emergencia, y la entrega de un pie de casa, a continuación, de forma breve los podemos resumir y enlistar de la siguiente forma:

- A) El gobierno del Municipio o Estado se declara en *Desastre* (como lo señala las reglas del FONDEN)
- B) Interviene SEDESOL y levanta un censo de damnificados.
- C) SEDESOL constata lo declarado por la población censada
- D) SEDESOL-FONDEN (PEV) hace un padrón de familias que serán *beneficiadas* con una casa de reubicación
- E) SEDESOL-FONDEN (apoyado por el Programa Emergente de Vivienda (PEV) y el Instituto de Vivienda establecen los montos que el Gobierno Federal, Estatal y Municipal aportarán para llevar a cabo la reubicación.

- F) SEDESOL-FONDEN (PEV) y el Instituto de Vivienda correspondiente adquieren un terreno para llevar a cabo la construcción de la reubicación
- G) SEDESOL-FONDEN (PEV) y el Instituto de Vivienda licitan en proyecto de la reubicación.
- H) La empresa ganadora lleva a cabo la obra.
- I) Cuando se termina de construir la reubicación por sorteo SEDESOL asigna la vivienda a las personas que salen beneficiadas en el padrón de reubicación a través de un sorteo.
- J) SEDESOL recoge los documentos de propiedad del antiguo asentamiento, y en una ceremonia de inauguración se les entregan las llaves de la vivienda de reubicación, momento a partir del cual pueden vivir en los pies de casas.

Esos, en síntesis, son los pasos que tiene que dar la población para llegar a vivir a un pie de casa de reubicación. El proceso debiera terminar en el momento en que la población ocupa las viviendas, pero en algunos casos, no termina, ya que algunas casas en ocasiones no se encuentran terminadas (no tiene drenaje, no se terminó de construir algún otro elemento de la vivienda, etcétera).

Hay que decir que las casas no son propiamente de ellos, como pareciera si sólo nos quedamos con la idea de que al entregarles las llaves a los reubicados y ellos tomar posesión de la vivienda, se termina el proceso. La casa no es de ellos hasta que se les entrega las escrituras acto que demora años.

SEDESOL- FONDEN y el Instituto de Vivienda son los que licitan el proyecto de la reubicación, se puede para otros casos encontrar con que los funcionarios locales de alto rango son los que asignan el proyecto, por lo que en la práctica estos procesos se ven influidos por las relaciones de compadrazgo de los funcionarios en turno.

En trabajo de campo, no profundicé en saber cómo acontecieron los hechos previo a la instalación de los damnificados en el fraccionamiento Gracias México, porque en las otras experiencias estudiando reubicaciones la obtención de los datos exactos resultó imposible en algunos casos, y en otros, requirió de años de insistencia que para tiempos y recursos de esta investigación resultaban difícil

invertir, además, los posibles datos a los que se pueden acceder pueden ser los llamados libros blancos, los cuales son el compendio de todo los procesos administrativos que conllevó la concreción de la reubicación. En otras experiencias de reubicación supe que la conformación tarda años en llevarse a cabo, ya que, aun entregadas las viviendas, se continúa trabajando en la compilación de documentos que den cuenta de la inversión hecha.

Para el tercer periodo de el trabajo de campo (diciembre 2009), pedir el libro blanco era complejo, pues aún era poco tiempo para que estuviera conformado, y más aún porque las otras reubicaciones de Villahermosa por que se concretaban, una aun eran proyectos en papel, y la que estaba en construcción era la reubicación ~~del~~ 27 de Octubre²⁹ que por lo que se observó en campo, ante los comentarios de los vecinos, era la misma empresa que construyó el primer fraccionamiento (Gracias México), lo cual disminuía las ya menguadas posibilidades de observar el libro banco, de ahí en desistir en profundizar en el punto.

Sin embargo, hay que resaltar que es en el libro blanco donde debe encontrarse la recopilación de gastos, y los detalles mínimos de los contratos de la concesión, el contrato de compra venta o donación del terreno, los datos básicos de los arquitectos e ingenieros encargados de la obra, los gastos que conllevó la obra junto con sus comprobantes de compra de los materiales de construcción.

Lo señalo por si hay algún lector interesado en profundizar en el tema, o en mi caso, bien podría constituir una próxima línea de investigar para saber qué ha pasado con el libro blanco de esa reubicación. Otra línea de investigación que podría constituir un complemento para entender en su totalidad la emergencia de 2007 en Villahermosa es el analizar la forma en cómo afectó y vivió la inundación la clase media y alta de la ciudad, pues ante la magnitud de la inundación, estos sectores también vivieron en el momento de la emergencia. En este trabajo ambos sectores no se estudiaron por que me centré en la población reubicada.

Como ya señale en el capitulo anterior, para finales de octubre del 2007, la emergencia afectó el 70% del Estado de Tabasco y 80% de la ciudad de

²⁹ Hay que destacar, que 27 de Octubre es el día en que inician las inundaciones en Tabasco.

Villahermosa, ante tal situación es difícil pensar que sólo los más desvalidos económicamente hablando, fueron afectados. Sin embargo, como ya dije en el capítulo I centrar mi atención en los reubicados de Gracias México me permite darle continuidad a las acciones gubernamentales, responsables directos de darle continuidad y acrecentar la vulnerabilidad, y generar emergencias y desastres en la vida de la población.

4.1.1 Particularidades de la reubicación Gracias México.

Antes de hablar de la conformación de la reubicación Gracias México hay que destacar algunas particularidades que son importantes para el fraccionamiento, pues definen algunas características que la diferencian de otras reubicaciones de México, especialmente en el discurso y en la versión oficial de los recursos económicos.

Los recursos económicos con los que se construyen las reubicaciones en nuestro país son recursos federales, estatales y municipales, como lo señale línea arriba. De ahí un porcentaje del costo que representa la reubicación es aportado por los estados y los municipios, otro tanto es presupuesto Federal, el cual es designado a través del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN), institución que se encarga de establecer los parámetros o lineamientos a considerar en caso de que se proyecte una reubicación, se apoya del Programa Emergente de Vivienda (PEV), que tiene un manual llamado *Manual para la instrumentación del Programa Emergente de Vivienda* (Hernández, 2011: 4).

El manual para la instrumentación de PEVE señala y es lo que determina, con base en el grado de afectación de una vivienda o viviendas, que familia o comunidad amerita ser reubicada, el manual se apoya de las *Reglas de operación del FONDEN*, ahí se establece según el *desastre*, la forma en cómo deben intervenir los diferentes niveles de gobierno, también establece bajo qué circunstancias deben los gobiernos declarar un desastre.

Si es el caso, las reglas del FONDEN especifica cuántos recursos económicos tiene que aportar cada una de las partes involucradas en la reubicación (estatal, federal y municipal), como ya lo indicamos. Se han

presentado ocasiones en que hay aportaciones económicas, bajo el rubro de donaciones de instituciones privadas y de la población llamada civil, por lo general no se habla de que ese dinero forme parte de los recursos para construir la reubicación, pero en Gracias México éstas donaciones se suman para llevar a cabo el establecimiento de la reubicación.

De manera oficial, se maneja la información de que el dinero con que se lleva a cabo la reubicación es aportado únicamente por el gobierno del Estado a través Instituto de Vivienda del Tabasco (INVITAB) y por empresas privadas (Fundación CEMEX, Fundación Kaluz, Nissan), lo que la hace tener una particularidad en comparación con otras reubicaciones estudiadas en otro momento por quien suscribe el texto, ya que en este caso aparentemente SEDESOL-FONDEN y el PEV quedan fuera, y con ello las aportaciones del gobierno federal y municipal.

Hay que destacar, con base en las reglas del FONDEN, que sólo se puede declarar un desastre cuando las capacidades de gobierno local son rebasadas y considera que sin ayuda federal no puede salir de la emergencia, aspecto que el gobernador del estado de Tabasco, Andrés Granier, tiene presente pues, como ya mencioné, después del 2007 sistemáticamente hasta finales del 2011 ha declarado zona de desastre al estado, si es ese el caso, cómo se explica su única participación como representante del gobierno mexicano, en la construcción de la reubicación, o bien, cómo se explican las constantes declaraciones de desastre.

Por otra parte, las características del proceso de reubicación y las características de la reubicación es difícil aseverar que efectivamente sólo el Gobierno del Estado aportó recursos económicos, y no sólo por la presencia del presidente de la república en la inauguración del fraccionamiento, sino porque durante la emergencia y durante los meses en que permaneces en los albergues a la población se le dice que es el gobierno quien les va a proporcionar las casas, no especificando la versión de que sólo el gobiernos del Estado aporta recursos económicos.

En la información oficial se señala que en el financiamiento no hay intervención por parte del FONDEN-SEDESOL, aunque para su consolidación se

llevan a cabo todos los pasos y casi todos los requerimientos de una reubicación del tipo FONDEN-SEDESOL, es decir: hay un censo de damnificados, que se elabora en el albergue de Atasta, se otorga un pie de casa que cumple con los requerimientos mínimos que establece FONDEN y SEDESOL, las viviendas son designadas a los reubicados bajo los mismos procedimientos (por sorteo) que otras reubicaciones del país y de otros años, las familias tienen que acatar el mismo reglamento que en otras reubicaciones, de ahí que líneas arriba hablemos de las generalidades de las reubicaciones en México.

Pese a que las instituciones (SEDESOL y FONDEN) aparentemente no intervienen como tal en el proyecto Gracias México, es en su mayoría una reubicación como las otras.

En Gracias México, los que intervienen por parte del gobierno del Estado de Tabasco es el INVITAB, como ya lo dije, pero el resto de la reubicación se ha hecho con las donaciones que administra y ejecuta la organización PROVIVAH, la cual cambia su nombre a Fundación Vivienda en 2008, señala Magdalena Hernández.

De ahí que se lea PROVIVAH en la leyenda del anuncio de la casa de reubicación recogida en el fraccionamiento Gracias México (ver figura 4.3 de la página 146). PROVIVAH se hace cargo de las donaciones de las empresas y se entiende de las donaciones de la población civil, de ahí que la rendición de cuentas por parte de la institución sería muy importante. Ahondemos en este punto.

Hay que destacar que evidenciar las donaciones en el fraccionamiento influyen directamente en la forma en como son señalizados los espacios dentro de la reubicación, y que no solo queda plasmado en el nombre de la reubicación, sino por la forma en que fueron nombradas las calles; por ejemplo hay calles que tiene por nombre de Cruz Roja, Jóvenes Universitarios, Marina Nacional, Protección Civil, Tabasco Unido, Naciones Unidas, por citar algunos. Aquí habría que reiterar en el argumento utilizado en otros textos sobre el cuidado y lo críticos que tenemos que ser al momento en que se presentan emergencias, y se habla de las donaciones y la ayuda.

Las donaciones son, en el caso de las emergencias, tema difícil, ya que casi nunca se tiene claridad de cómo se administran esos recursos. Las donaciones pueden ser en especie (ropa, pañales, comida, medicamentos, etcétera), o bien, en aportaciones económicas. Después de las emergencias es sabido que no se dan cuentas detalladas del dinero que se recolecta (en cuentas de bancos) para la población damnificada, y que se junta desde diferentes puntos del país, incluso de otros países, pues los bancos donde se abren cuentas, por lo que se sabe hasta ahora, nunca dan a conocer cuánto llegó en su totalidad y en qué fue utilizado ese dinero.

Por otra parte, las donaciones de las empresas representan para las mismas, una disminución en el pago de impuestos, lo cual puede ser ventajoso, dado que hacerlo por esta vía puede representar una recuperación de lo donado, convirtiéndose en una inversión que no se logra en el caso del pago directo de impuestos, pues las donaciones con las que se construyó la reubicación englobó todas las donaciones, donde seguramente hay recursos que aportó directamente la población civil, ya que en el momento de la emergencia algunos bancos abrieron cuentas para que la gente hiciera llegar la ayuda a los damnificados mediante el depósito de dinero.

El dinero que aporta la gente y las empresas se junta (si es verdad que las empresas aportan), se entiende eso porque se hace reconocimiento de las donaciones con los nombres de las calles de la reubicación y con los logos de las empresas en la reubicación, como el logo de la Nissan en el muro de la escuela.

El aludir con los nombres de las calles y con el nombre del fraccionamiento a los donantes, por lo menos a la población mexicana, es una forma, desde mi perspectiva, de acallar el uso y administración de las donaciones económicas, donde las empresas tampoco perdieron oportunidad de promocionarse.

En la entrevista de Magdalena Hernández con el ingeniero Javier F. López quien trabaja en la dirección de reservas territoriales del INVITAB, y en entrevista con Joaquín Méndez también empleado de INVITAB como administrador de la reubicación, se da cuenta del monto de cinco mil pesos que tiene que pagar los reubicados. La versión del señor Joaquín es que ese dinero se usara para tramitar

las escrituras de las viviendas, aunque falte poco más de seis años para que eso ocurra. Por su parte el ingeniero Javier López señala en la entrevista que esos cinco mil pesos son para las empresas privadas ~~que~~ aportaron recursos económicos.

Cualquiera que sea el caso, es importante aclarar para qué es ese dinero, en especial porque faltan años para que a los reubicados les den las escrituras, y en el segundo caso es aun más urgente porque si las empresas recibirán dinero de los reubicados, ya no se puede decir que están haciendo una donación, y en segundo porque por lo observado en la reubicación y en comparación a las otras reubicaciones en México, pareciera que el dinero aportado proviene en su mayoría del gobierno mexicano.

Los reubicados en entrevista señalan que saben que tienen que pagar cinco mil pesos pero no tienen aun clara la razón, pues las escrituras se las entregarán en el 2018, cuando se cumplan 10 años de haber llegado a la reubicación. Hay que destacar que hasta ahora ningún reubicado da cuenta de haber entregado el dinero, sin embargo es pertinente la aclaración, pues si el caso es regresarle a las empresas que aportaron, ya no hablaríamos de una donación al 100%.

Ahora bien, el Ingeniero Javier F. López indicó en entrevista que en las otras reubicaciones (27 de Octubre y Las tres Ceibas hoy fraccionamiento Bicentenario) la población pagará una parte, el INIVTAB otra y el gobierno Federal otra, el monto total del pie de casa se estima en 50 mil pesos, datos y montos nunca antes manejados en las reubicaciones posimpacto en México.

Cuestionar la forma en cómo se nombran los recursos económicos es importante, ya que ese formato de pago de la vivienda por parte del reubicado y la intervención de empresas privadas en la construcción de la casas de reubicación se asemeja en eso a los programas de Ciudades Rurales.

El costo asumido por parte de las instancias de Gobierno es una forma de retribución a la población por el pago de impuestos, pues los recursos aportados por cualquiera de sus niveles (Federal, Estatal y municipal) es en parte resultado de la recaudación de impuestos y otros pagos (como el predial) por parte de toda la población mexicana, por lo tanto no se puede confundir lo aportado por el Gobierno con donaciones.

La ayuda es la forma en como se habla de los apoyos que llegan por parte del gobierno, las empresas privadas y la gente en general, pero las donaciones son los apoyos que llega por parte de las empresas privadas y la gente en general. Desde mi perspectiva, la palabra ayuda o donación no es una palabra que deba usarse para lo que el gobierno aporta, en cualquiera de sus niveles, pues lo que aporta en ese momento es su obligación, y no una cuestión de querer o poder, como es el caso de las donaciones o ayudas del los otros actores sociales.

Ahora bien, si las empresas se ven beneficiadas con lo que aportan tampoco se debería hablar de donaciones como tal, pues pareciera desde las reubicaciones, que la gente todo el tiempo debiera agradecer por lo que es una obligación, principalmente por parte del gobierno.

Otra particularidad notoria de Gracias México es que si bien la gente que la habitaba hasta diciembre del 2009 eran damnificados, resalta el hecho de que los reubicados no eran necesariamente propietarios de la vivienda o predio donde habitaban en el momento de la emergencia, condicionante que establece SEDESOL dado que es uno de los requisitos que establece las reglas del FONDEN para poder ser acreedor a una casa de reubicación.

Sin embargo, documenta Magdalena Hernández, con base a lo que señala el ingeniero Javier F. López, quien trabaja en el momento de la entrevista en la dirección de reservas territoriales del INVITAB, que con la población de Gracias México se hizo una excepción (aunque se sabe que después del sismo de 1985 ocurrió algo similar en algunos lugares como en el centro del D. F.), y se aceptó que fueran beneficiarios de una casa de reubicación sin comprobar la posesión del predio donde habitaban en el momento de la emergencia, o si se encontraban rentando, invadiendo, o viviendo en algún lugar prestado. Lo cual hay que destacar fue una buena modificación, ya que el común de los reubicados en México es población que vive en condiciones precarias, y generalmente conviven en vecindad con otras personas que están en una situación aun más precaria, pues los vecinos de propietarios en zonas marginales por lo general invaden, rentan o tienen en préstamos las casas y los lotes. Por localización, propietarios y

no propietarios son igual de vulnerables, pero ante una certeza jurídica, y bajo las reglas de SEDESOL y FONDEN, la gente no propietaria es un poco más vulnerable, pues no hay una propiedad de la cual auxiliarse y por lo general que amerite una casa de reubicación.

Desafortunadamente, ese acierto no se replicó en los otros proyectos contemplados junto con Gracias México, y lo que es peor aun, pareciera que ese acto lo cobran con creces a la población tabasqueña, pues en la entrevista antes referida se señala que las casas de los otros fraccionamientos a diferencias de la reubicación se van a vender. Se menciona que una parte estará subsidiada por el Estado, pero el resto tendrá que ser pagado, no queda claro si ese subsidio se otorgará a familias afectadas o damnificadas por la inundación, o será un negocio de vienes raíces entre particulares y el gobierno mediante algún instituto de fomento a la vivienda, donde en muchas ocasiones sólo pueden acceder los trabajadores asegurados y con prestaciones sociales con las que pueden acceder a dicho inmueble. Si fuera el caso, hay un grave problema, ya que recordemos por los capítulos anteriores que la demanda de vivienda en la capital del estado es alta, y que además, hay mucha población en Villahermosa que migró y se estableció en zonas inundables por su situación económica precaria, situación que continuó después de la emergencia del 2007.

Aquí recordemos que los habitantes de Gracias México no son la única población de escasos recursos en toda la ciudad de Villahermosa, sino son los que aguantaron los diez meses en el albergue, por lo visto en capítulos anteriores sabemos que hay mucha gente en las mismas condiciones que los damnificados de la reubicación. Recordemos además que las afectaciones de la emergencia fueron de dimensiones descomunales, y que la mayoría de los tabasqueños sufrieron pérdidas que se pueden cuantificar en una gran variedad de categorías, con ello las reubicación de Gracias México responde a la necesidad de un pequeño grupo que pertenece a un sector de mayores dimensiones y que principalmente se localiza habitando las colonias cercanas a los márgenes de los ríos o las zonas de inundación, como la colonia Asunción Castellanos y otras que aparecen en la figura 2.13.

Regresando a la reubicación hay que remarcar que el acierto de proporcionar las casas aunque no fueran propietarios de la vivienda anterior, no fue secundado con los lineamientos establecidos, pues aun no les da certeza jurídica de las casas a los reubicados, básicamente porque no hay escrituras de la vivienda, y es la razón por la que aún no pueden hablar de que la edificación es parte de su patrimonio familiar oficialmente, aunque para algunos lo es simbólicamente.

Según los funcionarios y trabajadores de INVITAB, la población podrá recibir sus escrituras al concluir 10 años de su llegada a Gracias México.

Hasta diciembre del 2009 la gente tenía como único comprobante de propiedad de la vivienda una fotografía donde los reubicados recibían de manos del gobernador del estado de Tabasco, Andrés Granier, la llave de la casa, foto, que se puede observar, la gran mayoría de los reubicados atesoraba.

La fotografía se les entregó el día que se realizó la inauguración formal el 19 de agosto del 2008, en la ceremonia se encontraba Felipe Calderón, pese a que no hubo aporte de recursos Federales.

Regresando a las particularidades, hay que señalar que las casas de reubicación son entregadas a las mujeres, en otras reubicaciones el pie casa se le entregaba al propietario de la antigua casa o el predio que se recogía SEDESOL, por ahora sólo lo mencionamos pero hablaremos más de este tema en el punto cuatro de los que abordaremos para entender el acceso a los recursos

4.1. 2 ¿Por qué Gracias México?.

Pero ¿por qué Gracias México y no otra colonia de Villahermosa? En primer lugar porque al ser una reubicación ofrece dos ventajas claras para mí: la primera que tiene que ver con mi experiencia en la investigación, la reubicación, me permite darle continuidad y utilidad a las experiencias adquiridas durante el trabajo de investigación de la licenciatura, donde me enfoqué en las reubicaciones³⁰. En segundo lugar, porque el fraccionamiento se muestra en la ciudad como una alternativa un tanto más accesible, en proporción de tamaño y número de

³⁰ La reubicación de Arroyo del Maíz, en Poza Rica Veracruz, conocí de cerca el caso de La Junta de Arroyo Zarco en Tenanpulco, Puebla, la reubicación de Tecolotitlan, Tecolutla, Veracruz, Vida Mejor y Milenio III en Motozintla, Chiapas, El Tigre Grande y El Escondido, en Tzucacab, Yucatan

habitantes, ante los recursos económicos, humanos y académicos con los que cuento para obtener el grado de maestría, pues visto desde el modelo teórico que elegí como una guía de la investigación, Gracias México es la escala pertinente de acuerdo con el segundo punto, de los cuatro criterios a considerar, y ya mencionamos en el Capítulo I, y que los autores señalan para aplicar el modelo de acceso a los recursos, ellos no ocupan la palabra fraccionamiento pero en los ejemplos que dan el libro (señalan, hogar, comunidad, aldea), son escalas locales, donde bien entra la categoría fraccionamiento.

Pero además de esas dos ventajas observadas, en los momentos del segundo y tercer periodo de campo, la reubicación fue la opción para seguir la pista de la vulnerabilidad, como dirían los autores de acceso a los recursos, ya que Gracias México ofrece, al ser una reubicación que responde a las inundaciones del 2007, ventajas que otros lugares de Villahermosa difícilmente aportarían, hablaremos puntualmente de ellos.

El fraccionamiento Gracias México se resignifica para mi como investigadora, porque al ser una reubicación, el lugar es resultado de la toma de decisiones de los mismos órganos de gobierno que facilitaron la ocurrencia de la emergencia en el 2007, por lo que encontramos en las reubicaciones la materialización que ejemplifica cómo el Estado perpetúa la vulnerabilidad de la población, con lo que queda claro que el desastre no termina cuando acaba la emergencia.

Pero ¿Gracias México+ no es la única reubicación en Villahermosa, ¿por qué optar por ese fraccionamiento?, si tan sólo en Villahermosa, tras la inundación surgen otros fraccionamientos de reubicación como ¿27 de Octubre+, ¿Tres Ceibas+

Figura 4.1
Fraccionamiento Gracias México
en diciembre del 2010



Figura 4.2
Fraccionamiento 27 de Octubre en
diciembre del 2010



Fuente: Marisol Barrios

Durante el tercer periodo de campo en diciembre del 2009, sólo el fraccionamiento %Gracias México+ se encontraba habitado, para esa fecha se hallaba en construcción el fraccionamiento %27 de Octubre+(foto de la derecha), y más tarde se le sumaría el proyecto %Tres Ceibas+, acabó por llamarse Ciudad Bicentenario (Hernández, 2011: 2)

Hay que destacar que los habitantes de Gracias México, por lo que se identificó en las entrevistas en el último periodo de trabajo de campo, provenían en su mayoría del sector Gaviotas, lugar donde obtuve entrevistas en el primer momento de trabajo de campo, muchas de las cuales utilicé en el capítulo II, con lo cual darle continuidad lógica y coherente a la investigación se facilitó pues ya tenemos parte del contexto que vivieron los reubicados en el momento de la emergencia del 2007, a lo que se le suma, como ya se dijo, trabajar una reubicación y no una colonia me permitía, por la experiencia previa, tener una mejor comprensión del proceso histórico de conformación de un lugar.

En palabras del INVITAB, Gracias México surge como una respuesta a las inundaciones del 2007, lo cual señalan en la siguiente cita:

%El fraccionamiento Gracias México, presenta una respuesta a la necesidad de las familias que resultaron afectadas durante la contingencia que se presentó en la entidad durante los meses de octubre y noviembre de 2007+(http://invitab.tabasco.gob.mx/gracias_mexico.html).

Hay que resaltar que la reubicación es la respuesta, señala la dependencia del gobierno Estatal, ante la inundación, por lo que aquí analizaremos las consecuencias de dicha respuesta.

Por otro lado, los habitantes de Gracias México, por lo menos la mayoría en el momento del último periodo de trabajo de campo, vivieron la inundación del 2007, también la mayoría venía de un larga estancia en el Albergue de Atasta. Las cosas posiblemente podrían ser un poco diferentes para el momento en el que escribo el texto, pues las políticas neoliberales en México continúan, por lo que es muy probable que en los próximos años, con mayor probabilidad cuando obtengan sus escrituras, los reubicados sean menos, pues la llegada de gente que no vivió en la ciudad de Villahermosa en el 2007 aumentara.

En experiencias pasadas, sobre todo en zonas urbanas, al cabo de un tiempo algunas de las viviendas de reubicación fueron desalojadas por los damnificados, porque la reubicación fue más un problema que una solución a sus necesidades.

En las otras experiencias, las casas de reubicación al ser desalojadas fueron ocupadas por personas que no eran damnificados, ya sea porque no vivían en la ciudad durante la emergencia que motivó la reubicación, pues recién migraron al centro urbano, o simplemente, porque en esa emergencia no fueron damnificados.

Hay que destacar que esos habitantes no damnificados llegan a la reubicación porque hay una casa abandonada, en renta, venta. Resaltemos que no es necesario que el propietario cuente con la escritura para que proceda a arrendar o prestar su casa.

En otros casos, la casa de reubicación se utiliza simplemente porque es la casa que les presta algún familiar o amigo, y que en ese momento cubre su necesidad de techo, en especial para los migrantes, principalmente en las ciudades petroleras, pues ahí llega población que se ve obligada, por razones económicas, a ocupar las viviendas.

La población migrante se ve obligada a ocupar los espacios disponibles en la ciudad receptora, incluso nuevamente las zonas susceptibles de inundación de donde fueron desalojados los reubicados, aunque muchos reubicados dejan la casa por regresar al antiguo asentamiento.

Para algunas familias reubicadas la casa se convierte en la vivienda de la temporada de lluvias, especialmente en zonas urbanas donde la oferta de trabajo se concentra en determinados puntos, aspectos documentados, en las reubicaciones de Arroyo del Maíz en Poza Rica Veracruz, (Vidal 2006, González 2007, Barrios 2007, Galicia 2008, Rodríguez 2008) Milenio IV en Motozintla Chiapas (Rubio 2008, Macias 2008, Morales 2009, Hernández 2009) contextos urbanos como en el caso de Villahermosa.

4.1.3 La reubicación Gracias México

El fraccionamiento se localizó en las afueras de Villahermosa, específicamente en el kilómetro 15 de la carretera Villahermosa- Teapa, según los datos de la página del INVITAB, la carretera corresponde a la salida sur de la ciudad.

La reubicación cuenta con los servicios básicos de agua, drenaje alumbrado público, recolección de basura cada tercer día durante los cinco días hábiles de la semana, lo cual se constató en trabajo de campo, pues observe que pasaran a recoger la basura los lunes, los miércoles y los viernes.

Los datos oficiales en Internet señalan que hay 438 viviendas en el fraccionamiento Gracias México, al respecto el administrador de la reubicación, Joaquín Méndez, señala que hay un aproximado de tres casas no habitadas, con dueño pero no habitada, hay una más que recogió el INVITAB al entonces beneficiado.

En entrevista, otro empleado INVITAB, el señor José del Carmen Correa, indicó que la casa fue recogida por la institución por ahí se consumían estupefacientes y señala que hay otra que se recogió por abandono. En la siguiente fotografía se observa la única vivienda, hasta el tercer momento de trabajo de campo, levantada por el INVITAB, y se confirma por la leyenda que se lee en la imagen.

Figura 4.3
Casa confiscada



Fuente: Marisol Barrios, Casa recuperada por Provida

El fraccionamiento Gracias México pertenece al municipio del Centro, en la zona el principal asentamiento es Villa Playas de Rosario, la población queda separada de la reubicación por la carretera, de ahí que la carretera fuera una línea divisora entre el antiguo asentamiento y el nuevo.

Según los entrevistados de Gracias México, la reubicación cuenta con 7 hectáreas donde se instala el fraccionamiento, en este espacio es donde se construyen los pies de casa de la reubicación, el terreno es un lugar plano.

El terreno, señalan lo reubicados y los empleados de INVITAB, difícilmente se inundaría ya que se encuentra en un lugar alto, a diferencia de la porción oeste (W) de la población de Playas del Rosario, cuyo lugar sí se inundó en noviembre del 2007. Aunque, el periódico *Tabasco Hoy* registró una crecida de agua el 6 de septiembre del 2008, a menos de un mes de reubicada la población. El administrador indicó en entrevista que se debió a la falta de drenaje en los terrenos aledaños, pero que ya después de lo sucedido se tomaron cartas en el asunto y que eso no volvería a ocurrir.

A continuación se presenta el plano del fraccionamiento:

La página del INVITAB, proporciona el siguiente plano de la reubicación.

Figura 4.4
Plano de INVITAB



Fuente: http://invitab.tabasco.gob.mx/gracias_mexico.html

Hay que señalar que el plano no es claro, sólo destacan las áreas verdes y se distinguen los lotes. A continuación se presenta el mismo plano, pero le agregue números para señalar algunos sitios dentro de la reubicación que por ser referidos constantemente por los habitantes entrevistados se consideran como importantes dentro del fraccionamiento.

Figura 4.5
Plano de INVITAB señalando 5 puntos



Fuente: con base en http://invitab.tabasco.gob.mx/gracias_mexico.html

En trabajo de campo se observe que las líneas punteadas, sobre las que se colocó el número uno corresponde a la carretera Villahermosa-Teapa. El número dos, es un parque con juegos infantiles ahora en mal estado y sin mantenimiento, que al no continuar ofreciendo un espacio de recreo para los niños, se resignifica su uso, pues comentan los vecinos que el uso que se le da es como punto de reunión para que algunos jóvenes consuman droga y alcohol.

El número tres corresponde al sitio donde se instaló la escuela primaria. Para diciembre del 2009 la población ya contaba con una escuela, pero el 2008 cuando llegan a la reubicación aún no contaban con ella, razón por la que tuvieron que mandar a los niños a la escuela de Playas del Rosario, motivo que evidencia el peligro que representaba para las familias el cruce de la autopista, aunque a unos 100 metros de la entrada de la reubicación hay un puente peatonal la gente no acostumbraba a usarlo, y quizás más importante, no se acostumbraba a una vía rápida que al construirse solo contempla como usuarios a los automovilistas.

Durante los ocho días en que permanecí en el fraccionamiento durante el tercer periodo trabajo de campo pude registrar tres accidentes (un atropellado, un choque entre dos autos y la volcadura de un transporte público que llevaba de pasajeros a pobladores de la reubicación) en el tramo carretero que se encuentra entre Playas del Rosario y Gracias México.

El administrador de la reubicación señala que han habido por lo menos 20 accidentes en dicho tramo desde que llegaron a la reubicación, aunque él responsabiliza a los peatones, por no hacer uso del puente, pero hay que destacar que también reconoce que hay automovilistas que conducen en estado de ebriedad en esa vía.

El número cuatro en el plano corresponde a la avenida principal, lugar donde en trabajo de campo observe la instalación de puestos de comida por la noche, también es el lugar hasta donde accedían los taxis a la reubicación.

El número 5 corresponde al lugar donde se localizó, el pozo y la bomba que provee de agua potable al fraccionamiento, es manejada por empleados del INVTAB (técnicos en perforación), quienes señalan que la calidad del agua es muy buena, ya que se extrae a más de 100 metros de profundidad, cuando sale se clora y además los tinacos de las casas cuentan con filtros.

La reubicación no cuenta con templos religiosos, y tampoco con centro de salud, doña Fabiola, indica que ahí donde vivían tenían un centro de salud cerca, donde nunca les negaron la atención, cuando llegaron a la reubicación en el centro de salud de Playas del Rosario les negaban el servicio.

4.2 Acceso a los recursos

Después de explicar parte del contexto que enmarca la reubicación, hablemos de la población que habita el lugar establecido por las autoridades.

Recordemos brevemente que el modelo de acceso a los recursos es un modelo que marca las pautas que establecen las condiciones bajo las cuales los hogares optan ante una elección.

Los siguientes puntos que desarrollaré los extraje del modelo original, como ya mencione en el primer capítulo, son tomados del diagrama señalado como las reglas de juego, cada uno nos describe las condiciones que se dan en la reubicación, comparando generalmente con las condiciones en su antiguo asentamiento, se hace de esa forma porque la población cotidianamente lo realiza, y también, porque recordemos que la reubicación es la respuesta del Gobierno, principalmente del Estado de Tabasco, a las necesidades de un sector de los damnificados de las inundaciones del 2007.

4.2.1 1) Relaciones sociales en el nuevo asentamiento en comparación al antiguo.

En el modelo este punto sólo aparece como relaciones sociales y flujos de excedentes, mencioné que tomaríamos las relaciones sociales únicamente, pues el flujo de excedente hace énfasis de la comercialización al exterior, más allá del exterior del hogar, la comercialización con otros lugares, como puede ser la oferta de los productos del campo en otras comunidades, aspecto que en Gracias México no es de relevancia, pues los excedentes de la familias se ofrecen en el interior de las misma reubicación como veremos cuando hablemos de las tiendas que instalan en las casas.

En lo referente a las relaciones sociales, el texto hace énfasis a la forma en cómo las relaciones de amistad, parentesco, laborales, vecinales pueden en un momento de emergencia, hacer una diferencia e influir a aumentar o disminuir la vulnerabilidad de la población.

Uno de los principales puntos aquí es la buena relación de los miembros de un hogar con otros actores sociales.

En el caso de los reubicados, las relaciones de parentesco se contextualizan de la siguiente forma: para algunos, la familia fue de ayuda significativa en el momento de la emergencia, siempre cuando el familiar no viviera en una zona también afectada por la inundación, o si los parientes vivían fuera de Villahermosa. Para muchos otros, en especial los que vivían en lugares prestados, la afectación de la emergencia alcanza a más de un hogar de la familia, de ahí que un número importante de reubicados tengan a un familiar habitando en la reubicación y formando otro hogar; por ejemplo la señora Carmen entrevistada en Gracias México, señaló que una hermana y sus padres también tenían casa en la reubicación, y que de igual forma permanecieron los diez meses en el albergue, no era una generalidad, pero sí era habitual encontrar casos donde los familiares no representan una gran diferencia sustancial en la vulnerabilidad de los reubicados.

Había otros entrevistados que señalaban que eran de Tabasco pero no del municipio del Centro, como la señora Fabiola, mencionada en el capítulo anterior, que era originaria del municipio de Cárdenas, como ella había otros que ante la emergencia del 2007 parte de sus parientes no vivían en Villahermosa, por lo que pudieron contar con un lugar seguro para ellos y sus familias los días críticos, pero al paso del tiempo no pudieron atenerse sólo a esa ayuda, por lo tanto regresaron a Villahermosa y se instalaron en los albergues, como lo hicieron desde un principio aquellos que no pudieron contar con el inmediato auxilio de parientes y amigos.

Muchos de los reubicados señalan que en el momento de la emergencia, la primera ayuda que recibieron provino de los vecinos.

Ante esa situación, las relaciones de vecindad se resignifican, no solo porque para algunos la familia eran sus vecinos, sino porque los vecinos del antiguo asentamiento llegaron a ser amigos de los miembros del hogar, así lo señalan los entrevistados, en algunos casos, referidos por los reubicados, casi como familia.

Por lo antes señalado es que en este punto nos centraremos en las relaciones vecinales, sobre todo porque en las entrevistas realizadas en la

reubicación, la gran mayoría hacía énfasis en que las relaciones entre los nuevos vecinos de la reubicación eran poco favorables, lo que representa una desventaja para los habitantes, así lo señalan los entrevistados.

La gran parte de los reubicados recuerda con nostalgia, el antiguo asentamiento, sobre todo por las relaciones de vecindad y amistad dejadas. En el siguiente fragmento extraído de una entrevista queda evidenciado el tipo de relaciones que dejaron en el antiguo asentamiento; la entrevistada es doña Lourdes, reubicada en el fraccionamiento Gracias México, ella habla con nostalgia de las amistades que dejó cuando salió de su antigua casa:

%Allá dejé muy buenas amistades, que no lo tengo más que catalogar [así], cuando me las encuentro en la calles se alegran de verme, me alegro de verlas+.

Algunos indican, como lo dijimos que sus vecinos eran como su familia, como lo menciona la señora Sofía reubicada en Gracias México, cuando se le preguntó ¿Con los vecinos allá cómo se llevaban?, ella señaló:

%Bien, bien como parte de la familia+.

Más adelante señaló:

%En los cumpleaños de los niños pues se les invitaba [a los antiguos vecinos], que si un domingo nos reuníamos entre todos, o en las noches cuando agarraba el fresco salíamos a platicar+.

Muchos resaltan que se ayudaban entre vecinos, ya sea porque al salir se encargaban las casas del mercado, lo que les ahorra tiempo, o porque podían confiarse mutuamente a los menores en caso de una emergencia, o en labores cotidianas como llevar a los niños a la escuela. Compartían, como señala la señora Sofía, eventos sociales cotidianos, mientras que en la reubicación no.

En las entrevistas era frecuente escuchar quejas de los vecinos, y referencias constantes a las malas relaciones que reinaban en la reubicación, en especial a las peleas entre vecinos. Las reubicaciones implican estrés para todos, lo reubicados y las colonias aledañas que recibe al nuevo emplazamiento.

Cuando se les cuestionaba si se apoyaban entre vecinos, ellos señalaban que %no+, hacían referencia a que la gente era muy %conflictiva+, y que ellos saludaban a sus vecinos pero no entablaban ninguna otra relación que el saludo ocasional.

Hay que destacar que la mayor parte de los reubicados ya se conocían, o se identificaban por los meses que compartieron en el albergue, sin embargo, ante las condiciones de hacinamiento en el recreativo de Atasta (que se señaló en el capítulo anterior), y especialmente la mala organización de la administración del (dif) durante esos meses, señalan los reubicados, más los muchos meses de convivencia forzada donde predominaba un ambiente de poca privacidad familiar, y la imposición de reglas, tensaron las relaciones de los albergados ahora reubicados.

Las discusiones en el albergue eran por diferencias relacionadas a la limpieza de las carpas y burbujas, por la repartición no equitativa de productos y alimentos en el albergue, por las restricciones y poca privacidad de las familias en las burbujas, entre otros aspectos. El problema en la reubicación es que esas diferencias que los llevaron a enemistarse migran con ellos al fraccionamiento.

Ya en la reubicación, los entrevistados referían, como en otras reubicaciones en México, que en el fraccionamiento entablaban las relaciones mínimas por la desconfianza que les generaba el vecino (el otro). Señalan que entre los vecinos había disputas y pelias, las discusiones más frecuentes en la reubicación eran peleas entre personas bajo la influencia del alcohol, disputas porque los vecinos sentían algún tipo de invasión por parte de los vecinos próximos.

Otro aspecto era el reclamo de lo que ellos consideraban el abuso de algunas familias, la no inclusión de algunos vecinos en tareas de limpieza dentro de la reubicación.

Cuando se les cuestionaba sobre los problemas dentro de la reubicación, muchos reubicados hacían referencia a los abusos que algunas familias cometían desde el albergue y que en la reubicación se continuaban haciendo latentes, específicamente señalaban dos familias. La familia Pérez y la familia González (recordemos, como lo señale en la introducción, que los nombres de los reubicados fueron sustituidos, de igual forma se realizó con los apellidos de las familias).

Las quejas de los reubicados con dichas familias, las cuales se componían de diferentes hogares, eran porque, según los vecinos, la familia Pérez se quedó con siete casas de reubicación, algunas a través de engaños, como decir que el hijo menor de entonces diecisiete años se encontraba viviendo en pareja con una chica, la cual señalan los reubicados era en realidad su prima, quien se prestó para fingir ante el INVITAB para que el muchacho pudiera acceder a una casa de reubicación, aunque en trabajo de campo constataste que tres miembros de la familia efectivamente vivían en la reubicación, no se pudo constatar la ocupación de siete casas por esa misma familia. De la familia González se decían cosas similares, no se hablaba de que tuviera tantas casas, pero se decía que les otorgaron casa sin razón y que además los miembros de la familia, mujeres y hombres violentaban a las personas, llegando a entablar peleas físicas, donde sacaban provecho de su superioridad en número. De esa familia, los vecinos hacían énfasis que con ellos había problemas desde que estaban en el albergue.

En las manzanas de la reubicación, era común escuchar que predominaba la desorganización entre los reubicados para realizar las tareas de limpieza de las áreas comunes, así como la falta de coordinación y asistencia por parte de los representantes de cada una de las casas en las asambleas o reuniones de manzanas.

Dentro de las indicaciones por parte del INVITAB, se les pidió a los reubicados que eligieran un representante de la manzana, y que realizaran reuniones periódicamente. El objetivo era, por un lado, que se organizaran para mantener el lugar limpio y, por otro, que esa organización les permitiera entablar comunicación con el administrador de la reubicación para solucionar desperfectos dentro del fraccionamiento.

Los jefes de manzanas electos por sus vecinos (así lo estableció INVITAB), se quejaban que muy pocos colonos participaban en las reuniones que tenían que hacer habitualmente, algunos señalaban que los vecinos no les hacían caso, y que algunos mejor optaron por renunciar o por omitir sus funciones, decían ~~para~~ para evitar pleitos+.

Pero en la reubicación había una excepción, pues había vecinos que habían logrado organizarse y vivir armónicamente entre ellos, como los vecinos de la calle Marina Nacional, quienes se distinguían por mantener entre todos la calle limpia. En una entrevista grupal entre algunos vecinos de dicha calles, que se encontraban reunidos platicando a las afueras de la casa del señor Benito, señalaron que en esa calle lograban concordar y organizarse para mantener los espacios comunes limpios, también realizaban reuniones vecinales cada 15 días, y ocasionalmente se reunían los domingo para convivir, o algunas tardes, como en la que fueron entrevistados, se reunieron simplemente a platicar.

Los vecinos de la calle Marina Nacional resaltaron que así debía ser en todas las calles, sin embargo los vecinos de otras calles no lograban organizarse, además de que en la colonia los chismes que separaban a la comunidad eran frecuentes, de ahí que señalan los entrevistados, que el resto de vecinos establecía, en la medida de sus posibilidades, barreras de convivencia.

Por su parte, el INVITAB no favoreció a generar un ambiente favorable para establecer mejores condiciones de vecindad entre los reubicados, ya que estableció, como en las reubicaciones de FONDEN-SEDESOL, un reglamento, el problema en este caso, a diferencia de otras reubicaciones, era que dicho reglamento incluía una vigilancias permanente en la reubicación.

En Gracias México vivía un empleado de la institución, llevado ahí con el propósito de administrar el fraccionamiento, lo cual generaba la sensación vivida en el albergue, según señalan algunos entrevistados, pues ejercía un control sobre la población que ya venía desgastada por lo vivido en el Recreativo de Atasta.

En ese sentido, el reglamento implicaba, señalan los entrevistados, entre algunas otras cosas, mantener limpias las áreas comunes, mantener las casas y fachadas como se les entregaron, sin más construcción al frente que las que le fue entregada y según el administrador incluso pintadas del color que se les fue dadas las viviendas.

Otros aspectos señalados eran no tener animales de corral, no establecer negocios, algunas reglas justificadas, como la de mantener los espacios comunes

limpios; otras descontextualizadas cómo el no tener animales en el predio que era una regla descontextualizada, pues pese a vivir anteriormente en el corazón de la ciudad de Villahermosa algunos contaban con animales domésticos y de corral.

El problema con el reglamento fue que para que se cumpliera, el INVITAB asignó un empleado que cumple la función de administrador de la reubicación, es una figura de autoridad dentro del fraccionamiento.

El empleado de la dependencia Estatal, es el señor Joaquín Méndez, quien en lugar de favorecer a mejorar la convivencia, tensaba las relaciones de la población, señalan la población del fraccionamiento en entrevista.

En primer lugar porque al señor Joaquín Méndez se le asignó la casa muestra dentro de la reubicación para que fuera a vivir al fraccionamiento, cabe destacar que es la única casa que cuenta con un nivel más que el resto de las viviendas. Como toda casa muestra exhibe la forma en como se pueden ampliar las casas, eso genera un descontento porque el señor no vivió en el albergue, lo cual para la gente es una injusticia, pues aparentemente para la gente, el señor no hizo nada para ganar la vivienda.

La población señala como un sacrificio permanecer diez meses en el albergue y la recompensa ante tal sacrificio es la casa de reubicación, por lo tanto consideran injusto que la mejor casa, por tener un piso más, sea asignada a una persona que no vivió en el recreativo de Atasta. En entrevista, el señor Joaquín Méndez da a entender que se encuentra pagando la casa.

Pero el Señor Joaquín no era el único cuestionado por no vivir como los otros por meses como albergado. Hay que destacar que del 100% de los reubicados, y pese a que era una condicionante haber permanecido en el albergue de Atasta por 10 meses, había un porcentaje mínimo de gente que no estuvo albergado, la razón por la que ya había un estigma en contra del no albergado.

Aunque eran muy pocos los casos de gente con casa de reubicación, seis hogares, señala Hernández, sin ser albergado, eran señalados y referidos constantemente por los reubicados.

Un segundo motivo para rechazar la figura del señor Joaquín era porque, indican los reubicados, el administrador era poco flexible con las modificaciones

que los vecinos del fraccionamiento querían realizar, o bien exigía que se realizaran mejoras fuera de los presupuestos de algunos de los reubicados (aunque también hay otras razones por las que no realizaban mejoras o daban mantenimiento a la casa, como la falta de certeza de propiedad del inmueble), aspecto que evidenciaba la poca empatía del administrador ante la situación de algunas familias.

Hay que destacar que la obligación del señor Joaquín era que el convenio firmado entre los reubicados y el INVITAB se cumpliera, pero también hay que señalar que los vecinos desconocían, por lo que se pudo observar, en qué consistía cabalmente el acuerdo firmado, de ahí que se justificara la percepción de los vecinos de que don Joaquín podría ir a las oficinas del INVITAB y denunciarlos, por razones más que el abandono de la vivienda, que era la única verdadera justificación para que les quitaran la casa, según autoridades del INVITAB.

Algo que influía ante la desinformación del quehacer y obligación del administrador era que ningún colono de los entrevistados recordara el contenido del documento, razón por la que especulaban sobre los límites de las funciones del administrador, por lo que la figura del administrador representaba un vigilante constante de parte del gobierno del Estado en el fraccionamiento, lo que jerarquizaba la relación del empleado de INVITAB y los reubicados.

En entrevista con el señor Joaquín en diciembre del 2009, pude observar que tenía mala impresión del conjunto de los reubicados, lo cual agrava la relación jerarquizada, pues los subestimaba constantemente.

El administrador menciona (y justificaba) que la mala convivencia entre la población del fraccionamiento se debía a:

Su nivel de estudios es muy bajo, no puede uno pedirles más a esta gente, la gente no tiene cultura+

También señala que:

La gente no sabe vivir en casas, no están acostumbrados, les dan una casa y no saben cómo vivirla+

El señor Joaquín carecía de una buena imagen sobre sus vecinos como se puede observar, y justifica la falta de convivencia entre ellos como falta de cultura y educación.

La relación de las personas del fraccionamiento de reubicación con los pobladores de Playas del Rosario, tampoco era armoniosa, pues exigía un rechazo de los habitantes de Playas hacia los reubicados. Y pese a que en su mayoría los reubicados consideraban que el fraccionamiento era, en el momento de las entrevistas, un lugar seguro (que no robaban en su interior), los habitantes de Playas consideraban lo contrario, los reubicados eran concientes de la mala opinión de sus vecinos, pues en entrevista con la vecina de la reubicación, la señora Fabiola indica:

“É que los de afuera nos ven mal, los de Playas consideran que aquí hay ladrones”

En otras reubicaciones como en Gracias México, hay un estigma negativo de parte de las colonias vecinas para los reubicados, generalmente relacionada con el hecho de que son pobres, pues en el imaginario de los otros colonos hay una relación de pobreza y delincuencia.

La única relación clientelar con partidos políticos que observé en fraccionamiento por parte de los reubicados fue la que señalaba la señora Carmen con el candidato del PRI a la presidencia municipal del Centro Jesús Alí y señaló que ella también se relacionaba con el Gobernador Granier. Ella obtenía apoyos de programas públicos, según observé en trabajo de campo, situación que la colocaba en una posición distinta al resto de los reubicados, no sólo por los apoyos que observé en trabajo de campo, como un congelador de paletas de hielo de un programa de auto empleo que obtuvo de esa relación clientelar, sino por la forma en que desafiaba la autoridad de la administración, a tal grado confiaba en la relación entablada con los priistas que ella quebrantó la orden de mantener la casa pintada del mismo color que les fue entregada, lo cual hacía que su casa resaltara del resto de las viviendas de la calle donde vivía, lo que tensó su relación con el señor Joaquín y con algunos vecinos que la señalaban como una persona conflictiva.

4.2.2 2) Los Hogares y sus recursos y activos

En el modelo, el punto dos se bifurca en dos, el inciso A se llama hogar y los autores hacen referencia a la estructura del hogar como unidad de producción. El inciso B corresponde a los recursos y activos con los que cuenta el hogar.

4.2.2.1 a) Hogares

Recordemos que los autores del modelo acceso a los recursos definen el hogar es una unidad económica+ que comparte entre ellos arreglos comunes por los que comparten un mismo perfil económico, donde la estructura familiar, y las herramientas con las que la familia cuentan, determinan su acceso a recursos.

En este punto poco podremos profundizar ya que a diferencia de otras investigaciones en reubicaciones, no fue posible, pese a que las dimensiones de la reubicación si lo hubieran permitido si contáramos con más recursos humanos, el levantamiento de un censo para conocer puntualmente la estructura familiar de todos los hogares.

De ahí que generalicemos, apoyándonos de otras fuentes como el trabajo de Hernández y de las entrevistas realizadas en el tercer momento de trabajo de campo.

Podemos señalar, en su mayoría gracias al trabajo de Magdalena Hernández (2011), que en la reubicación existía un sólo hogar en toda la reubicación con 8 miembros, el resto de las familias contaban con menos miembros, había en la reubicación parejas sin hijos y personas solteras.

Sin embargo, sí se puede hablar de que el promedio de los hogares en el fraccionamiento eran se constituían en su mayoría de 4 a 5 miembros por casa, y para muestra, vemos las estructura del hogar de alguno de los entrevistados, ya referidos en el texto y otros que mencionaremos adelante.

Cuadro 4.1

Estructura de algunos hogares de Gracias México

Entrevistado	Adultos	Menores de edad	Total de miembros del hogar	Género	
				Masculino	Femenino
Señora Fabiola	2	3	5	4	1
Señora Carmen	2	3	5	2	3
Señora Luz	1	1	2	1	1
Señor Benito	2	2	4	1	3

Señora Alondra	1	3	4	2	2
Señora Lourdes	1	4	5	3	2
Señor José	2	2	4	1	3
Señora Alejandra	2	2	4	2	2

Fuente: Elaborado por Marisol Barrios con base en el tercer periodo de trabajo de campo.

En la última columna podemos observar que hay más mujeres que hombres, pues hay 16 varones y 17 mujeres en el total de esas familias, como en el censo del recreativo de Atasta.

Se puede observar que el número de dependientes menores de edad es mayor al número de adultos en los hogares. En conjunto esos hogares cuentan con 13 adultos y 22 menores de edad.

El hogar de la señora Luz, que desde el rubro de dependientes se entendería como un hogar menos vulnerable, porque los recursos que se consiguieran sólo se tendrían que fraccionar entre dos, los dos miembros, mientras que en el hogar de la señora Fabiola, Carmen y Lourdes, los recursos se tiene que repartir entre cinco.

Los hogares de la señora Fabiola, Carmen, el señor José, el señor Benito y la señora Alejandra, son menos vulnerables que los otros de ese cuadro porque cuentan con dos mayores que atienden las demandas económicas de los menores. Los otros tres hogares son los de las señoras Luz, Alondra y Lourdes ellas son madres solteras. Aunque de estos tres hogares encontraremos que el de la señora Luz es un poco menos vulnerable en comparación de los otros dos, pues los recursos económicos que entran al hogar como ya lo dijimos sólo se reparten entre dos.

De los ocho hogares señalados es el de la señora Lourdes el más vulnerable si se mira únicamente la estructura del hogar, pues es una sola proveedora para la manutención de cuatro menores.

En entrevista, la señora señala cómo antes de vivir en la reubicación trabajaba como franelera en las calles de Villahermosa, platicó lo difícil que le era llevar el sustento familiar, no sólo por tener que permanecer fuera de la casa la mayor parte del día, sino porque los recursos económicos con los que contaba,

paga de su trabajo, eran muy pocos, había ocasiones en que, señala, podían comer sólo una vez por día. En la reubicación tuvieron que cambiar su estrategia, pues la ubicación del fraccionamiento y lo poco que ganaba no le permitía viajar al centro de la ciudad y contar con remanentes para cubrir las necesidades de su familia nuclear.

La señora Lourdes señala que empezó a ofrecer alimentos preparados a sus vecinos del fraccionamiento para evitar viajar a Villahermosa, sus dos hijas se empleaban con los vecinos, una ayudando en las labores del hogar y otra como mandadera. El mayor de los dos varones trabajaba lavando autos en la ciudad. La ventaja de esa estrategia, señala la reubicada, es que podía estar en su casa, y pasar tiempo con sus hijos.

El hogar de la señora Fabiola era uno de los que mejor económicamente hablando. El esposo de la señora, trabaja y trabajaba antes de la inundación como chofer, y ella era comerciante, vendía ropa y alajas en su casa y salía a ofrecerlas con los vecinos y amigos. Recién llegaron a la reubicación sólo su esposo conservó el empleo, pues ella no pudo continuar vendiendo, aunque sí realizaba venta de dulces clandestina en el albergue, al llegar a la reubicación no lo hizo sino hasta meses después, aunque a sabiendas que violaba el acuerdo firmado, pues la prohibición de comercios en la reubicación fue uno de los pocos puntos que todos recordaban del convenio firmado con INVITAB.

El hogar de la señora Carmen, que se componía del padre, la madre, un hijo del matrimonio, y dos hijos menores de edad de la señora, se mantenía principalmente de lo que el señor aportaba. El señor era empleado en Ciudad del Carmen como cargador en el puerto. La señora Carmen trabajaba ocasionalmente, se empleaba como peluquera y estilista, también buscaba recursos fuera del hogar, en especial en una relación clientelar con el candidato del PRI, Jesús Alí, en el 2009 candidato a presidente del municipio del centro, de ahí que la señora Carmen recibiera apoyos económicos de programas sociales que impulsaba gobierno del estado.

Los hogares de la señora Alejandra y el señor José, se distinguían por que ahí sólo el varón adulto trabajaba. El señor José era herrero antes de llegar a la

reubicación, con la inundación tuvo pérdida de herramientas, y con la llegada a la reubicación y ante el contenido del convenio firmado entre INVITAB y los reubicados, cambió de oficio, señala que trabaja en una preparatoria como maestro de educación física, sueldo que le alcanza para mantener a su familia de cuatro miembros, y para que su esposa permanezca en casa atendiendo las demandas del hogar. La señora Alejandra refiere que su esposo es un empleado, no especifica en qué, pero da a entender que el sueldo que gana es suficiente para su familia de cuatro miembros y para que ella se dedique a la crianza de los menores.

La señora Luz y Alondra son madres solteras que ocasionalmente se emplean ayudando en quehaceres domésticos con familias en Villahermosa. La señora Luz en diciembre del 2009 empezaba a instalar, como otros vecinos, una tienda de abarrotes en las casas de reubicación, pero la tienda de la señora Luz estaba poco surtida en comparación a la tienda de la casa de la señora Fabiola.

En la reubicación existían 13 hogares que contaban con algún integrante que era discapacitado, señala Hernández, todas las familias con integrantes discapacitados vivieron los 10 meses en el albergue, lo cual ratifican los entrevistados.

Uno de los hogares era el del señor Benito, quien en entrevista señaló que había sufrido la pérdida de una de sus piernas en un accidente, era el jefe de familia de cuatro integrantes, como ya se refirió en el cuadro, y su principal ocupación era la venta de dulces en los semáforos del centro de Villahermosa.

Recordemos que ya en el censo que levantaron a los damnificados en el albergue se registraba 656 mujeres, número mayor al de los varones ya que ellos eran 589, señala Hernández, que dentro del grupo de mujeres había varias madres solteras.

Hay que destacar que la mayoría de las mujeres, madres de familia, buscaban frecuentemente alternativas dentro de la reubicación, en especial cocinando o preparando alimentos que ofrecían a los vecinos. Otras como la señora Carmen, se ayudaba de los talleres que les enseñaron en el albergue, de

los que hicimos referencia en el capítulo anterior, aunque la señora Carmen señala que en la reubicación no siempre hay clientes que busque su servicios.

4.2.1.2 b) Recursos y activos

Los autores, en este punto se refieren a las posesiones con las que cuenta la población para hacer frente a alguna situación de emergencia que requiera de recursos económicos, ello señalan:

“Tierra de diversas cualidades, ganado, herramientas y equipos, capital y acciones, reservas de alimentos, joyería, así como también fuerza de mano de obra y habilidades especializadas” (Blaikie, *et. al.* 55).

Más adelante destacan que en éste incluyen las particularidades que pueden representar ventajas, en este caso no hablamos de la fuerza de mano de obra pues es lo que más abunda en el país, y no es una características que les ayude a mejorar las condición en la que están, pues es gracias a que ofertan su mano de obra que han podido sobrevivir hasta antes de la reubicación, ahora bien, cuando hablan de habilidades especiales dentro de la comunidad, tampoco se pueden identificar una como en otros lugares que la población se dedica a pintar o a elaborar artesanías.

Ahora bien, los habitantes de Gracias México, aun antes de la inundación no cuentan con posesiones materiales más allá de los enceres domésticos y aparatos electrodomésticos, no cuentan con autos y mucho menos con otras posesiones de bienes raíces, ni antes, ni después de la reubicación, pues aun siendo acreedores de una casa de reubicación y tener más de tres años en las casas, no tienen las escrituras de la vivienda. Sin embargo, en este punto hablaremos de la casa de reubicación, ya que pese a que no cuentan con escrituras que les den seguridad jurídica, y pese a que existe entre los reubicados un temor de que les quiten las casas, hay entre la población de Gracias México la esperanza que esa casa sea en el futuro el patrimonio familiar, e incluso hay quienes ya consideran la casa simbólicamente como patrimonio de la familia.

Para los que consideran que la casa ya es simbólicamente suya, basan su posesión, señalan los entrevistados, en la firma del documento que les entregó

INIVTAB, algunos reubicados dicen el comprobante, pero por lo que documenta Hernández es un convenio entre el INVITAB y el ciudadano beneficiario.

En la entrevista grupal de los vecinos de don Benito, antes mencionada, algunos señalan que no saben exactamente de qué se habla en el documento, pues cuando lo firmaron no les dieron tiempo de leer, ya que había mucha gente esperando para firmar y no podían darles a leer el documento con claridad, al menos es lo que les dijeron. Este desconocimiento al contenido del documento hace que se generen rumores respecto a las obligaciones que tiene que cumplir para ser oficialmente los propietarios, y ante el peso del administrador se resignifica, dado que no saben a ciencia cierta cuando pueden o no estar violando el convenio, lo que tensa las relaciones entre los reubicados y el administrador asignado por el INITAB

La casa

Si bien en la reubicación no hay una seguridad jurídica ante la posesión de la vivienda, la casa de reubicación, para la mayoría de los habitantes de Gracias México sí representó una ventaja en relación al antiguo asentamiento, primero porque aparentemente, y como se los manejaron las autoridades, en el momento en que les entregaron las llaves de la vivienda la casa es posesión de la familia, lo cual hace una diferencias, pues recordemos que el censo del albergue se reportó que en 159 vivían familias habitaban en lugares prestados, 147 rentaban.

La antes referida señora Fabiola señala:

“Acá siento que la casa es segura, allá en Gaviotas sabía que alguna vez nos podían sacar+”

Al entrevistar a los empleados del INVITAB, José del Carmen Correa y al administrador del fraccionamiento, el señor Joaquín Méndez, señalan que las escrituras se las entregarán al cabo de 10 años, pues según el segundo, es un candado que puso el gobernador para que no se pudieran deshacer de la casa, ya sea rentándola o vendiéndola.

Pero la falta de escrituras es también una razón por la que algunas familias no realizan ninguna mejora a la casa, además de la falta de recursos económicos

que ya había mencionado, pues consideran que no va a invertir porque la casa, sin escrituras, no es suya y se las pueden quitar.

La casa de reubicación, pese a la falta de certeza jurídica, representa algunas ventajas que la hace formar parte de los recursos y activos de la gente del fraccionamiento, en especial para las familias que rentaban, pues ahí no hay pago del alquiler, lo que favoreció, por ese lado, que sus ingresos no mengüen, sin embargo, la localización y otras características de la vivienda sí representan desventajas que eclipsan el no pago de renta y menguan los recursos económicos de todas las familias del fraccionamiento y tiene que ver con la ubicación del fraccionamiento, pero antes de hablar de la localización hablaré de la casa.

Las viviendas de reubicación, se instalaron en lotes de 9 X 15 metros. La casa mide 42.544.13 m², por lo que pude observar en trabajo de campo, la casa de reubicación del fraccionamiento Gracias México cuenta con dos cuartos, un baño (dentro de la construcción), una sala-comedor, y una zotehuela, como se aprecia en las fotografías debajo del texto; la primera imagen muestra el interior de la casa y la segunda las zotehuelas y colindancia con las otras casas.

Foto 4.6
Interior de una casa de reubicación



Fuente de la foto: Marisol Barrios.

Foto 4.7
Zotrehualas y límite de colindancia de las casas de Reubicación



Fuente de la foto: Marisol Barrios,.

De acuerdo con los datos oficiales, publicados por el INVITAB en Internet, la reubicación cuenta con electricidad (cuyo cableado es subterráneo), drenaje, pavimento y suministro de agua potable, como ya lo señalamos arriba pero lo retomo porque el pago por esos servicios en el futuro puede ser significativo.

Algunos entrevistados indican que en su antiguo asentamiento carecían de algunos servicios como el drenaje y calles pavimentadas, que sí tienen en la reubicación; por ejemplo en la entrevista con la señora Fabiola, que antes vivía en las Gaviotas Sur durante cuatro años, reconoce que:

“Ahí teníamos todos los servicios, bueno nos robábamos, la luz. Vivíamos a 4 o 5 metros del río, pero cuando se metía el agua no subía más de unos 40 centímetros, y cuando más duraba dos días, pero en 2007, no+”

La señora Fabiola también comenta que:

Hicimos una casita de lámina, sin piso, con el tiempo le pusimos piso y arreglamos la casita. Era chiquita, había una salita, cocina y un cuarto chiquita, y el baño, entonces éramos cuatro%”

Por lo menos hasta el tercer momento de trabajo de campo no pagaban por los servicios de agua, luz y predial, quizás les ocurra como en otras reubicaciones, donde el pago de los servicios representó un problema, pues fuerza a los recursos económicos se redistribuyan lo que puede significar una disminución en rubros como alimentación, además que algunos, como ya mencionamos, en la antigua casa no pagaban servicios.

Ahora bien, hablemos de la localización del antiguo asentamiento y localización de la reubicación, son elementos que no podemos dejar de mencionar. Como podemos observar en el plano de INEGI de la página 86, el segundo que muestra las colonias inundadas. Hay dos colonias Gaviotas, la Norte (Norte y sector Explanada) y la Sur (Armenia) éstas forman lo que la gente en Villa reconoce como el Sector Gaviotas, que acortan llamándola Las Gaviotas.

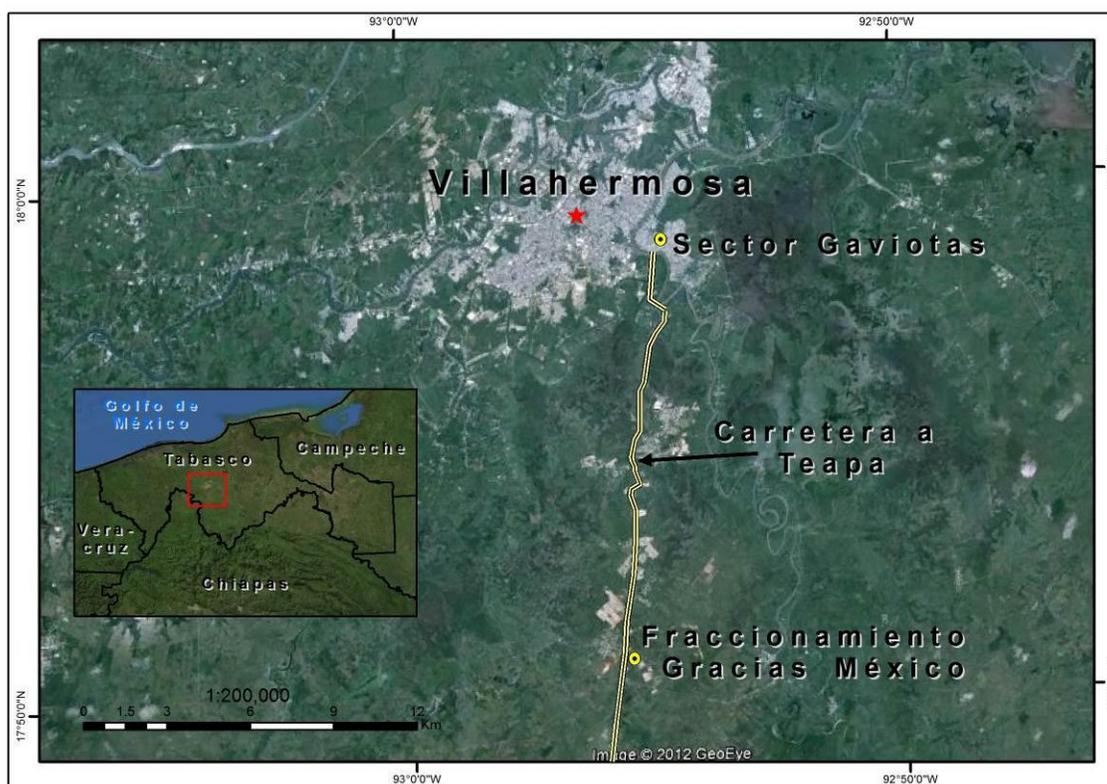
El sector Gaviotas constituido inicialmente en los años setenta, alcanzó su mayor densificación poblacional en los noventa, una de las características de la localización de Las Gaviotas es que se localiza cerca del centro de la ciudad, dividido solamente por el cauce del Río Grijalva, a cuyos extremos en paralelo corren dos avenidas importantes y dos malecones, del lado Este (E) del Grijalva se encuentra el Malecón Ingeniero Leandro Roviroza Wade y del lado Oeste (W) del río, el Malecón Carlos A. Madrazo.

La incomparable cercanía con el centro histórico y comercial, les permitía acceder a tiendas y lugares para satisfacer sus necesidades básicas sin invertir dinero en transporte, cosa que en la reubicación es frecuentemente necesario.

Como podremos observar en el mapa a continuación, la reubicación queda fuera del área mancha urbana que representa a la ciudad capital del estado de Tabasco, razón por la que forzosamente se requiere de un vehículo automotriz.

Figura4.8

Mapa de la Localización del fraccionamiento Gracias México y el sector Gaviotas.



Fuente: Elaborado por Chistian Santillanes, con base en Google maps.

Como podemos observar en el mapa, la reubicación se encuentra a las afueras del centro urbano, en trabajo de campo pude constatar, ya que los habitantes de la reubicación insistían en resaltar, que de la salida de la reubicación al centro de Villahermosa, el tiempo de recorrido se estimaba entre 40 y 60 minutos, lo cual representaba una inversión de tiempo antes no requerida, más el gasto por persona de \$20 pesos para el 2009, que era el pago del transporte colectivo por persona para ir al centro de Villahermosa y regresar a la reubicación, o \$30 pesos del viaje redondo en taxi colectivo por persona, para ir y regresar al fraccionamiento, únicos transporte públicos con los que se cuentan en el fraccionamiento.

La señora Alondra señaló que:

%Antes estábamos a cinco del centro, ya no gastábamos en pasaje, pero si no hay trabajo ahora ¿cómo vamos a la ciudad?+

La señora Fabiola dice que en su antiguo asentamiento:

%Había, todo, todo, se podía ir al centro, al parque La Venta caminando y acá tenemos que pagar mucho+

Más adelante señala

%Imagínese el dineral que tenemos que pagar, de los cuatros son \$120 pesos por cada salida+

El costo del transporte era algo que algunos damnificados ya habían vislumbrando, pues en el primer periodo trabajo de campo se les preguntó a los entrevistados si después de la inundación querían ser reubicados, la mayoría de los propietarios de los terrenos respondía que no, una de las razones queda plasmada en el fragmento de la entrevista del señor Fidel de 31 años habitante de la colonia la Selva, él señala:

-%¿Usted quiere que lo reubiquen?

-No la verdad no, ya tenemos muchos trabajos aquí metidos, porque el gobierno no nos va a regresar lo que ya metimos. Además si nos llevan a otro lado, el trabajo está en la ciudad y si nos llevan es más lo que uno gasta, para venir al trabajo, con lo que nosotros ganamos no nos alcanzaría, imagínate si pagamos \$30 ó \$35 pesos, ahora imagínate cuanto gastaríamos a la semana, si ganamos 800 pesos, súmale que gastemos la mitad en transporte, con cuánto nos quedaríamos.

Como los reubicados el señor Fidel no cuenta con un trabajo remunerado, su trabajo es de ayudante de albañilería, es padre de cuatro hijos, y en la inundación perdió todo lo que tenía en la vivienda, el terreno donde vive lo está pagando, como propietario y pese a la situación vivida no considera ir a una reubicación, razón que hoy le darían los ya reubicados.

Otra queja constante de los reubicados, y que influía espacialmente en sus recursos económicos es el costo de los productos básicos, pues al no ir al centro de Villahermosa, compran en Playas de Rosario, ahí el costo de los productos ofertados era elevado en comparación con lo que podían adquirir en el centro, y que es a lo que estaban habituados, a lo que la señora Alejandra refirió:

%En las tiendas grandes de Villahermosa todo es más barato, por ejemplo una lata de frijol que ahí se la dan en seis pesos, acá se la dan en once pesos, lo malo es que el pasaje sale en 10 pesos, paga uno gasta 100 pesos del pasaje de una familia+

Desafortunadamente había una queja generalizada sobre que no había trabajo en Villahermosa para ellos. Hay que recordar que la oferta de trabajo asalariado, en Villahermosa va de la mano con el nivel educativo. Como ya vimos en el segundo capítulo, al ser una ciudad que crece por el desarrollo de la industria petrolera, ahí el empleo para la población sin estudios superiores o técnicos se relega al trabajo informal o terciarizado, aunque en la actualidad un nivel superior de educación garantiza la obtención de un empleo.

En cuanto a nivel de educación, de los entrevistados sólo se identificó a un reubicado que cuenta con estudios de bachillerato, el señor José, entrevistado en la entrevista colectiva junto con don Benito, destacó que en Villahermosa:

«Sólo hay trabajo para la gente que tiene educación, aquí la mayoría no terminó ni la primaria»

Ante la carencia de instrucción educativa básica y superior de la población, no podemos hablar de educación como un recurso del cual la población de Gracias México pueda echar mano.

4.3. 3) Opciones de ingreso

Los autores destacan las posibilidades con que cada hogar cuenta, en este caso dentro de la reubicación. Un número importante de reubicados se las arregló para de alguna forma vender productos básicos y antojitos en la reubicación.

Con el establecimiento del acuerdo, en las reubicaciones las posibilidades de generar ingresos son pocas, por ejemplo las familias no pueden criar animales de traspatio, como las gallinas que proveen en determinado momento de alimento, tampoco pueden poner en su lote árboles frutales o plantas y hortalizas comestibles.

El establecimiento del acuerdo entre INVITAB y los reubicados se establece la prohibición de algún negocio lucrativo, con ello se están violando las reglas establecidas por el INVITAB, sin embargo algunos reubicados establecieron algún tipo de negocio.

Los negocios en la reubicación fueron la principal alternativa optada por algunas familias de la reubicación, pese a lo antes señalado.

Lo que mas se observa eran tiendas de abarrotes, como ya señalamos la gente refería que la compra de productos básicos en Playas del Rosario era altamente costosa, a lo que se le sumaba el peligro de cruzar la carretera. En esas tiendas de abarrotes se llegaba a vender algunas frutas y verduras también.

Otros vecinos por lo que se pudo observar, no establecían puestos formalmente, pero ofrecían, paletas de hielo, dulces, postres y otro tipo de comidas a los vecinos, para obtener algún ingreso.

Las personas más activas en encontrar soluciones o alternativas para generar ingreso eran las mujeres, pues se pudo observar que eran ellas quienes atendían las tiendas instaladas en las casas de reubicación, los entrevistados destacaban que la idea era de las mujeres. Incluso, también eran mujeres en su mayoría las que ofertaban alimentos en la reubicación, sólo se observaron dos varones un vendedor de tacos, que ponía su puesto por las noches a la entrada del fraccionamiento, y otro señor, que tenía una tienda de abarrotes en su casa, el hombre era soltero y vivía solo en la reubicación.

4.4 4) Estructura de dominio

En Gracias México los miembros del hogar que se registran como beneficiarios de la vivienda son principalmente las mujeres o amas de casa, mencionamos dicho aspecto en las particularidades de la reubicación.

Cuando son entregadas las autoridades de INVITAB, señalan que se las entregaran a las mujeres vivienda del hogar, y no necesariamente al jefe/jefa de la familia, según el caso.

Por tal razón, en algunos hogares donde el jefe de hogar es un varón, con tal disposición las estructura de domino familiar se modifica en relación a como se establecía en el antiguo asentamiento.

Al respecto, Hernández señaló que gracias a esa seguridad algunas mujeres, con el tiempo corren al varón de la vivienda, o se envalentonan para correr al marido que en algunos casos maltratan a la mujer.

El administrador de la reubicación señaló que en el estado de Tabasco predominaba una estructura familiar donde imperaba el machismo, razón por la que él señala que si las casas no se les hubiera entregado a las mujeres:

«Más del 50% de las esposas del fraccionamiento no vivieran aquí, porque el marido las hubiera corrido de aquí, aquí predomina el machismo»

Ya que se hace mención del administrador, no puedo dejar de mencionar, cómo se modifica la relación de dominio en comparación al antiguo asentamiento, ante la relación jerarquizaba entre don Joaquín y el resto de los vecinos, pues recordemos que era una figura permanente de parte del INVITAB, institución para que lleva dos años trabajando.

La relación del administrador y los reubicados perpetuaba el control que ejercía el Gobierno en Alberge, pero ahora en la reubicación, no sólo porque el INVITAB, representa al gobierno del estado de Tabasco y don Joaquín es asignado por la dependencia, sino que además, el administrador también intervino como figura moral en disputas familiares y entre vecinos, él se justificaba señalando que cuando el Gobernador Granier entregó las casas, le pidió personalmente que les ayudara a los reubicados, él lo interpretó, por lo que se pudo observar, como que también tenía que vigilar la buena relación en los hogares y los vecinos.

Hay que decir, que en un principio esa idea es general, pues al principio algunos vecinos lo buscaban para que interviniera en los conflictos personales entre vecinos e incluso en disputas familiares, sin embargo, la impresión con la que me quedo, es que después no era necesario la petición de su intervención para que él acudiera, razón por la que después tomarán los reubicados cualquier intervención de administrador de forma negativa, y reaccionaran defensivamente, el mismo don Joaquín señaló en entrevista que los vecinos le respondían:

«Es mi casa y aquí yo hago lo que quiero»

Esa es la principal razón por la que la gente omitió el acuerdo establecido e instaló las tiendas de abarrotes en las casas de reubicación, aun pese a los reclamos de don Joaquín Méndez.

El INVITAB, como ya señalamos también estableció que se nombrara un jefe de manzana; en el albergue también existía la figura de coordinador de carpa, en la reubicación la figura era por manzana.

La queja común entre los jefes de manzana era que a las reuniones iban pocos, que eran los mismos que salían a barrer. Los que no participan de las

labores comunes decían ~~ya~~ no estamos en el albergue, cada quien que tenga su casa lo que quieran+.

En ese sentido, las estructuras de dominio dentro de la reubicación, algunas heredadas y agotadas desde el albergue, no eran las mejores para generar un ambiente armonioso entre los reubicados.

4.5 5) Decisiones y resultados

Para concluir el capítulo, aquí hablaremos de las decisiones que los pobladores han tomado y las consecuencias que tienen o pueden tener, según sea el caso.

Una de las decisiones tomadas por algunas familias de la reubicación es la de instalar tiendas de abarrotes en las casas de reubicación, aun conociendo que está prohibido por el INVITAB. Hasta el momento del tercer periodo de trabajo de campo, ningún vecino con comercio, había tenido que abandonar la casa por incurrir en esa falta, sin embargo existía esa posibilidad.

La falta de recursos es el principal aliciente que motiva a que las familias incumplan con el convenio con INVITAB, y es ese uno de los principales motivos que lleva a la gente a buscar y arriesgar la casa de reubicación, lo cual no sería una pérdida menor.

Recordemos que la vivienda significó un sacrificio de vivir en el albergue, alto precio que tuvieron que pagar todos los miembros del hogar para poder ser beneficiarios de la casa, ahí tuvieron que tolerar las condiciones de hacinamiento que ya se señalaban en el capítulo anterior, y los diferentes tipos de control que se ejercía sobre ellos.

Algunos como el señor José, ante lo vivido en el recreativo de Atasta, prefirieron acatar lo señalado por INVITAB, la decisión de dejar su oficio de herrero por no poder instalar en el predio lo que le quedaba de herramienta, para hacer herrería, fue una opción ante la existencia de otra que era la de impartir clases de educación física en un bachillerato.

Otros como la señora Fabiola, que gozan de una mejor situación económica porque su esposo es de los pocos que mantiene un trabajo de años como chofer, se arriesgan porque ser comerciantes es lo que saben hacer, y sobre todo ser

comerciante de manera informal desde su hogar, lo que les permite, especialmente a las mujeres como ella, doña Luz y la señora Lourdes atender también a sus hijos en su casa, además de generar, en caso de las dos últimas mencionadas la principal fuente de ingresos de su familia.

Al recordar el contenido del capítulo III La pregunta que surge en consecuencia es ¿Por qué tolerar los abusos del albergue por un pie de casa localizado a las afueras de Villahermosa, situación que les complica mantener económicamente los satisfactores mínimos de su hogar?

La razón, como lo señala Hernández, es porque son tales las condiciones de pobreza de la gente, que si no es por la reubicación difícilmente se imaginaban tener una casa, como se lee en el fragmento de la entrevista de la señora Lourdes quien señala:

«A pesar de lo que viví en la contingencia, tengo cosas que nunca imaginé tener, a pesar de lo que viví. Tengo mis hijos, tengo cama, dos cuartos, tengo cosas que quizás las hubiéramos tenido cuando ellos crecieran, pero no ahorita, y tengo un techo donde duermo, a pesar de que no tengo un papel donde yo pueda decir [que es mío], pero es mío porque a mi me dijeron ésta es tu casa».

Por tal razón, el arriesgar la vivienda por generar un medio de subsistencia como la instalación de la tienda, entredaja ver que, contrario a lo que muchos piensan de los reubicados de Gracias México, en su mayoría, tiene claro que tienen que trabajar para poder generar un patrimonio familiar, y tratan en la medida de sus posibilidades económicas, salir adelante con sus familias.

Líneas arriba destacábamos que la población no es un agente pasivo toma decisiones con base en las opciones que se le presenta, en especial un sector importante del fraccionamiento ha decidido creer en la palabra de los funcionarios públicos, como la señora Lourdes quien indica, cuando se le cuestiona sobre la propiedad de la vivienda:

¿Usted está confiando en la palabra de los funcionarios?

En la palabra de ellos, y en la palabra del gobernador y de Felipe Calderón, ahí lo dijo esa es su casa y aquí nadie tiene que venir a decirles nada.

Decide creer en la palabra de los diferentes tomadores de decisiones, pese a la responsabilidad de esos mismos funcionarios que permitieron la inundación

del 2007, sin embargo deciden creer en su palabra porque es la única opción con la que cuenta.

Aunque la misma señora Lourdes, poco antes, reconoce que mientras no tengan un papel no pueden confiarse del todo porque señala ~~ya~~ sabe como es la política+, haciendo referencia que cuando Granier y Calderón dejen el poder ellos podrían perder la casa.

Como ya señalamos, la gente no tiene certeza que puedan contar con la vivienda permanentemente, la alternativa de vivir las casas sin escrituras es la opción que se les presenta y ellos aceptan, porque pese a todo es una posibilidad de tener un patrimonio en el futuro, recordemos que si bien antes no tenían escrituras la gran mayoría, hoy tienen una oportunidad de tener un documento que les de certeza jurídica, pero al mismo tiempo les genera una inseguridad por que a la vista de todos los colonos aledaños ellos hoy se identifican como reubicados lo que esclarece la situación de propiedad de las casas como donadas por el gobierno, mientras que antes no se sabia con exactitud quienes eran invasores y quienes eran propietarios, lo que los mantenía hasta cierto punto en incógnita, cosa que en la reubicación no.

Pero hay en la reubicación quienes pueden a través de otros elementos generar certeza y especialmente una mayor apropiación de la casa de reubicación. Una de las causas que se pudo observar en el fraccionamientos son las relaciones clientelares con alguno partido, que si bien en los hechos no aporta ningún documento físico, si hace la diferencia con otros vecinos, como es el caso de la señora Carmen, que basa su certeza de propiedad de la vivienda por la relación clientela que llevaba con el entonces candidato a presidencia municipal del Centro por el PRI Jesús Alí. Esa relación ciertamente no significaría para ella, más ventaja que la palabra de un candidato, pues igual que el resto no cuenta con las escrituras, pero ella decide confiar en que esa relación política establecida y se apropia más que otros del espacio, pues desatiende las indicaciones de don Joaquín y pinta su casa de un color diferente al que corresponde al bloque donde se encuentra su casa; también es de las pocas que cierra su predio con un

enrejado, aspecto hasta ese momento inusual por que es de las cosas que prohíbe el acuerdo firmado por los reubicados.

Por ahora, las familias han logrado establecer dinámicas de sacrificar algún bien para obtener otros, por ejemplo los reubicados señalan que a ellos les gustaría que sus hijos regresaran a las escuelas del antiguo asentamiento, pues consideran que esas escuelas eran mejores que la que tiene en la reubicación, pero optan por permanecer en la más cercana por el costo que representa ir al sector Gaviotas a la escuela. Aunque algunas familias en diciembre del año 2009 empiezan a cuestionarse si no vale la pena hacer el sacrificio y llevar a lo menos a las escuelas del antiguo asentamiento.

Otros sacrificio, que implica la toma de decisiones y que es común en las viviendas de Gracias México, es la modificación de los espacios al interior de la casa; por ejemplo, han decidido llevar la cocina al espacio de la zotehuela, con la consecuencia de reducir aun más el área de lavado, que como se observa en la fotografía de la página 155 es ya un espacio muy pequeño. Los que toman la decisión de sacar la cocina ganan espacio al interior de la casa.

Cierro este apartado indicando que al quedar las viviendas a cargo de las mujeres y no de los varones, en la mayoría de los casos, fue la pauta para algunas de ellas tomar valor y decidieran cambiar la situación de violencia familiar, eso las llevó, en algunos casos, a asumir la responsabilidad total de la manutención del hogar.

Conclusiones

En primer lugar habría que decir que la modernización del trópico mexicano que transformó el medio físico para adecuarlo a la tecnología dominante como señala Tudela, resultó en un proceder errado y que acarreó consecuencias hasta nuestros días, no sólo porque creó una nueva dinámica fluvial, si no porque en combinación con los procesos de pretrolización de la economía, deviene en una falsa seguridad por la desecación que deja lugares aparentemente propicios para la edificación de viviendas y centros comerciales; que resulta finalmente en un crecimiento y desarrollo urbano poco adecuado de la actual ciudad de Villahermosa, también promueve la generación de espacios diferenciados, marcadamente en la capital tabasqueña entre inundables y no inundables.

Pero lo más importante en el tema de la vulnerabilidad social, es que está no disminuirá si no se termina de sobreponer malas decisiones que generan contextos desfavorables sobre el grueso de la población.

También es importante destacar que para evitar los desastres y ofrecer soluciones a los damnificados, no hay que limitar las variables a considerar si se busca que la disminución de desastres sea algo real, de otra forma continuara ocurriendo lo que en Gracias México, donde no se puede hablar de un caso exitoso de reubicación, pues la reubicación como tal es un programa estandarizado que se limita a cubrir un solo objetivo, y ese fue colocarlos en un lugar no inundable, mientras que el resto de elementos que tendrían que tomarse en cuenta, para disminuir su vulnerabilidad social (para disminuir los desastres), como educación, empleo, salud y otros elementos que favorecerían a disminuir su susceptibilidad de sufrir daños y aumentarían su capacidad de recuperación en caso de emergencia, no fueron tomados en cuenta.

Por tal razón la vulnerabilidad de los reubicados, en relación a la existente antes de la inundación en 2007, se perpetua, pues en Gracias México, como en el sector Gaviotas, por citar un ejemplo, las población continua siendo vulnerable, esa vulnerabilidad se observa de otra forma en el fraccionamiento que en la antigua colonia, por localizarse en lugares diferentes, pero en el fondo el origen de la vulnerabilidad siguen siendo los mismo pues la población vive al día en cuanto a

recursos, y escasas las posibilidades de generar excedentes que les permitan mejorar sus condiciones de fondo.

De forma general podemos afirmar que cuando los damnificados llegan a la reubicación, sus condiciones de acceso no mejoran, en el sentido de sumar alternativas que deriven en generar más y mejores opciones por las cuales optar.

Lo anterior es consecuencia de que la reubicación no atiende las múltiples necesidades de los hogares, pues atiende a las necesidades de un programa gubernamental que cree ofrecer soluciones estandarizadas a nivel nacional, y lo que es peor, esa solución del Estado y las empresas privadas, para el caso de estudio de Gracias México, promueve que se generen otras nuevas necesidades entre los reubicados, que derivan en posibles crisis, como la violación de los acuerdos firmados con INVITAB (Los cuales hay que resaltar son desacordes a las necesidades básicas de la población), que pudiera derivar en la pérdida de la vivienda, lo cual demuestra que las opciones de la gente son pocas y que continúan teniendo pocas posibilidades por las cuales optar.

También puedo decir que la reubicación es una solución que solo responde a la carencia de un espacio para habitar, no a las necesidades de una casa como tal. Situación que no sólo fue generada por el gobierno mexicano, al avalar todos los acontecimientos históricos descritos en el texto, si no por perpetuar condiciones de pobreza y marginación, tanto en la reubicación, como en la albergue, pues el gobierno les limitó a los reubicados el panorama de actuación, al restringirles las opciones por las que pueden optar, tanto con el reglamento impuesto en el albergue una vez superada la emergencia, como en con el documento firmado por ellos en el momento en que reciben las casas y que el administrador procura que cumplan.

En el caso concreto de la progresión histórica de la vulnerabilidad de la ciudad de Villahermosa, se puede concluir que el capitalismo no afecta a los lugares y las personas de forma puntual en el espacio, y que en el tiempo se expanden con repercusiones en el futuro a varios años y décadas. Pues los acontecimientos localizados puntualmente en espacio y tiempo, señalados en el texto, se expanden por las diferentes escalas en esas dos dimensiones, y van

ejerciendo paulatinamente, y con diferentes intensidades, sus efectos sobre la población y los espacios geográficos, por lo que los modelos utilizados (PAR y acceso a recursos) son insuficientes por ser modelos lineales; quizás explicarían mejor si fueran espirales en desarrollo, espirales con puntas o salientes en su extremos, que indicarían que en el tiempo hay momentos críticos(como el momento en el que se firma el TLCAN) aunque sus repercusiones no sean claras en el instante en el que ocurren, pero en retrospectiva son evidentes parteaguas por diferentes razones, de ahí que esos acontecimientos pueden ser cumbres en el borde de los espirales, pues tiene mayor influencia en la generación de la situación actual.

Por lo anterior, es importante resaltar que el estudio que implique la articulación de diferentes escalas no debe ser exclusivo de la Geografía, no así el análisis del espacio geográfico, pues los acontecimientos que afectan los lugares no se encuentran aislados de otras zonas, principalmente por las diferencias de influencia que tienen unos territorios sobre otros. Lo que hay que tener claro, para quienes quieran trabajar con análisis que contengan un análisis con diferentes escalas, es que las características de las consecuencias si pueden ser diferentes y específicas en cada lugar, pero no así las causas de fondo, y esas pueden ser rastreadas en las diferentes categorías de las escalas geográficas.

Entender el origen y evolución de las causas de fondo nos permite comprender mejor lo que acontece de la realidad que nos toca vivir, y en el caso de los estudios de los desastres visualizar el origen de los desastres y las emergencias, así como identificar a los responsables, porque hay que desatacar que sí hay responsables con nombres y apellidos en las emergencias, a los cuales es deber llevar ante la justicia, pues los desastres son hechos que si se pueden evitar.

Con lo expuesto en el documento podemos decir que en un futuro los terrenos vacíos comprendidos entre Villahermosa y el fraccionamiento, pueden retroalimentar los falsos supuestos de zonas habitacionales seguras, lo que motive aún más la migración de la población de los lugares marginados hacia la periferia de los núcleos urbanos aparentemente favorecidos, o la invasión de terrenos por

las nuevas generaciones de oriundos de la capital del estado que carece de un lugar donde vivir. Las invasiones no planificadas se convierten en zona altamente densificadas (poblacionalmente hablando), marginadas, pauperizadas y susceptibles de sufrir emergencias, resaltemos que se hacen esas afirmaciones porque esa es la historia de los damnificados que llegan a Gracias México y que proviene del Sector Gaviotas, por lo que es importante acabar con las diferencias económicas abismales entre la población y los lugares.

Lo anterior nos lleva también a concluir que existe una urgente necesidad de promover soluciones integrales, que no atiendan a una sola demanda de los hogares mexicanos, sino que procure dar soluciones a múltiples necesidades de las familias, pero no como se pretende en las ciudades rurales o las reubicaciones, donde la realidad es que sólo se trasladan los problemas de un punto geográfico a otro, sino generando las mejores condiciones de vida en todos los centros de población y asentamientos humanos ya existentes, que junto con lo dicho en el párrafo anterior, lo que se buscaría es no generar espacios diferenciados para que la gente pueda acceder a los mejores recursos desde su lugar de origen, y la migración y la invasión de terrenos no sea la única y mejor opción por la cual optar.

Además, es importante atender a las necesidades de la población desde su concepto de necesidad, para lo que sería importante incluir su opinión y participación activa en planes y programas gubernamentales, y no como se ha hecho hasta hoy, donde solo se les contempla como elementos dentro de un lugar y no como agentes activos generadores de espacios.

Ante el panorama actual es importante señalar que la generación de empleo en las zonas aledañas al fraccionamiento puede evitar un posible abandono de la vivienda. De lo antes mencionado se concluye que el factor empleo juega un papel importante para que la gente permanezca en la reubicación, el empleo es tan importante, y así lo deberían considerar las autoridades competentes, como el hecho de poseer una escritura de propiedad, por tal razón la no entrega de escrituras en estos primeros diez años no puede ser una garantía para evitar el abandono de las casas.

Por ahora también habría que cuestionar la viabilidad de los programas de reubicación, pues hasta hoy en México no se puede hablar de un proceso de reubicación exitoso digno de reproducirse, con sus respectivas modificaciones, en otros lugares.

Para terminar, es importante hacer énfasis en la necesidad de que los argumentos explicativos de los trabajos de las ciencias sociales sean tomados más en cuenta, pues para proponer soluciones verdaderas es necesario trabajos multidisciplinarios, en específico porque la realidad se entreteje de múltiples explicaciones, a diferencia de las explicaciones oficiales, como en este caso la progresión histórica de la vulnerabilidad social, en comparación de la explicación dada por el presidente Calderón en la emergencia del 2007.

Al tener una mayor comprensión de los acontecimientos, las propuestas para atenuar los desastres serán más efectivas que las propuestas basadas en entender al desastre como natural.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, Armando (2004) *Geografía general*, Pearson, México.
- Aguirre, Carlos Antonio (2002) *América Latina Hoy: Una visión de larga duración*, en *Cultura la insignia*, 10 de diciembre del 2002, pp.160-176 México.
- Allub, Leopoldo y Michel, Michel (1982) *Migración y estructura ocupacional en una región Petrolera*, en *Revista Mexicana de sociología*, Marzo- Junio, Número 1 Vol. 44, pp.152-166, México.
- Arnold, David (2000) *La naturaleza como problema histórico*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Altwater, Elmar (2009) *La Ecología desde una óptica marxista* [CLASE], en el curso: *Ecología política en el capitalismo contemporáneo*, Programa Latinoamericano de Educación a Distancia, Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini, Argentina.
- Méndez, Marlon (2005) *Contradicción, complementariedad e hibridación en la relación entre lo Urbano y lo Rural*, en *Lo urbano- rural ¿Nuevas expresiones territoriales?*. Centro Regional de investigaciones Multidisciplinarias-CRIM, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Blaikie, Piers y otros (1996) *Vulnerabilidad. El entorno social, político y económico de los desastres*, La red, Perú.
- Bunge, Mario (2000). *La investigación científica*, Siglo XXI editores, Argentina.
- Calderón, Georgina (2001a) *Construcción y Reconstrucción de los desastres*, Plaza y Valdés, México.
(2001b) *Robreza y vulnerabilidad Jaguar y Pantera*, en *Ciudades*, número 52, octubre. diciembre, Red Nacional de Investigación Urbana, México.
(1998) *Si tienes alas te llamas tigre*, en *Ciudades* 38, Abril-junio. Red nacional de Nacional de Investigación Urbana, pp. 3-9, México.
- Casas, Benigno (2002). *Piratas y corsarios del Golfo de México siglo XV*, en *Boletín Oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia*. Antropología Nueva Época, Abril-Junio, 2002. El Golfo de México Historia y cultura Número 66, pp. 53-69, México.

Comité de derechos humanos de Tabasco CODEHUTAB (2009) *Tabasco, voces de una inundación prolongada*, Comité de derechos humanos de Tabasco A. C., México.

Chávez, Isabel G. (1987) *Tomas Garrido de líder carismático a líder institucional*, Gobierno del estado de Tabasco, México.

Chossidovsky, Michel (2002) *Globalización de la pobreza y nuevo orden mundial*, Siglo XXI Argentina-México.

De la Garza, Enrique y Carlos Salas (2003) *La situación del trabajo en México*, Plaza y Valdés. México.

Russell, Dynes (1999) *La planificación de emergencias en comunidades. Falsos supuestos y analogías inapropiadas*, Cuadernos de Extensión número 2, julio Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México

Galafassi, Guido (2000) *La articulación sociedad-naturaleza y la problemática ambiental: una aproximación a su análisis*, Fondo de Cultura Económica, Argentina.

García, María Teresa (1989) *El uso del chapopote en la época prehispánica*, en XI Jornada de historia de occidente. Recursos Naturales y soberanía nacional (segunda parte) 6 y 7 de octubre de octubre de 1988, Editorial centro de estudios de la revolución mexicana, Lázaro Cárdenas, pp. 20- 41, México.

García, Virginia (2008) *Historia y desastres en América Latina Volumen III*, Publicaciones de la casa Chata- CIESAS- La Red, México.

(2005) *La construcción social del Riesgo y el Huracán Paulina*, CIESAS papeles de la casa Chata. México.

(1996) *Historia y desastres en América Latina*, Vol.1. La Red. Perú.

Giordano, Eduardo (2002) *Las guerras del petróleo. Geopolítica, Economía y conflicto*, Icaria y Antrazyt, España.

González, Erika, Kristina Sáez y Lago Jorge (2008) *Altas de la energía en América Latina y el Caribe. Las inversiones de las multinacionales españolas y su impacto en económico, social y ambiental*, Observatorio, de multinacionales en América Latina. Asociación paz con dignidad, España.

González, Pablo (1990) *El Estado en América Latina. Teoría y Practica*, Siglo XXI editores, México.

Granados, Miguel Ángel (2007) *Tabasco: el capitalismo salvaje en vivo*, en *Proceso*, número 1618, 04 de noviembre del 2007 pp. 62-63, México.

Guzmán Armando (2007) *Negligencia Criminal*, reporte especial, en *Proceso*, número 1618, 04 de noviembre del 2007 pp. 36-42, México.

- Hall, Linda (2000) *Bancos, política y petróleo*. CONACULTA. México.
- Harvey, David (2003) *El nuevo imperialismo*. Akal, España.
 (1989) *La condición de la posmodernidad*. Investigación de los orígenes del cambio actual. Amorrortu editores. Argentina- España.
- Hernández, María Magdalena (2011) *Inundación, reubicación y cotidianeidad. El caso de Villahermosa Tabasco*. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México.
- Herzer, Hilda (1996) *Los desastres construyendo el riesgo ambiental en la ciudad*. en *Desastres y sociedad. Especial Proyecto de Investigación-Acción: Comunidades Vulnerables en Centro América y Opciones de Prevención y Mitigación*. La Red. Red de estudios sociales en Prevención de desastres en América latina. *Desastres y sociedad*, Años 4, N °7, Diciembre de 1996. pp. 6-9, Perú.
- Hewitt, Kenneth (1983) "The Idea of Calamity in a Technocratic. Interpretations of Calamity". Allen and Unwin, Reino Unido.
- Klein, Naomi (2007) *La doctrina de Shock. EL auge del capitalismo el Desastre*. Paidós, España.
- Humboldt, Alejandro (1808) *Guadros de la Naturaleza*. Catarata, España.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía-INEGI (2010) *Censo general de Población y Vivienda, Tabulados básicos*. INEGI, México
 (2000) *II Censo general de población y vivienda, Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1990) *I Censo general de población y vivienda. Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1980) *0 Censo general de población y vivienda. Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1970) *X Censo general de población y vivienda Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1960) *III Censo general de población y vivienda. Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1950) *Séptimo censo general de población y vivienda, Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1940) *Sexto censo general de población y vivienda. Tabulados básicos*. INEGI, México
 (1930) *Quinto censo general de población, y vivienda* INEGI, México
- Macías, Jesús Manuel (2011) *Estado y desastres. Deterioros, retos y tendencias en la reducción de desastres en México*. en Cambio climático y políticas de desarrollo sustentable. Consejo Nacional de Universitarios, México.

- (2009) *Investigación de reubicaciones humanas por desastres en México*+. Papeles de la casa Chata, CIESAS, México.
- (2000) *Las reubicaciones de comunidades Humanas. Entre la producción y la reducción del desastre*+. Universidad de Colima, México.
- (1999 a) *Legislar para reducir desastres*+. Papeles de la casa Chata, México.
- (1999 b) *Desastres y protección civil. Problemas sociales, políticos y organizacionales*+. Antropología CIESAS, Gobierno de la ciudad de México y Protección Civil. México.
- (1992) *Desastres y Vulnerabilidad social*+, en *Revista Mexicana de Sociología*, número 4, octubre-diciembre, pp. 3-24, Comité Editorial México. México.

Martínez, Carlos (2006) *Breve historia de Tabasco*+, Fondo de Cultura Económica y Colegio de México, México.

Maquiavelo, Nicolás (1999) *El príncipe*+, Libros de el nacional, Venezuela.

Montañez, Gustavo y Delgado Ovidio (1998) *Espacio, Territorio y Región conceptos básicos para un proyecto de nación*+, en *Cuadernos de Geografía*, Vol. VII N° 1-2, 1998, Universidad Nacional de Colombia, pp.120-133, Colombia.

Municipio del Centro (2007), *Plan Municipal de desarrollo 2007-2009 Centro*+, Gobierno del municipio del centro, Tabasco, México.

Negrete, María Eugenia (1984), *Retrórleo y desarrollo regional: El caso de Tabasco*+, en *Demografía y economía: México*, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos y Demográficos: v. 18, no. 1 (57) (1984), p. 86-109

Porto, Carlos Walter (2001) *Geo-Graffías. Movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad*+. Siglo XXI editores, México.

Poulantzas, Nicos (2001) *Las clases sociales en el capitalismo actual*+. Siglo XXI editores, México.

Reboratti, Carlos (2000) *Ambiente y Sociedad: Conceptos y relaciones*+. Ariel, Argentina.

Ruiz, Carlos (2002) *Rutas impuestos y productos comerciales de Tabasco en el siglo XVIII*+, en *Boletín Oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia*. Antropología Nueva Época, Abril-Junio 2002. El Golfo de México Historia y cultura Número 66, pp. 41-52, México.

Ruiz, Mario (2002) *De piratas e historias en el Tabasco Colonial*+, en *Boletín Oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia*. Antropología

- Nueva Época, Abril-Junio 2002. El Golfo de México Historia y cultura Número 66, pp. 03-19. México.
- San Pedro, José Luis (1985) *La inflación prótesis del sistema*, Montesinos, España
- Santos, Milton(1996) *Metamorfosis del espacio habitado*, Oikos .tau. España.
- Salazar, Flora (2002) *Ubicación Cartográfica de Villahermosa en 1579* en Boletín Oficial del Instituto Nacional de Antropología e Historia. Antropología Nueva Época, Abril-Junio, 2002. El Golfo de México Historia y cultura Número 66, pp. 32-40, México.
- Sempat, Flamarión y otros (1973) *Modos de producción en América Latina*, Siglo XXI, México.
- Secretaria de Gobernación- Segob (2011) *Normatividad de Protección Civil*, Términos de referencia de referencia de Protección Civil, Gobierno Federal, Segob, en proteccioncivil.gob.mx (ultimas modificaciones 4-Febrero del 2011, México
(2010) *Características e impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en la republica Mexicana en el año 2009*, Centro Nacional de Prevención de desastres-Segob, México.
- Serrat, Carolina y Jesús Macías (1987) *Formas regionales de la explotación petrolera en Tabasco*, Cuadernos de la casa Chata- CIESAS, México.
- Shields, Davis (2003) *Remex un futuro incierto*, Editorial temas de hoy, México.
- Smith, Neil (2006) *La producción de la naturaleza. La producción del espacio*, Biblioteca básica de Geografía, Serie traducciones 2-Sistema Universidad Abierta, Facultad de Filosofía y Letras-Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Suárez, Sergio y Isac Palacios (2001) *Remex y el desarrollo económico mexicano aspectos básicos*, Editorial UNAM. México.
- Távora, José I. y Arturo Vásquez (2007) *Informe Final: La industria del Petróleo en Perú: contexto regional, condiciones de competencia y asimetría en las variaciones de los precios de los combustibles proyecto de distribución mayorista y minorista de hidrocarburos en el Perú contrato*, N° 0042-2007/GAF-ADS-INDECOPI, Perú.
- Torres, José de la Cruz y Leopoldo Juárez (2004) *Historia de la inundación de 1999 en la ciudad de Villahermosa*, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. División Académica de Ciencias Sociales y Humanidades,

México.

Tudela, Fernando (1989) *La modernización forzada del trópico: El caso de Tabasco proyecto integral del golfo*, Colegio de México, México.

Veisaga, Ricardo (2011) *Imperios e Historia*, Trafford, Canadá.

Villegas, Antonio (2009) *Tabasco Negligencia criminal*, publicación sin Editorial, México.

Villegas, Claudia. (2003) *Los fundamentos morales y espaciales en el capitalismo*, en *Espacio geográfico. Epistemología y diversidad*, Jornadas. Facultad de Filosofía y Letras Dirección general de Asuntos de Personal Académico pp.21-31, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Volski, Vistor (1966) *América Latina petróleo e independencia*, Cartago, Argentina.

Periódicos

El Universal

La Jornada.

Tabasco Hoy.