



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**“EL COMPORTAMIENTO DE IRÁN COMO POTENCIA MEDIA Y LAS
IMPLICACIONES DE SU PROYECTO NUCLEAR EN LA INESTABILIDAD
DE MEDIO ORIENTE Y EL MEDITERRÁNEO ORIENTAL (2005-2011)”**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA:

ALAN CRISTOPHER LÓPEZ FABIÁN

Asesora: Dra. Mercedes Eloísa Pereña y Gili

Octubre 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis padres por ser el pilar fundamental en todo lo que soy, en toda mi educación y por su incondicional apoyo a través del tiempo. En especial a mi madre, por sus consejos, su comprensión, su motivación, el ejemplo de perseverancia y constancia que la caracterizan y que me ha infundado siempre; pero sobre todo, gracias por su inmenso amor.

A mis hermanas, que siempre me han demostrado su cariño, gracias por su confianza, su comprensión y esos momentos que hemos vivido juntos.

A toda mi familia que me ha acompañado a lo largo de este proceso y con los cuales he tenido grandes experiencias, porque sé que siempre puedo contar con su apoyo y cariño.

A mis amigos que han estado en las diferentes etapas de mi vida y que hoy en día siguen a mi lado. Gracias por compartir sus anhelos, sus sueños, sus alegrías y por permitirme ser parte de sus vidas.

A la Dra. Mercedes Pereña y Gili, profesora, mentora y asesora que ha inspirado en mí la pasión por las Relaciones Internacionales.

Todo este trabajo ha sido posible gracias a ellos.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
I-FUNDAMENTOS TEÓRICOS.....	8
1.1. EL NEORREALISMO Y EL SISTEMA INTERNACIONAL.....	8
1.1.1 REALISMO Y NEORREALISMO.....	8
1.1.2 EL SISTEMA INTERNACIONAL.....	10
1.1.3 ESTRUCTURA DEL SISTEMA INTERNACIONAL.....	11
1.1.4 ACTORES INTERNACIONALES.....	12
1.2. LAS POTENCIAS MEDIAS Y SUS CARACTERÍSTICAS.....	17
1.3. EL SISTEMA REGIONAL.....	22
1.3.1 DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS.....	22
1.3.2 MEDIOS ORIENTE COMO SISTEMA REGIONAL.....	24
1.4. LA GEOPOLÍTICA: UNA VISIÓN CRÍTICA DE LAS RELACIONES DE PODER DEL SISTEMA INTERNACIONAL.....	29
II-EL SURGIMIENTO DE IRÁN COMO POTENCIA MEDIA-REGIONAL.....	34
2.1. LA GRAN PERSIA.....	34
2.2. LA DINASTÍA PAHLEVI Y LA MODERNIZACIÓN DE IRÁN.....	38
2.3. LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA Y LA INSTAURACIÓN DE LA REPÚBLICA ISLÁMICA IRANÍ.....	44
2.3.1 EL MOVIMIENTO REVOLUCIONARIO.....	44
2.3.2 LA REPÚBLICA ISLÁMICA.....	48
2.3.3 CONSECUENCIAS DE LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA.....	51
III-CARACTERÍSTICAS DE IRÁN COMO POTENCIA MEDIA.....	55
3.1. CARACTERÍSTICAS GEOGRÁFICAS Y SOCIECONÓMICAS.....	55
3.1.1 MEDIO NATURAL.....	55
3.1.2 MEDIO SOCIOECONÓMICO.....	63
3.1.3 POTENCIAL MILITAR.....	71
3.2. COMPORTAMIENTO INTERNACIONAL DE IRÁN E INFLUENCIA HACIA EL MEDITERRÁNEO.....	74
3.2.1 CARACTERÍSTICAS DE LA POLÍTICA EXTERIOR IRANÍ.....	75
3.2.2. INFLUENCIA HACIA EL MEDITERRANEO ORIENTAL.....	77
IV-EL DESARROLLO DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ COMO ELEMENTO DE TENSIÓN.....	84
4.1 EL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ.....	85
4.1.1 HISTORIA DEL PROGRAMA NUCLEAR.....	85
4.1.2 COMPOSICIÓN DEL PROGRAMA NUCLEAR.....	88
4.1.3 PROGRAMA NUCLEAR COMO ELEMENTO DISUASIVO.....	92
4.2 IMPACTO EN MEDIO ORIENTE.....	95
4.3 REACCIONES DE LAS GRANDES POTENCIAS Y LA COMUNIDAD INTERNACIONAL.....	101
CONCLUSIONES.....	115
FUENTES DE INFORMACIÓN.....	122

Figuras

1.- Medio Oriente	26
2.- Países de Medio Oriente.....	27
3.- Imperio persa.....	35
4.- Imperio Safávida.....	37
5.- Guerra Iraq-Irán	53
6.- Irán y sus vecinos	55
7.- Golfo Pérsico.....	56
8.- Mapa topográfico de Irán.....	57
9.- Población de Irán	58
10.- Posición estratégica de Irán.....	61
11.- Estrecho de Ormuz	63
12.- Programa nuclear iraní	91

Tablas

1.- Extensión territorial	59
2.- Indicadores económicos	64
3.- IDH.....	66
4.- índice de desigualdad de género.....	67
5.- Población	68
6.- Población iraní	70
7.- Gasto militar	72
8.- Implicaciones del programa nuclear iraní.....	111

INTRODUCCIÓN

La presente investigación se desprende y forma parte del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica (PAPIIT) intitulado “Análisis geopolítico del Mediterráneo durante el siglo XXI”, el cual tiene como objetivo primordial apoyar a estudiantes recién egresados que se interesen por la investigación y la divulgación científica, compartiendo el proceso de trabajo con investigadores y académicos de diferentes disciplinas científicas, que contribuyan a analizar y comprender la dinámica mundial de nuestro presente.

Precisamente, dentro del proceso de globalización en el cual vivimos, la realidad global ha sufrido importantes cambios en su estructura y en las relaciones de poder que se presentan entre sus actores. La existencia de nuevas problemáticas, como el terrorismo y la delincuencia organizada, que afectan a todas las naciones del planeta, así como, el resurgimiento de fundamentalistas religiosos y la radicalización del discurso de los líderes de varios países han generado una necesidad por estudiar y analizar estos fenómenos que influyen sin duda en nuestras vidas.

El sistema internacional¹ se integra por los actores que se vinculan entre ellos en función de sus intereses nacionales y de sus objetivos de política exterior, conformando una estructura de poder descentralizado, es decir, un poder que no cuenta con un gobierno central que dicte normas de comportamiento y sancione las acciones de los actores del sistema.

Los Estados se consideran tradicionalmente como los principales actores internacionales, pero existen otros que han cobrado mayor fuerza desde el siglo pasado. Tal es el caso de las Empresas Transnacionales, los Organismos No Gubernamentales, los movimientos sociales y la opinión pública.

Sin embargo, los países siguen siendo el actor primordial y el centro de estudio de las Relaciones Internacionales. Cada uno de ellos posee determinadas capacidades de poder basadas en elementos como la población, el territorio,

¹ Los términos de sistema internacional, sociedad internacional y comunidad internacional se escriben con minúsculas en el presente trabajo debido a que según la Real Academia Española (RAE) y la Academia Mexicana de la Lengua no deben llevar mayúscula al inicio, ya que se trata de sustantivos comunes y no de nombres propios.

los recursos naturales, el poderío militar, la riqueza nacional, la presencia internacional, la influencia sobre otros actores, entre otras.

Al final de la Guerra Fría y con la desintegración de la Unión Soviética en la década de los noventa, comenzó el posicionamiento mundial de un grupo de naciones con determinadas capacidades de poder, que les ha permitido desempeñar un papel regional destacado, autónomo a cierto punto de las grandes potencias y con influencia sobre los asuntos de la agenda global. Ésas son las denominadas “potencias medias”.

Su importancia para el estudio de las Relaciones Internacionales radica precisamente en su activismo cada vez más notorio y en su influencia en los asuntos de hoy en día. A través de alianzas, acuerdos, discursos y de sus comportamientos, han generado contrapesos al poder de las grandes potencias, influyendo y condicionando las decisiones que éstas toman.

Uno de los Estados más destacados por dicho activismo durante la primera década del siglo XXI es Irán, el cual es considerado como una potencia media que se localiza en una de las partes más inestables de todo el planeta: Medio Oriente.

Hoy en día esta zona cobra cada vez más importancia dentro del estudio de las Relaciones Internacionales. Durante los últimos años, las investigaciones realizadas sobre esta región han aumentado considerablemente en nuestro país y en nuestra casa de estudios. Sin embargo, existe todavía una necesidad imperante de abordar sus principales problemáticas con mayor profundidad y rigor científico.

Con la invasión estadounidense a Iraq, el conflicto latente entre palestinos e israelíes y el surgimiento de grupos radicales como Al Qaeda, la dinámica regional de Medio Oriente ha tomado un giro importante, generando las condiciones necesarias para que Irán tenga un mayor activismo en la misma.

La población iraní es de origen persa, a diferencia de sus vecinos que mayoritariamente son árabes, y profesan el islam como religión dominante, pero la corriente chiita, lo que resulta un elemento de diferenciación frente a los demás países de la zona que profesan un islam sunita. Su régimen político,

jurídico y administrativo está basado en la ley islámica, la *Sharia*, resultado de la instauración de la República Islámica en 1979 y el derrocamiento del gobierno del Reza Sha Pahlevi.

Irán es uno de los Estados que tiene con crecimiento económico estable, posee grandes reservas de gas natural y petróleo y exporta grandes cantidades de este energético a países como China, Japón, India y la Unión Europea. Asimismo, controla, junto con Omán, el estrecho de Ormuz por donde transita un 40% del comercio mundial de hidrocarburos.

También el gobierno persa tiene voluntad política para desempeñar el papel de líder regional en Medio Oriente, con el objetivo de exportar su modelo de gobierno a todas las naciones musulmanas y apoyar a grupos islámicos que pretendan confrontar la presencia de las grandes potencias en la región, sobre todo de los norteamericanos.

Con el triunfo de Mahmud Ahmadineyad en las elecciones presidenciales de 2005, el posicionamiento y el discurso de su gobierno se han radicalizado, sobre todo por su actitud de confrontación contra Israel y su aliado, Estados Unidos. Claro ejemplo de ello es el apoyo económico, tecnológico y moral que el gobierno iraní ha proporcionado a grupos rivales de Tel Aviv localizados hacia el Mediterráneo Oriental, como es el caso de Hamas y Hezbolá.

Aunado a ello, el desarrollo de su programa nuclear y la posibilidad de crear una bomba atómica fortalecen la capacidad disuasiva y negociadora del gobierno persa. Los informes de Naciones Unidas sobre el enriquecimiento de uranio en las plantas iraníes y la negativa de sus líderes para detener dicho programa, aumentan la tensión regional.

Con estos elementos es posible afirmar que Irán actúa como un agente de cambio, es decir en contraposición a los intereses de la potencia hegemónica del momento -Estados Unidos-, y se constituye en un adversario o competidor que limita la intereses norteamericanos en Medio Oriente.

La pregunta central de investigación del presente trabajo es: ¿Qué consecuencias ha generado el comportamiento internacional que Irán ha desempeñado durante la última década como potencia media y cómo influye su

programa nuclear en la inestabilidad de Medio Oriente y el Mediterráneo Oriental, sobre todo, desde la llegada de Mahmud Ahmadineyad al poder en 2005?

Como preguntas complementarias de la investigación se presentan las siguientes: ¿Es Irán una potencia media? ¿Cómo influye el comportamiento de Irán en la inestabilidad de Medio Oriente? ¿Posee Irán las capacidades nucleares para generar una bomba? ¿Cuáles son las reacciones de los países vecinos y de las grandes potencias frente al programa nuclear iraní?

Para dar respuesta a nuestra problemática, se establece como hipótesis principal la siguiente afirmación: la tensión y la inestabilidad provocadas en Medio Oriente y el Mediterráneo Oriental por el desarrollo del programa nuclear iraní es consecuencia de la política exterior que ha implementado el gobierno de Mahmud Ahmadineyad, la cual se basa en las ambiciones regionales de su élite gobernante, en sus fundamentos religiosos y en el comportamiento que Irán desempeña como potencia media.

Por lo tanto, la presente investigación tiene como objetivo general analizar el comportamiento de Irán como potencia media y el desarrollo de su programa nuclear como elementos de inestabilidad en Medio Oriente, así como las implicaciones políticas generadas hacia el Mediterráneo Oriental, durante el periodo 2005-2011.

Es necesario entender que las ambiciones de posicionar a Irán como una potencia media y un líder regional provienen del régimen del Reza Sha Pahlevi, el cual comenzó con la modernización del país durante su gobierno y basó sus aspiraciones regionales en la grandeza del antiguo imperio persa. Esto provocó el surgimiento de una identidad nacional basada en su origen étnico y en el islam chiita, fortalecida con el régimen teocrático instaurado en 1979 bajo el liderazgo del ayatolá Ruhollah Jomeini.

También es posible afirmar que su política exterior de inicios del siglo XXI se enfoca sobre todo hacia Medio Oriente y el Mediterráneo Oriental, destacando las aspiraciones de los líderes persas por mostrar la República Islámica como

el mejor modelo de gobierno para los Estados musulmanes, con el objetivo de reducir la injerencia de las grandes potencias en los asuntos regionales.

Además, apoyando a grupos islámicos afines a sus intereses, que confrontan al régimen israelí y hacen frente a los intereses de Estados Unidos y de sus aliados occidentales, con lo cual se genera más inestabilidad en el Mediterráneo Oriental.

Asimismo, el desarrollo de su programa nuclear ha proporcionado al gobierno iraní una mayor fuerza disuasiva frente a sus vecinos, una mayor capacidad de negociación a nivel internacional y un reforzamiento de su estatus como potencia media. De manera paralela, se convierte en un elemento que genera tensión en Medio Oriente por la posibilidad de que sus líderes utilicen un artefacto nuclear para atacar a cualquiera de sus vecinos, incluyendo Israel, o puedan venderla a grupos terroristas, generando así mayor inestabilidad en el subsistema.

El proceso de investigación se basa en un método deductivo, que permitió, en primera instancia, analizar los hechos generales para posteriormente profundizar en cada una de las particularidades del tema. La investigación documental fue la principal fuente de información. Se analizaron las fuentes bibliográficas, hemerográficas y fuentes electrónicas relacionadas al tema; asimismo artículos de opinión, ensayos, notas informativas y discursos de los principales líderes.

Además, se utilizaron los datos e indicadores de Organismos Internacionales como: la Organización de Naciones Unidas (ONU), el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM). En especial, se puso énfasis en las resoluciones del Consejo de Seguridad referente al programa nuclear iraní y los informes anuales del OIEA.

La investigación cuenta con un sustento teórico que proporciona los conceptos y las premisas necesarias para abordar el tema como parte del campo de estudio de las Relaciones Internacionales.

La teoría del neorrealismo, que Kenneth Waltz desarrolló a finales del siglo pasado, aborda los conceptos de sistema internacional, estructura, actores y

estabilidad, elementos básicos para comprender la dinámica de hoy en día y de cualquier sistema regional.

Aunado a ello, se analizan diferentes interpretaciones del concepto de poder y algunas de sus clasificaciones, porque resulta indispensable para cualquier investigación de nuestra disciplina científica utilizar dicho término, el cual se encuentra estrechamente vinculado con la política exterior de los países y con sus intereses nacionales.

Además, se revisan las investigaciones que se han realizado durante los últimos años sobre las potencias medias y regionales, con el objetivo de explicar con mayor detalle el comportamiento de estos actores y el papel que desempeñan hoy en día.

Considerando lo anterior, el presente trabajo se divide en cuatro capítulos. En el primero de ellos titulado “Conceptos teóricos-conceptuales” se realiza un análisis sobre los fundamentos de la teoría neorrealista de Kenneth Waltz que permiten explicar la dinámica de la comunidad internacional y de Medio Oriente, así como un análisis de la clasificación de los actores del sistema y el comportamiento de las potencias medias en la actualidad, bajo una perspectiva geopolítica que aporta una visión crítica de las relaciones de poder de nuestro presente.

En el segundo capítulo “El surgimiento de Irán como potencia media-regional” se estudia el proceso histórico y las condiciones que le han permitido a la nación posicionarse como una potencia regional en Medio Oriente y una potencia media a nivel mundial. El análisis histórico parte desde el antiguo imperio persa, pasando por el gobierno de la dinastía de los Pahlevi, la modernización del país, hasta llegar a la revolución de 1979, cuando se instauró la República Islámica liderada por el ayatolá Jomeini. Asimismo, se analiza el papel de los principales actores que intervienen en el gobierno iraní con el objetivo de comprender cómo se diseñan los objetivos de su política exterior.

En el siguiente capítulo “Características de Irán como potencia media” se analizan las características geográficas, socioeconómicas y militares que

proporcionan al país las capacidades de poder necesarias para ser considerado una potencia media. De igual manera, se analiza su política exterior, sus objetivos y alcances en la coyuntura actual, así como, la influencia que ejerce su gobierno en grupos islámicos afines a sus intereses y que se localizan principalmente hacia el Mediterráneo Oriental.

Finalmente, en el capítulo cuatro titulado “El desarrollo del programa nuclear iraní como elemento de tensión” se realiza una revisión histórica del programa nuclear, un análisis sobre las plantas nucleares localizadas en su territorio y un estudio acerca de las razones que justifican dichas acciones. Asimismo, se analizan las implicaciones que ha tenido sobre la inestabilidad de Medio Oriente y las reacciones que se han presentado por parte de la comunidad internacional y de las grandes potencias.

En las conclusiones se presentan los resultados obtenidos de la investigación, las respuestas a los planteamientos aquí formulados y análisis de los principales retos en política exterior a los que se enfrenta el gobierno iraní hoy en día.

El desarrollo de la presente investigación se debe en gran medida a la formación académica, profesional y personal que tuve durante mis estudios de la licenciatura en Relaciones Internacionales impartida en la Facultad de Estudios Superiores Acatlán, campus de la Universidad Nacional Autónoma de México.

El enfoque multidisciplinario de la carrera permite realizar investigaciones sobre fenómenos complejos y dinámicos que suceden en otras regiones del mundo -en este caso en Medio Oriente- los cuales no pueden ser abordados con una sola disciplina científica, ya que las causas y los efectos de los mismos son multifacéticos, por lo que resulta indispensable complementar la investigación con fundamentos históricos, geográficos, económicos, políticos, entre otros.

El conocimiento y la práctica de otros idiomas -en especial del inglés- permiten que el análisis de dichas problemáticas sea mucho mejor, ya que se tiene acceso a fuentes de información especializadas, a centros de investigación de otros países y a realidades totalmente opuestas a la nuestra.

CAPITULO I - FUNDAMENTOS TEÓRICOS-CONCEPTUALES

1.1 El Neorrealismo y el sistema internacional

1.1.1. Realismo y neorrealismo

A raíz de la caída del muro de Berlín y de la reestructuración del orden mundial, surge una nueva concepción de mundo actual, la cual contempla a la sociedad internacional como un sistema complejo, abierto, dinámico, caracterizado por el desequilibrio y por la irreversibilidad de los múltiples procesos que se generan o que se generaron y que repercuten en nuestra actualidad.²

Así, este sistema ha sido objeto de investigación por parte de los estudiosos de las Relaciones Internacionales con el propósito de conocer su estructura y funcionamiento, para posteriormente, proponer soluciones a las diferentes problemáticas que se presentan, enmarcada dentro del paradigma del realismo y más específicamente, de la corriente neorrealista.

El realismo político se conforma como una de las principales teorías utilizadas por los internacionalistas para abordar los temas de la esfera mundial. A pesar de que su esplendor lo tiene en la mitad del siglo XX y de que sus principales antecesores se remontan siglos atrás, Maquiavelo y Hobbes por mencionar algunos, sus preceptos son vigentes en los primeros años del siglo XXI. Claro que muchos de sus enunciados han tenido que ser adaptados a la realidad en que vivimos y otros se han renovado para poder analizar los problemas o fenómenos actuales.

El realismo como corriente de pensamiento basa su propuesta en la naturaleza del hombre político, el cual vive y busca la obtención del poder. Esto lo traslada al ámbito global para definir que la “política internacional se transforma en un perpetuo juego cuyo objeto es acrecentar el máximo poder con el fin de lograr la consecución de los intereses particulares de cada país.”³ Donde el poder es la clave de toda acción realizada por estos actores, los cuales toman decisiones en función del interés nacional. Éste último, viene a ser definido en términos de poder.

² Graciela Arroyo (2002), *Regiones del mundo. Problemas y perspectivas: diálogos para su estudio*, p. 29.

³ Celestino del Arenal (1984), *Introducción a las Relaciones Internacionales*, p. 128.

Entonces la tendencia de los Estados y su principal objetivo es “adquirir el mayor poder posible, ya que lo que éstos puedan hacer en la política internacional depende del poder que posean.”⁴

Estas son las premisas fundamentales y básicas del realismo político, y que todas sus variantes toman como base de su análisis. Así la corriente denominada neorrealismo político retoma estos preceptos y los utiliza como fundamento para sus propuestas.

El investigador Kenneth Waltz es considerado uno de los fundadores y principales exponentes del neorrealismo o “realismo estructural”, el cual postula que las acciones que las naciones llevan a cabo se encuentran condicionadas por la presiones de una competencia internacional dentro de un estado de anarquía, donde las capacidades y recursos de poder de cada una de ellas determinarán su comportamiento.

Aunque los conceptos básicos que utiliza el realismo político y el neorrealismo son casi siempre los mismos, existen grandes diferencias entre ambas concepciones teóricas. Waltz propone su teoría como una crítica y respuesta ante las deficiencias que él vio en los fundamentos del realismo. En ella se estipula que la causa central de los conflictos entre los países es la naturaleza humana de dominio y control, así como la búsqueda del poder por el poder; mientras que, el neorrealismo argumenta que los conflictos entre estos actores son fruto de las presiones de un sistema anárquico, el cual influye en la toma de decisiones de cada uno de ellos.

Por lo tanto, el neorrealismo no trata de explicar o predecir las acciones específicas de cada Estado y no puede ser considerada una teoría de política exterior; por el contrario, solamente explica principios generales de comportamiento que rigen las relaciones entre los actores internacionales dentro de un ambiente anárquico.

⁴ Ibidem.

1.1.2 El sistema internacional

Para comenzar, es necesario saber qué es un sistema y porqué se aplica dicho término a la sociedad internacional. Kenneth Waltz lo define como el conjunto de interacciones que se dan entre las diferentes unidades que lo conforman, formando así una estructura bien definida.⁵

Ballesteros asegura que es un “conjunto de elementos relacionados entre sí, cuya unidad le viene dada por los rasgos de esa interacción y cuyas propiedades son siempre diferentes a los de la suma de propiedades de los elementos del conjunto”.⁶

Otros autores como Braillard lo clasifican como el conjunto de relaciones entre diversos elementos que interactúan, estos elementos son los actores, los cuales con su comportamiento, su posicionamiento y acciones condicionan la estructura de dicho sistema.⁷

Todos los autores antes mencionados concuerdan que un sistema se conforma por una serie de elementos que forman parte de una estructura definida. Los que conforman al sistema mundial son dos: en primera instancia se encuentran las unidades interactuantes, que en el este caso son los actores internacionales; y en segunda instancia, se encuentra la estructura, comprendida como el conjunto de relaciones que se da entre los primeros.

Este sistema cuenta con características específicas que lo diferencian de los demás. Waltz lo define retomando las ideas de Emile Durkheim, el cual conceptualiza al sistema social en función a un principio ordenador distintivo, el grado de diferenciación funcional que existe entre las unidades que lo componen, y la distribución de capacidades entre esas unidades. Así, la comunidad internacional se caracteriza por el principio de anarquía, “puesto que no existe en él una instancia por sobre los actores que lo componen

⁵ Kenneth Waltz (1988), *Teoría de la Política Internacional*, p. 119.

⁶ Carlos Ballesteros (2002), “Regiones y Teoría de Sistemas” en Arroyo, Graciela, *Regiones del Mundo. Problemas y perspectivas: diálogos para su estudio*, p. 20.

⁷ Philippe Braillard (1988), *Les relations internationales*, p. 15.

dotada de la capacidad coercitiva necesaria para prevenir el uso de la fuerza, o la amenaza de su uso.”⁸

La anarquía se convierte en la característica principal del mismo, pero hay que tener cuidado y no confundirla con un sinónimo de caos y de desorden. Como ya se mencionó anteriormente, se hace referencia a este término como la falta de un poder centralizado que gobierne a los demás y que dicte las reglas del sistema. A pesar de eso, sí existe un cierto grado de institucionalización y de organización por parte de los actores internacionales, por ejemplo, los organismos intergubernamentales y tratados por medio de los cuales regulan sus acciones.

Este grado de institucionalización surge de la estructura del sistema, ya que como nos menciona Waltz, “la estructura emerge de la coexistencia de los Estados, formada por la coacción de sus unidades.”⁹

1.1.3 Estructura del sistema internacional

El neorrealismo desarrolla el concepto de estructura dentro de su teoría, siendo una diferencia primordial con la corriente de pensamiento del realismo político. Ésta se conforma por todas las relaciones y los resultados que se dan de las interacciones de las unidades básicas, en el caso del sistema internacional de las naciones y demás actores.

Entonces dentro de un sistema donde la anarquía predomina como condición general, los países se ven obligados a mantener un orden y preservar su integridad por medio de alianzas. Pero a su vez cada uno de ellos es diferente, se constituye, se comporta de modo distinto y sus acciones producen resultados diferentes, por lo que la estructura se vuelve más compleja y difícil de comprender.

La estructura de un sistema se transforma con los cambios en la distribución de las capacidades de sus unidades. Con lo cual se modifican las expectativas

⁸ Farid Kahhat (Comp.) (2006), *El poder y las Relaciones Internacionales: ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*, p. 10.

⁹ K. Waltz, *op.cit.*, p. 136.

acerca del comportamiento de las unidades y de los resultados que sus interacciones producirán.¹⁰

Entonces, se podría definir una relación dialéctica entre las capacidades de los diferentes actores del sistema y la estructura que se forma por los resultados de las relaciones entre ellos...

La distribución de las naciones en función de su poderío dentro del sistema internacional definirá y condicionará, en la mayoría de las veces, el tipo de relaciones que se generen, los acuerdos que puedan lograrse, las organizaciones que se creen y a su vez el grado de estabilidad que haya dentro del mismo. También será un condicionante para que surjan conflictos y rivalidades entre los actores internacionales, que en varios casos, podrá desembocar en una guerra. Estos son algunos ejemplos de los fenómenos y problemáticas que surgen de la relación entre la estructura y las unidades interactuantes.

1.1.4 Actores internacionales

Como ya se mencionó un sistema se conforma por las interacciones de diferentes elementos, los cuales dentro del sistema internacional son denominados actores. A pesar de la gran variedad de éstos, como son las Empresas Transnacionales, Organismos no Gubernamentales y fuerzas de presión, los Estados son los principales elementos en la interacción de un sistema y serán el pilar principal de esta investigación.

Waltz hace hincapié en que las unidades principales del sistema internacional son los países, debido al papel preponderante que han desempeñado a lo largo de la historia y que siguen teniendo en la actualidad, sin dejar de lado a otros actores, que si es cierto que ejercen una fuerte influencia en la estructura, no son tan trascendentales como los primeros.¹¹

Los neorrealistas los conciben como unidades similares; cada uno “es como todos los demás, en tanto constituye una entidad política autónoma”¹² Pero dentro de un sistema anárquico donde la integridad de los mismos no está

¹⁰ K. Waltz, op.cit., p. 145.

¹¹ Ibidem., p. 142.

¹² F. Kahhat, op.cit., p. 51.

asegurada por un poder superior, como en el caso de la política interna, se ven en la necesidad de posicionar su seguridad propia como el objetivo principal de su política exterior. En otros términos, se convierte en el interés primordial de toda nación preservar su seguridad frente a los demás actores.

El motivo de la supervivencia se toma como base de acción en un mundo en el que no está garantizada su seguridad más que como descripción realista del impulso que subyace a cada uno de los actos de los mismos. Por lo tanto dentro del sistema anárquico “cada país sólo puede contar con certeza con sus propios recursos para garantizar su existencia como unidad política independiente, la seguridad constituye su preocupación central.”¹³

Así los gobiernos buscan, a través de diferentes medios, la capacidad para preservarla, y en muchos de los casos, obtener mayores beneficios frente a los demás. “Éstos son semejantes con respecto a las tareas con las que se enfrentan, pero no en sus capacidades de desarrollar esas tareas. Las diferencias son de capacidad, no de función. Las unidades de ese orden se distinguen particularmente gracias a sus mayores o menores capacidades de desempeñar tareas similares.”¹⁴

Entonces cada uno se podrá clasificar según las capacidades con las que cuentan, las cuales conforman lo que se denomina poder y facilitan el estudio de estos actores.

El poder en una concepción general que se entiende como la habilidad de obtener los resultados de uno quiere o las capacidades de afectar el comportamiento de los demás para que hagan lo que uno desea. Pero en el estudio de las Relaciones Internacionales, este término es fundamental para comprender y analizar los conflictos que se presentan entre los diferentes actores.

En la teoría neorrealista el poder es definido “sencillamente como la combinación de las capacidades del Estado. La distribución del poder entre

¹³ K. Waltz, *op.cit.*, p. 126.

¹⁴ *Ibid.*, p. 145

ellos, así como las variaciones que se presentan, ayuda a definir las estructuras y los cambios que se presentan en cada nación.”¹⁵

Sin embargo, la concepción de poder de los neorrealistas cambia respecto a la que tienen los realistas, ya que ellos lo ven como el fin último del hombre y de los países, pero los neorrealistas, lejos de concebirlo como un fin en sí mismo, lo entienden como un medio potencialmente útil, en un entorno en el que los gobiernos corren riesgos, ya sea por tener muy poco poder, o por tenerlo en demasía. Por lo tanto el poder se convierte hasta cierto punto en un medio para sobrevivir dentro del sistema internacional, ya que en situaciones cruciales, la preocupación fundamental de cada actor no es el poder, sino la seguridad.¹⁶

Aunque los neorrealistas definen este término y explican su importancia en la dinámica global, existen muchas cuestiones que no quedan claras acerca de su naturaleza. Por lo tanto, es necesario revisar otros autores que profundicen más en el tema.

Joseph Nye realiza un estudio sobre la naturaleza del poder, su relación estrecha con el liderazgo, las diferentes clases que existen y su importancia en nuestros días.¹⁷

Él parte del argumento de que el poder es la habilidad de influir de los demás para obtener los resultados que uno desea. Existen muchas maneras de afectar el comportamiento de los demás, por ejemplo se les puede obligar a hacer algo por medio de amenazas e induciéndolos por medio de incentivos económicos, o simplemente, se les puede atraer y cooptar para que hagan lo que uno desea.

De este punto el autor propone que existen dos clases de poder que los Estados han utilizado a lo largo de la historia y que es indispensable conocer hoy en día. “El *hard power* (poder duro) es aquel que influye sobre el comportamiento o los intereses de otro actor por medio del uso de amenazas o incentivos. Es decir, la utilización de la coerción económica y militar para influir

¹⁵ F. Kahhat, op.cit., p. 49.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ Para profundizar más en el tema se recomienda consultar las siguientes obras de Joseph Nye: (2004), *Soft power: the means to success in world politics*; (2008), *The powers to lead*; (2003), *La paradoja del poder norteamericano*.

en las decisiones de los demás.”¹⁸ Esta fuerza política es a menudo agresiva, y es más eficaz cuando es impuesta por un actor político sobre otro de menor poder militar y/o económico.

La analogía que ejemplifica de mejor forma el hard power es: cuando un país utiliza *zanahorias* (incentivos económicos) y *garrotes* (amenazas) para persuadir a los demás a que realicen lo que desea.¹⁹

El *soft power* (poder suave) “es la habilidad de obtener lo que uno desea por medio de la atracción y sin la necesidad de la coerción o los incentivos económicos. Esto se basa en la atracción hacia la cultura, los ideales políticos y las políticas de un determinado país.”²⁰

Cuando se persuade a los demás a que admiren tus ideales y quieren lo que tú deseas, no es necesario gastar mucho en *garrotes* y *zanahorias* para orientarlos hacia la dirección adecuada.

Nye, asegura que “el soft power de un país se basa primordialmente en tres elementos: su cultura, sus valores políticos (cuando cumple con ellos al interior y al exterior) y su política exterior (cuando es vista como legítima y con autoridad moral).”²¹

Finalmente, el autor argumenta que la habilidad de combinar el hard y soft power en una estrategia efectiva es denominado como *smart power* (poder inteligente)²², lo cual resulta ideal para cualquier Estado que pretenda posicionarse como un líder a nivel regional e internacional.

Por lo tanto, el poder se refleja en las capacidades que tienen las naciones para influir sobre los demás actores y resulta indispensable para poder clasificarlos.

¹⁸ J. Nye (2004), *Soft power: the means to success in world politics*, p. 5.

¹⁹ El presidente de Estados Unidos Theodore Roosevelt estableció la doctrina del *Big Stick* (Gran Garrote) ejemplificada con la siguiente frase: “*habla suavemente y lleva un gran garrote, así llegarás lejos*”. Esta política era implementada al momento de realizar negociaciones pacíficas con otros actores, tanto al interior como al exterior, pero siempre con la amenaza implícita del uso de la fuerza como medio de presión.

²⁰ *Ibid.* p. 6

²¹ *Ibid.* p. 11.

²² J. Nye (2008), *The powers to lead*, p. 43.

“Cada una de ellas, como todas los demás, es una entidad política soberana y sin embargo, las diferencias existentes entre ellos son inmensas. Su forma, tamaño, riqueza y poder cambian. Aún así, las diferencias de éstos y otros aspectos son variaciones de unidades semejantes.”²³ Es decir, que a pesar de que existan diferencias entre los Estados por su capacidad de poder, todos siguen siendo soberanos y autónomos. Lo que sí se puede distinguir es el papel que cada uno desempeña en función de su poderío y, por consecuente, la capacidad con la que cuentan para influir en la estructura internacional.

En primera instancia encontramos a las grandes potencias las cuales poseen fuerza y voluntad para intervenir de manera decisiva en los asuntos del sistema internacional, ejerciendo su influencia y hegemonía mediante intervenciones militares y políticas; por medio de su influencia económica e ideológica; o por medio de su poder disuasorio, como es el caso de Estados Unidos, la Unión Europea, China y Rusia.²⁴ El interés de estos actores no sólo es el de la supervivencia, sino también el ejercer una influencia y dominio sobre los demás, al fin de obtener los mayores beneficios de esas relaciones de superioridad.

Antonio Gramsci menciona que son dos los medios para que un país logre convertirse en una gran potencia: primero tiene que crear las condiciones necesarias para llegar a serlo, es decir, tener las capacidades que una potencia requiere. Estas son: una población grande, una extensión territorial suficiente, una fuerza económica, un poderío militar, una paz interna y una posición ideológica fuerte.

En segunda, debe poseer la capacidad de expresar políticamente el comportamiento de gran potencia ya que esto le permitirá demostrar a los demás su poderío y la voluntad con la que cuenta. Los elementos característicos de este medio son la influencia que ejerce la gran potencia sobre los gobiernos que están fuera de su zona natural de influencia, la presión

²³ K. Waltz, op.cit., p. 143.

²⁴ Rafael Calduch (1991), *Relaciones Internacionales*, p. 154.

política que puede tener para que se logren acuerdos o se cumplan pactos, y la cierta autonomía que mantenga respecto de los otros actores.²⁵

Pero también existe otro grupo de naciones que se posicionan dentro de la esfera internacional y que se localizan debajo de las grandes potencias pero por encima de los pequeños Estados, son las denominadas potencias medias. Este grupo de países tienen capacidades de poder muy particulares y desempeñan un papel importante dentro de la dinámica del sistema internacional. Irán es considerado como uno de ellos desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI.

1.2 Las potencias medias y sus características

Dentro de la misma dinámica de la globalización se ha propiciado el surgimiento de un grupo de naciones muy diversas que se diferencian del resto de los países en desarrollo y se colocan en un estrato superior, debido al potencial de sus recursos y de sus capacidades. En su desempeño dentro de la esfera de las relaciones internacionales, se distinguen de Estados pequeños tanto por su mayor peso relativo en la política mundial y regional, como por su comportamiento activo, relativamente independiente y diferenciado con respecto a los intereses de las grandes potencias, denominados potencias medias.²⁶

Surgen diferentes términos para referirse a ese grupo de actores que se posicionan en un punto intermedio dentro de la escala de poder y de clasificación de los principales actores del sistema internacional. Pero quizá el término de potencia media es el más utilizado por los especialistas de las Relaciones Internacionales. Lo complejo surge para establecer cuáles son los parámetros que se consideran al momento de adjudicar el término a una nación.

Calduch las define como un grupo de países, que si bien no reúnen los elementos necesarios para ejercer una hegemonía a escala planetaria, “si

²⁵ Antonio Gramsci (1966) citado por José Silva Michelena (1980), *Política y bloques de poder*, pp. 20-21.

²⁶ Guadalupe González (1982), “Incertidumbres de una potencia media regional: las nuevas dimensiones de la política exterior mexicana”, en Pellicer, Olga, *La política exterior de México: desafíos de los ochenta*, p. 22.

gozan, en cambio, de la capacidad y decisión necesarias para defender sus intereses y objetivos en un contexto (regional o sectorial) más extenso que el que cae dentro de su soberanía estatal.”²⁷

También menciona que desempeñan una función catalizadora o mediatizadora del poderío de las grandes potencias respecto de las pequeñas naciones sometidas a su dominación, ya que sirven de portavoces y de representantes de los intereses de estas últimas; además que desempeñan un papel de intermediario frente a los intereses de los Estados más poderosos.²⁸ Sin embargo, como se desarrollará más adelante, las potencias medias tienen diferentes comportamientos internacionales y en muchos de los casos no representan los intereses de las grandes potencias, sino por el contrario, llegan a ser un obstáculo para las mismas y se pueden convertir en sus principales rivales.

Por otra parte, Carsten Holbraad realiza un destacado análisis en su obra *Las potencias medias en la política internacional*, definiéndolas como “aquellas que, por razones de su tamaño, sus recursos naturales, su disposición y capacidad para aceptar responsabilidades, su influencia y estabilidad, están cerca de convertirse en grandes potencias”²⁹

Además menciona que no constituyen una clase, no tienen una posición tan formal en la sociedad internacional, sus intereses compartidos no son tan sustanciales ni duraderos, no cuentan con intereses compartidos tan obvios para defenderse ante desafíos comunes, en situaciones de opresión conjunta de otros actores pueden acercarse más entre sí en defensa de los derechos de los países pequeños e incluso en situaciones particulares pueden tomar posiciones conjuntas.³⁰

²⁷ R. Calduch (1991), op.cit., p. 160.

²⁸ Ibidem.

²⁹ Carsten Holbraad (1989), *Las potencias medias en la política internacional*, p 85.

³⁰ Alberto Rocha y Daniel Morales (2010), *Potencias medias y potencias regionales en el sistema político internacional. Aportes teóricos y estado de la cuestión en el contexto de la guerra fría, (Primera parte)*. p.17, disponible en http://www.contextualizacioneslatinoamericanas.com/pdf/n3_contex/rocha_morales.pdf consultado el 21/03/11.

Aunado a lo anterior, Holbraad ha resaltado dos variables que le dan el carácter de potencia media a una nación: la fuerza que poseen y el poder que ejercen. La primera la define como los medios por los cuales ejercen su poder, y éste, como la capacidad de imponer su voluntad sobre los demás y de resistirse a los intentos de otros gobiernos por imponerse sobre ella³¹. Los principales elementos de la fuerza son el militar, el económico (poder duro), el moral y la influencia cultural (poder suave), por lo que surgen muchas dificultades para medirlos y definir el cálculo preciso del poder de cada potencia.

Holbraad se convierte en un referente de suma importancia al hablar de estos actores, ya que muestra un estudio completo y a profundidad sobre esta clasificación, pero su problema radica en que los elementos que toma en cuenta para medir la fuerza y el poder sólo son una parte de lo que en nuestra actualidad se toma como base para definir a una potencia media. Por ejemplo no toma en cuenta el rol o el papel que desempeñan los países dentro de la esfera internacional, ni la influencia que pueden tener sobre otras naciones; es decir, que los parámetros de poder que utiliza se enfocan solamente a elementos medibles o tangibles, la cantidad de armas, el número de personas alistadas en el ejército, la riqueza de un país medida en el producto interno bruto, etc.

Otros autores, como Juan Manuel Pippia, ya en el siglo XXI, hacen una diferenciación entre las potencias regionales y las potencias medias. Las primeras las define como “aquellos Estados cuyos recursos duros de poder (siendo estos: Población, PBI, PBI per cápita, Presupuesto de Defensa y número de uniformados.) son mayores que el de sus vecinos, con quienes conforma un Complejo Regional de Seguridad.”³² Esta definición la considera el autor como materialista, porque se enfoca a los recursos de poder medibles y no menciona que las potencias regionales deban tener un determinado comportamiento o que utilicen otros elementos de poder, como la influencia política o ideológica. Las considera como neutrales.

³¹ C. Holbraad, op. cit., p. 95.

³² Manuel Pippia (2009), *Potencias regionales y potencias medias. algunas definiciones*, p. 6, disponible en <http://forosursur.com.ar/admin/wp-content/uploads/2010/10/potencias-regionales-y-potencias-medias-algunas-definiciones.pdf> 21/03/11.

Mientras que las potencias medias se enfocan más al uso de los elementos de poder blando, con fines de aumentar su prestigio o prevenir algún conflicto. Sus principales características son:

“la posibilidad de poder ofrecerse como mediador, el respeto por las normas y el consecuente apego al status quo, hacerse con reconocimiento de sus vecinos y otros gobiernos y su estabilidad interna y una mínima disposición de recursos duros, con el objetivo de poder operacionalizar una activa política exterior.”³³

Esta división resulta un poco alejada de la realidad ya que en muchos de los casos las potencias medias son también a su vez potencias regionales, ya que dentro de una determinada región ejercen su influencia y su poder sobre las demás naciones. Además, el autor considera que las potencias medias mantienen un comportamiento a favor del status quo y por lógica de las grandes potencias, cuando en la realidad existen algunas que pueden estar en contra del sistema establecido, actuando como elementos de cambio y en ningún momento se les puede considerar como actores neutrales. Por lo tanto, las definiciones de potencia media y potencia regional no logran incluir a países que si bien no son neutrales dentro del sistema internacional, tampoco pretenden mantener el status quo de dicho sistema, por el contrario, actúan como un elemento desestabilizador. El caso más relevante de nuestra actualidad es el de Irán.

Por ello, para esta investigación se considerará el concepto y estudio que realiza Guadalupe González en su ensayo “Incertidumbres de una potencia media regional: las nuevas dimensiones de la política exterior mexicana”, como el más adecuado y más completo para abordar el caso de Irán. La autora las define como:

“ aquellos Estados que ocupan una posición intermedia en la estructura de poder mundial en términos de recursos y capacidades, es decir que cuentan con un potencial económico, militar y/o político mayor al que poseen los países más pequeños; pero menor al que sustentan las grandes potencias. Lo cual les permite tener un cierto control sobre los recursos y estar en posibilidades de alcanzar

³³ Ibid., p. 13.

algunos de sus objetivos en política exterior y ejercer influencia en el desarrollo de los acontecimientos regionales e internacionales.”³⁴

Además considera que “el criterio más importante en la caracterización de las potencias medias se refiere a las dimensiones políticas del fenómeno: la voluntad política de ampliar los márgenes de participación internacional y la adopción de un comportamiento activo, diferenciado y autónomo”³⁵ Con esto Guadalupe González demuestra, a diferencia de los demás autores, que estos actores puede tener grandes elementos de poder económico, políticos y militares, pero que resulta fundamental que presente una voluntad política y un comportamiento sobresaliente que la diferencien de los demás países pequeños. Es decir, que este último depende en mayor medida de sus objetivos internacionales que de sus capacidades.

Es precisamente en la práctica cuando estas naciones adoptan diferentes orientaciones en su comportamiento internacional. Entendiendo que el área en la cual se manifiestan con mayor amplitud las dimensiones y los dilemas del papel de las potencias medias en la dinámica mundial es dentro de las interacciones que mantienen con las grandes potencias o la potencia hegemónica.

A continuación se presentan las distintas orientaciones en el comportamiento que, según Guadalupe González, pueden desempeñar las potencias medias:

- “Una primera situación las potencias medias tienen una coincidencia de intereses y percepciones entre ella y la potencia hegemónica, por lo cual la potencia media tienen a jugar un papel de agente o promotor del interés hegemónico.
- El segundo caso, la potencia media definen su interés nacional en contraposición al proyecto hegemónico y se constituyen en un adversario o competidor que limita la imposición de los intereses de la potencia hegemónica y juega un papel de agente de cambio.
- El último es cuando una potencia media constituye un actor regional autónomo cuyos intereses y objetivos pueden coincidir o chocar, dependiendo del asunto o

³⁴ G. González, op.cit., p. 25.

³⁵ Ibid., p. 29.

de la problemática en particular, con las posiciones de la potencia hegemónica.³⁶

Éstos se ven reflejados en las diferentes acciones y posturas que toman los líderes respecto a los problemas o las situaciones regionales y globales que resultan de su interés y en los que se ven involucrados.

Conforme a lo anterior Irán puede ser considerado como una potencia media que mantiene un comportamiento como un adversario a la imposición de los intereses de la potencia hegemónica. Lo que es importante resaltar de Irán es el papel que juega como agente de cambio dentro de Medio Oriente, porque si bien es cierto que el alcance de su comportamiento incide en gran parte del sistema internacional, su principal impacto recae sobre el área geográfica inmediata a su posición dentro del planeta.

1.3 Sistema regional

1.3.1 Definición y características

La cuestión regional ha adquirido una nueva relevancia a partir de las transformaciones geopolíticas de finales del siglo XX. El análisis del comportamiento y de las características de este ámbito ha sido objeto de muchas líneas de investigación dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Y es precisamente, dentro del estudio de la teoría de sistemas y de la teoría neorrealista, que el estudio de las regiones ha tenido su esplendor.

Dentro de la esfera mundial se encuentran diferentes subsistemas, los cuales desempeñan roles específicos dentro de la realidad mundial, y estos roles tienen distintas funciones según se engranen las actividades de cada uno³⁷. Ya que dentro de ellos se desarrollan fenómenos y problemáticas que repercuten a nivel del sistema internacional, y a su vez, lo que suceda dentro de éste repercutirá de diferente manera en cada uno de los sistemas regionales que lo conforman.

³⁶ Ibid., p. 32.

³⁷ Morton Kaplan (1957), *System and process in international politics*, p. 9.

El subsistema se concibe como “equivalente en forma aproximada a una región continental marcada no sólo por ciertos límites de algún relieve, sino también por similitudes discernibles dentro de estos límites.”³⁸ Es decir, comparte un territorio delimitado políticamente en donde los Estados que lo conforman mantienen ciertas similitudes entre sí, principalmente culturales, pero que también pueden ser políticas o económicas. La principal característica: “son esas relaciones e interacciones entre sus partes y el todo, de las cuales depende no sólo su dinámica, sino también sus cambios y transformaciones”.³⁹

La interacción entre sus actores pasa a ser, por tanto, una orientación analítica que nos permite comprender gran parte de las problemáticas que hoy en día aquejan a nuestro planeta. Por una parte es posible analizar los problemas que surgen en una determinada zona del mundo para conocer a mayor profundidad las causas y el origen de dicho conflicto, y en segunda parte, analizar las interacciones de ésta con la esfera internacional y viceversa.

Dentro de estas regiones las relaciones de las diferentes naciones representan, al igual que en el sistema internacional, los elementos básicos del sistema, en donde cada una, en función de sus intereses, mantiene un papel específico. Es decir que las relaciones de poder que se mantienen en la estructura pueden ser muy variadas, ya que puede haber una gran potencia que mantenga un control y liderazgo sobre los demás, como el caso de América del Norte, o donde un Organismo de cooperación o integración mantenga estable al sistema, como la Unión Europea. Pero existen otros donde las capacidades de poder están más dispersas y surgen una serie de conflictos que impiden la formación de un organismo supranacional o la preponderancia de una gran potencia, ocasionando una tensión generalizada.

Tal estabilidad se establece en primer lugar por el poderío de los actores miembros, ya que dependiendo de qué tipo de países conformen al sistema regional y de sus comportamientos será el nivel de la misma. Por ejemplo, si dentro de una región existe una gran potencia que controle hasta cierto punto las relaciones de los demás gobiernos, ejerciendo su influencia sobre ellos se

³⁸ David Singer y James Rosenau (1973), *Sistema global, subsistemas y vinculaciones nacionales internacionales*, p. 27.

³⁹ Graciela Arroyo, op.cit., p. 40.

puede mencionar que existe estabilidad. Pero, si por el contrario no hay una gran potencia y sólo hay potencias medias que mantienen comportamientos diferentes, la estabilidad regional se verá amenazada. Tal es el caso de Medio Oriente, donde no existe una gran potencia que regule a las demás naciones pero si existen potencias regionales que tensan las relaciones de poder, como es el caso de Turquía, Israel, Arabia Saudí y por supuesto, Irán.

Ocasionalmente los Estados encuentran que el ambiente de sus subsistemas no les es del todo satisfactorio y a veces pueden procurar modificarlos. En algunas ocasiones, tal cambio puede inducir transformaciones en el comportamiento recíproco de otros, produciendo secuencias de interacción que se modifican a su debido tiempo. Es decir que dentro de las relaciones de poder de un sistema surgen naciones que desean desempeñar un papel más preponderante dentro del mismo, lo que en ocasiones significa una amenaza a los intereses de los demás actores y de las principales potencias, generando una serie de tensiones o cambios en su estructura.

Además es importante destacar que las potencias más fuertes pueden ejercer una gran influencia sobre los países miembros de la región. Tradicionalmente el papel de éstas era incrementar las capacidades militares de sus aliados afectando la distribución de poder, ya que pocos países podían lograr tal incremento por sus propios recursos humanos y/o materiales. Pero en la actualidad va más allá de eso, ya que desde hace mucho tiempo su principal interés ha sido la obtención de materias primas, de recursos, de nuevos mercados para distribuir sus servicios y el control sobre los flujos financieros. Esto se ve reflejado en la serie de acuerdos comerciales y tratados que se firman, pero también en términos de ayuda humanitaria, cooperación tecnológica, apoyo económico, etc.

1.3.2 Medio Oriente como sistema regional

Para poder comprender al Medio Oriente como un subsistema es necesario definir cuáles son sus límites geográficos y qué Estados lo conforman. El término de esta región es una concepción occidental de uso reciente y muy polémica, que se hizo popular después de la segunda guerra mundial. La definición geográfica más simple es la zona donde Asia, África, y Europa se

encuentran.⁴⁰ Es el cruce de los caminos de las principales culturas del mundo y ha sido la escena de conflicto a lo largo del tiempo.

También es considerado un concepto geopolítico cambiante, elaborado a partir de los intereses económicos y geoestratégicos de las grandes potencias y que, de acuerdo a las circunstancias del momento, divide o extiende de manera artificial a una región que, en medida, comparte una misma historia así como una serie de características propias que la hacen diferente de otras regiones.⁴¹

Es precisamente durante el siglo XIX, en el momento en que el imperio británico y el imperio ruso se disputaban la influencia sobre Asia central y Asia del Sur, que se utiliza por primera vez el término. Los ingleses se dieron cuenta de la importancia geoestratégica del golfo Pérsico y de los territorios a su alrededor, por lo que la denominaron "Medio Oriente", delimitando una zona de intereses económicos y geopolíticos.

Con la desintegración del imperio otomano y el control de Francia y Gran Bretaña, a través de la figura jurídica de los mandatos, esta parte del mundo comienza a cobrar mayor importancia a nivel internacional por el desarrollo industrial de sus sociedades y por su posterior auge petrolero, con lo cual el término se comienza a familiarizar entre los académicos, políticos, diplomáticos y militares. Cabe destacar que es en esta época cuando se comenzó a utilizar el término de "Cercano Oriente" u "Oriente Próximo" por parte de algunos países europeos como Francia y España, aunque en esencia se refieren a la misma zona.

Algunos analistas mencionan que esta región incluye "los países árabes de África del Norte, el Levante y la península árabe, también los países no árabes como Turquía, Israel e Irán."⁴² Otros observadores equiparan el "Oriente Medio" con el mundo árabe a la exclusión de Irán, Pakistán, Afganistán, Turquía e incluso Israel. Para algunos abarca todo el mundo islámico, con sus vastos territorios, que va desde Marruecos sobre el Oeste hasta Bangladesh, la

⁴⁰Michael Roskin (2004), *Politics of Middle East. Cultures and conflicts*, p. 4.

⁴¹ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh (2002), *Introducción al Estudio del Medio Oriente: del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, p. 13.

⁴² Ibidem.

India y el Turquestán ruso en el Este. El siguiente mapa muestra claramente el subsistema y la localización de los países que lo integran.⁴³

Figura 1 Medio Oriente



Fuente: Perry Castañeda Library⁴⁴

Para fines de esta investigación se entenderá por Medio Oriente la región que se localiza al suroeste del continente asiático y que abarca la parte del golfo Pérsico y todas las naciones que poseen litorales hacia éste, la zona del denominado “Creciente Fértil” que llega al mar Mediterráneo y la península de Anatolia⁴⁵, que a su vez forman parte de la región denominada Mediterráneo Oriental.

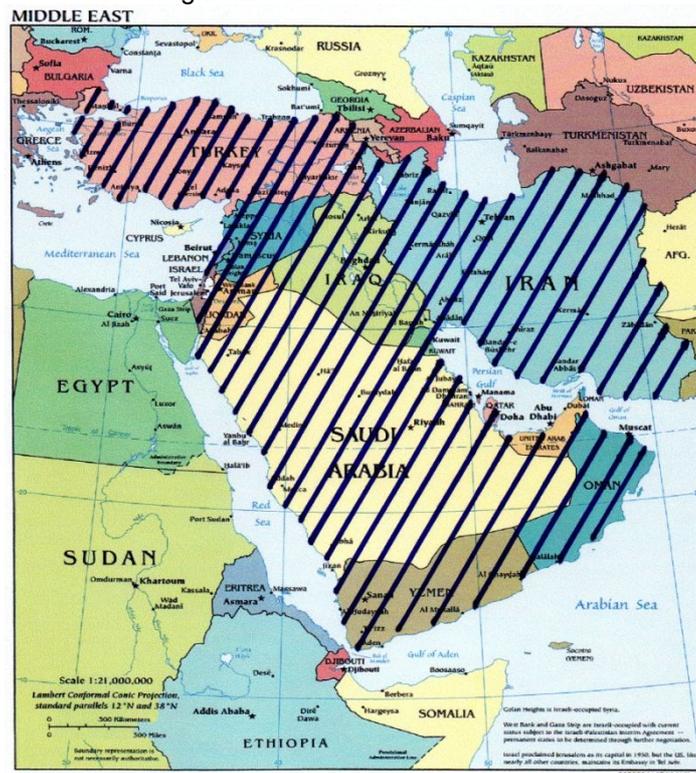
⁴³ La Secretaría de Relaciones Exteriores de nuestro país define a Medio Oriente como la región integrada por: Egipto, Líbano, Israel, la Autoridad Nacional Palestina, Siria, Jordania, Arabia Saudita, Catar, Kuwait, Bahrein, Omán, Yemen, Iraq e Irán.

⁴⁴ Disponible en http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/txu-oclc-192062619-middle_east_pol_2008.jpg consultado el 12/11/11

⁴⁵ Ives Lacoste divide al mundo en 9 regiones geopolíticas y 38 conjuntos geopolíticos, los cuales agrupan a ciertos Estados que guardan algunas características en común o que comparten ciertas dificultades o problemas y que no necesariamente mantienen buenas relaciones. El Creciente Fértil es un conjunto geopolítico que se integra por Iraq, Siria, Líbano, Jordania y los territorios palestinos. La Península Arábiga comprende Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Catar, Emiratos Árabes Unidos, Omán y Yemen. Los dos países que no forman parte de estos conjuntos son Turquía, el cual se localiza en el conjunto geopolítico del Mediterráneo Oriental; e Irán, que forma parte de Oriente Medio junto con Afganistán y Pakistán.

Los países que son considerados como parte de esta región para la presente investigación son los siguientes: Bahrein, Irán, Iraq, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Catar, Arabia Saudita, Siria, los Emiratos Árabes Unidos, Yemen y los territorios de Palestina. En el mapa de abajo se observan las naciones antes mencionadas con líneas diagonales:

Figura 2 Países de Medio Oriente



Fuente: Elaboración del autor⁴⁶

Por lo tanto, la importancia estratégica del subsistema viene definida en primer lugar por la geografía. Su localización ha sido determinante para el surgimiento de varios actores protagónicos del juego de las relaciones internacionales desde mediados del siglo XVII y por consecuente, de los grandes problemas que aquejan al sistema mundial. También dentro de esta región se ha dado el surgimiento de las tres religiones monoteístas más importantes del mundo: judaísmo, cristianismo, islamismo, aumentando su complejidad en la convivencia entre los diferentes grupos religiosos, ya que además concentra sus principales lugares sagrados.⁴⁷

⁴⁶ El mapa fue tomado de Perry Castañeda Library y fue modificado por el autor.

⁴⁷ María José Brunetto (2007), "Claves políticas para entender el Cercano Oriente como escenario

Además es uno de las zonas con mayor número de habitantes musulmanes y de origen árabe, por lo que se podría pensar que existe una gran homogeneidad, pero esto no es del todo cierto. Los musulmanes se dividen principalmente en la corriente sunita y chiita, los cuales mantienen grandes diferencias que hasta cierto punto se convierte en rivalidad. Por otra parte, a pesar que varios países son de origen árabe, existe una gran población de origen persa, turca, judía, entre otras.

Pero existen factores históricos y políticos que han determinado la heterogeneidad del sistema, propiciando una gran cantidad de problemáticas y tensiones.

El primer factor es el establecimiento del Estado de Israel en el centro de una región preponderantemente árabe y cuya religión dominante es el Islam.⁴⁸ Un conflicto que se ha venido arrastrando hasta nuestros días y que ha generado una gran inestabilidad, porque se ha convertido en el principal detonante de enfrentamientos bélicos durante la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI, ha propiciado el surgimiento de grupos “terroristas”, alianzas militares y el regreso al fundamentalismo religioso por parte de los líderes de las diferentes naciones.

El segundo factor es el peso estratégico que desempeña el petróleo y los hidrocarburos en general. Esta parte del mundo concentra los dos tercios de las reservas mundiales conocidas, siendo que un cuarto de ellas se localizan en el subsuelo saudita. Al momento de que los países reconocen la importancia de los hidrocarburos en el mercado global, rápidamente adquieren conciencia de la carta de triunfo que representa el petróleo, tanto por su posible utilización como arma política de presión contra las potencias occidentales y como una fuente de recursos financieros.⁴⁹

Finalmente, existe una gran variedad de sistemas políticos dentro de Medio Oriente, producto del origen histórico de cada nación, de la penetración y

de confluencia estratégica del sistema internacional”, en http://www.fder.edu.uy/contenido/rrii/contenido/academica/segundas_ponencia_brunetto_soto.pdf 20/12/10

⁴⁸ Ewan Anderson (2000), *The Middle East: geography and geopolitics*, p. 11.

⁴⁹ Fawaz Gerges (1991), “The Study of Middle East international relations: a critique” disponible en *British Journal of Middle Eastern Studies* en <http://www.jstor.org/pss/196040> consultado el 10/11/10.

colonización por parte de las potencias occidentales. La desigualdad social que se vive en la actualidad se debe principalmente a las intervenciones militares y a la polarización ideológica producto de la guerra fría, al igual que el control de líderes políticos que se han mantenido en el poder por muchos años⁵⁰. Todos estos elementos, junto con los diferentes factores antes mencionados, hacen de esta zona del mundo una de los más heterogéneas y complejas del sistema internacional, por lo que las consecuencias políticas, económicas, sociales y geopolíticas de los cambios que se están gestando dentro de la misma afectarán las relaciones de poder de sus actores.

1.4 La Geopolítica: una visión crítica de las relaciones de poder del sistema internacional

Desde inicios de la historia ha existido una fuerte relación entre el territorio y el ser humano, lo que se refleja en el aprovechamiento de sus recursos, el desarrollo de la agricultura, los asentamientos humanos y el desarrollo de otras actividades económicas. Con la conformación de los Estados Nación el territorio adquirió otro valor más relevante, ya que se comenzó a usar el término de soberanía, el cual se remite directamente al control que el gobierno ejerce sobre su espacio geográfico, es decir, en todo lo que se encuentra dentro de él, a través de instituciones creadas por sus élites.

A lo largo de la historia de las relaciones internacionales, el control territorial se ha constituido como el foco de los conflictos políticos entre las diferentes naciones. La necesidad por adquirirlo en mayor medida con el objetivo de aumentar su poder y obtener mayores recursos naturales, así como, el sentimiento de carencia nacional por la pérdida de tierras han sido las causas de la mayor parte de las guerras más sangrientas que estallaron desde el ascenso de los nacionalismos. Por lo tanto, no resulta exagerado afirmar que los imperativos territoriales han sido el principal impulso de los comportamientos agresivos de los países.⁵¹

⁵⁰ Ma. Lourdes Sierra Kobeh (2006), "Retos y Perspectivas del Medio Oriente en el siglo XXI: paz y desarrollo." en Alfredo Romero, *Continuidad y cambios en los escenarios regionales: una visión prospectiva*, p. 96.

⁵¹ Zbigniew Brzezinski (1998), *El gran tablero mundial*, p. 45.

Así diferentes ciencias se han enfocado al estudio de la relación de las naciones y el espacio geográfico, entre las decisiones políticas y una zona determinada; siendo la Geopolítica la principal de ellas.

Pero, ¿qué es la geopolítica? Friedrich Ratzel, uno de los más importantes geógrafos alemanes del siglo XIX, representante de la escuela clásica de la Geopolítica, hacía referencia a ella al mencionar que es:

“la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas, y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados, donde el individuo y la sociedad humana dependen del suelo en que viven, estando su destino determinado por las leyes de la Geografía. Proporciona al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar”⁵²

De aquí podemos resaltar como el autor destaca la importancia de las condiciones geográficas para el desarrollo de la vida política de una nación, y asimismo, el impacto que puede tener sobre las decisiones que tome el estadista.

Por su parte, Halford Mackinder, otro de los más destacados geopolíticos de la denominada escuela clásica, explicaba que es la ciencia que “estudia los hechos políticos, considerando al mundo como a una unidad cerrada, en la que tienen repercusión según la importancia de los países. En este sentido, los factores geográficos –principalmente la situación, extensión, población, recursos y comunicaciones de los mismos, si bien no son determinantes, tienen gran importancia y deben ser tenidos en cuenta para orientar la política exterior.”⁵³

Igualmente que Ratzel, Mackinder destaca que las condiciones geográficas juegan un papel preponderante para la toma de decisiones del estadista, influyendo en la creación y la aplicación de las medidas políticas, tanto interna como externamente. De aquí podemos deducir que la Geopolítica tiene por objeto de estudio la relación entre las condiciones geográficas y las decisiones políticas.

⁵² Héctor Gómez Rueda (1977), *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, p. 29.

⁵³ *Ibidem*.

Por lo tanto, la Geopolítica es considerada una disciplina científica, un enfoque y un método que contribuye a una mayor comprensión de las causas y consecuencias de los conflictos sobre determinado espacio. Asimismo, “analiza todo lo relacionado con las rivalidades de poder o la influencia sobre determinados territorios y sus poblaciones. (Relaciones de fuerza, victorias y derrotas, toma de decisiones, antagonismos y conflictos, etc.)”⁵⁴

Como disciplina científica auxilia a otras disciplinas para una mejor comprensión de las problemáticas que se presentan en sus diferentes campos de estudios y requiere de los enfoques de otras ciencias, principalmente de la Historia y la Geografía; realizando así un mejor razonamiento de los acontecimientos que suceden en un determinado espacio geográfico, así como el impacto que pueda generar a nivel regional o internacional.

También, Yves Lacoste, uno de los más importantes geopolíticos de la actualidad, destaca la importancia de la estrecha relación de este binomio al decir que “todo poder político oficial posee su propio territorio, es decir una extensión claramente delimitada sobre la cual ejerce su autoridad y –en principio- su soberanía, donde normalmente es responsable el orden público y cuya defensa pretende asegurar.”⁵⁵

La Geopolítica tiene un estrecho vínculo con la concepción realista de las Relaciones Internacionales, debido a que desde su concepción el poder ha marcado la aplicación de los preceptos geopolíticos; se ha convertido en un instrumento de control, en el encargado de ofrecer las representaciones del espacio necesarias para argumentar las prácticas territoriales de las instituciones públicas de los Estados, como una justificación para sus fines de expansión y dominación.⁵⁶

Pero en la actualidad donde el proceso de la globalización rompe las barreras del tiempo y el espacio, provocando conflictos que ya no sólo se basan en la obtención de un territorio, como en el imperialismo, surgen nuevas formas de

⁵⁴ Definición proporcionada por la Dra. Mercedes Pereña y Gili, académica e investigadora en temas de geopolítica.

⁵⁵ Yves Lacoste (2008), *Geopolítica. La larga historia del presente*, p. 10.

⁵⁶ Joan Nogué Fint y Joan Vicente Rufri (2001), *Geopolítica, identidad y globalización*, p. 25.

dominación, por la lucha de control de los recursos, de la información, de los pasos de tránsito y de mercados.

De esta manera Yves Lacoste conceptualiza a la geopolítica como:

“todo lo relacionado con las rivalidades por el poder o la influencia sobre determinados territorios y sus poblaciones: rivalidades entre poderes políticos de todo tipo -no sólo entre naciones-, sino también entre movimientos políticos o grupos armados más o menos clandestinos- y rivalidades por el control o dominio de territorios de mayor o menor extensión.”⁵⁷

Con ello, se comprende que el objetivo de estudio de la Geopolítica ya no sólo se queda en las rivalidades por el poder o la influencia sobre determinado espacio geográfico, sino que aborda temáticas mucho más complejas que las que se presentaban a principios del siglo XX y con actores poco convencionales.

Los grandes flujos migratorios, el papel cada vez más preponderante de las empresas transnacionales en los asuntos estatales, los flujos de información, el acceso a la misma por medio del internet, las redes sociales, la preocupación constante por el deterioro del medio ambiente, la amenaza de problemas a gran escala, como el terrorismo y la delincuencia organizada, son temáticas que son abordadas de manera integral por los analistas geopolíticos.⁵⁸ La relación estrecha entre estos problemas, la toma de decisiones, el control del espacio geográfico y el impacto que generan sobre las poblaciones de un país o una región requieren un análisis complejo que aborde las diferentes aristas del problema y que permita entender la dinámica mundial de hoy en día y, sin duda, la Geopolítica aporta los elementos necesarios para realizar dicho análisis.

Por lo tanto, esta disciplina se convierte en una gran herramienta para el análisis de los problemas internacionales y una ciencia complementaria para acabar de comprender la realidad mundial. Además la definición de Lacoste resulta muy pertinente para abordar la dinámica de Medio Oriente y la preponderancia de Irán como una potencia media. Ya que si en una región

⁵⁷ Yves Lacoste, op.cit., p. 8.

⁵⁸ Gearóid Ó Tuathail (1998), *The geopolitics reader*, pp. 306-212.

existe una gran lucha de intereses geopolíticos para controlar territorios, pasos estratégicos y mares, así como para ejercer una influencia política, económica e ideológica sobre la población y los gobiernos de los diferentes Estados, es precisamente dentro de ésta.

Para comprender la situación geopolítica de dicho subsistema, no sólo es necesario analizar las relaciones de poder que se dan entre las fuerzas políticas locales o nacionales, sino que conviene considerar también las relaciones de alianza o de hostilidad que éstas mantienen con las fuerzas exteriores, las de gobiernos o movimientos políticos que tengan intereses determinados en ese espacio geográfico.⁵⁹

Tal es el caso de las alianzas militares y económicas que varios países de la han realizado con las grandes potencias, como Arabia Saudita y Bahrein con Estados Unidos, los Emiratos Árabes Unidos con Francia; el apoyo de lobby judío norteamericano a Israel y las alianzas de Irán sobre el comercio de energéticos con grandes potencias como Rusia, China e India. Además del apoyo que da a los movimientos políticos de Hamas y Hezbolá, lo que lo convierte en un elemento desestabilizador del sistema regional y en un importante foco para el análisis geopolítico.

Así lo deja ver Lacoste al precisar que “hay que atender igualmente a lo que se ha convertido en un parte importante del razonamiento geopolítico: las repercusiones más o menos lejanas en el espacio de los diferentes conflictos y las formas de alianza entre fuerzas políticas o militares de envergaduras diferentes y muy alejadas unas de otras.”⁶⁰

⁵⁹ Ibid., p. 12.

⁶⁰ Ibidem.

CAPITULO II - EL SURGIMIENTO DE IRAN COMO POTENCIA MEDIA

2.1 La Gran Persia

Irán tiene un gran pasado histórico que se remonta al antiguo reino persa, el cual aproximadamente surge en el año 553 a. C. liderado por el rey Ciro El Grande (600-530 a. C.) y que también se conocerá como imperio aqueménida⁶¹. “La historia de Persia se verá profundamente marcada y determinada por su lucha hegemónica, tanto ofensiva como defensiva, contra una sucesión de imperios y potencias asentados en sus fronteras occidentales, septentrionales y orientales”.⁶² Esta nación expandió y tuvo su auge hasta la muerte del rey Darío, porque después comenzaría la contracción y sumisión ante la presencia helenística de Alejandro Magno.

La Gran Persia se conformó por los territorios de los actuales Estados de Irán, Iraq, Turkmenistán, Afganistán, Uzbekistán, Turquía, Chipre, Siria, Líbano, Israel y Egipto. Aunque algunos autores consideran que durante su mayor esplendor llegó a abarcar algunos territorios de Libia, Grecia, Bulgaria y Pakistán.

Ciro fue el rey que conquistó gran parte de los territorios con un gran ejército caracterizado por el uso de la caballería, dominó el reino de los medas, cuyo rey era Astiages, sometiéndolos a su poder, pero con un gran respeto a su cultura y tradiciones.

Esta política quedó plasmada en el *Cilindro de Ciro*, que es una pieza cilíndrica de arcilla que contiene la declaración del rey, en la cual legitimaba su conquista de la antigua ciudad de Babilonia e implementaba políticas de tolerancia y respeto hacia los nuevos súbditos.⁶³

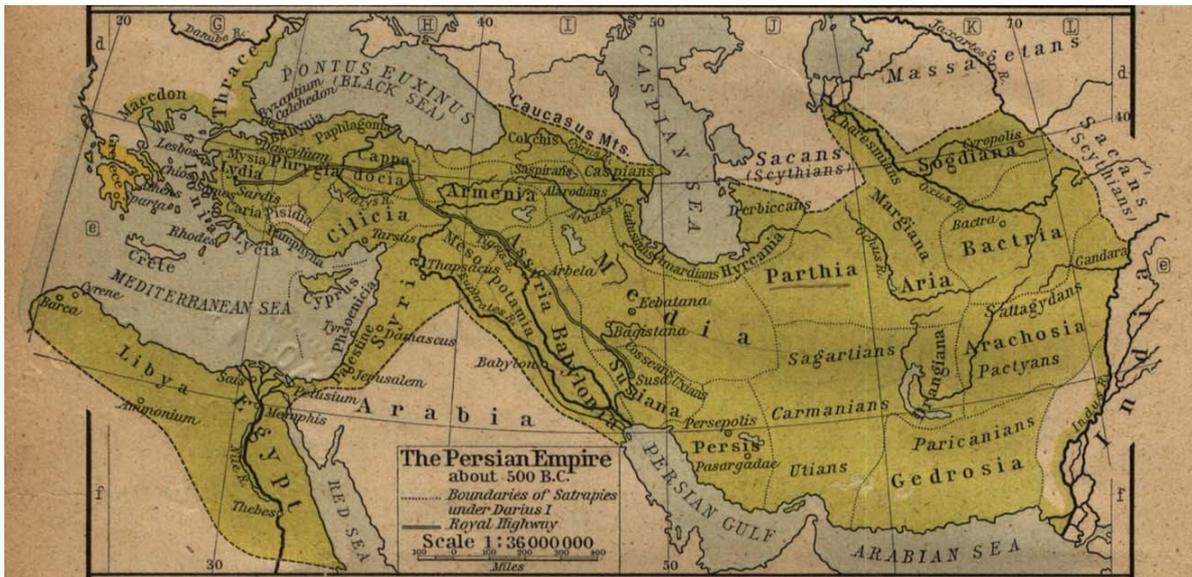
⁶¹ Al Imperio también se le denomina así debido a la dinastía que lo gobernó durante unos dos siglos, los aqueménidas, fundada por Aquemenes.

⁶² Santiago Quintana Pali (1986), *Irán. Islam y nacionalismo*, p. 5.

⁶³ Había tres premisas principales en los decretos del Cilindro de Ciro: la implementación de la política de igualdad racial, lingüística y religiosa; los esclavos y los pueblos deportados se les permitiría regresar a casa, y todos los templos destruidos debían ser restaurados. Shapour Ghasemi, “The Cyrus the Great Cylinder” en http://www.livius.org/ct-cz/cyrus_1/cyrus_cylinder.html consultado el 17/09/12; “Cyrus Cylinder” en http://www.livius.org/ct-cz/cyrus_1/cyrus_cylinder.html consultado el 18/09/12.

Después del sometimiento de Babilonia, se fue a la conquista de Siria, Palestina y de Lidia, en Asia Menor, como lo demuestra el siguiente mapa. Ciro murió en el año 529 a. C. aproximadamente.

Figura 3 Imperio Persa



Fuente: Perry Castañeda Library⁶⁴

La capital religiosa era Persépolis, construida por Darío I (549-486 a. C.), y las tres capitales o ciudades administrativas eran Susa, Ecbatana y Pasargada. Estas ciudades son hoy en día grandes centros turísticos que reflejan el esplendor y la grandeza del imperio persa por medio de la arquitectura, la escultura y algunas obras artísticas de la época, a pesar de que varias fueron destruidas a lo largo de las épocas siguientes.

Es de gran relevancia destacar el poderoso ejército con el que contaba el reino, dentro del cual resaltaba la guardia real, formada aproximadamente por diez mil hombres que realizaban la defensa del territorio y la conquista de otros nuevos, pero con una actitud respetuosa hacia los pueblos dominados, a quienes reconocieron su identidad cultural, al respetar su religión y sus costumbres. Esto permitió una gran influencia cultural de los pueblos dominados en el imperio persa, que iban desde los aspectos religiosos,

⁶⁴ Disponible en http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/shepherd/persian_empire.jpg consultado el 15/09/11.

artísticos o de la vida social, denotando así la gran riqueza cultural que tuvo el mismo.

Sin embargo, hacia el año 330 a. C., después de que el rey Darío siguiera con la política expansionista y de que restableciera el orden al interior del imperio, vino el declive y ante la expansión de Alejandro Magno Persia decayó.

Tiempo después de la muerte de Alejandro Magno sucedieron diferentes dinastías, pero los sasánidas fueron los que se constituyeron como una monarquía fuerte y estable a partir del año 212 d. C. la cual se basaba en una institución con doble carácter, civil y religioso; lo que determinará la cultura persa hasta la fecha.

Durante el siglo séptimo el imperio se desmorona, lo que permitió que las invasiones árabes llegaran a territorio persa, comenzando así el proceso de islamización, cuyas consecuencias marcarán la vida social y política de Irán hasta nuestros días.⁶⁵

El Imperio Abasí, que gobernó el territorio iraní y gran parte de la región del año 750 a 1258 mantuvo un fuerte arraigo político y cultural a las costumbres y tradiciones persas, influyendo considerablemente en la cultura y la lengua árabes y en el imperio otomano.

Durante el XVI una dinastía de origen turcotomano, los safavíes, comenzarían la reconstrucción nacional de Irán con características de una unidad política más o menos definida, con fronteras que tenderán a contraerse nuevamente en los siglos XVIII y XIX. El Sha Ismael (término empleado para designar al rey) impone el islam chiita como religión oficial del reino safaví, como un símbolo de contención y definición de la identidad nacional frente a los otomanos que practicaban un islam sunita.

Es durante este periodo que se da la conversión total al chiismo del país y se creó una asociación entre el poder religioso de los ulema con el poder político “El proceso de identificación nacional de Persia con el Islam chiita alcanza su punto climático en el siglo XVII con el Sha Abbas, quién logra equilibrar

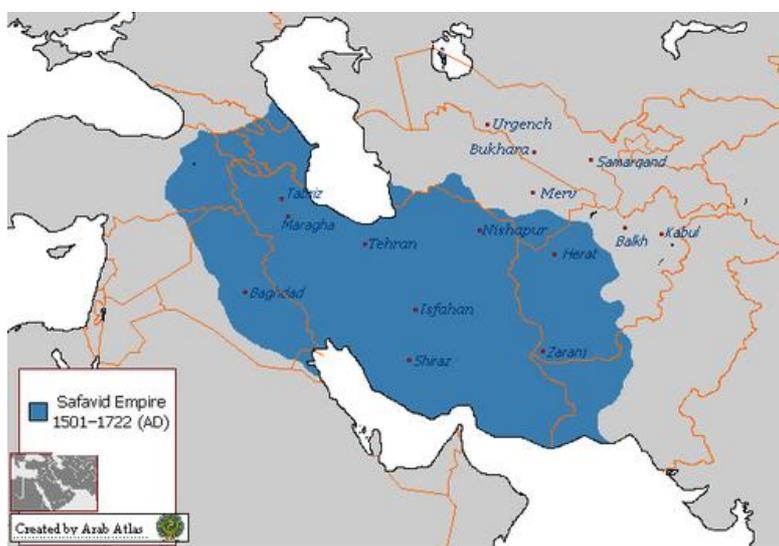
⁶⁵ Quintana Pali, op. cit., p. 6.

hábilmente las incursiones de los intereses mercantilistas europeos en el Estado safaví.”⁶⁶

Los safavíes erigieron la capital del imperio en la ciudad de Isfahan, reconstituyeron el poder del gobierno sobre territorio iraní y procedieron a reafirmar el papel de Irán como potencia regional conquistando partes de Afganistán y la Península Arábiga, disputando a los otomanos lo que en la actualidad es el territorio iraquí.

Su poder llegó a su mayor esplendor durante los siglos XVI y XVII. Fue en ese momento que mediante las relaciones comerciales y los vínculos culturales con Rusia, Alemania e Inglaterra, y los conflictos con las potencias portuguesa y holandesa -que se habían introducido en el Golfo- Irán logró entrar en contacto con el ascendente poder occidental.⁶⁷ El siguiente mapa muestra el alcance territorial que alcanzó dicho imperio.

Figura 4 Imperio Safávida



Fuente: Arab Atlas⁶⁸

Sin embargo, durante el siglo XVIII surgieron actores internacionales que comenzaron a desplazar a los viejos imperios y comenzaron a tener una gran

⁶⁶ Ibid. p. 7.

⁶⁷ Fred Halliday (2007), "Contexto sociopolítico: la política interna, iraní y los efectos en su política exterior" en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, p. 26, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

⁶⁸ <http://www.zonu.com/detail/2010-01-05-11619/El-Imperio-Safavida-o-Dinastia-Safawi-1501-1722.html> consultado el 12/01/12.

influencia en la región de Medio Oriente y todo el Mediterráneo. El poder iraní comenzó a debilitarse frente a las nuevas potencias: los rusos se extendieron en el Norte y los británicos en la India, al Sur y al Este. En 1747 se creó Afganistán como un Estado “tapón” entre las potencias de ese momento (China, Irán, Gran Bretaña y Rusia). A finales de este siglo, Rusia expulsó a Irán de las tres regiones transcaucásicas que habían estado en su poder durante siglos: Armenia, Azerbaiyán y Georgia.⁶⁹

Durante todo el siglo XIX, la dinastía de los Qajar, de origen turco, trató de poner freno a aquella oleada de retiradas y hacer frente a la presencia de las grandes potencias occidentales, pero, al igual que los imperios otomano y chino, no pudieron contener ni las invasiones territoriales ni las incursiones comerciales de Occidente. Entonces, Irán se encontraba en una situación difícil, presionado por Gran Bretaña, por un lado, y por Rusia, por el otro.

2.2 La dinastía Pahlevi y la modernización de Irán

Durante el siglo XX, Irán comienza con su posicionamiento en la región como una nación poderosa para después convertirse en una potencia media. Irónicamente, el teórico original y artífice de que Irán se convirtiera en un líder regional fue el hombre más odiado por los islamistas del régimen actual, el Sha, quien fue derrocado por la revolución de 1979. Él había previsto a Irán como el país más fuerte en la región del golfo Pérsico, aunque fuese como un socio menor de Estados Unidos.

En esa búsqueda, el Sha puso en marcha una masiva escalada militar, inauguró un programa de energía nuclear, movilizó a la industria petrolera aumentando los ingresos del país y trató de implementar un programa de reformas para hacer del Estado persa un país moderno. La ambición de su líder era un pilar del ascenso de Irán como una potencia regional, convirtiéndolo en su principal promotor.⁷⁰

⁶⁹ Ibid., p. 27.

⁷⁰ Barry Rubin (2006), *Iran: the rise of regional power*, disponible en <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue3/jv10no3a10.html> consultado el 20/02/11.

Para comprender su ascenso en la esfera mundial es necesario conocer los factores que permitieron que la dinastía Pahlevi consolidara un poder y desarrollara un país moderno con grandes capacidades militares.

Durante los primeros años del siglo XX comenzó a haber un descontento de la población y de varios sectores de la sociedad iraní respecto a la forma de gobernar de la dinastía Qajar. En consecuencia en 1921 se dio un golpe de Estado por parte de los rebeldes y con el apoyo de los británicos, un militar llamado Reza Khan, se estableció como la personalidad política dominante en el país, y en 1925 depuso a los Qajars. Tanto la inestabilidad interna como la intervención exterior permitieron que Reza Khan ascendiera al poder respaldado por los intereses ingleses y obtuviera, así, la legitimidad necesaria para gobernar.⁷¹

El 25 de abril de 1926 se coronó *Reza Sha Pahlevi*. La elección de su apellido es muy significativa y simbolizaba el deseo de asociarse con las glorias pasadas de la antigua Persia y asimismo dar legitimidad a su gobierno. “Pahlevi era el idioma que hablaban los partos que gobernaron Persia después de Alejandro Magno, y se considera que es la base del actual idioma persa. Reza Sha se sentía un gobernante auténticamente persa, a diferencia de los Qajars, de origen turco.”⁷²

Pero su gobierno duró poco tiempo y como siempre estuvo a expensas del apoyo y el reconocimiento exterior, principalmente de las grandes potencias, pues cuando estas últimas vieron amenazados sus intereses decidieron intervenir para cambiar de gobernante. El Sha tuvo un importante acercamiento con la Alemania nazi y esa inclinación fue para los aliados muy peligrosa, ya que tenían la intención de usar el territorio iraní como base posterior del frente ruso.

Gustavo Morales en su obra titulada *Irán en el mundo* menciona que “Adolfo Hitler declaró a Irán miembro integrante de la comunidad aria y que paralelamente compañías escandinavas de capital germano se encargaron de

⁷¹Fred Halliday (1981), *Irán: dictadura y desarrollo*. 1981, p. 32 y también es pertinente revisar a Behrang (1979), *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*, p. 21.

⁷² Robert Graham (1979), *Irán, la ambición del poder*, p. 69.

la construcción de los ferrocarriles y el comercio con Alemania nazi creció rápidamente”⁷³, con lo que demuestra que existía un lazo importante con el gobierno germano y por lo tanto representaba una amenaza importante para los aliados, tanto para los ingleses como para los rusos. De esta manera protegían así los intereses petroleros, unos en el Cáucaso y los otros en el Golfo, sobre todo, se garantizaba el abastecimiento a la URSS desde Irán.⁷⁴

En consecuencia, en 1941 fue forzado a la abdicación y al exilio, ya que se suscitó una invasión anglo-rusa en territorio iraní. Su hijo de 22 años, Mohammad Reza lo sucedió. Pero hay que reconocer que Reza Khan comenzó un proceso de modernización del Estado iraní, que posteriormente su hijo retomaría. Formó un ejército moderno, que utilizó para imponer el control gubernamental sobre todo el país⁷⁵. También estableció el primer sistema ministerial, desarrolló sistemas educativos, de salud y de transportes.

Procuró acercarse a Estados Unidos y Alemania, rompiendo la excesiva dependencia de Gran Bretaña. Así lo deja ver Rodríguez Zahar al mencionar que:

“su nacionalismo se refleja en el ámbito económico ya que cambió los términos de la concesión petrolera británica a favor de Irán (1935), nacionalizó la banca y canceló las odiosas capitulaciones. El Sha retomó las ideas de modernización del líder turco Mustafá Kemal Atatürk, quién quiso destruir los obstáculos religiosos para la modernización de Turquía.”⁷⁶

Pero, no fue hasta la llegada de su hijo, que el verdadero proceso de modernización se consolidó. Durante los primeros años de su mandato Mohammad Reza procuró seguir la línea de modernización de su padre, intensificando algunos sectores, promoviendo el desarrollo económico y manteniendo un ejército fuerte. Pero seguía teniendo una cierta dependencia

⁷³ Gustavo Morales (1990), *Irán en el mundo*. p. 17. Además cabe destacar que la Alemania nazi comenzó a construir a principios del siglo XX un ferrocarril de la ciudad de Berlín a Bagdad con el objetivo de aumentar su comercio con la región de Medio Oriente y como una estratégica geopolítica de sus líderes que pretendían extender su influencia sobre los países de la Europa del Este, por donde pasaba el ferrocarril, y sobre los países musulmanes de Medio Oriente.

⁷⁴ León Rodríguez Zahar (1991), *La revolución islámica clerical de Irán 1978-1989*, p. 31.

⁷⁵ F. Halliday, op. cit., p. 22.

⁷⁶ L. Rodríguez Zahar, op. cit., p. 29.

de los ingleses y de los soviéticos. Fue hasta la nacionalización del petróleo, en la década de los cincuenta, que esa realidad cambió.

A finales de la segunda guerra mundial comenzó a surgir un sentimiento nacionalista entre la población iraní, principalmente con relación al sector petrolero el cual se encontraba en manos de la *Anglo-Iranian Oil Company*⁷⁷, que era propiedad inglesa. Ante este panorama surgió un movimiento de oposición política y social que tenía como objetivo la nacionalización de la industria petrolera. El líder de este movimiento, Mohammad Mossadeq, “se convirtió en Primer Ministro en 1951, y formó un grupo denominado Frente Nacional. La industria petrolera fue nacionalizada poco después de que Mossadeq llegara al poder, y al cabo de pocos meses su gobierno estaba en conflicto con el Sha y por consecuencia con Estados Unidos.”⁷⁸

Mossadeq intentó ganarse el apoyo de los norteamericanos pero no lo consiguió, principalmente porque desafió la autoridad del Sha y fue erosionando su poder. Comenzó por demostrar el enriquecimiento de la familia real y el mal uso de los recursos públicos, trató de aislarlo de todos sus contactos políticos y procuró eliminar a los grandes aliados del ejército, ya que creía que de esta manera sería debilitado.

El gobierno de Mossadeq se caracterizaba por un nacionalismo muy exacerbado y se vio reflejado en la oposición a los “acuerdos iraníes-soviéticos de 1946 (que concedía a la URSS un derecho de intervención militar y explotación del petróleo del Norte), a la revisión constitucional de 1949 (que permitía al Sha disolver las asambleas) y, sobre todo, por su combate incesante por la recuperación total de la principal riqueza del país: el petróleo.”⁷⁹

Sin embargo, su gobierno no duró mucho tiempo y sólo 18 meses estuvo en el cargo de Primer Ministro. Una combinación de apoyo del exterior, encarnado por la CIA, tropas leales dentro de las fuerzas armadas y turbas mercenarias

⁷⁷ Esta compañía surgió en 1909, un año después del primer descubrimiento de petróleo en la zona del golfo Pérsico, bajo la concesión de explotación para los ingleses por parte del gobierno iraní. Robert Graham, op. cit., p. 40.

⁷⁸ Fred Halliday, op.cit., p. 36.

⁷⁹ Behrang, op.cit., p. 22.

reclutadas en el bazar, tomaron el control de Teherán capitalizando con éxito los sentimientos de duda y confusión que surgieron ante la inestabilidad política que se vivía entonces. Se detuvieron a los principales líderes del Frente Nacional, se restableció el poder real, se depuró al ejército y a la administración.⁸⁰

En 1954 el gobierno iraní firmó un nuevo acuerdo: la industria petrolera quedaba todavía nacionalizada formalmente, pero esto era sólo una pantalla legal, porque el control efectivo de las dos cuestiones principales, el precio y el nivel de producción, quedaba en manos del Consorcio internacional⁸¹ que sustituyó a la compañía petrolera. Y es precisamente en este momento que la industria petrolera se convertirá en el pilar y el motor de la economía iraní, así como un elemento de gran poder que persiste hasta nuestros días.

El Sha recobró su poder y cambió la estrategia para gobernar su país, imprimiéndole una alianza fuerte con Estados Unidos lo que marcaría la política exterior iraní frente a sus vecinos hasta la revolución islámica de 1979.

El gobierno norteamericano implementó un programa de apoyo económico y militar para el desarrollo del pueblo iraní, así como la asesoría para reorganizar a las fuerzas de seguridad internas y de esta manera evitar cualquier otro movimiento social o político que amenazara la estabilidad del régimen. Una conveniente dotación de créditos militares y económicos norteamericanos, en los meses siguientes dio al régimen los fondos que necesitaba para estabilizar su posición. La ayuda estadounidense y su asistencia técnica establecieron la agencia de seguridad SAVAK, la cual recibió un gran apoyo del servicio de inteligencia israelí, la Mosad.

La SAVAK⁸² se componía por varias decenas de miles de empleados permanentes y número bastante mayor de “confidentes” más o menos

⁸⁰ Robert Graham, op. cit., p. 84.

⁸¹ Este Consorcio Internacional estaba compuesto por varias compañías (British Petroleum, Royal Dutch Shell, Gulf Oil, Socony, Mobil, Exxon, Standard Oil, Texaco, Iricon y Compagnie Française des Pétroles) y recibieron por parte del gobierno del Sha concesiones por un periodo de 25 de años, dividiéndose las ganancias por partes iguales entre el consorcio y el gobierno persa., en S. Quintana, op.cit., p. 10.

⁸² “Los métodos de este aparato político eran muy terribles: el aislamiento y la vejaciones diversas, las sevicias corporales y la torturas más crueles y más refinadas que fueron sistemáticamente utilizadas en

ocasionales. Su poder y control se extendieron por todo el territorio iraní, e incluso llegó a diferentes países vecinos, consolidando a la monarquía como un gobierno fuerte a nivel interno y externo. A pesar de que trataba de un organismo civil, su encuadramiento se aseguraba por los militares.

De esta manera el gobierno iraní tenía un control férreo de la oposición política, de la mayoría de la población y un apoyo incondicional del ejército. Por lo tanto, comenzó con un proceso modernizador de los sectores primario y secundario de la economía y promovió el desarrollo del sector energético. Estos factores y la estrecha relación que mantenía con el gobierno norteamericano le permitieron posicionarse como una potencia regional y en un país estratégico para los intereses estadounidense. Formó parte de la Doctrina Nixon, que puede describirse como:

“la teoría de que ciertos países capitalistas del tercer mundo, debían desempeñar un activo papel militar y político, dependiendo en primera instancia de sus recursos y de que en esta forma ayudaran a repartir la carga del mantenimiento de la estabilidad capitalista que los Estados Unidos han realizado.”⁸³

Es decir, que el régimen iraní servía como un elemento de vigilancia y hasta cierto punto de contención frente a la expansión de la influencia soviética que comenzaba a ganar importantes aliados en Medio Oriente. Además que también fungía como un gendarme que mantenía la estabilidad y el statu-quo de la región, reprimiendo y controlando cualquier movimiento subversivo o revolucionario que se presentara. Así lo declaraba el Sha al mencionar que “Irán intervendrá para aplastar a todas las fuerzas nacionalistas o revolucionarias que operen fuera de sus fronteras, que considere como una amenaza, y que crea poder reprimir.”⁸⁴

En 1971, cuando la Gran Bretaña retira su presencia militar y estratégica de los Emiratos Árabes del Golfo, se produce un vacío de poder y se genera una rivalidad entre Irán y Arabia Saudita por controlar esta región estratégica. “Irán pretendía erigirse como centinela estratégico del Golfo, dominando el estrecho

interrogatorios para aniquilar a la oposición o, de manera más general, para hacer reinar el terror en la población” Behrang, op. cit., p. 28., R. Graham, op. cit., p. 88.

⁸³ Fred Halliday, op.cit., p. 328.

⁸⁴ Ibid., p. 356.

de Ormuz, y suprimiendo movimientos revolucionarios desestabilizadores de la península arábiga, particularmente en Omán.”⁸⁵

La actividad militar iraní en el exterior fue clara desde mediados de los años setenta y se concretaba de dos formas: la primera, la intervención directa de fuerzas militares iraníes; y en segunda, la intervención indirecta mediante la provisión de ayuda (bases, armas, equipo, adiestramiento) a las fuerzas apoyadas por Irán.

La imagen que proyectaba el gobierno iraní y el papel que desempeñaba el Sha permitieron que en la opinión internacional se desarrollara la idea de que Irán era una potencia regional y que pretendía posicionarse como la quinta gran potencia para la década de los noventa. Él comenzó a propagar muy seriamente la idea de que Irán estaba en el umbral de la Gran Civilización, un estado de bienestar imaginario, con la industrialización lograda y una total regeneración de la herencia nacional persa.⁸⁶

Pero la situación interna comenzó a tornarse muy complicada por el control intenso y la represión que ejercía el gobierno del Sha a través de sus mecanismos de seguridad. Las pocas oportunidades de movilidad social y de ascenso en la estructura de poder del Estado, así como los problemas económicos surgidos de la erosión del modelo de sustitución de importaciones y de la petrolización de la economía llevaron al descontento de la población y a las movilizaciones a finales de la década de las setenta. Todo lo anterior fue aprovechado por los líderes religiosos y el ayatolá Ruhollah Jomeini para derrocar al Reza Sha Pahlevi e instaurar una república teocrática en 1979.

2.3 La revolución islámica y la instauración de la República Islámica Iraní.

2.3.1 El movimiento revolucionario

Según el investigador León Rodríguez Zahar, el fracaso del modelo que implementó el Sha para la modernización de Irán, denominado “proyecto de la Gran Civilización”, se debió a un fenómeno que los teóricos llaman “la paradoja

⁸⁵ S. Quintana, op.cit., p. 10.

⁸⁶ R. Graham, op. cit., p 17.

del despotismo oriental”⁸⁷. “Es decir, la incompatibilidad de un sistema político tradicional, monárquico, con una economía pujante y en rápida transformación. Este cambio modernizador es impulsado por ese régimen, pero sin tomar en cuenta la sensibilidad de la sociedad sobre la que están operando estas transformaciones.”⁸⁸

El gran esplendor que tuvo la economía iraní a raíz de las grandes ganancias de la industria petrolera y de sus exportaciones comenzó a generar diversos problemas económicos en la década de los setenta. Si bien es cierto que había muchos ingresos provenientes de este sector y un crecimiento estable, también era una realidad que un porcentaje importante de éstas se invertía en proyectos muy ambiciosos a plazos muy cortos, importando tecnología de punta y cuadros técnicos extranjeros, lo que significaba un gasto muy fuerte.

El sector económico más favorecido fue la industria a través del modelo de sustitución de importaciones con el cual se pretendía crear y desarrollar una industria propia que generara los bienes transformados que la sociedad necesitaba, para no traerlos del exterior. Sin embargo el sector agrícola, uno de los más importantes de la economía iraní, fue abandonado y muchas poblaciones emigraron hacia las ciudades, descuidando la producción de alimentos y propiciando la importación de estos. La petrolización de la economía hizo más vulnerable al Estado frente a las fluctuaciones internacionales del petróleo.

Además el Sha comenzó a utilizar la riqueza de la bonanza petrolera emergente en sus proyectos personales de grandeza dinástica y hegemonismo militar regional, enalteciendo sus proyectos personales e invirtiendo en el desarrollo de una infraestructura militar, que resultó ser innecesario. Todo ello contrastaba con la mala distribución del ingreso y el desarrollo de un aparato represivo para suprimir de tajo la disidencia política.

El modelo del gobierno comenzó por controlar los diversos medios de comunicación, de expresión popular y de participación política. En los setenta se creó un sistema unipartidista en torno al Partido del Resurgimiento Nacional

⁸⁷ L. Rodríguez, op. cit., p. 43.

⁸⁸ Ibidem.

de Irán (Rastakhiz) y se limitó la participación de la sociedad civil y de las diferentes clases sociales en el gobierno, comenzó a tornarse más intolerante a las críticas y a la oposición por lo que reprimió toda clase de movimiento subversivo que amenazara la estabilidad del régimen.

“El Sha consideraba que los iraníes aún no estaban listos para la democracia, que requerían un largo proceso de educación cívica, que la sociedad necesitaba ser transformada en sus condiciones y valores antes de darse un cambio político”.⁸⁹ Así la clase media y el incipiente proletariado urbano, producto de la industrialización y la urbanización, se sentían enajenados del sistema por la centralización excesiva, la falta de canales de expresión y participación política, la creciente corrupción del sistema.⁹⁰

Pero un grupo que se vio muy afectado por esta enajenación social fue el grupo de comerciantes del Bazaar⁹¹, los cuales controlaban el comercio interno, parte del sector importador y fungían como prestamistas. En estos centros de comercio confluían los diferentes sectores de la población más marginados, existía una estrecha relación con cultura islámica y se les asociaba con posturas nacionalistas, por lo que representaban una cierta amenaza para el régimen y sufrieron una gran represión por parte del gobierno.

Estas contradicciones del gobierno forman parte de la teoría de la paradoja del despotismo oriental, la cual ya se mencionó antes. Por una parte, “el Estado acusaba al sector tradicional de “reacción negra”, “obstáculo fundamental al progreso y la modernización del país”, pero no se percataba de que su propio tradicionalismo autocrático y despótico era de hecho lo que impedía una modernización indispensable en la esfera política.”⁹²

Ante esta coyuntura interna comenzaron a surgir diferentes movilizaciones y protestas lideradas por la oposición a finales de 1977. “Se daban dos corrientes básicas de oposición que tenían poco en común, salvo la necesidad histórica

⁸⁹ L. Rodríguez, op. cit., p. 63.

⁹⁰ S. Quintana, op.cit., p. 16.

⁹¹ Es importante mencionar que los líderes del Bazaar mantenían fuertes vínculos con los líderes del clero chiita, ya que dentro de sus centros comerciales se encontraban todos los aspectos islámicos tradicionales de la sociedad iraní: mercado, mezquitas, escuelas coránicas, etc. Además se oponían al proceso modernizador del Sha y a sus relaciones estrechas con Occidente.

⁹² L. Rodríguez, op.cit., p. 66.

de derrocar a la dictadura del Sha: la izquierda y los liberales del antiguo Frente Nacional, por una parte, y la oposición religiosa acaudillada por el ayatolá Jomeini, quién instigaba la revolución desde su exilio en Francia”⁹³. Es decir, que este grupo homogéneo de oposición aglutinaba a los diferentes sectores de la sociedad iraní que se encontraban inconformes con el régimen y el modelo impuesto por su gobernante. Se conformaba por una coalición amplia de intelectuales demócratas de clase media, comunistas nacionalistas, grupos de izquierdistas de tipo mossadequista, los comerciantes del Bazaar, la población marginada de las ciudades y el clero radical, fundamentalista y conservador.

El movimiento revolucionario pasaría por dos fases. En la primera, 1976-1977, “la clase media lleva el liderazgo pero, aparentemente, su proyecto no va más allá de lograr establecer una monarquía parlamentaria; en todo caso, se pide la implementación adecuada de la Constitución de 1906.”⁹⁴ Este grupo no contaba con un líder tan carismático ni con una propuesta que abarcara las demandas de la mayoría de los sectores de la población, su alternativa de nuevo gobierno no representaba un cambio importante para los habitantes más pobres y sus propuestas sólo representaban a un pequeño grupo de comerciantes e intelectuales. El investigador Santiago Quintana los llamaba los *frustrados*, ya que no pudieron realizar sus expectativas de movilidad social, conformados por tenderos, comerciantes, funcionarios, estudiantes universitarios y algunos predicadores religiosos⁹⁵.

Pero diferentes sucesos comenzaron a radicalizar la postura del movimiento: la gran represión que ejerció el gobierno contra las movilizaciones, la muerte del hijo del ayatolá Jomeini y la llegada de Carter a la presidencia de los Estados Unidos con un discurso a favor de los derechos humanos, generaron un cambio en el liderazgo del movimiento revolucionario. El clero chiita logró consolidar la revolución e implementar un modelo teocrático. “Jomeini supo esgrimir con gran sencillez los argumentos que justificaban el derrocamiento de

⁹³ Jomeini fue mandado al exilio en 1961, debido a las movilizaciones de protesta que se presentaron ese año en Irán, caracterizado por su carácter irreductible de sus consignas contra el régimen como por su nacionalismo intransigente. Primero se exilió en Iraq, pero después tuvo que ir a París desde donde dirigió la revolución islámica, ver: Behrang. op. cit., p. 26, S. Quintana, op.cit., p. 17.

⁹⁴ L. Rodríguez, op.cit., p. 73.

⁹⁵ Ibidem.

la monarquía empleando para ello un lenguaje popular del chiismo. En gran medida los iraníes percibieron a la revolución como una lucha contra la dominación externa y, al igual que en ocasiones anteriores, afloró un fuerte sentimiento xenófobo.”⁹⁶

Este nuevo líder utilizó las bases ideológicas del islam chiita para cohesionar a los diferentes sectores de la población y encauzarlos hacia la revolución. El sentimiento de martirio que el chiismo había manejado desde sus orígenes lo utilizó para exaltar a la población a que se unieran al movimiento y que lucharan en contra de un monarca traidor, el cual representaba la encarnación del mal en sí mismo. Por medio del discurso religioso englobó las diferentes reivindicaciones políticas, los agravios sociales y académicos para expresar el descontento de los diferentes grupos sociales de Irán.

El Sha nunca pensó que el clero fuera el grupo social que transformaría la situación del régimen y que liderara la revolución islámica. La oposición religiosa era pues la menos visible, pero la de bases sociales más amplias y la mayor organizada. Incluía el cuerpo religioso, el Bazaar, los grupos islámicos reformistas y las masas de desheredados de origen rural principalmente. Este grupo de masas llamadas desheredadas se conformaba por los “inmigrantes rurales desempleados y subempleados de las “ciudades perdidas”, movilizadas, pero con pocas posibilidades de asimilación en el sector “moderno” de la sociedad global, que se encontraban muy apegados al orden tradicional y a las costumbres islámicas, tratando así de preservar su identidad.”⁹⁷

2.3.2 La República Islámica

En consecuencia el 16 de enero de 1979 el Sha abandona el país y el movimiento revolucionario festeja el triunfo. El primero de febrero del mismo año Jomeini regresa al país implementando un gobierno provisional bajo el Consejo Revolucionario Islámico.

⁹⁶ L. Rodríguez, op.cit., p. 77.

⁹⁷ S. Quintana, op.cit., p. 18.

En abril organiza un referéndum en torno al establecimiento de una “República Islámica” en Irán y de un nuevo proyecto constitucional. La Constitución fue aprobada por el Consejo Revolucionario y, tras el referéndum, entró en vigor el 1º de enero de 1980. “La Constitución establecía una República Islámica, el presidente sería electo por voto general y secreto. El presidente elegiría un primer ministro ratificado por el Parlamento; éste contaría con 270 diputados electos en forma directa y secreta.”⁹⁸

La estructura de la nueva República Islámica la sintetiza León Rodríguez de la siguiente manera:

- a) “El *Majlis*: cuenta con 270 miembros entre los que los zoroastrianos, judíos y los cristianos tienen un representante cada uno. Es el poder legislativo y se encarga de ratificar al primer ministro propuesto por el Presidente de la República.
- b) El Consejo de Guardianes: está integrado por doce miembros, seis son escogidos por el faquí y seis por la Asamblea a petición del Consejo Judicial. Los 12 deben estar versados en la jurisprudencia islámica. Su función es revisar toda legislación que se apruebe en la Asamblea y también se encarga de la interpretación de la Constitución.”
- c) “El líder o Consejo de Liderazgo (el faquí): es el líder supremo y se encarga de nombrar a los miembros del Consejo de Guardianes, la suprema autoridad Judicial, al jefe de las Fuerzas Armadas, nombrar a los comandantes del Ejército, declaración de guerra o paz, ratificación del Presidente tras su elección.”
El faquí rompe con la interpretación tradicional de dicha institución y pasa a ser el supremo juez o árbitro de la república, la instancia última de decisión; un cargo concebido a la medida de Jomeini pero que, a largo plazo, nadie más podrá llenar.”
- d) El Presidente: es el que sigue en posición de líder. Su periodo es de cuatro años con una posibilidad de reelección. El Presidente debe ganar la mayoría absoluta de votos, debe cumplir con las disposiciones aprobadas por la Asamblea o Majlis. También podrá proponer a un primer ministro.”⁹⁹

La estructura de gobierno de la república iraní demuestra que a pesar de que existe una división de poderes entre el ejecutivo, el legislativo y el judicial, el poder recae realmente sobre un grupo de ayatolá que conforman el Consejo de

⁹⁸ L. Rodríguez, op.cit., p. 121, ver también S. Quintana, op.cit., p. 25

⁹⁹ Ibid., pp. 121-126.

Guardianes, los cuales cuentan con las facultades de vetar o ratificar las leyes que se aprueben, así como de ratificar el gabinete del presidente y al primer ministro. Pero sin duda, la máxima autoridad es el faquí, una figura que fue idónea en ese momento para Jomeini, ya que fue el líder de la revolución, la imagen a seguir y el máximo especialista en la doctrina del islam. Es decir, que sus prerrogativas son muy amplias y le conceden un gran poder e influencia sobre todas las decisiones que se tomen en la República, realmente sobre él recae todo el poder de decidir qué se hace y qué no.

Así se implementó un modelo teocrático donde el poder recae sobre los líderes religiosos, especialistas en la materia. Este cambio es de suma importancia porque va a ser un condicionante y elemento relevante en la política exterior del nuevo gobierno iraní. El sentimiento de hostilidad hacia los Estados Unidos, debido a su alianza con el Sha, su oposición a la revolución y a su intervencionismo en la región, marcará una característica particular de las relaciones entre la república islámica y el gobierno norteamericano que prevalecerá hasta nuestros días.

El 4 de noviembre de 1979 se suscitó una crisis ya que la embajada de Estados Unidos en Irán fue ocupada por varios estudiantes iraníes, los cuales tomaron como rehenes al personal de la representación diplomática. La situación se complicó cuando el faquí (Jomeini) aprueba la ocupación, rompiendo las negociaciones que el presidente iraní había comenzado con el gobierno estadounidense para liberar a los rehenes.

Ante ello el gobierno norteamericano del presidente Carter intentó buscar varias alternativas para solucionar la crisis. Algunos miembros del gabinete proponían bombardear las instalaciones petrolíferas en Irán y bloquear al país por mar, pero el presidente se negó porque no consideraba oportuna otra intervención en la región puesto que en 1979 se había suscitado la intervención soviética en Afganistán ante el temor de una intervención directa de los Estados Unidos en ese país. A pesar de todas las acciones tomadas por la administración de Carter para liberar a los rehenes (incluida una intervención militar que fracasó), los rehenes no fueron liberados hasta el 21 de noviembre de 1981 y Carter ya no pudo reelegirse.

2.3.3. Consecuencias de la Revolución Islámica

Las principales consecuencias de la implementación de un modelo teocrático en Irán fueron la militarización de varios países del golfo Pérsico ante el miedo de que la revolución iraní sirviera de ejemplo para los diferentes grupos chiitas que viven en los países musulmanes del Medio Oriente, la alineación de los países de esta zona con Estados Unidos y, por supuesto, una larga guerra con Iraq.

La Constitución de Irán estipula que la República debía seguir y promover políticas panislámicas, es decir, exportar su modelo teocrático a todos los países musulmanes, para implementar las políticas necesarias y aplicar todos los esfuerzos para lograr una unidad política y económica del mundo islámico.

“Como primer país del mundo en que el supremo jurisconsulto gobierna, Irán asume la misión de guiar a los demás pueblos en el establecimiento del gobierno justo, “el de los desheredados”.¹⁰⁰ Bajo este objetivo, el gobierno iraní encontraba en las potencias occidentales un “representante del mal” y un enemigo a vencer, principalmente por sus políticas intervencionistas y ambiciones económicas en la región; pero también veían esa amenaza en los gobiernos que eran amigos y clientes de estos países intervencionistas, los cuales reprimían a sus poblaciones musulmanas de origen chiita, como era el caso de las monarquías árabes del golfo Pérsico.

Esto se veía reflejado en los tres objetivos de la política exterior de la república islámica iraní: “1) la necesidad de renovar al islam que equivale a que los demás países acepten la versión integrista del mismo; 2) asumir que los pueblos musulmanes están oprimidos por gobiernos impuestos y que sí se les ayudara a liberarse demostrarían que comparten la visión integrista del Islam que proclama Irán, y 3) eliminar la influencia de las superpotencias en la región.”¹⁰¹

Irán dio el apoyo económico y militar a diferentes movimientos subversivos chiitas que deseaban derrocar a sus regímenes autoritarios sunitas. Así en

¹⁰⁰ L. Rodríguez, op. cit., p. 166.

¹⁰¹ Ibid., p. 169.

1981 el gobierno iraní ayudó al Frente Islámico de Liberación de Bahrein, a movimientos revolucionarios en Kuwait y sirvió de ejemplo para movimientos en países como Indonesia y Malasia.

Así los países de la zona “acordaron una actuación común para detener la expansión de la revolución islámica. Primeramente decidieron limitar las noticias procedentes de Teherán, presentando la revolución iraní, no como una revolución islámica, sino como un levantamiento popular chiita y persa.”¹⁰²

Pero ante la amenaza del panislamismo iraní la reacción provino no de las grandes potencias occidentales, sino del vecino del Norte, Iraq. Saddam Hussein, el presidente iraquí, veía en la transición política iraní una oportunidad de expandir su influencia y de consolidarse como una potencia regional. Era necesario aprovechar el momento de vulnerabilidad, de caos revolucionario, y aparente vacío de poder que se vivía en la región, con el objetivo de eliminar y prevenir el posible desarrollo de un régimen islámico que representaba una amenaza a las ambiciones de poder y de liderazgo del mundo árabe que tenía el presidente iraquí.

El 22 de septiembre de 1980, Iraq invade territorio iraní en la región del estuario del Shatt al Arab, anulando los acuerdos de Argel de 1975¹⁰³, en donde se estipulada la división del canal para ambos países, otorgándole el libre acceso a Irán a su planta petrolera de Abadán. El régimen iraquí argumentaba dos razonamientos: la presunta injerencia iraní en los asuntos internos de Iraq y la su negativa de ceder la soberanía sobre territorios reivindicados por su vecino. Para Saddam Hussein era una magnífica ocasión para anexionarse una rica región petrolífera. El siguiente mapa muestra la zona de Shatt al Arab, disputada por el gobierno de Hussein, la cual fue el pretexto para el desencadenamiento de la guerra y los puntos de conflictos entre ambos ejércitos.

¹⁰² G. Morales, op. cit., p. 38.

¹⁰³ Estos acuerdos fueron firmados el 6 de marzo de 1975 por el Reza Sha Pahlevi y Saddam Hussein (entonces vicepresidente de Iraq) estipulando además el bloqueo de cualquier grupo armado que intentara cruzar la frontera. Esto debido a que años atrás el Sha había apoyado a los grupos separatistas kurdos.

Figura 5 Guerra Iraq- Irán



Fuente: Arab Atlas ¹⁰⁴

La mayoría de las potencias occidentales no estaban a favor del régimen de Saddam Hussein, incluso el gobierno estadounidense lo tenía catalogado como país terrorista, pero ante la política exterior iraní de exportar su revolución islámica, modificaron su postura. Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia apoyaron al gobierno iraquí mediante ayuda militar y económica con el objetivo de que se detuviera el régimen persa, recobrando el status quo que prevalecía en la región antes de la revolución islámica.

También los países del golfo Pérsico deseaban una derrota rápida de la revolución islámica, sobre todo Arabia Saudita, que temía que su minoría chiita, concentrada a las orillas del golfo, en la principal región petrolífera del reino, fuera atraída por la revolución chiita de Irán¹⁰⁵. Además, de la amenaza que representaba la gran cantidad de peregrinos que iban anualmente a la Meca y en dónde se podían gestar los movimientos revolucionarios.

¹⁰⁴ recursos-csociales.iespana.es consultado el 20/05/11

¹⁰⁵ Yves Lacoste (2008). *Geopolítica. La larga historia del presente*. p. 77.

“En enero de 1981, durante la celebración de la Conferencia Islámica, Arabia Saudí, Kuwait, Bahrein, Catar, los Emiratos Árabes Unidos y Omán deciden crear el Consejo de Cooperación del Golfo con los objetivos de coordinar la seguridad interna, armarse, resolver las disputas fronterizas y potenciar las económicas nacionales.”¹⁰⁶

Pero sobre todo, hacer un bloque frente a la amenaza que representa la república islámica iraní, que como ya se mencionó, ayudó a diferentes movimientos revolucionarios en la zona. El apoyo económico y militar de este grupo hacía el gobierno iraquí no se hizo esperar durante todo el conflicto bélico.

Esta guerra que se preveía breve y de la que se esperaba que provocara la caída del régimen islámico iraní, tuvo como resultado, por el contrario, la consolidación de la revolución iraní y del régimen islámico del ayatolá Jomeini, además que posicionó a Irán como un país reaccionario, con las capacidades suficientes para transformarse en una potencia regional. Pero también condicionaron ciertas relaciones de poder o de lucha en la región, como la rivalidad con Arabia Saudí o con Iraq, la relación hostil con Israel y sobre todo con Estados Unidos.

¹⁰⁶ G. Morales, op.cit., p. 38.

CAPÍTULO III - CARACTERÍSTICAS DE IRÁN COMO POTENCIA MEDIA

3.1. Características geográficas y socioeconómicas

Como se mencionó en el primer capítulo, una potencia media es aquel Estado que ocupa una posición intermedia en la estructura de poder mundial haciendo hincapié en los recursos y capacidades con las que cuenta. Algunos de ellos se pueden medir como el potencial económico, militar, territorial, poblacional, etc.; pero también existen capacidades como la voluntad política y la influencia que ejerce sobre otros actores, las cuales no son cuantificables en cifras. A continuación se presentan las diferentes capacidades de poder y elementos que hacen de Irán una potencia media.

3.1.1 Medio Natural

Irán se localiza en el continente asiático, dentro de la región denominada Medio Oriente. Con una extensión territorial de 1 648 195 km², ocupando la posición 18 a nivel mundial¹⁰⁷ y es considerado como un país muy grande¹⁰⁸. Sus fronteras abarcan más de 5 400 km. de extensión y limita con siete países e importantes mares: con el golfo Pérsico y el golfo de Omán por el sur, Iraq y Turquía hacia el oeste; Azerbaiyán y Armenia por el noroeste; el mar Caspio por el norte; Turkmenistán hacia el noreste; y finalmente, Pakistán y Afganistán hacia el este.

Figura 6 Irán y sus vecinos



Fuente: Perry Castañeda Library¹⁰⁹

¹⁰⁷ Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html> consultado el 19/09/11.

¹⁰⁸ Es considerado un Estado muy grande según la clasificación que Jean Louis Sanguin realiza sobre la dimensión de la extensión territorial de los países. Para mayor información consultar: Jean Louis Sanguin (1981), *Geografía Política*, p. 15.

¹⁰⁹ <http://static.lonelyplanet.com/worldguide/maps/wg-iran-1813-400x300.gif> consultado el 15/12/11.

Sin embargo, existen países que no comparten una frontera terrestre con Irán pero representan un punto de interés para su gobierno, debido a su proximidad geográfica, a que comparten un mar estratégico y a sus vínculos étnicos-religiosos. Tal es el caso de las denominadas “petromonarquías” del golfo Pérsico, lideradas por Arabia Saudita e integradas por: Kuwait, Bahrein, Catar, Emiratos Árabes Unidos y Omán. Todas ellas poseen litorales hacia ese cuerpo de agua y son importantes exportadoras de hidrocarburos.

Figura 7 Golfo Pérsico

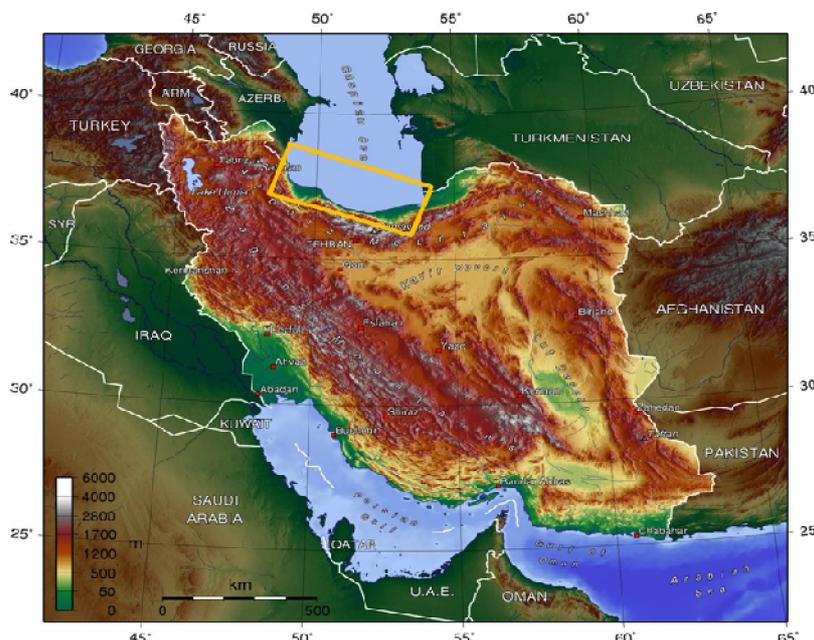


Fuente: Perry Castañeda Library¹¹⁰

El relieve de Irán es principalmente montañoso, con importantes cordilleras como los montes Elburz al norte y los montes Zagros al suroeste. Estos últimos constituyen la principal cadena montañosa del país, recorren gran parte del territorio de norte a sur por la parte occidental y bordean el litoral del golfo Pérsico. Hacia el oriente se localizan los montes Suleimán, Makrán y los centrales de Afganistán, dejando en el centro una superficie relativamente plana que se denomina Meseta Central o Meseta de Irán. El siguiente mapa constata que la nación persa se conforma principalmente por cadenas montañosas, las cuales atraviesan la mayor parte de su territorio:

¹¹⁰Disponible en http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/persian_gulf_1973.jpg consultado el 15/12/11.

Figura 8 Mapa topográfico de Irán



Fuente: Word express¹¹¹

El clima del país en general es desértico, casi la mayor parte del territorio es árido o semiárido, y sólo la costa norte del mar Caspio tiene un clima subtropical. Las precipitaciones son escasas a lo largo del año y se presentan sobre todo en las zonas montañosas y en la llanura costera del Caspio.

Estas condiciones propician que los principales asentamientos poblacionales se localicen hacia el norte, noroeste y una parte importante al suroeste, dejando la zona este con un gran desierto que impide el desarrollo de importantes centros urbanos.

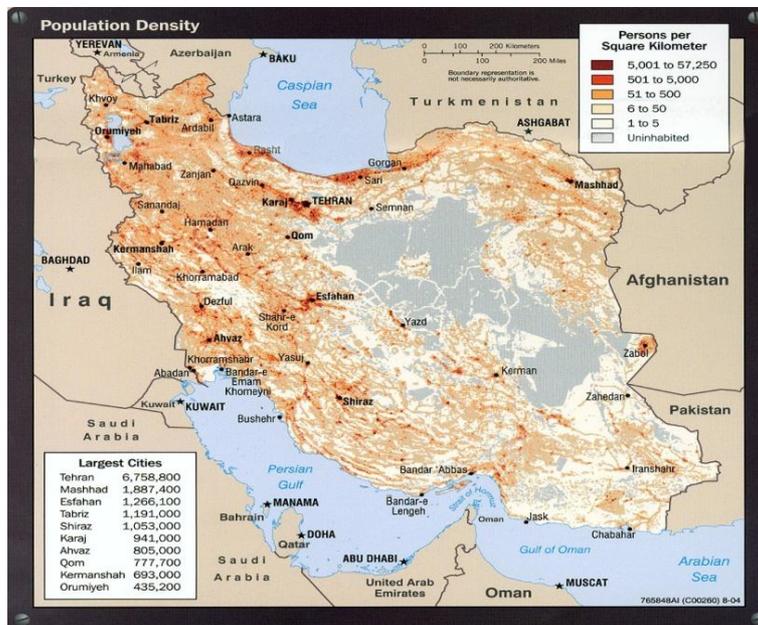
Teherán, la capital de Irán, se localiza hacia el norte y se constituye como el centro político, económico y cultural de la nación. Asimismo, otras grandes ciudades como Mashhad, Isfahan y Tabriz, se encuentran en la parte septentrional del Estado.

Aunado a lo anterior, hay que tomar en cuenta que la industria petrolera se localiza principalmente hacia el golfo Pérsico, generando así, que a lo largo de su litoral se concentren importantes centros industriales y urbanos. A

¹¹¹ Disponible en <http://animalderuta.wordpress.com/2010/08/18/una-jungla-en%C2%A0un%C2%A0desierto/> consultado el 15/12/11.

continuación se observa en el mapa la distribución de la población a lo largo del territorio y los principales centros urbanos.

Figura 9 Población de Irán



Fuente: Perry Castañeda Library¹¹²

Los principales centros urbanos como Teherán, Isfahán, Tabriz y Shiraz poseen una densidad poblacional mayor a los 5000 habitantes por km.², muy cercana a la de la Ciudad de México, la cual tiene 5920 hab./ km.², pero con una población mucho menor.

El proceso histórico del país y de la región de Medio Oriente ha propiciado que sus vínculos tantos culturales, políticos y económicos se dirijan hacia la región occidental y septentrional de su territorio, es decir, hacia el golfo Pérsico y mar Caspio, dejando relegada la zona oriental. Por ello en los siguientes análisis comparativos se considerara como vecinos de gran importancia a las “petromonarquías” del Pérsico, aunque no compartan una frontera terrestre.

El territorio siempre ha sido un elemento básico para determinar el poderío de un Estado y con ello engrandecer su presencia internacional. Así fue que durante el siglo XIX las grandes potencias expandieron sus dominios y colonizaron nuevos espacios para incrementar su poder, adquiriendo recursos

112

Disponible en http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iran_population_density_2004.jpg consultado el 15/12/11.

naturales y/o mano de obra barata que les permitiera fortalecer su economía y su desarrollo tecnológico.

Para la Geopolítica resulta indispensable el análisis del espacio, ya que éste se convierte en un elemento condicionante en la toma de decisiones y es el espacio donde se desarrollan los fenómenos sociales, donde se presentan las rivalidades de poder y donde se ejerce el dominio sobre los recursos naturales y la población. Zbigniew Brzezinski menciona que “la situación geográfica sigue siendo el punto de partida para la definición de las prioridades externas de los Estados naciones y el tamaño del territorio nacional sigue siendo también uno de los principales indicadores de estatus y poder.”¹¹³

Actualmente existen otros elementos importantes para medir el potencial de un país, sin embargo, el territorio sigue siendo de gran relevancia, sobre todo cuando se controla las zonas estratégicas de tránsito, conectividad, centros de poder, flujos comerciales y abastecedores de recursos naturales o humanos.

La siguiente tabla muestra la extensión territorial de la nación persa y de sus principales vecinos, así como la clasificación según su dimensión.

Tabla 1 Extensión territorial

País	Extensión territorial	Clasificación¹¹⁴
Arabia Saudita	2,149,690 km ²	Estado muy grande
Irán	1,648,195 km ²	Estado muy grande
Turquía	783,562 km ²	Estado grande
Iraq	438,317 km ²	Estado mediano
Omán	309,500 km ²	Estado mediano
EAU¹¹⁵	83,600 km ²	Estado muy pequeño
Kuwait	17,818 km ²	Miniestado
Catar	11,586 km ²	Miniestado
Bahrein	760 km ²	Microestado

Fuente: datos tomados del Factbook de la CIA¹¹⁶

¹¹³ Zbigniew Brzezinski (1998), *El gran tablero mundial*, p. 46.

¹¹⁴ Clasificación que Jean Louis Sanguin realiza sobre la dimensión de la extensión territorial de los estados: Sanguin, *op. cit.*

¹¹⁵ Siglas de Emiratos Árabes Unidos.

La tabla indica que Irán es un país mucho más grande en comparación a sus vecinos, debido a que la mayoría de ellos son naciones muy pequeñas, por ejemplo se encuentran los miniestados como Kuwait y Catar, los cuales poseen un territorio 10 veces más pequeño que el de Teherán.

Al igual que México, Irán es considerado un Estado “muy grande”, es decir, países que poseen un territorio de 1250000 km² a 2500000 km². El único país que es supera territorialmente a Irán es Arabia Saudita, el cual posee una superficie de 2 149 690 km²; es decir 23.3% más grande que el de su vecino persa. Con este último existe una disputa por obtener el liderazgo regional de los países musulmanes y por representar una opción viable de gobierno islámico para sus vecinos.

El territorio actual iraní sólo es una parte de lo que algún día fue el gran imperio persa, y sin duda, la relación estrecha de identidad cultural persa-musulmana con el arraigo de su población, así como el papel nacionalista de su gobierno se ha convertido en uno de los principales, sino es que en el más importante, elemento de estabilidad y cohesión social.

Su posición es estratégica ya que representa una intersección entre el mundo árabe, turco, ruso e indio. Su territorio ha sido un punto clave de tránsito del Medio Oriente, el golfo Pérsico, Asia Central, el Cáucaso y el subcontinente indio, uniendo a tres cuerpos de agua: el Caspio, el Pérsico y el mar de Omán, con una salida hacia el mar Arábigo y por ende al Océano Índico. En consecuencia, su localización llega a ser de suma importancia a nivel regional e internacional, destacando que es un punto de convergencia de flujos religiosos, culturales, económicos y políticos, lo cual ha contribuido aún más a la diversidad y complejidad de Medio Oriente.

En el siguiente mapa se observa que Irán se encuentra rodeado de otras naciones medianamente poderosas, como es el caso de Turquía y Arabia Saudita, los cuales son considerados potencias medias; asimismo, por países que actualmente atraviesan por una inestabilidad interna, con un gobierno débil y grandes problemas sociales, como lo son Pakistán, Afganistán e Iraq. Estos

¹¹⁶ Los datos fueron tomados del sitio web del Factbook de la CIA en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/mu.html> consultado el 19/11/11.

elementos condicionan su política exterior y su comportamiento hacia la región en la cual está inmerso, propiciando las condiciones para que ejerza un liderazgo sobre la misma y desempeñe un papel internacional activo.

Figura 10 Posición estratégica de Irán



Fuente: Historia Contemporánea¹¹⁷

Como parte de la teoría del tablero mundial, en la cual Eurasia representa el centro donde se desatará la lucha por la supremacía global, Zbigniew Brzezinski considera que Irán tiene una posición estratégica y lo clasifica como un pivote geopolítico, es decir, un Estado “cuya importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones, sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores estratégicos”¹¹⁸.

Sus litorales tanto al mar Caspio como al golfo Pérsico son de suma importancia, ya que son una fuente abundante de recursos naturales, especialmente en hidrocarburos, y representan una destacada vía de comunicación con sus vecinos. Además, le permite tener una salida hacia el océano Índico para comunicarse, vía marítima, con diferentes regiones del mundo, sin tener que pasar por el territorio de otro país.

Cabe que mencionar que Teherán, junto con Omán, controlan el paso estratégico de Ormuz y en consecuencia, el tránsito marítimo de una gran parte del comercio petrolero del mundo, ya que como es sabido en el golfo Pérsico

¹¹⁷ Disponible en <http://historiacontemporanea30.blogia.com/2011/051302-congresistas-istan-abama-a-cambiar-plan-en-afganistan-tras-muerte-de-lider-de.php> consultado el 02/06/11.

¹¹⁸ Z. Brzezinski, op.cit., p. 41.

se localizan las más ricas reservas de este energético¹¹⁹ y son los gobiernos de esta región –incluido el de Irán- los que abastecen de hidrocarburos a las grandes potencias, como la Unión Europea, China, India y Japón, con un 37% de las exportaciones mundiales.

El poder con el que cuenta la nación persa sobre este paso es de gran relevancia para la seguridad del mercado de los hidrocarburos¹²⁰, ya que en caso de obstruir o impedir el paso de buques petroleros por sus aguas territoriales, pondría en grandes problemas a toda la comunidad internacional.

Es necesario aclarar que Irán no controla todo el estrecho de Ormuz, pero las fuerzas regulares de su Marina y el sector de la Marina de la Guardia Revolucionaria vigilan constantemente a todas las embarcaciones que transitan por este punto. Casi todas las entradas al golfo Pérsico se hacen a través de las aguas persas y casi todas las salidas a través de aguas omaníes¹²¹.

Por lo tanto, su gobierno permite que todos los barcos extranjeros utilicen sus aguas territoriales de buena fe, con base en la Parte III de la Convención de las Naciones Unidas sobre las Disposiciones de Tránsito Marítimo reguladas en el Derecho del Mar, que estipula que los navíos son libres de navegar a través de estrechos marítimos y otras formaciones similares de agua si realizan una navegación rápida y continua entre un puerto abierto y alta mar.¹²²

¹¹⁹ En el golfo Pérsico se encuentra el 59.5% de reservas del petróleo mundial y el 41% de gas natural disponible, lo que incrementa su importancia estratégica a nivel mundial.

¹²⁰ “En 2006, el estrecho de Ormuz canalizó 17 millones de barriles diarios, que representaron el 20.7 % de suministro global de petróleo.” Para mayor información ver: Mariano Marzo, “El poder del golfo” en *El poder Global*, Vanguardia Dossier. p. 52.

¹²¹ Mahdi D. Nazemroaya “The Geo-Politics of the Strait of Hormuz: Could the U.S. Navy be defeated by Iran in the Persian Gulf?” en Global Research, disponible en <http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=28516> consultado el 8/01/2012.

¹²² Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho Humano http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf p. 37 consultado el 8/01/2012

Por lo tanto las ganancias que obtiene de las exportaciones de hidrocarburos se ve reflejado en su Producto Interno Bruto, el cual se estima en 818.7 miles de millones de dólares, ocupando el lugar 20 a nivel mundial.

Pero el PIB no es reflejo de que la economía de un nación marche bien o que exista un crecimiento importante, ni mucho menos que haya un desarrollo. Por lo tanto es necesario revisar otros indicadores que reflejen la estabilidad financiera, monetaria y el bienestar de la población.

El segundo indicador es la Paridad de Poder Adquisitivo (PPA), una de las medidas más adecuadas para comparar los niveles de vida entre los países de una manera más realista, ya que retoma las variaciones de los precios de un Estado a otro.

A diferencia del producto interno bruto per cápita que sólo refleja el porcentaje que le corresponde de la riqueza nacional a cada habitante, la PPA analiza el coste de vida en cada país relacionado con el valor de su propia moneda y con lo que se puede adquirir con un dólar, es decir, mide la capacidad adquisitiva de la población en función de lo que pueden comprar con un dólar.

A continuación se presenta una tabla que muestra el PIB y PIB per cápita de Irán y sus principales vecinos en comparación con el PIB per cápita basado en la paridad de poder adquisitivo de cada uno de ellos, con lo cual se tendrá una idea más real de la estabilidad económica y la riqueza nacional de cada uno de ellos.

Tabla 2 Indicadores económicos (2011)

Estado	PIB (miles de mill. de dólares)	Posición mundial	PIB per cápita (dólares)	PIB per cápita basado en PPA
Turquía	\$ 960.5	17	\$10 576.0	\$14 615.5
Irán	\$ 818.7	20	\$8 259.9	\$12 258.2
A. Saudita	\$ 622.0	23	\$19 890.2	\$24 056.7
EAU ¹²⁴	\$ 246.8	51	\$66 625.4	\$48 597.6
Catar	\$ 150.6	59	\$97 967.0	\$102 891.2
Kuwait	\$136.5	60	\$46 460.7	\$40 740.2

¹²⁴Siglas de Emiratos Árabes Unidos.

Iraq	\$ 113.4	66	\$3 306.1	\$3 877.0
Omán	\$ 75.8	81	\$21 680.9	\$26 272.4
Bahrein	\$ 29.7	109	\$23 410.0	\$27 368.4

Fuente: datos tomados de la CIA y del FMI¹²⁵

La tabla muestra que la nación persa posee una de las riquezas nacionales más grandes de la región y ocupa un lugar preponderante en el ranking mundial, el lugar 20. En comparación a sus principales vecinos es más rico que ellos, solamente Turquía lo rebasa por una cantidad de 140 mil millones de dólares anuales.

La riqueza de un país es un destacado elemento de poder de una potencia media, ya que demuestra que cuenta con los recursos monetarios para satisfacer las necesidades básicas de sus habitantes, fomentar el progreso, el desarrollo tecnológico, mejorar la calidad educativa, aumentar su gasto militar y todos los sectores que permitan un crecimiento y desarrollo económico.

En el caso de Irán, ésta le ha permitido invertir en un programa de enriquecimiento de uranio, en apoyo y asistencia financiera a grupos islámicos afines a su ideología, en las fuerzas armadas que sirven como mecanismo de defensa y en la diversificación de sus relaciones económicas y políticas hacia el Lejano Oriente, con grandes potencias como China, India y Japón.

Respecto al PIB per cápita y al PIB per cápita basado en la PPA, la tabla 2 refleja que el país iraní se localiza por debajo de la mayoría de los demás, los cuales tienen un indicador mucho más alto, por ejemplo Catar posee un PIB per cápita nueve veces mayor, mientras que los Emiratos Árabes Unidos poseen seis veces más. Sin embargo, hay que destacar que los países con mayor población de la región, Irán y Turquía, tiene estos indicadores muy bajos ya que al momento de realizar la conversión del PIB entre el número de habitantes se obtiene un cantidad menor en comparación a su vecinos.

El último indicador económico también refleja en nivel de vida de la sociedad de un país y retoma algunos indicadores socioeconómicos: educación, salud y el ingreso per cápita en función de la paridad del poder adquisitivo de la

¹²⁵Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/index.html> y en <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28> consultado el 18/09/11.

población. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida comparativa de la esperanza de vida, de la alfabetización, la educación y el nivel económico de su población con el objetivo de medir la calidad de vida de los países, a los cuales se les clasifican en muy alto, alto, medio o bajo según el IDH que posean¹²⁶. A continuación se presenta una tabla sobre el IDH y la posición mundial de Irán y sus principales vecinos:

Tabla 3: IDH (2011)

País	IDH	Años de escolaridad	Esperanza de vida
EAU	0.846 (muy alto)	13.3	76.5
Catar	0.831 (muy alto)	12	78.4
Bahrein	0.806 (muy alto)	13.4	75.1
Arabia Saudita	0.770 (alto)	13.7	73.9
Kuwait	0.760 (alto)	12.3	74.6
Irán	0.707 (alto)	12.7	73
Omán	0.705 (alto)	11.8	73
Turquía	0.699 (alto)	11.8	74
Iraq	0.573 (medio)	9.8	69

Fuente: datos tomados del PNUD¹²⁷

Teherán tiene un IDH alto y se encuentra en una posición intermedia frente a los demás países, ya que las monarquías del golfo Pérsico poseen un IDH más alto e inclusive se consideran entre los primeros 50 países, como es el caso de Catar y Bahrein; y solamente Turquía, Irak y Omán poseen un IDH más bajo que Irán.

Entonces es posible afirmar que la calidad de vida de los habitantes de Medio Oriente y, en específico, de los persas es aceptable, dejando de lado la idea de que la población en la región es pobre y no tiene buenos estándares de vida. La esperanza de vida de los iraníes es de 73 años y la estimación de los años de escolaridad es de casi 13 años, es decir, una posición intermedia frente a

¹²⁶ El IDH es un indicador elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que se publica en un informe anual. Ver: <http://hdr.undp.org/es/desarrollohumano/> consultado el 24/09/11

¹²⁷ Los datos del IDH fueron tomados de la página del PNUD referente al IDH: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2010_ES_Table2_reprint.pdf consultado el 24/09/11

sus vecinos y con muy pocas variaciones. En comparación con nuestro país, su nivel es más bajo, debido a que México tiene una esperanza de vida de 77 años y el nivel de escolaridad promedio es de 14 años.

Los años promedio de escolarización muestran que Irán ha tenido un importante avance en lo que respecta a la cobertura y calidad de la educación, principalmente en sectores tecnológicos y científicos.

Otro indicador que resulta relevante, sobre todo en esta parte del mundo, es el índice de desigualdad de género que refleja la desventaja de las mujeres en tres dimensiones: salud reproductiva, empoderamiento y mercado laboral. Varía entre el 0, que indica que mujeres y varones presentan un desarrollo igual, y el 1, que supone que ellas registran el peor desarrollo posible en todas las dimensiones medidas.

A continuación se presenta una tabla con el índice de desigualdad de género, una comparación de la esperanza de vida de las mujeres y de sus años de escolaridad frente a la población en general:

Tabla 4 Índice de desigualdad de género (2011)

País	Índice de desigualdad de género (valor/posición)	Tasa de mortalidad materna	Tasa de Participación en la fuerza de trabajo (%)
Kuwait	0.229/ 37	9	45.4%
EAU	0.234/ 38	10	41.9%
Bahreïn	0.288/ 44	19	32.4%
Omán	0.309/ 49	20	25.4
Turquía	0.443/ 77	75	13.8%
Irán	0.485/ 92	30	31.9%
Catar	0.594/ 111	8	54.7%
Iraq	0.579/ 117	23	24%
Arabia Saudita	0.646/ 135	24	21.2 %

Fuente: datos tomados del PNUD¹²⁸

¹²⁸ Los datos del índice de desigualdad de género fueron tomados del informe anual 2011 del PNUD sobre desarrollo humano en: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_Table4.pdf consultado el 10/01/12

La desigualdad de género es uno de los temas más controvertidos en los países musulmanes, debido a que existe la creencia de que las leyes y costumbres islámicas fomentan la discriminación de las mujeres y las niñas.

Este argumento no es del todo cierto, ya que hay países musulmanes como Kuwait, Emiratos Árabes Unidos y Bahrein que tienen un índice de desigualdad de género muy bajo a las par de naciones como Reino Unido o Nueva Zelanda. Sin embargo, existen otros como Arabia Saudita, Iraq o Catar, los cuales tienen un índice alto de desigualdad entre hombres y mujeres.

Por lo tanto no es posible generalizar que la religión musulmana y la población que la profesan discriminan y limitan los derechos de las mujeres.

Irán se localiza en una posición media en el índice de desigualdad, lo que representa todavía un rezago importante en el tema de equidad de género.

Por otro lado, los habitantes son un factor determinante para la existencia de un Estado, ya que ellos conforman el gobierno que toma las decisiones y que ejercen la ley, son la fuerza de trabajo y el motor de la economía, producen conocimiento que se convierte en desarrollo tecnológico, crean costumbres y tradiciones que forjan una identidad, y son los elementos básicos para una guerra. Por éstas, y muchas más razones, la población de un país representa una capacidad de poder de gran envergadura.

La siguiente tabla muestra el número de habitantes de Irán y la de sus principales vecinos:

Tabla 5 Población (2011)

País	Población	Población menor a 14 años	Población mayor a 65 años	Población urbana (%)
Turquía	78 785 548 hab.	26.6%	6.3%	70%
Irán	77 891 220 hab.	24.1%	5%	70%
Iraq	30 399 572 hab.	38%	3.1%	66%
Arabia S.	26 131 703 hab.	29.4%	3%	84%
EAU	5 148 664 hab.	20,4%	0.9%	78%
Omán	3 027 959 hab.	31.2%	3.1%	72%

Kuwait	2 595 628 hab.	25.8%	2%	98%
Bahrein	1 214 705 hab.	20.5%	2.6%	89%
Catar	848 016 hab.	21.8%	1.5%	96%

Fuente: datos tomados del factbook de la CIA¹²⁹

La nación persa posee una población grande en comparación a las demás, las cuales en su mayoría no sobrepasan los 50 millones de habitantes y varias de ellas, como Catar y Bahrein, tienen una población menor que la de las ciudades más pobladas del mundo. Sin duda este factor demográfico ha sido de gran relevancia para que se posicione como un líder regional y una potencia media, debido a que su población representa el principal motor de su economía basada en la explotación de hidrocarburos; la fuerza de trabajo en el sector agrícola y una inversión destacada en capital humano reflejada en el desarrollo tecnológico y científico del país.

Turquía es el único vecino que supera a Irán en número de habitantes, aunque la diferencia es mínima. Ambos gobiernos buscan el liderazgo regional y utilizan sus regímenes de gobiernos diferentes -gobierno democrático en Ankara y república teocrática en Teherán- para servir de ejemplo a los países del mundo musulmán. Las dos naciones cuentan con un pasado glorioso, una identidad cultural propia y una influencia cultural y religiosa en otros países vecinos.

Todos los Estados de la región poseen un gran porcentaje de población joven, lo que representa una ventaja comparativa importante frente a otras naciones, sobre todo, con relación a la fuerza de trabajo, los elementos del ejército y el desarrollo tecnológico.

La tabla 5 también muestra que poseen un porcentaje alto de población urbana, siendo las petromonarquías del golfo Pérsico las que tienen los índices más altos, lo cual es comprensible tanto por su territorio pequeño como por las actividades económicas orientadas al petróleo y los centros financieros. Irán todavía posee un porcentaje importante de población rural, lo cual no significa

¹²⁹Disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2119.html#171> consultado el 28/10/11.

que la población urbana es mucho menor que la de sus vecinos, ya que hay que tomar en cuenta que es el segundo país más poblado de esa región.

Por lo tanto es importante analizar otros aspectos de la población, como es su origen étnico, la religión que profesan y la lengua que hablan, características que influyen de manera preponderante en la integración de la sociedad y en la estabilidad interna de un país. Forma la base de identidad de una nación y puede permear en sociedades vecinas por medio de las tradiciones y costumbres. Es decir, puede llegar a ser un elemento importante de influencia y control sobre otras naciones.

A continuación se presenta un cuadro con las características más destacadas de la población iraní:

Tabla 6 Población iraní (2011)

Población iraní		
Lenguas	Origen étnico	Religión
Persa (farsi): 53%	Persas: 61%	Musulmanes: 98%
Turco: 18%	Azerí: 16%	<ul style="list-style-type: none"> • Chiitas: 89 % • Sunitas: 9%
Kurdo: 10%	Kurdo: 10%	Otros: 2%

Fuente: datos tomados del Factbook de la CIA

El cuadro refleja que la mayoría de la habitantes iraníes son de origen persa, un 61%, mientras que existen comunidades de origen azerí y kurdo. Estos últimos se constituyen como un pueblo sin un territorio propio ya que se localizan alrededor de las fronteras de Irán, Turquía, Iraq y Siria, lo que representa un asunto por resolver por parte de los países involucrados y de la sociedad internacional.

El idioma oficial y predominante es el persa o *farsi*, como lo llaman los iraníes, con un 53% del total de la población. Sin embargo, existen otros idiomas que se hablan en un gran porcentaje, como es el turco con un 18% y el kurdo con un 10%. Esto indica que la nación iraní es diversa y que tiene grandes influencias culturales de sus vecinos, principalmente de Turquía y Azerbaiyán, lo que fortalece el argumento de que sus vínculos culturales e influencia natural se localizan hacia el Oeste y Norte de su territorio.

Además el 98% de los iraníes profesan el Islam, específicamente la corriente chiita, lo que ha sido determinante para forjar una identidad nacional y mantener una cohesión social. Su gobierno basa su estructura orgánica y su funcionamiento en la ley islámica, *Sharia*, la cual otorga una mayor legitimidad en la toma de decisiones.

Al momento de ser una de las pocas naciones con una población mayoritariamente chiita y con un régimen teocrático representado en su república islámica, ha logrado crear un fuerte nacionalismo persa basado en la grandeza de su pasado imperial y en su identidad religiosa, lo cual los hace únicos frente a los demás países musulmanes.

El gobierno ha desarrollado una política exterior fundamentada en la doctrina del panislamismo, cuyo objetivo es exportar la revolución islámica iraní como ejemplo de gobierno exitoso a todos los países musulmanes que tengan la intención de crear un gobierno islámico. De manera que existe una voluntad política explícita por parte de la élite gobernante persa para extender su influencia a todo el mundo musulmán y ejercer un liderazgo regional en Medio Oriente.

3.1.3 Potencial militar

Por último, es importante analizar el potencial militar de un Estado, ya que sirve como un elemento de seguridad interna, de defensa territorial y de la soberanía nacional, es un recurso para la expansión territorial, para ejercer control sobre otras sociedades y como un elemento disuasorio frente a las amenazas de actores externos.

A continuación se presenta un cuadro con el potencial militar de la nación persa en comparación a sus principales vecinos, el porcentaje del PIB destinado a este rubro y el gasto militar per cápita:

Tabla 7 Gasto militar (2010)

País	Porcentaje del PIB en gasto militar	Gasto militar total (miles de mil. de dólares)	Gasto militar per cápita
Arabia Saudita	10.4%	\$62.2	\$2 475.2
Omán	9.6%	\$7.27	\$2 377,8
Iraq	6%	\$6.8	\$223.8
EAU	5.4%	\$13.32	\$2 588.5
Kuwait	4%	\$5.04	\$2 103.5
Bahrein	3.7%	\$1.09	\$904.6
Irán	2.5%	\$20.46	\$262.7
Turquía	2.4%	\$23.02	\$292.5
Catar	2.4%	\$3.61	\$4 262

Fuente: datos tomados del Banco Mundial¹³⁰

La información demuestra que Irán destina un porcentaje muy pequeño de su PIB al gasto militar. La mayoría de los países de Medio Oriente destinan un porcentaje mucho mayor a las fuerzas armadas, a los ministerios de Defensa y demás organismos de gobierno que participan en proyectos de defensa. Por ejemplo, Arabia Saudita gasta un 10.4% de su PIB en lo relacionado a su defensa y su gasto per cápita es de \$2475, los Emiratos Árabes Unidos gastan un 5.4% de su PIB y su gasto per cápita es de \$2588, mientras que Irán destina apenas un 2.5% de su PIB y, en consecuencia, su gasto militar per cápita es de \$262.

Aunque, cabe destacar que el PIB de los países de la región varía considerablemente y que Irán tiene una de las riquezas nacionales más grandes de Medio Oriente, por lo tanto, al hacer la conversión de los porcentajes en función del PIB de cada país se observa que Teherán destina más dinero al gasto militar de lo que se percibe inicialmente. Así se puede ver en la columna de gasto militar total donde este último ocupa el tercer lugar, sólo superado por Arabia Saudita y Turquía respectivamente.

El gasto militar per cápita del gobierno persa está por debajo de países como Omán, Bahrein o Catar, pero hay que tomar en cuenta que la población iraní es

¹³⁰ Disponible en <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS> consultado el 30/12/11.

una de las más grandes de Medio Oriente y los países antes mencionados no poseen ni la mitad de los habitantes que Irán, por lo tanto su gasto per cápita será mayor.

Además de sus fuerzas militares convencionales, como el ejército y la marina, existe un grupo militar con un fuerte peso en la vida política, económica y social del país. La elite militar se llama “Los Guardianes de la Revolución”, los cuales fueron creados después del derrocamiento del Sha y son considerados por algunos países occidentales como un grupo terrorista que ejerce influencia en grupos radicales de Palestina, Iraq, Afganistán y Pakistán.

Sin embargo, el verdadero potencial militar de Irán se encuentra en el desarrollo del programa de enriquecimiento de uranio que el gobierno ha implementado desde la época del Sha, el cual ha generado diversas reacciones por parte de los países de la región y de la comunidad internacional. Para la mayoría de los países occidentales, principalmente Estados Unidos y la Unión Europea, este proyecto representa un peligro para sus intereses regionales y para la seguridad mundial. Las demás naciones de la zona, como Israel, Arabia Saudita y monarquías del golfo Pérsico ven el desarrollo nuclear persa como una gran amenaza para su integridad territorial y la de su población, así como un elemento desestabilizador de Medio Oriente.

El mayor peligro, según los argumentos de los países opositores, es que el gobierno iraní desarrolle bombas atómicas que se pongan en acción durante algún conflicto bélico, en contra de Israel, Estados Unidos y la Unión Europea, o que puedan llegar a manos de grupos terroristas, los cuales no dudarían en utilizarlas contra la población civil.

Todos estos indicadores socioeconómicos proporcionan un panorama general sobre las capacidades y elementos de poder con las que cuenta Persia, específicamente del *hard power*, ya que se ha realizado un análisis sobre su potencial económico, social y militar.

En resumen, es posible afirmar que Irán posee un territorio muy extenso con un relieve montañoso y un clima desértico, lo que ha condicionado que los principales asentamientos poblacionales se localicen al norte y oeste del país. La

principal actividad económica es la extracción y exportación de petróleo y gas natural, convirtiéndose así, en la principal fuente de riqueza de la nación. Por lo tanto es uno de los Estados más ricos de la región y cuenta con un desarrollo económico medio.

Su población es una de las más grandes de esa parte del mundo, basada en una identidad cultural y religiosa proveniente de su origen persa y de la rama chiita del Islam. Su índice de desarrollo humano es alto, el cual se ve reflejado en el desarrollo tecnológico y la mejora de los servicios que el país ha tenido durante los últimos años.

El sector militar es de suma importancia para su gobierno, debido a que realiza uno de los gastos más altos en fuerzas armadas, compra de armas y proyectos de defensa, del cual, se desprende su programa de enriquecimiento de uranio, el cual se ha generado tensión, miedo y preocupación de la comunidad internacional y, sobre todo, de sus vecinos.

Sin embargo, existen otras capacidades de poder y elementos que no son tan medibles y tangibles como los anteriores, los cuales reflejan el poderío de una nación. El apoyo a grupos islámicos a fines a su ideología y objetivos de política exterior, la voluntad política para erigirse como una potencia media, liderazgo regional y elementos del *soft power*, como es la influencia sobre los habitantes de otros países, son necesarios para demostrar que Irán es una potencia media. Por lo tanto, resulta indispensable conocer su comportamiento internacional y la política exterior que ha desarrollado su gobierno durante los últimos años, así como las consecuencias regionales y mundiales de los mismos.

3.2 Comportamiento internacional de Irán e influencia hacia el Mediterráneo

Durante la primera década del siglo XXI, y sobre todo, a raíz de la llegada al poder del presidente Mahmud Ahmadineyad en 2005, el gobierno iraní comenzó a tener una política exterior más activa en la región y un discurso oficial más radical frente a la presencia de las potencias occidentales en Medio Oriente, pero sobre todo de Estados Unidos.

Su posición se centra en el enemigo común de los países de la zona: el Estado de Israel y la violencia ejercida sobre la nación palestina desde su creación, en 1948. El gobierno persa utiliza este argumento para ejercer una influencia sobre diferentes grupos islámicos de la costa del Mediterráneo Oriental, donde se localiza Palestina e Israel. Estos grupos son Hezbolá en Líbano, Hamas en Palestina, el régimen alawita en Siria y los grupos chiitas de Iraq, con lo cual, la presencia iraní no sólo se reduce a Medio Oriente, sino que abarca la parte oriental de una región mucho más dinámica y compleja que es el Mediterráneo.

3.2.1 Características de la política exterior iraní

Los principios y los elementos básicos de la política exterior iraní se rastrean desde la instauración de la República Islámica en el año de 1979. En ese momento el ayatolá Ruhollah Jomeini implementa un régimen teocrático basado en la ley islámica y en el poder de los ayatolás.

Su discurso comienza a ser contestatario y contrario a los intereses de las grandes potencias en la región, sobre todo de Estados Unidos. Algunos autores consideran que la propuesta del gobierno iraní estaba basada en el fundamentalismo chiita y la idea de un panislamismo. Es decir, exportar su modelo teocrático a todos los países musulmanes como parte de una comunidad religiosa, para obtener una unidad política y económica del mundo islámico, disminuyendo la presencia de las potencias extranjeras.

Esta política exterior basada en los intereses religiosos e ideológicos de promover al régimen iraní como una opción viable para todas las naciones musulmanas que se encontraban dominadas y oprimidas bajo gobiernos impuestos tuvo que hacer frente a los enemigos internos, a la presión internacional, pero sobre todo, a la invasión iraquí.

Después de la muerte de Jomeini y la guerra con Iraq, la política exterior tuvo algunos cambios, sobre todo al retomar el concepto de interés nacional. Utilizando un corte mucho más abierto relacionado con su desarrollo económico y una consecuente consolidación como potencia en el Medio Oriente, pero sin dejar de lado, su discurso de denuncia y protesta contra la

presencia de las potencias occidentales, ni el carácter ideológico de la exportación de la revolución islámica.

Durante los primeros años del siglo XXI el tema del chiismo comenzó a cobrar más fuerza en su política exterior, sobre todo por los vínculos estrechos que se empezaron a fortalecer con grupo islámicos chiitas.

Aunado a lo anterior, el ataque a las torres gemelas y la invasión estadounidense a Afganistán proporcionaron al gobierno iraní las condiciones necesarias para consolidar dichos vínculos y convertirse así en una potencia regional. La presencia del ejército norteamericano en Afganistán representó la derrota de su principal enemigo de en el este, los talibanes, y la de Iraq en 2003 eliminó al régimen que Teherán había estado intentando desalojar del poder durante más de dos décadas, sobre todo a lo largo de la prolongada y frustrante guerra de los ochenta.¹³¹

Bajo este contexto, en 2005 Mahmud Ahmadineyad gana las elecciones presidenciales con un porcentaje importante de apoyo por parte de la población. El presidente fue un guardián de la revolución que sirvió como oficial en una brigada especial durante la guerra con Iraq (1980-1988), y representa al grupo de jóvenes que fueron elementos decisivos en el triunfo de Jomeini, los cuales actualmente están ascendiendo al poder. Su triunfo se debe en gran parte a la alianza entre los estratos más bajos y los religiosos más ansiosos por volver a un islam puro y duro.¹³²

El discurso del nuevo gobierno comenzó a ser más radical que el de su predecesor, con una política exterior cargada de un gran elemento ideológico contra el gobierno norteamericano y contra Israel. Por ejemplo, las declaraciones de Ahmadineyad lo demuestran, al momento de decir que Irán va “destruir físicamente a la “entidad sionista”, puesto que oprime a los

¹³¹ Fred Halliday (2007), “Contexto sociopolítico: la política interna iraní y los efectos en su política exterior” en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, p. 64, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

¹³² Xavier Batalla (2007), “Los actores regionales. El papel que desempeñan en oriente medio y sus consecuencias en la estabilidad mundial” en *Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo*, p. 64, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_139_Oriente_Medio.pdf consultado el 13/06/11

palestinos a la par que extiende maliciosamente las influencias del “Occidente blasfemo”.¹³³ O su declaración de que Israel es un “Estado artificial y que sin duda desaparecerá”.¹³⁴

Este apoyo pro-Palestina se puede explicar como un mecanismo de legitimación de su liderazgo regional ante el mundo árabe, buscando un enemigo en común, en este caso, Israel y su principal promotor, Estados Unidos. Algunos autores consideran que la nación judía constituye un elemento colonial occidental e Irán ha retomado ese discurso para apoyar a los grupos islámicos anti-Israel, como Hamas en Palestina y Hezbolá en Líbano, así como los grupos chiitas en Iraq y el régimen sirio de Bashar Al-Assad, lo que se ha denominado como la “media luna chiita”.

Además, hay que agregar que su gobierno retomó el desarrollo de su programa nuclear con fines pacíficos, pero la comunidad internacional y la gran mayoría de sus vecinos árabes tienen miedo de que el régimen persa esté enriqueciendo el uranio para crear una bomba. La negativa de sus líderes para cooperar al cien por ciento con el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y para llegar a un acuerdo con Naciones Unidas ha generado varias rondas de sanciones económicas por parte del Consejo de Seguridad y algunas potencias occidentales.

3.2.2 Influencia hacia el Mediterráneo Oriental

La política exterior iraní se ha enfocado en gran medida hacia el Mediterráneo Oriental donde se localizan sus principales aliados estratégicos para hacer frente a su enemigo en común: Israel. Estos grupos, como ya se mencionó, son Hezbolá en Líbano y Hamas en Palestina, los cuales han recibido apoyo moral, político, económico y militar por parte del régimen persa, que además son considerados por Estados Unidos y varios países de la Unión Europea como grupos terroristas.

¹³³ Joseph Hodara (2007), “Radiaciones de Irán: Israel en el remolino nuclear” en *Letras Libres*, p. 32.

¹³⁴ Eugenio García (2010), “Ahmadineyad desafía a Israel en el sur de Líbano” en *Público.es*, disponible en <http://www.publico.es/internacional/341559/ahmadineyad-desafia-a-israel-en-el-sur-de-libano> consultado el 11/11/10

Hezbollah es grupo islámico que surgió durante la guerra civil libanesa liderada por un grupo de jóvenes clérigos que ganaron legitimidad con la Revolución Islámica de Irán en 1979. Oficialmente proclamado en 1985, se construyó, desde su gestación con la ayuda directa, ideológica, política, militar y financiera de Teherán, interviniendo en la lucha contra la ocupación israelí, pero también en la lucha política e ideológica por la hegemonía de los chiitas libaneses.¹³⁵

Los fondos concedidos por el gobierno iraní a Hezbollah han sido utilizados inteligentemente por el grupo libanés para construir una red de servicios sociales, que le proporcionó al partido un número importante de simpatizantes de los estratos sociales más pobres y desfavorecidos. Este programa social incluye una amplia “red asistencial de escuelas, hospitales, servicios agrícolas y otras iniciativas, financiadas en una parte por Teherán y en otra por sus propios recursos.”¹³⁶

La guerra que Hezbollah libró en el verano de 2006 contra Israel lo posicionó en la arena política tanto regional como internacional. Un conflicto bélico que dejó un número importante de heridos libaneses, muertos y ciudades del sur del país destruidas, pero que también demostró la fortaleza del grupo islámico al resistir la ofensiva del ejército israelí. “El partido libanés lanzó más de cuatro mil cohetes a territorio judío y causó daños considerables en las ciudades del norte de Israel, con lo que se puso entredicho la supuesta invencibilidad de su ejército.”¹³⁷

Durante el conflicto algunos analistas estiman que Irán proporcionó asistencia tecnológica, militar y política a Hezbollah. Por ejemplo, “hubo un suministro regular de armas convencionales y algunas otras de vanguardia, algunas tan sofisticadas como los misiles Fajr-3, que alcanzaron ciudades del norte de Israel.”¹³⁸

¹³⁵ Gilbert Achar y Michel Warschawski (2006), *La Guerra de los 33 días. Israel contra Hezbollah en el Líbano y sus consecuencias*, p. 29.

¹³⁶ Javier Jordán (2007), “Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas” en *Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo*, p. 90.

¹³⁷ *Ibid.*, p. 96.

¹³⁸ Eudaldo Mirapeix (2007), “Proceso de paz en Medio Oriente” en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, p. 157. Versión electrónica en

También se proporcionaron “miles de cohetes Katyushas de corto alcance, cohetes de largo alcance y sistemas sofisticados de inteligencia: aviones no tripulados, misiles antibuque y misiles anticarro que fueron utilizados contra el ejército israelí.”¹³⁹

Desde entonces el gobierno persa ha suministrado armas, entrenamiento militar y ayuda económica al grupo islámico libanés. A pesar de ello, no existe información oficial sobre el monto económico total que se ha entregado en los últimos años. Algunos autores hablan de un apoyo económico de va de los 200 a los 800 millones de dólares anuales.¹⁴⁰

Pero otros analistas mencionan que las cifras anteriores son exageradas y que la cantidad real oscila entre 25 y 50 millones de dólares anuales, incluyendo todo el apoyo tecnológico. Además, menciona que constantemente existe un entrenamiento de la milicia libanesa por parte de la Guardia Revolucionaria, aunque tampoco se conocen los detalles del número de elementos entrenados.¹⁴¹

El otro grupo islámico es Hamas, el cual es una organización creada en Gaza en diciembre de 1987 por activistas de los Hermanos Musulmanes y que tomó forma durante la primera Intifada donde, además de enfrentarse a las fuerzas de seguridad israelíes, desafió la primacía de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en el movimiento nacional palestino¹⁴².

Hamas se presentó desde un comienzo como una alternativa islámica a la crisis de corrupción y a la falta de legitimidad que tenía la secularista y dividida OLP, representada por la organización político-militar Fatah, la cual ha gobernado los territorios de Cisjordania.

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11
consultado el 15/06/11.

¹³⁹ J. Jordán, op. cit., p. 100.

¹⁴⁰ Zidane Zeraoui (2008), “Medio Oriente y los cambios geopolíticos: Irán, nuevo pilar estratégico regional” en Paulino Arellanes, *Escenarios, actores y conflictos internacionales*, p. 30.

¹⁴¹ Anthony Cordesman (2006), “Iran's Support of the Hezbollah in Lebanon”, disponible en http://csis.org/files/media/csis/pubs/060715_hezbollah.pdf consultado el 21/03/11.

¹⁴² J. Jordán, op. cit., p. 106.

Los objetivos de la organización islámica desde su creación han sido la liberación de todo el territorio de Palestina, mediante la destrucción de Israel, y la instauración de un Estado islámico.

A principios del siglo XXI, la organización optó por una postura más pragmática, lo que se consolidó en las elecciones legislativas de 2006. Ahí obtuvo la victoria sobre Fatah, logrando 74 de los 132 escaños.

A raíz de este triunfo electoral y del posterior control total de la franja de Gaza, algunos analistas aseveran que el gobierno iraní comenzó a proporcionar ayuda tecnológica, política, militar y económica al grupo islámico, como parte de su política exterior encaminada a expandir su influencia hacia el Mediterráneo Oriental.

Así, Teherán envió personal militar y de sus equipos de seguridad interna para el entrenamiento de las tropas palestinas en tácticas de campo y tecnología de las armas. A su vez, “varios miembros de la rama militar de Hamas han estado entrenando en los campamentos militares persas bajo el mando de la fuerza de élite de la Guardia Revolucionaria Iraní.”¹⁴³

A finales del año 2008 y a principios de 2009 hubo una serie de enfrentamientos entre los ejércitos de Israel y Hamas. Durante los días del conflicto Irán proporcionó armas, ayuda tecnológica y dinero en efectivo al grupo islámico. El Departamento de Estado norteamericano publicó su informe anual sobre terrorismo en el cual asegura que este país es el principal promotor de grupos terroristas en Oriente Medio, a través de la planificación, la asistencia financiera y el entrenamiento de integrantes de dichos grupos.¹⁴⁴

Los otros dos aliados de Irán son el gobierno alawita de Siria y los grupos chiitas de Iraq. Siria es un Estado gobernado por un grupo minoritario llamado alawita, que desde su independencia, obtenida después de la segunda guerra mundial, controla al país mayoritariamente sunita. La familia Assad es

¹⁴³ Marie Colvin (2008), “Hamas wages Iran’s proxy war on Israel” en *The Sunday Times*, versión electrónica en http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/middle_east/article3512014, consultado el 10/09/10.

¹⁴⁴ s/a, (2009) “State Sponsors of Terrorism. Country Reports on Terrorism 2008”, *US. Department of State*, en <http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/2008/122436.html> consultado el 10/09/10

profundamente alawita, una rama de la corriente chiita, pero que en general está muy identificada con los chiitas persas.

La posición de ambas naciones contra el sionismo, contra la ocupación de Palestina, y contra la tendencia moderada y conservadora árabe, son elementos que unen a los dos regímenes.

En Líbano existe un interés común y una relación estratégica de ambas naciones con el partido chiita Hezbolá. “Siria se ha convertido en una especie de intermediario entre Israel y Líbano y representa una especie de escudo protector frente a las intervenciones del Estado hebreo.”¹⁴⁵ Además las acciones israelíes han permitido reforzar las relaciones entre Hezbolá y Siria, puesto que Damasco le ha brindado su apoyo y le permite la libre circulación de armas en sus fronteras, provenientes principalmente de Irán.

Es por ello, que el interés común de los regímenes persa y sirio en proporcionar apoyo político, económico y militar a Hezbolá ha fortalecido la idea de un eje chiita que hace frente a los intereses estadounidenses en la región y que sirve como contrapeso al poder del país judío.

Sin embargo, la política exterior hacia Israel es diferente por parte de los dos gobiernos. Como ya se mencionó, Irán utiliza un discurso radical y ofensivo contra esa nación. Por su parte Siria ha mantenido un *modus vivendi* sin enfrentamientos con su vecino meridional durante las últimas tres décadas, no obstante el apoyo a los grupos islámicos de Hezbolá y Hamás.

Esta relación está condicionada, hasta cierto punto, al juego de poder que se presenta entre los diferentes actores de la región y los intereses de las potencias extranjeras en la misma. A pesar de que existe una relación basada en la afinidad religiosa y en el elemento chiita, ambas naciones buscan obtener un liderazgo regional, una desde el punto de vista árabe y la otra desde el punto de vista religioso.

Por último, se encuentran los grupos chiitas en Iraq, que a pesar de que es un país que no tiene litorales al Mediterráneo, forma parte de la “media luna chiita”, que comienza en Irán y termina en Líbano con Hezbolá.

¹⁴⁵ Z. Zeraoui, op. cit., p. 44.

La invasión estadounidense en 2003 logró derrotar el régimen de Saddam Hussein y con ello su influencia regional, alistando el camino para que Teherán se convirtiera en el actor más influyente en la población chiita dentro de Iraq, cuya población es mayoritariamente de esa corriente (60%).

A partir de ese momento, la nación se sumergió en una crisis interna, un conflicto entre los ejércitos invasores y los opositores, atentados constantes a la población y una lucha por el poder entre los diferentes grupos étnicos-religiosos.

En 2005 se formó un nuevo gobierno de mayoría chiita y se estableció una nueva Constitución, la cual estipula que las diferentes provincias en que se encuentra dividido el territorio iraquí tendrán la facultad de organizarse en regiones autónomas, con lo cual sus gobiernos podrán administrar una buena parte de sus ingresos y de las ganancias de sus actividades económicas.

Esto beneficia sobre todo a la parte meridional, donde se concentra la población chiita, ya que es la más rica en reservas de hidrocarburos y la que cuenta con una industria energética más desarrollada. En consecuencia, se ha despertado un interés particular del gobierno iraní por ampliar su influencia en el gobierno y en la población de esta región.

Cuando empezó la invasión estadounidense de Iraq, los intercambios comerciales entre los dos países se multiplicaron. Un banco iraní abrió sus puertas en Bagdad en julio de 2007. Parte de la electricidad y combustible que consumen las ciudades iraquíes fronterizas, como sucede en Basora y en el Kurdistán, proceden de Irán. La integración de las dos economías se ha acelerado desde el inicio de la guerra, sobre todo en la zona fronteriza.

Pero la estrategia persa va más allá de eso. La República Islámica llevó a cabo una campaña de desinformación sofisticada antes de que la guerra comenzara en 2003, con el objetivo de convencer a las potencias occidentales de que una invasión en territorio iraquí sería fácil y benéfica, lo que alimentó el deseo de Estados Unidos de llevar a cabo un ataque.

Posteriormente, los iraníes ayudaron a muchos grupos disidentes iraquíes para que opusieran resistencia a la presencia los estadounidenses y con ello, se

complicara la situación en el país, lo que finalmente terminó siendo un fracaso para el gobierno norteamericano. Finalmente, Teherán pretende utilizar esa influencia para injerir en los asuntos internos de su vecino y extender su influencia regional.¹⁴⁶

¹⁴⁶George Friedman (2012), "Iran's Strategy" en *Stratfor Global Intelligence*, disponible en www.stratfor.com/geopolitical.weekly consultado el 10/04/12

CAPITULO IV - EL DESARROLLO DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANI COMO ELEMENTO DE TENSION

El programa nuclear iraní sin duda ha sido el elemento más controversial de la política exterior de Teherán desde la instauración de la República Islámica en 1979. Existe una gran preocupación por parte de varios países de la comunidad internacional, y sobre todo de las grandes potencias occidentales, de que el programa nuclear tenga como principal objetivo crear una bomba atómica.

Esta preocupación aumenta por el discurso radical que los líderes iraníes utilizan para confrontar la presencia e injerencia de Estados Unidos en los asuntos regionales de Medio Oriente, así como, la existencia incómoda de su principal aliado, Israel.

También, el estrecho vínculo que mantiene el gobierno persa con grupos islámicos como Hezbolá y Hamás ha desatado la alerta en los países de la Unión Europea y en algunos Estados de Medio Oriente y el Mediterráneo Oriental. Sobre todo, por la posibilidad de que las supuestas armas nucleares que se están fabricando en territorio iraní puedan llegar a manos de grupos terroristas y que sin duda sean utilizadas en contra de la población civil.

Para numerosos miembros de la clase política y ciertos analistas de las Relaciones Internacionales, el programa nuclear iraní es una muestra clara de las intenciones conflictivas que tiene el régimen persa en la región y de la actitud desafiante al orden internacional establecido. Sin embargo, este proyecto se viene desarrollando desde antes de la revolución islámica, exactamente desde la década de los cincuenta, aún bajo el liderazgo del Sha y cuando naciones como Estados Unidos y Alemania ofrecieron apoyo a Irán para impulsar las ambiciones del régimen, además, de buscar alternativas de energía que pudieran contrarrestar la dependencia existente del petróleo y el gas natural.

4.1 El programa nuclear iraní

4.1.1 Historia del programa nuclear

Gracias al programa “Átomos para la Paz” impulsado por el Presidente norteamericano Dwight D. Eisenhower, se firmó el 5 de marzo de 1957 un acuerdo de cooperación nuclear civil con Estados Unidos, con el objetivo genérico de promocionar la tecnología nuclear en todas sus formas y variantes, alcanzando sus fines básicos a nivel de investigación y de formación del personal técnico y científico. Dos años después Irán negoció con el gigante americano el suministro de un reactor de cinco megavatios.

El gobierno norteamericano entregó al gobierno del Sha dos reactores experimentales y en 1975 se autorizó la transferencia de tecnología nuclear por un valor de 6 millones de dólares. “La cooperación entre ambos preveía la construcción de 23 reactores nucleares hasta el 2000, y en 1976 Estados Unidos ofreció construir una planta de reprocesado de plutonio que tenía que permitir a Irán completar el ciclo de dotarse de combustible nuclear.”¹⁴⁷

Lamentablemente para los iraníes, con la revolución islámica de 1979 los acuerdos de transferencia tecnológica se cancelaron y la planta de procesado de plutonio no se concretó. De no haber sido así, probablemente el gobierno persa tendría actualmente la capacidad tecnológica para desarrollar diferentes armas nucleares.

En 1970 el gobierno iraní firma el Tratado de No-Proliferación Nuclear (TNP), con lo cual pretendía legitimar el desarrollo de su proyecto nuclear y demostrar a las demás naciones que sus fines eran pacíficos. Se convirtió en un miembro activo del Organismo Internacional para la Energía Atómica (OIEA)¹⁴⁸ y en un firmante del Acuerdo de Salvaguardias en 1974. Como aliado estratégico de las potencias occidentales, servía como gendarme del golfo Pérsico frente a las

¹⁴⁷ Julio Frey (2007), “Irán y los regímenes internacionales de no-proliferación” en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, p. 74, versión electrónica en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

¹⁴⁸ El OIEA se estableció en 1957 como una agencia autónoma de la ONU para “promover el uso pacífico de la energía nuclear y evitar la creación de nuevas armas nucleares, a través de un sistema exhaustivo de medidas preventivas e inspecciones.” Consultar Julio Frey, op. cit., p. 62.

ambiciones que la Unión Soviética tenía en la región, de tal manera que nadie se oponía a que Teherán iniciase su experiencia con la energía nuclear.

En los años setenta el Sha rubricó contratos tanto con Francia como con Alemania con el fin de suministrar al país hasta veintitrés reactores. La empresa alemana Siemens recibió el encargo de construir la central nuclear de Bushehr.

Pero en 1979, con la instauración de la República Islámica Iraní, el líder del nuevo gobierno, Ruhollah Jomeini, “decidió cancelar los contratos internacionales con las potencias occidentales y se clausuró el programa, ya que consideraba que era anti-islámico desarrollar esa clase de tecnología.”¹⁴⁹

Acabada la guerra con Irak en 1988, el gobierno persa encabezado por el presidente Rafsanjani reinicia el proyecto, para lo cual Rusia, China y Argentina fueron los principales proveedores de tecnología.

De esta manera, Irán compra un reactor de plutonio para uso de investigación al gobierno chino, así como una unidad de separación de isótopos electromagnéticos que le permitieron iniciar con su programa de enriquecimiento de uranio. En el año de 1994, el gobierno persa firma un convenio con China para comprar implementos nucleares y en 1995, con Rusia para completar el reactor de Bushehr.

Este acuerdo tenía como principal objetivo garantizar la finalización del reactor nuclear de Bushehr, que había sido construido en aproximadamente un 80% por parte de empresas alemanas durante la década de los setenta, y que permanecía inconcluso desde entonces.

El programa marchaba bajo cierta calma durante la década de los noventa y principios del siglo XXI, hasta que en 2002 un grupo opositor al régimen, denominado Comité Nacional de Resistencia Iraní, “presentó pruebas de la existencia de dos nuevas plantas nucleares en Natanz y Arak, que el país no había declarado al Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA).”¹⁵⁰

¹⁴⁹ Fernando Ibañez (2011), “El programa nuclear iraní: estado de la cuestión y posibles escenarios” en *Relaciones Internacionales*, p. 136.

¹⁵⁰ Ibidem.

Esta noticia causó controversia a nivel mundial y provocó cierta preocupación entre las potencias occidentales, ya que un Estado que manejaba un discurso y tenía un comportamiento en contra de sus intereses resultaba muy peligroso si podía desarrollar armas nucleares.

A pesar de ello, Teherán reconoce la existencia de un programa nuclear en 2003, declarando que tiene fines pacíficos e invita a los inspectores de OIEA a visitar los sitios, demostrando así su compromiso con la paz y seguridad de la comunidad internacional.

Lamentablemente, el 29 de enero de 2002 el presidente Bush incluye a Irán dentro de la lista del “eje del mal”, junto a Corea del Norte e Iraq, lo que refleja una política de confrontación y tensión con el país persa.

La posición estadounidense referente a la no proliferación de armas nucleares por parte de Naciones Unidas se intensifica desde ese año, señalando directamente a Corea del Norte e Irán como incumplidores del TNP, por lo que la presión estratégica hacia ellos aumenta y las relaciones se tensan cada vez más.

Ante la presión, el gobierno iraní decide suspender por cierto tiempo su actividad nuclear acatando los requisitos de negociación y favoreciendo un periodo de construcción de confianza con los demás países del mundo. Además, en ese momento se llevaba a cabo la invasión estadounidense en territorio iraquí por lo que la inestabilidad en la zona era muy fuerte y un desafío a las normas internacionales podría ser poco favorable para las ambiciones regionales de Teherán.

Sin embargo, en febrero de 2005 Irán confirmó que había iniciado ya su programa nuclear de enriquecimiento de uranio y la existencia de nuevos sitios de investigación y desarrollo humano, a pesar de la negativa de las potencias europeas y de Estados Unidos. Posteriormente, con la llegada al poder de Ahmadinejad, el discurso iraní se radicalizó y el programa nuclear se comenzó a utilizar como un elemento disuasivo y de presión en su política exterior,

Pero, ¿realmente el gobierno iraní posee la capacidad para desarrollar un artefacto nuclear o solamente es un elemento de presión característico de su

comportamiento? A continuación se presenta una explicación de las capacidades verdaderas de su programa.

4.1.2 Composición del programa nuclear

Para comprender la amenaza que representa el desarrollo de dicho proyecto hay que entender primero la importancia de la energía nuclear y sus consecuencias del uso de la misma.

El uranio es el elemento natural más pesado que existe, además de ser altamente fisible; es decir que, bajo ciertas condiciones, puede crearse una reacción en cadena que genera altas cantidades de energía al momento de la división nuclear. Es la generación de energía la que da importancia a este elemento químico, pues permite la activación de las turbinas para la producción de electricidad, además de que la radiactividad de este elemento es la base para la construcción de armas nucleares.¹⁵¹ Naturalmente extraído, el uranio no puede utilizarse directamente para la generación de energía o la fabricación de armas, ya que para esto se requiere material altamente enriquecido, obtenido de un procesamiento muy complejo y dividido en diferentes facetas.

Para que un reactor nuclear pueda funcionar para usos civiles, es decir, producción de energía eléctrica es necesario enriquecer el uranio a un 2.4%, mientras que para la construcción de un armamento nuclear se necesita materia prima radioactiva enriquecida a un 90%, lo cual requiere un proceso de enriquecimiento más complejo aún que los comercialmente conocidos.

Durante el siglo XX, los descubrimientos científicos y tecnológicos sobre el uranio y otros metales altamente radiactivos, desató una carrera armamentista y en producción de bombas nucleares por parte de las grandes potencias de ese momento, Estados Unidos y la Unión Soviética. Al fin de la Guerra Fría otras naciones demostraron que poseían capacidad nuclear y, en muchos de los casos, armas nucleares.

¹⁵¹ Gabriela Cantú y Adelia Bahena (2008), "Irán y el equilibrio nuclear regional" en Zeraoui Zidane y Norberto Consani (coord.), *Sobre el Medio Oriente*, p. 231.

Hoy día existen dos sistemas comercialmente utilizados para enriquecer uranio¹⁵²: difusión y centrifugadoras por gas. La difusión fue la técnica de enriquecimiento más utilizada en las últimas décadas por países como Estados Unidos, Reino Unido, Francia y Alemania; “dicha técnica permitía enriquecer uranio para reactores nucleares de energía eléctrica, con el defecto de que consumía altas cantidades de energía elevando los costos de producción para los países que tenían en sus plantas estas máquinas.”¹⁵³ Por otra parte el procedimiento de centrifugación por gas permite el enriquecimiento en mayores cantidades, gastando menos energía y en menos tiempo

Actualmente los Estados que poseen las máquinas de centrifugación por gas son pocos y no rebasan a aquellos que tienen de difusión. Irán es uno de los pocos países que utiliza este procedimiento y ha adquirido desde el año 2000 más de 50 000 centrifugadoras para su planta nuclear de Natanz.

Dicho procedimiento se conforma por varias facetas que requiere de una infraestructura compleja y diversa, que va desde la producción la fisión nuclear, pasando por el enriquecimiento del uranio hasta llegar a los reactores nucleares donde se produce la energía eléctrica.

Entonces lo controversial no es tener plantas de enriquecimiento, sino poseer todo el ciclo del combustible o de procesamiento, es decir, de extracción, conversión y procesamiento del uranio, porque con ello se tienen todas las facultades para decidir si se enriquece el uranio al 3 y 5%, necesarios para generar energía eléctrica, o a hasta un 90%, para la elaboración de un arma nuclear.

El gobierno iraní ha pensado en todo este proceso y ha buscado a lo largo de los años crear un programa nuclear completo, es decir, que cuente con todas

¹⁵² El enriquecimiento de uranio es el proceso el cual es sometido el uranio natural para obtener el isótopo U-235 conocido como uranio enriquecido. El contenido porcentual de U-235 en el uranio natural se incrementa a través de un proceso de separación de isótopos. Para hacer funcionar un reactor nuclear con la finalidad de generar energía eléctrica se necesita el U-235 al 2.4%, mientras que para la construcción de un arma nuclear se necesita el uranio radioactivo al 90%. Para mayor información consultar Uranium Information Centre “What is Uranium?” en www.uic.com.au/uran. consultado el 11/02/11

¹⁵³ G. Cantú, op. cit., p. 232.

las facetas necesarias para ser autosuficiente en la producción de energía nuclear.

Su proyecto está integrado por las siguientes plantas de enriquecimiento y de producción de energía nuclear¹⁵⁴:

- Isfahán - Planta de conversión de uranio
- Natanz - Planta de enriquecimiento de uranio
- Qom - Planta de enriquecimiento de uranio
- Arak - Planta de agua pesada
- Bushehr – reactores nucleares

La planta de Isfahán se encarga de la conversión del uranio como mineral en el Hexafluorido de Uranio, la materia prima y primer paso para la creación de la energía nuclear.

La planta de enriquecimiento de Natanz posee más de 3 000 centrifugadoras que enriquecen el uranio para posteriormente ser utilizadas en los reactores de Bushehr. De acuerdo con las declaraciones iraníes, el enriquecimiento de éste ha alcanzado el tope de un 3.5%, lo que resulta suficiente para abastecer las plantas productoras de energía eléctrica.¹⁵⁵

En 2009 se descubre que Irán estaba construyendo una nueva planta de enriquecimiento de uranio cerca de la ciudad de Qom, al norte del país. El OIEA informa que la instalación se localiza bajo tierra y protegida por la Guardia Revolucionaria.

La construcción de la planta comenzó aproximadamente a mediados de 2006 y se estima que la planta tendrá una capacidad para albergar unas 3.000 centrifugadoras, debido a que todavía no se encuentra en funcionamiento.¹⁵⁶

¹⁵⁴ S/a (2009), "Las plantas nucleares de Irán" en *BBC Mundo*, versión electrónica en http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/09/090925_1515_sitios_nucleares_med.shtml consultado el 16/10/12.

¹⁵⁵ J. Frey, op. cit., p. 75.

¹⁵⁶ S/a (2011), "Iran nuclear issue", en *BBC*, disponible en <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-11709428> consultado el 11/12/11.

La planta de agua pesada¹⁵⁷ se localiza en la ciudad de Arak. “Los reactores nucleares trabajan bajo la presencia de agua pesada que facilita la reacción en cadena producida por el uranio previamente enriquecido.”¹⁵⁸

Finalmente, los reactores nucleares necesarios para la producción de la energía se encuentran en Bushehr. Esta planta que inicialmente se comenzó a construir en la década de los setenta por los alemanes y que después retomó el gobierno ruso a mediados de los noventa, había pospuesto en varias ocasiones su conclusión por problemas técnicos y financieros y por la presión de la comunidad internacional. Fue hasta septiembre de 2011 cuando se pudo inaugurar la planta de energía nuclear que tanto necesitaba el gobierno iraní y actualmente funciona casi al 100% de su capacidad.

A continuación se presenta un mapa con la localización de las principales plantas nucleares iraníes, los centros de investigación y las minas de uranio:

Figura 12 Programa nuclear iraní



Fuente: BBC Mundo¹⁵⁹

La ubicación de las instalaciones del programa nuclear iraní es muy importante. Las plantas que albergan las centrifugadoras enriquecedoras de uranio se

¹⁵⁷ El agua pesada es una molécula químicamente equivalente al agua normal (H₂O), pero los átomos de hidrógeno son sustituidos por deuterio (D₂O), un isótopo pesado del hidrógeno. La principal aplicación tecnológica del agua pesada ha sido como moderador en los procesos de fisión nuclear, pero también se utiliza como un agente que transfiere calor, por lo que resulta indispensable para la operación de reactores nucleares. Para mayor información revisar “Heavy Water” en www.sno.phy.queensu.ca/sno/D2O.html consultado el 15/05/12

¹⁵⁸ Gabriela Cantú, op. cit., p. 234

¹⁵⁹ http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/09/090925_1515_sitios_nucleares_med.shtml consultado el 15/10/10

ubican en Natanz, la planta manufacturera de combustible se encuentra en Isfahan y la tratadora de agua pesada se localiza en Arak. Todas ellas se encuentran cerca de la capital, Teherán, por lo que tienen una fuerte vigilancia por parte de los grupos de seguridad, entre ellos, la Guardia Revolucionaria.

Estas plantas se especializan en la producción de la materia prima, el uranio enriquecido, indispensable y de suma importancia para el proceso nuclear. Su cercanía con la capital, localizadas en la zona más poblada y mejor comunicada del país demuestra la importancia estratégica que tiene para el gobierno, reduciendo la posibilidad de un ataque.

Los centros de investigación y las minas de uranio se encuentran muy cerca de estas plantas, permitiendo que haya una comunicación más eficiente y un menor gasto de transporte entre estos puntos del programa.

El reactor nuclear que se utiliza para la producción de energía eléctrica se ubica en la zona de Bushehr, cercana al golfo Pérsico. Su localización la convierte en un blanco más accesible ante un posible ataque. Sin embargo, las instalaciones de este reactor se encuentran constantemente vigiladas por los cuerpos de seguridad iraníes.

Irán posee una gran ventaja comparativa con otros Estados que también desarrollan un programa nuclear, ya que cuenta con todas las facetas necesarias del procedimiento de generación de energía, así como, la capacidad de enriquecer su propio uranio sin depender de otros productores para la adquisición del material para los reactores nucleares.¹⁶⁰

4.1.3 Programa nuclear como elemento disuasivo

Las intenciones de una nación para poseer armas nucleares están en función de: a) si posee una sensación inminente de inseguridad; b) si sus capacidades le permiten desarrollar una política exterior independiente y autónoma; y c) si manifiesta un sentimiento de prestigio a nivel regional e internacional.

¹⁶⁰ Ibidem.

Durante el siglo XX, en pleno apogeo de las armas nucleares y durante de la Guerra Fría, el término de disuasión fue utilizado por las grandes potencias para explicar la dinámica mundial alrededor de un posible conflicto nuclear.

En términos generales se entiende por disuasión “la persuasión del propio oponente de que los costos y/o riesgos de un determinado curso de acción que puede tomar supera los beneficios.”¹⁶¹ Es decir, la principal motivación detrás del hecho de dotarse de tecnología y arsenal nuclear es adquirir el poder de negociación y persuasión que el temor al uso de estas armas trae consigo,

El poder de disuasión le permite al actor que la posee situarse en un nivel de negociación más equilibrado al que tendría si no la poseyera, con respecto a otros Estados con dispositivos nucleares, y adquirir una postura de superioridad estratégica y de negociación con respecto a los países que no tengan tecnología y armamento de este tipo.

Por lo tanto, la disuasión es un “concepto tanto psicológico-político como militar. Depende no sólo de la situación militar-tecnológica objetiva sino también de la percepción y evaluación que se registra en la mente del agresor potencial.”¹⁶²

A pesar de que el gobierno iraní declara que las intenciones de producir tecnología nuclear solamente son con fines pacíficos y de búsqueda de fuentes alternativas de energía, el elemento disuasivo que produce tener dicho programa está muy presente en sus objetivos de política exterior.

Al igual que todas las naciones, Irán tiene como primer objetivo preservar su integridad territorial y resguardar su soberanía nacional frente a las ambiciones y/o peligros de otros vecinos, es decir, un elemento de seguridad y de supervivencia, sobre todo en una región tan inestable como lo es Medio Oriente.

Como un país que aspira a permanecer como una potencia regional, Irán tiene dos elementos históricos que condicionan su necesidad de tener un programa

¹⁶¹ James Dougherty y Robert Pfaltzgraff (1993), *Teorías en pugna en las relaciones internacionales*, p. 339.

¹⁶² *Ibid.*, p. 408

nuclear. El primero es que a lo largo de la historia Persia ha ejercido una influencia regional sobre Medio Oriente. El segundo, está rodeado de Estados culturalmente diferentes a él, sobre todo, la presencia de los países árabes, y por gobiernos hostiles como el de Israel, apoyado por Estados Unidos. De ahí que la oportunidad de desarrollar un programa nuclear representa un elemento de poder y protección importante.¹⁶³

La presencia regional de países que poseen tecnología nuclear, como Israel y Paquistán, crean la necesidad de que la nación persa obtenga esta tecnología para hacer frente a sus intereses y ante un posible ataque, sobre todo, si la relación es tensa y conflictiva como con el Estado hebreo.

Ante la presencia regional de las grandes potencias, como Estados Unidos, la Unión Europea, China y otras, Teherán usa su programa nuclear como un mecanismo de presión-protección internacional que le permita realizar sus propios objetivos de política exterior en la zona, además de garantizar su seguridad, pues al adquirir armas nucleares se reduce el riesgo de ataque por parte de sus vecinos geográficamente cercanos y de estas potencias, que en su mayoría tienen acceso a la tecnología nuclear.

La ambición regional es otra de las razones para poseer un programa nuclear. Como ya se explicó en los capítulos anteriores, Irán posee los elementos de poder necesarios para posicionarse como una potencia en Medio Oriente y una potencia media dentro de la esfera mundial. Tener un programa nuclear representa un elemento de poder muy importante porque demuestra la voluntad política de su gobierno, la cierta autonomía que tiene respecto a las grandes potencias y el efecto de temor que pretende causar, sobre todo en sus vecinos.

Asimismo, le proporciona una capacidad negociadora mucho más amplia que cualquier otro país que no posee tecnología nuclear, y que puede utilizar en cualquier momento para conseguir otros objetivos.

¹⁶³ Klaus Dodds (2007), *Geopolitics, a very short introduction*, p. 63.

Querer actuar como una nación poderosa crea expectativas, y ello se traduce en el deseo de querer tomar parte de las decisiones regionales y en la necesidad de medir el alcance de su influencia sobre otros actores.

Otro elemento interesante, es que no se conoce con exactitud el alcance real del programa nuclear iraní y este grado de incertidumbre aumenta el potencial disuasivo de su programa, proporcionándole mayores capacidades de negociación.

El gobierno de Ahmadineyad ejerce un control fuerte sobre los medios de comunicación, lo que le permite forjar una opinión pública positiva hacia la tecnología nuclear basándose en la construcción de amenazas extranjeras y, de un modo todavía más significativo, enalteciendo valores simbólicos como el orgullo nacional y la dignidad colectiva, denunciando así la actitud de las potencias occidentales de falta de respeto y de insulto colectivo a la nación persa.

Este discurso a favor del desarrollo de un proyecto nuclear genera en la mayoría de su población un deseo de liderazgo regional y fortaleza frente a sus vecinos árabes, judíos y turcos, destacando la posibilidad de que su gobierno domine la tecnología nuclear. Ésta “ha llegado a convertirse en un elemento de orgullo nacional para sus ciudadanos, que acogen complacidos esta idea anunciada a través de los medios de comunicación en los que se subraya que si Irán accede a dominar la tecnología nuclear pasará a formar parte de un exclusivo y restringido club internacional.”¹⁶⁴

4.2 Impacto en Medio Oriente

Este proyecto ha traído consigo varias implicaciones en la inestabilidad de Medio Oriente. El efecto disuasivo que genera se ve reflejado en el temor de los países del golfo Pérsico, que geográficamente se localizan más cerca de Irán y que ante cualquier amenaza nuclear sufrirían las consecuencias inmediatas.

¹⁶⁴ Leopoldo Stampa (2007), “La nuclearización de Irán y su repercusión como actor regional” en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, p. 103 disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

Como se explicó en el capítulo III, las denominadas "petromonarquías" del Golfo son en su mayoría Estados pequeños con un nivel de vida alto, un desarrollo económico destacado y una riqueza basada en la explotación y exportación de hidrocarburos. La característica general de su población es que son de origen árabe y que en su mayoría profesan el islam sunita, con excepción de la población de Bahrein y de las comunidades del este de Arabia Saudita.

Irán por el contrario es un país grande, rico en recursos naturales, con población que profesa el islam chiita y de origen persa y un gobierno que ve a las petromonarquías del Golfo como naciones aliadas de las potencias occidentales, principalmente de Estados Unidos.

Por su parte, los líderes árabes de estos países temen que la hostilidad hacia Occidente del presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, y el desarrollo de su programa nuclear conlleven a desestabilizar la región y pongan en peligro el orden establecido, sobre todo, por una posible invasión o ataque a sus territorios.

Es por ello, que 1981 se creó el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), precisamente como respuesta a la Revolución Islámica, respaldando al régimen iraquí en la guerra contra Irán (1980-1988), financiando la intervención estadounidense para expulsar a los iraquíes de Kuwait (1990-91) y apoyando a los occidentales para derrocar a los talibanes en 2001.

Con la caída del régimen de Saddam Hussein en 2003, quedó un vacío de poder en la región de Medio Oriente, sobre todo, en el golfo Pérsico, propiciando las condiciones para que Irán se erigiese como la potencia regional y el líder de la zona. Además, con la reanudación de su programa nuclear en 2005, la tensión y el temor por un posible ataque tomaron fuerza entre los países del Golfo.

Como respuesta, los países del CCG, aumentaron considerablemente su capacidad de disuasión con armas convencionales. Desde 2003, los gastos árabes en materia militar han alcanzado niveles nunca antes vistos y las armas

adquiridas por los países del CCG parecen ideales para contrarrestar cualquier amenaza persa.

Arabia Saudita es la principal potencia árabe de la región y es un rival del régimen persa. Desde el establecimiento de la república islámica, las relaciones entre Arabia Saudita y ese país han sido cada vez más difíciles. La monarquía teme que gracias al poder nuclear, Irán tenga una mayor influencia sobre las poblaciones chiitas que viven en los Estados vecinos y dentro del Reino. Algunos funcionarios en Riyad sienten que Teherán está amenazando la seguridad física del Reino Saudí y que se está alineando con la población chiita que vive en las regiones petroleras del este.

Por lo tanto, Arabia Saudita se está dotando de flotas de ataque de largo alcance y armas disparadas a distancia, está aumentando su capacidad de reabastecimiento, firmando acuerdos para comprar al menos 72 aviones de combate de última generación. “En un acuerdo de 1.5 mil millones de dólares, las Fuerzas Aéreas Reales de Arabia Saudita solicitaron al Pentágono modernizar sus aviones cisterna con sistemas avanzados de comunicación, supervisión y gestión del tráfico aéreo.”¹⁶⁵

A finales de 2011, el gobierno norteamericano firmó un acuerdo con el gobierno saudí para venderle armas por un monto de 29 400 millones de dólares. “Éste incluye la producción de 84 nuevos aviones y la modernización de 70 aviones ya existentes, así como municiones, piezas de repuesto, entrenamiento, mantenimiento y logística, agregó el comunicado.”¹⁶⁶

A principios de 2012 se informó que el gobierno estadounidense vendería a Arabia Saudita armamento por un monto de 60 000 millones de dólares. El paquete consistía en decenas de aviones y helicópteros de última generación, sistemas de actualizaciones de equipos para aeronaves, defensa naval y misilísticos con un costo de miles de millones adicionales. Hasta ese momento,

¹⁶⁵ Agence France Press (2008), “Arab States Back Pressure on Iran, Rice Says” en *Global Security Newswire*, disponible en <http://www.nti.org/gsn/article/arab-states-back-pressure-on-iran-rice-says/> consultado el 09/09/10

¹⁶⁶ Reuters y AFP (2011), “EU venderá aviones de combate a Arabia Saudita por casi 30 mil mdd”, *La Jornada*, 30 de diciembre de 2011.

esta venta de armamentos ha sido considerada como el mayor negocio de armas en la historia de los Estados Unidos.

Pero no sólo Arabia Saudita se ha militarizado, en 2008 los Emiratos Árabes Unidos otorgaron una concesión al gobierno francés de instalar fuerzas navales en Abu Dhabi, las cuales serían las primeras en su tipo en la zona. Su localización resulta de suma importancia estratégica, ya que se encuentra frente al estrecho de Ormuz y ante un intento por cerrar dicho paso por parte del gobierno persa, puede ser utilizado para contrarrestarlo.

Asimismo, el gobierno de Barack Obama planea reforzar la presencia militar estadounidense en el golfo Pérsico después de que se retire a las tropas restantes de Iraq. Ese reposicionamiento podría incluir nuevas fuerzas de combate en Kuwait, capaces de responder a un colapso de la seguridad en Iraq o en una confrontación militar con Irán.

Bahrein es otro aliado estratégico de la nación norteamericana y resulta de suma importancia su localización en el golfo Pérsico. En este pequeño país árabe y de población mayoritariamente chiita pero con un gobierno sunita, se localiza la V flota naval estadounidense.

Al terminar la guerra contra Iraq en 1991, Estados Unidos y Bahrein firmaron un acuerdo de cooperación en materia de defensa por diez años. En él se garantizaba el acceso a las fuerzas estadounidenses a instalaciones en territorio árabe, posicionamiento de armas y entrenamiento de personal bahreiní. En 1995 se fortaleció la alianza y se decidió instalar las oficinas centrales de la V flota naval en ese territorio.

En 2001 se renovó el tratado y en octubre de 2011 se supone que expiraba su plazo. Aunque no se sabe si Obama decidió renovarlo, ya que el documento es clasificado.

Lo que se conoce es que este gobierno paga 6.7 millones de dólares anuales por el arrendamiento de la base naval y ésta genera una contribución de 150 millones de dólares anuales a la economía de Bahrein. Además, otorga ayuda

militar al país árabe, la cual se incrementó en 2010, con un monto aproximado de 18 millones.¹⁶⁷

La compra de armas y el reforzamiento de las relaciones estratégicas de los países árabes con las potencias occidentales reflejan una necesidad de sus líderes para fortalecer su seguridad y garantizar la de sus habitantes, así como, demostrar que se encuentran listos para repeler cualquier amenaza o ataque que provenga de su vecino persa.

La tensión se incrementa en la región, ya que un posible conflicto bélico entre los países árabes e Irán provocaría graves consecuencias para esta parte del planeta y para toda la comunidad internacional, sobre todo, porque de ahí se exporta aproximadamente un 40% del petróleo consumido a nivel mundial y con un conflicto de esta envergadura los precios se dispararían y el abastecimiento de éste se pondría en peligro.

El costo humano sería alto y la inestabilidad regional aumentaría, el nivel de vida de sus habitantes tendría un descenso y la percepción internacional de la Medio Oriente sería poco favorable para los diferentes Estados que la conforman. Y aunque para algunos resulta poco probable que dicho conflicto se lleve a cabo, lo que es cierto es que existe una latente tensión e incertidumbre entre los países árabes y el régimen persa.

Por su parte, el gobierno israelí ve en el programa nuclear iraní una amenaza real a su seguridad e integridad territorial. Desde la instauración de la República Islámica en 1979, la relación con la nación judía ha estado marcada por la tensión, las descalificaciones y un discurso de confrontación. El gobierno persa ve a Israel como país que invadió los territorios palestinos y que sirve de gendarme de los intereses regionales de Estados Unidos, su principal aliado y promotor.

Las declaraciones del gobierno de Ahmadineyad acerca de que Israel es un Estado “artificial” que debía desaparecer y la intención de destruirlo¹⁶⁸, así

¹⁶⁷ Luis Mesa Delmonte (2012), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*, pp. 470-471.

¹⁶⁸ Ana Carbajosa (2010), “Ahmadineyad reta a Israel en Líbano”, *El País*, versión electrónica en http://elpais.com/diario/2010/10/15/internacional/1287093603_850215.html consultado el 12/11/10

como el apoyo económico y militar que proporciona a grupos islámicos como Hamas y Hezbolá, son elementos que el gobierno judío utiliza para asegurar que Teherán tiene la intención de desarrollar un bomba atómica y que sin duda la podría utilizar en su contra.

En abril de 2005 el entonces primer ministro, Ariel Sharón, afirmaba que Israel no tenía intenciones de atacar las supuestas instalaciones nucleares de Irán. Sin embargo, desde entonces han sido varias las declaraciones realizadas desde el gobierno y los mandos militares israelíes respecto a “la eventualidad de repetir una acción “quirúrgica” similar a la llevada a cabo en 1981 contra el reactor nuclear iraquí de Osirak.”¹⁶⁹ O emular el bombardeo que las fuerzas aéreas israelíes realizaron contra un reactor nuclear sirio en 2007.

Sin embargo, en ese momento dicho ataque resultaba muy difícil de realizar, sobre todos por las consecuencias regionales que generaría y por el proceso de negociación que se llevaba a cabo por parte de la Unión Europea.

Pero con el paso del tiempo, la presión del gobierno israelí sobre Estados Unidos para realizar un ataque frontal aumentó. Durante la visita de Bush a Israel en mayo de 2008, el primer ministro Olmert consultó personalmente al presidente estadounidense sobre un ataque directo contra el Estado persa. “Éste respondió que no lo respaldaría y que no pensaba reconsiderarlo en el resto de la administración”.¹⁷⁰

A pesar de las negativas del gobierno norteamericano para realizar un ataque contra las instalaciones nucleares iraníes, los líderes israelíes siguen presionando a sus líderes. Algunos diarios mencionan que el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, ha solicitado en Washington al secretario de Defensa de Estados Unidos, Leon Panetta, que se apruebe la venta del material bélico necesario para bombardear Irán.¹⁷¹

¹⁶⁹ F. Ibañez, op. cit., p. 159.

¹⁷⁰ Luis Mesa Delmonte (2009), “Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear”, en *Foro Internacional*, El Colegio de México, p. 843.

¹⁷¹ Thom Shanker and Steven Lee Myers (2011), “U.S. Planning Troop Buildup in Gulf After Exit From Iraq”, en http://www.nytimes.com/2011/10/30/world/middleeast/united-states-plans-post-iraq-troop-increase-in-persian-gulf.html?_r=1&pagewanted=all consultado el 20/12/11

Con el transcurso del tiempo, las preocupaciones aumentan ya que las medidas que la comunidad internacional ha tomado para llegar a una solución pacífica no han generado resultados favorables e Israel se encuentra cada vez más proclive a un ataque contra las instalaciones nucleares iraníes, con o sin el beneplácito de Estados Unidos. Las posibles represalias de Teherán podrían llevar a la región de Oriente Medio a una escalada de inestabilidad y violencia aún mayores.

Pero además de la indiscutible preocupación de Israel respecto a este proyecto, Tel Aviv siempre ha mantenido un interés constante en internacionalizar el problema hasta el punto que la política actual de Israel consiste en presentar el programa nuclear de Irán como un reto para todas las naciones del planeta, enfatizando el riesgo para Europa y para los Estados Unidos, de manera que la cuestión nuclear persa sea percibida como una amenaza global.¹⁷²

4.3 Reacciones de las grandes potencias y la comunidad internacional

El programa ha generado gran preocupación por parte de la comunidad internacional y, en especial, de las grandes potencias. En 2006, un año después de la victoria electoral de Ahmadineyad, el gobierno iraní reanuda las actividades nucleares en Natanz, después de dos años de suspensión de forma voluntaria como un signo de negociación y diálogo con la Unión Europea.

Esta decisión provoca controversia a nivel mundial y los Estados miembros del Consejo de Seguridad deciden el 23 de diciembre de 2006 aprobar la resolución 1737 que exhorta a Irán a cooperar con el OIEA y dejar cualquier actividad relacionada con el enriquecimiento de uranio¹⁷³. Esta respuesta de Naciones Unidas también se debe a la solicitud que las autoridades persas hicieron al OIEA para que retiraran sus cámaras de video de las instalaciones nucleares iraníes y a la negativa de cooperar sus enviados.

¹⁷² L. Stampa. op. cit., p. 105.

¹⁷³ Consultar el texto íntegro de la resolución 1737 en el sitio web de la ONU en: <http://www.un.org/spanish/docs/sc06/scrl06.htm> consultado el 15/09/11.

Cabe recordar que Irán firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNPN)¹⁷⁴ en 1968 y lo ratificó en 1970; aceptó los Acuerdos de Salvaguardia en 1974 y los ratificó en 1976, y firmó el Protocolo Adicional en diciembre de 2003. Como firmante de este tratado, su gobierno tiene la obligación de cooperar con el OIEA para informar sobre el desarrollo de su programa nuclear, sus fines y alcances.

Teherán insiste en que su proyecto tiene exclusivamente propósitos civiles, especificando que su principal motivo es diversificar su suministro de electricidad y aumentar su seguridad energética, que se ve desafiada por el crecimiento de su población, la cual se ha incrementado al doble en los últimos veinte años y con ello se genera un fuerte incremento en el consumo.

También, asegura que el TNPN reconoce el derecho de todos sus miembros a desarrollar un programa nuclear civil independientemente del tipo de régimen o de su postura en política exterior.

Además, señala que el objetivo original del TNPN es llegar a un desarme nuclear total y que ninguno de los interlocutores nuclearmente armados que negocian con Irán está considerando seriamente el desarme nuclear, o ni siquiera preparándose para reducir el papel de su arsenal nuclear en su política de defensa, con lo cual carecen de autoridad moral para exigirle a Irán que detenga su programa.¹⁷⁵

Sin embargo, para algunos actores, lo que realmente hace Irán “es escudarse en la legislación internacional y emplear algunas de sus áreas que no están claramente definidas, para ganar tiempo y seguir avanzando en un programa nuclear con propósitos bélicos.”¹⁷⁶

En enero de 2007, el gobierno persa impide la entrada a 38 inspectores del OIEA a las instalaciones del programa nuclear, lo que generó que en marzo del

¹⁷⁴ Para mayor información consultar el texto completo en el sitio web de la ONU: http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf

¹⁷⁵ J. Frey, op. cit., p. 80

¹⁷⁶ Luis Mesa Delmonte (2011), “La administración de Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia”, en *Estudios de Asia y África*, El Colegio de México, p. 161.

mismo año el Consejo de Seguridad aprobara una nueva ronda de sanciones bajo la resolución 1747.¹⁷⁷

En ese mismo año, el presidente Ahmadinejad anuncia que su país entró en una nueva fase nuclear, asegurando que ya poseían la capacidad de producir combustible nuclear a nivel industrial y que tenían más de 3000 máquinas centrifugadoras para enriquecer uranio.

El 2009 la Guardia Revolucionaria prueba con éxito los misiles de largo alcance Seji capaces de alcanzar los 2000 kilómetros y por tanto con capacidad de alcanzar a Israel y las bases militares de Estados Unidos en el golfo Pérsico.

Todo ello genera preocupación en la comunidad internacional y en el seno de Naciones Unidas. Por consecuente, el Consejo de Seguridad aprueba otras resoluciones referentes al programa nuclear iraní: la 1803 en noviembre de 2008 y la 1929 en junio de 2010.

Estas tienen como objetivo principal complicar para Teherán la adquisición de equipos, tecnología y financiamiento para apoyar sus actividades nucleares. Se prohíbe la venta a Irán de material y la tecnología relacionada con el enriquecimiento y las actividades nucleares de agua pesada y el desarrollo de misiles balísticos. Asimismo, se restringe las relaciones con ciertos bancos iraníes y ciertos personajes del ámbito político, impidiendo la venta de sistemas de armas de gran relevancia, incluyendo las que el gobierno ruso venía realizando durante los últimos años.

Sin embargo, estas sanciones no han tocado la principal fuente de ingresos de Irán, el comercio de petróleo y gas. El gobierno persa sigue con su proceso de enriquecimiento de uranio y su discurso continúa siendo el de un programa con fines pacíficos.

Por su parte, las grandes potencias han desempeñado un papel diferente frente al programa nuclear iraní. En un principio las posturas de Estados Unidos y la Unión Europea frente al proyecto eran bastante diferentes. El primero siempre

¹⁷⁷ Consultar el texto íntegro en el sitio web de la ONU en: <http://www.un.org/spanish/docs/sc07/scrl07.htm>

ha argumentado que dicho programa tiene fines bélicos y militares y que sin duda el gobierno iraní puede utilizarlo contra alguno de sus vecinos, respaldándose en su estrategia negociadora para ganar mucho más tiempo. Los europeos por su parte se han enfocado por realizar rondas de negociación y diálogo que le permitan llegar a un acuerdo con los iraníes.

De hecho, Francia, Reino Unido y Alemania encabezaban la lista de países europeos a favor de una solución diplomática, que pese a sus esfuerzos de convencimiento no lograban flexibilizar a Teherán.

Sin embargo, durante los últimos años y ante la negativa del gobierno persa de llegar a un acuerdo fruto de la negociaciones que se realizaban con la Unión Europea, las posturas de ambas potencias han llegado a un punto de convergencia, lo cual se refleja en las sanciones económicas que se han aprobado en los últimos años en Naciones Unidas.

Los grandes opositores a un ataque militar en contra de las instalaciones nucleares persas han sido Rusia y China, que son miembros permanentes del Consejo de Seguridad y que poseen el derecho de veto.

En 2006, el presidente ruso Vladimir Putin “rechazó que el Consejo de Seguridad se ocupara de la crisis nuclear abierta con Irán, ya que para él, el OIEA debería desempeñar el papel clave en la resolución del conflicto.”¹⁷⁸

Para Rusia, Teherán representa su principal mercado de armas en la región. A finales del año 2006 el gobierno de Moscú le vendió aviones de caza de última generación, además de aviones invisibles para los radares estadounidenses. Además, hay que recordar que Rusia se ha encargado de la creación, instalación y puesta en marcha del reactor nuclear de Bushehr que actualmente se encuentra a casi el 100% de su capacidad en producción de energía eléctrica.

Rusia es un aliado importante del régimen persa a nivel internacional, pero su relación no es del todo confiable, ya que para Moscú un Irán con capacidad nuclear pondría en peligro la zona de influencia natural de ambos países, Asia

¹⁷⁸ Zidane Zeraoui (2009), *Medio Oriente. La nueva geopolítica del poder. Irán y el equilibrio regional*, p. 28.

Central y el Cáucaso, representando una amenaza para sus intereses regionales en Medio Oriente.

A pesar de ello, el gobierno ruso está en contra de cualquier operación militar proveniente de Occidente y, sobre todo, de Estados Unidos. Su juego sigue siendo la utilización de la negociación y el diálogo para resolver la situación, pero impidiendo que las potencias occidentales logren llegar a un acuerdo para realizar un ataque frontal contra la nación persa.

China es la otra potencia que se opone a dicho ataque. Irán es el tercer proveedor de petróleo del gigante asiático y este país le ha proporcionado durante la última década armamento convencional y equipo militar.

Por lo tanto, China expresa su oposición a reforzar las sanciones contra el programa nuclear y defiende los negocios que mantiene con el régimen de Mahmud Ahmadineyad.

El portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores asegura que "China mantiene intercambios de negocios normales y transparentes con Irán que benefician a sus respectivos pueblos" y destaca que dichos intercambios económicos no "dañan los intereses de otros países ni de la comunidad internacional, tampoco violan las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU ni restan valor a la postura de China contra la proliferación nuclear."¹⁷⁹

El gobierno chino considera que las sanciones unilaterales y las presiones de otros actores no solucionan el problema de Teherán, al contrario, está a favor de del diálogo y de las mesas de negociación. Sin embargo, este país se encuentra en búsqueda de nuevos proveedores de hidrocarburos que le permitan asegurar su abastecimiento en caso de un conflicto bélico que pudiera orquestar Israel o Estados Unidos en contra de Irán de forma unilateral.

Así quedó demostrado durante la visita del primer ministro de China, Wen Jiabao al golfo Pérsico, que visitó Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos y

¹⁷⁹ S/a (2011), "China se opone a sanciones contra Irán por su programa nuclear" en *El Espectador.com* en <http://www.elespectador.com/noticias/elmundo/articulo-310702-china-se-opone-sanciones-contra-iran-su-programa-nuclear> consultado el 20/11/11.

Catar, con el objetivo de mejorar las relaciones bilaterales con estos países y de establecer negocios relacionados al tema de los hidrocarburos.¹⁸⁰

Con el triunfo de la elecciones presidenciales de Barack Obama en 2008 se creía que habría un cambio en la política estadounidense en relación a Medio Oriente e Irán.

La principal característica de la campaña electoral de Barack Obama y los primeros años de su administración fue una política exterior menos belicista y más respaldada al diálogo, el intercambio, la negociación y la multilateralidad. Con relación a esta región, los objetivos de esta política exterior fueron muy concretos: “impulsar el proceso de diálogo palestino–israelí, transformar la visión antiislámica de los últimos años, el retiro de las fuerzas militares de Iraq y reformular las relaciones con Siria e Irán.”¹⁸¹

Ante la postura más conciliadora de la nueva administración de la Casa Blanca, el líder supremo iraní, Ali Jamemei, se mostró escéptico ante las declaraciones de Obama y le solicitó un cambio “real” en su política hacia el país persa y no sólo un cambio de tono de su diálogo. Asimismo, denunció el doble discurso que manejan cuando tratan de negociar con ellos y a la vez les imponen sanciones y amenazas.

Aún así, la administración de Bush llegó a un acuerdo con el Consejo de Seguridad para ofrecer asistencia económica y política al gobierno persa si éste detenía el proceso de enriquecimiento de uranio. Teherán consideró esta declaración como parte de un diálogo constructivo, pero expresó su deseo de que Estados Unidos reconociera que cada nación tiene el derecho de desarrollar energía nuclear con fines pacíficos.

Estas acciones representaban un paso importante en el mejoramiento de la relación bilateral. Sin embargo, en 2009 el Departamento de Estado describió nuevamente a Irán como el principal promotor, fuente de financiamiento y

¹⁸⁰ Agencias Internacionales (2012), “Primer ministro chino visitará países árabes y pronunciará discurso en cumbre de energía” en *Spanish.News*, disponible en http://spanish.news.cn/china/2012-01/12/c_131356653.htm consultado el 31/01/12.

¹⁸¹ L. M. Delmonte, op. cit., p. 162.

apoyo a grupos terroristas.¹⁸² Se señaló a las fuerzas Al Qods de los Guardianes de la Revolución Islámica como los principales promotores del financiamiento a diferentes organizaciones con armas, entrenamiento y recursos financieros.

Esto ocasionó que la relación bilateral se tornará más tensa y que la actitud negociadora de la administración de Obama se eclipsara por dicho informe.

Dentro de esta tensión, Brasil y Turquía se ofrecieron como mediadores al retomar la idea del intercambio de uranio y evitar una nueva ronda de sanciones. Como miembros no permanentes del Consejo de Seguridad, los gobiernos de Ankara y Brasilia realizaron una iniciativa para llevar el uranio iraní a Turquía donde se enriquecería para posteriormente utilizarlo para fines energéticos.

El 17 de mayo de ese mismo año se llevó a cabo la declaración conjunta adoptada en Teherán por el presidente iraní Mahmud Ahmadinejad, el presidente de Brasil Luis Ignacio “Lula” Da Silva y por el primer ministro turco Recep Tayyip Erdogan, en la cual acordaban la entrega de 1200 kg. de uranio de bajo enriquecimiento de Irán a Turquía, el cual sería canjeado por 120 kg. de uranio enriquecido a 20% para el reactor de investigaciones persa.¹⁸³

Esta iniciativa fue rechazada por la administración de Obama al considerar que el acuerdo era insuficiente y que no existía una garantía de que Irán dejaría de enriquecer su uranio para la posible fabricación de una bomba. Por lo tanto, unas horas después de la “Declaración de Teherán” se anunciaba que los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad habían aprobado una nueva ronda de sanciones.

Esto demostraba la preocupación que los miembros permanentes del Consejo de Seguridad tenían sobre esta declaración, asegurando que no existía una garantía de que el gobierno iraní dejaría de enriquecer su uranio o que rindiera cuentas sobre el material enriquecido con él que ya contaba.

¹⁸² Ibid.

¹⁸³ Para consultar todo el texto de la declaración en español revisar: Irma Argüello (2010), “Acuerdo Brasil-Turquía-Irán recibido con gran escepticismo” en *NPSGlobal* en <http://npsglobal.org/esp/noticias/25-seguridad-internacional/971-acuerdo-brasil-turquia-iran-mas-dudas-que-certezas.html> consultado el 30/05/10

Además, las grandes potencias decidieron demostrar su influencia en la toma de decisiones a nivel mundial, protegiendo su protagonismo y opacando cualquier “otra alternativa que pudiera brindar papeles decisivos a otros actores e impedir el coyunturalmente comentado “regreso del Tercer Mundo” a un espacio político central a escala internacional.”¹⁸⁴

Otro factor que condiciona la relación Estados Unidos-Irán es el papel que desempeña Israel, debido a que Teherán es el principal enemigo del Estado sionista y es quien apoya a grupos islámicos como Hezbolá y Hamas, que han tenido enfrentamientos militares con el régimen israelí.

El gobierno de Netanyahu presiona a Estados Unidos para que actúe en contra de la nación persa antes de que éste consiga construir una bomba atómica y represente una mayor amenaza a su seguridad e integridad territorial.

Últimos acontecimientos

En noviembre de 2011 la OIEA entregó su informe sobre el programa nuclear iraní, en el cual presentaba nuevas evidencias de que el gobierno persa estaba trabajando en secreto para obtener un arma nuclear. Basándose en informes de la propia organización y de otros países, el informe menciona que Irán había llevado a cabo actividades relacionadas con el desarrollo de un dispositivo nuclear explosivo.¹⁸⁵

En el informe se explicaba que “algunas de estas actividades sólo se podía utilizar para desarrollar armas nucleares; aunque no se especificaba si Irán había dominado ya el proceso, ni cuánto tiempo le tomaría para fabricar una bomba.”¹⁸⁶

Este informe desató una crisis global, la preocupación de la comunidad internacional aumentó por la posibilidad de que Irán obtuviera una bomba

¹⁸⁴ L. M. Delmonte, op.cit., p. 189.

¹⁸⁵ Para mayor información consultar: <http://www.iaea.org/>; Joby Warrick (2011), “IAEA says foreign expertise has brought Iran to threshold of nuclear capability” en *The Washington Post*, versión electrónica en http://www.washingtonpost.com/world/national-security/iaea-says-foreign-expertise-has-brought-iran-to-threshold-of-nuclear-capability/2011/11/05/gIQAc6hjtM_story.html consultado el 21/11/11.

¹⁸⁶ S/a (2011), “Iran nuclear issue”, en *BBC*, versión electrónica en <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-11709428> consultado el 11/12/11

atómica y el Consejo de Seguridad anunció nuevamente una ronda de sanciones. Por su parte, el gobierno estadounidense decidió aplicar sanciones al gobierno iraní y unas semanas después la Unión Europea, también hizo lo mismo.

Las sanciones de Estados Unidos prohíben casi todo el comercio con Irán, solamente se permite el destinado a beneficiar al pueblo iraní, incluyendo la exportación de equipos médicos y agrícolas y el envío de asistencia humanitaria. Asimismo, bloqueó todos los activos e inversiones en sus instituciones financieras, prohibió todo tipo de comercio relacionados con el sector energético y petroquímico iraní, lo cual representa un golpe fuerte a la economía persa.

Pero las medidas más severas provienen de la Unión Europea. El organismo supranacional decidió sancionar al Banco Central de Irán y algunos países como Reino Unido prohibieron cualquier tipo de negocios con esta entidad financiera. También se declaró un embargo petrolero, con lo cual se anularán gradualmente los contratos existentes y se prohíbe la celebración de nuevos contratos. Estas sanciones se pondrán en vigencia a mediados de 2012.

Cabe destacar que Irán vende a la Unión Europea un 20% de sus exportaciones de crudo, lo que representa un golpe muy fuerte al sector energético y a toda su economía, porque como ya se explicó, ésta depende en gran medida de la explotación y exportación de los hidrocarburos.

Aunado a lo anterior, el gobierno de Obama pretende implementar un plan de seguridad para los países del golfo Pérsico. Su propósito es “fortalecer las relaciones militares con los seis países del CCG, para responder ante cualquier deterioro de la seguridad en Iraq, o estar en mejores condiciones para un posible enfrentamiento bélico con el vecino persa.”¹⁸⁷

También existe la propuesta de desplegar una fuerza permanente de combate aún más numerosa en Kuwait, enviar más embarcaciones militares al golfo Pérsico, incrementar los ejercicios bélicos conjuntos y lograr una integración

¹⁸⁷ Luis Mesa Delmonte (2012), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*, p. 477.

más eficiente de los equipos navales y aéreos de patrullaje regional y de sus instalaciones antimisiles.

Estas sanciones y la posición más severa por parte de la comunidad internacional han agudizado el aislamiento del gobierno iraní y han afectado la situación económica del país. A pesar de ello, éste defiende su derecho de desarrollar un programa nuclear que tiene fines pacíficos y que ningún país puede limitar su decisión.

No obstante, existe la posibilidad de una operación militar contra Teherán, ya sea por parte del gobierno norteamericano o israelí, e inclusive por ambos. Y como ya se ha explicado anteriormente, las consecuencias de dicho ataque serían muy graves, sobre todo por el desabasto y el aumento de los precios del petróleo, lo que podría resultar contraproducente para Israel y Estados Unidos, ya que ellos serían los responsables de la crisis.¹⁸⁸

A continuación se presenta un cuadro con las posturas de los diferentes países de Medio Oriente respecto al programa nuclear iraní, las amenazas que genera sobre dichas naciones y las acciones que han llevado a cabo sus gobiernos como respuesta.

¹⁸⁸ George Friedman (2012), "Iran's Strategy" en *Stratfor Global Intelligence*, disponible en www.stratfor.com/geopolitical.weekly consultado el 10/04/12

Tabla 8 Implicaciones del programa nuclear iraní

País	Postura	Amenaza	Acciones
Arabia Saudita	La postura del reino siempre ha sido de condena al programa nuclear iraní y ha exigido al gobierno persa que lo detenga lo antes posible. No expresa su deseo de atacar a Irán directamente, pero no se opondría a un ataque de las potencias occidentales	Su integridad territorial, la seguridad de sus habitantes, un posible ataque, un peligro para su comercio de hidrocarburos y posibles sublevaciones de las poblaciones chiitas del este del país. Ser desplazado por Irán como líder del mundo musulmán.	Durante los últimos años ha comprado grandes cantidades de armamentos y asistencia militar a Estados Unidos y otras potencias occidentales. Ha liderado al CCG como un mecanismo de defensa frente a la amenaza iraní y se especula que ha apoyado a grupos disidentes al interior de Irán.
Iraq	Oficialmente, el gobierno niega cualquier nexo militar con el gobierno iraní y pide una solución institucional a la tensión nuclear. Sin embargo, existen fuertes vínculos con los partidos chiitas del sur del país.	Ante la crisis actual del país, la principal amenaza es una posible invasión por parte de su vecino, una mayor injerencia en los asuntos internos y apoyo a los grupos separatistas del sur, chiitas en su mayoría.	Desvincularse de cualquier nexo que ponga en peligro su soberanía y la integridad de su territorio, así como, evitar el apoyo a la zona chiita del país.
Emiratos Árabes Unidos	Condena el programa nuclear iraní y pide una solución pacífica basada en las negociaciones. Sin embargo, no descarta la posibilidad de prestar su territorio para que las fuerzas armadas de otros países realicen un ataque.	Su integridad territorial, la seguridad de sus habitantes, una posible invasión y peligro para su principal fuente de riqueza: el comercio de hidrocarburos. Asimismo, la invasión de las islas Abu Musa, disputadas por ambos países.	Ha firmado acuerdos con las potencias occidentales para recibir armamento, asistencia militar y equipos de defensa. Se instaló en su territorio una base naval francesa hace tres años. Es miembro del CCG y apoya la posibilidad de un ataque por parte de Estados Unidos.
Bahrein	En contra del programa nuclear iraní,	Su integridad territorial, la seguridad de	Reforzar el tratado con Estados Unidos para

	condenando las acciones de su gobierno y exigiendo una solución lo antes posible. Mantiene fuertes vínculos con Estados Unidos y su política regional.	su población, la posibilidad de una invasión y el apoyo a movimientos subversivos en país mayoritariamente chiita.	mantener su V flota naval en su territorio. Apoyar la propuesta de “Unión del Golfo” que pretende crear una mayor coordinación en materia económica, militar y política de los países del CCG.
Kuwait	Busca que las negociaciones logren resolver la tensión regional. Mantiene una política de “buen vecino” con todos los países del Golfo.	Su integridad territorial, un posible ataque, inestabilidad regional y obstáculo para el comercio de petróleo por un posible cierre del estrecho de Ormuz.	Ha apoyado las políticas de negociación y diálogo que la Unión Europea y otros países han llevado a cabo para resolver el problema. Sin embargo, se especula que podría reforzar sus acuerdos militares con Estados Unidos ante un posible ataque contra Irán-
Qatar	Busca una solución pacífica al conflicto y opta por las negociaciones y el dialogo como la vía para conseguirlo. Pero a la vez, su reciente activismo regional y sus estrechos vínculos con Estados Unidos reflejan una posición ambigua.	La seguridad de sus habitantes, la amenaza de un posible ataque, el cierre del estrecho de Ormuz que impediría el tránsito de los buques petroleros y un freno a sus aspiraciones de líder regional.	Ha otorgado su apoyo a los grupos de negociación. Sin embargo, ha reforzado sus lazos con Estados Unidos, quién mantiene una base de operaciones en Doha y ha apoyado a un grupo de rebeldes sirios contra el régimen de Assad, con el objetivo de desintegrar la “media luna chiita” y busca posicionarse como un líder regional con ayuda de la cadena de televisión Al Jazeera.
Siria	El régimen alawita apoya a su aliado regional, respetando la decisión de enriquecer uranio. No obstante, mantiene cierta precaución ante un posible conflicto bélico en la región.	Siempre ha existido una rivalidad por erigirse como una potencia regional y un líder del mundo musulmán. Un posible conflicto bélico desestabilizaría aún más la situación interna del país.	Por la crisis social, política y económica que atraviesa el país sólo le ha quedado recibir la ayuda que el gobierno iraní le ha proporcionado para contrarrestar las protestas.

Turquía	Mantiene una postura conciliadora y negociadora, buscando una solución pacífica. No obstante, considera peligroso que Irán obtenga una bomba nuclear.	Inestabilidad regional que traspase sus fronteras, el apoyo a grupos separatistas y freno a sus ambiciones regionales de posicionarse como un líder de Medio Oriente.	En 2010, junto con Brasil, propuso un acuerdo con el gobierno iraní para intercambiar su uranio normal, enriquecerlo en su territorio y devolvérselo para la producción de energía eléctrica.
Israel	Totalmente en contra del programa nuclear de Irán, dispuesto a realizar un ataque conjunto o unilateral para detener las ambiciones de su vecino.	Amenaza a su integridad territorial, la seguridad de sus habitantes, un posible ataque frontal y el apoyo de grupos islámicos enemigos.	Durante los últimos años se ha encargado de mostrar al régimen persa como un peligro para la región y toda la comunidad internacional. Ha presionado a su aliado, Estados Unidos, para llevar a cabo un ataque conjunto y se presume que ha apoyado a grupos subversivos iraníes.
Estados Unidos	En contra del régimen iraní y de sus ambiciones nucleares, condena su decisión de enriquecer uranio y la posibilidad de que la utilice en la región. La posibilidad de un ataque es latente.	Contra sus intereses en Medio Oriente vinculados al comercio de petróleo, inestabilidad regional que aumente el precio de los hidrocarburos, el apoyo a grupos "terroristas" y la posibilidad de que Irán represente un contrapeso y un oponente de sus ambiciones regionales.	Ha realizado diversas mesas de negociación con los líderes persas para llegar a un acuerdo, lamentablemente no han tenido éxito. Ante ello, ha propuesto y apoyado diferentes resoluciones del Consejo de Seguridad para imponer sanciones económicas y de manera unilateral ha impuesto otras. Ha contribuido de manera activa con la imagen negativa de Irán.
Unión Europea	Condena el programa nuclear y la postura del gobierno iraní. Busca una solución pacífica que sea fruto de las negociaciones, aunque, durante los últimos años su postura se ha vuelto	El suministro de petróleo y gas natural proveniente del Golfo Pérsico, la seguridad de sus habitantes ante la posibilidad de que un grupo terrorista obtenga la bomba atómica y que Irán	Propusieron y establecieron diferentes rondas de negociaciones con los líderes iraníes. Asimismo han apoyado las resoluciones que el Consejo de Seguridad ha tomado y en el último año han aplicado fuertes sanciones económicas al

	más rígida ante la negativa de los líderes iraníes por detener su programa.	represente un obstáculo a su política regional de Medio Oriente.	régimen persa, destacando el embargo petrolero.
Rusia	Su postura es ambigua: por una parte, apoyan el derecho de Irán de desarrollar energía nuclear con fines pacíficos; y por otro lado, han apoyado ciertas sanciones que presionen al régimen iraní a frenar su programa nuclear.	Su principal amenaza es la posible influencia que pueda ejercer Irán sobre su zona de influencia natural, Asia Central y el Cáucaso, así como, el apoyo a grupos islámicos separatistas de su territorio y de la región.	Ha apoyado al gobierno iraní con tecnología, asesoría y financiamiento para el desarrollo del reactor nuclear de Busherh. Sin embargo, también ha apoyado las resoluciones del Consejo de Seguridad que implican sanciones contra su gobierno.
China	Su postura es de respeto al derecho de Irán de enriquecer uranio con fines pacíficos y apoya las negociaciones como la solución más optima al problema.	Que ante un conflicto bélico regional, el suministro de petróleo y gas natural sea interrumpido y que los precios de estos hidrocarburos aumenten considerablemente.	A lo largo de las últimas dos décadas han proporcionado tecnología y asistencia militar al gobierno iraní que ha contribuido al desarrollo de sus programa nuclear. Sin embargo, al igual que Rusia, ha apoyado sanciones impuestas por Naciones Unidas como medida de presión para el gobierno persa.

Conclusiones

La Gran Persia fue sin duda uno de los imperios más importantes de la Edad Antigua, que con gobernantes como Ciro el Grande y Darío I, alcanzó un esplendor y una grandeza reflejada en el ámbito político, económico, militar y cultural. Su poder llegó a controlar todo el Asia Menor, la antigua Babilonia, Siria, Palestina y Egipto.

Bajo esta concepción de grandeza se basan las aspiraciones que hoy en día tienen los líderes iraníes para posicionar a su país como un líder regional y un actor preponderante a nivel internacional.

A lo largo de la presente investigación se han expuesto los argumentos que demuestran que Irán posee las capacidades de poder necesarias para convertirse en una potencia regional. Ejemplo de ello son: un vasto territorio con un relieve muy diverso; grandes recursos mineros y energéticos; una riqueza nacional basada en la exportación de petróleo y gas natural; un potencial militar destacado, y una población numerosa con una identidad nacional y religiosa que les ha proporcionado un espíritu de grandeza, así como, un sentido de autenticidad frente a sus vecinos árabes, turcos y judíos.

Por lo cual es posible asegurar que la nación persa pertenece a ese grupo de Estados denominados “potencias medias”, caracterizadas por la posición intermedia que ocupan en la estructura del poder mundial y por su destacado potencial económico, político y militar que las diferencia de los Estados más pequeños. Estos elementos de poder les proporcionan las posibilidades de alcanzar sus objetivos en política exterior, así como, ejercer una influencia destacada en los asuntos regionales e internacionales.

Las potencias medias tienen un comportamiento internacional destacado y más activo que el de las pequeñas naciones, pero sin ser tan determinante como el de las grandes potencias.

Irán posee un comportamiento de confrontación contra las ambiciones regionales de Estados Unidos, de los gobiernos occidentales y de su aliado regional, Israel. Éste se basa en los preceptos religiosos del panislamismo; en un nacionalismo iraní fruto de una historia llena de intromisiones e injerencias

extranjeras; en el apoyo a grupos islámicos afines a su ideología y en el desarrollo de un programa nuclear como elemento disuasivo.

La investigación demuestra que esta actitud de confrontación contra Israel y Estados Unidos proviene de la ideología y de las políticas implementadas por el régimen teocrático que el líder supremo Jomeini logró consolidar a finales de la década de los setenta, argumentando que el gobierno iraní debía eliminar la influencia de las grandes potencias en Medio Oriente y ayudar a los pueblos musulmanes que se encontraban oprimidos por gobiernos corruptos que eran aliados de dichos países.

La política panislámica del gobierno iraní está fundamentada en su Constitución Política, la cual estipula que el régimen debe exportar su modelo teocrático a todos los países musulmanes, con el objetivo de consolidar una unidad política y económica del mundo islámico.

Asimismo, se concluye que la identidad de su población se encuentra basada en tres elementos: el legado cultural, étnico y lingüístico del antiguo imperio persa; el islam chiita que profesa la población como elemento de unidad frente a Estados musulmanes mayoritariamente sunitas y un nacionalismo proveniente de la constante presión e intervención que sufrió la nación iraní a lo largo de su historia.

Todos estos elementos convergen en el discurso radical y contestatario del gobierno de Mahmud Ahmadineyad, que ha desarrollado una política exterior mucho más activa, cargada de un gran elemento ideológico en contra de un enemigo común, que es Israel.

El apoyo a los grupos islámicos de Hezbolá en Líbano, Hamás en Palestina, los grupos chiitas en Iraq y su estrecha relación con el gobierno de Siria, es resultado de una estrategia política que el gobierno persa ha desarrollado para consolidar alianzas estratégicas en la región de Medio Oriente y el Mediterráneo Oriental.

Su principal objetivo es ejercer presión sobre Israel y sobre sus políticas represoras que ha implementado durante los últimos años contra el pueblo palestino. Este apoyo moral a Palestina le ha servido al gobierno de

Ahmadineyad como un mecanismo de legitimación de su liderazgo regional ante el mundo árabe.

En consecuencia, es posible afirmar que el comportamiento de Irán se ha convertido en un elemento de tensión que contribuye a generar más inestabilidad en Medio Oriente, debido a que estas acciones representan una amenaza tácita para las élites gobernantes de los países árabes, para el status quo, para las ambiciones de liderazgo regional de algunas potencias medias, como es el caso de Arabia Saudita o Turquía; pero sobre todo, para la integridad territorial y la seguridad de Israel.

El desarrollo de su programa nuclear ha generado diversas reacciones de los países de la región, de las grandes potencias y de la comunidad internacional en general.

El trabajo demuestra que existe una idea errónea al pensar que el desarrollo del programa nuclear es fruto de la postura radical y religiosa que el ayatolá Jomeini instauró en 1979 con la creación de la República Islámica.

El artífice y propulsor de que Irán se convirtiera en una potencia media y en un líder regional fue el Reza Sha Pahlevi, que por medio de la modernización económica del país, de la creación de estructuras militares, de la movilización de la industria petrolera y de la inauguración de un programa de energía nuclear sentó las bases para el ascenso de Irán en Medio Oriente, así como para su futuro posicionamiento a nivel mundial.

Actualmente, el proyecto cuenta con todas las fases necesarias para la producción de energía y la creación de un artefacto nuclear. Sin embargo, aunque Irán posee esta capacidad de enriquecimiento de uranio, no existen las pruebas fehacientes de que las autoridades persas estén trabajando en la creación de una bomba atómica,

A pesar de que el OIEA ha llevado a cabo diferentes inspecciones a las plantas nucleares y en sus informes se estipula la sospecha de que se está trabajando en una bomba atómica, el organismo no ha presentado las pruebas tangibles y concretas que demuestren estas suposiciones.

Eso no significa, como se demuestra en la investigación, que el gobierno de Teherán no tenga la intención de enriquecer su uranio con fines militares y mucho menos, que no aproveche la incertidumbre que existe para utilizarlo como un elemento disuasivo frente a sus vecinos y como un elemento de negociación que le permita obtener mayores beneficios en un futuro próximo.

La tabla 8, “implicaciones del programa nuclear iraní”, muestra claramente las posturas de los países vecinos y de las grandes potencias frente a esta situación. Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Qatar, Israel y Estados Unidos son los países que condenan enérgicamente el desarrollo de dicho programa, todos –a excepción de Estados Unidos- lo perciben como una amenaza a su integridad territorial y a la seguridad de su población, respaldando la posibilidad de un ataque frontal como solución al conflicto.¹⁸⁹

Por su parte, Turquía, Siria, la Unión Europea, Rusia y China son los Estados que optan por una solución pacífica, basada en las negociaciones y el diálogo, con el objetivo de evitar una crisis social-política que desestabilice la región de Medio Oriente, lo cual provocaría el aumento de los precios del petróleo y el gas natural.

Lo que es visible en este análisis es el efecto disuasivo que ha tenido el programa nuclear sobre algunas naciones de la región. Por ejemplo, la mayoría de los países del golfo Pérsico, que por su cercanía geográfica con Irán y por su posición estratégica a nivel regional, han aumentado su estado de alerta durante los últimos años ante un posible ataque frontal del gobierno persa.

El reforzamiento de los vínculos y acuerdos con Estados Unidos y algunos países europeos, por medio de la compra de armamento, equipos de defensa y asistencia militar, demuestra la preocupación de sus élites gobernantes frente a la posibilidad de que Irán obtenga un arma nuclear.

Sin embargo, el Estado que resulta más amenazado por el programa nuclear iraní es Israel. Las declaraciones del presidente Ahmadineyad y del líder religioso son reflejo de una política de confrontación, de radicalismo y de presión que se ejerce contra la nación judía. Por lo cual, su gobierno presiona a

¹⁸⁹ Ver tabla 8 p. 112.

la comunidad internacional y a su aliado Estados Unidos, para que se efectúe un ataque en contra de las instalaciones nucleares iraníes lo antes posible.

El gobierno norteamericano y la Unión Europea han presionado al gobierno de Teherán para que detenga su programa de enriquecimiento de uranio y cumpla con las estipulaciones del Tratado de No Proliferación Nuclear, imponiendo sanciones económicas. Irán ha respondido negativamente, argumentando que sus fines son pacíficos y que cada Estado tiene derecho a la investigación y experimentación nuclear, siempre y cuando no se utilice para propósitos militares.

Del otro lado, se encuentran China y Rusia, dos potencias que se han pronunciado en contra de que el régimen iraní desarrolle una bomba atómica, pero han optado por la negociación y el diálogo como solución al problema. Sobre todo, porque ambas naciones tienen importantes relaciones económicas con Irán y quieren evitar una posible intervención estadounidense en territorio persa que desestabilice la región y ponga en peligro sus importantes negocios.

Sin embargo, ante la negativa del gobierno persa de cooperar con el OIEA y con Naciones Unidas, las grandes potencias han encontrado un punto de convergencia para ejercer presión a Irán por medio de las sanciones internacionales y de las resoluciones del Consejo de Seguridad.

Es así que el gobierno de Ahmadineyad y la élite de poder iraní deben valorar bien su estrategia nuclear y tratar de moderar su discurso para dar mayor pauta a las negociaciones. A la vez, dar mayor prioridad a soluciones pragmáticas que vayan de acorde a su interés nacional, evitando un posible aislamiento. Asimismo, deben fortalecer sus relaciones estratégicas con China y Rusia para seguir contando con su apoyo, restablecer los procesos de negociación con la Unión Europea y disminuir su confrontación con Estados Unidos.

Por otro lado, un escenario que se vislumbra en la investigación es un posible ataque norteamericano contra las instalaciones nucleares de Irán. Una parte de la prensa internacional y de los analistas de la política internacional plantean este escenario; aunque la realidad es mucho más compleja. Existen grandes dificultades para que el gobierno estadounidense lleve a cabo un ataque contra

Irán, principalmente por su territorio vasto y montañoso, su factor demográfico y la identidad nacional de su población. Además, por la situación que han vivido las fuerzas militares norteamericanas en Iraq y Afganistán, por los movimientos sociales de 2011 que han sacudido a los regímenes políticos de la región y por el conflicto político que se vive en Siria.

Las consecuencias de dicho ataque serían muy graves para la Comunidad Internacional, debido a que aumentarían considerable los precios de los energéticos, habría un desabasto de crudo a nivel mundial y se desataría una crisis social-humanitaria que desestabilizaría aún más las regiones de Medio Oriente y el Mediterráneo Oriental.

No obstante, la posibilidad de una operación militar contra Teherán es latente y podría llevarse a cabo, ya sea por parte de Israel, de Estados Unidos o por parte de una operación conjunta.

También, cabe destacar que durante el último año se han presentado diferentes acontecimientos que representan nuevos retos para la política exterior iraní y que pueden influir en el papel que desempeña su gobierno como potencia media.

El primero de ellos es cómo afrontar el efecto regional que han tenido las movilizaciones sociales en el norte de África y en Medio Oriente y cómo identificar las demandas de los habitantes de estos países con el discurso regional iraní, de manera que no parezca un gobierno rígido, autoritario y dogmático, que lejos de ser un modelo de régimen político para los futuros gobiernos, se convierta en una amenaza y en un peligro para éstos.

El segundo, es la crisis política-social que vive actualmente el pueblo sirio. A pesar de que Irán sigue apoyando moralmente y económicamente al gobierno de Bashar Al Assad, la permanencia en el poder de ese gobierno es cada vez más difícil de sostener; por lo cual existe el peligro de que el gobierno iraní pierda a uno de sus aliados regionales más importantes y con ello se fragmente el grupo de aliados estratégicos denominados la “media luna chiita”.

Sin embargo, si Irán logra que el régimen alawita se mantenga en el poder, se reforzaría su estatus de potencia media y se perfilaría como un actor

determinante en la región, aumentando su esfera de influencia y legitimando las acciones de sus líderes. Con lo cual la amenaza para Israel y los vecinos del golfo Pérsico aumentaría.

Finalmente, el reto más importante se encuentra al interior: un crecimiento económico precario y una disputa política en el seno del gobierno. La administración actual debe reducir la dependencia económica del petróleo y fomentar el desarrollo de otros sectores para mejorar la situación económica del país. Asimismo, se deben resolver las diferencias políticas entre el presidente Mahmud Ahmadineyad y el líder religioso Alí Jamenei, para evitar un conflicto interno que pueda desestabilizar al país y que en ponga en peligro los avances alcanzados hasta el momento.

De lo contrario, una situación económica precaria puede desembocar en un descontento de la población que genere movilizaciones sociales y rupturas en la élite política. Asimismo, un gobierno dividido y en disputa se convierte en el peor obstáculo para llevar a cabo los objetivos de política exterior que pretenden expandir la zona de influencia iraní y convertirlo en un líder del mundo musulmán.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Bibliografía

Achar, Gilbert y Michel Warschawski, *La Guerra de los 33 días. Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*, Barcelona, Editorial Icaria, 2006.

Arenal, Celestino del, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, 1984.

Anderson, Ewan, *The Middle East: geography and geopolitics*, Nueva York, Routledge, 2000.

Arroyo Pichardo, Graciela. Sistema Mundial y Subsistemas Regionales ¿Un Mundo de Fractales? en *Regiones del mundo. Problemas y perspectivas: diálogos para su estudio*, México, UNAM, 2002.

Ballesteros, Carlos, "Regiones y Teoría de Sistemas" en Graciela Arroyo, *Regiones del Mundo. Problemas y perspectivas: diálogos para su estudio*, México, UNAM, 2002.

Behrang. *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*. México, Siglo XXI, 1979.

Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial*, Barcelona, Paidós Ibérica, 1998.

Calduch Cervera, Rafael, *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ediciones Ciencias Sociales, 1991.

Cantú, Gabriela y Adelia Bahena. "Irán y el equilibrio nuclear regional" en Zeraoui Zidane y Norberto Consani (coord.), *Sobre el Medio Oriente*, México, Nuevohacer Grupo Editor Latinoamericano, 2008.

Dodds, Klaus, *Geopolitics, a very short introduction*, Londres, Oxford University Press, 2007, p. 63.

Dougherty, James y Robert Pfaltzgraff. *Teorías en pugna en las Relaciones Internacionales*. Nueva York, Grupo Editorial Latinoamericano, 1990.

Garduño García, Moisés. "Las fuerzas armadas de la república islámica de Irán: una aproximación a su historia, ideología y armamento estratégico". Tesis de Maestría, Centro de Estudios Asia y África, Colegio de México, México, 2009.

Gómez Rueda, Héctor, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, Buenos Aires, Editorial Astrea, 1977.

González, Guadalupe, "Incertidumbres de una potencia media regional: las nuevas dimensiones de la política exterior mexicana", en Pellicer, Olga, *La política exterior de México: desafíos de los ochenta*, México, CIDE, 1982.

Graham, Robert, *Irán, la ambición del poder*, Barcelona, Editorial Bruguera, 1979.

Halliday, Fred, *Irán: dictadura y desarrollo*, México, Fondo de Cultura Económica, 1981.

Holbraad, Carsten, *Las potencias medias en la política internacional*, traducido por Evangelina Niño de la Selva, México, Fondo de Cultura Económica, 1989.

Kahhat, Farid (Compilador). *El poder y las Relaciones Internacionales: ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*. México, CIDE, 2006.

Kaplan, Morton. *System and process in international politics*, Nueva York, Ed. John Wiley, 1957.

Lacoste, Yves, *Geopolítica. La larga historia del presente*, Madrid, Editorial Síntesis, 2008.

Mesa Delmonte, Luis, *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*, México, El Colegio de México, 2012.

Morales, Gustavo, *Irán en el mundo*, España, Colección Biblioteca Universitaria, 1990.

Nogué Fint, Joan y Joan Vicente Rufr, *Geopolítica, identidad y globalización*, Barcelona, Editorial Ariel, 2001.

Nye, Joseph, *Soft power: the means to success in world politics*, Nueva York, Public Affairs, 2004.

-, *The powers to lead*, Nueva York, Oxford University Press, 2008.

Quintana Pali, Santiago, *Irán. Islam y nacionalismo*, México, UNAM, 1986.

Rodríguez Zahar, León, *La revolución islámica clerical de Irán 1978-1989*. México, El Colegio de México, 1991.

Roskin, Michael, *Politics of Middle Est. Cultures and conflicts*, Nueva Jersey, Pearson, 2004.

Sanguin, Jean Louis, *Geografía Política*, Barcelona, Oikos-Tau S.A. Ediciones, 1981.

Sierra Kobeh, Ma. de Lourdes, *Introducción al Estudio del Medio Oriente: del surgimiento del Islam a la repartición imperialista de la zona*, México, UNAM, 2002.

-, "Retos y Perspectivas del Medio Oriente en el siglo XXI: paz y desarrollo." en Alfredo Romero, *Continuidad y cambios en los escenarios regionales: una visión prospectiva*, México, UNAM, 2006.

Silva Michelena, José, *Política y bloques de poder: crisis en el sistema mundial*, México, Siglo XXI, 1980.

Singer, David y James Rosenau, *Sistema global, subsistemas y vinculaciones nacionales internacionales*, Buenos Aires, Nueva Visión, 1973.

Tuathail, Gearóid Ó, *The geopolitics reader*, Nueva York, Routledge, 1998.

Waltz, Kenneth, *Teoría de la Política Internacional*, traducido por Mirta Rosenberg, Buenos Aires, Grupo editor Latinoamericano, 1988.

Zeraoui, Zidane, *Medio Oriente. La nueva geopolítica del poder. Irán y el equilibrio regional*, San José, Universidad de Costa Rica, 2009.

-, "Medio Oriente y los cambios geopolíticos: Irán, nuevo pilar estratégico regional" en Paulino Arellanes, *Escenarios, actores y conflictos internacionales*, México, Grupo Editorial Patria, 2008.

Hemerografía

Hodara, Joseph. "Radiaciones de Irán: Israel en el remolino nuclear" en *Letras Libres*, México, no. 101, mayo 2007.

Ibañez, Fernando, "El programa nuclear iraní: estado de la cuestión y posibles escenarios" en *Relaciones Internacionales*, Universidad Autónoma de Madrid, no. 16, febrero 2011.

Marzo, Mariano . "El poder del golfo" en *Vanguardia/Dossier: El poder global*, no. 34, enero-marzo 2010.

Mesa Delmonte, Luis, "La administración de Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia", en *Estudios de Asia y África*, El Colegio de México, v. 46, no. 1, ene-abr. 2011.

-, "Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear", en *Foro Internacional*, El Colegio de México, v.49. no. 4, oct.-dic. 2009.

Reuters y AFP, "EU venderá aviones de combate a Arabia Saudita por casi 30 mil mdd", *La Jornada*, 30 de diciembre de 2011.

Fuentes electrónicas

Agence France Press, "Arab States Back Pressure on Iran, Rice Says", *Global Security Newswire*, 2008, disponible en <http://www.nti.org/gsn/article/arab-states-back-pressure-on-iran-rice-says/> consultado el 09/09/10.

Agencias Internacionales, "Primer ministro chino visitará países árabes y pronunciará discurso en cumbre de energía", *Spanish.News*, 2012, disponible en http://spanish.news.cn/china/2012-01/12/c_131356653.htm consultado el 31/01/12.

Alberto Rocha y Daniel Morales, "Potencias medias y potencias regionales en el sistema político internacional. Aportes teóricos y estado de la cuestión en el contexto de la guerra fría", 2010, disponible en

http://www.contextualizacioneslatinoamericanas.com/pdf/n3_contex/rocha_morales.pdf consultado el 21/03/11.

Ana Carbajosa, "Ahmadineyad reta a Israel en Líbano", *El País*, 2010, disponible en http://elpais.com/diario/2010/10/15/internacional/1287093603_850215.html en http://elpais.com/diario/2010/10/15/internacional/1287093603_850215.html consultado el 12/11/10.

Anthony Cordesman, "Iran's Support of the Hezbollah in Lebanon", 2006, disponible en http://csis.org/files/media/csis/pubs/060715_hezbollah.pdf consultado el 21/03/11.

Banco Mundial, disponible en <http://www.bancomundial.org/> consultado el 30/11/12.

Colvin, Marie, " Hamas wages Iran's proxy war on Israel" en *The Sunday Times*, 2008, disponible en http://www.timesonline.co.uk/tol/news/world/middle_east/article3512014, consultado el 10/09/10.

Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho Humano, p. 37, disponible en http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf consultado el 08/01/12.

Eduardo Mirapeix, "Proceso de paz en Medio Oriente" en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia No. 137, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

Eugenio García, "Ahmadineyad desafía a Israel en el sur de Líbano", *Público.es*, 2010, disponible en <http://www.publico.es/internacional/341559/ahmadineyad-desafia-a-israel-en-el-sur-de-libano> consultado el 11/11/10.

Fawaz Gerges, "The Study of Middle East international relations: a critique" en *British Journal of Middle Eastern Studies*, 1991, disponible en <http://www.jstor.org/pss/196040> consultado el 10/11/10.

Fondo Monetario Internacional disponible en <http://www.imf.org/external/index.htm> consultado el 18/09/11.

Fred Halliday. "Contexto sociopolítico: la política interna, iraní y los efectos en su política exterior" en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia No. 137, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

-, “El contexto sociopolítico en Oriente Medio. El ascenso del islamismo y las respuestas occidentales” en *Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia No. 139, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el

George Friedman, “Iran’s Strategy” en *Stratfor Global Intelligence*, 2012, disponible en www.stratfor.com/geopolitical.weekly consultado el 10/04/12

Informe anual sobre IDH en Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), disponible en <http://hdr.undp.org/es/desarrollohumano/> consultado el 24/09/1.

Irma Argüello, “Acuerdo Brasil-Turquía-Irán recibido con gran escepticismo”, *NPSGlobal*, 2010, disponible en <http://npsglobal.org/esp/noticias/25-seguridad-internacional/971-acuerdo-brasil-turquia-iran-mas-dudas-que-certezas.html> consultado el 30/05/10.

Javier Jordán, “Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas” en *Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia No. 139, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_139_Oriente_Medio.pdf consultado el 16/06/11.

Joby Warrick, “IAEA says foreign expertise has brought Iran to threshold of nuclear capability”, *The Washington Post*, 2011, disponible en <http://www.washingtonpost.com/world/national-security/> consultado el 21/11/11.

Julio Frey, “Irán y los regímenes internacionales de no-proliferación” en *Irán potencia media en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, Madrid, Cuadernos de Estrategia 137, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, disponible en http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/CE_137.pdf 12-10-10 consultado el

Leopoldo Stampa, “La nuclearización de Irán y su repercusión como actor regional” en *Irán, potencia emergente en Medio Oriente, implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*. Cuadernos de Estrategia No. 137, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, versión electrónica en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_137_T130-07_Iran.pdf consultado el 10/05/11.

Mahdi D. Nazemroaya, “The Geo-Politics of the Strait of Hormuz: Could the U.S. Navy be defeated by Iran in the Persian Gulf?”, en *Global Research*, disponible en <http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=28516> consultado el 8/01/2012.

Manuel Pippia, "Potencias regionales y potencias medias. Algunas definiciones", 2009, disponible en <http://forosursur.com.ar/admin/wp-content/uploads/2010/10/potencias-regionales-y-potencias-medias-algunas-definiciones.pdf> consultado el 21/03/11.

María José Brunetto, "Claves políticas para entender el Cercano Oriente como escenario de confluencia estratégica del sistema internacional", 2007, disponible en http://www.fder.edu.uy/contenido/rrii/contenido/academica/segundas_ponencia_brunetto_soto.pdf consultado el 20/12/10

Perry Castañeda Library Map Collection, disponible en <http://www.lib.utexas.edu/maps/> consultado el 15/12/11.

Resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, disponible en <http://www.un.org/es/documents/sc/> consultado el 15/09/11.

Rubin Barry, "Irán: the rise of a regional power" en *MERIA*, tomo 10, no. 3, 2006, disponible en <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue3/jv10no3a10.html> consultado el 17/05/10.

S/a, "Iran nuclear issue", en *BBC*, 2011, disponible en <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-11709428> consultado el 11/12/11.

S/a, "Las plantas nucleares de Irán" en *BBC*, 2009, disponible en http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/09/090925_1515_sitios_nucleares_med.shtml consultado el 16/10/12.

S/a, "State Sponsors of Terrorism. Country Reports on Terrorism 2008", *US Department of State*, 2009, en <http://www.state.gov/s/ct/rls/crt/2008/122436.html> consultado el 10/09/10.

S/a, "What is Uranium?", Uranium Information Centre, disponible en www.uic.com.au/uran. consultado el 11/02/11.

The World Factbook de la CIA, disponible en <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/> consultado el 19/11/11.

Xavier Batalla, "Los actores regionales. El papel que desempeñan en oriente medio y sus consecuencias en la estabilidad mundial" en *Oriente Medio y su influencia en la seguridad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia No. 139, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2007, disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_139_Oriente_Medio.pdf consultado el 13/06/11.