



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

**LA PATOLOGÍA DE LA SOCIEDAD
CONTEMPORÁNEA**

LA IN-CONSCIENCIA

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

PRESENTA:

CHRISTIAN AGUILAR GUTIÉRREZ

DIRECTOR: LIC. ROBERTO CASTAÑEDA RODRÍGUEZ-CABO

ASESOR: LIC. BLANCA ESTELA REGUERO REZA

CIUDAD UNIVERSITARIA 2012





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A mi madre

Las siguientes páginas, líneas y condensados argumentos, han podido ser escritos gracias al apoyo y comprensión de mi madre durante mucho tiempo. El estímulo de su esfuerzo y su valor para mantenerse firme ante las veleidades de un sistema corrupto, violento y criminal como el nuestro, me han fortalecido todos estos años para no abandonar mis convicciones, muchas de ellas aquí plasmadas.

A mis maestros

En otro plano, pero muy cercano, quiero agradecerle profundamente a mi más grande Maestro y amigo Roberto Castañeda Rodríguez-Cabo, con quién desde hace más de 10 años comparto las inquietudes, teóricamente articuladas en este trabajo. Si hay algo meritorio en esta redacción, es por el honor de haber sido su alumno durante este largo período de tiempo. A mi profesora, amiga y asesora, quiero también extenderle un profundo agradecimiento, por haberme escuchado durante largas horas, circunstancia que me permitía aclarar y centrar mis ideas para poder realizar esta difícil tarea de redactar, semana a semana una línea de este trabajo.

A mi familia

Los agradecimientos también van para mis dos hermanas Dafne y Elga Aguilar, quienes valiosamente me han acompañado en la travesía de existir en medio de una descomposición social de la que somos testigos desde nuestra infancia. A mis dos hermosos sobrinos Katya y Camilo, porque de su inteligencia y ternura, logre vencer con paciencia los muchos obstáculos que se interpusieron estos años. A mis primos Abel, Arnulfo, Ángela, Luis, Álvaro, Jorge Jr., Sara y a todos aquellos que por insuficiencias mnémicas o espacio, faltan en esta lista. A mi tío Jorge con especial dedicación, a quien le debo tantas lecciones de vida y quien en vida me legó la gran capacidad interpretar todo con buen humor.

A mis amigos

No olvidó los valiosos gestos de mis amigos, Martín Enríquez, Efrén Dinamita, la Familia Fortoso, Maximino, Víctor Tototzintle, Isauro Rivera Rojas, Carlos Huidobro, Beatriz Bautista, Alejandra Arriaga, Lorena, Citlalli, Fabiola Laguna, Verónica, Elizabeth, Paulina, Alie Bourgeois, Berenice, Gabriela, Carola, Ángeles, Filemón Espino Talavera. Con especial dedicatoria a la Dra. Mariana Gutiérrez Lara y a la Dra. Graciela Mota Botello, con quienes en su momento, maduré este proyecto. A mi gran sensei Néstor Mauricio Peralta y a toda la comunidad de Ábada Capoeira México, en especial a Grilo, Boneco y Furaó, quienes sin saberlo, me dieron las mejores lecciones de filosofía para la vida.

A México

A los antiguos mexicanos que habitaron esta Tierra y asentaron en ella las más auténticas muestras de civilización, ciencia y cultura. A quienes junto la fama y gloria de Anáhuac han muerto combatiendo durante los 500 años de opresión, invasión y vasallaje impuesto por los invasores de todo el orbe. A la comunidad Zapatista, y a mis compañeros del consejo general de huelga, Víctor Manuel Alejo, Alejandro Echavarría, Argel Pineda y Jorge Valero, por haber formado parte de mi desarrollo como universitario.

ÍNDICE

RESUMEN	7
INTRODUCCIÓN	10
CAPÍTULO I	
<u>PLANTEAMIENTO GENERAL DEL PROBLEMA</u>	14
1) PREMISA GENERAL DE INVESTIGACIÓN	14
ELEMENTOS GENERALES DEL PROBLEMA	16
2) ESTADO ACTUAL DEL CONCEPTO CONSCIENCIA	16
3) LAS DEFICIENCIAS CONTEMPORÁNEAS DEL CONCEPTO CONSCIENCIA	17
4) ESTADO ACTUAL DE LA METODOLOGÍA	35
5) LAS CONSECUENCIAS DE LA IGNORANCIA RAMPANTE	39
6) ASPECTOS ECONÓMICOS DEL PROBLEMA	49
7) LA INDUSTRIA FARMACEÚTICA	60
8) LA DEPRESIÓN EN EL MUNDO	62
CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE EL MÉTODO Y LA CRÍTICA.	
A) CONCEPCIONES FILOSÓFICAS HEGEMÓNICAS.	65
B) CARÁCTER DEFICITARIO BURGUEÉS DE LAS DEFINICIONES.	67
CAPÍTULO II	
ASPECTOS Y ELEMENTOS HISTÓRICOS DEL DESARROLLO DE LA CONSCIENCIA HUMANA	
A) SISTEMA NERVIOSO	72
B) EL CEREBRO HUMANO	75
C) MANO Y CEREBRO	76
D) EL TRABAJO	77
E) EL LENGUAJE	79
CONCLUSIÓN	87
F) CARÁCTER SOCIAL DE LA CONSCIENCIA	88
EL PROBLEMA DE LA DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA INTELIGENCIA	

A) LA DEFINICIÓN INDEFINIDA	91
CONCLUSIÓN	97
B) ESTRUCTURA SOCIAL DE LA INTELIGENCIA	98
CONCLUSIÓN	101
C) ASPECTOS HISTÓRICOS DEL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA	103
CIVILIZACIÓN Y CONSCIENCIA: LAS PRIMERAS CIVILIZACIONES CIENTÍFICAS	
A) LÓGICA DE PRIMER ORDEN O APTITUD NATURAL DEL SER HUMANO	106
CONCLUSIÓN	109
B) LA LÓGICA DE SEGUNDO ORDEN; LA LÓGICA CIENTÍFICA ABSTRACTA O TEORÍA.	110
CONCLUSIÓN	120
CAPÍTULO III	
EL DOMINIO ENTRE SERES HUMANOS: UN MOVIMIENTO CONTRADICTORIO CONTRA LA EVOLUCIÓN SOCIAL DE LA CONSCIENCIA Y LA INTELIGENCIA COLECTIVA	
A) LA RUINA DE LOS ANTIGUOS IMPERIOS: SUPERSTICIÓN VS CIENCIA	121
B) LA PRIMERA GRECIA: EL MATERIALISMO JÓNICO	127
C) LA SEGUNDA GRECIA Y EL ORIGEN DE LO ABSOLUTO: SÓCRATES	133
D) PLATÓN Y LO ABSOLUTO	140
E) LA CIENCIA ALEJANDRINA Y LO POLÍTICAMENTE INCORRECTO	155
PENSAMIENTO RELIGIOSO Y MONOTEÍSMO POLÍTICO	
A) EL ORIGEN DE LOS DIOSES VARONES	162
B) ORDEN PATRIARCAL: ESCLAVISMO Y MONOTEÍSMO	165
C) EL MÉTODO POLÍTICO DE LA RELIGIÓN	167
EL PROBLEMA DE LA DEFINICIÓN Y LA DEFINICIÓN DEL PROBLEMA	
A) EL VOCABLO	171
B) ÉPOCA Y FILOSOFÍA	174
C) UNA MÁXIMA POLÍTICA: EL MONOPOLIO DE LOS INSTRUMENTOS QUE FORMAN LA CONSCIENCIA, ES ESTRATÉGICO PARA SOSTENER UN ORDEN DE ESCLAVITUD.	178

D) CONTEXTO DE APARICIÓN DEL VOCABLO CONSCIOUSNESS	183
E) LA ALIANZA ENTRE LA BURGUESÍA REACCIONARIA Y LA IGLESIA CATÓLICA	185
CONCLUSIÓN	188

CAPÍTULO IV

APORTACIONES DEL MATERIALISMO DIALÉCTICO A LA COMPRENSIÓN DE LA CONSCIENCIA

A) UNIDAD ENTRE MATERIA Y CONCIENCIA	190
B) LA CONSCIENCIA ES UNA FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO Y EVALUACIÓN	192
C) LA UNIDAD ENTRE LO OBJETIVO Y LO SUBJETIVO	195

POLÍTICA EPISTEMOLÓGICA CONTRA EL MATERIALISMO HISTÓRICO

A) PRIMER PERÍODO: CONTRA EL MATERIALISMO INGLÉS	198
B) SEGUNDO PERÍODO: DESCARTES Y KANT	201
C) TERCER PERÍODO. LA REACCIÓN FEUDAL EN ALIANZA CON LA BURGUESÍA	202
D) CUARTO PERÍODO: CONTRA EL MATERIALISMO DIALÉCTICO	207

CAPÍTULO V

EL PROBLEMA GENERAL DE LA ÉPOCA

EL MITO IDEOLÓGICO DE LA PSICOLOGÍA

LA PATOLOGÍA DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA

A) LA EXPRESIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES DE DESTRUCCIÓN: LA INDUSTRIA FARMACEÚTICA PRODUCTORA DE PATOLOGÍA.	221
B) CONDICIONES DEL DESARROLLO DE LAS ENFERMEDADES MENTALES	224
C) LA NARCOECONOMÍA Y EL NARCOESTADO	228

BIBLIOGRAFÍA	235
---------------------	------------

RESUMEN

La psicología no es una ciencia; es un brazo político-académico de la fármacocracia industrial cuya función es difundir un fármacoparadigma sustancialmente falso, pero adecuado para promover los intereses de dicha industria. Los presupuestos teóricos que sostienen que los trastornos conductuales son alteraciones biológicas son falsos. La fármacocracia se sostiene como poder implementando tácticamente en los centros de investigación el fármacoparadigma que promueve la venta de fármacos y no la comprensión real de la conducta patológica. Dichos fármacos -afirman los psiquiatras- sirven para controlar las alteraciones conductuales que ellos mismos inventan, lo que indica enfáticamente que son agentes de ventas y no médicos. La psiquiatría es un fármacoparadigma, no es una ciencia. La función exclusiva de la PSQUIATRÍA es cumplir un papel pacificador ante la constante inestabilidad social que produce el sistema capitalista en cada uno de sus integrantes.

Las sociedades estructuradas institucionalmente por la propiedad privada, rigen, regulan y oficializan la explotación y el dominio entre seres humanos. Su origen y desarrollo se remonta a cinco mil años en el pasado, después de la invención de la agricultura. Este modo de producción fue gestado territorialmente en Occidente, Oriente próximo y Oriente; su expansión fue total en el Globo Terrestre después de haber sido “descubierto” e invadido el Cem Anáhuac; hoy conocido como el continente Americano.

Una de las primeras sociedades esclavistas fue Grecia. Esta sociedad habiéndose consolidado políticamente como un Estado hegemónico, se mostró hostil a las tesis materialistas porque sostenían una argumentación racional sobre el origen del Universo. El contenido teórico de las tesis materialistas sustentaba una explicación racional del origen del Universo, por lo tanto, la credibilidad de los mitos oficialmente promovidos por el Estado, eran debilitados. Uno de los principales mitos sostenía que la esclavitud humana era una condición natural ordenada por

principio divino. Sócrates fue el primero que despreció las tesis materialistas y Platón se convirtió en un acérrimo persecutor de dicha filosofía. El contenido real de las teorías, ha sido objeto de persecución desde aquella época.

Recién iniciada la época de desarrollo del sistema Capitalista y su expansión por el mundo entero, el materialismo dialéctico ha sido objeto de represión al menos en cuatro períodos, de los cuales los dos últimos, soslayaron completamente la validez, riqueza y científicidad de las tesis que aportaron nociones científicas para definir el concepto CONSCIENCIA. Las tesis no fueron desechadas por inconsistencias metodológicas o por contener nociones insostenibles, sino porque las consecuencias teóricas representan un peligro conceptual y científico para el orden de ignorancia que requiere el sistema capitalista para su reproducción.

Miles de años antes de que se expandiera el modelo civilizatorio de las Sociedades Patriarcales-Monoteístas, hubo un largo período de desarrollo civilizatorio científico en diferentes zonas del planeta. Aquí en el Cem Anáhuac, cada una de las civilizaciones desarrolladas lograron grandes avances científicos que no fueron reconocidos, ni continuados porque la invasión sufrida por estas civilizaciones desde hace 500 años, terminó por liquidar cualquier vestigio de inteligencia social, hasta convertir a nuestras poblaciones en víctimas del crimen, la ambición y la violencia.

Estados Unidos y México, son dos Estados que durante los últimos 50 años han experimentado una transformación sustancial de sus actividades económicas; las más lucrativas ganancias son obtenidas de las actividades ilícitas y criminales. Esta circunstancia ha generado la aparición de una clase social *lumpenburguesa y cleptocrática que ahora domina* la conducción política de la vida social. Como consecuencia la composición jurídica de ambos Estados ha sufrido una sustancial modificación hasta quedar obsoleta, situación que han aprovechado los criminales para articular su propio Estado Lumpenocrático.

La lumpensociedad que emerge de este proceso de transformación, es incapaz por su propia naturaleza, de resolver los fenómenos sociales que ponen en riesgo la salud mental del conjunto social. Hambre, miseria, crimen, delito, analfabetismo, carencia de desarrollo industrial y garantías jurídicas para mantener la estabilidad social a largo plazo, son los factores que en un período corto de tiempo, convertirán a esta sociedad en un manicomio. La ignorancia; la corrupción; la demencia y la criminalidad, forman parte sustantiva de la realidad social de los pueblos Occidentales, en particular de México y Estados Unidos. Por estas razones, ningún concepto de equilibrio y salud mental es válido para aplicarse de forma individual, pues no es el individuo el responsable de su enfermedad, sino el conjunto. La sociedad Capitalista está diseñada para generar patología y no para combatirla.

INTRODUCCIÓN

El cerebro humano no es un objeto de estudio científico, es por el contrario, es una fuente de explotación para el enriquecimiento de la industria farmacéutica y la industria del narcotráfico. Ambas industrias centran sus objetivos en alterar los estados anímicos, sin considerar el daño metabólico, neuronal, económico o social que pueda causar el consumo, ya sea excesivo o moderado de todas las sustancias administradas al organismo humano. La omisión general de las aportaciones que el materialismo dialéctico formuló para comprender el origen y desarrollo de la consciencia humana mantiene una estrecha relación con la proliferación y sacralización de las neurociencias. Lo importante para las neurociencias, no es comprender la función del cerebro, sino generar conocimientos y tecnologías para manipular la conducta humana. Las neurociencias han demostrado ser parte de un programa de control para destruir el funcionamiento normal de la neuroquímica del cerebro humano.

La consciencia humana cuyo órgano es el cerebro, fue objeto de estudio del materialismo dialéctico durante una parte del siglo XX, siendo teorizado científicamente su origen, desarrollo y funcionamiento. La consciencia entendida como función -y no como una propiedad de la materia- refleja la realidad y existen al menos dos elementos mediadores para lograrlo; el lenguaje y la praxis social. Sin embargo, durante finales del siglo XX se estableció un feroz combate contra las tesis de dicha filosofía; así, la consciencia fue reducida a un problema neuroquímico desdeñando los factores sociales implicados en el proceso de su desarrollo. Esta circunstancia ha servido para deslegitimar los avances teórico-metodológicos aportados por el materialismo dialéctico y para permitir que se legitime el lucrativo negocio de las industrias neurotecnológicas. Estas industrias se sirven de los conocimientos que generan las neurociencias, empleándolos no solo para solucionar problemas psiquiátricos sino también para producir las enfermedades que interesan al mercado. La psiquiatría -recordando a Foucault- es una más

de las instituciones represoras que el sistema Capitalista emplea para continuar conteniendo el desorden anímico que éste mismo genera.

La consciencia nunca ha sido, ni será objeto de la Psicología. La disparidad teórica que existe con relación al concepto, revela que el pensamiento filosófico burgués por sus propias limitaciones, ha llegado a su fase decadente. Demostrando sus inconsistencias, podemos advertir que la Psicología es sólo un método para adaptar al sujeto-trabajador a su condición de explotación que el sistema capitalista le impone. Por estos motivos, afirmamos que la comprensión de lo que engloba Consciencia como concepto y función cerebral, es un asunto políticamente incorrecto.

La formalización institucional de la ideología burguesa utiliza como instrumento de control ideológico a la Psicología. Esta supuesta disciplina de investigación pese a sus esfuerzos publicitarios, no es una Ciencia, pues carece de un concepto científico de su objeto de estudio. La oficialización de la ignorancia como un instrumento de dominación sirve para favorecer el consumo mundial de fármacos y e, porque la psicología y las Ciencias Sociales, simplemente son incapaces de resolver problemas conductuales que se derivan de la dinámica del sistema capitalista.

El esquema de las “academias”, desde su fundación en Grecia, fue diseñado para mantener el orden existente obedeciendo su imperativo categórico: “que nadie piense aquí si no es para impedir que los otros piensen”. Las academias contemporáneas y sus representantes, han evitado que en las Universidades más prestigiadas de Occidente, se generen discusiones científicas sobre el concepto que define a la Psicología como una ciencia y confirman que el imperativo “impedir que los demás piensen” forma parte de toda una estrategia impuesta por la clase dominante para bloquear el desarrollo científico y asegurar el control ideológico de las clases subalternas.

Hace más de 5 milenios comenzaron a gestarse y expandirse los sistemas sociales institucionalizados por la propiedad privada y la división estratificada de la sociedad en clases tanto dominantes como subalternas. Este sistema se convirtió en un modelo civilizatorio, que por su misma

dinámica contradictoria ha comenzado a experimentar una serie de crisis que van de lo productivo a lo ideológico; y en las que se manifiestan los efectos más nocivos y desarrollan socialmente condiciones que propician la violencia, el crimen, la destrucción de los ecosistemas y la irracionalidad política de los Estados hegemónicos de Occidente. Las expresiones de esa descomposición civilizatoria, quedan expresadas por la aparición de diferentes poderes que fincan su legitimidad, autoridad y hegemonía política en la violencia, que no es más que un síntoma de la profunda incapacidad para comprender el desarrollo de la vida humana. La vida humana de grandes sectores de la población mundial, no puede reducirse a términos de *masa explotable* al servicio del Capital o como dicen los “psicólogos del trabajo” a RECURSOS HUMANOS.

Las cantidades industriales de enfermedades mentales, pueden deberse a dos factores; o bien son inventadas como deficiencias orgánicas para justificar la venta masiva de fármacos o de forma paralela, las relaciones sociales del sistema capitalista y su dinámica destructiva, generan toda clase de inadaptaciones sociales que son aprovechadas para confirmar el arsenal político-conceptual de la psiquiatría. La psiquiatría trata de ocultar las verdaderas causas que originan los trastornos conductuales. Ahora bien, la lucha de clases como categoría de análisis, tan sólo explica el desarrollo del modelo patológico “Occidental-Europeo”, porque es un sistema que emergió en aquella región del planeta y donde adquirió sus características particulares durante la época medieval. La posterior expansión institucional de este modelo fue producto de la invasión y progresiva destrucción de la Cultura, la Ciencia y los sistemas civilizatorios de las Naciones que conformaron el Cem Anáhuac o confederación de Estados Anahuacas que habitaron en el territorio continental que hoy se conoce como América. La diferencia social existente con el sistema de explotación, destrucción y demencia Occidental judeocristiano, es que las majestuosas civilizaciones anahuacas, nunca forjaron sus más grandiosos avances civilizatorios explotando a sus semejantes o estableciendo sistemas ideológicos esquizofrénicos. La posibilidad de que la explotación sea una condición

esencial de todo desarrollo histórico humano es un mito publicitado académicamente por la herencia ideológica Occidental. Las Civilizaciones Científicas más desarrolladas, no son las Occidentales, sino las Anahuacas, donde sin la existencia de la propiedad privada y la lucha de clases fueron dos fenómenos sociales totalmente inexistentes. Asimismo no existieron dioses como tanto se promueve, ni instituciones para el lucro a costa de la ignorancia.

La religión judeocristiana ejerció la dominación corporal e ideológica, antes que la psiquiatría y la narco-industria. Ninguna ha sustituido a la otra, sino que ahora en conjunto, obstruyen toda condición de libertad y dinámica de transformación revolucionaria de la sociedad Capitalista. El objetivo de estas tres actividades institucionales es la distorsión de la percepción que se tiene de la realidad, pero sólo la psiquiatría y la narco-industria consiguen el control de los cerebros humanos, alterando su equilibrio y funcionamiento neuroquímico. La función de la Consciencia que es reflejar objetivamente la realidad del mundo, representa una amenaza para cualquier sistema de dominación, por ello, las instituciones mencionadas, están orientadas a obstaculizar su desarrollo y perfeccionamiento.

PLANTEAMIENTO GENERAL DEL PROBLEMA

1) PREMISA GENERAL DE INVESTIGACIÓN

“Concepto (del latín «concipere»: concebir, aprehender). Una de las formas del reflejo del mundo en el pensar, mediante la cual se entra en conocimiento de la esencia de los fenómenos y procesos, se generalizan los aspectos y los caracteres fundamentales de los mismos. El concepto es producto del conocimiento –que se desarrolla históricamente– el cual, elevándose de un grado inferior a otro superior, resume en conceptos más profundos, sobre la base de la práctica los resultados obtenidos, perfecciona y puntualiza los conceptos viejos, formula otros nuevos. De ahí que los conceptos no sean estáticos, definitivos, absolutos, sino que se hallen en estado de desarrollo, de cambio y progreso en el sentido de proporcionar un reflejo más adecuado de la realidad. Los conceptos constituyen el sentido (Significado y sentido) de las palabras del lenguaje. La función lógica básica del concepto estriba en la separación mental, según determinados caracteres de objetos que nos interesan en la práctica y en el conocer. Gracias a esta función, los conceptos enlazan las palabras con determinados objetos, lo cual hace posible establecer el significado exacto de las palabras y operar con ellas en el proceso del pensar. Separar clases de objetos y generalizarlos en conceptos es condición necesaria para el conocimiento de las leyes de la naturaleza. Cada ciencia opera con determinados conceptos en los que se concentran los conocimientos que ha acumulado. Los propios conceptos, según caracterización de Lenin, constituyen el producto superior del cerebro, a su vez producto superior de la materia.... La formación de conceptos, el paso a un concepto partiendo de las formas sensoriales del reflejo, constituye un proceso complejo en el que se aplican métodos de conocimiento como la comparación, el análisis y la síntesis, la abstracción, la idealización, la generalización y formas más o menos complejas del silogismo. A menudo, los conceptos de la ciencia se elaboran primero

partiendo de conjeturas hipotéticas acerca de la existencia de determinados objetos y su naturaleza (así surgió, por ejemplo, el concepto de átomo)” (Rosental M.M. y Iudin P.F., 1965).

El proceso contrario –incluso incompleto- a esta definición supone la más clara negación a una actividad razonada o científica. Si la función de los conceptos es facilitarnos la aprehensión de los fenómenos, su naturaleza y relaciones existentes entre ellos, la más mínima incapacidad para emplear conceptos generales o un empleo precario de conceptos particulares e inexactos, debe indicar necesariamente deficiencias gnoseológicas esenciales para ejercer la actividad razonada: **científica**. No obstante que esta premisa debiera considerarse como criterio para otorgar el estatus de ciencia a una actividad de investigación y enseñanza, la psicología carece de este fundamento. Esta deficiencia delimita los elementos generales del problema de esta ciencia y su posterior crítica.

ELEMENTOS GENERALES DEL PROBLEMA

2) ESTADO ACTUAL DEL CONCEPTO CONSCIENCIA

El Doctor Ortiz Quezada en el epílogo de su más reciente obra titulada “CONSCIENCIA Del origen del universo a la aparición del hombre” escribe lo siguiente: *“La consciencia es un problema aún no resuelto adecuadamente por la ciencia, pues constituye la esencia de lo humano y el ser humano es indefinible: vive cambiando y carece de límites. El interés por elucidar la consciencia revela un énfasis en el hombre y un distanciamiento de las concepciones teístas. La consciencia corresponde a la humanización del hombre y se amplía para abarcar todo lo humano y sus expresiones. La consciencia es, pues, un proceso emergente, complejo, creciente, que se modifica permanentemente y que nos transforma. Esta evolución de la consciencia es correlativa a los cambios habidos en la sociedad. Por esto sorprende que diversos filósofos y científicos hayan **desdeñado**¹ las aportaciones de Karl Marx referentes a la determinación social de la consciencia, pues ella es un fenómeno de base neurológica que está determinado por lo social. En concordancia con el pensamiento de Marx, diré que muchos hablan acerca de cómo cambiar el mundo, pero muy pocos acerca de cómo cambiarse a sí mismos; el conocimiento de lo que la consciencia es y significa nos ayudará a mejorarnos y transformar el mundo”* (Ortiz, 2010, pág. 54).

Voy a señalar tres ideas que emplearemos como ejes centrales de la crítica y que constituyen los problemas teóricos más notables e importantes que consideramos prudente examinar:

- 1) La consciencia es un problema aún no resuelto adecuadamente por la ciencia.
- 2) El interés por elucidar la consciencia revela un énfasis en el hombre y un distanciamiento de las **concepciones teístas**.
- 3) Sorprende que diversos filósofos y científicos hayan **desdeñado** las aportaciones de Karl Marx referentes a la determinación social

¹ Negritas y subrayado mío.

de la consciencia, pues ella es un fenómeno de base neurológica que está determinado por lo social.

Tres consideraciones iniciales sobre las tres líneas señaladas:

- a) Si la consciencia es un problema irresuelto por la ciencia, entonces no hay un acuerdo mínimo sobre la constitución ontológica del objeto de estudio que define a la Psicología como un área plenamente delimitada y constituida científicamente.
- b) Existen dos instituciones que se oponen a que el concepto consciencia sea definido con claridad; el Estado burgués y la Religión. Ambas instituciones aceptan su existencia pero empleando concepciones ideológicas teístas que no afecten sus fundamentos institucionales.
- c) Dos industrias utilizan los conocimientos que generan las neurociencias para desarrollar su tecnología, elevar sus niveles de productividad y márgenes de ganancia: la industria farmacológica y el narcotráfico.

Abordemos en toda su amplitud el primer problema con el propósito de identificar qué dificultades cognoscitivas o metodológicas impiden establecer un acuerdo general sobre la definición del concepto Consciencia. Para ello, voy a citar algunas respuestas que un grupo de expertos en diferentes campos de conocimiento ofrecen ante la pregunta ¿Qué es la Consciencia?

3) LAS DEFICIENCIAS CONTEMPORÁNEAS DEL CONCEPTO CONSCIENCIA

Son dos los problemas generales contemporáneos que impiden definir el concepto Consciencia con todo el rigor científico necesario: **a)** se le atribuye un carácter problemático al concepto como parte esencial de su

definición; y **b)** existe un desacuerdo general sobre la constitución ontológica del concepto por razones metodológicas.

a) El carácter problemático que se le atribuye al concepto.

Voy a citar al menos 5 argumentos que sintetizan la forma polémica que adquiere la definición, una vez que se considera que ésta, necesariamente representa alguna clase de problema. Los argumentos sobre los que versará esta argumentación inicial, se encuentran condensados en una obra de Susan Blackmore titulada “**Conversaciones sobre la conciencia**”², investigadora que tratando de reflexionar sobre este tema, pregunta a prestigiados científicos académicos: **¿Cuál es para ti el problema de la conciencia?** A continuación citamos sus variadas respuestas ofrecidas para responder a la cuestión:

- 1) Francisco Varela**, estudió Biología. En Estados Unidos, cursó un doctorado en Harvard sobre la visión de los insectos. Dice: *“Bueno, quizá no sea tan diferente. Quizá ni siquiera habría que llamarlo un problema, es un hecho fundamental. Quiero decir que, si observo la naturaleza, por decirlo muy intuitivamente, hay dos cosas que están ahí: está el mundo y estoy yo. Simple, ¿verdad? Si somos científicos, y por científicos quiero decir que queremos entender el mundo natural, entonces la parte del yo –la parte del nosotros-, la parte consciente, va a ser exactamente una mitad del panorama que tenemos que explicar. Ahora bien, existen todo tipo de razones por las que este hecho particular del mundo ha sido excluido en la historia de la ciencia, pero éste no es un tema políticamente correcto. En muchos sentidos, es político y sólo en el siglo XX ha reaparecido y ha sido desechado en*

² Es importante aclarar que el libro originalmente publicado en inglés, lleva por título “Conversations on Consciousness”; de tal forma que no hay confusión en la traducción por **conscience**, cuyo significado y acepción modificó John Locke en el siglo XVI, para sustituirlo por **consciousness**.

dos ocasiones. En **1905 o 1910**, con el auge de la fenomenología y el introspeccionismo en Alemania, era lo que estaba de moda³. Entonces, hacia la década de 1930, o ya con toda certeza después de la guerra, pasó a estar excluido. Ahora ha regresado con un aire ligeramente neurocientífico, y quizá sea excluido de nuevo en los próximos diez años". Citado en (Blackmore, 2010, págs. 303-304).

2) David Chalmers es australiano, quería ser matemático, pero pronto se decidió por el estudio de la consciencia. Estudió y se doctoró en Oxford en 1983. Contesta: *"En el corazón de la ciencia de la consciencia está el intento de entender la perspectiva de primera persona. Cuando miramos el mundo desde el punto de vista de la ciencia, adoptamos la perspectiva de tercera persona. Vemos a un sujeto como un cuerpo con un cerebro, y con cierta conducta. Podemos ser terriblemente objetivos, pero nos olvidamos de algo muy importante acerca de lo que es ser un ser humano. Como seres humanos, todos sabemos que se siente de cierto modo, desde dentro. Tenemos sensaciones, pensamientos y sentimientos. Puedes decir que existe esa increíble película que parece proyectarse dentro de nuestra mente, mucho más maravillosa que cualquier película que puedas ver en las salas de cine. No sólo tiene imágenes y sonidos, sino que también tiene emociones y pensamientos, la sensación de un cuerpo y todo tipo de estados alterados que aparecen en diferentes momentos. Todos sabemos cómo es, y que está en el centro de lo que significa ser un ser humano; pero, por alguna razón, durante los últimos cincuenta o cien años la ciencia ha tendido a hacerle caso omiso"* citado en (Ibíd. pág.57-58).

3) Pat nació en Canadá y estudio en la Universidad de Pittsburgh, luego en la de Oxford. Es catedrática de Filosofía y trabaja en la frontera de la filosofía de la mente y las neurociencias. Responde así Pat: *"Bueno, no sé si es un*

³ Negritas y subrayado mío.

problema más profundo o difícil que muchas otras cosas relacionadas con el cerebro. El hecho es que hemos andado muy poco en el camino hacia una comprensión fundamental del cerebro. Déjame que te diga qué es lo que no sabemos: no sabemos cómo codifican la información las neuronas, y eso es mucho no saber” (Ibíd. pág. 76).

4) Richard Gregory se dedicó a enseñar filosofía y psicología experimental en Cambridge, donde permaneció muchos años como director del “Special Senses Laboratory”. *“El problema real, pese a que esté muy trillado, es la enorme laguna que hay entre cómo son los qualia y cómo es el sistema físico del cerebro. En otras palabras, ¿cómo diablos puede la física producir algo tan completamente no-físico? Pero luego recapacito y me doy cuenta de que no es realmente un problema, porque la ciencia está plagada de lagunas. Tomemos la electricidad producida por un imán conectado a una bobina de alambre de Faraday descubrió en 1831. Agitas el imán y, ¡pellízcame!, está ocurriendo algo completamente diferente: la electricidad. Así que tal vez el problema sea sólo la emergencia, como con la electricidad”.* (Ibíd. pág. 150-151).

5) Susan Greenfield estudió cultura clásica en la escuela, pero la cambió por la psicología y la fisiología en Oxford. Luego se doctoró en Farmacología en la misma universidad. Ella contesta: *“El hecho de que es un fenómeno subjetivo que realmente no podemos definir de manera adecuada. Todo el mundo sabe lo que es, pero no podemos usar las definiciones operacionales habituales para definirla, y por lo tanto resulta muy difícil saber ni siquiera cómo situar en un marco apropiado la cuestión de cómo asociar un estado interno subjetivo con algo físico”* (Ibíd. pág. 133).

6) Ned Block, doctor en Filosofía por la Universidad de Harvard, titular de la cátedra del Programa de Filosofía del MIT y catedrático de Filosofía y Psicología en la Universidad de Nueva York. *“Para mí, <<conciencia>>, al menos en este*

contexto, significa la fenomenología en ténicolor, el <<que se siente>>. No todo el mundo tiene este sentido en mente; siempre hay diferentes sentidos de <<conciencia>> pero esto es lo realmente interesante. A veces, cuando la gente habla de la conciencia, se refiere a algo así como pensamiento, acceso, control de autorreflexión de alto nivel. Éstos parecen el tipo de fenómenos en los que estamos haciendo progresos en el campo de la psicología cognitiva, pero lo verdaderamente difícil, aquello en lo que no hay progresos en la psicología cognitiva, es la fenomenología. Aquí es donde surge el problema de la laguna explicativa. ¿Por qué la base neural de cierta experiencia fenomenológica es la base neural de esta experiencia y no otra cosa, o de nada en absoluto? ” (Ibíd. págs. 41-42)

De alguna forma la pregunta puede contener la dirección de la respuesta, pero debemos aclarar que cada uno de ellos acepta y describe a su manera qué clase de problemas identifican cuando se intenta definir el concepto. Vayamos al segundo inciso.

b) La falta de un acuerdo general sobre la constitución ontológica del concepto por razones metodológicas.

Citaremos algunas definiciones que pese a las insuficiencias teóricas que contienen, se promueven como definiciones presumiblemente lógicas y constituyen el principal desacuerdo sobre la constitución ontológica de aquello que se quiere identificar con el fenómeno o el concepto Conciencia. Las definiciones que vamos a citar, también son expresadas por representantes de los más **prestigiados círculos académicos**. Veamos lo que dicen:

7) Dice el profesor emérito de la UCLA, **Harry Jerison** “[...] *pienso que la base de la conciencia surge en la construcción de la imagen a partir de pequeños trozos de actividad neuronal*

arbitrarios, de cambios en los potenciales de acción, de actividad sináptica, etcétera. Esto es, en la construcción de un patrón, en el diseño de una imagen” (Alvarez Javier y Chimal Carlos, 2001).

8) Quijano dice: *“La conciencia es un proceso mental, es decir neuronal, mediante el cual nos percatamos del yo y de su entorno en el dominio del tiempo y del espacio. [...] Según la fisiología es un fenómeno neuronal, común a ciertos animales, que requiere atención subjetiva, maneja ideas abstractas de predictibilidad del futuro y valores éticos y estéticos, es variable en el mismo individuo, implica memoria y es farmacológicamente modificable” (Quijano, 2009).*

9) John Searle es titular cátedra Mills de Filosofía en Berkeley, donde enseña desde 1959. Dice: *“[...] la conciencia, así definida, comienza cuando nos despertamos en la mañana después de no haber tenido sueños y continúa hasta que nos quedamos dormidos nuevamente, morimos, entramos en coma o de alguna otra manera nos volvemos “inconscientes”. Incluye toda la enorme variedad de estados de alerta que consideramos característicos de nuestra vida mientras estamos despiertos. Incluye todo desde sentir dolor hasta percibir objetos visualmente, estados de ansiedad y depresión, resolver crucigramas, jugar ajedrez, tratar de recordar el número telefónico de tu tía, discutir sobre política o simplemente desear ser alguien más. Los sueños, bajo esta definición, son formas de conciencia, aunque naturalmente son en muchos aspectos bastante diferentes de la conciencia durante la vigilia” (Searle, 2002).*

10) Del mismo **Federico Ortiz**, médico cirujano por la Escuela Nacional de Medicina. Es miembro del Comité de Ex

profesores del Hospital de especialidades del Centro Médico Siglo XXI. Cito la conclusión a la que llega en su primer apartado después de problematizar sobre el concepto: “¿Qué es la consciencia (*Consciousness*)? Al ser un proceso complejo y emergente del humano, la consciencia está siempre cambiando, vive en evolución creciente, pues se apoya en el conocimiento que tiene un incremento progresivo. La consciencia es la suma y multiplicación de **múltiples factores que integran** ⁴la mente de la persona: atención, salud mental, sensibilidad, experiencia, memoria, inteligencia, advertencia, conocimiento, reflexión, objetividad, ética. La consciencia no sólo es un fenómeno biológico individual pues está determinada por el medio ambiente, la sociedad, la economía, la educación, la cultura, la historia, la historia y otros factores” (Ortiz, 2010, pág. 36).

Agrupemos las definiciones del inciso a y b, de acuerdo a tres importantes aspectos que expresan una evidente confusión y también una inevitable reducción del concepto:

- 1) **Se ha confundido la mente con un estado de alerta.** a) Searle: la conciencia, así definida, comienza cuando nos despertamos en la mañana después de no haber tenido sueños y continúa hasta que nos quedamos dormidos nuevamente, morimos, entramos en coma o de alguna otra manera nos volvemos “inconscientes”. Incluye toda la enorme variedad de estados de alerta que consideramos característicos de nuestra vida mientras estamos despiertos.
- 2) **Se ha reducido el concepto a conciencia de sí.** Se inscriben en esta línea las definiciones de: a) Chalmers: En el corazón de la ciencia de la conciencia está el intento de entender la perspectiva de primera persona; b) Greenfield: El hecho de que es un fenómeno subjetivo que realmente no podemos definir de manera

⁴ Negritas mías.

adecuada; c) Block: Para mí, <<conciencia>>, al menos en este contexto, significa la fenomenología en tecnicolor, el <<que se siente>>.

- 3) El neuro reduccionismo como consigna académica:** a) Jerison: pienso que la base de la conciencia surge en la construcción de la imagen a partir de pequeños trozos de actividad neuronal arbitrarios, de cambios en los potenciales de acción, de actividad sináptica, etcétera. b) Gregory: El problema real, pese a que esté muy trillado, es la enorme laguna que hay entre cómo son los *qualia* y cómo es el sistema físico del cerebro. En otras palabras, ¿cómo diablos puede la física producir algo tan completamente no-físico? c) Quijano: La conciencia es un proceso mental, es decir **neuronal**, mediante el cual nos percatamos del yo y de su entorno en el dominio del tiempo y del espacio. d) Pat: El hecho es que hemos andado muy poco en el camino hacia una comprensión fundamental del **cerebro**.

Estas definiciones decimos que son reduccionistas porque la metodología empleada para definir y estudiar el fenómeno de la Consciencia es fragmentaria. ¿Por qué es fragmentaria la metodología? porque sólo reconoce uno u otro aspecto del fenómeno, pretendiendo con esta premisa de investigación cumplir requisitos de objetividad; lo cual cómo veremos más adelante, no es más que una suposición ideológica del pensamiento burgués.

La Consciencia es un fenómeno funcional del cerebro que por su propia naturaleza, posee una complejidad mayor de lo que se acepta y no es compatible con las limitaciones del pensamiento burgués, que es siempre reduccionista. La Consciencia no puede simplificarse por razones pragmáticas o utilitarias, porque no es sólo un fenómeno psíquico o un fenómeno puramente neurológico; es también una función gnoseológica. Las razones por las que semejante concepto puede ser simplificado, tienen una estrecha relación con las imposiciones ideológicas de la clase burguesa, interesada en atribuirle un carácter utilitario a toda teoría,

menospreciando toda dimensión crítica y filosófica que contravenga a sus intereses ideológicos. La respuesta de Francisco Varela tiene una estrecha relación con estas aseveraciones y queda ampliado el sentido de su argumentación. Veamos.

Varela señala que la existencia de un problema conceptual como éste, no necesariamente implica conflictos metodológicos u ontológicos. Él argumenta lo siguiente: *“Ahora bien, existen todo tipo de razones por las que este hecho particular del mundo **ha sido excluido en la historia de la ciencia**, pero éste **no es un tema políticamente correcto**. En muchos sentidos, **es político** y sólo en el siglo XX ha reaparecido y ha sido **desechado en dos ocasiones**. En **1905 o 1910**, con el auge de la fenomenología y el introspeccionismo en Alemania, era lo que **estaba de moda**”.* (Blackmore, *Óp. cit.* pág. 304)

¿A qué se refieren las fechas 1905 y 1910? Según Varela, al auge de la fenomenología y el introspeccionismo, posiciones filosóficas que sostenían en algún sentido la imposibilidad de emplear conceptos generales para estudiar los fenómenos sociales. La postura filosófica de ambas posiciones produce dos percepciones subjetivistas e ideológicas, porque reducen el estudio de cualquier objeto a sus dimensiones particulares, eliminando por completo sus aspectos generales. Esta clase de metodología de investigación, sostiene que la posición del individuo; la intencionalidad; el aquí y el ahora representan un planteamiento necesario para cuestionar la validez y cientificidad del conocimiento objetivo. Su más notable núcleo ideológico queda expresado sintéticamente en la frase “desde mi punto de vista”, lo cual representa un retorno al **idealismo subjetivo**⁵. Estas filosofías, como dice el propio Varela, se pusieron de moda, pero el argumento resulta insuficiente si planteamos la siguiente pregunta ¿Las filosofías se usan de acuerdo a la moda? ¿No es preciso debatir sobre la consistencia argumentativa de una filosofía antes de aceptarla como propia? Podría ser cierto que por moda se acepte cualquier filosofía, pero esto indicaría que hubo un proceso acrítico de aceptación

⁵ Véase el apartado C del capítulo II “Lo objetivo y lo subjetivo” de la Tesis de licenciatura en Economía de Roberto Castañeda (Castañeda, 1971).

del paradigma de investigación. ¿Dónde quedó la teoría de Kuhn entonces? ¡De la estructura de las revoluciones científicas a la estructura de las revoluciones que están **de moda!**

No obstante que ese hecho haya sido posible, este argumento no explica del todo cómo es que la fenomenología fue tomada como una moda intelectual conjuntamente con el introspeccionismo. Pensamos hipotéticamente, que hubo otros elementos que propiciaron esta elección dentro de los más prestigiados círculos académicos, filosóficos e intelectuales. Aun así, suponiendo que la elección haya sido parte de una moda intelectual, debemos recalcar que en el contexto de ese período histórico, se desarrollaron transformaciones políticas y revolucionarias en todo el mundo. Esta circunstancia indica que quizá la elección fue parte de una estrategia política implementada por la clase burguesa en aquel período para nulificar el pensamiento revolucionario que se derivaba como resultado de emplear el método materialista dialéctico para la investigación, el razonamiento y la crítica. El neopositivismo (circulo de Viena) y la fenomenología (existencialismo francés y alemán) fueron opciones filosóficas pero también políticas, frente a un enfrentamiento abierto dentro de las sociedades occidentales. Justamente en ese período que va de 1905 a 1917 hubo al menos 3 revoluciones importantes: 1) **1905**. La primera fase de la Revolución Soviética 2) **1910**. La Revolución Mexicana 3) **1917**. La segunda fase de la Revolución Soviética. Estas son las condiciones políticas justamente que podrían esclarecer en parte estos problemas convertidos en misterios subjetivos aceptados acríticamente, evidenciando que el supuesto auge de las corrientes fenomenológicas e introspeccionistas, no es más que propaganda. Entendido de ésta forma, las corrientes fenomenológicas no fueron adoptadas por efecto de la moda, sino que al contrario, fungieron como un artífice ideológico contra el carácter revolucionario de la época, promoviendo posiciones mediadoras entre revolución y reformismo de los Estados-Nación, obligando a grandes sectores de la población mundial a separarse ideológicamente del materialismo dialéctico que representaba la lucha de los Bolcheviques en Rusia y el proyecto socialista que daría su carácter al proyecto fracasado

de la ex - Unión Soviética, China y algunos países de Europa Occidental. Por consecuencia a esta argumentación, plantearemos tres hipótesis.

Primera hipótesis: Sí existe una relación entre el desecho del tema sobre el concepto- teoría sobre la consciencia y los movimientos revolucionarios del siglo XX -especialmente por su contenido marxista- entonces es un tema político.

Segunda hipótesis: La fenomenología y el introspeccionismo, permearon en todos los círculos académicos del mundo, suplantando al positivismo hasta implantarse como una **filosofía de moda o mediadora con propósitos políticos**. Esta circunstancia causó el desecho del concepto consciencia, como un problema teórico importante.

Tercera hipótesis: No hay una relación entre el desecho del tema sobre la consciencia y los movimientos revolucionarios, no es un tema político, es neutral y estrictamente apegado a los marcos metodológicos de las “revoluciones científicas”.

Vamos a concluir este apartado, citando la definición de Ortiz Quezada y añadiendo todavía algunos elementos polémicas, no considerados por aquellos reduccionistas prestigiados y expertos, que también están de moda. ¿Qué dice el doctor Ortiz?: “*La consciencia no sólo es un fenómeno biológico individual pues está determinada por el medio ambiente, la sociedad, la economía, la educación, la cultura, la historia, la historia y otros factores*” (Ortiz Quezada. Óp. cit.). Es evidente, pero no obvio quizá, que todas las definiciones expuestas excluyeron todas las demás variables importantes que al doctor le parece pueden ser elementales para integrar una percepción general y coherente de un fenómeno tan complejo como el de la Consciencia. Quizá por una “pretensión objetiva” fue tomada la decisión tan obtusa de separar los diversos aspectos del fenómeno, o quizá, por este motivo debemos aceptar que la Consciencia ha de representar siempre un problema conceptual que debe permanecer **fragmentado**. Como veremos, esa fragmentación artificial e ideológicamente sostenida es el hecho subjetivo más idealista de todos.

Señalé anteriormente que el Dr. Ortiz Quezada en su epílogo escribía: “*La consciencia es un problema aún no resuelto adecuadamente por la ciencia*”. De acuerdo al contenido de las definiciones agrupadas en el inciso **a** y **b**, podemos hacer notar que las insuficiencias teóricas que existen en cada una de ellas, indican que probablemente el problema no sea de carácter gnoseológico y que con seguridad se encuentre circunscrito al ámbito meramente político. Las manifestaciones polémicas en torno al concepto y la teoría revelan que existe un desacuerdo general; esto corrobora que en efecto, el tema es **un problema teórico aún no resuelto por la Ciencia.**

Las consecuencias de esta circunstancia de indefinición, no solo indican desacuerdo y confusión conceptual, también son indicio de un caos poco percibido, pensado y cuestionado. Esta condición supone una plena anarquía teórica, que suele pasar inadvertida para la “percepción institucionalizada”, pero que sirve perfectamente como instrumento para otorgarle la debida autoridad a definiciones hegemónicas hechas por los dueños de la industria farmacéutica, mismas que más adelante analizaremos a detalle. Esta anarquía también es apoyada por una gran parte de los sectores académicos, sólo que propagandísticamente es encubierta bajo el trillado concepto de “libertad de pensamiento”. Esta ilusión perceptual es tan poderosa y tan sutil que suele aceptarse como panacea del pensamiento contemporáneo. Existen varias fuentes ideológicas que sostienen que esta anarquía es una condición necesaria para el desarrollo científico del conjunto de ciencias dedicadas a estudiar los fenómenos sociales.

Una de las más notables fuentes que ha sido útil para darle consistencia aparentemente filosófica a esta circunstancia, es la escuela del pensamiento fenomenológico. El núcleo ideológico de esta posición filosófica a veces de forma indirecta ha servido para instrumentar posiciones relativistas, mal equiparadas con la teoría de la relatividad de Einstein. Podríamos ahondar con amplitud sobre el tema, pero digamos resumidamente –por ahora- que las consecuencias lógicas de su postura se llegaron a vulgarizar en esa frase tan trillada; **“desde mi punto de**

vista". Esta frase sostiene teóricamente con olímpica torpeza que "cada cabeza es un mundo", por lo tanto, que toda aproximación objetiva a la realidad es imposible, en tanto que la verdad es un asunto de carácter irrefutablemente relativo. Este argumento denota una subjetividad exacerbada y dentro del mismo, subyace un autoritarismo velado poco estudiado.

Las industrias farmacéuticas, la religión y las clases dominantes se benefician ampliamente de la confusión general existente. Esencialmente cualquier clase de indefinición producida en el marco de las concepciones relativistas, reviste de poder a las concepciones más autoritarias y arbitrarias. Dicho de otra forma, la ignorancia social, científica, educativa o filosófica, ofrece condiciones inmejorables para imponer la hegemonía de las ideas parciales bajo las que debe aprehenderse el fenómeno de la Consciencia. Añadiendo más argumentos a lo ya escrito, los contenidos de los programas de enseñanza e investigación contienen una mezcla de definiciones vagas sobre este tema, pero de alguna forma la confusión está orientada a darle validez a las nociones vulgares que las academias y ramas de la producción farmacéutica defienden propagandísticamente como **normas oficiales de pensamiento** e investigación. Así, toda vez que se piensa en neurociencias, se les concede a estas actividades de investigación y conocimiento, un grado de cientificidad muy alto, sin advertir que esta concepción es una reducción pragmática que favorece a los intereses de la industria farmacéutica. Los resultados de investigación neurocientífica contribuyen en alto porcentaje al desarrollo de la tecnología que emplea la industria farmacéutica, aunque este hecho no necesariamente este implicado positivamente con la rehabilitación del paciente. Las neurociencias, no tienen la más mínima actitud crítica frente a esta circunstancia. Esta área de investigación es producto e instrumento de los intereses del gran capital que representa la industria farmacéutica y no del conjunto de intereses de los pacientes que padecen trastornos psiquiátricos. Por supuesto, algunas investigaciones relacionadas con la estructura del cerebro, han servido para conocer con más detalle y precisión su funcionamiento. En algunos casos y como consecuencia de

esta supra especialización, se han desarrollado técnicas para re-habilitar a quienes por enfermedades de origen vascular o afectaciones físicas, padecen trastornos graves como los pacientes de Parkinson. Sin embargo esto no anula lo dicho: las neurociencias representan un instrumento ideológico al servicio de los intereses privados de la industria farmacéutica.

Duque y Moscoso concluyen lo siguiente en su artículo “**Aproximaciones a la conciencia**”: *“En las últimas décadas se ha aprendido sobre el cerebro más que en todo el resto de la historia, pero se sigue siendo tan **ignorante**⁶ de los procesos de la mente y de la conciencia, que tal vez se aprendería más de los antiguos textos, que del cientifismo autosuficiente y dogmático que pretende reducir la mente y la conciencia -esos preciosos instrumentos de la evolución- a meros procesos emergentes del campo neuronal. Se ha confundido la mente con un **estado de alerta**, mientras que **a la conciencia se la ha reducido a la conciencia de sí**. Pero, obviamente, hay niveles de mente y de conciencia y la misma biología es uno de esos niveles que comenzaron a desplegarse con el mismo desarrollo de los reinos biológicos, en donde ya se observa el estado primitivo de la conciencia desplegarse en lo que se llaman leyes de la naturaleza. Estas son una manifestación de la mente: la corriente de la evolución es un movimiento de la conciencia. Tomar conciencia de sí o de la conciencia es, sin duda, un nivel superior de la conciencia... pero no es la Conciencia⁷”* (Duque J. y Muñoz A., 2008).

Como puede leerse, la preocupación es notoria y lo subrayado por mí apunta hacia las líneas medulares que más adelante examinaremos de forma **crítica**. Sobre esto, queremos plantear las siguientes preguntas: ¿Por qué los *intentos* por aproximarse a una definición objetiva, terminan por alejarnos conceptualmente de aquello que tratamos de definir? ¿Será acaso que la metodología empleada, no es correcta? ¿Es un problema realmente metodológico o la fuente del error es de otra naturaleza? ¿Por qué se aprende más de los textos de la antigüedad? ¿Es posible hablar de

⁶ Subrayado mío. Aunque la ignorancia se subraya sola, yo lo hago con fines expositivos.

⁷ *Ibíd.* Todos los subrayados y las negritas son mías.

un cientificismo dogmático? o quizá debemos decir que desapareció la ciencia.

Respondiendo a esta última pregunta, podremos responder las demás –provisionalmente-. Por definición, la Ciencia no puede ser dogmática en ningún sentido, pero la fragmentariedad de sus métodos se ha convertido en un dogma incuestionable, que la ha convertido en un fracaso social⁸ y en un éxito financiero. La Consciencia es un tema que adquiere un carácter polémico porque es una función que integra los datos, los compara, analiza, sintetiza, ordena y organiza hasta almacenarlos como CONOCIMIENTO OBJETIVO DEL MUNDO. Sin embargo, la forma fragmentaria con que se estudia el fenómeno, obstaculiza la percepción global y por consecuencia la comprensión total de su funcionamiento. De hecho algunas nociones asociadas con el concepto de “Ciencia” implican una comprensión fragmentaria y dividida en infinidad de especialidades a las que se supone debemos conferirles total autoridad epistemológica. Un conocimiento especializado, poco servirá para explicar el conjunto de relaciones existentes entre los elementos que componen el Universo y las leyes generales de su movimiento. Sin embargo, la concepción parcial de los fenómenos representa dentro de los principales campos de la investigación social o filosófica, un principio lógico de conocimiento, reflexión y entendimiento. Así, cada especialidad debe mantenerse como un círculo cerrado que puede interrelacionarse, pero que al mismo tiempo, debe mantenerse como un club o un circuito cerrado de ideas. Este es el principal error metodológico de lo que hoy se entiende bajo toda premisa de investigación. Esta minucia retórica que es aceptada ampliamente y establece que es inaceptable adoptar una “*Weltanschauung*” que permita integrar sintéticamente el funcionamiento general del Universo. Este fenómeno fragmentarizante que afecta el desarrollo del conocimiento -en general- y toda la investigación derivada de él, representa un colapso gnoseológico que impide la comprensión de algunos de los más importantes problemas de nuestra época y se ha

⁸ Si la Ciencia realmente cumpliera su función social, las instituciones que rigen en Occidente la organización social, no experimentarían crisis de credibilidad y funcionamiento.

convertido en una premisa educativa, tecnológica y filosófica al servicio de la burguesía dominante. Esta circunstancia es motivo suficiente para afirmar que los principios científicos empleados para organizar el CONOCIMIENTO, no son más que elaborados y sutiles sofismas para entorpecer los procesos del entendimiento general de los fenómenos, principalmente los sociales. De esta forma la Ciencia, ha reducido sus alcances y abandonado sus objetivos fundacionales, para convertirse en una Nueva Religión (Lévy-Leblond Jean Marc y Jaubert Alain, 1980).

John Searle comenta: “Apenas hace dos décadas había muy poco interés en el problema de la conciencia⁹, entre neurocientíficos, filósofos, psicólogos y científicos cognitivos en general. Los motivos de la resistencia hacia el problema variaban según la disciplina. Los filósofos acudieron al análisis del lenguaje, los psicólogos se convencieron de que una psicología científica tendría que ser una ciencia de la conducta, y los científicos cognitivos consideraron que su programa de investigación debería consistir en el descubrimiento de los programas de computadora en el cerebro que pensaron, explicarían la cognición. Parecía especialmente extraño que los neurocientíficos fueran renuentes a tratar con el problema de la conciencia puesto que una de las principales funciones del cerebro es causar y sustentar estados conscientes. Estudiar el cerebro sin estudiar la conciencia, sería como estudiar el estómago sin estudiar la digestión¹⁰, o estudiar genética sin estudiar la herencia de caracteres. Cuando por primera vez me interesé seriamente en este problema e intenté discutirlo con científicos del cerebro, descubrí que **la mayoría de ellos no estaba interesada en el asunto**”. Los motivos de esta resistencia eran diversos pero en general **se reducen a dos**. Primero, muchos neurocientíficos sentían –y algunos todavía sienten- que la conciencia no es un tema apropiado para la investigación neurocientífica¹¹. Una ciencia del cerebro legítima puede estudiar la microanatomía de la célula de Purkinje o intentar descubrir nuevos neurotransmisores, pero la conciencia parece demasiado etérea o demasiado personal como para ser

⁹ Subrayado mío.

¹⁰ *Ibíd.*

¹¹ *Ibíd.*

un verdadero tema científico¹². Otros no excluyeron a la conciencia de la investigación científica, pero tenían un segundo motivo: No estamos listos para enfrentar el problema de la conciencia¹³. Quizá tengan razón en eso, pero yo creo que mucha gente al inicio de la década de los cincuenta pensó que no estábamos listos para enfrentar el problema de la base molecular de la vida y la herencia. Estaban equivocados; y sugiero para la presente cuestión que la mejor manera de estar listo para tratar con un problema de investigación podría ser tratar de resolverlo” (Searle, 2002).

Dos consideraciones a esto último, que voy a dividir en dos partes, para efecto de un examen más preciso, sobre lo que implica un problema de esta naturaleza:

1) la conciencia es demasiado personal para ser un verdadero tema científico. Tan personal que cada quien dice lo que quiere, sabe lo que puede, ignora lo que debe. Si la conciencia es un tema demasiado personal (subjetivo), entonces todos los conceptos se reducen a ese maravilloso páramo lingüístico Robinsoniano –tan vulgar y tan **de moda**– “desde mi punto de vista”. Eso es todo a lo que se puede aspirar según los prestigiados científicos del punto de vista. Esta frase es tan dogmática que encubre totalmente la nueva religión Universal llamada Ciencia (Lévy-Leblond Jean Marc y Jaubert Alain, 1980). Esta situación esconde bajo su docta ignorancia, un sigiloso autoritarismo; una nueva dictadura a través de la “ciencia dogmática puntodevistaesencialista¹⁴”.

En otras palabras: “*Simultaneously, the Technological Revolution has led to another unique and unprecedented development in human history, and one that is diametrically opposed, yet directly related to the global political awakening. For the first time in human history, free humanity is faced with the dominating threat of a truly global elite, who have at their hands the technology to impose a truly global system of*

¹² *Ibíd.*

¹³ *Ibíd.*

¹⁴ Concepto condensado por mí, con el propósito de crear lenguaje para “nombrar” lo que aún es innombrable por falta de conceptos.

control: a **global scientific dictatorship**¹⁵. The great danger is that through the exponential growth in scientific techniques, elites will use these great new powers to control and dominate all of humanity in such a way that has never before been experienced” (Marshall, 2010).

El problema que ofrecen estas mal llamadas “soluciones filosófico-conceptuales” a los problemas de la ciencia social, es que cuando se reducen los conceptos al **puntodevistaesencialismo**, suelen omitir con agravada miopía que existe una élite global protegiendo e imponiendo sus intereses para cumplir dos de sus objetivos esenciales: ganancias y poder político. Mientras tanto, la ciencia y los científicos representan este peculiar quehacer científico, con todo y sus puntos de vista esencialistas, no pueden posicionarse frente a este fenómeno social aplastante del dominio, porque irremediablemente terminan subordinándose a los dictados del mercado del **punto de vista de la élite global**. Y la ciencia ¡tan personal! De la Miseria de la Filosofía a la Miseria de la ciencia. Se imaginan ustedes que las leyes de Newton, hubiesen sido tan personales, ¡sería un desastre la aviación!

b) **¿No estamos listos para enfrentar el problema de la consciencia?** ¿Tan difícil es? Tantos conocimientos acerca del cerebro y ¿es válido aseverar que no estamos listos para enfrentar el problema? Pero miren que ridícula es la ciencia entonces ¿para qué tantos laboratorios? Esto permite a la imaginación suponer que existe un problema mayor. Declarar que no estamos listos o capacitados para enfrentar un problema conceptual, con tanta tecnología a nuestra disposición es simplemente patético; es un espectáculo deprimente del ocaso del pensamiento filosófico. En la antigüedad sin tanto desarrollo tecnológico, la consciencia era una poderosa herramienta de razonamiento, ahora se confunde órgano con función. Aunque parezca exagerado decirlo, si la consciencia no se sabe que es, poco importa para que sirva y

¹⁵ *Ibíd.*

por ello, no se está listo para enfrentar un problema como éste. Qué miserable se ha vuelto el conocimiento y al mismo tiempo tan dogmático. ¡Estamos de nuevo en el cristianismo, ahora disfrazado de ciencia!

La contradicción a este nivel del tema, es totalmente evidente. La ignorancia o el desacuerdo general, es igual a la proporción inversa entre la cantidad de datos existentes vs el nivel de empleo de los mismos. Esto es, a más datos, mayor incapacidad de usarlos. Nótese entonces que la academia es un apostolado que enarbola verdades sostenidas con mentiras. Su letargo conceptual demuestra su total extravío. Esto genera dos hipótesis por lo menos, acerca de por qué no se está listo para enfrentar el problema.

- a) La primera es que no es necesario resolver el problema de la consciencia.
- b) La segunda hipótesis, consiste en lo siguiente: siendo innecesario resolver algo, entonces, el cúmulo de conocimientos no es más que para fabricar y engrandecer los problemas. Quizá por eso no estemos listos o quizá es que ya ni listos somos.

4) ESTADO ACTUAL DE LA METODOLOGÍA

Ya vimos en el apartado anterior que la definición actual es un desastre, un océano de confusiones o un mosaico dadaísta en el que nadie entiende, ni sabe nada, pero se puede ostentar toda la ignorancia con credenciales que la “oficialidad” del primer mundo bondadosamente les otorga. Estas no son conclusiones toscas ni apresuradas, por el contrario ofrezco a quienes pueden experimentar conflictos con ellas, una sintética revisión sobre el informe 2001 de la Organización Mundial de la Salud (en adelante **O.M.S.**), que en ese año se dedicó a analizar los problemas contemporáneos, los retos y las perspectivas sobre salud mental. Señalemos algunos aspectos conflictivos sobre la metodología,

identificados por la misma Organización: “The **artificial separation**¹⁶ of biological from psychological and social factors has been a **formidable obstacle** to a **true understanding** of mental and behavioural disorders. In reality, these disorders are similar to many physical illnesses in that they are the result of a **complex interaction** of all these factors”. (Salud, 2001).

Cuarta hipótesis: El estudio fragmentario de los fenómenos sostenido ideológicamente, es un formidable obstáculo para el verdadero entendimiento. Ya decíamos que esa separación artificial gnoseológica es el hecho subjetivo, más idealista de todos. Ahora, en el informe queda claro que la apreciación sobre este problema, se encuentra a nivel de una institución a la cual se le ha concedido una autoridad de referencia científica enorme. Las enfermedades que se diagnostican, mentales o físicas, son validadas desde sus oficinas, con sus comités especializados. La importancia de que el problema sea reconocido en su práctica, radica en la investidura de la institución global de la que se trata.

Ahora que hemos identificado la centralidad del problema metodológico, consideremos entonces que todos los reduccionismos que ofrecen los “expertos” son productos de esa formidable **separación artificial**, misma a la que llaman objetividad metodológica. Esa objetividad, debemos asegurar previamente, no es tal; es tan sólo un reducto subjetivo evidentemente impotente. De igual forma, la posición fenomenológica e introspeccionista es un reducto a la particularidad de la percepción desde el individuo, como premisa lógica. A eso se refería J. Searle, cuando señalaba que las respuestas de sus colegas, le indicaban que la consciencia era un tema demasiado personal.

Y es que, el problema esencial de ser experto, es que tal habilidad metodológica y procedimental significa desmembrar un objeto de estudio, hasta convertirlo en un átomo; en diseccionarlo hasta dejarlo muerto, sin sus vínculos realmente existentes. Cuando se desconocen los vínculos existentes entonces se ignora toda concepción del movimiento y por lo tanto de su realidad objetiva. El ilusionismo de los expertos consiste en

¹⁶ Subrayado y negritas mías.

saber todo sobre algo muy específico y absolutamente nada sobre todo lo que existe alrededor de lo especificado. Es una mezcla entre ignorancia y un cúmulo de datos. Los ignorantes expertos siguen siendo el obstáculo para la comprensión de los fenómenos sociales. Esa condición obliga a los expertos a insertarse en cárceles lingüísticas de toda clase. Propongo el término y no como metáfora, sino como una realidad que se manifiesta expresamente por la incomunicabilidad que muestran los expertos entre sí. Los biólogos no pueden dialogar con los economistas; los economistas, a su vez, no comprenden la genética; la genética renuncia a la política por distancias meramente epistemológicas; la psicología, de la misma forma, niega las determinaciones históricas en el proceso de “individuación” y conformación de la personalidad. Todo ello expresa sintéticamente la formidable ilusión de que cada “cabeza es un mundo”, un diálogo entre sordos o una argumentación entre necios. Un ejemplo para efecto de ilustrar este argumento: la arquitectura de las Facultades que componen las Universidades se encuentra seccionada; porque presumiblemente la sección hace posible la di-sección del universo y lo sublima como *prima filosofía* de lo objetivo. Pretensión que es falsa, porque otra vez aparece el páramo Robinsoniano como lenguaje y arquitectura, de una realidad ilusoria. La manera burguesa de pensar y de vivir.

Esto como veremos en otro capítulo es insostenible, siempre lo ha sido, pero vuelve y logra posicionarse de nueva cuenta. Apenas hace algunos años, comenzaron a fusionarse algunos campos de conocimiento, dando paso a una nueva concepción sobre los vínculos necesarios entre los saberes. Esto produjo la emergencia de nuevas disciplinas, como la neurobiología, la arqueoneurología, las ciencias de la complejidad, la psicología política, la filosofía de la mente, etc. Estos puentes entre saberes que están **de moda**, marcan un renovado interés por establecer relaciones llamadas inter y trans disciplinares, pero son aún pequeños balbuceos de refinados sistemas idealistas que niegan las aportaciones que realizó como programa de investigación el materialismo dialéctico de Marx y Lenin, porque con todo y su balbuceante apogeo aún no alcanzan a concebir la totalidad de las determinaciones sociales.

Continuando con la lectura del informe de la O.M.S. En un apartado posterior dentro del mismo informe aparece un dato que la institución reconoce como importante: “*The **essential links**¹⁷ between biological, psychological and social factors in the **development and progression** of mental and behavioural disorders are the grounds for a message of hope for the millions who suffer from these disabling problems. While there is much yet to be learned, the emerging scientific evidence is clear: we have at our disposal the knowledge and power to significantly reduce the burden of mental and behavioural disorders worldwide*” (Ibíd).

Esto hay que subrayarlo con el debido énfasis: la misma Organización Mundial de la Salud, años después de organizar los saberes y quehaceres científicos, reconoce que hay **vínculos esenciales** entre factores biológicos, psicológicos y sociales. Antes los ignoraba entonces. Sí los ignoraba ¿Qué hacía entonces? ¿Cómo organizaba lo que ignoraba? ó ¿cómo podía ignorar lo que organizaba? Sobre este punto hay que proponer la reflexión siguiente; cuando la ignorancia prolifera a través de toda clase de fetichismos nobiliarios: “expertos”, “científicos”, “académicos” o “doctores”; y las organizaciones no organizan nada, debemos decir al menos metafóricamente¹⁸ que nos encontramos en un estadio científico de **inconsciencia**¹⁹. ¡Una ciencia inconsciente; algo que ni el mismo Freud se hubiera imaginado.

Aunque esto que consideramos un problema, lo estamos tratando aún a nivel metodológico, existe un **vínculo esencial (relación)** con las deficiencias conceptuales, sobre las que volveremos más adelante. Una pregunta solo para concluir ¿Con qué autoridad la O.M.S. podía ofrecer lineamientos o evaluar esquemas médicos a escala mundial, si no sabían o no habían reconocido la complejidad de la interacción de los vínculos esenciales? ¿El problema de la ignorancia entonces es MUNDIAL o sólo de Occidente? Volveremos sobre el punto.

¹⁷ *Ibíd.*

¹⁸ Por ahora es una licencia metafórica, más adelante ya será con todo el rigor del término.

¹⁹ No es en el sentido freudiano que utilizamos el termino, más adelante aclararemos esta diferencia.

5) LAS CONSECUENCIAS CONTEMPORÁNEAS DE LA IGNORANCIA RAMPANTE

Revisada someramente la problemática conceptual y metodológica que intentamos mostrar, para consideración del lector, ahora revisemos las consecuencias sociales producidas por esta ignorancia hipotéticamente planificada. Siguiendo con el texto anterior de la O.M.S. poco más adelante, se expone lo siguiente: “*There is evidence to suggest that media portrayals exert an influence on levels of violence, sexual behaviour and interest in pornography, and that exposure to video game violence increases **aggressive behaviour** and other **aggressive tendencies**²⁰ (Dill & Dill 1998). Advertising spending worldwide is now outpacing the growth of the world’s economy by one-third. **Aggressive marketing** is playing a **substantial role** in the globalization of **alcohol and tobacco use among young people**²¹, thus increasing the risk of disorders related to substance use and associated physical conditions (Klein 1999)” (Ibíd.) .*

Esas son sólo algunas consecuencias sociales, pero vamos a enumerarlas:

- 1) Violencia
- 2) Conducta agresiva
- 3) Interés en la pornografía
- 4) Globalización del uso del alcohol y el tabaco entre los jóvenes, incrementando los riesgos asociados físicamente al consumo

La O.M.S. señala las causas y advierte sobre los **efectos negativos**. Esto es un asunto que hay que relacionar con algunos otros aspectos, como el financiero. Algunas cifras pueden explicarnos, cual es la dimensión de los efectos. Está claro hasta aquí, que las consecuencias sociales de no tener una metodología a la altura de los problemas, hacen evidente que la supuesta ciencia de los “científicos” no sirve, o sirve a

²⁰ Sigo subrayando, eso que a nadie parecerle interesarle. Las relaciones existentes.

²¹ Negritas mías.

propósitos de carácter privado y financiero. La propia O.M.S. reconoce los obstáculos con la separación artificial entre lo biológico, lo psicológico y lo social; esto nos conduce a reafirmar que el reduccionismo es un obstáculo, pero si el reduccionismo lo hacen los “científicos”, entonces ¿Qué vamos a hacer con sus conceptos? ¿Qué vamos a hacer con la metodología de la O.M.S?

Para comprender de forma más clara a que queremos referirnos, revisemos la concepción histórica que la O.M.S. tiene sobre la evolución de la concepción médica y la salud mental: “In 19th-century Europe, mental illness was seen on one hand as a legitimate topic for scientific enquiry: psychiatry burgeoned as a medical discipline, and people suffering from mental disorders were considered medical patients. On the other hand, people with these disorders, like those with many other diseases and undesirable social behaviour, were isolated from society in large custodial institutions, the state lunatic asylums, later known as mental hospitals. The trends were later exported to Africa, the Americas and Asia. During the second half of the 20th century, a shift in the mental health care paradigm took place, largely owing to three independent factors. First, psychopharmacology made significant progress, with the discovery of new classes of drugs, particularly neuroleptics and antidepressants, as well as the development of new forms of psychosocial interventions.” (Salud 2001. *Óp. cit. pág. XV*)²²

²² Solo para evitar confusiones de traducción, cito a continuación los párrafos en español: En la Europa del siglo XIX, la enfermedad mental se veía por un lado como objeto legítimo de indagación científica; la psiquiatría floreció como disciplina médica y las personas aquejadas de trastornos mentales eran vistas como pacientes. Por otro lado, las personas afectadas por esos trastornos, al igual que muchos otros enfermos y personas con comportamiento social inaceptable, eran aisladas de la sociedad en grandes instituciones de internamiento, los manicomios estatales, después conocidos como hospitales psiquiátricos. Esa tendencia fue exportada más adelante a África, las Américas y Asia. Durante la segunda mitad del siglo XX se produjo un cambio de paradigma en la atención de salud mental, principalmente a causa de tres factores independientes. En primer lugar, la psicofarmacología hizo grandes progresos, con el descubrimiento de nuevas clases de fármacos, en particular, neurolepticos y antidepresivos, y se desarrollaron nuevas formas de intervención psicosocial.

Dice el texto sin pudor alguno que en el siglo XIX la enfermedad mental se veía por un lado como objeto legítimo de “indagación científica” y que la psiquiatría floreció como disciplina médica y las personas vistas aquejadas por esos trastornos como pacientes. Ya en la segunda mitad del siglo XX hubo un cambio de **paradigma**, en función de los descubrimientos y avances de nuevas clases de fármacos²³, particularmente neurolépticos y antidepresivos. Además, sí el lector pone atención sobre el concepto psicofarmacología, podrá advertir el problema que queremos señalar ahora con relación a los recursos “científicos”. Si el paradigma cambió en función de los descubrimientos sobre nuevos fármacos, quiere decir que toda la comprensión de la conducta ¿puede reducirse a lo que podríamos conceptualizar como un fármaco-entendimiento? Recordemos la cita de Quijano:

“La conciencia es un proceso mental, es decir neuronal, mediante el cual nos percatamos del yo y de su entorno en el dominio del tiempo y del espacio. [...] Según la fisiología es un fenómeno neuronal, común a ciertos animales, que requiere atención subjetiva, maneja ideas abstractas de predictibilidad del futuro y valores éticos y estéticos, es variable en el mismo individuo, implica memoria y es farmacológicamente modificable”²⁴ (Quijano, 2009).

Si se piensa que decir fármaco-entendimiento es una exageración, vamos a ampliar un detalle contenido en una de las respuestas que hace una de las “autoridades académicas”; la baronesa y doctora Susan Greenfield: “[...] *Las drogas son un modo muy bueno de observar cómo ambas cosas covarían, porque las drogas pueden modificar la conciencia, incluso pueden hacernos perderla, y al mismo tiempo podemos documentar, cuantificar y explorar cómo las drogas actúan sobre el cerebro físico*” (Blackmore, 2010, pág. 134).

²³ *Drug* es droga. Fármaco y droga son equivalentes. Son igualmente administrados para menguar los efectos de alguna enfermedad. Los letreros en inglés dicen “DRUGSTORE”, que se traduce como TIENDA DE DROGAS. En español el significado puede pasar desapercibido si se escribe FARMACIA, ya que se piensa que fármaco es medicina y no droga.

²⁴ Subrayado mío.

Susan Blackmore enseguida de haber obtenido esta respuesta, realiza la siguiente pregunta: *¿puedes darme un solo ejemplo de una droga específica y un efecto específico sobre la conciencia?* Y la baronesa contesta: *“La anestesia, por ejemplo, que nos hace perder la conciencia. De hecho es algo en lo que estoy trabajando en este momento. Sabemos que no puede estar localizada en una región cerebral, y sin duda no lo está en un gen ni en un componente químico; así que pienso que es una manera muy bonita de estudiar la conciencia, porque te fuerza a flotar, por así decirlo, en el metaespacio. Pero la gran intuición que tuve fue que, al profundizar en el tema de la anestesia y descubrir que hay niveles de anestesia, esto me llevó a pensar: <<Bueno, si la inconsciencia es cuestión de grado, también la conciencia como algo que puede cuantificarse, que no es cualitativo, y eso es un buen material para la ciencia, porque, como sabes muy bien, la ciencia se ocupa del negocio de la cuantificación, no de la cualificación. Así que lo que se puede hacer es observar los grados de conciencia, y entonces meterte en el cerebro y ver qué hay en el cerebro que varía entre un momento y el siguiente” (Ibíd.).*

Ahora ¿está claro que existe el fármaco-entendimiento? Quizá no, entonces aclaremos esto de una vez. Dice la Dra. Greenfield que las drogas son un modo muy bueno de observar. Y por supuesto esas drogas son la anestesia. Ella quiere entender los niveles de conciencia estudiando los efectos de la anestesia en la reducción de la conciencia ¿cierto? Utilizando o no, una metáfora con relación al uso las drogas –como la anestesia- para acceder a la comprensión de la conciencia, lo que está haciendo, es emplear una fármaco-metáfora. Pero como no es fármaco-metáfora, sino que dice textualmente, que las drogas son ***un modo muy bueno de observar***; entonces concluimos que esta forma de observar es un **fármacoparadigma**. ¿Qué no existe tal cosa? Leamos a continuación el siguiente párrafo:

“There is an outside agent fueling this epidemic of mental illness, only it is to be found in the medicine cabinet. Psychiatric drugs perturb normal neurotransmitter function, and while that perturbation may curb symptoms over a short term, over the long run it increases the likelihood

*that a person will become chronically ill, or ill with new or more severe symptoms. A review of the scientific literature shows quite clearly that it is our **drug-based paradigm** of care that is fueling this **modern-day plague**"* (Whitaker, 2010).

Ese fármaco-paradigma es el sostén de la psiquiatría y la psicofarmacología. Estas dos ramas disfrazadas bajo el título de "ciencias de la conducta" conforman la objetividad que la industria farmacéutica impone y sólo pudo triunfar en los dos siglos anteriores, por la majestuosa ignorancia de los creyentes que sostienen el evangelio del "punto de vista".

Deseando abrir las puertas de la percepción con la fenomenología o el introspeccionismo, otros agentes como la industria farmacéutica y sus voceros; psiquiatras y neurofisiólogos declararon silenciosamente dentro de sus laboratorios la muerte de la filosofía marxista. Prepararon el camino a Woodstock en el que la psicodelia sería el estilo de vida²⁵, la razón máxima del odio contra la razón. Volverse loco fue una imagen impuesta

²⁵ Véase en qué consistió el proyecto Tavistock patrocinado por la Fundación Rockefeller: "El cuartel general del Instituto Tavistock se halla en Londres. Su profeta, Sigmund Freud, se estableció en Maresfield Gardens cuando se trasladó a Inglaterra. La Princesa Bonaparte le había regalado una mansión. El trabajo pionero de Tavistock en la ciencia comportamental, siguiendo las líneas freudianas de "control" de los seres humanos, lo colocó como centro mundial de la ideología fundacional".[...] "Un refugiado alemán, Kurt Lewin, se convirtió en el director de Tavistock en 1932. En 1933 llegó a Estados Unidos como "refugiado", el primero de muchos infiltrados, y montó la Clínica Psicológica de Harvard, que originó la campaña de propaganda para cambiar al público americano contra Alemania e involucrarlo en la Segunda Guerra Mundial" [...] "El gobierno estadounidense tuvo que pagar millones en perjuicios a las familias de las víctimas, pero los culpables nunca fueron procesados. El programa se originó cuando una firma farmacológica suiza, Sandoz AG, propiedad de S.G. Warburg Co. de Londres, desarrolló el Ácido Lisérgico (LSD). El consejero de Roosevelt, James Paul Warburg, hijo de Paul Warburg que escribió el Acta de la Reserva Federal, y sobrino de Max Warburg, que financió a Hitler, montaron el Instituto de Estudios de Normas (<http://watch.pair.com/FreedomHouse.html#ips>) para promocionar la droga. El resultado fue la "contra cultura" del LSD en los años 60, la "revolución de los estudiantes", financiada con 25 millones de dólares por la CIA. (Weeks, 2008).

"La responsabilidad de elaborar una teoría social del rock and roll recayó en el sociólogo, musicólogo y compositor alemán Theodor Adorno, 'uno de los principales filósofos de la Escuela de Frankfurt de Investigación Social' Adorno fue enviado a Estados Unidos en 1939 para dirigir el Proyecto de Investigación de la Radio de Princetown, un esfuerzo conjunto del Tavistock y de la Escuela de Frankfurt con el objetivo de controlar a las masas, financiado por la Fundación Rockefeller y fundado por uno de los hombres de confianza de David Rockefeller, Hadley Cantril" (PARTIDO, 2011). También véase "El instituto Tavistock" escrito por Daniel Estulin. (Estulin, 2011).

como vanguardia, como la última moda. Pero no era la locura de la genialidad, sino el trastorno mental como paradigma de guerra contra las facultades superiores de la **consciencia humana** capaces de advertir el engaño civilizatorio del sistema capitalista. Sí la guerra es contra la razón y la fenomenología como filosofía se impuso como una moda, entonces se articuló académica e industrialmente, el gran viaje hacia la nada, al absurdo, a la náusea (Sartre) para contener las revoluciones en Occidente. De eso se trata algo que conceptualizaremos la fármaco-política y su fármaco-operativo enquistado en el planeta Tierra. De Schelling a Hitler y de Hitler a la Fármacocracia²⁶. ¡Vivan los laboratorios donde se fabrica el control mental!

Siguiendo con la O.M.S. a través de esta fármaco-dirección de la ciencia y la investigación, se adelantaron al objetivo ancestral de ofrecer una nueva versión sobre el sueño hedonista de abrir “la puertas de la percepción”²⁷, suministrando toda clase de ideología para encauzar a la población planetaria a permanecer en un estado corporal modificado (drogado) con millares de píldoras y manufacturando enfermedades nuevas cuyo fin es alimentar la población cautiva de la industria farmacéutica²⁸.

Regresemos al punto sobre el cambio de paradigma, del que habla la O.M.S. para confirmar estas duras aseveraciones, recordemos lo siguiente: *“During the second half of the 20th century, a shift in the mental health care paradigm took place, largely owing to three independent factors. First, psychopharmacology made significant progress, with the discovery of new classes of drugs, particularly neuroleptics and antidepressants”* (Salud, 2001) ¿Así que los neurolépticos y los antidepresivos, significaron un progreso? Veamos que cuales son las conclusiones que se desprenden de una serie de recientes investigaciones sobre los efectos de los neurolépticos.

²⁶ ¿Qué no hay Fármacocracia? Eso lo veremos más adelante.

²⁷ A esta búsqueda debe su nombre el grupo “The Doors”, cuyo significado se asocia al claramente a la posibilidad de abrir las “puertas de la percepción”.

²⁸ Véase el artículo “Manufacturing mental illness” (Whitaker, 2010).

“The brain responds to neuroleptics –which block 70% to 90% of all D2 dopamine receptors in the brain– as though they are a pathological insult. To compensate, dopaminergic brain cells increase the density of their D2 receptors by 30% or more. The brain is now supersensitive to dopamine and becomes more biologically vulnerable to psychosis and is at particularly high risk of severe withdrawal symptoms should he or she abruptly quit taking the drugs. Neuroleptics can produce a dopamine supersensitivity that leads to both dyskinetic and psychotic symptoms. An implication is that the tendency toward withdrawal psychosis in a patient who had developed such a supersensitivity is determined by more than just the normal course of the illness. With minimal or no exposure to neuroleptics, at least 40% of people who suffered a psychotic break and were diagnosed with schizophrenia would not relapse after leaving the hospital, and perhaps as many as 65% would function fairly well over the long term. However, once first-episode patients were treated with neuroleptics, a different fate awaited them. Their brains would undergo drug-induced changes that would increase their biological vulnerability to psychosis, and this would increase the likelihood that they would become chronically ill (and thus permanently disabled)” (Whitaker, 2010).

La siguiente conclusión es aludiendo a los resultados negativos producidos por el consumo de antidepresivos: *“Antidepressants were making people chronically ill, just like the anti-psychotics were. In 1985, a U.K. group reported that in a 2-year study comparing drug therapy to cognitive therapy, relapse was significantly higher in the pharmacotherapy group. Long-term use of antidepressants may increase the patient’s biochemical vulnerability to depression and thus worsen the course of affective disorders. An analysis of 27 studies showed that whether one treats a depressed patient for 3 months or 3 years, it does not matter when one stops the drugs. The longer the drug treatment, the higher the likelihood of relapse” (Ibíd.)*

Podemos comprender mínimamente que la pretensión de psicofármaco-logizar el problema de la consciencia, implica una colonización y destrucción química del funcionamiento cerebral humano.

Ese fármacoparadigma, sobre el cual se ha montado la política de salud mundial es una estafa del mismo tamaño, pero es al mismo tiempo un negocio de las fármacoindustrias y una tragedia para los fármacodependientes del planeta.

Pero el fármacoparadigma implica también fármaco-publicidad, fármaco-promotores, fármaco-políticas, fármaco-entendimiento. La ideología que se hace llamar “ciencia de la conducta” está concebida y dirigida bajo la lógica del fármaco. Ahora resulta más sencillo de comprender las razones por las que se dedican tantas investigaciones y experimentos sobre el cerebro humano. Mientras esto sucede, los engañados psicólogos se encuentran confinados al espacio “psicoterapéutico” y a los banquillos para seleccionar recursos humanos. Lo que no alcanzan a advertir, por falta de elementos críticos al respecto, es que cuando acaben de frustrar a los pacientes y a los “recursos humanos” con su miserable existencia, el desempleo y la violencia que genera el Capital como sistema de competencia, tendrán que condenarlos a muerte, utilizando el fármacotratoamiento de la industria de los antidepresivos.

Por si aún no fueran considerados estos elementos como argumentos suficientes para advertir y poner en evidencia el fármacoplan disfrazado de “incapacidad” para resolver el problema de la consciencia, recordemos el reporte de la O.M.S. cuando menciona: “**Aggressive marketing is playing a substantial role in the globalization of alcohol and tobacco use among young people**²⁹, thus increasing the risk of disorders related to substance use and associated physical conditions” (Klein, 1999). Citada en (Salud, 2001).

Dice claramente que el **aggressive marketing** está jugando un rol sustancial en la globalización del uso del alcohol y el tabaco entre los jóvenes incrementando los desórdenes relacionados con el uso de sustancias tóxicas (drogas). Y qué ¿no estamos hablando precisamente de sustancias? ¿Del fármacoparadigma? Entonces, si el **aggressive**

²⁹ Negritas mías.

marketing juega un rol sustancial, es porque tiene un **vínculo esencial** con el consumo de sustancias, que después redundará en desórdenes mentales, para los cuales hay todo tipo de pastillas. Es un negocio redondo. ¡Muy bien científicos! su ignorancia también es una fuente de legitimidad ideológica para garantizar el aumento de las ganancias de la industria del tabaco y del alcohol.

Entonces ¿qué hacemos si no entendemos la literatura Universal? ¿Nos fármaco inducimos la comprensión? Esta pregunta implica toda un problemática que adquiere varias dimensiones. Vamos a exagerar un poco, para aumentar el grado de aproximación al problema sobre el que estamos apuntando. Sí para extasiar los sentidos, o para estimular diferentes estados de ánimo como el valor, euforia, alegría o sueño resulta necesario drogarse o fármaco-inducirse, entonces ¿por qué no inducimos estados permanentes de lucidez? Podríamos suministrar millares de toneladas a los expertos académicos para que definan su objeto de estudio. O tal vez sería oportuno solucionar los problemas políticos de un país en crisis, como el nuestro, sí otorgamos un millar de pastillas de “lucidez” y tres de “voluntad” podríamos lograr que nuestros diputados reformaran todas las leyes, ¡hasta las del Universo!³⁰

Se trata de hacer fármaco-dependiente a la población planetaria. ¡Uy que científicos! ¿Cuál es el propósito real de la ciencia? ¿**aumentar el conocimiento** o hacer rentables los negocios? Dice la Dra. Greenfield que el negocio de la ciencia es cuantificar ¿cierto? Recordemos sus palabras

³⁰ Si se piensa que esto es una mofa o que es ironía, entonces léase lo siguiente: An action-thriller about a writer who takes an experimental drug that allows him to use 100 percent of his mind. As one man evolves into the perfect version of himself, forces more corrupt than he can imagine mark him for assassination. Out-of-work writer Eddie Morra's (Cooper) rejection by girlfriend Lindy (Abbie Cornish) confirms his belief that he has zero future. That all vanishes the day an old friend introduces Eddie to NZT, a designer pharmaceutical that makes him laser focused and more confident than any man alive. Now on an NZT-fueled odyssey, everything Eddie's read, heard or seen is instantly organized and available to him. As the former nobody rises to the top of the financial world, he draws the attention of business mogul Carl Van Loon (De Niro), who sees this enhanced version of Eddie as the tool to make billions. But brutal side effects jeopardize his meteoric ascent. With a dwindling stash and hit men who will eliminate him to get the NZT... Written by Relativity Media

-ya expuestas-: “*porque, como sabes muy bien, la ciencia se ocupa del negocio de la cuantificación, no de la cualificación.*” (Blackmore, 2010, pág. 134).

La ciencia se ocupa del negocio de la cuantificación ¡Bravo! Erigidos sobre la ignorancia científica, los propagandistas del fármaco-paradigma montaron un negocio y liquidaron un problema que es poco rentable: “la Consciencia”. ¿Quién quiere entender semejante concepto, si de lo que se trata es de vender pastillas? Nadie, es absolutamente claro ahora, que nadie dentro de los círculos “oficiales” va a ocuparse de ese molesto concepto. Para vender pastillas y recetarlas, no se necesita ser médico, se necesita ser promotor de los laboratorios. ¡Un vendedor de fármacos! Entonces la psiquiatría no floreció como lo publicitan los organizadores mundiales del negocio de la salud; por el contrario, lo que floreció fue la industria de las píldoras. Es decir, el paradigma *pildorizó* la ciencia y después se propuso pildorizar el globo terráqueo.

La tecnología de la píldora es una industria cuyo éxito se define por atentar contra la salud y el funcionamiento normal del cerebro; pero en favor de la bolsa de quienes son dueños de las ganancias obtenidas por este crimen. Tan sólo la Dra. Greenfield ha fundado dos empresas de neurotecnología y no por ello ha erradicado los problemas sociales ocasionados por el aumento progresivo de los trastornos mentales.

Quinta Hipótesis: No existe relación alguna entre el rentable negocio de los fármacos, la neutral disciplina de los científicos de la conducta y la psiquiatría. Aquí no vamos a resolverla -no tenemos píldoras para evitar la reflexión-, pero debemos continuar con la investigación. Sigamos.

Quedando demostrada la relación del fármacoparadigma con la nula comprensión de la consciencia o el “desecho teórico” del concepto que Varela proponía como tema de reflexión, podemos proseguir, pero dejemos este apunte para ir con los datos que existen sobre el consumo de los fármacos y después con una reflexión sobre la nula científicidad de la Psiquiatría.

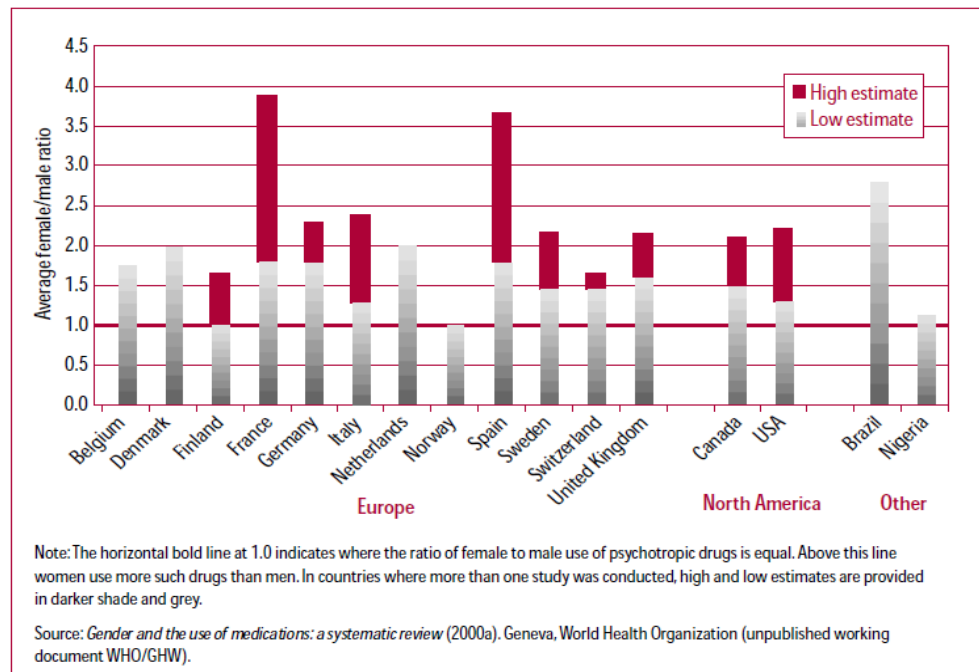
6) LOS ASPECTOS ECONOMICOS DEL PROBLEMA

Ya advertimos concretamente cuál es el problema con la definición y decíamos que es un asunto político fármaco-solucionado por los intereses de la industria farmacéutica. Todo ese extravío o la falsa científicidad en la teorización sobre los problemas relacionados con el concepto, encubre cuan rentable es el mejor negocio del planeta después de la guerra.

Ahora vayamos sobre las consecuencias del fenómeno, mostrando algunos datos. Dividiremos esta sección en dos partes, primero una panorámica meramente indicativa sobre el consumo de drogas en el mundo, después de los fármacos y por último una sección sobre las enfermedades mentales.

1) EL CONSUMO MUNDIAL DE DROGAS.

Figure 1.5 Average female/male ratio of psychotropic drug use, selected countries

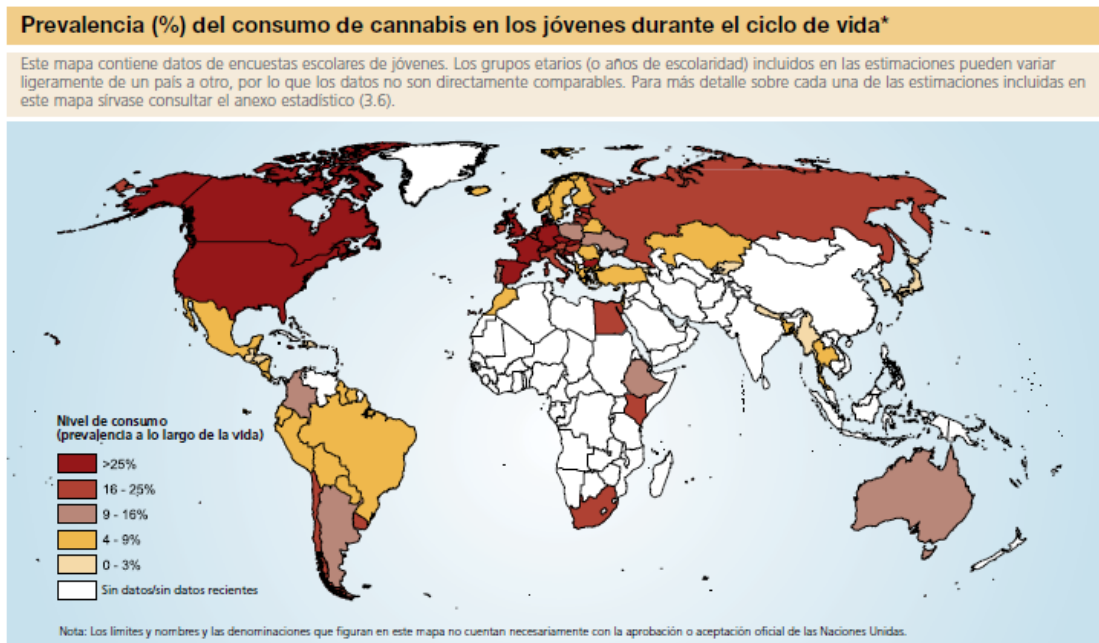


(Salud, 2001)

Indiquemos algo sencillo de observar; la tasa más alta de consumo de sustancias es en países desarrollados.

- 1) Francia
- 2) España
- 3) Brasil
- 4) Canadá
- 5) Estados Unidos
- 6) Suecia
- 7) Reino Unido
- 8) Italia

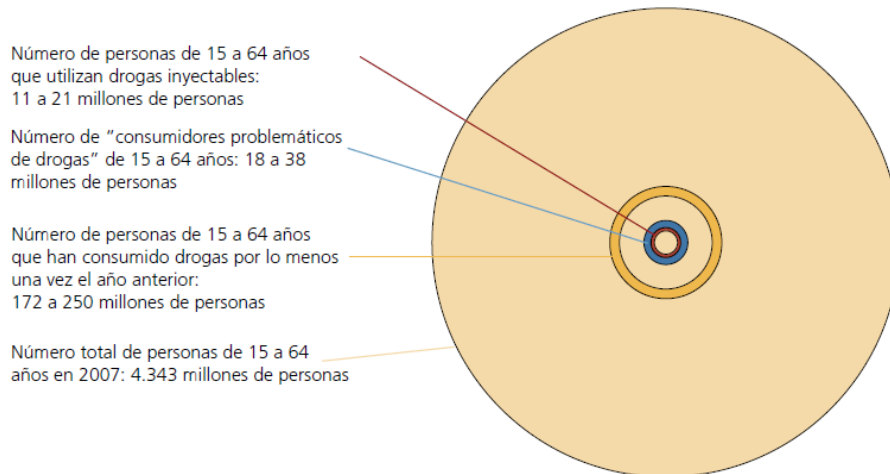
Se supone que estos son los países más desarrollados, pero veamos como se asocia el consumo de drogas a tal “status” Miremos el segundo gráfico.



(United Nation Office on drug and Crime, 2009)

Cómo vemos la tasa más alta se concentra en toda la región norte del planeta. Casualmente la región más desarrollada del planeta. Desarrollados en consumo ¡Claro!

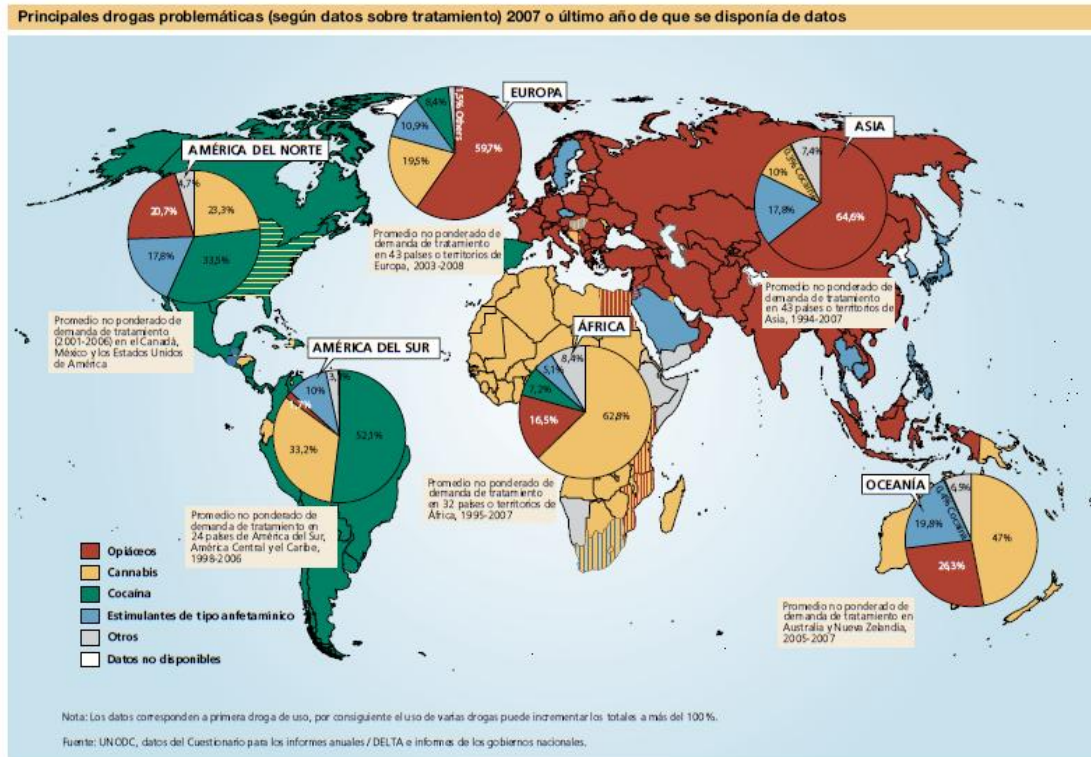
Consumo ilícito de drogas a nivel mundial



(United Nation Office on drug and Crime, 2009)

“La UNODC estima que en 2007 entre **172 millones y 250 millones** de personas consumieron drogas ilícitas por lo menos una vez el año anterior. No obstante, esas elevadas cifras incluyen a muchos consumidores ocasionales que tal vez han probado drogas solo una vez en todo el año. Es importante, pues, también disponer de estimaciones del número de personas que son *consumidores “problemáticos” de drogas* o grandes consumidores. A este grupo le corresponde el mayor consumo de drogas todos los años; probablemente sean drogodependientes, mejorarían mediante tratamiento y es posible que su nivel de consumo tenga importantes consecuencias para la salud pública y el orden público. Según las estimaciones de la UNODC en 2007 había entre 18 y 38 millones de consumidores problemáticos de drogas de 15 a 64 años” (*Ibíd.*).

Tomando las cifras más grandes, podemos hacer una estimación porcentual y obtener que aproximadamente el 7.11 % de la población entre 15 y 64 años, consume drogas. Pero no es suficiente. Sigamos.



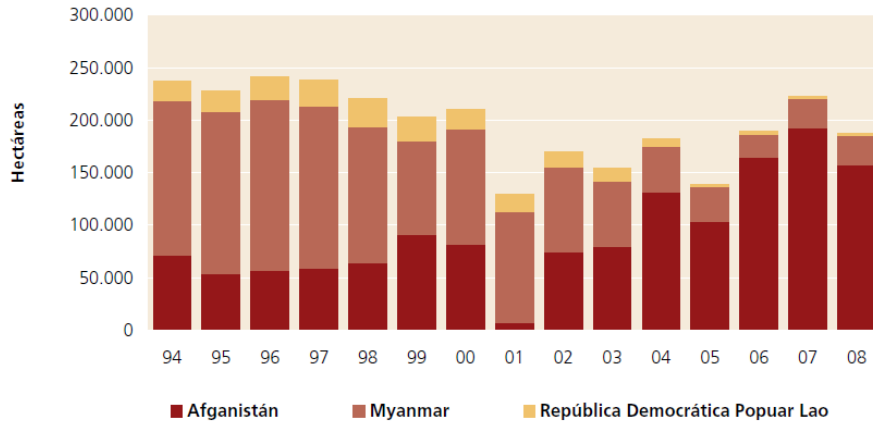
(United Nation Office on drug and Crime, 2009)

Cuando veíamos el mapa sobre el consumo de cannabis, veíamos la concentración del consumo en la región norte, ahora veamos el consumo de cocaína mayormente concentrado en América y los opiáceos en Asia.

Número estimado de consumidores de drogas ilícitas en el último año de edades entre 15 y 64 años, por región y subregión: 2007										
Región/ subregión	Consumidores de cannabis el pasado año		Consumidores de opíaceos el pasado año		Consumidores de cocaína el pasado año		Consumidores del grupo de las anfetaminas el pasado año		Consumidores de "éxtasis" el pasado año	
	Número (inferior)	Número (superior)	Número (inferior)	Número (superior)	Número (inferior)	Número (superior)	Número (inferior)	Número (supe- rior)	Número (inferior)	Número (superior)
África	28.850.000 a 56.390.000		1.000.000 a 2.780.000		1.150.000 a 3.640.000		1.390.000 a 4.090.000		340.000 a 1.870.000	
África del Norte	3.670.000 a 9.320.000		120.000 a 490.000		30.000 a 50.000		240.000 a 510.000		<i>estimate cannot be calculated</i>	
África occidental y central	16.110.000 a 27.080.000		550.000 a 650.000		750.000 a 1.320.000		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>	
África oriental	4.490.000 a 9.030.000		100.000 a 1.330.000		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>	
África meridional	4.570.000 a 10.950.000		230.000 a 310.000		300.000 a 820.000		210.000 a 650.000		210.000 a 400.000	
América	41.450.000 a 42.080.000		2.190.000 a 2.320.000		(Ibíd.) 9.410.000 a 9.570.000		5.650.000 a 5.780.000		3.130.000 a 3.220.000	
América del Norte	31.260.000 a 31.260.000		1.310.000 a 1.360.000		6.870.000 a 6.870.000		3.760.000 a 3.760.000		2.560.000 a 2.560.000	
América Central	580.000 a 580.000		20.000 a 30.000		120.000 a 140.000		310.000 a 310.000		20.000 a 30.000	
Caribe	1.110.000 a 1.730.000		60.000 a 90.000		170.000 a 250.000		120.000 a 250.000		30.000 a 130.000	
América del Sur	8.500.000 a 8.510.000		800.000 a 840.000		2.250.000 a 2.310.000		1.450.000 a 1.460.000		510.000 a 510.000	
Asia	40.930.000 a 59.570.000		8.440.000 a 11.890.000		400.000 a 2.560.000		5.780.000 a 37.040.000		3.550.000 a 13.580.000	
Asia oriental y sudeste	4.110.000 a 19.860.000		2.800.000 a 4.970.000		310.000 a 990.000		4.600.000 a 20.560.000		2.250.000 a 5.950.000	
Asia meridional	27.490.000 a 27.490.000		3.620.000 a 3.660.000		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>	
Asia central	1.890.000 a 2.020.000		340.000 a 340.000		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>	
Cercano Oriente y Oriente Medio	7.440.000 a 10.200.000		1.680.000 a 2.910.000		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>		<i>estimate cannot be calculated</i>	
Europa	28.890.000 a 29.660.000		3.440.000 a 4.050.000		4.330.000 a 4.600.000		2.430.000 a 3.070.000		3.750.000 a 3.960.000	
Europa occiden- tal y central	20.810.000 a 20.940.000		1.230.000 a 1.520.000		3.870.000 a 3.880.000		1.590.000 a 1.690.000		2.110.000 a 2.120.000	
Europa oriental y sudeste	8.080.000 a 8.720.000		2.210.000 a 2.530.000		460.000 a 720.000		840.000 a 1.380.000		1.640.000 a 1.830.000	
Oceanía	2.460.000 a 2.570.000		90.000 a 90.000		340.000 a 390.000		570.000 a 590.000		810.000 a 880.000	
ESTIMACIÓN MUNDIAL	142.580.000 a 190.270.000		15.160.000 a 21.130.000		15.630.000 a 20.760.000		15.820.000 a 50.570.000		11.580.000 a 23.510.000	

La cifra total de consumidores es de 306,240,000 personas. No queremos ahondar más sobre este tema, es solo una panorámica sobre el consumo de drogas en el mundo. Ahora vamos con un par de gráficos sobre el cultivo, que también son auxiliares en este ejercicio documental.

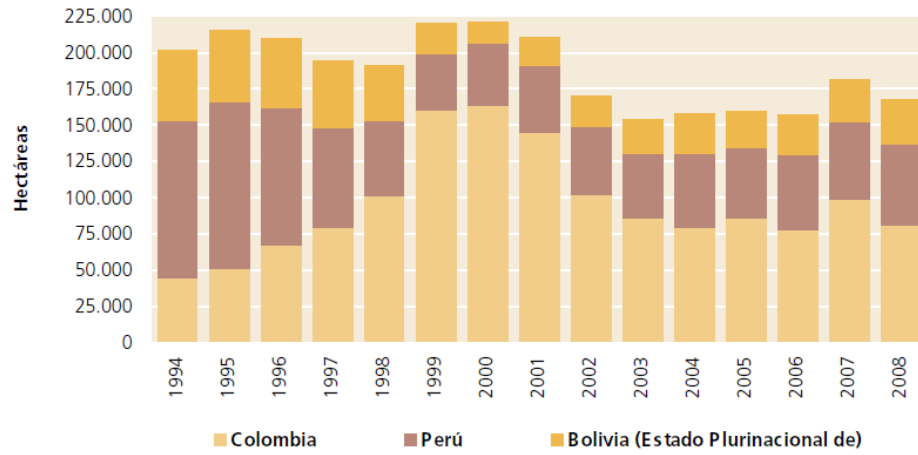
Superficie cultivada de adormidera en los principales países de cultivo (hectáreas), 1994-2008



(Ibíd.)

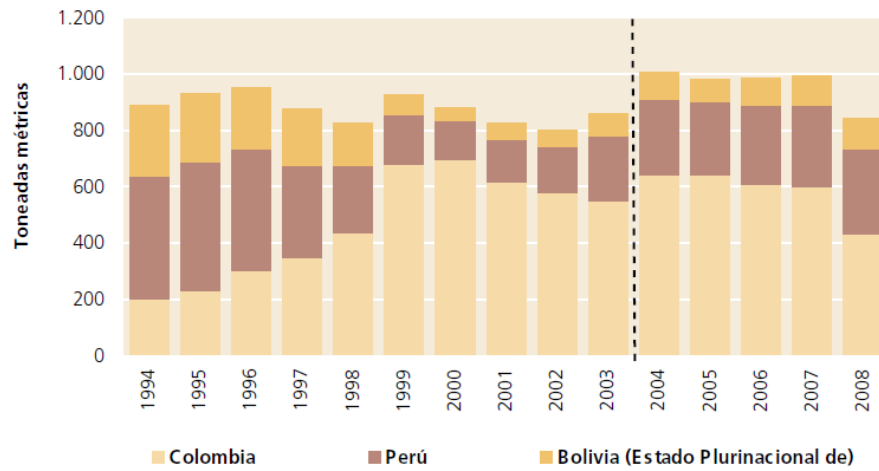
Para comprender la situación geográfica del cultivo, veamos la localización de Myanmar que se encuentra en un enclave entre Asia y Medio Oriente, muy cerca de Afganistán y la República de Lao.

Superficie cultivada de arbusto de coca en el mundo (hectáreas), 1994-2008



(Ibíd.)

Producción de cocaína en el mundo (toneladas métricas), 1994-2008



(Ibíd.)

Hasta aquí, solo hay que señalar dos aspectos generales sobre la producción y el consumo. En América se produce la mayor parte de la cocaína y aquí se consume. En Asia se produce la mayor parte del opio y también allá se consume. Son dos grandes mercados y sus implicaciones son sociales, comerciales y de salud pública.

Esta información tiene sus limitaciones: *“Como es de suponer, todos esos mercados son clandestinos y el seguimiento de su evolución exige el uso de distintas técnicas para hacer las estimaciones. Los datos son escasos, especialmente en los países en desarrollo y el nivel de incertidumbre en relación con muchas cuestiones es elevado” (Ibíd.).*

El consumo y la producción de droga, tiene relación con otros fenómenos sociales, que son de suma importancia recalcar en esta parte de la panorámica y que lo sostiene el informe: *“El sistema internacional de lucha contra la droga ha tenido varias consecuencias no previstas, la de mayor importancia es la aparición de un **mercado negro de drogas lucrativo** y la **violencia** y **corrupción** que genera. En algunos casos, la violencia se ha vuelto tan extrema que se han hecho llamamientos a fin de que se renuncie al sistema. No obstante, al mantener el carácter ilícito y la escasez de las sustancias sujetas a fiscalización, el sistema protege a millones de personas de los efectos adversos del uso indebido de drogas y la adicción, especialmente en los países en desarrollo. Compete, pues, a la comunidad internacional tanto fiscalizar los estupefacientes como reducir la violencia y la corrupción vinculadas con el mercado negro” (Ibíd.).*

Quizá el lector, tenga razones suficientes para cuestionar u objetar la presentación de una panorámica de la producción y el consumo de las drogas: curiosidad que es válida. Vamos a contestar brevemente esa posible y muy probable duda. Decíamos algo sobre el fármaco-

entendimiento y una serie de cosas más acerca de las consecuencias del fármacoparadigma ¿Cierto? Entonces propongo la siguiente pregunta ¿Qué diferencia sustancial habría entre un fármaco inductor o regulador de un estado de la consciencia y las drogas? Casi nada.

Un breve apunte histórico sobre la pregunta. *“Desde hace miles de años, el hombre conoce sustancias que pueden alterar artificialmente su estado de ánimo: desde el café hasta el opio. En general, las drogas contienen sustancias activas que se asemejan a sustancias que secreta, de manera natural, el cerebro: así, engañan la mente y los sentidos. Algunas sustancias que alteran los sentidos del hombre son relativamente inofensivas; otras son muy peligrosas y su uso prolongado causa daño físico o mental y puede causar la muerte. Algunas drogas fuertes crean dependencia, son adictivas. Como son peligrosas, casi todas las sociedades antiguas prohibieron el uso de ciertas drogas o las restringieron para fines médicos o rituales. En los siglos XVII y XVIII, cuando Occidente inició el comercio con Asia a gran escala, Europa se encontró con que China, el mercado más grande y rico del mundo, tenía una economía muy cerrada y totalmente autosuficiente. Los chinos conocían el opio, pero lo usaban sólo como analgésico. A partir del siglo XVII, los portugueses empezaron a venderle a los chinos opio de la India, con fines “recreativos” y a la aristocracia china le gustó. Dado que el opio dañaba a la población, las autoridades chinas prohibieron su tráfico desde 1729; en 1796, un edicto del Emperador de Jia Qing castigaba el tráfico de opio con pena de muerte. [...] En 1839, Lin Hse Tsu le escribió una carta a la Reina Victoria de Inglaterra, en la que le informaba que el comercio de opio estaba prohibido en China. Pero Inglaterra ocultó la información y el tráfico siguió. En 1840, una flota británica de 4 mil hombres y decenas de navíos de guerra tomó el puerto de Hong Kong e inició la invasión a China. La superioridad tecnológica de la armada inglesa era abrumadora. En 1842, los ingleses ganaron la guerra e impusieron los Tratados de Nankin (Nanjing) que obligaron a China a abrir cinco puertos al comercio inglés, a pagar al opio destruido, a cederle a*

Hong Kong a Inglaterra, a pagar una indemnización de guerra, a otorgar las mismas concesiones” (Barajas, 2011)³¹.

Tenemos entonces que entre Inglaterra y China hubo una guerra, pero que la base de esa guerra fue el comercio ilegal de opio. Es un viejo pleito de tintes comerciales y políticos que todos se niegan a contemplar, analizar y debatir dentro de las aulas. A este fenómeno de la guerra decía Clausewitz en su tesis 24: “*La guerra es la mera continuación de la política por otros medios*” (Clausewitz, 1999, pág. 24). Por esta y razones que expondremos más adelante, resulta de vital importancia ubicar las posiciones en las que se encuentra situada la política del fármaco. Cuestionemos lo siguiente ¿dónde está la fundadora de las dos empresas de **neurotecnología** que dice que la conciencia se entiende utilizando drogas y que la ciencia es un negocio de la cuantificación? En Inglaterra señores. No es una conjetura mínima, es de máxima importancia para comprender la política que auspicia la fármaco-política delincinencial.

Hagamos un breve examen de la cuestión, para otorgarle más peso al párrafo anterior. Por semejanza y diferencia vamos a acceder al establecimiento de la relación y disputa por el negocio “cerebral” que implican los negocios de la nula comprensión de la consciencia y la máxima alteración de la misma.

Diferencias

- a) Los fármacos legales o los productos psicofarmacológicos son para rehabilitar enfermos mentales.
- b) Si son medicamentos, entonces son “buenos”, para mejorar estados de ánimo o equilibrar las desregulaciones neuroquímicas

³¹ Como los expertos no saben nada o fingen saber algo, tenemos que buscar los datos en los caricaturistas. Pero pueden corroborarse todas las fuentes que sean necesarias, para objetar el apunte.

en cuadros crónicos de casos como la esquizofrenia o la depresión.

c) Son productos científicamente producidos.

Pero como ya vimos, tal pretensión de mejorar estados de ánimo o equilibrar las desregulaciones químicas, son completamente falsas. Entonces, las diferencias se nulifican. Ahora vamos a las semejanzas.

Semejanzas

a) Ambas actividades son un negocio

b) Ambas tienen el propósito de alterar los estados de la consciencia

c) Ambas actividades dependen de la botánica medicinal disponible

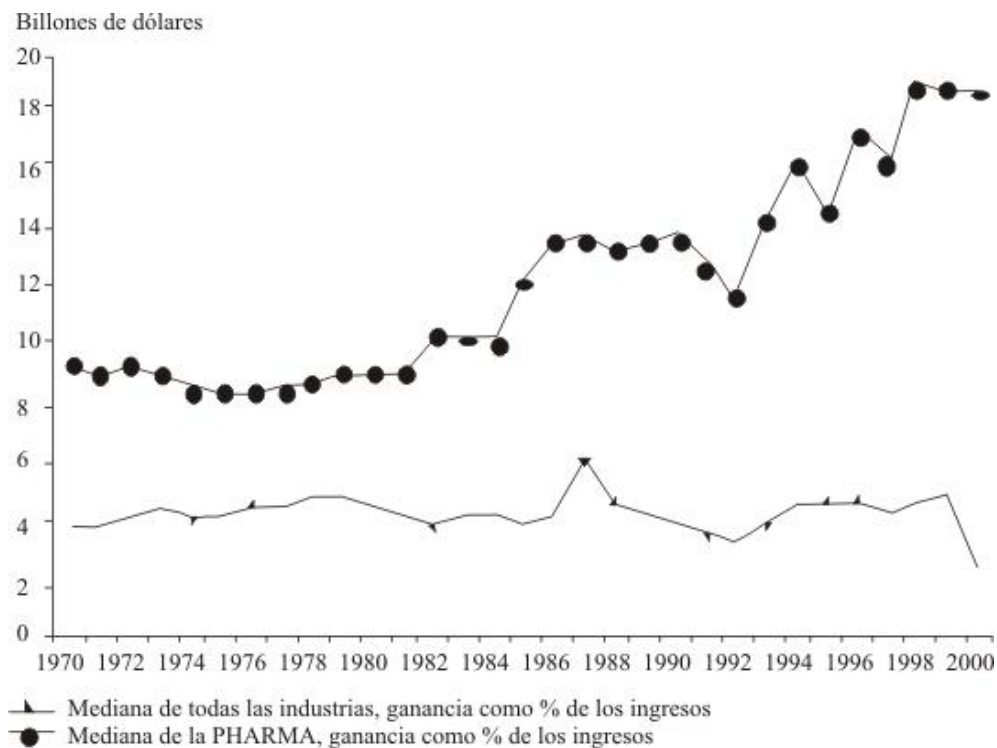
d) Ambos negocios son los más rentables del mundo.

Podemos llegar a conclusiones inmediatas con estos elementos y aventurarnos a una conclusión provisional. Ambas actividades –ya decíamos- tienen como objeto de negocio: **el cerebro**. Pero la farmacoterapia tiene la misión de medicar a quienes sufren por un padecimiento orgánico, válidamente detectable, por la compleja instrumentación de que dispone ¿cierto? Aunque la evidencia en pacientes tratados con antidepresivos y neurolépticos demuestra que semejante pretensión es falsa. Los medicamentos terminan por destruir importantes funciones cerebrales. Está bien por ahora, sigamos con el tema, examinando los datos sobre la industria farmacéutica.

7) LA INDUSTRIA FARMACEÚTICA.

“La industria farmacéutica capitalista tiene como principal objetivo maximizar las ganancias y es muy poco probable que las organizaciones orientadas a la rentabilidad, dediquen muchos esfuerzos para solucionar los problemas de salud de los países en desarrollo, donde viven las dos terceras partes de la población mundial y donde los gobiernos no pueden asumir el gasto en medicamentos que requieren sus pueblos. Por otra parte, las innovaciones de esta industria farmacéutica se hacen en los segmentos del mercado más lucrativo, o sea, en los medicamentos que responden a la demanda de salud de los países del primer mundo. [...] La industria de la guerra es la que mueve mayores recursos financieros en el mundo (un millón de dólares cada 30 segundos), le sigue la industria farmacéutica **(un millón de dólares cada 83 segundos)**³². La venta de medicamentos en el mundo sobrepasa los 380 billones de dólares anuales.¹ La rentabilidad de la industria farmacéutica ha crecido en los últimos 30 años a un ritmo mayor que cualquier industria del planeta (fig. 1).

³² Negritas mías.



Fuente: Public Citizen update of Stephen W. Schode Meyer Calculation Competition and Prieng Issues in the Pharmaceutical Market, PRIME Institute, University of Minessota based on data found in Fortune magazine, 1958 to 1999; Fortune magazine, April 2002, Fortune 500. (www.fortune.com) Fig. 1. Rentabilidad de la industria farmacéutica y de todas las industrias juntas seleccionadas por Fortune 500 en los últimos 30 años.).” (Peña, 2004).

Ya habíamos señalado que es uno de los mejores negocios mundiales. No aplica de ninguna forma, el empleo del concepto paciente, esto es completamente falso. Son **clientes** de toda esta gran maquinaria que vive de la destrucción masiva orgánica y funcional de cerebros humanos.

8) LA DEPRESIÓN EN EL MUNDO

SITUACIÓN MUNDIAL

“Se dice que la depresión, que es más frecuente en las comunidades más pobres, es actualmente la cuarta³³ enfermedad más común en el mundo. Y los trastornos de salud mental se espera que ocuparan el segundo lugar detrás de las enfermedades del corazón en 2020 (News B. , 2001).

SITUACIÓN DEL G7

“En los países del G7, las ventas de antidepresivos ascendieron un 16% anual de 1989 a 1999. Las ventas de Prozac eclipsan ya el PIB de algunas naciones pequeñas. Las enfermedades cuestan 11 000 millones de libras anuales a los empleadores británicos. Al parecer, el anhelo de riquezas y de los trofeos que el capitalismo despliega en las vallas publicitarias, cada vez más difíciles de conquistar, está destruyendo la fábrica de la vida humana” (Hertz, 2002, pág. 65).

Se deduce -sin ir más lejos- una relación entre enfermedades mentales, el creciente aumento de las ventas de los antidepresivos y la estimulación publicitaria de anhelos de riquezas que tienen que ver con la ideología capitalista. Sigamos.

SITUACIÓN EN MÉXICO

"En México, una de cada cinco personas padece depresión, y sólo una de cada 10 recibe atención, por lo que vamos a incidir en la capacitación de médicos del primer nivel de atención, y en los profesores universitarios de todo Jalisco", afirmó el director del Instituto Jalisciense de Salud Mental, Daniel Ojeda Torres. Según el censo de 2005 realizado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), en México viven 103.3 millones de personas en México, por lo que la

³³ Negritas mías.

afirmación implicaría que cerca de 20 millones 660 mil mexicanos padecen depresión, sin contar la variación poblacional hasta la fecha. Esto implicaría que México alberga el 17% del total de personas con depresión en el mundo, ya que este padecimiento afecta a 121 millones de personas en toda la Tierra, según un informe de la Organización Mundial de Comercio” (Universal, 2008) .

LOS E.E.U.U.

- 1) Un estudio reciente halla que el 20 por ciento de los adultos de los EE.UU. - de más de 45 millones de personas - con experiencia enfermedad mental en el último año. (News H. D., 2010).
- 2) En general, un 4,8 por ciento (11 millones de personas) sufren una enfermedad mental grave, 8,4 millones de personas tuvo pensamientos de suicidio, 2,2 millones de hace planes de suicidio, y un millón de intentos de suicidio, según la Encuesta Nacional 2009 sobre Uso de Drogas y la Salud (Ibíd.).
- 3) Casi el 20 por ciento (8,9 millones) de adultos con enfermedad mental en el último año también tenía un trastorno de abuso de sustancias, según el informe. La tasa fue del 25,7 por ciento para aquellos con una enfermedad mental grave - aproximadamente cuatro veces superior a la tasa del 6,5 por ciento entre las personas sin una enfermedad mental grave (Ibíd.).
- 4) Entre sus otros hallazgos:
 - La enfermedad mental es más común **entre las personas sin empleo** (27,7 por ciento) que entre aquellos con empleos a tiempo completo (17,1 por ciento).
 - Las **mujeres son más propensas** que los hombres a experimentar la enfermedad mental - 23,8 por ciento vs 15,6 por ciento.
 - **Los jóvenes** tuvieron **la tasa más alta** de problemas mentales (30 por ciento), mientras que los mayores de 50 años tuvo la tasa más baja (13,7 por ciento).
 - En total, **sólo 37,9** por ciento de los adultos con enfermedad mental recibieron servicios de salud mental.

- Mientras que el uso de los servicios de salud mental fue mayor entre las personas con enfermedades mentales graves (60,2 por ciento), **4.4** millones de adultos con enfermedades mentales graves en el último año no recibieron los servicios que necesitaban. (*Ibíd.*)

Concluyo con una pequeña cita del mismo autor señalando un elemento más, que nos servirá para ir demostrando la primera hipótesis. “Sorprende que diversos filósofos y científicos hayan **desdeñado** las aportaciones de Karl Marx referentes a la determinación social de la consciencia, pues ella es un fenómeno de base neurológica que está determinado por lo social (*Ibíd.*).

Decíamos que: si hay una relación entre el desecho del tema y los movimientos revolucionarios del siglo XX, especialmente por su contenido marxista, entonces es un tema totalmente fármaco-político. Las tesis de Marx comienzan a quedar claras, cuando la misma escritora inglesa Noreena Hertz dice que: “*Al parecer, el anhelo de riquezas y de los trofeos que el capitalismo despliega en las vallas publicitarias, cada vez más difíciles de conquistar, está destruyendo la fábrica de la vida humana*”. (Hertz, Óp. Cit.) Esta relacionando el problema con la cultura del anhelo, que es la ideología capitalista. Ya no sorprende entonces que diversos filósofos y científicos hayan desdeñado las aportaciones de Marx sobre la determinación social de la consciencia. Este es precisamente el problema lo social y la consciencia. Por eso **no estaba de moda**. A este trabajo también le sorprende que con la distintiva ignorancia de la época contemporánea, hayan cancelado la posibilidad de definir, plantear y resolver aquel fantasma teórico del siglo XX y de toda la historia desde la antigüedad: **la consciencia**.

Hasta aquí los elementos generales y las manifestaciones del problema, expositivamente hemos llegado a aportar suficientes elementos para problematizar sobre el tema y demarcar hipotéticamente que relación existe con el ordenamiento del sistema social, político y económico que implica el desarrollo del CAPITALISMO.

CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE EL MÉTODO Y LA CRÍTICA.

A) CONCEPCIONES FILOSÓFICAS HEGEMÓNICAS.

Existen al menos 2 diferentes concepciones filosóficas hegemónicas en la Psicología: 1) Positivismo, 2) Fenomenología. De cada una de estas se desprende una Teoría general del conocimiento o **epistemología**. No obstante la fama y el prestigio de ambas posiciones, existe una concepción diferente y con ella procederemos a establecer la crítica; es el materialismo dialéctico.

Las teorías generales del conocimiento o epistemologías, en esencia son concepciones relacionales entre sujeto y objeto. Ahora bien, en el análisis de este campo hay cuatro alternativas, que integran las epistemologías del positivismo y de la fenomenología:

- a) “Podemos clasificar este conjunto de relaciones, cada una de las cuales tiene la forma S-O (sujeto relacionado con objeto), bajo la hipótesis de que O depende de S, que es autodeterminado³⁴. Conseguimos así un mundo de fenómenos en el que cada cosa conocida es generada por el sujeto o <<yo>>, que por tanto es primario. Esto es, por supuesto, solipsismo.
- b) Podemos cribar todas estas relaciones en el supuesto de que S depende de O, que es autodeterminado. Tenemos así un mundo de fenómenos en el que cada cosa conocida es generada por el objeto o mundo <<exterior>>, que es por tanto primario. Esto es materialismo mecánico.

Cada uno de estos puntos de vista acarrea dificultades. Si el sujeto es autodeterminado, ¿cómo accede a la existencia? Si el sujeto es autodeterminado, ¿cómo llega a conocerse? Si todas las

³⁴ Subrayado mío.

relaciones (o sea, cualidades) no son enteramente reales, sino que tan sólo es real un término y el otros es dependiente y secundario, ¿cuáles son efectivamente las partes reales de las cualidades? Tanto si adoptamos la posición a) como si adoptamos la posición b), llegamos a la deprimente conclusión de que ninguna cualidad es *realmente* real. Si somos físicos y nuestro programa estriba en limitarnos a las cualidades dependientes del sujeto –hechos objetivos- encontramos muy pronto que el observador se ve involucrado en cualidades como color, olor y gusto. La investigación ulterior, como la de la física de la relatividad, por ejemplo, nos muestra que el observador está implicado en cualidades aparentemente objetivas como el tamaño, la forma, la masa, el movimiento, el tiempo y la distancia. En todas cualidades debe especificarse el observador. Finalmente sólo obtenemos ecuaciones matemáticas que sólo expresan la comparabilidad de estas cualidades entre sí mismas y, por consiguiente, son puramente métricas. Pero las ecuaciones matemáticas son pensamientos; no existen en concreto. De ahí que retornemos a un mundo totalmente subjetivo, tras haber partido en busca de un mundo enteramente objetivo.” (Caudwell, 1985, págs. 278-279).

La primera relación donde $S \rightarrow O$, donde O depende de S, es una posición fenomenológica, que se resume a la vulgar frase “desde mi punto de vista”.

La segunda relación donde $O \rightarrow S$, donde S depende de O, es una posición que identifica al **positivismo, al empirismo y al materialismo mecánico.**

Veamos cómo se manifiestan teóricamente y que consecuencias produce.

B) CARÁCTER DEFICITARIO BURGUÉS DE LAS DEFINICIONES.

“La característica de la psicología burguesa es que sea confusa y poco convincente en su tratamiento de los que a mucha gente le parece el tema más importante del estudio psicológico, la conciencia. La psicología burguesa ha de elegir entre seis doctrinas acerca de la conciencia, y si las detallamos, se verán las dificultades con que se enfrenta esa psicología.

- a) La conciencia contiene los únicos datos de la psicología (psicología filosófica y de las facultades).
- b) La conciencia es un epifenómeno que acompaña la actividad neurológica (psicología neurológica y psicofisiología).
- c) La conciencia no desempeña un papel causal en el comportamiento, que puede describirse y determinarse completamente sin su uso. Como el comportamiento es lo único que puede observarse en los demás, la existencia de la conciencia debería negarse por principios epistemológicos.
- d) La psique consta de los productos de uno o varios instintos transformados; algunos de estos productos son conscientes, y otros inconscientes (freudianismo y sus derivados, y la psicología <<hórmica>>).
- e) La conciencia consiste en mezclar formas de pensamiento conforme a leyes dinámicas (psicología de la asociación y de la Gestalt).
- f) En tanto en cuanto todas las teorías antes mencionadas producen resultados empíricamente comprobados, son correctas (psicología ecléctica o académica)

Parece una confusión desesperada, y efectivamente es una confusión sin esperanza mientras los psicólogos se muevan dentro del círculo de la filosofía burguesa. [...] No hay espectáculo más deprimente

en la cultura burguesa de hoy día que una ciencia tan importante y vital para el conocimiento humano como la psicología se incapaz de ponerse de acuerdo sobre el aspecto más elemental de su campo. ¿Pero acaso no es éste un aspecto necesario de la propia psicología, que, como han sugerido algunos científicos, nunca puede llegar a ser una ciencia? ¿Y no parece esto más plausible que el hecho de que el fracaso de su psicología sea la característica necesaria de la cultura burguesa? La respuesta radica en que la anarquía de la psicología, no sólo es un rasgo necesario de la cultura burguesa, sino que la actitud misma de la mente que supone que la psicología no puede ser nunca una ciencia, es también resultado de la misma posición fundamental. La psicología burguesa nació de la biología, a través de la influencia de la fisiología en la filosofía. Pero también la afecta la física burguesa, ya que, por un lado determina la filosofía y, por otro, la biología burguesas. La medicina aporta asimismo su contribución a la psicología a través de la fisiología y su medicina filosófica, esto es, la medicina formulada en los términos de la filosofía burguesa actual” (Caudwell, 1985, pág. 224).

Los incisos a, b y c, corresponden metodológicamente al positivismo. Los tres últimos d, e y f, corresponden a la fenomenología. Ambas posturas son reduccionistas e igualmente ideológicas. Pese a su carácter totalmente deficitario, el positivismo y la fenomenología son posturas oficiales en los círculos académicos, porque ambas se desprenden de la “filosofía burguesa”.

El problema esencial de la Cosmovisión burguesa es que es una ideología para el dominio, no para el desarrollo científico de la sociedad. Las sociedades estructuradas en clases dominadas y clases dominantes, producen tres ilusiones generales: 1) existe la posibilidad de dominar el mundo, 2) el Universo está fragmentado, no existe relación causal entre un fenómeno y otro, por último 3) el ser humano está libre de determinaciones (libre albedrío). Estas tres ilusiones tiene como factor común la creencia de que el dominio asegura la autodeterminación. Pero esta creencia es la más engañosa de todas las ilusiones, a tal punto que “casi todos los individuos, aun los más sometidos, los que gozan de menos autonomía, se

creen soberanos en los dominios de su conciencia, en el terreno de sus ideas. Sostienen, convencidísimos, que “cada cabeza es un mundo”. (...) Esta es una de las ilusiones más tenazmente defendidas. Pero, como tratamos de ver, no es sino una superstición la creencia de que los individuos permanecen dueños y señores, por lo menos de su propia conciencia. No es más que un producto de la filosofía que va desde Descartes hasta Husserl (la que a su vez es un reflejo históricociológico³⁵ de la manera capitalista de vivir), una filosofía esencialmente burguesa, un idealismo nuevo, reducido a las dimensiones de lo particular. Y, sin embargo, aceptamos cotidianamente lo inaceptable. Esta es la mejor prueba de la dominación que sobre nuestra conciencia se ejerce. Razonamos, e inhibimos nuestra violencia. Aceptamos las razones de la fuerza; pues previa o, más bien, conjuntamente se nos ha sometido con la fuerza de la razón: de la razón burguesa.” (Castañeda, 1971, págs. 150-151).

La forma de razonamiento burgués contiene un viejo atavismo ilusorio de la sociedad esclavista. “La cultura esclavista concebía la libertad como el dominio de la voluntad de un hombre sobre la voluntad de otro, mientras que éste obedecía pasivamente a la voluntad del primero. Esto da lugar a la explicación *teleológica* del universo, que alcanza sus formas más sutiles en la filosofía de Platón o de Aristóteles, donde todos los fenómenos se encuentran dominados por ideas o formas. Esto se corresponde con los planes formados en la mente del esclavista, realizados pasivamente por su esclavo. [...]. La voluntad del amo la determina la sociedad en la que se encuentra y, por ser inconsciente de estas causas, el esclavista no es libre.”(Caudwell, C. *Óp. cit.* págs. 226-227).

No es libre tampoco porque su relación con otros seres humanos; es esencialmente de dominio. Al pensarse libre el burgués, cree que nada debe sujetarlo y que tampoco debe ser controlado, sino que él mismo es el control. Esta ilusión está condicionada por una **praxis**; el dominador

³⁵ Subrayado mío.

burgués debe tener control máximo sobre la riqueza socialmente generada (riqueza) que él ha hecho suya. Esta relación dominante con una **cosa u objeto**, aparentemente inocente, implica también el dominio sobre los hombres lo mismo que en las sociedades precedentes (esclavistas y feudales). Y se recrea subjetivamente en la posición solipsista-fenomenológica S----→O. “Pero, a diferencia de la clase gobernante de las sociedades anteriores, la burguesía no puede afirmar conscientemente el dominio sobre otras voluntades como ley de la sociedad. Al contrario, se ha comprometido a borrar el conocimiento o negar la existencia de esa ley. Más aún, el dominio ejercido de esta manera impone a la sociedad un conflicto entre los que tienen y los que no tienen, que saldría a la luz y sería suicida para la sociedad si no se reprimiera por la fuerza y mantuviera inocuo, no de una vez por todas, sino mientras dure la dominación antagonista, es decir, mientras la cultura siga siendo burguesa”. (*Ibíd.* pág. 232).

En resumen, el carácter deficitario de la definición conceptual de un concepto tan importante como lo es la “consciencia”, está asociado a un problema general de la sociedad capitalista donde se ejercen esencialmente relaciones de dominio. Estas relaciones impiden definir claramente el concepto consciencia, porque es un tema políticamente incorrecto. Mantener el dominio implica -entre muchas otras cosas- ocultar cierta clase de conocimiento y fabricar mitos que puedan sostener el orden existente. Este tema no es nuevo, es un problema ancestral que se remonta a la aparición de las primeras sociedades esclavistas. Esta relación de dominio establece una dinámica, en la que el dominador debe ejercer un control perceptual para asegurar y mantener el dominio. El control se extiende a todas las áreas de la organización social y una de ellas es la investigación científica. Si la Psicología no ha podido definir correctamente su objeto de estudio se debe a dos factores; uno gnoseológico y otro político. Sin embargo, las limitaciones gnoseológicas están dadas políticamente. Existe un amplio desarrollo filosófico en relación al tema de la consciencia, pero sigue siendo un problema, porque los enfoques metodológicos se encuentran dominados por la cosmovisión

burguesa. Esto nos conduce a una conclusión que iremos ampliando argumentativamente; la Psicología no es una ciencia, es una ideología³⁶.

Ahora bien, estando claro el desacuerdo respecto al objeto de estudio; la Psicología que se pretende ciencia, se imparte en innumerables centros ACADÉMICOS como una ciencia “oficial”; representa otra clase de problema que vamos a exponer con más amplitud. El concepto educativo de la “Academia” desde su fundación, en la Atenas de Platón, tiene una función esencialmente político-administrativa de adiestramiento para la disciplina mental de los guardianes del orden; su naturaleza es completamente contraria a la educación, la investigación y la comprensión científica de los fenómenos de la existencia y el comportamiento humano. Nos introduciremos a este tema, regresando hasta la aparición de la especie, de sus primeras y magníficas evoluciones culturales y después iremos hasta el origen de las sociedades esclavistas, en la antigua Grecia, para comprender el papel “funcional” de las distorsiones ideológicas “oficiales” a las que Platón llama *mentiras nobles y que son **elementos característicos*** en las sociedades en las que se practica la dominación, las sociedades divididas en clases.

³⁶ Véase “Psicología: ideología y ciencia” (Nestor Braunstein, Marcelo Pasternac, Gloria Benedito y Frida Saal, 2000).

CAPÍTULO II

ASPECTOS Y ELEMENTOS HISTÓRICOS DEL DESARROLLO DE LA CONSCIENCIA HUMANA

A) SISTEMA NERVIOSO

Con la aparición de la vida sobre la tierra se presenta en todos los organismos, en todos los seres vivos, un mecanismo de relación con el exterior y entre sus partes constitutivas internas, el cual conocemos con el nombre de sistema nervioso. Este mecanismo permite al ser vivo establecer toda una serie de vínculos o relaciones con el medio ambiente, gracias a los cuales puede alimentarse, evitar el peligro y reproducirse. Estas relaciones con el exterior originalmente se presentan en forma de respuestas simples a las alteraciones que el medio le ofrece, en calidad de “estímulos” o “señales”. (V. Gordon Childe, cit. en (Castañeda, 1971, pág. 121). Este tipo de mecanismos de estímulo-respuesta constituyen lo que Pavlov categorizó como reflejos incondicionados y es la forma más elemental de la conciencia.

El reflejo es la capacidad o propiedad de los cuerpos materiales de reaccionar de una manera determinada ante las influencias exteriores, de reproducir en las formas y con los métodos más distintos las peculiaridades de la acción exterior, de transformar la energía de la acción exterior en un cambio interior del cuerpo que participa en la acción recíproca. “En el concepto de reflejo destacamos y acentuamos el aspecto interno de toda reacción e interacción. Como resultado del reflejo se forman y conservan “huellas”, “señales”, que ejercen determinado influjo en la existencia y evolución subsiguiente de los cuerpos. Pero en todos los casos, los distintos tipos y formas del reflejo son resultado de la acción de los objetos exteriores sobre el objeto de que se trate, el cual reacciona de uno u otro modo ante la acción exterior.” (Kursánov, 1973, pág. 103).

Producto de tres factores evolucionó la estructura anatómica, el sistema nervioso, y el cerebro de los animales; 1) la interacción con el

medio ambiente, 2) la necesidad y 3) el azar. Por acción del mecanismo reflejo, los animales de mayor complejidad en interacción con el medio ambiente durante su vida, lograron asentar gradualmente en su estructura anatómica tres procesos; a) especialización de las funciones orgánicas, b) creación de nuevas funciones para órganos existentes y c) nuevos órganos o extremidades. Los animales condicionados por la necesidad de supervivencia, al llevar a cabo estos procesos adaptativos o de especialización de las funciones³⁷, elevaron por consecuencia, el nivel de complejidad anatómica y aumento gradualmente el volumen del cerebro. A su vez, este crecimiento gradual del volumen cerebral fue aumentando el número de redes neuronales, haciéndolas cada vez más complejas. El aumento de esta complejidad facilitó dos posibilidades adaptativas: a) supra especialización de regiones cerebrales específicas y b) la aparición de nuevos conjuntos neuronales con una cierta plasticidad para establecer nuevas conexiones³⁸ o nuevas respuestas. Lenin anotaba que “la práctica del hombre, que se repite miles de millones de veces se consolida en la conciencia del hombre por medio de las figuras de la lógica” [Cit. en (Chknavieriantz A. , 1976, pág. 13)]. Para que algunas nuevas conexiones puedan asentarse estructuralmente en el cerebro, una actividad debe repetirse aún miles de millones de veces más; las actividades que resultaron producto del azar, que no se repetían millones de veces, no alcanzaban a asentarse en la estructura filogenética del animal; sin embargo este proceso inacabado produjo la aparición estos nuevos grupos de neuronas en “blanco” quedando disponibles para facilitar la conservación de nuevas respuestas ante los mismos o nuevos

³⁷ “El surgimiento, el desarrollo y la especialización de los órganos de los sentidos fueron provocados por la necesidad de reflejar correctamente facetas y propiedades del mundo con las cuales el organismo entra en relaciones cada vez más permanentes y complejas. El papel biológico y el significado cognoscitivo de los órganos de los sentidos están vinculados entre ellos de un modo estrechísimo. En el proceso de complejización de la interacción del organismo con el medio ambiente se fueron formando órganos con la ayuda de los cuales fuese posible reflejar los objetos y procesos que tuviesen para el organismo con el medio ambiente se fueron formando órganos con la ayuda de los cuales fuese posible reflejar los objetos y procesos que tuviesen para el organismo no solamente significado biológico inmediato, sino cada vez más mediato.” (Spirkin, 1965, pág. 38)

³⁸ A este fenómeno se le conoce como plasticidad neuronal.

estímulos³⁹: **APRENDIZAJE**. De esta forma se estructuró la disposición neuronal para que emergieran los reflejos incondicionados; una forma más compleja de la conciencia o el nivel rudimentario de la subjetividad, momento evolutivo en el que comenzó a aparecer la percepción⁴⁰.

“La interacción de los órganos de los sentidos, surgida y desarrollada en el curso de la evolución de los animales, contribuyó al desarrollo de la capacidad del organismo de reflejar los objetos en forma de *percepción*, es decir, en forma de síntesis, de señales, separados en forma de una imagen única del objeto. En los animales que poseen órganos de los sentidos, las sensaciones ya se presentan como componentes de la percepción y están subordinadas a ésta como la parte del todo. La estrecha interacción de los analizadores, asegurada por el sistema nervioso suficientemente centralizado, representa el límite que separa el nivel inicial del desarrollo del psiquismo en forma de sensaciones del subsiguiente, más alto, en forma de percepciones.” (Spirkin, 1965, pág. 41).

B) EL CEREBRO HUMANO

³⁹ “El estímulo (o simplemente la captación de la realidad) del mundo externo [...] se hace presente por una señal que es captada por el cerebro, por mediaciones receptoras y transmisoras neurológicas especializadas, que efectúa como resultado, después de otros momentos, una <<categorización perceptual>>, por reconocimiento selectivo, adaptativo a la reproducción de la vida del organismo, como hemos dicho. Así se van formando <<mapas (*maps*)>> o estructuras de grupos de neuronas que reaccionarán en el futuro de manera semejante, nunca exactamente igual, ante un <<recuerdo>> o una <<nueva llamada (*recall*)>>. Una vez que se tiene un número suficiente de <<mapas>>, el cerebro puede comenzar una función más compleja que es denominada <<proceso global de rastreo o mapeo (*global mapping*)>>” (Dussel, *Ética de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión*, 2002, pág. 95).

⁴⁰ “El término 'percepción' alude primariamente a una aprehensión, sea cual fuere la realidad aprehendida. Percibir es, en efecto, fundamentalmente "recoger". Cuando esta "recolección" afecta a realidades mentales se habla, como hacía Cicerón, de *perceptiones animi*, es decir, de la aprehensión de notas intelectuales de *notiones*. El vocablo 'percepción' parece implicar, pues, desde el primer momento algo distinto de la sensación, pero también algo distinto de la intuición intelectual, como si estuviera situada en un medio equidistante de ambos actos. Por eso se ha llegado a definir la percepción en un sentido amplio como la "aprehensión directa de una situación objetiva", lo cual supone la supresión de actos intermediarios, pero también la presentación del complejo objetivo como algo por sí mismo estructurado. Locke llegaba ya a una definición parecida cuando señalaba que la percepción es un acto propio del entendimiento, de tal modo que la *perception* y la posesión de "ideas" (*having ideas*) es una y la misma cosa (*Essay*, II, I, § 9).” (Mora, 1964, pág. 391).

Ahora bien, la actividad mental superior humana no está desvinculada o separada por una brecha infranqueable de la conciencia sensorial que el hombre posee al igual que todas las especies animales. Por el contrario, esta actividad mental superior surge con el desarrollo evolutivo de la estructura y las funciones del cerebro humano.

“Son diversas —y quizá confluentes y complementarias— las causas que provocaron la progresiva expansión del cerebro humano y la formación de estructuras neuronales cada vez más complejas, pero el bipedismo y la dieta parecen ser los motores básicos. La bipedestación, al liberar las extremidades superiores, permitió la configuración de la mano humana, un instrumento de tanta complejidad y precisión que tuvo que necesitar desarrollar nuevas estructuras cerebrales —incidiendo en la lateralización, ya que cada hemisferio, por ejemplo, controla las funciones de precisión de la mano que le es opuesta — para poder sacarle el máximo partido posible. El incremento de estímulos visuales y táctiles asociados al bipedismo también pudo contribuir al desarrollo cerebral. La creciente complejidad social que se fue conformando al pasar de los homínidos a los humanos — entre otras cosas porque las crías de *Homo* comenzaron a nacer en un estado de desarrollo más inmaduro que las de los homínidos y eso forzó relaciones de protección y colaboración nuevas e intensas— también tuvo que repercutir necesariamente en la mejora estructural del lóbulo frontal, siempre influenciado por los procesos de socialización y el entorno; y quizá también pudo interactuar la necesidad de mejorar la comunicación grupal que acabaría dando lugar a las áreas cerebrales encargadas del lenguaje (de las que algún especialista cree haber encontrado vestigios muy incipientes en *Australopithecus* y *Paranthropus*, aunque la mayoría de expertos no consideran posible su existencia antes de la aparición de los *Homo*).” (Rodríguez, Dios nació mujer, 2000)

En resumen, estos son los 5 factores que estimularon el desarrollo del cerebro humano: 1) Bipedismo 2) Dieta 3) Mano 4) Procesos de socialización 5) el desarrollo del lenguaje. “En tal proceso evolutivo influyó definitivamente la adaptación biológica al medio. Pero desde fines del paleolítico superior, no se presentan ya transformaciones físicas

notables en la especie humana. Desde entonces la selección, como factor de formación ontogenética de la especie, es definitivamente superada. Lo que se desarrolla pues, desde que termina el proceso de antropogénesis física, no es el cerebro sino el uso que de él se ha hecho, de las capacidades contenidas en él. Este desarrollo no se hubiese logrado sin la actividad productiva, sin el trabajo” (Castañeda, 1971, págs. 123-124).

C) MANO Y CEREBRO

“Y puesto que la posición erecta había de ser para nuestros peludos antepasados primero una norma, y luego, una necesidad, de aquí se desprende que por aquel entonces las manos tenían que ejecutar funciones cada vez más variadas. Incluso entre los monos existe ya cierta división de funciones entre los pies y las manos. Como hemos señalado más arriba, durante la trepa las manos son utilizadas de distinta forma manera que los pies. Las manos sirven fundamentalmente para recoger y sostener los alimentos, como lo hacen ya algunos mamíferos inferiores con sus patas delanteras. Ciertos monos se ayudan de las manos para construir nidos en los árboles; y algunos, como el chimpancé, llegan a construir tejadillos entre las ramas, para defenderse de las inclemencias del tiempo. La mano les sirve para empuñar garrotes, con los que se defienden de sus enemigos, o para bombardear a éstos con frutos y piedras. Cuando se encuentran en la cautividad, realizan con las manos varias operaciones sencillas que copian de los hombres. Pero aquí es precisamente donde se ve cuán grande es la distancia que separa la no desarrollada mano de los monos, incluso la de los antropoides superiores, de la mano del hombre, **perfeccionada por el trabajo**⁴¹ durante centenares de miles de años. El número y la disposición general de los huesos y de los músculos son los mismos en el mono y en el hombre, pero la mano de ningún mono, ni una sola mano simiesca ha hecho jamás un cuchillo de piedra, por tosco que fuese. [...] vemos pues, que la mano no es sólo el órgano del trabajo; es también producto de él.” (Engels, 1979, págs. 4-5).

⁴¹ Subrayado y negritas mías.

D) EL TRABAJO

“El trabajo comenzó en el momento de empezar el animal a fabricar sus instrumentos artificiales. Pero antes de llegar a esa altura los prehomínidos durante un largo período empleaban en calidad de instrumentos los objetos que encontraban a su alcance. El empleo de las herramientas por los monos en condiciones naturales es esporádico, es decir no tiene carácter regular y no determina la esencia de la actitud del animal hacia el mundo circundante. Los monos se convirtieron en prehomínidos no sólo porque sus antepasados recurrían de vez en cuando al empleo de los palos en calidad de instrumentos. Además tanto la posibilidad misma de elaboración de semejantes hábitos en condiciones experimentales como los casos aislados del empleo de las herramientas en las condiciones naturales, nos dice que el remoto antepasado del hombre que poseía propiedades análogas ya contenía en sí la posibilidad del desarrollo ulterior en el camino hacia el hombre.”(Spirkin. Óp. cit. pág. 63)

La intensa relación entre mano y cerebro, producto de esta actividad, alteró evolutivamente algunas zonas cerebrales que más tarde favorecieron la aparición de nuevas potencialidades que se convirtieron en destrezas, habilidades, capacidades y aptitudes. La mano nunca fue una extremidad aislada, con existencia propia e independiente. Lo que beneficiaba a la mano directamente benefició la agudización motriz, la percepción y la habilidad planificadora de la acción. “La inteligencia animal que ya tenía capacidad estratégica, como el caso de los predadores que acechan y cazan a una presa, se transformó en versátil, planificadora, en el *Homo sapiens*, lo cual permitió establecer previsiones y proyecciones que se transmitieron, por medio del lenguaje al resto de su grupo social. [...] Conjuntamente con el lenguaje, la capacidad para el movimiento muscular de la boca y la mano se desplegaron en coordinación a partir de los ganglios basales, el cerebelo y la corteza premotora prefrontal; por ejemplo, se ha visto que con los pacientes con afasia, debida a lesiones en áreas laterales del cerebro, tienen marcadas dificultades para mover el

brazo y las manos. Más aún, se ha descubierto que la región de la corteza para el lenguaje está relacionada con sensaciones y movimientos de la boca y de la mano” (Ortiz, F. *Óp. cit.* pág. 248).

Aún hoy, nuestro comportamiento verbal se acompasa con el movimiento de las manos. El papel del trabajo, en la transformación del mono en hombre, es más importante de lo que se advierte, incluso muchos hacen hasta lo “increíblemente académico” por omitir su importancia. Ni siquiera es objeto de estudio o de mínima mención. Jean Piaget, considerado como un pilar de la *psicología del desarrollo*, escribió alguna vez: “En función de estas modificaciones generales de la acción, asistimos durante la primera infancia a una transformación de la inteligencia que, de simplemente sensorio-motriz o práctica que era al principio, se prolonga ahora en pensamiento propiamente dicho, bajo la doble influencia del lenguaje y de la socialización. El lenguaje, ante todo, dado que permite al sujeto el relato de sus actos, le procura a la vez el poder de reconstruir el pasado, y por consiguiente de evocarlos en ausencia de los objetos a que se referían las conductas anteriores, y el de anticipar los actos futuros, aún no ejecutados, hasta sustituirlos a veces por la sola palabra, sin jamás realizarlos.” (Piaget, 1985, pág. 38). Aunque no explica cómo apareció esa inteligencia sensorio-motriz en el cerebro humano o que factores histórico-evolutivos la desarrollaron; observa bien que, cierta maduración cerebral entre los 2 y 7 años, permite al niño transitar por este estadio y anticipar los actos. Esta habilidad de anticipación, se convirtió después de largos períodos de práctica, en una habilidad planificadora, misma que a su vez, refinó una ya existente, la habilidad de aprehender las imágenes y conservarlas. Si un acto habría de ser planificado, tendría que contarse mnémicamente con la información percibida en forma de recuerdo.

Entonces, la bipedación permite que la mano eduque al cerebro en muchas habilidades de planificación de las acciones, porque la práctica de esta actividad habilita el control fino de la capacidad motriz. Su proximidad con el área del lenguaje (área Wernicke y Broca), influye para habilitar la planificación de la gesticulación vocal para efecto de controlar la emisión de sonidos. Una vez que la carne animal se integró a la dieta de

los homínidos ⁴² y la posterior aparición del fuego, modificó sustancialmente el tracto laríngeo hasta modificar su capacidad sonora, este cambio junto con la destreza cerebral para planificar la motricidad del cuerpo, habilitó la capacidad de la fonación y la emisión de sonidos más finos. La fonación una vez agudizada por los cambios morfológicos, estrecho la relación entre mano y boca, favoreciendo la planificación de los actos, los sonidos, el pensamiento, las actividades y el esfuerzo. Entonces el trabajo es una de las condiciones básicas y fundamentales de toda la vida humana. Y lo es en tal grado que, hasta cierto punto, -siguiendo a Engels- debemos aceptar mínimamente, que el trabajo ha creado al propio hombre.

E) EL LENGUAJE

Todo problema teórico es también un problema lingüístico. El lenguaje es la instancia mediadora entre sujeto y objeto; es la relación en la que se manifiesta la unidad dialéctica. Ya hemos visto que la actividad mediadora esencial es la actividad productiva que el hombre tiene que realizar para producir sus medios para la supervivencia; casa, vestido y alimento. El desarrollo de estas actividades es esencialmente: **gregaria**.

La forma gregaria de existencia del ser humano beneficio de forma vital: **a)** el aumento de la población, que fue el resultado del aumento en la productividad del trabajo para la construcción de refugios y lugares comunes de protección. Estos progresos por consecuencia requirieron de **b)** mejorar la fabricación de herramientas para las actividades de caza, pesca, recolección, construcción y elaboración del vestido. Asegurar estas condiciones facilitó de cierta forma el tránsito del nomadismo hacia las primeras edificaciones para el **c)** establecimiento. Todas estas actividades,

⁴² Harris asegura que el crecimiento del cerebro fue posible, cuando la base alimenticia de los primeros “Homo Sapiens”, cambio drásticamente y se pasó del consumo de hierbas al incremento en el consumo de carne. La inclusión de carne como parte esencial de la dieta, posibilitó la reducción del tubo esofaríngeo y como consecuencia el consumo de energía se hizo menor, dando paso al aumento del tamaño del cerebro. (Harris, M. *Óp. cit.*)

de alguna requirieron de una forma de comunicación efectiva entre los miembros del grupo y con ello, la actividad psíquica se transformó sustancialmente. Una de esas transformaciones el estrechamiento de las relaciones afectivas⁴³ y por consecuencia también mejoró la comunicación abstracta. De esta interacción y necesidad comunicativa, apareció el lenguaje.

“El lenguaje humano es el medio por el cual los recuerdos sobreviven a los individuos y a las generaciones. Pero no se trata de un palimpsesto meramente pasivo. Es también una fuerza instrumental activa en la creación de la actividad social cada vez más compleja que la evolución cultural impone a la vida cotidiana. La competencia lingüística posibilita que se formulen reglas para actuar del **modo adecuado** en situaciones lejanas en el espacio y en el tiempo[....] La vida social de los humanos se compone en buena medida (aunque no exclusivamente) de **pensamientos y conductas coordinados y gobernados por dichas reglas**. Cuando las personas inventan nuevas formas de actividad social, inventan las reglas correspondientes para adaptar las nuevas prácticas y las almacenan en sus cerebros (a diferencia de las instrucciones de innovación biológica, que se almacenan en los genes). Gracias al ascendente de las conductas verbales gobernadas por reglas, los humanos superan fácilmente a las demás especies en cuanto a la complejidad y diversidad de sus papeles sociales y en cuanto a la **capacidad para constituir grupos cooperativos**⁴⁴.” (Harris, 1989, pág. 39).

“Los lingüistas de nuestros días se han dado cuenta de que carecer de palabras generales o específicas no tiene ninguna relación con el nivel evolutivo de las lenguas. Simplemente, **refleja que las necesidades**

⁴³ “Ahora bien, toda conducta supone unos instrumentos o una técnica: los movimientos y la inteligencia. Pero toda conducta implica también unos móviles y unos valores finales (el valor de los objetivos): los sentimientos. La afectividad y la inteligencia son, pues, insolubles y constituyen los dos aspectos complementarios de la conducta humana.” (Piaget, 1985, pág. 28) .

⁴⁴ Subrayados y negritas mías.

culturalmente definidas son específicas o generales⁴⁵. (*Ibíd.* pág. 39). Esto es, “en la misma medida que las actividades socialmente necesarias para el sostenimiento material sean diferentes entre sí, lo serán los vocabularios que se desarrollen. Sabido es que la geometría y los conceptos relativos están ligados, como la propia etimología lo indica, a la medición de los terrenos agrícolas, con objeto de regularizar, según lo relata Herodoto, el pago de impuestos en el antiguo Egipto. Estas nociones pues, no tienen el menor interés práctico para un pueblo cazador. Los pueblos ganaderos, por su parte, deben poder distinguir con el concepto preciso, aspectos que seguramente no tienen la menor relevancia para los pueblos que se dedican a la pesca o a la agricultura. Los habitantes término medio de la ciudad poseen en su vocabulario conceptos que poco o nada dicen a quienes viven en el campo poseen en su vocabulario conceptos que poco o nada dicen a quienes viven en el campo, pero en cambio éstos pueden describir con mayor precisión su medio circundante. Esta situación –de condicionamiento social del lenguaje- es, en algunos casos, tan notable que al observador superficial podría parecerle exagerada. Los esquimales, por ejemplo, nos dice Adam Schaff, ven y pueden describir, treinta clases de nieve y no la nieve “en general”. El etnólogo Lévi-Strauss, por su parte, señala que los indios seminola identifican con facilidad 250 especies y variedades vegetales, los hopi 350, los navajos más de 500, el léxico botánico de los subanum, que viven en el sur de las Filipinas, sobrepasa los mil términos y el de los hanunóo se acerca a los 2000. Pero este aparente refinamiento tiene una explicación muy sencilla: Distinguir entre los tipos y estados de la nieve o de las plantas es una cuestión de vida o muerte; de nuevo un problema de **supervivencia**⁴⁶.” (Castañeda, 1971, pág. 127).

Decíamos también que la cooperación estrecho las relaciones afectivas y a su vez el lenguaje se refinó para transmitir lingüísticamente los afectos que son vitales para la crianza y el desarrollo cerebral del ser humano. “El monje Crescimbeni di Parma refiere que el rey Federico II del

⁴⁵ Subrayado mío.

⁴⁶ Subrayado mío.

Sacro Imperio Romano Germánico, tomó criaturas recién nacidas y las hizo cuidar por nodrizas que tenían terminantemente prohibido hablar con los bebés y entre ellas; sólo se les permitía asearlos y darles de comer. Las vigilaban soldados con la orden estricta de despellejarlas si llegaban a emitir sonido alguno. ¿Qué se proponía el rey? Quería ver qué idioma usarían los niñitos cuando se largaran a hablar, y averiguar así el “idioma de Adán y Eva”. No pudo averiguarlo, porque las criaturas morían en muy poco tiempo. Los mataba la falta de crianza humana.” (Cereijido, 2009, pág. 29). Sin duda alguna la función afectiva del lenguaje adquiere su carácter más refinado en la expresión artística con el canto y la poesía.

Las sociedades que se encuentran divididas en clases, ejerciendo una praxis de dominio, reflejan en imágenes, nociones, palabras, ideas, conceptos y en su sintaxis, la forma en que se realizan las relaciones practicadas. Amo-esclavo, señor-siervo, empresario-mano de obra, plutócrata-miserable, creyente-hereje, jerarca-subordinado, jefe-empleado, privilegiado-excluido, adaptado-anómico, normal-enfermo, razonable-irracional, cuerdo-loco, liberal-conservador, demócrata-extremista, civilizado-bárbaro, desarrollado-subdesarrollado, primermundista-tercermundista, fanático-ateo, judío-nazi, terrestre-extraterrestre; en fin, no terminaríamos esta lista hasta superar al menos cuatro cuartillas más. Pero es evidente que, cuando la praxis entre seres humanos es de dominio, aparecen reflejadas las jerarquías nobiliarias, institucionales, políticas, productivas, religiosas e ideológicas; circunstancia que pone de relieve lingüísticamente que hay una tensión social existente. En palabras de Marx esta manifestación es irrefutablemente: la expresión de la **lucha de clases**. Aunque el concepto haya sido expulsado del lenguaje científico -lo mismo por “sociólogos” que por “filósofos”-, no elimina la praxis. Los mismos científicos sociales, aún en su postura “neutral”⁴⁷ no son ajenos a esta circunstancia y también están determinados por ella.

⁴⁷ Esta equivocación es producto de una ilusión que se ha constituido como un mito. Una verdad “oficializada” en todos los círculos académicos. Véase “El mito de la neutralidad” de José A. Alonso (Alonso, 1989). El autor relata el asesinato de dos de sus alumnos, cuyo único motivo de persecución fue su posición teórico-epistemológica que resultaba políticamente incorrecta para los intereses del Capital y la hegemonía del criminal Imperio Norteamericano. Si la ciencia o el

En la sociedad Capitalista específicamente, se ha modificado sustancialmente la concepción de la vida humana⁴⁸ y la importancia de las nociones sobre lo social, puesto que ambos conceptos aparecen anulados o subsumidos al consumo, elevando la importancia que se les concede a las cosas, los bienes y servicios⁴⁹ (**mercancías**) culturalmente creados para el goce individual, egoísta y hedonista⁵⁰. Este goce individual, es contradictoriamente, lo socialmente importante. ¡En la sociedad burguesa lo socialmente importante es anular a la sociedad! Escribe Soledad Loaeza: “Olvidemos que así descartaban a Emile Durkheim y a la sociología, y la riqueza del análisis, por ejemplo, de las causas sociales del suicidio, el acto individual por excelencia. Las implicaciones de esta posición ultraliberal son muchas y muy significativas. Por ejemplo, que en el origen de problemas como la pobreza, la desigualdad, el desempleo no hay que buscar causas sociales, que para los thatcherianos no existen, sino motivaciones individuales. Mientras un individuo no tenga la voluntad de trabajar, no encontrará empleo; el pobre es pobre porque no trabaja lo suficiente o porque no organiza bien su gasto; y como cada individuo es único, su posición en la escala social se explica por sus características personales. Nada más. La premisa de que la sociedad no existe también justifica la reducción del intervencionismo estatal a su mínima expresión, pues si el origen de un problema es el individuo la solución también es de orden individual.” (Loaeza, 2011).⁵¹

pensamiento en general, fuera neutral como sostienen los obcecados “intelectuales académicos”, no hubieran aparecido brotes de protesta mundial y represión política durante el año de 1968. La Guerra sucia y la Guerra Fría son expresiones de una postura definitivamente partidariamente pro-Capitalista y criminal. En esta condición hasta el silencio, pierde su neutralidad, porque se inclina a favor de la impunidad.

⁴⁸ Y la Ética de la Liberación. (Dussel, Ética de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión, 2002)

⁴⁹ Marvin Harris escribe: “Los estudios con cintas de vídeo que mis estudiantes y yo hemos realizado sobre el habla cotidiana de una familia de Nueva York, demuestran que los mensajes intercambiados entre los humanos consisten en buena parte en peticiones de un signo u otro: «siéntate aquí», «dame dinero», «cierra la boca», «por favor, pásame una Coca», «ponlo en el suelo» «saca la basura»” (Harris, 1989).

⁵⁰ Véase “La era del vacío” de Gilles Lipovetsky.

⁵¹ Y continúa: “En vista de lo anterior, y dado que a estas alturas del partido las políticas thatcherianas han caído en el descrédito, resulta sorprendente encontrar a un desorientado que hoy, en 2011, es capaz de afirmar sin tartamudeos que “la obesidad es una decisión individual y la función del Estado no debe ser combatirla, sino reducir los costos que genera...” Así lo

La exaltación del individuo como origen y fundamento lógico, aparece verbalmente manifestado en expresiones de posesión⁵². Varios ejemplos servirán para ilustrar este enunciado. Las expresiones: yo tengo - tú tienes connotan posesión de fenómenos que hemos convertido en **cosas**⁵³. El uso verbal no se limita a la posesión de cosas, sino que se extiende a las sensaciones; pensemos en las expresiones: tengo hambre, tengo frío, tengo sueño y tengo ganas (ánimo). Entonces, las sensaciones no se sienten, ni se perciben, sino que, son representadas como **cosas poseíbles**. Las siguientes frases expresan que los sentimientos también se representan, no como fenómenos o procesos, sino como cosas que se dan y se quitan: “me tengo en alta estima”, “no tengo tiempo”, “tengo esposa”,

declaró Jaime Zabudovsky, presidente ejecutivo del Consejo Mexicano de la Industria de Productos de Consumo (*Reforma*, 13/8/11). O sea, que la obesidad en México no es un problema de salud pública –si es que para este antiguo funcionario existe algo así–, tal como lo señala la Organización Mundial de la Salud, que coloca a México como el segundo país del mundo en porcentaje de obesos; sino que el sobrepeso es una opción estética que ha sido elegida por un amplio porcentaje de la población para el que la gordura es hermosura.

Así, Zabudovsky sugiere que no busquemos el origen del problema del sobrepeso de millones de mexicanos en condiciones de insalubridad que propician el consumo de refrescos embotellados, o en la pobreza y la ignorancia que favorecen la mala costumbre de alimentar a los niños con gansitos, en lugar de darles fruta o verdura. En realidad, a los gordos no les importan las consecuencias del sobrepeso sobre su salud, simplemente han decidido ser obesos, y no hay razón para que el Estado violente su decisión. Este mismo razonamiento se puede extender a quienes deciden ahogarse en alcohol, morir de cáncer cérvico-uterino o de sida. Cualquier ejemplo es bueno para darle la vuelta al fisco y defender los **intereses particulares** de la industria del consumo.”

⁵² De este comportamiento repetido durante la infancia y la adolescencia, se forma el carácter posesivo hasta niveles de la angustia. Esto no lo pueden pensar los psicoanalistas, porque no tendrían nada que vender en los círculos sectarios de su “disciplina”.

⁵³ ¿En qué consiste el materialismo mecánico, el pensamiento cristiano o el pensamiento cósmico? “El materialismo mecanicista establece ciertos supuestos dogmáticos; 1) Que el mundo consiste en cosas o partículas estables y permanentes, con propiedades definidas, fijas. 2) Que las partículas de la materia son inertes por naturaleza y jamás sucede un cambio si no es por la acción de alguna causa externa. 3) Que todo movimiento, todo cambio, puede ser reducido a la interacción mecánica de las distintas partículas de la materia. 4) Que cada partícula tiene su propia naturaleza fija, independiente de todo lo demás, y que las relaciones entre cosas distintas no son más que relaciones externas.” (Cornforth, *Materialismo y Método Dialéctico*, 1985, pág. 51). Pero “Lo fundamental no es la “cosa”, la “partícula”, sino los infinitos procesos de la naturaleza, en los que las cosas pasan por “*un cambio ininterrumpido de devenir y desaparecer*”. Y además, el proceso de la naturaleza es infinito: siempre habrá nuevos aspectos por ser revelados, y no puede reducirse a ningún constituyente *último*.” (Ibid. p. 52 y 53). Cuando afirmamos esto **es así**, le concedemos una condición inamovible, como si estuviera **fijo y carente de movimiento**. Todo en el universo es movimiento, transformación y forma. Entonces, existen restricciones lingüístico-metodológicas cuando afirmamos **es así**, que es diferente de **esta siendo**, o se está reproduciendo así. La escolástica cristiana y aún la burguesa, afirman que el mundo es como ellos se lo representan, es una forma cósmica de validar autoritariamente su idea y asegurarle validez, oficialidad, eternidad y universalidad.

“le tengo respeto”, “no tengo miedo”. Esta ilusión generalmente es producida porque a cada fenómeno en la naturaleza se le ha concedido ideológicamente, el carácter de cosa. Cosa que puede y debe ser poseída. La epistemología S-----→O es una manifestación ideológica producida de la misma forma y los pseudo-científicos de la medición, generan otra de las ilusiones más absurdas, cuando aseguran que no solo es posible cuantificar el frío, el calor, el vacío, sino también la inteligencia, el ánimo, la tristeza y la euforia⁵⁴. ¿Por qué los psicólogos no cuantifican también la estupidez o el cinismo?⁵⁵



(Helguera, La Jornada, 2011)



(Fisgón E. , La Jornada,

⁵⁴ Véase Intimidaciones congeladas (Illouz, 2007).

⁵⁵ ¿Cuál es en realidad el papel del psicólogo en la sociedad capitalista? “La Western Electric paga a un psicólogo por cada 300 obreros. Su eficacia “científica” se mide según el rendimiento de los obreros: conviene persuadir al obrero de que su sentimiento de revuelta incumbe a la psiquiatría. La integración de los sindicatos completa el encuadramiento. Los expertos en “relaciones humanas” tienen como tarea adaptar la vida personal del proletariado a las exigencias de la productividad, los expertos sindicales “adaptan” las tradiciones revolucionarias del obrero a las necesidades de la planificación de los monopolios (“contratos)” (Glucksmann, 1976, pág. 79).

Este fenómeno ideológico en el que se articula la fantasía cosificante como aspiración “real”, es producto de una práctica social de apropiación y de un fenómeno ideológico atávico cultural idealista, que se niega a reconocer el carácter temporal y transitorio de todos los fenómenos que integran el Universo. Aquél que requiere de poseer o controlar algo, primero debe ilusionarse con una idea fija, mecanicista, inerte e intemporal de los fenómenos para convertirlos en cosas, la mejor expresión de este pensamiento se condensa en la frase: “*Time is gold*”⁵⁶. La **praxis** social de posesión, no se limita a los objetos más simples, sino que incluso hasta las sensaciones, los sentimientos, los pensamientos y la vida⁵⁷ son considerados como cosas **poseíbles**. Esta condición histórico-práctica-ideológica, ha favorecido la propagación de las más grandes ilusiones, que estimulan el deseo -infantil⁵⁸ y egoísta- de posesión ilimitada⁵⁹. Erich Fromm escribe: “LA GRAN promesa de un Progreso Ilimitado (la promesa de dominar la naturaleza, de abundancia material, de la mayor felicidad para el mayor número de personas, y de libertad personal sin amenazas) ha sostenido la esperanza y la fe de la gente desde el inicio de la época industrial. Desde luego, nuestra civilización empezó cuando la especie humana comenzó a dominar la naturaleza en forma activa; pero ese dominio fue limitado hasta el advenimiento de la época industrial. El progreso industrial, que sustituyó la energía animal y

⁵⁶ Sabemos que la expresión está referida a la velocidad de la producción capitalista, pero de forma ideológica el tiempo se ha reducido como proceso a dos **cosas**: velocidad y oro.

⁵⁷ “soy dueño de mi vida”.

⁵⁸ “En la medida en que esos estados afectivos dependen de la acción propia y no todavía de la conciencia de las relaciones mantenidas con las demás personas, ese nivel de la afectividad denota una especie de egocentrismo general y crea la ilusión, si equivocadamente se le atribuye al bebé una conciencia de su yo, de una especie de amor a sí mismo y de la afectividad de ese yo. De hecho, el lactante comienza a interesarse esencialmente por su cuerpo, sus movimientos y los resultados de tales acciones. Los psicoanalistas han llamado “narcisismo” a ese estadio elemental de la afectividad, pero hay que comprender muy bien que se trata de un narcisismo sin Narciso, es decir, sin conciencia personal propiamente dicha.”(Piaget, J. Óp. cit. p. 29). En esa etapa de desarrollo infantil se sitúa la conducta de apropiación manifiesta de la clase dominante.. El mundo no es percibido exterior a ellos, sino una extensión de sí mismos y el deseo de poseerlo todo, se convierte en una posibilidad ilusoria, altamente costosa para el resto de la humanidad. En el caso de la burguesía capitalista en su fase cleptocrática, si se trata de un narcisismo con NARCISO. La propiedad se convierte en Narciso y la conducta de poseer cada vez más, en el narcisismo cleptomaniaco.

⁵⁹ Esta ilusión es la tenazmente defendida por el “LIBRE MERCADO” desregulado, sin intervención del Estado, ni de las clases proletarias, ni de la Naturaleza, ni de la razón. Es decir, es un estado demencial al que se le confunde con “libertad”.

humana por la energía mecánica y después por la nuclear, y que sustituyó la mente humana por la computadora, nos hizo creer que nos encontrábamos a punto de lograr una producción ilimitada y, por consiguiente, un consumo ilimitado; que la técnica nos haría omnipotentes; que la ciencia nos volvería omniscientes. Estábamos en camino de volvernos dioses, seres supremos que podríamos crear un segundo mundo, usando el mundo natural tan sólo como bloques de construcción para nuestra nueva creación. Los hombres y, cada vez más, las mujeres tenían un nuevo sentimiento de libertad; se convertían en amos de sus vidas: las cadenas feudales habían sido rotas y el individuo podía hacer lo que deseara, libre de toda traba, o así lo creía la gente. Aunque esto sólo era verdadero en relación con la clase alta y la media, sus logros podían hacer que los demás tuvieran fe en que posteriormente la nueva libertad podría extenderse a todos los miembros de la sociedad, siempre que la industrialización continuara progresando.” (Fromm, 1978, pág. 21).

CONCLUSIÓN

Es importante hacer énfasis en la relación entre praxis social y lenguaje. Ya hemos explicado con detalle cuáles son esos nexos indisolubles y hemos aclarado que en las sociedades divididas en clases por la institución de la propiedad privada; lo socialmente necesario se define desde la praxis del dominador (del que posee). En el origen evolutivo de la especie, esencialmente el lenguaje se articuló para mejorar la comunicación afectiva y realizar tareas de cooperación estratégicas para la supervivencia. En las sociedades en las que se práctica el dominio entre seres humanos, esto ha cambiado sustancialmente, y se ha invertido totalmente el sentido de la cooperación, reduciéndose a un egoísmo exacerbado por la cantidad de posesión; *tengo luego existo*. El lenguaje subsumido a la praxis de dominio, sedimenta en las palabras, la cosmovisión, las ideas y las jerarquías hegemónicamente dominantes. Lo socialmente necesario se determina en función dictatorial de los intereses de clase, pese a todo lo que puedan objetar los partidarios de la

“neutralidad científica”. Muchas ideas y palabras pierden su contenido real, porque su uso y significado, esta sujetado a las oscilaciones ideológicas que aparecen manifestadas por efecto de la lucha de clases. Lo que hoy es un árabe musulmán, mañana es un “terrorista”: lo que hoy es una quiebra financiera por la “libre competencia”, mañana es un riesgo que debe asumir el Estado; la técnica, se llama ciencia; el criminal de guerra es un héroe; el comunista es un demente. El lenguaje se ha vuelto tan inverosímil por la multiplicidad de significados, que al escribir señalamos irónicamente con el uso exagerado de comillas, toda clase de dudas acerca de las palabras utilizadas. El relativismo no existe, aunque la “posmodernidad” intelectual, se dedique a inventar palabras con pretensiones “liberadoras”; la opresión, la miseria, el crimen, la violencia, el narcotráfico, no son interpretaciones de mentes calenturientas, como afirma el presidente de los mexicanos. Mientras los humanos no se liberen de la práctica de dominio, muy poco podrán hacer los poetas y los posmodernos relativistas por este mundo.

F) CARÁCTER SOCIAL DE LA CONSCIENCIA

“Hablar de orígenes sociales de los procesos mentales es decir que el grupo social es la condición sine qua non⁶⁰ para el desarrollo de las funciones mentales individuales. En este sentido, para Vygotsky el desarrollo de tales funciones superiores sigue la dirección que va de lo social a lo individual, de lo interpsicológico a lo intrapsicológico. Al igual que en la producción de los bienes necesarios para su vida el hombre entra en relación con la Naturaleza y la transforma mediante el uso de herramientas –idea está tomada del Marx de *El Capital*-, también en su relación con otros hombres, con quienes colabora, necesitará unas herramientas específicas” (Díaz, 2003). Explicaremos esto con más detalle aún.

⁶⁰ Negritas y subrayado mío.

“Desde el principio, los miembros de la familia de los homínidos aprendieron a alimentarse y a protegerse siguiendo el ejemplo de sus compañeros de grupo, especialmente de los mayores. Poseían lo que llamo culturas rudimentarias. Con esto quiero decir que disponían de un pequeño repertorio de tradiciones sencillas que se había transmitido de generación en generación, no heredando los genes de sus padres, sino aprendiendo cómo hacían las cosas sus padres y compañeros. Puesto que la distinción entre programación genética y programación cultural aparecerá después varias veces, permítanme ahora que intente ser lo más preciso posible. Nada de lo que haga un animal puede decirse que esté libre de influencia genética. La capacidad de aprender, almacenar y transmitir información depende de capacidades específicas determinadas genéticamente. Es improbable que los percebes y las ostras adquieran ni siquiera culturas rudimentarias. Pero constituiría un desatino negar que algunos organismos dependen mucho más del aprendizaje para arreglárselas con los problemas de la vida. Entre éstos algunos dependen más del aprendizaje que otros. Y entre éstos últimos, algunos dependen más de las cosas que otros han aprendido y transmitido de generación en generación” (Harris, M. Óp. cit. pág.37).

Un ejemplo resultará suficiente para ilustrar este argumento. “La historia conoce varios casos de “educación” de los niños en una manada de lobos. Uno de estos casos fue descubierto en la India en 1956. Una loba raptó una niña cuando ésta no había cumplido aún tres años. Y cuando se la encontró varios años más tarde, se descubrió el siguiente cuadro. La niña andaba a cuatro pies, imitaba el grito de los animales. Pero llama la atención un detalle sorprendente; la niña imitaba en todo a los animales. Pero llama la atención un detalle sorprendente por muchos esfuerzos que se hicieron, fue imposible enseñar a la niña. Fue imposible restablecer la fisonomía humana, la conciencia de la niña. No pudo tampoco acostumbrarse a las nuevas condiciones y murió (ni un solo niño de los casos análogos conocidos ha vivido hasta la mayoría de edad). Surge, en este caso, una pregunta. La niña nació con un cerebro humano normal. Creció y, evidentemente, creció también el cerebro. ¿Por qué,

entonces, se rezagó tanto su pensamiento? Cuanto hemos dicho antes les permitirá responder con facilidad a esta pregunta. No basta, por lo visto, conque el hombre tenga un cerebro de pleno valor desde el punto de vista biológico para que pueda poseer conciencia humana. Hace falta, además, que viva en la sociedad, en la colectividad. *Fuera de la colectividad no hay tampoco pensamiento humano.* Este aparece como resultado de la vida de los seres humanos en sociedad. El pensamiento sólo puede surgir, de una parte, cuando el hombre refleja la naturaleza y, de otra, cuando entabla determinadas relaciones con otros hombres en la actividad laboral, en la producción. *El trabajo creó al hombre, creó la sociedad humana.* Precisamente en el trabajo, en la actividad productiva, se desarrolló el cerebro del hombre, su conciencia. Por eso señalaba Marx que la conciencia es, desde el comienzo mismo, un producto social y seguirá siéndolo mientras exista el género humano. La conciencia es producto de la vida del hombre en la sociedad. Es un fenómeno social.” (Yajot, 1977, págs. 80, 81.).

EL PROBLEMA DE LA DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LA INTELIGENCIA

A) LA DEFINICIÓN INDEFINIDA

Hoy en día la tecnología militar y el espionaje son autoritariamente representaciones de la INTELIGENCIA. La definición de la inteligencia o su asociación con estas dos actividades, tienen más relación con el propósito de elevar la Guerra y la destrucción a destino manifiesto, que con la supervivencia y la reproducción de la especie humana. Si en las antiguas civilizaciones, la inteligencia se relacionaba con la medición matemática de los grandes eventos celestes. Ahora, la inteligencia aparece totalmente reducida a una representación meramente estratégico-militar. Esto indica que el concepto ha sufrido una inversión total de su sentido. A los conceptos hay que distinguirlos en dos niveles de realidad; a) la realidad objetiva (mundo físico) b) la realidad social. El concepto de inteligencia humana valorado desde la realidad objetiva, debe considerarse como un atributo natural de la especie humana (nivel interno). Y estableciendo una valoración desde su transición histórica, necesariamente hemos de aceptar, que el concepto ha experimentado cambios de sentido y significado. Estos cambios de sentido y significado, son procesos puramente ideológicos. Veamos. La definición de este concepto es tan vaga, que inteligente puede ser una máquina, un radar, un teléfono, un ordenador y hasta una bomba. Estas son algunas manifestaciones patológicas de un problema ideológico mayor que tiene relación con las prácticas de dominio que se ejercen en las sociedades de clases.

Existe tres problemas para definir el concepto inteligencia; 1) metodológico 2) gnoseológico y 3) político-ideológico ⁶¹; pero no son problemas totalmente aislados sino complementarios. La primera gran

⁶¹ La filosofía al igual que todas las ciencias se encuentran inseparablemente conectadas con los conflictos sociales. Véase el capítulo 1 “Filosofía y sociedad” (Selsam, Revolución en filosofía, 1967)

dificultad metodológica radica en concebir a la inteligencia humana como un talento individual y no como atributo de todos los seres humanos. Tres cosmovisiones mitológicas han alimentado esta idea: 1) la esclavista de Platón 2) la cristiano-feudal y 3) burguesa capitalista. Estas tres cosmovisiones, son ideologías políticas concebidas para el dominio, contrarias al desarrollo y la comprensión del ser humano.

De la cosmovisión esclavista nos ocuparemos en el apartado sobre Platón. Por ahora nos ocuparemos esquemáticamente de las últimas dos.

- 2) La cosmovisión cristiana establece que la inteligencia es un don divino equiparable a los atributos omnipotentes de dios. “En la Edad Media, los teólogos le otorgaron un sentido extremadamente sublime. Con este término, los doctores de la Iglesia no se referían únicamente a un simple atributo de Dios, sino a que Dios mismo es la *intelligentia* más elevada” (Enzensberger, 2009, pág. 11).
- 3) La cosmovisión burguesa, en una forma similar, supone que la inteligencia es un talento individual. Establece que la “sociedad no existe”⁶² solo los individuos.

De la segunda, no resta decir nada, en tanto que el timo sobre la existencia de Dios, está superado. En un capítulo posterior, nos dedicaremos a explicar en qué consiste la idea. Vamos a circunscribir la crítica por ahora a la cosmovisión burguesa, explicando que clase de problemas manifiestan cada una de las definiciones de los pioneros y

⁶² “Olvidemos que así descartaban a Emile Durkheim y a la sociología, y la riqueza del análisis, por ejemplo, de las causas sociales del suicidio, el acto individual por excelencia. Las implicaciones de esta posición ultraliberal son muchas y muy significativas. Por ejemplo, que en el origen de problemas como la pobreza, la desigualdad, el desempleo no hay que buscar causas sociales, que para los thatcherianos no existen, sino motivaciones individuales. Mientras un individuo no tenga la voluntad de trabajar, no encontrará empleo; el pobre es pobre porque no trabaja lo suficiente o porque no organiza bien su gasto; y como cada individuo es único, su posición en la escala social se explica por sus características personales. Nada más. La premisa de que la sociedad no existe también justifica la reducción del intervencionismo estatal a su mínima expresión, pues si el origen de un problema es el individuo la solución también es de orden individual.” (Loaeza, 2011).

máximos exponentes de la medición de la Inteligencia: Eysenck, Binet y Galton.

- **Eysenck:** pionero en la medición de la inteligencia llegó a conceder lo siguiente a los críticos de su definición y su teoría de la medición: “Si queremos debatir sobre la medición de la inteligencia, primero tendremos que aclarar un malentendido: muchas personas creen que existe una teoría científica consolidada de la inteligencia...los tests de inteligencia no se basan en absoluto en conocimientos teóricos sólidos. De hecho, entre los expertos apenas hay consenso sobre qué es exactamente la inteligencia”⁶³ (Enzerberger, 2009, pág. 43)”.
- **Binet:** “El mismo Binet, el pionero, dudó de la mensurabilidad de la inteligencia. Nadie ha formulado esta objeción con mayor fundamento que Stephen Jay Gould, el brillante biólogo y evolucionista de Harvard, en su libro *La falsa medida del hombre* Gould echa en cara a los tests dos errores fundamentales. En primer lugar, la cosificación de magnitudes abstractas como el CI o el llamado g o <<inteligencia general>>. Según él, la inteligencia no se puede cuantificar de ningún modo como un fenómeno compacto y perfectamente delimitado. Por ello, es imposible dar con un índice que pueda servir para atribuir o negar inteligencia a un individuo. En segundo lugar, Gould ataca la concepción según la cual los fenómenos complejos se pueden medir en una escala unidimensional y, de este modo, situarse en una serie unívoca, como la clasificación de un equipo de fútbol según su puntuación y su diferencia de goles. Para fenómenos como la inteligencia, que, por su naturaleza, son multidimensionales, este tipo de clasificación está condenada al fracaso. En otras palabras: los resultados que arroja un test de CI no son nada

⁶³ Citado en (Enzerberger, 2009, pág. 43)

más que artefactos estadísticos.” (Enzerberger, 2009, págs. 47-48).⁶⁴

- **Galton**: “Mucho antes de que el moderado Binet diseñara su test, Francis Galton, un erudito inglés, investigó los árboles genealógicos de sus más célebres compatriotas. Quería demostrar que la elevada inteligencia de estos hombres no era adquirida, sino un don heredado genéticamente. [...] En 1883, propuso reglamentar los matrimonios y los embarazos de tal modo que únicamente pudieran procrear aquellas personas cuyo patrimonio genético estuviera fuera de toda duda. De este modo pretendía engendrar una raza humana <<intelectual y moralmente tan superior a los europeos modernos como lo son los europeos modernos a las razas negras inferiores>>. Las visiones de Galton no resultaron inocuas. Desde sus inicios, la psicometría ha flirteado con la eugenesia. Sus padres fundadores, como Sir Francis, veían en esta disciplina una posibilidad de mejorar a la humanidad.” (*Ibíd.* págs. 51-52).

Esencialmente, estas definiciones son concepciones deficitarias porque se centran en la inteligencia como un “privilegio individual”; algo extraordinario y además mensurable unidimensionalmente por quienes establecen los parámetros y las reglas de medición. La mensurabilidad, se ha dicho, es un artificio arbitrario y relativista, pero sobre todo es ideológico. Las sociedades de clases en general, han de marcar indefectiblemente los conceptos en términos de “superioridad”, sobre todo si es la élite quien los fabrica para legitimar sus propios fines⁶⁵, como en el

⁶⁴ “En el año 2007, el buscador Google arrojaba 109. 000. 000 resultados para las siglas inglesas IQ, y, según el estado de ánimo de cada cual, resultará desesperante o divertido enumerar algunos de los títulos que se ofrecían en la red: CI del management: conozca y aumente su inteligencia de liderazgo; ¿Cuál es su CI judío); El gran libro del CI sobre el fútbol; Conozca su CI sobre el rock; Test de CI para gatos. ¿Hasta qué punto es inteligente su mascota?; Test de CI para alienígenas; ¿Cuál es su CI sexual?; CI bíblico; El CI de la carrera profesional: conozca y mejore su inteligencia del éxito; El CI del bebé; reconozca el genio en el niño; Aumente su CI golfístico..., y así hasta la extenuación.” (Enzensberger, M. *Op. cit.* pág. 68).

⁶⁵ “[...] en Inglaterra y en Francia. En estos países, ya en el siglo XVII, se entendía por *intelligence* no sólo una capacidad o la persona que la posee, sino, en primer lugar, un

caso de Galton. Todas estas restricciones presentan el mismo problema metodológico; están centradas en el individuo y por consecuencia son extremadamente subjetivas. El subjetivismo es un problema ideológico de las sociedades de clases, y han utilizado esta clase de definiciones para mitificar la idea de que la inteligencia es un privilegio del amo (Platón), de los “iluminados” (Iglesia) y de los superdotados (burguesía).

Escribe agudamente André Glucksmann: “Se trata de adaptar al obrero a la intensificación de la producción capitalista. De ahí proviene la invasión de pequeños cuadros en las fábricas (vigilantes, cronometradores, psicosociólogos ⁶⁶, intermediarios de todo tipo encargados de transformar la lucha de clases en “relaciones humanas”). También se trata de adaptar política e ideológicamente al proletario al lugar que se le asigna: tal es el origen del ejército de especialistas de la “información” y de la circulación de ideas, de las costumbres y de las modas.” (Glucksmann, 1976, pág. 80).

La definición de la Inteligencia es un concepto que ha sido tratado de distintas formas, no siempre fue un “objeto” para que se entretuvieran los psicólogos y se dedicaran a adaptar al proletario a las condiciones de explotación. Algunas cavilaciones fueron filosóficas. “Por ejemplo, Sócrates en el S. IV consideraba que la inteligencia consistía en gobernarse a sí mismo; para San Pablo era la función que permitía a los hombres el conocer a Dios; para Santo Tomás de Aquino, el puente entre la materia y el pensamiento; para Da Vinci, la liberación del espíritu, y para Condila, el refinador de la información en bruto que ofrecen los sentidos [...]” (Rueda, 2005). Todas estas definiciones, son apenas representaciones subjetivas. Pero existen elementos diferentes que sugieren algunas líneas importantes a destacar. Gobierno de sí mismo, conocimiento y liberación. Estos elementos, no agotan la discusión,

<<acuerdo secreto>> y más tarde, simple y llanamente, un comunicado o una noticia. El inglés ha mantenido esta acepción hasta nuestros días. Así se explica el nombre con el que se bautizó la Central Intelligence Agency, popularmente CIA, un servicio que, como se sabe, raras veces se ha distinguido por su fina agudeza.” (Ibíd. p. 12).

⁶⁶ Subrayado mío.

veamos dos de las definiciones filosóficas más representativas, una del siglo XIX y otra del siglo XX.

Del Diccionario filosófico de José Ferrater Mora extraemos lo siguiente:

- 1) **XIX**: "Hegel concibió a veces la inteligencia como "espíritu teórico" (theoretischer Geist), y concibió el espíritu en cuanto aprehensor de la realidad en dos formas: la forma de la subjetividad (o inteligencia) y la de la objetividad (o voluntad). La inteligencia fue definida por Hegel como "facultad cognoscitiva" (Erkenntnisvermogen)." (Ibíd. p. 978).
- 2) **XX**: Zubiri: "Pero hay un modo de "sentir" que las presenta como realidades: es un modo de sentir intelectual por el cual la sensibilidad se hace intelectual. Decir que la sensibilidad se hace intelectual es también decir que la inteligencia se hace "sentiente". Aunque el sentir y el inteligir sean operaciones distintas, están unidas en la estructura "inteligencia sentiente". No hay que confundir esta inteligencia como una mera intelección de "cosas sensibles". La inteligencia sentiente aprehende las cosas reales en su "impresión de realidad". Esta es "la impresión de la formalidad propia de las cualidades sentidas" (Mora, 1964, pág. 977).

La definición de Zubiri y la de Hegel describen a la inteligencia como se presenta, son definiciones fenomenológicas. Pero aún no está definida su **esencia, su origen y su importancia social**⁶⁷.

Ya hemos dicho que la libertad y el individuo son dos páramos que sirven como espejismo para reproducir la "representación" burguesa de la realidad. Vamos a combatir el mito. "Permítanme una metáfora. Un punto es el lugar de intersección de infinitas líneas. No depende de ninguna y es

⁶⁷ "La inteligencia humana no es un patrimonio de cada persona, sino que es un bien comunal, en cuanto que su despliegue y enriquecimiento dependen de la capacidad de cada cultura para ofrecer los instrumentos adecuados a tal efecto. JEROME BRUNER, Desarrollo cognitivo y educación" (Marina J. A., 2010, pág. 15).

formado por todas. Algo así es un individuo humano: el nodo de una red. Yo soy yo y mis **relaciones**⁶⁸. Formo parte de muchos grupos, asociaciones, comunidades, y, por lo tanto, la inteligencia de esos grupos que forman parte de mi entramado personal me afecta vitalmente. Estudiar esta interacción va más allá- o mejor dicho, más acá- de un mero tópico académico. No me lanza al mundo platónico, sino al barullo biográfico. Necesito esa urdimbre social para tejer sobre ella mi tapiz personal. Y la calidad de esos hilos influye profundamente en mí. Mi suerte va unida a la de mi circunstancia social. Por eso, tenía razón Antonio Machado al decir; << ¡Qué difícil es actuar inteligentemente si la sociedad se vuelve estúpida! Estamos movidos, presionados, determinados por modas, estructuras políticas, medios de opinión, sistemas de propaganda, ideologías, y entre esas fuerzas determinantes aspiramos a que florezca la libertad individual como un milagro.” (Marina J. A., 2010, págs. 15-16). Ya antes cuando expusimos brevemente el carácter social de la consciencia, aportamos elementos para situar lo humano como fenómeno esencialmente colectivo; la inteligencia no es la excepción.

CONCLUSIÓN

A esto último se reducen los espejismos burgueses: MILAGROS. Las ideologías que brotan de la sociedad capitalista y “neo-liberales” posmodernas, son tan supersticiosas como lo fueron las tesis de los “doctores” de la Iglesia durante la Edad Media. El individuo no está libre de determinaciones, se **crea** libre porque las ignora. La inteligencia, no puede brotar de un individuo, es el resultado de un proceso sociocultural definido por la época y las relaciones sociales que la producen. Esta condición es históricociológicamente determinante de eso que se aceptará ideológicamente como inteligencia. Pero no perdamos de vista que aún la definición, sigue siendo un dictado autoritario de las clases dominantes. Que las definiciones oficiales, en sociedades de clases, siempre llevarán impresa la marca indeleble de la praxis de dominio, que trata de validarse a sí misma utilizando fantasías de toda clase de

⁶⁸ Subrayado y negritas mías.

superioridad, racial, política, biológica (macho alfa-hembra alfa), genio, prodigio, talento, gurú, superdotado o en resumen: **milagro**.

B) ESTRUCTURA SOCIAL DE LA INTELIGENCIA

“La inteligencia humana es social en su estructura y en su funcionamiento. En su estructura, porque depende inexorablemente de la colaboración social. No existe el individuo aislado y nunca ha existido. Lo que llamamos inteligencia humana es una larguísima creación de la inteligencia humana que obra sobre sí misma en un bucle prodigioso. Una especie animal incapaz de hablar acabó inventando el lenguaje, y esa colosal invención- que no tiene autor conocido, que es un producto de la interacción milenaria de inteligencias- cambió la propia naturaleza de la inteligencia original. La expansión del cerebro humano está relacionada con la complejidad social. Al primero a quien se lo oí decir fue a Nicholas Humphrey, un notable psicólogo. Contaba que la observación de la conducta de los primates le había planteado una pregunta: ¿para qué necesitan un cerebro tan grande si tienen una vida tan monótona? Llegó a la conclusión de que era para resolver los problemas que provocaba la convivencia en grupo. Lo explicó en un famoso artículo: <<La función social del intelecto. [...] La última gran mutación del cerebro humano sucedió posiblemente hace doscientos mil años. Lo que entonces apareció fue un **ser social** capaz de crear cultura y transmitirla. La humanidad se rehace en cada niño, que nace con un cerebro del pleistoceno pero que cambia al cabo de unos pocos años porque milagrosamente ha adquirido en tan breve lapso lo que la humanidad tardó milenios en inventar. El lenguaje, el control del comportamiento, la racionalidad, los sentimientos sociales y muchas cosas más. Por ello, la educación es una operación metafísica: actualiza las posibilidades del cerebro neonato. Humaniza unas estructuras biológicas.[...] El niño nace con expectativas, con expectativas, con predisposiciones, con preferencias, pero es la sociedad la que va a definir esas posibilidades. No hay inteligencia humana fuera de la

sociedad. Viviendo en soledad absoluta, Robinson Crusoe continúa siendo un ser social” (Marina, J. *Óp. cit.* 27-28).

Luis A. Machado, sin la pedantería de los “pioneros en la medición de la inteligencia”, define claramente cuál es la **esencia** y por lo tanto define al concepto: “Crear una obra y resolver un problema es inventar nuevas ideas. Se inventan nuevas ideas relacionando las que ya se poseen. No hay ningún pensamiento que no provenga de otro. La palabra “inteligencia” proviene del latín *intelligentia*, “entre-ligare”, unir, unir de nuevo, es decir, relacionar. La inteligencia es una aptitud. ¿Aptitud para qué? Aptitud para encontrar relaciones y para relacionar. Es la facultad de relacionar pensamientos para producir nuevos. Inteligencia es la capacidad de entender ¿Entender qué? Relaciones. Las que existen entre una cosa y las otras, y las que pueden llegar a existir. ¿Cómo se puede contribuir entonces a la mayor inteligencia de una persona? Facilitándole la manera de establecer relaciones. Todo es relación. Y todo tiene relación con todo.” (Machado, 1977, pág. 50). El primer criterio para evaluar lo inteligente de lo no-inteligente, sería lo siguiente; si existe capacidad para relacionar o para encontrar nuevas relaciones entonces la inteligencia se encuentra manifiesta, lo contrario es su negación absoluta.

Federico Ortiz, por otra parte, nos ofrece la siguiente definición, aunque nuevamente repetimos, es meramente descriptiva y fenomenológica: “Inteligencia: capacidad del cerebro relacionada con la solución de problemas, pensamiento, pensamiento abstracto, razonamiento, planeación, comunicación y aprendizaje.” (Ortiz, 2010, pág. 315). Todas estas operaciones se reducen a la definición que Machado nos sugiere; capacidad de relacionar, porque al relacionar o crear relaciones nuevas, resolvemos un problema, creamos, pensamos, planeamos y aprendemos.

José Antonio Marina, nos sugiere otras dos posibles definiciones, que son importantes para considerar otros elementos complementarios: **1)** “Defino inteligencia como la capacidad de dirigir bien el comportamiento,

captando, elaborando y produciendo información. Esta definición sirve lo mismo para la inteligencia animal que para la inteligencia artificial o la inteligencia humana. <<Dirigir bien>> supone resolver adecuadamente los problemas, cosa que han hecho con suma eficiencia las especies animales que han sobrevivido” (Marina J. A., 2010, pág. 21). **2)** “La gran inteligencia va por otro lado. Su función no es conocer, ni resolver ecuaciones diferenciales, ni jugar al ajedrez, sino *dirigir el comportamiento para resolver bien nuestros problemas vitales, afectivos o profesionales; para saber elegir nuestras metas y poder realizarlas*. Tiene, pues, una finalidad práctica. (Marina J. A., 2007, págs. 43-44). La gran transfiguración de la inteligencia aparece cuando somos capaces de iniciar, controlar y dirigir nuestras operaciones mentales. Por lo tanto, la inteligencia que estamos proyectando ha de ser *capaz de dirigir*. Por lo tanto, la inteligencia que estamos proyectando ha de ser *capaz de dirigir*. Se trata de una capacidad aprendida, que ahora estamos empezando a saber educar. Ocupa el lugar de lo que tradicionalmente se llamaba <<voluntad>>, aunque no podemos identificarla con ella. Por voluntad se entendía una facultad innata. La <<nueva idea de voluntad>> no es una facultad, ni es innata. Es un conjunto de habilidades inventadas, construidas laboriosamente por la inteligencia, que tienen que adquirirse.” (Marina J. A., 2007, pág. 57).

Esta última definición suscita toda clase de problemas. Su autor aunque preocupado por definir la inteligencia y sus componentes, olvida que en una sociedad donde el dominio entre seres humanos es una práctica social de existencia, tal dirección la ejercen los dominadores, nunca los dominados. No podemos hablar de libertad o de condiciones supuestas para ello, porque aparece una contradicción como la que el mismo plantea: citando a Pierre Goubert: “<<Lo esencial puede ser económico (los ferrocarriles), epidémico (la peste negra), puramente político (depender de la fantasía de un monarca). Quizá lo más habitual es la guerra (generalmente mal estudiada). Pero también este gran motor que es la estupidez, o su encarnación, la vanidad: la que empujó a Carlos VIII a jugar con Italia; a Colbert y a su amo, con Holanda; a Luis XVI, adulto

apenas, a suprimir las notables y últimas reformas de Luis XV; a la Revolución a atacar Europa; a Napoleón a ahogarse en España y en Rusia, y a los Estados Mayores a no comprender prácticamente nada entre 1870 y 1940. ¿Quién se atreverá a un Ensayo sobre la Estupidez como motor de la Historia?>>”.

La Historia humana no se puede explicar a partir de los defectos de carácter de unos u otros seres humanos. Existe una categoría que superó todas esas particularidades; lucha de clases. Quizá académicamente no sea correcto utilizarla, pero comencemos por decir que lo académicamente correcto es también un problema político en contra de las masas proletarias. Veamos: “Dentro de las nuevas condiciones creadas por la acentuación de la lucha de clases (Comuna de París), la Francia imperial sigue fijando su doble tarea; mantener material y moralmente “en su lugar” al proletariado, y conservar el equilibrio entre las diferentes fracciones de la burguesía. La Escuela es el ejemplo típico de la función conservadora atribuida a los trabajadores intelectuales: la “primaria” forma a los obreros y los campesinos, la “secundaria” se destina a la pequeña y mediana burguesía, y en la escuela superior la élite se sucede a sí misma. La estratificación de la Escuela reproduce la estructura social y esto totalmente a sabiendas: los padres fundadores de la Escuela Pública no la concibieron con otro fin: cuando decimos: que no haya personas sacadas de su esfera. ¿Queremos decir acaso que no se debe instruir al pueblo o a la pequeña burguesía? Nada de eso: hay que instruir a cada uno lo más posible, pero no a todos en la misma forma, ni por métodos que produzcan finalmente una falta de adaptación del niño a su futura condición. El trabajador intelectual aparece entonces como un funcionario de la paz social. Su misión es adaptar al proletariado a la dominación de la burguesía y a los que viven en el campo a la supremacía de la élite urbana.”(Glucksmann, A. Óp. cit. p. 76-77).

CONCLUSIÓN

Si existe alguna remota posibilidad de categorizar a la Inteligencia, tiene que plantearse al margen o totalmente fuera de los conceptos oficiales validados en el laboratorio. La inteligencia efectivamente es una capacidad para relacionar y crear nuevas relaciones; de ello dependen todas las operaciones mentales, que nos capacitan a anticipar eventos, crear estrategias y solucionar problemas. Sin embargo, la inteligencia no es individual sino que tiene un carácter estrictamente social. Considerar ese carácter nos conduce a la superación epistemológica que sitúa al individuo como fundamento lógico de toda teorización sobre la misma. La inteligencia no es la suma de las inteligencias; la inteligencia está socialmente condicionada porque es condición de su aparición en la forma humana. En las sociedades donde existe el dominio, existe una planificación ideológica de lo que ha de llamarse "inteligencia" y siempre estará a favor de la clase, ideología o poder dominante. Así, inteligencia puede ser un atributo de las máquinas, de los aparatos electrónicos, de los teléfonos, del espionaje o de las bombas para la destrucción masiva. Si ha de llegar el momento de definir a la inteligencia, necesariamente tendrá que ser desde fuera de la cosmovisión burguesa. La inteligencia no puede tener como fin la destrucción, el engaño o el fraude, porque son vías de extinción de la misma. Toda vez que se suprime una generación de científicos, filósofos o pensadores literarios por conveniencia estratégica del Estado o de un conjunto de ellos, se suprime una riqueza socialmente acumulada, que es importante conservar para la elevación continua de los grados de inteligencia de la especie. Una sociedad no puede llamarse a sí misma inteligente, cuando sus jóvenes están en la calle, como en el caso de Inglaterra, España, Estados Unidos o México. Estas sociedades incapaces de pensar en la siguiente generación manifiestan una incapacidad de planeación colectiva y de continuidad; en cambio muestran un inmediatez de muy corto plazo, en favor de los intereses particulares de la clase en el poder; esta clase de egoísmo es ya, un síntoma de decadencia general y de minusvalía general que tarde o temprano habrá de estallar en violencia. Las especies que sobrevivieron, lo hicieron por

medio de la transmisión mínima de un aprendizaje, una rudimentaria costumbre, una herramienta, una nueva palabra, una ecuación matemática o toda una gama de riquezas sociales. Sin embargo, las sociedades contemporáneas han demostrado estar completamente en contra de esas dos funciones esenciales de la inteligencia social; estas sociedades han demostrado ser bastante estúpidas y la manifestación clara de ello, es la gran violencia social existente.

C) ASPECTOS HISTÓRICOS DEL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA

“Durante cien mil años el hombre fue inventando poco a poco signos –las palabras son signos-, que le capacitaron para inventar nuevos signos. La herramienta inventada sirvió para perfeccionar la herramienta inventora. Fue una larguísima creación social⁶⁹ que ocupó a la humanidad durante decenas de milenios y que ahora cualquier niño puede asimilar y aprovechar en cuatro o cinco años. Cada vez que decimos una frase resuena en nosotros la sabiduría creadora de millones de humanos” (Marina J. A., 2007, pág. 51). Las capacidades y aptitudes, son esencialmente desarrollos históricos.

¿Cuál es proceso de adquisición de la Inteligencia propiamente humana? “Ya el hombre gregario poseía capacidad para el pensamiento lógico que se realizaba sobre la base de las imágenes sensoriales. Bajo el concepto del pensamiento lógico, en el sentido amplio de la palabra, se supone la concatenación sucesiva de ideas que refleja correctamente la relación entre las cosas⁷⁰. La ausencia de la abstracción en el pensamiento no significa la ausencia de la lógica en él. Más el raciocinio lógico en el sentido propio de la palabra, vale decir, el arte de operar con los conceptos según reglas determinadas y socialmente fijadas del idioma, recién se había constituido en el hombre racional. Manifestándose al principio como planificación directa de los actos, el pensamiento se

⁶⁹ Subrayado mío.

⁷⁰ Subrayado y negritas mías.

desprendía paulatinamente de las condiciones objetivas de su realización, de las operaciones aisladas en los actos, adquiriendo sobre la base del desarrollo del lenguaje, carácter relativamente independiente. Al principio era la reproducción de actos aislados de la actividad práctica, habiendo devenido ulteriormente reproducción generalizada de los principios de una multitud de actos semejantes y no solamente reales, sino también probables” (Spirkin, 1965, pág. 132).

Esto quiere decir que las actividades del conocimiento científico de la realidad, requieren de habilidades en continuo perfeccionamiento para realizar toda clase de abstracciones y operaciones lógicas de toda clase: matemáticas, cinéticas, espaciales, energéticas y físicas. Todas estas actividades realizadas durante milenios estimularon la evolución de la INTELIGENCIA HUMANA⁷¹ y la evolución de las facultades superiores que son esencialmente para resolver esta clase de problemas, pero sobre todo, los que genera la convivencia social. Ya hemos dicho que la inteligencia humana es social en su estructura y en su funcionamiento, porque su desarrollo histórico está basado en la convivencia gregaria. Es aceptado hoy en día que “la expansión del cerebro humano está relacionada con la complejidad social. [...] Nicholas Humphrey, un notable psicólogo “contaba que la observación de la conducta de los primates le había planteado una pregunta: ¿para qué necesitan un cerebro tan grande si tienen una vida tan monótona? Llegó a la conclusión de que era para resolver los problemas que provocaba la convivencia en grupo. Lo explicó en un famoso artículo: <<La función social del intelecto>>” (Marina J. A., 2010, págs. 26-27).

La acumulación de conocimientos y la necesidad de transmitirlos, estrecharon los vínculos solidarios entre un grupo, una comunidad o varias. La memoria colectiva fue estimulando el crecimiento del potencial retentivo de cada individuo y con ello el lenguaje fue aumentando su potencial de acción sobre el cerebro, hasta producir saltos evolutivos

⁷¹ Esta tesis refuta la tesis de Engels “El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre”. Por consecuencia, también quedan refutadas todas las tesis de Spirkin que continuaron las líneas de Engels.

enormes. La memoria colectiva necesitó de dos importantes vehículos para conservarse; A) otros seres humanos (alumnos) y B) herramientas imperecederas: figuras, monumentos, inscripciones en piedra y tallados en hueso. Los conocimientos para poderse transmitir (enseñanza) estimularon la inteligencia abstracta para crear, manejar y desarrollar el pensamiento simbólico. Los signos y los símbolos que son los rudimentos del lenguaje, aumentaron a su vez, las capacidades de abstracción y el número de relaciones que se podían establecer con ellos. El lenguaje, impulsó la evolución de la inteligencia humana después de milenios de renovados esfuerzos por enriquecer el vasto conglomerado de conceptos y figuras relacionadas con la comprensión del hábitat, la naturaleza circundante, las normas sociales y la expresión artística. La inteligencia como desarrollo histórico es y ha sido una constante productora de herramientas, que a su vez la producen a ella misma. La tecnología cibernética, creación de ella, ha colaborado a una mayor transmisión de información y al mismo tiempo a una parálisis, por el exceso. Pero su evolución no cesa de producirse a cada momento en el que se retroalimenta. La inteligencia es un proceso histórico que se reinventa a sí misma, porque de ello depende su evolución.

CIVILIZACIÓN Y CONSCIENCIA: LAS PRIMERAS CIVILIZACIONES CIENTÍFICAS

A) LA LÓGICA DE PRIMER ORDEN O APTITUD NATURAL DEL SER HUMANO

Civilizaciones Antiguas como las que existieron esplendorosamente en todo el Cem Anáhuac, China, India, Mesopotamia, Babilonia o Egipto, constituyen las primeras civilizaciones científicas⁷². La teoría de Morgan que sostiene que la evolución civilizatoria atraviesa por tres estadios; salvajismo, barbarie y civilización, es una olímpica tontería.

Las constantes Guerras de invasión y expoliación de las riquezas de un Imperio sobre otro, en Occidente, Oriente próximo y aún en nuestro continente, interrumpieron la continuación y la vigencia de conocimientos milenarios que habían dotado de gran capacidad científica a sus miembros, para conocer, comprender y adaptarse a la armonía del Universo. El objetivo de los sistemas de dominio Imperiales judeocristianos burgueses, no tiene otra finalidad más que imponer el vasallaje utilizando una cosmovisión cristianochararra para consolidar su propio proyecto de civilización. Por esta razón, las poblaciones de las mejores civilizaciones antiguas, fueron lentamente asesinadas, sometidas violentamente por las religiones monoteístas y esclavizadas sutilmente (más aún) con la ideología del mercado (burguesa).

Aunque a Hegel se le atribuye haber desarrollado la Ciencia de la Lógica, ésta ya era una riqueza socialmente acumulada como CULTURA en la antigüedad, no monoteísta. Los antiguos calendarios -matemática y complejamente desarrollados- son evidencia irrefutable de ello. Las

⁷² “las culturas antiguas solían guiarse por los ciclos de la naturaleza y la mecánica celeste, en este sentido apreciaban mucho el concepto de las <<ruedas dentro de las ruedas>>. Si el círculo del cielo estaba dividido en 366 partes, ¿por qué no se iba a seguir la misma regla en todos los círculos? Nosotros podemos confirmar esta hipótesis con una variedad de medios incluyendo la prueba de que culturas más posteriores adoptaron el principio de los 366 grados” (Christopher Knight y Alan Butler, 2006, pág. 37)

grandes obras de ingeniería antiguas, no podrían haberse realizado sin el conocimiento, comprensión científica y la aplicación de leyes generales de la física, la geofísica y la mecánica. Todos estos logros, implicaban necesariamente un gran desarrollo de sistemas lógicos de pensamiento y de destreza matemática. Es falso que toda antigüedad haya sido salvaje o mística. La idea de que la magia, la superstición y la Ciencia, eran una mezcla sincrética, es una idea completamente judeocristiana⁷³, que ha sido impuesta para legitimar su expansión cultural, política y económica.

Las sociedades igualitarias matrilineales se desarrollaron durante 27000 años, en el período que va del paleolítico superior hasta comienzos del neolítico. Durante este extenso período de tiempo, la mujer cumplió con una función esencialmente organizativa. El lenguaje, el simbolismo pictórico, la agricultura, las primeras observaciones astronómicas y el desarrollo de los primeros sistemas matemáticos, fueron productos totalmente derivados del ingenio femenino. Existe una razón muy poderosa para sostener que las primeras observaciones astronómicas y los rudimentarios sistemas matemáticos fueron elaborados por las mujeres⁷⁴. Existe una relación entre la aparición de la Luna y los ciclos menstruales femeninos; este hecho sugiere inequívocamente que, las primeras regularidades comprendidas, registradas y calculadas⁷⁵ fueran hechas por

⁷³ De las cúpulas dominantes de ambas religiones (judía y cristiana), al referirse a ambas, es importante señalar que no son grupos homogéneos. Aún entre las filas de ambas militancias religiosas, existen rupturas, separaciones, cismas y rebeliones internas.

⁷⁴ “Muchos expertos actuales atribuyen a las mujeres descubrimientos tales como el control del fuego, o les conceden la mayor parte del protagonismo en la conformación de las estructuras de comunicación social y de la expresión verbal. Evidencias arqueológicas presentan también a las mujeres como inventoras de los adelantos más notables de la prehistoria: utensilios de piedra, procesos culinarios, horticultura/agricultura, domesticación de algunos animales, sistemas de almacenaje —entre los que destacan las vasijas de cerámica— y de procesamiento de alimentos, prácticas curativas (uso de hierbas y otras), rituales religiosos, tejido, y un largo etcétera al que quizá cabría añadir méritos tan dispares como los de haber sido las primeras en hacer **observaciones astronómicas**⁷⁴ o en elaborar poemas. Tantos milenios de gloria, sin embargo, tenían los días contados” (Christopher Knight y Alan Butler, 2006, pág. 195)

⁷⁵ “La conexión que a lo largo de la historia se ha establecido entre la fertilidad humana y la Luna se extiende incluso en la palabra <<menstrual>>. Este vocablo deriva del latín *mensis*, cuyo significado es <<mes>>⁷⁵. En inglés, la palabra *month* (mes) es muy antigua y se refiere a un lapso de cuatro semanas, que sería un *moonth*⁷⁵” (Christopher Knight y Alan Butler, 2006, pág. 25).

las mujeres⁷⁶. Estas funciones prácticas de medición permitieron organizar las actividades de reproducción y de administración alimentaria. Su poder generador, protector y organizador fue identificado con las fuerzas procreadoras del Universo, estableciéndose toda clase de equivalencias. El embarazo, el parto, la crianza, el cuidado y la protección que las mujeres deben dar a las criaturas, sumado a la importancia que tuvieron sus funciones, explica por qué la mujer llegó a representar una figura cosmogónica central; una figura divina⁷⁷.

Entonces, podemos aseverar que las primeras operaciones lógicas complejas y organizadas, estuvieron también relacionadas con la observación, registro, medición y cálculo de la mecánica celeste. Millares de observaciones más, elevaron el nivel de comprensión entre ciclos naturales de vida de la materia viva y ciclos celestes. El cálculo-registro de los movimientos lunares y de otros astros visibles –como el Sol-, habilitaron a los seres humanos para elaborar símbolos rudimentarios y complejos. El empleo constante de símbolos desarrolló la capacidad de abstracción y el pensamiento simbólico. El pensamiento simbólico es la

⁷⁶ Los primeros calendarios matemáticamente elaborados son lunares. “El conocimiento que los seres humanos tienen de los movimientos lunares es mucho más antiguo de lo que mucha gente podría imaginar. Hace más de veinticinco mil años, un astrónomo creó un calendario lunar que todavía se conserva. El hueso que grabó esta persona fue desenterrado hace casi cien años en Abri Blanchard, cerca de Lascaux, en Francia. Los expertos están de acuerdo en que las marcas hechas corresponden exactamente a un calendario de dos meses lunares. Unas doscientas cincuenta generaciones después, otro astrónomo registró también este conocimiento, antiguo ya, empleando varios pigmentos minerales para pintar en la pared de una cueva la imagen de un rectángulo vacío seguido de una serie de catorce puntos negros. Se cayó en la cuenta de que esas marcas podrían corresponder también a un calendario lunar. Los catorce puntos, se argumentó, representarían la Luna desde su fase de luna llena hasta la luna nueva, y el rectángulo vacío simbolizaría la desaparición de la faz lunar en el decimoquinto día” (Ibíd. pp. 20-21)

⁷⁷ “Bajo el imperio de la Diosa única (c. 30000 a 3000 a.C.) en todas las culturas prehistóricas euroasiáticas de las que tenemos datos resalta el hecho, bien significativo, de que la figura cosmogónica central, la potencia o fuerza procreadora del universo, fue personalizada en una figura de mujer y su poder generador y protector simbolizado mediante atributos femeninos. Esa diosa, útero divino del que nace todo y al que todo regresa para proseguir el ciclo de la Naturaleza, denominada «Gran Diosa» por los expertos —o, también, bajo una conceptualización limitada, «Gran Madre»—, presidió con exclusividad la expresión religiosa de la humanidad desde muchos milenios antes de que apareciese en escena el primer dios varón y de que se atinara a conformar la reciente ideación del monoteísmo judeocristiano. La Gran Diosa así como sus advocaciones— era partenogenética, eso es engendradora de vida a partir de sí misma, que viene a ser la máxima expresión de poder dentro de la función divina” (Rodríguez, Dios nació mujer, 1999, pág. 275).

habilidad para operar con símbolos. Las primeras operaciones simbólicas fueron ordenadas según reglas matemáticas determinadas por las pautas de registro ⁷⁸; esta actividad habilitó al pensamiento para concatenar ordenadamente nuevas relaciones y establecer equivalencias entre diferentes fenómenos (generalización). La generalización como actividad práctica desarrolló las capacidades cerebrales de **orden, ilación y coherencia**, porque esta actividad fue repetida millones de veces. Lenin anotaba que “la práctica del hombre, que se repite miles de millones de veces se consolida en la conciencia del hombre por medio de las figuras de la lógica” [(Cit. en (Chknavieriantz A. , 1976, pág. 13)]. Entonces; la observación, registro, medición y cálculo de la mecánica celeste, realizada esencialmente por mujeres durante miles de años y repetida millones de veces se consolidó en nuestra conciencia como una **capacidad natural**. Esta es la lógica de primer orden y constituye el primer logro científico asentado en la conciencia como una aptitud.

CONCLUSIÓN

Los primeros registros del cosmos que ya formaban un complejo teórico-matemático, estimularon la actividad lógica de la percepción humana, hasta convertirla en una capacidad potencial que se desarrolla y perfecciona si se estimula adecuadamente, tal cual lo teorizaron Piaget y Vygotsky. Los estadios evolutivos de la inteligencia según la teoría de Piaget, son equivalentes a los estadios evolutivos de la especie humana que se acumularon durante 5,000,000 de años del proceso de hominización. Los últimos cambios más finos han ido perfeccionándose en 30,000 del paleolítico y 5,000 años del período neolítico. Las civilizaciones matrilineales antiguas lograron condensar en sus respectivas culturas conocimientos científicos basados en la astronomía. La primera ciencia verdadera.

⁷⁸ “Si el círculo del cielo estaba dividido en 366 partes, ¿por qué no se iba a seguir la misma regla en todos los círculos? Nosotros podemos confirmar esta hipótesis con una variedad de medios incluyendo la prueba de que culturas más posteriores adoptaron el principio de los 366 grados” (Óp. Cit. Knight y Butler. pág. 37).

B) LA LÓGICA DE SEGUNDO ORDEN: LA LÓGICA CIENTÍFICA ABSTRACTA O TEORÍA.

El entendimiento de las distancias rectas, los ángulos, las intersecciones y los movimientos circulares regulares, facilitaron la comprensión de los más rudimentarios principios geométricos⁷⁹. Estos principios fueron axiomatizados y convertidos progresivamente en postulados que concatenados progresivamente formaron los sistemas teóricos avanzados para el cálculo y la medición de mayores distancias y ciclos más largos del movimiento celeste. Las conexiones metódicamente registradas que las sociedades antiguas ponderaron matemáticamente⁸⁰, hicieron posible la elaboración de calendarios exactos de máxima amplitud. Esta **actividad científica** facilitó el entendimiento y la comprensión de la armonía existente, entre el ritmo de la Naturaleza y el movimiento de los astros principalmente; el Sol y la Luna. Los calendarios antiguos son los primeros instrumentos tecnológicos de cálculo, medición y planeación de las actividades reproductivas: agrícolas, ganaderas y humanas. Los calendarios facilitaron la expansión de la consciencia social de generaciones completas de seres humanos que redujeron el tiempo de aprendizaje y la comprensión exacta de las relaciones existentes entre el macro-cosmos (cielo) y el micro-cosmos (tierra)⁸¹. Con estos sistemas incluso, fueron capaces de formular leyes que regían las transformaciones de todos los seres vivos y como parte de ésta comprensión promulgaron las leyes reguladoras de la conducta humana. Estas leyes reguladoras se

⁷⁹ Mucho antes que Pitágoras y Euclides. La geometría que se desarrolló con la actividad práctica de la agricultura, apareció miles de años después, así que los primeros conocimientos matemáticos no son producto de la actividad de medición de la tierra, sino de la bóveda celeste.

⁸⁰ Estos sistemas de registro y cálculo del tiempo, fueron el producto sistematizado de esas ponderaciones que se concibieron realizando largas y sistematizadas observaciones. Después del registro, fueron elaboradas cantidades enormes de teorizaciones lógicas que implicaron innumerables verificaciones, correcciones y sistematizaciones constantes.

⁸¹ Del conocimiento exacto del paso del tiempo emergería en la imaginación simbólica la figura mítica de Cronos.

aplicaron para organizar las actividades sociales como: ritos, danzas y celebraciones⁸².

Un ejemplo ilustrará este argumento: Nuestros ancestros Mayas, Aztecas, Toltecas, Teotihuacanos, Zapotecas, Mixtecos, Totonacos y en general todas las culturas confederadas en el Anáhuac, dominaban grandes conocimientos acerca de los tres principales movimientos de la Tierra: rotación, traslación y precesión. Las actividades administrativas y de trabajo de las civilizaciones autóctonas estaban reguladas por un calendario civil-solar, el cual se basaba, a su vez, en sus calendarios astronómicos, debido a que “su concepción de ser humanos que pertenecían a la Tierra y al Universo les indicaba que su comportamiento cívico debía ajustarse al comportamiento” de la Tierra y del entorno astronómico, “para estar acorde con la naturaleza humana, terrestre y celeste”⁸³. Los calendarios facilitaron la expansión de la consciencia social de generaciones completas de seres humanos que aprendieron a apreciar el TIEMPO⁸⁴. Con estos sistemas incluso, fueron capaces de formular leyes que regían las transformaciones de todos los seres vivos y como parte de esta comprensión LOGICA-CIENTÍFICA formularon las leyes reguladoras de la conducta humana⁸⁵.

El grado de científicidad de nuestros ancestros es mayor de lo que se conoce y se admite. Los invasores judeocristianos y europeos -que aún se dedican a oprimir y explotar México- legitimaron el robo de los códices, la destrucción de los observatorios y el saqueo centenario, inventando el mito acerca de los sacrificios humanos y el salvajismo rampante de

⁸² La celebración de las tres caídas en semana santa, fue anteriormente una celebración de la primavera. Ahora los fieles a la doctrina cristiana, celebran ritualmente la muerte y resurrección de Cristo ¡una monumental estupidez!

⁸³ Acerca del tema, véase la magistral obra de Fernando Lira titulada Ciencias Milenarias y Aplicaciones en el Continente Americano.

⁸⁴ Del conocimiento exacto del paso del tiempo emergería en la imaginación simbólica la figura mítica de Cronos. En los Mayas y las civilizaciones del Anáhuac hay concepciones del tiempo y el “Ser” humano, superiores a la filosofía Heidegger.

⁸⁵ Véase la primera parte de la Ética de la Liberación en donde el filósofo, agudamente examina los contenidos éticos de los códigos de las civilizaciones antiguas, no judías, no cristianas y no europeas. (Dussel, Ética de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión, 2002). Las normas éticas reguladoras de las relaciones entre los aztecas eran superiores al tan “inflamado” orgullo Romano.

nuestros pueblos. Este engaño mundial ejecutado lo mismo por cristianos que por criptojudíos colonizadores del Norte, les permitió asesinar impunemente a una gran cantidad de científicos que habitaron nuestro territorio. Voy a utilizar otro ejemplo, para aclarar el grado de dominio y complejidad científica desarrollado en la antigüedad. “Aparte de la acumulación de estos grandes conocimientos, también diseñaron instrumentos adecuados para realizar sus investigaciones y estudios. Por ejemplo, el movimiento de precesión lo estudiaron con una matriz de cálculo de 20 divisiones, parecida a la matriz que actualmente conocemos como “Piedra del Sol”. En su calendario establecieron 13 cielos duales y a cada uno de los cielos le asignaron un ciclo de 1 000 años. Por otro lado, a cada conjunto de 13 cielos le dieron un sentido o dirección, lo que conformaba una *xiuhkuatzin* [...], y en sentido dual o contrario conformaban la otra *xiuhkuatzin*, el otro conjunto de 13 cielos. Pero las dos *xiuhkuatzin* contabilizaban sus tiempos o ciclos en forma continua, es decir, $13000 + 13000 = 26000$, lo que es igual a un movimiento de precesión de la Tierra. Por otra parte, la medida angular espacial de cada cielo la consignaron o marcaron en un forma física en sus matrices de cálculo con un cuadrete [...], el cual ubicaron entre las dos *xiuhkuatzin*, es decir, al inicio y final dual del movimiento de precesión.” (Lira, 2006, pág. 16).

El concepto es una forma de pensar en la que se reflejan los rasgos y propiedades más generales, esenciales y necesarias de los objetos y procesos del mundo material. “El proceso general de formación de todos los conceptos científicos consiste en hacer abstracción de los rasgos exteriores y no esenciales del objeto y reflejar las propiedades y rasgos interiores esenciales. El proceso real del pensamiento no es una simple suma o enumeración de conceptos singulares, aislados, sino un sistema determinado, una conexión de diversos conceptos y pensamientos, la cual, lejos de ser subjetiva y arbitraria, es completamente regular. Esta concatenación de los conceptos se manifiesta, ante todo como juicio. *El juicio es una forma del pensar que representa una determinada conexión*

de los conceptos y refleja los nexos y relaciones de los objetos del mundo material.” (Kursánov, 1973).

En consonancia con lo anterior queda demostrado que nuestros ancestros ya realizaban un proceso de pensamiento lógico, abstracto, efectuado en sus formas fundamentales: conceptos⁸⁶ (xiuhkuatzin: 13 cielos de 1000 años), juicios (relación entre ambos xiuhkuatzin 26000 años) y deducciones (movimiento de precesión de la Tierra). Esto además demuestra que ya poseían un complejo instrumental teórico de razonamiento; una lógica de segundo orden. La lógica de **segundo orden** es la lógica científica, constituida por sistemas abstractos y técnicas para la resolución de problemas complejos: Teoría. La forma de razonar de nuestros ancestros era totalmente MATEMÁTICA y por lo tanto sus teorías eran completamente científicas. Pero veamos otros elementos que nos permiten asegurar que las antiguas Civilizaciones llegaron a realizar hazañas semejantes.

Antes siquiera de que Europa saliera de su letargo judeocristiano, todas las Civilizaciones antiguas estudiaron otro de los astros que ejerce gran influencia en el desarrollo y los ciclos de fertilidad la vida vegetal, animal y humana; el Sol. El Sol, por esta razón fue considerado primero objeto de estudio y después de adoración⁸⁷. La comprensión de su movimiento permitió establecer relaciones causales entre: ciclos internos

⁸⁶ “Los conceptos tienen una semejanza con las representaciones, pues reflejan también los rasgos y propiedades de los objetos del mundo material. Pero, a diferencia de ellas no reflejan cualquier rasgo de los objetos, sino sólo los más importantes, los determinantes y esenciales. Las representaciones se caracterizan por su gran subjetividad, por su individualidad; reflejan el conjunto de los rasgos más diversos, sean o no esenciales, de los objetos. Ahora bien, como cada objeto tiene innumerables rasgos, aspectos y propiedades y las distintas personas pueden reflejar en sus representaciones diferentes propiedades de estos objetos, las representaciones que cada una de ellas tiene de un mismo objeto casi nunca coinciden íntegramente, sino que se diferencian por cierta originalidad. En los conceptos científicos, en cambio, se reflejan únicamente las propiedades esenciales de unos objetos que se encuentran en las mismas condiciones son comunes para todas las personas y no dependen de percepciones subjetivas.” (Kursánov, 1973, pág. 283).

⁸⁷ ¿Por qué el Sol fue objeto de adoración? Los seres humanos carentes del dominio del fuego y de la luz artificial, apreciaron que con la aparición del Sol se producía un importante fenómeno: la visibilidad y el aumento de la temperatura ambiente. Estos dos fenómenos produjeron dos importantes para la supervivencia; seguridad y calor. Éstos fueron los motivos para que el Sol fuera objeto de adoración.

de los órganos del cuerpo humano⁸⁸, los cambios de temperatura climática, ciclos reproductivos de especies animales (celo) y en general de la vida en todas sus manifestaciones. Los rudimentos teóricos que explicaban la mecánica celeste del Sol, se convirtieron en alegorías para poderse transmitir oralmente. Nunca estuvieron mezclados con la fantasía o la superstición, es muy distinto el uso de figuras como recurso narrativo a establecer una identificación plena con ellos; su función era meramente pedagógica a falta de un sistema de lectoescritura. El conocimiento de la alegoría y su correlato matemático, permitía conocer las conexiones con las expresiones de vida en el Planeta Tierra.

Siguiendo con este argumento, accedamos brevemente a los relatos alegóricos alrededor de **Horus** - dios del Sol- para explicar concretamente a que nos referimos cuando hablamos de la matemática antigua. Según la leyenda, Horus **nació de una virgen** llamada Isis-meri el **25 de Diciembre**. Su nacimiento fue acompañado por una estrella en el este, la cual ayudó a **tres reyes** a ubicar y adorar al salvador recién nacido. A los **12 años**, era un niño maestro prodigio. A los **30 fue bautizado** por alguien llamado Anup, y así empezó su ministerio. Horus tenía **12 discípulos** que viajaban con él realizando milagros como **curar enfermos** y **caminar sobre el agua**. Horus era conocido con varios nombres como: “**la verdad**”, “**la luz**”, “**el hijo elegido** de dios”, “**el buen pastor**”, “**la oveja de dios**” y otros. Después de haber sido traicionado por Typhon, Horus fue crucificado, enterrado por tres días y resucitado⁸⁹. Attis de Frigia (1200 a.c.), Mitra de Persia (1200 a.c.), Krishna de la India (900 a.c.) y Dionisio de Grecia (500 a.c.) –entre otros⁹⁰-mantienen la misma estructura narrativa. Nacen 25 de Diciembre, de una virgen, tienen 12 discípulos, mueren en la cruz, resucitan al tercer día, son llamados hijos de dios e identificados con la luz, la verdad y el bien. ¿Por qué se mantiene esta estructura de forma general en todas las alegorías Mitológicas?

⁸⁸ El modelo de medicina china comprende la relación entre las funciones orgánicas del cuerpo humano y los ciclos solares.

⁸⁹ Estamos hablando de una alegoría contada 3000 años del supuesto nacimiento de la mito cristiano.

⁹⁰ Zoroastro, Odín, Bali, Jao, Wittoba, Indra, Atys, Xamolxis, Adad, Thammuz, Zoar, Deva Tat, Alcides, Mikado, Beddru, Eros, Cadmus, Ischy y aún más.

Esquematisando lo anterior veamos la estructura repetida en todas las alegorías.

- 1) **nació de una virgen**
- 2) **25 de Diciembre**
- 3) **tres reyes**
- 4) **12 años**, era un niño maestro prodigio
- 5) **30 fue bautizado**
- 6) **12 discípulos** que viajaban con él
- 7) **curar enfermos y caminar sobre el agua**
- 8) **la verdad**
- 9) **la luz**
- 10) el **hijo elegido** de dios
- 11) **traicionado** por Typhon
- 12) Horus fue **crucificado**
- 13) **enterrado** por tres días
- 14) resucitado

El sustrato de los relatos es completamente astronómico y tiene su origen en la contemplación de los ciclos de movimiento de las estrellas. Una de esas la más brillante la noche del 24 de Diciembre es Sirius y se alinea con 3 estrellas que son las que integran el cinturón de la constelación conocida con el nombre de Orión. Las tres estrellas que acompañan al “nacimiento”, se llaman igual que en la antigüedad “Los Tres Reyes”. Sirius y las tres estrellas cuando se alinean apuntan hacia el lugar

donde se ubica la salida del Sol el 25 de diciembre. El astro aparece ese día en alineado con la constelación conocida como Virgo, también conocida como “La virgen”. De hecho Belén significa “casa del pan”, porque se asocia con la cosecha del trigo y con la constelación de Virgo, es un lugar ubicado en la bóveda celeste, no en la Tierra. Desde la perspectiva del hemisferio norte, el Sol parece moverse hacia el sur, haciéndose más pequeño y escaso, conforme se acerca el solsticio de invierno. Este fenómeno óptico, simbolizaba para los antiguos, la muerte del Sol. Hacia el 22 de diciembre, la desaparición del Sol era un hecho. La percepción visual en el horizonte es de un Sol que no se mueve –de su posición saliente- durante 3 días. Y permanece bajo la constelación de la Cruz. Después de estos tres días, el Sol vuelve a moverse de su posición, esta vez un grado hacia el norte, anunciando días más largos. La primera lógica perceptual con la que los *homo sapiens* se reconocieron en conexión, fue con la de la mecánica celeste en su **totalidad**. Las largas observaciones sobre el movimiento de los astros fue formando en la imaginación del ser humano, la primera conexión metódica entre la totalidad de la Naturaleza y el acontecer humano que no era el de la astrología, sino el de la dinámica interna de los órganos que también funcionan cíclicamente regulando sueño, vigilia, vida, reproducción, muerte. La primera lógica fue la que los seres humanos observaron en los astros; la primera consciencia fue astro-lógica. Los primeros y más grandes conocimientos sistematizados producirán la primera ciencia verdadera: **la ciencia astronómica**.

Junto con las observaciones que se hicieron del astro considerado Rey, las antiguas civilizaciones lograron **adquirir consciencia**⁹¹ de los demás conjuntos estelares visibles y lograron catalogarse las constelaciones conocidas como: Andrómeda, Cochero, Boyero, Cefeo, Cisne, Can Menor, Casiopea, Dragón, Hércules, Lira, Osa Mayor, Osa Menor, Pegaso, Perseo, Águila, Flecha, Serpentario, Orión, Serpiente, Can mayor, Ballena, Liebre, Centauro, Popa. Aunque en la antigüedad solo se

⁹¹ Adquirir consciencia es la máxima función del cerebro; adquirir consciencia es dominar el conocimiento científico, relacionarlo, integrarlo y aplicarlo.

conocían 12 de ellas. Las mediciones realizadas por las antiguas culturas identificar con precisión períodos largos de tiempo de hasta 2150 años a los que se clasificaron matemáticamente en **Eras**. Las doce constelaciones conforman el cinturón elíptico que recorre el Sol en un lapso de tiempo estimado de 25 765 años⁹² (Zeitgeist, 2008). Estas mediciones de gran exactitud se elaboraron a partir de un sistema matemático altamente complejo. De las ecuaciones y cálculos hechos se anticiparon movimientos celestes fuera de la percepción temporal de los observadores. Su gran acumulación de conocimientos integró **una comprensión general integrada** de las **conexiones** entre los ciclos fértiles de la Naturaleza y el movimiento de los astros. Las conexiones se tradujeron en ecuaciones matemáticas, figuras y símbolos completamente integrados en un primer sistema de comprensión LÓGICO-MATEMÁTICO.

Butler y Knight escriben: “Solo por curiosidad, buscamos la circunferencia más plana del mundo, es decir una que cortara el planeta en dos mitades iguales y en la que hubiera más mar y menos tierra. Quedamos asombrados al descubrir que una persona situada en medio del llano de Salisbury, Wiltshire, Inglaterra (donde se construyeron Stonehenge y el círculo megalítico de Avebury), está justo en el centro de esta línea. Esto significa que si consideráramos que Salisbury es el <<polo>> del mundo, el ecuador imaginario que pasa por ese punto es mar en el 98 por 100, proporción mayor que en cualquier otro punto del planeta. Esa línea atraviesa el Atlántico Sur, pasa rozando el sur de África, atraviesa el océano, toca pequeñas porciones de tierra en Banda Aceh, Sumatra, Tailandia y Vietnam, pasa sobre la parte sur del mar de la China, recorre veinte mil kilómetros del océano Pacífico y pasa sobre un sector de América del Sur” (Christopher Knight y Alan Butler, 2006, pág. 38). La impresionante exactitud para establecer el punto medio, corrobora en alguna medida la tesis de que las antiguas civilizaciones habían

⁹² Véase el magnífico documental “Zeitgeist” (Zeitgeist, 2008) y el capítulo tres de la obra de Federico Ortiz (Ortiz, 2010)

logrado avanzar en el terreno matemático. Su gran dominio del cálculo y la medición, hoy todavía logran asombrarnos⁹³.

Los argumentos empleados para denostar el pasado o la antigüedad con subterfugios conceptuales como prehistórico, primitivo, indígena, salvajismo, barbarie, son completamente argucias ideológicas para erigir el nuevo ordenamiento cultural del mundo. Básicamente sostienen el mito de que la civilización judeo-cristiana-capitalista (Occidental) es la más avanzada. En este sentido tenía razón Foucault cuando argumentaba que la linealidad de la historia como la promueven Morgan, los marxistas ortodoxos y los “cristianos positivistas” (Comte) era un **espejismo**. Inevitablemente la historia, también puede ir hacia atrás, hacia los lados, pero no siempre hacia adelante. En las sociedades patriarcales contemporáneas, existe un progreso “histórico” de la ciencia interrumpido constantemente⁹⁴. Es decir, la Ciencia no estaba sujeta a los intereses políticos de las clases dominantes. La sociedad en su conjunto podía trabajar para comprender el Universo y los conocimientos se socializaban, para lograr el cultivo general de la ciencia en cada uno de sus miembros. La lógica o el sistema de reglas para utilizar los conceptos, guiar la conducta, el cultivo, la reproducción y toda la actividad humana en general, se encontraba en relación armónica con el movimiento de la mecánica celeste.

⁹³ Tomemos en cuenta que, las grandes edificaciones megalíticas (piedras gigantes) hechas por los ingenieros mal llamados hombres prehistóricos, fueron diseñadas utilizando patrones de medición. “Un ingeniero escocés llamado Thom estuvo en condiciones de describir la extrema exactitud de una nueva unidad a la que él llamó yarda megalítica. No era un unidad aproximada tomada de los pasos o de una parte el cuerpo humano; era igual a 82,96656 cm +/- 0,061 cm (2,722 pies +/- 0,002 pie). Thom también pudo demostrar que se solía usar el doble y la mitad de la unidad. Del mismo modo, se utilizó una unidad fraccionaria, equivalente a la cuarentava parte de la yarda megalítica, a la que llamó <<pulgada megalítica>>” (Knight y Butler. Óp. Cit. p. 36). El patrón de medición de la mecánica celeste —en esa región del planeta— era la yarda megalítica que tiene sus equivalencias con los sistemas numéricos de la cultura Minoica, Babilónica, Maya, Persa, India, China, etc. Este singular descubrimiento no fue aceptado tan fácilmente por los contemporáneos de Thom. Aceptar el hecho de que esta no es la mejor civilización que ha existido, ni la más adelantada en muchos aspectos humanos, equivale a decapitar las verdades absolutas que sostienen el progreso y la explotación auspiciadas por el sistema de la propiedad privada Patriarco-monoteísta.

⁹⁴ En la obra literaria titulada El incendio de Alejandría, Jean Pierre narra noveladamente cómo el monoteísmo produce una perversión patológica por destruir la Ciencia en nombre de “Dios”. (Luminet, 2003)

La **lógica** contenida en la narrativa simbólica de las antiguas civilizaciones, estructuraba un todo coherente, integrando **las contradicciones como esencia del movimiento**. Vida-muerte, cielo-tierra, finitud-infinitud, luz-oscuridad, calor-frío y masculino-femenino⁹⁵. El antiguo simbolismo narrativo fue producto de la comprensión entre las relaciones existentes del Universo. Esto como señala Mircea Eliade no es fácil de comprender porque para el occidental es fácil relacionar espontáneamente las nociones de lo sagrado, de religión, e incluso de magia, con ciertas formas históricas de la vida religiosa judeocristiana. Las hierofanías extranjeras aparecen como supercherías aberrantes y es consecuencia de dos factores: **a)** del propósito político judeo-cristiano de imponerse como la civilización más avanzada y **b)** de su propio atraso. En adelante cuando hagamos referencia a las religiones como opio del pueblo o como resabios del pensamiento mágico, habremos de hacer énfasis que se trata del judeocristianismo.

⁹⁵ Véase (Eliade, 1992)

CONCLUSIÓN

La bóveda celeste como fuente de observación, referencia y reflexión, fue la primera gran guía teórica que organizó la práctica de las actividades humanas, estableciendo las bases para la reflexión matemática abstracta y el cálculo⁹⁶. Bajo esta dinámica de observación, comprobación y medición, lo real podía ser pensado sin ninguna mediación distorsionada (supersticiones). Los errores de cálculo y los tiempos de aprendizaje fueron reduciéndose gradualmente de generación en generación. Los seres humanos que conformaron esta clase de ordenes civilizatorios, fueron capaces de ordenar la reproducción de la especie, de acuerdo a la cantidad de alimentos disponibles, o bien, ajustándose a los climas más favorables para ello, esperando la llegada de la primavera o el verano para gestar un nuevo ser⁹⁷. Así fueron desarrollándose diferentes habilidades hasta integrarse como capacidades como una serie de atributos generales de la especie humana. Esta capacidad para descubrir conexiones (inducción) e hipotetizar nuevas (deducción) constituye la capacidad lógica que es un atributo esencial de los seres humanos y cuando se emplea para resolver problemas de la supervivencia, se convierte en la mayor astucia de los seres vivientes: **la inteligencia social**.

⁹⁶ Cálculo es planeación, la planeación es éxito. El fracaso de la cultura burguesa en Occidente se debe a que el cálculo fue reducido a medición de pérdidas y ganancias. Lo que no se entiende y ya no se entenderá jamás, es que una ganancia, es pérdida en otro lugar del planeta. Cuando unos se enriquecen otros se vuelven miserables, cuando alguien pretender estupidizar a las masas, se estupidiza a sí mismo. El universo forma una ecuación integral en equilibrio, cuando nada ideológico se ajusta al equilibrio general del universo, degenera y muere.

⁹⁷ Hasta las aves y los reptiles, tienen períodos de procreación que se rigen con el movimiento de la Tierra.

CAPITULO III

EL DOMINIO ENTRE SERES HUMANOS: UN MOVIMIENTO CONTRADICTORIO CONTRA LA EVOLUCIÓN SOCIAL DE LA CONSCIENCIA Y LA INTELIGENCIA COLECTIVA.

A) LA RUINA DE LOS ANTIGUOS IMPERIOS; SUPERSTICIÓN VS CIENCIA

Hemos expuesto ya, los argumentos necesarios para denostar las tesis eurocéntricas de la evolución de las sociedades humanas. No todas las culturas o civilizaciones han sido torpes y tampoco siempre ha existido el dominio. Es falso de cierta forma que la ley de la evolución de las sociedades, siga el camino que ha recorrido Europa, en su ascenso hacia la hegemonía que después compartió con Estados Unidos. Occidente no es más que una más de las Civilizaciones que han existido. Su conformación comenzó hace apenas 5000 años con un fenómeno social que aún irradia nuestro tiempo, nuestras instituciones y prácticas. Veamos.

“Durante el VI milenio a.C. se afianzaron dos mecanismos de regulación social tan diferentes como dependientes uno del otro: **la propiedad privada y la guerra con finalidad expoliadora**⁹⁸. El primero derivó del proceso sedentario emprendido por las sociedades agrarias: el evidente incremento de esfuerzo que suponía edificar viviendas estables, construir herramientas, roturar y preparar campos para el cultivo, almacenar semillas y alimentos, etc., llevó inevitablemente a la noción de propiedad privada. El segundo mecanismo que es la guerra con finalidad expoliadora⁹⁹, supone un atajo para apropiarse de las reservas ajenas. La agricultura excedentaria, con sus depósitos de alimento y bienes, no pudo

⁹⁸ Subrayado y negritas mías.

⁹⁹ Irak, Afganistán, Libia y Yugoslavia, son guerras con finalidad expoliadora llevadas a cabo por influencia de los israelíes. Su simbolismo divino es un programa de guerra continua, que como decía Trotsky judío-guerrero, hasta la paz es la continuación de la guerra.

sino avivar el instinto saqueador y carroñero al que tanto debemos desde nuestra evolución desde los homínidos” (Rodríguez, Dios nació mujer, 1999, pág. 199).

Esta nueva condición social y el tránsito de una relación social comunitaria, hacia una práctica de dominio, originó la aparición de una institución para mediar los conflictos entre las clases existentes: El Estado. En ninguna parte podemos seguir mejor que en la antigua Atenas (por lo menos la primera fase de la evolución) de qué modo se desarrolló el Estado cuando se transformaron en parte los órganos de la gens, y en parte fueron sustituidos por la administración del Estado, mientras que una “fuerza pública” armada al servicio de esa administración del Estado, y, por consiguiente, utilizable contra el pueblo, usurpaba el lugar del “pueblo en armas”, protector de sí mismo en sus gentes, fratrias y tribus.

El Estado, la escritura y la religión, desde su origen son básicamente técnicas administrativas. “Las primeras escrituras son de índole contable y constituyen el registro del botín de las conquistas militares, o bien tratan de artes, como la astrología, que interesaban a reyes y gobernantes. La religión, por supuesto, está incluida también, en uno de sus aspectos, entre las técnicas administrativas¹⁰⁰. Por cuanto se ocupa de una esfera que trasciende el alcance del conocimiento positivo, pero de la cual la sociedad extrae sus sanciones para sus instituciones y sus actos. la religión inevitablemente atrae la intervención y la regulación del Estado. Ningún gobierno puede darse el lujo de admitir que cualquier individuo pueda opinar con tanto acierto como el que más sobre la cuestión del ordenamiento divino del mundo. La opinión de los desposeídos será, a menudo, que la justicia divina exige una revolución en la sociedad; la opinión de la clase dominante será casi siempre que la Providencia no quiere cambios¹⁰¹. Por tanto la religión, como dependencia del gobierno, es

¹⁰⁰ Negritas mías.

¹⁰¹ Nótese por ejemplo (si se quiere) que el poder mediático se ejerce hoy en día, como en ésta época a la que nos referimos, porque tiene un grupo selecto de especialistas que son los que opinan, sobre el orden vigente. Quizá valiera la pena citar algunos de ellos, para ejemplificar, pero nos resistimos a la tentación.

uno de los aspectos en que primero tuvo aplicación la escritura (Farrington, La civilización de Grecia y Roma, 1973, págs. 25 - 26).¹⁰².

“Dicho de otro modo, la visión del mundo de los egipcios y babilonios estaba condicionada por las doctrinas de los libros sagrados, ortodoxia cuyo mantenimiento estaba a cargo de la clase sacerdotal. Los griegos no tenían libros sagrados, pero como fuente de su vida intelectual disponían de una poesía muy singular que mantuvo, como mecanismo poético, unos poderes sobrehumanos que manejaban a los hombres como si fueran juguetes, aunque tratando con máxima seriedad las acciones y los caracteres de los humanos. Esta poesía fue compuesta, probablemente el siglo IX a. de C. en Jonia. No es casual que en esta misma zona, tres siglos más tarde, hombres que usaban el mismo idioma realizasen el primer esfuerzo para explicar la naturaleza sin invocar la ayuda de poderes sobrenaturales. Los mismos griegos percibieron la conexión.” (Farrington, 1980, pág. 30).

Esta fue una de las razones por las que Grecia avanzó, mientras en Egipto y en Babilonia la ficción de la monarquía de derecho divino se había establecido muy tempranamente como un medio esencial de gobierno. Toda la actividad intelectual había caído bajo el dominio de los sacerdotes que sostenían el trono. El fomento de la superstición se consideraba como una necesidad administrativa, y el progreso cultural quedó paralizado. Cuando los griegos comenzaron a llegar a Egipto, dice con agudeza un escritor contemporáneo¹⁰³ y quedaron pasmados por su antigüedad y abrumados por la multiplicidad de sus dioses, sus castas y sus ceremonias, lo que en realidad encontraron fue una nación de *fellahin* gobernada con mano de hierro por una Sociedad de Anticuarios

¹⁰² La unión entre religión y estado, ha sido desde su origen la clave de su perduración a través de milenios. No ha habido otra razón para haberse sostenido durante milenios, la religión es una dependencia del gobierno. Es una secretaria de Estado¹⁰². Aunque después esta relación en Roma se invertirá con el concilio de Nicea, el Estado pasará a ser una dependencia de la Religión; de la Religión de Estado.

¹⁰³ Stanley Casson, en “Progress and catastrophe”. Citado en (Farrington, La civilización de Grecia y Roma, 1973).

(Farrington, 1973, pág. 44). Decíamos en la parte introductoria de este capítulo que el fomento de las supersticiones es un método de distorsión de la realidad para sostener el orden existente. Este método continúa vigente bajo el sofisma “libertad de culto”, que no es más que una autorización de la demencia. Algunas ilustraciones servirán para mostrar la utilidad contemporánea que tiene el método.



1) “La Pasión del mito”¹⁰⁴.



2) “Investigador Paranormal”¹⁰⁵ 3) Hernández. La silla (Hernández, 2011) Jornada

¹⁰⁴ Extracto del noticiero transmitido a las 10:30 por canal 2 de televisa. La imagen es una captura de pantalla tomada martes 19 de Abril 2011

¹⁰⁵ Captura de pantalla tomada el 26 de abril 2011 en la emisión del programa tv de noche, transmitido por canal 9 Galavisión después de las 9:00 p.m.

1) El fomento a la superstición

2) Los “dioses”

3) La mano de hierro

Religión y Estado aparecieron como instituciones gemelas porque los primeros Estados son Teocráticos. La dependencia entre Religión y Estado, hace imposible de pensar en una separación real. Ambas instituciones para sostener su hegemonía y poder sobre los gobernados, deben mentir. Por lo tanto, consideramos que toda argumentación que sostenga que la política y la religión persiguen el bien común, debe ser tomada como falsa. Religión y Estado, tienen como objetivos centrales consolidar a una clase en el poder para mantener un orden vigente, pero además para apropiarse de la riqueza. Las consciencias dominadas con supersticiones son dóciles y relativamente fáciles de gobernar. Las comunidades científicas y ateas por el contrario siempre aparecen como núcleos revolucionarios del orden existente y en contra de los privilegios de las clases hegemónicas. “Podemos respaldar este juicio con muchas citas de escritores griegos, que estaban lejos de cerrar los ojos ante el significado político de las supersticiones conservadas por los gobernantes de Egipto. Por ejemplo Isócrates, autor griego del siglo IV a. de C., hablando de un personaje mítico. Busiris, a quien considera como el legislador de Egipto, dice: “Introdujo muchas y variadas prácticas piadosas; él estableció la ley por la cual deben venerar y honrar a animales que son despreciados entre nosotros, no porque abrigara ninguna idea errónea del poder de esas criaturas, sino por otras dos razones. La primera, que le pareció apropiado habituar a la plebe a obedecer cualesquiera órdenes que le fueran impartidas por sus superiores; la segunda; que quería poner a prueba, mediante su concurrencia a esas ceremonias públicas, las opiniones que sus súbditos pudieran sostener sobre cuestiones más difíciles de observar. Pues creía que quienes desprecian esas ceremonias veniales, muy bien pueden menospreciar también otras cosas más importantes, y que en cambio podía esperar que

quienes exhibían allí su piedad fueran igualmente respetuosos de la ley en todos los demás aspectos” (Farrington, 1973, págs. 44-45).

Estos son aspectos generales de la última fase decadente de los Imperios de Egipto y Babilonia. En aquel tiempo la clase sacerdotal y la monarquía consideraban necesario utilizar las supersticiones para lograr la obediencia y evitar las revueltas de los esclavos cuando las cargas tributarias¹⁰⁶ eran excesivamente elevadas. El Estado por definición no es una entidad o institución productiva, su carácter y funciones son meramente **administrativas**. La enemistad entre los “libres comerciantes” y el Estado -entendido un pesado aparato administrativo fiscalizador-, ha sido desde el origen, un **problema productivo**.

Expuesto lo anterior, vayamos a Grecia, territorio libre donde aún la atmosfera intelectual, no se encontraba sujeta al control político de los Estados, ni a las supersticiones. Las monarquías griegas a diferencia de las últimas monarquías egipcias, no eran absolutistas aún, aunque tenían un leve matiz teocrático, éstas aún estaban en desarrollo. Egipto, Babilonia, Mesopotamia o Persia, eran Imperios demasiado grandes y poderosos, pero su apogeo estaba en declive y el poder cultural de Grecia comenzó su ascenso. Y los griegos le deben parte de su gloria a la PRIMERA GRECIA, la de los materialistas libres comerciantes; Jonios, Milesios y Efesios.

¹⁰⁶ No ha cambiado la esencia de esta imposición a pesar del transcurso del tiempo. Sigue siendo utilizado el concepto “carga tributaria” y a veces como juego de palabras para que nadie entienda nada se conmuta el concepto con una nueva composición semántica: “carga fiscal”. Los Estados en general, son grandes aparatos burocráticos, administradores, incautadores, fiscalizadores, endeudadores y represores; menos un sistema de re-distribución de la riqueza. Tanto poder concentrado en pocos individuos, siempre será un desafío a la razón.

B) LA PRIMERA GRECIA: EL MATERIALISMO JÓNICO

Es acuerdo general entre los filósofos ubicar el origen de la filosofía -como la conocemos hoy- en Grecia. No obstante semejante acuerdo heleno-céntrico, hay que recalcar lo siguiente: no es posible referirse a Grecia, pensando en una historia homogénea y mucho menos en un desarrollo filosófico armonioso. Existen al menos dos períodos y dos corrientes que los identifican a cada uno: A) Materialismo y B) Idealismo absoluto. Antes de que surgiera el pensamiento socrático y platónico, hubo un período de auge de la **filosofía materialista de la naturaleza** que germinó y alcanzó su máximo desarrollo en pequeñas islas y puertos comerciales. Éfeso, Jonia y Mileto fueron las más representativas, pero simultáneamente hubo desarrollo en Priene, Magnesia, Colofón, Clazomene, Focea y las ciudades insulares: Lesbos, Samos y Quíos.

Las complicadas supersticiones que servían de apoyo para ejercer el gobierno monárquico egipcio en su fase de agonía hegemónica, simplemente no eran necesarias en estos territorios griegos. El poder de las monarquías griegas era incipiente aún. Las ciudades-Estado aún estaban en desarrollo y ejercían una rudimentaria forma democrática de gobierno, su ideología monárquica apenas requería el empleo de mitologías compuestas de supersticiones. Las reflexiones de los comerciantes griegos, sobre la naturaleza, la humanidad y su destino, no tuvieron que subordinarse a las exigencias de un credo ortodoxo formulado por las clases sacerdotales, pues estas no se habían formado, ni habían adquirido relevancia política. El régimen político dominante era distinto, la sociedad esclavista griega¹⁰⁷ estaba en formación y ascenso hegemónico. Los contactos inmediatos con las antiguas civilizaciones y las exigencias impuestas por la dinámica mercantil y navegante, facilitaron que esos

¹⁰⁷ “Los imperios: sumerio, babilónico, asirio y egipcio no fueron economías esclavistas. Las ciudades-Estado griegas fueron las primeras en hacer de la esclavitud algo absoluto en su forma y dominante en su extensión. Aquí hay que hacer una aclaración muy importante entre **sociedades esclavistas y sociedades con esclavos**; en las primeras la esclavitud es la base económica de la sociedad, ya que los únicos que trabajan son los esclavos, eso lo encontramos en Grecia y Roma; en cambio, las sociedades con esclavos poseen a los mismos pero no son el sostén de la sociedad. Véase la obra de Perry Anderson “Transiciones de la antigüedad al feudalismo” (Anderson, 1984).

hombres que hablaban el idioma de Homero, crearan una cultura original nueva y sin restricciones político-religiosas.

Entre las ciudades más importantes de Grecia encontramos a **Mileto**, puerto principal en Jonia; Mileto fue un verdadero centro industrial en donde **la construcción naval se convirtió en el fundamento tecnológico de una economía avanzada**; los más famosos armadores del mundo conocido son los de Mileto; allí mismo se establece el intercambio monetario y la moneda lleva la efigie de esos famosos armadores. **Éfeso** es el centro financiero griego y desde allí se controla el tráfico comercial en sus formas más avanzadas y dinámicas. Los sectores medios, estaban compuestos por los llamados hombres libres, que a su vez podemos distinguir en tres clases:

- a) comerciantes,
- b) artesanos,
- c) agricultores

La relación con la **Naturaleza** ¹⁰⁸ en estos puertos no era meramente pasiva- contemplativa, el desarrollo tecnológico para sostener y mejorar las actividades mercantiles requería de una praxis social de observación y experimentación. Esta praxis favoreció el progreso del pensamiento científico y el menosprecio por las concepciones supersticiosas.

Este sector medio acumulaba su riqueza practicando el comercio, el simple intercambio (trueque), las finanzas, desarrollando artefactos, sistematizando conocimientos o innovando diferentes técnicas. Esto le significó una doble rivalidad con las clases sacerdotales que ejercían el control en los Imperios circunvecinos. Por un lado el desarrollo tecnológico y el progreso científico anulaban las falsas certezas de las supersticiones mitológicas. En otro sentido, la ascendiente clase comercial y navegante

¹⁰⁸ Naturaleza con mayúscula, connota su significado común: flora, fauna, mares, ríos, montañas, etc. naturaleza con minúscula a la causalidad de los fenómenos.

progresaba materialmente a mayor velocidad, logrando mejorar considerablemente la producción de bienes. Las clases sacerdotales habían dejado de innovar los conocimientos y experimentaron atrasos técnicos de toda clase. Estas clases habían entrado en una fase parasitaria, dedicándose únicamente a monopolizar los conocimientos matemáticos, astronómicos, geométricos y médicos desarrollados en las fases de apogeo. El antagonismo entre la forma Teocrático de gobierno-administrativo-tributario y el libre comercio, se remonta a aquella época.

Los monarcas absolutistas de los Imperios antiguos, ejercieron la titularidad del Estado desempeñando funciones administrativa de la riqueza, pero poco hacían por estimular la innovación tecnológica. La riqueza expoliada por la imposición de un sistema tributario a la población y el saqueo a poblaciones vecinas, interrumpió gradualmente la curiosidad científica, hasta nulificar su existencia y sustituirlas por vulgares supersticiones. Estas dos praxis sociales antagónicas entre griegos comerciantes libres y monarquías absolutistas expoliadoras, generaron una hostilidad y su cosmovisión sería el reflejo ideológico de ella. Auspiciada por las prácticas comerciales, la filosofía materialista de la Naturaleza (ciencia) emergería como una nueva cosmovisión laica y científica. En cambio, la teología sería el único recurso ideológico del Estado Absolutista y tributario, que se convirtió en una forma parasitaria de Gobierno. La lucha de clases adquirió en esta época un nuevo matiz, pues la lucha de clases, ya no estaría desarrollada únicamente de forma interna entre las clases subalternas y las dominantes, sino ahora de forma externa entraría en una nueva contradicción entre los Estados Comerciales y los Estados Absolutistas tributarios.

Veamos de forma esquemática y resumida, cómo se desarrolló el pensamiento científico en el interior de los territorios comerciales de la antigua Grecia, para después entender cómo ambas cosmovisiones entraron en una irresolubilidad que Sócrates y Platón convirtieron en filosofía de Occidente.

Habíamos dicho que en los más importantes puertos navieros y comerciales, hubo una atmósfera de libertad y la base productiva era la industria, el comercio y la navegación. Aunque en estos territorios había esclavos, no era la base productiva, es decir, no eran sociedades esclavistas. Uno de esos puertos y centros navieros importantes fue Mileto, ahí nacieron los más notables filósofos naturalistas y sus aportaciones fueron las siguientes:

1) TALES DE MILETO.- 624- 548-45 A. N. E.: Sus conocimientos sobre astronomía los fundamenta en los conocimientos alcanzados por los egipcios y considera que la Tierra se sostiene sobre el agua de los océanos; es en este contexto que Tales afirma que el elemento primordial es el agua; que de ella surgen todos los demás elementos que componen el Universo, la Materia (Casas, 2007, pág. 33).

2) ANAXIMANDRO DE MILETO.- 610- 545 A.N.E. “Anaximandro es el primer astrónomo de Occidente que empleó el gnomon para sus investigaciones en esa materia. (Gnomon: Del lat. Gnomon, y éste del gr. Gnomon, que conoce. Antiguo instrumento de astronomía, compuesto de un estilo vertical y un plano o círculo horizontal, con el cual se determinaban el acimut y la altura del Sol, observando la dirección y longitud de la sombra proyectada por el estilo sobre el expresado círculo”(Ibíd. p. 48)



3) ANAXÍMENES. Postuló; “el principio de las cosas es el aire y el infinito” [...] los astros no se mueven sobre la tierra, sino a su alrededor” (Ibíd. p. 52). Afirmaba que las diversas partes del universo no estaban hechas de diferentes cosas, pero sólo diferían las unas de las otras, en que contenían algo más o algo menos de la misma cosa. Esta era una

rudimentaria concepción química, pero ya era un avance realmente importante para su época.

En ambiente social de Mileto favoreció el desarrollo económico y el científico-tecnológico. Estas circunstancias favorecieron que los primeros esfuerzos para explicar el origen y la dinámica del Universo prosperaran y fueran aceptados socialmente.

En **Éfeso**, ocurrió algo similar. Éfeso fue un centro financiero desde donde se controlaba el tráfico comercial, ahí nació el gran Heráclito. Este filósofo Efesio se dedicó a reflexionar varios temas acerca de la existencia de las cosas, la conducta humana y las relaciones sociales entre las personas. "Lo importante de Heráclito, como pensador, es su visión dialéctica del existir, el concebir lo existente como algo en permanente movimiento y cuya esencia es la contradicción. El principio filosófico de "ser y no ser" al mismo tiempo, liquida el concepto idealista del "tercero excluyente" que consiste en afirmar que una cosa es o no es pero que no puede ser y no ser al mismo tiempo. (Ibíd. p. 62). Estas aseveraciones poco comprensibles para la mayoría, le valieron el sobrenombre de "El Oscuro de Éfeso".

No agotaríamos en estas líneas la extensa historia de este período griego, pero podemos subrayar que el primer período griego de ascenso cultural estuvo relacionado con la praxis social de los puertos navieros y comerciales. Dos consideraciones a manera de conclusión, sobre este período:

- 1) El desarrollo del pensamiento filosófico materialista en las zonas libres de Grecia es producto de una praxis social donde se practica el comercio, la industria y la navegación.
- 2) La necesidad de comprender los fenómenos y desarrollar la tecnología, impulsó las actividades científicas: observación, análisis, investigación y experimentación.

- 3) La forma de gobierno rudimentariamente democrática y una relación con la Naturaleza sin la intermediación de las supersticiones favoreció el desarrollo cultural.
- 4) Al no ser la esclavitud la base productiva de estas sociedades, no hubo una división social del trabajo determinante para desarrollar el pensamiento idealista.

De todas estas consideraciones particulares podemos hacer una general. La filosofía está determinada por el entorno material¹⁰⁹, político, social y cultural de la época.

La filosofía desde su origen ha ido condensando, a nivel de las ideas, la lucha existente entre las clases sociales. Por esta razón la laicidad (científica) del pensamiento de los primeros pensadores griegos, solo duraría mientras no hubiera un Poder político estatal que lo subordinara o lo considerase peligroso. Ese tiempo duró poco, pero lo necesario para sistematizar un cúmulo de conocimientos que marcaron el ascenso cultural de la antigua Grecia. Esta fue la Grecia donde nació el materialismo jónico, ahora vamos a introducirnos a la segunda Grecia, la antidemocrática, la del mito oficial, las mentiras nobles, la dictadura del idealismo filosófico o de las ideas eternas, inmutables.

¹⁰⁹ Aquí Material debemos entenderlo como la relación social en la producción y no como pura materialidad de objetos o cosas. En este error pueden incurrir los ingenuos.

C) LA SEGUNDA GRECIA Y EL ORIGEN DE LO ABSOLUTO: SÓCRATES

“Para muchos historiadores, el desarrollo de la filosofía en Atenas representado por Sócrates, Platón y Aristóteles, constituye el movimiento intelectual más importante de la antigüedad, y aún, de toda la historia escrita del pensamiento humano. Si nos limitamos a considerar la estatura intelectual de los tres filósofos, es difícil discutir esta opinión. Pero si se procede a examinar el movimiento de ideas que representan, en su relación íntima con la estructura de la sociedad de su época, sus títulos al respecto de la posteridad disminuyen notablemente. Los historiadores de la pura filosofía pueden darse por satisfechos con examinar, y aplaudir, la audacia y el ingenio del pensamiento de esos grandes maestros. Pero el estudioso de la sociedad debe también tomar en cuenta su origen y función sociales” (Farrington, 1973, pág. 71). ¿Cuál es la función social de la filosofía de Socrática?

El libre comercio que floreció en los centros navieros de Jonia, Mileto y Éfeso, estableció una atmosfera favorable para el desarrollo de la investigación y la teorización científica. Pero también en la antigua Grecia florecieron las ciudades-Estado. Las **ciudades-Estado** fueron convirtiéndose lentamente en centros culturales y políticamente en los centros rectores de Grecia. A diferencia de los centros navieros, en las ciudades-Estado griegas, el sistema social era esclavista. Mientras los esclavos se dedicaban a sostener la producción material de los bienes y de los servicios, los aristócratas se dedicaron completamente al arte de la reflexión¹¹⁰. Es justo por esta conformación social que aparecen los personajes de Sócrates y Platón. La condición aristocrática de la nobleza griega, ya liberada del trabajo, pudo abstraerse de la relación con la Naturaleza (praxis productiva). “Durante la época de la ciencia jónica, cuando el saber adquirió carácter especulativo, y cuando se reconoció que **la teoría era la organizadora y la guía de la práctica**¹¹¹, el carácter de la ciencia cambió porque había cambiado también la situación de los

¹¹⁰ División del trabajo.

¹¹¹ Subrayado y negritas mías.

investigadores. El hombre de ciencia ya no era un artesano. Los cambios que habían introducido en la sociedad los descubrimientos artesanales habían creado una clase de hombres que ya no estaban obligados, para poder vivir, a participar en la lucha contra la tierra. No obstante para los mercaderes de Mileto la ciencia tenía aún un objeto práctico. Es cierto que poseían lo que se llama la curiosidad científica desinteresada; eran curiosos de la naturaleza y les interesaba averiguar sus fenómenos, como le sucede a todo ser humano, en la medida de su inteligencia, si se le da la oportunidad. Pero su curiosidad estaba condicionada por sus circunstancias. Estudiaron los astros, no porque les interesaran más las estrellas que los renacuajos, sino para poder guiar sus buques. Estudiaron matemática, porque la necesitaban para la arquitectura, la navegación y otros fines prácticos. Trazaron mapas del mundo conocido, porque estaban explorándolo, recorriéndolo con su comercio, y poblándolo con sus colonias. Comenzaron a escribir su historia, porque estaban en una relación constante y vital; ora hostil, ora pacífica, con sus pueblos” (Farrington, 1973, págs. 72-73).

Sócrates no fue un hombre dedicado a resolver estas cuestiones prácticas, por la misma razón que no necesitaba transformar nada en su medio circundante. En su juventud posiblemente haya sido atraído por el materialismo jónico y su método especulativo, porque esta clase de filosofía representó en las urbes griegas una **moda intelectual**. Sócrates, liberado del trabajo, se pudo dedicar libremente a especular sobre otros problemas de la polis y la moral griegas. A Sócrates le preocupaba más bien la moral del ciudadano griego y la corrupción de la vida política de Atenas. La ciencia jónica no había sido inventada para resolver esas cuestiones y al no obtener respuesta la desechó. En cambio, sus más íntimas convicciones sobre la moral, la rectitud y el alma provenían de las enseñanzas de la secta pitagórica. La secta pitagórica difundía varios principios que resultaban atractivos para algunos griegos: **1)** el alma humana es inmortal temporariamente alojada en el cuerpo, **2)** su verdadera

morada no es de este mundo¹¹². Este sencillo y deformado sentido dualista del cuerpo, convenció a Sócrates de que la especulación física de los jonios era insuficiente para su misión reformadora: el materialismo jónico **no le era útil**. Toda problemática relacionada con la MATERIA o las actividades prácticas (trabajo) le repugnaban, sabía que las tesis del materialismo jónico eran incapaces de plantearse adecuadamente la cuestión fundamental del el cuerpo y el alma.

¿Qué había en escuela Pitagórica además de esa disociación de cuerpo y alma que le resultaba tan convincente a Sócrates? Los pitagóricos eran matemáticos, habían desarrollado la geometría y la aritmética en grado notable. La matemática es una ciencia deductiva basada en unos pocos axiomas. “En la geometría por ejemplo, si aceptamos las definiciones de punto, la línea, la superficie, y algunas otras, es posible construir sobre esa base, mediante un procedimiento de deducción, una estructura lógica cuya verdad, en el sentido de la coherencia, es independiente de la experiencia”. Los pitagóricos habían tratado de fundar una ciencia de la ética basándose en procedimientos deductivos y Sócrates estaba convencido de que ese era el método satisfactorio para resolver las cuestiones morales. Él buscó definiciones de todas y cada una de las virtudes. Trató de que las definiciones fueran claras y convincentes así como en la matemática eran precisos los conceptos y los axiomas. De este interés, Sócrates formuló los principios del método dialéctico¹¹³ e inició la búsqueda de una realidad independiente de la experiencia¹¹⁴. La geometría euclidiana y los principios que se derivan de los axiomas que la constituyen, son conocimiento de una realidad independiente de la experiencia: conocimientos obtenidos por deducción. La aspiración de Sócrates estaba dirigida a realizar una proeza similar, a encontrar verdades absolutas, inequívocas y universales. Pero

¹¹² Este dualismo antropológico será útil para la religión cristiana y permanecerá vigente hasta Descartes con su res cogitan, res extensa. Aún para Kant será útil devolverle a la razón su plano trascendente más allá de lo material y liquidará a la primera revolución burguesa, la del empirismo inglés. Véase el capítulo titulado “Dos Europas, dos modernidades” (Hardt M. y Negri A., 2002)

¹¹³ No hay que confundir esta dialéctica de diálogo, con la dialéctica de “atravesada”. No son las mismas nociones del concepto, por eso existen tantas confusiones.

¹¹⁴ Pienso en Bunge con su Teoría y Realidad.

en lugar de ocuparse de conceptos matemáticos abstractos como los triángulos, los cuadrados y los círculos, Sócrates quería deducir valores absolutos como: la Verdad, la Belleza y la Bondad en sí mismas, o sea, la Idea Absoluta de la Verdad, la Idea Absoluta de la Belleza, la Idea Absoluta del Bien y la idea Absoluta de la Virtud. Imaginó que con estos principios, deduciría por completo, todo un sistema de orientación para la moral del ciudadano griego.

Esta fue la primera disociación entre teoría y realidad absolutamente racionalizada por un método filosófico que se convirtió en un “modelo” de razonamiento abstracto deductivo. Al decir abstracto queremos indicar que la teoría se convirtió en una **práctica desligada** de la praxis: estos son los gérmenes del idealismo. Pero además, la búsqueda de principios absolutos no fue sólo producto de la división del trabajo. Esta singular actitud fue imaginada como verdadera porque Pitágoras había introducido el misticismo órfico en sus enseñanzas. El sistema de creencias órficas propone una interpretación dualista del ser humano, lo concibe como un ser compuesto de cuerpo y alma. El alma -según esta creencia- es indestructible, sobrevive y recibe premios o castigos más allá de la muerte. Esta concepción fue la que definió ideológicamente las convicciones de la secta pitagórica e influenciaron fuertemente las convicciones de Sócrates para comenzar una búsqueda inasible de lo Absoluto, como un fin en sí mismo. Él nunca pensó que su objetivo era una quimera, sino el axioma de toda teoría verdadera. El misticismo se infiltró para nunca salir de Occidente.

Esta clase de metodología se plantea como “posibilidad lógica” encontrar valores absolutos ideales que sirvan para deducir sin error, todos los demás principios o valores.. Esta posición metodológica deductiva funcionó para legitimar la posición de la aristocracia griega y justificó el desprecio por todo lo que mantuviera un nexo con lo material, puesto que era una virtud ocuparse del alma. A partir de esta racionalización ya sistematizada, el idealismo se convertirá en una filosofía que desprecia toda idea sustentada en un principio material. Así apareció la posición contradictoria (antítesis) del materialismo jónico y el

desdén por sus tesis. La lucha entre la materia y la idea había comenzado. El materialismo jónico llegó a ser tan despreciable en esta época porque para los atenienses, el sol y la luna eran divinidades. Una vez, Anaxágoras opinó que el Sol era solo una piedra caliente y la luna un trozo de tierra del tamaño aproximado del Peloponeso, esto le valió la condena, porque atentaba contra la ley y el orden que se desprendía de considerar al Sol y la Luna como deidades divinas.

Vamos a tratar de aclarar una confusión general sobre la relación existente entre teoría y práctica. La teoría efectivamente es organizadora de la actividad, pero la actividad es la fuente de toda teoría. Para la ciencia jónica la teoría organizaba sus actividades para conocer la Naturaleza y transformarla. Sócrates influido por los pitagóricos realizó una inversión, negando a la práctica como fuente de conocimiento. Él sustentará por primera vez en Atenas, que la búsqueda de un sistema ideal y absoluto es el principio axiomático de la ciencia del ser humano, pretendiendo que cierta clase de principios inmutables sirvan para organizar la actividad y la conducta. Pero “evidentemente, esta clase de conocimiento, suponiendo que exista, es completamente distinta de lo que nosotros, como los filósofos jónicos, entendemos por ciencia. Ésta, a nuestro entender, es un intento de organizar la experiencia, y la matemática no es más que un medio para ese fin. Para Sócrates la verdadera ciencia era independiente de la experiencia; y una técnica como la matemática, cuya función es la de un medio para el conocimiento de la realidad material, se le presentaba erróneamente como la realidad misma” (Farrington, 1973, pág. 79). Esta posición es un hito en la historia de Occidente que marca el inicio de una constante búsqueda de lo absoluto y la negación de lo externo (real). “Los términos de Bello, Bueno, Noble, Grande, Perfecto”, exclama Montesquieu, “son atributos de los objetos en relación con los seres que los contemplan. Hay que meterse ese principio en la cabeza. Es la esponja que borra casi todos los prejuicios; es el mayal que sacude la paja de la filosofía de la antigüedad” “ (Farrington, La civilización de Grecia y Roma, 1973, pág. 80).

Ahora, hay que enfatizar dos hechos con relación a la posición de Sócrates; él, no sólo cometió un error con su actitud mística para definir lo Absoluto, al mismo tiempo, hizo una aportación importante. El aporte que hizo fue el siguiente: demostró con su filosofía que la ciencia física no son suficientes para conocer y comprender la experiencia del ser humano, que los hechos de la experiencia humana también deben ser considerados como objeto de investigación y deben considerarse como un tópico central. Los sentimientos, las luchas internas, las aspiraciones, las decisiones, los sentimientos de culpa u otros tantos sentimientos, son tan reales e importantes como la experiencia sensorial a través del tacto, el gusto, el oído y la cinestesia. Es decir, el estudio propio de la humanidad es el mismo ser humano; pero el error estribó en introducir -por influencia de la secta pitagórica- la concepción dualista: cuerpo-alma. Sus esfuerzos por elevar sus intuiciones de la virtud al rango de valores absolutos resultarían favorables para promover las bases del ideal Platónico¹¹⁵.

En forma idéntica, la psicología moderna, cometió el mismo error cuando por cuestiones metodológicas del pragmatismo inglés, separó artificialmente lo humano de lo social. Por pretensiones científicas los investigadores apegados al mito del sujeto absoluto, trataron de separar los sentimientos de sunexo indisolublemente social, cultural y hasta productivo (económico)¹¹⁶. Buscando la “objetividad” como Sócrates lo absoluto, los científicos quisieron elevarse por encima de lo dimensión de lo perceptual hasta negar sus propias dimensiones humanas. La psicología cognitiva y conductual permanecen en esa pretensión por alcanzar un sistema Absoluto para deducir los principios de la conducta “operante”, pero continúan cometiendo el error de Sócrates, porque la fuente de su teorización no se sitúa desde la práctica social real, sino en los laboratorios y con los animales, negando así por completo la condición

¹¹⁵ Heidegger al dialogar con San Agustín en su Ser y Tiempo, con quien realmente habla es con Sócrates y la secta pitagórica. Los valores Absolutos que combate Nietzsche son aquellos que se han concebidos como Dioses o verdades inmutables, pero como la ignorancia tiene dos mil años germinando en la cruz de la semana santa, todos pensaron que derribar la VERDAD, incluía la realidad. De ahí salió el nihilismo, de esa confusión de lo Absoluto con lo Abstracto. ¡Error nihilistas, error!.

¹¹⁶ Véase Neurosis y lucha de clases de Michael Schneider (Schneider, 1973). En la obra, su autor establece la relación entre la depauperación material y la depauperación psíquica.

humana. La metodología de la psicología moderna tiene el mismo rasgo Socrático, por lo tanto comete los mismos errores e inevitablemente está condenada al mismo fracaso. Ahora ¡a beber cicuta!

Todas las corrientes marxistas del siglo XX, se dedicaron a explicar la función social del idealismo para legitimar el orden existente y la división de la sociedad en clases. El siglo XIX en Francia, pugnó por demostrar la improcedencia teórica de las posiciones idealistas, mientras Marx y Engels demostraron que la praxis social (división del trabajo manual e intelectual) producía esa disociación ideológica tan convincente. La escisión entre teoría y realidad llegó a su cumbre con la aparición del Idealismo Absoluto de Hegel y solo Marx logró reconciliar la idea, la dialéctica (movimiento contradictorio) y la praxis (materia) ¹¹⁷ para desarrollar los principios del materialismo dialéctico, que aún no son aceptados. El siglo XIX, representó para Occidente no solo la derrota del Idealismo, sino también del misticismo que de la escuela Pitagórica (dualismo antropológico) que encontró eco en Descartes y Kant. El idealismo y la búsqueda de lo absoluto, no son solo una metodología filosófica, sino también una deformación perceptual de la realidad que se ha convertido en un padecimiento crónico¹¹⁸. ¿Por qué concluimos con esa sentencia?

Volvamos ahora con estos elementos a reflexionar sobre la “separación artificial” que la O.M.S. define como un gran obstáculo. Ésta comenzó a idealizarse hace 5 milenios con Sócrates, se sofisticó con la cristiandad y después con la burguesía reaccionaria. Nuevamente, después de largas discusiones y demostraciones filosóficas, ha logrado imponerse y continuar cumpliendo su función social de legitimar el orden existente. La “separación artificial” permanecerá como axioma metodológico, mientras exista un interés de clases dominantes por

¹¹⁷ Marx nunca aceptó la posición contemplativa del ser humano, la materia que el concibe es la relación íntima entre lo material y la praxis social.

¹¹⁸ Los reformadores constitucionalistas creen que las “Leyes Supremas” de carácter absoluto, pueden reformar la realidad social sin conocerla. Esta actitud es un retraso “intelectual” que apareció con la secta pitagórica. Místicos es todo lo que son los reformadores constitucionalistas, diputados o senadores. ¡Pobres pitagóricos!

controlar a las clases subalternas. Casi todo el pensamiento político y científico, aún se encuentra anclado a este atavismo, sin percibirlo. Después de todos los avances filosóficos del XIX y aún algunos del XX, la insistencia por cometer el mismo error, ya representa en lo social y lo académico un padecimiento clínico. La tecnología que satura electrónicamente la comunicación indica que nos encontramos en el siglo XXI, pero las ideas, los métodos y las actitudes contradicen esa percepción y nos devuelven al misticismo de Pitágoras, a los errores de Sócrates y a la condena de las mayorías que no perciben “la realidad de la teoría”. Eso mismo fue Platón.

D) PLATÓN Y LO ABSOLUTO

¿Por qué regresar a la Atenas de Platón para comprender algunos problemas del pensamiento científico del siglo XX y XXI? Hay al menos tres problemas con relación al pensamiento platónico que dirigen el pensamiento científico de nuestra época: 1) Social, 2) Lógico, 3) Político y 4) Académico.

¿Qué relación tienen estos problemas con la dificultad que tienen los neurólogos y los filósofos contemporáneos para definir el concepto Consciencia? La dificultad estriba en que la estructura de la sociedad donde se creó el pensamiento, la lógica y la política académica Platónica, prácticamente es similar a la Atenas de este filósofo. Vamos a explicarlo con amplitud.

- 1) **Social**: la división de la sociedad en clases produce también una división entre el trabajo manual y el intelectual.
- 2) **Lógico**: A nivel lógico, la condición práctica anterior de división produce una ilusión ideológica en el pensamiento de “separación artificial” entre Teoría y Realidad. Este fenómeno conduce a suponer erróneamente que; a) El pensamiento es independiente de la realidad y b) que lo abstracto es lo real.

- 3) **Político**: Platón cuando redactó su gran obra *La República*, intentó formular una dirección **Política** del Gobierno de Atenas, para entonces dentro de su posición epistemológica ya había suprimido la **Lógica** real por una lógica Ideal, imaginando que así podría alcanzar la Justicia Absoluta. Los errores lógicos una vez articulados como una filosofía “real”, contribuyen a dos errores más: a) suponer que un problema social se puede explicar desde los problemas morales (psicológicos) del individuo y b) establecer ideas o conceptos absolutos para Gobernar la realidad moral de una sociedad.
- 4) **Académica**: Occidente debe el éxito del modelo Académico a la concepción educativa de Platón. La metodología **Académica dominante** en las Ciencias de la conducta está dirigida a “disciplinar mentalmente” a los estudiantes.

Explicaremos todo esto a detalle, trataremos de demostrar argumentativamente que el fuerte anclaje ideológico al modelo de Platón, no es producto de la casualidad, sino que tiene un propósito **POLÍTICAMENTE** correcto contra el materialismo dialéctico.

Para entender la creación y la función de la filosofía de Platón, es necesario saber desde qué posición social fue formulada su concepción teórica. Platón fue un aristócrata que vivió en Atenas, entre el año de 427 y el 347 a. C. En esta época la dinámica productiva y la situación sociopolítica de las ciudades-Estado griegas había cambiado totalmente respecto a los centros comerciales navieros, financieros y comerciales donde floreció el materialismo jónico. El hombre de ciencia ya no era más un simple artesano. Los cambios que habían introducido en la sociedad los descubrimientos artesanales habían creado una clase de hombres que ya no estaban obligados, para poder vivir, a participar en las faenas con la tierra, con los materiales o con la experimentación. El ascenso político de las ciudades-Estado, habían centralizado el poder creando las condiciones sociales para la aparición de una hegemónica y poderosa aristocracia esclavista. Platón era un aristócrata, se encontraba liberado del trabajo.

Esta libertad lo distanció de la relación práctica con lo material y desarrolló un gusto por el pensamiento abstracto. “La educación genuina, y la auténtica ciudadanía, en opinión de la clase dominante en Atenas, correspondían a aquellos que por su fortuna se veían libres de la necesidad del trabajo manual. La palabra “escuela”, en griego, significa “ocio””. (Farrington, La civilización de Grecia y Roma, 1973, pág. 76). ¿Qué relación tiene esta condición con la formación de su concepción filosófica?

Los saberes habían alcanzado tal grado de sistematización que los métodos de investigación experimentación e investigación habían sido sustituidos gradualmente por sistemas deductivos, postulados y axiomas. La praxis productiva dejó de ser fuente y guía de la TEORÍA. Platón era el producto social de esa transformación, porque la base social productiva de las ciudades-Estado griegas eran ahora los esclavos. Atenas para este período de su apogeo, ya se había transformado en una sociedad esclavista así que la ciencia como práctica se había convertido en una IDEA, en una abstracción pura. Un aristócrata liberado del trabajo, no estaba interesado en resolver asuntos prácticos o dedicado a la investigación de los fenómenos naturales, como hicieron los jonios, Si para los jonios el estudio de los fenómenos era la fuente de todo conocimiento, para Platón constituía un obstáculo. “Por tanto, su idea de la educación nada tenía que ver con el dominio del mundo material, sino que se dirigía a dos fines; la perpetuación del tipo de sociedad que admiraba en este mundo y la consecución de un destino feliz para el alma en el más allá. Era indiferente, o bien, según veremos, hostil, inclusive a la ciencia jónica, limitada como ella era. La ciencia abstracta de la matemática progresó en la Academia. También contribuyó ésta a los principios de la futura ciencia de la lógica formal. Pero éstas fueron las únicas vías de progreso abiertas a Platón. No le interesaba la educación en el sentido de impartir el conocimiento de las leyes naturales, sino la disciplina mental de los Gobernadores de su peculiar tipo de Estado”. (Ibíd.pp.88-89)

Sin embargo, había un elemento más que produciría la convicción de poder “separarse” de la realidad para alcanzar la pureza de las ideas; la adopción de las creencias religiosas que la escuela pitagórica difundía entremezcladas con las matemáticas abstractas. Los pitagóricos eran los mejores matemáticos de la época y por lo tanto se consolidaron como una secta influyente en los círculos intelectuales aristocráticos. Las matemáticas mezcladas con el orfismo, convencían poderosamente de ser un conjunto armónico de verdades absolutas. Lo real para Platón era todo aquello que podía considerarse ABSOLUTO. ¿Qué se entiende por esta concepción? Platón por influencia pitagórica concebía el mundo de lo Absoluto como el mundo de las IDEAS, el triángulo, el círculo, el cuadrado, lo bueno, lo justo, lo bello y lo Verdadero. Desde la concepción platónica, la realidad material y la conexión con ella mediante la sensibilidad del cuerpo, había sufrido una anulación completa. Platón consideraba que podíamos distinguir dos mundos; uno visible y otro el intelectual entendido como la razón pura. El estudio de la razón pura llevó a incluso a categorizar a los filósofos en falso y verdadero; el falso se ocupa de lo visible y el verdadero de lo intelectual. Las creencias pitagóricas sumadas a las distorsiones creadas por la división social del trabajo, conformaron en él dos poderosas fuentes de alimentación para sus aspiraciones intelectuales-abstractas. La lógica real había sido sustituida por la lógica Ideal. ¿Cuál es esta Lógica Ideal? Platón también concebía la REALIDAD, tal y como se concebía a sí mismo en su condición de AMO. Esta situación práctica con otro ser humano amo-esclavo suministró a Platón la condición para convertirla en una posición epistemológica: Sujeto ---→ Objeto. La LÓGICA FORMAL había nacido; A entonces B. Su condición social se convirtió en una posición epistemológica, pues consideró que de la misma forma en que ordenaba la vida del esclavo, el intelecto ordenaría la moral y la conducta de los atenienses.

¿Cómo se trasladó esta posición epistemológica hacia las concepciones políticas del alumno de Sócrates? Es fácil identificar la forma en que Platón traslado la epistemología de su condición social hacia la concepción política si conocemos el contenido de su pensamiento en **La**

Republica. Platón postuló que todo **Estado** necesita de albañiles, zapateros, sastres, carpinteros, herreros, pastores, agricultores y toda clase de productores. A pesar de que los reconoce como proveedores del sustento material, Platón les niega su carácter constitutivo del Estado; considera que ellos no tienen derecho a participar en los asuntos públicos. El Estado real lo constituyen los hombres de recursos propios (propietarios) que pueden costearse un caballo, una armadura, para salvaguardar la seguridad del Estado. Los magistrados, son **los verdaderos** Guardianes del Estado. Esta concepción de verticalidad deja entrever claramente que Platón reflejó su concepción de la realidad de la misma forma en que se reconocía frente a los proveedores del sustento material. La realidad estaba ahí afuera pero **no era parte constituyente del intelecto**; las ideas no provenían de la experiencia con la materia. Las ideas no se subordinaban a la experiencia material, sino que la materia se subordinaría a las ideas provenientes de la razón pura, del intelecto. Y no podía ocurrir de otra forma, liberado de la responsabilidad de construir y navegar los barcos, conocer los astros para dirigirlos o de conocer las fuerzas motrices del agua, Platón llegó a concluir que entre menos relación con la materia, alcanzaría la pureza de las ideas y estas servirían para resolver asuntos propios del alma, de la moral, el intelecto y la política. Su condición aristocrática había quedado anexada a su propia concepción de la realidad y para ello había suprimido a la REALIDAD misma. Esta es la concepción Política que Platón habría de definir como verdadera y de este punto habría de plantearse la búsqueda de la idea de la **Justicia Absoluta**. ¿Por qué buscaba un concepto semejante y desde donde comenzó su análisis?

Decíamos que su concepción política contenía errores que eran producto de su posición social e ideológica, pero que se anexaron dos errores más como producto de los primeros; a) suponer que un problema social se puede explicar desde los problemas morales (psicológicos) del individuo y b) establecer ideas o conceptos absolutos para Gobernar la realidad moral de una sociedad. ¿Por qué Platón imaginó que la solución a los problemas de Atenas debían resolverse atendiendo asuntos morales

del individuo? Platón tenía la misma concepción que Sócrates sobre la dualidad cuerpo-alma, así que postuló que para comprender la conducta debía conocerse el alma. El alma –según imaginaba- poseía una estructura constituida por tres partes: **1)** una parte racional, **2)** una parte animosa y **3)** una parte codiciosa. Por dos razones Platón se centró en el individuo como la causa “a priori” de todo mal social. Primero, por las razones sociológicas que ya explicamos en las que identifica el orden existente con su condición social y esta aparente realidad lo llevó a imaginar a la sociedad como un conjunto de seres individuales. Si la sociedad no es un conjunto, sino la suma de individuos, entonces es posible analizar la problemática social desde la estructura del alma de cada uno. La parte del alma que a Platón le preocupaba era la parte codiciosa del individuo, porque su hipótesis que ésta era la causante de la corrupción moral de la oligarquía ateniense y de los ciudadanos; por lo tanto, este era el asunto central a resolver. Así que se planteaba la siguiente pregunta ¿Cómo orientar la conducta de los individuos hacia el BIEN? Platón había resuelto este problema, pensando que el modelo ideal de orientación era tanto la figura moral de su maestro. Con estas premisas, Platón estableció su propia concepción educativa y la centró totalmente en el individuo. A diferencia de los Jonios, los Milesios y los Efesios, a Platón no le interesaba la educación en el sentido de difundir el conocimiento de la Naturaleza y sus leyes. Para él, lo importante era disciplinar mentalmente¹¹⁹ a los Gobernadores. Por primera vez Platón había individualizado un problema social y había socializado los problemas individuales, otorgándole a la filosofía su sentido **idealista**. ¿Cuál era la consecuencia de esto? Las consecuencias fueron varias, pero la más interesante se encuentra en “*Las Leyes*”.

“En la época en que escribió *Las Leyes*, Platón estaba convencido de que sí no se inculcaba la creencia en las múltiples deidades de Grecia,

¹¹⁹ “Las ciencias saludables, que apartan a la mente del mundo visible de los fenómenos y la conducen hacia el mundo inteligible de lo real, son la aritmética, la geometría, la astronomía, la armonía y la dialéctica. En el sistema de Platón, todas ellas son ciencias abstractas.[...] Ellas suministran la **disciplina mental**¹¹⁹ para la clase gobernante; una disciplina encaminada, en última instancia, a la **conservación de cierto tipo de sociedad**, y no al progreso del conocimiento de la naturaleza” (Farrington, 1973, págs. 88-89).

la sociedad se tambalearía¹²⁰ sobre sus cimientos. Las Leyes, en muchos aspectos, recuerdan más la organización de un monasterio medieval que la de un Estado moderno. En ellas se impone una perpetua sucesión de menudos ritos religiosos, para mantener a los ciudadanos en la actitud espiritual apropiada. La ciencia jónica era incompatible con este ideal. Platón no podía admitir que en su comunidad se introdujeran hombres que, fundándose en los resultados de la observación de los fenómenos, se presentaran con el anuncio y con la prueba de que los cuerpos celestes eran de composición térrea, o de que no se movían en círculos perfectos a velocidades regulares; hombres que pudieran sostener que el alma misma era un fenómeno, y que como cualquier otro ser que adviene a la existencia, debía seguramente morir. De modo que promulga una censura frenética de las doctrinas de los filósofos jónicos, y ni siquiera se detiene ante la imposición de la sentencia de muerte a los partidarios obstinados de las mismas.” (*Ibíd.* pp. 90-91).

Como podemos advertir, dentro de la concepción Platónica había un problema de autoridad enorme. Si la imposición de ritos religiosos era necesaria para mantener los cimientos del Estado, entonces ¿Qué tan verdadera y científica era su concepción política? Un sistema político que necesita semejante estrategia para lograr la obediencia y mantener el orden seguramente es falso. ¿Por qué? “Advirtiendo la inseguridad de una sociedad así dividida en clases¹²¹ (fundada, podríamos decir, en una palpable injusticia, aunque todo el objeto declarado de La República sea un intento de definir la idea de la Justicia Absoluta), Platón comprende la conveniencia de darle un fundamento moral mediante la creación de un mito oficial¹²². A los mitos de este tipo, necesarios para la existencia de la sociedad, Platón los llama “nobles mentiras”. El mito particular sugerido para satisfacer la necesidad recién mencionada, pretende que la naturaleza ha creado hombres compuestos de tres maneras diferentes; unos, con cierta proporción de oro, a saber, los Guardianes; otros, con una

¹²⁰ Subrayados míos.

¹²¹ Subrayado mío.

¹²² Subrayado mío.

parte de plata, los Auxiliares, y los terceros, con partes de los metales inferiores, el hierro y el cobre; a saber, los trabajadores” (Ibíd. p.85) ¹²³

Platón era claro después de todo las “Leyes” que debían gobernar eran las del hombre-amor-aristócrata y enemigo de los principios materiales de la existencia. La persecución contra la cientificidad de los jonios en favor de las supersticiones religiosas, abrió paso a una concepción dictatorial de la Política, en la que para justificarse a sí misma ha debido recurrir a la **mentira noble**. Si algo verdadero necesita de lo falso, para afirmarse, por consecuencia debe ser falsa la premisa y toda la arquitectura del razonamiento. Aun así, esta concepción errónea todavía servirá como premisa para postular la concepción educativa.

El desarrollo griego en la época de los jonios y los milesios, había sido producto de la investigación y la necesidad de transformar la realidad. Una vez logrado cierto cúmulo de conocimientos y principios, fueron sistematizándose hasta convertirse en una serie de axiomas y postulados: la investigación de cierto modo, dejó de ser requisito de comprobación. En relación a esto último, Platón consideraba que para poner a las sociedades en armonía con el ideal de República, se precisaba del filósofo y había que diferenciarlo entre el verdadero y el falso. ¿Cómo? Platón decía que para distinguir al filósofo verdadero del falso había que distinguir su objeto de estudio. El verdadero filósofo es el que estudia lo Real¹²⁴ (Ideas), mientras que el falso filósofo estudia los fenómenos¹²⁵ (materialismo jónico). Bajo esta concepción Platón estableció los lineamientos educativos para la Academia, donde progresó la matemática abstracta. A Platón no le interesaba la educación en el sentido de impartir el conocimiento de las

¹²³ **El mito o las supersticiones** no son propiamente un invento de Platón, porque ya antes en Egipto se promovían como forma de observar la obediencia, pero por primera vez su empleo se justifica filosóficamente. Su condición aristocrática le impide -como a tantos otros- que la sociedad dividida en clases, es la base de toda injusticia, así que considera que el empleo de una mentira y su aceptación como verdad oficial, podrán controlar el orden y contentar al vulgo.

¹²⁴ Recordemos que Platón entiende lo Real como el mundo de lo Absoluto, el mundo de las Ideas, el Triángulo, el Círculo, el Cuadrado, lo Bueno, lo Justo, lo Bello y lo Verdadero

¹²⁵ Los fenómenos que estudia el pseudo-filósofo son los del mundo de la experiencia, que hoy consideramos como el asunto de la Ciencia.

leyes naturales, sino la disciplina mental de los Gobernadores o los Guardianes del Estado.

Una vez desarrollada la argumentación sobre el origen y función del pensamiento de Platón, concluyamos haciendo un balance del significado que tiene esta filosofía en nuestra época. En la primera fase de desarrollo y ascenso cultural de Grecia, los materialistas jónicos libre comerciantes jugaron un papel muy importante. Para la segunda fase de centralización del poder político en las ciudades-Estado las condiciones ideológicas cambiaron. El modo de producción esclavista griego, produjo la división social del trabajo en dos niveles: material e intelectual. Esta condición separó el conocimiento de la realidad del pensamiento; lo concreto de lo abstracto. El pensamiento científico fue sustituido por un modelo abstracto-ideológico al que se le identifica con la filosofía. Esta filosofía es idealista, se considera así porque a las Ideas se les concedió el carácter de lo REAL. Una vez postulada esta premisa la Lógica real y contradictoria fue eliminada y se sustituyó por una Ideal, en la que quedó anexada la condición social del AMO frente al esclavo. La influencia del misticismo órfico que Platón había adoptado de la escuela pitagórica influyó para que desarrollara su idealismo y este a su vez transformó la ciencia jónica en un enemigo. El modelo político y académico de Platón, no propone resolver problemas prácticos, sino disciplinar la mente, aunque para ello haya que mentir o inventar un mito para contentar al vulgo. El pensamiento platónico marcó tres importantes consecuencias para la cultura Occidental: 1) Los historiadores idealistas concluyen que este hecho marcó la separación entre filosofía y ciencia. 2) Los historiadores materialistas arguyen que la filosofía de Platón era idealismo y que contenía un reflejo ideológico de su condición de clase, pero 3) Para nosotros fue el principio de la incompatibilidad entre la Ciencia y la Política.

Este principio de incompatibilidad explica por qué los políticos no son científicos y por qué la Política siempre atenta contra la Ciencia. En el apartado sobre la decadencia de los Imperios Antiguos advertimos que la Religión desde la aparición del Estado, ha servido como un **instrumento administrativo** de Gobierno. En la segunda fase del desarrollo socio-

cultural y político de Grecia, aparecieron nuevamente las supersticiones como instrumento al servicio del Estado. Observamos nuevamente que la función que tienen las supersticiones para los gobernantes es estratégica para mantener un orden. Su uso, por deleznable que parezca, cumple su función original desde hace miles de años: distorsionar la percepción de la realidad para **mantener los cimientos de la sociedad**. Entonces ¿es extraño que la Política la asociemos con la mentira? ¿No es la concepción Política de Occidente la que padece una grave afección patológica y no los individuos? ¿Los cimientos de la sociedad deben basarse en mentiras? Platón decía que sí. Su justificación por sencilla que parezca es un ***delirio***.

El empleo de un mito, por inofensivo que parezca, es considerado por la psicología moderna como una deficiencia intelectual. Se dice que el empleo excesivo de mentiras para referirse a la realidad, causa un trastorno que se clasifica clínicamente como; **mitomanía**. A Platón le preocupaba la parte **codiciosa del individuo**. A nosotros, en cambio, nos preocupa la totalidad de la cultura y la conducción política mitómana de los gobernantes occidentales que inventan enemigos todo el tiempo, para justificar su **incapacidad para gobernar algo**¹²⁶. ¿Inventar enemigos con pretexto de hacer lo correctamente político, es acaso un signo de cordura? ¿Tendrá alguna relación con los delirios de persecución? ¿Alguien en sus cabales puede asumir como realidad, verdad y forma de gobierno un sistema de mentiras?

Ningún sociólogo, “científico” político o psicólogo “social” identifica que la mitomanía contenida en la cultura Occidental se impone a través de la educación y se sostiene con la Política de los gobiernos. Está tan arraigada la patología en el comportamiento social que acriticamente ha

¹²⁶ Véase “More Lies. More Censorship. More Wars”. (Research, Global Research, 2011) También “War Propaganda: Libya and the End of Western Illusions”: “Five months into the bombing campaign, it is no longer possible to believe the initial official version of the events and the massacres attributed to the "Gaddafi regime". Moreover, it is now essential to take into account Libya’s legal and diplomatic rebuttal, highlighting the crimes against peace committed by television propaganda, the war crimes perpetrated by NATO military forces, and the crimes against humanity sponsored by political leaders of the Atlantic Alliance.” (Meysan, Global Research, 2011).

sido aceptada como una máxima política y se le ha otorgado un nivel de legitimidad real; la real politique. ¿Por qué se asume que las mentiras son “necesarias y hasta nobles”? Haciendo una reflexión al respecto, concluimos que si las mentiras son necesarias, es porque el orden social existente es insoportable y la VERDAD es un obstáculo para legitimar el Poder. Si un poder debe sustentarse en mentiras no es PODER, sino impotencia pura. Si un orden social existente debe mantener su estabilidad con conductas mitómanas, seguramente es disfuncional. Mentir y promover supersticiones para sostener un orden indica que debe **suprimirse la cordura y la realidad para bienestar de la locura**. ¿Cuál es el significado de semejante disparate?

Mentir de forma continua para distorsionar la percepción de la realidad y crear una ilusión para hacerla más soportable, puede ser bueno para un mago-ilusionista o para un evento teatral, pero para gobernar una sociedad ¿es posible? Si aceptamos la posición Platónica tenemos que aceptar que la política siempre es una representación teatral; por eso ahora, quienes hacen la crítica de la “política” son los comediantes¹²⁷ y quienes la ejecutan son teóricamente conceptualizados como: “actores políticos”. La mentira legitima el engaño y la injusticia, la traición, el fraude y otra serie de conductas que decantan en el crimen y el uso de la demencia como “símbolo” de “fuerza”. Quienes piensan que mentir es normal deben pensar también que el engaño es una estrategia política correcta, pero si todo esto aceptado, entonces ya nada podrá detener la corrupción del pensamiento político, ni la pésima impartición de justicia. El sistema en su totalidad cuando miente, engaña o traiciona a sus propios integrantes, no es más que un sistema de injusticia. ¿Y no era

¹²⁷ Véase para erosionar las dudas las caricaturas de los moneros en la revista “El Chamuco”, quienes con humor son capaces de advertir muchos más fenómenos que los mismos “politólogos”. Es más, quien hace crítica de la política, es un payaso y no necesitamos citar su nombre. O véase la transmisión televisiva de la caricatura “Los Simpson’s”, quienes no cesan de mofarse de la cultura planetaria completa, acertando críticamente sobre los problemas ideológicos de la especie humana. Aún más, en la jerga coloquial se emplea el concepto “los actores políticos” para referirse a los que “gobiernan”, esto es así porque donde hay actores hay teatro y es posible identificar todos sus géneros; la tragedia, la farsa, la parodia y la comedia. Si el lector piensa que esto es exagerado o un ejercicio de vulgar mofa, léase “The President Who Became an Actor”: And This Year’s Oscar Goes To... Barack Obama (Cunningham, 2011)

precisamente lo que “*La República*” buscaba evitar? ¿Cómo puede una búsqueda filosófica perder su objetivo sin haberlo alcanzado antes? Durante milenios, los mitos acerca del origen de los dioses y los privilegios de las “clases superiores” se han sostenido intransigentemente, alejándonos cada vez más del objetivo que fundamenta la existencia de los **Estados**; la supuesta justicia. Sin embargo, el movimiento es contradictorio porque está mal planteado todo.

El largo período de tiempo en el que las mentiras han sido instrumentalizadas contra el pensamiento científico, excede los límites del equilibrio mental, su uso es además de ineficaz, innecesario. Esta larga trayectoria que va de la muerte de Platón a nuestros días, indica que la mentira es una OBSESIÓN cultural, a la que por “distorsión semántica” se le llama GOBIERNO. Toda distorsión de la realidad atenta contra la cordura. Si mentir puede ser un arte, una estrategia, una ciencia, un método político, un sistema educativo esto representa un problema clínico socio-cultural.

En conclusión, la combinación entre mitos religiosos órficos, la abstracción pura y la búsqueda de lo Absoluto, fermentó poderosa y estérilmente un modelo sofístico de pensamiento, a la que muchos pensadores le llaman filosofía, pero en realidad es un paradigma; un **paradigma político-platónico contra el pensamiento científico**. La relevancia que tiene este tema para el problema que estamos tratando es amplia; desde la aparición del paradigma, su función ha adquirido dimensiones civilizatorias importantes. El paradigma platónico sigue siendo aún un instrumento práctico-político *contra el materialismo, pero ya no el jónico sino el histórico-dialéctico*.

El modelo Occidental de cultura con su platonismo integrado, continúa construyendo modelos de VERDAD utilizando nobles mentiras para mantener intacto el orden social existente. La ciencia académica, el pensamiento político, el económico y el social de nuestra época se encuentran impregnados sutilmente con este modelo. La agonía de la Civilización Occidental debe su declive hegemónico-cultural y político a

este padecimiento clínico que ha pasado desapercibido para los investigadores del comportamiento social. Los gobernantes y todas las instituciones políticas de gobierno han desarrollado una mitomanía platónico-patológica; cuya elocuente expresión se asienta en los discursos que sostienen “fervorosamente” que “Las Leyes” podrán corregir la Realidad Social y las anómalas conductas de los “individuos”. Varias preguntas nos llevarían a superar el PLATONISMO que su fundador no pudo resolver: ¿la conducta codiciosa es natural o un derivado de una condición de injusticia social? ¿La existencia de clases es un hecho natural o un proceso histórico? ¿Por qué surgió la división social entre seres humanos?

Decíamos al inicio de este apartado, que la tematización sobre Platón debía redundar en el problema de lo académico¹²⁸, porque es justamente en las ACADEMIAS donde se siguen reproduciendo los errores de Platón. El raciocinio natural enfrenta una fuerte contradicción con los sistemas de dominación que imponen sistemas de explicación mágica de la historia, el mundo, el cosmos, el ser humano y su desarrollo existencial. No es casualidad que una persona cuerda comience a distanciarse de la realidad a medida que absorbe los conocimientos “académicos” que son comúnmente un sistema de ideas caóticas que exigen renunciar a la percepción sensorial y entrar en un estado de esquizofrenia, porque la teoría y la realidad se experimentan distantes¹²⁹. Es decir, las Academias no fueron imaginadas por su creador para educar, sino para disciplinar

¹²⁸ Ya vimos que es la Academia y ahora si valga la expresión del término, académico como alguien que sin mirar la realidad social, se interesa por crear modelos teórico-conductuales para modificar la conducta o la sociedad, sin tratar de comprender su dinámica.

¹²⁹ Un alemán de Bavaria introduce un concepto que caracteriza el método de los biólogos para conocer: realismo de sentido común, en el que la *experiencia* es fundamental... y dice así: “*El sentido común no es un instrumento muy apreciado por los filósofos, que prefieren con mucho basarse en la lógica. En cambio, a los no lógicos, casi todos los silogismos les parecen ecuaciones prácticamente idénticas. Se sienten más cómodos con el sentido común. Además, cuando se trata de determinar causas, el sentido común suele ser el enfoque más cómodo y productivo. El enfoque riguroso de los lógicos podría resultar adecuado para un mundo determinista y esencialista, gobernado por leyes universales, pero no parece tan adecuado para un mundo probabilista, gobernado por las contingencias y el azar, un mundo en el que siempre es preciso explicar fenómenos únicos. Los cuervos blancos, pintados o pardos, así como los cisnes negros y de cuello negro (¡todos existen!) no dejan en buen lugar la superioridad de la lógica*”

mentalmente. Quizá sea por esta razón que los líderes gobernantes, funcionarios o profesionales fracasan inevitablemente cuando tratan de construir modelos de conducta, de gobierno o de aprendizaje. La Secretaría de salud no provee salud, ni programas efectivos para prevenir, la Secretaría de educación no educa, los funcionarios no funcionan; todo funciona a la inversa¹³⁰.



(Fisgón, 2011)

Hemos hecho esta breve reflexión, para enfatizar la vigencia del pensamiento platónico. La religión judeocristiana y la ideología burguesa, se han encargado de reproducir este modelo, para mantenernos prisioneros de una lógica platónica. Si este modelo no se quedó en Grecia y apareció subsecuente bajo otras rúbricas, o recubierto de nuevos conceptos, esto no evitó que se mantuviera la estructura y no es un problema insuperable, ni tampoco es únicamente un **producto reflejo ideológico**. El modelo de pensamiento platónico ha sido convertido en un

¹³⁰ ¿Por qué ocurre esto? El burgués vive en el engaño “puesto que su propiedad del capital no le permite determinar conscientemente la sociedad, incluso aunque sus acciones determinen su destino. La suma de voluntades burguesas produce la historia, pero no es la historia que deseaba ningún burgués particular. Sus esfuerzos por una cosa producen otra distinta; sus intentos de beneficio producen pérdida; sus tentativas de abundancia, pobreza; sus esfuerzos por la paz, guerra.” (Caudwell, C. Óp. cit. pág. 225).

instrumento de control de la percepción. San Agustín retomó las concepciones de Platón y el Cristianismo se ha encargado de difundir este atavismo como “cultura”, hasta re-crear el mismo modelo educativo. Pese a lo absurdo que pueda parecer al lector, no hay diferencia entre la práctica política de los atenienses y la práctica política de nuestra época. ¿Por qué? A continuación veremos qué papel juega la religión en las tareas de control que ejerce el Estado Moderno en México, aunque no deja de ser extensivo a los Estados Unidos de Norteamérica y otros.



(Helguera, La Jornada, 2011)

Léase la siguiente nota: “*Sin embargo, la mayor tentación de Juan Pablo II fue haber fabricado una Iglesia triunfalista, mediática, masiva, imperial, tradicionalista, poseedora de **verdades absolutas** e **inamovibles**[...] La burbuja artificiosa se reventó. El actual papa Benedicto XVI no tiene ni el carisma ni la potencia para haber seguido la ruta del papa polaco. Por ello esta beatificación **no sólo es religiosa, sino política. Es una beatificación de Estado**”.* (Barranco, 2011). Las notas y la caricatura muestran la relación instrumental existente entre Estado

(Gobierno) y Religión¹³¹ (Supersticiones) que Platón había postulado como máximas necesarias para mantener los cimientos de la sociedad. La religión surgió como una dependencia administrativa del gobierno, así que todo lo relacionado al Estado, al poder y a la autoridad tiene tintes religiosos y toda la religión tiene tintes Estatales de poder y de autoritarismo. Desde entonces el principio Político-platónico en Occidente, es estar contra la Ciencia.

E) LA CIENCIA ALEJANDRINA Y LO POLITICAMENTE INCORRECTO.

¿Qué relación tiene la ciencia alejandrina y lo políticamente incorrecto? Mucho más de lo que podría advertirse si se desconoce la historia del gran Aristarco de Samos; pensador al que le valió la condena cuando teorizó que la Tierra giraba alrededor del Sol y que el cálculo de su movimiento podía realizarse con sencillas ecuaciones geométricas. Una vez más, la Política estará en contra de la Ciencia y a favor de las supersticiones. He aquí la importancia de conocer la historia del gran Aristarco de Samos.

Alejandría fue fundada por Alejandro Magno hijo del gran Filipo de Macedonia. Alejandro, alumno del gran Aristóteles quien fuera fundador del Liceo, atendió las recomendaciones de su viejo padre cuando al conquistar Grecia, conservó el patrimonio cultural de la filosofía y la ciencia griega. Alejandría –como proyecto cultural- fue construida

¹³¹ Bakunin alguna vez escribió lo siguiente: ¿Es preciso recordaros, señores, hasta qué punto las influencias religiosas desmoralizan y corrompen a los pueblos? Matan en ellos la razón, el principal instrumento de la emancipación humana, y los reducen a la imbecilidad, fundamento principal de toda esclavitud, llenando su espíritu de divinos absurdos. Matan en ellos la energía del trabajo, que es su gloria y su salvación: pues el trabajo es el acto por el cual el hombre, al convertirse en creador, forma su mundo, las bases y las condiciones de su humana existencia y conquista al mismo tiempo su libertad y su humanidad. La religión mata en ellos ese poder productivo, haciéndoles despreciar la vida terrestre, en vista de una celeste beatitud, representándoles el trabajo como una maldición o como un castigo merecido, y la desocupación como un divino privilegio. Mata en ellos la justicia, esa guardiana severa de la fraternidad y esa condición soberana de la paz, haciendo inclinar siempre la balanza en favor de los más fuertes, objetos privilegiados de la solicitud, de la gracia y de la bendición divinas. En fin, mata en ellos la humanidad, remplazándola en sus corazones por la divina crueldad.

pensando en apoyar el desarrollo de las ciencias y las artes. Los Tolomeos, monarcas que sucedieron en el trono a Alejandro después de su repentina muerte, atrajeron a su corte a estudiosos provenientes de todas las regiones del mundo griego. Se aseguraron sus servicios pagándoles elevadas remuneraciones y dotándoles generosamente las actividades de investigación. Para tal efecto crearon el Museo de Alejandría, provisto de una vasta biblioteca, la mayor que conoció el mundo antiguo, de salas de estudio y de conferencias, de un observatorio, de jardines botánicos y de un jardín zoológico.

A pesar de esta empresa urbano-cultural, la configuración social existente, por aquel entonces, no era uniforme, ni exclusivamente proclive a la ciencia. Tolomeo –monarca sucesor- consideró que había que facilitar la convivencia de dos poblaciones distintas; la griega, la judía y la egipcia. La intención de Ptolomeo consistía, probablemente, en hallar una deidad que se ganara por igual el respeto y veneración de los helenos —de diversos orígenes raciales, pero educados en una cultura común— y de los egipcios, intensamente tradicionalistas, cuyos sacerdotes habían repudiado a las precedentes dinastías extranjeras reinantes sobre Egipto, provocando fuertes resistencias. Decidió auxiliarse promoviendo el culto greco-egipcio a Serapis, deseando unir en una misma creencia a las diversas comunidades integrantes de Alejandría. Según Plutarco, Ptolomeo Sóter robó la imagen en Sinope (actual Sinop en Turquía, ciudad situada a orillas del mar Negro, frente a las costas de Crimea) cuando este dios desconocido le ordenó, en sueños, que lo llevase a Alejandría; aunque probablemente el origen sobrenatural del nuevo culto fue propagado desde los templos oficiales establecidos en la ciudad. Cuando la imagen llegó a Alejandría, dos sacerdotes, expertos en asuntos religiosos, determinaron que se trataba de Serapis. Los consejeros fueron escogidos por Ptolomeo; uno de ellos era Timoteo, uno de los eumólpidas, una antigua familia de entre cuyos miembros se había escogido a los hierofantes de los misterios eleusinos desde tiempos inmemoriales. Ningún griego podía haber ofrecido una prueba de autenticidad más resonante. El otro era el erudito sacerdote egipcio Manetón.

La cultura alejandrina no fue una cultura nacional como la de Atenas en el siglo V a. de nuestra era. El griego sólo era el idioma de la corte, que a su vez encarnaba un gobierno extranjero, macedónico, impuesto a una población egipcia con abundante elemento judío. Por tanto, las circunstancias no eran propicias para el desarrollo de formas literarias populares como el teatro, ni para una oratoria adecuada a la vida pública de ciudadanos libres, como ocurría en las antiguas ciudades-Estado de Grecia. La libertad de examen filosófico y el relato histórico fueron sofocados por el patronazgo de la corte, por temor a contradecir el mito del culto a Serapis.

Su progreso material se basó en el desarrollo de las ciencias aplicadas. El modo de producción de su vida material permaneció inmutable. El esclavo, la “máquina vocal”, seguía siendo aún la herramienta universal. La clase dominante de esta época precisaba mejores calendarios y mapas, y los obtuvo. Necesitaba máquinas para la guerra y las obtuvo. Requería de atención médica progreso la anatomía y la fisiología. Sus actividades fueron ejercidas cada vez más por industrias basadas en la mano de obra esclava.

En esta ciudad con una atmósfera combinada de progreso, ciencia y religión, hacia el año 270 a.n.e. Alejandría había destronado a Atenas en el campo de la astronomía. Euclides el gran matemático aquél por el que cierta geometría lleva su nombre desarrolló la matemática de su época. Ahí vivió como alumno de Euclides, el gran Aristarco de Samos, quien en vida logró continuar las mediciones de su maestro y calculó *Las magnitudes y las distancias del Sol y de la Luna*. Esta obra causó gran escándalo por las implicaciones contenidas en ellas. El sumo sacerdote de Serapis, solicitó al rey, que reprimiera las atrevidas tesis de semejantes cálculos. Según sus cálculos la Tierra se encontraba 18 y 20 veces de la que separa la luna del Sol. Las mediciones hechas por Aristarco sugerían que había que unir siete veces el tamaño de la Tierra para igualar el diámetro del Sol. Lo que geoméricamente equivalía a expresar que el Sol tenía un volumen de 350 veces mayor al de nuestro planeta.

Al decir esto Aristarco en sus cálculos implicaba contravenir la cosmogonía de dos dioses importantes para el culto a Serapis; el dios Helios que era el “dispensador” de luz y la diosa Hestia, nuestra “sagrada” Tierra. El sumo sacerdote como vigilante y castigador de todo aquello que pusiera en evidencia el engaño de que eran víctimas todos los adheridos a este culto, acusó a Aristarco de poner en peligro los fundamentos de la religión alrededor del culto a Serapis. Sin embargo, estas mediciones y cálculos, apenas eran la introducción a la hipótesis, que había tardado en germinar en la cabeza de este Hércules de la Ciencia. Aristarco afirmó que la Tierra gira alrededor del Sol y sostenía que el sol ocupaba el centro, mientras que todos los planetas y estrellas contempladas en el firmamento giraban alrededor de él. Por supuesto esta afirmación, era el producto de años de constante medición y cálculo, con ayuda del sistema geométrico que le había heredado su maestro.

Su atrevimiento habría de irritar al monarca y se escandalizó por influencia del sumo sacerdote: “¿Qué dirán los griegos cuando oigan decir que el Olimpo ya no es más que un montículo y que sólo Apolo reina como dueño del Universo? Me parece oír discutir interminablemente a los judíos sobre su Josué, que detuvo el curso del Sol, y sobre los siete días que su dios tardó en crear el mundo. Por naturaleza son tan proclives a la recriminación como a la conjura. Pero, sobre todo, señor, temed al populacho egipcio. Si los agitadores les hacen creer que el **antiguo Ra** llamea de nuevo sobre las tumbas de los faraones muertos, estallarán los motines. Pondrán en tela de juicio vuestra esencia divina; vuestro trono temblará¹³²; el templo de la diosa, el Serapión será abandonado” (Luminet, 2003, pág. 84).

Posteriormente Aristarco invitó a Arquímedes de Siracusa, para convencer al monarca de su descubrimiento. El rey había decidido celebrar un juicio a puerta cerrada para obligar a Aristarco a retractarse de su hipótesis. Arquímedes había sido alumno de Aristarco, pero la decisión estaba en función de la decisión de su tirano monarca Hierón. Este, al

¹³² Subrayado mío.

enterarse de lo que implicaban las afirmaciones, mediciones y cálculos de Aristarco, debió preocuparse igual que el sumo sacerdote de Serapis. Arquímedes sabía que la ruta de la lógica geométrica seguida por su maestro conducía a su audaz hipótesis y consideraba que era bueno para los filósofos y sabios, proponer todas esas nuevas rutas hacia perspectivas nuevas, inimaginables. Pero al monarca le preocupaba otra cosa: la opinión común, del vulgo. Así que cuestionó a Arquímedes con lo siguiente: “Cómo reaccionarán los pueblos cuando sepan que los dioses y humanos, poderosos y débiles, monarcas y súbditos dueños y esclavos **son sólo un hormiguero** embarcado en un frágil esquife remolcado por el inmenso navío solar en el seno de la inmensidad aún mayor del océano celestial. Sería el final del equilibrio del mundo. E imagino muy bien las calamidades que seguirán, paisajes de desolación, motines, regicidios, **ateísmo**, destrucción de los templos, **falta de respeto por la propiedad** y otras consecuencias más funestas aún”. (*Ibíd.* pág. 88)

En ese momento, la actitud de Arquímedes ya no se mantendría del lado de las implicaciones matemáticas de la medición de Aristarco, sino de una cuestión de Estado. El mismo Hierón, le advirtió a Arquímedes que si la defensa de su amigo implicaba perjudicar la relación diplomática entre Siracusa y Alejandría, pensará en su patria. Al interior del museo de Alejandría los filósofos y los científicos, se habían enconado en una feroz lucha, la hipótesis de Aristarco, había dividido a ambos bandos. Para los sacerdotes, aceptar la hipótesis, sería aceptar la caída de los hombres y los dioses, como centros del Universo. En cambio para los filósofos sería aceptar la caída de la Academia de Platón, del Liceo de Aristóteles, del Pórtico de Zenón y del Jardín de Epicuro. Todos esos grandes maestros serían demolidos, con solo aceptar que ni la Tierra, ni los hombres o los dioses eran los amos del Universo, sino las esferas más grandes. Para el Platonismo y el estoicismo de Zenón, la realidad material del mundo no les había interesado, sus especulaciones abarcaban lo único, lo acabado. Para las religiones de medio oriente cristianos y judíos, Jerusalén es el centro del mundo, aún para los musulmanes. Todos temblaban ante el movimiento telúrico que causaría la revelación de la hipótesis, porque su

ego-antropo-etno-centrismo infantiloides sería derribado por una poderosa demostración matemática. Nadie podía tolerar semejante irreverencia y ni siquiera Arquímedes con su misma idea ego-patriótica estaba listo para enfrentar semejante poder¹³³. En vano intentó convencer a su maestro de que renegará de toda una vida de trabajo en la que le había ido la vida tratando de comprender científicamente el movimiento del universo. Arquímedes empleó toda su energía en tratar de convencer a Aristarco de retractarse y le afirmó que los hombres no estaban aún maduros para aceptar semejante noticia. Por su lado Aristarco seguro de su teoría, no aceptó la recomendación y fingió aceptar el exilio en Siracusa junto a su alumno. “Al día siguiente, en la cubierta de la embarcación que iba a llevarle de vuelta a casa, Arquímedes aguardó en vano a Aristarco. Finalmente, un joven esclavo le entregó un paquete: era un largo y pesado bastón en el que se habían grabado, con cifras de oro, unas ecuaciones. El regalo estaba acompañado por un breve mensaje firmado por el astrónomo: <<Que el bastón de Euclides te enseñe a mantenerte erguido ante los príncipes y los poderosos>>” (*Ibíd.* pág. 93).

Arquímedes sabiendo que había cometido el más grande de sus errores, dándole prioridad a las órdenes de su monarca y a favor de su patria, abandonó la vida política para dedicarse a la investigación matemática, siguiendo las “coordenadas” indicadas por la lección de su maestro. Después de todo Arquímedes había logrado aprovechar la última lección de un gran maestro como lo fue Aristarco de Samos.

Hasta aquí la semblanza sobre esta singular historia sobre la vida de Aristarco y de la ciencia. Intentamos con esta simplificada argumentación, ilustrar el antagonismo ancestral entre la verdad científica y los intereses políticos del Estado y la Religión. Al viejo Arquímedes le parecía que la

¹³³ Porque las demostraciones científicas a través de la matemática ostentan el verdadero poder que ha sido silenciado durante milenios; éste ocultamiento tan sólo ha sido utilizado para mantener a una horda de sátrapas en sus curules, en oficinas burocráticas, en sus tronos, en sus aposentos “académicos”, en sus púlpitos, salas de negocios o lobbies donde cabildan a favor de sus intereses particulares en contra de la sociedad en su conjunto. La pura aplicación de reglas aritméticas a la democracia “occidental” permitiría comprender la inequidad del sistema electoral y la obtusa racionalidad de sus estructuras. Por eso la matemática está negada para comprender el todo y se aplica para comprender la “parte”.

hipótesis de su maestro Aristarco, podía atentar contra los intereses de los monarcas y del vulgo. Queriendo convencer a Aristarco de desistir de su objetivo, Arquímedes solo logró hacer evidente que la política es enemiga de la Ciencia, en tanto que el poder de la primera se funda en mitos de cualquier naturaleza. Desde su origen, la ciencia ha debido entrar en controversia, lucha o desafío contra los sistemas religiosos y el Estado. Veíamos con los jonios, que su materialismo ateo y científico, ponía en riesgo el sistema de creencias religiosas que mantenían a los monarcas como seres dotados de privilegios divinos para gobernar y administrar las riquezas producidas por los seres humanos. La ciencia siempre ha sido perseguida, aunque después del ascenso de la clase burguesa al poder y la emergencia del sistema capitalista, la Ciencia como tal ha sido puesta en una vitrina cercada por su antigua enemiga la religión. En nuestra época el problema no es la ciencia de la naturaleza, del movimiento terrestre o de su posición respecto al Universo, ahora el problema es todo lo relacionado con el ser humano. Es quizá el campo de batalla más tenazmente defendido por las cuatro religiones desarrolladas hasta el momento. La religión del Estado, las religiones monoteístas y la religión del Mercado. Básicamente el poder aplastante de las religiones se centra en su capacidad para formular un sistema de verdades absolutas que justifican su existencia, permanencia y privilegios. Un mito, que se sobrepone a la verdad, a los hechos o a las demostraciones teóricas de su invalidez, produce un adormecimiento de las capacidades racionales, y que Marx haya utilizado la metáfora del OPIO para referirse a la religión, no fue producto de la casualidad, sino de la comprensión de su función y del favorable efecto para las clases dominantes. La religión siempre ha competido con los efectos de las enervantes y psicotrópicos. La constante fabricación de mentiras “nobles” hace suponer que puede hacer más soportable una realidad dolorosa. Las consciencias humanas iguales que la de Aristarco, siempre observan en la naturaleza y en el Universo, una libertad que no existe entre seres humanos divididos en clases. **Lo políticamente correcto hasta nuestros días es ocultar la verdad**¹³⁴.

¹³⁴ Véase los siguientes artículos, para corroborar esta tesis: SUPERPOWER: “The Truth can

PENSAMIENTO RELIGIOSO Y MONOTEÍSMO POLÍTICO

El concepto de «Dios» fue inventado como antítesis de la vida: concentra en sí, en espantosa unidad, todo lo nocivo, venenoso y difamador, todo el odio contra la vida. El concepto de «más allá», de «mundo verdadero», fue inventado con el fin de desvalorizar el único mundo que existe, para no dejar a nuestra realidad terrenal ninguna meta, ninguna razón, ningún quehacer. El concepto de «alma», de «espíritu», y, en fin, incluso de «alma inmortal», fue inventado para despreciar el cuerpo, enfermarlo —volverlo «santo»—, para contraponer una espantosa despreocupación a todo lo que merece seriedad en la vida, a las cuestiones de la alimentación, vivienda, régimen intelectual, asistencia a los enfermos, limpieza, clima. En lugar de la salud, la «salvación del alma», es decir, *una. Folie circulaire* [locura circular]¹³⁵ que abarca desde las convulsiones de penitencia hasta las histerias de redención. El concepto de «pecado» fue inventado al mismo tiempo que su correspondiente instrumento de tortura, el concepto de «libre albedrío», para obnubilar los instintos, con el propósito de convertir en una segunda naturaleza la desconfianza con respecto a ellos.

NIETZSCHE, *Ecce homo*, «Por qué soy un destino», § 8

Las locuras circulares son productos de una forma distorsionada de percibir el mundo que apareció con el ascenso hegemónico y la expansión del sistema Patriarcal de dominio. La estructura de las locuras circulares es autorreferencial y se asocian clínicamente al pensamiento mágico. Las Religiones Monoteístas son la expresión más sintética de esta clase de pensamiento porque su sistema de creencias está completamente estructurado de la misma forma. El objetivo de tales sistemas de pensamiento, no es otro más que persuadir al individuo para comportarse de una forma supersticiosa y con ello renunciar al pensamiento científico.

La autorreferencialidad o locura circular (Nietzsche) produce todas las demás ilusiones distorsionadas de la Cultura Occidental que la distinguen de todas las demás: 1) antropocentrismo, 2) egoísmo, 3) egolatría y 4) megalomanía. Decimos que son distorsiones porque son

be hidden” (Steegmuller, 2011) . [You Only Believe the Official 9/11 Story Because You Don't Know the Official 9/11 Story](#) (Richard, 2011). [VIDEO: 9/11: A CONSPIRACY THEORY](#) (Corbett, 2011). [THE 9/11 "BIG LIE". WHEN FICTION BECOMES FACT](#) (Research, Global Research, 2011). [9/11 and the Fallacy of Terrorism](#) (Khawaja, 2011).

¹³⁵ Subrayado mío.

simplificaciones que racionalizan los complejos aspectos de la realidad y privilegian algunos excluyendo otros. Todas estas simplificaciones solo se consolidaron en las regiones Occidentales y Medio Orientales donde se han expandido las prácticas de dominio, pero sobre todo la cosmovisión monoteísta. La **autorreferencialidad** no es producto de la idea de Dios, sino de una práctica de dominio, como explicaremos más adelante. Sin embargo por ahora hay que comprender la génesis de esta clase de pensamiento que aún domina las esferas intelectuales del siglo XXI.

Dice A. Spirkin: “Para la comprensión de la génesis del pensamiento religioso y de las formas tempranas de su desarrollo, es de principal importancia la aclaración del hecho que la conciencia primitiva tenía en cierto sentido carácter sincrético. En ella las diferentes facetas aún no estaban diferenciadas con suficiente nitidez. Y sólo el escalpelo de nuestra abstracción puede distinguir los “estratos” diferentes, tanto por su naturaleza como por su importancia social, que constituían la capa única de la cultura espiritual. En la sociedad primitiva la religión no existía como un sistema autónomo de cosmovisión¹³⁶, como una forma peculiar de la conciencia social. En aquella época los conocimientos racionales respecto al mundo circundante, el arte y las representaciones fantásticas estaban entrelazados muy estrechamente e incluidos en la lucha cotidiana del hombre contra la naturaleza. Por más absurdos que fueran el contenido y las manifestaciones de la conciencia religiosa primitiva, pertenece a nuestro pasado y en determinadas condiciones sociales sigue existiendo también en el presente como un modo de opresión de las masas explotadas por las clases explotadoras”¹³⁷ (Spirkin, 1965, pág. 215).

Vamos a separar pensamiento religioso, que es un trastorno clínico obsesivo compulsivo, de lo que es propiamente la Religión como Política. Y a explicar el nexo que existe con las versiones monoteicas sobre la existencia de un dios varón, habiendo ya explicado que el clero como grupo ideológico al servicio del Estado monárquico, se encargó de formular dicha creación.

¹³⁶ *Ibíd.*

¹³⁷ *Ibíd.*

A) EL ORIGEN DE LOS DIOSES VARONES

Una sencilla e histórica explicación liquidará la posibilidad de sostener el mito sobre la existencia de los dioses varones. “El progresivo calentamiento del planeta favoreció la aparición de las primeras sociedades agrícolas sedentarias en el Próximo Oriente (c. 9000 a.C.) y en Europa (entre c. 6500 y 5300 a.C., según las regiones). Pero también llevaría hacia los primeros conflictos armados o guerras entre comunidades —Jericó, por ejemplo, ya disponía de murallas defensivas en el 8000 a.C. —, que, finalmente, en las postrimerías del IV milenio a.C., darían lugar —en Mesopotamia y Egipto— a la formación de los primeros ejércitos invasores y agresores que harían de la guerra su profesión. Las guerras, por tanto —y valga aquí el inciso—, aunque estén relacionadas con la más o menos elevada agresividad biológica del varón —siempre muy superior a la de la mujer —, son más bien **una consecuencia natural del modo de civilización de las llamadas sociedades de producción**¹³⁸: cuanto mayor es el nivel de excedentes producidos —riqueza almacenada— y más especializada y compleja es la organización de una sociedad, tanto más difícil resulta mantenerse dentro de un contexto de paz, tanto interno como externo. El control de la producción de riqueza dentro de una sociedad y la voluntad de apropiarse de los bienes ajenos mediante guerras¹³⁹, llevará [...] a la formación de un clero poderoso y, mucho después, de la realeza, conduciendo finalmente a la creación y

¹³⁸ Negritas mías. Esto no ocurrió en el Cem-Anáhuac. ¿Hay que cuestionarse por qué? Pese a la mitología de los sacrificios humanos, inventada por los invasores judeocristianos españoles, en el Cem-Anáhuac jamás se desarrolló la propiedad privada. En este sentido, el SOCIALISMO al que tanto aspiraron los revolucionarios occidentales y asiáticos, ya era una realidad civilizatoria en la confederación de pueblos de Anáhuac. Quizá por eso ejercieron tanta violencia los invasores ¿de qué otra forma hubieran podido poseer todas las riquezas y crear el vasallaje para sus mezquinos intereses?

¹³⁹ Subrayado mío. Ya decíamos con anterioridad que esta conducta apareció como resultado de un conflicto social creado por la privatización de los recursos y los excedentes. Esto no lo puede comprender la Psicología, porque no se ocupa de la “voluntad de apropiación” como tema fundamental para comprender la avaricia. Lo que se conoce como Ciencia, es una castración impuesta ideológicamente por la burguesía. Ya que la ideología burguesa, ésta impide investigar los temas relacionados con este fenómeno y su fuente impulsora.

entronización de **dioses varones absolutistas y guerreros**¹⁴⁰ (Rodríguez, Dios nació mujer, 2000, pág. 191).

B) ORDEN PATRIARCAL; ESCLAVISMO Y MONOTEÍSMO

El dios varón no es un SER, sino una política mitológica para justificar la existencia de clases. Un hecho sustancial demuestra que este fenómeno apareció en todos los regímenes con esclavos y esclavistas¹⁴¹: “La monarquía absolutista y militarizada no podía subyugar definitivamente al pueblo sin cambiarle al mismo tiempo el modelo mitológico que le había servido de espejo hasta entonces; por eso, tras llegar a controlar a la clase sacerdotal¹⁴² —en el III milenio a.C.—, impuso dioses masculinos de características y comportamientos similares a los reales. Así, por ejemplo, la entronización de Marduk y Ashur, dioses nacionales de Babilonia y Asiría, respectivamente, fue la culminación de un proceso de reelaboración mitológica paralelo y consecuente al surgimiento de un poder central fuerte en sus respectivas áreas geográficas de origen; su llegada a la presidencia de los dioses no fue sino el reflejo del poder creciente de dos estados gobernados por soberanos todopoderosos a los que todos debían obediencia; Marduk y Ashur mandaban sobre los otros dioses de la misma forma en que los reyes imperaban sobre la nobleza cortesana”(Ibíd. pág. 204).

El concepto de Dios no fue una invención caprichosa, ni tampoco una superstición casual, todo lo contrario. Dios varón es un proyecto ideológico para justificar un NUEVO ORDEN PATRIARCAL. Dios como idea, ha sido utilizado como un instrumento socio-ideológico con una

¹⁴⁰ Negritas y subrayados míos.

¹⁴¹ Existe una diferencia entre sociedades con esclavos y esclavistas. La base productiva de las sociedades esclavistas fincan toda su base productiva en la mano esclava y la Grecia de Platón fue la más representativa de esta sociedad. En tanto que Egipto y Babilonia, aún estaban experimentando la transición y tenían “algunos” esclavos, pero su producción material no dependía totalmente de los esclavos. Para aclarar este punto véase la obra de Perry Anderson “Transiciones de la Antigüedad al Feudalismo” (Anderson, 1984).

¹⁴² Subrayado y negritas mías.

dirección política para el control, el orden y una supuesta “armonía”. La invención del concepto fue ideada por clases sacerdotales que en los albores del desarrollo Patriarcal, consideraron necesario justificar el nuevo orden social y de sus instituciones reguladoras: 1) La propiedad privada 2) La familia monogámica, 3) El Estado Teocrático, 4) El poder monárquico absolutista y 5) La Guerra con finalidad expoliadora.

Dios más que un Ser, es una pretensión de **unidad política artificial** ante la dinámica de conflicto que se ha generado por la instauración violenta de todas las instituciones mencionadas y que resquebrajaron las relaciones sociales que entre seres humanos, mantuvieron el sentido comunitario de las sociedades matrilineales. Este proceso no sólo obligó a las clases dominantes a justificar las nuevas relaciones sociales, sino que además convirtieron a la Naturaleza en un OBJETO, que debía ser dominado, explotado y destruido.

La propia etimología de la palabra Religión indica que el vocablo proviene del latín ***religio***. *Religio* a su vez deriva del **verbo religare** formado de *re* (de nuevo) y *ligare* (ligar o amarrar). Entonces religión significa **ligar de nuevo** o establecer una **nueva relación** con el **NUEVO ORDEN SOCIAL**, concebido como orden **CREADOR**. Este nuevo orden social, impone una unidad política artificial e intenta suprimir las diferencias entre propietarios y no propietarios, privilegiados y no privilegiados, con el fin de establecer una nueva “armonía” *ad hoc* a los intereses del orden social existente.

La Religión como política educativa ha debido integrarse a las tareas administrativas del Estado Burgués, para complementar su dominio. “El novelista Charles Kingsley, canónigo de la Iglesia de Inglaterra, describía bellamente, en 1848, la forma en que la burguesía había empleado la religión para servir a sus intereses de clase: “Hemos utilizado la Biblia como si fuera un libro de cuentas, *como una dosis de opio para mantener pacientes a las bestias de carga mientras se las sobrecargaba*, como un libro sólo para mantener en orden a los pobres”. (Selsam, Revolución en filosofía, 1967, pág. 32).

Dios y Religión, son recursos administrativos ideológicos cuya función es distorsionar la percepción de la realidad y orientarla hacia los fines de las clases dominantes. La política de Unidad que se desprende de ambos recursos, ha funcionado durante milenios para consolidar la dominación del clero y ahora de la burguesía, quien a falta de mitos suficientes, ha recurrido al opio del mito cristiano. Es todo un método.

C) EL MÉTODO POLÍTICO DE LA RELIGIÓN

James Baldwin en entrevista, ofreció respuestas sumamente lúcidas a varias cuestiones sobre el futuro de la nación norteamericana, la cuestión racial discriminatoria y las luchas ideológicas sostenidas por Martin Luther King y Malcolm X. En cada una de ellas podemos discernir, razonar y comprender cual es la función que tiene la idea de Dios y por qué requiere de diferentes enemigos. Leamos cuales fueron las preguntas y sus respectivas respuestas:

“Dr. Kenneth Clark; Jim ¿Qué ves en los recovecos de tu propia mente como el futuro de nuestra propia nación? Y formulo la pregunta de esa forma porque creo que el futuro del negro y de nuestra nación, están vinculados.

James Baldwin: [...] “el futuro del negro en este país es tan brillante o tan oscuro como el futuro del país. Depende enteramente del pueblo norteamericano y nuestros representantes si van o no a encarar, si van a lidiar o a abrazar a este desconocido de quien han hablado tan mal por tanto tiempo, lo que la gente blanca tiene que hacer es tratar de encontrar en sus propios corazones, en primer lugar por qué fue necesario tener un negro. Porque yo no soy un negro, yo soy un hombre, pero si tú piensas que soy un negro, significa que lo necesitas. Es la pregunta que tienes que hacer. La población blanca de este país tiene que preguntarse a sí misma, Norte y Sur, porque es un solo país y para el negro no hay diferencia entre Norte y Sur, hay solo diferencia en la forma en que te castran y el hecho de la castración es un hecho estadounidense. Sí yo no

soy el negro aquí y ustedes lo inventaron, ustedes los blancos lo inventaron, entonces ustedes tienen que descubrir por qué. [...] (Barcelona, 1963).

Los fracasos contemporáneos del Capitalismo Occidental y sus instituciones diseñadas para mantener un sistema de ideas ficticias sostenidas como “realidad”, no tienen otro fin, que mantener a la mayor parte de la población mundial sumida en condiciones de esclavitud salarial, ideológica, corporal y generacional. Para justificar el orden y la existencia de clases subalternas, es necesario inventar ¹⁴³ y reinventar las supremacías, valiéndose también de los **falsos enemigos**. Si Platón discursó “filosóficamente” sobre el mito oficial necesario para sostener los cimientos de la sociedad, es porque fue necesaria la justificación ideológica de su uso. Aunque en aquella época, solo fue una cavilación idealista, se transformó en un modelo político porque la organización de

¹⁴³ Véase el invento del pueblo judío del historiador israelí Shlomo Sand, quien escribe: “¿Los judíos conforman un pueblo? Un historiador israelí aporta una respuesta nueva a esta pregunta antigua. Contrariamente a la idea recibida, la diáspora no fue el resultado de la expulsión de los hebreos de Palestina, sino de las conversiones sucesivas en África del Norte, en Europa del Sur y en Medio Oriente. Esto estremece uno de los fundamentos del pensamiento sionista, el que pregona que los judíos fueron descendientes del reino de David y no –¡Dios no lo permita!– los herederos de guerreros bereberes o de caballeros jazaros. Todo israelí sabe, sin sombra de duda, que el pueblo judío existe desde que recibió la Torá (1) en el Sinaí, y que es su descendiente directo y exclusivo. Está convencido de que este pueblo, que partió de Egipto, se estableció en la “tierra prometida”, donde se construyó el glorioso reino de David y Salomón, dividido luego en Judea e Israel. Del mismo modo, nadie ignora que vivió el exilio en dos oportunidades: tras la destrucción del Primer Templo, en el siglo VI a. C., y la del Segundo Templo en el año 70 d. C. Siguió luego una errancia de alrededor de dos mil años: sus tribulaciones lo condujeron a Yemen, Marruecos, España, Alemania, Polonia y hasta lo más recóndito de Rusia, pero siempre logró preservar los lazos de sangre entre sus comunidades alejadas. Así, su unicidad no se vio alterada. A fines del siglo XIX, maduraron las condiciones para su retorno a la antigua patria. Sin el genocidio nazi, millones de judíos habrían naturalmente repoblado Eretz Israel (la tierra de Israel), algo con lo que soñaban desde hacía veinte siglos. Virgen, Palestina esperaba que su pueblo original volviera para hacerla florecer. Ya que ésta le pertenecía, y no a esa minoría, desprovista de historia, que había llegado allí por azar. Justas eran pues las guerras libradas por el pueblo errante para retomar la posesión de su tierra; y criminal la violenta oposición de la población local. ¿De dónde viene esta interpretación de la historia judía? Es obra, desde la segunda mitad del siglo XIX, de talentosos reconstructores del pasado, cuya imaginación fértil inventó, en base a fragmentos de memoria religiosa, judía y cristiana, un encadenamiento genealógico continuo para el pueblo judío. La abundante historiografía del judaísmo incluye, desde luego, múltiples enfoques. Pero las polémicas en su seno nunca cuestionaron las concepciones esencialistas elaboradas a fines del siglo XIX y comienzos del XX.” (Sand, 2008).

las sociedades sigue anclada en la organización que la propiedad privada impone a sus detentadores.

Los Estados-Modernos y Post-Modernos igualmente Capitalistas, han debido inventar enemistades artificiales para sustentar UNIDADES igualmente ficticias, pero siempre manteniendo la distracción de las clases proletarias revolucionarias, para evitar unidades de clase internacionales. Una sola esquematización de los enemigos inventados puede ofrecer al lector una perspectiva patológica paranoide heredada del monoteísmo y que en su versión de “cultura del terror” ha vuelto a ser utilizada como una estrategia política de control. El esquema es el siguiente:

- 1) Gentiles
- 2) Herejes
- 3) Infieles
- 4) Ateos
- 5) Brujas
- 6) Demonios
- 7) Vampiros
- 8) Hechiceros
- 9) Zombies
- 10) Comunistas
- 11) Blancos arios
- 12) Negros
- 13) Indios salvajes
- 14) Extraterrestres

- 15) Animales depredadores: tiburones, cocodrilos, anacondas.
- 16) Virus: Hébola, sida, influenza, ántrax.
- 17) Asesinos seriales.
- 18) Terroristas
- 19) La yihad islámica
- 20) Reptiles humanos
- 21) Narcos mexicanos
- 22) Mafia japonesa, rusa, china, latina.

Esta producción monumental de enemigos, no puede calificarse de cultura, es un método para desarrollar el pánico y justificar la aparición de una POLITICA controlada por la fuerza militar y los aparatos policiacos. Las primeras 4 invenciones son artificios ideados por las Religiones Monoteístas, las siguientes 5 son invenciones del Cristianismo, mientras que las restantes son invenciones Imperiales Hollywood-estadounidenses. En esencia todas estas ideas son las mentiras nobles de corte platónico para sustentar los cimientos del orden existente, porque todas son supersticiones convenientemente difundidas. El descontrol, la inestabilidad, la irrupción de grupos vandálicos o extremistas, no pueden tacharse simplemente como errores de cálculo o como paradojas de la historia humana. Las crisis ideológicas de nuestra época son problemas clínicos porque sus consecuencias terminan siendo criminales.

EL PROBLEMA DE LA DEFINICIÓN Y LA DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

A) EL VOCABLO

Ya hemos expuesto que los vocablos, palabras o conceptos y la relación lógica establecida entre ellos, depende de una praxis social históricamente determinada. A continuación vamos a examinar los aspectos etimológicos y la relación con una praxis social conflictiva que obstruye la elaboración de un concepto científico de lo que entendemos con la palabra CONSCIENCIA.

“La antigua lengua griega, heredera del lenguaje indoeuropeo, carecía de palabras como “conciencia” o “consciencia”. En *Ilíada*, por ejemplo, se menciona la emoción colérica, precursora de la consciencia básica, pero nunca de la consciencia misma. De esta manera, Homero, en el libro XX habla de la ira de Aquiles, cuando “esgrimiendo su lanza, como si fuera un dios, cazaba a aquellos a quienes podría matar”. En la epopeya homérica, la palabra *psykhe* denotaba el ánimo que mantiene con vida al sujeto. *Thymos*, a su vez, era el órgano que originaba las emociones y los movimientos. *Nóos* y *phren*, eran asiento de las representaciones. Esos conceptos son vagos y se traslapan, la falta de delimitación los lleva a confundir cuerpo, ánimo y decisión; tales son los precedentes de las nociones “conciencia” y “consciencia”. Para los antiguos griegos, los hombres no decidían su propia actividad, eran instrumentos de los dioses y consideran su conducta como algo ajeno de sí mismos. Tiempo después Solón y Sócrates hicieron del apotegma “conócete a ti mismo” una filosofía de la vida, aunque ninguno mencionó a la consciencia” (Ortiz, 2010, pág. 27).

“El vocablo conciencia proviene del latín **conscientia** –cuyos vocablos derivan del griego συνειδηση y συναισθηση¹⁴⁴-, con-conciencia, con-conocimiento. “Originalmente se empleó con un sentido moral para distinguir el bien del mal, la preocupación de los primeros seres humanos. La palabra “conciencia” aparece en los textos de Marco Tulio Cicerón y Flavio Arriano¹⁴⁵, por supuesto con connotaciones teístas. Para aquellos autores, la *conscientia* era el conocimiento de las acciones referentes al bien y al mal. La cristiandad también incorporó en los evangelios el término conciencia. En la teología Cristiana la conciencia es moral, es una facultad del alma y las intenciones y acciones humanas son totalmente conocidas por un dios siempre vigilante” (*Ibíd.*).

Observemos que en el vocablo en latín esta compuesto aún por lo que pudo heredarse de las nociones griegas que aducen una capacidad de discernimiento: **con-conocimiento**. El conocimiento al que se aduce es al real, observable y comprobable, ya que los griegos alcanzaron cierto grado de desarrollo tecnológico y solo en la segunda Grecia, podemos distinguir una transformación de los conocimientos en simples ideas, tal y como ya fue expuesto. Algunas de las nociones que aún resplandecían por su genuina lucidez fueron gradualmente distorsionadas con la plena intención de justificar la revelación divina como principio epistemológico; tal como lo plantea el judeocristianismo en sus fundamentos puramente literarios. El latín de la Roma Imperial, ya no es una lengua tan apegada a las nociones griegas, sino una mezcla compuesta de significados poco precisos que integraron la cosmovisión judeocristiana y lograron distorsionar el sentido original de los vocablos griegos. Por lo tanto, los significados aparecen imprecisos, confusos, incompletos o absurdos. Sin embargo, hemos argumentado lo suficiente para comprender que la praxis social de dominio cristiano-feudal tenía suficientes motivos para ocultar el significado original de cualquier concepto que pudiera suscitar dudas acerca de su fundamento teológico-literario.

¹⁴⁴ Véase Diccionario de Filosofía (Mora, 1964). La traducción correspondiente de los vocablos en griego equivale a conciencia y detección correspondientemente. Es sobre el segundo que se centrará la posterior discusión, ya que **detección** es una de las funciones centrales de la consciencia.

¹⁴⁵ Para José Ferrater Mora en su diccionario de filosofía, apareció por primera vez en Crisipo.

Ahora bien, todas las lenguas europeas que fueron dominadas por Roma, adoptaron las raíces latinas, su sintaxis y todas sus deficiencias gramaticales. El idioma español, no fue la excepción y explicaremos cual es la expresión de su herencia romana-judeocristianizada. “El término 'conciencia' tiene en español por lo menos dos sentidos: 1) percatación o reconocimiento de algo, sea de algo exterior, como un objeto, una cualidad, una situación, etc., sea de algo interior, como las modificaciones experimentadas por el propio yo; y 2) conocimiento del bien y del mal. El sentido 2 se expresa más propiamente por medio de la expresión 'conciencia moral” (Mora, 1964, pág. 322). Esta acepción fue duramente impuesta por la ideología católica porque así legitimaba su estructura jerárquica y política. Sin embargo, una vez que los europeos “descubrieron” que la Tierra era redonda, se colapsaron algunas de las tesis que sostenían la veracidad de la teología cristiana. Así, comenzó a desarrollarse una cosmovisión científica totalmente opuesta a sus fundamentos teológico-literarios; ya fueran de carácter político, geográfico, histórico, moral, médico y epistemológico. “Fue el médico filósofo John Locke, uno de los principales representantes del empirismo, quien enfatizó la experiencia sensorial en la búsqueda del conocimiento en lugar de la intuición o la deducción. Las modificaciones en el pensamiento provocaron que el protestantismo estableciera una nueva relación del individuo con su dios; un acontecimiento que se encadena con el surgimiento de la Ilustración, que niega la existencia de dios; con la naciente importancia de la ciencia y la tecnología; y con el afianzamiento del Estado-nación. Todos estos acontecimientos hicieron que Locke concibiera los atributos intelectuales y acuñara el término *consciousness* para significar lo que acontece en la mente del hombre” (Ortiz, F. *Óp. cit.* pág. 30). Este concepto con su nuevo y secularizado sentido, fue incorporado a la filosofía británica, que poco a poco fue depurando su lengua hasta secularizarla.

Esta primera contribución y quizá por eso la más importante, fue hecha elaborando una nueva noción que otorgaría consistencia lógico-epistemológica a una nueva palabra para plantearse el problema de la

Consciencia; **consciousness**. Este término secularizó la noción, acepción y conceptualización religiosa del término que hasta ese entonces era: **conscience**. Locke acuñó el concepto **consciousness** para establecer una diferencia sustancialmente filosófica que después se convertiría en un arma ideológica contra el fundamento epistemológico cristiano condensado en el término **conscience**. La diferencia entre ambos términos es que **consciousness** deriva de un razonamiento científico elaborado por un médico, en el que se postula que el sujeto es capaz de establecer una relación de conocimiento con todo lo que le rodea, sin la intermediación del pensamiento mágico-religioso. Locke establece que todo proceso cognoscitivo tiene origen en las **sensaciones**: en la **experiencia sensorial**. Contrario a esto último, la religión durante más de 13 siglos había impuesto mediante castigo físico y moral, que el sujeto solo puede acceder al conocimiento por revelación y contacto con un dios; ente al que se le confiere toda **verdad asequible**. Por lo tanto, la noción que se tenía alrededor de **conscience** era moralista y a-científica, asentando que su función tan solo era distinguir entre las ideas del bien y el mal que solo su fundamentalismo era capaz de concebir.

Después de formulada la contribución que Locke haría al pensamiento filosófico y a lo que entonces se conocía como **ciencia**, el término fue aplicado de acuerdo a las posibilidades metodológicas de cada uno de los campos teóricos interesados en resolver algún problema relacionado con el fenómeno. Fue hasta el siglo XIX, cuando en Leipzig Alemania, el fisiólogo W. Wundt metódica y científicamente realizó una nueva contribución al estudio y comprensión de este fenómeno, empleando el concepto **introspección** para indagar hipotéticamente sobre la función autorreflexiva de la consciencia. Desde entonces, el problema de la consciencia orientó las discusiones en un sentido preponderantemente fisiológico. Esta tendencia influenció a investigadores como Ivan Pavlov en la ex-Unión Soviética y a John B. Watson en Estados Unidos de Norteamérica. Ambos investigadores pretendían conocer los procesos reflejos de la conducta, pero las premisas de I. Pavlov eran materialistas y dialécticas, en cambio las de Watson tan solo eran reducciones que

estaban dirigidas a desarrollar estrategias para **controlar** la conducta humana olvidándose por completo de conocer los procesos internos, históricos y cognoscitivos que integran el fenómeno.

Discusiones teóricas, nuevos descubrimientos y también obstrucciones políticas, han generado un intenso debate alrededor de este concepto. Sin embargo existe evidencia suficiente para suponer que la posible confusión, sea un hecho concertado por las élites dominantes.

B) ÉPOCA Y FILOSOFÍA

No hemos dejado de insistir en ningún apartado sobre el papel de la lucha de clases en la formación de los vocablos y en las nociones que componen los conceptos que integran el lenguaje y el pensamiento. El término **consciousness** no apareció solo por una simple y llana formulación filosófica, hecha por Locke, sino sobre todo, las nuevas relaciones práctico-productivas en la etapa pre-industrial, establecieron las condiciones sociales y políticas para la generación embrionaria de la dominación capitalista. Este fenómeno histórico dió origen a una nueva época emergida por las nuevas condiciones sociales y por consecuencia apareció también una Nueva Cosmovisión: una nueva Época-Filosófica.

“Denominamos “épocas” de la historia de la filosofía a aquella porción de tiempo en la que el discurso filosófico mantiene su estructura fundamental de un mismo tipo, condicionado igualmente por los demás niveles de la sociedad cuya esencia práctico-productiva no cambia. Sí, el nivel del discurso filosófico tiene autonomía propia -y por ello hay historia de la filosofía-, sin embargo su autonomía con respecto a los niveles contextuales y condicionantes, verdaderas determinaciones, es sólo una autonomía relativa, así como las determinaciones son igualmente relativas” (Dussel, Historia de la filosofía y Filosofía de la Liberación, 1994, pág. 12). La categoría época está delimitada estrictamente por un criterio histórico-sociológico, porque cuando se alude a una estructura fundamental de un mismo tipo, se está haciendo referencia a la esencia práctico-productiva

que es esencial en el acontecer humano. La esencia práctico-productiva engloba dos relaciones concretas que hacen posible diferenciar las totalidades históricas pasadas y presentes, estas son: 1) las relaciones que el ser humano mantiene con la naturaleza (**relación productiva**) y 2) las relaciones con los miembros de su misma especie (**relación práctica**).

- a) Relación **productiva**: La relación productiva o la relación que el ser humano mantiene con la naturaleza para obtener los medios para la supervivencia, como son la casa, el vestido y el alimento. La relación se encuentra mediada por dos elementos: 1) el trabajo 2) la técnica. Así, si un ser humano mediante el trabajo cultiva la tierra, sea cual fuere su técnica se llama agricultor.
- b) Relación **práctica**: si existe dominio por parte de una clase sobre otra; es decir, si el agricultor se encuentra sometida a otra y debe pagar con parte del producto de su trabajo a una clase que lo domina ya sea un faraón o un señor feudal, entonces la relación práctica que se establece entre ambas clases se expresa faraón-campesino o señor-campesino.
- c) La parte del producto del trabajo que una clase (campesino) entrega a otra (faraón o señor) se llama tributo. Por lo tanto tenemos una triple relación que se sintetiza como totalidad **práctico-productiva tributaria**.

Esta totalidad práctico-productiva tributaria la distinguía categóricamente Marx como “modo de producción” cuyo movimiento se desenvuelve a partir de cierta clase de organización de la propiedad privada. Se distinguen al menos 3 modos o tres épocas prevaletientes en Occidente que son: a) esclavista b) feudal c) capitalista.

Entonces, al referirnos a una Filosofía con mayúscula, nos referiremos a toda una época en la que se mantiene cierta lógica en el discurso, mientras que filosofía con minúscula, lo podremos considerar como una particular postura metodológica aunque con diferente objeto de

estudio. “Por lo general las filosofías se atribuyen a las totalidades históricoconcretas (filosofía "griega", filosofía "romana", filosofía "medieval": es decir de la cristiandad latino-occidental, etc.). De esta manera podemos hablar de filosofía “latinoamericana”. Pero, como puede comprenderse, se trata de una nominación puramente extrínseca (aunque con sentido). De la misma manera se habla de la filosofía del "siglo XVIII", tomando un siglo (que es una pura unidad de medida sin ninguna relación con el acontecer humano propiamente dicho) como criterio de división. Otras veces se divide la filosofía por "escuelas", lo que tiene sentido desde un punto de vista de la "autonomía" del discurso filosófico con respecto a su contexto, pero con esto se tiende a absolutizar como en una caja oscura a la filosofía sin comprender su función práctico-histórica que siempre ha jugado” (*Ibíd.* pág.13).

La función práctico histórica que la Filosofía tiene, es la de ***mantener vigente un sistema ideológico*** que conceda validez a un sistema teórico sobre el que se sostiene el discurso hegemónico de la clase que ejerce el dominio. Vamos a exponer cómo se expresa a nivel de los conceptos y en específico al tema que estamos tratando: el concepto consciencia.

C) UNA MÁXIMA POLÍTICA: EL MONOPOLIO DE LOS INSTRUMENTOS QUE FORMAN LA CONSCIENCIA, ES ESTRATÉGICO PARA SOSTENER UN ORDEN DE ESCLAVITUD.

“Parodiando la máxima platónica, nosotros inscribimos en el frontón de nuestros propileos: “Que nadie entre aquí, si nos es filósofo; si antes no ha reflexionado sobre la naturaleza de la historia y la condición del historiador.”

H.J. Marrou

¿Puede ocultarse mediante nociones lingüísticas una relación de dominio? Afirmamos que sí, de otra forma ¿cómo puede dominar una clase a otra sin experimentar constantes rebeliones y suscitar la destrucción del sistema hegemónico? La historia, la lingüística y la filosofía son parte del botín de guerra cuando se ha establecido el dominio de una clase, un pueblo, una nación o un Imperio sobre otro. La guerra es una afrenta al cuerpo, mientras que el dominio es una afrenta hacia la percepción conceptual del mundo. Por esta razón Marrou escribe esa sentencia parodiando a Platón y nosotros la suscribimos también.

El dominio de una clase sobre otra, se ha valido de un lenguaje estratégicamente diseñado para fundamentar y mantener las funciones esenciales de administración y control vigentes. Ya hemos dicho que la religión es también una extensión administrativa del poder estatal y que es un método de dominio a través de la imaginación, el ocultamiento de la verdad y la deformación intencional de los conceptos. Añadiendo a lo anterior que una vez establecida la reflexión sobre la filosofía de Platón, hemos hecho énfasis en señalar cuál es la función ideológica del mito para el **ejercicio del poder**. El falseamiento de las ideas es el elemento político más importante para sostener los cimientos de una mentira políticamente correcta. Distorsionar la realidad empleando palabras a-científicas es una premisa de todo ejercicio de Gobierno en las sociedades basadas en las

relaciones sociales de dominio y la apropiación privada de los medios de producción.

Dicho de otra forma: “La esencia del falseamiento de la ideología por una sociedad clasista es la siguiente: una sociedad clasista consiste en una clase dominante y otra explotada, y la conciencia de la sociedad es la de la clase dominante. Esto se deduce del mecanismo mismo de la formación de clases. A cierto nivel, la división del trabajo exige que ciertos hombres ocupen en la producción social la relación de supervisores, gerentes y controladores del trabajo. Sólo así puede avanzar la productividad hacia un nivel superior. Elegidos, en primer lugar, en la sociedad tribal por sus cualidades innatas de inteligencia, el proceso del desarrollo los cambia de vigilantes o guardianes de los medios de producción a nombre de la comunidad, en propietarios de los mismos por derecho propio. Pero la conciencia superior necesaria para el papel de vigilantes persiste en esta clase a través de su desarrollo, acumulándose así la conciencia de la sociedad en el polo de la clase propietaria. A medida que el deber de la supervisión se va convirtiendo en un derecho absoluto de propiedad, la práctica se aleja más y más de la órbita de la clase dominante, la cual se ocupa solamente de la teoría de la sociedad. Se hallan fuera del principal complejo orgánico en donde el hombre lucha con la naturaleza. La práctica, divorciada de la teoría, segrega necesariamente por sus poros otra teoría que representa tan sólo una coincidencia limitada y objetiva, que contrasta con la formal y desarraigada, sede del privilegio. La primera es una teoría práctica, pero compartimentada, dividida en cientos de unidades. La última es generalizada, aunque teórica y compenetrada de ilusiones clasistas. De ahí que en una sociedad clasista, la conciencia desarrollada por la sociedad adquiere un falseamiento típico debido al hecho de que la teoría se encuentra separada de la práctica en una forma especial, incluyendo en ella tan sólo una parte de la vida concreta. El resto pasa a la noche de la otra clase y vuelve de nuevo transformado, sin que nadie sepa exactamente cómo.” (Caudwell, C. *Óp. cit.* págs.320-321).

Este desenvolvimiento ideológico ya lo expusimos a detalle cuando describimos la función de la filosofía de Platón o la filosofía del amo y evidenciamos con auxilio argumentativo como fue ideada la **República**.

Volvamos a aquel primer problema que ya habíamos esquematizado en el apartado sobre el carácter deficitario de la definición de los “objetos” de estudio y apliquemos los criterios para distinguir el rasgo general **ilusorio** de las algunas Filosofías o cosmovisiones representativas del fenómeno:

- 1) “La cultura esclavista concebía la libertad como el dominio de la voluntad de un hombre sobre la voluntad del otro, mientras que éste obedecía pasivamente a la voluntad del primero. Esto da lugar a la explicación teleológica del universo, que alcanza sus formas más sutiles en la filosofía de Platón o de Aristóteles, donde todos los fenómenos se encuentra dominados por ideas o formas. Esto se corresponde con los planes formados en la mente del esclavista, realizados pasivamente por su esclavo.” (Caudwell, C. *Óp. cit.* pág. 227)
- 2) “La civilización feudal, lo mismo que la esclavista, también se encuentra paralizada por la ilusión del dominio. El dominio es todavía consciente, como ocurre en la sociedad esclavista, y por eso produce necesariamente una física y una concepción del mundo en la que todas las causas son finales, intenciones conscientes de la mente de un amo dominante. [...] Pero ahora se considera que este dominio se ejerce necesariamente según la jerarquía del privilegio; pasaron ya los días de la propiedad ilimitada de esclavos. La relación dominante se ejerce <<según la ley>>, y esta ley no es más que el reflejo del aparato técnico romano de enseñanza, organización social y pericia administrativa que los señores bárbaros tomaron del imperio junto con la iglesia. [...] Para la sociedad medieval, para el invasor bárbaro, la ley emana de algo exterior a la voluntad del gobernante, un cuerpo de leyes impersonal y preexistente, como la cristiandad, a la que tiene que ajustarse si quiere proseguir la

producción social de la que obtiene tributo, puesto que la producción funciona de acuerdo con estas leyes. [...] En consecuencia, la ley no se presenta como autorización de autoridad de ningún poseedor de siervos, sino como algo que en cierta medida determina la línea de voluntad de ambos, siervo y poseedor de siervos, algo que existe desde el principio de los siglos”. (*Ibíd.* págs. 228-229)

- 3) “El burgués se encuentra en primer lugar a sí mismo como miembro de una clase cuyo desarrollo está limitado por el privilegio feudal y el reino de la ley impuesto por el cristianismo. De ahí que se revele y que, en las circunstancias en que se encuentra, formule necesariamente su caso de la manera siguiente: 1) Las relaciones dominantes de un hombre sobre otro son malas y deben eliminarse puesto que frenan las fuerzas productivas (o sea, las fuerzas productivas de mi clase). 2) La ley no es algo inmutable que exista desde el principio de los tiempos y se imponga a los hombres desde fuera. Toda ley impuesta es falsa. La ley del hombre reside en sí mismo. Es correcto hacer lo que le parezca mejor o más adecuado en las circunstancias dadas, y no debiera existir ninguna otra ley. Esto significa que el burgués transforma el dogma católico en protestantismo personal, y que todas las leyes, monopolios o privilegios feudales que le impiden hacer lo que mejor le parece son abolidos a lo largo de su revolución. No obstante, estas leyes restrictivas son todas ellas leyes que interfieren en su derecho a adquirir, enajenar y poseer capital.”(*Ibíd.* pág. 231).

Con este resumen el lector puede comprender claramente por qué las sociedades organizadas bajo el fundamentalismo de la propiedad privada deben mantener nociones conceptuales confusas que sean eficaces para distorsionar la organización de la Consciencia y así justificar

el dominio, la guerra o el saqueo¹⁴⁶. La relación productiva entre humano – naturaleza o humano-humano puede modificarse y transformar un modo de producción en otro, pero la práctica de dominio entre seres humanos continúa intacta, porque la posesión privada de los medios de producción sigue siendo un principio de apropiación y acumulación de la riqueza. Por lo tanto, el imperativo es monopolizar también las ideas, las palabras, las nociones, las acepciones y las reglas gramaticales que organizan el lenguaje con el que se condensa la consciencia colectiva o la **Filosofía de la Época**. Hasta ahora algunas filosofías, en su mayoría creadas por los intelectuales que sirven a intereses de su clase, no han cesado de justificar de forma ilusoria la “realidad social” y lo que percibimos de ella con el uso del lenguaje continuamente controlado por la clase dominante: esclavista, feudal o burguesa¹⁴⁷. El monopolio sobre la consciencia es una máxima política para el ejercicio del dominio, el control de la consciencia y de la conducta social. Aquel investigador o curioso que considere examinar científicamente la sociedad, su historia y desarrollo, no puede negar esta circunstancia, sin incurrir en la mayor de las omisiones.

¹⁴⁶ En el apartado sobre la condición natural del indio se puede leer lo siguiente: *“En el Democrates secundus, habla de la guerra. Su idea, en definitiva, es la usual; con San Agustín, afirma que la guerra no es por sí misma, sino por la esperanza de un bien muy grande, o por necesidad. Condiciones, las conocidas: autoridad competente, recta intención, moderación, y sobre todo causa justa; y de éstas, las habituales: legitima defensa, recobrar lo arrebatado, y castigar al culpable. Hasta aquí todo correcto. Pero añade: hay otras causas, muy justas, fundadas en el derecho natural y divino; una de ellas, “la más aplicable a esos bárbaros llamados vulgarmente indios”, es la siguiente. “Aquellos cuya condición natural es tal que deban obedecer a otros, si rehúsan su imperio y no queda otro recurso, sean dominados por las armas; pues tal guerra es justa según opinión de los más eminentes filósofos.”* (U.N.A.M., 2012, pág. 491)

¹⁴⁷ “La mayoría de los filósofos, sin embargo, ha considerado que su filosofía era el producto de la “razón pura” y que se le degradaría con cualquier confesión en torno a que los problemas económicos o los intereses políticos se han mezclado con ella. Pero la realidad es más bien lo contrario. La filosofía tiene significado y valor porque tiene relación con los asuntos sociales, toma partido frente a ellos y los relaciona con teorías generales sobre la naturaleza del mundo y del hombre.” (Selsam, Revolución en filosofía, 1967, pág. 7).

D) CONTEXTO DE APARICIÓN DEL VOCABLO CONSCIOUSNESS

Poco tiempo después de formuladas las bulas de Alejandro VI en 1493, España y Portugal experimentaron un aumento de la riqueza en las arcas de sus respectivos Imperios, porque comenzó la explotación de la riqueza natural y humana de gran parte del territorio del continente hoy conocido como América. Esta circunstancia produjo toda clase de modificaciones sociales en ambos lados del océano atlántico, pero para los Imperios de España y Portugal, representó un sustancial aumento de la capacidad de compra de sus respectivas noblezas feudales.

El aumento desmedido de la riqueza, no sólo estimuló el comercio y la ambición en todas las regiones de Europa, también condicionaron el desarrollo de la época pre-industrial. Marx utilizó este concepto porque tanto el imperio español como el lusitano, acumularon riqueza mediante la apropiación criminal de oro y plata que la fuerza humana esclavizada les proveía desde el “Nuevo Continente”. Este pasaje histórico fue una etapa de desarrollo *embrionario* del actual sistema capitalista; es decir, un **capitalismo arcaico** en el que el dinero funge como medio para comprar y no para producir mercancías.

Para los siglos **XVII** y **XVIII** la revolución Industrial generó una modificación sustancial de la organización social y la acumulación de riqueza fue controlada por la clase burguesa permitiéndole la expansión de su poder e influencia política. Marx en la “*Transformación del dinero en capital la plusvalía*” explica claramente cual es el mecanismo que modificó la transformación de una sociedad pre-industrial hacia un sistema Capitalista: “*En la circulación M-D-M¹⁴⁸ el dinero se transforma al fin en mercancía que sirve de valor de uso. El dinero es, pues, gastado definitivamente. En la forma opuesta D-M-D, por el contrario, el comprador gasta el dinero para recibir dinero como vendedor¹⁴⁹. Al comprar la mercancía, arroja dinero a la circulación para volver a extraerlo por la vena de la misma mercancía, arroja dinero a la circulación para volver a*

¹⁴⁸ Mercancía Dinero Mercancía.

¹⁴⁹ Inversión.

extraerlo por la venta de la misma mercancía. No suelta el dinero sino con la astuta intención de volver a agarrarlo. No hace sino adelantarlo". (Marx, La transformación del dinero en Capital la plusvalía, 1974)

Ya para el siglo XVIII y comienzos del XIX, dicha clase había logrado establecer las bases sociales, institucionales e ideológicas para ejercer el dominio hegemónico y destruir el sistema feudal que controlaba la Iglesia Católica: El Vaticano. Portugal, España e Italia, fueron tres de los territorios mejor dominados por la Filosofía y el modo de producción feudal. En el seno de Inglaterra como resultado de los cambios operados por las revoluciones burguesas, apareció la filosofía empirista como un eje ideológico para argumentar a favor del nuevo orden social emergente. Para ese período de transición, modificación y reestructuración del orden social, político e institucional, la clase burguesa-sajona sustituirá a la nobleza feudal combatiendo ideológicamente sus fundamentos nobiliarios¹⁵⁰. La filosofía empirista de John Locke no es únicamente el resultado de una transformación "lógica" del concepto sujeta a una condición abstracta, por el contrario logra irrumpir en el lenguaje filosófico porque aparece en el contexto histórico en el que la **primera burguesía revolucionaria** requiere de un fundamento ideológico para derribar el de la nobleza feudal.

La diferencia entonces entre **conciencia** y **consciousness** es una transformación **políticamente correcta** para los intereses de la clase burguesa revolucionaria que disputa el poder con la nobleza feudal y la hegemonía de la Iglesia Católica. Sin embargo, esto después se convertirá en un problema político contra la misma burguesía, una vez que aparezca el materialismo dialéctico.

¹⁵⁰ "Desde finales del siglo XVII Inglaterra vence militarmente a Holanda, y aunque Francia se transforma en el poder continental, Londres, Glasgow, Manchester o Edimburgo reemplazan a Ámsterdam como <<centro hegemónico>> mercantil del sistema mundo. El mundo anglosajón tendrá la capacidad de <<gestionar (to manage)>>, respaldado por la Europa continental, las respectivas periferias latinoamericana, asiática, africana y de la Europa oriental. Ahora la <<reducción>> (simplificación que racionaliza los complejos aspectos de la realidad y privilegia algunos excluyendo otros) considera al sujeto no ya como un <<ego>> inmaterial (propio del racionalismo <<continental>>), sino como una corporalidad reducida a ser una mera subjetividad empírica orientada por el cálculo medio-fin al control de una felicidad, asegurando por las <<pulsiones reproductivas>> del sistema, como efecto del consumo de las preferencias del comprador en el mercado." (Dussel, Ética de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión, 2002, pág. 106)

E) LA ALIANZA ENTRE LA BURGUESÍA REACCIONARIA Y LA RELIGIÓN CATÓLICA

“La filosofía, desde sus comienzos, ha participado en la lucha de clases. Ha sido partidaria de una clase en progreso o de una clase en declive y, según eso, ha colaborado en el progreso de la ciencia o en el crecimiento de la superstición. Tal como el animismo y la magia fueron las características de la vida comunal primitiva, así la filosofía ha caracterizado la sociedad de clase desde los siglos sexto y quinto antes de Cristo, en China, India y Grecia y hasta en la actualidad. Dio enormes pasos hacia adelante en manos de clases progresistas en ciertos lugares y épocas, pero sólo para verse desafiada por nuevos movimientos oscurantistas y reaccionarios como los de la filosofía platónica, la de Berkeley y el pragmatismo y positivismo de nuestro tiempo. La sociedad de clase ha sido la condición que ha hecho que la filosofía tradicional se ocupe menos del dominio de la naturaleza gracias a la ciencia y la tecnología y más del dominio del hombre por el hombre. Y finalmente, la misma naturaleza de la sociedad de clases con su división del trabajo en intelectual y manual ha dejado, inevitablemente, una huella en el pensamiento filosófico bajo la forma de alejamiento de los reales problemas del pueblo, de los problemas de la producción y del bienestar material y espiritual del hombre.” (Selsam, Revolución en filosofía, 1967, pág. 15).

El ascenso de la burguesía hacía la hegemonía política, implicó también la reacción de la clase trabajadora y de la Iglesia Católica. La clase trabajadora, proletarizada de forma violenta y urbanizada en las grandes metrópolis, generó sublevaciones frecuentes en el siglo XIX. Una de las más emblemáticas fue La Comuna de París. La burguesía enfrentó esta situación durante dos siglos en los que apuntaló los principales núcleos ideológicos, sociales, políticos y financieros del dominio Católico del Vaticano, pero una vez que requirió de pacificar y controlar las constantes sublevaciones, se alió con la Iglesia Católica para restablecer el dominio del pensamiento mágico-religioso y re-introducirlo a la ciencia. Explicaremos el desarrollo de este fenómeno histórico a grandes rasgos.

Bruno, Bacon, Descartes, Spinoza, Hobbes y Locke lucharon a toda costa por probar la nulidad del pensamiento judeocristiano. A base de investigación, reflexión y el establecimiento de un método científico o filosófico, estos filósofos intentaron borrar la huella del fundamentalismo católico. Imaginaron que algún día podrían liberarse de él sin experimentar retroceso alguno, pero un siglo después cuando la burguesía ya había adquirido el poder deseado, requirió destruir las aportaciones más importantes de estos ilustres hombres: la rotunda demostración de que Dios, no existe. Revestir el pensamiento de un carácter mágico con la idea de la existencia de Dios tiene el propósito de enaltecer la eternidad, la estática, el destino y la negación del ser humano como fuente de todo lo creado por el trabajo o la voluntad. Esta postura se conoce con el nombre de idealismo subjetivo, que no es más que una argucia ideológica para revivir el pensamiento religioso. Esta postura surgió en Inglaterra a principios del siglo XVIII, justo donde Locke había acuñado el término **consciousness**. En Inglaterra ocurrieron las transformaciones más importantes de ese siglo, pues la revolución industrial ya era el resultado del avance científico y de la secularización del pensamiento. La revolución industrial implicó una nueva concepción de la materia. “La materia había pasado a ser, de “pura potencia” aristotélica –es decir, nada en sí misma, pero capaz de manifestarse en “forma”-, a una sustancia permanente, indestructible e impenetrable que compone todo lo existente en el universo y que obedece a las leyes eternas e inmutables. Como ha señalado un estudioso de Berkeley, “la materia sólo recientemente se había convertido en problema... Este fantasma, Pura Potencia extra Nihil, nunca podía ser un peligro para la religión ni para nada, a excepción del pensamiento”. Así pues, la materia, definida de modo tan inocuo que no podía herir a nada, se había convertido en algo capaz de engendrar miedo en la mente de los teólogos y de sus defensores intelectuales. La vieja religión podía servir aún para las masas, pero se necesitaba algo nuevo que salvara del materialismo a los intelectuales. Como lo dice de modo categórico el mismo Berkeley, “si bien los argumentos que hemos inventado contra ella (la materia) no encuentran demostración posible (cosa que me parece evidente), sin embargo, estoy seguro que todos los amigos del

conocimiento, de la paz y de la religión desean y tienen razones para desear que estos argumentos sean válidos. Está diciendo, en otras palabras, que quizás no consiga probar que realmente la materia no existe, pero que si uno es amigo de la paz y de la religión es preferible que no haga preguntas molestas.”(Ibíd. págs. 61-62).

Poco tiempo después David Hume, paso de la liquidación de la materia como fundamento de la realidad a liquidar la experiencia sensorial como fuente primaria de conocimiento. *“Escribió Hume: ¿Con qué argumento se puede demostrar que las percepciones sensoriales tienen su causa en objetos externos enteramente distintos de ellas...? ¿Acaso no se podrían derivar de la misma energía de la mente o de alguna otra causa que nos sea aún desconocida?”*(Ibíd. pág. 63)

Materia y experiencia sensorial se convirtieron en dos núcleos para nulificar las tesis del materialismo francés o el empirismo de Locke. Los logros de los primeros pensadores burgueses Bacon, Bruno o Locke comenzaron a ser objeto de persecución ideológica, porque fundamentaban la materia y la experiencia sensorial como fuente de todo conocimiento. Hecho que sustancialmente desmoronaba la epistemología del fundamentalismo teológico y corroboraba por razonamiento todas las tesis revolucionarias que aparecieron en ese período. Como podemos razonar, la aparición del vocablo y su aceptación, también experimento una reacción que las clases dominantes convirtieron en ofensiva contra él.

CONCLUSIÓN

Cuando las definiciones aparecen como problemas irresueltos, confusos o distorsionados, el poder autoritario aparece como una irremediable consecuencia o viceversa. Cuando el poder autoritario se afirma se requiere que los problemas conceptuales aparezcan irresueltos, confusos y distorsionados. Siempre que un concepto se preña de nociones vagas, domina la confusión y acaba instaurándose cierta santificación de los conceptos oficiales hasta convertir a las teorías o “paradigmas científicos” en poderes cuasi-eclesiásticos. Esto ocurre con prístina claridad dentro y fuera de las Ciencias de la conducta o las Ciencias Sociales. Hacia el exterior de la ciencia, en los modelos económico-políticos ejecutados como verdades incuestionables, como dogmas de fe. Hacia el interior de las Ciencias Sociales o de la Conducta aparecen como ya hemos dicho, como paradigmas. El concepto Consciencia, es uno de ellos, pero a diferencia de otros paradigmas, este concepto aparece sin claridad alguna, como si la pretensión última fuera confundir, como si el error fuera producto de una planeación estratégica, cuya propaganda ideológica se hace con mayor ánimo, dentro de las academias.

Dice Federico Ortiz, tratando de ilustrar este fenómeno, en su más reciente obra, haciendo alusión al tema de la Consciencia y del cual sustraeremos algunas líneas más adelante: *“En los países latinos, el sometimiento al catolicismo impuso la visión de un dios todopoderoso que dirige los destinos del ser humano. Por si esto fuera poco, en Latinoamérica, la ciencia y la técnica no han alcanzado niveles aceptables. La visión de ser humano como autómatas convino a los intereses de la Iglesia autoritaria que dominó voluntades para alcanzar poder y dinero. Lo mismo sucedió con los poderosos, quienes anhelaban la obediencia de sus súbditos. Para ellos era claro que la consciencia trastorna el orden establecido. “El pensamiento es subversivo y revolucionario, es destructivo y terrible”, escribe Bertrand Russel, “el pensamiento es despiadado con el privilegio, las instituciones establecidas y los hábitos confortables. El pensamiento es grandioso, veloz y libre” (Ortiz, 2010).*

Entraremos ahora en las aportaciones que realizó el materialismo dialéctico a este tema y demostraremos que el menosprecio de las tesis, no es de índole gnoseológica, sino profundamente política. Al igual que Platón persiguió al materialismo jónico y desterró a los poetas, las “academias” se encargaron de desterrar y perseguir al materialismo dialéctico, mal identificado con el socialismo realmente existente de los soviéticos. Pese a la gran incapacidad que existe para discutir el tema sobre la diferencia entre una política bolchevique y el método dialéctico, podemos aportar suficientes argumentos para demostrar la pertinencia de retomar el conjunto de tesis y planteamientos histórico-dialécticos sobre el problema fundamental del conocimiento; la consciencia. Y explicaremos por qué fueron negadas estas aportaciones, para que hoy hayan cobrado vigencia los idealismos renovados en los principales centros académicos.

APORTACIONES DEL MATERIALISMO DIALÉCTICO A LA COMPRENSIÓN DE LA CONSCIENCIA

A) UNIDAD ENTRE MATERIA Y CONSCIENCIA

Materia es lo que, actuando sobre nuestros órganos sensoriales, produce la sensación; la materia es la realidad objetiva que las sensaciones nos transmiten. La premisa fundamental del materialismo es que la realidad material o mundo objetivo, existe antes que la consciencia. “Al resolver el problema de las relaciones entre el cerebro y la psique se enunciaban numerosas teorías mecanicistas referentes a la localización de los procesos psíquicos. Lo característico de ellas es que hacían coincidir determinados fenómenos psíquicos con una estructura anatómica correspondiente. La negación idealista del vínculo entre la consciencia y el cerebro se ha expresado en la búsqueda del “asiento del alma”, del lugar y del punto del cerebro en el que se asienta la consciencia. Estas búsquedas estériles llevan a los idealistas a la conclusión de que entre el cuerpo y el alma no existe relación alguna. Puede parecer, a primera vista, que las manifestaciones de algunos científicos burgueses de que han encontrado el lugar donde se originan los procesos psíquicos se oponen, por su esencia filosófica, a las manifestaciones de los científicos que niegan abiertamente todo nexo entre los fenómenos de la consciencia y el cerebro. Sin embargo, tras la aparente diferencia de esas soluciones, al parecer diametralmente opuestas, del problema de las interrelaciones entre el cerebro y la psique, se oculta la profunda afinidad de las posiciones filosóficas de los idealistas manifiestos y los representantes de las concepciones dualistas psico-morfológicas. Las búsquedas metafísicas del asiento del alma en el cerebro, siempre que se niegue o no se tome en cuenta la interacción del cerebro y el mundo exterior. Llegan a la

conclusión de que la psique es cierta sustancia independiente, ligada al cerebro de forma exterior tan sólo. Si en estos casos se habla del cerebro, se le considera, por regla general, aislado del mundo exterior. El vínculo de la psique con el cerebro, desde ese punto de vista, aparece como algo puramente exterior e irreal. La psique localizada en el lugar correspondiente se desarrolla –según dicen- de acuerdo con leyes que no dependen de las leyes de la actividad cerebral. Un dualismo manifiesto, es decir, el reconocimiento de la existencia de fenómenos paralelos, desligados el uno del otro, la conciencia y el cerebro, constituye la esencia filosófica de esas teorías acerca de la localización de la conciencia.” (Shorojova, 1979, págs. 27-28).

El materialismo dialéctico liquidó ese problema de la siguiente forma: “La conciencia representa la actividad nerviosa de determinado sector de los hemisferios del cerebro. Como demostraron los grandes sabios rusos Iván Séchenov (1829-1905) e Iván Pávlov (1849-1936), la conciencia surge sobre la base de los procesos fisiológicos que tienen lugar en las secciones superiores del cerebro. A su vez, estas secciones del cerebro son resultado de la evolución multiseccular, en el transcurso de la cual se desarrolló el sistema nervioso y se hizo más compleja su actividad. Se desarrolló y complicó asimismo la conducta de los animales hasta que apareció el cerebro humano y, junto con él, la conciencia del hombre. Las manifestaciones superiores de la actividad nerviosa están vinculadas precisamente a la corteza de los hemisferios. Es fácil convencerse de ello si se compara el desarrollo del sistema nervioso con la complejidad que ha ido adquiriendo, en consonancia, la conducta de los animales. En los peces, que carecen de corteza cerebral, observamos únicamente los reflejos más simples. En las aves, que tienen ya elementos de corteza, son mucho más complejos. En los perros, dotados de una corteza cerebral mucho más desarrollada, los reflejos son más complejos aún. Y en los antropoides, cualquier movimiento voluntario está subordinado a la corteza de los hemisferios del cerebro. Sin embargo, no puede hablarse de pensamiento de los animales en el verdadero sentido de la palabra. Por pensamientos entendemos el pensamiento del hombre.

El pensamiento está vinculado a la aparición, en el proceso evolutivo, de la forma superior de movimiento de la materia: el cerebro humano. Así, pues, *la conciencia no es producto de cualquier materia, sino de la materia altamente organizada: es producto de la actividad del cerebro. La conciencia es una función del cerebro. No puede existir sin el cerebro, que es su portador material.* “En el hombre – decía Iván Séchenov- todo el mundo infinito de la conciencia, del sentimiento, del pensamiento y de la voluntad está condicionado por la actividad de los hemisferios cerebrales”. Iván Pávlov, continuador de su obra, demostró que la actividad síquica se base en procesos materiales que se producen en el cerebro humano. Se trata de los procesos fisiológicos que tienen lugar en la corteza de los hemisferios del cerebro.” (Yajot, 1977, págs. 72-73).

B) LA CONSCIENCIA ES UNA FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO Y EVALUACIÓN.

En la ética de la liberación, Enrique Dussel propone 5 momentos en los que se desarrolla la conciencia. Vamos a exponerlos, dado que facilitarán en lo subsecuente, para ubicar al lector en el nivel en el que podemos entender el fenómeno de la conciencia humana.

Momento 1: “El estímulo (o simplemente la captación de la realidad) del mundo externo [...] se hace presente por una señal que es captada por el cerebro, por mediaciones receptoras y transmisoras neurológicas especializadas, que efectúa como resultado, después de otros momentos, una <<categorización perceptual>>, por reconocimiento selectivo, adaptativo a la reproducción de la vida del organismo, como hemos dicho. Así se van formando <<mapas (maps)>> o estructuras de grupos de neuronas que reaccionarán en el futuro de manera semejante, nunca exactamente igual, ante un <<recuerdo>> o una <<nueva llamada (recall)>>. Una vez que se tiene un número suficiente de <<mapas>>, el cerebro puede comenzar una función más compleja que es denominada <<proceso global de rastreo o mapeo (global mapping)>>.” (Dussel, Ética

de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión, 2002, pág. 95).

Momento 2: “El proceso de categorización exige para constituir su <<objeto>> un <<pasaje>> por el sistema <<evaluativo-afectivo>> (constituido esencialmente por el sistema límbico y la base del cerebro como ya hemos dicho; siendo alguno de sus órganos el hipotálamo, la amígdala, el hipocampo y el tálamo, que dan <<luz verde>> (o <<luz roja>>) al consecuente proceso categorizador. ¿Cuál es la causa de tener que efectuar tal <<rodeo>> por el sistema afectivo-evaluativo? Se trata, nada menos, que de <<determinar>>, <<constatar>>, <<juzgar>> la manera o el cómo lo categorizado <<permite>> o <<se opone>> a la consecución y crecimiento de la vida del organismo, de la corporalidad como totalidad, y de la cual el propio cerebro es sólo una parte funcional. El cerebro humano posee este criterio como <<criterio de verdad>> fundamental. Cuando un insecto o un mamífero perceptúa estimúlicamente otro animal, por ejemplo, debe <<captar –evaluándolo>> como <<peligroso>> o como <<mediación>> para la sobrevivencia del organismo en cuestión (debe captar la diferencia entre un <<enemigo>> o un <<alimento>> p.e.). Si no tuviera esta capacidad evaluativa moriría el individuo, y si todos la hubieran perdido desaparecerían como especie. Es cuestión de vida o muerte. Positivamente <<valioso>> (la norma o máxima que es juzgada- por un hecho-) e lo que permite la reproducción de la vida.” (Ibíd. p. 96). En términos generales esta evaluación se presenta en la forma de placer o displacer.

Momento 3: Con la <<materia>> de la categorización perceptual, el cerebro humano efectúa una segunda función: la <<categorización conceptual>>: Las áreas del cerebro encargadas de la formación de conceptos contienen estructuras que categorizan, discriminan y recombinan las diferentes actividades cerebrales que acontecen en diferentes clases de *rastreos o mapeos* [...] Deben representar un mapeo según los tipos de mapas [...] El córtex frontal es un excelente ejemplo de un centro conceptual en el cerebro [...] El córtex cerebral, debido a sus conexiones con los ganglios basales y el sistema límbico, incluyendo el

hipocampo, también establece relaciones que ayudan a la categorización del valor y de las propias experiencias sensoriales. De esta manera, las memorizaciones conceptuales se ven afectadas por valores – una característica importante para acrecentar¹⁵¹ la sobrevivencia-. Así como el sistema afectivo-evaluativo constituye un momento del proceso de categorización, de la misma manera la categorización conceptual reorganiza el sistema de valores ordenándolos, por su parte también en base al criterio de la reproducción y desarrollo de la vida del sujeto orgánico humano (para simultáneamente ser subsumido en criterios lingüístico-culturales).

Momento 4: La <<unidad de tercer grado>> humana- de Maturana- se da entonces por el lenguaje, siendo éste, como hemos dicho, no sólo un momento neurológico o genético, sino que es también un producto cultural. Los homínidos a los que pertenecemos tienen más de quince millones de años; desde hace unos cuatro millones existe el *homo habilis*. En ese tiempo se fue desarrollando la <<cooperación y coordinación conductual aprendida>> a través del lenguaje, que dio recursos para acumular creativamente una indefinida cantidad de nuevas distinciones de <<objetos>> que sin el lenguaje no hubieran podido manejarse – en primer lugar la distinción entre entorno y lenguaje [...] La sintaxis, no sólo genética, así como el proceso de categorización conceptual, va produciendo complejas estructuras de relaciones de grupos neuronales que establecen sus reglas desde una práctica fonética, hablada.

Momento 5: La autoconciencia sólo puede darse cuando la corporalidad, por las funciones superiores del cerebro, la llamada <<mente (*Mind*)>>, se comprende y puede nombrarse (y ahora de manera más radical que en la mera <<conciencia>>) como un <<yo (self)>> (o un <<nosotros>>) claramente distinto del <<no-yo (nonself)>> y del <<tu>>, <<él>>, <<ella>>, <<vosotros>>. Así surge la posibilidad de la reflexión o autorreferencia del sujeto (del <<yo>>) sobre sí mismo (el <<sí mismo>>), tomando conciencia del estar conociendo como un sujeto consciente y de

¹⁵¹ Subrayado mío.

pertenecer a una comunidad de los hablantes distinta de una mera realidad dada <<de suyo>>, desde el horizonte del pasado recordado lexicalmente en cuanto recurso de una lengua de una comunidad, volcándose al futuro en proyectos históricos.

C) LA UNIDAD ENTRE LO OBJETIVO Y LO SUBJETIVO.

La consciencia no es sino el reflejo subjetivo de la realidad objetiva. El funcionamiento del proceso cerebral propiamente humano comienza en el momento 3 con la subsunción de todas las funciones vitales a procesos de categorización conceptual; éste es un segundo nivel de ordenamiento de las señales o estímulos percibidos. Vamos a desarrollar este punto. El “conocimiento parte de los hechos, de lo objetivo, que la consciencia no desarrolla sino lo que de la realidad obtiene, es algo aceptado sin trabas lo mismo por empiristas que por marxistas. Es obvio que el conocimiento de la realidad no puede partir sino de la experiencia, de los hechos. Pero dado que la realidad es multifacética y ofrece constantemente una infinidad de estímulos, de datos, a los sentidos, es necesario preguntarse ¿qué dato de la vida y en que conexión metódica merece ser tomado en consideración como hecho relevante para el conocimiento?”(Lukács, G. ¿Qué es el marxismo ortodoxo?, cit. en Castañeda, R. *Óp. cit.* pág. 152),

Marx respondió a esta pregunta claramente, cuando en una de sus Tesis sobre Feuerbach insistió en la necesidad de introducir el factor subjetivo, relacionado con la praxis social e individual, en la teoría del conocimiento. En la primera de estas tesis sostiene que “la falla fundamental de todo el materialismo precedente (incluyendo el de Feuerbach) reside en que sólo capta el objeto, la realidad, bajo la forma de objeto de contemplación, no como actividad humana sensorial, como práctica; no de un modo subjetivo. De ahí que el lado activo fuese desarrollado de un modo abstracto, en contraposición al materialismo, por el idealismo, el cual naturalmente, no conoce la actividad real, sensorial, en cuanto tal”. En la quinta de ellas, insiste de nuevo al señalar que “Feuerbach, no satisfecho con el pensamiento abstracto, apela a la

concepción sensitiva, pero no concibe la sensibilidad como actividad práctica, como actividad humano-sensitiva”. Todo esto significa que la observación de los datos de la realidad y la conexión metódica que entre ellos se establezca, estarán teñidos de una subjetividad que a su vez será condicionada por la praxis social e individual del observador. El empirismo, sin embargo, en este aspecto, se queda precisamente en las posiciones que Marx reprocha al materialismo anterior, así como al de Feuerbach; ya que niega, o al menos no reconoce, que los hechos son conocidos sólo a través de una elaboración metódica, diversa según la finalidad implícita, según la intencionalidad del conocimiento. El empirismo considera que cualquier factum brutum de la vida económica, social, política, etc., es un hecho importante. “Con eso pasa por alto que ya la enumeración más simple, la acumulación de hechos sin el menor comentario, es una interpretación: que ya en esos casos los hechos han sido captados desde una teoría, con un método, tomándolos de la conexión vital en la que originalmente se encontraban, arrancándolos de ella e insertándolos en la conexión de una teoría. (Castañeda, 1971, págs. 152-153).

Pese a la respuesta de Marx a un problema filosófico tan importante, en el siglo XX el marxismo fue acusado de determinismo y se abrieron dos corrientes filosóficas en contra del materialismo dialéctico. Una fue la neopositivista del círculo de Viena y la otra fue la empuñada por el irracionalismo alemán. La manifestación más clara, fue la fragmentación de la unidad dialéctica entre lo subjetivo y lo objetivo. Así todo se redujo al materialismo mecánico, positivismo y empirismo, o bien, a la fenomenología irracionalista, que es una extensión filosófica del idealismo subjetivo de Berkeley y Hume.

POLÍTICA EPISTEMOLÓGICA CONTRA EL MATERIALISMO HISTÓRICO

Existen al menos 4 períodos contrarrevolucionarios en las que se han combatido enérgica y ferozmente las tesis filosófico-materialistas: **1) Primer período:** El Obispo Berkeley idealista subjetivo que durante finales del siglo XVII se opuso contra el materialismo inglés de Bacon, Locke y Thomas Hobbes, filósofos burgueses que combatieron al régimen feudal durante el siglo XVI; **2) Segundo período:** Descartes y Kant (idealistas subjetivos o racionalistas) que combatieron el materialismo francés durante el siglo XVIII; **3) Tercer período:** Los irracionales que durante el siglo XIX en 1848 después de la Comuna de París, opusieron las tesis y el método fenomenológico y **4) Cuarto período:** En el fase imperialista del desarrollo capitalista, justo después de la revolución bolchevique en 1917¹⁵², en el que apareció el neopositivismo del Círculo de Viena, el irracionismo y el existencialismo.

Durante el siglo XX, que es el período del que nos ocuparemos con más detalle, se le combatió de varias formas: 1) Sustituyendo sus conceptos¹⁵³; 2) Desechando sus principales aportaciones: objetividad, unidad materia y consciencia, principio material de todo fenómeno, el principio de contradicción y el carácter histórico transitorio de todos los fenómenos sociales y 3) Oponiendo filosofías existencialistas.

¹⁵² “Las primeras décadas del siglo XX se caracterizaron por (1) una amplia intranquilidad social por los crecientes movimientos obreros y socialistas bajo la influencia de la Revolución soviética de 1917, y (2) la primera guerra mundial, que requirió de grandes sacrificios de la clase trabajadora, por supuesto, la mayor parte de la población británica- estos sacrificios fueron arrancados con la promesa de un mejor futuro para la Gran Bretaña y el mundo después de la guerra. Como Lloyd George, perspicaz, sutil, inteligente y conservador primer ministro del gobierno liberal indicara en 1917, “La clase obrera estará esperando un mundo realmente nuevo. Jamás regresará a donde estaba antes de la guerra.” (Navarro, 1984, pág. 54)

¹⁵³ La directiva del Partido Laboral se encontraba bajo la influencia de las doctrinas de Bernstein acerca del cambio gradual y evolutivo (en oposición a la estrategia leninista del cambio revolucionario), y siempre se resistió a utilizar cualquier llamado que incluyera expresiones como “guerra entre clases”, sustituyéndolas por la colaboración y hermandad de todos los hombres y las mujeres en su búsqueda de justicia social. (*Ibíd.* p. 60).

1) PRIMER PERÍODO: CONTRA EL MATERIALISMO INGLÉS

“Dos ingleses, Francis Bacon y después de él, Thomas Hobbes, fundaron el materialismo moderno. Un tercer inglés, John Locke, continuó la obra que los otros dos habían comenzado. Su principal argumento consistía en sostener que todo conocimiento se obtiene a través de los sentidos; esto es: no podemos saber nada fuera de lo que aprendemos mediante los sentidos, no podemos formarnos ideas significativas fuera de las que se obtienen mediante la experiencia y carece de valor toda teoría que no puede ser sometida a la verificación experimental. La doctrina materialista exalta la concepción científica de la naturaleza en contra de las filosofías anteriores. Expresa la rebelión contra las categorías del pensamiento feudal –causas primeras, formas substanciales y otras análogas- que obstruían el camino que conduce a la comprensión de las causas y de las leyes reales del movimiento de los fenómenos naturales” (Cornforth, Ciencia vs Idealismo, 1964, pág. 17).

Hobbes siguiendo a Bacon, en este mismo sentido, “adopta como propio punto de partida el principio según el cual todo el conocimiento se produce mediante los sentidos. “Respecto de los pensamientos humanos – escribió Hobbes- ... el origen de todos ellos es lo que llamamos sentidos, ya que no existe concepción alguna en la mente humana que no se haya originado, total o parcialmente, en los órganos sensoriales. El resto deriva, precisamente, de ese origen” (*Ibíd.* p.20). **Locke** continúa con las tesis materialistas de Bacon y Hobbes, volviendo a defender la tesis epistemológica central. “De acuerdo con Locke, la acción de los objetos exteriores sobre nuestros órganos sensoriales produce, en primer lugar, “ideas simples”, o sea los datos elementales de los sentidos, provistos por cada uno de los sentidos especiales. Estas ideas simples son, por así decir, los átomos, con los cuales se construye todo el complejo del conocimiento. Esas ideas simples constituyen “los materiales de todo nuestro conocimiento.”. (*Ibíd.* pág. 23)

Todas estas ideas, sin duda, habían servido a la burguesía para combatir la ideología feudal y socavar su autoridad fundada en el

innatismo y el conocimiento por revelación. Pero, esto por supuesto habría de engendrar un movimiento contrarrevolucionario político e ideológico que se sintetizó filosóficamente. “Toda una serie de filósofos, desde Berkeley hasta Wittgenstein, ha “interpretado” o “analizado” la ciencia con el objeto de poner en evidencia que su tema está restringido al orden y a la disposición de las “impresiones”, “elementos” o “datos sensorios” que se encuentran en la experiencia sensorial. Y por medio de tal “interpretación” o “análisis” han oscurecido y ocultado la *referencia objetiva* de la ciencia como *conocimiento* del mundo material objetivo. El “análisis” de la ciencia hecho por Carnap, aun cuando en él procuró con todo cuidado evitar las conclusiones subjetivistas y se denominaba a sí mismo materialista, era, en realidad, exactamente la misma cosa. En efecto, dicho análisis también oscurece y oculta la referencia objetiva de la ciencia en cuanto conocimiento del mundo material objetivo. Realiza eso negándose a permitir que se diga algo del contenido o del significado de la ciencia y diciendo, virtualmente, que la ciencia no se refiere, en absoluto, ni al mundo objetivo, ni al mundo de la experiencia, ni a ninguna otra cosa. Siempre ha sido un argumento de carácter esencial del empirismo puro, desde Berkeley hasta Wittgenstein, la afirmación de que cualquier cosa que se diga sobre el mundo material objetivo, o sobre la materia, es “metafísica” sin sentido. Carnap repite el argumento con el único agregado de que esa calificación también se aplica a lo que dicen de la experiencia Berkeley y Wittgenstein. En efecto “No afirmamos nada acerca de si lo dado (esto es, la experiencia dada) es real y el mundo físico apariencia, o viceversa pues el análisis lógico demuestra que tales asertos pertenecen a la clase de pseudo-afirmaciones inverificables.”” (Cornforth, *Ciencia vs Idealismo*, 1964, pág. 168).

¿Qué propósito político encerraban estas posiciones filosóficas? La filosofía de Berkeley que defendía la postura conocida como idealismo subjetivo cuando afirmaba que el pensar es el ser o como lo formulara este filósofo con sus propias palabras: “ser es ser percibido”. Esta postura surgió en Gran Bretaña a principios del siglo XVIII. Se deben hacer dos precisiones sobre el lugar y el tiempo de su origen. La primera es que

aconteció en Inglaterra, nación que ya había terminado su revolución y empezaba a volver la espalda a la filosofía que fuera parte inseparable de esa revolución¹⁵⁴. La segunda es que aconteció después de una tremenda revolución científica. La materia había pasado a ser, de “pura potencia” aristotélica- es decir, nada en sí misma, pero capaz de manifestarse en “forma”-, a una sustancia permanente, indestructible e impenetrable que compone todo lo existente en el universo y que obedece a leyes eternas e inmutables¹⁵⁵. Como ha señalado un estudioso de Berkeley, “la materia sólo recientemente se había convertido en problema. (Selsam, Revolución en filosofía, 1967, pág. 61).

¿Por qué algo revolucionario se había convertido en un problema que debía sujetarse nuevamente con los grilletes de las leyes inmutables y la impenetrabilidad cognoscente? “La vieja religión podía servir aún para las masas, pero se necesitaba algo nuevo que salvara del materialismo a los intelectuales. Como lo dice de modo categórico el mismo Berkeley, “si bien los argumentos que hemos inventado contra ella (la materia) no encuentran demostración posible (cosa que me parece evidente), sin embargo, estoy seguro que todos los amigos del conocimiento, de la paz y de la religión desean y tienen razones para desear que esos argumentos sean válidos”. Está diciendo, en otras palabras, que quizás no consiga probar que realmente la materia no existe, pero que si uno es amigo de la paz y de la religión es preferible que no haga preguntas molestas.”(Ibíd. pág. 62).

Lo que hizo posteriormente Hume con la filosofía de Berkeley, es semejante a lo que hacen los liberales con cualquier asunto que se les plantea. Hume “descubrió” el tercer camino de toda la filosofía de los dos últimos siglos, al afirmar lo siguiente: “Berkeley se equivoca al tratar de derivar nuestras ideas desde Dios. Los materialistas se equivocan igualmente (o Berkeley se equivoca tanto como los materialistas) al intentar derivarlas de la materia. No sabemos de dónde provienen. Escribió Hume: ¿Con qué argumento se puede demostrar que las percepciones

¹⁵⁴ El empirismo de John Locke.

¹⁵⁵ Materialismo mecánico.

sensoriales tienen su causa en objetos externos enteramente distintos de ellas...? ¿Acaso no se podrían derivar de la misma energía de la mente o de alguna otra causa que nos sea aún desconocida? (*Ibíd.* p. 64) Estas tesis de Hume eran una vuelta inevitable al idealismo Platónico y no eran suficientes para el capitalismo con su necesidad de ciencia para la industria y la guerra y con su inmediato pasado de luchas anti-feudales, requería de algo mucho más sutil, que le permitiera esterilizar al materialismo.

2) SEGUNDO PERÍODO: DESCARTES Y KANT

El siglo XVII comenzó con la muerte de Bruno en la hoguera, continuó con las monstruosas guerras civiles que estallaron en Francia y en Inglaterra y, sobre todo, fue testigo del horrible espectáculo de treinta años de guerra civil germana. Al mismo tiempo, la conquista europea de América y la matanza y el sometimiento a la esclavitud de las poblaciones nativas se desarrollaron con creciente intensidad” (Hardt M. y Negri A., 2002, pág. 83) El proyecto contrarrevolucionario destinado a resolver la inestabilidad política por el ascenso político de la burguesía y la destrucción de los regímenes feudales, impuso un imperativo político ambas clases enemigas y avanzaron filosóficamente hacia una síntesis entre materialismo e idealismo. El producto de dicha síntesis fue el aparato trascendental y dualista de Descartes y Kant.

Con Descartes estamos en el comienzo de un período de tregua, más bien del inicio de la ideología burguesa en contra de la ciencia y a favor de la religión. Descartes volvió al dualismo antropológico y volvió a situar al pensamiento por encima de la materia: *cogito ergo sum*. “Aunque Descartes fingía realizar un nuevo proyecto humanista del conocimiento, lo que hizo en realidad fue restablecer el orden trascendente. Cuando proponía la razón como el plano exclusivo de mediación entre Dios y el mundo, estaba reafirmando efectivamente el dualismo como el rasgo que define la experiencia y el pensamiento.”(*Ibíd.* pág. 85). Esta estratagema filosófica, tenía su correlato a nivel político. Para la burguesía y la nobleza

feudal aún en pie, era importante mediar con este aparato trascendental, toda rebelión de en los feudos y de las masas proletarias en Inglaterra y su periferia.

Kant por otra parte, pero siguiendo el movimiento Cartesiano, coloca al sujeto en un plano trascendental o más allá del mundo material. El paso de la experiencia por el filtro de los fenómenos, la reducción del conocimiento a la mediación intelectual y la neutralización de la acción ética en el esquematismo de la razón, vuelven a plantear el dualismo irreconciliable entre idea y materia, pero haciendo énfasis en la primacía del pensamiento por sobre el mundo objetivo, y la incognoscibilidad de este. El *noúmeno* (del griego "*νοούμενον*" "*noúmeno*": "lo pensado" o "lo que se pretende decir"), en la filosofía de Immanuel Kant, es un término que se introduce para referir a un objeto no fenoménico, es decir, que no pertenece a una intuición sensible, sino a una intuición intelectual o suprasensible. Con esta argumentación, Kant devuelve todo materialismo, al orden de las ideas racionales separadas de la experiencia, restaurando nuevamente el orden divino-trascendente de la razón. Con esta filosofía el mundo se convierte nuevamente en un ideal platónico, favorable para estabilizar políticamente el avance hacia la hegemonía burguesa y el mantenimiento de la clase feudal. Ambas clases pacificaron sus respectivos territorios, porque preparaban un nuevo ciclo colonial de vasallaje, que ahora sería asestado contra el continente Africano.

3) TERCER PERÍODO: LA REACCIÓN FEUDAL EN ALIANZA CON LA BURGUESÍA

En el último cuarto del siglo XVIII, producto de la Revolución Industrial (1750 y 1840), la ciencia y la economía se transformarían en dos campos ideológicos para la disputa del nuevo poder burgués que se consolidó en dos importantes Revoluciones; 1) la Revolución Norteamericana en 1776 y 2) la Revolución Francesa en 1789. Ya para comienzos del siglo XIX estos fenómenos propiciaron el desarrollo del concepto de la soberanía de los Estado-Nación y comenzaron a disputarse

la hegemonía del poder, contra la autoridad feudal de los Estados patrimoniales absolutistas que aún definían en Europa y sus colonias, al territorio, los siervos y hasta la religión, como propiedad del monarca. “El concepto de nación se instaló en contextos ideológicos muy diferentes y condujo a movilizaciones populares en regiones y países, situados tanto dentro como fuera de Europa, que no habían experimentado la revolución liberal ni habían alcanzado el nivel de acumulación productiva, pero aun así siempre se lo presentó como un concepto de modernización capitalista que pretendía conciliar las demandas de unidad política de las diversas clases sociales con las necesidades del desarrollo económico”(Hardt y Negri, Óp. cit. pág. 99). En filosofía, surgirían los principios de la mayor parte de las corrientes de pensamiento contemporáneas, corrientes como el idealismo absoluto (Hegel), la economía política (Smith), el positivismo (Comte), el materialismo dialéctico (Marx), el nihilismo (Nietzsche) y el nacionalismo. Veamos que las filosofías más importantes se circunscriben a Inglaterra, Francia y Alemania; imperios que se disputan la hegemonía, de forma continua.

Vamos a limitar la siguiente argumentación al positivismo y al nihilismo, por ser dos posturas, fuertemente contrarias a los principios del materialismo dialéctico, que en el plano político significaron sus enemigos más acérrimos. **Comte** situado en la Francia post-revolucionaria, se propuso dar una respuesta a la revolución científica, política e industrial de su tiempo. Pensó que ofrecer una reorganización intelectual, moral y **política del orden social**, pacificaría nuevamente a la sociedad europea. “Adoptar una actitud científica era la clave, así lo pensaba, de cualquier reconstrucción. Afirmaba que del estudio empírico del proceso histórico, en especial de la progresión de diversas ciencias interrelacionadas, se desprendería una ley que denominó de los tres estadios y que rige el desarrollo de la humanidad. Analizó estos estadios en su voluminosa obra Curso de filosofía positiva (6 vols., 1830-1842). Dada la naturaleza de la mente humana, decía, cada una de las ciencias o ramas del saber debe pasar por tres estadios teóricos diferentes: el teológico o estadio ficticio; el metafísico o estadio abstracto; y por último, el científico o positivo. En

el estadio teológico los acontecimientos se explican de un modo muy elemental apelando a la voluntad de los dioses o de un dios. En el estadio metafísico los fenómenos se explican invocando categorías filosóficas abstractas. El último estadio de esta evolución, el científico o positivo, se empeña en explicar todos los hechos mediante la aclaración material de las causas. Toda la atención debe centrarse en averiguar cómo se producen los fenómenos con la intención de llegar a generalizaciones sujetas a su vez a verificaciones observacionales y comprobables. Sin embargo, el énfasis en lo “observable y verificable” anulaba por completo la dimensión subjetiva del proceso cognoscitivo. “EL POSITIVISMO destierra de la filosofía toda consideración sobre la naturaleza del mundo objetivo y lo mismo sobre los procesos mentales que utilizamos para crear nuestro conocimiento del mundo objetivo. Sólo logra reducir la filosofía a un análisis del lenguaje, estéril, abstracto y formal. (Cornforth, Ciencia vs Idealismo, 1964, pág. 209).

Simultáneamente a la propagación del método y las ideas positivistas, surgió en Alemania una reacción feudal contra el nuevo orden burgués, que se formuló filosóficamente en contra de la razón: **el irracionalismo**. Este movimiento filosófico apareció durante el período de 1789 a 1848, como reacción ideológica ante las dos Revoluciones Francesas: 1) La primera burguesa y 2) La segunda proletaria o la Comuna de París. Por lo tanto, apunta Lukács: “El primer período importante del irracionalismo moderno surge, congruentemente con esto, en lucha contra el concepto idealista, dialéctico-histórico, del progreso; es el camino que va de Schelling a Kierkegaard y es, al mismo tiempo, el camino que conduce de la reacción feudal provocada por la Revolución francesa a la hostilidad burguesa contra la idea del progreso. La situación cambia radicalmente desde los combates de junio del proletariado parisiense y, principalmente, desde la Comuna de París: a partir de ahora, será la ideología del proletariado, el materialismo dialéctico e histórico, el **blanco de ataque**¹⁵⁶ cuya naturaleza esencial determinará el desarrollo ulterior del irracionalismo. Este nuevo período encuentra en Nietzsche su primer y

¹⁵⁶ Subrayado mío.

más importante exponente.” (Lukács, El Asalto a la Razón, la trayectoria del irracionalismo desde Schelling hasta Hitler, 1959, pág. 6)

“El DESTINO, la tragedia del pueblo alemán, hablando en términos generales, consiste en haber llegado demasiado tarde en el proceso de desarrollo de la moderna burguesía. Basta con echar un rápido vistazo a las revoluciones democrático-burguesas para darse cuenta de que sí, por una parte, el pueblo inglés y el francés le llevaron una gran delantera al pueblo alemán por haber ventilado sus revoluciones democrático-burguesas ya en el siglo XVII, el primero, y a fines del XVIII el segundo” (Lukács, El Asalto a la Razón, la trayectoria del irracionalismo desde Schelling hasta Hitler, 1959, pág. 29) De ahí que la única reacción ideológica posible haya sido oponerse a la razón. El irracionalismo se esfuerza principalmente en buscar en el pasado, las huellas de una fuerza moral de la vida expresada como VOLUNTAD. Así Nietzsche coloca a Dionisio como fuerza creadora, de goce y placer y lo opone frente a lo Apolíneo¹⁵⁷. Nietzsche ha sido siempre un escritor muy valorado por quienes desde la impotencia, la cobardía o la sofística, han tratado una y otra de vez de renunciar al uso de la razón para explicar la verdad de los hechos. A diferencia del positivismo, esta filosofía, plantea una renuncia a la objetividad y una retirada hacia lo subjetivo.

¹⁵⁷ “Nietzsche considera que la tragedia ática se constituye como una síntesis de dos *impulsos* característicos de la cultura griega, lo apolíneo y lo dionisiaco. Estos *impulsos* son antitéticos, en su origen, desarrollo y metas, pues lo apolíneo se identificaría con la escultura y la plasticidad, mientras que lo dionisiaco se relacionaría con la música y las artes no figurativas. La síntesis de ambos instintos origina la tragedia ática. El argumento es de un idealismo fenomenológico admirable, desde el momento en que semejante «síntesis» sólo tiene lugar en la conciencia de Nietzsche. «Con sus dos divinidades artísticas, Apolo y Dionisio, enlaza nuestro conocimiento de que en el mundo griego existe una enorme antítesis, en cuanto a origen y metas, entre el arte del escultor, el apolíneo, y el arte no figurativo de la música, el de Dionisio: ambos instintos tan dispares marchan parejos, casi siempre en abierta y mutua discordia, estimulándose recíprocamente a nuevos alumbramientos, cada vez más vigorosos, para perpetuar en ellos la lucha de esa antítesis que la palabra común «arte» sólo salva aparentemente; hasta que por fin, mediante un milagroso acto metafísico de la «voluntad» helénica, aparecen mutuamente emparejados, y de este apareamiento generan en último término la obra de arte, tan dionisiaca como apolínea, de la tragedia ática.» (Nietzsche, 1871/1997: 60.)” (Maestro, 2008).

AHORA es posible indicar en qué forma el descubrimiento del método del materialismo dialéctico ideado por Marx y Engels constituyó una revolución en la filosofía y abrió una nueva ruta al desarrollo científico de ella. Varias aportaciones fueron realizadas desde el programa de investigación marxista y uno de los principales, fue la articulación dialéctica entre lo subjetivo y lo objetivo que ya explicamos anteriormente en el apartado sobre el lenguaje. Lo otro que de manera fundamental, fue una aportación filosófico-revolucionaria es que las ideas del materialismo dialéctico introducen la concepción del proletariado como categoría crítica ante la opresión capitalista. “Dado que esta clase, contrariamente a las otras clases sociales que históricamente han aspirado asumir la dirección de la sociedad, o la han asumido, no aspira a reemplazar una forma de explotación de clase por otra forma, sino a abolir toda explotación del hombre por el hombre y a destruir la división de la sociedad en clases. [...] LA FILOSOFÍA siempre ha expresado, y no puede ser de otro modo, el punto de vista de una clase. Toda filosofía ha sido una formulación de la concepción que del mundo tiene una clase, una manera de la clase de tomar conciencia de su propia posición y de sus objetivos históricos. Las escuelas filosóficas han expresado la concepción del mundo de la clase privilegiada o de una clase que estaba luchando por llegar a ser la clase privilegiada. Esto no significa que las diversas filosofías no hayan expresado los esfuerzos por obtener conocimientos, por dominar la naturaleza, por llegar a una clara y consciente comprensión y dominio del destino del hombre. Al contrario, es precisamente eso lo que han expresado las grandes filosofías” (Cornforth, Ciencia vs Idealismo, 1964, págs. 226-227), por esa razón los grandes revolucionarios, han sido también grandes filósofos. Estas fueron las razones que articularon toda clase de oposiciones filosóficas y que gradualmente se reflejaron en las políticas nacionalistas, burguesas, colonialistas e Imperiales.

4) CUARTO PERÍODO; CONTRA EL MATERIALISMO DIALÉCTICO

Después de la revolución bolchevique en 1917, fueron montadas tres estrategias políticas burguesas en los Estados Imperiales para frenar el avance socialista: 1) *New Deal* en Norteamérica (Roosevelt), 2) Los programas sociales enarbolados por el Partido Laborista en Inglaterra¹⁵⁸ y posteriormente a las dos guerras mundiales 3) el Plan Marshall para reconstruir Europa. Estas tres estrategias, tuvieron como objetivo, frenar el avance político de los partidos obrero-socialistas y contener la expansión de revolución soviética. Para ello, fue necesario erigir el Estado Benefactor basado en la teoría keynesiana, que consistía básicamente en establecer políticas sociales de equilibrio y concesión política para los sectores obreros.

El combate declarado contra el bolchevismo, también tuvo una expresión dentro del terreno filosófico, igual que en el siglo anterior. Las tesis revolucionarias de Marx debían ser combatidas hasta restarles la credibilidad suficiente y para lograrlo, la burguesía capitalista europea y norteamericana, optó por una vía intermedia entre el idealismo subjetivo (neopositivismo del círculo de Viena) y el materialismo dialéctico: se llamó la “tercera vía”. “¿Existe una “tercera vía” fuera del idealismo y del materialismo? Para aquellos que consideran la pregunta de manera seria, según el espíritu de las grandes filosofías del pasado, que desdeñan las frases huecas de ciertos pensadores modernos, la respuesta sólo puede ser negativa. No hay, en efecto, más que dos posibilidades: primacía de la

¹⁵⁸ “La insatisfacción del movimiento obrero con sus condiciones de trabajo y de vida, determinaba una nueva combatividad que era una amenaza no sólo para los representantes de la clase capitalista y sus armas políticas –los Partidos Conservador y Liberal-, sino aun para la mayoría política y parlamentaria del Partido Laboral. Fue ese grado de combatividad, empujado por el aliento de efervescencia social que se extendía a lo largo de Europa (y que culminó con la Revolución soviética de 1917), el responsable del surgimiento de la Constitución más radical y del programa más exigente que jamás haya tenido el Partido Laboral. En febrero de 1918, algunos meses después de la Revolución soviética, el Partido laboral, mediante un voto casi unánime, incluyó en su constitución la famosa Cláusula 4 –aún existente- que de manera formal ordena al Partido “asegurar para los trabajadores intelectuales o manuales los frutos de su industria y la distribución más equitativa posible de la misma, sobre la base de la propiedad común de los medios de producción”. (Navarro, 1984, págs. 54-55).

existencia sobre la conciencia o inversamente primacía de la conciencia sobre la existencia. Los sistemas filosóficos en auge, que se orientan hacia la “tercera vía” plantean en general la correlación de la existencia y de la conciencia, proclamando que una no podría existir sin la otra. Por esta afirmación se llega a expulsar el idealismo por la puerta para permitirle volver por la ventana, puesto que al admitir que la existencia no puede existir sin la conciencia se abandona el materialismo, según el cual la existencia es independiente de la conciencia.” (Lukács, La crisis de la filosofía burguesa, 1960, pág. 49).

La aceptación de la tercera vía fue posible porque hubo procesos sociales propicios para ello: la producción y la circulación de las mercancías ya fungían como elementos mediadores en todas las relaciones humanas concretas¹⁵⁹, el avance capitalista ya había penetrado en varios Estados monárquicos y la hegemonía de los Estados-Nación Imperiales como Estados Unidos, Inglaterra y Francia, ya se había consolidado económica y militarmente. Necesariamente, estos **nexos sociales** de intercambio mercantil entre los productores privados lograron expandir un percepción fetichizada¹⁶⁰ de la realidad social y favorecieron todas las posiciones irracionales o existencialistas, que re-aparecieron en forma de FILOSOFÍA nuevamente en Alemania. Veamos.

¹⁵⁹ La publicidad comercial es la manifestación más clara de ese ocultamiento y de la relación social de intercambio en el que las potencialidades de los seres humanos se les conceden a los productos del trabajo, convertidos en mercancías: Cada vez hay menos príncipes; por fortuna, cada vez hay más Palacios; Porque un psicoanalista nunca entenderá el poder curativo de un vestido nuevo; Por suerte somos el Sexo Débil, el fuerte es el que carga las compras; La firma de un diseñador es como el amor, no se puede ocultar; Las mil y una noches, necesitan mil y un accesorios: Si quieres fidelidad, mejor cómprate un estéreo; Si las medias supieran la angustia que causan cuando se van, quizá regresarían; Lo curioso es que lo que Ama un Ama de casa son las tiendas.

¹⁶⁰ Esta materialización posee un carácter objetivo puesto que los **nexos sociales** entre los productores privados únicamente se manifiestan en el intercambio de sus respectivas mercancías, es decir, existe un proceso de socialización regulado por el mercado. Este fenómeno mediatizado por las mercancías produce un fenómeno de percepción al que Marx llamó fetichización. ”Esto quiere decir que el hombre ha dado a lo que le rodea características humanas en tanto que lo crea o lo utiliza para satisfacer necesidades materiales o intelectuales, subjetivas. El hombre se oculta a sí mismo su capacidad creadora de productos y de las relaciones que crean esos productos como mercancías; además de ocultarse que él es el origen de la enajenación y de una forma específica de relacionarse para producir, que fetichiza a la mercancía.” (Contreras, 2005).

La Alemania militarmente vencida después de la primera guerra mundial, es la sede de esta clase de pensamiento filosófico que también se convertirá en un arma ideológica, contra la política revolucionaria de los partidos comunistas. “No es fortuito que precisamente en aquel país apareciesen las primeras obras del existencialismo: La psicología de la concepción es del mundo, de Karl Jaspers (1919), y El Ser y el Tiempo (1927), de Martin Heidegger. Por aquella época, el ambiente social de Alemania estaba caldeado hasta no poder más. La derrota creó un abatimiento general que encarnó en las concepciones pesimistas de Spengler (la decadencia de Occidente), en la “dialéctica trágica” de Karl Barth, en los escritos excéntricos y enfermizos de Otto Weininger y en el creciente interés hacia los lúgubres problemas de la tragedia y la muerte. En medio de este ambiente cobraron fuerza las tendencias nacionalistas de la burguesía alemana.”(Dybnik, M. *Óp. cit.* pág.16).

“El existencialismo, o “filosofía de la existencia”, es una de las más claras expresiones ideológicas de la crisis general del capitalismo, crisis que los voceros de esta corriente filosófica adulteran, presentándola como una crisis del hombre y de toda la cultura humana. No es de extrañar que el existencialismo como tendencia del pensamiento filosófico, surgiera a comienzos del siglo XX, cuando se consolidó el capitalismo monopolista y se agravaron hasta el último extremo las contradicciones antagónicas propias de la sociedad burguesa. La primera guerra mundial puso al descubierto estas contradicciones, hizo imposible la aplicación de los anticuados métodos liberales para superarlas y planteó ante la burguesía de Europa una interrogante: ¿Qué hacer? El existencialismo nació como un intento de responder a tal pregunta. [...] El término “existencialismo” procede del vocablo latino *ekxistencia*. Una de las tesis fundamentales del existencialismo estipula que “la existencia precede a la esencia” [...] El existencialismo considera imposible extraer la existencia de la esencia, es decir, deducir el ser del concepto, ya que la esencia es siempre un concepto, un pensamiento. En última instancia –razonan los existencialistas-, todo se reduce a extraer el ser del pensar, cosa que, a su entender, representa la esencia del “racionalismo”. Sin embargo, el ser

no puede deducirse de la razón, no puede ser captado por el concepto, puesto que después de cualquier elaboración racional queda un cierto remanente irracional, algo irreductible a la razón, con lo que siempre tropieza ésta sin que pueda aprehenderlo.” (Dyinnik, 1963, págs. 16-17).

Lukács sabiendo claramente que está tendencia esconde una nueva posición idealista, crítico a esta filosofía empleando un ejemplo explicativo formulado por Wilhelm Szilasi, (discípulo de Husserl y Heidegger) demostrando con ello, las insuficiencias del método fenomenológico que cimentó las bases del existencialismo: “Szilasi comienza su curso sometiendo a un examen fenomenológico el ser-conjuntamente de él mismo y de sus auditores. La *Wesensschau* le da la imagen “objetiva” siguiente del mundo exterior, es decir de la sala donde él se halla: “... este espacio con sus tablas trabajadas de distintas maneras sólo constituye una sala de clase porque damos ese sentido preciso a este montón de madera. Procedemos así porque tal sentido está a priori en estrecha correlación con nuestra tarea común”. Y, partiendo de estas comprobaciones, Szilasi deduce lo que le sigue: “La situación actual del *Miteinandersein*¹⁶¹ determina siempre a priori el *Wassein*”. Sería útil someter esos resultados de la *Wesensschau*¹⁶² a un pequeño examen metodológico. Comprobemos, ante todo, que el hecho de ver en una sala de clases “tablas trabajadas de diversas formas”, en lugar de decir simplemente que hay ahí mesas o pupitres, es una abstracción artificial y primitiva. Ella es, ciertamente, inevitable desde el punto de vista del método empleado porque si Szilasi declara que, por su instalación, la sala de clase se presta de igual modo para ser el lugar de conferencias lingüísticas, matemáticas, etc., él

¹⁶¹ Estar- juntos.

¹⁶² “La aprehensión de la esencia es lo que en las “Investigaciones lógicas” designa Husserl con el término “ideación” o, también, “abstracción eideatoria”. Aquí, en las “Ideas”, esa aprehensión se llama “intuición esencial” (*Wesensschau*) y queda contrapuesta a la “intuición individual”. La intuición esencial no es una mera y vaga representación, sino un acto en el que, previamente a todo pensar predicativo, es dada efectivamente una esencia, y dada de una manera originaria, no secundaria o derivada, de suerte que la esencia así aprehendida queda captada, como quien dice, “en persona” (*leibhaft*), en su propia identidad, no a través de algún sucedáneo. Más tampoco la radical diferencia entre la “intuición esencial” y la “intuición individual” es una separación. A la peculiar naturaleza de la intuición esencial pertenece el estar basada en alguna intuición individual, el tener necesidad de algún ejemplo en el cual se apoye, siendo cada ejemplo un caso de la esencia correspondiente.” (Martinus, 1985).

destruiría automáticamente el efecto mágico propio de la noción de la experiencia intencional, es decir, la creación *a priori* del *Wassein*. Apresurémonos sin embargo a agregar que lo que falta en este análisis es mucho más importante que lo que figura en él. La sala de clase en cuestión se halla en Zúrich y la conferencia que citamos tiene lugar alrededor de 1940. Szilasi da su conferencia en Zúrich y ese hecho es función de diversos **datos de orden social**¹⁶³. Antes del advenimiento de Hitler, Szilasi dictaba sus cursos en Friburgo. En 1933 fue alcanzado por una suspensión y, algunos años más tarde, debió abandonar Alemania porque peligraba su seguridad personal. ¿Por qué la “contemplación de la esencia del *Miteinandersein*” es ella incapaz de abarcar y revelar este conjunto de datos que son, sin embargo, por lo menos tan esenciales como las tablas trabajadas de distintas maneras?...” (Lukács, *La crisis de la filosofía burguesa*, 1960, págs. 52-53).

La función principal de esta filosofía fue mitificar el origen de la primera y la segunda guerra mundial, planteando que la crisis política no se debía a las contradicciones de los procesos de acumulación y producción Capitalista, sino a una crisis de los “valores civilizatorios de Occidente” y en específico de la RAZÓN OCCIDENTAL (Nietzsche). Sin embargo, la Razón, a la que se referían los posmodernos existencialistas, no era otra más que la razón burguesa del Capital Imperialista. Estas tesis, aunadas a la política keynesiana del Estado Benefactor, detuvieron el avance del materialismo dialéctico en las Universidades de toda Europa, Estados Unidos y sus respectivas colonias. Esta filosofía le fue muy útil a la burguesía industrial de los Estados Unidos de Norteamérica después de la Segunda Guerra Mundial, porque así pudo desechar la filosofía revolucionaria de los materialistas dialécticos.

Recordemos las palabras de Humberto Varela: *Ahora bien, existen todo tipo de razones por las que este hecho particular del mundo ha sido excluido en la historia de la ciencia, pero éste no es un tema políticamente correcto. En muchos sentidos, es político y sólo en el siglo XX ha*

¹⁶³ Subrayado y negritas mías.

reaparecido y ha sido desechado en dos ocasiones. En 1905 o 1910, con el auge de la fenomenología y el introspeccionismo en Alemania, era lo que estaba de moda¹⁶⁴. Entonces, hacia la década de 1930, o ya con toda certeza después de la guerra, pasó a estar excluido. Ahora ha regresado con un aire ligeramente neurocientífico, y quizá sea excluido de nuevo en los próximos diez años". De lo cual podemos concluir sin complicación alguna que la fenomenología existencialista, más que resolver una cuestión científico-filosófica, fue una reacción feudal-burguesa-nacionalista-imperialista, que se propuso combatir al enemigo filosófico revolucionario internacional, anti-imperialista, anticapitalista, es decir: al materialismo histórico y dialéctico. ¿Por qué combatirlo? Sobre todo porque en ese período, la burguesía cristiano-alemana, era enemiga de la supresión de la propiedad privada de los medios de producción.

Las posturas neokantianas-fenomenológicas, nihilistas y existencialistas, se inclinaron por realizar un énfasis exageradamente en el factor subjetivo en el proceso cognoscitivo y anularon la objetividad como una posibilidad científica, reduciéndola a una mera interpretación relativista, refutando todo el tiempo -igual que Nietzsche- que "no hay hechos, hay tan sólo interpretaciones". Ese atavismo irracionalista, tuvo un eco en la teoría elaborada por Kenneth Gergen, a quien sin empacho alguno se le considera un pilar de la revolución gnoseológica que sustenta el construccionismo social. Esta es su tesis: "El sentido de objetividad es un logro social. O sea, para considerar algo fáctico o verdadero es necesario que los otros hayan llegado a igual conclusión. Uno puede proclamar que vio en el cielo la luna llena, y que este hecho es notorio; pero si nadie coincide con él, lo más probable es que tenga que reconsiderar lo que sostuvo. ¿Acaso anda mal de la vista? ¿No habrá confundido el reflejo de un anuncio con la luna? ¿Le habrá jugado una mala pasada su imaginación? A estas alturas, lo que parecía la simple enunciación de un hecho puede dar origen a que se busque la ayuda de un profesional. La objetividad científica se basa igualmente en la presunción de un consenso. No basta con que un científico proclame por su cuenta

¹⁶⁴ Negritas y subrayado mío.

haber hecho un descubrimiento: para considerarlo un hecho, tendrán que analizar sus datos y pruebas otros hombres de ciencia, repetir la investigación o tratar de << verlo con sus propios ojos>>. La objetividad se alcanza, pues, mediante una coalición de subjetividades. (Gergen, 2006, pág. 127)

Si la supuesta coalición de subjetividades fuera tan sólo una posibilidad, las leyes de la gravitación serían desafiadas por un conjunto de esquizofrénicos dispuestos contradecir la fuerza gravitacional, lanzándose sin paracaídas de un edificio. ¿Galileo tuvo que esperar a que fuera aprobada para que la Tierra fuera redonda o sólo para que se aceptara que es redonda? K. Gergen, igual que muchos sociólogos, psicólogos y otros teóricos sociales, influenciados por esta posición subjetivista, confunden percepción con el mundo materialmente objetivo. La percepción de un hecho objetivo, tiene un carácter subjetivo, pero al mismo tiempo esta subjetividad está objetivamente determinada por la praxis práctico-productiva. Esta es una premisa del materialismo histórico que sin duda, los idealistas subjetivos, convertidos ahora en construccionistas sociales, se niegan a aceptar, lo cual hace evidente que la negación a aceptar las tesis de Marx, son el objetivo académico mejor impulsado por la burguesía capitalista, interesada en neutralizar la científicidad revolucionaria del método dialectico materialista e histórico.

CAPÍTULO V

EL PROBLEMA GENERAL DE LA ÉPOCA

“Nuestra era se define en gran parte por dos conceptos muy interrelacionados: la globalización y la denominada “guerra contra el terrorismo”. En su calidad de operadores geopolíticos-económicos, ambos conceptos se complementan como medios significativos para fines específicos; ambos conforman aspectos importantes de nuestras vidas de todos los días y determinan la forma y el contenido de gran parte de lo que pasa por discurso público. Particularmente en Europa y en EE.UU. se mantiene a las poblaciones vigilantes ante “peligros claros y presentes” planteados ostensiblemente por el “terrorismo internacional” por medio de iconos mnemotécnicos de movimientos de tropas en Asia Central y/o conspiraciones estratégicamente desplegadas para atentados que supuestamente son frustrados “justo a tiempo” por nuestros servicios de inteligencia. Como si se hubiera copiado de las notas para conferencias de Carl Schmitt, se fabricó un “enemigo” totalitario al que se puede recurrir convenientemente si la memoria pública comienza a flaquear” (Polk, 2011).

La reaparición del discurso teológico no es producto de la casualidad o del fin de la ideología, es producto ideológico de las clases dominantes que han montado un operativo para mantener una agónica hegemonía del Imperio Norteamericano y del Estado de Israel en medio Oriente. Para conseguir el apoyo y la legitimidad de ambas poblaciones, los gobiernos han fabricado dos mitos: 1) la existencia de una amenaza islámica y 2) la profecía del regreso del pueblo judío a Palestina¹⁶⁵. Esta manipulación se

¹⁶⁵ Véase Cómo se inventó el pueblo judío: “El mito fundamental del sionismo es el regreso del *pueblo judío* a su tierra. [Según dicho mito,] El pueblo soberano fue conquistado y exiliado a lo largo y ancho [del orbe] pero se mantuvo marginal y unido, inspirado por la memoria de su antigua soberanía. A finales del siglo XIX, el pueblo [judío] inició su retorno, que culminó en la dramática creación del Estado de Israel en 1948, dando cumplimiento al anhelo de dos milenios. El historiador de la Universidad de Tel Aviv Shlomo Sand, en su notable libro *La invención del pueblo judío*, explora el trabajo académico pasado y presente para refutar la historiografía sionista subrayando su carácter mitológico, y nos cuenta en cambio la historia de una minoría religiosa y de su credo oscilante entre el proselitismo y la conversión, sujeta a las mismas fuerzas sociales que afectan a cualquier otra minoría religiosa. (Sand, 2008).

reduce a lo siguiente: para disuadir la unión proletaria internacional, en pleno siglo XXI, ha sido necesario un montaje absurdo lleno de fraseología paleo-bíblica ¹⁶⁶. La estrategia histórica de re-crear una dinámica de enfrentamiento inter-religioso, tiene un propósito muy claro: evadir el monumental fracaso CIVILIZATORIO y la bancarrota del modelo de acumulación fraudulento de los bancos israelíes-estadounidenses¹⁶⁷. Ésta es sin duda, la expresión política del siglo XXI y que manifiesta una regresión (ideológica) hasta la Edad Media. Nadie advierte que este es un problema clínico-social que ha comenzado a agudizarse y puede escalar hasta desatar la tercera Guerra Mundial.

Las categorías para criticar la época no pueden ser las mismas con las que Marx, crítico la economía política de su época, es un completo error teórico declarar al Capital en crisis o en quiebra; lo que ha quebrado es Occidente. Ya no hay relaciones sociales de producción en esta área del planeta; han sido sustituidas gradualmente por relaciones sociales de destrucción. Marco Rascón –siguiendo las tesis de André Gunder Frank– explica: “Todo el sistema político y los partidos mismos están marcados y sujetos a lo que establece esta oligarquía cerrada, monopólica y protegida. Y es a esta oligarquía a la que podríamos llamar lumpenburguesía, según la genial descripción de Gunder Frank en su crítica al desarrollismo, que ahora se presenta con la máscara de la modernidad. Esta lumpenburguesía es la que entregó, por una parte, la economía local a cambio de garantizar su propio poder, haciendo de la globalización la sacralización de la dependencia, y por el otro, el subdesarrollo para mantener sus privilegios monopólicos en la telefonía, las concesiones de radio y televisión, la banca (en sociedad con bancos extranjeros, que no cobran los servicios en sus países de origen, como acá). La lumpenburguesía es la que mantiene una estructura de control en la política, haciendo que todos los partidos estén a su servicio, como ha sucedido con la ley Televisa o los impuestos a los refrescos; desde derechas hasta la llamada izquierda parlamentaria

¹⁶⁶ Véase (Jalife-Rahme, La Jornada, 2011).

¹⁶⁷ Rockefeller, J.P. Morgan, Goldman Sachs, Rothschild, Lehmanns and Kuhn, Lazards, Moses y Warburg. Véase “The Federal Reserve Cartel: The eight families” (Henderson, Global Research, 2011).

se subordinaron. En consecuencia, en México se vive un lumpen neoliberalismo, pues, pese a que esa elite oligárquica condujo desde el poder político a la integración comercial y económica, mantuvo su poder cerrado y protegido del libre mercado, con tasas de acumulación extraordinarias, y ahora gana en todo, incluyendo los nuevos ingresos derivados de las remesas de los trabajadores mexicanos en el exterior, a los cuales se les cobran comisiones, y gana de manera fraudulenta en el tipo de cambio con el que recibe dólares y al valor que lo entregan en México. ¿Quién podría ponerles un alto si son los dueños del poder político, de las leyes, de la "opinión pública" y la verdad mediática? Esta lumpenburguesía se expresa no sólo en la esfera del capital, sino también la del trabajo, y ha hecho su propia estructura de control y gestión, que ha venido sustituyendo paulatinamente a la vieja estructura corporativa. El control sindical es férreo y para ello ha ganado y controlado el espacio de la "lucha contra el neoliberalismo" siempre que no afecte la estructura monopólica de las áreas estratégicas que controla. Los partidos que supuestamente promueven leyes a favor de los trabajadores no pueden hablar de libre sindicalización, pues sus presuntos aliados son los principales opositores: es el caso del llamado Frente Amplio Progresista de Partidos, el FAP, y la Unión Nacional de Trabajadores (UNT). Hegemonizada por el sindicato de telefonistas, controlada a su vez por su propietario Carlos Slim a través del líder vitalicio, Francisco Hernández Juárez." (Rascón, 2007)

Pero la categoría de lumpenfuncionamiento no sólo es aplicable en México, sino en toda la sociedad occidental en bancarrota que se ha convertido en un modelo LumpenCivilizatorio: Una Narco Civilización Criminal Clepto-Plutocrática. Los esfuerzos teóricos de los sociólogos posmodernos, han sido elaborados en vano, ninguna teoría social o económica ha podido hasta ahora explicar cómo y por qué motivo ascendieron grandes capas delincuenciales de la sociedad al poder, suprimiendo cualquier clase de justicia¹⁶⁸. Las relaciones institucionales de

¹⁶⁸ Véase "[In America The Rule Of Law Is Vacated Bank fraudsters, torturers, and war criminals running free.](#) (Roberts, Global Research, 2011) "With bank fraudsters, torturers, and war criminals running free, the US Department of Justice (sic) has nothing better to do than to

una Civilización Mafiosa demuestran que lo único importante para sostenerse institucionalmente es el intercambio monetario: DINERO. La Clepto-plutocracia¹⁶⁹ ha conquistado el poder de la Civilización Occidental, no hay más producción, solo especulación¹⁷⁰. Ninguna clase de CIENCIA se necesita en medio de la criminalidad rampante, se necesitan discursos maniqueos, especialmente los religiosos-medievales. El modelo Civilizatorio Occidental experimenta su peor proceso de destrucción y ascenso de la locura criminal como forma totalitaria de Gobierno. Este es el **problema general de la época.**

harass the famous Tennessee guitar manufacturer, Gibson <http://rt.com/usa/news/gibson-guitar-raid-wood-489/> , arrest organic food producers in California <http://rt.com/usa/news/food-agents-year-milk/> and send 12 abusive FBI agents armed with assault rifles to bust down yet another wrong door of yet another innocent family, leaving parents, children, and grandmother traumatized. <http://rt.com/usa/news/fbi-family-adams-home/> .

¹⁶⁹ Véase “First Federal Reserve Audit Reveals Trillions in Secret Bailouts” (Cardinale, 2011) “ATLANTA, Aug 28, 2011 (IPS) - The first-ever audit of the U.S. Federal Reserve has revealed 16 trillion dollars in secret bank bailouts and has raised more questions about the quasi-private agency's opaque operations. "This is a clear case of socialism for the rich and rugged, you're-on-your-own individualism for everyone else," U.S. Senator Bernie Sanders, an Independent from Vermont, said in a statement. The majority of loans were issues by the Federal Reserve Bank of New York (FRBNY)."From late 2007 through mid-2010, Reserve Banks provided more than a trillion dollars... in emergency loans to the financial sector to address strains in credit markets and to avert failures of individual institutions believed to be a threat to the stability of the financial system," the audit report states. "The scale and nature of this assistance amounted to an unprecedented expansion of the Federal Reserve System's traditional role as lender-of-last-resort to depository institutions," according to the report. The report notes that all the short-term, emergency loans were repaid, or are expected to be repaid. The emergency loans included eight broad-based programmes, and also provided assistance for certain individual financial institutions. The Fed provided loans to JP Morgan Chase bank to acquire Bear Stears, a failed investment firm; provided loans to keep American International Group (AIG), a multinational insurance corporation, afloat; extended lending commitments to Bank of America and Citigroup; and purchased risky mortgage-backed securities to get them off private banks' books. Overall, the greatest borrowing was done by a small number of institutions. Over the three years, Citigroup borrowed a total of 2.5 trillion dollars, Morgan Stanley borrowed two trillion; Merrill Lynch, which was acquired by Bank of America, borrowed 1.9 trillion; and Bank of America borrowed 1.3 trillion. Banks based in countries other than the U.S. also received money from the Fed, including Barclays of the United Kingdom, the Royal Bank of Scotland Group (UK), Deutsche Bank (Germany), UBS (Switzerland), Credit Suisse Group (Switzerland), Bank of Scotland (UK), BNP Paribas (France), Dexia (Belgium), Dresdner Bank (Germany), and Societe General (France).”

¹⁷⁰ Dos razones explican la transformación en Occidente. 1) El Capital Industrial se desarrolló en China, India, Rusia y Brasil. Estados Unidos y Europa están endeudados y en bancarrota. Las relaciones sociales de producción, se transformaron en mera especulación y fraude.

EL MITO IDEOLÓGICO DE LA PSICOLOGÍA

Todas las teorías burguesas de la enfermedad padecen el mismo mal fundamental, ya se trate del psicoanálisis, de la medicina psicosomática, de la psicología de empresa, de la medicina laboral o de la nueva sociología-medicina, a saber: que intencionadamente pasan por alto o describen de un modo eufemístico el foco patógeno primario social; las relaciones capitalistas del trabajo. La causa de las enfermedades psíquicas la ven en todos los posibles fenómenos derivados o epifenómenos; en el <<complejo de Edipo>> (Freud), en el <<mal clima de la empresa>> (Borneman), en el <<entorno de la cultura técnica de la industria>> (Mitscherlich), en las <<tensiones sociales de roles>> (Parson), etcétera.; el único sitio donde no la ven es en la organización capitalista del trabajo. La ocultación eufemística de la *patología de la organización capitalista del trabajo* es tan vieja como ésta misma.[...] La concepción <<terapéutica>> de la psicología burguesa de empresa consiste en realizar <<con la máxima fluidez el proceso de producción mediante una vinculación mayor del obrero individual a su actividad enajenada, mejorando su relación con sus superiores, modificando <<el clima>> de la empresa. *Quien debe <<sanar>> no es el obrero sino la empresa, y , por cierto, en el sentido de un sano aumento de la productividad o de la ganancia.* (Schneider, 1973, pág. 239).

Para evitar ser evidenciada la psicología como una infame herramienta de explotación más que de un auténtico método para la comprensión etiológica de las alteraciones conductuales, la psicología se ampara en premisas supuestamente objetivas. “Sabemos que existen, en realidad dos maneras de concebir la actividad del psicólogo. O bien la psicología rompe con la evidencia inmediata para constituirse en discurso científico y recurre a la experiencia, al laboratorio, a la medida, es decir, a todo el aparato científico; su objeto aparece en este caso como una abstracción, pero esta abstracción sería la condición de posibilidad del carácter científico de la disciplina. O bien, la psicología prolonga la evidencia inmediata, profundiza en ella, de modo que cada uno es un poco

psicólogo a su manera en sus relaciones cotidianas concretas con el otro, pero entonces la psicología no puede ser científica, no puede ser más que novelesca. (Deleule, 1969, pág. 54).

La abstracción no es pretexto para omitir las condiciones sociales en las que se desarrollan las relaciones capitalistas, sin embargo, son excluidas del análisis factorial o de los modelos cognitivo-conductuales, por considerarse premisas de orden “supra” objetivo. Esto por supuesto es un argumento que carece de toda fundamentación lógica. La misma O.M.S. advierte que el método fragmentario es un gran obstáculo para comprender la complejidad de factores implicados en el desarrollo de los fenómenos patológicos que se presentan en la sociedad contemporánea. Esta omisión por supuesto, es una evasión que evita realmente el debate acerca de la función real de la psicología.

Sin embargo, y recordando lo que hemos dicho ya, en otro lugar de este mismo trabajo: “Los expertos en “relaciones humanas” tienen como tarea adaptar la vida personal del proletariado a las exigencias de la productividad, los expertos sindicales “adaptan” las tradiciones revolucionarias del obrero a las necesidades de la planificación de los monopolios (“contratos”).[...] El monopolio de la información y de la circulación de las ideas cuesta caro en asalariados intelectuales, pero la policía permanente de los cerebros se ha vuelto un elemento esencial del orden burgués. Todos los expertos que cumplen con la tarea de controlar la vida de las masas dentro y fuera de la fábrica se valen de un saber. No se trata solamente de un cómodo señuelo. La gran industria del siglo XX determina el destino del “trabajo intelectual” en el modo de producción capitalista: el trabajador intelectual es el producto de la desintelectualización del trabajo manual bajo la ley de la ganancia del trabajo manual bajo la ley de la ganancia. Aun el cuadro “técnico” tiene una función represiva, su “competencia” presupone siempre la incompetencia del obrero y tiende a fortalecerla.” (Glucksmann, 1976, págs. 79-81).

Ahora se entiende por qué la consciencia no es un objeto de estudio “medianamente” definido. La sociedad capitalista no está interesada en la Ciencia y menos en la CONS-CIENCIA. La capa de psicólogos o profesionales al servicio de los intereses del capital funge como agente mediador, adaptador y pacificador social. “La nueva clase media ocupa un lugar preciso en la organización capitalista del trabajo. No es su “ciencia” la que produce o dirige a esa sociedad sino la sociedad capitalista la que produce esa clase con su ciencia. La verdad de Taylor no se reduce al “taylorismo”. A la entrada de todas las fábricas de Occidente se recuerda a los obreros que “no están aquí para pensar, hay otros a quienes se les paga por eso”. En el frontón de la academia antigua se leía “que nadie entre aquí si no es geómetra”; al margen del recibo de sueldo del saber moderno se podría leer “que nadie piense aquí sino es para impedir que los otros piensen” (*Ibíd.* p. 82). A esto se reduce el concepto académico de los centros de enseñanza, y por estas razones, es que la Consciencia es un concepto indefinible.

Pero ahora profundicemos en la caracterización de la patología que representa el capital y su reproducción para legitimar la tasa decreciente de ganancias.

LA PATOLOGÍA DE LA SOCIEDAD CAPITALISTA

Decíamos al comienzo de este trabajo que había una ignorancia pre-fabricada por los grandes intereses de la industria farmacéutica para imponer un velado **fármacoparadigma**. Es un hecho evidente que tal hipótesis puede ser corroborada fácilmente, si tan solo pensamos en la Sociedad Capitalista como una Enfermedad. Estos son dos elementos al menos que nos permiten visualizarla como tal.

A) LA EXPRESIÓN DE LAS RELACIONES SOCIALES DE DESTRUCCIÓN: LA INDUSTRIA FARMACEÚTICA PRODUCTORA DE PATOLOGÍA.

La patología de la sociedad productora de mercancías, se encuentra definida por las exigencias de productividad y acumulación. El concepto de salud en la sociedad capitalista apenas puede seguir ocultando la creciente sintomatología patológica de masas entre la población obrera actual; pero sí oculta las causas sociales reales de estas nuevas enfermedades producidas por la producción y las altas exigencias productivas de la industria moderna. El **desarrollo de la industria de la salud capitalista** obedece a las **leyes generales de la acumulación de capital**. El modo y las dimensiones de las políticas sanitarias, no se hallan determinadas por lo que requiere la defectuosa fuerza de trabajo, sino por la necesidad de ganancia de las industrias que la reparan: la industria farmacéutica. “Por eso, la administración de la <<salud pública>> sólo tiene en cuenta las enfermedades masivas cuando se convierten en déficit para la producción. Así, por ejemplo, el ya mencionado presidente del *Joint Comittee on Mental Health* achaca la elevada tasa de esquizofrenias entre la población trabajadora americana sobre todo a las <<94.3 jornadas laborales perdidas por término medio, cosa que evidencia que este trastorno tiene bastante importancia para la industria. (Schneider, 1973, pág. 262).

La política sanitaria en la sociedad capitalista se encuentra totalmente a los intereses de las ramas industriales que viven de la inversión en salud pública: la industria química y la farmacéutica. “<<El enfermo se convierte en objeto de una explotación secundaria como consumidor de los productos de la industria farmacéutica. Este engranaje entre sector de producción y “sector de servicios” es característico de las sociedades capitalistas. En cualquier caso, el hombre no es sino medio de imposiciones y fines económicos, bien como obrero “sano” en la empresa o como enfermo en la clínica o en la consulta médica. Estos mecanismos económicos desmienten todo liberalismo médico.”(Ibíd. pág. 263).

Es claro que, el sistema capitalista para engranar doblemente al obrero a un sistema de extracción de plusvalía, debe primero enfermarlo y después ofrecerle todos los medicamentos que la industria farmacéutica produce. Esta doble extracción de plusvalía, no es más que un síntoma de voracidad acumulativa característica de la sociedad Capitalista y por lo tanto patológica, porque opone a la vida del ser humano, la primacía de la acumulación. Recientemente, las compañías farmacéuticas como Pfizer fueron acusadas de presionar a los médicos en exceso, para que prescribieran medicamentos a los pacientes con el fin de aumentar los beneficios. No es arbitrario tampoco que la explosión en el uso de antipsicóticos coincida con el desarrollo de la industria farmacéutica de una nueva clase de medicamentos conocidos como "antipsicóticos atípicos". A partir de Zyprexa, Risperdal, Seroquel y en la década de 1990, seguido de Abilify en la década de 2000, estos fármacos se promocionan como más eficaces que los antipsicóticos más antiguos, como Haldol y Thorazine. Los antipsicóticos atípicos fueron las brillantes estrellas en la nueva lista de la industria farmacéutica de medicamentos psicotrópicos - medicamentos costosos, patentados, que hacen que las personas se sientan y se comporten mejor. Las ventas crecieron de manera constante, hasta que en 2009 Seroquel y Abilify numeradas quinto y sexto de las ventas anuales de medicamentos y recetas de los tres antipsicóticos atípicos representaron más de 20 millones de dólares. De repente, los

antipsicóticos no son sólo para psicóticos¹⁷¹. Volviendo a lo ya expuesto en el planteamiento del problema la industria farmacéutica (**produce un millón de dólares cada 83 segundos**). La venta de medicamentos en el mundo sobrepasa los 380 billones de dólares anuales.¹ La rentabilidad de la industria farmacéutica ha crecido en los últimos 30 años a un ritmo mayor que cualquier industria del planeta

“La industria farmacéutica y su proveedor, la industria química, están interesadas, por tanto, en la demanda cada vez mayor de servicios médicos, es decir, en que se extienda el mercado de enfermos. Por consiguiente, esta rama del capital ciertamente no están interesada en una <<salud pública>> demasiado floreciente, pues su negocio es precisamente la enfermedad.”(Ibíd.). Se desecha la quinta hipótesis: No existe relación alguna entre el rentable negocio de los fármacos, la disciplina “neutral” de los científicos de la conducta y la psiquiatría. Y se convierte en una tesis afirmativa: existe una relación entre las supuestas “ciencias” de la conducta y la industria psiquiátrica¹⁷².

¹⁷¹ Véase Mass Psychosis in the US How Big Pharma got Americans hooked on anti-psychotic drugs: “It is anything but a coincidence that the explosion in antipsychotic use coincides with the pharmaceutical industry's development of a new class of medications known as "atypical antipsychotics." Beginning with Zyprexa, Risperdal, and Seroquel in the 1990s, followed by Abilify in the early 2000s, these drugs were touted as being more effective than older antipsychotics like Haldol and Thorazine. More importantly, they lacked the most noxious side effects of the older drugs - in particular, the tremors and other motor control problems.” (Ridgeway, 2011).

¹⁷² Véase el documental Psiquiatría Industria de la Muerte. (Humanos, 2008) En el documental el doctor Mark Filidei se pregunta ¿De dónde salen tantas enfermedades mentales? Y contesta: “De las mentes de los psiquiatras que las inventan”.

Sólo para que quede aún más claro:

Las diez principales agro-químicas en el mundo son las mismas que componen la industria farmacéutica:

1. Monsanto (USA)
2. Aventis (Francia)
3. Novartis (Suiza)
4. Zeneca- Astra (GB- Suecia)
5. DuPont (USA)
6. Bayer (Alemania)
7. Dow agro (USA)
8. American Home (USA)
9. BASF (Alemania)
10. Sumimoto (Japón) ¹⁷³

B) CONDICIONES DEL DESARROLLO DE LAS ENFERMEDADES MENTALES

En la ignorada obra “Neurosis y Lucha de Clases” Michael Schneider expone de manera clara cuáles son las relaciones existentes entre la generación de las neurosis y las psicosis. Su aportación básica consiste en plantearse sociológicamente la formación de las enfermedades mentales que también son producto de las distintas formaciones educativas del carácter de los niños y estas se encuentran a su vez determinadas por su relación con los medios de producción: “Las interpretaciones y teorías del psicoanálisis no específicas de clase y de capa <<sólo son ciertas en tanto en cuanto reflejan la verdad trascendente de la sociedad productora de mercancías>> [...] Asimismo, la psicología freudiana del yo y del ello no específica de clase solamente es <<cierta>> en este sentido general. Resulta equivocada allí donde tiene que ver con individuos cuyo *desarrollo instintual y de carácter viene determinado esencialmente por su situación de clase, es decir, por su relación con los medios de producción.* [...] Pero

¹⁷³ Véase (Río, La basura que comemos, 2000).

también es evidente que las <<enfermedades psíquicas>> de los poseedores de los medios de producción tienen causas y formas distintas a las <<enfermedades psíquicas>> de quienes trabajan con ellos. Dicho en otras palabras: en una sociedad e clases el <<*sufrimiento psíquico*>> también tiene carácter de clase. [...] Langer y Michael pudieron demostrar que los trastornos psicóticos y los rasgos patológicos de la personalidad aparecen con mucha más frecuencia en la capa baja, mientras que, por el contrario, los trastornos neuróticos aparecen con mucha más frecuencia en la capa media y alta (de la sociedad americana). Del llamado <<Estudio de New Haven>>, de Hollingshead y Redlich, se deduce también que las neurosis predominan en las capas medias y altas de la burguesía, mientras que las psicosis abundan claramente en las capas bajas proletarias. Miller y Swanson derivan de este hecho (citado por Gottschalch) de los diferentes <<mecanismos de defensa del yo>> (Anna Freud, específicos de cada capa: << Las rígidas técnicas educativas parecen fomentar la identificación defensiva y la construcción de un superyó externalizado. Sometido a esta educación, el niño aprende antes mecanismos de defensa según el tipo de negación. Por tanto, en las situaciones extremas de carga buscará refugio en las soluciones psicóticas del conflicto. Y, viceversa, la praxis educativa permisiva favorece la identificación analítica de la persona encargada del cuidado del niño y, con ello, la formación de un superyó bien internalizado en términos relativos. El niño en este caso, aprende antes mecanismos de defensa según el *tipo de represión*. En caso de conflicto tenderá a la *neurosis*. Si es cierto que las técnicas rígidas de educación se prefieren en las capas bajas y las permisivas en las capas altas, tendríamos aquí una explicación de las enfermedades específicas de clase [...]. (Schneider, 1973, págs. 296-270).

Esto es corroborado de alguna forma por una tesis central que defiende André Glucksmann: “Proteger la ganancia –proteger al sistema contra la cólera de los explotados que producen la ganancia moviliza una proporción siempre creciente de fuerzas y de hombres. El sistema considera como peligros decisivos para el sistema los choques violentos: años 30 en los Estados Unidos, 1944-47 en Europa, por último 1968. Para

evitar las revoluciones hay que reprimir toda revuelta, por lo tanto romper permanentemente el espíritu de resistencia de los explotados y de los oprimidos. El conjunto del dispositivo protector tiene como función la formación y el control autoritario de la fuerza de trabajo humana reproducida como materia explotable.” (Glucksmann, 1976, pág. 74).

El concepto de lo que está enfermo y sano es un juicio totalmente arbitrario, basado en los intereses de la clase dominante. Visto así, la enfermedad puede ser cualquier hecho o conducta que se oponga a sus intereses. Al menos las siguientes obras publicadas por la ***Citizen Commission on Human Rights “Watch dog Investigating & Exposing Psychiatric Human Rights Violations***, ilustran esta patológica circunstancia: The ADHD Fraud How Psychiatry makes “patients” of normal children: “Pediatric Neurologist Dr. Fred Baughman’s long-awaited book is acclaimed for providing much needed, detailed and practical advice on how to prevent children from being labeled as victims of “ADHD” and other “mental disorders. The Myth of Mental Illness: It is no exaggeration to state that Szasz’s work raises major social issues which deserve the attention of policymakers and indeed of all informed and socially conscious Americans Quite probably he has done more than any other man to alert the American public to the potential dangers of an excessively psychiatrized society.” —Edwin M. Schur, The Atlantic Own this landmark work by Dr. Thomas Szasz. Inventing Disorder for Drug Profits : Report and recommendations on the dangerous lack of science in psychiatric diagnoses.

“La locura y los trastornos mentales han sido desde siempre atribuidos a cuestiones hereditarias o al ritmo tan agitado de la vida moderna, ese ritmo se ha agitado más y más –dicen los loqueros- y por ende, los locos, deprimidos, esquizofrénicos e histéricos han aumentado peor que la corrupción oficial mexicana. Y peor con el abuso de antidepresivos, barbitúricos y estimulantes. Intrigados, un grupo de médicos canadienses llevaron a cabo un estudio serio y profundo sobre el problema... descubriendo que la principal causa de las enfermedades mentales es la DESNUTRICIÓN.” (Río, La basura que comemos, 2000,

pág. 47) Y esta es una de las más graves contradicciones del sistema Capitalista, ya que supuesta gran industria alimentaria, es una enorme fábrica de la obesidad¹⁷⁴.

De forma congruente con este argumento Schneider escribe: “Hasta cierto punto, no hay ninguna enfermedad mental para las clases oprimidas, sino únicamente desamparo, alcoholismo, degeneración física, embrutecimiento, excitación, etc., sencillamente porque falta el dinero para convertirlos en enfermedades psíquicas y al mismo tiempo reproducirse a sí mismos. La “conversión” en “psicosis” parece menos una enfermedad mental que una huida al hospital [...] “Las capas bajas sufren también frecuentes crisis psicóticas cuando resulta demasiado grande la contradicción entre sus condiciones reales de socialización y de vida y su ideal de vida y de consumo orientado por el nivel de la clase media. Así, por ejemplo, en su artículo <<Sobre la sociogénesis de las enfermedades psiquiátricas>>, H. Berndt llega a la conclusión de que <<los miembros de la clase baja (americana) se ven obligados a adoptar los valores de las capas medias en su esfuerzo por imponerse social y económicamente. Pero el sistema de normas y de educación de la clase baja, desde cuya base debe emprenderse esta adaptación, es inferior a los sistemas correspondientes de la clase media. Si en la persecución de este objetivo se dan crisis psicóticas con mayor frecuencia, es porque los miembros de la clase baja no están suficientemente formados (socializados) para las normas de la clase media y, por tanto, deben adaptarse compulsivamente a normas que no corresponden a sus condiciones de vida.” (Schneider, M. *Óp. cit.* pág. 275).

Cerramos este apartado con la siguiente pregunta: “Hay que asombrarse cuando un “izquierdista absoluto” ve en esto el nítido esbozo

¹⁷⁴ Over the past three decades, obesity has been recognized as a public health problem in America. Yet despite much publicity, talk, and effort, a recent report claims that obesity rates jumped in 28 states. The CDC has reported that America is home to the most obese people in the world. On June 29, ABC's Nightline (or should I write "Nightlie'?) aired a piece on the problem during which one of its "investigative" reporters cited about a half-dozen "theories" that have been suggested by "experts" to explain the problem. Unfortunately, all were hocus, even though its cause is easy to discern. To find it, like finding the causes of most American social problems, one merely has to follow the money. (Kozy, 2010).

de un sistema totalitario que, por su extensión (que lo moviliza todo: prisión y hospital, fábrica y “otras partes”, es decir en todas partes) y por su carácter cerrado (estructura de dependencia, en que algunos pueden ejercer la injusticia y la crueldad, según se les da la gana) impone su dominación a la mayoría “desprovista de medios”? (Glucksmann, A. *Óp. cit.* pág. 75).

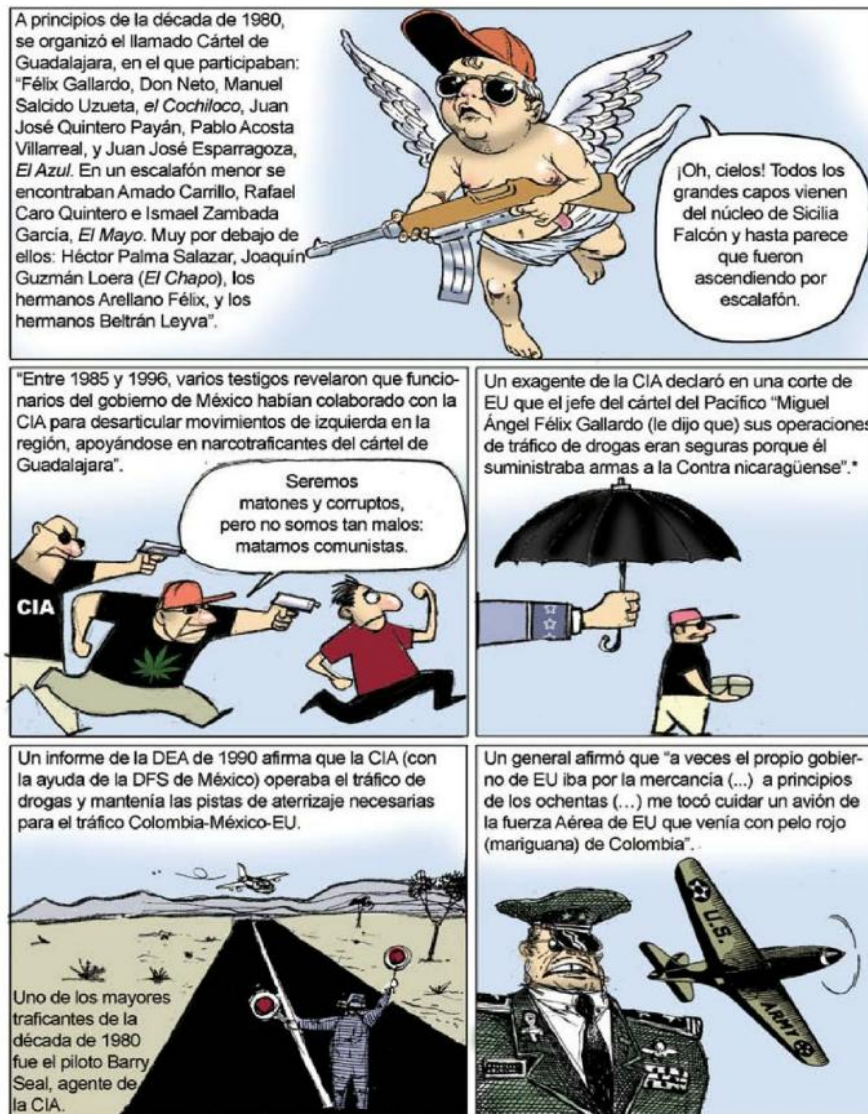
C) LA NARCO-ECONOMÍA Y LOS NARCO-ESTADOS

“En la literatura sobre la economía de la droga sólo existen conceptos muy vagos e imprecisos al respecto. Hay que distinguir economía informal y subterránea. Se define la economía informal como un conjunto de actividades legales e ilegales, cuya contabilidad o registro escapa a los recolectores de estadísticas oficiales y que, por lo tanto, no son gravados, o lo son en una menor medida. Son parte de la economía informal operaciones de trueque, de venta ambulante y de servicios domésticos. En cambio, la noción de economía subterránea o underground, en inglés, es más limitada que la de economía informal. La economía subterránea está constituida por actividades ilegales de la economía. Al lado del contrabando, de los juegos ilegales, del tráfico de alcohol y de tabaco (en ciertos países, o para menores de edad), la narcoeconomía sería la rama más importante de la economía subterránea. Esta no se originó en los países del Tercer Mundo. Sin embargo, fue adoptada con rapidez y se asimiló a la definición tradicional del sector informal. Para buena parte de la narcoeconomía, siguen siendo válidas, sin duda, las categorías del trabajo informal. Esta es la parte del trabajo manual en los cultivos de la droga. En este sentido, el trabajo en la narcoeconomía del Tercer Mundo es resultado del excedente de mano de obra, que no pudo ser absorbido por las actividades lícitas. Como en otras áreas del trabajo informal, los trabajadores de la coca, el cannabis y la amapola reciben ingresos drásticamente inferiores a los ingresos que se pagarían en circunstancias de formalidad. A pesar de la cercanía de partes de la narcoeconomía al sector informal, hay que estar conscientes de que el meollo de las actividades narcoeconómicas se describe mejor por su carácter de negocio en el underground organizado. Al contrario del trabajo

informal, se caracteriza por su organización bien elaborada - ¡hasta sofisticada! - la división del trabajo fuertemente articulada y la necesidad de alta inversión de capital.” (Hardinghaus, 1989).

Esta división del trabajo, se articula en dos sectores básicamente: 1) Productor y 2) Consumidor. Estados Unidos es un Estado consumidor y México es un Estado productor. De hecho, “la raíz del problema de las drogas está en Estados Unidos, no en México, y las estrategias de ambos países no pueden resolver el problema, afirmó Noam Chomsky. En entrevista con la revista cibernética estadounidense *Guernica*, afirmó: El problema de las drogas está en Estados Unidos, no en México. Es un problema de demanda y tiene que ser abordado aquí, pero no se hace así. Se ha demostrado una y otra vez que la prevención y el tratamiento son mucho más efectivos en costos que la acción policiaca, operaciones fuera del país, control fronterizo y más. Pero el dinero va en otra dirección y nunca tiene impacto. Cuando los líderes aplican durante décadas políticas que no tienen consecuencias para el objetivo declarado y son muy costosas, uno debe preguntarse si están diciendo la verdad y si esas políticas son para otro objetivo, porque no reducen el uso de drogas. Chomsky se preguntó por qué se aplican estas políticas inefectivas y costosas a pesar de que se sabe que hay otras más eficaces y baratas. “Sólo hay dos respuestas posibles: o todos los líderes están colectivamente locos, lo cual podemos descartar, o simplemente persiguen otros objetivos. En el extranjero es una campaña de contrainsurgencia; en casa, una forma de deshacerse de una población superflua –hay una correlación muy cercana de raza y clase–, no perfecta, pero casi: de hecho, los hombres negros están siendo hechos a un lado. En Colombia lo llamarían limpieza social. Aquí simplemente los ponen en las cárceles [...]En la entrevista, Chomsky dijo que se reunió con reporteros y editores de *La Jornada* este año y el anterior, con quienes trató, entre otros temas, el peligro que corren los periodistas que intentan cubrir el tema del narcotráfico y la inevitable autocensura. Explicó que le hablaron sobre informes que abordaban el problema e incluso sobre la gran cantidad de negocios en México vinculados de alguna forma con el *narco*, y que

cuando uno empieza a publicar cosas como éstas y a investigarlas, está amenazando los centros del poder en la sociedad mexicana, que no desean quedar expuestos. Si pueden usar sicarios para detenerlo, lo harán” (Jornada P. L., La Jornada, 2007). Aunque parezca demasiado ligero tomar un apunte caricaturizado, la realidad está más próxima a ser más que una ficción de la fantasía de los políticos que de los caricaturistas. Por este motivo tomaré la siguiente fracción de un trabajo periodísticamente caricaturizado para explicar resumidamente por qué Chomsky argumenta con veracidad, el propósito de la operación anti-drogas y además por qué México es un Narco-Estado.



* Toda la información de esta página proviene de Los señores del Narco de Anabel Hernández, pp. 104, 128.

James Petras en su artículo *Imperialism: Bankers, Drug Wars and Genocide Mexico's Descent in the Inferno*, corrobora la tesis de Anabel Fernández y explica la relación entre el narco-funcionamiento de la Sociedad Mexicana, la economía imperial y la “supuesta” guerra contra las drogas: “In May 2011, Mexican investigators uncovered another mass clandestine grave with dozens of mutilated corpses; bringing the total number of victims to 40,000 killed since 2006 when the Calderon regime announced its “war on drug traffickers”. Backed by advisers, agents and arms, the White House has been the principal promotor of a ‘war’ that has totally decimated Mexico’s society and economy. If Washington has been the driving force for the regime’s war, Wall Street banks have been the main instruments ensuring the profits of the drug cartels. Every major US bank has been deeply involved in laundering hundreds of billions of dollars in drug profits, for the better part of the past decade. Mexico’s descent into this inferno has been engineered by the leading US financial and political institutions, each supporting ‘one side or the other’ in the bloody “total war” which spares no one, no place and no moment in time. While the Pentagon arms the Mexican government and the US Drug Enforcement Agency enforces the “military solution”, the biggest US banks receive, launder and transfer hundreds of billions of dollars to the drug lords’ accounts, who then buy modern arms, pay private armies of assassins and corrupt untold numbers of political and law enforcement officials on both sides of the border. [...] In the late 1980’s, Mexico was in crisis, but the people chose a legal way out: they elected a President, Cuauhtémoc Cardenas, on the basis of his national program to promote the economic revitalization of agriculture and industry. The Mexican elite, led by Carlos Salinas of the Institutional Revolutionary Party (PRI) chose otherwise and subverted the election: The electorate was denied its victory; the peaceful mass protests were ignored. Salinas and subsequent Mexican presidents vigorously pursued a free trade agreement (NAFTA) with the US and Canada, which rapidly drove millions of Mexican farmers, ranchers and small business people into bankruptcy. Devastation led to the flight of millions of immigrant workers. Rural movements of debtors flourished and ebbed, were co-opted or repressed. The misery of the legal economy contrasted with

the burgeoning wealth of the traffickers of drugs and people, which generated a growing demand for well-paid armed auxiliaries as soldiers for the cartels. The regional drug syndicates emerged out of the local affluence. [...] Drug profits, in the most basic sense, are secured through the ability of the cartels to launder and transfer billions of dollars through the US banking system. The scale and scope of the US banking-drug cartel alliance surpasses any other economic activity of the US private banking system. According to US Justice Department records, one bank alone, Wachovia Bank (now owned by Wells Fargo), laundered \$378.3 billion dollars between May 1, 2004 and May 31, 2007 (The Guardian, May 11, 2011). Every major bank in the US has served as an active financial partner of the murderous drug cartels – including Bank of America, Citibank, and JP Morgan, as well as overseas banks operating out of New York, Miami and Los Angeles, as well as London. (Petras, Global Research, 2011).

“Luis Antonio Payán Alvarado, coordinador del doctorado en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez e investigador en Estudios Fronterizos y de Seguridad, informó que de acuerdo a los datos generados por el departamento de Estado de Estados Unidos, donde se establece que la actividad del narcotráfico genera al año cerca de 25 mil millones de dólares, se puede desprender que las fronteras donde mayores activos se movilizan son: Nuevo Laredo con el 40 por ciento de los recursos, así como Tijuana y Ciudad Juárez que mantienen un 20 por ciento.[...] "El Departamento de Estado de Estados Unidos establece que al año por cuestiones del narcotráfico ingresan al país cerca de 25 mil millones de dólares de los cuales entre 60 y 65 por ciento de esos fondos se quedan ahí, el resto empieza a fluir para pagar parte de los lujos que se dan los cárteles y que tienen que ver con el pago de residencias, la compra de armamento, vehículos y hasta el pago de la corrupción oficial", mencionó.” (Iglesias, 2011).

Entonces, siguiendo las tesis de Petras, México sustenta sus más lucrativas actividades económicas en un Narco-modelo de lavado de

dinero; esto quiere decir, igual que lo decía Marco Rascón¹⁷⁵, México esta LUMPENIZADA en todas sus áreas económicas y políticas. En medio de esta imposición violenta de un régimen ¿Qué caso puede tener hacer Ciencia Social? ¿Qué pueden decir los psicólogos a este respecto? ¿Acaso el narco-lumpenizado funcionamiento social es un modelo racional de sociedad? La sociedad narcoproductora y distribuidora de México y la narcoeconomía¹⁷⁶ de consumo Estadounidense forman una relación Patológica, y juntas desarrollan una fuerza destructiva que es la violencia y el crimen. Se acepte como coalición de subjetividades o no, este modelo social es un completo modelo irracional y las ciencias de la conducta, mucho hacen por encubrir la etiología de los verdaderos y más graves trastornos conductuales

Las sociedades divididas en clases, nunca podrán, ni han demostrado poder crear racionalidad por largos períodos de tiempo, inteligencia social, cooperación, desarrollo igualitario y en el último de los casos salud mental colectiva. No podríamos ocupar más líneas para demostrar cuan estúpida, criminal o demente esta la sociedad, pero sus efectos son tan evidentes que ocuparíamos más de 1000 páginas, para continuar añadiendo argumentos similares. Por lo menos ahora, hemos hecho los apuntes necesarios, para continuar la investigación. Espero que a los lectores, como a mí, les sirvan estas líneas para debatir, argumentar de forma crítica o continuar la investigación.

Por ahora y a manera de conclusión debo decir, que este trabajo fue realizado en medio de muchas vicisitudes para compendiar, resumir y escribir con sencillez, debido a la gran saturación de información que existe y las muchas líneas que quedaron abiertas. Algunas de las conclusiones más enfáticas sobre cada apartado o capítulo, quedaron implícitas y/o resumidamente desarrolladas durante la argumentación.

¹⁷⁵ Siguiendo las categorías de Gunder Frank.

¹⁷⁶ Véase "American Narcos": Despite the evident disconnect--a "war" on drugs that increases the supply while lowering the price, in the best tradition of our reigning "free market" ideology--the American media regales the public with fairy tales of heroic "warriors" doing battle with murderous gangsters named "Joaquín," "Jorge" and "Amado." (Burghardt, Global Research, 2012).

Poco habría que discutir sobre cada línea argumentada, ya que han quedado impresas las implicaciones en cada desarrollo argumentativo. La discusión la dejaremos para quienes como interlocutores se presten al debate y/o a la investigación posterior de estas líneas. La inteligencia debe ser social, porque social es la consciencia; muy poco haríamos en tratar de resolver las amplias dudas que este trabajo haya generado en los lectores. Nada que se resuelva aquí, resolverá los problemas sociales contemporáneos, sí antes no se produce una Consciencia Social sobre el dominio que “priva” en cada uno de los espacios ideológicos donde se realiza la “enseñanza”, la investigación y la difusión de la verdadera ciencia social, que como hemos expuesto sobradamente, no está en las Academias.

Este trabajo continuará. México D.F. a 18 de Septiembre de 2011.

BIBLIOGRAFÍA

- Alvarez Javier y Chimal Carlos. (Enero-Febrero de 2001). Recuperado el 23 de Febrero de 2011, de <http://www.cinvestav.mx/Portals/0/Publicaciones%20y%20Noticias/Revistas/Avance%20y%20perspectiva/enefeb01/8%20CHIMAL.pdf>
- Alcoberro, R. (2011). *alcoberro*. Recuperado el 14 de 08 de 2011, de <http://www.alcoberro.info/V1/eticainternet.htm>
- Alexander Spirkin - O. Yajot. (1985). *Fundamentos del materialismo dialéctico e histórico*. México: Editorial de Ciencias Sociales, La Habana.
- Alexander Spirkin y O. Yajot. (1985). *Fundamentos del materialismo dialéctico*. La Habana: Editorial de Ciencias Sociales, La Habana.
- Al-Islami, A.-L. (24 de 06 de 2004). *nuevorden*. Recuperado el 12 de 07 de 2011, de http://www.nuevorden.net/cc_15.html
- Alonso, J. (1989). *El mito de la neutralidad*. Tlahuapan: Hispanicas.
- Anderson, P. (1984). *Transiciones de la antigüedad al feudalismo / Por Perry Anderson*. México: Siglo XXI.
- Anónimo. (20 de 12 de 2010). *Los Genios Opinan*. Recuperado el 30 de 05 de 2011, de <http://losgeniosopinan.blogspot.com/search/label/Benjamin%20Disraeli>
- Arnoletto, E. (2007). *Edumed*. Recuperado el 31 de Marzo de 2011, de <http://www.eumed.net/libros/2007b/300/29.htm>
- Atzmon, G. (24 de 09 de 2009). *seminariordenmundial*. Recuperado el 13 de 06 de 2011, de <http://foro.webislam.com/showthread.php?1503-La-guerra-contr-a-el-terror-interior-el-final-de-la-historia-jud%EDa-1ra-Parte>
- Barajas, R. (2011). La guerra del opio. *El Chamuco*, 14-15.
- Barcelona, K. d. (1963). *Youtube*. Recuperado el 10 de 08 de 2011, de <http://www.youtube.com/watch?v=WgaQ4W1IEis>
- Barranco, B. (27 de 04 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 27 de 04 de 2011, de www.jornada.unam.mx:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/04/27/index.php?section=opinion&article=019a1pol>
- Basile, M. (12 de 04 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24281>
- BBC. (2011). *Eduman-Documentales*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://eduman-documentales.com/el-poder-de-las-pesadillas-i-espanol-documental-online/>

- Bignell, P. (11 de 03 de 2007). *Independent*. Recuperado el 20 de 05 de 2011, de <http://www.independent.co.uk/news/uk/this-britain/uncovered-churchills-warnings-about-the-hebrew-bloodsuckers-439772.html>
- Blackmore, S. (2010). *Conversaciones sobre la conciencia*. Madrid: Paidós.
- Blog, W. (14 de 11 de 2009). *Global Research*. Recuperado el 09 de 05 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=15994>
- Blog, W. (21 de 07 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25719>
- Blog, W. (24 de 05 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 13 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24933>
- Borrego, S. (27 de diciembre de 2010). *derrotamundial.blogspot.com*. Recuperado el 19 de 05 de 2011, de <http://derrotamundial.blogspot.com/feeds/posts/default>
- Brown, E. (18 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26054>
- Brzezinski, Z. (1970). *Psikolibro*. Recuperado el 27 de 04 de 2011, de www.psikolibro.blogspot.com: <http://psikolibro.blogspot.com/2008/02/zbigniew-brzezinski-la-era-tecnotronica.html>
- Burghardt, T. (30 de 12 de 2010). *Global Research*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=22570>
- Burghardt, T. (15 de 06 de 2012). *Global Research*. Recuperado el 12 de 07 de 2012, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=31441>
- Cardinale, M. (29 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26276>
- Carlos Marx y Federico Engels. (1967). *La Sagrada Familia* (Segunda ed.). México D.F.: Grijalbo.
- Carlos Marx y Federico Engels. (1979). *El origen d ela familia, la propiedad privada y el estado*. México: Época S.A.
- Carlos Marx y Federico Engels. (1979). *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. México: Época.
- Casas, U. (2007). *Materialismo Esencia e Historia*. Recuperado el 10 de 04 de 2011, de Scribd: <http://es.scribd.com/doc/9314225/El-Materialismo-Filosofico-Historia-y-Esencia>
- Castañeda, R. (1971). *Tesis de Licenciatura; Algunos problemas de Método en la Ciencia Económica*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Castro, F. P. (s/a). *eruizf*. Recuperado el 30 de 08 de 2011, de http://eruizf.com/biblioteca/esotericos/varios/el_talmud_codigo_sagrado_y_secreto.pdf

- Cattori, S. (07 de 06 de 2010). *Global Research*. Recuperado el 12 de 07 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=19603>
- Caudwell, C. (1985). *La agonía de la cultura burguesa*. Barcelona: Anthropos Editorial del Hombre.
- Cereijido, M. (2009). *La ciencia como calamidad*. Barcelona: Gedisa editorial.
- Chamuco, E. (21 de 03 de 2011). *elchamuco*. Recuperado el 17 de 09 de 2011, de <http://www.elchamuco.com.mx/j16/index.php/revistero-digital/2011/11-archivo/archivero-de-revistas-completas/226>
- Childe, V. G. (1958). *Sociedad y Conocimiento*. Buenos Aires: Ediciones Galatea Nueva Visión.
- Chknavieriantz, A. (1976). *Categorías de la dialéctica materialista*. Mexico: Ediciones Circulo de estudios.
- Chknavieriantz, A. (1976). *Categorías de la dialéctica materialista*. México: Ediciones Circulo de Estudios.
- Chomsky, N. (11 de 07 de 2011). *La Jornada en línea*. Recuperado el 11 de 07 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/11/opinion/029a1mun>
- Chossudovsky, M. (30 de 08 de 2010). *Global Research*. Recuperado el 02 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=20818>
- Chossudovsky, M. (30 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 06 de 05 de 2011, de www.globalresearch.ca: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=20818>
- Chossudovsky, M. (27 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 2011 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26227>
- Christopher Knight y Alan Butler. (2006). *La ciencia antigua y el misterio de la luna*. España: Zenith.
- Christopher Knight y Alan Butler. (2006). *La ciencia antigua y el misterio de la Luna*. España: Zenith.
- Clausewitz, K. V. (1999). *De la guerra*. México: Colofón S.A.
- Community. (13 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 13 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26517>
- Contreras, A. C. (15 de 09 de 2005). *espora.org*. Recuperado el 15 de 09 de 2011, de <http://espora.org/comitecerezo/spip.php?article107>
- Cook, J. (09 de 12 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 28 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=22339>
- Corbett, J. (11 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 12 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26494>
- Cornforth, M. (1964). *Ciencia vs Idealismo*. La Habana: Edición política.

- Cornforth, M. (1985). *Materialismo y Método Dialéctico*. México: Nuestro Tiempo, S.A.
- Cox, W. J. (10 de 03 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 30 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=23585>
- Crítica, G. C. (1976). *Cuaderno de Filosofía* (Vol. 2). San Nicolas de Hidalgo, Michoacan, México: Editorial Universitaria.
- Cruz, Claudia Herrera y Angeles. (27 de 06 de 2009). *La Jornada*. Recuperado el 2011 de 04 de 10, de La Jornada: <http://www.jornada.unam.mx/2009/06/27/index.php?section=politica&article=003n1pol>
- Cunningham, F. (23 de 04 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 25 de 04 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24468>
- Daraki, M. (2007). *Las tres negaciones de Yahvé*. Madrid: Abada Editores.
- DDHH, C. P. (2009). *Webislam*. Recuperado el 10 de 06 de 2011, de <http://www.webislam.com/?idl=234>
- Degreff, W. (1937). *scribd*. Recuperado el 30 de 08 de 2011, de <http://es.scribd.com/doc/45619312/Sion-El-Ultimo-Imperialismo>
- Deleule, D. (1969). *La psicología, mito científico*. Barcelona: Anagrama.
- Deschner, K. (1990). *Historia criminal del cristianismo*. Barcelona: Martinez Roca.
- Díaz, A. C. (10 de 2003). *scielo*. Recuperado el 10 de 09 de 2011, de http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S0211-57352003000400006&script=sci_arttext
- Dinucci, M. (08 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 27 de 08 de 27, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25942>
- Dinucci, M. (08 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 12 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25942>
- Dunayevich, E. (16 de 05 de 2011). *enriquedunayevich*. Recuperado el 11 de 07 de 2011, de <http://enriquedunayevich.files.wordpress.com/2011/01/edunayevich-la-trama-2da-edicion.pdf>
- Dunham, B. (1956). *El hombre contra el mito estructura de las supersticiones sociales y políticas*. Buenos Aires: Ediciones Siglo Veinte.
- Duque J. y Muñoz A. (01 de Enero de 2008). Recuperado el 21 de Febrero de 2011, de <http://www.umng.edu.co/docs/revmed2008/vol16no1/13.art.conciencia.Fas-16-1.pdf>
- Dussel, E. (1990). *El último Marx (1863-1882) y la liberación latinoamericana*. México: UAM Iztapalapa y Siglo Veintiuno Editores.
- Dussel, E. (1994). *Historia de la filosofía y Filosofía de la Liberación*. Buenos Aires: Verificar fuente.

- Dussel, E. (2002). *Ética de la Liberación en la edad de la globalización y la exclusión*. Madrid: Trotta.
- Dynnik, M. (1963). *Historia de la Filosofía Desde la Revolución Socialista de Octubre de 1917 hasta nuestros días*. México: Grijalbo.
- East, C. f. (15 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 28 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=15258>
- Eckart, D. (01 de 03 de 1924). *nseuropa*. Recuperado el 08 de 07 de 2011, de <http://nseuropa.org/Spanish/Bolchevismo%20de%20Moises%20a%20Lenin.pdf>
- Eckart, D. (1924). *NSEuropa*. Recuperado el 30 de 05 de 2011, de <http://nseuropa.org/Spanish/Bolchevismo%20de%20Moises%20a%20Lenin.pdf>
- Eliade, M. (1992). *Tratado de historia de las religiones*. México: Biblioteca Era.
- Engels, F. (1979). *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre*. Moscú: Progreso.
- Enzensberger, H. M. (2009). *En el laberinto de la inteligencia*. Barcelona: ANAGRAMA.
- Enzerberger, H. (2009). *En el laberinto de la Inteligencia*. España: Anagrama.
- Eric Toussaint y Daniel Munevar . (25 de 07 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 03 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25781>
- Escobar, P. (25 de 10 de 2009). *El Blog Calalberche*. Recuperado el 16 de 05 de 2011, de http://calalberche_org.nireblog.com/post/2009/10/25/y-el-vencedor-es-el-lobby-de-israel
- Estefanía, J. (04 de 12 de 2000). *btinternet*. Recuperado el 12 de 08 de 2011, de http://www.btinternet.com/~pae_news/elpais2.htm
- Estulin, D. (2011). *El instituto Tavistock*. Barcelona: Ediciones B.
- Extraniamientointerred. (30 de 07 de 2011). *Extraniamientointerred*. Recuperado el 30 de 07 de 2011, de <http://extraniamientointerred.blogspot.com/>
- Farrington, B. (1973). *La civilización de Grecia y Roma*. Buenos Aires: Editorial Siglo Veinte.
- Farrington, B. (1980). *Ciencia y Filosofía en la Antigüedad*. España: Ariel.
- Feder, G. (1933). *ultimoreducto*. Recuperado el 30 de 08 de 2011, de http://www.ultimoreducto.com/galeria/feder_judios.pdf
- Fernández, N. (01 de 04 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 13 de 07 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24091>
- Ferraro, L. (1986). *Scribd*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de http://es.scribd.com/doc/30257872/Leo-Ferraro-El-Ultimo-Protocolo#open_download

- Fisgón. (14 de 04 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 20 de 04 de 2011, de www.jornada.unam.mx:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/04/14/index.php?section=cartones&id=1>
- Fisgón, E. (17 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 18 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/17/cartones/1>
- Fisgón, E. (18 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 18 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/18/index.php?section=cartones&id=1>
- Fisgón, E. (06 de 09 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 06 de 09 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/09/06/index.php?section=cartones&id=1>
- Fisgón, E. (06 de 05 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 06 de 05 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/05/05/index.php?section=cartones&id=1>
- FluorideinWater. (11 de 10 de 2008). Recuperado el 25 de 08 de 2011, de <http://www.youtube.com/watch?v=USGSOVialc>
- Ford, H. (1974). *El judío internacional*. México: Epoca.
- Fromm, E. (1978). *¿Tener o ser?* México: Fondo de Cultura Económica.
- García, B. (2011). *oei.es*. Recuperado el 18 de 08 de 2011, de <http://www.oei.es/oeivirt/salacredi/bEATRIZ.pdf>
- Garrison, A. (15 de 06 de 2009). *Global Research*. Recuperado el 07 de 05 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14394>
- Garrison, A. (16 de 07 de 2009). *Global Research*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=14394>
- Gergen, K. (2006). *El Yo saturado*. Barcelona: Paidós.
- Glezerman y Smenov. (1968). *Clases y lucha de clases*. México: Grijalbo.
- Glucksmann, A. (1976). *Hacia la subversión del trabajo intelectual*. México: Ediciones Era.
- Golom, J. (01 de 05 de 2011). *Libros peligrosos*. Recuperado el 05 de 07 de 2011, de <http://librospeligrosos.blogspot.com/2011/05/fredich-nietzsche-y-su-actitud-hacia-el.html>
- Greenwald, G. (27 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 20 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26238>
- Hardinghaus, N. (07 de 1989). *nuso.org*. Recuperado el 17 de 09 de 2011, de http://www.nuso.org/upload/articulos/1781_1.pdf
- Hardt M. y Negri A. (2002). *Imperio*. Argentina: Paidós.
- Hardt M. y Negri A. (2002). *Imperio*. Argentina: Paidós.

- Harris, M. (1989). *Nuestra Especie*. Madrid: Alianza Editorial.
- Hegel, G. (1966). *Fenomenología del espíritu*. México: Fondo de cultura económica.
- Helguera. (22 de 04 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 24 de 04 de 2011, de www.jornada.unam.mx:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/04/22/index.php?section=cartones&id=1>
- Helguera. (21 de 04 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 23 de 04 de 2011, de www.jornada.unam.mx:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/04/21/index.php?section=cartones&id=1>
- Helguera. (21 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 06 de 09 de 2011, de www.jornada.unam.mx:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/08/21/index.php?section=cartones&id=0>
- Henderson, D. (01 de Junio de 2011). *Global Research*. Recuperado el 02 de 06 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca>:
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25080>
- Henderson, D. (08 de 06 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 09 de 06 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca>:
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25179>
- Hentoff, N. (20 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca>:
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26097>
- Hernández. (26 de 04 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 26 de 04 de 2011, de www.jornada.unam.mx:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/04/25/index.php?section=cartones&id=2>
- Hertz, N. (2002). *El poder en la sombra*. México: Planeta.
- Hirschhorn, J. S. (23 de 07 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 01 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca>:
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25753>
- Hon, R. (08 de February de 1920). *fpp.co.uk*. Recuperado el 22 de 05 de 2011, de <http://www.fpp.co.uk>:
<http://www.fpp.co.uk/bookchapters/WSC/WSCwrote1920.html>
- Horne, T. (1982). *El pensamiento social de Bernard Mandeville*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Hossein-Zadeh, I. (28 de 03 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca>:
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24012>
- Humanos, C. d. (Dirección). (2008). *Psiquiatría Industria de la muerte* [Película].
- Iglesias, B. C. (30 de 08 de 2011). *nortedigital*. Recuperado el 12 de 09 de 2011, de <http://www.nortedigital.mx>:
<http://www.nortedigital.mx/noticias/local/32910/>
- Illouz, E. (2007). *Intimidaciones congeladas : las emociones en el capitalismo*. Buenos Aires: Katz.
- Informa, M. (12 de 01 de 2010). *Mexico Informa Islam*. Recuperado el 23 de 05 de 2011, de <http://mexicoinformaislam.blogspot.com>:
<http://mexicoinformaislam.blogspot.com/2010/01/profecia-de-benjamin-franklin-que-se.html>

- Jalife-Rahme, A. (2003). *alfredojalife.com*. Recuperado el 30 de 05 de 2011, de <http://www.alfredojalife.com/libros/10.zip>
- Jalife-Rahme, A. (09 de 04 de 2003). *Cuestiones*. Recuperado el 17 de 06 de 2011, de <http://www.cuestiones.ws/revista/n14/abr03-analisis-ajr1.htm>
- Jalife-Rahme, A. (12 de 06 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 13 de 06 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/06/12/opinion/020o1pol>
- Jalife-Rahme, A. (10 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 10 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/10/politica/022o1pol?partner=rss>
- Jalife-Rahme, A. (28 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/28/politica/014o1pol?partner=rss>
- Jalife-Rahme, A. (17 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/17/opinion/020o1pol>
- Jalife-Rahme, A. (18 de 09 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 18 de 09 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/09/18/politica/014o1pol?partner=rss>
- Jalife-Rahme, A. (31 de 07 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 01 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/31/opinion/014o1pol>
- Jalife-Rahme, A. (31 de 07 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 08 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/31/opinion/014o1pol>
- Jalife-Rahme, A. (07 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 07 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/07/opinion/018o1pol>
- James Petras y Robin Eastman-Abaya. (14 de 08 de 2004). *Rebelión*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=3287>
- Johnson, P. (2003). *La historia de los Judíos*. Barcelona: Vergara.
- Jornada, L. (08 de 05 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 09 de 05 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/05/06/index.php?section=politica&article=002n1pol>
- Jornada, L. (26 de 07 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 26 de 07 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/26/mundo/024n1mun>
- Jornada, P. L. (17 de 08 de 2007). *La Jornada*. Recuperado el 15 de 09 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/17/politica/013n1pol>
- Jornada, P. L. (07 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 07 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/07/mundo/024n2mun>
- Khawaja, M. A. (11 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 12 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26480>
- Klein, N. (1999). *No logo*. Nueva York: Picador.

- Kopnin, P. (1966). *Lógica Dialéctica*. México: Grijalbo.
- Koreywo, Z. (08 de 04 de 2010). *Koreywo*. Recuperado el 05 de 07 de 2011, de http://www.koreywo.com/Spanish/el__pueblo_elegido_a_trav%C3%A9s_de_l.html
- Kozy, J. (02 de 08 de 2010). *Global Research*. Recuperado el 17 de 09 de 2011, de <http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=20412>
- Kursánov, G. (1973). *Materialismo Dialéctico*. Buenos Aires: Ediciones Estudio.
- Larmenius. (2000). *multimania*. Recuperado el 01 de 06 de 2011, de <http://usuarios.multimania.es/larmenius/moises.html>
- Leas, J. M. (14 de 10 de 2009). *Global Research*. Recuperado el 07 de 05 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=15647>
- Lévy-Leblond Jean Marc y Jaubert Alain. (1980). *Autocrítica de la ciencia*. México: Editorial Nueva Imagen.
- Lira, F. (2006). *Ciencias Milenarias y Aplicaciones en el continente Americano*. México: Instituto Politécnico Nacional.
- Loaeza, S. (18 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 08 de 21 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/18/opinion/023a1pol>
- Lobe, J. (29 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26272>
- Locke, J. (2011). *webdianoia.com*. Recuperado el 25 de Marzo de 2011, de http://www.webdianoia.com/moderna/locke/textos/locke_text_1.htm
- Lukács, G. (1959). *El Asalto a la Razón, la trayectoria del irracionalismo desde Schelling hasta Hitler*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lukács, G. (1960). *La crisis de la filosofía burguesa*. Buenos Aires: Pleyade.
- Luminet, J.-P. (2003). *El Incendio de Alejandría*. Barcelona: Ediciones B.
- Machado, L. A. (1977). *La revolución de la inteligencia*. México: Seix Barral.
- Maestro, J. G. (11 de 2008). *nodulo*. Recuperado el 15 de 09 de 2011, de <http://www.nodulo.org/ec/2008/n081p13.htm>
- Marina, J. A. (2007). *El vuelo de la inteligencia*. México: DEBOLSILLO.
- Marina, J. A. (2010). *Las culturas fracasadas El talento y la estupidez de las sociedades*. Barcelona: Anagrama.
- Marshall, A. G. (05 de Julio de 2010). *Global Research*. Recuperado el 23 de 04 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=20028>

- Martinus, H. (1985). *opuslibros*. Recuperado el 15 de 09 de 2011, de http://www.opuslibros.org/Index_libros/Recensiones_1/husserl_ide.htm
- Marx, C. (1974). *La transformación del dinero en Capital la plusvalía* (Primera ed.). (J. B. Justo, Trad.) Mexico: Roca.
- Marx, C. (2011). *Internet Marxist Archive*. Recuperado el 26 de Marzo de 2011, de <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1847/miseria/005.htm#i>
- Marx, C. (s.f.). *Internet Marxist Archive*. Recuperado el 10 de 04 de 2011, de <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1847/miseria/005.htm#i>
- Massé, C. (Junio de 2006). Recuperado el 25 de Marzo de 2011, de <http://www.scielo.br/pdf/soc/n15/a04v8n15.pdf>
- Mate, R. (2006). *Nuevas teologías Políticas Pablo de Tarso en la construcción de Occidente*. España: Anthropos.
- Media, G. (Dirección). (2007). *The Pharmacratic Inquisition* [Película].
- Mesa, D. (1989). *biblioteca-virtual-antioquia*. Recuperado el 18 de 05 de 2011, de biblioteca-virtual-antioquia: http://biblioteca-virtual-antioquia.udea.edu.co/pdf/11/11_1661271262.pdf
- Meysan, T. (04 de 09 de 2008). *Global Research*. Recuperado el 04 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=10061>
- Meysan, T. (20 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 21 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26084>
- Miguel, T. M. (31 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/31/politica/017n1pol>
- Moberg, D. (01 de 05 de 2011). *Rebelión*. Recuperado el 07 de 05 de 2011, de [www.rebelion.org: http://www.rebelion.org/noticia.php?id=127496&titular=el-horrendo-impacto-de-walmart-sobre-las-vidas-de-cientos-de-millones-de-personas-](http://www.rebelion.org/noticia.php?id=127496&titular=el-horrendo-impacto-de-walmart-sobre-las-vidas-de-cientos-de-millones-de-personas-)
- Mölnar, E. (1971). *Fuentes ideológicas del materialismo histórico*. México: Ediciones de Cultura Popular.
- Molwick. (2002). *molwickpedia*. Recuperado el 02 de 09 de 2011, de <http://www.molwick.com/es/inteligencias-multiples/100-concepto-tipos-inteligencia.html>
- Mora, J. F. (1964). *Scribd*. Recuperado el 04 de 09 de 2011, de <http://es.scribd.com/doc/2538434/Diccionario-de-Filosofia-Jose-Ferrater-Mora>
- Nacional, F. (s/a). *vho*. Recuperado el 12 de 07 de 2011, de <http://www.vho.org/aaargh/espa/mentXX.htm>
- Navarro, V. (1984). *Lucha de clases, Estado y Medicina*. México: Editorial Nueva Imagen .

- Nestor Braunstein, Marcelo Pasternac, Gloria Benedito y Frida Saal. (2000). *Psicología: ideología y ciencia*. México: Siglo Veintiuno Editores.
- News, B. (Jueves de Octubre de 2001). *BBC*. Recuperado el 22 de 04 de 2011, de <http://translate.google.com/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://cdnedge.bbc.co.uk/1/hi/health/1578755.stm>
- News, H. D. (18 de Noviembre de 2010). *US News*. Recuperado el 22 de 04 de 2011, de <http://health.usnews.com/health-news/family-health/brain-and-behavior/articles/2010/11/18/mental-illness-hit-1-in-5--us-adults-in-past-year>
- Nosotr@s. (10 de 07 de 2011). *Extrañamiento Interred*. Recuperado el 12 de 08 de 2011, de <http://extraniamientointerred.blogspot.com/search?updated-max=2011-07-13T12%3A50%3A00-07%3A00>
- O'Connor, P. (01 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 02 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25849>
- Ortiz, F. (2010). *Consciencia* (Primera ed.). México, México: Taurus.
- País, E. (03 de 12 de 2003). *El País*. Recuperado el 22 de 05 de 2011, de http://www.elpais.com/articulo/gente/tv/Extremistas/judios/piden/Bar/Rafaeli/case/Leonardo/Di/Caprio/elpepugen/20100312elpepuage_5/Tes
- Parenti, M. (13 de 05 de 2010). *Global Research*. Recuperado el 06 de 05 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=19153>
- PARTIDO, Ó. O. (05 de 05 de 2011). *Diario Granma*. Recuperado el 05 de 05 de 2011, de <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/ref-fidel/art212.html>
- Peña, J. L. (30 de 04 de 2004). *Revista Cubana de Salud Pública*. Recuperado el 22 de 04 de 2011, de http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol30_4_04/spu07404.htm
- Petras, J. (01 de 02 de 2006). *Rebellion*. Recuperado el 23 de 05 de 2011, de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=26238>
- Petras, J. (10 de 07 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 12 de 07 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25574>
- Petras, J. (31 de 07 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 08 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25839>
- Petras, J. (20 de 02 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 28 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=23297>
- Petras, J. (19 de 05 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 17 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24856>

- Piaget, J. (1985). *Seis estudios de psicología*. México: Origen/Planeta.
- Pinay, M. (1962). *Scribd*. Recuperado el 21 de 08 de 2011, de <http://es.scribd.com/doc/24754883/Maurice-Pinay-Complot-Contra-La-Iglesia>
- Plata, R. (2006). *Scribd*. Recuperado el 12 de 05 de 2011, de <http://es.scribd.com/doc/17694382/EL-HUMANISMO-SECULAR-CRISTIANO-Y-EL-DESLINDE-OBJETIVO-DEL-CAMINO-ECUMENICO->
- Pogolotti, M. (1961). *Época y Conciencia*. México: Editorial los Insurgentes.
- Polk, J. (06 de 06 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 13 de 07 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=22670>
- Quijano, M. (Noviembre-Diciembre de 2009). *mediagraphic*. Recuperado el 21 de Febrero de 2011, de <http://www.ejournal.unam.mx/rfm/no52-6/RFM052000601.pdf>
- Rascón, M. (05 de 06 de 2007). *La Jornada*. Recuperado el 16 de 09 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2007/06/05/index.php?section=opinion&article=022a2pol>
- Research, G. (02 de 06 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 08 de 07 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25454>
- Research, G. (22 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 22 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26062>
- Research, G. (11 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 12 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26475>
- Richard, J. (02 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 12 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26340>
- Ridgeway, J. (24 de 07 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 13 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25756>
- Río, E. d. (2000). *La basura que comemos*. México: Grijalbo.
- Río, E. d. (05 de 07 de 2011). Recuperado el 08 de 07 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/07/05/cultura/a07n1cul?partner=rss>
- Roberts, P. C. (01 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26326>
- Roberts, P. C. (13 de 09 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 13 de 09 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26520>
- Rodríguez, P. (1997). *Scribd*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de <http://es.scribd.com/doc/3830142/Mentiras-fundamentales-de-la-Iglesia-Catolica>
- Rodríguez, P. (1999). *Dios nació mujer*. España: Punto de lectura.

- Rodríguez, P. (2000). *Dios nació mujer*. Barcelona: litografía roses.
- Rosental M.M. y Iudin P.F. (1965). *Diccionario Filosófico*. Montevideo: Ediciones Pueblos Unidos.
- Rozitchner, L. (2001). *La cosa y la Cruz*. Buenos Aires: Losada.
- Ruano, W. (s.f.). *Monografías*. Recuperado el 13 de 05 de 2011, de <http://www.monografias.com/trabajos20/san-pablo-embustero/san-pablo-embustero.shtml>
- Rubicela Morelos y Alonso Urrutía. (06 de Mayo de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 09 de 05 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/05/06/index.php?section=politica&article=002n1pol>
- Rueda, N. (02 de 2005). *educacionparatodos*. Recuperado el 04 de 09 de 2011, de <http://www.educacionparatodos.com/publicaciones/filosofia/2.pdf>
- Rousseau, S. (16 de 05 de 2011). Recuperado el 28 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24786>
- Salbuchi, A. (2011). *nuevorden.net*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de http://www.nuevorden.net/r_150.html
- Salud, O. M. (2001). *World Health Organization*. Recuperado el 21 de 04 de 2011, de http://www.who.int/whr/2001/en/whr01_ch1_en.pdf
- Sand, S. (08 de 2008). *observatori*. Recuperado el 13 de 09 de 2011, de http://www.observatori.org/paises/pais_53/documentos/PJ.pdf
- Santos, N. (1994). *CRISTIANISMO E IMPERIO ROMANO*. Madrid: Ediclás.
- Santos, T. D. (1972). *Concepto de clases sociales*. México: Nuevos Horizontes.
- Saxe-Fernández, J. (1999). *Globalización: crítica a un paradigma*. México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas, Dgapa y Plaza y Janés.
- Schneider, M. (1973). *Neurosis y lucha de clases*. Mexico: Siglo XXI.
- Searle, J. (2002). *dialogos.unam*. Recuperado el 21 de febrero de 2011, de <http://www.iscv.cl/pdfs/PDFseminars/Conciencia/Searleconciencia.pdf>
- Selim, K. (20 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 29 de 08 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26093>
- Selsam, H. (1967). *Revolución en filosofía* (Primera Edición ed.). México: Juan Grijalbo.
- Selsam, H. (1967). *Revolución en filosofía*. México: Juan Grijalbo.
- Sheobat, S. y. (21 de 02 de 2008). *Global Research*. Recuperado el 06 de 05 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=8171>

- Shorojova, E. (1979). *Fundamentos fisiológicos de la conciencia*. México: Grijalbo.
- Snow, K. H. (01 de 08 de 2011). *consciousbeingalliance*. Recuperado el 11 de 08 de 2011, de <http://www.consciousbeingalliance.com/2011/08/captain-america-war-hollywood-actorvism/>
- Snow, K. H. (01 de 08 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de <http://www.consciousbeingalliance.com/2011/08/captain-america-war-hollywood-actorvism/>
- Sohn-Rethel. (2001). *Trabajo intelectual y trabajo manual crítica de la epistemología* (1a. Edición ed.). Barcelona, España: El viejo topo.
- Sorel, G. (1946). *La ruina del mundo antiguo*. Buenos Aires: Editorial Intermundo.
- Spectator2006. (28 de 10 de 2008). *joaquin-bochaca.blogspot*. Recuperado el 2 de 07 de 2011, de <http://www.joaquin-bochaca.blogspot.com/>
- Spiegel, D. (02 de 08 de 2011). *Der Spiegel*. Recuperado el 08 de 08 de 2011, de <http://www.spiegel.de/international/germany/0,1518,777938,00.html>
- Spirkin, A. (1965). *El origen de la conciencia humana*. Argentina: Platina/Sitlcograf.
- Stegmuller, B.-A. (28 de 04 de 2011). *Global Research*. Recuperado el 28 de 04 de 2011, de [www.globalresearch.ca: http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24503](http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=24503)
- Steinsleger, J. (24 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/24/opinion/024a2pol>
- Steinsleger, J. (31 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/31/opinion/020a2pol>
- Stenzel, J. (25 de octubre de 2004). *Jew Watch*. Recuperado el 23 de 05 de 2011, de <http://www.jewwatch.com/jew-communists-rothschild-banks.html>
- Stonor, F. (2001). *La CiA y la guerra fría cultural*. Madrid: Debate.
- Sutton, A. (2007). *laeditorialvirtual*. Recuperado el 31 de 08 de 2011, de http://www.laeditorialvirtual.com.ar/pages/sutton_anthony/wallstreet/WallStreet_00C_Introduccion.html
- Theroux, L. (03 de 02 de 2011). *Eduman-Movies*. Recuperado el 25 de 08 de 2011, de <http://eduman-documentales.com/louis-theroux-entre-ultrasonistas-espanol-documental-online/>
- Thomson, G. (1988). *Los primeros filósofos* (2a. ed.). México: Plaza y Valdez- Universidad Nacional Autónoma de México.
- Turner, J. K. (2011). *Benemerito*. Recuperado el 04 de 07 de 2011, de <http://www.benemerito.edu.mx/files/otros/mexicobarbaro.pdf>

- U.N.A.M., I. d. (2012). *jurídicas-unam*. Recuperado el 21 de 08 de 2012, de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/725/20.pdf>
- United Nation Office on drug and Crime. (2009). Recuperado el 22 de 04 de 2011, de <http://www.unodc.org/>:
http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2009/Executive_summary_Spanish.pdf
- Universal, E. (15 de Mayo de 2008). *El Universal.com*. Recuperado el 24 de 04 de 2011, de <http://www.eluniversal.com.mx/notas/506997.html>
- Vallois H., Vandel A. y otros. (1969). *Los procesos de hominización*. México: Grijalbo S.A.
- Vanhove, D. (21 de 09 de 2010). *Global Research*. Recuperado el 05 de 07 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=21121>
- Varas, A. (2011). Recuperado el 08 de 08 de 2011, de http://www.escalofrio.com/n/Misterios/La_Llegada_a_la_Luna_Fraude/La_Llegada_a_la_Luna_Fraude.php
- Vatikiotis, L. (2011). *debtocracy*. Recuperado el 13 de 07 de 2011, de <http://www.debtocracy.gr/indexen.html>
- Vilar, E. (1989). *El encanto de la estupidez*. Barcelona: Plaza y Janés.
- Wallerstein, I. (27 de 08 de 2011). *La Jornada*. Recuperado el 27 de 08 de 2011, de <http://www.jornada.unam.mx/2011/08/27/opinion/030a1mun>
- Weeks, B. (10 de 06 de 2008). *Atina Chile*. Recuperado el 05 de 05 de 2011, de <http://www.atinachile.cl/content/view/208366/Instituto-de-Lavado-de-Cerebros-para-Masas-Tavistock.html>
- Whitaker, R. (30 de Diciembre de 2010). *Global Research*. Recuperado el 23 de 04 de 2011, de <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=22563>
- Wikipedia. (15 de 01 de 2011). *Wikipedia*. Recuperado el 07 de 05 de 2011, de <http://es.wikipedia.org/wiki/Yidis>
- Yajot, O. (1977). *Qué es el materialismo dialéctico*. México: Ediciones de Cultura Popular.
- Zeitgeist. (02 de 10 de 2008). *Zeitgeist*. Recuperado el 04 de Abril de 2011, de <http://video.google.com/videoplay?docid=8883910961351786332#>