

Los elementos disuasivos de Irán con respecto a Estados Unidos e Israel en el actual contexto geopolítico de Oriente Medio

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES

PRESENTA

ÓSCAR THIERRY PEREZ RIVERA

ASESOR

MTRO. MOISÉS GARDUÑO GARCÍA

CIUDAD UNIVERSITARIA
FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

Agosto 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos:

Quiero agradecer primeramente a la universidad, por darme a mí y a cientos de miles de estudiantes, la oportunidad de poder proseguir con nuestros estudios en una institución de tanto prestigio como lo es la UNAM.

También agradecer a todos aquellos profesores que tuve a lo largo de la carrera, por compartir sus amplios conocimientos con todos aquellos que estamos gustosos de aprender.

Un agradecimiento especial para los sinodales que gracias a su tiempo y paciencia, enriquecieron esta tesis con sus correcciones volviéndolo un trabajo más completo y de más alto nivel.

Un gran agradecimiento a mi asesor Moisés Garduño, por haberse comprometido conmigo para hacer juntos esta tesis, por darle la dirección necesaria a este trabajo, y sobre todo, por haber inspirado en mí el interés por este tema.

A mi familia por tenerme paciencia todo el tiempo que estuve haciendo mi tesis, dejándome dedicarme solo a ello, entendiendo la importancia de poder titularse.

Dedicatoria:

La presente tesis se la dedico a mi papá quien desde siempre me ha cuidado como padre y madre, por ser esa persona quien me exige más y más, ser quien me ha impulsado para seguir adelante, seguir estudiando, seguir esforzándome para poder lograr más en la vida y llegar lo más lejos posible, pidiéndome sólo a cambio que siga estudiando.

Índice

Introducción	4
1. Marco Conceptual	8
1.1. La Geopolítica como herramienta de análisis de las Relaciones Internacionales	8
1.1.1. Textos y Contextos de la Geopolítica	10
1.1.2. Conceptos Operativos	20
1.1.3. Aproximaciones Contemporáneas	27
1.2. La Geopolítica del Medio Oriente	34
1.2.1. La Situación Geopolítica del Medio Oriente Contemporáneo y sus principales actores regionales	35
1.2.2. Las organizaciones o movimientos de base islámica	42
1.2.3. Las organizaciones terroristas	45
1.2.4. Guerrillas	50
1.3. El caso particular de Irán	55
2. Antecedentes históricos importantes de Irán y distintas fases históricas	64
2.1. La llegada del Sha	66
2.2. Revolución islámica	74
2.3. Guerra Irán Iraq	80
2.4. Llegada de Jamenei y Jatami	84
2.4.1. Jamenei	85
2.4.2. Mohamed Jatami	89
2.5. Época Actual, el ascenso regional	91
3. Relación de Irán con otros países en el contexto actual	98
3.1. Relaciones con Israel	98
3.1.1. Aliados por conveniencia	99

3.1.2. De amigos a enemigos	101
3.2. Relaciones con Estados Unidos	108
3.2.1. Irán el mejor amigo de Estados Unidos	109
3.2.2. La alianza se rompe	111
3.3. Relaciones con Gran Bretaña	123
3.4. Relaciones con otros Estados del Golfo	125
4. Las herramientas de disuasión geopolítica en Irán	129
4.1. Capacidad Militar	129
4.1.1. Armamento	130
4.1.2. Estrategia	132
4.1.3. Pasdaran	136
4.2. Alianzas	139
4.2.1. Rusia	139
4.2.2. China	147
4.2.3. India	151
4.3. Recursos Energéticos	154
4.3.1. Gas	155
4.3.2. La industria petrolera	156
4.3.2.1. Petróleo	156
4.3.2.2. La Bolsa de Petróleo Iraní	158
4.4. El Programa Nuclear	162
4.4.1. Problemática actual	162
4.4.2. Prospectiva y el papel del OIEA	166
Conclusiones	172
Fuentes	179

“Irán no pretende fabricar armas de destrucción masiva, las que no tienen lugar dentro de la doctrina de defensa del país. Al mismo tiempo, Irán insiste y actúa vigorosamente en aras de defender su derecho incuestionable al desarrollo pacífico de industrias químicas, biológicas y nucleares”

Canciller Kharrazi

Introducción

Las relaciones internacionales se caracterizan por periodos de paz, de cooperación, de ayuda, de acuerdos, de tratados y por periodos de guerra, de tensiones, de conflicto. No existe periodo de la historia donde no haya habido algún tipo de conflicto en algún lugar del planeta, por eso mismo se dice que la paz solamente es la ausencia de guerra. Una vez que la sobrevivencia está asegurada, el interés de todos los Estados es el de adquirir poder y, en casi la totalidad de los casos, éste se consigue a través del uso de la violencia contra otro Estado.

Actualmente, una zona con conflictos latentes (internos y externos), es Oriente Medio. Hecho normal si tomamos en cuenta que se trata de la región más rica en recursos energéticos, siendo éstos los elementos más codiciados en el mundo contemporáneo. Un ejemplo de esto, es el caso de Irán, que si bien no está en una guerra física y declarada, se encuentra en una guerra económica, retórica y política, no sólo con los países de Occidente sino también con algunos de sus vecinos regionales, principalmente Israel.

Irán es una Republica Islámica en vías de convertirse en un Estado militarizado, que se opone al proyecto geopolítico-ideológico de Estados Unidos e Israel en Medio Oriente. Por lo general, a pesar del discurso, la mayoría de los conflictos no

son por causas ideológicas, sino por causas geopolíticas y económicas, constante que hemos visto desde la antigüedad y que esperamos demostrar una vez más en el caso iraní, el cual no es la excepción porque, desde la perspectiva Occidental, un Irán con capacidad nuclear disuasiva¹ de inmediato causaría una enorme desestabilización en el Medio Oriente, afectando a muchos Estados (y sus intereses), y cambiando la geopolítica de la región tal como la conocemos.

Por esta razón es que tanto Israel como Estados Unidos parecen estar tan pendientes de lo que ocurra con los iraníes y por lo mismo las constantes hostilidades contra la República Islámica hasta que decidan abandonar su proyecto nuclear, hostilidades que pueden llegar hasta una intervención militar.

Estados Unidos ya ha demostrado que la mejor forma de conseguir lo que quiere es invadiendo otros países. No obstante, atacar a Irán no es lo mismo que invadir Afganistán o Iraq. Si bien en estos dos últimos países el éxito de la “invasión” es relativo, inclusive considerado un fracaso, con los persas la situación sería completamente diferente. Los iraníes por su lado están mejor armados, con un mejor ejército, un territorio ventajoso y se han estado preparando para la guerra en los últimos años con base en una estrategia completamente de carácter defensivo.

Desde hace ya varias décadas, inclusive antes de del programa nuclear iraní actual, Irán se encuentra sometida a sanciones y embargos, y sin embargo han salido adelante, hasta el punto de convertirse en una actor clave de la zona, luchando por la hegemonía misma de la región. A pesar del boicot económico organizado por Estados Unidos, la República Islámica ha sobrevivido gracias a la venta de petróleo y gas, siendo éstas sus principales armas geopolíticas, pues

¹ No podemos hablar aun de armas nucleares pues no sabemos si Irán las tenga o sea su intención tenerlas, eso es parte del discurso israelí, pero si podemos hablar de la capacidad de controlar el ciclo nuclear sin construir bombas. Moises Garduño, “La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la cuestión nuclear”, [en línea] *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, Numero 10, enero-junio 2011, Dirección URL: <https://sites.google.com/site/teimrevista/numeros/numero-10-enero-junio-2011/la-crisis-de-confianza-y-el-balance-de-poder-entre-iran-y-las-grandes-potencias-en-la-cuestion-nuclear>, [consulta: 20 de marzo 2012]

entre más tensiones y sanciones haya, más aumenta el precio de dichos recursos energéticos. Además, hemos aprendido de la historia, que a pesar de los intentos de sanciones, los países que buscan nuclearizarse miliarmente, no ceden ante las presiones ni logran ser persuadidos de no conseguirlas, sino al contrario, aumentar las sanciones puede hacer que dichos países se sientan más vulnerables, dándoles mayores razones para conseguir armas nucleares. Un ejemplo de esto es como Corea del Norte el cual a pesar de ser sometida a múltiples embargos, consiguió construir sus armas. Esto hace preguntarnos entonces ¿si para evitar que Irán produzca armas nucleares, realmente la única solución es una intervención armada?

En el presente trabajo, la hipótesis central que se querrá demostrar es que dada la situación actual de Irán y sus tensiones con Occidente, más que nada por su supuesto programa nuclear con fines bélicos, una intervención militar por parte de Estados Unidos y sobre todo Israel es una posibilidad, sin embargo no sería una acción racional, ya que sería mayor el costo, tanto en vidas humanas como económicamente, que el beneficio. A diferencia de Afganistán o Iraq, donde a pesar de parecer invasiones fáciles, fue algo que se les complicó y que les sigue costando, atacar militarmente a Irán sería meterse de lleno en una guerra total con un país que sí tiene la capacidad para defenderse. Lo que se quiere demostrar es que Irán posee varios elementos disuasivos que lo convierten en un país difícil de atacar.

Por otro lado, un objetivo que intentaremos demostrar es que el programa nuclear iraní con intenciones armamentistas, sea real o mentira, puede que sólo sea la excusa estadounidense para legitimar una intervención armada a Irán, teniendo en realidad un objetivo que afecta más sus intereses pero menos justificable a los ojos internacionales. A lo largo de los últimos dos siglos hemos visto cómo una y otra vez los estadounidenses buscan excusas que cubran sus verdaderas intenciones para invadir países, el ejemplo más reciente sigue siendo la inexistencia de armas de destrucción masiva en Iraq.

Para lograr demostrar la hipótesis, el presente trabajo se dividirá en cuatro capítulos. En la primera parte veremos un marco teórico referente a la Geopolítica, ya que esta abarca muchos aspectos en el estudio de un país y analizaremos algunos aspectos ligados a la realidad del Medio Oriente, dado que su cosmovisión es diferente a la de Occidente. Después estudiaremos la historia militar de Irán a lo largo del último siglo, para entender su situación en la actualidad. Posteriormente se estudiará la relación de la República Islámica con ciertos países, aquellos que le son antagónicos. Finalmente veremos las capacidades disuasivas que posee Irán, es decir, su poder geoestratégico y cómo puede ser usado en caso de una escalada conflictiva que, si bien no se descarta por completo, sería un escenario catastrófico para los actores involucrados en el mismo.

1. Marco Conceptual

1.1. La Geopolítica como herramienta de análisis de las Relaciones Internacionales

Para explicar las relaciones internacionales existen muchas teorías que muestran distintos aspectos de éstas. En Relaciones Internacionales se utilizan diversas teorías para estudiar la realidad internacional desde distintas perspectivas. Para el presente trabajo usaremos un enfoque geopolítico para explicar lo que acontece actualmente en Irán. La Geopolítica es ideal para estudiar el poder geoestratégico de Irán, ya que existen diversos factores que le afectan, desde aspectos históricos, geográficos, entre otros, como alianzas y la capacidad militar.

Sin embargo, la Geopolítica no es una teoría propiamente dicha sino una disciplina que se auxilia de la teoría realista de Relaciones Internacionales que ayuda a entender mejor la interacción entre los Estados. Por eso mismo, este trabajo al tener una visión geopolítica, tenderá a usar un marco teórico- conceptual como eje conductor que ayude a describir las acciones y los hechos de nuestros actores políticos primordiales, es decir, los Estados.

Una ventaja de la Geopolítica es que al no ser una teoría, no se queda con las limitantes de éstas, es decir, que no tendremos una sola visión del aspecto. Por un lado el realismo político de Hans Morgenthau, promueve al Estado como el principal actor político de análisis junto con el egoísmo y la lucha por el poder (además de que el Estado racional tiene como objetivo primario, la sobrevivencia misma de su ser). Si bien en el realismo de Morgenthau la sociedad internacional está basada en dos factores fundamentales, la multiplicada de unidades y el antagonismo existente entre las mismas², por el otro lado, la Geopolítica no deja de lado la aproximación del liberalismo cuando usa las herramientas de la

² Hans J. Morgenthau, traducción de Heber W. Olivera, *Política entre las naciones: La Lucha por el poder y la paz*, Grupo editor latinoamericano, Buenos Aires, 1986, p.234

cooperación y buena voluntad para resolver conflictos. Así, la Geopolítica, se trata de una herramienta multidisciplinaria que puede tomar aspectos de éstas y muchas otras teorías para darnos un panorama más amplio que sirva para un estudio más completo.

Esta disciplina es fundamental para Relaciones Internacionales ya que en ésta es donde se van a estudiar las interacciones entre los Estados en múltiples aspectos geográficos, políticos o militares. Si bien quizá no toda la interacción entre los Estados está completamente vinculada con la Geopolítica, al menos sí la gran mayoría; porque como ya se mencionó, la seguridad y los intereses son temas prioritarios que se deciden con base en el estudio de la geografía y la defensa de los principales recursos del Estado.

Cuando hablemos de Geopolítica, nos referiremos a cómo es que a través de factores geográficos, históricos, políticos, militares, las naciones van a formar sus estrategias y tomar sus decisiones con el fin de satisfacer sus objetivos, los cuales podemos resumir en la búsqueda del poder.

Aunque se conoce que la Geopolítica fue practicada desde épocas milenarias, -por ejemplo Tsun Tzu con su famosa obra, *El Arte de Guerra* aun estudiada hoy en día-, ésta no surgió como una disciplina hasta en los últimos doscientos años, por eso sería más práctico y eficiente estudiar a los autores más destacados de este último periodo, por la seriedad de sus estudios y porque sus realidades están más cercanas a la nuestra.

Si bien es cierto que desde que la humanidad se dividió en distintos grupos, hubo antagonismos y guerras, indirectamente se ha usado la Geopolítica como la entendemos actualmente. Sin embargo, no es hasta principios del siglo XX que ésta comienza a estudiarse y a sistematizarse. Esto empieza a surgir como tal con las ideas de Friedrich Ratzel, en un contexto de preguerra, en donde el mundo está dividido en muchos imperios, siendo Estados Unidos y Rusia los principales para este pensador, dadas sus dimensiones combinadas con los nuevos medios de comunicación y transporte inexistentes en antiguos imperios. Para algunas

personas, es con Ratzel con quien comienza el auge de la Geopolítica, no obstante, se considera relevante el papel que Karl Haushoffer jugó al juntar las ideas de otros autores para convertir su doctrina en una disciplina seria a través de la revista *Zeitschrift für Geopolitik* fundada en 1924, y quien trató de darle a la Geopolítica la cualidad de ciencia además de crear el Instituto de Geopolítica de la Universidad de Munich. Si bien Rudolf Kjellen fue el primero en mencionar a la Geopolítica como tal, fue Haushoffer quien juntó las ideas de autores pasados, desde Alfred Thayer Mahan hasta Kjellen y sistematizó las bases fundacionales de la Geopolítica.

1.1.1. Textos y Contextos de la Geopolítica

La Geopolítica surgió como una disciplina a mediados del siglo XIX en Alemania con los autores que ya se mencionaron con anterioridad. Al ver la importancia que tenía ésta en relación a las decisiones que tenían que llevar a cabo los gobernantes para satisfacer sus intereses o proteger su territorio, era solamente cuestión de tiempo para que esta materia fuera estudiada a fondo.

Si tomamos en cuenta que la Geopolítica relaciona el comportamiento humano, la historia y las decisiones tomadas con la geografía, esta herramienta existe desde que el hombre tiene uso de razón. Actualmente tenemos múltiples registros de visiones geopolíticas en distintas épocas tales como, desde la antigüedad, los trabajos de Herodoto (480 a.C. - 420 a.C.), Ptolomeo (90 a.C. - 168 a.C.), y Aristóteles (384 a.C. - 322 a.C.), quienes describen a las personas de distintas tierras en relación con el clima y la fisiología. Ellos vieron el carácter de los pueblos y gobiernos en relación con el ambiente al hacer afirmaciones como que los pueblos del norte de Europa tenían valentía pero no inteligencia al contrario de los pueblos en Asia.

Todavía durante la Edad Media Ibn Jaldún (1332-1406), decía que entre los paralelos 20 y 38 latitud norte, el planeta ofrece las mejores condiciones para el

desarrollo. El medio en el que viven los seres humanos decide su fuerza espiritual, la facultad que tienen para combatir por un imperio y, más aun, por conservarlo.

Posteriormente en la época que siguió a la Edad Media, durante el Renacimiento sigue esa visión de relacionar los comportamientos con la geografía. Para estos autores recién mencionados, existe un orden natural de las cosas, es decir que las personas están sujetas a un orden geográfico.

En esta época hay autores de gran renombre que hacen referencias geopolíticas en sus obras. Entre ellos están Nicolás Maquiavelo (1469-1527), con su obra *El Príncipe*, Thomas Hobbes (1588–1679), y su obra *Leviatan*, Hugo Grocio (1583-1645), con *El Derecho de la Guerra y la Paz*, Giovanni Botero (1533-1617), con *Los Libros de la Razón del Estado*.

Sin duda, otro autor importante y de mucho renombre en aquella época y aún en la nuestra es el francés Charles Louis de Secondat, Barón de Montesquieu (1689-1755), parte de los llamados *Lumieres*. Este autor sigue con la línea que relaciona medio, sociedad y gobierno al afirmar que las pasiones del alma y el carácter del corazón cambian dependiendo del clima. Avala el determinismo ambiental por medio de teorías científicas (*El Espíritu de las Leyes*). Las sociedades actuarían en respuesta al medio. Tenía una visión etnocentrista (geografía política). Justifica la colonización de los buenos salvajes al mostrarse superior, dado a un mejor medio geográfico.

Los alemanes, incluso antes del periodo de los geopolíticos clásicos ya eran pioneros en este tema. Múltiples pensadores alemanes que hoy en día conocemos por sus obras, también se dedicaron a relacionar la geografía con la política y el pensamiento humano.

Entre ellos está por ejemplo Immanuel Kant (1724-1804), quien usa el término de geografía política para referirse a la relación entre el territorio y sus habitantes. Para Kant las latitudes ideales donde el clima es propicio para que se encuentre la

riqueza de las criaturas terrestres es entre la latitud 31 y 52. Sigue con la idea de que la naturaleza determina las acciones de los humanos.³

Otro autor de igual renombre es Friedrich Hegel (1770-1831), quien plantea que el ser humano progresa oponiéndose a la naturaleza. Los antiplanos esteparios conllevarían tribus, las llanuras fluviales habitadas por sociedades desarrolladas que llevarían a civilizaciones y las zonas costeras serían tierras de transición. Para este pensador América del Norte sería una tierra inmadura, Sudamérica una tierra caótica, África una anti histórica, mientras que Asia es el continente del inicio. Con Hegel avanza la teoría política centrada en el Estado, el cual para él era producto de la sociedad que lleva a una concepción organicista entre sociedad-nación-estado.⁴

Por otro lado, hay autores cuyos planteamientos fueron hechos específicamente para sus respectivos países, no obstante, como la Geopolítica involucra aspectos geográficos universales, además de que su fin último es la adquisición de poder, existen planteamientos que no se quedaron únicamente en sus países, sino que afectaron regiones y continentes enteros, de ahí la trascendencia de las ideas de estos autores. Como ya se dijo, cada país tiene geopolíticos propios, sin embargo aquellos considerados “clásicos” y fundadores de la disciplina tal como se conoce ahora provienen de Occidente, sobre todo de Alemania, Francia y Estados Unidos. A pesar de esto, por la universalidad de sus ideas, éstas también se pueden aplicar en el caso específico de Irán.

Entre los autores más representativos de esta disciplina sin duda el que más sobresale por sus ideas que lo llevaron a ser considerado el padre de la geopolítica es Friedrich Ratzel (1844-1904). Este autor de nacionalidad alemana inculca las bases para lo que será la geopolítica. Una de sus obras más

³ Temistocles Rojas Salazar, “Los aportes de Kant a la geografía” [en línea], Terra Nueva Etapa, julio-diciembre, año/vol. XXIII, número 034, Universidad Central de Venezuela, p.17, Dirección URL: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/721/72103402.pdf>, [consulta: 15 de marzo 2011].

⁴ Joan Nogué y Joan Vicente, “Capítulo 2: La tradición disciplinar. Un Siglo de Geografía política y de geopolítica”, en *Geopolítica, identidad y globalización*, España, Ariel, 2001, p. 34

trascendentales fue un libro titulado *Geografía Política*. Su obra intenta dotar con bases científicas el comportamiento espacial de las sociedades y cuerpos políticos. Inspirado por las ideas de sus profesores sobre Darwinismo Social crea su concepto más importante y uno de sus principales legados, la idea de *lebensraum*, es decir el espacio vital. Otra obra de Ratzel, la cual es considerada por los geopolíticos como su obra más importante, fue *Antropogeografía* (1882), donde definió al objeto geográfico como el estudio de la influencia que tienen las condiciones naturales sobre los hombres en los aspectos somáticos y de carácter.

Este autor también se enfoca en la responsabilidad histórica que tiene el pueblo alemán. El contexto histórico es importante porque por un lado Ratzel argumenta la importancia de identidad y cohesión de una Alemania recién formada y por otro la necesidad de expansión de ésta.

La obra de Ratzel se puede sintetizar en el trinomio de estado-posición-dinámica, donde es importante la relación entre el espacio y la sociedad que lo alberga. La cohesión de un pueblo depende de su territorio e historia, es decir, el tiempo y el espacio comunes. También influye con la idea de *volksgeist* que incita al nacionalismo alemán. El Estado debe estar en consonancia con las necesidades del pueblo, además de ser dinámico, está en movimiento y en competición con otros Estados. Se genera la escuela de *Geopolitik*.⁵

Este autor tuvo tal relevancia que muchos otros autores importantes siguieron esa línea. Entre ellos estaba el sueco Rudolph Kjellén (1846-1922), quien también estaba a favor del pangermanismo. Por esto mismo, a pesar de ser sueco, se le considera dentro de la escuela alemana.

Rudolph Kjellén dice que el Estado es un ser vivo, su gobierno es el alma y el cerebro, el imperio es el cuerpo y el pueblo son los miembros. Busca darle base científica a la política donde la *geopolitik* es un pilar. Este autor hace énfasis en los aspectos de determinismo y eugenismo (racismo). Alemania junto con Italia y

⁵ *Idem.*

Japón deberían ser las naciones más poderosas del mundo, quitándole ese rol a Reino Unido, basado en virtudes raciales, culturales y militares.⁶ El *lebensraum* lo convierte en un triángulo con puntas en el Báltico, Suiza y el Bósforo. En un contexto de posguerra con el Tratado de Versalles, este autor sigue despertando el nacionalismo alemán.⁷

Otro autor de la misma escuela con mucha transcendencia, no solamente por sus ideas sino por sus acciones es Karl Haushofer (1869-1946). Las ideas pangermanas de estos tres autores inspiraron la ideología nazi de expansión, sin embargo, este último autor participó de manera directa.

A Haushofer se le acusa de tener una participación directa en la Segunda Guerra Mundial por influir a Hitler con sus ideas. Sin embargo esta no es su única acción en relación con la Geopolítica. Este autor crea el instituto de Geopolítica de la Universidad de Múnich, sistematizando la disciplina hasta convertirla, según sus parámetros, en un instrumento científico para alcanzar el poder, poniendo a Alemania en la vanguardia mundial en dicha disciplina.⁸

En su obra *La Geografía de las Panregiones* Haushofer indica que la Geografía política ha de sustituir la pasión política. Para este autor las cuatro potencias debían asumir la responsabilidad de organizar el mundo en cuatro áreas que serían dominadas por ellos, entre Alemania, Estados Unidos, Japón y Rusia, donde a Alemania le tocaría la mayor parte. Mediante el *raumsinn* intenta hacer penetrar el discurso del *lebensraum* en la población.⁹

Otro país con grandes pensadores geopolíticos es Estados Unidos, pues desde sus inicios como nación independiente, le han dado gran importancia al medio

⁶ La obra maestra de este pensador fue *Staten som livsform* (El Estado como forma de vida) en 1917, donde el autor estudia las fronteras naturales y las fronteras culturales/políticas. También hace énfasis en la interacción entre nación, pueblo y poder político

⁷ Nogué, *op. cit* p.38

⁸ *Cfr.* Yves Lacoste traducido por Joaquín Jordá, "La Geografía un arma para la guerra", España, Anagrama, S.A., 1977, p. 12

⁹ Nogué, *op. cit* p. 39

geográfico, lo cual vimos con su gradual expansión al oeste hasta conseguir un territorio de mar a mar, además de sentirse el pueblo elegido por Dios para dominar el resto del continente por lo menos (sus intenciones quedaron claras con el Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe).

El primero de estos autores estadounidenses es Alfred T. Mahan (1840-1914). En su obra *La Influencia del Poder Marítimo en la Historia*, Mahan plantea que el poderío naval tiene un papel fundamental para el dominio del mundo y es Estados Unidos aquel que tiene que protagonizar ese rol. Tiene la misma línea que Ratzel de racismo y etnocentrismo occidental que lleva a aproximaciones imperialistas, egoístas y social darwinista. También busca acabar con el aislacionismo americano, quiere que Estados Unidos no se limite solamente a América sino a civilizar el mundo.¹⁰

Si bien las teorías de Mahan fueron trascendentes por ser uno de los primeros autores –si no es que el primero de ellos- en otorgarle importancia al poderío marítimo y crear los cimientos de una política de expansión marítima que llevarían a cabo los Estados Unidos, existe otro autor aun más reconocido internacionalmente de la escuela angloamericana, el inglés Halford Mackinder (1861-1947), quien en su obra *The Geographical Pivot of History* plantea ideas que actualmente siguen siendo válidas y tomadas en cuenta.

Lo original de su obra radica en la relación del espacio-tiempo e interpreta la historia a través de dimensiones geográficas. Para este autor hay tres fases de hegemonía mundial que se sustenta en el territorio: la precolombina, la colombina y la post colombina, ésta última caracterizada por enfrentamientos de las grandes potencias imperiales. Para el autor, existe un pivote que estaría en el centro del continente eurasiático o *isla mundial*, afirmando que quien lo domine o controle, llegará a controlar al mundo entero. También hay otros espacios que promueven el balance de poder, *inner* o *marginal crescent* y *Lands of outhet*. Mackinder

¹⁰ *Ibid.* p.41

buscaba una reestructuración de su imperio, más proteccionista para hacerle frente a los demás imperios emergentes.¹¹

Lo interesante es ver cómo en la actualidad esta teoría sigue siendo válida y esto se refleja por todas las luchas que ha habido en el área de este pivote, ya que se ha demostrado que toda esta área es sumamente rica en muchos recursos naturales, como gas y petróleo, además de ser un área que conecta a dos continentes muy importantes con Rusia.

Mackinder inspiró a otros autores quizá no tan conocidos pero igualmente importantes, entre ellos Nicholas Spykman (1893-1943), el cual en su obra *Geography of the Peace* critica la metafísica de los geopolíticos alemanes. Acepta la idea de Mackinder pero desde una perspectiva europea. Tenía una visión de conflicto permanente en las relaciones internacionales, la paz es condicionada por una tensión política que mantiene el equilibrio. Para él dominar el *rimland* es dominar al mundo.

Samuel Cohen es otro autor importante y él habla de escenarios relacionados y jerarquizados geoestratégicos a escala global y otros geopolíticos a escala regional. También habla de la inestabilidad *del cinturón de quiebra* por la división política de los bloques.¹²

Como ya se mencionó anteriormente después de la *Geopolitik* alemana cada país empezó a producir sus propios autores, esto porque la geopolítica es fundamental para las medidas y selecciones que cada nación debe hacer para intentar conseguir lo primordial en las relaciones internacionales, el poder. En Francia podemos ver autores como Paul Vidal de la Blache (1845-1918), Yves Lacoste, Raymond Aarón y Jean Gottmann, en Rusia a A.M. Salmin, en España a Gonzalo

¹¹ *Idem.*

¹² *Ibid.* p.43

de Reparaz, Joaquín Costa, en Italia a Claude Raffestin, Guisepe Bottai, entre muchos otros.¹³

La escuela angloamericana con Mahan, Mackinder, Spykman entre otros como sus máximos representantes, busca la expansión territorial a través de la economía de mercado, claro está sin dejar de lado el aspecto militar. Siguiendo esta ideología, quien debe dominar es quien tiene los medios económicos, políticos y militares. Si seguimos las ideas de Mahan y de Mackinder, vemos que para la escuela anglosajona, es sumamente importante el control de ciertas zonas estratégicas, ya sean los mares, o el pivote del mundo (*Hearth Land*).

Si bien la escuela anglosajona se inspira en la *Geopolitik* alemana, ésta también surgió justamente como una respuesta para la geopolítica agresiva alemana, para ser parte del concierto internacional. Tenemos que tomar en cuenta que en esta época (finales del siglo XIX y principios del XX), fue cuando Estados Unidos creció mucho. La geopolítica anglosajona y más particularmente la estadounidense, va más allá, y es usada como una teoría para las relaciones internacionales del país, primero contra los nazis, después los comunistas, actualmente los musulmanes.¹⁴

La escuela alemana, por lo general, tiene mala reputación entre los franceses porque se le relaciona con el nazismo. Actualmente aún nos preguntamos si la geopolítica alemana estaba destinada a ser aplicada como lo hicieron los nazis o simplemente fue una mala interpretación de las teorías ratzelianas. Para los alemanes, “el Estado es un ser vivo, donde el gobierno es el alma y el cerebro, el imperio es el cuerpo y el pueblo son los miembros”¹⁵ por lo que no es difícil entender la ideología xenofóbica de los totalitarismos de la época ya que alejan a los individuos de su espacio y espíritu. Para los alemanes, el objetivo es darle una base científica donde la *Geopolitik* es uno de los pilares.¹⁶

¹³ *Ibid.* p.45

¹⁴ *Idem.*

¹⁵ ideas del sueco Kjellen

¹⁶ Nogué, *op. cit.* p.39

Otra de las escuelas es la francesa donde sus principales autores son Paul Vidal de la Blache, Demangeon, Yves Lacoste, entre otros. Lo primero en lo que hay que hacer énfasis es que la escuela de geografía francesa se separa de la geografía política y de la geopolítica ya que para ellos, está ha servido como un instrumento de guerra en la propaganda nazi, renunciando así a su carácter científico.¹⁷

Si la Geopolítica para los alemanes se basa en el determinismo (geográfico), para los franceses se basa en el posibilismo. Los franceses estudian la influencia de los fenómenos geográficos en el Estado y las habilidades de los humanos para aprovecharlo (es decir, modificar la geografía a sus necesidades). La cultura y los recursos naturales son fundamentales, siendo que el primero busca una mejor calidad de vida otorgada por el Estado a través de la educación y la investigación.¹⁸

Aunque la escuela angloamericana, la alemana y la francesa son las más representativas, existen también otras escuelas. La ruso soviética que aspira al paneslavismo en oposición a las ideologías corruptas de Occidente y también una misión nacional que consistía en apropiarse las tierras vacías del este (que actualmente les pertenece), con salida al Pacífico.¹⁹ Posteriormente, su geopolítica consistirá en el internacionalismo comunista, es decir una revolución socialista internacional. La ventaja que tenía Rusia, es que ocupaba prácticamente el *Hearth Land* o espacio pivote de Mackinder.

También tenemos la escuela italiana y la escuela española. Ambos países, se han visto dejados de lado, tanto en poderío como académicamente. La primera retoma la escuela alemana. Inculca los ideales fascistas con la idea de regresar a la gloria y esplendor del antiguo imperio romano.

¹⁷ *Ibid.* idea de Albert Demangeon

¹⁸ José Luís Cadena Montenegro, "Cultura, Nacionalismo y Geopolítica elementos para entender el conflicto en Oriente Medio", [en línea], *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, Colombia, Enero-Junio, año/vol. 2 número 001, p147-175, numero 001, Dirección URL: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/927/92720108.pdf>, [consulta: 16 de octubre 2010].

¹⁹ Nogué, *op. cit.* p.47

Mientras que la española usa el ideal de *Regeneración*, es decir, que en un contexto donde han perdido sus colonias, han perdido el poderío que tenían en el pasado, surge una crisis de identidad frente a las otras nuevas potencias mundiales. Buscan un lugar en el mundo. No tiene mucho éxito la geopolítica española (basada en la alemana y francesa), ya que no cumplen sus fines.

Cuando hablamos de Geopolítica, sobre todo a través del tiempo, no sólo es importante identificar a sus pensadores principales, sino que hay que tomar en cuenta quiénes son los actores más importantes. Es así que por ejemplo, si bien los alemanes fueron los pensadores geopolíticos del siglo XIX, realmente el actor principal de esa fase geopolítica a la que podemos llamar etapa civilizadora eran los británicos. Como ya sabemos, después de que lo fueran los españoles y los holandeses, los británicos se convirtieron en la potencia gracias a su poder marítimo y el centro de la economía capitalista, pues sólo hay que recordar que ahí comenzó la Revolución Industrial.

Posteriormente, en la época que va de finales del siglo XIX hasta final de la Segunda Guerra Mundial, la situación geopolítica la que denominamos naturalizada, se caracterizaría por el rompimiento del balance de poder que llevaría a dos guerras mundiales, donde los actores principales son los Estados e imperios europeos y Estados Unidos que empieza a surgir como una gran potencia. Esta fase se caracteriza por la búsqueda de la supervivencia del Estado a través de la expansión territorial.

Después de la Segunda Guerra Mundial, empieza un mundo bipolar, en el cual los actores principales son las dos grandes potencias vencedoras de la guerra, Estados Unidos y la URSS. En esta fase la lucha geopolítica se manifiesta a través de una lucha ideológica, donde ya no se busca tanto la expansión territorial, sino la expansión de zonas de influencia, siendo Europa el escenario principal.

Etapas históricas de la Geopolítica

<i>Etapas</i>	<i>Período</i>	<i>Contexto</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Actores Principales</i>
----------------------	-----------------------	------------------------	------------------------	-----------------------------------

Geopolítica Civilizatoria	1815 – 1875	Balance de poder entre potencias europeas con el auge del Imperio Británico como centro de la economía capitalista y dueño del poder marítimo. Búsqueda de mercados y expansión de capital.	Civilizar a los pueblos que no contaban con el legado cultural que poseían las naciones europeas que habían heredado este status de la revolución francesa	Gran Bretaña
Geopolítica Naturalizada	1875 – 1945	Rompimiento del balance de poder de la primera etapa. Origen y estallido de las guerras mundiales. Los motivos de los estados estarían determinados por sus características naturales, asemejándose a las características biológicas del ser humano. Mundo dividido en pueblos imperiales y colonizados.	La subyugación de otras potencias y la búsqueda exacerbada de territorios para la supervivencia del Estado tal como la colonización y el reparto de África.	Gran Bretaña, Alemania, Francia, Rusia, Italia, Japón, Estados Unidos
Geopolítica Ideológica	1945 - 1990	Etapa de rivalidad ideológica entre dos de los vencedores de la II Guerra Mundial por la supremacía y el orden de la economía mundial. Lucha entre el bloque capitalista y el bloque soviético. Europa como un escenario de esta lucha ideológica pues ya no será el centro de poder que fue en las épocas anteriores.	Justificar la expansión territorial con un enemigo antítesis de los valores heredados de la Europa del siglo XIX. Llevar la democracia, la libertad y la libre empresa a todo el mundo. Búsqueda de espacios geopolíticos y altos presupuestos militares	Estados Unidos y Unión Soviética

John Agnew, Geopolitics. Re – visioning World politics, traducción personal, Routledge, England, 1998, pp. 87-88

1.1.2. Conceptos Operativos

Cuando hablamos de Geopolítica el primer término a definir es el de Geopolítica en sí. La definición quizás más directa debe ser la de la *Zeitschrift fur Geopolitik* de 1927 que la denomina como aquel mecanismo que “trata de encontrar los lazos que unen los eventos políticos con la Tierra y pretende señalarle a los estados las

directrices de la vida política, tomada de un estudio geográfico histórico de los hechos políticos, sociales y económicos, y de su relación”.²⁰

Las decisiones políticas como las capacidades militares (y sus acciones), pueden ser previstas y explicadas por cuestiones físicas, como el gobernante o el espacio geográfico entre muchas otras. Un ejemplo de esto podría ser cómo Inglaterra al estar en una isla aprovechó tanto su posición geográfica como los mares alrededor para volverse una potencia marítima solamente desafiada por España que a su vez se encuentra en una península. Otro ejemplo, en la época contemporánea, es cómo Rusia aprovecha su gas (un elemento físico), para dominar y volver dependientes al resto de Europa a través de su energético.

El siguiente término importante a definir es geografía. Para Yves Lacoste, la geografía es un saber estratégico, unidos a prácticas políticas y militares. La geografía no sirve únicamente para dirigir operaciones militares, sino también para organizar el territorio, ya sea para preparar dicho territorio para las batallas en contra de los enemigos o también para tener un mejor control de los hombres sobre los cuales el Estado ejerce una autoridad.²¹

Para definir el término de poder hemos escogido a Max Weber, quien lo define como “toda posibilidad de hacer triunfar en el seno de una relación social, su propia voluntad, aun contra las resistencias”²². Es en este contexto donde hablamos de las capacidades de un estado para poder cumplir los intereses nacionales. El poder es en sí la capacidad de influencia que un Estado ejerce sobre otro dependiendo a su vez de otras capacidades, como la militar, la económica, el tamaño y ubicación de su territorio, organismos a los que pertenece, etc.

²⁰ Norberto Bobbio, et al., *Diccionario de Política*, México, Siglo Veintiuno Editores, 1981, p. 702

²¹ Lacoste, *op. cit.* p. 7

²² M Grautoff Laverde; F Chavarro Miranda, *Geopolítica, poder y capacidad nacional: una aproximación econométrica*, Criterio Libre, 2009, p. 18

Por esto mismo, la Geopolítica se dedica en parte a estudiar cómo es que un Estado tiene la capacidad de influenciar a otros y al mismo tiempo no dejarse influenciar por otros Estados. Es a través de los factores geográficos, históricos, políticos, que esta ciencia o disciplina busca generar estrategias para los encargados de las políticas públicas con el objetivo de satisfacer los intereses nacionales.²³

Para Karl Ritter, la Geopolítica es la ciencia que, considerando a la Geografía como ciencia del globo viviente, estudia los aspectos morales y materiales del mundo, para prever y orientar el desarrollo de las naciones, en el que influyen profundamente los factores geográficos.²⁴ También para Ratzel, la Geopolítica es la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados y que el individuo y la sociedad humana dependen del suelo en que viven, estando su destino determinado por las leyes de la Geografía. Proporciona al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar.²⁵

Para el caso particular de la presente tesis, quizás el término más importante o al menos el primero que tendría que estudiarse es el de disuasión. Luigi Bobanante define a la disuasión como la formulación de cierta amenaza dirigida al adversario con el objetivo de que éste se abstenga de comportamientos distintos a los deseados. El principio básico de este consiste en amenazar con una represalia en el caso que el adversario no se adecue a la voluntad del disuasor a través de una predefinición de una situación dañina para el destinatario.²⁶

La disuasión es algo que ha estado presente en los distintos bandos desde el momento en que el hombre tiene uso de razón y la capacidad de formar grupos antagónicos. Desde peleas entre tribus primitivas por esclavos hasta peleas

²³ *Ibid.* p. 10

²⁴ Federico Ratzel, *Antología Geopolítica*, [en línea], Argentina, Pleamar, 1975, Dirección URL: http://meltingpot.fortunecity.com/alberni/698/revista_docente/iv_vii/e5.html, [consulta: 27 de septiembre 2010].

²⁵ *Ibid.*

²⁶ Bobbio, *op. cit.* p. 510

europeas por reformas religiosas, o posibles intervenciones por pagos de deudas (el caso de México con Benito Juárez), podemos decir que el elemento de disuasión está presente en prácticamente cualquier conflicto armado, ya sea por las condicionantes de los atacantes o las amenazas de los atacados.

Si bien es una noción que siempre ha estado, ésta se popularizó en los círculos de la academia a partir de los años 50 del siglo XX, durante la época de la *deterrent* donde había una situación de tensión entre las naciones con armas atómicas. Era un juego de tú me atacas y yo te destruyo, es por eso que la disuasión es la base de la denominada Guerra Fría (y origen mismo de la palabra).

En el caso de Irán, actualmente, también está muy presente esta noción, y es justamente a lo que apuesta este país. Irán tiene la capacidad militar para disuadir tanto a Estados Unidos como Israel de un posible ataque, usando el discurso de que cualquier invasor que entre en su territorio, no saldrá jamás. El presente trabajo intenta justamente demostrar cuál es la capacidad disuasiva de este país y que gracias a ésta, sería muy difícil invadirlo. Estados Unidos por su lado también utiliza el elemento disuasivo en contra de Irán, usando las sanciones económicas como herramienta para convencer a Irán de hacer la voluntad de los norteamericanos, es decir, abandonar su programa nuclear. Dice la Dr. María Cristina Rosas que las sanciones son un instrumento de coerción que generalmente ha sido planteado como alternativa al uso de la fuerza.²⁷

Un término necesario de explicar, sobre todo en el contexto de tensiones de Irán con Estados Unidos e Israel, es el de seguridad. Para Barry Buzan, es importante especificar que se trata de seguridad internacional o seguridad en relaciones internacionales, porque tiene un enfoque distinto a otros tipos de seguridad que oímos comúnmente, como seguridad policiaca o seguridad social que están más enfocados en el derecho a la justicia social, mientras que la seguridad

²⁷ María Cristina Rosas, entrevistado por Ariel Ruiz Mondragón, *La Insignia*, México, 21 de mayo, 2003

internacional tiene sus raíces en las tradiciones del poder político. Para este autor, lo que convierte a un problema en un asunto de seguridad internacional radica en el pensamiento político militar de seguridad, siendo este último y en este contexto, la sobrevivencia. Cuando un problema se presenta como una posible amenaza existencial a cierto objeto, tradicionalmente el Estado, el gobierno, el territorio o la sociedad, la naturaleza misma de la amenaza a la seguridad, justifica el uso de medidas drásticas, incluyendo la legitimación del uso de la fuerza o que el Estado adquiera poderes, atribuciones especiales y el derecho a utilizar cualquier medio necesario para enfrentar el estado de emergencia.²⁸

La dimensión de una amenaza existencial, sólo puede ser entendida en relación del carácter particular del objeto mismo en peligro, pues no existe una base estándar de qué es lo que amenaza la vida humana. La esencia de amenaza existencial varía dependiendo de los distintos sectores al igual que sus niveles de análisis. Es así que tenemos por ejemplo el sector militar, donde el objeto de estudio por lo general es el Estado u otras entidades políticas, como el mismo aparato militar que puede llevar incluso a un golpe de Estado para asegurar su sobrevivencia. En un sector político, la amenaza existencial se encuentra en principios constitucionales como la soberanía, pero también en principios ideológicos del Estado. En el ámbito económico el riesgo puede estar en crisis bancarias, crisis económicas, cambios de regímenes que afecten la estabilidad económica, etc. En el aspecto social, hay amenazas como fragmentaciones étnicas o religiosas que puedan culminar en aspiraciones separatistas.²⁹

Para el presente trabajo es importante el término de seguridad internacional, ya que en parte es la base de las tensiones de Irán con Estados Unidos e Israel, pues estos dos países, justifican una posible agresión en contra de los persas, en base a su seguridad nacional puesta en riesgo a causa de la amenaza existencial que

²⁸ Barry Buzan, Ole Waever, Jaap de Wilde, *Security: a new framework for analysis*, Ed. Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 1998, p.21

²⁹ *Idem*

representa los iraníes con su programa nuclear, sobre todo para Israel³⁰, pues como veremos posteriormente en el presente trabajo, la amenaza para los estadounidenses, sería en el aspecto financiero.

Otro elemento importante, ligado con el anterior, son las fuerzas armadas. Esto consiste en el conjunto de los distintos tipos de unidades y servicios armados que dispone un Estado. Son tres sus principales manifestaciones clásicas, el ejército o número de efectivos, la fuerza aérea (o aviación militar), y la marina. El ejército representa la fuerza militar de tierra cuyas funciones primordiales son la de defender su territorio y de atacar (y a veces ocupar), el territorio enemigo. Estas unidades tienen la capacidad de moverse en cualquier tipo de terreno de manera organizada. La fuerza aérea por su parte, se ocupa de apoyar tácticamente a las fuerzas de tierra, además de bombardear la infraestructura del enemigo. La marina militar se ocupa de defender las aguas territoriales, proteger las comunicaciones marítimas y defender o atacar las infraestructuras portuarias.³¹

En el uso de las fuerzas armadas ha habido una evolución muy clara. Si bien desde la antigüedad hasta el siglo XVIII, era el ejército a pie el que dominaba y decidía las batallas, posteriormente se fue pasando a batallas navales (con el surgimiento del liberalismo), donde el dominio de los mares era el que estaba en juego (claro está que el que domina los mares domina el comercio). Actualmente los enfrentamientos en tierra siguen presentes, pero ya no son la base de las guerras, la aviación puede hacer mucho más daño y en menor tiempo, con menos costos en vidas humanas. Se ha optado por un sistema que mezcle modelos regulares e irregulares que incorporen el factor sorpresa como una herramienta altamente eficiente en contra del enemigo.

Un término importante, sobre todo en el contexto iraní, es el de recursos naturales. Estos corresponden a todo componente de la naturaleza, susceptible de ser

³⁰ Oren Amir, "U.S. top brass: Nuclear Iran is existential threat to Israel", [en línea], *Haaretz*, 08/11/09, Dirección URL: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/u-s-top-brass-nuclear-iran-is-existential-threat-to-israel-1.4613>, [consulta: 29 de mayo 2012].

³¹ *Ibid.* p.686

aprovechado en su estado natural por el ser humano para la satisfacción de sus necesidades. Para que nos sean útiles no es necesario que sean procesados pero tampoco pueden ser producidos por el hombre.³² La historia nos ha mostrado que ser un país rico en recursos naturales no siempre es benéfico y no siempre se refleja en la economía del país, pues para muchos de estos países, sus recursos naturales sólo sirvieron para ser invadidos y explotados por potencias imperialistas. A pesar de ello, en el caso de Irán, sus dos recursos naturales más importantes, es decir gas natural y petróleo, se han convertido en la fuente principal de ingresos así como una de las cartas geopolíticas más fuertes para que este país sea tomado en cuenta como una potencia regional en Oriente Medio.

Relacionado con lo anterior, la energía nuclear es un recurso que se debe tomar en cuenta a la hora de hacer un análisis geopolítico, dado que las potencias son los únicos actores que, declaradamente, hacen uso de dicho recurso para fines disuasivos. La energía nuclear corresponde a la energía que se libera al dividir el núcleo de un átomo (fisión nuclear), o al unir dos átomos para convertirse en un átomo individual (fusión nuclear). Al producirse estas dos reacciones físicas, se produce una pérdida de masa en los átomos, la cual produce una gran cantidad de energía calorífica. También al hablar de energía nuclear se hace referencia a la generación de energía eléctrica utilizando reacciones nucleares.³³ La importancia de este recurso radica en la posibilidad de su uso para fines bélicos como ha quedado demostrado durante la segunda guerra mundial.

Finalmente, un concepto a tener presente es el de balance o equilibrio de poder, el cual será tomado a partir de lo expresado por el ex secretario de Estado de los Estados Unidos Henry Kissinger cuando sostuvo que “por lo general el equilibrio de poder es el resultado de un proceso de frustrar el intento de un país

³² “Recursos Naturales”, [en línea], *Zona Económica*, Dirección URL: <http://www.zonaeconomica.com/definicion/recursos-naturales>, [consulta: 22 de marzo 2012].

³³ “Qué es la energía nuclear?” [en línea], *Energía Nuclear*, Dirección URL: http://energia-nuclear.net/es/que_es_la_energia_nuclear.html, [consulta: 24 de marzo 2012].

determinado por gobernar y sobreponerse a los demás”.³⁴ En efecto, se trata del nivel más alto de abstracción que se reduce a una maniobra para impedir a un Estado la acumulación de fuerzas superiores a las de sus rivales o aliados regionales o internacionales.

1.1.3. Aproximaciones geopolíticas contemporáneas

Aunque las teorías de los autores ya mencionados fueron trascendentales y son clásicas de la geopolítica, tanto por su originalidad como por la influencia que tuvieron en sus respectivos países, por lo general los Estados y las relaciones internacionales se encuentran en constante cambio y desarrollo y la realidad actual es diferente a la de hace más de un siglo. Si bien las relaciones internacionales anteriormente giraban alrededor de los imperios, actualmente existen nuevos actores que actúan en paralelo con los Estados, como las organizaciones internacionales, multinacionales, y otros como el crimen organizado o el terrorismo.

Las aproximaciones geopolíticas modernas han tomado en cuenta los términos antes señalados para actualizar sus visiones del mundo de acuerdo con los cambios sociales y políticos que han tenido lugar a través de la historia. Un autor contemporáneo, el cual es importante mencionar por su relevancia y la relación de sus ideas con el tema, es Samuel Huntington, quien tiene distintas hipótesis sobre las relaciones internacionales, sobre todo en relación a Occidente en contra del Islam.

Para empezar Genoveva Sives nos menciona que Huntington nos plantea que una civilización universal es aquella que Occidente quiere imponer en todo el mundo con los valores e ideas propias de ellos, es decir, un mundo homogenizado con los valores cristianos occidentales, la cual ha servido de pretexto para intervenir en

³⁴ Soledad Loeza; “Henry Kissinger: de la amenaza como instrumento para la paz”, *Revista del Centro de Estudios Internacionales del Colegio de México*, México, 1976, p 184.

otras civilizaciones.³⁵ Algo interesante que nos dice, en relación con la civilización universal, es que la modernización económica y social no produce la occidentalización (ni modernización), de aquellas naciones no occidentales. Esto queda claro en el caso de Irán, donde a pesar de seguir preceptos económicos universales, eso no afecta su cultura ni antagonismo con la sociedad occidental.

También Huntington menciona que la balanza de poder está cambiando, es decir que el equilibrio varía, Occidente está perdiendo su influencia, mientras que potencias asiáticas aumentan su poder económico, militar y político. Al mismo tiempo el Islam está resurgiendo como una cultura demográficamente explosiva.³⁶ La idea occidental³⁷ de buscar una civilización universal actualmente sigue causando conflicto con distintos tipos de civilizaciones, sobre todo con el islam.

El autor nos describe que dentro del plano particular, los conflictos son de línea de fractura. Esto se produciría entre vecinos de civilizaciones diferentes (Israel contra los Estados Árabes), o civilizaciones diferentes dentro de un mismo Estado. Estos predominan entre Estados musulmanes y estados

Para él, a nivel internacional, los conflictos se darán entre Estados centrales, sin embargo, podrían ser provocados por la intervención de estos en los conflictos de línea de fractura o por un nuevo equilibrio regional causado también por este tipo de conflictos. En el caso particular de Irán, vemos que la lucha no solamente es causada por la búsqueda de la hegemonía regional en contra de Israel (y antes en contra de Saddam Hussein), sino también porque el Islam es una forma de resistencia frente a esa civilización universal.

³⁵ Genoveva Sives, *La visión Geopolítica de Samuel Huntington, el choque de civilizaciones y la reconfiguración el orden mundial*, [en línea]
http://www.fder.edu.uy/contenido/ideas/pdf/investigacion-2011/sives_nueva-vision-geopolitica-huntington-ponencia.pdf, [consulta: 20 de septiembre 2010].

³⁶ *Idem*.

³⁷ Entiéndase por occidental Europa, Norteamérica y ciertos países como Australia y Nueva Zelanda, ya que para Huntington América Latina entraría en otra categoría.

Desde una visión iraní, tenemos a Hamid Dabashi. Para él, Irán está en un momento oportuno, viendo a dos de sus némesis, los Talibanes y Saddam Hussein vencidos y eliminados por EE.UU, cómodo con toda su infraestructura petrolera y el dinero derivado de ésta. Irán geopolíticamente cuenta con elementos disuasivos que le permiten jugar un papel regional más relevante en el Golfo Pérsico que hace 20 años ya que el gobierno es administrado casi en su totalidad por la Guardia Revolucionaria, además el gas y petróleo son elementos benéficos fundamentales para los iraníes, porque los embargos y las tensiones solamente provocan que el precio del petróleo aumente. Por otro lado, para este autor, Obama sabe que la única solución sería un desarme regional. Irán se ve rodeado de cuatro potencias nucleares, Israel, Pakistán, Rusia y Estados Unidos en el Golfo Pérsico y realmente ninguno de esos países debería tener la autoridad moral para señalar a Irán cuando ni siquiera tiene capacidad nuclear.³⁸

Las principales amenazas para la región son Israel y la propia Republica Islámica de Irán, ya que son dos potencias con intenciones de erradicar al otro. Sin embargo, regionalmente Irán tiene una ventaja con tres flancos distintos, Hezbollah, Hamas, y la armada Mahdi. Si Israel ataca, fortalece a Irán pues tendrían más flancos por donde contraatacar, tanto al interior de Israel como en Líbano además de una excusa, si Israel negocia, Irán se fortalece pues Israel solamente mostraría debilidad.

Para Kayhan Barzegar, un profesor en Relaciones Internacionales de la Universidad Islámica Azad en Teherán e investigador en Harvard, la situación en las post invasión iraquí de 2003 se caracteriza por nuevos desafíos en la seguridad iraní, ya que tienen la presencia directa de las fuerzas estadounidenses en sus fronteras inmediatas con la posibilidad de crear nuevas bases además de las amenazas surgidas por cambios amplios geopolíticos de la seguridad en el entorno político de la región. Aunque los iraníes quedaron satisfechos con la desaparición de los regímenes de Saddam Hussein y de los talibanes, al poco

³⁸ Véase Hamid Dabashi, *The Green Movement in Iran*, Estados Unidos, New Brunswick, 2011

tiempo se dieron cuenta que había una amenaza aun más grande, un ejército sumamente poderoso con la intención de aplicar la doctrina Bush en contra de los iraníes, es decir aislarlos, rodearlos y cambiar el régimen.³⁹ Por eso la victoria de Obama fue bien recibida en Irán.

Para Trita Parsi, en lo que concierne a Irán y Estados Unidos, la diplomacia ha sido abandonada y sirve más de slogan que como una real posibilidad. Para este autor las relaciones están sumamente tensas y no hacen más que empeorar. Él plantea que en vez de buscar soluciones reales, el gobierno de Obama no hace más que querer intimidar a los iraníes con sanciones, hasta que estos cedan con su programa nuclear. Por otro lado, lejos de tener esto los resultados esperados, los iraníes no hacen más que responder a las amenazas con más amenazas. De seguir este juego de quién intimida más, los iraníes comenzarán con más prácticas militares y la marina estadounidense presionará más por su lado. Un ejemplo es el de las amenazas iraníes de cerrar el estrecho de Ormuz de seguir con las sanciones. Esto es incomodo para los estadounidenses ya que lejos de que Irán cumpla su amenaza, el puro riesgo hace que el precio del petróleo suba, negocio que le conviene a Irán pero no a Estados Unidos. De seguir con las presiones y amenazas mutuas, aunque no lo quieran, se les puede salir de las manos y provocar una guerra. También Obama tiene muy poco terreno para actuar, pues está siendo presionado desde adentro y desde afuera. La única solución real según Trita Parsi es que se retome la diplomacia.⁴⁰

En la geopolítica contemporánea existen principalmente dos estrategias utilizadas, que si bien pueden parecer antagónicas, también pueden ser complementarias. Aunque no sean teorías propias para explicar la realidad, estas sí representan

³⁹ Kayham Barzegar, "Iran's Foreign Policy in Post-invasion Iraq", [en línea], *Middle East Policy*, vol XV, No4, 2008, Dirección URL: http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/Barzegar_Middle_East_Policy_Winter_2008.pdf, [consulta: 10 de marzo 2012].

⁴⁰ Trita Parsi, Parsi: Without renewed diplomacy, war with Iran lies around the corner, [en línea], CNN World, 28/12/11, Dirección URL: <http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2011/12/28/without-renewed-diplomacy-iran-crisis-will-deepen/>, [consulta: 10 de marzo 2012].

distintas concepciones con los que los Estados ven la interacción con los demás Estados.

La primera de ellas se refiere a la Geopolítica clásica que está orientada a armamento y división por medio de la fuerza, es decir orientada al aspecto bélico militar, donde el armamento y capacidades militares son la principal herramienta para cumplir los objetivos de un Estado. También conocemos a esta estrategia como la táctica del poder duro (*hard power*).

La estrategia del *hard power* se refiere a la habilidad de medios militares y económicos para coaccionar o inducir (por no decir obligar), a que otra nación lleve a cabo una política o una línea de acción específica. Éste puede incluir la economía, la ciencia y la tecnología y la defensa del poder nacional.⁴¹

El *hard power* es la táctica o forma de geopolítica más usada en la historia por todas las naciones. Desde antes de la antigüedad, es a través de las armas que se ha tratado de influir u obligar a las demás naciones a que se haga la voluntad de uno, siempre a través de la guerra y de las conquistas. Con esta estrategia, está claro que son las naciones más poderosas, los imperios más grandes, quienes van a dominar a los demás, es la línea que se ha seguido por siempre hasta nuestros días.

Por el otro lado, está la maniobra de la geopolítica flexible. En ésta al nivel disciplinario se le resta importancia. Entran nuevos temas, económicos, regionales, sociales. El poder se tiene a través de la diplomacia y de la negociación. A esta teoría en contra oposición de la anterior, se le denomina *soft power*.⁴²

⁴¹ Carola McGiffert, et al., "Chinese Soft Power and Its Implications for The United States", [en línea], *CSIS*, marzo 2009, Dirección URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/090305_mcgiffert_chinesesoftpower_web.pdf, [consulta: 12 de octubre 2010].

⁴² Teoría de Joseph S. Nye Jr.

El *soft power* consiste en la habilidad de volverse la preferencia para otros países a través de la atracción, no es coercitivo, sino que tiene que ser atrayente. Para esto se utilizan aspectos económicos, políticos, culturales y se lleva a cabo a través de la negociación y de las buenas amistades, es decir, a través de la política exterior. Cuando estas políticas se llevan de manera legal y legítima, estas normas tienen la capacidad de influenciar comportamientos y motivar a otros países a que sigan tu línea de acción.⁴³ Con el *soft power* se sigue buscando un dominio, pero no tan directo, sino que mantener un dominio transnacional.

Para Nye existen tres habilidades necesarias para ponerlo en práctica. La primera consiste en la inteligencia emocional, es decir la habilidad de controlar tus propias emociones y usarlas para llegar a otras personas. La segunda consiste en crear una visión del futuro buscando que sea atractiva y atrayente para los demás naciones. La última consiste en habilidades comunicativas, ya sean retóricas o en herramientas de comunicación no verbales.⁴⁴

Si bien el *hard power* se ha visto siempre en las relaciones internacionales (más si seguimos una línea realista), los presentes cambios a raíz de una globalización económica y una mundialización cultural propician un cambio en este paradigma. Actualmente en un planeta más homogéneo, con mejores medios de comunicación, donde todos los Estados están interconectados a través de organismos y la diplomacia, éstos suelen utilizar dicha estrategia únicamente como última alternativa.

En lugar de eso, actualmente los Estados utilizan más el *soft power* para hacerse de aliados, para convencer a otras naciones de apoyar su causa, tratar de influir culturalmente a los demás, intercambiar tecnología, utilizar acuerdos comerciales, culturales, usar los foros como armas, etc. El objetivo de esto es dar una buena imagen de su nación frente a las otras, que éstas estén acostumbradas a la

⁴³ CSIS, *op. cit.*

⁴⁴ Doug Gavel, Entrevista a Joseph Nye, [en línea], Estados Unidos, Harvard Kennedy School, Julio 3 2008, Dirección URL: <http://www.hks.harvard.edu/news-events/publications/insight/international/joseph-nye>, [consulta: 12 de octubre 2010].

presencia en sus vidas diarias (un ejemplo sería la influencia cultural estadounidense a través de la música, las películas, los videojuegos), favoreciéndolos así en alguna situación necesaria o facilitando las negociaciones con países “amigos”. El interés es proyectarse en el mundo, como una nación poderosa, como una nación rica, económica y culturalmente, un buen ejemplo a seguir, y por lo mismo un buen ejemplo para aliarse con ella. Hay quienes piensan que una influencia cultural o económica es aun más eficiente que una ocupación militar.

Para ciertos autores como el chino Shen Jiru de la Academia China de Ciencias Sociales, para que una nación sea poderosa y cumpla con sus objetivos, no debe utilizar únicamente el poder duro, ni tampoco solamente el poder suave, sino que estos tienen que complementarse. El ejemplo que nos pone es el de la Unión Soviética, la cual era similar a Estados Unidos en poder militar, sin embargo le adjudica su fracaso a la falta de poder blando. Mientras Estados Unidos se hacía de aliados exportando un modo de vida, ayudando económicamente a otros países, la URSS se hacía de enemigos conquistando a través del Pacto de Varsovia, inclusive se separaron de los chinos.⁴⁵

Para Joseph Nye una estrategia efectiva es justamente la combinación de *hard power* con *soft power*, a lo que denomina *smart power*. Si bien el poder blando, es decir, conseguir sus objetivos a través del poder de la atracción, ha sido efectivo para Estados Unidos con muchos países poco hostiles, la realidad muestra que esto es imposible con otros, y con ellos se tiene que usar mano de hierro; mientras que con otros países sería imposible usar el poder duro, dado que las consecuencias de utilizarlo serían perjudiciales para sus objetivos.

Un ejemplo que plantea Nye es el de la relación con el gobierno talibán, el cual se negaba a entregar las células de Al Qaeda. Con ellos la atracción y las negociaciones eran imposibles y se tuvo que usar el *hard power*, lo cual culminó

⁴⁵ Cfr. Shen Jiru, “Do not ignore the importance of soft power”, *Liaowang*, No 41, China, octubre 1999, citado en McGiffert *Op. cit.* p. 13

con la invasión a Afganistán. Sin embargo, cuando se trata de ganarse al resto de la comunidad musulmana para que cooperen con ellos, en vez de que lo hagan con los talibanes, no se puede usar el poder duro, ya que sólo serían vistos como los perversos invasores, inclinando la balanza a favor de los talibanes y es necesario usar el poder suave para ganarse los corazones de estas personas o, al menos, evitar que ayuden a los talibanes. Este es un claro ejemplo de cómo combinar ambas teorías en un mismo contexto y un mismo país.⁴⁶

Irán está jugando también este juego de *smart power*. Por un lado, trata de conseguir la mayor cantidad de aliados regionales, mostrándose como un líder económico y político en la región, buscando el apoyo de los países musulmanes, (sobre todo de corte shi'á), y a nivel internacional buscando aliados en todos los continentes, usando su petróleo como atracción. Por el otro lado, usa el *hard power* para intentar intimidar a sus enemigos y amenazarlos, como hace con Israel y Estados Unidos, esto se desarrollará más adelante. Los norteamericanos por su lado, también utilizan el *smart power* en contra de Irán, pues es difícil considerar que a estas alturas están utilizando el *hard power*, sin embargo tampoco están usando una estrategia de la atracción, sino la de disuasión.

1.2. La Geopolítica del Medio Oriente

Aunque no se está del todo seguro, se le atribuye el término de Oriente Medio al estratega estadounidense Alfred Thayer Mahan (o al menos fue él quien lo popularizó). Este hombre usó el termino por primera vez en su artículo "The Persian Gulf and International Relations" en 1902, para referirse al área que rodea el Golfo Pérsico (esto en un contexto en el cual Rusia y Reino Unido luchaban por la influencia de la zona). Según Mahan, el Medio Oriente representa el área indeterminada que sobreguarda la ruta del Suez hasta Singapur.⁴⁷ Si lo vemos desde una visión eurocéntrica, se le denomina así porque es la zona que se

⁴⁶ Gavel, *op. cit.*

⁴⁷ "Where is the Middle East?", *Carolina Center of the Study of the Middle East and Muslim Civilizations*, [en línea], Dirección URL: <http://www.unc.edu/mideast/where/mahan-1902.shtml>, [consulta: 29 de febrero 2012].

encuentra entre Europa, Asia y Pacífico o Lejano Oriente. Al Oriente Medio también se le conoce como Oriente Próximo (por su cercanía a Europa), Asia Occidental o Asia del Suroeste.

La cantidad de países incluidos en Medio Oriente (al igual que su extensión), realmente depende de las fuentes porque, como ya se dijo, hay quienes incluyen el Magreb, Turquía, mientras que otros incluyen a la India y también quienes no incluyen a Afganistán ni Pakistán. Entre los países que forman el Oriente Medio están, Arabia Saudí, Bahrein, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Irán, Iraq, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Palestina, Qatar, Siria, Yemen. Oriente Medio se localiza entre Eurasia y África, entre el Mar Mediterráneo y el Océano Índico. Aunque la división más tradicional es de Turquía, toda la Península Arábiga hasta Pakistán, Uzbekistán y Kirguistán al norte.⁴⁸

1.2.1. La situación geopolítica del Medio Oriente contemporáneo y sus principales actores regionales

En Medio Oriente existe una gran cantidad de distintas etnias al igual que religiones e incluso divisiones de una misma religión. Entre las etnias hay judíos, árabes, persas, turcos, kurdos, entre muchos otros, prácticamente una o más etnias por país. Entre las religiones más importantes están el judaísmo, el cristianismo, el islam (en donde 90% son sunnas y 10% son shi'as)⁴⁹, aunque cabe mencionar que sólo 25% de los musulmanes son árabes. También podemos encontrar otras religiones menos prevaletes como el zoroastrismo.

⁴⁸ *Middle East, Worldatlas*, [en línea], Dirección URL:

<http://www.worldatlas.com/webimage/countrys/me.htm>, [consulta: 29 de febrero 2012].

⁴⁹ Recordemos que la comunidad musulmana está dividida en dos grandes fracciones principalmente (éstas a su vez dividida aun en más fracciones), los sunnas y las comunidades de la rama shi'a. La principal diferencia entre estas dos corrientes es que los primeros creían que el Califa tenía que ser la persona más preparada, tanto espiritualmente como políticamente, mientras que las comunidades de la rama shi'a piensan que el líder tiene que ser un descendiente directo de Mahoma dándole prioridad a lo espiritual. Los sunnas consideran que Mahoma cerró el ciclo de la profecía y que a él se le declaró la última ley religiosa, el mismo Mahoma dijo que después de él no habría más profetas, la historia está cerrada. Para las comunidades de la rama shi'a, el punto final del ciclo del profeta termina donde empieza el ciclo de iniciación espiritual

A partir de 1920 después de los Tratados de San Remo, cuando los europeos empiezan a organizar mandatos en los territorios árabes (antes pertenecientes al imperio otomano hasta 1918), empiezan los movimientos de resistencia nacionalista y procesos de descolonización. Los mandatos británicos estaban organizados como monarquías árabes, con gobiernos autónomos pero con la tutela británica. Es así que Iraq en 1921 consiguió su independencia por ejemplo. Sin embargo Palestina quedó bajo la tutela y la administración directa de los ingleses a causa los primeros enfrentamientos territoriales entre la población árabe y la judía.⁵⁰

El problema israelí palestino, es sin duda, algo que ha marcado la geopolítica regional. Éste si bien existía desde el siglo XIX, se exacerbó en 1917 con la Declaración de Balfour, en la cual Reino Unido se mostraba favorable para la creación de un hogar nacional judío en la Palestina histórica. Es así que apenas pasada la Segunda Guerra Mundial, en 1947, la ONU junto con algunas potencias apoyaron la creación del Estado de Israel con la Resolución 181.⁵¹

La Liga Árabe se manifestó de inmediato con resoluciones que rechazaban el nuevo Estado y con amenazas de guerra, las cuales se cumplieron en 1948. En ese año comienza la guerra al igual que las independencias de algunos países árabes. El primer objetivo era frenar la expansión israelí, sin embargo y a pesar de la unión de los países árabes, el nuevo Estado de Israel ganó la guerra gracias a su mejor armamento.

⁵⁰ Gloria M. Pearson, *El mundo moderno y contemporáneo, El siglo XX*, [en línea], Dirección URL: <http://bachiller.sabuco.com/historia/Descolonizacion%20de%20Oriente%20Proximo.pdf>, [consulta: 17 de marzo 2012].

⁵¹ El Plan de Partición estuvo muy disparejo. En lo que concierne el territorio, hubo un reparto más equilibrado sin embargo desproporcional a la población. La población judía que representaba solamente un 30% de la población total se quedaría con 58% del territorio, mientras que los árabes quienes representaban 70% de la población se quedan con 42% del territorio. Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (passia.org), [en línea], Dirección URL: http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm, [consulta: 28 de mayo 2012].

En 1967, después de muchas amenazas del Presidente Gamal Abdel Nasser, empezó una segunda guerra entre Israel y la República Árabe Unida, una alianza entre Siria y Egipto. En unas cuantas horas, Israel arrasó con la aviación egipcia (al atacarlos por sorpresa), y el país judío aplastó al ejército egipcio en tan solo seis días. Como consecuencia, el Estado de Israel pasó a ocupar el Sinaí y los Altos del Golán.

En 1973 se inicia una guerra más en donde Siria y Egipto (ahora bajo el mandato de Anwar el Saddat), deciden aprovechar la festividad judía de Yom Kipur para lanzar un ataque sorpresa. Este último tiene éxito y recuperan la península del Sinaí. La guerra termina sin un claro vencedor, y culmina con los acuerdos de Campo David. Por un lado, las fronteras regresarían como las había impuesto la ONU en 1947, y por su lado, Egipto dejaría el libre paso al Canal de Suez. Sin embargo, a partir de ese momento Israel tendrá una presencia militar marcada sobre Palestina con incursiones periódicas que violarán los derechos humanos de la población constantemente.

El potencial armado de Israel hizo de este Estado una potencia regional en términos militares. Este país es considerado como el mejor aliado de Occidente en la región de Medio Oriente, o al menos la nación con mayor influencia occidental y de mayor contacto con Occidente, por lo cual es visto como el aliado ideal para “exportar un modelo de Estado” en la región. Por otro lado, los árabes y musulmanes consideran a Israel como un invasor usurpador de los territorios palestinos. Aunado a esto, y pese a que oficialmente Israel no está incluido en los cinco países a los que se les permite tener armas nucleares según el Tratado de no Proliferación Nuclear, es bien sabido por la comunidad internacional que gozan de dicho arsenal y que han hecho pruebas nucleares. Dice la Dr. María Cristina Rosas que los israelíes muy inteligentemente tienen una política de opacidad en lo que respeta las armas nucleares, que consiste en no negar que las tienen, pero

tampoco afirman tajantemente que las desarrollan, evitando así una carrera armamentista en la región.⁵²

Otro país importante de la región, es Arabia Saudí. Si bien no posee la misma capacidad armamentista que tiene el Estado de Israel, sí tiene una fuerza armada importante. Sin embargo, su principal arma radica en el petróleo, siendo el país con mayores reservas en el mundo, gracias a las cuales se ha hecho de aliados importantes, sobre todo de Estados Unidos desde que se convirtió en uno de sus *Twin Pillars* en la región. En un sentido religioso, también cobra importancia, ya que es ahí donde se podría decir que nació el islam, además de encontrarse ahí La Meca y la kabba, lo cual de cierta manera le da prestigio e influencia sobre otros países musulmanes de la región.

Otros actores de relevancia son Iraq y Egipto, dos Estados que han promovido el nacionalismo árabe como eje cohesionador interno y como principal doctrina de política exterior. El caso de Egipto, por lo menos hasta la época de Mubarak, se trató de un Estado con vínculos comerciales y políticos con Israel, sobre todo a partir del fin de la guerra del Yom Ki Pur, basando su poderío en la alianza con Estados Unidos al convertirse en el Estado que más dinero recibía de Estados Unidos para uso militar. En el caso de Iraq ocurrió algo distinto, pues se trató de un Estado con grandes recursos petroleros que, con una política de agresión hacia Israel, fue atacado militarmente en dos ocasiones (1991 y 2003), minando su potencial papel como potencia regional.

Irán es otro actor de peso por sus recursos energéticos y su posición estratégica. Hablando geopolíticamente, podemos adaptar ciertos conceptos al caso de Irán. Uno de ellos es el de *Lebensraum*. Aunque este fue expuesto en el contexto alemán, la idea del espacio vital puede incorporarse en cualquier escenario. Si bien los alemanes se sentían superiores a sus vecinos, y veían necesario la expansión de su territorio para su óptimo desarrollo, argumentando que al ser una raza superior tenían que ser ellos quienes dominen Europa, la misma idea puede

⁵² María Cristina Rosas, *op. cit.*

aplicarse en el caso iraní. Los persas saben que son diferentes al resto de sus vecinos por dos razones, una porque son un Estado persa (en su mayoría), rodeados de Estados en su mayoría árabes y el otro porque son de un corte religioso distinto a la mayoría de sus vecinos. También tienen una historia de grandeza que los respalda, además del hecho de tener un territorio más grande y una mayor población. El *Lebensraum* para los iraníes no era todo el continente asiático, ni siquiera el Oriente Medio, sino que su espacio vital era el Golfo Pérsico. Para ellos ésta es una zona estratégica, llena de recursos, con salidas al mar, y para ellos, su objetivo era dominar y ser el hegemón de la región, al igual que los pangermanistas querían con Europa.

Oriente Medio es una zona geoestratégica muy importante, tanto por su ubicación, como por sus recursos, por lo mismo geopolíticamente, las alianzas son primordiales en una región llena de recursos, conflictos y distintas ideologías. Irán, con todo su tamaño, su población y sus recursos, se diferencia de sus vecinos por su mayoritaria etnia persa y religión de corte shi'íta. Por esta razón, es que al verse rechazado por sus vecinos (aunque esto no les impidió cooperar cuando era necesario), Irán durante el periodo del Sha era el mejor aliado de Estados Unidos en la región, ya que si a nivel regional no podría abrirse, no sería así al nivel internacional. También, al crearse el Estado de Israel en 1948, los israelíes y los iraníes se hicieron aliados, ya que además de tener el mismo común denominador, su alianza con Estados Unidos, compartían muchos intereses, como el sobrevivir en una "región árabe hostil", el siempre amenazante Iraq, y detener la amenaza soviética. Durante la época del Sha Mohamed Reza, geopolíticamente hablando, hubo una alianza estratégica entre Israel e Irán para contener a los regímenes nacionalistas árabes aliados de la URSS, por la ubicación geográfica de ambos países uno en el extremo este y otro en el extremo oeste, a esta estrategia se le llamó la doctrina de la periferia. Claro está que esta estrategia era más del lado de Israel ya que ellos veían a los árabes como amenaza, mientras que por el contrario, el Sha tenía como objetivo ganárselos.

Sin embargo, aunque hubo cierto rechazo del Sha en ser un país amigo de Israel por miedo a las críticas de los vecinos árabes, y más rechazo aun después de la Revolución Islámica, los israelíes nunca dejaron de intentar acercarse a los iraníes, ya que para ellos eran fundamentales como aliados en una región donde todos le son hostiles. Aunque muchos creen que tras la revolución islámica de 1979 el panorama político mundial cambió e Irán fue visto como la única amenaza para la hegemonía de Israel, nos dice Trita Parsi que inclusive después de la Revolución Islámica, Israel se negaba a perder a Irán como su aliado y hacía todo lo posible para acercársele. Irán empezó a ser vista como una amenaza y un enemigo después de la famosa Tormenta del Desierto en Iraq. Así como cambian los intereses, cambian los aliados. Es a partir de este momento que Israel empieza a ver a Irán por primera vez (y hasta la fecha), como el enemigo. Para ese momento las dos potencias regionales son Israel por su armamento, e Irán por su tamaño, economía, población y aspiraciones.

Actualmente Medio Oriente sigue dividido en un juego de alianzas. Por un lado, están aquellos grupos y Estados influenciados por Irán como los movimientos shi'as en Iraq tales como el Ejército de al-Mahdi y el movimiento Sadr, Hamas en Palestina, Hezbollah en Líbano y Siria. Por el otro lado, están aquellos países aliados a Estados Unidos, como Arabia Saudí, los países del Golfo, Egipto (hasta la época de Mubarak), y Jordania. Como podemos notar, algunos de los aliados de Irán ni siquiera son países, pero si son grupos muy poderosos, como Hezbollah que no solamente venció a Israel o aguantó la invasión israelí en 2006, sino que ganó mucha fuerza y popularidad (aunque perdió parte de ésta por apoyar a la familia Assad en Siria durante la "Primavera Árabe" a diferencia de Hamas quien apoyó al pueblo sirio). Tanto Hezbollah como Hamas son grupos que pueden hacer más fácilmente lo que Irán no puede, es decir, atacar directamente el territorio israelí desde una zona geográfica más próxima y con herramientas asimétricas. Por su lado, Irán también tiene como aliado a dos gigantes, China y Rusia. Esta última ha ayudado a los iraníes con la instalación y construcción de sus famosas plantas nucleares, como la de la ciudad de Busher, mientras China,

pobre en recursos pero rico en capital y armas, ha sido uno de los principales clientes que intercambia con Irán armas por petróleo y gas natural. A su vez, cabe decir que China es uno de los mayores inversores en Irán, dinero con el que se vitaliza la industria petrolera iraní afectada por las sanciones.⁵³

Actualmente cuando pensamos en Medio Oriente las imágenes que nos vienen a la cabeza son las que nos quieren imponer los medios de comunicación, es decir, imágenes radicales como de terroristas, fanáticos religiosos, mujeres lapidadas etc. Esto con el fin de tener una visión negativa de ellos, de verlos como extremistas, salvajes incivilizados, para poder así evidenciar que son el enemigo de Occidente y justificar posibles invasiones a esos países.

En Occidente, la mayoría de las personas tienen una mala visión del islam, como una religión de guerra, tienen una mala interpretación del Yihad, como un llamado a la guerra santa en contra de los infieles, cuando en realidad es algo meramente defensivo. Por el contrario en Medio Oriente, aunque hay grupos radicales como en todo el mundo, el Islam es visto mayoritariamente como algo positivo, ya que es lo único que da cohesión entre los pueblos, es lo único que los puede diferenciar del mundo, y les da una identidad propia.

También el terrorismo es algo que está muy arraigado en la visión que tenemos de esa región, ya que este es el método que han decidido utilizar los musulmanes radicales para defender su causa. Occidente, sobre todo Estados Unidos e Israel identifican a sus enemigos en Medio Oriente con grupos terroristas o guerrilleros radicales como Hezbollah, Hamas, los Talibanes, mostrándonos en las noticias atentados, coches bombas, entre otros sucesos que no hacen más que sembrar una idea sombría de lo que la región verdaderamente es si es vista desde una óptica más general y desde otros marcos de referencia que no sean el choque de civilizaciones y el fundamentalismo islámico.

⁵³ Richard Heydarian, La alianza China-Irán y los límites del poder estadounidense, [en línea], Other News, 05/04/2010, Dirección URL: <http://www.other-news.info/noticias/2010/04/la-alianza-china-iran-y-los-limites-del-poder-estadounidense/>, [consulta: 20 de octubre 2010].

En esta región, el islam es tan importante que incluso Estado y religión se complementan, siendo aquí donde podemos encontrar algunas teorías que hablan de cómo el Islam puede insertarse en el gobierno, pues estos usan la religión como herramienta, y en cada periodo presidencia, aunque sean diferentes tipos de gobierno, en todos ellos se valora el poder del líder supremo. Sin importar si uno es shí'a o sunna, se tienen que cumplir los cinco pilares del Islam y se basan en la sharia como ley absoluta. Para Occidente, donde la sociedad es más laica, donde iglesia y Estado están supuestamente separados, esto es algo difícil de ver y más difícil de entender, es por eso que a Medio Oriente se le identifica como una región arcaica donde el fanatismo no les deja desarrollarse. Esta visión es errónea pues hay países sumamente religiosos como Arabia Saudí o los países del Golfo que han mostrado grandes avances en sus economías sin aceptar el uso de la democracia como sistema de gobierno. Sin embargo, estos gobiernos, aliados de Occidente, no han sido catalogados como fundamentalistas o terroristas dado el interés que prevalece en las elites políticas estadounidenses de que prevalezcan en el poder garantizando sus intereses económicos, petroleros y estratégicos.

1.2.2. Las organizaciones o movimientos de base islámica

Al hablar del islam pensamos únicamente en una religión, sin embargo para la mayoría de las personas que lo practican, va mas allá, pasando de ser una simple creencia a un modo de vida que se ve reflejado en todos los sentidos, desde políticos hasta sociales.

Si bien es cierto que en los países cristianos se ha tratado de separar iglesia y estado desde la Paz de Westfalia, en el caso de los países musulmanes esta idea de separación no ha tenido éxito, ya que la religión está muy arraigada en todos los aspectos de la vida diaria. Quizá sea por esa razón que los occidentales tienen una visión distorsionada hacia los musulmanes.

Cuando pensamos en cómo la religión musulmana está metida hasta en la política de estos países, nos viene a la mente la palabra islamismo, sin embargo esto es

falso. Este es un concepto europeo para catalogar el fundamentalismo islámico y es importante no confundirlo con el término que sí corresponde a esa creencia, que sería Islam político. Éste se refiere, no sólo a un movimiento que quiere volver a las raíces islámicas, es decir, a las pautas que marcó el profeta Mahoma y las del Corán. En realidad lo que buscan estos grupos, más que nada, es llegar al poder, usando el estandarte del Islam como su arma ideológica.

El origen del Islam político comienza en parte por el fracaso de Occidente en varios aspectos. Primeramente está el fiasco por parte de los modelos occidentales (sean estos liberales capitalistas o socialistas), en solucionar los problemas económicos, sociales, democráticos y de desarrollo. Por otro lado también a causa de la sensación de que Occidente les quería imponer un modelo político económico ajenos a todos esos Estados islámicos y a sus realidades, es decir por una invasión cultural, el cual obviamente fracasó en esos países. Por último también es a causa de la frustración por parte de los musulmanes en encontrar una solución propia frente a una invasión cultural de Occidente, la cual culmina con la creación de Israel.⁵⁴

Para Gilles Kepel⁵⁵ el islam político se puede dividir en tres ramas principales. El primero de ellos sería la tradicionalista que se da más en ambientes rurales, en esta se mantienen las tradiciones culturales locales, aceptando como autoridad a personas locales importantes, familias sagradas como símbolos religiosos y de poder. La segunda sería la fundamentalista. Estos son más reaccionarios y quieren basarse en el *hadit*⁵⁶, es decir, el modo de vida como se vivía en tiempos de Mahoma, el primer Estado Islámico. Por eso estas personas buscan deshacerse de las prácticas islámicas actuales las cuales ven como distorsionadas de cómo lo fueron en tiempos del profeta. Y el último grupo son los

⁵⁴ María Victoria Morera, "El islam político hoy", [en línea], *Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior* Ensayos Incipe nº 13, 1996, p13 Dirección URL: <http://www.incipe.org/ENSAYO13.PDF>, [consulta: 25 de octubre 2010].

⁵⁵ Profesor del Instituto de Estudios Políticos de París

⁵⁶ La palabra misma del profeta Mahoma (recordemos que el Corán fue escrito después de la muerte de Mahoma, a través de las personas que fueron testigos de sus palabras)

islamistas con una visión más laica, donde no solamente el Corán es importante, sino también los conocimientos que se puedan adquirir de otros países pueden ayudarlos para vivir mejor. Este grupo por lo general está formado por la “inteligencia”, gente que se va a países extranjeros a estudiar y regresan con conocimientos aplicables y adaptables al Islam y son los que gozan de mayor popularidad entre los jóvenes de Oriente Medio, quienes afirman que la religión debe seguir a la política pero no determinarla. Según Kepel, ellos intentan re articular un islam moderno que controle de forma totalitaria al Estado para transformar a la sociedad y promover la fe y el progreso.⁵⁷

Está claro que no solamente varían los grupos, sino también los medios para lograr llegar al poder. Muchos de estos grupos, en vez de lograrlo mediante la fuerza o el terror, prefieren legitimarse con la población, ganar popularidad con la gente mediante proyectos o labores sociales.

Un ejemplo de grupos así son actualmente Hamas de Palestina, los cuales a pesar de ser considerados como terroristas por los israelíes y gran parte de la comunidad internacional, se han ido poco a poco ganando el aprecio del pueblo, principalmente en la zona de Gaza, una de las más lastimadas por el ejército israelí. Esto porque entre sus acciones (además de luchar en contra de la ocupación israelí y dirigir las Entifadas), están las de abrir hospitales, mezquitas, reconstruir el sistema educativo, cumplir necesidades inmediatas. Si bien este grupo sólo fue creado para hacerle un contrapeso al ANP (OLP), y después pasó a ser considerado terrorista, su popularidad fue tal que se volvió partido político e incluso llegó al poder de manera democrática en enero de 2006.

Existen muchos otros grupos similares, sin duda el más famoso de ellos y el primero que puede incluir en el Islam político es el de Los Hermanos Musulmanes, fundado en Egipto por Hassan Al Bana en 1928, cuyo lema era “El Corán es Nuestra Constitución”. Este grupo aunque podría considerarse fundamentalista,

⁵⁷ *Islam Político*, [en línea], Dirección URL: http://www.observatori.org/documents/islamismo_politico.pdf, [consulta: 26 de octubre 2010].

también ganó popularidad al proveer servicios básicos, como escuelas, mezquitas, talleres principalmente en Egipto.⁵⁸ Este movimiento era un duro crítico de las posturas pro coloniales y pro occidentales de morabitos y los sufíes, ellos creían que el islam era lo suficientemente bueno para oponerse a Occidente tanto en valores como en aspectos intelectuales⁵⁹ llamando a un Yihad en contra de los poderes coloniales europeos. Este movimiento contiene también una multiplicidad de grupos. Por un lado los más radicales que abogan por un Estado islámico, al estilo de Arabia Saudí, por el otro lado un grupo más pragmáticos y moderados, que incluso han ganado posiciones en las elecciones parlamentarias, siendo el ejemplo del Egipto contemporáneo uno de los más ilustradores.

En muchos países musulmanes se ha intentado imponer la *sharia*, es decir, anteponer la religión como ley de Estado. Entre ellos, está Pakistán en 1978 con Muhammad Zia-ul-Haq, en Irán –desde la victoria de la Revolución Islámica a manos de la élite religiosa popular comandada por el Ayatola Jomeini-, en Afganistán en 1989 después de que la URSS abandonara el país, la victoria fue vista como triunfo de la fe islámica y los yihadistas ganaron popularidad, en Sudán con Hassan al-Turabi y el Frente Nacional Islámico, en Líbano con Hezbollah y su victoria ante el ejercito israelí (aunque Hezbollah fue poco a poco renunciando dado el carácter confesional del Estado de Líbano), entre otros como Argelia y Arabia Saudí (después de la Guerra del Golfo)⁶⁰, y aunque la ley islámica tiene ventajas y desventajas entre los ciudadanos, corresponde a ellos solamente velar por una mejor implementación e interpretación de ella al interior de sus pueblos.

1.2.3. Las organizaciones terroristas

El término terrorista es muy relativo, pues realmente no existe una definición clara ni aceptada universalmente. Esta palabra se ha vuelto de uso corriente y en

⁵⁸ *Ibid.*

⁵⁹ Roderick Ninian Smart, *Las Religiones del Mundo: tradiciones antiguas y transformaciones modernas*, [en línea], Ed Akal, España, 2000, p. 545 versión original *The World's Religions*. Londres 1998

⁶⁰ *Islam Político*, [en línea], Dirección URL:

http://www.observatori.org/documents/islamismo_politico.pdf, [consulta: 26 de octubre 2010].

muchas ocasiones es utilizada por las autoridades simplemente para señalar a sus enemigos o aquellos que se les oponen en cualquier forma. Durante las invasiones estadounidenses a Afganistán o Iraq, a los enemigos lugareños se les denominaban terroristas o insurgentes, cuando eran realmente los americanos quienes los estaban atacando a ellos.

El terrorismo se ha vuelto una palabra muy utilizada en el siglo XX a partir del 11 de septiembre de 2001. Cuando nos referimos a este término, lo primero que visualiza uno son musulmanes (ni siquiera los extremistas, sino todos en general), esto porque esa es la imagen que nos quieren dar los distintos medios desde que Estados Unidos basó su seguridad internacional en una la lucha contra el terrorismo. Después del 11 de septiembre, la configuración geopolítica cambió y el impacto del choque de civilizaciones fue tal, que hasta la fecha ser árabe o ser musulmán es mal visto en Occidente, pues de inmediato se le asocia con terrorista.

Sin embargo, aunque quizá el término de terrorismo no sea muy viejo y hoy en día se ha retomado mucho,⁶¹ las tácticas están desde que existen grupos antagónicos. Es una forma de lucha política muy antigua pero es en nuestros días que su práctica se vuelve extensa, pero a diferencia de antes, también se vuelve pública.

Richard Clutterbuck nos define al terrorismo como la táctica a la que suelen recurrir las minorías y los individuos frustrados por su incapacidad para transformar a la sociedad por los medios considerados legítimos por dicha sociedad. El terrorismo es fundamentalmente un atentado contra las instituciones

⁶¹ Se cree que tiene sus orígenes durante la revolución francesa al referirse al terrorismo de Estado (ligado a la época de "la Terreur") como propaganda monárquica en contra del gobierno revolucionario.

legales encaminado a abolirlas o bien transformarlas radicalmente para conformarlas al ideal de sociedad que sustenta el terrorista.⁶²

El mismo autor nos dice que a pesar que los terroristas y guerrilleros han existido desde tiempos remotos, actualmente se han convertido en una fuerza que influye en los asuntos locales como políticas internas y asuntos internacionales. La violencia contra los individuos es más utilizada que los bombardeos o invasiones, porque tiene más éxito y es más eficaz que manifestaciones o disturbios menores⁶³, porque por lo general, un gobierno cede más con la vida de un solo rehén que cuando peligran miles ante una invasión o ultimátum.⁶⁴

Aunque los terroristas son considerados criminales, asesinos etc. los primeros se distinguen de los delincuentes por el hecho que estos últimos recurren a la violencia con fines de lucro personal y material (o por problemas mentales), mientras que los terroristas están impulsados por móviles políticos o sociales.⁶⁵

Cuando hablamos de terrorismo, los medios desempeñan un papel sumamente importante. Por un lado la difusión que recibe por parte de los medios televisivos es primordial para estos grupos, porque entre mayor sea la publicidad, mayor es la influencia de sus acciones. Para los terroristas, es importante que se sepa quiénes son ellos, por eso vemos que después de un atentado, casi siempre aparece un grupo adjudicándoselo. Esto es importante para estas personas, ya que un atentado no tendría sentido sin un objetivo, quieren mostrar que lo hacen como parte de su lucha en contra de algo. El terrorismo no se da por pura maldad, sino para llegar a un objetivo político y es importante que se sepa cuál es y a través de qué grupo.

También de manera indirecta, los medios ayudan a la causa terrorista de otra manera. Los medios tratan de identificarse con el sector del público cuya atención

⁶² Richard Clutterbuck, traducción: Sergio Rendon Lugo, *Guerrilleros y Terroristas*. México, Fondo de Cultura Económica, 1977, p. 9

⁶³ Según la opinión de Richard Clutterbuck

⁶⁴ Clutterbuck, *op. cit.* p. 13

⁶⁵ *Idem.*

desean captar y como los espectadores odian la violencia política, aprovechan eso para simpatizar con la audiencia. A pesar de que en las guerras convencionales entre ejércitos suelen haber muchas más bajas, surge el fervor popular, los pueblos apoyan las guerras y a sus gobiernos en tiempos de guerra, la gente no se identifica con los soldados que van a pelear, sólo son desconocidos que hacen su labor.

Por otro lado, cuando se trata de terrorismo, los medios suelen presentar a los rehenes, a sus familiares, para que el público simpatice con ellos, como civiles que son, como lo vulnerables que son, es decir, que se identifiquen con los rehenes, mostrando lo terrible de su situación, sus fotos, su lado humano, etc. Esto solamente provoca que la opinión pública pida al gobierno que se cumplan las demandas de los terroristas con tal de liberar a esas personas, poniendo al gobierno en una situación difícil.⁶⁶

El terrorismo forma parte de las guerras asimétricas, y aunque sea mal visto quizás es la única forma en la que los países menos poderosos y actores no estatales pueden defenderse de los atacantes, inclusive en los países mismos de los invasores. Ejemplo de esto es como Al Qaeda amenaza constantemente a aquellos países que enviaron tropas en apoyo de Estados Unidos a Afganistán. Los gobiernos de estos países se ven amenazados de retirar sus tropas o de ser atacados en su propio territorio. En algunos casos solamente se queda en amenaza, pero en otros como en Madrid y en Londres, sí se cumplieron. De cierta manera esto tiene éxito, ya que es la población civil que se ve afectada por las decisiones de los gobernantes.

Con estas amenazas y acciones, los terroristas logran que la opinión pública esté en contra de los líderes que decidieron enviar tropas en una guerra que no les corresponde. Esto, por ejemplo, le costó las elecciones a Aznar en España. Podría decirse que aunque la población civil no tiene la culpa, esta forma de luchar de parte de los países menos poderosos o actores no estatales que no tiene tanques

⁶⁶ Clutterbuck, *op. cit.* p. 15

ni aviones para combatir es muy efectiva, ya que ponen en jaque a los gobiernos atacantes, de retirarse de la guerra, o de ser atacados en su territorio, causando conflictos internos. Claro está, esto no es una regla, y puede tener el efecto contrario, de aumentar el fervor popular para invadir a otro país, como lo fue en Estados Unidos después del 11 de septiembre.

Walter Laqueur (Presidente del Consejo de Investigación Internacional del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales), define al terrorismo “Como el empleo sistemático de la violencia o la amenaza de usarla por parte de entidades menores que un Estado, con la finalidad de sembrar el terror en la sociedad para debilitar e incluso derrocar a quienes detentan el gobierno y así, producir un cambio político”.⁶⁷ Puede tener reivindicaciones políticas o separatistas como IRA, ETA; causas fundamentalistas y apocalípticas como ciertas sectas como la Secta Davidiana en Estados Unidos o los extremistas kurdos en Turquía. También está el terrorismo unitario, el umbomber y el propiciado por el Estado (como en Medio Oriente), el cual es una forma del Estado de cumplir sus objetivos de forma ilegítima pero más directa, otra alternativa para deshacerse de sus enemigos. Si bien el terrorismo está desde que el hombre tiene uso de razón, para Laqueur el terrorismo es algo que va a seguir hasta que la especie humana se extinga porque el terrorismo tiene como origen el fanatismo, y fanatismo político y religioso siempre estarán. El autor diferencia al viejo terrorismo del nuevo, con el 11/9 como su máxima expresión. El antiguo terrorismo seguía fines propagandistas y sus líderes jamás se propasaban más de lo necesario, es decir, que se limitaban a su objetivo. Por otro lado el nuevo terrorismo casi totalmente representado por los musulmanes fundamentalistas, tienen mayor amplitud en sus motivos y una mucho mayor capacidad destructiva sin discriminación, pudiendo causar miles y miles de muertos y con daños materiales colosales. Para él los más propensos a hacer terrorismo son los musulmanes, porque además de la idea de yihad, de

⁶⁷ Gabriela Duhalde, et al., “Terrorismo Internacional: Distintas percepciones sobre un mismo fenómeno”, [en línea], *Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI)*, Dirección URL: <http://www.caei.com.ar/es/programas/dys/terrorismo.pdf>, consultado el 08/11/10

guerra santa que los motiva, el suicida no sufre dolor, además de la promesa de ir al paraíso.⁶⁸

1.2.4. Guerrillas

Las guerrillas y las guerras de guerrillas (al igual que el terrorismo), no son propias del Medio Oriente actual, sino que son algo que ha estado en todo el mundo desde los principios de la civilización. Se trata ante todo de una táctica más que de un término ideológico que permite traer a colación que “el terrorista de uno puede ser considerado como el libertador del otro”.⁶⁹

Lo primero que hay que saber es que las guerrillas están a dos niveles distintos, el primero de ellos es a nivel interno. Cuando hablamos del primero, nos referimos a un tipo de rebelión o levantamiento organizado en contra de un gobierno establecido por las causas que sean. Tenemos muchos ejemplos de estos a través de la historia, desde el levantamiento de los esclavos romanos con Espartaco hasta los movimientos revolucionarios en Sudamérica. Para el caso de Irán, aunque no hay guerrillas internas en el país, sí están completamente ligados a otros grupos considerados como guerrillas como Hamas en Palestina.

Si la primera forma de guerrilla es a nivel interno, la segunda va ser a nivel internacional y consiste en la resistencia opuesta por una tribu, pueblo, nación, etc. a una invasión en su territorio por parte de otros pueblos, naciones, estados, etc.⁷⁰

Al haber diferencias entre los Estados, entre sus capacidades, también hay diferencias entre sus métodos de guerra. Un Estado poderoso, un gran imperio tiene mayor presupuesto, por ende mayor armamento y tácticas más directas. Por

⁶⁸ Rogelio López Blanco, Análisis sobre la obra de Laqueur, Walter. *La guerra sin fin. El Terrorismo en el siglo XXI*, [en línea], España, El Cultural, 18/12/03, Dirección URL: http://www.elcultural.es/version_papel/LETRAS/8481/La_guerra_sin_fin_El_terrorismo_en_el_siglo_XXI, [consulta: 09 de noviembre 2010].

⁶⁹ Patrick J. Buchanan, “Terrorist_and Freedom Figthers?”, *antiwar.com*, [en línea], 17/03/04, Dirección URL: <http://antiwar.com/pat/?articleid=2141>, [consulta: 09 de noviembre 2010].

⁷⁰ Clutterbuck, *op. cit.* p. 32

otro lado, los Estados menos potentes usan otro método. Al no tener una capacidad para atacar de frente, tienen que hacer ataques furtivos cuando el enemigo menos se lo espere, esto con el fin de agotar al rival, además de dañarlo psicológicamente. A esta táctica se le llama Guerra de Guerrilla.

A lo largo de la historia hemos visto cómo los países menos poderosos se defienden con esta técnica antes las potencias, que por lo general son los que atacan a estos países. Sin embargo, lejos de parecer una táctica meramente defensiva la guerra de guerrillas han tenido inmenso éxito e incluso han sido el factor clave para la victoria de los países menos poderosos frente a las grandes potencias. Al respecto hay muchos ejemplos del éxito de la guerra de guerrillas, desde las batallas de Aníbal en los Alpes, la Revolución Estadounidense con Daniel Morgan hasta la guerra de Vietnam sólo por mencionar dos de ellos. Sin embargo, esta táctica no es infalible y también hay casos de fracasos, como fue el de la OLP en Palestina.

Para Ernesto “Che” Guevara, una característica de las guerrillas es que es la vanguardia combativa del pueblo, situada en un lugar preciso de algún territorio, armada, dispuesta a desarrollar acciones bélicas. Para este personaje, la guerrilla tiene que estar apoyada por las masas campesinas y obreras ya que sin la ayuda de la población, el desastre es inevitable (pues es la lucha del pueblo en contra de un régimen opresor). Para Ernesto Guevara, la guerra de guerrillas es un método para lograr un fin, el fin último para todo revolucionario, la conquista del poder político.⁷¹

Para el Che, aunque las guerras de guerrillas tienen diferentes facetas y características, pues dependen más que nada de la situación geográfica y social de cada país (aunque el fin siempre es el mismo, la liberación), hay ciertas leyes científicas esenciales que se tienen que seguir en este tipo de lucha si uno no

⁷¹ Ernesto Guevara, “Guerra de guerrillas: un método”, [en línea], Artículo publicado en la revista *Cuba Socialista* #25, Dirección URL: <http://www.nahuelmoreno.org/pdf/guevara/guevara6.pdf>, [consulta: 26 de febrero 2012].

quiere llegar a una inminente derrota. Una de ellas es tener claro quiénes son los combatientes, por un lado, el núcleo opresor y su agente, compuesto del ejército profesional y quizá hasta ayuda extranjera. Del otro lado, la población de la nación o de la región que se trate, pues hay que considerar que la guerrilla es una lucha de masas. Por eso es importante solamente acudir a la guerrilla cuando se tienen un núcleo mayoritario y una cantidad de armas considerablemente menor. La diferencia entre una guerrilla y un grupo de bandoleros, es que los primeros tienen el apoyo del pueblo. Otra ley es tener siempre el objetivo claro, pues es lo que unificará a lo largo de la lucha al ejército irregular. También saber aprovechar el conocimiento local, conocer el territorio, memorizar la geografía, saber qué terrenos son ventajosos, las posibles rutas de escape etc.⁷²

El mismo Ernesto Guevara diferencia a dos tipos de guerrillas, las que luchan en contra de la opresión, con causas revolucionarias, y las que luchan en paralelo con los ejércitos regulares como las guerrillas ucranianas en la URSS. Él hace énfasis en el primer grupo, dejando de lado el segundo, sin embargo, la realidad en América Latina es diferente a la de Medio Oriente. Un ejemplo de guerrilla *ad hoc* es el caso de Frente de Liberación Nacional de Argelia (FLN), en su lucha por la independencia en contra de los franceses. La novedad aquí era que además de dividir sus 46 000 hombres en pequeños batallones llamados *faïlaq* de no más de 400 hombres y *katîba* de unos 110 hombres en promedio, también llevaban una guerra política y psicológica más efectiva que la guerra armada. Esta última se hacía a través de una guerra de ondas, como le llamaban, y consistía en utilizar la radio como forma de propaganda anti colonialista y pro árabe, pues fueron los radios árabes las primeras en defender la causa argelina, *Sawt al' Arab* (La Voz de los Árabes), y posteriormente la radio local de FLN *Sawt al-Jazâ îr* (la voz de Argelia libre y combatiente). Esto no solamente sirvió para euforizar el patriotismo argelino con propaganda nacionalista, sino para informar a la comunidad

⁷² Ernesto "Che" Guevara, *Guerra de guerrillas*, [en línea], Digitalizado por librodot.com, p. 4, Dirección URL: <http://www.mindefensa.gob.ve/Pensamiento%20militar/Libros/Guerra%20de%20Guerrillas.pdf>, [consulta: 26 de febrero 2012].

internacional de las atrocidades que hacían los franceses, con un resultado similar a la segunda guerra del Líbano con Israel, ponerlos en contra de la guerra y de Francia.⁷³ En lo que concierne Irán, la lucha guerrillera se asemeja más al caso de Argelia que la causa revolucionaria del “Che”, pues los iraníes usarían la guerrilla en caso de una invasión.

Otro de los principales teóricos sobre las guerras de resistencia, guerras revolucionarias y guerras de guerrillas es Mao Tse Tung. Se podría decir que este personaje es experto en el tema, ya que estuvo peleando en desventaja primero en contra del Kuomintang y posteriormente en contra del imperio japonés.

Para este líder, las guerras de guerrillas al menos en el caso de China, no son solamente como apoyo en las campañas del ejército regular, sino que es una forma de lucha paralela igual de importante. A diferencia de Rusia, que era un país grande y poderoso, donde con el ejército regular bastaba para detener cualquier invasión, China era un país grande pero débil, a la merced de un país pequeño pero organizado y poderoso como Japón, cuyo ejército venció al chino con facilidad. El objetivo de las guerrillas de Mao era atacar las líneas exteriores, es decir aquellos territorios ocupados por tropas no muy numerosas (dado que Japón es pequeño, sus tropas son muy limitadas).⁷⁴

Para Mao Tse Tung la guerra de guerrillas no era una táctica en sí, sino que por su importancia, requería también de una estrategia. El objetivo de toda guerra según Mao, es “esforzarse al máximo para conservar las fuerzas propias y destruir las del enemigo”.⁷⁵ Las guerrillas surgen de la nada, comenzando como fuerzas pequeñas, y van creciendo progresivamente hasta volverse una fuerza importante, es decir que se van desarrollando, por lo cual necesita cierto orden.

Por eso Mao separaba la estrategia de la guerra de guerrillas en seis principios. El primero de ellos será la iniciativa, flexibilidad y planeación. El segundo es la

⁷³ Charles-Robert Ageron; Marc Michel, *L'ère des décolonisations*, Francia, Karthala, 1995, p. 61

⁷⁴ Cfr. *Obras escogidas de Mao Tse Tung*, Tomo II, Lenguas Extranjeras Pekín, 1972, p. 76

⁷⁵ *Ibid.* p. 78

coordinación con la guerra regular. La tercera es la creación de bases de apoyo, mientras que la cuarta es defensiva y ofensiva estratégica. El quinto punto vendría siendo la transformación de guerra de guerrillas en guerras de movimientos y la última las correctas relaciones de mando.⁷⁶

T.E. Lawrence, también conocido popularmente como Lawrence de Arabia, en un artículo compara a la guerra de guerrillas con un gas, donde los guerrilleros se dispersan en el área de operaciones como moléculas separadas aleatoriamente. Los combatientes están en constante movimiento y se pueden agrupar para conseguir un objetivo, pero se dispersan rápidamente. Son difíciles de derrotar porque es más complicado atacar cuando están tan separados, esparcidos por todos lados. Nos dice este autor que los costos para combatir estas guerrillas tanto en vidas, como en lo material, costos económicos, costos físicos y morales, son excesivos.⁷⁷

El objetivo de la guerra de guerrillas es desgastar al oponente, es decir aumentar los costos que una fuerza invasora, colonial o extranjera podría tener al mantener sus fuerzas en ese país. Entre las tácticas utilizadas, está el espionaje, la inteligencia, el sabotaje, el engaño, las emboscadas etc. Los objetivos de los ataques son por lo general las infraestructuras, los grupos militares individuales, policías, estructuras del gobierno (en el caso de una guerrilla local), o bases de los invasores e incluso civiles. Los objetivos no son únicamente militares, o causar bajas, sino desmoralizar al gobierno y a la población.

"Los ejércitos, estructurados y equipados para la guerra convencional, que son la fuerza en que se sustenta el poder de las clases explotadoras, cuando tienen que enfrentarse a la lucha irregular de los campesinos en el escenario natural de ésta, resultan absolutamente impotentes; pierden diez hombres por cada combatiente revolucionario que cae, y la desmoralización cunde rápidamente en ellos al tener

⁷⁶ *Idem.*

⁷⁷ *Guerra de Guerrillas*, [en línea], Dirección URL: http://www.worldlingo.com/ma/enwiki/es/Guerrilla_warfare#Theories_of_Mao_Zedong, [consulta: 14 de noviembre 2010].

que enfrentarse a un enemigo invisible e invencible que no les ofrece ocasión de lucir sus tácticas de academia y sus fanfarrias de guerra, de las que tanto alarde hacen, para reprimir a los obreros y a los estudiantes en las ciudades.”⁷⁸

1.3. El caso particular de Irán

Irán es una República Islámica, es decir, que el gobierno está influenciado por principios religiosos, donde las acciones y decisiones son tomadas en nombre de la aplicación de la *sharíá* con cierto margen de pragmatismo e interpretación. El país se llama oficialmente Republica Islámica de Irán, en el nombre mismo se pone énfasis en la religión. Por esto mismo el líder supremo es el Ayatola Alí Jamenei quien es un líder religioso y político a la vez. En este país hay un Islam de corte Shi´a.

Irán tiene presencia a nivel mundial y sobre todo a nivel regional por sus dimensiones, tanto en territorio como en población. El país es el 17mo país más grande con un total de 1 684 000 kilómetros cuadrados, cuatro veces más grande que su vecino Iraq. En lo que concierne a población, es el decimosexto país más habitado con casi 70 millones de habitantes, mientras que su vecino Afganistán tiene 30 millones de habitantes.⁷⁹

Parte del territorio es sumamente montañoso, lo cual a lo largo de los siglos ha sido una defensa natural en contra de las invasiones. El resto del territorio es pantanoso, lo cual también sirve como defensa natural. Sin embargo, al ser un país con pantanos, tierras cubiertas de sal sobre barro y con dos mesetas desérticas (Dasht-e Kavir y Dasht-e Lut), las grandes ciudades a diferencia de otros países, se encuentran alrededor de las montañas, ya que son los únicos lugares que se pueden habitar. Esto es positivo, ya que defensivamente tienen ventajas, pero en el aspecto económico, es difícil el transporte de bienes por esas

⁷⁸ Guevara, *op. cit.*

⁷⁹ George Friedman, *Geopolítica de Irán: Tener el Centro de una Fortaleza Montañesa*, [en línea], 2008, Dirección URL: <http://www.mov-condor.com.ar/art-selecc/geopolitica-iran.htm>, [consulta: 25 de noviembre 2010].

zonas, haciendo los fletes poco económicos. Esto quiere decir que, en caso de una guerra, los atacantes tendrían más territorio que cubrir, habría más desgaste en batallas, y sobre todo, un ejército mucho más numeroso a los que se han enfrentado en los últimos veinte años.

La importancia estratégica de Irán es que está en el camino entre el subcontinente indio con el Mar Mediterráneo, además de ser la única ruta que conecta el Golfo Pérsico y el Mar Caspio.⁸⁰ En la zona del Mar Caspio se encuentra casi 30% del petróleo internacional, además de conectar varios países (lo cual provoca problemas y disputas fronterizas y de soberanía entre las naciones adyacentes). Irán es el único país que liga las dos enormes reservas petroleras del Mar Caspio y el Golfo Pérsico.⁸¹

Según el Ministerio de Petróleo iraní, el país posee 16% de las reservas mundiales de gas, con aproximadamente 30 billones de metros cúbicos, sin contar las zonas sin explotar alrededor de Irán, que se cree son muy ricas en gas, convirtiéndolo en el segundo país con mayor reserva de gas sólo después de Rusia, con 32 millones de metros cúbicos exportados diarios en promedio en 2011.⁸²

Sin embargo, se cree que las exportaciones de gas disminuirán en la siguiente década y el consumo interno aumentará. Irán es un enorme consumidor de energía, incluso encima de Japón y de los países europeos. En lo que concierne al gas natural, es el tercer consumidor a nivel internacional, después de Estados Unidos y Rusia.⁸³ Las compañías más importantes iraníes respecto al gas natural son National Iranian Gas Company la cual gestiona la venta y distribución del gas

⁸⁰ *Idem.*

⁸¹ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El reposicionamiento estratégico de la geopolítica de Rusia en Asia Central y África", *Revista de Relaciones Internacionales*. México, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM n 110, UNAM, 2011, p. 104

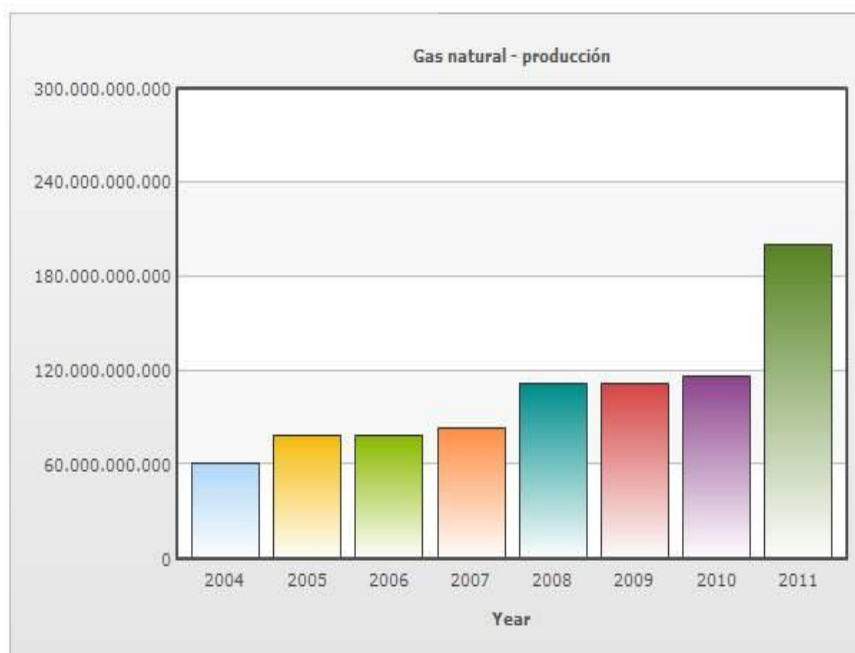
⁸² "Irán exportará su gas a Europa vía Turquía", [en línea], *Globedia*, 24/11/11, Dirección URL: <http://mx.globedia.com/iran-exportara-gas-europa-via-turquia>, [consulta: 12 de enero 2012].

⁸³ *BP Statistical Review of World Energy*, [en línea], Junio 2010, Dirección URL: http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/2010_downloads/statistical_review_of_world_energy_full_report_2010.pdf, [consulta: 12 de enero 2012].

iraní, y Pars Oil and Gas Company encargada del yacimiento de Pars Oil, uno de los más grandes.

Producción de gas natural en Irán por año desde 2004 a 2011

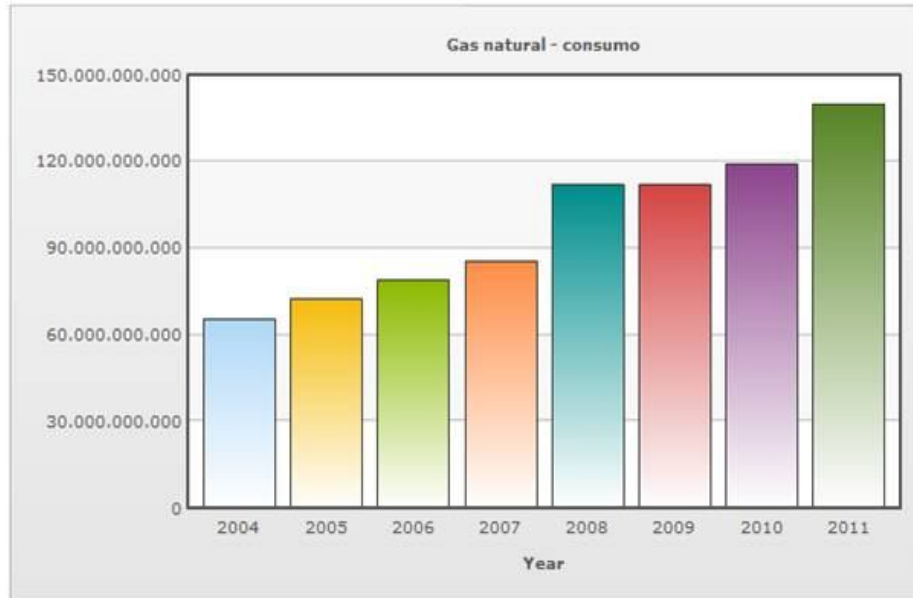
Gas natural - producción: 200 miles de millones metros cúbicos (2009 est.)



Año	Gas natural - producción	Posición	Cambio Porcentual	Fecha de la Información
2004	61.500.000.000	9		2001 est.
2005	79.000.000.000	6	28,46 %	2003 est.
2006	79.000.000.000	7	0,00 %	2003 est.
2007	83.900.000.000	6	6,20 %	2004 est.
2008	111.900.000.000	4	33,37 %	2007 est.
2009	111.900.000.000	4	0,00 %	2007 est.
2010	116.300.000.000	4	3,93 %	2008 est.
2011	200.000.000.000	3	71,97 %	2009 est.

Definición: Esta cifra es el total de gas natural producido en metros cúbicos. La discrepancia entre la cantidad de gas natural producida y / o importada y la cantidad consumida y / o exportada se debe a la omisión de la variación de las reservas de inventario y otros factores de complicación.

Gas natural - consumo: 140 miles de millones metros cúbicos
note: excludes injection and flaring (2009 est.)



Año	Gas natural - consumo	Posición	Cambio Porcentual	Fecha de la Información
2004	65.590.000.000	9		2001 est.
2005	72.400.000.000	7	10,38 %	2003 est.
2006	79.000.000.000	7	9,12 %	2003 est.
2007	85.540.000.000	6	8,28 %	2004 est.
2008	111.800.000.000	3	30,70 %	2007 est.
2009	111.800.000.000	3	0,00 %	2007 est.
2010	119.000.000.000	3	6,44 %	2008 est.
2011	140.000.000.000	3	17,65 %	2009 est.

Definición: Esta cifra es el total de gas natural consumido en metros cúbicos. La discrepancia entre la cantidad de gas natural producida y / o importada y la cantidad consumida y / o exportada se debe a la omisión de la variación de las reservas de inventario y otros factores de complicación.

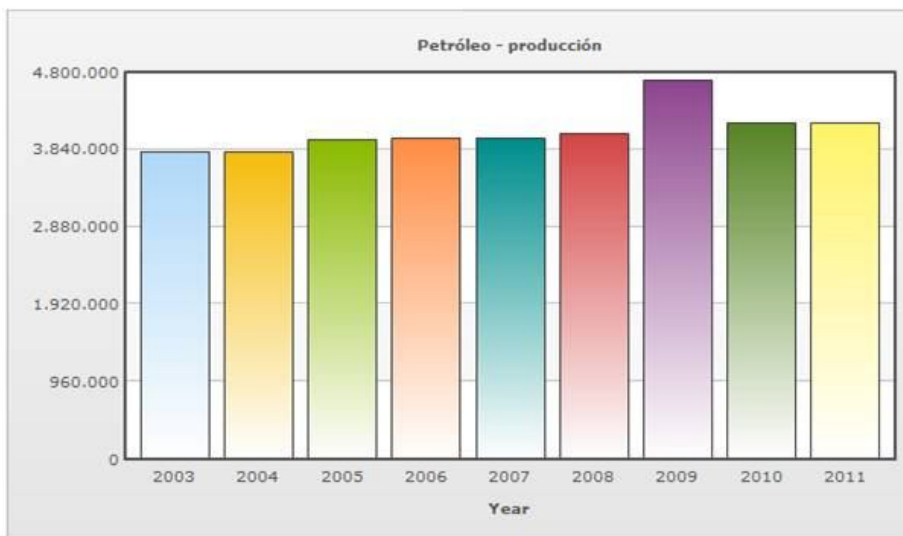
Consumo de gas natural en Irán por año desde 2004 hasta 2011

Fuentes: "Irán Gas Natural – Producción, *Index Mundi*, actualizada hasta el 11 de marzo de 2011, http://www.indexmundi.com/es/iran/gas_natural_produccion.html

Sobre el petróleo, Irán es miembro de la OPEP, la organización petrolera más importante ya que en el Golfo Pérsico se produce alrededor de 30% del petróleo

mundial y 57% de las reservas de petróleo crudo (y 45% del gas mundial además de que éstas van aumentar en los años a venir). Se presume que Irán solo, posee 11% de las reservas de petróleo mundial 132 billones de barriles.⁸⁴

Petróleo - producción: 4,172 millones barriles/día (2009 est.)



Año	Petróleo - producción	Posición	Cambio Porcentual	Fecha de la Información
2003	3.804.000	4		2001 est.
2004	3.804.000	4	0,00 %	2001 est.
2005	3.962.000	4	4,15 %	2004 est.
2006	3.979.000	4	0,43 %	2005 est.
2007	3.979.000	4	0,00 %	2005 est.
2008	4.033.000	4	1,36 %	2007 est.
2009	4.700.000	4	16,54 %	2007 est.
2010	4.172.000	4	-11,23 %	2009 est.
2011	4.172.000	4	0,00 %	2009 est.

Definición: Esta cifra es la cantidad total de petróleo producido en barriles por día. La discrepancia entre la cantidad de petróleo producido y / o importado y la cantidad consumida y / o exportada se debe a la omisión de cambios en el inventario, ganancias de refinería, y otros factores de complicación.

Produccion de petroleo en Irán de 2003 hasta 2011

Fuentes: "Irán Petróleo- Producción", *Index Mundi*, actualizada hasta el 11 de marzo de 2011, http://www.indexmundi.com/es/iran/petroleo_produccion.html

⁸⁴ Cordesman, *op. cit.*



Reservas petroleras y refineries en Irán

Fuentes: Bill Belew, “20 Must Know Facts about Iran + map”, *PanAsianBiz*, 15/01/09, <http://www.panasianbiz.com/asia/asia-only/20-must-know-facts-about-iran-map/>

Al sur oeste está el Golfo Pérsico, una zona rica en petróleo, además de estar rodeada de múltiples países, lo cual provoca ser el paso de buques petroleros y comerciales. Este mar tiene acceso directo al océano a través del Golfo de Omán y el Mar Árabe. Irán es el país que posee más costa de éste y por ende, el que ha intentado mantener la estabilidad de la región con sus vecinos ya que el Golfo Pérsico sufre diversos problemas, desde ambientales, narcotráfico hasta intervenciones extranjeras.

Otro factor importante es el estrecho de Ormuz, al sur de Irán, que une el Golfo Pérsico con el Golfo de Omán y el Mar Árabe. Su importancia radica en que es por ahí que circula más de un tercio del comercio del petróleo mundial. Ya sea de

forma legítima, o ilegítima, Irán controla dicho estrecho, teniendo así control sobre una de las rutas petroleras más importantes, pudiendo usar eso a su favor como capacidad o amenaza. Su ubicación geográfica es privilegiada, pues al norte tiene el Mar Caspio, importante en relación al transporte del gas, y al sur el Golfo Pérsico, esencial en el paso del petróleo.

A lo largo de la historia distintas potencias como los portugueses, españoles e ingleses, se han instalado ahí. Hoy en día los estadounidenses quieren controlar la zona con el pretexto de dar tranquilidad, además de asustar a los pobladores con enemigos fantasmas creando conflictos imaginarios entre los vecinos. Es por estas razones que para Irán es muy importante establecer una seguridad real. Si bien Estados Unidos quiere asustar a los Estados con litoral en el Golfo Pérsico con la amenaza iraní, esto no ha resultado porque el país persa, al contrario de lo que quiere hacer creer Estados Unidos, siempre ha buscado la cooperación y alianzas con sus vecinos para asegurar el Golfo Pérsico y sacar a las potencias occidentales. Dice Abu Yacer Adel Aun, miembro del movimiento Amal de Líbano, “es evidente que Estados Unidos e Israel están detrás de los conflictos que se crean con respecto a Irán, tratando de convertir el conflicto árabe –israelí en el conflicto árabe –iraní”.⁸⁵

Otro elemento geopolítico importante, lo constituye el programa nuclear. Este no es algo nuevo, comenzó durante el periodo del Sha, irónicamente con la ayuda y patrocinio de Estados Unidos con el programa Átomos por la Paz. Recordemos que en esa época, es decir en las décadas de los 50 y 60, Irán era el mejor amigo de Estados Unidos ya que protegía sus intereses en la región, y se lo compensaba vendiéndole todo tipo de armas y fomentando su programa nuclear. Ya para 1967, Irán tenía su reactor nuclear experimental y se negociaban otros 23 con Francia y

⁸⁵ “El Golfo Pérsico: un cauce para las colaboraciones y la seguridad masiva (con motivo del seminario del Golfo Pérsico)”, [en línea], *Iran Spanish Radio*, 12/05/10, Dirección URL: <http://spanish.irib.ir/noticias/especiales/item/99210-el-golfo-p%C3%A9rsico-un-cauce-para-las-colaboraciones-y-la-seguridad-masiva-con-motivo-del-seminario-del-golfo-p%C3%A9rsico>, [consulta: 26 de noviembre 2010].

Alemania (claro esto era en una época donde los ingresos de las ganancias del petróleo cuadruplicaban el presupuesto del Estado).⁸⁶

Tras el triunfo de la Revolución Islámica Iraní, es decir durante un periodo de radicalización religiosa, el programa nuclear fue abandonado por ordenes del entonces Ayatola Jomeini, quien veía a dicho proyecto como algo Occidental, algo proveniente de Estados Unidos y sobre todo, algo completamente ajeno al islam. También la guerra en contra de Iraq influyó para que se abandonara el proyecto con sus seis reactores casi en funcionamiento.

No fue hasta el final de la guerra con Iraq, durante la presidencia de Rafsanyani, que se retomó el programa nuclear con la ayuda de Argentina, China y sobre todo Rusia (ya que Estados Unidos sabotó los acuerdos bilaterales con Argentina y China mientras que con Rusia, ni siquiera la presión estadounidense pudo frenar la ayuda rusa).

A partir de 2003 se empezó a tomar cartas en el asunto respecto al programa nuclear iraní. Por un lado, estaban las presiones estadounidenses, la mediación europea y por el otro lado el compromiso iraní frente al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Sin embargo, el descubrimiento de material no declarado reactivó la polémica que tuvo como consecuencias un acuerdo de suspensión unilateral del enriquecimiento de Uranio en noviembre 2004. Si bien Estados Unidos ya había empezado con las sanciones en contra de Irán desde la década de los ochenta, es más o menos a partir de este momento cuando empiezan las sanciones por razones de su programa nuclear.

En lo que concierne al Tratado de No Proliferación Nuclear (TPN), este entró en vigor en 1970. En él se plantea que para evitar conflictos nucleares, ningún otro país aparte de los que ya tenían armas nucleares para ese momento (los mismos cinco del Consejo de Seguridad), tendría derecho a desarrollar o comprar armas

⁸⁶ Zaccara, *op. cit.*

nucleares, además de promover la cooperación internacional en energía nuclear con fines pacíficos, a través del OIEA (creada en 1957).

El tratado intenta evitar el surgimiento de armas nucleares en Estados adicionales, al mismo tiempo que asegura acceso justo a la tecnología nuclear facilitando la cooperación de uso pacífico de energía nuclear bajo la vigilancia del OIEA. Por otro lado, el tratado también plantea que los países no armados nuclearmente pueden investigar, producir y usar energía nuclear con fines pacíficos.⁸⁷ Irán fue uno de los primeros países en firmar el tratado en 1968 y ratificarlo en 1970.



Plantas nucleares en Irán. Federation of America Scientist

Fuentes: Federation of American Scientists,
<http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RS22531.pdf>

⁸⁷ *Tratado sobre no Proliferación Nuclear*, [en línea], Dirección URL:
http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf, [consulta: 23 de enero 2012].

2. Antecedentes históricos importantes de Irán y distintas fases históricas

Actualmente Irán vive en un contexto en el cual se quiere mostrar como una potencia regional, donde quiere enseñar su poderío, quieren dejarle claro al mundo que son una nación islámica muy poderosa y que tienen el poder y capacidad para hacerle frente a cualquier enemigo que represente una amenaza a sus intenciones de volverse el líder regional. Sin duda, tiene aliados muy fuertes y sin embargo enemigos igual de poderosos. Actualmente Irán está aislada del mundo Occidental por la influencia de las potencias enemigas y las sanciones que éstas les han impuesto.

Si hacemos un recuento histórico rápido, veremos que Irán siempre se ha caracterizado por una lucha hegemónica, a nivel interior y externo, en contra de imperios asentados en sus distintas fronteras. Si durante el imperio persa de Darío hubo una expansión hacia el mundo occidental, ésta se revirtió frente a las invasiones macedónicas, para pasar posteriormente a las monarquías sasánidas. Sin embargo aun esta monarquía se vería atacada por las aristocracias feudales y las jerarquías religiosas zoroastrianas.

A mediados del siglo VII el Imperio Persa ya estaba muy debilitado exteriormente por sus campañas ante Bizancio y las invasiones nómadas de Asia Central y al interior por el resquebrajamiento de las estructuras sociales a causa de un absolutismo autocrático y aparato estatal corrupto⁸⁸, lo cual tuvo como consecuencia que la monarquía sasánida cayera fácilmente frente a las invasiones islámicas árabes. A partir de ese momento y de la Batalla de Qadisiyya (637 d.C.), se marca el inicio de un proceso de islamización que impregnará la cultura política de Irán hasta nuestros días.

⁸⁸ Santiago Quintana Pali, *Irán Islam y Nacionalismo*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1986, p.7

Persia viviría bajo la influencia del exterior, del mundo árabe islámico, ya sea bajo el califato de los Omeyyas o de los Abasí. Para este imperio sería difícil recuperar su identidad pre islámica pues a partir de ese momento y durante mucho tiempo, siempre habrá injerencia extranjera en sus asuntos (al menos hasta el siglo XVI). Sin embargo, durante esa época de expansión islámica, los persas supieron cómo mantener el poder en manos de administraciones locales.⁸⁹ Santiago Quintana nos dice “lograron desarrollar una brillante civilización que, a pesar de fundirse en un crisol islámico, pudo preservar la memoria política de un pasado nacional en el subconsciente colectivo persa”.⁹⁰

Inclusive después de la caída del califato abasí, Persia se vio muy afectada por invasiones de origen turcas y mongolas (cambiando así su composición étnica), imponiendo, según Santiago Quintana, estructuras de clientelismos y vasallaje político (es decir reparto de tierras a caudillos a cambio favores militares), que perdurarían hasta el siglo XX.

Como ya se mencionó anteriormente, no es hasta el siglo XVI cuando el imperio persa rencuentra su propia identidad y esto es a partir de que se establece la dinastía de los safaviés. En ese periodo es cuando el imperio adquiere una mejor unidad política, y unas fronteras más definidas. También es cuando a causa de sus enfrentamientos en contra de los otomanos en Mesopotamia, el líder Isma'il Safavi utiliza un cisma religioso islámico como forma de contención e identificación nacional (porque el Sha Isma'il Safavi impone un Islam de corte shi'á mientras que el otomano era sunna).

Sin embargo, a partir del siglo XVII llega una nueva amenaza, las potencias coloniales europeas. Durante este periodo, hay una creciente lucha entre británicos y holandeses por el dominio del Golfo Pérsico, necesario para el tránsito hacia las Indias Orientales. Para el siglo XVIII el Imperio Persa ya estaba en decadencia, dando pie a una ocupación afgana, a más invasiones otomanas y el

⁸⁹ *Idem.*

⁹⁰ *Idem.*

acoso constante de los rusos. Es por este periodo que comienza en Irán la dinastía Qajar, quienes gobernarían hasta 1925. Esta dinastía se vería fuertemente influenciada por las ideas europeas, al interior como al exterior. Muy inteligentemente, los Qajar supieron equilibrar sus aliados. Confrontaron a los británicos y a los franceses entre sí mientras los usaban como un contrapeso hacia la avanzada rusa en sus provincias del norte.

Aunque Irán nunca fue una colonia propiamente, desde el siglo XIX se había visto vulnerable frente a las constantes presiones ejercidas por los británicos y los rusos, aguantando así una serie de violaciones en contra de su soberanía e integridad territorial. Incluso hasta después de la Segunda Guerra Mundial, los iraníes estarían sometidos a los intereses extranjeros.⁹¹

2.1. La llegada del Sha

Con la dinastía Qajar en el poder vinieron graves problemas para Irán. El país empezó a endeudarse y a otorgar jugosas concesiones a los extranjeros, esto a causa del enorme consumo en lujos de la corte. La economía del país estaba prácticamente hipotecada⁹² otorgándole el monopolio de los ferrocarriles, telégrafos, minas, fábricas, puestos aduanales, tabaco etc. a potencias como la británica o la rusa.

Durante todo el principio del siglo XX, Persia se vería sumamente influenciada por los intereses extranjeros, sobre todo británico y rusos. Esto trajo un enorme descontento entre la población, sobre todo con la concesión del monopolio del tabaco a los británicos en 1890 y por la contratación de nuevos préstamos e hipotecas de Rusia en 1901. En lo concerniente al monopolio del tabaco, el descontento fue tal que el líder religioso Mirza Shirazi, decretó la prohibición religiosa al uso del tabaco, teniendo como consecuencia que los ingleses no pudieran aprovechar el monopolio que adquirieron. Dicha orden fue atacada

⁹¹ María del Lourdes Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: conflicto global y dinámicas regionales*, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 2007, p.15

⁹² Quintana, *op. cit.* p. 9

incluso por la reina y el Sha Addin quien se vio obligado a revocar la concesión monopolista, mostrando ya desde esa época la fuerza e influencia que tenía el clérigo sobre la población.⁹³

Es así que las protestas y manifestaciones comenzaron, dirigidas por los intelectuales modernizadores shi'as. El descontento y las presiones son de tal magnitud que Muhammad' Ali Sha termina concediendo la Constitución en 1906, respaldado por un cuerpo parlamentario.⁹⁴ Sin embargo, dos años después el Sha reprime la Asamblea Nacional causando gran descontento en la población, hubo una revuelta civil y el Sha terminó abdicando. La hegemonía británica solamente se había reforzado y en 1908 crea el primer banco de Persia, la Nueva Corporación Bancaria Oriental.⁹⁵

Mientras tanto, por otro lado, Rusia e Inglaterra firmaban convenios para repartirse su zona de influencia en Persia, donde Rusia pasa a ocupar varios territorios y se mete en la política interna. Después de la Primera Guerra Mundial, la economía y la política del país se ven en caos, e Inglaterra intenta imponer reformas para restaurar el orden (y aumentar su influencia). Esto provoca revuelo en la población y causa que en 1921, Reza Khan (ministro de guerra), haga un golpe de Estado y tome el poder.

Como ya se mencionó, el país estaba sometido a los intereses extranjeros, y parte de la geopolítica del país, entre lo que estaba en sus manos, era contraponer a las potencias, equilibrar el juego, es así que entre las primeras políticas de Reza Khan, estuvo la de firmar acuerdos con los soviéticos para frenar los intereses británicos.

Cuando este personaje toma el poder, empieza como primer ministro y luego se hace coronar como Sha creando así la dinastía Pahlevi. Sin embargo al ser un caudillo militar, tiene un sistema dictatorial y autoritario. Muy rápidamente

⁹³ Gustavo Morales, *El Irán del Imam Jomeini*, España, Biblioteca Universitaria, 1988, p. 19

⁹⁴ Quintana, *op. cit.* p.9

⁹⁵ Morales, *op. cit.*

restablece el orden interno al detener a los movimientos étnicos (y restablecer un gobierno central), al mismo tiempo que termina con todos los acuerdos extraterritoriales (cancelando concesiones importantes). Aunque posteriormente renegocia con los británicos concesiones más favorables para ambas partes.

Su tendencia era modernizadora, mejorando al ejército, se occidentaliza el sistema educativo, desarrolló la infraestructura y utilizó un modelo económico keynesiano. Sin embargo, aunque Persia se mostró neutro en la Segunda Guerra Mundial (a pesar de seguir un modelo corporativista alemán, permitiendo así intereses de este país en Persia), los aliados la invadieron, causando un caos político y económico. Los aliados obligaron al Sha a abdicar en 1941, poniendo a su hijo Muhammed Reza Pahlevi en el poder, con apenas veintidós años de edad, siendo incapaz de oponerse a la dominación extranjera. El nuevo Sha tuvo que enfrentarse a la oposición de todos aquellos grupos que habían sido afectados por su padre, como líderes tribales, los ulemas y la clase terrateniente tradicional, quienes buscaban retomar sus antiguos privilegios.⁹⁶

El hecho de que los Aliados intervinieran en Irán y pusieran a un nuevo Sha, tuvo como consecuencias que estos presionaran por tener nuevas concesiones petroleras, sobre todo los soviéticos quienes ocupaban provincias de Irán. Sin embargo el nuevo Sha usaría la misma estrategia que los pasados líderes y firmaría acuerdos militares con Francia y sobre todo con Estados Unidos en 1947 (en un contexto donde la Guerra Fría comenzaba), para frenar las aspiraciones soviéticas en el lugar.

A partir de 1947, Irán quedaría dentro del campo capitalista, a través de los acuerdos de cooperación militar firmados con los Estados Unidos. No obstante, la delicada situación interna amenazaba la alianza entre Occidente y el Sha, pues habían surgido grupos y partidos de oposición, como el partido pro soviético,

⁹⁶ Sierra Kobeh, *op. cit.* p.15

Tudeh y las fuerzas nacionalistas del Frente Nacional, unidos en su lucha en contra de Occidente y la monarquía del Sha.⁹⁷

A nivel interno hay un descontento de la población por la ineptitud del gobierno (en pro de los intereses estadounidenses y británicos). Esto provoca un Frente Nacional en 1950 que derroca al Sha, rechaza los acuerdos petroleros con Inglaterra y culmina con la nacionalización de la industria petrolera iraní. Mohammed Mossadeq, líder del frente nacional, es nombrado primer ministro en 1952 y rompe las relaciones con Gran Bretaña.

Sin embargo, esto no dura mucho. El general Zahedi (defensor de los intereses británicos y estadounidenses, apoyado por la CIA), organiza un golpe de Estado, derrocando así a Mohammed Mossadeq y volviendo a poner a Mohammed Reza Pahlevi como Sha. Entre las primeras acciones del nuevo gobierno están las de volver a otorgar concesiones petroleras para los británicos y los estadounidenses por periodos de hasta veinticinco años.⁹⁸ El general Zahedi se dedicó a reprimir el Frente Nacional de Mossadeq.

Durante el periodo de los años cincuenta, en plena Guerra Fría, Irán pasó a formar parte de la Doctrina Truman de contención estadounidense en contra de la URSS. Con el Pacto de Bagdad en 1955, Estados Unidos le otorgaría a Irán alrededor de 800 millones de dólares. Posteriormente, en 1959, con el corolario de la Doctrina Eisenhower se firman acuerdos bilaterales militares.

Mientras tanto, las relaciones con la URSS se dejan un poco de lado. No obstante, el país persa seguiría con su estrategia de equilibrio de poder, y a partir de 1965, se retomarían las negociaciones con los soviéticos, sobre todo en acuerdos económicos.

Por otro lado, Irán también buscaría otro objetivo, el de convertirse en la potencia estratégica del Golfo después de la retirada militar británica de los emiratos

⁹⁷ *Ibid.* p.16

⁹⁸ Quintana, *op. cit.* p.11

árabes, es decir, ocupar el espacio que dejaron los ingleses cuando se fueron de esos territorios. Para esto, tendría que competir en contra de Iraq y Arabia Saudí. Su estrategia consistió en ocupar las islas de Abu Musa y luchar contra los movimientos revolucionarios en la península arábiga y Omán.⁹⁹ Esto provocó tensiones con Iraq por su frontera común en el sur e Irán comenzó a apoyar los movimientos kurdos en Iraq en contra del régimen ba'athista.

El general Zahedi se ve incapaz de llevar a cabo reformas modernizadoras, lo cual lleva a su eventual remplazo como primer ministro por Hussein Ala en 1955. Es en este momento que el Sha empieza a participar más, y de manera más autocrática, a pesar de que intenta poner una fachada democrática con la creación de partidos, como el Partido de la Nación y el Partido del Pueblo, los cuales sólo llevan a que los primer ministros vayan cambiando, siendo Assadollah Alam el más conocido por sus reformas, aunque siempre siguiendo una misma tendencia pro occidental.

A finales de los años sesenta el descontento interno aumentaba conforme el régimen se volvía cada vez más centralista y autoritario. El Sha también empezó a gastar todo el dinero proveniente de los beneficios del petróleo en lujos personales, en proyectos de grandeza dinástica y en el aspecto militar, provocando una mala repartición de la riqueza entre la población y promoviendo un sistema represivo políticamente y autocrático.

El Sha empezó a promover su famosa Revolución Blanca (Revolución del Sha y de su Pueblo), pero para esto crea un sistema unipartidista con el partido llamado Rastakhiz. Este tenía como fin la participación popular para la modernización, aunque en realidad fue todo lo contrario, donde se despolitiza el debate en la Asamblea Nacional y monopoliza un sector importante de la prensa.

La Revolución Blanca quizá sea lo que más caracterice a este Sha y su reinado. Ésta consistía de cierta manera en reformas sociales o proyectos con el fin de elevar las condiciones de vida de las clases populares. En realidad, quería el Sha

⁹⁹ *Idem.*

consolidar una base política entre el campesinado que le haga frente o neutralice la oposición los estratos medios urbanos, para esto empezó a repartir tierras de la Corona.¹⁰⁰ Entre sus proyectos estaban los de reformas agrarias, alfabetización, emancipación de la mujer (donde se puede sentir la influencia de Occidente). También consistía en un vasto proyecto económico político (donde se fragmentaron los latifundios), y mezclado con la bonanza petrolera, tuvo como resultado un periodo próspero de enorme crecimiento económico.

A pesar del fuerte crecimiento económico, de ciertas medidas modernizadoras (influenciadas por Estados Unidos), como el sufragio femenino, más laicidad, expropiación de latifundios, participación de asalariados en los beneficios de empresas, solamente se beneficiaron pequeños sectores de la población ligado al poder en oposición del empobrecimiento de amplios sectores de la población.

Durante la Segunda Guerra Mundial y a lo largo del periodo conocido como “La Guerra Fría”, tanto Estados Unidos como la URSS buscan aliados en el Medio Oriente porque son petroleros y eran importantes en la geopolítica de ambos bandos. Hay que tomar en cuenta que estamos en un contexto de pre Guerra Fría.

Sin embargo, ni la URSS como Estados Unidos, eran del agrado de muchos de estos países. La cercanía de la URSS a estos Estados, provocaba que éstos fueran vistos dentro su zona natural de influencia, causando así mucho intervencionismo soviético dentro de estas naciones musulmanas. También, por la religión en sí. Sabemos que ciertos grupos musulmanes pueden ser muy radicales, sobre todo contra aquellos que no siguen al Islam, por eso para ellos era mal visto un país muy poderoso al norte de ellos y que además fuera ateo.

Estados Unidos, si bien en aquella época todavía no tenía la rivalidad que tiene hoy en día con algunos países islámicos, mas con la sociedad que con los gobiernos, muchos de éstos sí eran enemigos acérrimos del nuevo Estado de Israel, y como Estados Unidos era uno de sus mayores aliados, eso provocó que

¹⁰⁰ *Ibid.* p.12

muchos países de Medio Oriente vean mal al país americano. De hecho, se piensa que si hoy Estados Unidos tiene varios enemigos en Medio Oriente, no es tanto por una enemistad directa con ellos, sino por su amistad directa con Israel, lo que a la larga causó rivalidad con las naciones musulmanas, sobre todo a partir de 1967.

Tras la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos encontró los dos grandes aliados que necesitaba, Arabia Saudí e Irán. En 1942 el Sha se volvió un gran amigo de Estados Unidos, cuando recibía una enorme cantidad de dinero a cambio de ser su proveedor de petróleo. Esto no es de extrañar si recordamos que Estados Unidos fue quien puso al Sha en el poder, y lo apoyó siempre, y desde entonces se volvió uno de sus aliados más importantes.

Arabia Saudí también prefirió a Estados Unidos que a los ateos soviéticos, y en 1945 firmaron el tratado Quincy, donde también recibirían mucho dinero los árabes saudíes a cambio de ser un proveedor de petróleo. Es así que Irán y Arabia Saudí entraron en lo que los americanos llamaron *The Twin Pillars Policy*.

En plena Guerra Fría, estos dos países fueron estratégicos para Estados Unidos como contención a la URSS en la región. Los pactos consistían en billones de dólares en armas a cambio de petróleo, además de entrar en el *Programa de Átomos por la Paz*, donde Irán se beneficia del programa nuclear estadounidense para sus aliados. También Irán se benefició en tener el apoyo estadounidense para invadir Omán e Iraq. Es así que también durante la Guerra Fría, Irán firmó para entrar en el Pacto de Bagdad, patrocinado por Estados Unidos el cual establecía una alianza militar entre Iraq, Turquía, Gran Bretaña, Pakistán e Irán.

Poco a poco, el régimen del Sha fue convirtiendo todo lo que había logrado con la revolución blanca en un sistema patrimonialista donde la sociedad civil cada vez tenía menos participación. El Sha utilizó a la SAVAK (sus servicios de inteligencia), y al ejército para reprimir, encarcelar, exiliar, torturar y ejecutar a todos sus posibles enemigos políticos internos, como a los miembros del partido

Tudeh o a los del Frente Nacional y sus líderes, incluyendo a Mossadeq.¹⁰¹ Su estrategia era a través de los *dawrah* (grupos informales y personalistas de representación de intereses según Santiago Quintana), repartir puestos administrativos y prebendas tecnocráticas a grupos de estratos sociales distintos competitivos entre sí, para que no se unieran y su única lealtad fuera al gobernante mezclando así modernizadores con conservadores.¹⁰²

A pesar de las medidas modernizadoras, la agricultura seguía siendo el sustento básico de la sociedad, su subsistencia tradicional. La Revolución Blanca afectó a ésta, ya que por las medidas modernizadoras y el auge del petróleo, hubo un éxodo rural abandonando el campo. Esto a su vez provocó insuficiencia de alimentos y la importación de los mismos desde Estados Unidos. Además las reformas agrarias fracasaron al no mostrar mejores resultados. También si en un principio la industrialización tuvo cierto éxito relativo, ésta fue fallando a causa de una economía de estado proteccionista, que subsidiaba industrias poco rentables y frenaba el desarrollo de una burguesía nacional sana, además de que aparte del bazaar, no había una verdadera tradición empresarial local.¹⁰³

De mediados de 1960 a finales de los años setenta el poder estaba concentrado completamente en manos del Sha. El gran aumento en las ganancias del petróleo fortaleció al Estado internamente como al exterior. La total carencia de libertad y participación, con aprobación y fomento de Estados Unidos, convenció al público que el Sha no era más una marioneta de las políticas imperialistas. Esto llevó a un resentimiento en contra del Sha y Estados Unidos por parte de las clases altas iraníes. En 1977 cuando un limitado nivel de libertad se concedió, por presiones de Occidente, terminó en una masiva revuelta que culminó con la caída del Estado en febrero de 1979.¹⁰⁴

¹⁰¹ Sierra Kobeh, op. cit. p.19

¹⁰² *Ibid.* p.13

¹⁰³ *Idem.* p.15

¹⁰⁴ Homa Katouzian; Hossein Shaidi, "Iran in the 21st Century: Politics, Economics and Conflicts", *Iran Studies*, Londres, Routledge, 2007, p. 3

2.2. Revolución Islámica

Si bien la economía iba bien gracias al petróleo, en la opinión del pueblo no se reflejaba ese bienestar económico. Por un lado, la población estaba en contra que su país dependiera tanto del extranjero, sobre todo por el hecho de estar muy sumisos a Estados Unidos.

Por otro lado, en su objetivo de modernizar el país, muchos aspectos tradicionales se fueron perdiendo, muchos de ellos muy arraigados a la población, además de que el Sha fue endureciendo el régimen volviéndose cada vez más totalitario. La educación superior se empezó a controlar y limitar. Esto mismo afectó la movilidad social, viéndose así afectados aquellos grupos como la clase media y el nuevo proletariado urbano.¹⁰⁵

El sistema estaba muy centralizado, casi nadie se beneficiaba del *boom* petrolero, había falta de participación política y de expresión. El Sha decidió desarticular a los sindicatos y partidos políticos. También la rápida introducción a la modernización provocó éxodos rurales, esto a su vez causó sectores urbanos mal integrados y marginados.

Un grupo que se vio afectado fue el de los comerciantes del *bazaar*, también llamados *bazaris*. Estos siempre habían tenido un cimiento social puesto que estaban en contacto con los distintos grupos además de controlar el comercio interno, ellos representaban los elementos tradicionales de la vida islámica iraní. Con las medidas modernizadoras en pro de Occidente y las medidas totalitarias, se intentó desarticularlos de las bases de poder y quitarles influencia social. Es así que Mossadeq y el Ayatola Jomeini se convirtieron en la conciencia de este grupo, surgiendo así un nacionalismo islámico antioccidental, apoyado por el clero shi'á que se vio afectado también por la Revolución Blanca.

Las protestas no se hicieron esperar, las manifestaciones y la violencia estallaron a fines de 1977. Entre la oposición habían dos corrientes. De un lado estaba la

¹⁰⁵ *Idem.*

izquierda y liberales del antiguo Frente Nacional y la oposición religiosa dirigida por el Ayatola del otro lado. Estos grupos no tenían mucho en común, más que un mismo objetivo. En un principio el Sha para frenar esto intentó liberalizar el régimen, sin embargo esto duró poco y muy rápidamente se volvió aun mas opresor con las libertades y derechos humanos¹⁰⁶ (prometió usar los códigos islámicos, sin embargo instauró una ley marcial y un sistema militar opresor).

Toda esta lucha interna causó que hubieran huelgas en sectores importantes, como en el sector educativo, servicios públicos, fábricas, pero sobre todo en la industria petrolera. Como consecuencia, el Sha se vio obligado a liberalizar de nuevo el régimen formando un gobierno encabezado por Shapur Bakhtiar, quien disolvió a la policía secreta y cortó el suministro de petróleo a Israel. Sin embargo esto no sería suficiente y el Sha se vería obligado a salir del país permanentemente.

Algo interesante de este periodo de la historia de Irán más que el hecho mismo de quitar al Sha, es el de estudiar los distintos movimientos de resistencia que surgieron en el país desde que Reza Pahlevi tomó el poder. Como ya se mencionó, había un enorme descontento con el Sha, por un lado, por el hecho de ser un sistema totalitario y cerrado y, por el otro, por venderse al imperialismo y dejar de lado las tradiciones propias.

Durante esta fase de la historia iraní surgieron múltiples grupos de resistencia, a partir del momento en que las fuerzas nacionales y democráticas fueron derrotadas más o menos en 1953. Muchos de estos movimientos que luchaban en contra del sistema dictatorial del Sha y del imperialismo trataron de hacerlo de manera pacífica mientras que otros se convirtieron en grupos guerrilleros.

A partir de 1953 se disolvió el partido comunista (partido *Tudeh*), y sus miembros fueron fuertemente perseguidos. En 1963 el resto de la oposición también fue

¹⁰⁶ *Idem.*

vigorosamente diezmada. Esta dura represión política provocó una organización civil clandestina preparada para usar la violencia.

Entre los grupos importantes que surgieron, está el Frente Nacional Islámico (*Mel e Eslam*), que buscaba un gobierno islámico a través de un levantamiento armado; el Frente Nacional de Liberación de Irán que tenía la intención de poner en práctica métodos revolucionarios para que el pueblo gozara de los derechos fundamentales, ambos nacieron en 1963. Otro grupo fue el Frente Unido (1965), que organizaba manifestaciones y protestas en contra del sistema y el imperialismo. Existen más grupos que se pueden citar como *Tufahn*, la Organización del Pueblo, la Causa del Pueblo, los Partidarios de la Libertad, Estrella Roja y el Grupo Palestino entre otros.¹⁰⁷

También habían otros dos grupos muy importantes que se caracterizaban por poner en práctica la acción violenta. El primero de ellos era los Combatientes del Pueblo (*Modjahédin*), surgidos a partir del Movimiento de Liberación de Irán. Estos se remiten al Islam como arma y atacan más que nada al imperialismo estadounidense y su influencia en Irán.

Los militantes de este grupo se entrenaban en campos palestinos. Entre sus principales acciones estuvo la ejecución de miembros de la policía secreta SAVAK en 1971, del general norteamericano Harold Price, la explosión de una bomba en USIS (servicio de información norteamericano), y la explosión de la embajada de Jordania, entre otros.

El otro grupo es los *fedaies*. Ellos son de ideología marxista leninista y atacaban a la dictadura del Sha. Este grupo se vio más activo aún. Entre sus acciones, una de las más importantes fue la del ataque en la gerndarmeria de Siahkal en 1971. Ésta fue importante porque se entró en guerra abierta directamente en contra del régimen, mientras el pueblo vivía resignado y sometido. Esto dio a pie la creación

¹⁰⁷ Cfr. Behrang, traducción: de Coll, Oliva. *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, Siglo XXI, 1980, p. 258

de otras guerrillas y atentados, provocando que el régimen se pusiera en estado de alerta.

Entre otras de sus acciones, pueden mencionarse el ataque a puestos de policías, el asesinato del general Farsiu (jefe del tribunal militar quien se dedicaba a condenar parcialmente a los guerrilleros), sabotaje a plantas eléctricas, hostigamiento a los policías por los abusos, etc.

Si bien estos dos grupos tenían ideologías distintas, ya que uno buscaba implantar un sistema islámico antiimperialista, mientras que el otro tenía un pensamiento marxista; uno luchaba contra el imperialismo y el otro en contra de la dictadura. Ambos tenían el apoyo de cierto sector de la población y un objetivo en común, derrocar al Sha y la influencia extranjera. Es así que ambos grupos cooperan en algunas acciones conjuntas durante la visita de Qabus (sultán de Omán), como hacer volar la Embajada de Omán, las oficinas de Shell y BOAC, la plaza Shayad, y la Embajada de Inglaterra.

Sin embargo, los *Modjahédin* se dividen también entre islámicos y otra corriente con ideología marxista. Como ambas nociones son antagónicas (ya que el marxismo rechaza la religión), terminan por separarse. Este nuevo grupo marxista a pesar de tener la misma ideología que los *fedáies*, después de debatir sin éxito con ellos, decide dejar la lucha armada, ya que no la consideran apropiada y se limitan sólo a organizar las protestas. Los modjahédines islámicos, a pesar de que continuaban promocionando la lucha armada, no se les conocen más atentados o acciones después de la separación.

La Revolución iraní no se considera un golpe de Estado, sino un levantamiento popular. El aspecto revolucionario de ésta no se hace presente en muchos sectores de la población, sobre todo en las áreas rurales. Muchos de estas personas no sabían nada de la revolución, pero el hecho de quitar al Sha fue muy bien aceptado entre las distintas clases populares.

Los grupos revolucionarios no eran uno solo, sino que formaban un mosaico de distintos grupos diferentes, como nacionalistas, marxistas, campesinos, fundamentalistas, moderados, el clero, etc. Todos con el mismo objetivo de derrocar al Sha. Cada grupo tenía un proyecto distinto para el país, pero fue el clero shí'a el que ganó más influencia y fue acaparando el poder. Nuevas oposiciones se crearían. Nos dice Santiago Quintana "la Revolución comenzaría a devorarse a sus hijos".¹⁰⁸ Lo primero que se buscó hacer es instaurar una Republica Islámica y posteriormente un sistema teocrático unipartidista.

El gobierno del Sha dedicó su proyecto hacia Occidente, siendo éste ajeno a los intereses de la sociedad, dado su limitada visión del mundo externo. Los revolucionarios dirigidos por Ali Shariati decidieron purgar a Irán de este pro occidentalismo o como lo llamaban ellos *gharbzadegui* (intoxicación con Occidente). Para esto el clero shí'a buscó un revivalismo del Islam y encontró su mayor apoyo en aquel sector urbano marginado, desempleado que no se pudo adaptar al Estado secular y al sector moderno, buscando su identidad en lo único que han tenido siempre, su religión. Claro está que ésta era la base de los movimientos islámicos populares, y estos a su vez eran dirigidos y organizados por una clase media frustrada durante la dictadura del Sha por la casi nula movilidad social. Si bien estos tuvieron una educación moderna, supieron encuadrar la cultura auténtica de las masas en los valores islámicos.¹⁰⁹

Por otro lado, la izquierda y los partidos comunistas tienen poco éxito en Medio Oriente. Primero porque su sector de influencia (clase obrera moderna), es realmente minoritario. Además, para los iraníes el comunismo no deja de ser una ideología de Occidente, de la URSS (una nación que por su cercanía ha tenido mucha injerencia en el país persa), otra forma de imperialismo. Por último, la mayoría de la población tiene muy arraigada su fe, su religión, y el comunismo está en contra de éstas. Los movimientos comunistas fueron reprimidos. Los

¹⁰⁸ Quintana, *op. cit.* p.18

¹⁰⁹ *Cfr.* Quintana p. 19

iraníes por lo general no creen en la unión del proletariado, ellos creen en la unión del pueblo con Dios.

Algo importante que hay que tomar en cuenta es el movimiento del clero Shi'á (volviéndose el Ayatola Jomeini el líder supremo), que se basó en una ideología antiimperialista y antimonárquica. A pesar de que doctrinalmente las comunidades de la rama shi'á siguen esperando al duodécimo Imán desde el siglo IX, el liderazgo de Jomeini tuvo una gran aceptación por el pueblo iraní a quien prometió terminar con la corrupción de la monarquía y el sometimiento a los Estados Unidos. Este grupo de Jomeini se adhirió a la oposición en contra del Sha, apoyando así el establecimiento de una República Islámica en Irán.

Es desde esa época que Irán empieza a repudiar más a Estados Unidos, ya que además del fuerte intervencionismo que tenían en el país, habían sido ellos los que habían puesto en el poder al Sha, y lo habían repuesto en el poder después de un golpe de Estado, a través de la CIA, en 1953. Se culpa a Estados Unidos de ser el responsable directo del despotismo político del Sha. Durante la Revolución Iraní, ya no era tan fácil para Estados Unidos que interviniera la CIA en su favor, ya que tenían otra prioridad, ayudar a Afganistán en contra de la invasión soviética. Por ese motivo, Irán fue dejado un poco de lado para concentrarse más en que no cayera otro país bajo la influencia soviética. Gracias a esto, la Revolución pudo consumarse.

A través del nacionalismo antiimperialista cuando las fuerzas revolucionarias lideradas por Jomeini tomaron el poder, se empezaron a dar enfrentamientos internos y Estados Unidos se volvió el objetivo de las hostilidades mediante la toma de rehenes en la embajada estadounidense. Claro está que la Revolución necesitaba de un chivo expiatorio para legitimarse. La URSS era una opción, pero por su cercanía no convenía, ésto cambió después de que los soviéticos invadieran Afganistán.

En el pensamiento shi'á revolucionario, la sociedad iraní está lejos del nivel en que debería de estar a causa de las influencias modernizadoras occidentales que

sólo han fracasado para el desarrollo social. Además, la ideología occidental traída durante las colonizaciones produjo un mayor problema, un sistema de individualismo egoísta que atenta contra la comunidad islámica (*Ummah*). Esto provocó una fuerte dependencia hacia otros países, económica, política, militar y cultural. Para ellos existe una gran diferencia entre la realidad existente y el orden social islámico ideal.

Con la influencia egoísta de Occidente, se han perdido varios valores, sobre todo con un sistema totalitario del Sha, como la *Shura* (consulta), *ima'a* (consenso), el *maslahah* (interés público). En el orden islámico ideal se ve una elevada prosperidad social, ya que contempla un sistema ético perfecto, el cual sólo puede llevar a la gloria.¹¹⁰

2.3. Guerra Irán Iraq

Para los revolucionarios shí'as de Jomeini, ni los soviéticos ni los estadounidenses, ni los israelíes ni el régimen del Sha, eran sus únicos enemigos. Uno de estos países enemistados con Irán, era sin duda el gobierno de Iraq, de corte sunna (la mayoría del pueblo es shí'a pero son los grupos sunas quienes tenían el poder). En la época del Sha cuando surgió un vacío de poder en la zona después de la retirada de los británicos en 1971, Irán e Iraq tuvieron conflictos tanto fronterizos como ideológicos (cuando Irán intentó desestabilizar el régimen ba'athista y apoyó la insurrección kurda). Los problemas no mejoraron cuando Saddam Hussein tomó el poder.

En 1980, el 22 de septiembre, Saddam Hussein¹¹¹ invadió el territorio iraní con el pretexto de modificar los tratados firmados en el Acuerdo de Argelia con el Sha en 1975 (ya que Iraq se llevaba la peor parte en dicho tratado), sobre la división de Shatt al Arab en la frontera de ambos países, lanzando simultáneamente un ataque aéreo y terrestre.

¹¹⁰ Cfr. Quintana p. 21

¹¹¹ Recordemos que llegó al poder en 1979

La primera excusa para el ataque eran los problemas fronterizos que siempre han tenido ambas naciones, herencia del imperio persa y el otomano. Geopolíticamente, otra de las razones, como ya se mencionó, es la de la búsqueda de la hegemonía del Golfo Pérsico. Sin embargo, el motivo principal de Saddam Hussein era que quería aprovechar la desestabilidad y lo vulnerables que estaban después de su revolución, pues quería que Bagdad se convirtiera en el nuevo gendarme de la región y líder ante el mundo árabe, controlando el Golfo Pérsico además del prestigio de una victoria sobre Irán¹¹², pero más que nada, contener la expansión del proyecto revolucionario iraní.

Siempre que hay una revolución, una guerra civil, el país en cuestión termina muy frágil. Este caos post revolucionario y falta de liderazgo los quería aprovechar Iraq para prevenir el posible desarrollo de un régimen islámico radical, contrario a la ideología iraquí, el cual realmente podría convertirse en una amenaza para Iraq, tanto por su poderío, como su ideología atrayente para la comunidad musulmana. En Iraq no solamente estaba la población kurda sino también había una población shí'a y, para reprimir una posible sublevación, había que cortar de tajo el origen de la revolución, es decir, Irán.

La guerra entre estos dos países podría resumirse como una confrontación por múltiples razones entre dos líderes carismáticos, en un sentido étnico es una guerra entre árabes contra persas. Si lo llevamos a un sentido ideológico era una guerra entre un régimen de base islámica y un país secular (aunque Saddam Hussein después de ser acusado de ateo por Jomeini declaró ser un fiel creyente de Alah y defensor del Islam). En el ámbito religioso, sería una guerra entre shí'as y sunnas (es por esta razón que muchos de los países de la región se pusieron del lado de Iraq ya que tenían miedo de que la revolución shí'a fuera como un efecto dominó a excepción de Siria el cual apoyó a Irán). En el sentido económico, la

¹¹² Morales, *op. cit.*

zona fronteriza que se disputaban y la cual sirvió de excusa para invadir Irán era rica en petróleo. Geopolíticamente la razón era por la hegemonía del territorio.¹¹³

Algo curioso de esta guerra es que ninguna de las partes podía reclamar asistencia o apoyo internacional (a diferencia del conflicto árabe israelí), puesto que ambos países se habían esforzado en crearse antagonismos con el resto de la comunidad internacional. Esto también provocó indiferencia de las potencias u organismos internacionales por intentar mediar en el conflicto, lo cual permitió (junto con los beneficios del petróleo que patrocinaban el conflicto), que esta guerra fuera más duradera que la Segunda Guerra Mundial y que causara millones de muertos.¹¹⁴

Si bien Estados Unidos no pudo intervenir en Irán durante la Revolución por estar al pendiente de Afganistán, si aprovechó la enemistad que el país tenía con Iraq para ponerle una traba. Saddam Hussein tenía un régimen nacionalista con un sistema económico occidental. Para esta guerra, Iraq recibe armamento del tipo convencional (tanques, aviones F14...), de Estados Unidos mientras que estos reciben a cambio petróleo iraquí (recordemos que los americanos acababan de perder uno de sus *Twin Pillars*), que tanto necesitan para el transporte, sobre todo de aviones de guerra.

Por el lado de Irán, éste dejó de recibir apoyo militar desde 1979 por lo menos del lado de Estados Unidos (a excepción del escándalo Irán Contra entre 1985 y 1986), y de algunos países de corte sunna como Arabia Saudí, que condenó al régimen iraní y apoyó al país estadounidense. En el aspecto militar, Irán se veía en desventaja en contra de Iraq, ya que no solamente estaba desgastado por una lucha interna sino que no tenía mucho apoyo militar. El gobierno de Estados Unidos también apoyaba a Iraq en inteligencia e incluso se hizo del control del Golfo Pérsico. Otra teoría es que tanto los norteamericanos como Israel les

¹¹³ Bernard Lewis, traducción de Teófilo de Lozoya, Crítica: Grijalbo Mondadori, *El Oriente Próximo: dos mil años de historia*, España, Serie Mayor, 1996, p. 336

¹¹⁴ *Idem.*

vendían armas a ambos ejércitos para alargar el conflicto y que los dos ejércitos islámicos más importantes se destruyeran entre ellos.

Al verse Irán corto en armas tiene que adoptar otras tácticas, a veces de guerrilla, a veces más drásticas. Una consistía en colgarse una llave que simboliza la entrada al cielo y el martirizarse. Se les llamaba *Basiji Mostazafan*. Después de esto, estas personas voluntarias corrían hacia los tanques y aquellos que sobrevivieran intentaban hacerse de éstos. El objetivo, además de intentar quitarles sus tanques a los iraquíes, era hacerle sentir al pueblo que ellos hacen el papel de Hussein (hijo de Alí), sacrificando su vida a favor del Islam.

Si en un principio Saddam Hussein presentía una victoria fácil, ésta se prolongó más de lo debido encontrando más resistencia de la esperada por los Guardianes de la Revolución. Las fuerzas iraquíes fueron detenidas en territorio iraní y después de una larga guerra de desgaste, fueron los iraníes quienes penetraron suelo iraquí. Si bien en un principio Iraq tenía la ventaja por la ayuda en equipamiento estadounidense, posteriormente la URSS y Corea del Norte empezaron a abastecer a Irán. Estos últimos, muy inteligentemente, en vez de comprar aviones caros de guerra, compraba misiles antiaéreos, sumamente efectivos y prácticos además de mucho más económicos.

Después de nueve años de una guerra desgastadora donde realmente ninguna facción ganaba mucho -como en la Guerra de Corea y el paralelo 38, o en la Línea Maginot en la Primer Guerra Mundial-, ambos países se autoproclamaron ganadores del conflicto. Si bien Iraq tenía una ventaja en armamento, esta le provocó una gran crisis económica porque Saddam Hussein compraba más armas de las que su petróleo pudiera pagar.

Irán también fue afectada por una crisis económica originada por la Revolución⁸ y la cual se agravó más durante la guerra en contra de Iraq. Jomeini tuvo que aceptar la resolución de Naciones Unidas para establecer la paz (la cual testarudamente Jomeini había saboteado poniendo condiciones poco probables). El acuerdo fronterizo se logró después de que Iraq invadiera a Kuwait, ya que para

asegurar la neutralidad de Irán frente al conflicto en contra de Estados Unidos, el gobierno iraquí accedió a todas las demandas iraníes. La guerra terminó oficialmente el 2 de julio de 1988.

Después de la Revolución Islámica, hubo dos eventos que cambiaron la situación iraní respecto a su política exterior. El primero de ellos fue la toma de rehenes en la embajada estadounidense, suceso que no fue planeado por el Ayatola, sin embargo después de darse cuenta del enorme apoyo popular del acto, aprobó el evento como un acto de fe. Sin darse cuenta, con la toma de la embajada estadounidense, los iraníes estaban saboteando la Revolución. El otro evento fue la guerra con Iraq de 1980, que al igual que la toma de rehenes estadounidenses, solidificó el nacionalismo iraní, cambiando y definiendo el rumbo de la política exterior del país. Como consecuencia de esto, los iraníes se dieron cuenta de que estaban completamente solos para afrontar su crisis, pues durante la guerra en contra de Iraq las naciones tanto árabes como occidentales le dieron su total apoyo a los iraquíes, ya que ellos mismos se enemistaron con los países árabes, a excepción de Siria, al querer exportar su revolución radical. Pronto se darían cuenta que la fe y la religión no bastarían para superar el subdesarrollo económico y tecnológico en el que se encontraban transformando así el idealismo religioso en realismo geopolítico.¹¹⁵

2.4. Llegada de Jamenei y Jatami

Tanto Jamenei como Jatami, han sido personajes claves dentro de Irán, al interior como al exterior. El primero de ellos es importante porque desde la muerte del Ayatola Jomeini en 1989 ha sido quien ha tomado las riendas de Irán en el cargo de líder supremo. Aunque sigue la misma tendencia que su antecesor, es decir, un discurso radical pero con acciones pragmáticas con Occidente, su periodo como autoridad máxima se ha caracterizado por oscilar entre gobiernos moderados y gobiernos conservadores, aislamiento y búsqueda de apertura internacional. Por su lado, Jatami es significativo porque representa la llegada de otro Irán, uno

¹¹⁵ Cfr. Alida Mafinezam, Aria Mehrabi, *Iran its place among nations*, Londres, Praeger, 2008, p. 37

moderado, diferente al que conocemos desde la revolución, un Irán que busca abrirse al mundo, esto a partir de 1997 y antes de la llegada de Ahmadinejad.

2.4.1. Jamenei

Si bien el Ayatola Jomeini se volvió el líder supremo de Irán tanto religiosamente como políticamente, después de que el país se convirtió en la República Islámica de Irán, esto no impidió que cada cuatro años se elija presidente y un primer ministro (aunque claro, todo recaía en el Consejo Revolucionario Islámico). Para Jomeini el presidente no tenía que ser de un corte religioso, al menos al principio, permitiendo así gente preparada en la política. Claro está que el Ayatola tenía todos los plenos poderes para quitar a cualquier presidente de así quererlo.

Es así que apenas culminada la Revolución Iraní, se eligió a Abolhassan Banisadr como el primer presidente. Sin embargo, después de ciertas diferencias con el clero shi'á, el Ayatola decide destituirlo como presidente sólo un año después de haber llegado al poder. En su lugar eligieron a Mohammad Ali Rajai (gran defensor de la Revolución iraní), pero fue asesinado 14 días después de haber tomado el poder. Es así que Ali Jamenei¹¹⁶ (quien era cercano al Jomeini), es elegido presidente convirtiéndose en el primer clérigo que llega al poder.

Si quisiéramos hablar del gobierno de Jomeini y Jamenei sería muy extenso, por lo cual sólo mencionaremos lo relacionado con el tema de estudio. En el periodo posrevolucionario todos aquellos grupos de distintas ideologías que lucharon en contra del Sha, tanto políticas, como religiosas y separatistas (kurdos, marxistas, sunnas, turcos), buscaban su reivindicación, creciendo así las tensiones.

Bajo el gobierno de Jamenei, y el liderazgo de Jomeini, apoyado por la Guardia Revolucionaria, al igual que después de la Revolución Francesa, empezó una época de terror con miles de muertos y una censura casi total además de una

¹¹⁶ Tuvo estudios religiosos, fue profesor de religión, se orientó más hacia la política que a la educación teniendo puestos como en el ministerio de defensa o supervisor de Guardia Revolucionaria.

purga antirrevolucionaria. Las tácticas utilizadas fueron similares a las usadas por el Sha, permitiendo a distintos núcleos ideológicos en las filas revolucionarias, monopolizando el poder a través del arbitraje entre ellos.¹¹⁷

Durante el periodo de Jamenei, se intentó reforzar la posición dominante del clero shi'á como líderes de Estado ya que según Jomeini la soberanía le pertenecía sólo a Dios pero es ejercida en la Tierra por los escogidos de Alah.¹¹⁸ Para ésto se utiliza la doctrina del *tawhid*. Ésta consiste en una visión totalizadora, unificadora, que no distingue clases sociales y establece el sentido de unidad de la *Ummah*, todo esto bajo el estandarte de la religión.¹¹⁹ Es decir que se buscaba un modelo integrista de la Republica Islámica de Irán.

Sin embargo desde una visión occidental, el *Tawhid* en política exterior produce desprecio e intolerancia a todo otro tipo de formas de gobiernos y a los países que siguen esas políticas.¹²⁰ La Constitución iraní plantea que la Republica debe promover políticas panislámicas (de corte shi'á). Es en este sentido que Irán quiere incitar a los otros países islámicos a seguir su revolución. Por esta razón es que durante la guerra contra Iraq muchos países árabes apoyaron a Iraq, por miedo a que sucediera lo mismo que en Irán.¹²¹ Claro está que para algunos pensadores, la apatía hacia el exterior, y sobre todo hacia Occidente, de esta doctrina de *Tawhid*, era una pantalla para consolidar el poder al interior como una cortina de humo para encubrir la represión en contra de los opositores del régimen al interior.

En el aspecto económico (relacionado con la desidia hacia el exterior), el aislamiento comercial en la que entró Irán por su ideología revolucionaria los afectó de manera muy importante. Esto no solamente por el desgaste de una

¹¹⁷ Quintana, *op. cit.* p. 25

¹¹⁸ Miron Rezun, *Iran and the crossroads, Global Relations in a turbulent decade*, Estados Unidos, Westview Press, 1990, p. 56

¹¹⁹ Quintana, *op. cit.* p. 23

¹²⁰ Rezun, *op. cit.* p. 56

¹²¹ Para Jomeini la guerra contra Iraq era la primera fase de una cruzada que culminaría con la liberación de Jerusalén

revolución y una guerra en contra de Iraq, sino que al cerrarse a otros países, también se cerraron a inversiones extranjeras, a la industrialización, a la modernización, llevando al país al subdesarrollo.

Solamente Japón, el cual no estaba en contra del régimen islámico, prosiguió con las inversiones, hasta que algunos japoneses fueron asesinados por la guerra en contra de Iraq. Como consecuencia de esto, se llegó a un socialismo islámico, como lo llamó el Presidente Bani Sadr, que en resumidas palabras consistía en el control estatal de la economía. Esto produjo una gran cantidad de nacionalizaciones en distintas industrias que sólo aumentó el aislacionismo del país.¹²²

Jamenei fue reelecto como presidente en 1985 por mayoría casi absoluta. En 1989 cuando el líder supremo, Jomeini, falleció, se propuso un Consejo de Líderes, sin embargo esta idea fue rechazada y se eligió a Jamenei como líder supremo por tres cuartos de los votos (a pesar de no ser ni Ayatola ni *Marja*), ya que este tenía amplios conocimientos religiosos como parte del clero shí'a, experiencia como presidente, además de ser cercano a la Guardia Revolucionaria (y al antiguo líder supremo).

Durante su periodo como líder continuó con la estrategia de poner a los grupos políticos a pelear entre ellos, para que ninguno tenga mucho poder. También mejoró los vínculos con los militares y con el clero, además de atribuirse ciertas funciones que eran presidenciales. Aunque en realidad poseía mucho poder e importantes atribuciones, trató de mantenerse más como un líder espiritual que como un líder ejecutivo, alejándose supuestamente de los eventos políticos diarios oficiales o apariciones en televisión. Tampoco se reunía con otros mandatarios para cuestiones comerciales. De hecho, él casi no salía de país, si algún mandatario quería verlo, tenía que ir a Irán.

¹²² Rezun, *op. cit.* p.57

Sin embargo, Jamenei se atribuye tener derechos de corregir la política para que esta se adecue a las necesidades de la República Islámica. Es así que siguiendo ese antagonismo con Occidente, sobre todo en contra de Estados Unidos e Israel, frena las medidas de algunos presidentes iraníes más moderados que desean un acercamiento con el resto del mundo. Durante su liderato, por así decirlo, la libertad de expresión se vio fuertemente controlada, los líderes de distintas instituciones eran puestos directamente por Jamenei para reforzar su poder. A pesar de que hubo intentos legales por remover al líder supremo de su cargo a través de la Asamblea de Expertos, esto no procedió ya que dos tercios de los miembros de la Asamblea le eran leales al Ayatola. También se le acusa de arreglar las elecciones a través del Consejo de Guardianes, ya que el líder escoge a la mayoría de este consejo, y este último se encarga de aceptar o rechazar los candidatos políticos.

Durante la era de Jamenei el resentimiento en contra de Estados Unidos es muy fuerte, y el líder aprovecha cualquier oportunidad para criticar al país americano. Según el Ayatola, Estados Unidos le debe mucho a Irán por todo el daño que le hizo durante el periodo del Sha. También ve un enfrentamiento en contra de Estados Unidos inminente, ya que este país intenta imponer una dictadura a nivel global bajo sus propios intereses a través de la dominación de otros países. Claro está que si ahora son países antagónicos, no descarta que en un futuro las relaciones puedan mejorar, el día que dichas relaciones sean benéficas para Irán.¹²³

Visto desde un aspecto religioso, Jamenei critica todo lo que tenga que ver con Occidente que pueda afectar la religión como influencia de la música y de las artes (y enseñanzas de estas), al igual que viajar a países no musulmanes... Sin embargo en lo que concierne a la ciencia, este se ha visto a favor y menos radical

¹²³ Karmin Sadjadpour, *Reading Jamenei*, [en línea], Estados Unidos, Carnegie Endowment, 2009, p. 17, Dirección URL: http://www.carnegieendowment.org/files/sadjadpour_iran_final2.pdf, [consulta: 15 de diciembre 2010].

que otros líderes religiosos, lo cual se entiende si lo que se busca es desarrollar el país para convertirlo en potencia.

2.4.2. Mohamed Jatami

Durante el liderazgo de Jamenei después de la muerte de Jomeini el 3 de Junio de 1989, Irán ha tenido solamente a tres presidentes diferentes. El primero de ellos fue Rafsanyani, considerado como el político más capaz de Irán. Con gran apoyo de Jamenei, ha ocupado los más altos cargos, además de Presidente, fue Presidente del Parlamento, Jefe de las Fuerzas Armadas, arquitecto del programa nuclear, presidente de la Asamblea de Expertos y presidente del Consejo de Discernimiento. Rafsanyani dio un giro hacia la modernización, apoyando abiertamente a los reformistas.¹²⁴

Si bien es cierto que Jamenei tiene demasiado poder dentro de Irán, y cierto control sobre los candidatos políticos, a veces ha dejado la política de lado para dejar claro su papel como líder religioso y espiritual. Dentro de Irán el sistema electoral consiste en elecciones libres y a veces el candidato ganador no siempre sigue la misma línea ideológica que el Ayatola. En algunas ocasiones las elecciones fueron ganadas por candidatos reformistas, más moderados. Estos tuvieron ciertos éxitos relativos en lo que concierne a los aspectos económicos y sociales (si recordamos, todas las crisis en el país desde la revolución), a pesar de ser constantemente vetados por el Consejo de Guardianes. Esto llevó a que estos gobiernos sean bien vistos por la población gracias a sus éxitos, reflejándose así en las urnas electorales. Este fue el caso de Mohamed Jatami.

En el historial académico y curriculum de Jatami podemos ver la diferencia con otros líderes iraníes y entender mejor su tendencia reformista. Para empezar, proviene de una familia políticamente y religiosamente activa. Si bien es cierto que Jatami tuvo estudios en ciencias islámicas, la diferencia con otros líderes cuyos estudios sólo se limitaron a eso, es que también se concentró mucho en el

¹²⁴ García Sauco, *op. cit.* p. 11

aspecto cultural, y no solamente de Medio Oriente sino de Occidente. Además de estudiar filosofía occidental, también estudió ciencias educativas y estuvo en Alemania representando el Centro Islámico de Hamburgo. Fue también Ministro de Cultura, dirigió la librería nacional de Irán, y fue miembro de la Suprema Corte Cultural de la Revolución.¹²⁵

Durante las elecciones presidenciales de 1997, sorpresivamente Jatami obtuvo casi 80% de los votos, venciendo de manera aplastante al candidato conservador favorito de los medios y del Ayatola, Akbar Nateq-Nouri. Esta victoria se interpreta como consecuencia del descontento popular con la deriva de la Revolución y el rumbo que ha llevado, es decir, la falta de cambios deseados y necesarios a causa de la resistencia del clero y los sectores más conservadores.¹²⁶ Se le considera a Jatami reformista por los ideales que intentó implantar durante su gobierno, como el de una democracia más abierta, mayor participación ciudadana, llevar relaciones de cooperación con el resto del mundo y una industrialización. Por su ideología (de influencia Occidental), tuvo muchos enfrentamientos con las ramas conservadoras del gobierno, incluyendo a Jamenei.

Durante su gobierno, la política exterior cambió. Si bien es cierto que las relaciones con Estados Unidos no mejoraron del todo, tampoco empeoraron, simplemente se mantuvo una relación de desconfianza. Sin embargo a nivel global la idea de confrontación cambió por la de conciliación. La idea de lucha de civilizaciones cambió por la de diálogo entre civilizaciones.¹²⁷ Durante su gobierno, el presidente Jatami se reunió con múltiples presidentes de todo el mundo.

Jatami colaboró con Estados Unidos en operaciones militares en contra de los talibanes, manteniendo un discreto apoyo en la invasión a Iraq, viéndose moderado respecto a Israel, es decir ni dándole reconocimiento ni buscando el

¹²⁵ "Profile: Mohammad Jatami", [en línea], *BBC News*, 06/06/01, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1373476.stm, [consulta: 20 de diciembre 2010].

¹²⁶ García Saucó, *op. cit.* p. 12

¹²⁷ Esta idea introducida por Jatami y adoptada por Naciones Unidas surgió como una respuesta a La Lucha de Civilizaciones de Samuel Huntington.

enfrentamiento. También mostró señales de apertura con acuerdos con autoridades norteamericanas como el Acuerdo de Berlín, negociación de Ginebra, y aceptando la suspensión del enriquecimiento de uranio en 2003.¹²⁸

2.5. Época Actual, el ascenso regional

Actualmente Irán es considerado como la potencia regional en Medio Oriente, junto con Israel, claro está. Si bien es cierto que Irán tuvo décadas difíciles después de su famosa revolución, no hay que dejar de lado que el país oscila entre el tercer y segundo productor de petróleo a nivel mundial (dependiendo de las fuentes). Esto le da una ventaja ya que se ha hecho de poderosos aliados los cuales les dan armas a cambio del preciado energético, entre ellos Rusia y China.

En Irán, la autoridad máxima y el jefe de Estado son representados por el líder espiritual, el Ayatola Ali Jamenei. La estructura política de Irán se divide en dos tipos de instituciones, las electivas, que consisten en la presidencia, en la Asamblea de Expertos, el Parlamento, y las no electivas que componen el Consejo de Guardianes, Consejo de Discernimiento y Consejo de Seguridad Nacional. El sistema político iraní está equilibrado de tal manera que ninguno de estos organismos tenga por sí mismo el poder suficiente para tomar decisiones importantes de forma unilateral. Los Consejos no electivos representan las elites clericales y son ahí donde éstos pueden discernir sus diferencias con el legislativo para llegar a un equilibrio para mantener en orden al régimen.¹²⁹

En lo que concierne a la política exterior, a pesar de que podríamos pensar que es hermética, puesto que sus actores pertenecen a facciones político-clericales provenientes de círculos muy cerrados (la cúpula de la elite proviene de la oración de la mezquita Haqqani), y muchos son ancianos que estuvieron desde la Revolución Islámica, en realidad las ideologías son flexibles. En Irán el juego

¹²⁸ García Saucó, *op. cit.* p. 12

¹²⁹ Luciano Zaccara, *Irán y la cuestión nuclear*, [en línea], p. 113, Dirección URL: http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/archivos/documentos/lucianozaccara_polext.pdf, [consulta: 15 de noviembre 2010].

político depende de los intereses de grupos o de familias. Son los grupos de parentesco y regionales los que definen las lealtades políticas. Tanto Ahmadinejad como Ali Haddad Adel (vocero del Parlamento), pertenecen a un grupo más laico y joven de los fundadores del régimen, sin embargo uno es el yerno del jefe del Consejo de Guardianes (Ahmad Jatanni), y otro consuegro de Jamenei, respectivamente. Por eso hablar de conservadores o reformistas es tramposo, puesto que entre los “reformistas” se pueden encontrar algunos “conservadores” del periodo revolucionario ya que los cambios políticos se deben a la lucha de poder entre facciones, razón por la cual muchos funcionarios importantes han permanecido en la política a pesar de los cambios drásticos en los diferentes tipos de gobierno.¹³⁰ Al igual que en la política interior, la política exterior funciona con un sistema de equilibrio que intenta eliminar cualquier tendencia que pudiera perturbar al régimen y proteger así la integridad del territorio y la seguridad iraní.

Otro aspecto es que Irán está entre los cuatro primeros países (depende las fuentes), con más reservas de petróleo probadas.¹³¹ A pesar de que no lo parezca por las imágenes que nos han metido los medios, éste es un país fuerte económicamente, que en los últimos años ha amasado más de 70 mil millones de dólares gracias al crudo.¹³² Sin embargo esto no se refleja en su población, en su nivel de vida, esta riqueza está mal repartida. Por último, un último factor endógeno es su proyecto nuclear, el cual ha sido la causa de polémicas a nivel internacional.

Si analizamos a Mahmud Ahmadinejad, entenderemos por qué es tan conservador. Para empezar él no estudió ciencias políticas ni sociales, es decir, nada que tenga que ver con política. En Irán es curioso que la elite política no posea estudios en ciencias sociales y políticas sino en ciencias duras, sobre todo

¹³⁰ *Ibid.* p. 114

¹³¹ “CIA Country Comparison Oil proved reserves”, [en línea], *The World Factbook*, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2178rank.html>, [consulta: 20 de noviembre 2010].

¹³² BBC Mundo, *op. cit.*

en ingeniería y medicina. La visión que toma estas consideraciones para explicar el comportamiento de los políticos iraníes nos dice que es su pobreza intelectual y conceptual en asuntos sociales y económicos lo que los lleva a volverse más conservadores y a tener ideologías más ortodoxas. Ésta sería una razón por la cual la elite conservadora es cerrada al considerar distintas opciones, pues para ellos, al igual que en sus disciplinas, sólo existe una sola solución y una sola respuesta a sus problemas.¹³³ Sin embargo, el poderío regional de Irán contradice dicha tesis, pues las decisiones tomadas por sus políticos han permitido, racional e intelectualmente, la sobrevivencia de su sistema. De igual manera, Ahmadinejad a diferencia de sus predecesores, no perteneció a la oligarquía religiosa del régimen, sino a una nueva generación de jóvenes laicos, surgidos durante la guerra contra Iraq, y cuyo espíritu bélico exalta los valores revolucionarios, provocando así una tendencia conservadora pero a la vez pragmática en decisiones sensibles al régimen.¹³⁴

Durante la guerra con Iraq, Ahmadinejad fue instructor de los Basiji Mostazafan. Este era un grupo de niños que llevaban una llave colgada al cuello (la llave del cielo), y estaban encargados de buscar minas en el piso (porque los animales se daban cuenta del peligro), además de lanzarse contra los tanques iraquíes. También Ahmadinejad perteneció a los guardianes de la revolución, quienes fueron responsables de tomar la embajada estadounidense en 1979, aunque él negó haber participado; a pesar de eso, Ahmadinejad es el presidente que más ha recorrido pueblos rurales en su campaña y el que ha conseguido más votos de dicho sector gracias a su plataforma política populista.

¹³³ Mahmud Sariolghalam; traducido por Juan Gabriel Lopez Guix, *Política Exterior e Interior en Irán*, Irán (Universidad Nacional de Irán), [en línea], 07/05/07, disponible <http://www.almendron.com/tribuna/15376/politica-exterior-e-interior-en-iran/>, [consulta: 21 de noviembre 2010].

¹³⁴ Antonio García Saucó, "Irán como pivote geopolítico", [en línea], *Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional*, España, Junio 2010, p. 12, Dirección URL: http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/DSEGD_35.pdf, [consulta: 21 de noviembre 2010].

En el aspecto cultural, actualmente es importante para cada nación reivindicar su propia cultura, encontrar su propia identidad, con el fin de conocerse a sí mismos, de verse diferentes a los demás y proponer nuevas ideas opuestas o complementarias a las ya existentes. El interés de cada cultura es vivir de acuerdo a sus propias creencias, a lo que les sea más propio y les funcione, no a lo que se les imponga desde el exterior.¹³⁵ Claro que también es importante también darse cuenta qué es lo que los une a las distintas culturas, cuáles son sus diferencias pero también sus semejanzas, para poder construir puentes hacia otros grupos y otras identidades.

El problema es justamente que a causa de la mundialización, los Estados poderosos influyen a los demás, imponiéndoles nociones ajenas a sus realidades, cambiando no solamente su cultura, sino hasta su forma de vida, muchas veces causando más daño que bien, porque a estas potencias no les interesa lo que le pase a dichas naciones, solamente les interesa que estas naciones se adapten a sus intereses.

Antes de la Guerra de Iraq en 2003, Bush prometió que Iraq se convertiría en un ejemplo para los demás países de Medio Oriente: “Un nuevo régimen en Iraq serviría como un dramático e inspirador ejemplo de libertad para los otros países de la región”¹³⁶, convirtiéndose en un ejemplo de democracia que serviría como un efecto dominó en los distintos países de la región.

Al contrario de lo que se planeaba según Bush (proteger los intereses norteamericanos a largo plazo), la guerra sirvió para que aumente el odio y el fervor regional en contra de Estados Unidos y que el equilibrio estratégico de la región cambie a favor de Irán. Además, todos los países de la región consideran que Estados Unidos perdió dicha guerra, lo cual mostró su vulnerabilidad.

¹³⁵ Samuel Sosa Fuentes, “Cultura global e identidades diferentes en crisis: los desafíos del nuevo siglo”, en *Relaciones Internacionales* No.91, México, Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, enero-abril de 2003, pp. 103-108

¹³⁶ Mohammed Bazzi, “So, who won the war in Iraq? Iran”, [en línea], *Global Post*, 04/09/10, Dirección URL: <http://www.globalpost.com/dispatch/worldview/100829/iraq-war-iran-US-military>, [consulta: 21 de diciembre 2010].

Se ha oído mucho decir que Irán fue el mayor beneficiario de la intervención de Estados Unidos en Iraq, ya que éstos hicieron lo que más deseaban los iraníes y que nunca pudieron hacer, derrocar a Saddam Hussein, y sin que estos tuvieran que mover ni siquiera un dedo o gastar en una nueva guerra.

Para Irán, Saddam Hussein era su mayor riesgo, ya que además de ser un dictador poderoso (y de ya haber sufrido una guerra contra él), en Iraq dominaba el corte sunna poniendo en riesgo su ideología shí'a y los ideales iraníes, además de poder influenciar otros países de la rama sunna. Parte de la estrategia de Irán para influenciar o dominar (soft power), o desestabilizar otros países (hard power), consiste en apoyar los movimientos shí'as, sean estos mayoría o sean segregados (Iraq). Aunque muchas veces la disputa sunna en contra de los shí'as es meramente discursiva y un pretexto porque lo que realmente afectan son los intereses.

En Líbano por ejemplo, Irán apoyaba a Hezbollah (ya que recordemos que es una milicia shí'a fundada por Irán), mientras que gobiernos como el de Egipto y Jordania apoyaban al gobierno sunna. En Palestina, por otro lado, mientras que Estados Unidos e Israel apoyaban a Al Fatah (con Mahmud Abbas como presidente), Irán y Siria apoyaban a Hamas sin éstos ser shí'as.¹³⁷

Estados Unidos al invadir Iraq, no solamente quitó a uno de los enemigos más peligrosos para Irán, sino que también instauró un gobierno con líderes que son fácilmente influenciable por Irán, ya que estos siempre los apoyaron cuando fueron marginados por Saddam Hussein. Como ya se había mencionado, geopolíticamente, la hegemonía de la región se peleaba entre Iraq e Irán, pero gracias a la intervención estadounidense, Irán se volvió la potencia regional, ya que Iraq después de la guerra quedó sometido.

Durante la Guerra Irán-Iraq muchos de los países árabes de la zona (sobre todo de corte sunna), apoyaron a Iraq ya que tenían miedo de que la influencia de la

¹³⁷ *Idem.*

Revolución Iraní llegase a sus propios países¹³⁸ desestabilizando sus gobiernos, prefiriendo así el gobierno secular de Saddam Hussein. Sin embargo, al acabar la guerra, Irán aprovechó que todo ese apoyo que tenía Saddam se perdió después de invadir Kuwait, para reposicionarse como un aliado de todos aquellos países que le dieron la espalda durante su guerra con Iraq (y un líder regional).¹³⁹

No obstante, la guerra de Iraq no fue lo único que hizo Estados Unidos para favorecer a Irán. Éste último también tiene frontera con Afganistán, y también con el régimen talibán de corte sunna habían muchos problemas, sobre todo a causa de muchas peleas y luchas armadas fronterizas para proteger el territorio iraní de los traficantes talibanes de amapolas.

Después del 11 de Septiembre de 2001, conservadores en Estados Unidos como William Kristol, Richard Perle y Charles Krauthammer planteaban que la guerra no solamente tenía que ser contra al-Quaeda, sino contra el régimen que albergaba a sus líderes, es decir, los talibanes. En esos momentos, afortunadamente para los iraníes, Estados Unidos abrió la puerta de la negociación a través de James Dobbins, el enviado especial de Bush a Afganistán, para cooperar con los iraníes en su lucha contra el terrorismo, quienes a su vez decidieron cooperar plenamente con ellos no sólo para deshacerse de los talibanes, sino también para mejorar las relaciones con Estados Unidos

Una vez iniciadas las operaciones contra los talibanes, Irán no fue recompensado como se lo esperaba por toda la ayuda que otorgó a Estados Unidos ante la posición de neutralidad que adoptó tras las invasiones a Afganistán e Iraq. Sus intereses no fueron tomados en cuenta y la desconfianza en contra de los iraníes por parte de Estados Unidos siguió igual. Después de la invasión a Iraq en 2003, Estados Unidos no sólo había demostrado su poderío quitando a los talibanes y a Saddam Hussein de sus respectivos gobiernos, sino que aumentó su presencia en

¹³⁸ Aunque la mayoría de los gobiernos son de corte sunna, aproximadamente 60% de la población musulmana son de corte shí'a.

¹³⁹ Lewis, *op. cit.* p. 337

el Golfo Pérsico y cerca de las fronteras iraníes. Irán tuvo que reajustar su política exterior. Por un lado, mejorar y aumentar sus relaciones con el mundo árabe, sobre todo Egipto y Arabia Saudí ya que quería evitar cualquier tipo de nueva rivalidad con los árabes, y por el otro entablar el diálogo con Estados Unidos. Los iraníes sentían la presencia y la amenaza estadounidense muy cerca y muy fuerte. Los iraníes también trataron de desviar la atención y acercarse a los árabes al regionalizar las tensiones con las armas nucleares israelíes y con el conflicto árabe israelí para tratar de prevenir la institucionalización del rol de Estados Unidos en Medio Oriente y el Golfo Pérsico.¹⁴⁰ Sin embargo, esta política terminaría con la llegada de Ahmadinejad y un nuevo diseño de política exterior de confrontación regional con sus vecinos árabes del Golfo.

¹⁴⁰ Kayhan Barzegar, "Iran's Foreign Policy Strategy After Saddam", [en línea], *The Washington Quarterly*, Enero 2010, p. 173, Dirección URL: http://www.twq.com/10january/docs/10jan_barzegar.pdf, [consulta: 28 de febrero 2012].

3. Relación de Irán con otros países en el contexto actual

Actualmente La Republica de Irán se encuentra en una situación en donde está siendo aislada por la comunidad internacional, sometida a sanciones y embargos llevándolo a una lucha ideológica, política y económica con gran parte de la sociedad internacional. No obstante, el verdadero conflicto con Occidente no fue provocado más que por dos países principalmente, Estados Unidos e Israel. Como ya sabemos, las tensiones de Irán con estos dos países no hacen más que aumentar, llegando casi al punto de iniciarse una guerra.

Para entender las causas del conflicto con Irán más allá de su supuesto programa nuclear con fines bélicos, ya que las tensiones comenzaron décadas atrás antes de que Irán desarrollara abiertamente su programa nuclear y enriqueciera uranio, es importante conocer las relaciones que han tenido tanto Estados Unidos e Israel con Irán, pues si bien su historia es amplia, no siempre ha sido como lo es ahora. Irónicamente, Irán es el rival más peligroso para la seguridad de Israel y Estados Unidos, según ellos, cuando hace no muchas décadas Irán era el aliado más importante de ambos países en la región. Por eso para entender la desidia actual, es importante estudiar cómo es que evolucionaron las relaciones de ambos países con Irán.

3.1. Relaciones con Israel

Actualmente, una de las relaciones entre Estados más antagónicas, no solamente a nivel regional sino a nivel internacional, es la de Irán e Israel. Entre el discurso de Mahmud Ahmadineyad y Benjamín Netanyahu solamente podemos encontrar una cosa en común, un odio mutuo y una relación de paz imposible. Si bien es cierto que los discursos enardecidos de ambas partes parecen mostrar una guerra inminente, hasta ahora, solamente se ha quedado en eso, en discursos.

Las fuertes declaraciones de ambos lados muestran un fuerte desprecio, una gran rivalidad entre los dos países. Por un lado, la negación del holocausto y las amenazas de aniquilar al Estado Judío, por el otro, las declaraciones donde Israel anuncia un ataque inminente en contra de Irán a causa de su plan nuclear, ya que están en su derecho de defenderse, incluso antes de un ataque. Está claro que lo que ambos buscan es la aniquilación de su contraparte, al menos en el discurso, en realidad se están disputando la hegemonía regional. Israel tiene como ventaja su armamento, mientras que Irán tiene otras ventajas geopolíticas, como su territorio, aliados etc.

Israel en su discurso ha transformado el conflicto israelí iraní de una lucha por la hegemonía militar de la región en una lucha entre la democracia israelí en contra de la teocracia iraní la cual odia todo lo que represente Occidente, buscando el apoyo de éstos no sólo por cuestiones estratégicas sino por cuestiones de sobrevivencia en una lucha entre el bien y el mal.¹⁴¹ Los mismos iraníes ayudaron a que Washington y la comunidad internacional acepten esta idea, ya que a ellos también les convenía un conflicto ideológico.

3.1.1. Aliados por conveniencia

Si en los últimos años es cierto que estos dos países se consideran enemigos acérrimos, esto no siempre ha sido así. En la época de posguerra cuando se creó el Estado de Israel, éste veía como enemigos a sus vecinos inmediatos (Egipto, Siria, Jordania), mientras que Irán era visto como un posible aliado. Por el otro lado, cabe recordar que Irán se encontraba gobernada por el Sha Reza Pahlevi, siendo un importante aliado de Estados Unidos (quien obviamente también apoyaba a Israel), e incluso uno de sus *Twin Pillars* junto con Arabia Saudí. Además, Irán estaba en su propia lucha por la hegemonía de la región, lo cual hacía a Iraq su enemigo inmediato. En ese tiempo, para Irán, Israel solamente era

¹⁴¹ Trita Parsi, *Treacherous alliance: the secret dealings of Israel, Iran, and the United States*, Estados Unidos, Yale University Press, 2007, p. 2

un aliado de su aliado, teniendo enemigos en común, el nacionalismo árabe dirigido por Nasser.

Durante el periodo del Sha, Irán e Israel tuvieron una relación curiosa. Ambos países padecían de los mismos problemas, por un lado, el pan arabismo, dirigido sobre todo por Egipto con Nasser, el cual afectaba directamente a Israel. Por el otro lado, estaba la creciente influencia soviética, la cual afectaba más a Irán por su historia territorial con dicha potencia. Irán le proveía petróleo a los israelíes, mientras que estos proveían de armamento a los persas. Sin embargo, aunque tuvieran relaciones directas, y compartieran objetivos, llevaban relaciones discretas, es decir, a ambos países les convenía su relación, pero el Sha no quería que se hiciera público ya que si los Estados Árabes se enteraban de todo, Irán daría una mala imagen acrecentando la enemistad entre persas y árabes, perdiendo así la poca influencia que podría tener sobre ellos. Si bien habían negociaciones, tratados, información entre sus policías secretas, esto era en secreto, si había una celebración especial en Irán, no se invitaba a los representantes de Israel. Si bien es cierto que Israel llegó a presionar a Irán para que lo reconociera como Estado¹⁴², también entendían la situación iraní, y como los israelíes necesitaban más los iraníes que los persas de los israelíes, estos últimos aceptaron ese tipo de relación.

Algo significativo para la relación de ambas naciones, fue la victoria fulminante de los israelíes sobre Nasser. Por un lado, el Sha se dio cuenta de lo fuerte y peligroso que podía ser Israel, afectando así sus ambiciones de volverse líder regional, al menos sobre el Golfo Pérsico. Por otro lado, la derrota egipcia significó el replanteamiento de la estrategia egipcia de ser el líder del mundo árabe. Es así que Anwar Sadat (sucesor de Nasser), se alejó de los soviéticos y se acercó a los iraníes, lo cual no fue del agrado de Israel porque Irán poco a poco se fue orientando a favor de los árabes.

¹⁴² En 1951 cuando se le preguntó al Sha sobre el asunto, este contestó "Hace tiempo que Irán reconoció a Israel"

Otro evento importante en la relación de Israel con Irán, fue la Guerra del Yom Kipur y el periodo de posguerra. El Sha estaba desesperado por ganarse la simpatía de los Estados árabes, ya que estos eran la piedra angular de su ambición de ser la potencia regional. Sin embargo, Irán también tenía relaciones amistosas con Israel. Durante la guerra del Yom Kipur, inteligentemente, el país persa se mantuvo neutral, apoyando a ambos bandos.

A Irán no le convenía la victoria de ninguno de los dos bandos, porque eso podría afectar sus planes de hegemonía regional. Los Estados árabes reconocieron el apoyo que les daba el Estado persa y sirvió para estrechar las relaciones, sobre todo con Egipto.

Por el otro lado, Israel a pesar de que recibió apoyo iraní durante la guerra, quedó resentido, ya que este esperaba un apoyo total dada su amistad y los intereses geopolíticos que compartían. Para Israel quedó claro que el Sha tenía como prioridad el apoyo árabe más que el judío, sin embargo después de la guerra estos necesitaron más que nunca del apoyo iraní.

Por esta razón, el nuevo el Estado sionista intentó por todos los medios, ganarse de nuevo la confianza iraní, sin embargo este cada vez necesitaba menos de Israel, haciendo la relación cada vez más fría, a pesar de los esfuerzos israelíes. Para ellos, no era lo mismo, un amigo, que una amistad.

3.1.2. De amigos a enemigos

Después de la Revolución Islámica, la relación entre ambos países cambió. Apenas Jomeini subió al poder, cortó el suministro de petróleo a Israel al igual que los acuerdos, prácticamente terminando las relaciones entre ambos países a pesar de los esfuerzos del Mossad. La estrategia en política exterior cambió drásticamente. Durante el periodo del Sha, la estrategia consistía en ganarse a los Estados Árabes, para volverse la potencia regional, pero al mismo tiempo tener a Israel y sobre todo a Estados Unidos como aliados poderosos.

Después de la revolución, se cortaron los vínculos con Estados Unidos y con Israel, porque estos eran aliados del Sha y para el ayatola, todo lo relacionado a ese régimen era malo. Por otro lado, ya no se buscaba la simpatía árabe a través de la cooperación económica y la militar, sino que se quiso explotar la religión islámica como excusa para influir en esos países. En vez de estar alejados por razones étnicas, mejor unirse por lo que si tienen todos en común, la religión.

A pesar del rechazo a Israel, y el apoyo moral a la causa palestina¹⁴³, para el país sionista era fundamental tener a Irán de aliado por cuestiones geopolíticas. Por el otro lado, a pesar del discurso anti sionista, el Ayatola se dio cuenta que lo quisiera o no, necesitaba más a Israel, que estos a ellos, ya que por su nueva ideología, y sin el apoyo de Estados Unidos, Irán enfrentaba amenazas serias, irónicamente, las mismas a las que se enfrentaba Israel, es decir, la amenaza soviética, Iraq y su creciente poder, y la amenaza árabe (ya que muchos Estados Árabes vieron peligrosa la ideología que quería exportar Irán de una revolución shi'á).

Durante la Guerra Iraq- Irán, los Estados Árabes, se pusieron del lado de Sadam Hussein, mostrándole a Irán dos cosas. La primera, que la idea de exportar la revolución islámica a sus vecinos sólo le trajo más enemigos que aliados, y la segunda que lo quisiera o no, necesitaba de Israel. Por su lado, Israel vio la oportunidad perfecta de ganarse de nuevo al Estado persa enviándole armas y ayuda, incluso desafiando la voluntad de Estados Unidos El Ayatola se vio en un dilema, de a qué darle prioridad, a la ideología antisemita que exportaba o a su interés nacional. Al principio fueron pragmáticos, con acuerdos secretos entre ambos países, sin embargo Jomeini decidió cambiar de estrategia. A pesar del apoyo que recibía de Israel, seguía con su idea de ganarse a los Estados Árabes, en esos momentos no en busca del poder regional, sino que el Ayatola pensaba que si Irán mostraba desprecio a Israel y condenaba la existencia del Estado sionista, los árabes verían que Irán no era el enemigo, y que estaban atacando al

¹⁴³ Apoyo moral únicamente ya que Jomeini y Arafat nunca llegaron a ningún acuerdo la única vez que se encontraron.

enemigo equivocado. De ese momento en adelante (también porque se habían hecho públicos los acuerdos secretos entre Irán e Israel), Irán se vio más agresivo en contra de Israel, al menos en el discurso, cortando todos los vínculos con ellos. Irónicamente, Hussein le ofreció una tregua al Ayatola, para ir a pelear en contra de Israel quien estaba invadiendo Líbano, pero el Ayatola rechazó.

Si bien la ideología de Irán era de “no somos amigos pero necesito de tu ayuda”, mientras que la de Israel era tratar de convencer a Irán que eran sus mejores amigos, esta relación cambió drásticamente en los noventa, al finalizar la Guerra del Golfo Pérsico. Al terminar ésta, Iraq quedó muy debilitada, sus fuerzas armadas y su economía quedaron diezmadas. El principal enemigo de los iraníes y de los israelíes había sido neutralizado, dejando como consecuencia, un nuevo mapa geoestratégico en el Oriente Medio. Iraq dejó un vacío de poder, uno que querían aprovechar ambos países.

Por un lado, Irán después de la muerte del Ayatola Jomeini, buscó integrarse en el plano mundial, usar el hecho de volver a ser la potencia regional como una carta de presentación frente al mundo. Sin embargo sus esfuerzos fueron ignorados, y fueron siendo poco a poco puestos de lado, sobre todo después de no ser invitado a la conferencia de Madrid. Los iraníes se dieron cuenta que a pesar de todo lo que habían hecho, siempre estarían aislados y empezaron a guardar un rencor hacia Occidente, sobre todo Estados Unidos e Israel.

Por el otro lado, después de la Guerra del Golfo (donde Israel no tuvo mayor participación por consejo de Estados Unidos), un sector israelí dejó de ver como amenaza a Iraq, y empiezan a ver a Irán como la nueva amenaza que quiere ocupar el lugar que le pertenece a Israel como la potencia regional. Si bien antes buscaba a toda costa la amistad iraní, Israel se da cuenta que la OLP está débil, prefiere la amistad árabe, y muy rápidamente se pone en contra de Irán. El país israelí, exporta un discurso anti iraní, argumentando que son peligrosos, que buscan armarse nuclearmente y que quieren exportar el Jomeinismo (además de querer desaparecer el Estado de Israel). La comunidad internacional veía estos

avisos como alarmistas y exagerados, no veían a Irán como una amenaza, y como bien se decía, por su historia, los judíos siempre necesitan de un enemigo.

Durante la década de los noventa, las relaciones entre ambos países fueron oscilando, pero siempre se mantenían tensas. Por parte de Israel, variaba la estrategia dependiendo del partido en el poder. Cuando Shimon Peres e Isaac Rabin estaban en el poder, se quiso exportar la idea de que Irán era una amenaza regional con intenciones de armarse nuclearmente y destruir Israel. Peres y Rabin querían aislar a Irán, y para eso tenían que convencer a Estados Unidos, objetivo que consiguieron, pues Irán no era del agrado estadounidense desde la Revolución iraní.

Cuando Netanyahu llegó al poder, en un principio cambió su estrategia. La retórica en contra de Irán fue detenida (ya que amenazar constantemente a Irán y acusarlos no llevaría a nada bueno) y se le dio prioridad a los problemas de Siria y Palestina. Sin embargo, al poco tiempo Netanyahu regresó a la estrategia anti iraní de sus antecesores.

Por su lado, Irán siempre se mantuvo en contra de Israel, y constantemente apoyando la causa palestina, pero únicamente en la retórica. También, Irán buscaba integrarse a la comunidad internacional, y encontrar aliados importantes. El país persa quería salir del aislamiento en la que Israel y Estados Unidos trataban de meterlo, y buscaba una mejor relación con el país americano.

Cuando el gobierno “reformista” de Jatami llegó al poder, Irán se mostró abierto al mundo e incluso se habló de negociaciones con el gobierno de Clinton, pero nunca con el de Israel. La estrategia de Irán era sabotear las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes para que el país judío siguiera con el desdén de los gobiernos árabes, aunque retóricamente Irán decía que no se metería en esos asuntos, ya que serían los palestinos quienes decidieran por ellos mismos. La otra estrategia, era seguir apoyando a Hezbollah, porque era una forma de control sobre Israel, sin necesidad de misiles que lleguen hasta ahí.

A pesar de que el gobierno de Jatami se vio afectado por el aislamiento provocado por Estados Unidos e Israel, los iraníes durante este periodo no se vieron tan radicales en contra del Estado judío. Si bien es cierto que nunca reconocieron el Estado de Israel y mientras apoyaban a Palestina y financiaban grupos como Hezbollah en Líbano, los iraníes estaban más pendientes de Estados Unidos, buscando la forma de que estos simpatizaran con ellos, como dijo Zarif en una entrevista cuando le preguntaron si la política iraní era la de destruir la sociedad israelí “nuestra política no es destruir ninguna sociedad”.¹⁴⁴ Llegó un momento en el que Irán sentía tener un poder regional importante, una gran influencia en la zona, se sentían la potencia, y para ellos ya era hora de que fueran reconocidos como tal.¹⁴⁵ Por más que se quisiera dejar de lado a Irán, Israel y Estados Unidos se dieron cuenta que su influencia era tal que su opinión pesaba mucho en la región. El miedo de Israel iba por este mismo rumbo. El Estado sionista, al darse cuenta de la importancia regional de Irán, empezó a temer que el gobierno de Clinton abriera el dialogo con Irán, y más que eso, llevar negociaciones con los persas, dejando de lado a Israel. Los israelíes sabían que si habían negociaciones entre Estados Unidos e Irán, se corría el riesgo de que los americanos reconocieran a Irán como una potencia en la región, que en las pláticas se les diera ciertas concesiones a los iraníes (ya que en las negociaciones ambas partes tienen que ganar algo), dándoles así margen de maniobra, libertad de acciones, dejando así a su suerte al Estado de Israel. También, de ser así, el poder de Irán crecería, y ellos no tendrían que responder ante Israel, solamente frente a Estados Unidos. El escenario sería que tanto los iraníes y los americanos ganarían, mientras que a Israel no sólo se le deja de lado, sino que su aliado podría incluso alimentar militarmente a su más peligroso enemigo.¹⁴⁶ Claro está que este escenario se encuentra solamente dentro de la paranoia israelí porque el gobierno americano no tenía interés en negociar con Irán. Sin embargo, para evitar de

¹⁴⁴ Parsi, *op. cit.* p. 213 *American Iranian Council (AIC) Insight 2* (2004)

¹⁴⁵ El fracaso de la Conferencia de Madrid sobre el tema israelí-palestino mostró que los problemas importantes regionales no se podían resolver sin la participación de Irán.

¹⁴⁶ Parsi, *op. cit.* p. 216

todas maneras esta posibilidad, los israelíes lanzaron un discurso anti iraní argumentando que apoyaban al terrorismo y a Hezbollah, llevando a cabo un programa de misiles y sobre todo, un programa de armas nucleares.

Este último punto, es con el que más fuerza atacó Israel, porque era lo que más le preocupaba. Si bien es cierto que Israel estaba consciente de que a Irán le faltaban muchos años para descubrir y manufacturar el ingrediente clave para hacer bombas nucleares, la paranoia israelí los llevaba a pensar que en el momento que Irán tuviera su bomba, sería utilizado de inmediato en contra de Israel. Sin embargo, otros israelíes sabían y aún saben, que es poco probable, porque atacar de esa forma a Israel garantizaría la destrucción de Irán ya que los israelíes contraatacarían con sus más de doscientas cabezas nucleares a los persas.¹⁴⁷

Otras corrientes más pesimistas piensan que en un enfrentamiento nuclear, Israel perdería, o al menos se llevaría la peor parte dado a sus dimensiones territoriales y poblacionales en comparación con la iraní.¹⁴⁸ Por otra parte, lo más interesante, y en lo que ambos países antagónicos están conscientes, es que Irán no necesita construir sus armas para ser una amenaza nuclear, al país persa le basta con tener la capacidad para hacerlo. Irán sin tener las armas físicamente, es una amenaza con el puro *know how*, y con eso le basta para hacerle frente al hasta ahora único con capacidad militar de la región (sin tomar en cuenta Pakistán e India). En caso de una invasión israelí, estarían atacando a un país con capacidad nuclear.

Otros actor muy importantes en las relaciones entre Israel e Irán que ni siquiera se encuentran en Medio Oriente, son los lobbys pro israelíes en Estados Unidos El más famoso de ellos llamado AIPAC por sus siglas en inglés (American Israel

¹⁴⁷ *Ibid.* p. 270

¹⁴⁸ *Ibid.* p. 71 Otras personas como el Ministro de Defensa Ephraim Sneh y Uzi Landau, miembro del Knesset, consideran que los Estados musulmanes son irracionales y suicidas y señalan una declaración del ex presidente iraní Rafsanjani donde planteaba que Israel sería más vulnerable a un ataque nuclear dada sus dimensiones

Public Affairs Committee), atacó desde lugares donde Israel no pudo. Si bien Israel tuvo dificultades en convencer a Estados Unidos en ciertos asuntos o también si en ocasiones se enfriaron las relaciones con ellos por desacuerdos, el AIPAC y los otros grupos se vieron más efectivos atacando desde otro frente más directo, Washington. Estos grupos siguen la misma política que se sigue en Israel. Cuando el Estado sionista fomentaba el diálogo entre Irán y Estados Unidos, de igual manera hacían los lobbys. Después del final de la Guerra Fría cuando Irán fue visto como una amenaza, los lobbys pro israelíes empezaron a presionar a Washington para que tomara medidas en contra de Irán. El ejemplo más claro de presión fue cuando George W Bush venía de tomar el poder y el gobierno aun estaba desorganizado, el AIPAC presionó al gobierno para renovar el discurso en contra de Irán consiguiendo los votos necesarios para pasarlo ante el Congreso. Si bien en un principio no tuvieron éxito porque Irán no era la prioridad de la administración de Bush, eventualmente las cosas cambiarían cuando Bush incluyó a Irán en el “eje de mal”. Tanto Israel como el AIPAC y demás grupos pro Israel buscan que tanto Estados Unidos como la comunidad internacional aumenten las presiones a Irán con el pretexto de que a menos de que hagan lo que se les pide, Israel atacará, justificando así su invasión. Por el momento el AIPAC consiguió que Estados Unidos negociara una ley donde se le prohibiera a cualquier funcionario, incluyendo al presidente, tener contacto directo con cualquier funcionario iraní, sin la aprobación previa de comités congresionales.¹⁴⁹

Actualmente vemos una gran retórica antagónica entre ambos países, sentimos que cada país sólo busca acabar con el otro, y esto aumentó desde que Ahmadineyad subió al poder. Irán no le reconoce el derecho a existir a Israel, mientras que Israel quiere acabar con Irán antes de que ellos acaben con Israel. Sin embargo, como hemos visto, no siempre han tenido una relación de enemigos, hubo una época en donde eran aliados luchando en una región panarabista.

¹⁴⁹ “Attack Iran, and AIPAC’s infamous chutzpah”, [en línea], *Aljazeera*, 05/11/11, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/11/2011114635741836.html>, [consulta: 28 de febrero 2012].

Mientras que compartían intereses, eran aliados, sin embargo cuando el equilibrio de poder cambió, y sus intereses se interpusieron, se volvieron grandes rivales. Queda claro que la ideología siempre fue un factor presente, puesto que a Irán siempre le pesó la amistad de Israel, sin embargo, son los intereses geoestratégicos los que de verdad son importantes.

En lo que respecta Israel, Netanyahu se encuentra en una fuerte encrucijada puesto que ellos consideran a Irán como una amenaza real y consideran una invasión al país persa algo necesario y casi inminente. Sin embargo, al atacar a los iraníes, a nivel interno habría una enorme fuga de cerebros e intelectuales, cansados de tanto conflicto, y también temiendo por su seguridad. Esto es grave ya que los israelíes buscan poblar su territorio, buscan atraer judíos de todo el mundo, y atacar a los persas tendría el efecto contrario, provocando un éxodo. A nivel externo, una guerra jamás es justificable y si Israel decide atacar, sería mal visto por la comunidad internacional, más si consigue arrastrar a Estados Unidos dentro del conflicto, aumentando el antisemitismo a nivel internacional, el rechazo y la mala imagen que tiene el Estado sionista desde sus invasiones a Líbano y por la forma en la que tratan a los palestinos.¹⁵⁰

3.2. Relaciones con Estados Unidos

La relación entre Estados Unidos e Irán, al igual que con Israel, también ha ido oscilando desde la época del Sha. Si recordamos que después de la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos puso a Mohamed Reza Pahlevi en el gobierno de Irán, y posteriormente de nuevo cuando lo sustituyeron a la fuerza en 1953, podemos entender la cercanía que tenían ambos países. Como sabemos Irán bajo el gobierno del Sha se convirtió en uno de los dos *Twin Pillars* de Estados Unidos junto con Arabia Saudí. Irán servía como surtidor de petróleo, pero también tenía

¹⁵⁰ Gabriel Kolko, "Creating a Warrior State The Enigma of Israel", [en línea], Counterpunch, 16/03/12, Dirección URL: <http://www.counterpunch.org/2012/03/16/the-enigma-of-israel/>, [consulta: 18 de marzo 2012].

una función geopolítica importante, servir como un tapón, o una contra fuerza que bloqueara el avance e influencia del imperio soviético.

3.2.1. Irán el mejor aliado de Estados Unidos

Si bien Estados Unidos fue visto como El Gran Satán, según las palabras del Ayatola Jomeini, y no era del agrado de muchos de los Estados Árabes, en parte por su apoyo a Israel, los estadounidenses tenían cierta hegemonía en la región, ya que controlaban la periferia gracias a sus aliados iraníes, árabes saudíes e israelíes. Durante la época del Sha, el mismo Estado de Israel al necesitar tanto de Irán, buscaba que éste y Estados Unidos tuvieran las mejores relaciones, ya que Israel necesitaba la ayuda de ambos para sobrevivir. Al tener el apoyo israelí, en vez de tenerlos como enemigos que lo sabotearon como fue posteriormente, Irán recibió todo el apoyo posible por parte de ambos países.

Irán, al buscar la hegemonía del Golfo Pérsico, necesitaba el apoyo de los países árabes para que lo reconocieran como la potencia que era. Sin embargo, para conseguir este objetivo, al Sha le pesaba mucho la amistad con Israel, ya que obviamente este era enemigo de esos países árabes. Durante su periodo el Sha, estuvo batallando para conseguir el apoyo árabe sin tener que cortar la amistad con Israel (aunque Irán se beneficiaba de esa amistad, era Israel quien más necesitaba de Irán que a la inversa). Aunque los sionistas no lo querían reconocer, Irán se fue alejando poco a poco de Israel, aunque no del todo ya que siempre hubieron acuerdos secretos. Sin embargo, no ocurrió así con Estados Unidos, porque esto no era un problema como tal para los demás países árabes (ya que muchos si tenían relaciones con Estados Unidos), el país americano no era el enemigo, el enemigo inmediato era Israel. La política de Irán durante gran parte del siglo consistió en buscar lazos fuertes con Estados Unidos. En parte porque Irán quería internacionalizarse, quería abrirse a la comunidad internacional, además una alianza con Estados Unidos serviría para consolidarse como la potencia en el Golfo Pérsico (con el reconocimiento de Estados Unidos). También Estados Unidos armaba bien al Sha, en parte para ayudarlo a combatir la

influencia soviética, la cual amenazaba siempre a los iraníes dada la cercanía entre ambos países

Si la URSS era una amenaza para Irán al norte, en el sur Iraq era un Estado igual de problemático y de peligroso tanto para Irán como para Israel. Los demás estados árabes si bien no eran una amenaza directa, tampoco eran los más fieles aliados por la rivalidad árabe persa de siglos atrás. Irán se sentía rodeado y ese era otro motivo de la importancia de ser aliado de Estados Unidos Después de la victoria de los sionistas en la guerra de 1967 los Estados Árabes quedaron debilitados y fue una época de auge para Irán. Tanto para Israel como para Estados Unidos era necesario que Irán fuera un Estado fuerte (tampoco demasiado), para contener al bloque árabe y al soviético.

Durante los 60s, Irán aprovechó la retirada de Reino Unido del Golfo Pérsico, la Guerra en Vietnam y la política de contención de Estados Unidos para crecer económica y políticamente. A través de la política de *Twin Pillar*, se le confió el Golfo Pérsico a Irán, junto con Arabia Saudita. También aumentaron las ganancias por las ventas de petróleo. Las décadas de los 60 y 70s fue el apogeo de Irán con el gobierno del Sha. Incluso, Nixon le dio al Sha un pase libre para acceso ilimitado a cualquier tipo de arma que necesitara que no fuera nuclear, cuando expresó la siguiente frase "*¡Protect me!*".¹⁵¹

En este periodo de finales de los 60s a mediados de los 70s, Irán con la ayuda de Estados Unidos tuvo un enorme crecimiento, tanto económico (con crecimientos anuales de 12% en PIB y en 1973 inclusive de 34% y 42% en 1974), así como militar. El objetivo se cumplió e Irán superó a todos sus vecinos árabes tanto militar como económicamente convirtiéndose en la clara potencia cuyo rol tendría que ser el control del Golfo Pérsico. Lo único que le faltaba, era el reconocimiento de sus vecinos como tal, lo cual fue difícil para el Sha por su amistad secreta con Israel. Si bien Irán no podía apoyar directamente a Israel, tampoco le convenía una victoria de los árabes sobre éstos, puesto que habría un nuevo equilibrio de

¹⁵¹ Parsi, *op. cit.* p. 37

poder, los árabes eran una amenaza más directa y podían perjudicar su hegemonía sobre la región. De igual manera, si bien es cierto que la ayuda de Estados Unidos era muy bien recibida (y necesaria), también es cierto que Irán no quería una presencia militar estadounidense en la zona.

3.2.2. La alianza se rompe

En 1979 con la Revolución Islámica hubo un gran cambio geopolítico con Estados Unidos. El nuevo gobierno revolucionario, al igual que el grueso de la población, sentían un rencor hacia ellos por todo el apoyo que recibió el Sha por su parte. Durante la época del Sha, sobre todo a finales de los años 60s, hubo un gran auge económico, militar, y su prestigio a nivel internacional aumentó, pero al interior esto no se reflejaba. El auge económico por ingresos de petróleo que tuvo el país no se vio reflejado en la población, sino solamente en la familia real (y en el armamento). También, como ya hemos visto con anterioridad, había una fuerte represión y falta de libertades durante su gobierno, lo cual a la larga culminó con la Revolución. Los estadounidenses eran vistos como aquellos que le permitieron al Sha cometer esos abusos. El Ayatola tenía como estrategia darle la espalda a Estados Unidos y buscar su hegemonía aliándose con los Estados Árabes musulmanes de la región, usando al islam y el odio hacia Israel como instrumentos. El plan del gobierno revolucionario consistía en exportar la Revolución y convertirse en el líder del nuevo mundo islámico. Irán prefería la amistad con los Estados vecinos que con los Estados alejados (el Sha ya había pensado en lo mismo con los Acuerdos de Argelia en 1975). Sin embargo este objetivo no se cumpliría ya que el Ayatola hizo todo lo contrario, dedicándose a criticar a las monarquías árabes del Golfo en vez de acercarse a ellas.

Para Estados Unidos fue una gran pérdida ya que perdieron el Estado clave para mantener estabilidad en la región según el status quo que ellos querían, además de haber perdido el Estado que mantenía a la URSS fuera de Medio Oriente (aunque para Jomeini eran peor los ateos soviéticos que los estadounidenses). A pesar de que había una retórica fuerte en contra de Estados Unidos, Jomeini

pensaba que mientras que Estados Unidos respetara la soberanía de Irán, podrían resurgir relaciones con los americanos. Por su lado Estados Unidos sabía que Jomeini reconocía que tenían intereses comunes y que favorecería aún la venta de petróleo a los americanos. A pesar del gobierno revolucionario, a Estados Unidos no le convenía distanciarse de Irán por miedo a la URSS, sin embargo, tras la toma de los rehenes en 1979, Estados Unidos bajo el gobierno de Jimmy Carter cortó de inmediato las relaciones con los persas, mientras que los iraníes empezaron a ver a Estados Unidos como el enemigo y una amenaza, no sólo militar pero sino contra del régimen. Se puede decir que este evento fue el parte aguas de la desconfianza entre ambos países. Como consecuencia, Estados Unidos propició el cortar todo tipo de relaciones con los persas, un aislamiento, un embargo en contra de Irán, la suspensión de ventas de armas, presionando así a la comunidad internacional de hacer lo mismo (aunque se cree que Ronald Reagan tuvo que ver en el asunto, respecto a la fecha de la entrega de rehenes, para ganarle las elecciones a Jimmy Carter).

El país persa se encontraba en una situación en la cual se había vuelto enemigo de Estados Unidos, Israel, y la URSS, de sus vecinos árabes, y venía saliendo de una guerra civil; la industria del petróleo había quedado paralizada por la Revolución, no tenía capacidad diplomática, volviéndolos muy vulnerable. Esta debilidad la aprovecharía Saddam Hussein.

Durante la invasión de Saddam Hussein, ya vista con anterioridad, Irán tuvo que replantear su estrategia. Sabían que estaban en desventaja, por la pérdida del *know how* militar que se fue de Irán junto con el Sha Muhamed Reza Phalevi y sus militares. El concepto de interés nacional empezó a surgir con mayor fuerza y se dieron cuenta que abrir el diálogo con Estados Unidos era una opción muy viable. Los revolucionarios se vieron en un dilema, entre el pragmatismo o ser fiel a su ideología (sobre todo que a pesar de la guerra en donde todos los árabes apoyaban a Hussein, el Ayatola todavía buscaba convertir a los árabes en sus aliados). En un principio si Irán aceptó la ayuda en secreto de Israel, los persas prefirieron atacar retóricamente a Israel para ver si así se podían ganar el favor de

los árabes y que detuvieran la guerra. Por su lado, a Israel le convenía una victoria iraní, y trató de convencer a Estados Unidos que ayudara a los iraníes en vez de a los iraquíes. Aunque Carter y Reagan al llegar al poder se negaron a cancelar el embargo, cuando Israel reanudó la venta de armas a Irán, los estadounidenses lo dejaron pasar por alto.¹⁵²

Muy rápidamente, Irán se vio en la necesidad de aliados, de quien le surtiera armas para vencer en su guerra. Israel era uno de ellos, pero era un aliado incomodo para los iraníes. Estos buscaron ayuda entre Estados Árabes como Egipto y Arabia Saudí, pero fueron rechazados. Irán se dio cuenta que la única manera de ganar la guerra era con la ayuda de Estados Unidos

El 6 de Noviembre de 1986, se filtró la información de la venta de armas americanas a Irán a través de un periódico libanés. Al poco tiempo, Estados Unidos rompió el dialogo político con Irán. Reagan tuvo que admitir que a pesar del embargo en contra de Irán y de convencer a otros países de hacer lo mismo, le estuvo vendiendo armas a los persas (a través de Israel), y el haber usado ese dinero para financiar la guerrilla CONTRA que luchaba en contra de los Sandinistas en Nicaragua. Esto en Estados Unidos se convirtió en un gran escándalo conocido como el escándalo IRÁN CONTRA. También las tensiones crecieron entre Israel y Estados Unidos Los israelíes justificaban el acto de haber vendido armas como parte de una estrategia para llegar a Irán, mientras los iraníes negaban haber comprado armas a los israelíes. Este escándalo no solamente dañó la imagen de Estados Unidos, sino que afectó las relaciones con Irán e Israel, mientras que en Oriente Medio, también se vieron afectadas las relaciones entre Israel e Irán, y las de este último con el resto del mundo árabe.¹⁵³

Irán después de la guerra con Iraq quedó aislado y muy debilitado. La industria del petróleo cayó casi por completo (pues la industria petrolera era el blanco obvio de

¹⁵² *Ibid.* p. 131

¹⁵³ "Iran Contra Affair 1987", [en línea], *Global Security.org*. Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/intell/ops/iran-contra.htm>, [consulta: 05 de enero 2011].

bombardeos), y en ese momento no sólo estaban en conflicto con Occidente, sino que también con sus vecinos árabes. Sin embargo la muerte de Jomeini en 1989, fui visto por muchos como una nueva oportunidad. Hashemi Rafsanjani se convirtió en el Presidente iraní, y su política era la de romper con el aislamiento y abrirse al mundo, tanto con sus vecinos árabes, como con Estados Unidos Para Irán era primordial acercarse a este último, ya que sólo con su ayuda, podrían financiar la crisis.

Para ganarse a los árabes, Irán tuvo que modernizar su retórica revolucionaria, siempre defendiendo el islam, para verse atractivo, en lo cual tuvo éxito. Para ganarse a Estados Unidos, los iraníes aseguraron la liberación de rehenes en Líbano, sin embargo, se necesitaría más que eso para ganarse a los americanos ya que su sociedad tenía fresco el escándalo Contra Irán. No obstante, una nueva oportunidad surgió para Irán gracias a la invasión de Saddam Hussein a Kuwait el 2 de Agosto de 1990. Los persas aprovecharon para congraciarse con los Estados Árabes criticando a Iraq, un Estado Árabe atacando a otro, mostrando que no eran los persas la amenaza. Por el lado de Estados Unidos, aunque la postura iraní era la de neutral, la realidad era que Estados Unidos recibía todo el apoyo posible de parte de los iraníes, a pesar de que estos no estaban en la coalición árabe formada por Washington para luchar en contra de Iraq.

A pesar del miedo iraní de que Estados Unidos se estableciera en el Golfo como el poder dominante, Irán ayudó a los americanos intercambiando inteligencia, permitiéndole usar su espacio aéreo, recibiendo refugiados, rechazando devolverle aviones a Iraq.¹⁵⁴ La política de neutralidad fue bien vista por los países árabes, y Arabia Saudí prontamente estrechó lazos con Irán de nuevo. Lamentablemente para los persas, Estados Unidos quería mantener la supremacía en la zona, y el tener a Iraq e Irán como amenaza, era la forma de legitimarse en la región. Además el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG) prefería aliarse con Estados Unidos que con Irán. Los Estados Árabes se sentían

¹⁵⁴ Parsi, *op. cit.* p. 142

en deuda con Estados Unidos por protegerlos de Saddam Hussein, y con la opción que les dio Estados Unidos de un CCG aliada con ellos y acuerdos bilaterales o una CCG aliada con Irán, prefirieron a los americanos. Irán pronto se dio cuenta que seguiría siendo excluida de las decisiones importantes de Medio Oriente a causa de Estados Unidos e Israel.¹⁵⁵

Pese a los esfuerzos de los iraníes por demostrar que eran la potencia regional, sus intentos fueron en vano, y al contrario de lo que querían probar, para Estados Unidos Irán era irrelevante. Así lo dejaron claro los estadounidenses cuando el 30 de Octubre de 1991, se organizó la Conferencia de Madrid, la cual tenía planeado resolver el conflicto Israel palestino y en donde fueron invitados muchos Estados, como Egipto, Jordania, Siria, Líbano. Sin embargo, los americanos decidieron no invitar a Irán (a pesar de que Irán lo veía como su oportunidad de demostrar su importancia). Para Washington, Irán no era de relevancia en este asunto, ya que consideraban que no tenían influencia alguna sobre los palestinos, ni sobre el asunto en general. También el otro factor que afectó fue la imagen tradicional que tenían los estadounidenses de los iraníes, un pueblo anti americano, con el cual llevaban una relación tensa durante muchos años, por la falta de relaciones diplomáticas con Irán. No querían ningún invitado que podría arruinar la conferencia.

Para los iraníes esto fue un gran insulto. Por un lado, el no ser invitados porque no se les reconociera su importancia sobre todo en un contexto donde Irán quiere demostrarse como el Estado más poderoso y con más influencia de la región, y por el otro porque los esfuerzos de los iraníes por ganarse a Occidente, sobre todo a Estados Unidos, no eran reconocidos. Sobre el tema de Israel/Palestina, la postura de Rafsanjani era aceptar cualquier resolución aceptable para los palestinos, a pesar de eso, los americanos no reconocían este pragmatismo. Los iraníes sentían que sus esfuerzos por liberar a los rehenes americanos en Líbano, y la ayuda otorgada en la Guerra del Golfo, tenían que ser recompensados con al

¹⁵⁵ *Ibid.* p. 147

menos un asiento en la Conferencia de Madrid, ya que para ellos, más que una reunión sobre el tema palestino israelí, era para construir el nuevo orden en el Medio Oriente, y ellos como la potencia regional que se sentían ser, era ridículo que no estuvieran.

Irán empezó a sabotear la reunión, reanudó su enemistad con Israel, y apoyó más a Hezbollah. Afortunadamente para Irán (y desafortunadamente para la causa), la conferencia fue un fracaso total donde no se llegó a nada. Los persas se regocijaron del fracaso de ésta, porque fue una forma de demostrar que sin la participación del Estado más poderoso de la región, según ellos, ninguna decisión importante regional se podía tomar. Si se quería reestructurar el Medio Oriente, Irán tenía que estar en la toma de decisiones. Por su lado, Estados Unidos e Israel, si bien en un principio argumentaban que Irán no tenía influencia alguna sobre los palestinos, irónicamente culparon a los iraníes de manipular a los palestinos y al fracaso de la conferencia.

Cuando tomó George W. Bush el poder en el año 2000, Irán no era una prioridad. En los últimos años con el gobierno reformista de Jatami se habían hecho buenas acciones a nivel internacional, y a pesar del insistente ataque de los israelíes y los lobbys pro israelíes en Estados Unidos, los persas no eran vistos como una amenaza ni como la prioridad para el nuevo gobierno estadounidense. La prioridad en Medio Oriente la tenía el asunto palestino-israelí. Después del 9/11, Irán vio una nueva oportunidad para congraciarse con Estados Unidos. Éstos últimos se dieron cuenta que para invadir Afganistán necesitaría la ayuda de su vecino, Irán. Los persas por su lado estaban en contra de los talibanes ya que estos tenían una postura anti iraní y anti shi'á. Irán durante los 90s apoyaba patrocinando al grupo anti talibán de la OTAN, y cuando se dio la oportunidad, los iraníes estuvieron más que satisfechos en ayudar a los Estados Unidos con sus influencias en Afganistán. Irán encontró la oportunidad para por un lado apoyar a Estados Unidos y que estos vieran los beneficios que podrían tener al aliarse con los iraníes y por el otro el acabar con uno de sus enemigos inmediatos, los talibanes. Los iraníes

esperaban que Estados Unidos considerara los esfuerzos de Irán al ayudarlos¹⁵⁶ (los iraníes mostraron su utilidad durante la Conferencia de Bonn al ser los únicos que consiguieron convencer a Yunus Quannoni, el representante de la OTAN de otorgar dos ministerios mas, mientras que los representantes de los otros países presentes fracasaron tras horas de negociaciones). A pesar de intentar dialogar la cooperación mutua a través de Condolice Rice y Dobbins al final no se llegó a nada.

En el 2002 hubo un evento que afectó de nuevo las relaciones entre Estados Unidos e Irán. El 3 de Enero del 2003, Israel interceptó un barco proveniente de la isla iraní de Kish con gran cantidad de armas producidas en Irán con destino a Palestina. Aunque el gobierno iraní no reconoció haber enviado dicho armamento y admitió no saber de donde provenían o quien lo envió, Israel encontró la oportunidad que buscaba para mostrarle al mundo y a Estados Unidos el peligro que era Irán. Obviamente las relaciones con Estados Unidos se vieron afectadas de inmediato convirtiendo la política de cooperación en política de confrontación. En el mismo mes, el presidente estadounidense George W. Bush incluyó a Irán en el “Eje del Mal” junto con Iraq y Corea del Norte como países amenazantes para la seguridad internacional. La política exterior de Jatami se vino abajo, ya que la ayuda otorgada en la guerra con Afganistán no sirvió para nada. Estados Unidos en vez de reconocer la buena voluntad iraní, castigó sus esfuerzos para ayudarlos en Afganistán.

En 2002 Irán se oponía a la guerra contra Iraq; a pesar de ser enemigos, Iraq estaba muy debilitada y no representaba una amenaza para Irán. También pensaban que esa sólo podría representar una pequeña fase para después de Iraq, invadir Irán, y aunque no fuera así, después de la invasión, la instalación de un gobierno iraquí pro Occidental dejaría atrapado a Irán en un círculo de Estados Árabes pro Occidentales. La única oportunidad para Irán era tratar de ganarse una vez más a los estadounidenses ofreciéndoles ayuda que solamente ellos podían

¹⁵⁶ Parsi, *op. cit.* p. 229

otorgar como información recopilada sobre Iraq después de una guerra de casi diez años. A pesar de los esfuerzos de los neoconservadores estadounidenses como Michael Ledeen para sabotear la cooperación, las pláticas se llevaron a cabo e Irán tuvo un papel importante en la reconstrucción de Iraq.

Después de la victoria (parcial), de Estados Unidos en Iraq, los iraníes estaban rodeados de bases militares y se sentían más vulnerables que nunca. Era hora de que los iraníes pusieran sus mejores cartas en la mesa para negociar con Estados Unidos. Una carta escrita por Sadegh Kharrazi, el embajador iraní en Francia, y revisada y aprobada por las autoridades más importantes, y enviada a Estados Unidos, planteaba qué querían los iraníes de Estados Unidos y qué estaban dispuestos a otorgar a cambio. Sorpresivamente para los estadounidenses, en dicha carta Irán otorgaba demasiado: dejar de apoyar a Hamas y la Jihad Islámica, desarmar a Hezbollah y convertirlo en un partido político, abrir por completo su programa nuclear a los inspectores internacionales para aliviar el miedo a las intenciones nucleares iraníes, también de firmar el protocolo adicional del Tratado de no Proliferación Nuclear además de aceptar que Estados Unidos participe directamente en el programa nuclear. Quizá más sorprendente, estaba la oferta de aceptar la Declaración de la Liga Árabe de Beirut (en la cual los estados árabes ofrecían hacer la paz con Israel a cambio de que estos acepten regresar los territorios ocupados, la total independencia de Palestina y una división equitativa de Jerusalén).



bases militares estadounidenses en Medio Oriente (aunque algunas de ellas ya no existen, la mayoría siguen ahí)

Fuentes: Irán, el último bastión islámico petrolero

Las demandas iraníes no eran tampoco muy drásticas. Ellos pedían el intercambio de miembros del grupo terrorista *Mujahedin-e Khalq* a cambio de prisioneros de Al Qaeda que ellos poseían. También pedían un entendimiento a largo plazo con Estados Unidos que incluía que detuvieran la retórica anti iraní (eje del mal), al igual que las sanciones económicas, acceso a tecnología nuclear, biológica y química y por último que se reconozcan los intereses legítimos de seguridad de Irán en la región.

Sin embargo, los estadounidenses a pesar de todo lo que se les ofrecía y poco que se les pedía, no aceptaron. Después de su victoria en Iraq, frente al ejercito árabe más poderoso, los estadounidenses sentían que su capacidad y poder eran ilimitados, tenían el mejor ejercito y estaban muy bien posicionados en el Medio Oriente. Veían esa propuesta como una prueba de debilidad y de miedo por parte de los iraníes. Para los estadounidenses no era necesario negociar ni otorgar nada, desde su posición, sentían que podían obtener lo que ellos quisieran, les era

más fácil simplemente tomar lo que quisieran quitando el gobierno de Teherán que negociando con ellos. Sentían que no tenían que negociar nada cuando simplemente podían imponer los términos desde una posición de mayor poder.¹⁵⁷

Unos años después, después de darse cuenta que la invasión de Iraq se convirtió de una victoria segura a un rotundo fracaso, y de ver hasta dónde ha crecido el poder iraní, muchos especialistas norteamericanos se arrepintieron de no haber aprovechado esa oportunidad. Ahora, todo se les volteó, muchos funcionarios de Bush aceptaron que dejaron ir una oportunidad sin igual, ya que en el momento los iraníes no enriquecían uranio, su programa nuclear no era tan fuerte y las ganancias del petróleo no eran tan grandes. Los beneficios que podrían tener ahora, no son nada comparado a lo que los Estados Unidos pudieron ganar en 2003 cuando tenían toda la balanza a su favor.¹⁵⁸

En lo que concierne a Irán, se cree que las intenciones de Washington son las mismas que en Iraq: 1-Cambiar el régimen para poner un gobierno marioneta que les facilite el petróleo y el gas a las multinacionales americanas y británicas. 2- Expandir la influencia estadounidense y ganar el control estratégico de los ductos de Irán a Asia Central. 3- Tratar de evitar la creación de la bolsa internacional de petróleo iraní para no afectar el status quo del petrodólar. Claro está que ni China ni Rusia van aceptar ninguno de estos planes.¹⁵⁹

Sin embargo para Estados Unidos es importante el control político del territorio iraní, ya que es el último eslabón para completar el Plan Anaconda que busca cercar por completo a Rusia, de ahí la insistencia de los norteamericanos para erosionar al gobierno de Ahmadineyad por medio de distintos frentes, como un

¹⁵⁷ *Ibid.* p. 248

¹⁵⁸ Glenn Kessler, "Rice Denies Seeing Iranian Proposal in '03", [en línea], *Washington Post*, 08/0/07, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/02/07/AR2007020702408.html>, [consulta: 11 de febrero 2011].

¹⁵⁹ William Clark, *Hysteria over Irán and a New Cold War with Russia*, [en línea], 15/01/07, p. 19, Dirección URL: http://www.petrodollarwarfare.com/PDFs/Hysteria_Over_Iran_and_a_New_Cold_War_with_Russia.pdf, [consulta: 12 de marzo 2011].

ataque a las instalaciones nucleares o con la famosa Revolución Verde, es decir protestas sociales por causa del supuesto fraude electoral de las elecciones del 2009.¹⁶⁰

Visto desde una visión realista, podemos decir que si bien Irán y Estados Unidos deberían ser capaces de cooperar porque comparten algunos intereses, algo que no va a cambiar es el hecho que a causa de esos mismos intereses estratégicos, en un escenario anárquico ambos países nunca serán capaces de confiar en el otro. Esto porque, por un lado, Irán busca la hegemonía regional, mientras que Estados Unidos se opone a la hegemonía de cualquier país en el Medio Oriente, a excepción de Israel, siendo el programa nuclear iraní el eje del conflicto.

También, según esta teoría, los actores principales son los Estados, por lo cual no importa quién sea el gobernante, que tendencia tengan ni qué tipo de gobierno o sistema político haya en ambos países, la estructura interna no cambiaría las relaciones entre Estados Unidos e Irán ya que los Estados son actores racionales que actúan siempre según sus intereses y objetivos para garantizar su propia seguridad.¹⁶¹

Por otro lado, desde una perspectiva del liberalismo, las tensiones entre ambos países podrían aligerarse gracias a instituciones que estén para mediar en lo posible la anarquía, la incertidumbre y el dilema que enfrenta Irán con el OIEA entre otras. Por otro lado, una posible guerra entre Estados Unidos e Irán sería demasiado costosa para ambos países, tanto económicamente como en vidas humanas.

A diferencia de la teoría anterior, para el liberalismo los intereses no están definidos por la seguridad y la relación de ambos países no es estable, sino que depende de que grupo esté en el poder y cual sea la ideología de estos. Estos

¹⁶⁰ Gutiérrez del Cid, *op. cit.* p. 101

¹⁶¹ *Cfr. "Realism and US-Iran Relations"*, [en línea], *us-iran-relation.com*, 2009, Dirección URL: http://www.us-iran-relations.com/index.php?p=1_12_Realism-and-US-Iran-Relations, [consulta: 13 de marzo 2011].

tienen que buscar seguridad y prosperidad, ya que ambos países comparten intereses. Para que ambos países no vayan a guerra, tendrían los dos que ser democracias liberales, aunque sabemos que esos valores Occidentales no los comparte Irán, lo cual según esta teoría, es el punto de conflicto.¹⁶²

En lo que concierne al gobierno de Obama, durante su campaña electoral declaró que emplearía todos los medios, especialmente los diplomáticos para mejorar las relaciones con Irán. Esta declaración más optimista y pacifista, opuesta a la administración de Bush, fue bien vista e incluso tuvo respuesta por el presidente iraní Ahmadinejad cuando le envió un mensaje de felicitación por su victoria electoral, donde planteaba su buena voluntad a las negociaciones siempre y cuando se respeten los intereses iraníes. La política de Obama se enfocó en que si Irán abandonaba su programa nuclear y su política de ayudar a los grupos considerados terroristas, entonces Estados Unidos ofrecería diversos incentivos como desarrollar relaciones diplomáticas, inversiones en la actividad económica de Irán, apoyar a los iraníes para que entren en la Organización Mundial del Comercio entre otras. Por el contrario, si los iraníes continúan con el enriquecimiento de Uranio, Estados Unidos incrementaría las sanciones y el aislamiento de Irán. También Obama ha declarado que no apoya un ataque unilateral por parte de Israel a las instalaciones nucleares, por el momento, pero que Israel es un país soberano y no pueden decidir por ellos.¹⁶³

Si Estados Unidos decide atacar Irán, aunque el último desclasificado de Inteligencia Nacional Estadounidense hecho público el 31 de Enero de 2012 por el General Clapper concluye que no hay evidencia solida de que Irán esté desarrollando un programa de armas nucleares, existen tres posibles teatros de operación: El primero es un ataque preventivo de una semana para atacar

¹⁶² Cfr. "Liberalism and US-Iran Relations", [en línea], *us-iran-relation.com*, 2009, Dirección URL: http://www.us-iran-relations.com/index.php?p=1_13_Liberalism-and-US-Iran-Relations, [consulta: 13 de marzo 2011].

¹⁶³ Luis Delmonte Mesa, "La administración de Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia", [en línea], *Estudios de Asia y Africa 144*, vol. XLVI número 1, México, Colegio de México, Enero-Abril, 2011, pp. 163-164

objetivos nucleares y militares. El segundo escenario sería un ataque intermediario de cuatro a cinco semanas que también incluiría la eliminación del control civil y los activos industriales. Un tercer escenario consistiría un ataque aéreo terrestre a escala total que incluiría parte del territorio capturado.¹⁶⁴

3.3. Relaciones con Gran Bretaña

El Imperio Británico ha tenido una larga historia en conjunto con Irán, desde que el Rey Edwar IV envió un convoy en 1553 para desarrollar una compañía de comercio con el Sha Tahmsap, la Compañía de comercio de Moscú. Posteriormente los británicos quisieron convertir a los persas en posibles aliados en contra del Imperio Otomano, entrenando así la caballería y armada persa. Fue hasta la dinastía Qajar en el siglo XIX que los ingleses coloniales junto con los rusos tuvieron injerencia en Irán tras derrotar al Sha Nasereddin en 1857.

Durante la segunda mitad del siglo XIX y principios del siglo XX, la relación entre británicos y persas sería siempre tensa y empeorando cada vez. La dinastía Qajar, dominada por completo por los rusos como por británicos, terminó después de la Revolución Constitucional Persa, cuando el pueblo se cansó de la falta de autonomía de su gobierno frente a eventos como la Convención Anglo Rusa de 1907 o el Tratado de 1919. En 1951 el gobierno nacionaliza la compañía petrolera anglo iraní, lo cual provocaría dos años después un golpe de estado patrocinado por la CIA y los británicos para quitar a Mossadeq como primer ministro.

Durante la revolución iraní, como pasó con la mayoría de los países, Irán se alejó de Gran Bretaña. Durante la guerra Irán-Iraq, los británicos cerraron su embajada en Teherán. En 1988 se habían restablecido las relaciones, sin embargo durante este periodo, algo no tan importante a primera vista pero que trascendió en sus relaciones y en la forma como los británicos verían a los iraníes, fue cuando el Ayatola pidió el asesinato de un autor británico llamado Salman Rushdie acusado

¹⁶⁴ Andrei Akulov, "US Strikes against Iran: Plans and Consequences", [en línea], *Strategic Culture Foundation*, 20/02/12, Dirección URL: <http://www.strategic-culture.org/news/2012/02/28/us-strike-against-iran-plans-and-consequences.html>, [consulta: 18 de marzo 2012].

de blasfemar en contra del Islam, teniendo como consecuencia que los británicos retiraran a su personal de la Embajada en Irán.

En el gobierno reformista de Jatami, como ya se ha mencionado, intentaron llevar mejores relaciones con la comunidad internacional, incluyendo Reino Unido. Al respecto de estos últimos, el presidente iraní dejó de promover el asesinato del escritor inglés Salman Rushdie y aumentaron las relaciones a nivel de embajadas. De 1999 a 2001 las relaciones mejoraron, y ambos ministros de relaciones exteriores, Kamal Kharrazi y Jack Straw, viajaron a sendos países. Sin embargo, las relaciones sufrieron otra baja cuando los iraníes rechazaron a David Reddaway como nuevo embajador británico en Irán acusándolo de espía. Por su lado los ingleses arrestaron al diplomático iraní Hade Soleimanpour buscado por Argentina por los cargos de terrorismo. Los iraníes ofendidos exigieron su liberación inmediata y una disculpa por parte del gobierno británico.

Otros asuntos afectaron sus relaciones, como protestas afuera de la embajada británica en Teherán a causa de que soldados británicos y americanos lucharon en Iraq cerca de una ciudad santa shí'a y también por la captura de ocho marineros británicos porque estaban en aguas iraníes cerca de la frontera con Iraq, los cuales fueron liberados tres días después de negociaciones entre ambos países.¹⁶⁵

Actualmente las relaciones entre ambos países están tensas, pues por su lado Gran Bretaña acusa al gobierno iraní de no respetar los derechos humanos de su población, sobre todo después de las elecciones del 2009 cuando el gobierno rompió con las manifestaciones en contra de los resultados, arrojando así a cientos de personas y condenando a trece individuos a muerte. El gobierno británico ha criticado públicamente al gobierno iraní en asuntos de derechos

¹⁶⁵ "Timeline: UK-Iran relations". [en línea], *BBC News*, 23/03/07, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3077540.stm, [consulta: 20 de abril 2011].

humanos como en el uso extensivo de la pena de muerte, tortura, y discriminaciones religiosas en contra de las mujeres y las minorías étnicas.¹⁶⁶

En el aspecto nuclear, aunque los británicos aceptan que los iraníes tienen el derecho a energía nuclear con fines pacíficos, junto con Estados Unidos son quienes más apoyan las sanciones en contra de los persas.¹⁶⁷ También en el aspecto geopolítico, los británicos acusan a Irán de apoyar grupos terroristas en Iraq, Afganistán, apoyar a Hamas y Hezobollah en Israel y Líbano, respectivamente. Por su lado, los iraníes acusan a los británicos de estar detrás de los grupos separatistas árabes en la provincia de Khuzestan, además de alentar constantes tensiones por los recurridos comentarios de los británicos hacia Irán.

3.4. Relaciones con otros Estados del Golfo

Las relaciones de Irán con sus vecinos árabes solamente se pueden definir como tensas y de desconfianza. Los Estados Árabes no confían en Irán, pues como ya hemos visto, tienen una alianza muy fuerte, económica y militar, con los Estados Unidos. Durante la época del Sha, las relaciones con sus vecinos árabes eran estables, pues Reza Pahlevi tenía como interés ganarse a sus vecinos a través de la cooperación. Sin embargo, después de la revolución de 1979, los iraníes como ya se mencionó, en su intento de conseguir la hegemonía regional cometieron el error de querer hacerlo exportando su revolución a los países vecinos, consiguiendo así solamente alejar a aquellos países a los que querían ganarse puesto que parecía que querían derrocar sus gobiernos.

Inmediatamente después de la revolución, el régimen de los clérigos se vio hostil con sus vecinos, cortando relaciones diplomáticas con la mayoría de los países árabes, acusando a gobiernos como los de Arabia Saudí y Emiratos Árabes de corruptos e incitando al cambio de gobernantes. En su intento de exportar la

¹⁶⁶ "Britain relations with Iran", [en línea], *Foreign and Commonwealth*, Dirección URL: <http://www.fco.gov.uk/en/global-issues/mena/017-iran/>, [consulta: 21 de abril 2011].

¹⁶⁷ *Idem*.

Revolución, los iraníes apoyaron militarmente y económicamente a milicias con el objetivo de derrocar a sus gobiernos promoviendo así el uso de la violencia para lograrlo.¹⁶⁸ Obviamente esto les pesaría mucho a los iraníes durante la guerra de Irán-Iraq cuando la mayoría de los países de la región apoyaron a Iraq por completo, en un contexto de aislamiento total (tanto mundial como regional).

Si tras la Revolución Islámica, Irán causó inquietud entre sus vecinos árabes, actualmente los iraníes siguen desestabilizando la región. Por un lado, está desequilibrando el orden regional con su apoyo a Hezbollah en Líbano, por otro lado, el apoyo a las milicias shí'as en Iraq al igual que a los militantes islámicos en Gaza y Cisjordania. También apoya a Hamas, que no solamente luchan en contra de los israelíes sino contra grupos islámicos más seculares como el grupo *Fatah*.¹⁶⁹

A parte de eso, otra preocupación para los Estados Árabes es el programa nuclear iraní que además de poder causar desastres ecológicos (donde Kuwait se vería más afectado), puede desencadenar conflictos al igual que un desequilibrio regional, puesto que puede desatar una carrera armamentista; Argelia, Egipto, Marruecos, Túnez, Jordania, Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos han anunciado que también seguirán la senda de la tecnología nuclear.¹⁷⁰

En lo que respecta al Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), como ya se mencionó, Irán intentó pertenecer a él, sin embargo, los estados árabes prefirieron a los Estados Unidos por todos los beneficios que esto les traería, rechazando así

¹⁶⁸ Un ejemplo fue en 1981 cuando la inteligencia iraní estuvo detrás de un intento de golpe de estado en Bahréin en manos del grupo de Frente de Liberación de Bahréin, con el fin de remplazar el gobierno con una teocracia shí'a que siguiera los dictados de Teherán

¹⁶⁹ "Las Relaciones de Irán con el Mundo Árabe", [en línea], *Realité EU. Perspectiva del Medio Oriente Actual*, 2010, Dirección URL: <http://www.realite-eu.org/site/apps/nl/content3.asp?c=9dJBLNkGiF&b=2331127&ct=3601907>, [consulta: 05 de julio 2011].

¹⁷⁰ Fareed Mahdy, "Los árabes y la carrera hacia el infierno nuclear", [en línea], *Nuclear Abolition*, 2010, Dirección URL: http://www.nuclearabolition.net/index.php?option=com_content&view=article&id=341:los-arabes&catid=10:spanish&Itemid=11, [consulta: 07 de julio 2011].

a los iraníes. A pesar de esto, la cooperación entre Irán y el CCG ha aumentado drásticamente, representando así el 12% del total de las importaciones iraníes. Sin embargo, el CCG se muestra inseguro respecto al plan nuclear iraní además de que algunos Estados como Arabia Saudí o Bahrein desconfían por completo de Irán mientras que Emiratos Árabes piensa que se aprovecha de los estados del Golfo para evadir las sanciones. Por su lado, Estados Unidos anunció la venta de 20 billones de dólares en armas para contrarrestar la presencia iraní en el Golfo.¹⁷¹

La situación en Oriente Medio es incierta. Por un lado tenemos un Israel impaciente, solamente frenado por Estados Unidos, revueltas populares en varias naciones árabes, y un Obama que no deja de asediar a Irán en múltiples foros internacionales, sobre todo en el CCG donde quiere impregnar a los países árabes sunnas con su política anti iraní.

A pesar de las intenciones iraníes de estrechar lazos con su entorno inmediato, incluyendo las seis monarquías del CCG, ignorando los complots y difamaciones, las cosas empeoraron por algunas razones. Uno de ellos cuando Irán rechazó la represión de grupos shi'as en Bahrein en febrero del 2011, al igual que la arremetida saudí a las comunidades de la rama shi'a al este de su territorio, lo cual irritó a Teherán; de igual forma, la supuesta invención norteamericana sobre las intenciones iraníes de asesinar al embajador saudí en Washington. También en la cumbre 32 del CCG en la capital del reino wahabita, la declaración final fue especialmente hostil hacia Irán.

Por otro lado, el gobierno de Bahrein rechazó la ayuda iraní para establecer su propio programa civil de energía nuclear y las relaciones entre ambos países decayeron después de que el editor del diario iraní *Kayhan*, Hossein Shariatmadari, declarara que Bahrein era parte inseparable de Irán y que debería ser devuelto, esto en 2007. En el caso de Kuwait, a pesar de éstos ser cercanos a

¹⁷¹ "Iran's Relations With Its Neighbors", [en línea], *Middle east progress*, 2008, Dirección URL: <http://middleeastprogress.org/2008/11/irans-relations-with-its-neighbors/>, [consulta: 09 de julio 2011].

Washington desde 1991, las relaciones con Irán son buenas. El emir jeque Sabah al-Ahmad al-Jaber al-Sabah felicitó a Ahmadinejad después de las elecciones del 2009, describiendo a los iraníes como grandes amigos de Kuwait y manifestó sus intenciones de ampliar sus relaciones. También el gobierno de Kuwait ha declarado que no permitirán que su territorio sea usado para una acción en contra de Irán.¹⁷²

Por su lado, Omán también tiene buenas relaciones con Irán, ya que lo considera "demasiado poderoso y demasiado peligroso potencialmente como para ignorarlo, y mucho menos contrariarlo." y ha rechazado las propuestas de sus vecinos más grandes para alejarse de los iraníes. También llevan cooperación económica como la de la compañía petrolera de Omán y la empresa iraní Hirbodan que firmaron un memorándum de entendimiento y cooperación en seguridad regional.¹⁷³

El gobierno de Qatar, aunque ha rechazado abiertamente el programa nuclear iraní, también ha rechazado las resoluciones del Consejo de Seguridad contra Irán. Ambos gobiernos han manifestado sus intenciones de ampliar sus relaciones. El Emir de Qatar declaró: "Irán siempre respalda a los árabes y al pueblo de Palestina, pero hay quienes quieren volver la opinión contra ese país, aunque nosotros no tenemos ningún problema con él. Irán siempre ha sido nuestro amigo y no permitiremos que ninguna persona de mala voluntad cree problemas entre nosotros."¹⁷⁴ Con Emiratos Árabes, la relación con Irán es importante únicamente en aspectos económicos, convirtiéndolos en uno de los socios comerciales de Irán, pero tensa en aspectos políticos y diplomáticos ya que ven a los iraníes como una amenaza. La relación entre ambos países se resume simplemente a socios comerciales.

¹⁷² "Irán y los países del Golfo: ¿Una región que avanza a la nuclearización?", [en línea], *Realité EU*, Dirección URL: <http://www.realite-eu.org/site/apps/nlnet/content3.aspx?c=9dJBLNkGIF&b=2331127&ct=7510809>, [consulta: 27 de febrero 2012].

¹⁷³ *Ibid.*

¹⁷⁴ *Ibid.*

4. Las herramientas de disuasión geopolítica en Irán

En el presente capítulo se analizarán las diferentes capacidades que posee Irán para defenderse de posibles agresiones, ya sea de Israel, de Estados Unidos o inclusive de sus vecinos. Como ya sabemos, los iraníes poseen ventajas geográficas, no solamente por su ubicación entre dos mares, ni sus recursos energéticos importantes, y también por poseer un tipo de clima seco y de relieves muy montañosos, lo cual lo hace un país difícil de atacar.

Si bien después de la Revolución Islámica, los iraníes quedaron muy vulnerables con muy poco armamento y aislados del mundo, en los últimos años se han hecho de muchas armas, preparándose para una posible guerra. Además, otro factor a su favor es su programa nuclear, el cual podría tener un rol clave.

4.1. Capacidad Militar

Cuando de defender un país se trata, lo más importante es la capacidad militar, es decir, qué tipo de armamento tienes para atacar, qué tipo de armamento tienes para defender, qué cantidad de aviones y qué tipo de aviones son, la cantidad de efectivos, etc. Sin embargo, la historia nos ha mostrado que no siempre va a ganar quien tenga la armada más grande y poderosa, sino quien más inteligente se vea en el campo de batalla, es decir, quien tenga mejores estrategias y tácticas más efectivas.

El Irán monárquico del Sha contaba con una estructura muy poderosa de seguridad, donde el aparato militar desempeñaba un papel central, base de la proyección de su hegemonía regional. El ejército del Sha era armado por Estados Unidos en base a la doctrina Guam con más de 20 mil asesores militares estadounidenses en el ejército iraní. La revolución significó un cambio drástico, pues el ejército era visto como parte del sistema opresor del régimen monárquico y tuvo que ser reestructurado, además de generar tensiones bilaterales con Estados Unidos pues interrumpieron el suministro de armamento estadounidense. La guerra en contra de Iraq se convirtió en la principal amenaza para la seguridad

iraní y se creó un proyecto de inmediatas respuestas en el plano militar, tanto en organización defensiva como en adquisición priorizada de armas en el mercado internacional. La revolución islámica provocó un ambiente de hostilidad y la política exterior de Irán se alejó de las pautas predominantes de bipolaridad para enfrentar una situación de aislamiento.¹⁷⁵

4.1.1. Armamento

Si bien es cierto que durante la Revolución Islámica, hubo una fuga de *know how* militar que se fue de Irán junto con el Sha Pahlevi en exilio (claro está que las fuerzas armadas estaban del lado del gobierno), y que durante la guerra en contra de Iraq los iraníes se veían en clara desventaja por su falta de capacidad militar, también es cierto que desde la década de los noventa Irán estuvo comprando armas para modernizarse.

Los iraníes actualmente, producen parte de su propio armamento, ya que en los años 80s aprendieron el arte de “la ingeniería en orden inverso” acelerando sus producciones militares nacionales¹⁷⁶. Por otra parte, y más importante aún, Rusia y China son proveedores de armamento más moderno y efectivo. Irán es un país que posee aviones y tanques, pero a lo que más apuesta es a misiles antiaéreos, ya que saben que esos serían su mejor defensa ante un ataque israelí o norteamericano. Los iraníes saben que de atacar estos dos países, lo primero que harían sería atacar por aire (ya que una invasión por tierra sería muy difícil), a sus centrales nucleares civiles. Se considera que a nivel internacional, en un ranking de los mejores ejércitos en capacidad y números, Irán se encuentra en el número doce (Estados Unidos, Rusia y China siendo los tres primeros), mientras que México se encuentra en el treinta.¹⁷⁷

¹⁷⁵ Luis Delmonte Mesa, “El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán. Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Jatami (1997-2001)”, *Centro de Estudios de Asia y África*, México, Colegio de México, 2009, p. 90

¹⁷⁶ *Idem*.

¹⁷⁷ *Country Ranks 1 through 30*, [en línea], Dirección URL: <http://www.globalfirepower.com/>, [consulta: 17 de octubre 2011].

Entre el armamento creado por los iraníes, tienen en lo aéreo aviones Azarkhsh (trueno), Saeqeh, Shafaq, helicópteros Zafar y Shabazi. Entre sus misiles antiaéreos tienen GBU-67/9A Qadr, AGM-379/20 Zoobin. En lo que a tanques concierne T-72S, T-72Z / Safir-74, Tosan, Zulfiqar, Kobra, Boragh.¹⁷⁸Tienen aeronaves no pilotiadas Mohajoer, Shain, 22006, Baz, lanchas de guerra Azora, Karbala, Fajr, Fateh, Kalah, Yunnes etc.¹⁷⁹

Los iraníes han estado preparando una doctrina bélica defensiva, y esto no únicamente en el sentido de la retórica en contra de Israel y Estados Unidos, anunciando que “todo aquel que entre a su territorio morirá”, o que “también está cavando tumbas masivas reservadas para los invasores” (después de los comentarios del almirante Mike Mullen de declarar que Estados Unidos tenía un plan de contingencia para atacar Irán)¹⁸⁰, sino también por la serie de contratos que tienen con Rusia y China en compra de armas de más capacidad y eficacia.

Desde la década de los ochenta, China ha armado a Irán con misiles anti cruceros y tecnología relacionada (recordando que Irán tiene acceso al Golfo Pérsico, Golfo de Omán y al Mar Caspio), asistencia para el programa de misiles balísticos, al igual que misiles balísticos en sí.

En el aspecto marítimo, los iraníes presumen tener misiles anti radares contra barcos que pueden ser lanzados desde cualquier submarino y misiles llamados Kowsar contra barcos grandes y submarinos. Irán presume tener unos 20 mil hombres en la marina, botes Boghammar armados con lanza cohetes, misiles tierra aire, armas guiadas anti blindaje, barcos civiles para operaciones poco convencionales como minar entre otras actividades y 10 Houdong, es decir botes

¹⁷⁸ “Iran, Military”, *Global Security.org*, [en línea], Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/military/world/iran/weapons.htm>, [consulta: 18 de octubre 2011].

¹⁷⁹ John M Shields, *Consultar military industries in the islamic republic of iran: An Assesmen of the Defense Industries Organization*, [en línea], Dirección URL: <http://cns.miis.edu/reports/pdfs/9707iran.pdf>, [consulta: 01 de marzo 2012].

¹⁸⁰ Ali Akbar Dareini, “Iran diggin mass graves for US troops if they attack”, [en línea], *Huff Post World*, 08/10/10, Dirección URL: http://www.huffingtonpost.com/2010/08/10/iran-digging-mass-graves_n_676612.html, [consulta: 18 de octubre 2011].

chinos de misiles, con misiles CSS-N-8/C-802/YJ-2 (cabezas de misiles de 165 kilogramos y alcance de 120 kilómetros). También cuentan con misiles terrestres CSS-C-3/HY-2/Sea Eagle/Seersucker anti barcos que se pueden desplegar en la costa iraní o cualquiera de sus islas, donde tienen múltiples bases navales desde donde se pueden desplazar.¹⁸¹

Sin embargo, los iraníes presumen tanto de su armamento, nacional como importado, su alta tecnología, desde hace ya muchos años, que uno se pregunta si mas bien en vez de algo real, simplemente buscan aumentar sus capacidades reales como forma de disuasión en contra de Estados Unidos. Las fuerzas de inteligencia israelíes, consideran que la estrategia de Irán es presumir y afectar psicológicamente a Estados Unidos amenazándolos con la mayor cantidad de bajas en su ejército, sin embargo para ellos la realidad es que el armamento y estrategia de Irán se enfoca sólo en lo defensivo más que ganar una guerra por su capacidad militar aplastante.¹⁸²

4.1.2. Estrategia

Independientemente del tipo de armamento que un país posee, siempre es importante tener algún tipo de estrategia para atacar, pero sobre todo para defenderse. Cada país es consciente de sus capacidades a la hora de hacer la guerra, al igual que debe de estar consciente de las capacidades del enemigo. La historia nos ha mostrado que muchas veces no gana el ejército más grande ni el mejor armado, sino el ejército más inteligente, de ahí la fama de muchos líderes que vencieron en situaciones de desventaja, desde Leónidas con Esparta, Temístocles con Atenas, Aníbal en contra de los romanos, Alejandro Magno en

¹⁸¹ Anthony H Cordesman, "Iran, Oil, and the Strait of Hormuz", [en línea], *CSIS*, 03/26/07, disponible en http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf, [consulta: 21 de octubre 2011].

¹⁸² Uzi Rubin, "The Global Reach of Iran's Ballistic Missiles", [en línea], *Institute for National Security Studies*, Tel Aviv, Noviembre 2006, p. 1, citado en Anthony H Cordesman, "Iran, Oil, and the Strait of Hormuz", *CSIS*, 03/26/07, Dirección URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf, [consulta: 23 de octubre 2011].

Oriente, hasta Gengis Kan quien con una nueva táctica de puros arcos y caballos conquistó gran parte del mundo antiguo y sin olvidar a Napoleón.

La geografía en sí puede ser un factor clave en la estrategia ya que te puede ayudar o te puede perjudicar. Muchas victorias han dependido de si el ejército atacó desde arriba de la colina o desde abajo como en Gettysburg. En el caso de Irán, la geografía desempeña un papel sumamente importante ya que una zona montañosa y desértica le da ventajas al ejército iraní en contra de sus rivales, ya que un ataque directo es más difícil, y si algo hemos aprendido de la guerra en Afganistán es que las montañas brindan un muy buen escondite, sobre todo para las guerrillas.

Sin embargo los iraníes no le apuestan todo a su geografía, ellos por su lado se han estado preparando, tanto en armamento como en efectivos, para un guerra según ellos inminente. Una estrategia interesante que siguen invertir en misiles antiaéreos, igual o más efectivos que los aviones solamente que mucho más baratos.

Ellos saben que en caso de recibir un ataque por parte de Estados Unidos o más probablemente de Israel, este no sería un ataque terrestre, pues sería casi suicida (en el caso de Estados Unidos es posible como lo fue en Afganistán e Iraq), sino que lo más seguro es que fuera un ataque aéreo sorpresivo (como le hicieron los israelíes a Egipto en 1967), a sus instalaciones nucleares. En ese caso lo más efectivo para contrarrestar ese tipo de ataque sería misiles antiaéreos, ya que si usaran aviones, tanto Israel como Estados Unidos tienen mejor preparación y mejor equipo, no sería conveniente para los iraníes, mientras que con los misiles sólo gastarían una fracción del precio del que gastarían con aviones obteniendo mejores resultados.

Otra estrategia interesante de los iraníes, que ya se mencionó, es el hecho que los iraníes tienen dos tipos de ejércitos, uno regular encargado de defender al país y proteger las fronteras y un ejército irregular entrenado en las artes de la guerra de guerrilla. Esto es algo importante, porque en el caso de una operación terrestre,

las fuerzas extranjeras no solamente se estarían enfrentando a un ejército normal (y más poderoso que el de Afganistán e Iraq), sino que estarían lidiando con un ejército guerrillero. Para un país invasor sería muy difícil y desgastante tener que luchar con un tipo de ejército en la mañana y soportar constantes ataques durante la noche.

Como ya se mencionó, los ejércitos de países poderosos están entrenados (y acostumbrados), a enfrentarse a ejércitos regulares en una forma de guerra tradicional. Muchos de estos países poderosos detestan tener que lidiar con guerras de guerrillas, ya que es muy desgastante y se les complica mucho porque nunca saben cuándo serán atacados, quiénes son exactamente los enemigos, ni dónde se encuentran éstos. Por eso para países como Estados Unidos, el cual demostró tener complicaciones en otros países como Iraq cuyo ejército era regular, sería demasiado difícil enfrentarse a un poderoso ejército regular, mientras que por otro lado recibe ataques sorpresas constantes, todo esto en un territorio hostil y muy complicado. Israel ya demostró ser ineficaz en contra de los guerrilleros en la guerra de Líbano, y eso coordinándose desde su territorio. En el caso de Irán sería mucho más complicado, ya que estarían lejos de su territorio, en una zona donde no tienen ningún aliado que les de base o suministre.

Los iraníes usan la Doctrina de la Defensa Estratégica Disuasiva, que consiste más que nada en tener el *know how* y la capacidad para la fabricación de armamento no convencional, es decir, el conocimiento, la tecnología y la infraestructura productiva instalada, pero sin realmente producir el armamento como tal. Con un simple dominio de capacidad se obtiene un poder disuasivo frente a las potencias agresoras, y sin tener que pasar por las regulaciones ni incumplir con los tratados de armas de destrucción masiva. También el desarrollo para lograr elevados niveles en las industrias químicas, bacteriológicas y nucleares, no solamente tendría un fuerte impacto en el desarrollo del país, sino que se pueden convertir en proyectos estratégicos en una coyuntura determinada,

convirtiéndolos en elementos de poder y disuasión, pero desde una enfoque pacífico.¹⁸³

Otra estrategia por parte de los iraníes, sobre todo en caso de un ataque aéreo (siendo esto lo más probable), es que se presume que algunas de sus plantas nucleares, las tienen protegida bajo tierra. Una de estas bases nucleares protegida (y confirmada), es la de Natanz, la cual se encuentra ocho metros bajo tierra y reforzada. Esta es importante porque esta planta es de enriquecimiento de combustible, con miles de centrifugas para enriquecer uranio. Estas bases están protegidas en caso de ataques aéreos, sin embargo se cree que actualmente Estados Unidos tiene la tecnología para destruir objetivos bajo tierra.

Estados Unidos replanteó su estrategia, con nuevas armas penetradoras o mini nucleares, capaces de penetrar en suelo antes de ser detonadas, Robust Nuclear Earth Penetrator, esto con el fin de alcanzar los puntos estratégicos iraníes ya ubicados. No obstante, los iraníes también han replanteado su estrategia, con la estrategia de la “redundancia” que consiste en ubicar sus instalaciones nucleares a lo largo y ancho del país convirtiéndolo en una estrategia diferente a la que han tenido el resto de los enemigos de Estados Unidos Esta táctica (mezclada con las defensas aéreas, navales y asimétricas), obliga a los atacantes a tener que hacer diferentes excursiones en tu territorio hostil y montañoso complicando la planeación estadounidense, si tomamos en cuenta el tiempo en el que cualquier avión tipo F puede patrullar.¹⁸⁴

Las tácticas iraníes para contrarrestar la estrategia estadounidense consisten en mejorar las relaciones con Rusia, utilizar el petróleo y gas para atraer a China y conseguir su apoyo. Para contrarrestar las presiones estadounidenses en Naciones Unidas, para los iraníes basta con aceptar cooperar con el OIEA, si esta

¹⁸³ Delmonte, *op. cit.* p. 98

¹⁸⁴ “Iran Nuclear Overview”, [en línea], *NTI Group*, Dirección URL: www://nti.org/e-research/profiles/Iran/Nuclear/index.html, [consulta: 17 de octubre 2011].

organización muestra que no hay nada de peligroso en el programa nuclear iraní, se debilitan las intenciones de algunos países para unirse a las sanciones.

Sin embargo, a pesar de todas estas estrategias, si Estados Unidos decide invadir Irán, ésta traería múltiples consecuencias que podrían desestabilizar no solamente la región sino parte de la economía mundial. El General norteamericano Clapper predice que en el caso de una invasión, grupos iraníes o pro iraníes podrían incluso atacar el territorio norteamericano alejando inversionistas y provocando fluctuaciones en el dólar. También podrían aumentar los ataques terroristas, ataques con misiles en puntos estratégicos y generarse crisis políticas en la región del Medio Oriente. Este general nos plantea que podrían haber sublevaciones al grito del shiismo en diferentes países de la región y aumentaría la euforia islámica en contra de Occidente, lo que provocaría que los grupos radicales ganen popularidad. Sin embargo, una consecuencia grave para la economía mundial, es que al invadir Irán, por el miedo y las especulaciones, el precio del barril del petróleo aumente drásticamente, inclusive hasta los 300 dólares por barril.¹⁸⁵

4.1.3. Pasdaran

En Irán, además del ejército oficial, existe otra institución denominada Pasdaran (palabra persa para decir guardianes), una rama del ejército iraní. A este grupo también se les conoce como los Guardias Revolucionarios. Estos fueron creados durante la Revolución Islámica para unir a todos los grupos paramilitares bajo el estandarte de la Revolución y crear un ejército leal al régimen que se opusiera al ejército regular vinculado aun al Sha.

Mientras el ejército oficial o regular se dedica a cuidar al país y las fronteras, los Guardias Revolucionarios tienen la función de sobre guardar el sistema islámico y la Revolución en sí, evitando levantamientos populares o militares. Actualmente, sobre todo desde que Ahmadinejad está en el poder (ex miembro de la Guardia), la Guardia Revolucionaria ha adquirido mucho poder y mayor influencia en cada

¹⁸⁵ Akulov, *op. cit.*

pequeño aspecto de la sociedad iraní, desde lo político, militar y económico convirtiéndose así en un gran conglomerado presente en cada aspecto de la vida diaria iraní.¹⁸⁶

Como ya se mencionó con anterioridad, las fuerzas armadas iraníes están divididas en un ejército regular con una forma tradicional de hacer la guerra (Artesh), y fuerzas entrenadas en la guerra asimétrica, complementándose una a otra. El Pasdaran representa esa fuerza entrenada en la guerra no convencional. Sin embargo la Guardia Revolucionaria posee una estructura similar al ejército regular, con su fuerza terrestre, naval y aérea (sólo que los Guardias están mejor armados y son los responsables del sistema de misiles iraníes). Son como dos fuerzas paralelas con objetivos diferentes.

También a este grupo se le acusa de ser una organización terrorista, o al menos de entrenar células terroristas. Se estima que las fuerzas de la Guardia Revolucionaria llegan a 125 mil efectivos, mientras que el ejército regular posee aproximadamente 350 mil efectivos (y una reserva de 360 mil efectivos), claro está, esto según fuentes extranjeras ajenas a la situación real iraní.¹⁸⁷ No obstante, realmente es difícil conocer las cifras reales, pues en sí los grupos guerrilleros son más eficaces en la clandestinidad, y los iraníes presumen de otras cifras completamente alejadas. Rahim Safavi en una entrevista en 2007, planteó que los Pasdaran están listos ante cualquier situación, con una cantidad de 12 millones de efectivos.¹⁸⁸

¹⁸⁶ "Los Pasdaran controlan el programa de misiles y gran parte de la economía", [en línea], *El País*, Madrid, 19/10/2009, Dirección URL:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/pasdaran/controlan/programa/misiles/gran/parte/economia/elpepuint/20091019elpepiint_2/Tes, [consulta: 20 de noviembre 2011].

¹⁸⁷ "Background Report: Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps, the Pasdaran", extraído de "Defense & Foreign Affairs Special Analysis" [en línea], 01/11/7, *Global Information System*, ISSA, Dirección URL: <http://azadeganiran.com/Pdf/IRGC-Report-Saremi.pdf>, [consulta: 22 de noviembre 2011].

¹⁸⁸ Entrevista a Yahya Safavi, 7 de junio de 2007, "Iran can recruit 12 millions fighters in 48 hours", [en línea], *memri tv project*, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=nNj3sfu5b3U>, [consulta: 25 de febrero 2012].

Si bien el ejército regular es más numeroso, el Pasdaran está envuelto en las estructuras de poderes políticos y económicos del país, en aspectos petroleros hasta nucleares. Durante algún tiempo hubo desconfianza mutua entre ambos ejércitos, sin embargo, al pasar el tiempo, la cooperación ha mejorado entre los dos cuerpos ya que por un lado las fuerzas armadas más veteranas, entrenadas en Occidente ya pasaron al retiro, mientras que la Guardia Iraní a su vez se ha vuelto menos radical en su ideología.

Se cree que el Pasdaran tiene la capacidad de utilizar armas nucleares, además de poseer armas químicas, biológicas, radiológicas, misiles etc. y de poseer también distintos grupos entrenados en la guerra asimétrica como *al-Quds* (son ellos quienes entrenan a Hezbollah), o grupos paramilitares como los *Basij*. Los Pasdaran son la fuerza principal en lo que concierne a la guerra asimétrica para contrarrestar invasores como Estados Unidos, entrenados en peleas descentralizadas y guerra de guerrillas. Estas fuerzas están muy bien entrenadas para combatir helicópteros y tanques (con misiles tierra aire portátiles, minas y todo tipo de explosivos), además de tener la capacidad de operar efectivamente en forma de batallones independientes, aún en una situación donde el país pierda la capacidad de control, de coherencia en las comunicaciones y en una situación donde la inteligencia iraní se vea afectada.

Su forma de ataque consistiría en emboscar tropas de combate por varios flancos, además de enviar tropas hacia Afganistán e Iraq para atacar fuerzas estadounidenses y crear grupos de resistencia. Esta táctica es importante ya que hay que recordar que Estados Unidos aun tiene fuerzas armadas en Afganistán e Iraq, dejándolos muy vulnerables en caso de un ataque a Irán. También, equipos especiales serían enviados a los Estados del sur del Golfo Pérsico (Estados aliados de Estados Unidos), para atacar y ser infiltrados.¹⁸⁹

Los Guardianes de la Revolución, los *basij* y demás grupos paramilitares y el ejército iraní tienen la capacidad de librar una guerra de desgaste total a través de

¹⁸⁹ Defense & Foreign Affairs Special Analysis, *op. cit.*

distintos frentes con elementos que se dispersan para mantener una constante tormenta de persistentes ataques en contra de los invasores, y no solamente dentro de Irán sino que también en los Estados adyacentes.

4.2. Alianzas

Desde el triunfo de la Revolución Islámica, Estados Unidos empezó con las sanciones en contra de Irán, en su intento de aislarlo internacionalmente. Sin embargo no todos los países estaban de acuerdo con ese ideal Occidental, más bien estadounidense, y algunos aprovecharon el enorme mercado de 70 millones de habitantes que era Irán y que Estados Unidos dejó de lado, aislado y necesitado, entre ellos Rusia y China. Cabe mencionar que estos países no solamente querían meter a Irán en su órbita económica y estratégica sino usarlo como una herramienta para satisfacer sus intereses geopolíticos y energéticos. Además de que los tres países forman un eje de petróleo muy importante, los tres pertenecen a la Organización de Cooperación de Shanghái, organismo que en parte fue creado para detener la creciente influencia norteamericana en Asia Central y el Cáucaso.

4.2.1. Rusia

Las relaciones entre Irán y Rusia también han sido de altas y bajas, pero son distintas a como lo fueron con Israel y Estados Unidos, ya que podemos decir que son lo opuesto. Si con los Estados Unidos e Israel primero hubo una buena relación para después descomponerse, con Rusia siempre fueron relaciones tensas (si recordamos el Tratado de Gulistán y posteriormente el Tratado de Turkmenchay donde Rusia le quitó territorios a Persia después de sendas Guerras Ruso- Persas de 1813 y 1828), hasta hoy en día donde los rusos son uno de los aliados más importantes de los persas.

Por su cercanía, Rusia siempre ha sido una amenaza para Irán. En algunas ocasiones hasta se han metido en territorio iraní como lo fue durante la Segunda Guerra Mundial con la Operación Countenance en Septiembre de 1945. La

estrategia de Irán durante la primera mitad del siglo XX consistía en no darle preferencia a ninguno de los bandos que trataban de meterse en su política, ya sea Reino Unido o Rusia. Ésta consistía en mantener un equilibrio entre los dos, no volver más poderoso a uno sobre el otro, provocando así que se neutralizaran entre ellos. Claro está que este equilibrio se rompió posteriormente en favor de Estados Unidos

Desde principios de la Guerra Fría hasta finales de los 70s, Estados Unidos veía a Irán como una forma de contención a la amenaza soviética en Medio Oriente. Aunque Irán estaba alineado del lado estadounidense, las relaciones con la Unión Soviética no estaban olvidadas del todo. Después de la Revolución Islámica iraní de 1979, Irán se alejó de Estados Unidos, pero no se acercó tampoco a la URSS. El Ayatola tomó una postura equidistante, “ni con el Este ni con Oeste” pero sin entrar en el grupo de los Países No Alineados de Josip Broz Tito y el mismo Nasser. Si por un lado Estados Unidos era visto como el Gran Satán, un país que les hizo daño al apoyar al Sha y a Israel, la URSS era vista como una amenaza atea muy cercana y siempre latente, más si tomamos en cuenta la invasión a Afganistán. Además, la URSS intentó aprovechar el caos post revolucionario para incluir al gobierno islamista en la órbita comunista, al fracasar, apoyó la oposición comunista al régimen, en lo cual tampoco tuvo éxito.

La estrategia iraní, tal como en el pasado, consistía en equilibrar a las dos potencias, que estas tuvieran la misma influencia sobre Irán, ya sea poca o casi nula. Es más o menos a partir de 1985 con Gorbachov que se empezaron a reanudar acuerdos con la URSS. En 1995 tras la comisión Chernomirdin–Gore, cuyos fines eran retomar la cooperación entre Rusia y Estados Unidos, los rusos cortaron la cooperación militar con Irán, pero después del estallido de la guerra en Yugoslavia, se restableció dicha colaboración militar.

La actualidad es diferente, si bien después de la Revolución iraní los objetivos de Irán eran regionales, durante los noventa y el nuevo siglo el aislamiento en el que estaban sometidos los obligaba a buscar cualquier tipo de aliado que pudieran

conseguir, mejor si era uno poderoso. Es así que a causa del rechazo estadounidense a los iraníes, los persas encontraron a dos aliados muy importantes, China y Rusia.

Irán tiene ciertas ventajas geopolíticas que lo hacen atractivo a ciertos países a pesar del boicót estadounidense, como su posición geográfica en el Golfo Pérsico, muchas reservas de petróleo y de gas. Estos son los factores claves de la capacidad internacional iraní. Es gracias a esto que los persas pudieron hacerse de aliados como los chinos, quienes a pesar de su enorme crecimiento económico y militar, carecen de recursos naturales o Rusia que si bien también posee mucho gas, también tiene ciertos intereses geopolíticos en la región.

Después de la caída del bloque soviético, Israel y posteriormente Estados Unidos convirtieron a los persas en una amenaza y enemigos del mundo libre, dejándolos aislados internacionalmente. Irán optó por llevar buenas relaciones con Rusia, sobre todo después de la elección del presidente reformista Mohamed Jatami, el cual fue el primer mandatario en visitar Moscú desde el Sha Reza Pahlevi en 1974.

A finales de los noventa, tanto el mandatario Jatami como Ahmadineyad optaron por Rusia como el nuevo aliado, en detrimento de Estados Unidos por su conducta en contra de ellos (y su influencia en la región). Por su lado, los rusos fueron los únicos que les vendieron armas en una época de aislamiento. Rusia a cambio decidió apoyar aquel país por permitirle entrar de lleno en la región. Rusia después de la Perestroika se encontraba en un detrimento económico y político, necesitaba de países aliados para recuperarse de la crisis, rescatar su economía en decadencia y resurgir en el plano internacional dominado por el bloque occidental. Irán era una opción obvia ya que también era marginada

económicamente y políticamente por Occidente. Al igual que con Israel durante la Guerra Fría, Rusia necesitaba más de Irán que Irán de Rusia.¹⁹⁰

También las relaciones entre los dos países eran importantes para los rusos, ya que Irán sabotó el plan estadounidense denominado Plan Anaconda, cuyo objetivo era cercar a Rusia por todos los flancos, en particular por el lado de Oriente Medio. Para Rusia es estratégica su relación con la República Islámica de Irán porque las comunidades de la rama shi'á rompen con el cordón sanitario estadounidense además de otorgarle una salida directa al Océano Índico, es decir, un movimiento hacia el sur.¹⁹¹

Durante la visita de Jatami a Moscú, ambos países firmaron un acuerdo de “vecindad estratégica” y de cooperación militar. Rusia no ha dudado en aprovechar la oportunidad que Estados Unidos le dejó al querer sabotear a los iraníes, para hacer negocios con los persas y aumentar su influencia en la zona. Además, a pesar de los problemas que han tenido ambos países, actualmente el hecho de que Irán no interfiera en el dominio de los rusos en el Cáucaso musulmán lo convierten en un aliado con quien cooperar.

Es Rusia quien lleva ahora la ventaja en El Gran Juego¹⁹², la partida que comenzó con la Rusia Zarista en contra de los británicos por el dominio de los recursos de la región. Ya desde 1917, el gobierno soviético anuló el tratado sobre la división de Persia, firmado por la Rusia imperial con Gran Bretaña en 1907. Para 1920 se intercambiaron notas de reconocimiento y el 26 de febrero de 1921 se firmó un

¹⁹⁰ Cfr. Maksud Djavadov, “Iran-Russia relations in historical perspective”, [en línea], *Crescent International*, Dirección URL: <http://www.crescentcit.com/special-reports/1849-march-2010/2678-iran-russia-relations-in-historical-perspective.html>, [consulta: 11 de diciembre 2011].

¹⁹¹ Valerie Korovin, “Chto Amerika jorosho, to Rossi smert” (“Lo que es bueno para América para Ruisia es la muerte”) en *Evrazia, informatziono-analitcheski portal (Eurasia Portal Analítico-Informativo)*, 16/07/10, Rusia, Dirección URL: <http://www.evrazia.org.ru>. Citado en Ana Teresa Gutiérrez del Cid, “El reposicionamiento estratégico de la geopolítica de Rusia en Asia Central y África”, *Revista de Relaciones Internacionales*, México, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM n 110, UNAM, 2011, p. 100

¹⁹² acepción que Rudyard Kipling utilizó al calificar de “juego” las políticas llevadas a cabo, en el siglo XIX, por Rusia y el Reino Unido, en su lucha por el control de Asia Central y el Cáucaso

tratado de amistad donde la URSS devolvía a Irán todo lo adquirido por la Rusia zarista, como manifestación en contra del imperialismo.¹⁹³ También Rusia se abstenía a participar en las sanciones a Teherán y lo defendía.¹⁹⁴

Rusia ha sido de los pocos países que ha apoyado al gobierno iraní, tanto militarmente como con su plan nuclear para uso civil. En este aspecto es cierto que Estados Unidos tiene la ventaja aliándose con ciertos países como Arabia Saudí o controlando Iraq, y por eso para los rusos es importante la amistad con Irán, para no quedarse atrás, más si tomamos en cuenta lo que piensan algunos autores de una posible nueva Guerra Fría. Rusia e Irán (tras la caída del comunismo), han formado una alianza fijada en los hidrocarburos, en el comercio, en el armamento y más que nada, en una oposición a la política de Estados Unidos en el Golfo Pérsico.

En el aspecto armamentista, durante la época posterior a la caída del Sha, Irán compraba armas sobre todo a China y Corea del Norte, inclusive un poco a la URSS. Fue a partir de la muerte del Ayatola Ruholla Jomeini que la URSS e Irán negociaron el primer gran acuerdo armamentista, al igual que de cooperación técnica con cláusulas de no intervención en los asuntos internos de los dos países. De inmediato la cooperación entre Moscú y Teherán mejoró.¹⁹⁵

Desde 1992, Rusia le ha vendido a Irán cientos de armas y armamento bastante efectivos incluyendo 20 tanques T-72, noventaicuatro misiles aire-aire, aviones MIG-29, pero sobre todo misiles anti aéreos SA-15 y TOR M-1 y principalmente misiles antiaéreos S-300 -ya que representarían la defensa mas importante en contra de los bombarderos estadounidenses o israelíes-, entre mucho más equipo, además del *know how*. Aparte de lo que ya se mencionó como motivos por los

¹⁹³ Dmitri Kósirev, "La inestabilidad crónica de las relaciones entre Rusia e Irán", [en línea], *RIA Novosti*, 26/05/10, disponibles en <http://www.argenpress.info/2010/05/la-inestabilidad-cronica-de-las.html>, [consulta: 17 de diciembre 2011].

¹⁹⁴ Lionel Beehner, "Russia-Iran Arms Trail", [en línea], *Council of Foreign Relation*, noviembre 2006, Dirección URL: <http://www.Cfr.org/iran/russia-iran-arms-trade/p11869>, [consulta: 18 de diciembre 2011].

¹⁹⁵ *Idem*.

cuales Rusia coopera con Irán, algunos especialistas creen que al igual que Estados Unidos, Rusia ve la venta de armas como una forma de influencia, y dependencia hacia ellos (además de un negocio bastante rentable).¹⁹⁶

En el aspecto económico, Rusia e Irán comparten intereses, ya que representan el primero y segundo lugar en reservas de gas natural y en cuarto y segundo respectivamente en lo que concierne al petróleo¹⁹⁷ lo que fomenta la cooperación en refinería y exportación de dichos recursos. Desde 2008 se han firmado varios acuerdos concerniendo cooperación en el sector energético que incluyen explotar las reservas del Mar Caspio, desarrollar las reservas en petróleo y gas de Irán, aumentar las exportaciones de gas...

Sin embargo, los energéticos no son los únicos sectores en los que cooperan económicamente. En los últimos años se reforzaron (desde 2008), los acuerdos en aspectos como la agricultura y las comunicaciones (como la inversión de Megafon de 4.5 billones de dólares). En 2007 según el Fondo Monetario Internacional, los acuerdos bilaterales superaron los 3 billones de dólares. Otro sector de comercio muy importante en el cual ambos países se han visto interesados, es el del transporte, sobre todo el del mercado de la aviación, como la compra iraní de muchos jets Tu-204.

Otra parte importante de la colaboración es sobre el Mar Caspio, el cual se ha convertido en un tema importante de asistencia, junto con Azerbaiyán, Turkmenistán y Kazajistán. En 2007 se llegó a una declaración conjunta en la cual se planteaba que ninguno de los cinco países bajo ninguna circunstancia permitiría que alguna fuerza extranjera usara sus territorios para amenazar a cualquiera de las partes involucradas, esto como una forma de mantener la influencia de Estados Unidos fuera de la región. A pesar de los ejercicios navales

¹⁹⁶ *Idem.*

¹⁹⁷ "Tehran says Russia eyes gas swaps with Iran", [en línea], *Reuters*, 01/11/08, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2008/11/01/iran-russia-gas-idUSL120984520081101>, [consulta: 20 de diciembre 2011].

en conjunto hechos en el 2009, el Mar Caspio también es causa de conflicto entre los cinco estados por la división de este y sus recursos.

Si bien en el 2010 hubo un acercamiento entre Rusia y Estados Unidos con la política del *Reset* de Obama que provocó que Rusia aprobara las sanciones en contra de Irán, y la negociación de un nuevo Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (*START* por sus siglas en inglés), que le convenía a Rusia, este no duró mucho después de las nuevas sanciones impuestas por Estados Unidos y la Unión Europea fuera del marco del Consejo de Seguridad (donde además imponían sanciones más duras como la prohibición de la venta de gasolina). Rusia se unió en su retórica a China en contra de las nuevas sanciones, además de que tanto las petroleras como *Lukoil* por parte de Rusia o *Zhuhai Zhengron* por parte de China siguieron abasteciendo productos refinados a Irán, además de seguir en negociaciones con los iraníes respecto a la industria petrolera.¹⁹⁸

En el aspecto nuclear, si bien Rusia votó a favor de las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU en el 2006, 2007 y 2008 en contra del programa nuclear iraní (a pesar que en 2005 se opuso a que se tratara el asunto en dicho órgano)-ya que los rusos buscan un mundo multipolar con varios países dominantes a la cabeza, y la proliferación de armas de destrucción masiva anularía las bases para la creación de ese mundo, Irán tendría que ser el ejemplo para evitar que otras naciones hagan lo mismo. También ha ayudado a Irán a desarrollar su planta Bushehr, proyecto que Rusia empezó desde 1995 con un costo valorado entre ochocientos y mil millones de dólares¹⁹⁹, además de apoyarlos en el ámbito internacional sobre su derecho a tener un programa nuclear pacífico frente al OIEA²⁰⁰ y de suministrarles con los materiales necesarios para ello.

¹⁹⁸ Gutiérrez del Cid, *op. cit.* p. 103

¹⁹⁹ Aunque el proyecto se retrasó, se piensa que los rusos lo hayan hecho de adrede para presionar a los iraníes a que colaboren con la OIEA ya que antes sus investigaciones nucleares eran clandestinas

²⁰⁰ Ariel Farrar Wellman, "Russia-Iran Foreign Relations", [en línea], *Iran Tracker*, 02/08/10
Dirección URL:

Rusia ha firmado un acuerdo de reprocesamiento de combustible en Bushehr para asegurarse que ese combustible no se use para un programa nuclear alternativo.²⁰¹ También los rusos se negaron a participar en la reunión del P5 + 1 en el 2008 para discutir el elevar las sanciones en contra de Irán, ya que en ellos ven un gran mercado para vender sus armas y no les conviene que sancionen a uno de sus mejores compradores.

Para Rusia también es importante tener buenas relaciones con Irán (y el mundo musulmán), por un lado para amortiguar a la comunidad musulmana en Rusia que representa un 10% de la población y evitar atentados (y evitar que los persas apoyen a rebeldes musulmanes como en Chechenia), por el otro, porque Irán es la única potencia regional la cual le podría disputar los recursos e inmediateces del Mar Caspio y también la única potencia regional (además de Estados Unidos o Turquía), que podría aumentar su influencia en Azerbaiyán, Armenia y Georgia, zona de suma importancia para Rusia como Estados tapones.²⁰² Tener buenas relaciones con Irán, podría significar para los rusos poder tener acceso al Golfo Pérsico o al Océano Índico directo (ya sea por fines militares o económicos), en vez de tener que acceder por el Mar Negro, Mediterráneo y el Mar rojo.

Por otro lado, aunque Irán es un país shi'á y sus relaciones con sus vecinos sunís no siempre han sido buenas –sobre todo después de la Revolución Islámica-, actualmente es respetado por todos los Estados musulmanes de la región, y para Rusia sería una buena oportunidad para aumentar su influencia sobre ellos, e incluso llegar a la población shi'á del sur de Iraq. En el aspecto económico, Rusia

<http://www.irantracker.org/foreign-relations/russia-iran-foreign-relations>, [consulta: 21 de diciembre 2011].

²⁰¹ Respuesta de Mijail Kamynin, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores ruso, a una pregunta de los medios de comunicación relacionada con el anuncio del presidente iraní sobre el inicio de la producción de combustible nuclear a escala industrial por parte de Irán; sección de prensa e información del Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, 10 de abril de 2007.

²⁰² Glen Ruffle, "¿Por qué Rusia insiste en su relación con Irán?", [en línea], *GlobalAffair.es*, noviembre 2009, Dirección URL: <http://www.globalaffairs.es/es/%C2%BFpor-que-rusia-insiste-en-su-relacion-con-iran/>, [consulta: 23 de diciembre 2011].

necesita diversificar su mercado más allá de petróleo y gas, e Irán es un buen mercado para absorber producciones de distintas industrias e inversiones rusas, más si tomamos en cuenta que los rusos perdieron muchas inversiones en Iraq después de la invasión estadounidense.²⁰³

A Rusia no le conviene que Irán consiga armas nucleares, pues sería peligroso para la región y para Rusia, pero tampoco le conviene un conflicto en Irán ya que desmoronaría los esfuerzos rusos para entrar de lleno en dicha región, en cualquiera de los dos casos, habría una desestabilización en la región que no le convendría a los rusos. Si Rusia se ve débil respecto a las sanciones, promueve que los iraníes sigan con sus proyectos nucleares y que otros países decidan hacer lo mismo, pero si los rusos se ponen agresivos, pueden perder un aliado y mercado de suma importancia para ellos.²⁰⁴

4.2.2. China

En el caso de China, antes que nada, una de las ventajas por las cuales muchos Estados considerados peligrosos para la libertad de los pueblos (o más bien para los intereses norteamericanos), escogen a China sobre otros países para comprar armas (y muchos otros tipos de negocios). Lo anterior porque los chinos no piden ciertos requisitos, como el cumplimiento de los derechos humanos para negociar, ya que ellos mismos no los cumplen. Por eso es que muchos países dictatoriales en África por ejemplo, negocian las armas directamente con China, pues para ellos no hay trabas. Los chinos aprovechan ese gran mercado de países. Irán es uno de esos países marginados por la comunidad internacional con el cual China puede negociar.

A pesar de su cercanía, del hecho de que ambas sean culturas milenarias y de haber tenido mucho contacto entre ellos -pues se cree que los persas han

²⁰³ *Idem.*

²⁰⁴ Simon Barrett, "La Historia de las Relaciones Entre Rusia e Irán", [en línea], *Realité EU*, Dirección URL: <http://www.realite-eu.org/site/apps/nlnet/content3.aspx?c=9dJBLNkGiF&b=2314987&ct=3863885>, [consulta: 25 de diciembre 2011].

influenciado a la cultura china en muchos aspectos, como el hecho que fueron ellos la mayor fuente de transmisión de distintas religiones a China, como el budismo, zoroastrismo, maniqueísmo además de haber influenciado a los chinos en poesía y en la gastronomía (a través del imperio de Kushan, con gran influencia persa), mientras que los chinos influenciaron a los persas con la astronomía y la imprenta de papel moneda,²⁰⁵ ambas naciones jamás han estado en guerra entre ellas. También si tomamos en cuenta el hecho de que ambas naciones han sido víctimas del neocolonialismo, entendemos la cercanía y las buenas relaciones que tienen.

Durante el siglo XX, las relaciones entre ambos países cayeron después de la Revolución China, pues el Sha estaba dentro de la zona de influencia norteamericana con el fin de contener el comunismo, además de que los comunistas tanto soviéticos como chinos apoyaban al partido comunista Tudeh en Irán, teniendo como consecuencia que los persas apoyaran más al gobierno de Taiwán. En los sesentas, después de que China se alejó de la URSS, y de que Estados Unidos no le dio la prioridad a los iraníes que ellos buscaban (además de la siempre latente amenaza soviética peligrosa para los dos países), ambas naciones se dieron cuenta de que se necesitaban, aumentando así sus relaciones económicas.

La penetración soviética en la región de Oriente Medio era peligrosa para los dos países, siendo el eje principal de su alianza. Sin embargo, China veía en Irán un gran mercado y posible surtidor de energéticos, mientras que los iraníes veían en China la posibilidad de aumentar su prestigio internacional y una forma de equilibrar a las otras potencias. Después de la Revolución Islámica Iraní, los chinos vieron en riesgo su alianza con los persas, por lo que tuvieron que moverse rápido. Para empezar, casi de inmediato de la revolución, el líder chino Hua

²⁰⁵ Manochehr Dorraj; Carrie L Currier, "Lubricated With Oil: Iran- China Relation in a Changing World", [en línea], *Middle East Policy Council*, Dirección URL: <http://mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/lubricated-oil-iran-china-relations-changing-world>, [consulta: 11 de diciembre 2011].

Guofen reconoció al nuevo gobierno y manifestó sus intenciones de seguir con la buena amistad. También manifestaron que apoyar el gobierno del Sha tan sólo un año antes había sido un error.²⁰⁶

Durante la década de los ochenta, si bien China no podía ayudar directamente a los iraníes en su guerra con Iraq, pues también eran aliados de ellos, sí se dedicó a defender a los persas frente a Estados Unidos. Esto se vio en controversias políticas como el embargo impuesto a Irán, tras la resolución 598 de Naciones Unidas en 1980, causado por la toma de la Embajada estadounidense en Irán y otros asuntos de menor importancia, siempre apoyando el discurso iraní. China de manera racional, no quería dañar sus relaciones con los árabes, pero también era importante la relación con Irán, por lo que se vio en una encrucijada. La solución que encontró China fue la de venderles armas a ambas partes, pero de manera indirecta, a Iraq a través de Jordania y a Irán a través de Siria, Pakistán, Turquía y Corea del Norte.²⁰⁷ China desde 1982 y durante la guerra contra Iraq, se convirtió en el surtidor de armas más importante de Irán, hasta 1990, cuando la URSS superó en ventas de armas a los chinos. De 1982 a 2004 vendió más 3.8 billones de dólares en armas, con un promedio de 171 millones de dólares por año.²⁰⁸

A finales de los años ochenta, los intercambios comerciales entre ambos países aumentaron drásticamente al igual que la cooperación cultural, científica y turística. Fue a finales de la guerra iraní iraquí que China aprovechó la situación de desgaste económico, social y militar de Irán para meterse de lleno como un proveedor de armas y tecnología, sobre todo por lo que ya se mencionó de las relaciones tensas de los iraníes con Occidente, lo que lo convierte en un mercado atractivo para los Chinos. También fue en esta época cuando la economía china

²⁰⁶ *Ibid.*

²⁰⁷ Willem Van Kemenade, "Iran's relation with China and the West, Cooperation and Confrontation in Asia", [en línea], *Netherlands Institute of International Relations Clingendael*, Noviembre 2009, p. 43, Dirección URL: http://www.clingendael.nl/publications/2009/20091100_cdsp_paper_kemenade_iran.pdf, [consulta: 27 de febrero 2012].

²⁰⁸ Stockholm International Peace Research Institute citado en Kemenade, *op. cit.*

empezó a crecer rápidamente, aumentando su necesidad de recursos naturales al mismo tiempo en el que Irán necesitaba compradores, volviéndolo una relación de beneficios mutuos.

China, a pesar de su gran tamaño, carece de recursos energéticos propios (alrededor de 2% de las reservas totales de petróleo del mundo y 1% de gas siendo el segundo consumidor mundial de estos mismos recursos), lo cual es una gran desventaja geopolítica, pues depende de otros países para satisfacer esa necesidad. Al no poseer recursos, está en su interés nacional conseguirlos a toda costa, pues es un país con grandes ambiciones económicas y políticas para surgir como uno de los líderes en un mundo multipolar. Tanto Rusia como Estados Unidos saben lo peligroso que puede ser China y por el momento prefieren mantenerlo como aliado en vez de enemigo.

Los chinos vieron en Irán una gran oportunidad para ellos, pues además de su cercanía, los iraníes tienen recursos energéticos en exceso, falta de armas y de aliados fuertes que es lo que los persas necesitan. También para los chinos es una ventaja tener un aliado tan importante en la región, pues podría ser de ayuda en contra de sus enemigos regionales, los indios.

La ventaja que le podían traer los chinos a los iraníes es que los primeros eran miembros permanentes del Consejo de Seguridad, pudiéndolos proveer de protección en asuntos importantes discutidos ahí, sobre todo porque Irán empezaba a ser presionado por el enriquecimiento de Uranio. Por su lado, el surgimiento de Irán como una potencia regional y en el mercado global de petróleo es conveniente para los intereses chinos en la región, además de que su acercamiento a las comunidades de la rama shi'á islámicas podría apaciguar a los musulmanes de la región de Xinjiang en sus intenciones separatistas.²⁰⁹

Esta alianza muestra que el pragmatismo domina en las relaciones internacionales pues si bien estos dos países son de ideología opuesta, ya que uno es un país

²⁰⁹ Dorraj, *op. cit.*

teocrático mientras que el otro es un país comunista de corte ateo, sus diferencias fueron dejadas de lado en beneficio de sus intereses comunes.

A diferencia de Rusia, el interés de los chinos no es del todo regional, sino más bien energético. El objetivo de los chinos es de aprovechar el gas y petróleo iraní, y construir o incluirse en oleoductos y gaseoductos. En promedio, China importa 70 billones de dólares en gas y petróleo representando 80% de las exportaciones iraníes a China, mientras que las exportaciones chinas a Irán son más variadas. El comercio de petróleo entre ambas naciones se remonta 1974, aún con el Sha en el poder, y el volumen de este fue aumentando década tras década. Fue en 2003 que China se convirtió en el segundo consumidor de energéticos a nivel mundial.

Por su lado, los chinos ayudaron en la construcción del metro de Teherán e invitaron constantemente a Irán a la Organización de Cooperación de Shanghai hasta que se volvió miembro. También ayudaron a construir la infraestructura petrolera necesaria para Irán ya que a causa de las sanciones puestas por Estados Unidos se habían quedado estancados en ese aspecto. Sin embargo lo más importante para los iraníes, fue la venta de una gran cantidad de armas y el hecho que los chinos se manifiestan en contra de las sanciones impuestas a Irán por su programa nuclear (aunque en ciertas ocasiones también las han apoyado).

4.2.3. India

Al igual que con China, las relaciones entre Irán en India se remontan mucho tiempo atrás, se cree que desde el neolítico, ya que ambas son civilizaciones muy antiguas, además de ser casi vecinos. Los flujos de migración entre la antigua Persia y la antigua india eran comunes y constantes, provocando así mucho intercambio e influencia cultural.

Aunque ambas naciones tienen un fuerte pasado cultural en común, durante el siglo XX las relaciones no siempre fueron buenas y sus intereses iban enfocados hacia diferentes rumbos. Durante la época de la Guerra Fría, si bien es cierto que India pertenecía a los países que se denominaban *no alineados*, tenían cierta

inclinación hacia la URSS, al menos en lo militar, mientras que Irán en la época del Sha, tenía preferencia hacia Estados Unidos. Las relaciones entre ambos países durante la Revolución Islámica Iraní si bien no eran malas, a pesar de que India no reconoció la Revolución, las relaciones fueron empeorando poco a poco, sobre todo porque Irán se acercó más al enemigo indio, es decir Pakistán, e India apoyó a Iraq durante su guerra en contra de Irán. Estas tensiones se amortiguaron a mediados de los años 90s.

En el aspecto económico, se estima que el comercio entre ambas naciones es importante, estipulado aproximadamente en 14 billones de dólares en 2010, sobre todo en lo que concierne a los energéticos.²¹⁰ India, al ser un país en rápido desarrollo, tiene una gran demanda de recursos energéticos y constituye el segundo comprador del petróleo y gas iraní después de China, mientras que el crudo iraní representa 20% de las exportaciones de petróleo de India.²¹¹

Entre las ambiciones indias había un proyecto para construir un gaseoducto entre Irán, Pakistán, India (IPI), el cual proveería a India de gas iraní de forma más rápida y efectiva. Sin embargo, a causa de ciertos factores, como problemas de costos con Pakistán, presiones estadounidenses por el boicot, y alternativas domésticas más baratas, India quedó indecisa y al margen del proyecto. Como consecuencia Irán y Pakistán comenzaron por su lado el proyecto, y posteriormente China entró en dicho plan tomando el lugar de India.²¹²

En el aspecto nuclear, India apoya el derecho de los iraníes en producir energía nuclear con fines pacíficos, sin embargo, esto debe de hacerse bajo cierto control,

²¹⁰ Wellman. India-Iran., *op. cit*[en línea], Dirección URL: <http://www.irantracker.org/foreign-relations/india-iran-foreign-relations>, [consulta: 27 de diciembre 2011].

²¹¹ "Irán congela la venta de petróleo a India por impagos", [en línea], *BBC*, Julio 2011, Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/mundo/últimas_noticias/2011/07/110726_ultnot_economia_iran_india_petroleo_az.shtml, [consulta: 03 de enero 2012].

²¹² "Iran-Pak-India Gas Pipeline: India Undecided", [en línea], *Outlook India*, 25/05/09, Dirección URL: <http://news.outlookindia.com/item.aspx?660400>, [consulta: 04 de enero 2012].

de acuerdo a los estándares internacionales con sus compromisos y obligaciones, y manteniendo el compromiso internacional de que sólo es para fines pacíficos.

A pesar de haber votado en 2005 a favor de las sanciones en contra de Irán, los indios insisten constantemente en una solución pacífica del conflicto a través del diálogo, y condenan cualquier tipo de ataque violento a Irán por su programa nuclear. Queda claro que si bien los indios apoyan el programa nuclear iraní, este solamente con fines pacíficos, condenándolo con fines armamentistas, pues ellos al tener armas nucleares tampoco les conviene que Irán construya las suyas, pues habría un desequilibrio en la región perdiendo así terreno en el mapa geopolítico.²¹³ Sin embargo, la dudosa participación de los indios en el ducto de gas no significa que el comercio y la cooperación entre ambos países haya terminado en el ámbito de recursos energéticos ya que algunas firmas indias quieren invertir en el Golfo Pérsico y en el campo de gas Farzad²¹⁴ (aunque lo que sí ha afectado las exportaciones de gasolina India a Irán son las presiones estadounidenses).

Aunque India votó a favor de las sanciones de Naciones Unidas en contra de Irán (ya que está en contra de que Irán consiga armas nucleares, además de que Estados Unidos les ha pedido que demuestren su lealtad ante ellos y que no enriquezcan a un país que tratan de aislar), ambos países tienen actualmente buenas relaciones ya que ambos como países poderosos cercanos, comparten ciertos intereses geopolíticos.

Los indios están interesados en la energía que Irán²¹⁵ les puede otorgar además de aliarse con cualquier Estado que le pueda hacer contrapeso a Pakistán

²¹³ Wellman, *op. cit.*

²¹⁴ "Iran, India To Continue Talks On Farzad Gas Field", [en línea], *Teheran Times*, Julio 2009, Dirección URL: http://old.tehrantimes.com/index_View.asp?code=199550, [consulta: 06 de enero 2012].

²¹⁵ Los indios quieren invertir en ese sector ya que tanto Pakistán como China están llenando los vacíos que dejaron las firmas Occidentales, mientras que las firmas indias se ven sometidas a las presiones de Occidente, alejándolos de un potencial mercado en crecimiento como lo es el sector energético iraní

mientras que los iraníes están interesados en el *know how*, entrenamiento y cooperación militar. Además ambos países quieren contrarrestar la amenaza talibán tanto de Afganistán como de Pakistán, ya que según la visión india, Estados Unidos no está haciendo nada por tomar en cuenta los intereses y necesidades de India al respecto.²¹⁶

A groso modo se puede decir que ambos países tienen buenas relaciones, sobre todo económicas, ya que ambos comparten intereses regionales, además de tener sus propios intereses, sin embargo lo que frena dichas relaciones son las presiones y chantajes de Estados Unidos hacia la India, “The United States has made very clear to India that we have concerns about their relationship with Iran.”²¹⁷ Aunque la retórica india es que las presiones americanas no afectaran sus relaciones con los iraníes, dicho discurso es incompatible con la realidad de los últimos años.²¹⁸

4.3. Recursos energéticos como elemento de disuasión

La posición geoestratégica de Irán , el hecho de poseer la segunda reserva de petróleo y también la segunda reserva de gas a nivel mundial y la ya existente red de tuberías, convierten al país en un actor clave en lo que a energía mundial concierne. Sin embargo, por cuestiones tanto internas como externas, Irán no ha podido aprovechar esta ventaja a su óptima capacidad.

²¹⁶ “India Offers to Expand Ties to Iran”, [en línea], *The Bulletin*, 28/11/09, Dirección URL: <http://thebulletin.us/articles/2009/11/28/news/world/doc4b11983780008364964191.txt>, [consulta: 07 de enero 2012].

²¹⁷ Transcript, “Senate Foreign Relations Committee Holds Hearing on U.S.-India Atomic Energy Cooperation,” 05/04/06, citado por Monika Chansoria, *India-Iran Defense Cooperation*, [en línea], Vol. 25.1, Ene-Mar 2010, Dirección URL: <http://www.indiandefencereview.com/2010/05/india-iran-defence-cooperation.html>, [consulta: 08 de enero 2012].

²¹⁸ Amit Baruah, “India and Iran: End of an Alliance”, [en línea], *Jane’s Intelligence Digest*, 07/09/05; “Partnership With Iran in Trouble,” *Hindu (Madras)*, 14/05/06; citado en K. Alan (Coordinador) Kronstadt; Kenneth Katzman, “India-Iran Relations and US. Interest”, *CRS Report for Congress, Foreign Affairs, Defense, and Trade Division*, Agosto 2006, Dirección URL: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA454203&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf>, [consulta: 11 de enero 2012].

4.3.1. Gas

Lo más importante del gas para Irán y para el tema del presente trabajo, es el hecho de que es una herramienta geopolítica muy importante para el país. El gas para Irán representa una enorme capacidad internacional. Este recurso natural le da al país poder de negociación internacional y ha sido el motivo por el cual a pesar del boicot y sanciones estadounidenses, los persas se han podido hacer de grandes y poderosos aliados, entre ellos India y China (a pesar de ello la razón por la cual Rusia es aliada no es por el gas ni petróleo, ya que Rusia en si posee más gas que Irán, sino por las razones geopolíticas ya mencionadas).

Bajo la influencia de la presión diplomática del gobierno de Bush, y ahora Obama, Teherán ha mostrado interés en proyectos conjuntos con países de Europa y de Asia para la producción y exportación de gas natural. En los últimos años Irán ha firmado acuerdos con empresas francesas, italianas, noruegas, japonesas e indias para construir gaseoductos y para el desarrollo conjunto de campos petrolíferos marinos en el Golfo Pérsico. Aunque esto trae beneficios económicos ya que Irán necesita encontrar socios para la gestión de proyectos tan ambiciosos, se puede considerar que lo que a Irán le interesa es encontrar nuevos socios y aliados en caso de que las relaciones con Estados Unidos empeoren.²¹⁹

Algo que molesta a los Estados Unidos y a Israel es que a pesar de los intentos de aislar a los persas internacionalmente, cada vez surgen más proyectos para la construcción de gaseoductos con distintos países, Rusia, China, India, Pakistán y demás países de la región. También, por su ubicación geográfica, Irán afecta los proyectos de construcción de gaseoductos de otros países, sobre todo de Occidente, ya que tendrán que rodear a los persas.

²¹⁹ Michael T. Klare, traducido por Leandro Nagore, "La Geopolítica del Gas Natural", [en línea], *Fuhem, PAPELES de relaciones ecosociales y cambio global n93 2006*, p. 52, Dirección URL: http://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Boletin%20ECOS/ECOS%20CDV/Boletin%203/geopolitica_gas_natural.pdf, [consulta: 14 de marzo 2012].

Irán a pesar de ser unos de los más grandes productores de gas, tiene el problema de que su capacidad de producir se ha quedado detrás de sus necesidades domésticas. Los precios subsidiados y una población que creció lo doble desde 1979 han creado una demanda interna excesiva. La oferta ha sido bloqueada por falta de inversiones, provocadas por las restricciones financieras, falta de técnicos y por causa de las sanciones.²²⁰También el gas se ha usado como sustituto para la gasolina y otros combustibles de transporte. Irán necesita mejorar su infraestructura para optimizar la producción de gas, pues actualmente 40% de su gas es importado, principalmente de Turkmenistán, además de que ninguno de sus proyectos de gaseoductos para exportar gas a Omán, Emiratos Árabes, Europa, India, Pakistán y China se ha completado.

Sin embargo, lo que es cierto es que Irán, siendo el segundo país con más reservas de este energético del mundo, puede influir seriamente en los precios en caso de una escalada militar, lo cual minaría la capacidad de oferta y demanda mundial.

4.3.2. La industria petrolera

Al hablar de Oriente Medio, y particularmente de Irán no podemos dejar de lado la industria petrolera, pues es lo que más caracteriza al país, siendo esta su capacidad internacional más importante. El petróleo es actualmente el recurso más cotizado y muchos de los intereses occidentales y de los conflictos causados por éstos tienen que ver con intereses petrolíferos, pues 60% del petróleo mundial circula por ahí.

4.3.2.1. Petróleo

El petróleo es la otra capacidad internacional que tiene Irán. En un planeta donde el petróleo es el energético más utilizado y más solicitado, este se vuelve una gran

²²⁰ Fareed Mohamedi, "The Oil and Gas Industry", [en línea], *United States Institute of Peace, The Iran Primer*, Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/oil-and-gas-industry>, [consulta: 14 de marzo 2012].

ventaja geopolítica para los iraníes, ya que ellos son el segundo país con más reservas de petróleo ,o tercero, dependiendo las fuentes solamente después de Arabia Saudí y quizá Canadá.

Económicamente Irán es muy dependiente de su petróleo, ya que este recurso representa aproximadamente 80% del total de sus exportaciones correspondiendo entre 40% y 50% del producto interno bruto del país. Entre más aumente el precio del crudo, más se favorece su economía. Hay que recordar que es la petrolera iraní NIOC la que se encarga de la producción del crudo.²²¹

Otro factor geopolítico importante para los iraníes es su cercanía y control sobre el Estrecho de Ormuz (y sus islas), ruta donde transita el 40% del comercio de petróleo. En el caso que sigan las tensiones, Irán es capaz de cerrar dicho estrecho, obligando a usar rutas alternas más largas y limitadas.²²²

En el caso de las sanciones y embargos a la industria energética de Irán, el ser un país petrolero le trae cierta ventaja, ya que sancionando y restringiendo las importaciones del petróleo iraní, son estos mismos países quienes pierden la oportunidad de adquirir el energético más demandado. En el caso de sanciones, los iraníes pueden tomar represalias y cortar por completo el suministro de petróleo a esos países quienes lo sancionan, pues quizá sea más fácil encontrar más países compradores de petróleo que países productores del mismo. Si la Unión Europea sanciona a Irán, y estos deciden responder cortando el suministro por completo, los europeos se verían ciertamente afectados, puesto que las

²²¹ "La situación de seguridad en Irán: repercusión en el escenario regional y en el entorno mundial", [en línea], *Centro superior de la defensa nacional*, España, Monografías del ceseden. Febrero 2007, Dirección URL: http://www.ceseden.es/centro_documentacion/monografias/093.pdf, [consulta: 15 de enero 2012].

²²² En una noticia actual, en vista de posibles nuevos embargos en contra de la venta de petróleo iraní, los persas amenazaron con cerrar el estrecho de Ormuz como represalia, hecho que coincide con ejercicios militares en la zona para medir la posibilidad de efectivamente cerrarlo, por otro lado se cree poco probable porque también afectaría la industria petrolera iraní. Lo importante sin embargo, es que Irán muestre que tiene la capacidad de hacerlo

importaciones europeas del crudo iraní subieron a 700 000 barriles diarios en el último trimestre de 2011.²²³

Esto es algo que le ha pesado a Estados Unidos en su búsqueda de perjudicar a Irán. Al querer castigar al país, Estados Unidos simplemente consigue que otros países se acerquen más a los iraníes, es como un surtidor que dejan vacante para cualquiera que esté interesado. En su intento de aislar a Irán, Estados Unidos sólo ha conseguido que estos se acerquen más a otros países que no sólo no aprueban las sanciones, sino son posibles rivales de Estados Unidos, como China y Rusia, que sólo aprovechan lo que Estados Unidos está desperdiciando.

Como podemos ver, la industria petrolera iraní es la que he permitido que Irán se mantenga a flote en este periodo de tensiones y conflicto, puesto que es la carta fuerte que lo respalda y le da ventajas. Es decir que sin su industria petrolera, Irán no tendría nada que ofrecer y hubiera sucumbido ante las presiones de Occidente hace ya tiempo atrás. El petróleo es una capacidad vital, para seguir siendo atractivo, y contrarrestar muchas de las amenazas, ya sea en el sentido que puede buscar nuevos compradores, o castigar a aquellos que aunque le compran petróleo, tratan de sancionarlo.

4.3.2.2. La Bolsa de Petróleo Iraní

Actualmente algunos expertos consideran que la causa de conflicto y de desidia de Estados Unidos en contra de Irán, no es por cuestiones de que los persas obtengan o no armas nucleares. La razón no es tan sencilla. Como ya sabemos en las relaciones internacionales lo que se busca es poder, sin embargo, la economía es la que domina en cada rama y cada aspecto de las interacciones entre los Estados y cada toma de decisiones.

²²³ "Irán amenaza con dejar sin petróleo a Europa", [en línea], *El Economista*, 29/01/12 Dirección URL: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2012/01/29/iran-amenaza-dejar-sin-petroleo-europa>, [consulta: 17 de enero 2012].

A lo largo de la historia hemos visto que cada guerra y conflicto tiene un origen económico, desde las cruzadas en busca del dominio de una ruta hacia oriente, hasta la guerra civil estadounidense. En el caso de Irán, si bien las armas nucleares son una posibilidad, puede que ésta sólo sea una excusa, cuando el verdadero motivo puede que tenga que ver con la bolsa de petróleo iraní convirtiendo el conflicto en una guerra económica en contra de Teherán.

“Concern for pricing oil only in dollars helps explain our willingness to drop everything and teach Saddam Hussein a lesson for his defiance in demanding Euros for oil. And once again there’s this urgent call for sanctions and threats of force against Iran at the precise time Iran is opening a new oil exchange with all transactions in Euros.”²²⁴

Las transacciones de petróleo a nivel internacional se hacen a través de La Bolsa de Petróleo de Nueva York y la Bolsa Internacional de Petróleo de Londres, ambas pertenecen a una empresa estadounidense, estableciendo así al dólar como la moneda de base, o petrodólar como se le conoce. En este contexto, es que Irán tiene el serio proyecto de crear su propia bolsa de petróleo, para crear su propio mercado de valores petroleros.

El problema de Estados Unidos con la bolsa iraní de petróleo, es que ésta puede facilitar una canasta de distintos tipos de monedas en el comercio del petróleo, afectando así la hegemonía del petrodólar estadounidense. Desde el 2003, esto ya se llevó a cabo, vendiéndole su petróleo a Asia y Europa en euros poniendo así fin al monopolio del petrodólar en el mercado del crudo. El plan original es hacer las transacciones en Rial, la moneda local iraní (siguiendo el modelo de la bolsa rusa), con el propósito de evitar crisis relacionadas con el dólar, aunque aceptando también euros e incluso dólares.²²⁵

²²⁴ Ron Paul, “*The End of Dollar Hegemony*,” [en línea], discurso en la Casa de Representantes de Estados Unidos, 15/02/06, Dirección URL: <http://www.house.gov/paul/congrec/congrec2006/cr021506.htm>, [consulta: 20 de enero 2012].

²²⁵ Clark *Op. cit* p. 22

La estrategia de Irán para retirarse del sistema del dólar es causado por factores económicos (ya que consideran que cualquier cantidad grande de dinero en dólares pasa por los bancos de Nueva York, teniendo así mucha información sobre las transacciones), pero también motivado en gran parte por las políticas de George W. Bush de considerar a Irán en “el eje del mal”. Los iraníes pensaban que a partir de ese momento los Estados Unidos podían interferir sus cuentas y sus beneficios provenientes del petróleo (sobre todo después del 11/9, cuando Estados Unidos empezó a buscar fondos terroristas), lo cual explica las razones por las cuales los persas querían alejarse del sistema del dólar.²²⁶

Entre los beneficios que la Bolsa Iraní de Petróleo podría traerle a Irán, está para empezar que 10 billones de dólares perdidos en comisiones podrían ser agregados a las ganancias anuales de Irán, además de que aprovecharían las devaluaciones del dólar como incentivos para que otros productores de la región se unieran a la bolsa.²²⁷

Además de los factores económicos ya mencionados, el puro hecho de encontrar la manera en que Estados Unidos no se meta en sus transacciones, al mismo tiempo que dañan de manera inteligente al país que ha provocado tantas sanciones a su país, hace que valga la pena para los iraníes, al fin y al cabo, todo fue provocado por Estados Unidos al oponerse a Irán. Los iraníes argumentan que mientras 60% de las necesidades de petróleo mundial y 25% del gas natural sean satisfechas por los Estados del Golfo Pérsico, las negociaciones sobre petróleo en Nueva York o Londres son simplemente ridículas.²²⁸ Para que este proyecto tenga éxito es necesaria la participación de los otros Estados del Golfo Pérsico y de la región del Mar Caspio (ya que correspondería a 29% del comercio de petróleo

²²⁶ *Ibid.* p. 20

²²⁷ *Ibidem*: Defensores de la bolsa iraní consideran que la OPEC ha perdido 72% de sus ganancias nominales a causa de la devaluación del dólar y su pérdida en su capacidad de compra. También el hecho de que reciban sus ganancias en dólares les obliga utilizar el mismo tipo de moneda con países cuya tipo de cambio es más alto que el de ellos, haciéndoles perder dinero.

²²⁸ Azam Mohebbi, “Ending \$ Monopoly”, [en línea], *iran-daily.com*, 06/03/06, Dirección URL: <http://iran-daily.com/1384/2515/html/economy.htm#s131169>, [consulta: 22 de enero 2012].

mundial), además de depender mucho de China e India ya que está diseñado para ser algo internacional y no solamente algo regional, además, claro está, de ser un proyecto a largo plazo.

La bolsa iraní puede ser algo muy atrayente para el mercado europeo, ya que la mayoría del comercio del petróleo de Medio Oriente proviene de la Unión Europea y las transacciones de estas con la OPEP siempre son positivas. El euro mantiene una valuación 20% mayor a la del dólar, lo que a largo término, la compra de petróleo en euros podría causar una reacción en cadena ya que las ventajas macroeconómicas de hacer las transacciones en euros podría atraer a otros compradores.²²⁹

Para Estados Unidos, ésto significaría que si los demás países empezaran a comprar petróleo en euros, ellos tendrán que eventualmente hacer lo mismo y conseguir divisas extranjeras. En el caso de que Estados Unidos tuviera que comprar euros cada vez para obtener petróleo, eso se reflejaría en el aumento de impuestos, reducir el consumo, aumentar las exportaciones, reducir el presupuesto militar (y todas sus ambiciones imperialistas). Todo esto según algunos expertos, podría, desaparecer los activos de sus valedores y llevar a Estados Unidos a una enorme crisis económica quizá similar a los de los años treinta.²³⁰

Si tomamos en cuenta todo lo anterior, entendemos por qué para Estados Unidos es importante que la bolsa iraní no cumpla con sus objetivos, pues de tener éxito podría traer consecuencias peligrosas para la seguridad económica de los americanos. Ciertos analistas consideran que Estados Unidos utiliza su poder militar para mantener la hegemonía del petrodólar como moneda de la reserva mundial. Por eso como ya se mencionó, el conflicto con Irán más a las cuestiones

²²⁹ Clark, *op. cit.* p. 23

²³⁰ Kenneth Davidson, "Bush's Iran plan a time bomb with explosive results", [en línea], *The Age.com.au*, 20/03/06, Dirección URL: <http://www.theage.com.au/articles/2006/03/19/1142703218248.html?page=2>, [consulta: 22 de enero 2012].

de su programa nuclear y la siempre amenaza latente para Israel, está motivado más que nada por cuestiones financieras, evitar que los iraníes provoquen que se imponga el euro como la moneda de reserva mundial. Si pensamos que el dólar como moneda de reserva internacional es lo que financia a Estados Unidos como el país hegemón, entendemos por qué Irán y su bolsa se ha vuelto una prioridad.

“If Iran wants also to seriously threaten the dollar's position as a dominant foreign reserve currency, a war becomes almost certain. The Iranian oil bourse may never be mentioned by U.S. policymakers as an official reason the United States decides to go to war with Iran, but it may end up being the straw that broke the camel's back.”²³¹

4.4. El Programa Nuclear

El programa nuclear iraní, el cual nadie a ciencia cierta más que los mismos iraníes saben si buscan fines bélicos o no, es la causa principal (al menos en el discurso), del conflicto actual entre Estados Unidos e Irán. Ya hemos visto que hay causas más importantes y reales que causen conflicto, y que el programa iraní puede ser una simple excusa como las armas de destrucción masiva en el caso de Iraq. Es verdad que el hecho de que Irán consiga construir armas nucleares es peligroso en el sentido que traería una nueva correlación de fuerzas en la región y se afectarían los intereses de muchos países.

4.4.1. Problemática actual

Como ya sabemos, la problemática actual es supuestamente causada por el programa nuclear iraní. Mientras que los países occidentales, más que nada Estados Unidos e Israel aseguran que el propósito de los iraníes es construir armas nucleares con el fin de destruir Israel y si acaso a Estados Unidos, los

²³¹ Jerome Corsi, “Iran signs its own death warrant”, [en línea], *worldnetdaily.com*, 08/05/06, Dirección URL: http://worldnetdaily.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=50100, [consulta: 22 de enero 2012].

iraníes aseguran que su programa nuclear únicamente es con fines pacíficos, para obtener energía nuclear.

Los iraníes aseguran que están en su derecho de tener un programa nuclear para desarrollar energía nuclear doméstica mientras estén regidos por el Tratado de No Proliferación Nuclear y que se les debería permitir lo mismo que se les permite a otras treinta naciones, es decir producir energía nuclear. En ese aspecto tienen razón, ya que el TPN en el artículo IV (1) estipula que “Nada de lo dispuesto en este Tratado se interpretará en el sentido de afectar el derecho inalienable de todas las Partes en el Tratado de desarrollar la investigación, la producción y la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación y de conformidad con los artículos I y II de este Tratado”.²³²

Sin embargo, tanto Estados Unidos como Israel aseguran que Irán está intentado enriquecer uranio con el fin de crear armas nucleares. Si bien hasta el momento no han conseguido pruebas, sus palabras (y el hecho de que Irán se resista a cooperar plenamente con el OIEA), fueron suficientes para conseguir que se le apliquen sanciones al país persa, saboteando así el derecho legal de Irán de producir energía nuclear.

Si bien los mismos estadounidenses antes pensaban que Irán no era capaz de enriquecer el uranio a un alto nivel antes de que acabe esta década, ahora es un hecho que los iraníes gracias a sus centrifugadoras han llegado a enriquecer el uranio a un 20% en la instalación de Fordo, muy por encima del 3.5% producido en la planta principal de Irán. Esto aumenta la desconfianza de la comunidad internacional sobre las intenciones iraníes, pese a las negativas iraníes.

El objetivo de Irán desde la época del Sha Pahlevi fue el de convertirse en la potencia regional encima de Israel, Arabia Saudí e Iraq. Ese fue el interés nacional y lo sigue siendo desde la década de los cincuenta. Hemos visto que la política exterior de Irán durante la época del Sha, como después de la Revolución

²³² Tratado de No Proliferación Nuclear, *op. cit.*

Islámica, estuvo enfocada (aunque de diferentes maneras), en convertirse en la potencia regional.

Si lo vemos geopolíticamente, para Irán será un objetivo difícil de cumplir ya que el papel de potencia regional (sobre todo en el aspecto militar, pues Turquía es una potencia económica regional sin tener armas nucleares), no podría sostenerse en el contexto geográfico existente actualmente. Con esto nos referimos a que Irán está rodeado de países nucleares, Israel, Rusia, Pakistán, India y China. Si los iraníes quieren aspirar a ser la potencia regional, tendrían que entrar al club nuclear, ya que si no se vería siempre en desventaja frente a sus vecinos.²³³

También como ya se mencionó, y en un contexto actual de tensiones con Israel y Estados Unidos, no es necesario poseer físicamente las armas nucleares, sino que con el puro hecho de que tus enemigos sepan que tú como nación eres capaz de producir armas nucleares de así desearlo, ya se convierte en un elemento disuasivo importante. Con el puro hecho de que Irán adquiriera el *know how* y los instrumentos necesarios, se volvería un enemigo peligroso para Israel (que es lo que buscan los iraníes, demostrar su fuerza), y un Estado poderoso capaz de luchar por la hegemonía regional.

Si bien Estados Unidos empezó a aislar a Irán prácticamente desde la revolución iraní, las sanciones actuales impuestas por Estados Unidos por causa del supuesto programa nuclear tuvieron dos efectos diversos. Por un lado, ayudaron a Ahmadinejad a legitimarse en el poder, ya que como hemos visto muchas veces en la historia, en tiempos de crisis, se suele elegir un líder de mano fuerte, o en otras ocasiones, tiranos usan chivos expiatorios en el exterior para legitimizar su gobierno. En el caso de Irán, indirectamente Estados Unidos y sus sanciones provocaron que Ahmadinejad subiera al poder, justamente lo contrario de lo que Estados Unidos deseaba. En Junio de 2005, durante las elecciones, el ministro Ali

²³³ Zaccara, *op. cit.* p. 16

Yenesei sarcásticamente agradeció al presidente Bush por el voto de castigo que ayudó a Ahmanidejad.²³⁴

Por otro lado, las sanciones han cumplido su objetivo en cierto sentido, ya que han agravado la crisis en Irán, en 2011, la inflación cerró en 20%, a tan solo unos meses de las elecciones parlamentarias donde los partidarios de Ahmanidejad se enfrentaron a los reformistas. Sin embargo esto también trajo como consecuencia que Irán se acerque más a países como Rusia y China, potencias rivales de Estados Unidos También esto provoca una radicalización en la posición de Irán, antagónica a los intereses de Estados Unidos, como hacer ejercicios militares en el Estrecho de Ormuz y la amenaza de cerrarlo, bloqueando 40% del flujo de petróleo mundial.²³⁵

También hay que tomar en cuenta a Israel. Si bien todos hablan de las tensiones entre Irán y Estados Unidos, es verdad que quienes se han visto más radicales en contra de los persas, son los israelíes. Como ya se mencionó, pareciera que Israel está desesperado por atacar las plantas nucleares iraníes como ya hicieron con Iraq. Sin embargo, son los mismos estadounidenses quienes frenan las intenciones israelíes.

Por un lado, Israel estaría muy lejos de casa y de cualquier base amiga, dejándolo con pocas posibilidades de abastecimiento, además de haber mostrado ineficacia en Líbano. Estados Unidos aun tiene fuerzas en Iraq y en Afganistán que estarían en riesgo en caso de atacar Irán, además de que están conscientes que una guerra con Irán sería completamente diferente a lo que fue en Iraq.

Por otro lado, si bien hemos visto que un ataque a Irán sería poco inteligente en estos momentos, las tensiones han aumentado en un punto crítico con la amenaza

²³⁴ Brian Murphy, "Bush Remarks May Have Spurred Iran Voters", [en línea], *Associated Press*, 20/06/05, citado en Clark, op. cit. p. 20

²³⁵ Frank López Ballesteros, "Irán juega a la guerra en una zona de poder militar de EEUU", [en línea], *El Universal*, 08/01/12, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/internacional/120108/iran-juega-a-la-guerra-en-una-zona-de-poder-militar-de-eeuu>, [consulta: 25 de enero 2012].

iraní de bloquear el estrecho de Ormuz, amenaza que surgió después de las nuevas sanciones al sector bancario y energético. Esto provocó que Irán muestre a través de ejercicios militares su capacidad militar y que tiene la capacidad de cerrar el estrecho. Estados Unidos (quien hasta ahora ha intentado llevar una guerra económica para asfixiar la economía iraní), por su lado tiene la mejor flota naval del mundo y están alrededor del Golfo Pérsico, por eso cerrar el estrecho de Ormuz podría ser la mecha para encender una guerra.

Para China, el agravamiento en el conflicto en Oriente Medio puede crear alteraciones en el abastecimiento de petróleo, pero puede ser una estrategia de Estados Unidos para derrotar a sus adversarios económicos asiáticos. Para otros observadores, dada la enorme demanda de petróleo de las grandes economías, ni siquiera a Washington le conviene una guerra en esa área. Rusia por su lado no es tan optimista y ve el conflicto entre Irán y Estados Unidos (arrastrado por Israel), como algo muy posible y le pide por esa razón a la UE que no siga el juego de Estados Unidos con lo del veto del crudo iraní.

4.4.2. Prospectiva y el papel del OIEA

En lo que concierne a la actual crisis y las tensiones en Oriente Medio, causado por el supuesto programa nuclear iraní, una solución aceptada y que convenga a todas las partes es difícil sino es que imposible. Lo que sí es un hecho es que si hay alguna organización capaz de mediar en el asunto, ésta sería el OIEA, ya que además de justamente especializarse en la supervisión nuclear, es la única organización neutral que puede entrar en Irán a inspeccionar.

En 2003 empiezan las inspecciones por parte del OIEA descubriendo actividades nucleares iraníes ocultas como enriquecimiento de uranio y separación de plutonio, experimentos no declarados conforme al TNP. El país accede después de negociaciones con Alemania, Francia y Reino Unido a suspender temporalmente su programa nuclear y corregir los incumplimientos, pero este es retomado por Ahmanidejad en 2005. A pesar de retomar el plan, el OIEA durante

los tres años siguientes desde las correcciones iraníes, no encontró nada que indique desviación de material nuclear, pero tampoco estaban en condiciones de concluir que las intenciones iraníes no fueran las de construir armas, pues habían ciertos incumplimientos. “Es lamentable, y motivo de preocupación, que las incertidumbres mencionadas relativas al alcance y la naturaleza del programa nuclear de Irán no hayan sido aclaradas tras tres años de intensa verificación por la AIEA.”²³⁶

Hasta ahora, el OIEA ha tenido un papel clave en lo que respecta el programa nuclear iraní, que si bien fueron ellos los que descubrieron materiales no declarados por Irán, también son ellos quienes no se dejan influenciar por las acusaciones estadounidenses o israelíes. También, si por un lado reciben información de la inteligencia norteamericana sobre las plantas nucleares, se han visto imparciales sobre la situación y han publicado que no se ha encontrado nada fuera de lo normal, además de negar las acusaciones de que Irán no les daba acceso a sus plantas. En 2009 Mohamed ElBaradei, director general del OIEA declaró que a pesar de tener información de que Irán estuvo contemplando la idea de crear armas, razón por la cual aun no pueden darle luz verde al programa iraní ya que todavía hay dudas, no se había encontrado hasta el momento evidencia alguna del programa.

Sin embargo, la situación dio un giro drástico durante el 2010. Del 2007 al 2009 el OIEA no había encontrado nada fuera de lugar en el programa nuclear que indicara intenciones de crear armas. En 2010 el OIEA declaró en un reporte que Irán no pudo explicar por qué había adquirido alta tecnología y ciertas cabezas de misiles con diseños que se pueden adaptar a armas nucleares. También Irán declaró 2.5 toneladas métricas de uranio poco enriquecido, suficiente (de seguirse enriqueciendo), para dos armas nucleares. También en julio del 2010 Irán sacó del

²³⁶ “Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán”, [en línea], *Junta de gobernadores OIEA, Informe del director general*, 28/02/06, Dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2006/Spanish/gov2006-15_sp.pdf, [consulta: 26 de enero 2012].

país a dos inspectores argumentando que hacían reportes falsos de que faltaba equipo nuclear. Después de la creación de más centrifugas para enriquecer uranio al 20% en Natanz, el OIEA declaró que Irán experimenta para desarrollar armas nucleares.

Actualmente, es incierto si Irán realmente tiene la capacidad de crear armas nucleares o no. A pesar de que tanto expertos europeos como expertos norteamericanos insinuaban que los persas no tendrían la capacidad de tener armas antes del 2020, otras fuentes más radicales como el *The Washington Post*, basándose en el último informe del OIEA, declaran que Irán está a punto de obtener armas nucleares gracias a la ayuda extranjera y que Irán tiene suficiente información para diseñar artefactos capaz de producir una explosión nuclear.²³⁷

Hoy en día hay varios factores que nos hacen pensar que Irán sí está en busca de conseguir un arma nuclear. Por un lado, los documentos que encontró el OIEA en el 2003 de posibles investigaciones para estudiar la posibilidad de crear armas y ciertos asuntos que Irán no es capaz de contestarle dicho organismo, como el origen la contaminación de partículas de uranio poco enriquecido y muy enriquecido, y el ahínco de los iraníes en fabricar centrifugadoras P-1 y P-2.²³⁸ También el hecho de que antes del 2003, Irán no declaró muchas cosas importantes como debía y no satisfacer los requerimientos del Consejo de Seguridad.

El otro factor que nos haría pensar que los iraníes podrían estar buscando conseguir armas nucleares, como ya se mencionó, es por el hecho de que si Irán busca volverse el líder regional, o al menos ser una potencia en la región, tendría que tener armas nucleares, ya que es un Estado rodeado de países nucleares,

²³⁷ "La OIEA advierte de que Irán está a punto de conseguir la bomba nuclear", [en línea], *El País internacional*, España, 07/11/11 Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/07/actualidad/1320654363_487459.html, [consulta: 27 de enero 2012].

²³⁸ CEDESEN *op. cit.*

como Israel, Rusia, Pakistán, India y China. A pesar de tener un ejército poderoso, el hecho de no tener dicho arsenal sería un gran hándicap.

Por otro lado, la historia nos ha enseñando que Estados Unidos suele exagerar las cosas y buscar excusas inclusive poco creíbles, con tal de satisfacer sus necesidades y meterse en otros países. Lo hemos visto con México en 1948 con la excusa de indemnización de guerra, con Iraq y las supuestas armas de destrucción masiva. Como ya sabemos, lo que le interesa a Estados Unidos es el petróleo, y lo que más le preocupa de Irán es la Bolsa de Petróleo Iraní, y el riesgo de que el petrodólar pierda su hegemonía. En lo que concierne lo nuclear, hemos visto otros casos de países consideraros peligrosos armándose e incluso del *eje del mal* armándose sin que Estados Unidos realmente haga nada, como en el caso de Corea del Norte, lo que nos deja la duda de qué tan importante es realmente el aspecto nuclear para Estados Unidos

Lo que sí es un hecho, es que en el caso de que Irán sí obtenga armas nucleares, se produciría un gran desequilibrio en la región ya que sus vecinos árabes querrían empezar una carrera armamentista, desestabilizando toda la zona de Medio Oriente. En lo que concierne esta carrera, Barry Buzan nos explica que existen dos tipos de proliferación, vertical y horizontal. La primera se refiere al aumento de la cantidad de armas almacenadas de aquellos países que ya las poseían con anterioridad, mientras que la horizontal consiste en la adquisición de armas por parte de aquellos países que no las tenían previamente.²³⁹ Si los iraníes consiguieran armas nucleares, estos dos casos se verían, pues los países que ya las poseen, como China, Pakistán, India e Israel empezarían a producir más armas para mantener su dominio nuclear. También el hecho de que Irán obtenga armas, mostraría la ineficacia del Tratado de No Proliferación Nuclear (ineficacia que ya se demostró con India, Pakistán y en su defecto Israel), pues basta con salirse del tratado o no estar en él para poder producir armas.

²³⁹ Barry Buzan, Eric Herring, *The arms dynamic in world politics*, Ed. Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 1998, p.53

No obstante, el periodo de Mahmud Ahmadineyad en la presidencia de Irán está por terminar y quizá llegue al poder alguien más reformista (recordando que Ahmadineyad es un radical conservador). Recordemos que durante el periodo de Muhammad Jatami, de tendencia más moderada, se suspendió voluntariamente el programa nuclear iraní, después de negociaciones con el (Estados Unidos-3), y quizá pueda volver a pasar con tal de evitar una crisis. Aunque al final es el Líder Máximo quien decide, siempre influye el tipo de gobierno.

En caso de que Irán consiga sus armas nucleares, seguramente habrá confrontaciones bélicas con ese país, al menos por parte de Israel, lo cual seguramente arrastraría también a Estados Unidos. Probablemente el conflicto sería incluso antes. Bombardear las instalaciones nucleares iraníes es una posibilidad muy estudiada y seguramente en el momento en el que Estados Unidos esté seguro de que Irán esté fabricando armas nucleares, un ataque sería casi seguro, sino por parte de Estados Unidos, entonces por parte de Israel, quienes parecen desesperados por atacar Irán. Claro está que una invasión a Irán sería difícil tanto para Israel como para Estados Unidos por todo lo que ya se mencionó, si el ataque aéreo fracasa o no es suficiente, un ataque terrestre sería más costoso que benéfico. Incluso si Estados Unidos ganara una guerra en contra de Irán, y remplace el gobierno, se espera que el país invasor y ganador por así decirlo, reconstruya el país que atacó, lo cual son costos imposibles de pagar, pues actualmente Estados Unidos sigue pagando la reconstrucción de Iraq.²⁴⁰ También está la posibilidad de que si llegaran a tener armas nucleares, en vez de un conflicto bélico, simplemente Estados Unidos negocie con los iraníes al igual que lo han hecho con Corea del Norte.

Cabe recordar, que para Irán basta con mostrar que son capaces de crear un arma, sin la necesidad misma de crearla, pero con el puro hecho de que sus vecinos sepan que pueden hacerla, ya es una capacidad importante para los

²⁴⁰ James Bovard, "La Locura de invadir Irán", [en línea], *The Future Of Freedom Foundation*. Octubre 2003 Dirección URL: <http://www.fff.org/spanish/esp0310b.asp>, [consulta: 02 de febrero 2012].

iraníes. Con el puro *Know how* basta para volverse una potencia regional, y una amenaza para sus enemigos. Recordemos que John Bolton, subsecretario de Estado para el control de armas y asuntos de seguridad internacional en el gobierno de George W. Bush, en 2003 declaró que la guerra en contra de Iraq estaba justificada por “la capacidad intelectual” iraquí, la mujahadeen nuclear’ de Hussein que consistía en científicos, técnicos, especialistas que tenían el *know how* para retomar el programa de armas nucleares.²⁴¹

Otros consideran que lo mejor es que el programa nuclear en vez de ser un proyecto secreto iraní, sea algo que se lleve a cabo con la cooperación de varios países, un proyecto en conjunto, un consorcio iraní con otros gobiernos en suelo iraní. Esto tendría como resultado por un lado que sea más eficaz el programa nuclear, por el otro para que haya un mayor control ya que sería un programa multinacional. Esto implicaría que las partes abran el dialogo y compartan intereses comunes. De esta manera se frenarían y controlarían las intenciones armamentistas iraníes.²⁴²

²⁴¹ *Idem.*

²⁴² William Luers; Thomas R.Pickering; Jim Walsh, “A Solution for US-Iran Nuclear Standoff”, [en línea], *The New York Reviews of Books*, volume 55 número 4, 20/03/08 Dirección URL: http://www.rockefellerbrothersfund.org/usr_doc/luers_article.pdf, [consulta: 03 de febrero 2012].

Conclusiones

A pesar de las sanciones económicas impuestas por Estados Unidos en contra de Irán, es un hecho la República Islámica prosigue con su programa nuclear, y que el boicot en vez de apaciguar a los persas, solamente ha provocado que los iraníes tomen una actitud más preventiva hacia Occidente, al menos retóricamente, porque su aparato militar está más enfocado a lo defensivo. Actualmente es difícil saber si los iraníes buscan construir armas nucleares, sin embargo, no hay documento alguno que pruebe que ese es, por lo menos en estos momentos, el principal interés de Teherán pese a las sospechas del OIEA.

Por su lado los iraníes aseguran que su programa nuclear es legítimo, ya que según el Tratado de No Proliferación Nuclear tienen el derecho de producir energía nuclear con fines pacíficos y que a ninguna nación les puede negar ese derecho. Mahmud Ahmadinejad declaró: "Pasó la era de la intimidación a las naciones. Las potencias arrogantes no pueden monopolizar la tecnología nuclear. Ellos tratan de evitar esto mediante la emisión de sanciones y resoluciones, pero no (lo lograrán)".²⁴³ Algunos actores internacionales por otro lado piensan que Irán se escuda en la legislación internacional para ganar algo de tiempo y avanzar con sus propósitos bélicos.

En todo caso, existen razones para pensar que conseguir armas nucleares está entre las ambiciones iraníes, pues en las relaciones internacionales, lo que se busca es poder, y ha sido una constante en Irán desde la época del Sha Phalevi hasta nuestros días. Sin embargo, la bomba no es el problema real, pues de existir, se cumplirían las sospechas de Occidente sobre las intenciones iraníes. Mas bien, el objetivo iraní es el de controlar el ciclo nuclear, el *know how* para poder hacer del ciclo de enriquecimiento de uranio un ejercicio de poder que les

²⁴³ Parisa Hafezi, "Irán anuncia avances atómicos, crece disputa Occidente", [en línea], *Reuters América Latina*, 15/02/12, Dirección URL: <http://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIE81E07P20120215>, [consulta: 19 de febrero 2012].

permita blindar a su país de ataques militares externos tal como ocurrió en Afganistán e Iraq en los últimos diez años.

Es verdad que Irán ha ambicionado la hegemonía regional, sin embargo, esto es algo difícil de cumplir cuando se trata de un país no nuclear rodeado de países nucleares, como Pakistán, India, China, Rusia e Israel. Por esta razón sería importante para Irán poseer el *Know How*, para seguir en la lucha por el liderato de la zona. No obstante, esto traería como consecuencia que los otros países de la región busquen como resultado nuclearizarse por su cuenta, provocando una carrera armamentista y desestabilización en la región. Por otro lado, las sanciones que se le han puesto a Irán, lejos de lograr su objetivo, solamente han logrado afectar el ingreso de la sociedad iraní, pues el del gobierno permanece inamovible, e incluso hasta se beneficia de ellas.

A pesar de lo anterior, como se ha visto en el presente trabajo, quizá la verdadera razón del conflicto en contra de Irán, sobre todo por parte de Estados Unidos no sea por el programa nuclear (pues de ser así, Estados Unidos se habría visto más hostil y proactivo en contra de Corea del Norte, país también considerado como perteneciente al “Eje del Mal”), sino la capacidad iraní de poner en tela de juicio la libre maniobrabilidad de Estados Unidos en Medio Oriente en general y el Golfo Pérsico en particular, siendo la reconstrucción de Iraq y el control del tráfico del petróleo y gas del Golfo, dos hechos de suma importancia para la política exterior estadounidense en la zona, en ese tenor, la Bolsa Iraní de Petróleo. De cumplirse los objetivos de ésta, la hegemonía del petrodólar estaría en riesgo, pudiendo así llevar a los Estados Unidos a una fuerte crisis económica (aunque actualmente tanto Estados Unidos como Europa se encuentran en una crisis económica que no tiene nada que ver con el asunto iraní). No obstante, las expectativas para dicha bolsa, sobre todo del lado iraní, eran muy altas, y al contrario de lo esperado, no ha tenido el éxito deseado hasta ahora, pues los embargos por las sanciones y la crisis económica en la que se encuentra ahora Europa, han sido elementos que han obstaculizado la bolsa de petróleo iraní.

En el caso de Israel, ellos buscan atacar a Irán porque lo considera una amenaza directa y porque se trata de una amenaza externa que puede ocupar la mente de su población para que no cuestione la crisis de identidad que vive el país, como lo muestran las últimas protestas en Tel Aviv.

Lo que si queda claro es que en caso de una operación militar, lo más viable, tanto para Israel como para Estados Unidos, es un ataque aéreo a las instalaciones nucleares, pues meterse de lleno a “una invasión en territorio iraní” sería una empresa de mayor calibre e imposible debido a las capacidades defensivas iraníes. Una invasión militar queda descartada, pero una operación militar siempre estará en la mesa de soluciones al conflicto. Sin embargo, si programa nuclear sólo es el pretexto, eso implicaría que si Estados Unidos quiere cumplir sus verdaderos objetivos, que incluirían remplazar el gobierno por uno que esté acorde a sus intereses económicos y geopolíticos.

No se duda que Estados Unidos sea capaz de ganar una guerra en contra de Irán, sin embargo se estarían enfrentando a un ejército como no lo han hecho en muchas décadas, además de también estar sometidos a la guerra de guerrillas y de poner en riesgo sus tropas tal como ha ocurrido en Afganistán e Iraq. El caso de estos dos últimos países nos muestra que en muchos casos llevar una guerra trae más perjuicios que beneficios. El caso de la guerra de Israel en contra de Hezbollah (ni siquiera en contra del ejército regular de Líbano), nos muestra que el Estado de Israel no está listo para afrontar una guerra contra guerrillas, y mucho menos lejos de casa. Israel ha estado enviando señales de estar listo para bombardear Irán, pero muchos no lo ven algo inminente, pues de ser real, no telegrafiarían sus intenciones avisándole al enemigo. Además de todas las pérdidas materiales y en vidas humanas que se perderían en una guerra en contra de Irán, incluso si Estados Unidos saliera vencedor, todavía tendrían que reconstruir el país, lo cual es un gasto que los norteamericanos no se pueden dar el gusto de financiar. Una guerra, si bien es posible, no es una buena idea ya que todas las partes tendrían más que perder de lo que puedan ganar, pues al fin y al cabo, en una guerra, no hay realmente ganadores.

Por su lado, el gobierno de Obama se enfrenta a una crisis económica que le fue heredada del gobierno anterior, y lo último que busca el presidente norteamericano es iniciar otra guerra con resultados inciertos, sobre todo que se acercan los tiempos de elecciones. A Obama se le otorgó el Premio Nobel de la Paz y no quiere que su gobierno se caracterice por iniciar una guerra masiva en contra de Irán, a pesar de las presiones de AIPAC, Israel y los conservadores estadounidenses.

Por otro lado, Israel independientemente de si decide lanzar o no una guerra contra Irán, está en una situación delicada. Si bien el sionismo buscaba un lugar para que el pueblo judío viviera en paz, la realidad de Israel es completamente diferente, viviendo en un constante miedo y conflicto con sus vecinos. Israel tiene problemas demográficos, pues además que no quieren un país cosmopolita, la población árabe crece a una tasa más alta que la judía, y aún con una tasa más alta de crecimiento se encuentra la comunidad Haredi, un grupo de judíos ultra ortodoxos que no reconocen el derecho de Israel de existir. Esto es una amenaza para la famosa democracia israelí y los grupos seculares en el poder. Netanyahu se enfrenta a un dilema, pues si Irán es considerado una amenaza “existencial” para Israel, irse a una guerra contra los iraníes podría traer otro tipo de problemas, que provocarían un gran éxodo y pérdida de las mentes más brillantes de Israel. Si los israelíes consiguen arrastrar a Estados Unidos consigo en una guerra en Medio Oriente, eso aumentaría el sentimiento anti sionista a nivel mundial, pues una guerra jamás es bien vista, y una guerra iniciada por Israel por sospechas sin argumento, sólo provocaría un sentimiento de rechazo más marcado hacia ellos, rechazo que se ha venido fortaleciendo desde sus primeras invasiones a Gaza, en Palestina.

Un Irán nuclear es aceptable, se puede vivir con ello, pero siempre y cuando se haga bajo lo estipulado por el Tratado de No Proliferación Nuclear, es decir un país con energía nuclear pero sin una bomba. Para los iraníes esto les traería estabilidad en la región si tomamos en cuenta su situación geopolítica. Irán se encuentra rodeado por países aliados de Estados Unidos con bases militares

americanas al interior, como en Emiratos Árabes, Arabia Saudí, Qatar. De un lado tiene a Pakistán con armas nucleares, y del otro lado a Israel también con armas nucleares. También dos vecinos importantes invadidos en los últimos diez años por Estados Unidos, Afganistán e Iraq, con tropas americanas en su interior, además de la presencia norteamericana en el Golfo Pérsico. Por eso, para los iraníes es importante tener capacidad nuclear sin necesidad de bomba, como capacidad disuasiva en un escenario poco favorable para ellos, lo cual no implicaría que sus vecinos comiencen una carrera armamentista.

Como una propuesta establecida en este trabajo, se quieren dejar sentados dos posibles escenarios para una solución al conflicto. Uno sería una zona libre de armas nucleares (ZLAN), en Medio Oriente, incluyendo a Israel. Si los israelíes se desarmaran, lo cual es cosa poco probable, la región aceptaría a un Israel no nuclear evitando así catástrofes nucleares y otorgando más seguridad. Por otro lado, sabemos que Israel jamás va a aceptar ceder sus armas porque ni siquiera reconoce que las tiene, o que no las tiene. Si Israel se quedara como el único país armado fuera de una ZLAN, esto lo debilitaría. Si bien sería la potencia militar indiscutible de la región por ser el único nuclearmente armado, eso también lo aislaría geopolíticamente de una zona a la que quiere aspirar a ser potencia regional. Israel podría ser una potencia nuclear no declarada, no obstante sería un Estado que estaría fuera de una ZLAN, la cual iría en consonancia con la ola democrática en el mundo árabe, y se vería contradictorio ante los ojos de la comunidad internacional. El dilema sería ahora para Israel mientras que Irán puede tener el *know how* del ciclo nuclear para producir energía con los medios legales internacionales y darle blindaje ante las acusaciones sobre la producción de armas.

El segundo escenario, no deseable, es un ataque militar por parte de Israel o Estados Unidos, a pesar que el General estadounidense Clapper en un descalificado de Inteligencia Nacional Estadounidense declaró que no hay evidencia real que pruebe que Irán desarrolla armas nucleares. Este ataque podría

ser de tres diferentes niveles, un ataque corto preventivo, un ataque intermedio de cuatro a cinco semanas y un ataque total prologado para capturar el territorio.

Fuera cual fuera el teatro de operaciones, lo primero que atacarían serían los activos y bases militares iraníes para dejarlos sin habilidad de respuesta, incluyendo los sistemas de defensa aérea, misiles balísticos, buques marinos, y sobre todo los cuarteles de la armada iraní. Ya una vez incapacitado éstos, lo siguiente en atacar serían las plantas nucleares de enriquecimiento de uranio, como la planta de Natanz.

No obstante, cualquier tipo de invasión a Irán no podría terminar sin varias consecuencias. Entre los posibles efectos de esto, además del daño colateral sobre la población civil, sería que el precio del petróleo aumentaría drásticamente, pudiendo aumentar hasta a \$300 (dólares estadounidenses), el barril, como resultado de un posible colapso de la economía mundial. El reporte ya mencionado del General Clapper predice que grupos subversivos iraníes podrían atacar territorio norteamericano alejando así a los inversionistas generando fluctuaciones en el dólar. Otra posible consecuencia sería que el conflicto se expanda a una mayor escala en la región, con levantamientos políticos, ataques terroristas en puntos estratégicos, ataques con misiles a plantas refinadoras, plantas distribuidoras de petróleo, plantas desalinizadoras de agua, shi'as actuando en diferentes países al grito de guerra. Una euforia islámica en contra de Occidente podría generarse llevando así a grupos extremistas ganar más seguidores y apoyo.

Incluso si logran detener a Irán con su programa nuclear, solamente retrasarían el proceso por unos cuantos años, pues Irán ya domina el enriquecimiento de Uranio. Además como resultado de una invasión a su país, infraestructura destruida, civiles y militares muertos, sólo reforzaría la idea de la necesidad de armas nucleares para defender el territorio y persuadir a Estados Unidos de atacar de nuevo. Esto sin embargo, provocaría una carrera armamentista en la región, pues Arabia Saudí ya ha declarado que respondería también con armas

nucleares. Irán podría salirse del TNP, en cuyo caso ya no habría justificación para un ataque ni sanciones en contra de los iraníes, pues nadie lo hizo con Israel, India, Pakistán y más recientemente Corea del Norte. Esto destruiría el sistema global de no proliferación nuclear que tanto defiende Estados Unidos También, a pesar de las intenciones estadounidenses de incitar levantamientos para quitar el régimen, la mayoría de la población defiende el derecho de Irán a producir energía nuclear, y en caso de verse invadidos, uniría a los iraníes en contra de los atacantes, inclusive aquellos que se manifestaron en las elecciones del 2009.

Estados Unidos debería dejar de lado los tambores de guerra, y tratar de solucionar el problema a través de la diplomacia, pues realmente los beneficios de una guerra serían pocos y los costos muchos, más si tomamos en cuenta que Irán aun no tiene armas nucleares. Por su lado Irán en los primeros meses del 2012, se ha visto dispuesto a negociar, en parte gracias a Rusia, con las seis potencias mundiales, o también conocido los 5 + 1 (Alemania), sobre el programa nuclear iraní, después de un año de estancamientos que elevaron el temor de una nueva guerra en Medio Oriente. Quizá ésta es la oportunidad, la última, que todos necesitan

Fuentes

Bibliografía

Ageron, Charles-Robert; Michel, Marc, *L'ère des décolonisations*, Francia, Karthala, 1995, 516 pp.

Agnew, John, *Geopolitics. Re – visioning World politics*, Routledge, England, 1998, 154 pp.

Bartolomé, Mariano Cesar, et al., *Geopolítica y Globalización, Estados Nación, autodeterminación región y fragmentación*, Argentina, Universidad de Buenos Aires Sociedad de Economía Mixta, 2001, 213 pp.

Behrang, traducción: de Coll, Oliva. *Irán: un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, Siglo XXI, 1980, 320 pp.

Bobbio, Norberto, et al., *Diccionario de Política*, México, Siglo Veintiuno Editores, 1981, 1751 pp.

Buzan, Barry, Herring, Eric, *The arms dynamic in world politics*, Ed. Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 1998, 325pp.

Buzan, Barry, Waever, Ole, De Wilde, Jaap, *Security: a new framework for analysis*, Ed. Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 1998, 239 pp.

Clutterbuck, Richard, traducción: Sergio Rendon Lugo, *Guerrilleros y Terroristas*. México, Fondo de Cultura Económica, 1977, 197 pp.

Dabashi, Hamid, *The Green Movement in Iran*, Estados Unidos, New Brunswick, 2011, 174 pp.

Delmonte Mesa Luis, “El debate sobre la seguridad nacional en la Republica Islámica de Irán. Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Jatami (1997-2001)”, *Centro de Estudios de Asia y África*, México, Colegio de México, 2009, 352 pp.

Delmonte Mesa, Luis, "La administración de Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia", *Estudios de Asia y Africa 144*, vol. XLVI número 1, México, Colegio de México, Enero-Abril, 2011, pp. 161-194

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El reposicionamiento estratégico de la geopolítica de Rusia en Asia Central y África", *Revista de Relaciones Internacionales*. México, Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM n 110, UNAM, 2011, 202 pp.

Katouzian, Homa; Shaidi, Hossein, "Iran in the 21st Century: Politics, Economics and Conflicts", *Iran Studies*, Londres, Routledge, 2007, 300 pp.

Kuper, dam, "Cultura y Civilización", *Cultura. La versión de los antropólogos*, Barcelona, Paidós, 2001, 299 pp.

Lacoste, Yves, traducido por Jordá, Joaquín, "La Geografía un arma para la guerra", España, Anagrama, S.A., 1977, 157 pp.

Laverde, M Grautoff; Chavarro Miranda, F., *Geopolítica, poder y capacidad nacional: una aproximación econométrica*, Criterio Libre, 2009, 49 pp.

Lewis, Bernard, traducción de de Lozoya, Teófilo, Critica: Grijalbo Mondadori, *El Oriente Próximo: dos mil años de historia*, España, Serie Mayor, 1996, 434 pp.

Loaeza; Soledad, "Henry Kissinger: de la amenaza como instrumento para la paz", *Revista del Centro de Estudios Internacionales del Colegio de México*, México, 1976, p 184.

Mafinezam, Alida; Mehrabi, Aria, *Iran its place among nations*, Londres, Praeger, 2008, 141 pp.

Morales, Gustavo, *El Irán del Imam Jomeini*, España, Biblioteca Universitaria, 1988, 190 pp.

Morgenthau, Hans J., traducción de Olivera, Heber W., *Política entre las naciones: La Lucha por el poder y la paz*, Grupo editor latinoamericano, Buenos Aires, 1986, 718 pp.

Ninian Smart, Roderick, *Las Religiones del Mundo: tradiciones antiguas y transformaciones modernas*, Ed Akal, España, 2000, 608 pp., versión original *The World's Religions*. Londres 1998

Nogué, Joan; Vicente, Joan, "Capítulo 2: La tradición disciplinar. Un Siglo de Geografía política y de geopolítica", en *Geopolítica, identidad y globalización*, España, Ariel, 2001, 247 pp.

Obras escogidas de Mao Tse Tung, Tomo II, Lenguas Extranjeras Pekín, 1972, 496 pp.

Parsi, Trita, *Treacherous alliance: the secret dealings of Israel, Iran, and the United States*, Estados Unidos, Yale University Press, 2007, 361 pp.

Quintana Pali, Santiago, *Irán Islam y Nacionalismo*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1986, 38 pp.

Rezun, Miron, *Iran and the crossroads, Global Relations in a turbulent decade*, Estados Unidos, Westview Press, 1990, 239 pp.

Sierra Kobeh, María del Lourdes, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: conflicto global y dinámicas regionales*, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, México, 2007, 68 pp.

Sosa Fuentes, Samuel, "Cultura global e identidades diferentes en crisis: los desafíos del nuevo siglo", en *Relaciones Internacionales* No.91, México, Centro de Relaciones Internacionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, enero-abril de 2003, pp. 103-108

Tomlinson, John, "La cultura global: sueños, pesadillas y escepticismo", *Globalización y Cultura*, México, Oxford University Press, 2001, 264 pp.

Ciberografía

Akulov, Andrei, "US Strikes against Iran: Plans and Consequences", [en línea], *Strategic Culture Foundation*, 20/02/12, Dirección URL: <http://www.strategic-culture.org/news/2012/02/28/us-strike-against-iran-plans-and-consequences.html>, [consulta: 18 de marzo 2012].

Amir, Oren, "U.S. top brass: Nuclear Iran is existential threat to Israel", [en línea], *Haaretz*, 08/11/09, Dirección URL: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/u-s-top-brass-nuclear-iran-is-existential-threat-to-israel-1.4613>, [consulta: 29 de mayo 2012].

"Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica del Irán", [en línea], *Junta de gobernadores OIEA, Informe del director general*, 28/02/06, Dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2006/Spanish/gov2006-15_sp.pdf, [consulta: 26 de enero 2012].

"Attack Iran, and AIPAC`s infamous chutzpah", [en línea], *Aljazeera*, 05/11/11, Dirección URL: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2011/11/2011114635741836.html>, [consulta: 28 de febrero 2012].

"Background Report: Iran's Islamic Revolutionary Guard Corps, the Pasdaran", extraído de "Defense & Foreign Affairs Special Analysis" [en línea], 1/11/7, *Global Information System*, ISSA, Dirección URL: <http://azadeganiran.com/PDF/IRGC-Report-Saremi.pdf>, [consulta: 22 de noviembre 2011].

Barrett, Simon, "La Historia de las Relaciones Entre Rusia e Irán", [en línea], *Realité EU*, Dirección URL: <http://www.realite-eu.org/site/apps/nlnet/content3.aspx?c=9dJBLLNkGiF&b=2314987&ct=3863885>, [consulta: 25 de diciembre 2011].

Baruah, Amit, "India and Iran: End of an Alliance", [en línea], *Jane's Intelligence Digest*, 07/09/05; "Partnership With Iran in Trouble," Hindu (Madras), 14/05/06; citado en K. Alan (Coordinador) Kronstadt; Kenneth Katzman, "India-Iran Relations and US. Interest", *CRS Report for Congress, Foreign Affairs, Defense, and Trade Division*, Agosto 2006, Dirección URL: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA454203&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf>, [consulta: 11 de enero 2012].

Barzegar, Kayhan, "Iran's Foreign Policy Strategy After Saddam", [en línea], *The Washington Quarterly*, Enero 2010, p. 173, Dirección URL: http://www.twq.com/10january/docs/10jan_barzegar.pdf, [consulta: 28 de febrero 2012].

Barzegar, Kayham, "Iran's Foreign Policy in Post-invasion Iraq", [en línea], *Middle East Policy*, vol XV, No4, 2008, Dirección URL: http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/Barzegar_Middle_East_Policy_Winter_2008.pdf, [consulta: 10 de marzo 2012].

Bazzi, Mohammed, "So, who won the war in Iraq? Iran", [en línea], *Global Post*, 04/09/10, Dirección URL: <http://www.globalpost.com/dispatch/worldview/100829/iraq-war-iran-US-military>, [consulta: 21 de diciembre 2010].

Beehner, Lionel, "Russia-Iran Arms Trail", [en línea], *Council of Foreign Relation*, noviembre 2006, Dirección URL: <http://www.cfr.org/iran/russia-iran-arms-trade/p11869>, [consulta: 18 de diciembre 2011].

Belew, Bill, "20 Must Know Facts about Iran + map", [en línea], *PanAsianBiz*, 15/01/09, Dirección URL: <http://www.panasianbiz.com/asia/asia-only/20-must-know-facts-about-iran-map/>, [consulta: 14 de marzo 2012].

Bovard, James, "La Locura de invadir Irán", [en línea], *The Future Of Freedom Foundation*. Octubre 2003 Dirección URL: <http://www.fff.org/spanish/esp0310b.asp>, [consulta: 02 de febrero 2012].

BP Statistical Review of World Energy, [en línea], Junio 2010, Dirección URL: http://www.bp.com/liveassets/bp_internet/globalbp/globalbp_uk_english/reports_and_publications/statistical_energy_review_2008/STAGING/local_assets/2010_downloads/statistical_review_of_world_energy_full_report_2010.pdf, [consulta: 12 de enero 2012].

“Britain relations with Iran”, [en línea], *Foreign and Commonwealth*, Dirección URL: <http://www.fco.gov.uk/en/global-issues/mena/017-iran/>, [consulta: 21 de abril 2011].

Buchanan, Patrick J., “Terrorist_and Freedom Figthers?”, *antiwar.com*, [en línea], 17/03/04, Dirección URL: <http://antiwar.com/pat/?articleid=2141>, [consulta: 09 de noviembre 2010].

Cadena Montenegro, José Luís, “Cultura, Nacionalismo y Geopolítica elementos para entender el conflicto en Oriente Medio”, [en línea], *Revista de Relaciones Internacionales*, Estrategia y Seguridad, Colombia, Enero-Junio, año/vol. 2 número 001, p147-175, numero 001, Dirección URL: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/927/92720108.pdf>, [consulta: 16 de octubre 2010].

Chansoria, Monika, *India-Iran Defense Cooperation*, [en línea], Vol. 25.1, Ene-Mar 2010, Dirección URL: <http://www.indiandefencereview.com/2010/05/india-iran-defence-cooperation.html>, [consulta: 08 de enero 2012].

“Che” Guevara, Ernesto, *Guerra de guerrillas*, [en línea], Digitalizado por librodot.com, p. 4, Dirección URL: <http://www.mindefensa.gob.ve/Pensamiento%20militar/Libros/Guerra%20de%20Guerrillas.pdf>, [consulta: 26 de febrero 2012].

“CIA Country Comparison Oil proved reserves”, [en línea], *The World Factbook*, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2178rank.html>, [consulta: 20 de noviembre 2010].

Clark, William, *Hysteria over Iran and a New Cold War with Russia*, [en línea], 15/01/07, p. 19, Dirección URL:
http://www.petrodollarwarfare.com/PDFs/Hysteria_Over_Iran_and_a_New_Cold_War_with_Russia.pdf, [consulta: 12 de marzo 2011].

Cordesman, Anthony H, “Iran, Oil, and the Strait of Hormuz”, [en línea], CSIS, 03/26/07, disponible en
http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf, [consulta: 21 de octubre 2011].

Corsi, Jerome, “Iran signs its own death warrant”, [en línea], *worldnetdaily.com*, 08/05/06, Dirección URL:
http://worldnetdaily.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=50100, [consulta: 22 de enero 2012].

Country Ranks 1 through 30, [en línea], Dirección URL:
<http://www.globalfirepower.com/>, [consulta: 17 de octubre 2011].

Dareini, Ali Akbar, “Iran diggin mass graves for US troops if they attack”, [en línea], *Huff Post World*, 08/10/10, Dirección URL:
http://www.huffingtonpost.com/2010/08/10/iran-digging-mass-graves_n_676612.html, [consulta: 18 de octubre 2011].

Davidson, Kenneth, “Bush's Iran plan a time bomb with explosive results”, [en línea], *The Age.com.au*, 20/03/06, Dirección URL:
<http://www.theage.com.au/articles/2006/03/19/1142703218248.html?page=2>, [consulta: 22 de enero 2012].

Djavadov, Maksud, “Iran-Russia relations in historical perspective”, [en línea], *Crecent International*, Dirección URL: <http://www.crescentcit.com/special-reports/1849-march-2010/2678-iran-russia-relations-in-historical-perspective.html>, [consulta: 23 de diciembre 2011].

Dorraj, Manochehr; Currier, Carrie L., “Lubricated With Oil: Iran- China Relation in a Changing World”, [en línea], *Middle East Policy Council*, Dirección URL: <http://mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/lubricated-oil-iran-china-relations-changing-world>, [consulta: 27 de diciembre 2011].

Duhalde, Gabriela, et al., “Terrorismo Internacional: Distintas percepciones sobre un mismo fenómeno”, [en línea], *Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI)*, Dirección URL: <http://www.caei.com.ar/es/programas/dys/terrorismo.pdf>, [consulta: 08 de noviembre 2010].

“El Golfo Pérsico: un cauce para las colaboraciones y la seguridad masiva (con motivo del seminario del Golfo Pérsico)”, [en línea], *Iran Spanish Radio*, 12/05/10, Dirección URL:

<http://spanish.irib.ir/noticias/especiales/item/99210-el-golfo-p%C3%A9rsico-un-cauce-para-las-colaboraciones-y-la-seguridad-masiva-con-motivo-del-seminario-del-golfo-p%C3%A9rsico>, [consulta: 26 de noviembre 2010].

Entrevista a Yahya Safavi, 7 de junio de 2007, “Iran can recruit 12 millions figthers in 48 hours”, [en línea], *memri tv project*, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=nNj3sfu5b3U>, [consulta: 25 de febrero 2012].

Friedman, George, *Geopolítica de Irán: Tener el Centro de una Fortaleza Montañesa*, [en línea], 2008, Dirección URL: <http://www.mov-condor.com.ar/art-selecc/geopolitica-iran.htm>, [consulta: 25 de noviembre 2010].

García Saucó, Antonio, “Irán como pivote geopolítico”, [en línea], *Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional*, España, Junio 2010, p. 12, Dirección URL: http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/DSEGD_35.pdf, [consulta: 21 de noviembre 2010].

Garduño, Moises, “La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la cuestión nuclear”, [en línea] *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, Numero 10, enero-junio 2011, Dirección URL:

<https://sites.google.com/site/teimrevista/numeros/numero-10-enero-junio-2011/la-crisis-de-confianza-y-el-balance-de-poder-entre-iran-y-las-grandes-potencias-en-la-cuestion-nuclear>, [consulta: 20 de marzo 2012]

Gavel, Doug, Entrevista a Joseph Nye, [en línea], Estados Unidos, Harvard Kennedy School, Julio 3 2008, Dirección URL: <http://www.hks.harvard.edu/news-events/publications/insight/international/joseph-nye>, [consulta: 12 de octubre 2010].

Guevara, Ernesto, "Guerra de guerrillas: un método", [en línea], Artículo publicado en la revista *Cuba Socialista* #25, Dirección URL: <http://www.nahuelmoreno.org/pdf/guevara/guevara6.pdf>, [consulta: 26 de febrero 2012].

Guerra de Guerrillas, [en línea], Dirección URL: http://www.worldlingo.com/ma/enwiki/es/Guerrilla_warfare#Theories_of_Mao_Zedong, [consulta: 14 de noviembre 2010].

Hafezi, Parisa, "Irán anuncia avances atómicos, crece disputa Occidente", [en línea], *Reuters América Latina*, 15/02/12 Dirección URL: <http://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIE81E07P20120215>, [consulta: 02 de febrero 2012].

Heydarian, Richard, La alianza China-Irán y los límites del poder estadounidense, [en línea], Other News, 05/04/2010, Dirección URL: <http://www.other-news.info/noticias/2010/04/la-alianza-china-iran-y-los-limites-del-poder-estadounidense/>, [consulta: 20 de octubre 2010].

"India Offers to Expand Ties to Iran", [en línea], *The Bulletin*, 28/11/09, Dirección URL: <http://thebulletin.us/articles/2009/11/28/news/world/doc4b11983780008364964191.txt>, [consulta: 07 de enero 2012].

“Irán amenaza con dejar sin petróleo a Europa”, [en línea], *El Economista*, 29/01/12 Dirección URL:
<http://eleconomista.com.mx/internacional/2012/01/29/iran-amenaza-dejar-sin-petroleo-europa>, [consulta: 17 de enero 2012].

“Irán congela la venta de petróleo a India por impagos”, [en línea], *BBC*, Julio 2011, Dirección URL:
http://www.bbc.co.uk/mundo/últimas_noticias/2011/07/110726_ultrnot_economia_iran_india_petroleo_az.shtml, [consulta: 03 de enero 2012].

“Iran Contra Affair 1987”, [en línea], *Global Security.org*. Dirección URL:
<http://www.globalsecurity.org/intell/ops/iran-contra.htm>, [consulta: 05 de enero 2011].

“Irán exportará su gas a Europa vía Turquía”, [en línea], *Globedia*, 24/11/11, Dirección URL:
<http://mx.globedia.com/iran-exportara-gas-europa-via-turquia>, [consulta: 12 de enero 2012].

“Irán Gas Natural – Producción”, [en línea], *Index Mundi*, actualizada hasta el 11 de marzo de 2011, Dirección URL:
http://www.indexmundi.com/es/iran/gas_natural_produccion.html, [consulta: 14 de marzo 2012].

“Iran, India To Continue Talks On Farzad Gas Field”, [en línea], *Teheran Times*, Julio 2009, Dirección URL:
http://old.tehrantimes.com/index_View.asp?code=199550, [consulta: 06 de enero 2012].

“Iran, Military”, [en línea], *Global Security.org*, Dirección URL:
<http://www.globalsecurity.org/military/world/iran/weapons.htm>, [consulta: 18 de octubre 2011].

“Iran Nuclear Overview”, [en línea], *NTI Group*, Dirección URL: www://nti.org/research/profiles/Iran/Nuclear/index.html, [consulta: 21 de octubre 2011].

“Iran-Pak-India Gas Pipeline: India Undecided”, [en línea], *Outlook India*, 25/05/09, Dirección URL: <http://news.outlookindia.com/item.aspx?660400>, [consulta: 04 de enero 2012].

“Irán Petróleo- Producción”, [en línea], *Index Mundi*, actualizada hasta el 11 de marzo de 2011, Dirección URL: http://www.indexmundi.com/es/iran/petroleo_produccion.html, [consulta: 14 de marzo 2012].

“Iran’s Relations With Its Neighbors”, [en línea], *Middle east progress*, 2008, Dirección URL: <http://middleeastprogress.org/2008/11/irans-relations-with-its-neighbors/>, [consulta: 09 de julio 2011].

“Irán y los países del Golfo: ¿Una región que avanza a la nuclearización?”, [en línea], *Realité EU*, Dirección URL: <http://www.realite-eu.org/site/apps/nlnet/content3.aspx?c=9dJBLLNkGiF&b=2331127&ct=7510809>, [consulta: 27 de febrero 2012].

Islam Político, [en línea], Dirección URL: http://www.observatori.org/documents/islamismo_politico.pdf, [consulta: 26 de octubre 2010].

Kessler, Glenn, “Rice Denies Seeing Iranian Proposal in '03”, [en línea], *Washington Post*, 08/0/07, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/02/07/AR2007020702408.html>, [consulta: 11 de febrero 2011].

Kolko, Gabriel, “Creating a Warrior State The Enigma of Israel”, [en línea], *Counterpunch*, 16/03/12, Dirección URL: <http://www.counterpunch.org/2012/03/16/the-enigma-of-israel/>, [consulta: 18 de marzo 2012].

Kósirev, Dmitri, “La inestabilidad crónica de las relaciones entre Rusia e Irán”, [en línea], *RIA Novosti*, 26/05/10, disponibles en <http://www.argenpress.info/2010/05/la-inestabilidad-cronica-de-las.html>, [consulta: 17 de diciembre 2011].

“La OIEA advierte de que Irán está a punto de conseguir la bomba nuclear”, [en línea], *El País internacional*, España, 07/11/11 Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/07/actualidad/1320654363_487459.html, [consulta: 27 de enero 2012].

“Las Relaciones de Irán con el Mundo Árabe”, [en línea], *Realité EU. Perspective del Medio Oriente Actual*, 2010, Dirección URL: <http://www.realite-eu.org/site/apps/nl/content3.asp?c=9dJBLLNkGiF&b=2331127&ct=3601907>, [consulta: 05 de julio 2011].

“La situación de seguridad en Irán: repercusión en el escenario regional y en el entorno mundial”, [en línea], *Centro superior de la defensa nacional*, España, Monografías del ceseden. Febrero 2007, Dirección URL: http://www.ceseden.es/centro_documentacion/monografias/093.pdf, [consulta: 15 de enero 2012].

“Liberalism and US-Iran Relations”, [en línea], *us-iran-relation.com*, 2009, Dirección URL: http://www.us-iran-relations.com/index.php?p=1_13_Liberalism-and-US-Iran-Relations, [consulta: 13 de marzo 2011].

López Ballesteros, Frank, “Irán juega a la guerra en una zona de poder militar de EEUU”, [en línea], *El Universal*, 08/01/12, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/internacional/120108/iran-juega-a-la-guerra-en-una-zona-de-poder-militar-de-eeuu>, [consulta: 25 de enero 2012].

López Blanco, Rogelio, Análisis sobre la obra de Laqueur, Walter. *La guerra sin fin. El Terrorismo en el siglo XXI*, [en línea], España, El Cultural, 18/12/03, Dirección URL:

http://www.elcultural.es/version_papel/LETRAS/8481/La_guerra_sin_fin_El_terrorismo_en_el_siglo_XXI, [consulta: 09 de noviembre 2010].

“Los Pasdaran controlan el programa de misiles y gran parte de la economía”, [en línea], *El País*, Madrid, 19/10/2009, Dirección URL:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/pasdaran/controlan/programa/misiles/gran/parte/economia/elpepuint/20091019elpepiint_2/Tes, [consulta: 22 de noviembre 2011].

Luers, William; Pickering, Thomas R.; Jim Walsh, “A Solution for US-Iran Nuclear Standoff”, [en línea], *The New York Reviews of Books*, volume 55 número 4, 20/03/08 Dirección URL:

http://www.rockefellerbrothersfund.org/usr_doc/luers_article.pdf, [consulta: 03 de febrero 2012].

Mahdy, Fareed, “Los arabes y la carrera hacia el infierno nuclear”, [en línea], *Nuclear Abolition*, 2010, Dirección URL:

http://www.nuclearabolition.net/index.php?option=com_content&view=article&id=341:los-arabes&catid=10:spanish&Itemid=11, [consulta: 07 de julio 2011].

McGiffert, Carola, et al., “Chinese Soft Power and Its Implications for The United States”, [en línea], *CSIS*, marzo 2009, Dirección URL:

http://csis.org/files/media/csis/pubs/090305_mcgiffert_chinesesoftpower_web.pdf, [consulta: 12 de octubre 2010].

Middle East, Worldatlas, [en línea], Dirección URL:

<http://www.worldatlas.com/webimage/countrys/me.htm>, [consulta: 29 de febrero 2012].

Mohamedi, Fareed, “The Oil and Gas Industry”, [en línea], *United States Institute of Peace, The Iran Primer*, Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/oil-and-gas-industry>, [consulta: 14 de marzo 2012].

Mohebbi, Azam, "Ending \$ Monopoly", [en línea], *iran-daily.com*, 06/03/06, Dirección URL: <http://iran-daily.com/1384/2515/html/economy.htm#s131169>, [consulta: 22 de enero 2012].

Morera, María Victoria, "El islam político hoy", [en línea], *Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior* Ensayos Incipe nº 13, 1996, p13, Dirección URL: <http://www.incipe.org/ENSAYO13.PDF>, [consulta: 25 de octubre 2010].

Parsi, Trita, Parsi: Without renewed diplomacy, war with Iran lies around the corner, [en línea], CNN World, 28/12/11, Dirección URL: <http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2011/12/28/without-renewed-diplomacy-iran-crisis-will-deepen/>, [consulta: 10 de marzo 2012].

Paul, Ron, "*The End of Dollar Hegemony*," [en línea], discurso en la Casa de Representantes de Estados Unidos, 15/02/06, Dirección URL:

<http://www.house.gov/paul/congrec/congrec2006/cr021506.htm>, [consulta: 20 de enero 2012].

Pearson, Gloria M., *El mundo moderno y contemporáneo. El siglo XX*, [en línea], Dirección URL: <http://bachiller.sabuco.com/historia/Descolonizacion%20de%20Oriente%20Proximo.pdf>, [consulta: 17 de marzo 2012].

"Profile: Mohammad Jatami", [en línea], *BBC News*, 06/06/01, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1373476.stm, [consulta: 20 de diciembre 2010].

"Qué es la energía nuclear?" [en línea], *Energía Nuclear*, Dirección URL: http://energia-nuclear.net/es/que_es_la_energia_nuclear.html, [consulta: 24 de marzo 2012].

Ratzel, Federico, *Antología Geopolítica*, [en línea], Argentina, Pleamar, 1975 Dirección URL:

http://meltingpot.fortunecity.com/alberni/698/revista_docente/iv_vii/e5.html, [consulta: 27 de septiembre 2010].

“Realism and US-Iran Relations”, *us-iran-relation.com*, [en línea], 2009, Dirección URL: http://www.us-iran-relations.com/index.php?p=1_12_Realism-and-US-Iran-Relations, [consulta: 13 de marzo 2011].

“Religions”, [en línea], *The World Factbook*, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2122.html>, [consulta: 22 de febrero 2012].

Rojas Salazar, Temistocles, “Los aportes de Kant a la geografía” [en línea], *Terra Nueva Etapa*, julio-diciembre, año/vol. XXIII, numero 034, Universidad Central de Venezuela, p.17, Dirección URL: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/721/72103402.pdf>, [consulta: 15 de marzo 2011].

Rubin, Uzi, “The Global Reach of Iran’s Ballistic Missiles”, *Institute for National Security Studies*, Tel Aviv, Noviembre 2006, p. 1, citado en Anthony H Cordesman, “Iran, Oil, and the Strait of Hormuz”, [en línea], *CSIS*, 03/26/07, Dirección URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf, [consulta: 23 de octubre 2011].

Ruffle, Glen, “¿Por qué Rusia insiste en su relación con Irán?”, [en línea], *GlobalAffair.es*, noviembre 2009, Dirección URL: <http://www.globalaffairs.es/es/%C2%BFpor-que-rusia-insiste-en-su-relacion-con-iran/>, [consulta: 23 de diciembre 2011].

Sadjadpour, Karmin, *Reading Jamenei*, [en línea], Estados Unidos, Carnegie Endowment, 2009, p. 17, Dirección URL: http://www.carnegieendowment.org/files/sadjadpour_iran_final2.pdf, [consulta: 15 de diciembre 2010].

Sariolghalam, Mahmud; traducido por Lopez Guix, Juan Gabriel, *Política Exterior e Interior en Irán*, Irán (Universidad Nacional de Irán), [en línea], 07/05/07, disponible <http://www.almendron.com/tribuna/15376/politica-exterior-e-interior-en-iran/>, [consulta: 21 de febrero 2012].

Shields, John M., *Consultar military industries in the islamic republic of iran: An Assesmen of the Defense Industries Organization*, [en línea], Dirección URL: <http://cns.miis.edu/reports/pdfs/9707iran.pdf>, [consulta: 01 de marzo 2012].

Sives, Genoveva, *La visión Geopolítica de Samuel Huntington, el choque de civilizaciones y la reconfiguración el orden mundial*, [en línea], Dirección URL: http://www.fder.edu.uy/contenido/ideas/pdf/investigacion-2011/sives_nueva-vision-geopolitica-huntington-ponencia.pdf, [consulta: 20 de septiembre 2010].

T. Klare, Michael, traducido por Nagore, Leandro, “La Geopolítica del Gas Natural”, [en línea], *Fuhem, PAPELES de relaciones ecosociales y cambio global n93 2006*, p. 52, Dirección URL: http://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Boletin%20ECOS/ECOS%20CDV/Boletin%203/geopolitica_gas_natural.pdf, [consulta: 14 de marzo 2012].

“Tehran says Russia eyes gas swaps with Iran”, [en línea], *Reuters*, 01/11/08, Dirección URL: <http://www.reuters.com/article/2008/11/01/iran-russia-gas-idUSL120984520081101>, [consulta: 23 de diciembre 2011].

“Timeline: UK-Iran relations”. [en línea], *BBC News*, 23/03/07, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/3077540.stm, [consulta: 20 de abril 2011].

Tratado sobre no Proliferación Nuclear, [en línea], Dirección URL: http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf, [consulta: 23 de enero 2012].

Van Kemenade, Willem, “Iran s relation with China and the West, Cooperation and Confrontation in Asia”, [en línea], *Netherland Institute of International Relations Clingendael*, Noviembre 2009, p. 43, Dirección URL: http://www.clingendael.nl/publications/2009/20091100_cdsp_paper_kemenade_iran.pdf, [consulta: 27 de diciembre 2011].

Wellman, Ariel Farrar, "Russia-Iran Foreign Relations", [en línea], *Iran Tracker*, 02/08/10 Dirección URL: <http://www.irantracker.org/foreign-relations/russia-iran-foreign-relations>, [consulta: 21 de diciembre 2011].

Wellman. India-Iran... Op. Cit. [en línea], Dirección URL: <http://www.irantracker.org/foreign-relations/india-iran-foreign-relations>, [consulta: 27 de diciembre 2011].

"Where is the Middle East?", [en línea], *Carolina Center of the Study of the Middle East and Muslim Civilizations*, Dirección URL: <http://www.unc.edu/mideast/where/mahan-1902.shtml>, [consulta: 29 de febrero 2012].

Zaccara, Luciano, *Irán y la cuestión nuclear*, [en línea], p. 113, Dirección URL: http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/archivos/documentos/lucianozaccara_polext.pdf, [consulta: 15 de noviembre 2010].