



UNIVERSIDAD NACIONAL
AVENIDA DE
MEXICO

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**“ESTRUCTURA DE DEPENDENCIA EN
AMÉRICA LATINA BAJO EL PATRÓN DE
ACUMULACIÓN NEOLIBERAL”**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ECONOMÍA
PRESENTA:
HECTOR RUBEN LOPEZ TERAN

ASESOR:

**LIC. MANUEL ALFREDO BRAVO
OLIVARES**



MÉXICO

2012



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi madre:

*Por su apoyo, confianza, y cariño
que me ha brindado a lo largo de mi vida.*

A mi padre:

*Por ser mí gran maestro, hermano y amigo,
por su ejemplo de trabajo, compromiso y tenacidad.*

A Joana:

*Por su fortaleza que me transmite asiduamente,
por mostrarme que todo en este mundo es posible.*

A Erick:

*Por ser mí mejor amigo,
por enseñarme que la voluntad y el esfuerzo
son dos elementos imprescindibles en la vida
que nunca se deben de perder.*

Al Prof. Alfredo Bravo Olivares:

*Camarada y amigo que emana un espíritu rebelde inagotable
de aquellos que ya no existen con el pasar de años,
ejemplo de lucha y rebeldía.
Por enseñarme el conocimiento crítico
fundamental para luchar y transformar.*

Para mis camaradas y amigos:

Paco, Mario, Octavio, Román, Edgar y Kevin.

*"He aquí lo que somos hoy,
eternos jóvenes rebeldes,
luchando en medio del fuego
y del humo de la vida,
luchando con las ideas
en lo más alto del pensamiento
humano para la liberación de la humanidad"
JAM*

Para Jesús, Luis y Julio:

*Por la amistad sincera que
hemos compartido a lo largo de la vida.*

A Belem:

Por tu gran apoyo en toda situación

*“Claro que sos mi camarada
Porque sos más, sos siempre más
hay la ruta en común, el horizonte
dibujado con lápiz de esperanza,
hay la amargura del fracaso
a la hora en que los hornos no se encienden
y hay que palear de nuevo el carbón del mañana”
Julio Cortázar*

A mis abuelos:

*Por ser un ejemplo de vida,
por enseñarme desde pequeño
que en el camino nunca hay que rendirse
y siempre luchar para construir lo que soñamos.*

Al Prof. Huberto Mandujano:

*Por su consideración y aportaciones
dentro del proyecto esenciales para este trabajo.*

*A todos aquellos que luchan
por la liberación de la humanidad:*

*“Unámonos como hermanos
que nadie nos vencerá.
Si quieren esclavizarnos
jamás lo podrán lograr.
La tierra será de todos
también será nuestro el mar.
Justicia habrá para todos
y habrá también libertad.
Luchemos por los derechos
que todos deben tener.
Luchemos por lo que es nuestro,
de nadie mas ha de ser”
Quilapayún*

ÍNDICE

PRÓLOGO	6
INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO I INTERPRETACIÓN ECONÓMICA DESARROLLISTA EN AMÉRICA LATINA.....	10
1.1 Escenario latinoamericano previo a la creación de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).....	10
1.1.1 Inicio de Siglo XX y la Primera Guerra Mundial	11
1.1.2 Periodo de entre guerras: Viraje hacia otra perspectiva de dinamismo económico	18
1.1.3 La influencia de la Segunda Guerra Mundial y la transformación económica en la región.....	20
1.1.4 Los efectos de la posguerra en América Latina	24
1.2 Antecedentes a la creación de la CEPAL	25
1.2.1 Origen y formación de la CEPAL	27
1.2.2 Configuración estructural y objetivos primordiales.....	31
1.2.3 La consolidación de la institución mediante el impulso de Raúl Prebisch	33
1.3 Principales Modelos de Desarrollo de la CEPAL	36
1.3.1 La Concepción del Sistema Centro – Periferia	37
1.3.2 El Deterioro de los Términos de Intercambio	40
1.3.3 Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones	45
CAPITULO II LA CONFIGURACIÓN DE LA TEORÍA MARXISTA DE LA DEPENDENCIA	50
2.1 Crítica y rompimiento con el estructuralismo desarrollista	50
2.1.1. La visión de Max Weber sobre el desarrollo económico.....	51
2.1.2 Crítica a la visión desarrollista de la CEPAL	54
2.2 Primeras aportaciones a la Teoría de la Dependencia	60
2.2.1 André Gunder Frank y la dialéctica del desarrollo-subdesarrollo.....	61

2.2.2 Relación Metrópoli – Satélite	65
2.2.3 El desarrollo dependiente asociado	69
2.3 Relación histórica de la teoría de la dependencia.....	74
2.3.1 Concepto y estructura de la dependencia.....	75
2.3.2 El imperialismo y la dependencia.....	82
CAPITULO III LAS TRANSFORMACIONES EN EL CARÁCTER DE LA DEPENDENCIA EN EL NEOLIBERALISMO.....	86
3.1 Características estructurales de la dependencia bajo el patrón de acumulación neoliberal en América Latina.....	86
3.1.1 Estructura de la división internacional del trabajo	89
3.1.2 Recepción de inversiones de capital exportador	97
3.1.3 La superexplotación del trabajo	108
3.2 Relaciones dependientes en América Latina	121
3.2.1 El control latinoamericano mediante el capital corporativo	121
3.2.2 Relaciones comerciales con el mercado mundial	128
3.2.3 Tendencias hegemónicas y mecanismos de dominación	139
CONCLUSIONES.....	145
ANEXOS	151
BIBLIOGRAFÍA	169

“Sólo con el conocimiento de la verdad económica se adquieren la fe y el fervor revolucionario útiles para vencer. La literatura revolucionaria da la luz. Pero la economía revolucionaria es fuego, y además de luz, quema los antiguos prejuicios burgueses”.

Julio Antonio Mella

PRÓLOGO

El viraje de algunas economías del modelo neoliberal hacia perspectivas alternas orientadas hacia una transformación de la estructura económica en alguno países de América Latina influyó a que emanara la inquietud de analizar cuales han sido los motivos que llevaron a dichas economía a buscar una transformación, asimismo, las perspectivas posmodernas que pervierten el espíritu crítico del contexto actual contribuyó-al negarme a las mismas- a rescatar la perspectiva de la teoría de la dependencia sobre la cual se sustenta el análisis para esta investigación.

El estudio sobre el contexto latinoamericano neoliberal motivó mi interés para abordar el tema, al igual que la participación en cursos sobre el pensamiento económico latinoamericano y las discusiones emanadas del mismo con los profesores Alfredo Bravo Olivares y Román Moreno Soto orientadas a rescatar la perspectiva dependientista del pensamiento económico latinoamericano.

El aporte realizado a través del Proyecto PAPIME PE-302711 “Historia Económica del Siglo XX. Evolución, Escuelas y Tendencias” encabezado por el Mtro. Humberto Mandujano Arrollo y el apoyo que se me brindó a través del mismo contribuyó a la realización de la investigación y se presenta como resultado del trabajo realizado en el proyecto.

México D.F, Agosto del 2012

“El velo se ha rasgado, ya hemos visto la luz y se nos quiere volver a las tinieblas, se han roto las cadenas; ya hemos sido libres y nuestros enemigos pretenden de nuevo esclavizarnos. Por lo tanto, la América combate con despecho, y rara vez la desesperación no ha arrastrado tras sí la victoria”.

Simón Bolívar <<Carta a Jamaica. Contestación de un Americano Meridional a un caballero de esta isla >>

INTRODUCCIÓN

La presente investigación está enfocada en un sentido crítico de la economía latinoamericana desde la perspectiva de la teoría de la dependencia. El análisis sobre la situación latinoamericana en el patrón de acumulación neoliberal se realiza a través de los elementos estructurales que conforman el pensamiento latinoamericano de la teoría marxista de la dependencia.

La región latinoamericana desde el momento en que llegaron las embarcaciones del Viejo Mundo con un paraíso abundante en recursos comenzó a estructurarse en beneficio de los conquistadores. La entrada del capitalismo introdujo a la región en un esquema global.

La dominación y el poderío hispano-lusitano sentaron las bases sobre las cuales se comenzó a organizar la estructura económica, política y social de los pueblos latinoamericanos; la abundancia de recursos naturales fue el atractivo principal para los colonizadores. La expoliación de metales preciosos apuntaló el sistema hegemónico imperante. Zacatecas y El Potosí proporcionaron a través del hurto del colonizador la plata para llenar las arcas de la corona, bien es sabido que con la extracción de plata del cerro del Potosí alcanzaba para construir un puente desde el cerro hasta las puertas de la corona española.

Como olvidar las plantaciones del Noreste Brasileño y el saqueo de oro de Minas Gerais, la explotación azucarera del Caribe, el sometimiento de esclavos negros traídos por las agencias holandesas, el poderío británico sobre la región del Mar de Plata, entre muchos otros. La relevancia de estos acontecimientos radica en que sentaron las bases para formar la estructura de una economía dependiente sometida al dominio hegemónico de las grandes potencias imperialistas.

Han sido más de 500 años que el capitalismo fue introducido en la economía latinoamericana, ha modificado su accionar de acuerdo a las condiciones históricas determinadas en favor de sus propios intereses, todas ellas orientadas hacia el mismo fin, la incesante búsqueda de la ganancia.

La primera etapa la encontramos con la extracción de recursos naturales en la etapa colonial, destinadas a la corona para posteriormente terminar en la industria naciente europea, etapa donde gran parte de los recursos latinoamericanos fueron extraídos despiadadamente sometiendo a la mayoría de la población.

En segunda etapa se estructuró una economía basada en la producción de monocultivos de exportación, contribuyendo con las materias primas a la industria del viejo continente, para poder reproducir constantemente el capital y distribuir las mercancías por el mundo. La región latinoamericana funcionaba como la proveedora de materias primas necesarias para la producción.

Posteriormente como respuesta a las necesidades del mercado latinoamericano condicionado por los nexos a la economía mundial se propugnó por una economía basada en la industrialización, utilizando como instrumento la sustitución de importaciones, buscando resarcir la problemática económica y poder encontrar el camino que hacia el desarrollo económico.

El transcurso de estas etapas contribuyó a la formación de la economía latinoamericana y de su pensamiento económico surgido para resolver las inconsistencias del sistema y el impacto en la región; sin embargo, los resultados no fueron los esperados, es por ello que la construcción de una teoría crítica vino a refrescar los planteamientos sobre el papel de América Latina y su desarrollo económico.

La teoría de la dependencia contribuyó con elementos de análisis estructurales sobre la economía latinoamericana, desechó las perspectivas coyunturales para adentrarse de fondo en la problemática de la región y así construir una alternativa de desarrollo.

Es por ello que, para fines de esta investigación, me permito retomar los argumentos esenciales de la teoría de la dependencia para mostrar la forma y las condiciones en que se desarrolló la misma, además de los cambios que ha presentado a través de la transformación del patrón de acumulación.

En el primer capítulo se explica el surgimiento del pensamiento desarrollista de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y sus principales modelos de interpretación económica, sobre los cuales se fundamentaron las economías latinoamericanas en la posguerra.

En el segundo capítulo se aborda la perspectiva crítica del pensamiento latinoamericano con la teoría de dependencia, se desarrolla su estructura teórica, así como sus principales colaboradores al desarrollo de este paradigma. Asimismo, se explica los elementos estructurales de la teoría y la forma en que ha evolucionado a través del proceso histórico en América Latina.

Para el tercer capítulo una vez explicada la teoría, se realiza un análisis basado en los elementos que conforman la dependencia de la economía latinoamericana en el patrón de acumulación neoliberal. Se analiza la forma en la que se encuentran organizadas sus economías, los instrumentos que han sido empleados para respaldar el modelo y los resultados que han tenido a través de su aplicación. Es en este último capítulo donde a manera de análisis interpretativo se expone como la dependencia latinoamericana hacia los centros hegemónicos se ha incrementado aceleradamente bajo el modelo neoliberal.

En definitiva, esta investigación retoma el proceso histórico desde el siglo XX en América Latina para percibir como se fueron gestando las perspectivas teóricas y cuales fueron sus objetivos trazados, con miras a comprender como fue la inserción del neoliberalismo en América Latina y su práctica en la región.

“La división internacional del trabajo consiste en que unos países se especializan en ganar y otros en perder. Nuestra comarca del mundo, que hoy llamamos América Latina, fue precoz; se especializó en perder desde los remotos tiempos en que los europeos del Renacimiento se abalanzaron a través del mar y le hundieron los dientes en la garganta”.

Eduardo Galeano <<Las Venas Abiertas de América Latina>>

CAPÍTULO I INTERPRETACIÓN ECONÓMICA DESARROLLISTA EN AMÉRICA LATINA

1.1 Escenario latinoamericano previo a la creación de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

América Latina se ha caracterizado por ser una región con diversidad de recursos, convirtiéndose en fuente primaria para el desarrollo de la economía mundial, sin embargo, la situación económica no ha mostrado un beneficio a la región. La conformación de su estructura económica está ligada a su proceso de emancipación colonial desarrolladas en el siglo XIX y a la conformación de los Estados Nación brindando identidad a cada uno de los pueblos liberados.

La transición hacia la configuración de estructuras de identidad latinoamericana en el sentido económico, político y social se vio afectada en primera instancia al ligarse al centro hegemónico inglés, -emanado de la revolución industrial- debido a que sus relaciones y aportes contribuyeron a la una formación económica caracterizada por la explotación y exportación de productos primarios. Así durante ésta primera etapa las economías latinoamericanas serían las colaboradoras de recursos para el desenvolvimiento industrial de la economía mundial. Éste accionar predisponía un condicionamiento desalentado para la región al término del siglo XIX y una incipiente transformación económica que posteriormente al estar ligada en amplia escala al mercado mundial mostraría sus efectos para el siglo XX; periodo que dialécticamente alentó la ilusión latinoamericana ofreciendo la posibilidad de fortalecer los principios de la luchas emancipadoras, y desalentó, al mostrar la realidad desprendida de la dinámica sistémica del capitalismo.

El siglo XX se convierte en la etapa histórica que aporta elementos trascendentales al pensamiento económico latinoamericano con miras a favorecer el desarrollo económico de la región.

1.1.1 Inicio de Siglo XX y la Primera Guerra Mundial

A inicios del siglo XX la situación económica de los países latinoamericanos se caracterizó por la aplicación del sistema de libre mercado orientado hacia la exportación de materias primas generadas en la región. La industria naciente en América Latina surgida a partir de la conformación de los Estados Nación obtenía la oportunidad de participar en el proceso interactivo de intercambio comercial encabezado por las grandes potencias económicas imperialistas, que mediante la exportación de capital brindaban a los pueblos latinoamericanos la inserción a las actividades económicas y a las relaciones de intercambio que comenzaban a consolidarse bajo las interrelaciones de la economía mundial y el auge del imperialismo.

Las relaciones económicas generadas previas al siglo XX encontraban un desarrollo amplio para inicios de siglo; la acumulación capitalista se generaba en grandes cantidades, el capital al no poder funcionar dentro de un sólo mercado efectivamente buscó su expansión hacia otras regiones; por ello la colocación de inversiones de capital se realizaron en gran medida en la región latinoamericana.

Se argumentaba que para Latinoamérica “el intercambio con el exterior y las inversiones extranjeras asegurarían el bienestar económico y que por ende, la principal preocupación del Estado debía de consistir en atraer esas inversiones”.¹

El mercado latinoamericano se convirtió en una fuente principal de recepción de capital extranjero, enfocado en el desarrollo de las industrias del sector primario exportador, situación adoptada bajo el modelo de ventajas comparativas, en donde cada país fue alentado a especializarse en la producción de bienes primarios particulares para comercializarlos, con la finalidad de incrementar el ingreso mediante la obtención de divisas por las exportaciones e incrementar el nivel de desarrollo.

¹ Aguilar Monteverde, Alonso, *Teoría y Política del Desarrollo Latinoamericano*, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1967, p.128

Con la aplicación del modelo de David Ricardo sobre ventajas comparativas² y los resultados obtenidos, se concluyó que la configuración económica no fue ampliamente efectiva para los países latinoamericanos en contraposición de los países desarrollados donde sus beneficios mediante la aplicación de este modelo consistieron en su fortalecimiento y consolidación como potencias económicas mediante el amplio desarrollo de sus economías. Marx se refiere a esta situación en el *Capital* cuando menciona que:

*“Los capitales invertidos en el comercio exterior pueden arrojar una cuota más alta de ganancia, en primer lugar porque aquí se compete con mercancías que otros países producen con menos facilidades, lo que permite al país más adelantado vender sus mercancías por encima de su valor, aunque más baratas que sus competidores [...] Los capitales invertidos en las colonias, etc. pueden arrojar cuotas más altas de ganancia en los países coloniales y en relación también con el grado de explotación del trabajo que se obtiene allí [...]”*³

En el proceso de desarrollo de las fuerzas productivas de algunos países se logra obtener beneficios al poder comerciar mercancías que no producen otras regiones, por otro lado la explotación de la fuerza de trabajo consolida la dinámica sistémica de la obtención de altas tasas de ganancia, situación establecida en la región mediante la explotación de los recursos utilizando mano de obra barata; de aquí el beneficio para las grandes potencias.

El inicio del siglo XX se presentó como una etapa de cambios en cuestiones económicas, políticas y sociales que afectaron a todo el mundo; en primer momento se produjo una transformación en cuestión económica al desarrollarse un nuevo esquema de división internacional del trabajo orientado a la expansión de la economía mundial, caracterizado por un acelerado desarrollo de nuevas técnicas en producción.

² El modelo de David Ricardo sobre las ventajas comparativas o costos comparados hace referencia a la especialización de cada país de acuerdo a los costos comparados de producir un bien, es decir, la producción de cada país debe estar fundada en aquellos bienes que tienen costos comparados más bajo de manera que puedan ser exportables para el resto del mundo, importando los bienes para los cuales son más ineficientes y que tienen un elevado costo comparado para producir, a diferencia de otros países. Este modelo está fundado en las oportunidades de cada país para producir ciertos bienes. De acuerdo a los costos comparados se establecen los patrones de especialización de cada país.

³ Marx, Carlos, *El Capital Crítica de la Económica Política, Tomo III*, Fondo de Cultura Económica, México, 2001, p. 237

Al desarrollarse la industria y adoptar la vanguardia en materia de producción, la aceleración en el proceso productivo generó una distribución de las mercancías que al mismo tiempo provocó un incremento en el requerimiento de insumos para la producción, orientando a las industrias a buscar mercados proveedores de materias primas para no frenar sus procesos productivos.

*“En Europa y Estados Unidos la industrialización fue la fuerza impulsora del desarrollo de las exportaciones de productos primarios en el largo periodo transcurrido entre mediados del siglo XIX y el estallido de la Primera Guerra Mundial. Al mismo tiempo, la industrialización produjo un excedente de bienes manufacturados para el cual era necesario encontrar nuevos mercados. América Latina, con su débil base industrial y su sistema de comercio abierto, era el mercado obvio [...]”.*⁴

El desarrollo industrial necesitaba de materias primas y mercados que se encontraran fuera de sus fronteras, al igual que desarrollar los medios de transporte para su comercialización y desarrollaron ampliamente las vías férreas. “Cuando más desarrollados están los medios de transporte y más rápido e intenso es el movimiento de las mercaderías, más acelerados se encuentran la integración de los mercados locales y nacionales y el crecimiento del organismo único de producción de la economía mundial”.⁵ Para el año de 1914 países como Brasil, México, Argentina, Chile y Colombia contaban con amplios kilómetros construidos de vías férreas para el transporte de mercancías. Véase Cuadro A del Anexo Estadístico

La acumulación de capital en el mundo se encontraba en constante aumento, la incesante búsqueda de la ganancia incitaba a buscar nuevos mercados para colocar mercancías, las relaciones de producción se transformaron abarcando mercados de varias naciones adecuándose a una economía mundial interconectada. “La expansión de los lazos comerciales mundiales va ligando las diversas partes de la economía mundial; las regiones

⁴ Bulmer-Thomas, *La Historia económica de América Latina desde la Independencia*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, p. 93

⁵ Bujarin, Nicolai, *La Economía Mundial y el Imperialismo*, Cuadernos de Pasado y Presente, Tercera Edición, México, 1971. p. 51

aisladas se unen, nacional y económicamente, en forma cada vez más estrecha”.⁶

Al incrementarse las técnicas y el desarrollo de la industria se aceleraron los procesos de producción y con ello la extensión de mercancías, incentivando la acumulación de capital y la ampliación de ganancia, fortaleciendo los procesos de concentración y centralización de capital encaminando a la creación de grandes monopolios.

*“La presencia del imperialismo en la atrasada economía latinoamericana produjo un impacto desgarrador comparable al de la conquista europea. Cuando apenas comenzaban a rehacerse de la lucha por la Independencia; cuando bajo el impulso de la reforma liberal la naciente burguesía empezaba a dar la batalla y ponía ya en peligro a las viejas oligarquías de la tierra y de la sangre”; cuando se perfilaban los primeros rasgos de las repúblicas mestizas recién emancipadas, irrumpió un imperialismo extraño, depredador y agresivo que habría de conmover los cimientos mismo de la estructura socioeconómica latinoamericana”.*⁷

El desarrollo de las fuerzas productivas en el mundo bajo el imperialismo, la concentración y centralización de capital, fueron factores para que Inglaterra se desempeñara en primera instancia como centro hegemónico de la región. A finales del siglo XIX la participación inglesa se veía reflejada en el incremento de las inversiones realizadas en la región

*“pasan de 80.9 millones de libras esterlinas en 1865 a 246.6 millones en 1885 y a 552.5 millones en 1895. [...] Las inversiones en ferrocarriles, que representaban el 11.8% del total en 1865, se incrementan al 36.2% en 1895; las dedicadas al sector financiero se elevan del 2.5% en 1865 al 7.1% treinta años más tarde”.*⁸

Sin embargo su injerencia se ve compartida por la participación de los Estados Unidos (EU) que comienzan a tener mayor influencia debido al crecimiento de su economía, de esta manera también el capital norteamericano comienza a penetrar en las economías latinoamericanas a través de la participación de empresas extranjeras.

⁶ *Ibíd.*, p. 56

⁷ Aguilar Monteverde, Alonso, *Problemas Estructurales del Subdesarrollo*, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México, 1971, p. 15

⁸ Cueva, Agustín, *El Desarrollo del Capitalismo en América Latina*, Siglo XXI Editores, México, 1977, p. 68

La participación en inversiones a principio de siglo XX para Inglaterra representa un total de 3835 millones de dólares (mdd) por 173 mdd por parte de los EU. Países como Brasil, Argentina y Chile concentran gran parte de las inversiones británicas realizadas en 1913.

Cuadro I. Capital nominal Invertido en América del Sur por los Estados Unidos y el Reino Unido, 1913 y 1929 (Millones de dólares)				
	Inversiones Norteamericanas		Inversiones Británicas	
	1913	1929	1913	1929
Argentina	40	611	1861	2140
Bolivia	10	133	2	12
Brasil	50	476	1162	1414
Chile	15	396	332	390
Colombia	2	260	34	38
Ecuador	10	25	14	23
Paraguay	3	15	16	18
Perú	35	151	133	141
Uruguay	5	64	240	217
Venezuela	3	162	41	92

Fuente: Donghi, Tulio Harperin, Glade William, Thorp Rosemary, Bauer Arnold, Moreno Friginals Manuel, Lewis Colin, et. ál, *Historia Económica de América Latina. Desde la Independencia a nuestros días*, Editorial Crítica, Barcelona, 2001, p. 106

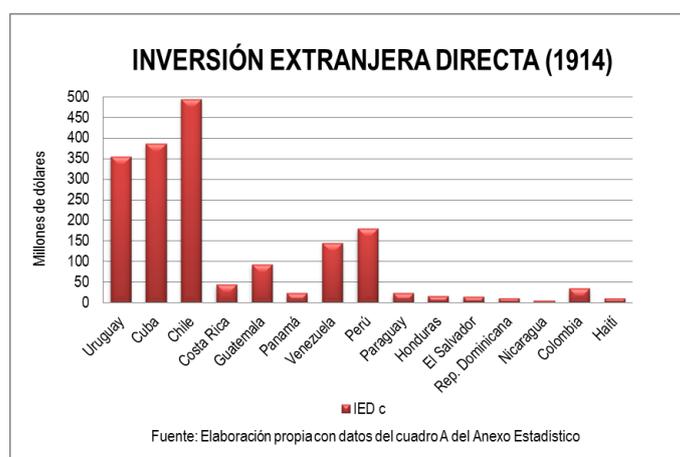
La penetración de empresas norteamericanas que invirtieron grandes cantidades de capital se basaron en dos elementos esenciales, el primero en la explotación de recursos naturales de las regiones donde se instalaban, y segundo, en la utilización de mano de obra barata. Dentro de las empresas con mayor participación se encuentran las siguientes: Du Pont (química industrial), American Smelting and Refining, (minería), Anaconda Copper (extracción de plata), International Harvester, (fabricación de maquinaria agrícola), United Steel Corp. (productora de acero), la United Fruit Company, (comercialización de frutas tropicales) y Standard Oil (petróleo), entre las más importantes.

Dentro de los efectos generados por la penetración del imperialismo encontramos aumentos en la inversión de capital extranjero en industrias extractivas de recursos naturales, la extensión en las redes de transporte, el incremento de la fuerza de trabajo barata, la consolidación de una burguesía nacional supeditada a la burguesía hegemónica mundial; formando un escenario económico-político dependiente a los ejes económicos dominantes.

Las inversiones extranjeras que se realizaron en América Latina, se canalizaron a zonas rentables generando una dicotomía, por un lado, se aceleró el proceso económico en algunas y por otro se precarizaron otras.

Los sectores en América Latina que presentaron mayor absorción en inversiones fueron la minera, las plantaciones, petróleo y los cultivos agrícolas de exportación. Ante la fuerte transformación de las fuerzas productiva de los países desarrollados las materias primas se convirtieron en el sostén esencial para el desarrollo de la economía mundial. Además de las principales economía latinoamericanas países como Chile (494 mdd), Cuba (386 mdd) y Uruguay (355 mdd) concentran considerables inversiones en 1914.

Gráfica 1



Este esquema de desarrollo en los países de América Latina provocó un estancamiento del sistema productivo industrial, ya que la exportación de capitales no penetró en los sectores de industria pesada, ahogando la posibilidad de fundar una industria nacional para la región.

En este sentido América Latina se convirtió en la principal región abastecedora de materias primas a las potencias desarrolladas adecuando sus economías, por ejemplo, los países de América Central se especializaron en la exportación de frutas tropicales, Chile en nitrato y cobre, Brasil en café y caucho, Argentina en cereales, México en plata y cobre, Colombia y Venezuela en café, Ecuador en cacao, Paraguay en yerba mate, Perú en cobre y las Antillas en azúcar. Véase cuadro B del Anexo Estadístico.

Para el periodo de la primera guerra mundial (1914-1917) la estructura económica latinoamericana se convirtió en la fuente principal de materias primas como consecuencia del conflicto armado, efecto que aceleró el incremento en las exportaciones de productos primarios como los cereales,

café, azúcar, frutas, caucho, petróleo, etc. Países como México, Chile, Brasil y Argentina tuvieron un total de exportación de sus dos principales productos del 40.6%, 78.3%, 78.2% 43.2%, respectivamente.⁹

América Latina tuvo grandes repercusiones económicas durante y después del conflicto debido a la fuerte interrelación económica con los países industrializados, su funcionamiento y dinamismo dependía de la cantidad de exportaciones colocadas en el mercado mundial, principalmente en los países en donde los procesos productivos se aceleraron con el desarrollo de sus fuerzas productivas.

Con la transformación productiva en los países industrializados la dinámica comercial también cambió, comenzaron a disminuir las exportaciones de productos primarios esenciales para los procesos productivos anteriores provocando una caída en los precios de sus productos y un estancamiento económico. La caída de los precios de los productos primarios se ocasionó como consecuencia al desarrollo de nuevas tecnologías que optaron por la utilización de materiales sintéticos. En Chile “el nitrato sintético sustituiría progresivamente al salitre chileno, [...]”. Lo mismo sucedería a continuación con las fibras y el caucho sintético”.¹⁰ Este proceso de transformación afectó a la mayoría de los países de la región al ver sustituidos sus productos primarios por nuevos elementos desarrollados para la producción.

Las economías latinoamericanas para el término de la Primera Guerra Mundial se encontraban subordinadas al capital extranjero y a la exportación de materias primas, la fuerza y eficacia de sus economías dependían de ambas. El capital nacional no fue competencia para los intereses de los grandes monopolios extranjeros, la burguesía nacional no tuvo la fuerza suficiente para frenar la expansión de la competencia y quedó desplazada de la dinámica económica y política.

El imperialismo se convirtió en el promotor del crecimiento económico de la región pero de una manera estancada y precaria; radicó en un desarrollo

⁹ Correa Eugenia, Déniz José y Palazuelos Antonio (Coord.) *América Latina y desarrollo económico. Estructura, inserción externa y sociedad*. Editorial Akal, Madrid, 2008, p. 18

¹⁰ Furtado, Celso, *La Economía latinoamericana desde la conquista ibérica hasta la revolución cubana*, Siglo XXI, México, 1969, p. 56

inestable de las fuerzas productivas sujetadas a los intereses extranjeros, obstaculizando el desarrollo económico autónomo, impulsando más las relaciones de subordinación y dependencia. Se supuso que después de consolidarse los Estados Nación de los países latinoamericanos las oportunidades de desarrollo podrían ser favorables, pero no se tomó en consideración el pensar que “el hecho de que una serie de antiguas colonias haya logrado la independencia política como resultado del derrumbamiento del sistema colonialista no elimina inmediatamente su explotación por las potencias imperialistas, las cuales emplean, a este efecto, la exportación de capitales”.¹¹

1.1.2 Periodo de entre guerras: Viraje hacia otra perspectiva de dinamismo económico

Al término de la Primera Guerra Mundial la economía norteamericana logró expandirse por todo el mundo provocando un estímulo para las economías de la región con el incremento de la necesidad de materias primas, causando un efecto positivo en las exportaciones hacia los Estados Unidos.

El auge de las exportaciones por la expansión económica norteamericana y la bonanza del sistema capitalista en el cual nadie se atrevía a opinar acerca de sus fluctuaciones y sobre su inestabilidad, se destruyeron con la crisis de 1929¹², hecho que provocó grandes efectos en todo el mundo por las interconexiones económicas. Para América Latina la crisis se convierte en el punto de partida para virar las acciones orientadas hacia el exterior y propugnar por un desarrollo interno.

Los efectos de la crisis se mostraron en la reducción de las exportaciones de materias primas y en la entrada de divisas, afectando a los trabajadores dedicados a las actividades de extracción, elevando los niveles de

¹¹ Spiridonova N.S y Cherkasova, L.A., *Rasgos Económicos del Imperialismo*, Editorial Grijalbo, México, 1970, p. 93

¹² La crisis de 1929 se produce con el *crack* de la Bolsa de Valores de Wall Street en Octubre de 1929, desatando una serie de efectos negativos por las interrelaciones existentes de la economía mundial bajo el modelo liberal durante una década previa a la Segunda Guerra Mundial. El impacto que produjo la crisis fue variable dependiendo del tipo de economía que se analice, para el caso de América Latina, su impacto se ve reflejado en la disminución de los precios de productos primarios enfrentando reducciones considerables en la capacidad de exportación, disminución en la recaudación de divisas y disminución en las importaciones. Los precios de los productos disminuyeron entre el 30 y el 50% principalmente en productos como granos, lana, cobre, carne, azúcar y petróleo.

desempleo y contrayendo su capacidad de consumo, provocando efectos depresivos en los demás sectores de la economía. Asimismo, la formación de capital se contrajo al disminuir la capacidad de importar, comprimiendo el aparato productivo al no disponer de los medios necesarios para funcionar eficazmente, es decir, la falta de bienes de capital e intermedios provocó una contracción en sus aparatos productivos. Los países que mayormente se vieron afectados fueron Argentina, México, Brasil y Chile reduciendo su capacidad de importa el 23%, 26%, 27% y 50% respectivamente.

Estas circunstancias incitaron a que la burguesía nacional optara por el impulso de un mecanismo que coadyuvara a la transformación de una economía orientada al exterior a una orientada hacia adentro, impulsada a superar los efectos negativos crisis y alentar el desarrollo económico nacional. Como efecto concerniente a la crisis se produjeron varios movimientos sociales orientados en dos sentidos distintos: 1) En los países donde ya existía un ínfimo avance industrial emanaron movimientos populistas encabezados por la burguesía nacional industrial,¹³ y por el otro en las economía donde su industrialización era a través de enclaves se generaron movimiento antimperialistas, movimientos que anteponían la nación a los intereses del imperio norteamericano.¹⁴ Los movimientos que fructificaron fueron los populistas orientados al fortalecimiento de la economía nacional.

Cabe mencionar que la alternativa económica orientada hacia el interior surge como consecuencia del estancamiento económico producido por la crisis. Difícilmente los países latinoamericanos pudieron colocar el volumen de sus exportaciones en el mercado exterior motivo que promovió la transformación de la dinámica latinoamericana. Los cambios en el esquema productivo estuvieron enfocados en

“la expansión y diversificación de la producción agrícola, y, sobre todo, la industrialización que habría de permitir el alivio de la presión sobre la balanza exterior por medio de la sustitución de importaciones y, al mismo tiempo, incrementar la oferta de bienes

¹³ Movimientos encabezados por Lázaro Cárdenas en México, Juan Domingo Perón en Argentina y Getulio Vargas en Brasil ejemplifican los movimientos populistas de la burguesía nacional.

¹⁴ Dentro de este tipo de procesos sociales se encuentran los movimientos de Augusto Cesar Sandino en Nicaragua y Farabundo Martí en el Salvador.

*para el consumo y la producción. Para ello era necesario emprender un proceso de expansión productivo en diversas actividades, principalmente manufactureras, que habría de efectuarse dentro de un ámbito necesariamente protegido de las importaciones mediante barreras arancelarias, en vista de la debilidad de las incipientes industrias y la despiadada competencia exterior”.*¹⁵

Con la aceptación de esta nueva estrategia de desarrollo de las naciones latinoamericanas se transformó parte de la estructura económica a principios de los años treinta promoviendo su capacidad productiva al fortalecimiento de su mercado interno.¹⁶

El estado comenzó a desempeñar un papel importante dentro de las decisiones económicas -encabezado por las elites nacionales-, promoviendo el desarrollo de la industria para favorecer la economía interna, desechando la aplicación del modelo tradicional orientado a las exportaciones que se encontraba completamente debilitado.

1.1.3 La influencia de la Segunda Guerra Mundial y la transformación económica en la región

Para la etapa de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) algunas economías latinoamericanas se encontraban en los primeros años de transformación de sus aparatos productivos mediante la participación e influencia de la burguesía nacional; el conflicto bélico se convirtió en el elemento impulsor de la región al incrementarse la demanda de materias primas de los países inmersos en el conflicto, principalmente los Estados Unidos de América; efecto que produjo un repunte en la economía latinoamericana que no había podido tener desde la crisis de los años treinta.

Anteriormente la exportación de materias primas de América Latina encontraban colocación en el mercado británico, pero ante el acelerado crecimiento de la economía norteamericana posterior a la primera guerra

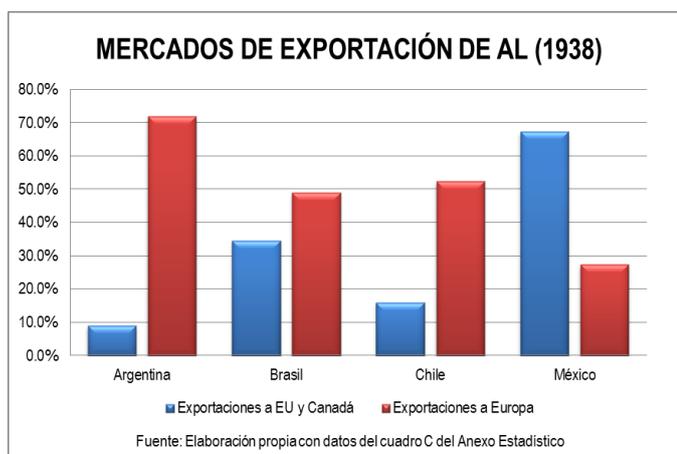
¹⁵ Peña, Sergio de la, *El antidesarrollo de América Latina*, Siglo XXI Editores, Novena Edición, México, 1981, p. 167

¹⁶ Esta afirmación corresponde a las situaciones de países como México, Brasil, Argentina, Chile, donde su proceso de fortalecimiento interno se produce posterior a la crisis de 1929; para los demás países esta dinámica de desarrollo interno se aplican como políticas de desarrollo posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

mundial el comercio se fue desplazando hacia los EU. Sin embargo la economía británica pretendió abastecerse de productos primarios antes del arribo del conflicto, cuestión que no pudo realizar debido al estancamiento y debilidad de su economía. Para el año de 1938, las exportaciones de América Latina destinadas al Reino Unido se redujeron en comparación a 1929, como ejemplo tenemos el caso de países como Argentina que bajaron de 60.1 a 27.4 millones de libras, Brasil, de 6.1 a 5.3, Chile de 7.7 a 6.3, Uruguay de 4.3 a 3.3, Perú de 5.1 a 3.1; las importaciones también presentaron un contracción, reduciéndose de 74.5 millones de libras a 36.9.¹⁷

La exportación de bienes es variable dependiendo del país que se analice, para países centroamericano y México su colocación se centro en el mercado norteamericano, mientras que para países del cono sur sus exportaciones siguieron destinándose a Europa.

Gráfica 2



La economía norteamericana además de absorber las materias primas que antes eran destinadas al mercado europeo comenzó a abastecerse de recursos necesarios para enfrentar el conflicto bélico desde antes iniciado. Se abasteció de materias primas estratégicas, para ello propuso la formación de interrelaciones económicas entre su economía y la región latinoamericana mediante la Comisión Interamericana de Desarrollo (CIAD)¹⁸, organismo que

¹⁷ Cardoso Ciro y Brignoli Héctor, Historia Económica de América Latina. Economía de exportación y desarrollo capitalista, Editorial Crítica, Barcelona 1979, p. 130-131

¹⁸ El CIAD surge en el año de 1940 como resultado de la conferencia panamericana celebrada en Panamá en 1939 antes del inicio de la Segunda Guerra Mundial. Esta institución fue creada

pretendía “estimular el comercio de productos no competitivos entre América Latina y Estados Unidos; promover el comercio intralatinoamericano, y favorecer la industrialización”.¹⁹

La CIAD se encargó de promover el comercio hacia el exterior como al interior de las economías latinoamericanas, convirtiéndose en un impulso que alentó la participación significativa de las exportaciones de materias primas en mayor parte para los países grandes y económicamente estables que para los países pequeños con economías vulnerables.

La inestabilidad económica que había sufrido la región latinoamericana formó un serio interés por buscar una solución al conflicto económico, ya que al encontrarse supeditas a las economías externas las fluctuaciones sufridas por los cambios económicos en el exterior no colaboraban al desarrollo económico esperado; para ello era necesario adoptar una serie de medidas que coadyuvaran a la transformación de la estructura económica. Estas medidas consistieron en la apertura a la participación del Estado en la actividad económica; comienzan a adoptarse políticas de intervención estatal en las actividades económicas a través de políticas económicas orientadas al fortalecimiento de la economía.

Con el incremento de la participación de las inversiones en la región latinoamericana el sector agrícola se fue debilitando y no presentó un desempeño trascendental para todos los países, salvo algunos como México, Ecuador y Colombia los cuales lograron incrementar su producción agrícola. En términos regionales este sector fue superado considerablemente por el sector industrial, convirtiéndolo en un sector rezagado. El sector industrial comenzó a tomar mayor participación en las economías más grandes de la región, la industrialización se convirtió en eje a seguir para el desarrollo de las economías latinoamericanas.

por la inseguridad de parte del gobierno de los EU sobre el papel que desempeñarían las economías latinoamericanas durante el conflicto, debido a que existían simpatías con posiciones políticas como el comunismo y el fascismo y no estaba asegurada la solidaridad latinoamericana, por ello se necesitaba establecer una relación estrecha de cooperación entre los países Latinoamericanos y los EU. La comisión estableció el abastecimiento de materias primas de América Latina hacia los Estados Unidos durante la guerra.

¹⁹ Bulmer-Thomas, *La Historia Económica...*, op. cit., p. 281

Cuadro II. Intensidad del Progreso de Industrialización en Países Seleccionados (Porcentajes)				
	1929-1937	1937-1947	1947-1957	1929-1957
Argentina	23	73	50	220
México	46	86	98	407
Brasil	42	82	123	475
Chile	16	9	58	100
Colombia	90	110	130	830

Fuente: Furtado, Celso, *La Economía Latinoamericana (formación histórica y problemas contemporáneos)*, Siglo XXI Editores, México, 1977, p. 138

El agotamiento del modelo primario exportador por las repercusiones obtenidas por los conflictos bélicos y la crisis económica y por la inminente transformación de los aparatos productivos en la región provocaron una transformación en la orientación del modelo hacia el interior donde la principal medida llevada a cabo bajo las condiciones existentes fue la disminución en la capacidad de importar buscando así, fortalecer la economía interna a través del desarrollo de la industria que pudiera crear los bienes necesarios para cubrir las necesidades de la población.²⁰

*“Esta transición [...], fue debilitando constantemente el nexo entre el sector externo y el desempeño económico agregado, conforme el cambio estructural aumentaba la importancia de los sectores no exportadores y desviaba la composición de la producción industrial hacia los bienes intermedios y de capital”.*²¹

Los efectos de la segunda guerra mundial que impactaron en América Latina provocan cambios en el devenir de los países latinoamericanos, se construye un nuevo esquema de dominación ligado completamente a la economía norteamericana al consolidarse los EU como el centro hegemónico mundial. A partir de este momento los objetivos mundiales se concentraron en la reconstrucción de la guerra y en la disputa del mundo dividido en dos polos, por un lado el sistema capitalista encabezado por los EU y el sistema socialista respaldado por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)

²⁰ La aplicación del modelo de sustitución de importaciones no se presenta en un mismo periodo para todos los países de América Latina. El modelo de adoptado en dos circunstancias distintas, la primera corresponde a los países que anterior a la posguerra contaban con aparato industriales establecido como es el caso de México, Brasil, Argentina que afectados por las condiciones económicas mundiales recurrieron a este mecanismo, y el segundo corresponde a las economías medias y bajas de la región que optaron la aplicación del modelo como política económica propuesta por la CEPAL a mediados del siglo XX.

²¹ *Ibíd.* p. 289

1.1.4 Los efectos de la posguerra en América Latina

La condición económica de América Latina posterior a la conclusión del periodo bélico de la Segunda Guerra Mundial va a encontrarse muy ligada a la participación de los EU en el *European Recovery Program* (Plan Marshall) donde se establecieron los financiamientos para la reconstrucción europea con capitales norteamericanos.

En América Latina algunos países buscaron transformar la estructura de su economía con la participación más activa del estado, intentando que éste pudiera proporcionar beneficios a cierto sector de población –principalmente a la burguesía nacional- pretendiendo encontrar una autonomía con respecto al extranjero. Se presentaron una serie de movimientos sociales que tenían como consigna principal la desarticulación de la dependencia y el desarrollo económico interno.

Los antagonismo de clase surgidos en la región latinoamericana como consecuencia de los efectos de las crisis anteriores y del estancado funcionamiento de la economía nacional no lograron consolidarse debido a que la participación de EU en la guerra de Corea (1951-1953) incita nuevamente a la exportación de materias primas de la región, generando un efecto económico positivo, degradando cualquier conflicto subversivo que ocasionara un estallido social.

La economía latinoamericana no logró desligarse de la influencia externa, al contrario, se incrementó la participación de los capitales extranjeros enfocados a la construcción de parques industriales enfocados en la producción manufacturera con la ventaja de adquirir fuerza de trabajo barata. De las inversiones realizadas por parte de los EU antes de la crisis del 1929 al sector manufacturero concentraban un total de 231 mdd inversión poco participativa para este periodo, sin embargo a mediados de siglo las inversiones se incrementaron a un total de 780 mdd.

Cuadro III. Inversiones Directas Norteamericana en América Latina, por Sector 1897-1950 (Millones de dólares)										
Sector de la Economía	1897		1908		1919		1929		1950	
	Total	Porcentaje								
Agricultura	56.5	18.6	158.2	21.1	500.1	25.3	877.3	24.1	*	*
Ganadería	79	26	307.6	40.4	660.8	33.4	801.4	22	628	14.1
Petróleo	10.5	3.5	68	9.1	326	16.5	731.5	20.1	1233	27.1
Ferrocarriles	129.7	42.6	110	14.7	211.2	10.7	230.1	6.3	927	20.8
Empresas de Serv. Públicos	10.1	3.3	51.5	6.9	101	5.1	575.9	15.8	*	*
Manufacturas	3	1	30	4	84	4.2	231	6.3	780	17.5
Comercio	13.5	4.4	23.5	3.1	71	3.6	119.2	3.3	877	19.9
Varios	2	0.6	5	0.7	23.5	1.2	79.4	2.2	*	*

Fuente: Dos Santos, Theotônio, *El Nuevo Carácter de la dependencia*, en Mats Mar José (Compilador), *La Crisis del desarrollismo y la nueva dependencia*, Instituto de Estudios Peruanos Amarroutu Editores, Buenos Aires 1969, p. 15

Bajo ninguno de los dos modelos América Latina logró desarrollarse como lo pretendía; no obstante, creció su aparato productivo, no autónomamente sino dependiente, acorde a los requerimiento de las economías internacionales. Las transformaciones económicas estimularon el pensamiento de análisis de Latinoamérica buscando explicar la situación de la región, se comenzaron a construir modelos económicos que sirvieran de instrumento para explicar los factores que imposibilitaban a las economías latinoamericanas a obtener el desarrollo económico esperado, similar al de los grandes centros económicos.

Las ideas y perspectivas sobre las interpretaciones económicas de América Latina surgen desde el seno de las Naciones Unidas (ONU) con la creación de un organismo encargado de los estudios y análisis de las economías latinoamericanas con el objetivo de encontrar una solución para impulsar el desarrollo económico. Es aquí donde surge la CEPAL como institución representativa de la región y en un primero momento va a contribuir con los primeros análisis de las economías latinoamericanas

1.2 Antecedentes a la creación de la CEPAL

El desarrollo de la economía mundial en 50 años del siglo XX provocó varias disparidades entre naciones e incrementó las inconformidades; por ello con el amplio control norteamericano de la región occidental del mundo y ante el conflicto contra la Unión Soviética se optó por la creación de un organismo regulador de las relaciones entre naciones para no caer en la problemática acontecida en la primera mitad del siglo.

Surge la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como máximo exponente institucional regulador de las relaciones diplomáticas entre países a

partir de la carta firmada el 26 de Junio de 1945 en San Francisco, California donde se establecieron las bases para la conformación de la institución. Los motivos por los cuales se impulsó su constitución son los siguientes:

1. Mantener la paz y la seguridad internacionales;
2. Fomentar entre las naciones relaciones de amistad basadas en el respeto al principio de la igualdad de derechos y al de la libre determinación de los pueblos;
3. Cooperar en la solución de problemas internacionales de carácter económico, social y cultural o humanitario, y en el desarrollo y estímulo del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales de todos; y
4. Servir de centro que armonice los esfuerzos de las naciones por alcanzar estos propósitos comunes.²²

La realización de los debates, las declaraciones y cartas firmadas por los jefes de estado de las naciones y los resultados obtenidos de las mismas culminan con éxito con la entrada en vigor de la organización el 24 de Octubre de 1945.

Es importante considerar la forma en que surge este organismo ya que es la base institucional en la cual diferentes comisiones pertenecientes a este organismo nacen buscando alcanzar los objetivos planteados en los propósitos de la organización, tomando una serie de medidas que en primera instancia intentaran resolver los problemas atraídos por la guerra principalmente causados en Europa.

La forma bajo la que opera la institución está fundada mediante sus seis organismos: La Asamblea General, El Consejo de Seguridad, El Consejo Económico y Social, El Consejo de Administración Fiduciaria, La Corte Internacional de Justicia y la Secretaría, siendo la primera en la lista la autoridad suprema.

²² Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Las Naciones Unidas al alcance de todos. La estructura, funciones y obra de la organización y los organismos especializados desde 1945 hasta 1958*, Segunda Edición en Español, Publicado por la Oficina de Información Pública de las Naciones Unidas, New York 1960, p. 4

El papel que apremia en la organización en materia económica es el efectuado por el Consejo Económico y Social, este órgano funge como promotor de niveles de vida más elevados, condiciones de progreso y desarrollo económico y social,²³ fue el iniciador de la creación de las comisiones económicas regionales de las Naciones Unidas.

La ONU va a desempeñar la función principal de regular las relaciones entre países miembros y de impulsar la igualdad de condiciones, es por ello que este organismo emplea la formación de instituciones regionales que coadyuven al estudio y desarrollo de políticas que contrarresten los problemas económicos y sociales, actuando a través del Consejo Económico y Social. Es desde este núcleo donde se presenta la oportunidad de crear organismos que se ocupen por los aspectos económicos, políticos y sociales de cada región geográfica, creando células organizativas enfocadas en los estudios de cada región en particular, muestra de ello lo encontramos en las diferentes comisiones regionales,²⁴ que para el caso de América Latina radica en la creación de la CEPAL.

1.2.1 Origen y formación de la CEPAL

La creación de la CEPAL como organismo perteneciente a la ONU encaminado al estudio de los problemas económicos y sociales que se presentan en esta región surge posterior a la Segunda Guerra Mundial; concluida ésta, el panorama para el mundo era desalentador, principalmente para Europa que se encontraba devastada, siendo necesario actuar sobre la situación a fin de restaurar los daños ocurridos.

Como ya se mencionó anteriormente la ONU comenzó a desempeñar el papel de estrategia en la posguerra discutiendo una serie de elementos a lo interno de la institución en la búsqueda de soluciones a los efectos negativos provocados por la guerra; y para ello una de las medidas empleadas fue la creación de las comisiones regionales en Europa y Asia y Lejano Oriente

²³ *Ibíd.* p. 22

²⁴ Existen cinco comisiones regionales: Comisión Económica para África (CEPA), Comisión Económica para Europa (CEE), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Comisión Económica y Social para Asia y el Pacífico (CESPAP) y Comisión Económica y Social para Asia Occidental (CESPAO).

segmentando las zonas abatidas por la guerra a manera de instrumentar una alternativa para contrarrestar sus efectos.

Para 1947 el Consejo Económico y Social de la ONU²⁵ toma la decisión mediante las resoluciones aprobadas durante el cuarto periodo de sesiones del 28 de Febrero al 29 de Marzo de 1947 de crear la Comisión Económica para Europa (CEPE) (documento E/402) y la Comisión Económica para Asia y Lejano Oriente (CEALO)²⁶ (documento E/45) con la finalidad de proporcionar ayuda a los países devastados por la guerra.²⁷

Este hecho generó disgusto en la región latinoamericana al no ser considerada dentro de las ayudas económicas por parte de la ONU, forjando presión sobre la institución para que posteriormente se impulsara la propuesta de creación de la comisión para América Latina. Esta iniciativa fue propuesta por el diplomático chileno Hernán Santa Cruz²⁸, comisionado a presentar el proyecto para ser evaluado por el Consejo Económico y Social. En su argumento principal Hernán Santa Cruz consideraba que:

*“[...] en América Latina, millones de seres vivían una situación de necesidad comparable a la de los sectores más afectados por la catástrofe mundial; que al parecer, su destino no tenía esperanzas de mejoramiento y que era injusto que el mundo ni siquiera pensara en ellos. [...] En América Latina, las dos terceras partes de la población carecían de poder de compra y vivían fuera del circuito comercial, en circunstancias que esta parte de América había tenido antes de la guerra un intercambio floreciente con el viejo mundo, que en la práctica ahora había desaparecido”.*²⁹

Para el quinto periodo de sesiones realizado en Ginebra, de Julio a Agosto de 1947, se trató la iniciativa chilena en la que se solicitaba la

²⁵ Para este año, este consejo se concebía como la máxima institución a nivel internacional encomendado a dirigir la cooperación internacional para resolver los conflictos propiciados por la guerra, principalmente el problema de la paz.

²⁶ Su nombre fue modificado en 1979 por Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas para Asia y el Pacífico (CESPAP) para establecer un sentido de identidad y unidad de los aspectos económicos y sociales entre sus miembros integrantes.

²⁷ Para más detalles sobre las funciones y actividades a desempeñar de ambas comisiones revisar: Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Resoluciones Aprobadas por el Consejo Económico y Social Durante su Cuarto Periodo de Sesiones, del 28 de Febrero al 29 de Marzo de 1947*, Documento E/437, Lake Success Nueva York, 22 de Mayo de 1947.

²⁸ Abogado chileno, primer embajador de Chile ante la ONU designado en 1947, desarrolló gran carrera dentro de esta institución en órganos como la UNCTAD y la FAO.

²⁹ Santa Cruz, Hernán, *La creación de las Naciones Unidas y de la CEPAL*, [En línea] en Revista de la CEPAL N° 57, Diciembre 1995. Disponible en: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/8/19118/santacruz.htm> [Consulta: 24 Septiembre 2011]

instalación de una comisión encargada de estudiar los problemas del desarrollo económico y social de América Latina.

El proyecto se sustentaba en afirmar que en la región latinoamericana también se sufrían las consecuencias de la guerra y consideraba imprescindible

*“desarrollar la industria de los países América Latina y utilizar al máximo sus enormes recursos naturales para elevar el nivel de vida de sus habitantes, ayudar a resolver los problemas económicos de otros continentes, lograr un mejor equilibrio del edificio económico mundial e intensificar el comercio internacional”.*³⁰

El tema se llevó a discusión ante el seno de las Naciones Unidas buscando la manera de convencer a los miembros del consejo de la viabilidad que representaría la creación de la comisión, para ello Santa Cruz se hizo a la tarea de formular una pequeña investigación sobre las condiciones de América Latina, en la cual se encontró con uno de los obstáculos más importantes, la falta de información estadísticas de la región, problema que resolvió acertadamente para la formulación de la propuesta.

El trabajo se enfocó en exponer la situación económica y social de América Latina, mostrando la participación que la región había tenido como proveedora de materias primas a los países aliados para que estos salieran victoriosos de la guerra.

Al término de los debates y de las posturas a favor y en contra de la comisión, el panorama para propuesta fue favorable, solicitando mayores estudios sobre la región para que el consejo evaluara nuevamente la situación y definiera su posición.

Para ello se formó un grupo *ad hoc* cuyo objetivo era dictaminar sobre la viabilidad del proyecto, este comité especial encargado del estudio de la propuesta se encontraba integrado por los países de Chile, China, Cuba, Estados Unidos, Francia, Líbano, Perú, el Reino Unido y Venezuela.

³⁰ *Ibidem.*

De esta comisión encargada de analizar la situación en la que se encontraba la región, los países latinoamericanos integraron un trabajo en conjunto que les sirvió para analizar la situación en la que se encontraba América Latina. El estudio contenía una

*“[...] apreciación muy aproximada de las características de la agricultura, las industrias extractivas y manufactureras, así como de los factores que determinan la industrialización, y terminaba con un capítulo relativo a los problemas principales que afectaban la vida económica de estos países, incluyendo la producción industrial, el comercio exterior y las tendencias inflacionarias”.*³¹

Para la creación de la CEPAL se discutieron argumentos en los cuales se presentaron oposiciones por parte de varios países, por ejemplo, Canadá y Nueva Zelanda favorecieron una actitud más funcional que geográfica respecto a los problemas casi universales de la reconstrucción económica; Francia expuso temores en el sentido de que la formación de comisiones regionales podría eclipsar el principio de la multilateralidad; la Unión Soviética consideró que el establecimiento de la CEPAL podría fortalecer al mundo imperialista”.³²

El país que mayormente se opuso a la iniciativa fue los E.U., principalmente por considerar que al crear la institución se duplicarían las funciones que ya se contemplaban en la Organización de los Estados Americanos (OEA)³³.

*“Las reservas más firmes vinieron de Estado Unidos, este país consideró que la Comisión propuesta podría duplicar las funciones de la Organización de los Estados Americanos (OEA), que conforme a la Carta de Bogotá y a las deliberaciones celebradas en Chapultepec, México, en los cuarenta, ya había creado el Consejo Interamericano Económico y Social (CIES). Como esta organización experimentaba un apreciable influjo norteamericano, Estados Unidos no deseaba arriesgar sus intereses en la región auspiciando un organismo cuyo rumbo y posibilidades de controlarlo eran todavía inciertos”.*³⁴

³¹ *Ibidem.*

³² Hodara Joseph, *Prebisch y la CEPAL: Sustancia, trayectoria y contexto institucional*, El Colegio de México, México, 1987, p. 25

³³ Institución internacional creada por los EU de índole regional en mayo de 1948 con la finalidad de funcionar como foro multilateral de temas relativos al continente americano. De acuerdo a sus principios la OEA tiene como finalidad el “apoyo” entre naciones en el ámbito económico y social así como promover la democracia, seguridad y paz entre las naciones de América.

³⁴ *Ibid.*, pp. 25 - 26

Sin embargo, ante los argumentos opositores a su creación y la presión de los países de la región encabezados por Santa Cruz y su facilidad para negociar, se logra el objetivo de crear la institución para un periodo de prueba de tres años, enfocándose en asuntos “globales y no hemisféricos”,³⁵ además, los E.U. funcionarían como un miembro activo de la comisión.

1.2.2 Configuración estructural y objetivos primordiales

Para el año de 1948 se institucionalizó la Comisión Económica para América Latina,³⁶ su registro se estableció en las resoluciones aprobadas por el Consejo Económico y Social de la ONU el 25 de Febrero del mismo año. Entre las funciones para las cuales fue creada se encuentran las siguientes:

- a) Tener iniciativa y participación en medidas destinadas a facilitar una acción concertada para resolver los problemas económicos urgentes suscitados por la guerra, elevar el nivel de la actividad económica en la América Latina y mantener y reforzar las relaciones económicas de los países latinoamericanos, tanto entre sí como con los demás países del mundo.
- b) Realizar o hacer realizar, las investigaciones y estudios que la comisión estime pertinentes, sobre la evolución económica y tecnológica de los países de América Latina.
- c) Empezar o hacer empezar la compilación, evaluación y difusión de informaciones económicas, técnicas y estadísticas según la Comisión estime pertinente.³⁷

De la misma manera su operatividad se enfocó

“ al estudio y a la búsqueda de soluciones para los problemas suscitados por el desajuste económico mundial en América Latina y para los problemas relacionado con la economía mundial, a fin de obtener la cooperación de los países latinoamericanos en el esfuerzo

³⁵ Sáez A., Hugo Enrique, *La fundación de la CEPAL en México: de los orígenes hasta 1960*, CEPAL - Serie Estudios y Perspectivas 113, (Octubre 2009), p. 26

³⁶ Primer nombre que recibe la comisión al ser creada; para 1984 cambia su nombre a Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

³⁷ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Resoluciones Aprobadas por el Consejo Económico y Social Durante su Sexto Periodo de Sesiones del 2 de Febrero al 11 de Marzo de 1948, Documento E/777*, Lake Success Nueva York, 12 de Marzo de 1948. p. 2-3

común para lograr la recuperación y la estabilidad económica en todo el mundo".³⁸

Asimismo se establece que la comisión quedara conformada por países miembros de las Naciones Unidas en América del Norte, Centro, Sur y de la región de las Antillas, además de países como Francia, Países Bajos y el Reino Unido, estos tres últimos debido al dominio de ciertas colonias en la región. La CEPAL inició con 25 miembros, 17 países independientes de la región latinoamericana y 3 del Caribe, además de los países extraregionales como: EU, Canadá, Francia, Reino Unido y Países Bajos. Su radio de acción envuelve a

“los veinte Estados Latinoamericanos miembros de las Naciones Unidas, los territorios de la América Central y de la América del Sur que participen en los trabajos de la Comisión y que tengan fronteras comunes con cualquiera de los Estados, así como los territorios de la región de las Antillas que participen en los trabajos de la Comisión”.³⁹

En primera instancia la línea de trabajo de la CEPAL consistió en dos aspectos, el primero, en generar una base de datos estadísticos económicos y sociales de la región, ya que no se contaba con información alguna para realizar estudios, y en segundo lugar -creo que es donde más fuerza adquiere este organismo por el avance ampliamente del pensamiento económico latinoamericano - son los estudios sobre el desarrollo y la política económica de América Latina.⁴⁰

La sede de la CEPAL se estableció en Santiago de Chile que a su vez por consideración de las resoluciones del Consejo Económico y Social también se convirtió en sede del primer periodo de sesiones a celebrar en el primer semestre del 1948.

La organización de la institución recayó en el economista mexicano Gustavo Martínez Cabañas,⁴¹ convirtiéndose en el primer Secretario Ejecutivo,

³⁸ *Ibid.* p. 11

³⁹ Organización de las Naciones Unidas (ONU), *op. cit.*, p. 3

⁴⁰ Posteriormente como parte integral de CEPAL se crearon el Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE) en 1957, el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) en 1962 y el Centro Latinoamericano de Documentación Económica y Social (CLADES) en 1971.

⁴¹ Nacido en la ciudad de México en 1911, Martínez Cabañas estudio leyes y economía en la Universidad Nacional de México, fue profesor de la asignatura “administración pública y

y responsable de presentar para el primer periodo de sesiones de junio de 1948 un documento descriptivo sobre la situación de las económicas de América Latina.

La participación de Martínez Cabañas fue efímera, la poca experiencia que presentaba lo orillaron a buscar apoyo y alternativas que correspondieran a lo requerido como secretario ejecutivo de la comisión, situación que resolvió mediante la solicitud de ayuda al prestigiado contador público y economista argentino Raúl Prebisch.

Con el apoyo de Prebisch como parte integrante de la comisión se creó la etapa en que se sustenta las bases sólidas para el accionar de la CEPAL; es concerniente a él la consolidación de la CEPAL, así como parte importante de su pensamiento económico.

1.2.3 La consolidación de la institución mediante el impulso de Raúl Prebisch

Uno de los máximos exponentes que tuvo la comisión como promotora de estudios económicos y de medidas de política económica fue generado por Raúl Prebisch, es a su persona a la que más se le rinden honores por su contribución a la consolidación y desarrollo de la comisión, es por ello que considero pertinente realizar un pequeño esbozo de su aportación en los pocos años que estuvo al frente de la misma.

Raúl Prebisch destacado economista argentino que antes de su llegada a la Secretaría Ejecutiva de la CEPAL había fungido como Director General del Banco Central de Argentina (1935-1943) ganó una prestigiosa reputación sobre su desenvolvimiento en el funcionamiento de esta institución. Prebisch se convirtió en un hombre de renombrada popularidad en América; sin embargo, existía un divisionismo en opiniones a su accionar, por un lado se encontraban las personas que consideraban brillante su desempeño como economista, catalogándolo como de los más importantes dentro de la región, además de

economía” dentro la misma institución; se desempeño como consultor en la ONU y la OEA, además de Director de Entrenamiento para Instituciones de Desarrollo Económico en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

que suponían pertinentes sus aportaciones a la materia, por el contrario existían personas en desacuerdo total a su pensamientos y su actuar.

Estas diferencias se hicieron notar cuando antes de la llegada de Perón al gobierno argentino deciden obligarlo bajo presión a renunciar de su cargo de manera injustificada como él lo menciona:

*“Los coroneles – que eran tres: Perón, Gonzáles y no sé qué otro-, antes de llegar Perón a la presidencia, fraguaron una renuncia mía dirigida al Poder Ejecutivo y la transmitieron por radio. No tuvieron la precaución de informarse que yo dependía del Directorio del Banco y no del Poder Ejecutivo”.*⁴²

Al término de su administración a cargo de la mencionada institución y pasados casi cinco años sin desempeñarse de manera estable en alguna otra –ya que sólo realizaba pequeñas consultorías y había rechazado propuestas de algunas instituciones para desempeñar cargos-, se le ofrece la posibilidad de colaborar en la CEPAL –cuando esta se crea- , como secretario ejecutivo, propuesta que rechazó ya que consideraba que sería un retroceso tomar la administración de este organismo internacional después de haberse desempeñado como director del Banco Central de Argentina.

*“Después de haber sido director del Banco Central de la Argentina, a mí me parecía un descenso. No me quisieron explicar qué es lo que significaba “Secretario Ejecutivo”. Para mí que se trataba solamente de preparar informes de reuniones y cosas parecidas. De manera que no me interesó”.*⁴³

En una segunda proposición se consagra su llegada a la CEPAL como consultor para el año de 1949 invitado por el cubano Eugenio Castillo⁴⁴ y Gustavo Martínez Cabañas para colaborar en el informe sobre las condiciones actuales de la región por un lapso de tres meses, y para proponerle que escribiera una introducción al primer estudio económico de América Latina.

“[...] cuando Martínez Cabañas fue nombrado (Primer Secretario Ejecutivo de la CEPAL) él y Eugenio Castillo, un cubano que en esa época era el tercer hombre de la CEPAL, fueron a Buenos Aires a

⁴² Magariños, Mateo, *Diálogos con Raúl Prebisch*, Fondo de Cultura Económica, México, 1991, p. 124

⁴³ Pollock David, Kerner Daniel, Love Joseph, *Entrevista inédita a Prebisch: logros y deficiencias de la CEPAL*, en Revista de la CEPAL N° 75, Diciembre 2001, p. 10

⁴⁴ Funcionario cubano, egresado de la Universidad John Hopkins en los EU, fue el Primer Director de la Oficina de la CEPAL en México.

*pedirme que fuera unos pocos meses a Santiago para escribir la Introducción al primer Estudio Económico de América Latina”.*⁴⁵

La introducción fue escrita para el segundo periodo de sesiones de la CEPAL llevado a cabo en La Habana, Cuba, hecho que incitó un conflicto entre los altos mandos de la CEPAL por lo controversial del estudio de Prebisch, tomando la decisión de que el escrito saliera firmado a su nombre y no a nombre de la institución, evadiendo cualquier responsabilidad. Es a partir de este informe que Prebisch plantea en sus argumentos sobre la situación latinoamericana y sus requerimientos necesarios. Asimismo, a partir de este hecho se le reitera colaborar con la institución pero como director de investigaciones con la misma jerarquía que el secretario ejecutivo y con una serie de condiciones a su favor que le impidieron negarse a desempeñar el cargo.

Finalmente ante su desempeño como director de investigaciones y su experiencia profesional desplazó a Martínez Cabañas como Secretario Ejecutivo para quedarse con el cargo máximo de la CEPAL a propuesta del Secretario General de las Naciones Unidas Trygve Lie⁴⁶.

La construcción del pensamiento de la CEPAL se atribuye en gran medida a las aportaciones de Prebisch, fungiendo como el principal promotor de políticas económicas necesarias para alcanzar el desarrollo pretendido en América Latina. Su pensamiento no estuvo aislado de otras opiniones; dentro de la misma institución colaboraban grandes personalidades que contribuyeron a la construcción del pensamiento sólido de la CEPAL, entre estas personalidades destacan: Víctor Urquidi, Celso Furtado, Hernán Santa Cruz, Juan Noyola, Pedro Vuskovic, Aníbal Pinto y María de Conceição Tavares.

La construcción de las primeras aportaciones al pensamiento económico latinoamericano desarrollado bajo estos teóricos constituyen la parte sólida de la CEPAL, sus estudios fueron ampliamente analizados y en la mayoría de los casos se adoptaron como medidas de política económica; es por ello que recae en los primeros teóricos la responsabilidad de las decisiones tomadas por varios países de la región a partir de su formulación.

⁴⁵ *Ibidem.*

⁴⁶ Diplomático noruego, primer Secretario General de las naciones Unidas (1946-1952)

Por otro lado también es notable considerar que las primeras aportaciones de la institución son mayormente significativas y difícilmente se equiparan a las realizadas después de los años sesenta. En muchas ocasiones se discute sobre transformación que ha tenido la CEPAL a lo largo de los años y si uno pretende indagar en el tema encuentra la diferenciación que ha tenido en su proceso. La CEPAL de los años cincuenta representa la máxima expresión de las aportaciones del pensamiento latinoamericano, su fortaleza recae en análisis de tres esquemas esenciales bajo los cuales desarrollaron su pensamiento, estos son: el análisis del centro y periferia, la relación desigual de intercambio y la industrialización por sustitución de importaciones.

1.3 Principales Modelos de Desarrollo de la CEPAL

La construcción del pensamiento económico de la CEPAL se comenzó a formar a través de una serie de escritos e investigaciones elaborados desde su conformación con la intención de mostrar el panorama de la región para incentivar propuestas orientadas al desarrollo económico, varios de los investigadores que contribuyeron al pensamiento económico latinoamericano consideran para su estudio que el enfoque histórico-estructuralista⁴⁷ es el punto de partida para el análisis. Para fines de esta investigación y al ser tan amplios sólo se tomarán los más significativos realizados en los primeros años de la comisión donde se sustenta la mayoría de sus esquemas teóricos.

Comenzaremos explicando el punto de partida del pensamiento económico latinoamericano -la concepción centro-periferia- para posteriormente abordar como se existe un deterioro de los términos de intercambio y finalizar con la propuesta de desarrollo por medio de la industrialización bajo el modelo de sustitución de importaciones.

⁴⁷ *Es un enfoque orientado por la búsqueda de relaciones diacrónicas, históricas y comparativas, que se presta más al método inductivo que a la heurística positiva. [...] implica un método de producción del conocimiento muy atento al comportamiento de los agentes sociales y a la trayectoria de las instituciones, que se aproxima más a un proceso inductivo que a los enfoques abstracto deductivos tradicionales.*

Ricardo, Bielschowsky, *Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL una reseña*, en *Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL, Textos Seleccionados, Volumen I*, Fondo de Cultura Económica, Chile, 1998, pp. 14-15

1.3.1 La Concepción del Sistema Centro – Periferia

El análisis del sistema centro-periferia se le atribuye a Raúl Prebisch por sus aportaciones realizadas en los primeros estudios sobre América Latina donde explica la conformación de la estructura económica de la región y sus características principales; este enfoque se puede encontrar principalmente en la introducción al Estudio Económico de la América Latina 1948 con el nombre de *El Desarrollo Económico de la América Latina y Algunos de sus Principales Problemas*,⁴⁸ y en el *Estudio Económico de 1949*.

Este enfoque parte del análisis sobre las economías avanzadas y rezagas para conceptualizarlas como centro y periferia. La pretensión de ambos conceptos es explicar las estructuras económicas generadas históricamente debido a la propagación de técnicas de producción, principalmente para las economías subdesarrolladas.

La explicación del surgimiento del centro y la periferia hace referencia a que sólo en un sector se concentran los procesos tecnológicos que impulsan la productividad y en otro se forma estancamiento productivo que impide el desarrollo por la falta de recursos técnicos que aceleren sus procesos productivos, es decir, por un lado se comprende que el centro se caracteriza por tener grandes procesos técnicos en producción y gran acumulación de capital que fomentan el progreso productivo, y en contra parte la periferia se caracteriza por tener procesos técnicos de producción rezagados.

*“Las ingentes ventajas del desarrollo de la productividad no han llegado a la periferia, en medida comparable a la que han logrado disfrutar la población de esos grandes países. De ahí las diferencias, tan acentuadas, en los niveles de vida de las masas de estos y de aquélla, y las notorias discrepancias entre sus respectivas fuerzas de capitalización, puesto que el margen de ahorro depende primordialmente del aumento en la productividad”.*⁴⁹

Es transcendental para la comprensión de este enfoque mencionar que ésta dicotomía se funda desde la división internacional del trabajo

⁴⁸ Este escrito fue renombrado por el economista Albert O. Hirschman como *“El Manifiesto Latinoamericano”*.

⁴⁹ Prebisch, Raúl, *El Desarrollo Económico de la América Latina y algunos de sus principales Problemas*, en Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL, Textos Seleccionados, Volumen I, Fondo de Cultura Económica, Chile, 1998, p. 66

caracterizado para esta etapa histórica por el enaltecimiento de las exportaciones. Este proceso edificó la estructura económica en la que se considera que “al polo periférico le cabe producir y exportar materias primas y alimentos, en tanto los centros cumplen la función de producir y exportar bienes industriales para el sistema en su conjunto”.⁵⁰

Para la periferia la estructura económica se encuentra ligada a la importación de bienes de capital por parte de los países industrializados, efectuadas a través de inversión extranjera directa. Sin embargo, las inversiones no engloban a toda la economía sino que son canalizadas en los sectores favorables (ventajas comparativas) para los países periféricos, es decir, se concentran en la producción de materias primas exportables, conformando una estructura tecnológica heterogénea, una economía especializada y poco diversificada; asimismo, es importante señalar que los frutos obtenidos de su exportación se transmiten escasamente al sector social o no se transmiten generando mayor vulnerabilidad y desigualdad. Para la periferia “el progreso técnico sólo prende en exiguos sectores de su ingente población, pues generalmente no penetra sino allí en donde se hace necesario para producir alimentos y materias primas a bajo costo, con destino a aquellos grandes centros industriales”.⁵¹

Para los países centro, al contar con un proceso técnico en constante desarrollo adquiere una diversificación en sus sectores económicos, además de contar con una estructura tecnológica homogénea, generando rendimientos que en cierta medida se transmiten a la sociedad.

Contemplando para ambos conceptos las características que ostentan, pasamos a la manera funcional de este sistema principalmente para la periferia. Al contemplar las características económicas adoptadas por el modelo exportador, la estructura periférica presenta como principal problema la incorporación de progreso técnico; como se menciona anteriormente es

⁵⁰ Rodríguez, Octavio, *La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL*, Siglo XXI Editores, México, 1980, p. 27

⁵¹ Prebisch, Raúl, *Estudio Económico de América Latina 1949*, en Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL, Textos Seleccionados, Volumen I, Fondo de Cultura Económica, Chile, 1998, p. 133

complicado hacerse de bienes capital debido a que en primer lugar la transmisión de tecnología es controlado por los países centro, dificultando su obtención y en segundo lugar porque está condicionado a la adquisición de divisas por medio de las exportaciones, pero una vez incorporado al sector específico en la economía periférica genera alteraciones en su estructura económica.

En primera instancia la inserción de progreso técnico se suscita en mayor escala en el sector industria que en la agricultura, provocando un incremento de la productividad del primero y un decremento del segundo; cabe mencionar que esta inclusión se da en ramas o sectores donde el progreso técnico es reducido, provocando una industrialización lenta y poco diversificada. La desventaja creada por la falta de incorporación técnica en la periferia provoca un menor crecimiento de la productividad del trabajo que en las economías centrales.

Ante la constante heterogeneidad estructural los centros industriales comienzan a absorber mano de obra de los sectores atrasados principalmente del campo, elevando el desplazamiento de mano de obra del campo a la ciudad, causando un decremento de la mano de obra en los sectores atrasados y un incremento en las zonas urbanas, es decir, se produce una transformación del empleo de rural al urbano. Simultáneamente a este efecto se incrementa considerablemente la oferta de fuerza de trabajo, es decir, se crea una sobreabundancia de fuerza de trabajo condicionada por los altos índices demográficos en la región provocando una contracción en los niveles salariales.

Este proceso de industrialización en la periferia lleva implícito un desequilibrio externo derivado de la discordancia entre las exportaciones y las importaciones. Para la periferia el colocar sus exportaciones en el mercado externo resulta complicado debido a que depende de la demanda del centro, provocando una expansión pasiva de la mismas, por otro lado ante la necesidad imperante de industrializar se opta por recurrir a la importación de bienes intermedios y de capital, induciendo a un incremento de las

importaciones por encima de las exportaciones, es decir, un desequilibrio en la balanza comercial

Otro problema al incrementar las importaciones es el destino que tienen, generalmente se acotan a cierto sector limitando el incremento de la productividad en otros y frenando el crecimiento del producto al igual que la acumulación de capital, acentuando la especialización y heterogeneidad que caracteriza a la estructura económica de la periferia.

Ante estas circunstancias se puede afirmar que para la generación de un proceso tecnológico siguiendo las reglas del mercado internacional es poco probable el favorecimiento para las economías periféricas, es por ello que bajo este esquema se deduce que es imprescindible que la propagación de la tecnología necesita de un accionar previamente establecido y regulado porque la fuerzas del mercado no logran impulsarlo, dando pie a otra dinámica de industrialización o a la búsqueda de realizarla gradualmente.

El error del modelo y su crítica principal radica en la manera en que se concibe que el proceso de desarrollo latinoamericano puede alcanzarse por medio de la propagación de tecnologías hacia la periferia por parte de los países centro, efecto que por la dinámica del sistema capitalista nunca se presentó. El error consistió en entender que el desarrollo se podrá generar a través del traslado de tecnología; difícilmente los intereses de los centros hegemónicos en maximizar los beneficios se reducen para favorecer a otro sector del mundo. La disputa por los intereses y por consolidación como potencias económicas se manifiesta en los conflictos imperialistas en la primera mitad del siglo XX. Por otro lado dentro de este mismo esquema otra inconsistencia se encuentra en concebir al desarrollo como una transición progresiva y sistemática similar a la de los países centrales y no comprender que se trata de procesos completamente diferentes.

1.3.2 El Deterioro de los Términos de Intercambio

El desarrollo de la teoría del deterioro de los términos de intercambio se ha construido a través de diversas aportaciones surgidas del análisis de ésta problemática conformando varias versiones sobre su interpretación. Para

explicar esta situación y no dejando de lado ningún aspecto que resulte relevante para esta investigación abordare las tres explicaciones: la versión contable, la versión cíclica y la versión industrialización, abarcando elementos que nos permitan la entrada con mayor entendimiento de qué forma se produce la desigualdad comercial entre los países centros y la periferia latinoamericana.

1.3.2.1 Versión Contable

Este análisis se fundamenta en el supuesto de que en el intercambio de bienes manufacturados y bienes primarios entre el centro y la periferia y su avance en el progreso técnico provoca un aliciente ventajoso para las áreas menos desarrolladas.

Este supuesto se adjudica a la mayor rapidez del progreso tecnológico en los centros que en la periferia, provocando un incremento más acelerado en la productividad de los centros. Si se toma en cuenta que los ingresos tanto en el centro como en la periferia permanecen constantes y una disminución en los precios de las exportaciones, se arguye una mejoría en los términos de intercambio para la periferia, compartiendo los beneficios del progreso técnico.

Este análisis se contrapone con los hechos que ocurren en la realidad, donde los precios de intercambio se incrementan en vez de bajar, además de que se incrementan principalmente en la producción manufacturera que en la primaria. Esta tendencia explica que al deteriorarse los precios de intercambio los beneficios de la productividad bajan.

1.3.2.2 Versión ciclos.

Esta versión hace referencia a que el deterioro de los precios de intercambio se alteran dependiendo de las fluctuaciones cíclicas del sistema capitalista, variando favorablemente para la periferia en la etapa de auge y empeorando en la etapa de depresión en mayor grado que lo que habían mejorado en la etapa anterior, provocando a largo plazo un deterioro de los términos de intercambio entre el centro y la periferia.

Se parte de la comprensión de que los ciclos económicos son originados por la demanda y oferta global de bienes de consumo y de inversión. Por tanto

se asume como ejemplo que en una economía hipotética se presenta un incremento en la demanda debido al progreso técnico, con ello se genera un exceso de demanda que presiona sobre las mercancías existentes y posteriormente sobre la capacidad instalada, y al encontrarse en una fase expansiva se crean nuevos empleos y se incrementan los ingresos. Sin embargo, esto no significa que este proceso sea constante, al contrario, al incrementarse la producción llega un momento en donde excede la demanda frenado el auge y provocando una etapa de recesión.

En la etapa de auge, el exceso de demanda en los centros se traslada hacia la periferia en incremento en bienes primarios, pero no solamente al sector exportador sino a los demás sectores, provocando un incremento en los precios y en los ingresos.

El aumento de los ingresos a través de las exportaciones depende de factores como “la competencia entre los centros, las rigideces de la oferta eventualmente existentes, el tiempo necesario para completar la producción de insumos primarios, en comparación con el necesario para la producción industrial, y el volumen de las existencias acumuladas antes de cada auge”.⁵² De esta forma estos factores influyen para que el incremento de los precios de las exportaciones sea mayor en la periferia que en los centros, mejorando la relación de precios de intercambio a favor de la periferia en la etapa de auge.

El problema que se presenta en la etapa de depresión consiste en que los centros desplazan las fluctuaciones cíclicas a la periferia obligándola a comprimir sus ingresos más que en los centros. Esto se puede ver expresado cuando con el fin de mantener los ingresos en la periferia se disminuyen los salarios de los trabajadores al encontrarse en una situación más desfavorable organizativamente hablando impidiendo generar una fuerza que rechace las disminuciones salariales; al contrario en los centros al intentar reducirse los salarios el choque de fuerzas entre la organización laboral y las empresas logra que la reducción salarios sea en menor escala que en la periferia. La

⁵² Rodríguez, Octavio, *El Estructuralismo Latinoamericano, Siglo XXI Editores*, México, 2006, p. 96

articulación que tienen los productores en los centros les permite influir en sus precios al contrario de lo que ocurre en la periferia.

Por lo tanto esta versión explica que el deterioro de los términos de intercambio “no es más que otra cara de ésta evolución de los ingresos. Mejoran para la periferia durante las crecientes cíclicas, pero el empeoramiento en las menguantes excede las alzas anteriores, de modo que a través de tales oscilaciones se produce una tendencia de largo plazo al deterioro”,⁵³ es decir que el deterioro consiste en una diferenciación en la concentración de los ingresos del centro y la periferia.

Esta teoría se ha convertido en una herramienta utilizada por la CEPAL para poder medir el nivel de dependencia que existe entre los países y su relación con el poder de compra, en varios de los estudios estadísticos realizados y su análisis sobre el comercio exterior desarrollan este indicador, su explicación se puede encontrar a través del manual sobre comercio exterior de la CEPAL.

1.3.2.3 Versión Industrialización.

La versión industrialización es explicada bajo dos supuestos diferentes, el primero supone una estructura económica de libre competencia entre el centro y periferia, libre movilidad de capitales y la inexistencia de un desarrollo del progreso técnico. Para el polo periférico existen dos sectores productivos, el primario exportador y el industrial. El conjunto de supuestos que engloban la explicación del deterioro de los precios de intercambio bajo la inexistencia del progreso técnico argumenta la falta de variación en ambos polos de la relación de precios entre exportaciones primarias e importaciones industriales, por lo tanto no se presenta desequilibrios, es decir existe una compatibilidad entre las economías del centro y la periferia.

Este primer modelo en el cual no existen variaciones entre ambos polos sirve de partida para explicar otro modelo completamente opuesto al primero; un primer elemento a considerar es la homogeneidad en sus exportaciones, ésta característica influye en el comportamiento de la dinámica sistémica,

⁵³ Rodríguez, Octavio, *La Teoría del ...*, op.cit., p. 57

provocando una disparidad debido a la diferencia en la demanda de importaciones de ambos polos, originando déficit comerciales en el polo periférico, presionando sobre su moneda e incrementando los precios en los bienes primarios de exportación como en los bienes industriales de importación induciendo a un proceso de sustitución de importaciones.

“[...] la explicación del fenómeno del deterioro y de la diferenciación de ingresos constituye, en última instancia, un desenvolvimiento analítico de los conceptos de especialización y de heterogeneidad. Las desproporciones en la estructura productiva que sirven de base a esa explicación implican que ambas subsisten; o mejor, implican que aunque en la economía periférica se van produciendo transformaciones, perdura la desigualdad respecto al grado de diversificación y de homogeneidad de la estructura productiva del centro”.⁵⁴

Considérese para la explicación de lo descrito previamente la inexistencia del progreso técnico, ahora si deseamos este supuesto los resultados obtenidos se presentan de diferente manera. Para ello se toman en consideración las siguientes hipótesis: al inicio de la industrialización de la periferia la productividad del trabajo del sector industrial es igual a la del sector industrial del centro; subsiste igualdad de remuneración en la movilidad de capitales; los salarios se encuentran equiparados; y se supone la existencia de disparidades en el ingreso de la demanda de importaciones provocando déficit externos y devaluaciones en la periferia.

Dada la existencia del progreso técnico, se acepta que es este proceso es mayormente acelerado en los países centro que en la periferia por la innovación tecnológica de los países centrales, impulsando la aceleración en la productividad de forma gradual a ritmo mayor en el centro que en la periferia. El déficit que se ocasiona por esta diferenciación en las productividades impulsa “la expansión del sector exportador, al elevar los precios de sus productos en moneda nacional. Se produce así un aumento de las exportaciones, el cual, frente al crecimiento relativamente lento de la demanda, lleva al deterioro de la relación del intercambio”.⁵⁵

⁵⁴ Rodríguez, Octavio, *El Estructuralismo...*, op. cit., p. 106

⁵⁵ *Ibíd.*, p. 108

En general al apreciar las diferentes versiones sobre el deterioro de los precios de intercambio se puede concluir que esta dinámica se deriva de la estructura económica de la periferia principalmente a su alto grado de especialización y por su heterogeneidad que merman su relaciones de comercio exterior con respecto a los polos céntricos.

1.3.3 Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones

El proceso de sustitución de importaciones⁵⁶ realizado en la mayoría de los países de América Latina estuvo condicionado de acuerdo al grado de estabilidad económica de cada uno de los países, no se presenta como un esquema adoptado en tiempo y forma sino al contrario se convierte en una opción preponderante de los países para alentar su economía debido al debilitamiento del esquema exportador, la inestabilidad generada por la crisis de 1929 y los conflictos bélicos mundiales.

Este modelo fue estudiado por la CEPAL y se le atribuye mucho a esta institución su propuesta, sin embargo, varias economías latinoamericanas ya habían recurrido a este modelo antes del extenso desarrollo teórico que se realizó; lo significativo de la CEPAL consistió en analizar la lógica de su comportamiento y no sólo en establecer una nueva estrategia de política económica.

La lógica empleada para el análisis de esta teoría de la industrialización deriva de los planteamientos teóricos previamente descritos, ya que las repercusiones que presentaron los países latinoamericanos derivadas del modelo clásico de comercio se convirtieron en el punto de partida de reestructuración de la forma de obtener el progreso técnico de los países periféricos, además de contar con experiencias históricas surgidas a raíz de los desequilibrios externos.

⁵⁶ Se define este proceso como el aumento en la participación de la producción, destinada al mercado interno (E) en el producto bruto (P), en condiciones de declinación de la participación de las importaciones (M) en el producto:

$$\frac{1}{E} \frac{dE}{dt} > \frac{1}{P} > \frac{1}{M} \frac{dM}{dt}$$

Furtado, Celso, *La economía latinoamericana (Formación histórica y problemas contemporáneos)*, Siglo XXI Editores, México, 1971, p. 136

El planteamiento no era considerar el esquema clásico de una industria naciente, al contrario al analizar el desarrollo del centro y la periferia se encuentra que mientras existan las disparidades en la productividad provocadas por el acelerado avance tecnológico estará presente siempre el deterioro de los términos de intercambio y con ello un estancamiento productivo para los polos periféricos y la concentración del ingresos en los centros. Para evitar este efecto se pretendió una protección del sistema productivo hasta el momento en que las productividades de los polos periféricos se equipararan a la de los centros con la finalidad de eliminar los desequilibrios.

Esta determinante se da bajo el análisis del desarrollo económico de las economías latinoamericanas al presentarse una contracción en las importaciones, incitando a un transformación económica estructural orientada al fortalecimiento del mercado interno.

*“La dinámica del proceso de desarrollo mediante la sustitución de las importaciones puede atribuirse, en síntesis, a una serie de reacciones frente a las situaciones creadas por el estrangulamiento del sector externo, a través de las cuales la economía se va haciendo cuantitativamente menos dependiente del exterior y va modificando cualitativamente la naturaleza de esa dependencia”.*⁵⁷

Este proceso fue considerado como la opción viable para alcanzar el desarrollo económico latinoamericano, por ello fue adoptado por la mayoría de los países de la región; se comenzó con una nueva fase de crecimiento, un “crecimiento hacia adentro”. Esta transformación también se realizó a través de políticas de desarrollo económico, no sólo a través de reglas proteccionistas sino también mediante el empleo de políticas fiscales y crediticias.

La industrialización consistía en la adopción de procesos productivos tecnológicos que ya habían sido empleados en las economías de los centros, convirtiéndose en la emulación del aparato productivo de los países desarrollados con miras a alcanzar bajo el mismo proceso que ellos el desarrollo económico. El reflejo del cambio de modelo económico se puede observar desde los años 20 del siglo pasado hasta aproximadamente finales de

⁵⁷ Conceção Tavares, María Da, *El proceso de sustitución de las importaciones como modelos de desarrollo reciente en América Latina*, en Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL, Textos Seleccionados, Volumen I, Fondo de Cultura Económica, Chile, 1998, p. 221

los años sesenta y su muestra esta en la disminución en el nivel de importaciones. “Hacia 1929 las importaciones representaban, para el conjunto de la región, alrededor de un 20 a 25 por ciento del producto total, coeficiente que en 1963 era apenas del orden del 10 por ciento”.⁵⁸

El esquema industrializador se enfocó en las manufacturas, creciendo significativamente, estimulando su expansión de la producción manufacturera en el interior, provocando un auge en la región,

*“En cinco países de la región – Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México – las importaciones de productos manufacturados alcanzaron en 1929 a unos 3,300 millones de dólares; el producto total, en cambio, sumaba alrededor de 23,000 millones y el producto generado en el sector industrial representaba unos 3,500 millones. En 1960, las cifras correspondientes a los dos últimos conceptos eran, respectivamente, 71,300 y 18,700 millones de dólares”.*⁵⁹

El acelerado proceso industrial y el auge en la manufacturas terminó por mermar el proceso de desarrollo industrial causado por la poca diversificación en el sector, creando estancamiento productivos y una total dependencia al funcionamiento del sector manufacturero, debilitando con el paso de los años el modelo hasta alcanzar su ineficiencia.

La dinámica del modelo ISI terminó por agotarse y por no cumplir con los objetivos planteados, es decir que el modelo para los años setentas se había convertido en un total fracaso, originado por las siguientes particularidades:

- Al agotarse la sustitución de importaciones, se dejó a varias empresas industriales con costos elevados y con mayor vulnerabilidad, debido a que las importaciones requeridas para la producción consistieron en bienes principalmente intermedios o de capital con miras a incrementar la producción.
- Las industrias presentaron incapacidad para adentrarse en los mercados de exportación.

⁵⁸ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *El proceso de industrialización en América Latina*, Publicación de las Naciones Unidas, Nueva York, 1965, p. 29

⁵⁹ *Ibíd.* p. 32

- El aporte industrial empleado no frenó el incremento en el desempleo, al contrario en muchos casos lo alentó al tecnificar el proceso productivo, difícilmente conocido y empleado por la fuerza de trabajo local.
- Las nuevas industrias se terminaron estableciendo como plantas subsidiarias de empresas extranjeras.⁶⁰

El problema del fracaso de los modelos establecidos por la CEPAL y llevados a cabo por los países de América Latina radica en la situación de establecer una homogenidad en las bases teóricas empleadas para formular nuevos esquemas de desarrollo, es decir, es un problema de fondo desde el punto de vista teórico-metodológico.

Uno de los errores principales se presenta cuando en sus planteamientos se mantiene un nexo en el análisis del paradigma del subdesarrollo con el esquema de la teoría del desarrollo, es decir, no existe una ruptura en la unión de ambos planteamientos, llegando a considerar que el subdesarrollo se presenta como una etapa en la que de todas las economías tienen que transcurrir para alcanzar el desarrollo.

Por otro lado los primeros aportes de la CEPAL –principalmente los de Prebisch- están fundados en elementos de la teoría clásica y elementos de la teoría keynesiana conjuntándolos en una estrategia de desarrollo que fue incapaz de responder a las exigencias de los países latinoamericanos, es decir, la construcción de los estudios realizados conjuntaban varias proposiciones que en esencia se contraponen unas a otras, para formular una perspectiva del estudio estructuralista de América Latina.

El fracaso de los modelos establecidos y la dura crítica empleada a la CEPAL por la ineficiencia de sus aportaciones a la concepción del desarrollo económico de América Latina, engendra una alternativa teórica crítica a la concepción del desarrollo económico y a las perspectivas de política económica requerida para la región, teoría que contradice la manera en

⁶⁰ Si requiere analizar más detalladamente cada una de las repercusiones véase Albert O. Hirschman “*La Económica Política de la Industrialización a través de la sustitución de importaciones en América Latina*” en Furió-Blasco, *Albert O. Hirschman y el camino hacia el desarrollo económico. Una Antología de ensayos anteriores a "la estrategia del desarrollo económico"*. Fondo de Cultura Económica, México 1998.

concebir el desarrollo económico y la forma en que se pretende alcanzar; es aquí donde surge la teoría de la dependencia, teoría alternativa que construye un análisis preponderante para la comprensión del proceso de desarrollo económico de América Latina desde una visión distinta, bajo el análisis de las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas del sistema capitalista.

Se comprende bajo la explicación del surgimiento de la CEPAL como institución y de los modelos de análisis empleados para comprender el desarrollo económico de América Latina que en esencia la dinámica económica resulta mucho más compleja, y que el análisis practicado no alcanzó para lograr los objetivos trazados, y que con el paso del tiempo y el desempeño de su accionar se comprendió que el problema de las economías latinoamericanas para alcanzar su desarrollo radicaba en otras cuestiones, sin embargo, dio pauta a la creación de nuevas ideas y perspectivas teóricas contrarias que coadyuvaron de mejor manera la comprensión de la estructura económica de América Latina.

“Los jóvenes de América se ponen la camisa al codo, hunden las manos en la masa, y la levantan con la levadura del sudor. Entienden que se imita demasiado, y que la salvación está en crear. Crear es la palabra de pase de esta generación. El Vino, de plátano; si sale agrio, ¡es nuestro vino!”

José Martí <<Nuestra América>>

CAPITULO II LA CONFIGURACIÓN DE LA TEORÍA MARXISTA DE LA DEPENDENCIA

2.1 Crítica y rompimiento con el estructuralismo desarrollista

Después de las primeras aportaciones sobre el pensamiento económico latinoamericano el panorama real se encontraba en una situación inversa a las perspectivas planteadas sobre el desarrollo económico, la aplicación de las políticas económicas impulsadas por la CEPAL no fructificaron como se esperaba, no establecieron un impulso económico constante y mermaron el accionar de las economías latinoamericanas.

El agotamiento del modelo de sustitución de importaciones creó las bases para que desde el punto de vista crítico emanara una perspectiva diferente sobre la concepción económica en América Latina. Movimientos opositores a las políticas planteadas de libre mercado en América Latina como la revolución cubana (1959), los movimientos populares de izquierda en la época de los sesentas y la postura ideológica de los partidos comunistas se convirtieron en un impulso para su ruptura.

Surgen aportaciones teóricas que reconstruyen una perspectiva diferente sobre la situación de la económica apoyándose en gran medida de la teoría marxista, como base fundamental para la comprensión de la perspectiva latinoamericana. Y el primer ataque realizado fue el rompimiento con el análisis desarrollista de América Latina, criticando su visión y planteamientos.

En este segundo capítulo se analizará la crítica a los planteamientos desarrollistas de la CEPAL con el objeto de exponer los errores cometidos en su análisis para dar pie a la comprensión de cómo fueron surgiendo las primeras aportaciones a la teoría de la dependencia, con la finalidad de entender bajo qué perspectiva de análisis surge esta teoría y finalizar con el

análisis dependentista en conjunto, estudiando sus planteamiento y estructura sobre la cual se cimienta este paradigma.

2.1.1. La visión de Max Weber sobre el desarrollo económico

A medida que la situación económica de América Latina decaía, el análisis explicativo sobre esta situación se acrecentaba con varias propuestas que intentaron explicar la causa de los obstáculos al desarrollo económico, justificando el hecho y no encontrando una visión clara que pudiera explicar desde la esencia de la situación latinoamericana la problemática. Uno de los estudios empleados sobre la explicación de los problemas del desarrollo latinoamericano se fundamentó cuando los análisis recurrieron a la explicación del sociólogo alemán Max Weber⁶¹ y su visión sobre el desarrollo.

El estudio desarrollado por Weber en su obra *La ética Protestante y el espíritu del capitalismo* aborda la tesis explicativa del por qué algunos países alcanzan el desarrollo capitalista y otros no. Su soporte se basa en un análisis desde el punto de vista teológico, afirmando que los países que tenían por devoción la religión católica veían obstaculizado su proceso de desarrollo, no obstante, atribuida al protestantismo la posibilidad de poder alcanzar el desarrollo del sistema capitalista. Aunque parecía un absurdo el planteamiento de Weber, esta base teórica se retoma en demasía para justificar el por qué regiones como la de América Latina nunca ha podido obtener los beneficios del desarrollo capitalista.

Esta interpretación considera que el funcionamiento del capitalismo moderno se encontraba determinado por cuestiones superestructurales como factores psico-culturales y religiosos, bajo los cuales se establecía el actuar de la sociedad. Los factores difieren en cada sociedad, y su diferenciación se atribuye a la forma en que conciben el mundo, es decir, algunas sociedades no desarrollan una “mentalidad amplia y racional” que les permitiera desarrollarse internamente, es decir aplican el principio de racionalismo. Weber define así este concepto como el:

⁶¹ Max Weber (1864-1920), sociólogo alemán, fundador del estudio moderno de la sociología y la administración pública. Su obra más destacada es *La Ética Protestante y el Espíritu del Capitalismo* (1905).

*“incremento tan considerable de la productividad del trabajo, que obligó a éste a brincar los mezquinos límites “orgánicos” trazados por la persona humana en que se encontraba aprisionado, quedando todo el proceso de la producción sometido a consideraciones científicas. Este proceso de racionalización en el plano de la técnica y la economía tiene un gran predominio en el “ideal” de la vida de la moderna sociedad burguesa: el concepto de que el trabajo es un medio del que se vale la racionalización del aprovisionamiento de bienes materiales para la humanidad, ha existido siempre en la mente de quienes representan el “espíritu capitalista” como uno de los objetivos que han señalado directrices a su actividad”.*⁶²

En este argumento se encuentra la concepción sobre la cual sustenta la comprensión del desarrollo capitalista. Asimismo, considera como factores determinantes dentro de este proceso a

*“[...] la empresa racionalizada permanente, la contabilidad nacional, la tecnología racional y la ley racional, pero también no sólo esto. Factores complementarios necesarios fueron el espíritu racional, la racionalización de la conducta general de la vida y la ética económica racionalista [...]”.*⁶³

Así se entiende que el principal problema al que se enfrentan las economías atrasadas es el espíritu tradicionalista en el que se desenvuelven sus relaciones sociales, es decir, los individuos no alcanzan a observar nuevos horizontes, prefieren estar fundados en el mal llamado “conformismo”. Bien claro queda para Weber el asumir este argumento al mencionar que el atraso se debe a la inexistencia y falta de aplicación del “espíritu del capitalismo moderno [ya que éste espíritu] encarna nuevas cualidades éticas de diferente origen que las de aquellas que se acoplaban al tradicionalismo de otras épocas”.⁶⁴

Bajo esta teoría se comprende que a diferencia de los países avanzados en el desarrollo del capitalismo moderno, las economías atrasadas no han podido desligarse de la dinámica tradicionalistas, principalmente de la práctica religiosa del catolicismo, mermando su desenvolvimiento para alcanzar los

⁶² Weber, Max, *La Ética Protestante y el espíritu del capitalismo*, PREMIA Editora, México, 1979, pág. 45, comillas del autor

⁶³ Weber, Max, Citado en Gunder Frank, André, *Acerca de la tesis de Weber en torno a las raíces del desarrollo y el subdesarrollo en el nuevo mundo*, en Gunder Frank, André, *Crítica y Anticrítica. Ensayo sobre la dependencia y el reformismo*, Zero, Madrid, 1978, p. 83

⁶⁴ Weber, Max, *op. cit.*, p. 42

niveles exigentes del capitalismo moderno. En la devoción tradicional se encuentra el origen del atraso económico de algunas regiones del mundo, principalmente la correspondiente a América Latina. Un ejemplo mencionado infinidad de ocasiones para justificar esta situación se encuentran al distinguir el desarrollo alcanzado por países como Inglaterra y E.U. de los países atrasados afirmando que la diferenciación en el desarrollo económico tiene como factor determinante la negación hacia la religión católica y que al adoptar el protestantismo transformó su moralidad y su espíritu de vida, enfocándose a la construcción del capitalismo moderno.

*“Es la índole por excelencia protestante que se distingue en las propiedades y empresas capitalistas y, también, en las esferas superiores de las clases trabajadoras, sobre todo del alto personal de las empresas modernas, con mas experiencia técnica o comercial”.*⁶⁵

Estas afirmaciones se convierten en una primera aproximación para poder entender de que manera se entendió la concepción del proceso de desarrollo; poniendo de eje teórico central la ética protestante como factor influyente en el actuar de los seres humanos se derivan conclusiones de la problemática de los países de América Latina afirmando que no han alcanzado los grandes beneficios del capitalismo moderno por la transmisión de la superestructura española y portuguesa guiada a través de la religión católica, obstaculizando el proceso de racionalismo de los diferentes agentes económicos. Un ejemplo claro sobre este proceso se muestra al explicar que

*“uno de los atributos de la economía privada capitalista es, también, el hecho de estar racionalizada con fundamento en el más riguroso cálculo, de encontrarse ordenada, con proyectos y severidad, así como al logro del triunfo económico deseado, opuestamente a la manera de vivir del campesino que gasta al día únicamente aquello de que dispone, a la insólita moderación del viejo artesano y al “capitalismo aventurero”, que se acoge preferentemente a la victoria política y a la especulación irracional”.*⁶⁶

De ahí que las en diferentes afirmaciones sobre el subdesarrollo se conciban como una falta de razonamiento, es decir, que se presenta una falta de cultura que penetre en la sociedad atrasada permitiendo el desarrollo en

⁶⁵ *Ibíd.*, p. 21

⁶⁶ *Ibíd.*, p. 46

conjunto de la misma, con miras a obtener un alto grado de avance como en los países centrales. Es por ello que vulgarmente se genera la caricatura absurda sobre estas proposiciones, en muchos ejemplos explicativos encontramos que “pintan a un perezoso mexicano tomando un larga siesta bajo el sol tropical apoyado en el muro de la iglesia (católica); esto es el “subdesarrollo”, ¡Si sólo tuviera el espíritu puritano de sus países estaría desarrollado como ellos! , tal es el razonamiento”.⁶⁷

Estos argumentos son los primeros en ser criticados, al destruir mediante el análisis histórico de los procesos económicos de los países de América Latina la afirmación de que el atraso económico no era atribuible a un planteamiento ético. El planteamiento sobre el origen de la problemática de desarrollo bajo este fundamento teórico se llegó a asumir desde la perspectiva de emular el accionar de los países centrales por los países de América Latina para poder alcanzar el desarrollo.

2.1.2 Crítica a la visión desarrollista de la CEPAL

Una de las diferencias más notables que se establecen para generar una crítica al planteamiento de desarrollo de la CEPAL fue la integración de análisis marxistas a la situación latinoamericana, esta incorporación no fortuita se generó a través de una serie acontecimientos que influyeron en la manera de concebir la perspectiva económica, política y social latinoamericana, influencias marcadas por el mundo bipolar, por la fuerte penetración del comunismo en el mundo y principalmente por el triunfo de la Revolución Cubana y Vietnam servirán de aliciente para la construcción de una nueva concepción de análisis del desarrollo económico latinoamericano basado en el hecho de avanzar hacia el socialismo y tomar un camino nuevo, independiente de las elites dominantes del capitalismo; un camino viable para los pueblos de América Latina.

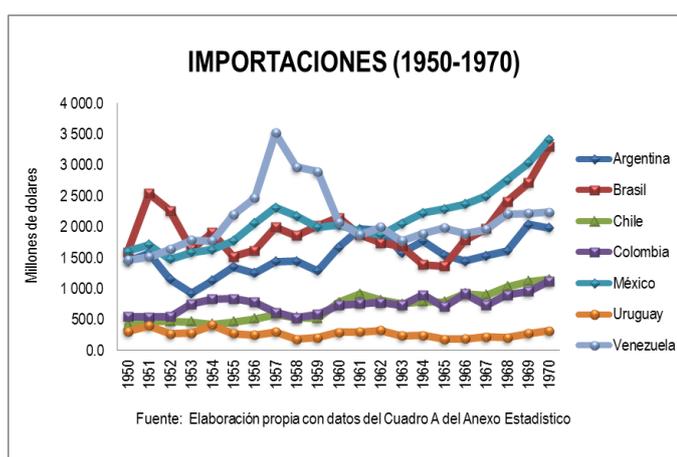
Al término de la posguerra América Latina sufría una profunda crisis causada por el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones y por la

⁶⁷ Gunder Frank, André, *Acerca de la tesis de Weber...*, op. cit., p. 84

gran dependencia hacia las inversiones de capital extranjero principalmente de bienes de capital, ésta destruyó los planteamientos realizados desde la CEPAL, ya que concebía al subdesarrollo como en “una etapa más en el fenómeno de propagación universal de las nuevas formas de la técnica productiva o si se quiere, en el proceso de desarrollo orgánico de la economía del mundo”,⁶⁸ al demostrar que el esquema de desarrollo a través de la contracción de las importaciones para el fortalecimiento del mercado interno y bajo el esquema de la división internacional del trabajo no fructificó para alcanzar el desarrollo económico pretendido, acabando con la posibilidad de alcanzar de un desarrollo autónomo.

El incremento en la cantidad de importar se comienza a acelerar a principios de los años sesenta y se agudiza mayormente al término de esta década. La tendencia al incremento en las importaciones ratifica el agotamiento del modelo sustitutivo, en países como México, Brasil, Chile y Colombia el aumento en las importaciones de bienes y servicios muestra una tendencia a la alza, alcanzando montos de 3,417, 3,295, 1,148, 1126 millones de dólares respectivamente para 1970.

Gráfica 1



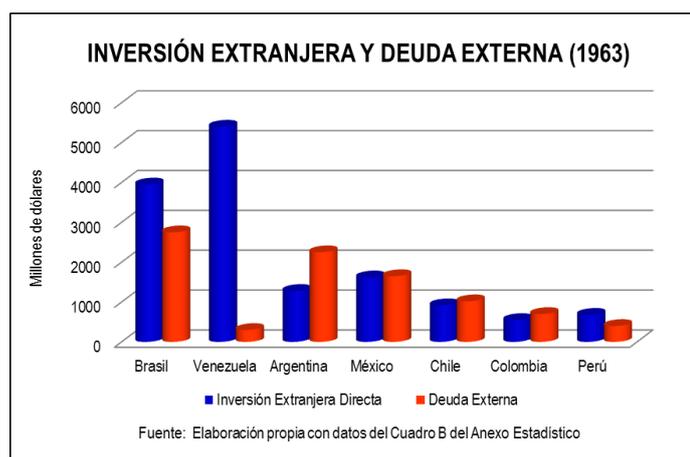
La profunda crisis del capitalismo dependiente mostro que era imposible lograr el desarrollo económico autónomo, al contrario “la crisis descubría al

⁶⁸ CEPAL, *Estudio Económico de América Latina 1949*, en Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL, Textos Seleccionados, Volumen I, Fondo de Cultura Económica, Chile, 1998, p. 134

nuevo carácter de la dependencia en América Latina”.⁶⁹ Esta situación se vio determinada cuando ante la debilidad de las industrias nacionales provocó que se comenzaran a buscar para su subsistencia mediante la fusión de capitales con el extranjero convirtiéndose en socios minoritarios, y al mismo tiempo siendo desplazados por los grandes capitales extranjeros.

La participación de la inversión extranjera directa comenzó a adoptar un papel trascendental, la recepción de capital en sectores económicos debilitados comenzó a incrementarse considerablemente. En 1963 Venezuela era el país en recibir mayor inversión extranjera directa con 5,400 millones de dólares, seguidos por Brasil 3,950, México 1620, Argentina 1,280 y Chile 920.

Gráfica 2



Ante la vulnerabilidad económica, en Brasil se gestaban las primeras aportaciones críticas y contribuyentes a la teoría de la dependencia. En las universidades se comenzó a elaborar esta nueva tendencia encabezada por la izquierda revolucionaria, pero no fue ahí donde lograron sistematizarse y estudiarse, sino en Chile. Uno podría pensar que pudo haber sido complejo el desarrollo de la teoría en éste país ya que era sede de la CEPAL y del ILPES pero al contrario, en el fondo la sociedad chilena se encontraba en una etapa de transformación, la participación y la lucha social se convertían en acciones prioritarias del pueblo chileno, motivo que alentó la llegada de personas afines a esta tendencia, logrando desarrollarla y discutirla dentro de las universidades,

⁶⁹ Bambirra, Vania, *Teoría de la dependencia: Una Anticrítica*, Serie Popular ERA, México, 1978 p. 18

principalmente en el Centro de Estudio Socio Económicos (CESO) donde se desarrollaron seminarios de imperialismo y dependencia encabezados por Theotonio Dos Santos, contando con la participación de André Gunder Frank, Vania Bambirra y Ruy Mauro Marini.⁷⁰

De ahí se derivan aportaciones completamente contrarias con tendencias marxistas para el análisis del desarrollo latinoamericano; las nuevas aportaciones construyen una nueva perspectiva bajo el análisis dialéctico del problema, encontrando en esencia el punto emergente de la relación del desarrollo y el subdesarrollo económico.

Las perspectivas anteriores argumentaban en su análisis que el subdesarrollo

“[...] no constituye una etapa necesaria del proceso de formación de las economías capitalistas modernas. Es en sí, un proceso particular resultante de la penetración de las empresas capitalistas modernas en las estructuras arcaicas. El fenómeno de subdesarrollo se presenta en formas variadas y en distintas etapas. El caso más simple es el de la coexistencia de empresas extranjeras productoras de una mercadería de exportación, con una extensa zona de economía de subsistencia, cuya coexistencia puede proseguir, en equilibrio estático, durante largo periodos.”⁷¹

Entiéndase bajo este concepto que el subdesarrollo presenta etapas progresivas, es decir se desarrolla desde etapas inferiores hasta un punto máximo de alcance, donde el desarrollo generado bajo las diferentes etapas culminara transformando la estructura subdesarrollada en una desarrollada.

Es el primer error al que está sometido este análisis ya que consideran que el desarrollo económico de América Latina y la superación de las estructuras subdesarrolladas se puede lograr a través de los beneficios transmitidos por un centro económico y que a través de la cooperación mutua, las alianzas y los acuerdos se puede lograr el objetivo extrayendo beneficios de éstas.

⁷⁰ Antes del golpe de estado de Brasil en 1964 que derrocara el gobierno de João Goulart, en la Universidad de Brasilia, André Gunder Frank impartía catedra donde tenía como alumnos ejemplares a Dos Santos, Bambirra y Marini; de ahí surgiría la relación que los llevó a colaborar juntos en Chile.

⁷¹ Furtado, Celso, *Desarrollo y Subdesarrollo*, en Cincuenta años de Pensamiento en la CEPAL Textos Seleccionados, Volumen I, Fondo de Cultura Económica, Chile, 1998 p. 240

El planteamiento y propósito de la CEPAL consistió en reproducir el modelo de desarrollo de los países desarrollados y traspassarlo a los subdesarrollados con el propósito de superar las dificultades del subdesarrollo, para lograr este objetivo se tenía contemplado

*“[...] eliminar los obstáculos sociopolíticos y culturales al desarrollo que estaba incrustados en la llamadas “sociedades tradicionales” a través de la utilización racional de los recursos nacionales por medio de un planteamiento racional; como condición de ello era necesaria la movilización y organización de la voluntad nacional para la política de desarrollo”.*⁷²

Como se observa en las propuesta de Weber y de la CEPAL no se presentan mucha diferencia sobre cómo alcanzar el desarrollo económico, sin embargo, estas teorías fueron sometidas a la dura crítica de la nueva tendencia de análisis bajo la teoría marxista, la cual pretendía que para encontrar las respuestas al subdesarrollo y superarlo era necesario plantearse objetivos que contribuyeran a la generación de una alternativa teórica que se comprometiera con la situación de la región latinoamericana.

Ante las inminentes críticas hacia las propuestas precedentes, su visión se concentraba en la creación de una nueva teoría que explicara la dependencia de los países subdesarrollados hacia los desarrollados. Su objetivos se pueden ver reflejados al afirma que era imprescindible

*“[...] desarrollar una teoría social científica que sea capaz de incorporar la realidad acerca de la naturaleza y la causas de la riqueza –y la pobreza– de la naciones, y esta teoría debe ser histórica, estructural y dialéctica. Además, y esto es lo más importante, debe abarcar el sistema social verdaderamente determinante –el capitalismo mundial– cuyo desarrollo histórico, cuya compleja estructura y cuyas conflictivas relaciones dialécticas han creado al mismo tiempo la riqueza de pocos y la pobreza de la gran mayoría de las gentes del mundo”.*⁷³

Tomando en conjunto la visión de análisis de la problemática latinoamericana y su visión sobre la teoría del desarrollo podemos concluir que

⁷² Bambilra, Vania, *Teoría de la dependencia...*, op. cit., p. 17

⁷³ Gunder Frank, André, *Hasta los herejes permanecen limitados por el pensamiento tradicional al formular sus herejías*, en Gunder Frank, André, *Crítica y Anticrítica. Ensayo sobre la dependencia y el reformismo*. Madrid, Zero, 1978. p. 152

el análisis realizado no alcanzó a profundizar en la situación latinoamericana, al contrario el modelo al entrar en crisis no obtuvo los objetivos establecidos.

Se le atribuyen varios errores al análisis interpretativo de la CEPAL al considerar en primera instancia un modelo de desarrollo adoptado tratando de emular a las economías desarrolladas, modelo que no funcionó como una medida adecuada a las económicas subdesarrolladas, debido a que se adoptó como un modelo formal de desarrollo, fundado en principios ahistóricos y en la comprensión de las condiciones de los países centrales y latinoamericanos de la misma manera.

El error fundamental radica en no comprender que se presentan como procesos históricos diferenciados ya que “no hay ninguna posibilidad histórica de que se constituyan sociedades que alcancen el mismo estadio de desarrollo de aquellas que hoy son desarrolladas. El tiempo no es lineal. No hay ninguna posibilidad de que una sociedad se desplace hacia etapas anteriores de las sociedades existentes”.⁷⁴

Varios de los estudios realizados se centraron ampliamente en el análisis de las sociedades tradicionales resistentes al cambio, limitando el enfoque a las condiciones económicas, políticas y sociales, era necesario no analizar la sociedad de manera abstracta sino de forma general, estudiando la estructura interna de las sociedades subdesarrolladas. Se culpaba a las economías tradicionales del estancamiento económico sin adentrarse en el estudio del por qué regiones latinoamericanas presentaban similitudes en sus estructuras económicas tradicionales, sin tomar en consideración para su estudio sus génesis y supervivencia.

Por otro lado se planteaba obtener la utilización óptima de los recursos mediante una teoría del desarrollo; no se puede dar de manera codificada la optimización de los recursos debido a que su utilización está constituida por una situación históricamente determinada.

⁷⁴ Dos Santos, Theotonio, *Imperialismo y Dependencia*, Ediciones ERA, México, 1982, p. 284

En cuanto al aspecto superestructural se planteó la existencia de una ideología del desarrollo; esto es completamente impensable debido a que las ideologías se encuentran establecidas dependiendo de los intereses que busca cierto sector de la sociedad, por ello no se puede establecer una ideología general del desarrollo. Existen diferentes modos para definir de qué manera se puede obtener el desarrollo y no se puede englobar en una sola ideología el conjunto de características de cada país de América Latina ya que cada una presenta condiciones distintas.

La crítica a las teorías desarrollistas abre camino a un análisis distinto desde la perspectiva latinoamericana, ésta no se enfocó solamente en la incongruencia de los aspectos teóricos, sino igualmente en la incapacidad del modelo en la práctica, el ejemplo más significativo lo encontramos en los países que en la posguerra se plantearon alcanzar el desarrollo mediante la política económica de sustitución de importaciones tratando de emular el avance que había tenido algunos países latinoamericanos en la primera mitad del siglo XX donde en primera instancia los resultados elevaron su crecimiento pero ante el agotamiento del modelo, sus economías volvieron a estancarse.

Estos errores en el análisis fueron los detonantes para una nueva alternativa en el estudio económico de América Latina dando entrada a las primeras aportaciones que nutrirían este nuevo paradigma en el pensamiento económico latinoamericano.

2.2 Primeras aportaciones a la Teoría de la Dependencia

La construcción del concepto de dependencia constituye un conjunto de aportaciones que a lo largo de su desarrollo lo han integrado, sin embargo, no todas las visiones son idénticas, existen diferentes aportaciones desde la perspectiva política, social y económica; el desarrollo de la teoría ha sido amplio y fue nutrido constantemente por sus teóricos. El desarrollo de la dependencia se forma con las intensas discusiones y críticas surgidas en el seno de su estudio, que pudieron complementarla y sustentarla fuertemente. Para comprender la manera en que se fue estructurando la teoría de la

dependencia se abordaran sus primeros planteamientos, además de las contribuciones teóricas que le dieron mayor sustento.

2.2.1 André Gunder Frank y la dialéctica del desarrollo-subdesarrollo

André Gunder Frank fue un economista y sociólogo alemán, egresado de la Universidad de Chicago y profesor de universidades de Iowa, Santiago de Cuba, Brasilia, Chile, Berlín, entre otras, se le considera de los pioneros de la teoría de la dependencia, su contribución más importante la podemos encontrar en el análisis sobre el desarrollo del subdesarrollo y la dependencia.

Existe un debate sobre si a Fernando Henrique Cardoso o a él corresponde la creación de la teoría de la dependencia, disputa que desde el punto de vista mayormente aceptado corresponde a Frank, ya que los estudios realizados difieren desde la esencia; para Cardoso y su colaborador Enzo Faletto el análisis es enfocado desde el punto de vista sociológico y político, y Frank analiza el problema desde la esencia misma del capitalismo.

El pensamiento de Frank pudo haber sido influenciado por los ideólogos monetaristas y neoliberales de la escuela de Chicago, pero al contrario, la influencia que representó para él la corriente marxista y su colaboración con grandes economistas como Paul Baran y Paul Sweezy en el *Monthly Review*⁷⁵ construyen la formación de su pensamiento que se refleja en cada uno de sus estudios.

No fue sencillo el haber estudiado bajo las enseñanzas de los “Chicago Boys” y mantener una posición opuesta a los estudios planteados, no obstante, esta situación no constituyó una negativa para construir una crítica a los principales promotores del neoliberalismo como Milton Friedman⁷⁶ y Arnold Harberger⁷⁷ que al introducir el neoliberalismo en Chile bajo el golpe de estado de Augusto Pinochet -auspiciado por el gobierno norteamericano y la ITT- les

⁷⁵ Revista Marxista Independiente fundada por Paul Sweezy en 1949, enfocada en el estudio de las ciencias sociales.

⁷⁶ Economista norteamericano de la Universidad de Chicago, arduo defensor del libre mercado. Obtuvo el premio nobel de Economía en 1976 por sus estudios en el campo de la teoría monetaria.

⁷⁷ Economista norteamericano director del Departamento de Economía de la Universidad de Chicago.

redacta una carta exponiéndoles su inconformidad a sus modelos y ventilando sus errores y atrocidades, éste documento es conocido como *Capitalismo y Genocidio Económico. La carta Abierta a la Escuela de Chicago a propósito de su intervención en Chile*.

Los argumentos de Gunder Frank surgen a partir de los años sesenta y se convierten en el primer referente teórico sobre la existencia de una relación de dependencia en América Latina. Su planteamiento parte de la comprensión del modo de producción instaurado en desde la conquista, ya que desde el entendimiento de la construcción histórica de la económica latinoamericana se puede entender su dinámica actual.

Se presenta un primer rompimiento al establecer que en América Latina nunca existió el modo de producción feudal, es decir, que las interpretaciones anteriores que establecían la instauración y aplicación de este modo de producción nunca concurrieron, y que la interpretación económica construida a través de estos cimientos construye conclusiones falsas y erróneas. El capitalismo mercantil es el que penetró en la región latinoamericana en la etapa de la conquista y es la formación del capitalismo en América Latina el que construye su formación hasta generar un proceso de subdesarrollo vinculado al desarrollo de las grandes potencias económicas.

*“Las sociedades latinoamericanas resultaron de la expansión mundial del mercantilismo “occidental”, del capitalismo y del imperialismo. Es característico que tal expansión haya tomado en todas partes la forma de un desarrollo dialéctico simultáneo e interrelacionado cuyas manifestaciones, cada una de ellas causa y a la vez efecto de la otra, se conocen hoy bajo los nombres de desarrollo económico y subdesarrollo económico”.*⁷⁸

La economía latinoamericana desde el proceso de conquista estuvo sometida a las leyes del capitalismo, imperando a lo largo de los años, limitando el proceso de desarrollo y aumentando el proceso de continuo subdesarrollo. Esta tesis se explica desde la comprensión del proceso contradictorio del sistema capitalista, un proceso dialéctico fundado desde la

⁷⁸ Gunder Frank, André, *Feudalismo No: Capitalismo*, en Gunder Frank, André, Puiggros, Laclau, América Latina: ¿Feudalismo o Capitalismo?, Editorial Oveja Negra, Medellín, 1974, p. 14

perspectiva de la economía mundial donde existen países explotadores y explotados.

Entiéndase que el desarrollo es un proceso dialectico, mediante el cual las contradicciones dentro del su proceso generan cambios, no como un hecho aislado y formal, al contrario, supeditado a las transformaciones generadas por las contradicciones intrínsecas.

Este problema es traspasado al entendimiento del subdesarrollo, se creía que necesariamente el subdesarrollo era una etapa requerida para llegar al desarrollo, el cual debe de tomar ciertas estructuras y cumplir con las etapas previstas para alcanzarlo. “Se sostiene que el desarrollo económico ocurre en una sucesión de etapas capitalistas y que los actuales países subdesarrollados están todavía en un etapa, a veces descrita como una etapa histórica original, por la cual las actuales naciones desarrolladas pasaron hace mucho tiempo”.⁷⁹

Sin embargo los hechos históricos han demostrado que esta tesis es incorrecta, ya que los países hoy desarrollados nunca pasaron por una etapa de subdesarrollo aunque pudieron haber estado en etapas poco desarrolladas.

El subdesarrollo no es una etapa para llegar al desarrollo, al contrario se convierte en la contraparte del mismo, es decir, es la otra cara de un mismo proceso, el proceso de desarrollo. Este desarrollo no puede existir sin su contraparte, se encuentra formado a través de un proceso histórico de relaciones entre los países desarrollados y los subdesarrollados inmersos en la dinámica y estructura del capitalismo.

“El desarrollo y el subdesarrollo económico son las caras opuestas de la misma moneda. Ambos son el resultado necesario y la manifestación contemporánea de las contradicciones internas del sistema capitalista mundial. El desarrollo y el subdesarrollo económico no son simplemente relativos y cuantitativos porque uno representa más desarrollo que el otro; están relacionados y son cualitativos por cuanto cada uno es estructuralmente diferente del otro, pero uno y otro son causados por su mutua relación. No obstante, desarrollo y subdesarrollo representan lo mismo, porque

⁷⁹ Gunder Frank, André, *América Latina: Subdesarrollo o Revolución*, Ediciones ERA, México, 1976, p. 21

*son producidos por una sola estructura económica y un proceso capitalista dialécticamente contradictorios”.*⁸⁰

Las economías subdesarrolladas se han formado por la extracción de sus excedentes económicos, mediante la explotación de sus recursos por parte de las economías desarrolladas.

El subdesarrollo está condicionado por el desarrollo de las economías centrales, y existe a costa del desarrollo de otros. “El subdesarrollo es producto de la explotación – de la estructura colonial y de clase basada en la ultra-explotación- y el desarrollo se logró donde esta estructura del subdesarrollo no se implantó porque no fue posible”.⁸¹

Como se menciona anteriormente el subdesarrollo se asumía como causa de la preservación de estructuras arcaicas todavía existentes en América Latina, estructuras que conformaban las llamadas economías duales, donde por un lado existe el avance del capitalismo moderno y por el otro las economías tradicionales, diferenciación generada al estudiar las desigualdades en los países subdesarrollados. Se considera que en una economía dual, un sector que en algún momento fue arcaico y con características precarias, despuntó y alcanzó a desarrollarse convirtiéndose en un sector capitalista avanzado y desarrollado, mientras que el otro sector se estancó y no consiguió desarrollarse quedándose en la etapa arcaica subdesarrollada, lo que representa una suerte de *pecado original* económico para nuestros países.⁸²

Las estructuras arcaicas en una economía son parte integrante del mismo proceso, generado por las contradicciones inherentes del sistema capitalista

“[...] esta contradicción del capitalismo produce y mantiene el subdesarrollo de ese sector de la sociedad capitalista

⁸⁰ Gunder Frank, André, *Capitalismo y Subdesarrollo en América Latina*, Siglo XXI Editores, México, 1970, p. 20

⁸¹ Gunder Frank, André, *Dependencia Económica, Estructura de clases y Política del subdesarrollo en América Latina*, Ponencia presentada en el IX Congreso Latinoamericano de Sociología, UNAM, Noviembre 21-25 1969, en Gunder Frank, Cockroft James, Johnson Dale, *Economía Política del Subdesarrollo en América Latina*, Ediciones Signos, Buenos Aires, 1970, p. 47

⁸² Marx, Carlos. *El Capital. Crítica de la Economía Política*, Tomo I, Tercera reimpresión. Fondo de Cultura Económica, México, 2006. p. 607

*dialécticamente dividida en dos partes, una de las cuales, a pesar de lo arcaica, atrasada, aislada y feudal que pueda parecer, es parte integrante de la sociedad en la misma medida que la sección moderna y avanzada”.*⁸³

Esta contradicción alcanza dentro de la economía mundial diferentes niveles, estos pueden presentarse en escala internacional, nacional y regional. Dentro de la misma dinámica del sistema capitalista se construyen sociedades dialectalmente contradictorias.

*“[...] el subdesarrollo no es consecuencia de la supervivencia de instituciones arcaicas o de la falta de capital en las regiones que se han mantenido aisladas del torrente de la historia del mundo, Por el contrario, el subdesarrollo ha sido y es aún generado por el mismo proceso histórico que genera también el desarrollo económico; el desarrollo del propio capitalismo”.*⁸⁴

No puede existir el desarrollo de las economías subdesarrolladas debido al lazo de dependencia que tienen con los países desarrollados, limitando su accionar de manera autónoma y su desarrollo. Al encontrarse inmerso a las leyes del capitalismo los países subdesarrollados necesariamente tendrían que romper con él para poder superar su subdesarrollo y así las contradicciones inherentes a él. “El desarrollo no puede, por lo tanto, irradiarse desde el centro a la periferia. La periferia, en cambio, puede desarrollarse sólo si rompe las relaciones que la han hecho y mantenido subdesarrollada, o bien destruyendo la totalidad del sistema”.⁸⁵

2.2.2 Relación Metrópoli – Satélite

La explicación de la estructura metrópoli – satélite se desarrolla a través de un enfoque histórico construyendo una serie de hipótesis que explican su estructura. La primera hipótesis hace referencia a que el subdesarrollo de los países de América Latina es producto de las contradicciones del sistema capitalista generadas desde hace cinco siglos. Contradicciones como:

“la expropiación del excedente económico a los más y su apropiación por los menos; la polarización del sistema capitalista en un centro metropolitano y en satélites periféricos, y la

⁸³ *Ibíd.*, p. 211

⁸⁴ *Ibíd.*, p. 26

⁸⁵ Gunder Frank, André, *Feudalismo No...*, op. cit., p. 17

*continuidad de la estructura fundamental del sistema capitalista a lo largo de la historia de su expansión y transformación, a causa de la persistencia o reproducción de estas contradicciones en todas partes y en todo tiempo”.*⁸⁶

Estas contradicciones han generado un proceso de polarización entre las economías. Los satélites subdesarrollados son expropiados de su excedente económico, engendrando desarrollo para los centros metropolitanos mediante la apropiación del excedente de los satélites.

Esta polarización se produce desde el interior del sistema capitalista, de manera dialéctica, es decir, existe una interrelación entre ambos para que pueda subsistir el primero a causa del segundo, proceso generado históricamente desde la expansión y desarrollo del capitalismo a escala mundial, proceso que emana desarrollo solamente para las metrópolis y subdesarrollo para los satélites.

Es importante señalar que este proceso de metrópoli – satélite también se inserta en las capas de los satélites formando metrópolis nacionales supeditadas a la metrópoli central, se producen varias capas toda integradas dentro del mismo proceso, dinámica que recorre cada uno de los centros nacionales, regionales, locales, etc. Es por eso que el subdesarrollo para estas capas es transmitido a través de las contradicciones del capitalismo al instaurarse en los satélites. “Las contradicciones del capitalismo se reproducen internamente y generan tendencias al desarrollo en la metrópoli nacional y al subdesarrollo en los satélites internos a ésta [...]”⁸⁷ como si fuera el mismo proceso en escala mundial sólo con la diferencia que la metrópoli nacional presenta “limitaciones, entorpecimiento o subdesarrollo que la metrópoli capitalista mundial no conoce, porque la metrópoli nacional es la mismo tiempo satélite, mientras que la metrópoli mundial no lo es”.⁸⁸ Asimismo, los satélites regionales o locales se encuentran supeditados a varias metrópolis, por eso su desarrollo se presenta de manera escasa y limitada. “El sistema capitalista

⁸⁶ Gunder Frank, André, *Capitalismo y Subdesarrollo...*, op. cit., p. 15

⁸⁷ *Ibíd.*, p. 22

⁸⁸ *Ibíd.*

internacional, nacional y local genera así en cada punto desarrollo económico para los menos y subdesarrollo para los más”.⁸⁹

En una segunda hipótesis para los satélites su proceso de mayor desarrollo fue alcanzado en su primera etapa de inserción al capitalismo cuando sus lazos con las metrópolis no se encontraban tan fortalecidos, “los satélites sufren mayor desarrollo industrial capitalista clásico cuando y allí donde sus lazos con la metrópoli son débiles”,⁹⁰ sin embargo, al crecer las relaciones con la metrópoli sus oportunidades de desarrollarse se ven reducidas. Esta afirmación contradice la concepción que explica que entre mayor contacto existe entre los países subdesarrollados con los desarrollados mayor será el impulso para superar el subdesarrollo. Esta hipótesis queda respalda por dos tipos de aislamientos que ha sufrido América Latina a lo largo de su historia.

El primero causado por el debilitamiento de las relaciones en las épocas de crisis de guerras o las depresiones económicas en las metrópolis como los conflictos bélicos de la primera mitad del siglo XX y la gran depresión de 1929. Estos hechos debilitaron los lazos entre la metrópolis y los satélites, generando un proceso de crecimiento de los satélites de manera autónoma. Para muestra de ello podemos observar el debilitamiento de las economías latinoamericanas a partir de la crisis de 1929 por su interrelación con el mercado mundial. Se debilitan la capacidad de exportar productos primarios provocando una contracción en la entrada de divisas y por ende un debilitamiento de la capacidad de importar.

⁸⁹ *Ibíd.*, p. 19

⁹⁰ Gunder Frank, André, *América Latina: Subdesarrollo...*, *op. cit.*, p. 27

Cuadro I. Indicadores del Intercambio Externo en Países Seleccionados de América Latina (Variación porcentual con relación a 1925-1929)					
		Quantum de las exportaciones	Términos de Intercambio	Capacidad de Importar	Quantum de las importaciones
Argentina	1930-34	-8	-20	-27	-32
	1935-39	-11	0	-11	-23
Brasil	1930-34	10	-40	-35	-48
	1935-39	52	-55	-32	-27
Chile	1930-34	-33	-38	-58	-60
	1935-39	-2	-41	-42	-50
México	1930-34	-25	-43	-55	-45
	1935-39	-11	-36	-39	-26

Fuente: Furtado Celso, *La economía latinoamericana. Desde la Conquista Iberica hasta la Revolución Cubana*, Siglo XXI Editores, México, 1969, p. 61

El segundo aislamiento es el geográfico y económico de las regiones que en algún momento estuvieron débilmente integradas a las exigencias del mercado mundial, es decir, que si alguna región no se encontraba integrada completamente a las relaciones del sistema, pudo alcanzar su desarrollo autónomo sin necesidad de verse supeditada a la metrópoli, pero si de alguna manera la metrópoli establecía relaciones de integración con las regiones que en algún momento estuvieron aisladas y las incorporaba totalmente a las relaciones de sistema su desarrollo previo se mermaba o cambiaba de sentido en direcciones poco favorables.

La tercera hipótesis establece que las regiones que en algún momento se encontraron completamente integradas a las relaciones de la metrópoli extranjera son las que actualmente presentan mayor grado de subdesarrollo y con mayor aspecto feudal provocada por sus lazos extremadamente estrechos. Estas regiones son las que en el pasado se dedicaban fuertemente a las exportación de materias primas convirtiéndose en una fuente principal de capital para las metrópolis extranjeras, y que en algún momento al debilitarse fueron abandonadas completamente. Ésta hipótesis se contrapone a la afirmación de que el subdesarrollo regional es causado por su aislamiento y sus instituciones precapitalistas.

Las consideraciones previas sugieren dos hipótesis más relacionadas ente si. El latifundio representado en su última etapa como una finca o una hacienda surgió como una empresa comercial que creó sus propias

instituciones que le permitieron responder a la demanda del mercado mundial, para poder expandir sus terrenos, su capital y su trabajo para incrementar el abastecimiento de sus productos. La siguiente hipótesis relacionada a la previa establece que los latifundios que hoy se encuentran aislados y subsistentes, fueron consecuencia del debilitamiento de la demanda de los productos. Ambas hipótesis llegan a la conclusión que los orígenes del latifundio y de sus instituciones no fueron transmitidas de instituciones feudales como afirmaban muchos pensadores e historiadores, sino son consecuencia de su incorporación y desarrollo como empresa capitalista.

El conjunto de hipótesis explicadas previamente son características de las economías subdesarrolladas y provienen de la evolución que ha tenido el capitalismo en escala mundial y su tendencia al desarrollo heterogéneo. El desarrollo mismo del capitalismo genera desigualdades en todo tiempo y lugar y no constituye una dinámica semejante para todos los participantes. La burguesía tanto extranjera como nacional no constituirá una herramienta para superar el subdesarrollo porque “responde a intereses y a una estructura de clases que son a su vez determinadas por la dependencia del satélite latinoamericano con respecto a la metrópoli capitalista e imperialista”⁹¹, no puede ofrecer salida al subdesarrollo bajo el sistema capitalista, por lo cual la única opción que tienen las economías latinoamericanas subdesarrolladas para alcanzar su desarrollo es romper con las estructuras del sistema capitalista; su superación dependerá de la superación del sistema.

2.2.3 El desarrollo dependiente asociado

El enfoque establecido por Fernando Henrique Cardoso⁹² y Enzo Faletto⁹³ surge de una serie de discusiones establecidas en el interior del

⁹¹ Gunder Frank, André, *Lumpenburguesía: Lumpendesarrollo*, Ediciones ERA, México, 1981, p. 11

⁹² Político y sociólogo brasileño, profesor de la Universidad de Sao Paulo y expresidente de Brasil en el periodo de 1995 a 2003. Entre sus aportaciones más importantes destacan el estudio sobre la relación de dependencia desde la visión de las estructuras de dominación. Su obra más representativa es *Dependencia y Desarrollo en América Latina. Ensayo de Interpretación Sociológica*, realizada en colaboración con Enzo Faletto.

⁹³ Sociólogo chileno, profesor de la Universidad de Chile y consultor de la CEPAL, trabajó en conjunto con Fernando H. Cardoso mientras éste se encontraba exiliado en Chile tras la dictadura militar de 1964 en Brasil. Estudió el enfoque sociológico de los problemas de América Latina.

Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES) entre sociólogos y economistas sobre la naturaleza social y política de los problemas de desarrollo en América Latina.

El planteamiento construido por ambos autores inicia afirmando que la dependencia es una relación estructural interno-externa, partiendo de la interpretación del desarrollo tanto de aspectos económicos como sociológicos.

América Latina para el periodo de los años sesenta no había podido alcanzar el desarrollo autónomo esperado bajo el modelo estructuralista, manifestando su ineficiencia para los años setenta por los siguientes motivos:

- Se logró incrementar la productividad del trabajo, sin embargo, no existió una total absorción de la fuerza de trabajo, no se incrementaron los salarios y no se presentaron mejoras en la redistribución del ingreso.
- Aunque en algunos casos se logró una diversificación de la estructura productiva, no existió una articulación intersectorial.
- El impulso al desarrollo terminó por desplazar su carácter nacional, supeditándose al exterior.

El fracaso del modelo se atribuía a la falta de condiciones institucionales y sociales, además de contar sólo con un análisis económico. Para poder llegar a un estudio amplio sobre el desarrollo era necesario realizar un análisis de los tipos de formaciones sociales que se estructuran en una época históricamente determinada, por ejemplo, el traspaso de una sociedad tradicional a la sociedad moderna.

Para poder superar las insuficiencias presentadas anteriormente es fundamental que se realice un análisis integrado del desarrollo, agrupando aspectos económicos y sociales en una sola interpretación global del desarrollo, con el objetivo de explicar las pautas reales del cambio a través de procesos globales como:

- Las estructuras de dominación estudiadas desde una perspectiva histórica.

- La vinculación de las economías que existe entre las economías desarrolladas y subdesarrolladas en el mercado mundial, integrando el estudio de las formas de conformación de los grupos sociales internos que definieron las relaciones hacia el exterior.
- La acción de los grupos sociales que en su comportamiento ligan las esferas económica y política, vinculadas con el sistema político y económico mundial.

En conjunto cada uno de estos aspectos articula el análisis de la dependencia como una variable que debe incluir los elementos económicos y sociales que configuran su formación.

*“La dependencia encuentra así no sólo “expresión” interna sino también su verdadero carácter como modo determinado de relaciones estructurales: un tipo específico de relación entre las clases y grupos que implica una situación de dominio que conlleva estructuralmente la vinculación con el exterior. En esta perspectiva, el análisis de la dependencia significa que no se la debe considerar ya como una “variable externa”, sino que es dable analizarla a partir de la configuración del sistema de relaciones entre las distintas clases sociales en el ámbito mismo de las naciones dependientes”.*⁹⁴

Bajo este enfoque se considera necesario estudiar la problemática sociológica del desarrollo; se necesita estudiar las estructuras de dominación que condicionan los mecanismos de control del sistema económico, es decir, realizar un “análisis de los comportamientos políticos que inciden en la relación entre las clases sociales que mantienen un patrón dado de control y las que se le oponen real o virtualmente”.⁹⁵

Uno de los esquemas planteados para referirse a la dependencia se asignaba a la participación y funcionamiento del financiamiento externo como medida para alcanzar el desarrollo en el cual incurrieran de manera articulada dentro del proceso el sector público con la participación del estado y el sector privado con las empresas transnacionales con la finalidad de controlar los sectores económicos; la dependencia se agudiza a medida que el

⁹⁴ Cardoso, Fernando Henrique y Faletto, Enzo, *Dependencia y desarrollo en América Latina. Ensayo de Interpretación sociológica*, Siglo XXI Editores, México, 1974, pp. 29-30

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 22

endeudamiento crece. Esta situación fue característica de los países de América Latina donde en gran medida se recurrió a las fuentes de financiamiento de los organismos internacionales como el Fondo monetario Internacional y el Banco Mundial. El endeudamiento externo se crece durante la década de los años aceleradamente, en total América Latina tenía un saldo de 42,300 mdd en 1973 incrementándose a un total de 275,422 mdd para 1981. Véase Cuadro II

Cuadro II. Evolución de la Deuda Externa Global. 1973-1981					
(salDOS a finales de año, en millones de dólares)					
	1973	1975	1979	1980	1981
<i>Países exportadores de petróleo</i>					
Bolivia	630	784	1,941	2,220	2,450
Ecuador	420	585	3,554	4,652	5,868
México	8,200	17,014	39,685	49,349	72,007
Perú	1,900	3,924	9,344	9,594	9,638
Venezuela	3,100	3,908	23,071	26,509	29,000
Total	14,410	26,385	77,585	92,324	118,963
<i>Países no exportadores de petróleo</i>					
Argentina	5,100	5,760	19,034	27,162	35,671
Brasil	11,000	20,091	58,907	68,354	78,580
Colombia	2,900	3,593	5,117	6,277	7,930
Costa Rica	270	462	2,333	3,183	3,360
Chile	3,100	4,072	8,484	11,084	15,542
Nicaragua	340	493	1,131	1,579	2,163
Uruguay	390	686	1,679	2,156	3,129
Total	26,460	37,576	104,393	128,735	156,459
América Latina	42,300	69,093	181,978	221,059	275,422

Fuente: Sebastián de, Luis, *La crisis de América Latina y la deuda externa*, Alianza Editorial, Madrid, 1988, p. 47

El financiamiento externo se transformó en un esquema de dependencia por parte de los organismos acreedores hacia los países necesitados, como consecuencia de la adopción de medidas específicas dictadas por los organismos como políticas de desarrollo, que en esencia beneficiaban los intereses de las grandes corporaciones. El financiamiento fue destinado a áreas estratégicas donde se podía obtener mayores rendimientos.

Éste proponía un mecanismo para obtener el desarrollo en la medida que los ingresos fueran destinados a la industrialización. Sin embargo, no todos los beneficios obtenidos por parte del incremento en la industria pertenecen al país dependiente, sino que al encontrarse sometidos al capital extranjero gran parte de los beneficios se trasladan hacia los países dominantes.

*“Al tratar de integrarse en la era de producción industrial relativamente moderna mediante la transferencia de capitales externos y, con ellos, de la técnica y de la organización productivas modernas, algunos países de la región han alcanzado, en grados distintos, la intensificación del proceso de industrialización, pero con consecuencias evidentemente restrictivas en cuanto a la autonomía del sistema económico nacional y de las decisiones de políticas de desarrollo”.*⁹⁶

Se pensaba que con el incremento de la capacidad productiva impulsada por el financiamiento se podría alcanzar la autonomía y el desarrollo, no obstante, este tipo de dependencia se caracterizaba por un ligero avance en desarrollo y heteronomía, manifestada en dos sentidos: primero, por el desarrollo industrial dependiente de la capacidad de importación de bienes de capital y de materias primas y segundo, por la forma de internacionalización del mercado interno.

Al adoptar esta medida la estructura económica nacional adopta un nuevo orden, es decir, la administración y políticas no se deciden a través de la sociedad nacional sino por parte de la influencia y penetración exterior. Se consolida una renovación del sistema político-social, se traslada el sistema de un esquema de régimen democrático-representativo a uno autoritario-corporativo.⁹⁷

La dependencia generada provoca una división entre las clases asalariadas donde una al acercarse más hacia el sector capitalista pretende desprenderse y alejarse de las capas más populares de la sociedad, generando una ruptura entre ellas, que al dividirse una –la capa alineada al sector capitalista- se convierte en un amortiguador para el conflicto entre clases. “Los grupos vinculados al sector capitalista avanzado se benefician del desarrollo y, en cierta medida, amortiguan las presiones que vienen de abajo. En la acción reivindicativa se desvinculan de las presiones populares masivas tanto urbanas como rurales”.⁹⁸

La construcción de estas medidas de desarrollo dependiente como eje rector dominante buscaba

⁹⁶ *Ibid.*, p. 149

⁹⁷ *Ibid.*, p. 155

⁹⁸ *Ibid.*, p. 158

*“la formación de un mercado supranacional que resuelva los problemas de economía de escala y de mercado de las sociedades en las cuales la participación en el consumo es restringida; reorganización autoritario-corporativa del régimen político en busca de la estabilidad política en sociedades “de masas”, pero donde el sistema político no capta la participación popular, acumulación y mayor concentración de capitales en un estructura de ingresos concentrada”.*⁹⁹

Son estas condiciones las que caracterizan este enfoque de la dependencia, considerando primariamente el análisis político-sociológico, dando muestra de la forma en que se encuentran estructuradas las relaciones de dominación entre los países desarrollados y los subdesarrollados. La forma de funcionamiento y existencia de las estructuras de dominación integradas en el sistema económico y político y sus relaciones internas y externas conforman las estructuras de dependencia que coadyuvan al control de unos países por el beneficio de otros.

Las aportaciones previamente explicadas sobre la dependencia constituyen los primeros aportes teóricos, estos avances son el punto de partida sobre el cual las posteriores investigaciones y análisis se sustentan para abordar de manera más amplia y con un análisis más profundo la relación de dependencia. Estas nuevas aportaciones se desarrollaran a partir de los planteamientos integrados por Theotonio Dos Santos, Ruy Mauro Marini y Vania Bambirra, abordados desde una perspectiva completamente crítica y con el sustento de la teoría marxista.

2.3 Relación histórica de la teoría de la dependencia

La dependencia no surge como un proceso fortuito para los países subdesarrollados sino es la formación de un proceso histórico transcurrido desde la época de la colonia cuando se entra en la dinámica del capitalismo mercantil en el cual la integración de las economías regionales a la economía mundial construyen las estructuras de dependencia que persisten. Para los países desarrollados el desarrollo interno bajo el capitalismo se convierte en el eje rector de sus economías al contrario de los subdesarrollados que su desenvolvimiento se genera a partir de un capitalismo dependiente.

⁹⁹ *Ibíd.*, p. 160

2.3.1 Concepto y estructura de la dependencia

Para poder definir el concepto de dependencia en primera instancia se debe comprender que la dependencia se presenta como una situación histórica que configura las estructuras de la economía mundial, es decir, se presenta como un proceso histórico emanado del desarrollo del capitalismo, sucede principalmente para los países que se encuentran subdesarrollados. Para poder desarrollar este concepto es necesario comprenderlo

*“como parte de un sistema de relaciones económicas mundiales basado en el control monopólico del gran capital, en la dominación de unos centros económicos y financieros sobre otros, en el monopolio de una tecnología altamente compleja, todo lo cual condiciona un desarrollo desigual y combinado a nivel internacional y nacional”.*¹⁰⁰

La dependencia es una situación condicionante fundada en la división internacional del trabajo que se establece por las interrelaciones entre dos o más economías, cuando una economía dominante impone su expansión y dominio a costa del sometimiento de otra, es decir, la economía de los países dominados se encuentra condicionada a la expansión y desarrollo de los países dominantes. “La dependencia está, pues, fundada en una división internacional del trabajo que permite el desarrollo industrial de algunos países y limita este mismo desarrollo en otros, sometiéndolos a las condiciones de crecimientos inducido por los centros de dominación mundial”.¹⁰¹

Estas interrelaciones polarizan las economías en dos sentidos, por una lado están las economías dominantes caracterizadas por una amplio desarrollo (tecnológico, comercial, de capital, etc.), y por el otro las economías dominadas caracterizadas por el retraso y subdesarrollo, además de encontrarse bajo el dominio y la explotación de las economías dominantes. La desigualdad que se presenta es producto de la expansión del capitalismo y la acumulación de capital donde el crecimiento de una economía se circunscribe en el saqueo y

¹⁰⁰ Dos Santos, Theotonio, Imperialismo..., *op. cit.*, p. 319

¹⁰¹ Dos Santos, Theotonio, *La Crisis de la Teoría del Desarrollo y las relaciones de dependencia en América Latina*, en Jaguaribe Helio, Ferrer Aldo, Wionczek Miguel y Dos Santos Theotonio, en *La Dependencia Político-Económica de América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1974, p. 180*

explotación de otras, es decir, se produce la explotación de muchos por una minoría beneficiada.

Asimismo, la dependencia condiciona la estructura interna de las economías subdesarrolladas restableciéndolas dependiendo de las posibilidades de las economías nacionales, condicionándose a los intereses de las economías dominantes. Para poder asegurar la dominación de los centros hegemónicos sobre los dominados es necesario que construya una articulación entre la burguesía hegemónica extranjera y la burguesía nacional en las sociedades dependientes, para salvaguardar los intereses de ambos, es decir, manejan una política de interés común, aunque la burguesía nacional se encuentre subordinada a la burguesía extranjera. Por lo tanto se puede definir a la dependencia como

*“una condición histórica que configura una cierta estructura de la economía mundial que favorece a algunos países en detrimento de otros y que determina las posibilidades de desarrollo de las economías internas, constituyéndolas como realidades económico-sociales”.*¹⁰²

Pero esta estructura no significa que sea inmutable y que prevalezca su estructura a través del tiempo, sino que las formas de dependencia van a estar condicionada al desenvolvimiento de la economía mundial en una etapa históricamente determinada.

La dependencia no es un aspecto nuevo de las economías subdesarrolladas, surgido con el imperialismo, más bien se fue desarrollado desde de la penetración de las estructuras precapitalistas con la dominación del capital comercial hasta hoy en día, con un diferenciación en sus características. La relación de dependencia desde su conformación no se ha perdido simplemente sus estructuras se han visto modificada por tres aspectos esenciales:

- 1) la forma en que se encuentra conformada la economía mundial,
- 2) la conformación de las relaciones económicas dominantes entre los centros capitalistas y

¹⁰² *Ibíd.*, p. 184

- 3) las relaciones internas de los países que se articulan a la relación dependiente.

Estos tres aspectos que conforman la diferencia han cambiado a través del proceso histórico, conformando tres formas históricas de dependencia para los países subdesarrollados.

La primera es la dependencia colonial, caracterizada por el dominio del capital comercial. Los centros hegemónicos contaban con el monopolio del comercio, donde los países colonizados funcionaban como economías exportadoras -más bien explotadas de sus recursos naturales- etapa en la cual las economías latinoamericanas fueron saqueadas de recursos como los metales preciosos y frutos tropicales.

*“América Latina se desarrolla en estrecha consonancia con la dinámica del capital internacional. Colonia productora de metales preciosos y géneros exóticos, en un principio contribuyó al aumento del flujo de mercancías y a la expansión de los medios de pago, que, al tiempo que permitían el desarrollo del capital comercial y bancario en Europa, apuntalaron el sistema manufacturero de la gran industria”.*¹⁰³

La segunda forma histórica es la dependencia financiera-industrial, esta forma surge en la etapa final del siglo XIX, caracterizada por el dominio de capital en los centros hegemónicos y su expansión hacia el exterior. Es la etapa del modelo primario-exportador, es cuando los países de América Latina se convierten en proveedores de materias primas y productos agrícolas a los centros hegemónicos. Este mecanismo no sólo surge como un producto de la economía mundial sino que se convierte en

*“[...] una formación social basada en el modo capitalista de producción, que acentúa hasta el límite las contradicciones que le son propias. Al hacerlo, configura de manera específica las relaciones de explotación en que se basa, y crea un ciclo de capital que tiende a reproducir es escala ampliada la dependencia en que se encuentra la economía internacional”.*¹⁰⁴

Ambas etapas fomentaron una economía de exportación, los productos obtenidos de sus regiones eran utilizados para la producción en los centros

¹⁰³ Marini, Ruy Mauro, *Dialéctica de la dependencia*, Serie Popular ERA, México, 1973, p. 17

¹⁰⁴ *Ibíd.*, p. 53

hegemónicos y posteriormente importados; se conformaron economías especializadas dependiendo de las condiciones y los recursos de cada país sujetas a la demanda de los centros hegemónicos. Esta relación de dependencia mermo el impulso al desarrollo autónomo de los países de América Latina.

Con el desarrollo de las fuerzas productivas la relación de dependencia toma una nueva estructura al término de la posguerra, caracterizada por la dependencia tecnológica-industrial, dominada principalmente por las empresas transnacionales y su manipulación sobre la tecnología. “Este nuevo carácter se debe a la expansión de los consorcios monopólicos multinacionales, lo que es el resultado de todo un complejo proceso de concentración, monopolización y centralización que se realiza en la industria de los Estados Unidos”.¹⁰⁵

Esta etapa se encuentra caracterizada por el predominio de integración monopolística mundial, donde la participación a través de empresas transnacionales mediante la inversión extranjera se convierte en el principal eje rector. Este nuevo carácter de la dependencia esta determinado por la “penetración sistemática del capital extranjero, en especial el norteamericano, en el sector más dinámico de las economías dependientes, o sea, en el sector manufacturero”.¹⁰⁶

Cuadro III. Capitales Norteamericanos en la Industria Manufacturera de Países Latinoamericanos (En Millones de dólares)			
	1950	1965	Incremento Porcentual
Argentina	161	617	280
Brasil	285	722	153
México	133	752	466
Chile	29	39	34
Colombia	25	160	540
Perú	16	79	393
Venezuela	24	248	933
América Latina	780	2,741	251

Fuente: Furtado, Celso, *La economía latinoamericana. Desde la Conquista Iberica hasta la Revolución Cubana*, Siglo XXI Editores, México, 1969, p. 207

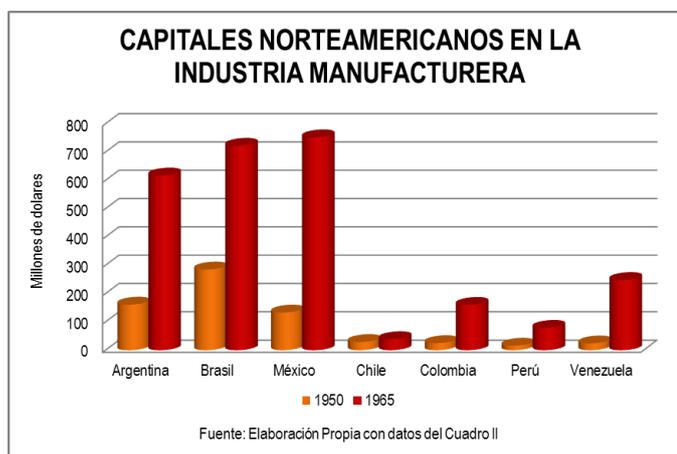
¹⁰⁵ Bambilra, Vania, *El capitalismo dependiente latinoamericano*, Siglo XXI Editores, México, 1982, p. 23

¹⁰⁶ *Ibíd.*, pág. 89

El cuadro II muestra el aumento en las inversiones de capital norteamericano de 780 a 2,741 millones de dólares orientadas al sector manufacturero latinoamericano para el periodo de 1950 - 1965, es decir, tuvo un incremento del 251%.

Las principales inversiones se realizaron a través de la colocación de empresas filiales ligadas a su casa matriz del extranjero, acelerando las actividades productivas para abastecer al mercado mundial. Las inversiones norteamericanas se concentraron principalmente en países como México, Argentina y Brasil.

Gráfica 3



La intensidad en la que entran los capitales a las economías dependientes provocó un proceso de transformación de las estructuras de dominación y en las forma de funcionamiento del sistema capitalista dependiente. Factores derivados de la intervención monopólica, provocados por los mecanismo de control y dominio del capital extranjero, el incremento en la concentración y centralización de capital por parte de los monopolios, la desarticulación de las industrias nacionales y la integración cada vez mas estrecha hacia los intereses de los capitales extranjeros.

“[...] el imperialismo, en su carrera expansionista e integradora, se orientará, a partir de entonces, no sólo hacia el dominio de las fuentes de materias primas y de mercados, pues, teniendo ya asegurado en lo fundamental sobre éstas su control, puede dirigir su actuación hacia la búsqueda de las inversiones que en la presente fase pasan a ser las más ventajosas: las inversiones en los sectores manufacturados”.¹⁰⁷

El incremento en la penetración extranjera es consecuencia del desarrollo de las fuerzas productivas por parte de los centros dominantes, que al contar con nuevas herramientas transforman sus aparatos productivos cambiándolos por aparatos más eficientes, mandando los obsoletos a las regiones faltantes de capital industrial como América Latina.

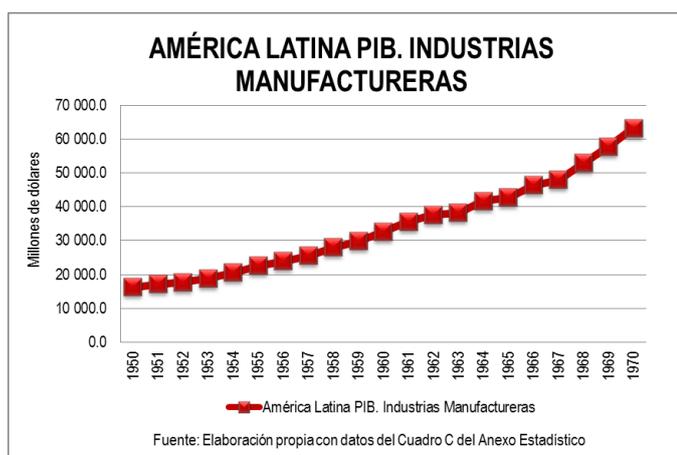
Para facilitar la penetración de capital a los nuevos mercados necesitaba contar con ambientes favorables para su funcionalidad como los son la infraestructura, los recursos materiales y humanos. Asimismo, es imprescindible que los sectores receptores de capital cuenten con las divisas necesarias para la importación del equipo, así como con el sistema político que actúe en favor de los intereses de los inversionistas para impulsar el fomento a la inversión extranjera de capitales.

Para las empresas transnacionales el destino de sus inversiones se destina a los sectores productivos de las sociedades dependientes, principalmente en el sector manufacturero por la simple razón de contar con el beneficio de la mano de obra barata donde a través de la superexplotación del trabajo obtienen altas ganancias, además de que “ en la medida que las empresas extranjeras detentan el control de nuevas tecnologías, a través de la propiedad de las patentes, ellos pueden imponer los términos de su utilización en los países dependientes”.¹⁰⁸

¹⁰⁷ *Ibíd.*, p. 88

¹⁰⁸ *Ibíd.*, p. 103

Gráfica 4



El hecho de la intervención del capital extranjero en el funcionamiento de las economías capitalistas dependientes trae consigo una serie de consecuencias que afectan y suprimen de manera constante y acelerada la situación latinoamericana, podemos destacar que la presencia de inversiones extranjera en las economías dependientes modifican el funcionamiento y el dominio de sus economías internas para posteriormente abandonar todo tipo de proyecto encaminado al desarrollo nacional autónomo y generar un rompimiento de cualquier esquema de carácter nacional, desprotegiendo completamente a las clases populares que con el paso del tiempo van perdiendo las concesiones previamente obtenidas.

Son estas las formas que ha adoptado la dependencia a través del desarrollo capitalista, la relación de interdependencia que se creó en un primer momento hoy perdura, y el cambio de sus estructuras se ha presentado a través de las condiciones históricas, todas inmersas en la dinámica del sistema capitalista de producción.

“En Latinoamérica, por lo menos desde que se consolidó la conquista y los españoles destruyeron los imperios incaico y azteca, el curso del desarrollo del capitalismo no ha implicado la liquidación radical de los modos de producción que lo han precedido, sino una superación discontinua y lenta de ellos desde formas más primitivas hacia formas más elaboradas. Es así como el curso del desarrollo del capitalismo en América Latina pasa desde una formación socioeconómica dependiente colonial-exportadora, por una formación socioeconómica

dependiente capitalista-exportadora, hasta finalmente llegar a una formación socioeconómica dependiente capitalista-industrial".¹⁰⁹

Es a través del proceso del desarrollo mismo del capitalismo en la historia y sus contradicciones internas los propulsores de las relaciones de dependencia de los países latinoamericanos hacia los centros económicos dominantes, cada modificación en las fuerzas productivas termina por adaptarse a las condiciones de la región siempre en beneficio del capital. "Las formas de dependencia cambian en función de su readaptación a los cambios que se llevan a cabo en las metrópolis, pero de ninguna manera esos tipos de cambios hacen variar el carácter dependiente del sistema interno de dominación".¹¹⁰

2.3.2 El imperialismo y la dependencia

La situación que atañe a las economías de América Latina es un reflejo del proceso sistemático del desarrollo del capitalismo, proceso que generó condiciones precarias que frenaron el desenvolvimiento económico de la región. América Latina se encuentra en una situación sumamente difícil, el dominio total por parte del capital extranjero en la economía mundial precarizó y sometió su funcionamiento a tal grado que las relaciones de dependencia se acrecientan y fortalecen constantemente.

Esta situación condicionante no sólo se ha visto afectada por el accionar de los centros hegemónicos en las economías dependientes, sino también en la adopción de mecanismos orientados hacia el pleno desarrollo de la economía de mercado basado en *laissez faire et laissez passer*¹¹¹ operando a favor de los intereses de la elite extrajera dominante, por ejemplo la creación de instituciones que buscan la protección de precios en favor de los centros de poder, repercuten en manera desfavorable para las regiones capitalistas dependientes ya que en el juego del mercado la situación de su precios siempre tiende a ser desfavorable y al momento del intercambio de mercancías

¹⁰⁹ *Ibíd.*, p. 45

¹¹⁰ *Ibíd.*, p. 37

¹¹¹ La expresión completa *laissez faire et laissez passer, le monde va de lui même* (Deje hacer y deje pasar, que el mundo va solo) es relativa al fisiócrata francés Jean-Claude Marie Vincent de Gournay refiriéndose al liberalismo económico.

siempre salen perdiendo parte de su excedente producido. Todo en favor del imperialismo ya que no se permitirá un comercio mundial donde los países que producen materias primas puedan crear un aparato protector en defensa de sus precios.

El dominio del imperialismo también establece condiciones para la compra y venta de mercancías, pareciera que los mecanismos empleados en la época de la colonia como el *estanco*¹¹² vuelven a implantarse en detrimento de los desfavorecidos cuando observamos que países como EU establecen condiciones de compra y venta de sus productos; sería absurdo pensar ante estas condiciones que existe el libre y no desfavorable intercambio de mercancías aunque en algunos casos –principalmente los teóricos formados dentro del mismo imperio- aseveran que ésta afirmación es completamente falsa. Claro está que el asumir la existencia de una desigualdad en el intercambio de mercancías sería asumir el carácter depredador de la hegemonía mundial.

Las empresas transnacionales a través las inversiones extranjeras generadas por la exportación de capitales a escala mundial, al instaurarse en sectores estratégicos para la obtención de elevadas ganancias se apropian de los recursos naturales de los países dependientes mediante el otorgamiento de concesiones de un aparato estatal subordinado a los intereses del capital extranjero. Asimismo, el desarrollo de sus fuerzas productivas y su integración en la región crea instrumentos que merman y someten a condiciones desfavorables las economías latinoamericanas mediante la expoliación de recursos, el préstamo de servicios (patentes) convirtiéndose en transferencia de pagos hacia los centros, la ayuda para el eficaz funcionamiento de las maquinarias y herramientas inmersas en los procesos productivos industriales (know-how), ya que al no contar con la capacitación adecuada recurren a la asistencia técnica por parte de los inversionistas extranjeros, entre otras.

¹¹² Estanco o monopolio real que fijaba calidades, cantidades a precios no variables para la obligatoria venta del producto hacia la metrópoli. Definición tomada de: Prieto Alberto, *Procesos Revolucionarios en América Latina*, Ocean Sur, México, 2009, p. 334

En un sentido pareciera que el imperialismo depredador con sólo este accionar succionaría excedente de la región, sin embargo, el mecanismo sobre el cual la dominación se ha hecho más fuerte es a través del endeudamiento financiero. La buena gracia principalmente de los organismos creados en Bretton Woods (Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial) se han convertido en el alma caritativa de la región al otorgarle prestamos supuestamente necesarios para contrarrestar los efectos provocados por las fluctuaciones del sistema capitalista que en gran escala afectan sus aparatos productivos, pero no todo va en el sentido de ser buenos acreedores, bien se sabe que solicitar un préstamo a estos organismos internacionales es someterse a una serie de políticas otorgadas por ellos, fundamentalmente encaminadas a la estabilización monetaria y a la apertura comercial con el resto del mundo, es decir, que el recurrir a estas medidas, no sólo la dependencia se refleja en el sector económico sino también en el sector político que al aplicarse propagan la precarización de las condiciones sociales.

El imperialismo ha penetrado intensamente en América Latina provocando cada vez más los nexos de dependencia, que en nada han podido beneficiar a la región, al contrario cada día mas se ve más sometida a los intereses extranjero, en muchos casos el aparato estatal se encuentra completamente subordinado, con un margen de acción condicionado a los intereses de la burguesía nacional y del capital extranjero. Se ha perdido la visión de consolidar un aparato estatal que coadyuve al desarrollo con miras a satisfacer las necesidades de la población, un estado que sus intereses sean primero el mejoramiento de las condiciones económicas y sociales.

La sociedad latinoamericana también ha sufrido los embates de la penetración tan descomunal del capital extranjero, la pérdida de identidad nacional es un reflejo de ello, la adopción de estereotipos basados en la *American way of life* ha provocado la pérdida de la historia y cultura nacional propia y de los pueblos hermanos.

Tanta ha sido la enajenación de los pueblos latinoamericanos que cuando se edificaba una teoría que podía despertar las inquietudes de los pueblos sometidos y encontrar una solución a sus problemática, que

coadyuvara a sembrar los cimientos de una estructura económica en América Latina no pudo consolidarse. La teoría marxista de la dependencia fue enterrada a través de la imposición despiadada de los intereses de las clases dominantes mediante la represión y el fascismo -las dictaduras militares en los años setentas son un prueba fehaciente-, medidas recaídas en la aplicación del Plan Cóndor¹¹³ llevadas a cabo por los grandes egresados de la Escuela de las Américas (*School of the Americas*)¹¹⁴ para instaurar una “nueva era” retornando a los principios del libre mercado “el neoliberalismo”.

*“[...] a medida que el mercado mundial alcanza formas más desarrolladas, el uso de la violencia política militar para explotar a las naciones débiles se vuelve superfluo, y la explotación internacional puedes descansar progresivamente en la reproducción de las relaciones económicas que perpetúan y amplifican el atraso y la debilidad de esas naciones”.*¹¹⁵

La era neoliberal dio por muerto el análisis marxista de las situaciones actuales en América Latina afirmando que la relación de dependencia no existe y que sólo es necesario seguir una serie de políticas orientadas al exterior para impulsar el desarrollo. Sin embargo, su aplicación no muestra ningún favorecimiento para los países de la región. El posmodernismo se ha encargado de limitar la perspectiva crítica sobre la situación latinoamericana, pero los hechos manifiestan la situación real sobre los efectos negativos que realizó el capitalismo neoliberal dependiente.

¹¹³ Plan de coordinación operacional realizado por las dictaduras militares instauradas en América Latina en entre 1970 – 1980 dirigido por la CIA y los Estados Unidos. Tenía como objetivo la eliminación de todo movimiento subversivo opuesto a los principios económicos, políticos e ideológicos de las dictaduras militares y los Estados Unidos.

¹¹⁴ Es una organización de instrucción militar de los Estados Unidos creada en 1949 en Panamá. Se le atribuye la formación de un número significativo de represores que actuaron contra el pueblo latinoamericano, varios de sus miembros distinguidos actuaron en los golpes militares en la región desde 1960. Dentro de sus graduados más conocidos destacan Hugo Bazner (Bolivia), Elías Wessin (Rep. Dominicana), Roberto Eduardo Voila (Argentina), Juan Velasco Alvarado (Perú) entre otros.

¹¹⁵ Marini, Ruy Mauro, *Dialéctica...*, op. cit., p. 32

“El sistema imperialista que hoy impera, hacia el que inevitablemente fue evolucionando la sociedad capitalista desarrollada, arribó ya a un orden económico global y neoliberal tan despiadadamente irracional e injusto, que es insostenible. Contra él los pueblos se rebelarán. Ya han comenzado a rebelarse”.

Fidel Castro <<Mensaje a la XI Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo, 13 de Junio de 2004>>

CAPITULO III LAS TRANSFORMACIONES EN EL CARÁCTER DE LA DEPENDENCIA EN EL NEOLIBERALISMO

3.1 Características estructurales de la dependencia bajo el patrón de acumulación neoliberal en América Latina

Con los aportes realizados para los años setenta la teoría de la dependencia alcanzaba su máxima expresión al convertirse en una alternativa para los países de América Latina, influyendo a la mayor parte del conjunto de países que integran la región.

Los estudios enfocados a la ruptura con la economía capitalista dependiente encontraban su expresión en las victorias de movimientos populares que planteaban una autonomía para los pueblos de América Latina teniendo como ejemplo la realidad cubana que para los años setenta ya se consolidaba como una economía autónoma desligada de las elites imperialistas.¹¹⁶

Los países latinoamericanos encontraban una gran influencia en la perspectiva marxista para la superación de su dependencia, sin embargo, para los intereses del imperialismo se necesitaba frenar estos avances teóricos que podían mermar sus intereses y para ello fue necesario un plan de acción sobre la región. Su cometido fue cumplido en primera instancia mediante la creación de la Alianza para el Progreso (1961) con la finalidad de frenar los movimientos sociales, emulando las medidas de política económica aplicadas en el territorio

¹¹⁶ A partir de los años sesentas en América Latina emanaron movimientos revolucionarios en busca de reivindicar la situación económica, política y social de la región, la mayoría de ellos influidos por el triunfo de la revolución cubana. Entre estos movimientos destacan: Movimiento de Izquierda revolucionaria (MIR) en Perú, Fuerzas Argentinas de Liberación (FAL) en Argentina, Movimiento de Liberación Nacional (MLN-T) en Uruguay, Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en Nicaragua, Fuerzas Populares de Liberación Farabundo Martí (FPLFM) en El Salvador, Ejército de Liberación Nacional (ELN) en Colombia, Fuerzas de Liberación Nacional (FLN) en México entre muchos otros.

cubano después del triunfo de la revolución como el reparto de tierras mediante la reforma agraria.

Una vez debilitados los movimientos sociales, se erradicó todo movimiento subversivo opuesto a los intereses del imperialismo y para ello se utilizó el autoritarismo y la represión mediante golpes de Estado que dieron pie a la instauración de dictaduras militares con miras a establecer una nueva etapa en la estructura económica latinoamericana orientada nuevamente a la promoción de las exportaciones a través del libre comercio. De esta manera, se consolidó el papel hegemónico de los Estados Unidos sobre América Latina impulsando un dominio a base de la represión económica, política, social e intelectual.

Se experimento a sangre y fuego el regreso al libre mercado llamado actualmente neoliberalismo, toda la influencia económica y política construida por los Estados Unidos fue un plan fraguado que demolió todas las alternativas de superación económica, toda idea de supresión de la dependencia y toda demolición de perspectivas teóricas alternas al centro de dominación. La teoría marxista de la dependencia pierde fuerza y validez y deja de estudiarse, considerando su muerte y fracaso.

El fin del estudio de la teoría de la dependencia encontró su máximo auge hasta los años setenta posteriormente encontramos pocos aportes a la teoría que complementen su perspectiva teórica y la enriquezcan. Paralelamente a la indiferencia a esta teoría surgiría un nuevo paradigma desde la CEPAL con principios del liberalismo conocido con el neoestructuralismo. Este enfoque

"[...] parte de una revisión de las ideas estructuralistas vigentes en los años cincuenta; enseguida, las contrasta con el proceso concreto de expansión capitalista que se desplegó en las décadas de 1960 y 1970 (balanceando aciertos y fracasos); continua con el abordaje de la crisis estructural de la década de los ochenta para culminar con una revisión y reinterpretación de las causas y los problemas derivados de dichas crisis".¹¹⁷

¹¹⁷ Sotelo Valencia, Adrián, *América Latina: Crisis y Paradigmas. La teoría de la dependencia en el siglo XXI*, Universidad Obrera de México-Universidad Nacional Autónoma de México, Plaza y Valdés, México, 2005, p. 122

Este nuevo paradigma consideraba adecuado volver a analizar la construcción del desarrollo a través de la industrialización mediante la creación de núcleos endógenos donde el papel que desempeñan del sector privado y el estado dentro del proceso de organización de la industrialización funcionaria para estimular el desarrollo, es decir, es la articulación del mercado-estado a través de políticas de mercado con intervención estatal para construir una vía diferente de industrialización orientada hacia el exterior; es el impulso del sector manufacturero a través de las ventajas competitivas.¹¹⁸

Aún más, con este paradigma neoliberal, se perdieron los argumentos referentes a la situación de dependencia para los países subdesarrollados, aseverando desde la perspectiva posmoderna que la dependencia era un concepto obsoleto y superado correspondiente a la etapa de descolonización premoderna y se consideró el nuevo planteamiento desarrollista basado en principios neoliberales para poder superar las dificultades económicas.

La realidad actual –más de treinta años de neoliberalismo- de la región latinoamericana, nos brinda la oportunidad de observar la manera en que se han establecido los nexos de dependencia a través del cambio en el patrón de acumulación y su variación en las estructuras internas de sus economías.

La dependencia no ha muerto simplemente se ha transformado, cuestión que no se considera porque no se ha logrado entender que “la situación misma de dependencia se puede cambiar, y de hecho lo hace, según cambien las estructuras hegemónicas y las mismas estructuras dependientes”.¹¹⁹

Esta situación nos brinda la oportunidad de desarrollar, en la última etapa de esta investigación, las estructuras de dependencia que se han presentado con la aplicación del modelo neoliberal en América Latina, con el objetivo de identificar el desempeño que el libre mercado en la región y

¹¹⁸ Sobre el papel de la industrialización en América Latina desde el punto de vista neoestructuralista consúltese Fajnzylber Fernando, *La Industrialización Trunca en América Latina*, Nueva Imagen, México, 1983

¹¹⁹ Dos Santos, Theotonio, *La Crisis de la Teoría del Desarrollo y las Relaciones de Dependencia en América Latina*, en *La Dependencia Político-Económica de América Latina*, Siglo XXI Editores, México, 1974, p. 182

encontrar mediante el análisis de los elementos estructurales que compone la dependencia su funcionamiento.

3.1.1 Estructura de la división internacional del trabajo

Los años setenta se convierten en la antesala de la aplicación de las políticas neoliberales, en esta etapa se aplicaron las primeras experiencias de políticas económicas de libre mercado y de deuda externa, fueron los primeros experimentos para comprobar su funcionalidad, transformando los procesos productivos, las relaciones de comercio mundial y la intermediación financiera.

A partir de los años ochenta la región no contaba con una estabilidad económica capaz de poder impulsar las economías hacia el desarrollo, la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban en situaciones de elevado endeudamiento externo, situación que derivó en 1982 en una crisis. La etapa de los ochentas al no fructificar en materia económica en América Latina se le considera como la “década perdida” no obstante, es a finales de estos años cuando las políticas de liberalización comienzan a tener más auge. América Latina sufrió los efectos negativos de esta problemática y no consistió en un aspecto favorable, sin embargo, para los EU la crisis

“[...] fue convertida literalmente en una oportunidad de oro para que los intereses de la banca y empresas estadounidenses apalancaran y accedieran de una forma sin precedentes a los mercados latinoamericanos, a sus recursos, bancos (y ahorros locales) y al trabajo, bajo condiciones enormemente ventajosas; es decir, con costos laborales reducidos (gracias a las devaluaciones), desregulaciones comerciales y monetarias, y tipos impositivos favorables”.¹²⁰

La crisis de los ochenta provocó la desarticulación del pensamiento latinoamericano, estimulando la entrada triunfal del proyecto neoliberal. Se presentaron una serie de políticas de ajuste estructural derivadas del FMI y BM.

“entre 1982 y 1989 [...] se firmaron con el Fondo Monetario Internacional dieciocho disposiciones relativas a préstamos de

¹²⁰ Petras, James, *Las Relaciones USA-Latinoamérica* [en línea]. en Revista América Latina en Movimiento, No. 313, Mayo 2000, <<http://alainet.org/active/782&lang=es>> [Consulta: 21 Enero 2012]

crédito contingente y la creación de diez opciones de ampliación de recursos y dos de ajuste estructural, acordándose durante el mismo periodo, unos 15 préstamos de ajuste estructural con el Banco Mundial.¹²¹

El endeudamiento mediante las aportaciones de ayuda estructural no sólo afectaron el desenvolvimiento de las economías latinoamericanas también acrecentaron los montos de deuda adquiridos debido a las altas tasas de interés que establecieron los EU. “El tipo de interés real pasó de una media del -3.4 %, entre 1970 y 1980, al 19.9 % en 1981, 27.5 % en 1982 y 17. 4 % en 1983”.¹²²

Los cambios que presentó el patrón de acumulación consistieron en una serie de transformaciones en la forma de producción, acumulación y distribución, en los sistemas políticos y el papel del Estado y en las interacciones del comercio exterior.¹²³

Estos procesos se implementaron con una serie de medidas principalmente enfocadas a la apertura comercial como impulso a las exportaciones, la privatización de empresas que el estado tenía a su mando combinado con ajustes fiscales y reducción del gasto público, la liberalización del mercado de capitales, disminución del gasto social y el avance del sector terciario; medidas aplicadas como instrumentos de ajuste para superar los efectos del proceso constante de elevados índices de inflación. En los años ochenta debido a la crisis de la deuda se presentan los índices más elevados de inflación en América Latina. Véase cuadro I

No obstante los instrumentos utilizados en favor de la instauración del neoliberalismo tuvo como antecedente la pulverización de la economía local, el detrimento de las condicionales laborales disminuyendo los salarios a niveles bajos reduciendo la capacidad de ingreso de los trabajadores; asimismo, la

¹²¹ Petras Jaimes, *Neoliberalismo en América Latina. La izquierda devuelve el golpe*, Homo Sapiens, Rosario, 1997, p. 35

¹²² Sebastián, Edwards, *Crisis y Reforma en América Latina*, citado en Toussaint, Eric, *La bolsa o la vida, las finanzas contra los pueblos*, CLACSO, Buenos Aires, 2004, p. 181

¹²³ Otros factores preponderantes que influyeron para la entrada de neoliberalismo fueron: La crisis sistémica del capitalismo, la ineficacia política de las dictaduras militares, la caída del muro de Berlín, la desintegración de la Unión Soviética, el surgimiento del Consenso de Washington, por mencionar los más representativos.

capacidad productiva se redujo en proporciones menores en bienes destinados a las mayorías, es decir, se establecieron una serie de medidas que colapsaron aún más las condiciones económicas aunado a la crisis para poder instaurar las políticas neoliberales de abstencionismo y austeridad como panacea a los problemas económicos y así justificar eficacia del modelo.

Cuadro I. América Latina y el Caribe: Índice de precios al Consumidor de Diciembre a Diciembre (Variación media anual en porcentajes)					
	Años cincuenta	Años sesenta	Años setenta	Años ochenta	Años noventa
Promedio Ponderado	16.7	21.8	42.8	273.6	104.6
Promedio Simple	10.4	8.9	27.2	109.6	25.9
Países con alta inflación ^a	23.4	16.5	45.6	421.1	60.4
Otros países	6.6	6.8	22.1	23	16.4
Mediana	3.6	3.2	13.8	23.8	15.5

a/ Argentina, Bolivia, Brasil, Nicaragua y Perú

Fuente: CEPAL, *Una década de luces y sombras. América Latina y el Caribe en los años noventa*, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Colombia, 2001, p. 93

El neoliberalismo trajo en sí una desregulación de la injerencia del Estado en la economía, no es necesario la intervención del “Estado niñera”¹²⁴; su operación dentro de la economía debía eliminarse, muestra de ello refleja que de 1973 a 1974 en Chile el déficit del presupuesto del estado se redujo del 24.6% al 10.5%, en Argentina en 1978 el gasto público se redujo un 6%.¹²⁵

La liberación de los mercados y el desarrollo de las fuerzas productivas en el ámbito de la información y la tecnología van a conformar una nueva división del trabajo, reestructurando el papel de las economías en el mundo entre las metrópolis y los satélites.

El papel que desempeñan las economías de América Latina surgió en respuesta a las necesidades del mercado encabezadas por sus gobiernos a través de políticas de liberación que mediante su propuesta no presentaron ninguna serie de incomodidad económica. La región aceptó cómodamente los programas de liberalización económica a partir de los años ochenta, y en muchos casos las políticas empleadas fueron estrictamente realizadas, incluso superando a países desarrollados en sus aplicaciones.

¹²⁴ Expresión de Margaret Thatcher al referirse a la intervención del Estado dentro de la economía.

¹²⁵ Petras, Jaimes, *Neoliberalismo en... op. cit.*, p. 38

El neoliberalismo representa una etapa de transformación de funcionamiento estructural de la región, basada en los aportes de la tercera revolución científico tecnológica caracterizada por la transformación e innovación de tecnologías de redes de información y comunicaciones y con ella una nueva división internacional del trabajo encabezada por las empresas transnacionales y los centros hegemónicos, principalmente los EU.

El desarrollo tecnológico por parte de los centros hegemónicos los obligó a transmitir parte de su desarrollo industrial previo a las regiones latinoamericanas para conformar una serie de economías dedicadas a las manufacturas de exportación. Las inversiones se canalizaron principalmente en el sector industrial en el que América Latina podría responder a los requerimientos del trabajo por parte de las transnacionales, buscado alcanzar mayores niveles de productividad y ganancias. En este giro de la producción mundial “la predominancia de la inversión en el sector industrial significa una nueva división internacional del trabajo”.¹²⁶

La función del capital radica bajo el neoliberalismo en la importación de alta tecnología, al igual que en la técnica especializada para el funcionamiento de los equipos mediante la llegada de trabajadores extranjeros a laborar por contar con el conocimiento técnico específico para desarrollar las actividades productivas.

El nuevo esquema de producción está fundado en la diversificación de sus procesos productivos, la producción de un solo artículo se puede generar en distintas partes de mundo, es decir, es un proceso productivo fragmentado. La función de las economías latinoamericanas consiste en el ensamblaje de manufacturas mientras que en los países centrales se desarrollaba el conocimiento tecnológico, ambos integrados en una red de producción y distribución regional y global.

Todo el dominio industrial en América Latina está supeditado a la gran industria moderna extranjera, su funcionamiento se encuentra subordinado a

¹²⁶ Dos Santos, Theotonio, *Socialismo o Fascismo, El Nuevo Carácter de la Dependencia y el dilema Latinoamericano*, Editorial EDICOL, México, 1978, p. 27

las decisiones de las grandes corporaciones. El control que ejercen las transnacionales ha generado una fuerte asimetría entre los polos desarrollados y las economías periféricas, el mayor impacto se encuentra en la desarticulación de las estructuras industriales que en la primera mitad del siglo XX habían impulsado las economías subdesarrolladas.

La transformación del aparato productivo latinoamericano cambió aceleradamente en los años noventa como consecuencia de las medidas empleadas de apertura externa, la privatización de empresas del estado para otorgarlas a privados y la desregulación de los mercados. La especialización de la producción se desarrolló en la rama manufacturera de dos formas. La primera esta enfocada al procesamiento de recursos naturales (commodities) (productos petroquímicos, minerales, aceites, papel, hierro, acero, etc.) en países como Argentina, Brasil, Uruguay y Chile destinados a la exportación hacia los mercados mundiales. La segunda en industrias maquiladoras (textiles y microcomponentes) en países como México y Centroamérica destinados primordialmente a cubrir el mercado de los EU. Asimismo, existe un desarrollo de la industria automotriz para países de la región como Brasil, México, Argentina, Colombia, Venezuela, Chile y Ecuador.

El patrón de acumulación y el modelo especializado en la producción de manufacturas hizo hincapié nuevamente en las ventajas comparativas enfocada en dos tipos, la gran dotación de recursos naturales y el excedente de mano de obra barata. Bajo este esquema las economías latinoamericanas funcionan como economías especializadas en la producción de manufacturas para la exportación; se supeditó la economía latinoamericana a las exportaciones.

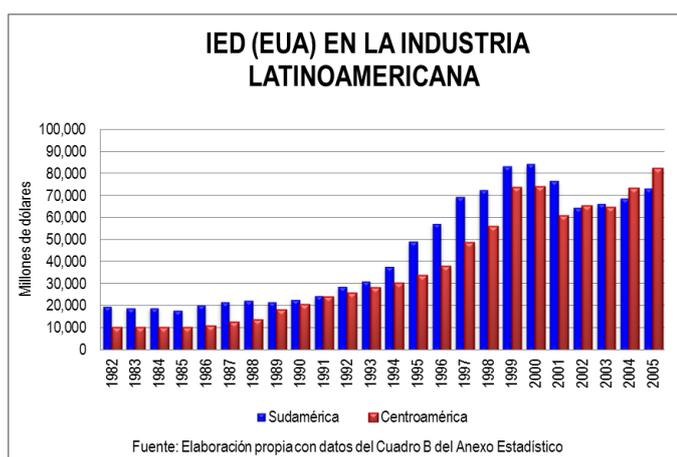
El reflejo del crecimiento de América Latina está en función de la cantidad de exportación que coloque en el mercado mundial. La siguiente gráfica muestra la tendencia exportadora de la región en los años noventa e inicios de siglo XXI; el valor de las exportaciones creció de 168,008.8 mdd en 1990 a 643,839.6 mdd en 2005.

Gráfica 1



El cambio en los centros productivos industriales se debe a las inversiones realizadas en mayor participación por el capital norteamericano. La diferencia que existe entre el monto de las inversiones realizadas en la región centroamericana y la sudamericana no marca mucha diferencia, el incremento de las inversiones es significativo para ambas regiones. En 1982 el monto total para ambas regiones superaba los 30 mdd, siendo el 19.5% del total invertido en ambas regiones para 2005.

Gráfica 2.



Las actividades industriales manufactureras se incrementaron a diferencia del deterioro del sector primario. De la misma manera en que cambia la estructura industrial, el sector servicios comienza a tener un auge importante, la participación de éste se amplía por la participación de agentes

financieros que entran al mercado latinoamericano, de la misma manera, la participación en el turismo toma mayor participación dentro de las actividades económicas. De acuerdo con datos de la CEPAL la tasa de participación del sector primario se redujo de un 10.8 % del PIB en 1960 a un 7.1% para fines de la década de los noventa, en cuanto al sector manufacturero su participación tiende a aumentar relativamente desde los años sesenta para mantenerse a una tasa constante del 20%, en el sector servicios el incremento de participación se ubica en los rubros de transporte y servicios financieros logrando una participación de 8.5% y 16.3% respectivamente como porcentaje del PIB a finales de la década de los noventa.¹²⁷

El destino al exterior de las mercancías creadas en territorio latinoamericano trajo como consecuencia una fuerte desatención en el mercado interno, se dejó de producir lo esencial para el consumo de la población, lo que anteriormente se podía producir en el campo paso a importarse de la metrópoli.

*“Esta nueva división internacional del trabajo es un genuino resultado de la especialización productiva a que es sometida intensamente la periferia del sistema capitalista en la época del neoliberalismo y del neomercantilismo, en una especie de resurrección de la vieja economía liberal del comercio internacional basado en las ventajas comparativas”.*¹²⁸

El cambio en la estructura productiva trajo consigo un bajo nivel de absorción del trabajo por un incremento en la productividad y un balance comercial deficitario debido a la dependencia a las importaciones de bienes de capital.

El precio pagado por las economías latinoamericanas al estabilizar sus procesos inflacionarios fue la contracción de su aparato productivo creciendo de manera modesta a diferencia de la etapa previa a la instauración del neoliberalismo. Véase cuadro II

¹²⁷ CEPAL, *Una década de luces y sombras. América Latina y el Caribe en los años noventa*, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Bogotá, 2001, p. 101

¹²⁸ Sotelo Valencia Adrián, *Desindustrialización y Crisis del Neoliberalismo*, Plaza y Valdés, México, 2004, Pág. 83

CUADRO II. América Latina: Producto Inteno Bruto y por Habitante en dos Patrones de Acumulación de Capital, 1970-2002			
		Patrón A *	Patrón B **
América Latina	PIB	5.9	2.21
	PIB/H	3.4	0.38
México	PIB	6.6	2.49
	PIB/H	3.6	0.58
Brasil	PIB	9.4	2.01
	PIB/H	6.9	0.43
Argentina	PIB	2.5	-1.8
	PIB/H	0.9	-13.1

* Patrón de acumulación de capital de industrialización productiva para el mercado interno en la década de los setenta.
** Patrón de acumulación de capital neoliberal dependiente volcado a la exportación, 1980-2002

Fuente: Sotelo Valencia, Adrián, *Desindustrialización y Crisis del Neoliberalismo. Maquiladoras y Telecomunicaciones*, Plaza y Valdés, México 2004, p. 73

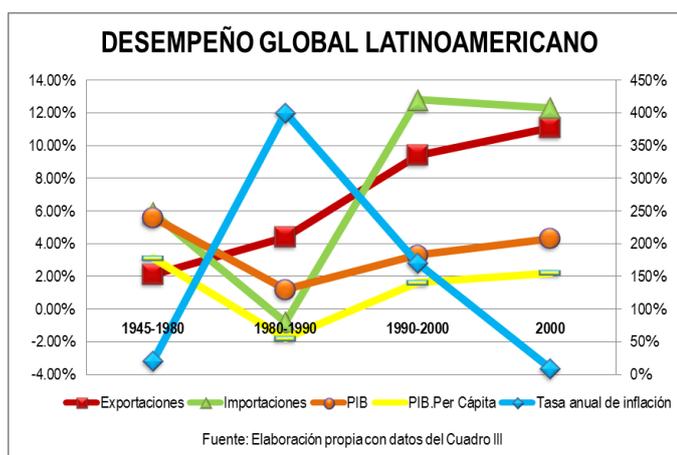
El nuevo patrón de acumulación provocó un alto grado de estancamiento productivo y aceleró el nexo de dependencia entre centro y periferia. Los países centro monopolizaron las fuentes de tecnología, mientras que la periferia adoptó procesos productivos especializados fundados en la superexplotación del trabajo.

CUADRO III. Desempeño Global Latinoamericano durante la Industrialización Sustitutiva de Importaciones y en el Decenio de 1990. (Porcentajes)				
	1945-1980	1980-1990	1990-2000	2000
Tasa anual de inflación	20	400	170.0	9.2
Tasa de crecimiento de las exportaciones	2.1	4.4	9.4	11.1
Tasa de crecimiento de las importaciones	5.9	-0.8	12.8	12.3
Tasa de crecimiento del PIB	5.6	1.2	3.3	4.3
Tasa de crecimiento del PIB per cápita	3.1	-1.8	1.6	2.2
Porcentaje de hogares pobres	35	41	38	38

Fuente: Katz Jorge y Stumpo Giovanni, *Regímenes sectoriales, productividad y competitividad internacional*, en *Revista de la CEPAL* 75, Diciembre 2001, pp. 137-159

Se puede apreciar en el cuadro anterior cómo las políticas neoliberales aplicadas a la estabilización monetaria se ven reflejadas con una reducción inflacionaria hasta lograr un 9.2% de tasa anual para inicios del nuevo milenio, con un aumento moderado de crecimiento económico del 4.3%; asimismo, en cuanto al comercio exterior, las exportaciones logran un incremento significativo durante la década de los noventa hasta alcanzar una tasa del 11.1% a inicios de siglo con una tasa de crecimiento de las importaciones de un 12.3%.

Gráfica 3



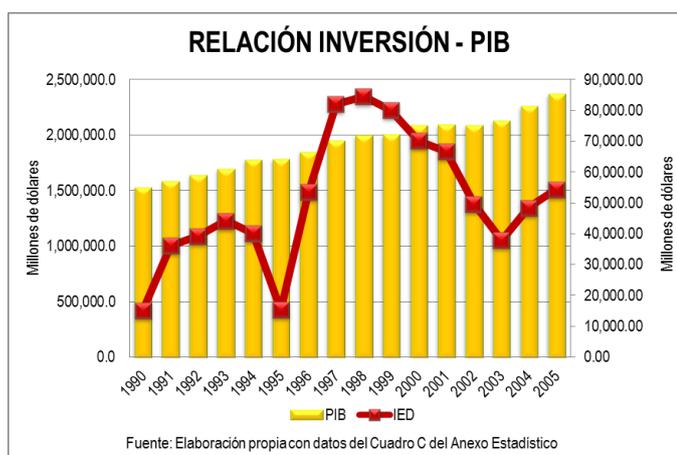
El patrón de acumulación neoliberal obligó a las economías latinoamericanas a abandonar la ruta del desarrollo económico, desarticuló gran parte del progreso industrial construido a lo largo del siglo XX, evadiendo todo proyecto estratégico de desarrollo, adecuó la economía exportadora a la demanda del mercado mundial especializándose en manufacturas de exportación fortaleciendo las relaciones de dependencia hacia el exterior, abarcando aspectos comerciales, tecnológicos, científicos y culturales.

3.1.2 Recepción de inversiones de capital exportador

Para tener un análisis más preciso sobre el impacto que ha generado la inversión extranjera directa en la región es necesario considerar para su análisis el tamaño de la economía que recibe la inversión, en este caso y para fines de esta investigación no se realizara de esa manera, el análisis estará enfocado en el comportamiento de inversión en las economía latinoamericana en el periodo neoliberal.

Las inversiones de capital en el neoliberalismo se convierten en una característica fundamental para su funcionamiento y tiene una relevancia importante en las economías latinoamericanas por el porcentaje de participación que tienen dentro de la estructura económica.

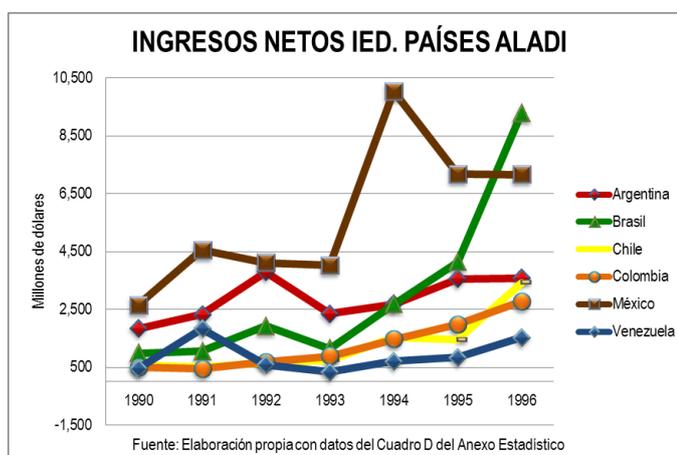
Gráfica 4



La entrada de capitales extranjeros se presenta en América Latina como una solución a los problemas económicos provocados a raíz de la crisis de los años ochenta, se pretendía que mediante la inversión extranjera directa se reduciría la tasa de desempleo, se recaudarían divisas por concepto de exportación de los productos y se podría acelerar el proceso de desarrollo. Para ello el Estado y sus políticas estructurales sentaron las bases para la entrada de capitales a través de concesiones a empresas transnacionales en beneficio de ellas con la demagogia política de creación de empleos y crecimiento económico.

La variabilidad de las inversiones está en función de las condiciones económicas de cada país, y los inversionistas juegan el rol benéfico bajo el cual pueden obtener la mayor rentabilidad en sus inversiones. Un ejemplo al respecto lo podemos encontrar en el caso de México que al entrar en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA) el incremento en la recepción de capital se eleva hasta un total de 10,038 mdd, sin embargo, la crisis que afectó a la economía mexicana en 1994-1995 “Efecto Tequila” provoca una contracción considerablemente en las aportaciones extranjeras.

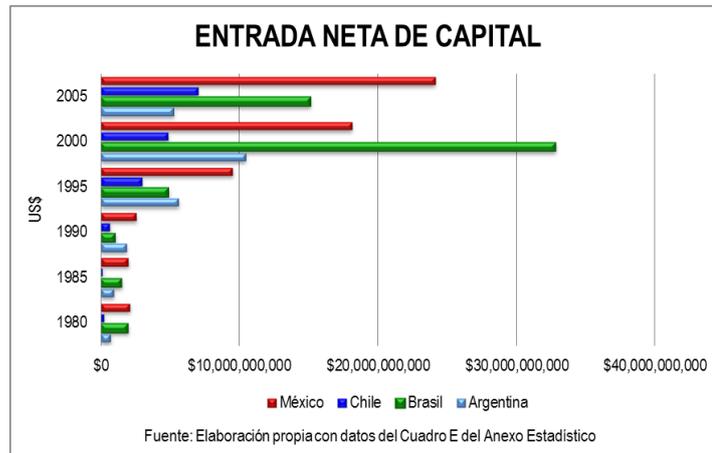
Gráfica 5



Otros elementos estructurales de la economía latinoamericana contribuyen a una fácil penetración de capital debido a un exceso de mano de obra barata, permitiendo reducir los costos de las transnacionales en detrimento de los trabajadores. Asimismo, mediante las políticas de flexibilización del trabajo, la falta de organización sindical, el exiguo pago de impuestos en materia comercial facilitaron las inversiones. Todos estos elementos en conjunto representan una orientación entreguista por parte del estado latinoamericano al exterior mediante el dominio de la inversión de capitales; el beneficio de la restructuración económica estuvo en función del beneficio a las grandes transnacionales.

Los países que más han recibido inversiones desde la puesta en marcha del neoliberalismo son: Brasil, México, Argentina y Chile. El monto de inversiones es variable para cada año, la entrada de capitales en América Latina ha aumentado a partir de las políticas empleadas a favor de la gran corporación, es así como las inversiones crecen a partir de los años noventa. Tomando en cuenta como ejemplo a las principales economías latinoamericanas podemos observar el siguiente comportamiento. Véase *cuadro E del Anexo Estadístico*

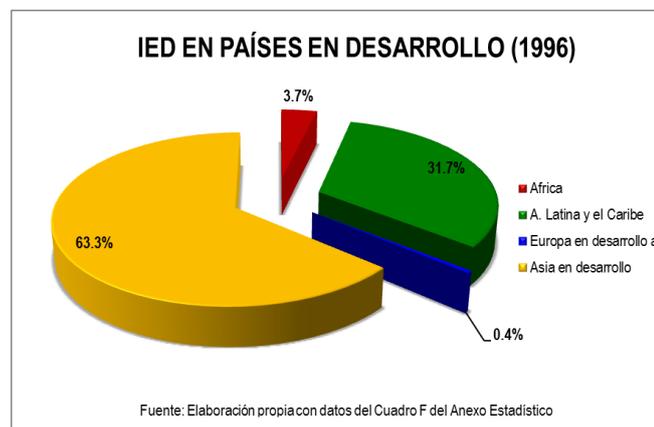
Gráfica 6



Se produjo un cambio en los parámetros anteriormente establecidos en la industrialización realizada por las empresas transnacionales al invertir a través de sus empresas filiales destinadas a las manufacturas, que ante la oportunidad creada por el modelo sustitutivo de importaciones en la región optaron por emplear procesos de trabajo poco eficientes y moderados en tecnología.

En los años noventa la recepción de inversiones por parte del extranjero presenta un incremento considerable. En 1990 los ingresos de inversión para América Latina corresponden al 27% del total de inversiones en países en desarrollo, para 1996 las inversiones representaban 31.7% siendo superada por los países asiáticos en desarrollo, principalmente por China; mas del 50% de las ingresos por inversión se concentraban en esta región.

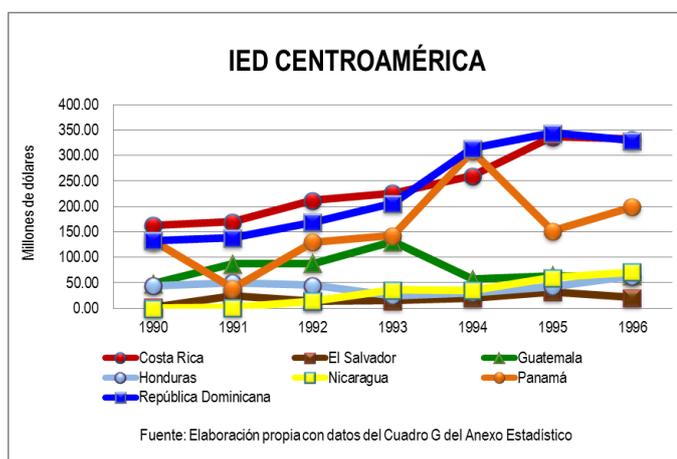
Gráfica 7



La inversión se canalizó a los países más grandes de la región como Brasil contabilizando un total de 11,112 mdd, Chile 4,091 mdd, Perú 3,581 mdd, Colombia 3,322 mdd y Venezuela 1,833 mdd; en México y Argentina las inversiones se afectaron con motivo de la crisis de 1994 y de inestabilidad económica argentina. En 1994 México “recibió 38.1% del total regional y 28.1% en 1995. Por su parte en 1996 Argentina cayó por debajo del 10% del total de la región [...] proporción inferior al 13.9% obtenido en 1995”.¹²⁹

Para la región centroamericana donde se concentraron las mayores inversiones en manufacturas, el comportamiento durante los años noventa presenta un aumento para República Dominicana, Panamá y Costa Rica, siendo estos tres países los que mayores inversiones extranjeras concentran. Para inicio de la década de los noventa Costa Rica concentraba 163.00 mdd, Panamá 132.0 y República Dominicana 133.0, transcurrida media década el incremento en inversión crece mayormente para Costa Rica (332.0 mdd) y Republica Dominicana (329.0 mdd).

Gráfica 8



La formación de capital en América Latina se canalizó a través de las empresas transnacionales principalmente de países como Estados Unidos, España, Reino Unido y Canadá.

¹²⁹ CEPAL, *La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe. Informe 1997*, Naciones Unidas, (CEPAL), Santiago de Chile, 1998, p. 31

En Argentina las inversiones de España eran en 1995 del 14.4% y para 2004 ascienden al 25.4%; para Brasil el 19.6% de las inversiones en 2004 provienen de los EU; en Chile, España contribuye con el 80% en 2004; en Honduras 60.9%, Costa Rica el 65.7%, México el 66.4%, provienen de los EU para los años 2003, 2004 y 2005 respectivamente.

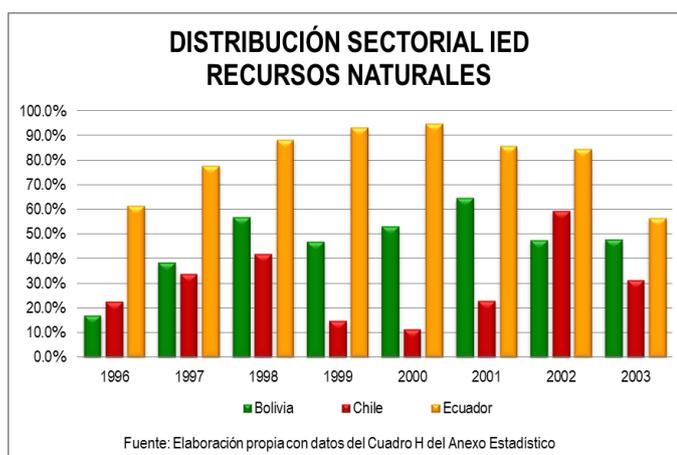


Elaboración Propia con datos de la CEPAL, La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe 2005, ONU (CEPAL), Santiago de Chile, 2006, p. 45

Las inversiones estuvieron destinadas en dos maneras, la primera se caracterizó por la formación de redes verticales de comercio de manufacturas de algunos sistemas internacionales de producción integrada y la segunda a través de redes horizontales de producción y comercialización mundiales, especialmente de productos homogéneos basados en el procesamiento de recursos naturales.

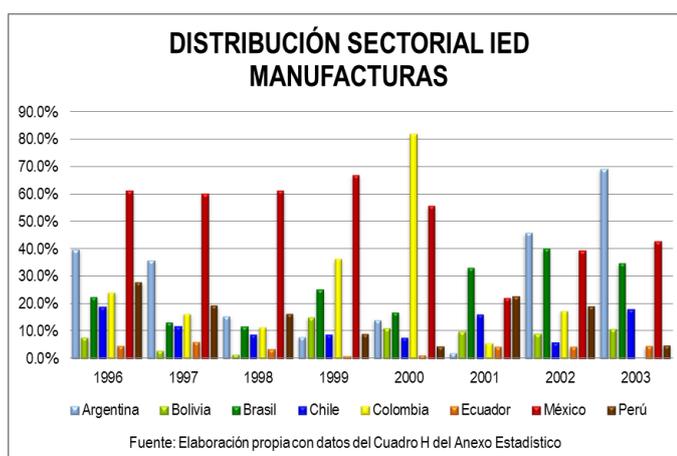
La distribución sectorial de la inversión extranjera directa muestra que en el procesamiento de recursos naturales países como Ecuador, Bolivia y Chile concentran la mayor recepción de inversiones en este sector, cabe mencionar que estos países cuentan con recursos mineros, gran fuente de ganancias para las empresas que se dedican a la extracción de minerales. Estos países llegan a sobrepasar el 50% de total sectorial de inversiones destinadas a este rubro, su aumento es progresivo y toma mayor relevancia hacia finales de siglo e inicios del nuevo milenio.

Gráfica 9



La inversión en manufacturas tiene más opciones de colocación en América Latina, existen países con capacidad productiva ya instauradas previamente en el periodo de sustitución de importaciones como Brasil, México y Argentina donde se muestra que aún entrado en vigor el neoliberalismo se desplaza la industria obsoleta por nuevos esquemas altos en productividad, provocando un incremento en la inversión extranjera. La región centroamericana destaca en esta área donde países como El Salvador desde 1998 concentra más del 25% en las inversiones de manufacturas. Véase cuadro H del Anexo Estadístico.

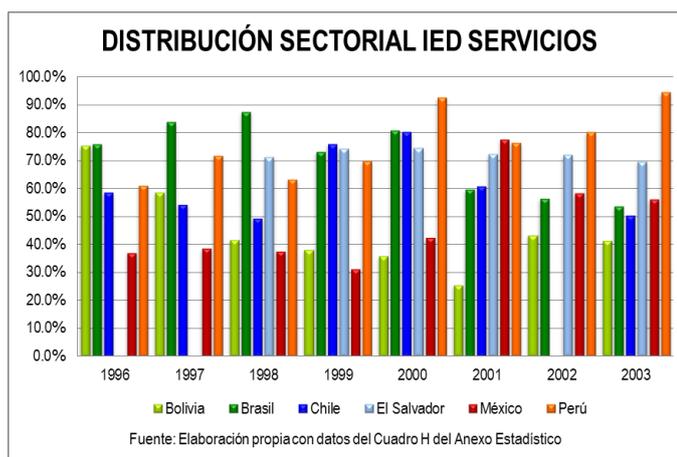
Gráfica 10



Pero el sector donde más se concentran las inversiones es en el sector servicios. El crecimiento en las inversiones es acelerado durante los años

noventa, la participación de las inversiones se incrementan para la mayoría de los países latinoamericanos como reflejo de la tercerización de la economía, donde muchas de éstas se canalizan en el sector financiero. Tomando en cuenta 9 países¹³⁰ desde 1996 al 2003 en promedio el 51.0% de las inversiones realizadas son destinadas al sector terciario de la economía.

Gráfica 11



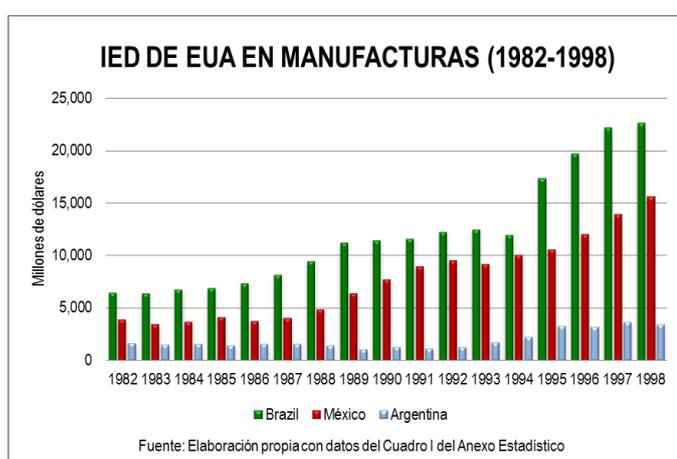
El país que mayor participación tiene en la región a través de sus inversiones es EU, el dominio por parte del centro imperial ha permanecido constantemente, las bases para incrementar su poderío en América Latino se realizó con las políticas de liberalización del mercado para así establecer condiciones favorables para sus empresas transnacionales. La tendencia al colocar sus capitales se incrementó a partir de los primeros cimientos en aplicación del modelo neoliberal de forma ligeramente baja para los años ochenta donde comenzaron a realizarse las políticas de ajuste estructural con la finalidad de brindar la oportunidad de acelerar el proceso de exportación de capital para los años posteriores -finales del siglo XX y principios del siglo XXI-.

Las inversiones norteamericanas tienen gran desempeño dentro de las industrias manufactureras destinadas ampliamente a sectores químicos, en alimentos, metalúrgica, indumentaria, equipos eléctricos y transportes; analizando el periodo de las políticas de ajuste estructural para tres países de América Latina (Argentina, Brasil y México) y de acuerdo con datos del U.S.

¹³⁰ Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, México y Perú.

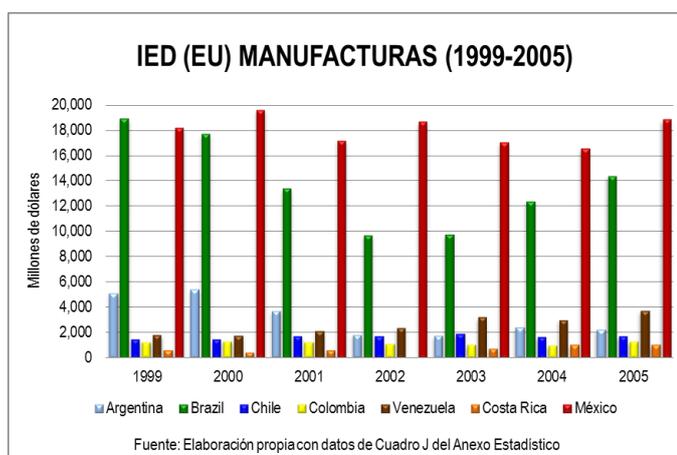
Bureau of Economic Analysis el comportamiento de la inversión se aceleró a finales de la década perdida moderadamente, mientras que ya entrado el periodo de los años noventa se observa el acelerado proceso de exportación de capital norteamericano hacia estos tres países. De un total de 1,671 mdd de inversión en manufacturas en Argentina en 1982 alcanza un monto de 3,451 mdd en 1998; para Brasil de 6,474 en 1982 se incrementa a 22,679 mdd en 1998, y para el caso de México de 3,921 en 1982 contabiliza un total de 15,661 mdd en 1998, monto por debajo de Brasil con motivo de la crisis de 1994.

Gráfica 12



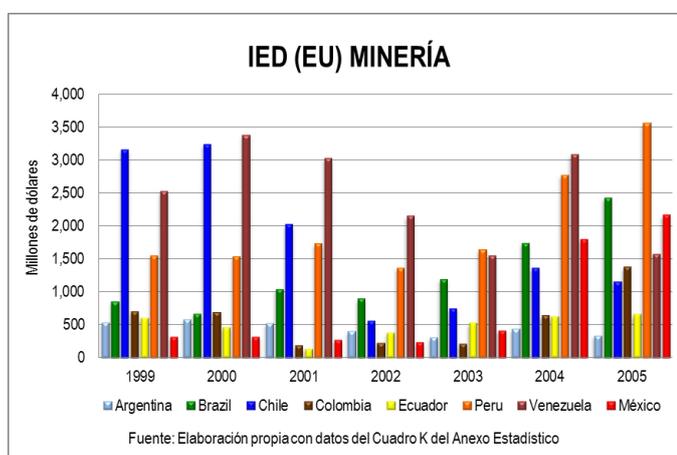
El panorama varía para finales de siglo XX y principios del XXI, la suma total de las inversiones en Argentina, Brasil y México para el periodo 1999-2005 corresponden a 22,236 mdd, 96,045 mdd y 125,968 mdd respectivamente. México sobrepasa ampliamente a Brasil en el total de inversiones recibidas por parte de EU. A partir de este periodo y ante el aumento de esta actividad se genera un nexo estrechamente vinculado entre el desenvolvimiento del capital norteamericano y las economías más grandes de América Latina. No obstante las economía intermedias y pequeñas de la región no quedan asiladas, sino también desempeñan un papel trascendental dentro de los objetivos de inversión de capital norteamericano, caso concreto lo encontramos en los montos de inversión de países como Chile alcanzando un monto total de 11,339 mdd, Colombia 7,880 mdd, Costa Rica 4,720 mdd, Panamá 2,142, Perú 1,594, Ecuador 756 mdd, todos para el mismo periodo de análisis.

Gráfica 13



En las inversiones destinadas hacia la minería la participación de Chile, Perú y Venezuela es significativa ya que cuenta con recursos minerales atractivos para el capital norteamericano. Estos países recibieron un total de 43,862 mdd, destacándose como los países que tienen mayor participación de capital norteamericano en este sector. Véase cuadro K de Anexo Estadístico.

Gráfica 14



Las fluctuaciones económicas del capitalismo condicionan la estabilidad de las economías latinoamericanas, la dependencia hacia la inversión extranjera establece un nexo estrecho entre su participación y el desenvolvimiento del accionar económico.

En cuanto al sector servicios la inversión extranjera directa presenta una mayor participación durante la década de los noventa por las inversiones

europas en telecomunicaciones, sistema bancario, cadenas de comercio y energía, también los EU tienen participación dentro de este sector en materia de servicios financieros, telecomunicaciones y energía. Las inversiones extranjeras se incrementaron considerablemente tanto en el área de las manufacturas como de servicios y se convirtieron en el acceso a nuevas tecnologías modernizadoras de los aparatos productivos de la región, aunque en muchos casos sea tecnología obsoleta para los grandes centros económicos.

Desde la perspectiva neoestructuralista se podría visualizar el crecimiento y potencialidad del aparato económico latinoamericano encabezado por el sector empresarial, como la herramienta fundamental para alcanzar el desarrollo, ya que cuenta con una capacidad amplia de innovación, una fuerte tendencia a la industrialización y el sentido de equidad necesario para alcanzar el progreso técnico que requiere América Latina. Lo que no acaban de observar es que la finalidad en sí del sistema capitalista radica en la incesante búsqueda de la ganancia, no en la satisfacción de las necesidades de la población y en sus demandas, por lo cual el incremento en las inversiones sólo tendrá un efecto positivo para las grandes corporaciones y no para la población en donde se establecen. Ante estos resultados plantear como eje fundamental para la funcionalidad de la economía que busca alcanzar el desarrollo económico, la penetración de inversiones extranjeras es sumamente criticable.

Bajo una dinámica dependiente de inversiones extranjeras no puede ofrecerse ningún proyecto de desarrollo nacional, sólo los beneficios son para las grandes transnacionales.

“[...] con el desarrollo de la industrialización en los países subdesarrollados, la producción comienza a destinarse en escala cada vez mayor, al mercado interno. De ahí nacieron las esperanzas en el cambio del centro de decisiones económica hacia dentro de esas economías, pero, como esa industrialización se hace basado en el capital extranjero, ésta se adueña del sector más avanzado de la economía y cierra cada vez más fuertemente,

*sus cadenas sobre dichas economías, haciéndolas más dependientes”.*¹³¹

La simple inversión de capitales y la concesión de recursos naturales sin ninguna regulación por parte de los estados latinoamericanos no atraerá beneficios para su interior al contrario mermara aún más las condiciones. La idea de la transferencia de tecnología de los centro a la periferia queda como una ilusión más de las perspectivas desarrollistas.

3.1.3 La superexplotación del trabajo

Con el cambio de transformación del patrón de acumulación surge una transformación en el proceso de trabajo. Para el caso de los países desarrollados sus procesos de acumulación son intensivos en productividad mediante el empleo de tecnología de punta, mientras que en los países dependientes como los de América Latina se realiza a través de la superexplotación de la fuerza de trabajo. Estos dos procesos se refirieren a lo que Marx denominó como plusvalía relativa y absoluta y en ambos casos hacen referencia a un elemento fundamental para el funcionamiento del capitalismo: la explotación de la fuerza de trabajo.

La superexplotación del trabajo es una forma intensificada de trabajo en la cual la remuneración obtenida por la jornada de trabajo se paga por debajo de su valor, es decir, el trabajador obtiene un salario por debajo de lo necesario para cubrir sus necesidades básicas, remuneración por debajo del valor de sus medios de subsistencia; una reducción del consumo obrero; ésta se puede fundar en la intensificación de la productividad, la ampliación de la jornada laboral o ambas.

El acelerado proceso de desarrollo de las fuerzas productiva produce una tendencia decreciente de la tasa de ganancia, -contradicción fundamental del capitalismo entre la esencia del capitalismo, la incesante búsqueda de la ganancia y la forma los medios que utiliza para su obtención- provocada por el incremento en la tecnificación del aparato productivo

¹³¹ Dos Santos, Theotonio, *Socialismo y...*, op. cit., p. 36

“[...] incremento gradual del capital constante en proporción al variable tiene como resultado un descenso gradual de la cuota general de ganancia, siempre y cuando que permanezca invariable la cuota de plusvalía, o sea, el grado de explotación del trabajo por el capital”¹³²

No obstante, el efecto depresivo de la ganancia no se convierte en un proceso benéfico para el capitalista, para ello emplea mecanismos que contrarrestan esta ley y dos de ellos son el aumento en el grado de explotación del trabajo y la reducción del salario por debajo de su valor.¹³³

Por lo tanto la superexplotación del trabajo se expresa como un mecanismo de contención de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, es decir, la superexplotación se convierte en un mecanismo mediante el cual con el pago de salario por debajo de su valor el capitalista busca contrarrestar el efecto que tiene el incremento en la tecnificación en el aparato productivo con tal de seguir manteniendo altas tasa de ganancia.

En América Latina la superexplotación se convierte en un elemento importante dentro de sus procesos de producción, éste se ha ido desarrollando a través de los procesos económicos por los que ha pasado la región, precarizando a gran escala y constantemente la situación laboral. Actualmente con la aplicación del modelo neoliberal el trabajo se ha ido mermando bruscamente, principalmente por el exceso de mano de obra barata poco calificada. La economía exportadora condicionó las relaciones de explotación del trabajador disminuyendo su consumo individual en favor del incremento de las exportaciones al mercado mundial y con ello una disminución en los niveles de demanda interna y un incremento en los niveles de ganancia. Los datos del CELADE¹³⁴ muestran que la población económicamente activa de 15 años y más en América Latina se ha incrementado de 163 374 (miles de personas) en

¹³² Marx, Carlos, *El Capital Crítica...*, op. cit., p. 214

¹³³ Tomando en consideración el análisis que realiza Carlo Marx para explicar la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, las causas más generalizadas que contrarrestan esta ley y son las siguientes: Aumento del grado de explotación del trabajador, Reducción del salario por debajo de su valor, Abaratamiento de los elementos que forman el capital constante, La superpoblación relativa, El comercio exterior y el Aumento de capital-acciones.

¹³⁴ Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía, División de Población de la CEPAL. Para fines explicativos de América Latina en conjunto hace referencia a 20 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Venezuela, República Dominicana y Uruguay.

1990 a 248 942 (miles de personas) en 2010. Una relación desproporcional entre el crecimiento de la PEA con respecto al empleo.

Este atraso y precarización de la fuerza de trabajo ha sido consecuencia de la dependencia que presentan los países de América Latina con su centro hegemónico. Al igual que el incremento en la población y la acelerada generación de mano de obra obstaculiza que los salarios puedan ser mejores para los trabajadores.

La transformación en el aparato productivo provocó un acelerado incremento en el indicador de productividad durante los años noventa; al incrementarse la productividad por trabajador se produce una disminución en el empleo, es decir, el incremento en la productividad laboral lleva consigo un incremento en el desempleo. Para ejemplo podemos observar el caso de Argentina con un 8.02 de productividad laboral y una disminución en el empleo de -3.15 y Brasil 8.67 en productividad y un -6.41 en empleo. Véase *cuadro IV*

	1970-1996			1990-1996		
	Producto industrial	Empleo	Productividad laboral	Producto industrial	Empleo	Productividad laboral
Argentina	1.18	-2.62	3.80	4.87	-3.15	8.02
Brasil	2.81	0.95	1.86	2.26	-6.41	8.67
Chile	2.76	1.51	1.25	6.40	3.49	2.91
Colombia	3.98	1.24	2.74	3.52	-0.22	3.74
Costa Rica	4.39	4.83	-0.44
Jamaica	0.11	1.66	-1.55
México	3.79	0.91	2.88	2.27	-0.03	2.30
Perú	1.17	2.85	-1.68	5.09	1.97	3.12
Uruguay	0.61	0.37	0.24	-1.46	-8.58	7.12
Estados Unidos	2.39	0.35	2.04	5.04	0.30	4.74

a/ Datos hasta 1992.

Fuente: Katz Jorge, *Cambios Estructurales y productividad en la industria latinoamericana, 1970-1996*, en Revista de la CEPAL 71, Agosto 2000, pp. 65-84

La explotación del trabajo se asentó en mayor escala con las políticas de ajuste neoliberal en este sector, políticas orientadas a reformar las condiciones de contratación, la pérdida de garantías y prestaciones, la regulación de los salarios adecuados a las tasa de productividad, la disminución de la participación política a través de la desarticulación de los sindicatos y la disminución de las relaciones obrero patronales afectaron las condiciones laborales de los trabajadores de América Latina; aunado a esto agréguese que los trabajos en muchos caso son a destajo y temporales. Todo esto influye en

una disminución del tiempo de trabajo necesario que se traduce por fuerza en un incremento de la plusvalía, y se refleja en el incremento sistemático de la riqueza de algunos.

La transformación en el contexto laboral dio pie a la instauración de nuevos esquemas de trabajo condicionados al progreso tecnológico, es decir, la organización del trabajo quedó expuesta a las características y necesidades del patrón de acumulación neoliberal de la economía mundial. El cambio surge a partir de la transición del proceso fordista de reproducción en serie al proceso toyotista del trabajo *“just in time”*¹³⁵ caracterizado por la flexibilidad en los procesos productivos de trabajo.

*“[...] la forma que asumió la acumulación de capital fue la flexibilización de la fuerza de trabajo. Ésta refuncionalizó las leyes capitalistas (ley del valor, de la plusvalía y de la tasa de ganancia sobre procesos específicos de acumulación y reproducción del capital en escala global) e impulsó la concentración y centralización de capital y de la riqueza social”.*¹³⁶

Esta transformación en el sistema de trabajo, responde a los intereses de las grandes empresas y a la dinámica del sistema, además de que ha funcionado como un mecanismo de desarticulación de la clase obrera provocando confrontaciones de clase. Al hacer sentir parte de la empresa al personal obrero se ofrece la posibilidad de ascenso a capas más cercanas de la patronal separándose del sector laboral obrero, provocando un conflicto interno de clase.

La transformación en la producción es simultánea al cambio en los sistemas de trabajo, debido a que la especialización laboral cambia al igual que la especialización de la producción. Para el caso de los países del Cono Sur y la región Andina productores de commodities, el proceso laboral está condicionado a una alta capacidad de uso intensivo de recursos naturales con elevadas cantidades de inversión de capital para las plantas tecnológicamente automatizadas y una baja utilización de mano de obra.

¹³⁵ Sistema japonés basado en la organización de la producción en función de la demanda, se funda en las variaciones que ésta genera, por ello el elemento fundamental para su funcionamiento es la flexibilización del trabajo.

¹³⁶ Sotelo Valencia, Adrián, *La restructuración del mundo del trabajo. Superexplotación u Nuevos Paradigmas de la organización del trabajo*, Itaca, México, 2003, p. 36

En el caso de México y los países centroamericanos la especialización laboral está destinada al ensamblaje de aparatos electrónicos e indumentaria, las condiciones de la industria maquiladora obligan a la utilización intensiva de mano de obra no calificada con salarios precarios. En los últimos años el excedente de mano de obra china ha desplazado la producción de industrias maquiladoras en esta región.

El desempeño laboral se encuentra condicionado completamente a la flexibilización en el trabajo en favor de la maximización de las ganancias de los grandes corporativos, ésta “modifica las condiciones sociales y técnicas de la organización del trabajo, hace al trabajador polivalente, abre perspectivas de movilidad social vertical y horizontal, arriba y abajo, pero también intensifica la tecnificación de la fuerza productiva de trabajo, potenciándola”.¹³⁷

La transformación en el empleo se refleja en la forma de contratación de la fuerza de trabajo, podemos encontrar “trabajadores precarizados, terciarizados, o subcontratados, con derechos cada vez más limitados y ajenos al mundo de las organizaciones sindicales.”¹³⁸

El sector laboral en América Latina perdió los benéficos obtenidos en las luchas desarrolladas en el Siglo XX, la transformación de las estructuras productivas obligó a la clase trabajadora a someterse a un régimen elevado de explotación y precarización de la calidad de vida. Los trabajadores de la región tuvieron conformarse con una relación laboral precaria diferente a la de los trabajadores de los países desarrollados, ejemplo de ello lo encontramos en la remuneración salarial entre centro y periferia. “[...] mientras que en Japón el personal técnico gana un promedio de USD 21.04 por hora y en Taiwán USD 5.86, en México gana USD 1.50 por hora”.¹³⁹

¹³⁷ Ianni, Octavio, *La Era del Globalismo*, Siglo XXI Editores, México, 1999, p. 109

¹³⁸ Fiori, José Luis, *¿Adiós a la clase trabajadora?*, en Revista Memoria, No. 149, Julio 2001, p. 54-55

¹³⁹ González Luis M, A la caza de los hombres de la electrónica en Periódico Público, Martes 18 de Noviembre, Guadalajara 1997, citado en Bustos Torres Beatriz, *El empleo femenino en el estilo de desarrollo neoliberal. La industria electrónica en el occidente de México*, En Globalización y Apertura Económica y Relaciones Industriales en América Latina, Centro de Estudios Sociales (CES), Bogotá, 1999, p. 148

Los salarios son cada vez más bajos para los trabajadores, en aumento de los precios de productos elementales para saciar sus necesidades, el valor de la fuerza de trabajo varía dependiendo de la industria, los caos más fuertes de precarización laboral se encuentran en las industria maquiladoras en Centroamérica y México donde existe una diferencia abismal entre el precio de producción de un artículo y el precio de venta en el mercado, por ejemplo “ por una camisa marca GAP un consumidor canadiense paga US 34 dólares, mientras en El Salvador una obrera gana 27 centavos por confeccionarla.¹⁴⁰

La precarización laboral es consecuencia de la dinámica empresarial para disminuir los costos de producción y ante las condiciones del excedente de mano de obra en países latinoamericanos y la contención misma del aumento salarial es mayormente factible instaurar una filial industrial para las grandes corporaciones, además de que los salarios pagados en los centros hegemónicos tienden a ser más elevados que en la periferia, por ello el beneficio se encuentra en trasladar de los centros el uso intensivo de mano de obra hacia los países latinoamericanos. Por ejemplo “mientras un obrero mexicano, en 1998, ganaba 1,51 US dólares por hora, el de Estados Unidos, por un trabajo idéntico, obtenía 17,2 dólares, es de decir once veces más.¹⁴¹

Anteriormente se argumentaba que la capacidad productiva de un país era el referente fundamental para afirmar que la economía se encontraba estable y contribuía al desarrollo de las naciones; hoy en día el reflejo que existe en América Latina nos muestra a que aunque existan países con incrementos en su capacidad productiva no transmiten un aumento en la forma de vida de los trabajadores, y aunque se presente un incremento en el Producto Interno Bruto el nivel de empleo no crece, es decir, el desempleo en la región muestra porcentajes altos. En este caso se podría afirmar que si un país incrementa los bienes y servicios producidos y paralelamente incrementa la tasa de desempleo significa un incremento en la productividad laboral y una

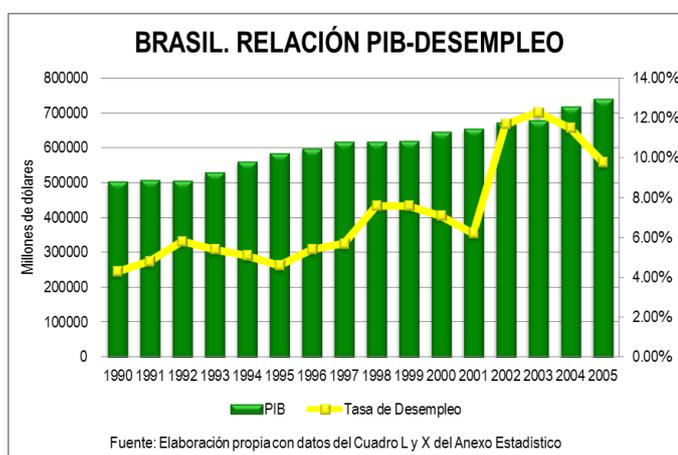
¹⁴⁰ Tamayo G. Eduardo, *Globalización y maquilas* [en línea]. Revista América Latina en Movimiento, No 323, Noviembre 2000, Disponible en <http://alainet.org/publica/323.phtml> [Consulta: 4 Febrero 2012]

¹⁴¹ *El Fenómeno Maquilador en México y Honduras*, CMT, Marzo 2000, Citado en Tamayo G. Eduardo, *Globalización y maquilas* [en línea]. Revista América Latina en Movimiento, No 323, Noviembre 2000, Disponible en <http://alainet.org/publica/323.phtml> [Consulta: 4 Febrero 2012]

mayor explotación de la fuerza de trabajo contratada. Una superpoblación relativa o ejército industrial de reserva en aumento garantiza los beneficios y la disminución de los salarios. Para ejemplo de lo previamente mencionado se analiza el caso de Brasil, Colombia y Nicaragua.

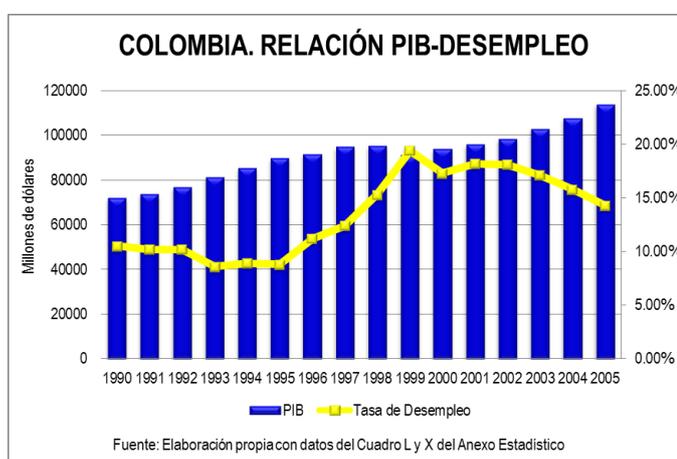
La industria manufacturera brasileña de inicios de los noventa ya contaba con una producción considerable, el crecimiento en este sector en 2005 presenta un elevado crecimiento en su producción (110,924.9 mdd) ligeramente por debajo de los servicios financieros (112,139.4). Si conjuntamos las ramas de producción de Brasil encontramos que el crecimiento en su capacidad productiva ha ido en aumento desde los años noventa. Asimismo, si lo comparamos con los niveles de empleo se observa que para el periodo de 1995 a 1999 la tasa de desempleo se incrementa manteniendo un valor en la producción casi constante. En 1995 la tasa de desempleo era del 4.6% incrementándose hasta 2000 a 7.1%, llegando a su punto más alto en 2003 al alcanzar una tasa del 12.3%. Sin embargo, en 2003 donde el desempleo es el mas alto en dieciocho años llega al poder Luiz Ignacio Lula da Silva comenzando una restructuración de las políticas empleado para disminuir desde su mandato las tasas de desempleo hasta el nivel de 7.9% en 2008. Con esta relación y el crecimiento constante de la economía brasileña nos comprueba como al presentarse un incremento moderado en la capacidad productiva y en los niveles de desempleo existe una superexplotación del trabajador empleado como aumento de la productividad laboral.

Gráfica 15



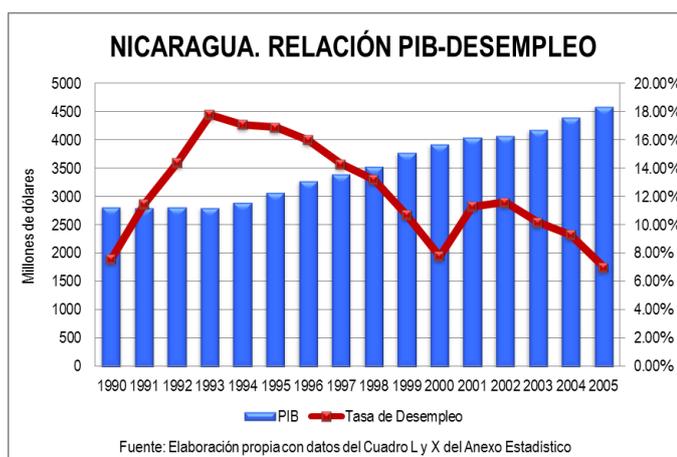
En Colombia los niveles de desempleo tienen una tendencia a incrementarse durante el mandato del presidente Ernesto Samper (1994-1998) alcanzando niveles 15.3% antes de terminar su periodo de gestión, para el mandato siguiente con la entrada de Andrés Pastrana (1998-2002) se alcanza el nivel más alto de desempleo 19.4% en 1999 con una producción de 91,380.5 mdd. En la segunda mitad de la década de los noventa la tendencia a la superexplotación del trabajo se muestra con las altas tasas de desempleo y el constante incremento en el PIB, mostrando que el crecimiento económico en el neoliberalismo no asegura un nivel estable de empleo para la población.

Gráfica 16



En un país centroamericano como Nicaragua donde la maquila es la principal fuente de empleo para la población encontramos que el nivel de desocupación alcanza en 1993 una tasa del 17.8% con un PIB de 2,816.1mdd, es decir, la relación entre el desempleo es completamente elevada a diferencia de la capacidad productiva del país. En países centroamericanos el desempleo es elevado y los salarios pagados en la maquila son precarios, mermando la calidad de vida de la población que recurre a este tipo de empleo para la subsistencia. Asimismo, se presenta una tendencia decreciente de la tasa de desempleo logrando una tasa del 7.8% para volver a aumentar a inicios del siglo XXI.

Gráfica 17



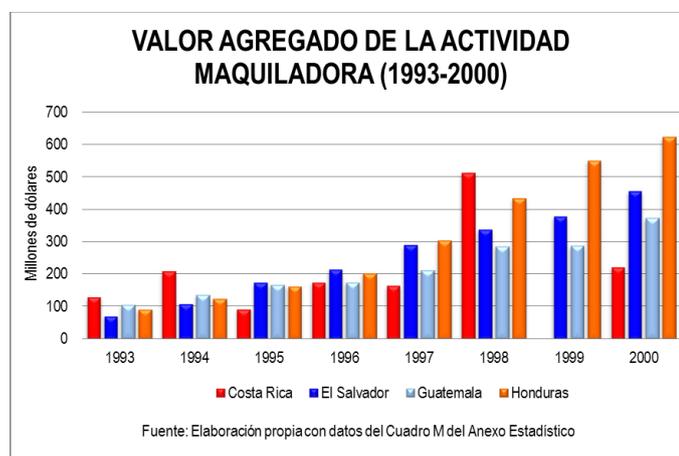
Es importante recalcar que el papel de la mujer en el sector laboral ha tomado mayor relevancia con el neoliberalismo debido a que la participación activa de la mujer en el mercado de trabajo se ha incrementado, se inserta en la dinámica del trabajo del capital ocupando un parte importante en el mercado laboral, reduciendo la brecha amplia que existía anteriormente entre el contrato laboral de hombres y mujeres. En muchos casos la falta de ingresos dentro de los hogares obligó a la mujer a contratarse en las fábricas para poder solventar las necesidades de su familia mediante la aportación de ingresos por dos miembros del hogar.

El neoliberalismo mediante sus políticas de precarización laboral estimuló la búsqueda de mayores ingresos dentro de las familias para cubrir sus necesidades. De acuerdo con datos de la Organización Internacional del Trabajo la participación de la mujer en zonas urbanas ha aumentado en países del Cono sur como Chile de 35% en 1990 a 42% 2002, Argentina del 38% en 1990 al 48% en 2002, Brasil de 45% a 53% en 2002, en países de la región andina para el año 2002 la participación de la mujer supera el 50% para todos los países que conforman la región. En países de Centroamérica, Guatemala concentra la mayor participación con el 58%, seguido de Panamá

con 54%, República Dominicana con 53% Nicaragua con 52% y el Salvador con 51% todos para el año 2002.¹⁴²

Parte de la contribución activa al mercado en el neoliberalismo por parte de la mujer la encontramos en la maquila, enfocada en la concentración de mujeres jóvenes de distintos tipos de niveles educativos, el nivel más bajo está destinado a cubrir las vacantes en la maquila de indumentaria mientras que mujeres con mayor nivel educativo o con acreditación técnica se concentran en la maquila de segunda generación.

Gráfica 18



Por otro lado la profesionalización de la mujer se desarrolló con motivo de las necesidades técnicas-profesionales que requieren las grandes transnacionales. La inserción de la mujer al campo laboral ha provocado su alta especialización para poder cubrir las exigencias del mercado laboral. Por ejemplo en Colombia, se percibe también un notable incremento de la participación de las mujeres en la PEA: de 35.6% en 1970 llegó a 53.3% en 1999.¹⁴³

El trabajo femenino para este sector, radica en que la utilización de esta mano de obra se admite con mayor facilidad, ya que el patrón considera que la

¹⁴² Abramo, Laís, *Trabajo decente y equidad de género en América Latina*, Organización Internacional del trabajo (OIT), Santiago, 2006, p. 38

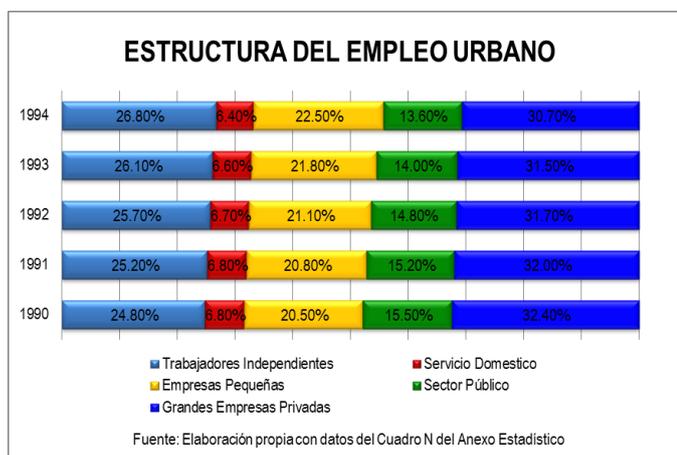
¹⁴³ Ulloa, María, *Políticas Neoliberales, trabajo y calidad de vida de las mujeres* [en línea], Revista América Latina en Movimiento, No. 337, Julio 2001, Disponible en <http://alainet.org/publica/337.shtml> [Consulta: 25 Febrero 2012]

mujer tiene mayores habilidades como la destreza para desarrollar trabajo manuales o tareas delicadas, tener una nula organización sindical y ser fácilmente sustituible.

Como efecto de las altas tasas de desempleo y ante la búsqueda de satisfacer necesidades, gran parte de la población se desplaza a trabajar en el sector informal. La informalidad laboral está condicionada por el incremento en la falta de empleo y los despidos de los trabajadores poco productivos para las empresas.

Iniciado el periodo expansivo del neoliberalismo en 1990 las economías de América Latina presentaban un elevado porcentaje en el sector informal, la siguiente grafica demuestra cómo la participación laboral formal se comienza a concentrar en el área de las empresas privadas (30.7%) en 1994 mientras que el trabajo informal independiente de la misma manera concentra un alto porcentaje (26.8%); el empleo en el sector publico disminuye con motivo de la privatización de empresas públicas a un 13.60% en 1994.

Gráfica 19



Se ha presentado un aumento en el trabajo informal en América Latina, acrecentándose la participación laboral por cuenta propia, para los años noventa

“la participación de este tipo de trabajadores se incrementó de 22.3% a 25.0% del empleo no agrícola. Si se considera que durante el mismo periodo la participación de las microempresas se

elevó de 14.5% a 15.4% y la de servicio domestico, de 5,3% a 6.3%, la participación del sector informal en el empleo no agrícola tuvo un aumento de 42.1% a 46.7%”.¹⁴⁴

Cabe destacar que la participación de los trabajadores en el sector servicios aumentó como consecuencia de la flexibilización en los procesos productivos y en el trabajo, trasladando gran cantidad hacia este sector. Durante al década de los noventa en el rubro de comercio, restaurante y hoteles tuvo un crecimiento anual acumulado de 4.0%, los servicios financieros un 6.6%; la participación del sector estuvo por encima de la generación de empleo en la ramas manufactureras 1.3%, construcción 3.0% y agricultura -0.6%.¹⁴⁵

Bajo este análisis concluimos que el nuevo esquema de trabajo “es la irrupción de nuevos patrones de dominación del capital sobre el trabajo para aumentar la productividad y extraer una mayor cuota de plusvalía que permita una nueva superación de las crisis capitalistas, lo que obviamente no significa eliminarlas”.¹⁴⁶ El neoliberalismo ha dañado las condiciones en gran escala de los trabajadores en América Latina, destruyó las iniciativas de las luchas obreras surgidas en el pasado, mermo su participación política, redujo su capacidad de consumo a través de la remuneración de su trabajo por debajo de su valor, en pocas palabras mermo más las condiciones de trabajador. Asimismo, la legislación de un estado entreguista colaboró para que las empresas pudieran flexibilizar el trabajo, contratar temporalmente o subcontratar al trabajador, ofrecer salarios precarios y jornadas de trabajo extraordinarias.

A los trabajadores se les carga una mayor productividad para maximizar las ganancias de las empresas a costa de una mayor explotación laboral. Se busca producir más mercancías con menos trabajadores, por ello los procesos productivos se han modificado a las condiciones favorables de las empresas,

¹⁴⁴CEPAL, *Una década de luces y sombras...*, op. cit., p. 193

¹⁴⁵ *Ibíd.*, p. 196

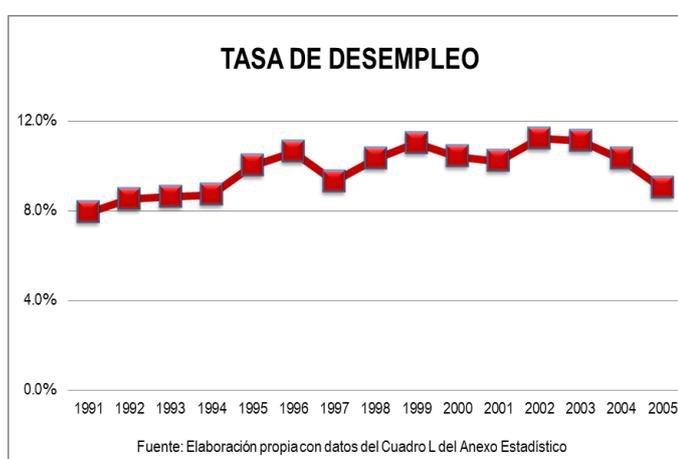
¹⁴⁶ Muto Ichiyo, *Toyotismo: Lucha de clases e innovación tecnológica en Japón* [en línea].

Disponible en: http://www.cddc.vt.edu/digitalfordism/fordism_materials/ichiyo.htm [Consulta: 21 Enero 2012]

esto se ve reflejado en un crecimiento modesto de la economía sin elevar el nivel de empleo.

El modelo neoliberal muestra una tendencia a generar pocos empleos debido a la tecnificación de los procesos productivos que utilizan altos estándares tecnológicos requiriendo menos trabajadores para su funcionamiento. En el periodo de 1991–2005 en promedio la tasa de desempleo para América Latina fue del 9.8%.

Gráfica 20



La situación se complica cuando las empresas ante el desempleo no pueden realizar la venta de sus productos al existir una falta de consumo por parte de los trabajadores tendiendo al colapso, igualmente, es complicado que el Estado intervenga debido a que la legislación de los países no le permite influir de manera concreta en la sanación de la problemática laboral, simplemente colabora con programas emergentes que funcionan como paliativos al sistema.

No se presenta ningún incremento salarial significativo de los trabajadores, el nivel de superexplotación es cada vez mayor, el trabajo se ha precarizado. La situación laboral en América Latina es deplorable; el trabajador debe de buscar la manera de poder hacer frente a sus necesidades de cualquier forma ya que el sistema no lo permite, hoy en día la dependencia ha provocado que el obrero en América Latina tenga que trabajar más y ganar menos para poder sobrevivir al sistema.

3.2 Relaciones dependientes en América Latina

América Latina esta inmersa en un sistema de relaciones económicas establecidas a través de los nexos de la economía mundial, el papel que desempeña está fundado sobre el esquema de producción. Bajo el neoliberalismo las relaciones dependientes entre la periferia y los centros tienen una estructura basada en el control de la región mediante los grandes capitales corporativos que penetran y establecen las reglas de acción de las economías latinoamericanas. Existen dos aspectos esenciales sobre los cuales se pueden encontrar los nexos de dependencia, el primero es el papel que desempeñan los capitales corporativos y el segundo la actividad comercial de la región en el mercado mundial.

En esta última parte de la investigación se analizan ambos elementos condicionantes de la economía latinoamericana bajo el neoliberalismo para comprender cual ha sido el papel que ha desempeñado América Latina en favor del mercado mundial. Asimismo, se examina el aspecto superestructural de dominación sobre el cual se establecen las políticas de colaboración social como panacea para enfrentar las repercusiones negativas en la sociedad que produce la aplicación de las políticas neoliberales.

3.2.1 El control latinoamericano mediante el capital corporativo

El crecimiento de las grandes corporaciones beneficiadas por el neoliberalismo penetró hasta lo más profundo de las economías latinoamericanas, convirtiéndose en el eje dinamizador de sus economías. La liberalización económica contribuyó al ingreso de grandes corporaciones extranjeras participes del funcionamiento económico de la región. Mediante las políticas de cambio estructural y la venta de empresas públicas al sector privado enaltecieron la participación de empresas de capital privado condicionando el aparato económico de cada país a sus intereses.

Ante la intensa competencia entre empresas transnacionales con el afán de encontrar nuevos mercados y consolidar una posición superior a las demás, el proceso de fusión o adquisición de empresas debilitadas o que antes

pertenecían al sector público fue cada vez más acelerada, todas con el objetivo de cumplir con el principio de optimización, incrementar ganancias y reducir costos. Este proceso se apresuró al poner a disposición la compra de empresas privadas nacionales que no podían competir con la gran corporación, disponiéndolas a la venta, fusión o adquisición por empresas extranjeras en los ramos de servicios financieros, servicios públicos, comercio, bancos, etc.

“En 1997 y 1998 Brasil privatizó Telecomunicaciones Brasileñas (Telebras), su empresa de servicios telefónicos, y las de distribución eléctrica. A su vez, en 1999 se concretó en Argentina la venta de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF) a Repsol y en Chile la de Enersis a Endesa España. En el 2000 se llevó a cabo la denominada “Operación Verónica”, mediante la cual Telefónica de España aumentó a casi 100% su participación en sus filiales de Argentina, Brasil y Perú. Asimismo, en el sector bancario destacaron las transacciones efectuadas por el Banco Santander Central Hispano (BSCH) y el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA), españoles, que adquirieron bancos nacionales en Brasil y México; en este último país también un banco estadounidense (CITICORP) realizó una compra importante”.¹⁴⁷

La gran empresa se instauró en los sectores más rentables, haciendo uso de los recursos naturales característicos de cada país, apoyado por la elite política al ofrecer los recursos a través de concesiones. También, la obsolescencia de la industria colaboró a su destrucción al no equipararse con las tecnologías utilizadas por las grandes corporaciones. En síntesis, la gran corporación se orientó a la búsqueda de recursos naturales de fácil acceso, mercados donde colocar sus mercancías, eficiencia económica y capacidades estratégicas.

Las empresas transnacionales en América Latina se encuentran ubicadas dependiendo del ramo al que pertenezcan, la mayor concentración se encuentra en el sector manufacturero y en el sector servicios. La Unidad de Inversiones Estratégicas Empresariales de la CEPAL clasifica a los sectores económicos y a los países donde se concentran la participación de capital privado en América Latina para la década de los noventa de la siguiente manera:

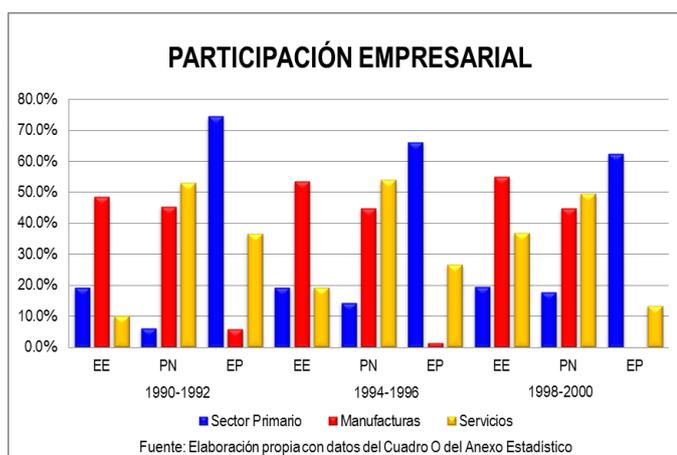
¹⁴⁷ Ocampo José Antonio y Martín Juan (Coordinadores), *América Latina y el Caribe en la era global*, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Bogotá, 2004, p. 121

- **Primario**
 - *Petróleo/Gas*: Argentina, Venezuela, Colombia, Bolivia y Brasil
 - *Minerales*: Chile, Argentina y Perú
- **Manufacturas**
 - *Automotriz*: México, Argentina y Brasil
 - *Electrónica*: México y Cuenca del Caribe
 - *Confecciones*: Cuenca del Caribe y México
 - *Agroindustria, alimentos y bebidas*: Argentina, Brasil y México
 - *Química*: Brasil
 - *Cemento*: Colombia, República Dominicana y Venezuela
- **Servicios**
 - *Financieros*: Brasil, México, Chile, Argentina, Venezuela, Colombia y Perú
 - *Telecomunicaciones*: Brasil, Argentina, Chile y Perú
 - *Energía eléctrica*: Colombia, Chile, Brasil, Argentina y América Central
 - *Distribución de Gas Natural*: Argentina, Brasil, Chile y Colombia
 - *Comercio Minorista*: Brasil, Argentina, México y Chile.

De acuerdo con la clasificación previa para los años noventa la estrategia de las grandes corporaciones se enfocó en el sector financiero y en el manufacturero. Asimismo, el incremento en la participación de la gran corporación en América Latina limitó el accionar autónomo de las economías reduciendo cada vez más su accionar en favor de intereses propios que coadyuvasen al fortalecimiento interno de sus economías.

La gran corporación ha mermado las condiciones de América Latina, situación que agrava a su población, precarizando sus condiciones de vida, los beneficios obtenidos se han extraído de actividades manufactureras y extractivas en minerales y petróleo, reflejo de ello se observa en el incremento en la participación empresarial extranjera o privada nacional en estos sectores. Para el año 2000 el 55% de las empresas extranjeras se concentraban en el sector manufacturero y el 36.9% en el sector servicios.

Gráfica 21



El sector privado establecido fuertemente en América Latina refleja el dominio de las grandes corporaciones sobre los países de la región al grado de consolidarse como una fuente principal de exportaciones para los países latinoamericanos, con el problema de que el incremento en las inversiones extranjeras y con ellos el crecimiento exportador trae consigo un egreso considerable de las utilidades de la empresa hacia la casa matriz, sólo una proporción pequeña es la que se queda en territorio local.

Durante la década de los noventa la participación de empresas extranjeras se incrementa de un total de 142 en 1992 a 202 empresas en 1998, disminuyendo considerablemente las empresas estatales de 93 a 40 para el mismo periodo. Asimismo, en conjunto la mayor participación de las empresas se concentran en el sector servicios con el 41.5% en 1998 al contrario del sector primario que tiene una menor participación disminuyendo de 27.8% a inicios de la década a 17.6% en 1998. Véase cuadro V

Cuadro V. América Latina y el Caribe: Las 500 mayores empresas 1990-1992, 1995 y 1998			
(En millones de dólares y porcentajes)			
	1990-1992 ^a	1995	1998
Número de empresas	500	500	500
Extranjeras	142	154	202
Privadas nacionales	265	279	258
Estatales	93	67	40
Ventas (en millones de dólares)	360,142	558,580	639,867
Extranjeras	95,764	164,808	247,629
Privadas nacionales	138,352	233,230	270,024
Estatales	126,026	160,542	122,214
Distribución por propiedad (%)	100	100	100
Extranjeras	26.6	29.5	38.7
Privadas nacionales	38.4	41.8	42.2
Estatales	35	28.7	19.1
Sectores^b (en millones de dólares)	360,142	558,580	639,867
Sector Primario	100,058	140,190	122,413
Manufacturas	152,134	241,641	261,417
Servicios	107,950	176,749	266,037
Distribución por sectores (%)	100	100	100
Sector Primario	27.8	25.1	17.6
Manufacturas	42.2	43.3	40.9
Servicios	30	31.6	41.5

a/ Los valores para 1990-1992 corresponden al promedio de los tres años

b/ Las empresas petroleras se incluyeron en el sector primario

Fuente: CEPAL, Una década de luces y sombras. América Latina y el Caribe en los años noventa, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Colombia, 2001, Pág. 107

El dominio del capital extranjero para inicios de siglo XXI ya contaba con una participación considerable, para el año 2000 de 20 empresas con mayor capacidad de exportación el 55% corresponde a capital extranjero, 25% a capital privado local y 20% a empresas de propiedad estatal.¹⁴⁸

El crecimiento de las grandes corporaciones está en función de las inversiones que realizan en los países subdesarrollados, sus tasas de ganancia crecieron rápidamente en el periodo neoliberal para obtener un monto total de ganancias por encima de lo producido en países donde tienen gran participación.

Para el caso de América Latina comparando el valor de producción y el valor de la ventas de las grandes empresas para 2005 antes de que comenzaran algunos países latinoamericanos a reestructurar en parte su

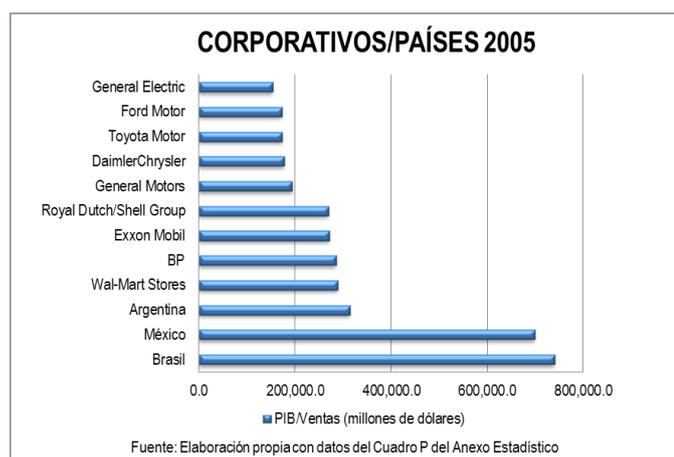
¹⁴⁸ Sotelo Valencia, Adrián, *Desindustrialización...*, op. cit., p. 107

economía, sólo las tres economías más fuertes de la región (Brasil, México y Argentina) superan el monto total de venta de un total de 100 empresas transnacionales.

Para el caso de las economías de Venezuela, Colombia, Chile y Perú son superadas por empresas como Walt-Mart Stores, (Tiendas Generales-EU), BP (Petróleo-Reino Unido), Exxon Mobil (Petróleo-EU), Royal Dutch/Shell Group (Petróleo-Reino Unido/Países Bajos), General Motors (Automotriz-EU), Daimler Chrysler (Automotriz-Alemania), Toyota Motors (Automotriz-Japón), Ford Motor (Automotriz-EU), General Electric (Financieros Diversificados-EU) , entre otras.

Para el resto de los países de América Latina (Uruguay, Ecuador, Paraguay, Bolivia, Guatemala, Honduras, Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Panamá, Nicaragua, etc.) su producción no alcanza para superar a la última de las 100 empresas consideradas para este análisis, colocándose en los últimos lugares con un monto no superable de 42, 869 mdd generado por la empresa Time Warner (Entretenimiento-EU).

Gráfica 22



Los resultados previos muestran el favorecimiento al capital extranjero mundial sobre las economías nacionales. El neoliberalismo estableció las bases para que el capital corporativo creciera aceleradamente en detrimento de las condiciones de los países de América Latina. Fue una estrategia instaurada en favor de los intereses de la gran empresa y el libre mercado.

El dominio no sólo se realiza con la inversión extranjera directa de las grandes transnacionales ingresadas al territorio latinoamericano sino también con el control de las tecnologías las cuales les permite obtener ganancias sin necesidad de arriesgar su situación. Este mecanismo se realiza a través de los *royalties* y *patentes*; el alquiler de tecnologías y licencias rentadas a inversionistas latinoamericanos les genera altos ingresos en lugar de invertir a gran escala, ya que les permite obtener un porcentaje de ganancias garantizado.

La burguesía nacional también ha sido beneficiada de las políticas estructurales del neoliberalismo, desde los noventa la adquisición de empresas públicas les generó una rentabilidad elevada a diferencia del resto de la población. Esto se ve reflejado para en inicios de Siglo XXI al encontrarse empresarios latinoamericanos entre los hombres mas ricos del mundo en contraparte de la situación precaria de la población latinoamericana, personajes como Carlos Slim en México ha recaudado una fortuna equivalente al 6% del PIB de México, cantidad suficiente para comprar la producción total de un país como Ecuador. De la misma manera si se juntaran a los 11 mexicanos más ricos del país podrían obtener el 55% de PIB de Chile.¹⁴⁹ Otros casos similares los encontramos en Chile con el actual mandatarios desde 2010 Sebastián Piñera y en Brasil con Eike Batista.¹⁵⁰

El problemas principal surgido de las empresas transnacionales es la falta de congruencia con las perspectivas de desarrollo del país donde se insertan, es decir, no se encuentran ligadas a las necesidades y objetivos de los países latinoamericanos, simplemente responden a sus propios intereses, situación que desde la aplicación de las políticas neoliberales ha desarticulado la economía latinoamericana sumiéndolas en una constante e intensa crisis. La penetración corporativa destruyó toda posibilidad de un desarrollo planificado,

¹⁴⁹ Isabel Mayoral Jiménez, *Forbes exhibe desigualdad en México* [en línea] CCN Expansión. 9 de Marzo del 2012, Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/03/08/si-carlos-slim-se-fuera-de-shopping> [Consulta: 10 Marzo 2012]

¹⁵⁰ The World's Billionaires. Disponible en http://www.forbes.com/billionaires/list/#p_1_s_a0_All%20industries_All%20countries_All%20states

desarticuló el aparato productivo regional y construyó economías especializadas a favor de los requerimientos de la gran corporación y el mercado mundial.

3.2.2 Relaciones comerciales con el mercado mundial

Un elemento importante dentro del funcionamiento del sistema capitalista de producción es el comercio, este intercambio de mercancías permite colocar la producción en cada rincón del mundo. La acelerada producción de mercancías y el proceso de intercambio establecen los nexos de superioridad entre economías

"[...] el comercio más esencial a un Estado para el aumento o disminución de su poderío es el comercio con el extranjero, mientras que el del interior de un país no posee una importancia tan grande en el orden político, y que no se sostiene sino a medias el comercio con el extranjero cuando no se pone en práctica la idea de mantener grandes negociantes naturales del país, barcos y marinos, obreros y manufacturas; y sobre todo, que hace falta siempre empreñarse en mantener una balanza favorable con el exterior."¹⁵¹

Con el desarrollo de las fuerzas productivas y el acelerado proceso de creación de mercancías se ampliaron los procesos de comercialización, la transformación del aparato productivo en el neoliberalismo transformó la forma de las relaciones comerciales y la inserción a los mercados mundiales de las economías latinoamericanas. Las transformaciones estructurales y la penetración de la inversión extranjera directa sentaron las bases para transformar a las economías latinoamericanas como centros exportadores ayudados por la liberación de los mercados mediante políticas en favor de la circulación de mercancías derribando las barreras comerciales para expandir el comercio.

Del sometimiento ejercido por el FMI y BM se pasó al dominio a través del libre mercado mediante el establecimiento de mecanismos comerciales establecidos en primera instancia por el (GATT)¹⁵² y actualmente por la

¹⁵¹ Cantillon, Richard, *Ensayo sobre la Naturaleza del Comercio en General*, Fondo de Cultura Económica, México 1996, p. 153

¹⁵² *General Agreement on Tariffs and Trade* (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio) fue un acuerdo multilateral de libre comercio creado en 1947 y firmado un año después el cual establecía la eliminación de barreras arancelarias.

Organización Mundial del Comercio (OMC)¹⁵³, de ahí que varios países latinoamericanos hayan buscado la expansión comercial con la demagogia de los acuerdos de libre comercio¹⁵⁴ donde los EU establecen las condiciones a los países latinoamericanos para presionarlos sobre la forma en que deben de actuar. El resultado siempre ha sido desfavorable para los países latinoamericanos, un ejemplo lo podemos observar en el caso de México con la firma del NAFTA (North American Free Trade Agreement).

*“Desde 1994, cuando entró en vigor, el porcentaje de la población mexicana que vive en la miseria aumentó de forma exorbitante y se ha producido una quiebra general de la pequeña y mediana empresas, resultando en la pérdida masiva de empleos. Por si fuera poco, el campo ha sido inundado con maíz importado de Estados Unidos a precios subsidiados por el gobierno estadounidense, de tal manera que centenares de miles de campesinos ya no pueden competir en el mercado de maíz - alimento básico del pueblo mexicano- y han sido obligados a abandonar sus tierras”.*¹⁵⁵

La desigual relación con los EU ha provocado el estancamiento comercial en la región, la situación competitiva con el exterior no les permite subsistir, los mercados nacionales se debilitan ante la competencia contra la gran corporación; la apertura comercial sólo fue favorable al comercio extranjero al introducirse en todos los sectores económicos de las economías latinoamericanas, destruyendo en la practica la perspectiva teórica sobre las ventajas comparativas.

*“Los países del Tercer Mundo han ido perdiendo todo: aranceles que protegían sus nacientes industrias y generaban ingresos; convenio de productos básicos; asociaciones de productores; indización de precios; tratamientos preferenciales; cualquier instrumento para proteger el valor de sus exportaciones y contribuir a su desarrollo”.*¹⁵⁶

¹⁵³ La Organización Mundial del Comercio surge como remplazo al GATT en 1995, su función radican en administrar los acuerdos comerciales negociados por sus integrantes.

¹⁵⁴ Los EU tienen establecidos acuerdos de comercio con los siguiente países de América Latina: México, Perú, Chile, Colombia (No vigente) y Panamá (No vigente), además de las región Centroamericana y Republica Dominicana.

¹⁵⁵ Rosset Peter, *TLCAN, ALCA, OMC: Un solo frente* [en línea]. La Jornada, 12 diciembre 2002, <http://www.jornada.unam.mx/2002/12/12/024a2pol.php?origen=opinion.html> [Consulta: 4 Febrero 2012]

¹⁵⁶ Discurso en la Reunión Cumbre de la Organización Mundial del Comercio 19 de Mayo de 1998, Palacio de las Naciones, Ginebra Suiza, en Castro Fidel, *Globalización Neoliberal y Crisis Económica Global, Discursos y Declaraciones. Mayo de 1998 – Enero de 1999*, Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado, La Habana, 1999, p. 16

De la forma en que la inversión extranjera estructura y especializa la producción, organiza el comercio latinoamericano. Existen dos modelos, el exportador de manufacturas principalmente al mercado de los EU y el modelo exportador de recursos naturales procesados, ambos supeditados a la empresa transnacional y a su competitividad en el mercado mundial.

Como bien se ha observado los EU ha jugado a favor de sus intereses y en favor de sus transnacionales, modificando los mecanismos institucionales en beneficio de su comercio¹⁵⁷ para la obtención de elevadas ganancias. “...sus empresas transnacionales compran las riquezas del mundo, con el dinero que ahorran los de otras naciones y con los billetes que imprimen sin respaldo en oro acordado en Bretton Woods, unilateralmente eliminado en 1971”.¹⁵⁸

Para explicar la variación que existe en las relaciones comerciales de América Latina integrada al mercado mundial en el neoliberalismo se considera la clasificación por países de acuerdo a sus características económicas de especialización productiva. De esta manera, se podrá observar la forma en que cada tipo de economía latinoamericana funciona dentro de las relaciones comerciales de la economía mundial.

Para este análisis se toman los datos más recientes publicados en el Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010 – 2011 de la CEPAL, ejemplificando la situación comercial diferenciada para los tipos de modelos comerciales presentes en la región.

En el caso de Brasil la exportación de productos industrializados presenta un considerable aumento por concepto de automóviles de pasajeros y aviones que en conjunto representa 7,564 mdd en 2005, asimismo, en cuanto a exportaciones de productos primarios destaca el mineral de hierro aumentando su comercio al exterior desde los años noventa al llegar a un máximo de 7,297 mdd en 2005.

¹⁵⁷ El 15 de Agosto de 1971 el Presidente de los Estados Unidos Richard Nixon decide de manera autoritaria y unilateral la eliminación de los acuerdos del patrón oro establecido en Bretton Woods en 1941.

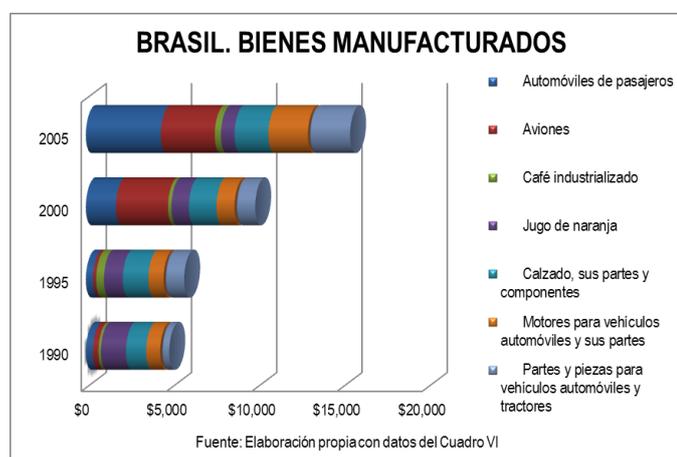
¹⁵⁸ Discurso en la Reunión Cumbre... *Op. Cit.* p. 16

Cuadro VI. Valor de la Exportaciones de Bienes (En millones de dólares)				
Bienes	1990	1995	2000	2005
Productos básicos	8 432	10 512	12 564	34,732
Café en grano	1 106	1 970	1 559	2,516
Carne de bovino congelada, fresca o refrigerada	100	181	503	2,419
Carne de pollo congelada, fresca o refrigerada	325	637	806	3,324
Mineral de hierro	2 407	2 548	3 048	7,297
Salvado y residuos del aceite de soja	1 610	2 000	1 651	2,865
Soja molida	910	770	2 188	5,345
Otros	1 974	2 407	2 809	10,965
Productos industrializados	22 433	35 168	41 058	81,315
Semimanufacturados	5 013	9 565	8 499	15,963
Manufacturados	17 420	25 603	32 559	65,353
Automóviles de pasajeros	418	427	1 768	4,395
Aviones	323	182	3 054	3,168
Café industrializado	147	456	202	363
Jugo de naranja	1 468	1 108	1 019	796
Calzado, sus partes y componentes	1 184	1 499	1 618	1,984
Motores para vehículos automóviles y sus partes	822	888	1 064	2,318
Partes y piezas para vehículos automóviles y tractores	532	1 209	1 208	2,475
Otros	13 267	20 443	27 448	57,416

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL. Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2010-2011

La economía carioca ha presentado un acelerado proceso en la producción de bienes manufacturados exportables que son requeridos por el mercado mundial como los medios de transporte, café industrializado, calzado, partes de automóviles, etc., presentando una distribución diversificada en el destino de los bienes.

Gráfica 23

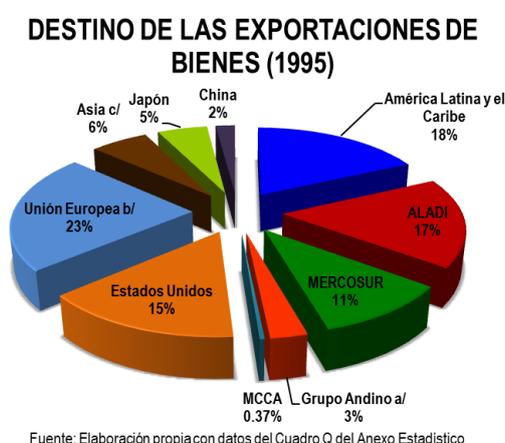


Las exportaciones brasileñas en los años noventa eran destinadas al mercado europeo (23% en 1995), sin embargo, en 15 años la transformación y crecimiento que ha tenido la economía china han favorecido a la exportación brasileña debido a que recursos necesarios para la producción china los encuentra en Brasil, es ello que en 2005 las exportaciones a China alcanzaban

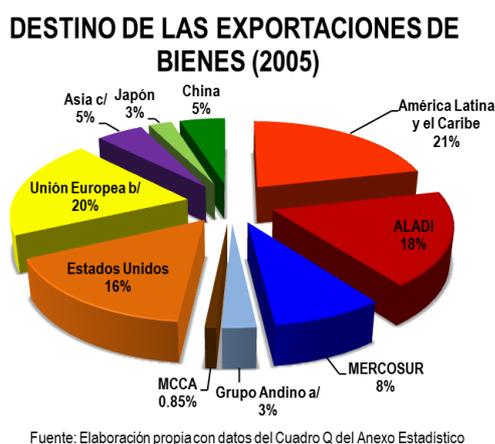
un 5%, aunque sigue representando los EU un porcentaje alto en destino de exportación de bienes con un 16%.

Es notorio el cambio en el comercio brasileño, pierden participación países miembros de la ALADI y la Unión Europea, ambos disminuyendo 3% y gana países asiáticos. Un ejemplo con datos más recientes nos muestra que para el año 2010 las exportaciones brasileñas destinadas hacia el mercado chino representan el 13% del total de bienes exportables.

Gráfica 24



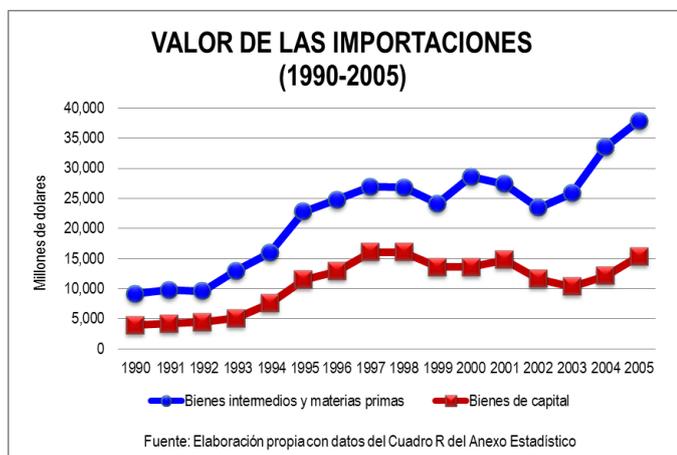
Gráfica 25



Con respecto a las importaciones de bienes es significativo el caso de Brasil ya que el monto de bienes intermedios y materias primas utilizadas en su producción se encuentra por encima de la importación de bienes de capital, es decir, que Brasil está utilizando sus importaciones para producir bienes de

capital que ayuden a la transformación de su aparato productivo o son bienes necesarios para la realización de productos de exportación.

Gráfica 26



El crecimiento de Brasil y el aumento en sus relaciones comerciales está influenciada por el crecimiento de la economía China, es decir, gran parte de los commodities exportados son destinados para la producción china.

En términos de crecimiento económico Brasil ha despuntado más que otros países de América Latina alcanzando a ser la economía número seis del mundo en 2012. Sin embargo, esto no significa que haya superado la problemática de desarrollo, ya que es también un país donde la desigualdad es de las más elevadas del mundo.

El coeficiente de Gini en Brasil en más de 10 años desde 1995 (0.57) no sobrepasa el 0.1 por ciento hasta 2005 (0.53), es decir, el crecimiento de la economía de Brasil no es proporcional al desarrollo económico de la población y a la redistribución equitativa del ingreso.

Gráfica 27

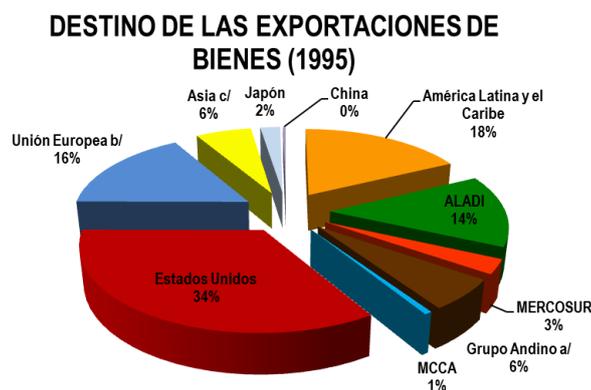


Para un país como Ecuador su principal exportación se concentra en los productos primarios como petróleo crudo, café, banano y cacao; en menor medida están las exportaciones manufactureras en productos derivados de petróleo, manufactura de metales, productos elaborados del cacao, café y productos provenientes del mar (harinas de pescado), químicos y fármacos, teniendo como su principal destino los EU. Conjuntando ambos productos Ecuador aumentó su capacidad de exportación pasando de 2,725 mdd en 1990 a un total de 10,100 mdd en 2005.

Se entiende la condición económica ecuatoriana por la construcción de su aparato económico, ligado a las inversiones a través de enclaves, es por ello que sus principales exportaciones se basan en productos primarios más que en bienes manufacturados, es decir, la falta de capacidad industrial ecuatoriana es producto de su proceso de industrialización posterior a la segunda mitad del siglo XX.

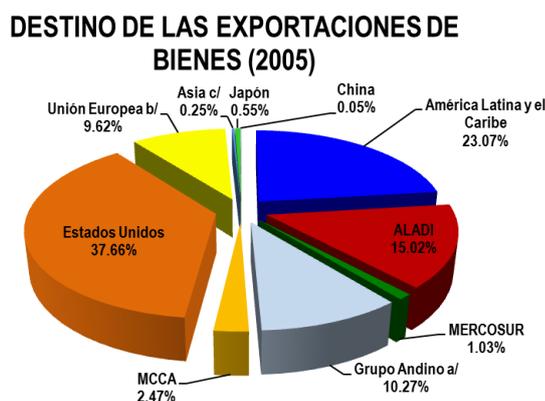
El principal socio comercial de Ecuador son los Estados Unidos, genera más del 30% de su comercio de exportación hacia este país, incrementando su nivel de exportación desde los años noventa. En 1995 corresponde el 34% en 2005 el 37.6% del total de destino de exportaciones.

Gráfica 28



Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro T del Anexo Estadístico

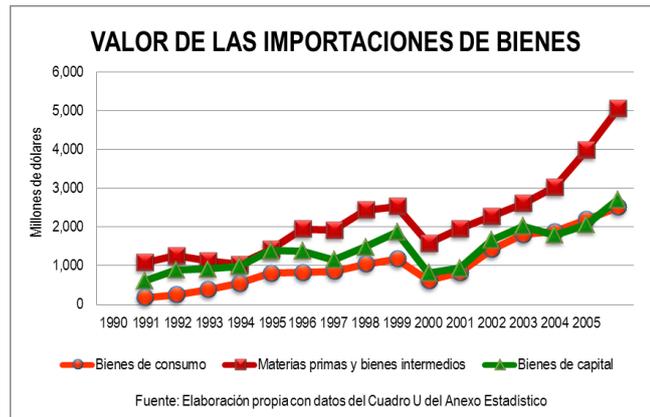
Gráfica 29



Fuente: Elaboración propia con datos del Cuadro T del Anexo Estadístico

La falta de capacidad tecnológica condiciona un alto grado de dependencia a las importaciones de bienes intermedios por concepto de combustibles y lubricantes, a principios de los noventa se importaban un total de 95 mdd y para 2005 ascendió a un total de 1,815 mdd; de bienes de capital para la industria de 609 mdd a 2,713 mdd respectivamente. Asimismo, la balanza de pagos para Ecuador como para la mayoría de los países de América Latina tiende a ser mayormente deficitaria.

Gráfica 30



Para un país centroamericano como Honduras sus exportaciones tradicionales están basadas en productos primarios como el banano, café, madera, azúcar, zinc, (738 mdd en 2005), productos no tradicionales como productos del mar y frutos tropicales (1,091 en 2005,) pero principalmente destaca el elevado nivel exportador en indumentaria por su industria maquiladora a través de la inserción empresas norteamericanas en esa región, es por ello que la producción que se realiza tiene como destino principal los EU, el valor total de las exportaciones a inicios de los años noventa contabilizaba 410 mdd, alcanzado un máximo en 2005 de 784 mdd destinadas al mercado norteamericano.

Gráfica 31

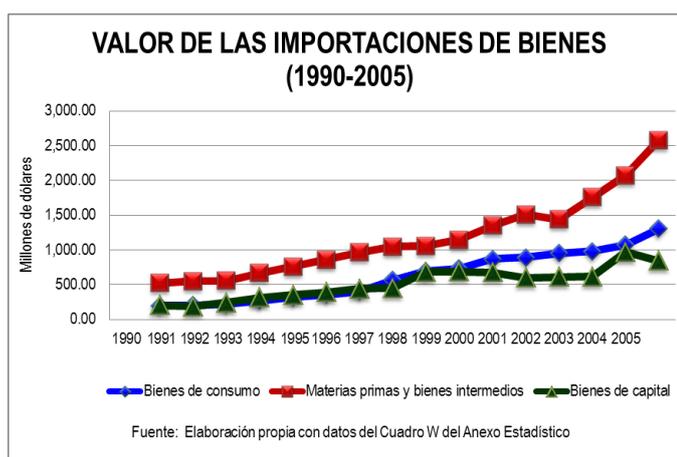


El problema de tener una economía especializada en la maquila limita las posibilidades de poder desarrollar mecanismos bajo los cuales se pueda

producir bienes que satisfagan el mercado interno, es por ello que cuando no se cubre esta necesidad primordial para la población se tiene que importar gran parte de éstos para cubrir las necesidades; se importa un total de 1,303.7 mdd por concepto de bienes de consumo duradero y no duradero, 2,577 mdd en materias primas y bienes intermedios y 845.0 mdd en bienes de capital; la relevancia de las importaciones refleja el hundimiento del aparato productivo de éste país agudizado gravemente a través del neoliberalismo.

Esta condición es reflejo de historia de los países centroamericanos ya que la mayor parte del tiempo su estructura económica se han visto sometida por parte de las empresas extranjeras, primero con empresas exportadoras de recursos tropicales y posteriormente con empresas maquiladoras.

Gráfica 32



Tomando como ejemplo los países mencionados observamos que el nexo comercial dependiente de las economías del centro es sumamente estrecho con la periferia, el funcionamiento del aparato económico de la región latinoamericana esta supeditado en mayor medida a los bienes importados, además las exportaciones al mercado mundial son de productos primarios necesarios para las industrial exteriores y de bienes manufacturados de empresas transnacionales.

Con el neoliberalismo los países latinoamericanos caracterizados por la producción y exportaciones de materias primas hoy tienen que recurrir a la importación de los productos, al destruir la producción para el mercado interno

por el gran capital transnacional. La dinámica exportadora no ha sido favorable para América Latina desde su aplicación, el volumen de exportaciones es alto pero es aún más el volumen de importaciones requeridas para el sistema productivo provocando un constante déficit comercial. En la década de los noventa “el promedio anual de las exportaciones de bienes creció un 8.4% en volumen y 8.9% en valor. [...] Sin embargo, las importaciones de la región crecieron a tasas aún más elevadas (11.7% en volumen y 11.6% en valor)”.¹⁵⁹ El elevado nivel de las importaciones no ha beneficiado a la región, el supuesto traslado de tecnología no se presentó bajo el modelo neoliberal, no ha sido posible transformar el aparato productivo con la adopción de progreso técnico esperado.

Ante la desigualdad percibida por la economía latinoamericana en el comercio y sus relaciones asimétricas con el exterior se ha pretendido contrarrestar estas inequidades a través de la integración latinoamericana¹⁶⁰ buscando beneficiar a los países de manera poco desproporcional a diferencia de como se produce con los centros hegemónicos. Sin embargo, la diferencia en el tamaño de las economías latinoamericanas no beneficia en la misma proporción a los participantes, además de que el problema esencial radica en que la competitividad de las economías está en el trasfondo de los acuerdos comerciales. Estos acuerdo de integración “...han sido incapaces de revertir las tendencias a la especialización productiva, a la monoexportación y a la caída progresiva del crecimiento cualitativo y cuantitativo de las variables micro y macroeconómicas de la región en los últimos años”.¹⁶¹ Cuando se construyan alianzas de cooperación no basadas en la competitividad del sistema capitalista la integración latinoamericana podrá ser favorable para la región.

Una transformación estructural de acuerdo a los intereses de la región latinoamericana podría ser una opción favorable para su desarrollo por que si no es a través de un cambio estructural las elites dominantes encuentran

¹⁵⁹ Ocampo José Antonio y Martín Juan (Coordinadores), *América..., op. cit.*, p. 96

¹⁶⁰ Entre los acuerdo de Integración latinoamericana más destacados se encuentran: Mercado Común del Sur (MERCOSUR), Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), Comunidad Andina (CAN), Mercado Común Centroamericano (MCCA), Comunidad del Caribe (CARICOM), Alianza Bolivariana para los pueblos de América (ALBA).

¹⁶¹ Sotelo Valencia, Adrián, *Desindustrialización..., op. cit.*, p. 83

mecanismo de dominación sobre los cuales someten a la región y las condicionan a sus intereses.

Ante la ineficiencia del modelo neoliberal, sus defensores han optado por la aplicación de instrumentos paliativos para contrarrestar sus efectos negativos y de la misma manera someter constantemente mediante un poderío sistemático a las economías más vulnerables y subdesarrolladas. Nuevos mecanismos de dominación se instauraron con la finalidad de preservar la aplicación del modelo y sobre éste establecer un poderío hegemónico que coadyuvara a un efectivo funcionamiento del modelo, aunque en la práctica los resultados reflejaran su ineficiencia y la obsolescencia del mismo.

3.2.3 Tendencias hegemónicas y mecanismos de dominación

Con la penetración del neoliberalismo en América Latina se introdujeron una serie de afirmaciones de carácter ideológico como instrumento de dominación que funcionaron como mecanismo de transformación superestructural en las sociedades latinoamericanas. A primer momento se creyó que el neoliberalismo permitiría el crecimiento acelerado de las economías latinoamericanas aumentando la calidad de vida de sus habitantes, obteniendo mejoras en el empleo, salarios, y mayores beneficios sociales, es decir, se creía que el neoliberalismo traería consigo una serie de beneficios sociales los cuales se incrementarían y resurgirían después de las inestabilidades surgidas de la región.

Los resultados fueron contrarios, a un aumento moderado de la capacidad productiva de las economías latinoamericanas se presentaba un decremento de los beneficios sociales de la población, sólo los beneficios obtenidos por el crecimiento económico se trasladan a una capa mínima de la población. La tesis sobre la redistribución equitativa del ingreso es descartada al mostrar que el incremento en la capacidad productiva no reparte de manera ecuánime los beneficios al grueso de la población, sólo se concentra en ciertas elites. A finales de la década de los noventa Brasil era el país de América Latina con mayor desigualdad, seguido por países como

*“Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Colombia, Paraguay, Chile, Panamá y Honduras son también países de alta desigualdad, con coeficientes de Gini entre 0.55 y 0.60. Algo más moderada es la concentración del ingreso en Argentina, México, Ecuador, El Salvador, República Dominicana y Venezuela, donde el coeficiente de Gini es igual o superior a 0.50”.*¹⁶²

La dominación principal recayó en los EU a través de su instrumentación gubernamental hacia los países latinoamericanos, sus empresas transnacionales y sus instituciones financieras. Si se realiza un recuento de la historia encontraríamos similitudes en los esquemas de dominación en América Latina. El dominio ideológico por parte de las elites dominantes desempeña el papel rector del funcionamiento del aparato gubernativo de cada país, los principios elementales del neoliberalismo penetraron en lo más profundo de cada institución en América Latina. No obstante, con el transcurso del tiempo y ante los resultados arrojados de ineficacia en el modelo de libre mercado se ha adoptado una serie de posturas ideológicas para tratar de frenar el brote de las luchas internas de clase generadas por el sistema. “Las políticas neoliberales pueden mostrar sus éxitos en materia de control inflacionario, ajustes en el gasto y recuperación económica. Lo que no pueden mostrar es que los sacrificios de los muchos hayan servido para algo más que el enriquecimiento de unos pocos”.¹⁶³

Se presenta una alternativa que busca contrarrestar los males provocados por el modelo, dándole un sentido humanista proponiendo la intervención del estado en una mínima parte y a su vez el libre juego del mercado, colaborando el primero con un sentido social en beneficio de la población, esta perspectiva es conocida como la Tercera Vía o la Socialdemocracia Neoliberal.¹⁶⁴

Esta teoría de dominación actual considera que ante los dos polos existentes –capitalismo y socialismo- se propone uno nuevo, equilibrado, sin

¹⁶² CEPAL, *Panorama Social de América Latina 2000-2001*, Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile, 2001, p. 18

¹⁶³ Osorio, Jaime, *La Revolución de los ciudadanos (para repensar la política en América Latina)*, UAM-Unidad Xochimilco, México, 1994, p. 115

¹⁶⁴ Teoría basada en las aportaciones del sociólogo británico Anthony Giddens y su intento de renovación de la socialdemocracia, teoría descrita en su obra *La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia (1998)*. Este enfoque se fortaleció en países como Inglaterra y EU bajo la administración de Tony Blair y Bill Clinton respectivamente.

contar con las complicaciones que presentan las anteriores, es decir, es una teoría “imparcial”.

La supuesta imparcialidad de la teoría recae en la búsqueda del justo medio, es decir, encontrar entre los dos polos una ecuanimidad con la pretensión de reconciliar los conflictos de clase, generando una sociedad totalmente relacionada, sin conflictos, sin embargo, la tercera vía no responde a intereses diferentes a los que predominan en el neoliberalismo, no pretende transformar de fondo las estructuras de dominación, ni superar los males provocados, simplemente funciona como un instrumento de dominación social basado en el amortiguamiento de los conflictos de clase, es decir, funciona como un instrumento más a favor de los intereses de elites dominantes, en favor del capital para su protección, desvinculando las luchas emanadas de las contradicciones del sistema.

*“Nunca debe olvidarse que la tercera vía contemporánea es tanto un producto como un defensor clave de la idea de que todos vivimos en una sociedad de consumo totalizada, que es capaz de perpetuarse y reproducirse sin más recurso que ella misma. Vista desde esta perspectiva, pues, ya no somos ciudadanos, sino consumidores. En calidad de consumidores, existimos para ser seducidos por el poder de las imágenes puestas ante nosotros. Como consecuencia, la política de la lucha o la política de la liberación es vista como algo superfluo. Lo que más cuenta ahora es la política de la seducción”.*¹⁶⁵

Esta teoría posmoderna al penetrar en el interior de la sociedad gracias a su lenguaje optimista y poco conflictivo a través del discurso político ha desarticulado a varios sectores de la población, cegándolos de toda perspectiva crítica teórica sobre su situación de clase.

En varios países de América Latina han optado por la aplicación de la fórmula de la tercera vía, han propugnado por el libre mercado a través de discursos demagógicos donde sutilmente recurren a los aspectos sociales para no caer en conflicto y cuando las consecuencias se agravan por su inestabilidad utilizan eufemismos para ocultar la realidad, de manera que la tercera vía se convierte en “[...] una celebración obscena del capitalismo al

¹⁶⁵ Lester, Jeremy, *El Sentido Común, la realidad y la tercera vía: La ilusión de una alternativa al neoliberalismo*, en Saxe-Fernández John (Coordinador), *Tercera Vía y Neoliberalismo*, Siglo XXI Editores, México, 2004, pp. 19-20

parecer a gusto consigo mismo, que se encuentra en las mejores condiciones de salud y totalmente seguro; el sistema se felicita a sí mismo por haber presenciado la derrota de sus contrincantes”.¹⁶⁶

Gobiernos surgidos en los últimos años en América Latina también se caracterizan por esta perspectiva como son los de Brasil con Fernando Henrique Cardoso, Chile con Ricardo Lagos, Uruguay con Julio María Sanguinetti, por mencionar algunos. Las políticas llevadas a cabo reflejan su postura de adopción del lado humano del neoliberalismo, utilizando las políticas de tercera generación y no realizando cambios estructurales de fondo.

*“Estos gobiernos representaron en realidad una consolidación, recurriendo a discursos innovadores sobre la interdependencia entre la responsabilidad y la comunidad, la compatibilidad entre la competición económica y la cohesión social, entre la eficiencia económica y la solidaridad cívica, entre el consumo suntuario y la caridad social, entre el éxito individual y la seguridad social. Buscando lo que se le denominó "el discurso sin enemigos", conquistó luego consenso social”.*¹⁶⁷

La adopción de estos parámetros fortaleció el dogma neoliberal, los instrumentos de tercera generación construyeron una fuerza socialdemócrata liberal que ante la demagogia de su discurso logró influir en las capas medias y bajas de la sociedad.

Existe una diferencia entre los tipos de gobierno emanados en América Latina a raíz del fracaso del modelo neoliberal, sería un error considerar a todos dentro del conjunto de gobiernos que buscan una transformación estructural de las condiciones de su país. El surgimiento de nuevos gobiernos “progresistas” se han convertido en una nueva forma de intentar contrarrestar los errores del modelo mediante la aplicación de un sentido social abarcando a las capas mas miserables de la sociedad, aquellas de donde emanan los movimientos opositores al régimen establecido.

Este tipo de gobierno impulsa a través de planes sociales erradicar los problemas como la pobreza, la educación y la salud entre otros, provocado por

¹⁶⁶ *Ibíd.*, p. 12

¹⁶⁷ Sader, Emir, *Después del Neoliberalismo* [en línea], Revista América Latina en movimiento, No. 330, Marzo 2001 <<http://alainet.org/active/1201&lang=es>> [Consulta: 28 Enero 2012]

el sistema neoliberal, convirtiéndose así en una nueva forma de dominación, la cual tiene como objetivo eliminar todo génesis de rebeldía que pudiera desatar movimientos sociales que pongan en peligro a la clase dominante. De esta manera que la implementación de paliativos al sistema no coadyuvaran a transformar la estructura dependiente de los países latinoamericanos.

*“No parece posible superar la dependencia y la subordinación de los movimientos hacia los Estados, sin comprender que los nuevos gobiernos de “izquierda” y “progresistas” pusieron en pie nuevas formas de dominación, entre las cuales los planes sociales destinados a “integrar” a los pobres juegan un papel destacado en el diseño de nuevos modos de control social a cielo abierto”.*¹⁶⁸

Los programas sociales empleados de este tipo de gobiernos en cierta medida han podido colaborar como instrumentos que en pequeñas proporciones contribuyen a la reducción de los problemas sociales. Sin embargo, no pueden contrarrestar la inequitativa distribución de ingreso, no evita su concentración por una mínima parte de la población y no transforma al modelo, ni construye uno alterno.

*“Los planes sociales se dirigen al corazón de los territorios que generaron las revueltas. Buscan neutralizar o modificar las redes y las formas de solidaridad, reciprocidad y ayuda mutua creadas por los de abajo para sobrevivir al modelo. Una vez desaparecidos los vínculos y saberes que les aseguran autonomía, pueden ser controlados con mayor facilidad”.*¹⁶⁹

Las recurrentes inestabilidades del sistema capitalista, han provocado que surjan movimientos encabezados por partidarios de la construcción de la vía alternativa para el desarrollo de los pueblos de América Latina, el socialismo, países como Venezuela con Hugo Chávez Frías y la “revolución bolivariana”, Bolivia con Evo Morales y la “revolución cultural y democrática” y no olvidando la revolución del pueblo de Cuba, han propugnado por la construcción del socialismo como sendero de la autonomía latinoamericana para posteriormente lograr una integración de manera cooperativa para impulsar el desarrollo de la región.

¹⁶⁸ Zibechi, Raúl, *¿Autonomía o nuevas formas de dominación? La compleja relación entre gobiernos y movimientos*, en Revista Memoria No 235, México (Abril-Mayo 2009), pp. 41-43

¹⁶⁹ *Ibíd.*

El momento de transformación de fondo de las condiciones de América Latina sólo se podrá encontrar cuando las cadenas de opresión y sumisión se rompan, y los pueblos mediante una planificación estructurada puedan colaborar con la construcción de una economía basada en la satisfacción de las necesidades para el conjunto de la población con una equitativa redistribución del ingreso; consolidando una economía autónoma de manera que los nexos de dependencia no continúen sometiendo sus condiciones y logren alcanzar el desarrollo económico esperado. Los vientos de cambio recorren lo cielos de América Latina y el momento de transformación se visualiza cada vez más cerca, las necesidades de la población y de las generaciones venideras lo reclaman por el bien de los pueblos latinoamericanos.

“Para entrar en un discusión sobre el capitalismo y el imperialismo en América Latina, el primer paso es descartar el lenguaje eufemístico, impreciso y velado, el discurso que se ha puesto de moda, y regresara las categorías mas precisas y rigurosas del análisis marxista”

<<James Petras, La globalización desenmascarada y el imperialismo del siglo XXI>>

CONCLUSIONES

La presente investigación abordada desde la perspectiva de la dependencia muestra cómo a través de la aplicación del modelo neoliberal en América Latina se han presentado transformaciones estructurales que culminaron con los avances previamente obtenidos en materia económica, política y social mediante la transformación del patrón de acumulación fundado en la nueva división internacional del trabajo. El proceso de instauración del neoliberalismo en América Latina estuvo sujeto a la dinámica sistémica del capitalismo y surgió como respuesta demagogia a los improperios provocados por las recurrentes crisis presentadas en la región.

Uno de los aspectos principales del neoliberalismo consistió en mostrarse como un modelo moderno e innovador en la era del capitalismo, atractivo para su aplicación, sin embargo, no existió la pertinencia adecuada para vislumbrar que el modelo consistía en un esquema previamente aplicado en la economía mundial con principios establecidos previamente, instaurando una restauración a esquemas económicos anteriores.

El neoliberalismo como modelo abstencionista mermo las condiciones creadas a favor de la población al reducir la capacidad de Estado a su máxima expresión desligándolo de toda acción económica, sujetándose a los acuerdos y beneficios del gran capital expresado en la gran corporación. El modelo condicionó a las economías a establecer estructuras que colaboraran en la gran producción mundial, formando estructuras específicas que coadyuvaron a su desenvolvimiento. Su aplicación determinó la consolidación del poderío hegemónico del gran capital monopolista y financiero condicionando el devenir económico latinoamericano a la dinámica global del capitalismo a nivel internacional.

La forma que adoptó la estructura del modelo limitó toda posibilidad de avance en los procesos productivos creados con anterioridad, debido a que instauró condiciones específicas en productividad, reduciendo e ignorando las previamente establecidas, ocasionando un desmantelamiento del aparato productivo. Asimismo, la economía en conjunto se vio afectada, generando polaridades extremadamente marcadas entre los sectores económicos, caracterizada por el impulso en gran parte de la tercerización de la economía, con una limitada capacidad industrial y un escaso y deplorable sector primario. De igual manera se segmentaron y delinearon las actividades económicas productivas de cada país, especificándose en un esquema de productividad especializado, enfocado a responder a las necesidades del gran capital transnacional.

Este esquema neoliberal propicio un constante estancamiento económico, el modelo contrarrestó los efectos inflacionarios a costa de un ínfimo crecimiento económico y un escaso desarrollo de las economías dependientes; limitó las funciones del Estado, expropió los derechos al empleo formal, la educación y la salud de la población, degradó la condición humana hasta niveles extremadamente bajos y destruyó el sentido de vida social. Su interés no fue con la población y su bienestar sino con el mercado y su rentabilidad.

Un aspecto preponderante para el modelo fue la exaltación del libre comercio, mecanismo que fungió como promotor del desarrollo económico a través del libre cambio, sin embargo, el reimponer esta filosofía del liberalismo no condujo al escenario optimista, al contrario la falsedad de éste se reflejó en su accionar. Se vendió esta idea a la región latinoamericana mediante una apología al desarrollo económico, liberalizando el comercio, depurando el proteccionismo para la libre circulación de mercancías de manera que los países pudieran abrirse y competir en el mercado mundial.

El neoliberalismo determinó las relaciones de comercio mundial, estratificó las economías de América Latina en favor de la producción mundial,

en beneficio de los centros hegemónico. El comercio mundial extremadamente liberalizado se convirtió en un aspecto nocivo para el desarrollo latinoamericano, debido a que en la competitividad del mercado mundial los productos nacionales de la periferia fueron desplazados por los productos de los centros hegemónicos, no teniendo posibilidad de competir con los precios de la gran corporación.

De la misma manera, la problemática que se presentó en el comercio mundial en cuanto a las exportaciones de la periferia, se refleja cuando al exportar los productos producidos dentro de ésta mediante la utilización de industria transnacional, la mayor utilidad generada por la producción se trasladó hacia las casas matriz de las transnacionales, reduciendo el monto obtenido para los países periféricos y concentrando la mayor parte de las riquezas en las minorías. Los beneficios obtenidos no fueron reinvertidos en los países donde se originaron, desviando las ganancias hacia otros destinos principalmente a los centros hegemónicos o concentrándolos hacia nuevos mercados en distintos países.

El neoliberalismo en América Latina fue el causante de acelerar un proceso de mayor dependencia económica, política y social de la periferia latinoamericana hacia los ejes hegemónicos, se adecuó a la región como una fuente especializada en la exportación de manufacturas que respondieran a las necesidades del mercado mundial, es decir, se produjo nuevamente un retroceso a un esquema similar al establecido al final del siglo XIX y principios del XX con el modelo primario exportador basado en el principio de costos comparativos de David Ricardo, sólo que actualmente este planteamiento es nombrado como un modelo manufacturero exportador de ventajas competitivas.

El patrón de acumulación neoliberal desmanteló las estructuras creadas previamente por las economías latinoamericanas insertándolas nuevamente en una fuerte interrelación con la economía mundial en favor de los países avanzados, caracterizada por el dominio de los capitales transnacionales con la modernización de las estructuras productivas. Los países de América Latina fundamentaron su producción en la lógica de la acumulación capitalista.

La tecnificación y la elevada productividad generadas por el acelerado desarrollo de las fuerzas productivas que especializó la economía latinoamericana comprimieron su accionar a actividades determinadas, la extensión en la productividad aumentó la explotación de la fuerza de trabajo y el desempleo, con un crecimiento moderado de las economías. La dinámica de producción del neoliberalismo ocasionó una reducción en los salarios reales de la población así como un encarecimiento de la vida de la población.

El aspecto laboral fue el más perjudicado con las políticas neoliberales, la reducción de los salarios precarizó la vida de los trabajadores, el establecimiento de esquemas de trabajo flexible funcionó como mecanismo amortiguador al incrementó salarial, al contrario, colaboró como un esquema de trabajo que fomentaba la precarización laboral con la finalidad de reducir costos para las grandes corporaciones, a fin de incrementar sus ganancias, es decir, el neoliberalismo generó para el trabajador que su condición se mermara constantemente al reducir su poder adquisitivo, complicar el consumo de sus satisfactores y reduciendo sus estándares de vida.

La dependencia en América Latina se hizo más estrecha con el neoliberalismo, se perdió toda capacidad de desarrollo económico autónomo e independiente. Las estrategias hacia el desarrollo de las economías latinoamericanas se encontraron ligadas completamente a los intereses de las grandes corporaciones, se destruyó de la misma manera toda perspectiva económica que no estuviera fundada en los principios del libre mercado, se derrumbó toda administración política que hiciera frente a las necesidades de la población con un sentido autónomo e independiente sin influencia del capital corporativo. El desarrollo económico se convirtió en una verdadera falacia, pero no sólo ello, se convirtió en una estrategia de dominación del poder hegemónico, para subordinar a los países latinoamericanos.

En el aspecto social se perdieron elementos de contribución a la sociedad, el sistema debilitó a la población, el sentido de colaborar con el desarrollo económico fue totalmente contrario, toda ayuda anteriormente obtenida a través de luchas como los derechos sociales fueron eliminados, intensificando la desigualdad social.

La concentración de capital en pocas manos provocó una exigua distribución del ingreso en el conjunto de la población. El incremento en la concentración de ingreso se encuentra en la capa alta nacional y extranjera, las cuales vieron acrecentar sus riquezas a través de las políticas de ajuste estructural; es en la elite política empresarial en donde recae la mayor responsabilidad de la precarización de la sociedad latinoamericana debido a que los únicos beneficiados de las políticas neoliberales fueron ellos, acrecentando sus montos de riqueza y provocando un desplazamiento considerable sobre la población mayoritaria.

El modelo terminó por agotarse, no sin antes haber mostrado en el tiempo de su aplicación sus fallas y efectos negativos, muestra de ello se encuentran ejemplificadas en las crisis económicas ocurridas en las tres principales economías de la región, México “Efecto Tequila” (1994), Brasil “Efecto Samba” (1999) y Argentina “Efecto Tango” (2001).

La dependencia neoliberal nos permite retomar la perspectiva crítica sobre la situación latinoamericana, el planteamiento del pensamiento único no ha contribuido lo necesario para poder resolver la problemática que existe, al contrario ha segado el pensamiento objetivo sobre la realidad, al mismo tiempo que es reproducido por las instituciones que se encargan de los estudios especializados sobre la región.

El retomar el pensamiento marxista de la dependencia de América Latina nos ofrece una perspectiva dialéctica de la realidad al encontrar los elementos fundamentales para la construcción de una alternativa económica a favor de los intereses de los países latinoamericanos y de su población, es imprescindible retomar elementos que permitan vislumbrar las condiciones reales de la región con miras a superar las condiciones desfavorables que establece el capitalismo dependiente neoliberal, ya las opciones sobre modelos basados en el liberalismo han quedado obsoletos y no han resuelto la problemática latinoamericana bajo sus argumentos de alcance del desarrollo económico.

El fracaso del neoliberalismo orientó a varios países de América Latina a virar hacia otro lado, hacia una perspectiva distinta, no en un sentido estricto, sino más bien en un progresivo, pero al menos han encontrado los errores que indujeron su situación y se están planteando soluciones alternativas para construir el desarrollo económico regional basado en principios de cooperación en lugar de competitividad. Hecho que muestra que en varios países de la América Latina se trata de fundar una alternativa contraria a los principios del modelo neoliberal, éstas se han presentado en países como Venezuela, Brasil, Bolivia, pero de la misma manera existen países que todavía realizan apologías al neoliberalismo como son los casos de países como México, Colombia, Perú y Chile, donde su rigidez económica deteriora cada día más a su población, privándolas de un bienestar social esperado.

El despertar de los pueblos de América Latina se hace latente, el haber sido el principal laboratorio del modelo y sufrido sus embates hace más notable sus consecuencias generando el surgimiento de alternativas económicas y políticas con perspectivas opuestas, con tendencias completamente antineolibertales y en algunos casos hasta socialistas. Estos cambios instauran una nueva corriente que manifiesta instrumentos de acción que contrarresten el modelo en el contexto de la lucha por la instauración de los derechos mercantilizados por el neoliberalismo, donde la hegemonía sufre los golpes de una insurrección producida por sus políticas, y al ser América Latina la región que de manera correcta y en algunos casos extrema aplicó las políticas neoliberales, ha pasado a convertirse en la región que más rechazo ha presentado al seguimiento del modelo.

La historia muestra que existen oportunidades de transformación de fondo para América Latina, sólo queda por definir en la alternancia el papel que desempeñara el Estado en su accionar, reestructurando su relación con el mercado, separándose del mismo y restaurando los derechos que fueron emancipados de la población; pero queda claro que la aplicación del modelo neoliberal en América Latina consistió en un hurto más de los poseedores hacia los desposeídos, otra infamia del sistema hegemónico mundial que no cesa su espíritu de ganancia.

ANEXOS

CAPÍTULO I

Cuadro A (Gráfica 1)

Inversión Extranjera Directa (IED) y tamaño, circa 1914 (Clasificación por IED/población)						
	Población ^a	Superficie ^b	IED ^c	Ferrocarriles ^d	IED/Población ^e	Vías Ferreas Km ^f
Argentina	7,885	2,777	3,217	31,859	408	11
Uruguay	1,262	187	355	2,576	281	14
Cuba	2,539	115	386	3,752	152	33
Chile	3,537	757	494	8,069	140	11
Costa Rica	386	51	44	878	114	17
Guatemala	1,166	109	92	987	79	9
Panamá	374	76	23	479	62	6
Venezuela	2,899	912	145	1,020	50	1
Brasil	24,152	8,512	1,196	24,737	49	3
Perú	4,162	1,285	180	2,970	43	2
Paraguay	652	407	23	410	35	1
Honduras	620	112	16	241	26	2
El Salvador	1,059	21	15	320	14	15
Rep. Dominicana	802	49	11	644	13	13
Nicaragua	582	130	6	322	10	2
Colombia	5,330	1,139	34	1,061	10	1
Haití	1,862	28	10	180	5	6

a/ Población, en 1914 en miles de habitantes

b/ Territorio en 1971, en miles de km²

c/ IED, circa, 1914, en millones de dólares de EU

d/ Kilómetros de vía férrea, circa 1913

e/ IED en dólares de EU por persona

f/ Metros de vía férrea por km² de territorio

Fuente: Thorp, Rosemary, *Progreso, Pobreza y Exclusión. Una Historia Económica de América Latina en el Siglo XX*, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington D.C., p. 54

Cuadro B

Tasa de Concentración de Artículos de Exportación, c 1913					
País	Primer Producto	Porcentaje	Segundo producto	Porcentaje	Total
Argentina	Maíz	22.5	Trigo	20.7	43.2
Bolivia	Estaño	72.3	Plata	4.3	76.6
Brasil	Café	62.3	Caucho	15.9	78.2
Chile	Nitratos	71.3	Cobre	7.0	78.3
Colombia	Café	37.2	Oro	20.4	57.6
Costa Rica	Plátano	50.9	Café	35.2	86.1
Cuba	Azúcar	72.0	Tabaco	19.5	91.5
Ecuador	Cacao	64.1	Café	5.4	69.5
El Salvador	Café	79.6	Metales Preciosos	15.9	95.5
Guatemala	Café	84.8	Plátano	5.7	90.5
Haití	Café	64.0	Cacao	6.8	70.8
Honduras	Plátano	50.1	Metales Preciosos	25.9	76.0
México	Plata	30.5	Cobre	10.3	40.8
Nicaragua	Café	64.9	Metales Preciosos	13.8	78.7
Panamá	Plátano	65.0	Coco	7.0	72.0
Paraguay	Yerba mate	32.1	Tabaco	15.8	47.9
Perú	Cobre	22.0	Azúcar	15.4	37.4
Puerto Rico	Azúcar	47.0	Café	19.1	66.1
República Dominicana	Cacao	39.2	Azúcar	34.8	74.0
Uruguay	Lana	42.0	Carne	24.0	66.0
Venezuela	Café	52.0	Cacao	21.4	73.4

Fuente: Bulmer-Thomas, *La Historia económica de América Latina desde la Independencia*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, p. 77

Cuadro C (Gráfica 2)

Mercados de Exportación de América Latina, 1938 y 1950 (Porcentajes)				
		Exportaciones a EU y Canadá	Exportaciones a Europa	Exportaciones a América Latina
Argentina	1938	9.0	72.0	8.7
	1950	20.4	51.4	11.1
Brasil	1938	34.6	49.1	4.8
	1950	55.9	29.7	8.0
Chile	1938	15.9	52.4	2.5
	1950	54.1	24.7	17.5
México	1938	67.4	27.4	6.7
	1950	93.5	4.9	3.4

Fuente: Donghi, Tulio Harperín, Glade William, Thorp Rosemary, Bauer Arnold, Moreno Fragnals Manuel, Lewis Colin, *et. ál, Historia Económica de América Latina. Desde la Independencia a nuestros días*, Editorial Crítica, Barcelona, 2001, p. 299

CAPÍTULO II

Cuadro A (Gráfica 1)

Importaciones de Bienes y Servicios 1950 - 1970																					
(Millones de dólares a precios constantes de 1970)																					
Importaciones de bienes y servicios	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Argentina	1 447.0	1 578.0	1 157.0	924.0	1 129.0	1 354.0	1 251.0	1 438.0	1 443.0	1 290.0	1 668.0	1 963.0	1 948.0	1 581.0	1 776.0	1 543.0	1 447.0	1 530.0	1 611.0	2 038.0	1 986.0
Bolivia	89.0	124.0	123.0	90.0	99.0	117.0	117.0	138.0	118.0	119.0	105.0	112.0	133.0	143.0	150.0	176.0	194.0	210.0	216.0	223.0	179.0
Brasil	1 597.0	2 544.0	2 266.0	1 639.0	1 912.0	1 520.0	1 617.0	1 998.0	1 859.0	2 023.0	2 150.0	1 872.0	1 744.0	1 686.0	1 390.0	1 368.0	1 785.0	1 971.0	2 411.0	2 715.0	3 295.0
Chile	403.0	470.0	466.0	461.0	422.0	463.0	512.0	588.0	536.0	516.0	776.0	915.0	815.0	750.0	787.0	781.0	922.0	894.0	1 032.0	1 116.0	1 148.0
Colombia	549.0	539.0	548.0	754.0	833.0	836.0	781.0	613.0	527.0	584.0	734.0	756.0	774.0	731.0	900.0	706.0	921.0	733.0	899.0	955.0	1 126.0
Costa Rica	61.0	66.0	79.0	94.0	96.0	105.0	106.0	119.0	119.0	124.0	133.0	130.0	138.0	151.0	173.0	217.0	217.0	226.0	248.0	274.0	341.0
El Salvador	83.0	103.0	106.0	114.0	130.0	142.0	157.0	166.0	151.0	151.0	176.0	155.0	175.0	204.0	244.0	265.0	284.0	273.0	272.0	263.0	252.0
Guatemala	139.0	137.0	127.0	135.0	145.0	174.0	221.0	246.0	245.0	242.0	205.0	189.0	200.0	270.0	308.0	306.0	296.0	303.0	323.0	319.0	337.0
Haití	51.0	56.0	63.0	60.0	63.0	73.0	70.0	65.0	66.0	50.0	67.0	76.0	70.0	62.0	58.0	68.0	66.0	59.0	57.0	62.0	70.0
Honduras	64.0	84.0	94.0	94.0	86.0	88.0	105.0	113.0	110.0	105.0	105.0	110.0	119.0	139.0	152.0	174.0	200.0	219.0	240.0	227.0	244.0
México	1 608.0	1 714.0	1 475.0	1 591.0	1 631.0	1 775.0	2 059.0	2 313.0	2 178.0	1 994.0	2 030.0	1 932.0	1 873.0	2 050.0	2 227.0	2 290.0	2 367.0	2 498.0	2 759.0	3 037.0	3 417.0
Nicaragua	50.0	64.0	82.0	91.0	113.0	126.0	113.0	122.0	125.0	109.0	113.0	116.0	151.0	176.0	199.0	228.0	257.0	273.0	243.0	221.0	229.0
Panamá	96.0	96.0	107.0	105.0	114.0	119.0	126.0	148.0	140.0	155.0	157.0	174.0	198.0	215.0	230.0	257.0	284.0	315.0	325.0	367.0	420.0
Paraguay	35.0	43.0	46.0	50.0	60.0	51.0	54.0	61.0	67.0	57.0	67.0	74.0	67.0	68.0	68.0	87.0	94.0	92.0	110.0	114.0	98.0
Perú	304.0	396.0	407.0	431.0	386.0	458.0	554.0	631.0	533.0	454.0	522.0	628.0	697.0	750.0	818.0	880.0	1 039.0	1 073.0	932.0	917.0	971.0
República Dominicana	75.0	113.0	130.0	115.0	114.0	131.0	150.0	155.0	160.0	131.0	133.0	108.0	206.0	246.0	282.0	179.0	244.0	256.0	282.0	307.0	364.0
Uruguay	309.0	399.0	272.0	284.0	410.0	277.0	250.0	302.0	183.0	208.0	297.0	300.0	325.0	238.0	247.0	182.0	191.0	221.0	205.0	277.0	320.0
Venezuela	1 467.0	1 514.0	1 635.0	1 787.0	1 776.0	2 198.0	2 468.0	3 519.0	2 969.0	2 897.0	2 079.0	1 872.0	1 994.0	1 773.0	1 889.0	1 985.0	1 892.0	1 958.0	2 206.0	2 219.0	2 238.0

Fuente: Elaboración Propia con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Cuadro B (Gráfica 2)

Inversión Extranjeras y Deuda Externa en 1963 (En millones de dólares de 1960)			
País	Inversión Extranjera		Total
	Directa	Deuda Externa	
Brasil	3950	2750	6700
Venezuela	5400	300	5700
Argentina	1280	2250	3530
México	1620	1650	3270
Chile	920	1020	1940
Colombia	550	700	1250
Perú	680	400	1080
Bolivia	50	250	300
Panamá	210	70	280
Ecuador	150	110	260
Rep. Dominicana	150	100	250
Uruguay	80	150	230
Guatemala	160	50	210
Costa Rica	90	90	180
Honduras	130	40	170
Nicaragua	50	50	100
Paraguay	20	30	50
América Latina	15230	10100	25330

Fuente: Furtado Celso, La economía latinoamericana desde la coinqusta ibérica hasta la revolución cubana, Siglo XXI Editores, México 1969, p. 212

Cuadro C (Gráfica 3)

Producto Interno Bruto por clase de actividad económica. Industrias Manufacturerras (Millones de dólares a precios constantes de 1970)	
Años	América Latina b/
1950	16 219.4
1951	17 157.5
1952	17 774.7
1953	18 878.3
1954	20 537.1
1955	22 575.6
1956	23 972.5
1957	25 573.5
1958	28 042.9
1959	29 797.6
1960	32 657.8
1961	35 636.1
1962	37 619.7
1963	38 172.3
1964	41 734.5
1965	42 707.9
1966	46 321.7
1967	47 916.2
1968	52 846.9
1969	57 716.6
1970	63 232.1

b/ Incluye los países para los que se dispone información

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Económica de América Latina y el Caribe (CEPAL). América Latina y el Caribe: Series históricas de estadísticas económicas, 1950-2008

CAPITULO III

Cuadro A (Gráfica 1)

América Latina. Valor de las Exportaciones de Bienes y Servicios y PIB (Millones de dólares)		
Año	Exportaciones	PIB
1990	168,008.8	1,525,130.8
1991	167,892.6	1,584,610.5
1992	180,179.9	1,636,356.1
1993	195,148.4	1,694,259.6
1994	224,687.9	1,775,506.6
1995	268,093.3	1,782,927.1
1996	299,510.9	1,848,261.1
1997	332,649.0	1,949,971.9
1998	332,556.9	1,998,204.2
1999	348,551.8	2,004,315.5
2000	415,185.4	2,084,748.9
2001	398,446.9	2,092,130.3
2002	400,913.8	2,083,377.1
2003	436,728.5	2,128,235.3
2004	534,180.3	2,257,875.9
2005	643,839.6	2,369,585.9

Fuente: Elaboración Propia con datos de la CEPAL.
CEPALSTAT Estadísticas e Indicadores Económicos

Cuadro B (Gráfica 2)

Inversión Extranjera Directa de Estados Unidos en la Industrias de América Latina (Millones de Dólares)		
Años	Sudamérica a/	Centroamérica b/
1982	19,834	10,174
1983	18,931	10,051
1984	19,133	10,071
1985	18,115	10,100
1986	20,416	10,844
1987	21,921	12,425
1988	22,473	13,626
1989	21,806	17,846
1990	22,933	20,415
1991	24,607	23,939
1992	28,760	25,579
1993	31,210	28,092
1994	37,673	30,083
1995	49,170	33,493
1996	57,372	37,667
1997	69,507	48,549
1998	72,593	56,035
1999	83,477	73,761
2000	84,220	73,841
2001	76,809	60,716
2002	64,603	65,395
2003	66,256	64,647
2004	68,685	73,214
2005	73,311	82,496

a/ Incluye a los países de: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, Bolivia, Paraguay, Uruguay.

b/ Incluye a los países de: Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá, El Salvador, Guatemala, Nicaragua.

Fuente: Elaboración propia con datos del U.S. Bureau of Economic Analysis

Cuadro C (Gráfica 4)

Inversión Extranjera Directa Neta y PIB 1990 - 2005 (Millones de dólares)		
Años	IED	PIB
1990	15,163.50	1,525,130.8
1991	36,162.20	1,584,610.5
1992	39,334.50	1,636,356.1
1993	44,225.00	1,694,259.6
1994	40,179.00	1,775,506.6
1995	15,331.90	1,782,927.1
1996	53,596.90	1,848,261.1
1997	82,048.70	1,949,971.9
1998	84,584.20	1,998,204.2
1999	80,047.50	2,004,315.5
2000	70,221.70	2,084,748.9
2001	66,680.50	2,092,130.3
2002	49,757.80	2,083,377.1
2003	37,952.80	2,128,235.3
2004	48,476.20	2,257,875.9
2005	54,436.60	2,369,585.9

Fuente: Elaboración Propia con datos de la CEPAL.
CEPALSTAT Estadísticas e Indicadores Económicos

Cuadro D (Gráfica 5)

Países de la ALADI: Ingresos Netos de Inversión Extranjera Directa, 1990-1996 (Millones de dólares constantes de 1990)							
País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Argentina	1,836	2,327	3,787	2,344	2,676	3,560	3,582
Bolivia	66	90	113	112	112	317	440
Brasil	989	1,052	1,930	1,148	2,681	4,140	9,289
Chile	590	499	654	742	1,547	1,444	3,420
Colombia	500	436	683	879	1,455	1,974	2,777
Ecuador	126	153	167	430	463	400	374
México	2,634	4,544	4,113	4,023	10,038	7,179	7,160
Paraguay	76	80	128	109	157	157	188
Perú	41	-7	127	614	2,691	1,733	2,993
Uruguay	...	31	54	93	135	133	141
Venezuela	451	1,828	589	341	709	839	1,532
Total anual	7,309	11,033	12,346	10,870	22,663	21,875	31,895

Fuente : CEPAL, La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe. Informe 1997, Naciones Unidas-CEPAL, Santiago de Chile, 1998, Pág. 181

Cuadro E (Gráfica 6)

Inversión Extranjera Directa, Entrada Neta de Capital (Balanza de pagos, US\$ a precios actuales)						
Páís	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Argentina	678,000	919,000	1,836,000	5,609,000	10,418,314	5,265,260
Belice		3,700	17,000	21,000	23,341	126,908
Bolivia	91,000	19,000	27,200	392,700	736,350	-238,620
Brasil	1,911,000	1,441,000	989,000	4,859,000	32,779,240	15,066,292
Colombia	157,138	1,023,000	500,000	968,368	2,436,460	10,251,967
Chile	213,000	144,300	661,000	2,957,000	4,860,016	6,983,801
República Dominicana	92,700	36,200	132,800	414,300	952,900	1,122,700
Ecuador	70,000	62,000	126,000	452,480	-23,439	493,414
El Salvador	5,880	12,400	1,898	38,037	173,400	55,120
Guatemala	110,700	61,800	47,700	75,200	229,900	508,600
Haití	13,000	4,920	8,000	7,400	13,250	26,000
Honduras	5,800	27,500	43,500	50,000	381,659	599,758
México	2,090,000	1,984,000	2,549,000	9,526,290	18,109,779	24,121,690
Panamá	218,500	67,300	136,000	223,000	623,900	917,600
Paraguay	31,700	700	76,900	103,200	104,100	53,500
Perú	26,900	1,000	41,000	2,556,982	809,697	2,578,719
Uruguay	289,500	-7,900	41,540	156,600	268,589	847,400
Venezuela	55,000	68,000	451,000	985,000	4,701,000	2,602,000

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial. Indicadores de Desarrollo Mundial.

Cuadro F (Gráfica 7)

Ingresos Netos De Inversión Extranjera Directa En Países En Desarrollo, por Regiones, 1985-1996 (Millones de dólares constantes de 1990)								
Región	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Total
Africa	2,160	2,626	2,950	3,383	4,796	4,003	4,137	24,055
A. Latina y el Caribe	8,359	14,715	16,590	15,858	26,369	25,636	35,431	143,959
Europa en desarrollo ^a	149	186	216	247	322	314	477	1,912
Asia en desarrollo	20,311	22,322	28,126	46,758	50,282	56,081	70,766	294,646
Total anual	30,979	39,848	47,883	66,246	81,769	86,034	111,812	464,571

a/ Incluye Bosnia y Herzegovina, Croacia, Malta, Eslovenia, ex República Yugoslava de Macedonia y Yugoslavia

Fuente : CEPAL, La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe. Informe 1997, Naciones Unidas-CEPAL, Santiago de Chile, 1998, Pág. 179

Cuadro G (Gráfica 8)

Centroamérica: Ingresos Netos de Inversión Extranjera Directa, 1990-1996 (Millones de dólares constantes de 1990)							
País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Costa Rica	163.0	170.0	212.0	226.0	260.0	337.0	332.0
El Salvador	2.0	24.0	14.0	15.0	20.0	32.0	21.0
Guatemala	48.0	87.0	88.0	131.0	57.0	64.0	64.0
Honduras	44.0	50.0	45.0	25.0	31.0	43.0	63.0
Nicaragua	0.0	1.0	14.0	36.0	35.0	60.0	71.0
Panamá	132.0	39.0	130.0	143.0	309.0	152.0	199.0
República Dominicana	133.0	138.0	169.0	206.0	314.0	344.0	329.0

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL, La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe. Informe 1997

Cuadro H (Gráficas 8,9 y 10)

América Latina: Distribución Sectorial de la IED, 1996-2003 (En porcentajes)									
		1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Argentina	Manufacturas	39.9	36.1	15.7	8.1	14.3	2.3	46.0	69.3
	Recursos naturales	24.9	1.9	18.2	74.4	26.3	41.5	52.7	-16.8
	Servicios	30.2	53.4	50.0	13.1	45.6	58.2	-21.5	32.6
Bolivia	Manufacturas	7.7	2.9	1.6	15.1	11.2	9.9	9.1	11.0
	Recursos naturales	17.1	38.5	56.7	46.8	53.0	64.5	47.5	47.7
	Servicios	75.2	58.6	41.7	38.2	35.8	25.5	43.4	41.4
Brasil	Manufacturas	22.7	13.3	11.9	25.4	17.0	33.3	40.2	34.9
	Recursos naturales	1.4	3.0	0.6	1.5	2.2	7.1	3.4	11.5
	Servicios	75.9	83.7	87.5	73.1	80.9	59.6	56.4	53.6
Chile	Manufacturas	19.0	12.0	8.8	9.0	7.9	16.1	6.2	18.2
	Recursos naturales	22.6	33.8	41.9	15.0	11.6	23.0	59.3	31.4
	Servicios	58.5	54.2	49.4	76.0	80.4	60.9	34.5	50.4
Colombia	Manufacturas	24.4	16.6	11.6	36.5	82.2	5.9	17.7	0.3
	Recursos naturales	32.3	32.1	18.5	3.4	29.6	10.0	2.7	-24.1
	Servicios	43.2	51.3	69.9	60.1	-11.9	84.1	79.6	123.8
Ecuador	Manufacturas	4.7	6.2	3.5	1.2	1.3	4.4	4.4	4.6
	Recursos naturales	61.4	77.6	88.3	93.3	94.7	85.6	84.5	56.4
	Servicios	33.9	16.2	8.2	5.5	4.0	9.9	11.1	39.1
El Salvador	Manufacturas	26.6	24.6	25.0	25.9	26.0	28.3
	Recursos naturales	2.3	1.2	0.5	1.8	2.0	2.0
	Servicios	71.1	74.3	74.5	72.3	72.0	69.7
México	Manufacturas	61.4	60.3	61.5	67.2	56.0	22.3	39.8	43.1
	Recursos naturales	1.5	1.2	0.9	1.6	1.6	0.3	1.9	0.8
	Servicios	37.1	38.5	37.6	31.3	42.4	77.4	58.3	56.1
Perú	Manufacturas	27.9	19.6	16.4	9.2	4.8	22.9	19.3	5.1
	Recursos naturales	11.1	8.5	20.2	21.0	2.5	0.7	0.4	0.5
	Servicios	61.0	71.8	63.4	69.8	92.6	76.4	80.2	94.4

Fuente: CEPAL, La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe 2005, Naciones Unidas-CEPAL, Santiago de Chile, 2006, Pág 47

Cuadro I (Gráfica 12)

Total de Manufacturas (Millones de dólares) ^a																	
Pais	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Argentina	1,674	1,562	1,578	1,496	1,617	1,613	1,433	1,120	1,336	1,176	1,334	1,732	2,230	3,289	3,205	3,637	3,451
Brazil	6,474	6,461	6,767	6,927	7,409	8,160	9,468	11,251	11,494	11,626	12,274	12,491	11,986	17,385	19,729	22,200	22,629
Chile	-112	-280	-262	-256	-227	-105	60	141	226	89	178	233	433	592	647	756	1,020
Colombia	609	636	651	639	612	534	585	598	593	681	741	758	964	1,065	1,245	1,188	1,220
Ecuador	105	116	123	136	148	150	147	83	79	79	88	98	142	137	112	197	210
Peru	98	127	110	72	66	77	90	69	58	35	18	13	120	137	140	186	210
Venezuela	1,679	955	960	830	831	1,015	1,070	644	674	780	1,291	1,228	1,452	1,757	1,970	1,815	1,758
Costa Rica	124	133	135	115	121	133	146	139	160	226	277	292	278	235	332	355	625
Guatemala	104	103	94	95	91	83	93	57	60	75	85	101	97	106	137	160	186
Honduras	53	56	60	59	72	62	92	95	117	109	117	144	68	101	116	159	191
México	3,921	3,502	3,742	4,178	3,814	4,088	4,892	6,412	7,784	8,978	9,546	9,235	10,068	10,580	12,078	13,930	15,661
Panamá	178	192	(D)	254	216	256	275	143	160	152	132	151	96	87	89	100	134

a/ Incluye: Alimentos y productos afines, Productos Químicos, Metales Primarios y Fabricados, Maquinaria y Equipo Industrial, Equipo Eléctrico Electrodomésticos y componentes, Equipo de Transporte, Otros sectores Industriales.

(D) Indica que los datos en la celda han sido suprimidas para evitar la divulgación de los datos de las compañías individuales.

Fuente: Elaboración Propia con datos de U.S. Bureau of Economic Analysis

Cuadro J (Gráfica 13)

Manufacturas (Millones de dólares) ^a							
Pais	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Argentina	5,046	5,359	3,682	1,818	1,709	2,421	2,201
Brazil	18,893	17,688	13,365	9,652	9,721	12,377	14,349
Chile	1,425	1,418	1,669	1,696	1,834	1,627	1,670
Colombia	1,195	1,252	1,191	1,053	993	951	1,245
Ecuador	187	144	98	89	56	93	89
Peru	152	153	169	183	172	373	392
Venezuela	1,773	1,741	2,077	2,351	3,173	2,962	3,684
Costa Rica	586	423	603	(D)	708	978	972
Honduras	229	255	146	(D)	201	335	336
México	18,155	19,599	17,171	18,649	17,007	16,566	18,821
Panama	239	387	470	695	162	103	86
Otros	360	469	324	479	571	521	538

(D) Indica que los datos en la celda han sido suprimidas para evitar la divulgación de los datos de las compañías individuales.

a/ Incluye: Comida, Química, Metalúrgica, Maquila, Computadoas y Equipos Eléctricos, Transporte y Otras Manufacturas

Fuente: Elaboración Propia con datos de U.S. Bureau of Economic Analysis

Cuadro K (Gráfica 14)

Inversión Extranjera Directa de los Estados Unidos en Minería (Millones de dólares)							
País	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Argentina	530	580	529	407	312	442	342
Brazil	861	680	1,052	903	1,201	1,747	2,432
Chile	3,160	3,248	2,030	570	751	1,375	1,166
Colombia	715	695	194	237	221	650	1,383
Ecuador	607	464	140	387	532	631	658
Peru	1,562	1,544	1,739	1,374	1,654	2,785	3,570
Venezuela	2,532	3,379	3,030	2,158	1,557	3,093	1,585
México	321	327	280	240	424	1,807	2,169

(D) Indica que los datos en la celda han sido suprimidos para evitar la divulgación de los datos de las compañías individuales.

Fuente: Elaboración Propia con Datos de U.S. Bureau of Economic Analysis

Cuadro L (Gráficas 15, 16 y 17)

Tasa de Desempleo. (Tasa anual media)																
País	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Argentina	7.4	6.5	7.0	9.6	11.5	17.5	17.2	14.9	12.9	14.3	15.1	17.4	19.7	17.3	13.6	11.6
Belice	11.9	9.8	9.0	12.5	13.8	12.7	14.3	12.8	11.1	9.1	10.0	12.9	11.6	11.0
Bolivia	7.3	5.8	5.4	5.8	3.1	3.6	3.8	4.4	6.1	7.2	7.5	8.5	8.7	9.2	6.2	8.1
Brasil	4.3	4.8	5.8	5.4	5.1	4.6	5.4	5.7	7.6	7.6	7.1	6.2	11.7	12.3	11.5	9.8
Chile	7.8	8.2	6.7	6.5	7.8	7.4	6.4	6.1	6.4	10.1	9.7	9.9	9.8	9.5	10.0	9.2
Colombia	10.5	10.2	10.2	8.6	8.9	8.8	11.2	12.4	15.3	19.4	17.3	18.2	18.1	17.1	15.8	14.3
Costa Rica	5.4	6.0	4.3	4.0	4.3	5.7	6.6	5.9	5.4	6.2	5.3	5.8	6.8	6.7	6.7	6.9
Ecuador	6.1	8.5	8.9	8.9	7.8	7.7	10.4	9.3	11.5	14.4	9.0	10.4	8.6	9.8	9.7	8.5
El Salvador	10.0	7.9	8.2	8.1	7.0	7.0	7.5	7.5	7.6	6.9	6.5	7.0	6.2	6.2	6.5	7.3
Guatemala	5.4	5.2	4.4	...
Honduras	7.8	7.4	6.0	7.0	4.0	5.6	6.5	5.8	5.2	5.3	...	5.9	6.1	7.6	8.0	6.5
México	2.7	2.7	2.8	3.4	3.7	6.2	5.5	5.4	4.7	3.7	3.4	3.6	3.9	4.6	5.3	4.7
Nicaragua	7.6	11.5	14.4	17.8	17.1	16.9	16.0	14.3	13.2	10.7	7.8	11.3	11.6	10.2	9.3	7.0
Panamá	20.0	19.3	17.5	15.6	16.0	16.6	16.4	15.4	15.5	13.6	15.2	17.0	16.5	15.9	14.1	12.1
Paraguay	6.6	5.1	5.3	5.1	4.4	5.3	8.2	7.1	6.6	9.4	10.0	10.8	14.7	11.2	10.0	7.6
Perú	8.3	5.9	9.4	9.9	8.8	8.2	8.0	9.2	8.5	9.2	8.5	9.3	9.4	9.4	9.4	9.6
República Dominicana	...	19.6	20.3	19.9	16.0	15.8	16.7	16.0	14.4	13.8	13.9	15.6	16.1	16.7	18.4	17.9
Uruguay	8.5	8.9	9.0	8.3	9.2	10.3	11.9	11.5	10.1	11.3	13.6	15.3	17.0	16.9	13.1	12.2
Venezuela	10.4	9.5	7.8	6.6	8.7	10.3	11.8	11.4	11.3	15.0	13.9	13.3	15.8	18.0	15.3	12.4
América Latina y el Caribe	...	7.9	8.5	8.6	8.7	10.0	10.6	9.3	10.3	11.0	10.4	10.2	11.2	11.1	10.3	9.0

Elaboración Propia con datos de la CEPAL. CEPALSTAT Estadísticas e Indicadores Económicos

Cuadro M (Gráfica 18)

Istmo Centroamericano: Evolución del Valor Agregado de la Actividad Maquiladora y Zonas Francas. (Millones de dólares)								
País	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Costa Rica	129.9	209.3	91.8	175.5	164.3	513.3	1.776.2	221.8
El Salvador	70.1	108.4	173.6	213.5	291.1	337.9	378.7	456.3
Guatemala	105.5	136.4	166.5	175.6	212.2	284.9	287.7	373.8
Honduras	90.4	124.8	162.7	203.7	304.6	436.0	551.8	623.5
Nicaragua	-	-	-	-	60.6	69.0	74.6	102.2
Total	395.9	578.9	594.6	768.3	1032.8	1641.1	3069.0	2776.6

Fuente: Abramo Lais, Trabajo decente y equidad de género en América Latina, Organización Internacional del trabajo (OIT), Santiago, 2006, Pág 165

Cuadro N (Gráfica 19)

América Latina: Estructura de Empleo No Agrícola (Porcentaje)							
América Latina	Sector Informal				Sector Formal		
	Total	Trabajadores Independientes	Servicio Domestico	Empresas Pequeñas	Total	Sector Público	Grandes Empresas
1990	52.1	24.8	6.8	20.5	47.9	15.5	32.4
1991	52.8	25.2	6.8	20.8	47.2	15.2	32
1992	53.5	25.7	6.7	21.1	46.5	14.8	31.7
1993	54.5	26.1	6.6	21.8	45.5	14	31.5
1994	55.7	26.8	6.4	22.5	44.3	13.6	30.7

Fuente: Organización Internacional del Trabajo (OIT). Panorama Laboral 1995

Cuadro O (Gráfica 21)

América Latina (10 países): Participación de las 1,000 Mayores Empresas en las Ventas Totales de Cada Sector, Según Propiedad (1990-1992; 1994-1996, 1998-2000)									
(En porcentajes del total)									
Sectores/Propiedad	1990-1992 a			1994-1996			1998-2000		
	EE	PN	EP	EE	PN	EP	EE	PN	EP
Sector Primario	19.3	6.3	74.5	19.3	14.5	66.2	19.7	17.9	62.5
Minería y Petróleo	19.3	6.3	74.5	19.3	14.5	66.2	19.7	17.9	62.5
Manufacturas	48.6	45.4	6.0	53.5	44.9	1.6	55.0	44.8	0.3
Agroindustria	31.3	66.6	2.1	36.6	62.9	0.6	44.2	55.8	...
Automotriz y autopartes	87.0	12.3	0.7	90.5	9.5	...	83.4	16.6	...
Equipo eléctrico y electrónico	68.6	30.1	1.3	89.6	9.5	0.9	84.4	15.0	0.6
Industria metalmecánica	9.8	57.7	32.5	15.9	73.4	10.7	30.0	70.0	...
Química y farmacia	77.5	21.4	1.1	79.1	20.9	...	71.3	28.7	...
Petroquímica	37.4	47.7	14.9	22.5	75.8	1.7	21.8	78.2	...
Industria del cemento	16.4	83.7	...	31.2	68.8	...	24.6	75.4	...
Celulosa y papel	11.2	79.4	9.3	18.0	82.0	...	19.4	80.6	...
Otras manufacturas b	33.0	67.0	...	28.4	71.6	...	27.2	69.9	3.0
Servicios	10.2	53.0	36.8	19.3	54.0	26.7	36.9	49.7	13.4
Comercio	13.3	84.4	2.3	22.9	75.5	1.6	37.1	60.9	2.0
Telecomunicaciones	22.5	38.1	39.5	38.1	17.9	44.0	59.4	36.1	4.5
Electricidad	0.2	6.3	93.5	11.7	20.3	68.8	34.7	18.4	46.9
Servicios de transporte	7.1	63.5	29.3	4.8	76.7	18.4	16.8	79.5	3.6
Construcción	10.3	89.7	100.0	...	6.8	93.2	...
Servicios públicos	100.0	...	27.2	72.8	10.4	8.2	81.4
Otros servicios c	16.9	83.1	...	11.0	86.4	2.6	18.6	79.2	2.2
Todos los sectores	29.9	37.7	32.5	35.5	42.7	21.9	41.6	41.3	17.1

Notas: EE = empresas extranjeras, PN = privadas nacionales, EP = empresas públicas

a La muestra comprende 800 empresas

b Incluye cuero y calzado, maquinarias y equipos; caucho y plásticos, fotografía, editorial, vidrio e industria textil.

c Incluye turismo

Fuente: Ocampo José Antonio y Martín Juan (Coordinadores), América Latina y el Caribe en la Era Global, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Bogotá, 2004, Pág

Cuadro P (Gráfica 22)

Valor de Producción y Ventas en 2005. Corporativos y Países de América Latina		
Posición	País/Empresa	PIB/Ventas (millones de dólares)
1	Brasil	739,355.0
2	México	698,092.6
3	Argentina	313,783.3
4	Wal-Mart Stores	287,989.0
5	BP	285,059.0
6	Exxon Mobil	270,772.0
7	Royal Dutch/Shell Group	268,690.0
8	General Motors	193,517.0
9	DaimlerChrysler	176,687.5
10	Toyota Motor	172,616.3
11	Ford Motor	172,233.0
12	General Electric	152,866.0
13	Total	152,609.5
14	ChevronTexaco	147,967.0
15	Venezuela (República Bolivariana de)	132,887.0
16	ConocoPhillips	121,663.0
17	AXA	121,606.3
18	Allianz	118,937.2
19	Colombia	113,981.7
20	Volkswagen	110,648.7
21	Citigroup	108,276.0
22	ING Group	105,886.4
23	Nippon Telegraph & Telephone	100,545.3
24	American Intl. Group	97,987.0
25	Intl. Business Machines	96,293.0
26	Chile	92,764.8
27	Siemens	91,493.2
28	Carrefour	90,381.7
29	Hitachi	83,993.9
30	Assicurazioni Generali	83,267.6
31	Matsushita Electric Industrial	81,077.7
32	McKesson	80,514.6
33	Honda Motor	80,486.6
34	Hewlett-Packard	79,905.0
35	Nissan Motor	79,799.6
36	Fortis	75,518.1
37	Sinopec	75,076.7
38	Berkshire Hathaway	74,382.0
39	ENI	74,227.7
40	Home Depot	73,094.0
41	Aviva	73,025.2
42	HSBC Holdings	72,550.0
43	Deutsche Telekom	71,988.9
44	Verizon Communications	71,563.3
45	Samsung Electronics	71,555.9
46	State Grid	71,290.2
47	Peugeot	70,641.9
48	Metro	70,159.3
49	Nestlé	69,825.7
50	U.S. Postal Service	68,996.0
51	BNP Paribas	68,654.4
52	China National Petroleum	67,723.8
53	Sony	66,618.0
54	Perú	65,488.2
55	Cardinal Health	65,130.6
56	Royal Ahold	64,675.6
57	Altria Group	64,440.0
58	Pemex	63,690.5
59	Bank of America Corp.	63,324.0
60	Vodafone	62,971.4
61	Tesco	62,458.7

Valor de Producción y Ventas en 2005. Corporativos y Países de América Latina		
Posición	País/Empresa	PIB/Ventas (millones de dólares)
62	Munich Re Group	60,705.5
63	Nippon Life Insurance	60,520.8
64	Fiat	59,972.9
65	Royal Bank of Scotland	59,750.0
66	Zurich Financial Services	59,678.0
67	Crédit Agricole	59,053.8
68	Credit Suisse	58,825.0
69	State Farm Insurance Cos	58,818.9
70	France Télécom	58,652.1
71	Électricité De France	58,367.2
72	J.P. Morgan Chase & Co.	56,931.0
73	UBS	56,917.8
74	Kroger	56,434.4
75	Deutsche Bank	55,669.5
76	E.ON	55,652.1
77	Deutsche Post	55,388.4
78	BMW	55,142.2
79	Toshiba	54,303.5
80	Valero Energy	53,918.6
81	AmerisourceBergen	53,179.0
82	Pfizer	52,921.0
83	Boeing	52,553.0
84	Procter & Gamble	51,407.0
85	RWE	50,951.9
86	Suez	50,670.1
87	Renault	50,639.7
88	Unilever	49,960.7
89	Target	49,934.0
90	Robert Bosch	49,759.2
91	Dell	49,205.0
92	ThyssenKrupp	48,756.1
93	Costco Wholesale	48,107.0
94	HBOS	47,755.7
95	Johnson & Johnson	47,348.0
96	Prudential	47,055.8
97	Tokyo Electric Power	46,962.7
98	BASF	46,686.6
99	Hyundai Motor	46,358.2
100	Enel	45,530.4
101	Marathon Oil	45,444.0
102	Stabil	45,440.0
103	NEC	45,175.5
104	Repsol YPF	44,857.5
105	Dai-ichi Mutual Life Insurance	44,468.8
106	Fujitsu	44,316.0
107	Time Warner	42,869.0
108	Cuba	39,051.1
110	República Dominicana	28,130.9
111	Uruguay	21,810.8
112	Ecuador	20,747.2
113	Guatemala	19,960.4
114	Costa Rica	19,483.1
115	El Salvador	14,684.1
116	Panamá	14,349.6
118	Bolivia (Estado Plurinacional de)	9,777.9
120	Honduras	9,022.5
121	Paraguay	8,050.7
123	Nicaragua	4,599.6
124	Haití	3,565.5
126	Belice	1,081.6

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL (PIB) y Fortune Global 500 (Julio 2005)

Cuadro Q (Gráficas 24 y 25)

Brasil. Destino de las Exportaciones de Bienes (Millones de dólares)												
	Total	América Latina y el Caribe	ALADI	MERCOSUR	Grupo Andino a/	MCCA	Estados Unidos	Unión Europea b/	Asia c/	Japón	China	
1992	Total	35,975	8,035	7,609	4,098	1,016	207	7,081	11,123	2,760	2,311	460
	Primarios	15,281	1,057	965	666	76	18	2,248	7,291	783	1,632	310
	Manufacturas	20,398	6,976	6,643	3,432	939	189	4,833	3,832	1,977	680	150
1995	Total	46,505	10,566	10,017	6,153	1,634	216	8,799	13,350	3,582	3,102	1,204
	Primarios	21,346	1,740	1,612	1,211	110	13	2,495	8,734	1,328	2,359	900
	Manufacturas	24,539	8,773	8,355	4,923	1,521	203	6,230	4,557	2,250	733	304
2000	Total	55,119	13,671	12,916	7,740	1,368	280	13,390	15,406	2,694	2,474	1,085
	Primarios	22,426	2,111	1,893	1,252	169	37	3,398	9,308	1,410	1,801	854
	Manufacturas	31,619	11,538	11,004	6,479	1,195	242	9,959	6,044	1,282	671	231
2005	Total	118,529	29,754	25,498	11,746	3,585	1,177	22,810	27,099	7,014	3,483	6,835
	Primarios	54,581	6,072	3,551	1,571	431	312	6,015	17,014	3,843	2,924	5,407
	Manufacturas	61,766	23,660	21,929	10,168	3,148	865	16,766	10,038	3,168	555	1,425

a/ No incluye a la República Bolivariana de Venezuela.

b/ 27 países.

c/ No incluye China ni el Japón.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales de Comtrade, División de Estadísticas de la ONU.

Cuadro R (Gráfica 26)

Brasil. Valor de las Importaciones de Bienes (Millones de dólares)																
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	20,661	21,040	20,554	25,256	33,079	49,972	53,346	59,747	57,763	49,302	55 851	55 602	47,243	48,326	62,836	73,600
Bienes de consumo	2,252	2,353	2,082	3,224	5,541	10,974	9,757	11,134	10,738	7,346	7 316	7 110	5,892	5,529	6,852	8,466
Bienes de consumo duraderos	761	848	930	1,762	3,113	6,098	4,586	5,648	5,268	3,172	3,381	3,517	2,508	2,418	3,189	3,926
Bienes de consumo no duraderos	1,491	1,505	1,152	1,462	2,428	4,876	5,172	5,486	5,470	4,175	3,935	3,592	3,385	3,111	3,663	4,540
Bienes intermedios y materias primas	9,158	9,779	9,581	12,964	15,964	22,828	24,742	26,918	26,823	24,119	28 565	27 386	23,465	25,840	33,520	37,817
Combustibles y lubricantes	5,288	4,690	4,457	3,980	3,987	4,684	5,929	5,597	4,100	4,258	6 358	6 277	6,240	6,600	10,315	11,925
Bienes de capital	3,963	4,218	4,434	5,089	7,585	11,486	12,918	16,098	16,102	13,578	13 613	14 829	11,645	10,356	12,149	15,392

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

Cuadro S (Gráfica 27)

Brasil. Coeficiente de Gini (1995-2007)	
1995	0.57
1996	0.57
1997	0.57
1998	0.57
1999	0.56
2001	0.56
2002	0.55
2003	0.55
2004	0.54
2005	0.53

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Brasileiro de Geografia e Estadística (IBGE), Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios 1992/2007.

Cuadro T (Gráfica 28 y 29)

Ecuador. Destino de las Exportaciones de Bienes (Millones de dólares)												
	Total	América Latina y el Caribe	ALADI	MERCOSUR	Grupo Andino a/	MCCA	Estados Unidos	Unión Europea b/	Asia c/	Japón	China	
1992	Total	3,042	544	405	44	163	39	1,422	544	427	62	1
	Primarios	2,922	459	325	38	107	37	1,402	532	427	61	1
	Manufacturas	120	85	80	6	55	2	20	11	1	1	0
1995	Total	4,361	970	768	154	325	33	1,853	898	331	118	16
	Primarios	4,028	704	520	143	123	25	1,823	876	329	111	16
	Manufacturas	333	266	248	11	202	8	30	21	1	8	0
2000	Total	4,822	1,518	1,054	116	554	157	1,828	621	367	129	58
	Primarios	4,408	1,185	745	108	363	144	1,772	604	364	128	57
	Manufacturas	414	333	309	8	191	13	56	16	2	1	1
2005	Total	9,869	3,027	1,970	135	1,348	325	4,941	1,262	33	72	7
	Primarios	9,148	2,475	1,457	120	957	304	4,817	1,242	28	71	6
	Manufacturas	721	553	513	15	391	21	124	20	5	2	2

a/ No incluye a la República Bolivariana de Venezuela.

b/ 27 países.

c/ No incluye China ni el Japón.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales de Comtrade, División de Estadísticas de la ONU.

Cuadro U (Gráfica 20)

Ecuador. Valor de las Importaciones de Bienes (Millones de dólares)																
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	1,866	2,400	2,433	2,562	3,622	4,153	3,932	4,955	5,576	3,017	3,721	5,363	6,431	6,703	8,226	10,287
Bienes de consumo	178	249	386	542	810	823	857	1,040	1,171	621	821	1,419	1,802	1,875	2,191	2,512
No duraderos	106	160	167	248	345	442	502	612	714	445	493	765	970	1,071	1,268	1,434
Duraderos	72	89	219	294	465	382	355	428	457	177	328	654	832	804	924	1,078
Materias primas y bienes intermedios	1,075	1,262	1,127	1,034	1,421	1,950	1,921	2,434	2,531	1,579	1,956	2,280	2,605	3,031	3,978	5,056
Para la agricultura	85	114	112	82	131	196	244	280	273	200	237	255	266	289	392	401
Para la industria	803	982	836	788	1,086	1,388	1,351	1,536	1,736	1,047	1,330	1,549	1,702	1,746	2,237	2,540
Materiales de construcción	92	74	78	76	101	125	164	181	196	88	91	180	352	187	210	301
Combustibles y lubricantes	95	92	101	88	104	241	162	437	326	244	298	297	284	810	1,138	1,815
Bienes de capital	609	888	918	984	1,390	1,378	1,153	1,481	1,874	815	942	1,661	2,022	1,795	2,055	2,713
Para la agricultura	27	25	23	30	35	46	37	48	56	19	27	42	32	37	39	45
Para la industria	369	523	533	593	651	752	738	969	1,163	549	564	940	1,221	1,181	1,350	1,720
Equipos de transporte	213	340	362	361	704	580	378	464	654	247	351	679	769	577	667	948
Otros	3.7	1.3	2.2	2.0	0.5	1.2	1.1	0.9	0.8	1.7	2.0	3.0	2.1	0.8	1.5	5.7

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco Central del Ecuador.

Cuadro V (Gráfica 31)

Honduras. Valor de las Exportaciones de Bienes (Millones de dólares)																
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	878	904	1,000	1,123	1,327	1,691	1,906	2,351	2,850	2,723	3,330	3,349	3,654	3,679	4,455	4,979
Centroamérica	23	32	48	105	140	181	206	213	262	257	298	304	274	356	423	401
Panamá	2	2	2	3	4	2	11	4	6	3	17	16	7	7	9	11
Estados Unidos	410	403	420	432	470	608	612	666	686	572	417	528	574	574	671	784
Alemania	64	41	88	100	60	105	86	121	94	50	126	65	63	68	100	119
Italia	31	35	24	9	16	21	29	42	31	25	16	8	8	16	18	28
Japón	39	40	19	19	31	39	38	43	67	56	19	10	12	11	14	19
Resto del mundo	309	351	399	456	605	735	924	1,262	1,704	1,760	2,440	2,418	2,715	2,647	3,220	3,617
Principales exportaciones tradicionales	651	562	515	452	453	642	670	666	737	399	564	477	451	403	575	738
Banano	358	314	256	226	155	214	311	225	220	38	124	205	172	133	209	260
Café	181	146	148	125	200	349	279	326	430	256	363	179	190	192	277	366
Madera	16	15	16	22	21	19	22	20	17	28	34	35	34	33	35	43
Carne refrigerada	25	31	37	40	39	13	11	11	4	2	2	1	-	0	-	-
Azúcar	12	8	5	5	5	7	9	12	10	5	8	28	16	13	15	25
Zinc	46	36	36	23	21	27	26	54	36	50	18	12	14	15	20	20
Plata	5	4	5	4	4	5	5	6	8	5	3	4	3	2	6	5
Plomo	4	3	8	2	2	2	3	5	3	4	1	2	2	2	5	5
Tabaco	3	2	4	6	6	6	5	7	9	11	13	11	20	12	8	13
Principales exportaciones no tradicionales	180	231	287	410	512	578	646	780	796	765	729	724	708	886	991	1,091
Camarones	36	54	69	112	134	124	143	151	157	150	120	107	89	123	136	132
Langostas	30	39	32	27	32	34	35	28	32	40	23	30	37	42	47	48
Melones y sandías	7	13	11	20	24	25	31	39	44	36	34	25	28	35	35	36
Piñas	12	13	20	21	20	22	18	18	19	19	11	10	9	17	22	20
Jabones y detergentes	3	5	8	8	10	26	34	37	37	39	46	55	26	34	53	43
Resto	93	107	147	222	292	346	384	506	508	482	494	498	520	635	698	812
Maquila	47	111	198	262	361	471	590	905	1,317	1,559	2,038	2,148	2,495	2,390	2,888	3,150

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco Central de Honduras.

Cuadro W (Gráfica 32)

Honduras. Valor de las Importaciones de Bienes																
(Millones de dólares)																
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total	934.8	955.2	1,036.6	1,290.6	1,460.3	1,642.7	1,840.0	2,148.6	2,534.9	2,676.1	2,979.7	3,069.4	3,081.9	3,447.6	4,212.3	4,852.5
Centroamérica	76.7	96.8	114.5	198.8	214.2	290.2	299.6	342.2	501.7	540.9	513.8	574.4	552.5	717.1	831.7	992.9
Resto del mundo	858.1	858.4	922.1	1,091.8	1,246.1	1,352.5	1,540.4	1,806.4	2,033.2	2,135.2	2,465.9	2,495.0	2,529.3	2,730.5	3,380.6	3,859.6
Bienes de consumo	200.4	204.0	219.9	270.3	318.8	356.8	400.2	567.6	692.2	732.8	871.1	890.2	953.0	980.6	1,071.7	1,303.7
No duraderos	55.4	48.0	65.4	80.4	94.8	106.1	119.0	242.4	288.3	267.1	484.4	522.5	557.4	553.9	604.3	761.1
Duraderos	145.0	156.0	154.5	189.9	224.0	250.7	281.2	325.2	403.9	465.7	386.7	367.8	395.5	426.7	467.4	542.6
Materias primas y bienes intermedios	524.0	549.2	555.4	667.8	762.6	861.8	964.1	1,044.9	1,059.7	1,144.6	1,348.7	1,512.2	1,439.9	1,755.9	2,074.4	2,577.0
Petróleo y combustibles	168.2	172.4	160.7	182.7	190.6	221.6	246.2	233.7	214.4	256.4	383.6	396.6	410.2	538.1	658.9	911.0
Materiales para la construcción	40.0	29.2	30.9	38.0	44.8	50.1	56.3	78.7	104.3	113.5	117.0	218.5	111.4	154.8	158.0	188.8
Otros	315.8	347.6	363.8	447.1	527.2	590.1	661.6	732.5	741.0	774.7	848.0	897.1	918.3	1,063.0	1,257.4	1,477.2
Bienes de capital	201.2	188.0	241.8	314.1	350.6	392.5	440.2	449.0	680.2	687.2	679.4	597.9	609.2	618.7	971.2	845.0
Para la agricultura	7.0	8.0	10.0	12.4	14.6	16.4	18.4	53.5	69.9	83.5	56.9	55.3	72.0	29.7	30.4	36.5
Para la industria	113.2	109.0	134.0	164.7	194.2	217.4	243.8	241.3	397.2	392.1	367.9	313.7	325.8	399.3	740.1	566.7
Para el transporte	81.0	71.0	97.8	137.0	141.8	158.7	178.0	154.2	213.1	211.6	254.7	228.9	211.4	189.7	200.7	241.7
Otros productos	9.2	14.0	19.5	38.4	28.3	31.6	35.5	87.1	102.8	111.5	80.4	69.0	79.8	92.4	95.1	126.8

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras del Banco Central de Honduras.

Cuadro X

Producto interno bruto																
(Millones de dólares a precios constantes de 2000)																
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Argentina	190 034.2	210 137.4	230 323.4	243 504.2	257 715.6	250 383.0	264 220.9	285 652.0	296 649.8	286 607.2	284 346.2	271 809.5	242 197.7	263 599.8	287 402.0	313 783.3
Bolivia (Estado Plurinacional de)	5 801.0	6 106.5	6 207.1	6 472.1	6 774.3	7 091.1	7 400.4	7 768.9	8 157.6	8 192.4	8 397.9	8 539.3	8 751.5	8 988.8	9 363.9	9 777.9
Brasil	501 631.9	506 798.7	504 062.0	528 861.8	559 800.2	583 423.8	595 970.3	616 086.1	616 303.9	617 869.8	644 476.4	652 939.1	670 294.9	677 981.0	716 709.3	729 355.0
Chile	40 608.7	43 845.1	49 228.4	52 667.7	55 674.0	61 590.8	66 156.8	70 526.9	72 805.5	72 251.6	75 495.0	78 044.5	79 749.1	82 872.8	87 879.2	92 764.8
Colombia	71 932.5	73 638.7	76 844.4	81 232.4	85 413.7	89 857.3	91 704.6	94 850.3	95 930.8	91 380.5	94 053.3	96 104.8	98 468.0	103 009.6	107 813.7	113 981.7
Costa Rica	9 606.8	9 824.5	10 723.6	11 518.6	12 063.4	12 536.4	12 647.5	13 353.0	14 474.4	15 664.5	15 946.6	16 118.2	16 586.0	17 648.3	18 400.0	19 483.1
Cuba	35 292.8	31 519.0	27 869.0	23 722.6	23 892.6	24 479.7	26 398.6	27 133.4	27 176.6	28 858.5	30 565.4	31 538.9	31 988.3	33 201.5	35 117.4	39 051.1
Ecuador	13 323.9	14 015.7	14 228.0	14 270.2	14 941.5	15 202.7	15 567.9	16 198.6	16 541.2	15 499.2	15 933.7	16 784.1	17 496.7	18 122.3	19 572.2	20 747.2
El Salvador	8 372.8	8 672.2	9 326.5	10 013.8	10 619.7	11 298.8	11 491.6	11 979.5	12 428.7	12 857.3	13 134.1	13 358.6	13 671.3	13 985.7	14 244.5	14 684.1
Guatemala	11 487.8	11 908.4	12 484.6	12 975.0	13 498.2	14 166.3	14 585.2	15 221.7	15 981.9	16 596.7	17 195.6	17 596.6	18 277.0	18 739.6	19 330.2	19 960.4
Haití	3 665.8	3 734.8	3 536.5	3 344.4	2 945.0	3 236.3	3 370.4	3 461.5	3 537.0	3 632.9	3 664.5	3 626.2	3 617.1	3 630.2	3 602.4	3 565.5
Honduras	5 201.7	5 370.9	5 672.9	6 026.4	5 947.8	6 190.5	6 412.0	6 732.2	6 927.5	6 796.6	7 187.3	7 383.1	7 660.2	8 008.6	8 507.7	9 022.5
México	452 557.8	471 665.9	488 781.0	498 314.8	520 317.0	488 229.1	513 389.1	548 155.7	575 730.0	597 359.3	636 731.1	636 522.1	641 435.7	650 353.3	676 445.3	698 092.6
Nicaragua	2 821.7	2 816.4	2 827.2	2 816.2	2 910.2	3 082.2	3 277.7	3 407.8	3 534.2	3 782.9	3 938.1	4 054.7	4 085.2	4 188.2	4 410.7	4 599.6
Panamá	7 092.0	7 760.0	8 396.4	8 854.5	9 106.9	9 266.4	9 526.8	10 142.4	10 887.0	11 313.4	11 620.6	11 687.4	11 947.9	12 450.4	13 386.9	14 349.6
Paraguay	5 947.7	6 094.6	6 303.2	6 549.7	6 793.9	7 164.3	7 193.1	7 408.3	7 451.3	7 340.8	7 095.3	7 241.7	7 238.2	7 516.1	7 826.9	8 050.7
Perú	35 893.4	36 903.0	36 744.8	38 495.7	43 431.5	47 170.5	48 368.3	51 677.7	51 337.6	51 806.9	53 335.5	53 450.2	56 133.5	58 396.9	61 303.2	65 488.2
República Dominicana	13 125.6	13 249.7	14 542.6	15 700.2	16 061.8	16 944.2	18 152.5	19 605.5	20 980.0	22 386.9	23 655.3	24 063.3	25 477.3	25 412.7	25 746.1	26 130.9
Uruguay	15 468.7	16 016.1	17 286.4	17 745.9	19 038.0	18 752.4	19 808.9	20 808.8	21 753.2	21 134.0	20 829.4	20 124.3	17 904.2	18 293.6	20 455.9	21 810.8
Venezuela (República Bolivariana de)	95 253.9	104 532.9	110 866.1	111 173.4	108 561.4	112 851.4	112 628.1	119 803.6	120 155.9	112 982.0	117 147.6	121 123.9	110 397.6	101 835.9	120 458.2	132 887.0
América Latina	1 525 130.8	1 584 610.5	1 636 356.1	1 694 259.6	1 775 506.6	1 782 927.1	1 848 261.1	1 949 971.9	1 998 204.2	2 004 315.5	2 084 748.9	2 092 130.3	2 083 377.1	2 128 235.3	2 257 875.9	2 369 585.9

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

BIBLIOGRAFÍA

Abramo, Laís, Trabajo decente y equidad de género en América Latina, Organización Internacional del trabajo (OIT), Santiago de Chile, 2006.

Aguilar, Monteverde, Alonso. Problemas estructurales del subdesarrollo. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México, 1971.

—. Teoría y política del desarrollo latinoamericano, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México, 1967.

Arango, Luz Gabriela y Marina, López, (Compiladoras), Globalización y Apertura Económica y Relaciones Industriales en América Latina, Facultad de Ciencias Humanas-Centro de Estudios Sociales (CES), Santafé de Bogotá, 1999.

Bambirra, Vania, El Capitalismo dependiente latinoamericano, Siglo XXI Editores, México, 1974.

—. Teoría de la dependencia: Una Anticrítica, Serie Popular ERA, México, 1978

Bujarin, Nicolai, La economía mundial y el imperialismo, Cuadernos de Pasado y Presente, Tercera edición, México, 1971.

Bulmer-Thomas, La Historia económica de América Latina desde la Independencia, Fondo de Cultura Económica, México, 2000.

Cantillon, Richard, Ensayo sobre la Naturaleza del Comercio en General, Fondo de Cultura Económica, México, 1996.

Cardoso, Fernando Henrique, y Enzo Faletto, Dependencia y desarrollo en América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1974.

Cardoso, Ciro y Brignoli, Héctor, Historia Económica de América Latina. Economía de exportación y desarrollo capitalista, Editorial Crítica, Barcelona, 1979

Castro, Fidel, Globalización Neoliberal y Crisis Económica Global, Discursos y Declaraciones. Mayo de 1998 – Enero de 1999, Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado, La Habana, 1999

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Cincuenta años de pensamiento en la CEPAL: Textos seleccionados. Vol. I y II., Fondo de Cultura Económica, Santiago de Chile, 1998.

—. Una década de luces y sombras. América Latina y el Caribe en los años noventa, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Colombia, 2001.

Cueva, Agustín, El desarrollo del capitalismo en América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1977.

Dieterich, Steffan Heinz, Neoliberalismo, Reforma y Revolución, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1996.

Dos Santos, Theotonio, Imperialismo y Dependencia, Serie Popular ERA, México, 1978.

—. Socialismo o Fascismo, El Nuevo Carácter de la Dependencia y el dilema Latinoamericano, Editorial EDICOL, México, 1978.

Fobel, Folker, Jurgen Heinrich, y Otto Kreye, La Nueva división internacional del trabajo: paro estructural en los países industrializados e industrialización de los Países en desarrollo, Siglo XXI Editores, México, 1981.

Furió-Blasco, Elies, ed., Albert O. Hirschman y el camino hacia el desarrollo económico. Una Antología de ensayos anteriores a la estrategia del desarrollo económico, Fondo de Cultura Económica, México, 1998.

Furtado, Celso. La economía latinoamericana desde la conquista ibérica hasta la revolución cubana. Primera edición en español, Siglo XXI Editores, México, 1969.

—. La economía latinoamericana (Formación histórica y problemas contemporáneos), Siglo XXI Editores, México, 1971.

Gunder Frank, André, Crítica y Anticrítica. Ensayo sobre la dependencia y el reformismo, Zero, Madrid, 1978.

—. Capitalismo y subdesarrollo en América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1978.

—. Crítica y Anticrítica. Ensayo sobre la dependencia y el reformismo. Zero, Madrid, 1978.

—. Lumpenburgesia: Lumpendesarrollo: Dependencia, clase y política en Latinoamérica, Prensa latinoamericana, Santiago, 1970.

—. Subdesarrollo o Revolución. Serie Popular ERA, México, 1973.

Hodara, Joseph. Prebisch y la CEPAL: Sustancia, trayectoria y contexto institucional, El Colegio de México, México, 1987.

Ianni, Octavio, La Era del Globalismo, Siglo XXI Editores, México, 1999

Jaguaribe, Helio, Ferrer Aldo, Wionczek Miguel y Dos Santos Theotonio, La Dependencia político-económica de América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1973.

Magariños, Mateo. Diálogos con Raúl Prebisch, Fondo de Cultura Económica, México, 1991.

Marx, Carlos. El Capital. Crítica de la Economía Política, Vol. I y III, Tercera reimpresión. Fondo de Cultura Económica, México, 2006.

Mauro Marini, Ruy. Dialéctica de la dependencia, Serie Popular ERA, México, 1973.

Ocampo José Antonio y Martín Juan (Coordinadores), América Latina y el Caribe en la era global, Naciones Unidas-CEPAL en coedición con Alfaomega, Santafé de Bogotá, 2004.

Osorio Jaime, *La Revolución de los ciudadanos (para repensar la política en América Latina)*, UAM-Unidad Xochimilco, México, 1994.

Peña, Sergio de la, *El antidesarrollo de América Latina*, Siglo XXI Editores, Novena Edición, México, 1981.

Petras, Jaimes, *Neoliberalismo en América Latina. La izquierda devuelve el golpe*, Homo Sapiens, Rosario, 1997.

Prieto, Alberto, *Procesos Revolucionarios en América Latina*, Ocean Sur, México, 2009.

Rodríguez, Octavio. *El Estructuralismo Latinoamericano*, Siglo XXI Editores, México, 2006.

—. *La teoría del subdesarrollo de la CEPAL*, Siglo XXI Editores, México, 1980.

Saxe-Fernández, John (Coordinador), *Tercera Vía y Neoliberalismo*, Siglo XXI Editores, México, 2004

Sotelo Valencia, Adrián, *América Latina: Crisis y Paradigmas. La teoría de la dependencia en el siglo XXI*, coedición Universidad Obrera de México-Universidad Nacional Autónoma de México, Plaza y Valdés, México, 2005.

—. *Desindustrialización y Crisis del Neoliberalismo*, Plaza y Valdés, México, 2004.

—. *La restructuración del mundo del trabajo: superexplotación y nuevos paradigmas de la organización del trabajo*, Itaca, México, 2003.

Spiridonova, y Cherkasova, *Rasgos económicos del imperialismo*, Grijalbo, México, 1970.

Weber, Max, *La Ética Protestante y el espíritu del capitalismo*, PREMIA Editora, México, 1979.

Hemerografía

Fiori, José Luis, «¿Adiós a la clase trabajadora?», en Revista Memoria, No. 149, (Julio 2001), pp. 54-55.

Gurrieri, Adolfo, «Las ideas del joven Prebisch.», en Revista de la CEPAL 75, (Diciembre 2001): pp. 69-82.

Ibarra, David, «Los Laberintos del Orden Internacional: La importación de reformas», en Revista de la CEPAL 82, (Abril 2004), pp. 7-17.

Katz, Jorge, y Giovanni Stumpo, «Regímenes sectoriales, productividad y competitividad internacional» Revista de la CEPAL 75, (Diciembre 2001), pp. 171-190.

Kay, Cristóbal, «Estructuralismo y teoría de la dependencia en el periodo neoliberal. Una perspectiva latinoamericana.» en Nueva Sociedad 158, (Noviembre-Diciembre 1998)

Pollock, David, Daniel Kerner, y Joseph Love, «Entrevista inédita a Prebisch: logros y deficiencias de la CEPAL», en Revista de la CEPAL 75, (Diciembre 2001), pp. 9-23.

Sáez A., Hugo Enrique, «La fundación de la CEPAL en México: de los orígenes hasta 1960.» CEPAL - Serie Estudios y Perspectivas 113, (Octubre 2009).

Santa Cruz, Hernán, «La Creación de la Naciones Unidas y de la CEPAL», en Revista de la CEPAL 57, (Diciembre 1995).

Zibechi, Raúl, ¿Autonomía o nuevas formas de dominación? La compleja relación entre gobiernos y movimientos, en Revista Memoria No 235, (Abril-Mayo 2009), pp. 41-43

Documentos Oficiales

CEPAL, La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe. Informe 1997, Naciones Unidas, (CEPAL), Santiago de Chile.

Organización de la Naciones Unidas, Las Naciones Unidas al alcance de todos. La estructura, funciones y obra de la organización y los organismos especializados desde 1945 hasta 1958, Segunda edición en español. New York: ONU, 1960.

Organización del Naciones Unidas, Estudio Económico de América Latina, Formulado por la Secretaría de la Comisión Económica para América Latina. ONU, New York, 1949.

CEPAL, Panorama Social de América Latina 2000-2001, Publicación de las Naciones Unidas, Santiago de Chile, 2001

Organización de las Naciones Unidas (ONU), Resoluciones Aprobadas por el Consejo Económico y Social Durante su cuarto periodo de sesiones del 28 de Febrero al 29 de Marzo de 1947, Documento E/437, Lake Success Nueva York, 22 de Mayo de 1947.

Organización de las Naciones Unidas (ONU), Resoluciones Aprobadas por el Consejo Económico y Social Durante su sexto periodo de sesiones del 2 de Febrero al 11 de Marzo de 1948, Documento E/777, Lake Success, Nueva York, 12 de Marzo de 1948.

Páginas electrónicas consultadas

www.alainet.org

www.bancomundial.org

www.bea.gov

www.eclac.org

www.ibge.gov.br

www.ilo.org

www.unctad.org

www.un.org

www.cronicon.net

www.rebellion.org/

Documentos Electrónicos

Mayoral Jiménez Isabel, *Forbes exhibe desigualdad en México* [en línea] CCN Expansión. 9 de Marzo del 2012, Disponible en:
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/03/08/si-carlos-slim-se-fuera-de-shopping>

Muto, Ichiyo, *Toyotismo: Lucha de clases e innovación tecnológica en Japón* [en línea]. Disponible en:
http://www.cddc.vt.edu/digitalfordism/fordism_materials/ichiyo.htm

Petras, James, *Las Relaciones USA-Latinoamérica*[en línea].Revista América Latina en Movimiento, No. 313, Mayo 2000, Disponible en:
<<http://alainet.org/active/782&lang=es>>

Tamayo G., Eduardo, *Globalización y maquilas* [en línea]. Revista América Latina en Movimiento, No 323, Noviembre 2000, Disponible en:
<http://alainet.org/publica/323.phtml>

Ulloa, María, *Políticas Neoliberales, trabajo y calidad de vida de las mujeres* [en línea], Revista América Latina en Movimiento, No. 337, Julio 2001, Disponible en: <http://alainet.org/publica/337.phtml>

Rosset, Peter, *TLCAN, ALCA, OMC: Un solo frente* [en línea]. La Jornada, 12 diciembre 2002, Disponible en:
<<http://www.jornada.unam.mx/2002/12/12/024a2pol.php?origen=opinion.html>>

Sader, Emir, *Después del Neoliberalismo* [en línea], Revista América Latina en movimiento, No. 330, Marzo 2001, Disponible en:
<<http://alainet.org/active/1201&lang=es>>