



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

REFLEXIONES PARA LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO

CONTRIBUCIONES TEÓRICO- DIDÁCTICAS PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO A TRAVÉS DE LA ACCIÓN PARTICIPATIVA LIGADA AL PENSAMIENTO COMPLEJO_ TESIS TEÓRICA.

FACULTAD DE ARQUITECTURA_ TALLER MAX CETTO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN_ ARQUITECTURA, DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE ARQUITECTA PRESENTA_

GABRIELA ARTEAGA BARRÓN

SINODALES_

M. ARQ. HÉCTOR GARCÍA OLVERA

M. ARQ. GUSTAVO ROMERO FERNÁNDEZ

M. ARQ. JOSÉ ÚTGAR SALCEDA SALINAS

México, 2012.





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



UNAM

FACULTAD DE ARQUITECTURA_ TALLER MAX CETTO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN_ ARQUITECTURA, DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN

REFLEXIONES PARA LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO
CONTRIBUCIONES TEÓRICO-DIDÁCTICAS PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO A
TRAVÉS DE LA ACCIÓN PARTICIPATIVA LIGADA AL PENSAMIENTO COMPLEJO.

TESIS TEÓRICA

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE ARQUITECTA PRESENTA_
GABRIELA ARTEAGA BARRÓN

SINODALES_

M. ARQ. HÉCTOR GARCÍA OLVERA

M. ARQ. GUSTAVO ROMERO FERNÁNDEZ

M. ARQ. JOSÉ ÚTGAR SALCEDA SALINAS

MÉXICO, 2012.

GRACIAS...

A mis abuelos y familia,

A la Doctora en Pedagogía Ma. Concepción B. Tirado,

A mis amigos por su interminable presencia,

*A mis profesores por su objetividad en este proyecto y sobretodo por su apoyo para mis (muchas)
cuestiones sobre esta disciplina,*

A mi hermana por todo. Un todo que siempre será mutuo y eterno,

*Y en especial, a mis padres, que con su ejemplo, han sabido inculcarme la fuerza y convicción con las
que, sin duda, mis caminos serán menos pesados.*

Para el Profesor José Barrón Solís

He dado el salto de mí al alba. He dejado mi cuerpo junto a la luz...

AP



Muy mío...

Si pudiera con mi tesis *modificar* el pensamiento de los arquitectos del hoy haría de ella un ejemplar todos los días y para todos... ¿Qué pretendo compartir? ¿Qué quiero mejorar?

Todo aquello que es injusto y superfluo, me gustaría reforzar el valor humano del quehacer arquitectónico. Mi profesión me ha permitido -al fin- cuestionar las necesidades contemporáneas.

¿Cómo hay que vivir en esta mortalidad, en esto que tiene un fin? Merecemos, por lo tanto y por su motivo terrenal, una vida natural, sencilla, bella, suficiente, y sobretodo, acorde a las realidades complejas que nos tocan vivir.

Considero que falta una estructura prudente y mucho más coherente en el quehacer de la producción arquitectónica; con la visión actual del *arquitecto* pienso que estamos “mal acostumbrando” las mentes, aquéllas que ni siquiera son las que tienen razón pero sí el dominio de “muchos” por tener los bolsillos llenos de soberbia, o de estereotipos y banalidad. La visión actual con la que el arquitecto esteta se desempeña, acostumbra a la sociedad a la ambición y distorcionando la calidad de vida con grandes monumentos a la prepotencia y a la competencia. No consideramos -tanto los productores, como el pequeño porcentaje que puede demandar el simbolismo de poder en lo referente a la disciplina arquitectónica- sentir aquella esencia con la que nos rodean nuestros hermanos que no conocen la exigencia satisfecha por el adorno...

¿Dónde está el valor de la *justicia* en lo arquitectónico y en el gremio, dónde está la comprensión de -y que presumen algunos- los arquitectos, dónde cabe la paciencia para escuchar, dónde está la tolerancia y la intención de aprender de los demás? ¿A dónde se ha ido la sencillez de nuestras ideas, cómo ha sucedido que el estereotipo del arquitecto se ha debilitado al conformarse con ganar tantos millones y olvidar tan importantes valores, como lo social, en esta disciplina?

No me considero radical, no estoy en contra de cubrir las necesidades económicas de nosotros mismos vendiendo en imágenes el trabajo, el del diseño; porque proyectar no es, hemos debilitado el valor de esta palabra. Proyectar es primero ponerse en el lugar del que no somos, comprender -y no más interpretar- sus visiones, sus necesidades, sus deseos, su existencia, su comportamiento... Mientras, creemos que exponiendo una imagen increíblemente bien hecha como para convencer de su “total objetividad” hemos hecho nuestro trabajo, cuando la realidad es que debilitamos la ética del profesionalista, deterioramos el valor del quehacer arquitectónico y limitamos la capacidad de los demás limitándolos a estas superficialidades. Como arquitectos nos han enseñado pocas cosas bien, pero falta también, querer unirnos a los demás; no aseguro que el estudio de los comportamientos socioculturales tenga que ser hecho por los arquitectos únicamente, pero sí creo que la solidaridad decide mejores soluciones.

Tal vez este equivocada y no sea erróneo el comportamiento actual del arquitecto y seguramente es todo el mundo el que está cambiando. Quizá sea una reacción puramente sensible y ajena a la razón, al caos del mundo; puede que yo no cambie absolutamente algo pero no por esto me conformaré, no por esto dejo de cuestionar, y no por esto menospreciaré la existencia humana, la evolución de la mente, el arte ni la ciencia... *Debemos aprender de aquéllos que aún no tienen lo que a nosotros nos sobra, la envidia.*

Así sea, pues he manifestado mi sentir, mis inquietudes y mis dudas sobre mi quehacer como profesional. Tendré argumentos válidos para soportar mi lucha, mas no serán suficientes para quienes se crean mayores y mejores a mí. Por lo tanto, invito a todo aquel ser humano (más a alumnos y docentes) dispuesto a leer este proyecto, a cuestionar su comportamiento, a mirar su esencia y reforzar sus valores. Invito también a discutir esta primera aproximación reflexiva y crítica sobre la arquitectura y su enseñanza y aprendizaje con todos los intelectuales: arquitectos, políticos, ingenieros, científicos, psicólogos, antropólogos, etc., -discípulos de grandes teorías y autores- a enseñarme más, a darme más motivos para reforzar la intención de hacer arquitectura, como solucionar conscientemente algo real.

No debo exigir ni tener razón, no dudaré tampoco de la capacidad intelectual, física y de expresión en los demás, no ofenderé en lo mínimo ni lo mínimo, no seré contradictoria pero tampoco dócil o sumisa para que puedan convencerme de la inutilidad de mis cuestiones. Sólo espero tener la capacidad para cuestionar aquello que sea valioso. Sin embargo, estaré muy al pendiente de absorber todo lo que me sirva para que vaya a favor de mi lucha, de mis creencias y de mi esencia -en el sentido de lo habitable-: el bien común...



"Juventud, ¿sabes que la tuya no es la primera generación que anhela una vida plena de belleza y libertad?"
Albert, Einstein.

Cuquila, Oaxaca. 2009

La presente tesis se inscribe dentro de la línea de investigación **Arquitectura, Diseño Complejidad y Participación**. Con esta naciente línea recurriremos a distintas disciplinas más para crear una visión multidisciplinar del quehacer arquitectónico y de la producción social del hábitat.

PRESENTACIÓN_

Este proyecto explicará cómo el proceso de lo arquitectónico puede insertarse (por medio de una base teórica y práctica) en las sociedades -con objetivos de producir espacios habitables- para apoyar su transformación de manera consciente y coherente a una realidad actual.

De manera imparcial, este trabajo expondrá, apoyándose en la línea de investigación **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación** del Seminario de Titulación I y II del Taller Max Cetto, una distinta perspectiva teórico – epistemológica, profesional y, sobretodo de enseñanza y aprendizaje para la aplicación de nuevos conceptos referentes a lo arquitectónico.

Se pretende establecer con claridad, a través de la **base teórica – conceptual** de la línea de investigación sobre el diseño participativo, un diálogo entre tres factores indispensables para su divulgación: la Facultad de Arquitectura de la UNAM, la docencia y el alumnado. La reflexión, comparación y crítica de la presente tesis intentará expresar, específicamente, la intención de sus objetivos para que los tres actores comprendan su contenido y puedan difundirlo con el propósito de **alimentar un diálogo sustentado y reforzar el pensamiento crítico sobre el rol actual del arquitecto y su quehacer profesional dentro de nuestra realidad**.

Comprender la evolución de la práctica profesional del Arquitecto es el inicio para identificar los factores que modifican la visión y el pensamiento del mismo. **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación** se ha enfocado, desde su orígenes en los 70's, en la transición del fundamento sobre el pensamiento arquitectónico y, sobretodo, en la importancia de la producción de espacios habitables a través de la participación y la construcción de un pensamiento -complejo- para validar un '*diálogo*' entre el profesionista, el habitador y el contexto sociocultural en relación a los procesos (enseñanza y aprendizaje incluidos) de la producción social del hábitat.

Es decir, la línea del Seminario es consecuencia del estudio del pensamiento crítico, complejo y transdisciplinar que ha permitido la reflexión y el cuestionamiento sobre la arquitectura como una disciplina artística, el rol del arquitecto y el hábitat. El eje principal que motivó el aprender y retomar la enseñanza y el aprendizaje de la teoría de **ADCP*** fue enfocar el sentido de lo habitable hacia una arquitectura reforzada en la participación ciudadana.

La investigación centra su interés en sociedades en las que el *profesionista arquitecto* no es el actor principal; la base de estudio presenta la práctica teórica y profesional de éste a través de la valoración de diversas disciplinas y conceptos que pueden proporcionar una mejor comprensión sobre los comportamientos socioculturales y la(s) realidad(es) social(es) en las que el Arquitecto y demás profesionistas podrán aportar para los procesos de la **P. S. H.***

En razón de lo anterior, la línea de investigación requiere una estrategia eficiente y sencilla para su difusión que contemple, como primera aproximación para su desempeño y conocimiento, el ámbito académico: **REFLEXIONES PARA LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO; Contribuciones teórico-didácticas para la formación del arquitecto a través de la acción participativa ligada al pensamiento complejo.**

Nota: Cuando se mencione ADCP Y P.S.H. hacemos referencia a lo siguiente:

*ADCP_ ARQUITECTURA, DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN

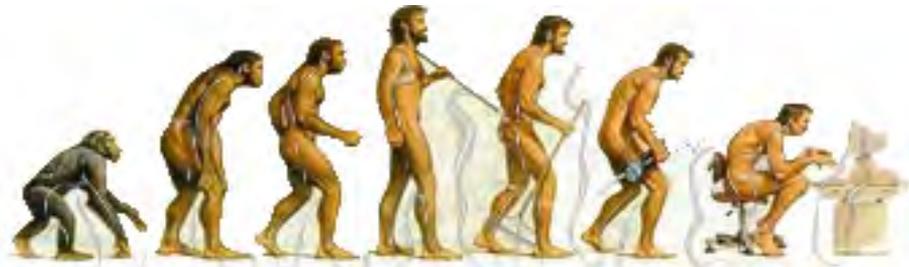
* P. S. H._ PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT

transdisciplina conocimiento
participación enseñanza
lenguaje complejidad
didáctica objetivo
hábitat teoría

“La inquietud, indica entre otras cosas, el reconocimiento tácito de los distanciamientos existentes entre el mundo conceptual de la arquitectura, y la “realidad”, la interacción entre gente, espacios y edificios, la experiencia humana de la arquitectura.”

Saldarriaga, Alberto.

arquitectura
concepto reflexión
subjetivo diálogo
sociedad antropología
imagen cultura aprendizaje
diseño pensamiento
producción estética
democracia



HABITABILIDAD

HABITABLE

HABITAR

HÁBITAT

“Los mortales habitan en la medida en que salvan la tierra; [...] salvar la tierra no es adueñarse de la tierra, no es hacerla nuestro súbdito, de donde sólo un paso lleva a la explotación sin límites.”

(Construir, Habitar, Pensar: Heidegger, Martin)

I. ENTRADA O PROTOCOLO

Palabras Clave
Presentación
Índice
MAPA DE TESIS

Í N D I C E _

Objetivos	17
Intencionalidad	18
Justificación (antecedentes y problemática)	19
Introducción	23
Resumen	27
Motivos de estudio	29

II. CONTENIDO CAPITULAR

CAPÍTULO uno 43

1. CRÍTICA DE LA ARQUITECTURA APARTIR DEL SIGLO XX

1.1	Consideraciones sobre la formación del arquitecto del Siglo XX	45
1.1.1	Repercusión del Movimiento moderno en la formación del Arquitecto en México.	45
1.1.2	Apreciación general del quehacer arquitectónico del siglo XX.	52
1.2	Acercamiento al Autogobierno como referente en la transformación ideológica y académica de lo arquitectónico en la Facultad de Arquitectura de la UNAM.	59

CAPÍTULO dos

65

2. SOBRE EL DISEÑO EN LOS PROCESOS DE LO ARQUITECTÓNICO.

2.1 Aproximaciones: Concepto, aplicación y repercusión **67**

2.2 Concepto del Diseño Participativo **73**

2.2.1 Principales autores del Diseño Participativo **75**

- Christopher Alexander: Lenguaje de patrones
- Habraken: Método de soportes y unidades separables
- Pyatok y Hanno Weber: Generación de opciones
- Livingston: Método de Livingston

CAPÍTULO tres

91

3. EL PENSAMIENTO COMPLEJO Y LA CONCEPTUALIZACIÓN COMO HERRAMIENTAS DE UNA BASE TEÓRICA PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO

3.1 Exposición sobre la línea de investigación: *Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación*. ¿Qué es y quiénes son? **93**

3.1.1 Mi Percepción general sobre la línea de investigación **96**

3.1.2 Mención de los ejes temáticos de la línea de investigación como alternativa para la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico: **104**

- Complejidad y Transdisciplina
- Participación y Democracia
- Sustentabilidad y Restauración ecológica
- Multiciencia y Hábitat Humano

3.1.3 Valoración de la línea de investigación como una alternativa para la formación del arquitecto **111**

3.2	Aproximación a una base teórica sobre nuevas perspectivas para la formación del arquitecto.	123
3.2.1	Pensamiento Complejo: Principal exponente: Edgar Morin	123
3.2.2	Conceptualización	133
	3.2.2.1 Definición de conceptos:	133
	Arquitectura	
	Diseño,	
	Complejidad	
	Participación	
3.3	Método didáctico para nuevas perspectivas sobre la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico	145
3.3.1	Acercamiento a la didáctica: Teoría y concepto.	151
3.3.2	Aproximación para la propuesta del Método didáctico: orientado a la conceptualización.	155

- ¿Cómo aprender a construir las ideas de la Arquitectura para su realización?
- ¿Cómo aprender el proceso de la producción de lo urbano arquitectónico?
- ¿Cómo aprender la configuración de la espacialidad y las relaciones entre ésta y los objetos de lo urbano-arquitectónico?
- ¿Cómo considerar las demandas-necesidades parte de una instrumentalización para generar hábitat?
- ¿Cómo estudiar los comportamientos socioculturales hacia un sentido urbano-arquitectónico?

4 CONTRIBUCIONES PARA UN ESCENARIO SOBRE NUEVOS MÉTODOS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO.

4.1	Pensamiento complejo como construcción de nuevas ideas a través del aula	170
4.2	Diseño arquitectónico como esquema cognitivo. Asignatura: Proyecto Integral	173
4.3	Participación como método de planificación: Determinación de roles.	183

Í N D I C E _

III. SALIDA

Resultados	196
Consideraciones a futuro	200
Breve imaginario	206
Crítica constructiva	209
Referencias Bibliográficas	211
-Bibliografía.	
-Mesografía.	
-Créditos de imágenes y/o gráficos.	
Anexos	
-Tesis digitalizada en CD.	
-Apoyo didáctico	

generales **Reflexionar** sobre el rol actual del arquitecto, la demanda actual de la sociedad y la importancia de comprender cómo se está transmitiendo el conocimiento de lo que el profesionalista – arquitecto debe producir hoy día.

O B J E T I V O S _

particulares La característica particular del presente trabajo es **introducirse** al ADCP a través de una estrategia didáctica.

Construir una visión personal sobre la línea de investigación de **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación** dentro de la Facultad de Arquitectura de la UNAM, con el fin de que la producción arquitectónica se pueda también enseñar y aprender a través de la visión del pensamiento complejo y una base teórica apoyada en la misma, como herramienta cognitiva.

Es decir, **expresar** un panorama general con un replanteamiento de las repercusiones a nivel de enseñanza y aprendizaje que han formado al arquitecto a través de lo tradicional y valorando el ADCP como otra perspectiva académica para la población de este proyecto; Alumnos y Docentes del Taller Max Cetto en Seminario de Titulación I y II de la Facultad de Arquitectura de la UNAM.

personales **Informar** la importancia de cada concepto que se relacione con lo arquitectónico para considerar nuevos enfoques sobre su Enseñanza y Aprendizaje dentro de la Facultad de Arquitectura de la UNAM.

Brindar información y conocimiento sustentado en el previo campo de investigación sabiendo contextualizar -dentro de la Facultad de Arquitectura de la UNAM (como primera aproximación)- la producción arquitectónica y la multidisciplinareidad a la que se dirige la línea de investigación.

El interés de la presente tesis es apoyarse en la línea de investigación ADCP para reforzar su propuesta sobre una nueva perspectiva epistemológica para la Producción Social del Hábitat con el fin de reflexionar nuestro campo actual de enseñanza y aprendizaje de nuestra máxima casa de estudios; la Universidad Nacional Autónoma de México dentro de la Facultad de Arquitectura.

INTENCIONALIDAD_

Se considera necesario implementar en la misma Facultad nuevos conceptos sobre cómo abarcar la arquitectura. Además, debemos (como estudiantes, investigadores, docentes y profesionistas de la UNAM) reforzar nuestro enfoque -sobre la producción de espacios habitables- hacia una visión sociocultural. Con lo anterior, nos referimos no solamente a la visión urbana, sino también a una aproximación sobre las cuestiones filosóficas, antropológicas, etnológicas, sociológicas, etc. del quehacer arquitectónico. Es decir, dentro de la enseñanza-aprendizaje y producción de la arquitectura, abarcar un campo multidisciplinar.

Es necesario que nosotros, los (futuros) arquitectos universitarios, reforzemos el compromiso que tenemos con nuestro país y con nuestra gente. Somos diseñadores de *lugares*, planificadores de ciudades, innovadores, desarrollamos constantemente la creatividad y, como tal, en cierta medida mejoramos el comportamiento de la(s) sociedad(es), de una comunidad y/o de una familia. Por lo tanto, nos es indispensable fomentar la participación de todos los actores. No se debe trabajar ante la gente ni para la gente; se requiere trabajar con ella, pensar con ella, producir, imaginar, debatir y solucionar con ella.

La intención de la presente tesis es fomentar una mayor interacción del arquitecto de la UNAM con otras disciplinas y reforzar así la noción humana y social, por encima del interés comercial, de la labor arquitectónica. Es decir, que el arquitecto universitario adquiera una conciencia real del país y un mayor entendimiento de la sociedad.

La formación del arquitecto en nuestro país, en relación con los procesos de la producción arquitectónica, genera la base cognitiva con la que se determinan los criterios propios del diseño para transformar y atender las demandas socioculturales de habitabilidad.

Siendo egresados de la UNAM debemos tener elementos de discusión (además de que evidentemente éstos sean parte del estudio para la PSH) en muchos campos sobre las realidades actuales. Es justamente saber que no nada más hay una realidad certera y que no todos pueden vivir como los pocos.

Es cuestión de poder entrar –como profesionistas arquitectos y seres humanos sobre todo- a los múltiples y diversos comportamientos socioculturales que distinguen a nuestro país sobre cómo viven el individuo y las sociedades.

JUSTIFICACIÓN_

La escuela es portadora de innumerables herramientas para la enseñanza y aprendizaje de cualquier disciplina y saber; justo aquí es donde los docentes, sobre todo para esta tesis, aquellos que enseñan arquitectura -todos (estructuras, proyectos, teoría, historia, urbanismo, sustentabilidad, etc...) antes de implementar cualquier estrategia para compartir los conocimientos de su materia, puedan aproximar su instrumentación (el de la información) hacia un multiconocimiento para que su finalidad pueda sustentarse dentro de la(s) realidad(es) actual(es) de nuestra sociedad, y adquiera un mayor campo de aplicabilidad dentro y fuera de la Academia.

La presente tesis es un apoyo y una perspectiva teórico – didáctica sobre la línea de investigación del Seminario de Titulación I y II del taller Max Cetto de la Facultad de Arquitectura de la UNAM; ADCP

La divulgación de una distinta perspectiva epistemológica para los procesos de la producción social del hábitat es necesaria debido a la falta de un replanteamiento sobre las aportaciones de la producción arquitectónica y el quehacer del arquitecto profesionalista en la sociedad y/o la(s) realidad(es) de nuestro país. Dicha divulgación se manifiesta por medio de una reflexión sobre las características presentes -empíricas y teóricas- sobre la formación del arquitecto y sus consecuencias en el fundamento del pensamiento arquitectónico.

En paralelo, las ciertas problemáticas que sustentan el desequilibrio socio económico en las sociedades de menor y mayor recurso en nuestro país podrían (con respecto a la disciplina arquitectónica) *estudiarse y transformarse*, fundamentalmente, en la línea de investigación; siendo las nuevas generaciones las que absorban una perspectiva diferente, misma que será comprendida y expresada en un diálogo cuyo propósito sea enseñar y aprender el quehacer arquitectónico profesional a través de una participación que se inserte en los procesos de transformación hacia una sociedad más justa y equilibrada.

Dentro de los procesos de la producción del hábitat, la evolución de éstos no ha, necesariamente, conseguido un *progreso* para México: crisis del pensamiento arquitectónico; intereses privados que acotan la arquitectura a un producto material -no negociable en ocasiones- y carente de diálogo entre el profesionista y el habitador; contradicciones en el contexto urbano de nuestra sociedad (basta apreciar la irrefutable diferencia entre los suburbios de la periferia del Distrito Federal)--> *“En 2004, cerca del 11 por ciento de los habitantes de las zonas urbanas se encontraba en niveles de pobreza extrema y cerca del 42 por ciento en situación de pobreza moderada. La incidencia de la pobreza en las zonas urbanas es substancialmente menor que en las áreas rurales, donde la incidencia de la pobreza ha alcanzado el 28 y el 57 por ciento respectivamente.”*¹

Para 2011:

En razón a lo anterior, consideramos el sentido de lo arquitectónico en un estado de crisis (mismo que ha sido constante desde alguna décadas atrás) a nivel académico; situación dificulta comprender la razón de ser de esta disciplina para futuras generaciones:

-lenguaje ecléctico y poco comprendido entre comunidades de cualquier ciudad del país

-ineficiencia en la aplicación de los criterios teóricos-didácticos para resolver problemáticas de diversas disciplinas y campos que intervienen en los procesos de construcción sobre lo habitable.

-Orientación desviada del quehacer urbano-arquitectónico; es decir, la transformación de lo habitable de una perspectiva arquitectónica humana a una comercial; *“actualmente los arquitectos se encuentran separados de aquellos que habitarán los espacios... han desechado la diversidad cultural en pos del progreso unidireccional... donde el genio de la arquitectura de marca puede resolver problemas de una sociedad sin estar consciente de los procesos sociales complejos dinámicos, optando por abstraerlos en un programa arquitectónico que responde a un panorama de verticalidad jerárquica.”*²

-Debilidad en la enseñanza de los análisis históricos y actuales sobre los diseños espontáneos de la participación popular en las ciudades: crecimiento y planeación de los asentamientos populares

-Falta de análisis sobre el plan de estudios –vigente desde el año 1999- en enseñanza básica sobre el aprendizaje del diseño y los procesos de la producción arquitectónica; docencia, alumnado, profesionistas, técnicos, investigadores, etc.

¹Generación de Ingreso y Protección Social para los Pobres, *“La Pobreza Urbana en México”*. Pág. 54 http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Urbana_en_Mexico.pdf (Fecha de consulta: Marzo 2011).

²Eric Castañeda López, *“Arquitectura y Constructivismo: Estrategias para su enseñanza.”* (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2010), Pág 15.

En lo referente a la Academia, consideramos menester *“reconocer que la carencia de adecuadas estrategias didácticas y pedagógicas en los procesos de instrucción de lo urbano-arquitectónico, ha sido uno de los detonadores esenciales de...”* la falta de una visión multidisciplinar. *“...podemos identificar algunos equívocos y vicios habituales como la tendencia a incidir en estereotipos y clichés. Las razones deben ser complejas pero es muy probable que una de ella sea la falta de rigor, la inconsciencia o la rigidez de los planteamientos y métodos de trabajo.”*³

La problemática (injusta relativamente) de nuestro país respecto a esta disciplina le provoca al presente documento, una inquietud para reflexionar el proceso de comprensión, comunicación y el concepto actual de Arquitectura en las nuevas generaciones que pretenden ejercer la práctica profesional de ella.

³José Utgar Salceda, *“Contribuciones para una Multiciencia: De la materialidad del hábitat humano, una perspectiva teórica y pedagógica.”* (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2005), Pág 2.

INTRODUCCIÓN_

“La moda se ha convertido en un problema vacío de pasiones y de compromisos teóricos, en un pseudo- problema cuyas respuestas y razones son conocidas de antemano; el caprichoso reino de la fantasía no ha conseguido provocar más que la pobreza y la monotonía del concepto.”

Lipovetsky, Gille.

¿Cómo enseñar -a hacer- y cómo comprender lo urbano-arquitectónico desde la perspectiva de lo participativo y complejo?

El proceso por el cual este trabajo adquiere un mejor conocimiento para sus objetivos es a través de primeras aproximaciones sobre los acontecimientos históricos, críticas reflexivas y, sobretodo propuestas teórica-didácticas para la enseñanza y el aprendizaje de lo arquitectónico. Es decir:

¿Qué? Una reflexión *general* sobre el quehacer arquitectónico en México para aportar una crítica sobre la enseñanza y aprendizaje del mismo, con el fin de contribuir, a través de nuevas propuestas teóricas sobre estrategias didácticas para la formación del arquitecto. La presente tesis se apoya en una base teórica que resulta de una apreciación y/o percepción sobre mi experiencia dentro de la línea de investigación: ADCP.

¿Por qué? Porque considero una falta de reflexión y crítica académica sobre el quehacer arquitectónico, y sobretodo, la falta de una revaloración sobre los conceptos de la disciplina en nuestra máxima casa de estudios, y en el país en general.

¿Para quién? Para los alumnos, docentes, investigadores y profesionistas universitarios.

¿Dónde? La investigación centrará su estudio en el taller Max Cetto de la Facultad de Arquitectura de la UNAM dentro de la línea de investigación como primer acercamiento para su contribución.

¿Cuándo? En los Seminarios de Titulación I y II.

¿Cómo? Exponiendo las visiones del quehacer arquitectónico entre la enseñanza tradicional, la línea de investigación y nuestra(s) realidad(es) actual(es) de la(s) sociedad(es) en nuestro país (primeras aproximaciones). Proponiendo el *lenguaje* como una herramienta básica para la didáctica en los procesos de enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico.

El estudio de las bases conceptuales de la disciplina, a través de lo que se ha aprendido con la línea de investigación **Arquitectura, Diseño Complejidad y Participación**, permite que este trabajo no sea una certeza unidireccional para cambiar todo el estudio sobre la producción de espacios habitables. Por el contrario, adquiere un discurso recursivo al adherirse a la duda sistémica y encontrar a la certeza, a la unidad y a la respuesta como conceptos cuestionables: la relación de las partes con el todo es la importancia de un pensamiento crítico y complejo para generar una reflexión.

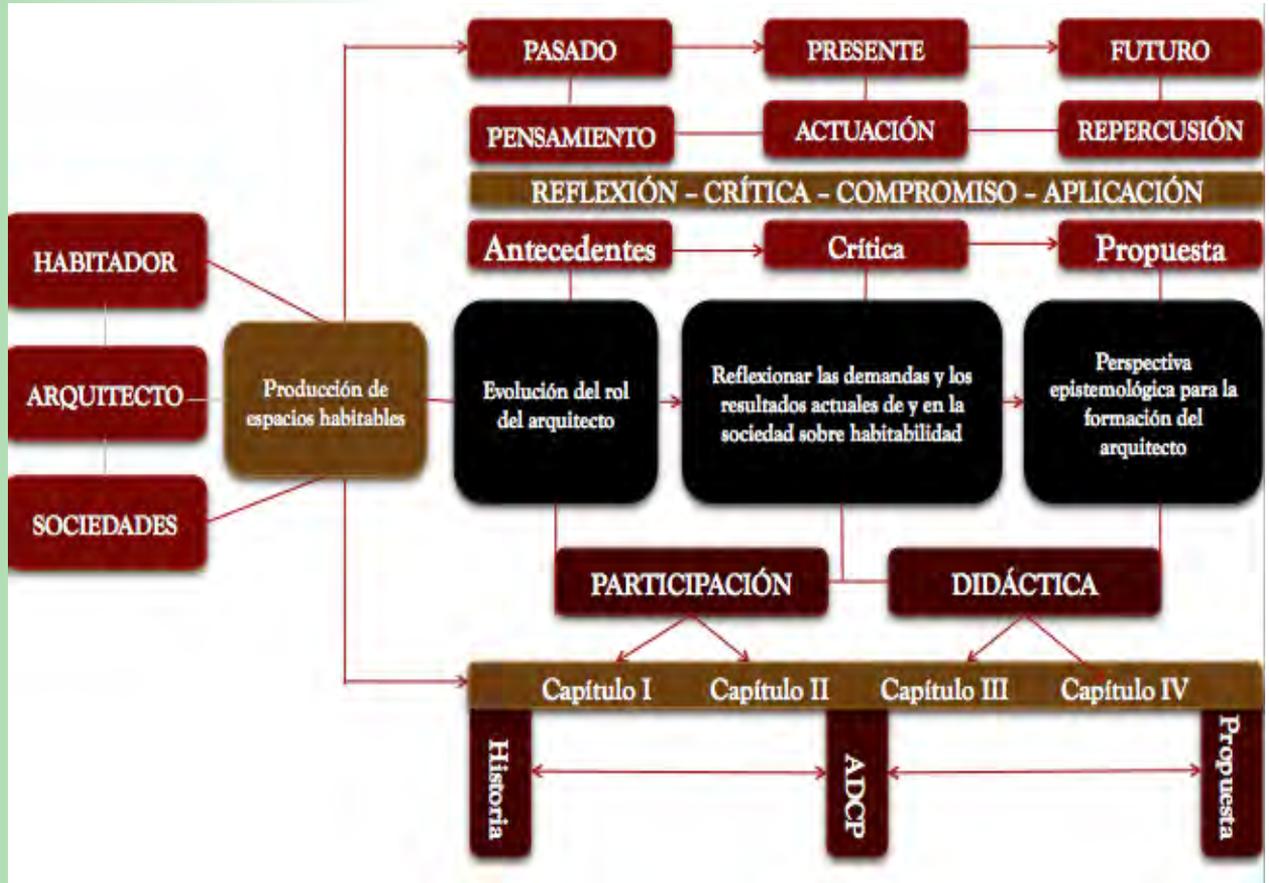
El presente trabajo pretende servir como una herramienta más y/o distinta para la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico; en específico, de la producción social del hábitat. La importancia del pensamiento complejo radica en su estructura teórica como aportación para la formación del arquitecto.

Introducimos a esta tesis es valorar, sustancialmente, la línea de investigación. Sin embargo, la cualidad de **la línea de investigación** es que puede retomarse desde cualquier posición: histórica, antropológica, arquitectónica, pedagógica, o filosófica, por ejemplo.

Para lograr un mejor acercamiento en la presente tesis a la disciplina arquitectónica y a la comprensión del actual comportamiento del arquitecto en nuestro país se estudiarán, primeramente, revisaremos sus antecedentes e influencias y, después, el estudio de sus bases conceptuales que paralelamente tienen conexión con los demás objetos de estudio: la producción social del hábitat y la enseñanza-aprendizaje de la misma, apoyándose en la experiencia adquirida dentro del ADCP.

Existe un proceso para que todos los conceptos tengan fuerza y sustento en determinado contexto. La tesis intentará, dentro de su contenido, exponer un estudio sustentado en la evolución conceptual. El significado de los conceptos arquitectónicos manifiesta la visión y el objetivo de su aplicación en la práctica profesional; los factores que determinan la palabra que le otorga sentido a dicho quehacer están referenciados en ideologías externas (casi siempre políticas y económicas) pero que el Arquitecto, y sobre todo la visión académica de esta profesión, las modifican (en ocasiones) para adjudicarles un sentido individual.

De cómo se dirige -estructuralmente- la tesis...



EXPOSICIÓN DE TESIS _ Tres aspectos fundamentales que se expresan o pretenden presentarse en este documento:

1. Una reflexión de manera aproximada y general a la enseñanza y aprendizaje o a la formación del arquitecto en el academia; aunada a una crítica sobre los actuales conceptos que establecen los criterios de diseño que, a la vez, son quienes transformaran los comportamientos socioculturales y las demandas específicamente enfocadas a la habitabilidad.
2. Una construcción teórica alterna para la enseñanza y el aprendizaje de lo arquitectónico apoyada en el ADCP.
3. Contribuciones (como primera aproximación) sobre estrategias didácticas para la valoración de otras perspectivas en la formación del arquitecto; es decir, de la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico.

Con “Reflexiones para la enseñanza y el aprendizaje de lo arquitectónico” se logra la oportunidad de abarcar algunos campos importantes para lograr un buen desempeño profesional y académico, y sobretodo para reforzar la visión social y cognitiva en los procesos de la producción social de hábitat para la formación del arquitecto.

R E S U M E N _

* La revisión de los acontecimientos que han transformado el quehacer arquitectónico, y que en paralelo guían la formación del arquitecto. El contexto reflexionado será un acercamiento a lo histórico, académico y filosófico de la disciplina; el presente trabajo se aproxima a ella de manera general partiendo del Siglo XX.

* La presente tesis pretende ser un referente teórico - didáctico para los habitantes del taller Max Cetto (como primera aproximación) de la Facultad de Arquitectura de la UNAM con la intención de valorar nuevas bases teóricas para enseñar y aprender la disciplina. No podemos estancarnos en determinado conocimiento ya que la evolución de los comportamientos socioculturales es permanente y, por lo tanto, debemos –nosotros, universitarios de todas las disciplinas- estar conscientes de las demandas, oportunidades y derechos de nuestra sociedad para ofrecer y recibir *recíprocamente* mejores soluciones.

La tesis consiste en buscar, proponer y/o reforzar esa interacción del *ser* arquitecto con el contexto actual de la(s) realidad(es) social(es) de nuestro país involucrando la **transdisciplina** como aproximación al estudio de los comportamientos socioculturales.

La tesis propone que este diálogo se de a través de nuevos conceptos sobre arquitectura, el diseño, la complejidad y la participación apoyado en mi concepción sobre el ADCP en el campo de la enseñanza-aprendizaje como: *el pensamiento complejo, con el fin de comprender mejor el contenido de los conceptos arquitectónicos y las demandas actuales y reales –tanto del profesionalista como del habitador-, y la participación de nuestra sociedad para proponer mejores, suficientes y justas soluciones en lo referente a la Arquitectura.*

With “Reflections on teaching and learning of the architectural” is achieved the opportunity to cover some important areas for successful professional and academic performance, and especially to reinforce the social vision and cognitive processes of social production of habitat for architectural education:

A B S T R A C T _

* The review of the events that have transformed the architectural work, and guide architectural education. The context is reflected closer to the historical, philosophical and academic discipline, and this paper approaches it generally starting from the twentieth century.

* This thesis aims to become a theoretical - training workshop for people of Max Cetto (as a first approximation) of the Faculty of Architecture at UNAM with the intent to consider new theoretical basis for teaching and learning discipline. We can not stagnate at a certain knowledge because the socio-cultural change in behavior is permanent and, therefore, we, as students from all disciplines, have to be aware of the demands, opportunities and rights of our society to give and receive each other better solutions.

The thesis is to find, propose and / or strengthen the interaction of an architect with the current context (s) reality (is) social (s) of our country as involving the trans-disciplinary approach to the study of cultural behavior.

The thesis proposes that this dialogue is carried out through new concepts of architecture, design, complexity and participation supported in my design of the ADCP (in the field of teaching and learning as complex thinking) in order to better understand content of architectural concepts and the current demands and real-both the professional and the habitation-and the participation of our society to propose better, adequate and fair solutions regarding architecture.

Avec “Réflexions sur l’enseignement et l’apprentissage de l’architecture” est atteint l’occasion de couvrir certains domaines importants pour la performance académique et professionnelle réussie, et surtout de renforcer la vision processus sociaux et cognitifs de la production sociale de l’habitat pour enseignement de l’architecture.

R É S U M É _

L’examen des événements qui ont transformé le travail architectural, et en parallèle guider la formation des architectes. Le contexte se traduit plus à l’historique, de la discipline philosophique et universitaire, cet article explore ce général à partir du XXe siècle.

L’essai présent propose d’être une référence théorique - et une didactique - pour les habitants de l’atelier Max Cetto (comme première approche) de la Faculté d’Architecture de l’UNAM avec l’intention d’exercer la capacité de s’instruire dans le domaine du Dessin Participatif comme une autre perspective d’apprendre et d’apprendre l’architectonique. On présentera basiquement une autre perspective, théorique et une pratique du travail architectonique; nous ne pouvons pas stagner dans notre connaissance parce que l’évolution des comportements socioculturels est constante et nous devons - nous, des étudiants de toute la discipline - être conscients des demandes, les opportunités et les droits de notre société d’offrir et de recevoir radialement des solutions de qualité.

La thèse est de trouver, proposer et / ou de renforcer l’interaction d’un architecte avec le contexte actuel (s) réalité (est) sociale (s) de notre pays comme impliquant l’approche trans-disciplinaire à l’étude des comportements culturels.

La thèse propose que ce dialogue se réalise grâce à de nouveaux concepts de participation architecture, le design, la complexité et pris en charge dans ma conception de l’ADCP dans le domaine de l’enseignement et l’apprentissage comme la pensée complexe dans le but de mieux comprendre contenu des concepts architecturaux et les exigences actuelles et réel à la fois l’professionnels et de l’habitation et la participation de notre société de proposer mieux, des solutions adéquates et équitables concernant l’architecture.

Antes de introducirnos a la reflexión del quehacer arquitectónico y la exposición y valoración de la línea de investigación **Arquitectura, Diseño Complejidad y Participación** es importante sugerir situaciones que provocan las transformaciones ideológicas que implementan el pensamiento, generan las bases de una cultura y los comportamientos socioculturales.

Lo anterior consiste en encontrar los fundamentos que expliquen la evolución de los aspectos arquitectónicos como causas y consecuencias de un cambio. Siendo el sentido de esta tesis, respecto a la arquitectura, más humano y social que artístico, el espacio que se vuelve hogar y los aspectos que transforman el concepto de habitar son ejemplos de las distintas connotaciones de la disciplina.

MOTIVOS DE ESTUDIO⁴

Compartir y criticar la base teórica de la línea de investigación surge de una intención filosófica enfocada a su conceptualización y repercusión pedagógica en la Facultad. La estructura informativa de la presente tesis debe partir sobre algún cuestionamiento, un principio o una base sobre la actual enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico para iniciar su propuesta:

HOY:

- ¿QUÉ SIGNIFICA ARQUITECTURA?
- ¿CUÁL ES EL CONCEPTO DE LO ARQUITECTÓNICO EN NUESTRA CULTURA?
- ¿CUÁL ES EL CONTENIDO, IMPLICACIÓN, REPERCUSIÓN, NOCIÓN DE LO ARQUITECTÓNICO EN NUESTRA EDUCACIÓN?
- ¿CUÁL ES LA PRIORIDAD DEL ARQUITECTO MEXICANO?
- ¿CÓMO SE ESTÁ APRENDIENDO Y COMPRENDIENDO LA ARQUITECTURA CONTEMPORÁNEA DE MÉXICO?
- ¿CÓMO INFLUYE ACTUALMENTE LA ARQUITECTURA EN NUESTRA CULTURA; ES ANTES, DESPUÉS O PARALELA A ELLA?

Nos interesa la cuestión humana y la relación de un comportamiento social (cultura) con la concepción los espacios, y comprensión o interpretación la arquitectura. La arquitectura de hoy pareciera ser la repetición de los criterios de diseño establecidos. Y si no lo fuera, ¿qué tipo de habitabilidad se estaría generando y proporcionando? ¿Quién establecería dichos criterios de la estética? ¿Quién demandaría lo artístico en la habitabilidad?

⁴ Rapoport, Amos. **Vivienda y Cultura**. Milwaukee: University of Wisconsin, 1969.

Consideramos que la arquitectura de hoy, que no es la del diario se ha vuelto una moda envuelta en intenciones comerciales y en un constante movimiento de su producción que no refleja un análisis de estudios antropológicos, etnológicos, sociopolíticos y económicos. En el ámbito académico, la intención primordial de la Arquitectura es el proyecto, es la belleza de la configuración espacial. Sin embargo, ¿cómo asegurar que esa belleza está en armonía constante pertenece a un habitar cotidiano, considerando que éste último está expuesto a constantes transformaciones?

Lo que importa dentro de esta investigación, que presenta al menos **TRES CLAVES** para conocer su contenido -diseño, complejidad y participación en la producción de lo arquitectónico- es la sensibilidad y la receptividad del individuo para **pertenecer y permanecer** a un todo.

No se trata de saber aquí quién fue primero, si el arquitecto o el usuario. Lo que importa es el análisis de los conceptos que crea el propio arquitecto constantemente, así como los conceptos establecidos con los que se identifica el habitador, la ciudad, la sociedad, etc. Pero sobretodo, importa comprender que el significado y el sentido de los conceptos arquitectónicos se establecen a través de la educación académica y que tienen una importante repercusión en la práctica profesional. **Por lo tanto, es una gran responsabilidad por parte de los alumnos y los profesores concebir una noción real sobre la actualidad para que el conocimiento y la construcción de nuevos criterios sean coherentes, eficientes y multidisciplinarios en su aplicación.**

Un autor que contempla en sus libros y expresa en sus inquietudes la **importancia de ser del ser humano y que la** teje con nudos tan complejos como lo es la cultura es, precisamente *Amos Rapoport*.*

Los motivos de este breve estudio sobre antropología explican cómo ha sido **la relación del individuo con la sociedad y éstos con el arquitecto y el concepto de habitar**. Consideramos importante mencionar que de toda la conceptualización teórica, artística y didáctica aquí analizada, el de **habitar** es la que más se habrá de atender.

*Amos Rapoport; Arquitecto. 1929, Polonia.

La importancia de la evolución en el diseño como causa-consecuencia de los cambios socioculturales en el sentido de lo habitable:

¿CUÁLES SON LOS FACTORES QUE GENERAN Y/O ALTERAN LA PRODUCCIÓN DE LOS ESPACIOS HABITABLES ACTUALMENTE?

Como principio, Rapoport menciona la evolución que hubo en la arqueología sobre el interés que se le concedió a la vivienda; el cambio fue de los templos y palacios como una micrópolis: *“Es una herramienta de trabajo que usa la línea de investigación para abordar el análisis de los complejos fenómenos urbano-arquitectónicos.*

***Micrópolis** es entidad ideal que no se define de manera unívoca, ni cerrada; es un concepto o conjunto de conceptos en construcción, abierto, modificable, transformable y enriquecible, que, en una posible acepción, define un corte territorial de una metrópolis, es decir, un polígono o fragmento del territorio metropolitano, en cuyo interior ocurren una gran cantidad de fenómenos de naturaleza y escala metropolitana pero en el entorno localizado en los límites seleccionados. Es una plataforma para generar una red de arquitecturas-micro, de obras con influencia sólida y deliberada en la ciudad.*

Es un conjunto de propuestas entrelazadas para generar ciudad contemporánea. Es la sumatoria de los detonantes urbanos trabajando interconectados para lograr resultados correctivos, preventivos; que surge y se expresa siempre en ámbitos colectivos.

El trabajo sobre la micrópolis requerirá una aguda atención y dedicada participación pues presenta una gran complejidad y el uso de estrategias urbano-arquitectónicas no habituales en los procesos de enseñanza de nuestra facultad.”⁵ a una perspectiva más amplia: la ciudad entera como expresión de una cultura y un modo de vida dejando desestimada, quizá, la construcción vernácula más representativa.

¿Cómo y por qué de la construcción de un pueblo o comunidad, o de igual manera, dentro del quehacer arquitectónico, surge lo tradicional, la tradición del diseño?

⁵ José, Utgar. Gustavo, Romero. Programa de Trabajo 2010-2_ADCP: Seminario de Titulación I y II. Facultad de Arquitectura, (México: UNAM, 2010), Pág. 9.

Rapoport expone dos razones; la primera afirma que los edificios se construyen para impresionar al pueblo con el **poder** del patrón. Otro caso es la **tradición folk** que traduce de manera real las demandas, tanto físicas como culturales, de un pueblo. Esta comparación, en cuanto a los criterios del diseño en el quehacer y la producción arquitectónica, es entre la **tradición del diseño de la élite y la tradición folk de lo cotidiano**.

Entonces, permitiendo que las influencias antropológicas nos faciliten la comprensión del habitar y del hábitat, enfoquemos la construcción primitiva como el resultado de la producción por sociedades definidas; las herramientas de construcción y diseño de los pueblos primitivos eran:

- Desarrollo técnico y económico
- Organización social

Para esto, Rapoport describe que, a pesar de ser comunidades de escasos recursos, la producción de su hábitat era generada (también por su capacidad y sus recursos naturales) a través de una visión social, grupal y/o participativa:

- Conocimiento difundido entre todos y que todos los aspectos de la vida de la tribu conciernen a todo el mundo.
- Difusión del conocimiento
- Importancia de la tradición dentro de una sociedad como posible identidad
- Tipo de casa: modelo evidente aceptado
- Principios aplicables a todos los edificios

Sin embargo, para corromper de alguna manera con la tradición de una construcción primitiva era suficiente la participación (consideramos conceptualizada intelectualmente) mejor determinada como la *intervención de un profesional*.

“No obstante, todo el mundo conoce los tipos de edificio y cómo construirlos; la pericia del profesional se trata de una cuestión de grados.”

Rapoport, Amos.

El antropólogo sugiere que, en la producción primitiva de espacios habitables, la participación es total y de todos; un campesino sigue participando en el proceso de diseño y no es sólo un consumidor. La participación aquí, declina su importancia debido a la urbanización y a una mayor especialización. Pero en cualquier sociedad, ésta debiera ser quien apoye las necesidades básicas para que una solución resulte como el conjunto de acuerdos dialogados.

Con base en la repercusión de una cultura para la producción arquitectónica se proponen algunos principios. Es decir, dentro del **proceso** de diseño se conoce el modelo: la forma -como envolvente de cualquier espacio- se ajusta a unos problemas dados y a los medios disponibles sin esfuerzos estéticos. Los edificios primitivos se basan en el criterio de una tarea común ejecutada del modo más simple, directo y menos 'interpretativo' posible.

Cuando se hace mención a los procesos de la *producción social del hábitat* surge interesante la cuestión sobre cómo son definidos. Es decir, los factores externos e internos que intervienen en las sociedades para establecer su identidad o su cultura. Esta breve recapitulación del antropólogo Amos Rapoport nos brinda una idea clara de cómo evolucionan las características que generan nuevos procesos y la adaptabilidad para la *permanencia de la habitabilidad*; ésta entendida como la cualidad de lo habitable.

Toda sociedad se desempeña de manera distinta en lo arquitectónico dependiendo de sus factores físicos, ideológicos y socio políticos-económicos. Algunos, a continuación, serán presentados con el objetivo de establecer de manera general una comparación con los criterios de nuestra actualidad y el significado de la tradición:

- Limitación de expresión como posible comunicación: Para comunicarse hay que estar preparado para aprender y usar el lenguaje, lo que implica aceptar una autoridad, una fe y un vocabulario compartido.
- Modelo como resultado de la colaboración de muchas personas durante muchas generaciones.
- Estética como cualidades tradicionales no individuales.
- Tradición como clave para que exista la confianza y evitar la institucionalización; si esta última se logra, repercute en la pérdida del sistema de valores aceptados y de la imagen del mundo, con la pérdida también de una aceptación sobre una jerarquía compartida y por consecuencia la pérdida de objetivos compartidos por los diseñadores y el público. *“La falta de cooperación conduce a la introducción de controles.” Rapoport, Amos.*
- Originalidad como premiación de una cultura “moderna”.

Al aumentar la complejidad de la civilización aparecen los estilos y las modificaciones aisladas de los espacios urbanos: “idiomas de tipo”. Las formas le pertenecen a la moda, y por tal motivo son las más repetidas.

La diferencia de establecer un diseño tradicional y el de moda está en que el primero abarca la intención de satisfacer el gusto popular, mientras que la moda impone probablemente el estilo de la minoría. Entonces, debemos considerar que;

A mayor complejidad y especialización de una sociedad, mayor dificultad para establecer acuerdos comunes con base en la participación social.

Proceso de diseño: **oficio -> artesano -> diseñador**

Para entender la transición y la evolución de las demandas en las sociedades, así como el cambio en los comportamientos socioculturales es necesario el estudio y la comprensión de la historia; ésta nos aporta el conocimiento de la complejidad sobre ellos.

Por ejemplo, sucede cuando las edificaciones son el resultado de los impulsos contradictorios mencionados en diagramas, modelos y esquemas metódicos que resultan, como dice **Bauhman** sobre la filosofía del pragmatismo: lo “líquido” de la modernidad. *-Se refiere a la conclusión de una etapa de “incrustación” de los individuos en estructuras “sólidas” como el régimen de producción industrial o las instituciones democráticas que tenían un fuerte arraigo territorial. Ahora, “el secreto del éxito reside (...) en evitar convertir en habitual todo asiento particular”. La apropiación del territorio ha pasado de ser un recurso a ser un lastre, debido a sus efectos adversos sobre los dominadores: su inmovilización, al ligarlos a las inacabables y engorrosas responsabilidades que inevitablemente entraña la administración de un territorio.-*⁶

Sin embargo, Rapoport explica que las *“...complejidades del hombre y su historia no pueden encuadrarse en fórmulas puras.../ que habría que revisar tales modelos simples para preservar el SENTIDO de las contradicciones y complejidades de las relaciones entre viviendas, asentamientos, cultura y la continuidad de la realización del hombre.”*

⁶ Adolfo Vázquez Rocca, “Zygmunt Bauman; Modernidad Líquida y Fragilidad Humana”, Observaciones Filosóficas, <http://www.observacionesfilosoficasnet/zygmuntbauman.html> núm.6 (2008): Título 5.

Por lo tanto, la historia desde las viviendas primitivas hasta nuestra modernidad es el reflejo de una expresión directa del cambio de valores, símbolos, percepciones y modos de vida; la crítica sobre el quehacer del arquitecto ha sido variada y fuertemente se argumenta -hoy en día- que ha perdido, en gran medida, la intención de unificar las decisiones con un diálogo y una visión multidisciplinaria.

A mitad del siglo XX se suscitó la inserción del movimiento moderno en la ciudad de México; su apogeo rebasaba los límites objetivos de la estética, la utilidad y el mero funcionalismo de la producción de los espacios. La revolución de una insistencia por parte de los arquitectos en querer pertenecer a un núcleo “estereotipado” que podía resolver los problemas y sobretodo innovar a través de esta “pose” abarcó geopolíticamente un gran porcentaje del mínimo que podía costearlo, estableciendo parámetros de diseño en la vivienda, educación, salud, etc.

Por lo tanto, el bombardeo de críticas y teorías sobre la certeza del quehacer arquitectónico insertaron la duda y un posible replanteamiento sobre la demanda y la mera producción arquitectónica con el objetivo de comprender y valorar esta labor en conjunto con la(s) realidad(es) social(es) de una actualidad.

¿Qué tan necesarias son las comparaciones sobre lo que modifica el proceso de la producción de espacios habitables?

Las comparaciones de este tipo pueden ofrecer una más variada y quizá compleja percepción (aunque la percepción es una interpretación individual) de la naturaleza básica de la “vivienda”, del proceso del diseño y del significado o el contenido del concepto de las -necesidades básicas. Pero sobretodo del entendimiento del habitar.

La historia de la arquitectura refleja también, en sentido intelectual, la necesidad de sobresalir a través de un mejor concepto, una mayor creatividad, una mejor forma, etc. Es decir, implica intrínsecamente y naturalmente la adaptación del hombre con el hombre, así como la importancia de su territorialidad. **Ruth Benedict* menciona que toda cultura selecciona instituciones culturales y que una respecto a la otra ignora lo fundamental y explota lo que carece de sentido; estos son los intereses materiales.**

*Ruth Benedict; Antropóloga. Estados Unidos, 1887 - 1948.

Entonces, retomando la importancia de la evolución del diseño habría que reflexionar si la innovación es producto del pragmatismo de nuestra sociedad actual; y a su vez si ésta cumple con las necesidades básicas -que quizá ya sean las prácticas y/o materiales- del hombre y la sociedad.

Al estudiar las sociedades primitivas, preindustriales y modernas, así como sus edificaciones o quehaceres arquitectónicos, se logra comprender el estilo de vida en las comunidades. También. la expresión de las necesidades y deseos de las personas, y las exigencias del *milieu* físico y cultural permiten saber diferenciar entre la **interpretación pura del pueblo** y la **intervención de diseñadores afectados artísticamente** que se generen en la solución de espacios habitables.

¿Cuánto tiempo dura la tradición de una cultura, qué sentido tiene perseverar esas tradiciones?

Factores que modifican la edificación en relación con:

- El Hombre --> razón y aspectos materiales
- La Naturaleza --> aspectos físicos, haciendo que la arquitectura primitiva y pre industrial, o mejor dicho, la pasada antes de la Revolución Industrial del siglo XIX se lograra adaptar mejor a su contexto social y natural.

Rapoport asegura que las sociedades tienen más capacidad de juzgar los fenómenos relativos (los que no dependen de la manipulación del hombre) de las fuerzas físicas y culturales como los responsables de la determinación de la forma. Esto puede ser una ventaja o una contradicción dependiendo de la especialización y complejidad de las mismas sociedades.

“La existencia de un modelo aceptado con muy pocas innovaciones ha tenido como resultado la fuerte persistencia de la forma.”

Entonces, *¿estamos a favor o en contra de la tradición del diseño? ¿Qué es lo que manipula el diseño, o es el resultado de qué, o es un estereotipo estético? Podría ser producto y producente...*

En caso de que el diseño fuera el resultado de la adaptación de los comportamientos socioculturales habría que considerar que “los modos habituales son sagrados”. Es una relación cíclica; al mismo tiempo en que la conducta y las actividades desarrolladas por el humano deciden la solución de los espacios habitables, al resultar una forma, el habitador logra adaptarse a ella. Entonces, **el cambio sería ocasionado por el comportamiento humano como: la conducta humana con el cambio en el ambiente como el resultado de la forma física.**

Entendiendo mejor la influencia de los comportamientos socioculturales en la decisión de los asentamientos urbanos, Rapoport sugiere que el objeto o las edificaciones no son los únicos que resultan de una dinámica social, también las actitudes, valores y experiencias son una evidencia de cómo resulta la convivencia. Es posible considerar que el contexto natural sea el único instrumento que aporta espacios habitables en comunidades primitivas y que la idea de **arquitectura** puede ser adherida a ellas a través de agentes externos. **¿Cuáles? Pueden ser las vanguardias artísticas y la posibilidad de aplicar nuevas tecnologías. La cuestión es saber quién y cómo se insertaron tales ideas, y cuál fue su proceso de enseñanza y aprendizaje sobre lo arquitectónico.**

Siguiendo el interés de los proceso de la forma, Rapoport cuestiona: ¿qué fuerzas de las que actúan sobre la forma de la casa, pueden ser consideradas como primarias y cuáles pueden ser secundarias o modificantes? Quizá:

- Modo de vida, organización social, conceptos de territorialidad, modo de manejar las “necesidades básicas” y la unión entre vivienda y forma de asentamiento.

La diferencia entre las sociedades primitivas y las actuales deriva en las necesidades primordiales que no precisamente son las básicas para la actualidad. La misma sociedad va en movimiento constante y va desarrollando y reproduciendo necesidades ‘falsas’: **consumismo; las teorías hacia un intento excesivamente simplista, efímero, pragmático de atribuir la forma a una sola causa sin reconocer la complejidad de una sociedad.** Esto se enfoca a intereses particulares y a una menor intervención participativa.

Pero debe existir un factor más interno que sustente la noción del habitar; una casa es un hecho humano, para Amos Rapoport es una unidad espacial social.

Dentro de la casa también existe la posibilidad de transformar la conducta de todos o cada uno de los integrantes. La cultura se caracteriza por el modo aceptado de hacer las cosas, los modos socialmente inaceptables y los ideales implícitos. Dichos factores debieran ser considerados para replantear la forma del espacio habitable; es decir, no podemos argumentar un cambio simplemente porque es posible. Esa posibilidad tendrá que estar sustentada con bases comportamentales, sociales, naturales, temporales, etc.

Pero *¿cómo se establecen los criterios culturales?* Quizá, esta pregunta permita una visión más amplia sobre los factores materiales que se adhieren, y se imponen como necesidad para que el hombre considere que la solución de un espacio habitable radique en la imaginación de una vida ideal.

Lo anterior comprende a una manipulación no propuesta, pero que se traduce simbólicamente; es decir, los símbolos dentro de una cultura como definición de ideas y sentimientos. *¿Cuál es el símbolo arquitectónico de nuestra realidad?*

¿Qué significan los símbolos en una sociedad?

Refiriendo el presente estudio a Rapoport, los símbolos como edificaciones populares de la sociedad tienden a ser reproducidos e interpretados por el **INDIVIDUO** como los **verdaderos estímulos ambientales**. Esta base de creencia se genera en la educación; la manera de transmitir la edificación de una casa se traduce a un elemento no nada más físico. La casa funge como un mecanismo de control social. Tiene que ver con la creación del ambiente ideal como la organización específica del espacio; no deriva en la complejidad ni en la especialización de la sociedad. Es un comportamiento sobre ejercer “poder” que se presenta constantemente a diferente escala dependiendo de cómo sea cada cultura a nivel académico para la enseñanza y el aprendizaje de lo arquitectónico.

Algunos tienden a ser más artísticos, otros más técnicos favoreciendo el conocimiento con las herramientas cognitivas, teóricas y materiales que poseen. Lo que no está bien, es no tener una cultura definida en nuestra arquitectura, en nuestra ciudad y encontrar un desequilibrio en los espacios públicos, en las viviendas, etc., debido a la aplicación de otras arquitecturas sin considerar los estudios previos sobre habitabilidad, sociedad y recursos políticos, culturales y económicos propios.

Símbolos en lo arquitectónico:

- Orientación, fachada, material, accesos, etc. son elementos que pueden ejemplificar que la cultura y la conducta social determinan la posición y la forma de cada elemento.

¿Podría ser TABU?

- Variaciones en su forma física que reflejen diferencias sociales específicas.

‘Cuanto más poderosas son las represiones físicas y más limitadas la tecnología y la disponibilidad de medios, los aspectos inmateriales son más incapaces de actuar.’ Rapoport, Amos.

Esto implica, según Rapoport, que la posibilidad de un resultado puramente físico cuando no hay recursos es de bajo porcentaje, mientras que se puede argumentar que este bajo nivel otorga más importancia a los factores culturales, sociales y psicológicos. Aumenta la situación crítica cuando existe un determinismo cultural mayor que el físico. Aquí es cuando cuestiono el momento clave de inserción del arquitecto considerándolo con una intención social, y valorando las necesidades del habitador.

Ahora, como concepto de necesidades básicas está el juicio de valor de cada una de ellas, y por consiguiente la elección de su utilidad.

Dependiendo de la determinación de tales necesidades ubicadas dentro de conceptos, la cultura logra establecer sus prioridades y el funcionamiento de la sociedad; *“Una cultura puede acentuar la utilidad como componente principal de su visión del mundo...”* La importancia de cada factor para lograr los espacios habitables se diferencian en la interpretación de cada cultura. Es decir, la definición de cada concepto radica en el comportamiento sociocultural y en su base empírica y cognitiva; *la solución, por lo tanto, se vuelve particular a cada interpretación, sin embargo no deja de cubrir los criterios básicos de las necesidades básicas: cobijo y techo.*

Para realizar un mejor análisis y enfocar objetivamente la interpretación de los comportamientos y conductas del hombre, contiene una cuestión fundamental:

¿Cuál es el concepto –actualmente también- de las necesidades básicas?

‘La forma edificada es el modo definido culturalmente de manejar estas necesidades.’ Rapoport, Amos.

¿En qué momento la necesidad se convierte en deseo?

“Hay una clara transición del ruidoso dominio público al apacible dominio privado, y del exterior relativamente simple y reprimido a la riqueza y lujo que pueda existir en el interior.”

La participación se inserta en -Vivienda y Cultura- de Rapoport; para él, el hecho de que la individualidad sea fundamental en los conceptos del arquitecto o especialista es un error, pues la comunicación social queda entonces restringida e impuesta. El arquitecto, donde podría perder particularidad en su práctica profesional, sería a través de algunas situaciones que no permiten la autonomía de lo arquitectónico para el arquitecto (valga la redundancia):

• **Asentamiento: pueblo o ciudad**

• **Repercusión de la naturaleza hacia la adaptación del hombre y la configuración de espacios habitables**

• Cambio como naturaleza en el hombre; lo cual repercute en las posibles transformaciones de los espacios habitables.

• Percepción y conducto inherentes a la cultura; lo cual produce cambios constantes en las interpretaciones de los conceptos.

• Necesidad de identidad; constante, esencial, crítica y manifestándose culturalmente; la pertenencia.

• Diferenciación de qué y cómo hacer las actividades.

• Los determinantes de la forma de la vivienda pueden ser **constantes y mutables**.

Considero que con este breve análisis hemos logrado adquirir una noción aproximada sobre los elementos que modifican y establecen los comportamientos socioculturales y sobre todo, las soluciones o métodos que determinan las sociedades para producir su habitabilidad. Quizá la comparación que el autor ha deducido y estudiado con base en las culturas primitivas no esté cercana a nuestra actualidad, sin embargo lo compara en cierta medida con la sociedad moderna. Desde aquí existe un planteamiento sobre cómo se ha ido desempeñando el quehacer de lo arquitectónico y del arquitecto. (Aunque sinceramente sin entender qué fue primero; la oferta o la demanda del arquitecto...)

_RE CAPITULANDO...

Este panorama aporta muchos conceptos que a través de la tesis se irán expresando, pero consideramos que la información que debemos rescatar de la idea de Rapoport es el porqué de los cambios en las sociedades. Si comprendemos la intención del análisis en *Vivienda y Cultura* podemos entonces comprender también de donde parte esta tesis. Por ejemplo, los aspectos que reflexionamos y son importantes para mantenerlos en mente a lo largo de esta tesis son:

La diferencia que se ha señalado cuando no mencionamos Arquitectura como la creación de espacios bellos, sólidos y útiles; más bien, para acentuar aquello que brinda *habitabilidad* a las sociedades, se denomina dentro del concepto “de los *procesos de la producción -social- de lo arquitectónico o de lo habitable.*” También mencionando que no es el usuario o cliente, es el *habitador.*

Esto es parte de una crítica reflexiva hacia los aspectos que podemos evaluar para mejorar el desempeño de nuestro quehacer arquitectónico –en lo académico y en lo profesional-. Aunado a esto, no hablaremos de “el arquitecto” sino del *profesionista de lo arquitectónico*, siempre y cuando se refiera a la producción de espacios habitables reforzando su sentido social, antropológico y pedagógico.

Es importante haber expuesto las bases que se estudian en relación a la producción de lo habitable para comprender mejor los fenómenos sociales (estudiados por un arquitecto antropólogo) que interviene en ello y sobre todo resaltar que tal análisis acoge intenciones sociales. Resulta muy complicado establecer los parámetros del estudio y la reflexión sobre la arquitectura. Desde mi apreciación, *el concepto de arquitectura* se ha vuelto muy abstracto en cuestión de sus objetivos.

C A P Í T U L O u n o -

*“La esencia del construir es el dejar habitar. Pero pensar y construir son insuficientes para el habitar, tendrían que dialogar para cerrar el círculo otra vez. Solución o tal vez paliativo: “construyan desde el habitar y piensen para el habitar.”
Habitar, Construir, Pensar. 1951. Heidegger*

1. CRÍTICA DE LA ARQUITECTURA A PARTIR DEL SIGLO XX.

Como su nombre lo indica, el contenido de este capítulo es la aproximación a un contexto general sobre el quehacer arquitectónico, y el pensamiento que regía la formación de los profesionistas de la disciplina.

La intención es relacionar los modelos cognitivos que ‘imperan’ las aplicaciones y las demandas en asuntos sobre la noción de lo arquitectónico; ésto para comprender, de manera general, hasta qué medida, los criterios establecidos de lo arquitectónico modifican, manipulan y/o transforman los comportamientos socio-culturales.

Se expondrá la importancia y el cambio de paradigma en nuestro país, y específicamente en la UNAM, que derivó del movimiento moderno. La historia a la que nos remitiremos en este apartado se ubica entre los siglos XIX - XXI, donde México se insertó, tanto académica como profesionalmente, en una de las corrientes que mayor auge ha tenido la cultura occidental; la Arquitectura Moderna se levantó en nuestras ciudades mexicanas de forma imponente, siendo los arquitectos, los autores de pensamientos y estilos sobre la producción de lo arquitectónico y/o/no de espacios habitables.

El Movimiento moderno como vanguardia artística en todas sus disciplinas tomó tanta fuerza que persistió hasta finales del siglo XX. Por tal motivo, es necesario revisar en un segundo apartado la crítica de los arquitectos de aquella época con el fin de saber cómo detectaron las necesidades de nuestra sociedad, cómo dialogaron con la(s) realidad(es), cómo fue su quehacer arquitectónico y sobretodo la influencia académica que creó los conceptos que el arquitecto puso en práctica, y con los que actualmente, quizá, persistan.

El contexto de aquella época fue causa de un cambio radical en la UNAM; surge una propuesta educativa denominada Autogobierno por parte de docentes y alumnos para replantear la importancia actual de los años 70`s sobre los objetivos de las disciplinas, para esta tesis: el saber y quehacer de lo arquitectónico.

1.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO DEL SIGLO XX:

1.1.1 REPERCUSIÓN DEL MOVIMIENTO MODERNO EN LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO EN MÉXICO_

Todo movimiento o vanguardia tiene sus propios conceptos y propias visiones. Todo cambio, fenómeno o hecho cultural tiende a ser colectivo; quizá la idea de transformación surge de los intelectuales –minoría- estableciendo profundos criterios sobre su(s) realidad(es).

Los inicios de este cambio en la arquitectura datan desde 1910; la influencia de la Revolución Industrial en Europa que venía arrastrando su significado desde el siglo XIX aportó una serie de transformaciones -desde su origen- en muchos campos de[a] la humanidad; socioeconómicas, políticas, culturales, y tecnológicas. Este último es, desde el análisis de esta investigación, el provocador de inquietudes para comportarse estratégicamente con el fin de que las sociedades produjeran más en menos tiempo. La industria forzó y reforzó muchos campos en la tecnología y formó un nuevo comportamiento sociocultural por intereses económicos.

Como bien es conocida, la historia de la Revolución Industrial ha sido la respuesta de muchas teorías actuales -desde el siglo XX-; es decir, con base en ella, los investigadores de todas las ciencias (humanas, sociales y duras) han sustentado que los cambios producidos por la industrialización son las consecuencias de nuestro actual comportamiento sociocultural de la(s) realidad(es) occidentales. *“La sociedad que perfila está bastante lejos del ideal democrático y no permite abordar en las mejores condiciones la salida del marasmo económico en el que nos hallamos inmersos.”*⁷

⁷ Filosofía y Ciencias, “**Filosofía de la Ilustración**”. <http://pdf.filosofiaedu.com/filosofia-de-la-ilustracion.html> (Fecha de consulta: Agosto de 2010).

Es importante mencionar el proceso que se dio en este movimiento inglés del siglo XIII- XIX porque esperamos comprender cómo la evolución de los cambios siempre conllevan a una actualidad. Las causas que generan esta idea de *transformar*: la modernidad desde Descartes; la racionalización que rompe con la tradición, devienen de muchas disciplinas y mentes (comerciantes, obreros, filósofos, científicos, médicos, etc.) Es el conjunto de ideas, aunado a los conocimientos de cada uno, las que generan un criterio y una visión para cambiar el pensamiento humano.

Toda evolución, y entiéndase por cambio, no necesariamente es progreso; las insatisfacciones de cualquier realidad manifiestan necesidades, *y hasta no participar*, las ideas no tiene sentido y carecen de identidad. Por ejemplo, en este cambio del siglo XIX, el interés de la industria se centró en el poder económico porque la gente, más los intereses individuales ó el “denominador común”, identificaron que las necesidades eran comunes. Hasta aquí, podríamos notar una ventaja sobre la participación y la conciencia de los intereses comunes de tal época; *“Sin embargo, algunos filósofos de la época, como Hobbes y Locke estaban a favor de este liberalismo capitalista, y afirmaron que se basa en un individualismo o egoísmo, pero que éste genera el bienestar y la felicidad de todos.”*⁸

El conflicto, quizá, aparezca cuando la solución no está al alcance de todos, y el dominio está en los que más tienen. La Revolución Industrial ofreció beneficios para una sociedad, que paralelamente al cambio, también se transformó de rural a urbana. Una vez establecido el pensamiento como dogma sobre producir, invertir, ganar, etc., las sociedades reposaron en un comportamiento socio-cultural “estable” y resultuoso. Ésta puede ser considerada como una clave: que la solución persistió décadas después... ¿La *persistencia* de los resultados sobre cualquier cambio son el indicio de una totalidad de masas?

Una de las razones fundamentales de porqué las soluciones permanecen es el cómo un paradigma sobre el pensamiento humano puede determinar constantemente los comportamientos socioculturales. -La base conceptual de todo cambio en el pensamiento humano, es la interpretación (adherida por medio del lenguaje) de una realidad --> Importancia del lenguaje como fundamento para establecer criterios cognitivos.

“Para que una cierta proposición pueda afirmar un cierto hecho debe haber, cualquiera que sea el modo como el lenguaje esté construido, algo en común entre la estructura de la proposición y la estructura del hecho.”
Wittgenstein, Ludwig.

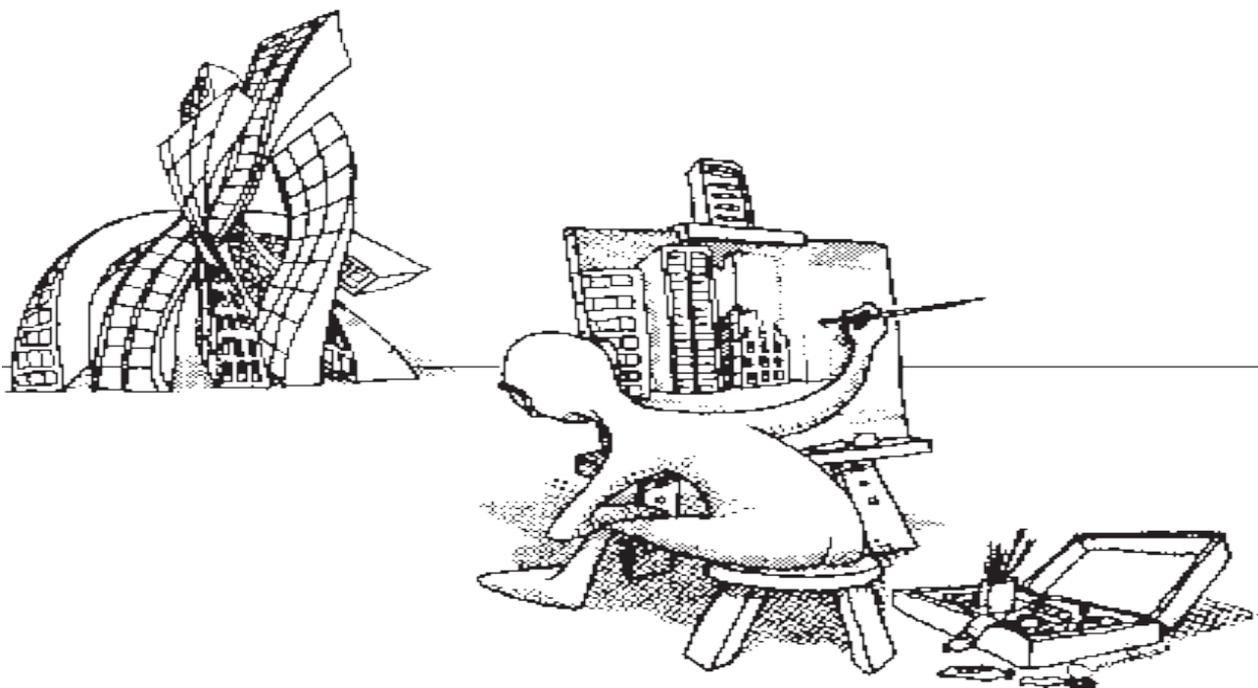
⁸ Ibid.

¿Cuál es el lenguaje que comunica una solución posible para distintos problemas? Un intento....

“Tanto la historia como mis conocimientos me hicieron dudar de que quienes practicaban las ciencias naturales poseyeran respuestas más firmes o permanentes [...] que las ciencias sociales. Sin embargo, hasta cierto punto, la práctica de la astronomía, de la física, de la química o de la biología, no evoca, normalmente las controversias sobre fundamentos que, en la actualidad, parecen a menudo endémicas, por ejemplo entre los psicólogos o sociólogos. Al tratar de descubrir el origen de estas diferencias, llegué a reconocer el papel desempeñado en l investigación científica por lo que, desde entonces, llamo “paradigmas”. Considero a éstos como realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.”⁹

Consideramos que la filosofía es la base del pensamiento de cualquier cambio social; es saber que la Revolución Industrial produjo un paradigma con su filosofía.

“...cada revolución científica modifica la perspectiva histórica de la comunidad que la experimenta.” Kuhn Thomas.



⁹ Thomas Kuhn, *La estructura de las revoluciones científicas* (Argentina: FCE, 2004), Pág. 13

Sobre lo que considero *motivos importantes* para que se generen los paradigmas. De las *Revoluciones Científicas de Kuhn*,¹¹

- **Psicología de la percepción**

- Sobre el papel desempeñado por el progreso tecnológico o por las condiciones externas, sociales, económicas e intelectuales, en el desarrollo de las ciencias.

- "Donde he encontrado escepticismo, con mayor frecuencia, lo he enfocado a la actitud filosófica y no a cualquiera de sus expresiones plenamente articuladas."

- "Por consiguiente, en tiempos de revolución, cuando la tradición científica normal cambia, la percepción del científico que tiene de su medio ambiente debe ser reeducada, en algunas situaciones en las que se ha familiarizado, debe aprender a ver una forma (*Gestalt*) nueva. Después de que lo haga, el mundo de sus investigaciones parecerá, en algunos aspectos incomparables, con el que habitaba antes. Esa es otra de las razones por las que las escuelas guiadas por paradigmas diferentes se encuentran siempre, ligeramente en pugna involuntaria."

- **Experimentos psicológicos sugestivos.**

- Necesario el paradigma como un requisito previo a la percepción misma. Lo que ve un hombre depende tanto de lo que mira como de lo que su experiencia visual y conceptual previa lo ha preparado a ver.

- **Suponemos actualmente.**

- Vocabulario que consiste relativamente en términos puramente observacionales.

- En el lenguaje puro de observación, todavía es posible que se llegue a elaborar uno; sin embargo tres siglos después de Descartes nuestra esperanza de que se produzca esa eventualidad depende aún

¹⁰ Ibid.

exclusivamente de una teoría de la percepción y de la mente.

- Comprensión fundamental

- Muchos lectores desearán decir, seguramente, que lo que cambia en un paradigma es sólo la interpretación que hacen los científicos de las observaciones que son fijadas, una vez por todas, por la naturaleza del medio ambiente, y del aparato perceptual.

- Paradigma filosófico iniciado por Descartes.

- Ni siquiera los éxitos pretéritos más sorprendentes pueden garantizar que sea posible aplazar indefinidamente una crisis.

- Aunque el mundo no cambia con un cambio de paradigma, el científico después trabaja en un mundo diferente.

- Lo que sucede en una revolución científica no puede reducirse completamente a una reinterpretación de datos individuales y estables.

- ¿Es fija y neutra la experiencia sensorial? ¿Son las teorías simplemente interpretaciones hechas por el hombre de datos dados? Punto de vista epistemológico de la filosofía occidental responde que sí.

- Los paradigmas determinan al mismo tiempo grandes campos de la experiencia.

¹¹ Ibid.

El pensamiento adquirido en la Revolución Industrial por intelectuales y científicos postuló la razón como la iluminación de la humanidad, y la unidad como el todo. Los fundamentos de ambas nociones sobre la existencia y las ideas del hombre –sin perder el sentido de cómo éstas se vuelven paradigmas-, se ejemplifican a través de dos de los grandes pensadores que aportaron a la filosofía del pensamiento científico del siglo XIX;

Para considerar **el todo como una unidad**; Gottfried Leibniz, filósofo alemán que desde el siglo XVIII considera “*la noción de que una sustancia individual encierra todo cuanto puede jamás ocurrirle a ésta: mónada; [...] son sustancias simples y, por tanto inextensas, no se comunican entre sí; tienen en sí mismas el principio de acción (dinamismo); cada mónada es diferente de las demás; cada mónada refleja en sí misma la totalidad del Universo desde un determinado punto de vista.*”¹²

Para el segundo argumento sobre el hecho de que la **razón** es la **iluminación de la humanidad**, consideramos a René Descartes del siglo XVI, “[...] *Manténía que sólo por medio de la razón se podían descubrir ciertos universales, verdades evidentes en sí, [...] Manifestaba que éstas eran innatas, no derivadas de la experiencia.*”¹³

A raíz de estos postulados surge el pensamiento racionalista, lógico; donde toda la intención del comportamiento sociocultural radicaba en lo práctico y exacto. Es decir, toda reflexión y crítica eran explicadas por un pensamiento racionalista -medible, comprobable y objetivo-. Todo aquello que fuese empírico y metafísico estaba sujeto a la razón. Por lo tanto, éste no dio pie a un pensamiento permeable, sugestivo, interpretativo.

Con esta base (sobre la modernidad como pensamiento humano) la arquitectura empezó a tomar otras direcciones en sentido de la producción de espacios habitables. Aunada a ella, la Revolución Industrial y los avances tecnológicos se convirtieron en una constante presencia sobre lo lógico como la verdad predominando así durante el siglo XX.

Lo anterior fue motor para que se generara el Movimiento Moderno dentro de la arquitectura. En este tema, el de la base del pensamiento, hacemos referencia sobre la filosofía de uno de los arquitectos más renombrados en nuestra contemporaneidad; Mies Van De Rohe.

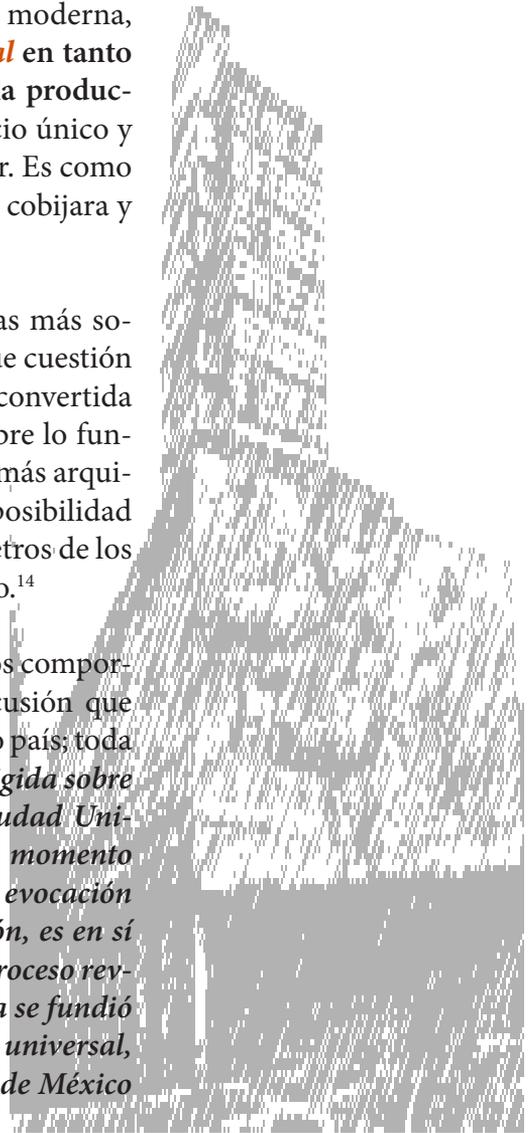
¹² Racionalismo, “**Razón**” <http://www.mmur.net/filo2bat/razionalismo.pdf> (Fecha de consulta: Enero 2011.)

¹³ Ibid.

Sus ideas, influenciadas por el racionalismo, se presenciaron en lo que hoy “etiquetamos” como la arquitectura funcional, moderna, radical o lógica. Para él, **la unidad fue la base conceptual** en tanto que pudiese con ella aplicar todo su conocimiento en la producción de espacios habitables. La unidad era como el espacio único y -libre-, pero concreto, donde el ser humano ‘podía’ habitar. Es como si pensamos que una envolvente rígida (literalmente) nos cobijara y fuese nuestro hogar.

Todas sus ideas formales y estéticas las redujo a las líneas más sobrias y ortogonales; eran simples, “suficientes”, exactas. Fue cuestión -como casi siempre lo ha sido- del hombre y/o sociedad convertida en masa, adaptarse. De esta noción, y de esta filosofía sobre lo funcional como el absoluto del habitar surgieron todos los demás arquitectos, que sin un criterio propio (quizá porque no hubo posibilidad de innovar con otras ideas) e influenciados por los parámetros de los pocos, siguieron este paradigma: el pensamiento científico.¹⁴

Esta relación sobre cómo funcionan los paradigmas con los comportamientos socioculturales permite comprender la repercusión que tuvo el Movimiento Moderno en la arquitectura de nuestro país; toda su expresión está presente en Ciudad Universitaria... *“Erigida sobre un suelo volcánico, construida entre 1950 y 1954, la Ciudad Universitaria de México ejemplifica paradigmáticamente un momento álgido en la vida política y cultural de México. [...] es una evocación del hombre moderno, del sitio y de su historia, su creación, es en sí misma la del mexicano moderno como continuación del proceso revolucionario iniciado en 1910; la modernidad nacionalista se fundió entonces con los ideales del mundo moderno y el hombre universal, y fue capaz de representar los contrastes y las diferencias de México a través de una nueva identidad.”*¹⁵



¹⁴ Pedro Blas, “Perspectivismo, formalismo y la realidad objetiva en el pensamiento de Ortega y Gasset y la arquitectura de Mies Van Der Rohe”, Sincronía Vernano, 2003, <http://sincronia.cucsh.udg.mx/blasgonz03.htm> (Fecha de consulta: Octubre de 2010).

¹⁵ “Movimiento moderno, UNAM” <http://www.unam.mx/patrimonio/index.html> (Fecha de consulta: Octubre de 2010.)

Citamos textualmente las palabras de Marilyn Manson* hablando sobre sus creencias espirituales y el poder del pensamiento de masas:

“I do not disagree with the ideas that they (Christians) try to teach, but I do not like the way they abuse it to exploit others and to make children feel guilty for not having an imagination and wanting to be individual.” Manson, Marilyn.

-[No estoy en desacuerdo con las ideas que ellos (los Cristianos) tratan de enseñar, pero no me gusta la forma en que abusan de ella para explotar a los demás y para que los niños se sienten culpables por no tener una imaginación y querer ser individuales.]

¿Qué pasa con los paradigmas, los dogmas, las masas y el individualismo en los criterios del pensamiento que producen una cultura?

1.1.2 APRECIACIÓN GENERAL DEL QUEHACER ARQUITECTÓNICO DEL SIGLO XX

Para pasar del estancamiento de los paradigmas a un cambio en el pensamiento o en su fundamento es necesaria la crítica. ¿Por qué pensar que los paradigmas producen un freno al pensamiento?

“Lo que define a las masas es precisamente ese ser puro número, mera agregación de personas incapaces de integrarse en ninguna organización basada en el interés común: -Las masas [...] carecen de esa clase específica de diferenciación que se expresa en objetivos limitados y obtenibles. [...] masas incapaces de proponerse objetivos obtenibles afirmando que el mundo está en sus manos.”¹⁶

***“Las modas son legítimas en las cosas menores, como el vestido. En el pensamiento y en el arte son abominables.”
Sábato, Ernesto.***

¹⁶ Hanna Arendth, **“La Condición Humana”** (Barcelona: Paidós Ibérica, 2005), Pág. 12.

* Manson, Marilyn. <http://www.youtube.com/watch?v=RTR-yWbW4ok> Entrevista. Subido en 2011.

Después de la Segunda Guerra Mundial el mundo tuvo un giro radical. En cuestiones de poder, Estados Unidos se convirtió económicamente en el primero. Para el año 1945, la intensificación de estudiantes en las universidades de Europa y América del Norte se hizo clara; las universidades entraron en un proceso de masificación y México no fue ajeno a esa transformación.

En este contenido social sobre las masas la presente tesis pretende hacer una relación de éstas y lo que atañe la intensidad -de- con los espacios. El movimiento moderno en México provocó una transformación bastante notable; asentó dentro del estilo funcionalista radical, las bases y conceptos de esta tendencia. Sin embargo, a pesar de que este movimiento duró hasta finales del siglo XX, la misma sociedad junto con la corriente mercantil, cultural y académica percibieron que productores nuestros (del país) de espacios habitables empezaban a implementar –en dirección a la corriente opulenta- los mecanismos de la arquitectura moderna de afuera; la crítica surge cuando nos preguntamos: ¿Por qué?

No podemos aplicar las mismas estrategias de otros lados. Tenemos que concientizar hacia adentro, hacia nuestra(s) realidad(es), de hecho México tiene diversidad cultural.

“Hay que saber pensar el pensamiento propio.” Bardem, T.E.

Las críticas, que en primera capa desmenuzan las posturas de los hechos, tienen una profundidad cognitiva, empírica e intuitiva, y para que sea útil pueden también ser contraproducentes. He aquí, algunos personajes que trascendieron por sus visiones y el valor de sus opiniones; aquéllas que no nada más reflexionaban el quehacer arquitectónico, también la filosofía y las nociones de los comportamientos socioculturales.

“La crítica tiene dos aspectos, dos vertientes. Crítica es duda sistemática pero también la posibilidad de construcción de conocimientos. En una se convierte en disciplina metodológica, parte desde la teoría y se inserta en ella. Y otra, donde se convierte en el saber de la duda persistente, herramienta útil para el conocimiento, para las ciencias...”¹⁷

¹⁷José Utgar Salceda, “Contribuciones para una Multiciencia: De la materialidad del hábitat humano, una perspectiva teórica y pedagógica.” (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2005), Pág 30.

Hannes Meyer, arquitecto suizo del siglo XX, define *arquitectura* como un proceso de expresión plástica de la vida social. La arquitectura no es acción emotiva individual de un arquitecto artista.

Construir es una acción colectiva como asunto rigurosamente realista de una capa colectiva, una clase social o una nación.

Las transformaciones sociales para Meyer son faltas de uniformidad de las formas. Es decir, el arquitecto puede ser ordenador y plastificador –o comunmente mencionado: organizador y planificador- del proceso de vida de una sociedad, sin embargo, consideramos que en los procesos de masificación, los intereses comunes se reducen a los más poderosos y se manifiestan condiciones verdaderas ocultas que insinúa la arquitectura. Pero Meyer opina que ésta, como todas las artes, es cuestión de moral pública.

“Este llamado es expresión de un sueño esnobista (moderno) de aquellos estetas de la construcción que deliran con un mundo arquitectónico uniforme de vidrio, concreto y acero desligado de toda realidad social.” Meyer, Hannes.

Meyer condena (sinónimo de criticar) a los arquitectos que “exhiben en la calle” su edificio como una mera oportunidad de la necia búsqueda de reconocimiento. Es necesario que se ponga en duda los objetivos de todas las disciplinas, ideas o afirmaciones porque de esa cuestión, las bases y fundamentos personales se replantean de manera más consciente. Pero debemos ser capaces de no producir una visión anti – estética; habremos de revalorar la belleza y reconocer que puede ser percibida mediante una manipulación de estilos y diseños, y también a través de la percepción de cada individuo.

El hecho de que el arquitecto diseñe arte más que una producción social del hábitat debe ser una respuesta de la poca intención (y consecutivamente intervención) que tenemos para trabajar con nuestra sociedad y de la incomprensión de ambas partes (arquitecto y sociedad) sobre un panorama multidisciplinario en el que pueden intervenir todos los individuos.

Hannes M. **diferencia el proceso arquitectónico con el quehacer del arquitecto.** A lo primero, resalta la importancia de una perspectiva integral dentro del mismo; ejecución plástica de las funciones económicas-sociales, técnico-constructivas y psicofisiológicas del proceso de vida social. En cambio, lo segundo suele resolverse de manera particular porque *de manera contundente, el papel creativo se le ha adjudicado* únicamente al ingenio y habilidad del arquitecto, que para la presente tesis, dicha adjudicación debe ser cuestionada y reflexiva.

Al parecer llevamos décadas tratando de comprender las influencias de la sociedad que han modificado el pensamiento de diversas disciplinas. Los puntos que abarcan una sociedad; económicos, culturales y políticos convergen en una situación crítica que caracteriza las manifestaciones de ésta: la arquitectura. ¿Y la identidad de lo arquitectónico; cuál es, dónde está? ¿Es esa manifestación?

Saldarriaga, arquitecto colombiano de nuestro siglo, considera que el pensamiento está distorsionado argumentando que el poder que controla una ciudad es quien decide el comportamiento, y por qué no, el quehacer cotidiano de quien habita los espacios. La cuestión epistemológica de toda una cultura se ve transformada, limitada y manipulada por una conducción minoritaria y de poder sobre la noción de habitar; quienes se encargan de esta dirección son quienes cuentan con los mayores recursos económicos y políticos (los líderes de las sociedades). A raíz de esto, el enfoque con el que se ha ido guiando el quehacer arquitectónico va arraigado desde la burguesía y la minuciosa capacidad de catalogar los estilos que debieran predominar en tales épocas, hasta sobrepasar las capacidades de todo un pueblo y poniendo en límite la libertad de decidir sobre las ventajas que se consideren pertinentes dentro de una ciudad para dar calidad de vida.

Consideramos que el cambio de la esencia arquitectónica es como una línea de tiempo; los cambios a nivel social surgen a raíz de una problemática, su evolución dependerá de su objetivo, que lamentablemente se reduce y finaliza sobre los intereses privados. *“La arquitectura fue redefinida como una nueva práctica, dirigida hacia el alcance de importantes metas sociales –yo lo cuestionaría; cuestionaría los intereses hacia las aportaciones sociales, quien sale beneficiado, quien gana más- [...] la vinculación estable y definida de la práctica profesional con los sistemas de poder que intervienen en el mundo contemporáneo, vinculación que caracteriza definitivamente la práctica profesional en el siglo XX.”*¹⁸

Debido a esta evolución se van haciendo jerarquías sociales que establecen el acceso a grupos “especiales” donde, como consecuencia, surge el desplazamiento de quienes no cuentan con los recursos *solicitados* por los grupos poderosos e incluso por el mismo gobierno, quien además debería ser el primer encargado de otorgar beneficios y derechos al pueblo para poder democratizar las decisiones y llevar a cabo una participación en los procesos de la producción del hábitat; (acotándolo quizá a los espacios públicos, a la ciudad...).

¹⁸ Eric Castañeda López, “Arquitectura y Constructivismo: Estrategias para su enseñanza.” (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2010).

Hacemos referencia a Saldarriaga; En el mundo contemporáneo: universalidad significa adherencia, sujeción y control, más que armonía y solidaridad. Esto es la ruptura de un núcleo que se unificaba por una visión armoniosa. Sin embargo, el pensamiento se ha ido estereotipando tanto que la sociedad se ha quebrado en dos: homogénea y heterogénea. → De lo homogéneo: el pensamiento contemporáneo (en este caso la práctica profesional de la arquitectura) toma lo común, convirtiéndose a heterogéneo resaltando lo común y haciéndolo especial. Por lo tanto, hay arquitectura especial creada por “especialistas” (pocos poderosos con la toma de decisiones), y arquitectura común hecha por constructores no profesionistas (mayoría – creadores – vital - experiencia). **“La validez cultural de la arquitectura depende del ejercicio de decisiones.”** Por el simple hecho de ser un ejercicio a calificar; la creatividad que surge de raíz (del pueblo) es clasificada porque se decidió a través del poder.

Debido a que la elección es del poder, la respuesta o reacción de la mayoría increíblemente es silenciosa. Es una decisión no concertada ni analizada por todos, por lo tanto es impuesta, y como es así, el valor que se le adjudica a tal decisión es cuestión de cómo lo quiere el poder...

*“Nada más banal, más comúnmente extendido que estigmatizar, por otra parte no sin alguna razón, el nuevo régimen de democracias carentes de grandes proyectos colectivos movilizadores, aturdidas por los goces privados del consumo, infantilizadas por la cultura-minuto, la publicidad, la política-espectáculo. El reino último de la seducción, se dice, aniquila la cultura, conduce al embrutecimiento generalizado, al hundimiento del ciudadano libre y responsable; el lamento sobre la moda es el hecho intelectual más compartido.”*¹⁹



¹⁹ Gilles Lipovetsky, “El Impero de lo Efímero: La moda y su destino en las sociedades modernas” (Barcelona: Anagrama, 1996), Pág. 13.

Hablando de lo arquitectónico, la ambición y competencia dentro de una autocracia se percibe en la monumentalidad de los elementos en una ciudad; y hacemos referencia a esto considerando el espacio como una percepción y retomando la parte de los símbolos en la arquitectura; la monumentalidad, como grande y ambicioso, ocupa más lugar en todo espacio (mental y físico), acapara más la atención de quien lo percibe y naturalmente la imagen como tal tiene una fuerza de atracción que el ser humano no puede desatender.

Es por tal fuerza que los del poder siguen dominando los sentidos del pueblo, presentando tal superioridad hasta el punto en el que la mayoría tolera; aceptando e incluso conformándose sobre el grado de superioridad (presencia, potencia, grande, alto, bello) que los manipula.

En teoría (quizá de manera natural) debiera resultar de las decisiones, una equidad; es decir, la capacidad de brindar oportunidades y recibir beneficios de manera justa. **La parte capitalista no se opone, siempre y cuando esto sólo se dé a través del interés y esfuerzo realizado por uno mismo, considerando que dos tuvieran la misma oportunidad.** Saldarriaga comenta que la capacidad epistemológica también es un factor que influye y resulta de la misma sociedad, de una sociedad dividida: **“el significado del entorno es un valor cultural.”** Todo esto tiene que ver con la comprensión del significado y la capacidad de entrar en este -tipo- de conocimiento.

Cuestionemos entonces, ¿cuál fue el papel que desempeñaron las escuelas de Arquitectura sobre la enseñanza y aprendizaje de ésta; se rigió a través de la moda, de los recursos propios (técnicos, económicos, políticos), estableció criterios del diseño, cómo fue su aportación durante el cambio de paradigmas?

Cuando existe un manejo totalitario sobre la libertad y capacidad del quehacer humano y su comportamiento dentro de una sociedad, las decisiones se dividen en pequeños estándares que rigen la mayoría, por lo tanto la comunicación se establece realmente en cortas direcciones trayendo como consecuencia un mínimo porcentaje de participación.

*“La información se convierte en ruido cuando carecemos de una estructura mental o ideológica capaz de asimilarla.”
Bardem, T. M.*

Exponemos, también, que en el pensamiento durante la época de la arquitectura moderna y a pesar de su rigidez, se discutían dos “certezas”; *“Otra de las consecuencias negativas que tuvo el funcionalismo, fue su academización, su amplia aceptación como forma pero alejada ya de sus contenidos ideológicos.”*²⁰

Lo anterior hace referencia a las contradicciones que pueden presentarse posterior a una crítica; no es necesario ir en contra de las ideas de uno mismo. En este sentido, la contradicción cuestiona el sentido al que uno se está enfocando. Es decir, O’ Gorman arquitecto mexicano del siglo XX, se dedica a argumentar el porqué de su quehacer arquitectónico dentro del estilo funcionalista radical, expresando que el funcionalismo debiera o debió haberse visto como la solución meramente práctica de resolver la necesidad humana-social de albergue de manera eficiente y económica. Disputa de la estética como un fin al funcionalismo y la coloca sólo como una posible consecuencia.

Entonces, él comienza a criticar las bases que lo influenciaron para pensar y ejercer su profesión como arquitecto de tal forma. Se percató de toda la corriente ideológica y sobre todo socio-económica entendiendo –consecuentemente- que el funcionalismo no era un fin, sino la base de cualquier proceso sobre la producción del hábitat.

*“El ahora representa la dimensión histórica de mi presencia en el espacio que habito, así como la temporalidad inmediata a lo que pienso, cuestión que me demuestra estar vivo como acto de conciencia.
El tiempo al yo hablar, se refiere a un lapso del ser humano ubicado en una realidad consciente, al momento presente en que hablar representa expresar lo que se siente como realidad consciente de quien está hablando.”*
Bronnfmán, Daniel.

Para conjuntar la importancia y el dominio del arquitecto en la proyección y el proceso arquitectónico con una perspectiva integral, Meyer propone la dialéctica; es decir la existencia de una crítica pública y/o pensamiento crítico:

¿Cómo enseñar y aprenderlo? Meyer propone nuevas rutas de *participación popular* en la formación de la arquitectura, en colaboración con los arquitectos. Porque el arquitecto *“debe estar preparado como analizador, debe ser capaz de concebir la realidad en todas sus manifestaciones. La penetración en la realidad económico-social exige de él conocimientos sociológicos sin que por ello se convierta en sociólogo especialista.”* Hannes, Meyer.

²⁰ San Martín, Iván. “Juan O’ Gorman – Ideas estéticas sobre arquitectura.”

Resulta curioso conocer muchos comentarios sobre el movimiento moderno, su ideología y sus repercusiones; los mismos autores del siglo XX escriben artículos argumentando el porqué siguen esa tendencia postulando consideraciones sociales, históricas, filosóficas y humanas. Sin embargo, es claro que el arquitecto se situará casi siempre donde su obra -más que su filosofía- sea reconocida. ¿Por qué? Consideramos que por la falta de reforzar o replantear las estrategias de enseñanza y aprendizaje; ésto con el fin de crear un concepto propio en el que refleje la identidad de nuestra cultura valorada por una intención social y humana sobre nuestra producción de lo habitable.

1.2 ACERCAMIENTO AL AUTOGOBIERNO COMO REFERENTE EN LA TRANSFORMACIÓN IDEOLÓGICA Y ACADÉMICA DE LO ARQUITECTÓNICO EN LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNAM_

Valoremos que en algún momento de la intensidad y ceguera que produce la rigidez del pensamiento dentro de los sistemas de poder sobre las masas, existen personajes que rompen con la inercia y que de cierto modo se sensibilizan, cuestionan y crean-producen un criterio propio con la identidad de sus ideas. Se crea consciencia de la(s) realidad(es) y surgen nuevas posturas.

Para los años 60's México sufre -o quizá, goza- una transformación sobre las corrientes estudiantiles (Movimiento estudiantil del 68*) que situaba nuestro país. Una controversia por la búsqueda de justicia se disputó, siendo sede la máxima casa de estudios entre universitarios. la policía de choque, y el gobierno de nuestro país. Se luchaba por una búsqueda de ideas sociales, una justicia que beneficiara al pueblo, instituciones de calidad, manifestándose en contra de represiones, totalitarismos, y los límites de expresión.

Ante este derroche de ideas y una batalla aguerida por defender el derecho humano, las escuelas y particularmente la UNAM transformaron sus bases académicas y sobre todo políticas entorno a las demandas del pueblo y de los universitarios -alumnos y docentes-. En conjunto, las decisiones de este cambio se fortalecieron y adecuaron a una necesidad social apoyadas por docentes, alumnos y una intención a favor del pueblo. Queremos creer que este cambio en lo académico se sintió como un halago para nuestra carrera y nuestra universidad... *ser solidarios es la causa de una sociedad carente de desigualdades.*

* *En 1968 yo era un estudiante de filosofía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y, como muchos otros de mi generación, estuve involucrado en política estudiantil. Algunos estudiantes y maestros comenzamos nuestras protestas cuando el gobierno estadounidense invadió la República Dominicana en abril de 1965. Por toda la UNAM había personas preocupadas por los tratados económicos de Estados Unidos con América Latina; también estuvimos envueltos en un número de protestas en contra de la injusticia en nuestra propia sociedad.* Zarco, Salvador. "Los Protagonistas, Movimiento del 68."

“Como respuesta a la situación que se vivía, las escuelas de arquitectura instrumentaron una serie de contenidos, como nuevas materias para la enseñanza de la disciplina, materias que en términos de reivindicación sucesiva, representaban un logro, contenidos tales como: «Sociología de la arquitectura, Arquitectura y medio ambiente, Economía política, Antropología de la vivienda, Metodología de la investigación, Cibernética», entre otras.»”²¹

Literalmente, este movimiento académico, universitario, social, pero sobretodo educativo se denominó **Escuela Nacional de Arquitectura. Autogobierno UNAM**. La conformación de este grupo surge “incorporando a tres profesores de la Facultad de Economía y a uno de Filosofía, *para romper con el monopolio de los arquitectos-empresarios que enseñaban en la escuela*. El Movimiento del 68 trajo, como una consecuencia inmediata, *la línea de trabajo-estudio autogestiva, vinculada a las necesidades populares más urgentes...*” *Movimiento Democráticos en la UNAM, 1972*.

Es importante para esta tesis recalcar que los objetivos principales del Autogobierno fueron totalmente educativos basando nuevas ideologías en los discursos políticos. Las intenciones son (en cierta medida) sociales, humanas y políticas, al igual que esta investigación. No implica descuidar las enseñanzas tradicionales de lo arquitectónico, pero sí atender las consecuencias que la deología de este pensamiento han manifestado en nuestra cultura; la historia del arte y el diseño, por ejemplo. Sin embargo, cuando la expresión de ideas y la manifestación de inquietudes grupales e individuales se revelan ante un sistema antidemocrático es necesario intervenir con objetivos claros y decisiones en conjunto. La escuela del Autogobierno manifiesta su apoyo e intervención en un sistema educativo **constructivista** que genera la participación y la visión social para con nuestro pueblo.

-Lo que conocemos como sistema de enseñanza de la arquitectura, que nos ubica en el ámbito académico de la Universidad (esto es, en la parte más sensible, racionalizadora y crítica de los componentes del conjunto social), no ha podido superar las consecuencias del contexto actual de la arquitectura. La permanente insistencia de dividir la enseñanza en compartimientos estancos, sin relación alguna, inicia la futura fragmentación cultural del arquitecto, que se completa con la impartición de conocimientos de casi nula actualidad en sus aplicaciones concretas, o fuera de todo principio de realidad. Los contenidos académicos que hoy se conocen no responden al contexto actual de la arquitectura.-²²

²¹ Broffman, Daniel. “Fenomenología de la arquitectura”.

²² Alfredo Macías, “El Autogobierno de la Escuela Nacional de Arquitectura”. Movimientos Democráticos de la UNAM (1972-1980). Pág. 4

Brevemente son seis puntos claros y -totalmente- didácticos que el Autogobierno presentó como la otra alternativa para la enseñanza y aprendizaje de la arquitectura, o la producción de lo arquitectónico. Los objetivos tenían una perspectiva sobre la dinámica importantísima que debía ejercer el profesionista junto con la sociedad; ésta vista como un grupo con acuerdos y demandas en común. *“se buscaba democratizar la enseñanza y las formas de gobierno de la institución y aportar a la Universidad un modelo viable, para su transformación en una Universidad científica, redefiniendo su orientación político-social democrática, vinculada a las luchas populares.”*²³

- **Totalización del conocimiento**
- **Diálogo crítico**
- **Conocimiento de la realidad nacional**
- **Vinculación al pueblo**
- **Praxis**
- **Autogestión**

Objetivo del Autogobierno:

*“Estar capacitado para dominar las áreas teórica, proyectual y tecnológica de la arquitectura; dominar la metodología de la Investigación; tener los conocimientos y las habilidades necesarias, para poder conocer la realidad del país y sus problemas de diseño arquitectónico; contar con la capacidad de gestionar por sí mismo, y abordar con un criterio profesional, de autoformación y autogobierno, los problemas propios del trabajo profesional del arquitecto; demostrar cabalmente la posesión de conocimientos totalizados que se apliquen al diseño arquitectónico; demostrar la posesión de un criterio crítico y demostrar la posesión de un criterio político general que ubique la profesión del arquitecto dentro de la situación nacional.”*²⁴

²³ Ibid.

²⁴ Broffman, Daniel. “Fenomenología de la arquitectura”.

Relacionando **este** cambio profundo en la sistematización de las herramientas didácticas y académicas para la UNAM por parte del Autogobierno, junto con las críticas y visiones de algunos arquitectos del siglo XX sobre las actuaciones de los demás profesionistas sobre el quehacer arquitectónico, y las demandas actuales de aquella época que modificaron los pensamientos impuestos por un sistema ligado a la corriente de Estados Unidos, y sobre todo muy ajeno a la atención de las necesidades de nuestro país; **con** esta relación sobre los puntos del Autogobierno, Meyer también propone un sistema educativo para los estudiantes y docentes de arquitectura, arraigados sobre todo en la consciencia social sobre nuestro país;

“El estudiante autogobiernista se sentía comprometido con el sector de la sociedad para la que trabajaba con base en temas reales, y gustosamente acudía [...]” Meyer, H.

*Puntos para la organización*²⁵ de la Facultad de Arquitectura como un posible método de enseñanza y aprendizaje:

- Pedagogía productiva dentro de la realidad arquitectónica
- Elaboración del sistema de brigadas colectivas del trabajo
- Desarrollo del contacto con el público y con la crítica social
- Liberación económica de estudiantes y profesores
- No una escuela de casta para intelectuales. Nada de artistería.

Como una breve conclusión sobre estos antecedentes que afectaran fuertemente la visión de la línea de investigación actualmente en la Facultad de Arquitectura en el taller Max Cetto de la UNAM; **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación**, es importante destacar algunos puntos que consideramos fueron los que transformaron cualitativamente la forma de enseñar y aprender sobre lo arquitectónico.

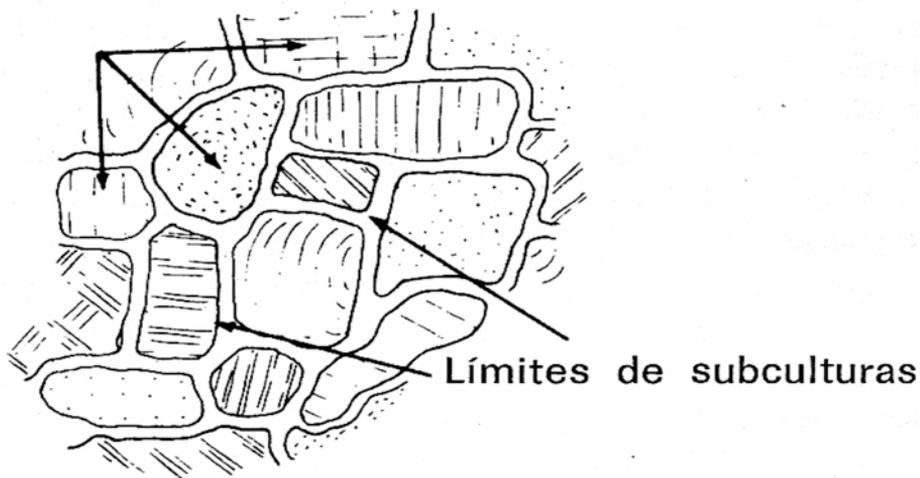
Como podemos apreciar dentro de los puntos del Autogobierno, los de Meyer y quizá algunos de Saldarriaga –aunado a lo que planteamos en capítulo 1.1.2, la crítica y la reflexión se hicieron presentes en las cuestiones de paradigmas. Sin esta pausa dentro del pensamiento establecido probablemente no habría modificaciones en muchos aspectos sobre nuestra sociedad.

²⁵ Meyer, H. Pensamiento. “Cuadernos de arquitectura” 5. Ed. CONACULTA. México. 2002. Pág. 10.

Sin embargo para que estas ideas se fundamenten y analicen deben ser expresadas a través de un diálogo que permita el intercambio de conocimientos, fundamentos, visiones, y opiniones. Todos los cambios son colectivos; a base de grupos organizados, unidos y claridosos en las demandas.

Aquí, la estrategia es el diálogo más que el discurso; la herramienta instrumental, quizá, es la revisión y reflexión del plan de estudios con base en las decisiones en conjunto. Para que se diera este cambio debió existir una intención de comprender el porqué de las cosas --> cuestionando los sistemas burocráticos, políticos y académicos, ejerciendo una noción de las demás realidades que rodeamos y que nos rodean, pero sobretodo siendo solidarios y quizá, valorando el encuentro de intereses en común. No es una regla ni es una ley luchar por una situación socialmente justa....

Cientos de subculturas diferentes



*Asentamientos de Culturas*²⁶

...sin embargo, la repartición de bienes, los derechos civiles y el bienestar junto con el orden, las dinámicas y las formaciones de costumbres dentro de los comportamientos socioculturales -que pueden surgir a partir de las planificaciones de ciudades y el buen desempeño participativo para/ con los ciudadanos en el proceso de la producción de lo habitable-, beneficia, brinda respeto, solidaridad, organización y confianza o seguridad a todos los que forman parte de una sociedad civilizada.

²⁶ Romero Gustavo, Et Alt. "La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat". Red. XIV "F" Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSovi A.C. 2004.

C A P Í T U L O
d o s -

*“La labor arquitectónica debe ser la resultante de un mensaje claro,
dialogado y legible entre la sociedad, los individuos y las distintas
disciplinas que colaboran en la producción del hábitat.”*

Salceda, José.

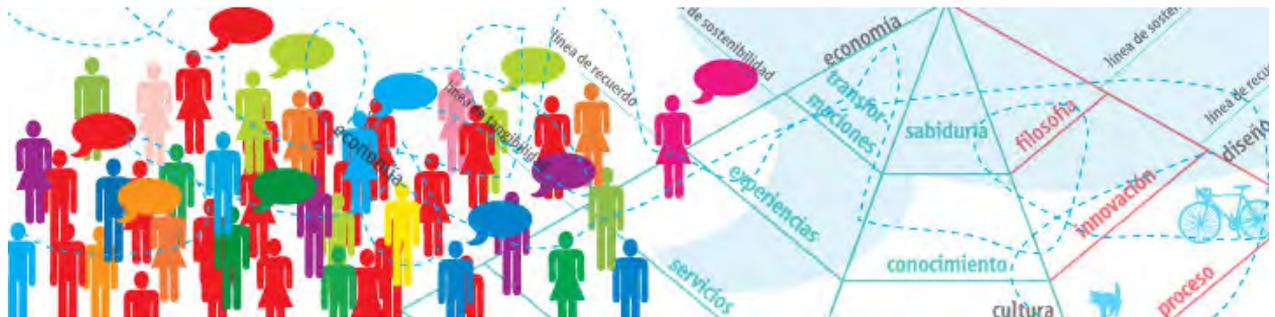
2. SOBRE EL DISEÑO EN LOS PROCESOS DE LO ARQUITECTÓNICO.

Es fuertemente mencionada la crisis o discordia en la que se encuentra situada la actuación de los Arquitectos desde finales del siglo XX.

Hablando en un lenguaje arquitectónico, la producción de los espacios habitables actualmente se realiza con base en los criterios y recursos del propio arquitecto alejándose de sus prioridades como profesional (si es considerado al arquitecto únicamente como artista) y disparando una fuerte diferencia entre la realidad y un resultado *superfluo*; dicho resultado es la expresión máxima, quizá, de una diferencia entre el habitador – arquitecto – producto y – entorno social, económico o cultural.

La forma de aterrizar el **sentido de un diseño participativo**, en donde la sociedad sea realmente quien utilice la producción arquitectónica, es probablemente la detección de las características dentro de un contexto amplio y detallado; en él debe existir la capacidad de reorganizar y priorizar la información recabada que detecte las demandas y necesidades de todo un conjunto a nivel social e individual.

Una posibilidad sería un sistema de trabajo dentro del quehacer arquitectónico que exprese el pensamiento complejo y el desarrollo tecnológico como oportunidades para un replanteamiento con base en la producción social del hábitat.



-DISEÑO Y TRANSFORMACIÓN: CULTURAL - SOCIAL - ECONÓMICA-

*-El diseño participativo como una herramienta a través de la cual los técnicos y profesionistas, al igual que otros actores sociales pueden incorporarse en los procesos de producción social del hábitat.-*²⁷ (Romero, 2004: 10)

2.1 APROXIMACIONES: CONCEPTO, APLICACIÓN Y REPERCUSIÓN

¿Qué es el DISEÑO?

Actualmente, consideramos en este trabajo, que el diseño se plantea como una necesidad creativa para desarrollar herramientas y métodos con el objetivo de satisfacer las necesidades habituales y obtener mayor eficiencia en su proceso. Analizar toda la trascendencia de este concepto implica un estudio profundo para poder comprenderlo pero que por cuestiones de tiempo y sabiendo que no es el tema principal de esta investigación no será expuesto. Sin embargo, es suficiente con mencionar lo que actualmente significa el **diseño** en nuestra sociedad.

Uno de los aspectos esenciales que caracteriza todo el contenido de la palabra **diseño** es que su estructura se va tejiendo simultáneamente con los agentes que lo componen; es decir, diseño primordialmente tiene que ver con la acción de innovar, crear y al mismo tiempo es el objeto reproducido por dicha acción. Hoy en día la acción de diseñar introduce novedades a la cultura.

Para que exista esta interrelación mencionada arriba es necesaria una “codependencia” entre los factores externos que motivan al que diseña y la manera de manipularlas. En un estudio amplio sobre la *Teoría General del Diseño*, éste se manifiesta a través de dos sentidos; “[...], y en dos niveles: el medio físico natural, el biológico, la organización social, política y económica, etc.”* Es entonces, **la relación entre diseño y sociedad quien determina la evolución y el contenido de dicho concepto.**

“[...] conseguir un proceso de diseño que proceda del cuerpo de los hombres que habitan los lugares, y no de la mente de unos especialistas técnicos o estetas que alienen a los usuarios con sus intereses.”

Alexander, Christopher.

²⁷ Romero Gustavo, Et Alt. “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat”. Red. XIV “F” Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSovi A.C. 2004. Pág. 10.

*Víctor Bárcenas/ Helia Ramírez. “1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.” (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997).

Diseñar conlleva claramente a una interacción entre usuario/artefacto donde creemos que esta transmisión y recepción de información modifica cotidianamente la formación de una cultura, un estilo de vida o incluso los comportamientos socioculturales. Sin embargo cuestiono; ¿el diseño está para cubrir o crear necesidades?

José Covarrubias* en su análisis breve sobre el diseño, otorga un ápice de estilo de vida y de actitud cuando se trata de diseñar; es decir, voluntariamente los componentes que reflejan nuestro criterio de vida se proyectan en la solución de completar aquello que percibimos o interpretamos como ausente.

Depende en gran medida que la solución -como resultado de diseñar- sea una responsabilidad coherente que debe ser manifestada en el diseño. La tecnología y los sistemas políticos son herramientas que pueden únicamente funcionar si el que diseña logra un lenguaje comprensible entre los instrumentos, la demanda y la sociedad.

Para esto, hay que considerar los contextos en los que interviene esta acción con el fin de valorarlos para las propuestas didácticas sobre la enseñanza y aprendizaje de los procesos de la producción social del hábitat²⁸:

- **Diseño y Conocimiento**
- **Diseño y Sociedad**
- **Interdisciplinariedad y Diseño**
- **Diseño, Producción y Tecnología**
- **Diseño, Cultura y Simulación**
- **Diseño y Arqueología**
- **Diseño, Medio Ambiente y Tecnología**
- **Modernidad, Diseño y Estética**
- **Diseño, Comunicación y Cultura**

Pero, ¿Cómo es que tal acción -diseñar- también se transforma?

²⁸ Ibid.

Es a partir de la imaginación que se obtienen posibles soluciones. Es probable que dicho elemento, el resultado (como innovación) sea el patrón de una sucesión de intentos que pretenden obtener la misma virtud que el primer inventor. Aquí está la diferencia y el porqué de los diversos resultados (en ciertas ocasiones acertados y en otras erróneas) varían en su función.

Principalmente pudiese parecer que la intención de una primera copia de *x* objeto pretenda el mismo objetivo que el original, y consecuentemente, la segunda copia satisfaga el objetivo primordial, y así sucesivamente hasta que, en esta secuencia que aparentemente es lineal, se va generando una distorsión sumisa hasta que se vuelve contradictoria. Se debe a esto que el Diseño fue sinónimo de artesanía por la intención de crear a través de un pensamiento estructurado; las vanguardias artísticas del siglo XX, en donde el diseño tuvo un gran auge, fueron una manifestación de desacuerdos, métodos distintos para aplicar técnicas, de dudas, de inconformidad, de la realidad...

En el ámbito urbano-arquitectónico, el diseño -debería- está(r) involucrado necesariamente con la sociedad y ciudad como contexto. Y un ejemplo de esta distorsión en cuanto a la línea metódica de la solución y repetición de un mismo resultado como producto de la imaginación es el caso de México a mitad del siglo XX:

Nota: Este breve esquema lo supuse con base en la distorsión sobre los objetivos que iniciaban el Movimiento moderno hasta una carencia de identidad como repercusión de la repetición y autodestrucción del sentido de un mismo suceso (estilo).

Problemática → Necesidad → Resultado → Repetición → Distorsión → Consecuencia → Problemática

IDEA AJENA A LA REALIDAD

Debido a que empíricamente evaluamos la transición del diseño urbano-arquitectónico, se plantea la participación como una estrategia a esta solución.

El ejemplo mencionado sobre la distorsión que genera la acción de diseñar es consecuencia del dominio de intereses privados y un sentido de pertenencia e individualismo que manipulan el pensamiento del individuo como habitador. Se desaparece el diálogo, se deja de cuestionar, se analiza el producto NO como resultado de la imaginación o del estudio del habitador sino como un prototipo de vida; patrones de consumo.

Debido a que empíricamente evaluamos la transición del diseño urbano-arquitectónico, se plantea la **PARTICIPACIÓN** como una estrategia a esta solución. El ejemplo mencionado sobre la *distorsión que genera la acción de diseñar* es consecuencia del dominio de intereses privados y un sentido de pertenencia e *individualismo*²⁹ que manipulan el pensamiento del individuo como habitador. Se desaparece el diálogo, se deja de cuestionar, se analiza el producto NO como resultado de la imaginación o del estudio del habitador sino como un prototipo de vida; patrones de consumo.

Hoy diseñamos, quizá, a través de yo para una sociedad en donde influye el consumismo, lo efímero, etc. La sociedad es, desde una concepción Marxista, *‘una abstracción construida a partir de procesos cognitivos de mayor complejidad con un sentido de totalidad y estructura a partir del movimiento, cambio, historia, etc.’*³⁰

Si nos enfocamos a esta noción sobre las concepciones y los entendimientos de la realidad, la sociedad es aquí un conexión necesaria entre ella y diversas disciplinas que en el marco histórico han adquirido características determinadas. Entonces, se puede suponer que dentro de estas sociedades, la realidad se rige a través de conceptos complejos que manifiestan una postura cognitiva.

“[...] los valores culturales y la cultura, en el fondo, son modos de producción, reproducción o desarrollo de la vida humana.”
Dussel, Enrique.

La relación entre **diseño y sociedad** depende, quizá, de la concepción moderna (como actual y auténtica) de la **realidad**. Las influencias de lo que hoy entendemos como diseño parten del movimiento moderno; la concepción de la realidad se postulaba bajo el concepto funcionalista donde la lógica era la base para actuar en cualquier disciplina. La “experiencia pura” significaba “la pausa” dentro del proceso del pensamiento que determinaba el comportamiento. Entonces, a partir de aquí, se concibe la idea de que el entendimiento o comprensión de cualquier situación surge después del fenómeno observado.

²⁹ El individualismo político, por su parte, afirma que la sociedad es un conjunto de individuos racionales, generadores de deseos y preferencias y únicos jueces y defensores de sus intereses; Estudios “El Individualismo, 1990”. Filosofía, Historia y Letras. http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras22/textos4/sec_2.html (Fecha de Consulta: Octubre, 2010).

³⁰ Víctor Bárcenas. “1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.” (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997), Pág. 68.

En el caso de los objetos de diseño, el criterio de apreciación se manejaba a través de la cuestión material; textura, forma, color, etc.; “*carácter absoluto*” (Tudela, 1985:43). Sin dejar de mencionar que también existen las cuestiones culturales e ideológica, y los procesos de producción tecnológica para concebir -los objetos de- diseño.

Ahora, cuestionamos: *¿realmente el diseño -arquitectónico- de nuestra actualidad refleja nuestra cultura y se inserta coherentemente (bajo las condiciones y dependiendo del enfoque sobre el origen del diseño que se adquiriera) en las implicaciones físicas-ambientales, económicas-tecnológicas- políticas, sociales, estéticas y formales en su proceso de producción, consumo, difusión, y goce?*



Museo Soumaya por el Arq. Fernando Romero. México, Junio 2011.

¿ESTÁ, EL DISEÑO DE LA ARQUITECTURA -Y TAMBIÉN DE NUESTRA CULTURA-, ESTANDARIZADO?

→ criterio de DISEÑO: TOTALEMENTE MATERIAL.

Arquitectura como un hecho ajeno a la tecnología y al diseño; es más bien una situación puramente económica. Diseñamos, como consideración para esta tesis, con base en mercancías y no en necesidades humanas.

En resumen, el diseño “estaría constituido por el conjunto de procesos diversos, expresados por el aumento creciente de las necesidades [...] pasando por los procesos de producción, circulación, consumo y disfrute de los objetos del diseño, que se articulan en distintos niveles de complejidad, atendiendo a una forma particular de organización social de trabajo.”³¹

La sociedad, cuando se comporta estrictamente por alguna estructura determinada, se refiere al contenido que maneja su lenguaje. Es decir, existe un discurso sobre la “totalidad social” que se basa en la influencia conceptual sobre la misma. Quizá, el concepto no se impone, sino se propone, se acepta y se establece. *Por ende, los objetos de diseño existen dentro de los sistemas conceptuales, entre lo subjetivo y lo objetivo.*³²

***¿Cómo relacionar los factores sociales con el acto de diseñar y con los sistemas conceptuales?
Una característica probablemente sería la interacción; el uso del diálogo.***

El Diseño Participativo –diseño factible para Dussel- implica el proceso de una producción social: el habitador, el sitio, el proyecto arquitectónico y ejecutivo, etc., y sobretudo los comportamientos y características socioculturales. Sin embargo, la base principal de esta nueva línea de investigación es la participación= diálogo más que el diseño concebido como un estilo arquitectónico. Establecerlo requiere una gran disposición del arquitecto y de las otras disciplinas enfocadas a la producción del hábitat.

Previo a continuar con este método, es completamente básico el aprendizaje de la comunicación por todos aquellos que son ajenos a la comunidad; es tan necesaria y acertada que implica detectar las más posibles conductas de cada participante para que al finalizar podamos ser capaces –como profesionistas arquitectos- de haber comprendido la esencia de dicha comunidad.

“...viene siendo el objetivo para una producción social del hábitat; conocer, entender y explicar la realidad, en una nueva epistemología.” Romero, Gustavo.

³⁰ Víctor Bárcenas, “**1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.**” (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997), Pág. 67.

³¹ Ibid. Op. Cit. 70.

2.2 CONCEPTO DEL DISEÑO PARTICIPATIVO:

LA PARTICIPACIÓN COMO EJE METODOLÓGICO DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT; DISEÑO PARTICIPATIVO

Existen una serie de definiciones sobre la participación enfocadas literalmente a la producción social del hábitat; -ejes centrales de cambio en la dinámica.- Se refiere a una colaboración de individuos mediante una interacción de ideas que pueden aplicarse para la determinación de los objetivos y sus posibles métodos para solucionar y aterrizar en los resultados esperados.

Se requiere, además de una consulta usual de toda relación y entre otras cosas, que estas características provenientes de múltiples visiones o percepciones lleguen a un común acuerdo (síntesis). **La participación es la aceptación y el reconocimiento del otro** → necesidad de una apertura visio naria y contextual en cuanto a educación, tolerancia y ética: OTREDAD

Es una alternativa optar por el análisis de una sociedad participativa en cuanto a la creación y solución necesarias de problemas sobre la producción de lo arquitectónico; *“la sabiduría popular instalada -muchas veces sin conocimientos académicos- llevan una lógica de experiencia y tradición; probablemente el método que surja a raíz de esto es por medio de un conocimiento y proceso empírico.”* Bloch, Marc.

Consideramos que lo más adecuado dentro de lo arquitectónico para esta otra perspectiva de su producción sería, no la intención de lograr un diseño participativo, sino un método participativo con base en la producción social del hábitat.

La diferencia radica en que el resultado -la forma o envolvente- no sería un fin. Al contrario, ajenos a esta idea de la materialidad, formalidad y estética (como una noción de lo bello como cierto o cualidad), el beneficio sería otro; un sistema de trabajo donde la participación permita y discuta las bases y los principios del proceso para el quehacer arquitectónico.

A razón de lo anterior como aproximación al siguiente capítulo para comprender y acercarnos a la diferencia que existe entre el trabajo individual, intacto e “irrefutable” de los arquitectos estetas, y los profesionistas arquitectos que comparten su trabajo, revisaremos los puntos propuestos por el arquitecto belga del siglo XXI: Lucien Kroll, sobre...

...CÓMO INSERTA EL DISEÑO PARTICIPATIVO A LA ARQUITECTURA:

- Crear una armonía extraordinaria a base de capacidad de adaptación
- El arquitecto en estado receptivo
- Si el arquitecto pudiera y quisiera comprender las formas personales de habitar y si aprendiera a organizarlas respetándolas como si fuese una nueva cultura, el resultado sería la novedad y autenticidad de los conceptos: proyectos de arquitectura coherentes pero más complejos.
- Complejidad como expresión indispensable de la diversidad.
- Tejido urbano como elemento de composición.
- Buen generalista y analista
- Adaptar los proyectos a las culturas reales.
- Imbricación entre teoría y práctica.
- Preservación de la diversidad como condición básica.
- Sistemas constructivos que permiten separar la estructura básica (soportes) de la secundaria (aportes).

¿Qué es entonces Diseño Participativo? ¿Un método, una alternativa, un estilo, un concepto?

La manera en que la línea de investigación aterriza su noción sobre los procesos de la producción social del hábitat parte de influencias ajenas a la cultura de nuestro país; de esta forma fue como se insertó una nueva estrategia **sustentada teóricamente** para proponer una visión alterna a las cuestiones (criterios de pensamiento, conceptos, estética, ideas, etc.) modernas dentro de la disciplina arquitectónica, y sobretodo congruentes a nuestras posibilidades -las del país.-

Retomando los motivos de estudio mencionados al principio de este trabajo, la antropología vuelve a presentarse como una disciplina, en donde quizá a través de ella, la presente investigación modifica el contenido y se enfoca esencialmente a la cuestión más evidente y menos fundada de la arquitectura; **el hombre.**

2.2.1 PRINCIPALES AUTORES DEL DISEÑO PARTICIPATIVO_

Hemos visto a partir del movimiento moderno cómo ha sido la transformación fuertemente material sobre lo arquitectónico, enfocándose el quehacer, sobretodo, a la evolución de las ideas dentro del campo político – económico – estético valorando así el espacio “habitable” como un máquina de transacción, una obra de arte poco accesible para todos → porque TODOS HABITAN, un objeto que se desenvuelve paralelamente a las transgresiones culturales pero pareciera que al unísono intercepta la condición humana. *“...así estamos diseñando en realidad, con base en mercancías y no en necesidades humanas.”*³²

El diseño participativo, por el contrario, considera prioritaria la relativa evolución cultural que depende de muchos factores como la tecnología, la política, y distintas disciplinas que provocan cambios, pero que se enfoca con mayor fuerza a los comportamientos socio-culturales;

“Vivir y habitar son sinónimos [...] en el terreno donde se desarrolla la actividad humana, que da forma al mundo.” Illich, Vladimir.

³² Enrique Dussel, “1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.” (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997), Pág. 88.

Es decir, **SOBRE EL VIVIR Y EL HABITAR...** ambas refiriéndose a la misma sobrevivencia como a la adaptación urbana social. Vivimos dentro y fuera los espacios que habitamos. Esta última acción, la de habitar es más una conformación de conductas –individuales, tales como manías, rutinas, hábitos, etc., y colectivas como ideas, creencias, tradiciones, educación, etc. que pueden estructurar las condiciones espaciales -físicas- para poder permanecer y pertenecer a una habitabilidad. Pareciera que el arquitecto enfoca su proyecto a esto: a la posibilidad de que su espacio sea habitable aunque aún no comprendamos (dentro de la tesis) la relación que la academia muestra entre lo artístico y antropológico para *generar nociones proyectuales*.

Sin ser holístico en el campo de las ciencias humanas, la conceptualización de los términos acuñados para el habitar dentro de la arquitectura moderna -y la de hoy- pareciera acaparar el arte. Por alguna razón y en lo particular siendo arquitecta pero no estando inmersa en el ambiente intelectual efímero de la moda de lo arquitectónico –que está sobreestandarizado- considero otro contenido para la producción del hábitat, el cual viene siendo consecuencia de diversos estudios previos filosóficos sobre la insípida costumbre que estamos desarrollando para no “postular” las múltiples calidades de vida en las ciudades.

“El hombre habita cuando puede orientarse e identificarse con un entorno, o, para decirlo brevemente, cuando experimenta al entorno como significativo.” Norberg-Schulz.

Es decir, el arquitecto debe pensar si el arte de su obra evita o invita a la acción de habitar. Si diseñamos a través de una ideología consumista dentro de nuestro país, defender la noción de que diseñamos para el hombre resulta contradictoria porque en cuestiones de posibilidades para pertenecer a una arquitectura de vanguardia, la mayoría de la sociedad mexicana no cuenta con los recursos económicos, políticos, intelectuales, educativos, y en ocasiones espaciales (ni para pagar por tenerla, ni para pagar por hacerla) que parecieran formar los renombrados despachos arquitectónicos en sus procesos sobre su quehacer profesional. No olvidemos que HABITAR deriva en dos dimensiones: **SER Y ESTAR**. “[...]considerando al hábitat como un sistema integrado por subsistemas ‘duros’ (la construcción material) y por subsistemas ‘blandos’ (usos, condicionamientos, conductas, ideologías, significaciones y axiologías).”³³

Habitar – hábitat por consiguiente es un lugar NO como los otros, porque en él se encuentran las condiciones adecuadas que le pertenecen a cada individuo, comunidad o sociedad.

³³ Iglesia Rafael, “Vivir y Habitar, 1.5 Habitar”. Pág 4

DE NUEVO, ¿QUÉ TAN VÁLIDA ES LA ARQUITECTURA GLOBALIZADA, ESTANDARIZADA, ESTABLECIDA? ¿SINTETIZA O DESMENUZA LA ACCIÓN DE HABITAR?

	URBE	CIUDAD
MORFOLOGÍA	espacio hábitat cosas	temporalidad habitantes personas conductas organizaciones grupos
COGNICIÓN	territorios sitios monumentos cosas localización	personas instituciones
SIGNIFICACIÓN SIMBOLIZACIÓN	imágenes individuales imágenes colectivas	mitos imágenes individuales imágenes colectivas
CONACCIÓN actividad conducta	barrios calles casas esquinas plazas negocios fábricas oficinas etc.	gobierno trabajo culto educación recreación vida familiar conductas
EMOCIÓN amor odio amistad indiferencia	territorios sitios monumentos recorridos	personas instituciones

Tabla a.³⁴

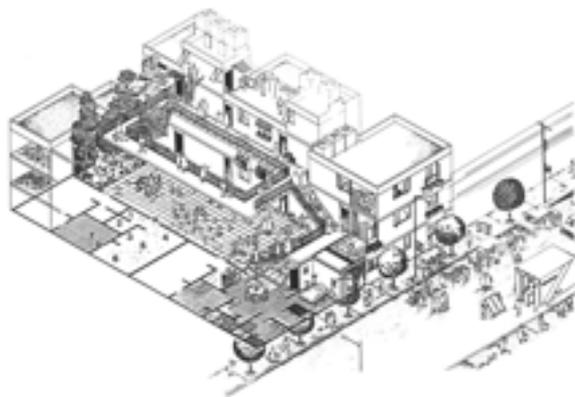
Considerando estas dos palabras, que desde los términos biológicos están adecuadas a los inicios de la vida -también humana-, se pudiera creer que el contenido de ambos conceptos es único y que a lo largo de la historia ha implicado supuestamente lo mismo, tomando en cuenta la evolución misma del hombre; en el carácter arquitectónico, la evolución de poder ser y poder estar en el espacio implicó un progreso para las comunidades y para los barros evolutivos que supieron adaptarse a su entorno aplicando sus mismos criterios culturales y sobretodo desarrollando las capacidades físicas y mentales para crear su *hábitat* en algo *habitable*.

³⁴ Romero Gustavo, Et Alt. "La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat". Red. XIV "F" Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSovi A.C. 2004.

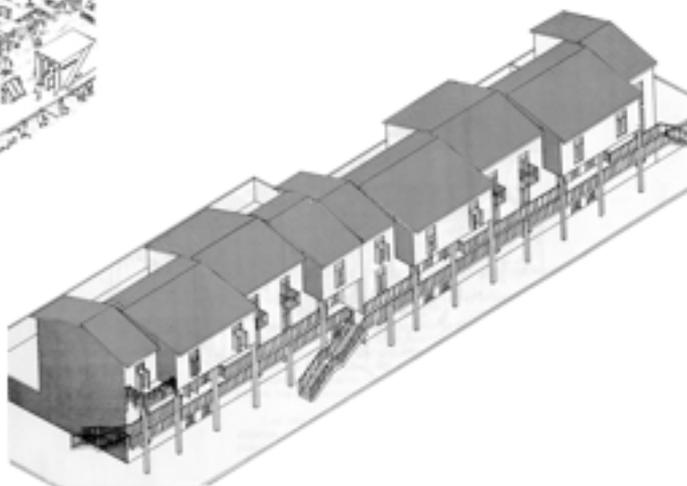
Es así, como el diseño participativo cree en los grupos comunitarios: individuos y sociedades, para poder desarrollar y/o retomar esta concepción de lo arquitectónico, además de enseñar las herramientas necesarias para recuperar la calidad de vida con base en nuestras posibilidades, desarrolla criterios de pensamiento a nivel educativo, social e individual que producen reflexión y debate. Aumenta las expectativas de una ciudad y también las de una convivencia sana y respetuosa en donde la arquitectura se refleja como un acuerdo de ideas que dan pie a los procesos para la **PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT Y UNA MEJOR CALIDAD DE VIDA, UNA ARMONÍA.**

Nota: Debemos, para no perdernos, considerar algunos conceptos que son causa-consecuencia de esta investigación:

Diseño-habitar-conformación-comportamientos-espacio-



*Axometría del conjunto en la colonia Tepito,
John Habraken.³⁵*



*Viviendas dúplex: uno de los ejemplos de aplicación de
los soportes para la generación de nuevas tipologías. John
Habraken.³⁶*

³⁵ Romero Gustavo, Et Alt. “La Participación en el Diseño Urbano y Arquitectónico en la Producción Social del Hábitat”. Red. XIV “F” Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSOVÍ A.C. 2004. Pág. 65.

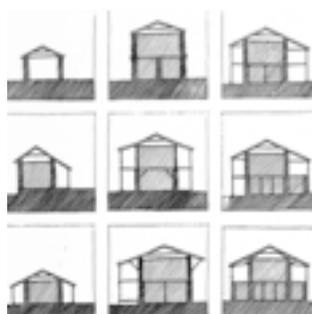
³⁶ Ibid. Op. Cit. 69.

Como consecuencia de comprender el Diseño Participativo mencionamos los distintos aportes teórico-prácticos por los arquitectos (autores del DP) que emplearon para el fundamento principal de una producción social de hábitat: **participación e interacción entre los habitantes y su cultura**. Existen cuatro estrategias principales que debemos conocer sobre el Diseño Participativo que permiten la comunicación entre los dos elementos mencionados y el profesional de lo arquitectónico.

En uno de los métodos establecidos por Habraken: **Método de soportes y unidades separables en Holanda** -1962 -, se pretende unificar de manera estructural (entiéndase como un sistema organizado) los criterios de una habitabilidad viable con la posibilidad de modificarse respondiendo a las necesidades que vayan surgiendo. El diseño supone un constante proceso de propuesta y evaluación (por parte de los habitantes) que concluye con un consenso debido al diálogo y a la toma de decisiones en conjunto sobre la solución final del soporte.

Sin embargo, opinamos que hasta cierto acierto existe un límite para proponer más espacios, pues éstos son limitados por el soporte que anteriormente fue analizado por una serie de características... Cuestionamos ¿cómo se logra el resultado de un soporte sin tener la necesidad de aplicar un diseño “formal”?

En este método de lograr una participación por parte del usuario, ¿dónde cabe la prudencia de adaptación; en el habitante o en el soporte, y cuáles son las ventajas de cada uno?



*Desarrollo Temático de la sección siguiendo un crecimiento social en la que los nuevos tipos de espacios se desarrollan.³⁷
Transformaciones.*

³⁷ Ibid. Op. Cit. 74-76.

Por otra parte está el **Método del lenguaje de patrones por Christopher Alexander en E.U.A.** -1977- concentra todos los posibles recursos para la producción de espacios habitables: demandas espaciales, actividades, rutinas, comportamientos, prioridades, etc., del futuro habitador para obtener una espacialidad acondicionada -no condicionada- a tales características. Esta interacción de los elementos o recursos con el habitador crea un lenguaje claro que es coherente con los actos individuales guiando las partes en concordancia con el todo.

La participación (en este método) se percibe por el minucioso análisis de investigación que detecta aquellos recursos (tangibles y abstractos) para darle sentido y opciones de espacios a una cultura. Es como comprender la identidad de una comunidad brindándole beneficios que satisfagan sus tradiciones, conductas y necesidades. Entonces podemos comprender que en el método de Alexander, el lenguaje funciona como un todo y los patrones como sus partes y, sobretodo, considerando como prioridad comunidades con espacios que brinden y generen resultados humanos y orgánicos.

Lo esencial es motivar a la gente a que se adentre en la toma de decisiones; romper con el 'estereotipo de la verdad' en los profesionistas arquitectos y provocar la participación exponiendo los intereses particulares para estudiar la información y lograr un conjunto que satisfaga desde adentro hacia fuera.

Es la característica de lograr un diseño participativo; romper con la tradición de un diseño controlado y controlador. En el caso de **El Método de Livingston** se aplica **el diálogo como herramienta de participación** entre la **aportación** del profesionista arquitecto y la **aportación** de la gente con quien trabaja. Su estrategia es moldeable a las necesidades y recursos del habitador porque además de también cuestionar, incitar, comprender y aceptar sus ideas, el arquitecto penetra en las personas a través del valor de la tolerancia, en el sentido de respeto; no es asumir el rol de un profesionista sumiso, ni optar por la NO interpretación de las demandas de la gente, ni la falta de intervención de sus ideas. **Es, al contrario, la capacidad de ceder y compartir esta motivación de concebir y hacer un espacio, “el ideal de nuestros sueños”, a la otra parte del equipo; la sociedad.**

Cuando nos hemos introducido al campo del Diseño Participativo notamos que ante este desarrollo pueden surgir *n* cantidad de variables que dan pie a soluciones diversas; se plantean estrategias de manera independiente porque no todos los requerimientos de una sociedad (en cuestión de lo arquitectónico) son similares. **Michael Pyatock y Hanno Weber** desarrollaron métodos con base en la experiencia; ésta puede ser una de las mejores maneras de conjugar una serie de elementos (dentro de una comunidad) cronológicamente para así detectar su evolución. Con esto se nos abre una línea de investigación como consecuencia de una práctica que inicia siendo experimental: fundamentos teóricos y el desarrollo metodológico del Diseño Participativo por **generación de opciones**.

La investigación no es sobre los autores del diseño participativo; se exponen los más representativos que evidentemente son parte de la base teórica del ADCP.

Lo esencial es, una vez mencionada esta parte, rescatar los fundamentos más contundentes de esta otra forma de producir habitabilidad y unirlos para tener una base sólida que sustente la noción que proponemos enseñar y aprender para nuevos procesos de lo arquitectónico. Es decir, los cuatro métodos son socialmente aplicables para los procesos de la producción de lo arquitectónico, el diseño como la parte artística se fractura debido a que esta construcción de espacios e ideas no establece criterios de materiales, ni formas geométricas, ni colores, ni costos ni reconocimiento artístico.

Sin embargo vemos la imagen de una habitabilidad repetitiva y consecutiva en cuestiones de comunidades. ¿Por qué? Consideramos que la herramienta de repetición en los análogos de las zonificaciones en comunidades está propuesta de manera distinta al **diagrama y el concepto de tener un vigilante**³⁸; proponen, estas estrategias, unificar a las personas como familia, comunidad y/o sociedad, y que ocupen el mismo territorio como una cultura con identidad. Que entre todos creen democracia, privacidad, derechos y participación; un orden que provenga de la misma naturaleza de territorialidad y convivencia. No es, desde un punto de vista personal, desvalorar el ejercicio del arquitecto. Por el contrario, y tomando como ‘ventaja’ la educación tradicional de la academia de Arquitectura al establecernos la capacidad de crear armónicamente, es reforzar esta “sabiduría” valorando una sociedad en convivencia seducida por la oportunidad que el profesional arquitecto les brinda y apoya para hacer sus verdaderos hogares, verdaderos como reales, coherentes, sanos al medio ambiente y a la conciencia humana.

³⁸ Palacio de Lecumberri de 1900 por el Ing. Antonio Torres Torija. **Concepto de DIAGRAMA** → PANÓPTICO.

*El panóptico como concepto;
Para Michel Foucault es el concepto que simboliza a una sociedad disciplinaria. Su corriente es el iluminismo, pretendiendo la vigilancia del ojo omnipotente ... El concepto del panóptico se relaciona con el concepto del diagrama; jerarquía --> poder.*

-Los conceptos no se crean bajo lo moral. Son hechos para comprender la realidad...-



Además, debemos considerar que estas propuestas son ajenas a la cultura de nuestro país; implementarlas aquí requiere el estudio las ciencias humanas abstrayendo la unidad del hombre a la condición humana; sobrevivir, habitar. **¿Cómo es el caso de México y de una cultura que ha trascendido desde hace miles de años, donde el espacio habitado ha sido significado de una tradición antropológica, física, geográfica y simbólica?**

→ organización social y política del espacio.



Centro ceremonial Teotihuacán

“No se puede ver la vivienda aislada de su asentamiento, sino que ha de ser considerada como una parte de todo el sistema social que relaciona la casa, el asentamiento y el paisaje; históricamente es necesario examinarla como parte de un sistema que se integra en su entorno y contexto.”³⁹

Una cualidad o tal vez una característica que el profesionalista -como actor- de esta área debe aprender a desarrollar es la comprensión; *“entendimiento del mundo, de la sociedad y de la vida humana en términos de procesos que se construyen en una forma compleja y que son vistos como producto de la interacción de múltiples factores...”* → antropología, psicología, etnología, sociología, historia, etc. La **interacción** como parte fundamental de una comprensión a base del emisor y receptor de ideas. Es un ejercicio de diálogo (posiblemente) y discusión intensa.

¿Por qué emplear métodos que permitan lograr la comunicación, la discusión y la toma de decisiones para la producción de lo arquitectónico, cuál es la carencia de la relación Arquitecto – habitador?

Se habla nuevamente de un método a seguir que va conformando la estructura de trabajo para el Diseño Participativo; en donde observamos que la generación de opciones es equivalente a una construcción colectiva de ideas. La segunda etapa menciona el cómo se puede presentar la idea de un Diseño Participativo a la comunidad; la cuestión es ¿qué tanto tenemos que hacer como publicidad del quehacer arquitectónico; es necesario vender la idea del diseño? La intención sería probar y simular los resultados después de cada decisión acordada dentro del Diseño Participativo. Es un proceso evolutivo: ¿variedad, qué tanta, por qué, cómo? Cuestiones económicas, ideas, necesidades, derechos, obligaciones, sistemas constructivos: diferencias; diferentes culturas.

Retomamos la necesidad de provocar otro interés también en el quehacer arquitectónico, y esto va más allá de innovar estrategias o métodos. Primero, se debe concientizar al arquitecto de que esto es una necesidad que para nuestra ventaja dentro del proceso de diseño, es de corto plazo, y para la comunidad puede extenderse y convertirse en un progreso a nivel socio – económico – cultural. Sin embargo, es posible que la respuesta de un arquitecto sea una demanda de gusto, es decir ¿cómo vamos a seducir – distinto a convencer- al arquitecto para que pueda interesarse en la producción social del hábitat?, ¿cómo vamos a lograr que exista una democracia para que éste pueda manejar sus ideas para un diseño -PROYECTO- que proporcione beneficios, satisfacciones y motivación a quien lo habite? ¿NO LO HACE?

³⁹ José Campillo, “La Vivienda Comunitaria en México”. INFONAVIT. (Julio, 1998). Pág. 7.

Christopher Alexander, por ejemplo, al escribir '*Urbanismo y Participación*' realiza una crítica contemporánea sobre el quehacer del arquitecto, así como a la importancia de los habitantes en el proceso de la producción del hábitat. Pudiera pensarse que su teoría llega a ser muy idealista y consecuentemente utópica; situación que no está ajena a la realidad como visión debido a la "**manipulación y el engaño de una ambigüedad utilizada como instrumento de represión por muchos especialistas del diseño.**" Sin embargo, la claridad en la propuesta es razonable porque se sustenta en una fuerte diferencia sobre los espacios habitables en una misma comunidad, en una misma sociedad, manifestándose en muchas realidades.

El objetivo de Alexander es conseguir que este espacio (habitable) o el resultado de una producción arquitectónica sea consecuencia de la participación de los hombres que habitan tales lugares, como ha sido la característica primordial de los pasados autores del Diseño y Participativo, y también del presente capítulo. Es, quizá, recuperar la territorialidad que le pertenece -por naturaleza y experiencia -al habitador, más que a una serie de especialistas que atribuyen su interpretación errónea, insuficiente o distinta- a las demandas de los *dueños* de los lugares.

¿QUÉ CONSEGUIMOS IMAGINARNOS?

Cuando Christopher Alexander pretende una participación general en la toma de decisiones para los espacios habitables, especialmente por los futuros habitantes, expone como justificación el hecho de que los especialistas (refiriéndose a las disciplinas profesionales que intervienen en los espacios habitables) dedican los proyectos y el proceso de la producción arquitectónica para ellos mismos; una especie de obra de arte que según ellos únicamente deben, pueden y tienen que comprender, trabajar y realizar para un reconocimiento de su labor.

La contradicción más clara que menciona Alexander (conuerdo totalmente) es que la interpretación de las demandas y necesidades son y serán diferentes entre los que habitarán los espacios y el arquitecto, y también (mucho más notoria) entre los mismos arquitectos; la interpretación es individual, por lo tanto las personas más capacitadas para expresar tales características son las que han habitado o habitarán el lugar.

Además del método que C. Alexander propone para sustentar un diseño participativo, Lenguaje de patrones considera también de manera muy dinámica la comprensión de un diálogo modesto, constante y objetivo entre ambas partes; esto con el fin de comunicar una idea específica, fácilmente inteligible con una carga filosófica y una dialéctica muy considerables. **Es decir, que exista una base teórica que sustente el diálogo para que la práctica resulte apropiada.**

Sin embargo, las generaciones se desempeñan de manera distinta de manera evidente y conforme pasa el tiempo; un crecimiento rápido en las sociedades son causa (probablemente) de una crisis identitaria -acotándose desde una familia hasta una ciudad o población entera-.

CONSIDERAMOS, ENTONCES, QUE PARA LOS PROCESOS DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL DE HÁBITAT, Y SOBRETODOS PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO, LA CLAVE ESTÁ EN REFLEXIONAR SI LAS DEMANDAS ACTUALES DE NUESTRA SOCIEDAD SON CONGRUENTES A SUS MISMAS POSIBILIDADES Y, DE QUÉ MANERA, ÉSTAS REPERCUTEN EN EL CONTEXTO SOCIO ECONÓMICO, EDUCATIVO Y POLÍTICO- DE NUESTRO PAÍS.

Considerando que las demandas básicas del hombre pudiesen ser constantes con el paso del tiempo aún con la tecnología, se logra una ventaja para producir espacios habitables con una función permanente; si son los usuarios los mismos que habitan el lugar, y son ellos quienes intervienen en un nuevo proceso de producción arquitectónica, resulta viable que sus sucesores –siendo del mismo círculo socio cultural- puedan adaptarse con mayor facilidad a dichos espacios, y se adquiriría una conciencia sobre el ahorro material, económico y espacial.

El problema radica en que estas demandas o necesidades básicas (y considerando lo material en los espacios habitables) sean distorsionadas por las ideas de los especialistas. En este proceso de la producción de lo arquitectónico, merece el habitador, una comprensión con base en el diálogo por parte del arquitecto sobre sus demandas.

Alexander considera que la parte más importante dentro de una sociedad es la **coexistencia**. **Esto requiere participación, diálogo y sobretodo el interés de las partes para crear un todo que se relacione con cada elemento que lo componga.**

Si se enfoca este interés a la conformación de una ciudad, o de una comunidad (a la escala que sea), el autor propone que el proceso de construir y planificar en una comunidad creará un medio ambiente ajustado a las necesidades humanas, considerando un método basado en los siguientes principios:

- 1.del orden orgánico
- 2.de participación
- 3.del crecimiento a pequeñas dosis
- 4.de los patrones
- 5.de diagnosis
- 6.de coordinación

Este método es viable porque surge a raíz de un análisis sobre la intención de un Plan General; la preocupación que desató el refutar la funcionalidad de éste fue la nula o mínima posibilidad de planificar a largo plazo debido simplemente, a que somos ajenos al conocimiento sobre las fuerzas naturales y los resultados a largo plazo de los comportamientos socioculturales... al igual que Rapoport lo consideró como factores internos y externos que intervienen en el diseño. Bajo esta idea de prevenir los espacios ante las consecuencias ajenas a la voluntad del ser humano, veremos entonces, lo primero que se debe rescatar sobre el conocimiento del Diseño Participativo;

--> CULTURA - SOCIEDADES - REALIDADES - COMPORTAMIENTOS - CONCEPTOS

...siendo así la enseñanza y aprendizaje una estrategia para poder introducir toda la esfera posible de información sobre esta distinta perspectiva del quehacer arquitectónico con el propósito de generar inquietud sobre otras posibilidades que puede adquirir el concepto de Arquitectura, el ser humano de habitar, el profesionista arquitecto de crear, y las sociedades de convivir.

PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT
CAMINOS ALTERNATIVOS EN ARQUITECTURA

Ponencias acerca de
La Producción Social del Hábitat

La mayoría de la vivienda en México son de autoproducción, eso quiere decir que los propios habitantes construyen espontáneamente sus espacios de acuerdo a sus posibilidades económicas en un proceso a largo plazo, La Producción Social del Hábitat promueve la intervención del arquitecto en estas actividades, Generando opciones y estrategias para encauzar y potenciar el esfuerzo de los pobladores al producir su propio espacio habitable, a esta forma de construir se le llama autoproducción asistida ...

Ciclo de conferencias en la Facultad de Arquitectura,
Ciudad Universitaria UNAM

"Producción Social del Hábitat: caminos alternativos en Arquitectura"

JUEVES 10 DE NOVIEMBRE AULA P5 Enriquez del Norte 2º piso

13:00 hrs. Arq. Enrique Ortiz (HIC-AL)
13:00 hrs. Arq. José U. Salceda (ADGP FA)
14:30 hrs. Arq. Bahram Ghadimi (IVAB)

VIERNES 11 DE NOVIEMBRE AULA P1 Enriquez del Norte 1er piso
(por el estabulo)

13:00 hrs. Arq. Gustavo Romero (FOSDVI FA)
13:45 hrs. Arq. Lourdes García (LHPG FA)
14:30 hrs. Arq. Georgina Sandoval (Casa y Ciudad)

... Se trata de una Arquitectura social, democrática e incluyente al permitir la participación de los habitantes para aportar conocimientos e ideas desde sus aspiraciones, necesidades, expectativas y posibilidades en procesos multifactoriales.

El arquitecto como promotor de actividades autogestivas directas a sus realidad social y asistente en el campo técnico-construtivo, espacial, normativo y económico para generar espacios habitables, adecuados y apropiables.

Conferencias Producción Social del Hábitat. Cubo Facultad de arquitectura, UNAM. 2011-2.



Se han expuesto las intenciones de la presente tesis, los objetivos y la investigación sobre los antecedentes que formaron la línea de investigación ADCP.

Dentro de esta reflexión, se participa con críticas y opiniones de arquitectos del siglo XX con la idea de querer encontrar el motivo de por qué necesitamos las cosas. En el caso de **Reflexiones para la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico**, su inquietud recae en la reflexión sobre otra noción del contenido en enseñar y aprender nuestra profesión, pero sobretodo, **porqué** consideramos ha cerlo de tal forma, la de producir espacios habitables, habitar distinto, o mejor dicho **conocer-recordar-reforzar el término habitar**.

_ RE CAPITUALANDO...

La necesidad, (y/o para mí), está en comprender la inserción de lo arquitectónico en la sociedad para aportar una convivencia, y una **habitabilidad** -privada y pública- en los espacios que conciernen a nuestro país, relacionándolo con la idea de analizar las cuestiones académicas de esta disciplina, por ejemplo; *¿qué es lo que hay que saber de Arquitectura, qué es lo que hay que saber para hacer Arquitectura?*

Sin embargo, el quehacer de lo arquitectónico es seguramente complejo. Si se desenvuelve en él de manera subjetiva, el ensayo sería contradictorio pero válido. Y si sólo se dedica a producir espacios sociales y buscar una equidad de vida para todos, dejará de expresar, quizá su parte individual. Pero bien, es justo lo que buscamos; diversidad de ideas, cuestiones y conocimiento.

La clave para esto: pensar de otra forma sobre cómo enseñar y aprender arquitectura bajo distintos enfoques-, es la conceptualización de la(s) realidad(es).

- ¿Qué nos toca a los alumnos de la Facultad de Arquitectura de la UNAM en el siglo XXI?
- ¿Qué nos inspira?
- ¿Cuáles son nuestras inquietudes y necesidades?
- ¿Qué visión nos ha otorgado nuestra máxima casa de estudios?
- ¿Qué le vamos a ofrecer a nuestro país?
- ¿Queremos nosotros los jóvenes participar para un bien común?

Sabemos que para estas preguntas es necesario un minucioso estudio sobre el actual comportamiento sociocultural de nuestra juventud. Sin embargo, nos atrevemos aproximándonos a ella, porque pertenecemos (la juventud actual del siglo XXI) a una época de transición en el país; vivo también como muchos de mis compañeros, la crisis de identidad que tiene México en el presente año 2011.

Somos parte de los sistemas burocráticos, de la corrupción, de la inseguridad y de la violencia -como todos los mexicanos y como en todas partes-. También, formamos parte de las que exige equidad, respeto y lealtad a nuestros derechos como parte de una sociedad civil. Somos testigo de las carencias -materiales- y sobre todo, formativas, educativas y morales que nuestro sistema político ha introducido insensiblemente al pueblo mexicano; situación que sufren las generaciones anteriores, la mía y probablemente las del futuro.

Hoy buscamos respuestas, necesitamos apoyo y proponemos enfocar nuestro comportamiento y educación moral y ética hacia el país y, también valoremos de manera casi primordial, reforzar nuestra calidad como estudiantes de la UNAM en la Facultad de Arquitectura para aplicar de la mejor manera nuestros conocimientos, pero sobre todo formular uno propio.

¿Cómo se hará? Proponemos que conozcan a través de la tesis, una perspectiva distinta y sin ser obligada para la producción de lo arquitectónico y, la enfoquemos con una intención social y académica proponiendo nuevos y otros contenidos en los conceptos de la disciplina. Se busca un equilibrio entre el medio ambiente, el hombre y las actividades, aunado a las condiciones y posibilidades socioeconómicas.

El hombre, cuando forma parte de una comunidad, adopta su cultura y debe intervenir en las decisiones que se tomen para mejorar la calidad de vida; los principios antes mencionados rescatan la política del hombre y sobre todo la identidad de una comunidad.

Por tal motivo, podría existir una planificación (a nivel arquitectónico) para constituir un orden y un acuerdo que retome una democracia, que genere participación ciudadana desde lo individual -habitador-, hasta lo general de una sociedad como la posibilidad de convivir el espacio público; es lograr una comunicación a través de **la participación y de herramientas que sean simples y humanas de acuerdo con la experiencia humana...**

Este principio es uno de los más importantes en la presente tesis: la participación en el sentido del proceso de la producción social del hábitat.

- ¿Qué, cómo y quién define mejor **PARTICIPACIÓN** en nuestros días?
- ¿Cuál es la definición más objetiva de la participación?
- ¿Cuál es la diferencia de la participación entre el comportamiento del cliente con el arquitecto y del usuario* (como lo describe Alexander) con el arquitecto?
- ¿Quiere la gente participar, está dispuesta a ceder?
- ¿Cómo participa la gente?

¿Cómo ha sido entonces, la enseñanza y el aprendizaje de la Arquitectura en nuestro país?

¿Qué concepto NOS HAN ENSEÑADO sobre Arquitectura y lo arquitectónico?

¿Qué contenemos, en nuestra condición cultural, en esta palabra?

Por parte del Autogobierno, la presente anuncia algunos puntos que son manifestados como serios problemas en el proceso de la enseñanza y el aprendizaje de esta disciplina; debemos considerar el contexto en el que fueron señalados y compararlos a nuestra realidad. La ventaja al hacer una reflexión es saber qué tanto se ha modificado la educación académica para que nuestra propuesta y crítica en esta investigación sea coherente y permita una apertura más contundente a la cuestión conceptual de lo arquitectónico.

También debemos dirigir esta comparación académica al alumnado y al docente; pues ellos son los portadores de las ideas establecidas, inculcadas y propuestas, así nos podremos sobretodo aproximar a la noción de sus ideas. Es decir, si la percepción del estudiante de Arquitectura es distinta y con otros enfoques actualmente, están en contra o apoyan esta otra visión del quehacer arquitectónico.

Para retomar lo que el movimiento moderno trajo a la cultura mexicana, y que fue motivo de una transformación ideológica o un rompimiento de paradigmas en las cuestiones del arte y la percepción de que ésta pasaba a ser únicamente del mínimo poder estableciendo conductas y demandas a la gente, la educación académica dedujo algunos de los puntos más débiles que -pensaron- no permitían la permeabilidad de conocimiento y reconocimiento (artístico quizá también) técnico, ideológico, cultural, etc., de todo el porcentaje del grupo que pudiera proponer y opinar bajo otras perspectivas:

PRIMERO: la enseñanza se basaba mucho en la idea como concepto para proyectar de manera formal, situación que no capacitaba suficientemente a los estudiantes en el área de arquitectura.

SEGUNDO: la competencia técnica resultaba de la elaboración de proyectos arquitectónicos reales como sistema de producción en la escuela.

TERCERO: el diseño visto como una forma poco compleja para solucionar las cuestiones arquitectónicas; faltaba desarrollar más el sentido de los conceptos que producen arquitectura.

CUARTO: La ideología para hacer arquitectura reflejaba la poca intención y enfoque social, la proponían como una mercancía de baja calidad sin rigor técnico o social; únicamente en caso de despachos reconocidos.

QUINTO: La posibilidad de enseñar y aprender el oficio de la arquitectura en corto tiempo, resaltando con calidad todo el contenido de la disciplina.



*“¡Del arte abstracto a las más concreta realidad!”
Hannes Meyer.*



C A P Í T U L O
t r e s _

*“La comunicación, más allá de la frontera de la -información-,
implica receptividad, internacionalización y entendimiento.
Hacer lugares es dar significado a espacios que no lo tienen.”
Saldarriaga, Alberto.*

3. EL PENSAMIENTO COMPLEJO Y LA CONCEPTUALIZACIÓN COMO HERRAMIENTAS DE UNA BASE TEÓRICA PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO.

Mi comprensión sobre la línea de investigación *Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación* bajo los Seminarios de Titulación I y II:

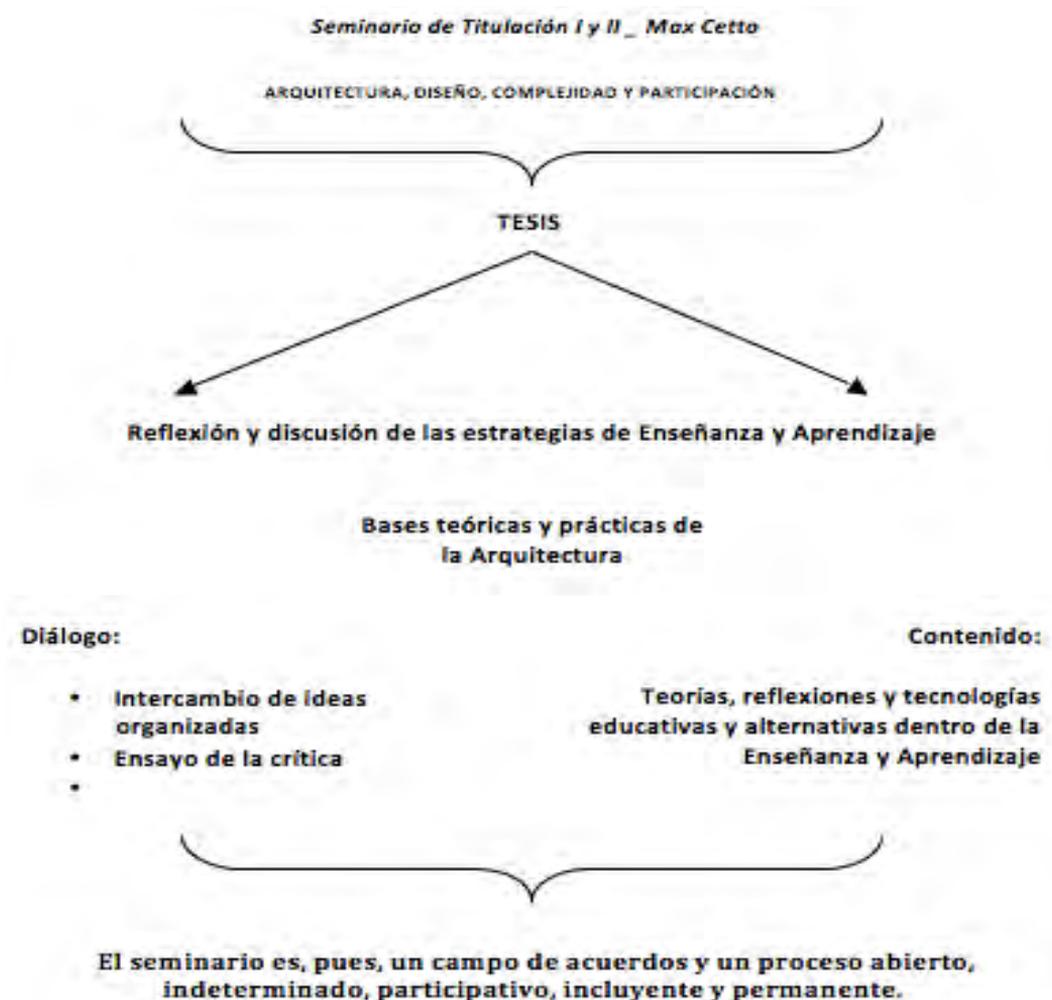


Diagrama de comprensión del ADCP⁴⁰

⁴⁰ Romero, Gustavo., Utgar, Salceda., Arteaga Gabriela. "Programa de trabajo 2010-11, Seminario de Titulación I y II." Taller Max Cetto: Facultad de Arquitectura, UNAM.

IMPORTANTE: Debo mencionar que este capítulo, en especial, se construye principalmente con base en MI comprensión, percepción y valoración del ADCP. Se debe considerar que al presentarla, estoy ejerciendo mi punto de vista y mis consideraciones, adquiridos bajo la experiencia de haber realizado este trabajo en el Seminario de Titulación I y II dentro de la línea del ADCP.

Lo primero que debemos enfatizar para este capítulo es la importancia de una teoría; esta, de la cual se crea una visión académica en una perspectiva distinta y que es el sustento que alimenta los objetivos y las intenciones del quehacer arquitectónico, presenta la complejidad como la cualidad, habilidad y capacidad (porque se puede desarrollar) de y/o para un pensamiento multidireccional.

La importancia de la visión compleja es el valor de su proceso más que su fin; es el alimento cognitivo quien fortalece el sentido, la identidad y el criterio de las ideas emergentes de éste mismo.

Brevemente intentaremos dar un panorama general sobre el pensamiento complejo y uno de sus autores principales; Edgar Morin, para comprender el porqué es la base teórica de la reciente línea de investigación, y después cómo considerar su aplicabilidad a los procesos de la producción -social- de lo habitable, y sobretodo a la aportación de algunas herramientas didácticas para crear un contenido distinto, actual, y coherente a nuestra realidad sobre los conceptos arquitectónicos y todo su devenir. **Nota:** esto último con cabida en el capítulo 4.

3.1 EXPOSICIÓN SOBRE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN ADCP _ ¿QUÉ ES? ¿QUIÉNES SON?:

ARQUITECTURA COMO PROCESO SOCIAL Y HUMANO

Consideramos que **Arquitectura, Diseño Complejidad y Participación** sí es (bajo mi percepción) una perspectiva distinta a la tradicional sobre los procesos de enseñanza y aprendizaje de la producción de lo arquitectónico.

Después del Autogobierno como una influencia básica para el diseño participativo y aunado a la crítica de los arquitectos del siglo XX, surge esta nueva visión como consecuencia y necesidad de una manifestación a la negación sobre la aplicabilidad y elocuencia (*relación de las poblaciones con los espacios habitables*) del quehacer de los arquitectos en aquella época. Sin embargo, a pesar de haberse iniciado como una perspectiva epistemológica académica, en necesario reforzarla con una propuesta didáctico – pedagógica más avanzada.

Como el ADCP es ‘reciente’ en el ámbito académico, debemos considerar que el acercamiento a ella con el mayor y mejor contexto posible de sus inicios; como una aproximación contundente a las influencias de ADCP, revisaremos los autores y métodos base para la producción social del hábitat, y una valoración sobre la misma con el fin de apoyarnos sobre ella para nuestras contribuciones.

Esta línea de investigación (en constante progreso) repercute en dos direcciones sobre lo arquitectónico; la primera es evidentemente: la búsqueda de una nueva manera y/o quizá también reforzar el enfoque social de producir habitabilidad en nuestro país con base en las demandas generales que requiere y solicita la población a finales del siglo XX; lo que hoy conocemos como la vivienda popular.

Esto recae en un quehacer profesional sobre el comportamiento del arquitecto y la revisión de sus intenciones; a partir de aquí sugerimos que se le domine **profesionista o productor de espacios habitables** rompiendo con el estereotipo de “el arquitecto artista”. No olvidemos que la clave está en la participación y en lo social como un nuevo acervo teórico para redefinir, revalorar y replantear los posibles conceptos que mejor apoyen la visión social de los procesos del hábitat.

Sobre la reciente, ubicada en la Facultad de Arquitectura de la UNAM dentro del Taller Max Cetto en el Seminario de Titulación I y II; **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación coordinada por el M. Arq. Gustavo Romero y el M. Arq. José Salceda**, se atenderá en lo siguiente MI comprensión y reflexión de la misma apoyándose en una posible **conceptualización** (Nota: capítulo 3.2.2) sobre sus definiciones para el proceso sobre **Producción -Social- del Hábitat**.

Partiendo de la arquitectura en esta línea de investigación, consideramos que la primera cambia de: una noción artística a una multidisciplinar: más consciente de lo social. Sin embargo, es necesaria la aclaración o diferenciación sobre la concepción de ésta; en el caso de la línea de investigación, la disciplina se convierte en: **Producción Social del Hábitat**, donde su objetivo se centraliza en la aplicación de nuevas herramientas de conocimiento para lograr -quizá- mejores lugares más que espacios: **UNA COMUNICACIÓN ESPACIAL CREADA POR UN CONCEPTO DE HABITABILIDAD** dentro de familias, comunidades, barrios, ciudades, etc., desarrollado por un pensamiento transdisciplinar.

“El diseño participativo como una herramienta a través de las cuales los técnicos y profesionistas, al igual que otros actores sociales, pueden incorporarse en los procesos de la producción social del hábitat.”

Romero, Gustavo.

→ **¿Sentido didáctico implícito en esta otra perspectiva sobre los procesos de la producción de lo habitable?**

En sus inicios y una vez adoptada por la Facultad de Arquitectura de la UNAM, el Taller Max Cetto denomina esta nueva línea de investigación con el nombre *Vivienda y Diseño Participativo*, la cual generó importantes referencias conceptuales como la Producción Social del Hábitat, La Planeación y El Diseño Participativo.*

La parte de la divulgación de la línea de investigación, se logra principalmente en el área de enseñanza y aprendizaje con la búsqueda de nuevas herramientas que permitan su difusión dentro la Facultad.

¿POR QUÉ?

La línea se basa en cuatro sublíneas que pretenden formular un campo de conocimiento amplio para tener una perspectiva más completa (más disciplinas involucradas; las suficientes) de los factores que determinan la producción -social- del hábitat. La base teórica de la línea fomenta al docente y al alumnado a adentrarse de manera transdisciplinar a los campos urbano- arquitectónicos con el propósito de argumentar las soluciones y/o propuestas que plantea para brindar espacios habitables conforme a una realidad actual a través de un sustento teórico y la construcción de un criterio a base del pensamiento permeable.

¿QUÉ NOVEDAD Y APORTACIÓN TIENE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN ARQUITECTURA, DISEÑO COMPLEJO Y PARTICIPATIVO?

Evita caer en una paralización sobre las ideas y los métodos establecidos. Al contrario, su base informativa es bastante amplia; es decir, proporciona contenido al conocimiento sobre lo arquitectónico en distintas disciplinas y a través de ellas. Todas sus referencias funcionan como una tela filtrable que envuelve la habitabilidad y brinda la posibilidad de que podamos conocerla desde distintas direcciones, no nada más artísticamente.

No es que toda la información proporcionada brinde soluciones de manera implícita para crear nuevos espacios arquitectónicos, no es un instrumento que normaliza nuestro proceso de producir lo arquitectónico; su función es contemplar de manera aproximada el contexto socio cultural, político, económico, físico y los comportamientos, así como las demandas y necesidades actuales de todas las realidades posibles que existen en determinada época. La ventaja de esto es que además de comprender al habitador y a la(s) sociedad(es), la contribución del profesionista no sólo beneficia la parte arquitectónica, también en esta relación sistémica (*pensamiento complejo*) de las partes con el todo –quizá recíproca o no- existe la presencia de un diálogo que define las decisiones e ideas que intervendrán en todas las disciplinas que pueden ser consideradas para la creación de la habitabilidad.

* José, U. Salceda. Tríptico; Taller Max Cetto: Línea de investigación ADCP. Facultad de Arquitectura, UNAM. 2011.

Además de un acervo cultural e intelectual y de tener un sesgo completamente social, consideramos que la línea de investigación conceptualiza sus intenciones y los elementos que va a estudiar y, sobre los cuales aplicará su contenido teórico.

Pero ¿por qué es otra perspectiva para la producción del hábitat y por qué con un sesgo complejo, participativo y social? Es decir, ¿cómo vamos a pensar a través del pensamiento complejo para enseñar y aprender otras nociones de la arquitectura?

SOBRE EL SIGNIFICADO DE ARQUITECTURA; Enfocando la presente investigación hacia el contenido de nuevos pensamientos o enfoques distintos para la producción de lo habitable, debemos considerar el proceso que adquiere un pensamiento para poder comunicar, distinguir y complementar su noción con otros.

3.1.1 MI PERCEPCIÓN GENERAL SOBRE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN_

¿CÓMO PENSAR DISTINTO?

En cierta medida existen muchos factores que determinan el contenido de los criterios sobre los que se basa el comportamiento del ser humano. Estos se presentan y representan, quizá en las sociedades de cada cultura; sin embargo, la mayoría de ellos son establecidos como el común denominador que “facilita” acuerdos entre los que conforman las sociedades. Es decir, son las herramientas -conceptos- con las que las sociedades se identifican y pueden comunicarse.

Más allá de las actitudes que el ser humano adquiere cuando pone en práctica sus ideologías, la importancia radica en el contenido de lo que él supone, cree, siente, piensa que es lo adecuado; en caso de ser contrario, lo primero en destacar sobre el pensar diferente es la refutación o el cuestionamiento de “la verdad impuesta.” --> **¿Por qué? ¿Por qué es así?**

Regresamos a la tradición y el rompimiento de paradigmas...

Poniendo un orden a los principios del lenguaje con el que las sociedades y las culturas se identifican, vamos a presentar dos variables que sin duda formulan las ideas de muchas identidades en nuestra ideología, y filosofía; hablando del lenguaje como una herramienta de comunicación consideramos el escrito como uno de los que más profundidad de análisis aporta;

•PALABRA – CONCEPTO - SIGNIFICANTE

•SIGNIFICADO – CONTENIDO

La relación entre palabra y cosa, espíritu y vida, conciencia y ser y lenguaje y mundo deviene de la **TRADICIÓN, desde la unificación de las ideas en una síntesis postulada como la real.**

Sin embargo, en la intención de conocer las palabras que tienen repercusión dentro de cualquier sociedad debemos hacer conciencia (siempre sería lo ideal) de que su contenido puede estar distorsionado: como manipulado, como estancado... como no reflexionado.

Hablo de la duración del significado de las palabras y los términos que determinan la cultura; el paralelismo de la realidad con el contenido o el significado de los conceptos se basa en los sistemas sociopolíticos que determinan una mayor complejidad.

Podría ser que los criterios de las demandas o necesidades sociales provenga de las cuestiones políticas que se manejan dependiendo el sistema. Entonces, podemos suponer que las tradiciones o la moda son parte de las consecuencias del gobierno más que de una participación ciudadana.

“Que la diferencia tradicional entre necesidades «verdaderas» y «superficiales» le fue transferida al «Estado» por el orden estamental era una forma de ver las cosas [...]”⁴¹

Dentro del contenido de los significados y de su duración encontramos que los momentos de permanencia, del cambio y futuridad contenidos en una situación política concreta quedan comprendidos en la adquisición del lenguaje.

Entonces, primero existe una sociedad, después la unidad sociopolítica que determina los conceptos con los que se rigen los comportamientos socioculturales; los cuales crean el lenguaje para lograr:

UNA SOCIEDAD CON IDENTIDAD = CULTURA

⁴¹ Reinhart Koselleck, **“Historia Conceptual e Historia Social”**. (Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos, Barcelona, 1996), Pág. 3.

→ Claves para empezar a dirigir lo arquitectónico a las cuestiones filosóficas:

CONCEPTO: RELACIÓN ENTRE IMAGEN Y COMPORTAMIENTO

¿QUÉ ES ARQUITECTURA?

- SUJETO U OBJETO
- SUSTANTIVO
- ADJETIVO
- VERBO

1.¿ARQUITECTURA ES UN SIGNIFICANTE O ES UN SIGNIFICADO?

2.¿CUÁL ES SU POSICIÓN POLÍTICA Y SOCIAL?

3.¿LA NOCIÓN DE ARQUITECTURA SE COMPONE DE UN CONTENIDO EXPERIENCIAL O ES UNA PROYECCIÓN HACIA EL FUTURO?

4.¿CUÁLES SON LOS FUNDAMENTOS CON LOS QUE SE ENSEÑA Y APRENDE ARQUITECTURA?

Actualmente el enfoque educacional está dirigido hacia el progreso material. Dentro de la parte académica de esta disciplina deviene como un factor importante (sino es que el primordial) la visión artística; el arte de proyectar bajo las condiciones de lo que pudiera contener el concepto del diseño; la arquitectura desde los fundamentos de Vitrubio: solidez, belleza y función- ha expuesto la composición espacial como primer reencuentro del arte con lo material.

Suponiendo lo anterior, la parte de **habitabilidad** queda desprendida del contenido arquitectónico. Por eso consideramos necesaria la reflexión de la importancia de una teoría que fundamente el cambio sobre las nociones de todo aquello que puede implicar el proceso de lo habitable.

La práctica resulta ser la consecuencia de una teoría; sin un previo conocimiento no tendríamos qué aplicar. Sin embargo, pareciera que esto es falso, que la profesión de los procesos sobre lo arquitectónico se manifiesta y aprende al mismo tiempo que la realidad; son el quehacer cotidiano, la búsqueda del negocio, el aprovechamiento de las ventajas políticas y económicas quienes facilitan la transacción del producto arquitectónico, es decir que el campo de trabajo y la práctica son las herramientas que nos enseñan y nos posicionan en el lugar y en el quehacer para que el arquitecto se desempeñe.

Pero y ¿la sociedad, la reflexión, la crítica, el estudio de los comportamientos socioculturales, la intención de un diálogo para crear arquitectura, o HABITABILIDAD, dónde se aprende?

Existe un factor previo a todos esos conocimientos; la base teórica como ya se ha mencionado. Entonces, si no partimos de la comprensión del concepto que vamos a estudiar, pero del significado y su trayectoria, no podríamos construir un criterio propio y sería muy difícil hacer que coincida la integridad de nuestro pensamiento con las acciones que pretendan brindar servicio. Por esto de los conceptos establecidos, la gente no dialoga, simplemente actúa conforme la corriente estandarizada del pensamiento.



¿QUÉ ES UN CONCEPTO?

“Los conceptos no sólo nos enseñan acerca de la unicidad de significados pasados sino que contienen posibilidades estructurales, tematizan la simultaneidad en lo anacrónico, de lo que no puede hacerse concordar en el curso de los acontecimientos de la historia.”⁴²

⁴² Ibid. Op. Cit. 14.

Un concepto reúne la pluralidad de la experiencia histórica y una suma de relaciones teóricas y prácticas de relaciones objetivas en un contexto que, como tal, sólo está dado y se hace experimentable por el concepto.

Considerando la parte histórica y política que atañe el contenido de los conceptos en el sentido temporal, mencionamos tres posibles escenarios en los cuales podemos intervenir cognitivamente para la construcción de nuevos contenidos, entendimientos o nociones de las palabras- construir o reforzar -mejores- visiones:

- **De tradición** en donde sus significados se mantienen parcialmente y su pretensión aún puede ser efectiva empíricamente en condiciones actuales.
- **De transformación** en donde han recibido un cambio decisivo y los significados pudieran ser perpendiculares a los significantes aunque se denominen por medio de éstos.
- **Neologismos** que responden a determinadas acciones políticas y sociales como efecto de provocación o renovación; “movimientos socio políticos”.

**¿Hasta dónde se ha conservado el contenido pretendido o supuesto de una misma palabra?
¿Cuánto se ha modificado lo que, con el transcurso del tiempo, incluso el sentido de un concepto, ha sido víctima de un cambio histórico?**

¿QUÉ PRETENDE APORTAR LA TESIS A LOS PROCESOS DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT CON LAS VARIABLES Y CONSTANTES DE LOS CONCEPTOS?

Primeramente, saber que los conceptos y/o palabras tienen dos vertientes; el contenido en sí como lo que comprendemos por cultura, identidad, ideología, cuestiones sociopolíticas, etc., y el lenguaje como la imagen figurativa y su repercusión comunicativa en cualquier sociedad que se considere. Ambas pueden aprenderse y enseñarse a través de la práctica, pero para enfoques críticos es necesario dirigir las a los valores filosóficos y perceptivos –teóricos- de su expresión.

SIGNIFICANTE (DESIGNACIÓN) – SIGNIFICADO (CONCEPTO) Y COSA.

Es decir: Cada concepto depende de una palabra, pero cada palabra no es un concepto social y político. Los conceptos sociales y políticos contienen una concreta pretensión de generalidad y son siempre polisémicos conteniendo ambas cosas no sólo como simples palabras para la ciencia de la historia.

ARQUITECTURA:

- PALABRA
- CONCEPTO – ARTÍSTICO O SOCIO POLÍTICO
- ARQUITECTURA: CONTENIDO POLISÉMICO

Palabra y concepto pueden parecer lo mismo. Sin embargo, la diferencia es que la palabra es unívoca y el concepto polívoco; entonces si *arquitectura* fuera palabra y concepto al unísono sólo significaría una circunstancia. Entraría, quizá, la tradición como la definición precisa de la palabra – concepto.

Pero si fuese sólo concepto, podríamos adjudicarle el contenido cualquiera dependiendo x circunstancias... *“una palabra se convierte en concepto si la totalidad de un contexto de experiencia y significado sociopolítico, en el que se usa y para el que se usa una palabra, pasa a formar parte globalmente de esa única palabra.”* Koselleck, R.

¿Qué es Arquitectura?

¿Tiene historia conceptual?

¿Se ha definido siempre como arte?

Quizá el papel que ha desempeñado la historia de la arquitectura puede estar inmerso sobretodo en los contextos sociopolíticos y económicos de cada realidad estableciendo así los contenidos específicos para cada enseñanza en cada época de la arquitectura; **¿ES ENTONCES UNA ENSEÑANZA DE LA TRADICIÓN?**

Cuando mencionamos ‘tradición’ no se refiere en sí al desempeño de una enseñanza sobre nuestra cultura; es mejor dicho una forma de enseñar y aprender en lo académico. Lo tradicional como criterio educativo evade la confrontación del diálogo y la apertura con la crítica y con la reflexión. La tradición enseñada en las cuestiones arquitectónicas es el enfoque de ésta como una disciplina artística, subjetiva e individualista.

El concepto pasa de **ser en sí a ser para**. Se añade el concepto x a la palabra *arquitectura* con el fin de evocar un contenido particular dependiendo lo que cada quien interprete en la imagen figurativa de la palabra.

Si el concepto se añade a la arquitectura, entonces tendría que ser ésta una cuestión variable con posibles modificaciones y significados múltiples pero limitados en el sentido subjetivo, al ser éste, un enfoque individual. Si fuese lo contrario, y el concepto de *arquitectura* estuviera implícito en la palabra, el significado, sin duda resultaría de una visión social con una mayor apertura a la participación ciudadana sin las condiciones de un diseño establecido que prevalece y se impone bajo las posibilidades de la minoría.

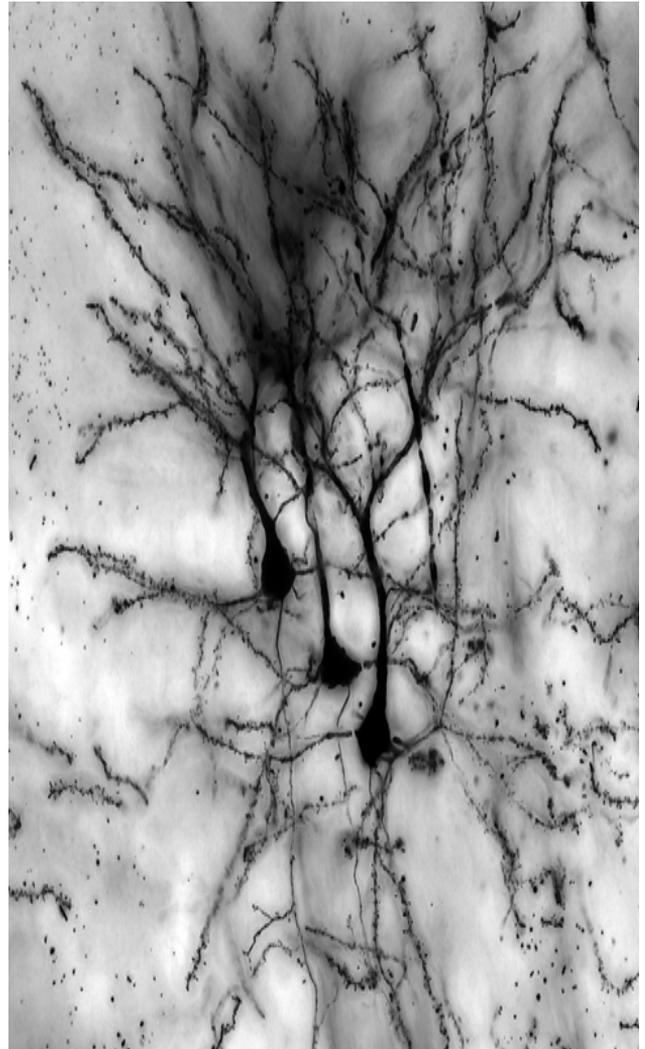
Consideremos **palabras claves** que pueden ayudarnos a comprender el término de Arquitectura;

• **ARQUITECTURA** como

palabra: IMAGEN
CONCEPTUAL
IMAGEN FIGURATIVA
SIMBOLISMO
LENGUAJE VISUAL
FORMA

• **ARQUITECTURA** como

concepto: ESPACIALIDAD
COMPOSICIÓN
ARTE
HABITAT
COBIJO
PODER
HISTORIA



-Del cigoto el “disco embrionario” y dentro de este el epiblasto e hipoblasto.

Luego, son los genes los encargados de ordenar “desordenando” las células . Encontramos la gastrulación como un concepto...-⁴³

⁴³ Conceptualización. Desarrollo del Sistema Nervioso. <http://desarrollodelsistemanervioso.wordpress.com/>

VITRUBIO:⁴⁴

- 1.SOLIDEZ: ¿ANACRÓNICA PERMANENCIA, ESTÁTICA?
- 2.BELLEZA: ¿COMPOSICIÓN, AUTENTICIDAD, FORMAL, ESTÉTICA?
- 3.FUNCIÓN: ¿DEL OBJETO, PARA EL ARQUITECTO, DE PODER, SIMBÓLICA, COMO PRODUCTO MERCANTIL?

-Contenido Práctico (profesional): ¿ARTÍSTICO-POLÍTICO-ECONÓMICO-SOCIAL?

-Contenido Teórico (académico): ¿ARTÍSTICO-SIMBÓLICO-HISTÓRICO-SOCIAL?

→ ¿DÓNDE QUEDA EL ENFOQUE DE PRODUCIR HABITABILIDAD- EL SENTIDO ANTROPOLÓGICO, ETNOLÓGICO, FILOSÓFICO EN EL QUEHACER ARQUITECTÓNICO?

Con esta base de un breve análisis sobre la importancia de reconocer el concepto en la palabra, de distinguir ésta con las nociones establecidas sobre los comportamientos socioculturales, y el sentido práctico y teórico de lo arquitectónico podemos percibir quizá la necesidad de cuestionar primeramente el contenido del término y cómo lo aterrizamos en la práctica y en la teoría.

Considerando una ruptura que pasa desapercibida; quizá, si la teoría aplicada a la enseñanza y al aprendizaje estuviese ligada a la construcción de criterios cognitivos sobre la percepción y comprensión del sentido humano de la Arquitectura, en lugar de que el enfoque educativo se basara en la construcción de proyectos sobre lo ya establecido (*bajo mi argumento del arquitecto artista: El arte no pretende satisfacer a alguien, es -puramente- particular... Y entonces, si el arquitecto considera arte lo que hace, faltaría que al -usuario- lo colocara como su musa de inspiración*), la práctica profesional y el desempeño del arquitecto artista no se alejaría notablemente de la intención de un aporte sobre sus conocimientos para el pueblo, la sociedad, la ciudad, la humanidad, la construcción de nuevos pensamientos y nuevas maneras de percibir y de hacer arquitectura.

Por estos motivos, el presente capítulo expresa el contenido de la base teórica de **Arquitectura, Diseño Complejo y Participativo** para que podamos considerarla una nueva versión de enseñar y aprender sobre lo arquitectónico, y sobretodo para construir nuevos criterios en la disciplina; como los procesos de la producción social del hábitat.

⁴⁴ Revisar: **Los 10 Libros de Arquitectura**. Vitrubio, Amsterdam 1649.

¿Cómo funciona la línea de investigación -ADCP- en materia teórica?

→PENSAMIENTO COMPLEJO DE EDGAR MORIN FUNDAMENTAL ⁴⁵

Al inicio de este línea de investigación se menciona un cambio de paradigma: Pensamiento tradicional vs. Pensamiento complejo.

3.1.2 MENCIÓN DE LOS EJES TEMÁTICOS DE ARQUITECTURA, DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN COMO ALTERNATIVA PARA LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO_

ARQUITECTURA, DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN; quizá sean cuatro palabras que rebasan la comprensión de lo que se entiende actualmente como el quehacer arquitectónico. Es decir, como primera aproximación el título nos presenta lo arquitectónico, el diseño, una dificultad y la participación para la creación de la habitabilidad; que adhiere a la disciplina más -sustanciales- temas que se necesitan para los procesos de la producción social del hábitat.

“Re definición compleja; el desafío de la complejidad es el de pensar complejamente como metodología de acción cotidiana, cualesquiera sea el campo en el que desempeñemos nuestro quehacer.” ⁴⁶

“Lo intelectual evoca a la razón, al orden, a lo científico y, bien estructurado, a lo sesudo y bien alejado del riesgo. Aventura, en cambio, es el nombre, de la pasión, del libre juego resistiéndola asfixia impuesta por las reglas, de lo impulsivo y de lo espontáneo, de lo impredecible.”

Morin, Edgar.

⁴⁵ Edgar Morin, “Introducción al Pensamiento Complejo”. (Nothampton, Marzo de 1994), Pp. 9-42.

⁴⁶ Ibid. Op. Cit. 14.

Juguemos un poco con las palabras...

Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación: ¿concepto y/o palabras?

-Arquitectura como una abstracción que recae en el diseño (diseño entre comillas) para ser tangible, pero este diseño no resulta de lo arquitectónico, es de otra manera, una forma - que no es una envolvente- es más bien una representación que sustituye a la conclusión de los procesos para la producción de lo habitable o lo arquitectónico como lo sustancial. Incluye que este resultado continúe en un procedimiento no lineal; es por el contrario, variable, inquieto, difícil: existe complejidad, porque aunado a este proceso está implícito el sesgo de muchas otras cosas, el tejido de muchas otras ideas, nociones, realidades, sociedades, individuos, visiones, disciplinas, etc., que interactúan en el proceso de lo arquitectónico en busca de un diseño. No. Más bien de una o más soluciones a través de la participación.-

Sea que todo *sentido común* (partiendo de la lógica) pueda tergiversarse a través de las palabras, de los conceptos y/o de las interpretaciones individuales, la presente tesis valora de manera primordial el pensamiento complejo de Edgar Morin como una herramienta conceptual que apoya la teoría de las bases cognitivas para el ADCP.

Comprender la complejidad quizá resulte ‘complejo’. Sin embargo, para el presente trabajo resulta **INTERACTIVO** trabajarla porque concientizar la realidad en muchas dimensiones o direcciones, de cierta forma, es un proceso que hacemos inconscientemente; la diferencia permanece en los enfoques que atendemos con mayor interés. El pensamiento complejo que postula Morin no es, al igual que la línea, una ley, pero que a diferencia de la segunda, puede aplicarse como un sistema, es decir como un *método*.⁴⁷

Sus inicios se basan en la **cuestión** sobre la unidad como lo absoluto. Es decir, que es contrario al pensamiento científico; sin embargo, retomando la idea de que la complejidad se logra establecer de manera implícita en nuestro pensamiento exponemos como ejemplo la siguiente pregunta:

¿QUÉ SENTIDO TIENE ENTONCES LA CREACIÓN DE UN LENGUAJE TAN COMPLEJO PARA SÓLO EXPRESAR LO QUE “ACAECE EL MUNDO”?

⁴⁷ Edgar Morin: -Buscamos un conocimiento que traduzca la complejidad de lo que se llama lo real, que respete la existencia de los seres y el misterio de las cosas, e incorpore el principio de su propio conocimiento. Necesitamos un conocimiento cuya explicación no sea mutilación y cuya acción no sea manipulación: pensamiento complejo como un nuevo método.

<http://www.lecturalia.com/libro/21321/el-metodo> (Fecha de consulta: Octubre de 2010).

Mencionando las cuatro sublíneas que expresan básicamente las referencias de múltiples disciplinas contribuyendo al hábitat, se distingue notablemente la base teórica a través de un campo de investigación diverso. Es decir, la transdisciplina es la herramienta epistemológica que aporta una manera integral de conocer, aplicar y percibir la arquitectura o las condiciones de la Producción Social del Hábitat de manera ajena al sesgo artístico.

Para ser más claros exponemos una breve aproximación a las cuatro áreas* en donde la línea, consideramos, quiere insertarse para proponer nuevos y propios criterios arquitectónicos

complejidad y transdisciplina,

participación y democracia,

sustentabilidad y restauración ecológica, y

Multiciencia y hábitat humano.

Es importante destacar que antes de analizar las especialidades de cada una de ellas entendamos primero el porqué son un sustento que capacita a quien analice la intención de **la línea de investigación**; profundizar en cada una de ellas, requeriría quizá una tesis individual debido a que pueden desglosarse también en la práctica.

Parte de la base teórica de ADCP se incorpora como una gama y una ventaja que el individuo y profesionalista de la disciplina arquitectónica puede digerir y comprender para tener una mayor conciencia sobre las sociedades de hoy (precisamente por esto resulta compleja mas no caótica). Resulta un poco abrumador intentar comprender cada concepto de la línea para prefigurar un tejido de conocimientos que, en ningún momento, son lejanos a nuestro quehacer diario.

Sin embargo, cuando se logra dirigir la atención de la producción social del hábitat a través de múltiples disciplinas -aunque sea de manera aproximada y sobretodo teórica-, el conocimiento que podemos aportar es sin dudas más amplio y eficiente. No olvidemos que la intención principal de este trabajo es la aproximación a nuevos criterios sobre la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico considerando la teoría como una prioridad para nuestro pensamiento antes que su aplicación.

* José, U. Salceda. Tríptico; Taller Max Cetto: Línea de investigación ADCP. Facultad de Arquitectura, UNAM. 2011.

Es decir, la base presenta autores y teorías filosóficas, humanísticas, científicas y artísticas para y porque la línea de investigación se sostiene en la multidisciplinareidad argumentando que mientras más conocimiento tengamos sobre otras disciplinas ajenas a la nuestra, podemos comprender -mejor- cómo insertar las bases de las demás disciplinas a la nuestra, comprendiendo un todo y a la vez sus partes.

Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación no exige un dominio intelecto sobre un extenso panorama de información que resulta minucioso en su entendimiento; más bien, a través de una perspectiva radial crea, expone e intercambia ideas reuniendo las mayores percepciones de las distintas realidades que nos acontecen y que inconscientemente y conscientemente afectan nuestro objeto de estudio; la producción de lo arquitectónico...

Cómo entendemos distinto esto:

- Noción de lo arquitectónico
- Noción de lo habitable

No es necesariamente una acumulación de conceptos. Este tejido de conocimientos se desenvuelve de manera multidireccional abrevando y exponiendo cualquier variante que pueda ser eficiente en la construcción de nuestro conocimiento; una vez sólida la base de nuestro pensamiento podemos comunicar nuestras ideas logrando y aceptando un debate y un intercambio de ellas. Por el contrario, si la interacción de ideas es bajo lo establecido, el diálogo no se crea y surge el discurso totalitario.

Como se ha mencionado, la línea se deshebra en estas cuatro variables; evidentemente todas tienen un extenso campo de referencias con el que podemos identificar primeramente la definición más antigua o primeriza de los conceptos, y consecutivamente notar la evolución de cada uno de ellos y la influencia de los autores que tienen cabida en la línea del Seminario, logrando descubrir cómo los conceptos se adhieren y se rompen en los múltiples contextos donde los comportamientos socio-culturales dominan el 'lenguaje'.

Si queremos argumentar su base teórica para que corresponda con la existencia de las 4 ramas de la línea, consideremos una de ellas en términos filosóficos; la primera sublínea:

-Complejidad y transdisciplina. ¿Por qué?

La línea de investigación pretende, bajo mi experiencia en ella, que nuestra noción no sea únicamente la de encontrar los factores que hagan la producción de lo arquitectónico en el ámbito social, también pretende que con la complejidad, **el docente, profesionalista y alumnado formule su propio criterio y pueda conjugar todos los posibles entornos disciplinarios hacia un mismo objetivo.** Debe desmenuzarse toda la información que tengamos para saber si es o no eficiente y aplicable a nuestro objeto de estudio: producir lo arquitectónico.

La prioridad de esta sublínea y en específico de la complejidad aplicada a la línea es generar una base conceptual que permita, a partir de sus cuatro características:

- Sistémica
- Dialéctica
- Hologramática
- Recursiva

...un pensamiento capaz de interrelacionarse con otros con base en la capacidad de diálogo. Quizá no priorice una solución, lo que propone y la alimenta *es la construcción de posibilidades como producto de muchas valoraciones.*

Paralelamente (aunque sea redundante, las cuatro sublíneas a su vez están y deben interrelacionarse para con nuestro objeto de estudio) a la complejidad y transdisciplina, la línea se inserta en las disciplinas humanísticas para comprender el *personaje principal o el actor primordial de nuestro objeto de estudio: la sociedad y/o el individuo.*

Participación y democracia es la segunda sublínea que en su campo de referencia abarca autores y teorías sobre sociología, etnología, la antropología, etc.

Probablemente aquí podamos encontrar los factores más característicos a las respuestas más conscientes y reales sobre cómo intervenir dentro de nuestra disciplina; **contiene el estudio del hombre y sobretodo el estudio de los comportamientos socioculturales.** No todas las culturas se comunican de la misma manera; este sí se refleja formalmente en la Arquitectura, la diferencia es que algunos espacios son hechos por arquitectos, mientras que la mayoría han sido y son respuesta a la corriente socioeconómica de nuestras sociedades.

Además de una cuestión evidentemente social con respecto al análisis de los factores que determinan el proceso de lo arquitectónico y la producción de la habitabilidad, con base en la teorización de la línea de investigación ubicada en esta sublínea, la participación debiera y pareciera derivar del individuo, de la sociedad o del conjunto de actores que se encuentre ejerciendo la práctica arquitectónica.

Sin embargo, el proceso de participación merece una formación **constructivista**⁴⁸; **ya que la información que se discute debe ser producto del análisis y de un constate cambio de ideas, reflexiones y críticas.** Para esto, la transmisión de ideas, la comunicación, el diálogo y el debate entre actores de diversas disciplinas debe convocar a una herramienta didáctica de enseñanza- aprendizaje de la base teórica del ADCP.

¿Cómo se difunde esta teorización en otros campos?

¿Cómo hacemos que la gente participe para aprender este proceso teórico con el fin de saber participar?

→Pensar y crear en colectivo herramientas intersectoriales para el hábitat.

Consideramos que quizá para el ADCP, la visión crítica de la sociedad sobre el sistema de enseñanza y aprendizaje de la arquitectura debe ser valorada también por las teorías y autores “irrefutables”, quienes abarcan la ciencia exacta. Es necesario y de suma importancia el aspecto científico porque en materia prima no existen otros campos que mejor puedan garantizar el uso de factores físicos dentro de la producción social del hábitat considerando que surgiría la relación de más disciplinas.

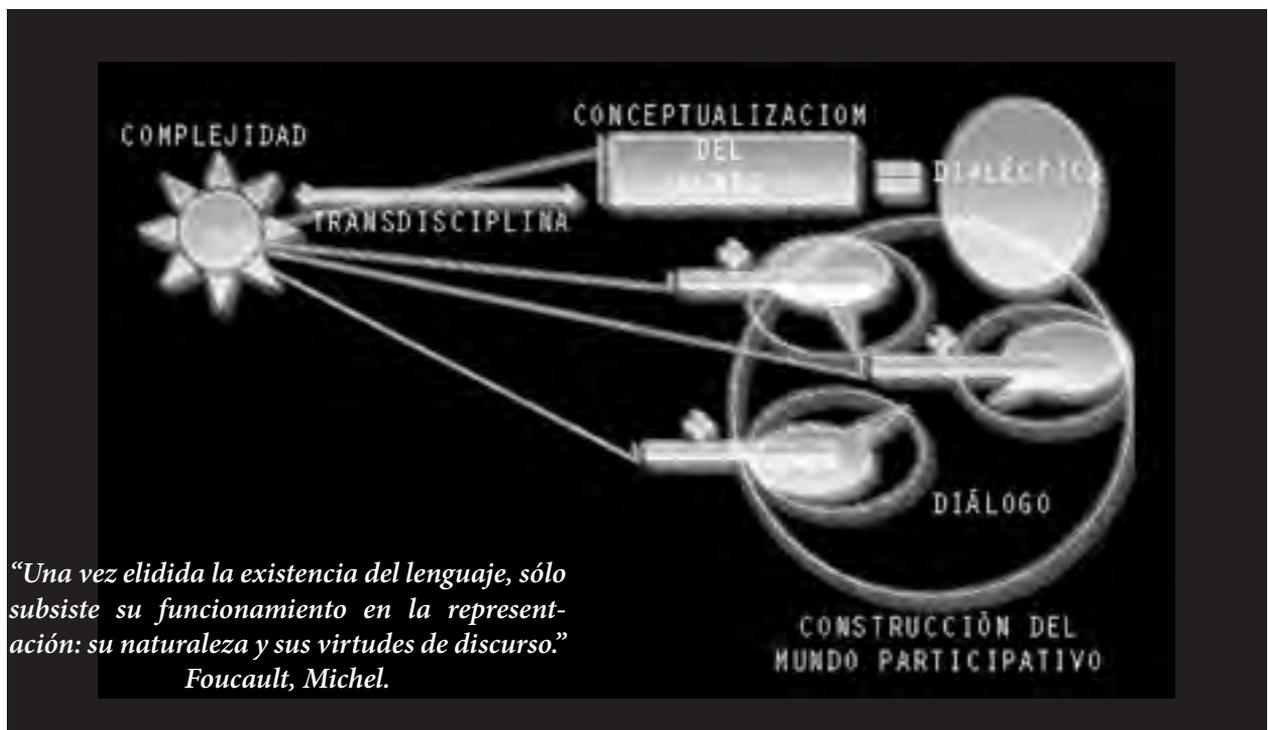
Sustentabilidad y restauración ecológica es la sublínea que se preocupa, además, sobre los asuntos ajenos al ser humano. Es quien considera como primer factor al medio ambiente para proporcionarle los mejores recursos evitando daños y procurando su mejor estado esperando un equilibrio entre él, el habitador y el objeto arquitectónico.

⁴⁸ -El constructivismo se basa en la psicología cognitiva como punto de arranque, la cognición se refiere a los procesos mentales en que se recibe, selecciona, transforma y organiza la información dirigida hacia el conocimiento. Establece la construcción del conocimiento del sujeto partiendo de cómo organiza la experiencia para transformar la realidad partiendo del conjunto de realidades que observa y conceptúa. Dividiéndose en la Gestalt y la Cognitiva. - Eric Castañeda López, “**Arquitectura y Constructivismo: Estrategias para su enseñanza.**” (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2010), Pág 30.

Considerablemente la parte sobre sustentabilidad aporta el campo de investigación más apto para la determinación de materiales con los que menos perjudicaremos al medio ambiente, con los que mayor adaptación tendrá el hombre y con los que mejor invertirá la sociedad... *y quizá, su objetivo sea, la subsistencia de nuestra especie, el ser humano.*

La última sublínea llamada **Multiciencia y hábitat humano** conjunta todas las nociones de todas las disciplinas para comprender el desarrollo del ser humano con su hábitat. En realidad, considere ramos que esta sublínea pudiera ser una **recapitulación de las otras tres con el fin de generar una visión teórico -epistemológica donde se comprenda mejor la relación de las partes con el todo con base al fenómeno urbano arquitectónico y la producción del hábitat.**

Haciendo una recopilación en cuanto a la importancia que ejerce una base teórica y los componentes de la línea de investigación, y sobretodo su aplicación para pensar distinto, primeramente hacia esta concepción cognitiva y/o epistemológica, y consecutivamente sobre la repercusión de esta base sobre nuestra disciplina: la arquitectura y la producción social del hábitat, exponemos cómo he percibido el desenvolvimiento de lo que pudiera ser la estructura y el criterio del ADCP:



Consideramos que hemos formado un criterio con base en todo el proceso que se ha realizado para apoyar la difusión y la importancia de una construcción -como comprensión- teórica sobre la línea de investigación. Es un campo extraordinariamente amplio que en la parte tradicional de la Facultad de Arquitectura de la UNAM no se hubiera podido visualizar. El estudio de lo arquitectónico, y sobretodo la parte de su enseñanza y aprendizaje es posiblemente convergente a las otras disciplinas, posiblemente relativo y posiblemente limitado; su concepción depende de la inquietud del individuo.

“La arquitectura es una profesión peligrosa; es una mezcla paradójica de poder e impotencia.” Koolhaas, Rem.

3.1.3 VALORACIÓN DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN COMO UNA ALTERNATIVA PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO_

Comprendimos, de la arquitectura, su teorización comparándola con la tradicional; la enseñanza y el que aprender de ella enfocado al arte se transformaron en una inquietud, sobre todo, más humana y realista.

Se pensaba que el sustento siempre había sido la historia, la belleza o el estilo de las formas (como envolventes) en lo construido, en aterrizar los *conceptos espaciales* con los objetos arquitectónicos; no negamos la certeza de que la teoría de la arquitectura ha ido modificando las intenciones y objetivos del arquitecto a través de la historia -del arte-, sin embargo, el hecho de que el arte ha sido siempre su punto de partida que en ocasiones resulta desalinearse con la coherencia a la realidad y más con la desigualdad entre lo propuesto (por el arquitecto) y lo posible (por la sociedad).

Sin embargo, actualmente este campo de conocimiento (el acumulado en la tesis) logra retomar esta importancia pero en otras perspectiva; el valor de la belleza como la adaptación de hombre, el sentido de la habitabilidad, y la construcción de conocimientos más sociales y humanos por encima del valor del arte como lo estético y esencial de la arquitectura.

Lo arquitectónico en su disciplina de construir lo habitable es un campo completo o casi; parte de dos visiones: lo **FÍSICO-REAL** como objeto arquitectónico y lo **ABSTRACTO-ESPIRITUAL** como su conceptualización. Filosofar sobre cómo se logra esta relación para aterrizarla en lo habitable ha contribuido información a nuestro (mío) pensamiento que abre el panorama de poder intervenir como profesional en la producción de los espacios arquitectónicos para el vivir y habitar al unísono -ser y estar- a través de muchas otras inserciones.

- ¿Qué sucede con la base teórica del ADCP?
- ¿Qué nos aporta como profesionistas de lo arquitectónico?
- ¿Qué le brinda a la filosofía de la Arquitectura?
- ¿Qué contribuciones crea, en el pensamiento, la base de esta línea?

Bajo mi perspectiva sobre lo estudiado y emitiendo una crítica/opinión -más que un juicio- expongo una noción sobre ella:

En lo referente a la línea de investigación como otra perspectiva del quehacer arquitectónico, y de manera general, el presente trabajo considera que el sesgo social al cual se inclina debe ser atendido y valorado de manera específica; es decir, en el área de la pedagogía y su ética sobre la profesión arquitectónica. Contribuir como jóvenes en una mejora urbana para nuestro país es concientizarnos de que la calidad de vida puede ser un **proceso más sencillo**.

Como primer acercamiento, un diseño participativo podría parecer otro *estilo* arquitectónico; incluso “diseño” en la concepción de lo tradicional implica la forma final del proyecto aterrizada en el objeto construido y lo participativo se asocia a las personas que intervienen en el proceso de ese diseño: la concepción de lo tradicional sobre la participación es quizá, la búsqueda de métodos de intervención de la gente (cliente, usuario, arquitectos, diseñadores de interiores, etc.), al igual que en las comunidades cuando el arquitecto ya no resulta líder. Sin embargo, estudiar los casos del diseño participativo dentro de la línea, uno se percata, quizá y bajo mi experiencia, de que ella es quién invita al participante a estudiarlos bajo otra premisa: lo cognitivo y lo social.

En el sentido de una participación compleja enfocada a través de la teoría del ADCP; ésta se considera como una **HERRAMIENTA PARA PENSAR Y CREAR EN COLECTIVO DENTRO DE PROGRAMAS INTERSECTORIALES DEL HÁBITAT**.⁴⁹

⁴⁹ Romero G Et Alt. “La Participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del Hábitat”. Red. XIV “F” Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSovi A.C. 2004.

Lo anterior resulta de una investigación sobre la importancia de los componentes que benefician y afectan a las estructuras educativas de Latinoamérica mostrándonos ya una intención, una reflexión y una crítica sobre la importancia de ejercer una participación ciudadana, y al mismo tiempo sobre la afectación (como consecuencia de una conformidad) en los intereses de la producción social del hábitat. De este proceso analítico surgió un nuevo enfoque sobre participación basado sobre todo en la experiencia teórica del estudio de nuestras sociedades; partamos de participación como:

*-un sistema complejo, flexible y participativo de producción, por su naturaleza misma, una enorme diversidad de componentes, actores y procesos. Su operación exige, en consecuencia, de un conjunto de instrumentos de apoyo capaz de fomentar la acción convergente de diversas disciplinas, sectores de la administración pública y actores sociales, mediante reglas claras y tecnologías sociales que faciliten su interacción creativa y corresponsable.-*⁵⁰

Considerando la complejidad como herramienta cognitiva para la participación y sobretodo para la búsqueda de una democracia, es necesario que la empecemos a analizar desde toda la perspectiva estudiada recordando el enunciado de hipótesis sobre la presente tesis:

HIPÓTESIS: La educación académica en nuestro país, en relación con la enseñanza y el aprendizaje sobre los procesos de la producción arquitectónica, genera la base cognitiva para el establecimiento de los criterios de diseño que transforman los comportamientos y las demandas socioculturales sobre habitabilidad.

Factores con los que se educa actualmente:

- EVALUACIÓN:** partiendo de la influencia de un pensamiento científico considerada como principio de medición sobre algunos aspectos de la(s) sociedad(es). Como consecuencia, trajo la valoración de los efectos sociales que producían las políticas y al final, surgió como una mera valoración de los programas de acción innovadores de los poderes públicos = tres variantes: aspectos socio culturales- políticos e innovadores.

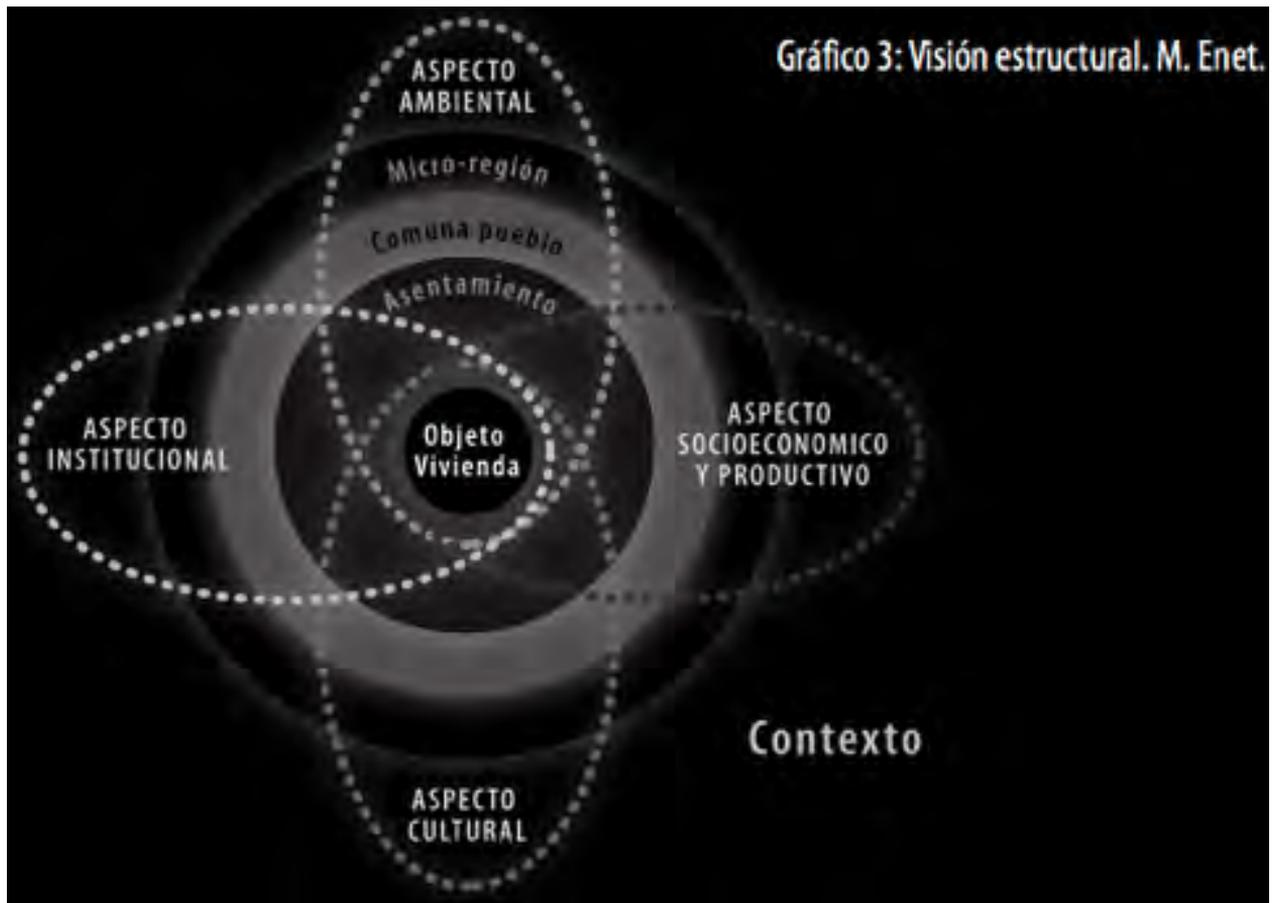
- CRITERIO DE LOS CONCEPTOS**

⁵⁰ Ibid. Op.

Nuestra intención⁵¹:

*(REFLEXIONES PARA LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO;
CAPACIDAD SOCIAL CONSTRUÍDA POR LA BASE TEÓRICA DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN ADCP.)*

1. Que la evaluación de la acción pública sea una práctica de responsabilidad democrática.
2. Construcción participativa de un nuevo modelo de producción social.
3. Construir un nuevo concepto y uso de la evaluación mediante aportes críticos.
4. Metodología de transferencia y construcción colectiva.
5. → **PARTICIPACIÓN** para una mejora en la planificación y en la transparencia



⁵¹ Romero G Et Alt. “La Participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del Hábitat”. Red. XIV “F” Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSovi A.C. 2004.

DISEÑO PARTICIPATIVO funciona como un concepto y lleva décadas trabajándose en distintos países; Colombia, Argentina, Venezuela son algunos ejemplos. Lo que importa destacar de este punto es la veracidad de éste como un método o un proceso que cuenta con una estructura. Es decir, tiene sus parámetros y sus propios objetivos y misiones, tanto así que puede aplicarse en distintas sociedades y realidades porque su objetivo aterriza en algo concreto pero moldeable a las condiciones en las que se aplique como la participación ciudadana. Por ejemplo:

Argentina: ⁵²



⁵² Cátedra, "Diseño Participativo: Investigación. 2009" http://www.investigacionaccion.com.ar/catedragalan/trabajos/3d394959ad8f6a421b84c35628bca8f0_cuadro.pdf (Fecha de consulta: Marzo de 2011).

Lo anterior se enfoca a cómo concebimos las cosas. La manera en que los actores externos interfieren en las ideas individuales resulta caso de ser analizado. La primera parte de esta investigación se centraba en esto; es importante conocer este proceso de cómo interpretamos y comprendemos con base en qué, y mediante qué.

Es decir, **el proceso de entendimiento sobre la línea ha modificado la noción que se tenía de la misma porque hemos aprendido a comprenderla a través de la investigación de datos, de conceptos y de una teoría. Ahora, a esta tesis, le es posible interpretarla mediante la crítica. Para que se tuviesen los argumentos que conformaran un propio criterio sobre ella fue importante el estudio del pensamiento complejo y saber el porqué éste es parte fundamental en su base teórica.**

En razón a lo anterior exponemos primeramente que *Arquitectura Diseño Complejo y Participativo* contiene conceptos que pueden interpretarse de manera tradicional. Consideramos, para su apoyo, que no existe en él una clave que fortalezca la complejidad teórica, su sesgo social y la concepción de otros significados en los contenidos conceptuales referentes a lo arquitectónico.

El análisis previo sobre la inserción de una *complejidad tácita* en el título puede ser estudiando por medio de la filosofía del lenguaje. Como primer argumento valoramos ampliar la información que sustenta a la línea; situación que dificulta su divulgación y difusión porque resulta complicado (más no complejo) priorizarse y la noción de que es una perspectiva distinta se percibe de manera ambigua.

Por ejemplo:

ARQUITECTURA	DISEÑO	COMPLEJIDAD	PARTICIPACIÓN
¿Sentido conceptual?	¿Abstracción?	¿Pensamiento o realidad?	¿Alternativas sociales para la convivencia?
¿Comportamientos socio culturales?	¿Afronta demanda de participación?	¿Construcción de alternativas a discutir?	¿Sentido de vida pública?

Es decir, ¿Cómo consideran que debe ser la relación entre estas cuatro palabras para deducir que éstas se enfocan a los procesos y la producción social del hábitat ajenos al pensamiento moderno, artístico y comercial del arquitecto contemporáneo?

La intención real de la línea de investigación debe ser reforzada en el título; quizá aplicando:

Producción de lo habitable a través de un tejido multidireccional en los procesos;

Esto expresaría claramente que la noción tradicional y el supuesto de una totalidad artística sobre Arquitectura queda sesgada por una *producción* comprendiendo que ésta se inserta en lo mercantil, en lo negociable, en la transacción o en un intercambio de., asignándole un proceso, desarrollo, modo, manera, forma, estructura, y/o sistema para realizarse, pero que sobretodo es *múltiple y radial* en el sentido de una visión total. En este aspecto, el alumno (como primer acercamiento) supondría una cuestión teórica-filosófica. Además se entendería, desde la apreciación de la tesis, que el contenido de este título es ajeno al proyecto, al diseño, a lo urbano, a lo arquitectónico como arte, al usuario, etc. Estaría implícito (por el contrario) dentro del tejido, la conformación de las partes en un todo; **sociedad.**

¿Por qué nos inclinamos al cambio de palabras? Porque consideremos como atracción el hecho de representar visualmente un juego de palabras-contenidos-conceptos. Resulta -o rompe, quizá- más inquietante leer palabras distintas a las que toda la disciplina arquitectónica se refiere consistentemente. **Nota:** Explicaremos mejor este tema en los siguientes capítulos.

TÍTULOS POSIBLES...

Interacción; procesos complicados de lo habitable.

Arquitectura, Diseño Complejo y Participativo.

Redes espaciales; procesos de lo arquitectónico.

Por otra parte, en lo que concierne a la base teórica como sustento ideológico de la línea de investigación consideramos que ésta tiene muchas ventajas, cualidades y oportunidades de crecimiento y mejoramiento para fortalecer las visiones sobre el desempeño arquitectónico en nuestro país; tenemos todos un gran compromiso social-político, económico y ético para que los espacios habitables sean el reflejo de una coherencia entre la realidad y el diálogo con las ajenas, y las que se crean propiamente dentro de ellas.

Este compromiso puede resultar más una convicción; parte de la educación, del inicio de un entendimiento consciente sobre los factores que hacen vulnerables a nuestra sociedad y trastornan el sentido de nuestra cultura. Aquí se trata de rescatar los principios y las tradiciones de ella evitando repeticiones que aumentan los grados de desigualdad, ignorancia y conformidad.

Como primera cualidad de **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación**, las referencias bibliográficas sobre autores, teorías, conceptos, proyectos, y demás, aportan información real, sólida e *intelectualmente* rica (en datos, ideas y sustentos desde distintos enfoques) para nuestra disciplina de lo arquitectónico.

Es un acervo cultural que *refuerza* las cinco teorías de la arquitectura (como asignaturas) en cuanto a su historia. Podrían reforzar, también, los temas técnicos sobre los procesos arquitectónicos buscando alguna relación de la base teórica con algún método de construcción; *quizá surgirá alguna novedad...* Sin embargo, la riqueza de esta teorización y de la línea de investigación está en los libros, en el pensamiento.

También consideramos apropiado que la aproximación o primeros encuentros con sus receptores sea por medio de la teorización; es la *forma* de crear el pensamiento. A partir de una base de información diversa, estableciendo relaciones múltiples en las disciplinas del conocimiento y ampliando la nociones de los conceptos que la enseñanza tradicional ha implementado.

Después **de leer, de escribir, de dialogar** como parte del proceso ubicado en el punto teórico, el pensamiento empieza a reflexionar el conocimiento que se ha generado y con base en el entendimiento de que se esta pensando distinto (quizá contrario) surgen las decisiones individuales sobre la información que nos es o no útil; empezamos a cuestionar y a formar nuestro propio criterio.

Necesitamos, por ejemplo, una postura en cuestiones pedagógicas como: “[...] *modelos de ruptura, de cambio y de transformación total. La alfabetización, y por consiguiente toda la tarea de educar sólo es auténticamente humanista en la medida en que procure la integración del individuo a su realidad nacional, en la medida en que le pierda el miedo a la libertad; en la medida en que pueda crear en el educando un proceso de recreación, de búsqueda, de independencia y, a la vez, de solidaridad.*”⁵³

Las cuatro sublíneas aportan las concepciones de la principal con base en los aspectos que se plantea;

Referentes temáticos y conceptuales

¿QUÉ, PARA QUÉ, POR QUÉ, CÓMO Y CON QUÉ?

■ **Complejidad y Transdisciplina;**

Estrategia teórico – conceptual pedagógica. Actuación sobre la realidad actual de la sociedad.

Rompimiento de paradigmas y del monólogo del arquitecto.

Crítica, relatividad, diversidad, ensayo y apertura dubitativa.

■ **Participación y Democracia;**

Recursos del conocimiento científico y humanístico para un ejercicio académico.

Sesgo fenomenológico y antropológico de lo urbano arquitectónico.

Diversidad cultural, horizontalidad sobre derechos y obligaciones de lo material arquitectónico y urbano.

■ **Sustentabilidad y restauración ecológica**

Reorientación de la visión antropocéntrica y la reflexión sobre la práctica el consumo.

■ **Multiciencia del hábitat humano;**

Construcción de una visión teórico epistemológica del hecho urbano arquitectónico

⁵⁴ Sublíneas con sus respectivos temas para el apoyo del ADCP.

⁵³ Paulo Freire, “**La Educación como Práctica de la Libertad**”, España”, http://www.buscalibros.com.mx/educacion-como-practica-libertad-freire-paulo-cp_422137.htm (Fecha de Consulta: Mayo 2011).

⁵⁴ Romero, Gustavo., Utgar, Salceda., Arteaga Gabriela. “Programa de trabajo 2010-11, Seminario de Titulación I y II.” Taller Max Cetto: Facultad de Arquitectura, UNAM.

Todas ellas justificadas con sus adecuadas referencias bibliográficas Sin embargo, se puede reforzar la relación entre las mismas y la práctica porque son conceptos innovadores que reflejan el proceso epistemológico sobre el origen de cada una. Es decir, la información de cada sublínea no es tan contundente como los métodos por ejemplo, del diseño participativo; **estos le restan valor y apreciación, por parte de los alumnos, al contenido de cada sublínea; debe ser motivo de análisis porque es una línea en proceso de investigación y de consolidar su propia identidad, por lo tanto debe hacer más énfasis a sus bases conceptuales y en su teoría.**

Al parece, la creación es paralela a su identidad con las bases teóricas y conceptuales, así como sus antecedentes e influencias. Sin embargo, como ya tiene un sustento bibliográfico sólido, el paso siguiente debe ser **construir un método de enseñanza y aprendizaje para nuevos enfoques sobre los procesos de la producción social del hábitat:**

APROXIMACIÓN AL ALUMNO-DOCENTE-SOCIEDAD-FACULTAD en el ámbito académico a través de...

Un método que sea el reflejo de los estudios de nuestra cultura, de sus transformaciones y comportamientos socioculturales, de su economía, de su geografía, de su historia, de su seguridad como identidad ciudadana, etc. Porque una vez enfocado el proceso de lo arquitectónico a través de distintas disciplinas que aporten a los aspectos espaciales y sobretodo que vayan de la mano con las necesidades (más que demandas) reales de nuestra gente procurando la *belleza constante* en la calidad de vida dentro de nuestras ciudades y pueblos, sólo así, estaremos logrando habitabilidad.

CONCEPTO	OBJETO DE ESTUDIO	SINÓNIMOS	DEFINICIÓN DICCIONARIO	DEFINICIÓN ADCP	SENTIDO	DEFINICIÓN DE AUTORES
HABITABILIDAD	HOMBRE	---	Capacidad de ser habitado un edificio de acuerdo con ciertas condiciones.	---	ANTROPOLÓGICO ARQUITECTÓNICO GEOGRÁFICO POLÍTICO	Heidegger: Construcción Bollnow: Cultura Doberti: Comportamiento Shulz: Permanencia

“El hombre habita cuando puede orientarse e identificarse con un entorno, o, para decirlo brevemente, cuando experimenta al entorno como significativo.” Schulz, Norbeg.

Entonces, el método para enseñar y aprender de manera distinta las nociones arquitectónicas deberá ser a través de una transdisciplina que genere una multiciencia con base en lo arquitectónico. Esto queda, por ahora, un poco ambiguo pues la práctica sobre la teoría de la línea de investigación en las demás tesis aplica como el diseño a soluciones con los métodos del diseño participativo. La cuestión es; *¿los métodos del diseño participativo pueden llevarse a cabo de la misma forma en cualquier sociedad con la que se trabaja? ¿El hecho de que nuestra cultura sea -totalmente- distinta a los demás países no afecta en el proceso de aplicación de los métodos?*

Por otra parte, la situación sobre la divulgación de la línea ha resultado difícil porque como Morin ejemplifica, está insertándose quizá a un sistema cerrado y la apertura a este nuevo pensamiento en una disciplina que no contiene materias en el proceso de enseñanza y aprendizaje en las ciencias humanas y sociales, se limita a la parte artística.

La cuestión más complicada, desde mi punto de vista y el de la base de un pensamiento complejo, es: *¿Cómo insertarse a lo artístico y cómo lo artístico puede formar parte de un todo, y que no sea el todo para la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico?*

Una forma de romper estereotipos y pensamientos limitados es ir en contra, negar al otro, y evitar el diálogo. La línea por ejemplo, no se ha permitido llegar a ese extremo; su labor es cuestionar y proponer.

Pero entonces, *¿por qué es tan difícil acercarse a los actores (alumnos, docentes y profesionistas) del Taller Max Cetto de la Facultad de Arquitectura de la UNAM para que consideren una perspectiva distinta del quehacer arquitectónico?*

Consideramos que Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación no está compitiendo contra los de afuera, está en desacuerdo sí y quizá, sobre el quehacer actual del arquitecto. Sin embargo, no lo perjudica; por otro lado, está observando, cuestionando, reflexionando, criticando y proponiendo con base en un sustento teórico y una visión SOCIAL de cómo podríamos crear habitabilidad pensando diferente.

La desventaja es que la dificultad de adentrarse en el sistema tradicional de lo académico o adherir el pensamiento tradicional a la línea de investigación y modificarlo no permite a la misma la posibilidad de un diálogo multidireccional (externo) constante.

El diálogo se establece, sí, con los que hemos considerado esto como una situación inquietante pero sigue siendo difícil que todos o más nos involucremos con el mismo interés.

Dentro de ella, hay caminos distintos, pensamientos y nociones e intenciones distintas pero están encaminadas a una ética social, ciudadana e individual. Llegar a un acuerdo en común será el resultado de un proceso complejo y participativo. Sin embargo, considero y reconozco que la línea puede estar preparada para que la teoría del pensamiento complejo -como otra alternativa de producir lo arquitectónico- sea refutada.

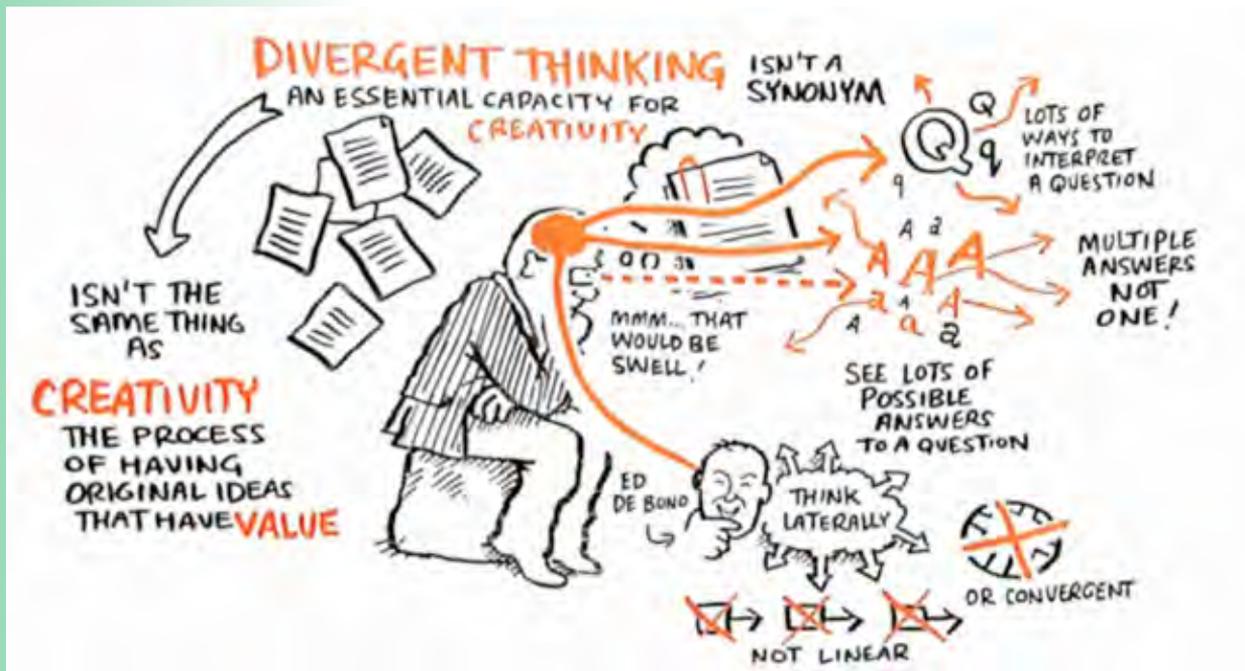
“[...] crear una armonía extraordinaria a base de capacidad de adaptación.” Kroll, Lucien.

3.2 APROXIMACIÓN A UNA BASE TEÓRICA SOBRE NUEVAS PERSPECTIVAS PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO_

A la cuestión científica, que trae consigo los paradigmas sobre la racionalidad y el positivismo, se le refuta la idea de disipar todo aquello que se considera complejo sobre los fenómenos y resaltar la simplicidad como el orden al que obedecen.

¿Qué es complejidad entonces? “Es todo aquello que no puede resumirse en una palabra maestra, aquello que no puede retrotraerse a una ley, aquello que no puede reducirse a una idea simple.”⁵⁵

3.2.1 PENSAMIENTO COMPLEJO: PRINCIPAL EXPONENTE: EDGAR MORIN_



Divergent Thinking by Ken Robinson⁵⁶
[Pensamiento Divergente]

⁵⁵ Edgar Morin, *Introducción al Pensamiento Complejo* (Nothampton, Marzo de 1994), Pp. 32.

⁵⁶ Ken Robinson, "Changing Education Paradigms" (RSA Animate, 2010) <http://www.youtube.com/watch?v=zDZFcDGpL4U> (Fecha de consulta Septiembre 2011).

El pensamiento divergente no es lo mismo que la creatividad. Hemos definido la creatividad como el proceso de tener ideas originales que tienen valor. El pensamiento divergente no es un sinónimo, pero ayuda. Es una capacidad esencial para la creatividad, es la habilidad de apreciar muchas posibles respuestas a una pregunta, muchas formas de interpretar una pregunta, de pensar en lo que Ed Bono llamó *“Pensamiento lateral”*. De pensar no sólo lineal o convergente sino de ver múltiples respuestas y no sólo una.

- La complejidad es desmenuzar lo simple: no elimina la simplicidad, más bien está en contra de la unidireccionalidad.
- Complejidad no es lo mismo a completad; reconoce su incompletad.
- No aísla el objeto de estudio: multidimensional.

En razón de lo anterior, surge la relación de la complejidad con el objeto de estudio de la producción de lo arquitectónico; situación que dispone más de un factor para permitir desarrollarse:

HABITABILIDAD, SOCIEDAD, INDIVIDUO Y CONTEXTOS.

Los tres hechos no pueden verse como agentes individuales; cada uno es parte de un todo, y cada uno es un todo conformado por partes. Es decir, no se puede considerar a cada aspecto por separado. Todo emerge en un reparto que posibilita el acceso a la comprensión o estudio de sus beneficios y aportaciones.

Edgar Morin, filósofo y sociólogo francés de 1921, toma como inspiración para los inicios del pensamiento complejo la influencia de la guerra nazi, la muerte y el cine; con base en una resistencia que frenaba los conceptos de aquella época (mitad del siglo XX) sobre los discursos totalitarios, permitiéndole enfocarse en los procesos sociales en movimiento, cuestionar presuposiciones dadas por evidentes y relacionar el pasado con actitudes hacia el futuro a través de una preocupación ética entendida como parte de una evolución en los procesos sociales. Sus ideas sobre la verdad incurren en una reflexión trasladándolas a la incertidumbre:

“Hombre imaginario; relación difícil de abarcar en términos tradicionales, entre lo imaginario y lo real...”⁵⁷

Esta inquietud -inicio de una investigación- produce un **PENSAMIENTO TRANSDISCIPLINAR (articulación de nociones provenientes de disciplinas diversas para abordar un tema que le permita establecer un puente, una articulación...)** sobre lo físico-bio antropológico a través de uno científico filosófico literato para una praxis ética, y en una condición académica como una *praxis* social.

⁵⁷ Edgar Morin, *“Introducción al Pensamiento Complejo”*. (Nothampton, Marzo de 1994), Pp. 11.

Para una aportación, el pensamiento complejo permite la aplicación de un procedimiento que no necesariamente pretende la verdad como solución, sino procura el orden de ideas, centraliza un punto de interés y rescata las aportaciones y los beneficios de las partes y el todo dentro de un estudio incorporando las conceptualizaciones siempre de modo crítico; es poder tratar, dialogar, negociar con lo real. Para poder aplicar el pensamiento complejo que postula Morin es necesaria la presencia de una confusión o una complicación; es decir, a partir de lo *insignificante (como simple, banal o superfluo)* se logra reunir en sí orden, desorden y organización, y en el seno de la organización lo uno y lo diverso. *La ignorancia mutila la organización del conocimiento.* “totalidad es la no-verdad”.- **Morin, Edgar.**

Algunos fundamentos del pensamiento complejo:

Proceso de la organización del conocimiento:

- Selección de datos significativos y rechazo de los no significativos.
- Separa y asocia
- Centraliza y jerarquiza → lógica/paradigmas

Patología del saber:

- Descartes > pensamiento disyuntivo: procesos científicos vs. Ciencia: reducción del pensamiento; esto es de bio a físico y de humano a bio → a través de un lenguaje matemático: inteligencia ciega.

Política:

- Compleja: estrategia de manipulación a lo dormido.

Virtud sistémica – holístico:

- Relación de las partes a todo pero el todo como complejo y la unidad como compleja:

TRANSDISCIPLINA

Sistemismo de Mario Bunge:

- Sistema como un proceso complejo: “estructura y constituyentes”. La relación es primero hacia adentro para comprenderse pero es legible para el exterior.

Sistemas abiertos:

- Antropología cultural; personalidad
- Información – programa

Entropía: incertidumbre/complejidad vs.

- Comunicación → concepto de información
- Organicismo complejo: teoría de los autómatas (auto organización vs. Aplicación de máquinas virtuales)

Vs. Ciencia:

- sujeto – objeto
- Mundo-eco-sistema: metafísica

Los parámetros que la ciencia le transfiere a nuestra razón son una limitación de “lo absoluto” para establecer los fenómenos o las realidades de nuestras sociedades; esta manera de habernos enseñando a informar el conocimiento se ha dado sin cuestionar sus causas y consecuencias. *Digamos que la ciencia dice que así es porque es así.*

El problema o quizá la desventaja es que la falta de información y reflexión origina ignorancia y falta de criterio. Esto repercute en no procesar de manera organizada el contenido de la información para formular un conocimiento. Esta parte retoma o ejemplifica los antecedentes de la línea de investigación; concientizarnos de que sufrimos involuntariamente un estancamiento en nuestros pensamientos propone considerar a la naturaleza y a los paradigmas que limitan el conocimiento y distorsionan la realidad.

Descartes separa las dos direcciones que modifican el conocimiento; la cuestión filosófica o el ente pensante y las situaciones científicas con el fin de frenar la simplicidad vista como la reducción del todo.

*“Las realidades claves son desintegradas. Pasan entre los hiatos que separan las disciplinas.”
Morin, Edgar.*

Para el arquitecto de élite:

“Estos que no controlan en la práctica, las consecuencias de sus descubrimientos, ni siquiera controlan intelectualmente el sentido y la naturaleza de su investigación”

Saldarriaga, Alberto.

La presente tesis: *Reflexiones para la enseñanza y el aprendizaje de lo arquitectónico; capacidad social construída por la base teórica de ADCP*, el argumento del pensamiento complejo. Como sociedad y profesionistas de lo arquitectónico debemos reforzar la habilidad de concebir la complejidad de los comportamientos socioculturales, de las sociedades, de los individuos, de las realidades, etc. Es decir, la dimensión de lo uno hasta lo todo: **individuo a sociedad.**

Como consecuencia a esta débil intención surge una solución, no para comprender la relación del todo con sus partes o viceversa, sino para dominar aquéllo que no entendemos pero que en conjunto se puede manipular: en muchas circunstancias se denomina poder: aquello que controla las masas.

Con este panorama y relacionándolo con el sentido de esta aportación teórico-didáctica para la formación del arquitecto, aterrizamos el pensamiento complejo como *una red* en donde cada punto emite a lo largo de su perímetro redes que finalizan en otro punto estableciendo siempre relación del todo con las partes y viceversa.

“El cosmos no es una máquina perfecta, sino un proceso en vías de desintegración y, al mismo tiempo, de organización.”

Morin, Edgar.

Puedo suponer entonces, que la complejidad es un proceso cíclico.

Es posiblemente el cambio de paradigma quién llevara el principio dialógico, translógico y de unidad múltiple.

-LO SIMPLE NO EXISTE, SÓLO LO SIMPLIFICADO-

La intención de una visión multidireccional ubica al ser humano o al individuo **ENTRE** otros seres naturales para poder distinguir porque no hay una cosa, hecho o fenómeno que se dé por sí mismo. No existe lo independiente como lo único. Es, desde la comprensión de la tesis, considerar la unidad como un elemento permeable que puede adherir (se a) cada elemento formando uno nuevo con otra capa permeable. Es, quizá, la virtud sistémica quien propone la unidad como algo complejo y un todo no sólo conformado por sus partes, también produciendo indeterminaciones; un nivel transdisciplinar que estudia los fenómenos de asociación y organización.

Pensemos como un 'sistema';

“Si soy lógico, como sistema no puedo ser comprendido más que incluyendo en sí al ambiente, que me es a la vez íntimo y extraño y es parte de mí mismo, siendo al mismo tiempo, exterior.”⁵⁸

Los **SISTEMAS ABIERTOS** permiten **sistemas auto eco-organizadores**. Por ejemplo, la idea de *personalidad* en antropología cultural implica igualmente que ésta sea un sistema abierto sobre la misma cultura, cuando la cultura viene siendo un sistema cerrado. Entonces **¿CÓMO SE APLICA LA COMPLEJIDAD EN UN SISTEMA CERRADO?**

En la cuestión cognitiva y, de que partimos con el pensamiento complejo como una base teórica para la nueva línea de investigación, supongamos que esta última es un sistema abierto que pretende identificarse y ubicarse entre el resto de su contexto para sostenerse como una estructura con base en el cambio de sus constituyentes. Sin embargo, permear el pensamiento tradicional de nuestra academia es complicado porque pareciera que éste es un sistema cerrado debilitado por su 'auto eco organización'.

La parte de la herramienta didáctica para la enseñanza y aprendizaje de otra perspectiva de la producción social del hábitat pretende ser quien integre ambos sistemas; la conceptualización puede ser el instrumento.

⁵⁸ Edgar Morin, “Introducción al Pensamiento Complejo”. (Nothampton, Marzo de 1994), Pp. 41-46.

¿CÓMO VAMOS A TRANSMITIR LA INFORMACIÓN PARA COMUNICAR QUE ÉSTA ES OTRA PERSPECTIVA DEL QUEHACER ARQUITECTÓNICO?

A base de conceptos, y sobretodo, proponiendo nuevos contenidos en ellos para que formulen un criterio y una identidad clara de las ideas sobre los factores o elementos que intervienen en los procesos del quehacer arquitectónico: objeto de estudio. → Organización de información.

Partiendo de que el **conocimiento** es el **concepto** mencionamos que éste no es un fin sino un proceso que deberá ser legible y estructurado. En caso de no poder ampliarlo con base en más información, sucederá en nuestro pensamiento un “orden informacional” como sistemas auto organizadores diferente al auto eco organizador que está ligado al ambiente y permite la apertura e intercambio que refiere a la complejidad. El segundo es más autónomo (en el sentido de la individualidad) pero está unido a las relaciones con el ambiente y los demás factores externos.

Con la complejidad no podemos aislar la lógica en la aplicación de nuestro concepto; es decir, si el razonamiento lógico logra adaptarse a la(s) realidad(es) actual(es) sobre los aspectos fenoménicos y no considera los complejos, habrá de insertarse la complejidad a través de los aspectos vivientes en relación a los lógicos matemáticos.

Sin embargo, no es suficiente concebir la complejidad simplemente en el ámbito práctico o a base de ejemplos, debemos conocer el criterio del concepto que creó el sentido de esta palabra en la cuestión filosófica; en ella, la dialéctica establecía contradicciones y transformaciones de la identidad: siempre ligada a la incertidumbre en los límites de nuestro entendimiento o inscrita en los fenómenos.

La complejidad tiene dos direcciones; organizacional y lógica. Además de tener claro el objeto de estudio al cual se insertara cualquiera de las dos, el sujeto debe replantear su perspectiva epistemológica para conocer o formular de manera distinta su conocimiento.

Para esta investigación sobre la reflexión de la base teórica de *Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación* y considerando que ésta es otra perspectiva para la enseñanza y aprendizaje sobre la producción social del hábitat, debemos relacionar dentro del pensamiento complejo, la interacción entre sujeto, objeto y mundo.

No basta para este pensamiento la *physis* como el asunto que trata lo material y que se considera como el objeto. Es necesario, por lo tanto, insertar el mundo como una *realidad horizontal vasta* donde el sujeto emerge al mismo tiempo.

Es decir, que cuando la individualidad como auto organizacional y la complejidad o incertidumbre se adhieren al objeto, su funcionalidad es insuficiente porque auto es subjetivo. La diferencia entre la complejidad y lo científico es que la primera no ve el objeto como algo independiente al sujeto; se trata de distinguir uno del otro pero relacionando la funcionalidad de uno a través del otro que permite considerar la naturaleza de lo real y el conocimiento de lo que es.

Retomando a Schrödinger⁵⁹, el concepto de **SUJETO** es la conjunción de los procesos del mundo.

*“Hace falta [...] abrir la posibilidad de un conocimiento a la vez más rico y menos cierto.”
Morin, Edgar.*

En esta situación de querer otra forma de aprender y enseñar el quehacer arquitectónico referimos la base teórica de la línea de investigación en función al diseño participativo como una epistemología diferente que modifica el procedimiento de conocer el propio conocimiento del objeto de estudio: *la producción de lo arquitectónico a través de la acción participativa ligada al diseño y pensamiento complejo.*

Con este sesgo, el de la participación, la complejidad establece que como sujetos y objetos individuales capaces de permear el mundo y las realidades por medio de otras direcciones de razonamiento, -al final de cuentas- podemos ser observadores de lo ajeno y en cuestión de las percepciones descubrir la subjetividad. Entonces, **¿CÓMO DIALOGA LA COMPLEJIDAD CON LO SUBJETIVO?**

Para que el pensamiento complejo tenga posibilidad en la base teórica que funge de argumento sobre la existencia de la línea de investigación *ADCP* debemos concientizarnos de que lo complejo se puede reducir a las interpretaciones; a partir de aquí y tomando en cuenta la *subjetividad como abstracción de una realidad* proponemos la *conceptualización como la composición del todo* que sería el objeto de estudio a través de sus partes como los factores o elementos que lo modifican.

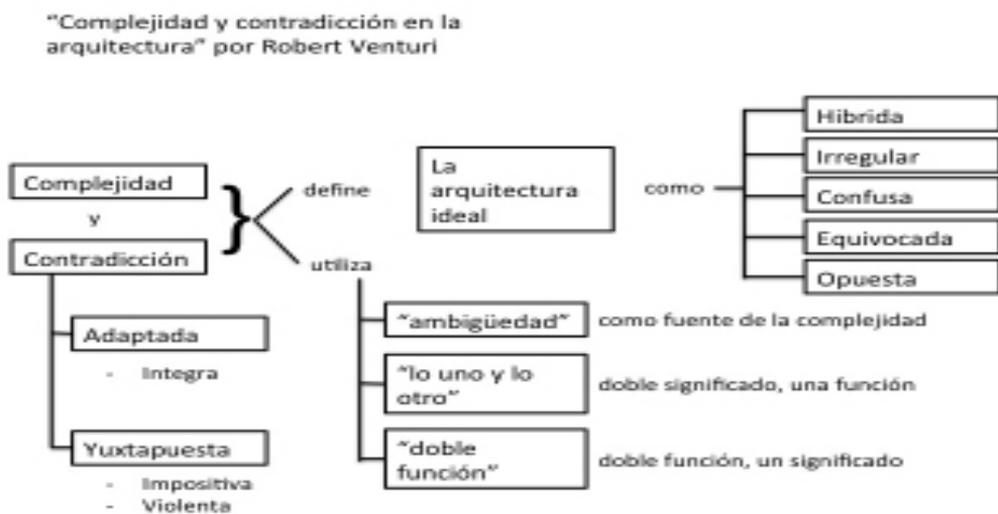
⁵⁹ Schrödinger: Físico austriaco 1887-1961.

“Hay allí como una barrera infranqueable al logro del conocimiento. Pero se puede también ver una incitación a la superación de éste, a la constitución de meta-sistemas, movimiento que, de meta-sistema en meta-sistema, hace progresar al conocimiento, pero hace siempre aparecer, al mismo tiempo, una nueva ignorancia y un nuevo desconocimiento.”⁶⁰

¿CUÁL ES ENTONCES LA APORTACIÓN PRINCIPAL DE CONSIDERAR EL PENSAMIENTO COMPLEJO -QUE ES PARTE DE LA BASE TEÓRICA DE ADCP- COMO UNA HERRAMIENTA TEÓRICA PARA LA PRODUCCIÓN DE LO ARQUITECTÓNICO?

Más allá de su contenido filosófico, científico y conceptual; lo sustancial, se enfoca en que la complejidad es percibida como una cuestión epistemológica merecida de crítica y reflexión; **que conecte la teoría a la metodología y, aún a la base ontológica.**

Para la tesis, que este modo de pensar participa como base teórica, resulta interesante concien- tizarnos de que existen más realidades y relacionarlas con los aspectos teóricos, metodológicos y epistemológicos -abiertos y coherentes- a una actualidad, enfocada de manera multidimensional; realidades concebidas horizontalmente y no sujetas a un concepto que sea el resultado de un dis- curso totalitario pero que la conceptualización pueda ser el conjunto de todo lo que interviene en el objeto de estudio. Es decir, que la perspectiva que valoremos sobre cualquier caso de estudio sea transdisciplinar.



“MODO COMPLEJO DE PENSAR LA EXPERIENCIA HUMANA” Edgar Morin

⁶⁰ Ibid. Op. Cit. 73.

⁶¹ Imagen: Venturi, Robert. “Complejidad y Contradicción”. Gili. Barcelona, 1974.



“Se trata de integrar siempre al ambiente, incluido hasta en la concepción del mundo. Se trata de integrar al ser auto eco organizado, hasta en el concepto de sujeto.”⁶²

La complejidad engloba las referencias múltiples de la línea de investigación **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación**. Esto es que su base teórica, además de sustentarse en la complejidad como una herramienta epistemológica y cognitiva, establece criterios de distintas disciplinas que pueden aportar, desde una consideración humanística hasta científica, a los procesos del quehacer arquitectónico.

Hemos mencionado ya las teorías y los autores, así como los antecedentes que dieron pie a un diseño participativo y a la línea de investigación. Por este motivo es necesario relacionar las palabras claves de la tesis con base en la evolución, repercusión o significado de conceptualización de manera multidireccional; esto se vuelve complejo pero no completo porque es necesaria la comparación para encontrar los hiatos que rompen el sistema, y convierte al concepto como la unidad de pensamiento.

“La creatividad reconocida por Chomsky es un fenómeno antropológico de base. Hace falta agregar que la creatividad marca todas las evoluciones biológicas de manera aún más novedosa que la evolución histórica, la cual está aún lejos de haber redescubierto todas las invenciones de la vida...”⁶³

⁶² Ibid. Op. Cit. 80.

⁶³ Ibid.

Resulta interesante y compleja la labor de explicar la evolución de cada concepto que aterriza en el significado y la aplicación de **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación**. Sin embargo, de manera indiscutible, la desenvolvura de su base teórica expone y argumenta el significado de su propio lenguaje...

3.2.2 CONCEPTUALIZACIÓN_

3.2.2.1 DEFINICIÓN DE CONCEPTOS DE: ARQUITECTURA, DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN_

“Lo que queremos desarrollar ahora, más allá del reduccionismo y del holismo, es la idea de unidad compleja, que enlaza al pensamiento analítico-reduccionista y al pensamiento global, en una dialectización cuyas premisas proponemos.”⁶⁴

Lo que sugiere el presente trabajo dentro de este subcapítulo es *ampliar el contenido del lenguaje, la herramienta con la que el docente y el alumno puedan generar propios criterios*.

El argumento de la tesis es haber empezado con los antecedentes históricos, filosóficos y académicos que proporcionan, ahora, un panorama sobre el comportamiento del pensamiento y sus implicaciones (paradigmas científicos); es tener en cuenta que también la intención del pensamiento complejo permanece en el manejo o sentido que le proporcionamos al lenguaje. En un discurso totalizador, el concepto se vuelve sólo la unidad del pensamiento; es decir, se vuelve una estructura angular provocando que la idea genere masas dentro de las sociedades.

En razón de lo anterior, **REFLEXIONES PARA LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO; CONTRIBUCIONES TEÓRICAS Y DIDÁCTICAS PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO A TRAVÉS DE LA ACCIÓN PARTICIPATIVA LIGADA AL PENSAMIENTO COMPLEJO**, establece en este apartado una relación y/o comparación entre las disciplinas más importantes para lo arquitectónico, y que la línea considera afectan los procesos de habitabilidad.

⁶⁴ Ibid. Op. Cit. 81.

La intención de la conceptualización surgida a raíz de la epistemología compleja no es pretender conocer, obtener o criticar el concepto adecuado para cada factor que pueda modificar la producción arquitectónica; es el proceso lo que importa porque en esta dialéctica, debate y expresión de múltiples *formas que se nombran igual pero tanto el sentido como el contenido son distintos*, se logran distinguir los puntos clave que pueden aportarnos una reflexión para mejores soluciones.

Lo que considero interesante de la conceptualización es creer que en el lenguaje, como una mera herramienta de comunicación sin el afán de que el nombre que se le adjudica a los conjuntos de ideas, no sea el mismo para todas las demás disciplinas; consiste en saber la ‘*receta y los ingredientes*’ que disponemos para brindar un beneficio, para producir sobre algo que a la vez pueda desmenuzarse y volverse cada ingrediente un concepto nuevo...

¿Y esto no nos llevaría a más confusiones?

LA CLAVE CREO QUE ESTÁ EN TENER CLARO NUESTRO OBJETO DE ESTUDIO; EL CONTENIDO DE ARQUITECTURA.

Distingamos para luego relacionar...

“Un trabajo de campo... otro paso en su tejido permanente de una antro-po-bio-cosmología, una transdisciplina en la que la cultura son sucesos que se dan entre seres biológicos, que son seres físico, etc...”

Edgar, Morin.

Nota: Este desmenuzamiento de interpretaciones sobre conceptos que se expone en la siguiente tabla tiene el fin de comprender que; sí existe el contenido repetido en varios conceptos y también el contenido varía en el mismo contenedor dependiendo su contexto .

-Entonces, ¿Arquitectura es palabra al ser unívoca O es un concepto al ser **polívoca**?-

EL CONCEPTO SITUADO EN LAS REALIDADES E IDEAS:

“[...] en tanto todo concepto es polívoco está habitado por tensiones internas, por significados que no son completamente coherentes, es decir, la polivocidad, imposibilita pensar una totalidad lógicamente integrada.”

R. Koselleck.

NOTA: Ver Tabla de conceptualización_ sobre los contenidos en los conceptos; la sinonimia, la interpretación y el contexto como los que otorgan sentido a las múltiples aplicaciones en distintas realidades.

Una vez realizada la relación y separación de los conceptos o palabras clave que figuran en la presente tesis, logramos enfocar y/o aproximar el sentido de la complejidad y de la base teórica de la línea de investigación ADCP sobre la cual aportamos una reflexión; exponemos lo que se ha *comprendido e interpretado* sobre:

LA IMPORTANCIA DE APROXIMARNOS AL PENSAMIENTO COMPLEJO COMO UNA DISTINTA PERSPECTIVA PARA ENSEÑAR Y APRENDER LAS CUESTIONES ARQUITECTÓNICAS Y/O PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO:

ARQUITECTURA, DISEÑO COMPLEJO Y PARTICIPATIVO



OBJETO DE ESTUDIO

La creación de una perspectiva epistemológica basada en la *transdisciplina* con base en la producción social del hábitat.

El objeto de estudio es una cuestión teórica mucho más fuerte y más importante para la línea que la práctica. Todo se engloba al **hecho cognitivo**; a pensar de manera distinta, a romper con esos límites de pensamiento que nos manejan en lo tradicional. En esta investigación el enfoque siempre es hacia lo arquitectónico para lo académico, y sin embargo está considerado desde otras direcciones.

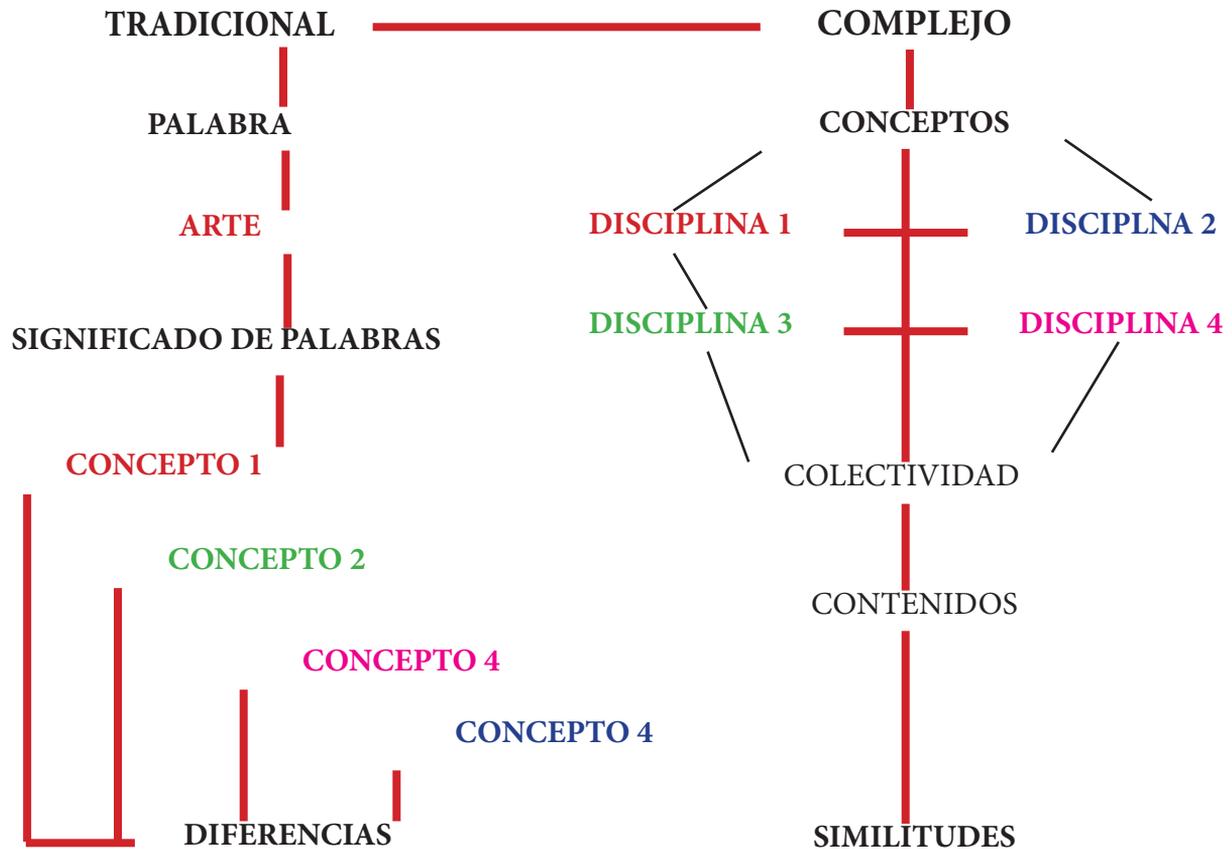
Las disciplinas, los autores, las teorías, los conceptos, y sus sentidos o sesgos no sólo son importantes para extraer algún beneficio o aportación para la producción de lo habitable. Es también saber que cada aspecto tiene una realidad que implícitamente está disponible en lo arquitectónico, más bien, tenemos como profesionistas, analizar cada contexto, cada posibilidad y todas las herramientas que existen en la(s) sociedad(es).

Es decir, la realidad de la arquitectura está compuesta por alguna realidad – actualidad cultural que no necesariamente es lo correcto; la coherencia de la producción de lo habitable debe basarse en la comprensión de las realidades proponiendo alternativas para una mejor calidad de vida. A su vez la cultura se dispara hacia muchas sociedades y comportamientos que generan distintas nociones de pensamiento y, que éste tiene distintos sentidos para concebir y situarse en la realidad.

Entonces, ¿la conceptualización aquí funciona como: una posibilidad infinita para insertarnos a nuestro objeto de estudio -ADCP- con el fin de que el proceso contribuya con elementos acordes, a la producción del hábitat, o provoca la multiplicidad de producir arquitectura a través de cada visión; de una interpretación claramente individual?

PENSAMIENTO

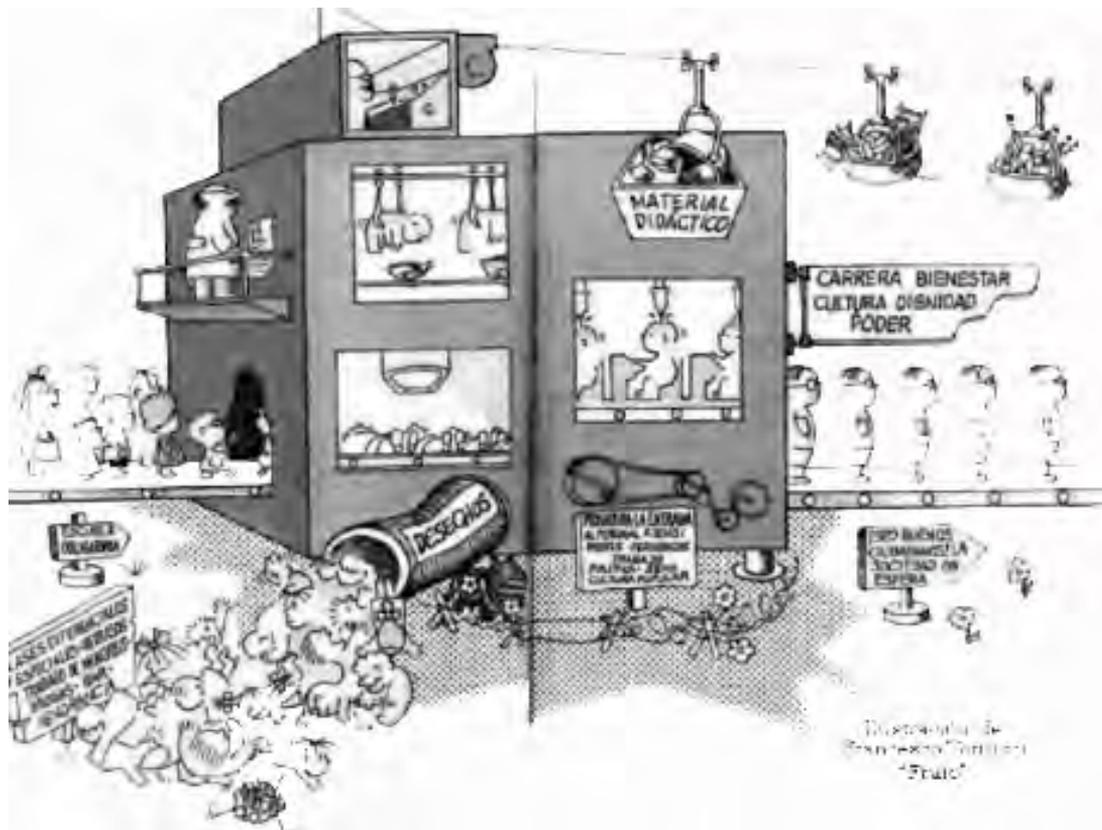
Compleja simplicidad...



¿Qué significa arquitectura, diseño, complejidad y participación?

¿Concepto? Digamos que la base de este concepto es el **ESTUDIO DE LA SOCIEDAD**. Toda esta generalidad y todo aquello que implica el proceso de la producción de lo habitable tiene una estructura, una forma o un diseño para llevar a cabo el sentido social al que se dirige la línea. Esta estructura o este diseño no es únicamente un resultado, es también el modo-manera-forma del proceso; en este caso su **ESTRUCTURA ES COMPLEJA Y PARTICIPATIVA**.

VS.



“La educación para la dominación implica ejercicio del poder a través del conocimiento; como tal es alienante del ser, deshumanizante y su modalidad es el autoritarismo, la –cosificación– del educando.” Freire

La representación (que viene siendo *diseño* en la frase del título) del proceso de lo arquitectónico o de una arquitectura compleja es una relación de sistema abierto; las partes con el todo y viceversa, pero **¿cómo es un diseño participativo o una estructura participativa?** Retomamos a Platón; *“participación como relación entre las cosas sensibles y las ideas.”*

TÉRMINO PARTICIPACIÓN	PENSAMIENTO	TRADICIONAL	PENSAMIENTO	COMPLEJO
	DEFINICIÓN	APORTACIÓN	DEFINICIÓN	APORTACIÓN
	Enfrenta, analiza y resuelve conflictos desde los intereses de los actores.	Prioridad de intereses.	Relación entre las cosas sensibles y las ideas. Platón	Reflexión

La constitución de la base teórica sobre esta línea de investigación ha absorbido, desde mi apreciación, mucha parte sobre la filosofía del pensamiento. La **conceptualización** permite y/o sugiere darle un título ordenado; sintetizar en un conjunto de ideas toda estructura de alguna percepción. Sin embargo, no es suficiente, como ya se ha mencionado, reducir el significado de las ideas en los conceptos. Éstos deberán sostenerse por una explicación que inserte: el objeto de estudio, un sinónimo, la definición del autor, la definición de otras disciplinas y el sentido - dirección al que está enfocado, y esto se logra quizá con la comunicación: lenguaje, diálogo, participación, etc.

Lo anterior ejemplifica que el pensamiento complejo está hecho a base del criterio, de la percepción e interpretaciones -individuales-, del diálogo, la reflexión, la crítica y el debate logrando una construcción colectiva pero que no es única porque tiende siempre a modificarse.

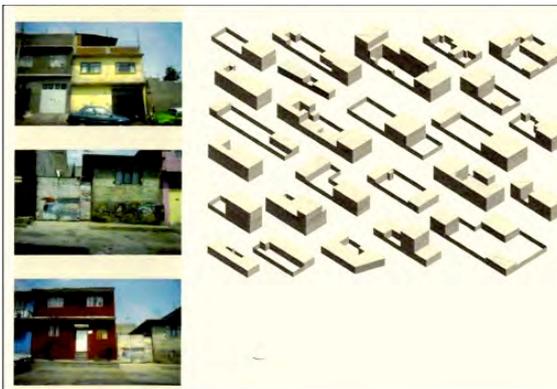


“Me encanta la ubicación, pero tendremos que cambiar mucho... Para empezar, ¿cómo puede alguien conformarse con sólo cuatro habitaciones?... Sin garage, sistema central de vacío? Honestamente. Tal vez podamos obtener una demolición y simplemente construir algo nuevo.”

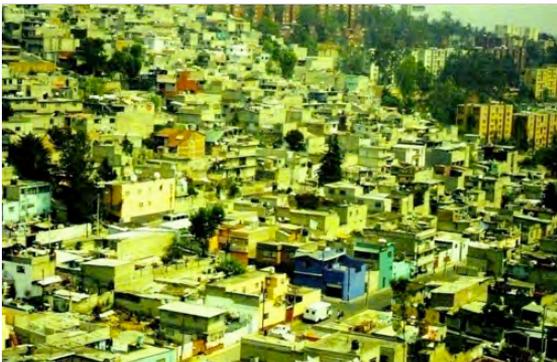
*Casa de la cascada, Frank Lloyd Wright.
Architecture comics, Architectural.com*

Algunas sugerencias, que quizá, podrían insertarse en **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación** para un pensamiento multidireccional a la enseñanza y aprendizaje de los procesos habitables tienen que ver con cuatro conceptos que se relacionan entre sí y, que además de manera implícita se adhieren a otras disciplinas. Es muy ambiguo, quizá, imaginar la aportación de la filosofía, sociología, física, literatura, ecología, etc., como un beneficio para la Arquitectura; dicese que ésta *es autónoma; Moneo, Rafael.*

Sin embargo, proponemos dejar, en lo que toma leer este ensayo, de pensar así y abramos la posibilidad de obtener *un conocimiento más amplio a nivel de razonamiento* para beneficiar nuestras aportaciones en la producción social del hábitat, y sobretodo la posibilidad que una base teórica nos brinda para construir nuestro propio criterio sobre cómo podemos aprender, enseñar y aplicar arquitectura, y entonces atendamos a los siguientes cuatro puntos que son indispensables para que esta línea argumente, no una solución en el quehacer y enseñanza-aprendizaje de lo arquitectónico, sino una alternativa...



La ciudad informal se elabora en un largo proceso autogestivo (sin la presencia de profesionales de la arquitectura)



Este proceso autogestivo y de autoproducción, lento y, podríamos decir que hasta tortuoso, al consolidarse con los años resulta una alternativa de urbanización mucho más exitosa (en todos los sentidos: comercial, de uso, etc.) que las habitualmente propuestas por los profesionales de la arquitectura y la planeación urbana: las disfuncionales y horripilantes unidades habitacionales...⁶⁵

⁶⁵Gustavo Romero / José Salceda. Programa de Trabajo, Seminario de Titulación I y II. Taller Max Cetto. FAQ. UNAM.



Esta investigación ha permitido desarrollarse como un tejido a través de un análisis desde su inicio hasta el proceso que permite comprender el cambio del pensamiento, o al menos para considerar una posible transformación de cómo podemos enseñar y aprender sobre los procesos y la producción de lo habitable.

En este capítulo sobre la base teórica que postula la línea de investigación, que dicho sea de paso está en proceso, es importante concluir a manera de hipótesis que **ES POR LOS CONCEPTOS, POR DONDE PUEDE INSERTARSE EL CAMBIO DEL FUNDAMENTO EN EL PENSAMIENTO ARQUITECTÓNICO PARA QUE CONSECUTIVAMENTE SE PROYECTE EN LA PRAXIS**. Una cuestión que debe resaltarse, por ejemplo, es que inevitablemente todo puede estar relacionado en esta tesis, y quizá, hasta existan las contradicciones.

RE CAPITULANDO..._

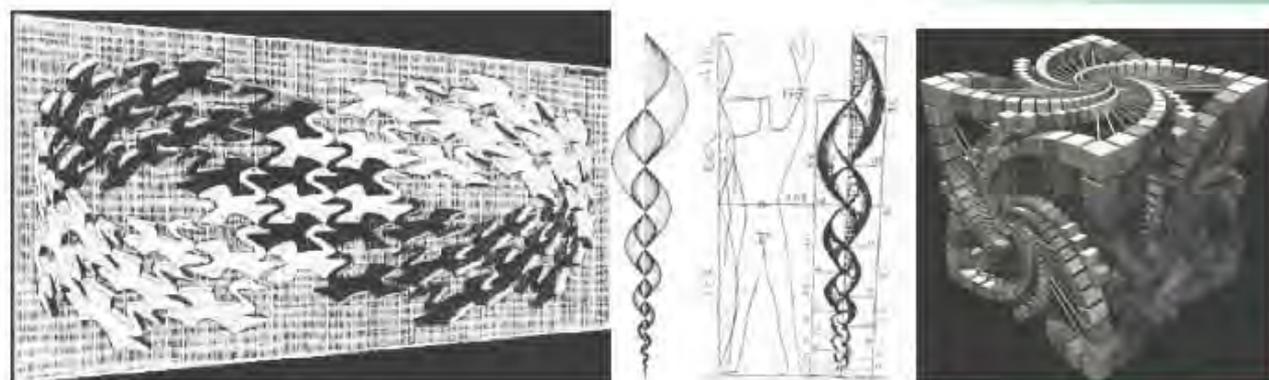
Lo que Arquitectura, Diseño Complejo y Participativo pretende evitar es la absorción del conocimiento para encapsularlo y postularlo como una *verdad*. Su batallar sobre proponer inquietudes, investigación, cuestiones, reflexiones y críticas es constante; genera un conocimiento multidimensional. Sin embargo, también se guía con base en una conceptualización que es totalmente teórica y que atraviesa un campo cognitivo como herramienta epistemológica con un sesgo didáctico para abrir las expectativas sobre nuestro quehacer arquitectónico como profesionistas, pero sobretodo reflexionar **LO QUE ESTAMOS ENSEÑANDO-APRENDIENDO Y APLICANDO DE LA DISCIPLINA ARQUITECTÓNICA**.

Pero, **¿CÓMO PODEMOS ENTONCES EVITAR, QUE CON EL CONCEPTO, SE ESTABLEZCA UNA SOLA PROPUESTA DE IDEAS SOBRE UN OBJETO DE ESTUDIO?**

El lenguaje es vasto, *“Lo que viola cualquier imaginación, cualquier pensamiento posible, es simplemente la serie alfabética [...]”*⁶⁶. Si implementamos la sinonimia en las **aportaciones** que formulan un concepto obtendremos entonces un contenido que seguramente definirá con precisión el significado adjudicado al conjunto de ideas; la comprensión del pensamiento y su fluidez o estancamiento recae en la diversidad del lenguaje.

El contenido de los conceptos puede diferenciar totalmente la aplicación de los sinónimos. Entonces, consideramos que una gran aportación de la línea de investigación es proponer nuevas **IDEAS COLECTIVAS** para los conceptos rompiendo lo tradicional y reforzando la conceptualización cognitiva a lo arquitectónico.

Quizá sea ese el motivo más fuerte que complementa la importancia de una base teórica; estructura ideas y estructura la forma de expresarse para establecer un diálogo coherente. *“Los cuatro momentos que definen las funciones esenciales del lenguaje (atribución, articulación, designación y derivación) están sólidamente ligadas entre sí, ya que son exigidas unas por otras a partir del momento en que se ha franqueado, con el verbo, el umbral de existencia del lenguaje.”*⁶⁷



Sea así la **importancia del lenguaje como la forma más completa del individuo y de la sociedad para expresar las ideas**, se podrá valorar la conceptualización y todos sus argumentos a través de y por la base teórica de la línea de investigación. Por ejemplo, esta línea que propone cambios pudiera formular, a través de una estructura distinta de organizar y priorizar las ideas, una base conceptual que tiene la posibilidad de moldearse sobre las intenciones de quien conozca el fundamento teórico de la línea de investigación ADCP..

⁶⁶ Michel Foucault, *“Les mots et les choses, une archéologie des sciences”*. (Gallimard: Siglo XXI Editores, 1968), Pág. 2.

⁶⁷ Ibid. Op. Cit. 202.

La “*Arquitectura*” para esta comprensión ya no se entiende como el contenido tradicional que emplea; “generar belleza (muy conocida también es su frase: *la Arquitectura es el juego sabio, correcto y magnífico de los volúmenes bajo la luz*), y que ésta debía repercutir en la forma de vida de los ocupantes de los propios edificios.” (Le Corbusier); pensamiento que ha sido creído como la verdad del quehacer arquitectónico, o quizá, y más grave, no se ha comprendido ni reflexionado pero sí aplicado.

En esta situación de generar un pensamiento complejo o pensar de manera distinta (por el motivo de cuestionar los comportamientos socioculturales) la línea ya no se expresa sobre arquitectura; *lo arquitectónico* es el concepto que conlleva a reconocer que la arquitectura es una abstracción y no es un concepto establecido de un discurso totalizante. → Rompimiento con lo artístico.

De esto se pretende el quehacer, proceso, producción, cuestión, el arte, la ciencia, etc., de lo arquitectónico, considerándolo **HABITABILIDAD** o que “la existencia es espacial” como lo expresa Heidegger -quizá en sentido metafísico-. Además, para esta disciplina, *buscamos y reflexionamos en que podemos dejar de creer que creamos espacios o conceptos para el arte de vivir. ¡VIVIR NO ES ARTE! El arte es la sobrevivencia.*

¿POR QUÉ LA NECESIDAD DE UN PLUS ESTÉTICO; A QUIÉN BENEFICIA, QUÉ APORTA EL VALOR ARTÍSTICO AL HÁBITAT Y A LA ACCIÓN DE HABITAR?



Imágenes Ciudad de México, 2010. Tepito, Nezahualcóyotl, Palo Alto.

La presente tesis considera que esta línea pretende producir, a través de un proceso participativo, habitabilidad. Es evitar el discurso del arquitecto para su cliente; esta línea se ha convertido más bien en una PROPUESTA al diálogo del profesionalista de lo arquitectónico CON la sociedad, el habitador, y demás disciplinas de manera que el arte no interfiera en las condiciones básicas de habitar, y sus procesos de producción. Éste no es suficiente, no es para todos, no está al alcance de todos; el arte se manifiesta a través de los criterios establecidos de diseño y estética, y considerablemente el arquitecto es quien tiene el acceso a estos estándares de calidad de vida, -como emisor y receptor- implementando de manera visual su argumento sobre belleza, confort y status socioeconómico.

La “arquitectura” que cobija la ciudad en su mayoría es lo que el pueblo ha llegado a comprender de ella y producirla con el alcance de sus posibilidades y recursos socioeconómicos y educativos. Podemos -como profesionalista de lo arquitectónico comprendiendo meramente el valor del habitar- apoyar y orientar coherentemente a las micrópolis espontáneas y también a los barrios que poco a poco han ido desarrollándose en la periferia de nuestras ciudades para lograr una democracia, eliminar las desigualdades en las clases sociales, y aportar una mejor calidad de vida para la ciudad -campo en sí y sus habitantes.

“El arquitecto debe estar preparado como analizador, debe ser capaz de concebir la realidad en todas sus manifestaciones. La penetración en la realidad económico-social exige de él conocimientos sociológicos, pero no que por ello se convierta en sociólogo especializado...”

Meyer, Hannes.



Creemos que es convincente una estrategia sencilla pero didáctica para acaparar la atención del aprendiz y del maestro sin la necesidad de que la comprensión se rija a través de una verdad. Es decir, que puedan ejercer la habilidad de razonar a través del *pensamiento crítico y complejo*. Éste es nuestra herramienta que permitirá al alumno y al docente una interacción con base en la información adecuada sobre la nueva línea de investigación.

¿PERO CÓMO LOGRAR UNA DIDÁCTICA PARA PENSAR DISTINTO?

3.3 MÉTODO DIDÁCTICO PARA NUEVAS PERSPECTIVAS SOBRE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE LO ARQUITECTÓNICO:

Creo que es convincente una estrategia sencilla pero didáctica para acaparar la atención del aprendiz sin la necesidad de que la comprensión se rija a través de una verdad. Es decir, que el alumno pueda ejercer la habilidad de razonar a través del *pensamiento crítico y complejo*. Éste es nuestra herramienta que permitirá al alumno y al docente una interacción con base en la información adecuada sobre la nueva línea de investigación.

¿PERO CÓMO LOGRAR UNA DIDÁCTICA PARA PENSAR DISTINTO?

“Todo progreso importante del conocimiento, como lo ha señalado Kuhn, se opera necesariamente por la quiebra y la ruptura de sistemas cerrados, que no tienen ellos mismos la aptitud de la trascendencia.” Morin, Edgar.

Se considera prudente insertar el conocimiento de esta nueva epistemología a través de un lenguaje creado por la *dialéctica y el diálogo*. Es importante mencionar la diferencia ambos términos ya que muchas veces los aplicamos con base a un conocimiento limitado, o a una enseñanza y aprendizaje tradicional.

•**DIALÉCTICA:** Método de razonamiento desarrollado a partir de principios. Relación entre opuestos. En la doctrina platónica, proceso intelectual que permite llegar, a través del significado de las palabras, a las realidades trascendentales o ideas del mundo inteligible. En la tradición hegeliana, proceso de transformación en el que dos opuestos, tesis y antítesis, se resuelven en una forma superior o síntesis.⁶⁸

•**DIÁLOGO:** Plática entre dos o más personas, que alternativamente manifiestan sus ideas o afectos. Discusión o trato en busca de avenencia.⁶⁹

La mayoría de los que creen y valoran la parte conceptual como la más importante para *proyectar* expresan que el concepto de lo espacial ES creado por medio de la interpretación del arquitecto sobre las demandas del cliente. Sin embargo, la **HERMENÉUTICA** como base de traducción del pensamiento transmite las ideas en algo que pueda ser comprendido. Es decir, existe un proceso de análisis de cómo se insertan las ideas externas a nuestro pensamiento, que además son propicias a una individualidad...

INTERPRETAR: Es la *atribución* de un significado personal a los datos contenidos en la información que se recibe; razonar, argumentar, deducir, explicar, anticipar, etc. Concebir, ordenar o expresar de un modo personal la realidad. Explicar acciones, dichos o sucesos que pueden ser entendidos de diferentes modos.

COMPRENSIÓN: *Proceso de creación* mental por el que, partiendo de ciertos datos aportados por un emisor, el receptor crea una imagen del mensaje que se le quiere transmitir. Para ello es necesario dar un significado a los datos que recibimos. Contener, incluir en sí algo. Entender, alcanzar, penetrar.

⁶⁸ Diccionario de la lengua española Online, s.v., <http://www.rae.es/> (Fecha de consulta: Septiembre de 2010).

⁶⁹ Ibid.

La comprensión surge cuando se exponen las ideas dentro de un diálogo. Este brinda la oportunidad de detallarlas con precisión, explicarlas, y lo más importante escuchar a la otra persona la interpretación que ha deducido de ellas. En caso de que no exista un equilibrio en lo que se comparte y comprende, las ideas se vuelven ambiguas, relativas y subjetivas en el sentido de que la interpretación se queda en lo individual y no producen ningún cambio de información o conocimiento.

Para llegar a la proyección de un **espacio habitable** es necesario comprender los comportamientos socioculturales; con ellos me refiero a las características antropológicas que se involucran en las identidades de cada sociedad. Hábitos, costumbres, rituales, lenguaje, religión, etc.

De alguna manera, cuando el arquitecto termina su obra posicionada en *x* sitio, logra que la forma sea un componente más del paisaje –o como dirían conceptualmente: que dialoguen, que el exterior se convierta en interior estableciendo recorridos visuales, sensoriales y espaciales manifestando la perfecta armonía que se ha logrado-, pero la forma no es todo aunque sí una parte sustancial de la habitabilidad.

Sin embargo, la parte proyectual dentro de la educación de arquitectura está limitada por los criterios contemporáneos del diseño, la parte conceptual que le antecede al proyecto también se manipula a través de ellos resultando lo que hoy conocemos como ‘arquitectura de estilos’.

FAMILIA + HÁBITAT + CONOCIMIENTO + INGRESOS = TRANSFORMACIÓN



Primero, para continuar con la propuesta didáctica sobre la enseñanza y aprendizaje de esta disciplina debemos considerar los siguientes aspectos:

- **ÉTICA DE LA PEDAGOGÍA**
- **PEDAGOGÍA DEL ARTE**
- **PEDAGOGÍA SOBRE LA SOCIEDAD**
- **PALABRAS CLAVE: CONCEPTOS: DISEÑO – PROYECCIÓN – HABITABILIDAD**

BASES --> CRITERIOS --> INTENCION --> ENFOQUE

OBJETO DE ESTUDIO DE HABITABILIDAD: ¿Cómo vamos a proyectar-NOS- desde el otro?

“La existencia de los límites establece necesariamente la necesidad de ciertos poderes.” Freire, Paulo.⁷⁰

Freire⁷¹ habla de una transformación en la enseñanza y el aprendizaje. Existen límites en la vida que sin ellos no se podría vivir; es decir, educando y educador no pueden ponerse en el mismo nivel porque sería un sinsentido.

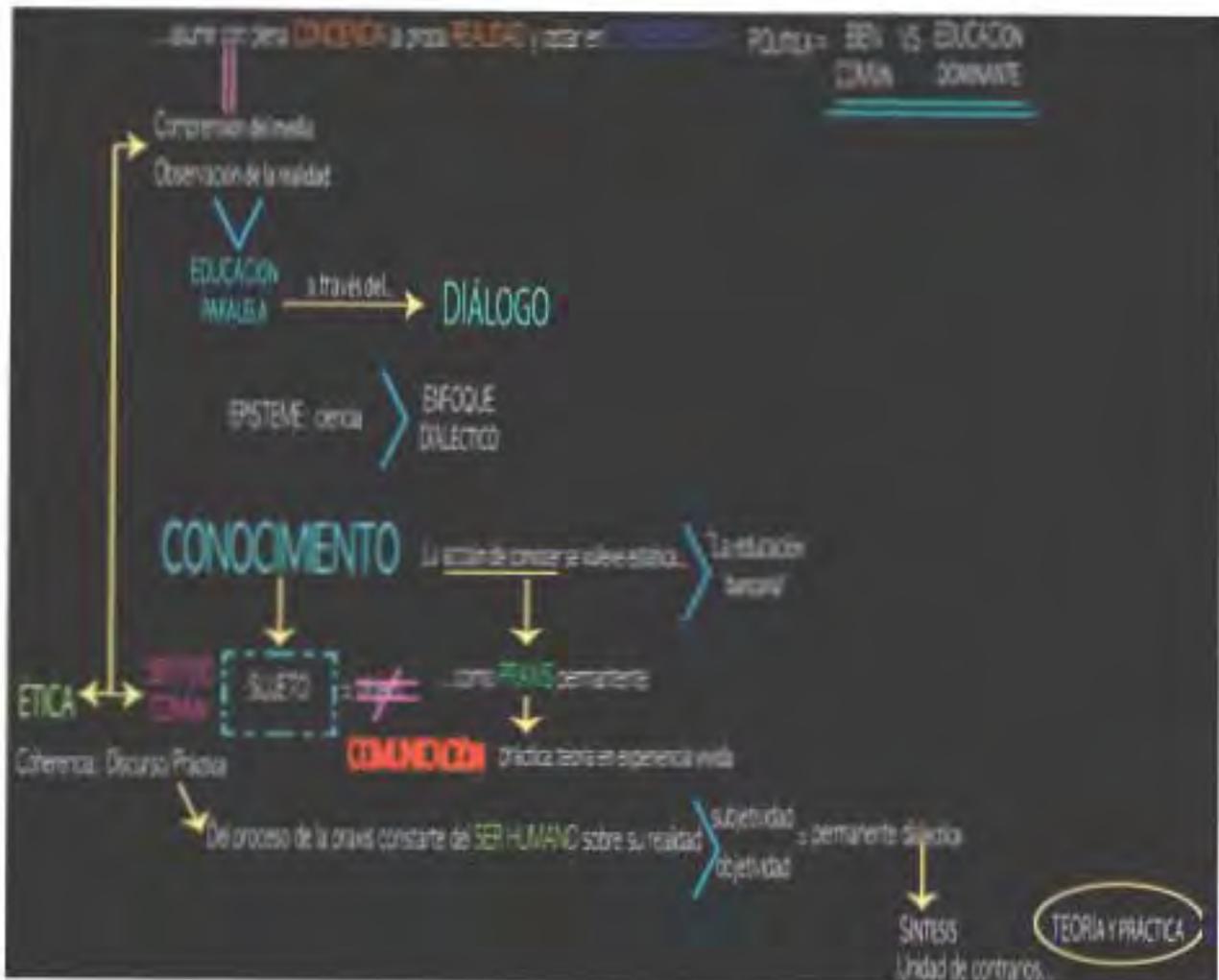
No cabría la posibilidad de reconocer al otro, de la alteridad. Sin embargo, en estos niveles necesarios de distinción se encuentran los límites de los que hace mención Freire. La transformación no es negarlos, sino dirigirlos hacia las cuestiones culturales, políticas y sobretudo éticas de las sociedades.

Una educación académica no puede recibir una transformación si no cree en el cambio, si sus condiciones se reducen a la misma sintonía interna que ha creado; debe por lo tanto aceptar el PROCESO de cambio que por ende viene de fuera y tiene que partir de dentro.

⁷⁰ Paulo Freire; 1921-1997. Educador brasileño e influyente teórico de la educación.

⁷¹ Pedagogoscríticos, “Freire, Padre de la Pedagogía Crítica”, Youtube, Agosot 2009. http://www.youtube.com/watch?v=VcnxC_btE3A (Fecha de consulta: Enero 2011).

Sobre cómo podríamos insertar el pensamiento complejo como herramienta cognitiva para comprender, retomar o reforzar de otra manera la importancia de nuevos (como otros) paradigmas dentro la enseñanza y el aprendizaje:



...de la pedagogía de Freire; La pedagogía del Oprimido.

Primero, considero que la enseñanza y el aprendizaje deben partir -como lo dice Freire- del sentido común. La adaptación es una de las mejores ventajas que la comunicación puede aprovechar para generar nuevos conocimientos. La adaptación tanto del sujeto como del objeto es una posibilidad para recibir nueva información; implicaría deshacernos de la idea de que el objeto es el que se adapta al sujeto.

Para que exista intercambio de ideas y como consecuencia la construcción de nuevos conocimientos que aporten al bien común se cree en el diálogo literalmente... No al lenguaje del arquitecto sobre los diálogos abstractos entre los recorridos espaciales con la luz y los estados sensoriales, etc., ésto quizá sea únicamente la respuesta sobre las reacciones del ser humano ante nuevos espacios: físicas, mentales y espirituales.

Con el sentido común, las respuestas ante una solución están dadas por ende. No existe antes el problema, no se crea el problema. Simplemente es una reacción ante cualquier situación que pueda ser mejorable. Dentro de la educación sobre la disciplina principal de la tesis:

¿Se enseña a hacer arte?

¿Para quién, para qué y por qué?

¿Cómo es que el arte produce habitabilidad?

Empezaremos con las propuestas que justamente pretenden responder estas preguntas, y sin perder el enfoque, serán las respuestas, sobretodo, a una intención de reflexión, de crítica y de reforzar las partes que como estudiante de Arquitectura consideramos poco coherente para esta comprensión del medio y observación de esta realidad.

Se considera que es necesario identificar la claridad en el objetivo del profesionista en lo arquitectónico; para esto habrá que proponer un método en el cual se logre definir la interacción y el rol de nuestros actores; profesionistas – habitador – contexto (esto puede estarse refiriendo a la elección de un método del diseño participativo, pero no es obligatorio). *Trataremos que el sentido de las propuestas no se pierda; debemos siempre tratar de comprenderlas bajo una perspectiva académica más que profesional...*

ACERCAMIENTO A LA DIDÁCTICA...

Siguiendo la metodología de los subíndices de cada capitular, el presente capítulo iniciará exponiendo el fundamento específico de la didáctica obteniendo así una serie de posibles aplicaciones para nuestro método de enseñanza y aprendizaje en la línea de investigación. Este punto, el de la didáctica, deberá ser analizado de manera específica: la **INTERACCIÓN** y la **DIVULGACIÓN** como herramientas básicas para formar una estrategia.

3.3.1 ACERCAMIENTO A LA DIDÁCTICA: TEORÍAS Y CONCEPTOS_

La tesis acude a ciertas referencias teóricas con base en los criterios pedagógicos para complementar y justificar la propuesta del método didáctico. *Para una mejor comprensión sobre el rol fundamental de la didáctica se exponen ciertas disciplinas sociales con el fin de reconocer el punto de mayor interés que genere interacción sobre el conocimiento; antropología, sociología y psicología, sobre los procesos del quehacer arquitectónico.*

La pedagogía, como ciencia humana, es aquella que se ocupa de la educación y de la enseñanza, y una de sus ramas que pretende la interacción de individuo, el objeto de conocimiento y la comprensión de éste es la didáctica.

Mallart⁷², en su presentación sobre Didáctica propone una orientación y una introducción para su estudio. Hace énfasis en la sustanciosa cantidad de información que esta disciplina -la didáctica- abarca para su aplicación como fin. Propone desde una remembranza a nuestras **experiencias infantiles** hasta un **pensamiento complejo** que no se agote en las aulas. Ejercer esta disciplina conlleva una serie de conocimientos y una sutil adaptación a las interpretaciones múltiples que se generan entre el aprendiz y el docente.

Enseñar se refiere a compartir conocimientos, a utilizar un lenguaje (*a cualquier tipo de código semiótico estructurado, para el que existe un contexto de uso y ciertos principios combinatorios formales. Existen contextos tanto naturales como artificiales*) que sea totalmente comprensible, al diálogo, a la comunicación, etc.;

•¿CÓMO?

•¿CÓMO SABER SABER, SABER ENSEÑAR, SABER COMPRENDER, SABER EXPLICAR?

“Recordar las situaciones en las que hemos estado aprendiendo [...] y al mismo tiempo, tener la mente abierta a otras posibilidades distintas: aprendizaje adulto, auto aprendizaje, enseñanza a distancia, aprendizaje en grupo, etc.”

Mallart, Juan.

Para empezar a comprender el contexto que involucra la Didáctica dentro de la presente tesis involucrada con la línea de investigación debemos mencionar su significado.

Etimológicamente, el término *Didáctica* procede del griego *didaktike* → enseñar, instruir, exponer con claridad. En latín ha dado lugar a los verbos *docere* y *discere*, enseñar y aprender respectivamente, al campo semántico de los cuales pertenecen palabras como *docencia*, *doctor*, *doctrina*, *discente*, *disciplina*, *discípulo*. Se define como la **disciplina científico-pedagógica**.

⁷² Juan Mallart, **Didáctica: concepto, objeto y finalidad**, Cap.1, Pp 3-7.

La frase del Marqués de Santillana⁷³ alude a la **intención romántica** que se utilizaba dentro de la literatura del siglo XV, tal finalidad resultaba didáctica. Esta intervención didáctica del Renacimiento funciona, ahora, como un modelo de vida con nuestra realidad, una literatura comprometida (como lo llama él desde el realismo crítico al social) aterrizada en un género didáctico disfrazado con el propósito de modificar la sociedad.

*“La poesía es un arma cargada de futuro. No es un fin en sí, es un instrumento para transformar el mundo.”
Celaya, G.*

Entonces, **¿ES LA DIDÁCTICA UNA ESTRATEGIA PARA COMPROMETER EL PENSAMIENTO?**

→ recordemos nuestra **HIPÓTESIS...**

La definición analizada por diversos autores como Estebaranz, Sáenz Barrio, Benedito y Rufino Blanco, resulta así:⁷⁴

Aspectos	Descriptorios en la definición de Didáctica
Carácter	Disciplina subordinada a la Pedagogía Teoría y práctica Ciencia, arte, tecnología
Objeto	Proceso de enseñanza y aprendizaje Instrucción Formación
Contenido	Normativa Comunicación Alumnado y profesorado Metodología
Finalidad	Formación intelectual Optimización del aprendizaje Integración de la cultura Desarrollo personal

⁷³Marques de Santillana: Militar y poeta español del Prerrenacimiento, Siglo XIV-XV

⁷⁴Juan Mallart, *Didáctica: concepto, objeto y finalidad*, Cap.1, Pág. 5.



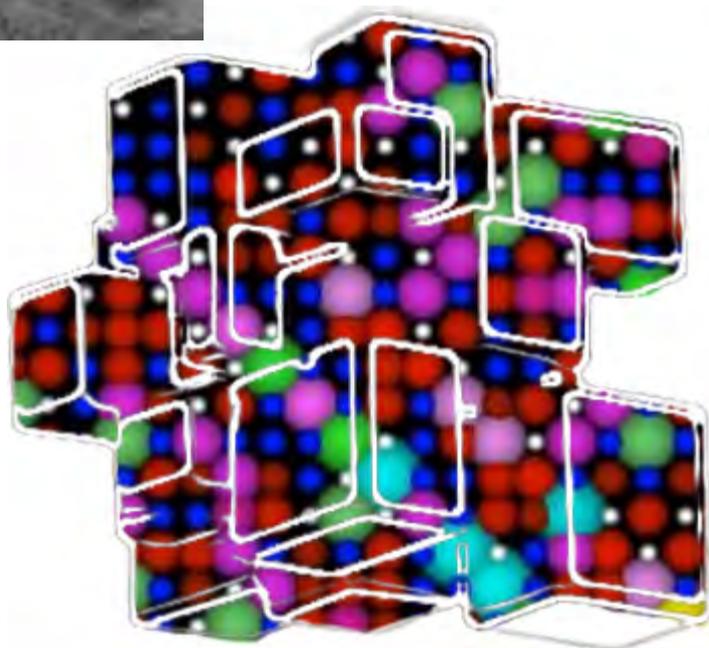
Con base en estos criterios, la definición de Didáctica se vuelve más específica; “*Ciencia que tiene por objeto la organización y orientación de situaciones de enseñanza y aprendizaje de carácter instructivo, tendentes a la formación del individuo en estrecha dependencia de su educación integral.*” Escudero.

Por lo tanto, en el criterio de Mallart, Didáctica es la ciencia de la educación que estudia e interviene en el proceso de *enseñanza – aprendizaje con el fin de conseguir la información del educando.*

1. *Plano de inmnencia; M. C. Escher como artista holandès (1898 - 1972).*
2. *Distorsión del Cubo de Rubik.*

Mientras que en aquellos casos menos organizados a priori, el aspecto didáctico puede estar presente como concepción artística de la comunicación educativa; es la conjugación de ésta con base en la teoría la práctica.

En este enfoque didáctico se establece una base de pensamiento crítico y empírico. Es decir, que la experiencia es primordial para que genere enseñanza y aprendizaje. Teorizar la experiencia consiste en hacer una reflexión y su aplicación o acción de tal resultado se convierte en la práctica de nuestro pensamiento, de la teoría.



Haciendo referencia a un estudio de investigación sobre la enseñanza y aprendizaje de la producción de lo arquitectónico con base en lo participativo, proponemos el **MÉTODO DEL CONSTRUCTIVISMO** como herramienta pedagógica y epistemológica para generar una didáctica sencilla, suficiente y creativa a la divulgación de **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación**, y con respecto a la formación del arquitecto.

3.3.2 APROXIMACIÓN DE LA PROPUESTA DEL MÉTODO DIDÁCTICO: ORIENTADA A LA CONCEPTUALIZACIÓN

Exponemos primero lo que significa de manera general el *constructivismo*:

“El constructivismo es una más de las epistemologías que se han enfrentado al positivismo y positivismo lógico; se tienen diferentes perspectivas desde el interaccionismo simbólico, fenomenología, epistemología comprensiva, genética, etnometodología, métodos sociológicos de análisis de sistemas, sistemas complejos cognitivos, pensamiento complejo etc., dando sentido cualitativo a datos empírico- cuantitativos. Esto quiere decir que el objeto de estudio social es de antemano un sujeto de conocimiento que no puede ser observado externamente describiéndolo y estableciendo leyes universales.

El sujeto que construye su mundo con los otros pertenece a un entramado socio-cultural y medio ambiental específico, donde el sujeto investigador también es parte de lo investigado o tiene valores completamente diferentes pero acordes a su medio donde se desenvuelve, conduciéndolo a una cierta interpretación de los hechos concretos que investiga relacionado con sus redes significativas como producto de su medio socio-cultural y ambiental.”⁷⁵

- ¿Cómo aprender a construir las ideas de la Arquitectura para su realización?
- ¿Cómo aprender a construir?
- ¿Cómo aprender el proceso de la producción de lo urbano-arquitectónico?
- ¿Cómo aprender la configuración de la espacialidad y las relaciones entre ésta y los objetos de lo urbano arquitectónico?
- ¿Cómo considerar las demandas-necesidades como parte de una instrumentalización para generar hábitat?
- ¿Cómo estudiar los comportamientos socioculturales hacia un sentido urbano-arquitectónico?

⁷⁵ Eric Castañeda López, “Arquitectura y Constructivismo: Estrategias para su enseñanza.” (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2010), Pág 14.

Extraemos literalmente de una investigación de tesis para la Maestría en Arquitectura:⁷⁶

	PENSAMIENTO LÓGICO	CONSTRUCTIVISMO	PENSAMIENTO COMPLEJO
EPISTEMOLOGÍA	El sujeto y objeto son independientes	El sujeto y el objeto son interdependientes e inseparables	El sujeto es referente del objeto y no hay objeto sin sujeto.

La posibilidad de que el pensamiento se produzca bajo muchas perspectivas es la relación, quizá, entre el **constructivismo** y la **complejidad**. Si existiera una interrelación sobre el objeto-conocimiento, y sujeto-aprendiz, implicaría una absorción constante de experiencias e ideas externas que conforman la estructura del pensamiento. Ante esto, debemos considerar que la enseñanza y aprendizaje para lo arquitectónico debe retomar como instrumento de experiencias e ideas externas, los comportamientos socioculturales y atribuirlos a una base conceptual para no ser ajenos a las comprensiones de las necesidades sociales de la(s) realidad(es) de nuestro país y tener un proceso coherente, eficiente y eficaz entre la teoría y la práctica de lo habitable.

¿Cómo establecer la relación de los ‘conceptos’ sobre la línea de investigación entre los comportamientos socioculturales y la didáctica sobre los procesos de la producción social del hábitat?

“El constructivismo como corriente del siglo XX no es el producto del pensamiento de un solo autor, sino el fruto de los aportes de varios pensadores, destacándose entre ellos Piaget y Vigotsky.”
Salceda, Jose.

⁷⁶ Ibid. Op. Cit. 28.

LENGUAJE → SIGNIFICADO / SIMBOLISMO → IMAGEN → DIÁLOGO = INTERPRETACIÓN, COMPRENSIÓN, CREACIÓN DE CONCEPTOS.⁷⁷



La *imagen del lenguaje* construye el pensamiento en buena medida. El lenguaje funciona como una imagen a través de dos aspectos ya mencionados en el capítulo sobre la conceptualización; es el contenido de la palabra y el contenedor como palabra.

- PARA LOS COMPORTAMIENTOS SOCIOCULTURALES: **EL DIÁLOGO**
- PARA LA DIDÁCTICA: **LA SINONIMIA**

Nota: Consideremos ambos casos como estrategias educativas que pueden crearse por medio de asignaturas, seminarios, folletos de divulgación, o debates dentro de la Facultad de Arquitectura de la UNAM; el objetivo es poder aplicar la base teórica de la línea de investigación con otra perspectiva, quizá un poco más creativa y filosófica, pero que provoque inquietud y la consideración de que la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico no está para nada limitada; es cuestión de querer pensarla y conocerla de manera distinta; buscar alternativas para mejorar su resultado.

Es una decisión que, sin duda contribuirá a nuestro pensamiento y enriquecerá la interacción entre todos los que opten llevarla cabo.

⁷⁷ Imagen Proyectual, “Deforestación: Lenguaje del concepto, Junio 2008” <http://disenoixmanglar.blogspot.com/2008/06/proyecto-primer-parte.html>

Para el primer caso:

El profesional de lo arquitectónico es quien puede intervenir aprendiendo, estudiando y valorando la sociedad y su comportamiento para que el pensamiento que vaya a crear sea mediante una *relación eficiente de conocimientos*. Cuando se trata de proyectar en la escuela tradicional, la única referencia que el estudiante de arquitectura utiliza para “conocer” las demandas del usuario es un ‘programa arquitectónico’ que generalmente se basa en la zonificación de espacios (aquellos requeridos por el cliente) con ciertas medidas para su superficie. Sin embargo, esta información es útil más no suficiente.

La **espacialidad** puede volverse también muy ambigua desde el punto de vista que se quiera observar; adaptabilidad, estética, física, funcionalidad, solidez, etc. En teoría, el arquitecto tradicional debe ser capaz de fusionar todas estas cuestiones en una sola para crear una composición que se distinga por su *belleza, su funcionalidad y su solidez*.

Sin embargo, con base a estas exigencias de la disciplina, podría suponer que el objeto de estudio es únicamente el proyecto, la edificación, la obra construida.

Pero **¿QUÉ PASA CON LOS QUE HABITARÁN ESE ESPACIO? ¿EL RECURSO ENTONCES, HA SIDO ÚNICAMENTE EL PROGRAMA ARQUITECTÓNICO PARA COMPRENDER LAS DEMANDAS DEL USUARIO? ¿CÓMO MANIPULAN EL ESPACIO, LOS ARQUITECTOS MODERNOS, PARA QUE ÉSTE SE COMPORTE COMO EL “USUARIO” LO SOLICITA?**

Con la postura de la presente tesis, la relación de conceptos entre lo tradicional y complejo se vuelve una interrogante; **¿PODRÁ ENTONCES, EL PENSAMIENTO COMPLEJO CONFORMAR EN SUS NUEVOS CONCEPTOS, COMO LA HABITABILIDAD, UN DIÁLOGO ENTRE ÉSTA Y LA CONCEPCIÓN ESPACIAL-ESTÉTICA DEL ARQUITECTO MODERNO?**

Por ejemplo, *la existencia es espacial* para Heidegger; considerando esta postura, el espacio existe (por lo tanto) para los modernos, y como consecuencia, si existe el espacio deberían tener, como primera aproximación, conocimiento de la ergonomía; y esto en una escala específica: *la relación de los datos biológicos y tecnológicos aplicados a problemas de mutua adaptación entre el hombre y la máquina* → *considerando que no hay disciplina que estudie la espacialidad*.

→ **RACIONALIDAD INSTRUMENTAL.**

Con lo anterior, deducimos que no existe diálogo:

ARQUITECTO CON MÁQUINA

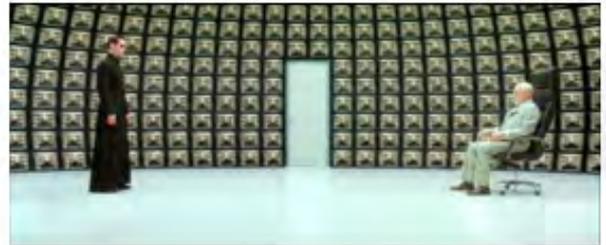


PROGRAMA ARQUITECTÓNICO

USUARIO CON MÁQUINA

Por ejemplo, la arquitectura moderna se rige en muchos sentidos bajo los criterios del diseño; consecuencia de la revolución industrial y la tecnología aplicada a las construcciones: sistemas estructurales, materiales, formas, interiorismo, etc. En este sentido de REPRODUCIR la arquitectura, la conversación se convierte en el monólogo del arquitecto; el concepto es mucho menos que el de una intención antropológica, social e influyente a la realidad; éste se acopla a las ideas del arquitecto, a la abstracción individual de una posible y general interpretación que se adquiere del “cliente”. Va todo por el objeto arquitectónico.

“El primer matrix que diseñé era casi perfecto, una obra de arte. Preciso. Sublime. Un éxito solo equiparable a su monumental... falló. Su ineruptable fracaso se me antoja ahora como una consecuencia de la imperfección inherente a todos los humanos. Por eso lo rediseñé, y lo basé en vuestra historia, para reflejar con exactitud las extravagancias de vuestra naturaleza. A pesar de ello tuve que afrontar otro fracaso. Entonces comprendí que la respuesta se me escapaba porque requería una mente inferior o por lo menos no tan limitada por los parámetros de la perfección. Quien dio con la respuesta de un modo fortuito fue otro programa intuitivo que yo había creado, en principio, para investigar ciertos aspectos de la psique humana. Si yo soy el padre de matrix; ella es sin duda alguna su madre...”⁷⁸



•¿Diálogo o monólogo? → Realidad o abstracción → mente o cuerpo → arquitectura: espacio, arte, percepción... distorsión e interpretación de la realidad vs. Anomalía SISTÉMICA como comprensión de las realidades.

•Intención del arquitecto: crear la matriz bajo el concepto de perfección; éste contenido bajo el criterio de las máquinas (personas) VS. La condición humana (individuo).

⁷⁸ Matrix, “La construcción de la realidad, Agosto 2007” <http://extracine.com/2007/08/arquitecto-de-matrix>

En el punto de proponer un *diálogo* a través de los comportamientos socioculturales como clave de comunicación, éste no debe ser dominado por el profesionista de lo arquitectónico; si su objetivo es brindar, en todo caso, habitabilidad (y dentro de este concepto adherimos dos cosas que deben estar implícitas en ella: *seguridad y confort-ser y estar*), la interacción debiera ser un proceso de discusión y el enfrentamiento de ideas. Es decir, el diálogo puede resultar muy fácil cuando hablamos el mismo idioma, porque de cierta forma entendemos el significado de las palabras y el sentido de las oraciones e ideas.

Sin embargo, en este proceso dialéctico lo que más importa es el contenido más que el contenedor. El intercambio de ideas dentro de la práctica profesional del arquitecto de alguna manera se sobre lleva por un tecnicismo de conceptos: *el lenguaje arquitectónico*, pero puede suceder muy distinto cuando interactuamos -si es que existe la posibilidad- con la(s) sociedad(es) ajena(s) a nuestra profesión y al campo de interrelaciones que existe en el ámbito de realizar la construcción de lo habitable. Entonces;

*¿Cómo es el diálogo que **Reflexiones para la enseñanza y el aprendizaje de lo arquitectónico** propone?*

IMPORTANTE:

Para la propuesta didáctica sobre la enseñanza y el aprendizaje de los procesos de la producción de lo arquitectónico se debe considerar, como prioridad, la cuestión pedagógica y el sentido académico para su aplicación. Los métodos que a continuación se plantean y proponen, quizá tienen un sesgo práctico. Sin embargo, es importante ubicar esta estrategia como parte de una nueva educación para la formación del arquitecto bajo nuevo enfoques sobre la arquitectura.

Se pretende que el contenido de dicha estrategia formule concepciones independientes entre el alumno y el docente; “que $a + b = c$, no que $a + a = 2a$ ”. Sin duda alguna, este cambio implica un replanteamiento en la visión académica de la Facultad de Arquitectura de la UNAM. Implica también, una reflexión de las prioridades sobre las cuales, el alumno -como responsable ciudadano y profesionista del entorno en el que vivimos, debe actuar.

Al unísono, se necesitaría (como sugerencia) una revisión del plan de estudios para reforzarlo, y sobre todo replantear los enfoques del docente; como profesionista y docente más que artista. Implicaría que el alumno interactuara más con la realidad y sus futuros participantes, no únicamente con las herramientas tecnológicas, el monólogo del arquitecto y el proyecto.

Objetivos:

- *intercambio de ideas*
- *acuerdos comunes*
- *propuestas académicas alternas para mejorar estados más que solucionar problemas.*

Herramienta:

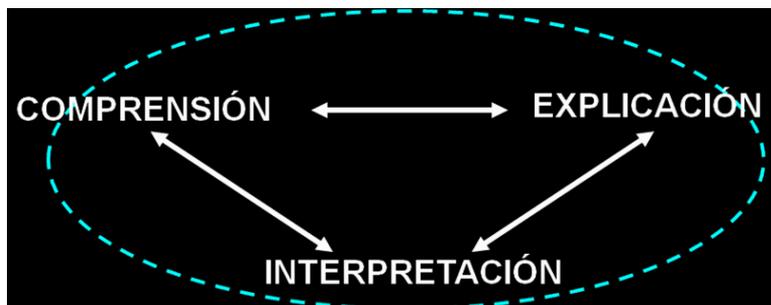
--> *Lenguaje escrito*

A base de representaciones esquemáticas por parte del habitador sobre cómo IMAGINA su comportamiento en x espacio; es decir, el habitador podrá expresar la imagen de su espacio con todas las posibilidades de representar su *necesidad* en un bosquejo. Tendrá todo el derecho (con los límites del proyecto a realizar; reglamento de construcción) de agregar todo lo relacionado a lo que él considera arquitectura (la noción que el habitador tiene sobre esta disciplina).

Nota: No olvidemos una cuestión, ¿quién comprende el arte –como status socio económico- en la arquitectura?

Este esquema, simplemente como croquis, reflejará la imagen esencial que tendrán los espacios. La persona o el grupo podrán contar con todos los instrumentos y asesores para facilitar el proceso (en caso de ignorar el manejo de las herramientas tecnológicas).

Evidentemente se realizará únicamente *como* primera aproximación a la idea del espacio; quizá resalte la forma, el paisaje, el color, la cantidad, o cualquier factor que sea prioritario para ser coherentemente habitable, según su futuro habitador. Una condición es que el arquitecto no deberá asesorar, ni estar presente en este proceso para resultar totalmente ajeno a las ideas del habitador, y éstas no sean modificadas por las del profesionalista. Es decir, la primera “imagen” tiene que ser la representación del habitador.



--> *Lenguaje oral*

A base de un discurso del profesionalista del quehacer arquitectónico sobre cómo interpreta el esquema del habitador; una vez que el profesionalista adquiere el bosquejo del habitador, éste lo transmitirá y lo interpretará de manera oral al habitador, sin que éste último tenga noción de que su bosquejo ha sido visto por el profesionalista. Al mismo tiempo de esta interpretación oral, el habitador dibujará la interpretación que supone es original del profesionalista.

--> *Lenguaje oral y gráfico*

A base de comparaciones por parte del profesionalista y del habitador sobre ideas; este proceso será dialéctico al comparar ambos bosquejos e intercambiar las ideas que interpretaron con base al esquema y al discurso; esto permite comparar ambas interpretaciones y comprender mediante una explicación sobre la visual y los conceptos; las ideas de ambos.

Este proceso permite, desde la aproximación de la tesis, un enriquecimiento de ideas por ambas partes y la aportación de más beneficios que pueden contribuir al espacio que será habitado:

- Permite al habitador participar en la creatividad y la solución de ideas
- Permite desde un principio tomar decisiones en grupo;

la parte más importante de este proceso dialéctico es que ambos actores salen beneficiados, desarrollan una didáctica creativa e interactiva que enriquece sin duda el conocimiento y el pensamiento, además de poder brindar la capacidad de comprensión entre los procesos de la producción del hábitat.

Los comportamientos socioculturales, las culturas, los conceptos, las ideas de lo estético, los fundamentos del pensamiento, los lenguajes como representación de una cultura, etc., son aspectos que se aprecian por ambas partes (social/artístico) en esta propuesta de diálogo; y sólo hay dos soluciones: concuerdan o discrepan teniendo posibilidad de decidir. No sólo será la plusvalía del arquitecto, éste podrá adaptarse y aportar, dentro de su disciplina y otras habilidades a la construcción de lo habitable para enriquecer y reforzar, a través de lo arquitectónico, el valor de la habitabilidad.

Debemos considerar este método también parte fundamental de la formación del arquitecto; la relación será:

- *Profesionalista de lo arquitectónico = Alumno
- *Habitador = docente

Comparar esquemas / discutir oralmente y gráficamente / criticar ambas posiciones y concluir. El objetivo es valorar el esfuerzo y la contribución de ambas partes para construir buenas ideas y realizar mejores edificaciones, y quizá, hasta replantear la concepción de ‘calidad de vida’.

Aquí construiremos la práctica de la línea de investigación:

ARQUITECTURA	DISEÑO	COMPLEJIDAD	PARTICIPACIÓN
HABITABILIDAD	PROCESO DEL DIÁLOGO	LENGUAJE ORAL Y GRÁFICO	COMPARACIÓN DE INTERPRETACIONES

Nota: El diálogo no sólo será una herramienta didáctica, se pretende reforzar de manera multidisciplinar como herramienta epistemológica en el capítulo 4.

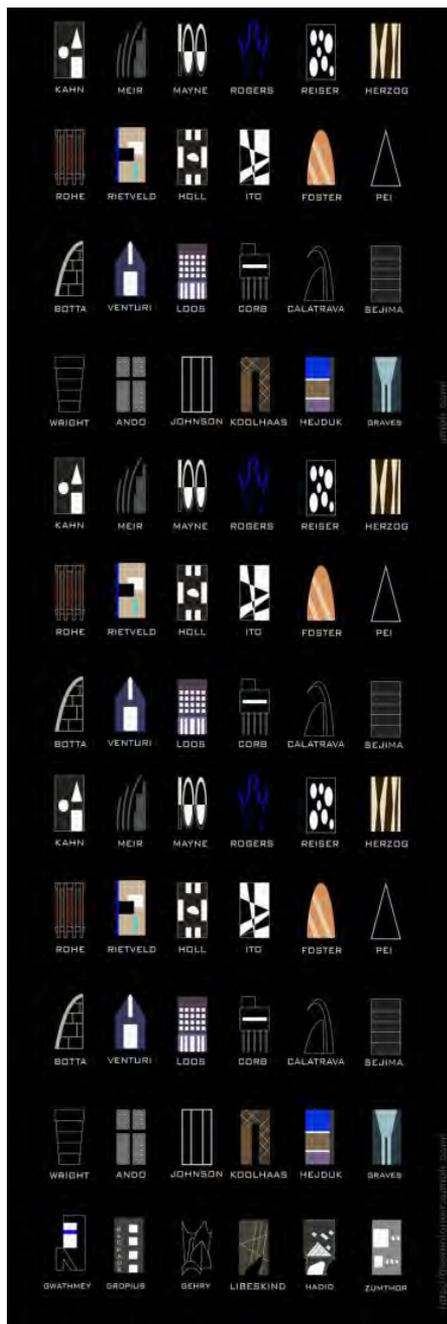
Para el segundo caso:

La didáctica, pronemos, que funcionará a base de un juego de palabra; **sinonimia: relación de semejanza de significados entre determinadas palabras.**⁷⁹

Ésta como la relación del contenido en las palabras con el contenedor. La intención es que se utilicen sinónimos de los conceptos de la arquitectura que nos enseñan de manera tradicional. La diferencia radicará en que la imagen que relacionamos de un concepto ya no será la que acostumbramos comprender; consideramos que falta la reflexión sobre ésto y preguntarse constantemente qué significan los conceptos y qué quieren decir en realidad, qué entiendo por ellos, etc.

- ¿Qué es arquitectura?
- ¿Qué es diseño
- ¿Qué es espacialidad?
- ¿Qué es estética?
- ¿Qué es habitabilidad?
- ¿Qué es proyectar?
- ¿Qué es belleza?
- ¿Qué es composición?
- ¿Qué es un estilo?

⁷⁹ Diccionario de la lengua española Online, s.v. “Sinonimia”, <http://www.rae.es/> (Fecha de consulta: Junio de 2011).



**LENGUAJE ARQUITECTÓNICO:
SIMBOLISMO**

Imagen, www.google.com

Pero en realidad es cuestionar la esencia de cada concepto. ¿Por qué? El lenguaje escrito contiene un límite que pudiera ser el contenido (en que no lo sabemos todo) en las palabras. Sin embargo, expresarlo se vuelve infinito porque, sólo como exigencia, la oración debe tener sentido, pero puedes aplicar sinónimos y expresar las ideas en distintas formas. Es la relación del juego de palabras y el los múltiples sentidos que pueden resultar de tales combinaciones.

Lo que no es ventaja para el **aprendizaje y enseñanza** (en general, pero en el caso de lo arquitectónico es más estricto porque limita la interpretación y la comprensión de lo subjetivo y objetivo) es que todas las nociones que se van generando y adquiriendo en la experiencia sobre la(s) realidad(es) con base en el quehacer arquitectónico recaigan en un concepto nada más; es decir que todas las **partes** aterricen en un **todo**, y esos **todos** siempre sean los mismos.

Entonces, se crea un límite de expresión y las ideas son las que se adhieren al todo, cuando podría ser de distinta manera; esas ideas deben expresarse y contenerse para tener el sentido de un enfoque pero no en un todo, sino en distintos todos que no sean las mismas palabras y que la imagen de esa palabra acostumbrada a retenerse pueda modificarse con la condición del objeto de estudio relacionándose con todo lo demás.

La tabla que se presenta a continuación es una relación que establecemos entre las palabras, el significado al que nos remitimos como primera aproximación por la enseñanza y aprendizaje de lo tradicional. A esta interpretación se le relaciona un enfoque o el sentido que vamos a aplicar sobre esa palabra, a pesar de que en ella puedan contenerse más ideas. Consecuentemente, exponemos algunos sinónimos; palabras que significan lo mismo pero se escriben diferente. Sin embargo, cambiar la palabra es cambiar esa imagen que retomamos desde el principio y conocer que puede, tanto la palabra como la idea, desarrollarse desde otros conceptos y enfoques.

Juego de palabras; imagen como primer entendimiento sobre la palabra:

PALABRA	IMAGEN COMO CONCEPTO	SENTIDO	SINÓNIMO	IMAGEN COMO CONCEPTO	SENTIDO
ARQUITECTURA	Objeto, escultura, obra de arte	Artístico	<ul style="list-style-type: none"> • Edificación • Construcción • Diseño 	<ul style="list-style-type: none"> • Edificio • Obra • Croquis 	<ul style="list-style-type: none"> • Técnico • Ingenierías • Artístico
DISEÑO	Croquis	Artístico	<ul style="list-style-type: none"> • Descripción • Esquema 	<ul style="list-style-type: none"> • Texto/discurso • Diagrama 	<ul style="list-style-type: none"> • Social • Técnico
ESPACIO	Exterior	Urbano	<ul style="list-style-type: none"> • Plaza • Sitio • Distancia 	<ul style="list-style-type: none"> • Vacío • Lugar • Dimensión 	<ul style="list-style-type: none"> • Físico • Geográfico • Antropométrico
HÁBITAT	Casa	Social Artístico	<ul style="list-style-type: none"> • Naturaleza • Ecosistema • Entorno 	<ul style="list-style-type: none"> • Parque • Tierra • Contexto 	<ul style="list-style-type: none"> • Social • Geográfico • Social/antropo
BELLEZA	Armonía	Artístico	<ul style="list-style-type: none"> • Perfección • Divinidad • Ejemplar 	<ul style="list-style-type: none"> • Equilibrio • Dios • Correcto 	<ul style="list-style-type: none"> • Espiritual • Religioso • Funcional
COMPOSICIÓN	Artes Plásticas	Artístico	<ul style="list-style-type: none"> • Estructura • Disposición • Producción 	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema • Ser parte de • Industria 	<ul style="list-style-type: none"> • Ingenierías • Social • Económico

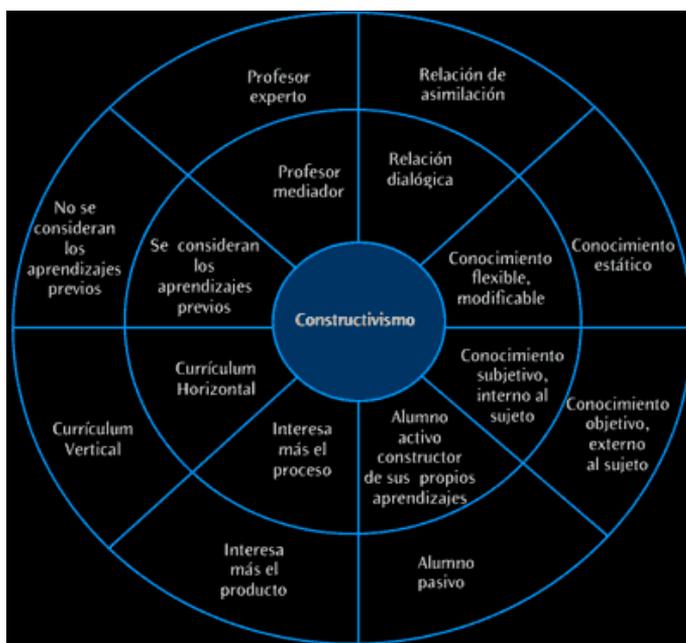
“En otras palabras, Divinatio y Eruditio son una misma hermenéutica. Que, sin embargo, se desarrolla, según figuras semejantes, en dos niveles distintos: la una va de la marca muda a la cosa misma (y hace hablar a la naturaleza); la otra va del grafismo inmóvil a la palabra clara (devuelve la vida a los lenguajes dormidos).”

Foucault, Michel.

La sinonimia permitirá jugar con las ideas de los actores, aportará el beneficio de poder expresar las ideas de otra manera para que cuando se rompa la estructura como unidad, se inserte el diálogo, se amplíe el vocabulario, y se debatan las nociones que cada actor y o grupo de actores tenían como principio, y que consecuentemente tendrán un criterio propio. Armarán sus propias ideas con palabras tradicionales o sinónimos, pero el enfoque que quizá adquiera mas sentidos.

Construcción de títulos para la línea de investigación que refuercen la intención de ser otra perspectiva de la enseñanza y aprendizaje de los procesos de la producción social del hábitat:

ARQUITECTURA;	DISEÑO	COMPLEJIDAD Y	PARTICIPACIÓN
CONSTRUCCIÓN;	ESQUEMA	COMO CONJUNTO	REPRESENTATIVO
EDIFICACIÓN;	DESCRIPCIÓN	MÚLTIPLE E	INTERACTIVA
DISEÑO;	PROYECTO	ARDUO	DE INTERCAMBIO



“La educación debe dar respuesta al reto que hoy en día le exige no solamente la realidad sino también los planteamientos del esquema curricular donde se normatiza acerca de la necesidad de formar un sujeto crítico, innovador, autónomo, libre y con capacidades para buscar alternativas de solución a los problemas de la sociedad actual.”⁸⁰

⁸⁰ Ahumada Acevedo, Pedro. “Hacia una evaluación de los aprendizajes en una perspectiva constructivista”. <http://uoctic-grupo3.wikispaces.com/CONSTRUCTIVISMO>.

C A P Í T U L O
cuatro_

“Que se entienda desde ahora mi camino: es un movimiento sobre dos frentes, aparentemente divergentes, antagonistas, pero inseparables ante mis ojos; se trata, ciertamente, de reintegrar al hombre entre los otros seres naturales para distinguirlo.”
Morin, Edgar.

En los capítulos anteriores hemos propuesto algunos métodos de enseñar y aprender lo arquitectónico a través de la didáctica; involucrando en ellos la creatividad, el aspecto visual y el lenguaje permitiendo que puedan ser expuestos de manera teórica y/o práctica. Consideramos que son métodos que pueden aplicarse como un juego o una interacción distinta entre el profesionalista de lo habitable y el habitador o el conjunto de.

4. CONTRIBUCIONES PARA UN ESCENARIO SOBRE NUEVOS MÉTODOS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE PARA LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO.

Recordemos que para que las transformaciones de algo puedan darse, los cambios deben ser colectivos. Algo que debe resaltarse en toda la estrategia es que la herramienta instrumental que se propone como una base sólida de transformación es el lenguaje;

“Partiendo de los principios del simbolismo y de las relaciones necesarias entre las palabras y las cosas en cualquier lenguaje, aplica el resultado de esta investigación a las varias ramas de la filosofía tradicional, mostrando en cada caso cómo la filosofía tradicional y las soluciones tradicionales proceden de la ignorancia de los principios del simbolismo y del mal empleo del lenguaje. [...] No es que haya lenguaje lógicamente perfecto, o que nosotros nos creamos aquí y ahora capaces de construir un lenguaje lógicamente perfecto, sino que toda función del lenguaje consiste en tener significado y sólo cumple esta función satisfactoriamente en la medida en que se aproxima al lenguaje ideal que nosotros postulamos.”⁸¹

Está hecho para expresar algo y en la medida que este se vuelva más complicado, la comprensión e interpretación resultan más individuales. Independientemente de cómo sea el lenguaje que se expresa, el contenido de ideas y la forma de cómo expresarlo son el sentido que enfoca el objeto de estudio.

⁸¹ Ludwig Wittgenstein, “*Tractatus Logico-Philosophicus*”. (Viena: ARCIS, 1922). Pág. 2

Este capítulo, por lo tanto propondrá cómo puede ser ese proceso de lenguaje entre el docente-profesionista y el alumno para considerar la base teórica de la línea de investigación como otra perspectiva del quehacer arquitectónico, como otra perspectiva epistemológica sobre lo arquitectónico, y como consideración de lo social sobre la enseñanza y aprendizaje de los procesos de la producción -social- del hábitat.

Es importante recordar que no podemos perder el enfoque de esta investigación; la reflexión de la base teórica del ADCP, ha sido expuesta a través de un análisis: antecedentes, influencia, base teórica y conceptualización, desglose de sublíneas, comparación de pensamientos en lo académico, crítica reflexiva de la base teórica, propuestas didácticas sobre algunos aspectos que pudieran contribuir en lo arquitectónico, y ahora algunos escenarios que pueden aplicar esta base teórica con la intención de considerar **pensar distinto sobre los procesos de la producción de lo habitable.**



Cuquila, Oaxaca. 2009.

Retomamos, ahora, la propuesta del *constructivismo* como primera aproximación únicamente para comprender cómo puede darse una mejor la relación en el aula entre el docente-profesionista, el alumno y la información.

4.1 PENSAMIENTO COMPLEJO COMO CONSTRUCCIÓN DE NUEVAS IDEAS A TRAVÉS DEL AULA:

CRITERIOS DEL CONSTRUCTIVISMO; PIAGET, VIGOTSKY Y BRUNER: ⁸²

- SUJETO Y OBJETO INTERDEPENDIENTES E INSEPARABLES
- MUCHAS REALIDADES A TRAVÉS DE EXPERIENCIAS
- CONOCIMIENTO COMO PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DEL SUJETO
- DESARROLLO COGNOSCITIVO COMO ALGO MÁS COMPLEJO
- INSTRUMENTOS MEDIADORES: HERRAMIENTAS: CULTURA Y LENGUAJE
- MUNDO SOCIAL COMO CONSTRUCCIÓN DE CONOCIMIENTOS
- CULTURA PARA EL DESARROLLO COGNOSCITIVO



⁸² **Teoría y Práctica en la implementación del constructivismo.** Monografías. <http://www.monografias.com/trabajos5/construc/construc.shtml> (Fecha de consulta: Mayo de 2011).

DENTRO DEL AULA, EL PROCESO DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DESDE LA PERSPECTIVA DE UN CONSTRUCTIVISMO COGNITIVISTA DE PIAGET Y SOCIAL DE VIGOTSKY SE CONSIDERA BAJO ESTOS PRINCIPIOS, RESPECTIVAMENTE:

- Asimilación: adecuar una nueva experiencia en una estructura mental existente.
- Acomodación: revisar un esquema preexistente a causa de una nueva experiencia.
- Equilibrio: buscar estabilidad cognoscitiva a través de la asimilación y la acomodación.
- Fomentar la experimentación espontánea
- Libertad para comprender y construir significados
- Aprendizaje como proceso para encontrar equilibrio de ideas
- Aprendizaje entre grupos colaborativos a través de interacción
- Construir una propia comprensión

Evitar:

- Sujeto y objeto de manera independiente / sin relación: pensamiento lógico
- Conceptuar el aprendizaje como un resultado de asociaciones entre estímulos y respuestas
- La actividad y la práctica como los nuevos conceptos que nos han permitido considerar la función del discurso egocéntrico desde una nueva perspectiva.

En razón a lo anterior, estas opciones son consideradas con base en la dialéctica entre el profesionalista de lo habitable y el alumno; la información podrá ser comprendida e interpretada de manera individual pero con motivos de discusión colectiva para la creación de conocimientos más amplios y con más contenido.

Estos principios se adhieren a la base teórica epistémica logrando el pensamiento complejo en la línea de investigación; puede ser considerada como una nueva forma de construir, modificar, reforzar y/o adherir otro pensamiento a través de nuevas estrategias de enseñanza y aprendizaje sobre la producción de lo arquitectónico. Enriquecerá, sin duda, la noción de la(s) realidad(es) de la(s) sociedad(es) de nuestro país, y brindará identidad y convicción al juicio cognitivo.

La relación entre el pensamiento complejo y los criterios del constructivismo pueden beneficiar a los tres actores principales en una enseñanza y aprendizaje:

- *Establece una interacción*
- *Establece debates de ideas; diálogo, dialéctica y rompe con un discurso totalitario*
- *El profesionalista y alumno aprenden y enseñan de forma paralela*
- *Se cuestionan los enfoques, el sentido y la veracidad de las ideas proponiendo nuevos criterios de pensamientos*
- *Se formulan nuevos conocimientos*
- *Diferencia de interpretación; dialogar para comprender o intervenir*
- *Construcción colectiva como la participación de ideas*
- *Diferencia de complejidad; cognitiva plasmada en el proceso dialéctico antes que una metáfora plástica plasmada en una envolvente del objeto arquitectónico*
- *Refuerza el sentido social de los procesos arquitectónicos a través de las distintas nociones (como primeras aproximaciones) sobre los comportamientos socioculturales*

Consideramos que para que se logre una visión multidireccional sobre los procesos del quehacer arquitectónico es necesaria la intervención de otros enfoques del pensamiento sobre esta disciplina; social, técnico, antropológico, ergonómico, psicológico.

Es decir, que el resultado de nuestra producción sobre los espacios sociales del hábitat transmitan una coherencia entre los tres contextos: histórico, real y humano.

**¿Cómo llevar esta estrategia en los espacios educativos?
Siguiendo a Paulo Freire...**

¿CÓMO SE PUEDE INICIAR LA INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO COMPLEJO - CRÍTICO PARA COMPRENDER SU APLICACIÓN A LA PRODUCCIÓN DEL HÁBITAT MEDIANTE PROCESOS PARTICIPATIVOS CON EL FIN DE REFORZAR SU SESGO SOCIAL?

4.2 DISEÑO ACADÉMICO COMO ESQUEMA COGNITIVO. ASIGNATURA _ PROYECTO INTEGRAL:

Consideramos importante reflejar en esta investigación un breve análisis sobre el Plan de Estudios del '99 que ejerce actualmente la Facultad de Arquitectura de la UNAM. La intención (fielmente como universitaria) es **reforzar**, desde el estudio de la presente tesis, el cómo de la enseñanza y el aprendizaje sobre la disciplina arquitectónica.

Nuestra aportación propone algunas intervenciones sobre el estudio de otras disciplinas que beneficien, primero nuestro conocimiento histórico y cultural, y después nuestro quehacer en los procesos de la producción de lo habitable. *Quizá se trata de la búsqueda en hacer conciencia sobre las realidades que vive nuestro país; su situación ética y moral, política y económica, pero sobretodo el valor de la educación en las generaciones del siglo XXI.*

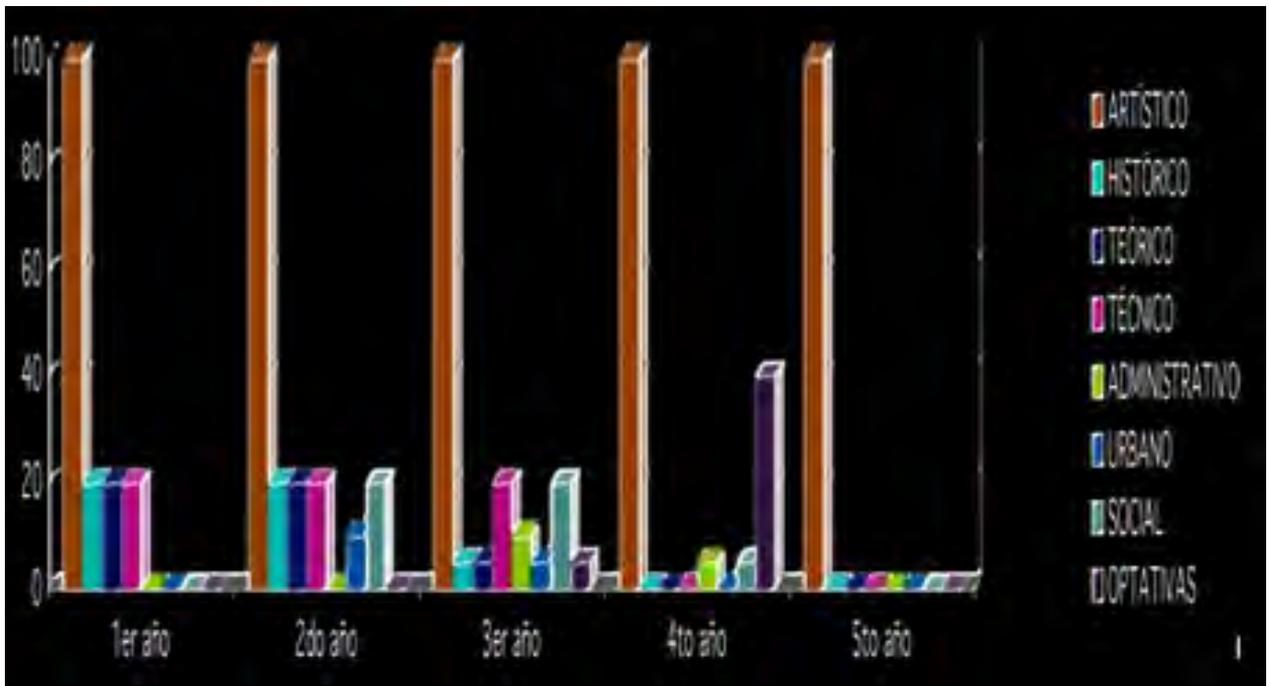
La base teórica de la línea de investigación no pretende el conocimiento completo sobre múltiples disciplinas; su postura es inquietar al profesionista-docente y al alumno para acercarse con primeras nociones a muchas otras realidades que en el campo laboral se presentarán.

Ante esto, nos es importante motivar a todo lector para que la valoración de otras perspectivas que aporten algo para una solución más completa, surja bajo tres enfoques: subjetividad

- La educación familiar; el valor de la ética
- La educación académica; aportación de ideas
- La educación empírica; construcción de conocimientos

Podemos construir una sociedad a base de valores y motivaciones en donde la calidad del conocimiento no se vuelva competencia, al contrario, que brinde alternativas y soluciones más ricas para que la calidad de vida en nuestro país sea justa, sencilla y siempre con inquietudes.

Exponemos dos panoramas; el conocimiento implementado por el Plan del '99, y la posibilidad de enriquecerlo a través de una visión multidireccional.⁸³ Nota: Ver el plano adicional.



Análisis de los sesgos de las asignaturas obligatorias, considerado a través del Plano_ Plan De Estudios '99.

⁸³ Facultad de Arquitectura. UNAM. "Plan de Estudios del 99 de la Licenciatura de Arquitectura" <http://www.arq.unam.mx/FAQS/permanentes/Plan99vercompleta.pdf> (Fecha de Consulta: Junio de 2010).

NOTA: Ver _PLANO CONSECUTIVO DEL PLAN DE ESTUDIOS '99 DE LA FACULTAD DE
ARQUITECTURA DE LA UNAM.

El plan de estudio está diseñado para que la parte de proyectos sea la más importante; considerando que esta constante valoración sobre el diseño arquitectónico es con una noción del pensamiento moderno, las demás disciplinas se involucran en un cincuenta por ciento en dos aspectos:

- 50% en presencia a lo largo de toda la carrera, y además en un porcentaje mínimo en la duración de su presencia.

Hay un punto que valoramos como ventaja en este estudio; la selección de optativas se establece a partir del sexto semestre hasta noveno siendo sólo dos años en un promedio de cuatro asignaturas por semestre para cumplir las doce como requisito de titulación.

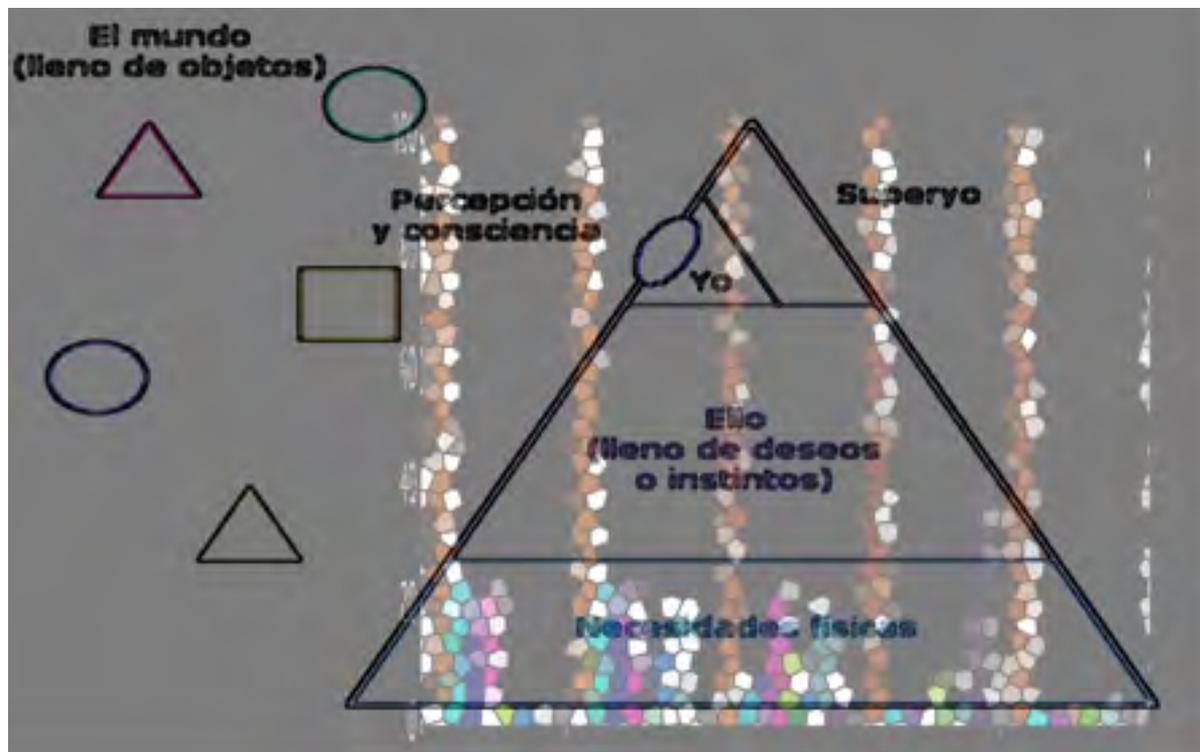
Es importante reconocer que las optativas se encuentran en diferentes áreas: *proyectos, tecnológica, teoría e historia y urbano ambiental*. Situación que permite al alumno a partir de sexto semestre enfocar el sentido de la aplicación de su conocimiento sobre lo arquitectónico hacia uno en especial, o múltiples direcciones.

Sin embargo, las áreas que proponen las optativas tienen un sesgo principal; artístico – histórico. Es decir, consideramos que podemos reforzar una visión multidisciplinar evitando que el área de proyectos sea el todo, y que éste se adhieran a conocimientos diversos. Que esta área, también, pueda aportar conocimientos a las demás disciplinas.

La presente tesis expresa ante esto, que no resta la importancia artística de lo arquitectónico pero sí propone que no sea su todo. Este trabajo sugiere abrir una visión transdisciplinar a medida que pueda ser otra alternativa de producción y enseñanza-aprendizaje de lo habitable.

Relación entre el enfoque primordial de lo artístico en la academia de lo arquitectónico y la(s) realidad(es) externa(s) en el mundo del conocimiento.

Interpretamos el enfoque de prioridades en el contenido de la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico a través del pensamiento moderno:



Estrategia académica como perspectiva de un pensamiento multidimensional...

SI INVOLUCRAMOS EL PENSAMIENTO COMPLEJO EN LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE SOBRE LO ARQUITECTÓNICO desde el enfoque de la base teórica de la línea de investigación **Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación**, proponemos una asignatura dentro un plan de estudios con el sustento del Autogobierno: **Proyecto Integral**; para esto se requiere la importancia de saber el porcentaje que aporta el profesionalista de lo arquitectónico en el ámbito profesional.

PROCESO DE LA PRODUCCIÓN -SOCIAL- DEL HÁBITAT:

I	II	III
<u>ANTEPROYECTO</u>	<u>PROYECTO EJECUTIVO</u>	<u>CONSTRUCCIÓN</u>
<u>PROFESIONISTA DE LO</u>	<u>PROFESIONISTA DE LO</u>	<u>PROFESIONISTA DE LO</u>
<u>ARQUITECTÓNICO</u>	<u>ARQUITECTÓNICO</u>	<u>ARQUITECTÓNICO</u>

La intención de la estrategia de enseñanza y aprendizaje puede ser que el desempeño profesional sea la consecuencia evidentemente de una experiencia académica construida bajo el enfoque teórico y cognitivo de la línea de investigación enfocada a la transdisciplina.

La herramienta didáctica-académica que proponemos a continuación es considerada como una aportación al conocimiento transdisciplinar como consecuencia de la base teórica de la línea de investigación ya mencionada; esta noción es para ejercerla en el ámbito laboral, donde la experiencia académica pudiera insertarnos como primer acercamiento a ella con base en proyectos multidisciplinarios que sostengan una relación sobre las distintas nociones de disciplinas que pueden aportar a lo arquitectónico.

Es decir, veremos en dónde se inserta realmente el profesionista de lo arquitectónico en el campo laboral, qué disciplinas puede considerar, y a cuáles y cuáles puede(n) aportar.

Es una red, es un tejido de conocimiento que si lo valoramos y consideramos desde la academia, una vez egresados, manifestaremos una conciencia más real y coherente a nuestra cultura reforzada con una visión panorámica y aportando mejores procesos y soluciones en lo que nos respecta para nuestra sociedad; estaremos mejor preparados para ejercer la profesión con diálogo y fundamentos en el criterio identitario del conocimiento.

El diagrama que la presente tesis propone es la posibilidad de un esquema sobre una asignatura: **PROYECTO INTEGRAL**; esta propuesta presenta un simulacro y una base teórica sobre cómo es en realidad la relación del profesionista de lo arquitectónico entre sus demás compañeros, y la información que puede conocer para estar en todo proceso y la información conocida que como desventaja no le permite aportar, decidir o recibir beneficios. Como lo menciono antes, no es que el profesionista domine todas las áreas. Sin embargo, veamos cómo puede aportar un tejido cognitivo en el ámbito de las relaciones académicas y profesionales.

PROYECTOS EJECUTIVOS:

Basado en la experiencia laboral, más no en los procesos de enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico. Es el desarrollo de todos los documentos necesarios para la ejecución de las obras que garanticen su óptimo funcionamiento. SON SOLO DOCUMENTOS. A título enunciativo son:

a. Planos del proyecto: Arquitectónicos, civiles, estructurales, de instalaciones hidráulicas, sanitarias, de drenaje, eléctricos, instrumentación, tubería, mecánicos, de proceso, etc.

b. Especificaciones técnicas. En estos se establecen las características de los materiales, capacidades de equipos, criterios de medición, requerimientos mínimos de control y aseguramiento de calidad, reglamentos y normas aplicables.

c. Estudio de Mecánica de Suelos. Documento elaborado por firmas especializadas con el objetivo de investigar las características del subsuelo en el sitio de la obra, que permita a los ingenieros calculistas el diseño correcto de las cimentaciones: capacidades de cargas, asentamientos totales y asentamientos diferenciales. También otorga las recomendaciones para definir los tipos más adecuados de cimentaciones y niveles de desplante.

d. Estudios y levantamientos topográficos. Se preparan los planos tanto en planimetría como altimetría y algunos otros para obras específicas.

e. Estudios hidráulicos e hidrológicos. Con la finalidad de considerar los parámetros para diseños de drenajes pluviales, descargas de efluentes, y otros especiales para proyectos específicos.

f. Estudios para evaluación de impacto sísmico. Para considerar coeficientes sísmicos, espectros de aceleración, etc.

Eventualmente son requeridos además:

a. Presupuesto base. b. Programa de obra. c. Manual de Calidad. d. Dir. y supervisión de obra.

Buscamos a través de una enseñanza y aprendizaje distinto considerar:

- un sesgo social
- un pensamiento multidisciplinario
- una participación de ideas

**EN LA FORMACIÓN DEL ARQUITECTO
Y EN LOS PROCESOS DE LA
PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT**

La propuesta considera (con primeros acercamientos) las bases principales sobre las disciplinas que intervienen en los procesos de la construcción de lo habitable. El *fin* no es, desde la perspectiva de la base teórica, el objetivo principal ni la apreciación de una cantidad de información adherida al pensamiento sin haber sido procesada. Resulta interesante saber que para construir nociones, conceptos, criterios, críticas y dentro del pensamiento, el aspecto más importante es la estructura de cómo se van creando; el **proceso** como tal es la clave para insertar, quitar o modificar la información que podamos comprender.

El esquema, al final, se ha vuelto confuso, complejo; pero en realidad, es el funcionamiento sintomático de nuestro cerebro que manifiesta el hecho de que aprendemos también de manera perceptiva. La ventaja de aplicar un pensamiento complejo en la academia es que tus enfoques en el ámbito laboral estarán más firmes y mantendrás una atención más completa.

Pudiera parecer una intención ambiciosa e idealista, pero cuando los enfoques hacia la producción para una calidad de vida expresan consciencia sobre las realidades, el interés se vuelve común y las diferencias se tornan más políticas e ideológicas que económicas y sociales.

La forma -quizá subjetiva- es el diagrama que refleja una interpretación, sí, pero basada en una comprensión sobre la aplicación de la base teórica sustentada por el pensamiento complejo. El reto es dialogar el proceso de construir un pensamiento, su aplicación y el debate sobre las diferencias y similitudes en un grupo ajeno al discurso totalitario. Este proceso se concentra en lo fundamental del constructivismo y la pedagogía de Freire.

Las disciplinas insertadas en el esquema de la asignatura propuesta como **Proyecto Integral** son las que intervienen en el campo laboral de lo arquitectónico. Sin embargo, no son todas, como lo hemos mencionado con base en la línea de investigación lo arquitectónico. Éste puede enriquecerse aún más sobre otras perspectivas; hacia la comunicación, hacia la antropología, hacia la sociología, etc. **Si hacemos una retrospectiva a los cuatro métodos del diseño participativo, los procesos de habitabilidad entre el profesionista arquitectónico y la sociedad están inmersos en las ciencias sociales, humanas y formales.**

Con lo anterior existe la posibilidad de que esta asignatura pueda insertarse en el sistema académico. No está lejos del panorama del Plan del '99, la diferencia es que simula un **proyecto-proceso completo** con base en primeros acercamientos dentro de **una sola materia**. Esto permitirá comparar y/o relacionar las demás asignaturas con **Proyecto Integral** aportando y recibiendo beneficios de conocimiento.

PROPUESTA ACADÉMICA: ASIGNATURA --> PROYECTO INTEGRAL

NOTA: Ver PLANO CONSECUTIVO DE LA PROPUESTA SOBRE CÓMO PODRÍA INSERTARSE EL PENSAMIENTO COMPLEJO Y LA TRANSDISCIPLINA PARA UNA PERSPECTIVA DISTINTA DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE SOBRE LOS PROCESOS DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT.

Para el siguiente escenario hacemos uso de una **palabra clave**, de un concepto al que le podemos modificar su contenido, y que sin duda puede establecerse por medio del lenguaje...

“Es decir, que cada una de estas formas positivas en las que el hombre puede aprender que es finito sólo se le da sobre el fondo de su propia finitud.”

Foucault, Michel.

4.3 PARTICIPACIÓN COMO MÉTODO DE PLANIFICACIÓN: DETERMINACIÓN DE ROLES_

A través de la didáctica hemos propuesto estrategias aplicadas al lenguaje y al aprendizaje y enseñanza con base en el ámbito académico.

Sin embargo, **Arquitectura Diseño, Complejidad y Participación** junto con el acercamiento a una **base teórica conceptual**, la presente tesis propone abrir el área de inserción de ésta; además del área académica como el Seminario de Titulación I y II del Taller Max Cetto de la Facultad de Arquitectura de la UNAM, las estrategias didácticas propuestas para alumnos, docentes y profesionistas de lo arquitectónico, y **Proyecto Integral** como una posible contribución al sistema educativo, las estrategias de enseñanza y aprendizaje pueden establecer redes y construcciones de conocimiento en el campo laboral, en los aspectos de las ciencias sociales, y sobretodo en el amplio contexto académico de manera multidisciplinaria



CIENCIAS ORIENTADAS A:	INTERACCIÓN SOCIAL	SISTEMA COGNITIVO HUMANO	EVOLUCIÓN DE LAS SOCIEDAD	PROCESOS ORGANIZATIVOS DE ENSEÑANZA
DISCIPLINAS	<u>ANTROPOLOGÍA</u>	<u>LINGÜÍSTICA</u>	<u>ARQUEOLOGÍA</u>	<u>ADMN.DE EMPRESAS</u>
	<u>HISTORIA</u>	<u>PSICOLOGÍA</u>	<u>DEMOGRAFÍA</u>	<u>PEDAGOGÍA</u>
	<u>DERECHO</u>	<u>DERECHO</u>	<u>HISTORIA</u>	<u>URBANISMO</u>
	<u>ECONOMÍA</u>		<u>ECOLOGÍA HUMANA</u>	<u>CONTABILIDAD</u>
	<u>ETNOGRAFÍA</u>			
	<u>PSICOLOGÍA</u>			
	<u>SOCIOLOGÍA</u>			

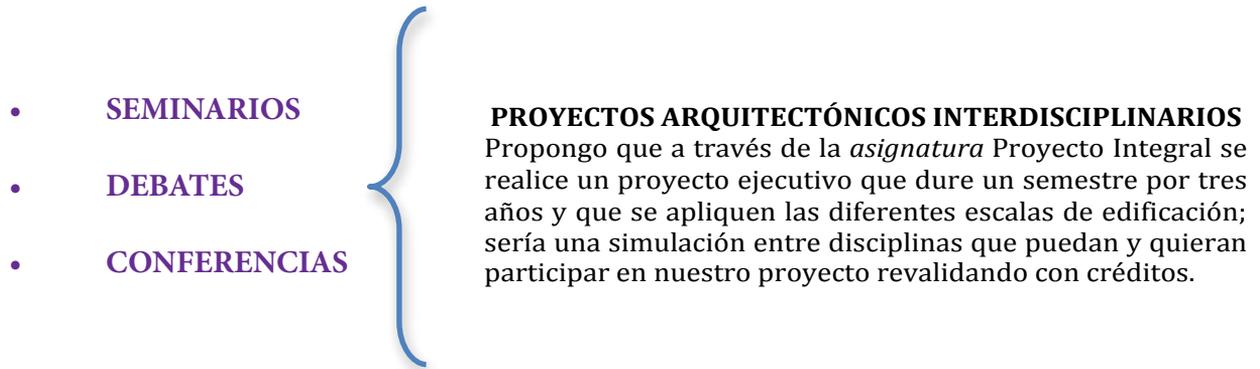
Relacionando estas disciplinas en sus respectivos enfoques considero que lo arquitectónico está y puede insertarse en varias de ellas; los objetivos del Autogobierno reflejan la visión multidireccional del quehacer del hábitat.

- PEDAGOGÍA productiva dentro de la realidad arquitectónica
- Elaboración del sistema de BRIGADAS COLECTIVAS del trabajo
- Desarrollo del contacto con el PÚBLICO y con la CRÍTICA SOCIAL
- LIBERACIÓN ECONÓMICA de estudiantes y profesores
- No una escuela de casta para INTELECTUALES. Nada de *artistería*.

Nota: Consideramos importante mencionar que el estudio de la Historia y la Historia del arte es totalmente indispensable para fomentar en el aprendizaje la comprensión del contexto en la evolución de los paradigmas que afectan los comportamiento socio-culturales.

El sentido de **participación** como una propuesta estructural sobre la determinación de roles es con base en la conceptualización de la línea. Es decir, además de que la intervención en los procesos de lo arquitectónico sea social, la participación es considerada como la interacción de ideas y de relaciones sobre teorías, fundamentos y autores que beneficien la producción del hábitat.

“La condición de participación en el diseño no solo reconoce otras posibilidades en el ámbito de las decisiones sobre los objetos a diseñar, también permite una estrategia de resistencia cultural al incluir de manera directa y sin el tamiz (o al menos reducido al mínimo) interpretativo (e ideológicamente impositivo) del diseñador.”⁸⁴



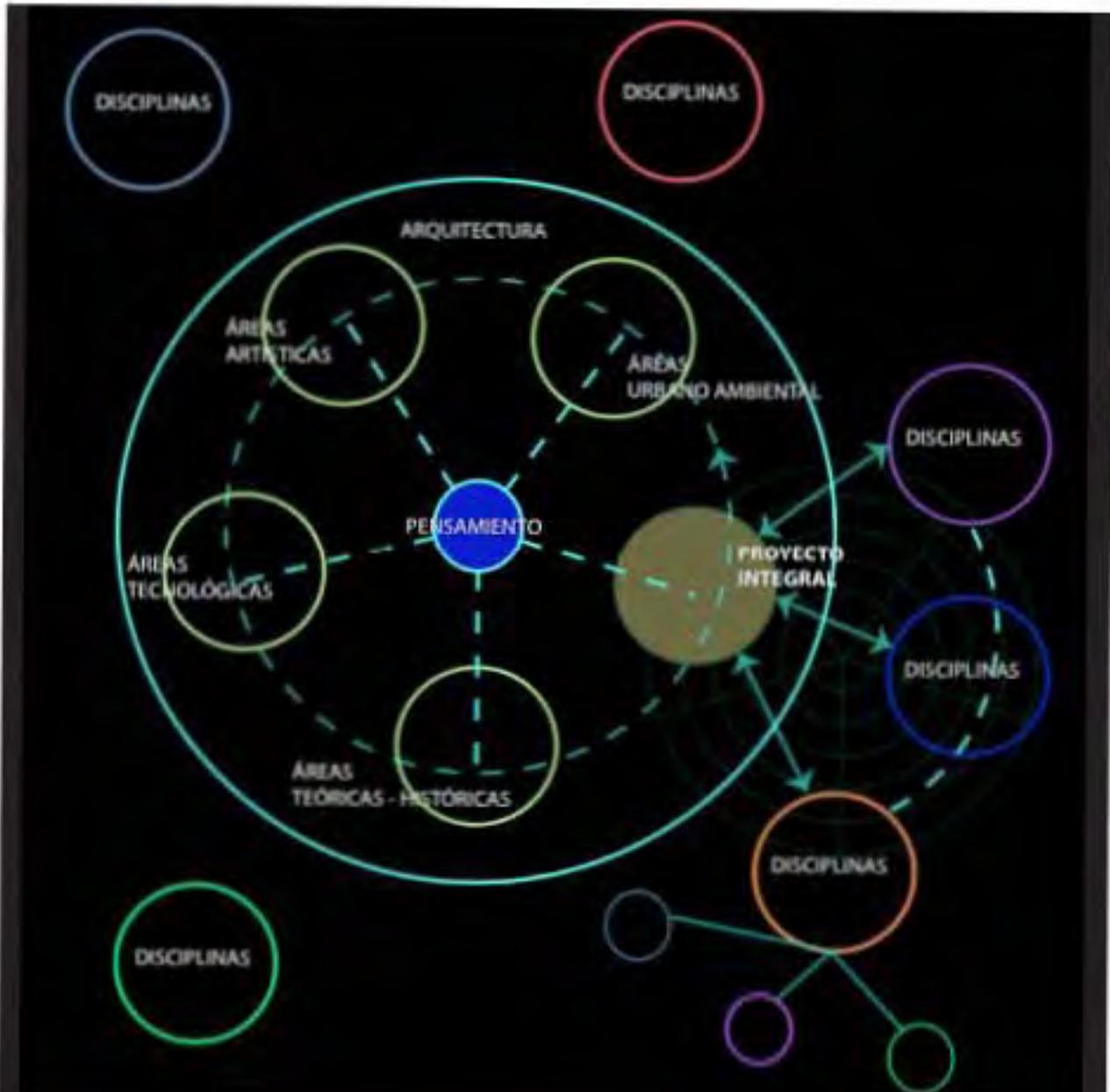
Es decir, lo **PARTICIPATIVO** como interacción de todo tipo de conocimiento y su relación con los comportamientos socioculturales, primeramente en la cuestión teórico-académica.

“El paradigma emergente de la participación social, por el contrario, se sostiene en el principio de cooperación, que se nuclea en el torno al bien común y al interés general.”

García, Roca.

Sugerencias (a continuación) para una estrategia sobre participación social, cognitiva y didáctica por medio del lenguaje oral:

⁸⁴ José Utgar Salceda, “Contribuciones para una Multiciencia: De la materialidad del hábitat humano, una perspectiva teórica y pedagógica.” (Tesis de Investigación para Maestría en Arquitectura, 2005), Pág 57-



El panorama del pensamiento complejo como estrategia epistemológica aplicada a la enseñanza y aprendizaje de los procesos de lo habitable es similar al esquema expuesto; simplemente este escenario opta por una **estrategia participativa** a nivel social estableciendo contacto con ideas externas a nuestro entorno -espacial, cognitivo, y sociocultural-. Consideramos que aunque se establezca esta imagen de un tejido o una red de conocimientos, la apreciación puede ser totalmente positiva.



Aterrizar un proyecto de investigación resulta, en teoría, fácil porque que generalmente va guiándose a través de su desarrollo.

Valoramos este capítulo sobre proponer estrategias didácticas como la acumulación de ideas en una sola; el pensamiento complejo no es novedoso. Sin embargo, a través de la reflexión y crítica -sustancialmente- de la base teórica de Arquitectura, Diseño, Complejidad y Participación en paralelo con el desarrollo de ésta, **se propone simplemente el pensamiento complejo como una perspectiva para pensar bajo nuevos conceptos para la formación del arquitecto y lo arquitectónico,**

RE CAPITUALANDO..._

Consideramos que el mismo camino por el que se fue desglosando esta investigación relaciona la **complejidad** entre la **enseñanza y aprendizaje**, la producción de lo **habitable** y, sobretodo, los procesos de ambas.

Ahora, mediante los **diagramas y esquemas** expuestos en el capítulo tres el sentido primordial del pensamiento complejo ha quedado claro; **multidisciplinaria, transdisciplinaria, construcción de conocimientos, dialéctica, reflexión, crítica y criterio** siendo éstos los pasos fundamentales para crear una conciencia coherente sobre la aplicación de lo arquitectónico en cualquier realidad y cualquier sociedad tomando en cuenta los comportamientos socioculturales.

Para debatir, por ejemplo: *¿cuál es el lenguaje de lo arquitectónico, además de una representación visual en tercera (objeto construido) y segunda dimensión (croquis), y un lenguaje escrito como el programa arquitectónico? Si estos fueran los únicos, ¿el arquitecto (aquí) con quién intercambia sus ideas, su monólogo? ¿POR QUÉ CONSIDERAMOS QUE EL LENGUAJE ES LA HERRAMIENTA MÁS DIDÁCTICA PARA APORTAR -MÁS Y MEJOR- A LAS ESTRATEGIAS DE LA ENSEÑANZA Y EL APRENDIZAJE DE LOS PROCESOS DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT?*

Existe un filósofo alemán frecuentemente citado en esta investigación. Ludwing Wittgenstein únicamente escribe un tratado sobre qué es el lenguaje, qué implica, qué significa, qué contiene, qué aporta, qué expresa, etc. De manera breve y general citamos un párrafo que expresa las ideas de él con base en el lenguaje y que tiene relación con la intención de la presente tesis de exponer el lenguaje como herramienta:

“Quizás este libro sólo puedan comprenderlo aquéllos que por sí mismos hayan pensado los mismos o parecidos pensamientos a los que aquí se expresan. No es por consiguiente un manual. Habrá alcanzado su objeto si logra satisfacer a aquellos que lo leyeren entendiéndolo. El libro trata de problemas [...] que la formulación de estos problemas descansa en la falta de comprensión de la ‘lógica’ de nuestro lenguaje. Todo el significado del libro puede resumirse en cierto modo en lo siguiente: Todo aquello que puede ser dicho, puede decirse con claridad...”⁸⁵

Lo importante que rescatamos de este párrafo (a pesar de que se cuestiona la lógica del lenguaje ya que parte de un pensamiento positivista), y que son la pauta, quizá, de querer aplicar el lenguaje como herramienta didáctica, son algunas palabras claves:

- Comprensión
- Similitud de pensamientos
- Problemas
- Incomprensión de la lógica del lenguaje
- Significado
- Expresión
- Claridad

VS. DISCURSO TOTALITARIO / MONÓLOGO

Habría que comprender la comparación del lenguaje a través del pensamiento lógico y complejo; sabemos que lo esencial del lenguaje es afirmar o negar los hechos justamente como lo expresa Wittgenstein. Sin embargo, más allá de la lógica en cuanto a afirmación o negación en su utilidad, la complejidad se inserta en la congruencia de aplicar el lenguaje en un contexto. Aterrizándolo a la arquitectura, volvemos con la caída del movimiento moderno; ésta debido a su incongruencia de lo que contenía el concepto de arquitectura moderna con las posibilidades de insertarse en nuestro contexto sociocultural.

⁸⁵ Ludwing Wittgenstein, “Tractatus Logico-Philosophicus”. (Viena: ARCIS, 1922). Pág. 11.

Todas estas palabras intervienen en un proceso de enseñanza y aprendizaje. La relación que hacemos entre ellas es; **cuando existe una formación colectiva de ideas con base en una educación discursiva y/o dialéctica, la comprensión del contenido/conocimiento expresado a través del lenguaje resulta más viable debido a que la experiencia, el proceso y los mismos comportamientos socioculturales determinaron una identidad en el pensamiento.** Resulta entonces más difícil romper esta estructura que ya está establecida y que además es un conjunto -como un todo- al que tendrían que insertarse otras ideas: cultura.

ENTONCES, ¿CÓMO CONSTRUIR NUEVOS PENSAMIENTOS SI NO EXISTE UN INTERCAMBIO DE IDEAS, NO POR FALTA DE INTERÉS, SINO PORQUE EL CONTENIDO DEL LENGUAJE NO ES EL MISMO EN TODAS LAS CULTURAS?

Para esta tesis: Comenzamos a pensar conforme el contenido que nuestra cultura nos ha enseñado y formado, en el cual se basan los criterios de nuestro pensamiento; revisamos los diferentes tipos de lenguaje que el ser humano tiene para poder expresarse y percibimos que, a pesar de que hay más de una forma de plantear lo que pensamos, la cultura sólo entiende lo que conoce.

Comparamos este análisis con el arte contemporáneo, con las matemáticas y con lo arquitectónico. Primero, no perder el enfoque; **enseñar y aprender otra forma de pensar** para producir mejores soluciones; en el caso de lo arquitectónico, una mejor calidad de vida en lo que implica habitabilidad.

En las cuestiones sobre el arte contemporáneo, el sentido de la expresión se desenvuelve meramente a través de lo subjetivo. La interpretación de la expresión x del artista resulta de una composición “descompuesta” y sin coherencia; **expresa únicamente la realidad del artista.**

Sin embargo, el proceso de realización es quien determina tal resultado. Evidentemente no existe diálogo, y sólo un juicio a base de una interpretación propia limitada por su conocimiento. El contenido de lo que el artista expresa se delimita por medio de un perímetro o contorno de *una cosa llevándolo a una materialidad.*

Para las matemáticas pareciera que resulta todo muy exacto, pero al mismo tiempo esa exactitud numérica que es lo que expresa todo el contenido de un científico, por el contrario del artista, se vuelve exponencial. **El límite, entonces, es el contenido del conocimiento.** No existe el diálogo porque todo es base de demostrar a través del lenguaje matemático; éste expresa su contenido en una figura; símbolos → lenguaje universal.

Para la arquitectura, la expresión resulta en la modificación del espacio para crear lugares. **Este resultado de tal expresión está contenido en una envolvente sólida.** Su lenguaje, entonces, resulta visual y carece de diálogo porque lo espacial se comprende por medio del lenguaje matemático; absoluto. Esto si lo analizamos desde un pensamiento moderno.

Para la habitabilidad, la expresión resulta **comportamental;** sensorial y fisiológica. **El lenguaje de la habitabilidad es a la vez una expresión oral, corporal y sensitiva.** Hay un comunión entre estas tres características por el simple hecho de que para producir habitabilidad, la condición es que el individuo se sienta satisfecho en tal espacio. El límite de la habitabilidad no será más que no satisfacer estas tres características.

Entonces, ¿cómo comunicamos algo que en otras culturas se desconoce? La habitabilidad, por ejemplo, resulta ventajosa porque el cuerpo humano, como necesidad básica e instinto natural, puede o no adaptarse; mas no puede simplemente insertarse en un objeto arquitectónico que no satisfaga los principios de habitabilidad que exige en ser humano, y la(s) sociedad(es) en cualquier realidad que se sitúen. Se reconoce que en ciertas condiciones, la arquitectura logra este objetivo, pero depende en gran medida de factores económicos y/o éticos.

Es importante empezar a considerar -también- que los principios de habitabilidad surgen por la sobrevivencia, y no por la inserción artística de los espacios que se habitan, como el decoro y la envolvente. → Esto es el plus de la arquitectura bajo los criterios del movimiento moderno y post-moderno, además de su simbolismo como herramienta de poder.

Esta pequeña conclusión de estrategias para la enseñanza y aprendizaje tiene la intención de seguir siendo estudiada.

Resaltar la diferencia y/o relación entre arquitectura y habitabilidad a través del lenguaje permite estudiar lo arquitectónico hacia otras disciplinas que desarrollan en conjunto un lenguaje intuitivo y tan absoluto como complejo para ejercer un diálogo, un intercambio de conocimientos y una construcción de ideas. No creemos que el límite entonces del lenguaje sea el límite del conocimiento.

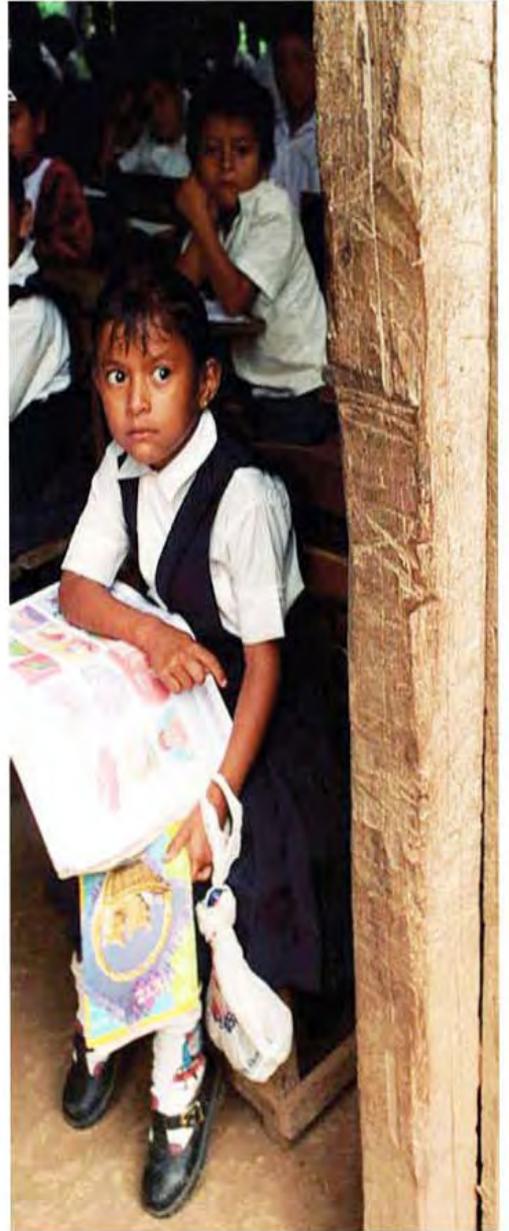
¿Los conceptos, entonces, son contenedores vacíos al que se le agregan las ideas más convincentes para ejercer poder, son contenedores vacíos e individuales o son claves para ejercer una comunicación?



“No hay nada tan práctico como una buena teoría, si bien hay que tener bien la práctica de qué teoría hay que escoger.”

Poincaré.

⁸⁶1. Pintura de arte contemporáneo, 2 Símbolo matemático, 3 Proyecto de vanguardia, 4 Hábitat. Imágenes de www.google.com.



“Una vez elidida la existencia del lenguaje, sólo subsiste su funcionamiento en la representación: su naturaleza y sus virtudes de discurso.”
Foucault, Michel.

S A L I D A _

*“La crítica más aguda a menudo va de la mano con el más profundo idealismo y el amor a la patria.”
Krauze, Vicente.*

Bien decía **Rem Koolhaas**⁸⁷ cuando la arquitectura la manifestaba como una profesión poderosa. La opinión de la presente tesis es que ésta es una disciplina imponente que absorbe la esencia de lo natural y de lo cultural dejando compromisos en las sociedades de manera -estereotipada- postulando lo estético como la verdadera esencia del arte y lo necesario para poder habitar; modificando la calidad de vida y quizá estableciéndola.

RESULTADOS__

Consideramos no podemos ejercer algo sin previo conocimiento. El diseño se desenvuelve en una ola de producción y consumismo que acapara el estatus socioeconómico. Se ha vuelto una reproducción de funciones pragmáticas y efímeras suponiendo una permanencia en las demandas de la sociedad. **Culturalmente, el diseño es de todos, económicamente no.** La creatividad se opaca con la posibilidad de herramientas tecnológicas que desempeñan la labor que pudiera ser en realidad de la artesanía, pues comprende mejor las necesidades de la condición humana y se inserta conscientemente a las posibilidades de su cultura.

Sin embargo, la producción del diseño esta ligada al crecimiento de masas. Es un producto mercantil que ha perdido la minusioidad en su proceso. En la arquitectura, los estilos contemporáneos están basados en la globalización económica (como casi todo), y sobretodo en la racionalización de la sociedad moderna → *‘razón instrumental o materializada: criterio material del diseño.’* (Dussel, Enrique: 1997).

*“[...] Con una visión positivista y pragmática, las vanguardias de las primeras décadas del siglo establecieron planteamientos de tensiones, que fueron el origen de esta situación actual de debilidad en la teorización del diseño. Esas tensiones y esta debilidad tienen su base en los fundamentos epistemológicos que dieron origen a las conocidas proclamas acerca de la oposición entre ‘arte’ y ‘ciencia’, o ‘arte’ y ‘técnica’, para postular la prevalencia de las operaciones racionales sobre las meramente intuitivas o subjetivas, ‘propias del arte’ ”.*⁸⁸

⁸⁷ Rem Koolhaas; Arquitecto holandés de 1944.

⁸⁸ Rafael, L. Rangel “1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.” (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997), Pp 39-41.

Es decir, estamos 'tan establecidos' que se ha perdido el valor significativo en los contenidos superfluos y cotidianos -al menos del lenguaje arquitectónico- que adjudicamos a nuestra obra llamándola arte; se ha perdido la noción de lo subjetivo en cuanto a que esto es la esencia del arte.

Quizá los cambios hacia la reflexión de los paradigmas pragmáticos no se perciban por su temprana inserción en las filosofías contemporáneas del pensamiento. Sin embargo, en lo posmoderno, dentro de la filosofía ligada a los fundamentos del pensamiento arquitectónico, se ha permitido la aportación del cuestionamiento sobre el estancamiento de los procesos arquitectónicos.

En términos del diseño, **la Teoría Crítica de la Sociedad Moderna ha manifestado la necesidad, en cuanto a las disciplinas del diseño, de reconceptualizarlas; esto implica una nueva construcción teórica:** en esta investigación nos aproximamos a reforzarla a través del pensamiento complejo, transdisciplinar.

Conceptos → contenido(s) → interpretación → significado → establecimiento → permanencia / mutabilidad → Enseñanza = APRENDIZAJE → APLICACIÓN: LENGUAJE = ¿DIÁLOGO?

HIPÓTESIS

La formación del arquitecto en nuestro país, en relación con los procesos de la producción arquitectónica, genera la base cognitiva con la que se determinan los criterios propios del diseño para transformar y atender las demandas socioculturales de habitabilidad

RESULTADO

En gran medida, los contenidos en los conceptos se establecen en los procesos de ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE de lo arquitectónico -en la formación del arquitecto-, manifestándose en la **reproducción del diseño dentro de la práctica académica y profesional y de la ausencia de una intención filosófica en sus procesos educativos.**

A través de un *estilo romántico* y penetrando en un criterio sustentado por 5 años de estudios, y alguna experiencia profesional **expondré** las “conclusiones” de un trabajo que ha permeado en la inquietante necesidad de saber... no, sino de poder expresar -sin alarde- qué es arquitectura.

Tres puntos se presentan en esta exposición a manera de ensayo, insuficiente quizá en la parte didáctica e interactiva debido a que es un documento con primeras aproximaciones, y con la experiencia, quizá de un discurso que expresaría el desahogo de lo acumulado a lo largo de la experiencia académica. Sin embargo, es sincero y respetuoso; con **la intención de una continua búsqueda de saber para dar calidad al conocimiento y desarrollar con esta primera aproximación, en consecuentes estudios, una nueva investigación y aportación a la teorización de la arquitectura, a los valores éticos y filosóficos que pudieran insertarse en la producción de lo habitable y sobretodo en la búsqueda de enfoques y estrategias más concientes y coherentes de las realidades para la enseñanza y aprendizaje de lo arquitectónico:**

- Consideraciones de la presente tesis para un futuro valorando el estado actual de la educación en nuestro país -tanto ética, familiar, como académica- esperando contribuir claramente con ideas de lo abrevado en esta tesis y con una aproximación un poco hacia la evaluación de la hipótesis.
- Un breve imaginario sobre la repercusión de ésta en la Facultad de Arquitectura,
- La crítica de la tesis en sí.

Consideramos que la arquitectura sólo se genera en la práctica; producción no sólo en el sentido material y en el sentido físico, también en lo abstracto. Es decir, ella aparece antes del problema, pareciera que en todo su contexto de propuesta está claro una vez conocido el sitio y no **el siento...**

¿Por qué? Porque consideramos que el previo acercamiento a la producción arquitectónica puede profundizarse en el sentido antropológico; **un sentido más humano antes de proyectar**, situaciones que deben justificar el diseño, pero sobretodo el **proceso más que su resultado**; el acto de pensar requiere disposición e investigación, se necesita *tiempo-espacio* mas no es necesario un conocimiento determinado. Es decir, cuando uno piensa, en realidad empieza por cuestionar el porqué y el para qué de su quehacer desempeñando cual fuese la profesión. El no pensar es conformarse con lo establecido.

El pensar se adhiere al profundizar; situación que permitió darnos cuenta que el debate, en muchas ocasiones, genera competencia de conocimiento. **Lo que se pretende con esta salida es causar inquietud y proponer otredad;** sin embargo, la mayoría de las ocasiones este interés se vio opacado por un desinterés -colectivo- que coincidió, en su mayoría, por no escuchar, por la intolerancia a la teoría, los prejuicios a la filosofía, *la contundente forma de pensar que la arquitectura es arte* y esta en el momento de su máxima expresión, y consideramos, sobretodo, por un escepticismo colectivo a un cambio positivo en nuestro país.

Dicen que los arquitectos no son filósofos; de cierta forma todos lo somos porque todos tenemos la capacidad para ejercer nuestra identidad de pensamiento, nuestra ideología. No ejercer la filosofía de manera profesional no implica que no lo seamos, **si no le dedicamos el valor cualitativo al criterio con el que nos desempeñamos en la práctica y sobretodo en la teoría y en la fundación de nuestra epistemología cognitiva, quizá muy pocos aprecien el resultado;** aclarando que el aprecio no significa estar de acuerdo con o en algo, sino se refiere a la valoración del proceso que decidimos para trabajar en el.



CONSIDERACIONES PARA UN FUTURO_

No encontramos, dentro del proceso de la carrera y la formación de la presente y de la tesis, la relación entre lo físico y lo abstracto de la arquitectura; el arquitecto crea su propia conceptualización para argumentar el resultado de su forma. Sin embargo, ¿en dónde está la dualidad de lo cultural con lo natural?

Ahora, valoramos la importancia sobre la dificultad que resultaba el proyectar (refiriéndome a la experiencia académica); no entendía ese acoplamiento entre “mi obra de arte”, la funcionalidad y la adaptación del usuario en ella, y de ella en el medio ambiente...

Quizá para mucho, y en especial para mí sí, eran problemas complejos, poco estudiados y poco presentados. No *-me-* era posible abarcarlos todos y resolverlos todos con el mero acto de diseñar, de un previo y corto análisis de sitio, de la ausencia **-en muchas ocasiones de los usuarios-**, del poco conocimiento constructivo, de la poca conciencia de la realidad... Todo esto debía darse por resuelto (¿espontáneamente, de manera efímera, con riesgos, etc.?) manifestandose en una obra creativa, bella por ende y funcional. Lo intenté. Lo trabajé bajo los parámetros establecidos en la concepción académica actual; esto es haber seguido instrucciones formales que no se identificaron pero sobretodo que no dialogaron con una noción propia de lo que pudiese haber sido la expresión de lo que uno entendía propiamente de Arquitectura.

No sabremos lo que proyectamos académicamente, pues no sabremos si esos intentos darían resultado en el futuro; es decir, si fuesen perpetuos y/o representativos de algo. ¿cómo comprobar la eficiencia y manifestar la comprensión de PROYECTAR en la academia? ¿Cómo, como estudiantes, saber el contexto que nos aventaja para la práctica profesional si no podemos trabajar con la realidad en cuestiones teóricas actuales?

Difícil saberlo porque en la escuela, el conocimiento se impartió sobre el diseño y la composición -poco experimentada físicamente-, con el *prejuicio* del arquitecto como docente en su clasificación de estética como arte o nula. **¿Criticar el arte o lo estético es tarea del docente arquitecto?**

Consideramos que a raíz de ésto, y la ausencia de la investigación, de la crítica y el debate, se cuestiona la arquitectura. A cuestionar el cómo será el comportamiento de las futuras generaciones en su ejercicio profesional de tan poderosa, y compleja disciplina. Ojalá refuerce la arquitectura su relación codependiente con la filosofía: con el *arte* de pensar...

Apartemos la práctica profesional del arquitecto y enfoquemos estas posibles conclusiones primeramente al ámbito académico...

- *¿Cómo es en realidad la preparación del arquitecto docente en la Facultad de Arquitectura de la UNAM?*
- *¿Qué herramienta sería la más adecuada en nuestra realidad para establecer un diálogo?*
- *¿Cómo podría insertarse un nuevo enfoque hacia los conceptos arquitectónicos y sus significados?*

Son cuestiones que sin lugar a dudas permiten entender de una mejor manera el análisis de la presente tesis. Considerando que la disciplina arquitectónica tiene un sesgo fortísimo artístico, la capacidad pedagógica quizá se torna más compleja; la subjetividad es inherente al arte. Sabiendo que este es la expresión esencial del hombre que puede concretar en materia la sensibilidad que posee, podría resultar importante cuestionarse:

¿cómo se enseña el arte, si es que éste es enseñable?

Evidentemente existe un proceso dentro de la educación académica para la producción arquitectónica que provoca la inserción de un método: **proceso como cualquier proyecto ejecutivo**; éste enfocado sobretudo en los acontecimientos de la realidad desequilibrada que se manifiesta en los exteriores de la academia. Es interesante darse cuenta que a pesar de este método, la enseñanza y el aprendizaje no compaginan con todo el proceso que en la práctica se lleva a cabo.

Entonces, consideramos distinguir las prioridades de la disciplina arquitectónica, para que en ellas enfoquemos la valoración sobre las propuestas que pueden intervenir en la enseñanza y el aprendizaje de los proceso de la producción de lo arquitectónico;

Partamos de la noción sobre la **multidisciplinareidad** que converge en lo arquitectónico. Siendo así, el sesgo de la disciplina en su totalidad deja de ser artístico y refuerza su comunión en lo social, humano, político, económico, etc., permitiendo la interacción de muchos conocimientos para aportar soluciones coherentes y a conciencia de las realidades del país, como ya se ha mencionado.

Primeras aproximaciones al conjunto de conocimientos para cambiar y/o reforzar la perspectiva distinta en el estudio de la conceptualización arquitectónica y su posible aplicación académica:

•En el ámbito filosófico-conceptual;

Sobre las prioridades de lo arquitectónico para su enseñanza y aprendizaje dentro de la base teórica de la línea de investigación de *Arquitectura, Diseño Complejo y Participativo*: considerando el capítulo III sobre la conceptualización como parte fundamental de una buena teoría y como herramienta didáctica sobre los contenidos en los conceptos que abarcan la disciplina, hacemos mención a la distinción entre:

ARQUITECTURA Y HABITABILIDAD:

→Vamos a producir **Arquitectura** bajo la noción de la **Habitabilidad**; para esto las prioridades deben partir de la construcción de una epistemología transdisciplinar:

- Conciencia social
- Participación ciudadana
- Importancia al diálogo

Importancia de comprender el habitar: “[...] *tanto en la propia constitución de la condición humana, como en el hecho de radicar precisamente en el ejercicio y devenir de los modos de habitar una dimensión insoslayable de nuestra identidad personal y cultural.*” (García, O. Héctor. 2000).

En este estudio del habitar, no podemos simplemente atañerle el sentido conceptual en lo referente a la cultura y modos de producirse. Es por tanto, una acción innerente a la condición humana, a lo natural. Aquí, en este dualismo, existe la complejidad y la contradicción en el acto de proyectar. Lo cultural suele despegarse de lo natural, sus criterios exigen más una racionalidad instrumentada que el entendimiento antropológico de quien suele demandar espacios para convertirlos en su hábitat.

Sin embargo, esta dependencia del hombre con el espacio va mas allá de una construcción material; se trata, sobretodo, de la búsqueda de un cobijo y la pertenencia territorial que está -sin duda- sincronizada con la adaptación del hombre al medio ambiente.

Entonces, la habitabilidad se produce bajo nociones evidentemente más humanas, fuera de conceptos culturales y transgresiones a los comportamientos socio culturales. **Es en este medio, el de la sociedad, donde surge la arquitectura.** En ella, el profesionalista de la disciplina puede insertar los conceptos y contenidos con los que se identifican los comportamientos socioculturales; estilos de arquitectura, simbolismos, diseño, procesos administrativos, etc.

Pudiera ser, que al considerar **habitabilidad en vez de arquitectura**, el profesionalista sienta que entonces su labor puede no existir. El proceso de hacer arquitectura está implementado en la educación académica a través de un método del que ya hemos mencionado. Sin embargo, si se cambia la noción de lo que puede producir esta disciplina a habitabilidad, entonces ¿qué es lo que en teoría se pudiera enseñar y aprender?:

→ **PROCESOS PARA LA PRODUCCION SOCIAL DEL HÁBITAT:**

¿COMO APRENDER A ENSEÑAR EL ACTO DE DISEÑAR BAJO EL ENFOQUE DE PRODUCIR HABITABILIDAD?

No podemos regirnos bajo los criterios de una arquitectura imponente, estética y de élite, puesto que el habitar se ejerce de muchas maneras dando identidades a los pueblos y riqueza a la humanidad en su conjunto.



DE LA REAL ACADEMIA ESPAÑOLA:

HABITABILIDAD_ **Cualidad** de habitable, y en particular la que, con arreglo a determinadas normas legales , tiene un local o vivienda.

HABITABLE_ Que **pueda** habitarse.

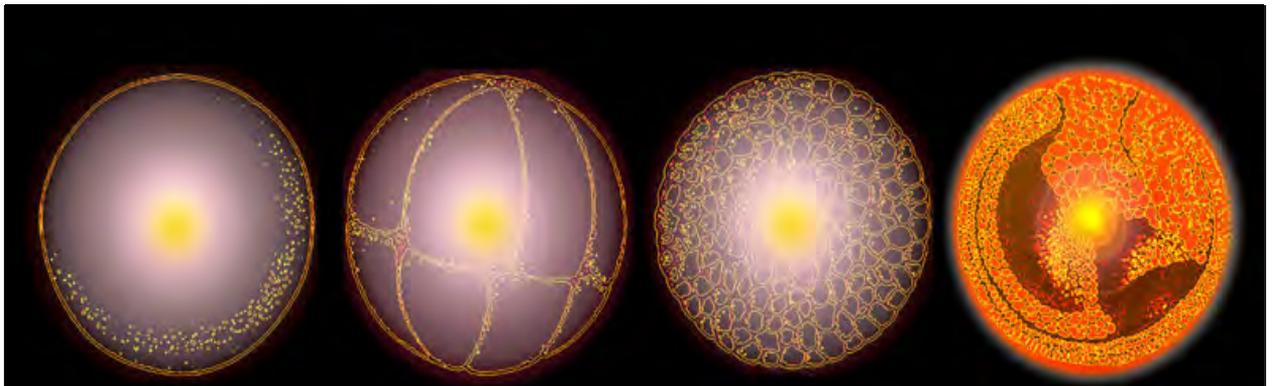
HABITAR_ **Vivar** o morar. --> residir habitualmente en un hogar

HÁBITAT_ Lugar de **condiciones** apropiadas para que viva un organismo, especie, o comunidad animal o vegetal.

HABITANTE_ Que habita. Cada una de las **personas** que constituyen la población de un barrio, ciudad, provincia o nación

Entonces; en teoría y bajo el enfoque de un significado **lógico**, **la habitabilidad queda como mera percepción del habitante hacia lo producido.**

Aunado a ésto y reforzando el sentido humano del presente trabajo como una aportación para alimentar el contenido social-académico hacia los procesos de la producción del hábitat, considere ramos que existen las palabras claves que pueden ser (dentro del pensamiento científico) quienes manipulan la habitabilidad para que surja la arquitectura.



Todo lugar para que pueda ser habitado, no necesariamente es habitable.

Depende de ciertas condiciones del hábitat y del habitante para que se perciba HABITABILIDAD

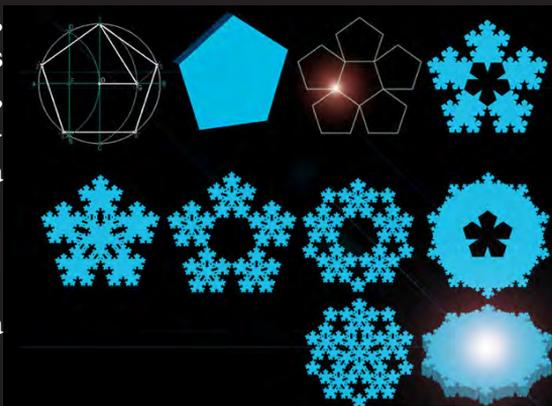
--> Morfogénesis; proceso biológico que lleva un organismo para que desarrolle su forma.

“Lo cultural es un logro natural.” I.W.

¿De qué condiciones hablamos? Físicas, naturales, sociales, económicas, etc. seguramente. Recordemos que el hombre por naturaleza busca sobrevivir. De él, debe depender su capacidad de adaptación al espacio para producir lugares en donde él mismo perciba habitabilidad.

SER Y ESTAR: DOS CONDICIONES PARA HABITAR. La arquitectura del hoy es y está. Sin embargo, en ella quizá sólo se pueda “SER” pero no siempre estar.

Asentamientos y tipologías urbanas -->



-Lógica de la apropiación del espacio. →

“Cuestiones de base antropológica, principios generales de una formulación semiótica y caracterizaciones de la espacialidad atendiendo a sus vínculos con la historicidad y los modos concretos de reconocimiento, apropiación y transformación del medio ambiente.”⁸⁹



⁸⁹ Héctor García, Miguel Hierro. “Análisis y reflexión histórico – crítico del diseño arquitectónico y de la opción de enseñanza y aprendizaje: Teoría del habitar.”, FADU: Universidad de Buenos Aires, Argentina: 2000. Tema 7.

UN BREVE IMAGINARIO SOBRE LA REPERCUSIÓN DE LA PRESENTE TESIS EN LA FACULTAD DE ARQUITECTURA_

Suponiendo que se logra la inserción de cambiar los contenidos conceptuales dentro del lenguaje arquitectónico, sería interesante conocer cómo la manifestación de la ruptura sobre lo ya establecido debate con lo propuesto. Considerando la parta más humana del habitar del ser humano, quizá regresaríamos al “campo”, a la búsqueda de lo natural con un sentido en el conocimiento más orientado a lo espiritual, a la levedad o a la permanencia más que pertenencia.

Pero sobre todo, la formación se vería afectada por una sensibilidad a la convivencia e interacción, a la sociedad vista como micrópolis, o pequeñas comunidades con una mejor capacidad de organización, una visión de otredad, una mejor conciencia de inversión...

Resulta difícil imaginar un regreso a la -artesanía-. Sin embargo, la esencia será rescatar aquéllo que con la tecnología se ha debilitado: la *conciencia*, la congruencia, el valor humano, cualitativo.

La escuela debe ser portadora de motivaciones e inquietudes, debe alentar a un grupo y no trabajar individualmente; aunado a esto, debe concientizar, sobretodo a sus ‘actores’, para que el proceso sea el más importante, y no su resultado; **éste deberá crearlo el habitador**. Podrá, el profesionista de lo arquitectónico, desprenderse de su labor y ceder el resultado a la tierra, a la naturaleza, a la sociedad y al hombre apoyándose en el resultado como el cuidado para el hombre, el cobijo de una comunidad, la identidad de grupos, la sencillez como calidad, la estética como ética. Debemos prepararnos en nuestra formación para lidiar, conversar, debatir... siendo cultos pero naturales.

La parte cultural, a pesar de que se adhiere a lo natural, pero también resulta casi independiente por una frontera que está en constante evolución: el conocimiento. Radica, en cómo lo aplicamos más que en el aumento de. El conocimiento, por muy variable que sea, a veces no suele permear por tradiciones y costumbres. Sin embargo, no se trata de desaparecer la identidad de las sociedades, al contrario es reforzar su arraigo de manera cualitativa -no cuantitativa; *“a diferencia del quehacer arquitectónico “cultural”, el “natural” en muchos sentido se crea a través del instinto; después con la evolución surge el símbolo, lo abstracto, lo cognitivo. ‘Cada vez que quitamos al ser humano del centro, conseguimos un avance.’ (Wagensberg:, Jorge: 2011)*

Consideramos que este posible cambio o alternativa tiene la facilidad de que el conocimiento abrevado parta del enfoque más humano, espiritual y ético; sería el cambio de la ética por la estética.

Pareciera que se pretende un estilo arquitectónico a partir del **Diseño Participativo** y el pensamiento complejo aunados a una intención más humana y social. En realidad, no se pretende un prototipo sobre la producción social del hábitat, sino un **desarrollo intelectual, didáctico, interactivo y real** que pueda ser el sustento de todo proceso de formación para el quehacer arquitectónico (como ya se ha mencionado) y, sobretodo, para proyectar, más allá de una imagen o ciertas soluciones, una realidad funcional para proveer y evitar **lugares sin sentido**.

“RECONSIDERAR EL PAPEL QUE JUGAMOS EN LA DIMENSIÓN DE LOS RETOS DE LA HUMANIDAD, EN TÉRMINOS GENERALES Y DE LA SOCIEDAD NACIONAL EN PARTICULAR. TODO ESTO REQUERIRÍA UNA REDEFINICIÓN DE LA PRÁCTICA DEL DISEÑO -NO DEL OFICIO EN SÍ- DEL CONJUNTO DE FUNDAMENTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS QUE SUSTENTAN EL OFICIO. [...] CON ESTE PROPÓSITO, LAS INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS TIENEN UNA DE LAS TAREAS FUNDAMENTALES: LA INVESTIGACIÓN, COMO ESPACIO DE REFLEXIÓN DE LA PRÁCTICA Y LA EVALUACIÓN DE SUS IMPERFECCIONES EN LA PERSPECTIVA DE OBTENER EL ÓPTIMO COMO FORMA DE ATENCIÓN A LAS NECESIDADES COTIDIANAS.” (BELTRÁN, FÉLIX. 1997).

- IMPORTANTE -

Para el apoyo a esta tesis sobre la difusión y divulgación de la línea de investigación **Arquitectura, Diseño Complejo y Participativo**, se recomienda de manera sustancial, revisar el trabajo y la colaboración de:

Reflexión y Construcción epistemológica para Arquitectura, Diseño Complejidad y Participación; Herramienta para la enseñanza-aprendizaje de la arquitectura.

Por: Guadalupe Alicia León Gutiérrez.

La tesis mencionada es la recopilación de todo el trabajo generado en el Seminario de Titulación I y II del Taller Max Cetto de la Facultad de Arquitectura en la UNAM, específicamente, de la línea de investigación **Arquitectura, Diseño Complejo y Participativo**. En ella, se logra apreciar de manera más clara, las aplicaciones, tanto teóricas como prácticas, del ADCP: tesis, trabajos, seminarios, documentos, apoyo didáctico, etc., con el fin de valorar la misma.

Lo participativo como característica sólo en el proceso.



...de la participación ⁹⁰

⁹⁰ Enet, Msriana, Romero Gustavo, Olivera Rosa. Herramientas para pensar y crear en colectivo programas intersectoriales de hábitat. CYTED-HABYTED. Argentina, 2007.

CRÍTICA CONSTRUCTIVA_

Facultad de Arquitectura, UNAM 2006-2011.



“[...] esta escuela y esta profesión es de carácter social, es de vocación social. Debemos atender al mayor número de gente de la mejor manera; con costo, con sustentabilidad, con todo lo que significa hacer arquitectura. Nosotros somos los profesionales pero tenemos que llegarle a muchísima, muchísima más gente. [...] Necesitamos actualizar mucho la tecnología para llevar a cabo nuestro proceso creativo con menos soberbia del arquitecto; enseñar al alumno que puede crear su propio trabajo. Eso en el plan de estudios es difícil porque somos una diversidad de ideologías [...] en eso estriba la riqueza de esta Facultad. [...] pues la primera y que estamos muy preocupados son algunas cosas del plan de estudios; primero lo académico, luego algunas cuestiones que estamos re estructurando en el Posgrado, y algunas otras físicas: tener más espacios, más horas para maestros, más de tiempo completo”⁹¹

Quizá, el presente trabajo, carece de una investigación más amplia y específica; situación que, como ventaja, permite invitar a siguientes generaciones para su contribución, reflexión, crítica y mejoramiento de la misma tesis. Por ejemplo, consideramos que la parte histórica de la presente debe ser reforzada para adquirir mayor sustento, o quizá, hasta refutar las propuestas académicas que expresa...

Consideramos, como cierre sobre la presente tesis y sus aportaciones, que la salida debe ser valorada como el inicio o la continuación de una investigación, fomentando la filosofía como un recurso para reflexionar nuestros conocimientos, las aplicaciones y los comportamientos socioculturales en las cuestiones arquitectónicas. Así, como la inquietud de fomentar mejores propuestas al sistema educativo para enriquecer el fundamento de nuestra disciplina.

⁹¹ Jorge Tames y Batta, Director de la Facultad de Arquitectura, UNAM “Capítulo 1, Cubo Facultad de Arquitectura: Septiembre 2011” <http://www.youtube.com/watch?v=gDVM6C0ZD4&feature=related> (Fecha de Consulta: Septiembre de 2011).

The Poetics of Pragmatism by E. Ambasz

“Existe en todos nosotros una rotunda necesidad de rituales, ceremonias, procesiones, ropajes y gestos... Creo que se trata de una búsqueda... de la que todos participamos. En mi arquitectura me intereso por los rituales... cotidianos. No me interesan los de viaje prolongado. Que tragedia descubrir que a nombre de esos sueños de larga duración hemos sacrificado largos años de nuestras vidas. Rituales cotidianos, como el de sentarse en un patio a mirar las estrellas, levemente protegido de la mirada de los vecinos y del viento. Lidiar con ese tipo de situación es lo que me atrae. Es una situación (como muchas otras) que no está en la casa, no hace sino aportarle una circunstancia... Por un lado juego con los elementos pragmáticos que vienen de mi tiempo, como la tecnología. Por el otro, propongo un cierto modo de existencia que sea una nueva alternativa. Mi trabajo es una búsqueda de cosas primarias; nacer, enamorarse, morir. Tiene que ver con la existencia en un nivel emocional y esencial. Quizá utilizo elementos (muy) austeros para expresar esta búsqueda y por tanto el gesto puede también considerarse austero. Pero de este modo puede resultar más perdurable: una aspiración ciertamente clásica... [...] Debemos construir sobre el suelo por la sencilla razón de que no somos bienvenidos en la tierra. Todo acto de construcción desafía a la naturaleza. En un estado natural perfecto no necesitaríamos de arquitectura. Es una esperanza, una milenaria esperanza... Debemos crear imágenes que ofrezcan la alternativa de una vida mejor y debemos lograr que guíen nuestros actos, si es que no deseamos perpetuar las condiciones actuales. Creo que quien como arquitecto no intente proponer nuevos y mejores modos de vida es inmoral. Esta tarea puede hacer vacilar a la imaginación y paralizar a la esperanza, pero no podemos evadirla.”

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS_

“La participación social ha sido un concepto que ha cobrado especial relevancia, no sólo en el medio académico, principalmente como parte de los programas de gobierno en casi todo el mundo.”
Romero, Gustavo.

Bibliografía general por orden alfabético_

- Alexander, Christopher. *“El lenguaje de patrones”*. G.G Barcelona. 1999.
- Alexander, Christopher. *“El modo intemporal de construir”*. Gustavo Gili, Barcelona, 1980.
- Ahumada Acevedo, Pedro. *“Hacia una evaluación de los aprendizajes en una perspectiva constructivista”*. <http://uocitic-grupo3.wikispaces.com/CONSTRUCTIVISMO>
- Arendth, Hanna. *“La Condición Humana”* (Barcelona: Paidós Ibérica, 2005).
- Bárceñas, Victor. *“1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.”* (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997).
- Benedict, Ruth. *“Patterns of Culture.”* Houghton Mifflin. EUA 1934.
- Blas, Pedro. *“Perspectivismo, formalismo y la realidad objetiva en el pensamiento de Ortega y Gasset y la arquitectura de Mies Van Der Rohe”*. Sincronía Vernano, 2003, <http://sincronia.cucsh.udg.mx/blasgonz03.htm>.
- Bronffman, Daniel. *“Fenomenología de la arquitectura”*. Artículo. Referencias Bibliográficas ADCP, 2010-2011.
- Boas, Franz. *“Antropología y vida moderna”*. EU. 1928.
- Campillo, José. *“La Vivienda Comunitaria en México”*. INFONAVIT. (Julio, 1998).
- Cátedra, *“Diseño Participativo: Investigación. 2009”*. http://www.investigacionaccion.com.ar/catedragalan/trabajos/3d394959ad8f6a421b84c35628bca8f0_cuadro.pdf.
- Castañeda, López Eric. *“Diseño Complejo Participativo”*. Sistematización Teórico-Didáctica. Tesis del Seminario de Diseño Complejo Participativo, Taller Max Cetto, Facultad de Arquitectura, UNAM. 2009.
- Conceptualización. *“Desarrollo del Sistema Nervioso.”* <http://desarrollodelsistemanervioso.wordpress.com/>
- Diccionario de la lengua española Online, s.v., <http://www.rae.es/> (Fecha de consulta: Septiembre de 2010).
- Dussel, Enrique. *“1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.”* (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997).
- “El Individualismo, 1990”*. Filosofía, Historia y Letras. http://biblioteca.itam.mx/estudios/estudio/letras22/textos4/sec_2.html (Fecha de Consulta: Octubre, 2010).
- El método. <http://www.lecturalia.com/libro/21321/el-metodo> (Fecha de consulta: Octubre de 2010).
- Enet, M. *“Herramientas para pensar y crear en colectivo: preguntas intersectoriales del hábitat”*. Buenos Aires. CYTED, 2008.

Bibliografía general por orden alfabético_

- Facultad de Arquitectura. UNAM. “*Plan de Estudios del 99 de la Licenciatura de Arquitectura*” <http://www.arq.unam.mx/FAQS/permanentes/Plan99vercompleta.pdf>.
- Freire, Paulo. “*La Educación como Práctica de la Libertad*”. España”, http://www.buscalibros.com.mx/educacion-como-practica-libertad-freire-paulo-cp_422137.htm.
- Filosofía y Ciencias, “*Filosofía de la Ilustración*”. <http://pdf.filosofiaedu.com/filosofia-de-la-ilustracion.html>.
- Foucault, Michel. “*Las palabras y las cosas, una arqueología de las ciencias*” (Gallimard: Siglo XXI Editores, 1968).
- García, Héctor., Hierro, Miguel. “*Análisis y reflexión histórico – crítico del diseño arquitectónico y de la opción de enseñanza y aprendizaje: Teoría del habitar*”. FADU: Universidad de Buenos Aires, Argentina: 2000. Tema 7.
- Generación de Ingreso y Protección Social para los Pobres, “*La Pobreza Urbana en México.*” http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/La_Pobreza_Urbana_en_Mexico.pdf.
- Heidegger, Martin. “*Construir, habitar y pensar.*” Publicado en Alemania 1951.
- Habraken, J “*La teoría de los soportes*”. Gustavo Gilly. España 1985.
- Holgrem, D. “*La esencia de la Permacultura*”. Holmgren Design services. Australia. 2002.
- Iglesia, Rafael. “*Vivir y Habitar, 1.5 Habitar*”.
- Imagen Proyectual, “*Deforestación: Lenguaje del concepto, Junio 2008*” <http://disenoixmanglar.blogspot.com/2008/06/proyecto-primera-parte.html>.
- Koselleck, Reinhar. “*Historia Conceptual e Historia Social*”. (Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos, Barcelona, 1996).
- Kuhn, Thomas. “*La estructura de las revoluciones científicas*”. (Argentina: FCE, 2004).
- Livingston, Rodolfo. “*El método*”. Ediciones La Urraca, Buenos Aires, 1ª edición, agosto de 1995.
- Lipovetsky, Gilles. “*El Impero de lo Efímero: La moda y su destino en las sociedades modernas*” (Barcelona: Anagrama, 1996).
- L. Rangel, Rafael. “*1er. Seminario de Teoría General de los Diseños.*” (Departamento de Investigación y Conocimiento para el Diseño, UAM, 1997).
- Lynch, Kevin. “*La buena forma de la ciudad*”. Gustavo Gili. Barcelona, España, 1985.
- Macías, Alfredo. “*El Autogobierno de la Escuela Nacional de Arquitectura*”. Movimientos Democráticos de la UNAM (1972-1980).
- Mallart, Juan. “*Didáctica: concepto, objeto y finalidad*”. Cap.1
- Lynch, Kevin. “*La buena forma de la ciudad*”. Gustavo Gili. Barcelona, España, 1985.
- Macías, Alfredo. “*El Autogobierno de la Escuela Nacional de Arquitectura*”. Movimientos Democráticos de la UNAM (1972-1980).

Bibliografía general por orden alfabético_

- Mallart, Juan. *“Didáctica: concepto, objeto y finalidad”*. Cap.1
Matrix, *“La construcción de la realidad, Agosto 2007”* <http://extracine.com/2007/08/arquitecto-de-matrix>
- Meyer, H. Pensamiento. *“Cuadernos de arquitectura”* 5. Ed. CONACULTA. México. 2002.
- Morin, Edgar. *“Introducción al Pensamiento Complejo”*. (Nothampton, Marzo de 1994).
“Movimiento moderno, UNAM” <http://www.unam.mx/patrimonio/index.html>.
- Pedagoscríticos, *“Freire, Padre de la Pedagogía Crítica”*, Youtube, Agosot 2009. http://www.youtube.com/watch?v=VcnxC_btE3APyatok, M. y Weber, H. *“Reaprendiendo a diseñar en arquitectura. Una alternativa educativa ante el cambio”*. Revista “Autogobierno” No 1, 2 y 3. México 1976.
- Pyatock. M y Weber H. *“Participación en diseño habitacional: un método para la generación de alternativas y sus implicaciones ideológicas 1ra, 2da y 3ra. Parte”*. En revista: Arquitectura Auto-gobierno. No. 9-11. México.
- Racionalismo, *“Razón”* <http://www.mmur.net/filo2bat/racionalismo.pdf>.
- Rapoport, Amos. *“Vivienda y Cultura”* Milwaukee: University of Wisconsin, 1969.
- Robinson, Ken. *“Cambiano paradigmas educativos”* (RSA Animate, 2010) <http://www.youtube.com/watch?v=zDZFcdGpL4U>.
- Romero G Et Alt. *“La Participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del Hábitat”*. Red. XIV “F” Tecnologías Sociales, HABYTED, CYTED, FAC, DE ARQUITECTURA. UNAM. FOSOFI A.C.. 2004.
- Salceda, José. *“Contribuciones para una Multiciencia: De la materialidad del hábitat humano, una perspectiva teórica y pedagógica.”* UNAM. México. 2010.
- Salceda, José. *“Tríptico; Taller Max Cetto: Línea de investigación ADCP.”* Facultad de Arquitectura, UNAM. 2011.
- Salceda, José. Gustavo, Romero. *“Programa de Trabajo 2010-2_ADCP: Seminario de Titulación I y II.”* Facultad de Arquitectura, (México: UNAM, 2010).
- Salceda, José. *“Apoyo didáctico: frases célebres. Línea de investigación ADCP”* Facultad de Arquitectura, UNAM. 2011.
- San Martín, Iván. *“Juan O’ Gorman – Ideas estéticas sobre arquitectura.”*
- Saldarriaga, Aberto. *“Arquitectura para todos los días”*. Ed. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá. 1988.

Bibliografía general por orden alfabético_

Tames y Batta, Jorge. Director de la Facultad de Arquitectura, UNAM “*Capítulo 1, Cubo Facultad de Arquitectura: Septiembre 2011*”. <http://www.youtube.com/watch?v=gDVMe6C0ZD4&feature=related>.

“*Teoría y Práctica en la implementación del constructivismo*”. Monografías. <http://www.monografias.com/trabajos5/construc/construc.shtml>.

Vázquez Rocca, Adolfo. “*Zygmunt Bauman; Modernidad Líquida y Fragilidad Humana*”, Observaciones Filosóficas, <http://www.observacionesfilosoficasnet/zygmuntbauman.html> núm.6 (2008): Título 5.

Venturi, Robert. “*Complejidad y Contradicción*”. Gili. Barcelona, 1974.

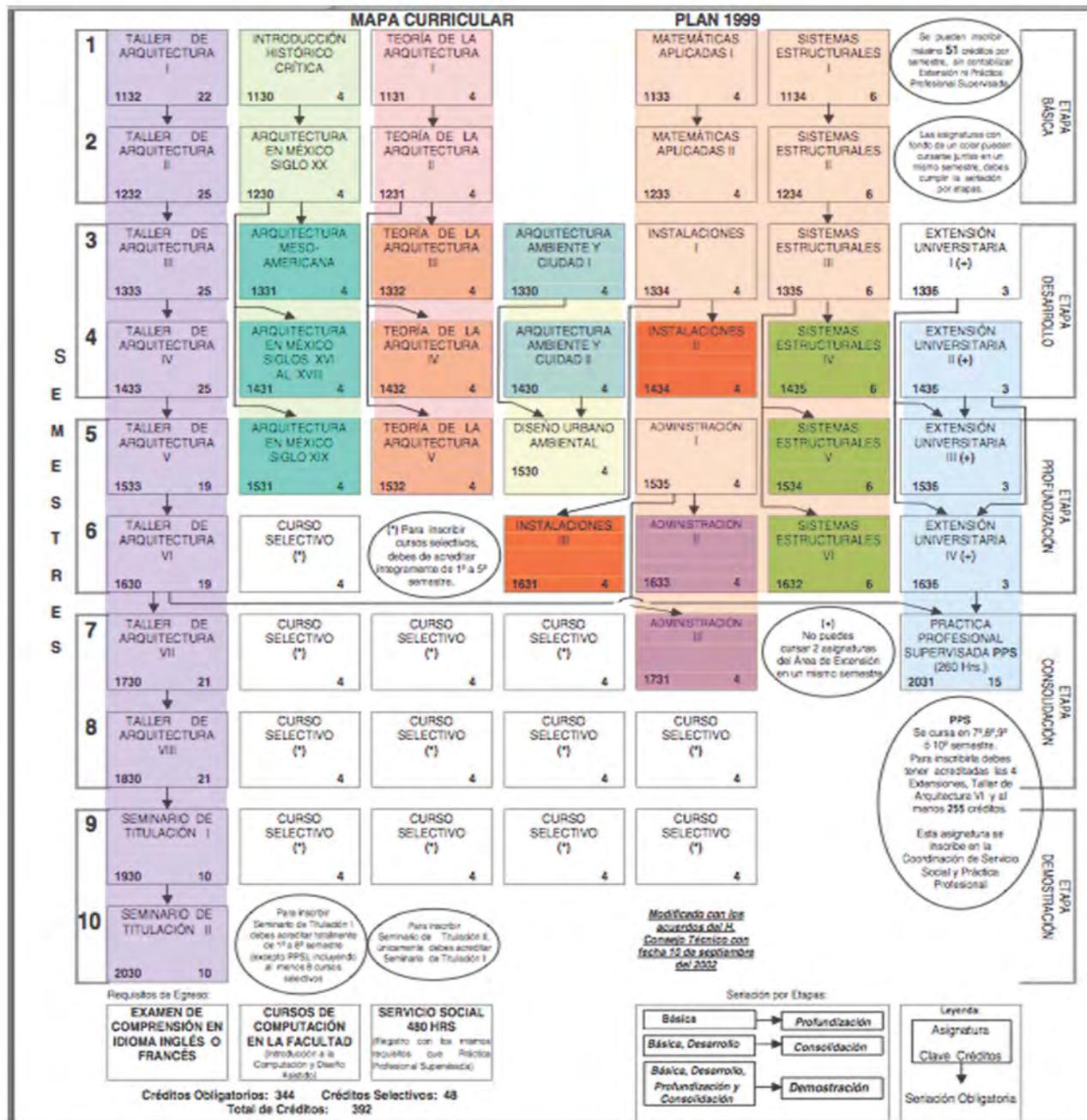
Verdager, C. Entrevista a Lucien Kröll. “*El más importante ser contemporáneo que moderno*”.

Wittgenstein, Ludwig. “*Tractatus Logico-Philosophicus*”. (Viena: ARCIS, 1922).

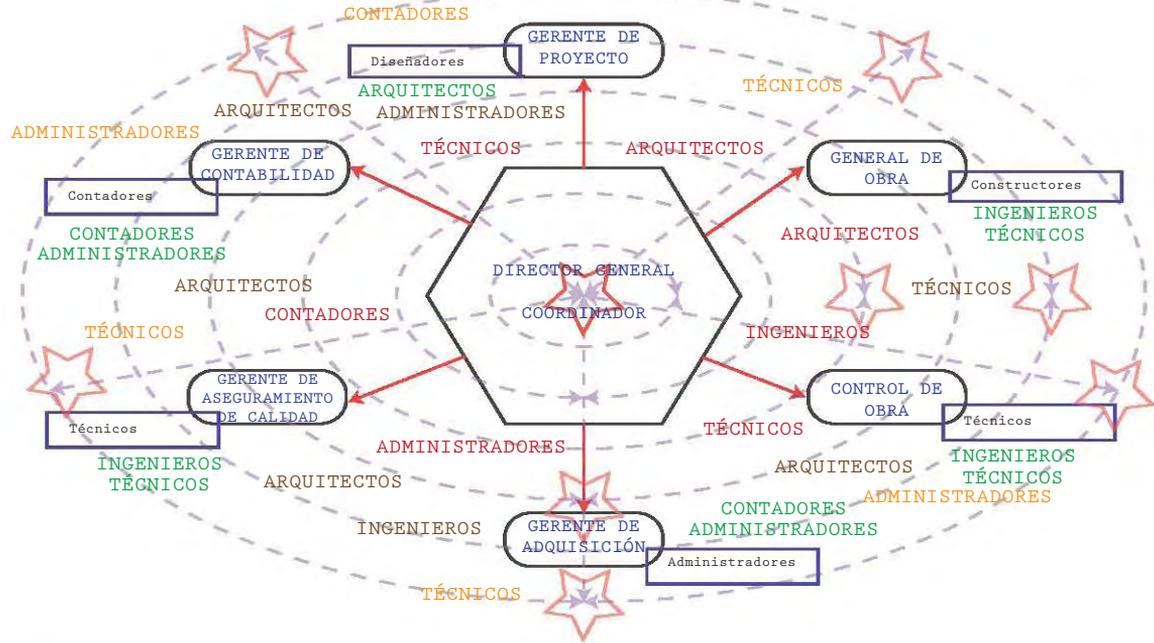
Zarco, Salvador. “*Los Protagonistas, Movimiento del 68.*”

ANEXOS _

PLANO CONSECUTIVO DEL PLAN DE ESTUDIOS '99 DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA UNAM.



PLANO CONSECUTIVO DE LA PROPUESTA SOBRE CÓMO PODRÍA INSERTARSE EL PENSAMIENTO COMPLEJO Y LA TRANSDISCIPLINA PARA UNA PERSPECTIVA DISTINTA DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE SOBRE LOS PROCESOS DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL DEL HÁBITAT.



-  Disciplinas más próximas a un conocimiento más completo para mejores soluciones
-  Disciplinas que pueden intervenir en las decisiones finales
-  Disciplinas con poca intervención
-  Proceso de desarrollo de un Proyecto Integral
-  Áreas específicas dentro de un Proyecto Integral
-  Disciplinas específicas de una sola área
-  Enfoques del Proyecto Integral horizontal - lineal
-  Punto central del Proyecto Integral; explosión-implosión de conocimientos
-  Construcción de nuevos conocimientos
-  Enfoque del Proyecto Integral multidireccional - radial

ARQUITECTURA: DISEÑO, COMPLEJIDAD Y PARTICIPACIÓN

"Libro didáctico: ADCP. Seminario de Titulación I

RESUMEN DE TESIS:

1.-TEORICA-DIDÁCTICA

2.- URBANO-ARQUITECTONICA

La presente tesis propone crear un lenguaje didáctico como estrategia para el proceso y desarrollo de la arquitectura y su diseño complejo y participativo. Se requiere un análisis que abarque desde los inicios del pensamiento moderno, hasta la presentación del pensamiento complejo; artístico, filosófico, histórico, pedagógico, psicológico y antropológico. Con base a estos criterios, se puede obtener un campo de investigación amplio que otorgue una línea de tiempo precisa para comprender la evolución y el proceso del mismo, con la intención de conocer la transformación ideológica, y la repercusión de los factores sociales y externos que son afectados por esta línea de pensamiento.

Una vez obteniendo esta investigación, la intención de la tesis se irá centrando específicamente en la creación de una didáctica teórica y práctica argumentándose en los aspectos anteriores, definiendo las prioridades de las sociedades y las distintas disciplinas a las que va dedicado el trabajo; con el fin de obtener un resultado que satisfaga y contribuya al campo de la docencia, los alumnos, los profesionistas (Arquitectos, urbanos, paisajistas, etc.)



Sobre arquitectura: menos adopción más adaptación = Identidad.