
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN



“LAS RELACIONES, POLÍTICAS, ECONÓMICAS, MILITARES Y TÉCNICO-CIENTÍFICAS DE RUSIA CON VENEZUELA Y BRASIL, 2008-2010”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES PRESENTA:

EDGAR MORALES LICONA

DIRECTORA DE TESIS:

LIC. PENÉLOPE GARCÍA ARANDA



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La cooperación entre Estados no equivale a armonía. La armonía exige una total identidad de intereses, pero la cooperación sólo puede tener lugar en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios. En esas situaciones la cooperación tiene lugar cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás. Así definida, la cooperación no es necesariamente buena desde un punto de vista moral.

Robert Keohane

Uno de los más prominentes teóricos estadounidenses contemporáneos quien con su trabajo ha contribuido en la construcción de un nuevo paradigma teórico para las Relaciones Internacionales, el cual nace a partir de la conjunción del realismo y el neoliberalismo.

AGRADECIMIENTOS

Sean mis primeras palabras de agradecimiento dirigidas a mis padres por constituir ese valioso soporte que me ha respaldado durante todos estos años; son ustedes quienes me han cobijado siempre de cariño y comprensión y es, pues, a ustedes a quien mi incipiente carrera profesional debe su consecución. Para ustedes:

¡Lidia Licona Herrera y Norberto Morales Ramos!

Mi más profundo agradecimiento a mi asesora, Lic. Penélope García Aranda, por regalarme un poco de su tiempo y enriquecer con sus conocimientos y experiencia el contenido de esta tesis.

Reitero mi gratitud a mi “otra asesora”, mi hermana, Lic. Aracely Méndez Licona quién contribuyó enormemente en la corrección de estilo de la presente.

Agradezco especialmente a mi Alma Máter, la Universidad Nacional Autónoma de México, que me permitiera crecer intelectualmente en el seno donde nacen las más diversas e importantes corrientes ideológicas, artísticas, políticas, etc. de México. Porque de ella deriva gran parte de mi formación académica pero sobre todo humana. Con mucho orgullo, una vez más, reitero mi gratitud a nuestra Máxima Casa de Estudios.

Asimismo, doy las gracias a mi sobrino, mi pequeño hermano, Carlos Yael Vázquez Méndez quien es el motor que me inspira a seguir superándome a cada momento.

Y en general, a todas las personas que estuvieron involucradas en la construcción de este proyecto, ¡muchas gracias!

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO PRIMERO: DEL IMPERIO RUSO A LA FEDERACIÓN DE RUSIA	21
1.1.- De la Rusia zarista a la URSS	21
1.2.- Mijaíl Gorbachov, la Glasnost y la Perestroika	24
1.3.-El nacimiento de la Federación de Rusia y el ascenso político de Boris Yeltsin	27
1.3.1.- La etapa reformista del Gobierno de Yeltsin: del comunismo exacerbado al capitalismo voraz	28
1.3.2.- La política exterior de Boris Yeltsin: la reconstrucción de la diplomacia rusa bajo el nuevo orden mundial estadounidense	32
1.4.- La Rusia contemporánea: Vladimir Putin y Dmitri Medvédev	34
1.4.1.-El fin de la administración de Boris Yeltsin y la difícil búsqueda de un sucesor presidencial	35
1.4.2.- La política interna de Putin, de la anarquía al autoritarismo	38
1.4.3.- Putin y su pragmatismo: la creación de un nuevo paradigma de política exterior ruso	41
1.4.4.-El relevo presidencial de 2008; Medvédev y la continuidad del proyecto Putin	43
1.4.5.- El tándem ruso, ¿quién tiene el poder en Rusia, Putin o Medvédev?	45
1.4.6.- La modernización del Estado ruso de la mano de Medvédev	47
1.4.7.- La política exterior de Medvédev: la continuidad de la diplomacia pragmática de la era Putin.	51
1.4.7.1.- Conflicto en Georgia	52

1.4.7.2.- La crisis del gas	53
1.4.7.3.- Balance general de la diplomacia rusa contemporánea	55
CAPÍTULO SEGUNDO: LAS CAUSAS DEL ACERCAMIENTO RUSO, BRASILEÑO Y VENEZOLANO	58
2.1.-Las causas que originan la simbiótica relación entre China y Rusia y su impacto en las relaciones rusas, venezolanas y brasileñas	60
2.2.- El auge y deterioro de la hegemonía estadounidense sobre Latinoamérica y la incursión rusa en la zona	63
2.3.-La Cuarta Flota y el intento Estados Unidos de retomar su hegemonía en América Latina	66
2.4.- El avance de la OTAN hacia Europa como elemento que favorece el arribo ruso en América Latina	68
2.5.-Las administraciones de Hugo Chávez y Lula da Silva como factores detonantes que propician el acercamiento ruso	71
2.5.1.-La llegada de Hugo Chávez Frías al Gobierno de Venezuela	72
2.5.1.1.-Las relaciones de Venezuela y Rusia en el periodo presidencial chavista	78
2.5.1.2.-El embargo militar estadounidense contra Venezuela	81
2.5.2.-La llegada de Luis Inácio Lula Da Silva al Gobierno de Brasil y sus vínculos con Rusia	85
CAPÍTULO TERCERO: LAS PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LAS RELACIONES ECONÓMICAS, MILITARES Y TÉCNICO-CIENTÍFICAS DE RUSIA CON VENEZUELA Y BRASIL	91
3.1.-Los nuevos mecanismos de cooperación entre la Republica Bolivariana de Venezuela y la Federación de Rusia	92
3.1.1.- La nueva ecuación de cooperación Rusia- Venezuela	93
3.1.2.- Los acuerdos y proyectos entre Frías y Medvédev	

en el plan de acción 2010-2014	94
3.2.-La disyuntiva de Venezuela para potenciar su industria petrolera y la Rusia pancista	99
3.3.-La cooperación e intercambios soviético-bolivarianos en materia militar	102
3.3.1.-La Operación VENRUS	104
3.3.2.- La adquisición de aeronaves rusas por parte de Venezuela, Chávez: hacia la mayor flota aérea de Latinoamérica	105
3.4.-La complementariedad comercial Rusia-Venezuela como factor de fortalecimiento del comercio bilateral	107
3.5.- El auge de las relaciones ruso-brasileñas en el marco de la Comisión Intergubernamental Rusia-Brasil sobre cooperación económica, comercial, política y tecnológica	109
3.6- La cooperación política entre Da Silva y Medvédev y su proyección multilateral	110
3.7.-Cooperación bilateral técnico-científica	113
3.7.1.-Las limitantes energéticas-nucleares de Brasil y la participación de Rusia	114
3.7.2.- La convergencia de intereses ruso-brasileños en el desarrollo de la industria espacial amazónica	116
3.8.-Las compras de tecnología militar moscovita por parte de Lula da Silva	119
3.9.- La evolución del comercio bilateral entre Brasil y Rusia	121
CONSIDERACIONES FINALES	125
FUENTES DE CONSULTA	139

INTRODUCCIÓN

Los nexos políticos, económicos, militares y técnico-científicos de Rusia con Venezuela y Brasil han experimentado una notoria mejoría en la última década. Este fenómeno es originado, en parte, por la evolución de la política exterior rusa, principalmente a partir de 1991.

Este cambio diplomático en la Federación Rusa empezó durante el mandato del presidente Boris Yeltsin (1991-1999); en dicho periodo la política exterior moscovita conservó algunos elementos de la diplomacia ideada por Mijaíl Gorbachov (en el poder de 1989-1991): una diplomacia encaminada a la región de Asia Central y tendiente a estrechar vínculos con Estados Unidos. En contraste, Vladimir Putin (presidente de Rusia de 2000-2008) intentó modificar algunos prototipos de la época Yeltsin, mejorando la estabilidad de la política exterior. La diplomacia de Putin buscó ser una política más flexible, que, en la medida de lo posible, continuara con las buenas relaciones con Europa y Washington pero que siguiera considerando a las antiguas Repúblicas Soviéticas como parte de su zona de influencia.

A partir del 2006, la política exterior del presidente Vladimir Putin experimentó algunas modificaciones importantes motivadas principalmente por el cambio de las condiciones y coyunturas externas, fundamentalmente en el espacio postsoviético. Se constata un intento del gobierno ruso por reforzar el protagonismo de su país en cuestiones internacionales, regionales o bilaterales, así como mantener un diálogo más equitativo con las grandes potencias mundiales.¹

Aunque Rusia ha aceptado la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) a los países Bálticos, reflejado en el estacionamiento de tropas estadounidenses en Asia Central, no podemos afirmar que su política exterior se haya plegado a los intereses de Estados Unidos, ni que sea exclusivamente asiática. Detrás de estos gestos, la administración rusa está logrando llevar a cabo una política conciliadora hacia las ex Repúblicas Soviéticas, la cual busca recuperar la hegemonía perdida en la zona. La potencialidad rusa está emergiendo, sin embargo, para ello “Moscú no está utilizando el elemento

¹Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La evolución de la política exterior de Rusia entre los años 2004 y 2006 ¿nacionalismo contra pragmatismo?”, *Revista Foro Internacional*, No. 2, abril-julio, 2007, pp.245-268.

militar, sino una estrategia económica, en especial el petróleo, el gas, el armamento, el comercio y la ideología”.² Putin comprendió que para recuperar la hegemonía y la influencia en el panorama internacional Rusia debía convertirse en una potencia económica.

La efectividad de las medidas adoptadas por el Ministerio de Relaciones Exteriores ruso durante la administración de Vladimir Putin es clara. Es por eso que durante la actual administración de Dmitry Medvédev (2008-2012), Rusia sigue con su política orientada a consolidar el multilateralismo, el papel de las Naciones Unidas en el ámbito internacional y la primacía del derecho internacional. Al respecto, hay que señalar que es el propio derecho internacional el que ha ayudado a la diplomacia rusa a justificar y respaldar algunas de sus posiciones pragmáticas.³ Esta tendencia multipolarista generó que los dirigentes rusos buscaran diversificar sus relaciones, que anteriormente se enfocaban principalmente en su cercanía geográfica, hacia otros destinos como América Latina.

El ímpetu ruso por querer recuperar su influencia internacional, como fue mencionado anteriormente, lo llevó a implementar nuevas estrategias diplomáticas que lo alejaban del colonialismo ortodoxo y que lo conducían por un nuevo camino que buscaba nuevas formas de converger con los Estados. Con los aciertos y desatinos diplomáticos cometidos por las administraciones anteriores, Putin dio cuenta que para que Rusia recuperara su antigua potencialidad era necesario hacerse de una nueva red de alianzas internacionales con nuevos socios a nivel internacional. Países como China, India, Venezuela, Brasil, etc., son los que ahora se muestran como algunos de los nexos políticos-económicos más prometedores para la causa rusa.

Otro factor que ayuda a caracterizar nuestro planteamiento del problema enfocado al estrechamiento de los vínculos entre Rusia, Venezuela y Brasil es la

²Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El fénix de Oriente Rusia como potencia global en siglo XXI*, México, Montiel & Soriano Editores, 2009, pág. 63.

³ El contraste del uso del derecho internacional por la parte rusa puede reflejarse en los casos de Kosovo y Osetia del Sur. Mientras en el primer caso Rusia aboga por el respeto de la integridad territorial de Serbia y por ende la oposición a la independencia de Kosovo (territorio originalmente serbio). En el segundo elemento, Rusia reza por la autodeterminación de los pueblos para justificar su apoyo a la independencia de Osetia del Sur con respecto de Georgia. Cfr. Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de expansión de la OTAN*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México, 2003, p.601.

competencia de Rusia con China en los mercados internacionales y en cuestiones concernientes a la obtención de recursos geoestratégicos. Dado que Rusia no cuenta con una considerable industria pero sí con una gran cantidad de energéticos, de los cuales contrariamente China es un importador y viceversa, parecería poco probable que se gestara una competencia comercial porque no existiría un mercado por el cual rivalizar. No obstante, “cuando se analiza detenidamente un mercado se observa una intensa competencia, y este es el del armamento bélico, donde ambas potencias tienen capacidades similares y en el mediano-largo plazo podrían igualarse aún más. La disputa es por los mercados del mundo en vías de desarrollo que buscan armamentos baratos”.⁴ Estas dos cuestiones configuran la problemática detrás de la relación ruso-latinoamericana y explican el por qué, en cierta medida, la llegada a América Latina se encuentra enmarcada dentro de una problemática más amplia que no sólo tiene que ver con los Estados Unidos, o cuando menos, no es el principal problema.

Estas tendencias tienen efecto positivo en la política exterior de Rusia y sus relaciones con otros países, incluido México. La cooperación entre América Latina y la Federación de Rusia sigue desarrollándose activamente en los últimos años. Rusia ha fomentado la integración política en diversos organismos de concertación política, Grupo de Río, MERCOSUR, ALBA, etc. Hoy América Latina es un socio atractivo para la Federación de Rusia en aspectos como: las inversiones y cooperación en los sectores energético, aeroespacial, nuclear y técnico-militar.

Desde la perspectiva de Moscú, la mayor parte de los países que integran América Latina posee fuertes abogados de un nuevo modelo global de Relaciones Internacionales. Apoyan una reforma de las Naciones Unidas, en la cual se reestructure y amplíe el Consejo de Seguridad y se base en una pirámide sustentada en alianzas multipolares. Moscú comparte la visión de la reorganización de las Naciones Unidas, sobre todo para frenar las tendencias unilaterales estadounidenses.⁵

Contrario a lo que se pudiese pensar de la ideología de izquierda de algunos líderes latinoamericanos como factor de convergencia hacia Rusia, se observa

⁴Battaglí, Matías, “El regreso de Rusia a América Latina, lejos de la ideología y cerca del mercado”, Centro Argentino de Estudios Internacionales, en línea, <http://www.caei.com.ar/es/programas/cei/38.pdf>, consultado 16 de agosto de 2010.

⁵Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 192.

que son otras cuestiones las que fomentan el entendimiento entre ambas partes. El Kremlin ya dejó atrás el modelo socialista imperante durante la Guerra Fría, ahora:

Es un modelo de capitalismo probablemente inserto en alguna de las modalidades más activas de la globalización, con lo cual el código ideológico que podía invocarse en el pasado hoy ha perdido todo sentido. La sugerencia de que Rusia busca gobiernos de izquierda podría llevar a la conclusión de que en Rusia hay un gobierno emplazado ideológicamente a la izquierda, algo que los hechos desmienten de manera palmaria.⁶

En algunos casos el curso histórico de las relaciones diplomáticas facilita el entendimiento entre Rusia y América Latina, o en otros casos los intereses mutuos son los que ayudan a convergen a las diferentes partes. Por tanto el auge de las relaciones diplomáticas de Rusia con algunos países de América Latina, si bien tiene que ver con la personalidad de los dirigentes latinoamericanos, no es esa la principal razón que impulsa un acercamiento con Rusia.

En otro aspecto, es necesario tomar en cuenta la presencia estadounidense en el continente, el cual es un factor sumamente importante. Con la aparición de los gobiernos de los presidentes de Venezuela con Hugo Chávez; de Bolivia con Evo Morales; de Ecuador con Rafael Correa, Rusia ve la oportunidad de competir en la región con Estados Unidos. La Federación de Rusia ahora lanza una mirada para reforzar sus lazos comerciales y militares en América Latina, la cual, en algunos casos, desea diversificar sus relaciones multidimensionales más allá de Estados Unidos. La disputa geopolítica de Rusia con Washington por tener una mayor influencia en Asia Central y América Latina, consideradas zonas de influencia de la Casa Blanca y el Kremlin respectivamente, está directamente relacionada con los recursos naturales de la zona y el mercado. La coyuntura mencionada apoya la implementación rusa de proyectos de investigación espacial, de proyectos con fines energéticos con Brasil y también favorece la alianza militar-energética con Venezuela.⁷

⁶Taibo Arias, Carlos, "Rusia entre el comercio y la geopolítica, fragmento de entrevista a Carlos Taibo Arias", BBC, en línea, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/fórums/newsid_7735000/7735597.stm, consultado el 3 de febrero de 2010.

⁷Cfr. S/A, "Boletín Informativo", Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile, en línea, http://www.chile.mid.ru/2008/bull_275.html, consultado el 2 de febrero de 2010.

El actual desarrollo de las relaciones bilaterales entre Venezuela y Rusia ha sido un factor que llama la atención y las especulaciones generadas de ello tienen un tinte alarmista, principalmente para la casa blanca estadounidense, por estar principalmente relacionadas con cuestiones de cooperación militar. Es difícil encontrar un momento en que estas naciones hayan alcanzado el actual grado de cooperación. No obstante, podríamos afirmar que el fenómeno deriva, en cierto modo, de la vigencia que la Doctrina Monroe mantuvo desde su creación en 1823 hasta la última década del siglo XX. Acorde al experto en estudios rusos, Carlos Taibo Arias, el acercamiento del gobierno bolivariano hacia Rusia responde básicamente a esa lógica y busca profundizar en dos aspectos: la obtención de una alianza estratégica disuasiva con Estados Unidos más a la altura de éste y la adquisición de armamento que, por motivos ideológicos y de precio, no podría adquirir en otros mercados.

Con el acercamiento hacia Rusia, Caracas expresa el rechazo hacia las continuas intromisiones de Washington en asuntos regionales y, en particular, otorga una respuesta a amenazas como la IV Flota Naval⁸, Panamax⁹, el Plan Colombia, el Comando Sur (USSOUTHCOM)¹⁰, etc., de ese país sobre los recursos naturales sudamericanos. El gobierno venezolano sostiene que la relación y cooperación con Rusia busca promover la consolidación de un mundo policéntrico, que brinde otras alternativas para el desarrollo de su país, en el ámbito energético, económico, industrial y militar. En ese sentido, comisiones de ambos países trabajan en proyectos comunes como la instalación en Venezuela de una fábrica de municiones para los fusiles AK-47 *Kalashnikov* o el establecimiento de plantas rusas relacionadas con la industria del petróleo, entre muchos otros.

En los últimos ocho años los vínculos bilaterales entre Rusia y Brasil se han intensificado mucho. Se han creado las condiciones propicias para la colaboración en economía, política y ciencia. Mediante elementos como: la llegada a la presidencia brasileña de Luis Inácio Lula da Silva (2003) y de Putin, la pertenencia

⁸La IV Flota de la armada estadounidense nació en 1943, en medio de la Segunda Guerra Mundial, fue sacada de funcionamiento en 1950. Sin embargo, reinició sus actividades en 2008 vigilando buques, aviones y submarinos que transitan por el Caribe, América Central y América del Sur, para combatir el narcotráfico y actividades ilícitas.

⁹Panamax es el nombre de una operación de inteligencia militar surgida en 2002 destinada a impedir que un grupo de terroristas llamado la brigada de los mártires atacara el Canal de Panamá.

¹⁰El Comando Sur estadounidense es el responsable de la planificación, coordinación y conducción de las acciones militares en Centro y Sur América, las islas del Caribe.

de ambos al BRIC, el auge como potencia emergente de Brasil; los contactos diplomáticos han aumentado exponencialmente, dirigentes de Rusia visitan regularmente Brasil y viceversa.

La parte brasileña muestra intención de utilizar a Moscú para coordinar actos de apoyo político mutuo. Rusia y Brasil son aliados en: la creación de nuevas bases del orden mundial de hoy, del protagonismo de la ONU en la solución de los problemas mundiales y en la creación de un mundo policéntrico. Ambos países reconocen la primacía del derecho internacional y el rechazo a posturas unilaterales.¹¹ Por consecuencia, la actuación brasileña en los escenarios mundiales es valorada por su capacidad de tender puentes entre países con intereses en aspectos económicos e ideológicos un tanto diferentes. Este estilo brasileño se trata de una forma de *soft power*.¹²

Asimismo, el país amazónico busca modernizar su apartado militar, en parte, con el fin de defender la soberanía de su territorio dada la incipiente escasez de recursos naturales como agua y petróleo, recursos que él posee. En esta tesitura, ha adquirido equipo militar ruso por un monto aproximado de 150 millones de dólares y si bien el monto no parece ser elevado, es tan sólo el inicio de una futura expansión de la cooperación técnico-militar ruso-brasileña.¹³

Otro rubro que resulta primordial para la relación bilateral es el técnico científico, ambos países han emprendido proyectos entre la Agencia Espacial Brasileña y la Agencia Federal Espacial de Rusia, *Roscosmos*, para establecer un mecanismo de cooperación para el uso y desarrollo del sistema ruso de navegación global por satélite, el llamado *Glonass*. De la misma manera, se contempla la cooperación en la exploración, con fines pacíficos, del espacio exterior y cooperación entre las empresas Petrobras y Gazprom. Esta situación puede convertir a Brasil en unos de los principales proveedores de tecnología en Latinoamérica, particularmente en los sectores espacial, energético, militar, etc.; ubicándolo dentro de la vanguardia

¹¹Cfr.Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, "Boletín informativo Moscú", *Relaciones multilaterales Rusia América Latina*, No.2, febrero-marzo, 2010, pp.7-13.

¹²El término *soft power* es utilizado para referirse a la capacidad de un Estado, empresa, organización o cualquier actor del sistema internacional para influir en las acciones o intereses de otros actores valiéndose de medios culturales, ideológicos o políticos. Cassan, Patrick et. al., *La Europa ¿de quién?*, México, Tlalaparta Editores, 2005, pág. 68.

¹³Cfr. S/A, "Helicópteros y sistemas antiaéreos rusos tienen buenas oportunidades en el mercado de Brasil", Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/Defensa/20110411/148695958.html>, consultado el 15 de abril del 2011.

tecnológica. La cooperación ruso-brasilera contempla aumentar sus volúmenes comerciales, ampliar la cooperación militar-espacial, enfatizar su cooperación multilateral, etc.

Las temáticas mencionadas establecen importantes consideraciones que se deben tomar en cuenta a la hora de formular cualquier conjetura: ¿Por qué son Brasil y Venezuela los dos principales exponentes de las relaciones ruso-latinoamericanas?, ¿Cuáles son los motivos que promueven el interés latinoamericano en Rusia, particularmente en Brasil y Venezuela?, ¿Se beneficiarían estos dos países de un acercamiento con Rusia, y sí lo hacen, qué oportunidades ofrece Moscú que pudieran ser aprovechadas?, ¿Cuáles serán las principales implicaciones políticas, económicas y militares de la presencia rusa con Brasilia y Caracas?, ¿La diplomacia rusa en la zona es sólo una medición de la supremacía entre éste y Washington en el continente o, a qué intereses responde este reciente acercamiento con Latinoamérica?, y por último, ¿Dados los recientes acercamientos militares, tecnológicos y políticos con las dirigencias venezolanas y brasileñas, podríamos visualizar el nacimiento de un conflicto con las características de la Guerra Fría, o por el contrario, favorecerá a la instauración de un sistema continental multipolar, que impulse un desarrollo energético, económico, industrial y político más equitativo?

La elección del tema: Las relaciones, políticas, económicas, militares y de cooperación técnico-científica de Rusia con Venezuela y Brasil, 2008-2010 obedece a diversas razones. La primera de ellas es la importancia geopolítica que Rusia representa: es el país más extenso del mundo, su economía ocupa el 3er lugar entre los países que integran el BRIC (Brasil, Rusia, India y China), y a escala mundial tiene la 9na posición.¹⁴ Es sin duda una de las mayores economías emergentes que ejercen un profundo impacto sobre el sistema político y económico mundial. En ese sentido, el estudio de su política exterior es de gran importancia para identificar las principales tendencias del nuevo orden internacional.

¹⁴Cfr. S/A, “España cae a la 12ª economía mundial y no volverá a estar entre las 10 más grandes en años”, El país, en línea, http://www.elpais.com/articulo/economia/Espana/cae/economia/mundial/volvera/estar/grandes/anos/elpepueco/20110411elpepueco_14/Tes, consultado el 22 de julio de 2011.

Del mismo modo, Rusia tiene una historia que por sí misma justificaría cualquier estudio concerniente a ella, siempre se pueden abordar nuevas perspectivas que permitan tener un conocimiento más amplio sobre su pasado, presente y futuro.

Desde el punto de vista político, superada la guerra fría y el comunismo que limitaron en el pasado una relación abierta con América Latina (salvo Cuba), Rusia aparece como un país estratégico en varios aspectos (petróleo, gas, armamento, etc.), los cuales podrían ser aprovechados para reducir la dependencia y fortalecer los niveles de autonomía en la gestión internacional. Por ello, es necesario formular una investigación que permita identificar nuevos escenarios de cooperación que aporten al análisis de las acciones y gestiones que impulsa la región de Latinoamérica, para proyectar su política externa en defensa de los intereses nacionales en el contexto global.

Actualmente, bajo el liderazgo de Medvédev, se replantea la política exterior: “Rusia ya no está en una lucha por la hegemonía mundial, no son ya los gastados modelos de esferas de influencia neocolonialista los que rigen su diplomacia, ahora se encuentra en una lucha por el equilibrio mundial”.¹⁵

En el aspecto comercial, el intercambio entre Moscú y América Latina ha experimentado un aumento en los últimos años, los datos estadísticos; ofrecidos por las cadenas noticiosas, *BBC*, *Reuters*, *Rianovostí*, o por organismos como la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) o la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación); de los cuales esta investigación se hará valer señalan claramente los sectores comerciales de interés mutuo, enfatizando con Venezuela y Brasil.

De igual manera, es de suma importancia para la región latinoamericana considerar que todas nuestras economías son competitivas, no complementarias; es decir que la mayoría de países del continente produce productos muy similares por lo tanto sus economías no se complementan entre sí¹⁶. Es en esa lógica que la diversificación de relaciones comerciales con otros países fuera del continente americano tiene sentido.

¹⁵Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 8.

¹⁶Taibo Arias, Carlos, Op. Cit.

“Conforme al concepto de política exterior de la Federación Rusa, el fomento de la cooperación política, económica, comercial y cultural con América Latina es una prioridad. Rusia se dice satisfecha del incremento que han observado los vínculos diplomáticos con los países de la región en los últimos años”.¹⁷ A pesar de lo anterior, es sorprendente el escaso estudio que se le ha prestado a este tema, la mejoría de las relaciones ruso-latinoamericanas requiere un estudio más profundo. Vale la pena mencionar que no faltan estudios de carácter histórico sobre estas relaciones, su contenido y curso. Sin embargo, y no obstante los análisis de diversos aspectos de la relación -políticos, económicos, culturales, ideológicos e incluso migratorios- aún falta explicar en qué forma la relación con Rusia influye en la conducta de los países latinoamericanos, tanto a nivel internacional como a nivel interno.

Desde la perspectiva latinoamericana, Rusia es, en primer lugar, un país con un desarrollo tecnológico bastante notable en algunos ámbitos. También es un productor importante de materias primas energéticas, algo interesante para aquellos países de América Latina que no disponen de estas últimas. Y, en tercer término, ofrece un mercado razonablemente prometedor, en expansión, al menos desde el año 2000¹⁸. Al margen de lo anterior, en el terreno político, es una de esas potencias que ejercen contrapeso a la hegemonía estadounidense, y esto puede ser un aspecto interesante para aquellos países latinoamericanos que están buscando hacer frente a esa sumisión.

Desde la perspectiva rusa, América Latina es una región que posee importantes recursos naturales como agua, petróleo, flora, fauna, etc. Del mismo modo, cuenta con un amplio mercado interno que, en algunos casos, “ha experimentado un aumento en relación con el crecimiento del PIB, exportaciones y demanda interna”¹⁹, además el Kremlin tiene socios importantes que aunque no expresan la misma tendencia ideológica, la inercia de las relaciones históricas posibilita que se tenga una fructífera relación.

¹⁷Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, Op. Cit., pp.7-13.

¹⁸Cfr. Marcu, Silvia, *Del este al oeste: geopolítica fronteriza e inmigración de la Europa Oriental a España*, España, Ediciones Universidad de Salamanca, 2010, p.279.

¹⁹Martínez Octavio, José, *El papel del mercado interno en la dinamización del crecimiento en la subregión norte de América Latina*, México, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2006, pág.34.

Para la presente investigación, se considerará a Venezuela como un país que no puede ser obviado, sino todo lo contrario, es un actor muy relevante en nuestro análisis por las siguientes razones: por la red de alianzas internacionales que está construyendo; por ser “el quinto productor mundial de petróleo; por contar con gas natural; hierro, bauxita, carbón, oro y diamantes; así como considerables recursos hídricos y forestales”²⁰, etc. Asimismo, el país andino posee una de las mayores empresas energéticas del mundo: Petróleos de Venezuela (PDVSA), ésta última reviste una gran importancia en virtud de que genera en gran parte el petróleo y gas que el sistema económico internacional necesita para poder sustentar sus niveles de consumo y sistema de vida.²¹

Por otro lado, Venezuela funge como contrapeso a la presencia militar de Estados Unidos en algunos países del continente americano, como Colombia. Con el arribo de Hugo Chávez Frías a la presidencia venezolana, la situación geoestratégica experimentó un notable cambio orillando a la Casa Blanca estadounidense a redimensionar el Plan Colombia²², actualmente enmascarado en la lucha antidrogas, hacia nuevos países. En ese sentido, Caracas y Moscú han contribuido a crear un contrapeso hacia la presencia hegemónica estadounidense en América Latina; mediante la llamada ecuación de defensa y energía²³, la cual contempla, entre otras cosas; la creación de acuerdos económicos, políticos, energéticos y militares entre ambos países.

Empero, la presencia de Venezuela no se encuentra limitada sólo a los ámbitos económicos y militares, Chávez pugna por una integración latinoamericana excluyente hacia Estados Unidos, para ese fin hace uso de una diplomacia

²⁰Lerma Kirchner, Alejandro, *Comercio y mercadotecnia internacional*, México, Thomson Editores, 2004, pág. 413.

²¹Según la cadena noticiosa *Reuters*, la OPEP certificó que Venezuela cuenta con las mayores reservas mundiales de petróleo, con unos 296.500 millones de barriles, superando los 264.500 millones de barriles de Arabia Saudita. Cfr. Oré, Diego, “Reservas probadas de gas de Venezuela crecen 9 pct en el 2010”, *Reuters*, en línea, <http://lta.reuters.com/article/domesticNews/idLTASIE76JOLX20110720>, consultado el 3 de agosto de 2011

²²Es un acuerdo entre Estados Unidos y Colombia adquirido en el año de 1999. De manera general, el plan Colombia establece la cooperación bilateral mediante la transferencia de recursos económico-militares de Estados Unidos hacia Colombia, con la finalidad de combatir la producción de drogas en territorio colombiano y de esa manera evitar que éstas lleguen a suelo estadounidense. Para profundizar más acerca de los objetivos e implicaciones del Plan Colombia, Cfr. Rodas Chaves, Germán, *El Plan Colombia: Análisis de una estrategia neoliberal*, México, Editorial Abya Yala, 2002, p. 303.

²³ Cfr. S/A, “Putin visita Venezuela”, *El Universal*, en línea, http://www.eluniversal.com/2_010/04/02/pol_ava_putin-inicia-visita_02A3678733.shtml, consultado el 20 de abril de 2010.

respaldada por los recursos energéticos, y cuyas principales expresiones se hallan en la Organización de Países Exportadores de Petróleo, en los ambiciosos proyectos de Petroandina²⁴ y PetroAmérica.²⁵

La animadversión entre el gobierno Chávez y el de Estados Unidos puede significar el surgimiento de nuevas oportunidades de comercio y proyectos energéticos que repercutan en el balance de poder en América. En contraste con otros países de la zona, Venezuela tiene de manera inherente un papel protagónico en la problemática aquí planteada.

De la misma manera, nuestra investigación sigue con especial atención la evolución de la relación bilateral ruso-brasileña debido a la potencialidad que la relación puede llegar a alcanzar y, a continuación explicamos brevemente los fundamentos que sustentan esta afirmación. Como consecuencia de la reestructuración del sistema internacional y su consiguiente tendencia a la multipolaridad, países como Brasil hoy se ven forzados a marcar sus zonas de influencia para hacer valer sus propias convicciones frente a los principios expansionistas que guían a las otras potencias. En esa tesitura, Brasil, como potencia en ascenso, no puede admitir un dominio monopólico estadounidense en América Latina.

Desde que el concepto de BRIC se empieza a gestionar para referirse a las economías emergentes más grandes del mundo, el ascenso político internacional de Brasil ha acaparado mucha más atención. En los últimos 15 años, el camino de Brasilia hacia el reconocimiento internacional como potencia se ha visto facilitado por reformas internas y acontecimientos externos, algunos planeados y otros que son resultado de los cambios en el sistema internacional. Por ejemplo, con los yacimientos petroleros encontrados en los años 2007 y 2009, Brasil aseguró sin ningún problema su consumo interno, permitiéndole alcanzar la autosuficiencia

²⁴Petroandina es una alianza de empresas estatales petroleras y energéticas de los 5 países de la Comunidad Andina (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) que tiene como objetivo impulsar la interconexión eléctrica y gasífera, la provisión mutua de recursos energéticos y la inversión conjunta en proyectos entre estos países. Cfr. Freres, Christian et. al., *América Latina y la Unión Europea; estrategias para una asociación necesaria*, España, Icaria Editorial, 2006, p. 520.

²⁵PetroAmérica es un proyecto impulsado por Venezuela el cual sugiere una integración energética de los países que componen el continente americano. Petroamérica se encuentra orientada hacia el establecimiento de mecanismos de cooperación utilizando los recursos energéticos de las regiones del Caribe, Centroamérica y Suramérica. Cfr. Ruíz Caro, Ariela et. al., *La seguridad energética de América Latina y el Caribe en el contexto mundial*, Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2007, p. 106.

justo cuando el crudo comienza a escasear y por tanto su precio comienza a subir y, además lo ha situado entre los principales países exportadores de petróleo, mientras una gran parte de los productores convencionales de crudo como México, Noruega e Indonesia comienzan a ver un declive en su producción.²⁶

Si a lo anterior sumamos que Brasilia es uno de los mayores productores de etanol²⁷, podemos decir que el Estado Brasileño se está convirtiendo en una potencia energética, al igual que Rusia. En el ámbito político internacional la voz de Brasil está siendo cada vez más escuchada, a pesar de no registrar hasta ahora avances sobresalientes en su inclusión como Miembro Permanente del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas en representación de América Latina, podemos hablar de un gran éxito cuando observamos su liderazgo al momento de generar un contrapeso frente a la Ronda de Doha²⁸ de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Desde ese momento, Estados Unidos y la Unión Europea tienen claro que, sin la cooperación y conformidad de Brasil, no es posible lograr el éxito en las negociaciones en el marco de la OMC.

Asimismo, podemos pasar revista a la decisión del presidente Lula de haber convocado a la India y Sudáfrica a conformar el Grupo IBSA²⁹, con el fin de promover una cooperación entre América, África y Asia. Con el incremento de sus contactos diplomáticos, la influencia de Brasil ha aumentado notablemente y le

²⁶Cfr. Palazuelos Manso, Enrique, *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*, España, Ediciones Akal, 2008, p. 558.

²⁷Es una sustancia que se obtiene a partir de la fermentación de la caña de azúcar, la cual puede ser utilizada como una fuente de energía alternativa a los combustibles fósiles. El etanol es un excelente combustible automotriz; presenta un índice de octanaje superior (es decir es más eficiente en términos de rendimiento) al de la gasolina y tiene una presión de vapor inferior, resultando en menores emisiones evaporativas o contaminantes. Salaverría Ernesto, Mario et. al., *Estrategia de crecimiento económico rural*, El Salvador, Comité Interinstitucional, 2004, p. 66.

²⁸La Ronda de Doha tiene el objetivo principal de liberalizar el comercio mundial por medio de una gran negociación entre los 153 países miembros de la Organización Mundial de Comercio (OMC). De este modo, los países en desarrollo tratan de obtener libre acceso a los obstáculos arancelarios para las producciones agrícolas de los mercados de los países desarrollados. En traducción, las grandes potencias deberán eliminar o reducir de manera significativa, el proteccionismo que implementan a su agricultura por la vía de subsidios directos a los agricultores o de subsidios a las exportaciones. La Ronda de Doha inició oficialmente en noviembre de 2001, dos meses después de los atentados terroristas en EU, como mecanismo para reactivar la economía mundial en plena crisis, pero hasta el momento dichas negociaciones han fracasado. Cfr. S/A, "¿Qué es la Ronda de Doha?", *El Economista*, en línea, <http://economista.com.mx/industria-global/2011/02/04/que-ronda-doha>, consultado el 3 de agosto del 2011.

²⁹Cfr. Tokatlian, Juan Gabriel, *India, Brasil, y Sudáfrica: el impacto de las nuevas potencias regionales*, Argentina, Editorial Libros del Zorzal, 2007, p.238.

permite ser la conexión entre países que anteriormente no se habían considerado entre sí.

Desde la óptica bilateral, a diferencia de Venezuela, las administraciones brasileñas han logrado mantener los vínculos con Washington sin conflictos considerables, su propósito ha sido mostrarse como el país más relevante de América Latina. Rusia, considera al país amazónico como un socio estratégico en los sectores tecnológicos, energéticos, político y militar. Es importante mencionar que los acuerdos brasileños con el Kremlin se encuentran mucho más orientados hacia el desarrollo de tecnología conjunta; por ejemplo la creación de aviones de caza y de vehículos lanzadores de satélites, así como la capacitación en el área cibernética. Como lo han reiterado en varias ocasiones funcionarios brasileños: “el país no está interesado en la compra de bienes acabados, sino en asociaciones que permitan fortalecer su capacidad tecnológica”.³⁰

De la misma manera, el factor político favorece el entendimiento entre ambos países. Por un lado; “Moscú apoya a Brasilia en su aspiración de ocupar un lugar como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas; mientras Brasil respalda el ingreso de la Federación Rusa en la OMC”.³¹ De igual forma, la pertenencia de ambos países al BRIC, los posibilita a tener un diálogo constante, al menos cada año, que fluye hacia nuevos ámbitos de cooperación. Al margen de lo anterior, las relaciones Rusia, Brasil y Venezuela prometen tener numerosas consideraciones políticas, económicas, militares y de cooperación tecnológica para América Latina

En lo que se refiere a los problemas a los que se enfrenta un proyecto de investigación como este, podemos mencionar: la escasez de datos e investigaciones actuales; insuficiente información relacionada a los procesos internos de Rusia que repercuten directamente en su política exterior; la monopólica atención que acapara Estados Unidos en los temas concernientes a América (dejando de lado a actores importantes en el nuevo orden continental) y la ausencia de una perspectiva geopolítica que muestre la importancia de los recursos físicos, económicos, ambientales, geográficos, etc., con los que cuentan Rusia, Brasil y Venezuela y que son cruciales para entender íntegramente este

³⁰ Prensa Asociada, “Desarrollará Brasil y Rusia avión caza”, *diario El Universal*, 15 de abril de 2008, pág. 17.

³¹ March María, José et. al., *Aproximaciones político-económicas de la transición rusa*, España, Josep M. March Antonio Sánchez Editores, 2005, pág. 120.

proceso. La realización de una indagación al respecto coadyuvará en la construcción de los conocimientos necesarios para sopesar la situación actual de las relaciones políticas, económicas, militares y técnico-científicas. De este modo, seremos capaces de identificar los costos y beneficios de un acercamiento pro-ruso.

Finalmente, consideramos oportuno transmitir nuestras apreciaciones sobre la política internacional de la Federación Rusa con base en el conocimiento adquirido durante el tiempo en que realizamos nuestro servicio social en la Cancillería Mexicana, desde diciembre de 2009 a junio de 2010. Esta experiencia nos ha brindado una nueva perspectiva sobre Rusia; despertando un interés por conocer más a fondo diversos aspectos de su historia, política, cultura y economía. Como internacionalistas no podemos ser ajenos a los fenómenos que se están gestando día a día a nivel internacional y mucho menos a aquellos que se generan en nuestra cercanía geográfica, como lo es Latinoamérica. Sería erróneo ver de manera aislada el activismo ruso en la región, es decir enfrascarlo desde un punto de vista hegemónico- militar. Por el contrario, es necesario tener una visión amplia de todo el abanico de oportunidades e implicaciones regionales e internacionales que esto representa.

Hoy en día el sistema internacional se está construyendo a partir del multipolarismo, mediante alianzas, analizadas estratégicamente, que redundan en el beneficio recíproco y en el aumento de la capacidad negociadora de sus contratantes con respecto a otros participantes del concierto internacional. En esta tesitura: Brasil, Rusia y Venezuela; recuperan o adquieren un papel protagónico a nivel mundial como potencias emergentes, utilizando su riqueza energética, su poderoso arsenal militar y su influencia estratégica e ideológica. Al respecto, nuestro análisis procura ayudar a identificar los elementos positivos y negativos de esta coyuntura, con la finalidad de apoyar en la formación de un criterio más amplio a la hora de evaluar la factibilidad de esta clase de relaciones.

Nacido de todo el entramado arriba expuesto, el objetivo principal de esta investigación es:

- Analizar las principales características de las relaciones bilaterales y multilaterales de la Federación de Rusia con Venezuela y Brasil durante el periodo 2008-2010; debido a que es en este período de tiempo en el cual

las relaciones entre estos países se intensifican; en virtud del rol principal que desempeñan dichas naciones en el escenario político, estratégico, económico y social del sistema internacional. Con la finalidad de dotar del conocimiento necesario que permita identificar nuevos escenarios de cooperación que ayuden al análisis de las gestiones impulsadas por Moscú, Caracas y Brasilia, para proyectar su política externa en defensa de sus intereses nacionales.

Para complementar y enriquecer dicho objetivo central, fueron creados los siguientes objetivos particulares:

- Examinar las principales causas que han fomentado el incremento de los vínculos diplomáticos entre la Federación de Rusia, Venezuela y Brasil en el periodo 2008-2010. Con el objetivo de exponer los principales intereses a los que obedece este acercamiento y en esa tónica, sopesar la conveniencia de un estrechamiento en los nexos políticos, económicos e incluso militares.
- Investigar los orígenes de las relaciones diplomáticas rusas, venezolanas y brasileñas y como éstas han ido evolucionando, a fin de otorgar un seguimiento histórico que facilite la evaluación de la efectividad de las medidas adoptadas por los gobiernos venezolanos y brasileños con respecto a sus vínculos políticos-económicos y militares con su contraparte rusa.
- Indagar en las principales doctrinas y herramientas de las cuales se ha valido la diplomacia rusa durante el periodo 2008-2010 con respecto a la región de Latinoamérica, específicamente con Brasil y Venezuela, para evidenciar los lineamientos generales de conducta de su política exterior con la finalidad de entender y explicar el accionar diplomático ruso.
- Identificar las principales áreas de cooperación técnico-científica que las administraciones de Venezuela y Brasil pueden potencializar con respecto a Rusia, tomando en cuenta las implicaciones políticas y económicas que dicha cooperación pudiera significar a nivel regional e internacional.

La hipótesis derivada de la realidad estudiada es: la bipolaridad imperante durante la guerra fría, que se derrumbó junto con la disolución de la Unión Soviética a comienzos de la década 1990, y la relativa pérdida de poder y legitimidad

estadounidense a nivel internacional dan paso al establecimiento de un mundo multipolar que favorece el protagonismo de Rusia, entre muchos otros organismos y Estados, a nivel mundial. Dentro de esta lógica, la Federación Rusa está dispuesta a mejorar su presencia en recintos geoestratégicos muy próximos al territorio estadounidense; aumentando sus acuerdos de defensa con Venezuela, y enfatizando en la cooperación tecnológica con Brasil; desafiando el control de Estados Unidos en lo que han considerado su zona de influencia natural. Esta política del gobierno ruso apunta a tener importantes implicaciones en Caracas y Brasilia favoreciendo el desarrollo de su capacidad negociadora y cambiando, por ende, el entorno de la región hacia un desarrollo económico, político, militar y tecnológico más equilibrado.

Con finalidad de argumentar y desarrollar los preceptos enarbolados en la presente tesis, en el marco teórico se retoman las teorías neorrealista e interdependencia compleja.

Desde el año 1995 se observan rasgos de una política exterior rusa influenciada por la corriente neorrealista. Esta tendencia es más evidente cuando aparecen los primeros intentos de Rusia por demostrar, que en algunas cuestiones internacionales, puede adoptar posiciones diferentes a las de Estados Unidos. Actualmente la diplomacia rusa tiene en cuenta el neorrealismo, en particular, en sus relaciones con Washington y China toda vez que: el “neorrealismo enfatiza en la competición del poder político dentro del sistema internacional anárquico; asimismo, el enfoque neorrealista está marcado por la geopolítica y la competencia por el mercado”.³² La Federación de Rusia se ha venido fortaleciendo como una gran potencia a causa de la gestión de petróleo y gas, la producción de nuevas armas y tecnología militar. Por lo tanto, esta nación trata de recuperar su posición como una gran potencia en el mundo.

En concordancia con el neorrealismo, en las Relaciones Internacionales actuales se observan numerosos actores importantes como: empresas transnacionales, organismos internacionales, organizaciones no gubernamentales, medios de comunicación, etc., no obstante, “el Estado sigue jugando un papel fundamental en el mundo”.³³ Los neorrealistas han intentado formular un paradigma ideológico

³²Hormazábal Sánchez, Ricardo et. al. , *Introducción a la teoría de las relaciones internacionales*, Chile, Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile, 2006, pág. 45.

³³Ibidem, pág. 45.

diferente para el estudio de la política internacional, el cual si bien está basado en la teoría del realismo clásico, es un tanto diferente. Esta nueva teoría no enfatiza mucho en los elementos que consideraban a la naturaleza humana como el factor central de la política internacional, sino que, se enfoca más en el concepto de anarquía y su impacto en el sistema internacional. Los pensadores neorrealistas son tendientes a dirigir su estudio a la estructura del sistema internacional y el impacto que ésta ejerce sobre los distintos Estados del mundo.

Coincidimos con el académico estadounidense Robert Keohane al considerar que el neorrealismo político posee elementos válidos para entender la realidad internacional. Sin embargo, para completar la teorización adecuada y encaminarla más detalladamente a las relaciones diplomáticas de Venezuela Rusia y Brasil, retomamos las ideas de Keohane, quien ha seguido la convicción de construir una teoría proveniente del realismo y liberalismo desde un punto de vista multidimensional. “En diversas ocasiones este estudioso estadounidense ha mencionado que no pretende construir un nuevo paradigma sino completar el realismo -a su entender un enfoque válido para conceptualizar ciertos aspectos de la realidad internacional- con el enfoque de la interdependencia, dedicado al análisis de las relaciones transnacionales”.³⁴

Con su programa de investigación estructural modificado, Robert Keohane esgrimía algunas ideas convergentes con el realismo, pero con ciertas diferencias:

- La premisa de que los Estados son los principales actores internacionales, aunque no los únicos.
- Los Estados actúan racionalmente, aunque no a partir de una información completa ni con preferencias incambiables
- Las naciones buscan poder e influencia, aunque no siempre en los mismos términos (en diferentes condiciones sistémicas, los Estados definen sus intereses de manera diferente)

Gracias a las aportaciones desarrolladas por Robert Axelrod en la teoría de los juegos, Keohane encontró fundamentos para explicar la compatibilidad de los ideales realistas (la búsqueda de poder) con los idealistas (cooperación). Según Keohane:

³⁴Salomón González, Mónica, “La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia y aproximaciones” *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, No. 56, diciembre, 2001, pp. 7-52.

Cooperación no equivale a armonía. La armonía exige una total identidad de intereses, pero la cooperación sólo puede tener lugar en situaciones en las que hay una mezcla de intereses conflictivos y complementarios. En esas situaciones la cooperación tiene lugar cuando los actores ajustan su comportamiento a las preferencias reales o previstas de los demás. Así definida, la cooperación no es necesariamente buena desde un punto de vista moral.³⁵

Del mismo modo, Keohane sostiene:

En consonancia con el realismo -y asumiendo que se lo suele designar como neorrealismo- los Estados son los principales actores en la política mundial y que se comportan en base a las concepciones que tienen de sus propios intereses. Las capacidades relativas -la distribución de poder del realismo- siguen siendo importantes, y los Estados se ven obligados a depender de sí mismos para obtener ganancias de la cooperación.³⁶

El uso de la teoría neorrealista y del enfoque de Keohane, contribuyen a comprender el accionar diplomático ruso sobre Caracas y Brasilia. Lo anterior entendiendo que las relaciones políticas, económicas, militares y de cooperación técnico científica entre Rusia con Venezuela y Brasil pueden exhibir fundamentos que alientan la cooperación benéfica para estas tres partes. Ambos enfoques sostienen que la cooperación es posible dentro del sistema internacional, de este modo las relaciones en materia de cooperación son una realidad.

Convergiendo con el enfoque neorrealista, las partes rusas, brasileñas venezolanas se comportan en base a las concepciones que tienen de sus propios intereses; los cuales son definidos en términos seguridad, de bienestar del propio Estado y en base a la coyuntura internacional imperante. Es decir cada parte persigue sus propios objetivos, que son definidos en la forma que ellos consideran más conveniente.

Conforme al precepto de Keohane, los vínculos multidimensionales entre los países no equivalen a armonía. La armonía exige una total identidad de intereses, sin embargo la cooperación puede tener lugar en situaciones en las que hay una

³⁵Keohane, Robert et. al., "Cooperation under anarchy: strategies and institutions", Revista *World Politics*, No 1, octubre, 1985, pp. 226-254.

³⁶Ibídem, pp. 226-254

mezcla de intereses conflictivos y complementarios, no obstante los Estados se ven obligados a depender de sí mismos para obtener ganancias de la cooperación. Adecuando esta última afirmación a nuestro caso de estudio, el estrechamiento de los vínculos entre Brasil, Venezuela y Rusia nace a partir de la mezcla de intereses complementarios, los cuales se gestan por diversas razones y, estos tres países dependen de sí mismos para registrar ganancias en los vínculos entre ellos. De esta manera, el punto de vista de Keohane nos da fundamentos para explicar la compatibilidad de los ideales neorrealistas (la búsqueda de poder) con los idealistas (cooperación) en las relaciones entre las tres naciones estudiadas.

Es por todo lo anterior que nuestro esquema capitular queda instaurado de la siguiente manera:

En el primer capítulo, daremos pauta al estudio de la historia rusa especificando en los cambios más significativos en las estructuras política, económica e ideológica de este país. Esta revisión parte desde de la época zarista, la cual es abordada muy brevemente, para continuar con la Revolución de 1917 y la paulatina creación de la Unión de República Soviéticas Socialistas; en estas últimas dos etapas se hace una análisis más a fondo que ahonda en elementos coyunturales internos y externos de la Rusia de ese entonces. Y, para terminar de esbozar el primer capítulo, estudiamos la historia contemporánea de la Federación de Rusia que atañe a las dos últimas figuras presidenciales, Vladimir Putin y Dmitri Medvédev, describiendo su estilo de gobierno y su política exterior encaminada a América Latina, específicamente hacia Brasil y Venezuela.

El segundo capítulo versará en el análisis de las causas que originan el fortalecimiento de los vínculos multidimensionales entre Brasil, Rusia y Venezuela. En él se profundiza el impacto que ejercen otras naciones en lo que se refiere a la presencia y desempeño diplomático moscovita en América Latina. A la vez, se indaga en las administraciones de Hugo Chávez y Lula da Silva, presidentes de Venezuela y Brasil respectivamente y la forma en que su accionar diplomático da pauta a la mejoría de las relaciones entre Brasil, Venezuela y Rusia.

En nuestra última sección, haremos una recopilación de lo que las relaciones políticas económicas, militares y de cooperación técnico-científica entre los tres países significan actualmente. Ello a través del análisis de los proyectos,

convenciones, marcos de trabajo, acuerdos, etc. más trascendentes en el periodo comprendido por los años 2008-2010. Ese contenido se contextualiza desde un punto de vista complementario, es decir, identificamos los intereses que mueven los esfuerzos de cada país en estos nexos político-económicos y los objetivos que espera alcanzar cada nación mediante la instrumentación de su política exterior hacia su contraparte. Así, en las consideraciones finales, analizaremos la viabilidad, conveniencia, implicaciones, etc. de la política exterior rusa dirigida hacia Brasilia y Caracas en el mediano y largo plazo.

CAPÍTULO I

DEL IMPERIO RUSO A LA FEDERACIÓN DE RUSIA

En el siguiente apartado explicaremos de manera muy sucinta algunas consideraciones necesarias para el mejor entendimiento de nuestra temática. Primeramente, es imprescindible conocer cómo han evolucionado los regímenes rusos; desde su consolidación como imperio en sus primeros años de vida, pasando por la creación de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas y finalizando, y enfatizando, en la ahora Federación de Rusia en virtud de los acontecimientos trascendentes ocurridos durante cada etapa cuya importancia deriva en la creación de una agenda de política exterior encaminada a ciertos objetivos y con características determinadas.

De igual manera, pasamos revista a los valores e ideología que han impulsado a este país, los cuales lo han posicionado en el lugar que hoy se encuentra, considerando su auge y caída como potencia mundial. De este modo se podrá entender la forma en que Rusia conduce su política exterior y qué lo impulsa a relacionarse, de la forma que lo hace, con el resto del mundo para después encaminarlo hacia América Latina.

Por otro lado, el análisis de la política interna, que se establece durante algunos momentos dentro de este primer capítulo, tiene la finalidad de ayudar a identificar los lineamientos políticos a nivel interno y externo que ha seguido la ahora Federación de Rusia durante las tres últimas administraciones. Para así esclarecer sí: dichas medidas se contradicen entre sí o, por el contrario coinciden con la retórica de la propia política exterior rusa. Y, reconocemos los elementos que perduran de las administraciones anteriores para dar continuidad, o no, al proyecto de Estado ruso; conociendo de esta manera lo que el interés nacional ruso persigue.

1.1.- De la Rusia zarista a la URSS

Lo que actualmente se conoce como la Federación de Rusia, nunca fue sólo Rusia. El Imperio Ruso llegó a abarcar Ucrania, Bielorrusia, Polonia y Lituania y los pueblos del mar Caspio; Turkmenistán, Azeirbaján, Uzbekistán y Kazajistán. No obstante, los procesos ocurridos para conformar la conocida URSS fueron

largos y cruentos. No se pretende en esta investigación hacer una revisión exhaustiva de la historia rusa, por el contrario, se otorga una pequeña referencia histórica que establece los acontecimientos más relevantes para nuestro estudio.

El régimen que prevaleció durante buena parte de los primeros años de vida de Rusia fue el zarismo, Zar era el título que recibían los monarcas que gobernaban anteriormente el territorio moscovita. El régimen zarista o también conocido como zarato nace y evoluciona, aproximadamente, a partir del siglo XV; cuando Rusia (o lo que empezaba a ser Rusia) “se libra del yugo del imperio tártaro y empieza a desarrollarse como una nación independiente”.³⁷ El primer zar en asumir funciones fue Iván IV, quién se caracterizó por ser un monarca sumamente cruel y despiadado, este personaje contribuiría a expandir el territorio geográfico del Estado a través de sus “conquistas hacia las zonas de Siberia y Kazán”.³⁸ Durante las siguientes administraciones zaristas se contribuyó a modernizar al Estado ruso a través, por ejemplo, de: la instrumentación del ferrocarril, la creación de la imprenta, la construcción de enormes ciudades como San Petersburgo, etc.

Para el año de 1721 bajo el liderazgo del Zar Pedro el Grande, Rusia formalmente adoptaría el nombre de Imperio Ruso³⁹, este periodo de tiempo estuvo caracterizado por las anexiones territoriales tales como: Ucrania, Bielorrusia, Lituania, etc. Y además, “nacerían elementos como la clase social noble, se crearían gran cantidad de manufacturas, en su mayoría feudales, y se implementarían una serie de escuelas militares, de navegación, de artillería y de ingeniería. Este periodo tuvo una significación especial en la modernización del país”.⁴⁰ De este modo, se puede atribuir al Imperio Ruso elementos como: la expansión territorial del país, la industrialización y modernización de la nación rusa, etc.

Al llegar el año de 1895, tomó las riendas del Imperio Ruso el Zar Nicolás II. Este monarca moscovita asumió el cargo en condiciones sumamente precarias; dada la inesperada muerte de su padre (el Zar Alejandro III); Nicolás II no fue instruido en su totalidad acerca de los conocimientos necesarios para dirigir un imperio como

³⁷ Hambly, Gavin, *Historia Universal siglo XXI: Asia Central*, España, Editorial Siglo XXI de España, 2002, pág. 189.

³⁸ Reed, John, *La guerra en Europa Oriental*, Nueva York, Editorial Txalaparta, 2006, pág.263.

³⁹ *Ibidem*, pág. 264.

⁴⁰ Pretel, Damián, *La civilización de los pasos perdidos: apuntes para una historia de la civilización rusa*, España, Ediciones de la Torre, 2005, pág. 29.

el ruso. De la misma manera las condiciones coyunturales al interior de Rusia no eran las más favorables: existía un gran descontento poblacional hacia la economía de tipo feudal (la cual fomentaba pésimas condiciones laborales). Y en el plano exterior, el Imperio ruso pierde la guerra contra Japón (1904-1905) y entra de manera injustificada, desde el punto de de la población rusa de aquel entonces, a la Primera Guerra Mundial; “la entrada de Rusia a este conflicto produjo el reclutamiento excesivo de trabajadores a las fuerzas armadas estatales y esto condujo a la escasez de mano de obra para la producción de alimentos y bienes de consumo básicos al interior del país”.⁴¹

En 1905 la presión ejercida por la población y la inexperiencia del Zar Nicolás II se conjugaron de manera tal que lograron obtener un avance en la modificación del sistema político zarista. El Zar iba cediendo poco a poco terreno: en marzo de 1905 prometió una Duma imperial, una asamblea que le aconsejara, y como esto no consiguió eliminar la inquietud poblacional; el Zar ratificó el llamado Manifiesto de Octubre (un decreto que implicaba que Rusia ahora estaría gobernada por una asamblea electa, un Primer Ministro y un Gabinete). Sin embargo, estos cambios no resultaron en una modificación palpable para la población rusa, quienes continuaban con sus manifestaciones y huelgas las cuales eran reprimidas enérgicamente como fue el caso del llamado Domingo Sangriento.⁴²

Doce años después del Domingo Sangriento, en marzo de 1917, el Zar Nicolás II abdicó. Posteriormente, una revolución llevó a los bolcheviques (grupo político con ideas bastante radicales, dentro del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia, dirigido por Lenin) al poder en Rusia.⁴³ El objetivo inicial de la revolución, basado en los ideales marxistas, era abolir la propiedad privada, dejar la producción en manos de los trabajadores y el poder en los *soviets* (asambleas de obreros y soldados), para formar un gobierno a cargo de los bolcheviques, una dictadura de los trabajadores. Los bolcheviques llegaron al poder prometiendo la autonomía de todos los dominios que aceptaran al gobierno de Rusia, una república soviética, una democracia a cargo de *soviets*.

⁴¹Cfr. Service, John Robert, *Rusia, experimento con un pueblo*, España, Editorial Siglo XXI de España, 2005, pág. 100.

⁴²Cfr. Corfe, Tom. *Las revoluciones rusas*, España, Ediciones Akal, 1991, 64p. Para profundizar más de la Revolución rusa, del Domingo Sangriento y del Manifiesto de Octubre.

⁴³Cfr. Service, John Robert, *Lenin una biografía*, España, Editorial Siglo XXI de España, 2001, p. 648.

Entre muchos otros elementos, la guerra civil entre los rusos bolcheviques y los zaristas, la militarización social, la minoría de los obreros en relación a los campesinos, el aislamiento político de Rusia y las luchas por el poder entre diferentes facciones del partido bolchevique, ayudaron a la elección de Stalin como dirigente de la URSS. Así en 1922 se proclamó la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas: Rusia, Ucrania, Bielorusia y la Federación Transcaucásica comprendida por: Azerbaijón, Armenia y Georgia. La política expansionista de Stalin y su victoria en la Segunda Guerra Mundial, le permitieron anexar algunos territorios más y, sobre todo, tener una esfera de influencia territorial enorme que llegó a abarcar países de Europa Central y de América, como Cuba. La URSS daba paso a una influencia parecida a la de Estados Unidos con Latinoamérica.

Al mismo tiempo, la económica rusa desarrolló una industria pesada rápidamente, al punto de poder competir con Estados Unidos en rubros como tecnología militar, espacial, industria nuclear y desarrollo social. Esa competencia entre los modelos capitalista y comunista marcó toda la Guerra Fría (1947-1991). Sin embargo, el modelo ruso era demasiado estricto: el autoritarismo en la toma de decisiones casi no otorgaba la importancia necesaria al abastecimiento de bienes de consumo, el modelo industrial no permitió desarrollar aspectos como: robótica, informática y comunicaciones. Irónicamente, el sistema que se había creado para darle el poder a los trabajadores, era tan dictatorial e imperialista como el antiguo imperio ruso.

1.2.- Mijaíl Gorbachov, la Glasnost y la Perestroika

En el periodo de Leonid Brézhnev (en el poder de 1968 a 1982), la URSS se hundía en el conservadurismo, corrupción y gerontocracia. Asimismo, “el gobierno soviético no podía seguir manteniendo a todas sus repúblicas y aliados, lo que se tradujo en un déficit en los ingresos de la población soviética”.⁴⁴

Con la muerte de Leonid Brézhnev en 1982, Yuri Vladímirovich Andrópov llega al poder y se desempeña como máximo dirigente de Unión la Soviética hasta 1984 (debido a que él también fallece de manera repentina en el año 1984). De ese modo, en 1984, toma las riendas del poder Konstantín Chernenko, quien también tendría un paso efímero por el gobierno ruso toda vez que sólo fue dirigente de la

⁴⁴Pretel, Damián, Op. Cit., pág. 204.

URSS durante un año (hasta 1985). Tras la muerte de Chernenko, Gorbachov es asignado como Secretario General del Partido Comunista en el año de 1985.⁴⁵

Cuando Gorbachov asume la Secretaría General del Partido Comunista (1985-1989) plantea, entre muchas otras cuestiones, dar un poco más de autonomía a las empresas, mejorar la disciplina y la productividad del trabajo. Asimismo, Gorbachov da cuenta de la necesidad de asegurar la capacidad de defensa del país, y también trata de buscar el desarrollo del socialismo.

Pese a las medidas adoptadas, una crisis venía gestándose en el país: el bajo ingreso per cápita, “la ya imposible carrera armamentista y la baja tasa de natalidad de la población eslava minaban poco a poco la credibilidad del gobierno comunista”.⁴⁶En el contexto internacional, se estaba aislando a la potencia socialista y la URSS necesitaba urgentemente adaptarse a la situación. Al darse cuenta de ello, Gorbachov planteó dos reformas que por un lado introdujeron a la URSS la confianza de la sociedad y por el otro integrarían al país en el sistema internacional prevaleciente. Debido a lo anterior se gesta la *Glasnost* y la *Perestroika*, en español transparencia y reconstrucción respectivamente, que fueron el primer paso para la desarticulación de la Unión Soviética y el nacimiento de la Federación de Rusia. Primero se abre la libertad de pensamiento y discurso incluso en la televisión y en la radio, los principales medios críticos. A esta medida se le conoce como *Glasnost*. Posteriormente, se gesta un cambio en la política económica, social, estatal e internacional; este cambio recibe el nombre de *Perestroika*, cuya principal característica era la de mejorar el socialismo, combinando una economía mixta. Con esto la Unión Soviética se quitó el incómodo *status* de potencia, el cual ya era un estorbo más que un privilegio.

Al instaurarse ambas reformas hubo un desorden político, social y económico, provocando el derrumbe de la administración de Gorbachov así como el de la Unión Soviética, puesto que cada vez menos se podía tener el control del país en

⁴⁵El Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética o Primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, eran los títulos sinónimos al líder de la Unión Soviética desde 1920. Cuando fue creado, el cargo fue meramente administrativo siendo Stalin su primer titular. A partir del establecimiento de Stalin como jefe de Politburó del Comité Central, el cargo de Secretario General se transformó en el dirigente de la Unión Soviética. Sin embargo, el Politburó ejercía un control considerable sobre el gobierno; gracias a la mayoría del Partido Comunista en el Politburó. En 1990 se decidió transferir los poderes del Politburó al Parlamento, eliminándolo del sistema político ruso.

⁴⁶María Encarna, Nicolás Marín, *Mundos de ayer investigaciones históricas contemporáneas del IX Congreso de la Asociación de historia contemporánea*, España, Asociación de Historia Contemporánea, 2008, pág. 430.

todos los sentidos, además algunas repúblicas estaban buscando su independencia, siendo el ejemplo más ilustrativo el de las Repúblicas Bálticas de: Lituania, Letonia y Estonia las cuales estaban viendo una alternativa del gobierno soviético. Tiempo después estas naciones declararon su independencia haciéndola efectiva en 1991.

Así comenzó el proceso de desintegración de la URSS, concretándose en 1991. En un intento desesperado de Gorbachov por mantener la cohesión de la URSS pretendía firmar una nueva forma de organizar a la Unión de Republicas, el objetivo era ratificar el *Tratado de la Unión*⁴⁷, para de esta manera dotar de una mayor autonomía a todas las repúblicas y evitar la total desintegración de la URSS. Sin embargo, un día antes de la firma del Tratado de la Unión (20 de agosto de 1991), los sectores conservadores de la URSS dieron un golpe de Estado desarticulando así la intentona de Gorbachov. El revuelo duró algunos días hasta que Boris Yeltsin, activista ruso quien a la postre sería Presidente de la Federación de Rusia, llega al lugar de los hechos, negocia con los golpistas y disuelve la situación, ganándose de esa manera la confianza de sus seguidores. Este golpe de Estado provocó la caída tanto de Gorbachov, así como de la URSS, situación que favoreció a Yeltsin en su ascenso al poder político.

Con el fin de la URSS surge un nuevo Estado: La Federación de Rusia, la cual retoma la bandera zarista, el escudo de armas, las órdenes honorarias de la vieja Rusia y el nacionalismo ruso. Derivado de la desintegración de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, aparecen nuevos Estados en el escenario internacional, algunos de éstos se unen a la Comunidad de Estados Independientes (CEI).⁴⁸

⁴⁷El Tratado de la Unión pretendía remplazar al Tratado de Creación de la URSS de 1922 y de este modo sustituir a la Unión Soviética por un nuevo Estado llamado: Unión de Repúblicas Soviéticas Soberanas.

⁴⁸La comunidad de Estados Independientes se estableció en diciembre de 1991 y sustituyó a la extinta Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, se trata de un organismo de asociación voluntaria integrada por los siguientes Estados: Armenia, Azerbaiyán, Belarús, Kazajstán, República de Moldova, Federación de Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán. Es una organización que pretende mantener cohesionados a los Estados que anteriormente pertenecían a la URSS, mediante el desarrollo y fortalecimiento de la cooperación para mantener la paz y seguridad de la región en que dichos países se ubican.

1.3.- El nacimiento de la Federación de Rusia y el ascenso político de Boris Yeltsin

Con la llegada de Gorbachov al poder, en marzo de 1985, Boris Nikolayevich Yeltsin encontró la oportunidad de escalar con rapidez en el escalafón político ruso y desde entonces su ideología política comenzó a adquirir gran popularidad entre la población moscovita. Las críticas expresadas contra ex presidentes, algunos de ellos implicados en asuntos de corrupción le otorgaron a Yeltsin más y más popularidad. Esa actitud llamaría la atención de Gorbachov; cuando éste llegó a la Secretaría General del Partido en 1985, reclutó a Yeltsin para que lo respaldara en la reorganización de Moscú, luchando contra la corrupción. Sin embargo, algunas opiniones divergentes entre Yeltsin y Gorbachov, con respecto a las reformas precedidas por éste último, contribuyeron al deterioro de la relación entre ambos líderes rusos.

Dadas los reiterados y enérgicos ataques de Yeltsin hacia políticos importantes de la democracia rusa a menudo fue censurado o destituido de los cargos políticos que desempeñaba. No es sino hasta que consigue el cargo de diputado por Moscú en 1989⁴⁹, cuando su carrera política empezó a observar un acercamiento hacia la presidencia rusa. En esa lógica, donde gozaba de una amplia popularidad y apoyo de la población, Yeltsin fue elegido como Presidente del Parlamento en 1990. Un año después, un intento de Golpe de Estado encabezado por Guenadi Yánayev impulsó a Yeltsin a la Jefatura de Estado. En esa virtud, en la Unión Soviética se celebraron los comicios para elegir al sucesor de Gorbachov el 12 de Junio de 1991 y, como era de esperarse, Boris Yeltsin emergió victorioso obteniendo casi el 60 % de los votos. Al ser Boris Yeltsin el principal impulsor de la resistencia hacia el Golpe de Estado y defensor del gobierno legítimo de Gorbachov, se convirtió en uno de los políticos más populares en toda Rusia.⁵⁰

Con la URSS casi en la completa anarquía, el Congreso de Diputados del Pueblo acordó establecer un gobierno provisional en 1991. De la misma manera, el Consejo reconoció la independencia de once de las repúblicas que conformaban la URSS: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia,

⁴⁹Las elecciones de marzo de 1988 establecieron un nuevo Congreso de Diputados. Dichos comicios son considerados como las primeras elecciones libres celebradas desde la Revolución rusa de 1917.

⁵⁰Cfr. Girón, José, *La transición democrática en el centro y este de Europa*, España, Universidad de Oviedo, 1997, p. 493.

Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán y acordaron crear la llamada Comunidad de Estados Independientes. “Gorbachov dimitió a la presidencia el 25 de diciembre de 1991 y al día siguiente el Parlamento soviético proclamó la disolución de la Unión Soviética”.⁵¹

Al llegar a la presidencia rusa en 1991, la ideología política de Boris Yeltsin estuvo orientada parcialmente hacia la derecha y subordinada a occidente, un elevado porcentaje de las acciones realizadas durante su gobierno estarían cobijadas en esa tendencia.

1.3.1.-La etapa reformista del gobierno de Yeltsin: del comunismo exacerbado al capitalismo voraz

Yeltsin llega al poder como un hombre bastante popular, gracias a que de 1989 a 1991 consigue tres triunfos consecutivos, uno por cada año, en las elecciones populares. Además, gana a un sector amplio de la población rusa por los roces antes mencionados con Gorbachov, ya que ocurren justo cuando éste último es cuestionado severamente por la opinión pública, en 1988-1991. Los primeros días de Yeltsin fueron favorables para él gracias a su popularidad y su visión radical sobre los temas de mayor importancia para Rusia, destacando la disolución de la URSS en diciembre de 1991, siendo sustituida por la CEI.

Cuando Yeltsin estaba formando las bases del nuevo país aprovechó una de las características presentes en la Rusia de ese momento: Rusia era una comunidad política con una identidad y cultura nacionales mientras que en la Unión Soviética no era así: la *Perestroika* y el *Glasnost* desestabilizaron al Estado, pero contribuyeron a la formación de la estructura estatal de la Federación de Rusia. No obstante el Presidente Yeltsin, cometió un grave error justo al iniciar su administración que, quizás, habría incidido en la creación de un gobierno mucho más fuerte y unido. Dotado de la legitimidad política y con un período de cambio entrando, pudo haber disuelto el parlamento ruso el cual había emanado de las elecciones de 1990 y que en su mayoría estaba compuesto por miembros del partido comunista. En contraste, el mandatario pareció hacer caso omiso a esta situación pese a la posible amenaza que representaba para su gobierno. Este

⁵¹Colomer Viadel, Antonio et. al., *Rusia en vísperas de su futuro*, España, Universidad de Valencia, 2002, pág. 56.

acontecimiento coadyuvó a que las relaciones entre el Poder Ejecutivo y Legislativo se hicieran un tanto complejas.

El programa gubernamental de Yeltsin contemplaba reformas económicas radicales tendentes a conseguir una transición rápida a la economía de libre mercado, las cuales necesitaban del apoyo incondicional del legislativo, o precisaba de poderes ejecutivos especiales (control del gabinete, iniciativa legislativa y el poder de veto durante un año) para poder implementar las mencionadas modificaciones. Sin embargo, sus reformas fueron criticadas principalmente por los miembros del Parlamento. El Jefe de Estado se hallaba frente a una barrera que entorpecía sus tareas y dado que, según la constitución de 1978, el parlamento y el presidente tenían atribuciones similares, la división de poderes entre el Ejecutivo y el Legislativo era poco clara.

Desde finales del año de 1991 hasta 1993, la atención giró en torno a las atribuciones que los poderes Legislativo y Ejecutivo poseían. Al respecto, existieron numerosos referéndums e iniciativas que buscaban delimitar las atribuciones de cada uno pero ninguno de ellos obtuvo el apoyo suficiente para consolidarse plenamente. Por contrario, lo que sí se lograron gestar fueron un gran número de conflictos militares, destituciones y golpes de Estado. El conflicto alcanzó su punto más álgido cuando Yeltsin decidió disolver el Parlamento ruso (21 de septiembre de 1993) y en respuesta el Congreso, en una acción plenamente respaldada por la Constitución entonces vigente, destituye al presidente ruso. No obstante, la lealtad de las fuerzas armadas rusas⁵² y de Estados Unidos seguía con el Presidente Constitucional gracias a que éste, desde el principio de su mandato designó, a una larga lista de agentes de la KGB, la presencia de elementos de servicios de seguridad era ya un rasgo prominente de su administración. En esa virtud, Yeltsin ordenó la aprensión de los parlamentarios quienes, en oposición, se atrincheran en la Casa Blanca rusa (edificio parlamentario de Moscú).

⁵²Yeltsin buscó desde el principio de su mandato el apoyo de las instituciones relacionadas con la KGB para servir en su gobierno y designó a una larga lista de antiguos oficiales de esta Institución. A finales de 1990, la presencia de los elementos de servicios de seguridad era ya un rasgo prominente de la administración de Yeltsin. De hecho sus últimos Primeros Ministros habían formado parte de la KGB: Primakov, Stephashin y Putin. Cfr. Frattini, Eric, *KGB: historia del centro*, España, Editorial Edaf, 2005, p. 241.

Es importante destacar que para estas alturas del conflicto, Rusia contaba con dos presidentes diferentes, en primera instancia se encontraba el depuesto Yeltsin y en segundo lugar el Vicepresidente Alexander Vladimirovich Rutskoy, quien gracias a la destitución presidencial asumió el cargo de Jefe de Estado.

Dado a que ninguno de los acuerdos y negociaciones prosperaban, la mano dura de Yeltsin figuró como la principal solución: ordenó la intervención militar en la Casa Blanca rusa, de este modo garantizó la eliminación de todos sus rivales políticos. Semanas después Yeltsin dio a conocer que el Parlamento sería instituido nuevamente mediante unos comicios a celebrarse en diciembre de 1993 y, de la misma manera, las elecciones servirían para establecer su nuevo proyecto constitucional.

Finalizado el conflicto y celebradas las elecciones, la administración de Yeltsin se encontraba totalmente consolidada sobre las bases del autoritarismo presidencial que, por momento, no visualizaba trabas para sus reformas. La importancia de la nueva constitución de 1993, que fue ratificada con un referéndum, no sólo deriva en la consolidación, temporal de Yeltsin en el poder, sino de la división de poderes de forma tripartita: Ejecutivo, Legislativo y Judicial; tomando como base el semipresidencialismo. Este cambio dio forma al sistema político ruso actual.⁵³ Difícilmente se puede considerar que la consolidación de la democracia figuró entre las prioridades de la mencionada constitución. En lo político estuvo más centrada en retener el poder, mientras que en el campo de las reformas su objetivo era evitar el regreso a una economía de tipo soviético.

El sistema diseñado por la constitución rusa de 12 de diciembre de 1993 responde a los habituales parámetros de la democracia liberal: separación de poderes y garantía de los derechos fundamentales. Está prevista la separación de poderes, la independencia de los mismos y la exigencia de un titular diferente al frente de cada uno. Es importante mencionar la articulación del derecho de participación directa en los asuntos públicos y del de repartición indirecta a través del principio representativo.⁵⁴

⁵³Si bien el Presidente del Presídium era el Jefe de Estado, el Poder Ejecutivo recaía en manos del Consejo de Ministros.

⁵⁴Colomer Viadel, Antonio et. al., Op. Cit., pág. 56.

En lo referente al aspecto económico, en los primeros años de Yeltsin no se gozó de una situación favorable, “la inflación se disparó del 30% a 2500%”⁵⁵ y comenzó una crisis de impagos, provocando que el Jefe de Estado perdiera los poderes que le acreditaban hacer las reformas económicas. El país que él había heredado tras la caída de la Unión Soviética estaba desorientado, en estas circunstancias, la mayor necesidad de Rusia era restablecer la autoridad basada en la democracia, lo que sólo podía conseguirse mediante el establecimiento de un estado de derecho. El presidente Boris Yeltsin, por contrario, decidió que lo más urgente era solucionar el déficit presupuestal poniendo las propiedades estatales en manos privadas. El resultado fue que se abrió el camino para la compra de gran parte de las propiedades del Estado.

Para el segundo periodo presidencial de Boris Yeltsin, el nivel de confianza que la población tenía en él había descendido drásticamente. Ante la casi inminente derrota de Yeltsin en los próximos comicios electorales de 1996 frente al comunista Gennadi Ziugánov, los miembros de la llamada Familia⁵⁶, con la finalidad de evitar la revisión de la privatización masiva realizada en el primer periodo de Yeltsin, aportaron una gran cantidad de recursos económicos a la campaña presidencial del entonces presidente. Dicha campaña enfatizó en los medios de comunicación, principalmente en la televisión, para ganarse al electorado ruso, no obstante la victoria de Yeltsin sobre Ziugánov tuvo una diferencia mínima. “La administración recurrió al apoyo de los gobernantes otorgándoles cada vez más mayores privilegios, quizás sin advertir que de este modo se iba debilitando el poder central y mermando las fuentes de ingreso del presupuesto federal”.⁵⁷ El apoyo ejercido por la Familia fue un factor fundamental para la estabilidad rusa al inyectar considerables recursos económicos al sistema financiero.

Durante buena parte del segundo periodo presidencial existieron condiciones económicas favorables; las empresas retomaron el ritmo de producción, aumentó el precio del petróleo, aumentaron las divisas y el rublo gozó de gran estabilidad; que hicieron pensar que la economía rusa había alcanzado un nivel de desarrollo

⁵⁵Poch de Feliu, Rafael, *Tres preguntas sobre Rusia, Estado de mercado, Euroasia y fin del mundo bipolar*, España, Icaria Editorial, pág. 9.

⁵⁶El término se refiere a un conjunto de funcionarios, ministros, empresarios, gobernadores, etc. cercanos a Boris Yeltsin que apoyaban política y financieramente a su administración. En la llamada Familia se gestaba un gran porcentaje de la política interna y externa de Rusia en virtud de su gran poder financiero.

⁵⁷ Colomer Viadel, Antonio, Op. Cit., pág.35.

constante. No obstante, la estabilidad económica estaba basada en fundamentos endebles. La volatilidad del precio del petróleo de la época y la crisis económica asiática arrastraron al sistema económico ruso hacia un nuevo periodo de inestabilidad que desembocaría en la dimisión del Jefe de Estado el 31 de diciembre de 1999.

En general, Yeltsin quien destacó como político de oposición en la época de la URSS, demostró sus carencias como gobernante y sólo gracias a las necesidades del entramado político y financiero creado a su alrededor consiguió la reelección en 1996. El resultado de su gestión, tanto en lo político y económico difícilmente puede considerarse positivo, sus políticas erráticas, su mala imagen, sus problemas de salud, la crisis económica y la ausencia de un programa de gobierno acabaron minando la popularidad ganada mientras hizo oposición a Gorbachov. Sin embargo, con sus reformas constitucionales y con el llamado Congreso de 1993⁵⁸ contribuyó en la creación del sistema político ruso actual, que sin esas reformas no hubiera podido gestarse.⁵⁹

1.3.2.- La política exterior de Boris Yeltsin: la reconstrucción de la diplomacia rusa bajo el nuevo orden mundial estadounidense

La política exterior de Boris Yeltsin se encontró notablemente influenciada por una coyuntura interna e internacional de cambio. Después de la disolución de la URSS, la diplomacia rusa quedó sin un camino que seguir por lo que se vio forzada a crear una nueva política exterior; en ese proceso creativo retomó elementos de la antigua Unión Soviética, como la imperante voluntad de querer ser siempre una potencia a nivel mundial. Del mismo modo, el llamado nuevo pensamiento político de Gorbachov (el cual apuntaba a mejorar las relaciones diplomáticas con occidente, particularmente hacia los Estados Unidos), ayudó a definir, en cierta medida, el accionar de la política exterior del gobierno de Yeltsin.

⁵⁸Fue un memorándum elaborado por el Ministro de Asuntos Exteriores Andrei Kozyrev en enero de 1993. En él se mencionan los principales lineamientos que la política exterior rusa habría de seguir. El documento, en su mayor parte, se enfoca en los países de la CEI y deja en segundo plano a Estados mucho más alejados geográficamente. Entre los lineamientos más destacables están: proteger los derechos de la diáspora rusa y asegurar una defensa confiable ante cualquier forma de amenaza externa a través del mantenimiento de una suficiente capacidad militar y también mediante la existencia de un sistema estable de Relaciones Internacionales.

⁵⁹De Andrés, Jesús, "Y Putin encontró el camino. Instituciones y régimen político en la Rusia del Siglo XXI", *Revista Unisci Discussion Papers*, No. 17, mayo 2008, pp. 11-53.

Aunadamente, con la llegada del nuevo orden mundial; ideología liderada por George Bush “que subrayaba la importancia de las organizaciones internacionales tales como la ONU y su papel como abogados de la democracia del Sistema Internacional”⁶⁰; la Federación de Rusia optó por suscribirse a estos ideales democráticos y de derechos humanos emprendidos por Estados Unidos, no sólo para contrarrestar el aislacionismo emprendido sobre Rusia, sino también para sumar a su país en esta corriente modernizadora en la búsqueda de ayuda financiera e inversiones del hemisferio occidental. Dicha orientación ideológica despertó diversas opiniones opuestas entre quienes sugerían que Rusia retomase su nacionalismo y se opusiera a la convergencia ideológica con Estados Unidos, y por otro lado había quienes apoyaban un acercamiento pro-estadounidense pero mucho más moderado. El contraste expuesto por ambas partes contribuyó en parte a la elaboración de una política exterior mucho más incluyente

Otros factores contribuyentes en la búsqueda de una política exterior para Rusia fueron los diversos titulares que se desempeñaron al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores durante la administración de Boris Yeltsin, pues imprimían, con su ideología, una concepción, con ciertas diferencias, a la emprendida por la figura presidencial. En ese sentido, el remplazo de Andrey Kozyrev (Ministro de Asuntos Exteriores de 1990-1996) por Yevgeny Primakov en el año de 1996 constituyó un cambio. Si bien el nuevo ministro no cambió de manera radical la diplomacia, sí contribuyó al reforzamiento de la posición adoptada tras el Congreso de 1993, asimismo ayudó, en cierto modo, en la adopción de una política exterior pragmática que favoreciera a los intereses económicos. Es importante destacar que esta tendencia es, desde la creación de la Federación de Rusia, la primera que contempla al pragmatismo dentro del paradigma diplomático ruso. El pragmatismo sería retomado por Vladimir Putin en sus periodos presidenciales pero con ciertas diferencias que obedecen más a las coyunturas interna e internacional prevalecientes durante su administración.

Gran parte de la política exterior de Yeltsin se enfocó a la periferia de Rusia no sólo porque es considerada su área de influencia natural, sino por los conflictos secesionistas que se empezaban a gestar en las regiones. Derivada de la independencia de varios Estados que integraban la URSS, algunas zonas separatistas, como Chechenia, vieron en la caótica situación una oportunidad para

⁶⁰Riutort, Bernart, *Conflictos bélicos y nuevo orden mundial*, España, Icaria Editorial, 2003, pág. 127.

conseguir su independencia o cuando menos una mayor autonomía con respecto a Moscú. Es por ello que Chechenia se suma a esta corriente, pero pese a sus esfuerzos de cabildeo con las autoridades rusas no consigue librarse de la centralización, recordemos que Chechenia es una región rica en petróleo. Por su parte “la remota república minera de Sajá (antes Yakutia) pudo asegurarse el control de buena parte de sus metales y piedras preciosas”.⁶¹ Ante la negativa del gobierno ruso, rebeldes y extremistas chechenos tomaron el control total de la región y declararon su independencia de Rusia en 1993. Estos acontecimientos desatarían la Primera Guerra Chechena, en la cual Rusia no sólo perdería la guerra contra la bien organizada guerrilla Chechena en 1996, sino también mucha simpatía de la población a nivel interno y la reputación de Rusia a nivel internacional quedó manchada por los incontables asesinatos de civiles chechenos atribuidos al Ejército ruso.

En base a lo anteriormente mencionado, en los dos periodos del Presidente Yeltsin, la política exterior rusa se caracterizó, por el resultado de una época de cambio, por lo que carecía de un cuerpo teórico bien estructurado, era retroactiva y se identificaba por una sumisión a occidente y la búsqueda de ayuda financiera e inversiones occidentales.

1.4.- La Rusia contemporánea: Vladimir Putin y Dmitri Medvédev

En este apartado estudiaremos la reconstrucción de Rusia, a través Vladimir Putin, y la Rusia moderna de Dmitri Medvedev. Conviene destacar que cada etapa lleva consigo sus propias aristas y particularidades, las cuales serán analizadas en el transcurso de los siguientes acápite, que obedecen a los intereses rusos acoplados a la tónica internacional.

Este apartado sigue con particular interés la administración Vladimir Putin, pues es este personaje quien logra hacer de Rusia la potencia emergente que se conoce en la actualidad, el factor Putin es pues algo que no se puede obviar. A su vez, analizamos la administración de Medvédev quién, con su estilo de gobierno, ha modificado ciertos parámetros de política interna y exterior con respecto a las administraciones predecesoras. El análisis emprendido en los siguientes acápite de este capítulo uno pasa revista a elementos que van desde: cómo es que cada

⁶¹Lovell, Stephen, *Un destino incierto: Rusia desde 1989*, España, Editorial Intermón Oxfam, 2008. pág. 40.

mandatario, Putin y Medvédev, asume la presidencia; la política interna y exterior de cada uno de estos presidentes; etc.

1.4.1.-El fin de la administración de Boris Yeltsin y la difícil búsqueda de un sucesor presidencial

Al finalizar la administración de Yeltsin en 1999 era evidente que ningún candidato vinculado a éste tendría la más mínima posibilidad de ser electo presidente en las elecciones a celebrarse en el 2000; en consecuencia, las enormes privatizaciones hechas durante su gobierno serían revisadas, esto lo pondría en una situación muy compleja. Al respecto, el mandatario ruso examinó posibles candidatos para su sucesión política que tuvieran posibilidades reales de concretar una victoria en los comicios presidenciales del año 2000. En ese sentido, Vladimir Putin, quien se había convertido en una de las figuras más respetadas de la vida política rusa en los últimos meses y era además uno de los principales allegados de Boris Yeltsin, despuntó como el principal sucesor presidencial.

Los últimos meses de Yeltsin frente al gobierno ruso estuvieron repletos de inestabilidad política y económica y esto repercutió directamente en el arribo de Putin a la presidencia rusa en el 2000. Los constantes cambios de la figura de Primer Ministro sufridos durante los años de 1998 y 1999 condicionaron notablemente la gobernabilidad rusa y mostraron la debilidad del presidente al ceder en reiteradas ocasiones a las demandas de la Duma.⁶²

En parte como resultado de la crisis económica 1998, la titularidad de la Jefatura de gobierno de Rusia empezó a registrar los primeros cambios. La crisis financiera rusa de 1998, originada en Asia y potencializada por la caída de los precios de petróleo y gas natural, ayudó a establecer una coyuntura en la que Rusia estaba vulnerable ante oscilación de los precios mundiales. Al respecto, cabe destacar que el petróleo en la Federación Rusa es uno de los recursos que otorga mayores ingresos fiscales al Estado. Sin embargo, esa no fue la única causa que fomentó la crisis financiera dentro de territorio ruso, el Estado tenía un excesivo endeudamiento público emanado de los subsidios que otorgaba y, por otro lado, la evasión fiscal hecha por las empresas energéticas y manufactureras disminuía el capital disponible. Todo esto favoreció el incremento de la deuda externa rusa,

⁶²Cfr.S/A, "Boris Yeltsin", Reuters, en línea, http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html, consultado el 10 de diciembre de 2010.

devaluó el rublo considerablemente y contribuyó a que el entonces Primer Ministro Víktor Chernomyrdin⁶³ fuera destituido.⁶⁴

Tras la dimisión de Chernomyrdin, Serguéi Kirienko es asignado como el nuevo Primer Ministro el 23 de marzo de 1998. La tarea de Serguéi Kirienko era clara: colaborar para que Rusia superase la crisis. En contraste, las medidas adoptadas por su gobierno agudizaron los efectos de los problemas económicos sin lograr registrar ninguna mejora en la situación. Es por ello que Yeltsin separa a Kirienko de su cargo sólo unos meses después (20 de agosto 1998).

En un giro totalmente inesperado Chernomyrdin fue propuesto por Yeltsin para retomar su antiguo cargo pero la Duma se negó a aprobar dicha propuesta. Ante la negativa de la Duma, Yeltsin finalmente reemplazó a Kirienko por Yevgeni Primakov el 10 de septiembre de 1998. Este hecho evidenció la debilidad política que estaba gestando dentro la administración de Yeltsin. Al igual que su antecesor, Yevgeni Primakov no logró conservar su cargo por un largo periodo. “El presidente ruso Yeltsin consideró que Primakov llevaba a cabo una política poco amistosa hacia Estados Unidos y esta postura estaba siendo transmitida a la población rusa con gran aceptación, por lo tanto decidió destituirlo. De este modo, la Federación Rusa sufrió de nuevo un cambio administrativo”.⁶⁵

La figura de Primer Ministro ahora estaba en la persona de Serguéi Stepashin, quien se desempeñaba como Ministro del Interior. El paso de Serguéi por la Jefatura de gobierno fue interino y por lo tanto el tiempo fue mucho más corto que el de su predecesor, ya que sólo permaneció por algunos meses (abril a agosto de 1999) como Primer Ministro. Como se puede observar, la titularidad de la Jefatura de Gobierno de Rusia fue ocupada por cuatro personas distintas en un periodo relativamente corto.

El 9 de agosto de 1999 Vladimir Putin fue nombrado Primer Ministro, siendo este el primer paso hacia su consolidación en la vida política rusa. La lealtad de Putin hacia Yeltsin era incuestionable, la relación de ambos tenía una larga trayectoria,

⁶³Es importante mencionar que Víktor Chernomyrdin ya había desempeñado el cargo de Primer Ministro durante el período comprendido de 1992 a 1998.

⁶⁴Cfr. March María, José et. al., *Política económica y límites institucionales en la transición rusa*, España, Universidad de Valencia, 2000, 160p. Para profundizar acerca de las crisis financiera rusa de 1998.

⁶⁵ March María, José et. al., *Política económica y límites institucionales en la transición rusa*, Op. Cit., pág. 72

aunque no fue sino hasta 1990 cuando se logró materializar una relación de más alto nivel. En un principio la carrera política de Putin estuvo ligada al espionaje realizado en el marco de la KGB⁶⁶ y a las fuerzas policiales rusas en países como Alemania. Tiempo después empezó a realizar funciones de política municipal y de ese modo conoció a destacadas personalidades como Víktor Chernomyrdin (ex – Primer Ministro) y Anatoli Chubais⁶⁷, ambos funcionarios de la administración Yeltsin. La introducción de Putin en el círculo de confianza de Yeltsin se produjo de la mano de ambos. Como resultado, Vladimir Putin ocupó en 1998 la Dirección del Servicio Federal de Seguridad, este paso fue de vital importancia pues sería el trampolín que lo impulsaría hacia el puesto de Primer Ministro un año después. El 9 de agosto de 1999 Boris Yeltsin nombró a Putin, Primer Ministro en sustitución de Serguéi Stephasin.

Un mes después de que Vladimir Putin fuera asignado como Primer Ministro (septiembre 1999), repentinamente cuatro edificios de apartamentos fueron dinamitados en Moscú matando a 300 personas mientras dormían. Las explosiones se atribuyeron a los chechenos y, con el público en su apoyo, las autoridades moscovitas lanzaron una nueva invasión a Chechenia. Vladimir Putin, fue puesto a cargo de la campaña.⁶⁸ Con el apoyo de casi toda la población y con la etiqueta de limpieza antiterrorista, Putin lanzó una fuerte campaña militar hacia Chechenia. El gobierno de Rusia calificó a todos los rebeldes chechenos como terroristas internacionales, generalizando la complejidad de las etnias y grupos que existen en ese conflicto. Apoyado en el discurso antiterrorista Rusia reprimió a los grupos separatistas chechenos mediante una oleada militar. Ciertamente la campaña tuvo éxito al revocar al nacionalismo ruso a favor del apoyo hacia las autoridades rusas. De la noche a la mañana, Putin se convirtió en un héroe nacional y lanzó pasos firmes hacia la presidencia rusa.

Ante tal tesitura, Yeltsin comprendió que Putin se mostraba como un candidato presidencial capaz de enfrentar a la sólida coalición formada por el partido Nuestra Patria, de Yuri Luzhkov, y al grupo regional Toda Rusia, dirigido por el Tatarstán, Saimilev, y por el nuevo gobernador de San Petersburgo, Yakólev. Una vez

⁶⁶ Las iniciales KGB se refieren al Comité de Seguridad del Estado el cual es una agencia de inteligencia. Tuvo su auge como Agencia Estatal durante la Guerra Fría. Formalmente desapareció cuando se disolvió la Unión Soviética.

⁶⁷ Vice Primer Ministro desde 1992 hasta 1999. Tuvo a su cargo la privatización del comercio y la industria rusa durante las administraciones de Boris Yeltsin.

⁶⁸ Colomer Viadel, Antonio et. al., Op. Cit., pág. 195.

asegurada su sucesión y dado su deteriorado estado de salud, Yeltsin eligió el 31 de diciembre de 1999 para finalizar su mandato y Putin, conforme a la Constitución, asumía la Jefatura del Estado como presidente en funciones hasta la celebración de las elecciones presidenciales. Para fortuna de Yeltsin sus pronósticos se cumplen y asegura la sucesión presidencial sin mayores contratiempos.⁶⁹ El primer acto oficial de Vladimir Putin fue perdonar a Yeltsin y a sus familiares por todos los delitos cometidos desde su cargo y anunciar que no se reconsiderarían los resultados de las privatizaciones.

1.4.2.- La política interna de Putin, de la anarquía al autoritarismo

Cuando el entonces Jefe de Estado, Vladimir Putin, llegó al poder se enfrentó a una coyuntura interna bastante complicada, por un lado existían un gran número de conflictos locales que agravaban las tensiones nacionalistas, estos conflictos eran muy susceptibles a internacionalizarse, como el caso de Chechenia. Por otro, la crisis económica pondría a prueba la gobernabilidad de su incipiente administración. Del mismo modo, podemos afirmar que el legado de Yeltsin, en lo que el respeto a la ley se refiere no era el mejor; Putin debía transmitir que los tiempos de debilidad del Estado se habían terminado. En esta lógica, era impensable aún establecer una agenda de política exterior dinámica y firme, primero había que resolver los problemas que aquejaban a la mayoría de la población rusa.

Ante dicha situación el gobierno central restauró su presencia en las regiones. La centralización se hizo presente el 13 de mayo del 2000, con la creación del decreto presidencial Número 849 de siete Distritos Federales⁷⁰ dirigidos por representantes designados, los cuales rendían cuentas directamente a Putin y cuyas atribuciones no estaban claramente definidas, permitiéndoles así sobrepasar las competencias estipuladas por la Constitución.

Rusia sería dividida en siete regiones, además se le otorgaría facultades al Consejo de la Federación⁷¹ para nombrar a los representantes regionales, el objetivo era evitar el peligro de la desintegración del país. En ese mismo aspecto,

⁶⁹ *Ibíd.*, pág. 93

⁷⁰ Los siete distritos son: Moscú, San Petersburgo, Rostov del Don, Nizhni Nóvgorod, Ekaterimburgo, Novosibirsk y Jabárovsk.

⁷¹ Desde 1994, el Poder Legislativo ruso está representado por la Asamblea Federal, dividida en dos cámaras: el Consejo de la Federación, o Cámara alta, y la Duma de Estado, o Cámara baja.

la Duma (Cámara Baja de Parlamento ruso) ratificó una legislación importante que le otorgaba al Presidente el poder de remoción de gobernadores que actúen en violación de la Constitución rusa. Para finalizar el proceso de centralización, el gobierno ruso eliminó el Ministerio de Asuntos Federales, pasando sus tareas al Ministerio de Asuntos Internos. Para el año de 2003 gran parte de los órganos e instituciones federales habían sido subordinados a la figura presidencial. El gobierno limitado al Primer Ministro, se reducía a la gestión económica, dejando así las estructuras más pesadas del Estado, aquellas relacionadas al Consejo de Seguridad, bajo el mando del Presidente.

De la misma forma y para solucionar el problema de recaudación fiscal heredado por Yeltsin, a mediados del año 2000 se aprobó la reforma de los impuestos, “encaminada a cerrar la fuga de capitales y a alentar la inversión mediante el impuesto único sobre la renta del trece por ciento”.⁷²

A pesar de las reformas centralizadoras, el régimen moscovita no logró superar la carencia de transparencia y responsabilidad en el proceso de toma de decisiones, como consecuencia el Ejecutivo perdía credibilidad frente a su población.

Además de las medidas antes mencionadas, Vladimir Putin se mostró, en principio, mucho más conciliador que su predecesor hacia la Duma y para con las demás formaciones políticas. Desde un principio declaró que se encontraba dispuesto a fomentar una mayor colaboración con todos los partidos políticos, con la finalidad de obtener un apoyo político hacia su incipiente gobierno. “La realización de esta política de prestigio posibilitó al ex-Jefe de Estado devolver la confianza a los rusos en su país y, por ende, en su máximo dirigente”.⁷³ Con este mismo fin se recuperaron elementos nacionalistas de la antigua Unión Soviética como su himno (con un ligero cambio de letra), por ejemplo. Sin embargo, una vez consolidada la confianza en su gobierno, Putin censuró uno a uno a los medios de comunicación que le eran hostiles, neutralizó a la Duma mediante su mayoría parlamentaria y obligó a los partidos pequeños a fusionarse si no querían perecer y, por último, dio al Ministerio de Justicia competencias para someter al control los estatutos, programas y listas de militantes de los diferentes partidos.

⁷²Vietor, Richard, *Cómo compiten los países: estrategia, estructura y gobierno de la economía global*, España, Ediciones Deusto, 2008, pág. 264.

⁷³ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 97.

Pese a sucesos como la guerra de Chechenia, la popularidad del presidente ruso fue buena, gracias a la idiosincrasia de la de la población rusa, en cuyas raíces encontramos tendencias centralistas y autoritarias provenientes de la influencia tártaro-mongol, que han marcado la evolución y el crecimiento de este pueblo a lo largo de toda su historia.

De ese modo, Putin logró imponer su agenda en todos los ministerios, incluida la Oficina del Fiscal General de Hacienda y en el Sistema Judicial.⁷⁴ Sin embargo, a medida que el sistema burocrático se consolidó, la independencia del líder se volvió más limitada. A pesar de que, oficialmente, las instituciones sean ayudantes que cumplen las instrucciones del presidente, ellas poseen un cierto poder sobre él; debido a que ayudan a definir su agenda de lo que hace. En consecuencia, Putin tuvo que posponer reformas como las del ejército y las pensiones en razón de los intereses de dicho sistema.

En otro aspecto, las élites que participaban en la creación de una política interna y política exterior en Rusia no sufrieron grandes cambios. El modo en que se reclutaba o establecía la oligarquía rusa frente al poder conservaba ciertos elementos establecidos durante el régimen yeltsiniano. Putin se hizo rodear de gente de confianza que había conocido durante parte de su trayectoria política. En ese sentido, varios puestos políticos pertenecían a la esfera civil: abogados, economistas, etc. que Putin había conocido durante su primer periodo de Primer Ministro.

En general, el programa de política interna del gobierno de Vladimir Putin se centró en tres parámetros: reforzar el poder del Estado como medio para acabar con la corrupción, mayor control de las regiones y política de prestigio de la imagen de Rusia.

El presidente Putin ayudó a crear un sistema presidencialista, un proyecto político que Yeltsin no pudo concretar con la constitución de 1993. Algunas de las limitantes del régimen de Boris Yeltsin, atado de manos por los intereses de las grandes oligarquías rusas, le dificultaron establecer una diferencia entre las distintas instituciones rusas. Las diferencias entre Putin y Yeltsin, éste último con

⁷⁴ Se trata de igualar el sistema judicial ruso a los estándares europeos.

un endeble estado de salud y Putin con enérgica actitud, destacan las disparidades entre los resultados obtenidos por cada régimen.

1.4.3.- Putin y su pragmatismo: la creación de un nuevo paradigma de política exterior ruso

Habiendo sentado las bases de la política interna en función a la coyuntura problemática imperante de esos años, Putin estableció los parámetros que regirían la nueva política exterior rusa; terminó con las múltiples políticas exteriores de la época de Yeltsin que se elaboraban desde diferentes instancias como el Ministerio de Asuntos Exteriores, el Ministerio de Defensa, empresas de energéticos, Gazprom, Lukoil y de otros enfoques que se contradecían entre sí. Esta nueva estrategia promovida por Putin planteó básicamente que:

- Rusia tiene sus propios intereses estratégicos y geopolíticos en el nuevo escenario internacional.
- Debe realizar una reforma militar, a pesar de sus escasos recursos, para asegurar su capacidad negociadora frente a países como Estados Unidos.
- Fomentar las relaciones diplomáticas y estratégicas con los antiguos aliados de la Unión Soviética a fin de recuperar su importancia en la región y restaurar la estabilidad y el balance de la zona de Euroasia. En virtud de lo anterior, el Estado ruso cohesiona de una manera más fuerte a los países de la Comunidad de Estados Independientes, con la finalidad de asegurar las rutas de los gasoductos por construirse en esta región.
- Diversificar sus relaciones, incrementar sus contactos multidimensionales en zonas en las cuales anteriormente carecía de importantes vínculos diplomáticos.⁷⁵

Pese a lo anterior, Putin no tomó una posición definida en materia de política exterior, sino que maniobró para obtener una postura de negociación con sus nuevos aliados y sus antiguos rivales desde la cual pudiera empezar otra vez a dominar los eventos globales. La Cancillería rusa jugó un ambiguo papel; por un lado creó medidas conciliadoras mientras preparaba el escenario para la confrontación si la conciliación llegaba a fallar. El entonces Presidente no deseaba una situación similar a la acontecida entre los años 1946-1949, en la que Estados Unidos podía acusar a la Unión Soviética como el iniciador de la Guerra Fría y

⁷⁵Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 68.

usar esa afirmación para crear una alianza hostil en su contra. En ese sentido, procuró defender el interés nacional a través de un avance en sus relaciones con los países desarrollados, pero alentando opciones que le permitieran al país recuperar poder e influencia.

Rusia llevó un comportamiento de creciente conciliación-confrontación con occidente. Su repentino abandono de la Cumbre de Estambul en noviembre de 1999, la ofensiva militar contra Chechenia en ese mismo año y la realización de pruebas de misiles son sólo la punta del iceberg del desafío ruso hacia occidente. Como resultado, se creó una nueva forma de nacionalismo el cual había sido oprimido y golpeado por la derrota en Chechenia en 1994 y por las crisis económicas.⁷⁶

En lo referente a la conciliación, la neutralización de la hegemonía americana, según los dirigentes rusos, “se lograría mejor a través de la integración y la cooperación, es por eso que se crearon nuevos instrumentos de política exterior más eficaces. Entonces, la política exterior abandonó el estilo de negación y comenzó a jugar un rol activo en el sistema según sus reglas, aunque tratando de cambiarlas en beneficio de los intereses rusos”.⁷⁷ Por ejemplo, en la coyuntura del 11 de septiembre de 2001, Putin dejó que naves estadounidenses transitaran espacio aéreo moscovita y facilitó información que su inteligencia había recaudado al respecto.

En la lógica del multilateralismo, las cumbres de la Comunidad de Estados Independientes dejaron entrever la voluntad de Putin para unir a la comunidad y su mano dura en Chechenia coadyuvó a crear cierto respeto en muchos de los Estados participantes en esos encuentros. No obstante, el conflicto checheno aisló a Rusia de occidente, siendo motivo de duras críticas hacia la persona de Vladimir Putin y haciendo a organismos internacionales como el BM y el FMI más reacios a otorgar financiamiento a un Estado en conflicto. Frente a esta situación, el entonces Ministro del Exterior ruso, Ivanov, realizó visitas a Corea del Norte, Vietnam e Irak en el año 2001; la gran población de los países antes mencionados, sus recursos, la proximidad a diversas rutas comerciales, la

⁷⁶Cfr. Battaglia, Matias, “Análisis de la Rusia contemporánea”, Centro Argentino de Estudios Internacionales, en línea, <http://www.caei.com.ar/es/programas/cei/37.pdf>, consultado el 3 de marzo de 2010.

⁷⁷ Zubezú, Graciela “El liderazgo de Vladimir Putin”, *Revista Criterio*, No. 2290, febrero, 2004, pp.42-45.

importancia en sus respectivas regiones, etc. ayudarían a Rusia a mejorar su presencia internacional.

Como podemos observar, el pragmatismo es el rasgo central de la política exterior en la etapa Putin. Este enfoque contribuyó a la política exterior rusa tornándola más impredecible. El mismo Putin afirmó en reiteradas ocasiones que la política exterior rusa era pragmática y derivada de los intereses nacionales rusos. De esa manera adoptó diferentes posturas ante los diversos actores y organismos internacionales según fuera necesario: fomentó un acercamiento con la Unión Europea; incrementó su participación en la región Euroasiática y reforzó su liderazgo en la CEI. El pragmatismo llevo a Moscú a considerar a Estados y zonas hasta entonces no considerados como Latinoamérica.

En resumen, Putin estableció una política exterior que a veces se contradecía entre sí, la diplomacia rusa jugó un rol activista en foros internacionales y en cumbres favoreciendo la adopción de una política exterior donde la convergencia no encontraría su fundamento en valores compartidos, sino en metas y enemigos comunes.

1.4.4.- El relevo presidencial de 2008; Medvédev y la continuidad del proyecto Putin

La relación entre Vladimir Putin y Dmitri Medvédev (presidente de la Federación de Rusia de 2008-2012) goza de un amplio periodo de tiempo. Desde el año 2000, Dmitri Medvédev empieza a cosechar una relación política con Putin (siendo Jefe adjunto del Gabinete y dirigiendo la campaña electoral de Putin). Durante el primer periodo presidencial de Putin, a Medvédev le fue concedida la dirección de reformas del sector público de Rusia y en 2005 fue Viceprimer Ministro de programas sociales. En ese momento, 2005, la candidatura presidencial se inclina hacia él, pues posee una solida base de apoyos provenientes principalmente de Gazprom.

A diferencia de Putin, la sucesión de Medvédev no se produjo de manera improvisada, el absoluto dominio del partido en el poder: Rusia Unida, fue producto de una exitosa estrategia de largo plazo. El nombre de Dimitri Medvédev estaba en todas las quinielas para ser el sucesor de Putin desde que éste lo nombrará Viceprimer Ministro.

De la misma manera, en sus últimos días al frente de la presidencia Rusia, Putin establece una serie de medidas que contribuyesen a asegurar su permanencia en la clase gobernante rusa. El régimen de Putin quería reformar la estructura Presidencial. Dicha reforma sugería un cambio en la estructura del Primer Ministro que planteaba redefinir las funciones del gobierno, ampliando sus atribuciones y su independencia con respecto a la figura presidencial. Con estas medidas el entonces Presidente estaba enarbolando algunos elementos que le permitieran, en caso de ser electo Primer Ministro, desempeñarse de una manera más libre con respecto a la figura presidencial.

El relevo de la administración Putin a la de Medvédev se produjo de un modo amistoso y respaldado por las multitudes que participaron en los comicios celebrados en diciembre de 2007 y marzo de 2008. Los comicios legislativos del 7 de diciembre favorecieron al partido gubernamental Rusia Unida, con el 64% de los votos y 306 de los 450 escaños. Igualmente, los comicios del 2 de marzo otorgaron la victoria al candidato de Rusia Unida, Dmitri Medvédev (con un 70% aproximadamente). Éste inmediatamente nombró como Primer Ministro de Rusia a Vladimir Putin, el 8 de mayo de 2008 la Duma ratificó el nombramiento con 392 votos a favor y 56 en contra.

El ex -Presidente Putin solucionó así su permanencia en el poder dada la retirada a que le obliga la Constitución tras su segundo mandato consecutivo. A diferencia de Putin, el Presidente Medvédev es una figura más vinculada a círculos académicos e intelectuales pero también fungió como presidente de la empresa rusa Gazprom, compañía que influye notablemente en la vida política de Rusia. Asimismo, el nuevo presidente declaró que mantendría las líneas generales de la política de Putin, cosa que no levanta sospechas dado el largo camino común emprendido por ambos líderes. Por el contrario, resulta extraño que Putin, quien reforzó el carácter presidencialista de Rusia y que había relegado el cargo de Primer Ministro a un puesto técnico, se haya resignado a un segundo plano. Medvédev se convirtió en el formal sucesor sólo debido al impedimento constitucional para cumplir un tercer periodo presidencial consecutivo ya que Putin no quiso modificar la Carta Magna, a pesar de que ello no habría encontrado mayor objeción en la sociedad. Por lo mismo, es probable que Putin, al término del primer mandato de Medvédev, busque apoyo en las urnas para estar otros dos periodos en el Kremlin. El ex presidente sigue presente en la vida política del país

y en la esfera pública, lo que en la práctica lleva a la existencia de una cierta continuidad en la política rusa. A pesar de ello, la imagen interior y, sobre todo, exterior del Estado ruso ha cambiado significativamente.

A pesar de que diversos analistas coinciden en que Medvédev se limitará a continuar la obra de Putin, quien desde su puesto de Primer Ministro seguirá teniendo el control de la nave gubernamental, el carácter presidencialista del sistema político ruso con el alto componente personalista que de ello deriva, dificulta maniobras de este tipo a largo plazo. Por ello un equilibrio entre ambas figuras no puede ver la luz.⁷⁸

Rusia tiene formalmente un nuevo Jefe de Estado, pero en la práctica la toma de decisiones se traslada del Kremlin al gobierno, que encabezará el propio Putin como Primer Ministro con facultades ampliadas y como presidente del partido Rusia Unida, el cual supera con 15 diputados la mayoría calificada de dos tercios en la Duma. No obstante, sería erróneo considerar que se asigna a Medvédev el papel de simple títere, el nuevo presidente no sólo es pieza fundamental del sistema de poder forjado por el anterior mandatario, sino el hombre de mayor confianza en el entorno de Putin al grado de que éste le confió una posición por encima de la que se reservó para él mismo, lo que convierte al antiguo subordinado en repentino superior.

1.4.5.- El tándem ruso, ¿quién tiene el poder en Rusia, Putin o Medvédev?

En virtud de la nueva conformación del gobierno ruso tras la llegada de Medvédev al poder, podemos hablar de un tándem (refiriéndonos a la cooperación entre dos personas que colaboran para lograr una meta común). Este nuevo tándem fue la solución emergida de la elite rusa para dar respuesta a la problemática de continuidad y legitimización gubernamental. De este modo, “la presencia de Medvédev frente al Ejecutivo nos demuestra que la elite rusa ha dominado por completo el arte de asegurar la continuidad emulando un cambio”.⁷⁹

Al hacer una revisión de las atribuciones que cada uno posee, Putin ha estado controlando los sistemas financiero y administrativo dejando a Medvédev con los poderes constitucionales, que aparentemente significan mucho pero sin el control

⁷⁸ De Andrés, Jesús, Op. Cit., pág. 12.

⁷⁹ Shevtsova, Lilia, *Lonely Power*, Estados Unidos, Editorial Carnegie Endowment for International Peace, 2010, pág. 76.

pleno del gobierno no tienen un peso tan destacable. Es poco probable que Putin y Medvédev compartan el poder en términos de igualdad, en ese sentido, la alianza entre ambos ha establecido acuerdos que ayudan a evitar posibles conflictos entre ambos. Sin embargo dichos acuerdos, dado el sistema autocrático ruso, podrían ser inútiles. La competencia inherente que el sistema autocrático, dada la incompatibilidad con el tándem, impulsará la pluralidad; o uno de ellos establecerá su supremacía sobre el otro de manera marcada.

No obstante, la respuesta de la pregunta: ¿quién está a cargo, Putin o Medvédev? no es tan determinante como se pudiera pensar. Mientras el sistema actual ruso permanezca presente (principalmente la ausencia de competencia), incluso el líder más radical y revolucionario en el Kremlin tendrá que seguir la política establecida por el régimen político ruso, al menos que un movimiento social o político, suficientemente fuerte, lo obligue a tomar un camino diferente. Aunque es evidente que cada líder imprime un patrón diferente, algunos más otros menos, el actual sistema ruso se conserva sin cambios estructurales considerables. La continuidad del sistema autocrático, incluso en este denominado tándem, significa la conservación del paradigma gubernamental. Aparentemente no existe una razón suficientemente fuerte, hasta ahora, para cambiar el actual paradigma.

Como lo menciona el mismo presidente Dmitri Medvédev durante una entrevista concedida a la cadena televisiva estadounidense *ABC* al referirse a la pregunta ¿Quién toma las decisiones en Rusia?, “Eso es algo absolutamente trivial. Las decisiones las toma quien se responsabiliza por esas decisiones de acuerdo con la ley. Si hablamos, por ejemplo, de las cuestiones de la política exterior e interior, de la defensa, de la seguridad, es solamente el Presidente y nadie más”.⁸⁰ De la misma manera, el Presidente hace referencia a la consolidación de una figura gubernamental, Primer Ministro, mucho más fortalecida durante el presente régimen y con atribuciones mucho mayores, pero a la vez más delimitadas, al expresar:

El actual gobierno funciona aún mejor que durante el período anterior. Yo creo que el gobierno, a mi modo, era un órgano técnico, más técnico de lo que debía haber sido realmente. Y cuando el gobierno ha sido encabezado por un político tan experimentado como Putin, una persona de autoridad en

⁸⁰S/A, “Entrevista del Presidente ruso Dmitri Medvédev para abc news”, Reuters, en línea, http://actualidad.rt.com/actualidad/rusia/issue_7074.html, consultado el 7 de julio de 2010.

el país, el gobierno resultó ser más activo y su actividad empezó a ser más substancial. Nosotros tenemos un gobierno. Él propio puede promulgar un acto normativo, a la vez que se ocupa de la economía.⁸¹

1.4.6.- La modernización del Estado ruso de la mano de Medvédev

En lo relacionado a la política interna, el presidente ruso ha apoyado la creación de un entorno estable que favorece al desarrollo gradual de la democracia en Rusia, respondiendo de esa manera al nivel de desarrollo de la sociedad y de los institutos económicos. Medvédev estima Rusia no debe introducir valores democráticos occidentales. Por el contrario, el Jefe de Estado ha intentado adoptar postulados de la democracia que existen en el mundo pero con una interpretación para Rusia.

La incipiente administración de Medvédev se encontró con numerosos retos a nivel interno y a nivel externo: el conflicto de Georgia, la crisis del gas, la crisis financiera de 2008, etc. Al respecto, la crisis financiera era una de las principales problemáticas que había que resolver pues empezaban a evidenciar las fallas del Tándem. De hecho, el 2008 fue un año muy delicado para la economía rusa. Si bien es cierto que, desde la era Putin, Rusia dependía en exceso de la exportación de hidrocarburos, durante la administración de Medvédev se ha intentado diversificar esta dependencia para reindustrializar al país. De cualquier modo, Rusia necesita que el mundo confíe en sus posibilidades, como socio comercial o como país en el que invertir, y para ello obviamente necesita ser un país pacífico (y el conflicto de Georgia lo ha puesto en tela de juicio) y económicamente sano.

Durante 2008 imperó una complicada realidad económica no sólo a causa de la crisis sino también gracias a otros factores. A nivel interno, podemos identificar cuatro grandes elementos que determinan la frágil situación de la economía rusa: En primer lugar, el gasto militar se incrementó notablemente a raíz del acceso de Medvédev a la Presidencia, en contraste con los gastos sociales cada vez más necesarios. En segundo sitio, la inflación aumentó hasta alcanzar niveles del 13%, cuando la previsión oficial era de un 8,5%.⁸² En tercera instancia, el precio del petróleo, uno de los pilares del crecimiento económico ruso, descendió 50% en

⁸¹ *Ibidem.*

⁸² S/A, "La inflación se situará en un 13.5% en Rusia a finales de 2008", Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/economy/20081113/118299765.html>, consultado el 3 de mayo de 2010.

pocos meses, durante el verano de 2008.⁸³ Por último, hubo una gran fuga de capitales: se calcula que cerca del 25% de las inversiones exteriores abandonaron Rusia durante el año 2008, la mitad de ellas durante la crisis georgiana.⁸⁴ Algunos de estos factores han sido potenciados por el conflicto de Georgia y otros son derivados de la inestabilidad económica global, pero todos ellos se originaron entre los años de 2008 y 2009. Rusia necesitaba urgentemente estabilizar su economía para que regresara la confianza no sólo de los inversores y los políticos extranjeros, sino también de los propios ciudadanos rusos.

En 2008 la clase gobernante y gran parte de la población creían que mantener a Putin en el gobierno contribuirá a conservar la estabilidad. Pero la crisis global desatada a finales de 2008, cambió dicha perspectiva y se empezó a vislumbrar la posibilidad de desplazar al Primer Ministro Putin a un segundo plano. Las crisis por sí mismas, o la incapacidad del gobierno para enfrentarlas, siempre conduce a la búsqueda de un chivo expiatorio. En esa tesitura, lo más lógico apunta a culpar al régimen anterior de los errores cometidos, irónicamente, la situación se pone en contra del mismo Putin. En respuesta, el tándem culpó principalmente a los Estados Unidos por provocar el colapso económico; admitir que había causas internas que habrían potencializado los efectos de la crisis mundial en Rusia no era una opción para el Kremlin. Por el contrario, Medvédev anunciaba reiteradamente a la población rusa que los problemas no estaban en su economía, sino en un lugar diferente. En esencia, estaban pagando por las decisiones irresponsables que emanaron de otras economías. De esta manera el presidente trató de desviar la atención de las fallas del régimen de Putin y suyas.

En lo referente al aspecto militar, es importante destacar el incremento del gasto realizado por el régimen de Dmitri Medvédev. Con la premisa de modernizar su obsoleto equipo militar, cuya inoperancia ha incidido en la muerte de al menos 480 soldados entre 2008 y 2009, “el Kremlin elevará la cifra de 10% de armamento moderno hasta un 70% para el año 2020”.⁸⁵ Esta repentina decisión está impulsada, en gran medida, por la expansión de la estructura militar de la OTAN cerca de las fronteras rusas. El nuevo programa militar se enfoca en 2 aspectos:

⁸³ Cfr. Morales Hernández, Javier, “¿Estado de derecho o democracia soberana?, una aproximación al proyecto político de Dmitry Medvédev”, *Revista Unisci Discussion Papers*, No. 17, mayo, 2008, pp. 1-8.

⁸⁴ *Ibíd.*, pp.1-8.

⁸⁵ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *Op. Cit.*, pág. 85.

reducción de tropas, disminuyendo los efectivos rusos de cerca de un millón 150 mil a sólo un millón, y renovación del aparato militar.⁸⁶

De la misma manera, el Jefe del Kremlin está enfocando en una gran problemática que aqueja a Rusia, la corrupción. Antes de su administración, ningún Jefe de Estado se había concentrado tanto en la lucha contra la corrupción como lo está haciendo Dimitri Medvédev. En ese sentido, su gobierno desea implementar leyes que se enfoquen en combatir la desviación de recursos del sistema burocrático, pues esta ineficiencia desvía cada año al menos 30.000 millones de dólares⁸⁷ de los recursos recaudados por el sistema fiscal.

Pese a lo anterior, existen sectores de la población rusa que señalan que las iniciativas impulsadas por Medvédev son ciertamente improductivas y con objetivos diferentes a los que se menciona en el discurso. La oposición, advierte que la intención es desviar la atención de la corrupción de la alta política rusa mediante iniciativas muy pequeñas, o utilizar las investigaciones para intimidar. Lo anterior, fundamentándose, por ejemplo, en la falta de instancias de control sobre los miles de millones invertidos en grandes proyectos como los Juegos Olímpicos de invierno que se celebrarán en 2014 en Sochi.

Entre las principales medidas establecidas para hacer frente a la corrupción, por ejemplo, los aspirantes a un puesto de funcionario deberán superar pruebas con detectores de mentiras o dar a conocer sus cuentas y patrimonio. Por otro parte, se busca reducir trabas burocráticas para pequeñas y medianas empresas gracias al recorte de cargos intermedios. Pese a lo anterior, la lucha emprendida por Medvédev parece estar más enfocada a legitimar su administración frente a la población; a abocar el nacionalismo y la intimidación política.

En lo relacionado con la seguridad, el terrorismo se ha convertido en una justificación para la exacerbación de leyes e intolerancia hacia las críticas emitidas por medios de comunicación e instituciones relacionadas con los derechos humanos. Por ejemplo, la ley que permite que el Servicio Federal de Seguridad sea capaz de emitir avisos a las personas que piensa que son partidarias a cometer un delito, incluso la ley capacita que estas personas sean encarceladas

⁸⁶ *Ibíd*em, pág., 85.

⁸⁷ Cfr.S/A, “La corrupción en Rusia representa el 50% de su PIB”, ABC, en línea, <http://www.abc.es/20100817/internacional/rusia-201008171433.html>, consultado el 6 de enero de 2011.

durante varios días. A pesar de que se esperaba que Medvédev rechazara esta ley en virtud de su ideología liberal, el Presidente ruso declaró, durante una conferencia con la Canciller Alemana Angela Merkel en Ekaterinburg el 15 de Julio de 2010, lo siguiente al ser cuestionado sobre el tema:

Me gustaría llamar su atención sobre el hecho de que se trata de nuestro sistema jurídico interno, y no un acto internacional. En segundo lugar, cada país tiene el derecho a su propio ordenamiento jurídico, incluida su propia agencia de inteligencia. Y vamos a hacer esto. Y lo que está pasando ahora se está haciendo bajo mis instrucciones directas.⁸⁸

Esencialmente, la política interna de Medvédev está enfocada en 5 principales aspectos: reforma judicial⁸⁹, la lucha contra la corrupción, apoyo a empresas privadas⁹⁰, la reforma política⁹¹ y la modernización de Rusia.⁹² Así el presidente fija un programa impregnado de cierto liberalismo, sin embargo varias de sus reformas (la lucha contra la corrupción y la reforma política) tocan fibras sensibles de la elite rusa tradicional pues atentan contra principios básicos de su propia existencia. Entendiendo al sistema político ruso como una lucha constante entre los diversos grupos de influencia, ni Putin ni Medvédev son los responsables totales de la toma de decisiones; por tanto aunque Medvédev tenga ideas liberales y reformistas, éstas se tendrán que amoldar y modificar conforme al criterio prevaleciente.

Sin embargo, el plan de modernización de Medvédev implica una crítica que puede ser trascendental para el actual Estado ruso salido del caos postsoviético de los 90, un Estado que ha vuelto a concentrar el poder central en el Kremlin a expensas de los representantes electos y las instituciones regionales, que ha dado carta blanca a la búsqueda de ganancias en detrimento de la eficiencia y que ha suprimido la expresión de

⁸⁸ Julia, Ioffe, "No white knight", *Revista Foreign Policy*, No.96, agosto, 2010, pp. 23-24.

⁸⁹ La reforma judicial está enfocada en la creación de un cuerpo único de jueces más disciplinado y calificado.

⁹⁰ Apoyo a pequeñas y medianas empresas mediante la moratoria de 3 años de impuestos.

⁹¹ Encaminada a fortalecer el sistema multipartidista ruso y mejorar la representación popular.

⁹² Cfr. S/A, "La tesis de Medvédev para acelerar el crecimiento económico de Rusia", Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110623/149481735.html, consultado el 1 de agosto de 2010

opiniones divergentes en nombre de la estabilidad social. Y eso, a su vez, es un desafío al principal arquitecto y garante de ese sistema: Vladímir Putin.⁹³

De este modo Dmitri Medvédev aparece con características que lo diferencian de Vladímir Putin y que, al mismo tiempo, lo alejan de ser un mero continuador de las políticas de su predecesor. Medvédev establece parámetros diferentes en su estilo de gobierno que imprimen un toque diferente a la política interna y exterior de Rusia.

1.4.7.- La política exterior de Medvédev: la continuidad de la diplomacia pragmática de la era Putin

En el ámbito de política exterior, una vez iniciado el mandato de Medvédev, las diferencias de imagen (Medvédev aparece más flexible y blando frente al discurso agresivo de Putin) parecen augurar una Rusia más dialogante, tolerante y receptiva de la nueva administración. Un ejemplo claro para evidenciar esto son las declaraciones emitidas por el Presidente Medvédev, al responder las preguntas formuladas en torno al concepto de intereses privilegiados. El término intereses privilegiados sugería el control total de Rusia sobre los países miembros de la CEI, sin embargo Medvédev otorga un discurso bastante convincente y conciliador:

He mencionado el término interés privilegiado cuando formulé los cinco principios actuales de la política exterior de Rusia. Uno de ellos es el principio para el desarrollo de las relaciones con las naciones que tradicionalmente se han vinculado con la Federación de Rusia. O podemos decir que la Federación de Rusia tiene intereses privilegiados allí. Esto no implica que se trate de una zona exclusiva de nuestros intereses. Este no es el caso. Pero esas son las naciones que son muy importantes para nosotros, con las que hemos convivido durante décadas o siglos, con las que estamos conectados por las mismas raíces. Me refiero a los estados que en algún momento formaron parte de la URSS. Esos son los países donde se habla ruso, donde tienen sistemas económicos que son similares al nuestro, y donde las culturas son similares a la nuestra. Pero esos no son los únicos países que son vecinos de la Federación de Rusia, hay otros Estados que son socios tradicionales. Esto es lo que implica cuando hablo de "intereses privilegiados" en relación con esas naciones. Bueno, esas son naciones que

⁹³Christian, Caryl, "Rusia se moderniza a la antigua usanza", *Revista Foreign Policy*, No. 41, mayo, 2010, pp.21-23.

por décadas o siglos han disfrutado de los continuos contactos e intercambios con nosotros en que son importantes para nosotros, tanto económica como políticamente. Esta es una gran parte de los países europeos. Y esta lista de países podría incluir a los Estados Unidos de América.⁹⁴

A diferencia de Putin, quien seguramente habría respondido con su estilo energético y agresivo, Medvédev recreó una opinión ambigua acerca de las esferas de influencia. Con los llamados intereses privilegiados refleja el pensamiento contradictorio de la elite rusa: la falta de voluntad para renunciar a los estereotipos tradicionales y su deseo de mostrarse liberal hacia occidente.

Podemos decir, en contraste, que los acontecimientos han superado los planes establecidos por la nueva presidencia, muy especialmente en cuanto a lo vinculado con política exterior. El primer año de Medvédev como presidente coincidió con eventos mundiales que cambiaron la imagen del sistema internacional pero que afectaron particularmente a Rusia y su relación con el mundo. Estamos hablando de la grave crisis financiera mundial, el final de la era Bush y la elección de Obama como nuevo Presidente de la Casa Blanca, en ese sentido la agenda de Política Exterior ha tenido que sufrir modificaciones. En concreto, 2008 y los primeros días de 2009 implicaron una serie de retos que difícilmente podía prever la nueva administración y que condicionaron el accionar ruso. A nivel regional, podemos establecer dos grandes acontecimientos coyunturales que pusieron a prueba la política exterior de Rusia: el conflicto de Georgia y la tensión surgida en enero de 2009 a raíz del abastecimiento de hidrocarburos rusos a Europa occidental.

1.4.7.1.- Conflicto en Georgia

El conflicto estalló el 8 de agosto de 2008, cuando el presidente georgiano Mijeíl Saakashvili emprendería un conjunto de acciones encaminadas a recuperar la soberanía sobre Osetia del Sur⁹⁵, territorios aparentemente georgianos pero alejados de su administración por la influencia de la Federación de Rusia.

⁹⁴S/A, "A conversation with Dmitri Medvedev", Council of Foreign Relations, en línea, 15 de noviembre de 2008, http://www.cfr.org/publication/17775/conversation_with_dmitry_medvedev.html, consultado el 10 de febrero de 2010.

⁹⁵Cfr. Morales Hernández, Javier, Op. Cit., pp. 1-8.

Georgia creyó que los países occidentales, Europa y Estados Unidos, apoyarían sus acciones de recuperar dichos territorios y disuadirían una repuesta rusa. Sin embargo, cuando la parte georgiana bombardeó Osetia del Sur para preparar su invasión provocó una reacción hostil por parte del ejército ruso y, además, fue causa de una fuerte tensión internacional en la que Rusia se vio enfrentada a la comunidad internacional. Ante una inminente derrota, Georgia se vio obligada a retirar sus tropas y su capital, Tblisi, fue amenazada por una nueva ocupación.

El ansiado apoyo militar por Georgia proveniente de la OTAN llegó tarde. Lo que sí se desplegó fue el aparato diplomático occidental, pero no las armas. Aludiendo a sus principios de política exterior, Rusia afirmó que si se intervenía en las áreas de influencia rusa o contra sus ciudadanos, reaccionaría inmediatamente. En ese planteamiento, la intervención georgiana era inaceptable. Del mismo modo, Rusia sustentaba que el papel de sus efectivos obedecía a un tratado de armisticio en la zona, de 1992, y el supuesto genocidio que estaban cometiendo las fuerzas georgianas era inhumano.

Desde el punto de vista militar, Rusia ganó en el conflicto. Cuando ambas partes aceptan la mediación de Nicolas Sarkozy en nombre de la Unión Europea, se redacta el llamado Tratado de los Seis Puntos⁹⁶, el cual establece condiciones que son más benevolentes con Rusia. El kremlin ordenó la retirada de su aparato militar del territorio georgiano antes del plazo establecido. De alguna manera, Medvédev vio la necesidad de adoptar una actitud más dialogante y flexible, dada la actitud de la Unión Europea poco proclive a brindar su apoyo a Georgia

1.4.7.2.- La crisis del gas

A principios del año 2009 se originaron dificultades concernientes a la distribución del gas de Rusia hacia Europa occidental. El conflicto involucró principalmente contratos de suministro energético entre Rusia y Ucrania. Repentinamente, Gazprom modificó sus tarifas hacia Ucrania, pretendía cobrar los 286 millones de

⁹⁶ El Plan consta de lo siguiente: primero, renunciar al uso de la fuerza; segundo cesar por completo a las hostilidades; tercero, permitir el libre acceso de ayuda humanitaria; cuarto, el ejército de Georgia deberá replegarse a su lugar habitual de acuartelamiento; quinto, el ejército de Rusia deberá posicionarse en el límite de mediación anterior al comienzo de las hostilidades y sexto, se acepta iniciar un amplio debate internacional sobre el futuro estatus de Osetia del Sur. Cfr. Duch, Juan Pablo, "Acuerdan Rusia y la Unión Europea plan de seis puntos para un arreglo político con Georgia", *diario La Jornada*, 13 de agosto de 2008, pág. 17.

euros que le adeudaba la empresa ucraniana, Naftogaz. En esta difícil situación, a la cual Kíev no podía hacer frente, se incrementó la tensión con Gazprom; como represalia, Moscú cortó el suministro a Ucrania. De esta manera, diversos Estados de Europa, principalmente Hungría y Turquía, se vieron afectados, pues su abastecimiento energético depende del gas ruso llegado a través de Ucrania, vía por la cual pasa el 80% del gas exportado por Rusia a Europa.⁹⁷ La problemática se agravaba debido a que ésta se gestó en la época en la que el Gas es más requerido en la mayoría del continente europeo, el invierno.

El conflicto finalizó rápidamente gracias a la presión de la Unión Europea, pero el problema de fondo sigue existiendo. Rusia continua acusando a Europa de desconfianza debido a proyectos energéticos como la ruta BTC⁹⁸ (Bakú-Tblisi-Ceyhan, que pretende sacar el gas y el petróleo del mar Caspio y de Asia Central sin pasar por Rusia) o el gasoducto Nabucco. Por su parte, varios sectores europeos, acusan a su vez a Moscú de chantajista al utilizar esta clase de medidas tan radicales cada vez que puede.

El conflicto entre Ucrania y Rusia condujo a una serie reflexión por parte de las autoridades europeas con respecto a la excesiva dependencia de los energéticos provenientes de la Federación Rusa. La situación para Europa es clara, es necesario asegurar la eliminación de los obstáculos que encuentra el gas ruso para llegar al viejo continente; o diversificar el suministro energético (tomando en cuenta que no es la primera vez que esta clase de tensiones se producen).

Al parecer la Unión Europea no se limitó a elegir una sola opción de las arriba planteadas, optó por elegir el refuerzo de rutas o gasoductos y la diversificación de proveedores. En lo referente a los gasoductos:

Rusia utiliza la vía norte, Yamal, (el cual pasa por Belarús y el Báltico) para abastecer a Alemania y Polonia. Otra vía es el gasoducto Blue Stream, que cruza el mar Negro en dirección a Turquía. Para evitar otra crisis, se prevé construir el gasoducto Nabucco, que unirá Turquía con Austria, así como reforzar el gasoducto Yamal para que cruce el mar Báltico sin pasar por países intermediarios. Para la diversificación de proveedores, existen varios

⁹⁷ Cfr. Agencias, “Gazprom corta el gas a Ucrania y aumenta el de Europa para evitar restricciones”, El País, en línea, http://www.elpais.com/articulo/economia/Gazprom/corta/gas/Ucrania/aumenta/Europa/evitar/restricciones/elpepueco/20081231elpepueco_4/Tes, consultado el 7 de julio de 2010.

⁹⁸ Cfr. Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Op. Cit., pág., 211

proyectos que intentan incrementar el abastecimiento energético creando gasoductos para el gas argelino y libio, apoyados por Italia y España.⁹⁹

La relación simbiótica entre una Europa necesitada de energía y una Rusia necesitada de venderla se ve afectada por estos conflictos. En este aspecto, la economía rusa es excesivamente dependiente de la venta de energéticos; Gazprom no sólo está fuertemente intervenida por el gobierno ruso, es posible hablar de una interconexión entre el gobierno y la empresa que les lleva cambiar dirigentes entre ellos mismos. El mismo Medvédev dejó la presidencia de la gasera Gazprom para ocupar la de la Federación Rusa. El gran peso del poder económico de Gazprom hace que sea ésta donde se decida buena parte de la política exterior rusa. A esta empresa le interesa vender a Europa por lo que necesita una política que propicie el comercio y evite nuevos problemas.

1.4.7.3.- Balance general de la diplomacia rusa contemporánea

Como podemos notar la administración de Medvédev continúa con la diplomacia bidireccional de su predecesor y además retomó su estilo caracterizado por la firmeza. En cuanto a su política exterior Rusia siempre ha dado prioridad a los países de la Comunidad de Estados Independientes, por lo cual seleccionó como primer destino de su gira presidencial a Kazajstán. De la misma manera, la permanencia del Ministro de Asuntos Exteriores, Serguei Lavrov, desde 2004, a la fecha imprime una constancia en el estilo diplomático creado por Putin.

En lo referente al continente europeo, Medvédev eligió a Alemania como su primer destino en Europa por tratarse del socio comercial más importante de su país en la región. Moscú es el principal proveedor de energía de Berlín, ambos comparten posiciones similares en muchos temas internacionales y bilaterales. Si Rusia lograra consolidar y desarrollar relaciones amistosas con el país germano, seguramente recibiría un apoyo importante en muchos asuntos, como por ejemplo, el problema antimisiles, la integración de Ucrania y Georgia a la OTAN, las discrepancias entre Rusia y Georgia y la integración de Moscú en la Organización Mundial del Comercio.

⁹⁹Sánchez Pereyra, Antonio, *Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior*, España, Universidad de Valencia 2006, pág., 42.

El accionar diplomático ruso parecer ser aun más ambiguo y pragmático durante el año 2010 toda vez que su estilo es mucho más cooperativo con Washington en torno a las sanciones puestas a Irán, al tiempo que impulsa la reducción de armas y, por otro lado, trabaja en la venta de equipo bélico a países como Siria e Indonesia. La política exterior rusa, particularmente con el caso estadounidense, gira en torno a dos caminos: mantener sólidas relaciones con Estados Unidos mientras consolida su presencia con países importantes para los intereses de Washington.

El gobierno de Dmitri Medvédev ha desempeñado una intensa campaña de visitas, entrevistas y encuentros desde principios del año 2009 manifestando de este modo el deseo de establecer un nuevo concepto de política exterior, amparado en toda esta ola modernizadora que caracteriza al mandatario. En un ensayo escrito por el mismo Medvédev llamado *Go Russia*, en su versión en inglés, expresa que:

No es la nostalgia la que debe regir la política exterior de Rusia, sino una estrategia a largo plazo encaminada hacia la modernización. Aunado al trabajo activo con occidente, debemos intensificar la cooperación con los Estados miembros de la CEEA (Comunidad Económica Euroasiática, la OTCS (Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva) y la CEI. De la misma manera, debemos incrementar nuestra cooperación a nivel mundial con nuestros socios del OCS (Organización de Cooperación de Shanghái) y el BRIC.¹⁰⁰

La mayor parte de la política exterior ha estado centrada en dos tareas: demostrar constancia con el proyecto emprendido por Putin y exponer que la nueva administración es la que se encuentra al cargo. Sin embargo, Medvédev no ha instaurado totalmente su propio grupo de expertos diplomáticos así que los conceptos principales han emanado del régimen de Putin.

Con los tópicos abordados a lo largo de este primer capítulo hemos tratado de construir un marco histórico cuya importancia estriba en su función como elemento introductorio hacia las temáticas y conceptos afrontados en los apartados posteriores. Hicimos énfasis, mediante algunas transcripciones claves que cristalizan la postura de las partes involucradas, en la política interna y exterior

¹⁰⁰Medvédev, Dmitri, "Go Russia", Reuters, en línea, <http://rt.com/Politics/2009-09-11/dmitry-medvedev-program-document.html>, consultado el 11 de febrero de 2010.

preponderante en la Rusia contemporánea. Sin embargo, esta postura tuvo que estar necesariamente acompañada de elementos históricos que la respalden y fundamenten.

Siguiendo el esquema deductivo adaptado a la presente tesis, de las generalidades históricas a las particularidades actuales, la siguiente sección muestra las causas del acercamiento entre Rusia- Venezuela - Brasil. Siendo conscientes de que la conclusión está implícita en las premisas, no podíamos pasar por alto el siguiente capítulo que, filosóficamente hablando, presenta las premisas o causas que dan pauta al acercamiento ruso en el continente americano. Con esta línea de análisis, nuestra investigación empieza a entrar de manera plena en la problemática que le atañe.

CAPÍTULO II

LAS CAUSAS DEL ACERCAMIENTO RUSO, BRASILEÑO Y VENEZOLANO

En una realidad internacional globalizada donde los procesos económicos, políticos y sociales trascienden las fronteras nacionales para impactar a nivel mundial, ciertos fenómenos locales se convirtieron, de acuerdo a su índole e importancia, en elementos que integran o interrelacionan a varios países. Al respecto de la conceptualización de globalización¹⁰¹ cabe destacar que, como lo menciona Gemma Cervantes, no existe una única definición universalmente aceptada. Sin embargo, de manera general, podemos entenderla como el conjunto de actividades (ambientales, tecnológicas, económicas, políticas y sociales, etc.) en el sistema humano o social cuyos efectos no son localizados, sino que se extienden en todo en o en parte del planeta Tierra.¹⁰²

Amparado en la realidad anteriormente descrita, el estrechamiento de las relaciones entre Rusia, Brasil y Venezuela está lejos de ser un tema aislado que sólo involucre los intereses de estas tres naciones, por el contrario, son diversos los países que ejercen un profundo impacto sobre el nacimiento y desarrollo de nuestra temática. Países como China o el propio Estados Unidos, viabilizan los vínculos entre Rusia y América Latina, cada uno de estos dos Estados incursiona de diferente manera, con diferente intensidad y por diferentes razones. Es objetivo de este capítulo develar la forma en que China y Estados Unidos favorecen la llegada de Rusia a América Latina.

De la misma forma, se particulariza en algunos elementos históricos chinos y estadounidenses, de la manera más concisa posible, que develan ciertos procesos evolutivos que han resultado en una competencia con Moscú en el aspecto geopolítico y económico en América. Para el caso de Estados Unidos este seguimiento histórico concierne a la relativa pérdida de hegemonía estadounidense en Latinoamérica; la pérdida de hegemonía de Estados Unidos en América Latina estimula el aventurismo de varios países, entre ellos Rusia, a lo que anteriormente era zona exclusiva de influencia de Washington. China por otro

¹⁰¹Para un concepto más amplio de término globalización, Cfr. Schuldt, Jürgen et. al. , *Globalización: mito y realidad*, Ecuador, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, 1998, p.120.

¹⁰²Cervantes Gemma, Torre Marín et. al., *Desarrollo Sostenible*, España, Universidad Politécnica de Catalunya, 2005, pág.89.

lado, a raíz de sus radicales procesos internos de transformación desarrollados en la década pasada, ha logrado instrumentar una importante industria bélica que ha logrado competir por mercados con el Kremlin en la región de Asia Central, orillando a éste último a diversificar los destinos para sus armamentos hacia América. Son estos los escenarios sobre los cuales girará el análisis histórico de Pekín y Washington.

En lo tocante al aspecto geopolítico, en este capítulo se profundiza en los embates diplomáticos y militares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte llevados a cabo sobre la periferia rusa, los cuales han contribuido a exasperar los intereses de la Federación Rusa en la antigua región de la URSS. En respuesta, la Federación de Rusia otorga un despliegue de corte similar en Latinoamérica mediante el estrechamiento de vínculos con Brasil y Venezuela, entre otros países. La indagación de esta situación contribuye a clarificar las razones que mueven el interés ruso en la región sudamericana. De la misma manera, examinamos el actual funcionar de la diplomacia estadounidense sobre el continente americano en el marco de la IV Flota, y como ésta incide en el rearme militar de Caracas y Brasilia.

A la vez, pasamos revista a la doctrinas de política exterior de Brasil y Venezuela para contextualizarlas en el marco de las relaciones bilaterales con Rusia. Con la finalidad de enfatizar e identificar en el impacto que estas administraciones otorgan a través de su accionar a sus vínculos con Moscú. A manera de introducción, dado que la plena indagación se realizará en el capítulo tres, mencionamos algunos de los objetivos que las partes latinoamericanas prevén alcanzar mediante la instrumentación de su política exterior con Rusia, con el objetivo de vincular estos elementos en los trabajos del análisis de la política exterior de los regímenes sudamericanos que se desarrolla en este capítulo.

De este modo, se origina un extenso entramado que, al involucrar a varias partes y teniendo en cuenta cada una de ellas defiende sus propios objetivos, da forma a reglas o patrones que permean y matizan las relaciones diplomáticas sostenidas entre Moscú, Brasilia y Caracas.

Es por todo ello que la identificación de todas las causalidades, que se abordan en el desarrollo del presente capítulo, pretende cristalizar la forma en cómo éstas convergen de manera benigna en el fortalecimiento de los nexos políticos,

económicos, militares y de cooperación técnico-científica entre nuestros tres países. Es necesario contextualizar el origen de la temática analizada. Apegándonos al método deductivo; si no conocemos las causalidades seremos incapaces de valorar objetivamente las consecuencias.

2.1.-Las causas que originan la simbiótica relación entre China y Rusia y su impacto en las relaciones rusas, venezolanas y brasileñas

En el siguiente apartado analizaremos cómo las relaciones de la Federación de Rusia con la República Popular de China influyen en el arribo ruso a Latinoamérica, demostrando así que el activismo moscovita en América Latina se encuentra enmarcado dentro de una problemática mucho más extensa que no sólo está involucrada con Estados Unidos. De manera involuntaria, las relaciones sino-rusas se han transformado, desde 1992, en una relación necesaria para los objetivos de política exterior que cada uno posee, toda vez que, a partir de la fecha arriba mencionada, los intereses de ambos comenzaron a confluir y a chocar en diferentes zonas del mundo, particularmente en Asia Central.

Asimismo, analizamos algunos elementos históricos concernientes al cambio del sistema político de China que la llevaron a convertirse en la potencia emergente que conocemos actualmente. Y es que a partir del conflicto político militar en la Plaza *Tiananmen*, en 1989, esta nación asiática empieza a registrar un notable progreso de desarrollo en diversos rubros. El ámbito que compete a nuestra investigación es el desarrollo de tecnología militar, en virtud de que es en éste aspecto donde tienen lugar las contiendas comerciales entre China y Rusia por mercados de exportación. Esta competencia por ganar clientes orilló a Moscú a incidir en territorio americano a través de venta de armamento.

La competencia entre Moscú y Pekín por mercados de exportación de armamentos nace a partir de las protestas poblacionales que tienen lugar en China, las cuales estaban vinculadas con el descontento poblacional hacia las medidas adoptadas por la administración comunista de ese país. Dichas enmiendas apuntaban a adoptar una economía de mercado mixta que dejara atrás al socialismo radicalizado. Sin embargo, la tibieza de las medidas emprendidas por el gobierno para alcanzar esta meta sólo contemplaban reformas laborales que beneficiaban a la comunidad obrera y rezagaban a la parte intelectual descuidando de esta manera problemas urgentes de la economía como la

inflación y el desempleo; en respuesta numerosos sectores de la población realizaron un mitin en la llamada plaza de *Tiananmen* el 4 de junio 1989. Ante tales acontecimientos, el gobierno reaccionó con una intensa represión militar hacia los inconformes. La violencia ejercida tuvo enormes cantidades de bajas civiles que aún a estas alturas no se cuenta con la cifra exacta del número de víctimas, los acontecimientos ocurridos en 1989 son sólo algunos de los conflictos gestados en la China comunista de la década de 1990.¹⁰³

La condena de la comunidad internacional hacia la llamada Masacre de *Tiananmen* no se hizo esperar e inmediatamente se tomaron acciones al respecto. En ese marco, la más trascendente es el embargo de venta de armas hacia China por parte de Estados Unidos y de la mayoría de los Estados pertenecientes a la Unión Europea. El embargo fue adoptado el 27 de junio de 1989 por el Consejo Europeo y no es jurídicamente vinculante, es decir que no es de carácter obligatorio, en virtud de que fue establecido antes de la creación de la Política Exterior de Seguridad Común de la Unión Europea (PESC).¹⁰⁴

Durante el transcurso de las Presidencias del Consejo de la Unión Europea¹⁰⁵, han sido reiterados los intentos hechos por la nación asiática por levantar el embargo pero sus esfuerzos han sido infructuosos. A pesar de que la última presidencia rotativa, de la cual esta investigación tiene registro, que estuvo a cargo de España, 1 de enero de 2010 a 30 de junio del mismo año, se mostró favorable a terminar con el embargo, fueron las críticas hacia la violación de derechos humanos en China y el temor de Estados Unidos hacia el rearme chino los que frenaron la postura española.

En consecuencia, a través de la década de 1980 y 1990 la Industria de defensa china sufrió una escasez de capital, tecnología y producción de conocimientos¹⁰⁶; este fenómeno coincidió con el ímpetu ruso por diversificar sus exportaciones

¹⁰³ Para más información acerca de la China comunista de la década de 1990, Cfr. Moreno García, Julia, *La China del siglo XX*, España, Ediciones Akal, 1994, p. 57.

¹⁰⁴ El PESC fue creado en el año de 1993. Sus objetivos principales son: crear un sólo concepto de seguridad que obedezca a los intereses de todos los miembros, el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales. Además otorga un carácter vinculante a todos los tratados realizados con la Unión Europea para todos los miembros en el ámbito de seguridad.

¹⁰⁵ La presidencia del Consejo de la Unión Europea es el máximo representante del Consejo de la Unión Europea y es rotado cada seis meses entre los miembros del organismo. El cargo es ejercido por todos los miembros del gobierno nacional del país en turno.

¹⁰⁶ Taibo Arias, Carlos, Op. Cit.

convirtiéndose a la venta de armas en un negocio que adquiriría gran relevancia para su economía. De manera casi automática, Rusia sustituyó a los antiguos proveedores de China y en el año de 1992 firmó un acuerdo de cooperación técnico-militar con Pekín convirtiéndose éste último en uno de los principales compradores de tecnología militar soviética.

A principio de 1990, las compras de material bélico ruso por parte de China consistieron en aviones Su-27 *Flankers* y submarinos de clase *Kilo*, los cuales estaban destinados a cubrir las deficiencias relacionadas con la modernización del aparato militar chino. No obstante, la transferencia tecnológica de Rusia hacia China hizo que éste último país empezara a crear su propio armamento copiando la tecnología rusa.¹⁰⁷

Aunado a lo anterior, con las reformas de 1998¹⁰⁸, la industria de defensa china experimentó una renovación en los ámbitos aeronáutico, aeroespacial y de construcción naval. Por tal motivo, durante la década pasada China logró desarrollar su propia industria militar e irónicamente ha logrado competir con la propia Rusia por mercados como el de Yemen. Esta tónica ha orillado al mismo Moscú a diversificar sus mercados tradicionales de exportación de armamento y en esa implacable búsqueda logró arribar a suelo sudamericano.

El despunte tecnológico chino no ha pasado desapercibido para países como Siria, Irán, Turquía, Egipto, Bangladesh, Argelia; entre otros, y ha logrado establecer importantes vínculos en este sentido. Aunque es importante mencionar que el desarrollo tecnológico de la nación asiática aun no logra sobrepasar del todo al ruso.

A pesar de lo anterior, un conflicto abierto entre Rusia y China no se vislumbra en el mediano plazo. Los intereses económicos entre ambos son muy grandes. Así lo demuestran los siguientes factores: la reciente firma de un acuerdo de

¹⁰⁷ Rusia firma con China en 1992 un acuerdo de cooperación técnica-militar y desde allí se produce un salto cuantitativo y cualitativo en intercambio militar, desde ese acuerdo China fue el mayor comprador de armamentos rusos. Incluso de 1992 a 2006 el total de las ventas significaron 26 mil millones de dólares y eso ayudó a Rusia a convertirse en el mayor vendedor a países asiáticos entre 1998 y 2005. Entre las ventas se encuentran armamentos como: Su-27 Flanker, Su-30 Flanker, Destrucción clase Sovremenny, submarinos Kilo-Class, entre otros. Cfr. Battaglia, Matías, Op. Cit.

¹⁰⁸ Las reformas de 1998 dieron a la industria militar china más fondos para la adquisición de armas, se integraron a universidades chinas a la cadena mundial de investigación bélica basándose en cuatro mecanismos: competencia, evaluación, supervisión y estímulo.

cooperación energética (con el cual Moscú garantiza al gigante asiático todo el suministro de gas natural que éste necesita); la creación del oleoducto sino-ruso¹⁰⁹ y el acuerdo denominado préstamo por petróleo alcanzado en 2009 (con el que Pekín prometió a Moscú un préstamo a largo plazo de 25 mil millones de dólares a cambio del suministro de 300 millones de toneladas de crudo entre 2011 y el 2030). Por otro lado, las consecuencias de un conflicto militar traerían considerables beneficios para Estados Unidos (a los estadounidenses les resultaría mucho más sencillo incrementar su influencia en medio Oriente mediante la OTAN) como lo menciona Antonio Sánchez Pereyra: el realineamiento de las fuerzas estadounidenses impactarían adversamente las alianzas que se abrían paso en la región encabezadas por Rusia y China; “en este vuelco geopolítico, seguramente Rusia y China se verían forzadas a estrechar sus agendas para recuperar el territorio perdido en tan sólo unas cuantas semanas”.¹¹⁰ Es así como los intereses sino-moscovitas se contraponen en algunas cuestiones pero son más los elementos que los obligan a trabajar de manera conjunta, o al menos a evitar conflictos abiertos.

2.2.-El auge y deterioro de la hegemonía estadounidense sobre Latinoamérica y la incursión rusa en la zona

La historia de la consolidación hegemónica de los Estados Unidos en la mayor parte del continente americano es larga y contiene numerosas singularidades, sin embargo para efectos del presente estudio estableceremos sólo los acontecimientos más relevantes. Sobre el mismo, no seguimos un riguroso orden cronológico que podría entorpecer la comprensión de nuestra premisa principal, que es: caracterizar un panorama general del proceso evolutivo histórico de la presencia estadounidense en América Latina. Entonces, en el siguiente subtema sólo tocamos fechas u acontecimientos clave que pueden no seguir un orden sucesivo estricto.

Para justificar la presencia de este acápite podemos decir que, la relativa decadencia de Estados Unidos como hegemón continental concierne a nuestra tesis en virtud de que dicha tónica alienta a Rusia y China, entre otros, a

¹⁰⁹Su construcción abarca aproximadamente 917 km. de longitud. Empieza en la comunidad de Skovorodino, Rusia, y termina en Daqing, China. Cfr. Sánchez Pereyra, Antonio, *Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior*, Op. Cit., p.112.

¹¹⁰Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Op. Cit., pág. 251.

incursionar en América Latina de una manera activa; estos países observan una oportunidad inmejorable de potencializar sus vínculos con países latinoamericanos. Toda vez que los efectivos estadounidenses están comprometidos en otras regiones del mundo, América Latina carece de una intensa presencia militar estadounidense, si lo comparamos con décadas pasadas; tan es así que Rusia considera viable penetrar en territorio que anteriormente era zona de influencia exclusiva de la Casa Blanca estadounidense.

Entrando en tema, desde la unificación de Estados Unidos, emanada de su guerra de independencia a finales del siglo XVIII, el sistema capitalista ha permeado, en cierta medida, su política interna y externa.¹¹¹ Sumidos en la lógica capitalista fue necesario cubrir las necesidades básicas de este sistema como la ampliación de los mercados, lo que los condujo a intentar limitar la influencia ejercida por las potencias colonialistas europeas del siglo XIX (España, Inglaterra, Francia, etc.) en el continente americano. De este modo, Washington creó la doctrina Monroe en 1823 argumentado que su objetivo era salvaguardar la incipiente independencia de varios Estados Latinoamericanos; pero la finalidad de la frase estandarte de la doctrina Monroe: América para los americanos, fue establecer a Latinoamérica como su zona de influencia.

Avanzado ya el siglo XIX, Washington aprovechó la situación prevaleciente durante los primeros treinta años de dicho siglo; en la cual la mayoría de los países de América Latina, después de sus guerras de independencia, se hallaban sumidos en la inestabilidad política, deudas económicas y golpes de estado; para lograr acrecentar su territorio (caso de México 1846) y su influencia política. Esta tendencia hegemónica se ve reforzada por las crisis del sistema capitalista en los primeros años del siglo XX¹¹², la cual colaboró en la radicalización de la antigua doctrina Monroe y dio paso al llamado corolario de Roosevelt; dicha enmienda estableció que si un país latinoamericano ponía en peligro los intereses o derechos de los ciudadanos estadounidenses, la Casa Blanca se encontraba forzada a intervenir en los asuntos internos de ese país para restablecer el orden a favor de

¹¹¹Cfr. Vidal Villa, José María, *Lecciones sobre capitalismo y desarrollo*, España, Editorial Mercedes Laclau, 2004, p.150.

¹¹² Durante buena parte del siglo XX el capitalismo tuvo que hacer frente a diversas guerras, revoluciones y depresiones económicas. Cfr. Samir, Amin et. al., *Globalización de las resistencias: el estado de las luchas 2003*, España, Icaria Editorial, 2003, p. 317.

sus ciudadanos. De esta forma, los estadounidenses expresaron abiertamente su actitud intervencionista y belicista sobre la mayor parte de los países de América.

“Con su participación y victoria en la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ve consolidada su hegemonía a nivel mundial, logrando enfatizar su dominio en el sector occidental del mundo en la llamada Guerra Fría”.¹¹³ En esta etapa de conflicto entre el bloque occidental contra el bloque oriental, el hegemón Estados Unidos prestó demasiada atención al hecho de que las fuerzas del bloque opositor, URSS, no se entrometieran en el continente. Con la finalización del conflicto en 1991 el mundo bipolar desaparece y lo sustituye el unipolarismo y; encaminado a fortalecer esta posición se crea el llamado Consenso de Washington.¹¹⁴

Sin embargo, desde 1970 el sistema estadounidense comenzó a experimentar un deterioro derivado de factores políticos económicos y militares, entre los que destacan: la consolidación de Alemania y Japón como potencias mundiales, la derrota en la estadounidense en la Guerra de Vietnam, la caída del sistema de Bretton Woods¹¹⁵, el atentado del 11 de septiembre de 2001, la obsesiva persecución hacia el terrorismo y los conflictos con Afganistán e Irak. No obstante, el deterioro de la hegemonía estadounidense es un fenómeno relativo más no absoluto, puesto que Washington aun sigue revistiendo una gran importancia para las Relaciones Internacionales.

Estados Unidos ha visto disminuido su liderazgo aplastante e incuestionable que solía tener durante los siglos XIX y XX, para preservarlo hace uso de: su importancia financiera a nivel internacional; su ya tradicional fuerza militar; la

¹¹³ Ignatieff, Michael, *El nuevo imperio norteamericano*, España, Ediciones Paidós Iberoamérica, 2003, pág., 75

¹¹⁴ Es un conjunto de políticas económicas, creadas en la de década de 1990 por Washington, que debía adoptar América Latina, a decir de sus creadores, para impulsar su desarrollo económico. El punto principal de esta iniciativa fue liberalizar el comercio latinoamericano, es decir disminuir aranceles y trabas burocráticas. Por otro lado, hizo excesivamente dependiente a las económicas latinoamericanas de la estadounidense mediante el otorgamiento de créditos a través de instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional.

¹¹⁵ Fueron tratados suscritos en 1944 con los que se crearían, entre otras cosas, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional y; además se adoptó al dólar como moneda para transacciones internacionales. Los acuerdos de Bretton Woods forman parte del proyecto estadounidense de liberar el comercio internacional. Sin embargo, el sistema cambiario establecido por Bretton Woods no logró prosperar mucho tiempo en razón de la inestabilidad financiera de Estados Unidos producida por su participación y derrota en la Guerra de Vietnam.

expansión del concepto de democracia, según la percepción de Washington, en el mundo y; la lucha contra el terrorismo.

En lo que respecta a su capacidad militar:

Hasta un punto notable, Washington no tiene una reserva estratégica real en fuerzas terrestres, el ejército y la Armada. Probablemente podría formarse una fuerza de emergencia para afrontar una crisis limitada, pero el grueso de las tropas estadounidenses están comprometidas en diversas áreas del mundo y no hay más tropas que desplegar, debido a esta carencia su capacidad de influir en eventos mundiales está severamente disminuida, así los Estados Unidos no tienen posibilidad de maniobra en el continente. Esto abre la oportunidad a otras potencias de proyectar su influencia. Una potencia que en particular ha empezado a surgir es Rusia.¹¹⁶

Ante esta situación donde el hegemón continental se encuentra más vulnerable y enfocado en temáticas más importantes (desde su perspectiva); en América Latina se establecen gobiernos de izquierda y centroizquierda, como: Venezuela en 1999 y Brasil en 2003. No es coincidencia que el arribo de Lula y Chávez se haya producido entre los años de 1999 a 2003¹¹⁷, periodo en el cual la Casa Blanca estadounidense estaba inmersa en la zona euroasiática y en donde los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 se perpetúan.

2.3.- La Cuarta Flota y el intento de Estados Unidos de retomar su hegemonía en América Latina

Como ya se había mencionado con anterioridad, la Cuarta Flota (CF) es un comando perteneciente a la marina de los Estados Unidos de América. Esta flota nace en 1943, dentro del conflicto de la Segunda Guerra Mundial, con la premisa principal de proteger navíos de Estados Unidos de ataques provenientes de las Potencias del Eje; tras el fin de la Segunda Guerra Mundial, la Cuarta Flota desaparece y sus actividades serían asumidas por el Comando Sur (USSOUTHCOM), por sus siglas en inglés, en 1950. Pese a la desaparición de la Cuarta Flota, las actividades militares estadounidenses en el continente se llevaron a cabo de manera ininterrumpida en los trabajos del Comando Sur. El

¹¹⁶ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 102.

¹¹⁷ Desde 1991, Estados Unidos se hallaba inmerso en conflictos como la guerra contra Irak, la guerra de Kosovo en 1999 y la ocupación en Afganistán en el año 2001.

también conocido USSOUTCOM tuvo la misma área de jurisdicción que la Cuarta Flota, a la vez, compartió un estilo y objetivos similares en su accionar.

Para el año 2008, la Cuarta Flota fue reactivada. El área de operación comprendida por la CF está en la mayor parte de América, canalizando sus operaciones en Centro y Sur del continente. Su capacidad militar es muy grande gracias a sus diversos y poderosos portaviones equipados con armas nucleares, aviones, submarinos y barcos de guerra, un número considerable de efectivos, etc.

Con el anuncio oficial de la reactivación de la IV Flota en 2008, se espera que las actividades militares de Washington en América se intensifiquen y se redirijan en virtud de la coyuntura imperante a nivel continental. En el discurso la reactivación de ésta se destinaría a atacar el tráfico de drogas, sin embargo, la IV Flota aparece como una reacción de Washington frente a su pérdida de hegemonía en el continente americano. Su objetivo parece más bien estar encaminado a hacerse de nueva cuenta con el control militar en América Latina y es que la autonomía que han adquirido algunos países de la región Suramericana despierta el recelo de la Casa Blanca. Naciones como Brasil, Venezuela y hasta el mismo Ecuador han dejado de prestar un apoyo logístico a las misiones militares precedidas por Estados Unidos¹¹⁸. Asimismo, la creación de organismos militares regionales que vinculan a varias fuerzas armadas latinoamericanas y que excluyen a Washington, como el Consejo de Defensa Sudamericano (CDS)¹¹⁹, promueven la reanudación de operaciones de la CF. La conjunción de estas dos situaciones, que pudieran bajo la óptica estadounidense ser consideradas como subversivas, ha avivado el interés de Washington en retomar el estricto control que solía tener en la región.

Aunque autoridades estadounidenses insistan en demeritar la capacidad operativa de la Cuarta Flota en virtud de su relativamente reciente reactivación, su tonelaje militar puede ser retomado más pronto de lo esperado, si tenemos en cuenta que ésta se podría homogenizar con sus contrapartes, tales como el Comando Sur y otras Flotas de Estados Unidos en el mundo, como la Séptima Flota.

¹¹⁸ Gutiérrez Del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 198.

¹¹⁹El Consejo de Defensa Sudamericano tiene como funciones prevenir conflictos en la región, discutir acciones conjuntamente, coordinar compras de material y definir una industria bélica común. Saint Upéry, Marc, *El sueño de Bolívar: el desafío de las izquierdas sudamericanas*, Francia, Ediciones La Découverte, 2007. pág. 359.

“La reactivación de la cuarta flota, según Mike Huller (Jefe de Operaciones Navales estadounidenses), respondería a el armamentismo venezolano. Y de acuerdo al senador del Estado de Florida Bill Nelson, las razones de la reactivación serían el fuerte crecimiento económico del Brasil, la beligerancia de Venezuela, etc”.¹²⁰

De manera directa, el rearme brasileño y en especial el venezolano incomoda a Estados Unidos quien en respuesta reanuda las actividades de la extinta Cuarta Flota. Y viceversa, la presencia de la CF en las costas de centro y Sudamérica, más que incomodar, inquietan y preocupan a los gobiernos de Caracas y Brasilia, que por su parte buscan hacerse de una fuerza bélica lo suficientemente grande para defender sus, cada vez más codiciados, recursos naturales y su postura progresista ante un posible ataque proveniente de Washington.

2.4.- El avance de la OTAN hacia Europa como elemento que favorece el arribo ruso en América Latina

Otra de las aristas importantes con respecto a la incursión de Rusia en América Latina es el avance de la OTAN a territorio de las antiguas Repúblicas Soviéticas Socialistas. Justificando su accionar en la lucha contra el terrorismo, “Estados Unidos de América ha lanzado una seria ofensiva militar hacia todas aquellas regiones que, a su parecer, son partidarias de este fenómeno”.¹²¹ Mediante uno de sus principales pilares de expansión militar, la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Washington ha avanzado con pasos constantes hacia las antiguas republicas soviéticas socialistas, Europa Oriental y Asia Central, zonas tradicionales de influencia rusa. Estos acontecimientos impulsarían a Moscú a lanzar una intensa campaña diplomática para contrarrestar las acciones de la OTAN y a la vez ofrecer una respuesta en ese mismo sentido con el continente americano.

Desde su creación en el año de 1950, la Organización del Tratado del Atlántico Norte fue concebida para frenar la amenaza comunista emanada de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas durante la Guerra Fría. Con la finalización del conflicto bipolar, la temática que rige ahora las acciones de la OTAN es, según sus

¹²⁰Fazio, Hugo et. al. , *La explosión de la crisis Global: América Latina y Chile en la encrucijada*, Chile, LOM Ediciones, 2009, pág. 224.

¹²¹ Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Op. Cit., pág., 208.

líderes, la lucha contra el terrorismo. La clave de esta organización yace en la posibilidad de tomar las medidas necesarias, incluyendo el empleo de la fuerza armada, en caso de una agresión a uno de sus Estados miembros.

Los antecedentes más significativos de la articulación del avance de la OTAN hacia el este empiezan a registrarse desde la desaparición de la URSS en 1991. En ese entonces la naciente Federación de Rusia, apoyada por el ímpetu de su líder Boris Yeltsin, estaba deseosa de integrarse a occidente¹²² mediante la inclusión de Rusia en las instituciones y organismos occidentales, entre ellos la propia organización atlántica. Este hecho es trascendente en virtud de que el Kremlin estaba dispuesto a ser parte de una organización que originalmente fue concebida para detener la influencia soviética; sumarse a sus filas de manera plena sería un duro golpe para los objetivos de política exterior rusos porque éstos siempre estarían limitados por el accionar interno de la OTAN. Sin embargo, esta meta sería desestimada y pospuesta a los objetivos diplomáticos de largo plazo moscovitas.

Mediante la bienvenida a todos aquellos países, sin importar que fuesen antiguos enemigos del organismo, que contribuyeran a la conservación del orden y paz internacionales, la OTAN ganó adeptos (a través de programas de cooperación individuales que no implicaban la pertenencia al organismo) y rebasó paulatinamente a instituciones de seguridad como la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE). “En realidad este movimiento de apertura de la OTAN conduce al desplazamiento de la OSCE dentro de su propio ámbito de operación, extendiendo por consiguiente el área de influencia de la OTAN al ámbito euroasiático”.¹²³ Por su parte Rusia, desea contrapesar los avances de la OTAN mediante el fortalecimiento del papel de la OSCE, la parte moscovita preferiría que las misiones de mantenimiento de paz en la Comunidad de Estados Independientes estuvieran bajo la tutela de la OSCE.

A través de la integración de Polonia, República Checa, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania, Rumania y Croacia, la Organización del Atlántico Norte establece una barrera de contención hacia Rusia. Después de la desintegración de la URSS ésta dejó un gran espacio geográfico en el cual están constituidas muchas naciones endeble política y militarmente; y esto, según los

¹²² Véase sección 1. 3. 2

¹²³ Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Op. Cit., pág. 53.

Estados Unidos, reviviría las aspiraciones expansionistas de países como Francia, Gran Bretaña, Alemania y Rusia; y traería consigo una gran inestabilidad en la zona¹²⁴. Por lo tanto la OTAN se ve obligada a custodiar el espacio comprendido entre Alemania y Rusia (Europa Central). Por su parte, Rusia ha respondido con la misma intensidad mediante el aventurismo hacia nuevos países con importancia estratégica como Brasil y Venezuela.

Con las actividades de la Organización del Atlántico en Europa Central en el año 2008 relacionadas a la construcción de un escudo antimisiles en Polonia y en República Checa, las relaciones diplomáticas entre Estados Unidos y la Federación Rusa experimentaron un clima tenso que alimentó un desequilibrio mundial. Al respecto, los argumentos esgrimidos por Washington de que se trataría de una base con la finalidad de contrarrestar posibles ataques provenientes de Corea del Norte o de Irán fueron poco convincentes para el Kremlin, quien expuso que el objetivo real era interceptar misiles balísticos intercontinentales moscovitas. En ese sentido, derivado del intenso cabildeo entre todas las partes involucradas, la iniciativa estadounidense (es decir, el proyecto antimisiles) tuvo que adaptarse a las exigencias expresadas por los detractores y de este modo en el año 2009 se anunció la cancelación del escudo antimisiles de largo alcance en República Checa; en su lugar se instalará un sistema mucho más versátil en Polonia que sea capaz de destruir misiles de mediano alcance provenientes de Teherán. Es importante mencionar que el proyecto en territorio polaco sigue vigente pero con nuevos parámetros que están enfocados a la defensa de mediano alcance mediante un sistema de lanzaderas de cohetes móviles a instalarse en el año 2015. Con la enmienda realizada, Washington y Rusia se dicen conformes aunque ciertamente podemos atribuir un parcial triunfo diplomático para la parte rusa empero el proyecto estadounidense no ha desaparecido completamente.

Por otro lado, el expansionismo de la OTAN a territorio asiático se tornó intolerable para los intereses de la Federación Rusa cuando éste llegó a territorio de Asia Central. A razón de los grandes yacimientos petroleros y gasíferos, el nuevo trazado de oleoductos y los constantes conflictos originados por el complejo entramado étnico y religioso de la región; se crea un ambiente propicio para el apetito expansivo de las grandes potencias mundiales. Como era de esperarse, la

¹²⁴ Ibídem, pág. 54.

OTAN no hizo caso omiso a lo anterior y mediante la realización de ejercicios militares conjuntos ha tratado de incluir a los Estados de Asia Central. Aunado a ello, Estados Unidos ya tiene a Turquía dentro de la Organización del Atlántico Norte, un país que le ayuda a catapultar su influencia hacia el mar caspio, zona rica en petróleo. En esa tónica, el presidente ruso, Dmitri Medvédev, ha declarado que: “en este respecto compartimos una opinión unánime de que sólo a nosotros y a nadie más le corresponde la responsabilidad por la situación en la región del mar Caspio. Debemos declarar que la solución de toda la gama de problemas de la seguridad regional es la prerrogativa exclusiva de los Estados ribereños” .¹²⁵

Con estas afirmaciones no se pretende martirizar a Rusia, por el contrario, como señala Zbigniew Brzezinski: si los principales gasoductos y oleoductos de la región siguen pasando a través de territorio ruso, la zona de Asia Central seguirá siendo una dependencia política de Rusia y Moscú estará en una posición suficientemente fuerte como para decidir cómo se deben de repartir las nuevas riquezas. Por el contrario, si otros gasoductos cruzan el mediterráneo a través de Turquía, no habrá única potencia que monopolice los recursos.¹²⁶

Emanado de todo esta compleja realidad geopolítica, los principales líderes rusos se muestran recelosos de la actividad estadounidense en la zona de influencia rusa, y el espacio geográfico en el cual Moscú puede dar una respuesta más franca a estos hechos que considera desafiantes es América Latina.

2.5.-Las administraciones de Hugo Chávez y Lula da Silva como factores detonantes que propician el acercamiento ruso

La personalidad y la particularidad que ofrecen los mandatarios Luis Inácio Lula da Silva y Hugo Chávez Frías en su estilo de gobierno imprimen un carácter único y diferente a sus relaciones diplomáticas con Rusia, y las diferencian de manera positiva con respecto a las que Moscú tiene con el resto de países del continente americano. La actitud progresista y desafiante que ofrecen estos dos dirigentes contrasta notablemente con el resto de sus homólogos latinoamericanos, mucho

¹²⁵Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile, “Boletín informativo de la Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile”, *Comunicado de Prensa sobre la reunión de Serguei Lavrov, Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, con, Achim Steiner, Secretario General Adjunto de la ONU*, No.4, noviembre, 2010, pp. 9-11.

¹²⁶Zbigniew, Brzezinski, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos*, España, Paidós, 1997, pág. 145.

más discretos a la hora de formular políticas que desafíen el equilibrio geopolítico regional actual.

Desde que ambos líderes asumieron la presidencia de sus respectivos países han prestado particular atención a sus nexos con la Federación de Rusia, mediante elementos como: la ampliación del marco jurídico e intercambio de visitas, han mantenido un contacto fluido y constante. A su vez, el comercio bilateral de estas dos naciones con Rusia acrecentó su envergadura como consecuencia del intenso cabildeo y de la identificación de la ventaja comparativa que posee cada país. Asimismo, la afinidad ideológica entre estos países relacionada en su visión multipolar de las Relaciones Internacionales facilita un entendimiento en la formulación de posturas en determinados organismos internacionales como la ONU.

Conviene destacar que cada uno de los dos líderes latinoamericanos tiene diferentes doctrinas de política exterior, con diferentes objetivos. Y es menester de este acápite identificar algunos elementos, no todos, dado que serán abordados con mayor detenimiento en el capítulo posterior, de cooperación estratégica de Brasil y Venezuela con su contraparte rusa.

2.5.1.- La llegada de Hugo Chávez Frías al gobierno de Venezuela

En los siguientes párrafos expondremos una concisa exploración en la historia venezolana para develar las más importantes directrices relacionadas con la llegada de Hugo Chávez Frías al poder. Esta exploración enfatiza en 1990, pues es en esta década cuando la presencia política de Chávez, al interior de Venezuela, empieza a revestir una mayor trascendencia, la cual lo conduciría a la presidencia de su país en 1999. De igual manera este análisis contribuirá a esclarecer algunos elementos del accionar del gobierno chavista, toda vez que éste obedece, en parte, a fenómenos históricos en Venezuela.

Las intensas oscilaciones en la demanda y precio del crudo a nivel internacional durante la década de 1970, nacidas a partir de la guerra árabe israelí de 1973, “condujeron a una serie de movimientos depresivos o expansivos de las economías petroleras, quienes no logaron detener la caída de los precios a

principios de la década de 1980".¹²⁷ El conflicto de 1973 entre Israel, Siria y Egipto aumentó de manera brusca el precio del petróleo a nivel internacional, haciendo que países productores de crudo, como Venezuela, gozaran de una bonanza económica. Sustentado en dicha prosperidad financiera, el gobierno del venezolano, Carlos Andrés Pérez (1974-1979), emprendió una intensa campaña modernizadora en su país, sin darse cuenta que la bonanza petrolera descansaba sobre endebles pilares.

En consecuencia, al iniciar la década de 1980, la inestabilidad económica y la devaluación monetaria fueron persistentes dentro del sistema financiero de Venezuela. En ese sentido, varias de las medidas de los dirigentes venezolanos de esa época se dedicaron a subsanar estas deficiencias que se expandían a ámbitos como el social, trayendo consigo conflictos armados y un golpe de Estado en 1992.

De manera particular, las enmiendas que se promovieron dentro del segundo mandato de Carlos Andrés Pérez (1989-1993), afectaron más a la población dado que, para aumentar el presupuesto federal, se eliminaron ciertos subsidios, las tasas de interés se elevaron, se incrementó el precio de la gasolina, etc. Todos estos descontentos encontraron su clímax en el llamado caracazo. Acorde a la conceptualización de Luismi Uharte Pozas, el caracazo se puede entender como una reacción de descontento poblacional inmediata a unas medidas económicas emprendidas por el Gobierno de Carlos Andrés Pérez (27 de febrero de 1989), que directamente empobrecían aun más a millones de personas pertenecientes a los sectores populares venezolanos.¹²⁸

Las maniobras emprendidas por Carlos Pérez aumentaban el precio de bienes de consumo básicos tan esenciales como el mismo transporte público. A partir de ello se desprendieron fuertes protestas que causaron disturbios graves especialmente en la ciudad de Caracas, el llamado caracazo. El caracazo, por tanto, hay que entenderlo como una forma de manifestación que expresa el hartazgo popular contra todo un sistema, contra un modelo socioeconómico y contra su estructura política; además es considerado como catalizador del posterior intento de golpe de

¹²⁷ España, Pedro et. al., *Venezuela y su petróleo*, Venezuela, Universidad Católica Andrés Bello, 2003, pág. 69.

¹²⁸ Uharte Pozas, Luismi, *El sur en revolución una mirada a la Venezuela Bolivariana*, Uruguay, Txalaparta Editores, 2008, pág.78.

Estado de 1992 y de toda una serie de sucesos que culminaron con la victoria electoral de Hugo Chávez.¹²⁹ El caracazo fue disuelto a través de una fuerte operación policiaca y militar.

Pese a la represión del caracazo, los problemas en Venezuela no habían finalizado y unos años después se gestaron dos intentos de golpes de Estado; el primero de éstos fue el 4 de febrero de 1992 bajo el liderazgo de Francisco Arias Cárdenas y Hugo Chávez Frías y, el segundo se registró el 27 de noviembre del mismo año con Gruber Odreman y Visconti a la cabeza. Ambos movimientos fracasaron y sus autores fueron encarcelados pero lograron sembrar algunos de sus ideales en la opinión pública, lo cual sería un elemento crucial para la destitución Andrés Pérez faltando unos meses para terminar su mandato en 1993.

Ante tal tesitura, el nuevo presidente de Venezuela, Rafael Caldera (1994-1999), trató de ser más conciliador durante sus primeros años de gobierno, adoptando medidas antónimas a las de Andrés Pérez, regresaron entonces algunos subsidios y se logró controlar la inflación. Empero dichas disposiciones poco pudieron hacer frente a las ideas del Congreso de Washington y el Fondo Monetario Internacional implantadas en Venezuela¹³⁰, frente a esa lógica Caldera se vio obligado a crear la Agenda Venezuela¹³¹ que, entre sus premisas principales, proponía medidas bastante similares a las de Andrés Pérez. Por otro lado, su administración jugó un papel importante en la ascensión de Chávez al poder; mediante un movimiento que muy probablemente estaba premeditado para serenar el descontento poblacional y no para apoyar a Chávez porque simpatizase con él, Caldera liberó a los golpistas, entre ellos Hugo Chávez, y le otorgó 35 segundos en cadena nacional a este último. De esta manera, viabilizó a Chávez para su regreso a la vida política nacional y lanzar su candidatura presidencial.

Sin embargo, en los periodos presidenciales anteriores a Hugo Chávez no todo fue malo, basta recordar que varios de los fundamentos de la política exterior establecidos en la década pasada siguen teniendo validez hoy en día. Y es que buena parte de la política exterior fue formulada dentro de los trabajos de la

¹²⁹ Cfr. Ibídem pág. 80

¹³⁰ Cfr. Urquijo, José, *El movimiento Obrero de Venezuela*, Venezuela, Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela, 2000, p. 264.

¹³¹ Promueve un conjunto de medidas de corte neoliberal: la apertura comercial, liberalización de las tasas de interés, privatizaciones, etc. Cfr. Uharte Pozas, Luismi, Op. Cit., p.288.

Constitución Nacional de 1961, que pugnaba por: fomentar la cooperación internacional especialmente con las hermanas repúblicas del continente, el repudio a la guerra, discrecionalidad del presidente para dirigir las relaciones exteriores y, otros conceptos emanados de la Carta de las Naciones Unidas como el respeto a la democracia y la autodeterminación de los pueblos.¹³² En esa tesitura integracionista, Venezuela participó en los trabajos en el marco de foros importantes a nivel continental como la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) y la Comunidad Andina (CAN). Esta doctrina de política sería retomada, con ciertas discrepancias, para formular los principios de política exterior chavistas.

De la misma forma, los entonces principios de política exterior de Venezuela hicieron caso de la trascendencia de la industria petrolera dado que, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela promovió la creación y fue un importante miembro fundador de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en 1960.

El actual mandatario venezolano, Hugo Rafael Chávez Frías, obtuvo la titularidad del Poder Ejecutivo de Venezuela en 1999 de la mano del entonces recién fundado partido político Movimiento Quinta República (MVR); en los comicios electorales de 1998, que le otorgaron la presidencia de la República, logró hacerse del 57% de los votos.¹³³

Su contundente victoria en las elecciones presidenciales de 1998 se debió, en gran parte, al descontento generalizado de la población hacia los antiguos gobiernos derechistas. En virtud de las elevadas tasas inflacionarias, escases de subsidios y la intromisión de organismos pro-estadounidenses como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial en la política interna del país; la población venezolana se volcó hacia una opción que mostrará un cambio radical al régimen prevaleciente en los últimos 20 años. Haciendo uso de las inconformidades descritas, Chávez se presentó a sí mismo como una alternativa loable para contrarrestar la tónica problemática imperante en Venezuela.

¹³² Cfr. Meyer, Heinrich et. al. , *Gobiernos alternativos de la región andina y perspectivas del CAN*, Colombia, Pontificia Universidad Javeriana, 2006, p. 172.

¹³³ Para profundizar acerca del resultado de las elecciones venezolanas de 1998, Cfr. S/A, “República Bolivariana de Venezuela, resultados de las elecciones presidenciales de 1998”, Base de Datos Políticos de las Américas, en línea, <http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Venezuela/pre98.html> consultado el 12 de febrero de 2011.

En materia de política exterior, parte de los fundamentos diplomáticos de Hugo Chávez nacen del Programa de gobierno presentado en su campaña presidencial en el año de 1998. El programa apoya el fenómeno de la globalización siempre y cuando éste respete la soberanía de los pueblos; expresa que: “su país está dispuesto a insertarse en esta tendencia para eludir sus males, toda vez que la globalización no es más que una americanización, y maximizar los efectos positivos”¹³⁴. En segundo lugar promueve una participación activa en Organizaciones como: Grupo Rio, el Movimiento de los No Alineados, la Comunidad Andina de Naciones y el MERCOSUR.

Como elemento más innovador de la política exterior bolivariana, aparece el multipolarismo que sustenta axiomas tendientes a favorecer el desarme nuclear, la autodeterminación de los pueblos, y a estimular la democratización. En función de lo anterior, establece estrechos vínculos con aliados no tradicionales tales como China, Irán y Rusia. De igual forma se acerca a movimientos radicales con ideología izquierdista, especialmente a los establecidos en América Latina.

Pese al dinamismo de Chávez puntualizado con anterioridad, los cambios en la política exterior de Venezuela tuvieron que realizarse de manera paulatina, las relaciones con Washington se llevaron de manera normal, el conflicto de Colombia (relacionado con límites territoriales) seguía estancado y las visitas realizadas al extranjero eran para demostrar que en Venezuela se gozaba de una estabilidad social. Dos años después de iniciada su administración (2001), ésta empezó a dar muestras más claras y fuertes a su antagonismo con Estados Unidos. Pasados los hechos de las torres gemelas, Frías expresó enérgicamente su desacuerdo con la manera en la que la Casa Blanca pensaba actuar contra los presuntos responsables de esos actos. Siguiendo esa directriz desafiante hacia Estados Unidos, se mostró reacio hacia el establecimiento del ALCA. En discordancia, las relaciones con Moscú, Pekín y con los países de la OPEP se han fortalecido.

Sin embargo, su proyecto de política exterior comenzó a enfrentarse con problemáticas que obstaculizaron su consolidación. La crecida mano dura del mandatario caribeño, el deterioramiento de la figura presidencial y el Golpe de Estado en 2002 impactaron de manera negativa no sólo su gobernabilidad sino la

¹³⁴Blanco, Carlos, *Revolución y desilusión: La Venezuela de Hugo Chávez*, España, Editorial Catarata, 2002, pág. 172.

figura del país a nivel internacional.¹³⁵ Viéndose superado por el paro nacional de la industria petrolera de 2002 y por un fuerte grupo de opositores que ganaba más adeptos, Chávez se encontró forzado a cesar la intensidad de su accionar internacional. En esa línea de análisis y dadas las circunstancias internas, el progreso de su agenda de política exterior se detuvo y retomó forma y camino hasta 2004.

En los años posteriores a 2004, Caracas recuperó la celeridad en su maniobrar diplomático. Sobre el particular, la propuesta de creación de organismos alternos que escapen a los instituidos bajo iniciativa estadounidense como la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), constituye una pieza clave en la agenda chavista. Desde la perspectiva bilateral, el Ministerio de Relaciones Exteriores venezolano ha cabildeado con éxito con sus homólogos latinoamericanos a la hora de atraerlos al proyecto bolivariano. Países como Bolivia, Cuba, Nicaragua y Ecuador mantienen importantes proyectos de cooperación petrolera en los trabajos del ALBA.¹³⁶

La actuación de Caracas a lo largo de estos diez años puede vislumbrarse de un modo diferente a través de varios países o regiones de acuerdo a la posición geoestratégica de éstos. Empero, presenta tres elementos claves para entenderla. En primer lugar, el ex militar venezolano se acopla a los estándares de política internacional, cumple con la mayoría de los acuerdos, compromisos tratados, etc. que en administraciones pasadas se adquirieron. En segunda instancia está la mentalidad revolucionaria, la cual imprime una actitud aventurista y progresista, tendiente al multipolarismo y en contra del neoliberalismo. Por último, encontramos el factor petróleo; el financiamiento que otorga la venta de crudo a Venezuela sobrepasa sus fronteras, mediante acuerdos de venta a tasas preferenciales, préstamos monetarios, creación de empresas mixtas, exploración conjunta de nuevos yacimientos, etc. el país sureño ha logrado hacerse de importantes aliados no sólo a nivel regional sino mundial.

¹³⁵ Cfr. Uharte Pozas, Luismi, Op. Cit., p. 288.

¹³⁶ Cfr. S/A, "Alianza bolivariana para los pueblos de nuestra América", Portal ALBA-TCP, en línea, <http://www.alianzabolivariana.org/>, consultado el 11 de febrero de 2010.

2.5.1.1.-Las relaciones de Venezuela y Rusia en el periodo presidencial chavista

Pese a que la conducta y personalidad de Hugo Chávez Frías distan mucho de las que deben poseer los mandatarios en las ceremonias protocolarias, desde su llegada al poder en 1999, su actitud acaparó la atención mundial. Impulsado y basado en grandes pensadores y dirigentes radicales del siglo XIX y XX, Hugo Frías manifiesta un notable punto de convergencia con los ideales históricos rusos antioccidentales.

Contrastando un poco con el caso brasileño, el conflicto abierto que expresa Chávez hacia Washington es un factor que coadyuva con su acercamiento con Rusia en la actualidad. Y es que a pesar de que la administración de George W. Bush haya finalizado y ha sido remplazada por Barack Obama, quien se mostraba más abierto al diálogo y dispuesto a dejar la actitud belicista de Estados Unidos, las relaciones bilaterales, Estados Unidos- Venezuela, no han percibido cambios significativos. Prueba de ellos es la retórica anti-imperialista que esgrime el Presidente venezolano al referirse que América Latina encuentra en Washington a una de sus principales fuentes que debilitan su gobernabilidad. Firmemente sujeto a ese argumento, el accionar del país petrolero está encaminado a contrarrestar lo que ellos perciben como una amenaza a su soberanía.

Son estos los escenarios que, a decir de Chávez, impiden que las relaciones Venezuela-Estados Unidos se desarrollen en un ámbito más amistoso dado que Washington sigue teniendo las mismas ambiciones imperialistas. Entonces, son trascendentes las declaraciones hechas por el Jefe de Estado venezolano en una entrevista realizada por el Canal noticioso ruso *Russia Today* al referirse al papel de Rusia en esta realidad internacional:

El papel de Rusia es un papel grande para el equilibrio del mundo.... Aquí está Rusia de pie de nuevo y cumpliendo un papel, un papel por la liberación de este mundo, y yo sé y tengo fe en que Rusia, su pueblo, su cultura, su profundidad, su historia, sus líderes, sus nuevos líderes, van a seguir asumiendo esa responsabilidad, contribuir, como gran potencia que es

Rusia, y será cada día más grande, con el mundo en equilibrio que será el mundo libre, verdaderamente libre y justo y en paz.¹³⁷

Desde el arribo de Hugo Rafael Chávez Frías, los acuerdos, tratados, convenios, memorándums, comercio, en fin, todos los ámbitos que comprenden los nexos bilaterales han observado un crecimiento constante. El desarrollo pujante de los vínculos ruso-venezolanos empezó cuando el Presidente Frías pisó suelo moscovita en 2001 y se entrevistó con el entonces Presidente ruso, Vladímir Putin. “Durante esta visita se firmaron varios convenios de cooperación bilateral; así como la coordinación de actividades en el marco de las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales, en interés del mantenimiento de la paz y la seguridad globales”.¹³⁸ A partir de entonces, el mandatario bolivariano ha visitado Rusia en nueve ocasiones en reciprocidad la parte rusa, entre Vladimir Putin y Dmitry Medvédev, ha pisado Caracas cinco veces.

A sesenta y cinco años de relaciones diplomáticas, tan sólo con la gira presidencial venezolana realizada en Octubre de 2010 a Rusia, se han creado aproximadamente 20 acuerdos (una cifra que casi iguala a los ratificados durante un periodo de 50 años); todos ellos dentro del nuevo Plan de Acción para desarrollar la cooperación ruso-venezolana para el período 2010-2014.¹³⁹ Dentro de los proyectos más substanciales están: Acuerdo sobre la cooperación para el desarrollo del programa nucleoelectrico en la República Bolivariana de Venezuela, la construcción y operación de un reactor de investigación para la producción de radioisótopos de usos pacíficos en medicina e industria y la construcción de una central nucleoelectrica en el territorio de la República Bolivariana de Venezuela; y acuerdos relacionados con la creación de empresas mixtas petroleras.

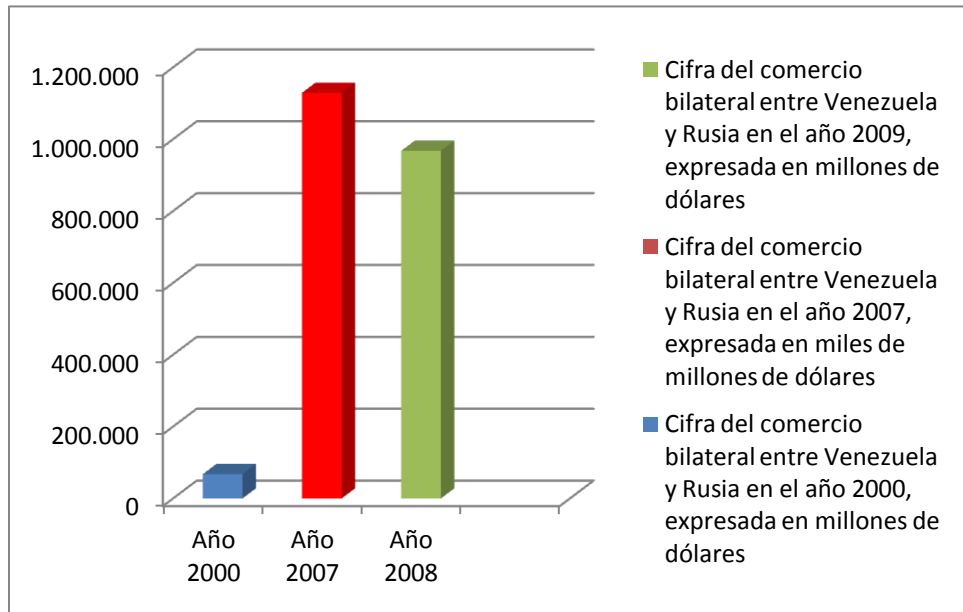
Del mismo modo, el rubro comercial, componente fundamental, ha observado una tendencia a la alza a partir del año 2000 como lo demuestra la siguiente gráfica:

¹³⁷S/A, “A solas con Hugo Chávez”, Russia Today, en línea, http://actualidad.rt.com/actualidad/internacional/issue_15330.html, consultado el 28 de julio de 2010.

¹³⁸Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, Op. Cit. pp.7-13.

¹³⁹ Cfr. S/A, “Putin llega a Venezuela para consolidar la cooperación entre Moscú y Caracas”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20100402/1257_27678.html, consultado el 20 de abril de 2010.

Tabla de comercio bilateral entre la República Bolivariana de Venezuela y la Federación de Rusia concerniente a los años 2000,2007 y 2009.



FUENTE: creación propia con datos del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA).¹⁴⁰

De acuerdo a datos del SELA, en el año 2000 el comercio entre ambos era de 67.7 (millones de dólares); para 2007 se registró un monto de 1129. 2 (miles de millones de dólares), registrando así un notable ascenso del casi 200%. Y derivado de la crisis financiera del año 2008, las cifras comerciales resintieron una ligera caída del 1% al situarse en 967.8 millones de dólares. Si bien estas cantidades no expresan un gran volumen de intercambio, sí muestran una tendencia ascendente, especialmente en el periodo comprendió por los años 2007 y 2008.

En lo tocante a los proyectos de cooperación conjunta, los objetivos que el gobierno venezolano desea concretar a través de su acercamiento con Rusia son números y respetan objetivos particulares, por ejemplo: en el ámbito militar, Hugo Frías justifica la modernización del ejército bolivariano, de la mano de Rusia, a través de una posible invasión proveniente de Estados Unidos y/o de Colombia.

¹⁴⁰ S/A, “Las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe: Situación actual y perspectivas”, Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, en línea, <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/03914a01.pdf>, consultado el 20 de diciembre de 2010.

Otro gran reto del gobierno de Chávez, en el cual figura la participación rusa, es hacerse de una fuente de ingresos alterna al petróleo, a razón de que, lo recaudado por el crudo empieza a ser insuficiente si se toma en cuenta los enormes subsidios que se otorgan para atender los conflictos en los espectros eléctrico e hídrico, ambas pilares clave de la estructura económica del país.¹⁴¹ La importancia de uno y otro reside en que, en el caso del aspecto eléctrico, sostiene a otras industrias. Reporta el diario El universal de Venezuela que de acuerdo a la encuesta de Coyuntura de la Confederación Venezolana de Industriales (Conindustria), un 76% de las empresas venezolanas afirmó que el racionamiento eléctrico afectó sus actividades en el tercer trimestre de 2010. La encuesta reflejó que en el tercer trimestre de ese año un 56% de los industriales reconoció una disminución en su producción, siendo las de mayor caída las pequeñas y medianas empresas.¹⁴² Las causas de estas deficiencias se atribuyen a la escasez de agua atravesada durante principios de 2010, pero se ha demostrado que también tiene que ver con el mal estado de la infraestructura eléctrica de la nación. En esta tónica, se pretende instalar, de manera conjunta con Rusia, plantas de energía nuclear, plantas hidroeléctricas, adquirir turbogeneradores, etc. que aseguren al menos el abasto energético interno.

Asimismo, la escasez de viviendas en Venezuela, originada por las fuertes lluvias de 2010 y el incremento poblacional, es una problemática que se pretende atacar junto con Moscú mediante la creación de empresas mixtas que construirán un amplio número de domicilios en Caracas. Todos estos proyectos, entre otros que serán abordados con detenimiento en el siguiente capítulo, esbozan de manera provisional el interés que persigue la cooperación política, económica, técnico científica y militar entre estos Estados.

2.5.1.2.- El embargo militar estadounidense contra Venezuela

Las condiciones que exteriorizó el gobierno de Chávez desde su ascensión al poder resultaron en el inicio de una etapa áspera diplomáticamente con respecto a sus vínculos con la Casa Blanca. Los conceptos diferentes, las diferencias

¹⁴¹Roberto, Deniz, "76% de la industria todavía sufre cortes de electricidad", El Universal, en línea, http://www.eluniversal.com/2010/12/13/eco_art_76-de-la-industria_2135325.shtml, consultada el 20 de diciembre de 2010.

¹⁴²Ibíd.

estratégicas y las percepciones mutuamente negativas amedrentaron las relaciones amistosas Estados Unidos-Venezuela.

Sin embargo, durante décadas Venezuela fue un aliado importante para Washington, “gracias a su mutua dependencia, que aun en nuestros días existe pero ha ido menguando”.¹⁴³ El país caribeño proporcionaba crudo a Estados Unidos de manera constante durante el periodo de la Guerra Fría.

Durante años, Venezuela fue considerada pieza importante para la estabilidad regional debido a la solidez de su sistema político y las características de sus relaciones cívico-militares. A pesar de haber experimentado una dictadura militar caudillista liderada por Juan Vicente Gómez (1908-1935), regímenes semiautitarios (1935-1945), un corto periodo democrático (1945-1948) y una dictadura institucional (1948-1958), los venezolanos desarrollaron, desde 1959, una democracia y un sistema de partidos estables, percibidos como un modelo para el resto de América Latina. Y, en cuanto a las relaciones civicomilitares los sucesivos gobiernos democráticos mantuvieron, desde 1959, el control civil, a pesar de que las fuerzas armadas retuvieron de facto ciertos poderes, sobre todo en relación con los temas fronterizos, la política de ascensos, la compra de armamentos y las relaciones militares con Estados Unidos.¹⁴⁴

De este modo, Venezuela era un comprador activo de tecnología bélica estadounidense. La adquisición de equipo estadounidense por parte de los gobiernos venezolanos se empezó a registrar desde la década de los ochenta y a partir de entonces para la industria de defensa de Carcas fue necesario contar con apoyo estadounidense en el mantenimiento y compra de refacciones de su aparato militar. El equipo adquirido era desmedido, aviones F-16, sí se consideraba que las transferencias militares estadounidenses de esa época hacia América Latina estaban destinadas únicamente a controlar movimientos subversivos originados a nivel interno

Como se puede constatar, la relación bilateral no siempre estuvo dentro de un marco conflictivo. Fueron acontecimientos tales como El caracazo y los fallidos

¹⁴³Rodríguez, Policarpo, *Petróleo en Venezuela ayer, hoy y mañana. Cinco décadas de historia económica venezolana*, Venezuela, Editorial CEC, 2006, pág. 157.

¹⁴⁴Romero, Carlos, “Venezuela y Estados Unidos: ¿una relación esquizofrénica?”, *Revista Nueva Sociedad*, No. 206, diciembre, 2006, pp. 78-93.

golpes de Estado de 1992 los que hicieron dudar al analista estadounidense sobre la estabilidad política del país sudamericano. Igualmente, con la finalización de la Guerra Fría el crudo venezolano importado por los Estados Unidos ya no era tan imprescindible, en virtud de la normalización de las relaciones entre Washington y varios países árabes. Estas consideraciones establecen el inicio de la difícil pero necesaria relación para las partes sudamericanas y estadounidenses que encuentra la cúspide con la administración de Chávez (Venezuela sigue estando dentro de los principales suministradores de petróleo a Estados Unidos).¹⁴⁵

Ya con el gobierno de Chávez Frías se suscitan los acontecimientos que darían paso de lleno a lo que hoy es conocido como el embargo militar. El primer elemento que justifica el embargo militar estadounidense en contra de Venezuela es el apoyo del gobierno chavista a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Hugo Chávez ha declarado en retiradas ocasiones su simpatía hacia los ideales defendidos por las FARC pero niega que en su país se alberguen actividades ilícitas de la misma, o que se otorgue apoyo económico o logístico a dichas fuerzas guerrilleras. En conexión con lo anterior, Estados Unidos dejó de administrar armamento a Venezuela, temiendo que éste equipo militar en lugar de terminar en las manos venezolanas terminara en manos de las FARC.

La segunda situación que favorece el embargo militar en contra de Venezuela es: la suspensión de la cooperación de Caracas con la *Drug Enforcement Administration*¹⁴⁶(DEA) en 2005. Esta suspensión de cooperación por parte de Venezuela fue una respuesta a la cancelación de visas de seis Guardias Oficiales venezolanos por parte Departamento de Estado de Washington; de este modo el gobierno de Frías suspendió la inmunidad diplomática a todos los agentes de la DEA que se encontraban dentro de suelo venezolano. Y esta falta de cooperación con Estados Unidos por parte de Chávez en materia antidrogas condujo, a su vez, al embargo militar contra Venezuela.

¹⁴⁵Cfr. S/A “Producción de crudo Pdvsa se ubica en 3 millones de barriles diarios”, Agencia Bolivariana de Noticias, en línea, http://www.asambleanacional.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=34538:produccion-de-crudo-de-pdvsa-se-ubica-en-3-millones-de-barriles-diarios-&Itemid=50, consultado el 31 de agosto de 2011.

¹⁴⁶Agencia antinarcóticos, significado en español. Es una agencia estadounidense cuyo objetivo es luchar contra el narcotráfico y consumo de drogas en Estados Unidos. Ésta se haya posibilitada de realizar investigaciones y operaciones antidrogas en el extranjero.

Como consecuencia de las consideraciones arriba mencionadas y dado que las leyes federales estadounidenses prohíben la venta de artículos de defensa a países que no colaboren con los esfuerzos antiterroristas de Estados Unidos, en el año 2006 el gobierno de George W. Bush decidió crear un embargo contra Venezuela relacionado con la no venta de artículos militares al país sudamericano. Adicionalmente, el embargo prohíbe la venta de armamento de cualquier equipo bélico a Venezuela que contenga piezas que hayan sido construidas en Estados Unidos, aun cuando el artículo final no haya sido creado totalmente en territorio estadounidense.

La importancia de este acontecimiento para nuestra investigación radica en que logró orillar a Caracas a buscar alternativas para eludir estas restricciones y modernizar su aparato militar, logrando pactar de este modo, la compra de armamento a Rusia. Es conveniente recalcar que la mayor parte del equipo bélico venezolano era procedente de Estados Unidos y con las nuevas restricciones es imposible repararlo o mejorarlo. Dentro de este entorno, es más prudente y sensato deshacerse o sustituir paulatinamente tecnología obsoleta como lo refleja Chávez en sus declaraciones hechas durante su programa de radio y televisión ¡aló presidente!: “Quiero comprar los *Antonov* (aeronaves de origen ruso), los gringos no quieren vendernos los repuestos para los Hércules (aviones estadounidenses que fueron vendidos a Venezuela en la década de 1980). Son aviones muy buenos pero sólo nos quedan cuatro o cinco volando”.¹⁴⁷

La tendencia imperante desde entonces es: sustituir viejas importaciones estadounidenses y buscar nuevos aliados en ese sentido. No es casualidad que los acuerdos ruso-caribeños concernientes a la compra de armamento ruso observaran un aumento a partir de 2006. Acorde a la agencia noticiosa internacional *Reuters*, a partir de 2005, y quizás previendo la situación del embargo, Caracas adquirió armamento ruso por un monto de 4.400\$ millones de dólares en aviones de combate *Sukhoi*, helicópteros *MI-17* y rifles de asalto *Kalashnikov* rusos.¹⁴⁸

¹⁴⁷Transcripción obtenida de la página oficial del programa televisivo *¡aló presidente!*, programa de televisión oficial del gobierno de Chávez en él se describe el accionar de su gobierno ante su población: www.alopresidente.gob.ve

¹⁴⁸S/A, “Venezuela comprará armas a Rusia con un valor de 500 millones de dólares”, CNN, en línea, <http://mexico.cnn.com/mundo/2010/04/05/venezuela-comprara-a-rusia-armas-con-valor-de-5000-millones-de-dolares>, consultado el 8 de abril de 2010.

Asimismo, en 2007, un año después de la sanción estadounidense, Chávez realizó una visita a Moscú indudablemente para tratar temas concernientes a la compra de armamento, aunque en el discurso oficial no se mencionó de manera contundente. En el periodo comprendido entre 2005 y 2007 Frías firmó con la Federación Rusa contratos militares con un valor aproximado de 4.400 millones de dólares.

2.5.2.-La llegada de Luis Inácio Lula Da Silva al poder y sus vínculos con Rusia

Los acontecimientos y regímenes que precedieron la llegada de Luis Inácio Lula da Silva, al igual que los de Chávez, son importantes para nuestro estudio, toda vez que coadyuvan a entender el estilo de gobierno en materia de política interna y política exterior de la administración de Lula. Las condiciones en las cuales Lula asumió la presidencia, definirían en buena medida, las metas y objetivos de su presidencia. Igualmente, parte de los fundamentos de la política exterior descansan sobre los pilares cimentados en las presidencias anteriores a Lula.

La dictadura militar en territorio brasileño, 1964-1985, hizo que en el Brasil:

Los militares gobernarán arbitrariamente descuidando cuestiones económicas tan básicas como la inflación, además los regímenes militares no pudieron establecer garantías constitucionales al interior del país. Su política represiva tuvo como principales oponentes a universitarios, intelectuales y parte del clero. No obstante, la creciente oposición civil a la violación de los derechos humanos, especialmente a la aplicación sistemática de torturas y al terror policial para silenciar a los críticos, obligó al militarismo a una gradual incorporación de políticos civiles en la administración gubernamental.¹⁴⁹

La diplomacia en el periodo de la dictadura fue determinada por las fuerzas armadas y el Ministerio de Relaciones Exteriores. Asimismo, fueron elementos como la seguridad nacional y la deuda externa los ejes sobre los cuales giraría la política exterior.

¹⁴⁹Chang Rodríguez, Eugenio, *Latinoamérica: su civilización y cultura*, Estados Unidos, Editorial Thomson Heinle, 2000, pág. 129.

De igual manera, “el precedente panorama negativo de la dictadura militar explica la gran fuerza electoral de Luis Inácio Lula Da Silva, dirigente laboral izquierdista del Partido de los Trabajadores, perdedor en las elecciones presidenciales de 1989, ganadas por Fernando Collor de Mello”.¹⁵⁰

La era que sucedió a la dictadura militar contrastó notoriamente ya que estuvo ceñida en el marco de la recuperación de la democracia y la estabilización económica. El primer paso para la democratización del país fue la promulgación de la constitución de 1988, la cual instituyó un Estado democrático en Brasil y una república presidencial. A la postre, la creación e instrumentación del Plan Real, el cual pugnaba por la sustitución de la moneda utilizada hasta ese entonces con la finalidad de controlar el grave problema inflacionario de Brasil, ayudaría a mejorar la precaria situación brasileña post-dictadura militar. Con la puesta en marcha de este Plan el Real, se adoptó el Real como moneda oficial en Brasilia.

Al ser Enrique Cardoso uno de los principales artices en la creación del Plan Real (mientras éste se desempeñaba como Ministro de Hacienda), se garantizó su postulación y victoria en las elecciones presidenciales realizadas en Brasil en el año de 1994. En sus periodos (1994-2002), en términos generales: existieron numerosas privatizaciones de las principales industrias mineras, siderúrgicas, de telefonía y eléctricas; se avanzó hacia el saneamiento de la economía brasileña pero también se incrementó la deuda pública brasileña.

En el ámbito exterior, Brasil debía acoplarse a los cambios mundiales, la antesala final de la Guerra Fría, y definir en este nuevo contexto el lugar que Brasil debería ocupar en el mundo. Del mismo modo, la diplomacia carioca tenía que responder a los desatinos cometidos en la dictadura militar. Otra vertiente trascendente fue el activismo brasileño en los organismos regionales que desembocaron en la creación del Mercosur, por ejemplo. De la misma forma Grupo de Río y Grupo Contadora observaron participaciones destacadas por parte de Brasil.

Líder del sindicato de trabajadores de la metalurgia, fundador del Partido de los Trabajadores (PT), candidato para las elecciones presidenciales en el Brasil en 1989, 1994 y 1998 , Luis Inácio Lula da Silva logró hacerse de la Presidencia de la República Federal de Brasil en 2002. Con un sobrio discurso, el dirigente pudo

¹⁵⁰ Ibídem, pág. 130.

sumar a su proyecto de gobierno a algunos de los sectores pertenecientes a la derecha brasileña. Desde la llegada de Lula da Silva la izquierda brasileña renunció al vanguardismo radical, al obrerismo y al establecimiento del proletariado frente al gobierno; dejando así la ideología importada del marxismo-leninismo. De esta manera, se dio paso a una forma de gobernar mucho más atinada y prudente de la que se pudiese esperar de un mandatario con los orígenes y características de da Silva.

Los fenómenos históricos internos, la extinción de la dictadura militar, y externos, el fin de la Guerra Fría, que presidieron la llegada de Lula potencializaron el desarrollo de la nación amazónica. A partir de la finalización de la dictadura militar en el Brasil (1964-1985), se avanzó hacia la democratización del país a través de la promulgación de la constitución de 1988, la cual instituyó un Estado democrático en Brasil y una república presidencial. Por su parte, el término de la Guerra Fría, orilló a la nación carioca a definir, en el incipiente contexto multipolar, el lugar que Brasil debería ocupar en el mundo.

En concordancia con lo anterior, Luis Inácio recibió un país relativamente estable política y económicamente hablando, con retos que más bien apuntaban hacia la consolidación de Brasil como potencia regional. No obstante, Lula heredaría un estilo diplomático que tuvo que responder a los desatinos cometidos en la dictadura militar y, cuyo contenido emanó de la constitución de 1988. A grandes rasgos, la diplomacia brasileña defendía los siguientes principios: la independencia nacional, la prioridad de los derechos humanos, la autodeterminación de los pueblos, la no-intervención, la igualdad entre los Estados, la defensa de la paz; la solución pacífica de los conflictos, el repudio al terrorismo y racismo, la cooperación entre los pueblos para el progreso de la humanidad y la concesión de asilo político.¹⁵¹

El nombramiento de Luiz Inácio Lula da Silva avisó un cambio de contenido y sustancia de los lineamientos que seguiría la Cancillería de su país en su desenvolvimiento. Por mencionar algunos ejemplos de esta nueva corriente, se retomó el contacto con los países de Sur América y se exploró nuevos vínculos,

¹⁵¹Cfr. Lula Da Silva, Luiz Inácio, “La nueva política exterior del Brasil”, El País, en línea, http://www.elpais.com/articulo/opinion/nueva/politica/exterior/Brasil/elpepiopi/20030224_elpepiopi_8/Tes, consultado el 6 de octubre de 2010.

mediante numerosas visitas oficiales, con África, el Sudeste Asiático China y Rusia.

Al iniciar su administración los asuntos diplomáticos que atenían urgentemente a Brasil, a decir de Luiz Inácio, parecían estar situados en tres categorías: i) Sudamérica, los países con los que se tiene frontera común, especialmente en los trabajos del MERCOSUR, Lula abogaba por la re-dinamización de dicho organismo. ii) América, en función de la relevancia futura que implicaría la implementación del ALCA, organización que Brasil sigue con especial cautela. Y:

iii) con Suráfrica, India, China, Rusia, México y otros países, cuyas respectivas regiones son importantes tanto económica como geopolíticamente. Con ellos será posible realizar iniciativas comunes en organismos multilaterales. Queremos un mundo más equilibrado en las esferas económica y social, libre de las amenazas de la anarquía financiera internacional que afecta a los países en vías de desarrollo más que a todos los demás.¹⁵²

La diplomacia en la era da Silva es pragmática e independiente, pasa sobre obstáculos ideológicos, culturales y geográficos; y aunque no es perfecta, este estilo le ha otorgado un lugar protagónico en el escenario mundial en especial en Sudamérica. A pesar de que sus vínculos con algunos países se han roto, caso de Honduras, o se han tensionado, caso de Estados Unidos; ha logrado u optado por tener otra clase de aliados estratégicos, que se prevé a futuro sean las potencias mundiales, como China, Rusia e Irán, etc. Esto es llamado comúnmente una política estilo sur-sur: al inicio del siglo XXI, “sólo el 37% de su comercio se hacía con países en desarrollo. En 2008 este porcentaje ascendió al 51%”.¹⁵³

En lo que a los vínculos con Rusia se refiere, desde su establecimiento como presidente, Lula logró incrementar sus nexos diplomáticos con la Federación de Rusia de manera exponencial. Para antes del año 2003, año en que Lula asume la presidencia, los vínculos entre la Federación Rusa y Brasil eran muy reducidos y escuetos, a excepción del tratado Brasil-Rusia de 1997 y el Memorándum de Entendimiento sobre Cooperación en el Campo de Tecnologías Militares de Interés Mutuo en 2002. Desde el año 2003 tiene nacimiento la llamada asociación

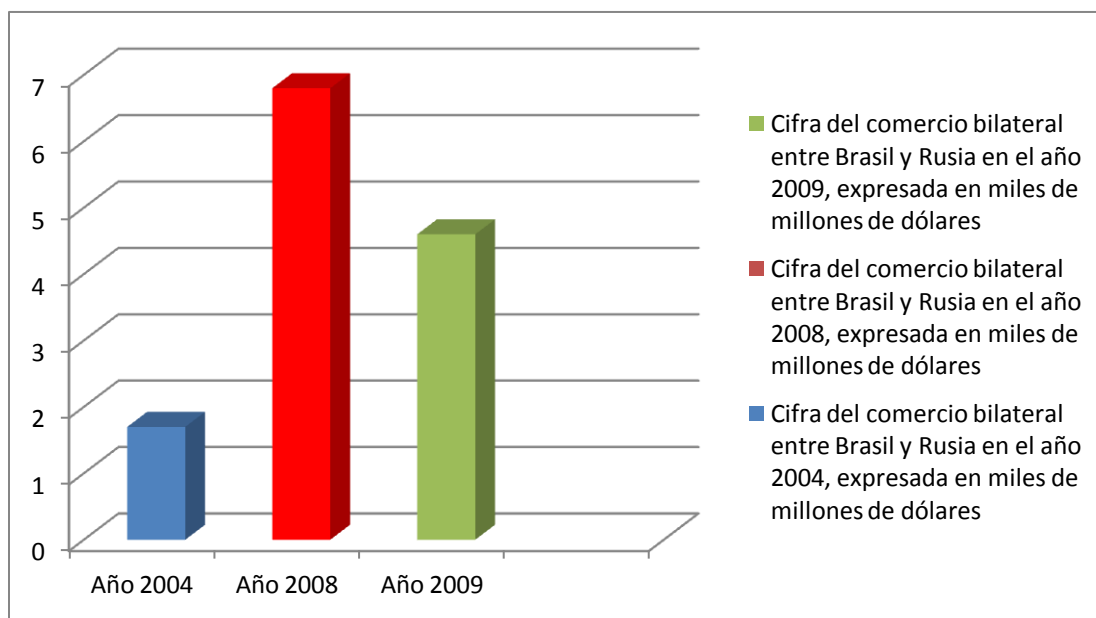
¹⁵² *Ibidem*.

¹⁵³ Fortuna Biato, Marcel, “La apuesta de Brasil por el comercio Sur-Sur”, *Revista Estudios de Política Exterior*, No.52, febrero, 2010, pp. 29-38.

estratégica entre ambos países y desde esa fecha se empiezan a registrar considerables encuentros políticos de alto nivel. De manera particular, la visita del entonces presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, a Brasil en 2004 revistió gran importancia al ser la primera visita que realizó un Jefe de Estado ruso a territorio amazónico. En el marco de la visita, fue constante el apoyo político de da Silva hacia el ingreso de Rusia en la Organización Mundial del Comercio y en reciprocidad Rusia apoyó la postulación del país sudamericano como miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. De la misma manera, se firmaron importantes acuerdos de cooperación espacial con fines pacíficos.

En lo que respecta a los vínculos económicos, la siguiente gráfica exhibe el aumento del comercio bilateral entre Brasil y Rusia a partir de 2004, un año después de que Lula asumió la presidencia:

Tabla de comercio bilateral entre la República Federativa del Brasil y la Federación de Rusia concerniente a los años 2004, 2008 y 2009.



FUENTE: creación propia con datos de la agencia noticiosa rusa *Rianovosti*.¹⁵⁴

Conforme a los datos de la agencia noticiosa rusa *Rianovosti*: el comercio entre los años de 2004 y 2008 aumentó de 1,7 mil millones de dólares a 6,8 mil

¹⁵⁴S/A, “Rusia y Brasil planean realizar el comercio bilateral en sus monedas nacionales”, *Rianovosti*, en línea, <http://sp.rian.ru/news/20100514/126306939.html>, consultado el 13 de diciembre de 2010.

millones, pero en 2009 se contrajo un 32%, hasta 4,6 mil millones de dólares a consecuencia de la crisis global. De esta manera, los números evidencian que estos dos miembros del BRIC comercian cada vez más y ello ha resultado en la intensificación de los esfuerzos para la aproximación a un comercio que sea coherente con el potencial real de estas naciones.

En lo tocante a los proyectos de cooperación conjunta, algunas de las metas que el gobierno brasileiro desea alcanzar a través de la alianza estratégica con Rusia conciernen a su motivación por querer ser la principal potencia de la región de Sudamérica. El país sudamericano desea aumentar su capacidad negociadora, mediante el apoyo político y militar del Kremlin, con la finalidad de adquirir un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU. Por otro lado, su rearme militar está dirigido a asegurar la soberanía sobre sus enormes recursos naturales tales como el petróleo o la propia selva amazónica.¹⁵⁵

Ateniendo la complejidad que pudiera revestir abordar toda la problemática de la presente tesis como tal en un sólo capítulo, más aún considerando el gran número de interacciones entre los países involucrados, se optó por escindir la relación causa-consecuencia en dos capítulos diferentes. Como se pudo dar cuenta, este capítulo corresponde al aspecto causativo. Su desarrollo buscó desentrañar el complejo panorama geopolítico que se gesta a través de la interacción de diversos países y presentarlo de manera sucinta. Además, en el caso particular de Brasil y Venezuela, el capítulo concatena los elementos de política interna que están relacionados con Rusia de tal manera que, a la hora de ser abordados nuevamente en el próximo capítulo, su comprensión es más práctica.

Finalizada ya la construcción de los pilares que dan sustento, credibilidad y entendimiento al tema en cuestión, la siguiente sección ahondará especificidades inherentes a las aristas que vinculan los esfuerzos de cooperación entre Rusia, Brasil y Venezuela en la actualidad.

¹⁵⁵De Ramón, Manuel, "El plan estratégico de Brasil: algo más que la sustitución de material obsoleto", *Atenea digital.es*, en línea, [http://www.revistatenea.es/Revista Atenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_1398_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/Revista%20Atenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_1398_ESP.asp), consultado el 13 de septiembre de 2010.

CAPÍTULO III

LAS PRINCIPALES CARÁCTERÍSTICAS DE LAS RELACIONES ECONÓMICAS, MILITARES Y TÉCNICO-CIENTÍFICAS DE RUSIA CON VENEZUELA Y BRASIL

El objetivo del presente capítulo es identificar las principales vertientes de las relaciones económicas, políticas militares y técnico-científicas entre estos tres países considerando el marco de acción conjunto (tratados, acuerdos, etc.) que las ampara y sustenta. En este apartado exploraremos los principales mecanismos que han dado pauta al incremento de contactos entre estos Estados, con el propósito de esclarecer las tendencias que siguen y seguirán los esfuerzos que involucran a estas tres naciones en cuanto a sus vínculos multidimensionales.

Para la cuestión Venezuela, esta indagación tiene que remontarse unos años atrás con la base jurídica creada a partir del año 2001. Desde entonces, la cooperación conjunta entre la nación suramericana y Moscú distinguió un avance que ha ido incrementando su envergadura gracias a que Hugo Frías y Medvédev identificaron los rubros más promisorios que el otro país ofrece para los distintos elementos de la relación bilateral.

Brasil, por su parte, había experimentado acercamientos con su contraparte rusa desde el año de 1997 pero no es sino con la administración de Lula da Silva que estos elementos adquieren una mayor relevancia dentro de la agenda de política exterior. El caso brasileño, a diferencia del caso venezolano, ya tenía sentadas las bases de la cooperación bilateral con Rusia antes de que Lula se hiciera con la presidencia.

En lo que ha cooperación militar y técnico científica se refiere, lejos de presentar los hechos de manera aislada, se busca concatenar la relación que existe entre el interés nacional (de Brasil, Venezuela y Rusia) y los proyectos de cooperación conjunta entre estas tres naciones. De este modo, estos planes adquieren un mayor sentido y relevancia, cambiando la realidad interna de los tres países, y no sólo eso, sino también la coyuntura regional.

Asimismo, realizamos un análisis acerca del incremento de las capacidades que se gesta a partir de que Brasilia y Caracas mejoran sus vínculos diplomáticos con

Rusia y los traducimos, según el caso, en el posible impacto a nivel regional o mundial.

Para el espectro económico, examinamos el comercio bilateral a través de la evolución de las importaciones procedentes de cada país para así valorar su progreso en la diversificación. Mediante cifras económicas recientes identificamos los rubros de intercambio más promisorios para ambas naciones y, en base a ello, distinguimos futuras directrices del comercio bilateral. Evaluamos, también, la viabilidad de un posible incremento en las cifras del comercio entre estas naciones.

Antes de entrar en materia es necesario mencionar que nos encontramos frente a un capítulo, con datos, hechos y cifras relativamente recientes, haciendo caso a esa naturaleza, presentamos los proyectos bilaterales, de los rubros arriba mencionados, conforme a su nivel de progreso. Es decir, por su precariedad, algunos trabajos conjuntos no han alcanzado un desarrollo tan estimable como para asegurar su futura viabilidad.

3.1.-Los nuevos mecanismos de cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la Federación de Rusia

El inicio de la ampliación de la base jurídica de la relación bilateral, como ya se había anotado, encuentra su punto de inflexión en el año 2001. En las reuniones sostenidas a partir de entonces, los Presidentes rusos y venezolanos desarrollaron y diversificaron el diálogo político encaminado a identificar rubros que podían ser aprovechados en el marco de una cooperación igualmente benéfica para ambas partes. La primera etapa del proceso de acercamiento fue construida con las visitas del titular del Ejecutivo bolivariano a territorio moscovita en el año 2001, y a la postre le seguirían las visitas de los años 2004, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010. Las autoridades rusas por su parte han pisado suelo venezolano en 2008, primera visita de un presidente ruso a Venezuela en la historia, y 2010.¹⁵⁶

Cabe destacar que la intensificación de las relaciones a partir de 2001 no sólo se ha centrado en el ámbito de la ratificación de tratados e intercambio de visitas, igualmente, se han logrado instrumentar mecanismos como la Comisión

¹⁵⁶ Cfr. S/A, “Relaciones ruso-venezolanas”, Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, en línea, http://www.venezuela.mid.ru/relat_e.html, consultado el 1 de enero de 2011.

Intergubernamental de Alto Nivel rusa-venezolana (CIAN) que consigue involucrar a diversas autoridades nacionales en el activismo bilateral; además posibilita una coordinación y sistematización de agendas de trabajo conjuntas.¹⁵⁷ Asimismo, en el año 2007, fue instalada la primera Reunión del Consejo Empresarial ruso-venezolano el cual incluye, aparte del comercio, elementos concernientes a la energía, turismo, transferencia de tecnología, etc.

3.1.1.- La nueva ecuación de cooperación Rusia- Venezuela

Esta ecuación¹⁵⁸, formada por 31 compromisos, fue un parte aguas pues abarca nuevos sectores de cooperación que, anteriormente no habían sido contemplados: cooperación energética y aeroespacial. De la misma forma, los contratos incluyen la compra venta de automóviles rusos LADA por parte de Venezuela, intercambio cultural, cooperación petrolera, la homogenización de programas educativos para facilitar los intercambios estudiantiles, el apoyo logístico ruso al sector eléctrico venezolano, etc.¹⁵⁹

Esta ecuación surgió como tal en el marco de la visita del Primer Ministro ruso, Vladimir Putin, a Caracas (febrero de 2004) y, “aunque la visita de Putin estuvo antecedida por varios contratos bilaterales de compraventa de armas y transportes militares, pactados y materializados en años recientes, las partes no informaron sobre nuevas adquisiciones. Chávez sólo comentó que los acuerdos alcanzados amplían el factor seguridad y defensa”.¹⁶⁰

La importancia de la ecuación de cooperación radica en crear un marco referencial para futuras operaciones bilaterales. Su cuadro de acción fue retomado en las posteriores reuniones de alto nivel sostenidas por los titulares del Poder Ejecutivo de las dos naciones en Octubre de 2010.

¹⁵⁷Cfr. S/A, “Venezuela y Rusia consolidarán alianza estratégica”, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, en línea, http://www.minci.gob.ve/internacionales/1/1657/venezuela_y_rusia.html, consultado el 3 de enero de 2011.

¹⁵⁸Término acuñado tras la visita de Putin a Venezuela en abril de 2010, y hace referencia al estrechamiento de vínculos bilaterales, Rusia Venezuela, con un nuevo impulso nacido de la visita del Primer Ministro ruso. Cfr. S/A, “Venezuela y Rusia firman 31 acuerdos de cooperación”, TeleSur, en línea, <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/69615-NN/venezuela-y-rusia-firman-31-nuevos-acuerdos-de-cooperacion/>, consultado el 5 de enero de 2011.

¹⁵⁹ Cfr. Ibídem.

¹⁶⁰Notimex, “Sellan Venezuela y Rusia una alianza militar y energética”, *diario La Jornada*, 3 de abril de 2010, pág. 10.

3.1.2.- Los acuerdos y proyectos entre Frías y Medvédev en el plan de acción 2010-2014

Emanado de los encuentros entre Hugo Chávez Frías y Dmitri Medvédev en el mes de octubre de 2010, el Plan de Acción 2010-2014 materializa las aéreas de cooperación que son más trascendentes en virtud de las necesidades e intereses que ambos países enfrentan actualmente, es decir, este nuevo proyecto conjunto no desecha los viejos acuerdos sino los adecua a la situación imperante de cada país. El contenido de éste es más tendiente hacia la cooperación económica, tecnológica, científica y energética. El mencionado plan está cimentado en la nueva ecuación de cooperación Moscú-Caracas, arriba mencionada, gracias a que retoma y fortalece a la mayoría de lo acordado en la reunión de abril de 2010.¹⁶¹

Los acuerdos 2010-2014 son quince, no obstante, atendiendo su importancia, progreso, viabilidad y envergadura se mencionarán los más destacables. Esta quincena de proyectos, al resultar del cabildeo realizado durante los últimos años particularmente desde la primera visita de Chávez a Rusia, clarifica las áreas más importantes de las relaciones entre Moscú y el país caribeño. Sentada esta aclaración procedemos a enunciarlos:

- Cooperación espacial

Las intenciones del ejecutivo venezolano para incursionar en el sector ultrarrestre, apoyado por las fracciones rusas pertinentes, contemplan instrumentar un lanzador de satélites en suelo bolivariano para 2013. Hasta ahora aun no se registran avances notables al respecto pero este tema ha acaparado las agendas de trabajo bilaterales en los últimos 5 años. Cabe destacar que la región venezolana posee características geográficas que economizan la utilización de combustible para los satélites: según expertos, la latitud de Venezuela economiza en un 15% la energía necesaria para un lanzamiento satelital.¹⁶² De la misma forma, posee el combustible y el espacio necesario para proyectos de esta índole.

¹⁶¹ S/A, “Venezuela y Rusia sellaron quince convenios de cooperación”, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, en línea, http://www.minci.gob.ve/noticias-prensa-presidencial/28/201784/venezuela_y_rusia.html, consultado el 15 de febrero de 2011.

¹⁶²Cfr. Vera Neri, Rodolfo, Comunicaciones por satélite, México, International Thomson Editores, 2003, p.544.

- El banco binacional ruso-venezolano

Los intereses económicos confluidos en la relación bilateral rusa-venezolana han aumentado su tamaño y su valor estratégico. En esa lógica, para garantizar la disponibilidad de recursos financieros en los proyectos que se tienen a futuro, los gobiernos de estas dos naciones crearon en 2009 un banco binacional que financiará proyectos conjuntos de inversión, en particular, en las esferas energética y de transporte. “La entidad bancaria está subsidiada por tres grandes empresas *Vneshtorgbank* y *Gazprombank*, (procedentes de Moscú) y PDVSA, de Caracas. La parte mayoritaria de las acciones de este acuerdo bancario yace en manos rusas con un 51% de participación”.¹⁶³

Atendiendo a la prematuridad de esta institución financiera, probablemente sus operaciones empezarán con cifras monetarias muy modestas y las primeras pinceladas de su participación mundial habrán de registrarse a finales del año 2011. Por el momento, los planes ya contemplan la participación del Banco Binacional Ruso- Venezolano dentro de los trabajos de la empresa mixta de leasing de equipos aeronáuticos.

- La participación rusa en la edificación de viviendas en Venezuela

Conforme al Instituto Nacional de Estadística (INE), la escasez de vivienda en Caracas supera el millón 800 mil viviendas, y 60% de los hogares existentes necesita ser mejorado. Tomando en cuenta los domicilios ubicados en zonas de alto riesgo o con servicios básicos deficientes, el déficit habitacional¹⁶⁴ sobrepasa los dos millones 500 mil. Asimismo, las lluvias torrenciales registradas en Venezuela a finales del año 2010 dejaron más de 100,000 damnificados en el país. Ante tal situación, la administración venezolana ha intentado superar este

¹⁶³ S/A, “Venezuela crea banco binacional con Rusia”, El Universal, en línea, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/618814.html>, consultado el 3 de agosto de 2010.

¹⁶⁴ Siguiendo la definición de Irene Layrisse: el déficit habitacional se mide como la diferencia entre la cantidad de viviendas requeridas en términos de necesidades, con base en estándares mínimos de espacio y dotación de servicios básicos y el número de viviendas existente. Layrisse de Niculescu Irene, *Mecanismos de transición del mercado hipotecario al mercado de la vivienda en Venezuela*, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 1998, p. 130.

déficit enfocándose primordialmente en la población de escasos recursos sin obtener buenos resultados.¹⁶⁵

La creación de complejos habitacionales sustentables y seguros es una de las más grandes tareas que la actual dirigencia enfrenta y la cual no se puede postergar. Estimando que, según el banco mundial, “el aumento paulatino de la población caribeña ahora supera los 28.384.000 habitantes esta inquietud”¹⁶⁶ se hace más apremiante. Sobre el particular, el gobierno bolivariano ha decidido atacar la problemática haciendo uso de sus alianzas con Brasil, Bielorrusia, China, Portugal, Irán y Rusia.

Para el caso de la participación rusa en la edificación de viviendas, los trabajos serán realizados por la constructora *Glavmosstroy*, que aspira a abarcar una cifra de 30,000 apartamentos en la capital venezolana, de los cuales un tercio tendrán que ser terminados para el año 2012. Al mismo tiempo, se ha consentido la participación de esta empresa rusa en el proyecto de reordenamiento habitacional del Fuerte Tiuna, que comprende la utilización de espacios para aprovecharlos en la construcción viviendas¹⁶⁷, en éste Moscú, a través de sus empresas, aportará un aproximado de 10,000 casas.

En concordancia con los acuerdos adquiridos en 2010 entre el “Ministro del Poder Popular para Vivienda y Habitat de Venezuela, Ricardo Molina, y el asesor interino del alcalde de Moscú, Vitali Kriuchkov”¹⁶⁸; para facilitar la logística de la instrumentación de las residencias, Rusia, en conjunto con Venezuela, planea establecer 10 empresas mixtas de materiales de construcción entre 2011 y 2016, las cuales garantizarán una producción anual de insumos para la construcción de 72 mil viviendas.

¹⁶⁵ S/A, “Chávez propone a constructoras rusas a aumentar construcción de viviendas en Caracas”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20110125/148242349.html, consultado el 4 de febrero de 2011.

¹⁶⁶ S/A, “Población, total”, El Banco Mundial, en línea, <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TO> TL, consultado el 10 de enero de 2011.

¹⁶⁷ S/A, “Ciudad Tiuna: uno de los proyectos más ambiciosos en la historia de la construcción venezolana”, Agencia Venezolana de Noticias, en línea, <http://www.avn.info.ve/node/39906>, consultado el 3 de febrero de 2011.

¹⁶⁸ S/A, “Chávez propone a constructoras rusas a aumentar construcción de viviendas en Caracas”, Op. Cit.

Recapitulando, en total los planes que involucran inversión directa de capital ruso construirán 40 mil hogares, entre apartamentos y casas. Y de manera indirecta coadyuvarán en el levantamiento de 70 mil.

Ahora bien, ¿por qué Hugo Frías precisa de inversión extranjera en esta materia, que debería de corresponder al accionar interno del Estado? es porque sencillamente las 200,000 unidades anuales que contempla el plan de vivienda de emergencia (instaurado tras las fuertes inundaciones en Caracas en 2010) son demasiadas. Cubrir esa cantidad es una proeza sumamente difícil si tenemos en consideración que, en 2009 en Venezuela se levantaron sólo 98,000 hogares derivado de la escasez de inversión y materia prima.¹⁶⁹

En esa misma línea de análisis, el Ministerio del Poder Popular de las Relaciones Exteriores declaró que para el año 2011 se prevé la creación de 150, 000 viviendas¹⁷⁰ (50,000 menos de las esperadas), de las cuales un 45% se encuentran casi terminadas. A decir de autoridades caribeñas, este es uno de los proyectos más prometedores de toda la historia venezolana. Si se logrará concretar como está previsto, estos proyectos, en su etapa temprana, beneficiarían a poco más 200,000 mil personas.

- Empresas rusas en la construcción de envases biodegradables en Caracas

Con el fenómeno del calentamiento global en puerta, es necesario ajustarse a los estándares internacionales que pugnan por una utilización óptima de los recursos renovables y no renovables. En esa corriente los recursos no renovables y/o contaminantes están siendo sustituidos por otros menos abrasivos con el medio ambiente, tal es el caso del plástico. En esta situación países como Venezuela, con abundantes recursos naturales y con especies de flora endémica capaces de funcionar como alternativa a las fuentes de energía y envasado actuales, poseen una buena oportunidad para incursionar en este mercado.

Con el apoyo económico de la empresa *Policomplex* y respetando los compromisos adquiridos en 2010, Frías pretende re-abrir la extinta planta de

¹⁶⁹ S/A, “Venezuela construirá 150 mil viviendas este año con apoyo de Rusia, Belarús y China”, Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores del Gobierno, en línea, http://mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=9861:venezuela-construira-150-mil-viviendas-este-ano-con-apoyo-de-rusia-bielorruia-y-china-&catid=2:actualidad&Itemid=325, consultado el 27 de enero de 2011.

¹⁷⁰ Ibídem.

procesamiento de yuca de Anzoátegui.¹⁷¹ A partir de la yuca, se extrae el almidón líquido con el cual se puede crear envases biodegradables. En virtud de su embrionario desarrollo, los bioplásticos aun son dominio de pocas compañías transformadoras de Estados Unidos y Europa. Con la reapertura de la planta de Anzoátegui, a través de una empresa mixta, el país sudamericano podría competir con los grandes productores de bioplásticos de Latinoamérica como Brasil y Colombia.

- La cooperación energética de Chávez con Rusia: la búsqueda de la autosuficiencia del sector eléctrico venezolano

Para contrarrestar el déficit de energía eléctrica que ha azotado territorio caribeño en los últimos meses, como fue mencionado con anterioridad, los mandatarios de los dos países, Rusia y Venezuela, convinieron en la creación de una empresa mixta que se encargará de la construcción de una central eléctrica que funcione a base de coque¹⁷² de petróleo. El capital necesario correrá a cargo de las empresas rusa *Inter Rao Ues*, de *Gazprombank*, y de otras tres empresas venezolanas.¹⁷³

La meta energética apunta a alcanzar dos mil megavatios diarios. La importancia de la cifra ofrecida emana de dotar de cierta sustentabilidad eléctrica que Venezuela desea conseguir. Lo anterior relacionado con el descontento manifestado por las grandes industrias de Caracas hacia la escasez de electricidad en el país, la cual merma significativamente su productividad.¹⁷⁴

Aunadamente, se firmó un contrato de compra-venta entre PDVSA y la ya mencionada *Inter Rao UES* orientado a la obtención de trece turbogeneradores que serán aprovechados para independizar a Petróleos de Venezuela del sistema eléctrico nacional, y así producir petróleo sin utilizar la ya escasa electricidad.

De la misma manera, la nación suramericana y la rusa consideraron conveniente sumar esfuerzos en la instrumentación de una central nuclear en territorio bolivariano para fines pacíficos. Conforme a la Gaceta Oficial de Venezuela No.

¹⁷¹ S/A, “Venezuela y Rusia sellaron quince convenios de cooperación”, Op. Cit.

¹⁷² El coque es un producto residual de la refinación del petróleo. El coque es utilizado como combustible regularmente en centrales térmicas e industrias cementeras.

¹⁷³ Roberto, Deniz, Op. Cit.

¹⁷⁴ *Ibíd.*

39558 del día 24 de noviembre de 2010¹⁷⁵, se construirá y pondrá en marcha un reactor de investigación para la producción de Radioisótopos de Usos Pacíficos en Medicina e Industria y una Central Nucleoeléctrica en la República Bolivariana de Venezuela. Cabe destacar que el proyecto fue establecido vagamente y sin plazos. La construcción de una planta atómica de 500 megavatios de potencia en Venezuela, a estas alturas, solo ha registrado estudios preliminares en su progreso.

La realidad nuclear en Venezuela no ha escapado a la percepción estadounidense y, en ese sentido Washington ha observado con mucho detenimiento y recelo el crecimiento venezolano en ese rubro. En una primera instancia Estados Unidos se mostró reacio en la concertación de un proyecto atómico, pero en vista de los endebles y ambiguos marcos de trabajo en los que descansa dicho proyecto su posición se ha serenado relativamente.

Los proyectos energéticos conjuntos entre Medvédev y Chávez, por el momento parecen estar más destinados a atender el rubro eléctrico venezolano que, si bien ya está alejado de la crisis, busca garantizar un suministro constante, sin importar la condiciones climatológicas. A este respecto, “el presidente de la estatal Eléctrica de Caracas (Edelca), Javier Alvarado precisó que el gobierno construye plantas termoeléctricas para sumar cuatro mil megavatios diariamente, con una inversión de dos mil millones de dólares”.¹⁷⁶

3.2.-La disyuntiva de Venezuela para potenciar su industria petrolera y la Rusia pancista

La diplomacia petrolera de Hugo Chávez enfrenta un reto relacionado con el aprovechamiento óptimo de su potencial, si bien es cierto cuenta con hidrocarburos en abundancia, hasta ahora no se ha hecho totalmente de los medios tecnológicos y económicos necesarios para implementar sus ambiciosos proyectos.

¹⁷⁵ Asamblea Nacional de Venezuela, “Ley Aprobatoria del Acuerdo entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre la Cooperación para el Desarrollo del Programa Nucleoeléctrico en la República Bolivariana de Venezuela”, *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, No. 39558, 23 de Noviembre 2010.

¹⁷⁶S/A, “Chávez ordena racionar la energía eléctrica”, *El universal*, en línea, <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/65504.html>, consultado el 13 de julio de 2010.

Dan cuenta de esta realidad, por ejemplo, el gasoducto continental de Venezuela, el cual pretende llevar gas natural desde territorio venezolano hacia, Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay. El gasoducto continental responde a las crecientes insuficiencias energéticas de los gigantes sudamericanos: Brasil y Argentina.¹⁷⁷ En ese sentido, dicho gasoducto prevé conectar a los principales exportadores e importadores de gas natural en América del Sur. El proyecto contaba con el apoyo de Brasil, Argentina y Bolivia, este último pasa a ser parte obligada en virtud de que es el segundo exportador de hidrocarburos en la parte sureña del continente americano. La parte rusa, mediante sus empresas *Lukoil* y *Gazprom*, estaba dispuesta ayudar a financiar dicho gasoducto, cuyo presupuesto supera las arcas económicas de los gobiernos americanos, al considerar que su construcción traería un costo de “23 mil millones de dólares y tendrá unos ocho mil kilómetros de extensión”.¹⁷⁸

El punto más controversial del proyecto deriva en el recorrido que el gasoducto habría de seguir nunca fue definido con exactitud. Pero la ruta más viable, en términos económicos, tenía que cruzar por la selva amazónica brasileña, territorio sumamente sensible ecológicamente hablando; este hecho conllevó duras críticas, principalmente de organizaciones ambientalistas. Y al parecer sus denuncias hicieron eco, pues el proyecto fue aplazado de manera indefinida.

Los cambios estructurales, caso de Argentina, el posible impacto ecológico de la región y su exorbitante costo, congelaron el proyecto, que hasta el año 2008 parecía estar dentro de las prioridades de los líderes latinoamericanos involucrados. No obstante, la necesidad e importancia de su instrumentación sigue presente por las crecientes exigencias energéticas que tiene Brasil, y más aun cuando Bolivia, su principal abastecedor, ha nacionalizado la industria gasífera y por ende aumentó el precio de este recurso.¹⁷⁹ Aunadamente, las protestas y desajustes sociales en La Paz comprometen el abastecimiento del recurso hacia Brasil, como lo clarificó la interrupción del suministro en septiembre de 2008. La industria brasileña depende en gran medida del gas boliviano, de modo que es necesario hacerse de un suministro constante pero sobretodo seguro

¹⁷⁷Orsi, Vittorio, “Integración energética: ¿realidad o utopía?, una visión desde la Argentina”, *Revista Petrotecnia*, No. 2, julio-agosto, 2005, pp.28-35.

¹⁷⁸ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 168.

¹⁷⁹ *Ibíd.*, pág. 168.

en el corto y mediano plazo; por estas razones la construcción del gasoducto del sur, posiblemente con algunas modificaciones, pueda presentarse en un futuro.

- Los trabajos rusos en la exploración y cuantificación de la franja del Orinoco

Si bien el Gran Gasoducto del Sur se haya estancado, la participación de las empresas rusas *Lukoil* y *Gazprom* persiste en proyectos de exploración conjunta en la franja del Orinoco, Venezuela. La participación de *Lukoil* gira en torno a la perforación de posos petroleros que ayudan a cuantificar y a certificar las reservas que Venezuela posee. Los trabajos se desarrollan en el bloque Junin¹⁸⁰ número tres, ubicado en la franja del Orinoco. El mencionado bloque goza de una superficie aproximada de 600 km cuadrados y casi 1400 metros de profundidad, su exportación y certificación conduciría al aumento de las reservas de petróleo venezolanas.¹⁸¹

De la misma manera, la participación de Rusia se extiende al Junin número seis esta vez lo hace bajo el “Consortio Petrolero Nacional de Rusia (CNP) constituido por *Rosneft*, *Lukoil*, *Gazpromneft*, *TNK-BP* y *Surgutneftegaz* (40%) y trabajará en conjunto con PDVSA para la exploración y producción de petrolero de este bloque de 448 Km cuadrados con una inversión de 800 millones de dólares”.¹⁸² Con estos trabajos se estima obtener una producción temprana de 50 mil barriles diarios de petróleo en 2012.

A través del apoyo ruso, Venezuela, está contrarrestando progresivamente la supremacía de las empresas estadounidenses en su territorio, “las compañías de Estados Unidos ya no construirán los actores dominantes en la futura expansión y modernización de la industria petrolera venezolana”.¹⁸³ Acorde a la asociación venezolana de procesadores de gas, de los 11 campos Junin en exploración ninguno tiene una inversión estadounidense, en contraste, Rusia y China tienen inversiones en 4 de los 11 campos. Los 7 restantes están divididos entre países como Italia, Bielorrusia, Francia, España, etc.

¹⁸⁰ Los bloques Junin son divisiones que particionan en 11 partes la franja del Orinoco, Venezuela, con la finalidad de cuantificar los recursos petroleros que la zona en su conjunto posee. Por lo tanto, debemos entender como bloque Junin una fracción de la franja del Orinoco. La investigación de cada bloque Junin está a cargo de diferentes empresas nacionales, internacionales y empresas mixtas.

¹⁸¹ Asociación venezolana de procesadores de gas, “*InfoGas*”, *Boletín informativo de la Asociación venezolana de procesadores de gas*, No. 1, septiembre- octubre, 2005, pp.1-6.

¹⁸² *Ibidem*, pp.1-6.

¹⁸³ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *Op. Cit.*, pág. 213.

Las inversiones rusas en los Junin perciben la potencialidad que tiene el espectro petrolero de Venezuela, toda vez que éste se encuentra cerca del enorme mercado estadounidense. Al ser una de las partes mayoritarias de esta inversión conjunta, los dividendos (un 40% de las ganancias económicas) que las acciones rusas podrían ganar en esta exploración representarían una fuente de recursos económicos en el largo plazo. A pesar de la inestabilidad política que muchas veces rusas lanzan en contra de Venezuela, lo cierto es que las empresas moscovitas han dirigido una posición bastante prudente al respecto al externar que confían en el actual régimen venezolano.

Con los esfuerzos realizados en la región del Orinoco, se espera que ésta tenga capacidad para almacenar hasta 1.780.000 de barriles diarios. Esta intenciona ofrece buenas perspectivas al tomar en cuenta los datos ofrecidos por Petróleos de Venezuela, los cuales afirman que el Orinoco es la fuente de reservas de hidrocarburos líquidos más grande del mundo.¹⁸⁴

3.3.-La cooperación e intercambios ruso-bolivarianos en materia militar

En el transcurso de la última década los nexos militares entre Venezuela y la Federación de Rusia han experimentado una tendencia ascendente gracias a los acuerdos firmados durante estos diez años, producto de las visitas entre los mandatarios de ambos países y los créditos otorgados a Chávez. Entre 2005 y 2007, Caracas firmó con Moscú contratos de corte bélico con un valor aproximado de \$ 4.400 millones de dólares. Igualmente, en ese mismo periodo, se establecieron 12 contratos de compra-venta, que incluyen, “entre otros, la adquisición de 100 mil fusiles AK y 24 cazabombarderos *Sukhoi*”.¹⁸⁵

En concordancia con lo anterior, la adquisición de los 100 mil fusiles rusos *Kalishnikov* “obliga a Venezuela a tener líneas de fabricación de municiones para completar el proceso logístico”.¹⁸⁶ En ese sentido, Frías está implementando una fábrica de éstos, con apoyo moscovita, en el Estado Aragua, Venezuela, que se espera comience sus operaciones en 2012. Desde 2005, Venezuela ha comprado

¹⁸⁴ Cfr. Oré, Diego, Op. Cit.

¹⁸⁵ Reuters, “Acuerdos de Venta de armas de Rusia a Venezuela alcanzarán cinco mil millones de dólares”, *diario La Jornada*, 10 de abril de 2010, pág. 13.

¹⁸⁶ Ramírez, Socorro et. al., *Colombia-Venezuela: retos de convivencia*, Colombia, Grupo Académico Colombia- Venezuela, 2006, pág., 396.

varios millones de dólares en fusiles, tanques, radares, aviones, submarinos y se ha convertido en uno de los clientes más grandes de Moscú en ese aspecto.

En el marco de la visita realizada por el Presidente ruso, Dmitri Medvédev, Rusia concedió a Venezuela un crédito por otros mil millones de dólares para la compra de armamento producido en territorio moscovita, lo cual se suma a los cuatro mil cuatrocientos millones de dólares pactados en años anteriores y nos da como resultado una cifra total de cinco mil cuatrocientos millones de dólares hasta el año 2008.¹⁸⁷

Un año después, en 2009, ambas partes ratificaron un acuerdo que permitiría sistematizar los intercambios militares haciendo que éstos no se centren únicamente en la transferencia de tecnología sino también el intercambio de experiencias y conocimientos en el ramo armamentista. Para tales fines, se creó el Estatuto de la Comisión Intergubernamental ruso-venezolana para la Cooperación Técnico Militar que se encargará de gestionar las relaciones bilaterales en dicho rubro.¹⁸⁸ En lo que a cifras comerciales se refiere, para este año ambas naciones pactaron otro empréstito con un valor de dos mil doscientos millones de dólares que sirvió para que la parte bolivariana se hiciera de 92 tanques rusos T-92 y un sistema antiaéreo S300, los cuales serán entregados de manera paulatina a Venezuela.¹⁸⁹

Por otro lado, derivado de las críticas que ha despertado el rearme venezolano, especialmente en Estados Unidos, la Asamblea Nacional de Venezuela, aprobó una ley que posibilita al ejecutivo de dicho país a conducir su política militar con Rusia de manera secreta. Es decir, los intercambios futuros entre Caracas y Moscú en materia militar, a partir del 2009 y hasta el 2014, serán catalogados como información clasificada y por ende se darán a conocer en una menor medida.

¹⁸⁷ Cfr. S/A, “Venezuela comprará armas a Rusia con un valor de 500 millones de dólares”, Op. Cit.

¹⁸⁸ Cfr. S/A, “Venezuela y Rusia impulsan trabajo práctico con la firma de nuevos acuerdos”, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, en línea, http://www.minci.gob.ve/a_r_r/28/190719/venezuela_y_rusia.html, consultado el 6 de marzo de 2011.

¹⁸⁹ S/A “Rusia entrega cinco helicópteros militares a Venezuela”, Gobierno Bolivariano de Venezuela, en línea, http://www.gobiernoenlinea.gob.ve/noticiasview/ver_detalle.pag?idNoticia=62553, consultado el 21 de abril de 2010.

Como resultado de la ley aprobada por la asamblea nacional de Venezuela, en el año 2010 no se registraron intercambios sobresalientes entre el Kremlin y Chávez en este sentido; salvo la llegada de 35 tanques rusos *T-92* y cuatro helicópteros *Mi-17*. Cabe destacar que la entrega de éstos fue pactada en 2009 y 2006 respectivamente.

Las operaciones rusas relacionadas con la milicia venezolana sobrepasan la simple transferencia de bienes, conforme al diario venezolano *El universal*, Rusia habría solicitado su admisión, en carácter de observador, al Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR) para 2008.¹⁹⁰ Aunque la inclusión rusa al Consejo, hasta estos días, no ha sido corroborada, es una posibilidad latente gracias a las buenas relaciones que tiene con gran parte de los Estados miembros del UNASUR. A diferencia de la OTAN, el CDS no articula su accionar mediante operaciones militares conjuntas, o al menos esa no es su principal ideología, sino a través del dialogo para la creación de una política convergente para las naciones que integran el UNASUR (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela).

3.3.1.-La Operación VENRUS

La operación VENRUS es el nombre asignado a los ejercicios militares conjuntos entre Rusia y Venezuela realizados del 1 al 2 de diciembre de 2008. Rusia colaboró con esta dinámica con sus buques de la Flota del Norte, un crucero nuclear antimisiles, un buque antisubmarinos, dos buques de apoyo y 1150 efectivos. Por el lado Venezolano se contó con fragatas, buques anfibios y patrulleros, unidades de aviación naval y 700 personas.¹⁹¹

Los ejercicios fueron más de carácter defensivo al encontrarse encaminados a la detección, persecución y detención de navíos infractores. Su alcance es más bien retórico y estratégico más no militar dado que no fue un maniobrar conjunto que haya comprometido a la mayoría de la milicia de ambos países y; para lograr

¹⁹⁰Cfr. S/A, “Rusia solicita participar en ONASUR como observador”, *El Universal*, en línea, http://www.eluniversal.com/2008/10/16/pol_art_rusia-solicita-parti_1095938.shtml, consultado el 17 de octubre de 2010.

¹⁹¹ Cfr. S/A, “Venrus marcó historia en el Caribe”, Ministerio del Poder Popular para la Cultura, en línea, http://www.ministeriodelacultura.gob.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=6789&Itemid=19, consultado el 4 de abril de 2011.

homogeneizar totalmente ambas armadas se requieren muchas más operaciones de este estilo. Por el contrario, la realización de estos ejercicios pone a prueba la capacidad del armamento ruso recién adquirido por Venezuela; aunadamente contribuyó a instruir a las fuerzas armadas venezolanas para acoplarse más fácilmente a estas nuevas adquisiciones.

La operación VENRUS tuvo lugar en la zona sur del Caribe, a unas 50 millas náuticas de costas venezolanas, y son las primeras actividades de esta clase que se realizan en territorio latinoamericano en aproximadamente 20 años. Queda en espera la presencia de fuerzas armadas venezolanas en la Federación de Rusia para ampliar el marco de acción de las milicias de ambas naciones.¹⁹²

3.3.2.- La adquisición de aeronaves rusas por parte de Venezuela, Chávez: hacia la mayor flota aérea de Latinoamérica

A partir del 2005, Hugo Frías anunció su interés en incrementar la capacidad militar de su país. Los trabajos de Chávez en ese rubro han prestado especial atención a mejorar su flota aérea. Y es a partir de este ímpetu que, las fuerzas aéreas venezolanas han incrementado significativamente su número y capacidad al grado de estar a punto de serlo, en la flota más poderosa de Sudamérica.

Haciendo un pequeño análisis de las capacidades técnicas que las unidades rusas vendidas a Venezuela poseen, encontraremos el potencial real de las adquisiciones caribeñas. “En primer lugar se encuentran los aviones supersónicos *Tu-160* cuya capacidad permite portar cohetes con ojivas nucleares y toneladas de bombas sin afectar su enorme capacidad de volar sin ser detectado, es uno de los bombarderos supersónicos más potentes del mundo”.¹⁹³

En segundo lugar están los dos escuadrones, 24 unidades, caza ruso *Sukhoi* (*Su-30*), aviones versátiles con un amplio espectro de ataque que pueden lanzar misiles a 200 km de distancia. Los *Su-30* son dueños de una gran maniobrabilidad y tienen capacidad desaceleración, lo que les permite quedar en una posición franca de ataque al enemigo. “Con un gran radio de combate, el *Sukhoi* podría participar en ofensivas con un alcance que abarcaría Colombia, Cuba, la mayor parte de América Central y el Caribe. Así, con dos escuadrones de estos Jets, las

¹⁹² *Ibíd.*

¹⁹³ Gutiérrez Del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 212.

Fuerzas Aéreas Venezolanas podrían dominar el espacio aéreo de sus vecinos (...) y alcanzarían el rango de la fuerza aérea más importante de América Latina”.¹⁹⁴ El contrato que viabilizó la compra de estas aeronaves sobrepasa los 3.500 millones de dólares.

En tercer lugar y en base a los datos ofrecidos por la cadena noticiosa *Rianovosti*, Caracas adquirió en 2010 los últimos 4 helicópteros *Mi- 17* de los 38 que fueron pactados en los acuerdos de 2006.¹⁹⁵ *El Mi- 17* es un helicóptero multipropósito que puede transportar hasta 36 hombres, asimismo cuenta con una serie de anclajes para armamento, en especial cohetes. Por su parte el helicóptero *Mi- 35*, otra adquisición caribeña, tiene características netamente militares, gracias a su gran gama de misiles, cohetes y un cañón de 23 mm.

Y aunque las empresas rusas también suministran maquinaria aérea a Colombia, Brasil, México, etc. con características similares o iguales a las adquiridas por Chávez, es Venezuela quien posee más aeronaves provenientes de Rusia.

Pasando al aspecto defensivo, según los cables del Departamento de Estado estadounidense filtrados por WikiLeaks y publicados en el diario español *El País*¹⁹⁶, Rusia ha vendido 100 misiles antiaéreos de manejo individual, es decir que pueden ser operados por una sola persona, a Venezuela. A decir de autoridades estadounidenses, 100 misiles antiaéreos son excesivos para un país como Venezuela y temen que esta clase de armamentos acabe en las manos equivocadas, como las de las FARC. A este respecto, el cabildeo emprendido por parte de Washington ha dirigido sus esfuerzos para disuadir a Moscú de vender armamento de estas características dada su gran peligrosidad. La Casa Blanca estadounidense ha sugerido que en lugar de misiles antiaéreos de manejo individual, Rusia opte por los vehículos antiaéreos (de más fácil detección para ser monitoreados).

En esa misma tónica, Hugo Chávez ha instrumentado el sistema denominado *Smerch*; “un lanzacohetes ruso de uso múltiple capaz de interceptar diversos

¹⁹⁴ *Ibidem*, pág. 212.

¹⁹⁵ S/A, “Putin llega a Venezuela para consolidar la cooperación entre Moscú y Caracas”, *Rianovosti*, en línea, http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20100402/125727678.html, consultado el 20 de abril de 2010.

¹⁹⁶ S/A, “Rusia admite que vendió a Venezuela 100 misiles antiaéreos: WikiLeaks”, *CNN*, en línea, <http://mexico.cnn.com/mundo/2010/12/09/rusia-admite-que-vendio-a-venezuela-100-misiles-antiaereos-wikileaks>, consultado el 14 de diciembre de 2010.

objetivos aéreos y terrestres simultáneamente, aunque cabe destacar que éste fue diseñado en el periodo de la Guerra Fría y su eficacia puede variar o verse mermada al enfrentar a nueva tecnología”.¹⁹⁷

Para proyecciones futuras se prevé aumentar la envergadura de los flujos en la milicia venezolana, el gobierno caribeño analiza la posibilidad de adquirir aproximadamente 48 unidades de los aviones *Su-25* y el *Su-39*, con características superiores a los *SU30*. A la vez, está sobre la mesa de negociación la compra de misiles de crucero rusos *Iskander*, con un radio de acción de 300km, aunque hasta ahora no se ha precisado la cantidad de misiles que Venezuela podría adquirir ni mucho menos el monto al que ascendería esta transacción.

Con las especificaciones anteriores podemos dar cuenta del potencial real de la fuerza aérea venezolana que, si bien aun no es tan considerable como para ser etiquetada entre las más poderosas e importantes del mundo, lleva una gran ventaja sobre sus homologas sudamericanas. “Rusia vendió al país patriota, 24 aviones cazas, 50 helicópteros, sistemas de defensa aérea (...) estas ventas resultan inauditas”.¹⁹⁸ Sobre el particular, la justificación que Chávez esgrima para estos incrementos es el carácter defensivo, que responde sistemáticamente a la reactivación de la IV Flota estadounidense, y que tiene como objetivo principal salvaguardar la soberanía e integridad del territorio venezolano.

3.4.-La complementariedad comercial Rusia-Venezuela como factor de fortalecimiento del comercio bilateral

Anteriormente el comercio entre Venezuela y Rusia estaba constituido por químicos potásicos, caucho sintético, químicos nitrogenados, corindón artificial oxido e hidróxido de aluminio, productos marinos, fertilizantes, láminas de hierro y ácidos inorgánicos. En la actualidad esos elementos prevalecen pero han sido complementados por: armamento bélico, productos agrícolas y derivados del

¹⁹⁷ Faccini, Humberto et. al., *Los siete pecados capitales del Chavismo, Venezuela: un crudo porvenir*, Canadá, Editorial, Trafford Publishing, 2008, pág. 220.

¹⁹⁸ *Ibidem*, pág. 220

petróleo, todos ellos son productos en los cuales Venezuela y Rusia son exportadores natos.¹⁹⁹

En esta nueva etapa de los vínculos políticos, de cooperación y comerciales, se ha optado por avanzar en la superación del eslabón más débil de éstos: el comercio. En la gira del presidente venezolano por Rusia en Octubre de 2010, “se selló un Acta de Compromiso entre la Empresa *Moscov Coffee House S. A* y la Federación Venezolana de Café, que contempla la adquisición de café venezolano por parte de la Federación de Rusia”.²⁰⁰

Es importante considerar que la nación bolivariana ya no es uno de los grandes exportadores de Café mundial, ya que ha reducido su ancho de producción a la mitad, en esa situación se ha visto obligada a importar este recurso de diversos países latinoamericanos limítrofes, como Brasil. No obstante, según diarios venezolanos, la producción cafetalera se incrementó en un 12%²⁰¹, en noviembre de 2010 lo que ha permitido que Caracas cumpla sus compromisos con Rusia y en consecuencia fueron enviadas las primeras 20 toneladas hacia Moscú.

Otro factor a contemplar es que la Federación Rusa junto con China constituyen dos de los mercados consumidores de café más grandes del mundo, y la inclusión de los productores venezolanos se haya ampliamente favorecida, frente a los otros exportadores latinoamericanos, por el marco jurídico ratificado en 2010. El mercado ruso está valuado en unas “30 mil toneladas anuales”²⁰² y pese a la reciente recuperación de la industria cafetalera venezolana, las perspectivas para el comercio futuro avisan de un mercado con potencial.

A diferencia del rubro anterior, la producción de plátano en Venezuela goza de una situación más favorable en términos financieros y productivos. El comercio de plátano a nivel nacional cubre fácilmente la demanda interna y por ende su exportación es más factible. Empero, como resultado de las inundaciones de 2010

¹⁹⁹ S/A, “Comercio bilateral entre Venezuela y Rusia, 2000-2009”, Banco de Comercio Exterior de Venezuela, en línea, <http://www.bancoex.gob.ve/pdfestadisticas/BALANZA%20COMERCIAL%20VENEZUELA%20-%20RU SIA.pdf>, consultado el 15 de octubre de 2010.

²⁰⁰ S/A, “Venezuela y Rusia sellaron convenios de cooperación”, Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo, en línea, <http://www.menpet.gob.ve/noticias.php?option=view&idNot=1858>, consultado el 15 de octubre de 2010.

²⁰¹ *Ibíd.*

²⁰² Peres, Wilson et. al., *Grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos*, México, Siglo XXI Editores, 1998, pág. 188

la industria de plátanos resintió grandes pérdidas económicas, parte de su infraestructura quedó inutilizable y un vasto número de hectáreas quedaron bajo el agua.

Atendiendo las afirmaciones anteriores, el Ejecutivo venezolano prevé recuperar y ampliar su producción de plátano a través de la creación de una empresa mixta con Rusia; con la finalidad de recuperar su cultivo, producción y comercialización. Los trabajos conjuntos se desarrollarán por los próximos diez años en 20 mil hectáreas del Estado de Zulia, mayor productor platanero, de Venezuela.²⁰³

La premisa chavista que justifica su activismo en el mercado ruso es la siguiente: “Aunque entre la población de la Federación de Rusia no había una larga tradición de consumo de plátano, esta fruta ha llegado a ser una de las más populares en los últimos años, representando un tercio del consumo total de fruta. Las importaciones de plátano en la Federación de Rusia aumentaron de 13 000 toneladas en 1992 a 730 000 toneladas en 2002”.²⁰⁴ Estos datos ofrecidos por la FAO, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, reflejan él porque del creciente interés de Chávez en entrar en este mercado. Al parecer, las intenciones del gobierno venezolano se dirigen a aumentar su flujo comercial hacia Rusia mediante productos en los que Venezuela, histórica y tradicionalmente, es un fuerte productor mundial.

3.5.- El auge de las relaciones ruso-brasileñas en el marco de la Comisión Intergubernamental Rusia-Brasil sobre cooperación económica, comercial, política y tecnológica

Con la creación, en el año 1999, de la Comisión Intergubernamental Rusia-Brasil sobre cooperación económica, comercial, política y tecnológica se abrió camino hacia el diálogo constante entre las autoridades ruso-brasileñas. Y de este modo, se empezaron a identificar los elementos más relevantes de las agendas en el marco de la cooperación estratégica.

²⁰³ Cfr. S/A, “Venezuela y Rusia sellaron quince convenios de cooperación”, Op. Cit.

²⁰⁴ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, “La economía mundial del banano 1985-2002”, Depósito de documentos de la FAO producido por el Departamento Económico y Social, en línea, <http://www.fao.org/docrep/007/y5102s/y5102s06.htm>, consultado el 3 de septiembre de 2010.

Hasta ahora la comisión se ha celebrado en seis ocasiones de manera ininterrumpida, para el 2010 se llevo a cabo la VI edición de este Comité Intergubernamental. Los tópicos tratados, según el Ministerio de Relaciones de Brasil, fueron: “económico comercial, interbancaria-financiera, agrícola, energía nuclear con fines pacíficos, la exploración del espacio exterior, ciencia y tecnología, militar y educación”.²⁰⁵ En temas tan trascendentes como la energía nuclear y el espacio exterior, la comisión ha dotado de una estructura que ayuda dar seguimiento a los proyectos en estos innovadores rubros.

Mayoritariamente los esfuerzos de esta última reunión fueron encaminados a intensificar la cooperación científica. El resultado más tangible de ello es la firma de un memorándum de entendimiento entre ambos gobiernos en el ámbito de la nanotecnología.

A lo largo de sus ya seis ediciones se ha pugnado por definir, implementar y evaluar las actividades concernientes al comercio, política y tecnología. Y pese a que en sus trabajos no participan de manera directa los Presidentes de ambas naciones, la agenda de trabajo entre los mandatarios, Lula y Medvédev, respeta los esfuerzos de esta Comisión Intergubernamental.

3.6- La cooperación política entre da Silva y Medvédev y su proyección multilateral

En este aspecto las conversaciones se centran en los organismos internacionales como la ONU y la OMC. En lo concerniente a la Organización de las Naciones Unidas, los gobernantes Lula Da Silva y Dmitri Medvédev coincidieron en que era necesaria una reforma en el Organismo, específicamente en el Consejo de Seguridad (CS). Ambas voces pugnaban por otorgar más legitimidad y democracia al CS mediante la inclusión de más Estados miembros, entre ellos Brasil. “La aspiración de este país amazónico de pertenecer al selecto grupo de naciones que integran el Consejo de Seguridad se intensifica después de haber sido elegido miembro no permanente del cuerpo principal de las Naciones Unidas el 15 de

²⁰⁵S/A, “VI Comissão Intergovernamental Brasil-Rússia de Coperação Economica, Comercial, Política e Tecnológica”, Ministério Das Relações Exteriores do Brasil, en línea, <http://www.itamaraty.gov.br/sala-de-imprensa/notas-a-imprensa/sexta-edicao-da-comissao-intergovernamental-brasil-russia-de-cooperacao-economica-comercial-politica-e-tecnologica-2013-vi-cic>, consultado el 5 de marzo de 2011.

octubre de 2009”.²⁰⁶ Desde ese entonces los Ministros del Exterior brasileños emprendieron una intensa campaña diplomática para ganarse el apoyo del mayor número de países posibles. En esa misma línea, los cancilleres cariocas aprovecharon la oportunidad que un foro de diálogo como el BRIC ofrece, para hacerse del apoyo político de dos de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad, China y Rusia.

Rusia por su parte, lleva 17 años tratando de integrarse a las filas de la Organización Mundial del Comercio.

El estudio del proceso de acceso de Rusia a la OMC es interesante al menos por tres razones. En primer lugar, la Federación de Rusia es uno de los treinta países que actualmente pretenden entrar a la OMC y su economía es una de las más grandes entre los solicitantes. Su acceso tiene gran potencial para aumentar el comercio y beneficiar tanto a los miembros actuales de la OMC como a la propia Rusia. Por otra parte, su tamaño, así como su importancia dentro de los países de la antigua Unión Soviética (CEI), algunos de los cuales están también negociando su acceso, significa que las condiciones de entrada de Rusia tendrán implicaciones muy importantes para otros países.²⁰⁷

El proceso de entrada de la Federación de Rusia puede verse ampliamente favorecido por el apoyo de Brasil, entre muchos otros países, en virtud de que las negociaciones de admisión en la OMC las lleva un grupo de trabajo integrado por países miembros del organismo interesados en el proceso de admisión del candidato en turno.²⁰⁸

Comparando ambos casos, la intención de la Federación de Rusia tiene mayores progresos en sus objetivos pues como lo afirma Pascual Lamy, director de la OMC: “Rusia podría concluir unas prolongadas negociaciones y unirse a la

²⁰⁶ DPA, “Brasil será miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU”, *diario La Jornada*, 16 de octubre de 2009, pág. 29.

²⁰⁷ March María, José et. al., *Aproximaciones político-económicas de la transición rusa*, Op. Cit., pág. 61.

²⁰⁸ Cfr. S/A, Brasil confía en que Rusia logre integrarse en la OMC antes de fin de año, Reuters, en línea, http://actualidad.rt.com/actualidad/internacional/issue_29221.html?rc=1, consultado el 15 de septiembre de 2011.

Organización Mundial de Comercio en el año 2011, creo que la adhesión de Rusia a la OMC antes del final de ese año es factible”.²⁰⁹

Brasil, sin embargo, no ha conseguido el apoyo deseado de los otros miembros permanentes del Consejo de Seguridad como lo es Estados Unidos. Y es que derivado de las visitas de Obama a Brasil, el dirigente estadounidense no ha endosado de manera clara su apoyo hacia Brasilia y sólo se ha limitado a declarar que buscarían hacer más eficiente esta instancia de la ONU. La expectativa de que los dirigentes brasileños logren que su país entre a esta instancia permanece latente, sin embargo no se sabe con exactitud si los esfuerzos latinoamericanos puedan prescindir del apoyo de la Casa Blanca estadounidense.

- Rusia y Brasil en los trabajos del BRIC

Más que sorprendentes datos estadísticos como que sus economías conjuntas conforman el 20% del PIB mundial y que poseen casi la mitad de la población de todo el planeta; el grupo BRIC representa a los países emergentes más influyentes de todo el orbe, política y económica hablando. Entre muchas otras especificidades, “Rusia es el principal proveedor de gas de Europa, y Brasil se prepara para incorporarse al club de los grandes productores de hidrocarburos en el mundo. Además, China cuenta con el ejército más numeroso del mundo y Rusia es la segunda potencia mundial nuclear y el segundo fabricante mundial de equipo militar y armamento, sólo precedido en ello por Estados Unidos”.²¹⁰

Lejos de considerar al BRIC sólo como un poderoso ente económico, la realidad es que su poder político ha sido fortalecido desde la primera cumbre de Jefes de Estado celebrada en 2009. Atendiendo a su creciente investidura, los trabajos de estas cuatro naciones han dirigido su atención a ciertos problemas mundiales. Por un lado, apuestan por una reestructuración de la organización financiera global empezando por instituciones como el Fondo Monetario Internacional; estos países reconocen la necesidad de dotar de una mayor representación al organismo con la finalidad de dar un protagonismo equivalente a todos los Estados miembros,

²⁰⁹ Cfr. Del Alma, Carlos, *Hacia un nuevo orden mundial*, Estados Unidos, Editorial AuthorHouse, 2007, p.232.

²¹⁰ Santos, Gabriel, et. al., “Grupo BRIC Brasil, Rusia, India, China”, Centro de documentación, información y análisis de la LX Cámara de Diputados, en línea, <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-ISS-09-10.pdf>, consultado del 7 de abril de 2011.

contrastando con la situación actual donde las decisiones son tomadas por un cúpula de naciones.²¹¹

De la misma manera, el BRIC forma un frente común para la creación de una moneda supranacional alternativa al dólar para realizar transacciones económicas. Para favorecer dicha meta, Rusia ha manifestado su intención de invertir parte de sus reservas monetarias (las mayores del mundo) en bonos emitidos por Brasil, China e India pero sólo si estos países mantienen parte de sus reservas en rublos.²¹²

Asimismo, el grupo BRIC pugna por una ronda de Doha más justa. A decir de los países miembros de éste, es necesario eliminar el proteccionismo de los grandes mercados como el del estadounidense. A la vez y en discrepancia con una de las premisas principales de la Ronda de Doha, apoyan los subsidios al sector agrícola.

3.7.-Cooperación bilateral técnico-científica

La cooperación técnico-científica entre Brasil y Rusia nace a partir del año de 1997 con la llamada Comisión de Alto Nivel para la Cooperación, con el paso del tiempo ésta se actualiza y es renombrada Comisión Intergubernamental Rusia-Brasil sobre cooperación económica, comercial, política y tecnológica. Como consecuencia, las relaciones tecnológicas entre Brasil y Rusia se dividen en tres vectores: la cooperación académica, la cooperación en materia espacial y la cooperación nuclear.

“En la actualidad, el punto focal para la expansión de la cooperación es la Comisión Intergubernamental de Expertos sobre Cooperación Económica, Comercio, Ciencia y Tecnología, dicho Comité intergubernamental tiene a la vez subforos especializados en cada aspecto de la relación técnico-científica con la finalidad de construir un análisis detallado de éstos”.²¹³ A continuación tocamos las principales aristas de la cooperación científica y tecnológica entre Brasil y Rusia.

²¹¹ Ibídem.

²¹² Reuters, “Países BRIC discutirán nueva moneda”, CNN, en línea, <http://www.cnnexpansion.com/economia/2009/06/02/paises-bric-discutiran-nueva-moneda>, consultado el 2 de marzo de 2011.

²¹³ S/A, “Cooperação Brasil-Rússia em ciência e tecnologia” Site Oficial da Embaixada do Brasil na Federação da Rússia, en línea, <http://www.brased.mbr.ru/pt/tech/science4/>, consultado el 7 de abril de 2011.

3.7.1.-Las limitantes energéticas-nucleares de Brasil y la participación de Rusia

Brasil es uno de los pocos países de América Latina que posee reactores atómicos (los cuales producen una parte de la energía eléctrica del país) y cuenta con las sextas reservas mundiales de uranio.²¹⁴ Hasta hace poco, la cuestión nuclear brasileira no era un tema tabú que exaltase las voces internacionales. No obstante con el renovado interés de mejorar su eficiencia atómica, da Silva despertó la inquietud de diversos sectores internacionales.

Pese a que la nación sudamericana cuenta ya con un espectro atómico nada desdeñable, Brasil ha dado cuenta de una de sus principales limitantes en este ámbito: el enriquecimiento de Uranio. Datos ofrecidos por la *BBC* de Londres señalan que una buena parte del uranio extraído de Brasil es transportado en bruto a Canadá donde se gasifica y posteriormente es enriquecido ²¹⁵ en Europa. El proceso evidentemente no es nada económico. En respuesta, el gobierno carioca ha decidido lanzar su propia planta para producir uranio enriquecido.²¹⁶

El procesamiento, a una mayor escala, de su propio Uranio puede reducir costos de producción y proporcionar seguridad energética. “La energía eléctrica obtenida a partir de reacciones nucleares pasa a ser cada vez más importante al considerar que los otros métodos de obtención de energía eléctrica, al menos en el Brasil, están siendo insuficientes”.²¹⁷ Los impactos del calentamiento global están reduciendo la capacidad generadora de las plantas hidroeléctricas en la amazonia, convirtiéndolas en elementos insustentables en el largo plazo. “Estos nuevos escenarios condujeron al gobierno de Brasil a pedir autorización a la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) con el fin de iniciar un programa experimental de enriquecimiento de uranio en 2004, autorización que le fue

²¹⁴S/A, “Brasil analiza exportar uranio, minería presta a crecer”, Reuters, en línea, <http://lta.reuters.com/article/businessNews/idLTAN1039901620071210>, consultado el 21 de septiembre de 2010

²¹⁵El proceso de enriquecer Uranio se define como el aumento de la concentración de un isótopo: Uranio 235. Dicho elemento es capaz de provocar una reacción en cadena llamada fisión. El uranio altamente enriquecido contiene 90% o más de Uranio 235, y es necesario para la fabricación de bombas de uranio y como combustible para los reactores de agua. Fraume Restrepo, Nestor Julio, *Diccionario ambiental*, España, Ecoe Ediciones, 2007, pág. 192.

²¹⁶Cfr, S/A, “Brasil nuclear, ¿amenaza o progreso?”, BBC, en línea, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3753000/3753976.stm, consultado el 15 de agosto de 2011.

²¹⁷Schoijet, Mauricio, *Límites del crecimiento y cambio climático*, España, Editorial siglo XXI de España, 2008, pág.137.

concedida ahora Brasil tiene autorización de producir 20% de Uranio enriquecido”.²¹⁸

En concordancia con lo anterior, desde 2008, el Presidente Lula ha lanzado una intensa campaña nuclear auspiciada por Rusia, Francia e Irán con la finalidad de construir cuatro nuevas plantas nucleares para 2013.

Con la visita de Luis Inácio a Rusia en 2009 se consiguió crear un Memorandum de entendimiento sobre cooperación en el sector nuclear, teniendo éste como base el Acuerdo Intergubernamental suscrito entre ambas naciones en el año 1995. La cadena noticiosa *Rianovosti* afirma que, la cooperación nuclear entre ambas partes fue establecida entre la empresa de origen ruso *Rosatom* y la Comisión Nacional de Energía Nuclear del Brasil (CNEN). Los trabajos entre ambas compañías incluirán: la prospección, producción de radioisótopos con fines médicos y agrónomos e investigación en reactores de nueva generación. Sobre este último, la tecnología rusa que se implementará en todas las plantas nucleares en el Brasil estará destinada a la prevención de situaciones de riesgo. La Comisión Nacional de Energía nuclear de Brasil confirmó que su país usará esta nueva generación de reactores con el sistema de seguridad ruso. Aunadamente, se vislumbra la capacitación de personal carioca para usar los nuevos avances nucleares brasileños.²¹⁹

Como se pudo notar, por el momento los trabajos conjuntos entre Rusia y Brasil abarcan únicamente la prospección conjunta de uranio con la finalidad de abastecer las posibles nuevas planta nucleares brasileiras. No obstante, el enriquecimiento conjunto entre ambas naciones es una posibilidad latente debido a que, Brasil aspira a alcanzar la autosuficiencia nuclear y así dejar de importar uranio de Europa y Canadá. Al respecto, Rusia al ser uno de los pocos países capaces de enriquecer uranio a niveles muy altos, podría representar una buena fuente de cooperación para la causa brasileña.

²¹⁸ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 207.

²¹⁹S/A, Rusia y Brasil definen las áreas de cooperación en energía nuclear, *Rianovosti*, en línea, <http://sp.rian.ru/news/20090721/122413090.html>, consultado el 15 de septiembre de 2011.

3.7.2.- La convergencia de intereses ruso-brasileños en el desarrollo de la industria espacial amazónica

En los últimos años, el mercado de lanzamientos de satélites ha crecido de tal modo que, es ahora cuando las ventajas comparativas que ciertos países poseen pueden marcar una diferencia para esta industria. En esa tesitura, la ventaja estratégica que tiene Brasil gracias a su privilegiada posición geográfica, que supera a la propia Venezuela, permite hacer más eficiente el uso del combustible necesario en el lanzamiento de un satélite en un 30 %. La región de Alcántara, Brasil, al encontrarse relativamente cerca del plano ecuatorial tiene posibilidades únicas para maximizar la productividad del lanzamiento de satélites.

Por leyes de la física, mientras más cerca se esté del ecuador el ángulo de la órbita inicial satelital será menor, así como el incremento de velocidad necesario para cambiar de plano y la cantidad de combustible para generarlo (...) Esto se traduce en un costo menor de lanzamiento o una vida útil más larga para el satélite (...) Además de esta ventaja geográfica, los satélites giran en el mismo sentido de rotación que la Tierra, y como la velocidad tangencial de ésta es más grande cerca del ecuador que en latitudes mayores, también se tiene un ahorro adicional de combustible durante la etapa inicial de lanzamiento.²²⁰

Haciendo caso a lo anterior, desde 1997 Moscú y Brasilia recalcaron la importancia que estaba adquiriendo la exploración del espacio exterior; y para dar cuenta de ello firmaron un acuerdo de cooperación para la exploración conjunta espacial con fines pacíficos. Siete años después, durante la Visita de Vladimir Putin a Brasilia, “se firmo un acuerdo de cooperación espacial por 800 millones de dólares, que incluye el desarrollo conjunto de una nueva generación de cohetes ruso brasileños, la manufactura y el lanzamiento de satélites comerciales y una sustancial expansión de la infraestructura de lanzamiento del Centro Alcántara”.²²¹ Continuando con esa tendencia, en 2008 fueron convergidos otros tratados para acrecentar las facilidades de creación de tecnología espacial.

Los interés brasileños en esta clase de menesteres yacen en el estudio a gran escala de la selva amazónica y su deforestación, a través de los satélites se podrá

²²⁰ Vera Neri, Rodolfo, Op. Cit., pág. 40.

²²¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Op. Cit., pág. 209.

efectuar un monitoreo constante de una vasta región selvática, que de otro modo sería imposible de realizar. Al hacerse de un mayor número de satélites, Brasil prescindirá de rentar segmentos satélites a precios muy elevados. Al mismo tiempo otro gran beneficio de estos proyectos espaciales es el geoposicionamiento, el cual podría ser puesto al alcance de: la población brasileña, con fines civiles, y del sector empresarial amazónico.²²²

Rusia, por otro lado, al financiar estos proyectos, podría garantizarse una base de lanzamiento satelital mucho más eficiente que otras. El Kremlin desea aprovechar las ventajas logísticas y monetarias que ofrece Brasil para el lanzamiento de sus futuros satélites; y para ello enfatiza en:

- Programa *Cruzeiro do Sul*

En el segundo semestre de 2005, las agencias espaciales rusas y brasileñas Agencia Federal Espacial de Rusia (*Roscosmos*) y la Agencia Espacial Brasileña (AEB) pactaron su participación en el proyecto *cruzeiro do sul*. Dicho programa proyecta instaurar cinco nuevos lanzadores de satélites en Brasil para el año 2022. El costo económico, dada su etapa inicial, resulta variable pero podría oscilar entre 700 y 750 millones. La parte rusa colaborará a la causa brasileña con conocimiento, es decir, consultas, asesorías, capacitación y con el diseño de los lanzadores de satélites. Los trabajos de Rusia incluyen el análisis de la simulación de nuevos lanzadores de satélites.

Los cinco vehículos de lanzamiento de satélites (VLS) de Brasil serán: VLS Alfa (tendrá la capacidad de colocar en órbita satélites con un peso aproximado de 250kg); VLS Beta (este vehículo permitirá colocar satélites con un peso de 800kg); VLS Gama (con una capacidad de 1500 kg); VLS Delta (con capacidad de 2 toneladas) y VLS Epsilon (con 4 toneladas).²²³

Para el 2010 se acordó que la participación de Rusia se llevara a cabo en el VLS Alfa. La parte rusa vendió los sistemas de navegación para este vehículo, esto es de vital importancia toda vez que, las tecnologías para dichos cohetes no pueden ser importadas con mucha facilidad al tratarse de tecnologías sensibles,

²²² Cfr. Ibídem, pág. 209.

²²³ Cfr. Silveira, Virgínia, "País retoma desenvolvimiento de nova família de foguetes", Valor Económico, en línea, <http://www.valor.com.br/arquivo/811695/pais-retoma-desenvolvimento-de-nova-familia-de-foguetes>, consultado el 16 de septiembre de 2010.

tecnologías peligrosas. Por esa razón algunas partes para el *cruzeiro do sul* tienen que ser importadas de países como Rusia. De la misma manera, se está negociando la implementación de sistemas rusos para los otros cuatro lanzadores de satélite brasileños.²²⁴

El desarrollo del *cruzeiro do sul* se ha enfrentado con numerosas trabas, desde la falta de conocimientos; ya que anteriormente Brasil dependía excesivamente de la transferencia de tecnología estadounidense para ampliar su propio programa espacial, hasta los accidentes que costaron la vida a 21 ingenieros que elaboraban en el proyecto en el año de 2003. Sin embargo, gracias a la diversificación de sus nexos políticos con China, Ucrania y Rusia, el *cruzeiro* retomó sus actividades. De lograrse crear los cinco lanzadores que se tienen previsto, Brasil será capaz de competir en el mercado internacional del lanzamiento satelital de una manera más eficaz y garantizaría, en cierto grado, su independencia tecnológica.

- El GLONASS en Brasil

“El *Glonass* es la contraparte rusa al mundialmente conocido GPS. Consiste en una constelación de satélites en la Órbita Media Terrestre (OMT)”.²²⁵ Es un sistema global de navegación por satélite cuyos usos son los mismos al del GPS estadounidense concernientes al geoposicionamiento. Para el año 2006 el sistema global ruso contaba con 18 satélites en órbita, y se estima ampliar el número a 24 satélites para el 2012, lo que le permitirá tener una mejor cobertura. A pesar de que la intención rusa se encuentra un poco lejos de consagrarse (si consideramos los descalabros sufridos a finales de 2010, cuando varios satélites lanzados el 5 de diciembre experimentaron fallas técnicas y cayeron de su órbita), el 89 % del *Glonass* se ha completado satisfactoriamente.²²⁶

Al respecto, las autoridades de Rusia se dicen interesadas en establecer sistemas logísticos que coadyuven a mejorar su sistema satelital *Glonass*²²⁷ y podrían

²²⁴ *Ibidem*.

²²⁵ Kaplan, Elliot et. al., *Understanding GPS, Principles and applications*, Estados Unidos, Editorial Artech House, 2006, pág.8.

²²⁶ *Ibidem*, pág. 9.

²²⁷ Cfr. Benko, Marietta et. al., *Space law: current problems and perspectives for future regulation*, Países Bajos, Editorial Eleven International Publishing, 2005, p. 310. Para profundizar en los sistemas de geoposicionamiento global.

instauran una estación de monitoreo del aparato satelital ruso en territorio brasileño. Por añadidura, Brasil podría hacer uso de los servicios ofrecidos por el *Glonass* en un futuro no muy lejano.

Haciéndose valer del marco jurídico firmado en 2008, el cual viabiliza las afirmaciones expuestas arriba, “la expectativa principal de la asociación está en la producción y comercialización de receptores de señales y servicios de monitoreo y seguimiento de vehículos. Hasta ahora, hay cinco estaciones de recepción de datos de *Glonass*, todos ellos en territorio ruso. Según la AEB se espera construir una estación en Brasil”.²²⁸

Los datos más frescos de este plan conjunto arrojan que en abril de 2010 se celebró una reunión entre miembros del *Roscocosmos* y empresarios brasileños para evaluar la factibilidad del GPS ruso en el país amazónico. Como resultado, se lograron diversificar los usos del sistema satelital ruso y se contempló su uso en ámbitos tales como monitoreo de caminos, tráfico urbano y optimización de servicios de emergencia.

3.8.-Las compras de tecnología militar moscovita por parte de Lula da Silva

A raíz de que fronteras naturales como la Amazonia se han ido extinguiendo, Brasil ha decidido aumentar su presencia militar en sus zonas limítrofes con otros países con la finalidad de controlar la expansión de fenómenos como el narcotráfico en su territorio. Esta tesitura “geopolíticamente le plantea a Brasil el problema de incrementar su gasto de defensa en la medida que la situación del cono sur cambia y ha roto su aislamiento geográfico. Colombia ha sido el centro de este cambio, conectando a la región del Caribe y Venezuela por medio de las rutas del río Orinoco del narcotráfico y las drogas”.²²⁹ Por todas las consecuencias negativas que el tráfico de estupefacientes provenientes de Colombia podría traer, Brasil ha optado por nutrir sus fuerzas armadas.

En ese mismo sentido, las mermadas pero aun considerables riquezas naturales que la selva amazónica posee la convierten en una de las zonas más codiciadas del mundo, para tales efectos Lula decidió resguardar éstos elementos de posibles

²²⁸Célio, Yano, “Brasil pode cooperar em tecnologia alternativa a GPS”, Exame.com, en línea ,<http://exame.abril.com.br/tecnologia/noticias/brasil-pode-participar-desenvolvimento-sistemaal-alternativo-ao-gps-546935>, consultado el 14 de diciembre de 2010.

²²⁹Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, pág.205.

apropiaciones ilegales. Los trabajos de enriquecimiento bélico de Brasil fueron pactados para realizarse paulatinamente en el largo plazo y están destinados a mejorar las Fuerzas Armadas brasileñas, sobre todo las aéreas.²³⁰

“En lo vinculado a la cooperación con Rusia, las negociaciones para la adquisición de una docena helicópteros rusos *MI-35M*, se completó en el año de 2009. La transferencia de éstos se llevará a cabo de manera paulatina y se finalizará en 2011 y el monto económico al que ascenderá dicha transacción oscilará entre los 300 millones de dólares”.²³¹

A pesar de que el número de las aeronaves moscovitas en Brasil no representa una cifra alarmante, es necesario puntualizar que la relación bilateral es este sentido es relativamente joven dado que se empezó a tratar de manera más seria hasta 2008. Además, si las naves adquiridas por Brasilia observan un buen desempeño en los próximos años, Brasil podría hacerse de más lotes de estos artefactos.

La compra-venta de equipo militar es un sector en el cual las dirigencias de las dos naciones han estimado conveniente estrechar lazos, por esa razón, desde 2008 se empezó a gestionar con mayor intensidad un marco jurídico que de cuerpo y forma a estas voluntades. En ese año, con la visita de Medvédev a Brasil, las Cancillerías de los dos países ratificaron un convenio que facilitará el intercambio de conocimiento y bienes militares de Rusia hacia Brasil. El acuerdo abre grandes oportunidades para la capacitación de efectivos brasileiros en suelo moscovita. No obstante, hasta ahora no se han concretado más intercambios económicos con tintes militares.

Discrepando con el caso venezolano, el gobierno amazónico contempla la posibilidad de transferencia de tecnología rusa, es decir busca que Rusia colabore en la fabricación de aeronaves en territorio brasileño en el mediano plazo. A este respecto, la empresa rusa “*Rosoboronexport* negocia la producción conjunta de blindados *Tiger* y también la producción de cazas *Su-35* en el territorio

²³⁰Cfr. De Ramón, Manuel, Op. Cit.

²³¹Cfr. S/A, “Brasil suspende pero no cancela la compra de helicópteros militares Mi-35 a Rusia”, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/Defensa/20110412/148707059.html>, consultado el 08 de agosto de 2011.

de Brasil”.²³² De la misma manera, para asegurar el valor de su inversión en armamento ruso, da Silva construirá centros de mantenimiento para sus helicópteros adquiridos de Rusia.

A la vez, este desenvolvimiento militar bilateral comprende apoyo logístico, adquisición de productos y servicios de defensa, intercambio de personal, realización de visitas recíprocas de las respectivas autoridades militares, etc. Para materializar dichas perspectivas, se creará una Comisión Intergubernamental para la cooperación técnico militar entre ambos países. De la mano de Rusia y Francia, las acciones citadas expresan la voluntad de Brasil para diversificar sus proveedores y garantizar su independencia tecnológica en el futuro.

Por su parte, PETROBRAS también decidió hacerse de aeronaves de procedencia rusa, no obstante éstas no muestran capacidades militares. Su trabajo está más bien orientado a agilizar el traslado de empleados de Petrobras por la zona amazónica del Brasil. Los helicópteros serán los rusos *Mi-171* cuyo uso puede extenderse desde el combate de incendios hasta el transporte de heridos en virtud de su gran capacidad de carga.²³³

3.9.- La evolución del comercio bilateral entre Brasil y Rusia

Los rasgos del comercio entre estos dos países que caracterizaban el intercambio económico hasta hace unos años están cambiando de manera positiva a raíz de los nuevos marcos de entendimiento. Prueba de ello es que, en los primeros años de esta década, las exportaciones de Brasil al mercado ruso estaban en su mayoría concentradas en la venta de carnes y tabaco. Por su parte, las exportaciones de Rusia a la nación amazónica se limitaban sólo a fertilizantes. En contraste, en la actualidad se ha logrado ampliar el abanico de productos del comercio bilateral gracias al cabildeo entre Lula da Silva y Vladimir Putin. El comercio ahora empieza a comprender “tecnología para los sectores aeroespacial y energético brasileños como contraparte del apoyo brasileiro al ingreso de Rusia a

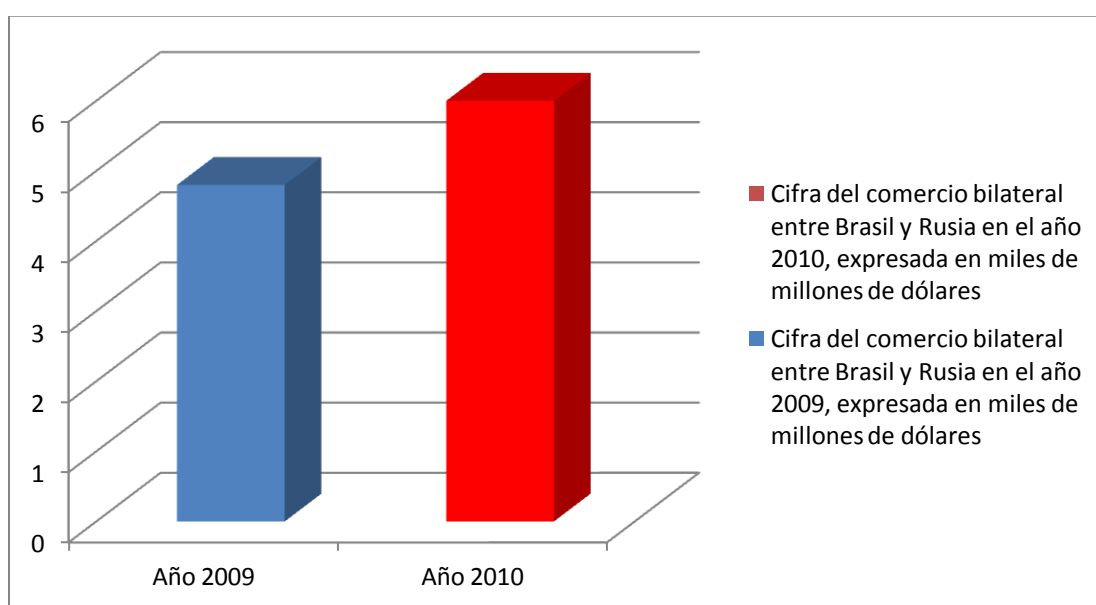
²³²S/A “Rusia negocia con Brasil producción conjunta de vehículos blindado Tiger”, Rianovosti. en línea, <http://sp.rian.ru/Defensa/20110411/148700037.html>, consultado el 12 de abril de 2011.

²³³Cfr. S/A, “El helicóptero ruso *Mi-171* gana contrato con Petrobras”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/science_technology_space/20101206/148012215.html, consultado el 21 de enero de 2011.

la Organización Mundial del Comercio y la importación de sus aviones militares *Sukhoi*.²³⁴

En lo que a volumen comercial se refiere, conforme a los datos ofrecidos por el Ministerio de Fomento, Industria y Comercio Exterior de Brasil, la envergadura comercial ascendió de 4.6 mil millones de dólares en 2009 a 6 mil millones de dólares en 2010. Con la finalidad de contrastar estas cifras, mostramos una pequeña gráfica que evidencia la actual tendencia comercial entre Rusia y Brasil.

Tabla de comercio bilateral entre la República Federativa del Brasil y la Federación de Rusia concerniente a los años 2009 y 2010.



FUENTE: creación propia con datos del Diário da Russia²³⁵

Como se puede observar, el comercio bilateral registró en el año 2010 un ascenso aproximadamente del 30% con respecto a las cifras del 2009. Con estas cantidades se da por entendido que los vínculos económicos entre Brasilia y Moscú están superando la contracción sufrida en los años 2008 y 2009 a causa de la crisis económica mundial.

²³⁴Instituto Interamericano para la investigación sobre cambio global, "Cambio ambiental global, globalización y seguridad alimentaria", *foro científico-político sobre cambio climático, globalización y sistemas alimentarios*, No.12, octubre- noviembre, 2004, pp.20-50.

²³⁵S/A, "Cresce comércio bilateral Brasil-Rússia", *Diário da Rússia*, en línea, <http://www.diariodarussia.com.br/economia/noticias/2011/02/08/cresce-comercio-bilateral-brasil-russia/>, consultado el 4 de marzo de 2011.

Por ahora, el crecimiento de los lazos comerciales está siendo sostenido por los sectores tradicionales del comercio entre Brasil y Rusia. Los productos de exportación rusos son: fertilizantes (40% del total), acero laminado (18%), petróleo crudo, paladio, nafta, diesel, armamentos y municiones. Entre los nuevos componentes del comercio bilateral están los helicópteros rusos, que representaron el 4% de las exportaciones rusas a Brasil. Las exportaciones brasileñas, por el contrario, consisten principalmente en productos agrícolas: carne vacuna (46%) y azúcar (38%).²³⁶

Sin embargo, la balanza comercial es favorable para el país amazónico con un monto de 4.6 mil millones de dólares para el año 2010.

A juzgar por los intercambios financieros registrados en 2010, se espera que, en el mediano plazo, el comercio alcance nuevamente la cifra record registrada en el año 2008 (6.8 miles de millones de dólares). Tal como lo mencionó el Presidente Medvédev: “espero que en los próximos años nuestro comercio bilateral alcance los 10 mil millones de dólares anuales, nuestro principal objetivo es incluir cada vez más a los sectores tecnológicos y energéticos, así como a las grandes empresas”.²³⁷

En el transcurso de este tercer capítulo se indagaron los principales proyectos de cooperación entre Brasil, Venezuela y Moscú y se buscó jerarquizarlos de tal manera que se pudieran apreciar los resultados obtenidos, o por obtener, de los trabajos de Rusia con sus contrapartes latinoamericanas. Se identificaron los rubros promisorios que Chávez y Lula tienen con respecto a su accionar diplomático con el Kremlin. Todo ello con la finalidad de contribuir a cristalizar la premisa principal de esta tesis: que las relaciones económicas, políticas y técnico-científicas que no están fundamentadas necesariamente en fines altruistas pueden llevar consigo un beneficio mutuo para las partes involucradas, siempre y cuando éstas sepan conducir una política exterior pragmática, eficiente y apegada al interés nacional.

Con el desarrollo de esta sección se buscó instaurar a las relaciones Brasil, Rusia y Venezuela, y sus muy variados aspectos, dentro de una perspectiva que busca resaltar los intereses mutuos que auspician los proyectos entre estas tres

²³⁶ *Ibíd.*

²³⁷ Oleg, Shchedrov, “Russia’s Medvedev in Brazil, aims to double trade”, Reuters, en línea, <http://www.reuters.com/article/2008/11/25/brazil-medvedev-idUSN2525831520081125>, consulta do el 8 de enero de 2011.

naciones. Asimismo se trató de alejar a la presencia rusa de la conceptualización del neocolonialismo sobre el continente americano. A su vez, la realización de este último apartado nos ayudará a establecer las proyecciones futuras de las diversas aristas que las relaciones bilaterales entre estos tres países comprenden.

Es por todo lo anterior, que en próximo apartado intentaremos sintetizar los resultados obtenidos mediante la realización de esta investigación y encaminarlos a un análisis objetivo de lo que ha significado el acercamiento ruso con Brasil y Venezuela en estos últimos años.

CONSIDERACIONES FINALES

A través del primer capítulo fuimos testigos de los procesos evolutivos rusos más trascendentes, desde su consolidación como imperio hasta la creación de la Federación de Rusia. Entendiendo a Rusia como el principal objeto de nuestro estudio, el conocimiento de sus lineamientos diplomáticos pasados y actuales no se puede obviar. Este realce de Rusia, como bien apunta Del Cid, no sólo tiene implicaciones regionales sino internacionales. En tal coyuntura, el conocimiento amplio de la política moscovita nos ayudó a identificar y entender los objetivos y lineamientos de su diplomacia y encaminarlos a sus nexos con Brasil y Venezuela; para de este modo puntualizar tal conocimiento de la siguiente manera:

- Las fases que componen este cambio radical en la estructura rusa, en una primera instancia, estuvieron vinculadas con la desaparición del imperio zarista y la consecuente creación de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas. Esta transformación de imperio a República, en la estructura política y económica del país en cuestión, lo llevó a conocer una de sus etapas más lucidas y prosperas, todo ello en el marco de la URSS y la posterior Guerra Fría. Sin embargo, entre muchas otras cuestiones, el rígido y corrupto gobierno soviético terminó por desintegrar a la URSS y como consecuencia se creó la Federación de Rusia. Los elementos anteriores logran denotar a una Rusia cambiante incapaz de trazar un plan de desarrollo nacional estable. Cabe señalar que en el periodo de la URSS se marcaría una de las principales características ideológicas del dirigente ruso moderno: el ferviente deseo de hacer nuevamente de Rusia la potencia mundialmente conocida durante buena parte del siglo XX. Por su parte, el zarismo, visto como un elemento que exalta la figura y naturaleza rusa, logró influir en la formación de un nuevo concepto de nacionalismo en la Rusia contemporánea, prueba de ello es el actual escudo de la Federación Rusa, que conserva la figura del águila bicéfala, la cual data de la época zarista. La conjunción de ambos, el zarismo y la URSS, ayudarían a definir un rasgo primordial de la diplomacia rusa actual: la búsqueda de un control estricto sobre su zona de influencia natural, la cual está compuesta por la mayor parte de los países que integran la Comunidad de Estados Independientes.

- La reconstrucción de la ya Federación de Rusia, tarea más que necesaria después de la inestabilidad sufrida tras la desintegración de la URSS, estuvo en manos de Boris Yeltsin. Si bien es cierto que durante las dos administraciones de este líder no se logró obtener una mejora en la situación post-soviética, se consiguió crear un sistema semi presidencialista fuertemente arraigado a los intereses corporativos de las grandes empresas moscovitas. La creación de esta oligarquía rusa, la cual sigue estando presente, limita en buena parte el margen de acción de los Gobernantes rusos. Asimismo Boris Yeltsin delimitó al sistema político ruso de manera tripartita (Poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial), demarcando de una mejor manera las atribuciones que cada poder poseía. En lo referente a política exterior, Yeltsin incide en la instrumentación de uno de los conceptos más prominentes de la política exterior rusa, el pragmatismo. Cabe destacar que éste no tiene las mismas características que el pragmatismo de la era Putin, sin embargo, lo substancial es que Yeltsin consigue deponer los rigurosos paradigmas de política exterior post-soviéticos que sólo se centraban exclusivamente en la periferia rusa.
- Aunque el proceso de reedificación y rescate de la Federación de Rusia había comenzado con la administración de Boris Yeltsin, fue Vladimir Putin quien cinculó mayoritariamente lo que hoy conocemos como Rusia, con sus desatinos y aciertos. Al tomar funciones como presidente, Putin se encontró frente a una situación totalmente caótica: una economía debilitada, una figura presidencial endeble y enteramente sujeta a los grandes intereses corporativos de la llamada familia. A diferencia de Boris, el entonces nuevo mandatario condujo a su país a un periodo de relativa estabilidad. Logró cimentar un fuerte nacionalismo y respeto por la figura presidencial, se menguó la influencia de la oligarquía rusa en la vida política del país y pudo controlar los conflictos secesionistas que cundían por una parte de Rusia. De la misma manera, su mano dura logró nutrir de manera definitiva el paradigma diplomático de Rusia; el estilo Putin retomaría conceptos provenientes de la etapa zarista y soviética (URSS), tales como: una mayor cohesión a los países de la CEI y una política exterior ambigua y pragmática (con ciertas diferencias a la desempeñada por Boris Yeltsin). Y en otra instancia, contempla otras nuevas apreciaciones con respecto a la

diplomacia: la actualización de los intereses estratégicos y geopolíticos en virtud de la coyuntura internacional imperante; la formulación de una política exterior que sea coherente con el interés nacional (por ello se analiza la política interna en algunos apartados); y, el rasgo más importante para nuestra investigación, la diversificación de contactos en zonas en las cuales Moscú carecía de importantes vínculos diplomáticos y en donde la convergencia se produjera no sólo con base en valores compartidos sino en metas y enemigos comunes.

- Dmitri Medvédev, por su parte, aparece como un continuador de las políticas enarboladas por el gobierno predecesor debido a que ambos mandatarios, Vladimir y Dmitri, tienen nexos políticos desde el año 2000 y además este último se muestra como el candidato respaldado por el entonces gobierno de Putin. Empero es erróneo soslayar la figura de Medvédev como un títere de Putin o viceversa, cada parte se desempeña conforme a sus diferentes atribuciones políticas, Putin como Primer Ministro y Medvédev como Presidente. Y conviene señalar que mientras siga existiendo la oligarquía rusa y el sistema autocrático los dos tendrán que modificar su funcionar acorde a los patrones establecidos por dichos sistemas. Refiriéndonos a su administración, Medvédev hizo frente a circunstancias internacionales muy desfavorables al iniciar su gobierno, lidió con factores como: la crisis global de 2008, el conflicto de Georgia, la crisis del gas, los embates políticos de la OTAN en Europa Central, etc. Parte de esas problemáticas contribuirán a esculpir su política exterior. Entonces, la diplomacia esbozada por Medvédev está impregnada por dos factores: el paradigma instrumentado en la era Putin y las medidas que tuvieron que tomarse atendiendo la coyuntura internacional.

Del segundo capítulo se desglosan las procedencias de las relaciones político-económicas, militares y de cooperación técnico científica entre Brasil y Venezuela. En él se enfrentó al problema de modelar una visión extensa que ayudara a enriquecer algunas opiniones que encasillaban la presencia rusa en el continente a una contienda hegemónica con Estados Unidos, o bien a objetivos de mercado; siendo que los nexos multidimensionales rusos en América Latina responden no sólo a una sino a varias razones y países:

- En lo tocante a Estados Unidos, mediante diversos análisis de su política exterior sobre Latinoamérica y su accionar a través de la OTAN en Europa y Asia; se desprendió que Washington interviene en nuestra temática de las siguientes formas: Primera, la paulatina pérdida, no absoluta, de su supremacía en América Latina en los últimos diez años ha animado a países que anteriormente se mantenían al margen de la zona latinoamericana como China o la propia Rusia a estrechar los vínculos político-económicos con varios Estados de la región en cuestión. Segunda, la exasperación de las conceptualizaciones militares por parte de la Casa Blanca norteamericana a lo largo de América, materializadas en la Cuarta Flota, despiertan la inquietud de diversos dirigentes del continente, quienes ven en Estados Unidos a una de las principales amenazas a su soberanía nacional y en reciprocidad buscan un aparato militar que ayude a resguardar su territorio de posibles agresiones bélicas, como es el caso del rearme venezolano y brasileño. Tercera, el avance político y militar de la OTAN dirigido por Washington hacia Europa del Este y Asia Central, países cercanos geográficamente a Rusia, aviva el recelo moscovita en su zona de influencia; y a manera de réplica, la Federación de Rusia irrumpe en territorio geográficamente cercano a Washington. Y cuarta, las sanciones comerciales o embargos en el sentido militar implantados sobre Venezuela y China por Estados Unidos derivaron, de manera inesperada, en el incremento de la capacidad castrense de Pekín y Caracas auspiciado por otras nuevas potencias comerciales en el ramo de la venta de armamento como Rusia.
- La relación simbiótica sino-soviética concierne a nuestro análisis conforme al despunte militar de China y su competencia con Rusia por ganar nuevos mercados de exportación para sus armas. Gracias al estudio de los vínculos entre Pekín y Moscú, desde el punto de vista económico militar, pudimos dar cuenta que China influye en el arribo comercial ruso en América Latina. A razón de las reformas chinas de 1998, Pekín adquirió un aparato militar estimable capaz de instruir sus propias creaciones castrenses a tal grado de que esta nación asiática ha pasado de: ser uno de los principales importadores de armamento ruso a uno de sus más férreos competidores comerciales en este lucrativo negocio. Prueba de ello

es que países que anteriormente eran clientes mayoritarios de Moscú, como Yemen, han empezado a importar armamento chino en grandes cantidades. Por consecuencia, las empresas armamentistas provenientes de la Federación Rusa se han visto forzadas a buscar nuevos socios comerciales capaces de importar equipo militar.

- Con una práctica exploración de los lineamientos de política exterior, las administraciones de Luis Inácio Lula Da Silva y Hugo Chávez se muestran como componentes imperiosos al momento de establecer las causas de la mejoría de relaciones entre Rusia, Brasil y Venezuela. Y es que, como se vio en parte del capítulo dos, los dos líderes americanos prestan particular atención a su relación bilateral con Moscú; todo ello con base en un intenso cabildeo, amparado en ideologías y/o metas comunes. Dichas afirmaciones son más evidentes si se tiene en consideración que el número de tratados, acuerdos, visitas, encuentros, etc. entre estos países ha aumentado su frecuencia o número con respecto a décadas anteriores. A su vez, el comercio establecido entre estos tres actores internacionales aumentó su volumen y consistencia meses después de que Da Silva y Chávez asumieran funciones como presidentes en sus respectivos países. Esto da parte al protagonismo que ejercen estos dos Jefes de Estado y no se soslaya su participación como meros vehículos del interés ruso en el continente.
- El despliegue ruso en Brasil y Venezuela está lejos de tener fines dadivosos. El interés ruso yace en hacerse de importantes mercados de importación para sus armas y tecnología. De la misma manera, para el caso satelital, aprovechar la posición geográfica brasileña y venezolana para implementar lanzadores de satélites para futuras cargas moscovitas. En lo tocante al aspecto político, Medvédev busca obtener importantes aliados que apoyen su admisión en ciertos organismos internacionales, asimismo, el dialogo político constante y cordial le garantizaría al régimen ruso importantes socios en este nuevo aventurismo en América Latina. En lo geopolítico, encontramos que la presencia rusa en América está encaminada a demostrarle a Estados Unidos que también ella (Rusia) está

posibilitada en incrementar sus nexos con países cercanos a la periferia estadounidense, tal como lo hace Washington en zona de influencia rusa.

El capítulo, las principales características de las relaciones económicas, militares y técnico-científicas de Rusia con Venezuela y Brasil, permitió constatar que los nexos multidimensionales entre nuestros tres países responden a intereses complementarios o estratégicos. Con ello, ya no entendemos la presencia de la Federación Rusa como un neocolonialismo sino como un posicionamiento que versa en elementos comerciales, políticos y geoestratégicos y; al cual las partes americanas han sabido aprovechar de la mejor manera posible en relación con sus intereses nacionales. Asimismo, emanado de la construcción de este tercer apartado, pudimos identificar los principales alcances que la cooperación entre estos tres Estados inscribirá en el futuro. Todas estas valoraciones son establecidas en los siguientes puntos:

- En la medida en que los lazos políticos entre estas tres naciones se han estrechado, el marco jurídico y comercial ha crecido en su número lo que viabiliza y posibilita intercambios políticos, económicos, tecnológicos y militares de igual o mayor envergadura a los registrados en la actualidad. A razón del aumento de los intereses mutuos, se han identificado los rubros más promisorios en los cuales los esfuerzos brasileños, venezolanos y rusos se pueden desempeñar de una manera más eficiente.
- El comercio bilateral, Brasil-Rusia y Venezuela-Rusia se acrecentó y diversificó atendiendo los aspectos comerciales y de mercado que cada país ofrece; incluyendo de este modo más transferencia tecnológica-militar de Moscú hacia Venezuela y Brasil. Para el caso de los dos países sudamericanos, éstos han mejorado su presencia comercial en el amplio mercado ruso, impulsados por los nuevos mecanismos jurídicos que dan un trato preferencial a las mercancías provenientes de Brasilia y Caracas. La evolución de las importaciones venezolanas brasileñas y rusas ha favorecido estas circunstancias toda vez que, anteriormente los países latinoamericanos no se caracterizaban por ser grandes consumidores de equipo militar, ni Rusia se caracterizaba por ser uno de los más grandes mercados para las importaciones de café o plátano; sin embargo estas

representaciones han ido cambiando en favor de importaciones mucho más variadas.

- La instrumentación de la política exterior rusa con Brasil y Venezuela conlleva beneficios para estos Estados latinoamericanos. Las oportunidades que ofrece Moscú para el caso venezolano son principalmente: cooperación energética (especialmente en materia petrolera) y adquisición de equipo militar a precios preferenciales, Rusia representa para Venezuela un importante mercado para sus productos agrícolas. Por su parte, Brasilia busca el apoyo moscovita en la consecución de una industria nuclear independiente y también en la creación conjunta de tecnología centrada en el aspecto espacial; el apoyo político que ambos aportan, en virtud de su embestidura internacional, constituye un factor imprescindible para sus relaciones. Al igual que el caso Venezolano, las exportaciones brasileñas encuentran en Rusia un amplio mercado. Las administraciones latinoamericanas han optado por atacar rubros en los que éstas son débiles; caso de energía nuclear con Brasil, o potencializar aquellos en las que tienen un desarrollo estimable, caso de la industria petrolera de Chávez; apoyados por Rusia. Esta situación coadyuva a impulsar el potencial energético real de Brasilia y Caracas a nivel regional.

En conexión directa con el tercer capítulo, en las siguientes conceptualizaciones esgrimiremos las principales implicaciones políticas, económicas, militares y de cooperación técnico-científica desprendidas de la actual política exterior de Rusia con Venezuela y Brasil:

- Las implicaciones regionales tendrían que estar centradas en el fenómeno militar, particularmente en la situación Venezuela-Colombia. En virtud de que Estados Unidos hace uso de siete bases militares en Colombia, además otorga importantes recursos económicos para la modernización de las fuerzas armadas colombianas. En Bogotá se encuentra una de las más grandes infanterías del continente y a ese respecto Venezuela, su vecino, ha conseguido emparejar levemente la situación en lo que ha poder castrense se refiere. Sin embargo, hay que mencionar que ninguna de las partes latinoamericanas, Caracas y Bogotá, busca un conflicto armado. Por

el lado de Colombia su reame está vinculado con la seguridad nacional, es decir a lucha contra crimen organizado. La República Bolivariana responde instintivamente a la situación colombiana a través de un incremento de su capacidad bélica. De este modo se crea un entorno militar que no está completamente abalanzado a favor de un solo país.

- Económicamente hablando, tomando como base los casos venezolanos y brasileños, Rusia está convirtiéndose en uno de los mayores socios comerciales de diversas naciones de la región, desplazando poco a poco a Estados Unidos. Washington ya no es la principal fuente de adquisición de tecnológica y armamento para la mayor parte de América y por lo tanto la Casa Blanca no puede continuar condicionando o limitando el progreso de los países latinoamericanos en función de sus intereses. Las empresas de tecnología rusa se han establecido fuertemente en diversos países de centro y Sudamérica. Por ejemplo, la venta de helicópteros rusos ha reconocido mejorías sobresalientes en su adaptación al mercado latinoamericano. A través de ferias y convenciones, la tecnología aeronáutica, helicópteros y aviones, de procedencia rusa ha ganado terreno. Con la firma de contratos de venta, suministros de repuestos, reparación y mantenimiento las empresas provenientes de la Federación de Rusia se muestran como una opción que responde y se acopla a las necesidades del mercado latinoamericano.
- La presencia rusa fomentará una paulatina industrialización en aspectos que anteriormente no eran ni siquiera considerados en los planes de desarrollo latinoamericanos, como lo son: la industria espacial, la nuclear, la nanotecnológica, los bioplásticos, etc. Asimismo, podemos decir que el desarrollo tecnológico de ambos países, Brasil y Venezuela, ahora puede prescindir, no sólo gracias a Rusia, de la colaboración estadounidense, como es el caso del aspecto satelital del Brasil. El ámbito de la industria, específicamente en Venezuela, ha sido optimizado gracias a la participación rusa; por ejemplo: se logró hacer más eficiente la producción de viviendas en la nación bolivariana. El factor tecnológico, uno de los primordiales de la relación bilateral Rusia-Brasil, puede impactar en la presencia de la nación carioca a nivel continental en virtud de que, si se

logrará concretar la mejora de la base de lanzamiento de cohetes, Brasilia competiría de una mejor manera con el resto de bases de lanzamiento en el mundo.

- En lo referente al aspecto político, Rusia, Venezuela y Brasil han buscado la creación de foros de diálogo que escapen a la influencia de las grandes potencias y, que sean más tendientes a un dialogo sur-sur. Es por ello que se han creado organizaciones internacionales como el BRIC (Brasil, Rusia, China e India) cuya voz es más escuchada y cuya influencia adquiere más relevancia en los grandes foros y organismos internacionales.
- En cuanto a la posible gestación de un conflicto similar a la Guerra Fría auspiciado por la presencia de la Federación de Rusia en el continente Americano, éste difícilmente podría tener lugar. Basta recordar que la Guerra Fría fue un conflicto ideológico entre dos sistemas económicos y políticos radicalmente opuestos uno del otro. Hoy en día, los Estados Unidos y Rusia comparten un sistema capitalista, con sus respectivas diferencias. El férreo antagonismo que caracterizaba las relaciones diplomáticas entre estas naciones ya no es el mismo, o al menos ha menguado su intensidad. Otro elemento a considerar es la ausencia de un grupo de países lo suficientemente determinados a atacar a Rusia, ello se debe a la importancia geoestratégica que la Federación Rusa tiene principalmente para Europa por el factor del suministro del gas. Del mismo modo, el Kremlin y la Casa Blanca tienen muchos más asuntos que los conducen a cooperar entre sí que a un conflicto, como lo son: la lucha contra el terrorismo, el crimen organizado y la no proliferación de armas nucleares. Y es que a partir de la llegada de Obama la tensión entre Rusia y Estados Unidos, si bien no desapareció, dejó de crecer. Prueba de ello es la renegociación de la instalación del Escudo antimisiles en Europa Central. Por otro lado, “los intereses económicos han coadyuvado a reparar levemente las dañadas relaciones bilaterales ya que para el año 2010, el comercio bilateral alcanzó la cifra record de 23,500 millones de dólares; de

este modo Washington se convirtió en el octavo socio comercial para Rusia".²³⁸

Aunque con anterioridad se había mencionado un detrimento militar estadounidense, lo cierto es que la Casa Blanca continúa poseyendo un aparato militar que sobrepasa por mucho al ruso. Para 2010, el presupuesto de la milicia de Estados Unidos llegó a los 719 millones de dólares y para 2011 alcanza los 750²³⁹, y aunque Rusia por su parte también ha inyectado un mayor número de recursos a sus fuerzas armadas, al situarse en 42,000 millones de dólares para 2010²⁴⁰, aún no es un rival considerable para los estadounidenses. Además, el presupuesto que Rusia destina a sus fuerzas armadas no sólo es superado por Estados Unidos sino también por Francia e Inglaterra (ambos miembros de la OTAN). Por otro lado, Washington es el primer productor mundial de armamento cuyas exportaciones militares se valúan en 28,560 millones de dólares, Rusia por su parte, tiene exportaciones por un monto de 10,140 millones de dólares (poco menos de la mitad de la cifra exhibida por Estados Unidos). Recapitulando, las partes que lideraron la Guerra Fría muestran desarrollos militares totalmente dispares uno del otro, a diferencia del pasado, donde ambas gozaban de un desarrollo bélico más equilibrado.

Si bien es cierto que la presencia rusa en el continente americano responde parcialmente a los embates diplomáticos de la OTAN en la periferia rusa, el gasto militar en la región de Sudamérica auspiciado por Rusia se sitúa muy por debajo de los presupuestos militares de otras regiones y países del Orbe. Aunque diversos medios insistan en enfatizar el incremento militar de Venezuela en estos dos últimos años, ha sido Brasil quien ha destinado mayores recursos financieros a su milicia con 26 mil millones de dólares.²⁴¹ Según el Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz, Caracas no figuró entre las principales naciones importadoras de armas en

²³⁸ Lederer, Edith, "Ministro ruso: economía es la clave para las relaciones con Estados Unidos", Terra, en línea, consultado el 19 de septiembre de 2011.

²³⁹ Cfr.S/A, "Más gasto militar a pesar de los ajustes", BBC, en línea, http://www.bbc.co.uk/mundo/economía/2010/07/100630_gasto_deficit_economia_mj.shtml, consultado el 3 de mayo de 2011.

²⁴⁰ Cfr.S/A, "Gastos militares de Rusia crecerán un 60% para 2013", Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/news/20100730/127304570.html>, consultado el 4 de mayo de 2011.

²⁴¹ Cfr. Reuters, "Pese a la crisis, el gasto militar mundial subió a mil 531 mdd, 65 por ciento más que en 2001", *diario La Jornada*, 3 de junio de 2010, pág. 23.

América Latina. El rearme caribeño y brasileño no constituye una situación tan alarmante como se pudiera pensar. Para Brasil, por ejemplo, su incremento militar tiene como objetivo, como ya se había anotado, obtener un rol protagónico en el concierto internacional a la vez que ese aumento reforzaría su entrada en el Consejo de Seguridad. Para Venezuela, por otro lado, sus objetivos militares son más bien defensivos; recordemos que gran parte de sus esfuerzos se dirigen a sustituir armamento inútil y obsoleto. A través de un discurso que intenta intimidar a Estados Unidos y Colombia, pareciera que Caracas adquiere armas al por mayor, no obstante, lo que hace es dar mantenimiento a sus fuerzas armadas.

A su vez, el aspecto económico contribuye a obstaculizar la gestación de un conflicto abierto entre las naciones americanas; Estados Unidos, Venezuela y Brasil. Sorprendentemente, Washington y Colombia figuran como dos de los principales socios comerciales de Venezuela. Igualmente, Estados Unidos es el segundo socio comercial de Brasil, sólo superado por China.

Estimamos que la cooperación entre estos tres países seguirá evolucionando o creciendo en los aspectos tecnológicos y comerciales gracias a que constantemente se identifican nuevos rubros promisorios en los nexos diplomáticos, además, con la creación de un marco jurídico ese dinamismo apunta a seguir un flujo constante. Al respecto, las perspectivas que nacen a raíz de nuestra investigación son las siguientes:

- En Venezuela los pronósticos tienden hacia un creciente intercambio en materia petrolera y militar. La cuantificación de la Franja del Orinoco aún está lejos de ser completada, en esa virtud la participación de Rusia podría extenderse a más campos Junin. Las importaciones de tecnología militar rusa, que en estos últimos cuatro años están valuadas en 11 mil millones de dólares, pueden seguir con su actual ritmo debido a que una parte de los contratos no han sido finalizados o cumplimentados en su totalidad. Pese a la contracción del presupuesto destinado a la defensa de un 25% en el 2010²⁴², el mercado bolivariano sigue siendo atractivo para las exportaciones militares rusas toda vez que el programa de rearme chavista

²⁴² Cfr. S/A, "Venezuela redujo 25 % de gasto militar según Instituto para la Paz de Estocolmo", Telesur, en línea, <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/72930-NN/venezuela-redujo-25--de-gasto-militar-segun-instituto-para-la-paz-de-estocolmo/>, consultado el 3 de marzo de 2011.

sigue activo. Asimismo, las etapas futuras de la colaboración castrense estarán centradas en la complementación del proceso logístico, es decir, se prevé construir centros de mantenimiento para los equipos rusos adquiridos por Venezuela. Y se tiene contemplada la capacitación de efectivos bolivarianos por parte de Rusia. Como consecuencia, el aspecto militar ha pasado de sólo contemplar transferencia de tecnología, a operaciones militares conjuntas y adiestramiento militar.

- Con respecto a Brasil, el análisis de las perspectivas necesariamente tendría que estar vinculado con el cambio de administración realizado en 2011. Con la ya finalizada dirigencia de Luis Inácio da Silva y el inicio del periodo presidencial de Dilma Rousseff se crea un entorno político plagado de cambios. En primera instancia la titularidad de muchos Ministerios brasileños fue modificada. Parecería que el accionar de la nueva Presidenta brasileña por el momento estará centrado en combatir la sobrevaloración del real, moneda de Brasil, y en realizar un ajuste económico. A escasos meses del inicio del periodo Rousseff es complicado identificar las características que podrían definir exactamente su estilo de gobierno. Por lo pronto, un factor que ha llamado poderosamente la atención es que la nueva mandataria brasileña ha reducido el presupuesto destinado a la Defensa del país en un 25%²⁴³, lo que afectaría las futuras adquisiciones de helicópteros rusos.

En el aspecto diplomático, según las declaraciones emitidas por la mandataria brasileña, la política exterior de Brasil no cambiará su estilo en virtud de que retoma los rasgos más prominentes del régimen da Silva: una política centrada en el MERCOSUR, la inclusión de Brasil en el Consejo de Seguridad de la ONU y el mejoramiento de relaciones diplomáticas con Estados Unidos. En el caso particular de los nexos con Rusia, los únicos acercamientos, del que está investigación tiene registro, acontecieron en abril de 2011, en el marco de la reunión de los BRIC. En ella ambos líderes, Medvédev y Dilma, enfatizaron en continuar con la cooperación estratégica de sus países especialmente en el sector energético. Las declaraciones y acciones de la nueva dirigente brasileira no nos hacen pensar en un gran

²⁴³ Ibídem

cambio en lo que ha contenido diplomático se refiere. Por el contrario se puede percibir una cierta concordancia en el contenido de las agendas diplomáticas de Lula y Dilma, cosa que no levanta sospechas dada la pertenencia de ambos al Partido de los Trabajadores y la larga carrera política juntos.

Como comentario final cabe destacar la utilidad que puede llegar a tener esta tesis para las Relaciones Internacionales. Dicho aporte está relacionado con la concepción de las relaciones bilaterales de estilo Norte-Sur o relaciones entre naciones subdesarrolladas y desarrolladas. A menudo este concepto es asociado como un medio de dominación de los actores fuertes sobre los débiles, es decir que los intereses de los países industrializados acaban imperando sobre los de los países en vías de desarrollo, dejando a éstos últimos a merced de las voluntades de las grandes potencias. Y es que estas conceptualizaciones negativas surgen a partir de distintas secuelas históricas que enraizaron profundamente esta ideología. Es por ello que con el desarrollo de esta pesquisa se buscó resaltar el hecho de que en este tipo de nexos hay cabida para un beneficio para todas las partes involucradas.

Al margen de lo anterior, entendiendo a Rusia como una nación mejor posicionada mundialmente que Brasil y Venezuela, podríamos considerar, para fines prácticos, que la cooperación entre estas tres naciones es de estilo Norte-Sur. Siendo Rusia la parte que representa al país más desarrollado y Brasil y Venezuela constituyen los países en vías de desarrollo. Las iniciativas rusas sobre el continente americano son muy relevantes ya que nos permitieron estudiar el fenómeno Norte-Sur desde un punto de vista que difiere de los casos tradicionales.

No es menester de esta tesis otorgar un paradigma diplomático que establezca los pasos exactos a seguir para llevar los nexos Norte-Sur a un buen puerto; por el contrario exaltamos en la importancia de un caso aislado que pretende contribuir a reconstruir el concepto negativo de la cooperación Norte-Sur. Y si bien es cierto que no somos los pioneros en hacer esta observación, hemos intentado dar la mayor sustentabilidad posible a dichas afirmaciones mediante el análisis exhaustivo de la diplomacia moscovita encaminada a Brasil y Venezuela. Estamos conscientes de que siguen existiendo casos de esta clase de vínculos que no presentan un lado positivo, es por ello que instrumentar un modelo teórico que se adecue correctamente a ellos resulta una tarea aún en construcción; por lo

tanto dejamos a consideración de quién lo considere conveniente, continuar enriqueciendo la edificación de este objetivo; o bien que la presente le sirva como base o referencia para futuras investigaciones relacionadas con estos tópicos.

Lo que si podemos afirmar es que las dirigencias de los países en desarrollo deben evitar caer en el colonialismo y asistencialismo y buscar una correlación en términos similares a la hora de relacionarse dentro de un estilo Norte-Sur. Y, a su vez, conducir una política exterior pragmática, eficiente y apegada al interés nacional.

FUENTES DE CONSULTA

Fuentes bibliográficas

Benko, Marietta et. al., *Space law: current problems and perspectives for future regulation*, Países Bajos, Eleven International Publishing, 2005, p. 310.

Blanco, Carlos, *Revolución y desilusión: La Venezuela de Hugo Chávez*, España, Editorial Catarata, 2002, p. 172.

Cassan, Patrick et. al., *La Europa ¿de quién?*, México, Tlalaparta Editores, 2005, p.253.

Cervantes Gemma, Torre Marín et. al., *Desarrollo Sostenible*, España, Universidad Politécnica de Catalunya, 2005, p.216.

Chang Rodríguez, Eugenio, *Latinoamérica: su civilización y cultura*, Estados Unidos, Editorial Thomson Heinle, 2000, p. 429.

Colomer Viadel, Antonio et. al., *Rusia en vísperas de su futuro*, España, Universidad de Valencia, 2002, p.234.

Corfe, Tom, *Las revoluciones rusas*, España, Ediciones Akal, 1991, p.64.

Del Alma, Carlos, *Hacia un nuevo orden mundial*, Estados Unidos, Editorial AuthorHouse, 2007, p.232.

España, Pedro et. al., *Venezuela y su petróleo*, Venezuela, Universidad Católica Andrés Bello, 2003, p. 69.

Faccini, Humberto et. al., *Los siete pecados capitales del Chavismo, Venezuela: un crudo porvenir*, Canadá, Editorial Trafford Publishing, 2008, p. 544.

Fazio, Hugo et. al., *La explosión de la crisis Global: América Latina y Chile en la encrucijada*, Chile, LOM Ediciones, 2009, p.267.

Frattini, Eric, *KGB: historia del centro*, España, Editorial Edaf, 2005, p.241.

Fraume Restrepo, Nestor Julio, *Diccionario ambiental*, España, Ecoe Ediciones, 2007, p. 465.

Freres, Christian et. al., *América Latina y la Unión Europea; estrategias para una asociación necesaria*, España, Icaria Editorial, 2006, p.520.

Girón, José, *La transición democrática en el centro y este de Europa*, España, Universidad de Oviedo, 1997, p.493

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El fénix de Oriente Rusia como potencia global en siglo XXI*, México, Montiel & Soriano Editores, 2009, p.259.

Hambly, Gavin, *Historia Universal siglo XXI: Asia Central*, España, Editorial Siglo XXI de España, 2002, p.340.

Hormazábal Sánchez, Ricardo et. al., *Introducción a la teoría de las relaciones internacionales*, Chile, Instituto de Asuntos Públicos de la Universidad de Chile, 2006, p.63.

Ignatieff, Michael, *El nuevo imperio norteamericano*, España, Ediciones Paidós Iberoamérica, 2003, p. 120.

Kaplan, Elliot et. al., *Understanding GPS, Principles and applications*, Estados Unidos, Editorial Artech House, 2006, p.703.

Layrisse de Niculescu, Irene, *Mecanismos de transición del mercado hipotecario al mercado de la vivienda en Venezuela*, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 1998, p. 130.

Lerma Kirchner, Alejandro, *Comercio y mercadotecnia internacional*, México, Thomson Editores, 2004, p.436.

Lovell, Stephen, *Un destino incierto: Rusia desde 1989*, España, Editorial Intermón Oxfam, 2008, p.170.

March María, José et. al., *Aproximaciones político-económicas de la transición rusa*, España, Josep M. March Antoni Sánchez Editores, 2005, p.160.

March María, José et. al., *Política económica y límites institucionales en la transición rusa*, España, Universidad de Valencia, 2000, p.110.

Marcu, Silvia, *Del este al oeste: geopolítica fronteriza e inmigración de la Europa Oriental a España*, España, Ediciones Universidad de Salamanca, 2010, p.279.

María Encarna, Nicolás Marín, *Mundos de ayer investigaciones históricas contemporáneas del IX Congreso de la Asociación de historia contemporánea*, España, Asociación de Historia Contemporánea, 2008, p.498.

Martínez Octavio, José, *El papel del mercado interno en la dinamización del crecimiento en la subregión norte de América Latina*, México, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2006, p.95.

Meyer, Heinrich et. al. , *Gobiernos alternativos de la región andina y perspectivas del CAN*, Colombia, Pontificia Universidad Javeriana, 2006, p.172.

Moreno García, Julia, *La China del siglo XX*, España, Ediciones Akal, 1994, p. 57.

Palazuelos Manso, Enrique, *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*, España, Ediciones Akal, 2008, p. 558

Peres, Wilson et. al., *Grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos*, México, Editorial Siglo XXI de España, 1998, p.472.

Poch de Feliu, Rafael, *Tres preguntas sobre Rusia, Estado de mercado, Euroasia y fin del mundo bipolar*, España, Editorial Icaria, p.118.

Pretel, Damián, *La civilización de los pasos perdidos: apuntes para una historia de la civilización rusa*, España, Ediciones de la Torre, 2005, p.204.

Ramírez, Socorro et. al., *Colombia-Venezuela: retos de convivencia*, Colombia, Grupo Académico Colombia- Venezuela, 2006, p.413.

Reed, John, *La guerra en Europa Oriental*, Nueva York, Editorial Txalaparta, 2006, p.348.

Riutort, Bernart, *Conflictos bélicos y nuevo orden mundial*, España, Editorial Icaria, 2003, p. 215.

Rodas Chaves, Germán, *El Plan Colombia: Análisis de una estrategia neoliberal*, México, Editorial Abya Yala, 2002, p. 98.

Rodríguez, Policarpo, *Petróleo en Venezuela ayer, hoy y mañana. Cinco décadas de historia económica venezolana*, Venezuela, Editorial CEC, 2006, p. 238.

Ruíz Caro, Ariela et. al., *La seguridad energética de América Latina y el Caribe en el contexto mundial*, Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2007, p.106.

Saint Upéry, Marc, *El sueño de Bolívar: el desafío de las izquierdas sudamericanas*, Francia, Ediciones la Découverte, 2007, p.402.

Salaverría Ernesto, Mario et. al., *Estrategia de crecimiento económico rural*, El Salvador, Comité Interinstitucional, 2004, p.66.

Samir, Amin et. al., *Globalización de las resistencias: el estado de las luchas 2003*, España, Icaria Editorial, 2003, p.317.

Sánchez Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México, 2003, p.601.

Sánchez Pereyra, Antonio, *Gas y petróleo en Rusia: impacto interno y proyección exterior*, España, Universidad de Valencia 2006, p.112.

Schoijet, Mauricio, *Límites del crecimiento y cambio climático*, España, Editorial siglo XXI de España, 2008, p.352.

Schuldt, Jürgen et. al., *Globalización: mito y realidad*, Ecuador, Instituto latinoamericano de Investigaciones Sociales, 1998, p.120.

Service, John Robert, *Rusia, experimento con un pueblo*, España, Editorial Siglo XXI de España, 2005, p. 466

Service, John Robert, *Lenin una biografía*, España, Editorial Siglo XXI de España, 2001, p. 648.

Shevtsova, Lilia, *Lonely Power*, Estados Unidos, Editorial Carnegie Endowment for International Peace, 2010, p.361.

Tamames Gómez, Ramón, *Para salir de la crisis global: análisis y soluciones*, México, Editorial Antonio Fossati, p. 280.

Tokatlian, Juan Gabriel, *India, Brasil, y Sudáfrica: el impacto de las nuevas potencias regionales*, Argentina, Editorial Libros del Zorzal, 2007, p. 238.

Uharte Pozas, Luismi, *El sur en revolución una mirada a la Venezuela Bolivariana*, Uruguay, Txalaparta Editores, 2008, p. 258.

Urquijo, José, *El movimiento Obrero de Venezuela*, Venezuela, Universidad Católica Andrés Bello, Venezuela, 2000, p. 264.

Vera Neri, Rodolfo, *Comunicaciones por satélite*, México, International Thomson Editores, 2003, p.544.

Vidal Villa, José María, *Lecciones sobre capitalismo y desarrollo*, España, Editorial Mercedes Laclau, 2004, p.150.

Vietor, Richard, *Cómo compiten los países: estrategia, estructura y gobierno de la economía global*, España, Ediciones Deusto, 2008, p. 391.

Zbigniew, Brzezinski, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos*, España, Editorial Paidós, 1997, p. 229.

Fuentes hemerográficas

Asociación venezolana de procesadores de gas, "InfoGas", *Boletín informativo de la Asociación venezolana de procesadores de gas*, No.1, septiembre-octubre, 2005, pp. 1-6.

Caryl, Christian, "Rusia se moderniza a la antigua usanza", *Revista Foreign Policy*, No. 41, mayo 2010, pp.21-23.

De Andrés, Jesús, "Y Putin encontró el camino. Instituciones y régimen político en la Rusia del Siglo XXI", *Revista Unisci Discussion Papers*, No. 17, mayo 2008, pp. 11-53.

DPA, "Brasil será miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU", *diario La Jornada*, 16 de octubre de 2009, pág. 29.

Duch Juan, Pablo, "Acuerdan Rusia y la Unión Europea plan de seis puntos para un arreglo político con Georgia", *diario La Jornada*, 13 de agosto de 2008, pág. 17.

Fortuna Biato, Marcel, "La apuesta de Brasil por el comercio Sur-Sur", *Revista Estudios de Política Exterior*, No.52, febrero, 2010, pp. 29-38.

Instituto Interamericano para la investigación sobre cambio global, "Cambio ambiental global, globalización y seguridad alimentaria", *foro científico-político sobre cambio climático, globalización y sistemas alimentarios*, No.12, octubre-noviembre, 2004, pp.20-50.

Ioffe, Julia, "No white knight", *Revista Foreign Policy*, No.96, agosto, 2010, pp. 23-24.

Keohane, Robert et. al., "Cooperation under anarchy: strategies and institutions", *Revista World Politics*, No.1, octubre, 1985, pp. 226-254.

Morales Hernández, Javier, "¿Estado de derecho o democracia soberana?, una aproximación al proyecto político de Dmitry Medvédev", *Revista Unisci Discussion Papers*, No. 17, mayo 2008, pp. 1-8.

Notimex, "Sellan Venezuela y Rusia una alianza militar y energética", *diario La Jornada*, 3 de abril de 2010, pág. 10.

Orsi, Vittorio, "Integración energética: ¿realidad o utopía?, una visión desde la Argentina", *Revista Petrotecnia*, No. 2, julio-agosto, 2005, pp.28-35.

Prensa Asociada (AP), "Desarrollará Brasil y Rusia avión caza", *diario El universal*, 15 de abril de 2008, pág. 17.

Reuters, "Acuerdos de Venta de armas de Rusia a Venezuela alcanzarán cinco mil millones de dólares", *diario la Jornada*, 10 de abril de 2010, pág. 13.

Reuters, "Pese a la crisis, el gasto militar mundial subió a mil 531 mdd, 65 por ciento más que en 2001", *diario La Jornada*, 3 de junio de 2010, pág. 23.

Romero, Carlos, "Venezuela y Estados Unidos: ¿Una relación esquizofrénica?", *Revista Nueva Sociedad*, No. 206, diciembre, 2006, pp. 78-93.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La evolución de la política exterior de Rusia entre los años 2004 y 2006, ¿nacionalismo contra pragmatismo?”, *Foro Internacional*, No. 2, abril -julio, 2007, pp. 245-268.

Salomón González, Mónica, “La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia y aproximaciones” *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, No. 56, diciembre, 2001, pp. 7-52.

Zubelzú, Graciela, “El liderazgo de Vladimir Putin”, *Revista Criterio*, No. 2290, febrero, 2004, pp.42-45.

Documentos oficiales

Embajada de la Federación de Rusia en los Estados Unidos Mexicanos, “Boletín informativo Moscú”, *Relaciones multilaterales Rusia América Latina*, No.2, febrero-marzo, 2010, pp.7-13.

Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile, “Boletín informativo de la Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile”, *Comunicado de Prensa sobre la reunión de Serguei Lavrov, Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, con, Achim Steiner, Secretario General Adjunto de la ONU*, No.4, noviembre, 2010, pp. 9-11.

Asamblea Nacional de Venezuela, “Ley Aprobatoria del Acuerdo entre el Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el Gobierno de la Federación de Rusia sobre la Cooperación para el Desarrollo del Programa Nucleoeléctrico en la República Bolivariana de Venezuela”, *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, No. 39558, 23 de Noviembre 2010.

Fuentes electrónicas

Agencias, “Gazprom corta el gas a Ucrania y aumenta el de Europa para evitar restricciones”, *El País*, en línea, http://www.elpais.com/articulo/economia/Gazprom/cortagas/Ucrania/aumenta/Europa/evitar/restricciones/elpepueco/20081231elpepueco_4/Tes, consultado el 7 de julio de 2010

Battaglí, Matias, “Análisis de la Rusia contemporánea”, Centro Argentino de Estudios Internacionales, en línea, <http://www.caei.com.ar/es/programas/cei/37.pdf>, consultado el 3 de marzo de 2010.

Célio, Yano, “Brasil pode cooperar em tecnologia alternativa a GPS”, Exame.com, en línea, <http://exame.abril.com.br/tecnologia/noticias/brasil-pode-participar-desenvolvimento-sistema-alternativo-ao-gps-546935>, consultado el 14 de diciembre de 2010.

De Ramón, Manuel, “El plan estratégico de Brasil: algo más que la sustitución de material obsoleto”, Atenea digital.es, en línea, http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_1398_ESP.asp, consultado el 13 de septiembre de 2010.

EFE, “Venezuela crea banco binacional con Rusia”, El Universal, en línea, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/618814.html>, consultado el 3 de agosto de 2010.

Lederer, Edith, “Ministro ruso: economía es la clave para las relaciones con Estados Unidos”, Terra, en línea, consultado el 19 de septiembre de 2011.

Lula Da Silva, Luiz Inácio, “La nueva política exterior del Brasil”, El País, en línea, http://www.elpais.com/articulo/opinion/nueva/politica/exterior/Brasil/elpepiopi/20030224elpepiopi_8/Tes, consultado el 6 de octubre de 2010.

Matías, Battaglí, “El regreso de Rusia a América Latina, lejos de la ideología y cerca del mercado”, Centro Argentino de Estudios Internacionales, en línea, <http://www.caei.com.ar/es/programas/cei/38.pdf>, consultado 16 de agosto de 2010.

Medvédev, Dmitri, “Go Russia”, Reuters, en línea, <http://rt.com/Politics/2009-09-11/dmitry-medvedev-program-document.html>, consultado el 11 de febrero de 2010.

Oleg, Shchedrov, “Russia’s Medvedev in Brazil, aims to double trade”, Reuters, en línea, <http://www.reuters.com/article/2008/11/25/brazil-medvedev-idUSN2525831520081125>, consultado el 8 de enero de 2011.

Oré, Diego, “Reservas probadas de gas de Venezuela crecen 9 pct en el 2010”, Reuters, en línea, <http://lta.reuters.com/article/domesticNews/idLTASIE76J0LX20110720> consultado el 20 de julio de 2011,

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, “La economía mundial del banano 1985-2002”, Depósito de documentos de la FAO Producido por el Departamento Económico y Social, en línea, <http://www.fao.org/docrep/007/y5102s/y5102s06.htm>, consultado el 3 de septiembre de 2010.

Reuters, “Países BRIC discutirán nueva moneda”, CNN, en línea, <http://www.cnnexpansion.com/economia/2009/06/02/paises-bric-discutiran-nueva-moneda>, consultado el 2 de marzo de 2011.

Reuters, “Rusia podría entrar a la OMC”, El economista, en línea, <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2011/01/29/rusia-podria-entrar-omc-2011>, consultado el 6 de abril de 2011.

Roberto, Deniz, “76% de la industria todavía sufre cortes de electricidad”, El Universal, en línea, http://www.eluniversal.com/2010/12/13/eco_art_76-de-la-industria_2135325.shtml, consultado el 20 de diciembre de 2010.

Santos, Gabriel et. al., “Grupo BRIC: Brasil, Rusia, India, China”, Centro de documentación, información y análisis de la LX Cámara de Diputados, en línea, <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-ISS-09-10.pdf>, consultado del 7 de abril de 2011.

S/A, “A conversation with Dmitri Medvedev”, Council of Foreign Relations, en línea, http://www.cfr.org/publication/17775/conversation_with_dmitry_medvedev.html, consultado el 10 de febrero de 2010.

S/A, “Alianza bolivariana para los pueblos de nuestra América”, Portal ALBA-TCP, en línea, <http://www.alianzabolivariana.org/>, consultado el 11 de febrero de 2010.

S/A, “A solas con Hugo Chávez”, Russia Today, en línea, http://actualidad.rt.com/actualidad/internacional/issue_15330.html, consultado el 28 de julio de 2010.

S/A, “Boletín Informativo”, Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile, en línea, http://www.chile.mid.ru/2008/bull_275.html, consultado el 2 de febrero de 2010.

S/A, “Boris Yeltsin”, Reuters, en línea, http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_92.html, consultado el 10 de diciembre de 2010.

S/A, Brasil analiza exportar uranio, minería presta a crecer, Reuters, en línea, <http://lta.reuters.com/article/businessNews/idLTAN1039901620071210>, consultado el 21 de septiembre de 2010.

S/A, Brasil confía en que Rusia logre integrarse en la OMC antes de fin de año, Reuters, en línea, http://actualidad.rt.com/actualidad/internacional/issue_29221.html?rc=1, consultado el 15 de septiembre de 2011.

S/A, “Brasil suspende pero no cancela la compra de helicópteros militares Mi-35 a Rusia”, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/Defensa/20110412/148707059.html>, consultado el 08 de agosto de 2011.

S/A, “Chávez ordena racionar la energía eléctrica”, El Universal, en línea, <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/65504.html>, consultado el 13 de julio de 2010.

S/A, “Chávez propone a constructoras rusas aumentar construcción de viviendas en Caracas”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20110125/148242349.html, consultado el 4 de febrero de 2011.

S/A, “Ciudad Tiuna: uno de los proyectos más ambiciosos en la historia de la construcción venezolana”, Agencia Venezolana de Noticias, en línea, <http://www.avn.info.ve/node/39906>, consultado el 3 de febrero de 2011.

S/A, “Comercio bilateral entre Venezuela y Rusia, 2000-2009”, Banco de Comercio Exterior de Venezuela, en línea, <http://www.bancoex.gob.ve/pdfestadisticas/BALANZA%20COMERCIAL%20VENEZUELA%20-%20RUSIA.pdf>, consultado el 15 de octubre de 2010.

S/A, “Cooperação Brasil-Rússia em ciência e tecnologia” Site Oficial da Embaixada do Brasil na Federação da Rússia, en línea, <http://www.brasmbr.ru/pt/tech/science4/>, consultado el 7 de abril de 2011.

S/A, “Cresce comércio bilateral Brasil-Rússia”, Diário da Rússia, en línea, <http://www.diariodarussia.com.br/economia/noticias/2011/02/08/cresce-comercio-bilateral-brasil-russia/>, consultado el 4 de marzo de 2011.

S/A, “El helicóptero ruso Mi-171 gana contrato con Petrobras”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/science_technology_space/20101206/148012215.html, consultado el 21 de enero de 2011.

S/A, “Entrevista del Presidente ruso Dmitri Medvédev para abc news”, Reuters, en línea, http://actualidad.rt.com/actualidad/rusia/issue_7074.html, consultado el 7 de julio de 2010.

S/A, “España cae a la 12ª economía mundial y no volverá a estar entre las 10 más grandes en años”, El país, en línea, http://www.el_pais.com/articulo/economia/Espana/cae/economia/mundial/volvera/estar/grandes/anos/elpepueco/20110411/elpepueco_14/Tes

S/A, “Gastos militares de Rusia crecerán un 60% para 2013”, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/news/20100730/127304570.html>, consultado el 4 de mayo de 2011

S/A, “Helicópteros y sistemas antiaéreos rusos tienen buenas oportunidades en el mercado de Brasil”, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/Defensa/20110411/148695958.html>, consultado el 15 de abril del 2011.

S/A, “La corrupción en Rusia representa el 50% de su PIB”, ABC, en línea, <http://www.abc.es/20100817/internacional/rusia-201008171433.html>, consultado el 6 de enero de 2010.

S/A, “La inflación se situará en un 13.5% en Rusia a finales de 2008”, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/economy/20081113/118299765.html>, consultado el 3 de mayo de 2010.

S/A, “Las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe: situación actual y perspectivas”, Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe, en línea, <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/03914a01.pdf>, consultado el 20 de diciembre de 2010.

S/A, “La tesis de Medvédev para acelerar el crecimiento económico de Rusia”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110623/149481735.html, consultado el 1 de agosto de 2010.

S/A, “Más gasto militar a pesar de los ajustes”, BBC, en línea, http://www.bbc.co.uk/mundo/economía/2010/07/100630_gasto_deficit_economia_mj.shtml, consultado el 3 de mayo de 2011.

S/A, “Población, total”, El Banco Mundial, en línea, <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>, consultado el 10 de enero de 2011.

S/A “Producción de crudo Pdvsa se ubica en 3 millones de barriles diarios”, Agencia Bolivariana de Noticias, en línea, http://www.asambleanacional.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=34538:produccion-de-crudo-de-pdvsa-se-ubica-en-3-millones-de-barriles-diaros-&Itemid=50, consultado el 31 de agosto de 2011.

S/A, “Putin llega a Venezuela para consolidar la cooperación entre Moscú y Caracas”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20100402/125727678.html, consultado el 20 de abril de 2010.

S/A, “Putin visita Venezuela”, El Universal, en línea, http://www.eluniversal.com/2010/04/02/pol_ava_putin-inicia-visita_02A3678733.shtml, consultado el 20 de abril de 2010.

S/A, “¿Qué es la Ronda de Doha?”, El economista, en línea, <http://eleconomista.com.mx/industria-global/2011/02/04/que-ronda-doha>, consultado el 3 de agosto del 2011.

S/A, “Relaciones ruso-venezolanas”, Embajada de la Federación de Rusia en la República Bolivariana de Venezuela, en línea, http://www.venezuela.mid.ru/relat_e.html, consultado el 1 de enero de 2011.

S/A, “República Bolivariana de Venezuela, resultados de las elecciones presidenciales de 1998”, Base de Datos Políticos de las Américas, en línea, <http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Venezuela/pre98.html> consultado el 12 de febrero de 2011.

S/A, “Rusia admite que vendió a Venezuela 100 misiles antiaéreos: WikiLeaks”, CNN, en línea, <http://mexico.cnn.com/mundo/2010/12/09/rusia-admite-que-vendio-a-venezuela-100-misiles-antiaereos-wikileaks>, consultado el 14 de diciembre de 2010.

S/A, “Rusia entrega cinco helicópteros militares a Venezuela”, Gobierno Bolivariano de Venezuela, en línea, [http://www.gobiernoenlinea.gob.ve /noticias view/ver_detalle.pag?idNoticia=62553](http://www.gobiernoenlinea.gob.ve/noticias/view/ver_detalle.pag?idNoticia=62553), consultado el 21 de abril de 2010.

S/A, “Rusia negocia con Brasil producción conjunta de vehículos blindado Tiger”, Rianovosti, en línea, http://sp.rian.ru/Defensa/20110411/14_8700037.html, consultado el 12 de abril de 2011.

S/A, “Rusia solicita participar en ONASUR como observador”, El Universal, en línea, http://www.eluniversal.com/2008/10/16/pol_art_rusia-solicita-parti_1095938.shtml, consultado el 17 de octubre de 2010.

S/A, Rusia y Brasil definen las áreas de cooperación en energía nuclear, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/news/20090721/122413090.html>, consultado el 15 de septiembre de 2011.

S/A, “Rusia y Brasil planean realizar el comercio bilateral en sus monedas nacionales”, Rianovosti, en línea, <http://sp.rian.ru/news/20100514/126306939.html> consultado el 13 de diciembre de 2010.

S/A, “Venezuela comprará armas a Rusia con un valor de 500 millones de dólares”, CNN, en línea, <http://mexico.cnn.com/mundo/2010/04/05/venezuela-comprara-a-rusia-armas-con-valor-de-5000-millones-de-dolares>, consultado el 8 de abril de 2010.

S/A, “Venezuela construirá 150 mil viviendas este año con apoyo de Rusia, Belarús y China”, Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores del Gobierno de Venezuela, en línea, http://mppre.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=9861:venezuela-construira-150-mil-viviendas-este-ano-con-apoyo-de-rusia-bielorrusia-y-china-&catid=2:actualidad&Itemid=325, consultado el 27 de enero de 2011.

S/A, “Venezuela redujo 25 % de gasto militar según Instituto para la Paz de Estocolmo”, Telesur, en línea, <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/72930-NN/venezuela-redujo-25--de-gasto-militar-segun-instituto-para-la-paz-de-estocolmo/>, consultado el 3 de marzo de 2011.

S/A, “Venezuela y Rusia consolidarán alianza estratégica”, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, en línea, http://www.minci.gob.ve/internacionales/1/1657/venezuela_y_rusia.html, consultado el 3 de enero de 2011.

S/A, “Venezuela y Rusia firman 31 acuerdos de cooperación”, TeleSur, en línea, <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/69615-NN/venezuela-y-rusia-firman-31-nuevos-acuerdos-de-cooperacion/>, consultado el 5 de enero de 2011.

S/A, “Venezuela y Rusia impulsan trabajo práctico con la firma de nuevos acuerdos”, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, en línea, http://www.minci.gob.ve/a_r_r/28/190719/venezuela_y_rusia.html, consultado el 6 de marzo de 2011.

S/A, “Venezuela y Rusia sellaron quince convenios de cooperación”, Ministerio del Poder Popular para la Comunicación e Información, en línea, http://www.minci.gob.ve/noticias-prensa-presidencial/28/201784/venezuela_y_rusia.html, consultado el 15 de febrero de 2011.

S/A, “Venezuela y Rusia sellaron convenios de cooperación”, Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo, en línea, <http://www.menpet.gob.ve/noticias.php?option=view&idNot=1858>, consultado el 15 de octubre de 2010.

S/A, “Venrus marcó historia en el Caribe”, Ministerio del Poder Popular para la Cultura, en línea, http://www.ministeriodelacultura.gob.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=6789&Itemid=19, consultado el 4 de abril de 2011.

S/A, “VI Comissão Intergovernamental Brasil-Rússia de Cooperação Econômica, Comercial, Política e Tecnológica”, Ministério Das Relações Exteriores do Brasil, en línea, <http://www.itamaraty.gov.br/sala-de-imprensa/notas-a-imprensa/sexta-edicao-da-comissao-intergovernamental-brasil-russia-de-cooperacao-economica-comercial-politica-e-tecnologica-2013-vi-cic>, consultado el 5 de marzo de 2011.

Silveira, Virgínia, “País retoma desenvolvimento de nova família de foguetes”, Valor Econômico, en línea, <http://www.valor.com.br/arquivo/811695/pais-retoma-desenvolvimento-de-nova-familia-de-foguetes>, consultado el 16 de septiembre de 2010

Taibo Arias, Carlos, "Rusia entre el comercio y la geopolítica, fragmento de entrevista a Carlos Taibo Arias", BBC, en línea, http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/forums/newsid_7735000/7735597.stm, consultado el 3 de febrero de 2010.