



Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales



La deserción escolar en el ciclo 2010-2011 en el turno matutino, sede «Santa Catarina», programa «Escuela Transitoria», Delegación Iztapalapa

Tesina que presenta Macario Pérez Mireles para obtener el título de licenciado en Ciencias de la Comunicación

*Centro de Educación
Continua. (Generación
XXXIV)*

*Directora de tesina: Dra.
Rosa María Valles Ruiz*

Octubre 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Infinitas gracias a todos y cada uno de los maravillosos seres humanos que con su presencia, experiencias y enseñanzas me inspiraron para realizar el presente trabajo.

A mi madre, luchadora incansable, obstinada y tenaz que con su ejemplo me enseñó que la vida estaba llena de retos; pero que en mí radicaba el poder para superarlos.

A mis hermanos por indicarme el camino de la sana competencia.

A mi esposa e hijos por su comprensión, tolerancia y paciencia.

A Raúl y Fidel, porque sin su asistencia y acompañamiento hubiera sido difícil y complicado concluir esta tesina.

A mi asesora de tesis, Rosa María Valles Ruiz, faro de luz y sabiduría, que con su guía certera y atinada dirección me condujo a puerto seguro.

A la gran periodista y conductora radiofónica, Patricia Kelly, por montarme los puntos para que rehiciera el tejido de mi proyecto de vida.

A las excelentes profesoras, Elvira Laura Hernández Carballido, María Isabel Barranco Lagunas, Xóchitl Sen Santos y María Teresa de Jesús García Contreras por revisar mi investigación y sugerirme amorosamente las correcciones pertinentes y después dedicarme su valioso tiempo para fungir como honorable cuerpo de sinodales.

A mí por atreverme a vencer los miedos y temores que me impidieron por tantos años cumplir con el sueño de todo universitario, titularme.

Gratitud eterna a todas y todos por su invaluable apoyo.

Tabla de contenido

Agradecimientos.....	2
Introducción.....	5
Planteamiento del problema	5
Justificación	6
Objetivos	6
Hipótesis	7
Metodología	8
Esquema de trabajo.....	12
Cronograma	14
1. ¿Qué es la deserción escolar?	15
1.1. Nociones sobre educación	15
1.2. La deserción escolar	16
1.3. Modelos sobre la deserción	17
2. ¿Qué es el programa «Escuela Transitoria»?	20
2.1. La Delegación Iztapalapa.....	20
2.1.1. Historia	20
2.1.2. Geografía.....	24
2.1.3. Demografía	28
2.2. La Dirección Territorial «Santa Catarina»	39
2.3. La «Escuela Transitoria».....	39
2.4. La sede «Santa Catarina».....	47
3. La deserción en el programa «Escuela Transitoria».....	52
Conclusiones.....	122

Anexo 1. Cuestionario	125
Anexo 2. Las entrevistas	128
Entrevista 1	128
Entrevista 2	128
Entrevista 3	129
Entrevista 4	130
Entrevista 5	131
Bibliografía	132

Introducción

Según datos del Gobierno del Distrito Federal y del Fondo de Naciones Unidas para la Cultura y la Educación, en el 2006 los jóvenes de entre 15 y 18 años presentaron el índice más alto de exclusión educativa en el Distrito Federal, es decir, el 35.4%. Esto representa 282, 338 adolescentes que se encuentran sin opción educativa y, de éstos, casi la cuarta parte se concentran en la delegación Iztapalapa, alrededor de 70, 401 adolescentes. Si a esto le añadimos que, entre los jóvenes iztapalapenses que presentaron el examen para ingresar al bachillerato en 2010, diez mil fueron rechazados o desertaron porque fueron ubicados en escuelas que les resultaban lejanas al lugar de su domicilio o la opción que les ofrecieron no cumplía sus expectativas (Gobierno de la Delegación Iztapalapa, 2010).

Ante este panorama, el gobierno delegacional de Iztapalapa elaboró el proyecto «Joven CONsentido», el cual contenía al programa «Escuela Transitoria», cuyo objetivo fue preparar a las y los adolescentes excluidos para el próximo Concurso de Ingreso a la Educación Media Superior 2011. Con este fin, se asesoró a las y los jóvenes en las siguientes asignaturas: español, matemáticas, ciencias sociales y ciencias naturales. Asimismo, se ofreció una educación integral, pues los participantes de este programa recibieron enseñanza relacionada con el arte, el deporte, la sexualidad, los derechos humanos, etc.

Planteamiento del problema

El programa «Escuela Transitoria» buscó que en el Concurso de Ingreso las y los adolescentes pudieran conseguir el objetivo de ingresar a la opción de su preferencia en el nivel medio superior. Sin embargo, durante el desarrollo del programa, se presentaron algunos casos de deserción escolar, la cual se puede definir como el abandono de la escuela que hace un alumno, dejando de asistir a clases y de cumplir las obligaciones establecidas. Al inicio del ciclo 2010-2011, los alumnos matriculados en todo el programa eran alrededor de 300. Sin embargo, al final del ciclo, la cifra se había reducido a casi 100 escolares.

Dicho programa se impartió en varias sedes. Una de éstas fue la sede «Santa Catarina», la cual operaba en dos turnos. En el turno matutino, la cifra se redujo, de 28 alumnos al principio del ciclo, a sólo 16 estudiantes al final de ese periodo. Esto llevó a preguntarme: ¿por qué desertó casi la mitad de los alumnos que ingresaron al programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-2011?

Justificación

Por su magnitud, la deserción estudiantil constituyó un problema importante en la sede «Santa Catarina», turno matutino. Con el fin de contribuir a abatir la deserción, me pareció necesario investigar las causas que la provocaron. Por supuesto, el problema tiene factores internos y externos y, por lo tanto, la solución no se encuentra enteramente al alcance de esta investigación. Sin embargo, considero que, si se toman medidas que incidan en las causas internas, la deserción se puede reducir a niveles tolerables.

En este sentido, con la presente investigación, ampliaré el conocimiento sobre el abandono escolar en dicha sede. Esto me permitirá comprender cómo se puede reformular el programa para que rinda mejores resultados en un futuro próximo.

Objetivos

Generales:

- Conocer las causas de la deserción escolar en el programa.
- Proponer formas de abatir el abandono estudiantil en ciclos posteriores.

Específicos:

- Averiguar los factores académicos, económicos y socioculturales que influyeron en la deserción.
- Discernir aquellos factores susceptibles de ser modificados por el programa y que pudieran ser importantes para abatir el abandono escolar.

- Proponer acciones concretas que ayuden a abatir las causas internas y aminorar las causas externas de la deserción en ciclos posteriores.
- Proponer la aplicación de cuestionarios a los estudiantes, cuyos resultados, nos ayuden a conocer en un futuro próximo las causas del abandono escolar en todas las sedes.

Hipótesis

Generales:

- Los alumnos que desertaron del programa tuvieron una menor integración al los sistemas del programa que aquellos que no lo hicieron.
- Los estudiantes que desertaron tienen situaciones económicas diferentes entre sí.

Específicas:

- Algunos estudiantes abandonaron el programa porque ya no quisieron estudiar.
- Determinados alumnos desertaron porque esa sede les quedaba lejos de su domicilio.
- Ciertos jóvenes no concluyeron porque su familia ya no permitió que continuaran estudiando o porque tenían que ayudar a las tareas del hogar.
- Varios educandos no continuaron estudiando por haber contraído matrimonio o haberse unido en pareja.
- Hay una correlación estrecha entre los altos índices de reprobación de la secundaria y la deserción estudiantil del programa.
- Los alumnos que desertaron tuvieron un puntaje relativamente bajo en el examen para ingresar al bachillerato y probablemente tuvieron un desempeño deficiente en el programa.
- El desempeño de los asesores no tuvo atractivo, ni despertó el interés suficiente para mantener durante todo el curso a los estudiantes.

- Ciertos desertores pertenecen a familias con escasos recursos económicos y éstas ya no pudieron solventar los estudios del alumno.
- Algunos alumnos que abandonaron el programa fueron alumnos que ingresaron a trabajar y que no pudieron combinar los estudios con el trabajo.
- La interacción del estudiante con sus compañeros, con el programa, con los asesores, con los planes de estudio influyó en la decisión de abandonar el programa.
- Hubo alumnos cuya baja del programa obedeció a que ya habían cubierto sus objetivos iniciales al ingresar a alguna institución de educación media superior.

Metodología

La presente es una tesina de investigación que utiliza principalmente una metodología cuantitativa.¹ Asimismo, utiliza como método de investigación la encuesta, y como técnicas de investigación un cuestionario y una breve entrevista cara a cara semi-estructurada. Sin embargo, esto hace surgir una serie de interrogantes que necesitan ser aclaradas previamente.

¿Qué es una tesina o tesis de licenciatura? Según Phil Race (2003), una tesis es un trabajo escrito que demuestra algunas o todas de las siguientes habilidades: análisis crítico, resolución de problemas, fuerza argumentativa, creatividad, originalidad, capacidad para realizar investigación primaria, capacidad para usar investigación secundaria, destrezas para el aprendizaje independiente, capacidad para tomar una idea y desarrollarla, capacidad para encontrar y citar

¹ Si bien esta investigación es principalmente cuantitativa, también se puede decir que es una investigación en la acción, pues «el trabajo no concluye cuando termina el proyecto», sino que «los participantes siguen revisando, evaluando y mejorando la práctica» (Bell, 2005, pág. 20). Asimismo, la investigación es también un estudio de caso, porque «da oportunidad de estudiar en profundidad un aspecto de un problema dentro de una escala de tiempo limitada» (pág. 22).

correctamente información relevante en la literatura publicada, capacidad para buscar información relevante en Internet y averiguar su fiabilidad, comunicación escrita de alto nivel y, finalmente, buena comunicación oral. Para Umberto Eco (2001), una tesis doctoral es «un trabajo mecanografiado de una extensión media entre las cien y las cuatrocientas páginas, en el cual el estudiante trata un problema referente a los estudios en que quiere doctorarse» (pág. 17). Si bien esta definición es de una tesis doctoral, también podría ser válida para definir una tesina, o tesis de licenciatura, ya que éstas son un trabajo mecanografiado, en el cual el estudiante trata un problema referente a los estudios en que quiere licenciarse; sin embargo, a diferencia de la tesis doctoral, la extensión de la tesina o tesis de licenciatura, comúnmente, es menor a las cien páginas.

¿Qué tipos de tesis hay? En humanidades y ciencias sociales, las tesis pueden ser monográficas o panorámicas, históricas o teóricas (Eco, 2001). Por otro lado, según Stephen Van Evera (2002), las tesis de ciencia política pueden ser de siete clases: primero, la tesis que propone una teoría; segundo, la tesis que contrasta una teoría; tercero, la tesis que revisa la literatura; cuarto, la tesis que evalúa las políticas o la tesis que prescriben políticas; quinto, la tesis que explica históricamente; sexto, la tesis que evalúa históricamente; y, finalmente, la tesis que predice. Sin embargo, la mayoría de las tesis realizan varias de estas misiones y, por lo tanto, son híbridos. Si bien esta clasificación de tesis es para ciencia política, también podría ser válida para las tesinas de la mayoría de las ciencias sociales. Por ejemplo, en ciencias de la comunicación también hay tesinas que proponen una teoría o que la contrastan, que revisan la literatura, que evalúan las políticas de comunicación o que las prescriben, que explican o que evalúan históricamente, que predicen y, además, que son híbridos.

Debe tenerse en cuenta que sólo algunas tesis son de investigación. Pero, entonces, ¿qué es la investigación y, más específicamente, que es la investigación científica? Para Melissa Walker (2000), investigar es «buscar una y otra vez» (Walker, 2000, pág. 32). Según Wayne C. Booth, Gregory G. Colomb y Joseph Williams (2001), la investigación es «recoger la información que se necesita para responder una pregunta y así contribuir a resolver un problema» (págs. 24-25).

Christine Talbot (2004) menciona la dificultad para definir la investigación, pues ésta es un proceso que varía considerablemente de una disciplina a otra, y de una persona a otra dentro de una misma disciplina; sin embargo, todas las investigaciones tienen en común los siguientes procesos: primero, definición de la pregunta o hipótesis; segundo, recopilación de datos; tercero, análisis de los datos; cuarto, interpretación de los hallazgos; finalmente, presentación y difusión de los resultados. Orna y Stevens (2001) definen a la investigación como «búsqueda, mediante una cuidadosa indagación crítica, a los efectos de descubrir algo específico»; sin embargo, la investigación también es, en primer lugar, «lo que los investigadores hacen antes de comenzar la búsqueda, a fin de decidir qué es lo que quieren encontrar»; en segundo lugar, «qué hacen durante la búsqueda, para asegurarse de que lo que encuentran podrá utilizarse adecuadamente»; en último lugar, «qué hacen después de que la investigación los ha llevado a un descubrimiento, a fin de comunicar sus hallazgos» (pág. 15).

¿Qué tipos de investigación hay? Estelle M. Phillips y Derek S. Pugh (2001) consideran una clasificación tripartita que se aplica tanto a la investigación cuantitativa como a la cualitativa: la investigación exploratoria, la investigación probatoria y, por último, la investigación para resolver problemas. Para Judith Bell (2005), algunos modelos de investigación son: el modelo de la investigación en la acción, el estudio de caso, el modelo etnográfico, las encuestas, el modelo experimental y, finalmente, la indagación narrativa. Otra categorización distingue entre la investigación experimental, investigación estadística, investigación cualitativa, investigación cuantitativa, investigación comparativa, investigación longitudinal, investigación documental, investigación activa (o investigación y acción), investigación evaluativa, investigación de estudios de caso, etnografía, metodología feminista y, en último lugar, investigación mediante la teoría fundamentada. Sin embargo, estas categorías no se excluyen mutuamente, sino que unas se incluyen dentro de otras (Talbot, 2004, págs. 134-135).

Sea cual sea el tipo de investigación, se debe seguir una metodología para llevarla a cabo. Pero, entonces, ¿qué es metodología? O, más específicamente, ¿Qué es la metodología de investigación?

«Metodología» significa, literalmente, el estudio o la ciencia del método. Pero dentro del contexto investigativo quiere decir mucho más que eso, por cuanto se refiere no solo a la lista de los diferentes métodos de investigación para recopilar y analizar los datos, sino, más bien, al enfoque global utilizado para desarrollarla. Se trata, en rigor, de la combinación de los principios o perspectivas que respaldan la investigación y las técnicas o herramientas requeridas para llevarla a cabo. El método de muchas investigaciones está influido por la ideología que sustentan, lo que a su vez influye en (y está influido por) sus opiniones sobre la epistemología (el estudio o teoría del conocimiento) y sobre la ontología (las teorías acerca de lo que existe o el estudio del ente) (Talbot, 2004, pág. 133).

Pero, ¿cuáles son los métodos para investigar? Loraine Blaxter, Christina Hughes y Malcolm Tight (2000) consideran a los métodos en tres niveles sucesivos. De entrada, dos familias de investigación: trabajo de gabinete o trabajo de campo, o cuantitativo o cualitativo. Luego, cuatro enfoques de investigación: investigación-acción, estudios de caso, experimentos, encuestas. Para terminar, cuatro técnicas de investigación: documentos, entrevistas, observaciones, cuestionarios. Sin embargo, estos autores mencionan que es posible vincular estas familias, enfoques y técnicas.

La investigación o metodología cuantitativa se realiza utilizando como método principal a la encuesta. Para Alan Aldridge y Ken Levine (2003), una encuesta social es «una estrategia específica de investigación [...] [que] consiste en que recogemos la misma información de todos los casos individuales de una muestra» (pág. 20).

A su vez, la encuesta utiliza como una de sus técnicas principales al cuestionario. Pero, entonces, ¿qué son los cuestionarios? «Se trata de formularios que contienen grupos de preguntas que el entrevistado responde y devuelve al investigador» (Aldridge & Levine, 2003, pág. 20).

Otra de las técnicas principales que utiliza la encuesta es la entrevista cara a cara, la cual es una conversación entre un entrevistador y un entrevistado con la finalidad de obtener de éste una información específica. La entrevista cara a cara

pueden clasificarse en tres tipos: estructurada, no estructurada o semi-estructurada.

En una entrevista estructurada, el contenido y el orden de las preguntas está prefijado. [...] En las entrevistas no estructuradas no están predeterminadas ni las preguntas ni el orden de las mismas. [...] Una entrevista semi-estructurada es la que pretende obtener lo mejor de ambos mundos (Aldridge & Levine, 2003, pág. 22).

Así pues, en tanto que en la presente tesina de investigación utilicé principalmente una metodología cuantitativa y, más específicamente, un método de encuesta, las técnicas que empleé fueron, por un lado, un pequeño cuestionario para recolectar las causas más tangibles del abandono escolar; por otro lado, una breve entrevista cara a cara semi-estructurada para indagar sobre las causas más subjetivas de la deserción estudiantil del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-2011.

Esquema de trabajo

En el capítulo 1 «¿Qué es la deserción escolar?», presento un esbozo sobre algunas concepciones referentes a la educación. Asimismo, expongo una breve noción sobre el abandono escolar y algunos de los modelos que la explican.

En el capítulo 2 «¿Qué es el programa “Escuela Transitoria”?», hago un bosquejo del mismo. También realizo un breve relato histórico, geográfico y demográfico de la Delegación Iztapalapa y, específicamente, de la Dirección Territorial «Santa Catarina», lugar donde se ubica la sede que me ocupa.

En el capítulo 3 « La deserción en el programa “Escuela Transitoria”», exhibo los resultados de un cuestionario aplicado a los estudiantes de la sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo escolar 2010-2011. También muestro una comparación estadística entre los escolares que abandonaron y los que concluyeron. Asimismo, presento el análisis de algunas de las causas que orillaron a varios alumnos a desertar.

En el anexo 1 «El cuestionario», incluyo el cuestionario que apliqué a los estudiantes del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-2011.

En el anexo 2 «Las entrevistas», adjunto cinco entrevistas cara a cara semi-estructuradas con alumnos que desertaron del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo escolar 2010-2011.

1. ¿Qué es la deserción escolar?

La deserción escolar es un fenómeno estudiado por varios modelos explicativos, los cuales se basan en diversas concepciones sobre la educación. Así, en el presente capítulo expongo, en primer lugar, algunas de esas concepciones, en segundo lugar, la noción de la deserción y, finalmente, algunos de sus modelos explicativos.

1.1. Nociones sobre educación

Para Émile Durkheim (1985), la educación es «una socialización metódica» de las generaciones adultas sobre las más jóvenes (pág. 26). O, más específicamente,

[...] la educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre aquellas que no han alcanzado todavía el grado de madurez necesario para la vida social. Tiene por objetivo el suscitar y desarrollar en el niño un determinado número de estados físicos, intelectuales y morales que exigen de él, tanto la sociedad política en su conjunto como el medio ambiente específico al que está especialmente destinado (Durkheim, 1999, pág. 49).

Theodore W. Schultz (1985) considera a la educación como «una inversión en el ser humano» y a sus consecuencias como «una forma de capital» (pág. 69). Según él, la mejora de la capacidad humana es el objetivo de la inversión en capital humano y su rentabilidad se manifiesta, por ejemplo, en el aumento de las ganancias que tienen los trabajadores, y en el crecimiento de la producción y, en general, de toda la economía que tiene un país (Schultz, 1999).

Otra concepción sobre la educación es la de la teoría de la reproducción, que incluye, a su vez, a tres teorías. En primer lugar, la teoría de la reproducción social, que arguye que la educación reproduce las desigualdades económicas. Así pues, el sistema educacional tiende a asegurar la reproducción de la calificación de la fuerza de trabajo y, al mismo tiempo, la reproducción de la sumisión de los trabajadores a la ideología dominante (Althusser, 1985). En este sentido, la escuela asegura, por una parte, «una distribución material, una repartición de individuos en los dos polos de la sociedad»; por otra parte, «una función política e

ideológica de inculcación de la ideología burguesa» (Baudelot & Establet, 1999, pág. 97).

En segundo lugar, la teoría de la reproducción cultural, la cual postula que la educación no sólo reproduce las desigualdades económicas, sino también las desigualdades culturales. O, mejor dicho, las desigualdades económicas están mediadas por las desigualdades culturales.

El sistema educacional reproduce tanto mejor la estructura de distribución de capital cultural entre las clases [...] en la medida en que la cultura que transmite sea más cercana a la cultura dominante y en la medida en que el modo de inculcación al que recurre sea al menos alejado del modo de inculcación practicado por la familia (Bourdieu, 1985, pág. 147).

Finalmente, la teoría de la resistencia, la cual argumenta que la educación reproduce dominación, pero la reproducción no es total, porque los alumnos y los profesores no interpretan de una manera pasiva el plan de estudios vigente, sino que ejercen su acción y porque la producción cultural de los grupos sociales constantemente crea elementos innovadores que no garantizan la reproducción (Willis, 1999). Y también porque la educación no sólo reproduce la dominación, sino también la resistencia; es decir, reproduce las contradicciones, los conflictos y las luchas de los grupos sociales. En este sentido, «las escuelas son espacios sociales caracterizados por currícula abierta y oculta, por grupos jerarquizados según habilidades o conocimientos y por ideologías de clase en competencia» (Giroux, 1985, pág. 153).

1.2. La deserción escolar

Ahora bien, en México, el sistema educativo está constituido por diversos niveles: básico, medio, medio superior, superior. Y cada uno de los distintos niveles del sistema educativo mexicano registra diversos conflictos. Por ejemplo, problemas de calidad, de equidad y de eficacia y vigencia de los planes de estudio.

No obstante, algunos problemas se mantienen constantes para todos los niveles, por ejemplo, la deserción escolar; tanto en el nivel básico como en el medio superior y en el superior, es posible reconocer una pérdida constante de

estudiantes antes de concluir los ciclos escolares y, en consecuencia, antes de graduarse; así, el abandono de los estudios constituye un tema relevante del fenómeno educativo en nuestro país y ha dado lugar a explicaciones de muy diverso orden.

Según Vicent Tinto (1989), la definición de la deserción estudiantil es extremadamente compleja, pues depende de la perspectiva desde donde se vea. Desde el punto de vista individual, desertar significa «el fracaso para completar un determinado curso de acción o alcanzar una meta deseada, en pos de la cual el sujeto ingresó a una particular institución de educación». Desde el punto de vista institucional deserción puede rotular a «todas las formas de abandono»; sin embargo, no todas son igualmente merecedoras de acciones institucionales y ninguna institución puede solucionar todos los casos de abandono. Desde la perspectiva estatal, se considera a la deserción como «flujos de alumnos hacia las instituciones privadas o ubicadas fuera de los límites estatales». Finalmente, desde la perspectiva nacional, se considera como deserción a «aquellas formas de abandono [...] que significan a la vez el abandono de todo el sistema formal de educación».

1.3. Modelos sobre la deserción

La deserción estudiantil es un fenómeno complejo, con tal infinidad de variables, que cualquier análisis, por más completo que pudiera ser, se encontrará con una cantidad de vectores y procesos dinámicos que harán casi imposible determinar las causas.

Algunos estudiosos del tema de la deserción sostienen que existen varios modelos de la misma (Donoso & Schiefelbein, 2007; Himmel K., 2002). En primer lugar, el modelo psicológico. Este modelo señala que los rasgos de la personalidad del individuo son determinantes; es decir, que el estudiante es guiado hacia una acción razonada para conseguir un fin y que, si en lo subjetivo no se cumple, el resultado será la deserción. Este modelo plantea que en la deserción impactan fuertemente factores como el comportamiento del alumno. La habilidad de adaptarse, o no, al nuevo ambiente, la auto eficacia y el control

interno del individuo. En suma, el modelo psicológico afirma que todo proceso parte del individuo.

En segundo lugar, el modelo sociológico asegura que la influencia de factores externos (entorno familiar, poca integración social, expectativas del estado socioeconómico, género, carrera y promedio en las calificaciones) aunados a los factores psicológicos son determinantes para la deserción estudiantil.

En tercer lugar, el modelo económico. Este modelo afirma que la deserción estudiantil es el resultado de dos variables. Por una parte, el costo beneficio, que es aquel donde el estudiante percibe mayor ganancia; por ejemplo, en un empleo que en seguir estudiando. Por otra parte, la focalización de subsidio, que se apoya en el argumento de que, si al estudiante se le apoya con becas o subsidios, éste continuará sus estudios y no desertará.

En cuarto lugar, el modelo organizacional. Este modelo afirma que la organización en la calidad de la educación y del profesorado es fundamental para la permanencia del educando en los planteles.

Finalmente, el modelo de interacción. Este modelo basa su teoría en que la permanencia del alumno obedece a la integración de éste con la institución educativa. Se apoya en la teoría del intercambio que afirma que los seres humanos evitan conductas que impliquen costos y buscan aquellas que les reditúen beneficios. No obstante, hay quienes afirman que estos factores no actúan de la misma manera en todos los estudiantes y señalan que existen factores que ayudan a evitar la deserción entre otros: desempeño académico, metas, objetivos, relaciones externas, etc. Concluyen que estas variables se relacionan más con factores externos que con la institución educativa.

Tomando en cuenta las perspectivas para el análisis de la deserción, en esta tesina, propongo lograr un entendimiento de la deserción en el nivel psicológico y el social; asimismo, entre el nivel escolar y el extracurricular.

De esta manera, busco las causas personales y escolares de la deserción. Sin embargo, a fin de evitar las limitaciones acríicas y ahistóricas, intento incluir elementos estructurales, como una realidad que se construye socialmente, mediante la interacción social, incluyendo también las consecuencias no buscadas

de la acción humana, así como las acciones de otros actores, por ejemplo, monitores, asesores y coordinadores.

Desde luego, en este estudio, considero ideas desarrolladas de antemano, tanto teórica como empíricamente, sobre la deserción estudiantil. Sin embargo, esto no implicará ningún dogmatismo, pues las hipótesis formuladas estarán expuestas ya sea a demostración o a falsación.

2. ¿Qué es el programa «Escuela Transitoria»?

En el presente capítulo expongo un breve esbozo, primero, de la Delegación Iztapalapa; segundo, de la Dirección Territorial «Santa Catarina»; tercero, del programa «Escuela Transitoria»; y, finalmente, de la sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-2011.

2.1. La Delegación Iztapalapa

En esta sección presento una breve reseña histórica, geográfica y demográfica de la Delegación Iztapalapa.

2.1.1. Historia

El nombre «Iztapalapa» proviene de las voces náhuatl «iztapalli» (losas o lajas), «atl» (agua) y «pan» (sobre), que juntas pueden traducirse como «en el agua de las lajas» (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Ilustración 2-1



En la época prehispánica, el pueblo o nación que posteriormente se llamaría Iztapalapa fue fundado por los colhúas, pueblo nómada procedente del norte, de filiación y lengua náhuatl, guiado por un jefe llamado Mixcóatl. En el siglo VII a. C., fundaron su capital al pie del cerro Huizachtépetl, al que denominaron Culhuacán (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Ilustración 2-2



Ilustración 2-3



En 1428, después de formar una triple alianza con Texcoco y Tlacopan y de derrotar al señor de Azcapotzalco, el tlatoani de Tenochtitlán, Itzcóatl, emprendió nuevas conquistas hacia el sur y sujetó a los pueblos de la región de Iztapalapa, a los que designó como señoríos y se auto otorgó el derecho de designar a sus gobernantes o señores principales: el cihuacóatl que nombraba a los sacerdotes y el calpixque que cobraba los tributos. A partir de entonces, se creó una confederación, aliada del pueblo mexica, llamada nauhtecutli (cuatro señoríos), entre los pueblos de Iztapalapa, Culhuacán, Mexicalzingo y Hitzilopochco. Alrededor de 1429, después de la derrota del ejército xochimilca a manos de los guerreros mexicas, Itzcóatl ordenó la construcción de una calzada que cruzara el lago para facilitar el trato y comercio con otros pueblos. En la construcción de esta vía colaboraron varios señoríos, entre ellos Iztapalapa, motivo por el cual a esa calzada se le denominó Calzada Iztapalapa, actualmente, Calzada Ermita-Iztapalapa (Salazar Hernández, 2008a).

Imagen 2-1



Imagen 2-2



Imagen 2-3



Durante la conquista, Iztapalapa, cuyo señor fue Cuitláhuac, tuvo un papel importante en la resistencia mexicana frente a la invasión española. Sin embargo, esta región no tuvo grandes cambios (Salazar Hernández, 2008b).

En la época colonial, las nuevas autoridades españolas permitieron que continuara la elección de los gobernadores naturales de cada pueblo. Hernán Cortés asignó a seis pueblos como propios de la Ciudad de México, entre ellos estaban Iztapalapa, Mexicaltzingo, Culhuacán y Huitzilopochco (posteriormente, llamado Churubusco). Poco tiempo después, sólo Iztapalapa quedó en poder de la Ciudad de México, Mexicaltzingo pasó a ser posesión de la Corona y las otras poblaciones fueron otorgadas bajo el régimen de encomienda a particulares: Culhuacán a Cristóbal de Oñate, Huitzilopochco a Bernardino Vázquez de Tapia. Con la nueva administración, fue creado el Corregimiento de Mexicaltzingo, cuya cabecera fue el pueblo de este mismo nombre e integró a los otros pueblos de la antigua confederación prehispánica: Iztapalapa, Culhuacán y Huitzilopochco. En el siglo XVII se agregaron al Corregimiento de Mexicaltzingo, Los Reyes y Santa Martha, estancias de Tenochtitlán, sólo con fines de gobierno político, pues siguieron tributando a la capital, y se cambió la figura del corregidor por la de un alcalde mayor. En los pueblos del Corregimiento, siguieron funcionando los gobernadores. En el aspecto religioso, poco tiempo después de haber instalado su sede en la Ciudad de México, los franciscanos establecieron una visita en San Mateo Huitzilopochco y, en 1580, una vez construido el convento, lo cedieron a la orden de los dieguinos. Los franciscanos también edificaron pequeñas casas en San Mateo Mexicaltzingo, Santa Martha Acatitla y Nativitas Tepetlacingo. Por su

parte, en 1552, los frailes agustinos comenzaron la construcción de su monasterio en Culhuacán, edificación que fue realizada en varias etapas y se concluyó en 1569 bajo la advocación de San Matías. En este monasterio los frailes fundaron un seminario, que funcionó durante más de cien años y en él los religiosos se preparaban en el aprendizaje de las lenguas indígenas, para llevar a cabo la labor evangelizadora. La iglesia de San Lucas Evangelista, San Marcos Mexicaltzingo, San Juan Evangelista, la capilla del Calvario, y la de Santa Martha Acatitla fueron edificadas sobre basamentos de templos prehispánicos, de los que generalmente se usaron los materiales para llevar a cabo la construcción de los nuevos templos católicos (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Imagen 2-4



Imagen 2-5



Imagen 2-6



En el siglo XIX y XX, hay muchas fechas importantes en la conformación actual de Iztapalapa; sin embargo, hay algunas que sobresalen. En 1861, luego de los cambios producidos por el movimiento de Independencia como la delimitación de la Ciudad de México, del asentamiento del Gobierno Federal y de la formación del Distrito Federal (D. F.), se organizaron las municipalidades en el Distrito Federal y, un año después, se fijaron los límites, quedando Iztapalapa dentro del partido de Tlalpan. Con la Ley de Organización Política y Municipal del Distrito Federal de 1906, se establecieron 13 municipalidades, una de ellas era Iztapalapa, a la cual le agregaron los pueblos de Iztacalco, San Juanico, Santa Cruz Meyehualco, Santa Martha Acatitla, Santa María Aztahuacán, Tlacoyucan, Tlaltenco, San Lorenzo Tezonco, Santa María Zacatlamanco y Zapotitlán. Hacia 1929, las municipalidades fueron suprimidas y en su lugar se crearon 12 Delegaciones, una de ellas Iztapalapa, la cual no tuvo muchos cambios. En 1970 se modifica la Ley Orgánica

del Departamento del Distrito Federal y el número de Delegaciones aumenta a 16, donde Iztacalco se autonomiza de Iztapalapa (Salazar Hernández, 2008c).

2.1.2. Geografía

La Delegación Iztapalapa se ubica al oriente del Distrito Federal, tiene una extensión de 116.67 km², es decir, 7.5% de la superficie del D. F. y su altura sobre el nivel del mar es de 2240 m. Iztapalapa colinda al Norte con la Delegación Iztacalco y el Municipio de Netzahualcóyotl; al Este con los Municipios de los Reyes la Paz e Ixtapaluca; al Sur con las Delegaciones Tláhuac y Xochimilco; y, al Oeste con las Delegaciones Coyoacán y Benito Juárez (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Mapa 2-1



La Delegación Iztapalapa tiene un clima templado, es decir, con temperatura media del mes más frío entre -3° y 18°C. Más precisamente, tiene un clima templado, subhúmedo con lluvias en verano, con lluvia invernal entre 5% y 10.2% con respecto a la lluvia anual (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Aun cuando fue región con grandes extensiones de agua por la antigua colindancia con el lago de Texcoco, actualmente, la Delegación Iztapalapa no tiene depósitos naturales de agua superficial por el efecto de la desecación lacustre y la pavimentación urbana. A la Delegación le atravesaba el río Churubusco, el canal de Garay, el Canal de Chalco y el Canal Nacional (actualmente Calzada de la Viga) (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Mapa 2-2

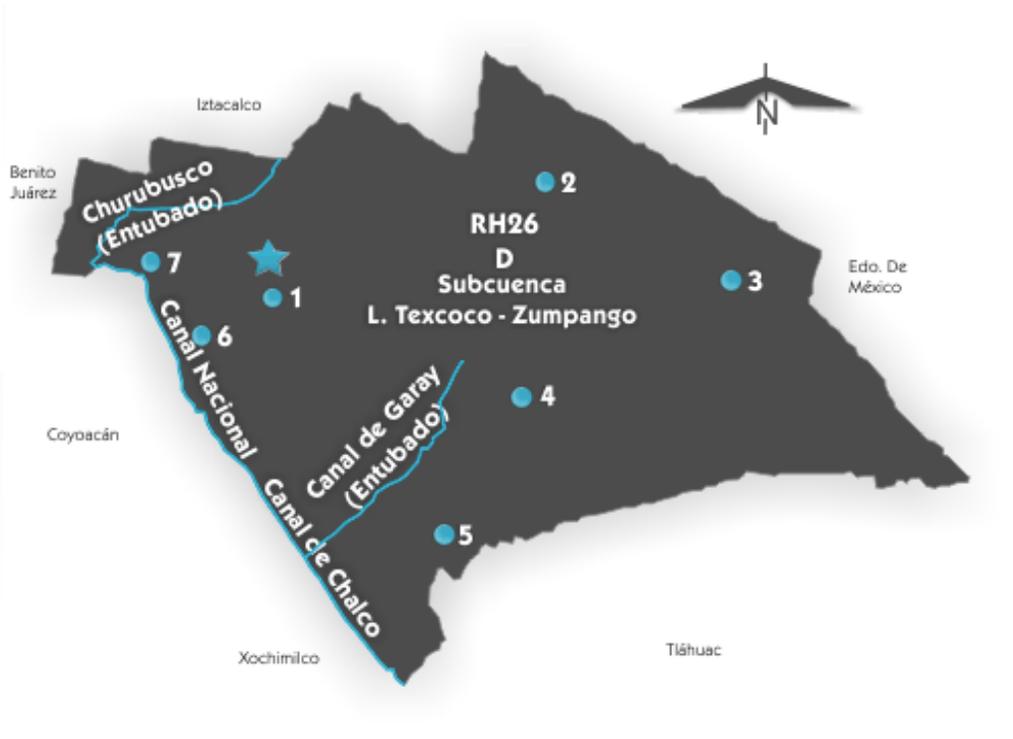


Tabla 2-1
SIMBOLOGÍA

	RH26	D		
Corriente de Agua	Región Hidrológica	Cuenca	Localidades Principales 1 Iztapalapa 2 Tepalcate 3 Santa Marta Acatitla 4 Santa Cruz Meyehualco 5 San Lorenzo Tezonco 6 Culhuacan 7 Escuadrón 201	Edificio Sede Delegacional

La delegación Iztapalapa tiene varios cerros, entre los más importantes, el Cerro de la Estrella y Peñón Viejo o del Marqués; y, de la Sierra de Santa Catarina, el Cerro de La Caldera y los volcanes de San Nicolás y Xaltepec (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Mapa 2-3

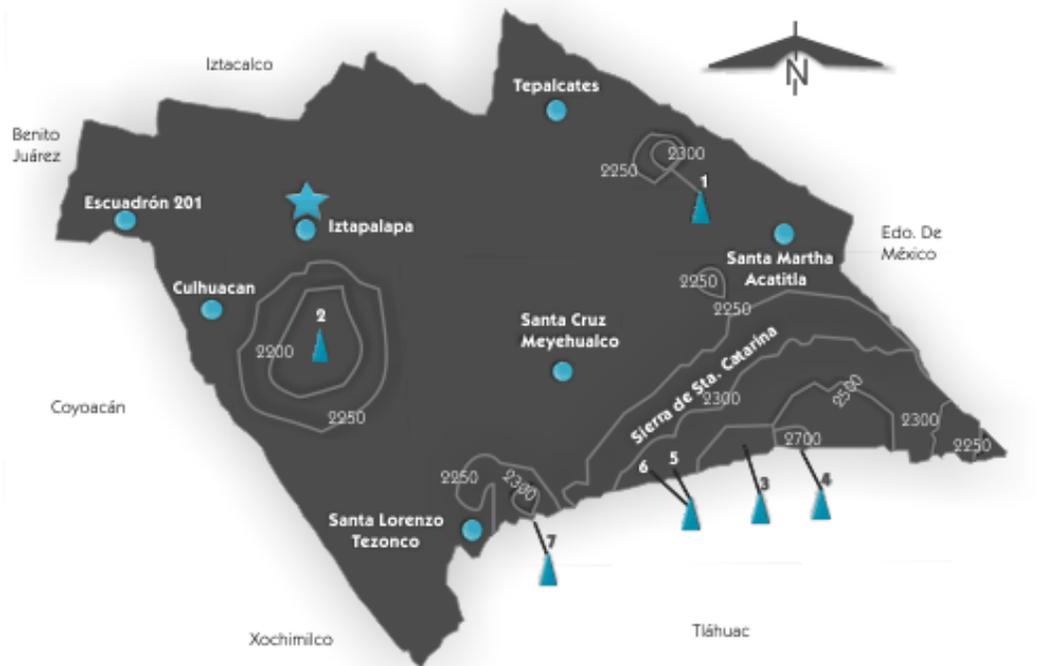


Tabla 2-2

SIMBOLOGÍA

Curva de Nivel	Edificio Sede Delegacional	Localidad	<p>Elevación Principal</p> <p>1 Cerro Peñón del Marqués 2 Cerro de la Estrella 3 Cerro Tecuautzi 4 Volcan Guadalupe 5 Cerro Tetecon 6 Volcan Xaltepec 7 Volcan Yuhualixqui</p>

Tabla 2-3

ELEVACIONES PRINCIPALES DEL D.F.

NOMBRE	LATITUD NORTE		LATITUD OESTE		ALTITUD
	GRADOS	MINUTOS	GRADOS	MINUTOS	MSNM
Cerro La Cruz del Marqués (Ajusco)	19	12	99	16	3,930
Volcán Tláloc	19	06	99	02	3,690
Cerro Pelado	19	09	99	13	3,620
Volcán Cuautzin	19	09	99	06	3,510
Volcán Chichinautzin	19	05	99	08	3,490
Volcán Guadalupe (El Borrego)	19	20	99	00	2,820
Cerro del Chiquihuite	19	32	99	08	2,730
Volcán Teuhtli	19	13	99	02	2,710
Cerro del la Estrella	19	21	99	05	2,450
Cerro del Chapultepec	19	25	99	11	2,280

MSNM: metros sobre el nivel del mar
Fuente: INEGI Carta Topográfica, 1:50 000

2.1.3. Demografía

En el 2005, la Delegación Iztapalapa contaba con 1, 820, 888 habitantes en su territorio de los cuales, el 48.6% (885,049 habitantes) estaba constituido por hombres y 51.4% (935,839 habitantes) por mujeres (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008l).

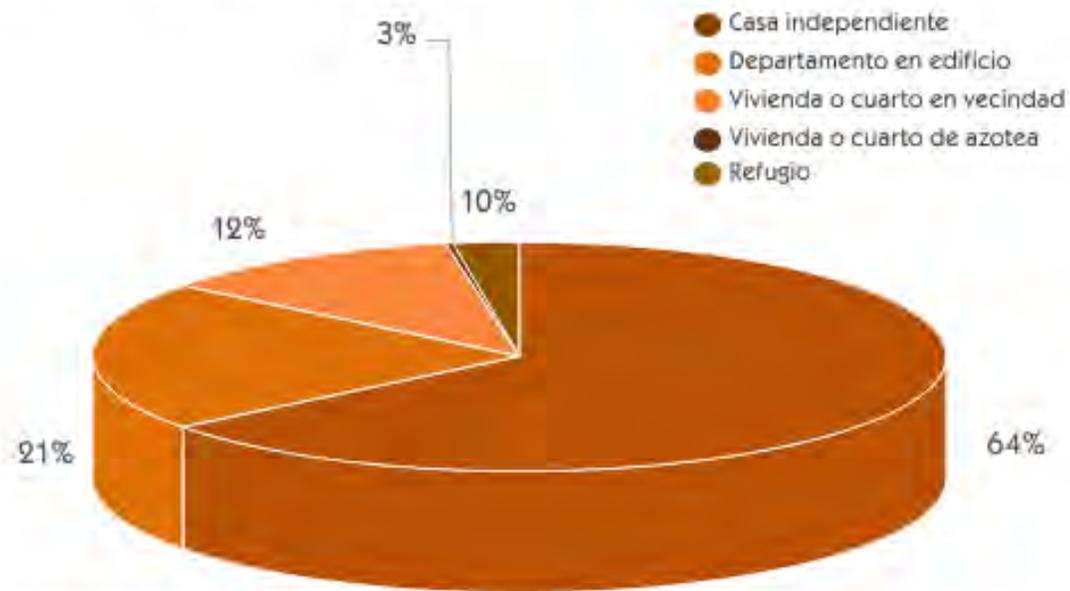
Tabla 2-4

DELEGACIÓN IZTAPALAPA		
PROYECCIONES DE POBLACIÓN 2006 - 2015		
AÑO	INCREMENTO POBLACIONAL	
2005	1,820.888	Habitantes
2006	1,826.692	"
2007	1,832.514	"
2008	1,838.356	"
2009	1,844.215	"
2010	1,850.094	"
2011	1,855.991	"
2012	1,861.907	"
2013	1,867.841	"
2014	1,873.795	"
2015	1,879.768	"

En el 2005, la Delegación Iztapalapa tenía 441 mil 334 viviendas particulares. De las cuales, 60% eran casas independientes; 24%, departamentos en edificio; aproximadamente el 13%, viviendas de vecindad o cuartos de vecindad; 2.6%, viviendas no especificadas; y 0.3%, refugios, viviendas móviles, locales no construidos para habitación, y viviendas o cuartos de azotea (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008b).

Gráfica 2-1

IZTAPALAPA: OCUPANTES POR VIVIENDAS PARTICULARES HABITADAS 2005



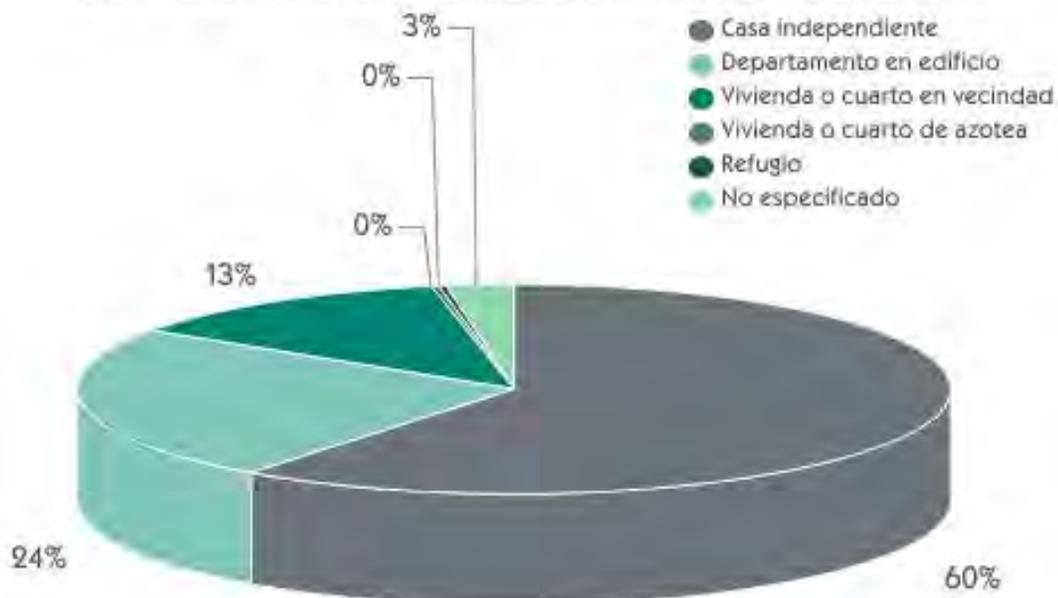
Por tener valores muy inferiores al 1% se han omitido los porcentajes de los tipos de vivienda siguientes: local no construido para habitación; vivienda móvil; y los no especificados.

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005, INEGI, México.

De las viviendas particulares, 64% habita en casa independiente; 21%, en departamento de edificio; 12%, en viviendas o cuartos de vecindad; 3%, en viviendas no especificadas, y 0.3%, en refugios, viviendas móviles, locales no construidos para habitación, y viviendas o cuartos de azotea (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008b).

Gráfica 2-2

IZTAPALAPA: CLASES DE VIVIENDAS PARTICULARES HABITADAS 2005

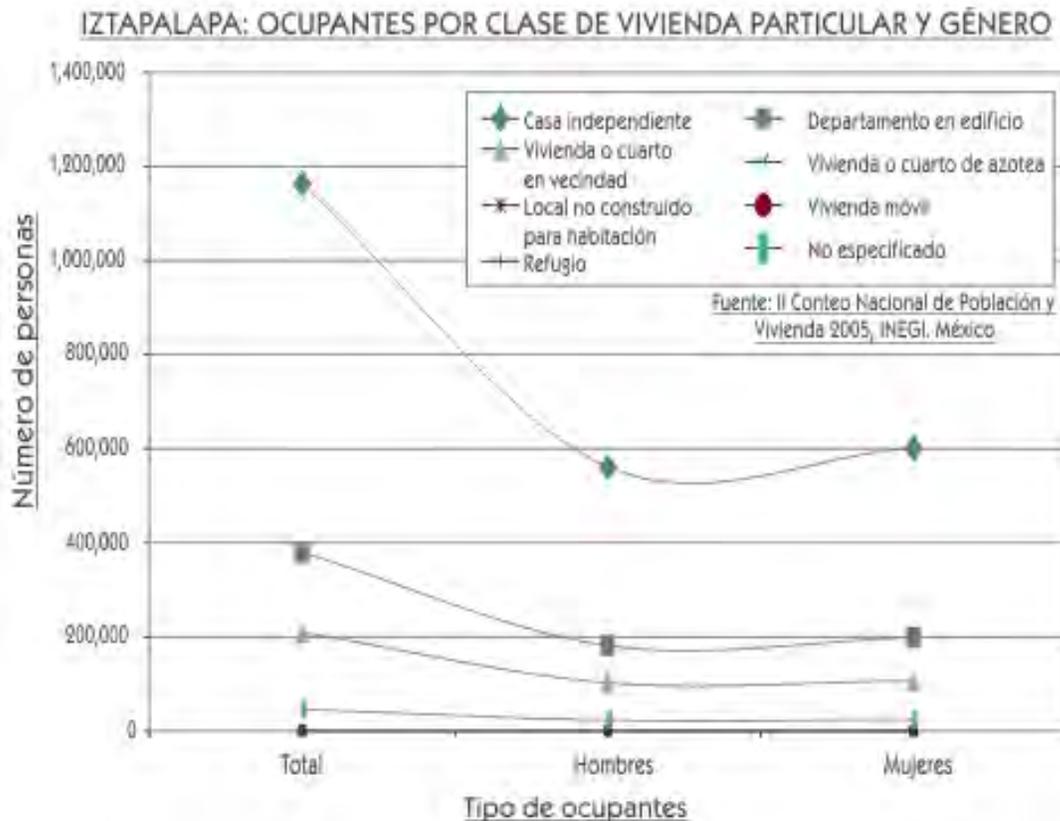


Por tener valores muy inferiores al 1% se han omitido los porcentajes de los tipos de vivienda siguientes: local no construido para habitación; y vivienda móvil.

Fuente: Il Conteo Nacional de Población y Vivienda 2005, INEGI, México

En cuanto a la composición por género de los ocupantes de las viviendas, mantienen una proporción similar (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008b).

Gráfica 2-3



En promedio, 4 habitantes viven en refugios, locales y viviendas móviles no construidas para habitación; 3 habitantes, en viviendas o cuartos de azotea; 2 hombres y 2 mujeres, en cada vivienda (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008b).

Tabla 2-5

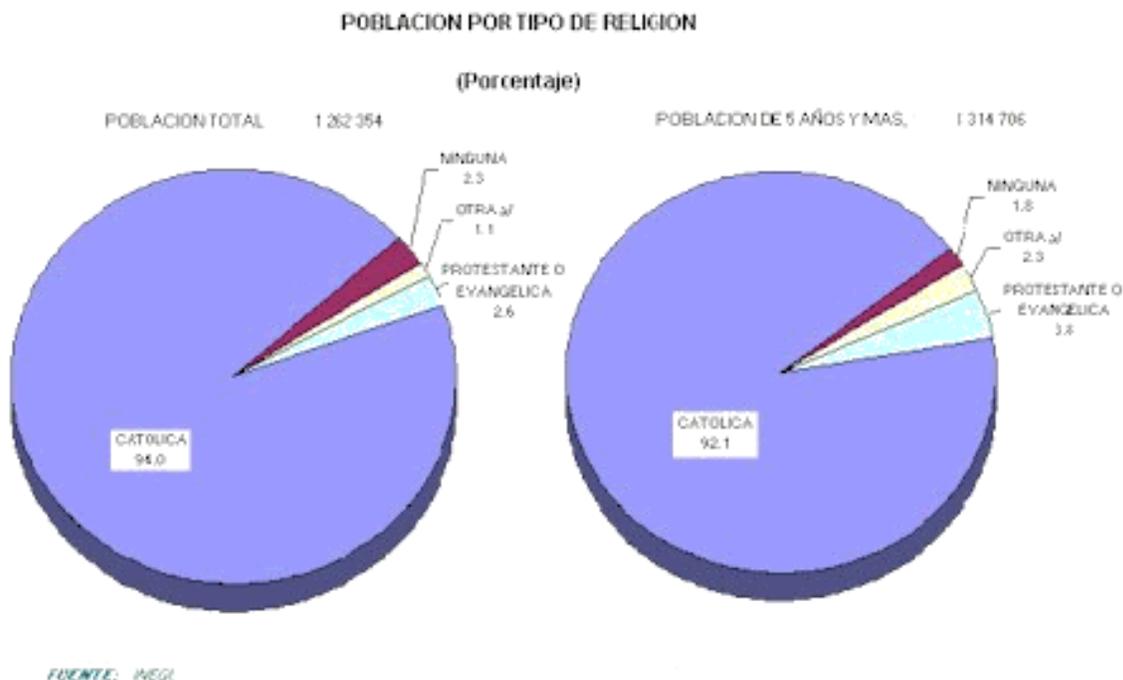
IZTAPALAPA: VIVIENDAS PARTICULARES HABITADAS Y PROMEDIO DE OCUPANTES POR CLASE DE VIVIENDA							
CLASE DE VIVIENDA PARTICULAR	Total de Viviendas Habitadas	OCUPANTES			Promedio de ocupantes		
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
Casa independiente	266,577	1,163,569	561,678	601,891	4	2	2
Departamento en edificio	106,087	380,306	181,633	198,673	4	2	2
Vivienda o cuarto en vecindad	55,587	209,647	102,765	106,882	4	2	2
Vivienda o cuarto de azotea	718	2,433	1,002	1,231	3	2	2
Local no construido para habitación	672	2,519	1,289	1,230	4	2	2
Vivienda móvil	14	56	35	21	4	3	2
Refugio /2	49	199	125	74	4	3	2
No especificado	11,630	46,257	22,824	23,433	4	2	2
Iztapalapa Total	441,334	1,804,986	871,551	933,435	4	2	2

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005

En Iztapalapa, los establecimientos comerciales representan el 63% del total de las empresas, las cuales ocupan el 42% de la mano de obra y aportan el 45% del valor agregado. En 1990, la tasa de participación de la población económicamente activa era mayor al 80% en hombres de 25 a 54 años, y entre el 20% y 40% en mujeres de 20 a 54 años de edad. De la población ocupada, el sector terciario representa 63.3%; el sector secundario, 32.5%; el sector primario, 0.3%; y un sector no especificado, 3.9% (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

La mayoría de los iztapalapenses son católicos. Sin embargo, tuvieron un decrecimiento porcentual de 94% a 92.1% de la década de 1990 a la década del 2000. Las personas que no tienen religión también tuvieron un decrecimiento porcentual de 2.3% a 1.8% en el mismo periodo. En contraste, tuvieron un incremento de 2.6% a 3.8% los protestantes y de 1.1% a 2.3% otras religiones (Gobierno de la Delegación Iztapalapa).

Gráfica 2-4



De los 451 mil 353 hogares iztapalapenses, 74% tienen jefatura masculina; y 26%, jefatura femenina. De estos hogares, 26% tienen 4 integrantes (82% con jefatura masculina y 18% con jefatura femenina); 21%, 3 integrantes (71% con jefatura masculina; y 29% con jefatura femenina); 17%, 5 integrantes (de ellos: el 83% tiene jefatura masculina; y el 17% femenina); 14%, 2 integrantes (de éste: el 59% tiene jefatura masculina; y el 41% femenina); 8%, 6 integrantes (79% de ellos con jefatura masculina; y 21% con jefatura femenina); 7%, 1 integrante (53% masculino; 47% femenino). 3%, 7 integrantes (78% con jefatura masculina y 22% con jefatura femenina); 2%, 9 y más integrantes (72% con jefatura masculina y 28% con jefatura femenina); menos del 2%, 8 integrantes (77% con jefatura masculina y 23% con jefatura femenina) (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008e).

Tabla 2-6

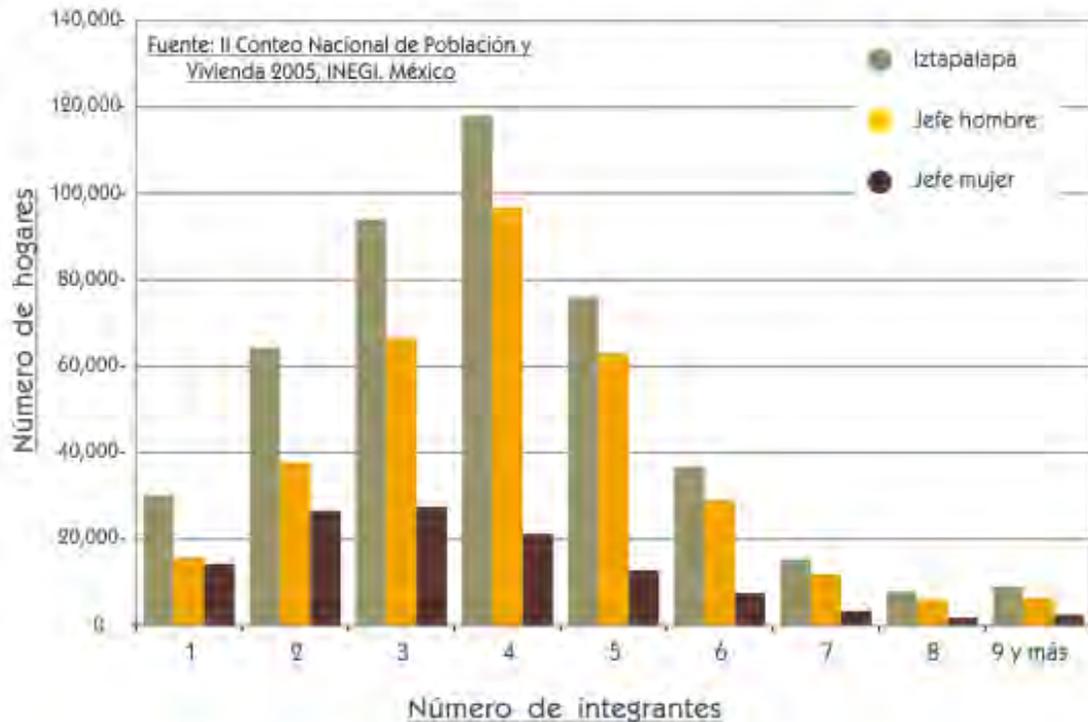
IZTAPALAPA: HOGARES POR SEXO DEL JEFE Y NÚMERO DE INTEGRANTES.			
INTEGRANTES	IZTAPALAPA	JEFE HOMBRE	JEFE MUJER
1	30,179	15,854	14,325
2	64,334	37,737	26,597
3	94,074	66,545	27,529
4	117,935	96,694	21,241
5	75,965	63,092	12,873
6	36,705	29,157	7,548
7	15,261	11,883	3,378
8	7,891	6,068	1,823
9 Y MÁS	9,009	6,522	2,487
TOTAL	451,353	333,652	117,801

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005.

Tienen una jefatura más equilibrada los hogares integrados por 1, 2, 7, 8, y 9 o más integrantes, que representan el 28% del total. En cambio, predomina la jefatura masculina en los hogares conformados por 3, 4, 5 y 6 integrantes, los cuales representan el 72% del total (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008e).

Gráfica 2-5

IZTAPALAPA: HOGARES POR SEXO DEL JEFE DEL HOGAR E INTEGRANTES.



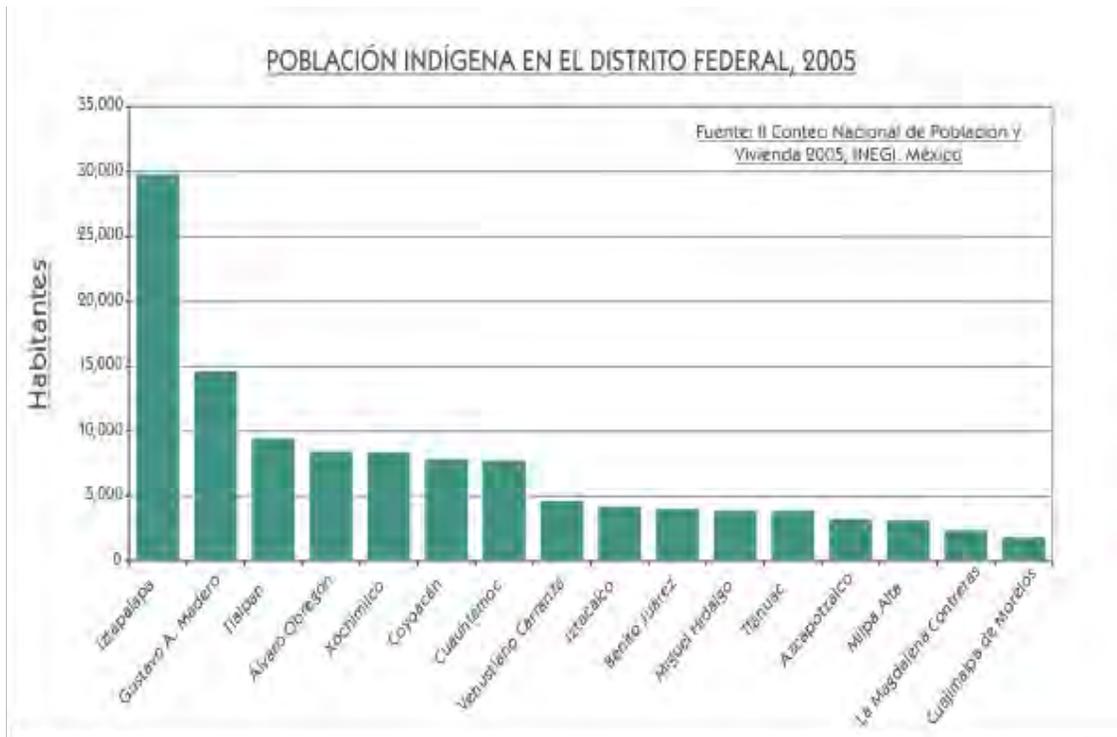
Del millón 630 mil 204 iztapalapenses que tenían 5 años o más en el 2005, el 2%, es decir, 29 mil 834 personas hablaba alguna lengua indígena. Y los porcentajes son iguales para el grupo de hombres y el de mujeres (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008k).

Gráfica 2-6



Si bien esas 29 mil 834 personas que hablaban una lengua indígena representa el 2%; en el contexto de la Delegación Iztapalapa; representan el 25% en el contexto del D. F. (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008k).

Gráfica 2-7



Del millón 630 mil 204 iztapalapenses que tenían 5 años o más en el 2000, 97% residía en la Delegación, casi el 2% había emigrado a otra entidad de la República Mexicana, apenas un 0.1% a los Estados Unidos y una cifra insignificante (0.03%) lo ha hecho a otro país. En cuestiones de género, se mantienen las mismas proporciones de movilidad tanto para hombres como para mujeres (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008c).

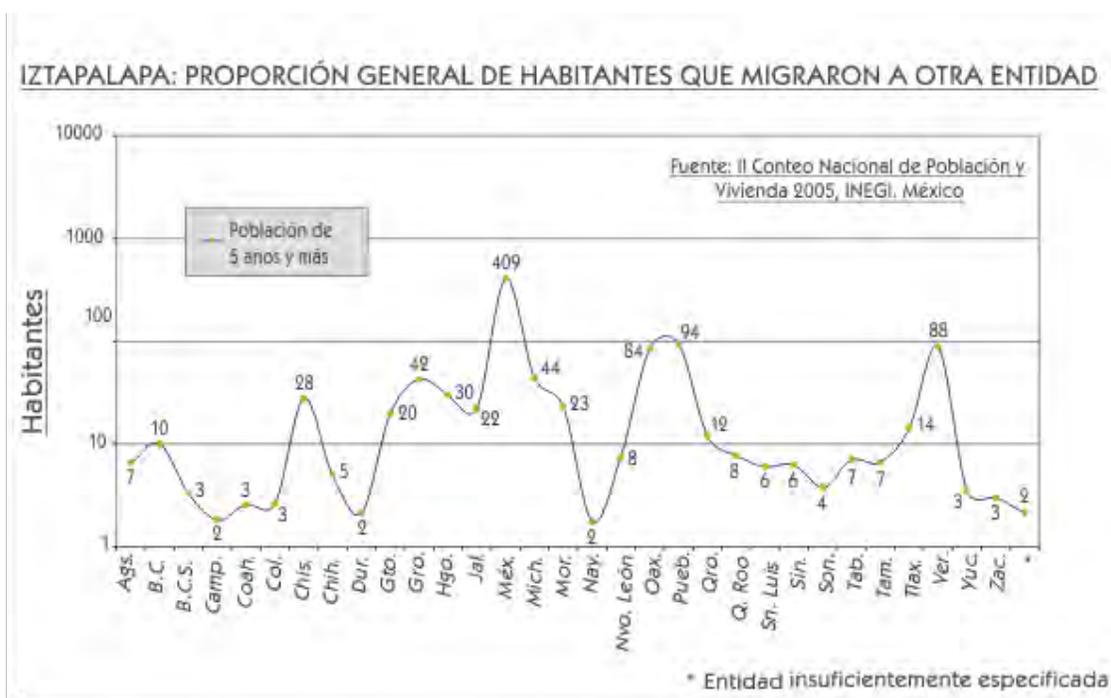
Tabla 2-7

IZTAPALAPA: POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS POR ENTIDAD DE RESIDENCIA Y LUGAR DE RESIDENCIA EN OCTUBRE DEL 2000			
CRITERIO	POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	SEXO	
		HOMBRES	MUJERES
En la Entidad	97.34%	97.24%	97.42%
En otra Entidad	1.99%	2.05%	1.93%
En E.U.A.	0.11%	0.14%	0.09%
En otro país	0.03%	0.03%	0.03%
No especificado	0.53%	0.53%	0.53%
TOTAL	100%	100%	100%

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005, INEGI.

Por cada mil de los 32 mil 407 habitantes que migraron hacia otra entidad de la República Mexicana, la Gráfica 2-8 muestra el número de habitantes que se fueron a cada estado (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008c).

Gráfica 2-8



2.2. La Dirección Territorial «Santa Catarina»

La Delegación Iztapalapa está dividida administrativamente en siete Direcciones Territoriales: Aculco, Cabeza de Juárez, Centro, Ermita Zaragoza, Paraje San Juan, San Lorenzo Tezonco y Santa Catarina.

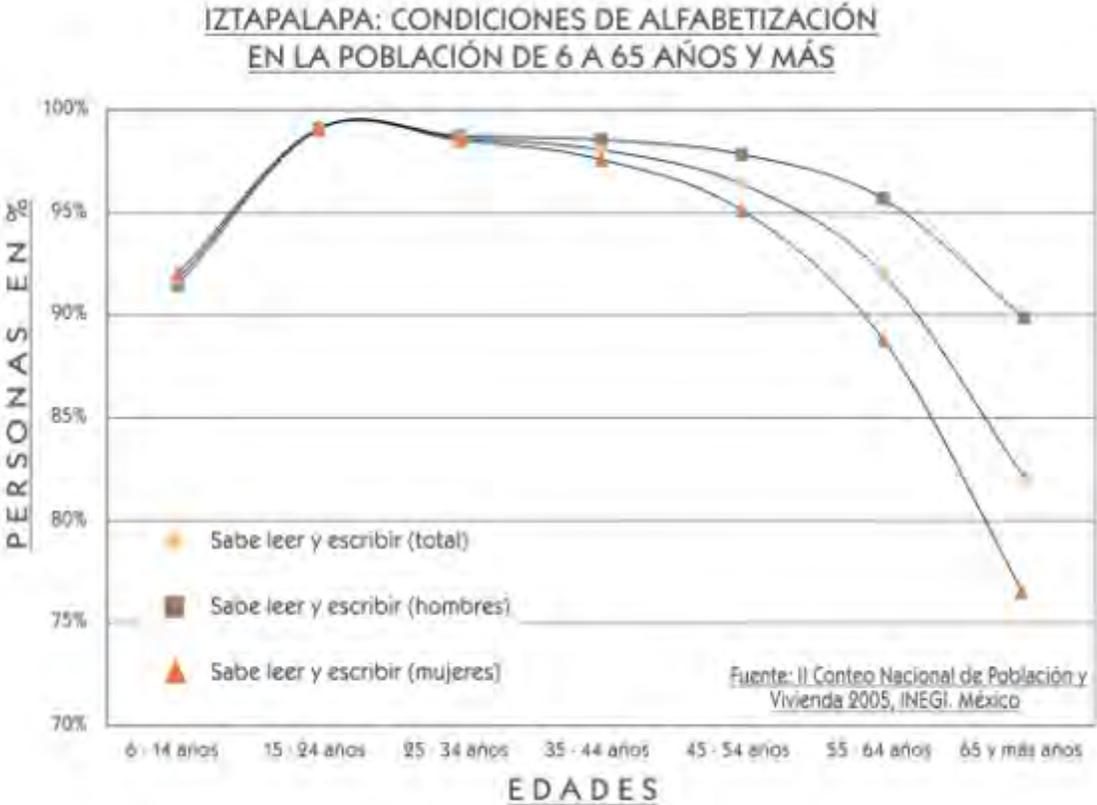
La historia actual de la Dirección Territorial Santa Catarina comenzó en la década de 1950. En este periodo, estaba conformada, en primer lugar, por suelo agrícola (86.67 km²); en segundo lugar, por áreas naturales (71.7 km²); finalmente, por áreas urbanas (2.9 km²). En la década de 1960, hubo un importante proceso de urbanización en Iztapalapa, cuyas principales causas fueron la gran oferta de suelo para vivienda y la facilidad de acceso por la pavimentación de la Avenida Tláhuac y de la Calzada Ermita Iztapalapa, en cuyas orillas empezaron a concentrarse los asentamientos humanos; una vez saturadas las zonas llanas, comenzó la ocupación en las inmediaciones de la Sierra de Santa Catarina. En la década de 1970, empezaron a llegar personas provenientes de Oaxaca, Puebla, Michoacán, Guerrero y el Estado de México, quienes compraron terrenos a bajo costo y sin servicios a los ejidatarios, ahora convertidos en fraccionadores. En la década de 1980, las continuas ocupaciones provocaron que el área urbana aumentara a 49.8 km², con la consecuente reducción de las áreas naturales y agrícolas. La principal causa que dio origen al proceso de poblamiento fueron los caminos de terracería, realizados para la extracción de material de construcción de los bancos existentes en algunos cerros de la Sierra Santa Catarina. Finalmente, en la década de 1990, hubo la mayor ocupación de asentamientos irregulares, principalmente, zonas naturales protegidas, áreas de conservación y suelos urbanos; además de los asentamientos que se establecieron en zonas destinadas a equipamiento, reservas territoriales y/o áreas verdes (Gobierno de la Delegación Iztapalapa, 2008).

2.3. La «Escuela Transitoria»

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 3º, estipula que la educación que imparta el Estado será gratuita, laica y científica. De acuerdo con la reforma del 2002, la educación preescolar, primaria y secundaria será obligatoria.

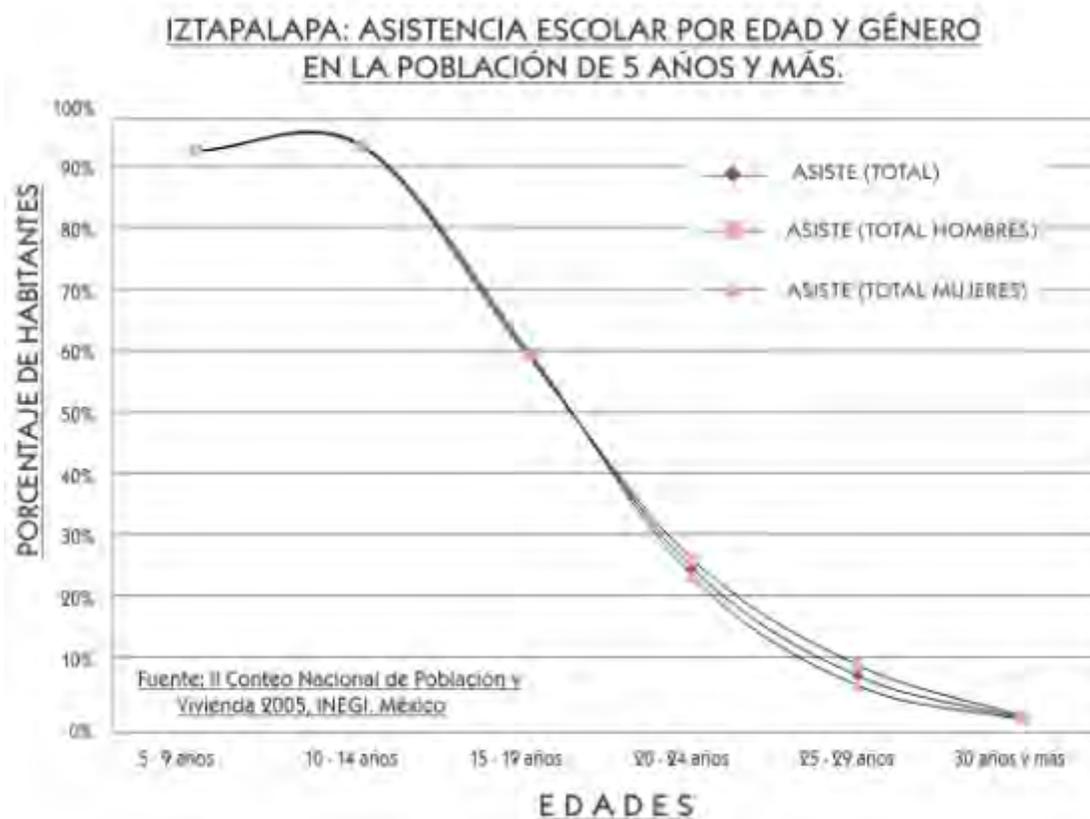
Con esta base, y según datos del Gobierno de la Delegación Iztapalapa, en el 2005, casi el 96% de los iztapalapenses de 6 años o más estaba alfabetizada, mientras que cerca del 4% estaba en situación de analfabetismo (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008f).

Gráfica 2-9



En el 2005, cerca del 31% de los iztapalapenses de 5 años o más asistía a algún centro educativo, mientras que alrededor del 69% se encontraba en condiciones de inasistencia escolar (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008a).

Gráfica 2-10



Para los grados de primaria que ha cursado la población iztapalapense de 5 años o más en el 2005, véase la Tabla 2-8 (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008i)

Tabla 2-8

IZTAPALAPA: NIVELES ESCOLARES Y GRADOS APROBADOS EN PRIMARIA. TOTAL DELEGACIONAL 2005.						
CRITERIO			Iztapalapa	Hombres	Mujeres	
Población de 5 años y más			1,630,204	788,258	841,946	
Nivel de escolaridad	Educación básica	Primaria	Sin escolaridad	52,836	17,972	34,864
			Preescolar	57,018	29,198	27,820
			2 grado	44,771	21,534	23,237
			2 grados	55,063	25,693	29,370
			3 grados	72,220	33,609	38,611
			4 grados	49,743	23,926	25,817
			5 grados	47,008	23,029	23,979
			6 grados	240,179	110,534	129,645
			No especificado	3,126	1,478	1,648
		Secundaria	445,438	227,639	217,799	
	Estudios técnicos o comerciales con primaria terminada	4,084	468	3,616		
	Con educación posbásica	530,527	261,854	268,673		
No especificado	28,191	11,324	16,867			

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005.

Para los grados de secundaria que ha cursado la población iztapalapense de 12 años o más en el 2005, véase la Tabla 2-9 (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008j).

Tabla 2-9

IZTAPALAPA: NIVELES ESCOLARES Y GRADOS APROBADOS EN SECUNDARIA. TOTAL DELEGACIONAL 2005.					
CRITERIO		Iztapalapa	Hombres	Mujeres	
Población de 12 años y más		1,104,435	673,513	730,922	
Nivel de escolaridad	Educación básica	Sin escolaridad	49,722	16,352	33,370
		Preescolar	248	137	111
		Primaria	353,378	159,368	194,010
	Secundaria	2 grado	47,788	25,655	22,133
		2 grados	63,020	34,111	28,909
		3 grados	329,189	165,291	163,898
		No especificado	5,441	2,582	2,859
	Estudios técnicos o comerciales con primaria terminada		4,084	468	3,616
	Con educación posbásica		530,527	261,854	268,673
	No especificado		21,038	7,695	13,343

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005.

Para los grados del nivel medio superior que ha cursado la población iztapalapense de 15 años o más en el 2005, véase la Tabla 2-10 (U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008g)

Tabla 2-10

IZTAPALAPA: NIVELES DE ESCOLARIDAD Y GRADOS APROBADOS EN EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR. TOTAL DELEGACIONAL 2005.						
CITE 2005		Iztapalapa	Hombres	Mujeres		
Población de 15 años y más		1,305,600	623,904	681,696		
Nivel de escolaridad	Sin educación media superior		755,044	354,657	400,387	
	Educación media superior	Estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada	2 grado	4,193	1,428	2,765
			2 grados	7,914	2,045	5,869
			3 grados	56,333	13,925	42,408
			5 y 5 grados	2,608	781	1,827
			No especificado	252	75	177
	Preparatoria o bachillerato	2 grado	45,442	25,085	20,357	
		3 grados	50,019	27,965	22,054	
		4 y 4 grados	161,083	85,309	75,774	
		No especificado	3,396	1,818	1,578	
	Normal Básica	2 grado	70	24	46	
		2 grados	156	47	109	
		3 grados	1,444	293	1,151	
		4 grados	1,386	285	1,101	
		No especificado	247	77	170	
	Con educación superior		195,984	102,967	93,287	
No especificado		20,029	7,183	12,846		

Fuente: II Censo Nacional de Población y Vivienda 2005.

Para los grados del nivel medio superior que ha cursado la población iztapalapense de 15 años o más en el 2005, véase la Tabla 2-11 (U. D. Geostatística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa, 2008h)

Tabla 2-11

IZTAPALAPA: NIVELES DE ESCOLARIDAD Y GRADOS APROBADOS EN ESTUDIOS TÉCNICOS O COMERCIALES CON PREPARATORIA TERMINADA Y PROFESIONAL. TOTAL DELEGACIONAL 2005.						
CRITERIO		Iztapalapa	Hombres	Mujeres		
Población de 18 años y más		1,906,574	573,753	632,521		
Nivel de escolaridad	Sin educación superior		992,183	464,591	527,592	
	Educación superior	Estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada	1 grado	848	374	474
			2 grados	1,421	601	820
			3 grados	7,529	2,513	5,016
		Profesional	1 grado	16,508	8,709	7,799
			2 grados	17,438	9,600	7,838
			3 grados	20,509	10,596	9,913
			4 grados	65,652	33,196	32,456
			5 grados	46,968	26,374	20,594
			7 y más grados	8,427	4,780	3,647
			No especificado	2,127	1,074	1,053
	Maestría		7,067	3,959	3,108	
	Doctorado		1,490	921	569	
	No especificado		18,407	6,465	11,942	

Fuente: II Conteo Nacional de Población y Vivienda 2005.

No obstante, según datos del 2006 del Gobierno del Distrito Federal y del Fondo de Naciones Unidas para la Cultura y la Educación, los jóvenes entre 15 y 18 años, que deberían estar cursando el nivel medio superior, presentan el índice más alto de exclusión educativa: 35.4% del total de la Ciudad de México, esto es, 282 mil 338 adolescentes que se encuentran sin escuela y, de éstos, casi la cuarta parte se concentra en la Delegación Iztapalapa, es decir, 70 mil 401 jóvenes. Además, en el 2010, alrededor de 10 mil jóvenes iztapalapenses que participaron en el Concurso de Ingreso al Nivel Medio Superior se quedaron sin opción para seguir estudiando o desertaron porque fueron ubicados en escuelas muy lejanas al lugar donde viven (Gobierno de la Delegación Iztapalapa, 2010).

Ante este panorama, el gobierno delegacional elaboró el proyecto «Joven CONsentido», dentro del cual se encuentra el programa «Escuela Transitoria». El objetivo general de este programa fue brindar alternativas educativas a las y los

iztapalapenses de entre 14 y 17 años, excluidos del bachillerato (ya sea porque no presentaron el examen único, porque no obtuvieron los aciertos requeridos para acceder a una institución educativa o porque la opción que les ofrecieron no les satisfizo). Esto mediante un programa activo que apuntalara en cada uno de ellos un proyecto de vida, apropiación y construcción de su identidad personal y una visión amplia de opciones vocacionales reales.

Más específicamente, sus objetivos fueron, primero, preparar a las y los estudiantes para participar en el Concurso de Ingreso al Nivel Medio Superior 2011; segundo, ayudarlos a elaborar un plan de vida congruente con sus habilidades e intereses; tercero, brindar una educación sexual responsable a través de la promoción los derechos sexuales y reproductivos de las y los adolescentes; cuarto, fomentar la movilidad de las y los escolares por la ciudad para generar ubicación espacial e independencia; finalmente, gestionar espacios para la atención de distintos aspectos cognitivos, sociales y culturales.

Como el Gobierno de la Delegación Iztapalapa no contaba con espacios para desarrollar sus actividades, los coordinadores del programa «Escuela Transitoria» tuvieron que pedir prestados algunos salones, por un lado, al Centro cultural «Casa de las Bombas» de la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Iztapalapa (UAM-I); por el otro, a la Preparatoria Iztapalapa I y a la Preparatoria Iztapalapa II «Benito Juárez» del Instituto de Educación Media Superior del Distrito Federal (IEMS). De este modo, se conformaron las tres sedes del programa «Escuela Transitoria»: «Casa de las Bombas», «Santa Catarina» y «San Lorenzo Tezonco». Estas dos últimas sedes fueron nombradas así por estar ubicadas en esas Direcciones Territoriales.

Así pues, se convocó a las y los jóvenes que quisieran beneficiarse del programa «Escuela transitoria» por medio de volantes, carteles, mantas e Internet; asimismo, se convocó a pasantes de las carreras relacionadas con español, ciencias sociales, ciencias naturales y matemáticas a colaborar como monitores y asesores del programa. El programa «Escuela Transitoria» inicia formalmente su primer ciclo el 17 de octubre del 2010 con 30 asesores y monitores, y con una población estudiantil de 270 alumnos.

Las actividades que se desarrollaron fueron asesorías en español, matemáticas, ciencias naturales y ciencias sociales para la presentar el Concurso de Ingreso al Nivel Medio Superior 2011; asimismo, actividades culturales, deportivas y de fortalecimiento de la identidad.

Finalmente, los alumnos del programa «Escuela Transitoria» presentaron el examen para ingresar al bachillerato el 25 y el 26 de junio del 2011. Y el 29 de julio del mismo año recibieron sus resultados.

En ese lapso de tiempo, se recompensó el esfuerzo de las y los jóvenes que concluyeron el programa, invitándolos al Campamento Recreativo «Mártires de Río Blanco», ubicado en Catemaco, Veracruz. Este campamento fue patrocinado por los Centros Asistenciales del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF), que se localizan en diferentes estados del país, y donde se brinda a los asistentes servicios de hospedaje, alimentación, recreación y diversión. Como parte de su estancia en el municipio veracruzano, los estudiantes de Iztapalapa realizaron talleres de vivencia lúdica, liberación, autoconocimiento, relación y socialización; además llevaron a cabo visitas guiadas a diversos lugares como: el mar, la fábrica de puros «Te Amo», la cascada «Salto de Eyipantla», la laguna de Catemaco y la reserva ecológica Nanciyaga (Gobierno de la Delegación Iztapalapa , 2011).

2.4. La sede «Santa Catarina»

La «Escuela transitoria», sede «Santa Catarina», ciclo 2010-2011, inició el 17 de octubre de 2010 en la Preparatoria Iztapalapa I del Instituto de Educación Media Superior (IEMS).

La Preparatoria Iztapalapa I está ubicada en calzada Ermita Iztapalapa s/n, Colonia Lomas de Zaragoza. Dicha preparatoria tiene una historia particular: en la década de 1950, se construyó un reclusorio femenino conocido popularmente como la «Cárcel de Mujeres». En la década de 1990, el reclusorio dejó de funcionar como tal y estuvo inactivo durante algún tiempo hasta que la comunidad exigió de varias maneras que se construyera una Preparatoria. En 1998, bajo la jefatura de gobierno del Ing. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, se remodeló el edificio y se convirtió en la Preparatoria Iztapalapa I de la Ciudad de México. En el 2000, bajo

la jefatura de Andrés Manuel López Obrador, se integra al sistema de bachillerato del Instituto de Educación Media Superior (IEMS), que a su vez depende de la Secretaría de Desarrollo Social del Distrito Federal.

Para los fines del programa «Escuela Transitoria», se solicitó a la administración de la Preparatoria I un espacio para impartir las asesorías. El espacio otorgado fue la Sala de Juntas de la Coordinación del plantel. Cuando comenzó el programa, la sala contaba con 30 sillas, dos mesas de 1.30 x 3 m. y un pizarrón de 1 x 1.5 m.

Desde el inicio del programa «Escuela Transitoria», la sede «Santa Catarina», contó con dos turnos: matutino y vespertino. El turno matutino, ciclo 2010-2011, comenzó con un monitor, cuatro asesores y 28 alumnos. El monitor fue Macario Pérez Mireles, cuya labor consistía en mediar la información entre coordinadores, asesores y alumnos; apoyar a los asesores en sus clases y a los alumnos en las actividades curriculares y extracurriculares; y reportar el desempeño de los asesores y el comportamiento de los alumnos.

Los asesores fueron Marlén Rodríguez Miranda, asesora de español; Giovanni Martínez, asesor de matemáticas; Eleane Rafael Avendaño, asesora de ciencias naturales; y Fidel Gerardo Zayas Hernández, asesor de ciencias sociales. Sin embargo, el 2 de mayo del 2011, Marlén Rodríguez Miranda abandonó el programa; y, posteriormente, sería sustituida por Marcela Rosas Flores como asesora de español.

De los 28 alumnos, 17 eran mujeres y 11 eran varones, cuyas edades fluctuaban entre los 15 y los 17 años. Los lunes acudían a asesorías de español, matemáticas y ciencias naturales. Los miércoles, a asesorías de español, matemáticas y ciencias sociales; ambos días en un horario de 10:00 hrs a 14: 00 hrs. Los martes y jueves tomaban diversos talleres. Los viernes efectuaban visitas guiadas a distintos sitios de interés. Y los sábados realizaban actividades deportivas, recreativas y culturales.

Imagen 2-7



Imagen 2-8



Imagen 2-9



Imagen 2-10



Imagen 2-11



Imagen 2-12



Imagen 2-13



Imagen 2-14



Diferentes fotografías de los integrantes del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», tuno matutino

Los talleres se impartían en el salón Tlazolcalli, ubicado en la sede de la Dirección Territorial «Santa Catarina». Talleres como «La violencia en el noviazgo», «Proyecto de vida y sexualidad», «Prevención de las adicciones» y «Autoestima para adolescentes».

Las actividades deportivas se realizaron principalmente en el deportivo Francisco I. Madero, dichas actividades consistieron principalmente en competencias deportivas mixtas ente los mismos alumnos del grupo; disciplinas deportivas como futbol, basquetbol, volibol y competencias atléticas. En el mismo deportivo, se impartieron algunas actividades recreativas, como sesiones de danza folclórica mexicana. Asimismo, otras actividades se dieron en el centro cultural «Casa de las Bombas» de la UAM-Iztapalapa, donde algunos alumnos recibieron clases de teatro para presentar en diciembre del 2010 la pastorela llamada «La Apuesta» y en mayo del 2011 la obra «Joven SINsentido» en la macroplaza Cuitláhuac. Entre otras actividades culturales, los alumnos presentaron un fotomural y una serie de dibujos, asistieron a las diferentes ferias del libro que se realizaron en la macroplaza Cuitláhuac, y acudieron a la presentación del libro «El Ché» de Paco Ignacio Taibo II en el Auditorio Quetzalcóatl.

Las visitas guiadas fueron al Archivo General de la Nación, al Centro Histórico de Iztapalapa, al Ex Convento de Culhuacán, al Parque Tezozómoc, a las zonas arqueológicas de Cuicuilco y del Cerro de la Estrella; a los museos de la Academia de San Carlos, del Castillo de Chapultepec, de las Intervenciones, del Fuego Nuevo, Franz Mayer y Tezozómoc. Las visitas se realizaron en transporte proporcionado por la Delegación Iztapalapa y en los sitios de interés se les proporcionó un guía, quien les explicaba la importancia del lugar.

Imagen 2-15



Imagen 2-17



Imagen 2-19



Imagen 2-21



Imagen 2-16



Imagen 2-18



Imagen 2-20



Imagen 2-22



Alumnos del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Cantarina», turno matutino, en la visita guiada al museo Franz Mayer

3. La deserción en el programa «Escuela Transitoria»

En agosto de 2011, apliqué un cuestionario a todos los que fueron alumnos del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-1011, construí una base de datos y analicé las variables contrastando a los alumnos que concluyeron de aquellos que desertaron. Los resultados del análisis se resumen en la Tabla 3-1.

Sin embargo, me gustaría destacar los siguientes datos. Encontré que los 12 alumnos que desertaron tienen un promedio de edad de 15.83 años, o sea, 0.77 menos que quienes sí concluyeron el programa. Quedó de manifiesto también, que el 50% de los desertores son mujeres y el otro 50% son hombres.

Al comienzo del programa, los 12 desertores eran solteras y solteros. Sin embargo, en el momento actual, uno de ellos vive en unión libre con su pareja (Véase Entrevista 3).

El análisis demuestra que el ingreso mensual de las familias de los desertores asciende en promedio a \$3,750.01, esto es, \$218.75 por encima del ingreso medio de las familias de los estudiantes que sí terminaron. Las familias de los desertores están constituidas por 5.25 integrantes, esto es, 0.6 por encima del promedio de estudiantes que sí concluyeron.

De las 12 madres o tutoras de los alumnos que desertaron, 4 (33.3%) tienen educación básica; 5 (41.7%), educación media; 3 (25%) educación media superior como grado máximo de estudios. De los 12 padres o tutores de los alumnos que desertaron, 3 (25%) tienen educación básica; 3 (25%), educación media; 5 (41.7%), educación media superior; y 1 (8.3%), educación superior (licenciatura) como grado máximo de estudios.

La calificación promedio en la secundaria de los alumnos que desertaron fue de 8.1, esto es, 0.2 por debajo de de la media de quienes concluyeron. De los 12 (100%) estudiantes que desertaron, 7 (58.3%) no reprobó materia alguna en la secundaria; sin embargo, 5 (41.7%) reprobaron, por lo menos, una, 22.9% más que el porcentaje de quienes sí concluyeron. Los cinco estudiantes que desertaron y que reprobaron alguna materia en la secundaria tienen un promedio 2.8 materias

reprobadas, 1.1 más que la media de los alumnos que concluyeron y que reprobaron alguna materia en la secundaria.

De los 12 estudiantes que desertaron, 8 realizaron el examen para ingresar al bachillerato y tuvieron en promedio 55.1 aciertos, es decir, 6.4 más que la media de los estudiantes que concluyeron.

De los 12 alumnos que desertaron, 9 se enteraron del programa por medio de volantes; 2, por medio de mantas; y 1, por medio de familiares. Asimismo, 8 entraron al programa por iniciativa propia y 4 por sugerencia de sus padres.

Los 12 alumnos que desertaron tardaban en promedio 22 minutos en trasladarse, esto es, 1 minuto 27 segundos más que la media de quienes concluyeron.

Al momento de ingresar al programa, de los 12 alumnos (100%) que desertaron, 9 (75%) sólo estudiaban, mientras que 3 (25%) estudiaban y trabajaban, es decir, 6.3% menos de quienes sólo estudiaban y 6.2% más de quienes estudiaban y trabajaban con respecto a los porcentajes de los estudiantes que concluyeron. Los tres alumnos trabajaban cada uno en promedio 4 horas 20 minutos, esto es, 1 hora 30 minutos más que la media de estudiantes que concluyeron.

Sin embargo, en el momento actual, 8 (66.7%) sólo estudian, esto es, 33.3% menos que el porcentaje de quienes concluyeron. Asimismo, 3 (25%) sólo trabajan, y 1 (8.3%) estudia y trabaja. Estos cuatro estudiantes laboran en promedio 6 horas 45 minutos.

Los 12 estudiantes que desertaron cuentan con el permiso de sus padres para seguir estudiando. Sin embargo, sólo 9 (75%) lo continúan haciendo, mientras que 3 (25%) ya no. De los 9 alumnos que desertaron pero que continúan estudiando, 4 (44.4%) lo hacen en Colegio de Bachilleres; 2 (22.2%), en Preparatoria del GDF; 1 (11.1%), en Bachillerato a distancia del GDF; 1 (11.1%) en CECyT; y 1 (11.1%), en preparatoria abierta (SEP).

De de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 10 (83.3%) ayudan a las tareas del hogar, mientras que 2 (16.7%) no colaboran, en contraste con los 16 (100%) alumnos que sí concluyeron y que sí colaboran. Los estudiantes que

desertaron y que colaboran en tareas del hogar lo hacen en promedio 1 hora 48 minutos, esto es, 9 minutos más que la media de los alumnos que sí concluyeron.

Ciertos jóvenes desertaron del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-2011, porque su familia ya no permitió que continuaran estudiando o porque tenían que ayudar a las tareas del hogar.

Los 12 (100%) alumnos que desertaron consideran al programa de español como bueno, 9 (75%) coinciden que el programa de matemáticas fue bueno y 3 (25%) piensan que fue muy bueno, 3 (25%) consideran al programa de ciencias sociales como regular y 9 (75%) lo creen bueno, 2 (16.7%) discurren que el programa de ciencias naturales fue regular y 10 (83.3%) lo razonan como bueno.

De los 12 (100%) alumnos que desertaron, 1 (8.3%) piensa que el desempeño del asesor de matemáticas fue bueno y 11 (91.7%) reflexionan que fue muy bueno; 9 (75%) consideran el desempeño del asesor de ciencias sociales como regular y 3 (25%) lo creen bueno; 10 (83.3%) reflexionan que el desempeño de la primera asesora de español fue bueno y 2 (16.7%) lo razonan como muy bueno; 4 (33.3%) piensan que el desempeño de la segunda asesora de español fue regular, 1 (8.3%) cree que fue bueno y 7 (58.3%) desertaron antes de tomar asesoría con ella; 5 (41.7%) razonan que el desempeño de la asesora de ciencias naturales fue regular y 7 (58.3%) lo consideran bueno.

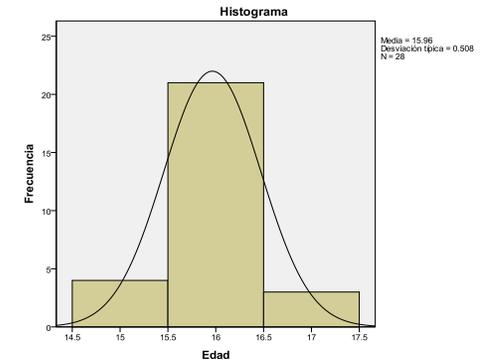
De los 12 (100%) alumnos que desertaron, 1 (8.3%) considera la relación con el monitor como buena y 11 (91.7%) creen que fue muy buena; 2 (16.7%) piensan que la relación con los asesores fue regular, 9 (75%) discurren que fue buena y 1 (8.3%) considera que fue muy buena; 9 (75%) creen que la relación con los compañeros fue buena y 3 (25%) la consideran muy buena; 11 (91.7%) piensan que la relación con los coordinadores fue regular y 1 (8.3%) cree que fue buena.

Tabla 3-1

Edad de los alumnos.

Estadísticos		Edad
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Media	15.96
	Mediana	16.00
	Moda	16
	Desv. típ.	.508
	Varianza	.258
	Rango	2

		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	15	4	14.3	14.3	14.3
	16	21	75.0	75.0	89.3
	17	3	10.7	10.7	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

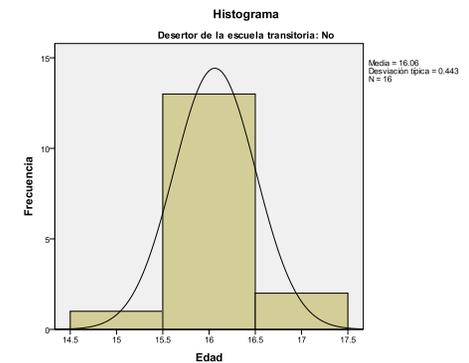


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de edad de los educandos va de los 15 a los 17 años, teniendo en promedio 15.9 años, cada uno de ellos.

Edad de los alumnos que concluyeron el programa.

Estadísticos		Edad
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Media	16.06
	Mediana	16.00
	Moda	16
	Desv. típ.	.443
	Varianza	.196
	Rango	2

		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	15	1	6.3	6.3	6.3
	16	13	81.3	81.3	87.5
	17	2	12.5	12.5	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

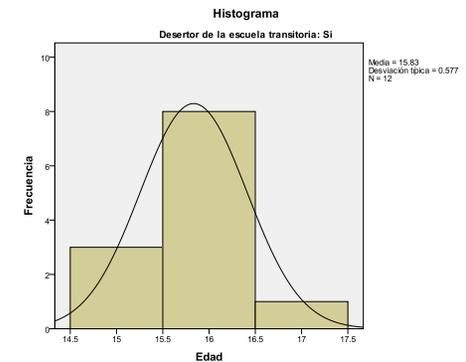


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de edad de los alumnos que concluyeron el programa va de los 15 a los 17 años, teniendo 16.6 años en promedio cada uno de ellos, 0.2 años más que el promedio del total.

Edad de los alumnos, que desertaron el programa.

Estadísticos		Edad
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Media	15.83
	Mediana	16.00
	Moda	16
	Desv. típ.	.577
	Varianza	.333
	Rango	2

		Edad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	15	3	25.0	25.0	25.0
	16	8	66.7	66.7	91.7
	17	1	8.3	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

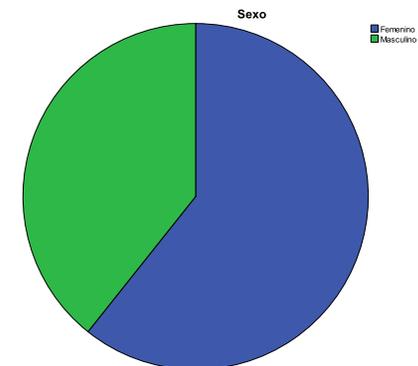


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de edad de los alumnos que desertaron del programa va de los 15 a los 17 años, teniendo cada uno de ellos en promedio 15.83 años, 0.77 años menos que promedio de edad de los estudiantes que concluyeron el programa.

Sexo de las y los alumnos.

Estadísticos		Sexo
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	1

		Sexo			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Femenino	17	60.7	60.7	60.7
	Masculino	11	39.3	39.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

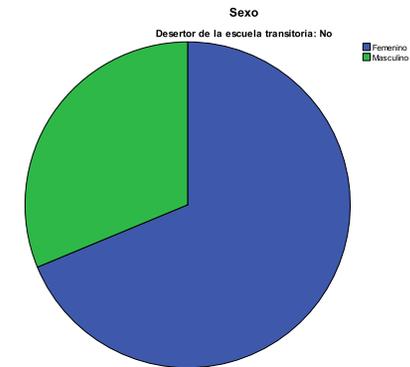


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 alumnos, 17 son mujeres (60.7%) y 11 son varones (39.3%).

Sexo de las y los alumnos que concluyeron el programa.

Estadísticos		
Sexo		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	1

Sexo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Femenino	11	68.8	68.8	68.8
	Masculino	5	31.3	31.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 alumnos que concluyeron el programa, 11 son mujeres (68.8%) y 5 son hombres (31.3%), 8.1% más mujeres y 8% menos hombres que el porcentaje del total de alumnos.

Sexo de las y los que desartaron del programa.

Estadísticos		
Sexo		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	1 ^a

Sexo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Femenino	6	50.0	50.0	50.0
	Masculino	6	50.0	50.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 alumnos que desartaron del programa, 6 (50%) son mujeres y 6 (50%) son hombres, 8.1% menos mujeres y 8% más hombres que el

porcentaje de alumnos que concluyeron el programa.

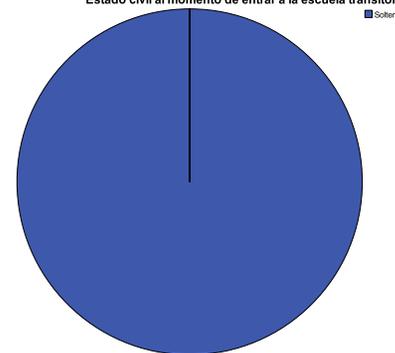
Estado civil, de las y los estudiantes al momento de ingresar.

Estadísticos		
Estado civil al momento de ingresar a la Escuela Transitoria		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	1

Estado civil al momento de ingresar a la Escuela

		Transitoria			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Solter@	28	100.0	100.0	100.0

Estado civil al momento de entrar a la escuela transitoria



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, al momento de ingresar al programa, los 28 alumnos eran solteros, es decir, el 100%. Esto incluye a los 16 que concluyeron y a los 12 desertores.

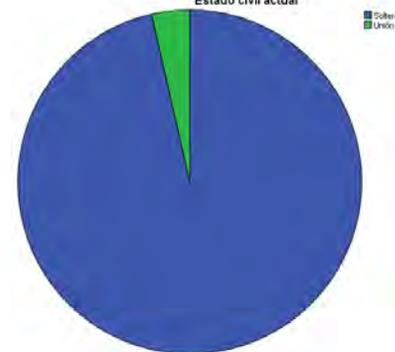
Estado civil de los estudiantes en la actualidad.

Estadísticos		
Estado civil al momento de concluir el ciclo 2010-2011		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	1

Estado civil al momento de concluir el ciclo 2010-2011

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Solter@	27	96.4	96.4	96.4
	Unión libre	1	3.6	3.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Estado civil actual



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que en el momento actual, de los 28 alumnos, 27 seguían siendo solteros (96.4%). Sin embargo, uno de ellos (3.6%) cambió su estado civil de soltero a unión

libre.

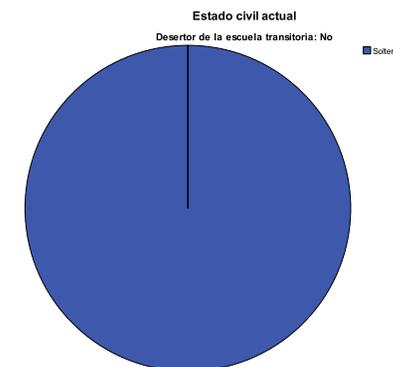
Estado civil en el momento actual de los estudiantes que concluyeron.

Estadísticos
Estado civil actual

N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	1

Estado civil actual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Solter@	16	100.0	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, en el momento actual, los 16 alumnos que concluyeron siguen siendo solteros, es decir, el 100%.

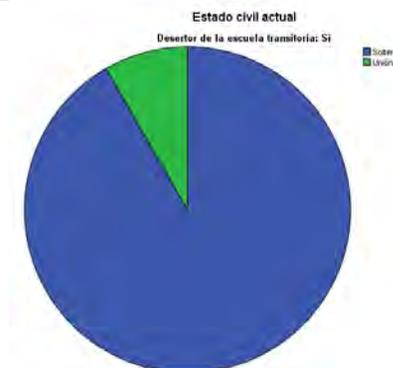
Estado civil en el momento actual de los estudiantes que desertaron.

Estadísticos
Estado civil actual

N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	1

Estado civil actual

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Solter@	11	91.7	91.7	91.7
Unión libre	1	8.3	8.3	100.0
Total	12	100.0	100.0	



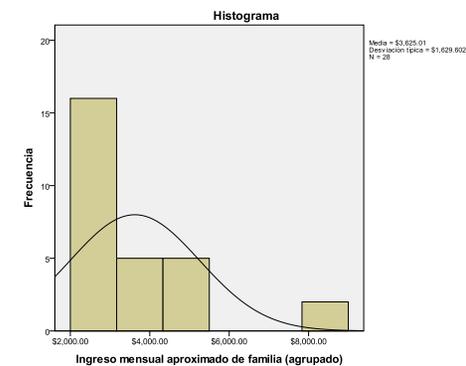
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que en el momento actual, de los 12 alumnos

que desertaron, 11 (91.7%) siguen solteros. Sin embargo, un alumno (8.3%) cambió su estado civil de soltero a unión libre.

Ingreso mensual aproximado de las familias del total de alumnos

Estadísticos	
Ingreso mensual aproximado de familia (agrupado)	
N	Válidos 28
	Perdidos 0
Media	\$3,625.0064
Mediana	\$2,583.3400
Moda	\$2,583.34
Desv. típ.	\$1,629.60216
Varianza	2655603.189
Rango	\$5,833.33

Ingreso mensual aproximado de familia (agrupado)					
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Válidos	\$2,000.00 - \$3,166.67	16	57.1	57.1	57.1
	\$3,166.68 - \$4,333.33	5	17.9	17.9	75.0
	\$4,333.34 - \$5,500.00	5	17.9	17.9	92.9
	\$7,833.34 - \$9,000.00	2	7.1	7.1	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



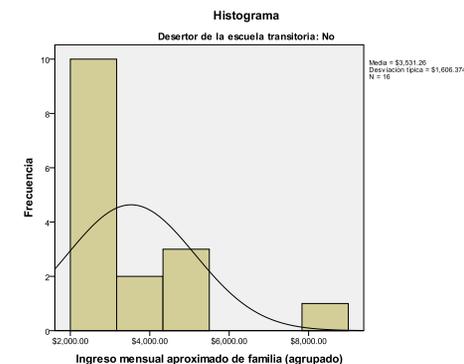
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango del ingreso aproximado de las familias de los alumnos va de \$2,583.34 a los \$8,416.67, teniendo cada familia un ingreso promedio de \$3,625.01.

Ingreso mensual aproximado de las familias de los alumnos que concluyeron el programa.

Estadísticos	
Ingreso mensual aproximado de familia (agrupado)	
N Válidos	16
Perdidos	0
Media	\$3,531.2563
Mediana	\$2,583.3400
Moda	\$2,583.34
Desv. típ.	\$1,606.37355
Varianza	2580435.991
Rango	\$5,833.33

Ingreso mensual aproximado de familia (agrupado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	\$2,000.00 - \$3,166.67	10	62.5	62.5
	\$3,166.68 - \$4,333.33	2	12.5	75.0
	\$4,333.34 - \$5,500.00	3	18.8	93.8
	\$7,833.34 - \$9,000.00	1	6.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0



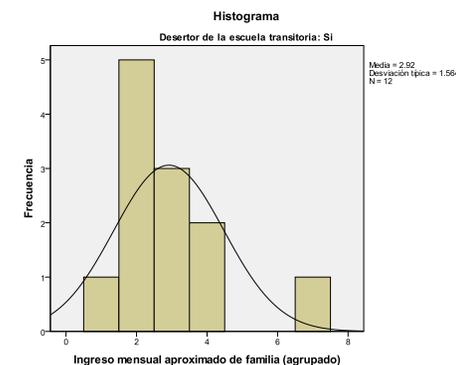
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango del ingreso aproximado de las familias de los alumnos que concluyeron va \$2,583.34 a los \$8,416.67, teniendo cada familia un ingreso promedio de \$3,531.26, esto es, \$93.75 por debajo del porcentaje del total de los alumnos.

Ingreso mensual aproximado de las familias de los alumnos que desartaron

Estadísticos	
Ingreso mensual aproximado de familia (agrupado)	
N Válidos	12
Perdidos	0
Media	\$3,750.0067
Mediana	\$3,166.6750
Moda	\$2,583.34
Desv. típ.	\$1,723.2796
	4

Ingreso mensual aproximado de familia (agrupado)^a

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	\$2,000.00 - \$3,166.67	1	8.3	8.3
	\$3,166.68 - \$4,333.33	5	41.7	50.0
	\$4,333.34 - \$5,500.00	3	25.0	75.0
	\$5,500.01 - \$6,666.67	2	16.7	91.7
	\$7,833.34 - \$9,000.00	1	8.3	100.0
Total	12	100.0	100.0	



del
programa.

Varianza	2969692.727
Rango	\$5,833.33

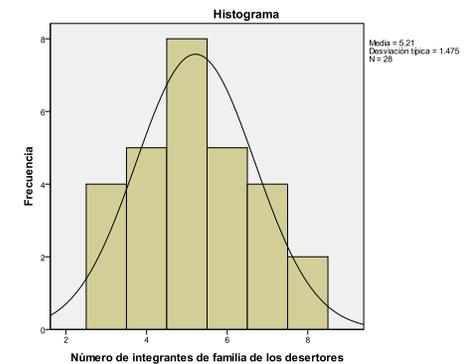
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de ingreso aproximado de las familias de los alumnos que desertaron va de \$2,583.34 a los \$8,416.67, teniendo cada familia un ingreso promedio de \$3,750.01, esto es, \$218.75 por encima del ingreso promedio de las familias de los estudiantes que concluyeron.

**Integrantes
de las
familias del
total de
alumnos.**

Estadísticos		
Número de integrantes de familia de los desertores		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Media	5.21
	Mediana	5.00
	Moda	5
	Desv. típ.	1.475
	Varianza	2.175
	Rango	5

Número de integrantes de familia de los desertores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	3	4	14.3	14.3
	4	5	17.9	32.1
	5	8	28.6	60.7
	6	5	17.9	78.6
	7	4	14.3	92.9
	8	2	7.1	100.0
	Total	28	100.0	100.0



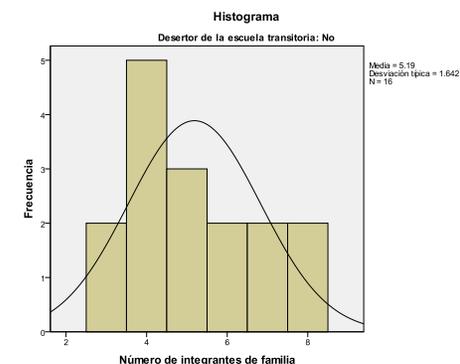
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de integrantes de las familias del total de alumnos va de los 3 a los 8, teniendo cada familia en promedio 5.21 integrantes.

Integrantes de las familias de los alumnos que concluyeron el programa.

Estadísticos		
Número de integrantes de familia		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Media	5.19
	Mediana	5.00
	Moda	4
	Desv. típ.	1.642
	Varianza	2.696
	Rango	5

Número de integrantes de familia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	3	2	12.5	12.5
	4	5	31.3	43.8
	5	3	18.8	62.5
	6	2	12.5	75.0
	7	2	12.5	87.5
	8	2	12.5	100.0
	Total	16	100.0	100.0



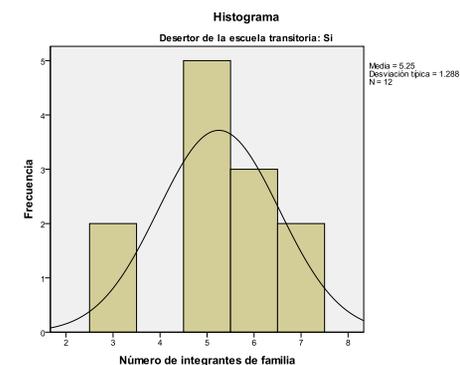
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de integrantes de las familias de los alumnos que concluyeron el programa va de los 3 a los 8, teniendo cada familia una media de 5.19 integrantes, esto es, 0.2 por debajo del promedio del total de estudiantes.

Integrantes de las familias de los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Número de integrantes de familia		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Media	5.25
	Mediana	5.00
	Moda	5
	Desv. típ.	1.288
	Varianza	1.659
	Rango	4

Número de integrantes de familia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	3	2	16.7	16.7
	5	5	41.7	58.3
	6	3	25.0	83.3
	7	2	16.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de integrantes de las familias de

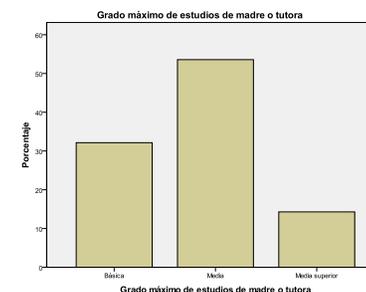
los alumnos que desertaron del programa va de los 3 a los 8, teniendo cada familia una media de 5.25 integrantes, esto es, 0.6 por encima del promedio de estudiantes que concluyeron.

Grado máximo de estudios de las madres o tutoras del total de alumnos.

Estadísticos		
Grado máximo de estudios de madre o tutora		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Mediana	2.00
	Moda	2

Grado máximo de estudios de madre o tutora

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Básica	9	32.1	32.1	32.1
	Media	15	53.6	53.6	85.7
	Media superior	4	14.3	14.3	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



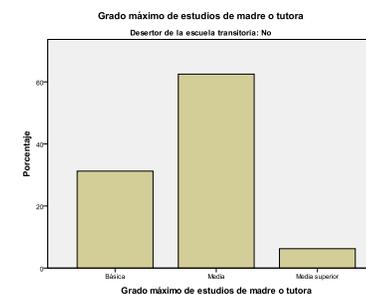
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de las 28 madres o tutoras de los alumnos del programa, 9 (32.1%) tiene educación básica; 15 (53.6%), educación media; y 4 (14.3%), educación media superior como grado máximo de estudio.

Grado máximo de estudios de las madres o tutoras de los alumnos que

Estadísticos		
Grado máximo de estudios de madre o tutora		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Mediana	2.00
	Moda	2

Grado máximo de estudios de madre o tutora

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Básica	5	31.3	31.3	31.3
	Media	10	62.5	62.5	93.8
	Media superior	1	6.3	6.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



concluyeron el programa.

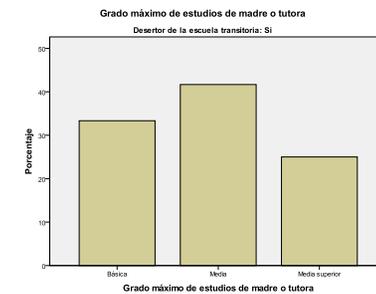
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de las 16 madres o tutoras de los alumnos que concluyeron, 5 (31.3%) tienen educación básica; 10 (62.56%), educación media; y 1 (6.3%), educación media superior como grado máximo de estudios.

Grado máximo de estudios de las madres o tutoras de los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Grado máximo de estudios de madre o tutora		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Mediana	2.00
	Moda	2

Grado máximo de estudios de madre o tutora

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Básica	4	33.3	33.3	33.3
	Media	5	41.7	41.7	75.0
	Media superior	3	25.0	25.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



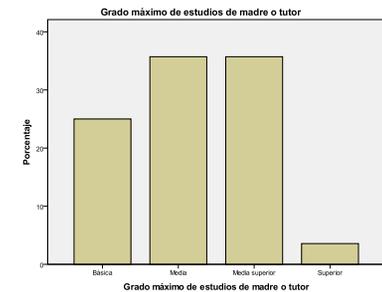
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de las 12 madres o tutoras de los alumnos que desertaron, 4 (33.3%) tienen educación básica; 5 (41.7%), educación media; 3 (25%) educación media superior como grado máximo de estudios.

Grado máximo de estudios de los padres o tutores del total de alumnos.

Estadísticos		
Grado máximo de estudios de madre o tutor		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Mediana	2.00
	Moda	2 ^a

Grado máximo de estudios de madre o tutor

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Básica	7	25.0	25.0	25.0
	Media	10	35.7	35.7	60.7
	Media superior	10	35.7	35.7	96.4
	Superior	1	3.6	3.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



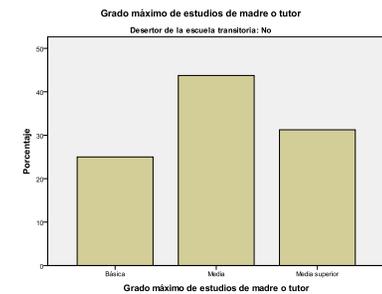
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 padres o tutores, 7 (25%) tienen educación básica; 10 (35.7%), educación media; 10 (35.7%), educación media superior; 1 (3.6%), educación superior como grado máximo de estudios..

Grado máximo de estudios del padre o tutor de los alumnos que concluyeron el programa.

Estadísticos		
Grado máximo de estudios de madre o tutor		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Mediana	2.00
	Moda	2

Grado máximo de estudios de madre o tutor^a

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Básica	4	25.0	25.0	25.0
	Media	7	43.8	43.8	68.8
	Media superior	5	31.3	31.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 padres o tutores de los alumnos

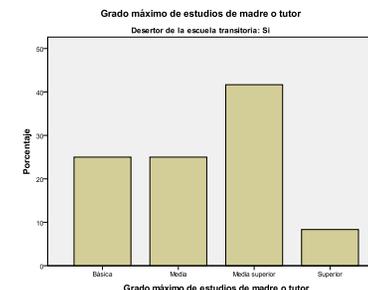
que concluyeron, 4 (25%) tienen educación básica; 7 (43.8%), educación media; y 5 (31.3%), educación media superior como grado máximo de estudios.

Grado máximo de estudios de los padres o tutores de los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Grado máximo de estudios de madre o tutor		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Mediana	2.50
	Moda	3

Grado máximo de estudios de madre o tutor^a

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Básica	3	25.0	25.0	25.0
	Media	3	25.0	25.0	50.0
	Media superior	5	41.7	41.7	91.7
	Superior	1	8.3	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



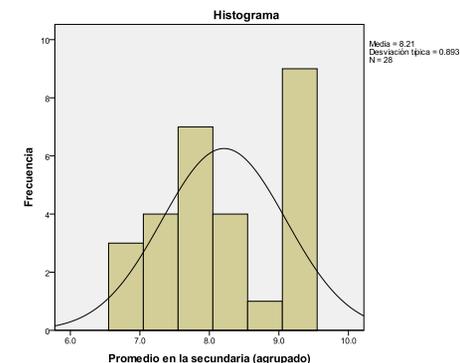
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 padres o tutores de los alumnos que desertaron, 3 (25%) tienen educación básica; 3 (25%), educación media; 5 (41.7%), educación media superior; y 1 (8.3%), educación superior como grado máximo de estudios.

Calificación promedio en la secundaria del total de estudiantes.

Estadísticos		
Promedio en la secundaria		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Media	8.211
	Mediana	8.050
	Moda	9.3
	Desv. típ.	.8929
	Varianza	.797
	Rango	2.5

Promedio en la secundaria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6.6 - 7.0	3	10.7	10.7	10.7
	7.1 - 7.5	4	14.3	14.3	25.0
	7.6 - 8.0	7	25.0	25.0	50.0
	8.1 - 8.5	4	14.3	14.3	64.3



8.6 - 9.0	1	3.6	3.6	67.9
9.1 - 9.5	9	32.1	32.1	100.0
Total	28	100.0	100.0	

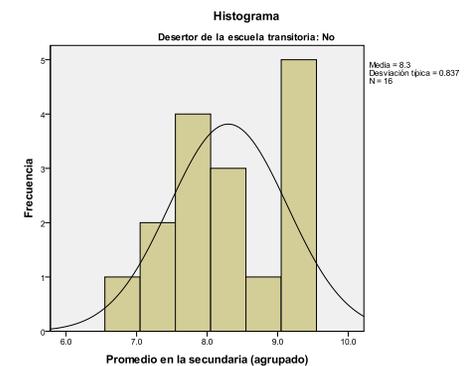
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de la calificación promedio en la secundaria del total de estudiantes va de de 6.8 a 9.3, teniendo cada uno una calificación promedio de 8.2.

Calificación promedio en la secundaria de los estudiantes que concluyeron el programa.

Estadísticos		
Promedio en la secundaria (agrupado)		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Media	8.300
	Mediana	8.300
	Moda	9.3
	Desv. típ.	.8367
	Varianza	.700
	Rango	2.5

Promedio en la secundaria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6.6 - 7.0	1	6.3	6.3
	7.1 - 7.5	2	12.5	18.8
	7.6 - 8.0	4	25.0	43.8
	8.1 - 8.5	3	18.8	62.5
	8.6 - 9.0	1	6.3	68.8
	9.1 - 9.5	5	31.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0



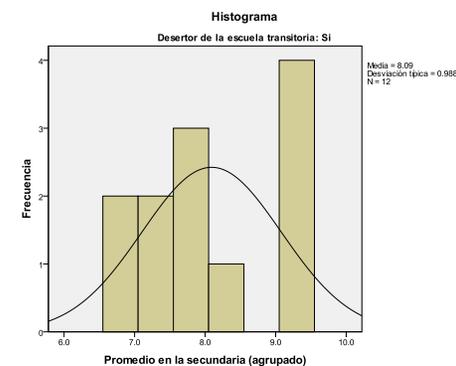
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de la calificación promedio en la secundaria de los estudiantes de que concluyeron va de 6.8 a 9.3, teniendo cada uno una calificación promedio de 8.3, esto es, 0.1 por encima de la media del total de estudiantes.

Calificación promedio en la secundaria de los estudiantes que desertaron.

Estadísticos		
Promedio en la secundaria		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Media	8.092
	Mediana	7.800
	Moda	9.3
	Desv. típ.	.9876
	Varianza	.975
	Rango	2.5

Promedio en la secundaria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	6.6 - 7.0	2	16.7	16.7	16.7
	7.1 - 7.5	2	16.7	16.7	33.3
	7.6 - 8.0	3	25.0	25.0	58.3
	8.1 - 8.5	1	8.3	8.3	66.7
	9.1 - 9.5	4	33.3	33.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



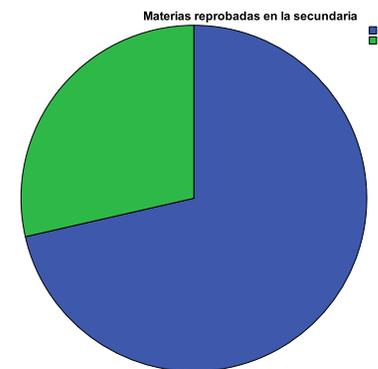
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de la calificación promedio en la secundaria de los estudiantes que desertaron va de 6.8 a 9.3, teniendo cada uno una calificación promedio de 8.1, esto es, 0.2 por debajo de de la media de los estudiantes que concluyeron.

Materias reprobadas en la secundaria por el total de estudiantes.

Estadísticos		
Materias reprobadas en la secundaria		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	1

Materias reprobadas en la secundaria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	20	71.4	71.4	71.4
	Sí	8	28.6	28.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 estudiantes (100%), 20 (71.4%) no

reprobó materia alguna; sin embargo, 8 (28.6%) reprobaron, por lo menos, una asignatura.

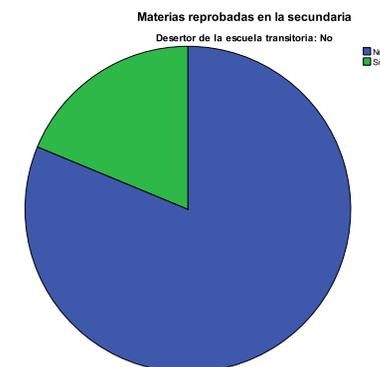
Materias reprobadas en la secundaria por los estudiantes que concluyeron el programa.

Estadísticos
Materias reprobadas en la secundaria

N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	1

Materias reprobadas en la secundaria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	13	81.3	81.3	81.3
	Sí	3	18.8	18.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

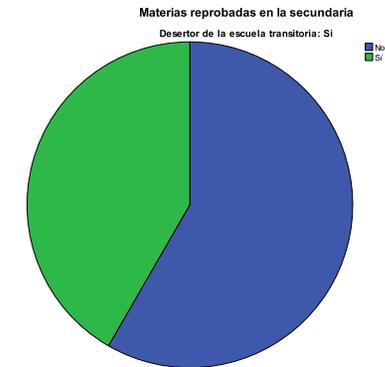


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 estudiantes (100%) que concluyeron, 13 (81.4%) no reprobaron materia alguna; sin embargo, 3 (18%) reprobaron, por lo menos, una asignatura, 10% menos que el porcentaje del total de estudiantes.

Materias reprobadas en la secundaria por alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Materias reprobadas en la secundaria		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	1

Materias reprobadas en la secundaria					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	7	58.3	58.3	58.3
	Sí	5	41.7	41.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

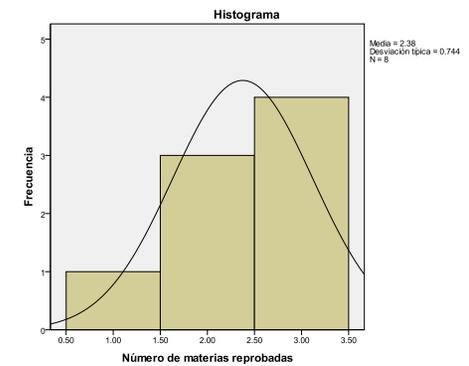


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) estudiantes que desertaron, 7 (58.3%) no reprobó materia alguna; sin embargo, 5 (41.7%) reprobaron, por lo menos, una, 22.9% más que el porcentaje de quienes sí concluyeron.

Número de materias reprobadas en la secundaria del total de estudiantes.

Estadísticos		
Número de materias reprobadas		
N	Válidos	8
	Perdidos	20
	Media	2.38
	Mediana	2.50
	Moda	3
	Desv. típ.	.744
	Varianza	.554
	Rango	2

Número de materias reprobadas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	1	3.6	12.5	12.5
	2	3	10.7	37.5	50.0
	3	4	14.3	50.0	100.0
	Total	8	28.6	100.0	
Perdidos	Sistema	20	71.4		
Total		28	100.0		



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de materias reprobadas de los 8

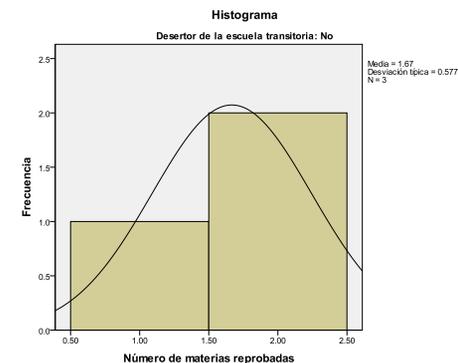
estudiantes (100%) que no aprobaron va de 1 a 3, teniendo cada uno en promedio 2.4 materias reprobadas.

Número de materias que reprobaron en la secundaria los estudiantes que concluyeron.

Estadísticos	
Número de materias reprobadas	
N	Válidos 3
	Perdidos 13
	Media 1.6667
	Mediana 2
	Moda 2
	Desv. típ. .57735
	Varianza .333
	Rango 1

Número de materias reprobadas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	1	6.3	33.3	33.3
Válidos 2	2	12.5	66.7	100
Total	3	18.8	100	
Perdidos Sistema	13	81.3		
Total	16	100		

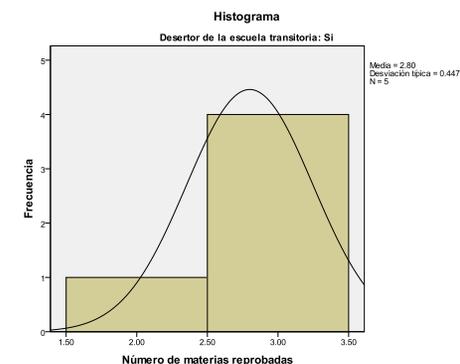


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran el rango de materias reprobadas de los 3 estudiantes (100%) que concluyeron el programa, va de 1 a 2, teniendo cada uno en promedio 1.7 materias reprobadas, 0.7 menos que la media del total de alumnos.

Número de materias que reprobaron en la secundaria los estudiantes que desertaron.

Estadísticos		
Número de materias reprobadas		
N	Válidos	5
	Perdidos	7
	Media	2.8000
	Mediana	3.0000
	Moda	3.00
	Desv. típ.	.44721
	Varianza	.200
	Rango	1.00

Número de materias reprobadas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	1	8.3	20.0	20.0
	3	4	33.3	80.0	100.0
	Total	5	41.7	100.0	
Perdidos	Sistema	7	58.3		
	Total	12	100		



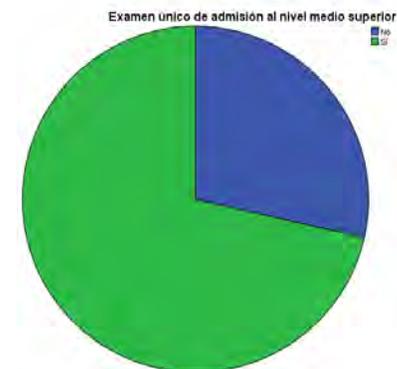
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de materias reprobadas de los 5 estudiantes (100%) que desertaron va de 2 a 3, teniendo cada uno en promedio 2.8 materias reprobadas, 1.1 más que la media de los alumnos que concluyeron el programa.

Examen único de ingreso al nivel medio superior

Estadísticos		
Examen único de admisión al nivel medio superior		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	2

Examen único de admisión al nivel medio superior

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	8	28.6	28.6	28.6
	Sí	20	71.4	71.4	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



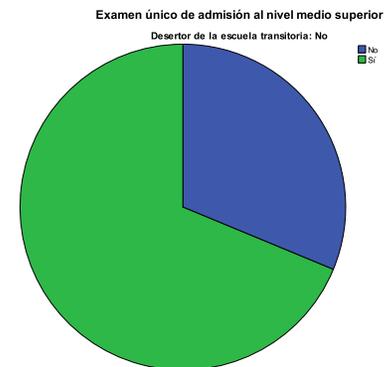
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 estudiantes (100%), 20 (71.4%) realizaron el examen único de ingreso al nivel medio superior antes de ingresar a la escuela transitoria, mientras que 8 (28.6%) no lo hicieron.

Estadísticos
Examen único de admisión al nivel medio superior

N	Válidos	16
	Perdidos	0
Moda		2

Examen único de admisión al nivel medio superior

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	5	31.3	31.3	31.3
	Sí	11	68.8	68.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) estudiantes que concluyeron el programa, 11 (68.8%) realizaron el examen único de ingreso al nivel medio superior antes de ingresar a la escuela transitoria, mientras que 5 (31.3%) no lo hicieron

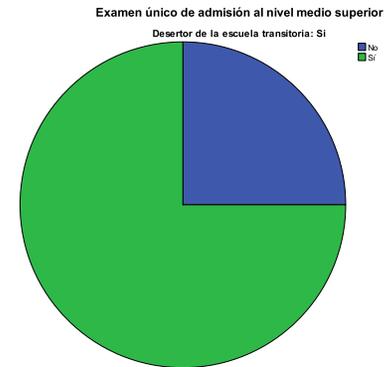
Estadísticos

Examen único de admisión al nivel medio superior

N	Válidos	12
	Perdidos	0
Moda		2

Examen único de admisión al nivel medio superior

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	3	25.0	25.0	25.0
	Sí	9	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) estudiantes que desertaron, 9 (75%) realizaron el examen único de ingreso al nivel medio superior antes de ingresar a la escuela transitoria, mientras que 3 (25%) no lo hicieron.

Número de aciertos en el examen único

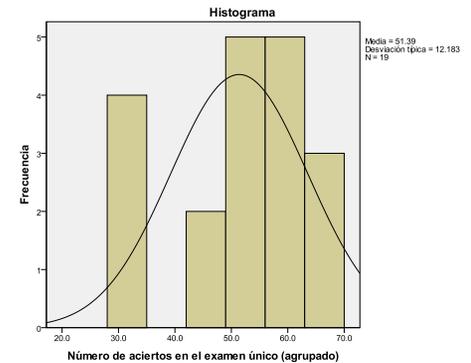
Número de aciertos en el examen único del total de alumnos.

Estadísticos

Número de aciertos en el examen único (agrupado)

N	Válidos	19
	Perdidos	9
Media		51.395
Mediana		52.500
Moda		52.5 ^a
Desv. típ.		12.1833
Varianza		148.433
Rango		35.0

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	28 - 34	4	14.3	21.1	21.1
	42 - 48	2	7.1	10.5	31.6
	49 - 55	5	17.9	26.3	57.9
	56 - 62	5	17.9	26.3	84.2
	63 - 69	3	10.7	15.8	100.0
	Total		19	67.9	100.0
Perdidos	Sistema	9	32.1		
Total		28	100.0		



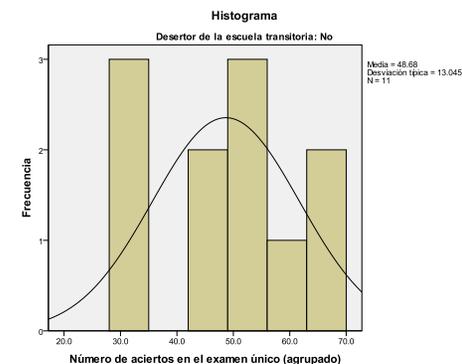
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango del número de aciertos, de los 19 (100%) estudiantes que realizaron el examen único de ingreso al bachillerato 2010, va de 31.5 a 66.5, teniendo cada uno en promedio 51.4 aciertos.

Número de aciertos en el examen único de los alumnos que concluyeron.

Estadísticos		
Número de aciertos en el examen único (agrupado)		
N	Válidos	11
	Perdidos	5
	Media	48.682
	Mediana	52.500
	Moda	31.5 ^a
	Desv. típ.	13.0447
	Varianza	170.164
	Rango	35.0

Número de aciertos en el examen único (agrupado)^a

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	28 - 34	3	18.8	27.3	27.3
	42 - 48	2	12.5	18.2	45.5
	49 - 55	3	18.8	27.3	72.7
	56 - 62	1	6.3	9.1	81.8
	63 - 69	2	12.5	18.2	100.0
	Total	11	68.8	100.0	
Perdidos	Sistema	5	31.3		
Total		16	100.0		



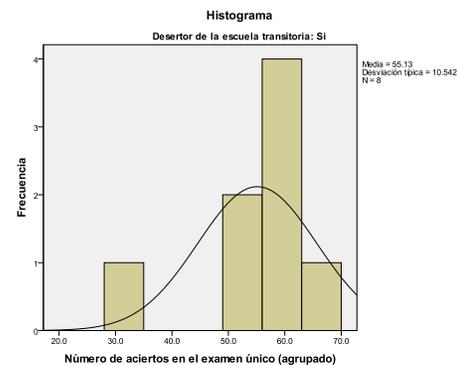
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango del número de aciertos, de los 11 (100%) estudiantes que concluyeron y que realizaron el examen único de ingreso al bachillerato 2010, va de 31.5 a 63.5, teniendo cada uno en promedio 48.7 aciertos, 2.7 menos que la media del total de estudiantes.

Número de aciertos en el examen único de los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Número de aciertos en el examen único		
N	Válidos	8
	Perdidos	4
	Media	55.125
	Mediana	59.500
	Moda	59.5
	Desv. típ.	10.5416
	Varianza	111.125
	Rango	35.0

Número de aciertos en el examen único

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	28 - 34	1	8.3	12.5	12.5
	49 - 55	2	16.7	25.0	37.5
	56 - 62	4	33.3	50.0	87.5
	63 - 69	1	8.3	12.5	100.0
	Total	8	66.7	100.0	
Perdidos	Sistema	4	33.3		
Total		12	100.0		



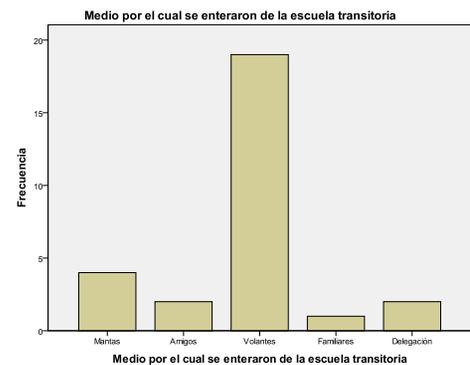
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango del número de aciertos, de los 8 (100%) estudiantes que desertaron y que realizaron el examen único de ingreso al bachillerato 2010, va de 31.5 a 63.5, teniendo cada uno en promedio 55.1 aciertos, 6.4 más que la media de los estudiantes que concluyeron.

Medio por el cual se enteraron del programa «Escuela Transitoria».

Estadísticos		
Medio por el cual se enteraron de la escuela transitoria		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	4.0

Medio por el cual se enteraron de la escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mantas	4	14.3	14.3	14.3
	Amigos	2	7.1	7.1	21.4
	Volantes	19	67.9	67.9	89.3
	Familiares	1	3.6	3.6	92.9
	Delegación	2	7.1	7.1	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



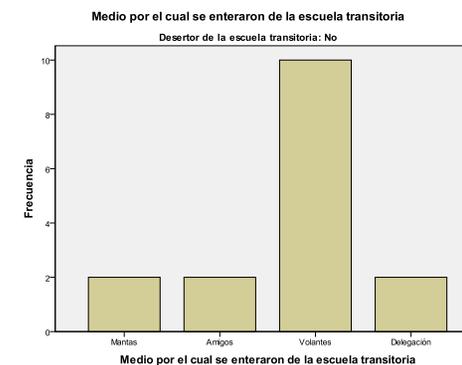
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 alumnos (100%), 19 (67.9%) se enteraron del programa por medio de volantes.

Medio por el cual se enteraron del programa los estudiantes que concluyeron el programa.

Estadísticos		
Medio por el cual se enteraron de la escuela transitoria		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	4.0

Medio por el cual se enteraron de la escuela transitoria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mantas	2	12.5	12.5
	Amigos	2	12.5	25.0
	Volantes	10	62.5	87.5
	Delegación	2	12.5	100.0
	Total	16	100.0	100.0



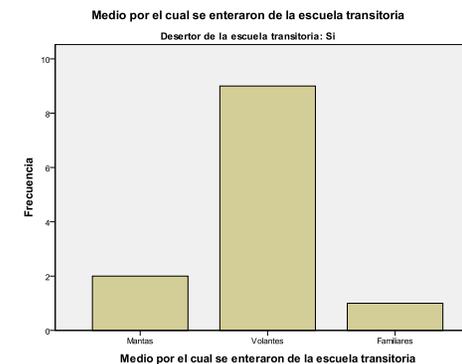
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 alumnos (100%) que concluyeron el programa, 10 (62.5%) se enteraron del programa por medio de volantes.

Medio por el cual se enteraron del programa los estudiantes que desertaron

Estadísticos		
Medio por el cual se enteraron de la escuela transitoria		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	4.0

Medio por el cual se enteraron de la escuela transitoria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Mantas	2	16.7	16.7
	Volantes	9	75.0	91.7
	Familiares	1	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0



del
programa.

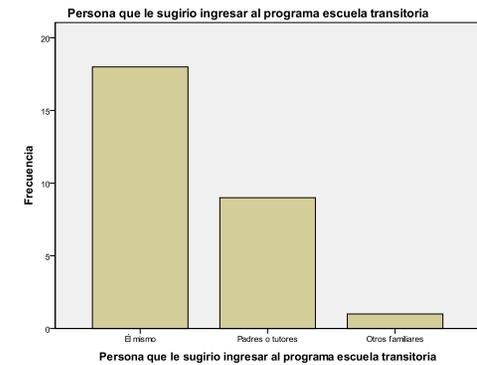
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 alumnos (100%) que desertaron del programa, 9 (75%) se enteraron del programa por medio de volantes.

Persona que sugirió a los alumnos ingresar al programa.

Estadísticos		
Persona que le sugirió ingresar al programa escuela transitoria		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	1

Persona que le sugirió ingresar al programa escuela transitoria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Él mismo	18	64.3	64.3
	Padres o tutores	9	32.1	96.4
	Otros familiares	1	3.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0



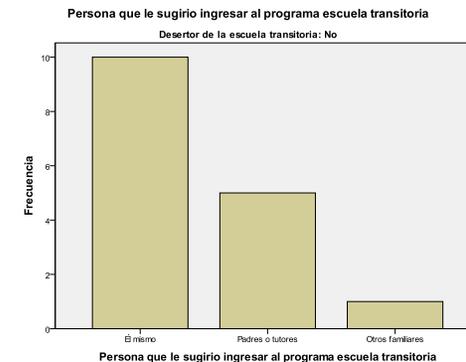
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 alumnos (100%), 18 (64.3%) ingresaron al programa por sí mismos.

Persona que sugirió ingresar al programa a los alumnos que concluyeron.

Estadísticos		
Persona que le sugirió ingresar al programa escuela transitoria		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	1

Persona que le sugirió ingresar al programa escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Él mismo	10	62.5	62.5	62.5
	Padres o tutores	5	31.3	31.3	93.8
	Otros familiares	1	6.3	6.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



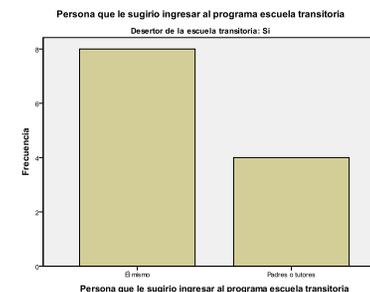
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 alumnos que concluyeron el programa, 10 (62.5%) ingresaron al programa por sí mismos.

Persona que sugirió ingresar al programa a los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Persona que le sugirió ingresar al programa escuela transitoria		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	1

Persona que le sugirió ingresar al programa escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Él mismo	8	66.7	66.7	66.7
	Padres o tutores	4	33.3	33.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 alumnos que desertaron del programa, 8 (66.7%) ingresaron al programa por sí mismos.

Tiempo de traslado a la sede «Santa Catarina» del total del total de alumnos.

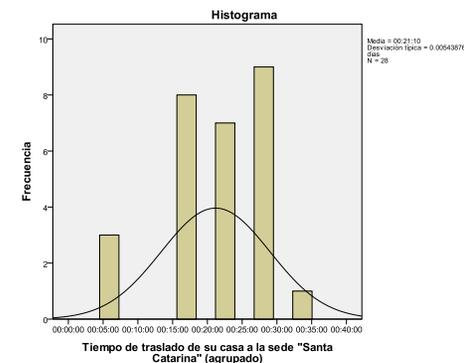
Estadísticos

Tiempo de traslado de su casa a la sede "Santa Catarina" (agrupado)

N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Media	00:21:10
	Mediana	00:22:30
	Moda	00:28:30
	Desv. típ.	00:07:49.909
	Varianza	220814.286
	Rango	00:29:00

Tiempo de traslado de su casa a la sede "Santa Catarina" (agrupado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0:02 - 0:07	3	10.7	10.7
	0:14 - 0:19	8	28.6	39.3
	0:20 - 0:25	7	25.0	64.3
	0:26 - 0:31	9	32.1	96.4
	0:32 - 0:37	1	3.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango del traslado de los 28 alumnos va de 5.5 a 34.5 minutos, tardando en promedio cada uno de ellos 21 minutos y 10 segundos en su traslado.

Tiempo de traslado a la sede «Santa Catarina» de los alumnos que concluyeron.

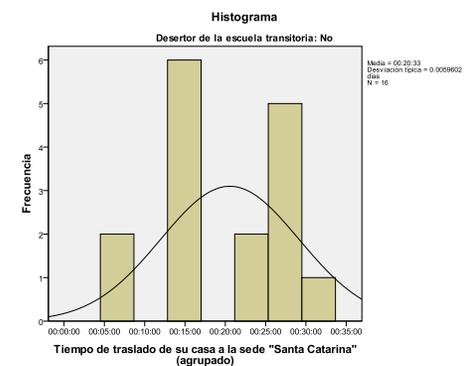
Estadísticos

Tiempo de traslado de su casa a la sede "Santa Catarina"

N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Media	00:20:33
	Mediana	00:19:30
	Moda	00:16:30
	Desv. típ.	00:08:34.961
	Varianza	265185.000
	Rango	00:29:00

Tiempo de traslado de su casa a la sede "Santa Catarina" (agrupado)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0:02 - 0:07	2	12.5	12.5
	0:14 - 0:19	6	37.5	50.0
	0:20 - 0:25	2	12.5	62.5
	0:26 - 0:31	5	31.3	93.8
	0:32 - 0:37	1	6.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran el rango de tiempo en trasladarse de los 16

alumnos que concluyeron el programa va de 4.5 a 34.5 minutos, tardando en promedio cada uno de ellos 20 minutos 33 segundos y medio en su traslado, esto es, 37 segundos menos que el promedio general.

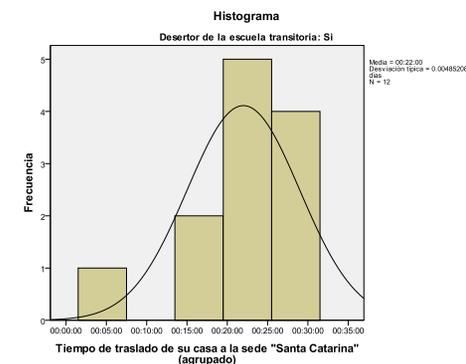
Tiempo de traslado a la sede «Santa Catarina» de los alumnos que desertaron.

Estadísticos
Tiempo de traslado de su casa a la sede "Santa Catarina" (agrupado)

N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Media	00:22:00
	Mediana	00:22:30
	Moda	00:22:30
	Desv. típ.	00:06:59.220
	Varianza	175745.455
	Rango	00:24:00

Tiempo de traslado de su casa a la sede "Santa Catarina" (agrupado)^a

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0:02 - 0:07	1	8.3	8.3
	0:14 - 0:19	2	16.7	25.0
	0:20 - 0:25	5	41.7	66.7
	0:26 - 0:31	4	33.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0



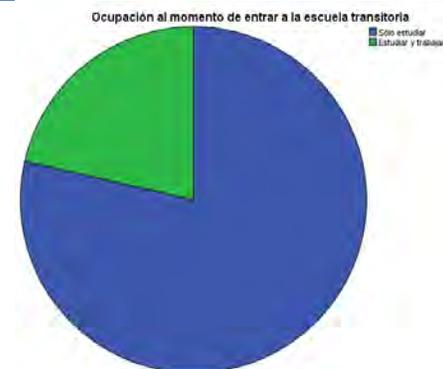
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran el rango de tiempo en trasladarse de los 12 alumnos que desertaron va de 5.7 a 32.7 minutos, tardando en promedio cada uno de ellos 22 minutos en su traslado, esto es, 1 minuto 27 segundos más que la media de quienes concluyeron.

Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria del total de alumnos.

Estadísticos		
Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	Sólo estudiar

Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
	Sólo estudiar	22	78.6	78.6
	Estudiar y trabajar	6	21.4	100.0
	Total	28	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 alumnos (100%), 22 (78.6%) sólo estudiaban, mientras que 6 (21.4%) trabajaban y estudiaban.

Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria de los alumnos que concluyeron.

Estadísticos		
Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	Sólo estudiar

Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
	Sólo estudiar	13	81.3	81.3
	Estudiar y trabajar	3	18.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 13 (81.3%) sólo estudiaban, mientras que 3 (18.8%) trabajaban y estudiaban, es decir, 2.7% más de

quienes sólo estudiaban y 2.6% menos de quienes trabajaban y estudiaban, con respecto a los porcentajes del total de estudiantes.

Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria de los alumnos que desertaron.

Estadísticos
Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria

N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	Sólo estudiar

Ocupación al momento de entrar a la escuela transitoria

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
	Sólo estudiar	9	75.0	75.0
	Estudiar y trabajar	3	25.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 alumnos (100%) que desertaron del programa, 9 (75%) sólo estudiaban, mientras que 3 (25%) estudiaban y trabajaban, es decir, 6.3% menos de quienes sólo estudiaban y 6.2% más de quienes estudiaban y trabajaban con respecto a los porcentajes de los estudiantes que concluyeron.

*Tiempo que
dicaban al
trabajo los
estudiantes
que laboran.*

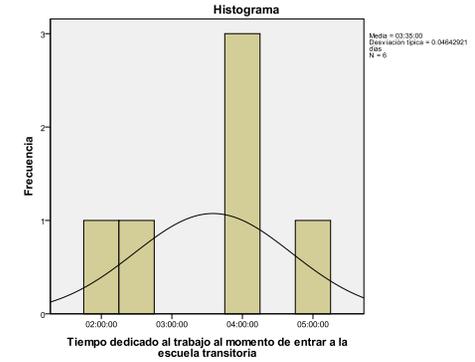
Estadísticos

Tiempo dedicado al trabajo al momento de entrar a la escuela transitoria

N	Válidos	6
	Perdidos	22
	Media	03:35
	Mediana	04:00
	Moda	04:00
	Desv. ttp.	01:06
	Varianza	1.609E7
	Rango	03:00

Tiempo dedicado al trabajo al momento de entrar a la escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	02:00	1	3.6	16.7	16.7
	02:30	1	3.6	16.7	33.3
	04:00	3	10.7	50.0	83.3
	05:00	1	3.6	16.7	100.0
	Total	6	21.4	100.0	
Perdidos	Sistema	22	78.6		
Total		28	100.0		



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de tiempo dedicado al trabajo de los 6 alumnos que estudiaban y trabajaban va de 2 a 5 horas, trabajando cada uno en promedio 3 horas 35 minutos.

*Tiempo que
dedicaban al
trabajo los
estudiantes
que
concluyeron.*

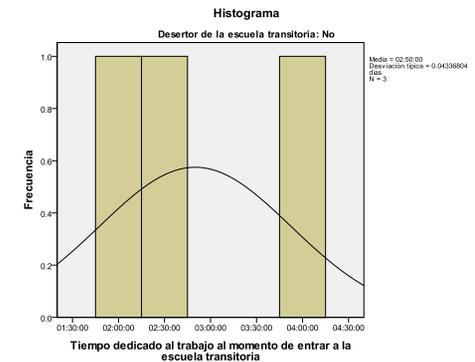
Estadísticos

Tiempo dedicado al trabajo al momento de entrar a la escuela transitoria

N	Válidos	3
	Perdidos	13
	Media	02:50
	Mediana	02:30
	Moda	02:00 ^a
	Desv. ttp.	01:02
	Varianza	1.404E7
	Rango	02:00

Tiempo dedicado al trabajo al momento de entrar a la escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	02:00	1	6.3	33.3	33.3
	02:30	1	6.3	33.3	66.7
	04:00	1	6.3	33.3	100.0
	Total	3	18.8	100.0	
Perdidos	Sistema	13	81.3		



Total	16	100.0		
-------	----	-------	--	--

La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de tiempo dedicado al trabajo de los 3 alumnos que concluyeron y que trabajan mientras estudiaban va de 2 a 4 horas, trabajando cada uno en promedio 2 horas 50 minutos, esto es, 45 minutos menos que la media del total de estudiantes.

Tiempo que dedicaban al trabajo los estudiantes que desertaron.

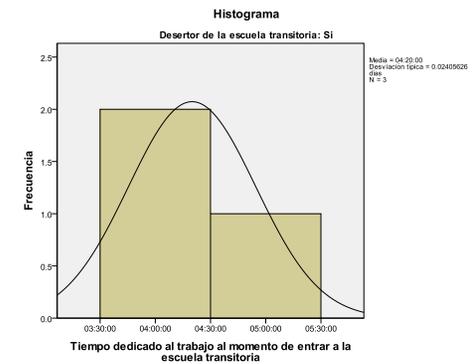
Estadísticos

Tiempo dedicado al trabajo al momento de entrar a la escuela transitoria

N	Válidos	3
	Perdidos	9
	Media	04:20
	Mediana	04:00
	Moda	04:00
	Desv. típ.	00:34
	Varianza	4320000.000
	Rango	01:00

Tiempo dedicado al trabajo al momento de entrar a la escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	04:00	2	16.7	66.7	66.7
	05:00	1	8.3	33.3	100.0
	Total	3	25.0	100.0	
Perdidos	Sistema	9	75.0		
Total		12	100.0		



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de tiempo dedicado al trabajo de los 3 alumnos que desertaron y que trabajaban mientras estudiaban va de 4 a 5 horas, trabajando cada uno en promedio 4 horas 20 minutos, esto es, 1 hora 30 minutos más que la media de estudiantes que concluyeron.

**Ocupación
en el
momento
actual del
total de
alumnos.**

Estadísticos		
Ocupación en el momento actual		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	1

Ocupación en el momento actual				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sólo estudiar	24	85.7	85.7
	Sólo trabajar	3	10.7	96.4
	Estudiar y trabajar	1	3.6	100.0
	Total	28	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 alumnos (100%), actualmente, 24 (85.7%) sólo estudia, 3 (10.7%) sólo trabajan, y 1 (3.6%) trabajan y estudian.

**Ocupación
en el
momento
actual de los
alumnos que
concluyeron.**

Estadísticos		
Ocupación en el momento actual		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	1

Ocupación en el momento actual				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
	Sólo estudiar	16	100.0	100.0

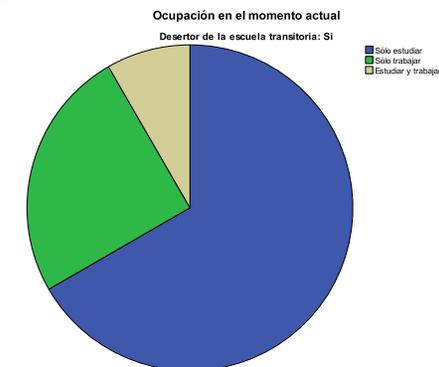


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que los 16 (100%) alumnos que concluyeron, actualmente, sólo estudian. Es decir, 14.3% más que el porcentaje del total de estudiantes.

Ocupación en el momento actual de los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Ocupación en el momento actual		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	1

Ocupación en el momento actual					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sólo estudiar	8	66.7	66.7	66.7
	Sólo trabajar	3	25.0	25.0	91.7
	Estudiar y trabajar	1	8.3	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

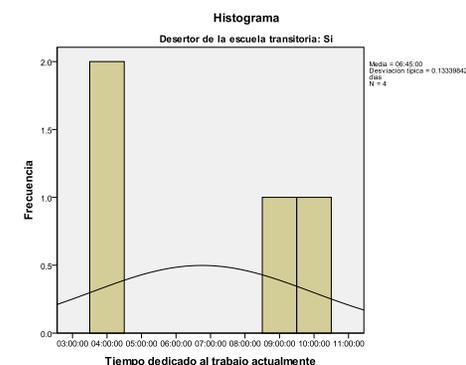


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 8 (66.7%) sólo estudian, esto es, 33.3% menos que el porcentaje de quienes concluyeron. Asimismo, 3 (25%) sólo trabajan, y 1 (8.3%) estudia y trabaja.

Tiempo que dedican al trabajo actualmente de quienes trabajan o estudian y trabajan.

Estadísticos		
Tiempo dedicado al trabajo actualmente		
N	Válidos	4
	Perdidos	8
	Media	06:45
	Mediana	06:30
	Moda	04:00
	Desv. típ.	03:12
	Varianza	1.328E8
	Rango	06:00

Tiempo dedicado al trabajo actualmente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	04:00	2	16.7	50.0	50.0
	09:00	1	8.3	25.0	75.0
	10:00	1	8.3	25.0	100.0
	Total	4	33.3	100.0	
Perdidos	Sistema	8	66.7		
Total		12	100.0		



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que el rango de tiempo dedicado al trabajo de

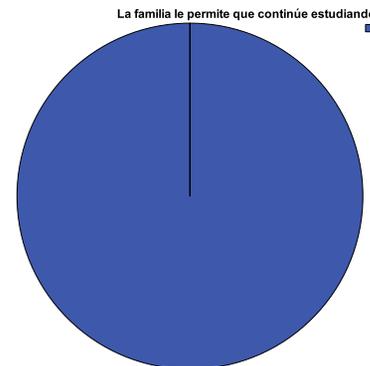
los 4 alumnos que desertaron, y que actualmente sólo trabajan o trabajan y estudian va de 4 horas 28 minutos a 9 horas 33 minutos, trabajando cada uno en promedio 6 horas 45 minutos.

Permiso de la familia para seguir estudiando.

Estadísticos		
La familia le permite que continúe estudiando		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	2

La familia le permite que continúe estudiando

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sí	28	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que las familias de los 28 les permiten continuar estudiando. Esto incluye a los 16 que concluyeron y a los 12 que desertaron.

¿Estudia actualmente?

Estadísticos		
Institución de educación superior en la que estudia actualmente		
N	Válidos	28
	Perdidos	0
	Moda	2

Institución de educación superior en la que estudia actualmente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	4	14.3	14.3
	Sí	24	85.7	100.0
	Total	28	100.0	100.0

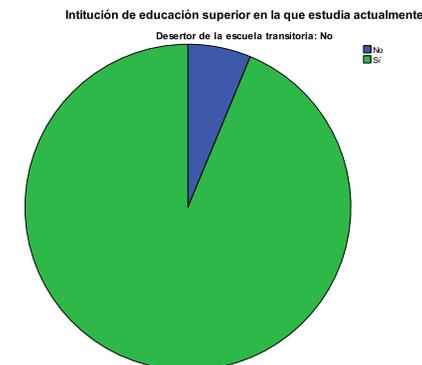


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 24 (85.7%) continúan estudiando y 4 (14.3) ya no continuaron estudiando.

¿Estudian actualmente los estudiantes que concluyeron?

Estadísticos		
Institución de educación superior en la que estudia actualmente		
N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Moda	2

		Institución de educación superior en la que estudia actualmente			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	1	6.3	6.3	6.3
	Sí	15	93.8	93.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

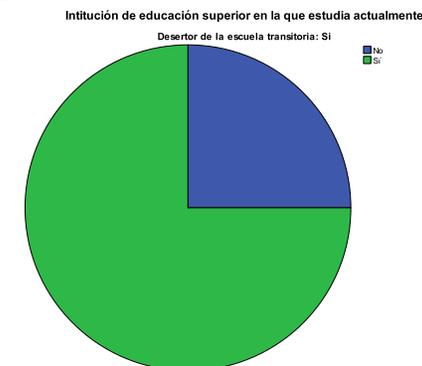


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 15 (93.8%) continúan estudiando y 1 (6.3%) ya no. Es decir, 8.1% más de quienes continuaron estudiando y 8% menos de quienes ya no con respecto a los porcentajes del total de estudiantes.

¿Estudian actualmente los estudiantes que desertaron?

Estadísticos		
Institución de educación superior en la que estudia actualmente		
N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Moda	2

Institución de educación superior en la que estudia actualmente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	3	25.0	25.0	25.0
	Sí	9	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

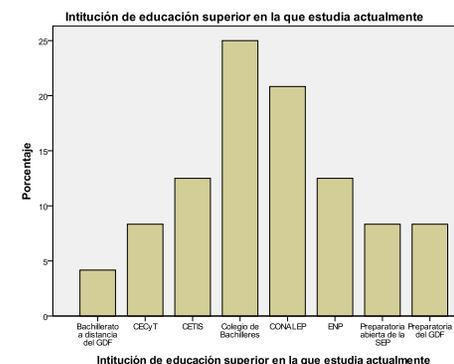


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 9 (75%) continúan estudiando y 3 (25%) ya no. Es decir, 18.8% menos de quienes continuaron estudiando y 18.7% más de quienes ya no, con respecto a los porcentajes de los estudiantes que concluyeron.

Instituciones de educación media superior a las que ingresaron los alumnos.

Estadísticos		
Institución de educación superior en la que estudia actualmente		
N	Válidos	24
	Perdidos	4
	Mediana	4.50
	Moda	4

Institución de educación superior en la que estudia actualmente					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bachillerato a distancia (GDF)	1	3.6	4.2	4.2
	CECyT	2	7.1	8.3	12.5
	CETIS	3	10.7	12.5	25.0
	Colegio de Bachilleres	6	21.4	25.0	50.0
	CONALEP	5	17.9	20.8	70.8
	ENP	3	10.7	12.5	83.3



Preparatoria abierta (SEP)	2	7.1	8.3	91.7
Preparatoria (GDF)	2	7.1	8.3	100.0
Total	24	85.7	100.0	
Perdidos Sistema	4	14.3		
Total	28	100.0		

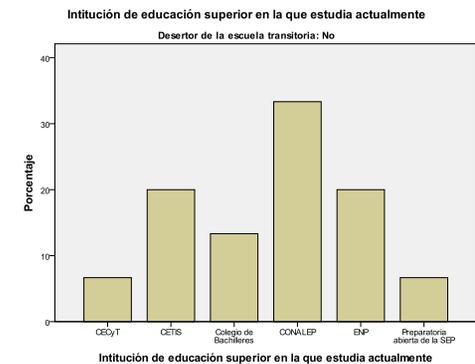
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 24 alumnos que continúan estudiando, 6 (25%) estudian en el Colegio de Bachilleres; 5 (20.8%), en CONALEP; 3 (12.5%), en CETIS; 3 (12.5%), en ENP; 2 (8.3%), en CECyT; y 2 (8.3%), en preparatoria abierta (SEP); y 2 (8.3%) en Preparatoria del GDF.

Institución de educación superior en la que estudia actualmente

Instituciones de educación media superior a las que ingresaron los alumnos que concluyeron.

Estadísticos		
Institución de educación superior en la que estudia actualmente		
N	Válidos	15
	Perdidos	1
	Mediana	5.00
	Moda	5

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	CECyT	1	6.3	6.7	6.7
	CETIS	3	18.8	20.0	26.7
	Colegio de Bachilleres	2	12.5	13.3	40.0
	CONALEP	5	31.3	33.3	73.3
	ENP	3	18.8	20.0	93.3
	Preparatoria abierta (SEP)	1	6.3	6.7	100.0
	Total	15	93.8	100.0	
	Perdidos Sistema	1	6.3		
Total	16	100.0			



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 15 que concluyeron y que continúan estudiando, 5 (33.38%) estudian en CONALEP; 3 (20%), en CETIS; 3 (20%), en ENP; 2 (13.3%), en el Colegio de

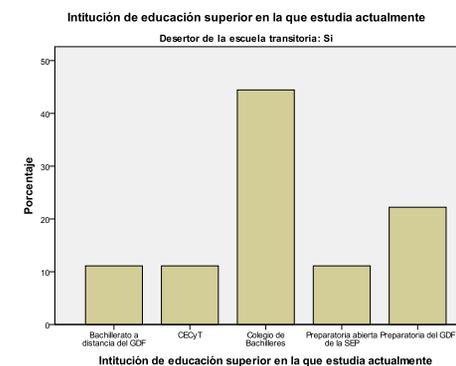
Bachilleres; 1 (6.7%), en CECyT; y 1 (6.7%), en preparatoria abierta (SEP), opciones que ellos eligieron.

Instituciones de educación media superior a las que ingresaron los alumnos que desertaron.

Estadísticos		
Institución de educación superior en la que estudia actualmente		
N	Válidos	9
	Perdidos	3
	Mediana	4.00
	Moda	4

Institución de educación superior en la que estudia actualmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bachillerato a distancia (GDF)	1	8.3	11.1	11.1
	CECyT	1	8.3	11.1	22.2
	Colegio de Bachilleres	4	33.3	44.4	66.7
	Preparatoria abierta (SEP)	1	8.3	11.1	77.8
	Preparatoria (GDF)	2	16.7	22.2	100.0
	Total	9	75.0	100.0	
Perdidos	Sistema	3	25.0		
	Total	12	100.0		



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 9 alumnos que desertaron pero que continúan estudiando, 4 (44.4%) estudian en Colegio de Bachilleres; 2 (22.2%), en Preparatoria del GDF; 1 (11.1%), en Bachillerato a distancia del GDF; 1 (11.1%) en CECyT; y 1 (11.1%), en preparatoria abierta (SEP).

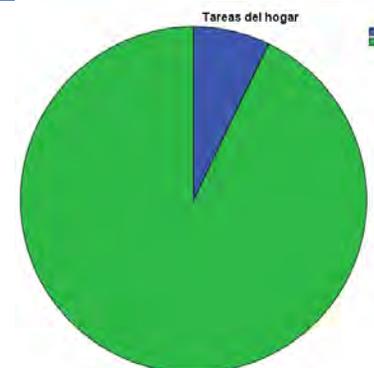
Colaboración de los alumnos en las tareas del hogar.

Estadísticos
Tareas del hogar

N Válidos	28
Perdidos	0
Mediana	2.00
Moda	2

Tareas del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	2	7.1	7.1	7.1
	Sí	26	92.9	92.9	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 26 (92.9%) ayudan a tareas del hogar, mientras que 2 (7.1%) no colaboran.

Colaboración en las tareas del hogar de los alumnos que concluyeron.

Estadísticos
Tareas del hogar

N Válidos	16
Perdidos	0
Mediana	2.00
Moda	2

Tareas del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Sí	16	100.0	100.0	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que los 16 (100%) alumnos que concluyeron ayudan a tareas del hogar, es decir, 7.1% más que el porcentaje del total de alumnos.

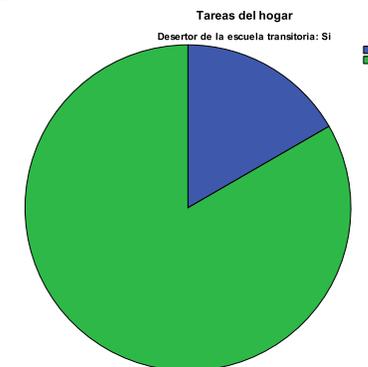
Colaboración en las tareas del hogar de los alumnos que desataron.

Estadísticos
Tareas del hogar

N	Válidos	12
	Perdidos	0
	Mediana	2.00
	Moda	2

Tareas del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No	2	16.7	16.7	16.7
	Sí	10	83.3	83.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 10 (83.3%) ayudan a tareas del hogar, mientras que 2 (16.7%) no colaboran.

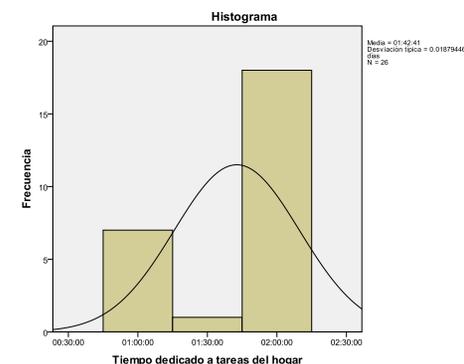
Tiempo que colaboran en las tareas del hogar.

Estadísticos
Tiempo dedicado a tareas del hogar

N	Válidos	26
	Perdidos	2
	Media	01:42
	Mediana	02:00
	Moda	02:00
	Desv. típ.	00:27
	Varianza	2636861.538
	Rango	01:00

Tiempo dedicado a tareas del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	01:00	7	25.0	26.9	26.9
	01:30	1	3.6	3.8	30.8
	02:00	18	64.3	69.2	100.0
	Total	26	92.9	100.0	
Perdidos	Sistema	2	7.1		
Total		28	100.0		



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran los alumnos que colaboran en las tareas del hogar lo hacen en un rango de tiempo que va de 1 a 2 horas, colaborando cada uno en promedio 1 hora 42

minutos.

Tiempo que colaboran en las tareas del hogar los alumnos que concluyeron.

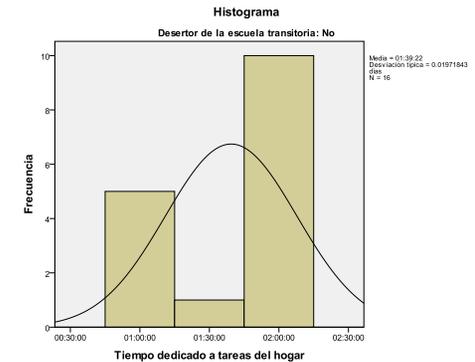
Estadísticos

Tiempo dedicado a tareas del hogar

N	Válidos	16
	Perdidos	0
	Media	01:39
	Mediana	02:00
	Moda	02:00
	Desv. típ.	00:28
	Varianza	2902500.000
	Rango	01:00

Tiempo dedicado a tareas del hogar

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
	01:00	5	31.3	31.3
	01:30	1	6.3	37.5
	02:00	10	62.5	100.0
Total	16	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran los alumnos que concluyeron y que colaboran en las tareas del hogar lo hacen en un rango de tiempo que va de 1 a 2 horas, colaborando cada uno en promedio 1 hora 39 minutos, esto es, 3 minutos menos que la media del total de alumnos.

Tiempo que colaboran en las tareas del hogar los alumnos que desertaron.

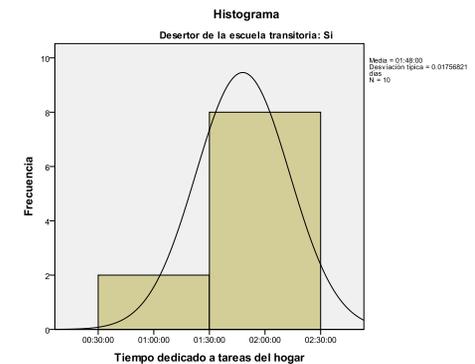
Estadísticos

Tiempo dedicado a tareas del hogar

N	Válidos	10
	Perdidos	2
	Media	01:48
	Mediana	02:00
	Moda	02:00
	Desv. típ.	00:25
	Varianza	2304000.000
	Rango	01:00

Tiempo dedicado a tareas del hogar

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
	01:00	2	16.7	20.0
	02:00	8	66.7	80.0
	Total	10	83.3	100.0
Perdidos Sistema	2	16.7		
Total	12	100.0		



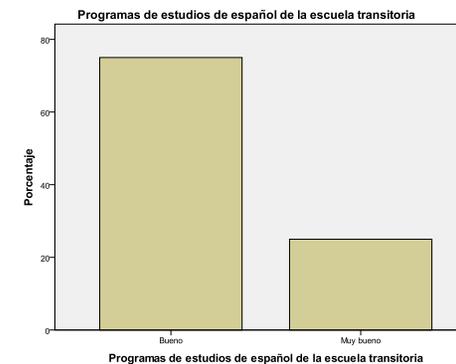
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran los alumnos que concluyeron y que colaboran en las tareas del hogar lo hacen en un rango de tiempo que va de 1 a 2 horas, colaborando cada uno en promedio 1 hora 48 minutos, esto es, 9 minutos más que la media de los alumnos que concluyeron.

Programa de estudio de español según el total de alumnos.

Programas de estudios de español		
N	28	28
	0	0
Media		4.25
Mediana		4.00

Programas de estudios de español de la escuela transitoria

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	21	75.0	75.0	75.0
	Muy bueno	7	25.0	25.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 21 (75%) consideran al programa de español como bueno y 7 (25%) lo consideran muy bueno.

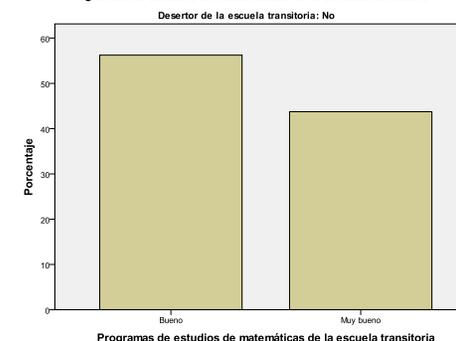
Programa de estudio de español según los alumnos que concluyeron.

Programas de estudios de español		
N	16	16
	0	0
Media		4.44
Mediana		4.00

Programas de estudios de español

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	9	56.3	56.3	56.3
	Muy bueno	7	43.8	43.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

Programas de estudios de matemáticas de la escuela transitoria



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 9 (56.3%) consideran al programa de español como bueno y 7 (43.8%) lo consideran muy bueno, esto es, 18.8 % más que el porcentaje del total de estudiantes.

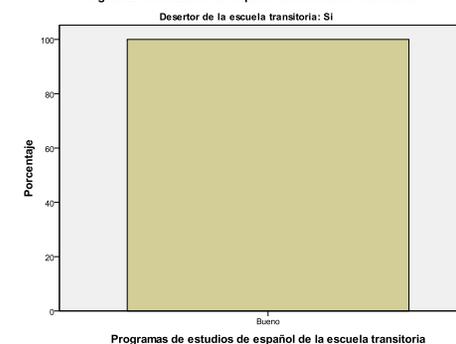
Programa de estudio de español según los alumnos que desertaron.

Programas de estudios de español		
N	12	12
	0	0
Media		4.00
Mediana		4.00

Programas de estudios de español

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buenos	12	100.0	100.0	100.0

Programas de estudios de español de la escuela transitoria



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que los 12 (100%) alumnos que desertaron

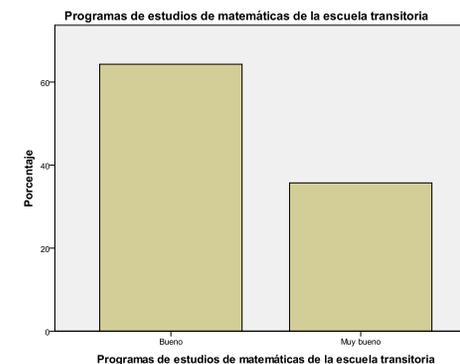
consideran al programa de español como bueno.

Programa de estudio de matemáticas según el total de alumnos

Programas de estudios de matemáticas		
N	28	28
	0	0
Media		4.36
Mediana		4.00

Programas de estudios de matemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	18	64.3	64.3
	Muy bueno	10	35.7	100.0
	Total	28	100.0	100.0



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 18 (64.3%) consideran al programa de matemáticas como bueno y 10 (35.7%) lo consideran muy bueno.

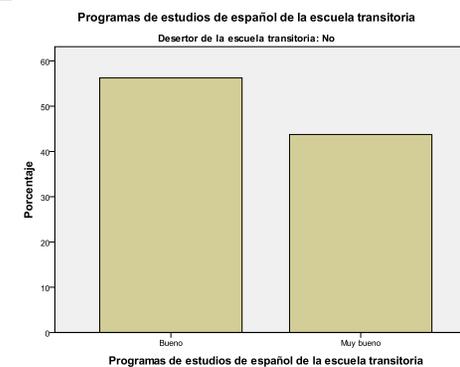
Programa de estudio de matemáticas según los alumnos que concluyeron.

Programas de estudios de matemáticas		
N	16	16
	0	0
Media		4.44
Mediana		4.00

Programas de estudios de matemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	9	56.3	56.3
	Muy bueno	7	43.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0

a. Desertor de la escuela transitoria = No



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que

concluyeron, 9 (56.3%) consideran al programa de matemáticas como bueno y 7 (43.8%) lo consideran muy bueno.

Programa de estudio de matemáticas según los alumnos que desertaron.

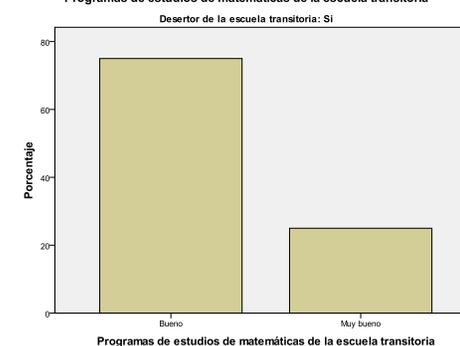
Programas de estudios de matemáticas		
N	12	12
	0	0
Media		4.25
Mediana		4.00

Programas de estudios de matemáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	9	75.0	75.0	75.0
	Muy bueno	3	25.0	25.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = Si

Programas de estudios de matemáticas de la escuela transitoria



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 9 (75%) consideran al programa de matemáticas como bueno y 3 (25%) lo consideran muy bueno.

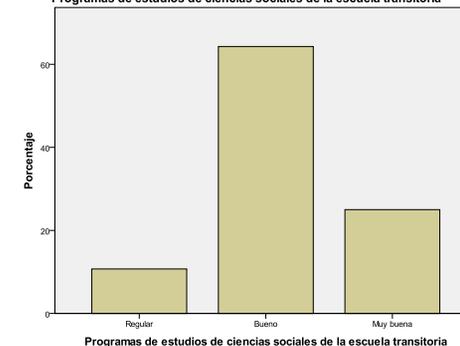
Programa de estudio de ciencias sociales según el total de alumnos.

Programas de estudios de ciencias sociales		
N	28	28
	0	0
Media		4.14
Mediana		4.00

Programas de estudios de ciencias sociales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	3	10.7	10.7	10.7
	Bueno	18	64.3	64.3	75.0
	Muy buena	7	25.0	25.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	

Programas de estudios de ciencias sociales de la escuela transitoria



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 3 (10.7%) consideran al programa de ciencias sociales como regular, 18 (64.3%) lo consideran bueno y 7 (25%) muy bueno.

Programa de estudio de ciencias sociales según los alumnos que concluyeron.

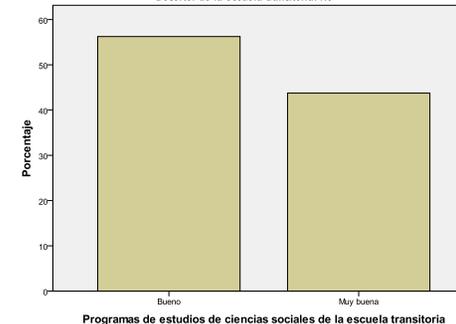
Programas de estudios de ciencias sociales		
N	16	16
	0	0
Media		4.44
Mediana		4.00

Programas de estudios de ciencias sociales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	9	56.3	56.3
	Muy buena	7	43.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0

a. Desertor de la escuela transitoria = No

Programas de estudios de ciencias sociales de la escuela transitoria
Desertor de la escuela transitoria: No



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 9 (56.3%) consideran al programa de ciencias sociales como bueno y 7 (43.8%) lo consideran muy bueno.

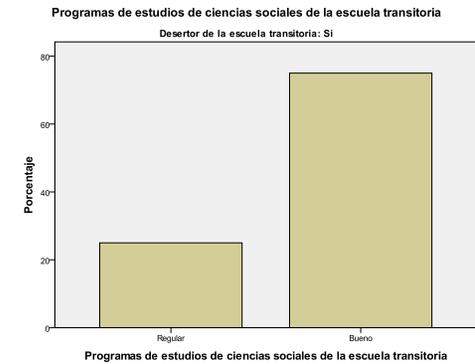
Programa de estudio de ciencias sociales según los alumnos que desertaron.

Programas de estudios de ciencias sociales		
N	12	12
	0	0
Media		3.75
Mediana		4.00

Programas de estudios de ciencias sociales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	3	25.0	25.0	25.0
	Bueno	9	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = Si



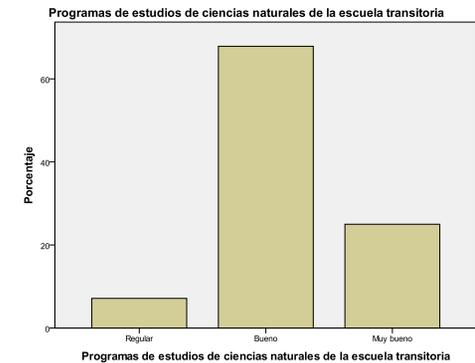
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 3 (25%) consideran al programa de ciencias sociales como regular y 9 (75%) lo consideran bueno.

Programa de estudio de ciencias naturales según el total de alumnos.

Programa de estudios de ciencias naturales		
N	28	28
	0	0
Media		4.18
Mediana		4.00

Programas de estudios de ciencias naturales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	7.1	7.1	7.1
	Bueno	19	67.9	67.9	75.0
	Muy bueno	7	25.0	25.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 2 (7.1%) consideran al programa de ciencias naturales como regular, 19 (67.9%) lo consideran bueno y 7 (25%) muy

bueno.

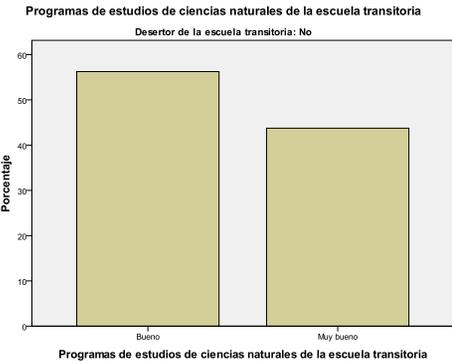
Programa de estudio de ciencias naturales según los alumnos que concluyeron.

Programas de estudios de ciencias naturales		
N	16	16
	0	0
Media		4.44
Mediana		4.00

Programas de estudios de ciencias naturales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	9	56.3	56.3	56.3
	Muy bueno	7	43.8	43.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = No



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 9 (56.3%) consideran al programa de ciencias naturales como bueno y 7 (43.8%) lo consideran muy bueno.

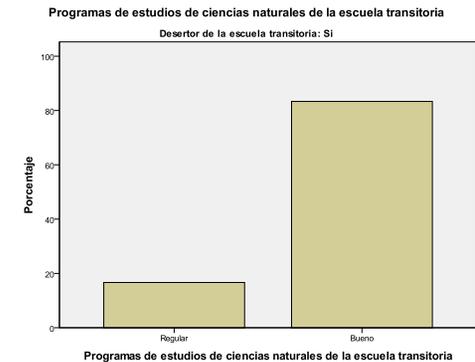
Programa de estudio de ciencias naturales según los alumnos que desertaron.

Programas de estudios de ciencias naturales		
N	12	12
	0	0
Media		3.83
Mediana		4.00

Programas de estudios de ciencias naturales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	16.7	16.7	16.7
	Bueno	10	83.3	83.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = Si



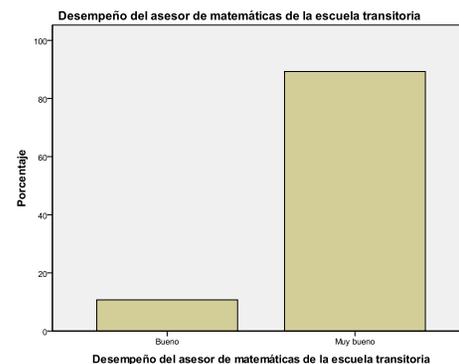
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 2 (16.7%) consideran al programa de ciencias naturales como regular y 10 (83.3%) lo consideran bueno.

Desempeño del asesor de matemáticas según el total de alumnos.

Desempeño del asesor de matemáticas	
N	28
	0
Media	4.89
Mediana	5.00

Desempeño del asesor de matemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	3	10.7	10.7
	Muy bueno	25	89.3	100.0
	Total	28	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 3 (10.7%) consideran el desempeño del asesor de matemáticas como bueno y 25 (89.3%) lo consideran muy bueno.

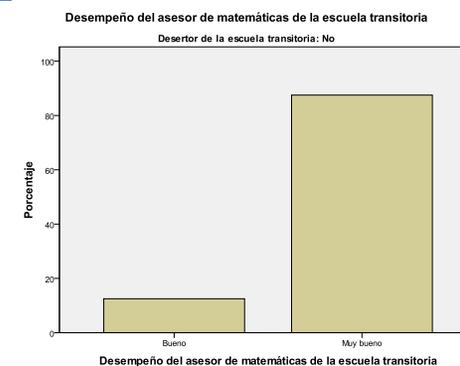
Desempeño del asesor de matemáticas según los alumnos que concluyeron.

Desempeño del asesor de matemáticas		
N	16	16
	0	0
Media	4.88	
Mediana	5.00	

Desempeño del asesor de matemáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	2	12.5	12.5	12.5
	Muy bueno	14	87.5	87.5	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = No



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 2 (12.5%) consideran el desempeño del asesor de matemáticas como bueno y 14 (87.5%) lo consideran muy bueno.

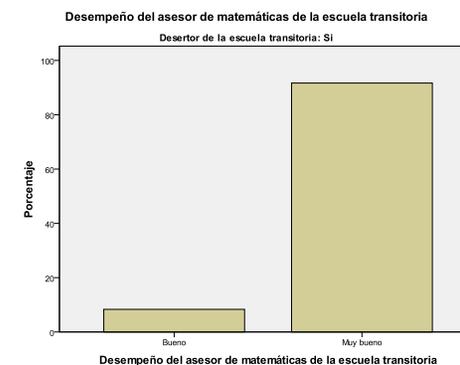
Desempeño del asesor de matemáticas según los alumnos que desertaron.

Desempeño del asesor de matemáticas		
N	12	12
	0	0
Media	4.92	
Mediana	5.00	

Desempeño del asesor de matemáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	1	8.3	8.3	8.3
	Muy bueno	11	91.7	91.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = Si



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 1 (8.3%) consideran el desempeño del asesor de matemáticas como bueno y 11 (91.7%) lo consideran muy

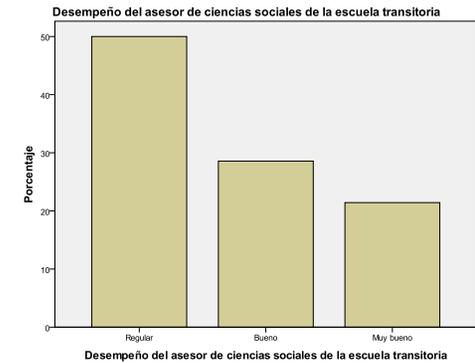
bueno.

Desempeño del asesor de ciencias sociales según el total de alumnos.

Desempeño del asesor de ciencias sociales	
N	28
Media	3.71
Mediana	3.50

Desempeño del asesor de ciencias sociales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	14	50.0	50.0	50.0
	Bueno	8	28.6	28.6	78.6
	Muy bueno	6	21.4	21.4	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



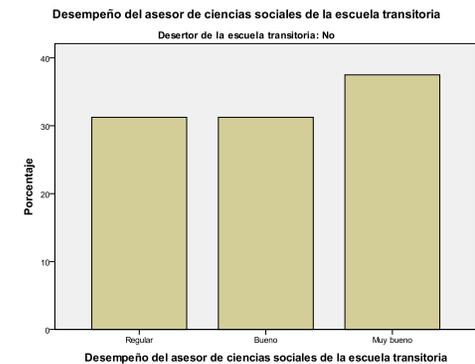
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 14 (50%) consideran el desempeño del asesor de ciencias sociales como regular, 8 (28.6%) lo consideran bueno y 6 (21.4%) muy bueno.

Desempeño del asesor de ciencias sociales según los alumnos que concluyeron.

Desempeño del asesor de ciencias sociales	
N	16
Media	4.06
Mediana	4.00

Desempeño del asesor de ciencias sociales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	5	31.3	31.3	31.3
	Bueno	5	31.3	31.3	62.5
	Muy bueno	6	37.5	37.5	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



a. Desertor de la escuela transitoria = No

La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 5 (31.3%) consideran el desempeño del asesor de ciencias sociales como regular, 5 (31.3%) lo consideran bueno y 6 (37.5%) muy bueno.

Desempeño

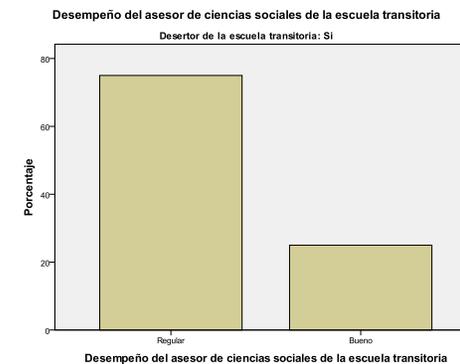
del asesor de ciencias sociales según los alumnos que desertaron.

Desempeño del asesor de ciencias sociales		
N	12	12
	0	0
Media		3.25
Mediana		3.00

Desempeño del asesor de ciencias sociales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	9	75.0	75.0	75.0
	Bueno	3	25.0	25.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = Si



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 9 (75%) consideran el desempeño del asesor de ciencias sociales como regular y 3 (25%) lo consideran bueno.

Desempeño de la primera asesora de español según el total de alumnos.

Desempeño de la primera asesora de español		
N	28	28
	0	0
Media	4.57	
Mediana	5.00	

Desempeño de la primera asesora de español

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	12	42.9	42.9	42.9
	Muy bueno	16	57.1	57.1	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



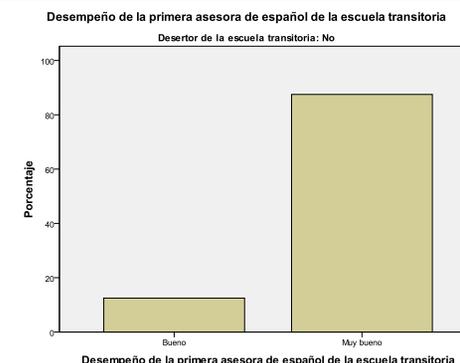
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 12 (42.9%) consideran el desempeño de la primera asesora de español como bueno y 16 (57.1%) lo consideran muy bueno.

Desempeño de la primera asesora de español según los alumnos que concluyeron.

Desempeño de la primera asesora de español		
N	16	16
	0	0
Media	4.88	
Mediana	5.00	

Desempeño de la primera asesora de español

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	2	12.5	12.5	12.5
	Muy bueno	14	87.5	87.5	100.0
	Total	16	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 2 (12.59%) consideran el desempeño de la primera asesora de español como bueno y 14 (87.5%) lo

consideran muy bueno.

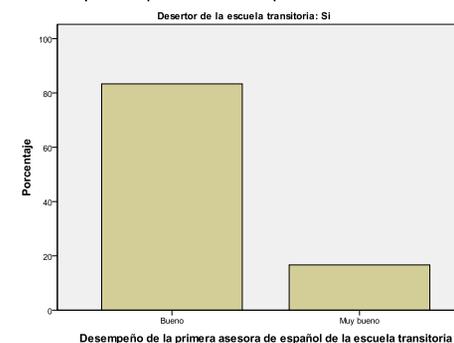
Desempeño de la primera asesora de español según los alumnos que desertaron.

Desempeño de la primera asesora de español		
N	12	12
	0	0
Media		4.17
Mediana		4.00

Desempeño de la primera asesora de español

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Bueno	10	83.3	83.3
	Muy bueno	2	16.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0

Desempeño de la primera asesora de español de la escuela transitoria



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 10 (83.3%) consideran el desempeño de la primera asesora de español como bueno y 2 (16.7%) lo consideran muy bueno.

Desempeño de la segunda asesora de español según el total de alumnos.

Desempeño de la segunda asesora de español		
N	28	28
	0	0
Media		4.43
Mediana		4.00

Desempeño de la segunda asesora de español

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	7	25.0	25.0
	Bueno	9	32.1	57.1
	Muy bueno	5	17.9	75.0
	No tomó asesoría	7	25.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0

Desempeño de la segunda asesora de español de la escuela transitoria

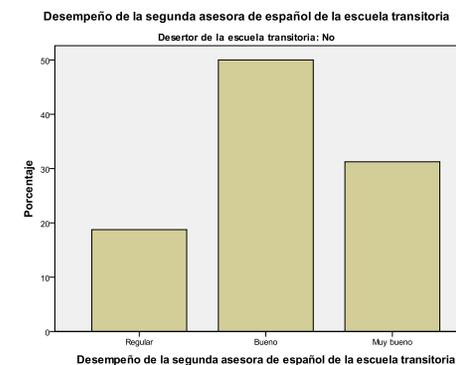


La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 7 (25%) consideran el desempeño de la segunda asesora de español como regular, 9 (32.1%) lo consideran bueno y 5 (17.9%) muy bueno. Debe decirse que 7 (25%) desertaron antes de tomar asesorías con ella.

Desempeño de la segunda asesora de español según los alumnos que concluyeron.

Desempeño de la segunda asesora de español	
N	16
Media	4.13
Mediana	4.00

Desempeño de la segunda asesora de español de				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	3	18.8	18.8
	Bueno	8	50.0	68.8
	Muy bueno	5	31.3	100.0
	Total	16	100.0	100.0



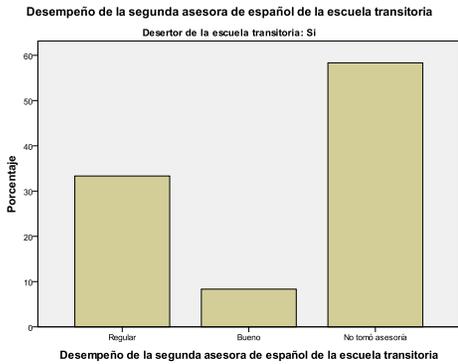
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 3 (18.8%) consideran el desempeño de la segunda asesora de español como regular, 8 (50%) lo consideran bueno y 5 (31.3%) muy bueno.

Desempeño de la segunda asesora de español según los alumnos que desertaron.

Desempeño de la segunda asesora de español	
N	12
	0
Media	4.83
Mediana	6.00

Desempeño de la segunda asesora de español

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	4	33.3	33.3	33.3
	Bueno	1	8.3	8.3	41.7
	No tomó asesoría	7	58.3	58.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



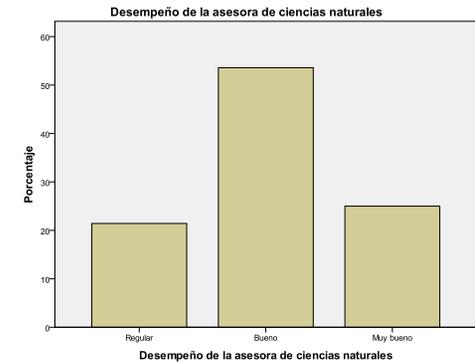
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 4 (33.3%) consideran el desempeño de la segunda asesora de español como regular, 1 (8.3%) lo consideran bueno y 7 (58.3%) deserto antes de tomar asesoría con ella.

Desempeño de la asesora de ciencias naturales según el total de alumnos.

Desempeño de la asesora de ciencias naturales	
N	Válidos
	28
	Perdidos
	0
	Media
	4.04
	Mediana
	4.00

Desempeño de la asesora de ciencias naturales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	6	21.4	21.4	21.4
	Bueno	15	53.6	53.6	75.0
	Muy bueno	7	25.0	25.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 6 (21.4%)

consideran el desempeño de la asesora de ciencias naturales como regular, 15 (53.6%) lo consideran bueno y 7 (25%) muy bueno.

Desempeño de la asesora de ciencia naturales según los alumnos que concluyeron.

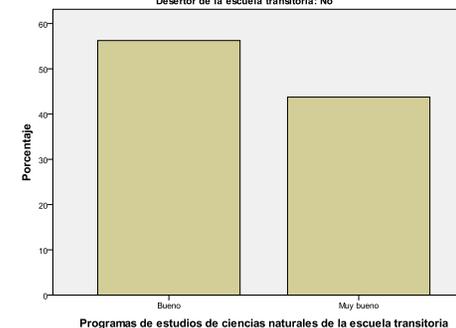
Desempeño de la asesora de ciencias naturales		
N	16	16
	0	0
Media		4.38
Mediana		4.00

Desempeño de la asesora de ciencias naturales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	1	6.3	6.3	6.3
	Bueno	8	50.0	50.0	56.3
	Muy bueno	7	43.8	43.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = No

Programas de estudios de ciencias naturales de la escuela transitoria
Desertor de la escuela transitoria: No



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 1 (6.3%) consideran el desempeño de la asesora de ciencias naturales como regular, 8 (50%) lo consideran bueno y 7 (43.8%) muy bueno.

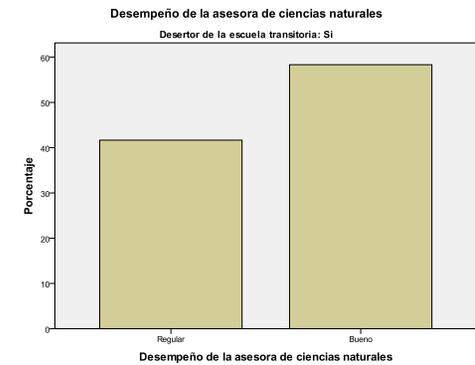
Desempeño de la asesora de ciencias naturales según los alumnos que desertaron.

Desempeño de la asesora de ciencias naturales		
N	12	12
	0	0
Media	3.58	
Mediana	4.00	

Desempeño de la asesora de ciencias naturales

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	5	41.7	41.7	41.7
	Bueno	7	58.3	58.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = Si



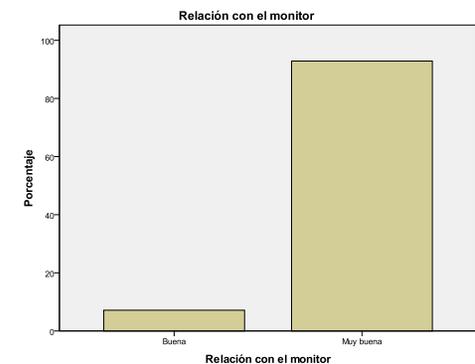
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 5 (41.7%) consideran el desempeño de la asesora de ciencias naturales como regular y 7 (58.3%) lo consideran bueno.

Relación del monitor con el total de alumnos.

Relación con el monitor		
N	28	28
	0	0
Media	4.93	
Mediana	5.00	

Relación con el monitor

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buena	2	7.1	7.1	7.1
	Muy buena	26	92.9	92.9	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 2 (7.1%)

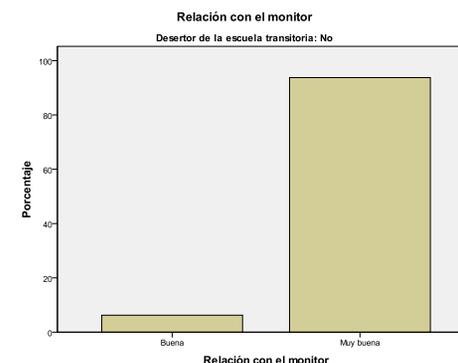
consideran la relación con el monitor como buena y 26 (92.9%) la consideran muy buena.

Relación del monitor con los alumnos que concluyeron.

Relación con el monitor	
N	16
	0
Media	4.94
Mediana	5.00

Relación con el monitor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Buena	1	6.3	6.3	6.3
Muy buena	15	93.8	93.8	100.0
Total	16	100.0	100.0	



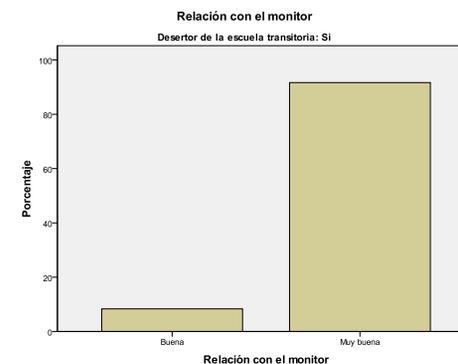
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 1 (6.3%) consideran la relación con el monitor como buena y 15 (93.8%) la consideran muy buena.

Relación del monitor con los alumnos que desertaron.

Relación con el monitor	
N	12
	0
Media	4.92
Mediana	5.00

Relación con el monitor

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Buena	1	8.3	8.3	8.3
Muy buena	11	91.7	91.7	100.0
Total	12	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron,

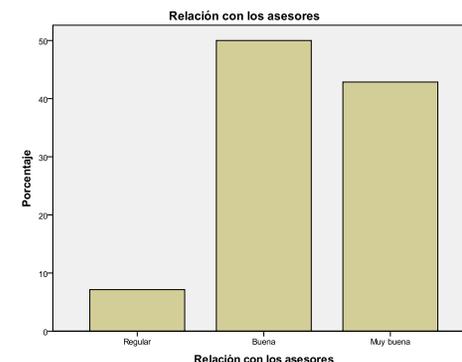
1 (8.3%) consideran la relación con el monitor como buena y 11 (91.7%) la consideran muy buena.

Relación de los asesores con el total de alumnos.

	Relación con los asesores	
N	28	28
	0	0
Media		4.36
Mediana		4.00

Relación con los asesores

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	7.1	7.1	7.1
	Buena	14	50.0	50.0	57.1
	Muy buena	12	42.9	42.9	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 2 (7.1%) consideran la relación con los asesores como regular, 14 (50%) la consideran buena y 12 (42.9%) muy buena.

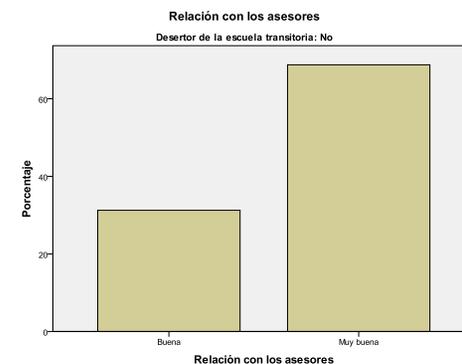
Relación de los asesores con los alumnos que concluyeron.

	Relación con los asesores	
N	16	16
	0	0
Media		4.69
Mediana		5.00

Relación con los asesores

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buena	5	31.3	31.3	31.3
	Muy buena	11	68.8	68.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0	

a. Desertor de la escuela transitoria = No



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que

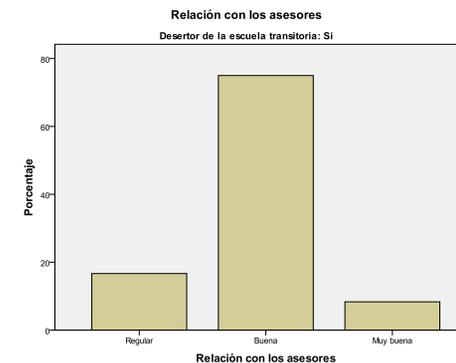
concluyeron, 5 (31.3%) consideran la relación con los asesores como buena y 11 (58.8%) la consideran muy buena.

Relación de los asesores con los alumnos que desertaron.

Relación con los asesores	
N	12
Media	3.92
Mediana	4.00

Relación con los asesores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	2	16.7	16.7
	Buena	9	75.0	91.7
	Muy buena	1	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0



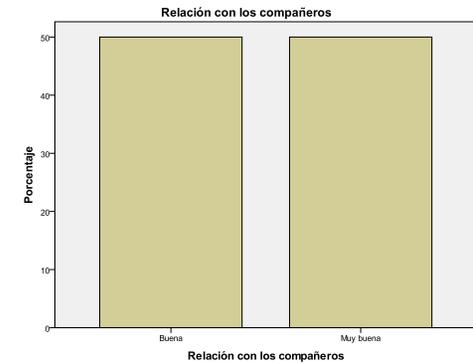
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 2 (16.7%) consideran la relación con los asesores como regular, 9 (75%) la consideran buena. y 1 (8.3%) muy buena.

Relación del total de alumnos con sus compañeros.

	Relación con los compañeros	
N	28	28
	0	0
Media	4.50	
Mediana	4.50	

Relación con los compañeros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buena	14	50.0	50.0
	Muy buena	14	50.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0



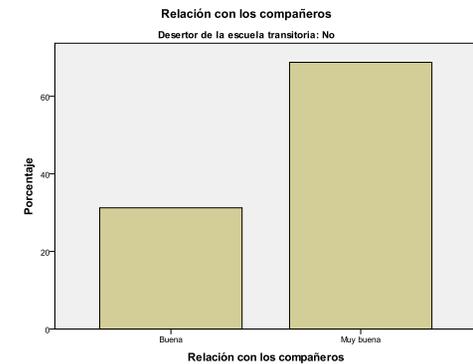
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 14 (50%) consideran la relación con los compañeros como buena y 14 (50%) la consideran muy buena.

Relación de los alumnos que concluyeron con sus compañeros.

	Relación con los compañeros	
N	16	16
	0	0
Media	4.69	
Mediana	5.00	

Relación con los compañeros

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buena	5	31.3	31.3
	Muy buena	11	68.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0



a. Desertor de la escuela transitoria = No

La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 5 (31.3%) consideran la relación con los compañeros como buena y 11 (68.8%) la consideran muy buena.

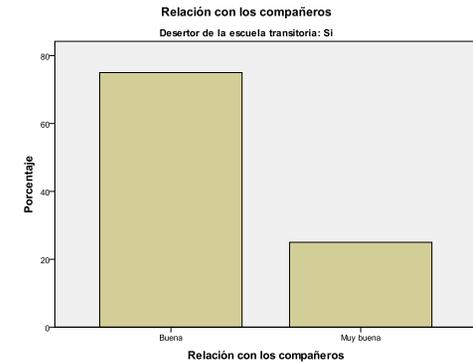
buena.

Relación de los alumnos que desartaron con sus compañeros.

Relación con los compañeros		
N	12	12
	0	0
Media	4.25	
Mediana	4.00	

Relación con los compañeros

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Buena	9	75.0	75.0	75.0
	Muy buena	3	25.0	25.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



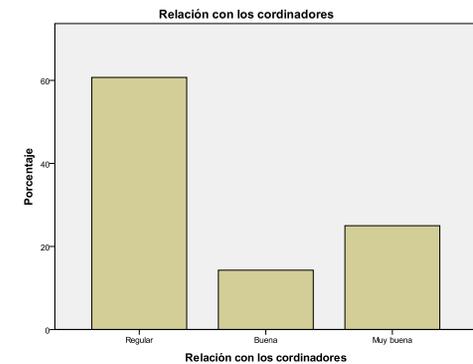
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desartaron, 9 (75%) consideran la relación con los compañeros como buena y 3 (25%) la consideran muy buena.

Relación los coordinadores con el total de alumnos.

Relación con los coordinadores	
N	28
	0
Media	3.64
Mediana	3.00

Relación con los coordinadores

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	17	60.7	60.7	60.7
	Buena	4	14.3	14.3	75.0
	Muy buena	7	25.0	25.0	100.0
	Total	28	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 28 (100%) alumnos, 17 (60.7%)

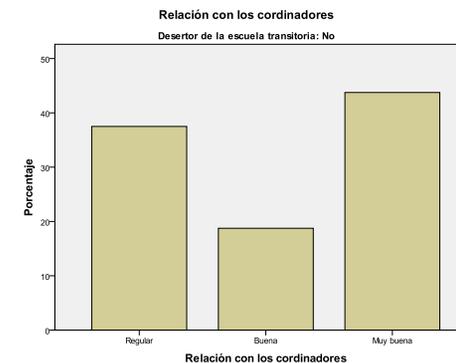
consideran la relación con los coordinadores como regular, 4 (14.3%) la consideran buena y 7 (25%) la consideran muy buena.

Relación de los coordinadores con los alumnos que concluyeron.

Relación con los coordinadores		
N	16	16
	0	0
Media		4.06
Mediana		4.00

Relación con los coordinadores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	6	37.5	37.5
	Buena	3	18.8	56.3
	Muy buena	7	43.8	100.0
	Total	16	100.0	100.0



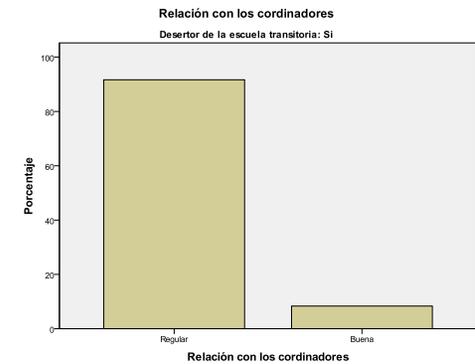
La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 16 (100%) alumnos que concluyeron, 6 (37.5%) consideran la relación con los coordinadores como regular, 3 (18.8%) la consideran buena y 7 (43.8%) la consideran muy buena.

Relación de los coordinadores con los alumnos que desertaron.

Relación con los coordinadores		
N	12	12
	0	0
Media		3.08
Mediana		3.00

Relación con los coordinadores

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Regular	11	91.7	91.7	91.7
	Buena	1	8.3	8.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	



La gráfica, las frecuencias y los estadísticos anteriores muestran que, de los 12 (100%) alumnos que desertaron, 11 (91.7%) consideran la relación con los coordinadores como regular, 1 (8.3%) la consideran buena.

Conclusiones

Como monitor del grupo a mi cargo, considero que la finalidad del programa fue muy buena, porque brindaba oportunidad a los jóvenes excluidos para prepararse para el Concurso de Ingreso al Nivel Medio Superior, se buscó dotarlos de herramientas culturales y personales para que estuvieran mejor preparados. No obstante, al interactuar personalmente con los alumnos, detecté que no basta con una estructura bien cimentada, sino que es importante conocer el sentir humano de los jóvenes para entender las causas que los orillaron a permanecer en la escuela o desertar de ella, ya que en mi actuación como monitor, muchos jóvenes me confiaban problemas personales y familiares que inclusive ni a sus progenitores les habían comentado. También me manifestaron las dificultades para aprender tal o cual materia y las habilidades para entender otras. Descubrí que las hipótesis que me planteé sobre las causas de la deserción no resultaron determinantes, sino que hay causas más profundas, más personales en cada uno de los alumnos que los impulsaron a tomar la determinación de abandonar el programa.

Con esta experiencia como monitor y comunicólogo, descubro que la comunicación entre padres e hijos es fundamental para evitar la deserción, no sólo de la escuela sino del hogar mismo. Que es la base para una relación más armónica y verdadera entre padres e hijos y ésta se reflejará en la relación asesor-alumno y monitor-alumno, porque el educando se sentirá con la confianza de participar, preguntar u objetar aquellas situaciones que no entienda o con las que no esté de acuerdo.

Descubrí que la distancia entre el hogar y la sede no fue determinante en el abandono escolar, puesto que la mayoría tardaban casi el mismo tiempo en llegar. También que ninguno de los estudiantes desertó porque su familia ya no le permitiera continuar estudiando o porque tuvieran que ayudar a las tareas del hogar, pues todos recibieron la aprobación de sus padres para seguir estudiando y/o ayudar en sus ratos libres a las tareas del hogar. Asimismo, supe que sólo un estudiante desertó por haber embarazado a su novia (véase Entrevista 3).

Acerté en que hay una correlación estrecha entre los altos índices de reprobación en la secundaria y la deserción del programa. Me topé con que los alumnos que desertaron fueron paradójicamente quienes tuvieron en promedio un puntaje más alto en el Concurso de Ingreso al Nivel Medio Superior 2010, el cual presentaron antes de ingresar al programa. Sin embargo, las causas de este hecho serían motivo de otro estudio.

En general, la mayoría de los alumnos, tanto quienes concluyeron como quienes desertaron, consideraron que fueron buenos tanto los programas de estudio como su relación con el monitor, los asesores y los compañeros; excepto un alumno que afirmó que fue el ambiente con sus compañeros y asesores lo que no le agradó, motivo por el cual decidió desertar (véase Entrevista 2).

Asimismo, la mayoría de los educandos consideró bueno el desempeño del monitor y los asesores. Sin embargo, considero que se hubieran podido obtener mejores resultados si previo al inicio del programa se hubiese capacitado a los mentores. También si se hubieran identificado las distintas causas por las cuales los alumnos fueron excluidos del sistema educativo, para así proponer diversas soluciones.

Encontré que las familias de los alumnos que desertaron tenían en promedio un ingreso más alto que quienes sí concluyeron el programa. El ingreso mensual de las familias de los desertores asciende en promedio a \$3,750.01, esto es, \$218.75 por encima del ingreso medio de las familias de los estudiantes que sí terminaron. Esto demuestra que el factor económico no fue determinante para que abandonaran el programa.

Los datos del cuestionario y las entrevistas me llevaron a concluir que los motivos que influyeron para que algunos alumnos permanecieran y otros desertaran fueron múltiples y variados. Que la deserción es un proceso cíclico e individual de corto plazo, donde el estudiante está realizando permanentemente cambios y ajustes en lo personal, en lo académico, en lo social y en lo familiar a partir de los resultados que obtenga en las evaluaciones académicas.

De manera continua, el educando está percibiendo los ajustes académicos y sociales, y conforme perciba esta realidad, ya sea positiva o negativa, reevaluará

su permanencia o separación de las pautas de comportamiento, por ejemplo, la asistencia esporádica. Como consecuencia de este proceso que actuará como una espiral en continuo movimiento, el estudiante tomará la decisión

de continuar con el compromiso de seguir en la institución educativa o separarse de ella.

Descubrí que la decisión de ya no asistir a clases fue tomada en forma personal por cada uno de los desertores, que algunos de ellos, luego de reflexionar la actitud asumida, decidieron presentar el examen de ingreso al bachillerato 2011 para ingresar al nivel bachillerato, esta vez con mayor conciencia y madurez. También que todas las decisiones y conductas que asumieron fueron responsabilidad entera y completa de quienes las ejecutaron y realizaron.

Propondría a los creadores del programa que, para futuros cursos, aplicaran desde el inicio un cuestionario a todos los alumnos, con la finalidad de conocer sus expectativas, las asesorías que les gustaría tomar y las actividades que les agradaría realizar. Esto serviría de base cierta y confiable para elaborar un programa acorde con las necesidades y las inquietudes de los educandos y ayudaría a evitar en gran parte la deserción escolar.

Concluyo que respecto a la deserción escolar no existen causas únicas, totales, universales; que son muchas más las interrogantes que surgen que las conclusiones precisas y certeras.

Finalmente, desde mi perspectiva como monitor del grupo aludido, considero que el programa «Escuela Transitoria» sí cumplió las expectativas de los alumnos que concluyeron, ya que éstos consiguieron quedarse en una de las opciones educativas de su preferencia.

Anexo 1. Cuestionario

El presente cuestionario es una investigación cuyo fin es conocer algunas de las causas que influyeron en la deserción escolar del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo escolar 2010-2011. Se agradecerá que respondas con la mayor veracidad posible.

1. Edad: _____ años.
2. Sexo:
 Femenino
 Masculino
3. Al momento de entrar a la «Escuela Transitoria», ¿cuál era tu estado civil?
Por favor, marca una casilla
 Solter@
 Casad@
 Otro, ¿cuál? _____
4. Actualmente, ¿cuál es tu estado civil?
Por favor, marca una casilla
 Solter@
 Casad@
 Otro, ¿cuál? _____
5. ¿Cuál es el ingreso mensual aproximado de tu familia? \$

6. Incluyéndote a ti, ¿cuál es el número de Integrantes de tu familia? _____
7. ¿Cuál es el grado máximo de estudios de tus padres o tutores?

	Madre	Padre
Básica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Media	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Media superior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Superior	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. En la secundaria, ¿cuál fue tu promedio? _____
9. En la secundaria, ¿reprobaste alguna(s) materia(s)?
Por favor, marca una casilla
 No (pasa a la pregunta 11)
 Sí
10. En la secundaria, ¿cuántas materias reprobaste? _____
11. Antes de ingresar a la «Escuela Transitoria», ¿presentaste el examen único de admisión al nivel medio superior?
Por favor, marca una casilla
 No (pasa a la pregunta 13)
 Sí
12. En el examen único de admisión que presentaste antes de ingresar a la «Escuela Transitoria», ¿cuántos aciertos obtuviste?

13. ¿Por qué medio te enteraste de la «Escuela Transitoria»?
Por favor, marca una casilla
 Mantas
 Amigos
 Internet
 Volantes
 Familiares
 Otro ¿cuál? _____

14. ¿Quién te sugirió ingresar a la «Escuela Transitoria»?

Por favor, marca una casilla

- Tú mismo
- Padres o tutores
- Otros familiares
- Amigos
- Otr@, ¿quién? _____

15. En trasladarte de tu casa a la «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», ¿cuánto tiempo ocupabas en promedio cada día? _____ hrs

16. Al momento de ingresar a la «Escuela Transitoria», ¿cuál era tu ocupación?

Por favor, marca una casilla

- Sólo estudiar (pasa a la pregunta 18)
- Estudiar y trabajar

17. Al momento de ingresar a la «Escuela Transitoria», ¿cuánto tiempo dedicabas en promedio a trabajar cada día? _____ hrs

18. Actualmente, ¿cuál es tu ocupación?

Por favor, marca una casilla

- Sólo estudiar (pasa a la pregunta 20)

- Sólo trabajar
- Estudiar y trabajar

19. Actualmente, ¿cuánto tiempo dedicas al trabajo? _____ hrs

20. ¿Tu familia te permite continuar estudiando?

Por favor, marca una casilla

- No
- Sí

21. Actualmente, estudias en alguna institución de educación media superior

Por favor, marca una casilla

- No (pasa a la pregunta 23)
- Sí

22. Actualmente, ¿en cuál institución de educación media superior estudias? _____

23. Ayudas en las tareas del hogar

Por favor, marca una casilla

- No (pasa a la pregunta 25)
- Sí

24. ¿Cuánto tiempo ayudas a las tareas del hogar? _____ hrs

25. En tu opinión, ¿cómo fueron los programas de estudio de la «Escuela Transitoria»?

Por favor, marca una casilla en cada fila

	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Español	<input type="checkbox"/>				
Matemáticas	<input type="checkbox"/>				
Ciencias sociales	<input type="checkbox"/>				
Ciencias naturales	<input type="checkbox"/>				

26. En tu opinión ¿cómo fue el desempeño de los asesores del programa «Escuela Transitoria», sede «Santa Catarina», turno matutino, ciclo 2010-2011?

Por favor, marca una casilla en cada fila

	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena
Asesor de matemáticas	<input type="checkbox"/>				
Asesor de ciencias sociales	<input type="checkbox"/>				
Primera asesora de español	<input type="checkbox"/>				
Segunda asesora de español	<input type="checkbox"/>				
Asesora de ciencias naturales	<input type="checkbox"/>				

27. En tu opinión, ¿cómo fue la relación con los coordinadores de la «Escuela Transitoria», así como con el monitor, los asesores, y tus compañeros de la sede «Santa Catarina»?

Por favor, marca una casilla en cada fila

	Muy mala	Mala	Regular	Buena	Muy buena
Monitor	<input type="checkbox"/>				
Asesores	<input type="checkbox"/>				
Compañeros	<input type="checkbox"/>				
Coordinadores	<input type="checkbox"/>				

Gracias por dedicar parte de tu tiempo a responder este cuestionario

Anexo 2. Las entrevistas

Para conocer de propia voz algunas de las causas que orillaron a varios alumnos a abandonar el programa «Escuela Transitoria», realicé algunas entrevistas cara a cara semiestructuradas y éstas fueron sus respuestas. Se debe mencionar que de los 12 desertores sólo 5 aceptaron ser entrevistados.

Entrevista 1.

José Manuel Arcos Alcántara. Edad: 16 años.

La mañana está un poco fría, son apenas las 9:00 hrs cuando miro llegar la figura de Manuel al lugar acordado para la entrevista. Ésta será a las afueras del taller electromecánico en donde él labora. Al verme, en su cara juvenil asoma una sonrisa y sus ojos vivarachos, con su brillo adolescente, parecen aprobar gustosos mi presencia.

— ¡Hola Manolo, cómo te va!

— ¡Bien Macario, aquí nomás!

— No voy a quitarte mucho tiempo. Sólo quiero preguntarte: ¿por qué no concluiste el programa «Escuela Transitoria»?

— No tuve de otra o trabajaba o estudiaba —responde seguro y sin mucho pensarlo—. Al principio del curso mi patrón me dio permiso de trabajar por las tardes, pero luego me dijo que en las mañanas era cuando más «chamba» caía y pues ni modo, tuve que dejar la escuela.

— ¿Y piensas seguir estudiando?

— No, ya no. Prefiero aprender bien el oficio y algún día montar mi propio taller.

Agradezco a Manuel las respuestas y nos despedimos con un abrazo y un apretón de manos como solíamos hacerlo antes de que Manuel abandonara el programa.

Entrevista 2

Raymundo Gómez Núñez. Edad: 15 años.

En uno de tantos conjuntos habitacionales que circundan la Delegación Iztapalapa, en una pequeña casa de interés social, vive Raymundo con sus padres

y un hermano mayor. Ahí fui citado para la entrevista. Llegué puntual. Toqué la puerta y aparece la figura seria y diminuta de Raymundo. Me recibe algo temeroso, como desconcertado; pero me invita a pasar. Nos sentamos frente a frente en la pequeña sala. Los ojos de Raymundo parecen no querer mirarme fijamente. Un mechón de su pelo cubre su ojo derecho, mientras sus manos entrelazadas juegan impacientes con sus dedos pulgares.

—¿Por qué no concluiste el programa «Escuela Transitoria»? —pregunto directo y firme—.

—La «neta», no me gustó —responde con cierta inseguridad—. No me sentía a gusto, no sé si era el ambiente de los compañeros o la forma de enseñar de los asesores; pero eso fue. Por eso decidí mejor ya no ir. Mejor me dediqué a trabajar medio día repartiendo volantes casa por casa para ganarme unos pesos.

—¿Y piensas seguir estudiando?

—¡Sí! Metí mis papeles en la prepa I. Ahí donde impartieron el curso y sí me aceptaron. Ahí estoy estudiando. Por el momento, no sé qué carrera voy a estudiar; pero por lo pronto lo que más me gusta son las clases de música.

Me despido agradecido de Raymundo, mientras me acompaña a la puerta. En su actitud, puedo percibir mayor confianza y seguridad.

Entrevista 3

César Ángeles León. Edad 16 años

La colonia Citlalli se ubica casi frente a la Vocacional nº7. En la calle Perseverancia vive César. Anteriormente, la casa la compartía sólo con sus padres. Hoy, la habita una persona más: su novia. César es un joven delgado de aspecto agradable. Su pelo chino hace que sus ojos pensativos y meditabundos resalten en su rostro alegre y jovial. Soy recibido por su mamá, quien me invita a pasar a la sala donde se encuentra César esperándome, enfundado en una playera del equipo Cruz Azul y en un short blanco, que deja al descubierto su rodilla izquierda bastante inflamada.

—¡Hola Cesarín! ¿Qué te pasó? —pregunto impaciente—.

—Hace como un mes que me lesioné jugando fútbol y todavía no puedo componerme. Aún me duele bastante la rodilla.

Después de escuchar todo lo relacionado con su lesión y con los lugares donde lo han llevado a curar, hago algunas sugerencias y recomendaciones. Posteriormente, formulo las preguntas.

—¿Por qué no concluiste el programa «Escuela Transitoria»?

—Yo creo que por depresión —responde con cierta duda y después de pensarlo unos segundos—. No podía concentrarme. Resulta que embarqué a mi novia y «me cayó la bronca». Me la tuve que traer a vivir a mi casa y mis padres me obligaron a trabajar para solventar los gastos que se avecinaban. Fue por eso. Ahora ella vive aquí con nosotros. Se alivia en octubre.

—¿Y piensas seguir estudiando?

—Sí. De hecho, estudio la prepa abierta.

Me despido de César haciéndole algunas recomendaciones paternas y prometiéndole la pañalera para cuando nazca su hijo.

Entrevista 4

Guadalupe Rodríguez Mendoza. Edad: 16 años.

En la penumbra de la madrugada, a las afueras de una lechería Liconsa, se puede apreciar la figura de una adolescente, quien con agilidad y práctica, desconocidas para mí, despacha dos tamales y un vaso de atole a un comensal, quien cauteloso comienza a degustarlos al borde de la banquetta.

—¡Hola Lupita!, veo que eres toda una empresaria.

—¡Hola Macario! —me contesta al tiempo que nos abrazamos y nos damos un beso en la mejilla—.

—El motivo de mi visita es preguntarte: ¿por qué no terminaste el programa «Escuela Transitoria»?

—Ya no pude, Macario —responde con una actitud entre tímida y desilusionada—. Mi abuelita se enfermó y ya no había quien le ayudara a atender el puesto. Mi mamá y mis tías tienen su propio negocio y pues yo tuve que hacerme cargo de éste. Por eso, ya no asistí al curso.

—¿Y piensas seguir estudiando?

—Yo creo que ya no. O no sé todavía. Todo depende de cómo siga mi abuela. Pero por lo pronto no.

Me despido de Lupita con un abrazo y un beso en la mejilla, mientras escucho la voz de un cliente que le pide una «guajolota» de verde y un champurrado.

Entrevista 5

Arturo Santiz Aguilar. Edad 17 años.

Ixtlahuacan es una de las tantas colonias que pueblan la Sierra de Santa Catarina. Ahí, en una de las calles principales, se encuentra un Internet. Ahí fui citado por Arturo para la entrevista. Llego puntual.

—¡Hola, Arturín! ¿Cómo te va?

—¿Qué tal?, Macario. Pues aquí, echándole ganas.

Después de intercambiar algunos minutos de plática relacionada con los ex compañeros de Arturo, formulo las preguntas.

—¿Por qué no concluiste el programa «Escuela Transitoria»?

—La «neta» ni yo mismo sé. A veces, me daba «hueva» y no iba. Ya al final de plano no fui, porque mejor me quedaba a atender el Internet.

—¿Y piensas seguir estudiando?

—La «neta» yo creo que ya no. No sé qué me pasa. Presenté de nuevo el examen y volví a sacar los mismos puntos que en el anterior. No sé qué me pasa. Por eso creo que mejor me voy a dedicar al Internet y a mis «tocadas».

Agradezco y me despido de Arturo, mientras él con una franela húmeda limpia los estantes y las computadoras del Internet, propiedad de su familia y donde ahora trabaja.

Bibliografía

- Aldridge, A., & Levine, K. (2003). *Topografía del mundo social. Teoría y práctica de la investigación mediante encuestas.* (J. Mundó, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Althusser, L. (1985). La educación como aparato ideológico del Estado: reproducción de las relaciones de producción. En M. De Ibarrola Nicolín (Ed.), *Las dimensiones sociales de la educación* (págs. 109-123). México: El Caballito.
- Baudelot, C., & Establet, R. (1999). El aparato escolar y la reproducción. En M. F. Enguita (Ed.), *Sociología de la educación* (págs. 97-104). Barcelona: Ariel.
- Bell, J. (2005). *Cómo hacer tu primer trabajo de investigación. Guía para investigadores en educación y ciencias sociales.* (R. Filella Escolà, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Blaxter, L., Hughes, C., & Tight, M. (2000). *Cómo se hace una investigación.* (G. Ventureira, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Booth, W. C., Colomb, G. G., & Williams, J. M. (2001). *Cómo convertirse en un hábil investigador.* (J. A. Álvarez, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Boudieu, P. (1985). La educación como violencia simbólica; el arbitrario cultural, la reproducción cultural y la reproducción social. En M. De Ibarrola Nicolín (Ed.), *Las dimensiones sociales de la educación* (págs. 141-148). México: El Caballito.
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios pedagógicos*, XXXII (1), 7-27.
- Durkheim, É. (1985). El carácter y las funciones sociales de la educación. En M. De Ibarrola (Ed.), *Las dimensiones sociales de la educación* (págs. 19-30). México: El Caballito.
- Durkheim, É. (1999). La educación, su naturaleza y su papel. En M. F. Enguita (Ed.), *Sociología de la educación* (págs. 43-49). Barcelona: Ariel.

- Eco, U. (2001). *Cómo se hace una tesis*. (L. Baranda, & A. Claveria Ibañez, Trads.) Barcelona: Gedisa.
- Giroux, H. A. (1985). Educación, reproducción y resistencia. En M. De Ibarrola Nicolín (Ed.), *Las dimensiones sociales de la educación* (págs. 151-159). México: El Caballito.
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa . (25 de julio de 2011). *Con Escuela Transitoria, logra Iztapalapa preparar a 290 jóvenes para su examen de admisión al bachillerato*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/boletin_0234_jul11.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Clima*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011d, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0103030000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Economía*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102040000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (04 de octubre de 2010). *En Iztapalapa, 10 mil jóvenes son excluidos del nivel medio superior*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/boletin_octubre04.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Época Colonial*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0101050000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (2008). *Guía turística. Iztapalapa*. México: Gobierno de la Delegación Iztapalapa.
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Hidrografía*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0103040000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Localización*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0103020000_2005.html

- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Orografía*. Recuperado el 21 de Septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0103050000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Primeros pobladores*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0101030000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Religión*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102060000_2005.html
- Gobierno de la Delegación Iztapalapa. (s.f.). *Significado de Iztapalapa*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0101020000_2005.html
- Himmel K., E. (2002). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad de la educación* (17), 91-108.
- Orna, E. y. (2001). *Cómo usar la información en trabajos de investigación*. (R. Rosaspini, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Phillips, E. M. (2001). *Cómo obtener un doctorado. Manual para estudiantes y tutores*. (G. Ventureira, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Race, P. (2003). *¡Ponte las pilas! Cómo superar el último año de carrera y prepararse para entrar en el mundo laboral*. (R. Filella Escolà, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Salazar Hernández, M. (2008a). *Época prehispánica. Breve historia del señorío de Iztapalapa*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0101090100_2005.html
- Salazar Hernández, M. (2008b). *La conquista*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0101090300_2005.html
- Salazar Hernández, M. (2008c). *Tabla cronológica de hechos históricos de Iztapalapa en el contexto nacional y del Distrito Federal*. Recuperado el 21

- de septiembre de 2011, de http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0101090400_2005.html
- Schultz, T. W. (1999). La inversión en capital humano. En M. F. Enguita (Ed.), *Sociología de la educación* (págs. 85-96). Barcelona: Ariel.
- Schultz, T. W. (1985). Valor económico de la educación: formación del capital humano, inversión y desarrollo. En M. De Ibarrola Nicolín (Ed.), *Las dimensiones sociales de la educación* (págs. 69-76). México: El Caballito.
- Talbot, C. (2004). *Estudiar a distancia. Una guía para estudiantes*. (G. Ventureira, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Tinto, V. (1989). *Definir la deserción: una cuestión de perspectiva*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web de ANUIES: http://www.anui.es/servicios/p_anui.es/publicaciones/revsup/res071/txt3.htm
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008a). *Asistencia escolar*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102050002_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008b). *Características de la vivienda*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102030001_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008c). *Características de migración. Entidad y lugar de residencia en octubre del 2000 de la población de 5 años y más*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102090000_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008e). *Condiciones de los hogares. Total de hogares según sexo del jefe del hogar y número de integrantes*. Recuperado el 21 de

- septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa:
http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102070001_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008f). *Condiciones educativas. Alfabetización*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102050001_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008g). *Niveles de escolaridad y grados aprobados en educación media superior*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102050006_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008h). *Niveles de escolaridad y grados aprobados en estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada y profesional*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102050007_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008i). *Niveles de escolaridad y grados aprobados en primaria*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102050003_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008j). *Niveles de escolaridad y grados aprobados en secundaria*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102050004_2009.html
- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008k). *Población de 5 años y más según sexo y condición de habla indígena*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de http://www.iztapalapa.gob.mx/htm/0102080001_2009.html

- U. D. Geoestadística, Coordinación de Informática, D. G. A., Delegación Iztapalapa. (2008l). *Proyecto poblacional*. Recuperado el 21 de septiembre de 2011, de sitio Web del Gobierno de la Delegación Iztapalapa: http://www.iztapalapa.gob.mx/hm/0102020001_2009.html
- Van Evera, S. (2002). *Guía para estudiantes de ciencia política. Métodos y recursos*. (J. Á. Álvarez, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Walker, M. (2000). *Cómo escribir trabajos de investigación*. (J. A. Álvarez, Trad.) Barcelona: Gedisa.
- Willis, P. (1999). Producción cultural y teorías de la reproducción. En M. F. Enguita (Ed.), *Sociología de la educación* (págs. 640-659). Barcelona: Ariel.