



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COLEGIO DE PEDAGOGÍA

UN ESTUDIO SOBRE LAS TRAYECTORIAS ESCOLARES DE LOS ALUMNOS DE  
DOCTORADO EN PEDAGOGÍA DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
GENERACIONES 2000-2008

T E S I S

Que para obtener el título de Licenciada en Pedagogía

PRESENTA:

Karina Annai Sánchez Velázquez

Asesora:

Dra. Concepción Barrón Tirado



México D.F., 2011



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## *Dedicatorias*

A **Dios** por permitirme culminar uno de mis más grandes sueños, ya que puse en mi camino a gente que creyó en mí y que me apoyó incondicionalmente.

A mis **padres** Pilar y Victor, quienes me permitieron llegar hasta donde estoy, ya que son los pilares de mi vida, gracias por todo su amor y su cariño, y por hacer de mí la persona que soy, sin importar cual adversidad se antepusiera siempre confiaron en mí, no tengo palabras para describir lo agradecida que estoy con ustedes, gracias por ser mis padres. Espero poder seguir dándoles satisfacciones y que siempre se sientan orgullosos de mí los quiero.

A mis **hermanos** Jania y Victor, gracias por ser parte de mi vida, hemos estado juntos en los buenos y en los malos momentos, pero siempre hemos salido adelante porque es más fuerte el amor que nos tenemos que cualquier problema, siempre estaremos juntos por que somos una muralla imposible de quebrantar y nada ni nadie nos van a poder separar los adoro.

A mis **abuelitos** Cacho y Santiago, en honor a su memoria, sé que están conmigo y nunca me han abandonado y donde quiera que estén espero que se sientan muy orgullosos de mí, abuelitas Carmen y Rosa, gracias por todo su cariño y por todo su amor, a su lado he pasado momentos de ternura que me llenan de dicha, siempre estarán en mi corazón y son un tesoro para mí.

A mi **novio** Miguel, gracias nene por creer en mí, por apoyarme y por estar conmigo en todo momento, gracias por todo tu amor y por hacerme la niña más feliz del mundo; eres mi mejor amigo, mi confidente, mi cómplice, mi guardián, eres lo que siempre soñé, este es el comienzo de una vida llena de alegría, dicha y felicidad. Gracias a ti aprendí que los sueños se pueden hacer realidad, y que no existen imposibles, me enseñaste a creer y a confiar en mí misma, te amo con todo mi corazón.

A todas mis **amigas** en especial a Berenice y Nahara, gracias por estar a mi lado en los momentos más difíciles de mi vida, gracias por escucharme y siempre darme una palabra de consuelo cuando más lo necesitaba, son y siempre serán mis mejores amigas, nunca voy a olvidar los momentos increíbles que pasamos dentro y fuera de la universidad, las quiero mucho.

A toda mi **familia** tíos, primos, sobrinos, ahijado y compadres, gracias por permitirme formar parte de su vida, para mí todos son un ejemplo de la perseverancia, siempre llevaré conmigo todos los momentos que pasamos juntos, he aprendido mucho de todos ustedes y en especial de ti Carlitos pese que eres aún muy pequeño me enseñaste a luchar y a pelear contra la adversidad, eres un ejemplo de que la fe, el amor y la esperanza existen, espero seguir formando parte de sus vidas, los quiero mucho.

A mis asesores de tesis el doctor Octaviano García y la doctora Concepción Barrón Trujado, gracias por permitirme unirme a su grupo de investigación, y por brindarme la oportunidad de crecer profesionalmente.

A todos ustedes no me queda más que darles las gracias por ser parte de mis sueños, esta tesis se las dedico con todo mi cariño, respeto y admiración.

*Karina...*

El presente trabajo formó parte del proyecto posdoctoral Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de posgrado en pedagogía de la UNAM generación 2000-2008, dirigido por el Dr. Octaviano García Róbelo, con beca CONACYT y con CVU38195

## Índice del contenido

Resumen .....	1
Introducción .....	2
Capitulo 1. Marco teórico .....	6
1.1 El papel del alumno universitario y del docente.....	6
1.2 Antecedentes teóricos.....	12
1.3 Investigaciones consideradas acerca de la trayectoria escolar.....	17
Capitulo 2. Metodología de la Investigación.....	29
2.1 Planteamiento del Problema.....	29
2.2 Justificación.....	30
2.3 Preguntas de investigación.....	30
2.4 Objetivo General.....	31
2.5 Objetivos Específicos.....	31
2.6 Tipo de Estudio.....	31
2.7 Escenario y participantes.....	31
2.8 Muestra.....	33
2.9 Criterios de Selección de la Muestra de Alumnos.....	33
2.10 Estrategias Metodológicas e Instrumentos.....	34
2.11 Ubicación de la Muestra y aplicación del instrumento.....	35
2.12 Análisis de datos.....	36
Capitulo 3 Resultados.....	37
3.1 Análisis General de los Resultados de los alumnos del Programa de Doctorado en Pedagogía de la UNAM, generaciones 2000-2008.....	37
3.2 Análisis de Casos de la primera parte del cuestionario.....	60
3.3 Análisis porcentual de los factores relacionados con el tipo de <i>Trayectoria Escolar</i> de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.....	72
3.4 Análisis mediante el Coeficiente de Correlación con prueba Pearson y Analisis de Regresion Lineal.....	78
Capitulo 4. Discusión y conclusiones.....	87
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	96
MESOGRAFÍA.....	98
ANEXOS.....	100

## Resumen

Dentro del campo de la educación en el posgrado, la presente investigación tiene como objetivo identificar los posibles factores que afectan o benefician las Trayectorias Escolares de los alumnos del Doctorado en Pedagogía, ya que en la actualidad las Instituciones de Educación Superior (IES) y el Posgrado presentan entre sus mayores retos incrementar la permanencia, la tasa de graduación y lograr la mayor titulación de sus alumnos, y a su vez disminuir el bajo índice terminal, y solucionar el problema del abandono de los estudios.

En esta investigación se realizó un estudio de tipo cualitativo y cuantitativo, mediante el uso de un cuestionario, análisis de archivo, estudios de caso y análisis estadísticos.

Se aplicó el cuestionario titulado “La Trayectoria Escolar de los estudiantes de posgrado en Pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México”, el cual consta de dos partes, la primera permitió conocer datos generales, trayectoria escolar previa y condiciones socioeconómicas de los alumnos, realizándose con ésta información dos análisis, uno de tipo general y uno por casos, con los cuales se logró identificar el perfil de los estudiantes de Doctorado; se caracterizó por ser una muestra constituida por un 83% de mujeres provenientes de la UNAM, más del 55% están casados, a lo largo de sus estudios sus promedios se incrementaron de 8.0 llegando a obtener calificaciones superiores a 9.0 en nivel Maestría, la edad promedio de los alumnos va desde los 28 hasta los 59 años, más del 60% tienen hijos y provienen de padres con estudios menores a la secundaria y su situación económica durante el Doctorado la consideran como “suficiente”, así mismo el 80% trabajan y alguna persona depende de ellos, el 50% cuenta con el apoyo de una beca. Bajo este mismo análisis, en los estudios de caso (segundo análisis) se dividió a los alumnos en tres tipos de trayectoria: T1-estudiantes en activo, T2-estudiantes egresados no titulados, T3-estudiantes egresados titulados, en base a este análisis se identificaron algunas diferencias y similitudes de las condiciones de los estudiantes tomando en cuenta la primera parte del cuestionario.

Un tercer análisis se realizó con la segunda parte del cuestionario retomando la clasificación anterior con el objetivo de identificar la percepción de los alumnos ante los seis factores que evaluó el cuestionario, para cada una de las tres trayectorias.

Por otra parte, considerando a la muestra total, con la segunda parte del cuestionario se realizaron dos análisis mediante el “Coeficiente de correlación con prueba Pearson” y el de Regresión lineal; con el análisis de correlaciones, se pretendió identificar qué factores se relacionaban entre sí, y derivar cómo podrían estar asociados a la trayectoria escolar de los estudiantes; el análisis de Regresión Lineal nos permitió identificar aquellos factores que se pueden predecir a partir de otros factores.

Los resultados obtenidos de los cuatro análisis permitieron identificar factores asociados a las trayectorias escolares.

Finalmente, se concluye con los elementos más sobresalientes de la investigación, y se exponen una serie de recomendaciones donde se sugiere incluir mecanismos que constantemente evalúen el desempeño de los alumnos, crear un banco de datos que permita llevar a cabo un control interno y externo para hacer un seguimiento continuo de alumnos y ex alumnos, actualizar los filtros de ingreso al Posgrado, así como ampliar y diversificar la planta docente, todo esto hasta donde los recursos disponibles lo permitan.

**Palabras clave:** trayectorias escolares, posgrado, pedagogía.

## Introducción

La siguiente investigación presenta el contenido y desarrollo sobre el estudio de las *trayectorias escolares* de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía de la Facultad de Filosofía y Letras, de la Universidad Nacional Autónoma de México generaciones 2000-2008.

Específicamente este proyecto pretende dar seguimiento al fenómeno de trayectorias escolares, considerándolo como un todo y donde cada uno de los involucrados juega un papel fundamental y decisivo para el proceso de graduación, permanencia o en el caso más preocupante el abandono de los estudios.

Para este trabajo, es necesario mencionar que entre los problemas más complejos y frecuentes que enfrentan las Instituciones de Educación Superior (IES) y el Posgrado en México, se encuentran: la deserción y los bajos índices de eficiencia terminal. En la actualidad es difícil cuantificar estos fenómenos debido a inconsistencias en información estadística de diversos organismos involucrados (Secretaría de Educación Pública, Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, entre otros), así como también a la falta de homologación de dicha problemática.

En este sentido, el objetivo de esta investigación fue analizar y describir la trayectoria escolar de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía, generaciones 2000-2008, principalmente se propone:

- Analizar y describir el índice terminal de graduación
- Analizar y describir el índice de permanencia
- Analizar los principales factores relacionados con la *trayectoria escolar* de los estudiantes del Doctorado.

La estructura de este proyecto de investigación se presenta de la siguiente forma; en el primer capítulo se encuentra el marco teórico, donde se describe al sujeto-alumno dentro de una institución de educación, se abordan las concepciones en torno a este, así como algunos aspectos por los cuales tiene que atravesar para poder seguir dentro de una institución, posteriormente se muestra brevemente los requerimientos para ingresar al programa de Doctorado en Pedagogía en la Facultad de Filosofía y Letras, por último se muestran los trabajos teóricos que sustentan ésta tesis. De modo importante, se destaca el trabajo de Vicent Tinto (1987; 1989) quien propone una serie de teorías psicológicas, sociales, demográficas,

organizaciones, e interaccionales para abordar y explicar el fenómeno de las trayectorias escolares, también brinda una definición del término deserción. Así como el trabajo de McKenzie y Sweitzer, (2001) quienes proponen la agrupación de cuatro factores: académicos, psicosociales, apreciación cognitiva y demográficos para explicar su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes, quienes de igual manera contribuyeron en la identificación de factores relacionados con el desempeño estudiantil.

También se retoman los trabajos de corte estadístico como el de Chain (1995), quien realizó una investigación a cerca de las trayectorias de los alumnos de una Universidad en Veracruz; sobresale el trabajo del Dr. Ángel Díaz Barriga (2008), quien propone la creación de un banco de datos para las IES, con la finalidad de hacer un seguimiento constante a los alumnos y ex alumnos para poder identificar factores que influyan en la *trayectoria escolar* de los estudiantes.

En el segundo capítulo se describe la metodología que se desarrolló e implementó para ésta investigación, donde fue necesario recurrir a técnicas e instrumentos de corte cuantitativo y cualitativo cómo fue el uso de un cuestionario, revisión de archivos y estudios de caso, respectivamente. En el tercer capítulo se exponen los objetivos generales y específicos, y se muestra el cuestionario que se empleo, denominado “La Trayectoria Escolar de los estudiantes de posgrado en Pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México” (García, 2009), dicho cuestionario se divide en dos partes. La primera parte hace referencia a las características generales de los estudiantes, su trayectoria escolar previa y sus condiciones socioeconómicas; la segunda parte se presentan seis factores que pretenden analizar las trayectorias los cuales fueron: F1-Percepción del docente en la formación, F2-Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el posgrado, F3-Percepción del Programa de Posgrado, F4-Percepción de dificultades académicas debido a factores externos, F5-Percepción de dificultades académicas debido a factores internos y T6-Expectativas del estudiante.

Con la ayuda del cuestionario se pudieron realizar cuatro tipos de análisis, los cuales se describen en el cuarto capítulo; el primer análisis se realizó de manera general tomando al total de la muestra, se pretendió identificar las características generales de los estudiantes (edad, sexo, estado civil, hijos, entre otros), su trayectoria escolar previa (Bachillerato, Licenciatura, Maestría y Doctorado) y las condiciones socioeconómicas (beca, trabajo, ingresos, entre otros), todo esto con el fin de tener un concepto general del perfil de los alumnos.



En el segundo análisis se dividió a la muestra en tres grupos de trayectoria: T1- Alumnos en activo, T2- Alumnos egresados no titulados y T3- Alumnos egresados titulados, en base a éste análisis se identificaron algunas diferencias y similitudes de las condiciones de los estudiantes.

El tercer análisis fue de tipo descriptivo donde se analizaron los porcentajes que obtuvieron los tres tipos de trayectorias para cada uno de los seis factores del cuestionario, donde se observó que los alumnos de la T2 (Alumnos egresados no titulados), refirieron en mayor porcentaje dificultades en su formación. Y por último se realizó un cuarto análisis llamado Correlacional con prueba Pearson y de Regresión Lineal, para este análisis no se categorizó a la muestra, ambos análisis se realizaron con la segunda parte del cuestionario, tomando en cuenta los seis factores del cuestionario. El análisis Correlacional pretendió identificar la relación entre los factores evaluados en el cuestionario donde se logró identificar tres relaciones positivas y el análisis de Regresión Lineal se destacan dos relaciones predictivas, lo cual nos permite predecir un factor a partir de otro.

Finalmente en el último capítulo se presentan las principales conclusiones, donde brevemente destaca que el perfil de los estudiante de Doctorado en Pedagogía, está constituido en su mayoría por mujeres( 83%), con edades que van de los 28 años a los 59 años, en cuanto a las condiciones socioeconómicas se identificó una diferencia entre las alumnas no tituladas (T2) y los alumnos en activo (T1), ya que estos últimos en su mayoría (59%) cuentan con el apoyo de una beca a diferencia de las otras, en cuanto a su trayectoria escolar previa la mayoría proviene (62% )de la UNAM con promedios altos.

El fin último de esta investigación es poder contribuir a la identificación de factores que intervienen positiva o negativamente para la permanencia, la deserción y la culminación de los estudios, de la misma forma pretende hacer énfasis en la importancia que representa el estudio de las trayectorias en nivel Posgrado, ya que a partir del conocimiento de estas se podrá contribuir en la creación de estrategias de prevención o de intervención, todo en la mejora del Posgrado en Pedagogía.

De esta manera, a continuación se procederá a describir el marco teórico y el desarrollo de este proyecto, el cual tiene como fin sustentar esta tesis, así como mostrar un panorama más amplio sobre el mundo complejo por el que atraviesan los alumnos del Doctorado a lo largo de su trayectoria escolar.

## Capítulo 1. Marco teórico

### 1.1 El papel del alumno universitario y del docente.

Como complemento para la fundamentación teórica y conceptual de este estudio sobre la *trayectoria escolar de los estudiantes de Doctorado en Pedagogía*, en el presente capítulo se describe como se concibe el alumno universitario y el docente para fines de esta investigación.

Es necesario mencionar, que dentro de toda institución educativa concurren una serie de actores quienes le dan vida propia a cada institución; en este contexto se entiende por actores del posgrado a todos aquellos que intervienen en su desarrollo, y consumación como son los estudiantes, los profesores, los administrativos, coordinadores, directores, entre otros.

De los actores antes mencionados, todos son de suma importancia y contribuyen de una u otra forma al fortalecimiento de una institución y del Posgrado; por ejemplo en el Posgrado los funcionarios y el personal administrativo desempeñan un papel central para el logro del buen funcionamiento de este, estos son los encargados de la organización y conducción académica y administrativa de las divisiones existentes en el Posgrado.

Sin embargo, quienes se constituyen como actores centrales de toda institución educativa, en este caso del Posgrado, son los alumnos o estudiantes.

Al respecto, definir el término de alumno o estudiante ha generado una problemática, ya que no existe un único término que los defina, por lo tanto se aclara que el fin último de este capítulo es tratar de conciliar este término y no discutir su etimología, por lo tanto en esta investigación se utilizarán ambos términos indistintamente, retomándolos tal como se manejan en la Legislación Universitaria, específicamente en la sección referida al Posgrado en la UNAM.

Ampliando este último concepto, los alumnos dentro de toda institución educativa son parte fundamental de su estructura y son su objetivo principal; los alumnos en general son un grupo heterogéneo, donde cada uno piensa, actúa, siente y donde sus objetivos son diferentes.

Al respecto Wallace 1983 (Hernández y García, 1991) clasificó este grupo heterogéneo en cinco tipos de estudiantes.

- 1) El que acude a la Universidad buscando una fuente de desarrollo y crecimiento personal.
- 2) El estudiante motivado académicamente, es decir, le motiva el continuar estudiando.
- 3) El motivado “profesionalmente”, le interesan los estudios en la medida que guarden relación con una profesión. Sus metas no están en la Universidad, sino en su futuro.
- 4) El que quiere obtener el título.
- 5) El que no tiene ninguna razón específica para estar en la Universidad, pero que no sabe a qué otro sitio puede ir.

En este sentido al tratar de definir el concepto de estudiante o alumno, otro elemento importante es la motivación, la cual juega un papel fundamental ya que es a partir de esta que los alumnos encuentran su motor y encaminan hacia un objetivo todos sus esfuerzos, para ejemplificar mejor a continuación se muestra un cuadro que realizó Cabrera (1999) de algunos tipos de motivos por los cuales atraviesan los alumnos.

**Tabla1. Tipo de Motivo y su descripción (Hernández y García, 1991).**

<b>Tipo de Motivo</b>	<b>Descripción</b>
<b>De logro</b>	Deseo de perfeccionamiento y superación: me gusta resolver, ganar, mejorar, conquistar, ser capaz de...
<b>De obligación</b>	Auto exigencia y cumplimiento de la norma: me gusta lo que hay que hacer, cumplir, obedecer, esforzarme...
<b>Epistémico responsabilizarme</b>	Deseo de conocer e investigar: me gusta saber, averiguar, conocer, descubrir...
<b>De realización</b>	Deseo de generar proyectos y/o de plasmar a través de la acción las propias ideas o proyectos: me gusta crear, imaginar, producir, construir, comprobar...
<b>Afliativo</b>	Deseo de relacionarse con los demás y recibir afecto y aprobación: me gusta estar con los demás, reunirme, colaborar, disfrutar juntos, ser significativo para los otros...
<b>Extrínseco</b>	Deseo de premios o recompensas como con la evitación de todo lo que signifique castigo o pérdida de situaciones u objetos valorados por el sujeto.

La motivación si bien no es una variable que se encuentra explícitamente si esta implícitamente dentro de las más importantes y trascendentales, ya que a partir de esta surge una teoría llamada de las *metas académicas*, “varias investigaciones han encontrado que estas metas determinan tanto las relaciones afectivas, cognitivas y conductuales del estudiante ante los

resultados de éxito y fracaso (...) las metas académicas representan un constructo fundamental que permiten predecir la conducta de los alumnos” (García y Hernández, 1991 p. 49).

En este contexto, los alumnos a lo largo de su trayectoria escolar se ven enfrentados a diversas situaciones, donde algunos para llegar a su meta u objetivo, superan todo obstáculo gracias a que es más fuerte su motivación que el problema que tienen que enfrentar y solucionar, y por otro lado están los alumnos que por alguna razón abandonan sus estudios ya sea por razones académicas o deserción voluntaria; esta deserción podría ser menos un reflejo de falta de habilidades e incapacidad por parte de los estudiante, así mismo como lo menciona Tinto la falta de incongruencia entre las metas de los alumnos y los objetivos planteados en la institución también podría ser un factor que causara la deserción (Tinto, 1997).

Las metas de los alumnos no siempre son las mismas, y por tanto su motivación también es diferente, esto lo podemos traducir diciendo, que mientras para algunos alumnos el deseo de dominio, la curiosidad, la preferencia por el reto, el interés por aprender (motivación intrínseca), es lo que los motiva; otros se mueven por el deseo hacia la consecución de metas extrínsecas como la obtención de notas, recompensas, aprobación, entre otras.; los motivos o metas que tenga un estudiante influyen de manera determinante sobre la forma en la que construye el proceso de enseñanza- aprendizaje y por ende en su rendimiento académico.

En la descripción del significado de alumno o estudiante, en esta investigación se considera que los alumnos del Doctorado en Pedagogía son sujetos diferentes y complejos que si bien comparten un mismo interés como lo es el hecho de que estén estudiando, sus experiencias no son iguales, ya que todos cuentan con diversos recursos, estrategias, habilidades y aptitudes para satisfacer sus necesidades y a su vez alcanzar sus objetivos.

Por ejemplo, al hablar de las condiciones socioeconómicas, en algunos casos hay alumnos que no solo desempeñan el rol de estudiantes sino que tienen que trabajar, ser amas de casa, padres y madres, por lo que combinan ambos roles y por causas externas descuidan sus estudios, hay alumnos que organizan y tratan de distribuir su tiempo de la mejor manera posible, pero su situación puede rebasarlos y verse afectados por el desgaste físico y por ende, en el rendimiento académico. En estas condiciones, los alumnos del Doctorado pueden verse obligados a desarrollar y emplear estrategias que ayuden a resolver su situación económica, ya sea buscando algún trabajo bien remunerado o tratando de obtener alguna beca.

En otra condición, de combinación escuela y trabajo, en su preocupación por su formación profesional algunos trabajos ayudan al estudiante a lograr experiencia en el área laboral, por lo que tratan de incorporarse en alguna institución de Educación Superior donde pueden ejercer y practicar la docencia o la investigación, donde no es tan fácil lograrlo, por los requisitos de experiencia y de estudios concluidos, donde en algunos casos se exige hasta el grado (Doctorado).

De este modo, los estudiantes se construyen una idea de sí mismos a partir de sus propias actividades, de sus intereses, sus prioridades entre el trabajo y los estudios, es difícil ser estudiante de tiempo completo sin la ayuda de una beca.

Para algunos alumnos el trabajo no solo es una fuente de ingresos, sino es una forma de satisfacer una necesidad, puesto que si en algún caso un alumno no encuentra suficiente satisfacción en sus estudios, opta por llenar este vacío y lo hace mediante una actividad que si lo satisfaga como lo podría ser el trabajo, entonces podemos decir que si algún alumno no encuentra en los estudios una actividad significativa, este buscará en el trabajo una salida.

Concluyendo podemos decir que los alumnos son sujetos complejos, dinámicos, heterogéneos, multifacéticos, con necesidades, experiencias y objetivos propios, pero sobretodo con voz propia, que sienten, piensan y actúan diferente ante una misma situación.

Por todo lo mencionado, resulta indispensable conocer cuál es el sentir y el actuar de todos y cada uno de los alumnos, ya que si conocemos su forma de percibir el Posgrado, de cómo estos lo viven, se va a poder reconocer mejor el funcionamiento de este y a su vez crear nuevas estrategias que contribuyan a la eficiencia interna de la Institución.

Por otra parte, al hacer alusión a los principales actores de la educación, a continuación se describe brevemente el papel del docente en la formación de los alumnos del posgrado.

## EL DOCENTE

Así como los estudiantes, otro actor indispensable en toda institución educativa son los docentes; los docentes son una pieza clave para el logro de los objetivos en dichas instituciones, implica una serie de categorías, las cuales muchas veces se encuentran implícitamente y en ocasiones nos olvidamos de su existencia y de lo importante que pueden llegar a ser.

Estas categorías las podemos ejemplificar como una acción transformadora, donde “los docentes reflexionan, analizan y critican su propia práctica y tienen la posibilidad de propiciar y compartir con sus estudiantes experiencias que permitan comprender la realidad social, política, económica y educativa del país” (Barrón, Chehaybar 2007, p. 21). El docente juega un papel fundamental dentro del proceso de enseñanza aprendizaje, el docente ayuda a los alumnos en la adquisición, confrontación y aplicación de nuevos conocimientos, considerando que todos tenemos algo que enseñar y algo que aprender.

El ser docente va mas allá de una simple transmisión de conocimientos, ya que adquieren un compromiso moral, ético, social, humano y profesional hacia con la sociedad y hacia consigo mismo. “Los profesores y tutores son los responsables directos de la formación académica, del crecimiento intelectual y de la independencia de pensamiento de los estudiantes” (Sánchez y Arredondo, 2001, p. 50).

Afirmando lo anterior, se puede decir que un docente tiene en sus manos una posibilidad de cambio, en todos los sentidos como el crítico, reflexivo, analítico, político, social, entre otros; el cambio nos brinda la posibilidad de ver una problemática desde otra u otras perspectivas.

El docente no solo interviene en procesos de enseñanza–aprendizaje, sino que a lo largo de su trayectoria se ve envuelto en situaciones que se refieren aspectos afectivos, individuales, sociales y académicos, “en el proceso de elaboración de conocimientos, la información, la emoción y la producción condicionan las actitudes con las que el grupo enfrenta y procesa la información recibida” (Barrón y Chehaybar, 2007, p. 28).

Dentro del salón de clases se establecen vínculos entre los alumnos y entre los docentes, y se pueden clasificar en tres tipos: Vínculo de dependencia, Vínculo de competencia y Vínculo de cooperación.

Vínculo de Dependencia, hace referencia a la dependencia que existe entre los alumnos de un grupo “alumno-alumno”, y en ocasiones se presenta cuando el docente manifiesta

inseguridad o miedo para crear espacios que permitan la independencia del grupo, bajo este vínculo de dependencia el alumno se siente más seguro de sacar buenas calificaciones sin que haya implicado un análisis del conocimiento (Barrón y Chehaybar, 2007). Vínculo de Competencia, es todo acto de rivalidad dentro de un grupo y se puede dar de diversas formas, entre alumno-alumno, alumno-grupo, alumno-profesor, o profesor-grupo.

Vínculo de Cooperación, “se promueve dentro del grupo y posibilita la construcción del conocimiento para avanzar en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Cuando el grupo llega a comprender lo anterior comparte sus conocimientos, dudas, conflictos, éxitos y fracasos, lo que implica un proceso de rompimiento de conductas aprendidas y reforzadas desde la infancia” (Barrón y Chehaybar, 2007, p. 35). Los docentes deben estar muy atentos ya que se puede llegar a caer en vínculos de dependencia o de competencia, es por ello que será necesario que el docente este constantemente evaluando las conductas y comportamientos de los alumnos, para poder prever o en casos extremos utilizar nuevas estrategias para un óptimo desempeño de los alumnos en el salón de clases.

Es importante reconocer que los docentes conforme mayor sea el nivel escolar, en este caso Posgrado sus estrategias de enseñanza cambian y se adecuan a los requerimientos de la Institución, como sería el caso del Doctorado en Pedagogía, los docentes tienen el propósito y a su vez el compromiso de formar docentes e investigadores, capaces de generar conocimiento nuevo y útil; el doctorado forma parte del soporte intelectual de la disciplina, en el caso del doctorado un rasgo fundamental y que es de suma importancia es que el tutor (docente) se convierte en el director de la tesis, por lo que los docentes o tutores adquieren una responsabilidad mayor y un compromiso para con sus alumnos.

El doctorado tutorial en los programas de Posgrado en Pedagogía, “ha sido una innovación importante, porque se acerca al objetivo de la formación de investigadores, que se pretende lograr con la tutoría de un investigador maduro y reconocido dentro de su campo disciplinario. La formación escolarizada no se elimina, sino que se refuerza la formación en la investigación, porque el estudiante cursa un seminario por semestre y el resto del tiempo lo dedica a la investigación” (Sánchez y Arredondo, 2001, p. 170).

Con el programa tutorial, los créditos desaparecen y se sustituyen por actividades académicas que fortalecen la formación disciplinaria del estudiante y especialmente el avance del proyecto de investigación.

En el Posgrado en Pedagogía no toda la planta docente es de tiempo completo lo que dificulta la asignación de asesores y tutores, que a su vez la carga de trabajo académico no permite el óptimo desempeño por parte de algunos docentes, para subsanar estas contingencias se podría proponer un aumento de la planta docente, siempre y cuando los recursos disponibles lo permitan (Sánchez y Arredondo, 2001).

Finalmente la reflexión que se realiza no solo es cuestión de emitir una crítica, sino de concientizar la importancia que tiene la perfecta articulación entre los alumnos, el docente y la Institución, ya que si uno de estos factores no se encuentra en concordancia con el programa y con lo que se pretende realizar, será imposible avanzar hacia un progreso y por ende hacia un mejor programa de Posgrado, la eficiencia interna de la institución dependerá en un alto grado de que estos factores alumnos, docentes, institución y programa, se comuniquen y se ayuden para que juntos caminen hacia un mismo fin.

## **1.2 Antecedentes teóricos.**

La Educación en todos los niveles es sin duda uno de los principales agentes de cambio dentro de toda sociedad, es allí donde radica su importancia y trascendencia; la educación nos permite una mayor movilidad social y por ende una superación personal y profesional.

La Educación ha venido evolucionando con el paso del tiempo, de ser un privilegio exclusivo para la elite de la sociedad, a ser un derecho constitucional (Educación básica; preescolar, primaria, secundaria es de carácter obligatorio), el cual todo mexicano sin exclusión de religión, sexo, raza tiene derecho. El gobierno tiene la obligación de brindar el acceso a la Educación básica de forma gratuita y laica (Art 3 Constitución Política De Los Estados Unidos Mexicanos, 2008).

En la actualidad nos encontramos dentro de un mundo capitalista donde la globalización ha alcanzado todos los aspectos fundamentales para el progreso de una sociedad, como lo es la Educación.

Partiendo de esta percepción, la Educación juega un papel fundamental dentro de cada sociedad, sin embargo el poder que esta tiene, muchas veces se ve afectado por cuestiones administrativas o burocráticas que poco tienen que ver con su verdadera esencia, como lo es el



progreso, el logro de una mayor cobertura social con calidad, equidad y compromiso con nuestra sociedad; debe inducir el desarrollo de alternativas e innovaciones en las propuestas educativas, en la producción y transferencia de conocimientos y aprendizajes, así como promover el establecimiento y consolidación de alianzas estratégicas entre gobiernos, sector productivo, organizaciones de la sociedad civil e Instituciones de Educación Superior (IES), debe contribuir al fortalecimiento y a la difusión de la Ciencia y la Tecnología.

La Educación Superior y el Posgrado constituyen uno de los principales factores para el desarrollo de la cultura, la ciencia y la tecnología; sin embargo, la creciente demanda de nuevo ingreso ha aumentado velozmente y se ha visto afectada puesto que la oferta ha sido de menor tamaño, sin mencionar la escasez de recursos financieros dedicados a la Educación, la intervención del estado en la planeación y en la evaluación de esta y los reclamos crecientes de la sociedad por más y mejores servicios educativos (Valle, Rojas y Villa 2001); por tal motivo las Instituciones se han visto en la necesidad de implementar nuevos mecanismos para la selección de estudiantes. Uno de estos mecanismos de evaluación, es sin duda el examen de admisión, el cual valora y evalúa el desempeño del estudiante, el dominio de contenidos, habilidades y aptitudes que este debe poseer para poder cursar estudios superiores (Chain, 2003).

Cuando se pretende que los estudiantes admitidos sean aquéllos con mayores probabilidades de éxito escolar, la validez predictiva es una característica deseable que suele considerarse relevante en las pruebas de ingreso (Chain, 2003).

Históricamente a partir del inicio de la década de los años ochenta, en la mayor parte de los países, las Instituciones de Educación Superior se han visto presionadas por sus gobiernos para que examinen su eficiencia y su calidad e informen a la sociedad sobre sus resultados (Valle et al., 2001).

Si bien esos resultados no han favorecido del todo desde 1989-1994 la calidad ha venido jugando un papel fundamental como característica esencial e indispensable que toda educación moderna debe poseer y se propuso como política del Sistema Educativo, el impulso de la evaluación para “orientar la toma de decisiones con el objeto de mejorar la calidad de los servicios, propiciar la igualdad de oportunidades de educación a todos los mexicanos, fortalecer el proceso de descentralización del sector, y aportar elementos para satisfacer las necesidades” (Valle et al., 2001, pág. 1) presentes y prever futuras.

En el Programa de desarrollo la calidad es vista como el mayor reto y se propuso la evaluación como herramienta estratégica para mejorarla y acrecentarla con el fin de lograr aparte de calidad un desarrollo en la Educación Nacional

Desde 1989-1999 se crearon diversos órganos institucionales y programas de evaluación en el Sistema Educativo, con lo cual se establecieron condiciones y procesos para propiciar una cultura de evaluación; como la ANUIES, UNESCO, CENEVAL, SEP, OCDE, INEE, UNAM, entre otras.

La evaluación es el inicio de lo que posteriormente fue la acreditación de programas y la certificación de egresados del Sistema Educativo; todo esto con dos fines, el primero demostrar que los recursos financieros que se intervienen para este sector hayan sido bien aprovechados y dos para lograr una mejor participación social con gente calificada y competente; entre los indicadores empleados para evaluar la eficiencia interna de las Instituciones de Educación Superior es en primera instancia el índice de graduación de un programa académico (Valle et al., 2001).

Bajo este contexto, existen algunos estudios acerca del Posgrado los cuales hacen una clara reflexión y señalan que concurren diversos factores institucionales que inciden en el proceso de abandono o deserción de los estudios y por consiguiente en la graduación. La institución misma, en alguna forma, podría estar causando el abandono de los estudiantes y la baja eficiencia terminal (Arredondo y Santa María, 2004).

Actualmente las Instituciones de Educación Superior (IES) y el Posgrado enfrentan diversos problemas, entre los más frecuentes están: la deserción estudiantil, los bajos índices de eficiencia terminal y tasa de graduación baja, los cuales afectan directamente a la institución (González, 1999); así mismo un indicador preocupante es la escasa matrícula, donde solo acceden al Posgrado el 5% de la población de Licenciatura, y de este porcentaje existe una baja eficiencia terminal, que para abatirla se ha recomendado realizar estudios de deserción estudiantil a nivel Posgrado (Sánchez, 1995).

En México existen pocos estudios acerca de las Trayectorias Escolares; para hacerle frente a esta problemática será necesario realizar más estudios, investigaciones y análisis que permitan conocer las dimensiones del tiempo, rendimiento y eficiencia escolar para poder generar nuevas políticas para la planeación y la evaluación de la Educación Superior, a su vez desarrollar posibles alternativas para fortalecer el Posgrado.

Hasta cierto punto, el estudio de las trayectorias escolares de los alumnos de Instituciones de Educación Superior (IES) ha dejado de ser un asunto de poco interés y hoy en día se reconoce la necesidad de este tipo de estudios. Se pretende que toda institución cuente con una unidad de información como lo es: la tasa de egreso, tasa de titulación, tasa de retención, grado de satisfacción de los estudiantes, entre otras; con el fin de favorecer y mejorar a las Instituciones, ya que al contar con esta base de datos a las Instituciones les permitirá estar constantemente analizando y observando cambios y se podrán generar estrategias de prevención o en su defecto se abatirán dificultades de forma temprana (Díaz Barriga, Á. 2008).

El estudio de las trayectorias escolares es un medio para la evaluación institucional, ya sea para establecer la eficiencia terminal de una institución o una carrera en particular, y a su vez permite identificar y caracterizar fenómenos como la deserción y la reprobación. El análisis de las trayectorias implica la observación continua de los movimientos de una población estudiantil a lo largo de un ciclo específico (Guzmán y Saucedo, 2007), en el caso particular de esta tesis a nivel Doctorado.

Para poder hacer un análisis a profundidad es necesario recaudar la mayor información acerca de los estudiantes, la institución, los docentes y la administración para poder hacer un estudio integral y conocer todas las posibles causas que favorecen o afectan las trayectorias; de este modo, el fenómeno de trayectorias escolares se ha visto rodeado por diferentes términos como son deserción, permanencia, eficiencia terminal, calidad, graduación, desempeño, entre otros, que si bien influyen de manera indirecta, en ocasiones se convierten en el eje fundamental de este fenómeno.

Es indispensable definir el objeto de estudio, el cual nos permitirá orientar teórica y metodológicamente la dirección de la investigación. El alumno es el sujeto central de las instituciones de educación, es el protagonista del proceso de enseñanza-aprendizaje por lo tanto en ésta investigación hablaremos del "sujeto-alumno" y sus Trayectorias Escolares serán nuestro objeto de estudio.

El campo problemático en torno al cual giran las trayectorias escolares exige diferenciar un conjunto de conceptos que van desde la eficiencia interna, la eficiencia terminal y el rendimiento escolar hasta los comportamientos académicos de los estudiantes durante su vida escolar, aprovechamiento, fracaso, éxito, logro, pasando por la promoción, aprobación, reprobación, repetición, atraso, rezago, abandono y deserción. A continuación para tener mayor

precisión y claridad en el tema se definirán algunos conceptos clave, empezaremos por definir el término trayectorias escolares, estas son un proceso por el cual atraviesan los alumnos, desde que ingresan a una institución hasta que egresan concluyendo sus créditos o en su defecto hasta que el alumno decide abandonar sus estudios, así mismo se pueden considerar como el comportamiento académico de un individuo que incluye el desempeño, aspectos relativos a la aprobación y reprobación de materias, el promedio alcanzado a lo largo de los ciclos escolares, la deserción, el egreso, por mencionar los más importantes (Chain, 1995). El análisis de la trayectoria escolar implica la observación de los movimientos de una población estudiantil a lo largo de los ciclos escolares especificados en una cohorte (Barranco y Santacruz, 1995)

“Cohorte” la podemos definir como el grupo de alumnos que inician sus estudios en un programa educativo al mismo tiempo, es decir, en el mismo periodo escolar (generación), dicho en otras palabras, es el conjunto de alumnos que ingresa a una carrera profesional o nivel de posgrado, específicamente en un año en particular, y a su vez cumplen con un trayecto escolar en el periodo normal que establece el Plan de Estudios. También se definen como la unidad fundamental del análisis estadístico, porque con base en ella se pueden agrupar y desagregar los datos referentes a los alumnos (Huerta, 1989). Con ello, se establece que los estudiantes considerados en un estudio de trayectoria han vivido un mismo suceso, en un mismo año del calendario, forman parte de un grupo específico y por ello, pueden ser objeto de análisis en etapas del suceso (Barranco y Santacruz, 1995).

La SEP las define como un grupo de alumnos que ingresan en un mismo momento y egresan en el tiempo contemplado en el plan de estudios en las instituciones de educación superior.

El concepto de egreso, se define como el porcentaje de alumnos que han acumulado cien por ciento los créditos de un determinado plan de estudio, en el tiempo establecido por la institución a la que pertenecen (ANUIES, 2001; Valle et la., 2001; De los Santos, 2004).

El término eficiencia terminal, lo define Tinto (1993) como el “barómetro de la salud institucional”; refleja los cambios y modificaciones del ambiente académico de los programas, el concepto tradicional de eficiencia terminal es el entendido como el resultado que se obtiene al dividir el total de los alumnos que se gradúan entre el total de los que ingresaron en una generación (cohorte) y es considerado como el indicador más importante en las evaluaciones institucionales; también se relaciona con la deserción y el rezago.

El concepto de rezago y deserción están estrechamente vinculados, el primero identifica a los alumnos que se atrasan en las inscripciones que corresponden al trayecto escolar en su cohorte o al egreso de la misma (ANUIES, 2001; De los Santos, 2004); deserción identifica a los alumnos que no se reinscriben en el período correspondiente a su cohorte, esta se manifiesta como un proceso de desintegración del estudiante que sigue las etapas de un modelo de aislamiento social e intelectual ante los objetos y valores, las tradiciones y costumbres de la institución escolar (Sánchez y Arredondo, 2000).

Un término que está estrechamente vinculado con el rezago y la deserción es el “abandono”, este es definido como el flujo de estudiantes que desertan definitivamente de todas las modalidades de educación superior (ANUIES, 2001 y Tinto, 1997).

El término de rendimiento se refiere al grado de conocimientos que, a través de la escuela reconoce el sistema educativo que poseen los alumnos y que se expresa a través de la calificación asignada por el profesor (Chain, 1995).

Con la finalidad de enriquecer y entender mejor el objeto de esta investigación, se muestran una serie de trabajos, como el de Valle, Rojas y Villa (2001), el cual presentan una propuesta sobre un modelo de análisis sobre las trayectorias escolares; Díaz Barriga Ángel (2008) propone que cada institución cree una unidad particular para la investigación de la trayectoria escolar de sus alumnos y egresados, para así prevenir y dar solución a la problemática como la baja tasa de graduación o la deserción, entre otros; de la misma forma se incluyen trabajos sobre el seguimiento de las trayectorias escolares en diversas instituciones, como el análisis de los estudiantes universitarios de la Universidad Veracruzana (Chain, 1995).

A continuación se procederá a analizar estos estudios, que intentan describir este fenómeno, destacando sus fundamentos teóricos, metodológicos y sus resultados, todo esto con el fin y el objetivo de fundamentar y contextualizar la presente investigación.

### **1.3 Investigaciones consideradas acerca de la trayectoria escolar.**

Uno de los más importantes investigadores del fenómeno de Trayectorias Escolares en Educación Superior en todos sus aspectos es Vicent Tinto (1987, 1989, 1993); quien introdujo por primera vez diversos factores que influyen en la deserción y el abandono de los estudios a nivel superior.

Tinto a lo largo de sus investigaciones en el año 1987 realizó un estudio en Estados Unidos de América, donde reconoce diferentes modelos y Teorías que buscan explicar el fenómeno de deserción y los clasifica en 5 tipos:

- Teoría Psicológica
- Teoría Social / Teoría Ambiental
- Teoría Económica
- Teoría Organizacional
- Teoría Interaccional

Estas se explican de modo más amplio en la siguiente tabla, derivada del trabajo que realizó Tinto en el año de 1987.

**Tabla 2. Teoría de la deserción (Tinto, 1987).**

<b>Teoría</b>	<b>Supuestos</b>
<b>Psicológicas.</b>	La conducta de los estudiantes refleja atributos propios y específicos relacionados con las características psicológicas de cada individuo (personalidad, disposición, motivación, habilidad y capacidad). Es posible distinguir a los estudiantes que permanecen y a los desertores, por los atributos de su personalidad que determinan diferentes respuestas a circunstancias educativas similares.
<b>Sociales y ambientales.</b>	El éxito o el fracaso estudiantil son moldeados por las mismas fuerzas que configuran el éxito social en general y que definen el lugar que los individuos y las instituciones ocupan en la sociedad. Son elementos de predicción importantes del éxito escolar: <ul style="list-style-type: none"> <li>• el estatus social individual</li> <li>• la raza</li> <li>• el sexo</li> </ul> La deserción refleja el deseo intencional de las organizaciones educativas de restringir las oportunidades educativas y sociales a determinados grupos, aunque se declare lo contrario.
<b>Fuerzas Económicas.</b>	El estudiante contrasta los beneficios vinculados a la obtención de un determinado grado en una institución, con los recursos financieros necesarios para hacer frente a la inversión que supone estudiar en la universidad.
<b>Organizacionales.</b>	El efecto del tamaño, la complejidad institucional, los recursos disponibles, el ambiente y la existencia de estímulos diversos sobre la socialización de los estudiantes.
<b>Interaccionales.</b>	La conducta estudiantil es resultado de la interacción dinámica recíproca entre los ambientes y los individuos.

Tinto hace referencia en que la mayoría de los intentos para interpretar el abandono estudiantil se han vinculado estrechamente con modelos psicológicos de la persistencia educativa, estos a

su vez tienden a magnificar el efecto de las capacidades y disposiciones personales en la deserción. Tinto (1989) menciona 3 puntos de vista diferentes para definir la deserción:

- 1) La deserción desde el punto de vista individual: se refiere a las metas y propósitos que tienen los individuos al incorporarse al sistema de educación superior.
- 2) La deserción desde el punto de vista institucional: se refiere a que la institución defina la deserción en términos relacionados tanto con metas educativas como institucionales, y debe considerar que su meta es educar y no simplemente inscribir estudiantes.
- 3) La deserción según la perspectiva estatal o nacional: se refiere a que una persona abandona o interrumpe su vinculación con cualquiera de las modalidades dependientes del sistema de educación superior.

De acuerdo con Tinto (1987) en su Teoría del Abandono existen tres tipos de modalidades del abandono de los estudios Superior:

- Abandono Estudiantil del Sistema de Educación Superior, que se refiere a los estudiantes que desertan definitivamente de cualquier modalidad de Educación Superior.
- Abandono Estudiantil de una IES, que se refiere al estudiante que deserta de una institución para dirigirse a otra de manera inmediata.
- Abandono Estudiantil de la carrera, que se refiere al estudiante que cambia de carrera después de haber estado un tiempo en ella ya sea en la misma institución o en otra.

A su vez, Tinto (1987) también retoma a otros autores que abordan este fenómeno como son; Summerskill (1962) y Marks (1967), quienes señalan la importancia de los factores intelectuales para conformar la capacidad individual destinada a satisfacer las exigencias de la vida universitaria; mientras que los modelos de Heilbrun (1965), Rose y Elton (1966), Rossman y Kirk (1970) y Waterman y Waterman (1972) hacen hincapié en la influencia de la personalidad, la motivación y la disposición en la capacidad del estudiante para satisfacer aquellas exigencias.

“Heilbrun (1965) afirma que los desertores probablemente son menos maduros, más rebeldes a la autoridad y menos serios y responsables que los persistentes.” Rose y Elton (1966) sostuvieron “que el abandono estudiantil es un reflejo de la desadaptación individual y de la tendencia de los alumnos a dirigir contra la Universidad la hostilidad generada por sus problemas” (Tinto, 1987, p. 94). Cope y Hannah (1975) afirman que no existe una personalidad del desertor que esté sistemáticamente relacionada con el abandono estudiantil (Tinto, 1987).

Las Teorías Psicológicas consideradas por Tinto, en general ignoran aquellos elementos que representan los efectos de la institución en la conducta estudiantil, y a su vez definen a la deserción como un resultado de cierta deficiencia personal; donde el abandono es visto como un fracaso del individuo para superar las múltiples exigencias de la vida universitaria.

Bajo este contexto el estudiante es visto como el único agente de cambio y el responsable de la deserción, sin importar las circunstancias a las cuales tenga que enfrentarse, en él recae toda la responsabilidad.

Otra de las Teorías que intentan explicar el abandono estudiantil, son las Teorías de carácter Social; estas destacan que existen diversos factores socioeconómicos, que afectan directamente el comportamiento de los estudiantes dentro del ambiente universitario. Consideran los éxitos y fracasos como partes de un complejo proceso general de realizaciones.

Tinto menciona diversos enfoques de logros educativos y sociales, modelos tales como los de Karabel (1972), Sewell y Hauser (1975) y Featherman y Hauser (1978), los cuales hacen hincapié en la forma en que el sistema de estratificación social influye en la cantidad de educación que los estudiantes reciben.

Dentro de esta ramificación de las Teorías Sociales que intentan explicar el abandono nos encontramos con algunos teóricos que Tinto llamo del conflicto como Karabel (1972) y Pincus (1980), los cuales sostienen que las Instituciones educativas están estructuradas para servir los intereses de las élites sociales e instruidas; según su punto de vista, no debe considerarse la deserción estudiantil como un acontecimiento individual aislado, sino como parte de un más amplio proceso de estratificación social, que opera para conservar los actuales patrones de desigualdad social y educativa.

Clark, 1960 y Pincus, 1980 expresan que las clases sociales bajas, reflejan el propósito consciente del aparato educativo de restringir las oportunidades sociales y de instrucción (Tinto, 1987).

Por otro lado, las Teorías Sociales del abandono destacan la relevancia de factores externos en el proceso de la persistencia estudiantil, olvidando los componentes institucionales, por tal motivo con frecuencia no perciben la participación del contexto universitario en la deserción y las importantes variaciones que caracterizan el abandono estudiantil, sin mencionar



que también estas teorías son menos ventajosas cuando se trata de explicar los factores institucionales específicos que configuran distintas modalidades de la deserción.

Otro enfoque que refiere Tinto para explicar el abandono o la persistencia estudiantil son las Teorías económicas, que como su nombre lo dice acentúan el estudio en aspectos económicos; autores como Manskin y Wise (1983), Iwai y Churchill (1982), Jesen (1981) y Voorhees (1984), coinciden al pensar que las decisiones individuales vinculadas con la persistencia en los estudios no se diferencian de otras determinaciones de tipo financiero que ponderaran los costos y beneficios alternativos ligado a la inversión de escasos recursos económicos.

“La retención y el abandono reflejan la acción de fuerzas económicas, en particular las que se relacionan tanto con los beneficios resultantes de la Educación universitaria, como con la carga financiera que los sujetos pueden soportar para costear la Educación en el colegio” (Tinto, 1987, p. 96), no obstante estas Teorías interpretan el problema sólo en términos económicos y la mayoría de las veces dejan de lado aspectos sociales o que nada tiene que ver con lo económico dentro y fuera de las Instituciones de Educación Superior y que en determinados aspectos llegan a influir en las decisiones vinculadas con la persistencia o el abandono de los estudios.

Si bien en ocasiones estas Teorías pretenden o intentan incluir diversos factores (no de tipo económico) se ven envueltas en diferentes contingencias, ya que se encuentran con una gran limitación de recursos, por tanto su capacidad para explicar el fenómeno de deserción en sus distintas modalidades, ha sido muy limitado.

Diversos estudios se han realizado para explicar y entender el fenómeno de deserción estudiantil, pero hay que considerar que ningún estudio podrá estar completo a menos de que se considere de forma integral tomando en cuenta todos los aspectos, como los sociales, que algunos autores dejan de considerarlos fundamentales ante este fenómeno, pero que si se piensan y estudian, nos podrán brindar mayores herramientas para lograr nuevas alternativas.

Coleman (1961) realizó estudios en colegios de nivel medio superior, y demostró que sólo podían comprenderse cabalmente los diferentes comportamientos estudiantiles si se les consideraba bajo el contexto del ambiente social establecido por otras personas en la Institución; y sostiene que las diferencias en el rendimiento de los alumnos pertenecientes a distintos colegios, fueron el reflejo directo del grado en que el clima cultural de la comunidad estudiantil

considera el desempeño académico como un factor importante para el prestigio personal. Coleman refiere que, cuanta más importancia se atribuya al rendimiento como un determinante de éxito, mayor será la presión sobre los alumnos en general, y en especial los más ambiciosos y brillantes estudiantes, para la obtención de logros. Inversivamente, cuanto más vinculen los valores estudiantiles con objetivos no académicos, menor será el rendimiento promedio de la escuela y el número de alumnos destacados (Tinto, 1987).

Una de las investigaciones que destacan es la de De Garay (2001), quien propone conocer quiénes son y que hacen los alumnos en su tránsito por la educación superior, tanto dentro como fuera del espacio universitario. Para ello elaboró un estudio a nivel nacional sobre las principales características y prácticas sociales que tienen estos sujetos, tanto en su carácter de estudiantes como de jóvenes pertenecientes a universos culturales más amplios. El estudio contó con una muestra integrada por nueve mil 811 estudiantes de 24 instituciones, con el fin de analizar las diferencias regionales e institucionales, en esta investigación se integraron a la muestra jóvenes de ocho ciudades del país: Distrito Federal, Monterrey, Oaxaca, Mérida, Tijuana, Colima, Veracruz y Pachuca. Abarco tres tipos de instituciones: universidades públicas, tecnológicos públicos e instituciones privadas. La encuesta abarcó las siguientes dimensiones : el origen y la situación social de los jóvenes, sus condiciones y hábitos de estudio, la elección de carrera, sus perspectivas a futuro, percepciones acerca de los docentes, de la infraestructura institucional y de las prácticas de consumo cultural. De Garay encuentra diferencias importantes entre los estudiantes de universidades públicas y privadas, los de las primeras denotan un comportamiento más comprometido con los estudios en contraste con los de instituciones privadas. Sin embargo, una mayor proporción de estos últimos encuentran satisfechas sus expectativas académicas, tienen una mejor opinión del desempeño de los docentes y altas posibilidades de ocuparse en un trabajo relacionado con su carrera. A demás de estas diferencias institucionales, concluye que la heterogeneidad de condiciones materiales y académicas se reflejan desde el punto de vista regional y encuentra situaciones distintas en las diferentes ciudades que abarca la encuesta.

Otra investigación de gran relevancia a cerca de trayectorias escolares es la realizada por Chain (2003) en una Universidad Veracruzana (UV), en dicha investigación retoma la importancia de la aplicación de un examen de admisión (EXANI II) a los alumnos de nuevo ingreso, donde se pretendió identificar el grado de asociación entre las calificaciones en el examen y el rendimiento en la Universidad.

El examen de ingreso es un instrumento que permite ordenar a los estudiantes respecto a su desempeño y orientar el dominio de contenidos y habilidades definidos como relevantes para cursar estudios superiores.

En el examen (EXANI II) elaborado por el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) aplicado a los estudiantes de nuevo ingreso a la UV, arrojó una muestra de 6,937 alumnos pertenecientes a 42 de las 60 carreras ofrecidas por la UV, distribuidas en cinco zonas.

Para medir la asociación entre las áreas del examen de ingreso y de rendimiento en la UV al cual denominaron trayectoria escolar, se emplearon dos enfoques; el primero mediante pruebas de independencia condicional aplicadas a la trayectoria escolar y a las áreas de conocimiento, y el segundo, a través de medidas de correlación aplicadas al promedio de calificaciones obtenido en la universidad y los puntajes del examen en su escala original, dicho en otras palabras, el porcentaje de respuestas correctas.

Ambos enfoques proporcionan información complementaria: las primeras permiten evaluar probabilidades para las trayectorias escolares dadas las distintas categorías de las áreas de conocimientos, en tanto que los coeficientes de correlación son más populares y ofrecen una medida de la asociación lineal entre variables estudiadas que reflejan el grado de influencia de una variable sobre otra.

Los resultados obtenidos en el examen permitió identificar tres tipos de trayectoria: 1-baja, 2-media y 3-alta; posteriormente, la variable dependiente, que denominó trayectoria escolar en la universidad, se construyó a partir de tres indicadores básico para el índice de rendimiento: índice de aprobación en ordinario (IAO), este se refiere al porcentaje de asignaturas aprobadas en ordinario del total de asignaturas cursadas; índice de promoción (IP), porcentaje de asignaturas totales promovidas del total de asignaturas cursadas; promedio (PROM), sumatoria de las calificaciones totales obtenidas entre el número de calificaciones “validas” obtenidas. Estos indicadores también se categorizaron en 1-bajo, 2-medio y 3-alto, con el fin de observar en que categoría se ubicaban los estudiantes y situarlos en una trayectoria.

Si bien la suma de índices de rendimiento escolar permite construir una primera clasificación de trayectoria escolar, se puede describir mejor si se combina la trayectoria con el indicador de continuidad o discontinuidad; se define continuo a un estudiante siempre y cuando haya cubierto todos y cada uno de los cursos que corresponde a los semestres acreditables

(cohorte) y discontinuo es el alumno que no alcanza el total de créditos correspondientes a su cohorte.

En consecuencia, la combinación de trayectoria (baja, regular o alta) con la condición de continuidad en los estudios permite alcanzar una mayor precisión en la definición de estudiantes.

Chain concluye destacando la importancia del examen de admisión ya que por medio de este se puede tener un primer acercamiento y clasificación a las trayectorias de los alumnos y por tanto se logran predecir ciertos problemas de una forma oportuna y precisa.

Uno de los estudios más recientes en el campo de trayectorias escolares es el trabajo realizado por Sánchez (2006), el cual reporta un estudio sobre los factores que inciden en la graduación de los estudiantes generación 2000, 2001 y 2002 del Posgrado en Pedagogía de la UNAM. Pese que la muestra fue muy pequeña los resultados fueron de gran utilidad, esta se constituyó por ocho egresados, cinco estudiantes, ocho graduados, y diez tutores. Para este estudio se desarrollaron dos instrumentos: un cuestionario de carácter cuantitativo y cualitativo mediante el cual se pretendió ubicar la trayectoria académica y el capital cultural con el que llegan al Posgrado y una entrevista con preguntas abiertas sobre los procesos de formación. La intención fue aplicar estos instrumentos a estudiantes en activo y tutores.

El estudio se delimitó a un solo nivel, con el fin de comprender la variación de los procesos, atendiendo un esquema de formación, punto en el que se eligió estudiar la graduación de la Maestría que presentaba el mayor problema en su índice de eficiencia terminal y en los tiempos para lograrlo.

Sánchez concluyó que el índice de formación y graduación de los estudiantes de Posgrado en Pedagogía pueden verse afectados por diversos factores, como son la tutoría durante la tesis, la adquisición de conocimientos sólidos durante su formación, la falta de prácticas de investigación, la falta de interés de los alumnos, entre otros.

Otra investigación que se destaca por su gran contenido en cuanto a los factores que inciden en la permanencia o en el abandono de los estudios de educación superior, es la propuesta por la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES, 2005), donde se observa de cerca el fenómeno de retención y de deserción en la educación superior, describe y presenta algunas características generales en torno a este tema. La ANUIES parte del reconocimiento del problema que enfrentan las IES en lo referente a la

deserción, rezago y la eficiencia terminal, donde expresa que dicha problemática no solo afecta a México sino a nivel mundial, y su estudio se ha abordado desde diferentes perspectivas y disciplinas.

A su vez parte de la falta de homologación en dicha problemática, y de la existencia de diferentes conceptualizaciones para cada concepto, lo que acrecenta la problemática; define el concepto de deserción como el abandono que hace el alumno de los cursos o carrera a los que se ha inscrito, dejando de asistir a las clases y de cumplir con las obligaciones fijadas; el rezago escolar, por su parte, es considerado como un indicador que proporciona información sobre el atraso y bajo rendimiento académico de los estudiantes y por último se definen las trayectorias escolares como la posibilidad de cuantificar el comportamiento escolar de un conjunto de estudiantes (denominado cohorte), a lo largo de su recorrido por una institución educativa, registrado desde su ingreso, durante su permanencia y hasta que concluye los créditos y requisitos de carácter académico-administrativo establecidos en el plan de estudios.

Para ejemplificar mejor a continuación se muestra una tabla que describe de manera general el análisis propuesto por la ANUIES en esta investigación:

**Tabla 3. Dimensiones y variables frecuentes en los estudios sobre deserción y rezago escolar.**

Dimensiones	Variables
<p><b>Condiciones de arribo.</b> En esta dimensión se pretende analizar el perfil de los estudiantes al momento de su ingreso.</p>	<p>1.1 Académicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Calificación lograda en el examen de admisión</li> <li>• Rendimiento académico de bachillerato</li> <li>• Elección de carrera</li> <li>• Perspectiva profesional y académica</li> </ul> <p>1.2 Socioeconómicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Edad y sexo</li> <li>• Estado civil</li> <li>• Nivel de estudios del jefe de familia</li> <li>• Número de miembros que conforma el núcleo familiar</li> <li>• Ingreso familiar estimado</li> </ul>
<p><b>La dinámica de la deserción.</b> Esta dimensión remite a la necesidad de definir el periodo de estudio, mismo que puede variar si se trata de estimar la deserción real a partir de una generación de estudiantes o si se</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de estudiantes que interrumpen sus estudios</li> <li>• Ciclo escolar en que dejan de inscribirse</li> <li>• Nivel de avance en relación con el plan de estudios</li> </ul>

utiliza el saldo anual en cada una de las licenciaturas que se oferta, independientemente del año de ingreso.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Porcentaje de estudiantes que egresa, en tiempo o durante el periodo reglamentario</li> </ul>
<b>Reprobación.</b> Interesa saber en qué asignaturas del plan de estudios ocurre el mayor porcentaje de reprobación y, a partir de una lectura longitudinal, el número de asignaturas reprobadas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asignaturas con mayores porcentajes de reprobación de acuerdo con los niveles del plan de estudios</li> <li>• Número de asignaturas reprobadas por ciclo escolar</li> </ul>
<b>Aspectos institucionales de índole normativa.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Criterios de ingreso</li> <li>• Oferta y demanda de matrículas</li> </ul>

Esta investigación (ANUIES, 2005), permite la recopilación de los trabajos más importantes que se han realizado en México para describir el fenómeno de trayectorias escolares, exponiendo los supuestos más importantes y las conclusiones a las que se ha podido llegar.

Otra investigación es la realizada por Reyes (2006) que presenta la revisión y análisis de algunos factores relacionados con el desempeño académico de los alumnos universitarios que han sido investigados desde los 90 hasta el 2005; Reyes utiliza la propuesta de McKenzie y Schweitzar (2001), sobre cuatro factores relacionados con el desempeño académico de los alumnos universitarios: factores académicos, psicosociales, apreciación cognitiva y factores demográficos.

**Tabla 4. Factores relacionados con el desempeño académico de los estudiantes universitarios (McKenzie y Schweitzar, 2001).**

<b>Factores</b>	<b>Variables</b>
<b>Académicos</b>	Promedio del bachillerato, puntaje en el examen de ingreso a la universidad, número de intentos por abandonar una carrera, promedio del primer año de universidad.
<b>Psicosociales</b>	Integración del estudiante al ambiente universitario. Altos niveles de ansiedad, redes de apoyo, pertenencia a algún grupo de estudio, compromiso con sus metas y con la institución.
<b>Apreciación cognitiva</b>	Percepción que tienen los estudiantes de sus habilidades y desempeño académico. Percepción negativa, percepción positiva, alta estima académica, alta percepción de auto-eficacia y bajos niveles de estrés.
<b>Demográficos</b>	La edad, la educación de los padres, asistencia financiera.

Así como la propuesta anterior otra investigación realizada es, "El análisis de las trayectorias escolares en la UNAM: Un método de análisis" (Valle et al., 2001), en dicha investigación se

presenta un panorama general del Sistema Educativo Mexicano (SEM) y se hace una diferencia al remarcar que no siempre los resultados encontrados en ciertos estudios van a coincidir en todos los contextos. En la búsqueda de investigaciones relacionadas con las trayectorias, muestran un estudio realizado en Alemania con un análisis de 63 estudios, donde se encontró que el mejor predictor de las calificaciones de la universidad fue el promedio del ciclo de estudios anterior; en otro estudio que comprendió cinco generaciones de estudiantes 1988-1992 de primer ingreso a programas universitarios de dos años (colleges) del estado de Virginia, las variables que predijeron mejor la retención fueron: las metas del estudiante, el número de horas cursadas y de créditos terminados, el promedio de semestre y el promedio global. También se ha encontrado que diversos aspectos del autoconcepto académico se relacionan con el abandono de los estudios, especialmente en el caso de los hombres.

Esta investigación propone un análisis longitudinal de las trayectorias escolares por cohorte y propone entre sus ventajas: a) conocer el progreso escolar de los estudiantes, b) generar información institucional sobre el egreso y la titulación (eficiencia terminal), c) determinar el tiempo empleado para terminar los estudios y para graduarse, d) identificar tipos de rezago – alumnos con diferentes grados y ritmos de avance en el currículo–, e) determinar tipos de suspensión de los estudios –en qué momento y durante cuántos ciclos escolares dejan de inscribirse (Valle et al., 2001).

La investigación tuvo como objetivo analizar las trayectorias escolares de ocho generaciones de 1986 a 1993, que cursaban la carrera del área de Ciencias Biológicas y de la Salud en la UNAM. Se tomaron en cuenta tres causas de ingreso: 1) el pase reglamentado que comprende a los estudiantes que egresaron del bachillerato de la UNAM, 2) el concurso de selección que incluye a quienes ingresaron por medio de un examen y 3) a los estudiantes que estudiaron el bachillerato en la preparatoria popular.

Entre las conclusiones más importantes que se destacan de esta investigación, es la importancia de disponer de bases de datos que permitan seguir, en cada generación, el progreso escolar de los estudiantes, a partir de su ingreso a una carrera, esta información constituye un marco de referencia y se puede evaluar planes de estudios, la eficacia de políticas y programas institucionales destinados a mejorar el desempeño de los estudiantes, para fundamentar la planeación así como para tomar decisiones en los ámbitos pertinentes y definen a la trayectoria escolar como el recorrido que sigue una cohorte de estudiantes en un tiempo determinado, a partir de su ingreso a un plan de estudios específico y concluyen exponiendo que por medio del

análisis de las trayectorias escolares se determinan los índices de abandono, rezago, egreso y titulación en un tiempo definido (Valle et al., 2001).

En Argentina Rembado (2009) realizó una investigación con estudiantes en los primeros años de la Diplomatura en Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Quilmes, en relación con las condiciones de sus trayectorias de formación, con el fin de aportar categorías iniciales de análisis, la estrategia metodológica está inscrita bajo la perspectiva de análisis cualitativos en su investigación. Se constituyó bajo tres dimensiones en las que se sitúa la percepción y sentido que los estudiantes construyen en torno a la comprensión de sus trayectorias estudiantiles: factores asociados al proceso de enseñanza y aprendizaje, factores asociados a la institución y factores asociados a las condiciones extra-universitarias. Los factores asociados al proceso de enseñanza fueron en esta investigación los que se mencionaron con más frecuencia; en segundo lugar las dificultades del alumno vinculadas con su formación en el nivel medio y cabe señalar que los factores socioeconómicos fueron poco mencionados por los alumnos.

En otra investigación se analizó el efecto de las variables socioeconómicas, culturales y de rendimiento escolar previo sobre la deserción escolar al primer año de estudios en la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco (Sánchez, 2009), se consideraron siete indicadores tales como nivel socioeconómico, sexo, edad, estado civil, situación laboral, escolaridad de los padres y promedio del bachillerato, posteriormente se utilizaron para el análisis las bases de datos de las generaciones de ingreso 2003-2008. Los resultados estadísticos de ésta investigación mostraron que, a través del tiempo, no existen diferencias significativas entre el nivel socioeconómico y la escolaridad de los padres, frente a la deserción escolar, y se concluye que las características individuales (edad, estado civil y situación laboral) y de antecedentes escolares explican, en parte, la deserción que presentan los alumnos en dicha institución.

Por otro lado en una investigación realizada en la Universidad Autónoma de Yucatán (UAY) se relacionan los resultados obtenidos en el Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior (EXANI II), de los aspirantes seleccionados en el concurso 2005-2006 y su desempeño académico hasta el cuarto semestre, con la finalidad de determinar en qué medida los resultados de la selección derivados de la administración del instrumento de medición se relacionan con el desempeño futuro de los estudiantes seleccionados (López, Pech y Rodríguez, 2009). Las conclusiones derivadas de ésta investigación se encontró relaciones entre algunas de las áreas



del examen y las variables de desempeño escolar y riesgo, variando por área de conocimiento, encontrándose relación entre el desempeño global y las áreas de matemáticas, razonamiento matemático y ciencias naturales; excepto en los estudiantes correspondientes al área de Ciencias de la Salud, en la que no se encontró relación entre dichas variables.

Existen investigaciones donde el elemento central para estudiar las trayectorias escolares se acentúa en el capital cultural, como es el trabajo de Coronado (2009), el cual, se enfoca en indagar los diferentes tipos de capitales que poseen los estudiantes universitarios y a su vez pretende establecer si los diferentes tipos de capitales inciden en la trayectoria escolar y si se pueden considerar como elemento explicativo de esta.

Las investigaciones expuestas anteriormente, nos expresan la preocupación y la necesidad no solo a nivel nacional sino a nivel mundial de saber más acerca de lo que sucede con los alumnos, los docentes, con el programa dentro y fuera de la Institución. Como pudimos observar no todas las investigaciones abarcan los mismos factores como los sociales, económicos, emocionales, institucional, entre otros, sino que están guiadas por diferentes ejes y con diferentes poblaciones y bajo diferentes contextos, por lo que hacer una homologación resulta casi imposible, sin embargo todas coinciden en que la etiología de los factores vinculados con el abandono, el rendimiento y la permanencia, es muy diversa y compleja y reconocen la multicausalidad del fenómeno “trayectorias escolares”.

De esta forma, se han mostrado los principales antecedentes, teorías y metodologías que explican la deserción escolar, como parte de las Trayectorias Escolares de los estudiantes, a continuación se presenta la metodología que guía el presente proyecto.

## **Capítulo 2. Metodología de la Investigación**

### **2.1 Planteamiento del Problema.**

Específicamente, los bajos índices de eficiencia terminal y el abandono de estudios se encuentran entre los problemas más complejos y frecuentes que enfrentan las Instituciones de Educación Superior del país (ANUIES, 2001). La baja tasa de graduación y la escasa titulación de estudiantes de educación superior afecta significativamente a estas instituciones (González, 1999), entre ellas se encuentra la Universidad Nacional Autónoma de México.

Esta problemática se ha extendido hacia el posgrado, que presenta similares o menores índices de graduación (Romo y Fresan, 2001). En este contexto, el programa de Posgrado en Pedagogía, no cuenta con estudios específicos, por lo que resulta necesario investigar acerca de cuál es la trayectoria de sus estudiantes, cuáles son los principales factores que afectan el desarrollo y la culminación de sus estudios

## **2.2 Justificación.**

Bajo este contexto podemos hablar de la importancia de analizar, estudiar, promover y proponer alternativas y estrategias para la óptima realización de estudios acerca de las *trayectorias escolares*, específicamente de nivel Doctorado; así como realizar investigaciones para mejorar las condiciones existentes del Posgrado.

El Posgrado en Pedagogía es una de las riquezas con las que cuenta la Universidad Nacional Autónoma de México, ya que es aquí donde se generan una serie de investigaciones que fortalecen y enriquecen a la disciplina y a la propia Universidad, por lo que resulta relevante analizar las condiciones de permanencia, aprobación y egreso.

Se prevé que la obtención y el análisis de resultados nos llevarán a conocer las necesidades de los estudiantes y el planteamiento de posibles estrategias o programas para la mejora del Posgrado.

A continuación se muestran las principales preguntas a responder a lo largo de esta investigación, en medida de lo posible mediante el uso y agotamiento de las técnicas e instrumentos a utilizar.

## **2.3 Preguntas de investigación.**

¿Cuál es la *trayectoria escolar* de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía?

¿Cuál es el índice terminal de los estudiantes de Posgrado en Pedagogía?

¿Cuáles son los principales factores que afectan la *trayectoria escolar* de los estudiantes de Posgrado en Pedagogía?

## **2.4 Objetivo General.**

Analizar las *Trayectorias Escolares* de los alumnos de nivel Doctorado en Pedagogía de la Facultad de Filosofía y Letras generaciones 2000-2008.

## **2.5 Objetivos Específicos.**

De los alumnos del Doctorado en Pedagogía.

- Analizar y describir el índice terminal de graduación.
- Analizar y describir el índice de permanencia.
- Analizar los principales factores que influyen positiva y negativamente en relación con la *trayectoria escolar* de los estudiantes del Doctorado.

## **2.6 Tipo de Estudio.**

El siguiente trabajo tiene como base un estudio exploratorio, al levantarse los datos en un solo momento y con diversos cohortes será de tipo transversal; centrándonos en el análisis de tipo cuantitativo (Hernández, Fernández y Baptista, 1991).

La realización de este proyecto pretende en primera instancia realizar un estudio documental considerando los antecedentes posibles de las diferentes generaciones. Posteriormente considerando los objetivos específicos, se aplicarán los respectivos instrumentos para evaluar los factores asociados a la *trayectoria escolar* de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía.

## **2.7 Escenario y participantes.**

La presente investigación se realizó con estudiantes del Doctorado, pertenecientes al Programa del Posgrado en Pedagogía de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM generaciones 2000-2008, dicho programa nos menciona lo siguiente:

## **Doctorado en Pedagogía**

Objetivo del Plan de Estudios del doctorado en Pedagogía pretende preparar al alumno para la realización de investigación, y proporcionarle una sólida formación disciplinaria para el ejercicio académico o profesional del más alto nivel en el campo de la Pedagogía y la Educación.

La duración del Programa de Estudios tendrá una duración mínima de cuatro semestres y máxima de ocho semestres, con el fin de realizar el proyecto de investigación aceptado en su ingreso al Programa; el comité académico podrá autorizar, excepcionalmente y previa evaluación del caso, la permanencia de un alumno hasta por 4 semestres adicionales.

Los aspirantes al Doctorado en Pedagogía deben:

a) Poseer el grado de Maestro en Pedagogía, en Ciencias de la Educación, en Enseñanza Superior, o en un área afín a juicio del comité académico. Corresponde al subcomité de admisión, con base en un proyecto de investigación y un análisis del currículo, proponer el ingreso de un aspirante con estudios profesionales o grado de maestría de otras disciplinas, de igual forma este subcomité de admisión propondrá la admisión de aquellos estudiantes que hayan cubierto la totalidad de los créditos de una maestría antecedente en la UNAM;

b) Presentar un proyecto de investigación, debidamente fundamentado, y sustentar una réplica en torno al mismo.

c) Presentar curriculum vitae extenso, con documentos probatorios.

d) Haber obtenido un promedio mínimo de 8 en los estudios de maestría.

e) Presentar constancia expedida por el DELEF y/o el CELE , Campus Aragón o Campus Ciudad Universitaria, de lectura de comprensión de dos idiomas, ajenos a la lengua materna, de entre el inglés, francés, alemán, portugués e italiano. En caso de tratarse de un alumno extranjero cuya lengua materna sea distinta al español, deberá demostrar el dominio de esta última, avalado por el CEPE de la UNAM.

f) Podrán inscribirse al programa tanto los aspirantes que dediquen tiempo completo a este tipo de estudios, como aquéllos que dediquen tiempo parcial.

En todos los casos, el alumno deberá recibir, para su ingreso, dictamen de suficiencia académica del comité académico.

## 2.8 Muestra.

La presente investigación contempla la participación de estudiantes del Doctorado en Pedagogía de las generaciones 2000 a 2008.

**Tabla 5. Total de alumnos y alumnas cursando el Doctorado en Pedagogía (2000-2008), y total encuestado por año.**

Generación	Mujeres cursando	Hombres cursando	Total cursando	Mujeres que contestaron	Hombres que contestaron	Total que contesto
2000	6	3	9	0	0	0
2001	10	7	17	1	1	2
2002	6	2	8	0	0	0
2003	3	2	5	1	0	1
2004	16	6	22	1	1	2
2005	15	4	20	4	0	4
2006	16	6	22	6	1	7
2007	17	2	19	2	1	3
2008	16	9	25	10	0	10
Total	105	41	146	25	4	29

## 2.9 Criterios de Selección de la Muestra de Alumnos.

Para el análisis de las *Trayectorias Escolares*, se seleccionó a todos y cada uno de los alumnos y alumnas pertenecientes a cada una de las generaciones del Doctorado en Pedagogía de la UNAM generaciones 2000-2008 con la ayuda de la Coordinación del Posgrado en Pedagogía, de los cuales solo se obtuvo un total de 29 participantes.

## 2.10 Estrategias Metodológicas e Instrumentos.

Tabla 6. Estrategia metodológica e instrumentos para alumnos.

Participante	Dimensión	Categorías	Instrumento y/o estrategia
Alumno	Trayectoria escolar	Datos generales Trayectoria escolar previa Condiciones socio-económicas Percepción del Docente en la formación Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el Posgrado Percepción del Programa de Posgrado Percepción de dificultades académicas debido a factores externos Percepción de dificultades académicas debido a factores internos Expectativas del estudiante	Cuestionario

### Instrumentos

Se empleo el “Cuestionario sobre la *trayectoria escolar* de los estudiantes de Posgrado en Pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México” (García, 2009).

Tabla 7. Confiabilidad del Instrumento: “Trayectoria Académica de los Estudiantes de Maestría y Doctorado en Pedagogía de la UNAM”.

Número De Factor	Nombre del Factor	Número de reactivos	Alfa de Cronbach
1	Percepción del docente en la formación	9	.85
2	Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el posgrado	8	.89
3	Percepción del programa del posgrado en la formación profesional	4	.62
4	Percepción de dificultades académicas debido a factores externos	4	.87
5	Percepción de dificultades académicas debido a factores internos	7	.84
6	Expectativas del estudiante	4	.65
	Instrumento total	36	.84

Cuando un investigador aplica un test a una persona o a un grupo de personas, se obtiene una cierta puntuación, que se denomina puntuación empírica. Toda respuesta tiene un margen de error el cual, para que no afecte la fiabilidad del instrumento se corrobora con una prueba de confiabilidad la cual medirá en qué grado se puede confiar en el instrumento y por ende en las respuestas. El procedimiento más utilizado para evaluar la consistencia interna de un test es el Coeficiente Alfa de Cronbach. Algunos autores como De Vellis, Murphy y Davishofer coinciden al establecer parámetros para medir el coeficiente Alfa de Cronbach, donde puntuaciones que van por abajo del .60 son consideradas inaceptables, puntuaciones por arriba de .70 las consideran mínimamente aceptables o bajas, las que van por arriba de .80 son consideradas buenas y por último las puntuaciones que van por arriba de .90 son las que tienen un elevado grado de confiabilidad y se consideran excelentes.

La Tabla anterior (7) nos permite observar el grado de confiabilidad del instrumento, el cual alcanzó un alfa de .84, lo que hace del cuestionario un instrumento confiable estadísticamente.

En los párrafos que a continuación se presentan se profundiza acerca de los pasos que siguió esta investigación, y a su vez en los apartados en los que se dividió el instrumento a utilizar, se esclarecerán las preguntas de ¿cómo, cuando y donde? se llevo a cabo esta investigación.

### **2.11 Ubicación de la Muestra y aplicación del instrumento.**

El estudio se realizó con alumnos de nivel Doctorado, el primer paso fue localizar a los estudiantes inscritos y a los egresados del Doctorado, que abarcó generaciones 2000-2008, de los cuales se logro ubicar una muestra total de 29 estudiantes.

Una vez ubicados a los alumnos se dio paso a la aplicación del cuestionario "*Trayectorias Escolares* de los estudiantes de Doctorado en Pedagogía" (García, 2009), la aplicación de dicho cuestionario se realizó de dos formas, una, de manera personal buscando a cada uno de los estudiantes en los salones de clase y una segunda forma, por medio del correo electrónico.

Después de haber realizado la búsqueda y de haber concluido el llenado del cuestionario, se optó por la elaboración de carpetas para cada una de las generaciones, con el fin de tener un mejor manejo de la información, posteriormente ésta información fue vaciada en

una base de datos del paquete estadístico SPSS 15.0 (Windows) para posteriormente realizar los análisis estadísticos correspondientes.

## **2.12 Análisis de datos.**

Para el análisis es importante recordar que el cuestionario se dividió en dos partes las cuales a continuación se muestran:

### ***Análisis de la primera parte del cuestionario:***

La primera parte del cuestionario a la vez se subdividió en tres apartados (ver anexo):

- Datos generales
- Trayectoria escolar previa
- Condiciones socioeconómicas

De esta manera de la primera parte del cuestionario, que contenía los tres apartados anteriores, se derivaron dos análisis:

- 1) Se realizó un análisis descriptivo general, de los tres apartados de la primera parte del cuestionario, en términos de frecuencias, porcentajes y medias porcentuales principalmente para conocer las características de los estudiantes de Doctorado, considerando al total de la muestra (29 alumnos).
- 2) El segundo análisis, derivado de la primera sección del cuestionario, fue de Casos, donde se clasificó a los alumnos en tres trayectorias:

T1: Alumnos en activo

T2: Alumnos egresados no titulados

T3: Alumnos titulados

Esta clasificación permitió observar las diferencias o similitudes entre las respuestas de dichas clasificaciones, comparando e identificando posibles factores que influyen o influyeron en su trayectoria escolar.



### ***Análisis de la segunda parte del cuestionario:***

Posteriormente, considerando la clasificación anterior se dio paso a dos formas de análisis de la segunda parte del cuestionario, donde primero se presentaron los porcentajes logrados para cada una de las tres trayectorias, considerando seis factores evaluados (ver anexo):

1. Percepción del docente en la formación
2. Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el posgrado
3. Percepción del Programa de Posgrado
4. Percepción de dificultades académicas debido a factores externos
5. Percepción de dificultades académicas debido a factores internos
6. Expectativas del estudiante

Finalmente se realizó un análisis estadístico, con prueba Pearson para determinar si se podría establecer relación entre los seis factores, y un análisis de Regresión lineal con el objetivo de determinar en términos estadísticos si existía alguna predicción entre los seis factores analizados.

De este modo se ha descrito la forma de proceder para ordenar y analizar los datos encontrados, a continuación se da paso a la presentación de los principales resultados de esta investigación.

## **Capítulo 3 Resultados.**

### **3.1 Análisis General de los Resultados de los alumnos del Programa de Doctorado en Pedagogía de la UNAM, generaciones 2000-2008.**

Después de haber descrito la metodología y procedimiento que implicó este trabajo de investigación, en este capítulo se analizarán los resultados del “Cuestionario sobre la Trayectoria Escolar de los estudiantes de Posgrado en Pedagogía de la Universidad Nacional Autónoma de México”.

Con este análisis se pretende describir y conocer las trayectorias escolares de los alumnos del Doctorado en Pedagogía de la Facultad de Filosofía y Letras generaciones 2000-2008.

Es necesario mencionar que el total de alumnos que contestaron el cuestionario fueron 29, y será en base a estos que se presentarán los siguientes análisis de resultados. Para la presentación y análisis de estos resultados se considera en primera instancia, una tabla con estadísticos, posteriormente una tabla de frecuencias y cuando se ha considerado pertinente se anexará una gráfica, todo para ilustrar mejor estos resultados.

En este sentido a continuación se interpretarán los principales resultados que arrojo el cuestionario.

## I.- DATOS GENERALES

**Tabla 8. Edad de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

Edad	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
21-30	1	3.4
31-40	3	10.2
41-50	15	51
51-60	10	34
Total	29	100.0

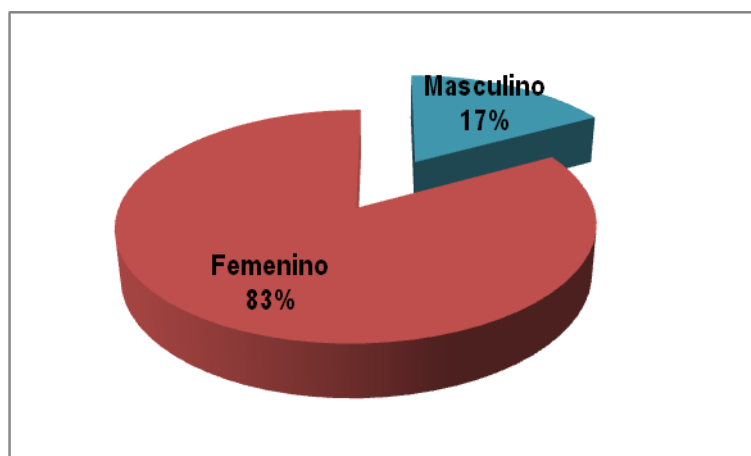
La Tabla anterior (8) nos presenta las edades de los alumnos, donde encontramos una edad mínima de 28 años y una máxima de 59 años. De acuerdo con la medía, esta nos indica que la mayor parte de la población es adulta mayor y se encuentran por arriba de los 40 años, de acuerdo a los datos registrados en ningún caso existe una tendencia a una edad en específico, por tanto contamos con edades muy diversas.

**Tabla 9. Sexo de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

Sexo	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Femenino	24	82.8
Masculino	5	17.2
Total	29	100.0

Como podemos observar en la Tabla 9, más del ochenta por ciento de la muestra analizada se encuentra constituida por el sexo femenino y en menor proporción por el sexo masculino. Si bien la mayoría es población femenina, debemos tener en cuenta que desde la licenciatura las mujeres ocupan un mayor porcentaje en la matrícula, sin embargo en este nivel el porcentaje masculino aumento. Para ilustrar mejor estos datos a continuación se presenta una grafica (Figura 1).

**Figura 1. Sexo de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**



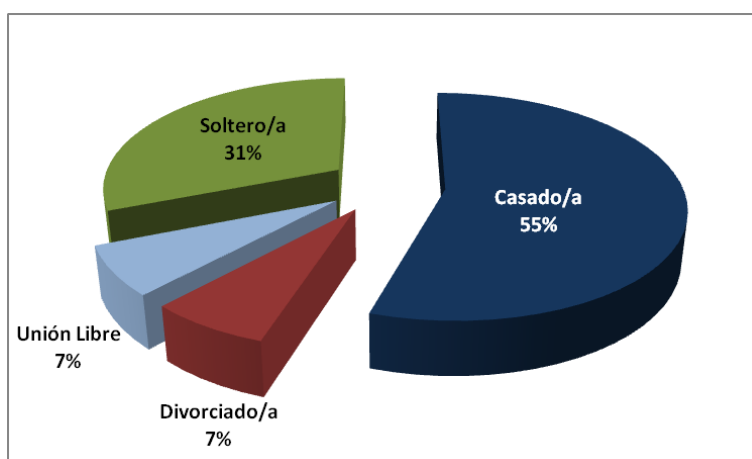
Claramente se distingue la predominancia del sexo femenino de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.

**Tabla 10. Estado Civil de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

Estado Civil	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Soltero	9	31.0
Casado	16	55.2
Divorciado	2	6.9
Unión libre	2	6.9
Total	29	100.0

En cuanto al Estado Civil (Tabla 10) se muestra que la mayor parte de los estudiantes se encuentran casados (55%), continuando con el grupo de solteros, y el resto corresponde a unión libre y los divorciados; nuevamente se presenta una gráfica para mayor precisión (figura 2).

**Figura 2. Estado Civil de los alumnos del Doctorado.**



Visiblemente se aprecia como el estado civil de los alumnos tiende a inclinarse hacia los casados.

**Tabla 11. Número y edades de los hijos de los alumnos del Doctorado.**

### 11.1 Hijos de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.

¿Tienen hijos?	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Si	20	69
No	9	31
Total	29	100

### 11.2 Número de hijos de los alumnos del Doctorado.

Número de hijos	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1	5	17.2
2	10	34.5
3	2	6.9
4	2	6.9
No contestaron	10	34.5
Total	29	100.0

### 11.3 Edad de los hijos de los alumnos del Doctorado.

Edades de los hijos	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
8	2	6.9
16	2	6.9
19	1	3.4
23	1	3.4
26	1	3.4
31	1	3.4
33	1	3.4
35	1	3.4
No contestaron	19	65.5
Total	29	100.0

De acuerdo con los datos referidos (Tabla 11.1) se observa que la mayor parte de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía refieren tener hijos, y corresponde a más del 60% de la muestra, la otra parte restante no tienen hijos.

De los veinte alumnos que reportan tener hijos, el número máximo es de cuatro hijos y un mínimo de un hijo (Tabla 11.2).

En cuanto a las edades de los hijos de los alumnos del Doctorado (Tabla 11.3), estas oscilan entre una mínima de 8 años, una máxima de 35 años y una media de 21 años.

## II.- TRAYECTORIAS ESCOLAR PREVIA

**Tabla 12. Estudios de Nivel Medio Superior de los alumnos del Doctorado.**

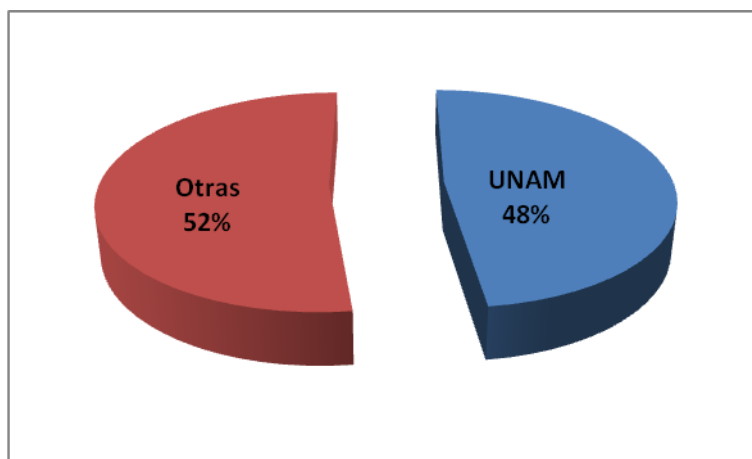
Institución	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Preparatoria nacional, UNAM	7	24.1
CCH, UNAM	7	24.1
Colegio de Bachilleres	1	3.4
Vocacional IPN	1	3.4

Otra	12	41.4
No contestaron	1	3.4
Total	29	100.0

De acuerdo con los datos anteriores (Tabla 12), en cuanto a la escuela de procedencia de Nivel Medio Superior encontramos que aproximadamente 48% de la población, provienen de la Escuela Nacional Preparatoria y del Colegio de Ciencias y Humanidades de la UNAM, situándolos como la mayoría de la población, mientras el otro 50% provienen de otras Instituciones: Colegios de Bachilleres, Vocacionales, la Normal Básica/Superior, de Instituciones del interior de la república y del extranjero.

Al respecto, se puede mencionar, que bajo el régimen de la Universidad Nacional Autónoma de México, con base en los Artículos 8 y 9 del Reglamento General de Inscripciones, la UNAM lleva a cabo el ingreso por pase reglamentado de los alumnos que proceden de la Escuela Nacional Preparatoria y del Colegio de Ciencias y Humanidades de la UNAM, y que solicitan su ingreso a nivel licenciatura, por tal motivo debemos tener presente que los alumnos que hayan cursado sus estudios de Nivel Medio Superior en la UNAM tiene mayor posibilidad de acceder al Nivel Superior que ofrece la UNAM, siempre y cuando cumplan con los requisitos; en seguida se presenta una grafica para ilustrar este factor (figura 3).

**Figura 3. Escuela de procedencia del nivel Medio Superior de los alumnos del Doctorado.**



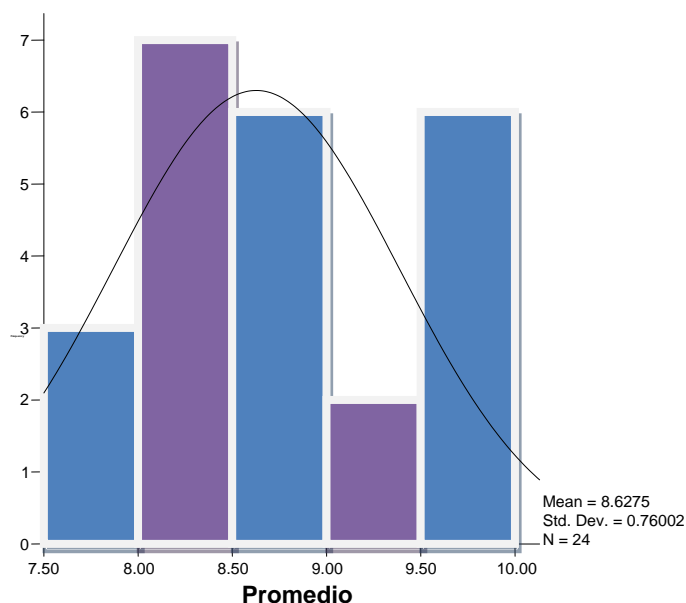
Como se muestra en la figura 3, aproximadamente la mitad de la muestra de alumnos de Doctorado en Pedagogía proviene de la UNAM, el otro 52% se encuentra pulverizado en diversas instituciones.

**Tabla 13. Promedio del Nivel Medio Superior de los alumnos del Doctorado.**

Promedio	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
7.1 – 8.0	8	28
8.1 – 9.0	9	31.2
9.1 – 10	7	23.8
No contestaron	5	17
Total	29	100.0

La Tabla 13 junto con la siguiente gráfica (Figura 4) nos ilustra el promedio general del Nivel Medio Superior, de acuerdo con la distribución de los datos analizados se encuentra que la mayoría de los alumnos obtuvo un promedio superior a 8.0, o por arriba de la media perfilándose hacia promedios cada vez más alto.

**Figura 4. Promedio del nivel Medio Superior.**



Media = es igual a la suma de todos sus valores divididos entre el número de sumandos

Desviación estándar = nos dice cuanto tienden a alejarse los valores puntuales del promedio en una distribución.

**Tabla 14. Licenciatura de los alumnos del Doctorado.**

Licenciatura	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Ciencias Sociales	1	3.4
Lengua y Literatura Moderna	1	3.4
Lenguas Inglesas	1	3.4
Pedagogía	7	24.1
Prof. Educación Media Ingles	1	3.4
Psicología	2	6.9
Sociología	1	3.4
No contestaron	14	51.7
Total	29	100.0

La Tabla 14 nos ejemplifica la Licenciatura de los alumnos, podemos observar que la mayoría estudiaron la Licenciatura en Pedagogía siguiéndole la Licenciatura en Psicología y posteriormente las Licenciaturas en Ciencias Sociales, Lengua y Literatura Moderna, Sociología y Educación Media.

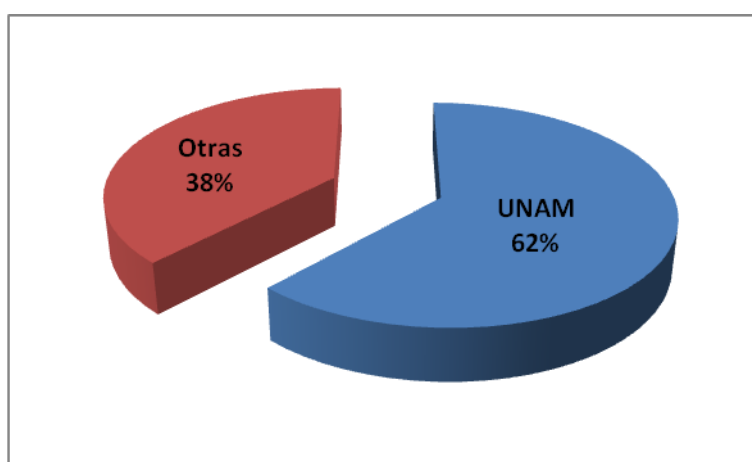
**Tabla 15. Estadísticos de la Universidad de procedencia de los alumnos de Doctorado.**

Institución	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Escuela Normal Superior de México	3	10.2
Escuela Superior de Hidalgo	1	3.4
Instituto Tecnológico de Sonora	1	3.4
Normal Superior del Edo. de México.	1	3.4
Paris III y X	1	3.4
UAM-I	1	3.4
UNAM	18	61.2
Univ. Nacional Altiplano de Perú	1	3.4
Universidad Autónoma de Tlaxcala	1	3.4
No contestaron	1	3.4
Total	29	100.0



Comparando esta Tabla (15) con la de procedencia de Nivel Medio Superior (Tabla 12) podemos observar que los catorce alumnos que estudiaron el Nivel Medio Superior en la Escuela Nacional Preparatoria o en su caso en el Colegio de Ciencias y Humanidades siguieron sus estudios de Licenciatura en la UNAM, por tal motivo nuevamente vuelven a convertirse en la mayoría de la población situándose en esta ocasión con un 62%; el porcentaje restante lo estarían ocupando la Escuela Normal Superior, Escuela Superior de Hidalgo, la Escuela Superior de educación Física (ESEF), El Instituto Tecnológico de Sonora, la Universidad de Paris, La Universidad de Perú, y la Universidad de Tlaxcala. Para ejemplificar mejor la Tabla 15 se anexa la Figura 5.

**Figura 5. Universidad de procedencia del nivel Licenciatura.**



Nuevamente se observa la predominancia de la UNAM, frente de las otras Univerisidades.

Por otra parte, en cuanto a la Trayectoria Escolar de Licenciatura, se considera para una mejor comprensión primero mostrar tres tablas y posteriormente se expondrá una interpretación integrando los datos sobre ingreso, egreso y año de titulación.

**Tabla 16. Año de ingreso, egreso y titulación a la Licenciatura de los alumnos del Doctorado.**

**16.1 Año de ingreso a licenciatura.**

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1966	1	3.4
1969	1	3.4
1971	1	3.4
1973	1	3.4
1975	1	3.4
1976	1	3.4
1977	2	6.9

1979	1	3.4
1980	1	3.4
1981	1	3.4
1982	1	3.4
1983	2	6.9
1984	2	6.9
1985	3	10.3
1986	2	6.9
1987	1	3.4
1988	1	3.4
1989	2	6.9
1990	1	3.4
1994	1	3.4
1995	1	3.4
1998	1	3.4
Total	29	100.0

### 16.2 Año de egreso.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1973	2	6.9
1976	1	3.4
1978	1	3.4
1980	2	6.9
1981	1	3.4
1983	1	3.4
1984	2	6.9
1986	1	3.4
1987	2	6.9
1988	2	6.9
1989	3	10.3
1991	2	6.9
1992	3	10.3
1993	1	3.4
1994	1	3.4
1998	1	3.4
1999	1	3.4
2002	1	3.4
No contestaron	1	3.4
Total	29	100.0

### 16.3 Año de titulación.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1977	1	3.4

1981	2	6.9
1982	1	3.4
1984	1	3.4
1985	2	6.9
1986	2	6.9
1988	1	3.4
1989	2	6.9
1990	2	6.9
1991	1	3.4
1992	2	6.9
1993	1	3.4
1994	2	6.9
1995	1	3.4
1998	1	3.4
1999	2	6.9
2000	1	3.4
2002	1	3.4
2003	2	6.9
No contestaron	1	3.4
Total	29	100.0

De este modo, las Tablas 16.1, 16.2 y 16.3, nos permiten identificar el año de ingreso, año de egreso y año de titulación de Licenciatura de los alumnos.

Respecto al año de ingreso a la Licenciatura este resulta muy variado, y parte desde 1966 hasta 1998, registrándose un máximo de dos alumnos por año, sin embargo en el año donde hubo un incremento fue en 1985, ya que se registro un ingreso de tres alumnos; para el año 1982 el 50% de la población, ya había ingresado a la licenciatura.

El año de egreso de Licenciatura oscila entre 1973 y 2002, el egreso de los alumnos es muy variado y va de uno a dos alumnos por año, sin embargo en el año 1989 y 1992 se registró un máximo de tres alumnos egresados; para el año 1987 el 50% de la población había egresado de la licenciatura.

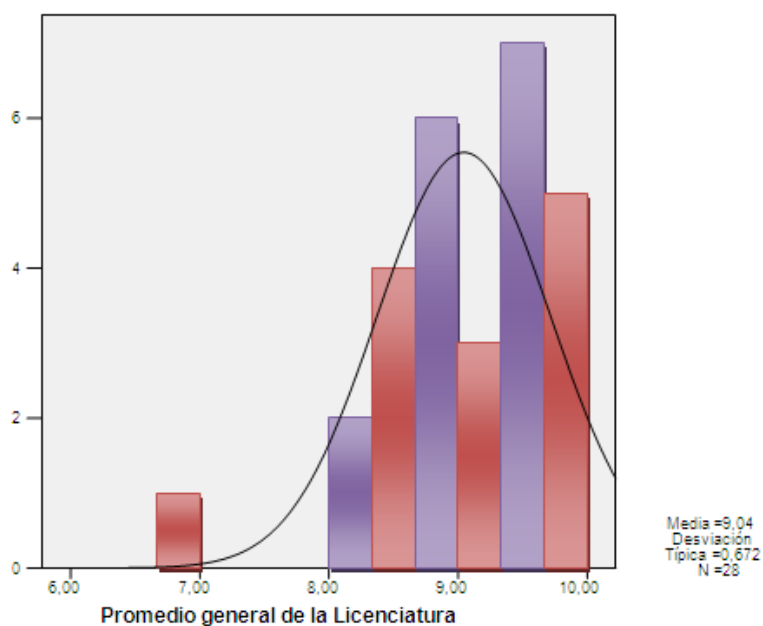
Finalmente, referente al año de titulación de los alumnos va de 1977 al 2003, la titulación por parte de los alumnos es muy variada ya que se registraron de uno a dos casos por año; para el año 1991 el 50% de la población se encontraba titulada.

**Tabla 17. Promedio de Licenciatura de los alumnos del Doctorado.**

Promedio de Licenciatura	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
6.1 – 7.0	1	3.4
7.1 – 8.0	1	3.4
8.1 – 9.0	13	44.9
9.1 – 10.0	13	44.9
No contesto	1	3.4
Total	29	100.0

A partir de los datos anteriores (Tabla 17, Figura 6), se muestra que el promedio general de Licenciatura más bajo es de 6.9 y el más alto es 10.0, con una media aproximada de nueve, lo que nos indicaría nuevamente que los alumnos obtuvieron un promedio alto superior al promedio de 8.6 que obtuvieron en Nivel Medio Superior.

**Figura 6. Promedio general de la Licenciatura.**



**POSGRADO: Maestría**

**Tabla 18. Maestría de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

Maestría	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
No contestaron	14	48.3
Ciencias de la Educación	2	6.9

Ciencias Especializadas en Educación	1	3.4
CIESA	1	3.4
CINVESTAV	1	3.4
Investigación Educativa	1	3.4
Lingüística Aplicada	2	6.9
Lingüística y Educación	1	3.4
Pedagogía	3	10.3
Programa de Doctorado	1	3.4
Psicología Educativa	1	3.4
Psicología Social	1	3.4
Total	29	100.0

Bajo el contexto de la tabla 18, existen catorce alumnos que no contestaron la pregunta, por tal motivo el análisis se realizó con los quince alumnos restantes; Se muestra que existen tres Maestrías de mayor demanda en los alumnos, estas son: Pedagogía, Ciencias de la Educación y Lingüística, las cuales presentaron una matrícula de tres alumnos respectivamente; las otras Maestrías que estudiaron los alumnos de Doctorado son: Centro de Investigaciones Superiores en Antropología Social (CIESA), Centro de Investigación y de Estudios avanzados del Instituto Politécnico Nacional (CINVESTAV), Psicología Educativa y Social, con una matrícula menor a dos alumnos respectivamente.

**Tabla 19. Universidad donde realizaron la Maestría.**

Universidad	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
UNAM	11	37.4
CINVESTAV	2	6.9
Departamento de Investigaciones educativas DIE	1	3.4
ISCEE de México, Sede Toluca	1	3.4
Instituto Superior de Ciencias de la educación del do de México ISCEEM	1	3.4
Universidad Nacional del Perú	1	3.4
Universidad Autónoma de Tlaxcala	1	3.4
Universidad de Aguascalientes	1	3.4
Universidad de Sonora	1	3.4
No contestaron	9	30.0
Total	29	100.0

Esta tabla (19) nos presenta la procedencia de la Universidad donde se realizó la Maestría de los alumnos, como se puede observar en los resultados nueve alumnos no contestaron esta pregunta, por tanto, el análisis será en base a los veinte alumnos restantes; retomando la tabla

15 podemos observar, que catorce alumnos que ingresaron a la licenciatura en la UNAM, once continuaron sus estudios de Maestría en la UNAM, siendo la mayoría proveniente de esta Institución, los otros alumnos provienen de diversas instituciones dentro y fuera del país como la Universidad de Aguascalientes, Sonora, Tlaxcala, y del exterior como la Universidad de Perú, entre otras.

Para una mejor comprensión se expondrán en conjunto las Tablas respecto al año de ingreso, egreso y año de titulación de la Maestría; posteriormente se desarrollará la descripción y análisis en torno a estas.

## Maestría

### 19.1 Año de ingreso a la Maestría.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1976	1	3.4
1983	1	3.4
1984	3	10.3
1986	2	6.9
1987	1	3.4
1988	2	6.9
1990	1	3.4
1991	2	6.9
1993	1	3.4
1994	2	6.9
1995	2	6.9
1996	2	6.9
1998	3	10.3
2000	2	6.9
2001	2	6.9
2002	1	3.4
2003	1	3.4
Total	29	100.0

### 19.2 Año de egreso de la Maestría.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1979	1	3.4
1986	2	6.9
1987	1	3.4
1988	3	10.3

1989	1	3.4
1990	1	3.4
1992	2	6.9
1993	2	6.9
1996	4	13.8
1997	3	10.3
2000	2	6.9
2001	1	3.4
2002	2	6.9
2003	2	6.9
2005	1	3.4
2006	1	3.4
Total	29	100.0

### 19.3 Año de titulación Maestría.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1993	2	6.9
1994	2	6.9
1996	1	3.4
1997	1	3.4
1998	1	3.4
1999	3	10.3
2000	1	3.4
2001	2	6.9
2003	1	3.4
2004	4	13.8
2005	4	13.8
2006	5	17.2
2007	1	3.4
2008	1	3.4
Total	29	100.0

Las Tablas anteriores (19.1, 19.2, 19.3) nos ayudan a saber más acerca de la Trayectoria Escolar previa de estudios de posgrado de los alumnos, ya que es de suma importancia saber sus antecedentes para poder entender su situación actual.

Los alumnos realizaron su Maestría en diversas áreas de conocimiento y en diferentes Universidades (Tabla 19), la mayoría provienen de la UNAM, el ingreso a la Maestría va desde 1976 hasta el 2003, para el año 1992 más de 50% de la población estaba ya dentro de la Maestría.

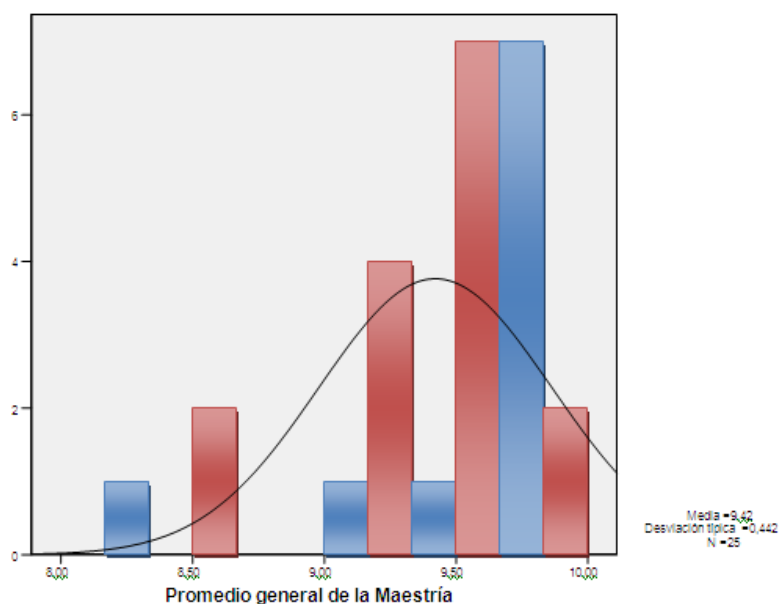
El año de ingreso de la Maestría es muy variado, se registro de 1979 hasta el 2006; del año 1993 al 2008 los alumnos se titularon y alcanzaron el grado de Maestría.

**Tabla 20. Estadísticos del promedio general de la Maestría y las frecuencias de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

Promedio	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
8.1 – 9.0	4	13.8
9.1 – 10.0	20	69
No contestaron	5	17.2
Total	29	100.0

La Tabla 20 nos ejemplifica el promedio obtenido por parte de los alumnos en la Maestría, el cual va de 8.3 hasta 10; el promedio de la Maestría es muy variado sin embargo la mayoría de los alumnos se ubican por arriba de un promedio general de 9.4, lo que significa que lograron egresar con un promedio excelente (para pronta referencia Figura 7).

**Figura 7. Promedio general de la Maestría.**



## Doctorado

De la muestra de 29 alumnos que están o en su defecto estuvieron inscritos en el Programa de Doctorado, a continuación se procederá a explicar y analizar su Trayectoria desde el inicio (año de egreso) hasta su titulación o en algunos casos hasta el semestre que se encontraban cursando al momento de la aplicación del cuestionario.



## Tabla 21. Doctorado en Pedagogía.

### 21.1 Año de ingreso al Doctorado.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
2001	2	6.9
2003	1	3.4
2004	2	6.9
2005	4	13.8
2006	7	24.1
2007	3	10.3
2008	10	34.5
Total	29	100.0

### 21.2 Año de egreso del Doctorado.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
2006	1	3,4
2007	1	3,4
2008	5	17,2
No contestaron	22	75,9
Total	29	100,0

### 21.3 Año de titulación.

Año	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
2006	1	3.4
2008	4	13.8
No contestaron	24	86.2
Total	29	100.0

Los alumnos ingresaron al Doctorado entre el año 2001 y el 2008 (Tabla 21.1). De acuerdo con la muestra de análisis, se encontró que la mayoría de la población para el año 2006 ya estaba inscrito en el programa de Doctorado, sin embargo se puede observar que cada año que transcurre se da un incremento en la matrícula, el año donde hubo mayor incremento fue en el 2008 ya que se registraron diez casos de nuevo ingreso al programa de Doctorado.

Un dato importante es que la mayoría de los alumnos aún no ha terminado sus estudios del Doctorado ya que de acuerdo a su año de ingreso permanecen estudiando algún semestre.

Por otro lado, siete alumnos refieren haber concluido satisfactoriamente sus estudios del Doctorado, su egreso se registró en el 2006, 2007 y 2008 (Tabla 21.2).

De estos siete alumnos egresados del Doctorado, únicamente se han titulado cinco en el año 2006 y 2008 (Tabla 21.3).

**Tabla 22. Semestre actual del Doctorado.**

Semestre	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
2	1	3.4
3	2	6.9
4	2	6.9
5	3	10.3
7	2	6.9
8	1	3.4
No contestaron	18	62.1
Total	29	100.0

De acuerdo con el Programa de Doctorado el alumno tiene derecho a inscribirse regularmente hasta el octavo semestre, conforme a los datos referidos por parte de los alumnos se observa (Tabla 22) que existen alumnos que permanecen inscritos desde el segundo hasta el octavo semestre.

**Tabla 23. Examen de candidatura del Doctorado.**

Examen	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Si	5	13.8
No	24	81.6
Total	29	100.0

**Tabla 24. Grado de Doctor.**

Grado	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Si	5	13.8
No	24	81.6
Total	29	100.0

La Tabla 24 nos ejemplifica el año de titulación del Doctorado, sin embargo si retomamos la tabla 22 siete alumnos concluyeron satisfactoriamente sus estudios, de los cuales únicamente cinco están titulados, se podría suponer que esto se debe a que el año de egreso de estos dos alumnos fue en el 2008, por tanto en estos momentos ambos alumnos posiblemente se encuentran en proceso de titulación.

**Tabla 25. Tiempo de realización del Doctorado o estancia.**

<b>Año</b>	<b>Frecuencia (Alumnos)</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
1 año tres meses	1	3.4
2 años	5	17.2
2.5 años	3	10.3
3 años	6	20.7
4 años	1	3.4
6 meses	9	31.0
7 años	1	3.4
No contestaron	3	10.3
Total	29	100.0

De los alumnos que contestaron este reactivo, en cuanto al tiempo que llevan cursando sus estudios de Doctorado se encuentran que estos pueden llevar desde meses hasta un máximo de siete años (Tabla 25).

### **III.- CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS**

**Tabla 26. Escolaridad de los padres de los alumnos del Doctorado.**

#### **26.1 Escolaridad máxima alcanzada del padre.**

<b>Escolaridad del padre</b>	<b>Frecuencia (Alumnos)</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
Sin estudios	6	20.7
Primaria completa	10	34.5
Secundaria completa	3	10.3
Bachillerato o equivalente completo	1	3.4
Estudios técnicos	2	6.9
Licenciatura	6	20.7
Posgrado	1	3.4
Total	29	100.0

## 26.2 Escolaridad máxima alcanzada de la madre.

Escolaridad de la madre	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Sin estudios	7	24,1
Primaria completa	9	31,0
Secundaria completa	2	6,9
Bachillerato o equivalente completo	1	3,4
Estudios técnicos	3	10,3
Licenciatura	7	24,1
Posgrado	0	0
Total	29	100,0

Las Tablas 26.1 y 26.2 nos ejemplifican la escolaridad máxima de los padres, la cual la mayoría de los alumnos provienen de padres y madres sin estudios o con escasos estudios como la primaria.

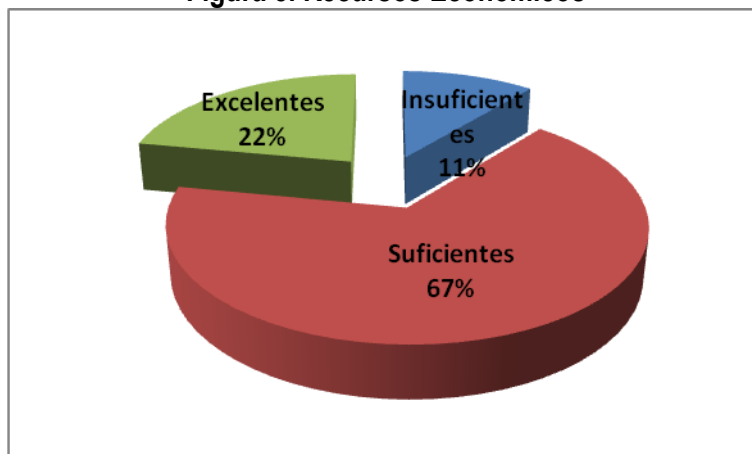
El otro porcentaje lo ocuparían padres y madres con estudios de Secundaria, Bachillerato, Técnicos, Licenciatura y Posgrado; de todos estos niveles el de mayor porcentaje es el de Licenciatura con un 20% y solo hubo un alumno que refiere que su padre estudio el Posgrado.

**Tabla 27. Recursos económicos de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

Recursos	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Insuficientes	3	10.3
Suficientes	18	62.1
Excelentes	6	20.7
No contestaron	2	6.9
Total	29	100.0

La Tabla 27 nos da un panorama más amplio acerca de los recursos económicos con los que cuentan los alumnos del Doctorado, la mayoría de los alumnos refiere contar con recursos suficientes (18 alumnos), el porcentaje menor lo ocupan solo tres alumnos quienes refieren contar con recursos Insuficientes, mientras que seis poseen recursos Excelentes (Figura 8).

**Figura 8. Recursos Económicos**



Claramente se distingue que la mayoría de los alumnos cuenta con recursos económicos suficientes.

**Tabla 28. Trabajo de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

**28.1 Trabajo.**

Trabajan	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Si	24	82.8
No	3	10.3
No contestaron	2	6.9
Total	29	100.0

**28.2 Horas de trabajo al día.**

Horas al día	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
1	1	3.4
2	1	3.4
4	3	10.3
5	1	3.4
6	1	3.4
7	9	31.0
8	6	20.7
10	1	3.4
No contestaron	6	20.7
Total	29	100.0

Las Tablas 28.1 y 28.2 hacen referencia al trabajo y las horas que le dedican a este los alumnos del Doctorado, la mayoría de la muestra trabaja siendo más del 80%, mientras que el otro porcentaje refieren no trabajar.

Las horas invertidas en el trabajo son muy diversas y van desde una hora diaria hasta diez horas al día, sin embargo la mayoría refiere trabajar de siete a ocho horas diarias.

**Tabla 29. Económicamente depende alguien de los alumnos.**

Depende alguien de ellos	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Si	21	72.4
No	7	24.1
No contestaron	1	3.4
Total	29	100.0

La Tabla 29 nos especifica que la mayoría de los alumnos tienen dependientes económicos, a excepción de siete alumnos los cuales refieren que ninguna persona depende de estos.

**Tabla 30. Número de personas que dependen de los alumnos.**

No. de personas	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
0	4	13.8
1	7	24.1
2	9	31.0
3	3	10.3
4	1	3.4
No contestaron	5	17.2
Total	29	100.0

La Tabla 30 hace referencia al número de personas que dependen de los alumnos, las cuales son muy variadas y van desde una persona hasta cuatro, sin embargo la mayoría comenta mantener a una persona.

**Tabla 31. Económicamente los alumnos dependen de...**

¿Dependen de?	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
Trabajo	23	79.3
Otro	2	6.9
No contestaron	4	13.8
Total	29	100.0

La procedencia de la economía de los alumnos del Doctorado es gracias a su trabajo, ya que la mayoría refiere trabajar para poder cubrir sus gastos (Tabla 31).

**Tabla 32. Becas de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

**32.1 Están becados.**

Becados	Frecuencia (Alumno)	Porcentaje (%)
Si	14	48.3
No	13	44.8
No contestaron	2	6.9
Total	29	100.0

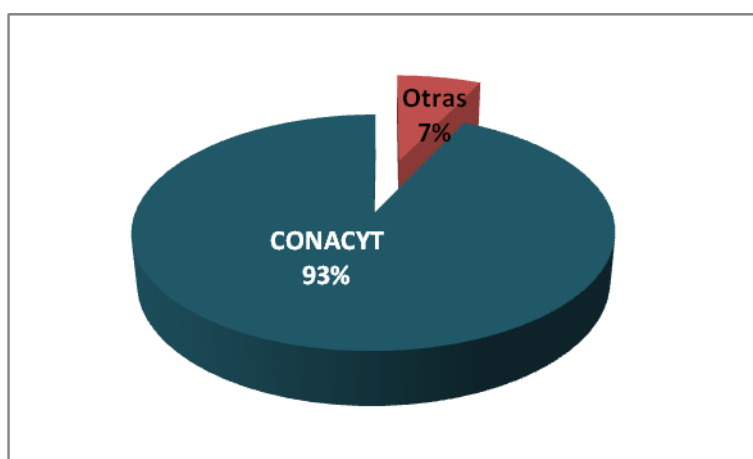
**32.2 De dónde procede la beca.**

Procedencia	Frecuencia (Alumnos)	Porcentaje (%)
CONACYT	13	44.8
UPN	2	6.9
No Contestaron	14	48.3
Total	29	100.0

Las Tablas 32.1 y 32.2 nos ejemplifica la situación de los alumnos de acuerdo a las becas que se ofrecen por estar cursando el Doctorado; catorce de los alumnos comentan tener una beca (Tabla 32.1 y Figura 9) otorgada por algún organismo, que en su mayoría son por el CONACYT;

El otro porcentaje no cuenta con el apoyo económico de la beca (45%), sin embargo este porcentaje de alumnos comentan tener otro ingreso mensual que les ayuda a continuar con sus estudios.

**Figura 9. Procedencia de la Beca.**



Se observa que los alumnos que tienen o tuvieron el apoyo de una beca, la mayoría provino del CONACYT.

Por otra parte, para cerrar la presentación y análisis de estos resultados referidos a los Datos generales, Trayectoria escolar previa y Condiciones socioeconómicas encontramos información que nos revela las condiciones bajo las cuales el estudiante transcurre y se ve envuelto en su Trayectoria Escolar. Uno de los aspectos que más llaman la atención es el promedio, que se incrementa al transcurrir de los estudios de Nivel Medio Superior, hasta los estudios de posgrado (Maestría donde aún se emite una calificación). Otro punto que es importante es el tiempo de permanencia, el cual, es prolongado, más de lo establecido para poder terminar los créditos o poder titularse.

### **3.2 Análisis de Casos de la primera parte del cuestionario.**

A continuación se procederá a realizar un análisis más específico, el cual será por casos tomando en cuenta desde la generación 2000 hasta la 2008, se clasificaron los alumnos en tres tipos de trayectoria: en primer lugar se expondrán los casos de alumnos que aún siguen sus estudios en el programa de Doctorado, que serán llamados alumnos en activo (T1), posteriormente los casos de alumnos egresados no titulados (T2) y por último los casos de alumnos egresados titulados (T3).

La forma en que se expondrán los casos será por medio de tablas partiendo de datos generales, trayectoria previa y concluyendo con datos socioeconómicos, todo esto con el fin de poder identificar factores que pueden o podrían estar influyendo para la culminación de sus estudios o en su defecto para la titulación de los alumnos.

Cabe mencionar a los 29 alumnos que integran la muestra, se les asignó un número para guardar la confidencialidad de los mismos.

#### **3.2.1. ALUMNOS EN ACTIVO (Trayectoria 1)**

##### **I. Datos Generales**

**Tabla 33. Datos Generales T1.**

<b>Estudiante Número</b>	<b>Edad</b>	<b>Sexo</b>	<b>Estado civil</b>	<b>Número de hijos</b>
1	46	Mujer	Casada	No contesto



2	51	Mujer	Soltera	2
3	44	Mujer	Soltera	No contesto
4	50	Mujer	Casada	2
5	47	Mujer	Soltera	No contexto
6	41	Mujer	Casada	1
7	56	Mujer	Casada	4
8	28	Mujer	Soltera	No contexto
9	40	Mujer	Soltera	No contexto
10	52	Mujer	Casada	3
11	39	Mujer	Casada	2
12	59	Mujer	Casada	4
13	34	Mujer	Soltera	1
14	42	Mujer	Casada	No contexto
15	51	Mujer	Casada	2
16	46	Mujer	Casada	2
17	48	Mujer	Casada	1
18	58	Mujer	Divorciada	2
19	47	Mujer	Divorciada	1
20	56	Mujer	Casada	2
21	37	Mujer	Soltera	No contexto
22	55	Hombre	Casado	1

Se observa que la mayoría de los estudiantes son del sexo femenino, refieren tener hijos, estar casados, menos de la mitad son solteros o divorciados; las edades de los alumnos es muy variada, la estudiante más joven tiene 28 años y la mayor tiene 59 años, cabe mencionar que el mayor porcentaje de edades, se sitúa por arriba de los 40 años.

De igual forma como se ha hecho con anterioridad, en un principio se expondrán las tablas de las Trayectorias Previas de Nivel Medio Superior, Licenciatura, Maestría y Doctorado, para posteriormente dar un análisis de los alumnos en activo.

## II. Trayectoria Escolar Previa de los alumnos activos

**Tabla 34. Nivel Medio Superior T1.**

Estudiante Número	Escuela de Procedencia	Promedio
1	Normal	8.6
2	Normal Superior	9.8
3	Vocacional IPN	7.5
4	CCH. UNAM	7.66
5	Normal Básica	8.6
6	BENM	8.7
7	Prepa UNAM	No contesto
8	COBACH	8.5
9	Prepa UNAM	8.0
10	CCH UNAM	No contesto
11	Prepa UNAM	9.5
12	Prepa UNAM	8.0
13	Colegio de Bachilleres	8.0
14	CCH UNAM	8.5
15	Prepa UNAM	8.3
16	CCH UNAM	8
17	CCH UNAM	9.8
18	Liceo Paris	9.0
19	No contesto	No contesto
20	CCH UNAM	8.0
21	Bachilleres Normal Chiapas	9.6
22	Prepa UNAM	8.2

**Tabla 35. Licenciatura T1.**

Estudiante Número	Escuela de Procedencia	Año de Ingreso	Año de Egreso	Año de Titulación	Promedio
1	Escuela Superior De Hidalgo	1983	1987	1992	8.9
2	ESEF	1984	1988	1988	9.6
3	UAM	1985	1989	1989	8.0
4	UNAM	1979	1983	1985	9.4
5	Escuela Normal Superior	1984	1989	1992	8.7
6	UNAM	1989	1992	1993	9.8
7	UNAM	1977	1981	1986	8.24
8	Instituto Tecnológico De Sonora	1998	2002	2002	8.7
9	UNAM	1989	1992	2003	No contesto

10	UNAM	1976	1980	1982	9.4
11	UNAM	1988	1991	1994	8.9
12	UNAM	1966	1973	No contesto	8.5
13	Universidad Autónoma de Tlaxcala	1994	1998	1998	9.2
14	UNAM	1985	No contexto	2003	8.5
15	UNAM	1975	1978	1981	9.3
16	UNAM	1987	1991	1999	9.58
17	UNAM	1981	1984	1986	8.6
18	Paris	1971	1994	1994	6.9
19	UNAM	1980	1984	1985	9.4
20	UNAM	1986	1992	2000	8.1
21	UNAM	1990	1993	1995	10
22	UNAM	1973	1976	1981	8.6

**Tabla 36. Maestría T1.**

<b>Estudiante Número</b>	<b>Escuela de procedencia</b>	<b>Año de Ingreso</b>	<b>Año de Egreso</b>	<b>Año de titulación</b>	<b>Promedio</b>
1	No contexto	1993	1996	1999	8.3
2	No contexto	1991	1993	1994	9.8
3	No contexto	1995	1997	2003	9.7
4	No contexto	1987	1989	2006	9.9
5	Universidad de Aguascalientes	1994	1996	1997	9.3
6	UNAM	1998	2000	2004	10
7	UNAM	1986	1988	2008	9.4
8	Universidad de Sonora	2002	2006	2006	9.6
9	No contexto	2003	2005	2007	No contexto
10	No contexto	1988	1992	1993	8.5
11	No contexto	1996	1997	2006	9.5
12	UNAM	1976	1979	2001	9.5
13	Universidad Autónoma De Tlaxcala	1998	2001	2001	No contexto
14	UNAM	2000	2002	2005	No contexto
15	UNAM	1984	1986	2004	9.7

16	UNAM	2001	2003	2004	9.68
17	UNAM	1986	1988	2005	9.8
18	UNAM	1996	1997	1999	9.75
19	CINVESTAV	1984	1987	1993	9.5
20	No contesto	2001	2003	2006	9.1
21	DIE	1998	2000	2004	9.6
22	UNAM	1983	1988	2006	9.5

**Tabla 37. Doctorado T1.**

Estudiante Número	Año de Ingreso	Año de Egreso
1	2001	
2	2005	
3	2005	
4	2006	
5	2007	
6	2008	
7	2008	
8	2008	
9	2008	
10	2008	
11	2008	
12	2008	
13	2008	
14	2008	
15	2005	
16	2006	
17	2006	
18	2006	
19	2006	

20	2007	
21	2008	
22	2007	

La mayoría de los alumnos provienen de la UNAM, el resto se encuentra pulverizado en distintas instituciones, y solo una alumna realizó sus estudios del Nivel Medio Superior y Licenciatura en el extranjero y sus estudios de Maestría y Doctorado los realizó en la UNAM.

El tiempo que los alumnos tardaron en titularse en cada nivel es muy variado, pero se reporta que el alumno que más tiempo se tardó para titularse fue de 21 años y los que menor tiempo ocuparon fue de un año.

Se puede observar que conforme los alumnos avanzaban sus estudios de igual forma se incrementaba su promedio perfilándose a excelentes promedios.

## II.- Condiciones Socioeconómicas

**Tabla 38. Condiciones Socioeconómicas T1.**

Estudiante Número	Estudios del padre	Estudios de la madre	Recursos	Trabajan	Cuántas personas dependen económicamente de los alumnos	Tienen beca
1	Licenciatura	Licenciatura	Insuficientes	No	3	No contesto
2	Secundaria	Estudios Técnicos	Suficientes	Si	2	No
3	Primaria Completa	Primaria Completa	Suficientes	Si	No contesto	No
4	Primaria Completa	Primaria Completa	Insuficientes	Si	2	Si
5	Sin estudios	Sin estudios	Suficientes	Si	1	Si
6	Primaria Completa	Primaria Completa	Suficientes	Si	1	No
7	Licenciatura	Licenciatura	Suficientes	Si	1	No
8	Secundaria	Licenciatura	Suficientes	Si	No contesto	Si
9	Sin estudios	Sin estudios	Suficientes	No	No contesto	Si
10	Primaria Completa	Primaria Completa	Suficientes	Si	No contesto	Si
11	Secundaria	Secundaria	Suficientes	Si	2	Si
12	Primaria Completa	Estudios Técnicos	No contesto	Si	1	No
13	Primaria Completa	Secundaria	Suficientes	Si	3	Si
14	Sin estudios	Sin estudios	Excelentes	Si	2	Si
15	Licenciatura	Licenciatura	Suficientes	Si	3	No
16	Primaria	Primaria	Suficientes	Si	2	No

	Completa	Completa				
17	Posgrado	Estudios Técnicos	Suficientes	Si	1	Si
18	Bachillerato	Bachillerato	Excelentes	No	No contesto	Si
19	Sin estudios	Sin estudios	Suficientes	No contesto	2	Si
20	Primaria Completa	Primaria Completa	Suficientes	Si	2	Si
21	Sin estudios	Sin estudios	Suficientes	Si	1	Si
22	Primaria Completa	Primaria Completa	Excelentes	Si	2	No

La mayoría de los alumnos trabajan y los recursos con los que cuentan son suficientes salvo dos casos que refieren contar con recursos insuficientes, la mayoría de los alumnos cuentan con algún tipo de beca que los ayuda a continuar sus estudios.

Los alumnos mantienen en promedio de una a tres personas respectivamente, así mismo los alumnos provienen de padres con niveles de estudios básicos como la primaria y la secundaria (82%), y en muy pocos casos provienen de padres con estudios equivalentes o superiores a la Licenciatura.

### 3.2.2. ALUMNOS EGRESADO NO TITULADOS (Trayectoria 2)

#### I.- Datos Generales

**Tabla 39. Datos Generales T2**

Estudiante Número	Edad	Sexo	Estado civil	Número de hijos
23	43	Mujer	Unión Libre	No contesto pero si tiene hijos
24	49	Mujer	Casada	3

La muestra de egresados no titulados es de dos alumnas, ambos casos que se encuentran bajo este contexto son del sexo femenino, y sus edades se encuentran por arriba de los cuarenta años, la de mayor edad se encuentra casada y refiere tener tres hijos, el estado civil de la otra alumna es en unión libre, reporta tener hijos, pero no ejemplifica cuantos.

De igual manera se expondrán en un principio las Tablas acerca de su Trayectoria previa y posteriormente se realizará un análisis englobando el Nivel Medio Superior, Licenciatura, Maestría y Doctorado de las alumnas egresadas no tituladas.

## II.- Trayectoria Escolar Previa de las alumnas egresadas No Tituladas.

**Tabla 40. Nivel Medio Superior T2.**

Estudiante Número	Escuela de Procedencia	Promedio
23	Escuela Normal	8.5
24	Educación Secundaria Pública	8.0

**Tabla 41. Licenciatura T2.**

Estudiante Número	Escuela de Procedencia	Año de Ingreso	Año de Egreso	Año de Titulación	Promedio
23	ENSM	1995	1999	1999	9.79
24	Normal Superior del Estado de México	1986	1988	1989	8.8

**Tabla 42. Maestría T2.**

Estudiante número	Escuela de procedencia	Año de Ingreso	Año de Egreso	Año de titulación	Promedio
23	No contesto	2000	2002	2005	9.3
24	ISCEEM	1994	1996	1999	9.8

**Tabla 43. Doctorado T2.**

<b>Estudiante Número</b>	<b>Año de Ingreso</b>	<b>Año de Egreso</b>	<b>Años de permanencia</b>
23	2006	2008	2
24	2004	2008	4

Ambas alumnas realizaron sus estudios en diversas instituciones, y no refieren haber estado en la UNAM previo al doctorado, así mismo incrementaron su promedio conforme iban concluyendo sus estudios, durante su periodo de Licenciatura y Maestría, culminaron su proceso de titulación en un periodo de uno y tres años respectivamente.

Como podemos observar en la tabla 43, las alumnas en el 2008 terminaron sus estudios del Doctorado, por lo tanto se podría suponer que se encuentran en el proceso de titulación.

### **III.- Condiciones Socioeconómica**

**Tabla 44. Condiciones Socioeconómica T2.**

<b>Estudiante Número</b>	<b>Estudios del padre</b>	<b>Estudios de la Madre</b>	<b>Recursos</b>	<b>Trabaja</b>	<b>Cuántas personas dependen económicamente del alumno</b>	<b>Tiene beca</b>
23	Estudios Técnicos	Primaria Completa	Suficientes	Si	Ninguna	No
24	Estudios Técnicos	Sin estudios	Insuficientes	Si	4	No

La Tabla 44 hace referencia a las condiciones socioeconómicas de las dos alumnas, de las cuales una refiere provenir de padre con estudios técnicos y madre con estudios básicos y cuenta con recursos económicos suficientes, trabaja, y no contó con el apoyo de una beca durante sus estudios.

Por el otro lado, la otra alumna proviene de padre con estudios técnicos y madre sin estudios, refiere que los recursos económicos con los que cuenta son Insuficientes así como



cuatro personas dependen de ella, trabaja para cubrir sus gastos; y así mismo, esta alumna tampoco contó con una beca.

### 3.2.3 ALUMNOS EGRESADOS TITULADOS

#### I. Datos Generales

Tabla 45. Datos Generales T3.

Estudiante Número	Edad	Sexo	Estado civil	Número de hijos
25	46	Hombre	Casado	2
26	40	Mujer	Soltera	Ninguno
27	59	Mujer	Casada	No contesto
28	48	Hombre	Unión libre	No contesto
29	51	Hombre	Soltero	No contesto

Dentro de los alumnos egresados titulados la muestra dio como resultado contar con cinco alumnos, de los cuales tres son del sexo masculino y dos del sexo femenino, las edades oscilan de los cuarenta hasta los cincuenta y nueve años, dos décadas entre la más joven y la más grande, en cuanto al estado civil de los alumnos, este es muy diverso y no existe en ningún caso una predominancia, ya que el numero de casados y solteros es proporcional, y en unión libre se encuentra un solo caso; solo un alumno casado reporto tener dos hijos.

A continuación se expondrá la Trayectoria previa de los alumnos egresados titulados, en primera instancia por tablas correspondientes al Nivel Medio Superior, Licenciatura, Maestría y Doctorado, posteriormente se hará el análisis respectivo.

II. Trayectoria Escolar Previa de los alumnos egresados Titulados

Tabla 46. Nivel Medio Superior T3.

Estudiante Número	Escuela de Procedencia	Promedio
25	Escuela Normal	8.5
26	Educación Secundaria Pública	8.0
27	Escuela Nacional de Maestros	8.5
28	CCH UNAM	8.0
29	PREPA UNAM	No contesto

Tabla 47. Licenciatura T3.

Estudiante número	Escuela de procedencia	Año de Ingreso	Año de Egreso	Año de Titulación	Promedio
25	FES Acatlán, UNAM	1982	1986	1990	9.5
26	Universidad Altiplano Perú	1985	1989	1990	9.8
27	Escuela Normal Superior de Maestros	1969	1973	1977	9.4
28	UNAM	1983	1983	1991	9.5
29	No contesto	1977	1980	1984	9.1

Tabla 48. Maestría T3.

Estudiante Número	Maestría	Año de Ingreso	Año de Egreso	Año de titulación	Promedio
25	Ciencias de la Educación	1988	1990	1996	No contesto
26	Lingüística y Educación	1991	1993	1994	No contesto
27	Lingüística Aplicada	1990	1992	1998	9.2
28	Pedagogía	1995	1996	2005	9.0
29	Investigación Educativa	1984	1986	2000	8.5

**Tabla 49. Doctorado T3.**

<b>Estudiante Número</b>	<b>Año de Ingreso</b>	<b>Año de Egreso</b>	<b>Años de permanencia</b>	<b>Año de titulación</b>
25	2001	2008	7	2008
26	2003	2006	3	2006
27	2005	2007	2	2008
28	2006	2008	2	2008
29	2004	2008	4	2008

En las tablas anteriores (46, 47, 48, 49) se expresa la Trayectoria Previa de los alumnos titulados, los cuales provienen de Instituciones diversas, sin embargo el promedio obtenido por parte de los alumnos fue incrementándose conforme concluyeron sus estudios. En cuanto al tiempo de titulación en nivel Licenciatura le dedicaron un promedio de cuatro años, cabe mencionar que tenemos casos totalmente dispares ya que un alumno concluyo sus trámites de titulación en un año mientras que otro alumno tardo ocho años; en la Maestría el tiempo de titulación vario de un año hasta catorce años, y en Doctorado tardaron un año.

### **III. Condiciones Socioeconómicas**

**Tabla 50. Condiciones Socioeconómicas T3.**

<b>Estudiante Número</b>	<b>Estudios del padre</b>	<b>Estudios de la Madre</b>	<b>Recursos</b>	<b>Trabaja</b>	<b>Cuántas personas dependen económicame nte del alumno</b>	<b>Tiene beca</b>
25	Primaria Completa	Primaria Completa	Suficientes	Si	Dos	No
26	Licenciatura	Licenciatura	No contesto	No contesto	No contesto	No
27	Licenciatura	Licenciatura	Excelentes	Si	No contexto	No
28	Licenciatura	Licenciatura	Excelentes	Si	Una	Si
29	Licenciatura	Licenciatura	Excelentes	Si	Una	Si

Como se observa en la Tabla anterior (50), las condiciones socioeconómicas de cuatro alumnos son excelentes, provienen de padres con estudios en licenciatura, todos refieren trabajar, un alumno refiere contar con recursos suficientes, los padres de este cuentan con estudios básicos.

Solo dos de los alumnos tuvieron el apoyo de una Beca que les ayudó a cubrir sus gastos durante el Doctorado.

### **3.3 Análisis porcentual de los factores relacionados con el tipo de *Trayectoria Escolar* de los alumnos del Doctorado en Pedagogía.**

En este análisis se muestra en términos porcentuales los niveles logrados de los 29 alumnos del Doctorado, de acuerdo a su trayectoria, para cada uno de los seis factores explorados en la segunda parte del cuestionario aplicado, para este análisis se decidió dividir al total de la muestra en tres tipos de trayectoria, considerando desde la generación 2000 hasta la 2008, las cuales fueron:

- Trayectoria tipo 1: se refiere a los alumnos en activo, que son todos aquellos que aún están inscritos y cursando alguna materia del programa de Doctorado.
- Trayectoria tipo 2: son los alumnos egresados no titulados, los cuales han concluido con el programa de Doctorado, pero que por diversas circunstancias no han podido titularse.
- Trayectoria tipo 3: son los alumnos egresados titulados, los cuales concluyeron satisfactoriamente sus estudios y han obtenido el grado de Doctor.

Los seis factores que se analizaron mediante el cuestionario fueron:

Factor 1. Percepción del docente en la formación.

Factor 2. Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el Posgrado.

Factor 3. Percepción del Programa de Posgrado en la formación.

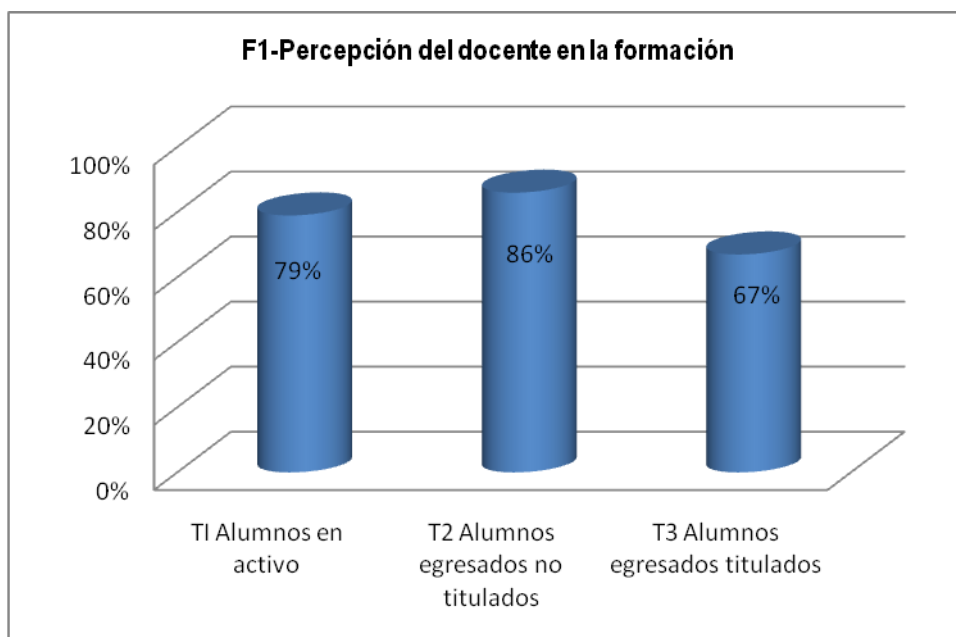
Factor 4. Percepción de dificultades académicas debido a factores externos.

Factor 5. Percepción de dificultades académicas debido a factores internos.

Factor 6. Expectativas del estudiante.

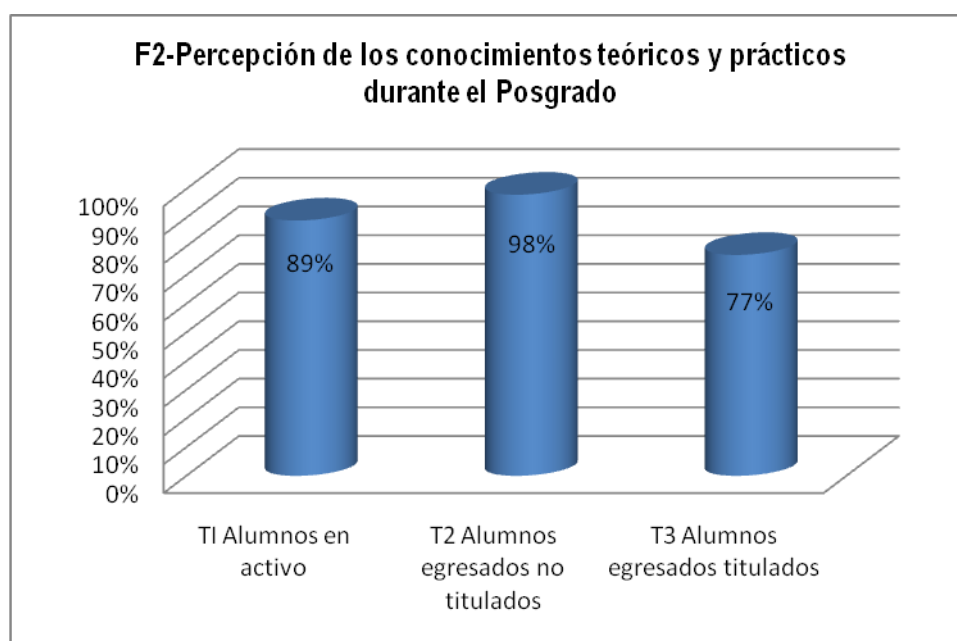
De esta manera, explicando cómo se realizó este análisis, a continuación se expondrán una serie de gráficas, las cuales equivaldrán a cada uno de los seis factores, por cada una de las tres trayectorias

Figura 10.



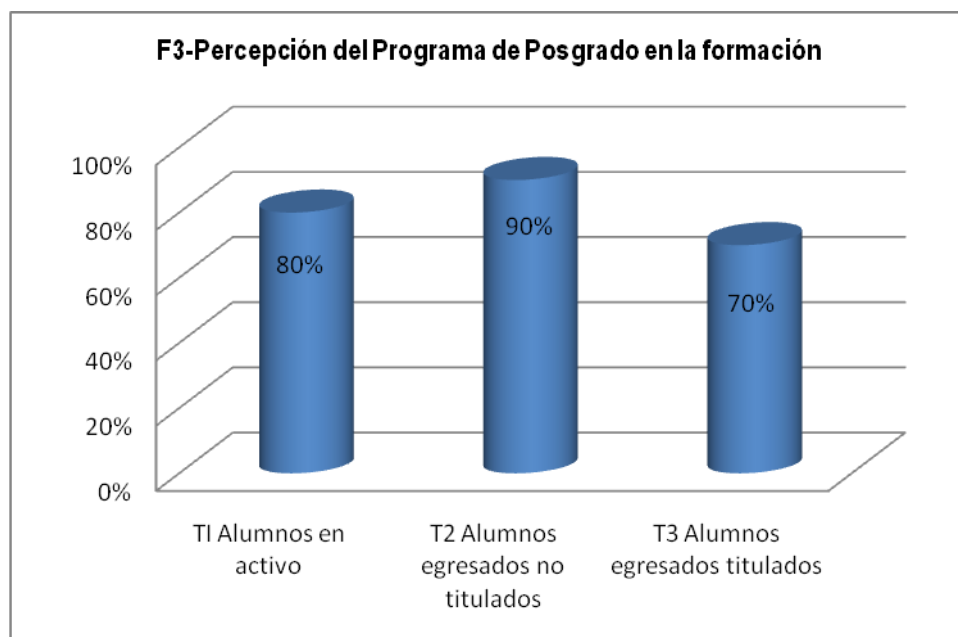
De acuerdo con la gráfica anterior (10) se observa que en términos porcentuales los tres grupos refieren tener una percepción positiva del docente durante su formación en el Doctorado, considerando diversos aspectos, en mayor medida para los alumnos egresados no titulados (T2); las diferencias que se encuentran entre los tres grupos posiblemente se deban a que los alumnos que aún cursan alguna materia, no han consolidado un concepto amplio o final de lo que implica la influencia del docente en su formación, a diferencia de los que ya concluyeron sus estudios.

Figura 11.



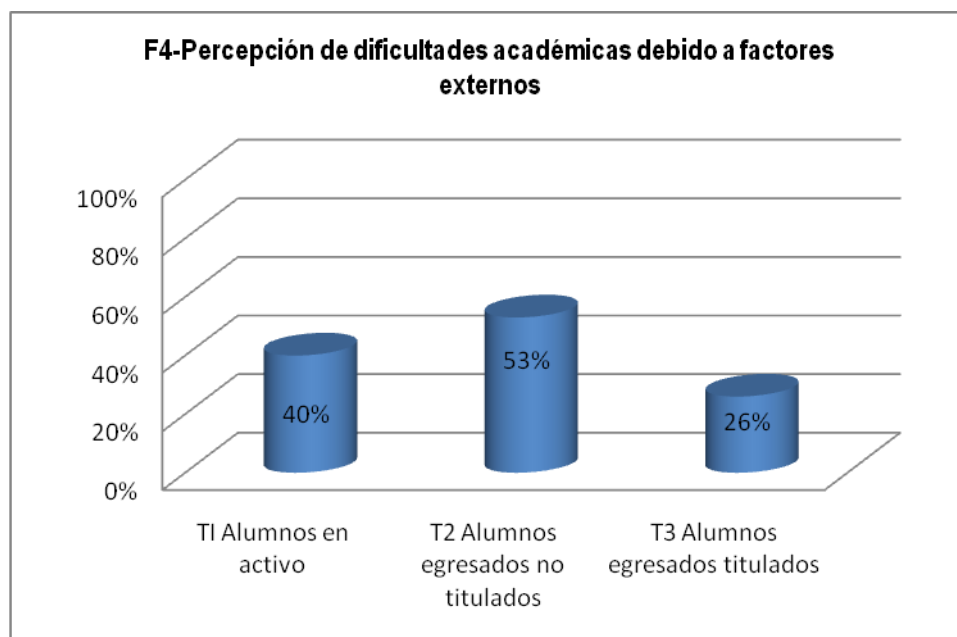
La grafica anterior (11) nos permite distinguir que los alumnos en activo (T1), y los alumnos egresados no titulados (T2), son los que refieren en mayor porcentaje, estar de acuerdo en que los conocimientos teóricos y prácticos durante el programa de posgrado son útiles en la práctica, que son vigentes con relación al ámbito profesional, que hubo una planeación a cerca de las actividades que se iban a realizar durante el programa, y que contribuyeron en su formación critica, a diferencia de los alumnos egresados titulados (T3), los cuales refieren no estar en total acuerdo, posiblemente esto se deba a que la mayoría de estos alumnos se encuentran insertos en el campo laboral y de acuerdo a los requerimientos de su trabajo pueden estar considerando la necesidad de un mayor conocimiento teórico y de habilidades prácticas.

Figura 12.



Esta gráfica (Figura 12) permite observar la percepción positiva de los alumnos ante el programa durante su formación en el Doctorado, respectivamente los alumnos egresados no titulados (T2) y los alumnos en activo (T1), son los que obtienen el mayor porcentaje, indicando que su experiencia les permite constatar que el programa influyó en sus conocimientos y habilidades, como es el desarrollo de proyectos para la solución de problemas en el campo de la Pedagogía.

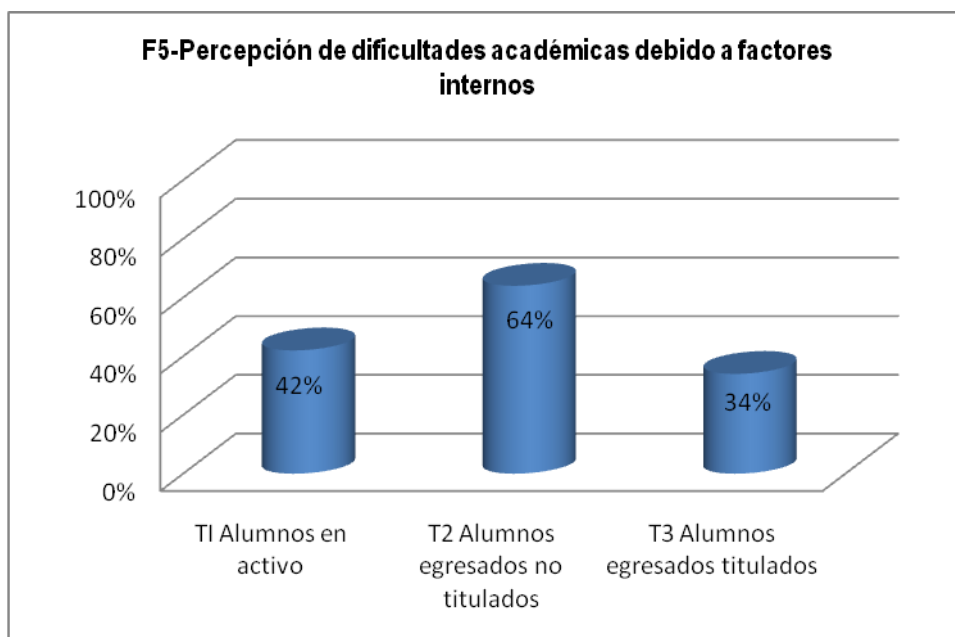
Figura 13.



En la gráfica anterior (Figura 13), se observa que la percepción de los tres grupos en cuanto a las dificultades académicas debido a factores externos son diferentes, ya que para los alumnos egresados titulados (T3), la forma de percibir este factor es en menor porcentaje ya que refieren no estar de acuerdo con que este factor haya influido en su trayectoria, mientras que los alumnos egresados no titulados (T2), son los que mayor porcentaje tienen, refiriendo en algunos casos que sus dificultades académicas se deben entre otras cosas a que los profesores son exigentes, a la dificultad de los contenidos, a la falta de satisfacción por estos, así como algunos trámites administrativos provocan dificultades académicas. Por último los alumnos en activo (T1), los cuales no han terminado de construir un concepto final a cerca de este factor, y empiezan a manifestar dificultades, por lo que sería pertinente indagar a profundidad estos casos.

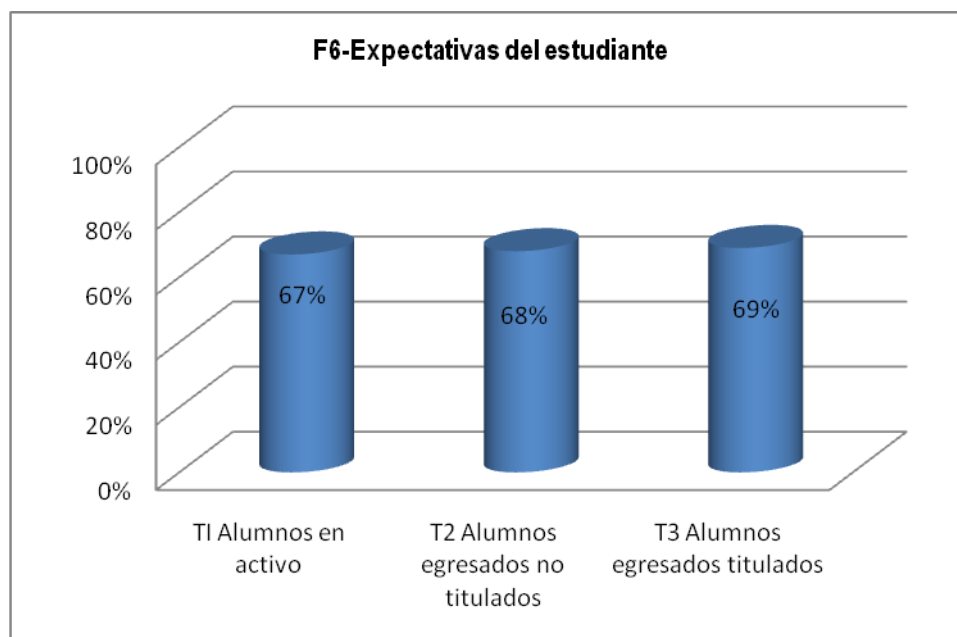


Figura 14.



Esta grafica (Figura 14) nos muestra, de acuerdo con los porcentajes obtenidos, que la mayoría de los estudiantes egresados no titulados (T2), son quienes presentaron mayores dificultades académicas debido a factores internos, como falta de dedicación al estudio, falta de integración social, falta de interés por los conocimientos, entre otros, mientras que para los alumnos egresados titulados (T3), este factor no influyó significativamente, y donde nuevamente los que empiezan a mostrar dificultades académicas debido a dichos factores internos son los alumnos en activo (T1)

Figura 15.



En cuanto a las expectativas de los alumnos, los tres grupos coinciden en porcentajes similares, sin embargo en las tres trayectorias sus expectativas no son altas, por lo que sería necesario identificar cuáles son aquellos factores que están influyendo de manera negativa para que los alumnos no reporten tener expectativas altas en su formación.

De esta manera, una vez analizados y mostrados los resultados en cuanto a los seis factores que pueden influir en la trayectoria escolar de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía, a continuación se muestran los resultados del último análisis de Correlación con prueba Pearson y de Regresión Lineal.

#### **3.4 Análisis mediante el Coeficiente de Correlación con prueba Pearson y Analisis de Regresion Lineal.**

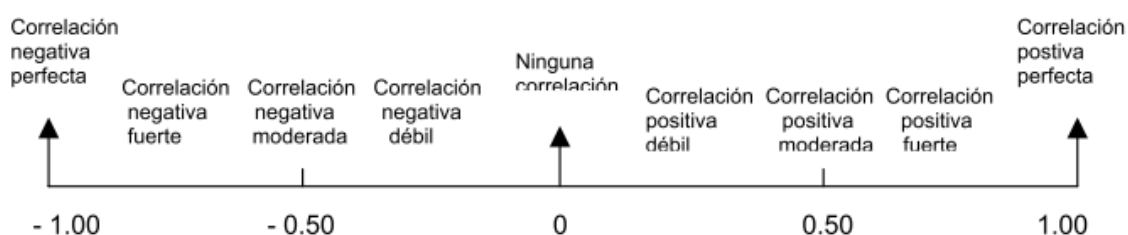
Para finalizar el análisis de este estudio, a continuación se presentan los resultados del análisis estadístico de los seis factores de la segunda parte del cuestionario *para evaluar la Trayectoria Escolar de los estudiantes de posgrado en Pedagogía*, mediante el *Coefficiente de Correlación con prueba Pearson y por medio del análisis de Regresión Lineal*. Ambos análisis se complementan mutuamente, es necesario señalar que dichos análisis, se aplicaron al total de los

estudiantes, sin categorizar, con la finalidad de observar y analizar el comportamiento o la relación entre los factores analizados.

Con el análisis de correlaciones, se pretende identificar qué factores se relacionan entre sí, y derivar cómo podrían estar asociados a la Trayectoria Escolar de los estudiantes, la correlación es el método de análisis adecuado cuando se precisa conocer la posible relación entre dos variables, así, el grado de asociación entre dos variables numéricas puede cuantificarse mediante el cálculo de un coeficiente de correlación, el coeficiente de correlación no proporciona necesariamente una medida de la causalidad entre ambas variables sino sólo el grado de relación entre las mismas.

El Coeficiente de Correlación con prueba Pearson es un conjunto de técnicas estadísticas empleadas para medir la intensidad entre dos o más variables, su principal objetivo consiste en determinar que tan intensa es la relación entre las variables. El valor del coeficiente de correlación puede tomar valores desde menos uno hasta uno, indicando que mientras más cercano a uno sea el valor del coeficiente de correlación, en cualquier dirección, más fuerte será la asociación lineal entre las dos variables. Mientras más cercano a cero sea el coeficiente de correlación indicará que más débil es la asociación entre las variables. Si es igual a cero se concluirá que no existe relación lineal entre ambas variables (Grafica 1).

**Grafica 1 Grado de Correlación**



El orden en que se presentan los resultados es de la siguiente forma: primero una tabla con los estadísticos básicos, posteriormente para las correlaciones se muestra una tabla que facilita su visualización e interpretación.

**Tabla 51. Estadísticos descriptivos porcentuales de la percepción de cada uno de los factores, por toda la muestra de estudiantes del Doctorado en Pedagogía.**

<b>Factor</b>	<b>N</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. típ.</b>
<b>F1</b>	28	46.67	100.00	77.69	13.76
<b>F2</b>	29	20.00	100.00	87.59	15.33
<b>F3</b>	29	50.00	100.00	79.65	12.24
<b>F4</b>	29	20.00	95.00	38.96	22.17
<b>F5</b>	29	20.00	80.00	42.17	20.85
<b>F6</b>	29	28.00	100.00	67.03	14.76

**Tabla 52. Estadísticos descriptivos porcentuales de la percepción de cada uno de los factores, del total de la muestra del Doctorado en Pedagogía.**

	<b>F1</b>	<b>F2</b>	<b>F3</b>	<b>F4</b>	<b>F5</b>	<b>F6</b>
<b>F 1 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N</b>						
<b>F 2 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N</b>	.55** .00 28					
<b>F 3 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N</b>	.60** .00 28	.50** .00 29				
<b>F 4 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N</b>	-.10 .60 28	-.17 .36 29	.11 .55 29			
<b>F 5 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N</b>	.04 .83 28	-.20 .28 29	.13 .47 29	.80** .00 29		
<b>F 6 Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N</b>	.37* .04 28	.15 .41 29	.31 .09 29	.11 .54 29	.15 .42 29	

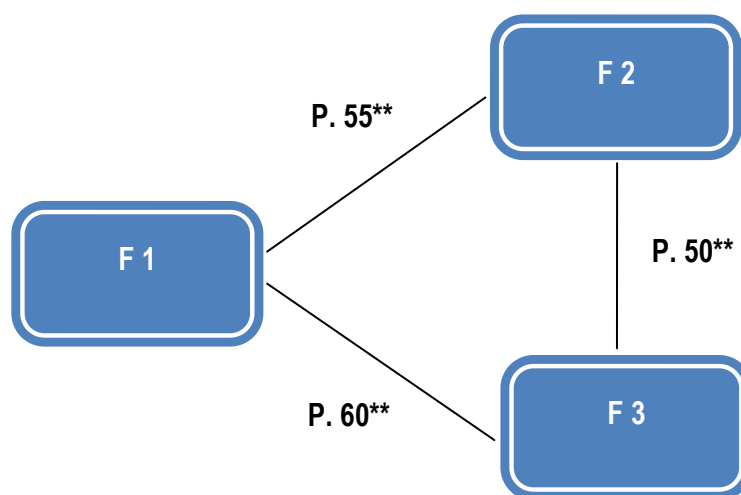
\*\* La correlación es significativa a nivel 0.01 (bilateral)

\* La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral)

De acuerdo con los datos anteriores (Tabla 52) se observa que existe una correlación directamente proporcional, entre los factores 1, 2 y 3 mutuamente; el factor 1 con el 6; y por

último el factor 4 con el 5. Las siguientes figuras ayudan a interpretar mejor la correlación entre los factores evaluados.

**Figura 16. Esquema de Correlaciones entre los Factores 1, Factor 2 y Factor 3.**



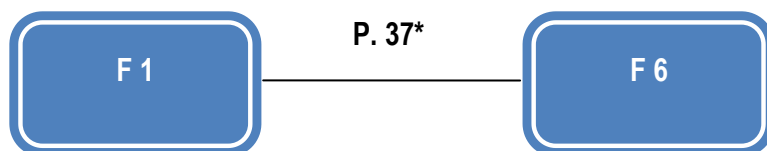
(F1) La percepción del docente en formación.

(F2) Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el posgrado.

(F3) La Percepción del programa de posgrado en la formación.

La figura anterior (figura 16) muestra la relación positiva entre los factores F1, F2, Y F3, lo que implica que existe una relación entre lo que se pretende enseñar de acuerdo con el programa, lo que aprenden los alumnos y lo que enseñan los maestros en el Programa de Doctorado en Pedagogía. Esto significaría que en su percepción los alumnos refieren que el docente contribuyo favorablemente en su formación a lo largo de su estancia en el Posgrado (F1) ya que son estos los que promovieron el desarrollo de sus habilidades en cuanto a la investigación, a la docencia y ayudaron a identificar las fortalezas y debilidades de cada uno de ellos (F2), expresan estar de acuerdo en que el Programa de Posgrado en Pedagogía (F3) cumple los objetivos en cuanto a su formación.

**Figura 17. Esquema del Factor 1 y Factor 6.**



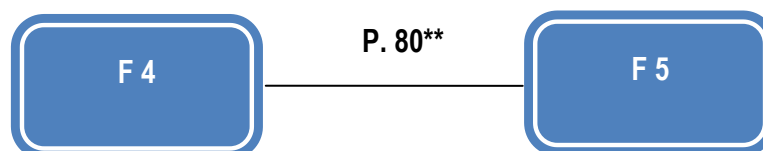
F 1 = Percepción del Docente en su formación

F 6 = Expectativas del alumno

Una segunda correlación positiva es entre la Percepción del docente (F1) y las Expectativas del alumno (F6), esto significa que los alumnos perciben que el docente influyo positivamente en su formación, quien así mismo ayudo a desarrollar competencias como el pensamiento crítico, el desarrollo de proyectos de investigación y la docencia, lo que concuerda con las expectativas de los alumnos, que en un futuro puedan integrarse como docentes e investigadores. Esta percepción de los estudiantes del doctorado coincide de manera importante con el perfil general de egreso que se espera de los estudiantes del doctorado, con respecto al desarrollo de sus habilidades para la docencia, la investigación, y la creación de conocimiento original.

De igual modo, estos resultados se relacionan con un estudio sobre el seguimiento de egresados del Posgrado en Pedagogía (Sánchez, 2006), donde los alumnos reportan trabajar en el campo de la docencia, la investigación y la solución de problemas reales en torno a la educación.

**Figura 18. Esquema del Factor 4 y Factor 5.**



F 4 = Percepción de dificultades académicas debido a factores externos

F 5 = Percepción de dificultades académicas debido a factores internos

Por último, se observa una correlación positiva entre la Percepción de dificultades académicas debido a factores externos (F4), y la Percepción de dificultades académicas debido a factores internos (F5). Esta relación indica dificultades académicas atribuidas a factores externos relacionados con el docente, a la complejidad del contenido, a cuestiones administrativas, y por su parte los factores internos asociados con dificultades académicas atribuidas a cuestiones psicológicas y personales como falta de interés y dedicación al estudio, poca integración académica, estar estresado, y problemas con sus hábitos de estudio. Ambos factores se relacionan porque evalúan las dificultades académicas asociadas a factores internos y externos. Sin embargo, no parecen mostrar dificultades importantes ya que se observa en la tabla 51 que la media porcentual para cada uno de ellos fue prácticamente la más baja, de 38 y 42 por ciento respectivamente.

Continuando con la presentación de los resultados, en el siguiente apartado se muestran los resultados derivados del análisis de Regresión Lineal.

## Análisis de Regresión Lineal

Al modelo matemático para estimar el valor de una variable basándose en el valor de otra variable es lo que se conoce con el nombre de “regresión lineal”, por lo que su principal objetivo es desarrollar ecuaciones y dar estimaciones a partir de una variable. Existen dos tipos de variables, las variables dependientes que son aquellas que se pueden predecir o calcular, y se representan por la letra “Y”, y por otro lado se encuentran las variables independientes que como su nombre lo indica no dependen de ninguna otra para ser calculadas y son las que proporcionan las bases para el cálculo de las variables dependientes, las variables independientes son representadas por la letra “X”.

Con el análisis de regresión lineal se pretende lograr encontrar variables dependientes que puedan ser predichas a través de variables independientes.

En este análisis se encontraron dos correlaciones: F1 (Percepción del docente en la formación) con F6 (Expectativas del estudiante) y del factor F4 (Percepción de dificultades académicas debido a factores externos) con F5 (Percepción de dificultades académicas debido a factores internos), los cuales por medio del análisis de regresión lineal se va a poder identificar si se pueden predecir o no, se presenta primero el resumen de las tablas estadísticas y posteriormente su interpretación.

**Tabla 53. Análisis de varianza para Expectativas del alumno (Factor 6).**

<i>Modelo</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1	4.33	.047

El estadístico ANOVA (F), permite contrastar la hipótesis nula que señala si los valores Beta son distintos de cero y por tanto, permite observar que si existe relación lineal significativa entre la variable dependiente (F6 Expectativas del alumno) y la variable independiente (F1 Percepción del Docente en la formación). La tabla ANOVA proporciona la variación de la variable dependiente.

A partir de que resultó significativo el análisis de regresión lineal entre el Factor 1 Percepción del Docente en la formación y el Factor 6 Expectativas del alumno (Tabla 53), se puede decir, que si se conoce la percepción de los alumnos en cuanto al docente (variable independiente), entonces se podrá predecir las expectativas de los alumnos (variable



dependiente), dicho en otras palabras que si los alumnos perciben de manera positiva al docente por consiguiente van a lograr tener expectativas altas en torno a su formación en el Doctorado.

**Tabla 54. Coeficiente de correlación (R) y de determinación (R<sup>2</sup>).**

<i>Modelo</i>	<i>(R)</i>	<i>(R<sup>2</sup>)</i>
1	.37	.14

El coeficiente de correlación (r) es una medida de la intensidad de la relación entre dos variables, requiere datos con escala de intervalo o de razón (variables). Puede tomar valores entre -1.00 y 1.00. Valores de -1.00 o 1.00 indican correlación fuerte y perfecta. Valores cercanos a 0.0 indican correlación débil, valores negativos indican una relación inversa y valores positivos indican una relación directa. El valor R .37 en la tabla anterior, nos muestra una correlación positiva débil entre el factor 1 Percepción del Docente en la formación (variable independiente) y el factor 6 Expectativas del alumno (variable dependiente).

Por otro lado el coeficiente de determinación, r<sup>2</sup> es la proporción de la variación total en la variable dependiente Y que está explicada por o se debe a la variación en la variable independiente X.

En la tabla anterior (54) se observa la proporción de varianza a de la variable dependiente (Expectativas de los alumnos) es explicada o estimada en un 14% por la variable independiente (Percepción del docente durante la formación).

Una segunda correlación fue entre los factores F4 Percepción de dificultades académicas debido a factores externos (variable independiente) y F5 Percepción de dificultades académicas debido a factores internos (variable dependiente) y se describe a continuación.

**Tabla 55. Análisis de varianza para Percepción de Dificultades escolares debido a factores internos.**

<i>Modelo</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1	49.70	.000

El estadístico ANOVA (F), permite contrastar la hipótesis nula que señala si los valores Beta, son distintos de cero y por tanto, permite decidir que si existe relación lineal significativa entre la variable dependiente (F5 percepción de dificultades académicas debido a factores internos) y la variable independiente (F4 Percepción de dificultades académicas debido a factores externos).

Si retomamos lo que evalúan ambos factores, que son dificultades debido a factores externos e internos, pareciera muy lógico que se predijeran mutuamente, ya que ambos factores se relacionan al evaluar todo lo concerniente a las dificultades académicas durante el posgrado.

Estas dificultades externas e internas, como insatisfacción personal y profesional, dificultad en los contenidos académicos, falta de dedicación, de motivación, de integración, el estrés, por mencionar algunos se convierten en un obstáculo que impiden la óptima realización del posgrado, si logramos identificar los factores que dificultan la vida académica vamos a poder generar estrategias para abatir dichas dificultades y por consiguiente los alumnos van a poder realizar su Doctorado en mejores condiciones, en los términos preestablecidos

**Tabla 56. Coeficiente de correlación (R) y de determinación (R<sup>2</sup>).**

<i>Modelo</i>	<i>(R)</i>	<i>(R<sup>2</sup>)</i>
1	.80	.64

En la tabla anterior se observa la proporción de varianza de la variable dependiente (Percepción de dificultades escolares debido a factores internos) es explicada en un 64% por la variable independiente (Percepción dificultades escolares debido a factores externos).

Con este último análisis se da por concluido este apartado, donde se presentaron los resultados más importantes de los análisis, a continuación se procederá a exponer la discusión y conclusiones para finalizar con algunas recomendaciones que surgen a partir de la construcción de esta investigación.

## Capítulo 4. Discusión y conclusiones

Para concluir esta tesis sobre la *trayectoria escolar* de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía generaciones 2000-2008, en este capítulo se abordan las principales reflexiones y conclusiones, derivadas en primera instancia a partir del marco teórico y su posible relación con los resultados obtenidos mediante el cuestionario sobre las *trayectorias escolares*, así como la pertinencia de la metodología y el instrumento utilizado, finalmente se muestran una serie de sugerencias para mejorar la investigación sobre *trayectorias escolares*.

El Posgrado se ha percibido como el instrumento central para el fortalecimiento y la transformación de la educación superior, y por medio de éste se pretende hacer un impacto sobre la calidad de la educación superior y del resto del sistema educativo (Sánchez, 1995), sin embargo, del total de alumnos que cursan la licenciatura tan solo logran acceder al Posgrado el 5% de la población (Sánchez y Arredondo, 2001), a pesar de que en los últimos años se han creado nuevos programas de Posgrado y se ha facilitado el ingreso a este tipo de estudios.

El mundo Universitario se ve influido por múltiples factores que afectan de manera directa e indirecta su devenir, saber acerca de las trayectorias escolares de los alumnos permite entender su presente, predecir su futuro y prevenir posibles problemas con actuales o futuros alumnos que se encuentren en las mismas circunstancias (Chain, 2001).

Actualmente el Posgrado enfrenta en algunos casos dificultades ya que “los periodos de graduación exceden, de manera considerable los periodos normales para cumplir con los requerimientos de los diferentes grados. En promedio, el tiempo de graduación para obtener un doctorado en las áreas de humanidades y ciencias sociales es aproximadamente de 6 años” (Sánchez, 1995, p. 16), ésta cifra hoy en día ha disminuido considerablemente, pero aún no se ha logrado que todos los alumnos se titulen en el tiempo establecido, por lo que la eficiencia terminal se ve afectada, de acuerdo con Tinto (1997) podemos decir que esta es el “barómetro de la salud institucional”, refleja los cambios y modificaciones del ambiente académico (los programas), por lo tanto si logramos entender a la eficiencia como parte de la transformación productiva para lograr el progreso y la equidad, entonces estaremos un paso adelante en la maximización de los recursos.

El primer obstáculo al cual nos enfrentamos fue a la problemática en cuanto a la delimitación del término alumno y o estudiante, este no tiene un único y absoluto significado, por

lo que en esta tesis no fue nuestro objetivo esclarecer esta problemática, sin embargo se pudo llegar a la conclusión de que existen perfiles estudiantiles que permiten tener una primera aproximación y responder a la pregunta ¿Quiénes son los alumnos, específicamente del Doctorado?, los alumnos son los actores principales dentro de todas las instituciones de educación; son seres únicos, con características de vida propia, con necesidades, intereses, objetivos, personalidades, con condiciones físicas, mentales, psicológicas, y económicas diferentes, por lo tanto no podemos de hablar de un único perfil (Guzmán y Saucedo, 2007).

Los alumnos se reconocen así mismos bajo diversos roles desde estudiantes, trabajadores, padres o madres de familia, amigo, hermano, hijo, los cuales deben en ocasiones cubrir al mismo tiempo, por lo que el alumno divide su tiempo para atender a todas las demandas y exigencias que se le presentan, sin embargo no solo se les pide que cumplan sino que lo hagan de una forma eficiente y eficaz, sin descuidar ningún aspecto de su vida (Sánchez, 1995).

Con la ayuda del “*Cuestionario para evaluar las trayectorias escolares de los estudiantes de Posgrado en Pedagogía*” (García, 2008) se realizaron cuatro análisis; el primero fue de tipo general y se logró identificar un perfil general el cual nos indica que la mayoría de los alumnos se encuentran situados en una edad promedio de 47 años, el estudiante más joven refirió tener 28 años y la mayor 59 años, lo que indica que los alumnos del Doctorado son adultos mayores, en cuanto al sexo de los alumnos predomina el femenino en comparación con el sexo masculino, el estado civil de la muestra es muy variado, sin embargo la mayoría están casados o en su defecto estuvieron casados o en unión libre, y en menor grado se encuentran los solteros; la mayoría de los alumnos tienen hijos con una media de dos por cada alumno.

Retomando lo anterior, las mujeres siguen optando y abarcando la mayor matrícula en carreras que van enfocadas a la educación (Pedagogía, Ciencias de la Educación) y la salud (Enfermería), se puede decir que esto se debe en primera instancia a los estereotipos y a su vez a los patrones de conducta que rigen nuestra sociedad (Hernández, 2007), donde ven a la mujer como la encargada de proveer estos servicios, y pocos hombres optan por elegir este tipo de carreras, quedando al margen de éstas, ojalá en un futuro se pudiera brindar la oportunidad de dar a conocer con mayor precisión todas las riquezas que estas carreras poseen, para que los hombres pudieran ver en ellas una opción más y se incremente la matrícula del sexo masculino.

Un factor que me parece importante resaltar es la edad de los alumnos, la cual guarda una relación con el rendimiento dentro de la Universidad y del Posgrado, puesto que los alumnos

más jóvenes mostraron una mayor regularidad académica. Al respecto, McKenzie y Schweitzer (2001) dicen que la edad es un predictor en la culminación de estudios superiores, los más jóvenes tienden a concluir satisfactoriamente sus estudios mientras que los que tienen mayor edad llegan a presentar algún tipo de retraso en la culminación de los estudios, sin negar el acceso al posgrado a la gente mayor, pero si hay que considerarlo junto con otros factores que pudiesen ser determinantes en la conclusión de los estudios.

En cuanto a la trayectoria escolar previa de los alumnos, se pudo identificar que la mayoría provienen de la UNAM, con un promedio en Bachillerato de 8.6, una media de Licenciatura de 8.9, y por último una media de Maestría de 9.4, lo que se observa en estos datos es que conforme avanzan los estudios los promedios incrementan, llegando a ser excelentes, este factor se convierte en favorable para la conclusión de estudios en el Posgrado.

Una de las principales características que permitió identificar el cuestionario son las referentes a la situación económica de los alumnos, estas cuando son limitadas o deficientes se convierten en una barrera que impide la optima realización de los estudios ya que los alumnos se ven en la necesidad de conseguir un ingreso que les permita satisfacer sus necesidades básicas y ponen en riesgo los estudios ya que estos dejan de ser una prioridad. Por otro lado, la cada vez mayor incorporación de estudiantes que desarrollan una actividad laboral en la Universidad hace que éstos tengan más problemas debido a la doble demanda a la que se tienen que enfrentar, además de que para algunos los estudios no sean la principal demanda (Hernández et al., 1991). Con relación al estado socioeconómico de los alumnos la mayoría provienen de padres con pocos estudios menores a la secundaria y su situación económica es suficiente, así mismo la mayoría trabaja y alguna persona depende de ellos, menos de la mitad cuenta con el apoyo de algún tipo de beca que les ayudará a continuar con sus estudios.

El segundo análisis se realizó por casos, se clasificó a la muestra en tres tipos de trayectorias las cuales fueron: (T1) alumnos en activo, (T2) alumnos egresados no titulados y por último (T3) alumnos egresados titulados, esta clasificación ayudó al análisis ya que se pudieron observar los resultados desde tres diferentes perspectivas; a su vez en este apartado se consideraron tres dimensiones: datos generales, trayectoria escolar previa y condiciones socioeconómicas, que permiten concluir las principales diferencias y similitudes, donde se destaca que las características de ambos grupos son semejantes, a diferencia de las condiciones socioeconómicas las cuales parecen ser más favorables para los alumnos en activo y menos favorables para las alumnas egresadas no tituladas, éste factor continúa siendo

decisivo en la culminación de los estudios (Navarrete, 2007) cabe mencionar que un estudio reciente en Argentina Rembado (2009) refiere que los alumnos de licenciatura no citan este factor como determinante en sus trayectorias escolares, por lo que este dato abriría una brecha sobre la existencia de otros factores más importantes para la culminación de los estudios.

En este segundo análisis, la primera trayectoria que se analizó fue la de los alumnos en activo (T1), este grupo está integrado por 21 mujeres y un hombre, las edades van desde los 28 hasta los 59 años, el estado civil es muy diverso, más de la mitad son casados (55%) incluyendo al hombre, siguiéndole las solteras (31%) y en menor porcentaje las divorciadas (7%) y en unión libre (7%). La trayectoria escolar previa de los alumnos es muy variada, la mayoría proviene de la UNAM y la media de los 22 alumnos encuestados obtuvieron un promedio general del Licenciatura de 8.8, mientras que en la Maestría alcanzaron una media de 9.0 en su promedio general. Refiriendo las condiciones socioeconómicas, la mayoría proviene de padres con escasos estudios, siguiéndole los que provienen de padres con estudios de Licenciatura, la mayoría cuenta con recursos económicos suficientes, trabajan y tienen beca.

El segundo grupo fue el de las alumnas egresadas no tituladas (T2) compuesto por dos alumnas, sus edades son 43 y 49 años, la más joven viven en unión libre, refiere tener hijos pero no el número, mientras la otra, está casada y tiene 3 hijos; ambas provienen de diversas escuelas, la media en su promedio general de Licenciatura fue de 9.2 alcanzando un promedio en Maestría de 9.5, cabe mencionar que concluyeron sus estudios de Doctorado en el 2008 por lo que se deriva que se encuentran en proceso de titulación. En cuanto a las condiciones socioeconómicas ambas provienen de padres con escasos recursos, así mismo, ambas trabajan, sin embargo, la más joven refirió que su situación económica es suficiente mientras la mayor refirió contar con recursos insuficientes.

El último grupo es el de los alumnos egresados titulados (T3), lo componen cinco alumnos, de los cuales tres son hombres y dos son mujeres, sus edades oscilan entre los 40 y 59 años, sólo un alumno refirió tener hijos; en cuanto al estado civil se encuentran casados y solteros en el mismo porcentaje, encontrándose uno en unión libre. En su trayectoria escolar previa, los alumnos provienen de diversas escuelas entre ellas la UNAM y el extranjero (Perú), su media en promedio general fue de 9.4 en Licenciatura, disminuyendo su media en promedio en media general a 8.9 en la Maestría. Las condiciones socioeconómicas de cuatro alumnos fueron excelentes, estos mismos refieren provenir de padres con estudios de Licenciatura y sólo un alumno refiere provenir de padres con estudios de primaria y con recursos suficientes, la

mayoría trabaja y depende alguna persona de ellos, únicamente dos alumnos contaron con algún tipo de beca.

Con base en los análisis anteriores se concluye que el índice de permanencia de la muestra es de tres años y medio en el Doctorado, a su vez el índice de terminó es de un 100%, y por último el índice de titulación entre los egresados es del 70%, lo que indicaría que la mayoría de los egresados están titulados (ver grafica 43 y 49).

En cuanto a los resultados del tercer análisis de tipo porcentual sobre la percepción de los alumnos ante cada uno de los seis factores que evaluó la segunda parte del cuestionario, en general, los alumnos refieren de manera positiva dichos factores, sin embargo los alumnos egresados titulados, en algunos casos como el factor 2 y 3 (Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el posgrado y Percepción del programa del posgrado en la formación profesional) obtienen porcentajes bajos, lo que implicaría que no estén en total acuerdo, posiblemente esto se deba a que la mayoría de estos alumnos se encuentran insertos en el campo laboral y de acuerdo a los requerimientos de su trabajo pueden estar considerando la necesidad de un mayor conocimiento teórico y de habilidades prácticas.

En estos mismos resultados, en los factores 4 y 5, que evalúan la Percepción de dificultades debido a factores externos y la Percepción de dificultades debido a factores internos, los porcentajes fueron más bajos para los alumnos egresados titulados, los cuales pese que en algunos casos refieren haber tenido dificultades, no significó un obstáculo en su trayectoria, mientras que para los alumnos egresados no titulados este factor si influyó de alguna manera en su estancia en el Posgrado, seguidos de los alumnos en activo, los cuales por algún motivo empiezan a reportar que si están influyendo ambos factores en su permanencia en el Doctorado, por lo que sería pertinente, analizar a profundidad qué está ocurriendo con estos alumnos para poder ofrecerles ayuda oportuna y evitar que se sitúen en una condición de riesgo.

Por último en el factor 6, Expectativas del estudiante, los tres grupos coinciden en porcentajes similares, sin embargo en las tres trayectorias sus expectativas no son altas, por lo que sería necesario identificar cuáles son aquellos factores que están influyendo de manera negativa para que los alumnos no reporten tener expectativas altas en su formación.

Lo que se pudo observar en este análisis es que los tres tipos de trayectorias reportan en algunos casos similitudes pero también contraposiciones, una de las causas podría ser que los alumnos de la trayectoria 1(en activo) no han consolidado un concepto amplio o final de lo

que implican estos factores en su formación a diferencia de los que ya concluyeron sus estudios, los cuales pueden ya expresar todo el proceso por el cual han tenido que atravesar en el Doctorado desde la convivencia con el docente hasta los trámites administrativos.

Por otro lado, se realizaron dos análisis con la segunda parte del cuestionario, en primera instancia se encuentra el análisis de tipo estadístico donde se analizaron los seis factores mediante el “Coeficiente de Correlación con prueba Pearson”, con este análisis de correlaciones se pretendió identificar qué factores se relacionaban entre sí, y derivar cómo están asociados a la trayectoria escolar de los estudiantes del Doctorado en Pedagogía.

En este análisis, se encontró que existe una correlación directamente proporcional entre los factores 1, 2 y 3 mutuamente, lo que implica que existe una relación entre lo que se pretende enseñar de acuerdo con el programa, lo que aprenden los alumnos y lo que enseñan los docentes en el Programa de Doctorado en Pedagogía.

Una segunda correlación positiva fue el factor 1 con el factor 6, esto significó que los alumnos perciben al docente como un factor que influyó positivamente en su formación, quien así mismo ayudó a desarrollar competencias como el pensamiento crítico, el desarrollo de proyectos de investigación y la docencia, lo que coincide con las expectativas de los alumnos. Esta percepción de los estudiantes del doctorado coincide de manera importante con el perfil general de egreso que se espera de los estudiantes del doctorado, con respecto al desarrollo de sus habilidades para la docencia, la solución de problemas referentes al campo de la Pedagogía, la investigación y la creación de conocimiento original. (Reglamento general de los estudios de Posgrado, 2006).

La última correlación fue entre el factor 4 con el 5, ambos factores tienen una correlación positiva entre sí, esto posiblemente se deba a que ambos factores evalúan aspectos negativos, como dificultades académicas asociadas a factores internos y externos, sin embargo esta correlación obtuvo el nivel de significancia más bajo (tabla 51, media porcentual para cada uno de ellos fue prácticamente la más baja, de 38 y 42 por ciento respectivamente).

Por último se realizó el análisis de Regresión Lineal también resultó muy útil, ya que permitió identificar aquellos factores que se pueden predecir a partir de otro factor, en dicho análisis se logró distinguir dos regresiones significativas: F1-Percepción de los alumnos en cuanto al docente (variable independiente) con F6- Expectativas de los alumnos (variable



dependiente), se puede decir, que si los alumnos perciben de manera positiva al docente por consiguiente van a lograr tener expectativas altas en torno a su formación en el Doctorado.

La segunda Regresión lineal significativa fue la del F4-Percepción de dificultades escolares debido a factores internos(variable independiente) con F5-Percepción dificultades escolares debido a factores externos (variable dependiente) si retomamos lo que evalúan ambos factores, que son dificultades concernientes a factores externos e internos, pareciera muy lógico que se predijeran mutuamente, ya que ambos factores se relacionan al evaluar todo lo concerniente a las dificultades académicas durante el posgrado.

A continuación se ofrecen las conclusiones, que se originan a partir de mi propia experiencia y reflexiones durante esta investigación.

Lo mencionado anteriormente me permite concluir, que no podemos suponer que todos los alumnos del Doctorado cuenten con las mismas condiciones de existencia, por el contrario debemos partir de que son personas con experiencias y necesidades distintas.

Se puede concluir diciendo que no hay factores unívocos que determinen las trayectorias escolares, sino es la interacción entre distintos factores lo que explica su comportamiento, en cuanto a la finalidad práctica de este tipo de investigación, subyace el interés de que los resultados puedan ser de utilidad para la planeación institucional y para mejorar los procesos de permanencia de los alumnos dentro de las instituciones.

La integración tanto intelectual como social es considerada una de las metas más importantes de todo proyecto institucional; lograrla implicaría una compatibilidad y correspondencia entre los actores (funcionarios, académicos, estudiantes y personal administrativo), los planes de estudio, las practicas, procesos y las condiciones institucionales del Posgrado (Sánchez, 1995).

La permanencia en este nivel de estudios depende en gran parte de la conformación de un ambiente de integración y coordinación entre los actores del Posgrado (estudiantes, profesores, funcionarios y personal de apoyo), con las metas institucionales y a su vez con el programa de Doctorado.

A lo largo de esta investigación he podido comprobar, que existen diversas variables que afectan y en algunos casos benefician, directa o indirectamente las trayectorias escolares, no existe ninguna variable que por sí sola, sea capaz de explicar adecuadamente el rendimiento de

los alumnos universitarios, y por ende su trayectoria escolar, será necesario tomar en cuenta todas las variables o la mayor cantidad de estas, para poder hacer un estudio integral y abarcar todos los aspectos que se encuentran alrededor del estudiante, inclusive será necesario en futuras investigaciones tomar en cuenta otro tipo de variables como las de tipo motivacional ya que como pudimos ver, tienen una influencia directa con todas las variables, ya que todas interactúan entre sí.

Por otra parte, en cuanto a la metodología, el uso de técnicas y estrategias de cohorte cualitativo y cuantitativo (Denzin & Lincoln, 1994) tanto para el levantamiento como el análisis de datos, permite constatar que la combinación de estas metodologías contribuye a una explicación más amplia y detallada del fenómeno a estudiar, en este caso las trayectorias escolares, por lo que sería conveniente que en futuras investigaciones se amplié más el análisis mixto (Hernández et al., 2007) y se haga uso de la voz del estudiante (Guzmán y Saucedo, 2007).

El trabajo que he presentado, pretende ser un pequeño paso en esa necesidad que reclaman alumnos, universidad, docentes, investigadores y sociedad, así como contribuir en la construcción de un marco teórico, una metodología y un instrumento que sirva de base para futuras investigaciones, por el bien de la calidad y el progreso de la Universidad y los estudiantes.

## **RECOMENDACIONES**

Existen diversas formas por las cuales se puede intentar mejorar las trayectorias escolares de los estudiantes de posgrado, una de las más importante y que tendrá un alto impacto en la llamada eficiencia terminal, será crear como medida estratégica mecanismos que constantemente evalúen el desempeño del los alumnos (Chain, 2001), haciéndolo de forma certera, oportuna y confiable, como pueden ser: diagnóstico escolar, sistema de tutorías, orientación institucional y académica, seguimiento académico, actividades preventivas y remediadoras.

Otra propuesta que en este trabajo se plantea, es mantener actualizado los filtros de ingreso, por ejemplo una vez aceptados los alumnos al Posgrado hacer la aplicación de un examen de ingreso y una encuesta asociada al examen (requisito indispensable); el primero permitirá una aproximación razonable al dominio de habilidades y conocimientos del estudiante, mediante la segunda se recuperara un conjunto de características del perfil académico

(trayectoria académica previa), así como rasgos demográficos y socioeconómicos, intereses y expectativas. Este examen no pretendería en ningún caso catalogar a los alumnos, por el contrario se trata de explorar si la información disponible permite construir indicadores, orientados a identificar con oportunidad y mayor certeza, la probabilidad de éxito escolar. Esta información permitirá identificar a los estudiantes con mayor probabilidad de obtener bajos rendimientos y, en consecuencia, se podrá planificar acciones concretas y recursos para brindarles atención especializada (cursos remediales, asignar tutorías, preparar materiales de apoyo, entre otros).

Existe un factor que resulta imprescindible considerar, el cual es crear posibles alternativas que permitan ampliar y diversificar la planta docente del posgrado, todo en medida de las posibilidades e infraestructura de la institución (Sánchez y Arredondo, 2001).

Así mismo, será necesario delimitar responsabilidades específicas de cada uno de los sectores administrativos inscritos al Posgrado, para evitar duplicidad de labores, e incluso tramites que pudiesen reducirse para el estudiante, tratando de que la administración continúe mejorando de un modo más eficiente y eficaz.

Un último factor que resulta fundamental por y para la institución, es tomar en cuenta la creación de un banco de datos con información de los alumnos y ex alumnos para llevar a cabo un control interno, poder hacer un continuo seguimiento y a la vez crear un órgano interno que estudie las trayectorias de los alumnos, con el fin de poder encontrar nuevos factores que intervengan en la culminación de los estudios y que permita crear nuevas estrategias para mejorar el programa y por ende la institución (Díaz Barriga, Ángel, 2007).

Finalmente, con esta tesis se brinda información útil, así como una reflexión sobre el actuar y sobre las trayectorias de los estudiantes, con la finalidad de poder plantear nuevas estrategias para el desarrollo y progreso del Posgrado en Pedagogía.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ANUIES (2001). *Deserción, rezago y eficiencia terminal en las IES. Propuesta metodológica para su estudio*, México: ANUIES.

ANUIES (2005). *Estudio sobre retención y deserción en un grupo de instituciones mexicanas de educación superior*. México: ANUIES.

Arredondo, G. V. M. y Flores, G. A. (2000). *El proceso de graduación, en Posgrado de Ciencias Sociales y Humanidades. Vida académica y eficiencia terminal*. pp.343 México: CESU.

Barranco R. S. M. y Santacruz L. M. C. (1995). *Los egresados de la UAA. Trayectoria escolar y desempeño laboral*. México: Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Barrón, T. C. y Chehaybar, E. coordinadoras (2007). *Docentes y alumnos: perspectivas y prácticas* pp.210 México: UNAM. Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación.

Barrón, T. C. y Martínez, R. J. (2008) Los estudios de seguimiento de egresados: el caso del Doctorado en Pedagogía de la UNAM. Cohortes 2000-2005. *Congreso Internacional de Evaluación Educativa*. Tlaxcala: México.

Cabrera E.M., García G. L., Hernández H. P. (1999). *Determinantes de éxito y fracaso en la trayectoria del estudiante universitario*. México: Universidad de la Laguna.

Chain, R. R. (1995). *Estudiantes Universitarios y Trayectorias escolares*. México: Universidad Veracruzana.

De Garay, S. A. (2001). *Los actores desconocidos. Una aproximación al conocimiento de los estudiantes* (col. Biblioteca e la Educación Superior), México: ANUIES.

Denzin, N. K. & Lincoln, Y.S. (1994), *Hanbook of Qualitative Research*, California, USA, SAGE Publications.

Díaz Barriga Á. (2008). *El Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) y su impacto en la dinámica de las Instituciones de Educación Superior*. En: A. Díaz Barriga (Coordinador), C. Barrón Tirado y F. Díaz Barriga. *Impacto de la evaluación de la educación superior mexicana*. México: IISUE.

Ducoin, W.P. (2005). *La investigación sobre alumnos en México: Recuento de una década (1992-2002)*, en *Sujetos, actores y procesos de formación*, pp. 798 Tomo II, México: Grupo Ideograma Editores.

García, R. O. (2009). *Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de Maestría y el Doctorado en Pedagogía generación 2000-2008, de la UNAM*. México: UNAM (en prensa).

González, M. A. (1999). *Seguimiento de trayectorias escolares*. México: ANUIES.

- Guzmán, C. y Saucedo, C. (2007) *La voz de los estudiantes. Experiencias en torno a la escuela*. México: Ediciones Promares.
- Hernández, S., Fernández C. y Baptista, L. (1991) *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, S. J.E. (2007). Género y educación superior: Un estudio en la Universidad de Juárez Autónoma de Tabasco. En M.G. A. Fernández y González, G. M. J. (Coords.) *Pensando la educación desde las mujeres*. Malaga, España: Atenea, Universidad de Malaga.
- Huerta, I.J., (1989). *Aportación metodológica a la definición de las clases de alumnos, en Proides: La trayectoria escolar en la educación superior*. México.
- Martínez, R. F. (2001). *Sistemas de información para el estudio de las trayectorias escolares*. En: ANUIES. *Deserción, Rezago y Eficiencia Terminal en las IES*. México: ANUIES.
- Navarrete, M. L. (2007). *Jóvenes y fracaso escolar en España*. Madrid: injuve.
- Rembado, F., Ramírez, S., Viera, L., Ríos. M. y Wainmaier (2009). *Condicionantes de la trayectoria de formación de carreras científico y tecnológicas: las visiones de los estudiantes*. *Perfiles Educativos*, Vol. XXXI, núm. 124, pp. 8-21.
- Reyes, P. V. (2006). *Informe de evaluación del cuestionario para alumnos de primer ingreso a Licenciatura*. Tesis de maestría. Facultad de Psicología. México: UNAM.
- Sánchez P. R. (1995). *El Posgrado en Ciencias Sociales y Humanidades en la UNAM*. México: CESU-UNAM.
- Sánchez P. R. y Arredondo, G. M. (2001). *Pensar el Posgrado. La eficiencia terminal en las ciencias sociales y humanidades de la UNAM*. México: CESU-UNAM.
- Sánchez, D. R. (2006). *El proceso de graduación en el posgrado de pedagogía de la UNAM: El caso de la maestría en pedagogía*. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Letras. México: UNAM.
- Tinto, V. (1987). *Leaving College. Rethinking the causes and cures of student attrition*. E. U. A. Chicago: The University of Chicago Press.
- Tinto, V. (1989). *Definir la deserción una cuestión de perspectivas*. *Revista de Educación Superior (México)*. Vol. 18, No. 3(7) pp. 35-52.
- Tinto, V. (1993). *Reflexiones sobre el abandono de los estudios superiores*. *Perfiles Educativos (México)*. No. 62, pp. 56-63.

## MESOGRAFÍA

Artículo 3º Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Consultado el 15 febrero del 2009 en: <http://info4.juridicas.unam.mx/juslab/leylab/250/4.htm>

Chain, R. R. (2001). *Alumnos y trayectorias. Procesos de análisis de información para diagnóstico y predicción*. México: ANUIES. Consultado el 20 de febrero del 2009 en: [http://www.anui.es.mx/servicios/d\\_estrategicos/libros/lib64/8..html](http://www.anui.es.mx/servicios/d_estrategicos/libros/lib64/8..html).

Chain, R. R., Cruz, R. N., Martínez, M. M., Jácome, A. N. (2003). *Examen de selección y probabilidad de éxito escolar en estudios superiores*. Estudio de en una universidad pública estatal mexicana. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 5 (1). Universidad Autónoma de Baja California, pp. 99-116. Consultado el 20 de marzo del 2009 en: <http://redie.ens.uabc.mx/vol5no1/contenido-chain.html>.

CRES. *Declaración de la conferencia regional de la educación superior en América Latina y el Caribe*. Consultado el 15 diciembre del 2008 en: <http://www.cres2008.org/es/index.php>.

De los Santos, J. (2004). Los procesos de permanencia y abandono escolar en la educación superior. Recuperado el 15 marzo del 2009 en: <http://www.campus-oei.org/revista/experiencias.htm>.

Mckenzie, K. & Schweitzer, R. (2001). Who succeeds at university? Factors predicting academic performance in first year Australian university students. *Higher Education Research*, 20(1), 21-33. Recuperado el 25 de mayo del 2009 en: <http://informaworld.com/smpp/content~db=all~content=a758483273>.

Romo, A. y Fresan, M. (2001). Los factores curriculares relacionados con el abandono y el rezago. En A., Romo y M., Fresan: *Deserción, Rezago y Eficiencia Terminal en Institución de Educación Superior*. Recuperado el 20 de marzo del 2009 en: [www.anui.es.mx/principal/servicios/publicaciones/libros/lib64/7html](http://www.anui.es.mx/principal/servicios/publicaciones/libros/lib64/7html)

UNAM (2006). Plan de Desarrollo 2008-2011. *Recuperado el 22 de abril del 2009 en: https://www.planeación.unam.mx/consulta/*.

UNAM (1998). Programa de Posgrado en Pedagogía. *Recuperado el 20 de abril del 2009 en: https://www.filos.unam.mx/POSGRADO/programa/pedago.htm*.

UNAM (2006). Reglamento General de estudios de Posgrado aprobado por el Consejo Universitario en sus sesiones ordinarias del 7 de Abril y 29 de Septiembre de 2006. *Legislación Universitaria*. *Recuperado el 8 de abril del 2009 en: https://www.dgae.unam.mx/normativ/legislación/regesp2006/regesp2006.html*.

UNESCO *Derecho a la Educación*. Recuperado el 15 diciembre del 2008 en: [http://portal.unesco.org/shs/es/ev.phpURL\\_ID=6844&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html/](http://portal.unesco.org/shs/es/ev.phpURL_ID=6844&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html/).

Valle, G. R., Rojas, A. G., Villa, L. A. (2001), El análisis de las trayectorias escolares en la UNAM. En ANUIES: Un método de análisis. En Alejandra, Romo López y Magdalena, Fresan Orozco: *Deserción, Rezago y Eficiencia Terminal en Institución de educación Superior*, México, ANUIES. Recuperado el 24 de marzo del 2009 en: [http://www.anui.es.mx/servicios/d\\_estrategicos/libros/lib64/3.htm](http://www.anui.es.mx/servicios/d_estrategicos/libros/lib64/3.htm).

## ANEXOS

### CUESTIONARIO SOBRE LA TRAYECTORIA ESCOLAR DE LOS ESTUDIANTES DE POSGRADO EN PEDAGOGÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Estimada(o) alumna(o), este cuestionario tiene como propósito identificar información sobre **La Trayectoria Escolar de los Estudiantes del Programa de Posgrado de Pedagogía**, así como posibles factores relacionados.

Al ser partícipe, la información que proporcionas será de gran utilidad para elaborar informes para la Coordinación de este Programa, que le permitirá tener la oportunidad de establecer acciones pertinentes para su mejora. De antemano, *¡Muchas gracias por tu colaboración!*

**INSTRUCCIONES:** Este cuestionario consta de tres partes, en la primera encontrarás una serie de preguntas abiertas, en la segunda parte encontrarás preguntas con cinco opciones de las cuales deberás contestar trazando con una **X** solo sobre la respuesta que más describa tu situación o trayectoria escolar en general. En la última parte, debes completar con tus sugerencias para mejorar el Programa.

Esta información es totalmente confidencial, y será para uso exclusivo de la **Coordinación del Programa de Posgrado de Pedagogía**. *Por favor contesta con toda sinceridad todas y cada una las preguntas.*

#### I. Datos Generales

1. Nombre: \_\_\_\_\_

2. Número de Cuenta: \_\_\_\_\_

3. Teléfono: Casa: \_\_\_\_\_ Oficina: \_\_\_\_\_

Celular: \_\_\_\_\_

4. Correo electrónico: \_\_\_\_\_

5. Edad: \_\_\_\_\_

6. Sexo: 1. Femenino ( ) 2. Masculino ( )

7. Estado civil: 1. Soltero ( ) 2. Casado ( ) 3. Viudo ( ) 4. Divorciado ( ) 5. Unión Libre ( )

6. Otro ( ) ¿Cuál?:

8. ¿Tienes hijos? No ( ) Sí ( ) ¿Cuántos?: \_\_\_\_\_ ¿De qué edades?: \_\_\_\_\_

#### II. Trayectoria Escolar Previa

##### 9. Escuela de procedencia de Nivel Medio Superior

1. Preparatoria Nacional, UNAM ( )

2. CCH, UNAM ( )

3. Colegio de Bachilleres ( )

4. Vocacional, IPN ( )

5. Preparatoria privada ( )

6. Preparatoria abierta ( )



7. Otra ( ) ¿Cuál?:

10 Promedio general de nivel medio superior: \_\_\_\_\_

### Licenciatura

11. ¿Qué licenciatura estudiaste? \_\_\_\_\_

12. ¿En qué Universidad realizaste tus estudios de licenciatura? \_\_\_\_\_

13. Año de ingreso a licenciatura: \_\_\_\_\_ Año de egreso: \_\_\_\_\_

14. ¿Cuál fue tu promedio general en la carrera? \_\_\_\_\_

15. Estas titulado: Si ( ) No ( ) ¿Por qué?: \_\_\_\_\_

Año titulación: \_\_\_\_\_

### Maestría: (Solo para estudiantes que realizan o realizaron su Maestría en la UNAM)

16. ¿Qué maestría estudiaste o estás estudiando? \_\_\_\_\_

17. ¿En qué universidad realizas(te) la maestría? \_\_\_\_\_

18. Año de ingreso a la **Maestría**: \_\_\_\_\_

19. Año de egreso: \_\_\_\_\_

20. Si aún estas inscrito, ¿Qué semestre cursas? \_\_\_\_\_

21. Promedio general de la maestría: \_\_\_\_\_

22. ¿Estás titulado? Si ( ) No ( ) ¿Por qué?: \_\_\_\_\_

Año titulación: \_\_\_\_\_

23. ¿Cuánto tiempo llevas o hiciste en la maestría?: \_\_\_\_\_

### III. Condiciones Socioeconómicas

24. ¿Cuál es la escolaridad máxima alcanzada por tus padres?

Escolaridad	Papá	Mamá
1. Sin estudios		
2. Primaria completa		
3. Secundaria completa		
4. Bachillerato o equivalente completo		
5. Estudios técnicos		
6. Licenciatura completa en:		

7. Posgrado en:		
-----------------	--	--

25. Los recursos económicos con los que cuentas semanalmente para tus estudios son:

Insuficientes ( )      2. Suficientes ( )      3. Excelentes ( )

26. ¿Trabajas? No ( ) Si ( )

27. ¿Cuántas horas al día trabajas? \_\_\_\_\_

28. Económicamente depende alguien de ti: 1. No ( ) 2. Si ( )

Número de personas: \_\_\_\_\_

29. Económicamente dependes de:

1. Mis padres ( ) 2. Familiares ( ) 3. Mi trabajo ( ) 4. Beca ( ) 5. Pareja 6. Otro ( )

30. ¿Estás becado? No ( ) Si ( ) De dónde procede la beca: \_\_\_\_\_

Monto de la beca mensual: \_\_\_\_\_

¿Tienes algún otro ingreso mensual? No ( ) Si ( ) A cuánto asciende: \$ \_\_\_\_\_ mensuales

**IV. Instrucciones:** Lee cuidadosamente y contesta poniendo una **X** sobre el cuadro que más describa tu situación, considerando los siguientes valores **de menor a mayor**:

### Factor 1. Percepción del docente

1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Neutral 4: De acuerdo 5: Totalmente de acuerdo

No.	Preguntas	1	2	3	4	5
31	Los docentes te retroalimentaron por tu participación y desempeño.					
32	El docente promovió tu desarrollo tu desarrollo de habilidades docentes					
33	Los docentes te comentaron sugerencias específicas para mejorar tu desempeño en el posgrado de pedagogía.					
34	Los docentes identificaron objetivamente tus fortalezas y limitaciones.					
35	Los docentes promovieron actividades en el aula para desarrollar el pensamiento crítico en sus estudiantes.					
36	Los docentes tuvieron expectativas reales sobre tu desempeño.					
37	Los docentes te explicaron claramente los contenidos.					
38	Los docentes estimularon la participación activa de los alumnos en las discusiones académicas.					
39	El docente observó tu desempeño en el desarrollo de tu proyecto de trabajo.					

## Factor 2. Percepción de los conocimientos teóricos y prácticos durante el posgrado

1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Neutral 4: De acuerdo 5: Totalmente de acuerdo

No.	Preguntas	1	2	3	4	5
40	Los conocimientos aprendidos durante el posgrado te son útiles en tu práctica profesional.					
41	Las actividades planeadas en el programa de posgrado se realizaron durante tu formación.					
42	Los conocimientos adquiridos durante el posgrado son vigentes con relación a la práctica profesional actual.					
43	Los conocimientos adquiridos durante el posgrado los aplicas en la práctica.					
44	Tu formación en el posgrado influyó para mejorar tus habilidades para manejar metodologías de investigación o intervención.					
45	Aplicas lo aprendido a situaciones de la vida cotidiana.					
46	Tu formación en el posgrado contribuyó para mejorar tu capacidad de crítica.					
47	Al concluir este posgrado podrás elaborar documentos para su publicación.					

## Factor 3. Percepción del programa del posgrado en la formación

No.	Preguntas	1	2	3	4	5
48	Tu experiencia en el último semestre te permite constatar que esta institución es de excelencia.					
49	Tu formación durante el posgrado te formó con habilidades suficientes para la investigación educativa.					
50	Tu formación en el posgrado influyó en tu habilidad para desarrollar proyectos para solucionar problemas en el campo de la pedagogía.					
51	Tu formación en el posgrado influyó para aumentar tu capacidad de trabajo en equipo.					

## Factor 4. Percepción de dificultades académicas debido a factores externos

No.	Preguntas	1	2	3	4	5
52	Tienes dificultades académicas porque los profesores son exigentes					
53	Tu falta de satisfacción por los contenidos te generan dificultades académicas					
54	Los trámites administrativos te provocan dificultades académicas					
55	El alto grado de dificultad de los contenidos hace que tengas dificultades académicas.					
56	Te distraes con facilidad al estudiar.					
57	Tus dificultades académicas son porque los contenidos son muy complejos.					

### Factor 5. Percepción de dificultades académicas debido a factores internos

No.	Preguntas	1	2	3	4	5
58	La preparación incompleta en tus estudios previos hacen que tengas dificultades académicas.					
59	Tu falta de dedicación en el estudio hace que tengas dificultades académicas.					
60	Tu falta de integración social hace que te tengas dificultades académicas.					
61	Tu falta de interés por los contenidos hace que tengas dificultades académicas.					
62	Estar estresado constantemente te genera dificultades académicas.					
63	Tus dificultades personales hacen que provocan problemas académicos.					
64	Tienes dificultades académicas porque tienes dificultades en tus hábitos de estudio.					

### Factor 6. Expectativas del estudiante

No.	Preguntas	1	2	3	4	5
65	El conocimiento y experiencia adquirida durante el posgrado te permitirá encontrar un trabajo excelente.					
66	Concluir tus estudios de posgrado te permitirá tener una mejor posición económica.					
67	Concluir tus estudios de posgrado te permitirá tener una mejor posición social.					
68	Concluir este posgrado te permitirá trabajar como docente en una universidad.					

**V. Instrucciones:** Por favor, completa los siguientes puntos.

¿Qué sugieres para la mejora del Programa de Posgrado en Pedagogía?

\_\_\_\_\_

¿Cuáles consideras que son las principales fortalezas del Programa de Posgrado en Pedagogía?

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

¿Cuáles son los principales puntos a reforzar del Programa de Posgrado en Pedagogía?

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**¡MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN!**