

Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE PSICOLOGIA



Eliminación de Fobias:

Historia de Tres Casos

TESIS PROFESIONAL

Alejandra Villagómez Ruiz

Hilda M. Villamil Alonso

Margarita Villaseñor Ponce

México, D. F.

1978



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MI MADRE:

ETHELIA.

A MIS HERMANOS:

JOSE CARLOS, GILMA, -
SERGIO GABRIEL Y AL--
FONSITO.

A MI ABUELA:

ETHELIA, MIS TIOS Y
PRIMOS.

A MIS COMPAÑEROS:

MARGARITA, LUIS, PATY,
HILDA Y MEMO.

A JOAQUIN.

A MIS PADRES:

BETO Y MARY.

A MIS HERMANOS:

BETO, VICTOR, CARLOS Y --
RUBEN.

A MI ABUELA:

CHOFI Y MI TIO
GUILLERMO.

A MIS COMPAÑEROS:

HILDA, ALE, LUIS, PATY Y
MEMO.

Y MUY ESPECIALMENTE A GABRIEL.

A MIS PADRES:

BETO E HILDA.

A MIS HERMANOS:

BETO Y PEKE.

A MI ABUELA:

HILDA.

A MIS COMPAÑERAS:

PATY, LUIS, MEMO,
MARGARITA Y ALE.

A LUIS EDUARDO Y A MI HIJO.

AGRADECIMIENTOS

AGRADECEMOS AL LIC. JORGE PERALTA POR SU ASESORIA EN LA ELABORACION DEL PRESENTE TRABAJO. ASI MISMO A LA DR. LILIA DURAN, A MTO. CARLOS FERNANDEZ, MTA. SILVIA MACOTELA Y AL LIC. ISSAC SELIGSON.

AGRADECEMOS A LA CLINICA DE LA CONDUCTA POR FACILITARNOS SUS INSTALACIONES PARA LA ELABORACION -- DEL PRESENTE TRABAJO.

AGRADECEMOS A LAS ALUMNAS QUE PARTICIPARON EN ESTE ESTUDIO: LINA, MA. LUISA Y AGRIPINA.

A LA PERSONA QUE NOS
PROPORCIONO INCREI--
BLES EXPERIENCIAS DE
APRENDIZAJE.

CARLOS FERNANDEZ G.

I N D I C E

Página.

CAPITULO PRIMERO

INTRODUCCION.....	1
-------------------	---

CAPITULO SEGUNDO

2.1. ESBOSO HISTORICO DE DESENSIBILIZA- CION SISTEMATICA.....	3
2.2. ESBOSO HISTORICO DE MODELAMIENTO..	12

CAPITULO TERCERO

METODO.....	16
3.1. SUJETOS.....	16
3.2. SITUACION EXPERIMENTAL.....	17
3.3. APARATOS.....	18
3.4. VARIABLES.....	18
3.5. TECNICAS DE CONTROL.....	19
3.6. DISEÑO.....	21
3.7. PROCEDIMIENTO.....	21

CAPITULO CUARTO

4.1. RESULTADOS.....	31
----------------------	----

CAPITULO QUINTO

5.1. DISCUSION Y CONCLUSION.....	41
----------------------------------	----

APENDICE

BIBLIOGRAFIA

INTRODUCCION

Debemos establecer una diferencia entre la curiosidad científica y la curiosidad cotidiana. Esto, de acuerdo a Sidman (1960), se expresa de la siguiente manera: "La curiosidad vulgar se verá satisfecha una vez que haya obtenido una respuesta directa a la primera-pregunta formulada. Por el contrario, la curiosidad científica se caracteriza por una reacción en cadena, puesto que en vez de apaciguarla, la respuesta a una pregunta aún incita más la curiosidad que la provocó. Se ha dicho también que un buen experimento plantea más preguntas de las que soluciona". Basándonos en la cita de este autor, es el propósito del presente trabajo llevar a cabo una evaluación entre dos modelos teóricos que son aplicables al tratamiento de conductas neuróticas. Estos dos modelos son: el de aprendizaje social (Bandura, 1969) y el mixto (óperante y clásico) (Kanfer y Phillips, 1970). Dicha evaluación se llevará a cabo contrastando los procedimientos de Desensibilización Sistemática y Modelamiento por Contacto, para el tratamiento de conductas neuróticas, enfocándolo hacia la utilidad práctica de los mismos, principalmente. Tales procedimientos, además de pertenecer a diferentes modelos teóricos, también fueron seleccionados por ser los más frecuentemente utilizados en el tratamiento de conductas neuróticas.

Por otro lado, también es un propósito de este trabajo evaluar los efectos de la retroalimentación por medio de gráficas, como una variable adicional en cada uno de los procedimientos antes

citados. Tal cosa tiene por objeto, siguiendo por lo mencionado por Sidman, evaluar la efectividad de una técnica y satisfacer la curiosidad de los autores.

DESARROLLO HISTORICO DE LA DESENSIBILIZACION SISTEMATICA

Los orígenes de la Desensibilización Sistemática tuvieron lugar con las experiencias en la producción de neurosis llevadas a cabo por el Dr. Joseph Wolpe en los años de 1947 y 1948 en el Departamento de Farmacología de la Universidad de Witwatersrand (Wolpe, -- 1952).

Las manipulaciones experimentales que llevó a cabo para establecer neurósis en gatos, se manifestaron por la inhibición de la respuesta de comer. Dicha respuesta había sido previamente condicionada a un sonido después de varios ensayos en los cuales les fueron aplicando choques antes de comer. Más tarde se observó que cada vez que eran introducidos a la jaula habitación (pese a haberse suspendido la estimulación la estimulación aversiva), los gatos presentaban un patrón de respuestas catalogadas, de efectos inmediatos: pararse sobre las patas, clavar las uñas, rascarse, temblar y respirar con rapidez. Otro patrón de respuestas de efectos duraderos se manifestó como una resistencia a estar en la jaula experimental, signos de ansiedad al ser colocados dentro de ella, tensión muscular, rechazo a comer dentro de la jaula (inclusive tras períodos de privación de tres días), etc. Este tipo de respuestas se generalizó a otros estímulos, observándose que todas ellas no seguían el patrón normal de la extinción. No obstante se observó que estas reacciones neuróticas variaban en intensidad, dependiendo del grado de similitud que entre sí guardaban los diferentes cuartos en que los animales

eran colocados. Los gatos fueron provados en los diferentes cuartos hasta encontrar aquel en el cual el animal comía. De esta forma se encontró el lugar en el cual las respuestas de ansiedad eran tan débiles que no impedían que se diera la respuesta de comer. Este método se efectuó en todos los cuartos hasta lograr que el animal comiera en el cuarto original, donde se había producido la neurósis. Sin embargo, las reacciones de ansiedad seguían bajo el control del estímulo que había precedido a los choques. Con el propósito de inhibir estas reacciones se manipularon la intensidad y duración del sonido, gradualmente, hasta que éste tampoco produjo las reacciones de ansiedad.

Estas observaciones llevaron a Wolpe a la formulación del principio conocido como Inhibición Recíproca: "Si puede hacerse que una respuesta antagónica a la ansiedad ocurra en presencia del estímulo evocador de la ansiedad, de tal forma que se acompañe de la supresión completa o parcial de la ansiedad, la conexión entre estos estímulos y la ansiedad se debilitará" (Wolpe, 1958).

Sin embargo este principio no niega la existencia de la posibilidad de otros medios por lo cual se pueda eliminar o inhibir las reacciones neuróticas. Por otro lado, había otro problema que resolver y que se relacionaba a las posibilidades que este principio tenía para aplicarse clínicamente. Dicho problema se tradujo en dos preguntas: ¿habría otras respuestas, además del comer, que pudieran ser utilizadas como medios para inhibir la ansiedad y debilitar la-

fuerza del hábito?; ¿sería posible aplicar los hallazgos al tratamiento de estados neuróticos en humanos?.

Para contestar estas preguntas se llevaron a cabo intentos experimentales trabajando con humanos y utilizando tres tipos diferentes de respuestas: afirmativas, respuestas sexuales y respuestas de relajación muscular.

La respuesta afirmativa, primera con la que trabajó Wolpe, es definida por él como: "La expresión apropiada de cualquier emoción diferente de la ansiedad, hacia otras personas" (Wolpe, 1973.- p, 81). Wolpe aclara que desde 1947 intentó introducir cambios en los pacientes procurando que estos se compartasen en forma diferente ante situaciones cotidianas. Existía la posibilidad de que los reportes de Salter (1949) sirviesen para los fines que se proponía -- Wolpe, aunque había cierta confusión en la forma en que dicho tratamiento afectaría las neurosis, en las cuales los estímulos controladores de las reacciones neuróticas no involucran situaciones interpersonales, sólo ante las cuales la conducta afirmativa se producía. Observó que la conducta afirmativa no tenía efectos ampleamente -- aceptados en las relaciones neuróticas no interpersonales, cosa que las expectativas teóricas afirmaban , pero no eran confirmadas por las comprobaciones prácticas. El problema, era la presencia del objeto provocador de la neurosis. La afirmatividad hacia las personas es también irrelevante en situaciones en que las respuestas de ansiedad se involucran a conjuntos de estímulos impersonales - casas, animales, etc.

Wolpe encontró que se podía utilizar la relajación con paciente neuróticos a los cuales se les estaba tratando con terapia afirmativa. El tipo de relajación que utilizó fue el desarrollado por Jacobson (1938). Jacobson define la relajación como "el oponente directo fisiológico del estar exitado o perturbado" (Jacobson, 1962). Wolpe elaboró programas de exposición graduada ante estímulos fóbicos en vivo, con pacientes que habían desarrollado cierta habilidad para relajarse en un tiempo corto (6 a 10 sesiones). Sin embargo se presentó el problema de obtener los estímulos fóbicos en vivo, exploró entonces la posibilidad de utilizar situaciones imaginarias para sustituir a las reales.

• Después de varias presentaciones de situaciones imaginarias que producían poca ansiedad los pacientes tratados por Wolpe tuvieron una reducción de la ansiedad. El siguiente paso fue incrementar la potencia de los estímulos imaginarios, lo cual trajo como consecuencia la disminución de la ansiedad; lograndose una transferencia en la inhibición de la ansiedad a situaciones reales. (Wolpe, 1973).

De acuerdo con el principio de inhibición Recíproca mencionado por Wolpe, podemos señalar, que la eficacia de la relajación se encuentra en los estudios publicados por Jacobson (1939 - 1940) - en donde se demuestra que la relajación es un estado opuesto a las tensiones conduciendo éstas a un aumento de la presión sanguínea, ritmo cardiaco, ritmo respiratorio, etc. Todos estos hallazgos se han visto apoyados por estudios posteriores como el Clark (1963); - Gordon Paul (1969).

Wolpe plantea (1961) los lineamientos generales de la Desensibilización Sistemática en el tratamiento de las neurósis, suponiendo que la conducta neurótica es el estado central de ansiedad. Para el "desaprendizaje" de la ansiedad en un animal es necesario alimentarlo mientras este responde ante un estímulo evocador débil de ansiedad. Formula el principio de Inhibición Recíproca aplicado a la Desensibilización Sistemática, estableciendo algunos principios fundamentales para esta terapia, entre ellos, la atención que se da al paciente y el registro minucioso de su historia referente a la neurósis a tratar. Asimismo, describe por primera vez, la triada de la Desensibilización Sistemática consistente en: 1) entrenamiento en relajación muscular profunda, 2) construcción de una jerarquía de ansiedad y 3) contraposición de un estado de relajación ante los estímulos evocadores de ansiedad que conforma la jerarquía. Señala también que la parte más difícil del procedimiento es la construcción de la jerarquía.

Cook (1966) trata de determinar la eficacia de dos procedimientos para llevar a cabo la Desensibilización Sistemática, a saber; 1) utilizar estímulos reales y 2) estímulos imaginarios. Trabajo con tres grupos experimentales, en el primero utilizó estímulos reales, en el segundo estímulo imaginarios y uno tercero con ausencia de tratamiento. Los resultados demostraron que el grupo tratado con estímulos reales tuvo menor reducción de miedo en sujetos con niveles altos de ansiedad, no siendo así en el grupo de estímulos imaginarios, en el cual hubo una reducción de miedo en los sujetos con niveles --

altos de ansiedad. Estos datos objetan las afirmaciones de Wolpe en 1964, y Lang y Lazowick en 1963, sobre la base de que los niveles altos de ansiedad impiden el progreso de la Desensibilización.

Existen dos problemas principales con respecto a la construcción de la jerarquía; dado que la construcción de la jerarquía es la parte fundamental de la Desensibilización, cuando el paciente la elabora pueda dejar fuera reactivos importantes e incluir algunos irrelevantes; segundo, si la jerarquía debe elaborarse individualmente o de manera estandarizada. Wolpe (1958) afirma que es importante elaborar una jerarquía individual, por que una estandarizada puede contener reactivos graduados incorrectamente para un sujeto en particular, siendo estos quizá demasiado difíciles (en cuyos casos los niveles de ansiedad son incontrolables) o fáciles (cuyos reactivos no generan ansiedad). Emery y Krumboltz (1967) al comparar ambos procedimientos, no hallaron diferencias significativas con los dos tipos de jerarquía. Son confirmadas las conclusiones de estos autores por diversos estudios en los cuales jerarquías estandarizadas han sido utilizadas con éxito en tratamientos de grupo.

En varia publicación (Wolpe, 1952; Lazarus, 1963; Rachman, 1959) se ha probado que la Desensibilización ha sido efectiva para eliminar problemas relacionados con la ansiedad; sin embargo, estos trabajos no han proporcionado información de los resultados obtenidos sobre las variables (relajación, exposición gradual a estímulos aversivos, continuidad temporal de los eventos estímulo) involucra-

das en esta técnica terapéutica. Davison (1968), Rachman (1965) probaron que la relajación y la exposición gradual a los estímulos - - aversivos son, en conjunto, las variables relevante de esta técnica. Se apoyo la hipótesis de que la Desensibilización Sistemática representa un proceso de contracondicionamiento, esto se hizo evidente - al observar que solo los sujetos que fueron expuesto a los estímulo-- los aversivos y asociados con la respuesta competitiva de relajación-- mostraron una reducción significativa en la conducta de evitación - (Davison, 1968).

Hay autores que afirman que son otros los factores responsables de la Desensibilización Sistemática; McGlyn, Reynolds y Linder (1971) aseguran que las instrucciones son las determinantes de la - técnica terapéutica.

Leitenberg, Agras, Oliveau y Barlow (1969) intentaron, también demostrar la importancia de utilizar instrucciones dentro de - esta técnica. Utilizaron además reforzamiento social selectivo a -- conductas de aproximación, no encontrando diferencias significati-- vos entre los grupos, habiendo reportado que los resultados obtenidos iban en la dirección esperada.

Davison (1968) sugiere que con el proceso de Desensibilición no se efectúa una transferencia completa de la situación imaginaria a la situación real. Aún cuando el sujeto tenga éxito al imaginar - diversos reactivos que produzcan ansiedad, sin que sienta esta, permanecen dos factores: a) la visualización es diferente al involu- -

crar todos los elementos de estímulo en el nivel respectivo de la jerarquía; b) la jerarquía misma no es capaz de proporcionar un ejemplo exhaustivo de la cantidad de elementos que producen miedo.

Davison menciona que la discrepancia entre la afirmación que dice que un estímulo imaginario que no evoca ansiedad tampoco la provoca en una situación real (Wolpe, 1961), y la posición de que no hay una transferencia completa entre el estímulo imaginario y el real, puede deberse a la poca confiabilidad de los reportes clínicos.

Ademas de la serie se controversias encaminadas a la detección de las variables pertinentes a la Desensibilización, existe otra gran cantidad de problemas técnicos con los cuales ha faltado atención. Lazarus (1964) afirma que existe gran confusión relacionada con factores específicos en la aplicación del procedimiento, de los cuales se derivan las siguientes preguntas: ¿cómo deben manejarse las respuestas repetidas de ansiedad?, ¿cuánto tiempo debe durar el intervalo entre la presentación de reactivos?, ¿Cuánto tiempo debe durar la presentación de una escena?, ¿cuántos reactivos deben cubrirse por sesión?, ¿cuál debe ser la duración de las sesiones?, ¿cuál será la duración adecuada entre sesiones?, etc. Lazarus a esto responde argumentando que es necesario tomar en cuenta diversos factores: el nivel de relajación de cada paciente, la actividad que esta efectuándose, la adaptación del paciente, el progreso de la terapia, la disponibilidad de tiempo, etc. Todo esto lleva a la con-

clusión de que no hay nada firme para poder atacar estos problemas. Sin embargo, es lógico pensar que la forma de enfrentarse a ellos - requiere de mayor precisión y, por lo tanto, de investigación controlada, ya sea para determinar los aspectos fundamentales de la técnica, o bien para derivar en mayores y mejores beneficios.

Nos faltaría tan solo tratar un punto relativo a los procedimientos utilizados en la solución de trastornos conductuales, al margen de su marco teórico.

Wolpe (1958) reporta que en la sustitución de síntomas y restauración de los mismos después del tratamiento de desórdenes fóbicos mediante la Desensibilización Sistemática, ninguno de los 17 pacientes con los cuales estuvo en contacto durante 20 años o más, -- presento evidencia de la presencia de estos fenómenos. Agrega que dicha restauración o sustitución ocurre solamente cuando el tratamiento de las reacciones neuróticas a fallado. Rachman (1965) reporta que tampoco encontró evidencia de sustitución, que el posible peligro del tratamiento por Desensibilización Sistemática en cuanto a la sustitución de síntomas, ha sido ampliamente exagerado.

DESARROLLO HISTORICO DEL MODELAMIENTO POR CONTACTO

El modelamiento, uno de los procedimientos que más recientemente se ha utilizado en la terapia conductual, consiste en la exposición de un paciente a uno o más individuos, los cuales exhiben -- conductas que habrán de ser adoptadas por el propio paciente (Bandura 1969), la exhibición de tales conductas por parte de los modelos puede ser de dos tipos: a) Modelamiento en Vivo, el cual involucra la presencia del individuo que habrá de servir como modelo en la terapia, b) Modelamiento Simbólico, en el que la conducta a imitar -- del modelo, se presenta al paciente a través de una filmación. Es necesario hacer hincapié en que la exposición del paciente a las -- conductas del modelo implica también exposición a las señales y situaciones que conforman el ambiente en el cual el modelo demuestra la conducta a seguir. Así pues, como se observa, este procedimiento puede servir para la eliminación y adquisición de conductas; o, más detalladamente, de acuerdo con Rimm y Masters (1974): a) aprender -- una nueva conducta apropiada, b) facilitar socialmente conductas -- adecuadas, c) desinhibición de conductas de evitación y d) extinguir vicariamente un miedo. Además de ha demostrado (Blandura, Blanchard y Ritter, 1969), que este procedimiento no sólo involucra los cambios recién mencionados, sino que también origina cambios efectivos y actitudinales en los pacientes tratados.

En lo referente al aprendizaje de respuestas nuevas apropiadas, algunos autores como Lovaas, Berberich, Kassorla, Klynn y Mei-

sel (1966); entre otros, demostraron la eficacia del modelamiento en la adquisición del lenguaje en niños autistas. Por otra parte sería de esperarse que el modelamiento fuera eficaz tan solo para la resolución de deficiencias conductuales; sin embargo, trabajos recientes (Bandura, Gruseco y Menlove, 1967; Bandura y Menlove, 1968; Bandura, Blanchard y Ritter, 1969; Ritter, 1969), han demostrado la eficacia del procedimiento para eliminar fobias o conductas de miedo.

Se considera que la imitación es requisito indispensable dentro del repertorio de cualquier sujeto para que el procedimiento de modelamiento pueda aplicarse. Así, cuando la conducta imitativa no está presente en el repertorio del sujeto se puede instigar a través de reforzamiento positivo. Además, se ha observado que el uso contingente de reforzamiento es eficaz para: a) incrementar las conductas imitativas generalizadas y b) incrementar la similitud de la respuesta imitada. Estos hallazgos se encuentran apollados por Baer, Peterson y Sherman (1967), Masters y Morris (1971) y por Lovaas (1967). Sin embargo, es importante señalar que la importancia del reforzamiento depende de que este sea entregado por el modelo (Masters y Morris, 1971).

No se han encontrado por el momento diferencias entre los procedimientos de Modelamiento en Vivo y Modelamiento Simbólico, ya que los estudios existentes no proporcionan elementos a favor de alguno de estos. Masters y Driscoll, (1971) fallaron al intentar encontrar alguna diferencia.

El procedimiento básico de Modelamiento se ha venido utilizando con ligeras variantes. Entre estas podemos mencionar la participación del sujeto inmediatamente después de la conducta modelada; el uso del reforzamiento contingente; exposición gradual a conductas de mayor dificultad; el uso de instrucciones; instigación física. Dichas variantes han recibido diferentes nombres: Modelamiento Graduado, Modelamiento Dirigido, Modelamiento Dirigido con Reforzamiento, Modelamiento con Participación, Modelamiento con Participación Dirigida, Desensibilización por Contacto. Todas estas variantes pueden, a su vez, agruparse de tres formas: Primero; el Modelamiento que incluye sólo la exposición del sujeto a un modelo, nada más; segundo, Modelamiento más participación, que es similar al anterior, salvo en que se le pide al sujeto repetir la conducta modelada; y tercera, desensibilización por contacto, en el cual el sujeto es expuesto a la conducta modelada, repite la conducta de dichos modelos y al mismo tiempo lo repite recibe contacto por parte del modelo. Esta clasificación fue hecha principalmente por Ritter --- (1969), autor que fundamentalmente estableció una diferencia entre lo que es el Modelamiento con participación y la Desensibilización por contacto, ya que estos términos no se encontraban diferenciados en la literatura al respecto.

Ritter (1968, 1969a, 1969b) ha tratado de investigar cual de las tres formas del Modelamiento antes mencionadas es más eficaz para la eliminación de fobias. En sus estudios encontró que la Desen-

sibilización por contacto es la más efectiva, seguida por el Modelamiento con participación; tales hallazgos se encuentran apoyados -- por estudios posteriores en los cuales se encontraron que la Desensibilización simbólica, el Modelamiento simbólico y la Desensibilización por contacto, que a partir de aquí llamaremos Modelamiento por contacto. Los resultados de dicho trabajo demostraron que el -- procedimiento más efectivos para eliminar una fobia a las víboras -- fue el Modelamiento por contacto, probando además ser efectivo para favorecer cambios actitudinales y afectivos (Bandura, Blanchard, y Ritter (1969).

Ritter (1969) menciona, por otra parte, que no obstante los resultados obtenidos en relación a la supremacía del Modelamiento por contacto, es necesario llevar a cabo más investigaciones que especifiquen los elementos que integran la relación paciente-terapeuta para optimizar dicho procedimiento.

M E T O D O

a) Sujetos: Se sometieron a un procedimiento de selección un total de 20 sujetos (hombres y mujeres) extraídos del segundo semestre de la Carrera de Psicología de la Escuela Nacional de Estudios Profesionales de Zaragoza. Dicho procedimiento se llevo a cabo durante cinco sesiones, cuya duración estaba supeeditada a que el sujeto diera una respuesta incorrecta.

El procedimiento de selección fué el siguiente: se introdujo a cada uno de los sujetos a un cuarto en el cual se le evaluaba sobre sobre tres categorías conductuales (ver, tocar y sostener) divididas en 27 reactivos, (ver jerarquía de selección, - apéndice) pidiéndole ejecutará la conducta del reactivo correspondiente; si el sujeto reportaba ansiedado bien retrocedia se le sacaba del cuarto, dándose por terminada la sesión.

Se estableció como criterio para la selección de los sujetos que no fueran capaces de rebasar el reactivo cinco y que fueran del sexo femenino, quedando así tres sujetos de los 20 -- evaluados. Estos dos criterios se establecieron como medida de control tanto para equiparar el nivel de la fobia en todos los sujetos, como para evitar la posible influencia de la variable:-- sexo.

La asignación de los sujetos a cada procedimiento fué de forma azarosa. El sujeto asignado al procedimiento de Desensibilización Sistemática más retroalimentación; tenía 19 años: el su

jeto de Modelamiento por Contacto más Retroalimentación tenía 19 años; y el sujeto de Modelamiento por Contacto contaba con 22 años. Los sujetos se presentaron al experimento en aparente buen estado de salud.

b) Situación Experimental: Se utilizaron dos cuartos pertenecientes a la Clínica de la Conducta (S.E.P.). El primero de dichos cuartos mide 2.50 mts. de ancho por 6.00 mts. de largo. En el piso de este cuarto se marcó un cuadro experimental de 5.75 mts. de largo por 1.50 mts. de ancho, el cual tenía en medio 19 rayas rojas en forma horizontal con respecto a la mesa de trabajo. Estas rayas medían 25 cm. cada una y había una distancia de 20 cm. entre ellas, a partir de la mesa de trabajo y hasta una distancia de 3.00 mts. A partir de aquí y hasta una distancia de 5.00 mts, había una separación de 50 cm. entre cada raya.

Paralelamente a cada raya roja y a una distancia de 50 cm. a la derecha con respecto a la mesa de trabajo, se encontraban marcadas 19 cruces amarillas de 7 cms. de diámetro por eje.

Paralelamente y al lado opuesto cruces con iguales medidas de las rayas rojas, a una distancia de 1.00 mts. de estas se colocó igual número de rayas blancas, fuera del cuadro experimental.

En la parte central del cuadro experimental y al fondo del mismo se encontraba la mesa de trabajo, cuyas dimensiones --

eran de 50 X 50 cms. y con una altura de 1.00 mts.

En cada esquina del fondo del cuarto experimental se colocó una silla para los observadores (ver croquis del espacio - experimental, apéndice).

El segundo cuarto, continuo al anterior, tiene las si-- guientes medidas: 2.50 mts. de largo por 1.30 mts. de ancho. Dicho cuarto contenía el siguiente mobiliario: un catre colocado junto a la pared del lado derecho, un escritorio junto a la pa-- red opuesta y dos sillas colocadas en las esquinas de este mis-- mo lado. Este cuarto se utilizó para las sesiones de relajación en el procedimiento de Desensibilización Sistemática más Retro-- alimentación; y en el procedimiento de Modelamiento por Contac-- to más Retroalimentación se utilizó para mostrar al sujeto sus-- gráficas.

c) Aparatos: Se utilizó una rata viva, adulta; una -- jaula habitación para la rata; dos cronómetros; hojas de regis-- tro; lápices y borradores; guantes de carnaza; cinta adhesiva de colores rojo, blanco, amarilla y negro; una mesa de madera; dos-- tablas clínicas.

Para la condición de Desensibilización Sistemática más-- Retroalimentación se utilizó además un metrónomo; una grabadora; un cassette; un espejo y un catre.

d) Variables: Variables Independientes: Para los tres-- procedimientos fueron: la jerarquía, instrucciones del procedi--

miento y exposición a la jerarquía.

Para Desensibilización Sistemática más Retroalimentación se agregaron, como variable independientes la retroalimentación por medio de gráficas, relajación y el ritmo del metrónomo.

Para la condición de Modelamiento por Contacto las variables independientes agregadas fueron: demostración, participación y contacto.

Para la condición de Modelamiento por Contacto más Retroalimentación las variables independientes agregadas fueron: Retroalimentación por medio de gráficas, demostración, participación y contacto.

Variables Dependiente: Se clasificó en tres categorías: ver, tocar y sostener.

Definiciones Operacionales.- Ver: establecimiento del contacto visual de los ojos del sujeto hacia la rata. Tocar: contacto de los dedos del sujeto con la rata, con y sin guantes, -- Sostener: Tomar la rata sacándola de la jaula y colocándola sobre la mesa.

e) Técnicas de Control: Con respecto a los terapeutas se llevaron a cabo las siguientes:

- 1.- Se escogieron terapeutas del sexo femenino.
- 2.- Para el procedimiento de selección de sujetos se utilizó un solo terapeuta del sexo femenino a fin de que las características individuales del terapeuta no afectará la ejecución -

de los sujetos.

3.- Los tres terapeutas fueron asignados de forma azarosa a cada uno de los procedimientos, teniendo en cuenta que tenían aproximadamente la misma edad, el mismo nivel académico y no tenían ningún tipo de experiencia en el tratamiento a fobias.

4.- A los terapeutas que trabajaron con modelamiento se les dió un entrenamiento especial, consistiendo este en: a) memorizar instrucciones y b) efectuar simulacros de la situación experimental con sujetos no fóbicos, que representaron las diferentes conductas que podían exhibir los sujetos fóbicos ya en la situación experimental. Había presentes dos observadores, los cuales se encargaron de registrar las fallas de los terapeutas y comunicárselas. Se dió por terminado el entrenamiento cuando el terapeuta no cometía errores en el simulacro.

En relación a los registradores se tomaron las siguientes medidas de control:

1.- Los registradores eran asignados en forma rotativa y azarosa para cada sesión.

2.- Los registradores estaban a una distancia de 2.50 mts. entre sí.

Con respecto a los registros las medidas tomadas fueron:

1.- El tipo de registro fué el mismo para los tres procedimientos.

2.- Las categorías registradas fueron las mismas para --

los tres procedimientos.

En relación con el tiempo de exposición ante el objeto - fóbico las medidas tomadas fueron:

1.- Fué igual para los sujetos de los tres procedimien-- tos: cinco sesiones para la selección, tres sesiones de línea ba-- se, tres sesiones de seguimiento y vario de tres a cinco sesio-- nes en la fase experimental en la que se había tomado un crite-- rio máximo cinco sesiones.

2.- La duración de las sesiones durante la selección y - línea base estaba supeditada a que el sujeto emitiera una res--- puesta incorrecta.

3.- La duración de las sesiones de la fase experimental- fué de 30 minutos, siempre y cuando terminara con una respuesta- correcta.

4.- La duración de las sesiones de seguimiento estaba su- peditada a que el sujeto emitiera una respuesta incorrecta, o -- que diera la respuesta correcta a la categoría de sostener.

f) DISEÑO A B Seguimiento.

g) Procedimiento.

Fase A (línea base).- Se llevó a cabo durante tres sesio- nes, en cada una de las cuales se revisaron tres categorías con- ductuales subdivididas en un total de 27 reactivos. (ver jerar-- quía de línea base, apéndice).

Se colocó al sujeto en el primer reactivo de la jerarquía,

se le dió la instrucción correspondiente para emitir la respuesta. A la primera respuesta incorrecta el sujeto era inmediatamente llevado fuera del cuarto experimental.

Fase B (Procedimiento experimental de Desensibilización Sistemática más Retroalimentación).- Esta fase se dividió en dos secciones: la primera, consistió en un entrenamiento en relajación diferencial profunda, apoyado por un cronómetro, dividida en cuatro sesiones, en cada una de las cuales se entrenaron diferentes grupos musculares. La segunda sección de esta fase fue la introducción a una jerarquía de "reactivos" elaborada previamente por el experimentador. (ver jerarquía fase experimental apéndice). Para esta sección se diseñaron 5 sesiones máximo de trabajo, en donde el sujeto fué ejercitado al inicio de cada una de ellas, en la relajación muscular a través de una cinta magnetofónica -- que contenía las instrucciones utilizadas por Lazarus (Lazarus, 19). Una vez realizado el ejercicio de relajación correspondiente, se le mostraba al sujeto las gráficas correspondientes a la línea base (o las gráficas de la sesión anterior) y posteriormente el sujeto era trasladado al escenario experimental, donde se encontraba el objeto fóbico. En seguida el experimentador daba las instrucciones pertinentes para que el sujeto emitiese la respuesta correspondiente al tiempo que un metrónomo era activado desde el inicio de la sesión.

En aquellos casos en que el sujeto no podía emitir la --

respuesta correcta, se le pedía que pasara a la raya blanca (veá se croquis, apéndice), donde a su vez se le pedía relajarse, de tal forma que una vez que lo hubiera logrado lo reportarán. Este criterio para las respuestas incorrectas fue exactamente igual - a lo largo de los 34 reactivos de la jerarquía. (ver diagrama de desensibilización sistemática, apéndice). A continuación se muestra una secuencia de instrucciones utilizadas a lo largo de las tres fases del diseño y correspondientes a cada una de las tres categorías conductuales previamente definidas.

Instrucciones para selección, línea base y seguimiento.-

a) Ver: "Parate aquí, mira la rata y di que sientes". Esta instrucción se repetía los 25 primeros reactivos.

b) Tocar: "Toda la rata y dí que sientes". Esta instrucción se dió solo una vez.

c) Sostener: "Saca la rata de la caja y colocándola sobre la mesa y dí que sientes". Para ésta última categoría la instrucción se dió solo una vez.

Instrucciones para la fase experimental.

a) Ver: "Párate aquí, mira a la rata y dí que sientes".

Esta instrucción se utiliza en todos los reactivos de ésta categoría.

b) Tocar: I.- "Ponte el guante".

II.- "Toca ésta esquina" (señalándole la esquina de la caja). "Y permanece hasta que te lo indique. Dí que sientes".

III.- "Quitate el guante" (se repite la instrucción II) (se repite la instrucción I).

IV.- "Toca a la rata con un dedo, dí que sientes". (se repite la instrucción III, se repite IV y se repite I).

V.- "Toca la rata con tres dedos, dí que sientes" (se repiten instrucciones III, V, y I).

VI.- "Toca a la rata con la mano, dí que sientes". (se repiten instrucciones III y VI).

c) Sostener: "Saca la rata de la caja y ponla sobre la mesa. Dí que sientes".

Instrucciones Alternativas.

Cuando el sujeto no emite las respuestas estipuladas -- por la instrucción, se dan las siguientes instrucciones:

1.- "Pasa a esta raya". (el experimentador señala la raya blanca correspondiente).

2.- "Cierra tus ojos y relajate".

3.- "Cuando estes relajado abre tus ojos". (cuando el sujeto abra los ojos se le dará la siguiente instrucción). Continúa relajandote". Entonces se le da la instrucción relativa - al reactivo donde se quedó el sujeto.

Fase B (Procedimientos de Modelamiento por Contacto más Retroalimentación y Modelamiento por Contacto). Al sujeto de Mo

delamiento por Contacto más Retroalimentación se le entrenó en la lectura de gráficas, esto se hizo explicando al sujeto como se graficaban diversos registros y posteriormente pidiéndole que las explicara. Al inicio de cada sesión se mostraban las gráficas de la ejecución anterior.

El resto de la fase B, fué igual para los dos procedimientos consistiendo en la introducción del sujeto a las tres categorías divididas en 34 reactivos, llevándose a cabo de la siguiente manera: el experimentador parado sobre la raya roja demostraba la conducta que debería emitir el sujeto, al mismo tiempo que proporcionaba la instrucción correspondiente, mientras tanto el sujeto observaba la conducta modelada parado en la cruz amarilla; inmediatamente después se le pedía al sujeto que ejecutaría la conducta demostrada por el experimentador. Una vez que el sujeto se colocaba en la raya roja para emitir la respuesta el experimentador utilizaba el contacto contingente a la siguiente instrucción. Para que el sujeto pudiera pasar de un reactivo a otro se le pedía que diera un paso lateral hasta la cruz amarilla, el experimentador situado nuevamente en la raya roja hacía la demostración de la conducta correspondiente al siguiente reactivo y se le pedía al sujeto nuevamente que pasara a la raya roja a realizar la conducta. Todo esto se repetía durante la sesión siempre que el sujeto diera la respuesta correcta.

En las ocasiones en que el sujeto no daba la respuesta -

correcta se le pedía que pasara a la raya blanca situándose el - experimentador nuevamente en la raya roja y demostrando otra vez la conducta haciendo uso de instrucciones adicionales. Esta de-- mostración con instrucciones adicionales se llevó a cabo tantas-- veces como fue necesaria hasta que el sujeto realizara la res--- puesta correcta. (ver diagrama de flujo de modelamiento).

El contacto al sujeto se iba desvaneciendo correspondiendo un contacto a cada reactivo. Si el sujeto realizaba una res-- puesta correcta en el siguiente reactivo no se le daba el contacto correspondiente y al siguiente reactivo se reanudaba otra vez, dando el correspondiente a el reactivo. (ver secuencia de contacto por reactivo, apéndice).

En caso de que el sujeto se encontrara en un reactivo en el cual no se le daba contacto y este no daba la respuesta correcta, el experimentador después de demostrar nuevamente la conducta reanudaba el contacto correspondiente a este reactivo. (ver, - relación del contacto por reactivo, apéndice).

Cada sesión se iniciaba en el último reactivo de la se-- sión anterior.

Instrucciones:

Ver.

- 1.- "Parate aquí" (señalando la cruz amarilla)
- 2.- "Observa como me paro aquí y veo a la rata, ahora -- haslo tú. Permanece hasta que te lo indique y dí que sientes".

Instrucciones Adicionales.

- 1.- "Pasa para allá". (señalando la raya blanca)
- 2.- "Observa como me paro aquí y veo a la rata, estoy -
tranquila, no pasa nada, ahora hazlo tu y dí que sientes".
- 3.- "Mira como observo a la rata, estoy tranquila, veeme,
no puede hacerte daño, intentalo y dí que sientes". (esta ins---
trucción se utilizó después de que el sujeto hiciera tres inten-
tos incorrectos sucesivos).

Tocar.

- 1.- "Parate aquí". (señalando cruz amarilla).
- 2.- "Observa como permanezco tocando la caja, ahora haz-
lo tú, permanece hasta que te lo indique y dí que sientes".
- 3.- "Observa como toco la rata, ahora hazlo tú y dí que-
sientes".

Instrucciones Adicionales.

- 1.- "Pasa para allá. (señalando la raya blanca).
- 2.- "Observa como toco la caja, estoy tranquila no pasa-
nada, ahora hazlo tú y dí que sientes".
- 3.- "Mira como toca la caja, estoy tranquila, la rata no
puede hacerte daño, intentalo y dí que sientes". (esta instruc--
ción se utilizó después de que el sujeto dió tres intentos inco-
rrectos sucesivos).
- 4.- "Observa como toco a la rata, estoy tranquila, no pa-
sa nada, ahora hazlo tú y dí que sientes".

5.- "Mira como toco a la rata, estoy tranquila, no puede hacerte daño, intentalo y dí que sientes". (esta instrucción se utilizó después de que el sujeto dió tres intentos sucesivos incorrectos).

Sostener:

1.- "Parate aquí". (señalando la cruz amarilla).

2.- "Observa como levanto la rata y la pongo sobre la mesa, ahora hazlo tú y dí que sientes".

Instrucciones Adicionales.

1.- "Pasa para allá" (señalando la raya blanca)

2.- "Observa como levanto la rata y la pongo sobre la mesa, estoy tranquila no pasa nada, ahora hazlo tú y dí que sientes".

3.- "Mira como levanto la rata, estoy tranquila no puede hacerte daño, intentalo, no puede hacerte daño y dí que sientes". (esta instrucción se utilizó después de que el sujeto dió tres intentos incorrectos sucesivos).

Relaciones del Contacto.

Ver:

1.- Abrazar; el experimentador colocó sus dos manos sobre los hombros del sujeto, (uno en cada lado) apoyando el brazo izquierdo sobre la espalda del sujeto.

2.- Dos hombros; el experimentador colocó cada una de sus manos sobre cada hombro del sujeto, (sin apoyar el brazo del

experimentador sobre la espalda del sujeto).

3.- Un hombro, mano y cuello; El experimentador colocó la mano derecha sobre el hombro derecho del sujeto, mientras la izquierda sobre el cuello del sujeto.

4.- Un hombro; el experimentador colocó su mano izquierda sobre el hombro derecho del sujeto.

5.- Codo; el experimentador colocó su mano izquierda sobre el codo derecho del sujeto.

6.- Dedo en la cintura; el experimentador colocará un dedo en la cintura del sujeto.

Tocar y sostener:

1.- Mano; el experimentador colocó su mano derecha sobre la mano derecha del sujeto.

2.- Muñeca; el experimentador colocará la mano derecha sobre la muñeca del sujeto.

3.- Antebrazo; el experimentador colocó su mano derecha sobre el antebrazo del sujeto.

4.- Hombro; el experimentador colocó su mano izquierda sobre el hombro derecho del sujeto.

Seguimiento.

Esta fase consistió en un registro de las respuestas el sujeto con base en la selección de los reactivos; 6 (ver la rata en la jaula a 20 cm.), reactivo 24 (ver la rata sobre la mesa a 20 cm.), reactivo 33 (tocar a la rata con la mano) y reac-

tivo 34 (sostener a la rata).

Esta fase se llevó a cabo 10 días después de haber terminado el procedimiento experimental, y los reactivos seleccionados se evaluaron en el espacio experimental.

Tipo de Registro.- El utilizado en este procedimiento -- fue un registro de ocurrencia y no ocurrencia.

Criterios de Respuesta.

Ver: que el sujeto permanezca viendo a la rata durante - un minuto, contando a partir de la terminación de la instrucción, desde las diferentes distancias.

Tocar y Sostener: que el sujeto haga contacto con la rata una vez terminada la instrucción, de acuerdo a lo especificado a las definiciones operacionales.

Un segundo criterio, aplicado a las tres categorías examinadas consistió en que el sujeto reportara "nada" ante la instrucción "dí que sientes".

Confiabilidad.- Esta se llevó a cabo mediante el registro de dos observadores a lo largo de cada sesión. Se estableció que dicha confiabilidad fuera de 80% como mínimo y se obtuvo mediante la fórmula:

$$\frac{\text{Acuerdos}}{\text{Anuncios} + \text{Desacuerdos}} \times 100$$

R E S U L T A D O S

Las gráficas 1, 2 y 3 muestran los resultados globales de cada uno de los procedimientos (Desensibilización Sistemática, Modelamiento por Contacto más Retroalimentación y Modelamiento por Contacto; respectivamente) a lo largo de cada una de las fases de que constó la investigación: Selección, Línea Base, Fase Experimental y Seguimiento. En estas gráficas el eje horizontal (abscisa) representa el número de reactivos de que constó la jerarquía, y en la vertical las sesiones. Las gráficas 4, 5 y 6 representan la ejecución de cada uno de los procedimientos mencionados, respectivamente, a lo largo de la fase experimental. Aquí el eje horizontal (abscisa) representa el número de ensayos que cada procedimiento requirió para cubrir la jerarquía; el eje vertical (ordenada) representa nuevamente los reactivos de la jerarquía. Cada sesión del diseño comenzaba con el último reactivo de la sesión inmediata anterior, lo cual implica que para dichos reactivos existieron dos respuestas correctas en cada uno de ellos.

Los resultados que a continuación se presentan están dados con base en cuatro criterios:

1. Ejecución del sujeto a lo largo de la fase experimental, criterio que se divide en cuatro incisos:
 - a) Número de ensayos para completar la jerarquía;
 - b) Número de reactivos cubiertos, en promedio, por cada sesión;

- c) Promedio de ensayos utilizados para cubrir cada reactivo; y
 - d) Diferencia entre ensayos correctos e incorrectos, en promedio.
2. Tiempo o número de sesiones requerido para completar la jerarquía.
 3. Estabilidad de la pendiente;
 4. Permanencia del cambio establecido (seguimiento en la conducta).

Respecto al número total de ensayos para completar la jerarquía (inciso "a" del primer criterio), podemos observar que la ejecución del sujeto asignado a modelamiento por Contacto requirió menos ensayos para completar la jerarquía. Con respecto a los procedimientos de Desensibilización Sistemática más retroalimentación y Modelamiento por contacto más retroalimentación, puede observarse que ambos sujetos utilizaron 69 ensayos; sin embargo el sujeto del procedimiento de Desensibilización Sistemática más Retroalimentación no completo la jerarquía, faltándole dos reactivos (ver tabla 1).

En cuanto al segundo inciso del mismo criterio, el promedio de reactivos cubiertos en cada sesión fue; para Desensibilización Sistemática más retroalimentación 7.4; Modelamiento por Contacto más retroalimentación y Modelamiento por Contacto tuvieron un promedio de 12. (Ver tabla 11).

En relación al tercer inciso, el promedio de ensayos utiliza

dos para cubrir cada reactivo, los resultados fueron los siguientes; Desensibilización Sistemática más Retroalimentación y Modelamiento por Contacto más Retroalimentación fue 1.9; y Modelamiento por Contacto fue de 1.8 (Ver tabla III).

Con respecto al cuarto y último inciso, la diferencia entre los promedios de ensayos correctos e incorrectos, resultó así: Desensibilización Sistemática más Retroalimentación, promedio de ensayos correctos 7.2 y de incorrectos 6.6, lo cual arroja una diferencia 0.6 a favor de ensayos correctos; Modelamiento por Contacto más Retroalimentación, promedio de ensayos correctos 12 y de incorrectos 11, lo que da una diferencia de 1 a favor de ensayos correctos; Modelamiento por Contacto, promedio de ensayos correctos 12 y de incorrectos 10.3 lo que significa una diferencia de 1.7 a favor de ensayos correctos. (ver tabla IV; apéndice):

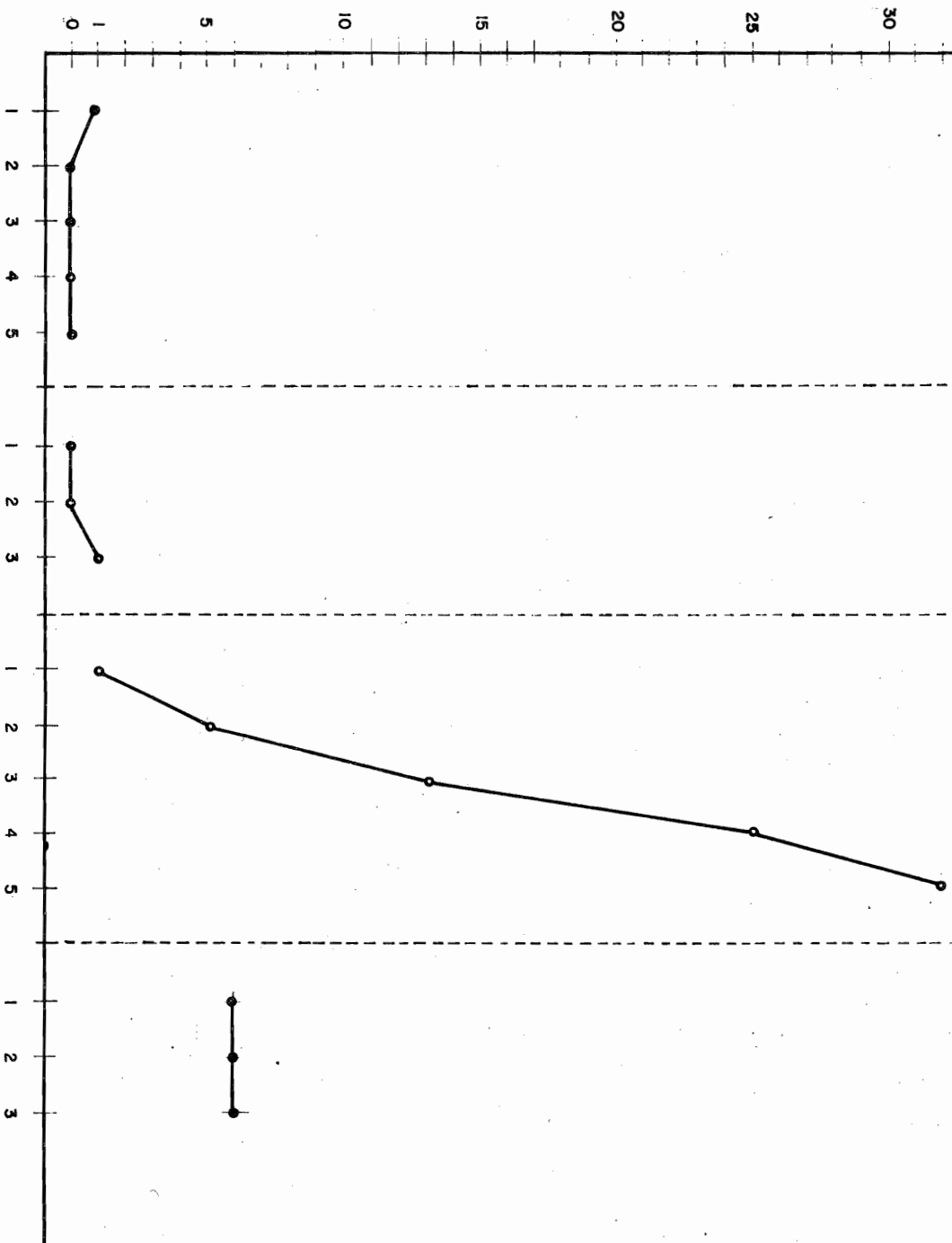
2.- Tiempo o número de sesiones requerido para completar la jerarquía, este criterio nos señala que la Desensibilización Sistemática más Retroalimentación ocupó 5 sesiones llegando a completar 32 reactivos de los 34 totales de la jerarquía. Los procedimientos de Modelamiento por Contacto y Modelamiento por Contacto más Retroalimentación requirieron de tres sesiones para completar la jerarquía.

3.- Con respecto al criterio de estabilidad el mismo muestra que, durante la fase experimental (ver gráfica 5, 6, 7), el procedimiento que resultó menos variable fue el de Modelamiento por Contacto más Retroalimentación, mismo resultado que se observa en las gráficas

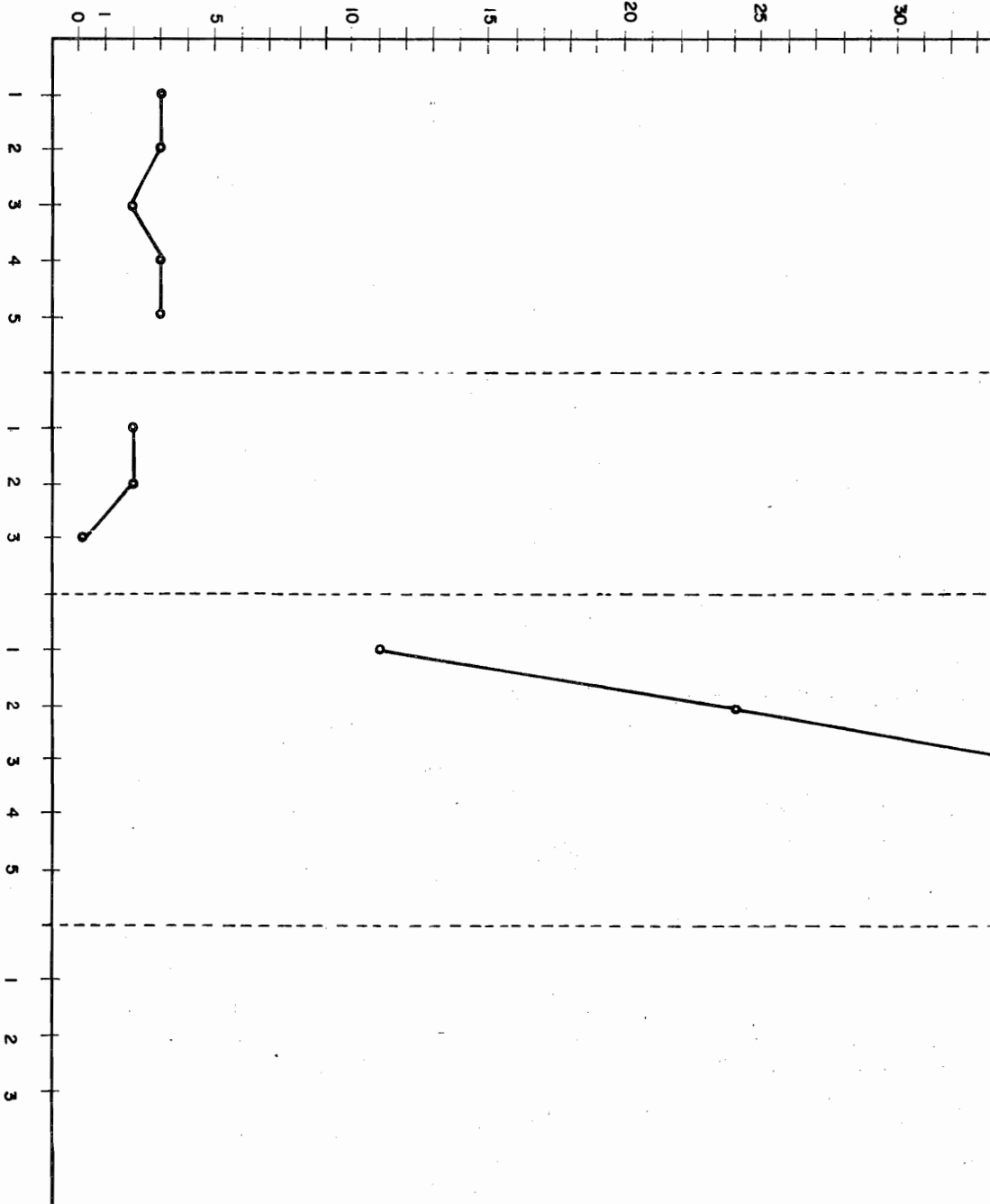
ficas 1, 2 y 3.

4.- Con respecto al cuarto y último criterio, permanencia del cambio establecido, indica que en la evaluación que se efectuó durante la fase de seguimiento, el procedimiento de Modelamiento por Contacto y Modelamiento por Contacto más Retroalimentación resultaron ser los más capaces de producir un cambio permanente en la conducta (ver gráficas 2 y 3). Por otro lado Desensibilización Sistemática -- más Retro alimentación mostró una recaída en las tres sesiones de -- seguimiento. (ver gráfica 1).

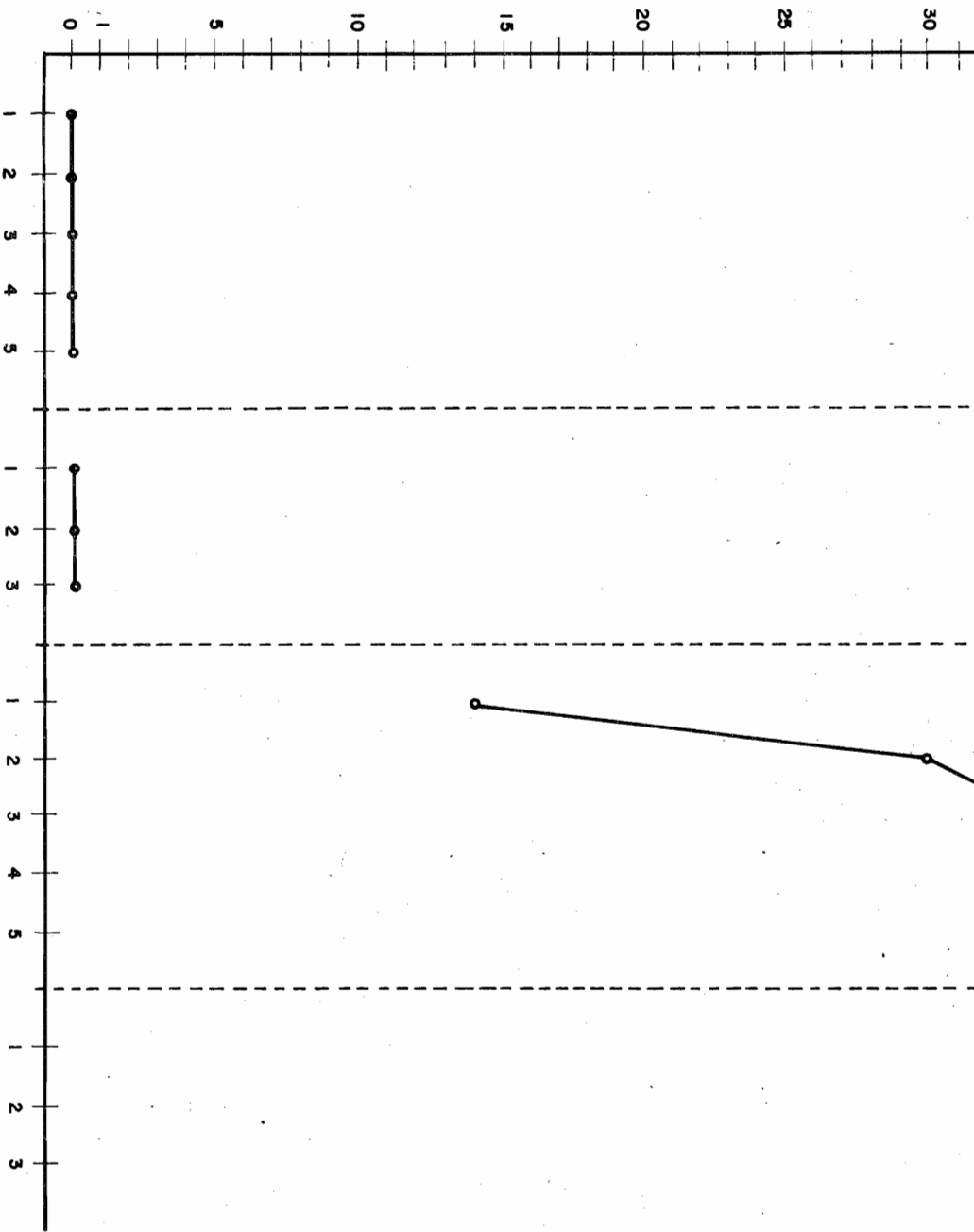
r e a c t i v o s



r e a c t i v o s



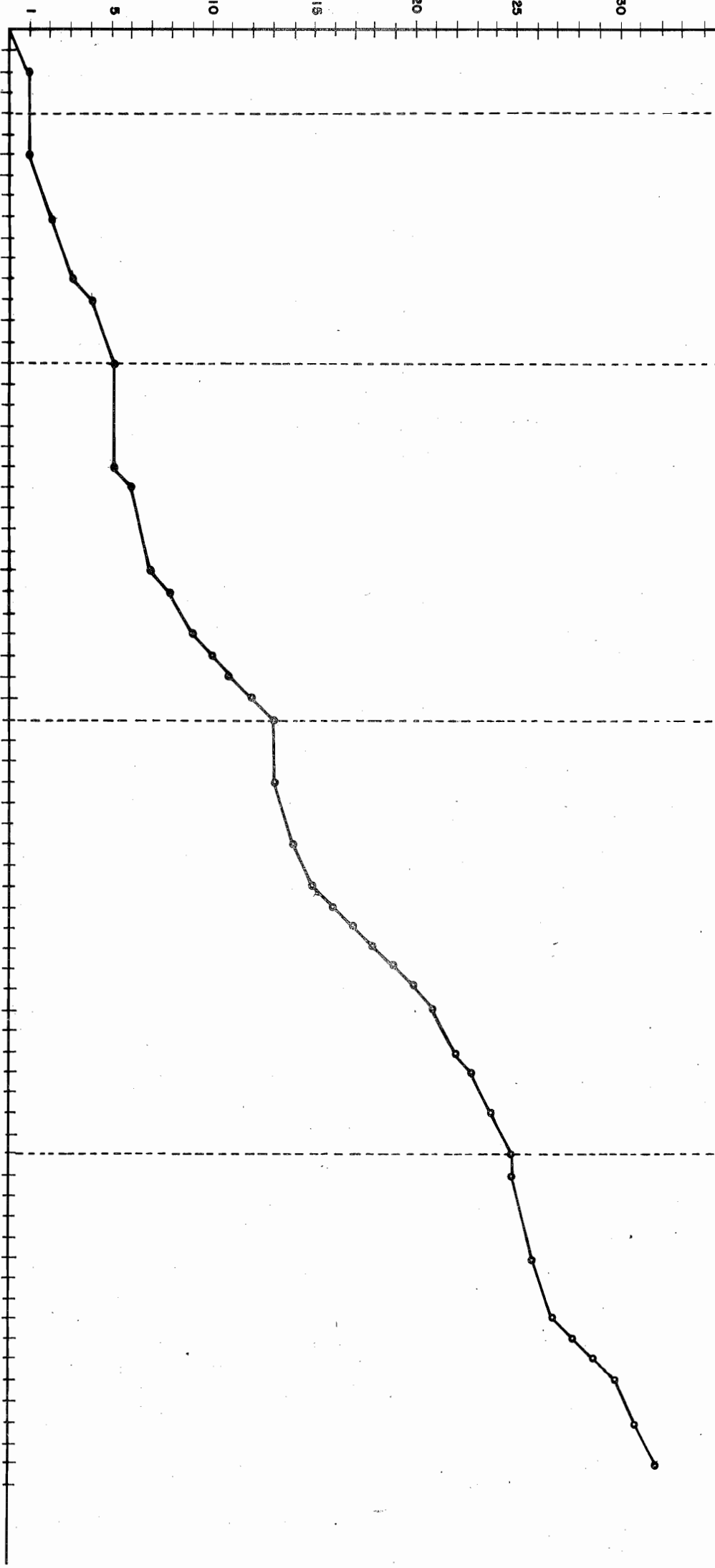
r e a c t i v o s



s e r i e s

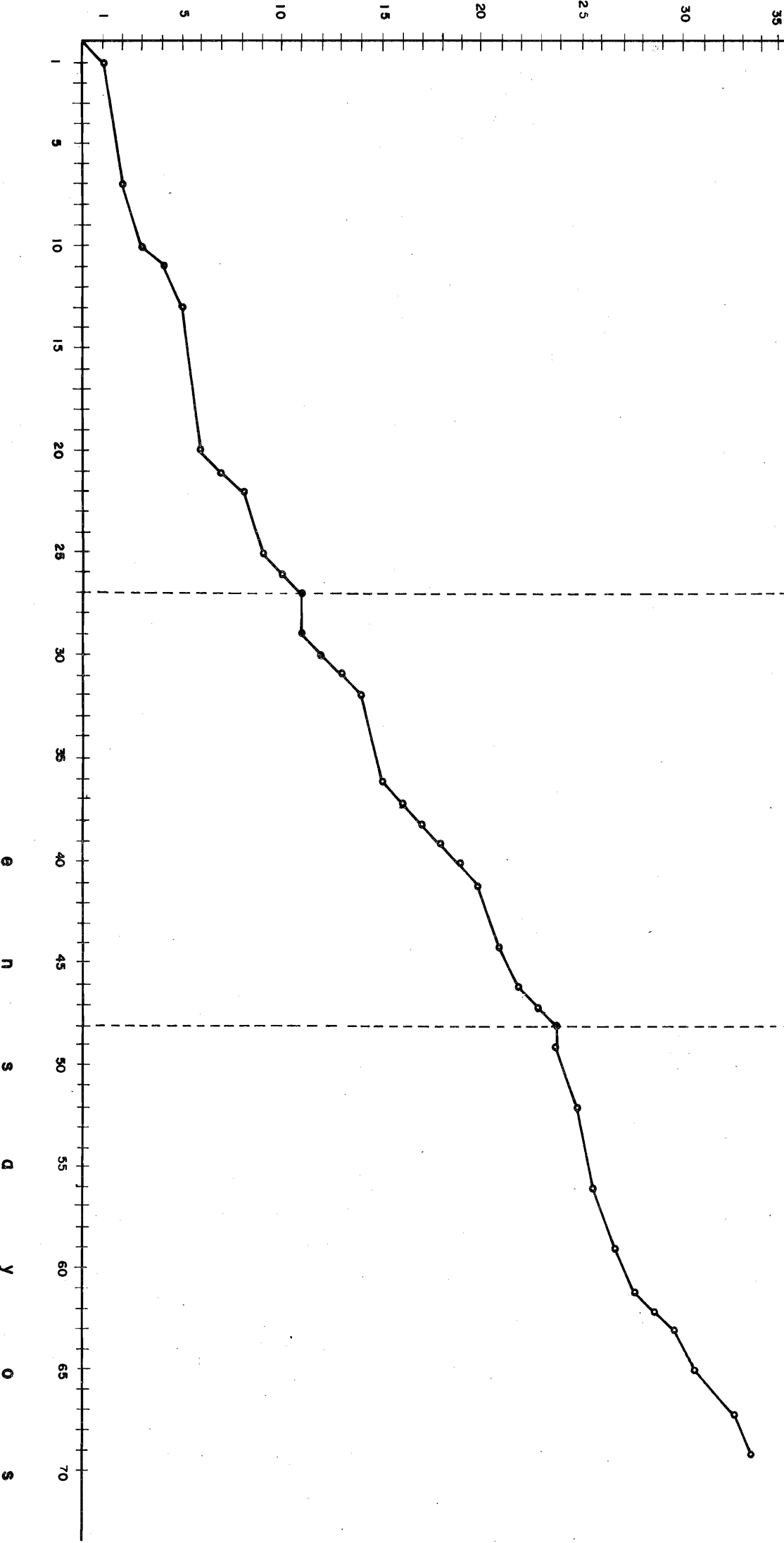
1 5 10 15 20 25 30

1 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50 55 60 65 70

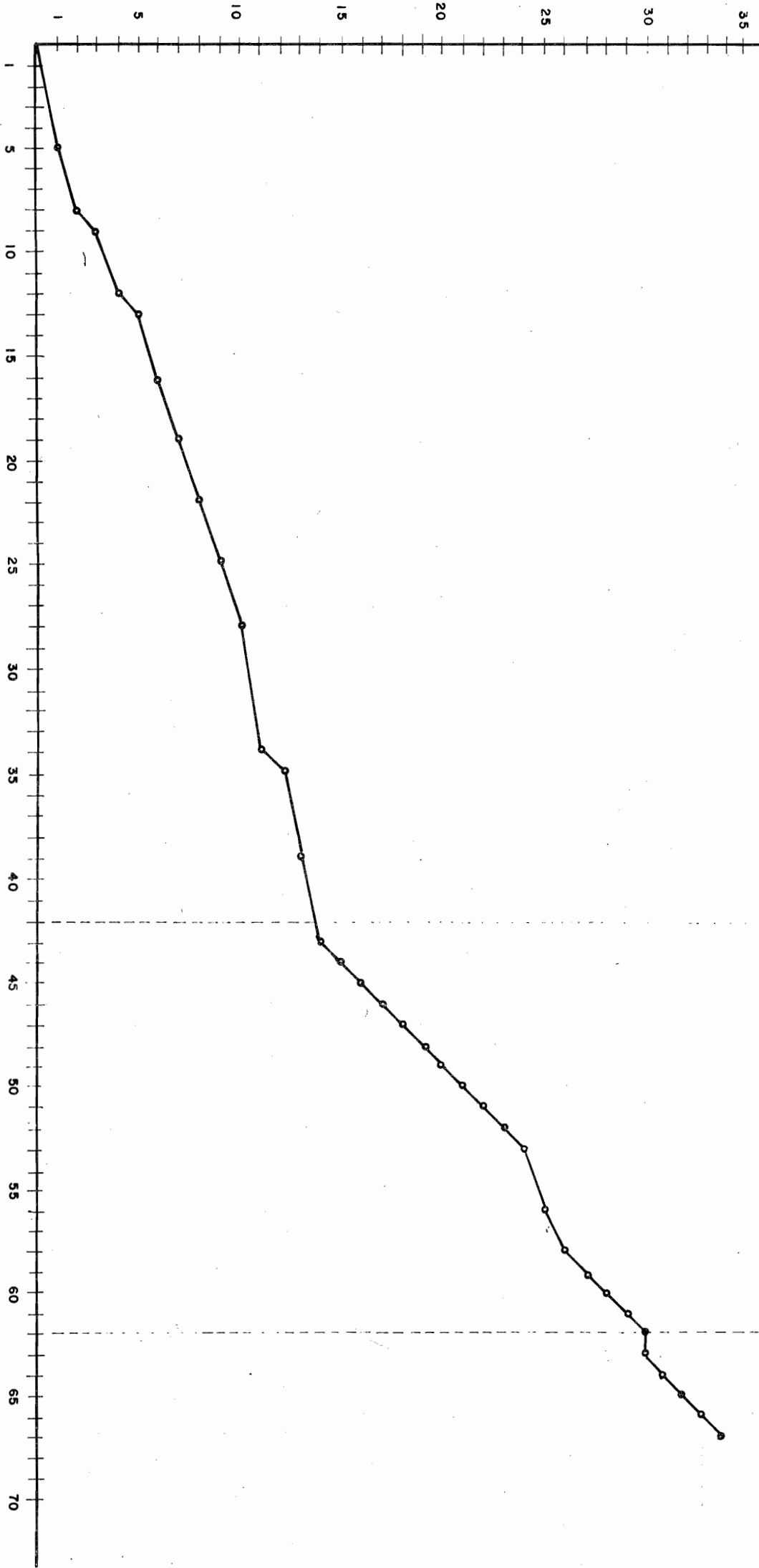


● N S D Y O S

r e a c t i v o s



r e d c t i v e s



DISCUSION Y CONCLUSION

Antes de poder concluir algo acerca de este trabajo mencionaremos algunas variables extrañas que metodológicamente limitan las posibles conclusiones. Estas variables son:

- I.- El objeto Fóbico como Variable Extraña. Este constituyó una variable extraña dado que tenía una movilidad casi constante lo cual alteró las respuestas de los sujetos en dos formas: - a) cambiando el orden de dificultad de la jerarquía, ya que en algunos casos el objeto fóbico se dirigía al extremo anterior de la mesa, reduciendo la distancia entre este y el sujeto, adelantando de esta manera uno o dos reactivos (este fenómeno alcanzó su mayor efecto cuando el sujeto se encontraba entre 60 y 20 cm de distancia de la rata, estando ésta fuera de la jaula); b) dificultando la emisión de la respuesta incluso en ocasiones en que el sujeto no reportaba ansiedad ni emitía conducta de evitación, esto debido a que los movimientos del objeto fóbico impedían que lo asiera.
- II.- El Experimentador como una Variable Extraña. En estos tres procedimientos se utilizaron diferentes experimentadores, dado que los sujetos de esta investigación tenían su contraparte en los sujetos de un trabajo paralelo al presente y que tomando por pares los procedimientos de ambos trabajos dichos pares tenían el mismo experimentados, así, Desensibilización-

Sistemática más Retroalimentación tenía su contraparte en el sujeto de Desensibilización Sistemática; el sujeto asignado a Modelamiento por Contacto más Retroalimentación la tenía -- con el sujeto asignado a Modelamiento por Contacto; y por último al asignado a Modelamiento por Contacto tenía su contraparte con el sujeto que se asignó al procedimiento de Refrozo miento por Fichas.

Por otra parte, y con un medio de minimizar los posibles -- efectos del experimentador como una variable extraña, se llevó a cabo un entrenamiento a los tres experimentadores que -- consistió fundamentalmente en simulacros llevados a efecto in cluso antes de cualquier contacto con los sujetos. Los objeti vos que se perseguían con estos simulacros fueron: a) uso ade cuado de instrucciones, b) manejo adecuado tanto de espacio -- como de instrumentos experimentales y c) familiarización de -- los registradores con las formas de registro.

III.- Igualación de los Sujetos. Cabe hacer notar que los sujetos -- iniciaron la fase experimental sin encontrarse en el mismo ni vel operante, así el sujeto de Desensibilización Sistemática -- más Retroalimentación alcanzó durante la línea base hasta el -- reactivo 1; el sujeto asignado a Modelamiento por Contacto no -- dió ninguna respuesta correcta en dicha fase; y por último el -- sujeto de Modelamiento por Contacto más Retroalimentación al -- canzó durante la línea base hasta el reactivo 2; por lo cual --

las diferencias en la ejecución pueden ser reflejo de las diferencias en la línea base.

IV.- Observaciones Específicas sobre la Desensibilización Sistemática más Retroalimentación.- Es importante señalar que en este procedimiento existieron una serie de variables no controladas tales como: a) la primera sesión de la fase experimental se tuvo que suspender antes del tiempo establecido, ya que la sujeto estaba aparentemente tan relajada que era incapaz de seguir instrucciones, y una vez que la sujeto pudo seguirlas ésta reportó problemas para respirar, mareo, sudoración por lo cual se tuvo que sacarla inmediatamente del cuarto experimental. Este fenómeno podría explicarse de la siguiente manera: Una expectativa del sujeto hacia dicho comportamiento o manipulación por parte del sujeto. Desafortunadamente los datos obtenidos no nos permiten determinar exactamente cual de estas variables fue la responsable de tal comportamiento. Por otro lado, en las subsecuentes sesiones experimentales el procedimiento de relajación entre ensayo y ensayo tuvo que modificarse pidiéndole al sujeto que se relajara con los ojos abiertos, dado que, cuando la hacía con los ojos cerrados ocurría el fenómeno antes descrito.

Finalmente, en la última sesión de este procedimiento se presentaron otras dos variables extrañas que condujeron a la suspensión de la sesión: llanto repentino del sujeto debido a

"problemas sentimentales" reportados por el sujeto y descompostura del metrónomo.

1.- Tomando en cuenta las variables extrañas anteriormente citadas, concluimos que;

a) Con base en el número total de ensayos para completar la jerarquía, el mejor procedimiento resulto ser Modelamiento por Contacto, requiriendo este procedimiento menos ensayos para cubrir la jerarquía. (ver tabla I, apéndice).

b) Con respecto al número de reactivos cubiertos por cada sesión el procedimiento de Desensibilización Sistemática más Retroalimentación cubrió menos reactivos por sesión que los otros dos procedimientos los cuales cubrieron el mismo número de reactivo en promedio por cada sesión, siendo éstos los mejores. (ver tabla II, Apéndice).

c) Con respecto al criterio de promedio de ensayos utilizados para cubrir cada reactivo, no se puede concluir que algún procedimiento sea mejor que otro (Ver tabla III, Apéndice).

d) En cuanto al criterio de las diferencias entre promedios de ensayos correctos e incorrectos, el Modelamiento por Contacto fue el mejor; sin embargo, los tres procedimientos arrojan una diferencia a favor de ensayos correctos. (Ver tabla IV, Apéndice).

2.- Con respecto al criterio de tiempo, o número de sesiones requeridas para completar la jerarquía, los procedimientos de Modelamiento por Contacto y Modelamiento por Contacto más retroalimenta

ción requirieron menos sesiones para terminar la jerarquía.

3.- En cuanto al criterio de estabilidad de la pendiente, el procedimiento que resultó menos variable a lo largo de la ejecución de la fase experimental fue el de Modelamiento por Contacto más retroalimentación.

4.- Con relación al criterio de permanencia del cambio establecido en la conducta de los sujetos, los procedimientos de Modelamiento por Contacto y Modelamiento por Contacto más retroalimentación resultaron más efectivos.

Retroalimentación: evaluación de los efectos de la retroalimentación por medio de gráficas como una variable independiente.- Comparando los resultados del presente trabajo con el de Palacios, Sánchez y del villar (1978) encontramos que las diferencias de los procedimientos que utilizaron retroalimentación y aquéllos que no la utilizaron indican que esta variable -retroalimentación- no influyó de forma tal que ayudara a la eliminación de la fobia, ya que en todos los criterios la diferencia es mínima, exceptuando el criterio de diferencias entre promedio de ensayos correctos e incorrectos en el cual el procedimiento de Desensibilización Sistemática arroja una diferencia a favor de ensayos correctos, no sucediendo así en el procedimiento de Desensibilización Sistemática más retroalimentación, en donde arroja una diferencia a favor de correctos. No sucedió así en los procedimientos de Modelamiento por Contacto y de Modelamiento por Contacto más retroalimentación, en los cuales -

todos arrojan diferencias en favor de ensayos correctos, siendo el puntaje de Modelamiento por Contacto más retroalimentación el más bajo; por esto, no podemos concluir que la retroalimentación mediante gráficas haya sido una variable facilitadora de la eliminación de la conducta fóbica. (Ver tabla V, Apéndice).

Es importante hacer notar que un procedimiento puede ser mejor que otro dependiendo del o de los criterios que elija el investigador para evaluarlo. El problema radica en concluir que un procedimiento es mejor que otro porque cubre un mayor número de criterios o porque cumple con un criterio que, a juicio del investigador, es el más relevante. Un segundo problema referente a este trabajo estriba en que, dependiendo de la definición que se haya dado a la conducta fóbica y de los criterios que se hayan tomado para la evaluación, se puede llegar a diferentes conclusiones en los resultados, ya que los diferentes criterios y definiciones varían de un trabajo a otro. Las conclusiones alcanzadas en el presente trabajo habrán de tomarse, por lo tanto, con las reservas pertinentes, puesto que dichas conclusiones no pueden ser comparadas ni generalizadas con trabajos similares.

Teniendo en cuenta la serie de puntos y las variables extrañas mencionadas anteriormente, las cuales son limitaciones para llegar a conclusiones generales, podemos considerar al presente trabajo -- como un estudio piloto (Sidman, 1960), Concluyendo que los procedimientos de Modelamiento por Contacto y Modelamiento por Contacto --

más retroalimentación son los mejores ya que requirieron de menos tiempo para completar la jerarquía, así como lograron permanencia del cambio establecido en la conducta del sujeto, siendo este segundo punto el de interés para los autores de este trabajo; consideramos que no es tan importante el tiempo que se requiera para establecer o eliminar una conducta, sino que este cambio se mantenga en el tiempo, criterio que debe ser de interés primordial de los terapeutas conductuales.

Una segunda conclusión relacionada a los efectos de la retroalimentación a través de gráficas, es que ésta no facilita la eliminación de la conducta fóbica.

Con base en el estudio realizado en la presente tesis, se sugieren los siguientes lineamientos para futuras investigaciones: Entrenar a los experimentadores en el manejo de contingencias para no existan diferencias en la forma de aplicarlas, así como, especificar a priori el objetivo de la investigación, dado que este plantea un marco de referencia sobre el cual se evalúa la efectividad del tratamiento, de la misma manera se sugiere mayor investigación sobre el empleo de la retroalimentación y por último optimizar los procedimientos de control con respecto al objeto fóbico de tal forma que éste no altere el orden de dificultad de los reactivos que componen la jerarquía.

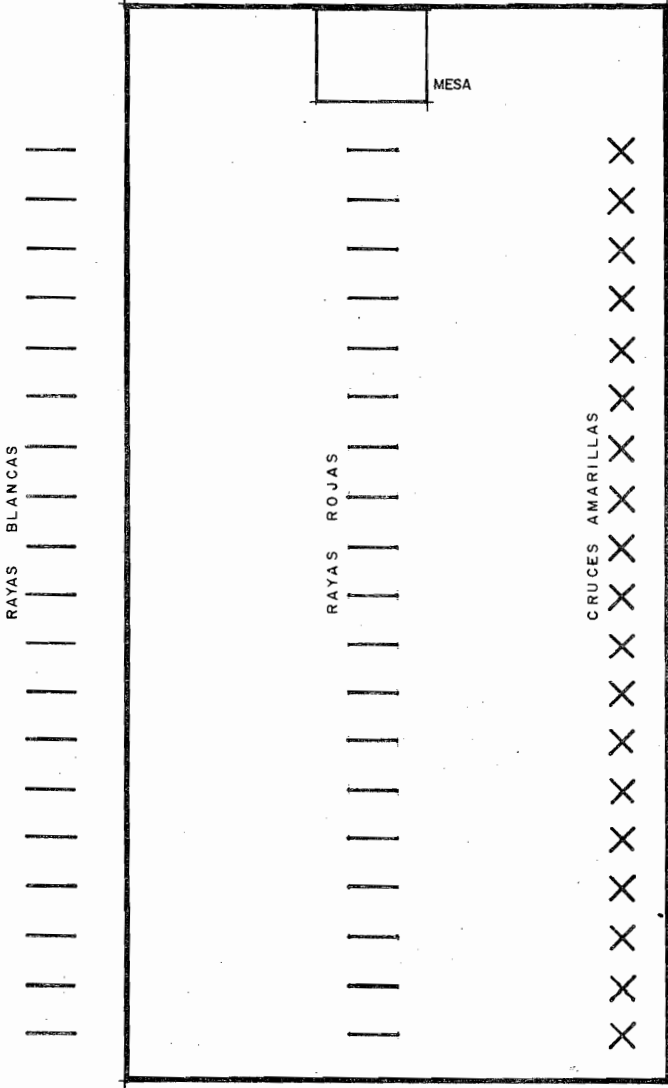
A P E N D I C E



SILLA



SILLA



CUADRO EXPERIMENTAL

CROQUIS DEL ESPACIO EXPERIMENTAL

JERARQUIA.

SELECCION Y LINEA BASE

VER	JAULA	1.- 5.00 mts.
		2.- 3.00 mts.
		3.- 1.60 mts.
		4.- 1.00 mts.
		5.- 0.80 mts.
		6.- 0.20 mts.
		7.- 5.00 mts.
		8.- 4.50 mts.
		9.- 4.00 mts.
		10.- 3.50 mts.
		11.- 3.00 mts.
		12.- 2.80 mts.
		13.- 2.60 mts.
		14.- 2.40 mts.
15.- 2.20 mts.		
LIBRE	16.- 2.00 mts.	
	17.- 1.80 mts.	
	18.- 1.60 mts.	
	19.- 1.40 mts.	
	20.- 1.20 mts.	
	21.- 1.00 mts.	
	22.- 0.80 mts.	
	23.- 0.60 mts.	
	24.- 0.40 mts.	
	25.- 0.20 mts.	
	26.- Tocar	
	27.- Sostener.	

VER

TOCAR

SOSTENER

FASE EXPERIMENTAL.

LIBRE	JAULA	1.- 5.00 mts.
		2.- 3.00 mts.
		3.- 1.60 mts.
		4.- 1.00 mts.
		5.- 0.80 mts.
		6.- 0.20 mts.
		7.- 5.00 mts.
		8.- 4.50 mts.
		9.- 4.00 mts.
		10.- 3.50 mts.
		11.- 3.00 mts.
		12.- 2.80 mts.
		13.- 2.60 mts.
		14.- 2.40 mts.
LIBRE	15.- 2.20 mts.	
	16.- 2.00 mts.	
	17.- 1.80 mts.	
	18.- 1.60 mts.	
	19.- 1.40 mts.	
	20.- 1.20 mts.	
	21.- 1.00 mts.	
	22.- 0.80 mts.	
	23.- 0.60 mts.	
	24.- 0.40 mts.	
	25.- 0.20 mts.	
	26.- Tocar jaula c/g	
	27.- Tocar jaula s/g	
	28.- Tocar rata con un dedo c/g.	
	29.- Tocar rata con un dedo s/g.	
	30.- Tocar rata con tres dedos con guante.	
	31.- Tocar rata con tres dedos s/g.	
	32.- Tocar rata con cinco dedos c/g.	
	33.- Tocar rata con cinco dedos s/g.	
	34.- Pasar rata de la jaula a la mesa s/g.	

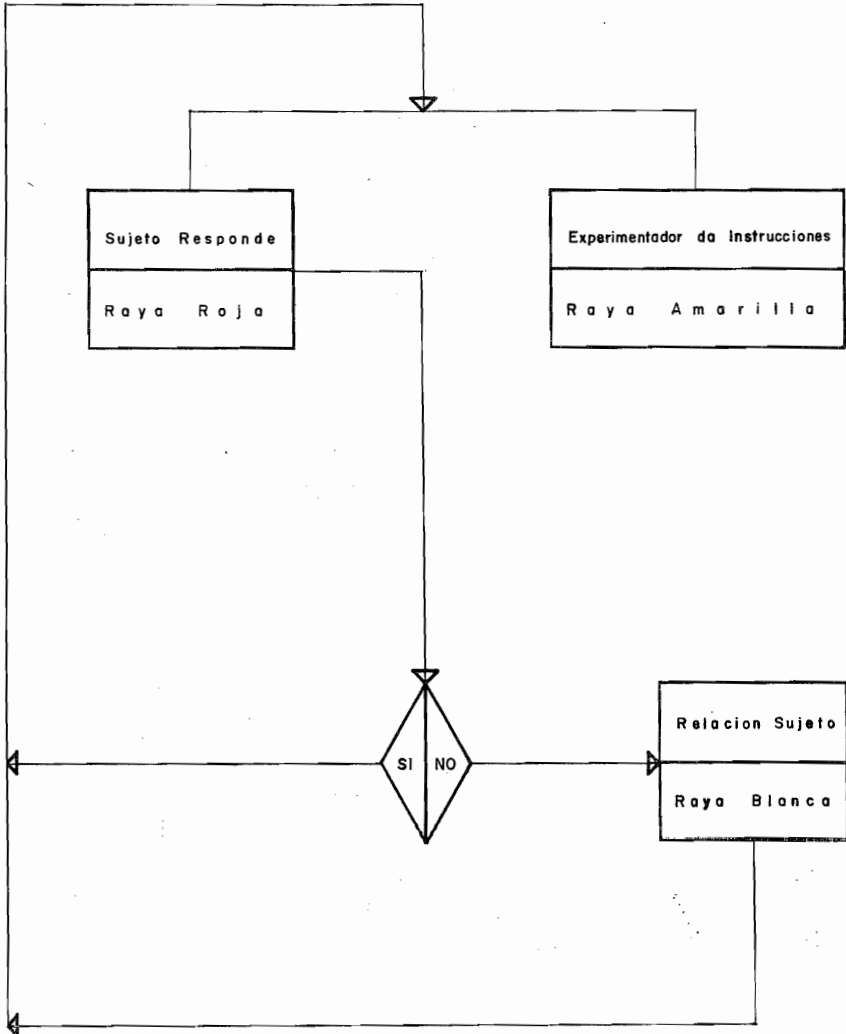
SEGUIMIENTO.

VER	LIBRE JAULA	1.- 0.20 mts.
		2.- 0.20 mts.
		3.- Tocar
		Sostener

Relación del contacto por reactivos.

ITEM	CONTACTO
1	abrazar
2	dos hombros
3	un hombro-cuello
4	un hombro
5	codo
6	cintura
7	abrazar
8	dos hombros
9	hombro-cuello
10	hombro
11	codo
12	cintura
13	abrazar
14	dos hombros
15	hombro-cuello
16	hombro
17	codo
18	cintura
19	abrazar
20	dos hombros
21	hombro cuello
22	hombro
23	codo
24	cintura
25	—
26	mano
27	"
28	muñeca
29	"
30	antebrazo
31	"
32	hombro
33	"
34	—

DESENSIBILIZACION SISTEMATICA



M O D E L A M I E N T O

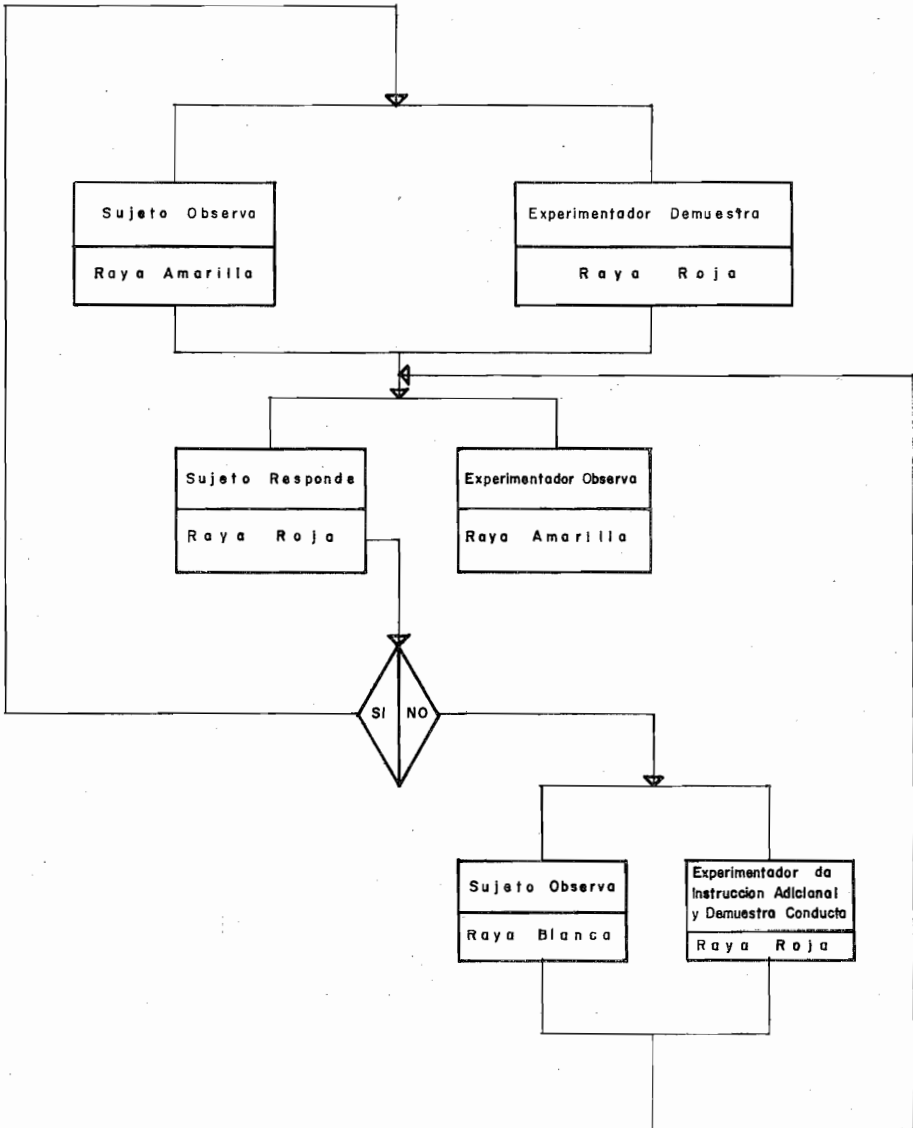


TABLA I

NUMERO DE ENSAYOS PARA COMPLETAR LA JERARQUIA.

Desensibilización Sistemática más Retroalimentación	69
Modelamiento por Contacto más Retroalimentación	69
Modelamiento por Contacto	67

TABLA II

NUMERO DE REACTIVOS CUBIERTOS EN PROMEDIO POR CADA SESION.

Desensibilización Sistemática más Retroalimentación	7.4
Modelamiento por Contacto más Retroalimentación	12.0
Modelamiento por Contacto	12.0

TABLA III

PROMEDIO DE ENSAYOS UTILIZADOS PARA CUBRIR CADA REACTIVO.

Desensibilización Sistemática más Retroalimentación	1.9
Modelamiento por Contacto más Retroalimentación	1.9
Modelamiento por Contacto	1.8

TABLA IV

DIFERENCIA ENTRE PROMEDIOS DE ENSAYOS CORRECTOS E INCORRECTOS.

Desensibilización Sistemática más Retroalimentación

Correctas	Incorrectas	
36	33	
Promedio	Promedio	
7.2	6.6	Diferencia: 0.6 a favor de correctos.

Modelamiento por Contacto más Retroalimentación.

Correctas	Incorrectas	
36	33	
Promedio	Promedio	
12	11	Diferencia: 1 a favor de correctos.

Modelamiento por Contacto.

Correctas	Incorrectas	
36	31	
Promedio	Promedio	
7.2	10.3	Diferencia: 1.7 a favor de correctos.

TABLA V

COMPARACION DE LOS PROCEDIMIENTOS QUE UTILIZARON RETROALIMENTACION CON LOS QUE NO LA UTILIZARON, CON BASE EN LAS CUATRO TABLAS ANTERIORES.

	I	II	III	IV	
+ D.S.	77	7.4	2.0	2.2	Incorrectas.
D. S + R.	69	7.4	1.9	0.6	Correctas.
+ M.C.	65	12.0	1.8	2.4	Correctas.
M.C.	67	12.0	1.8	1.7	Correctas.
M. C + R.	69	12.0	1.9	1.0	Correctas.

+ Procedimientos correspondientes al trabajo de Palacios, Sanchez y Del Villar.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- 1.- Agras, W. S., Leitenberg, H. y Barlow, B.: Social Reinforcement in the Modification of Agoraphobia. Arch. Gen. Psychiat., 1968, 19 (citado en Bandura 1969).
- 2.- Baer, D. M., Petterson, R. Sherman, J.A.: The development of -- imitation by reinforcing behavioral similarity to a model. J.E.A.B., 1967, 10, 405-416.
- 3.- Bandura, A.: Principles of behavior Modification. Holt, Rine- - hart, and Winston, Ino. 1969.
- 4.- Bandura, A., Blanchard, E.B. y Ritter, B.: Relative efficacy of Desensitization and Modeling approaches for inducing behavio- - ral, affective and attitudinal changes. Journal or Personality and Social Psychology, 1969, 13, 173-199.
- 5.- Bandura, A, Grusec, J. E. y Menlove, F. L.: Vicarious extinc- - tion of avoidance behavior. Journal of Personality and Social - Psychology. 1967, 5, 16-23. (citado en Bandura. 1969).
- 6.- Bandura, A. y Menlove, F. L.: Factors determining vicarious ex- - tinction of avoidande behavior through symbolic modeling. Jour- - nal of Personality and Social Psychology, 1968, 8, 99-108 (Cita do en Bandura, 1969).
- 7.- Bandura, A. and Kupers, C. J.: Transmission of patteras of self reinforcement through modeling. Journal of Anormal and Social Psy- - chology. 1964, Vol. 69, No. 1, 1-9.
- 8.- Clark, D. F.: The treatment of monosymptomatic phofia by syste- - matic desensitization. Behavior Research and Therapy, 1963, 7.
- 9.- Cooke, G.: The efficacy of two desensitization procedures: An - Analogue study. Behacior Research and Therapy, 1966, 4.
- 10.- Crowe, Marks, Agras, W. S. y Leitenber, H.: Time Limited desensitization, implosion and shaping form phobic patitions: A crosso- - ver study. Behacior Research and Therapy, 1962, 10.
- 11.- Davison, G. C.: Systematic desensitization as a counter condi- - tioning process. Journal of Anormal Psychology, 1968, 73, 91-99.
- 12.- Emery, J. R. y Krumboltz, J.: Standard versus individualized - hierarchies in Desensitization to reduce test anxiety. Journal- - or Counseling Psychology, 1967, 14. (citado en Yates. 1970)

- 13.- Hamilton, J y Schr eder,: A comparison of systematic desensitization and reinforced practice procedures in faer reduction. - Behavior Research and Therapy, 1973, 11.
- 14.- Jacobson, E.: Progressive Relaxation. Rev. ed. University of - Chicago Press, Chicago, 1938 (Citado en Jacobson, E.: You must relax. McGraw Hill Bool Company, 1962).
- 15.- Jacobson, E.: Variation of blood pressure with skeletal musele tension and relaxation. Annu. Int. Med, 1939, 112. (Citado en Jacobson, 1962).
- 16.- Jacobson, E.: Variation of pulse rate with skeletal musele ten sion and relaxation. Annu. Int. Med., 1940, 13. (Citado en Jacobson, 1962).
- 17.- Jacobson, E.: You must relax. McGraw Hill Book Company, 1962.
- 18.- Lazarus, A. A.: The results of behaviour therapy en 126 cases- of severe neuroses. Behavior Research an Therapy, 1963, 1 (b)- (Citado en Davison, 1968).
- 19.- Lazarus, A. A.: Crucial Procedural factors in desensitization- therapy. Behavior Research an Therapy, 1964, 2.
- 20.- Lazarus, A. A.: Behavior Therapy and Beyond. New York, Mc Graw Hill Book Company, 1971.
- 21.- Leitenberg, H., Agras, W. S., Oliveau, D. C. y Barlow, E. H.:-- Contribution of selective positive reinforcement and therapeutic instructions to systematic desensitization therapy. Journal of Abnormal Psychology, 1969, 74.
- 22.- Leitenberg, H., Agras, W. S., Thompson, L. E. y Wright, D.R.:-- Feedback in behacior modification: An experimental analysis in two phobic cases. J. A. B. A., 1968, 1 (Citado en Bandura, - - 1969).
- 23.- Madsen C. Jr. Nurturanse and modeling in pre-schoolers. Child- Development. 1968, 221-236.
- 24.- Masters, J. C. y Driscoll, S. A.: Children's imitation as a -- funcion of the presence or absence of a model and the description of his instrumental behaviors. Child Development, 1961, -- 42 (Citado en Rimm y Masters, 1974).
- 25.- Masters, J. C. y Morris, R. J.: Effects of contingent and non- contigente reinforcement upon generalized imitation. Child Development, 1971, 42. (citado en Rimm y Masters, 1974).

- 26.- Masters J. C. and Blanck M. N. Comparison of the relative effectiveness of instructions, modeling and reinforcement procedures for inducing behavior change. *Journal of Experimental Psychology*, 1969, 80
- 27.- McGlynn, F. D., Reynolds, E. J. y Linder, L. A.: Systematic desensitization with pre-treatment and intra-treatment therapeutic instructions. *Behavior Research and Therapy*, 1971, 9.
- 28.- Paul. G. L.: Physiological effects of relaxation training and hypnotic suggestion. *Journal of Abnormal Psychology*, 1959, 58.- (Citado en Davison, 1968).
- 29.- Rachman, S.: The treatment of anxiety and phobic reactions by systematic desensitization psychotherapy. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1959, 58. (Citado en Davison, 1968)
- 30.- Rachman, S.: Studies in desensitization - I: The separate effects of relaxation and desensitization. *Behavior Research and Therapy*, 1965, 3.
- 31.- Rimm, D. C. y Masters, J. C.: *Behavior Therapy: Techniques and empirical findings*. Academic Press, 1974.
- 32.- Rimm D. And Mahoney, M. J. The application of reinforcement and participant modeling procedures. In the treatment of the snake-phobic behavior. *Behavior Research and Therapy*., 1969, 7
- 33.- Ritter, B.: The group desensitization of children's snake phobias using vicarious and contact desensitization procedures. *Behavior Research and Therapy*, 1968, 6
- 34.- Ritter, B.: Treatment of acrophobia with contact desensitization. *Behavior Research and Therapy*, 1969, 7 (a).
- 35.- Ritter, B.: The use of contact desensitization, demonstration-plus participation and demonstration-alone in the treatment of acrophobic. *Behavior Research and Therapy*, 1969, 7 (b)
- 36.- Sidman, M.: *Tactics of scientific research*. Basic Books, Inc., Publishers, N. Y. 1960.
- 37.- Salter, A.: *Conditioned reflex therapy*. New York, Creative Age, 1949. (Citado en Wolpe, 1973).
- 38.- Sushinsky, L. W. y Bootzin, R. R.: Cognitive desensitization as a model of systematic desensitization. *Behavior Research and Therapy*, 1970, 8.

- 39.- Wolpe, J.: Experimental neuroses as learned behavior. *British-Journal of Psychology*, 1952, 43 (Citado en Wolpe, 1958)
- 40.- Wolpe, J.: *Psychotherapy by reciprocal inhibition*. Stanford -- Univ. Press, 1958.
- 41.- Wolpe, J.: The systematic desensitization treatment of neuroses. *Journal of Nervous and Mental Diseases*, 1961, 112.
- 42.- Wolpe, J.: *The practice of behavior therapy*. Pergamon Press, - 1973.