



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

El movimiento pacifista en Estados Unidos: El caso de Veteranos
de Irak contra la Guerra (2003-2009)

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

ROSAURA MALDONADO ÁLVAREZ

Asesor: Roberto Carlos Hernández López

Octubre, 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

El movimiento pacifista en Estados Unidos: El caso de Veteranos de Irak contra la Guerra (2003-2009)

INTRODUCCIÓN	3
1. Marco teórico: Breve historia de la guerra y la paz	15
1.1 Método de la sociología histórica	15
1.2 Breve historia de la guerra	20
1.3 Breve historia de la paz	38
Epílogo	44
2. Etapa teórica: Concepto de movimientos sociales y noción de pacifismo	48
2.1 Definición y caracterización	50
2.2 Movimientos sociales y criterios para definirlos	55
2.3 Particularidades de los movimientos sociales	58
2.4 Noción de pacifismo	63
Epílogo	71
3. Etapa sociológica: <i>Veteranos de Irak contra la Guerra</i> ; una radiografía	73
3.1 Variable política	74
3.1.1 Coyuntura: El 11 de septiembre	75
3.2 Variable social	86
3.2.1 Fundadores	93
3.2.2 Presencia territorial y grupos de apoyo (capítulos)	98
3.2.3 Organización del movimiento	101

3.3 Variable psicológica	105
Epílogo	125
4. Etapa histórica: Historia de las variables y los movimientos sociales	127
4.1 Variable política	128
4.1.1 Breves antecedentes de la conformación del sistema político estadounidense	129
4.1.2 Sistema político de Estados Unidos y grupos de interés	132
4.1.3 Cabildeo	137
4.1.4 Los nuevos actores que ayudan al proceso de conformación de la democracia	140
4.1.5 Caracterización del gobierno de George W. Bush	142
4.2 Variable social	148
4.2.1 Breve historia de los movimientos sociales	148
4.2.2 Breve historia del pensamiento pacifista	161
4.2.3 Movimiento pacifista contra la guerra de Vietnam	168
4.3 Variable psicológica	178
4.3.1 Concepto y características de Trastorno de Estrés Postraumático	179
4.3.2 Historia del Trastorno de Estrés Postraumático	185
4.3.3 Vietnam y sus secuelas	189
Epílogo	199
5. Etapa praxeológica. Las hipótesis y su comprobación.	201
Conclusiones	221
Fuentes bibliográficas	229

INTRODUCCIÓN

Es absolutamente necesario terminar este estado de guerra permanente y ahora ya universal (...) Un movimiento contra la violencia y la tiranía de los mercados es aún más necesario si queremos defender la seguridad, la vida y la democracia en todo el planeta.

Antonio Negri

La guerra ha sido un fenómeno permanente en la historia de la humanidad, en el momento actual, la sofisticación y nuevas tecnologías han dejado atrás las guerras tradicionales y han hecho de ésta una verdadera maquinaria de muerte y violencia sin fin: “Marcados por la Primera y Segunda guerras mundiales, después por el fin de la Guerra Fría, los conflictos han evolucionado al grado de generar cambios políticos y revoluciones tecnológicas. El arte de la guerra se ha perfeccionado gracias a la inteligencia humana, pero el número de víctimas no ha disminuido, ha sido todo lo contrario”.¹ El fin de la Guerra Fría no constituyó ningún momento de paz, al contrario, los conflictos se intensificaron, recordemos la guerra del Golfo, la de Yugoslavia y Afganistán. Años más tarde, el 11 de septiembre de 2001 marcó el inicio de una nueva guerra: “Los atentados terroristas del 11 de septiembre tuvieron como respuesta la instauración del terror como forma de relación entre los países, en sustitución del derecho internacional, hasta allí precariamente vigente. Estados Unidos de América pasó a imponer por la fuerza de su voluntad, por el

¹ *Le Monde diplomatique* nos ofrece un artículo donde se hace un recuento de los conflictos y se compara con la enorme sofisticación y evolución de las armas, desde 1860, pasando por la guerra de Secesión y el uso de la dinamita, 1914 la Primera Guerra Mundial que causó nueve millones de muertos cuando se comienzan a utilizar gases tóxicos y tanques, en 1935 la utilización del radar, la Segunda Guerra Mundial en 1939 con 60 millones de muertos y la utilización de bombas antipersonales y productos neurotóxicos, misiles v2, misiles balísticos, 1943 Estados Unidos produce tres bombas atómicas, bombas H americana y soviética de 1952-1953, en 1957 la bomba A británica, en 1968 el uso de la bomba H francesa, imposible mencionar todos los conflictos que registra la historia, 1990 y el fin de la Guerra Fría, con misiles guiados de precisión, utilización de láser y amplificación del uso de luz infrarroja, conflictos de Sierra Leona, Liberia, Ruanda, finalmente la década del 2000 a 2010, Darfur, Afganistán, Irak, conflicto Kurdo-turco, utilizando la ciberguerra, robots diseñados para matar y técnicas electrónicas de combate. Jean- Paul Hébert y Philippe Rekacewicz. “Innover plus pour tuer plus”, *Le Monde diplomatique*, Núm.697, Octubre 2010, pp.16-17.

bombardeo, por las amenazas, por la asunción el papel de juez y policía del mundo”.²

En este nuevo momento histórico nos toca hablar de nuevas formas de guerra, si bien ha estado presente en todas las épocas y culturas, hoy más que nunca la vemos como un tema urgente de análisis por los efectos negativos que genera principalmente en tres aspectos: ecológico, económico y social. Nuestro objeto de estudio son los *Veteranos de Irak contra la Guerra* y es imprescindible conocer la historia de la guerra y en contraparte la aspiración por conseguir la paz, para esto es necesario entender el contexto que da pie a la invasión en Irak a partir de marzo de 2003, y contar con los elementos necesarios para entender la conformación de este grupo de militares pacifistas, aunque parezca una contradicción es una realidad y es esto lo que hace crecer el interés por estudiarlo.

La guerra se ha constituido como una forma de ser de grandes potencias no sólo se trata de lograr un fin específico, apoderarse de nuevos territorios, se ha establecido como un hecho obligado y necesario para diversos fines pero, específicamente, la generación de riqueza a costa de lo que sea: “Un mundo con guerras ha sido el mundo del dominio de la búsqueda ilimitada de ganancias, de la explotación desenfrenada de los recursos naturales, de la superexplotación de los trabajadores, del uso de la tecnología para acumular más riqueza y no para la conquista del bienestar de la humanidad”.³

La desigualdad, exclusión y miseria en el mundo son cada vez más evidentes, esto genera conflictos, los recursos se encuentran en pocas manos y los excluidos tienen que luchar por ellos, lo que provoca que cada vez existan más conflictos que ahora sólo se intenten resolver de forma más violenta, sin tomar en cuenta la mediación. Esto es lo que interesa a las grandes potencias y corporaciones que se benefician de una forma u otra.

² Documento del Foro Social Mundial de Porto Alegre. “Por un mundo sin guerras. Manifiesto.” *Chiapas*, núm. 13, 2002, p.185.

³ *Ibidem*.

Es necesario señalar la hipótesis principal con la que nos guiaremos a lo largo de todo el trabajo y ésta nos dice: Desde su origen, la disciplina de las relaciones internacionales, se ha planteado interrogantes en torno al problema de la guerra y, por lo tanto, ha teorizado en torno a la paz, un tópico olvidado en la teoría contemporánea, no obstante su importancia. Hasta el momento no existen los instrumentos necesarios para alcanzar la paz, sin embargo, la existencia de movimientos sociales y principalmente el pacifista permite reflexionar en torno al papel que juega la sociedad civil organizada. Entendemos que estos movimientos y los *Veteranos de Irak contra la Guerra* no han logrado conseguir sus objetivos. Existen intereses poderosos que mantienen la guerra pero pensamos que la toma de conciencia y la organización son ya enormes pasos en dirección a construir una sociedad más racional.

Además, es obligado señalar los objetivos de esta investigación y encontramos el objetivo general y los particulares: por objetivo general entendemos que se trata de:

Investigar el impacto y la importancia del movimiento que se opone a la guerra en Estados Unidos específicamente los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, nos planteamos mostrar la acción de cientos de militares que han regresado de la guerra y ahora han fundado un grupo dedicado a la acción anti bélica.

Los objetivos particulares son seis:

- a) Ofrecer un breve panorama de lo que ha sido la historia de la guerra y la paz, esto para comprender mejor a nuestro objeto de estudio y a los movimientos que buscan la paz.
- b) Conocer las definiciones de los conceptos que estudiaremos: movimientos sociales y pacifismo.
- c) Investigar el panorama general que llevó a Estados Unidos a declarar la guerra a Irak lo que trajo consigo la fundación del grupo en cuestión.

d) Conocer las circunstancias que llevaron a los veteranos a formar el movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, así como el alcance que tienen para lograr su principal objetivo: terminar con la guerra en Irak.

e) Conocer el movimiento de Veteranos desde dentro, así como algunos testimonios de los propios militares pacifistas.

f) Indagar en la historia del sistema político de Estados Unidos, esto conforme al método utilizado y para entender cómo se manejan en éste los grupos de interés al que pertenecen los *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

g) Aclarar si las hipótesis planteadas al inicio del trabajo se comprobaron.

Todos estos objetivos se desarrollarán a lo largo de todo el trabajo.

Es indispensable además, justificar la relación del tema elegido a investigar con la teoría de las relaciones internacionales y encontramos que la guerra ha estado siempre presente también desde la creación de esta disciplina. Esta es una ciencia relativamente joven que nace en los años veinte del siglo pasado, época en que los problemas internacionales representan un reto, ante la urgencia de resolver grandes conflictos; este momento histórico es el fin de la Primera Guerra Mundial. Esto no significa que no se investigara anteriormente la realidad internacional de manera científica, se ha hecho y especialmente desde el punto de vista del derecho internacional y la diplomacia.

La constitución de esta disciplina como ciencia significa que después de la Primera Guerra Mundial surge, dentro de las ciencias sociales, una rama que se confronta con la realidad con una visión y planteamientos que pretenden ser globales. Su objetivo: encontrar medios y alternativas para conseguir la paz, se reconoce la urgente necesidad de una teoría para el estudio de la vida internacional. Esta disciplina tiene sus orígenes después de la Primera Guerra Mundial pero alcanza plena expresión al término de la Segunda Guerra

Mundial. Uno de los problemas esenciales del desarrollo de las Relaciones Internacionales es la necesidad de analizar las circunstancias que llevaron al mundo a una Segunda Guerra y la posibilidad de detenerla.

Se empieza a tomar conciencia de los importantes cambios que se producen en las relaciones internacionales respecto al pasado, así como de los nuevos problemas que presentan las mismas; se exigía una búsqueda más específica y global sobre ese sector de la realidad social que hasta entonces sólo era objeto de consideración por parte del derecho internacional, de la historia diplomática y de la diplomacia. Se percibe que el sistema tradicional de Estados que funcionó desde el siglo XVI, cambiaba y surgía un nuevo sistema internacional de características y dinámicas diferentes, en el que aparecen nuevos actores estatales, y se percibe una nueva realidad internacional.

Los dos grandes procesos de cambio por los que ha pasado la ciencia de las relaciones internacionales han sido, por un lado, el paso de la sociedad internacional a la sociedad mundial y, por otro, el tránsito del conflicto a la cooperación. La realidad refleja que se requieren cambios profundos y radicales para hacer una nueva interpretación, como señala Del Arenal:

Las relaciones internacionales nacen ligadas a la búsqueda de soluciones a los problemas internacionales pero especialmente al problema de la guerra, y a lo largo de su desarrollo no se debe perder este sentido, así refleja en su desarrollo teórico el cambio y la aparición y toma de conciencia de nuevos problemas así como la búsqueda de respuesta a éstos. La teoría de las relaciones internacionales no es la política internacional, sino la ciencia o teoría que extrae los principios científicos de aplicación general para la interpretación de la acción de los Estados como sujetos activos o pasivos de la política internacional, con referencia a acciones pasadas, presentes o futuras.⁴

La guerra sigue presente, y aunque esta ciencia nace con la firme intención de detenerla, no lo ha conseguido, sin embargo, las relaciones internacionales nos ofrecen recursos y métodos para estudiar y analizar este fenómeno que siempre ha existido.

Esta disciplina es necesaria en nuestros días, nos da herramientas para el análisis y estudio de la guerra y su contraparte, la paz, que se encuentra hasta

⁴ Celestino Del Arenal. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, 1984, p.17.

cierto punto olvidada. La presencia de la guerra parece ser el estado natural del universo. Hemos aprendido a vivir con ella, nos hemos acostumbrado a las noticias de los muertos que provoca, así como las desastrosas consecuencias que genera. La guerra está cada vez más cerca, gracias a la realidad virtual de internet y la televisión; la guerra está en todos lados, así se convierte en un hecho cotidiano y trivial. Estados Unidos ha fomentado esta práctica con la guerra preventiva y contra el terrorismo.

Nuestro tema a investigar incluye al 11 de septiembre de 2001 y la guerra en Irak iniciada en marzo de 2003. Estos hechos nos ofrecen el contexto necesario para la investigación de nuestro objeto de estudio: los *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

El 11 de septiembre es una fecha considerada como el eje en que el mundo y la historia moderna dieron un cambio radical. “Entre otros efectos colaterales causados por los ataques del 11 de septiembre, no hay que descontar que dichas atrocidades terroristas son un regalo para los individuos más crueles y represivos de todas partes y serán explotados “como ya lo están siendo” para acelerar la militarización, la regulación, la marcha atrás de programas democráticos, la transferencia de riqueza a sectores aún más reducidos y el debilitamiento de la democracia en cualquier forma posible”.⁵

Las consecuencias de este hecho impactan mundialmente. La guerra en Afganistán, para combatir el terrorismo y eliminar a Bin Laden y su red terrorista Al Qaeda, convertidos en enemigos de Estados Unidos, fue la primera acción de la llamada “guerra preventiva”. Para Antonio Negri y Michael Hardt: “La guerra preventiva no es solamente una doctrina militar; es una estrategia constituyente del Imperio (...) La administración estadounidense lo afirma: es un medio apropiado y necesario para defender la libertad, la justicia, la democracia y el crecimiento económico contra terroristas y tiranos (...) debería

⁵ Héctor Cuadra. “El 11 de septiembre de 2001 y las teorías de la conspiración. Un problema cultural,” en Graciela Pérez Gavilán y Ana Teresa del Cid (coord.) *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Quimera y UAM X. 2004, p. 65.

considerarse inmediatamente pertinente en lo que concierne a tres estados malvados: Irak, Irán y Corea del Norte”.⁶

Estados Unidos incursiona en Irak con la intención de “liberar al mundo de la amenaza terrorista”. A partir del ataque al WTC, el gobierno estadounidense creó un ambiente de psicosis en su propio territorio, esto le permite justificar máximas medidas de seguridad, alerta de potenciales actos terroristas en su territorio y en el mundo entero. Bajo este ambiente de terror que limita las garantías individuales, se construye el escenario perfecto para que se justifique la política belicista, respaldada por amplios sectores de la sociedad norteamericana. Las consecuencias de tal circunstancia histórica se viven en diversos países. Así, el 11 de marzo de 2004 los ataques terroristas en España, donde mueren casi 200 personas, y más de 1000 heridos. El atentado se adjudicó a un grupo terrorista islámico, el cual, se dijo, actuó en venganza porque España apoyaba a George Bush en la incursión a Irak.

En Inglaterra, el 7 de julio de 2005, donde hubo 38 muertos y más de 700 heridos por bombazos en el metro y un autobús, un grupo árabe radical se adjudicó la autoría de estos nuevos atentados.

El 11 de septiembre se convirtió en el pretexto perfecto para la invasión. El propio ex-asesor en la lucha contra el terrorismo de la Casa Blanca, Richard Clarke asegura que el presidente Bush y su equipo decidieron invadir Irak al día siguiente de los ataques, a pesar de que tenían la certeza de que Al Qaeda estaba detrás de este hecho y no Irak ni Hussein⁷, aún así se toma la decisión de invadir primero Afganistán en una incursión lenta y sin resultados, y después, Irak, que se suponía sería rápido, con objetivos bien definidos y sin muertes de civiles.

Este trabajo ofrece un panorama general de lo que ha sido la respuesta desmedida de parte de Estados Unidos hacia Irak con el pretexto exclusivo de

⁶ Michael Hardt y Antonio Negri. *La multitud y la guerra*, México, Era, 2007, p.23.

⁷ Reuters, DPA y AFP. “Irak, en la mira al siguiente día del 11-S” *La Jornada*, 21 de marzo de 2004, véase: www.jornada.unam.mx consultado el 20 de diciembre de 2010.

las armas de destrucción masiva, las cuales según declaró el ex director de la comisión de inspecciones de la ONU designado para buscarlas, Hans Blix, nunca fueron encontradas: “No se confirmó la existencia de armas prohibidas, lo cual había sido declarado frente al mundo con tal certeza, e invocada como la principal y más importante justificación de la guerra. Sencillamente no se encontraron por ningún lado”.⁸ Los iraquíes siempre sostuvieron que Hussein había abandonado su programa de armas químicas y biológicas, nadie les creyó, a pesar de ésto nunca fueron encontradas. Pensamos que existen otros motivos para invadir como la obtención de recursos naturales especialmente gas y petróleo.

En marzo de 2003, comienza la nueva guerra, fecha en que parte nuestro análisis y concluye en 2009 año en que George Bush deja la presidencia, lo que no significa el fin de la guerra. Después de invadir Afganistán, el siguiente país elegido para invadir es Irak, con el apoyo de Italia, España e Inglaterra, a pesar de la oposición de millones de personas en todo el mundo. El objeto de mi análisis es conocer la parte de la sociedad civil que se opone a la guerra, su motivación y objetivos: el movimiento pacifista estadounidense, y los *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

La única respuesta del gobierno de George Bush ha sido la bélica, la oposición también se ha hecho presente expresando su descontento con la política que ha seguido este presidente. Las manifestaciones se dieron en todo el mundo, y el movimiento pacifista tuvo la oportunidad de salir a la luz nuevamente, en su demanda permanente: detener la guerra.

El movimiento pacifista nos resultó importante por la coyuntura de la guerra de Irak, la oposición salió a las calles cuando se vislumbraba ya la invasión. Sectores de la sociedad comienzan a informarse acerca de los motivos de ésta y, sobre todo, los impacta cuando los toca de manera directa por los muertos que provoca.

⁸ Hans Blix. *¿Desarmando Iraq? En busca de las armas de destrucción masiva*, España, Planeta, 2004, p.298.

Además de la sociedad civil que se organizó y salió a las calles a mostrar su descontento, este trabajo pretende mostrar la acción de cientos de militares que han regresado de la guerra y han fundado un grupo dedicado a la acción anti-bélica; entendemos que también se trata de sociedad civil ya que aunque se hayan desempeñado como militares ahora han desertado o el propio gobierno los ha expulsado y se han organizado en un grupo autónomo, nos referimos a los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, este movimiento nos parece de vital importancia, ya que se trata de soldados que han regresado de Afganistán e Irak, han vivido los horrores de la guerra, han invadido, torturado y matado en nombre de una política que ahora ponen en entredicho, realmente ¿fueron a liberar un país e instalar la democracia? Muchos se han dado cuenta que no es así. El trabajo pretende mostrar algunas reacciones de estos soldados opositores, con sus propios testimonios y señalando las consecuencias directas que han sufrido principalmente el Trastorno de Estrés Postraumático.

Nos interesó el caso de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, por ser los soldados los que deben “respeto y lealtad a su nación”, ¿será posible asumir estos valores? ¿qué pasa si el gobierno los manda a morir o a quedar mutilados, ciegos, quemados, con trastornos psicológicos, y lo peor que después pretende olvidarlos? Ellos son parte esencial de la sociedad estadounidense que ha salido a protestar en contra de esta “absurda guerra,” como la llaman. Es sumamente importante la perspectiva de quien vive la guerra y puede contrastarla, a partir de sus propias experiencias, con el discurso justificador. En estos movimientos que salen a la calle se percibe una esperanza de cambiar el mundo de guerra y muerte constante.

Para ubicar el tema que nos hemos propuesto, pensamos que el método más adecuado para tratarlo es el de la sociología histórica por contar con los elementos necesarios para una investigación coherente, como lo plantea esta propuesta teórica. En primer lugar se deben conocer los antecedentes históricos, para entender nuestro presente, el capítulo uno, al que titulamos:

Breve historia de la guerra y la paz, es donde abarcamos la historia, en este caso de estos dos conceptos que serán imprescindibles para nuestro trabajo, y así hacer un análisis consecuente de la actualidad, después de conocer el marco histórico, también es necesario definir los conceptos imprescindibles que utilizaremos en todo el trabajo es por esto que el capítulo dos lo titulamos: Concepto de movimientos sociales y noción de pacifismo aquí investigamos cuál es su definición, características y formas de actuación, esto para estudiar nuestro movimiento en particular.

En la tercera parte abarcamos la etapa sociológica, y entramos de lleno en la investigación e intentamos hacer una radiografía detallada de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, este capítulo es fundamental porque investigamos las características de este grupo, y también se definen las variables indispensables que nos guiarán en la profundización del conocimiento de nuestro problema.

En el capítulo cuatro se conoce la historia de cada una de las variables, titulado Historia de las variables y los movimientos sociales, trabajamos con tres: la política ya que sin ésta no podemos entender el contexto en que surge nuestro objeto de estudio, la social que da cuenta de la estructura, funciones y formación del grupo que estudiamos y, finalmente, la psicológica que nos ofrece el panorama general para entender porqué los veteranos están en contra de esta guerra.

Finalmente, la última etapa, con el capítulo titulado: Las hipótesis y su comprobación, dejará ver si hemos hecho un análisis razonable, acertado y coherente desde las hipótesis planteadas al inicio hasta el completo desarrollo de éste. Finalmente las conclusiones.

La guerra en Irak es clave para entender hoy nuestro mundo. Los movimientos pacifistas que surgen en Estados Unidos hacen pensar que en este país no sólo vive una sociedad que apoya las aspiraciones de Bush, sino que hay sectores sociales que intentan cambiar el proyecto bélico de su país y a pesar de que Estados Unidos es la nación con mayor tradición intervencionista, posee una historia propia de pacifismo. Este trabajo pretende ofrecer un

panorama de lo que ocurre actualmente en este movimiento y lo que fue su principal antecedente que es el movimiento pacifista contra la guerra en Vietnam, y los Veteranos de Vietnam contra la Guerra, encontrando también algunas coincidencias.

Después de más de siete años de la invasión, más de cinco mil soldados estadounidenses muertos, y un número indeterminado de muertos iraquíes, se han fortalecido grupos opositores a la invasión, si bien no mayoritarios constituyen un grupo importante. Las manifestaciones de Seattle y Washington contra las políticas de la OMC, FMI y BM, y las realizadas contra la invasión a Irak en febrero de 2003 son el antecedente directo de los millones de estadounidenses que han salido a protestar contra la política económica y bélica. Es importante señalar que todas éstas han sido a nivel mundial y no son las únicas que se han llevado a cabo. Son expresiones globales.

Analizamos el movimiento *Veteranos de Irak contra la Guerra*, encontramos que son los propios soldados que vivieron la guerra en Irak y Afganistán los promotores, fundadores y activistas de este movimiento, su principal demanda es el regreso de las tropas a Estados Unidos así como el fin de la invasión. Tienen razones válidas para decirle al mundo y a George Bush que ésta es una guerra injusta. Es de gran importancia conocer la posición de soldados que se han negado a ir o a regresar a la guerra, pueden ir a la cárcel y perder derechos civiles. Existen casos de soldados que prefieren ir a la cárcel que regresar a Irak y esto nos parece un hecho admirable.

Se han escrito cientos de libros sobre la guerra, en diferentes momentos históricos y desde muy diversas perspectivas, actualmente como eje del avance capitalista, pareciera un fenómeno eterno, ante el cual las sociedades no poseen alternativas de detenerla. La carrera armamentista que conlleva la destrucción de seres humanos y su entorno mueve nuestra reflexión y nos hace conscientes de la necesidad de luchar desde cualquier punto posible contra este proyecto de aniquilación y muerte. Existen enciclopedias de la guerra pero ¿qué pasa con la paz?. Esta ha quedado hasta cierto punto

olvidada de la historia, la guerra siempre es la que ha dominado la escena en todas las épocas y actualmente la paz se ha vuelto un concepto arcaico y aburrido, sin embargo el pensamiento humanista ha optado siempre por ésta; no obstante el reconocimiento en ciertos casos, de una violencia necesaria para alcanzarla, con el objetivo de la conformación de un lugar más racional para vivir, que permita el desarrollo del ser humano pleno y libre en un mundo en el que finalmente pueda existir la paz. Nos parece que la investigación y revisión de este tema es central para tratar de entender y dar alguna explicación del momento histórico que nos ha tocado vivir.

1. Marco teórico: Breve historia de la guerra y la paz.

1.1 Método de la sociología histórica

El estudio de fenómenos que conciernen a las Relaciones Internacionales puede resultar complicado, por esto es necesaria la elección de la metodología más adecuada para estudiar y analizar el tema elegido, para Marcel Merle: “Las Relaciones Internacionales son de tal complejidad que podemos aprehenderlas de múltiples maneras y las diversas tentativas realizadas para reducir esta complejidad a términos simples y unívocos desembocan en otras tantas definiciones controvertidas”.⁹ Por eso es necesaria la delimitación del tema. Para realizar la investigación, en los términos planteados, utilizaré el método de la sociología histórica, el cual busca analizar la historia, en este caso, la reciente además de ofrecer otras herramientas útiles para el análisis complejo de nuestro tema.

Nos planteamos conocer la historia inmediata para manejar el tema, así encontramos una definición sobre la nueva historia: “Ésta tiene componentes irreductibles que son, a la vez, proximidad temporal de la redacción de la obra con relación al tema tratado, y proximidad material del autor a la crisis estudiada. Próxima, participante, a la vez rápida en la ejecución y producción por un actor o un testigo cercano al acontecimiento y a la decisión analizada”.¹⁰

⁹ Marcel Merle. *Sociología de las Relaciones Internacionales*, Madrid, Alianza, 1988, p.23.

¹⁰ Jacques Le Golf, Roger Chartier y Jacques Revel (dirección). *Diccionarios del saber moderno. La nueva historia*, Bilbao, ediciones mensajero, 1982, p. 332.

La historia posee un enorme peso, hoy no se encuentra en el sitio privilegiado que debiera, se encuentra relegada. Ahora, tenemos la impresión que el pasado no existe, y vivimos un eterno presente, Hobsbawm ha escrito que: “La destrucción del pasado, o más bien de los mecanismos sociales que vinculan la experiencia contemporánea del individuo con la de generaciones anteriores, es uno de los fenómenos más característicos y extraños de las postrimerías del siglo XX. En su mayor parte, los jóvenes, hombres y mujeres, de este final de siglo crecen en una suerte de presente permanente sin relación orgánica alguna con el pasado del tiempo en el que viven”.¹¹

El estudio de la historia es imprescindible para entender nuestro presente, sin ella sería imposible comprender lo que ocurre en nuestros días, a propósito de la historia, es importante referirse a Tucídides, quien escribió el *Diálogo de Melos*, considerado de carácter realista, nos encontramos ante la idea de la repetición o paralelismo de los procesos históricos, esta concepción de la historia nos puede servir para explicar que Tucídides tenía la aspiración de que su historia resultara ser una enseñanza útil para el futuro, esto lo logró ya que sustentaba una idea interesante: pensaba que la naturaleza de los seres humanos se encuentra en la lucha por el poder, por otra parte, la visión dialéctica o marxista que concibe una historia cambiante, donde siempre habrá transformaciones cualitativas y/o cuantitativas, no significa que siempre se avance al progreso, sino que también cabe la posibilidad de un retroceso. Esta investigación considera al método dialéctico como el más apropiado para el análisis. El estudio de la historia relacionado con la sociología contribuye al estudio y explicación de la tendencia de la sociedad internacional y sus actores.

La utilización de la sociología histórica ha sido más frecuente dentro de la corriente europea, donde tiene un lugar predominante el estudio de la historia. Para Celestino del Arenal, “La concepción de la sociología histórica, con independencia de sus formulaciones concretas, parte de un postulado de base, que el estudio de las relaciones sociales que se producen en la sociedad

¹¹ Eric Hobsbawm. *Historia del siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2007, p. 13.

internacional debe realizarse desde la consideración y análisis de la naturaleza de esa misma sociedad".¹² Esto requiere tener las dos perspectivas: la sociológica e histórica.

En el método de la sociología histórica, es primordial la observación del curso de la historia, sólo así se podrá analizar la coyuntura, además es imprescindible definir conceptos necesarios para explicar la realidad observada. Ésta parte de una premisa fundamental, el estudio de la sociedad internacional se debe hacer desde la consideración y el análisis de la naturaleza de la misma sociedad, lo que implica estén presentes los fundamentos teóricos de la sociología y empíricos de la historia.

Para la utilización de este método, Raymond Aron propone cuatro pasos como requisito para hacer un correcto análisis: teórico, sociológico, histórico y praxeológico. En la etapa teórica es obligada la conceptualización de la realidad observada y necesaria también la definición de hipótesis. La etapa sociológica consiste en establecer y estudiar las variables, se intenta una explicación de la conducta de los actores. En este caso estudiamos tres: política, social y psicológica, éstas condicionan la política exterior, e influyen directamente en los hechos internacionales, específicamente no serán útiles para investigar nuestro tema. La etapa histórica es la observación del curso de la historia para poder hacer un análisis de la coyuntura, es un hecho que sin conocer la historia no podríamos comprender nuestra realidad. La etapa praxeológica, finalmente, es aquella en donde se ponen en duda las hipótesis iniciales y se confrontan con el análisis realizado.

Las hipótesis se confrontan con la realidad, para Celestino del Arenal: "Raymond Aron trata de evitar las dos posiciones extremas que son el cinismo y el idealismo moral, para inclinarse por un realismo que tome en cuenta la realidad".¹³

¹² Celestino Del Arenal. *Op. Cit.*, p. 163.

¹³ *Ibid.* p.171.

El presente capítulo corresponde a la delimitación del marco teórico, así como al contexto general de nuestro objeto de estudio que se refiere a una breve historia de la guerra y de la paz. Este es el marco general que necesitamos para entender porqué es necesaria la búsqueda de la paz ya que la guerra siempre está presente, desde las sociedades más antiguas y su contraparte la paz ha sido una aspiración también en todas las épocas. La introducción a estos temas es imprescindible para la investigación.

El segundo capítulo se refiere a la etapa teórica, donde se define el concepto central de nuestra investigación, se estudiarán los movimientos sociales, concepto y lo relacionado a cómo se forman, objetivos, razón de existir, características, coyuntura en que aparecen y las oportunidades que tienen para salir a la luz y posean espacio para existir.

El tercer capítulo da cuenta del análisis sociológico, donde se desarrollan las variables indispensables para entender el desarrollo y todo lo relacionado a nuestro grupo en cuestión, éstas son variable política, social y psicológica de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

El cuarto capítulo abarca la etapa histórica, aquí investigamos la historia de las variables elegidas, estudiadas en el capítulo tres. La historia de los movimientos sociales desde los primeros, y la tradición que tiene Estados Unidos en torno a éstos y para el estudio de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, es necesario conocer el antecedente más directo: el movimiento contra la guerra de Vietnam y los Veteranos de Vietnam contra la Guerra.

El quinto capítulo da cuenta de la etapa praxeológica donde el trabajo deja ver si las hipótesis iniciales son ciertas y además ofrece el panorama necesario para saber si el análisis tiene lógica y coherencia a fin de alcanzar el objetivo. Siguiendo el método de la sociología histórica, nos comprometemos en este primer capítulo a recordar las hipótesis que sustentan nuestra investigación en primer lugar la hipótesis principal:

Desde su origen, la disciplina de las relaciones internacionales, se ha planteado interrogantes en torno al problema de la guerra y, por lo tanto, ha

teorizado en torno a la paz, un tópico olvidado en la teoría contemporánea, no obstante su importancia. Hasta el momento no existen los instrumentos necesarios para alcanzar la paz, sin embargo, la existencia de movimientos sociales y principalmente el pacifista permite reflexionar en torno al papel que juega la sociedad civil organizada. Entendemos que estos movimientos y los *Veteranos de Irak contra la Guerra* no han logrado conseguir sus objetivos. Existen intereses poderosos que mantienen la guerra pero pensamos que la toma de conciencia y la organización son ya enormes pasos en dirección a construir una sociedad más racional.

Las hipótesis secundarias son tres:

- De 2003 a 2009 el movimiento pacifista creció en Estados Unidos. En 2004 se creó el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, entendemos que la organización de este grupo se debe a la enorme cifra de soldados estadounidenses muertos. Tenemos claro que no son todos los soldados que regresan de Irak o Afganistán los que se han integrado al movimiento, sino aquellos que han desarrollado una conciencia social y moral y han tenido el valor de enfrentar a su propio gobierno. Entendemos también que los veteranos la rechazan por haberla padecido directamente. Ocurrió de forma similar en la guerra de Vietnam con la guerra de Irak, tenían claro que no podían decidir parar la guerra, sin embargo, las manifestaciones de la sociedad civil, los veteranos y otras organizaciones fueron y son conscientes de lo absurdas que han sido estas guerras, así también tienen claro que movilizarse tiene consecuencias.

- Para Antonio Negri, Imperio es sinónimo de guerra, así, “la guerra construye el orden, el lugar y la forma de gobierno que ejecuta las directivas imperiales”.¹⁴ La guerra es permanente e inherente al orden hegemónico actual, esta es la nueva lógica de la guerra. El movimiento de Veteranos es un proyecto parcial que no se confronta con el sistema en su totalidad, no se opone al proyecto hegemónico y al imperio en sí, no está en contra de todas las guerras, sólo

¹⁴ Michael Hardt y Antonio Negri. *La multitud... Op. Cit.* p.17.

propone el fin de la guerra de Irak por las consecuencias directas que sufren, trastornos mentales, enfermedades y, la muerte de soldados. De esta manera, pretende influir en la sociedad creando consciencia de lo que significa el proyecto bélico de su país ya que son víctimas de éste, pero sólo en los efectos más directos que viven, sus familias y la sociedad estadounidense en general.

- El grupo *Veteranos de Irak contra la Guerra* (así como el movimiento pacifista que existe en este momento), no va a lograr detener la guerra, lo que expresa es la necesidad de mostrar lo que realmente ocurre ésta y no lo que presenta el gobierno y habla de la lucha por la “justicia y libertad”. La organización de este grupo deja ver la necesidad que tienen algunos veteranos de expresarse y dar a conocer una realidad que conocen profundamente ya que fueron testigos y sufrieron las desafortunadas consecuencias.

1.2 Breve historia de la guerra en el siglo XX y principios del XXI

Una historia de la guerra es necesaria como punto de partida para entender, en primer lugar, la necesidad de la lucha por la paz, la teoría que se ha construido en torno a la paz (el pacifismo) y, en tercer lugar, el surgimiento de las Relaciones Internacionales como disciplina científica.

La guerra y el siglo XX han sido inseparables, el siglo XXI ha comenzado de la misma forma con guerras y conflictos, por lo que para esta investigación es necesario el panorama general con una breve historia de las guerras recientes, continuar con la caracterización de los conceptos guerra y paz, al lado de la historia de ambos, porque ello nos ofrecerá la perspectiva general de nuestro tema a estudiar.

El siglo XX fue un claro ejemplo de los deseos colonialistas e imperialistas de grandes potencias. En la llamada modernidad, las potencias europeas y Estados Unidos se repartieron el mundo. Ejemplos son la Primera y Segunda guerras mundiales así como la guerra de Vietnam. También existen infinidad de conflictos que no comparten las características específicas de guerra. El siglo XXI comenzó no sólo con guerras (Afganistán e Irak) también continuaron los

problemas que comenzaron el siglo pasado e incluso antes, algunos de éstos son el conflicto árabe-israelí, Darfur, conflictos al interior de África: Nigeria, Chad, Níger, Malí, conflicto armado y de guerrilla en Colombia, por nombrar algunos, Así, ¿cómo podría definirse el siglo pasado? y ¿el actual? ¿Cómo es posible explicar lo que pasó y lo que ocurre actualmente? Lo que es innegable es que fue un siglo marcado por la guerra, ¿Este también lo será?

Grandes guerras parecían prever el fin de la humanidad. Gran cantidad de conflictos alternos seguían esta lógica, lo difícil es ubicar cuál ha sido más sangriento y devastador, al parecer la humanidad ha logrado mostrar su lado negativo. Valores como la solidaridad, respeto, autodeterminación, cooperación han quedado sólo en los libros. El número de guerras ha hecho del siglo XX el más aterrador de la historia. Hasta ahora. Aún los cortos momentos de paz se consideran promisorios de la guerra.

Las relaciones internacionales surgen ligadas a la necesidad de dar cuenta de una realidad y tratar de explicarla; así, después de la Primera Guerra Mundial, intentaban analizar tal hecho así como encontrar los medios para evitar otra guerra, sin embargo, para Marcel Merle: “Es difícil, por no decir imposible, fechar con precisión la aparición de aquello que llamamos Relaciones Internacionales. La distinción entre paz y guerra parece muy unida a la constitución de sociedades organizadas”.¹⁵ Sin embargo, nos dice que sería muy complicado conocer el nivel de organización de cada sociedad ya que cada una varía considerablemente, pese a esto, continúa: “La historia de la Antigüedad mediterránea nos es bien conocida, así como los comentarios sobre las guerras o sobre las relaciones pacíficas entre las ciudades o los imperios que dominaron esta parte del mundo permiten siempre manejar referencias útiles”.¹⁶ Sería más que imposible, además de resultar ocioso, hacer un recuento histórico de las guerras y de los periodos de paz que han existido en todos los tiempos y en todas las sociedades, lo que resulta

¹⁵ Marcel Merle. *Op. Cit.* p. 27.

¹⁶ *Loc cit.*

importante es hacer una breve mención de algunas guerras de la historia reciente.

No podemos hablar de paz y pacifismo sin conocer, por lo menos, una breve y reciente historia de la guerra: con referencia a esto dice Eric Hobsbawm: “No podemos estudiar el siglo como si de un bloque uniforme se tratara, ni cronológica, ni geográficamente. Cronológicamente, abarca tres periodos: el periodo de la guerra mundial con Alemania como eje (de 1914 a 1945), el periodo de la confrontación entre las dos superpotencias (de 1945 a 1989) y el periodo que se inicio con el fin del sistema clásico de equilibrio de poder internacional”.¹⁷

Respecto del primer periodo, Fernando García advierte: “Nunca antes del siglo XX el mundo había asistido a un conflicto bélico que involucrara a países de los cinco continentes. En dos oportunidades, de 1914 a 1918 y de 1939 a 1945, cambió el mapa de los poderes hegemónicos: el precio fueron diez años de guerra abierta y decenas de millones de muertos;”¹⁸ se trata de las dos guerras mundiales.

La Primera Guerra Mundial (1914 y 1918), época de auge del expansionismo y el llamado imperialismo, existieron diversas causas que desataron el conflicto pero la principal fue la lucha por el control de los mercados; así, fue un enfrentamiento entre diversos países, entre los que destacan Alemania, Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos. La guerra la desencadenó, o por lo menos ese fue el pretexto, el asesinato del archiduque Francisco Fernando en Sarajevo, en 1914. Austria declara la guerra a Serbia, y con el sistema de alianzas que imperaba en ese momento, un gran número de países declararon la guerra por diversos motivos a sus enemigos.

Tras esta guerra, hubo un periodo de paz de 1919 a 1937, en ese tiempo se creó la Sociedad de Naciones, organismo que resultó del Tratado de Versalles,

¹⁷ Eric Hobsbawm. *Guerra y paz en el siglo XXI*, Barcelona, Crítica, 2006, p. 2.

¹⁸ Fernando García de Cortázar. *Breve historia del siglo XX*, Barcelona, Galaxia Gutenberg/círculo de lectores, 1999, p. 259.

el 28 de junio de 1919 éste se plantea crear las bases para la paz así como una reorganización de las Relaciones Internacionales, que en ese momento se encontraban en enorme conflicto debido al fin de la primera guerra.

La Sociedad de Naciones fijó los primeros pasos que se dirigían a cuestiones como cooperación internacional, arbitraje de conflictos y seguridad colectiva.

La Segunda Guerra Mundial fue el más grande y sangriento conflicto de la historia. Más de setenta países participaron en combates de todo tipo: por aire, mar y tierra. El acontecimiento que marcó y terminó con la guerra más cruel conocida hasta ese momento, fue el 6 de agosto de 1945 con el lanzamiento de la bomba atómica de Estados Unidos sobre Hiroshima.

Al fin de ésta, la Sociedad de Naciones fue disuelta y reemplazada por la Organización de Naciones Unidas en 1945. Al concluir esta guerra los países en conflicto quedaron divididos entre dos potencias que se disputaban el control hegemónico, la URSS y la ideología socialista y por el otro lado, Estados Unidos, baluarte del capitalismo, así comenzaría lo que se llamó Guerra Fría: “Un estado prolongado de tensión entre países sin llegar a una guerra de verdad. El término se utilizó por primera vez en 1947 con la doctrina expuesta por el presidente Harry S. Truman (...) La doctrina, comportaba la implicación más amplia de que EE. UU. reaccionaría activamente en cualquier parte del mundo ante lo que a su juicio constituyera una intrusión de la URSS”.¹⁹ Con la caída del muro de Berlín en 1989 y años más tarde la disolución de la URSS en 1991, se considera terminado este periodo.

Otro conflicto que se generó dentro de los años de la llamada Guerra Fría fue la Guerra de Vietnam, de 1958 a 1975, y enfrentó a Vietnam del Sur con Vietnam del Norte, con sus respectivos aliados. Esta guerra tuvo como nueva característica que fue la primera guerra que tuvo cobertura de los medios, ello dio cuenta de las constantes violaciones de derechos humanos así como de la crueldad contra civiles, lo que comenzó a generar descontento a nivel mundial,

¹⁹ Chris Cook. *Diccionario de términos históricos* (Traducción y adaptación Fernando Santos Fontanela), Madrid, Alianza, 1993, pp. 243-244.

así como de la propia sociedad norteamericana. En julio de 1976, bajo el control del gobierno de Vietnam del Norte, se dio por terminada la intervención. Esta guerra causó la muerte de un número indeterminado de personas pero se sabe que fueron millones, la mayoría civiles. Para el historiador Eric Hobsbawm:

El siglo XX ha sido el más sangriento en la historia conocida de la humanidad. La cifra total de muertos provocados directa o indirectamente por las guerras se eleva a unos 187 millones de personas, un número que equivale a más del 10 por 100 de la población mundial de 1913. Si tomamos el año 1914 como punto de partida, el siglo XX ha sido un siglo de guerras casi ininterrumpidas, a excepción de algunos breves períodos sin conflictos armados organizados en todo el planeta. Ha sido un siglo dominado por las guerras mundiales, guerras entre estados territoriales o alianzas de estados. Podríamos considerar incluso el periodo comprendido entre 1914 y 1945 como una sola guerra de los Treinta años, tan sólo interrumpida por una pausa en los años veinte.²⁰

Estos son algunos ejemplos de las guerras que ocurrieron en el siglo XX, sería imposible hacer un recuento puntual de las guerras en siglo XXI, ya que podemos hablar de guerras, enfrentamientos civiles, conflictos armados los que se han agravado en los últimos años sin que se vea una pronta solución: Cachemira, los conflictos que se han dado en muchas partes de África, Colombia, el conflicto Palestino-israelí. Eduardo Galeano menciona algunos de éstos, que con el afán de conseguir petróleo algunas potencias han provocado:

Una multitud perdió la vida en Sudán, entre fines del siglo veinte y principios del veintiuno, en una larga guerra petrolera que se disfrazó de conflicto étnico y religioso (...) Y en la región de Darfur, donde continuó la carnicería, los nativos, todos los musulmanes, empezaron a odiarse cuando se supo que podía haber petróleo bajo sus pies. También dijo ser guerra étnica y religiosa la matanza en las colinas de Ruanda, (...) En estos años, otra multitud perdió la vida en la República Democrática del Congo.²¹

Así, una de las nuevas características de la guerra es que ya no existe una diferencia marcada entre guerra y paz. Guerra era una declaración expresa y se consideraba terminada con tratados de paz. Ahora no es posible llamar guerra a los conflictos que existen en todo el mundo pero tampoco es posible llamar paz a la situación existente ya que siempre está presente una enorme

²⁰ Eric Hobsbawm. *Guerra y paz... Op. Cit.* p. 1.

²¹ Eduardo Galeano. *Espejos. Una historia casi universal*, México, siglo XXI, 2008, p. 328.

tensión y en cualquier momento puede desencadenarse una agresión o conflicto.

Para Úrsula Oswald Spring, el siglo XX “se distinguió por la violencia creciente, las confusiones ideológicas, las guerras mundiales, los conflictos regionales fratricidas, el genocidio y el holocausto. Los avances tecnológicos y científicos, aplicados a la producción de armas de destrucción masiva, provocaron más muertes, heridos, migrantes, refugiados e inválidos, que ninguna época anterior”.²² No se encuentra equivocada, su postura coincide con la de muchos autores que concuerdan en que ha sido el siglo de mayor destrucción traducido en más muertes, destrucción de ciudades, del ambiente, deterioro de las relaciones sociales, esto debido al perfeccionamiento de la tecnología para matar, nuevas armas con mayor poder de destrucción, la mayor hazaña la bomba atómica.

Dice Fernando García: “Nunca antes la magnitud de ningún enfrentamiento había facilitado ni permitido la denominación guerra mundial. En el siglo XX esto ha sucedido en dos ocasiones, que en total suman un decenio completo, un tiempo en que las potencias de la Tierra se entregaron a su mutua destrucción”.²³ Los primeros años del siglo XXI nos permiten vislumbrar que las guerras continuarán.

En este escenario el futuro se percibe incierto, sin embargo a este respecto Hobsbawm tiene una visión hasta cierto punto alentadora: “De entrada, la paz mundial parece hoy más factible que en el siglo XX, un siglo marcado por una cifra récord de guerras mundiales y por las muchas formas de morir a gran escala”.²⁴

Por su parte, Úrsula Oswald continúa con su reflexión y dice: “Los intereses intestinos del poder, la hegemonía de una superpotencia, la destrucción ambiental, la pobreza en el Tercer Mundo y la discriminación de la mujer, son

²² Úrsula Oswald Spring (coord.) *Estudios para la paz desde una perspectiva global. Necesidades humanas en un mundo interrelacionado*, México, Porrúa-UNAM, 2001, p. 6.

²³ Fernando García de Cortázar. *Op. Cit.* p.261.

²⁴ Eric Hobsbawm. *Guerra y paz...* *Op. Cit.* p. 29.

ingredientes explosivos que, en el corto plazo, impiden avanzar con equidad, justicia, democracia y respeto”.²⁵

En la actualidad, la paz se encuentra en medio de un enérgico debate y se plantean sobre ésta diferentes definiciones. El diccionario de Nicola Abbagnano propone la definición de Thomas Hobbes en torno a la paz como “el cese del estado de la guerra, o sea como la cesación del conflicto universal entre los hombres. Por lo tanto, esforzarse por la paz es según Hobbes, la ley fundamental de naturaleza”.²⁶ En cuanto a las categorías de paz y guerra, me parece esencial comenzar con la idea de Thomas Hobbes en el *Leviatán*.

Hobbes parte de una idea principal: La condición del hombre es una condición de guerra de todos contra todos, así expresa que la naturaleza hizo a los hombres iguales, por lo tanto cada uno debería estar satisfecho con lo que le tocó. Pero no es así, ya que son tan iguales que comienzan a desear las mismas cosas, es cuando surge el conflicto y la situación de desconfianza. “Dada esta situación de desconfianza mutua, ningún procedimiento tan razonable existe para que un hombre se proteja a sí mismo, como la anticipación, es decir, el dominar por medio de la fuerza o por la astucia...hasta que ningún otro poder sea capaz de amenazarle”,²⁷ para Hobbes esto es lo que el hombre requiere para su conservación y además esto debe permitirse.

Menciona las tres causas de discordia en el hombre a su parecer: competencia, desconfianza, y gloria. El pensamiento de este autor es tan actual, cuando menciona las principales causas que llevan a los hombres a la guerra, las potencias hegemónicas, además de perseguir recursos naturales como gas, petróleo y agua buscan el reconocimiento y el hacer saber a los demás países que ellos son los que tienen el control, el principal ejemplo es Estados Unidos

“Con esto se pone de manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos, se hallan en la condición

²⁵ Úrsula Oswald Spring. *Op. Cit.* p. 6.

²⁶ Nicola Abbagnano. *Diccionario de filosofía*. México, Fondo de Cultura Económica, cuarta ed. 2004, p.798.

²⁷ Thomas Hobbes. *Leviatán*, México, Fondo de Cultura Económica, 2001, p.101.

o estado que se denomina guerra; una guerra tal que es la de todos contra todos. Porque la guerra no consiste solamente en batallar, en el acto de luchar, sino que se da durante el lapso de tiempo en que la voluntad de luchar se manifiesta de modo suficiente...²⁸ Si el Estado no existe, los hombres viven en guerra continua, así, todo aquello que se refiere a un tiempo de guerra, cada hombre es enemigo de los demás, en consecuencia es el tiempo en que los hombres viven sólo con la seguridad de su propia fuerza, así Hobbes expresa:

En una situación semejante no existe oportunidad para la industria, ya que su fruto es incierto; por consiguiente no hay cultivo para la tierra, ni navegación, ni uso de los artículos que pueden ser importados por mar, ni construcciones confortables, ni instrumentos para mover y remover las cosas que requieren mucha fuerza, ni conocimiento de la faz de la tierra, ni cómputo del tiempo, ni artes, ni letras, ni sociedad; y lo que es peor de todo, existe continuo temor y peligro de muerte violenta; y la vida del hombre es solitaria, pobre, tosca, embrutecida y breve.²⁹

Para Hobbes, el estado de guerra no es conveniente para los hombres ya que provoca problemas que hacen difícil desde la convivencia hasta la propia sobrevivencia. Hobbes continúa con el planteamiento de la guerra de todos contra todos, donde no hay poder común, la ley no existe, así donde no hay ley no hay justicia. En la guerra, la fuerza y el fraude son las virtudes imperantes. Así, sólo tiene una posibilidad de superar este estado, en parte por sus pasiones, pero no puede dejar de lado la razón. “Las pasiones que inclinan a los hombres a la paz son el temor a la muerte, el deseo de las cosas que son necesarias para una vida confortable, y la esperanza de obtenerlas por medio del trabajo. La razón sugiere adecuadas normas de paz, a las cuales pueden llegar los hombres por mutuo consenso. Estas normas son las que, por otra parte, se llaman leyes de naturaleza”.³⁰ Para este autor, la búsqueda de la paz no es para mejorar el mundo, el hombre siempre busca su comodidad y estabilidad, cuando busca la paz, busca la comodidad personal ya que los hombres actúan motivados por sus pasiones.

²⁸ *Ibid.* p. 102.

²⁹ *Ibid.* p. 103.

³⁰ *Ibid.* p. 105.

Un precepto general es que cada hombre debe esforzarse por la paz, mientras tiene la esperanza de lograrla; y cuando no puede obtenerla, debe buscar y utilizar todas las ayudas y ventajas de la guerra. La ley fundamental de la naturaleza es “buscar la paz y seguirla”, la segunda ley es “defendernos a nosotros mismos, por todos los medios posibles”. Todas las leyes de naturaleza de las que Hobbes habla, “imponen la paz como medio de conservación de las multitudes humanas, y sólo conciernen a la doctrina de la sociedad civil”.³¹

La noción de violencia está estrechamente vinculada a la política de este autor. Hobbes intenta explicar la forma en que los hombres pueden vivir pacíficamente; así, el luchar por la paz no excluye la existencia y el uso del terror. La guerra de todos contra todos es el estado de naturaleza, a través del contrato los hombres se dejan dominar por un poder superior que les asegura que no tendrán una muerte violenta y prematura. Los hombres se someten a este poder absoluto a cambio del amparo de éste; además, si éstos obedecen no deben esperar la muerte violenta que tanto temen. Para Hobbes, el ser humano está preocupado en primer lugar por su conservación, satisfacción y comodidad personal.

Reconoce también que la paz que se logre será frágil ya que estará basada en el temor y uso del poder. El propio Estado tiene enemigos en su propia casa que se pueden levantar en su contra, en la modernidad la guerra creaba orden mediante la paz. Con Hobbes podíamos considerar la guerra como conflicto de todos contra todos, y sólo al final, mediante la paz, se constituía el orden. Para Antonio Negri: “Hoy, en cambio, el orden no nace del fin de la guerra, sino mediante una promoción continua de guerra. Por medio de esta acción permanente de guerra, se proponen y aplican las funciones de la disciplina y del control”.³²

³¹ *Ibid.* p. 107.

³² Antonio Negri. *GUÍAS. Cinco lecciones en torno a imperio*, Barcelona, Paidós, 2004, p. 149.

La reflexión de Thomas Hobbes en torno a la guerra y paz tiene hoy una enorme vigencia ya que una de las principales preocupaciones de este autor gira en torno a la manera en que los hombres pueden convivir pacíficamente, aún así la condición de paz no excluye de ningún modo la existencia y utilización de la violencia. El proyecto pacifista que Hobbes propone está ligado a la organización y administración de la violencia por parte del Estado, en esta concepción la violencia es necesaria e importante en la medida de que es un medio para construir un orden, éste será contener la guerra e instaurar la paz.

Los seres humanos no aprenderán de manera racional a repudiar la violencia, lo que pueden hacer es calcular un costo-beneficio lo que les indica que lo más conveniente es someterse a un poder superior que les asegurará la conservación y seguridad para no tener una muerte violenta y prematura.

Los hombres se guían por sus pasiones esto crea un estado de emociones por lo que se vuelven vulnerables en todo sentido, ya sea por la necesidad de mantenerse a salvo o por la comodidad personal. En la concepción del ser humano de Hobbes, este es profundamente egoísta, y lo hace incapaz de sentir empatía por los demás ya que siempre estará deseando algo del otro, no se conforma con lo que tiene o con lo que la naturaleza le dio, siempre busca obtener más y más, tampoco le es posible desarrollar actitudes de solidaridad, fraternidad o el hecho de compartir lo que tiene con los demás. Lo que puede mover al hombre a hacer algo es el miedo, éste es indispensable para promover la paz y el pacifismo.

En la estructura que Hobbes plantea vemos a un ser humano sumamente frágil e incapaz de afrontar el proceso de socialización de manera cooperativa y siempre buscará recurrir a la violencia como su razón y pasiones le dictan. Un hombre egoísta que sólo buscará la paz cuando ésta conlleve a su tranquilidad y seguridad personal.

En torno al tema de la guerra nos parece también de gran importancia mencionar el pensamiento de Karl Von Clausewitz, conocido principalmente por su libro *De la guerra*, en el que aborda con cuidado el tema y realiza un

análisis detallado sobre los conflictos armados, su planteamiento y motivaciones hasta su ejecución.

Asimismo, abarca comentarios sobre técnica y estrategia. Su obra ha influido en forma decisiva el desarrollo de la ciencia militar occidental y es una referencia imprescindible. Clausewitz afirma que la esencia de la guerra es el duelo sólo que ésta se da a una escala mucho más amplia, propone además una definición de la guerra y dice: “La guerra es un acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario”.³³ La fuerza, que se enfrenta con la fuerza, recurre a las creaciones del arte y de la ciencia. La fuerza física es el medio que necesitamos para lograr nuestro objetivo que es imponer nuestra voluntad al enemigo. Para alcanzar el objetivo es necesario desarmar al enemigo, a su vez, el desarme es el propósito específico de la acción militar.

No podemos hablar de guerra sin asociarla directamente con derramamiento de sangre, no puede ser de otra manera, no hay lugar para posiciones idealistas ni sentimentalistas de lo que la guerra significa para este autor. En este sentido, el único límite de la fuerza que existe es el de la resistencia que oponga el adversario.

Clausewitz menciona además las características de la guerra cuando se trata de naciones civilizadas y no civilizadas. ¿A qué llama este autor el “mundo civilizado”? ¿quiénes no lo son?, para él, “las guerras entre naciones civilizadas son menos crueles y destructoras que las de las no civilizadas”.³⁴ Es entonces interesante preguntarse ¿cómo puede ser la guerra un acto de naciones civilizadas ya que ésta lleva siempre muerte y destrucción a su paso? Es un ejercicio interesante también ver hasta dónde han llevado al mundo las naciones civilizadas, sólo al borde de la aniquilación total de la humanidad.

La invasión a Irak ha dejado destrucción y muerte a su paso, señala David Brooks: “Entre 80 mil hasta un millón de civiles iraquíes muertos (nadie sabe cifras precisas), casi 4 mil soldados estadounidenses muertos y 30 mil heridos,

³³ Karl Von Clausewitz. *De la guerra*, México, Colofón, 2006, p. 9.

³⁴ *Ibid.* p. 10.

más de 500 mil millones de dólares en gastos para la invasión (...) más de 900 mentiras y engaños de los más altos funcionarios”.³⁵ Estas son algunas cifras manejadas al cumplirse 5 años de la ocupación.

Clausewitz no pudo ser testigo de las guerras entre las “naciones civilizadas” que son cada día más crueles. Una visión eurocentrista que marca la diferencia entre mundo civilizado y no civilizado. En los dos existe guerra, pero quienes tienen los medios, la inteligencia y la tecnología para acabar con sus enemigos es el mundo occidental y civilizado. Continúa con su pensamiento: “Si vemos que los pueblos civilizados no matan a los prisioneros, ni saquean las ciudades, ni arrasan los campos, esto se debe a que la inteligencia desempeña un papel importante en la conducción de la guerra y les ha enseñado a aplicar su fuerza recurriendo a medios más eficaces que los de esas brutales manifestaciones del instinto”.³⁶

Esto habrá pasado en el tiempo de Clausewitz, qué ha cambiado de ese momento al nuestro en la manera de conducirse de los países civilizados. Creemos que en todas las guerras son evidentes las posiciones no civilizadas; a manera de ejemplo, Estados Unidos ha creado prisiones exclusivas para sospechosos y acusados de terrorismo en donde no se conocen las condiciones en que viven pero se sabe que los tortura y ha llevado a varios a suicidarse. Guantánamo es el gran ejemplo:

El centro de detención en la base naval estadounidense empezó a operar en 2002, ahora hay aproximadamente 275 hombres detenidos procedentes de unos 30 países, algunos llegaron como menores de edad y otros después de ser torturados en prisiones secretas de la CIA (...) La abrumadora mayoría nunca ha sido formalmente acusado de ningún delito y no goza de casi ninguna garantía legal acordada a los prisioneros de guerra por las Convenciones de Ginebra ni las otorgadas por la Constitución de E.U, por orden ejecutiva del presidente Bush y, por tanto, no tienen derecho a cuestionar su detención ante algún tribunal independiente.³⁷

³⁵ David Brooks. “Bush: vale la pena el alto costo de la guerra en Irak”, *La Jornada*, México, 20 de marzo de 2008, p. 23.

³⁶ Clausewitz. *Op. Cit.* 11.

³⁷ David Brooks. “Clausurar Guantánamo, demandan activistas, grupos humanitarios y ex secretarios de Estado”, *La Jornada*, México, 29 de marzo de 2008, p.27.

Además esta nación “civilizada” ha acabado con todo el país, ha destruido patrimonio cultural de unos de los países con más antigua tradición, tampoco se ha detenido al momento de matar civiles y sospechosos terroristas.

En palabras de Eduardo Galeano: “Cuando Irak aún no era Irak, nacieron allí las primeras palabras escritas, (...) En nuestro tiempo, George W. Bush, quizá convencido de que la escritura había sido inventada en Texas, lanzó con alegre impunidad una guerra de exterminio contra Irak. Hubo miles y miles de víctimas, y no sólo gente de carne y hueso. También mucha memoria fue asesinada”.³⁸ En este contexto, los “daños colaterales” son inevitables, en la invasión a Irak algunos de éstos han sido provocar una catástrofe humanitaria de grandes dimensiones, donde millones de personas no tienen que comer, tampoco cuentan con servicios básicos como agua, salud y empleo, lo que ha ocasionado que miles de personas huyan hacia diversas regiones o busquen asilo en otros países.

Dice Clausewitz que el propósito de la acción militar es desarmar al enemigo: “La peor posición a que puede ser llevado un beligerante es la del desarme completo”.³⁹ Esta fue una de las condiciones que impuso Estados Unidos a Irak, con un ultimátum: debía despojarse de las armas de destrucción masiva que guardaba, tiempo después se supo que éstas no existían: los propios inspectores que las buscaron reconocieron que no encontraron nada y sólo fue pretexto para invadir. La guerra, dice Clausewitz: “es un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios”.⁴⁰ Considera que todas las guerras deben ser actos políticos:

Aunque es verdad que en cierta clase de guerras, la política parece haber desaparecido completamente mientras que en otras aparece en forma bien definida en primer plano, podemos afirmar, sin embargo, que una clase es tan política como la otra (...) Si consideramos la política como la inteligencia del estado personificado, entre las combinaciones de circunstancias que deben ser tenidas en sus cálculos, debemos incluir aquella en que la naturaleza de todas las circunstancias determina una guerra del tipo de la primera clase. Pero si por el término política no entendemos un conocimiento amplio

³⁸ Eduardo Galeano. *Op. Cit.* p.9.

³⁹ Clausewitz. *Op.Cit.* p.

⁴⁰ *Ibid.* p. 24.

de la situación sino la idea convencional de un ardid cauteloso, astuto y hasta deshonesto, adverso a la violencia, es en este caso que el último tipo de guerra correspondería más que el primero a la política.⁴¹

La idea de la civilización siempre ha estado ligada a la idea de progreso, orden, al entendimiento y a las buenas relaciones, a la cultura, la educación, se asocia con un alto grado de desarrollo de la ciencia, el arte, la tecnología, esto es lo que caracteriza a las sociedades organizadas y civilizadas en éstas existe comunicación y entendimiento, ¿cómo puede ser, entonces, la guerra un acto de estas sociedades civilizadas?, más bien entra dentro del esquema de los salvajes los que suponen todo lo contrario, no tienen educación, ni cultura, los que no encuentran otro modo de resolver sus diferencias sino matándose unos a otros.

Entendemos que otra característica de las sociedades civilizadas debería ser el uso de medios como la diplomacia para la solución de conflictos, ¿Por qué Estados Unidos no los utiliza? Me parece que la posición de Clausewitz es contradictoria, son los salvajes los que utilizan los medios rústicos y rudimentarios: para comer, relacionarse, vestirse también será para la guerra entonces, ¿existe una guerra civilizada y una que no lo es? ¿Cómo se puede llegar a hacer esa clasificación y cuáles serían las características de cada una? Me parece un ejercicio muy complicado y arriesgado.

Siempre hemos sabido que son los civilizados los que hacen la guerra para dominar a los bárbaros, entonces, ¿esta guerra si está permitida? ¿Esto entra dentro de la clasificación de aquello llamado civilización? ¿No está el concepto de civilización asociado con la tendencia hacia el progreso y no por el contrario determinado a acabar con la especie humana mediante la guerra? Sospecho que se trata de la perspectiva de las potencias imperialistas que de esta manera justifican la guerra.

También la guerra se ha hecho con el propósito civilizador como justificación. Las grandes potencias llevan la civilización a los salvajes por medio de ésta, con referencia a esto dice Heinz Dieterich:

⁴¹ *Ibid.* p. 25.

Por lo general, las justificaciones del casus belli son mistificaciones cuasi-religiosas que las elites utilizan en el campo propagandístico, para encubrir sus verdaderos motivos de sojuzgamiento de otros pueblos y Estados. El concepto de “misión civilizatoria” o de “providencia divina”, constituye en la mayoría de los casos el núcleo justificador de la barbarie planeada. El Destino Manifiesto de la élite estadounidense, la “misión civilizatoria” del hombre blanco (Rudyard Kipling), la “raza superior” de los nazis y “el pueblo elegido” del sionismo neofascista de Ariel Sharon, son ejemplos de este tipo.⁴²

Parece entrar en juego la idea de guerras justas e injustas, a este respecto, la mayoría de las personas piensa que las guerras son malas e injustas pero al final pueden pensar que son necesarias para lograr alcanzar algún buen objetivo.

Religiones como el judaísmo, el cristianismo y el islam, aprueban la violencia y guerra en determinadas circunstancias, además hacen una distinción entre guerra justa e injusta. Cuando convienen a sus intereses son llamadas justas y cuando no lo hacen son injustas. Howard Zinn plantea: “Más allá de ambas perspectivas –la glorificación de la guerra y la discriminación entre guerras buenas y malas-, existe una tercera: la guerra es demasiado mala como para ser nunca justa”.⁴³

Maquiavelo, por ejemplo, no se pregunta acerca de la guerra justa e injusta sólo propuso la mejor manera para derrotar al enemigo y de ahí que se le atribuya la famosa frase de que el fin justifica los medios. Tomás Moro, por su parte dijo: “No puedes hacer nada al respecto a los fines, sólo tratar de que los medios sean más morales”.⁴⁴ Cuatrocientos años después de la época de Maquiavelo y Tomás Moro alguien se preocupaba por hacer la guerra más humana: Hugo Grocio, quien propuso leyes para regir la guerra.

En el comienzo del siglo XX se realizaron reuniones internacionales en La Haya y Ginebra para intentar regular la forma de hacer la guerra, dice Howard Zinn:

Todos estos planteamientos realistas, sin embargo, tuvieron escasa influencia sobre la realidad de la guerra. La guerra no se volvió más controlada, sino más incontrolada y

⁴² Heinz Dieterich. *Las guerras del capital. De Sarajevo a Irán*, México, Jorale editores, 2008, p. 29.

⁴³ Howard Zinn. *Sobre la guerra. La paz como imperativo moral*, México, Debate, 2007, p. 272.

⁴⁴ *Ibid.* p. 274.

mortífera, implicó el uso de medios más terribles y causó la muerte de más civiles que en ningún otro momento de la historia de la humanidad. Solo hace falta mencionar el uso del gas venenoso en la Primera Guerra Mundial, el bombardeo de ciudades en la Segunda Guerra Mundial, la destrucción atómica de Hiroshima y Nagasaki hacia el final de esa misma guerra, el uso de napalm en Vietnam, y la guerra química en el enfrentamiento Irán-Irak de comienzos de la década de 1980.⁴⁵

En todas las épocas la guerra está presente, y se ha teorizado sobre ella, ha sido necesaria para la mayoría de los países, y nunca se ha pensado en detenerla, se trató como hemos visto en un tiempo de poner reglas pero nunca se pensó en acabarla, aún así imponer reglas y leyes no ha ayudado a “humanizarla,” ya lo decía el propio Clausewitz, sería sentimental pensar en la guerra de una forma que no sea derramamiento de sangre y todo lo que ésta genera. La guerra en sí deshumaniza aún cuando se le imponga el adjetivo de justa o injusta no tiene nada que ver con humanización, es imposible ya que por naturaleza es inherente a la violencia y destrucción.

Muchos pensaron que la actual guerra que desencadenó el 11 de septiembre de 2001 era una guerra justa, y concordaban con Bush en que Hussein tenía vínculos directos con los ataques, finalmente Bush tuvo que admitir que no contaban con ninguna prueba de que Saddam Hussein estuviera involucrado con el 11 de septiembre,⁴⁶ entonces, ¿de qué justicia hablamos? Howard Zinn responde: “¿cómo puede ser verdaderamente justa una guerra cuando supone el asesinato diario de civiles, cuando expulsa a cientos de miles de hombres, mujeres y niños de sus hogares para escapar de la bombas, cuando puede que no lleve al descubrimiento de aquellos que planearon los ataques del 11 de septiembre, y cuando multiplicará el número de personas lo bastante indignadas con este país como para convertirse ellas mismas en terroristas?”⁴⁷

Por otra parte, tendríamos que darle la vuelta al asunto y pensar que la humanidad es igual a violencia y destrucción y no la idea de ésta que piensa y lucha por el progreso y la supervivencia de los humanos. La historia demuestra

⁴⁵ *Loc. Cit.*

⁴⁶ Jim Cason y David Brooks. “Admite Bush: no hay pruebas que vinculen a Hussein con el 11-S,” *La Jornada*, 18 de septiembre de 2003, p.26.

⁴⁷ Howard Zinn. *Op. Cit.* p. 114.

que no sólo no se ha podido “humanizar” la guerra, por el contrario ésta se ha hecho más devastadora y con el uso de la tecnología y la ciencia han logrado hacerla más exterminadora y letal.

Es también importante, en este contexto, la caracterización de las guerras, ya que así como han ido surgiendo cada vez más tipos de violencia y conflictos, ha cambiado la forma de la guerra, las características de la actual son muy diferentes a las del pasado, así también existen distintos tipos de guerras cada una de diferente índole: guerra de agresión, civil, comercial, guerra de guerrillas, guerra de la información, guerra mundial, nuclear, química y bacteriológica, guerra santa, guerra sucia.

Mary Kaldor, por su parte, hace un análisis en el que clasifica las guerras en viejas y nuevas, pensando en la vieja forma de la guerra nos remite a un fenómeno que se encuentra ligado a la evolución del Estado moderno, habla de los siglos XV y XVIII, éste proceso ha tenido diversas fases, dice: “Las guerras relativamente limitadas de los siglos XVII y XVIII, relacionadas con el poder creciente del Estado absolutista, a las guerras de tipo más revolucionario del siglo XIX, como las guerras napoleónicas o la guerra civil norteamericana (...) y, de ahí, a las guerras totales de principios del siglo XX y la imaginaria guerra fría de finales de siglo, que eran guerras de alianzas y, posteriormente bloques”.⁴⁸

Cada época se caracterizó por ser diferente en la estrategia y en la técnica utilizada así como poseer diferentes fuerzas militares; aún así, a pesar de todas las diferencias que existían, se podía seguir hablando del mismo fenómeno: la guerra en el llamado Estado moderno, esto significaba que se contaba con un territorio, existía la noción de soberanía y existía un cierto orden.

La globalización ha transformado la noción de Estado, ha trastocado por lo mismo la idea de la guerra a tal grado que la autora considera que el concepto moderno de guerra hoy es totalmente anacrónico, esto lo dice ya que las

⁴⁸ Mary Kaldor. *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets editores, 2001, p. 29.

nuevas guerras tienen métodos, financiamiento y objetivos totalmente diferentes a las anteriores en donde se trataba de motivos políticos entre Estados.

El método actual, dice Kaldor: “La técnica preferida es el bombardeo aéreo espectacular, que reproduce la apariencia de la guerra clásica para consumo público y en realidad, tiene muy poco que ver con lo que está pasando en tierra”.⁴⁹

La autora opina que los años ochenta y noventa ocurre un cambio radical en cuanto a la conceptualización de la guerra ya que es en el proceso de globalización donde deben explicarse las nuevas características, así el avance tecnológico ha sido un elemento determinante en esta nueva concepción.

Otro elemento que se incluye dentro de las nuevas guerras es que entran en escena gran variedad de actores: paramilitares, caudillos locales, criminales, policía, siguiendo con las nuevas características se refiere que a pesar de ser la mayoría guerras locales, el proceso mismo de globalización provoca que éstas tengan repercusiones globales. En cuanto a los nuevos objetivos nos dice: “Las nuevas guerras parecen deberse a diferencias entre distintos grupos lingüísticos, religiosos o tribales, también pueden considerarse como conflictos en los que representantes de una política de identidades particularista cooperan para suprimir los valores del civismo y el multiculturalismo. En otras palabras, se pueden considerar guerras entre el exclusivismo y el cosmopolitismo”.⁵⁰ Para esta autora el panorama es muy claro: “Las nuevas guerras, son, en cierto sentido, una mezcla de guerra, crimen y violaciones a los derechos humanos”.⁵¹

La actual guerra en Irak es el mejor ejemplo de lo que dice Mary Kaldor, el país ha sido destruido, se han dado una gran variedad de violaciones a los derechos humanos dentro y fuera del país con miles de prisioneros acusados de terroristas, además el fenómeno de los refugiados aunque no es nuevo se ha

⁴⁹ *Ibid.* p. 17.

⁵⁰ *Ibid.* p. 25.

⁵¹ *Ibid.* p. 26.

agudizado, esto pasa cuando la guerra al parecer está dirigida a civiles, aunque se diga que los bombardeos son en puntos perfectamente seleccionados en donde se encuentra el “enemigo y los terroristas,” en este conflicto los “daños colaterales” son los que viven y sufren las consecuencias más graves. En todo caso deberíamos preguntarnos ¿en qué guerra no ha existido crimen y violaciones a los derechos humanos? Nos atreveríamos a decir que estas son características intrínsecas de todas las guerras.

1.3 Breve historia de la paz

En la contraparte de la guerra se encuentra el problema de la paz, en este sentido hacer una historia de la paz resulta un problema complejo. La palabra deriva del latín *pax* y tiene diversas definiciones, una de estas es desde el punto de vista del derecho internacional y se define como “la ausencia o superación de todo tipo de violencias, más que la simple ausencia de guerras”,⁵² un ejemplo de esto fueron los acuerdos de Paz de Westfalia de 1648.

Hacer una historia de la paz no es tarea sencilla ni breve, en realidad sería muy complicado hablar de grupos que sean catalogados como violentos o pacíficos, la paz no puede ser definida como perfecta dice Francisco A. Muñoz: “Así la imperfección de la paz y la violencia formarían parte de una obligada convivencia: ninguna existe por sí misma, ambas formarían una matriz social en la que conviven todas las posibilidades”.⁵³

No se tiene un registro confiable acerca del origen de la paz, pero se piensa que la propia “idea de la paz” no era necesaria ya que simplemente “vivían en paz”, éstas fueron las sociedades paleolíticas, de recolectores y cazadores. Las prácticas de la paz fueron a partir de cierto momento reconocidas en la historia de cada pueblo como una idea que las determina y les concede unidad, de esta manera, se puede decir que “En cada comunidad humana la paz se ha

⁵² Vicenç Fisas. *El desafío de naciones unidas ante el mundo en crisis, La reforma de las Naciones Unidas y el futuro de los cascos azules*, Barcelona, Icaria, 1994, p. 8.

⁵³ Beatriz Molina Rueda y Francisco A. Muñoz (eds.) *Manual de paz y conflicto*. Granada, Universidad de Granada colección Eirene, 2004, p 62.

manifestado y fijado a través de una serie de normas y valores propios, produciendo convenciones culturales, ritos e instituciones que varían de acuerdo con sus propias vivencias, tradiciones e historias. Todo lo cual ha dado una gran riqueza de manifestaciones pacíficas”.⁵⁴

La paz ha sido una práctica universal, al igual que la guerra, la diferencia con esta última es que la paz ha tenido periodos muy cortos de duración. Forma parte de la condición humana, como idea y práctica ha tratado de ser acompañante de la existencia humana, aunque ha tenido algunos acercamientos no ha conseguido ser una práctica constante. Desde los primeros seres que habitaron el planeta la paz significó un elemento de integración así como necesaria para la sobrevivencia. Ha sido un instrumento de unión a lo largo de millones de años y siglos.

Para Francisco A. Muñoz: “Las ideas de paz que conocemos en la actualidad surgen a partir de diferentes culturas y diversas tradiciones filosóficas y su avance depende de su capacidad para integrar las múltiples fuentes que han surgido de las distintas experiencias humanas (...) La paz como todo el conocimiento humano, es el resultado de las experiencias de las comunidades culturales a lo largo de la historia”.⁵⁵ También una función de la paz ha sido la de crear buenas relaciones entre los humanos, y con el pasar del tiempo nos damos cuenta de lo complicado que resulta llevar a cabo los objetivos de la paz y no sólo en el plano mundial sino hasta en el nivel más elemental de personas que conviven diariamente. En este punto parece casi imposible identificarla.

La paz como propósito común ha estado plasmado en todas las épocas, pero especialmente tuvo un enorme auge con la creación de la Sociedad de Naciones y posteriormente con la Organización de Naciones Unidas, las cuales fueron el reflejo de esta ambición compartida. Por otra parte, una primera aproximación al concepto de pacifismo la encontramos en el diccionario de filosofía de Nicola Abbagnano: “En sentido amplio, indica la doctrina que se

⁵⁴ *Ibid.* p. 24.

⁵⁵ *Ibid.* p. 27.

propone alcanzar la abolición jurídica de la guerra y la paz perfecta entre los Estados. En sentido estrecho, indica la doctrina de quienes se oponen a la guerra y a toda de violencia”.⁵⁶ Howard Richard, en su artículo “Acerca del concepto de pacificación,” desarrolla nociones sobre la paz a partir de la guerra en la situación actual.

En nuestro mundo globalizado la guerra, la violencia manifiesta y estructural se han institucionalizado en este sentido la lucha por la paz, se debe dar en diversos campos. Lo que el autor nos dice es que la guerra es un fracaso colectivo, fracaso de procesos complejos. Parte de un significado negativo de paz (al tratar de asegurar que no existiera la violencia) y por lo tanto esto lleve inevitablemente a significados positivos.

Es importante crear un contexto donde las negociaciones puedan tener éxito, expresiones como cultivar acuerdos, practicar una disciplina espiritual, el desarrollo moral así como fortalecer instituciones pacíficas, son algunos pasos para la construcción positiva de la paz. Lo que como consecuencia traerá un mundo más equitativo y justo.

El autor realiza una somera revisión de la idea de la paz en pensadores de la antigüedad como Platón y Aristóteles, medievales como San Agustín y Santo Tomás, en esta investigación nos interesan en especial los autores actuales, por lo que no nos detendremos en esta historia.

Idea central de este autor es el hecho de que la guerra y la violencia son intencionales. “El punto de que la paz es intencional es aún más claro en lo que a la paz positiva concierne, cuidar y compartir, celebrar la unidad, practicar virtudes, la gratitud y colaboración, apreciar a otras personas y otras culturas son más típicos que intencionales: se cultivan”.⁵⁷

⁵⁶ Nicola Abbagnano. *Diccionario de filosofía*. México, Fondo de Cultura Económica, cuarta ed. 2004, p.791.

⁵⁷ Howard Richards. “Acerca del concepto de pacificación,” en *Estudios para la paz desde una perspectiva global. Necesidades humanas en un mundo interrelacionado*, México, Porrúa y UNAM, 2001, p. 30.

El autor afirma que la idea de la paz está hecha de acciones humanas intencionales, no es parte de la idiosincrasia. El autor se refiere a que la búsqueda de la paz no se encuentra dentro de la forma de ser de los humanos, sino que depende de la voluntad y convicción de cada persona que logrando tener una consciencia clara del porqué es necesario luchar y trabajar por la paz, se traduzca en acciones para alcanzarla.

El tema de la paz está presente a lo largo de la reflexión humana de todos los tiempos. Para el autor, la más clásica de las teorías occidentales modernas de la paz es la de Kant, la cual desarrolla en su obra *Paz Perpetua*. Kant contempla la paz mundial a través del derecho mundial. Las máximas son los preceptos básicos de respeto hacia las personas y la propiedad que la filosofía de Kant designa como el imperativo categórico y la validez como las fórmulas que propuso como el marco de referencia legitimador para el derecho internacional, de un análisis de lo que significa tener buena voluntad.

Otros conceptos de paz también dependen de la voluntad. En este sentido la paz se usa de una manera que se liga al orden impuesto por un conquistador o autoridad suprema. Existe paz porque la guerra se acaba ya que la conquista se logró y existe paz mientras el rey tiene el poder y la voluntad de los súbditos que puede someter a su voluntad. La paz por acuerdo negociado también se refiere a voluntad, existe acuerdo cuando las voluntades coinciden

Dado que la paz es un logro social multifacético, complejo, parecería que ninguna declaración general de cómo conseguir la paz podría ser verdadera. Es necesario realizar múltiples acciones para alcanzarla.

La paz no puede lograrse sin comprensión y diálogo. Porque la fuente de la acción humana, la voluntad, se mueve a la luz de las creencias que guían a los actores cuando éstos actúan. Dos enfoques de investigación para la paz que facilitan el diálogo y la comprensión son el de Gray Cox en *The ways of Peace* y el de John Paul Lederach en *Preparing for Peace and building Peace*. Cox realiza un examen filosófico de la metodología de las ciencias sociales y concluye seleccionando la investigación mayéutica, es decir, es el que ayuda a

su interlocutor a dar a luz ideas. Lederach ha desarrollado métodos para construir la paz.

Menciona este autor a Paulo Freire, por su importancia en la propuesta de facilitar el cambio social dentro de los marcos de referencia del pueblo, en su obra *Pedagogía del oprimido*, propone partir del universo significativo del oprimido.

Richards señala que la paz exige la voluntad humana. Exige el acuerdo consciente y el cultivo consciente. Por esto, los avances comprensivos en el arte y la ciencia de la pacificación deben incluir avances en la comprensión de la conducta humana consciente.

Por esto se pregunta ¿qué es la conciencia? Muestra que ésta no se encuentra siempre de acuerdo con la realidad. En ocasiones, dice los pacificadores piensan que todo lo que se necesita es un cambio de conciencia.

Menciona a Fuller, quien piensa que se debe acabar el daño ecológico para que exista paz. El enfoque de Fuller plantea, primero, rediseñar la interacción física de la especie humana con el ambiente. Entonces la justicia y la sustentabilidad serán posibles y solamente entonces habrá paz.

Richards considera a la paz como un logro frágil, complejo, en el proceso social colectivo. La humanidad necesita trabajar de modo colectivo para resolver simultáneamente problemas para lograr la paz, aunque un individuo puede especializarse en una fase del proceso para construir la paz. La pacificación exige reconstruir el mundo físico, así como el propio cuerpo humano.

Sigmund Freud es de los autores que han escrito acerca de la relación entre los impulsos elementales que empujan a los humanos y el alcance de la paz. Teorías relativas a la mente tenían fundamento físico en la constitución material del cuerpo humano. Freud expresó sus puntos de vista acerca de la guerra en una carta a Albert Einstein que le habría escrito pidiéndole que manifestara su opinión sobre la paz. Pero Freud respondió a otra pregunta: ¿es posible eliminar las inclinaciones agresivas de los humanos? A esto responde que no,

pero sobre cómo alcanzar la paz, no tiene respuesta. Lo que el trabajo de Freud muestra no es que la paz sea imposible, sino que la agresión y autodestrucción son energías humanas poderosas. En opinión de Richards, Freud está entre aquellos pensadores que nos ayudan a discernir la energía impulsiva del material en bruto que el proceso de alcanzar la paz debe trabajar.

Otro argumento del autor es que la pacificación es necesariamente un proceso de cambio moral, una transformación cultural. Identifica cultura con costumbres, convenciones sociales, normas, reglas, ética y moral. La cultura es el espacio viven los humanos, la realidad construida socialmente donde sucede la vida consciente de voluntad y acción. Existe una cultura global común, basada en los derechos. Los derechos están en las agendas de todas partes, porque sin ellos la estructura básica del mundo moderno, el mercado no puede funcionar. El intercambio es la estrategia global de supervivencia. La cultura de mercado es la cultura global y no funciona sin los derechos.

Aquí el autor recuerda a Juárez “El respeto al derecho ajeno es la paz” y le concede gran importancia, la paz íntimamente ligada a los conceptos de derecho y respeto. Los derechos son un concepto valioso porque para casi todos es significativo, apela a la conciencia.

Donde no hay una cultura moral compartida el aspecto de escuchar de la pacificación puede fracasar. Sin escuchar, la pacificación no puede ni siquiera empezar, porque cuando un lado no comprende las intenciones del otro lado no es posible que tenga acuerdo con él, que lo aprecie o que lo respete. La pacificación debe incluir el enriquecimiento de la ética de modo que haga posible establecer la regla de la ley. Normas legales formales pueden prohibir la violencia. La guerra fue prohibida por el Tratado de Kellog-Briand de 1924 y nuevamente en la Carta de la Naciones Unidas de 1948.

La construcción de una cultura de paz comienza con el respeto al derecho de las personas, piedra angular de la cultura cívica global que existe. La construcción de la paz debe buscar y desarrollar aspectos éticos más allá del respeto a los derechos, aunque esto es indispensable como punto de partida.

El respeto al derecho de los demás es la ética principal de un mundo que no funciona. Existen por lo menos tres razones por las cuales se debe rebasar el respeto a los derechos, no obstante, la definición de Juárez es válida para la tendencia principal de la cultura moderna de hoy.

Nos parece importante mencionar el punto de vista de este autor que entre las propuestas a las que invita para alcanzar la paz, está presente la que tienen que ver con un pensamiento espiritual, basado en la religión. "Sólo a través de la conciencia naciente de construir un solo pueblo los habitantes del planeta serán capaces de hacer a un lado los patrones de conflicto que han dominado la organización social y empezar a aprender los caminos de colaboración y conciliación".⁵⁸ Pensamos que algunos promotores de la guerra son el racismo, la desigualdad económica, el control de los recursos naturales, nacionalismos, la religión, y la ignorancia se podría unir a la lista los fundamentalismos ya que son factores esenciales que en nuestra época han desencadenado las guerras.

La tesis principal de este autor es que el intento de que el planeta se libre de las guerras y se establezca la paz a nivel mundial debe abordar de manera inevitable consideraciones espirituales. En este siglo y los venideros, la religión debe tener como objeto central establecer la paz en el mundo. Inspirado en estas ideas sugiere que debe celebrarse un Congreso de Paz Mundial con todos los jefes de Estado y de gobierno. Proponer la paz mundial como asunto prioritario para todos. De esta manera se conformará un nuevo orden planetario. Todo esto debe basarse en el amor, la comprensión y la oración. La idea de lograr la paz a base de meditación y oración me parece una visión muy idealista, en donde los buenos deseos van a lograr cambiar todo un sistema implantado.

Desde el inicio de la investigación quedó planteado que ésta no es una posición válida, pero me parece necesario mencionarla ya que da por hecho

⁵⁸ *Ibid.* p. 169.

que algunos autores siguen planteando la espiritualidad como medio para construir la paz.

Epílogo

Es casi imposible hacer una historia completa y detallada de la paz y la guerra, aún así, la historia demuestra que los deseos de las grandes potencias colonialistas ya sea de conseguir territorios, apropiarse de recursos naturales o de implantar regímenes de acuerdo a sus intereses han triunfado sobre cualquier cosa que pudiera contrariar sus planes e intereses. El siglo XX fue un ejemplo de la acción de estos países, estuvo marcado por la guerra.

La paz y la guerra son conceptos que se encuentran conectados por una delgada línea, aunque la guerra ha sido predominante y hasta se puede hablar de permanente, la paz ha tenido pequeños periodos, en este sentido dice William Golding, premio nobel y escritor británico: “No puedo dejar de pensar que ha sido el siglo más violento en la historia humana.”⁵⁹

El siglo XX estuvo marcado sólo por treinta y un años de guerra mundial, más los conflictos generados por las más diversas causas, fundamentalismos, deseos imperialistas y expansionistas, la mayoría de las veces se ha debido a causas económicas, así llegamos al siglo XXI, con un enorme avance en materia de ciencia y tecnología, esto se traduce, por una parte en que los hombres y las mujeres tienen una esperanza de vida mucho mayor que en todas las épocas anteriores, en la actualidad gozamos de servicios que eran poco probables hace cien años, el uso de computadoras, teléfono, celulares, televisión, radio, el capitalismo ha abierto el mercado y podemos disfrutar de miles de productos, pero ¿a qué precio todo esto?.

El primer capítulo de esta investigación nos da un panorama general de lo que ha sido la historia de la paz, ésta como aspiración mundial y su contraparte la

⁵⁹ Paola Agosti y Giovanna Borghese. *Mi pare un secolo: Ritratti e parole di centosei protagonisti del Novecento*, Turin, 1992, citado en Eric Hobsbawm. *Historia del siglo XX, Op.Cit.* p. 11.

guerra, una constante en la historia mundial, un autor imprescindible para ubicar los conceptos dentro de la historia ha sido Eric Hobsbawm, ya que cuenta con una visión histórica profunda, así como una crítica que hace del momento actual, una reflexión en torno a los problemas de nuestro tiempo.

En torno al concepto de guerra, la definición que nos parece más adecuada además de seguir teniendo gran vigencia es la de Thomas Hobbes, quien intenta explicar la forma en que los hombres pueden vivir pacíficamente; para él, luchar por la paz no excluye la existencia y uso del terror. La guerra de todos contra todos es el estado de naturaleza, sólo a través del contrato los hombres se dejarán dominar por un poder superior que les asegura que no tendrán una muerte violenta y prematura. Los hombres se someten a este poder absoluto a cambio de su amparo; además, si éstos obedecen no deben esperar la muerte violenta que tanto temen. Para Hobbes, el ser humano está preocupado en primer lugar por su conservación, satisfacción y comodidad personal, y sólo evitará la guerra para no perder tan preciados valores, los hombres que describe Hobbes, son profunda y principalmente egoístas, lo cual hace de su pensamiento sumamente actual, una visión profundamente realista.

Clausewitz por su parte en el libro *De la guerra* hace un verdadero tratado de ésta, desde la planeación y estrategias hasta su ejecución, el libro ha impactado de tal forma que se ha convertido en una referencia imprescindible, me parece importante mencionarlo, por la polémica que puede desencadenar cuando habla de las guerras en sociedades civilizadas y no civilizadas, aunque en la época del pensamiento de Clausewitz no se preguntaban acerca de la diferencia de éstas, a pesar de ser un término claramente eurocentrista, aún así la guerra es igual en todo el mundo, no existe ninguna diferencia entre la civilización y los que no lo son, esto sin entrar en la polémica de quienes son unos y otros, en éstos, en el primer, segundo o tercer mundo la guerra es igual de cruel y criminal.

En todas las naciones ha existido la guerra, pero quienes tienen los medios, la inteligencia y la tecnología para acabar con sus enemigos es el mundo

occidental y civilizado y es el que generalmente siempre gana las guerras – aunque no siempre-. El pensamiento de Clausewitz, invita a una reflexión muy interesante en torno a este gran tema y a la forma en que se intenta justificar la acción bélica.

Algunos autores han intentado definir las nuevas características de la guerra, claro que ha cambiado la forma de la guerra, en este sentido, Mary Kaldor habla del avance tecnológico como una de las principales nuevas características, otra se refiere a la variedad de actores que han entrado en escena, algunas guerras se han vuelto locales aunque tengan repercusiones globales. Un aspecto que llama la atención es que busca nuevas características de la guerra y piensa en una mezcla de crimen y violaciones a los derechos humanos, entonces cabe preguntarnos ¿qué guerra no ha tenido estas características?

Pensamos que las nuevas características se encuentran en el progreso tecnológico, la sofisticación de armas, avance en las comunicaciones y uso de internet, que cada vez nos acerca más a la realidad de la guerra.

En torno al concepto de paz, nos parece de gran importancia la perspectiva de Sigmund Freud quien nos presenta otra dimensión del ser humano, estudiando los sentimientos y el subconsciente encontró con interesantes descubrimientos como los impulsos elementales que empujan a los humanos y la relación de éstos con el deseo de paz, se dio cuenta que no era posible eliminar las inclinaciones agresivas de los humanos, son violentos, agresivos y autodestructivos, sin embargo no pensaba que la paz fuera un camino totalmente cerrado, pero se tiene que trabajar para alcanzarla.

Este panorama es esencial para entender el contexto en que surgen la guerra, y la paz, pero es necesario continuar con el análisis de otras nociones imprescindibles para la investigación: los movimientos sociales y el pacifismo.

2. Etapa teórica: Concepto de movimientos sociales y noción de pacifismo.

Cuando la guerra se convierte en la razón de la soberanía capitalista e imperial, la resistencia es necesaria: la paz y no la violencia, es la forma de la resistencia, la lucha anticapitalista es su contenido.

Antonio Negri.

El presente capítulo pone en práctica la parte teórica del método. Investigamos las principales características de los movimientos sociales: ¿cómo se definen? Ofreciendo algunos conceptos de autores que los han estudiado, ¿qué pretenden? Tratando de investigar cuáles son sus objetivos, ¿para qué se organizan? Las movilizaciones y actividades que los movimientos crean tienen un fin, pero ¿cuál?, ¿qué oportunidad tienen para salir a la luz? Utilizan cierta coyuntura para dar a conocer sus demandas, también es importante conocer cómo influyen dentro de las políticas del gobierno. Es prácticamente imposible hacer una medición precisa de la influencia dentro de éste y los medios de comunicación, sabemos que tienen estrategias y métodos para hacer llegar sus demandas a donde convienen sus intereses, y el principal receptor que los movimientos buscan es el gobierno, en este sentido preguntas necesarias son ¿qué aspectos influyen en el surgimiento y desarrollo de movimientos? ¿qué elementos los mantienen con vida? ¿qué circunstancias le permiten desarrollar y continuar sus actividades?

Siguiendo con la aplicación del método que propone Aron, debemos incluir las hipótesis que hemos planteado, para tener una base que sustente la investigación, éstas son en primer lugar debemos decir la hipótesis principal:

Desde su origen, la disciplina de las relaciones internacionales, se ha planteado interrogantes en torno al problema de la guerra y, por lo tanto, ha teorizado en torno a la paz, un tópico olvidado en la teoría contemporánea, no obstante su importancia. Hasta el momento no existen los instrumentos necesarios para alcanzar la paz, sin embargo, la existencia de movimientos sociales y principalmente el pacifista permite reflexionar en torno al papel que juega la sociedad civil organizada. Entendemos que estos movimientos y los *Veteranos de Irak contra la Guerra* no han logrado conseguir sus objetivos. Existen intereses poderosos que mantienen la guerra pero pensamos que la toma de conciencia y la organización son ya enormes pasos en dirección a construir una sociedad más racional.

Las hipótesis secundarias son tres:

- De 2003 a 2009 el movimiento pacifista creció en Estados Unidos. En 2004 se creó el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, entendemos que la organización de este grupo se debe a la enorme cifra de soldados estadounidenses muertos. Tenemos claro que no son todos los soldados que regresan de Irak o Afganistán los que se han integrado al movimiento, sino aquellos que han desarrollado una conciencia social y moral y han tenido el valor de enfrentar a su propio gobierno. Entendemos también que los veteranos la rechazan por haberla padecido directamente. Ocurrió de forma similar en la guerra de Vietnam con la guerra de Irak, tenían claro que no podían decidir parar la guerra, sin embargo, las manifestaciones de la sociedad civil, los veteranos y otras organizaciones fueron y son conscientes de lo absurdas que han sido estas guerras, así también tienen claro que movilizarse tiene consecuencias.

- Para Antonio Negri, Imperio es sinónimo de guerra, así, “la guerra construye el orden, el lugar y la forma de gobierno que ejecuta las directivas imperiales”.⁶⁰

La guerra es permanente e inherente al orden hegemónico actual, esta es la nueva lógica de la guerra. El movimiento de Veteranos es un proyecto parcial que no se confronta con el sistema en su totalidad, no se opone al proyecto hegemónico y al imperio en sí, no está en contra de todas las guerras, sólo propone el fin de la guerra de Irak por las consecuencias directas que sufren, trastornos mentales, enfermedades y, la muerte de soldados. De esta manera, pretende influir en la sociedad creando consciencia de lo que significa el proyecto bélico de su país ya que son víctimas de éste, pero sólo en los efectos más directos que viven, sus familias y la sociedad estadounidense en general.

- El grupo *Veteranos de Irak contra la Guerra* (así como el movimiento pacifista que existe en este momento), no va a lograr detener la guerra, lo que expresa es la necesidad de mostrar lo que realmente ocurre ésta y no lo que presenta el gobierno y habla de la lucha por la “justicia y libertad”. La organización de este grupo deja ver la necesidad que tienen algunos veteranos de expresarse y dar a conocer una realidad que conocen profundamente ya que fueron testigos y sufrieron las desafortunadas consecuencias.

Las hipótesis son parte central de la investigación, en ellas depositamos las ideas generales que expresan algunos hechos que queremos demostrar. Es necesario mencionarlas dentro de la etapa teórica siguiendo al pie de la letra el método sociológico, aunque se retoman a lo largo del trabajo y principalmente en la etapa praxeológica.

2.1 Definición y caracterización

La investigación de los movimientos sociales es parte imprescindible para el presente trabajo, es necesario conocer su definición, objetivos, características, y particularidades de cada movimiento, en este caso el que lucha por la paz, es también importante conocer las características de los sujetos que los

⁶⁰ Michael Hardt y Antonio Negri. *La multitud... Op. Cit.* p.17.

conforman, cada uno posee sus propios seguidores, tienen características bien definidas; no son los mismos, los partidarios del movimiento ecologista, las feministas, o aquellos que defienden la preferencia sexual. Charles Tilly, en torno a la aparición de éstos, comenta que “vistos como formas distintivas y específicas de acción social en una perspectiva larga de la historia política, son unos recién llegados. En tanto que agrupación de prácticas políticas estándar disponibles para una amplia gama de actores, nace hace menos de dos siglos. Hace su aparición en conjunto con los Estados consolidados, el nacionalismo y las asociaciones que se organizan en torno a intereses especiales”.⁶¹

Hace menos de dos siglos han entrado a la escena política nuevos actores, con demandas de la sociedad, los actores que existían hasta ese momento no representaban las verdaderas exigencias de los ciudadanos. Consideramos importante iniciar con la definición de movimiento social, Charles Tilly nos dice al respecto: “Un movimiento social no es un grupo, un casi grupo o compuesto parecido a un grupo, sino semejante a una compleja forma de acción. Tampoco es una entidad que experimente una historia natural en el mismo sentido que los individuos, las organizaciones e incluso las creencias, que tienen historias naturales autorreproductivas a través de las cuales florecen, cambian y desaparecen. Pero esto no significa que los movimientos sociales carezcan de historias coherentes”.⁶² Lo que Tilly plantea es que éstos no tienen historias naturales ya que se fundan, desarrollan, cambian y finalmente desaparecen, los movimientos son grupos que aparecen en situaciones específicas, y desaparecen al cambiar la coyuntura. Algunos autores afirman que no desaparecen completamente, sino que sobreviven en la clandestinidad hasta que aparece la oportunidad de manifestarse en la nueva realidad.

⁶¹ Charles Tilly. “Los movimientos sociales como agrupaciones históricamente específicas de actuaciones políticas,” en *Sociológica*, año 10, número 28, Actores, clases y movimientos sociales II, mayo-agosto 1995, p. 19.

⁶² *Ibid.* p. 13.

El movimiento pacifista no es la excepción, durante la guerra en Vietnam un enorme movimiento pacifista hizo su aparición, y desapareció cuando logró presión para detener la guerra.

El grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra* surge un año después del comienzo de la guerra en este país. Se dieron manifestaciones opuestas a la invasión, se llevaron a cabo prácticamente en todo el mundo, en febrero de 2003, antes de que iniciara la invasión en más de cien ciudades de Estados Unidos y muchas más en todo el mundo, miles salieron a manifestarse y, así, cada aniversario mucha gente se ha manifestado contraria a esta incursión ya que entre sus denuncias se encuentran el que es injusta, ilegal y viola los derechos humanos.

El autor asegura que un movimiento social “consiste en un reto ininterrumpido contra los que detentan el poder estatal establecido, a nombre de una población desfavorecida que vive bajo la jurisdicción de personas que detentan el poder, mediante exhibiciones públicas repetidas de la magnitud, determinación, unidad y mérito de esa población”.⁶³ Este es el tipo de movimiento que nos interesa investigar el que por su propia naturaleza, aún sin darse cuenta se opone al sistema establecido, ya que para algunos autores, como Antonio Negri, la guerra es el estado natural y permanente dentro del capitalismo; en este sentido, luchar por la paz es oponerse a este discurso, por lo cual sus demandas no pueden estar en la agenda de los gobiernos, independientemente de los niveles de conciencia o claridad que sus integrantes poseen.

Veteranos de Irak contra la Guerra actúa en contra de la política bélica de su país, por lo tanto está contra el poder establecido, sin embargo, se debe decir, no tiene la meta de cambiar el proyecto globalizador ni político de su país, ejerce su acción sólo por las causas directas que los afectan.

⁶³ *Ibid.* p.18.

Por su parte, el sociólogo francés Alain Touraine, propone una definición: “Un movimiento social es el esfuerzo de un actor colectivo por adueñarse de los “valores”, de las orientaciones culturales de una sociedad oponiéndose a la acción de un adversario con el que está vinculado por relaciones de poder”.⁶⁴ Piensa, además, que éste se encuentra determinado por tres principios: “Su identidad, adversario y la visión o modelo social”.⁶⁵ La parte de la identidad se refiere a cómo se autodefine el movimiento, lo que quiere decir, en nombre de quien habla. El adversario como el mismo nombre lo dice se refiere al principal enemigo del movimiento, contra quien se moviliza y la visión se refiere al objetivo que quiere alcanzar, Castells lo piensa como “la visión del movimiento del tipo de orden social, que desearía obtener en el horizonte histórico de su acción colectiva”.⁶⁶

Todos los movimientos presentan estas características, el caso de *Veteranos de Irak contra la Guerra* no es la excepción, y su identidad la conforman los soldados estadounidenses que estuvieron en Irak, y los que en este momento se niegan a ir o a regresar, el adversario es la administración de Bush que no termina con la guerra, por el contrario cada vez manda más soldados. Su visión u objetivo es detener la guerra de Irak, que consideran ilegal, además de tocarlos directamente por la enorme cantidad de soldados muertos, inválidos y afectados psicológicamente que ésta ha generado.

El movimiento por la paz se encuentra dentro de los llamados “nuevos” movimientos, al considerar que poseen nuevas características, en opinión de algunos autores no pueden ser considerados plenamente nuevos, André Gunder Frank y Marta Fuentes plantean algunas particularidades que nos permiten aclarar y ampliar tal concepto, en un primer acercamiento los autores señalan que si bien es cierto que los movimientos han cambiado con el paso

⁶⁴ Alain Touraine. *Crítica de la modernidad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica de Argentina, 1994, p.236.

⁶⁵ Alain Touraine. *Sociología de la acción*, Barcelona, Ariel, 1972, citado en Castells, Manuel, *La era de la información. Economía, sociedad y cultura, vol.I, El poder de la identidad*, México, siglo XXI, 1999, p.93.

⁶⁶ Manuel Castells. *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. El poder de la identidad, vol II*, México, Siglo XXI, 1999, p. 94.

del tiempo y algunos cuentan con características nuevas, sólo los ecologistas y pacifistas pueden llegar a nombrarse nuevos, porque responden a realidades generadas por el desarrollo tecnológico, lo que significa depredación y destrucción de ecosistemas, así como la enorme sofisticación para la elaboración de nuevas armas cada vez más letales para la guerra. Según los autores: "La amenaza a la subsistencia y al bienestar, producto de la degradación generalizada del medio ambiente es resultado del desarrollo industrial creciente; en la actualidad, esta amenaza ha dado surgimiento a nuevos movimientos ecologistas-verdes (...) Los recientes desarrollos tecnológicos para la guerra amenazan la vida de grandes masas de población, y a su vez generan los nuevos movimientos por la paz".⁶⁷

Con la idea de que aún el movimiento pacifista y el ecologista no son totalmente nuevos, tienen características comunes con los "viejos o clásicos" movimientos. Las características comunes de los movimientos, según Tilly, son:

Su agrupación en el tiempo y el espacio, la afirmación deliberada por parte de sus dirigentes de tener vínculos con desafíos anteriores con respecto a cuestiones y poblaciones similares, así como el hecho de que recluten a su personal de manera desproporcionada de ámbitos en los que la gente mantiene vínculos fuertes que no están relacionados con los desafíos que constituyen el movimiento social. De hecho, los movimientos sociales no pueden tener historias naturales que se autoperpetúen, porque consisten en interacciones intermitentes entre quienes desafían, quienes detentan el poder, los públicos y, frecuentemente, entre muchos otros actores, tales rivales, enemigos, fuerzas represivas, reporteros y oportunistas.⁶⁸

Es también importante saber diferenciar la estructura de clase que tienen los movimientos, Fuentes y Gunder Frank llaman movimientos de clase media los que predominan en Occidente: ecologistas, pacifistas y de mujeres principalmente ya que son grupos que han satisfecho sus necesidades básicas, y pueden acercarse a otra dimensión de conciencia, no sería posible luchar porque termine la guerra si la gente no cuenta con los mínimos recursos para

⁶⁷ André Gunder Frank y Marta Fuentes. "Diez tesis acerca de los movimientos sociales," en *El juicio al sujeto. Un análisis global de los movimientos sociales*, México, Flacso y Porrúa, 1993, p. 47.

⁶⁸ Charles Tilly. *Op. Cit.*, p. 17.

vivir, las demandas son radicalmente diferentes a las del Tercer Mundo donde las necesidades urgentes son: agua, casa, alimento educación y salud.

Otra característica importante de los movimientos es que son temporales y tienen una duración cíclica, aún con esto pueden llegar a convertirse en actores de grandes y profundos cambios sociales. ¿Cómo es que pueden hacerlo? ¿Qué características hacen de éstos generadores de cambios?

Los movimientos tienen una vigencia dependiendo de la política en este caso la política bélica de Estados Unidos ha provocado la guerra, ha sido la coyuntura para avivar al movimiento pacifista en este país, cuando nos referimos a ciclos de duración y a la temporalidad de éstos, nos referimos a que también se encuentran sujetos a determinada política o al cambio de rumbo de ésta. La acción de determinada política influye directamente con la aparición, fuerza o desaparición de los movimientos.

Es necesario entender el papel que juegan los movimientos dentro del sistema político, cómo interactúan con los actores políticos así como conocer su función y sus objetivos; también debemos analizar el papel de los llamados nuevos movimientos sociales, los motivos de su formación, a qué se enfrentan y los objetivos de su lucha, en este marco analizaremos el movimiento pacifista.

2.2 Movimientos sociales y criterios para definirlos

Es preciso diferenciar los diversos tipos de actores políticos colectivos sobre la base de algunos criterios entre los que destacan:

1. La eficacia de su estructuración. Se refiere a cómo es la organización puede ser fuerte y estable así están conformados algunos partidos, pero también pueden tener una estructura débil y con variaciones como ocurre con muchos movimientos.
2. El discurso que desarrollan. Las propuestas que promueven pueden tener un alcance global, que pretende una intervención en todos los campos temáticos.

Por el contrario, puede concentrarse en un solo campo temático, como es el caso del movimiento pacifista.

3. El ámbito de intervención. En algunos casos, es el ámbito institucional el que concentra la intervención principal del actor colectivo. Aunque también puede darse en el ámbito extra-institucional con formas de actividad no convencionales.

4. La orientación hacia el poder. Los actores pueden tener diferentes orientaciones hacia el poder, los movimientos sociales no tienen la intención de ocupar ni de ejercer el poder sino tener una posición visible con el fin de presionar a las autoridades para que cambien o abandonen una determinada política o para introducir nuevos temas en la agenda pública.

5. La estrategia para la obtención del poder. Los movimientos sociales utilizan la estrategia de la acción colectiva y la movilización social para orientarse hacia el poder, sólo buscan acercarse y generar movilizaciones para ser vistos pero nunca buscarán puestos públicos.

6. La naturaleza de los recursos. No suele ser de carácter material, sino que pueden ser recursos simbólicos como la cohesión emocional, la disciplina y el compromiso de sus miembros.⁶⁹ Esta parte es muy importante dentro de los movimientos ya que la responsabilidad que tienen los miembros con el grupo será lo único que lo puede mantener con vida, ya que no se trata de un trabajo remunerado ni de una obligación en ningún sentido.

Hoy en día se hace cada vez más evidente la incapacidad de dirección de diferentes actores dentro de la escena política para controlar la agenda de gobierno y los medios de comunicación. Esta dinámica ha llegado al punto en que los ciudadanos pierdan interés en apoyar, hablando específicamente de los partidos políticos. Una de las principales hipótesis que desarrollan los autores es que el vacío que éstos han dejado ha sido reemplazado por una gran variedad de organizaciones, también llamados movimientos sociales.

⁶⁹ Pedro Ibarra, *et. al. Creadores de democracia radical. Movimientos sociales y redes de políticas públicas*, Barcelona, Icaria, 2002, pp. 24-25.

Es necesaria una definición de los movimientos sociales como actores colectivos reconocidos al lado de otros actores más formalizados como los propios partidos políticos con los que mantienen diferencias en todos los sentidos: el ámbito de incidencia política, la forma de participación, discurso, organización interna, estrategias y orientación.

Los autores lo definen como: “Un actor político colectivo de carácter movilizador que persigue objetivos de cambio a través de acciones y que para ello actúa con cierta continuidad a través de un alto nivel de integración simbólica y un bajo nivel de especificación de roles, a la vez que se nutre de formas de acción y organización variables. Es un agente de influencia y persuasión que desafía las interpretaciones dominantes sobre diversos aspectos de la realidad”.⁷⁰

Tal vez la parte de desafiar las relaciones dominantes es la que nos muestra la particularidad de lo que pretenden los movimientos; buscan un cambio en algún aspecto particular de la realidad y son ajenos a los partidos políticos, ya que éstos se encuentran dentro del sistema y se alinean con el poder.

Los movimientos sociales son actores que inciden en todos los ámbitos de la política: simbólico, interactivo, institucional y sustantivo. Estos deben recorrer un largo camino y superar muchos retos antes de convertirse en motores de cambio, un movimiento social debe superar seis tareas de suma importancia para que sus propósitos tengan impacto en la sociedad como expone McAdam: “Conseguir nuevos miembros, mantener la moral y nivel de compromiso de los miembros con los que ya cuenta, conseguir cobertura de los medios de comunicación e idealmente favorable a sus puntos de vista, movilizar el apoyo de grupos externos, limitar las opciones de control social que puedan ser ejercidas por sus adversarios, influir sobre lo político y por último conseguir que el Estado actúe”.⁷¹

⁷⁰ Pedro Ibarra. *Op. Cit.* pp.29-30.

⁷¹ McAdam. citado por Ibarra, *Op. Cit.* p. 30.

McAdam habla de conseguir nuevos seguidores, los que por obvias razones sean compatibles con las causas del movimiento; mantener el nivel de compromiso, los partidarios de determinados movimiento saben que tienen una gran responsabilidad con su grupo, nadie los obliga a participar así que la voluntad de la acción colectiva es lo que en primer lugar mantiene al movimiento; también menciona que una de las principales características de los movimientos es pretender influir sobre lo político para lograr que el estado intervenga a favor de sus demandas.

2.3 particularidades de los movimientos sociales

Preguntas centrales en torno a este concepto son: ¿cuándo aparecen?, ¿qué actividad realizan?, ¿de qué manera influyen sobre los medios?, ¿cómo se organizan?, ¿quiénes son los miembros que nutren los movimientos?, ¿con quién y contra qué se activa la movilización?

¿Cuándo aparecen los movimientos sociales? Se refiere a la coyuntura que facilita la aparición de los movimientos. Lo que los autores llaman Estructura de Oportunidades Políticas (EOP). La coyuntura del entorno político que puede fomentar o desactivar la acción colectiva. El concepto de EOP pone énfasis en los recursos externos al grupo que pueden reducir la acción colectiva, también descubren adeptos potenciales. Estos recursos aparecen cuando se producen situaciones de cambio al exterior de los mismos movimientos lo que genera oportunidades para la acción colectiva entre los que destacan: el acceso a la élite política y ubicar aliados influyentes.

La coyuntura se refiere a la oportunidad que los movimientos tienen que aprovechar para salir a la luz pública, existe un momento específico en donde determinada política les condiciona la aparición o su completa desaparición.

Los movimientos sociales surgen como respuesta a oportunidades para la acción colectiva que el medio ofrece, por esto deben aprovechar la coyuntura necesaria que les permita salir a la luz.

La acción colectiva se emplea para comunicar y transmitir las exigencias de los movimientos sociales, ya que requiere la presentación de demandas que de otra forma no podrían ser vistas; generar solidaridad y crear una identificación dentro de los miembros, sumamente importante es vincular a los líderes con sus seguidores; convencer a los participantes que son más fuertes de lo que son e intentar generar una determinada identidad y desafiar a sus adversarios.

En cuanto a las estrategias y la agenda de los movimientos, van desde la acción colectiva violenta hasta la utilización de acciones convencionales. Entre estos dos extremos existe una infinidad de posibilidades dentro de las formas de acción colectiva. En este sentido cabe mencionar la utilización de nuevas tecnologías como el internet, o la convocatoria de miles de jóvenes para protestar contra los foros internacionales, como ocurrió en Seattle, Washington, Praga o Davos.

No sería posible la existencia del movimiento sin la acción colectiva, los participantes son los encargados de las manifestaciones y protestas para expresar y dar a conocer las demandas, de llevar a cabo todas las acciones que el movimiento requiere en todos los aspectos. Hablando de la acción colectiva, ésta se emplea para comunicar y transmitir las exigencias de los movimientos, intenta generar solidaridad e identidad entre los miembros y vincula a los líderes con sus seguidores así como convencer a los participantes de su fuerza, por último desafían a sus adversarios a partir de la creación de incertidumbre.⁷²

Los movimientos deben tener influencia sobre los medios de comunicación y lo hacen mediante la protesta y acción colectiva que son las primeras armas que tienen éstos para hacerse presentes dentro de la sociedad, sin embargo, aunque deben atraer la atención de los medios, también en ocasiones éstos

⁷² Pedro Ibarra. *Op. Cit.* p. 36.

deforman sus acciones y objetivos, así los movimientos deben estar preocupados para que éstos no distorsionen toda su acción.

¿cómo se organizan? Las decisiones que los miembros toman como su organización tienen importantes consecuencias en relación con su capacidad de obtener recursos y movilizar a sus seguidores.

El objetivo del análisis es el estudio de las estructuras de movilización, definidas como “Los canales colectivos tanto formales como informales a través de los cuales la gente puede movilizarse e implicarse en la acción colectiva.” Se ha centrado el interés en el análisis comparado de las infraestructuras organizativas de los actores con el objetivo de comprender mejor los patrones históricos de movilización y de esta forma saber cuáles facilitan la consolidación de los movimientos; en el estudio de las relaciones existentes entre forma de organización y el carácter de los movimientos, y el análisis de las estrategias de los movimientos y desde hace poco, de las redes de los movimientos.

Las personas que participan en los movimientos se pueden definir como los individuos que deciden participar en la acción colectiva, así es importante detenerse a la hora de reclutar y afiliar a los simpatizantes.

Existen dos características que se deben tomar en cuenta en cuanto a la organización: 1.El núcleo duro, que ejerce una función de liderazgo, que dota de coherencia las propuesta y que interacciona con el resto del entorno organizacional 2. El entorno. Es el que apoya las exigencias y se suma a la acción colectiva que el núcleo ejerce.⁷³

¿Con quién y contra qué se activa la movilización? Para que exista cualquier tipo de movilización lo más importante es que la gente se sienta descontenta con alguna situación y piense que la acción colectiva puede ayudar a solucionarla. Los marcos son como lentes a través de los cuales se perciben las oportunidades. Son metáforas, representaciones e indicaciones utilizadas

⁷³ Pedro Ibarra. *Op. Cit.* pp. 40-41.

para representar conductas y eventos de forma evaluativa y para sugerir formas de acción alternativas. Los marcos cognitivos pueden definirse como los discursos culturales para describir significados compartidos que impulsan a las personas a la acción colectiva.

La política de masas se constituye de actuaciones simbólicas cuya eficacia reside en la capacidad para hacerse notar dentro de espacios específicos. Así, los movimientos pretenden enmarcar su acción colectiva en torno a símbolos escogidos selectivamente.

Existe una categoría especial de marcos que se utilizan específicamente para la acción colectiva. Éstos se relacionan con los mensajes a partir de los cuales los movimientos construyen sus significados. Esto es llamado tarea de enmarque y es el resultado de la experiencia personal, memoria colectiva y las prácticas que asociamos con el concepto de cultura, si bien los recursos económicos y organizativos o las características del contexto político influyen en la evolución de los movimientos sociales, no debemos olvidar los aspectos simbólicos. Los agravios e injusticias sociales, no son suficientes por sí mismos para el inicio de la movilización o acción política.

Tiene que formarse una conciencia de esas situaciones y un discurso social o una interpretación que los relacione con determinadas políticas ejercidas desde el poder, además es necesario un discurso que justifique, dignifique e impulse la acción colectiva.

Generalmente se han definido los movimientos sociales como actores políticos colectivos creadores de significado, con el objetivo de desafiar el discurso social dominante, así como exponer una forma alternativa para definir e interpretar la realidad.

Estas ideas nos dan un panorama de las características de los movimientos para su formación, cuáles son las oportunidades y coyuntura que tienen para salir a la luz, éstas siempre deben aprovecharse, cuáles son las actividades que requieren para transmitir demandas y protestas, necesario saber que un elemento importante para la permanencia de sus simpatizantes es que tengan

un sentido de identidad común y que se sientan con el deber de protestar contra las causas que los afectan a todos.

El hecho de que sus demandas se den a conocer se debe en gran medida a que los medios las conozcan, sin embargo se debe tener cuidado con éstos ya que pueden deformar y minimizar las demandas de los movimientos. Otro punto se refiere a los seguidores de los movimientos, a éstos los determina el tener características comunes como ser contrarios a algo en específico, así como la necesidad de luchar por tratar de cambiarlo. Finalmente, los movimientos se dirigen hacia a alguien también en particular, la política de un Estado, situación laboral, el cambio de las relaciones sociales, por ejemplo.

André Gunder Frank y Marta Fuentes sostienen una tesis en torno al tema: “Los movimientos sociales actuales, sirven para ampliar, profundizar y hasta redefinir la democracia tradicional del estado político y la democracia económica”.⁷⁴

Resulta urgente preguntarnos: ¿cómo, siendo cíclicos, sin tener apoyo del Estado y hasta cierto punto ser contrarios a éste, y cómo sin buscar el poder, pueden ser generadores de cambios sociales? la respuesta, para algunos autores se encuentra en su contribución para la definición de la democracia y de la sociedad civil. Los partidos políticos se han debilitado de tal manera que no son capaces de ofrecer solución a todos los problemas de la sociedad, éstos los han rebasado y ésta ya es una razón poderosa por la que miles de personas han decidido organizarse en movimientos donde se sientan verdaderamente representados. Este fenómeno se presenta a nivel mundial, y abre espacios para que los movimientos aparezcan ante las fallas de los Estados y sus instituciones.

El objetivo final de los movimientos sociales es llegar a introducir sus demandas en la agenda gubernamental. Para ello es preciso que los mensajes

⁷⁴ André Gunder Frank y Marta Fuentes. *Op. Cit.*, p. 46.

lleguen a las diversas agendas: “Agenda pública, agenda de los medios de comunicación, agenda electoral, y agenda gubernamental”.⁷⁵

Hasta ahora sabemos muy poco sobre el impacto de los movimientos sociales en el cambio social. En parte porque es muy difícil demostrar la cantidad y la calidad del cambio que producen y, en consecuencia, relacionarlo con las características particulares del movimiento; también porque a pesar de los avances teóricos en esta área, todavía no se ha construido una teoría sobre el éxito de los movimientos.

En torno al tema del discurso movilizador, Gamson señala que debe incidir sobre tres aspectos esenciales para la acción colectiva: “La injusticia, la identidad y la eficacia. El primero de ellos permite definir ciertas condiciones sociales como problemáticas, el segundo persigue construir una identidad, un sentido de pertenencia, los integrantes del movimiento se identifican con tal problema y finalmente, es preciso que los integrantes asuman que sus acciones pueden ser eficaces”.⁷⁶ Las acciones que lleve a cabo el movimiento deben ser suficientemente efectivas para alcanzar los objetivos que se ha propuesto.

Elementos necesarios para generar la movilización, son, primero tomar conciencia de la injusticia que representa algún problema sin este paso no sería posible movilizar a la gente ni alentarla a formar parte de un grupo; segundo este sentimiento debe identificar a los integrantes, deben coincidir en la lucha y buscar el mismo fin que es cambiar el estado actual de las cosas, finalmente la eficacia de su lucha, donde deben encontrar las mejores estrategias para alcanzar sus fines.

Los movimientos sociales muestran una gran variedad y capacidad de cambio, pero tienen en común la movilización individual basada en un sentimiento de moralidad y de (in) justicia, y un poder social basado en la movilización en contra de las privaciones (exclusiones) por la supervivencia y la identidad.

⁷⁵ Pedro Ibarra. *Op. Cit.* pp. 49-50.

⁷⁶ Gamson (1992). citado en Ibarra, *Op. Cit.* p. 47.

Los integrantes del movimiento pacifista sienten un deber moral oponerse a la guerra, tal vez algunos se han integrado por haber perdido a un hijo, amigo o pariente cercano. Algunos sólo necesitan tener cierta consciencia de todas las repercusiones que la guerra genera, y en los veteranos es la propia realidad la que a muchos les ha hecho cambiar de opinión e integrarse a la lucha pacifista.

2.4 Noción de pacifismo

El pacifismo se puede definir como una corriente de oposición a la guerra y a otras formas de violencia. Para Raymond Aron, pacifismo significa tres cosas: “El horror de la guerra y el deseo de la paz; la condena moral de la guerra y el afán político de mantener la paz, de crear un sistema de política internacional que excluya la hipótesis de la guerra”.⁷⁷

El pacifismo se puede expresar a través de un movimiento político, religioso o ideológico; en general se conocen dos tipos: radical y moderado. Los medios que utiliza para lograr sus fines son principalmente, la no violencia activa, diplomacia, desobediencia civil, boicot a gobiernos u otras entidades, objeción de conciencia, campañas de divulgación y educación para la paz.

Uno de los autores más citados por diversos teóricos al abordar el problema de la paz, es Norberto Bobbio quien ofrece un panorama general, en su libro, *El Problema de la guerra y las vías de la paz*. Considera que este tema ha sido poco tratado, en particular en Italia. Bobbio cree que existe la necesidad de una reflexión que abarque las Relaciones Internacionales y de ésta en torno a la guerra y la paz. Ambos problemas tienen la misma raíz: la eliminación o limitación de la violencia como medio para resolver los conflictos entre grupos y entre Estados. Los problemas que interesan a este autor tienen que ver con el descubrimiento de las armas atómicas, que cambian completamente el sentido de la guerra, dice: “Con el descubrimiento de las armas atómicas (...) el tema de la guerra había cambiado de naturaleza: la guerra amenazaba ser no ya un

⁷⁷ Raymond Aron. *Estudios Políticos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, p.337.

instrumento de poder, como siempre lo había sido, sino que corría el riesgo de convertirse en un instrumento de muerte universal y por lo tanto de impotencia absoluta”.⁷⁸ Analiza la relación paz-guerra y realiza una breve historia de las distintas formas de pacifismo distinguiéndolas por la explicación que cada una de ellas ofrece sobre la causa principal de las guerras.

Además de la guerra y la paz, para Bobbio, un tema que se debe considerar en el centro del debate en la escena internacional es la defensa de los derechos humanos. Así, los temas de paz, guerra y derechos humanos se encuentran mucho más conectados de lo que parece. “La afirmación de que ante la guerra atómica somos, debemos ser, todos objetores expresaba en su forma extrema la convicción de que había llegado ya el momento de revalorizar el tema de la no violencia, de comenzar a considerarlo el tema fundamental de nuestro tiempo”.⁷⁹

La objeción de conciencia generalmente se asocia con el pacifismo, Raymond Aron lo definió como: “La negativa individual a prestar servicio militar; en tiempo de paz o en tiempo de guerra (...) La objeción de conciencia no se limita a una forma cualquiera de pacifismo; no es una doctrina política”,⁸⁰ nos dice además que debemos distinguir el significado de la objeción de conciencia y no confundirlo con el pacifismo.

Continuando con el pensamiento de Bobbio, señala de manera simple: la no violencia debe considerarse un tema esencial de análisis. Paz, guerra y derechos humanos deben estar en el debate actual ya que son estos temas los que tienen implicaciones directas sobre los seres humanos, les conciernen de manera inmediata, paz por ser una aspiración, guerra por que puede ser el fenómeno que elimine a los humanos y al planeta, derechos humanos por ser una parte necesaria de la existencia, precisamente la violación de derechos humanos es una de las principales características de las nuevas guerras.

⁷⁸ Norberto Bobbio. *El Problema de la guerra y las vías de la paz*, Barcelona, Altaya, 1999, p.11.

⁷⁹ *Ibid.* p.17.

⁸⁰ Raymond Aron. *Op. Cit.* p.336.

Continúa: “No me considero un militante de la no violencia, pero he adquirido la certeza absoluta de que, o los hombres lograrán resolver sus conflictos sin recurrir a la violencia, en particular a la violencia colectiva y organizada que es la guerra o la violencia los borrará de la faz de la tierra. La importancia de los movimientos que predicán la no violencia colectiva y activa deriva de la clara conciencia de que, a medida que la violencia se hace más total, se hace también más ineficaz”.⁸¹

La guerra, en la actualidad, se ha vuelto permanente, ya no tiene ninguna novedad, hemos aprendido a vivir con ella, no se ha encontrado ninguna forma para la solución de conflictos. No podemos hablar de resolver problemas como se podía llamar en las viejas guerras, ahora algunas guerras buscan apropiarse de recursos naturales, como sucedió en Irak, lo dice irónicamente Eduardo Galeano: “La guerra de Irak nació de la necesidad de corregir el error que la Geografía cometió cuando puso el petróleo de Occidente bajo las arenas la Oriente, pero ninguna guerra tiene la honestidad de confesar: -Yo mato para robar”.⁸² Los pretextos los inventaron los norteamericanos: terrorismo, las armas de destrucción masiva y los supuestos vínculos de Hussein con el 11 de septiembre.

Por su parte, Bobbio señala que la guerra es un camino bloqueado y con esto quiere decir dos cosas: a) la guerra es una institución agotada que ya ha cumplido su ciclo y está destinada a desaparecer, b) la guerra es una institución inconveniente o injusta que debe ser eliminada. Estas dos posiciones han dado origen a dos corrientes de pacifismo que el autor denomina pacifismo pasivo y pacifismo activo.

La primera actitud corresponde a confiar en el llamado *equilibrio del terror*, por el cual la paz se encargaría no al tradicional e inestable equilibrio de poder sino, por el contrario a una nueva y más estable forma de equilibrio, el de la impotencia (terror paralizante). La segunda actitud es la que da impulso a todos

⁸¹ *Ibid.* p.18.

⁸² Eduardo Galeano. *Op. Cit.* p. 328.

los movimientos que de un modo u otro tienden a la formación de una conciencia atómica. Desde el punto de vista de la primera de las actitudes, el hecho de que la institución de la guerra, después de la aparición del arma total, deba considerarse un camino bloqueado, significa que el camino de la guerra, recorrido siempre hasta hoy por la humanidad, se ha hecho imposible; desde el punto de vista de la segunda, de las actitudes, significa que, aún siendo posible, es injustificable o ilegítima. Aceptar alguna de estas dos significa ser conscientes de encontrarse frente a un cambio histórico decisivo.

Considera Bobbio que existen tres razones por las que la nueva guerra no puede compararse con ninguna anterior, sobre las que invita a reflexionar. La primera, filosófica: ninguna guerra del pasado, por más larga y cruel que haya sido ha puesto en peligro toda la historia de la humanidad. La guerra termonuclear no sólo modifica la filosofía de la historia, sino que puede llegar a segar de raíz las condiciones mismas de toda filosofía de la historia futura. La segunda razón es también de carácter filosófico, ninguna teoría puede resistir la prueba de la guerra termonuclear, ésta nos sitúa frente a un cambio decisivo. La tercera razón es utilitaria y es la más aceptada, la guerra no sirve a ningún objetivo. A medida que la potencia de las armas aumenta es más difícil distinguir al vencedor y al vencido.

“La relación entre imposibilidad e indeseabilidad en las dos actitudes es inversa; para los últimos la guerra debe hacerse imposible puesto que es indeseable; para los primeros la guerra termina por ser indeseable debido a que ya ha llegado a ser imposible”.⁸³

Desarrolla Bobbio la teoría de la “conciencia cósmica”, lo cual significa darse cuenta de que la paz no es un proceso necesario sino una conquista y como toda conquista puede perderse, pero sólo por el bien de la humanidad lo mejor sería ganarla. El movimiento pacifista es consciente de esta urgente necesidad.

Mientras el pacifismo pasivo se funda sobre una teoría presuntamente científica, el pacifismo activo presupone una ética. El procedimiento intelectual

⁸³ Norberto Bobbio. *Op. Cit.* p. 44.

que caracteriza al primero es la explicación de los hechos; lo que caracteriza al segundo es la justificación. La diferencia entre explicar y justificar es la siguiente: quien explica procura entender y hacer entender cómo han sucedido las cosas; quien justifica se preocupa por demostrar que las cosas debían o no debían suceder como han sucedido. Para el movimiento pacifista, la guerra no se puede justificar por ningún medio, ya que siempre irá encaminada a la destrucción en todos los sentidos.

Para justificar es necesario referirse a una tabla de valores; por eso toda justificación presupone consciente o inconscientemente una serie de valoraciones. El pacifismo pasivo cree extraer sus conclusiones de la constatación de hechos; el pacifismo activo es una toma de posición que compromete personalmente, como toda toma de posición moral a quien la asume. El pacifismo pasivo había agotado su tarea al haber logrado demostrar que la guerra no era ya necesaria; el pacifismo activo debe proponerse demostrar no sólo que la guerra no es necesaria, sino también que no es buena, es decir, que se trata de un acontecimiento que debemos impedir. El pacifismo activo presupone una crítica de las justificaciones de la guerra.

El camino que conduce al pacifismo activo pasa necesariamente por la crítica de las justificaciones de la guerra. Respecto al modo en que la guerra ha sido justificada o no se distinguen tres grupos de teorías: 1.- Justifican todas las guerras, 2.- No justifican ninguna 3.- Las que aprueban unas y condenan otras. Las variadas formas de pacifismo activo corresponden al segundo grupo de teorías. La teoría de la guerra justa se basa en aspectos jurídicos y queda también la idea de la guerra defensiva como guerra justa.

Otra teoría es la de la guerra como un mal necesario. Las teorías que consideran a la guerra como un camino obligado para el progreso han asumido varias formas, en este sentido existen, Bobbio señala que:

1.-La guerra sirve al progreso moral. A partir de ella se desarrollan virtudes como el coraje y espíritu de sacrificio y solidaridad, virtudes cívicas sin las cuales la humanidad no hubiera avanzado.

2.-La guerra sirve al progreso cívico. La guerra es un gran medio de comunicación, a través de la guerra las civilizaciones chocan y se mezclan, las civilizaciones superiores someten a las inferiores, de manera que se avanza hacia la unificación del género humano.

3.- La guerra sirve al progreso técnico. Se considera que las capacidades inventivas de los seres humanos se estimulan por la guerra.⁸⁴

Considera este autor que la aparición de la guerra atómica destruye estas teorías justificadoras. El protagonista de la guerra atómica sabe bien que no es un héroe, se convierte en parte primordial de la enorme máquina de muerte. Este sentimiento lleva a la locura a muchos combatientes. La guerra no eleva al ser humano, por el contrario lo degrada, y humilla. El problema del progreso técnico es un problema de medios que no puede separarse de los fines, se trata de poner en una balanza el desarrollo técnico y el progresivo aumento de probabilidades de una guerra de exterminio como resultado del progreso técnico, de ahí que se debe elegir entre la idea de progreso y trabajar por la formación de una conciencia atómica.

El avance del conocimiento tecnológico debería representar evidentemente el avance de la humanidad hacia el desarrollo, debería ser sinónimo de progreso, entendido, obviamente, como una mejora continua de la raza humana en todos los niveles, mejor calidad de vida, mejores condiciones ambientales, mejora sustancial dentro de la relaciones humanas y pacíficas, por el contrario parece que retrocedemos en todas las cuestiones, siguiendo la imagen de Umberto Eco, la humanidad avanza a pasos de cangrejo lo que es igual a: La historia va en sentido contrario, no va hacia adelante, camina hacia atrás, dice: “El comienzo del tercer milenio ha sido pródigo en pasos de cangrejo (...) Los casos de Afganistán e Irak nos retrotraen triunfalmente a la guerra real o guerra caliente, resucitando incluso los memorables ataques de los “astutos afganos” del siglo XIX (...) y nos ofrecen un nuevo episodio de las Cruzadas

⁸⁴ *Ibid.* pp. 67-69.

con el choque entre el islam y la cristiandad”.⁸⁵ Para Bobbio, el pacifismo activo se mueve en tres direcciones, eliminación de la guerra e instauración de una paz perpetua, actuando sobre medios, instituciones y seres humanos.

La política del desarme representa el pacifismo activo en su forma teóricamente más elemental y prácticamente más moderada o menos radical: no se preocupa por buscar un remedio al estallido de las guerras sobre la base del estudio de las causas o de las condiciones que las hacen posibles, sobre la base de una explicación científicamente plausible del fenómeno; se limita, sin ir más allá de una observación superficial, a condenar los instrumentos que hacen posible la guerra”.⁸⁶ Como forma de pacifismo, la política del desarme es la más superficial ya que no va a la raíz del problema, representa la política del menor esfuerzo.

Bobbio entiende por políticas de la no violencia las teorías que se inspiran en la tradición occidental que proponen y defienden el uso de medios no violentos en situaciones extremas. Lo que caracteriza la no violencia como lo proponen los grupos que se remiten en la mayor parte a las enseñanzas de Gandhi no es genéricamente el uso de medios no violentos, en este caso no se diferencian de ningún modo de los políticos modernos, que proponen el uso de la violencia sólo como medida extrema y proponen una serie de medios no violentos antes de admitir el recurso de la guerra.

En resumen, dice: “entiendo por teorías de la no violencia aquellas que se inspiran en la ética de la renuncia total a la violencia o sea en una ética según la cual el recurso a la violencia nunca está justificado, ni siquiera como último recurso”.⁸⁷

Las de inspiración cristiana son totalmente pasivas, las de inspiración en Gandhi se distinguen por la confianza en los efectos prácticos de la no violencia, porque esto no es sólo moralmente bueno, sino también

⁸⁵ Umberto Eco. *A paso de cangrejo*, México, Random House Mondadori, 2007, p.13.

⁸⁶ Norberto Bobbio. *Op. Cit.* pp. 75-76.

⁸⁷ *Ibid.* p.77.

políticamente eficaz, es decir, se pueden obtener resultados que se piensa se obtienen por la fuerza, por esto se pueden llamar teorías de la no violencia activa. Este autor considera que la invención, aplicación y verificación de técnicas no violentas pueden abrir nuevos caminos en la lucha por la libertad. La no violencia activa es un camino abierto hacia el porvenir, incluso en las Relaciones Internacionales.

La institución contra la que se dirige el pacifismo institucional es el Estado, existen dos modos distintos de vincular el Estado con la guerra, de hacer depender la guerra del Estado como institución. El primero es propio del pacifismo jurídico, la paz a través del derecho, es el Estado el poder supremo que toma las decisiones últimas en lo referente al empleo de la fuerza. El segundo modo es propio del pacifismo social: la paz a través de la revolución social, según este, la guerra es un hecho dependiente no del Estado en cuanto tal sino de una determinada forma de Estado y con más exactitud del régimen que se sostiene por la opresión de clase en las relaciones internas y por la expansión imperialista, fundado sobre la base de su propio contenido económico e ideológico, en la violencia interna e internacional.

Las formas de pacifismo institucional se diferencian del pacifismo instrumental por cumplir un esfuerzo en la búsqueda de las causas y en consecuencia una solución a la guerra, pero se diferencian entre sí porque en la búsqueda de estas condiciones el pacifismo jurídico se detiene en las condiciones que cualquiera sea la causa del conflicto, hacen inevitable la transformación del conflicto en guerra; el pacifismo social.

Continúa hasta descubrir las condiciones que hacen inevitables los conflictos que generan la guerra. El pacifismo jurídico ve en la guerra un modo de resolver los conflictos internacionales, el pacifismo social ve en la guerra la consecuencia de conflictos generados por la estructura social y en consecuencia por la política internacional de algunos estados.

Epílogo

En torno al concepto de pacifismo, Norberto Bobbio en su obra *El problema de la guerra y las vías de la paz*, considera que existe la necesidad de una reflexión que incluya las Relaciones Internacionales y así mismo a la guerra y la paz. Piensa que ambos problemas tienen la misma raíz: la eliminación o limitación de la violencia como medio para resolver conflictos entre grupos y Estados. Los problemas que interesan a Bobbio tienen que ver con el descubrimiento de las armas atómicas ya que le dan un nuevo sentido a la guerra, ya no sólo será un instrumento de poder, se convertirá en una herramienta que generará muerte universal. Plantea que temas centrales de nuestra época y que deben ser esenciales para analizar, son paz, guerra y derechos humanos, piensa que la guerra es una institución agotada y que se encuentra destinada a desaparecer, piensa también que es inconveniente e injusta y debe ser eliminada. Habla de varios tipos de pacifismo el pasivo, el activo, el institucional y jurídico.

Para hacer una investigación coherente sobre nuestro objeto de estudio, buscamos respuesta a preguntas como: ¿quiénes son los *Veteranos de Irak contra la Guerra?*, ¿qué objetivos persiguen?, la siguiente etapa es la sociológica y analizaremos con detenimiento a este grupo en particular, con la ayuda de las variables necesarias para entender el surgimiento y desarrollo de un nuevo movimiento social que tiene razones para existir ¿cuáles son éstas?

3. Etapa sociológica: *Veteranos de Irak contra la Guerra*; una radiografía.

Sirven para que nosotros no tengamos que servir. Están dispuestos a entregar la vida para que podamos ser libres. Es un regalo extraordinario por su parte. Y todo lo que piden a cambio es que no les mandemos a la guerra a menos que sea absolutamente necesario. ¿Volverán a creer en nosotros?

Michael Moore

El método de la sociología histórica, incluye en su análisis el estudio de variables que nos ayudarán a la mejor comprensión del tema, éstas se refieren a los elementos que explican algún aspecto de la realidad, y son necesarias para ubicar y analizar la manera en que determinadas circunstancias influyen en nuestro objeto de estudio, en este caso los movimientos sociales, y particularmente *Veteranos de Irak contra la Guerra*; preguntas necesarias son: ¿por qué están contra la guerra?, ¿qué elementos influyen en el surgimiento y desarrollo del movimiento pacifista en Estados Unidos?, ¿qué elementos mantienen al movimiento con vida?, ¿qué circunstancias le permiten desarrollar y continuar con sus actividades?

El estudio de *Veteranos de Irak contra la Guerra* es sumamente actual, si bien esto tiene la virtud de ser novedoso, presenta también el problema de ubicar el material y la bibliografía, en este sentido es necesario recurrir a fuentes como internet, e información contenida en la página de veteranos; www.ivaw.org pero también se investigó en revistas como *Proceso* y periódicos, principalmente *La Jornada*, *The New York Times* y *Le Monde diplomatique*.

Para la realización de este capítulo abordamos tres variables que consideramos ayudan a encontrar las respuestas que buscamos en torno a nuestro tema a investigar: política, social y psicológica. Se ha pensado en este orden, en primer lugar, porque la variable política ofrece el marco general para entender el surgimiento del grupo, debemos conocer la coyuntura del 11 de septiembre y las causas que conducen a la guerra para explicarnos la oportunidad de Veteranos de Irak para salir a la luz; se trata de una cadena de sucesos: sin la guerra en Irak, no existe el movimiento pacifista, ni los *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Después del 11 de septiembre, el manejo de la información es un elemento que en Estados Unidos promueve el surgimiento de este movimiento. En segundo lugar, la variable social, nos muestra los elementos imprescindibles que mantienen al movimiento con vida ¿cuáles son éstos? Se trata específicamente de los integrantes de esta organización, y de aquí se desprenden las actividades que realizan, lo que se traduce en llevar a la práctica las demandas del grupo. Estudiaremos cómo está formado el movimiento y quiénes son sus seguidores.

En tercer lugar, la variable psicológica de la que se derivan aspectos importantes, ¿cuáles son los efectos de la guerra en los soldados?, ¿qué tanto influyen éstos para la acción anti-bélica? Además, se intenta dar una idea del sentir de los veteranos y aclarar algunas preguntas: ¿cuál es el argumento más poderoso para oponerse a la guerra? Pensamos que son dos: las víctimas mortales, y las secuelas físicas y psicológicas de quienes regresan. La guerra resulta tener consecuencias muy graves. Son ellos quienes la viven

directamente, ¿cuáles son los efectos que los convierten en opositores a la guerra?

3.1 Variable política

Comenzando con las variables necesarias para entender la existencia de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, debemos tratar de explicar la coyuntura que vivió Estados Unidos, a partir del 11 de septiembre de 2001, para iniciar “la guerra contra el terrorismo”, argumento que justifica la invasión a Irak en marzo de 2003, por consiguiente, la reaparición de organizaciones pacifistas, entre ellas *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Sabemos que los movimientos sociales son cíclicos y exigen determinada coyuntura para salir a la luz.⁸⁸ El 11 de septiembre determinó la invasión a Irak y ésta, a su vez, fue la coyuntura de los pacifistas para hacerse visibles. Nuestro objeto de estudio es novedoso ya que la fecha de inicio es 2004, y nace directamente como consecuencia de la política bélica y la invasión promovida durante el gobierno de George Bush.

Nos interesa saber por qué los Veteranos están contra la guerra, ¿qué implica esto?, ¿qué piensan de la actual invasión? Es evidente que no están de acuerdo con una ocupación que ya ha dejado más de cuatro mil soldados muertos desde 2003.

Es necesario conocer el contexto en que aparece el movimiento pacifista, confrontando las ideas de los Veteranos, que contrastan con los argumentos que ofreció el gobierno para invadir, dando cuenta de lo que piensan, opinan y han descubierto para repudiar la invasión, dan razones poderosas y expresan la realidad que han vivido esto les ha dado la razón para rechazar la guerra. Su postura se puede resumir en cuatro aspectos: 1. Están convencidos de que la guerra está basada en mentiras, expresan que se trata de un fraude, y es ilegal ya que no se han dado evidencias concretas de la necesidad de ésta; 2. Viola leyes internacionales y se llevó a cabo sin el consentimiento de la ONU; 3. No

⁸⁸ Immanuel Wallerstein, André Gunder Frank, *et. al. El juicio al sujeto..Op. Cit.* p.53.

se encontraron las peligrosas armas de destrucción masiva que supuestamente guardaba Irak, y 4. Estados Unidos ha perdido la poca credibilidad que tenía en el mundo y difícilmente la recuperará.⁸⁹

3.1.1 Coyuntura: El 11 de septiembre de 2001

El 11 de septiembre de 2001 es una fecha que siempre recordará el pueblo estadounidense (y todo el mundo) Quienes vivieron esa experiencia en todo Estados Unidos, lo primero que pensaron tras el asombro y el terror fue en la inseguridad en todo el territorio, lo que creían el lugar más seguro, confiable y con mayor protección se convirtió en algo parecido a una zona de guerra. El presidente afirmó “Un enemigo sin rostro le ha declarado la guerra a Estados Unidos de América. Así que estamos en guerra,”⁹⁰ ¿qué significaba esta frase? Pero Bush planeaba ya la invasión. Miles de personas perdieron amigos o familiares en aquel ataque, también hubo quien vio morir a mucha gente, se vivió el drama en todo el país.

El 12 de septiembre de 2001, *La Jornada*, en el editorial daba cuenta de lo que posiblemente ocurriría después de los ataques a la torres gemelas y no estaba equivocado: “Nada volverá a ser igual después de los criminales atentados perpetrados ayer en la costa este de Estados Unidos, los cuales trastocaron radicalmente, en un par de horas, los escenarios políticos, económicos y estratégicos del mundo. El territorio estadounidense se reveló de golpe como un sitio tan inseguro como los campos de Colombia o las ciudades palestinas e israelíes, y la seguridad nacional del país más poderoso del planeta resultó plenamente desbordada”.⁹¹

El 12 de septiembre teníamos la impresión de que el mundo cambiaría para siempre en todos los aspectos. Ocurrió algo que parecía imposible, el país más poderoso del mundo mostró su vulnerabilidad y fue atacado en su propio

⁸⁹ Véase: www.ivaw.org consultado el 20 de marzo de 2009.

⁹⁰ Bob Woodward. *Bush en guerra*, España, Península, 2002, p.61.

⁹¹ Editorial de *La Jornada*. 12 de septiembre de 2001, p.1.

territorio. La primera potencia del mundo sufría un ataque terrorista al World Trade Center. Bush declaró: “Ninguno de nosotros olvidará este día. Pero vamos a seguir defendiendo la libertad y todo lo bueno y justo que hay en el mundo”.⁹²

Al parecer nadie sabía quién o quiénes habían sido los autores de tal desastre. Después, bajo el pretexto de una “guerra contra el terrorismo,” se inició una ofensiva, que se convirtió en una masacre y en la destrucción de todo un país.

Tiempo después nos dimos cuenta de que existían otros intereses y no sólo los ideales de “libertad y justicia” que proclamaba George Bush. El petróleo y la industria militar fueron grandes alicientes para lanzarse a una guerra de la que ahora se plantea una difícil salida.

En Irak existen posiblemente las segundas reservas más grandes de petróleo del mundo. Además, el petróleo iraquí es barato de extraer. No hay capa de hielo permanente, arenas de alquitrán o prospección en las profundidades marinas. Para los planificadores estadounidenses es imperativo que Irak continúe bajo su control como un obediente Estado dependiente que albergue sus bases militares en el corazón de las importantes reservas energéticas. Que ésa fue la causa principal de la invasión resultó siempre clara pese a los pretextos sucesivos de las armas de destrucción masiva, los vínculos de Saddam Hussein con Al Qaeda, la promoción de la democracia y la guerra contra el terrorismo que, tal como se pronosticó, se agudizaría drásticamente a raíz de la invasión.⁹³

La guerra en Irak funcionó muy bien para las grandes compañías que buscaban contratos millonarios, cuyo negocio es la venta de armas y a la industria de la guerra en general.

Detrás de los soldados estadounidenses que se dirigen hacia Bagdad, otro ejército también avanza: son los empleados de Halliburton, una de las mayores corporaciones petroleras de Estados Unidos. Halliburton es, al parecer, la vanguardia en la guerra de los negocios en un Irak post Hussein (...) Esta compañía ya está sacando provecho de contratos en tiempos de guerra que valen cientos de millones de dólares (...) Es una de las cinco corporaciones invitadas a presentarse en las licitaciones, por lo que puede convertirse en uno de los mayores proyectos de reconstrucción desde la Segunda

⁹² Bob Woodward. *Op.. Cit.* p.51.

⁹³ Noam Chomsky. “Petroleras en Irak, pacto con el diablo,” *La Jornada*, 19 de julio de 2008. Véase www.jornada.unam.mx, el día 22 de abril de 2010.

Guerra Mundial. Las otras compañías son Bechtel Group, Fluor Corp, Parsons Corp y el Louis Berger Group.⁹⁴

Los fondos necesarios para ir a la guerra son enormes, pero de la misma manera sirven para generar mucho más dinero que el que se invierte, así el presidente logró que el Congreso aprobara la guerra y el presupuesto que ésta requiere:

El Congreso rápidamente aprobó un paquete de fondos de emergencia por 40 mil millones de dólares, que sería dividido entre los esfuerzos de reconstrucción y el apoyo a las agencias federales involucradas en la lucha contra el terrorismo (...) Un artículo publicado en *Defense News*, el 17 de septiembre indica que unos 12 mil millones de los 40 mil millones está destinado al Pentágono (...) Este incremento es una buena noticia para sus principales contratistas. Entre los principales ganadores se encuentran contratistas militares y especiales.⁹⁵

Empresas petroleras y otras dedicadas a la fabricación de armas y vinculados a la guerra ganaron contratos millonarios, como hemos mencionado Halliburton, la que “se encarga de alimentar a las tropas, las comunica y se encarga de reconstruir Irak”.⁹⁶

Estas empresas han sido las únicas beneficiadas, después de sembrar terror, destrucción y muerte en Irak, ahora les toca repartirse los recursos naturales y todos los beneficios que ésta les ha traído, las declaraciones de Bush en torno a la gravedad de la situación y su afirmación de que la única salida posible para salvar a la civilización de la amenaza terrorista era la guerra, convenció primero a la población pero los que más se entusiasmaron con la idea de la guerra, fueron, sin duda, las compañías petroleras y la industria militar.

En un discurso, pronunciado el 12 de septiembre, George Bush dijo: “Los ataques deliberados y mortales que se produjeron ayer contra nuestro país

⁹⁴ Marcelo Raimon. “La reconstrucción: el negocio,” *Proceso* núm.1377, 23 de marzo de 2003, p 22 y 23.

⁹⁵ William Hartung. “La guerra de Bush contra el terrorismo: quién la va a pagar y quién se va a beneficiar?”, en *¿Por qué nos odian*, México, *La Jornada*, cuaderno núm. 4, 2002, p.27.

⁹⁶ Tomado de la película *Fahrenheit 9/11*, Michael Moore productor y director, Estados Unidos. 122 min.

fueron algo más que meros actos terroristas declaró: eran actos de guerra”.⁹⁷

Entonces describió al enemigo como:

Uno al que Estados Unidos nunca se había enfrentado hasta entonces, un enemigo que actuaba en la sombra, que se cebaba con personas inocentes, que atacaba y luego echaba a correr hacia su escondrijo Este es un enemigo que trata de esconderse, pero no será capaz de esconderse toda la vida. El país emplearía todos los recursos para encontrar los responsables. El mundo entero se pondrá de nuestro lado. Tendremos paciencia, nos centraremos en los objetivos y actuaremos con firmeza y determinación. Esta va a ser una lucha titánica entre el bien y el mal. Pero prevalecerá el bien.⁹⁸

Para Estados Unidos fue como el Apocalipsis: “No en la acepción ingenua de devastación enorme: devastaciones mucho mayores se han registrado en los últimos diez años. Pero no calificamos de Apocalipsis el de 150 mil degollados en Argelia, el de 700 mil tutsis asesinados por los hutus, el de 300 mil asesinados en Irak por la operación Tormenta del Desierto, y el medio millón de niños que, según se estima, mueren por el embargo de medicamentos. Mucho menos los 35 mil muertos en Turquía y los 70 mil en India, en este mismo año de 2001”.⁹⁹

Aún así a partir de este hecho, Estados Unidos construyó un culpable: el terrorismo. “El enemigo no era solo un grupo concreto, dijo Bush, sino también una mentalidad que alienta el odio. Odian la cristiandad. Odian el judaísmo. Odian todo lo que no sean ellos mismos. Cada país, tendría que escoger”.¹⁰⁰ El objetivo, desde entonces, ha sido destruirlo, así invade Afganistán, y después Irak. Para Estados Unidos, los países de Medio Oriente son los generadores de potenciales terroristas y por esto se creó una campaña de desprestigio contra la población árabe en la que cualquiera es sospechoso de ser terrorista como consecuencia de la campaña del miedo que infundieron sobre su población.

Además, en este contexto de psicosis fue declarada la Ley Patriótica donde se daban todas las facultades al gobierno para investigar a toda persona sospechosa, Bush reconoció y aprobó esta acción después del 11 de

⁹⁷ Bob Woodward. *Op. Cit.* p.66.

⁹⁸ *Loc. Cit.*

⁹⁹ Rossana Rossanda. “Notas de una antiamericana,” en ¿Por qué nos odian? *Op. Cit.* p. 40.

¹⁰⁰ Bob Woodward. *Op. Cit.* p. 66.

septiembre por motivos de “seguridad nacional.” “El mandatario reconoció que tras esos atentados firmó una orden que permitía a la NSA -una de las agencias de inteligencia más secretas del gobierno- espiar las conversaciones telefónicas y correos electrónicos de cientos de estadounidenses y de extranjeros "conocidos por sus vínculos con Al Qaeda", sin la orden judicial que habitualmente se requiere para el espionaje doméstico”.¹⁰¹

Consideramos que ni aún los propios estadounidenses se han salvado de ser blanco de espionaje de su propio gobierno, el simple hecho de expresar una idea contraria al presidente o de mencionar palabras incorrectas los podía poner en la mira del gobierno. “Uno de los sellos distintivos de un régimen totalitario puede verse en la creación de un estado de sospecha mutua, en virtud del cual la sociedad civil se convierte en una red policiaca de informantes secretos. Apenas después del 11 de septiembre, el FBI exhortó a cada ciudadano estadounidense a informar sobre cualquier actitud sospechosa de amigos, vecinos, parientes, conocidos y extraños”.¹⁰² En este escenario cualquiera podía ser acusado de terrorista, ya que a la menor provocación puede ser arrestado y culpado, sólo por expresar una opinión contraria a la guerra resultaba suficiente para inculpar a cualquier ciudadano ya no sólo se trataba de ser extranjero o peor aún de Medio Oriente, es suficiente ser norteamericano y tener una opinión contraria al gobierno, en este contexto, el gobierno dejó de lado las leyes y se olvidó de la Primera Enmienda.

Los Veteranos están convencidos de que la guerra en Irak está respaldada sólo por mentiras y han expresado “La administración Bush planeó atacar Irak antes del 11 de septiembre. Lo hizo usando el falso pretexto del inminente uso de armas nucleares, químicas y biológicas por parte de Irak, esto para engañar al Congreso y convencerlo de ir a la guerra”.¹⁰³

¹⁰¹ DPA, Reuters, Afp y The Guardian. “Admite y justifica Bush las medidas de espionaje contra estadounidenses,” *La Jornada*, 18 de diciembre de 2005. Véase: www.jornada.unam.mx, el día 22 de abril de 2010.

¹⁰² James Petras. *El nuevo orden criminal*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2005, p.50.

¹⁰³ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

Se decidió invadir con el pretexto de que Irak guardaba armas de destrucción masiva, y que posiblemente las usaría en futuros ataques contra Estados Unidos pero advirtieron que no sólo este país, también corría peligro el mundo entero y esto le permite implementar una política de terror, base fundamental del apoyo a su acción belicista. Posteriormente se conoció que el argumento de las armas constituyó sólo un pretexto. "Irak no tenía armas de destrucción masiva y Saddam Hussein carecía de vínculos sustanciales con la red Al Qaeda antes de la invasión estadounidense ocurrida el 20 de marzo de 2003, según un informe del Senado de Estados Unidos divulgado el 8 de septiembre de 2006".¹⁰⁴ La idea de las armas de destrucción fue sólo un pretexto, quedó demostrado que Irak no las poseía:

Damos el nombre de armas de destrucción masiva a tres cosas diferentes: el armamento nuclear, biológico y químico. Está demostrado que Irak no tenía armas del primer tipo, ya que las perdió en el bombardeo israelí de sus instalaciones nucleares, y la permanente vigilancia de las potencias occidentales impidió que retomara el programa nuclear (...) También está demostrado que Irak fabricó armas biológicas, aunque, como se sabe este tipo de armas pierden su eficacia al cabo de un tiempo y en este caso habían sido fabricadas hacía varios años (...) Las armas químicas, que Irak había fabricado quedaron destruidas tras la Primera Guerra del Golfo, en 1991. Ni antes ni durante ni después de la intervención militar se ha llegado a demostrar la existencia real de este tipo de armas.¹⁰⁵

Si Hussein hubiera tenido armas de destrucción masiva, las habría utilizado, por el contrario, se demostró que no las tenía, por otra parte qué pasa con las potencias europeas que sí guardan grandes arsenales y pueden utilizarlas, qué pasa con las armas reales que posee Estados Unidos, ¿quién va a invadirlo para desarmarlo? Estados Unidos siempre ha ostentado su gran arsenal, las utiliza contra sus enemigos y nadie dice ni hace nada al respecto:

Los jefes del Pentágono no disimulan la masacre que perpetuarán sus tropas. Han publicitado que durante los primeros días del ataque lanzarán más proyectiles que durante toda la expedición anterior del Golfo. Intentarán una campaña corta aterrorizando a la población civil, que ha sufrido medio millón de muertos como

¹⁰⁴ DPA y AFP. "Hussein no tenía lazos con Al Qaeda ni armas de destrucción masiva, afirma senado de EU." *La Jornada*, 9 de septiembre de 2006. Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el día 3 de mayo de 2010.

¹⁰⁵ Tzvetan Todorov. *El nuevo desorden mundial*, Barcelona, OCEANO, Península Atalaya, 2004, pp. 20-21.

consecuencia del bloqueo del último decenio. La televisión exhibe impúdicamente cómo se preparan los misiles de última generación, las armas electromagnéticas y las bombas químicas para ensangrentar al pueblo iraquí.¹⁰⁶

Noam Chomsky ha expresado que Estados Unidos no tenía evidencias concretas de quiénes fueron los responsables del 11 de septiembre, tampoco ninguna certeza de que Bin Laden fuera el autor intelectual: “El *Wall Street Journal* ha señalado que no había demasiada evidencia y luego citaron algunos oficiales estadounidenses diciendo que no importaba la existencia o no de evidencia ya que de todos modos responderían atacando. Entonces ¿para qué molestarse con tener la evidencia?”.¹⁰⁷ Sucedió lo que el gobierno pretendía: que la gente experimentara un descontento enorme contra los responsables, los árabes que se habían subido a los aviones y los estrellaron contra las Torres gemelas y cerca del Pentágono, así lo dijo Bush: Bin Laden y la red terrorista Al Qaeda, los responsables se escondían en Afganistán, y por eso había que atacar. Los estadounidenses se hicieron muchas preguntas: ¿quién planeó los ataques?, ¿quién realizó el atentado en el país de la “justicia y la libertad”?, ¿por qué lo hicieron?, ¿quién puede odiar a Estados Unidos?

Sin tener respuesta a estas interrogantes, la sociedad estaba enojada y se sentía impotente, sin embargo, algunos soldados en ese momento respaldaron plenamente a su gobierno, como Hart Vigés, quien fue enviado a Irak, relata su experiencia. El 12 septiembre de 2001 “yo estaba en la oficina de reclutamiento diciendo: Denme un lugar en las fuerzas aerotransportadas, denme un lugar en la infantería, pensé que esa era la manera de hacer algo concreto para mejorar el mundo. Entonces fui a la escuela de infantería y a la escuela de salto y fui destinado a Medio Oriente junto con mi unidad de la 82 División Aerotransportada”.¹⁰⁸ Después de permanecer en Irak más de un año, regresó a su casa con una visión totalmente diferente:

¹⁰⁶ Claudio Katz. “El debut del nuevo imperialismo,” *Cemos memoria*, núm. 171, mayo de 2003, p. 6.

¹⁰⁷ Noam Chomsky. *El terror como política exterior de Estados Unidos*, 6ª. edición, Buenos Aires, libros del Zorzal, 2003, p. 39.

¹⁰⁸ Cindy Sheehan. *Estimado presidente Bush*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2006, p 29.

No sé a cuántos inocentes maté con mis disparos de mortero. Mi imaginación es lo suficientemente poderosa como para atormentar a mi cerebro al respecto. Pero recuerdo claramente la orden emitida por radio; Luz verde para todos los taxis (...) Uno de nuestros francotiradores respondió: Perdón ¿oí bien? ¿Luz verde para todos los taxis? Correcto, soldado. Será mejor que empiecen a atarse el cinturón. De pronto, la ciudad sencillamente voló por los aires. No importaba si había un inocente en un taxi; simplemente le lanzábamos un proyectil de mortero. No importaba si había un niño en el taxi: nuestros francotiradores disparaban.¹⁰⁹

Después de esta experiencia, cambió su visión radicalmente, ahora Hart Vigés es objetor de conciencia y pertenece a *Veteranos de Irak contra la Guerra*; esta es una de las miles de historias que tienen los soldados y que ahora algunos se atreven a contar. Encontramos también el caso de otro veterano quien se hace llamar Django y escribió a Michael Moore:

Soy un soldado destacado en Irak. Llevo aquí alrededor de un año y he visto a muchos amigos y compañeros muertos o mutilados. Me siento incómodo escribiéndote a causa de las normas que prohíben criticar al presidente, pero si he de ser sincero, para mí no es un presidente de verdad. No representa a la mayoría de los ciudadanos y desde luego nunca se ha puesto en nuestro lugar (ni ha ido a la guerra, ni tiene contacto con la clase trabajadora, ni con la gente culta...) No le deseo ninguna desgracia a George W. Bush y pienso seguir con mi juramento: defender el país y la Constitución de sus enemigos, ya sea en el interior o fuera del país (...) Lo único que desearía es poder defender mi país en lugar de perder el tiempo en esta guerra de intereses políticos. Estamos dispuestos a entregar la vida para proteger a nuestros compañeros, pero antes tenemos que defender el país del gran enemigo que lo acecha.¹¹⁰

“La guerra es un fraude”, dicen los Veteranos, parece que ésta ya estaba planeada antes del 11 de septiembre, por esto algunos de ellos piensan que Bush no hizo nada para detener los ataques: “El teniente coronel Steve Butler veterano de la fuerza aérea, fue suspendido en sus funciones: el 26 de mayo de 2002, el diario *Monterey Country Herald* le publicó una carta en que afirmaba que Bush hijo no hizo nada para impedir los ataques del 11-9, porque le convenía lanzar una guerra contra el terrorismo (por ejemplo). Su presidencia -explica Butler- No iba a ninguna parte...Bush no fue elegido por el

¹⁰⁹ *Ibid.* p. 30.

¹¹⁰ Michael Moore. *Cartas desde el frente*, Barcelona, Ediciones B, 2005, pp.33-34. Carta enviada a Michael Moore el 27 de mayo de 2004.

pueblo estadounidense, fue instalado en la Oficina Oval por la Conservadora Corte Suprema".¹¹¹

Pero ahora no son sólo los veteranos quienes manifiestan su oposición y piensan que la guerra es un fraude, famosos neoconservadores han expresado su opinión contraria a la guerra, lo que resulta todavía más sorprendente, personajes como Francis Fukuyama que siempre ha justificado y defendido el discurso del poder así como la forma de actuar de George Bush, lo que significa que también apoyaba la guerra, ahora afirma tener serias dudas sobre ésta y el manejo de la política internacional del presidente y su equipo: "Acaba de publicar una de las críticas más detalladas y feroces de la aventura bélica de Bush. Pero el hecho de que esta crítica provenga del bando conservador, y no sólo eso, sino de una de las estrellas de ese llamado pensamiento neoconservador, lo hace aún más devastador, opinan quienes han reseñado el libro, entre ellos el *New York Times*." Fukuyama ha expresado: "El neoconservadurismo ha evolucionado en algo que yo ya no puedo apoyar". Propone, en su lugar, una "desmilitarización dramática de la política exterior estadounidense", y un nuevo énfasis en otros tipos de "instrumentos" de política, como también abandonar la retórica de una guerra global contra el "terrorismo" y promover el desarrollo político y económico en el exterior".¹¹²

Se puede culpar a los Veteranos de antipatriotas, porque están contra la guerra, puede decirse que se oponen a los principales valores de democracia, libertad y justicia, de hecho el movimiento pacifista, es llamado antipatriota por la extrema derecha: "Los movimientos antibélicos pueden aparecer manchados de idealismo poco realista, o aún de tradición antipatriótica".¹¹³ Intuimos lo que el gobierno norteamericano piensa acerca del movimiento pacifista, pero lo que resulta asombroso es el hecho de que personajes de ultra derecha hablen y

¹¹¹ Juan Gelman. *Afganistán, Iraq. El imperio empantanado*. Buenos Aires, Planeta, 2003, p.69.

¹¹² David Brooks. "Intelectuales pro Bush admiten que la invasión a Irak "fue un error," *La Jornada*, 16 de marzo de 2006. Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el día 3 de mayo de 2009.

¹¹³ Irving Louis Horowitz. *Ideología y utopía en los Estados Unidos 1956/1976*, México, Fondo de Cultura Económica, 1980, p.327.

critiquen la política bélica de Bush, antes la apoyaban plenamente y ahora la tachan de excesiva, nos hace pensar en lo mal que se está manejando la política exterior en ese país.

En marzo de 2008 se cumplieron cinco años de la invasión a Irak. George Bush sostiene sus argumentos y solicita más presupuesto para mantener la guerra, sin embargo, no cuenta con el apoyo mayoritario de la población y su popularidad ha disminuido, al punto que algunas encuestas consideran que ha sido el peor presidente de Estados Unidos. George Bush y el vicepresidente Dick Cheney, a cinco años de iniciada la guerra en Irak y con la mayoría de la población que se opone a la guerra, respondieron “¿Y que? Cuando se les cuestionó su actuación; vale la pena la misión para salvar al planeta de la amenaza terrorista”.¹¹⁴

Estados Unidos ha destruido totalmente Irak, derrocó, asesinó a Saddam Hussein e impuso un régimen adecuado a sus intereses, no obstante, la resistencia está presente en todo el país. Cada vez son más las personas que muestran su desacuerdo con la guerra, y esto no es nuevo: “Una encuesta del *Washington Post/ABC News* difundida el 9 de junio de 2005 muestra que casi tres cuartas partes de los estadounidenses dicen que la cifra de bajas en Irak es "inaceptable", dos tercios creen que las fuerzas armadas están "estancadas" allí y cerca de 60 por ciento opina que esa guerra no vale la pena”.¹¹⁵

Desde 2005, la sociedad comenzó a dar muestras de malestar con respecto a la guerra, si bien desde el 11 de septiembre se podía decir que la mayor parte de la población apoyaba la invasión, cuatro años después las cosas han cambiado notablemente. En Irak, han muerto un número indeterminado de civiles, cuyas vidas no ameritan registro alguno, miles han quedado en la indefensión. “La violencia cotidiana y el colapso económico en Irak han provocado una catástrofe humanitaria en ese país: millones de personas

¹¹⁴ David Brooks. “Bush: vale la pena el alto costo de la guerra en Irak,” *La Jornada*, 20 de marzo de 2008. Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el día 3 de octubre de 2010.

¹¹⁵ David Brooks. “La guerra en Irak no vale la pena, opina 60% de estadounidenses: encuesta,” *La Jornada*, 9 de junio de 2005. Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el día 3 de octubre de 2010.

carecen de alimentación, agua potable, servicios de salud y empleo, lo que desató un éxodo de iraquíes a otras regiones del país o hacia otras naciones".¹¹⁶ Otros, han sido arrestados acusados de pertenecer a organizaciones terroristas y se encuentran en cárceles como Abu-Grahib o Guantánamo donde son maltratados y humillados.

En cinco años, se sabe que las muertes por parte de los norteamericanos, han sido más de cuatro mil. El gobierno no admite esta cifra pero ya no se puede ocultar, esto ha motivado cierta conciencia en sectores del pueblo norteamericano sobre el objetivo de la guerra y movido a la reflexión sobre qué intereses se ocultan tras el fantasma del terrorismo. En Estados Unidos se ha organizado la población contraria a la guerra, se han creado grupos pacifistas, tal es el caso de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, y el *Comité Central para Objetores de Conciencia* existen muchos más como la coalición nacional anti guerra *United for Peace & Justice*, el grupo de mujeres *Código Rosa*, *Familias Estrella de Oro por la paz*, *Familias de Militares alzan la voz*, *Veteranos por la paz*, son algunos ejemplos.

A nuestro parecer, la guerra en Irak es clave para entender hoy nuestro mundo. Los grupos pacifistas que han surgido en Estados Unidos hacen pensar que en este país no sólo vive una sociedad que apoya las aspiraciones de Bush, sino que hay gente que intenta cambiar el proyecto bélico. A pesar de que Estados Unidos es el país con mayor tradición intervencionista, posee una historia propia de lucha pacifista.

3.2 Variable social

La variable social tiene gran importancia, sin ella, el movimiento no existe y se refiere a los integrantes que conforman el movimiento. Incluye a todos los participantes y es imprescindible en las diversas etapas de los movimientos desde la formación, los factores que explican y describen a los integrantes así

¹¹⁶Anne Marie Mergier. "El desastre, el éxodo...", *Proceso* núm. 1589, 15 de abril de 2007, p.57.

como su organización, de esto se trata la acción colectiva; la movilización, por otra parte, es un instrumento que tienen los movimientos para dar a conocer sus demandas.

Los integrantes son el eje principal de éstos, son los encargados de dar testimonios, organizar manifestaciones, dar a conocer las demandas y, en general, llevar a cabo todas las acciones que el movimiento requiere en todos los aspectos, pero ¿qué pretenden los integrantes de Veteranos de Irak? Comprobamos la intención de mantenerse opuestos a la invasión, considerando su participación en foros sociales y en las reuniones donde testimonian sus experiencias.

Un ejemplo de esto se dio en junio de 2007, en el Foro Social, donde participó la organización y dejó clara su postura: "La nueva misión es acabar con esa enfermedad de guerra que padece su país desde los tiempos del primer genocidio contra los indígenas, las batallas de colonización y los casos de Vietnam e Irak. Los tiempos de las manifestaciones pacíficas y las súplicas al Congreso para detener los conflictos bélicos se acabaron. Es hora de la acción directa, afirmó un veterano".¹¹⁷

Esta afirmación nos da una idea del alcance que se la organización, no se ve fácil terminar con esta enfermedad que implica la guerra. En el mismo Foro Social llevado a cabo en Estados Unidos unos diez representantes de Veteranos de Irak Contra la Guerra, hablan de la lucha por detener la maquinaria de guerra de su nación. "Las fuerzas armadas están llenas de jóvenes que desean proteger su país, pero al darnos cuenta de que ese conflicto está mal luchamos por esta nación, pero ahora aquí, en casa",¹¹⁸ comentó uno.

Los *Veteranos de Irak contra la Guerra* piensan que la lucha que están dando se expresa en ayudar a su nación desde dentro, no participando en las

¹¹⁷David Brooks. "Veteranos ahora luchan por detener la "enfermedad de guerra" de Washington" *La Jornada*, 1 de julio de 2007, p.2.

¹¹⁸ *Loc. Cit.*

matanzas que promueve su país en el extranjero, es la lógica de ayudar de una forma real, no inventando pretextos para la guerra, ejemplo de esto es brindar apoyo a los norteamericanos que más lo requieren, los veteranos saben que la economía de guerra destruye programas sociales de salud, educación o ayuda en desastres naturales, por ello han dicho que están en contra de la guerra porque ésta “Roba fondos necesarios para el país, se sabe que 5.8 billones por mes se gastan en una guerra, y esto se pudo invertir con las víctimas de huracán Katrina; en construcción de hospitales y mejorar el sistema de salud”.¹¹⁹

La guerra, además de causar pérdidas materiales, ha representado daños a la población civil iraquí, y las enormes bajas de soldados estadounidenses como hemos mencionado. En el quinto aniversario de la invasión, los datos que dan los expertos son sorprendentes: “Según cálculos de los economistas Robert Pollin y Heidi Garrett-Peltier, de la Universidad de Massachusetts, publicados en *The Nation*, con los 137 mil millones asignados a Irak en el presupuesto federal de 2007, el gobierno podría haber dado seguros de salud a los 45 millones de estadounidenses que no los tienen, contratado a 30 mil maestros de escuelas públicas y construido 400 escuelas más”.¹²⁰

La propuesta de ayudar desde dentro se refiere a destinar los millonarios recursos que se ocupan en invadir otros países, aprovecharlos en su propio país, en la prevención y apoyo en desastres naturales, salud y educación. La acción colectiva de este movimiento se mueve en esta dirección, aunque se debe decir que los veteranos tienen otras demandas, en este sentido, la acción colectiva es imprescindible, preguntas pertinentes en esta variable son ¿quiénes integran el movimiento?, ¿quiénes son los fundadores?, ¿en que estados se encuentran los veteranos?, ¿cuáles son los requisitos necesarios para ser parte de la organización?, ¿cómo está organizado el movimiento?

¹¹⁹ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

¹²⁰ David Brooks. “Bush: vale la pena el alto costo de la guerra en Irak,” *La Jornada*, 20 de marzo de 2008, p. 2.

El movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra* se conforma por un grupo pequeño si se compara con lo que significa el ejército norteamericano, es sólo un ejemplo de militares que han salido de sus filas y han cambiado radicalmente de opinión.

Aunque se trate de un grupo relativamente pequeño, según la página de internet son 1700 participantes, la novedad de este movimiento se refiere a que está bien estructurado y organizado de manera que tiene redes de apoyo en todo el país, nos parece importante y relevante es la conformación de los participantes y se debe subrayar sólo son militares. Expresan: "Nuestra membresía incluye a los veteranos militares y los últimos en servicio activo y las mujeres de todas las ramas del servicio militar, miembros de la Guardia Nacional y los reservistas que han servido en el ejército de Estados Unidos desde septiembre 11, 2001".¹²¹

Formaron parte del ejército y ahora se oponen a la guerra para la que fueron entrenados, ahora forman la organización *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Tratando de dibujar las características del sujeto que pertenece a los Veteranos, resulta muy complicado dar datos exactos de los integrantes del movimiento en términos de raza, edad y país de origen. En primer lugar, por la propia composición del país, se sabe que es multiétnica y esto da como resultado la composición del ejército que llega a ser realmente plural. Algunos datos que nos pueden dar una idea de los veteranos que hay en Estados Unidos:

Hay un total de 23.6 millones de veteranos militares, según cifras oficiales del Buró del Censo de Estados Unidos. Casi 2 millones son mujeres, 2.4 millones son afro estadounidenses, y otros 1.1 millones son "hispanos", 278 mil asiáticos y 165 mil indígenas estadounidenses. Unos 8 millones son veteranos de la guerra de Vietnam, seguidos por 5 millones que han participado en las dos guerras del Golfo y Afganistán, 3 millones en la guerra de Corea, 2.9 millones que aún sobreviven de la Segunda Guerra Mundial y 6.1 millones que han servido en las fuerzas armadas durante tiempos de paz (...) Son veteranos de las dos guerras actuales, en Irak y Afganistán, 1.7 millones.¹²²

¹²¹ Véase: www.ivaw.org, consultado el 31 de octubre de 2009.

¹²² David Brooks. "Celebran el Día de los Veteranos en EU. con demandas de más apoyo," *La Jornada*, 12 de noviembre de 2008, p.8.

Esto hablando de veteranos en general, ya que los datos de los que pertenecen a *Veteranos de Irak contra la Guerra* no fue posible precisarlos.

Los individuos que integran este movimiento provienen del ejército norteamericano pero, ¿qué significa esto? El ejército, tiene una amplia gama de integrantes formado desde la élite, ciudadanos norteamericanos blancos, afroamericanos, sectores marginados, en este sentido ¿qué es el ejército?

El ejército adquiere una gran dimensión desde sus orígenes: la estabilización de las relaciones impuestas por el capitalismo en una estructura que asegurase la dominación. Actualmente el capitalismo desarrollado en su más alto grado hace del ejército un arma disuasiva de capacidad total. Así, comprendemos sin dificultad el papel que juegan las bases militares que las grandes potencias sitúan en los países en que desarrollan su influencia política y económica o las demostraciones de fuerza para lograr esta influencia o, finalmente el carácter destructivo ilimitado (...) su papel ideológico cumple la función de perpetuar las relaciones de dominadores y dominados.¹²³

El ejército sirve para defender el status de una clase, el objetivo de la guerra no es triunfar sobre los terroristas, sino mantener intacta la estructura de la sociedad, en el discurso defiende los valores de justicia y libertad. No se trata de un ejército conformado sólo por jóvenes blancos el llamar jóvenes norteamericanos nos referimos a las múltiples nacionalidades que conforman la sociedad y que forma su identidad pero, ¿cuántos verdaderamente comparten los valores que el presidente Bush mencionaba en el discurso: justicia, democracia y libertad?, ¿los compartía el presidente o era sólo un discurso? ¿van a Irak a enfrentarse con los terroristas del 11 de septiembre? ¿salvarán al mundo de la amenaza terrorista? No sabemos las respuestas a estas preguntas pero los Veteranos nos dan alguna luz para intentar encontrar algunas. Las respuestas que nos brindan principalmente se dan de acuerdo con sus experiencias en la guerra.

Una amplia diversidad de jóvenes que provienen de todos los niveles sociales conviven en este ejército, desde el hijo del senador John McCain que creemos es un caso único de un político que tiene algún hijo en Irak: "Jimmy McCain de 19 años, hijo del ex candidato republicano a la presidencia se encuentra en el

¹²³ Juan Roca. *Qué son los objetores de conciencia*. Barcelona, La Gaya Ciencia, 1977, pp.12-13.

campo de batalla en Irak, informaron medios de comunicación estadounidenses”,¹²⁴ jóvenes de comunidades marginadas, hasta los llamados infiltrados y mercenarios: se trata de criminales y pandilleros. Informes clasificados y llamados documentos sensibles han salido a la luz pública: “Las principales pandillas callejeras de Estados Unidos han infiltrado al ejército de este país. Sus integrantes utilizan armas oficiales y su uniforme para atacar pandillas rivales”.¹²⁵ Esta situación se ha dado debido al alto porcentaje de desertión aunado a los problemas que tiene el ejército al momento de reclutar, cada vez son menos los voluntarios, de aquí que sean menores los requisitos para la aceptación.

Dada la diversidad de integrantes en el ejército sería difícil tratar de determinar la identidad de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Lo que sabemos es que son jóvenes, militares y comparten la posición de terminar con la guerra. “La estrategia de *Veteranos de Irak contra la Guerra* es movilizar a la comunidad militar para retirar su apoyo a la guerra y la ocupación en Irak. Veteranos lidera el movimiento de soldados que están trabajando para traer las tropas a casa ahora”.¹²⁶

Han llegado a esta conclusión por dos hechos principalmente: en primer lugar por el gran número de soldados norteamericanos muertos. Desde 2004 lo que no esperaban, el 10 de julio de ese año algunas cifras eran: “Más de mil soldados de Estados Unidos y sus aliados han muerto hasta hoy desde que invadieron Irak, el 20 de marzo de 2003, según cifras dadas a conocer por el Pentágono” Lo que nunca pensaron que ocurriría: “De los muertos hasta este viernes 9 de julio, 882 son soldados estadounidenses, 60 británicos, 19 italianos, 11 españoles, siete ucranianos, seis búlgaros, seis polacos, tres eslovacos y

¹²⁴ The Independent. “El hijo de John McCain combate en Irak,” *La Jornada*, 7 de abril de 2008, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 20 de agosto de 2010..

¹²⁵ Alberto Ponce de León. “Los infiltrados,” *Proceso*, núm. 1617, 28 de octubre de 2007, p. 48.

¹²⁶ Véase: www.ivaw.org, consultado el 31 de octubre de 2009.

dos tailandeses, mientras que Dinamarca, Holanda, Estonia, Hungría, Letonia y El Salvador han perdido un militar cada uno”.¹²⁷

Para Estados Unidos se trataba de una guerra corta, con objetivos militares, se aseguraba no habría víctimas civiles, tampoco bajas en el ejército, esto sin contar las bajas de civiles y militares iraquíes. En 2008, el número de soldados muertos aumentó de manera exponencial: “Después de entre 80 mil hasta un millón de civiles iraquíes muertos (nadie sabe cifras precisas), casi 4 mil soldados estadounidenses muertos y 30 mil heridos, (...) más de 900 mentiras y engaños de los más altos funcionarios del gobierno, la guerra en Irak cumplió cinco años”.¹²⁸ La existencia de miles de muertos debería ser una razón poderosa para oponerse a la guerra y las cifras siguen creciendo, pero aunque el saldo de muertos sea inesperado la situación resulta dramática, todo esto parece no importarle a Bush y nunca admitirá ninguna mala decisión ni la equivocación en la dirección de la guerra.

Después de seis años de la invasión algunas cifras: “han muerto unos 100 mil civiles iraquíes en la invasión. Junto con ellos han perecido 4 mil 343 militares estadounidenses. En el teatro de guerra de Afganistán (incluye a Pakistán) han fallecido otros 746 soldados de Estados Unidos e incontables civiles. Además, hay más de 30 mil estadounidenses heridos en esas dos guerras”.¹²⁹

Los Veteranos están indignados por estas cifras, han visto morir soldados y están preocupados por los militares estadounidenses, también algunos intentan hacer conciencia del daño que han hecho en Irak, empezando por los muertos que en su mayoría son civiles. Se sabe que los soldados van a Irak bien entrenados, con la más alta tecnología y alta sofisticación en las armas que utilizan, esto debería dejar de lado a la población civil y sólo dedicarse a objetivos militares, esto no es verdad, existe un gran porcentaje de civiles

¹²⁷ Reuters, AFP y DPA. “Han muerto más de mil soldados de EU. y sus aliados desde que invadieron Irak,” *La Jornada*, 10 de julio de 2004, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 1º de agosto de 2010.

¹²⁸ David Brooks. “Bush: vale la pena el alto costo de la guerra en Irak,” *Op. Cit.* p. 2.

¹²⁹ David Brooks. “Las otras víctimas, fuera del homenaje oficial en EU por el 11-S,” *La Jornada*, 12 de septiembre de 2009, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 3 de agosto de 2010.

muertos: “Las encuestas más conservadoras estiman que el número de civiles iraquíes asciende a 100, 000. Se tienen datos de que en la guerra, la muerte de civiles está sobre 100 diarios en Bagdad”.¹³⁰ Se vislumbra una señal de que los veteranos no sólo están preocupados por sus muertos, también se han dado cuenta del desastre que ha significado para los iraquíes.

En segundo lugar, exigen el regreso de las tropas, por las traumáticas experiencias que han vivido y que ahora dan el testimonio de lo que ha significado la guerra para cada uno de ellos, como el caso de Adam Kokesh, quien es Veterano de Irak y copresidente de la asociación, contrario a la guerra por todo lo que representó en su experiencia y la de sus compañeros: “Mentes llenas de malas memorias y cuerpos llenos de fragmentos explosivos. Puños llenos de ira y familias llenas de confusión... Pero algunos de nosotros intentamos usar experiencias por una buena causa; no podríamos vivir con nosotros mismos si no estuviéramos haciendo todo lo que podemos para que nuestros hermanos y hermanas regresen a casa lo más pronto posible”.¹³¹ Parece existir una verdadera necesidad de contar lo que han vivido, una pesadilla siniestra, e intentan con ello curar los trastornos que les ha dejado la guerra. Llegó el momento de testimoniar sus experiencias y mejor si pueden colaborar a que la guerra termine, usar toda la fuerza de las palabras pero además con un sentido. Por una parte intentan evitar que sus compañeros repitan su experiencia, por otra parte y más importante, pretenden hacer entender lo ilógica y absurda que resulta la guerra y más para ellos que la han padecido.

3.2.1 Fundadores

Michael Hoffman es uno de los iniciadores del movimiento; formó parte del cuerpo de marines y sirvió en una unidad de artillería durante la invasión en

¹³⁰ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

¹³¹ David Brooks. “Inicia en Washington foro de testimonios de veteranos de Irak y Afganistán,” *La Jornada*, 14 de marzo de 2008, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 20 de febrero de 2009.

marzo de 2003,¹³² cuando se le pregunta que le diría al presidente Bush responde: “Lo miraría directo a los ojos y le preguntaría ¿Por qué? Y no dejaría que se fuera y lo obligaría a responderme (...) ¿Y qué pasa con la niña iraquí de tres años que ahora es huérfana y tendrá enfermedades y pesadillas durante el resto de su vida por lo que hicimos? Y la gente que organizó esto no tiene que pagar nada. ¿Cuántas veces tendrán que pagar mis niños por algo semejante? Nuestra única alternativa es luchar en contra de esto y tratar de impedir que vuelva a suceder”.¹³³

Se percibe un gran enojo al querer enfrentar directamente al presidente y preguntarle el porqué de la guerra. Él tiene claro la respuesta pero quisiera decírselo al presidente cara a cara, tal vez señalar el hecho de que él estuvo en Irak y Bush estaba cómodamente en la Casa Blanca sin preocuparse de un peligro inminente de morir; Michael Hoffman vivió esa situación porque tuvo que mandarlo allá a ver a civiles y a niños morir a causa de una política ilegal.

Kelly Dougherty, quien se unió a la Guardia Nacional del ejército en Colorado como doctora en 1996, después de servir en los Balcanes, sirvió en Irak como policía militar de febrero de 2003 a febrero de 2004,¹³⁴ la ex sargenta de la Guardia Nacional ahora es directora de *Veteranos de Irak contra la Guerra*. En torno a los testimonios de los ex combatientes afirma: “Hemos escuchado a los políticos, hemos escuchado a los generales, hemos escuchado a los medios, ahora nos toca a nosotros”, continúa: “No será fácil escuchar lo que vamos a decir y no será fácil para nosotros decirlo, pero creemos que la única manera de terminar esta guerra es que el pueblo estadounidense entienda de verdad qué hemos hecho en su nombre”.¹³⁵

¹³² Véase: www.ivaw.org, consultado el 25 de febrero de 2009.

¹³³ Véase: <http://dahrmalliraq.com/weblog/archives/dispatches/00027.more>, artículo “Hablan los veteranos de la guerra de Irak, ¿Qué hemos hecho?”, 9 de agosto de 2005. Consultado el 31 de octubre de 2009.

¹³⁴ Véase: www.ivaw.org, consultado el 25 de febrero de 2009.

¹³⁵ David Brooks. “Inicia en Washington ...” *Op. Cit.* Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 20 de febrero de 2010.

El presidente Bush hizo un llamado a los miembros de la ONU a asumir los costos de la guerra¹³⁶ pensamos que quizá no sólo se refiere a los 190 países miembros de esta organización sino al mundo entero, pero ¿porqué en nuestro nombre?, ¿por qué se lanzó unilateralmente a una invasión a todas luces ilegal y luego llama a asumir los costos de ésta a todos los países?, ¿qué pasa con los miles de norteamericanos y países que se manifestaron contrarios y que desde el principio la repudiaron?, ¿qué significa para la soldada Dougherty haber estado en Irak, teniendo que matar, obedeciendo órdenes y haciendo cosas de las que ahora se arrepiente?, el presidente la mandó en nombre de todo el pueblo norteamericano para salvarlo del terrorismo y de las armas de destrucción. Lo que debió haber hecho el presidente es mandarla sólo en su nombre. Ya que ella piensa que no fue ni a liberar un país ni a salvar a Estados Unidos y al mundo de la amenaza terrorista, entonces ¿por qué debía de ser en nombre del pueblo estadounidense y peor en nombre del mundo entero? Los estadounidenses conocerán una pequeña parte de lo que los soldados han sufrido por la incompetencia de su presidente.

Alex Ryabov, quien se desempeñó como cabo en una unidad de artillería de la Primera División de la Marina durante la invasión a Irak, de marzo a mayo de 2003, expresa lo que piensa sobre Bush y la invasión: “No creo que Bush se dé cuenta algún día cuántos millones de vidas han sido arruinadas por él y sus lacayos en la búsqueda de dinero, codicia y poder,” continúa: “Dar por sentado el patriotismo del pueblo estadounidense... el hecho de que haya gente (su administración) dispuesta a inventar excusas para continuar matando y mutilando a la juventud de Estados Unidos y arruinar a innumerables familias... y que continúen haciéndolo con una sonrisa en la cara”.¹³⁷

Quien no ha vivido la guerra, no puede decir lo que pasa en ella y resulta sorprendente que el presidente continúe justificando sus acciones, no se ha

¹³⁶ David Brooks y Jim Cason. “Es hora de dejar atrás el desacuerdo sobre Irak, afirma Bush en la ONU,” *La Jornada*, 24 de septiembre de 2003, p. 28.

¹³⁷ Véase: <http://dahrmalliraq.com/weblog/archives/dispatches/00027.more>, artículo “Hablan los veteranos de la guerra de Irak, ¿Qué hemos hecho?,” 9 de agosto de 2005. Consultado el 31 de octubre de 2009.

percatado del desastre que ocurre en Irak, no le interesa conocer las historias de miles de personas que han muerto por el codiciado petróleo, ya que de no ser por esto a nadie le interesaría hacer una guerra, y a nadie le importaría Irak. Se sabe que la guerra siempre es buena para las empresas, pero no para la gente que tuvo la mala fortuna de vivir en un país con enormes reservas naturales y tampoco ha sido buena para los soldados que han muerto por pertenecer a un país sumamente ambicioso.

Tim Goodrich, estuvo en una unidad en el extranjero para apoyar el combate directo de las operaciones en Afganistán y participar en una campaña de bombardeos en Irak que condujeron a la invasión oficial en marzo de 2003. Después de terminar su alistamiento, Tim visitó Irak como parte de un hecho civil delegación de investigación en enero de 2004.¹³⁸ Después de ir como soldado con todas las tareas que esto representa, Tim Goodrich decidió dejar el ejército, ya que la experiencia que sufrió fue traumática, ahora apoya el fin de la guerra, después de dejar el ejército, regresó a Irak como civil, tal vez para darse cuenta del daño que los norteamericanos y él en algún momento han hecho a este país.

Jimmy Massey fue sargento de carrera y reclutador de la Infantería de Marina durante 11 años, veterano de combate de la guerra de Irak. Sus experiencias en Irak lo llevaron a oponerse a la ocupación.¹³⁹ Como la mayoría de los participantes en el grupo, nos mueve a preguntar: ¿cuáles fueron sus experiencias? Ya que ahora se enfrentan al ejército del que formaron parte.

Cuando oímos los testimonios de los ex combatientes, nos damos cuenta que la guerra ha demostrado ser un evento terrible que puede llevar a reflexionar qué tan necesaria es ya no por el negocio que representa y la necesidad de ésta para algunos países, por el contrario todos los desastres que causa en los países afectados y cuando hablamos de todo lo que ésta genera: muertos,

¹³⁸ Véase: www.ivaw.org, consultado el 25 de febrero de 2009.

¹³⁹ Véase: www.ivaw.org, consultado el 25 de febrero de 2009.

destrucción pero por otra parte, dejará en algunos sobrevivientes, un cambio en la forma de pensar y de actuar a algunos los hace reflexionar y cambiar de actitud y éstos merecen nuestro reconocimiento y respeto.

Ellos son los fundadores de una organización joven pero que cada día tiene más adeptos, sólo veteranos y militares en servicio activo pueden ser miembros. El movimiento cuenta con una enorme base de apoyo: familiares, amigos, padres y madres de soldados muertos, actores, músicos así como otras organizaciones que coinciden con el propósito fundamental de la organización, *Veteranos de Irak contra la Guerra* no es la única organización opuesta a la guerra.

En la página de internet se publica que hoy en día hay miembros en 48 estados del país, además de tener bases en el extranjero incluyendo Irak. Se maneja una base de datos y perfiles de los integrantes del movimiento, aunque se aclara que hay soldados que no han creado perfiles, y por lo tanto pueden ser más que los que registra la página, se mencionan los siguientes estados que tienen integrantes dentro de Estados Unidos, se debe decir que hay estados que tienen un solo integrante, o que no tienen ningún perfil, la lista de lo que encontramos en la página es la siguiente, estado y el número de integrantes que se maneja en cada uno:

Alabama 7, Alaska 1, Arizona 2, Arkansas 3, California se debe decir que es el estado que tiene más integrantes y son 65, Colorado 20, Connecticut 6, Delaware no tiene miembros, Florida 12, Georgia 10, Hawaii 3, Idaho 2, Illinois 25, Indiana 11, Iowa 5, Kansas 4, Kentucky 3, Louisiana 4, Maine 5, Maryland 6, Massachusetts 12, Michigan 6, Minnesota 7, Mississippi no hay integrantes, Missouri 5, Montana y Nebraska no tienen perfiles, Nevada 4, New Hampshire 4, New Jersey 6, Nuevo México 4, New York 22, Carolina del Norte 10, Dakota del Norte no tiene perfiles, Ohio 14, Oklahoma 4, Oregon 4, Pennsylvania 18, Rhode Island 3, Carolina del Sur 2, Dakota del Sur 1, Tennessee 3, Texas 30, Utah 6, Vermont 5, Virginia 9, Washington 21, Washington D.C. 7, Virginia

Occidental 2, Wisconsin 10, Wyoming 1. Las bases fuera del país están en Guam, Puerto Rico, Islas Vírgenes, Afganistán, Italia, Japón, Filipinas, Corea del Sur, los que no tienen registrados ningún integrante, sólo en Canadá 1, Alemania 7, e Irak 3. En total de los integrantes registrados contamos 425, aunque en la página se manejan 1700 miembros.

El movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra* apoya a todas las organizaciones, incluyendo a los objetores de conciencia que enfrentan persecución militar, busca generar recursos para los veteranos, traducidos en calidad en el tratamiento médico (incluyendo salud mental) y ampliar los beneficios para los que regresen de la guerra.

Los miembros tratan de hacer conciencia en la opinión pública, en torno a la realidad de la guerra en Irak, esto lo hacen en pláticas con comunidades y medios de comunicación relatando sus experiencias. Se relacionan con estudiantes y les informan acerca de la realidad del servicio militar. En torno a este tema, los *Veteranos de Irak contra la Guerra* muestra las mentiras que los reclutadores prometen.

3.2.2 Presencia territorial y grupos de apoyo (capítulos)

El movimiento tiene campo de acción en todo el país dividiéndolo por estados y lo llama capítulos, *Veteranos de Irak contra la Guerra* cuenta con once regiones en todo el país y cada una tiene a su vez determinado número de capítulos, cada una de las regiones tiene un coordinador regional que se encarga de organizar los capítulos, estos son pequeños comités que se encargan de realizar determinadas acciones como buscar opciones para la salud de los veteranos. Se clasifican primero por regiones y cada región tiene un coordinador regional, después cada región tiene determinados capítulos que se clasifican por números, éstos son 61 lo que quiere decir capítulo número 1 al 61, éstos tienen presidente, co-presidente, tesorero y secretario, tienen programados diversos eventos y cada uno es independiente de los otros en

cuanto a integrantes, acciones que realizan y la programación de los eventos. Todos los llamados capítulos tienen información de contacto, quien los integra y eventos que realizan.

Ejemplos de las acciones que realizan son: el capítulo 17, de Boston, que ofrece clases de yoga gratis para los veteranos, además ofrece el contacto con masajistas y especialistas en trabajo corporal, tan necesario para los que regresan con lesiones que son la mayoría. El capítulo 11, llamado Olimpia, dice “Los miembros de Olimpia en el capítulo 11 proponemos vivir en una casa compartida dirigida por consenso. Estamos dedicados a la construcción de nosotros mismos, nuestro movimiento, y la comunidad de Olympia. Realizando actividades de difusión, e información, creemos que con educación, participación y apoyo, tenemos la intención no sólo para poner fin a la guerra en Irak, sino para acabar con las guerras de agresión imperial.”¹⁴⁰ La idea de organizarse y hacer actividades conjuntas tiene como propósito la convivencia con personas que tienen las mismas inquietudes y temores y seguramente enfermedades o problemas físicos y mentales, se trata de vivir con dignidad entre personas que se pueden ayudar. Este ambiente puede resultar benéfico y al mismo tiempo ayudar a disminuir los casos de suicidio que cada día aumentan.

Las regiones se dividen en 11, la primera es Nueva Inglaterra que abarca los estados de Maine, Massachusetts, New Hampshire, New York (except New York City), Vermont, Connecticut, Rhode Island. En esta región hay 9 capítulos: Connecticut, Boston, Amherst, New Hampshire, Central New York, Fort Drum, Rochester, Providence y Burlington.

2. Atlántico central, en los estados de New York City, Pennsylvania, Delaware, Maryland, West Virginia, Virginia, Washington DC, New Jersey. Tiene 7

¹⁴⁰ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

capítulos: New York City, Philadelphia, Lehigh Valley, Pittsburgh, Fort Meade Washington DC. y Newark.

3. Sudeste que incluye los estados de Kentucky, Tennessee, N. Carolina, S. Carolina, Mississippi, Alabama, Georgia, Florida. Contiene 8 capítulos: Louisville, Este de Carolina del Norte, Asheville NC, Costeras de Carolina del Norte, Atlanta, Savannah, Miami, Gainesville.

4. De los Grandes Lagos en los estados de Ohio, Michigan, Indiana, Illinois, Wisconsin y Minnesota. Tiene 11 capítulos: Cleveland, Columbus, Chesterton, Fort Wayne, Indianapolis, Chicago, Central Illinois, Carbondale, Madison, Milwaukee y Minnesota.

5. Llanos: Nebraska Dakota del Norte, Dakota del Sur, Iowa, Missouri. Iowa City, Kansas City.

6. South Central: Texas, Louisiana, Oklahoma y Arkansas. Tiene 5 capítulos: Austin, Fort Hood, Houston Tx, Oklahoma City, Lawton-Fort Sill.

7. Montaña: Montana, Wyoming, Colorado, Utah, New Mexico, Arizona. Tiene 4 capítulos: Colorado Springs, Denver, Fort Collins, Albuquerque.

8. Southwest: California, Nevada, Hawaii. Tiene 9 capítulos: Los Angeles, SF Bay Area, San Diego, Santa Cruz, Ventura, North Bay, Sacramento, Las Vegas, Honolulu.

9. Noroeste: Oregon, Washington, Alaska, Idaho. Tiene 4 capítulos: Seattle, Olympia, Bellingham, Fort Lewis.

10. Canadá: 1 capítulo en Canadá.

11. Europa: 1 capítulo en Alemania¹⁴¹

¹⁴¹ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

Los capítulos son una parte muy importante de la organización, tienen el objetivo de integrar a los miembros, abarcan todo el país, lo que pretenden va más allá de manifestarse contra la invasión, buscan además tener centros de diferentes tipos, desde atención médica donde se rehabilitan, reuniones para compartir experiencias, hasta el punto de que algunos han decidido vivir juntos.

En todos los movimientos, la organización es parte fundamental, éste no es la excepción, los veteranos han decidido que no pueden actuar cada quien por su cuenta, saben que la única opción primero para recibir la atención que merecen, lo que ayudará a su desarrollo personal, traducido en rehabilitación física y mental sólo la lograrán uniéndose y juntando todos los esfuerzos, saben que el gobierno no les dará lo que necesitan, eso lo tienen que conseguir con sus propios medios y no habrá otra forma, sólo organizándose.

3.2.3 Organización del movimiento

El movimiento está organizado mediante un Consejo de Administración, integrado por nueve miembros a la que llaman Junta de Directores, instancia que regula la organización. El Consejo se elige cada año en una asamblea nacional y cada dos años cambia de forma escalonada. El papel de la Junta es tener presencia en actos políticos, y asegurar que la organización está cumpliendo con su objetivo.

Muchos de los miembros del consejo son nuevos en puestos de organización por eso reciben capacitación constante lo que se traduce en el mejor desarrollo de la organización. A mediados de 2007, la organización estableció una Junta Consultiva para apoyar a la propia Junta de Directores.

La Junta de Directores de Veteranos entre 2008 y 2009

Geoff Millard es presidente interino de Veteranos de Irak y su carrera militar se resume señalando que sirvió en el ejército durante nueve años. Cuando regresó de Irak, decidió oponerse a la guerra en vez de regresar a su unidad los últimos nueve meses de su carrera militar. Desde su incorporación a Veteranos de Irak contra la Guerra, hace tres años, ha pasado gran parte de su tiempo llevando adelante campañas en calles, en el Congreso, y en bases militares. Geoff ayudó a organizar la campaña de testimonios llamada Winter Soldier: Iraq y Afganistán, fue Presidente del Capítulo de Washington DC.

Adrienne Kinne, es co-presidenta interina. Sirvió en el Ejército de Estados Unidos y la Reserva del Ejército de 1994-2004 como lingüista árabe en la inteligencia militar. Después del 11 de septiembre, Adrienne fue llamada a las Reservas Stateside donde apoyó las operaciones en Afganistán e Irak. Actualmente trabaja para Veteranos de Irak desde enero de 2007, Adrienne ha ayudado a formar el Capítulo de Vermont, fue coordinadora Regional del Nordeste, y en el equipo organizador de Winter Soldier.

Bryan Reinholdt es secretario Interino, originario de Louisville, se enlistó en la Reserva del Ejército después de graduarse de la secundaria en 1999. En 2007 Bryan completó el entrenamiento en artes visuales y artes grado de educación de la Universidad de Belarmino y cumplió su tiempo en el ejército. Tras un intento en 2008 para iniciar un capítulo en Louisville, Kentucky, Bryan se asoció con un miembro de *Veteranos de Irak contra la Guerra*. La decisión de postularse para un puesto en el consejo de administración se basa en su capacidad de buen líder, y tiene como reto personal para ser más activo en esta lucha.

Seth Manzel es tesorero adjunto, originario de Lakewood, se unió al ejército después del 11 de septiembre, cuando la economía había caído. Trabajó en una tienda de armas y tenía familia cuando fue despedido. Aunque él estaba en contra de la guerra en Afganistán y ya se planeaba la invasión a Irak, se inscribió en la infantería debido a la necesidad de mantener a su familia. Fue

enviado a Irak de 2004-2005. Pasó el primer año en Tal Afar y Mosul. Fue testigo de la tortura, se dio cuenta que transportan a personas para ser torturados y el asesinato de personas que luchaban por la independencia de su país. Trabajó en un campo de detención en Tal Afar. A su regreso se unió a Veteranos de Irak Contra la Guerra. Es miembro del Capítulo de Fort Lewis.

Cameron White es director. Originario de Minnesota, sirvió en dos despliegues en Irak. Se desempeñaba como mecánico de tanque de Infantería de Marina durante la invasión a Irak. En su segunda gira, era conductor del vehículo blindado adjunta a la primera División de Marina, para el transporte de tropas de Kuwait a Falluya. Desilusionado por lo que era una guerra ilegal, se involucró activamente en el movimiento pacifista.

Trey Kindlinger es director, se enlistó en la Armada en 1994, como ocurre con muchos otros, la difícil situación económica lo obligó a enlistarse al ejército. Salió de la marina como objetor de conciencia en julio de 2003.¹⁴²

Como ya se mencionó, pueden integrarse todos los veteranos y cualquier militar que haya servido, no importa su estancia o no en Irak, a partir el 11 de septiembre de 2001 pueden formar parte de este grupo.

En caso de que los militares se encuentren en servicio activo, el grupo les asegura plena confidencialidad, por otra parte, muchos soldados piensan que por haber firmado un contrato no pueden participar y esto no es cierto, no podrían participar si se tratara de organizaciones racistas, xenófobas o que promuevan cualquier tipo de violencia, pero los reglamentos militares no prohíben expresamente la participación en actividades locales no partidistas como esta organización, los veteranos piden a los interesados revisar el reglamento del Ejército que lo dice explícitamente, para que puedan comprobar que no les están mintiendo.

¹⁴² Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

Una vez dentro del grupo, los miembros tienen la libertad de participar ampliamente, no están obligados a hablar en público o asistir a manifestaciones; en esta organización cada quien participa como mejor la parezca y con los recursos que pueda. *Veteranos de Irak contra la Guerra*, además de manifestarse en las calles y foros públicos, tiene reuniones a puerta cerrada, y otras actividades, el hecho de pertenecer a esta organización no significa contraer obligaciones.

Los mandos superiores no pueden prohibir que ningún soldado participe en la organización porque aunque un soldado se encuentre en servicio activo no le pueden impedir unirse a una organización que es legal, además de que el militar puede decidir qué hacer en su tiempo libre.

A Los soldados que piensan integrarse a *Veteranos de Irak contra la Guerra*, la organización les dice: “Hay una diferencia entre hacer las cosas bien y hacer lo correcto. La Guardia Nacional y la Reserva están cumpliendo con su llamado del deber y la ejecución de la misión. Pero eso no significa que la misión que el gobierno nos mandó a hacer es lo correcto. Hacer lo correcto para nosotros es unirse a Veteranos de Irak para traer a nuestros compañeros a casa”.¹⁴³

La organización tiene estrictos criterios para la selección de sus integrantes y se aclara que por seguridad “se reserva el derecho de verificar todos los registros y solicitudes de todos los miembros mediante una solicitud a la Oficina de Personal Militar de ficheros bajo el Acta de Libertad de Información”.¹⁴⁴ Esto es por la responsabilidad que tiene la organización de proteger su integridad y el nivel de compromiso dentro de los integrantes, por esto verifica todas las solicitudes, ya que puede haber casos de falsificación de documentos y esto en Estados Unidos quiere decir que es delito federal lo que puede conducir a la cárcel.

¹⁴³ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

¹⁴⁴ Véase: www.ivaw.org, consultado el 5 de abril de 2009.

Con esto queda claro que sólo son militares y de la misma manera como tienen criterios para la selección, por otro lado cuentan con beneficios dentro de la organización, y algunos de estos son participar en todos los eventos, hablar con la prensa, participar en eventos locales, pero algo que interesa particularmente a los veteranos es la interacción entre los integrantes, lo que se puede traducir en compartir experiencias y buscar ayuda conjunta para la salud y rehabilitación, se sabe que con esto se encuentran personas afines por sus preocupaciones y planteamientos acerca de la guerra y de la política bélica en general.

Veteranos de Irak contra la Guerra es una organización joven que nace como consecuencia de la guerra en este país, está integrada sólo por militares, y pretende ser un lugar de encuentro para los que sufren las consecuencias de la guerra, y ahora hablan de sus vivencias, además comparten con los jóvenes sus experiencias acerca de la realidad de enlistarse en el ejército y la realidad de la guerra, que es muy diferente a cómo la pintan los reclutadores, los veteranos esperan que sus testimonios sean escuchados por la juventud y no vaya a la guerra.

La mayoría de los Veteranos son considerados objetores de conciencia y han ido a juicio militar, existen casos de soldados que han preferido ir a la cárcel que regresar a Irak. Los que han vivido la guerra buscan opciones para la rehabilitación que necesitan ya sea física o mental y comparten sus experiencias con quien quiera oírlos y entender un poco más la necesidad de hablar, denunciar, contar los testimonios de los horrores, y la violencia, inherentes a toda guerra.

3.3 Variable psicológica

Esta variable nos interesa particularmente, presentamos argumentos de los Veteranos para oponerse a la guerra. Preguntas esenciales son: ¿qué ha impulsado a los veteranos a formar parte de este grupo?, ¿cuáles fueron sus

vivencias en la guerra, para regresar y manifestarse contrarios a ésta?, ¿qué han descubierto acerca de la guerra y del servicio militar? Miles de soldados regresan a su país con graves problemas mentales como el llamado Desorden de Estrés Postraumático.

Este padecimiento no sólo afecta a los veteranos, pero siendo nuestro objeto de estudio, nos enfocaremos en ellos. Este trastorno ha conducido a cientos de militares al suicidio, muchos otros han regresado además con problemas físicos. La variable psicológica, se refiere a los trastornos mentales que enfrentan los soldados al regresar de la guerra. Aunque se hable sólo de daños físicos éstos padecen depresiones y gran número de desórdenes mentales, hablamos del llamado saldo negro de los estadounidenses que desde 2004 ya empezaba a dar sus frutos:

Quemados, ciegos, mutilados y psicológicamente enfermos, inválidos (...) son los sobrevivientes de la guerra de Irak. Su tragedia la sufren en estado de aislamiento: El Pentágono los recluye en clínicas a las que niega el acceso a la prensa (...) Llegan a Estados Unidos en secreto: un avión los trae a la base militar de Andrews en Maryland. Llegan de noche, escondidos, casi invisibles para sus compatriotas y para el mundo. Organizaciones de derechos humanos calculan en 17 mil el número de soldados estadounidenses heridos en Irak y Afganistán. El Pentágono reconoce 7 mil 246 heridos y más de mil 200 muertos en Irak. ¿Cuántos de esos heridos han quedado mutilados o confinados para el resto de sus vidas a una silla de ruedas? La cifra es un secreto de Estado.¹⁴⁵

Además de haber sufrido directamente las graves consecuencias de la guerra, al regresar a su país, los soldados son tratados como indeseables, pero ¿por qué ocultarlos? Tal vez porque son la viva muestra del fracaso de la guerra, ellos representan las heridas que Irak ha dejado en este país por eso llegan como delincuentes, en la obscuridad, y mejor si nadie se entera de su llegada.

A su regreso, los soldados no representan ningún trofeo; el gobierno quisiera desaparecerlos y olvidarse de su existencia, no les agradece haber arriesgado la vida, como consecuencia de los padecimientos mentales algunos sienten remordimiento por lo que hicieron: “Nos ordenaron torturarlos,” cuenta el sargento Camilo Mejía refiriéndose a los sospechosos terroristas. Mejía se

¹⁴⁵ Sanjuana Martínez. “Los mutilados,” *Proceso* núm. 1461, 31 de octubre de 2004, p.44.

enfrentó a juicio militar por negarse a regresar a Irak, fue a la cárcel un año, ha pedido ser considerado objetor de conciencia y pertenece a Veteranos de Irak contra la guerra.

Tal vez para que no sea tan dramática su situación, algunos soldados piensan que han estado en la guerra siguiendo el discurso del presidente Bush de luchar por la libertad y contra el terrorismo, posiblemente esto les hace pensar que no han sufrido en vano. Durante una Convención de Veteranos por la Paz en Dallas, en 2005, el soldado, Harvey Tharp, miembro de Veteranos de Irak, comenta al respecto:

Aún hay veteranos de Vietnam que piensan que fue una guerra necesaria y agrega: Pienso que es porque al creer que fue justificada pretenden ahuyentar los malos espíritus, es su mecanismo para sobrellevarlo. Nosotros, como estadounidenses, tenemos que confrontar la verdad totalmente obvia de que todo se debió a una mentira. La denunciamos porque tenemos que hacerlo. Queremos ayudar a otros veteranos a contar su historia a otros veteranos, para que la gente no se emborrache hasta la muerte.¹⁴⁶

Muchos soldados por obvias razones no quieren aceptar que Irak ha sido un fracaso y que muchos han muerto y arriesgado la vida por las mentiras de su gobierno. Los que se han dado cuenta y denunciado la ilegalidad e injusticia de la guerra a nuestra consideración tienen un mérito especial ya que para hacer esto deben enfrentar la propia condición de militar.

Tenemos gran interés en el tema de la guerra y saber qué ocurre en ésta, qué hacen o tienen que hacer los soldados para sobrevivir, matar, detener sospechosos, encarcelar, torturar, presenciar la muerte de sus compañeros y amigos y a los más afortunados -los que tienen la suerte de estar vivos- regresarán a su país, el gobierno les dará una medalla y se olvidará de ellos. "Bush propuso reducir el sueldo de los combatientes, 33% y 60% la asistencia a sus familias. Se opuso a dar a los veteranos mil millones más para salud y apoyó el cierre de hospitales para ellos. Además, intentó duplicar el costo de medicinas para los veteranos y negó beneficios plenos a reservistas de medio

¹⁴⁶ Véase: <http://dahrmaliraq.com/weblog/archives/dispatches/00027.more>, artículo "Hablan los veteranos de la guerra de Irak, ¿Qué hemos hecho?," 9 de agosto de 2005. Consultado el 31 de octubre de 2009.

tiempo”.¹⁴⁷ Con todo esto el presidente, en el discurso, siempre alabó la tarea de las tropas y declaró que las muertes no han sido en vano ya que para él la guerra es una causa justa, además del discurso de liberación de Irak y la salvación de la civilización.

Razón importante para pedir la salida de las tropas de ese país es que se siguen enviando a combate soldados con diagnósticos graves, que son ignorados. Un gran número de reservistas se han negado a volver a Irak: “La organización pacifista de Massachusetts, Peace Abbey ha informado que desde diciembre de 2003 a mayo de 2004, mil 700 soldados de Estados Unidos habían desertado en Irak, y añade que 7 mil soldados de ese país habían dejado Irak por problemas psicológicos y otras enfermedades. Si se agregan los mutilados y lisiados, la suma de todas estas bajas asciende a unos 14 mil soldados”.¹⁴⁸

Se sabe además que el gobierno estadounidense envía a soldados que no les corresponde regresar ya que padecen serios problemas físicos y mentales, además de la influencia que ejerce el ejército durante el reclutamiento con información desvirtuada como ofrecer viajar por el mundo, buena paga, no enfrentar peligros, etc. Ha llegado al punto de reducir los requisitos necesarios para ingresar al ejército al grado de aceptar pandilleros, se han borrado registros criminales para alcanzar el ingreso. Jaime Rodríguez, un argentino que vive en Estados Unidos, cuenta cuáles son los métodos que utilizan para el reclutamiento, además relata su experiencia: “se ha convertido en una rama difusa de la industria del entretenimiento: CD-roms, videojuegos, webs y videoclips ofrecen remuneración de 3 mil dólares, ciudadanía, seguro médico, 20 mil dólares de subsidio ¡Y puedes viajar por el mundo!”.¹⁴⁹

¹⁴⁷ Tomado de la película Fahrenheit 9/11, Michael Moore productor y director, Estados Unidos, 122 min.

¹⁴⁸ Marco Vinicio González. “Teníamos orden de torturar a los prisioneros,” *La Jornada*, suplemento Masiosare, 16 de mayo de 2004, p.3.

¹⁴⁹ Véase: www.pvp.org.uy/soldaditos.htm, “De cómo ingresar en el ejército,” por Jaime Rodríguez, tomado del Suplemento NO de *Página 12*, consultado el 31 de octubre de 2009.

Aseguran todo el éxito y la fortuna pero no mencionan los peligros y la enorme posibilidad de morir, continúa:

La publicidad en televisión muestra cada tanto anuncios o videojuegos entrelazados donde se puede observar gente corriendo hacia adelante, disparando desde la cabina de un avión de combate o bien desde distintos lugares que podría usar un francotirador en una guerra. Después una frase sentencia: Te estábamos esperando. Cuando Jaime Rodríguez llega a la entrevista un reclutador le comenta: Puedes conocer todo el mundo. Tenemos bases en Europa, Corea, Japón, Centroamérica y otros lugares. Si ingresas, puedes elegir cualquiera de esos destinos y el Ejército te manda. ¡Es una forma de viajar gratis!, continúa: He viajado por todo el mundo, conozco casi todos los lugares del planeta gracias al Ejército, aunque estoy vivo de casualidad, se le escapa.¹⁵⁰

La estrategia de reclutamiento interesa a cualquiera: viajes, dinero, la posibilidad de pagar universidades, obtener la ciudadanía en menos de un año, sólo por enlistarse, lo que no se menciona es lo que significa estar en medio de una guerra y las consecuencias físicas y mentales. Para Z.M, veterano de las Fuerzas Aéreas, quien escribió a Michael Moore, habla sobre el reclutamiento:

Muchos de nuestros militares no son más que víctimas de los reclutadores que se aprovechan de ellos mintiéndoles de un modo u otro. Los reclutadores ponen el ojo en hombres y mujeres vulnerables, les mienten constantemente, les llenan la cabeza de falsedades del tipo: "Nunca irás a la guerra" o "Puedes dejar el ejército cuando quieras, es decisión tuya." Mentiras como éstas las oyen a diario los hombres y mujeres jóvenes que tratan de dejar atrás un entorno familiar degradado, hombres y mujeres que tratan de escapar de sus pequeñas ciudades de provincias para ver lo que el mundo puede ofrecerles, hombres y mujeres deseosos de servir a su país porque cada día ven cómo la televisión exalta esta guerra.¹⁵¹

Los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, además de dar a conocer sus testimonios denuncian este tipo de engaños por parte de los reclutadores e insisten en hablar de la realidad del servicio militar y de la verdad de la guerra, lo que obviamente no se menciona al momento de reclutamiento:

El 28% de las mujeres reportan haber sido violadas mientras están en servicio. Muchas violaciones no se reportan. El 75% de afro americanos y el 67% de los latinos dicen que experimentan prejuicio racial en las fuerzas armadas. Los ex combatientes de 20 a 24 años de edad están desempleados en una proporción que es casi el doble de sus pares que no se alistaron. Los ex combatientes de guerra estadounidenses tienen una probabilidad de suicidio al doble de los civiles ordinarios. Los ex combatientes tienen una

¹⁵⁰ *Loc. Cit.*

¹⁵¹ Michael Moore. *Op. Cit.* p. 189, Carta enviada a Michael Moore el 23 de diciembre de 2003.

probabilidad de quedarse sin hogar de 3 a 5 veces más alta que la de sus pares no combatientes.¹⁵²

Los mandos superiores no mencionan que los soldados en servicio activo enfrentan riesgos en la salud debido a las condiciones de la guerra, aunadas a la negligencia del gobierno; cansancio y situaciones extremas contribuye a generar el desorden del estrés postraumático, con gran variedad de síntomas como depresión, comportamiento violento, el cual puede llevar al suicidio.

Además de enfrentarse al uranio empobrecido y enfermedades infecciosas son algunos riesgos que acompañan a las invasiones.¹⁵³ Más de la mitad de los 400 mil soldados que han regresado a Estados Unidos después de estar en Irak y Afganistán padecen “desorden de estrés postraumático.” “Esta enfermedad mental afecta a miles de veteranos de guerra que, por consiguiente, sufren desadaptación social: son inestables en sus trabajos, tienen problemas familiares, son alcohólicos o drogadictos...De hecho, más de mil son indigentes y 187 se suicidaron en los últimos años”.¹⁵⁴

Para miles de soldados, el regreso a su país significa una pesadilla porque buscan readaptarse a una sociedad que ya no puede ser igual, no son los mismos después de las experiencias de la guerra. No es fácil la adaptación, después de haber vivido peligros y estar al borde de la muerte, ver morir a sus amigos y, en el caso de algunos, darse cuenta de las mentiras del gobierno que los llevó a la guerra a vivir todas estas desgracias debe ser literalmente un infierno por lo que muchos han decidido suicidarse, otros no pueden vivir con el remordimiento de que miles continúan en el horror de la guerra así se preguntan qué los hace a ellos diferentes o mejores para regresar a su casa.

Camilo Mejía continúa con su testimonio y habla sobre el motivo por el que se negó a volver a Irak: “Lo sentí al volver a casa –lo equivocado de todo el asunto y que fui un cobarde al dejar de lado mis principios. Estoy tratando de recuperar el camino al cielo... y no es tanto por lo que hice, sino lo que no hice

¹⁵² Véase: www.worldcantwait-la.com/flyers/ivaw-flyersp.pdf, Veteranos de Irak contra la guerra presenta “La verdad sobre lo que los reclutadores prometen.” Consultado el 30 de octubre de 2009.

¹⁵³ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

¹⁵⁴ Alejandro Maciel. “El infierno en casa,” *Proceso* núm. 1621, 25 de noviembre de 2007, p.43.

por impedirlo mientras estuve allí. Así que ahora es una manera de intentar deshacer el mal que hicimos allá. Por eso estoy hablando y no volveré. Es un proceso doloroso y tenemos que pasar por él”.¹⁵⁵

Muchos de los que vuelven, continúan viviendo un enorme terror, y diversos desórdenes mentales que al gobierno no le interesa atender. “Ray Shaft, investigador de Veteranos de Irak se ha encargado de evidenciar casos de soldados que presenten alguna enfermedad mental, la más conocida es el desorden de estrés postraumático, documenta casos realmente complicados donde varios soldados se suicidaron.”¹⁵⁶

Entre los problemas que se asocian con esta enfermedad se encuentran alcoholismo, drogadicción, lo que ha llevado a más de mil veteranos de Irak y Afganistán a vivir como indigentes, cuando aparecen estos problemas el gobierno siempre se desentiende. Los programas que ayudan a los soldados son insuficientes y los responsables no están interesados en destinar más recursos para tratarlos. Tod Ensing, miembro de la organización civil Citizen Soldier, declaró que: “Si el soldado comprueba que tiene el Trastorno de Estrés, el ejército tiene que darlo de baja y pagarle una compensación de por vida. Para los altos mandos esto es muy grave.”¹⁵⁷ Ellos siempre ganan y buscan formas para dejar de lado su responsabilidad. Continúa: “Si el soldado no busca tratamiento, muy fácilmente tendrá problemas de disciplina en el ejército, ya sea por alcoholismo, drogas o violencia, con lo cual el alto mando podrá darlo de baja sin ninguna prestación, dejándolo así a la deriva y por su cuenta. Pero si no cae en problemas de disciplina, entonces podría llamarlo de nuevo a sus filas”.¹⁵⁸

Esta enfermedad no es nueva y la guerra en Irak no ha sido la primera que ha tenido saldo de militares diagnosticados con este problema, el hecho es que

¹⁵⁵ Véase: <http://dahrmaliraq.com/weblog/archives/dispatches/00027.more>, artículo “Hablan los veteranos de la guerra de Irak, ¿Qué hemos hecho?”, 9 de agosto de 2005. Consultado el 31 de octubre de 2009.

¹⁵⁶ Alejandro Maciel. *Op. Cit.* p.44.

¹⁵⁷ *Ibid.* p. 45.

¹⁵⁸ *Loc. Cit.*

ahora los veteranos hablan abiertamente de este trastorno, aunque el gobierno no lo quiera ver, tampoco atender a los soldados que lo sufren, las cifras indican que: “En 2007, alrededor de 250 mil soldados con padecimientos por el síndrome de estrés postraumático, un tercio de todos los soldados que regresan de Irak y Afganistán con problemas de salud mental y según un cálculo, alrededor de 60 mil matrimonios desechos”.¹⁵⁹ Lo peor de estas cifras es que cada día aumentan y se sabe que además del Trastorno por Estrés, los soldados que han regresado de la guerra son más propensos a sufrir algún tipo de cáncer:

Soldados con vivencias bélicas traumáticas sufren décadas después un mayor riesgo de contraer cáncer que otras personas, indica un análisis estadounidense de la historia sanitaria de los veteranos de la guerra de Vietnam, según la revista británica *New Scientist* (...). De los hombres que padecían trastorno de estrés por vivencias de combate no sólo murieron más por enfermedades cardiocirculatorias sino también por distintos tipos de cáncer, según constató Joseph Boscarino, de la Academia neoyorquina de Medicina.¹⁶⁰

Entre el estrés, cáncer y enfermedades cardíacas se encuentra la gama de horrores que ha dejado la guerra a los ex combatientes, esto sin hablar de los efectos de los desechos tóxicos y radiactivos que contienen las armas que han utilizado durante la invasión.

Se ha investigado y existen evidencias de que se trata de una enfermedad producida por la guerra, de esa manera el ejército y el Estado deben asumir sus responsabilidades, no se trata de una enfermedad aislada, por el contrario no quieren aceptar que se trata de una consecuencia directa de la guerra, la mayoría de las veces prefieren dejar de lado el compromiso que tienen con los soldados diagnosticados y sus tratamientos.

Los síntomas incluyen nerviosismo, reacción excesiva a ruidos repentinos, dificultad para dormir y sudores nocturnos, pesadillas, ataques de ira y depresión, dificultades para relacionarse emocionalmente con los demás lo que

¹⁵⁹ David Brooks. “Protestas en todo Estados Unidos por el cuarto aniversario de la invasión a Irak,” *La Jornada*, 17 de marzo de 2007. Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 21 de enero de 2009.

¹⁶⁰ Dpa. “Más propensos al cáncer, soldados con vivencias bélicas traumáticas,” *La Jornada*, 26 de agosto de 2005, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 4 de febrero de 2009.

provoca aislamiento profundo, en casos extremos, pensamientos persistentes de asesinato y suicidio. Los síntomas pueden tardar meses o incluso años para manifestarse.

En 2005, Ray Shaft, investigador de la Organización de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, entrevistó al soldado Douglas Barber a su regreso a Estados Unidos, explicó cuál era su actividad en Irak, era chofer de camiones de carga y siempre vivió con la angustia y el temor de morir, dos meses después de la entrevista: “Luego de hablar por teléfono con dos personas, Douglas Barber cambió el mensaje de la contestadora: “Si buscan a Doug, les aviso que ya me voy al otro mundo, Nos vemos en el otro lado”.¹⁶¹ Tenía 27 años cuando se suicidó, se le había diagnosticado Trastorno de Estrés Postraumático.

Es difícil aceptarlo porque para los soldados representa signo de debilidad, además son desalentados por sus superiores a reconocer un problema de este tipo. Los mandos superiores son los que no quieren reconocer que existe un problema grave dentro del ejército. “Se calcula que hasta una quinta parte regresa con problemas psicológicos y emocionales (ansiedad, depresión, stress post traumático), reporta el *Washington Post*. Una investigación de Rand Corporation llamada “Las heridas invisibles de la guerra” encontró que unos 300 mil soldados que participaron en las guerras de Irak y Afganistán sufren del llamado síndrome de desorden de estrés postraumático o depresión, y que unos 320 mil probablemente han experimentado algún daño traumático al cerebro”.¹⁶²

Estados Unidos sólo toma en cuenta como saldo negro a las víctimas mortales pero qué pasa con los soldados que regresan con problemas físicos, o mentales, que en la mayoría de los casos son irreversibles, no pueden tener vidas estables, es difícil conseguir trabajo, no pueden regresar con su familia y tener una vida normal, por esto mucho terminan en la calle pidiendo dinero, con problemas de alcoholismo o drogadicción

¹⁶¹ Alejandro Maciel. *Op. Cit.* p.45.

¹⁶² David Brooks. “Celebran el Día de los Veteranos en EU. con demandas de más apoyo,” *La Jornada*, 12 de noviembre de 2008. Véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 4 de febrero de 2009.

El tratamiento para este padecimiento consiste en una terapia que se combina con medicamentos. Además, los soldados tienen un grupo de apoyo para tratar esta enfermedad.¹⁶³

El grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra* ha denunciado que la industria militar de su país gasta anualmente millones de dólares en maquinaria bélica, lo que no sucede cuando se necesitan tratamientos médicos para los veteranos diagnosticados con este trastorno.

Algunos soldados relatan que las pesadillas de la guerra y los rostros de las víctimas los siguen después de terminada la agresión militar, como el caso del soldado Craig Smith, quien envió una carta a Michael Moore, hablando sobre las alucinaciones que le ha causado la guerra; Sr. Moore:

Me llamo Craig Smith y soy reservista. Me presenté voluntario para ir a Irak cuando comenzó la invasión, en marzo de 2003. Tras diez meses en Irak, volví a Estados Unidos con la esperanza de retomar mi vida. Entonces empezaron las pesadillas. Me volví muy susceptible. "Maniático e irritable," podríamos decir. Durante un tiempo lo soporté como pude, pero al final me decidí a pedir ayuda. Me dirigí al hospital Fort Cason para ver si podía recibir tratamiento contra estrés postraumático. Me hicieron un test, pero el hospital perdió la documentación y tuve que pasar otro test. Esta vez también me visitó un médico, que me confirmó que sí, que padecía estrés postraumático. Cuando más tarde revisé la documentación, leí que no lo padecía pero que esto no significaba necesariamente que no sufriese los síntomas. También estaba escrito que había completado el tratamiento con éxito, y que tengo pesadillas en las que se me aparecen niños muertos, y muchas más cosas. Frustrado y enfermo, seguí buscando ayuda. En el hospital me habían dado un número de línea directa. Sí señor Moore, me mandaron a un servicio de línea directa de las narices para que me curaran las pesadillas. Luego me enteré de que Fort Carson andan cortos de personal y que DISPONEN TAN SÓLO DE DOS MÉDICOS EN PLANTILLA PARA TRATAR A PACIENTES CON ESTRÉS POSTRAUMÁTICO. Piénselo un momento, señor Moore: MILES DE SOLDADOS que vuelven de una GUERRA ¡ y sólo dos doctores para ayudarles a volver a la vida normal! ¿Pero qué es lo que están haciendo con quienes tanto hemos dado a cambio solamente de que nuestros líderes tomaran las decisiones adecuadas? Ya harto, le he escrito a mi senador, a Wayne Allard para ser exactos. Me ha contestado y me ha ofrecido ayuda. Le agradezco su rápida respuesta. También he pasado por el Centro para Veteranos de Colorado Springs y también me ofrecieron ayuda. Todo el mundo quiere ayudar, señor Moore, menos los nuestros. ¿Por qué tanta gente abandona? ¿por qué nadie se queda en el ejército?, ¿por qué estamos hartos de prestar servicio? No es por la guerra, amigo

¹⁶³ Véase: www.ivaw.org, consultado el 20 de marzo de 2009.

mío, sino porque se nos trata como a críos insignificantes. Y una cosa le digo: no hay desfile del 4 de julio que pueda arreglar esto.¹⁶⁴

El soldado Craig Smith habla de su experiencia como soldado que ha regresado de la guerra, ahora sufre estrés postraumático y solicita atención médica, su gobierno se la debe porque sirvió en la guerra, ahora sólo pide lo justo y ser reconocido como una persona que ayudó a su país y que ahora requiere ayuda como consecuencia de su acción. Existen testimonios similares de soldados que ahora regresan preguntándose ¿por qué, si han ido a la guerra a defender a su país ahora se sienten a la deriva y abandonados? Muchos no pueden soportarlo y también descubrimos que existen casos de soldados que han disparado contra sus compañeros en las propias bases militares, para el gobierno estos son casos aislados, pero expresan el descontento en el que se encuentran cientos de soldados.

Una expresión dramática de lo que significa el Desorden de Estrés Postraumático se puede ver cuando los soldados disparan sin razón aparente a sus compañeros como ocurrió el 11 de mayo de 2009: “Un soldado estadounidense abrió fuego este lunes en una de las principales bases militares de Estados Unidos en Bagdad, y mató cinco de sus camaradas en una clínica militar en esta capital, en un hecho que pudo ser provocado por estrés de acuerdo con un alto comandante”.¹⁶⁵

En la variable psicológica un aspecto interesante para reflexionar es el tema de la tortura. Encontramos que es importante indagar en este problema por lo que representa a lo largo de la invasión, se sabe de los casos de tortura y violencia extrema que ha cometido el ejército y lo peor es que esto es con el consentimiento del gobierno, por esto es necesario hablar sobre la tortura y sobre lo que significa la guerra para entender las razones de los soldados para unirse a *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

¹⁶⁴ Michael Moore. *Op. Cit.* pp.70-71. Carta enviada a Michael Moore el 6 de julio de 2004.

¹⁶⁵ Reuters, AFP Y DPA. “Soldado de EU abre fuego en clínica militar de Bagdad; mata a 5 de sus compañeros,” *La Jornada*, 12 de mayo de 2009, p.17.

El testimonio de Camilo Mejía es revelador ya que habla abiertamente de lo que hizo y menciona la tortura como un hecho del que se encuentra avergonzado y profundamente arrepentido: “Todo se resume en expiación por lo que se hizo allá. Yo obligaba a ambulancias a dar media vuelta cuando iban a los hospitales. Yo maté a civiles, yo torturé a muchachos... Y me avergüenzo. Una vez que uno está allá, no tiene nada que ver con la política... tiene que ver con que uno está allá como individuo y mata gente sin motivo. No tiene sentido, y ahora me avergüenzo de mí mismo por haber hecho esas cosas”.¹⁶⁶

Hoy en día se sabe que el ejército tortura a sus enemigos, y se hace en nombre de Dios sólo debemos recordar que George Bush es un hombre profundamente religioso al momento de declarar la guerra expresaba: “Si fuéramos a comprometer nuestras tropas (en Irak), rezaré por su seguridad y también rezaré por la seguridad de iraquíes inocente”¹⁶⁷ pero desgraciadamente tienen que morir como consecuencia de los llamados “daños colaterales,” a pesar de sus oraciones, también ha dicho: “Yo rezo por lo paz,”¹⁶⁸ dijo al mismo tiempo que justificaba la invasión a Irak, además pareciera que Estados Unidos tiene permiso para torturar y matar a los que considere sospechosos en la guerra, pero ¿sospechosos de qué? No importa, lo que realmente interesa es que el poder que los estadounidenses infligen sobre sus enemigos es total, con la tortura que ellos mismos permiten.

A partir de 2001, Estados Unidos construyó nuevos adversarios, de ahora en adelante los árabes serían sus enemigos, ya no confiaría en ellos después de haber compartido negocios fructíferos sobre todo el petróleo, Bush declararía que eran los enemigos y la guerra sería contra los que no estén de acuerdo con los “valores americanos y la democracia.” En este contexto, no existen muchas distinciones, todos son árabes por lo tanto: se dio permiso para torturar a los que considerara necesario.

¹⁶⁶ Véase: <http://dahrmalliraq.com/weblog/archives/dispatches/00027.more>, artículo “Hablan los veteranos de la guerra de Irak, ¿Qué hemos hecho?,” 9 de agosto de 2005. Consultado el 31 de octubre de 2009.

¹⁶⁷ Gerardo Lissardy. “En el nombre de Bush,” Proceso núm. 1377, 23 de marzo de 2003, p. 11.

¹⁶⁸ *Loc. Cit.*

Se presume qué pasaba en prisiones como Guantánamo o Abu Ghraib, que para efectos más prácticos están fuera de territorio estadounidense, donde no se ha realizado un solo juicio, mucho menos elementos que comprueben que de algo son culpables, sólo se ha dedicado a detener a miles de personas sin motivo. Tiempo después se filtraron fotos que daban cuenta de las torturas que los soldados provocaban a los detenidos, algunos soldados han contado en qué consistían algunas de las torturas: “Los castigos consistieron en privarlos del sueño hasta por 48 horas. O lo que es peor, les vendábamos los ojos y simulábamos ejecutarlos frente a una pared, disparándoles con armas de alto poder cerca de los oídos, ¿Te imaginas como se oía el eco de los disparos en esas enormes construcciones de concreto?”.¹⁶⁹ Cuenta Camilo Mejía.

Al salir a la luz la información provocó gran escándalo: “Un inusual coro de activistas contra la guerra, agrupaciones de derechos humanos y algunos de los más prominentes diplomáticos de EU abogan por la clausura de Guantánamo (...) además de cinco ex secretarios de Estado -Colin Powell, Henry Kissinger, James Baker, Warren Christopher y Madeleine Albright- han instado a que el próximo presidente estadounidense cierre el centro de detención en Guantánamo”.¹⁷⁰

Diversas organizaciones y personas con un peso político importante han manifestado su descontento e indignación ya que ven las prisiones como un punto negativo que se suma a la lista de razones que fomentan los fundamentalismos, además qué pasa cuando agentes de la CIA o los soldados pueden “hacer cosas fuera de la ley” esto les da cierto status que los detenidos temen, como saben que éstos se encuentran decididos a utilizar métodos que no se encuentran en convenciones internacionales, resulta más aterrador pensar que puedan detener a alguien, con esto es más fácil decir indirectamente mira lo que te puede pasar si haces algo que nos parezca indebido, te podremos torturar y hacer lo que queramos, así es que mejor

¹⁶⁹ Marco Vinicio González. “Teníamos orden de torturar a los prisioneros,” *Op. Cit.* p. 3.

¹⁷⁰ David Brooks. “Clausurar Guantánamo, demandan activistas, grupos humanitarios y ex secretarios de Estado” *La Jornada*, 29 de marzo de 2008, p. 27.

abstente hasta de hacer cualquier comentario que nos pueda molestar. Esto es en pocas palabras el Acta Patriótica la cual afecta hasta a los propios estadounidenses, quienes también se encuentran bajo vigilancia. Dice Naomi Klein: “Ése es el verdadero propósito de la tortura: aterrorizar. (...) La tortura es una máquina diseñada para quebrar la voluntad de resistir, la del prisionero individual y la colectiva”.¹⁷¹

La tortura tiene diversos efectos, en primer lugar, sobre quien se ejerce, ya que trae consigo todo lo que señala Klein, pero qué ocurre en las mentes de quienes la ejercen, nos percatamos de que también tiene gran repercusión, los torturadores presentan trastornos.

Una de sus funciones es desmoralizar a las personas para negar toda posibilidad de rebelión y tener un control total primero sobre la parte física para después concentrarse en la parte emocional y mental. Continúa Klein: “El objetivo de la tortura es deshumanizar a la víctima, romper su voluntad y, al mismo tiempo, sentar un horrible precedente para los que entren en contacto con la víctima. De esta forma, la tortura puede romper o dañar la voluntad y coherencia de comunidades enteras”.¹⁷²

Algunos expertos opinan que –aunque en realidad no se necesita ser experto para saberlo– la tortura no funciona, si lo que pretenden es obtener información, siempre existirá el dilema de lo que es la verdad, cuando alguien declara que es inocente y está diciendo la verdad muy diferente a lo que el interrogador quiere oír y que tal vez no se trate precisamente de la verdad. Así en estos interrogatorios lo que intentan obtener es lo que el torturador quiere escuchar.

Cómo pretende Estados Unidos engañarnos en torno a este tema, cómo es posible defender a los soldados frente a actos de violencia extrema, cómo es posible que algunos abogados estadounidenses justifiquen la acción de estos

¹⁷¹ Naomi Klein. “Los extensos “beneficios” de la tortura,” en suplemento *Masiosare*, núm.387, *La Jornada*, 22 de mayo de 2005, p. 12.

¹⁷² *Loc. Cit.*

soldados. En un informe de 2003, abogados del Departamento de Defensa han declarado que: “Los presos en Guantánamo no tienen derechos constitucionales y no tienen ningún recurso para defenderse ante los tribunales”.¹⁷³ Estados Unidos no tiene ninguna consideración, porque no los considera seres humanos por lo tanto no tienen derecho a ser juzgados, en el informe agregan: “La obtención de información de inteligencia es vital para la protección de miles de ciudadanos estadounidenses es lo más importante y por esa razón, los límites legales para extraer información con torturas no son válidos en este caso”.¹⁷⁴

A la posición de Washington, no le importa ni la Convención de Ginebra, ni los tratados internacionales que puedan limitar sus planes. Existen documentos como El Código de Comportamiento Militar y la Convención contra la Tortura de las Naciones Unidas, ésta última ratificada por Washington, donde se prohíbe la tortura y los prisioneros deben tener un trato digno. Estados Unidos no ha ratificado los tratados que no le convienen, ¿será por esto que los soldados no conocen las convenciones internacionales para el trato de prisioneros? Todo esto se debe a una política de Estado no se trata de casos aislados como el propio gobierno pretende mostrar, sino a todo un plan que el propio Bush ha autorizado: “Teníamos orden de torturar a los prisioneros (...) Las torturas a los infortunados iraquíes fueron ejecutadas a muchos de los arrestados en las calles, sin que realmente tuvieran algo que ver, pues por las barreras del lenguaje no pudieron expresar su inocencia”.¹⁷⁵ Dice en su testimonio Camilo Mejía.

Desde 2004, La Cruz Roja había informado al gobierno de Bush que se torturaba en Irak, Nada Dumani vocera del CICR (Comité Internacional de la Cruz Roja) declaró: “El presidente del CICR se reunió en enero en Washington

¹⁷³ Reuters, DPA y EFE. “Abogados militares de EU justifican desde 2003 la tortura a prisioneros,” *La Jornada*, 8 de junio de 2004, p.28.

¹⁷⁴ *Loc. Cit.*

¹⁷⁵ Marco Vinicio González. “Teníamos orden... *Op. Cit.* p. 4.

con Colin Powell, Paul Wolfowitz y Condolezza Rice y les manifestó nuestra preocupación por la situación de la prisión de Abu Ghraib”.¹⁷⁶

Los más cercanos colaboradores del presidente Bush fueron informados de las graves violaciones a los presos, pero todo fue permitido. Algunos soldados, incluidas mujeres, han declarado que torturaban por diversión. Tal es el caso de Lynndie England quien se hizo famosa por las terribles fotos tomadas en octubre de 2003 que salieron a la luz dando cuenta de los abusos que cometió en algunas prisiones. Dijo a Paul Arthur encargado de las investigaciones de Abu Ghraib: “Las fotos se tomaron mientras bromeaban y se divertían, en el turno de la noche. Fue para aliviar las frustraciones”.¹⁷⁷ Además de usarlas para divertirse la soldado no mostró ninguna reacción, como podría pensarse de malestar o repudio, se mostró indiferente, pese a que podrían condenarla hasta 38 años de cárcel.

Muchos soldados lo han declarado: en medio de la guerra no piensan si está bien o mal lo que hacen sólo cumplen órdenes, al momento de enfrentarse a la guerra, algunos soldados han llegado a decir que lo hicieron para divertirse, entonces, ¿cuál es su noción de diversión? Acaso no les avisaron que iban a “liberar al país del gran dictador Hussein” como “pretendía” Bush. Hussein torturaba y mataba a sus adversarios, por el contrario parece que fueron a hacer aquello que criticaban y tienen el cinismo de decir que lo hicieron por diversión, ni siquiera para recabar información valiosa como pudieron haber mentido al mundo.

Quien muestra gran indiferencia por el sufrimiento humano tiene serios problemas mentales, quien permite y autoriza tales actos tampoco se encuentra bien. Nos hemos acostumbrado a ver imágenes sumamente violentas de forma cotidiana, hemos aprendido a vivir con el terror y la violencia que el propio sistema genera, ya no nos sorprenden cosas terribles, los

¹⁷⁶ AFP, Reuters y DPA. “Estados Unidos sabía desde enero de los abusos de Irak,” *La Jornada*, 10 de mayo de 2004, p. 28.

¹⁷⁷ AFP y Reuters. “Lynndie England abusó “por diversión” de los prisioneros iraquíes en Abu Ghraib,” *La Jornada*, 4 de agosto de 2004, p.30.

soldados no generan violencia por sí solos, por el contrario se encuentran bien aleccionados, hasta llegar al punto de no tener ningún sentimiento, al momento de torturar, después como ya se ha comprobado a algunos la conciencia de lo que hicieron no los deja vivir tranquilos. Dice Doris Lessing: “Acabo de leer un relato de cómo algunos soldados destinados al frente son desensibilizados exponiéndolos deliberadamente a la brutalidad de tal manera que poco a poco pierden su capacidad de ver como seres humanos a quienes van a atacar o a interrogar. Éste es un proceso controlado y hábil en el que los instructores saben exactamente lo que están haciendo, saben cómo llevar a sus pupilos lentamente, etapa por etapa, hasta que puedan torturar o matar sin experimentar la menor emoción”.¹⁷⁸

No sólo a los soldados les pasa, ellos lo viven de manera directa, son los actores, pero cada individuo experimenta la impresión frente a actos de extrema violencia, cada día vemos algo más terrible a lo que hasta ahora conocemos hasta llegar a un punto de parecer normal. Continúa Lessing: “Lo que más me llama la atención es esto: la tecnología –la televisión y el cine, para ser precisos– está haciendo en este caso el mismo proceso, cuando habla del proceso que viven los soldados mostrándonos brutalidad de todas clases para que perdamos nuestra sensibilidad hacia la violencia. Así, perdemos nuestra sensibilidad en formas impredecibles, aleatorias”.¹⁷⁹

Cómo se puede pedir a los soldados conductas éticas si su gobierno los conduce a una guerra ilegal, no van a prevenir ataques terroristas por el contrario los están pidiendo a gritos. El fundamentalismo estadounidense produce el enardecimiento sobre todo del fundamentalismo árabe, algunos soldados se han dado cuenta del engaño de la supuesta liberación de Irak, sólo arriesgan la vida por intereses de grandes corporaciones. La conducta antiética del gobierno producirá conductas igualmente inmorales en el ejército.

¹⁷⁸ Doris Lessing. *Las cárceles elegidas*, Fondo de Cultura Económica col Tezontle, México, 2007, p. 60.

¹⁷⁹ *Loc. Cit.*

Sin embargo, esto no justifica la conducta de los militares cuando se dicen inocentes después de haber torturado, esto no les resta responsabilidad en sus actos, lo llevarán en la conciencia aunque se muestren indiferentes y hasta complacidos por su trabajo.

Qué pasa en la mente de los que han sido entrenados y deben humillar, someter y dominar a sus víctimas, éstos obligan a los prisioneros a desnudarse y permanecer en posiciones dolorosas durante largo tiempo acompañados de tortura psicológica. Esto nos da idea de los traumas con los que regresan; la mayoría lo hicieron por presión, para otros fue un momento de recreación como los casos de Sabrina Harman y Lynndie England.

No fue suficiente mandarlos a la guerra a matar y ver morir a sus compañeros y amigos, tienen que sobrevivir a las terribles condiciones de ser guardias en cárceles clandestinas donde mantienen a los sospechosos. Qué pasará en la mente de los reclusos, por esta situación algunos han intentado suicidarse y muchos lo han logrado.

La información y las imágenes de las torturas de esta guerra han sido devastadoras, muestran una crueldad extrema del ejército. Los medios han difundido casos de tortura excesiva en donde algunas mujeres son protagonistas. Nos parece sorprendente la actuación de éstas, en esta situación queda en entredicho el estereotipo de dulzura y amor del género femenino. En la prisión de Abu Ghraib se han grabado videos y tomado fotos que los soldados convierten en trofeos, recuerdos de su trabajo que mostrarán a sus amigos cuando relaten sus aventuras, su paso por Irak como si la cárcel fuera un centro turístico.

En varias fotografías se ve a mujeres que pertenecen al ejército, en una de ellas aparece una joven mujer sonriendo y haciendo con la mano la señal de victoria al lado de un prisionero muerto. En varias aparece England llevando a un prisionero con una correa al cuello, o posando sonriente al lado de cuerpos desnudos obligados a formar una pirámide. Tanto los informes escritos como las fotografías evidencian la violación de los más elementales derechos

humanos, la crueldad extrema, pero lo que más nos impresiona es la satisfacción que parece provocarles, Susan Sontag ha escrito:

Al mirar estas imágenes, cabe preguntarse ¿Cómo puede alguien sonreír ante los sufrimientos y la humillación de otro ser humano? ¿Situación de perros guardianes frente a los genitales y las piernas de prisioneros desnudos encogidos de miedo? ¿Violar y sodomizar a los prisioneros? (...) los estadounidenses lo han hecho y lo siguen haciendo, cuando se les dice o se les incita a sentir que aquellos sobre los cuales ejercen un poder absoluto merecen el maltrato, la humillación, el tormento. Cuando se les lleva a creer que la gente a la que torturan pertenecen a una religión o raza inferior y despreciable. Pues la significación de estas imágenes no consiste solo en que se ejecutaron estos actos, sino en que al parecer sus perpetradores no supusieron que hubiera nada condenable en lo que muestran las imágenes.¹⁸⁰

Una pregunta oportuna es ¿por qué el ejército autoriza la tortura? Una posible respuesta se refiere a eliminar la condición humana, lo que queda claro con las imágenes que hemos visto, es lo primero que sucede cuando los soldados reducen a los prisioneros a una condición animal. En este sentido el torturador está convencido de que no castiga a un ser humano, esto hace posible que tome el papel de torturador, el soldado Kyle Waldam dice: “Cuando se declaró la guerra, Estados Unidos deshumanizó a los iraquíes declarándolos a todos enemigos. Un buen ejemplo fue la campaña de AAFES (la empresa de servicio del ejército), que comercializaba camisetas y tazas en las que ridiculizaba Irak y a los iraquíes”.¹⁸¹ El gobierno y sus agencias han hecho lo imposible por hacer parecer a los iraquíes como bestias que no merecen ninguna consideración, ha llegado hasta el punto de ridiculizarlos de la peor forma, la tortura es el principal hecho que nos demuestra la deshumanización, y la que la ejercen mujeres resulta doble humillación en la mente de los hombres, resulta peor además porque los árabes son un pueblo de tradición patriarcal muy arraigada.

Qué pasará en la mente de los hombres de estos pueblos cuando una mujer los humilla, en una sociedad donde éstas no tienen ningún valor y deben salir cubiertas de pies a cabeza, no tienen derecho ni de mostrarse mucho menos

¹⁸⁰ Susan Sontag. *Al mismo tiempo. Ensayos y conferencias*, Barcelona, Mondadori, 2007, p. 145.

¹⁸¹ Michael Moore. *Op. Cit.* p. 36.

expresar una opinión, este es un elemento que los torturados también consideran, no es gratuito dejar que las mujeres tengan un papel activo.

No planteamos el fenómeno de la tortura como un problema nuevo, sin embargo, el hecho de salir a la luz pública mediante videos y fotografías en los que ha quedado expuesta la insensibilidad y el desprecio a seres humanos ha provocado indignación en la opinión pública no sólo de Estados Unidos sino a nivel mundial, deja al descubierto el hecho de que este país no respeta los derechos humanos. El hecho de crear prisiones donde los detenidos no tienen ninguna garantía de respeto a sus derechos, nos habla de un panorama de total impunidad por parte de Estados Unidos.

El tema de la tortura nos resulta trascendente e importante para entender un aspecto fundamental que afecta a los soldados, vivir la guerra con todo lo que ésta genera y le es inherente, violencia, crímenes, ausencia total de derechos humanos, la tortura es un tema extenso que si bien no es el objetivo de esta tesis, nos permite fundamentar las razones de los soldados para rechazar la guerra.

El grupo *Veteranos de Irak contra la Guerra* ha abierto la discusión en torno al problema de la tortura: sí fueron a Irak, estuvieron con sus enemigos, los torturaron, e hicieron cosas de las que ahora se arrepienten, ya que al momento de enfrentarse al combate y todo lo que significa la guerra no reflexionaron sobre sus acciones sólo obedecieron órdenes, “Cuando se está en una trinchera uno no tiene tiempo para filosofar o reflexionar en cosas políticas. Eso se hace en la comodidad del hogar”.¹⁸² El regreso a su país ha significado para muchos tomar conciencia de lo que tuvieron que hacer en nombre de la “seguridad nacional y la democracia” ellos saben que nunca podrán remediarlo, pero una forma que han encontrado para ayudar a que menos jóvenes vivan lo que ellos han experimentado, a tratar de impedir que se manden más tropas a morir, y a que ellos mismos encuentren mecanismos para sobrellevar experiencias dramáticas que no olvidarán.

¹⁸² Marco Vinicio González. “Teníamos orden de torturar a los prisioneros,” *Op. Cit.*, p. 4.

Ahora han decidido manejarse activamente y evitar la influencia de las emociones negativas que les trajo la guerra, en cambio las usan para mejores causas, no buscan salidas como el suicidio, han encaminado su coraje hacia acciones productivas para ellos y para su país, como dice el lema de los pacifistas “Apoyen al ejército, envíenlo de regreso.” Los Veteranos creen firmemente que esta es parte de la solución para impedir futuros ataques terroristas, y ayudar a que Estados Unidos sea visto de diferente manera y no como un país que sistemáticamente viola leyes y derechos humanos.

Epílogo

El capítulo tres se encuentra estructurado tomando en cuenta la etapa sociológica del método, y se han desarrollado variables esenciales; la política, social y psicológica, no podemos explicarnos una sin la presencia de las otras. Se cumple el objetivo del capítulo al desarrollar la etapa sociológica, con la definición de estas tres variables acertamos a descubrir las pistas necesarias para conocer la organización y estructura de los veteranos detalladamente, la variable política es, en nuestra opinión, la principal, necesaria para explicar el porqué del surgimiento del movimiento pacifista y por consiguiente el grupo de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, la nueva invasión a Irak ha sido el pretexto que lo motivó, y ésta a los ojos de los Veteranos ha violado leyes internacionales se llevó a cabo sin el apoyo de la ONU, es ilegal y viola la Constitución norteamericana, pero no sólo se habla del plano legal, los veteranos están profundamente preocupados por la política bélica de su país, si no se detiene la guerra va a provocar más ataques terroristas en lugar de acabarlos, la violencia genera más violencia.

En segundo lugar, la variable social, que trata de los integrantes del movimiento, se investigó quienes son los Veteranos que pertenecen a las actuales guerras en Irak y Afganistán, ofrecen sus testimonios y opiniones sobre la guerra, cuando los soldados que han vivido la guerra hablan de sus

experiencias tratamos de entender por lo que han pasado y lo que han sufrido, lo peor es que se sienten traicionados ya que no fueron a liberar un país ni a salvar al mundo de la amenaza terrorista y ahora quieren que el mundo lo sepa y los apoye para intentar terminar con esta invasión, difunden las mentiras del gobierno para justificar la guerra y para reclutar nuevos soldados, a los ojos de los veteranos, todo se encuentra sustentado en mentiras.

De gran importancia nos parece la variable psicológica, en esta cabe preguntarse ¿qué vivieron los soldados en la guerra para rechazarla?, se trata a nuestro parecer de una de las principales armas que tienen para oponerse a ésta; sufrieron daños físicos y mentales irreversibles, muchos se han suicidado. Han torturado y matado, y todo esto ¿para qué?, ¿a quién ha beneficiado? Esta es una parte importante que quieren mostrar, piden no mandar más soldados a morir por nada, pretenden decir la verdad acerca de la realidad de la guerra y ésta no se parece nada al discurso del gobierno.

En la medida en que se avanza en el estudio de las variables, se comprende mejor el objeto de estudio y cobramos conciencia de que las tres se encuentran íntimamente vinculadas, aunque metodológicamente se analizan por separado.

Seguimos los objetivos de la etapa sociológica, delimitando las variables indispensables, explicándolas y resultando un análisis minucioso de nuestro objeto de estudio al que definimos como la radiografía de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, esto es necesario para continuar con la etapa histórica.

El capítulo cuatro abordará la etapa histórica del método, conoceremos la historia de las variables desarrolladas en este capítulo, en primer lugar la variable política, investigaremos el origen y funcionamiento del sistema político norteamericano, cómo interactúan los movimientos sociales con los otros actores del sistema, cómo se les ubica, y cómo se organizan para hacer política, importante también conocer cuál es la actuación de éstos para definir el papel de la democracia, preguntas necesarias son: ¿cómo influye el movimiento pacifista dentro del sistema político estadounidense?, ¿cómo está organizado?, ¿dónde se ubica?, siguiendo con la variable social conoceremos

una breve historia de los movimientos sociales, historia del movimiento pacifista en el mundo y finalmente en Estados Unidos, por último la variable psicológica que dará cuenta de la historia del Trastorno de Estrés Postraumático, todo esto para tener una visión general de cómo se logró formar el movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

4. Etapa histórica: Historia de las variables y los movimientos sociales.

El presente capítulo da cuenta del tercer objetivo del método: la parte histórica, que nos ubica en el contexto preciso y permite conocer los antecedentes de nuestro tema. Raymond Aron opina que: “es inevitable la historia, pues es necesario observar el curso de los acontecimientos (...) El estudio de los conceptos y de los determinantes no es satisfactorio si no se puede aplicar a usos concretos. Se hace, así, necesario recurrir a la historia, ésta consagrada a la coyuntura actual... intenta poner a prueba, en primer lugar, el tipo de análisis que se deduce de la teoría y de la sociología”.¹⁸³ La historia nos enseña qué camino ha recorrido nuestro objeto de estudio hasta llegar al punto donde se encuentra; si no conocemos ésta no podemos entender el porqué de la existencia del movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra*. En el capítulo cuatro estudiaremos la historia de las variables planteadas y desarrolladas en el capítulo tres; política, social y psicológica.

Con la variable política encontramos la oportunidad de conocer en forma breve la historia del sistema político estadounidense, importante para saber de dónde

¹⁸³ Raymond Aron. *Paz y guerra entre las naciones*, Citado en Celestino del Arenal, *Introducción a las relaciones internacionales*, Op. Cit. p.170.

surge, esto nos remite al origen de Estados Unidos como nación independiente; también es necesario investigar la estructura del sistema político: ¿cómo funciona? y ¿cuáles son sus mecanismos?. Para entender cómo interactúan los movimientos sociales con éste, pregunta importante es ¿cuál es la incidencia del movimiento pacifista en la política de este país?. Dentro del sistema político estadounidense, ¿dónde se ubican los movimientos sociales, partidos políticos, grupos de interés o la sociedad civil organizada? Es primordial aclarar estas cuestiones, nos darán un panorama más amplio de un país del que todo el mundo tiene una opinión, interesante fundamentarla a partir de conocer la historia, tratando de encontrar la relación existente entre la teoría y la historia que se ve reflejada en la forma de actuar de uno de los países más poderosos del mundo.

Investigar el contexto histórico de la variable social, los movimientos sociales, éstos han pasado por varias etapas, ¿cuáles?, intentamos conocer su historia en general hasta llegar a los más novedosos, y encontramos el movimiento por la paz; conocemos la historia del movimiento pacifista para entender el momento por el que pasa, y comprender mejor la aparición de *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Por último, encontramos imprescindible la mención del movimiento pacifista en Estados Unidos durante la guerra de Vietnam, que tuvo gran e impacto y logró hacer una enorme presión para detener la guerra.

En la variable psicológica analizaremos el aspecto histórico del concepto del Trastorno de Estrés Posttraumático, una de las más graves patologías generadas por la guerra y que actualmente afecta a un alto porcentaje de veteranos. Intentamos explicarnos qué experiencias terribles han vivido para ahora rechazar la guerra, este padecimiento ha sido terrible y no sólo en Irak, se sabe que todas las guerras han tenido su propio saldo negro. Finalmente, profundizar en el tema de la guerra que perdió Estados Unidos frente a Vietnam, antecedente histórico fundamental para comprender posteriores conflictos.

4.1 Variable política

Al inicio de este capítulo damos cuenta de la coyuntura que impulsó el surgimiento del movimiento pacifista y el origen de *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Dentro de la variable política, encontramos necesario hacer un breve recuento de los antecedentes del sistema político en Estados Unidos, primero cómo surge para después explicarnos su funcionamiento, con base en estos aspectos podremos entender la actuación de este país y especialmente la interacción de los movimientos sociales en este sistema político.

4.1.1 Breves antecedentes de la conformación del sistema político norteamericano

Para comprender el proceso de formación política de Estados Unidos, Jesús Velasco propone dividir la historia en cuatro grandes periodos: el primero se refiere al origen colonial y a la formación del estado norteamericano; el segundo, los problemas que enfrentaron los estadounidenses después de la independencia; en tercer lugar se observa el comienzo del proyecto nacional, basado en un modelo de capitalismo industrial y por último, el autor considera el desarrollo contemporáneo.¹⁸⁴

La colonización inglesa de América del Norte resultó tardía si se compara con la española, esto debido a que en Inglaterra no existía estabilidad política ni social. Dos factores promovieron la migración inglesa: el crecimiento de la economía y los problemas religiosos. Entre 1607 y 1732 se establecieron trece colonias inglesas en la costa atlántica de América, pero no sólo colonizó esta parte, ya que también extendió su dominio al Caribe y Asia y con esto se convirtió en la principal potencia de ese tiempo, aunque Francia había colonizado territorios, por lo que se dio la Guerra de Siete Años ésta: “Fue un

¹⁸⁴Jesús Velasco Márquez. “Visión panorámica de la historia de Estados Unidos,” en Fernández de Castro Rafael y Hazel Blackmore (coord.), en *¿Qué es Estados Unidos?* México, Fondo de Cultura Económica, 2008, p.18.

conflicto religioso dirigido por los intereses mercantilistas británicos, para destruir a su gran rival comercial -Francia- expandir sus mercados y consolidar sus posesiones ultramarinas.”¹⁸⁵ Estas dos potencias competían por el control de los negocios en los territorios recién colonizados, Gran Bretaña venció en el conflicto, pero a la vez provocó un desajuste en la economía de esta gran potencia, lo que provocó una enorme deuda y diversos problemas internos, mientras tanto, las colonias inglesas de América del Norte comenzaban a independizarse, esto se convirtió en un conflicto internacional.

Al consumir su independencia, los Estados Unidos no tenían una experiencia muy sólida como Estado unificado. Es cierto que la confrontación con la metrópoli había creado una alianza entre las colonias, pero esta coalición aún era precaria. Al declarar la independencia fue necesario constituir un nuevo orden jurídico. El Segundo Congreso Continental asumió facultades para organizar la resistencia y representar a los estados en el extranjero, y de esa manera se constituyó en un gobierno de facto, pero la soberanía y la toma de decisiones se mantuvieron en los gobiernos de los estados hasta 1781, en que se adoptaron los Artículos de la Confederación.¹⁸⁶

Con la creación del Congreso Continental, Estados Unidos tenía más herramientas para consolidarse como Estado, aún sin experiencia en la toma de decisiones y sin soberanía, paulatinamente se fortalece. Para Robert Kelly, la política norteamericana se configuró en el contexto del Imperio británico como una comunidad compleja centrada en Inglaterra, éste había venido desarrollando en su interior durante muchos siglos un conflicto plural entre comunidades étnicas y religiosas. Los colonos norteamericanos era un grupo marginado en Reino Unido, ya que los ingleses eran un pueblo poderoso, numeroso y rico.

Cuando surgió la política democrática en Norteamérica en el siglo XVIII, los colonos se agruparon de inmediato en alineamientos que reflejaban estas grandes divisiones culturales dentro del imperio. Un hecho se puso en evidencia en cuanto los colonos rebeldes empezaron a reunirse en un órgano común de consulta, el Congreso Continental. Existían dentro de los nuevos Estados Unidos dos comunidades étnicas nacidas en el país: los yanquis de

¹⁸⁵ *Ibid.* p. 25.

¹⁸⁶ *Ibid.* pp.30 y 31.

Nueva Inglaterra y los blancos sureños. Dentro del Congreso brotó una confrontación entre estos dos grupos, aún así tenían puntos de encuentro como el enemigo común que significaba Londres, la sensación común de ira ante las muestras de superioridad por parte de los ingleses. Así, pues, podían unir fuerzas en la construcción de una nación americana independiente.¹⁸⁷

La consolidación del proyecto nacional se dio entre los años 1877 a 1920, “con la sumisión militar y política del sur y la consiguiente liquidación de su proyecto, se abrió el camino para que los Estados Unidos iniciaran el proceso de consolidación nacional bajo el modelo de capitalismo industrial del norte.”¹⁸⁸

Entre estos años, se dio un crecimiento importante especialmente en los sectores metalúrgico y energético, también creció la infraestructura y los avances en materia de tecnología también resultaron importantes: “Como resultado de este acelerado crecimiento, la sociedad norteamericana sufrió cambios radicales (...) la federación estadounidense contaba con 45 estados al concluir el siglo XIX, la población total del país, que en 1865 era de 31.4 millones, aumentó a 75.9 en 1900, sin embargo el cambio más importante fue el tránsito de una sociedad rural a urbana.”¹⁸⁹

Comienzan a darse los cambios por los que los colonos tanto lucharon, el crecimiento y auge en el nacimiento de una nación que se convertiría en la más poderosa y rica del mundo, debemos subrayar el hecho de que el modelo de esta sociedad que es el capitalismo industrial, y provocó desde sus inicios la concentración del capital y la promoción y fortalecimiento de los grandes monopolios, traería como consecuencia las otras fases del capitalismo industrial y sus conocidas consecuencias no sólo en Estados Unidos sino en todo el mundo. “El proceso histórico que se inicia después de la Segunda Guerra Mundial incluye la consolidación hegemónica de los Estados Unidos (...) Así, el desarrollo del imperialismo norteamericano entra en una nueva

¹⁸⁷ Robert Kelly. *El modelo cultural en la política norteamericana*, México, Fondo de Cultura Económica, 1985, pp.335-336.

¹⁸⁸ *Ibid.* p. 55.

¹⁸⁹ *Ibid.* p. 56.

etapa, adquiriendo dicho país un nuevo lugar y papel durante la segunda mitad de las década de 1940. Se han convertido en la potencia más poderosa del orbe y en el líder del capitalismo mundial.”¹⁹⁰ Con esta breve síntesis de hechos intentamos explicar las etapas por las que pasó este país llegando a ser la mayor potencia mundial, desde su origen colonial hasta llegar a su máximo desarrollo contemporáneo que da como resultado una gran fuerza difícil de igualar, no podemos dejar de lado la historia de la conformación del sistema político con el desarrollo económico que ha tenido a lo largo de toda su historia, ya que ambos han tenido repercusiones de gran trascendencia en todo el mundo.

4.1.2 Sistema político estadounidense y grupos de interés

James Madison, uno de los padres fundadores de la Constitución, definió el sistema político como una democracia representativa, ya que a partir de la experiencia que habían tenido con los británicos, lo que menos pretendían ahora en América del Norte era tomar una monarquía y los creadores de este sistema, tuvieron gran interés en que el poder nunca quedara en manos de una sola persona ya que esto, a sus ojos, no tenía un buen resultado, así es que decidieron que la mejor forma para gobernar era el federalismo y dividir el poder en tres: ejecutivo, legislativo y judicial, aún así siempre pensaron que el órgano principal debía ser el Congreso y quedó establecido en el primer artículo de la Constitución: “El Congreso aprueba las leyes, regula el comercio, ratifica los tratados, aprueba el presupuesto y puede declarar la guerra,”¹⁹¹ en conclusión, el Congreso tiene atribuciones de gran importancia, y por esto, tal vez es tan criticado por parte de de la opinión pública y esto por la falta de resultados positivos que puedan ser notados por los ciudadanos, aunque al Congreso se le den tantas atribuciones y tenga un papel fundamental, la

¹⁹⁰ Jorge Hernández Martínez. *Estados Unidos. Hegemonía, seguridad nacional y cultura política*. La Habana, Editorial de Ciencias Sociales y Rebeliones, 2010, p. 1.

¹⁹¹ Fernando González Saiffe. “El poder legislativo,” *Op. Cit*, p. 170.

política es un juego de pesos y contrapesos que al final crea un equilibrio entre los tres poderes:

El Congreso tiene la responsabilidad primordial de crear y aprobar las leyes, pero el presidente debe firmarlas para convertirlas en ley, o puede vetarlas. El presidente nombra a los jueces de la Suprema Corte, pero el Senado los ratifica. El presidente negocia los tratados, pero el Senado los puede o no aceptar. Las cortes federales pueden declarar la inconstitucionalidad de las leyes aprobadas por el Congreso pero éste determina su presupuesto y su jurisdicción y tiene el poder de remover a los jueces. El presidente controla al Poder Ejecutivo, pero el Congreso crea las secretarías y departamentos gubernamentales, monitorea sus actividades y aprueba su funcionamiento.¹⁹²

Ante el esquema del sistema político, podemos pensar que no debería existir la acción unilateral, ya que cada movimiento se encuentra limitado en función de los otros. Dentro del poder legislativo existe una relación muy cercana con el ejecutivo, los fundadores del sistema político decidieron que el poder no cayera sobre una persona, intentaban que hubiera comunicación entre el Congreso y el presidente, éste no puede hacer nada sin el apoyo del Congreso y viceversa. “El presidente controla al poder ejecutivo, pero el Congreso crea las secretarías y departamentos gubernamentales, monitorea sus actividades y aprueba su funcionamiento.”¹⁹³ Una de las facultades más importantes del Congreso es la de vigilar al Ejecutivo, investiga y da cuenta de todas sus actividades.

El poder judicial en Estados Unidos tiene un organigrama bastante complejo, pero lo que se puede destacar es que existen 52 sistemas de tribunales distintos, cada uno de los 50 estados, al igual que el distrito de Columbia y el gobierno federal tienen un Poder Judicial propio e independiente.

Los tres poderes tienen bien definidas sus funciones, pero existen otros elementos que interactúan en el sistema político norteamericano, si se piensa en una verdadera democracia, ésta no se delimita a la acción de los tres elementos que conforman los poderes, sino que entran en acción otros actores sobre los que tenemos especial preocupación:

¹⁹² *Ibid.* pp. 171- 172.

¹⁹³ Artículos 1, 2, 3 de la Constitución de los Estados Unidos, citado en Fernández de Castro, Rafael y Hazel Blackmore (coord.) *¿Qué es Estados Unidos?*, México, Fondo de Cultura Económica, 2008, p.172.

Uno de los fenómenos más importantes en el interior de un Estado es la participación ciudadana y las instituciones por las cuales se expresa dicha participación. Las instancias más importantes en las que esto se lleva a cabo son los partidos políticos, los grupos de interés y la sociedad civil. En el caso de los Estados Unidos de América cada una de estas tres instituciones posee características muy diferentes en términos comparativos. Estas instancias son motivo de un profundo orgullo aunque también de una gran inquietud en lo que respecta al sistema político de los Estados Unidos.¹⁹⁴

Estas tres instituciones pueden generar grandes cambios a nivel político, de ahí la importancia de mencionarlas, además nuestro objeto de estudio se encuentra dentro de los grupos de interés, llegamos a esta conclusión cuando analizamos su definición: “Una organización de individuos o de instituciones que busca influir en las políticas públicas. A diferencia de los partidos políticos, los grupos de interés no postulan candidatos para puestos de elección popular.”¹⁹⁵

Los grupos de interés que funcionan dentro del sistema político estadounidense no pretenden llegar al poder, sólo intentan ejercer influencia, la que adaptan a sus intereses, en el caso de los *Veteranos de Irak contra la Guerra* buscan generar cambios dentro del proyecto bélico de su país. Las principales actividades de éstos incluyen:

Cabildeo, fenómeno político que “Intenta influir en el diseño y la ejecución de las políticas públicas mediante negociaciones con miembros de los poderes Ejecutivo y Legislativo. En general, esta tarea es realizada por cabilderos profesionales quienes ofrecen información privilegiada así como algún otro tipo de aportaciones a las campañas políticas.”¹⁹⁶

Los grupos de interés ejercen influencia para que la ejecución de las políticas del gobierno se oriente hacia aspectos que los afectan, éstos deben establecer comunicación con las personas indicadas que los pueden ayudar a conseguir sus fines, éstos son miembros de los poderes ejecutivo y legislativo, existe también una coyuntura favorable para los grupos de interés donde a los

¹⁹⁴ Michael D. Layton. “Vinculos intermediarios entre el gobierno y la sociedad: Partidos políticos, grupos de interés y sociedad civil organizada,” *Op. Cit.* p.349.

¹⁹⁵ *Ibid.* pp. 360-361.

¹⁹⁶ *Ibid.* p. 361.

integrantes del gobierno les conviene favorecer determinadas cuestiones, para lograr por ejemplo la reelección de su partido, e impulsar un proyecto de ley.

Comparecencias judiciales. “Los grupos de interés también recurren al Poder Judicial para lograr sus objetivos, a menudo cuando fracasan en el cabildeo con el Congreso o con el Ejecutivo.”¹⁹⁷

El primer paso de los grupos de interés para dar a conocer sus demandas y pedir apoyo se da a nivel ejecutivo y legislativo, cuando no consiguen nada en esa esfera, se recurre al Poder Judicial.

Mediatización. “Los grupos intentan influir en la opinión pública para dar lugar a ciertos debates o a ciertos resultados electorales convenientes para ellos. En los últimos años esta actividad se ha vuelto muy común como consecuencia de las reformas a la ley dirigidas a limitar las contribuciones a las campañas políticas”.¹⁹⁸

De acuerdo con las demandas de cada grupo, cambia la preferencia por algún partido lo que significa por ejemplo que el movimiento pacifista se incline por el partido demócrata ya que un punto de vista considerado utópico, puede ayudar a mover en sentido favorable el curso del proyecto bélico ya que el partido republicano no cambiará nunca su postura, y seguirá adelante con el proyecto invasor. En la realidad ni el partido republicano ni el demócrata han demostrado tener diferencias sustanciales, aunque en los discursos tengan posturas diferentes, existe una cierta continuidad de proyectos en ambos casos. Encontramos la característica del sistema de poderes con la particularidad de pesos y contrapesos, ya que aunque el presidente tenga la firme intención de terminar la guerra no sólo se trata de su opinión sino que se encuentra limitado por los demás poderes, pero al momento de que Bush dio luz verde para invadir Irak no encontró limitante por parte de ningún poder ni partido político.

Persuasión electoral. “Esta actividad incluye proveer fondos u otras formas de apoyo para elegir o para derrotar a algún candidato en particular. El mecanismo

¹⁹⁷ *Loc. Cit.*

¹⁹⁸ *Loc. Cit.*

legal para llevar a cabo esta actividad es mediante un comité de acción política.”¹⁹⁹

Esta actividad va de la mano con la mediatización, ya que los grupos de interés pretenden influir también en la elección de determinado candidato que pueda ayudar a cumplir sus demandas o por el contrario, remover a alguien que perjudique la lucha y sus peticiones.

Tilly menciona las características de los movimientos sociales, y observamos similitud con las de los grupos de interés, cuando se refiere a las acciones que ambos llevan a cabo: “Al menos en sus versiones europeas de los siglos XIX y XX, las acciones incluyen la creación de asociaciones con fines especiales, el cabildeo a funcionarios, mítines públicos, manifestaciones, marchas, pliegos petitorios, panfletos, declaraciones a los medios masivos, así como la fijación o el uso de letreros de identificación y la adopción de consignas distintivas; si bien su peso relativo ha variado de manera considerable de un movimiento a otro, estos elementos han coexistido desde principios del siglo XIX”.²⁰⁰ Los veteranos de Irak cuentan con todas estas herramientas: realizan marchas, mítines, demostraciones públicas donde condenan la guerra e invitan a los ciudadanos a informarse y apoyar al grupo, cuentan con una página de internet en la que informan sus actividades y asuntos relacionado con su causa.

Investigando sobre la clasificación de los grupos de interés encontramos a *Veteranos de Irak contra la Guerra* y se halla dentro de los de interés público, y se refiere a los que “apoyan una amplia gama de temas que no ofrecen beneficios directos a sus miembros, sino que expresan valores, convicciones e ideas. Estas organizaciones comenzaron a proliferar rápidamente en la década de 1960 junto con el movimiento de los derechos civiles, el movimiento feminista y el ambientalista, y se han multiplicado y diversificado muy rápido desde entonces”.²⁰¹

¹⁹⁹ *Loc. Cit.*

²⁰⁰ Charles Tilly. *Op. Cit.*, p 18.

²⁰¹ Rafael Fernández de Castro. *Op. Cit.*, p 363.

Dentro de la clasificación y definición que ofrece el autor sobre este tipo de actor político, no menciona a los pacifistas, pero sabemos que dentro de los llamados nuevos movimiento que cobran mayor relevancia a partir de los años 60 se encuentra éste, y su importancia la definió la coyuntura de la guerra contra Vietnam. No estamos de acuerdo con la opinión del autor cuando señala que los movimientos no tienen beneficios directos, los grupos en mayor o menor medida buscan beneficios ya sea para ellos o para la sociedad en general, el movimiento de *Veteranos de Irak contra Guerra*, busca que el gobierno lo ayude en temas diversos pero el principal beneficio directo es el tema de la salud física y mental que requieren todos los que han regresado de Irak, solicita que cese el envío de soldados a la guerra y con esto pretenden finalmente detener la invasión. Como veremos, la Primera Enmienda otorga el derecho de pedir compensaciones por daños sufridos, en este caso, buscan indemnizaciones por los perjuicios que les ha ocasionado la invasión que fue decidida y ordenada por el gobierno de George W. Bush.

La Primera Enmienda otorga a la sociedad derecho para expresarse: “El Congreso no legislará respecto al establecimiento de una religión o la prohibición del libre ejercicio de la misma; ni pondrá cortapisas a la libertad de expresión o de prensa; ni coartará el derecho de la gente a reunirse en forma pacífica ni de pedir al gobierno la reparación de agravios”.²⁰²

Este aspecto resulta fundamental para nuestro objeto de estudio, los veteranos tienen todo el derecho que les proporciona el propio Estado para expresar el rechazo a la guerra, pueden reunirse pacíficamente y hacer pública esta oposición, invitan a sus compañeros y sociedad civil a unirse al proyecto o apoyarlos de manera que cada quien pueda, además demandan que el gobierno haga una reparación de daños, solicitan hospitales y fondos para tratar enfermedades directamente relacionadas con la guerra.

²⁰² Véase la Primera Enmienda. “The Constitution of the United States,” The Constitution of the United States, With Explanatory Notes, citado en Rafael Fernández de Castro, *Op. Cit.* p. 149.

4.1.3 Cabildeo

Con la consolidación del Estado norteamericano, comienzan a darse casos de peticiones al gobierno, surgidas de las exigencias ciudadanas, primero era necesario tener demandas que, se entiende, debe resolver el Estado, después presentarse ante sus representantes y pedir que se resuelvan los temas específicos que preocupan, los cuestionamientos han sido diversos desde los inicios de las solicitudes, esto se daba en la entrada o lobby del Parlamento, de ahí su nombre.

En los primeros días de la República, los ciudadanos se aliaban con frecuencia para hacer valer ante el gobierno su derecho de petición, literalmente presentando peticiones a sus representantes electos. Frecuentemente los grupos designaban a un individuo para actuar en su nombre reuniéndose con legisladores o miembros del Ejecutivo. El término lobbyist se volvió de uso común en Inglaterra en la década de 1840, cuando estas personas esperaban a los miembros del Parlamento en la antesala o lobby afuera de sus oficinas.²⁰³

Como mencionamos, la Primera Enmienda concede el derecho de expresión y reunión y petición, éstas son garantías ciudadanas frente a la autoridad y ésta a su vez está obligada a responder y atender solicitudes; así, los grupos de interés pueden presionar al gobierno con sus demandas, está permitido enviar a representantes a Washington para hablar con los legisladores, escriben cartas, organizan marchas, si no son escuchados ni prosperan las demandas pueden retirar su apoyo electoral o financiero al legislador en cuestión:

Existen muchos tipos de cabildeo que incluyen el que se hace a nivel de base (grassroots) y el corporativo o de grandes asociaciones. En el primer caso, un gran número de personas expresa la misma opinión realizando cientos de llamadas, enviando cartas, correos electrónicos y organizando marchas para persuadir a un legislador para que vote de una manera determinada. Este tipo de cabildeo ha alcanzado un alto grado de complejidad en los últimos años, porque si bien en apariencia surge de ciudadanos ordinarios, en general es perfectamente orquestado por sindicatos o grupos políticos.²⁰⁴

El cabildeo exige un compromiso de los miembros de los movimientos por las labores que tienen que realizar para que los legisladores pueden votar a favor de un proyecto de ley que beneficie determinadas demandas, entre las

²⁰³ Rafael Fernández de Castro. *Op. Cit.* p. 360.

²⁰⁴ *Ibid.* p. 194.

acciones que realizan se encuentra hacer llamadas persuasivas, mandar cartas y correos electrónicos en los que expresan los motivos de la lucha e intentan justificar que el legislador vote de determinada manera; las marchas, por otro lado, son un elemento poderoso para atraer la atención de las personas que convencidas ayudan al movimiento en cuestión. Esto es lo que desde hace algunos años hacen los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, específicamente vemos la acción que realizaron el 29 de enero de 2007:

Cientos de activistas realizaron hoy En Nueva York una intensa campaña de cabildeo visitando las oficinas de más de 250 legisladores, mientras veteranos de la guerra de Irak comenzaron un esfuerzo nacional para intensificar la presión sobre la legislatura, todo con el objetivo de demandar el fin de la guerra y detener la política bélica de George W. Bush. Todo esto coincide con el debate legislativo sobre diversos proyectos de ley en torno a la guerra, casi todos expresando oposición a la "nueva estrategia" de Bush que incluye el envío de más de 20 mil tropas adicionales a Irak (...) A la vez, unos 800 activistas contra la guerra procedentes de 47 estados realizaron hoy un día de cabildeo con el objetivo de llevar su mensaje de poner un alto a la guerra directamente a las oficinas de unos 270 legisladores en Washington, informó la coalición nacional antiguerra United for Peace & Justice. (...) más de 100 mil participantes rodearon el Capitolio para exigir el fin de la política bélica de Bush y el regreso de las tropas a casa.²⁰⁵

No es el único tipo de cabildeo que existe: "En el otro tipo, los grupos de interés, aportan dinero a las campañas de reelección. Debido a que los congresistas pueden recibir una cantidad limitada de donaciones, los grupos de interés montan sus propias campañas (llamadas advocay) que muchas veces no pueden distinguirse claramente de la campaña del propio congresista, y que incluyen el pago de publicidad y la contratación de personas que buscan conseguir votos para el congresista de su distrito".²⁰⁶

Si el apoyo a determinado congresista ayuda a la causa del grupo de interés, éste podrá contribuir con donativos que se traducen en propaganda y lo necesario para que triunfe cierto candidato afín a sus intereses. Históricamente, encontramos el primer ejemplo de cabildeo y justamente se trata de veteranos de la guerra de independencia: "El primer oficial estadounidense que presuntamente fungió como mediador fue William Hull, quien fue contratado por

²⁰⁵ David Brooks. "Activistas y veteranos de EU. intensifican campaña contra la guerra en Irak" *La Jornada*, 30 de enero de 2007, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 5 de abril de 2009.

²⁰⁶ *Ibid*, p. 195.

veteranos del estado de Virginia en 1792, pertenecientes al Ejército Continental con el fin de persuadir al Congreso para que les otorgase compensaciones adicionales por sus servicios durante la Guerra de Independencia”.²⁰⁷

Desde la conformación del Estado existe la figura del cabildeo o *lobbying*, además el artículo primero de la Constitución expresa el derecho que tienen los ciudadanos a manifestar sus demandas, históricamente encontramos que el primer personaje que fungió como intermediario entre el gobierno y las demandas de los habitantes representaba al ejército y específicamente a los veteranos de Virginia, y además de exigir compensaciones por sus servicios, probablemente también las peticiones se referían a indemnizaciones por los daños sufridos durante la guerra, podría ser el precedente más antiguo de la lucha de los excombatientes.

4.1.4 Los nuevos actores que ayudan al proceso de formación de la democracia

En la obra *Creadores de democracia radical. Movimientos sociales y redes de políticas públicas*, los autores analizan el fenómeno de los movimientos sociales. Esta investigación aporta elementos que son clave para avanzar en el conocimiento de los complicados procesos de los que resultan los movimientos sociales en acción, empezando por explicar la relación que existe entre ellos, las políticas públicas y la democracia. Los autores coinciden en la idea de la complejidad como una característica que define tanto al proceso político, como a las políticas públicas y a los actores. Consideran que no se puede afirmar que exista una rigurosa relación que enfrente a los actores sociales con las instituciones políticas, al contrario, éstos se relacionan en el mismo espacio.²⁰⁸

²⁰⁷ Véase: <http://www.c-span.org/question/week175.asp>, consultado en Michael D. Layton. “Vinculos intermediarios entre el gobierno y la sociedad: Partidos políticos, grupos de interés y sociedad civil organizada,” en Rafael Fernández de Castro. *Op. Cit.* p.360.

²⁰⁸ Pedro Ibarra. *Op. Cit.* p.9.

Señalan que “los movimientos sociales y las redes críticas están de una u otra forma en el espacio de producción de políticas públicas, esto se da por diversos medios. Las agendas de gobierno y la toma de decisiones hoy se orientan, reciben influencia o son conformadas por la acción de los movimientos sociales.”²⁰⁹

Las técnicas que utilizan estos movimientos para hacerse presentes son cada vez más diversas. Las estrategias son cada vez más poderosas para lograr imponerse en el campo de lo político y en la toma de decisiones, gracias a la combinación de varios elementos.

La complejidad en el campo de la democracia se hace presente cuando se señala que ésta no sólo se reduce al proceso de elección/representación, y mucho menos cuando los partidos políticos han dejado de ser una opción real en torno al tema de la democracia, resulta evidente que un gran número de ciudadanos ya no se sienten representados por éstos. De ahí la necesidad de buscar alternativas. Se debe incluir a movimientos sociales, redes, coordinadoras, asociaciones civiles, grupos y colectivos, esto es, en conclusión, tomar en cuenta a la sociedad civil en general, si la dejamos de lado, estamos condenados a ver la realidad de un forma parcial, sin posibilidad de pensar en una democracia real que implique participación de todos los sectores de la sociedad, no sólo los que tienen un puesto en el gobierno. La actualidad ha demostrado que esta visión ha sido rebasada y la nueva realidad requiere nuevos actores en escena.

Los puntos de acuerdo en torno al tema de movimientos sociales, las políticas públicas y su relación con la democracia, son en primer lugar concebir el quehacer político como complejo y plural. Ciertos movimientos sociales tienen un papel en la toma de decisiones. Lo deseable es que este papel se

²⁰⁹ *Ibid.*, p.10.

generalice y dé voz a los ciudadanos conscientes de sus problemas y puedan ser protagonistas para buscar la solución.²¹⁰

Es difícil precisar el alcance de la presencia de los movimientos sociales dentro de los gobiernos, la mayoría de éstos sostienen principios opuestos a los proyectos estatales por lo que generalmente no son tomados en cuenta. El movimiento pacifista es un ejemplo de movimiento social que se encuentra enfrentado al gobierno como lo menciona Antonio Negri y Michael Hardt.

Los movimientos sociales se incluyen dentro de la clase de otro tipo de actor político colectivo. Lo que no se puede negar es que existe una gran variedad de movimientos, aún así comparten características comunes como la participación voluntaria de sus miembros, una relativa estabilidad y sus objetivos, lo que da cierta igualdad a los individuos que integran el movimiento.

4.1.5 Caracterización del gobierno de George W. Bush

En las elecciones del año 2000 en Estados Unidos se creía ganador Al Gore, sin embargo, George W. Bush fue electo por 271 votos “electorales”; su contrincante había obtenido la mayoría popular, pero el resultado fue decidido por el fallo de la Corte Suprema de Justicia, que además impidió que se realizara un recuento de votos en Florida. Al Gore tampoco lo exigió y aún sabiendo que había ganado, respetó el veredicto, así Bush se convirtió en el presidente número 43 cuyo periodo se extendió del 20 de enero de 2001 al 20 de enero de 2009. “Al inicio de su gestión, el presidente planteó un programa de gobierno que subrayaba los temas nacionales, y que en política exterior, pugnaba por el consenso internacional. Pero los trágicos acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 cambiaron por completo el orden de prioridades: la guerra contra el terrorismo se convirtió en el tema central de su administración”.²¹¹

²¹⁰ Pedro Ibarra. *Op. Cit.* pp. 10-11.

²¹¹ Rafael Fernández de Castro. *Op. Cit.* p. 91.

A partir de esta fecha, la política exterior tuvo una finalidad: la guerra, y la mayoría de las decisiones fueron tomadas de manera unilateral sin tomar en cuenta a la ONU, esto no resultaba ser nada extraordinario en Estados Unidos; de igual forma se actuó en la actual invasión: se sabe que “Una acción militar contra Irak no es el primer precedente de una acción de uso de la fuerza sin el consentimiento expreso del Consejo de Seguridad. Casos anteriores incluyen la participación de la OTAN en Kosovo en 1999 y la invasión a Panamá en 1989”.²¹² Cuando hablamos de la unilateralidad de Estados Unidos recordamos algunas convenciones y tratados que no ha querido ratificar: “El Estatuto de la Corte Penal Internacional, la Convención para la Erradicación de los Ensayos Nucleares, el protocolo de Kyoto, la Convención de Ottawa sobre la prohibición de Minas Antipersonal, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Políticos así como la Convención sobre los Derechos de los Niños”.²¹³

Son algunos ejemplos de la forma de proceder de un país que no requiere seguir convenciones ni reglas internacionales, decide que es favorable o no para sus intereses. Pensando en las desastrosas consecuencias que trajo el 11 de septiembre, no podemos olvidar, en primer lugar, la invasión a Irak, y la aprobación de la Ley Patriota, ratificada en octubre de 2001,²¹⁴ la creación de la Secretaría de Seguridad Interna, las que nos hicieron saber fueron pensadas para limitar de manera considerable las libertades civiles, lo peor fue que la población aceptó ceder sus derechos constitucionales en nombre de la supuesta seguridad que esto traería, tiempo después se dieron cuenta de que aún con esta ley no se encontraban en un país más seguro, por el contrario el gobierno siempre infundió el miedo de próximos ataques terroristas, el miedo tan necesario para seguir justificando la guerra en Irak.

²¹² Fernando González Saiffe. “La ONU todavía indispensable,” *Proceso*, núm.1377, 23 de marzo de 2003, p. 30.

²¹³ *Loc. Cit.*

²¹⁴ El Acta Patriota, aprobada por el Congreso y firmada por el presidente cambia la forma de actuar del gobierno, ya que permite investigar historiales médicos y financieros, conversaciones por computadora y teléfono, e incluso los libros que uno saca de la biblioteca. Tomado de la película Fahrenheit 9/11 de Michael Moore. *Op. Cit.*

En Estados Unidos, los signos de un Estado-policía son evidentes en todas partes. Miles de ciudadanos estadounidenses de inclinaciones favorables hacia Medio Oriente han sido arrestados sin cargos, y el ejercicio de su derecho a criticar las políticas norteamericanas en la región ha sido registrado como apoyo al terrorismo. Este *program* ha sido alentado e impulsado por funcionarios del gobierno, en especial por la policía local y federal, y por variados grupos de veteranos y políticos demagogos. El presidente se ha arrogado poderes dictatoriales al establecer tribunales militares anónimos para procesar a los inmigrantes y extranjeros “sospechosos.” El habeas corpus ha sido suspendido. Los niños en edad escolar han sido forzados a cantar himnos cuasi-religiosos y a jurar lealtad a la bandera. Muchos empleados que expresaron en voz alta su crítica a la guerra o al apoyo de EU. a Israel o que denunciaron la masacre de los palestinos han sido suspendidos o despedidos.²¹⁵

¿Qué pasa con la libertad que proclama Estados Unidos?, ¿dónde quedó la Primera Enmienda?, ¿el derecho a la libre expresión? ¿podemos seguir pensando que este país es el sueño de todos los ciudadanos del mundo?, quién quiere vivir en un Estado donde la gente tiene miedo de expresar su opinión, no puede ser más evidente el Estado policiaco que precedió al 11 de septiembre, se creó un clima claramente fascista, donde una opinión opuesta podría provocar acciones inesperadas por parte del gobierno.

Por otra parte, la política exterior de Bush se orientó a mantener el status hegemónico, ya no se refería a un área específica, ahora se trataba de estar en contra de todos los países que no lo apoyaran y dominar a los que poseen recursos naturales, como el petróleo. La estrategia de defensa que siguió se definió en tres temas: la guerra contra el terrorismo, la guerra preventiva y el aumento en el gasto militar, la llamado Doctrina Bush se encuentra plasmada en la Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) que fue presentada en septiembre de 2002. “En esta se delinean los objetivos específicos de seguridad del país y se introduce la idea de que Estados Unidos poseen una fuerza e influencia en el mundo que no tiene rival (...) La ESN detalla cómo se llevarán a cabo las diversas tareas para defender los intereses estadounidenses en el mundo”.²¹⁶ A partir de esta estrategia, Estados Unidos se otorga el derecho de hacer lo que considere necesario para defender sus

²¹⁵ James Petras. *El nuevo orden criminal*, Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2005, pp.49-50.

²¹⁶ Rafael Fernández de Castro. *Op. Cit.* p. 292.

asuntos prioritarios llámese seguridad o libertad o el adjetivo que mejor le convenga.

El gobierno de Bush se dedicó a aplicar una política exterior agresiva y unilateral, buscando hegemonía, no sólo regional, sino a escala global, aunque no sólo se aplicó a la política exterior en términos nacionales por ejemplo el Acta Patriota también incluyó y afectó a sus ciudadanos en su propio territorio, además de desencadenar una ola de agresión racista hacia la comunidad árabe, esto en todo el mundo.

Bajo el disfraz de modernizar las fuerzas y la estrategia militar estadounidense, los creadores de las políticas del gobierno de Bush han lanzado una guerra no declarada contra las normas internacionales y la Constitución de su propio país. De la evasión del Tratado de Misiles Antibalísticos a la apertura de una vía a la militarización del espacio y la declaración de una doctrina de golpear primero que demanda acción militar estadounidense para derrocar regímenes que el presidente de Estados Unidos considere amenazantes, el gobierno ha actuado sin miramientos para destruir todo obstáculo a su intervención militar.²¹⁷

Los sucesos del 11 de septiembre en Estados Unidos fueron el pretexto perfecto para aplicar una política que no hubiera podido emplearse sin este hecho, usando la justificación de “No ha sido sólo un atentado contra Estados Unidos, sino contra toda la civilización y la democracia”.²¹⁸ Entonces nos dice que no sólo protege a Estados Unidos, sino a toda la civilización, parece que tiene el poder de todo el mundo y por esto puede decidir en nombre de todos y pasando por alto organismos internacionales y aún su propia Constitución.

Para Heinz Dieterich: “El 11 de septiembre, el necesario *casus belli* cayó literalmente como maná del cielo para la camarilla probélica de Washington y Tel Aviv. El proyecto neofascista de reordenación mundial de Richard Cheney, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz -cuyo agente de telemarketing es el pobre de George W. Bush arrancó. Había comenzado la Cuarta Guerra Mundial, contra los intereses de la humanidad”.²¹⁹

²¹⁷ William D. Hartung. “Guerra no declarada contra normas internacionales,” en suplemento especial de *La Jornada*: La guerra que desató el 11-S, 11 de septiembre de 2002, p. 19.

²¹⁸ Bob Woodward. *Op. Cit.* p. 87.

²¹⁹ Heinz Dieterich. *Las guerras del capital. De Sarajevo a Irán*, México, Jorale editores, coedición grupo editor Orfila Valentini, 2004, p.26.

Este suceso fue utilizado por quienes buscaban una guerra, pasaron sobre los derechos de los iraquíes y de las miles de personas que se manifestaron contrarias a ésta. “Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 fueron el nuevo punto de inflexión para un viraje conservador, que colocaba la intolerancia y sus expresiones múltiples en el orden del día de la política interna”.²²⁰

Nada afectó las decisiones de los hombres más poderosos del mundo, tenían la coartada perfecta para su deseada guerra, pero ésta no tiene nada que ver con lo que conocemos como “justificaciones reales para una guerra.” Continúa Dieterich: “Las apologías de la guerra justa varían. Históricamente, la doctrina del *bellum iustum* limitaba el *casus belli*, es decir, la justificación de la guerra a tres postulados: Una guerra es justa cuando se hace por la restitución de derechos violados, mediante métodos legales y legítimos y con objetivos justos”.²²¹

La invasión a Irak no cumplía con ningún postulado de este tipo, no buscaba ninguna restitución de derechos; en el discurso, buscaba a los culpables, pero nunca se supo con seguridad quiénes fueron los autores del ataque al WTC. Bush y su séquito se dedicaron a invadir sin buscar otra alternativa, ni medios pacíficos y legítimos, el objetivo era apropiarse de recursos naturales, se derroca al gobierno y se elimina a millones de personas por obtenerlos.

Estados Unidos tiene sus propias explicaciones para fundamentar su actuación:

“Por lo general, las justificaciones de *casus belli* son mistificaciones cuasi-religiosas que las élites utilizan en el campo propagandístico para encubrir sus verdaderos motivos de sojuzgamiento de otros pueblos y Estados. El concepto de misión civilizatoria, providencia divina, o El Destino Manifiesto constituyen en la mayoría de los casos el núcleo justificador de la barbarie planeada”.²²²

²²⁰ Jorge Hernández Martínez. *Op. Cit.* p.43.

²²¹ Heinz Dieterich. *Op. Cit.* p.29.

²²² *Loc. Cit.*

La convicción religiosa de la clase en el poder, la llevó a pensar y predicar que fueron los elegidos de “Dios” para civilizar y enseñar al mundo como se debe gobernar y cómo debe ser una sociedad, ya que los otros son unos salvajes que necesitan de una sociedad avanzada como ellos para poder desarrollarse.

Qué se puede pensar de la política exterior que se desarrolló durante el gobierno de Bush, cuando éste en expresó en un discurso: “Dispara primero, pregunta después”.²²³ En junio de 2002, probablemente esas fueron las órdenes que dio Bush a su ejército y policía: detengan a todos los que consideren sospechosos, encarcélenlos, violen sus derechos y tal vez después se investigue si en realidad eran terroristas, ésto sucedió en Abu Graib y Guantánamo.

Lo que podemos entender es que este gobierno no tendrá restricciones y no perderá tiempo con organismos que puedan detener o cambiar sus planes, como la ONU, para Bush resulta ser una asociación inútil e ineficaz, “La presunta incompetencia de la ONU, según Bush, otorga a Estados Unidos el derecho y el deber de actuar. Ha declarado: Estoy seguro que los estadounidenses comprenderán que cuando se trata de nuestra seguridad, tenemos que hacer lo que tengamos que hacer y realmente no necesitamos la aprobación de Naciones Unidas para hacerlo”.²²⁴

Realmente no necesita de nadie para actuar, siendo ellos el “pueblo elegido” piensa que todas sus acciones son aprobadas por “Dios” y esta es la mejor muestra de la acción unilateral que cotidianamente lleva a cabo Bush, y la que por lo visto apoyó la ONU:

La Comisión de Derechos Humanos de la ONU adoptó una resolución negándose a convocar a una sesión especial para conocer la situación de los derechos humanos y la situación humanitaria en Irak. En la votación realizada el 27 de marzo de 2003, 25 países se pronunciaron en contra de la propuesta de abordar el tema en el periodo de sesiones; 18 a favor y 7 abstenciones. La resolución les ahorra a los países agresores dar

²²³ William Hartung D. *Op. Cit.* p. 20.

²²⁴ Carlos Ortiz de Zárate. “Hiroshima mon amour,” *Cemos memoria*, núm. 171, mayo de 2003, p. 22.

explicaciones sobre la invasión a un país soberano y sobre las actuaciones de sus ejércitos.²²⁵

Al hablar de la ineficacia de este organismo, pareciera que Bush no se equivoca del todo, éste no lo toma en cuenta, la ONU prefirió no investigar la verdadera situación de la guerra en un país de por ya si castigado por conflictos anteriores, y la enorme pobreza existente, lo que menos necesitaba ahora era una nueva invasión. Será por esto que la administración de Bush haya sido calificada como la peor de la historia por el ex presidente James Carter: "El ex mandatario estadounidense James Carter calificó la presidencia de George W. Bush de "la peor de la historia" en materia de relaciones internacionales".²²⁶ Bush ha llegado a un momento en que su política exterior ha ido demasiado lejos, un claro ejemplo es el manejo de la relación con la ONU.

Las reglas existen pero que los demás las respeten, este organismo se negó a hacer un pronunciamiento real en contra de esta invasión y la política exterior de Bush en general, que son a todas luces ilegales y desproporcionadas.

4.2 Variable social

Es necesario conocer la evolución de los movimientos sociales, para entender la aparición de los llamados "nuevos movimientos", aquí entra en escena el pacifista, éstos tienen características propias que los distinguen de los tradicionales, ¿cuáles son éstas? Importante conocer la historia de los movimientos pacifistas y, por último, una mención del principal antecedente de los veteranos de Irak: Vietnam. Comenzaremos haciendo un recuento de la vida de estos movimientos.

²²⁵ Eduardo Tamayo G. "Guerra contra Iraq. Comisión de Derechos Humanos se lava las manos," *Cemos memoria*, núm. 171, mayo de 2003, p. 43.

²²⁶ Reuters, AFP, DPA. "El gobierno de George W. Bush, el peor en la historia: Carter" *La Jornada*, 20 de mayo de 2007, véase: www.jornada.unam.mx, consultado el 10 de febrero de 2010.

4.2.1 Breve historia de los movimientos sociales

Desde la década de 1970, Wallerstein comenzaba a estudiarlos, hizo una distinción de los grupos que existían hasta ese momento: socialistas y nacionalistas, creados con la idea de fomentar la lucha de clases, especialmente contra la burguesía de los Estados. Los movimientos nacionales, por su parte, buscaban la creación de un Estado nacional. Aún con objetivos diferentes, la historia de éstos entre 1850 y 1970 demuestra características comunes, el autor expresa que:

1 “La mayoría de los movimientos socialistas y nacionalistas se declararon en varias ocasiones como revolucionarios, partidarios de realizar transformaciones fundamentales en las relaciones sociales. Con frecuencia, los gobiernos veían a estos movimientos como amenaza a su seguridad, y los veían como un peligro para su estructura política”.²²⁷

Esto lo han transmitido a los gobiernos desde su nacimiento: un desafío constante a sus intereses, se vislumbra ya el perfil de los movimientos: buscar cambios radicales en las relaciones que dominan el sistema, y esto se ha dado en todos los sentidos las mujeres o los ecologistas aunque cada uno con la especificidad de su lucha, al final encontramos un punto en común y fundamental: la transformación de las relaciones establecidas, se oponen a la estructura de la sociedad que los Estados dan por hecho y piensan que sólo así debe funcionar, sin tomar en cuenta que existe una gama extensa de combinaciones diferentes y los movimientos sociales intentan expresar esa diversidad, de ideas y propuestas nuevas y diferentes.

2. “Cuando se fundaron, ambos movimientos eran políticamente débiles y tuvieron que recorrer un camino muy largo para llegar a mantenerse presentes.

²²⁷ Immanuel Wallerstein. *Nuevas revueltas contra el sistema*. Contrainformación en red. Territorio virtual para los movimientos sociales y la acción política. Véase: www.nodo50.org/reformaenserio/articulos/marzo04/wallerstein.pdf, consultado el 20 de febrero de 2009.

Ambos fueron reprimidos por sus gobiernos y sufrieron violencia sistemática por parte del Estado”.²²⁸

Es comprensible que los Estados quisieran eliminarlos, no les convenía que grupos de personas organizadas expresaran una opinión contra el poder establecido y que intentaran cambiarlo en algún sentido, al principio se trataba de grupos débiles y que no contaban con las herramientas ni la experiencia necesaria para ser oposición real al poder absoluto.

3. “Durante las tres últimas décadas del siglo XIX ambos movimientos realizaron debates en torno a la perspectiva de algunos, “orientada hacia el Estado” contra quienes consideraban a éste como el mayor enemigo e insistían en la transformación individual. Este debate confrontó a marxistas y anarquistas”.²²⁹

Al principio, los movimientos creían que llegar a tomar el poder era la respuesta para solucionar sus demandas, en el poder surgiría el cambio deseado, no contaron con que éste era más fuerte que sus ideales revolucionarios y terminaron como burócratas; los grupos que se desarrollaron al margen del poder fueron más certeros.

4. “Los partidarios de “orientarse hacia el Estado” vencieron, ya que pensaban que cualquier posición radical como la de los anarquistas sería aniquilada fácilmente. A fines del siglo XIX, estos grupos formularon su estrategia en dos fases: conquistar el poder en el interior de la estructura del Estado, desde ahí lograr las transformaciones por las que luchaban, en algunos casos, pensaban cambiar el mundo”.²³⁰

Los primeros movimientos consideraban que la estrategia a seguir era buscar el poder y después cambiarían el mundo, y que los anarquistas tenían ideas radicales, no entendieron que para cumplir con sus ideales, sus acciones también debían ser radicales y éstas se refieren a desligarse de la estructura

²²⁸ *Loc. Cit.*

²²⁹ *Loc. Cit.*

²³⁰ *Loc. Cit.*

del Estado y crear nuevos espacios de organización y discusión fuera del poder establecido.

5. “Los movimientos socialistas incluyeron en su discurso la retórica nacionalista así, también los movimientos nacionalistas comúnmente tenían un componente social. La consecuencia es que tenían grandes similitudes, algo que ni sus líderes ni partidarios se atrevieron a reconocer”.²³¹

Al final, ambos grupos luchaban por la misma causa, sin darse cuenta, cada uno siguió con sus ideas sin considerar al otro grupo, esto aún sucede, los movimientos piensan que luchan por una causa específica y que no tienen relación con las demás, sin pensar que tienen más en común de lo que piensan y que si se unieran cobrarían fuerza. Los líderes de ambos terminaron reconociendo que el enemigo común era el sistema y esto fue una de las características más importantes que hizo obvio su acercamiento.

6. “Se observa que en Europa, movimientos socialistas tuvieron un papel más eficaz como fuerza de integración nacional, más fuerte incluso que el propio Estado, pero por otro lado, los partidos comunistas lograron tomar el poder en China, Vietnam y Cuba. Los movimientos socialistas y nacionalistas trataron de atraer a sectores de población cada vez más amplios”.²³²

Cada movimiento, en su campo, necesita tener un discurso aceptable así como poder de convencimiento. La movilización en ambos grupos se dio en un principio por intelectuales, después militantes de diversos estratos sociales y se necesitaron grandes campañas de educación y organización de las bases para que éstos lograran constituirse en reales contendientes del poder político. Los grupos llamados social-demócratas se localizaron principalmente en el centro de la economía del mundo capitalista, mientras que los de liberación nacional y comunistas se encontraban en la periferia. Wallerstein señala que:

Ambos establecieron sus principios con una asimilación equivocada de la realidad. Los movimientos llegaron al poder y descubrieron que ni todos los revolucionarios eran tan radicales y los llamados reformistas no siempre fueron reformistas. Los primeros tuvieron

²³¹ *Loc. Cit.*

²³² *Loc. Cit.*

que hacer muchas concesiones para sobrevivir y los reformistas se dieron cuenta de que las instituciones no eran el camino adecuado para cambiar el mundo, éstas con frecuencia se hallaban bloqueadas. Una vez que los movimientos se instalaban en el poder, sacrificando a la militancia y la solidaridad que llegaba de otros países se enfrentaban a la cuestión de la estrategia que planteaba la fase 1. Llegar al poder, y 2 transformar el mundo. Al llegar a este punto de dieron cuenta que el poder estatal estaba enormemente limitado, y cuanto más se acercaban al poder o llegaban a él estos movimientos cada vez se alejaban más de sus promesas. Los cuadros del movimiento se convertían en funcionarios del partido en el poder.²³³

El análisis mundial de los años 60 muestra que los dos tipos de movimientos tenían semejanzas, además en la mayoría de los países lograron completar la primera fase: llegaron al poder. Los partidos comunistas gobernaron un tercio del mundo; los movimientos de liberación nacional tenían el poder en Asia y África y los socialdemócratas en la mayor parte de Europa. Sin embargo, les faltó completar la fase dos de la estrategia: transformar el mundo.

Sólo faltó la etapa más importante ya que una vez en el poder, el siguiente paso era cambiar el mundo, esto nunca ocurrió, tal vez el poder ha sido un enorme peso y se olvidaron las demandas originales, también se dejan de lado las transformaciones sociales que planeaban antes de tomarlo, al parecer el poder conduce al fracaso. La frase idealista de “transformar el mundo,” en realidad debería lograrse sin llegar a tomar el poder ya que éste destruye toda posibilidad de pensar en la cooperación, y solidaridad y sólo se piensa en los intereses propios, los movimientos llegan a convertirse en algo parecido a los partidos políticos, los cuales en la actualidad no tienen gran futuro, el llegar a tomar el poder, corrompe a mucha gente y termina con el anhelado cambio que representarían los movimientos sociales como agentes de transformación social.

Después de 1968, año en que se luchó por un cambio en algunos países como México y Francia con movimientos de estudiantes y Estados Unidos con el movimiento anti racista, encabezado por Martin Luther King, eran los que buscaban detener el autoritarismo y cambiarlo por nuevas formas

²³³ *Loc. Cit.*

democráticas, al final lograron algunos pequeños cambios, pero literalmente se dieron con sangre, un ejemplo fue el movimiento estudiantil de 1968 en México.

Los movimientos de esta época tenían demandas concretas, específicas de sus realidades, aún así casi todo el mundo estaba de acuerdo en oponerse al poder hegemónico y a la amenaza bélica que representaba Estados Unidos, fue una época de desencanto de los movimientos tradicionales, éstos llegaron al poder y se dejó de confiar y creer en que eran generadores de algún cambio.

A partir de 1968 se da una intensa búsqueda de un movimiento que ofrezca una característica esencial: ser radical, opuesto a lo establecido y totalmente nuevo a lo que ya conocemos, sólo así se podrá dar la segunda fase que planteaban los movimientos tradicionales; la de transformar al mundo, bueno no siendo tan idealistas nos podemos conformar con hacerlo un poco democrático y justo. Hasta ahora se expresan algunos intentos de conseguir este objetivo, Wallerstein señala que han sido cuatro: el primer intento lo constituyó el florecimiento de los diversos maoísmos.

De 1960 a mediados de 1970 donde surgieron diversos movimientos, inspirados en la revolución cultural de China. Señala el autor que: “Los movimientos maoístas sostenían que la vieja izquierda había fracasado por no haber puesto en práctica la doctrina pura de la revolución, ésta a su vez era su propuesta, sin embargo éstos decayeron por dos razones: tuvieron un enfrentamiento tratando de ponerse de acuerdo en cuál era la doctrina pura que debían seguir, se convirtieron en pequeños grupos sectarios aislados, en segundo lugar, la muerte de Mao Zedong, provocó que el maoísmo se desintegrara”.²³⁴

Hoy en día numerosos movimientos buscan ser considerados antisistémicos: ecologistas, feministas, antiracistas y étnicos, cuentan con una larga historia, pero fue hasta 1970 cuando asumen una nueva posición; más comprometida y con mayor fuerza, dejan atrás el pensamiento de los movimientos tradicionales de las dos fases, ponen en el centro del debate temas que antes eran

²³⁴ *Loc. Cit.*

secundarios como el medio ambiente, los derechos de las mujeres, las minorías raciales, consideramos una de las ideas más avanzadas, dejar de pensar en llegar la toma del poder, esta es la única respuesta posible para cambiar o transformar de alguna forma el mundo.

La defensa de los derechos humanos es otro aspecto que ha cobrado relevancia en los últimos años, organizaciones defensoras como Amnistía Internacional también aspiran a tal status, ya que se ha vuelto una verdadera fuerza política. Una nueva estrategia de este tipo de asociaciones intenta representar a la sociedad civil, el poder representado por el propio Estado se halla controlado por un porcentaje mínimo de la sociedad y unos pocos privilegiados.

Por último, la cuarta y más reciente aspirante a movimiento antisistémico ha sido la de los llamados movimientos antiglobalización o globalifóbicos, cabe mencionar que estos nombres han sido utilizados por sus opositores, respecto a esto Wallerstein aclara: “El uso de este término por los medios comenzó con la cobertura de las protestas realizadas contra la cumbre de la OMC en Seattle en 1999. Para esta época, la globalización, se había convertido en una poderosa fuerza siendo el sistema dominante en todo el mundo durante la década de los noventa”.²³⁵

Los activistas de estos movimientos, se autodenominan altermundistas, han surgido como respuesta a las políticas implantadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial principalmente, la razón: éstos promueven las políticas del gran capital, que han generado que los recursos vayan para unos pocos favorecidos, y cada día aumentan los pobres, han favorecido también el deterioro ambiental utilizando los recursos naturales para beneficio de grandes trasnacionales y los países desarrollados dejando a los países pobres en las peores situaciones, existen muchas razones para que la gente decidiera organizarse y salir a protestar en contra de las reuniones realizadas por los

²³⁵ *Loc. Cit.*

más ricos del mundo donde se discutía el camino que debería tomar el mundo en materia económica.

En estos nuevos movimientos no existen dirigentes, sólo portavoces que dan cuenta de sus demandas, se organizan en colectivos y las decisiones se ponen a consideración de la mayoría de los integrantes. Ideas, noticias y todo lo referente al movimiento se difunden por internet.

Manuel Castells en el libro *La era de la información* habla acerca de este tema y expresa su opinión: “existen movimientos sociales contra el nuevo orden global, los cuales quieren atraer la atención de la gente hacia las demandas del movimiento y pretenden en última instancia despertar a las masas, manipuladas por la propaganda y sometidas por la represión. Al forzar a un debate sobre sus reivindicaciones e inducir la participación de la gente, los movimientos esperan presionar a los gobiernos e instituciones, e invertir el curso del sometimiento al nuevo orden social”.²³⁶

Se trata de novedosas expresiones de estos movimientos, la visión de este autor es muy interesante, porque no todos los movimientos contra el nuevo orden global pero no necesariamente son de izquierda o progresistas.

El autor también habla de movimientos de extrema derecha a los que el nuevo orden global afecta directamente, con la idea de la pérdida de soberanía, estos grupos racistas como el Movimiento Patriota estadounidense que se generó durante los años noventa, el autor investiga movimientos que operan de una forma contraria a los grupos que nos interesa investigar, además de dedicarse a producir armas químicas y bacteriológicas, han realizado robos de bancos y sabotajes, son autores de explosiones, la más significativa fue la de un edificio del gobierno federal en 1995 que mató a 169 personas en la ciudad de Oklahoma; es necesario mencionarlos a manera de ejemplo. Los movimientos de extrema derecha se caracterizan por el uso de métodos violentos, racistas, xenófobos en exceso lo cual no tiene nada que ver que con el grupo escogido

²³⁶ Manuel Castells. *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. El poder de la identidad, vol II*, México, Siglo XXI, 1999, p. 90.

para el análisis, se trata de movimientos que Castells analiza con detenimiento y podrían ser investigados en otro trabajo.

Este autor opina que “En todo el mundo las personas sufren una pérdida de control sobre sus vidas, sus entornos, sus puestos de trabajo, sus economías, sus gobiernos, sus países y, en definitiva, sobre el destino de la tierra”.²³⁷ Esto es lo que ha logrado el sistema hegemónico: que los habitantes del planeta sientan que no son dueños de sus vidas, mucho menos capaces de controlar situaciones ajenas, finalmente no pueden decidir nada, los movimientos que estudia Castells se oponen al nuevo orden global.

Las manifestaciones del movimiento altermundista comenzaron en Seattle en 1999, con ciudadanos de todo el mundo, que protestan, continuaron en Washington, Praga, Génova y Barcelona. Los activistas de este nuevo movimiento ha dado lugar a la creación del Foro Mundial Social, provienen de diversas corrientes, desde la llamada “vieja izquierda,” sindicatos, anarquistas, éste tiene nuevas características y lo que lo hace verdaderamente diferente de los anteriores es que está abierto a los diversos manifestantes que quieran integrarse, de todo el mundo, no importa que pertenezcan a movimientos con diversos objetivos: derechos humanos, pacifistas, ecologistas, feministas, todos persiguen un objetivo común: la lucha contra el neoliberalismo.

Los movimientos luchan por un objetivo que los une, cada uno de éstos continúa con sus demandas particulares que no se contraponen con el fin común, defensa de los derechos humanos, el neoliberalismo no puede ya garantizar derechos básicos como salud, empleo, educación porque se encuentran privatizados; la lucha por la paz, también significa ir en contra del proyecto hegemónico, ya que la guerra es parte inherente de éste, acabarla significaría su destrucción. A favor del medio ambiente significaría que las transnacionales y los Estados no utilicen de forma desmedida los recursos naturales, así como buscar otro tipo de tecnologías para no contaminar, sin

²³⁷ Manuel Castells. *Op. Cit.* p. 92.

embargo los Estados y empresas no renuncian a las ganancias que todo esto les genera.

La primera marcha multitudinaria que tomó por sorpresa a los más ricos que se reunieron, fue en Seattle, generó un cambio profundo y radical de lo que conocíamos, aunque siguieron más concentraciones, ésta fue determinante. En torno a Seattle Antonio Negri comenta:

Seattle (...) Ha sido la imprevista iluminación de que otro mundo es posible. Ha sido una protesta contra la miseria del mundo actual, que ponía el acento sobre el excedente de valor de la nueva forma-trabajo y sobre la capacidad del mundo cognitivo para producir otras asociaciones y otros modos de vida. Seattle es la afirmación de que el capitalismo no es necesario y de que existen otras formas de vivir, alternativas, económico-políticas al capitalismo. Seattle ha representado esto en las conciencias... "Otro mundo es posible", que además es una antigua idea de las Luces, del spinozismo y del marxismo, y que se encuentra también en un cierto tercermundismo más cercano a los indígenas que a la reproducción del desarrollo occidental: ¡esto es muy hermoso!²³⁸

Encontramos una visión alentadora de Negri, quien plantea estos movimientos son como una luz que será la que genere un cambio total, el nacimiento de la multitud que ve en Seattle, es un paso para la construcción de un futuro esperanzador, queda clara la incapacidad del capitalismo para ofrecer opciones y la necesidad de buscar un cambio radical.

Resulta importante mencionar a Antonio Negri, quien ha trabajado en torno a los temas que nos inquietan, como los nuevos actores que han surgido dentro del Imperio, para entender el pensamiento de este autor es necesario aclarar algunos conceptos que maneja, en primer lugar el de Imperio: "la soberanía ha adquirido una forma nueva," en Negri no cabe la posibilidad de que la soberanía haya perdido la fuerza junto con el Estado-nación, su hipótesis básica, continúa, es "que la nueva forma de la soberanía, está compuesta por una serie de organismos nacionales y supranacionales unidos por una única lógica de dominio. Esta nueva forma global de soberanía es lo que llamamos Imperio".²³⁹

²³⁸ Antonio Negri. *Goodbye Mr. Socialism. La crisis de la izquierda y los nuevos movimientos revolucionarios*. Barcelona, Paidós, 2007, p. 54.

²³⁹ Michael Hardt y Antonio Negri. *Imperio*, México, Era, 2007, p.14.

Lo que Negri deja claro es que el paso del Imperialismo al imperio se da a partir del fin de la soberanía moderna, además aclara que se llama imperialismo a la época en que los viejos países expansionistas y colonialistas tenían el poder, contaban con fronteras bien delimitadas y territorios conquistados igualmente bien definidos, al imperialismo y a la llamada modernidad del siglo XIX, se les puede llamar europeos, pero aclara, la posmodernidad y el siglo XX son sólo estadounidenses. Continúa: “En contraste con el imperialismo, el imperio no establece ningún centro de poder y no se sustenta en fronteras o barreras fijas. Es un aparato descentrado y desterritorializador de dominio que progresivamente incorpora la totalidad del terreno global dentro de sus fronteras abiertas y en permanente expansión”.²⁴⁰

El imperio se encuentra en todas partes, no tiene un territorio definido, no tiene fronteras que lo delimiten, así es también su poder, pareciera que tenemos a nuestro propio Gran Hermano y la visión de George Orwell ha llegado por fin a consumarse y no es una ficción, ahora es una realidad que se encuentra cada vez más presente, algo que si no fuera tan terrible nos podría dar risa de la ocurrencia de una mente tan imaginativa y fantasiosa, lo terrible es que es real: “El concepto de imperio se caracteriza principalmente por la falta de fronteras: el dominio del imperio no tiene límites.

Ante todo, el concepto de imperio propone un régimen que efectivamente abarca la totalidad espacial (...) gobierna todo el mundo “civilizado”. Ninguna frontera territorial limita su reino. En segundo lugar, (...) no se presenta como un régimen histórico que se origina mediante la conquista, sino antes bien como un orden que efectivamente suspende la historia y, en consecuencia, fija el estado existente de cosas por toda la eternidad”.²⁴¹

Esta es una síntesis de este concepto tan amplio en Negri y Michael Hardt, requerimos de esta noción, para explicar la nueva realidad. Esta visión totalizadora no conoce fronteras ni límites en cuanto a su poder, abarca todos

²⁴⁰ *Loc. Cit.*

²⁴¹ *Ibid.* p.16.

los ámbitos, territorial, social, económico, cultural, e incluye a cada individuo. Esta es la tarea a la que va a enfrentarse el poder constituyente y la multitud, a un monstruo que está presente en todos los espacios de la vida y mente humanas, llamado biopoder, así continuará eternamente hasta que exista una verdadera conciencia de su significado y se dé la lucha por la autonomía. No podemos sentirnos desamparados e indefensos, también existe el contrapoder, se refiere a resistencia, rebelión y poder constituyente. Esta resistencia actúa creativamente contra el poder en los diferentes contextos de la vida social, esta resistencia tiene en el proceso de contrapoder importantes funciones como dismantelar el poder opuesto.

Es por esto que afirma: “La democracia sólo podrá basarse en la expresión de la singularidad y en la afirmación de las diferencias de la multitud. Si la guerra se torna en fundamento legitimador del Imperio, la democracia encontrará su legitimación en la resistencia, en la afirmación del poder constituyente de la multitud”.²⁴² Negri recurre al concepto de multitud, y debemos tratar de entender a qué se refiere, éste nace con Spinoza quien entiende este término como: “Una multiplicidad de singularidades que se disponen en un orden determinado”.²⁴³

El concepto resulta complicado, plantea el problema de la organización de la multitud y de la democracia, ¿Cómo se puede organizar la multitud? En la última fase de la modernidad encontramos la noción de multitud, ya que al lado del desarrollo del capitalismo se empieza a imponer la idea de masa, un conjunto masificado, confuso, casi imposible de diferenciar, sin embargo tiene una maravillosa virtud; es capaz de resistir.

En la multitud se reconoce que más allá de la diferencias puede haber algo en común; en el contexto del Imperio la noción de consenso ha perdido sentido, ¿Cómo dar forma política a la noción de multitud? Esto nos permite buscar nuevas respuestas y analizar los dispositivos de acción que se forman y

²⁴² Antonio Negri. *La multitud y la guerra*, México, era, 2007, p.18.

²⁴³ Antonio Negri. *Guías. Cinco lecciones en torno a Imperio*, España, Paidós, 2004, p.113.

extienden a través de las redes de cooperación. Pensamos que la parte esencial del término radica en que la multitud posee una fuerza potencial. Ya no hay un lugar de enfrentamiento, el enfrentamiento está en todas partes.

Así como el Imperio no tiene lugar, la multitud tampoco. En este contexto es interesante preguntar: ¿Cómo se expresa la multitud? La respuesta es simple: bajo la democracia y mediante la interacción de las singularidades, a través de este medio hablará su voluntad común. Se expresa bajo el poder constituyente.

La democracia se presenta como el poder constituyente, un poder expresado por la multitud de sujetos singulares. El poder constituyente es la dinámica organizativa de la multitud, en ésta actúan las singularidades que conforman los diversos movimientos sociales y construyen poder o contrapoder.

Dice Negri: “La idea de multitud que, tal como tratamos de reconstruirla, tiene, (...) la gran ventaja de mostrarnos la potencia que las singularidades tienen de expresarse en todas las direcciones y de mostrarse como proliferación de libertad”.²⁴⁴ En resumen, plantea Negri, cuando hablamos de multitud sostenemos tres cosas en particular:

En primer lugar a la multitud como un conjunto, como una multiplicidad de subjetividades, o, mejor, de singularidades, segundo, hablamos de multitud como clase social no obrera (...) y finalmente, en tercer lugar nos referimos a una multiplicidad no aplastada por la masa, sino capaz de un desarrollo autónomo, independiente e intelectual. Éste es un desarrollo de las potencias del trabajo, que capacita a la fuerza-trabajo para terminar con la dialéctica de la servidumbre y de la soberanía mediante la reapropiación de las herramientas de trabajo y los dispositivos de cooperación. (...) Podremos plantear la hipótesis de la multitud como potencia democrática, dado que una libertad y trabajo, y los combina en la producción de lo común.²⁴⁵

El autor insiste en la necesidad de profundizar en el concepto de multitud, este no sólo se refiere a la noción de clase ni se vincula sólo con las transformaciones del trabajo, tampoco es un concepto político ligado a una propuesta democrática, va más allá, es un mecanismo que se extiende a todas las esferas de la vida y es capaz de expresar una nueva forma de vida de producción, hasta alcanzar el bien más anhelado, la libertad.

²⁴⁴ *Ibid.* p. 117.

²⁴⁵ *Ibid.* p. 118.

Encontrar nuevas formas de vivir significa descubrir los medios para construir una democracia real y darnos cuenta de que los individuos pueden expresar su voluntad, y llegar al punto de cambiar su realidad, aquí alcanzarán su libertad.

Debemos ser conscientes del entorno en que vivimos, así podremos luchar por cambiarlo. Tomar consciencia es el primer paso que los individuos deben procurar, darse cuenta de la realidad que viven y la necesidad de cambiarla, cuando alguien cayó en cuenta de que vive bajo un poder que lo domina en todos los sentidos, el biopoder (éste encuentra en todos los niveles y en todos los contextos de nuestra vida) cuando un individuo reconoce los efectos de éste no podrá ser el mismo ni pensar de la misma manera. Cuando ya se dio cuenta de la situación en que vive, no se quedará pasivo, por el contrario, luchará por conseguir su independencia.

4.2.2 Breve historia del pensamiento pacifista

Los primeros autores que definieron el pacifismo a partir del siglo XVII fueron, Leibnitz, Rousseau, Bentham y Saint Simon, pero los impulsores más importantes e influyentes del pacifismo moderno son: Luther King y Óscar Romero y Gandhi quienes además de escribir sobre pacifismo lo llevaron a la práctica.

En la época contemporánea el problema de la paz está en el centro de un intenso debate que, al lado de posiciones que justifican la guerra, ha visto desarrollarse una multitud de formas que tienen en común la condena y el rechazo a ésta. No es el objeto de este trabajo hacer un amplio recuento del pensamiento pacifista, por lo que decidimos tomar en cuenta a tres pensadores que han estudiado este tema en particular: Norberto Bobbio, Mahatma Gandhi y Antonio Negri.

De acuerdo al diccionario de Abbagnano, el pacifismo puede delinarse a partir de las nociones de Norberto Bobbio, empezando por distinguir entre pacifismo pasivo y activo. El pasivo considera que se llegará a la superación de la guerra,

ya sea por el progreso que la volverá inútil o por el armamento nuclear que la hará impracticable, por eso será impracticable. El pacifismo activo considera que se debe intervenir con base en un principio, fruto de la conciencia nuclear, de que la guerra no se puede limitar, por lo tanto debe ser eliminada. Este pacifismo adopta diversas formas. El pacifismo instrumental, puede ser negativo si se dirige a la eliminación de los medios violentos, es decir, al desarme, o positivo si pretende la sustitución de los medios violentos, si influye sobre el poder económico (boicot, sabotaje etc.) o sobre el poder político (formas de desobediencia civil)

El pacifismo institucional, desea intervenir en la sociedad, puede ser jurídico si busca superar la idea de soberanía nacional y valorar organismos supranacionales, puede ser social, si busca eliminar la injusticia social, la que considera causa de la guerra, este proceso puede estar basado en reformas o tener carácter revolucionario. El pacifismo antropológico, desea intervenir en el plano de los seres humanos, puede ser biosociológico, religioso o ético.²⁴⁶

Después de la Segunda Guerra Mundial, el pensamiento pacifista ha realizado una doble reflexión de carácter filosófico y de carácter científico. La orientación actual es la de llegar a una visión que integre los diversos aspectos de la paz, por medio de numerosos enfoques, este problema es tan complejo que requiere de amplias perspectivas. Se considera que es preciso hablar de la paz en sentido negativo, como falta de guerra y de violencia directa generada por sujetos sociales, o en sentido positivo, como falta de violencia indirecta, es decir, producto de las instituciones, violencia estructural. La paz parece ser la condición para la satisfacción de las necesidades primarias, mientras que la violencia se considera como la negación de dichas necesidades. La paz se da en una sociedad en la cual no sólo está ausente la guerra, sino también es posible alcanzar valores como son la vida, la libertad, la justicia y la solidaridad.

Dentro de la historia del pensamiento pacifista, la presencia de Mahatma Gandhi es significativa, es importante conocer esta visión de la paz, con mayor

²⁴⁶ Nicola Abbagnano. *Diccionario de filosofía*, México, Fondo de Cultura Económica, 2004, p. 798.

profundidad ya que aporta reflexiones plenamente vigentes. “La filosofía de Mahatma Gandhi, es un mundo es sí misma”²⁴⁷ dice Schweitzer, de manera que daremos una breve semblanza de algunas de sus ideas. Gandhi nace en 1869, miembro de la casta vaisía a la que pertenecen mercaderes y agricultores. Estudió Derecho en Londres, se estableció como abogado en África de Sur y fue líder de sus compatriotas en las luchas por sus derechos hasta 1914. Como método de lucha eligió la resistencia pasiva que dio resultado. Hacia 1920 adoptó con líderes populares hindúes y mahometanos, la decisión de no colaborar con el gobierno británico. Se retiró de la política y dedicó todo su esfuerzo a la educación social y ética del pueblo.

Entre los motivos fundamentales de su lucha estaba acabar con los prejuicios contra las castas inferiores, en especial los intocables que en la India eran más de cincuenta millones, la abolición de matrimonio entre niños, la igualdad de derecho entre hombres y mujeres, contra el consumo de alcohol y drogas.

Gandhi tenía claridad en la necesidad de transformar las condiciones económicas, en las que encuentra la raíz de la pobreza, se interesa por realidades concretas: la situación de los trabajadores jornaleros, los artesanos del tejido y las telas que tenía una competencia desleal de la industria, está en contra de que la máquina arruine el trabajo manual, si bien está en contra de la industrialización, lucha por mejorar los métodos agrícolas, mejorar la vivienda y en general las condiciones de vida de los millones de miserables de su país.

Gandhi obliga a la ética de la India a enfrentarse con la realidad. Frente al pacifismo pasivo, a esa visión de no matar a los animales como tradición hindú, Gandhi toma posiciones claras y de confrontación con algunos sectores tradicionales así, considera que el ser humano no puede conservar la vida sin cometer actos de violencia, pone el ejemplo de las serpientes venenosas que se deben eliminar para la sobrevivencia de animales y seres humanos.²⁴⁸

²⁴⁷ Albert Schweitzer. *El pensamiento de la India*, México, Fondo de Cultura Económica, 1958, p.197.

²⁴⁸ *Ibid.* p. 201.

Para Gandhi todo lo que sucede en los asuntos humanos está condicionado por el espíritu, sólo pueden mejorarse las cosas creando un estado de espíritu diferente. Esto se denomina en el pensamiento hindú ahimsa. Dice Gandhi que no hay política que no sea al mismo tiempo religión, y vincula la ética a la acción política con dos principios: Ahimsa en lo mundano; la resistencia pasiva es mundana. Gandhi coloca el ahimsa al servicio de la afirmación del mundo y de la vida. La resistencia pasiva es el empleo no violento de la fuerza. Se trata de ejercer presión sobre el adversario y obligarlo a ceder sin violencia. Por ser un ataque más difícil de contener que un ataque activo, la resistencia pasiva puede ser un procedimiento de más éxito. Pero, existe el peligro de que este empleo disimulado de la fuerza, produzca más resentimiento que el empleo abierto de la violencia. En todo caso, la diferencia entre la resistencia pasiva y la activa es relativa.

La violencia no violenta de la resistencia pasiva únicamente tiene que constituir el lecho del río para las abundantes aguas del espíritu del amor. De esta manera, trataba Gandhi de resolver el problema de si, junto con la acción por medios éticos y espirituales, puede justificarse también la acción por medios humanos. Establece la primera como principio y al mismo tiempo conserva un mínimo de procedimiento mundano, el ejercicio de la no violencia, que pone al servicio de lo ético y lo espiritual.

Gandhi es un pensador notable cuando se habla de la paz y la posibilidad de lograrla, debemos tomarlo en cuenta cuando tratamos este tema ya que dedicó gran parte de su existencia a librar una lucha anticolonial en su país regido completamente por potencias extranjeras principalmente Inglaterra, esto fue lo que generó en Gandhi un enorme descontento y la posibilidad de iniciar con su pueblo una revolución en contra de los intereses extranjeros que asolaron su país, de esta forma llegaría primero a lograr la libertad, lo que consecuentemente traería la paz tan anhelada, pero primero tendría que utilizar métodos violentos, Gandhi no es un pacifista de buena voluntad, realizó actos

transgresores que movieron a la sociedad de su tiempo, a pensar en un cambio real dentro de las relaciones sociales.

Antonio Negri no lo cataloga como pacifista dice que la acción de Gandhi fue totalmente violenta, dice acerca de la estrategia de éste: “Fue violenta en todos los sentidos, con movimientos ludistas que pretendían la destrucción de las máquinas y, en general, de la producción mercantil y capitalista. En la India, en las luchas anticoloniales los elementos cruciales no fueron el pacifismo o el antipacifismo, sino la eficacia o ineficacia de la resistencia a la explotación colonial y capitalista. Los métodos centrales del “pacifismo” indio fueron el sabotaje y la expropiación de los bienes coloniales”.²⁴⁹

Nos parece importante esta visión de Gandhi no como pacifista “pasivo” sino que su habilidad va más allá de luchar por un pacifismo sin contenido, de buena voluntad, por el contrario su visión era totalizadora, pretendía acabar con el sistema mismo que promueve la guerra permanente; Gandhi, más que promover el pacifismo como una pose, concordaba con los grupos de resistencia anticolonialistas. Dice Negri: “El pacifismo gandhiano no era propiamente no violencia o, mejor dicho era una no violencia especial que no era exactamente lo mismo que el pacifismo”.²⁵⁰ Nos parece de gran importancia la figura y pensamiento de un hombre revolucionario para su época y que debería ser estudiado con mayor detenimiento en otro trabajo.

Otra idea que nos interesa conocer es la de Antonio Negri, quien por su parte analiza al movimiento contrario a la guerra, él lo llama movimiento permanente contra la guerra infinita y expresa que “Si hay algo que la expansión del movimiento contra el liberalismo y su transformación en movimiento por la paz han puesto inequívocamente de manifiesto, es el fin de toda ambigüedad de tipo juvenil: el movimiento se ha hecho adulto. La lucha por la paz ha integrado

²⁴⁹ Antonio Negri. *Goodbye Mr. Socialism. Op. Cit.*, p. 45.

²⁵⁰ *Loc. Cit.*

los objetivos contra el liberalismo, ha permitido el reconocimiento de la guerra como un dispositivo feroz de legitimación del poder capitalista”.²⁵¹

El imperio legaliza y justifica la guerra, debe decirse que esta relación proviene desde mucho tiempo atrás, se origina en la antigua Roma, donde Antonio Negri y Michael Hardt encuentran el origen del significado de imperio y del modelo implantado, éste genera su propia forma de paz y valores, los que no comparten los movimientos sociales:

El concepto jurídico de Imperio tiene se remontan al menos hasta la antigua Roma, por lo cual la figura jurídico- política de Imperio estuvo estrechamente vinculada a los orígenes cristianos de las civilizaciones europeas... El imperio, la tradición romana de derecho imperial, es peculiar por cuanto lleva al extremo la coincidencia y la universalidad de lo ético y lo jurídico; en el imperio hay paz, en el imperio existe la garantía de justicia para todas las personas... es un poder unitario que mantiene la paz social y produce sus verdades éticas. Y para que ese poder único alcance tales fines, se le concede la fuerza indispensable a los efectos de librar -cuando sea necesario- “guerras justas,” en las fronteras, contra los bárbaros y, en el interior contra los rebeldes.²⁵²

Resulta interesante conocer la opinión de Negri y Hardt sobre la nueva concepción de imperio, íntimamente ligado con el derecho, extiende la idea de proveer paz y la garantía de justicia y libertad a los súbditos que le sean fieles y se apeguen a sus reglas, éstos tendrán paz y las garantías de ser cuidados por este poder, que tiene un esquema adecuado a sus intereses en el que conviven la paz, la ética y garantías sociales como justicia, entendidas bajo la visión de los que dominan tal proyecto, dictarán las órdenes y decidirán que es bueno o malo, ético o moral, justo o injusto, orientarán el rumbo del imperio, en todos los sentidos. Consideramos que ésta es la representación de paz a la que Negri y Hardt se refieren cuando señala que puede traer consigo ciertos peligros ya que es impuesta y sólo adecuada para unos cuantos.

El imperio no sólo gobierna un territorio y a una población, también crea el mundo mismo que habita. No sólo regula las interacciones humanas, además procura gobernar directamente toda la naturaleza humana. El objeto de su dominio es la vida social en su totalidad; por consiguiente, el imperio presenta la forma paradigmática del biopoder. Finalmente, aunque la práctica del imperio está continuamente bañada en sangre, el

²⁵¹ Antonio Negri. *La multitud... Op. Cit.* p. 103.

²⁵² Michael Hardt y Antonio Negri. *Imperio, Op. Cit.* p. 27.

concepto de imperio siempre está dedicado a la paz: una paz perpetua y universal, que trasciende la historia.²⁵³

El imperio consolidado con este aparato, puede invadir países y declarar que se trata de una guerra justa por el bien la humanidad, además de difundir sus propios valores: justicia, libertad y amor a la patria, decidirá cuál guerra es justa y cuál no lo es, determina quienes son los bárbaros, siempre con la idea del otro, el que es diferente y que no coincide con la ideología del imperio y debe ser borrado de este escenario.

Negri expresa: “En realidad yo no soy pacifista, nunca lo he sido, y el pacifismo me parece un sentimiento noble pero vacuo. La paz debe conquistarse. Asumirla como condición es peligroso; la paz puede ser un instrumento de dominio y explotación, hay momentos en que la guerra y la resistencia son necesarias para ser libres y vivir con dignidad”.²⁵⁴

La perspectiva de Antonio Negri plantea el hecho de que buscar la paz puede ser un ejercicio arriesgado. Podemos caer en la trampa de la paz como la diseñan los gobiernos, donde los ciudadanos creemos vivir en paz con la guerra enfrente, el cambio profundo y real se dará en lo que Negri pone gran énfasis y tiene esperanza: los grupos de resistencia que se oponen al proyecto hegemónico, lo que él llama la “multitud” y éstos tendrán que dar una lucha que no será pacífica, se tiene que dar una guerra para lograr cambiar el estado actual de las cosas. Negri tiene confianza en que los movimientos sociales puedan realmente generar un cambio de fondo en las sociedades.

Salir de la condición de dominación no puede lograrse en forma pasiva, las verdaderas revoluciones nunca han sido pacíficas, sino guerras declaradas, es la única forma de un cambio radical y verdadero. Para escapar de la dominación del imperio, la violencia y resistencia son necesarias, sólo así las justifica Negri, si éstas fuerzas no se utilizan contra el poder hegemónico, éste las utilizará –y ya lo hace- contra la multitud y el poder constituyente, así se

²⁵³ *Ibid.* p. 16.

²⁵⁴ Antonio Negri. *Goodbye Mr. Socialism. Op. Cit.* p.41.

necesita revertir el estado actual de las cosas, siempre existirá la combinación de o se obedece o se resiste, ésta resulta ser la relación bélica por excelencia.

Piensa además que “existen formas de violencia necesarias y legitimadas con algún esfuerzo, como la violencia de la huelga. El derecho de resistencia es fundamental, como también lo es, por otra parte, el de desobediencia: son derechos radicales. Es la reivindicación, la pretensión, que se encuentra también en el origen del verdadero pacifismo”.²⁵⁵

El verdadero pacifismo para Negri no tiene nada que ver con la idea simplista de querer la paz por buena voluntad y buenos deseos, va mucho más allá al plantear que la paz no se va a conseguir tranquilamente sólo como un deseo, debe rebasar este paso y caminar en otro sentido el que propone manifestaciones radicales, y traerá como consecuencia resultados radicales también, la paz, es un fin, no una condición, el vivir la paz como condición significa vivir sometidos en una fantasía que el imperio llama paz con algunas “guerras justas” donde el sistema nos dirá quienes son los malos que están en contra de la democracia y contra ellos será el ataque.

El pacifismo existe de verdad y éste será cuando la multitud tome conciencia de que tiene un poder muy grande –del que no es consciente, el sistema le ha hecho creer que no tiene ninguno– Cuando la multitud reflexione y entienda que debe ser el gobierno quien tema a su pueblo y no el pueblo quien tema a su gobierno las cosas cambiarían.

4.2.3 Movimiento pacifista en Estados Unidos contra la guerra de Vietnam

¿Por qué Estados Unidos invadió Vietnam?, país pobre y campesino, se debió a intereses imperialistas, teniendo como guía la Doctrina Monroe donde Estados Unidos se coloca por encima del mundo esta es la “nación elegida por Dios,” en pocas palabras: “Estados Unidos considera sus propios intereses. La

²⁵⁵ *Ibid.* p. 47.

integridad de otras naciones americanas es un incidente, no un fin”.²⁵⁶ Queda claro el significado de este dogma pero qué ocurrió con Vietnam específicamente:

Durante la segunda guerra mundial, grupos de estudio del Departamento de Estado realizaron planes para el mundo de la posguerra, los que deberían estar subordinados a las necesidades de la economía norteamericana (...) Cada parte del nuevo orden mundial recibió una función específica (...) El Tercer Mundo debía “realizar su función principal como fuente de materias primas y mercado” para las sociedades industriales capitalistas...La guerra de Vietnam surgió de la necesidad de asegurar este papel de servicio. Los nacionalistas vietnamitas no quisieron aceptarlo, por lo tanto debían ser aplastados. La amenaza no era que fueran a conquistar a nadie, sino que pudieran plantear un peligroso ejemplo de independencia nacional que inspiraría a otras naciones.²⁵⁷

La guerra de Vietnam fue un conflicto entre la nación más poderosa del mundo y un país que comenzaba a independizarse del poder francés, formada casi en su totalidad por campesinos: Vietnam es un país agrícola. “Más del 90% de la población es campesina. El imperialismo se apoyaba en el régimen feudal para explotar a nuestro pueblo, principalmente a los campesinos. Por tanto, la liberación nacional debe ser primera y fundamentalmente la liberación de los campesinos”.²⁵⁸ Los campesinos sin embargo, respondieron a la agresión de los estadounidenses, los vietnamitas contaban con “un movimiento de resistencia nacional de base comunista con fuertes vínculos agrarios”,²⁵⁹ los organizadores de esta invasión pensaron que podrían vencer fácilmente, esto no ocurrió, contrario a los pronósticos: “En 1962, la fuerza aérea estadounidense comenzó a bombardear Vietnam del Sur, donde vive 80% de la población.

El bombardeo duró más de una década. Miles de personas murieron. La idea era bombardear a una escala tal que provocara una migración de pánico de las aldeas a las ciudades, donde la población sería retenida en campamentos de

²⁵⁶ Noam Chomsky. *Lo que realmente quiere el tío Sam*, México, Siglo XXI, 2003, p.14.

²⁵⁷ *Ibid.* pp. 14-16.

²⁵⁸ Ho Chi Minh Le Duan, Truong-Chinh. *La revolución vietnamita*, México, Editorial Nuestro Tiempo, 1980, p.138.

²⁵⁹ Eric Hobsbawm. *Historia del siglo XX, Op. Cit.* p.217.

refugiados”.²⁶⁰ Estados Unidos se embarcó diez años en una guerra de la que salió derrotado y con enormes bajas en el ejército, para el año de 1967, el representante de Vietnam, durante la conferencia mundial sobre éste país, declaró:

El hecho de que una potencia como Estados Unidos, que se considera civilizada y dispone de una industria muy desarrollada, emplee una buena parte de su potencial económico y militar para atacar un pequeño país que apenas se encuentra en fase inicial de su edificación económica, y que está situado a 15,000 kilómetros de Estados Unidos. Ese ataque, además se realiza bajo pretextos que muchísimos norteamericanos, incluso en los medios políticos- no pueden aprobar. Los brutales métodos de guerra utilizados los condena la opinión pública mundial, y son motivo de vergüenza para todos los estadounidenses honestos.²⁶¹

El representante vietnamita exponía las condiciones que existían entre los dos países: enorme superioridad por parte de los norteamericanos frente a un país diminuto y sin recursos tecnológicos, sabía además que no todos los estadounidenses apoyaban la invasión que creía injusta y sólo con fines colonialistas, también países del mundo habían hecho público su desacuerdo, algo que a Estados Unidos no importó, así cuando la guerra siguió, la sociedad estadounidense, que al principio la apoyaba, comenzó a sentirse descontenta, y traicionada, los soldados americanos seguían muriendo y no se percibía ninguna solución favorable a Estados Unidos:

“A principios de 1968, la crueldad de la guerra comenzó a hacer mella en la conciencia de muchos norteamericanos. Para muchos otros, el problema era que Estados Unidos era incapaz de ganar una guerra a la que no se le veía fin, y que ya habían muerto 40 000 soldados americanos y 250 000 habían sido heridos”.²⁶²

Fue entonces, cuando se hizo presente el mayor movimiento pacifista que se conoció en esta nación que tuvo un papel decisivo para terminar la guerra. El movimiento estuvo integrado por todos los sectores de la sociedad

²⁶⁰ Arundhati Roy. “La soledad de Noam Chomsky,” en suplemento Masiosare, núm.353, *La Jornada*, 26 de septiembre de 2004, p.8.

²⁶¹ Extractos del discurso del representante de la República Democrática de Vietnam-Do Xuan Oanh,-en la Conferencia Mundial sobre Vietnam, Estocolmo 6-9, de julio de 1967, citado en Álvaro Eljach (editor) *Vietnam 1940-1970*, Barcelona, Seix Barral, 1971, pp. 101 -102.

²⁶² Howard Zinn. *La otra historia de los Estados Unidos*, México, siglo veintiuno editores, p.359.

principalmente estudiantes, que se negaron al reclutamiento y rechazaron la guerra si eran llamados, amas de casa que demandaban el fin de ésta, ya que sus hijos se encontraban en ella o habían muerto, artistas, deportistas entre muchos otros que apoyaron este movimiento, los primeros que se hicieron presentes fueron los estudiantes: “La primera estrategia importante contra la guerra, tras la intensificación de la Guerra de Vietnam, a principios de 1965, fue la de la enseñanza fuera de las aulas (...) reflejaba, la amenaza implícita de que el sistema universitario norteamericano se convertiría en un complejo políticamente importante como reacción a la guerra”.²⁶³

Los estudiantes fueron los más activos dentro del movimiento de protesta, éstos organizaron varios comités, entre muchas otras actividades que criticaban la política agresiva de su país, y llamaban a retirar las tropas de Vietnam, por su parte Martin Luther King habló en 1967 en la iglesia de Riverside en Nueva York:

Esta locura debe cesar de alguna manera. Debemos parar ahora. Hablo como un hijo del Señor y hermano de los pobres que sufren en Vietnam. Hablo por aquellos cuyas tierras están siendo devastadas, cuyas casas están siendo destruidas, cuya cultura esta siendo destruida. Hablo por los pobres de América que están pagando el doble precio de las esperanzas destruidas en casa y la muerte y la corrupción en Vietnam. Hablo como ciudadano del mundo por el mundo que contempla horrorizado el camino que hemos tomado. Hablo como un americano a los líderes de mi propia nación .La gran iniciativa en esta guerra es nuestra. La iniciativa de detenerla debe ser nuestra.²⁶⁴

Luther King era conocido por su activismo en la lucha por el reconocimiento de los derechos de los negros, y ahora con la guerra, se identificaba con las causas de los vietnamitas al ser ellos también víctimas del poder de su país, se daba cuenta de que la invasión se ocupaba en devastar a un pueblo en su gran mayoría campesino y con pocas posibilidades hasta ese momento de ganar una guerra de este tipo. Luther King pensaba que si la iniciativa de la invasión había sido de ellos, también eran ellos los que podían pararla y estaba en lo cierto, la gente movilizada demostró que podía lograr grandes cambios,

²⁶³ Irving Louis Horowitz. *Ideología y utopía en los Estados Unidos 1956/1976*, México, Fondo de Cultura Económica, 1980, p.326.

²⁶⁴ Howard Zinn. *La otra historia...Op. Cit.* pp. 361-362.

ejemplo de esto fueron los miles de jóvenes se negaron al reclutamiento, además, los que se enlistaron se negaron a ir a Vietnam cuando fueron llamados, esto fue una alerta para el gobierno ya que no esperaba este tipo de reacciones. Desde 1964, los jóvenes ya habían escogido un lema: “No iremos” y se referían obviamente a la guerra, algunos que ya estaban inscritos quemaron sus tarjetas de reclutamiento en público como forma de protesta. En 1967 se organizaron devoluciones de tarjetas de reclutamiento en todo el país.

Estas acciones no se habían visto nunca en este país, fue una reacción que el gobierno no esperaba, cuando los soldados se niegan a ir a una invasión convencidos de que es injusta y tenía intenciones imperialistas, Estados Unidos lanzó una guerra para detener un movimiento comunista, éstos tenían cierto temor de que pudiera seguir con esta tendencia en otros países y no convenía a sus intereses, los jóvenes se negaron a comprometerse y a morir por una guerra imperial: “En 1969, el centro de reclutamiento de Oakland, donde acudían los reclutas de todo el norte de California, informó que de 4.400 hombres que debían presentarse a su incorporación a filas, 2.400 no se habían presentado. En el primer cuatrimestre de 1970, el sistema de Servicio de Selección Militar no pudo por primera vez, cubrir su cuota”.²⁶⁵

A nuestro parecer, la acción de los jóvenes de negarse a ir a Vietnam es primordial ya que el gobierno de Estados Unidos al no contar con la “carne de cañón” que significa la juventud, ve obstaculizado el seguimiento de la invasión, ¿a quién mandará ahora, en nombre de su país?. Además de estudiantes y jóvenes, hubo más personas que simpatizaban con la causa pacifista y hubo casos de personas que se prendieron fuego delante del Pentágono en señal de protesta, cada quien encontraba las formas para que el gobierno notara su descontento, unos organizaban marchas, otros distribuían volantes donde informaban a los ciudadanos el porqué de su lucha y la demanda específica: detener la guerra.

²⁶⁵ *Ibid.* p. 362.

Otras personas se reunían y expresaban indignación, por conocer noticias terribles de la guerra: masacres, desaparición de pueblos enteros, muertes de niños, violaciones a miles de mujeres, hubo algo que especialmente generó un cambio de consciencia significativo en gran parte de la sociedad americana y fueron las fotos que circularon, y que el gobierno no quería hacer público, al final las imágenes fueron contundentes y devastadoras, niños incendiándose con los químicos que distribuía Estados Unidos a la población indefensa especialmente se sabe que utilizaron napalm, mutilaciones que provocaban las poderosas armas de los americanos, miles de vietnamitas muertos y los pueblos arrasados de la forma más salvaje y sin ningún miramiento, sin detenerse a preguntar si se trataba sólo de campesinos o de potenciales enemigos.

Se llevaron a cabo cientos de marchas en todo el territorio, especialmente en Washington, pero hubo ciudades y pueblos donde nunca se había organizado una, y ésta fue la primera vez: “En 1970 los mítines pacifistas de Washington ya atraían a cientos de miles de personas. En 1971, veinte mil fueron a Washington para practicar la desobediencia civil, e intentaron parar el tráfico para expresar su rechazo por las matanzas que todavía tenían lugar en Vietnam. Catorce mil personas fueron arrestadas, el mayor arresto colectivo en la historia de Estados Unidos”.²⁶⁶

Las marchas por la paz nunca habían tenido el papel que ocuparon durante la invasión a Vietnam, nunca con tal magnitud, la gente se encontraba inconforme por lo que estaba ocurriendo, la guerra se prolongaba muchos años y los únicos pasos que se daban estaban encaminados a complicar la situación, no se encontraba ninguna solución, americanos seguían muriendo y muchas más bajas tenían los vietnamitas, los que continuaban defendiendo la guerra no se explicaban por qué no podían ganar teniendo la tecnología y el ejército necesario para hacerlo, se preguntaban qué pasaba con los vietnamitas y qué los hacía tan fuertes y de alguna forma resistentes.

²⁶⁶ *Ibid.* p.363.

Las muestras de inconformidad se dieron en todos los niveles, en el mundo artístico e intelectual también se vieron respuestas. “Los intelectuales norteamericanos que en todas las guerras anteriores del siglo habían apoyado sólidamente el consenso a favor de la guerra, ahora rompían decididamente con su propia tradición.”²⁶⁷ Los que habían apoyado otras guerras, ahora la rechazaban, esto ya era un indicador poderoso del descontento que surgía dentro de la población, y no sólo los intelectuales, también artistas se expresaron: “El poeta Robert Lowell, que había sido invitado a una función en la Casa Blanca se negó a asistir. Arthur Miller, también invitado, envió un telegrama diciendo Cuando las bombas explotan, las artes mueren. La cantante Eartha Kitt, invitada a la Casa Blanca asombró a los presentes cuando habló en contra de la guerra.”²⁶⁸

Algunos artistas también mostraron su descontento, se atrevieron a denunciar la guerra dentro de los círculos del gobierno, una acción inusual y valiente.

Otra parte de sociedad que se manifestó fue la clase media y profesionistas que generalmente no participaban en actos públicos, en mayo de 1970 el *New York Times* informó: “Mil destacados abogados se unen a las protestas en contra de la guerra. Las corporaciones comenzaron a preguntarse si la guerra perjudicaría sus intereses financieros a largo plazo; el *Wall Street Journal* comenzó a criticar la continuación de la guerra”.²⁶⁹ Son diversas las razones de la sociedad para oponerse a la guerra y no sólo se puede pensar que la rechacen por la muerte de víctimas inocentes, la guerra afecta en todos los sentidos a los países y el sector económico se encuentra entre los más afectados y mucho más si se va perdiendo la guerra. Sectores que nunca habían salido a manifestar su oposición a algo lo hicieron para defender intereses propios.

Es importante señalar la acción de algunos miembros del gobierno que ayudaron a que se conocieran documentos importantes para ampliar la visión

²⁶⁷ Irving Louis Horowitz. *Op. Cit.* p.326.

²⁶⁸ Howard Zinn. *La otra historia Op. Cit.* p.363.

²⁶⁹ *Loc. Cit.*

de la situación real del conflicto, como el caso de Daniel Ellsberg, un prestigiado economista de Harvard, que trabajaba en investigaciones especiales y secretas, Ellsberg ayudó a escribir la historia de la guerra de Vietnam para el departamento de Defensa y después decidió hacer público un documento clasificado: “Hizo copias de más de 7.000 páginas del documento que entregó a varios congresistas y al *New York Times*, el Times imprimió una selección del documento que llegó a ser conocido como los *Pentagon Papers*”.²⁷⁰ Ellsberg fue el primer y único personaje que aún teniendo un cargo importante dentro del gobierno, quiso que la sociedad conociera los crímenes de guerra que habían ocurrido en Vietnam, pero no fue el único que tuvo esta idea, meses antes de conocidos los documentos que Ellsberg presentó, se comenzaba a generar un movimiento de soldados que habían sido enviados a Vietnam y ahora habían regresado y se estaban manifestando contra la guerra:

En abril de 1971, cientos de estos Vietnam Veterans Against the War o VVAW (Veteranos de Vietnam contra la Guerra) lanzaron la Dewey Canyon III, una operación de testimonio en Washington D.C.... Para la periodista Gloria Emerson, los veteranos parecían supervivientes de una pesadilla. Unos con muletas y en sillas de ruedas, otros barbudos, con el pelo largo, uniformes andrajosos, esgrimiendo sus papeles de licenciamiento, participaron en un amplio desfile antivictoria para denunciar la guerra que ellos habían combatido y arrojaron contra el Capitolio medallas concedidas por su valor..., galones rasgados de las mangas, cintas de campaña y a veces partes de uniformes de gala. Cincuenta de ellos exigieron ser arrestados como criminales de guerra, pero, por supuesto, no encontraron a nadie que los arrestara.²⁷¹

Los Veteranos buscaron la mejor forma para expresarse y se reunieron para formar este grupo que se pronunciaba por el fin de la guerra, su descontento era tan razonable y tenían opiniones válidas, nadie había vivido la invasión de forma directa como ellos y sabían por sus propias experiencias el significado de ésta: era el horror, nada ni nadie podría contrariar sus testimonios, ellos habían ido a Vietnam y se habían enfrentado a situaciones que por más que intentaran explicar, muy probablemente nadie que no haya estado en la misma situación entendería.

²⁷⁰ Howard Zinn. *Op. Cit.* p.364.

²⁷¹ Tom Engelhardt. *El fin de la cultura de la victoria. Estados Unidos, la guerra fría y el desencanto de una generación*, Barcelona, Paidós, 1997, p. 290.

Los Veteranos de Vietnam tuvieron gran valentía por enfrentarse y expresar lo que pensaban, devolvieron al gobierno las medallas recibidas, éstas no tenían ninguna utilidad, no los ayudaría a devolver la buena conciencia, no suprimiría los recuerdos de haber matado vietnamitas, no borraría las huellas de la angustia, ansiedad y pánico que sintieron, por la terrible idea de morir allá, sólo servían para recordarles que el gobierno que los envió a sufrir terribles traumas inútilmente.

El hecho de querer ser arrestados como criminales refleja el sentimiento de frustración que les dejó la guerra, qué habían hecho para ahora querer recibir un castigo, qué terribles actos cometieron, al parecer sólo habían estado en una guerra y actuando como soldados eso ya era suficiente para cargar con un enorme sentimiento de culpa. Los soldados podrían ser llamados víctimas o héroes de la patria, pero cuando ellos mismo se nombraron criminales de guerra, fue algo que no podría ser concebido dentro del imaginario de una nación triunfadora como Estados Unidos. Los Veteranos de Vietnam entre muchas otras actividades, crearon la Investigación del Soldado de Invierno:

La única investigación de crímenes de guerra realizada por Estados Unidos. Ignorados por los medios de comunicación, más de cien veteranos (y dieciséis civiles) prestaron testimonio de primera mano sobre unos crímenes de guerra que habían o bien cometido o presenciado. Más allá de la insoportable naturaleza de dicho testimonio, estos juicios sorprendieron sobre todo por el hecho de que también aquí había hombres que ansiaban tomar alguna responsabilidad por lo que habían hecho, pues nada en la cultura de la victoria era más tabú que aceptar la responsabilidad de la naturaleza atroz del espectáculo de la masacre.²⁷²

El gobierno no tenía previsto en ningún momento lidiar con la responsabilidad por la guerra, no lo había hecho nunca y no comenzaría a hacerlo ahora, entonces los veteranos decidieron innovar con sus medios y además de dar su testimonio, propusieron responsabilizarse de sus acciones y en este sentido impulsaron la idea de autodenominarse criminales de guerra, dentro de la guerra, todos los soldados deberían ser acusados por este delito y más sabiendo que existieron caos de tortura y masacres planeadas como la de May Lay.

²⁷² *Ibid.* p. 291.

Esto fue de gran ayuda para que la sociedad conociera lo que pasaba en Vietnam y no lo que decía el gobierno, ya para 1969 el gobierno no podía detener la cantidad de información que se generaba y se difundía. Todas estas acciones en conjunto provocaron cada vez más partidarios al movimiento, que para ese año se trataba ya de una cifra considerable, además de las acciones que cada uno hacía en su propio Estado, escuela o ámbito en el que tuviera oportunidad:

Los estudiantes que pertenecían a la Asociación de Estudiantes por una Sociedad Democrática (SDS) participaban de lleno en las primeras protestas en contra de la guerra, Incluso en los colegios mayores había 500 periódicos clandestinos a finales de los años sesenta. En la Universidad de Brown, en la ceremonia de entrega de diplomas en 1969, dos terceras partes de los estudiantes se pusieron de espaldas cuando Henry Kissinger tomó la palabra, pero el momento culminante de las protestas llegó en la primavera de 1970, cuando Nixon ordenó la invasión a Camboya. En la Universidad de Kent, en Ohio, los estudiantes se concentraron el 4 de mayo para protestar contra la guerra, la Guardia Nacional disparó contra la multitud, murieron cuatro estudiantes, y uno más quedó paralítico. Estudiantes de 400 escuelas protestaron, en la que fue la mayor huelga general estudiantil en la historia de Estados Unidos.²⁷³

Las acciones a favor de la paz se dieron en todos los niveles y en la mayor parte de la sociedad, no fue la única que se opuso ya que más países también mostraron su apoyo con marchas a favor de la paz. Pero las acciones de la sociedad americana que contrariaba a su gobierno eran especialmente notables, algunos murieron por sus firmes ideales de paz, como los que prendiéndose fuego encontraron una forma de protesta, hasta los que fueron asesinados por la Guardia Nacional, tal vez porque vieron en ellos potenciales enemigos del Estado cuando mostraban su desacuerdo.

Después de los asesinatos de la Universidad de Kent, las ceremonias de graduación se volvieron un caso importante, ya que se supo en todo el país que en ésta los estudiantes protestaban llevaban puños rojos, símbolos de paz blancos y palomas azules, que arrojaban con las togas, además casi todos los estudiantes llevaban una pulsera que simbolizaba la petición de paz.

El movimiento pacifista conformó su identidad por la clase media e intelectuales, pero no eran los únicos: “En Dearborn, Michigan, una ciudad que

²⁷³ Howard Zinn. *Op. Cit.* pp.365 -366.

manufacturaba coches, una encuesta mostró que el 41% de la población estaba a favor de la retirada de Vietnam. A finales de 1970, una encuesta que pide opinión sobre si: “¿Estados Unidos debería retirar todas las tropas de Vietnam antes de finales del año que viene? El 65% de los encuestados contestó que sí”.²⁷⁴

Al inicio de la guerra, la mayor parte de la población estaba de acuerdo con ella y apoyaba en la decisión de invadir, conforme pasaron los años fueron llegando noticias y fotografías que mostraban claramente los horrores que el ejército americano había provocado, se conocieron, al mismo tiempo, las cifras de los soldados norteamericanos muertos, las familias perdían algún familiar, lo que gradualmente provocó el nacimiento de un movimiento tan fuerte que prácticamente abarcó todo el país y todos los sectores de la sociedad, desde intelectuales, artistas, estudiantes, deportistas, integrantes del gobierno hasta amas de casa y veteranos de Vietnam.

Al final de la guerra, el porcentaje de personas en contra era más de la mitad de toda la población, las acciones contrarias a la guerra también fueron diversas y se dieron en todos los niveles, en escuelas, organizando marchas, difundiendo documentos y fotos clasificados como secretos, estudiantes y soldados elaboraron periódicos clandestinos con noticias sobre la guerra y promoviendo el fin de ésta. “Los movimientos anti bélicos pueden aparecer manchados de idealismo poco realista, o aún de tradición antipatriota”.²⁷⁵ Pero aún con la amenaza de ser tachados de antipatriotas, los estadounidenses superaron el miedo y salieron a las calles a manifestar su desacuerdo, lo que generó un enorme impacto en la decisión de salir de Vietnam.

4.3 Variable psicológica

²⁷⁴ Howard Zinn. *Op. Cit.* p.366.

²⁷⁵ Irving Louis Horowitz. *Op. Cit.* p.327.

Si hacemos un repaso de todos los conflictos que existen actualmente, o que se han suscitado sólo pensando en veinte años atrás, tendríamos que decir que no hemos logrado superar la etapa más primitiva de los seres humanos, cuando no existían medios para detener una guerra o conflictos que han costado la vida de millones de personas, es más deberíamos preguntarnos ¿existen ahora?, parece que no. Se escucha con frecuencia que las primeras sociedades fueron las más crueles pero qué se puede decir de las sociedades actuales, ya no podemos hacer una distinción tan arbitraria, la barbarie, en la actualidad podemos pensar que se muestra de forma diferente pero sigue siendo lo mismo y ésta se presenta en exceso. Hay quien afirma que las sociedades han buscado tener una convivencia más tolerable, pero exactamente qué han hecho, en la realidad muy pocas lo han logrado.

Así, la violencia, siendo una constante en la historia de la humanidad, en la vida de los seres humanos, todos hemos estado expuestos a ella, desde la infancia, en mayor o menor grado ya sea de forma presencial o por otros medios como la televisión o el cine, esto es cierto pero el hecho de estar involucrados en situaciones de brutalidad extrema como vivir la guerra es pensar en otra cosa, se habla de una situación que podría afectar toda la vida, no sólo es pensar en algo que pasó y que pronto se olvidará y quien se halla expuesto a ésta pueda llevar una vida normal. Cuando hablamos de violencia extrema, nos referimos al concepto de Trastorno de Estrés Posttraumático, éste es producido por diversos factores como desastres naturales, accidentes, ataques físicos, agresiones con armas o asaltos sexuales son algunos ejemplos.

La guerra es otro evento traumático que produce este trastorno, como podemos ver no es la única causa, pero sí la que desarrollaremos en este capítulo, de eso se trata la variable psicológica, ubicaremos el concepto, características y la historia de este trastorno que ha causado graves problemas dentro del ejército estadounidense aunque no ha sido el único que lo ha sufrido y no sólo en Vietnam o Irak.

4.3.1 Concepto y características del Trastorno de Estrés Postraumático

Hemos escuchado que hay infinidad de enfermedades a las que se exponen los soldados cuando se encuentran en medio de una guerra; se arriesgan a las armas bacteriológicas que ellos mismos producen y llevan a la región en turno para invadir, por ejemplo uranio empobrecido, napalm, ántrax, el agente naranja, también virus que ellos mismos han sembrado en diversas poblaciones como el dengue hemorrágico en Cuba, además de contaminar agua, tierra y todo lo que encuentran a su paso. Como podemos intuir, esta guerra tampoco es selectiva y afecta a los propios estadounidenses provocando diferentes tipos de cáncer o malformaciones en los hijos y futuras generaciones, cosas que han ocurrido masivamente en las poblaciones invadidas, otro aspecto de gran importancia es el psicológico, y especialmente el Trastorno de Estrés Postraumático, para tener más información de este mal, debemos aclarar el concepto:

Es el conjunto de manifestaciones perdurables en el tiempo que muestran muchas personas después de haber vivido un acontecimiento traumático severo. El trastorno necesariamente hace su aparición después de una experiencia traumática. Esta puede haber ocurrido muy recientemente, mínimo un mes, o puede haber ocurrido muy atrás en el tiempo, por ejemplo en la infancia. Se trata siempre de experiencias que en el momento en que ocurrieron causaron un fuerte impacto emocional. La mayoría de las personas que sufre este tipo de problema experimentó un miedo muy intenso, una gran sensación de horror y una profunda sensación de desamparo.²⁷⁶

Diversas situaciones generan este trauma, pero tiene un origen común, cuando el ser humano ha estado expuesto a situaciones de miedo, pánico o ansiedad extremas, lo que provoca reacciones físicas y psicológicas, existen muchas preguntas en torno a este trauma, ya que no todas las personas que sufren alguna situación estresante llegan a desarrollarlo, existen factores de riesgo que hacen a las personas más susceptible a sufrirlo, lo que es un hecho es que siempre se parte de un acontecimiento traumático y los principales factores de

²⁷⁶ Carmen D. Sosa y Juan Capafóns. *Estrés Postraumático*, España, Síntesis, p. 227.

riesgo se pueden dividir en tres: antes del trauma, los que se relacionan directamente con éste y después:

“Factores pretrauma: Personalidad, depresión, historia de adversidad y exposición a eventos traumáticos, factores biológicos y genéticos, nivel educativo, edad, género, problemas de conducta, historia familiar de trastornos mentales”.²⁷⁷ Existen diversos agentes que acentúan el avance de la enfermedad, no sólo se necesita un evento brutal, se deben buscar otras características como la personalidad, ésta es única ya que existen personas con alto grado de nerviosismo o que reaccionan de manera desproporcionada a ciertos estímulos, con alto nivel de neurosis son los que resultan ser más sensibles a tener las reacciones más negativas frente a eventos estresantes.

La depresión y factores biológicos y genéticos son otro elemento que ayuda al incremento de este trastorno, se sabe que padecimientos psicológicos pueden también ser hereditarios, por esto es necesario conocer la historia familiar del paciente que puede tener una predeterminación genética y ser propenso a tal padecimiento, se sabe que no todas las personas reaccionarán igual a los mismos estímulos, tiene que ver con la historia personal y las características propias de cada uno; se sabe, por ejemplo, que la guerra afecta a todos los soldados pero no de la misma manera, no todos los que la han vivido desarrollarán la enfermedad, este trastorno afecta a un alto porcentaje de soldados, pero no a todos.

Otra variable importante se refiere al sexo del paciente ya que los factores relacionados con el aumento en el porcentaje de este trastorno cambian drásticamente, por ejemplo “En el caso de los hombres se habla en primer lugar de exposición al combate, en segundo lugar negligencia en la infancia y por abuso físico. En las mujeres las variables cambian: en primer lugar se encuentra el acoso sexual, después el ataque físico, ser amenazada con un

²⁷⁷ *Ibid.* p.55.

arma y finalmente el abuso físico en la infancia”.²⁷⁸ La diferencia de sexo es imprescindible, los hombres y las mujeres son muy diferentes son expuestos a diferentes ámbitos y situaciones de estrés, además piensan y ven el mundo de formas muy diferentes.

Existen también los factores relacionados directamente con el trauma: “Tipo y magnitud de la exposición, grado percibido de amenaza a la vida, predictibilidad y controlabilidad percibida, duración y frecuencia, eventos causados por la malevolencia humana”.²⁷⁹ Debemos saber cuál fue el evento estresante en cuestión, esto resulta difícil ya que este tema tiene gran subjetividad para quién resulta extremadamente cruel cierto evento y para quién sólo sea cruel, también es diferente la percepción y el control que cada persona distingue de todos los hechos de la vida, así este punto el trastorno resulta sumamente complicado diagnosticar ya que también tiene que ver con la experiencia personal. Lo que no se puede negar es que la guerra resulta ser, en mayor o menor grado dependiendo de cada personalidad, un evento extremadamente violento en todos los sentidos, aunque cada soldado lo asimile de diferente manera.

Y, por último, los factores que ejercen influencia después del trauma: “Nivel de apoyo social y emocional, validación de la experiencia, oportunidad de procesar el trauma”.²⁸⁰ Los afectados por este mal requieren apoyo en todos los sentidos, familiar y social principalmente, deben encausar la depresión con pensamientos de tranquilidad para no terminar suicidándose, esto será importante para el tratamiento de la enfermedad, las personas que lo sufren tienen un nivel de angustia y ansiedad extremos con el que es necesario lidiar.

Estos son algunos elementos tomados en cuenta para el diagnóstico de la enfermedad, pero ¿cuáles son las características de las personas que lo padecen?. Se habla de cambios de conducta significativos, éstos se dan a en

²⁷⁸ Francisco Orengo García. *Maltrato y estrés postraumático*, Madrid, Entheos, 2006, p. 30.

²⁷⁹ Carmen D. Sosa. *Op. Cit.* p.55.

²⁸⁰ *Loc.Cit.*

todos los niveles, en algunos casos, éstos a simple vista no se logran percibir, pero en el fondo producen un serio malestar y lo peor es que llegan a interferir en las actividades de las personas como problemas en la familia, en el trabajo, y dificultad para relacionarse con personas; son síntomas que pueden dar pistas de que la persona tiene el padecimiento, en situaciones de estrés físico o mental, predomina la actividad del sistema nervioso y en éste se dan señales muy claras: “Dilatación de pupilas, aumento de la tensión arterial, palidez y frialdad en la piel, sudoración descontrolada, aumento de la frecuencia respiratoria, estreñimiento, aumento de la frecuencia cardíaca, aumento del tono muscular, aumento de la coagulación sanguínea, aumento de la actividad mental”.²⁸¹

Todos estos son los síntomas con los que se distingue este trastorno, en relación directa con el sistema nervioso: sudoración, presión arterial, respiración, se percibe también una alteración de la actividad de los riñones y el hígado por la activación de sustancias que actúan en el cuerpo cuando éste se desgasta al encontrarse en situaciones de gran ansiedad, angustia o estrés, se debe decir también existen otros síntomas:

1. Volver a experimentar el acontecimiento en forma de imágenes, pensamientos, sueños, ilusiones, episodios de flash back o experimentación de desazón ante estímulos que evoquen la experiencia traumática.
2. Conductas de evitación ante estímulos que evoquen el trauma (conversaciones, pensamientos, actividades, lugares, etc.)
3. Aumento de la reacción de sobresalto e hiperactividad (insomnio, irritabilidad, etc.).²⁸²

Estas señales son características de los soldados que regresan de la guerra, y reviven situaciones negativas de ésta, muchos han declarado que siguen escuchando las explosiones, algunos tienen sentimientos constantes de paranoia.

²⁸¹ María Antonia Azcárate Mengual. *Trastorno de Estrés postraumático. Daño cerebral secundario a la violencia*, Madrid, Díaz de Santos, 2007, p. 113.

²⁸² Francisco Orengo García. *Op. Cit.* p. 82.

El soldado Joshua Harmon, veterano de Irak cuenta: “Aunque han pasado más de dos años desde sus retorno, no puede quitarse las costumbre de caminar 14 millas diarias y de dormir lo menos posible.” En sus propias palabras, expresa: “Me siento como si estuviera patrullando todavía... No sé lo que me pasa. Me siento culpable cuando duermo en una cama, porque siempre estoy pensando en lo que estarán pasando mis compañeros allá en el desierto”.²⁸³ Los soldados difícilmente pueden adaptarse al regreso a su casa, se han acostumbrado a vivir en situaciones extremas donde no tienen ninguna seguridad, deben prepararse para ser atacados, ya que en todo momento puede surgir un ataque.

Expertos que dirigen programas dedicados exclusivamente al Trastorno de Estrés han optado por distribuir folletos informativos: “éstos describen detalladamente los desórdenes mentales más comunes y ofrecen consejos prácticos a las esposas de los soldados a su retorno; así, uno de los folletos aconseja que no hablen de problemas económicos al menos durante las primeras semanas de reincorporación al hogar, que no se les acerquen por detrás y en silencio o que no les pongan en sus brazos a niños recién nacidos que estén llorando”.²⁸⁴ Estas son algunas advertencias necesarias para las familias de los soldados ya que entre el extrañamiento de regresar y el constante recuerdo de la guerra, no sabemos cómo se reaccionará ante estímulos que los puedan estresar más de lo que ya se encuentran, por eso es necesario cambiar las conductas progresivamente, para no provocar reacciones inesperadas como ataques de ira, por ejemplo.

Este cuadro resulta desolador, el trastorno afecta física, psicológicamente y repercute directamente en todos los sentidos de la vida del enfermo, éste necesita ayuda que abarca tres pasos: 1. Psicoterapia. Apoyo y asesoramiento inmediato en la crisis. 2. Farmacoterapia o medicación. Se utilizan antidepresivos, además ansiolíticos e hipnóticos o inductores del sueño.

²⁸³ Alejandro Maciel. *Op. Cit*, p.45.

²⁸⁴ *Loc. Cit.*

Están en estudio fármacos que anulan los efectos estimuladores del sistema nervioso. 3. Nuevos tratamientos: estimulación magnética transcraneana. Esta técnica se aplica desde 1985, y no sólo para el TEPT, sino también en otros trastornos como la depresión, trastorno obsesivo-compulsivo, esquizofrenia y otros. Es una técnica indolora que permite la estimulación magnética del cerebro, provocando la liberación de determinadas sustancias o neurotransmisores como serotonina o dopamina.²⁸⁵

El tratamiento es integral se necesita primero de apoyo psicológico para ayudar a los enfermos a poner en palabras lo que sienten y después explorar las causas. El primer paso es hablar para ser conscientes del problema y encontrar un lugar seguro donde se pueda hablar para superar las crisis físicas o mentales que éste trastorno genera, después se necesitan medicamentos que acompañen a la terapia psicológica, se deben activar ciertas sustancias en el cerebro y se requiere de medicina para estimularlas, o para ayudar a los enfermos a tener una mejor calidad de vida, son tranquilizantes y en otros casos auxilian a concebir el sueño, una característica importante de este mal es el insomnio, entre los nuevos métodos que están en investigación para la curación de este mal se encuentra la estimulación del cerebro para que produzca las sustancias necesarias para recuperar la salud mental.

4.3.2 Historia del Trastorno de Estrés Postraumático

El concepto de trauma como lo conocemos en la actualidad comienza a utilizarse en la década de los setenta del siglo XIX, cuando la primera medicina psicológica se organiza y utiliza por primera vez el concepto de trauma. Antes de esta época, el significado de trauma era sólo para nombrar lesiones físicas.

²⁸⁵ Francisco Orengo García *Op. Cit.* p. 117.

Para ubicar el trastorno en la historia, debemos recordar la era industrial que comienza a mediados del siglo XIX, cuando se ubica a los seres humanos teniendo terribles accidentes con las máquinas que empiezan a utilizar: “El interés por el TEPT nace y crece de manera geométrica a partir de la instauración de la sociedad industrial y, por tanto, de la maquinización creciente y progresiva”.²⁸⁶

Los accidentes que trae consigo la industrialización resultan desastrosos para los que trabajan en las fábricas, apenas se empieza a conocer su funcionamiento y los percances que trae la tecnología y el inicial conocimiento de ésta. Algunos especialistas en psiquiatría, los doctores Micale y Lerner en su libro: *Pasados traumáticos: Historia, Psiquiatría y trauma en la edad moderna*, citan cuatro episodios fundamentales en la primera etapa de la conformación del concepto de trauma:

1. El desarrollo del ferrocarril y de los accidentes asociados a él durante los últimos 25 años del siglo XIX.²⁸⁷ Comienzan a darse los primeros accidentes de grandes magnitudes, y éstos a su vez se asocian con el desarrollo de este padecimiento, los accidentes son potenciales generadores de esta enfermedad, con el avance de la tecnología, también aparecen desastres que antes no se habían presentado. “El médico británico John Erichsen describió las lesiones en latigazo que sufrían las víctimas de los accidentes ferroviarios. Este autor defendió la existencia de una enfermedad genuina y distinta, tanto de la histeria como de la simulación”.²⁸⁸ Los estudiosos de la medicina comienzan a darse cuenta de que existe una nueva enfermedad que afecta a los que han tenido un trauma severo, no se trata sólo de un problema psicológico, llegaron algunos hasta a pensar que se trataba de un problema cardíaco, por los síntomas que se presentan como taquicardia.

²⁸⁶ Francisco Orengo García. *Op. Cit.* p.41.

²⁸⁷ Micale MS, Lerner P. (eds.) *Traumatic pasts: History, Psychiatry and Trauma in the Modern Age*, Cambridge University Press, 2001, p. 931. citado en Francisco Orengo García. *Op.Cit.* p.41.

²⁸⁸ Julio Bobes García et. al. *Trastorno de Estrés Postraumático*, Barcelona, masson, 2003, p.2.

2. Comienzan a venderse seguros por accidente y aparece el primer estado de bienestar al comienzo de 1880. “Para 1889, el neurólogo alemán Hermann Oppenheim fue el primero en acuñar el término neurosis traumática”.²⁸⁹ Este es el primer antecedente del concepto de trastorno de estrés postraumático

3. Aparece la Medicina psicológica, junto con los años de cambio de siglo.²⁹⁰ Con el cambio de los siglos, la humanidad experimenta grandes transformaciones, en todos los sentidos social, cultural, avances tecnológicos, y también avances dentro de la ciencia y la medicina.

4. La Primera Guerra Mundial y sus consecuencias sociales y culturales.²⁹¹ Después de esta guerra, los países quedaron devastados, lo que trajo como resultado obvio hambre, destrucción, enfermedades, entre estas el trastorno de estrés: “diversos autores estudiaron los trastornos que sufrían los soldados en las trincheras describiéndolos con diversos términos como astenia neurocirculatoria, corazón de soldado, corazón irritable, etc.”²⁹² En esta época, esta enfermedad se asocia con la cobardía, se pensaba que cuando un soldado era diagnosticado de esta forma era sinónimo de ser débil en combate. Esta cuestión resultó importante además por el hecho de que “más de 200 soldados británicos fueron condenados a muerte y ejecutados por un delito de cobardía.”²⁹³ El ejército debe tener en sus filas hombres inquebrantables, los que no tengan sentimientos ni les afecten las consecuencias de la guerra, no es posible que pertenezcan a éste hombres débiles de carácter o enfermizos como se pensaba en el tiempo de la Primera Guerra Mundial.

En la historia más reciente ubicamos a las sociedades europeas cuando termina la Segunda Guerra Mundial, con el exterminio de judíos, y de homosexuales y enfermos mentales en la Alemania nazi son dos ejemplos de crueldad extrema que pudieron generar trastornos mentales como el estrés

²⁸⁹ *Loc. Cit.*

²⁹⁰ Francisco Orengo García. *Op. Cit.* p.41.

²⁹¹ *Loc. Cit.*

²⁹² Julio Bobes García. *Op. Cit.*, p.3.

²⁹³ *Loc. Cit.*

postraumático, siguiendo con la historia en 1980 se define este trastorno como consecuencia de don eventos históricos:

a) La guerra de Vietnam, con 58 000 muertos y un millón de personas afectadas gravemente por secuelas psíquicas.²⁹⁴ Esta provocó cambios radicales: primero Estados Unidos perdió la guerra después de un conflicto de diez años, el que terminó por desprestigiar al gobierno. Las movilizaciones en todo el país que gritaban su descontento y tomaban conciencia de lo que significaba la guerra, en palabras de Eric Hobsbawm: “Vietnam desmoralizó y dividió a Estados Unidos, entre escenas televisadas de disturbios y de manifestaciones antibélicas; destruyó a un presidente norteamericano; condujo a una derrota y una retirada anunciadas por todo el mundo al cabo de diez años (1965-1975); y lo que es más importante en este contexto, demostró el aislamiento de los Estados Unidos”.²⁹⁵

Estados Unidos perdió gran parte de su ejército, quienes sobrevivieron fueron desgastados y finalmente fracasaron. Esta guerra también tuvo su propio saldo negro de este padecimiento, miles de soldados murieron, pero ¿qué pasó con los que regresaron con trastornos mentales?, desde la época de Vietnam, la sociedad civil y un grupo de soldados comenzó a organizarse para intentar detener la guerra y todas las consecuencias que ésta genera.

b) El resurgimiento del movimiento pacifista en Estados Unidos y la renovada denuncia de casos de abusos –sobre todo sexuales- a mujeres y niñas y del resurgimiento del conocimiento de las graves secuelas de estos abusos.²⁹⁶

Se sabe que no sólo es la guerra la que provoca este padecimiento, eventos de violencia desmedida como abusos sexuales pueden también desencadenar esta enfermedad que afecta cerebro, sistema endócrino e inmune, y se manifiesta con las características ya mencionadas. Además del surgimiento del movimiento pacifista en este país, las feministas también tuvieron un especial

²⁹⁴ Francisco Orengo García. *Op. Cit.* p. 42.

²⁹⁵ Eric Hobsbawm. *Historia del siglo XX Op. Cit.* p. 248.

²⁹⁶ Francisco Orengo García. *Op. Cit.* p. 42.

auge denunciando delitos sexuales que hasta ese momento muy poco se había hecho.

Aunque no sea el único evento que genera esta enfermedad, la guerra ha sido determinante para el desarrollo de este trastorno y algunos grandes ejemplos del enorme impacto de éste en el ámbito militar han sido:

En la Primera Guerra Mundial las llamadas “neurosis de guerra,” que vuelven a ser numerosas en la Segunda Guerra Mundial y con más frecuencia identificadas en el resto de conflictos armados del siglo XX.

En la guerra del Yom Kippur (1973), en Israel, hubo informes de Unidades en que las bajas por estrés de combate llegó a suponer el 50% de las bajas totales.

En la guerra del Líbano, en 1982, una de cada dos bajas era una baja psiquiátrica.²⁹⁷

Tres muestras de guerras donde encontramos soldados que han padecido este trastorno, seguramente podemos seguir mencionando invasiones que han tenido saldo negro de ejército con trastornos mentales, pero éstas fueron las primeras que arrojaron datos de esta enfermedad. Encontramos el origen de este trastorno con terribles accidentes asociados con el llamado progreso de las sociedades, primero se habla de la industrialización cuando los obreros apenas comienzan a capacitarse para utilizar las nuevas máquinas, en segundo lugar el desarrollo del ferrocarril, entendemos además que las guerras son un parámetro importante para medir la incidencia de este trastorno, al parecer ha estado presente desde la Primera Guerra Mundial y en la mayoría de las guerras, se sabe que ésta fue una de las primeras más sangrientas y donde participaron más países de las que se tuvo noticia, por eso se toma como referencia y antecedente de este padecimiento.

Además esta enfermedad comienza a definirse por dos eventos históricos de grandes dimensiones y que nos parecen de gran relevancia para el tema estudiado ya que se trata de la guerra de Vietnam, y el movimiento pacifista en Estados Unidos, en primer lugar, Vietnam donde la guerra provocó daños en todos sentidos y muertos de las dos partes, de Estados Unidos y muchos más

²⁹⁷ *Ibid.* p. 26.

por parte de Vietnam, aquí se exhibieron todas las características inherentes a la guerra por ejemplo violación de derechos humanos, el movimiento pacifista en Estados Unidos por su parte hizo todo lo posible por dar a conocer los horrores de esta guerra específicamente para intentar detenerla.

4.3.3 Vietnam y sus secuelas

La guerra de Vietnam ha sido un capítulo amargo dentro de la historia de Estados Unidos y muchos prefieren no recordarlo, ha sido una huella que ha quedado en el imaginario colectivo de los estadounidenses, interesante preguntarse ¿por qué perdieron teniendo la tecnología necesaria para ganar?, ¿por qué estuvieron tanto tiempo y se desgastó al ejército?, ¿cuáles fueron los verdaderos motivos que tuvo el movimiento pacifista para salir a las calles a protestar?, ¿tendrá algo que ver la enorme cantidad de soldados muertos y los que regresaron con trastornos físicos y afecciones mentales?

Estados Unidos fue a Vietnam en la que pareció una guerra inútil que finalmente perdió; pero qué fue lo que realmente pasó, ¿porqué perdieron? Acostumbrados siempre a invadir y ganar. Haciendo un recuento de las guerras en las que Estados Unidos ha participado desde la Segunda Guerra Mundial, "Ha estado en guerra con o ha atacado a, entre otros países, Corea, Guatemala, Cuba, Laos, Vietnam, Camboya, Granada, Libia, El Salvador, Nicaragua, Panamá, Irak, Somalia, Sudán, Yugoslavia y Afganistán. Esta lista también debería incluir las operaciones encubiertas en Asia, África y América Latina, los golpes que ha maquinado y los dictadores que ha armado..."²⁹⁸ Esto sin contar más intrusiones en todos los continentes, golpes de estado, presidentes dictadores que ha apoyado. Estados Unidos ha estado en prácticamente todo el mundo, ha impuesto embargos y sanciones con terribles consecuencias a países que no han sido obedientes, ejemplos Cuba e Irak, pero ¿qué falló en Vietnam?

²⁹⁸ Arundhati Roy . "La soledad de Noam Chomsky," en suplemento *Masiosare*, No.353, *La Jornada*, 26 de septiembre de 2004, p.8.

Al parecer, minimizaron el poder de sus opositores de tal manera que no los creían enemigos dignos, muchos menos capaces de ganar; tal vez la arrogancia y no conocer al enemigo nos pueden dar pistas de lo que sucedió, Para Robert McNamara, secretario de Defensa del gobierno de Kennedy: “Subestimaron el poder que el nacionalismo ejerció en Vietnam del Norte. Todo a partir de una profunda ignorancia de la historia, de la cultura y de las políticas de amigos y enemigos, y de las personalidades y hábitos de sus líderes”²⁹⁹

En la historia de las invasiones de Estados Unidos, siempre ha imperado un profundo desconocimiento de otras culturas, ésta fue una de las principales características que no ayudaron al momento de lograr una victoria, qué pasaba realmente con los soldados estadounidenses ¿estaban lo suficientemente convencidos de las causas justas del gobierno para mandarlos a morir?, contaban con la tecnología pero, ¿era suficiente?

A este respecto dice McNamara: “Estados Unidos no reconoció que el equipo, las fuerzas y la doctrina de la alta tecnología militar moderna tiene límites cuando se enfrenta con gente motivada y patriótica, como los vietnamitas. No discutió ni debatió franca y abiertamente con el Congreso y con el pueblo, antes de decidir la intervención y la guerra”.³⁰⁰ A veces contar con las armas más modernas no es suficiente, se necesita también de un ejército convencido de su lucha, no se trata sólo de una acción unilateral como ocurrió en Vietnam, ya que el gobierno no tomó en cuenta al Congreso, mucho menos necesitó la aprobación de su pueblo.

Estados Unidos nunca ha logrado medir las consecuencias de sus actos, sólo pensó que contando con los métodos más sofisticados para matar, descalificaba por completo a sus rivales. Esto no pudo ocurrir en diez años, la tragedia se puede resumir en: “58,000 norteamericanos perdidos, la economía

²⁹⁹ Enrique Maza. “Veinte años después, Washington intenta acabar con el trauma militar y moral de la guerra de Vietnam,” *Proceso*, núm.976, 17 de julio de 1995, p.53.

³⁰⁰ *Loc. Cit.*

dañada por gastos militares inmensos y disparatados y rota la unidad nacional”.³⁰¹

Al final de ésta muchos soldados conscientes de sus acciones estaban indignados por haber pasado tantos años en Vietnam y claro que odiaron a los vietnamitas pero también a los líderes de su propio país que los mantuvieron allá tantos años, muchos fueron abandonados en la selva, y comenzaron a preguntarse qué causas tan justas defendían y posiblemente qué intereses ocultos, no el de la lucha contra el comunismo, qué motivos eran los que no les decían, ¿qué fundamentaba morir lejos de su país?. En el lado contrario los vietnamitas estaban muy claros de su lucha, era por su país, su tierra, sus familias, estaban convencidos de que el enemigo se tenía que ir por cualquier medio:

Lo fundamental es que el pueblo vietnamita tanto del sur como del norte, está firmemente unido y resuelto a vencer. Los vietnamitas tienen una larga experiencia de victorias. No es sólo la actual generación, que lucha ya durante 20 años, la que se enfrenta victoriosamente a un enemigo extranjero. Hace dos mil años que el pueblo de Vietnam sabe combatir y vencer... están bien organizados y decididos. Por eso desde el punto de vista militar, los norteamericanos no pueden crear una línea mediante la cual dijeran: “De este lado mandamos nosotros, al otro lado está el enemigo.”³⁰²

Los vietnamitas ya estaban de alguna forma acostumbrados a combatir contra los invasores, ya que en su historia han tenido varias incursiones, han luchado contra los chinos, se han enfrentado a los mongoles, a los franceses ya parecía que los japoneses serían los últimos dominadores cuando llegaron los estadounidenses. Continúa Robert McNamara: “No se sostuvieron foros internacionales sobre la guerra de Vietnam, porque creímos tener el derecho divino de modelar toda nación a nuestra imagen o al modo como queremos y nos conviene. Estos fueron en esencia nuestros fracasos”.³⁰³

Después de diez años de una guerra que parecía interminable y con miles de muertos, la sociedad estadounidense comenzó a organizarse y finalmente logró

³⁰¹ *Loc. Cit.*

³⁰² Luis Suárez. *Guerra en la paz*, México, Nuestro Tiempo, 1969, pp. 40-41.

³⁰³ Enrique Maza. *Op. Cit.* p. 53.

hacerse escuchar con grandes protestas en todo el país, se puede decir que tomó una verdadera consciencia de la situación.

Vietnam es para Estados Unidos una incógnita, no entiende qué pasó y por esto es que la guerra ha continuado como un trauma en el recuerdo de quienes la vivieron, como algo inexplicable. Esto alentó la realización de infinidad de películas donde se trataba el tema. Se trata de la creación de una filmografía dedicada exclusivamente a esta guerra, donde pensamos que los directores intentan explicar y obtener respuestas a muchas interrogantes, películas realmente sorprendentes como *Apocalipsis Now* de Francis Ford Coppola, la que, basada en la novela de Joseph Conrad, *El corazón de las tinieblas*, describe el viaje del capitán Willard en una misión secreta que tiene la finalidad de matar al capitán Kurtz, enloquecido en medio de la selva; posiblemente existieron muchos más casos como Kurtz. *Cara de guerra* es otro ejemplo donde Stanley Kubrick intenta mostrar la locura que ésta provoca en los militares además de exponer lo poco que vale la vida cuando se encuentran en medio de la guerra. *Pelotón* de Oliver Stone. *El francotirador* de Michael Cimino que pretende mostrar las terribles secuelas que trae la guerra a los que logran regresar a su casa. *Nacido el cuatro de Julio* de Oliver Stone que cuenta la historia de un soldado que regresa de Vietnam inválido, quien no puede aceptar que la guerra fue un engaño por estar profundamente orgulloso de su país pero finalmente acaba uniéndose al movimiento pacifista y a los Veteranos de Vietnam contra la guerra.

Apocalipsis Now es, en nuestra opinión, la mejor película sobre la guerra de Vietnam, expresa un punto de vista sin concesiones y una verdadera reflexión de lo que ésta significó, vemos un escenario desolador donde soldados jóvenes, de dieciséis ó diecisiete años morían sin razón y si regresaban a su país estarían locos. La guerra es una maquinaria para trastornar a los que están en ella, los estadounidenses utilizaron métodos desquiciantes como poner música a todo volumen al momento de atacar, además de la guerra bacteriológica que llevan en cada invasión, bombardear campos extensos con

enorme vegetación a nivel de “tierra arrasada”, exterminar un país, pero al mismo tiempo destruyéndose ellos mismos, el capitán Willard ya ha estado en Vietnam, ha regresado a Estados Unidos pero ahora vuelve en una misión secreta para asesinar a uno de los suyos, el coronel Kurtz quien tienen un currículum impresionante dentro de la marina de Estados Unidos, ahora se ha vuelto “loco” y debe ser eliminado, tal vez enloqueció porque descubrió el sin sentido de la guerra.

En este contexto todos se han vuelto locos o pronto lo estarán, a mitad del camino el capitán Willard se encuentra al capitán Kilgore, quien lo ayudará a llegar a un punto complicado, éste es fanático del surf y sólo piensa donde estarán las mejores olas para que él y sus soldados puedan disfrutar de este pasatiempo, ¿no podríamos pensar que este personaje está loco? Después de arrasar una aldea matando a todo el que se le atraviesa, una campesina logra aventar una granada al helicóptero invasor, en este momento el capitán se pregunta ¿No son unos salvajes estos vietnamitas? Qué humor maneja este director, ya que no sabemos qué es lo mejor: reír o llorar. Muchas circunstancias como esta aparecen dentro de la película, después de devastar otra aldea los buenos soldados llevan a algunos heridos a un refugio seguro, el capitán Willard no lo puede creer y dice ¡hacemos una masacre y después les ponemos un curita a sus heridas! Unos soldados rezan en medio de un combate eso tal vez pueda ayudarlos, mientras siguen con la esperanza de que “un día esta guerra terminará.” Y pensando que “si sobrevives en Vietnam vivirás siempre.”

Cuando conocemos a Kurtz nos damos cuenta que tiene una visión crítica de la realidad, se ha dado cuenta que los dueños de los supermercados han sido los que han ordenado matar, sabe que nunca regresará a su país. Ha visto demasiados horrores como cualquiera que vivió la guerra y ya no puede seguir viviendo con eso. ¿Por qué ahora la Marina desea eliminarlo, después de haber sido un héroe? Lo acusan de asesinato, ¿cómo es posible acusar a alguien de asesinato en una guerra?, ¿no se trata precisamente de eso, de ir a

matar? Entonces ¿quiénes son los asesinos y quienes los libertadores? ¿cuáles son las razones que convienen para hacer llamar a alguien asesino, cuando prácticamente todos lo son. ¿todos los soldados deben ser acusados de asesinato a su regreso? ¿por qué Kurtz fue acusado?

La respuesta se encuentra en que está más cuerdo que todos sus superiores y sabe que no existen verdaderas razones para la guerra y eso lo vuelve más peligroso que el simple hecho de seguir matando sin cuestionarse tales acciones, el que se sale de las órdenes que dictan los poderosos tiene que ser detenido, y merece ser eliminado.

Expresa Kurtz, ¿cómo es posible que entrenen a los soldados para matar y no puedan decir malas palabras, por resultar obsceno? Se da cuenta del doble discurso que ellos mismos plantean. Kurtz sabe que Willard ha sido enviado para matarlo, pero en el fondo parece que eso quiere, librarse de todos los fantasmas que lo atormentan: “del horror”.³⁰⁴

Esta película no sólo intenta ubicarnos dentro de la zona de combate, sino todo lo que ocurre alrededor de ésta, qué piensan los soldados cuando saben que se encuentran en territorio hostil y que no son bien recibidos, lo que conlleva enormes riesgos y en todo momento está presente la posibilidad de morir, se tienen que adaptar a vivir con temor y siempre alertas, claro que esto generará disgusto y enojo por el gobierno que los mandó, algunos soldados nunca se pudieron explicar porqué fueron enviados, la guerra no resulta tan justa cuando se vive directamente.

Vietnam fue una guerra que provocó millones de muertos entre los dos lados, aún así los vietnamitas siempre estuvieron firmes a sus convicciones: “Manteniendo en alto la bandera nacional y democrática con las dos consignas estratégicas: independencia nacional y tierra para quien la trabaja”.³⁰⁵ Los vietnamitas siempre estuvieron conscientes del porqué de su lucha y tenían el deber de sacar a los norteamericanos como lo habían hecho con los franceses.

³⁰⁴ Película *Apocalypse Now Redux*, Francis Ford Coppola director, Estados Unidos, 1979, 110 min.

³⁰⁵ Ho Chi Minh Le Duan, Truong-Chinh. *Op. Cit.* p.139.

A nivel social, en Estados Unidos se generó un sentimiento de condena e indignación, por el manejo de la guerra que planteó el gobierno y los medios de comunicación: “la manipulación política y cultural, el inconsciente colectivo y la culpa estadounidense por la guerra de Vietnam, así como la reprobación del colonialismo y del conflicto por parte de varios creadores norteamericanos y de otras partes del mundo, han dejado una estela de por lo menos 200 películas”.³⁰⁶ Además de la filmografía que provocó esta guerra, diversos autores se vieron inspirados para escribir lo que pensaban de ésta, como Bao Ninh, en su novela *La pesadumbre de la guerra*, donde con palabras acertadas puede describir lo que significa la guerra, pero especialmente lo que representó para los vietnamitas:

Desafortunadamente, la guerra es un mundo sin hogar, sin raíz, un desorden patético, grandioso, sin fin: un mundo sin hombres, sin sentimientos, sin deseos; el mundo más desolador, más desesperado, más aterrador que hayan inventado los hombres. No había posibilidad alguna de escapar a su propia degeneración... Ya no había nada en ese mundo terrible, sofocante, extremadamente comprimido: ni aire, ni sol, ni respiración, ya no había seres humanos, humanidad, misericordia...³⁰⁷

La novela mencionada hace alusión y describe la guerra que vivió el pueblo vietnamita, pero ésta descripción puede ser aplicada a todas las guerras que han existido, la desolación que relata este autor es abrumadora, expone un mundo donde nada existe después de la guerra, ésta anula toda posibilidad de vida, en Vietnam y en todos los lugares que la guerra ha existido.

El ejército y la guerra están diseñados para que los hombres que son llevados a combate pierdan todas las características que los definen como seres humanos, ¿es posible terminar por completo con la humanidad de cada soldado?, ¿es suficiente con entrenarlos para tratar al enemigo como una cosa, que no posee humanidad?, el soldado Hart Viges relata su experiencia cuando se tuvo que enfrentar a los “enemigos” en Irak:

Yo estaba vigilando mi sector pero había un griterío a mi derecha “¡Tiren sus armas!” gritamos en árabe... Yo ya no pude resistirme y dirigí mi arma hacia ellos. Apunté a

³⁰⁶ Susana Cato. “Vietnam: Del diván a la butaca,” *Proceso* núm. 977, 24 de julio de 1995, p.54.

³⁰⁷ Anne Marie Merger. “Más allá de las alucinaciones hollywoodenses: el infierno de Vietnam, según los vietnamitas.” *Proceso*, Núm. 977, 24 de julio de 1995, p.55.

través de la mira al pecho de uno de los hombres, con el dedo sobre el gatillo. Yo estoy entrenado para matar, pero en ese momento pensé: Esto no es un muñeco de paja, no es un monstruo no es el enemigo. Éstos son seres humanos como yo, con los mismos miedos y las mismas dudas y las mismas preocupaciones, en la misma situación. No oprimí el gatillo. Estaba desconcertado. Durante el entrenamiento, nunca te dicen nada acerca de las emociones que uno siente cuando mata. No me dijeron nada acerca de ello. Intentaron adormecerme, intentaron quitarme mi humanidad. Intentaron decirme que el otro no era ser humano, que era objetivo militar.³⁰⁸

Son tan rigurosos los entrenamientos del ejército que no permiten pensar en emociones ni nada parecido, sólo se enfocan a la acción y a la determinación de acabar con los enemigos, qué pasa en la mente de los soldados cuando se enfrentan a la terrible realidad, ya no están ensayando, ahora se enfrentan con figuras reales y tienen que decidir entre matar o sobrevivir, pero algunos se detienen a pensar en sus acciones, cuáles serán las repercusiones de sus actos en su consciencia, son ellos los que fueron enviados a morir por las decisiones de personas que nunca tendrán que matar ni enfrentarse a los graves peligros que traen consigo las invasiones. Después de Vietnam sobrevivieron hombres que no perdieron por completo su humanidad. Encontramos el testimonio del soldado Thomas Young que estuvo en Vietnam y tiempo después escribe parte de su experiencia, en una carta, enviada a Michael Moore:

De: Thomas Young, Estimado Michael:

En 1968 yo era un adolescente que iba de ciudad en ciudad a todas las manifestaciones antibélicas de California... No fui consciente de la envergadura de lo de Vietnam hasta que cumplí los 18 y me di cuenta de que esa "pequeña guerra sucia" en el sureste de Asia nos afectaba directamente: un amigo desapareció y reapareció en un barco-hospital en las costas de Vietnam.

En 1970 saqué el número 263 en el sorteo, por lo que no había muchas posibilidades de que me mandaran a la guerra. Con todo, algo se agitó dentro de mí. Cuando regresó, mi amigo parecía un vegetal, y otros habían muerto. Tenía que averiguar que estaba sucediendo. Dos años después, tras haber estado en Vietnam en dos ocasiones y encaminándome hacia mi nuevo destino en la apacible Inglaterra, estaba totalmente arruinado. Era un borracho, un enfermo, había dejado de ser un adolescente para convertirme en un hombre demasiado envejecido para su edad. Caí en la cuenta entonces de que la guerra es algo espantoso y terrorífico.

³⁰⁸Cindy Sheehan. *Op. Cit.* p. 32.

Ahora lo único que valía la pena era detener la guerra, y eso cuando estaba lúcido, no mientras estuve en el ejército. Descubrí que la guerra me había arrebatado el alma y me había dejado sin nada en el interior. Esa guerra se llevó muchos amigos, a algunos en una bolsa de plástico, a otros, volviéndoles dementes. Perdí muchos amigos en Vietnam. Actualmente estoy recuperado. Han sido necesarios muchos años de alcoholismo, un par de estancias en prisión, ver mucho mundo y algo más, pero por fin di con mi alma y recuperaré el control sobre mi vida. Me ayudaron mi novia, mi mejor amiga, mi amante y compañera, con la que hoy comparto el enojo ante esta nueva guerra. Esta vez es otra época y otro lugar, Irak, pero me invade la misma rabia. En 1991 sabía que George Bush mentía sobre Kuwait y la invasión del país por parte de Saddam. Luego llegó Bush II y yo intenté advertir a todo el mundo acerca de sus patrañas y engaños.

Escribía cartas a soldados donde les hablaba de Vietnam y la diferencia entre el infierno y la guerra, de que en ambos lugares es posible perder el alma. Ninguno de ellos se alistó. Bush ordenó invadir, y estamos entrando en el segundo año de guerra en Irak.³⁰⁹

Cuántos soldados se identifican con esta historia, el gobierno mandó al ejército a Vietnam, muchos soldados fueron por convicción, otros, como el caso del soldado Thomas Young sólo quería saber qué pasaba en la guerra, al parecer obtuvo las respuestas que buscaba, vivió de cerca la experiencia de la guerra y lo que le dejó fueron enfermedades y traumas así como un gran enojo, que le costó años recuperarse.

Otro testimonio de un soldado que estuvo en Vietnam, publicado en un periódico de Estados Unidos, relata la experiencia que vivió como muchas que seguramente ocurrieron durante esta invasión:

Queridos mamá y papá: Hoy hemos tenido una misión y no estoy muy orgulloso de mí mismo, de mis amigos ni de mi país. ¡Hemos quemado todas las chozas que había a la vista! Todos están llorando, pidiéndonos y rezando que no les separemos y que no nos llevemos a sus maridos y padres, a sus hijos y abuelos. Las mujeres gimen y se lamentan. Entonces miran con horror cómo les quemamos sus casas, sus posesiones personales y su comida. Sí, quemamos todo el arroz y sacrificamos el ganado.³¹⁰

No fue la conocida matanza de May Lai, se trata sólo de un episodio común de las masacres que realizaron los invasores de este país, sin embargo el coronel estadounidense Oran Henderson quien fue acusado de encubrir la matanza, dijo al respecto: "Cada unidad del tamaño de una brigada tiene sus May Lai ocultos en alguna parte"³¹¹

³⁰⁹ Michael Moore. *Op. Cit.* pp. 195-196. Carta enviada a Michael Moore el 29 de julio de 2004.

³¹⁰ Howard Zinn. *Op. Cit.* p 358.

³¹¹ *Loc. Cit.*

Los estadounidenses sembraron terror y destrucción a su paso, quemaron lo que encontraron. Algunas cifras de los muertos y desamparados de esta guerra fueron: “un millón 776,342 vietnamitas muertos, 2 millones 783,602 resultaron heridos o mutilados, 880,000 niños quedaron huérfanos y 1 millón de mujeres viudas”.³¹²

Vietnam ha sido el ejemplo de una potencia que perdió una guerra que ya visualizaba ganada, por el menosprecio de su adversario, al que no conoció, al final perdió la guerra, las cifras dan una idea de la cantidad de muertos que generó, pero qué paso con los que quedaron afectados física y mentalmente, al parecer no existe ningún registro de ellos.

No es posible decir que la invasión a Vietnam se compare con la situación que hoy se vive en Irak, el contexto mundial es drásticamente diferente, los pretextos que expuso el gobierno norteamericano son otros.

Hasta ahora no se ha dado una toma de conciencia como ocurrió en aquella época aunque se empieza a vislumbrar un cambio. Diferentes Vietnam e Irak, en el fondo, tienen algunas similitudes: el discurso justificador y la apropiación de un enemigo, argumentarán sus acciones hablando del bien de la humanidad. Vietnam duró diez años, en Irak, siete, se concibieron como acciones cortas, con objetivos bien definidos, no esperaban las bajas en el ejército, así es que el escenario y los actores son diferentes, los países invadidos han cambiado, pero Estados Unidos continúa con su arrogancia y desafío a países que considera puede vencer fácilmente aunque la realidad supere sus expectativas.

Estados Unidos no aprende del pasado, la historia sirve y es una herramienta útil para nuestro presente, lo que vemos es que al poder no le interesa conocerla aunque se trate de la historia reciente o tal vez se trate de un pasado doloroso que prefieren no recordar, negar por completo la memoria.

³¹² Anne Marie Merger. “Más allá de las alucinaciones hollywoodenses: el infierno de Vietnam, según los vietnamitas.” *Proceso* núm. 977 24 de julio de 1995, p.54.

Epílogo.

El principal objetivo del capítulo cuatro es conocer los antecedentes de nuestro objeto de estudio, encontramos que éste se cumple, en este capítulo hicimos el recuento e historia de las variables que planteamos en el capítulo tres; política, social y psicológica. En la primera variable, fue necesario investigar el contexto en que surge el sistema político estadounidense, para entender cómo funciona actualmente, las acciones de los grupos y la relación de éstos con el gobierno, específicamente los grupos de presión donde se ubican los Veteranos, dentro de la variable social, conocimos cuál ha sido la historia de los movimientos sociales, y fue obligado conocer concretamente el principal grupo pacifista que ha existido en la historia de Estados Unidos: el que surgió en contra de la guerra de Vietnam, por último la variable psicológica da cuenta del concepto y características del Trastorno de Estrés Postraumático que afecta a un alto porcentaje de soldados, dónde surge, cómo se manifiesta y cuál es su tratamiento, por último hacemos un análisis de lo que significó Vietnam hablando de los trastornos que generó pero no sólo en los soldados que vivieron la guerra directamente sino también en el gobierno y en el pueblo estadounidense, como hemos mencionado, éste es el principal antecedente de la actual guerra en Irak.

5. Etapa praxeológica: Las hipótesis y su comprobación.

De acuerdo con el marco teórico planteado desde el inicio, en esta etapa se comprobará si las hipótesis iniciales son acertadas, se ofrecerá el panorama necesario para saber si el análisis tiene lógica y coherencia. Para desarrollar este aspecto recordaremos la hipótesis principal y las secundarias, planteadas al inicio del trabajo, y después proponemos responder las siete preguntas de investigación, para tener una guía o hilo conductor, que nos dé las bases para entender el análisis realizado, esto para arribar a una conclusión descubriendo si se lograron los objetivos deseados.

Dice Raymond Aron:

La praxeología es la parte normativa y filosófica, en la que se ponen en duda de nuevo las hipótesis iniciales. En el análisis de las relaciones internacionales no basta con mirar, describir, señalar las regularidades. Es necesario juzgar, actuar, fijar las reglas morales de la acción. En definitiva, hacer operacional la teoría, darle una finalidad no sólo cognoscitiva sino también pragmática. Aquí Aron trata de evitar las dos posiciones extremas que son el cinismo y el idealismo moral, para inclinarse por un realismo que tome en cuenta la realidad. Es por ello que su ética es una ética de la prudencia, de la sabiduría, de la responsabilidad, que debe materializarse en una diplomacia estratégica

razonable y no racional, única posible en la era termonuclear y en la era de las ideologías, a pesar de que no nos permita escapar de las antinomias morales.³¹³

Recordemos la hipótesis principal:

Desde su origen, la disciplina de las relaciones internacionales, se ha planteado interrogantes en torno al problema de la guerra y, por lo tanto, ha teorizado en torno a la paz, un tópico olvidado en la teoría contemporánea, no obstante su importancia. Hasta el momento no existen los instrumentos necesarios para alcanzar la paz, sin embargo, la existencia de movimientos sociales y principalmente el pacifista permite reflexionar en torno al papel que juega la sociedad civil organizada. Entendemos que estos movimientos y los *Veteranos de Irak contra la Guerra* no han logrado conseguir sus objetivos. Existen intereses poderosos que mantienen la guerra pero pensamos que la toma de conciencia y la organización son ya enormes pasos en dirección a construir una sociedad más racional.

Las hipótesis secundarias son tres:

- De 2003 a 2009 el movimiento pacifista creció en Estados Unidos. En 2004 se creó el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, entendemos que la organización de este grupo se debe a la enorme cifra de soldados estadounidenses muertos. Tenemos claro que no son todos los soldados que regresan de Irak o Afganistán los que se han integrado al movimiento, sino aquellos que han desarrollado una consciencia social y moral y han tenido el valor de enfrentar a su propio gobierno. Entendemos también que los veteranos la rechazan por haberla padecido directamente. Ocurrió de forma similar en la guerra de Vietnam con la guerra de Irak, tenían claro que no podían decidir parar la guerra, sin embargo, las manifestaciones de la sociedad civil, los veteranos y otras organizaciones fueron y son conscientes de lo absurdas que han sido estas guerras, así también tienen claro que movilizarse tiene consecuencias.

³¹³ Raymond Aron. *Paz y guerra entre las naciones* p.904, citado en Celestino del Arenal. *Op. Cit.* p.171.

- Para Antonio Negri, Imperio es sinónimo de guerra, así, “la guerra construye el orden, el lugar y la forma de gobierno que ejecuta las directivas imperiales”.³¹⁴ La guerra es permanente e inherente al orden hegemónico actual, esta es la nueva lógica de la guerra. El movimiento de Veteranos es un proyecto parcial que no se confronta con el sistema en su totalidad, no se opone al proyecto hegemónico y al imperio en sí, no está en contra de todas las guerras, sólo propone el fin de la guerra de Irak por las consecuencias directas que sufren, trastornos mentales, enfermedades y, la muerte de soldados. De esta manera, pretende influir en la sociedad creando consciencia de lo que significa el proyecto bélico de su país ya que son víctimas de éste, pero sólo en los efectos más directos que viven, sus familias y la sociedad estadounidense en general.

- El grupo *Veteranos de Irak contra la Guerra* (así como el movimiento pacifista que existe en este momento), no va a lograr detener la guerra, lo que expresa es la necesidad de mostrar lo que realmente ocurre ésta y no lo que presenta el gobierno y habla de la lucha por la “justicia y libertad”. La organización de este grupo deja ver la necesidad que tienen algunos veteranos de expresarse y dar a conocer una realidad que conocen profundamente ya que fueron testigos y sufrieron las desafortunadas consecuencias.

Antes de responder las preguntas de investigación es necesario referirnos al inicio de la investigación a fin de comprobar, con el análisis realizado, su pertinencia.

Ubicamos la relación entre el tema elegido y las relaciones internacionales, y entendemos que esta ciencia ha teorizado en torno a la guerra y ha buscado la paz y comparte el mismo objetivo con el movimiento pacifista. Las relaciones internacionales nos ofrecen elementos y mecanismos para la solución de conflictos, pero también coincide con este movimiento en que no han logrado conseguirla, sin embargo, los medios de conciliación, negociación y mediación existen y pueden ser utilizados por los Estados, por su parte el movimiento que

³¹⁴ Michael Hardt y Antonio Negri. *La multitud... Op. Cit.* p.17.

se estudia en este trabajo, cuenta con elementos como la toma de consciencia y la organización, componentes fundamentales para encontrar los objetivos deseados.

La investigación de la guerra y la paz une los dos temas el de la teoría y nuestro tema en particular, así éstos ha sido de gran importancia en todas las épocas, recordemos que la creación de la Sociedad de Naciones y, el paso a la ONU como organismo global fueron concebidos después de dos grandes guerras para buscar mecanismos de conciliación y crear un mundo donde conceptos como cooperación internacional o solución de conflictos tengan cabida.

También nos referimos al movimiento pacifista, para después centrarnos en el análisis particular de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*. Durante el conflicto de Vietnam se unificó a padres de soldados muertos, estudiantes quienes tuvieron una participación activa en escuelas en casi todo el país, en algunas murieron estudiantes cuando el ejército disparó, esto daba señales de la amenaza que suponían para el gobierno.

Intelectuales y artistas también se manifestaron en actos públicos o en la Casa Blanca. Encontramos casos de civiles que llegaron al extremo de prenderse fuego en la calle o el caso de personas con relación directa con gobierno y decidieron dar a conocer documentos secretos como el caso de Daniel Ellsberg y los famosos papeles del Pentágono, o representando al movimiento anti racista, Martin Luther King quien planteaba salir de Vietnam porque sentía cierta empatía con los vietnamitas que estaban sufriendo como lo hacían los negros en un mundo donde los blancos dominan la escena política y social y donde los éstos no encontraban cabida más que como sirvientes, sufriendo maltratos y humillaciones por lo que también se unieron a la lucha pacifista.

En el momento actual, diversos grupos se han unificado para intentar detener la guerra. Sabemos que el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra* no es el único que se manifiesta, en Estados Unidos existen por ejemplo; el Comité Central para Objetores de Conciencia (Central Committee for Conscientious Objectors), el grupo iniciado por mujeres llamado Codepink, también las familias de los soldados que han muerto en la guerra han formado organizaciones como Familias Estrella de Oro por la paz, (Gold Star Families for Peace), el grupo Familias de Militares Alzan la Voz, (Military Families Speak Out); Veteranos por la paz (Veterans for Peace) es otra organización que incluye a participantes de guerras anteriores como Corea, Vietnam, la guerra del Golfo entre otros conflictos. Otra organización es Afterdowninstreet la cual hace una campaña para pedir al Congreso que se castigue al presidente Bush por crímenes de guerra.

Hablando de los movimientos sociales, encontramos que comparten coincidencias si bien cada uno tiene demandas específicas, como la lucha por el medio ambiente (el ecologista), otro por cambiar las relaciones sociales (feminista), otro por los derechos humanos, sin embargo, todos se encaminan hacia un fin común que es cambiar las condiciones y relaciones sociales en todos los sentidos; en nuestra opinión resultan radicales por plantearse interrogantes, por manifestarse y confrontarse con temas centrales de nuestro tiempo, pensamos que los movimientos sociales son también pacifistas. Entendemos que el movimiento pacifista y específicamente el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra* no va a terminar con la guerra ni pretende acabar con todas las guerras del sistema hegemónico, sólo pretende terminar con la guerra que se vive por las causas directas que los afectan.

Nos referimos al crecimiento del movimiento pacifista, encontrando que desde el comienzo de la guerra a 2009 han aumentado sus seguidores, los veteranos que han formado el grupo de nuestro estudio lo han hecho por causas directas que les afectan, esto quiere decir que si en alguna familia que apoyaba la guerra, mueren sus hijos, cambiará su postura y visión radicalmente y muchos

se unirán al movimiento pacifista, ejemplos como el de Cindy Sheehan, conocida “madre coraje” por su enorme activismo y defensa de los soldados que están contra la guerra, entró a la lucha cuando mataron a su hijo en Irak; otro caso fue el de Lila Lipscomb, orgullosa estadounidense que apoyaba todas las guerras de su país, impulsó a sus hijos a enlistarse al ejército, su hijo menor murió en Irak, por eso cambió su postura e ideas sobre la guerra.³¹⁵

Así como crece la cifra de ciudadanos que se integran al movimiento, también la cifra de los soldados que regresan y hablan de sus experiencias, y la principal demanda que tienen para detener la guerra son los muertos que genera. La cifra aumenta y muchos se negarán a volver y exponerse nuevamente a los peligros que conlleva, especialmente la muerte, muchos se unirán a los grupos que les ofrecen apoyo como los objetores de conciencia o los *Veteranos de Irak contra la Guerra*.

Tenemos que delimitar claramente la acción de los veteranos y del movimiento pacifista en general, éste no se opone al proyecto globalizador y a todas sus consecuencias aunque se sabe que la guerra es uno de los resultados de la aspiración globalizadora, el movimiento no se enfrenta a éste, ni planea modificarlo. Encontramos que Obama ha llamado a salir de Irak: “A partir del primero de septiembre próximo, la cantidad de soldados estadounidenses estacionados en Irak bajará a 50 mil, que permanecerán hasta el 31 de diciembre de 2011 en calidad de asesores de los cuerpos militares y policiales de la invadida nación”.³¹⁶ Saldrán de Irak pero lentamente, quedan cincuenta mil soldados de élite para hacer labores de organización de los cuerpos policíacos de Irak, ¿qué pasará ahora que ya no estén los estadounidenses?, ¿cómo se establecerán las nuevas reglas para mantener al país en calma, que se debe decir es algo que no ha ocurrido en todos los años que duró esta última invasión?, Salen poco a poco de Irak, no podrían hacerlo de otra forma,

³¹⁵ Tomado de la película Fahrenheit 9/11, *Op. Cit.*

³¹⁶ Afp, Dpa, Reuters y The Independent. “EU. Retira tropas de Irak pero deja a 50 mil asesores”, *La Jornada*, 3 de agosto de 2010, p.2.

o de un día para otro, sin embargo sabemos que ahora se concentrarán en Afganistán.

La estrategia militar que ahora seguirá Obama consiste en reducir la presencia militar en Irak, al tiempo que eleva la cantidad de soldados estadounidenses en Afganistán, promueve un incremento de las tropas de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y presiona a Pakistán para que desarrolle operaciones militares en la franja noroeste, limítrofe con el territorio afgano y supuesto refugio de Al Qaeda y el talibán, la fuerza política que tomó el poder en Kabul con el apoyo de Estados Unidos, combatiendo a tropas rusas que ocuparon ese país centroasiático durante años.³¹⁷

La guerra no termina, al parecer sólo cambia de lugar, continuando con el pretexto de perseguir a terroristas y a Al Qaeda, algo que lleva haciendo desde 2001 y no ha desmantelado tal organización, ¿será éste un pretexto que valide próximas invasiones?

En cuanto a la acción e incidencia del movimiento dentro de Estados Unidos, el movimiento y grupos pacifistas pretenden influir dentro de las políticas de su gobierno para intentar detener la guerra; aquí interviene la figura del cabildeo que implica hacer solicitudes con demandas ciudadanas que pretenden ser tomadas en cuenta, con este recurso, los soldados pretenden hacer conocer la realidad a los ciudadanos, qué es la guerra, qué se vive en ella, lo que intentan es generar conciencia a favor de la paz. Se debe decir que no contamos con los datos específicos del cabildeo en que ha hecho el grupo en cuestión pero entendemos que ésta es una figura sumamente necesaria para todos los que pretenden dar a conocer sus demandas.

Con el tema de la incidencia encontramos que los Veteranos tienen un peso moral que deviene político dentro del sistema y su gobierno no ha podido ignorarlos, son sus ciudadanos, entrenados por éste mismo, viven y son una realidad que no se puede negar. Obama cerró con un discurso las operaciones en Irak frente a los Veteranos: “En un discurso ante la convención de Veteranos discapacitados en Atlanta, Georgia, Obama dijo que las fuerzas de combate que permanecen en el país se retirarán antes de fin de mes, lo que

³¹⁷ *Loc. Cit.*

reducirá la presencia estadounidense a 50 mil soldados”.³¹⁸ Con esto otorga relevancia al movimiento, sólo debemos mencionar que su principal demanda ha sido cumplida, por las razones políticas, económicas o estratégicas que tenga Obama para dar por terminada la guerra en Irak, la petición de los veteranos se ha cumplido. Es importante hacer notar y entender que no han sido los veteranos los que han hecho cambiar de opinión al presidente, no son los que han detenido la guerra, pero no debemos dejar de lado el hecho de que tienen incidencia y no pueden ser ignorados completamente.

Responderemos las preguntas que nos ofrecerán la guía para explicar ampliamente las hipótesis y comprobaremos si la investigación las responde acertadamente.

1. ¿Cuál es la relación que tiene el tema elegido con el análisis de las relaciones internacionales?

Las relaciones internacionales han teorizado en torno a la paz y han creado instrumentos para intentar conseguirla. No lo ha logrado debido a que existen intereses poderosos que no lo han permitido. Estados Unidos por ejemplo ha declarado la guerra a Irak sin importar las graves consecuencias que ha traído a este país que lleva generaciones sumido en la pobreza.

Dentro de las relaciones internacionales, existe confusión por la diversidad de objetivos y variedad de métodos e instrumentos. Aún así, se presentan líneas y directrices claramente definidas, como son la tendencia de la comunidad internacional de garantizar, o al menos buscar la paz y seguridad, en resumen evitar la guerra.

La teoría de las relaciones internacionales nace como consecuencia de los problemas que surgieron después de dos grandes guerras, surge tratando de encontrar solución a los problemas de la guerra y siempre ha buscado crear medios para alcanzar la paz, y solución de conflictos, por consiguiente, primero

³¹⁸ Afp y Dpa. “Finalizará misión de EU en Irak el 31 de agosto, reitera Obama”, *La Jornada*, 2 de agosto de 2010, p.2.

la Sociedad de Naciones y después la ONU que es el mejor ejemplo de un organismo que ha sido formado para regular las relaciones, solución de conflictos y cooperación entre los países.

Existen resoluciones creadas específicamente para este fin pero aún no existe un organismo capaz de obligar a países como Estados Unidos a cooperar con los demás países, tampoco la ONU ha podido regularlo.

Estados Unidos pretende hacer trascender los valores de libertad justicia y paz, conceptos que ellos mismos definen; así, le dicta al mundo el concepto de libertad invadiendo Irak, esto para liberar al mundo del terrorismo, entonces miles de jóvenes estadounidenses y millones más de civiles iraquíes han dado la vida para librarnos del terrible mal que es el terrorismo. Aún en esta situación el terrorismo no se acaba, las organizaciones más peligrosas para el mundo, como AlQaeda no se han podido desmantelar en todos estos años, entonces, ¿qué ha hecho Estados Unidos para frenar el terrorismo?

En cuanto al concepto de justicia, cómo lo entiende George Bush declarando la guerra para hacer justicia a las víctimas del 11 de septiembre e intentando liberar al mundo del terrorismo y las armas de destrucción masiva que supuestamente guardaba Irak cómo enfrenta estos problemas, matando millones de personas entre éstas a su propio ejército y contando con un enorme arsenal de armas de alta tecnología que puede utilizar cuando lo crea conveniente. Nos preguntamos ¿Por qué Estados Unidos si está autorizado a contener enorme arsenal de armas de destrucción masiva e Irak no? ¿Estados Unidos es el único país soberano e independiente? ¿cuál es la diferencia entre un país y otro? Intuimos que es el enorme poder de uno sobre otro.

¿Cómo es entendida la paz para Estados Unidos? ésta al parecer, se define como George Orwell lo hizo en 1984, La guerra es la paz, o como ha llamado Howard Zinn, la guerra como la salud del Estado, la guerra ha servido para apoderarse de recursos naturales estratégicos como petróleo. La guerra sirve para mantener intacta la estructura de la sociedad, entendemos que la paz no sirve, en el contexto estadounidense, esa es la razón de definir la paz con su

contrario, la guerra, así entendemos que la paz es la guerra para los estadounidenses ya que para ellos la guerra es el estado ideal, el que les permite obtener recursos naturales, y por esto apuestan por la guerra infinita como la llama Antonio Negri, entendemos que ésta nunca acabará ya que conviene a intereses de los poderosos y los que guían la política de este país.

2. ¿Cuál es la importancia de los movimientos sociales en general como organizaciones que buscan construir un poder constituyente para alcanzar sus propios objetivos? y, ¿cuál es la de los veteranos de Irak contra la Guerra?

En todo el mundo existen problemas que requieren atención urgente porque de ello depende nuestro futuro como sociedad, pero también nuestra permanencia como humanidad; se ha acelerado de manera desproporcionada la destrucción de todo el planeta y el problema ecológico es uno de los principales conflictos que debemos tomar en cuenta, en éste se encuentran la contaminación, extinción de especies, desaparición de ecosistemas, el calentamiento global, que ha tenido como consecuencia la aparición de nuevas enfermedades.

El sistema imperante ha creado enorme desigualdad entre los habitantes del mundo, siendo el tema económico también apremiante solucionar ya que cada vez existen más pobres y cada día mueren miles por esta causa, la riqueza se acumula en pocas manos, el propio sistema ha provocado la crisis de los alimentos y próximamente veremos el conflicto del agua, todo lo ha dominado el sistema globalizador, apoderándose de recursos naturales, y reduciendo todo a la mayor ganancia.

En este contexto, el tema de la guerra resulta primordial, encontramos que tiene fatales consecuencias en todos los aspectos de la vida, genera muertes y destruye todo a su paso, el fatal efecto en la ecología, el gasto de miles de millones de dólares en crear armas más potentes y sofisticadas encaminadas a la destrucción de países enteros, nuevas enfermedades. La guerra y sus consecuencias son trágicas, no sólo son para el país dominado, también para

el dominador. Todos estos problemas que se relacionan entre sí son asumidos por algunos de los movimientos sociales que abordan diferentes objetivos y que se oponen al discurso hegemónico.

Antonio Negri considera que la sociedad civil organizada es la única opción real para un cambio profundo en todos los conflictos urgentes que buscan una solución. El autor plantea que Seattle representa un cambio radical dentro de la historia moderna de los movimientos sociales, fue aquí donde quedó asentada la postura de miles de personas contra el sistema hegemónico. Seattle significó un cambio de lo que hasta entonces conocíamos y se descubrió una nueva forma de mostrarse, manifestarse y hacerse escuchar, aquí es donde Negri vislumbra la posibilidad de que un cambio radical dentro del sistema dominante sea posible, este autor ve la acción de estos movimientos sociales como una parte sumamente alentadora y que trae consigo el nacimiento de la multitud y la esperanza de cambio.

Negri y Hardt nos hablan del concepto de imperio con el que pretenden explicar la nueva realidad, quiere decir que existe una nueva lógica de dominio compuesta por organismos nacionales y supranacionales, es lo que llaman una nueva forma global de soberanía.

Otro concepto importante en Negri y Hardt es el biopoder, ya que abarca todos los ámbitos de la vida como individuos y como sociedad, se encuentra en cada persona en formas que no somos conscientes como la forma de vestir, de hablar, de pensar, y sentir, la manera en que nos manejamos, todo esto lo hemos asimilado aún sin darnos cuenta es algo que hemos interiorizado y actuamos como el sistema dominante pretende que lo hagamos. El biopoder es la realidad a la que se enfrentan los conceptos de rebeldía, resistencia, multitud y poder constituyente, no se trata de algo fácil enfrentarse a un enorme poder, en este sentido el autor plantea la organización de la multitud ya que ésta es la única que puede provocar el cambio que se busca.

Negri afirma que “La democracia sólo podrá basarse en la expresión de la singularidad y en la afirmación de las diferencias de la multitud. Si la guerra se

torna en fundamento legitimador del Imperio, la democracia encontrará su legitimación en la resistencia, en la afirmación del poder constituyente de la multitud".³¹⁹ Con esto, Negri nos plantea varias interrogantes pero también algunas respuestas, pretende que la multitud se organice; para ello debemos entender que cada individuo tiene sus particularidades pero que finalmente se convertirán en generalidades cuando se una a la multitud y se luche por un mismo fin común y que al final tenga consecuencias benéficas para todos, sin olvidar las particularidades de cada uno.

El cambio que los movimientos sociales expresados por la multitud y el poder constituyente buscan se refiere a encontrar los medios para una democracia real, donde los individuos puedan expresar su voluntad; después se refiere a una nueva forma de producción, lo que significa encontrar nuevas formas de vivir indagando siempre sobre el bien más anhelado que es la libertad.

El cambio profundo y real que se busca para llegar a la libertad no es ni será pacífico ni con buenos deseos, para obtener la paz se tiene que luchar y esto trae consigo violencia.

Negri habla de una lucha social, una revolución, un tipo de violencia que tenga frutos esperados por una mayoría que ha sido oprimida siempre y busca su libertad y nuevas formas de relaciones sociales, de producción y tratar de salvar al planeta de las trasnacionales que lo han acaparado y no dudan acabárselo antes de dejar de tener ganancias millonarias.

Negri tiene confianza en que los movimientos sociales pueden realmente generar el cambio de fondo que se necesita en todas las sociedades. Todo el trabajo ha demostrado que estamos de acuerdo con la posición de este autor, pensamos que los movimientos sociales son la única opción real para un cambio de fondo en todos los aspectos, entendemos que los movimientos sociales no van a acabar con la guerra en el mundo ni van a realizar los cambios por los que luchan de un día a otro pero sí existe en éstos, en primer lugar y lo más importante la toma de consciencia que han alcanzado sus

³¹⁹ Antonio Negri. *La multitud... Op. Cit.* p.18.

seguidores y llevará a los movimientos, en segundo lugar a organizarse, estos nos parecen ya pasos enormes dentro de estos grupos, pensamos que esto representa una rayo de esperanza, para los que piensan en un cambio real del sistema dominante actual.

Hablando específicamente de nuestro objeto de estudio, creemos que contiene las dos características que hemos mencionado, a lo largo del trabajo hemos intentado demostrar que los soldados que se han integrado a los *Veteranos de Irak contra la Guerra* han tomado consciencia de lo que es la guerra ya que la vivieron y sufrieron directamente, ahora quieren dar a conocer sus testimonios, después han buscado organizarse y lo han hecho de tal modo que ahora tienen presencia casi en todo Estados Unidos, buscando formas para ayudarse e interactuar con la sociedad.

Pensamos que el poder constituyente representa a la sociedad organizada y se enfrenta a los principales problemas que afectan a la sociedad actual y son aquellos que se relacionan con la supervivencia de la humanidad, cuando ya se ha visto todo lo que ha ocasionado y seguirá provocando el sistema dominante, cuando nos damos cuenta del poder que ejerce sobre todos los individuos del planeta no se puede mostrar total indiferencia.

3. A partir de la guerra de Vietnam, miles de personas salieron a manifestar su oposición, ¿cuál ha sido la semejanza con el actual movimiento en contra de la guerra en Irak?

Entre la guerra en Vietnam, y la campaña militar en Irak hemos encontrado algunas similitudes. En la época de Vietnam las manifestaciones empezaron cuando se filtraron noticias y fotos de ésta, así que la información comenzó a fluir sin su consentimiento, después de miles de muertos del ejército estadounidense, los diversos sectores de la sociedad salieron a manifestar su oposición, se formó el grupo de Veteranos de Vietnam contra la guerra y se convirtió en el principal antecedente del movimiento pacifista y del grupo de veteranos actual, sus propuestas, en ambos casos, han sido retirar a las tropas

del país invadido y regresarlas a su país. Encontramos que los argumentos que han utilizado ambos movimientos de veteranos, cada uno en su tiempo, han sido muy parecidos, las demandas son terminar con la guerra por las causas directas que los afectan.

A partir de la guerra de Vietnam, en Estados Unidos comienzan a darse las primeras muestras de oposición. Probablemente surgieron por la tradición de los movimientos de derechos civiles; el movimiento pacifista fue el primero que expresó un rechazo directo a la invasión. En 1964 Lyndon Johnson anunciaba el bombardeo a Vietnam del Norte, activistas se reunían para protestar: los negros, al enterarse de la muerte de un soldado negro en la guerra, distribuyeron un folleto que decía: “Ningún negro de Mississippi debería luchar en Vietnam por la libertad del hombre blanco hasta que todos los negros de Mississippi sean libres.”³²⁰ Pensaban que era justo luchar en contra de los que violaban derechos humanos a todos los niveles y en todas partes, ya sea dentro o fuera de Estados Unidos.

El movimiento pacifista que generó la guerra de Vietnam es considerado el primero que recurrió a métodos como la desobediencia civil, lo hizo a través de marchas, toma de edificios, acciones de los estudiantes en muchas universidades. Las manifestaciones multitudinarias que se lograron llevar a cabo fueron resultado de una intensa movilización y de una toma de conciencia que llegaba a casi todo el país, se debe decir que aún siendo ciudadanos estadounidenses fueron reprimidos por manifestar ideas contrarias al discurso dominante.

Durante la guerra en Irak las muestras de inconformidad se dieron antes de declararse, millones de personas en todo el mundo salieron a mostrar que estaban en contra, en 2004 se creó el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra*, así como varios grupos con el mismo propósito.

³²⁰ Howard Zinn, *La otra historia...Op. Cit.* p. 361.

¿Cuáles son sus demandas? Desde Vietnam, la sociedad civil salió a manifestar su descontento por la guerra, muchos al principio la apoyaban pero cuando los soldados estadounidenses comenzaron a morir y noticias clasificadas salieron a la luz, las cosas comenzaron a cambiar, el movimiento pacifista que se organizó en Vietnam y el actual movimiento buscan crear consciencia de lo que significa la guerra, para acabarla; específicamente, los *Veteranos de Irak contra la Guerra*, intentan que la sociedad conozca sus vivencias, mediante testimonios, de todo lo que tuvieron que hacer en nombre de la justicia y la libertad, se manifiestan contra ésta porque les dejó problemas físicos y psicológicos, además de la enorme cantidad de muertos.

4. ¿Ha crecido el movimiento pacifista de 2003 a 2009? Y ¿el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra*?

Desde que se perfilaba la posibilidad de la guerra en Irak, después del 11 de septiembre de 2001, se hicieron presentes en Estados Unidos y en muchas partes del mundo, millones de personas que protestaron para intentar detenerla, no lograron su cometido, pero la oposición se hizo presente desde el primer momento, la guerra comenzó en marzo de 2003 y conforme pasaba el tiempo, el movimiento fue creciendo, se creó *Veteranos de Irak contra la Guerra*, grupo que fue de nuestro interés como objeto de estudio. Otros grupos también se han organizado y al paso el tiempo más personas se han integrado, por dos razones: la cifra de soldados muertos en combate; y, los problemas físicos y psicológicos con los que muchos han regresado, encontramos que los integrantes muestran su descontento ofreciendo testimonio de sus experiencias, que han sido la principal causa de volverse opositores a la invasión, han tenido que matar civiles y han visto morir a compañeros y amigos, han sido sometidos a un terrible estrés por la posibilidad de morir en cualquier momento y esto se asocia a los trastornos físicos y emocionales con los que regresan.

5. ¿Qué podemos destacar de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*?

Este movimiento nace de la necesidad que tienen algunos militares de expresarse contra la política bélica de su país, éste grupo se compone sólo de integrantes del ejército que se organizaron para realizar acciones encaminadas a detener la guerra en Irak, entre éstas se encuentra la organización de foros de debate en torno a los temas que les afectan, como los soldados muertos, el trastorno de estrés postraumático que afecta a un alto porcentaje de soldados y los beneficios a los que tienen derecho por haber combatido en alguna de las dos guerras, de Irak o Afganistán.

Podemos destacar, que como parte esencial del movimiento de Veteranos, la oposición proviene del centro del poder hegemónico, de ahí salió la declaración de guerra y ahí también surge la acción anti bélica, tiene un gran valor para oponerse a la invasión ya que son ellos los que fueron entrenados como soldados estadounidenses para desarrollar fuerza física y mental capaz de soportar las peores condiciones, estar en otro país y vivir con el riesgo constante de morir, están entrenados para defenderse y saben utilizar armas de alta tecnología, deben detener sospechosos, hacen lo posible por sobrevivir, fueron entrenados para deshumanizar a los enemigos, situación que al momento de enfrentarse a la realidad de la guerra les genera múltiples conflictos, muchos de estos soldados han tomado consciencia de sus actos y se han negado a ir o a regresar a Irak.

En los testimonios encontramos que han cambiado su manera de pensar, ¿cuáles fueron sus experiencias para ahora manifestarse en contra?, ¿qué demandas tienen? Han vivido la guerra, enfrentándose a una realidad que se opone a lo que les habían prometido, no liberaron a nadie, aunque George Bush en el discurso haya dicho que liberarían Irak, los iraquíes no los ven como libertadores sino como invasores y así los combaten, tampoco encontraron las armas de destrucción masiva, los propios inspectores que las buscaron

reconocieron que no las encontraron ya que, Hussein había terminado con su carrera armamentista desde hacía varios años.

6. ¿Qué han logrado los *Veteranos de Irak contra la Guerra*?

Han logrado organizar un movimiento tan amplio que tiene presencia en cuarenta y ocho estados de Norteamérica, además de once bases en el extranjero; esto quiere decir que existe este mismo número de pequeños grupos de veteranos que realizan diversas actividades destinadas a ayudar a la organización en todos los aspectos. No se trata de grupos grandes, aunque varía el número de integrantes algunos sólo cuentan con un integrante, el estado que más integrantes tiene es California, con sesenta y cinco pero se debe decir que algunos grupos que se encuentran registrados fuera de Norteamérica no cuentan con ningún veterano registrado, sólo en Canadá con uno, Alemania tiene siete e Irak tiene tres.

Los Veteranos quieren mostrar un movimiento más amplio de lo que son, con presencia en prácticamente todos los estados, en su página de internet expresan tener 1700 miembros, pero dentro de todos los perfiles que buscamos detalladamente, contamos 425, dispersos en los cuarenta y ocho estados. El grupo se ha encargado de tener presencia estratégica, lo que da la impresión de que se trata de un grupo más amplio.

Han logrado, dar a conocer sus demandas con manifestaciones y ofreciendo testimonios, éstos son reveladores, encontramos soldados que después del 11 de septiembre hacían fila para integrarse a la ejército y buscar a los terroristas causantes de este hecho, tiempo después repudiaron la propia guerra que habían apoyado y deciden convertirse en objetores de consciencia. Los testimonios que conocemos son desoladores, los soldados han matado y no tienen la seguridad de que hayan sido terroristas, algunos se han atrevido a contar experiencias traumáticas de haber matado niños y civiles, han tenido que torturar y a su regreso entran en crisis.

El movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra* puede considerarse un grupo pequeño pero cuenta con una red que abarca todo el país y los integrantes pueden tener constante comunicación, porque a pesar de ser un grupo pequeño tienen presencia y movilidad necesarias para obtener resultados.

Pensamos que el movimiento *Veteranos de Irak contra la Guerra* avanzaría considerablemente al trasladar sus propuestas del plano tanto local en su dimensión geográfica como individual, al plano mundial, podría ser un movimiento donde sus participantes, al darse cuenta del peso que tiene formar parte del movimiento pacifista, procurarían plantear demandas que abarquen más que el hecho de terminar con la invasión a Irak ya que pueden reconocer que la guerra en general –no sólo la de Irak- puede ser acabada.

7. ¿Cuál ha sido la principal consecuencia de la existencia de los *Veteranos de Irak contra la Guerra*?

El triunfo más claro que percibimos de la existencia del movimiento de *Veteranos de Irak contra la Guerra* es el anuncio de Barack Obama de terminar primero con las operaciones militares en Irak, y para finales de 2011, salir de ese país: “El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, confirmó que la misión de las fuerzas de combate de su país en Irak terminará a fines de agosto, como estaba previsto, aunque advirtió que los estadounidenses seguirán afrontando sacrificios en el país”.³²¹ El 2 de agosto de 2010, Obama ha declarado que retirará alrededor de noventa mil efectivos de aquel país, pero dejará a cincuenta mil que servirán como asesores.

Ha llamado a salir responsablemente de Irak, dejando cincuenta mil efectivos de élite para no resentir una derrota o aceptar un final que no esperaban, las tropas finalmente se quedan también para no dejar una sensación de desamparo. Los estadounidenses llevan siete años en Irak y no podrían organizar una salida tan abrupta, dejando a los iraquíes en la indefensión

³²¹ Afp y Dpa. “Finalizará misión de EU en Irak ...” *Op. Cit.* p.3.

absoluta. Se trata de un tema complicado, los iraquíes, casi podríamos pensar, se han acostumbrado a vivir bajo la sombra de la guerra y hasta cierto punto también se han habituado a convivir con tropas enemigas y pedir ayuda a organismos internacionales para su sobrevivencia entonces no resultaría conveniente que Estados Unidos dejará el país súbitamente. Ahora sabemos que Obama, por otra parte, envió veintiún mil tropas más a Kabul, ya que ahora se concentrará nuevamente en la guerra de Afganistán, esta fue una de las propuestas importantes de su campaña, sabemos es que ni Bush ni Obama olvidaron Afganistán pero ahora será nuevamente su prioridad: “Quiero que los americanos lo entiendan, decía en marzo de 2009, tenemos un claro y centrado objetivo interrumpir, desmantelar y vencer a Al Qaeda en Paquistán y Afganistán”.³²²

Obama continúa con el discurso que proclamaba Bush y la política de la guerra contra el terrorismo, seguirá buscando a Al Qaeda y finalmente la destruirá pensamos que Bush no pudo en cinco años acabar y desmantelar a tal organización ¿por qué piensa Obama que él si podrá lograrlo? ¿cuánto tiempo más necesitan para realizar tal acción? ¿qué países siguen en la lista de potenciales terroristas que quizá albergan células de Al Qaeda y por supuesto próximos objetivos para atacar?

Pensamos que el principal pretexto para la guerra no es nuevo: el terrorismo funcionan para los presidentes, y así continúan utilizándolo ¿seguirá funcionando también para los Veteranos y para la sociedad civil estadounidense que se opone al proyecto bélico de su país?

Los *Veteranos de Irak contra la Guerra* alcanzaron una victoria, pero parte de ésta pertenece a las propias contradicciones de las acciones del gobierno; el actual presidente ha decidido enviar a las tropas de regreso, paulatinamente.

³²² Michael Hastings, “El general fuera de control.” *Rolling Stone*. núm. 88, agosto de 2010, p.82.

Obama promete que en 2011 acabará por completo con la invasión y regresará a todas las tropas, fue lo que expresó frente a un público de Veteranos lo que nos da muestras de la incidencia que tienen éstos para lograr que en este foro el presidente se comprometiera: “En un discurso ante la convención de veteranos discapacitados en Atlanta, Georgia, Obama dijo que las fuerzas de combate que permanecen en el país se retirarán antes de fin de mes, lo que reducirá la presencia estadounidense a cincuenta mil soldados”.³²³

El discurso de Obama recuerda al de George Bush ya que continúa en la línea de la guerra contra el terrorismo, con el pretexto de buscar potenciales terroristas, qué harán ahora en Afganistán para mandar miles de tropas más, Irak ha dejado de ser un objetivo que interese a los norteamericanos y ahora Obama piensa enviar treinta mil soldados a un país que se debe decir los norteamericanos no han abandonado desde 2001, ahora será un objetivo prioritario.

Acertamos a decir que una de las principales hipótesis del trabajo se refiere a la incidencia del movimiento pacifista en Estados Unidos. Con la noticia de que Obama planea retirar a las tropas de Irak damos por ciertas nuestras hipótesis, el movimiento pacifista no va a lograr acabar con la guerra, entendemos que tampoco lo pretende sólo desea terminar con la actual invasión en Irak, el grupo de *Veteranos de Irak contra la Guerra* se creó específicamente con este fin muy concreto: la guerra en Irak y no todas las guerras, regresar las tropas, lo que empieza a ocurrir.

³²³ Afp y Dpa. “Finalizará misión de EU en Irak ...” *Op. Cit.* p.3.

Conclusiones

En la investigación **El movimiento pacifista en Estados Unidos: el caso de Veteranos de Irak contra la Guerra (2003-2009)**, encontramos que las hipótesis iniciales se corresponden con las conclusiones en el sentido de que la revisión de textos, revistas, periódicos y sitios en la red que constituyeron nuestro material de análisis nos permite sustentar estas observaciones finales.

La elección del tema, y la comprobación final dan igualmente certidumbre a estas breves conclusiones. No obstante, esto nos representó diversas dificultades y a la vez ventajas importantes. Utilizar el método de la sociología histórica resultó nuevo en nuestra experiencia, diversos trabajos sobre la problemática de las ciencias sociales optan por el enfoque político o sistémico, pero este método ofrece una perspectiva muy amplia del fenómeno que se estudia, porque brinda la oportunidad de investigarlo detalladamente, y lo que es esencial con la visión histórica tan necesaria para entender cualquier hecho. Dentro de las ventajas descubrimos una lógica precisa en la propuesta de Raymond Aron, las cuatro etapas: teórica, sociológica, histórica y praxeológica, a través de las cuales nos ofrece una perspectiva amplia, totalizadora que hoy requiere el tratamiento de los problemas políticos y sociales.

En la primera fase, la búsqueda de conceptos claves para nuestra investigación nos condujo a un trabajo de selección entre muchas y diversas categorías con diversos rangos de importancia, hasta definir aquellos que daría sustento teórico a la investigación: movimientos sociales y pacifismo.

En la etapa histórica la dificultad radicó en precisar cuáles serían los antecedentes que el trabajo requería, esto nos llevó a plantear una pregunta clave: ¿cuál fue el contexto histórico-social y político que permitió el nacimiento y evolución del movimiento pacifista en Estado Unidos y particularmente el de *Veteranos de Irak contra la Guerra*?

Entre las dificultades importantes, ya en la etapa sociológica, fue la elección de las variables más significativas para esta investigación, esto nos condujo a varios intentos, los primeros fallidos. En un primer acercamiento pensamos incluir las variables económica y geográfica, no obstante no las consideramos esenciales, no existía suficiente información y no describían nada trascendente. Finalmente con base en el método pudimos definir la jerarquía de las variables. Optamos por manejar la política, la social y la psicológica.

La etapa praxeológica nos propone y aporta herramientas para concluir y reconsiderar críticamente nuestro trabajo, esta parte la fundamentamos recordando las hipótesis y respondiendo las preguntas de investigación planteadas en el esquema del trabajo. Pensamos que una investigación es un camino abierto al que debemos poner límites, a esto también nos ayudó el método. A buscar, si es que existen, la coherencia y la lógica en cada una de las etapas de la investigación.

El tema que elegimos nos resultó de gran interés, porque lo consideramos un tema central de nuestro tiempo, la guerra pero principalmente, los grupos opositores a ésta. Nos entusiasmó el hecho de conocer documentos, ver películas, entrar en las páginas de la red, leer libros sobre el tema de los que cada día aparecen más, esto habla de la novedad del tema y también de la originalidad de hablar de la paz, de quienes la buscan y creen en ella, cuando

parece que la guerra ya ganó todos los espacios. Esta circunstancia también provocó que en toda la investigación se recurriera a los periódicos y revistas que registran la historia más reciente.

Lo que ha resultado claramente alentador en el transcurso de la investigación ha sido el anuncio de Obama de retirar lentamente a las tropas de Irak, ésta ha sido la principal demanda de los veteranos, lo que nos da la razón con las hipótesis que propusimos al iniciar la investigación, cuando pensamos que los grupos de veteranos tienen más incidencia de la que imaginamos, el hecho de que el presidente declare frente a un público de Veteranos que va a regresar las tropas a casa habla de un notable logro, para la coyuntura en general y nuestro tema en particular.

La realidad ha comprobado nuestra investigación, en primer lugar la cifra de soldados muertos: “De acuerdo con el Departamento de Defensa del 19 de marzo de 2003 al 1 de septiembre de 2010 murieron 5 mil 398 y 31 mil 929 resultaron heridos”.³²⁴ La demanda de terminar con la guerra de la organización de veteranos se refería precisamente a esta alta cifra, ellos pretendían terminar con la guerra por la cantidad de muertos que generó, estas son las cifras oficiales además de las muertes de militares, éstas traen consigo consecuencias obvias: “Ami Neiberger-Miller vocera de Tragedy Assistance Program for Survivors, organización que ofrece apoyo a familiares de militares, sostiene que los efectivos dejaron 3 mil 779 niños huérfanos y 2 mil 669 viudos y viudas. Además, 10 mil 796 padres perdieron a alguno de sus hijos”.³²⁵

No sólo debemos contar los militares muertos en esta invasión, y aunque no podemos comparar las cifras de éstos con los civiles iraquíes, debemos recordar que también estos muertos preocuparon a la organización de Veteranos, algunas cifras que maneja la organización Iraq Body Count son entre “97 mil y 106 mil civiles que perdieron la vida”.³²⁶ No sólo no fueron

³²⁴ Alejandro Maciel. “Un retorno gris”, en *Proceso* núm.1766, 5 de septiembre de 2010, p.38.

³²⁵ *Loc. Cit.*

³²⁶ *Loc. Cit.*

liberados ni salvados de la amenaza terrorista y las armas de destrucción masiva, más de noventa mil civiles perdieron la vida por decisiones que fueron tomadas muy lejos de su país.

El retorno de los soldados a Estados Unidos traerá graves consecuencias, el regresarlos a su país no significa que todo haya acabado, tampoco quiere decir que se encuentren en buenas condiciones, por eso una de las principales demandas de los Veteranos se refiere a la salud física y mental. La guerra no ha terminado para muchos ya que el regreso significa enfrentarse con una realidad desoladora, muchos no tendrán ningún futuro, sólo drogas, alcohol y problemas provocados en gran medida por el Trastorno de Estrés Postraumático, que, “según el Pentágono, 320 mil soldados padecen Trastorno de Estrés y otros 300 mil tienen Lesiones Cerebrales Traumáticas”.³²⁷ ¿Cuántos tendrán trastornos mentales y no han sido diagnosticados?, ¿a quiénes está contando el Pentágono? Sabemos que el ejército no quiere admitir muchos más diagnósticos para no pagar los tratamientos necesarios, además de no querer admitir el profundo fracaso, no regresan victoriosos ni contentos, regresan con fantasmas y enfermedades de la guerra que a muchos les costará la vida por no poder adaptarse a las nuevas condiciones, muchos no podrán olvidar lo que vivieron en lo que parece ser una de la guerras que mayor saldo negro ha tenido:

De acuerdo con datos del Departamento de Defensa, durante los ocho años de guerra en Irak se suicidaron 564 soldados en activo y otros 2 mil 450 lo intentaron al menos una vez. Según el portal Antiwar.org, 343 excombatientes se suicidaron entre 2003 y 2007. También detalla que el índice de suicidios entre los veteranos de Irak es cinco veces más elevado que entre los militares que participaron en la guerra del Golfo y 11% mayor que entre los veteranos de Vietnam. Una investigación del centro de estudios Rand Corporation, publicada en abril de 2008, afirmó que casi 20% del personal militar que regresa de Irak y Afganistán reporta depresión o PTSD. Menos de la mitad ha recibido tratamiento.³²⁸

¿Qué pasará con los soldados ahora que regresan a su país?, ¿quién los empleará si están diagnosticados con trastornos o regresan mutilados?, ¿qué

³²⁷ *Ibid.* p.39.

³²⁸ *Loc. Cit.*

futuro les espera? y ¿cómo podrán lidiar con los trastornos de la guerra?, muchos han optado por el suicidio cuántos más seguirán el mismo camino antes de enfrentarse a las consecuencias mentales y sociales que les traerá haber ido a Irak, no sólo se trata de las lesiones con las que cada uno cargue, el entorno social no les ayudará y no habrá demasiadas alternativas para ayudarlos, es por esto que un enorme porcentaje sufre conflictos familiares, desempleo, inadaptación social, violencia y finalmente suicidios, muchos que no pueden conseguir trabajo por toda esta gama de efectos terminan sin casa, abandonados por sus familias y olvidados por el propio ejército, no se perfila gran futuro para ellos.

Y de los pretextos que construyó Bush para mandar a los jóvenes a morir y a regresar con la gran variedad de secuelas ya mencionadas, podemos plantearnos muchas interrogantes, algunas son: ¿dónde están las armas de destrucción masiva? ¿dónde está la justicia y la libertad para el pueblo iraquí? ¿vivimos en un mundo más seguro, libre de terroristas? ¿Acaso la guerra no ha generado más odio contra el mundo occidental después de más de 100 mil muertos sólo en Irak? Lo que podemos pensar y ver objetivamente es que el retorno de los soldados no representa ninguna victoria por el contrario, vemos claramente una derrota en todos los sentidos y por donde queramos verla.

Destacamos el hecho de que los movimientos sociales se vuelven urgentes ante la falta de opciones reales de cambio, sólo la sociedad civil organizada va a poder llegar a generar verdaderas transformaciones, porque de esta misma saldrá la necesidad de protestar en contra del modelo implantado, que ya comienza a ver sus graves efectos en todos los sentidos, porque la lucha individual de cada grupo que intenta cambiar algún pequeño aspecto de su realidad, significa dar un paso y así se hará consecutivamente, el caso del movimiento que se opone a la guerra es un claro ejemplo que empieza a dar pasos por buen camino, en Estados Unidos ha logrado generar consciencia entre parte de la población y algunos soldados, que empiezan a ver resueltas sus demandas poco a poco, cada movimiento con sus demandas específicas

tendrá que lograr sus propias conquistas, y cada uno demostrará el enorme poder que puede llegar a generar la sociedad civil organizada.

Esta investigación pone de manifiesto la importancia y necesidad de acción de los grupos pacifistas como los Veteranos que enfocan su acción contra corriente de la política bélica en el corazón mismo del monstruo que planeó y dirigió la invasión a Irak.

La coyuntura mundial actual nos ubica como investigadores en el compromiso de reconocer la trascendencia de la lucha por la paz que al lado de la lucha de los ecologistas y demás grupos por la defensa de la vida y la dignidad humana, abren perspectivas hacia la transformación del mundo.

Como se ha mencionado a lo largo de toda la investigación, la utilización de la sociología histórica se debe en primer lugar a que es un método que se utiliza dentro de las relaciones internacionales y nos comprometemos con el hecho de que es necesario recurrir a herramientas de diferentes disciplinas si queremos hacer un análisis lógico y acorde con los problemas complejos de la actualidad en este caso utilizando la historia, la sociología y la ciencia política. Nos resulta una posición arcaica el pensar que las disciplinas se encuentran cerradas a campos específicos. La coyuntura actual requiere cada vez más de una perspectiva totalizadora en la que las barreras o fronteras de las ciencias de cierta manera se diluyen, compartimos la idea de que no podemos continuar con el antiguo pensamiento de limitar las disciplinas y por el contrario abrirlas en el estudio de los complejos procesos que nos ha tocado vivir. Las relaciones internacionales siendo una ciencia relativamente joven requiere de otras ciencias para el análisis de los temas que le atañen.

La complejidad de los problemas actuales requiere cada vez más de una visión multidisciplinaria y como internacionalistas reconocemos el papel que juegan las relaciones internacionales pero también tomamos la teoría de otras ciencias igualmente necesarias e inevitables para la investigación de nuestro tema, pero también entendemos la especificidad de nuestra materia en el hecho de

estudiar e investigar un tema que tiene repercusión mundial y como menciona Celestino del Arenal: “la consideración de las relaciones internacionales como ciencia que se ocupa de estudiar la realidad y los problemas internacionales.”³²⁹ Pensamos que cumplimos también con este objetivo.

Además claro de estudiar los temas de gran trascendencia que son la guerra y la paz continúa este autor: “las relaciones internacionales es la ciencia que se ocupa de la sociedad internacional y todos sus problemas desde la perspectiva de la paz, considerada no sólo como ausencia de conflicto y guerra sino también como la realización plena del hombre”³³⁰

Acertamos a decir que hemos estudiado un problema que le atañe a la sociedad internacional, pensando que la guerra debe ser un camino cerrado cuando se trata de deseos expansionistas, de dominación y de apropiación de recursos naturales que perjudica también otros aspectos de la vida como el problema ecológico y la gran cantidad de muertos que genera todos los días por ejemplo. Nos centramos a investigar la guerra en Irak ya que ésta domina la escena actual (sin dejar de pensar en el gran número de conflictos que existen actualmente, pero esta guerra es nuestro objeto de estudio) con la presente investigación llegamos a esta conclusión; las nuevas guerras son específicamente de dominación y de usurpación de recursos naturales no se trata de ninguna guerra justa como lo sugiere Estados Unidos en el caso específico de nuestra investigación y hablando esencialmente de Vietnam e Irak.

Nos comprometemos con el hecho de que todos los problemas de la actualidad tienen repercusión mundial, también el de nuestra investigación además del hecho de pensar en los movimientos sociales como únicos generadores de cambio en todos los aspectos y esto lo afirmamos y hemos demostrado en toda la investigación.

³²⁹ Celestino del Arenal, *Op. Cit.* p.15.

³³⁰ *Ibid*, p. 18.

La paz por otra parte seguirá siendo una aspiración al parecer por mucho tiempo, nos comprometemos con otra idea en el sentido de que la paz se seguirá buscando como lo hemos expuesto en todo el trabajo, los Veteranos sólo se han ocupado de las guerras que los han afectado en este caso Irak, hasta el momento no ha existido un movimiento pacifista que tenga la visión de terminar con la guerra en general entendemos que los movimientos sociales son cíclicos y sólo aparecen cuando existe la coyuntura concreta para salir a la luz y se desintegran cuando la coyuntura cambia aún así cada vez que salen a la luz tienen más fuerza ya que convocan a más personas que se interesan, informan y organizan, que se debe decir algunos se han vuelto permanentes. Celestino Del Arenal ubica también la pertinencia de otros actores dentro de la escena y los problemas mundiales, el Estado ha dejado de ser el único actor que concentra toda la importancia para su estudio y nos dice:

“Se ha producido una ampliación en cuanto a los actores. De la consideración exclusiva de los actores estatales se pasa a una consideración que toma también en cuenta los numerosos y variados actores no estatales, supranacionales, transnacionales, subnacionales e, incluso, a nivel de seres humanos, que están presentes y actúan en la sociedad mundial y que en algunos casos desempeñan un papel más decisivo que los propios Estados.”³³¹

Pensamos también que dentro de los nuevos actores de los que habla este autor se encuentran los movimientos sociales que se han abierto camino para ser también actores importantes dentro de la compleja realidad internacional. Estos movimientos se ocupan de problemas que tienen repercusión a nivel global no se trata de un lugar específico se trata de problemas de carácter internacional.

También tenemos claro que tampoco se trata de idealizarlos y podríamos hacer una tesis de todos los obstáculos y limitaciones que tienen pero aún con los

³³¹ *Ibid*, p. 33.

problemas que presentan siguen resultando como única opción, generadora de cambios, por lo pronto la toma de consciencia y la organización.

Fuentes bibliográficas

Abbagnano, Nicola. *Diccionario de filosofía*, México, Fondo de Cultura Económica, cuarta ed, 2004.

Álvaro Eljach (editor). *Vietnam 1940-1970*, Barcelona, Seix Barral, 1971.

Aron, Raymond. *Estudios políticos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997.

Azcárate Mengual María Antonia. *Trastorno de Estrés Postraumático. Daño cerebral secundario a la violencia*, Ed. Díaz de Santos, España, 2007.

Blix, Hans. *¿Desarmando Iraq? En busca de las armas de destrucción masiva*. Barcelona, Planeta, 2004.

Bobbio, Norberto. *El Problema de la guerra y las vías de la paz*, Barcelona, Altaya, 1999.

Castells, Manuel. *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. El poder de la identidad, vol II*, México, Siglo XXI editores, 1999.

Chomsky, Noam. *Lo que realmente quiere el tío Sam*, México, siglo XXI editores, 2003.

_____ *El terror como política exterior de Estados Unidos*, 6ª ed. Buenos Aires, Libros del Zorzal, 2003.

Clausewitz, Karl von. *De la guerra*, México, Colofón, 2006.

Cohen Sandro, et. Al. *Manual para el manejo de información en la investigación documental*, México, UAM A. 1985.

Cook, Chris. *Diccionario de términos históricos* (traducción y adaptación Fernando Santos Fontanela), Madrid, Alianza, 1993.

D. Sosa Carmen y Juan Capafóns. *Estrés postraumático*, España, Síntesis, 2005.

Del Arenal, Celestino. *Introducción a las relaciones internacionales*, Madrid, Tecnos, 2002.

Dieterich, Heinz. *Las guerras del capital. De Sarajevo a Irán*, México, Jorale editores en coedición con Grupo Editorial OrfilaValentini, segunda edición 2008.

Eco, Umberto. *A paso de cangrejo*, México, Random House Mondadori, 2007.

Engelhardt, Tom. *El fin de la cultura de la victoria. Estados Unidos, la guerra fría y el desencanto de una generación*, Barcelona, Paidós, 1997.

Fisas, Vicenc. *El desafío de Naciones Unidas ante el mundo en crisis. La reforma de las Naciones Unidas y el futuro de los cascos azules*, Barcelona, Icaria, 1994.

Galeano, Eduardo. *Espejos, Una historia casi universal*, México, siglo XXI, 2008.

García de Cortázar, Fernando. *Breve historia del siglo XX*, Barcelona, Galaxia-Gutenberg/círculo de lectores, 1999.

Gelman, Juan. *Afganistán, Iraq. El imperio empantanado*, Buenos Aires, Planeta, 2003.

Gunder Frank, André y Martha Fuentes. "Diez tesis acerca de los movimientos sociales," en *El juicio al sujeto. Un análisis global de los movimientos sociales*, México, Flacso y Porrúa, 1993.

Gutiérrez Pantoja, Gabriel. *Teoría de las relaciones internacionales*, México, Oxford University Press-Harla, 1997.

Hardt, Michael y Antonio Negri. *La multitud y la guerra*, México, Era, 2007.

Hardt, Michael y Antonio Negri. *Imperio*, Buenos Aires, Paidós, 2002.

Hernández Martínez, Jorge. *Estados Unidos. Hegemonía, seguridad nacional y cultura política*, La Habana, Editorial de ciencias sociales y Rebeliones, 2010.

Hobsbawm, Eric. *Guerra y paz en el siglo XXI*, Barcelona, Crítica, 2007.

_____ *Historia del siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2007.

Hobbes, Thomas. *Leviatán*, México, Fondo de Cultura Económica, 1994.

Ho Chi Minh Le Duan, Truong- Chinh. *La revolución vietnamita*, México, Editorial Nuestro tiempo. 1980.

Horowitz, Irving Louis. *Ideología y utopía en los Estados Unidos 1956/1976*. México, Fondo de Cultura Económica, 1980.

Huberman, Leo. *Nosotros el pueblo. Historia de Estados Unidos*, México, Nuestro tiempo, 1977.

Ibarra, Pedro, et al. *Creadores de democracia radical. Movimientos sociales y redes de políticas públicas*, Barcelona, Icaria, 2002.

Kaldor, Mary. *Las nuevas guerras. Violencia organizada en la era global*, Barcelona, Tusquets editores, 2001.

Klein, Naomi. *No Logo*, Barcelona, Paidós, 2001.

Lessing, Doris. *Las cárceles elegidas*, México, Fondo de Cultura Económica, 2007.

Le Golf, Jacques, Roger Chartier y Jacques Revel (dirección). *Diccionarios del saber moderno. La nueva historia*, Bilbao, ediciones mensajero, 1982.

Merle, Marcel. *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza editorial, 1988.

Molina Rueda, Beatriz y Francisco A. Muñoz (eds.) *Manual de paz y conflictos*, Granada, Universidad de Granada y Colección Eirene, 2004.

Moore Michael. *Cartas desde el frente*, Barcelona, Ediciones B, 2005. Título original: *Will They Ever Trust Us Again?* Traducción: David Paradela.

Negri Antonio. *Goodbye Mr. Socialism. La crisis de la izquierda y los nuevos movimientos revolucionarios*, Barcelona, Paidós, 2007.

_____ *GUÍAS. Cinco lecciones en torno a Imperio*. Barcelona, Paidós, 2004.

Orengo García, Francisco. *Maltrato y estrés postraumático*, Madrid, grupo editorial Entheos, 2006.

Oswald Spring, Úrsula (coord.) *Estudios para la paz desde una perspectiva global. Necesidades humanas en un mundo interrelacionado*, México, Porrúa y UNAM, 2001.

Pérez Gavilán, Graciela y Ana Teresa Gutiérrez del Cid (coord.) *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Editorial Quimera y Universidad Autónoma Metropolitana X, 2004.

Petras, James. *El nuevo orden criminal*, Buenos Aires, libros del Zorzal, 2005.

Roca, Juan. *¿Qué son los objetores de conciencia?*, Barcelona, ed. La Gaya Ciencia, 1977.

Rojas Soriano, Raúl. *Métodos para la investigación social. Una proposición dialéctica*, México, Plaza y Valdés. 1995.

Sheehan, Cindy. *Estimado presidente Bush*, Buenos Aires, libros del Zorzal, 2006.

Schweitzer, Albert. *El pensamiento de la India*, México, Fondo de Cultura Económica, Breviarios núm. 63, 1952.

Sontag Susan. *Al mismo tiempo. Ensayos y conferencias*, Barcelona, Mondadori, 2007.

Suárez, Luis. *Guerra en la paz*, México, Nuestro Tiempo, 1969.

Sun-zi. *El arte de la guerra* (Edición de Fernando Puell) Madrid, Biblioteca Nueva, 2000.

Todorov Tzvetan. *El nuevo desorden mundial*, Barcelona, OCEANO, Península-Atalaya, 2004.

Touraine, Alain. *Crítica de la modernidad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica de Argentina, 1994.

Wieviorka, Michel (compilador) *Otro mundo... Discrepancias, sorpresas y derivas en la antimundialización*, México, Fondo de Cultura Económica, 2009.

Woodward Bob. *Bush en guerra*, España, Península, 2002.

Zinn, Howard. *Sobre la guerra. La paz como imperativo moral*, México, Debate, 2007.

_____ *La otra historia de los Estados Unidos*, México, Siglo XXI, 2006.

Fuentes hemerográficas

AFP y Reuters. “Lynndie England abusó “por diversión” de los prisioneros iraquíes en Abu Ghraib,” *La Jornada*, 4 de agosto de 2004.

AFP, Reuters y DPA. “Estados Unidos sabía desde enero de los abusos de Irak,” *La Jornada*, 10 de mayo de 2004.

Brooks, David. “Protestas en todo Estados Unidos por el cuarto aniversario de la invasión a Irak,” *La Jornada*, 17 de marzo de 2007.

Brooks David. “Activistas y veteranos de EU. intensifican campaña contra la guerra en Irak” *La Jornada*, 30 de enero de 2007.

Brooks, David. “Inicia en Washington foro de testimonios de veteranos de Irak y Afganistán,” *La Jornada*, 14 de marzo de 2008.

Brooks David. “Clausurar Guantánamo, demandan activistas, grupos humanitarios y ex secretarios de Estado” *La Jornada*, 29 de marzo de 2008.

Brooks, David. “Las otras víctimas, fuera del homenaje oficial en EU por el 11-s,” *La Jornada*, 12 de septiembre de 2009.

Brooks, David. “Veteranos ahora luchan por defender la “enfermedad de guerra” de Washington” *La Jornada*, 1 de julio de 2007.

Brooks, David. “La guerra en Irak no vale la pena, opina 60% de estadounidenses: encuesta,” *La Jornada*, 9 de junio de 2005.

Brooks, David. “Intelectuales pro Bush admiten que la invasión a Irak fue un error,” *La Jornada*, 16 de marzo de 2006.

Brooks, David. “Bush: vale la pena el alto costo de la guerra en Irak,” *La Jornada*, México, 20 de marzo de 2008.

Brooks, David. "Celebran el Día de los Veteranos en EU con demandas de más apoyo," *La Jornada*, 12 de noviembre de 2008.

Cason, Jim, David Brooks, et. al. *Rebelión global*, México, La Jornada, cuaderno n. 1, 2001.

_____ *Rebelión global*, México, La Jornada, cuaderno n. 2, 2001.

Cato Susana. "Vietnam: Del diván a la butaca," *Proceso*, núm. 977, 24 de julio de 1995.

Chomsky, Noam. "Petroleras en Irak, pacto con el diablo," *La Jornada*, 19 de julio de 2008.

DPA. "Más propensos al cáncer, soldados con vivencias bélicas traumáticas," *La Jornada*, 26 de agosto de 2005.

DPA y AFP. "Hussein no tenía lazos con Al Qaeda ni armas de destrucción masiva, afirma senado de EU," *La Jornada*, 9 de septiembre de 2006.

DPA, Reuters, Afp y The Guardian. "Admite y justifica Bush las medidas de espionaje contra estadounidenses," *La Jornada*, 18 de diciembre de 2005.

Editorial de *La Jornada*. 12 de septiembre de 2001.

González Casanova, Pablo. "La lucha por la paz hoy," en *Perfiles de La Jornada*, México, *La Jornada*, 11 de febrero de 2003.

González Saiffe Fernando. "La ONU todavía indispensable," *Proceso*, núm.1377, 23 de marzo de 2003.

Hartung, William. "La guerra de Bush contra el terrorismo: ¿quién la va a pagar y quién se va a beneficiar?," en *¿Por qué nos odian?*, México, *La Jornada*, cuaderno no. 4, 2002.

Hastings Michael. "El general fuera de control" *Rolling Stone*, núm. 88, agosto de 2010.

Jean-Paul Hébert y Philippe Rekacewicz. "Innover plus pour tuer plus", *Le Monde diplomatique*, núm.697, Octubre de 2010.

Katz, Claudio. "El debut del nuevo imperialismo," *Cemos memoria*, núm. 171, mayo de 2003.

Klein, Naomi. "Los extensos "beneficios" de la tortura," en suplemento

Lissardy, Gerardo. "En el nombre de Bush," *Proceso*, núm. 1377, 23 de marzo de 2003.

Maciel Alejandro. "El infierno en casa," *Proceso* núm. 1621, 25 de noviembre de 2007.

Martínez Sanjuana. "Los mutilados," *Proceso*, núm. 1461, 31 de octubre de 2004.

Marie Mergier, Anne. "El desastre, el éxodo..." *Proceso* núm. 1589, 15 de abril de 2007.

Marie Merger Anne. "Más allá de las alucinaciones hollywoodenses: el infierno de Vietnam, según los vietnamitas." *Proceso*, núm. 977, 24 de julio de 1995.

McChesney Robert W. "Entre el "patriotismo" y la libertad de información," en suplemento *Masiosare* No. 207, *La Jornada*, 9 de diciembre de 2001.

Maza, Enrique. "Veinte años después, Washington intenta acabar con el trauma militar y moral de la guerra de Vietnam," *Proceso*, núm. 976, 17 de julio de 1995.

Ortíz de Zárate, Carlos. "Hiroshima mon amour" *Cemos memoria*, núm. 171, mayo de 2003.

Ponce de León, Alberto. "Los infiltrados," *Proceso*, núm. 1617, 28 de octubre de 2007.

Raimon Marcelo. "La reconstrucción: el negocio," *Proceso* núm.1377, 23 de marzo de 2003.

Reuters, AFP, DPA. "El gobierno de George W. Bush, el peor en la historia: Carter" *La Jornada*, 20 de mayo de 2007.

Reuters, DPA y EFE. "Abogados militares de EU. justifican desde 2003 la tortura a prisioneros," *La Jornada*, 8 de junio de 2004.

Reuters, AFP y DPA. "Han muerto más de mil soldados de EU. y sus aliados desde que invadieron Irak," *La Jornada*, 10 de julio de 2004.

Reuters, AFP y DPA. "Soldado de EU. Abre fuego en clínica militar de Bagdad; mata a 5 de sus compañeros," *La Jornada*, 12 de mayo de 2009.

Reuters, DPA y AFP. "Irak, en la mira al siguiente día del 11-S" *La Jornada*, 21 de marzo de 2004.

Robert Fisk, Howard Zinn, et. al. *¿Por qué nos odian?* México, cuadernos de *La Jornada* n. 4, La Jornada ediciones, 2002.

Rossanda, Rossana. "Notas de una antiamericana," en *¿Por qué nos odian?*, México, *La Jornada*, cuaderno no. 4, 2002.

Roy, Arundhati. "La soledad de Noam Chomsky," en suplemento Masiosare, No.353, *La Jornada*, 26 de septiembre de 2004.

Tamayo G. Eduardo. "Guerra contra Iraq: Comisión de Derechos Humanos se lava las manos," *Cemos memoria*, núm. 171, mayo de 2003.

The independent. "El hijo de John McCain combate en Irak," *La Jornada*, 7 de abril de 2008.

Tilly, Charles. "Los movimientos sociales como agrupaciones históricamente específicas de actuaciones políticas," en *Sociológica*, año 10, número 28, Actores, clases y movimientos sociales II, mayo-agosto 1995.

Vinicio González Marco. "Teníamos orden de torturar a los prisioneros," *La Jornada*, suplemento Masiosare, 16 de mayo de 2004.

II Foro Social Mundial de Porto Alegre. Por un mundo sin guerras. Manifiesto, *Chiapas* número 13, Ediciones Era, 2002.

Películas

Fahrenheit 9/11. Michael Moore productor y director, Estados Unidos, 2004 122 min.

Nacido el 4 de julio. Oliver Stone director, Estados Unidos, 1989, 120 min.

Apocalypse Now Redux. Francis Ford Coppola director, Estados Unidos, 1970, 110 min.

Pecados de guerra. Brian de Palma director, Estados Unidos, 1989, 114 min.

Internet

-Gold Star Families for Peace, Familias Estrella de oro por la paz: www.gsfp.org

-Irak Veterans Against The War: www.ivaw.org

-Codepink, Código Rosa: www.codepink4peace.org

-Central Committee for Conscientious Objectors, Comité Central para Objetores de Conciencia: www.objector.org

-La Jornada en línea: www.jornada.unam.mx

-El movimiento contra la guerra de EEUU se consolida sacando a la calle a más de 500.000 personas en Washington para decir no a la agresión contra Iraq, 20 de enero de 2002, nota informativa web (www.nodo50.org/csca)

-Wallerstein, Immanuel, Nuevas revueltas contra el sistema. Contrainformación en red. Territorio virtual para los movimientos sociales y la acción política en internet disponible en:

www.nodo50.org/reforma_enserio/articulos/marzo04/wallerstein.pdf

-<http://dahrmaliraq.com/weblog/archives/dispatches/00027.more>, artículo "Hablan los veteranos de la guerra de Irak, ¿Qué hemos hecho?," 9 de agosto de 2005.