



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
ACATLÁN**

**POLÍTICA EXTERIOR INTERVENCIONISTA  
NORTEAMERICANA EN LOS INICIOS DEL SIGLO  
XXI**

**TESIS Y EXAMEN PROFESIONAL**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA**

**MÓNICA LIZBETH LIMA ALVERDÍN**

**ASESORA: LIC. MARIA ELENA LÓPEZ MONTERO**

**OCTUBRE, 2011**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Some people dream of success...  
while others wake up and work hard at it.

Author Unknown

A mis padres

A mis profesores

A mi Universidad que nos apoya en nuestra formación

# ÍNDICE

## **POLÍTICA EXTERIOR INTERVENCIONISTA NORTEAMERICANA EN LOS INICIOS DEL SIGLO XXI**

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO- CONCEPTUAL</b>	<b>11</b>
1.1. MARCO TEÓRICO.....	11
1.1.1. REALISMO POLÍTICO:.....	11
1.1.2. TEORÍA DE LA GLOBALIZACIÓN.....	17
1.2. MARCO CONCEPTUAL:.....	20
1.2.1. ESTADO:.....	20
1.2.2. SOBERANÍA.....	23
1.2.3. INTERVENCIÓN.....	24
1.2.4. GEOPOLÍTICA.....	26
1.2.5. POLÍTICA EXTERIOR.....	27
1.2.6. INTERES NACIONAL.....	29
1.2.7. SEGURIDAD NACIONAL.....	31
1.2.8. GRUPOS DE PRESIÓN.....	32
1.2.9. TERRORISMO INTERNACIONAL:.....	33
<b>CAPÍTULO 2. ANTECEDENTES DE FORMULACIÓN Y ACCIÓN DE LA POLITICA EXTERIOR INTERVENCIONISTA NORTEAMERICANA .....</b>	<b>35</b>
2.1. DOCTRINAS QUE HAN DADO CURSO DE ACCIÓN INTERVENCIONISTA .....	37
2.1.1. EL DESTINO MANIFIESTO.....	37
2.1.2. DOCTRINA MONROE.....	39
2.1.3. DOCTRINA TRUMAN.....	42
2.1.4. DOCTRINA EISENHOWER.....	45
2.1.5. DOCTRINA CARTER.....	47
2.1.6. DOCTRINA REAGAN.....	50
2.1.7. DOCTRINA CLINTON.....	52
2.1.8. DOCTRINA BUSH.....	54

2.1.9. HACIA LA DOCTRINA OBAMA .....	57
<b>CAPÍTULO 3. FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA</b> .....	<b>60</b>
3.1. FACTORES QUE DETERMINAN LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA. ....	60
3.1.1. INTERÉS NACIONAL .....	60
3.1.2. CONDICIONANTES INTERNOS: .....	64
3.1.3. CONDICIONANTES EXTERNOS .....	69
3.2. ENCARGADOS DE LA FORMULACIÓN DE LA POLITICA EXTERIOR.....	72
3.2.1. LAS FUERZAS SOCIALES.....	75
3.2.2. EL PODER EJECUTIVO.....	79
3.2.3. CONGRESO .....	83
<b>CAPÍTULO 4. INTERVENCIONES DE ESTADOS UNIDOS EN EL MUNDO</b> <b>DURANTE EL SIGLO XXI .....</b>	<b>86</b>
4.1. AFGANISTÁN (2002) .....	90
4.2. VENEZUELA (2002).....	102
4.3. IRAK (2003).....	108
4.4. GEORGIA Y OSETIA DEL SUR (2008).....	112
4.5. LIBIA (2011) .....	118
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>123</b>
<b>ANEXO.....</b>	<b>140</b>
ANEXO 1. MINUTAS DE LAS REUNIONES HECHAS ANTES DE LA GUERRA EN IRAK	
<b>OBRAS DE CONSULTA .....</b>	<b>142</b>

### ÍNDICE DE CUADROS

#### CUADRO 1.

ASPECTOS RELEVANTES DE ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA.....	65
---	----

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

### GRÁFICO 1.

MAPA DE AFGANISTÁN .....90

### GRÁFICO 2.

MAPA DE IRAK.....108

### GRÁFICO 3.

MAPA DE GEORGIA Y OSETIA DEL SUR.....112

### GRÁFICO 4.

MAPA DEL OLEODUCTO BAKU-TIFLID-CEYHAD.....116

## INTRODUCCIÓN

La búsqueda y la necesidad del aumento del poder político, económico y militar ha traído como consecuencia un mundo caótico lleno de luchas y conflictos, en la que participan varios Estados como lo es Estados Unidos, que han ayudado al aniquilamiento de una gran parte de la población y por lo tanto de una inalcanzable paz y cooperación internacional.

Estados Unidos de América pertenece a uno de los 193 países en el mundo reconocidos oficialmente por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), conformado por una población heterogénea, una religión predominantemente protestante y un poder económico, político, militar y social superior a la mayoría de los Estados- Nación del mundo.

Su actuación realizada durante las dos guerras mundiales (1ª y 2ª), contribuyeron a la consolidación de su poder, sin embargo múltiples situaciones de hoy, han derivado que todo este poder se vaya disminuyendo poco a poco. La línea a seguir de sus gobernantes en el ámbito internacional siempre ha sido diferente ya que sus acciones y decisiones, se determinan en el momento coyuntural.

Sin embargo, los instrumentos que ha empleado para los logros de sus objetivos e intereses nacionales se han caracterizado por su imprudencia y arbitrario, debido a que van desde detenciones improcedentes, arrestos secretos, políticas públicas convenientes e intervenciones militares sin justificaciones necesarias.

Con el ataque del 11 de septiembre a las torres gemelas de Nueva York vemos reflejadas, en un ejemplo específico la utilización de los métodos poco ortodoxos de los que acabamos de nombrar en el párrafo anterior; el gobierno estadounidense de

George W. Bush se enfocó en la defensa de su seguridad nacional a costa de todo, frente a cada uno de los Estados-Nación y hasta de su propia población.

El presidente George W. Bush, vivió a unos cuantos meses de su primera etapa de gobierno (iniciada el 20 de enero del 2001) el ataque hecho por un pequeño grupo de musulmanes radicales, miembros de la organización Al Qaida, que secuestró a cuatro aviones de pasajeros, los cuales fueron estrellados; dos contra las Torres Gemelas del World Trade Center de Nueva York y uno contra el Pentágono en Washington. El cuarto avión se estrelló en Pensilvania. Este terrible acto dejó como consecuencia 2.986 muertos y a un gobierno impotente y susceptible.

Este ataque dio inicio a la lucha contra el terrorismo y a la búsqueda de la seguridad internacional por parte del gobierno norteamericano, no obstante dio pauta a la intervención en Irak como medida de prevención ya que se argumentaba que tenía armas de destrucción masiva y contaba con una relación directa con Saddam Hussein el cual era el presidente iraquí de ese entonces.

La intervención Estadounidense en Irak, con la administración de George W. Bush y más recientemente en Libia con la administración Obamista, nos hace ver que la política exterior norteamericana siempre está en la búsqueda de recursos de poder que ayudan al aumento y al mantenimiento de este mismo, aun cuando el discurso de sus gobernantes reflejen lo contrario a sus actos.

La política exterior norteamericana ha llegado a transgredir la soberanía nacional de los Estados, en defensa y búsqueda de sus intereses nacionales. Durante el gobierno estadounidense de George W. Bush y en el actual de Barack Obama, nos podemos dar cuenta que la intervención militar es uno de sus instrumentos principales para llevar a cabo sus objetivos en el ámbito internacional.

La defensa de tal interés nacional, ha derivado en actos que ocasionan conflictos y tensión en el mundo como la intervención que es un acto originado por el interés nacional del estado ejecutante que ve sólo esta vía, como mejor opción para

obtener lo que requiere la nación o mejor dicho el grupo social que gobierna el respectivo Estado.

Todas las intervenciones ya sean directas e indirectas transgreden la soberanía nacional de los estados en donde se produce, dado que se realizan regularmente por estados que tienen capacidad para realizarlas, puesto a que se necesita de un gran capital y tecnología que respalde su éxito, sin embargo, la intervención, no solo daña a la economía y sociedad del país receptor sino también la del país ejecutante; por ejemplo miles de soldados estadounidenses mueren y sufren afectaciones psicomotrices y psicológicas de una magnitud inaceptable, las cuales en ocasiones culminan en suicidios y desintegración familiar.

Nuestra necesidad de entender, comprender las acciones que realiza Estados Unidos, así como las dificultades a las que hoy se enfrenta nuestra comunidad en el ámbito internacional, dieron origen y motivos necesarios para la realización de esta investigación y todo este material, en el que analizaremos los antecedentes, las doctrinas de política exterior norteamericana y los responsables de la política exterior norteamericana y también algunas intervenciones realizadas durante el siglo XXI, para poder obtener una visión en general de la política exterior americana. Para ese efecto, el trabajo ha sido dividido en cuatro capítulos que se describen de la siguiente forma:

En el capítulo uno, revisaremos la teoría del realismo político y la teoría de la globalización que sustentarán la tesis. Además subrayaremos y enfatizaremos en los elementos principales que nos ayudarán al entendimiento de nuestro trabajo de investigación por medio de la conceptualización y búsqueda de los conceptos más importantes que utilizaremos en nuestro trabajo.

En el capítulo dos, bosquejaremos las acciones y situaciones donde se muestra la política exterior intervencionista norteamericana durante el XXI, así como también, enfatizaremos aquellos elementos fundamentales, como las doctrinas y principios de política exterior que han dado el curso de esta política exterior intervencionista

norteamericana, pasando por el destino manifiesto, la doctrina Monroe, la doctrina de Truman, de Eisenhower, de Carter, de Reagan, de Clinton, de Bush y finalmente la de Obama.

En el capítulo tres, Identificaremos los principales factores endógenos (internos) y exógenos (externos) que definen la política exterior estadounidense dado que influyen directamente en su formulación, además de que distinguiremos los actores internos más importantes que se encargan de la llevar a cabo la política exterior norteamericana.

Y en el último capítulo, señalaremos y analizaremos las intervenciones más importantes, que realizó el gobierno norteamericano de George W. Bush durante su mandato (2001-2008), así como también la más reciente que se llevó a cabo en Libia por el gobierno de Barack Obama.

Todo esto nos ayudará a generar una base, para la identificación óptima de los intereses nacionales con los que ha intervenido Estados Unidos desde el año 2001 al 2011, así como a la obtención de resultados de calidad en la investigación que constituyan una aportación al análisis de la política exterior intervencionista norteamericana.

El método a ocupar en esta investigación, será el inductivo ya que estamos analizando directamente un fenómeno en particular que en este caso sería la política exterior intervencionista norteamericana, no obstante para entender más del significado de este método a continuación se dará una breve definición:El método inductivo es un proceso en el que, a partir del estudio de casos particulares, se obtienen conclusiones o leyes universales, que explican o relacionan fenómenos estudiados. Utiliza la observación directa de los fenómenos y el estudio de las relaciones que existen entre ellos<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Munich, Lourdes, *Métodos y técnicas de investigación*, México, Trillas, 3ª edición, 2007, p.15

La técnica a realizar será el análisis de documentos dado que es nuestro objeto de estudio cuenta con una gran magnitud que sólo nos deja guiar por medio del análisis de libros, noticias y documentos fidedignos para llevar a cabo la comprobación de la tesis propuesta. Con esto llegamos a definir nuestro enfoque, el cual será el cualitativo ya que la comprobación de la tesis, no requerirá una comprobación empírica sino de una recolección de datos sin medición numérica como las observaciones y las descripciones.

Esta investigación también generará reflexión y discusión sobre el conocimiento existente del tema de la intervención, en el área de las Ciencias sociales y aún más en la las Relaciones Internacionales cuyo estudio se basará primordialmente en el principal precursor y actor de estas medidas intervencionistas: Estados Unidos, el cual nos ayudará como un ejemplo preciso para la descripción de la lucha y el mantenimiento del poder de una potencia mundial cuya influencia se ve reflejada a nivel mundial, en el momento de la toma decisiones y búsqueda de objetivos e intereses nacionales

Debido a la importancia que hay en este tema, la presente tesis servirá como herramienta de consulta y base para la realización de investigaciones futuras que contribuyan al desarrollo del conocimiento de los especialistas en los temas de política exterior e intervención, así como también a un crecimiento profesional y una demostración práctica-teórica de lo que un estudiante de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, puede realizar en el campo de la investigación.

1.1 MARCO TEÓRICO

La realización de una investigación científica requiere de diversos elementos y en uno de estos se encuentra el uso y formulación de teorías científicas, que sustenten las hipótesis y supuestos teóricos-científicos; es por ello que se realiza el siguiente capítulo en donde se analizarán nuestras bases teóricas y conceptuales de la investigación.

Derivado a esto nuestro capítulo contiene dos objetivos principales. El primero consiste en revisar y analizar las teorías del realismo político y globalización las cuales serán el sustento de esta investigación científica; y el segundo residirá en subrayar los elementos primordiales de nuestra investigación para ayudar al entendimiento de nuestro trabajo.

1.1.1 REALISMO POLÍTICO:

El realismo político es una de las teorías que ha tenido una gran relevancia en la explicación del comportamiento de los estados-nación a lo largo de las últimas décadas y que surge durante los años 30as para contradecir al idealismo, la cual es una teoría que estudia al mundo desde la perspectiva del deber ser y no desde la práctica real de los estados.

El objeto central de esta del realismo político son los estados, dado que son considerados como los actores principales de la sociedad internacional, y que buscan velar por sus intereses y el conseguir, mantener o aumentar el poder que se tiene o que se desea obtener.

El realismo, como enfoque de las Relaciones Internacionales, encuentra sus orígenes en el pensamiento de Mencio, Kautilya y Tucídides y posteriormente en la

edad moderna europea con Maquiavelo y Hobbes(...)a principios del siglo XX encontramos a H.Carr, Shwanzenberger y Wight.<sup>2</sup>

No obstante en los escritos de Maquiavelo, Hobbes y Carr encuentra plasmado el realismo de una forma más contundente. Tucídides demuestra su pensamiento realista en el escrito de *La guerra del Peloponeso* en donde narra la guerra entre los peloponenses y los atenienses; a Maquiavelo en *El Príncipe* que da los pasos para tener un buen principado; a Hobbes en *El Leviatán* con su razón de estado y a H. Carr en *La crisis de los veinte años (1919-1939)* con su oposición al idealismo y sus principios realistas que debido a su importancia se mencionan a continuación:

Los principios básicos del realismo según el pensamiento de Carr son tres: En primer lugar, la historia es una secuencia de causa y efecto, cuyo transcurso puede ser analizado y comprendido mediante un esfuerzo intelectual, pero no (como creen los utópicos) dirigido por la imaginación. En segundo lugar, la teoría no crea (como suponen los utópicos) la práctica, sino la práctica a la teoría...En tercer lugar, la política no es (como pretenden los utópicos) una función de la ética, sino la ética de la política; los hombres se mantienen honestos a la fuerza... No puede haber moralidad efectiva donde no hay autoridad efectiva. La moralidad es producto del poder<sup>3</sup>

Con estos principios, se dio un gran avance en el realismo político al implementar sus bases, sin embargo no fue hasta después de la Segunda Guerra Mundial, en donde un teórico en particular llamado Hans Morgenthau, con su libro *Politics Among Nations, the Struggle for Power and Peace*, hace que el realismo contemporáneo en las relaciones internacionales alcance su máximo resplandor.

Este libro marca distintos aspectos que justifican la actuación de las naciones en la política internacional y de las razones que toman en cuenta para formular y ejecutar

---

<sup>2</sup> Del Arenal, Celestino, *Introducción a las relaciones internacionales*, México, Rei, 1993, p

<sup>3</sup> Carr, Edward, Hallet, *La crisis de los veinte años(1919-1939)*, Santiago de Chile, Revista Enfoques, 2006, p.110

su política exterior mediante la diplomacia. Esta obra de Morgenthau no sólo nos ayudará a comprender las bases generales del realismo político, sino también nos da como ejemplo aplicado, el análisis de la política exterior norteamericana el cual nos servirá como antecedente y base principal a nuestra investigación.

Morgenthau estuvo influenciado por los autores antiguos y contemporáneos, pero la coyuntura internacional y su concepción, hicieron que actualmente sea considerado como el padre del realismo político y un gran analista en la política exterior norteamericana. Este autor nos servirá como la guía de nuestra investigación al analizar a nuestro objeto de estudio.

Los seis principios del realismo político, enunciados en su obra son bases para desarrollar un análisis desde ésta perspectiva; dada su importancia se requiere saber cada uno de ellos.

En el primer principio Morgenthau menciona, *que la política, como la sociedad en general, está gobernada por leyes objetivas arraigadas en la naturaleza humana, que es invariable; por lo tanto es posible desarrollar una teoría racional que refleje estas leyes objetivas.* Al analizar este punto nos damos cuenta que el pensamiento de Morgenthau está basado en la observación de los hechos reales y concretos, que se han llevado a cabo tanto en la política como en la sociedad existente. En donde los estados son influidos por estos hechos para la definición de sus propios intereses a nivel internacional.

En el segundo principio se menciona que *el rasgo principal del realismo político es el concepto de interés, definido en términos de poder que infunde un orden racional al objeto de la política, y de ese modo hace posible la comprensión teórica de la política. El realismo político hace hincapié en lo racional, lo objetivo y lo no emocional.* Aquí se nota al interés como concepto clave para la formulación de la teoría del realismo político y de la política tanto exterior como interior del Estado. Esto derivado de la unión de los objetivos derivados de los hechos reales y de lo necesario para entender las acciones realizadas.

En el tercer principio podemos ver, que *el realismo asume que el interés definido como poder es una categoría objetiva universalmente válida, pero no con una definición fijada de una vez y para siempre. El poder es el control del hombre sobre el hombre.* Morgenthau complementa la idea del interés en este tercer principio, en donde se puede deducir que el interés siempre será el poder, pero en diferentes axiomas y determinados por la realidad actual, por lo que se podrán tener diferentes vertientes y por lo tanto no será el mismo para siempre.

En el cuarto principio se dice que *el realismo político es consciente del significado moral de la acción política. Es también consciente de la tensión entre el control moral y las exigencias de la acción política eficaz. Por lo tanto, el realismo no es inmoral, sino que su objeto de estudio no es la moral.* Se hace un hincapié, en que el realismo político conoce la moral y de lo que este concepto de lo correcto y de lo incorrecto trata de influir, no obstante subraya, que para que una acción política sea eficaz para la sociedad, no se tomará o se necesitará de este concepto y de las implicaciones que de él derivan, porque al llevar a cabo una acción política suelen surgir ciertas disyuntivas entre lo que se hace y en lo que se debería hacer, es por ello que dentro del realismo político se cuenta con una ética propia e independiente de la moral humana.

En el quinto principio se dice, que *el realismo político se rehúsa a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con las leyes que gobiernan el universo. Es el concepto de interés definido en términos de poder lo que nos salva de los excesos morales y la torpeza política.* En este principio deducimos que una nación debe evitar considerar la moral en exceso, luego de que ésta influencia puede derivar en una política mal planteada y no acorde con las necesidades derivadas de los hechos reales y concretos de la sociedad.

Y finalmente el sexto principio menciona que *el realismo se mantiene autónomo de la esfera de política internacional, el realismo político está basado en la concepción plural de la naturaleza humana. Un hombre que solo es político sería una bestia,*

por su falta de conceptos morales, para lograr una teoría autónoma de comportamiento político, el hombre político debe abstraer otros aspectos de la naturaleza humana. En este último, para un análisis de la acción política y el actuar del político dentro del ámbito de la realidad y la política internacional, se deben distinguir ciertos criterios específicos generados para su uso exclusivo. Dado que este ámbito, es independiente de otras esferas, como la moral.

Morgenthau desarrolla su teoría con base a la experiencia y al estudio de los estados, los cuales fueron los actores principales después de la primera y segunda guerra mundial. En ella se remarca que los intereses nacionales y la supervivencia son los fines máximos para cada una de éstas naciones.

La teoría realista planteada por Morgenthau da un panorama del uso de la razón de Estado en base a criterios e intereses específicos derivados de los hechos concretos de la realidad dentro de la sociedad internacional. En donde el poder y es el principal motor para su actuar.

La explicación del comportamiento de un Estado en la política internacional también ha hecho que dentro de la misma teoría realista haya clasificaciones que logran ser más específicas aún, como lo ha hecho Fareed Zacaria que identifica dentro del realismo político dos tendencias: el realismo clásico y el realismo defensivo.

El realismo clásico supone que los intereses de un país están determinados por su pujanza relativa(es decir, por sus recursos materiales), frente a la de las otras naciones por ello, los estados se expanden cuando pueden hacerlo...lo hacen de una manera racional, en momento y lugares donde los costes y los riesgos sean mínimos, en zonas más débiles que las ya dominadas y cuando su pujanza está en ascenso<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Zacaría, Fareed, *De la riqueza al poder. Los orígenes del liderazgo mundial de Estados Unidos*, Barcelona, Gedisa, p. 20

En el realismo clásico, se deduce en el análisis de la actuación política una tendencia marcada a la naturaleza política, económica y social que con la que cuenta un estado. Los estados y sus intereses están determinados al alcance del poder con el que cuentan.

En cambio el realismo defensivo sostiene que los estados buscan seguridad más que influencia y por lo tanto, las naciones expanden sus intereses en el exterior al verse amenazadas. Se expanden en momento de inseguridad, lo hacen para enfrentar a naciones poderosas con intenciones agresivas. En ausencia de un clima amenazante, los estados no tienen incentivo razonable alguno para expandirse: no lo hacen cuando pueden sino cuando lo necesitan.<sup>5</sup>

La segunda categorización del realismo político se basa más en el contexto actual internacional en donde otros factores como el terrorismo internacional se involucran en nuestra esfera social. Este supuesto distingue que el poder y la expansión, se realizan por necesidad; la cual está determinada por un ambiente de seguridad nacional para el estado.

Dados estos supuestos, se puede determinar que la formulación, complemento y adecuación de la teoría realista está determinada por los actores y las épocas en las que se hace su uso. Éste contexto entrelaza ambos supuestos, en donde el discurso político muestra un realismo político defensivo y el análisis de la acción política muestra un realismo clásico.

Dentro de éste análisis se ocuparan ambas tendencias del realismo, dado que la realidad internacional es influida por objetivos diversos en los que se encuentran el poderío económico, político, militar y social; así como también de la búsqueda de la seguridad nacional.

---

<sup>5</sup>Ibidem, p.20

Con esta teoría se distingue, que Estados Unidos de Norteamérica formula tanto su política como sus acciones en base al contexto en el que se encuentre; en donde sus objetivos y sus intereses nacionales están hechos para lograrse, sin importar como se actué en la esfera internacional dado que no se distingue la moral en cuestiones de poder.

### 1.1.2 TEORÍA DE LA GLOBALIZACIÓN

Para el estudio de la teoría del Globalismo o globalización, nos remitimos a dos grandes autores Immanuel Wallerstein y Robert Cox. Por un lado Wallerstein, hace un arduo análisis de la injerencia del sistema capitalista moderno en las relaciones internacionales, en el cual menciona que el capitalismo está sujeto al estado del liderazgo hegemónico de la potencia dominante, en donde el sistema capitalista crece y decrece según como se encuentre el poder y las capacidades de la hegemonía; por otro lado, Robert Cox afirma que existe una sociedad clasista y capitalista porque mecanismos de creación de hegemonías que surgen del consenso de la sociedad civil.

Ambos enfatizan el concepto de hegemonía, lograda con base al sistema capitalista y por lo tanto, la globalización mundial. Los estados más fuertes se convierten en Hegemonías después de obtener un mayor poder económico, político y militar, derivados del mercado y de su influencia en el exterior, es de esta parte en donde podemos hacer la relación de nuestra teoría realista con la globalización, en donde el poder hegemónico se interpone en una dimensión global, en donde el factor económico influye directamente en el comportamiento de nuestra nación hacia el sistema internacional y la relación con los otros estados.

Otro autor de la globalización, acentúa el hecho de que los avances tecnológicos y los patrones de acumulación que se establecen en los polos de desarrollo son los instrumentos para alcanzar mejores niveles de vida. Supone que los factores económicos y culturales están afectando cada aspecto de la vida social de una

manera cada vez más integrada. Segundo, que en las condiciones actuales y respecto a los estudios específicos de particulares esferas de acción –por ejemplo comercio, finanzas o comunicaciones- la unidad de análisis basada estrictamente en el concepto de estado-nación tiende a perder vigencia<sup>6</sup>.

El aumento de los flujos y relaciones de los Estados por medio de la globalización, ha derivado a un mundo en donde existen entre los países relaciones de distinto índole que generan a su vez interdependencia; por ello cuando surge la necesidad de alcanzar un mayor poder económico, político y social se afecta a todos y a cada uno de los actores del sistema internacional.

El globalismo es un proceso ideológico que modifica la realidad encubriéndola, simplificando la globalización económica hasta convertirla en el mejor mundo posible. Se entroniza al mercado en solución universal, presentándolo como el fin de la historia, legitimizando socialmente de esta forma la globalización económica. La expansión del sistema capitalista necesita algún velo encubridor que cuente con infraestructuras y medios para defender los intereses de los que salen ganando. La mundialización se hace a costa de los recursos, la dignidad, los derechos y la cultura de los pueblos más débiles.<sup>7</sup>

Los vínculos entre las naciones y la penetración de los objetivos nacionales de un estado en el ámbito internacional, hacen tanto que la teoría realista como la del globalismo se complementen para un análisis más adecuado a la realidad actual, en la que se movilizan los actores internacionales.

El globalismo ayuda a que los estados más fuertes, logren sus intereses económicos, políticos y militares; y en el mejor de las situaciones el aumentar su poder dentro de la sociedad nacional. No obstante, en esta realidad también el

---

<sup>6</sup> Reyes, Gonzalo, *Teoría de la Globalización: Bases Fundamentales*, Revista Crítica de ciencias sociales y jurídicas, España, 2001

<sup>7</sup> Ebrí, Torné, *Globalización, Globalismo y desigualdad: La Tesis de la Modernidad*, Revista Abril, <http://www.arbil.org/103ebri.htm> consultado el 13 de junio del 2011

poderío tecnológico, económico, político y militar se deja ver a gran escala y la soberanía nacional se va desvaneciendo.

Dadas las acciones cometidas, nos damos cuenta que la política exterior norteamericana tiene claro estos aspectos y ocupa a la globalización y al globalismo como una fuente de poder para la obtención de objetivos estratégicos que satisfagan su interés nacional alrededor del mundo y frente a la sociedad internacional.

No obstante, la pérdida de control de los estados, el constante aumento de las víctimas civiles en los conflictos armados y la proliferación de armas de destrucción masiva derivados del globalismo, hacen una búsqueda de seguridad interna y externa, como lo justifica la política norteamericana.

Por esta razón y debido a las herramientas que dan su estudio, la teoría de la globalización también ayudará al desarrollo de ésta investigación, que junto con la teoría del realismo político y los conceptos darán una base teórica- conceptual de los aspectos que se necesitaran conocer a lo largo de la investigación en curso. En el siguiente subtema se distinguirán esos conceptos que se localizan dentro del marco conceptual, en donde se mostrarán las definiciones de Estado, soberanía, intervención, geopolítica, política exterior, interés nacional, seguridad nacional, grupos de presión y terrorismo internacional.

## 1.2 MARCO CONCEPTUAL:

La política exterior intervencionista estadounidense, afecta directa o indirectamente a la población a nivel mundial ya sea de forma política, económica, social o militar. Para entender más acerca de este tema de investigación es necesario saber algunos conceptos básicos que ayudarán a comprender toda la investigación del proyecto: Estado, soberanía, interés nacional, grupos de presión, intervención, política exterior y política internacional, los cuales estarán definidos en este primer capítulo.

### 1.2.1 ESTADO:

El vocablo Estado, cuenta con innumerables estudios, definiciones y enfoques, que son elaborados por múltiples disciplinas, no obstante para las relaciones internacionales y por lo tanto para la política exterior, el uso y entendimiento en todos sus aspectos de este término es fundamental, pues constituye el inicio propio de su existencia. Quizá hasta el momento es confusa tal significación que le hemos atribuido, sin embargo a lo largo de la lectura de este texto podremos indagar y comprender a que nos referimos.

Primeramente debemos tomar en cuenta que el término “Estado” se utiliza para hacer referencia a las instituciones políticas que surgieron a mediados del siglo XVII, después del feudalismo europeo. La palabra “Estado” apareció por vez primera en el curso del siglo XVI con la siguiente frase:

*Todos los Estados, todas las dominaciones que han ejercido y ejercen soberanía sobre los hombres, han sido y son repúblicas o principados.*<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Maquiavelo, Nicolás, *El Príncipe*, 2ª edición, publicado por ediciones leyenda, 2000, p.21.

El autor es Nicolás Maquiavelo, por lo que fue el primer pensador en ocupar el vocablo *Estado* en la política y la podemos encontrar en su obra monumental *El príncipe* y más preciso, en el primer capítulo denominado *De las distintas clases de principados y de la forma en que se adquieren*. Tal vez no hace referencia directa a lo que se conoce ahora, sin embargo si dio la partida para su uso y desarrollo.

Otro autor que le dio un giro para ocupar el concepto de Estado fue Jean Bodin. Este autor acuñó el concepto de soberanía y lo complementó a sus ideas acerca del Estado, sin embargo debemos recalcar que durante esos tiempos solo se hacían descripciones utópicas pues aun no desaparecía por completo el sistema feudal.

Actualmente diversos conceptos se le han unido a Estado para entenderlo por completo, por ejemplo Marcel Merle define al Estado como un ente jurídico, político, administrativo que se conforma principalmente de una población, un territorio y un gobierno, cuyo significado describen los complementos con los que cuenta el Estado moderno<sup>9</sup>.

Otros como Sorensen unen el concepto de soberanía al de Estado y lo asimilan como estado soberano que hace referencia a una persona de derecho internacional el cual debe poseer una población permanente, un territorio definido, un gobierno y la capacidad para establecer relaciones con otros estados.<sup>10</sup>

Asimismo, existen autores que concuerdan con los conceptos y aumentan más factores que se describen de acuerdo al campo de estudio del autor, por ejemplo Arellano García cita a Eduardo García Maynez, el cual define al estado como una organización jurídica de una sociedad bajo un poder de dominación que se ejerce en determinado territorio, el cual tiene cuatro elementos: el elemento humano nacional que es la población; el elemento geográfico que sería el territorio, el

---

<sup>9</sup> Merle, Marcel, *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza, 1995,

<sup>10</sup> Sorensen, Max, *Manual de Derecho Internacional público*, México, FCE, 1ª edición, 1981, p.262

elemento político que correspondería al gobierno y el elemento jurídico que definiría a los tres anteriores.

Como vemos, la connotación que se le va dando al término suele variar por la época y contexto en el cual se ha tratado de utilizar. Su desarrollo y los elementos que ha adquirido se derivan de los factores que han confluído entorno a él, por ello Maquiavelo, Jean Bodin y demás pensadores no logran determinar con mayor precisión el uso de la palabra Estado como se conoce actualmente.

El pensamiento que se desenvuelve al final del siglo XX, toma en cuenta más de tres factores y nuevos acontecimientos que sufre la sociedad internacional como lo hace Coloma, el cual menciona que el estado es una sociedad política perfecta que consta de tres elementos integrantes: territorio, población y organización política. Cuyo elemento esencial del estado es su territorio, al que compete la soberanía sobre el suelo, subsuelo y además sobre el cielo propio y las aguas jurisdiccionales de acuerdo con concretas convenciones internacionales.<sup>11</sup>

Como vemos, diferentes elementos se unen a los conceptos de cada autor, sin embargo llegar a una unificación es difícil, por ello nos dimos a la tarea de buscar el que a nuestro parecer incluye a todos los elementos de una forma más clara. Por lo que encontramos una cita de Charles Lerche en la obra de Velázquez Flores en donde define al estado como un ente jurídico-político-administrativo que se conforma de una población que vive en un territorio definido bajo la guía de un gobierno. Otra característica relevante del Estado es la posesión de soberanía.<sup>12</sup>

Estados Unidos como un estado soberano será nuestro objeto de estudio en donde se relacionaran con los subsecuentes términos, que ocuparemos a lo largo de nuestra investigación de política exterior.

---

<sup>11</sup> Coloma, José María, *Léxico de política*, España, Laia, 6ª edición, 1976, p.62

<sup>12</sup> Velázquez, Flores, Rafael, *Factores, Bases y fundamentos de la Política Exterior de México*, México, Universidad del Mar y plaza y Valdés, 2005, p.22

## 1.2.2 SOBERANÍA

El concepto de soberanía, se ha derivado de todo un marco histórico en donde factores como la intervención, han contribuido a su desarrollo y a las bases de su formación. La importancia que existe alrededor del uso de este término en nuestra investigación es grande. Esta característica que posee un Estado ha sido el determinante para la elaboración de principios que rigen la sociedad internacional, como la no intervención y la autodeterminación de los pueblos.

Como lo mencionamos anteriormente Jean Bodin fue el que acuñó dicho termino en la obra “los seis libros de la República” en donde soberanía es un poder absoluto y perpetuo.

Escritores como Sorensen mencionan que la soberanía como concepto tiene tres aspectos fundamentales: externo, interno y territorial. El aspecto externo de la soberanía es el derecho del estado de determinar libremente sus relaciones con otros estados, o con otras entidades, sin restricción o control por parte de otro estado. Este aspecto de la soberanía se conoce también con la denominación de independencia. A este aspecto se refieren principalmente las normas del derecho internacional.

En su acepción clásica, Seara Vázquez entiende por soberanía como un poder que no está sujeto a otro poder...la idea de la independencia considera dos cualidades: la independencia, de carácter negativo, y que consiste en la no injerencia por los otros Estado en los asuntos que son bajo su competencia; y la igualdad de todos los Estados, que sería su igual posición jurídica, unos frente a otros, y todos bajo el Derecho Internacional.<sup>13</sup>

La soberanía según Ortiz Ahlf debe ser entendida desde dos aspectos: 1.aspecto interno: la libre autodeterminación del estado para regular si organización política,

---

<sup>13</sup> Seara, Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Público*, México, Porrúa, 1ª edición, 2004, pg.91

jurídica, social y comercial interna; 2.Aspecto externo: la independencia y autonomía del estado en sus relaciones con los demás miembros de la comunidad internacional.

### 1.2.3 INTERVENCIÓN

Diferentes concepciones se han dado también a este concepto que se ha ido conformando según la coyuntura internacional y el estado que la necesite aplicar, antiguamente creían que la intervención era necesaria para el aumento del poderío estatal, sin embargo actualmente se le ha dado otra connotación diferente que la ha prohibido por medio de principios, acuerdos y declaraciones.

En el libro de “intervención” de Isidro Fabela, podemos observar los diferentes aspectos que se le han ido dando a la expresión, por ejemplo Wheaton, que es citado en el libro menciona, que la intervención es el derecho que tiene cada Estado independiente para aumentar su territorio nacional, su población, su riqueza y su poder por todos los medios inocentes y legítimos, tales como la adquisición pacífica de nuevos dominios, el descubrimiento y colonización de países desconocidos, la extensión de la navegación y de la pesca, el acrecentamiento de sus rentas, la mejora de sus campos y de su agricultura, el aumento de sus fuerzas navales y militares, es un derecho de soberanía incontestable y generalmente reconocido por el uso y la opinión de las naciones.<sup>14</sup>

Este concepto era ocupado para la expansión territorial de las potencias mundiales, sobre todos aquellos que no contaban con la capacidad suficiente para defenderse, sin embargo dado su uso recurrente ocasionó que se volcara y se estigmatizara. Por otro lado vemos que Sepúlveda ya le da una connotación negativa a la intervención, él menciona que con este término se designa la acción de un Estado que se mezcla de una manera notoria e indebida en los asuntos o en la

---

<sup>14</sup> Fabela Isidro, *Intervención*, México, UNAM, 2ª edición, 1991, p.101

competencia de otro u otros estados. Las continuas intervenciones de las potencias en los asuntos de los países latinoamericanos han dado lugar al principio o norma de la no intervención.

Son muchos los estudiosos de la política exterior y el intervencionismo; por ello diferentes tratan de darle mayores caracterizaciones y las mejores concepciones como lo hace Ortiz Ahlf para llegar a entender el término de intervención, por ejemplo ella enmarca dos supuestos. 1. El que en Calidad de dirigente o de organizador ejecute una intervención en los asuntos internos o externos de un Estado u ordene que sea ejecutada, será condenado, después de ser reconocido culpable...2.La intervención en los asuntos internos o externos de un país consiste en el fomento de actividades(armadas) subversivas o terroristas o la organización, ayuda o financiación de tales actividades o el suministro de armas éstas, atentando así, contra el libre ejercicio por parte de ese Estado de sus derechos soberanos.<sup>15</sup>

Según Seara la intervención, es el acto por el cual un Estado obliga o trata de obligar a otro estado a conducirse en determinado sentido en sus actividades internas o externas<sup>16</sup> ; y que en situaciones como las que vivimos hoy llegan a afectar la soberanía nacional de aquel país intervenido.

Los diferentes tipos de intervención son de diferente índole ya que existe la intervención directa e indirecta; militar, política, diplomática; interna y externa; individual y colectiva; por causa de humanidad, por propaganda, por democracia, por reconocimiento o no reconocimiento de gobierno, etc.<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Ortiz, Ahlf, Loretta, *Derecho Internacional Público*, México, Oxford University, 3ª edición,2004, p.p.609-609

<sup>16</sup> Seara Vásquez Modesto., *Op cit.*, p.369.

<sup>17</sup> *Idem*, p.370

## 1.2.4 GEOPOLÍTICA

“Al fin el mejor informado es el que gana”

Disraeli

El conocimiento de la geografía y el uso en la política nacional e internacional, ha dado origen a una ciencia que ha sido de gran utilidad para las diferentes potencias a lo largo de la historia. Alemania impulsó su conocimiento hacia este ramo, para alcanzar sus fines y sus intereses económicos políticos y militares, como menciona Hans Weigert, el dominio de la geopolítica abarca el conflicto y el cambio, la evolución y la revolución, el ataque y la defensa, la dinámica de los espacios terrestres y de las fuerzas políticas que luchan entre ellos para sobrevivir.

Partiendo de Ratzel se desarrolla la que se ha llamado escuela de geopolítica alemana o más escuetamente, Geopolitik, sin embargo tiene más auge cuando el famoso teórico Alemán Karl Haushofer, hace uso de todos sus conocimientos para la utilización en el gobierno expansionista de Adolfo Hitler, no obstante cuenta con más antecedentes de su conformación como en los escritos de Jean Bodin en donde estableció una relación entre geografía física en un sentido orográfico, y las posibilidades de defensa y expansión de las sociedades.

Hemos encontrado que la Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo, se basa sobre amplios cimientos de la geografía, en especial de los organismos políticos(...)la geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirvan de guía en la vida política(...)la geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del estado.<sup>18</sup>

El conocimiento de los hechos geográficos(llanuras, islas, terreno) que tiene un país y de cada una de sus posibilidades, en donde confluyen fuerza, economía, demografía, cultura, etc; establece como menciona Richard Muir, la capacidad de

---

<sup>18</sup> Weigert Hans., *Geografía y Geopolítica*, extraído de Reyes, Tapia, Jesús, *Geografía política del mundo*, México, Limusa, 2008, p.3

extraer las ventajas que puede proporcionar ese hecho geográfico, para el poseedor. Estas ventajas que muchos países desconocen dada su capacidad para poder investigar, determinan en ocasiones el interés de otros estados sobre la gran ventaja que tienen y que no pueden explotar, dada su ignorancia o falta de conciencia y poder económico.

### 1.2.5 POLÍTICA EXTERIOR

Entender el concepto de política exterior es necesario para la lectura y desarrollo de todo nuestro trabajo, ya que es lo que trataremos de investigar respecto a Estados Unidos. Según Hernández-Vela la política exterior de cualquier país determinado es aquel conjunto de políticas, decisiones y acciones, que integran un cuerpo coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica; por el que cada estado u otro actor de la sociedad internacional define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas<sup>19</sup>.

La política exterior para Reynolds consiste en las decisiones y acciones de los gobernantes con objeto de alcanzar determinados objetivos a largo y corto plazo. Dichas decisiones y acciones están condicionadas por la circunstancia del estado en el contexto interno como- la geografía, economía, demografía, estructura política, cultura, tradiciones y situación estratégica –en cuyo nombre actúan los gobernantes; y el contexto internacional: en donde se demuestran las decisiones y acciones de los gobernantes han de tener en cuenta la existencia de otras entidades que actúan en la escena internacional, y se ven, por lo tanto, influidos por las decisiones y acciones de éstas.

---

<sup>19</sup> Hernández-Vela, Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, México, Porrúa, 1ª edición, 2002, p.935.

El autor Plano Jack, menciona que la política Exterior consiste en una estrategia o programa de actividad, desarrollado por los creadores de decisiones de un Estado frente a otros estados o entidades internacionales y encaminadas a alcanzar metas específicas definidas en términos de los intereses nacionales.

Dadas las características retomadas de varios autores que han definido la política exterior en el concepto de política exterior de Velázquez, se tomará como la más completa para nuestra investigación pues ella reúne los distintos elementos. Fue una complementación entre las ideas de Seara Vázquez, Jack - Roy Olton y Charles Lerche.

Tal concepto menciona que la Política exterior está conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras que se fundamentan en el interés nacional y en los objetivos concretos, Dicha política sustenta en un proyecto de nación específico y depende de la capacidad de negociación internacional del estado. A su vez, la política exterior está determinada por los factores de situación tanto internos como externos.<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> Velázquez Flores., Op cit p.29.,

## 1.2.6 INTERÉS NACIONAL

El concepto de interés nacional, se transforma de acuerdo al gobierno que ejerce el poder y a la coyuntura que se presenta a nivel internacional, sin embargo siempre van a existir ciertos elementos que van a estar presentes a lo largo de su configuración, como lo veremos más adelante.

A continuación solo se tratará de comprender, que implica dicho vocablo en la política exterior y por supuesto en el Estado –Nación, desde diferentes perspectivas para lograr obtener el mejor en base a nuestras necesidades.

La palabra interés nacional según Velásquez Flores, consiste en la meta fundamental de un estado, encaminada a proporcionar los requerimientos sociales, políticos y económicos de su población a fin de preservar la existencia del mismo Estado. El interés nacional es subjetivo en carácter por lo tanto está determinado por el momento histórico y las condiciones particulares de cada caso. Es decir, el interés nacional no es permanente y cambia cuando las condiciones imperantes se modifican. Sin olvidar, claro, que en términos prácticos el grupo en el poder es el que finalmente, está encargado de interpretar el interés nacional. En términos teóricos, el interés nacional siempre constituirá una herramienta analítica de gran valor para el análisis de la política exterior de los estados.<sup>21</sup>

Asimismo, Bobbio dice que el interés nacional se entiende como el interés de la generalidad de los habitantes de un país (el cual es susceptible de diversas definiciones y realizaciones según las distintas situaciones históricas y las demandas que surgen de la sociedad civil) y se contrapone a los intereses particulares de los ciudadanos individuales y de cada uno de los grupos económicos-sociales.

---

<sup>21</sup> Velásquez Flores, Op cit,p.35

Esta última definición hace referencia más al “deber ser” del concepto, sin embargo debemos tomar en cuenta que los grupos en el poder no siempre toman consensos en la toma de decisiones, por lo que esta definición se descartará en nuestro estudio.

Por otro lado, Reynolds menciona que el interés nacional es el conjunto de fines determinados, normalmente a corto plazo, que los políticos, en un momento dado, intentan conseguir...puede ser concebido no sólo como la exigencia de la defensa del mantenimiento de los valores internos de la comunidad, sino también como el fomento de esos valores en el exterior...las tres grandes metas del interés nacional son: la supervivencia del estado, consecución del máximo de riqueza y la conservación y fomento de los valores de la comunidad.

Esta penúltima definición se podría complementar junto con la primera de Velásquez Flores, pues es bien cierto que uno de los intereses fundamentales es la supervivencia, dado que en muchas ocasiones somos afectados por los intereses de las otras naciones. Nosotros vivimos en una época en donde la estabilidad y equilibrio internacional va hacer difícil conocerlo debido a que nos encontramos en un mundo caótico y lleno de intereses particulares, (o sea intereses nacionales cuando hablamos de Estados nacionales) que pueden llegar a la destrucción de un país .

Por ello debemos tener en claro que los intereses nacionales son los objetivos fundamentales y factores determinantes finales que sirven de guía a los creadores de decisiones de un Estado para trazar la política exterior, que varían de acuerdo a la situación política, económica y social en el que se encuentre el país y la sociedad internacional e general.

Entre sus intereses nacionales se encuentra también el concepto de seguridad nacional, el cual abordaremos a continuación.

### 1.2.7 SEGURIDAD NACIONAL

En base a lo que hemos visto a lo largo de estos últimos años el concepto de Seguridad nacional implican las acciones del estado para salvaguardar su estructura social, política y cultural así como también sus intereses nacionales, que son la base de si política tanto interna como externa, la cual puede llegar a ser agredida por diferentes actores. En diferentes ámbitos del gobierno norteamericano han inculcado y ocupado de una forma muy sublime y beneficiosa para el Estado Nación.

Un claro ejemplo son los siguientes presidentes entre los que se encuentran el presidente Eisenhower, que juzgaba que la seguridad nacional de Estados Unidos dependía del hecho de educar a una nueva generación de norteamericanos en la ciencia, para lo que pidió que se aprobara la ley de Educación para la Defensa Nacional; el presidente Nixon, empleó la seguridad nacional como defensa contra el escándalo Watergate; y finalmente el presidente Carter que hizo lo mismo pero para prevalecer su programa de energéticos.<sup>22</sup>

Para entender mejor dicho vocablo, nos auxiliaremos en la siguiente definición la cual menciona que la seguridad nacional consiste en un conjunto de condiciones políticas, económicas, militares, sociales y culturales necesarias para garantizar la soberanía, la independencia y la promoción del interés de la Nación, fortaleciendo los componentes del proyecto nacional y reduciendo al mínimo las debilidades o inconsistencias que pueden traducirse en ventanas de vulnerabilidad frente al exterior.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Pastor, Robert, *El Remolino Política Exterior de EU hacia América Latina y el Caribe*, España, siglo XXI, 2005 1ª edición, pag.27

<sup>23</sup> Herrera-Lasso Luis m. y Guadalupe González g., *Balance y perspectivas en el uso del concepto de la seguridad nacional en el caso de México. en busca de la seguridad perdida*, México, Siglo XXI editores, 1990, P. 391

### 1.2.8 GRUPOS DE PRESIÓN

En toda sociedad existen los denominados grupos de presión, sin embargo para saber en qué consisten o que es lo que buscan, acudiremos a varias definiciones que completaran las ideas que tenemos hacia este concepto. Primeramente Martínez Gil nos menciona que un grupo de presión es el conjunto de individuos que poseen una o varias características comunes (división en clases por edad o por nivel de ingresos)...los grupos de presión se esfuerzan por establecer un vínculo entre una idea o un sistema de ideas....la mayoría de las veces los grupos se dedican al manipuleo sistemático de las ideologías con el objeto de favorecer así sus intereses materiales...sus elementos de poder son básicamente dos: el número de miembros y la capacidad financiera...pueden ser instituciones gubernamentales y agrupaciones.

Otro autor que hace referencia hacia este término es Coloma y dice que son organizaciones que sin ser políticas, ejercen notable influencia sobre la política, orientándola a favor de los intereses u objetivos por ellas representados. Pueden citarse como ejemplos: Asociaciones patronales (empresarios de la industria metalúrgica, textil, etc.) sindicatos; asociaciones profesionales (médicos, abogados, etc.) grupos raciales(negros, judíos, minorías étnicas); de excombatientes, de inválidos, etc....Se llaman grupo de presión cuando ejercen realmente influencia apreciable sobre la política .

Finalmente Sills menciona que los grupos de presión son asociaciones voluntarias de individuos que e agrupan para defender sus intereses. Representan los intereses de los distintos sectores en que se divide una sociedad, su principal función en los diversos sistemas políticos contemporáneos es encauzar la corriente de influencia entre gobernantes y gobernados.

Dadas estas definiciones podemos decir que un grupo de presión debe estar conformado por un conjunto de individuos que representan intereses de su

sociedad y su objetivo es ejercer influencia hacia los gobernantes para lograr o salvaguardar los objetivos e intereses de sus gobernados, los cuales son miembros del grupo en cuestión.

### 1.2.9 TERRORISMO INTERNACIONAL:

Después de los acontecimientos ocurridos del 11 de septiembre en Estados Unidos, el concepto de terrorismo internacional y seguridad internacional tuvieron un auge a nivel mundial, en donde diferentes autores tratan de describir y analizar este término que ha marcado el inicio de este nuevo siglo y la política exterior de todos los estados- nación a nivel mundial, lo que genera una gran importancia sobre el conocimiento de este tema.

Un manual del Ejército de Estados Unidos definió el terrorismo como: el empleo premeditado de violencia o amenazas de violencia para lograr objetivos de naturaleza política, religiosa o ideológica (...) mediante la intimidación, la coerción o la sombra del miedo. Este concepto marca muchos de los puntos primordiales para la distinción de nuestro termino no obstante era necesario tener otras fuentes de información que nos dieran mas información de nuestro tema.

Se debe notar, que el terrorismo se dirige contra personas que no tienen la calidad de combatientes, diferenciándose así de la guerra, además de que en este hecho se emplea la violencia con una finalidad bien precisa, que por lo general es la de infundir miedo al grupo elegido como blanco de sus ataques. En donde el miedo, es lo que separa al terrorismo del simple asesinato o agresión violenta.<sup>24</sup> Los términos relativos a este concepto son recientes. El significado de la voz terrorismo y terrorista quedo consignado en el suplemento de 1798 del Diccionario de la Academia Francesa como *systeme, regime de la terreur*.<sup>25</sup>

---

<sup>24</sup> Stern Jessica, *El terrorismo definitivo*, Argentina, Granica, 3ra edición, 2001, p 33.

<sup>25</sup> Walter Laqueur, *Una historia del terrorismo*, Barcelona, Editorial Paidós, 2003, p.33 cita tomada Dictionaire, supplement, 1798, Paris, p.775

Con base a lo que se da a conocer en los medios de comunicación, el terrorismo es perpetrado principalmente por células que son grupos de personas a fin a un interés en común, que mediante diferentes tácticas de coerción como lo hemos visto en los párrafos anteriores, tratan mediante los medios más extremos, obtener sus objetivos, en donde los principales afectados son los miembros de la sociedad civil.

A nivel mundial se han adoptado diferentes medidas para combatir el terrorismo y la Organización de las Naciones Unidas ha sido uno de los que ha formulado diferentes medidas jurídicas y políticas contra este hecho, no obstante el apoyo de algunos estados hacia estos grupos delictivos hace que su combate día a día se torne más difícil.

Las Naciones Unidas y sus organismos especializados, como la Organización de Aviación civil Internacional (OACI), la Organización Marítima Internacional (OMI) y el Organismo Internacional de energía Atómica (OIEA)- han establecido una red de acuerdos internacionales que constituyen los instrumentos jurídicos básicos contra el terrorismo<sup>26</sup>. Entre los más recientes se encuentran: El Convenio Internacional para la represión de los atentados terroristas cometidos con bombas(1997) y El Convenio internacional para la represión de la financiación del terrorismo (1999).

En esta nueva época el factor terrorismo ha originado el inicio de guerras en base a su prevención, con lo que se relaciona directamente a nuestro objeto de estudio y por lo que se localiza al final de este capítulo. Quizás no estudiaremos mucho de este tema en esta investigación, no obstante su conocimiento es sumamente importante en el área de las ciencias sociales.

Una vez comprendidos estos conceptos pasaremos al siguiente capítulo, en el que se verá un esbozo de los antecedentes de la política exterior norteamericana y algunas doctrinas norteamericanas que ha nuestro parecer se relacionan directamente al intervencionismo norteamericano, así como a muchos de los conceptos que hemos visto en este capítulo que estamos finalizando.

---

<sup>26</sup> Naciones Unidas, *ABC de las Naciones Unidas*, New York, Naciones Unidas, 2003, p.361

## CAPÍTULO 2.

### ANTECEDENTES DE FORMULACIÓN Y ACCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR INTERVENCIONISTA NORTEAMERICANA

La formulación de la política exterior norteamericana vigente, es producto de los diferentes hechos y acontecimientos, los cuales han influido fuertemente en cada gobierno y por lo tanto en el pensamiento estadounidense. Sin embargo cada legado y doctrina que se va dejando de generación en generación es una puerta para entender sus discursos y actos en el campo de política internacional.

Su ideología empezó a conformarse durante la expansión europea y por ende la llegada de Inglaterra a tierras del norte de América. La expansión europea inició a fines del siglo XV, cuando el mercantilismo iniciaba y ocasionaba a la sociedad de ese entonces, la necesidad de buscar nuevas rutas de navegación hacia Asia y los territorios vecinos para llevar sus mercancías.

Los portugueses y españoles fueron los primeros en intentar encontrar nuevas rutas, sin embargo Inglaterra quedó atrás en las expediciones, dado que tenía pocos años de haber sufrido dos guerras, una en el exterior y otra al interior; la primera fue la Guerra de los Cien años (1337-1453) que sostuvo contra Francia y la segunda, fue la Guerra de las Dos Rosas (1455 -1485) que se suscitó entre las dinastías herederas del trono inglés.

El apoyo de la corona a la reforma protestante, la división de la sociedad y los conflictos con la iglesia Católica, ocasionó que grupos de protestantes huyeran y buscaran su libertad lejos de Inglaterra, en donde la Iglesia católica estaba llevando a cabo una fuerte represión hacia los idealistas protestantes. El primer grupo de puritanos, fueron conocidos como los peregrinos. Ellos cruzaron el Atlántico en un barco llamado Mayflower y se establecieron en Plymouth, Massachusetts, en 1620.

Estas ideas puritanas, ayudaron a crear en Nueva Inglaterra una tradición con rasgos de moralismo intolerante, por ejemplo, los puritanos creían que los gobiernos debían hacer cumplir la moralidad de Dios por ello el derecho de voto se limitaba a los miembros de la iglesia y se castigaban severamente a los bebedores, los adúlteros, los violadores del séptimo día y a los herejes.

Este idealismo religioso radical, se fue atenuando a lo largo de los siglos, sin embargo no se eliminó por completo, y hoy en día, la religión está presente en las ideas de los respectivos gobernantes norteamericanos y la sociedad estadounidense general, por ello podemos decir, que esta época de la historia americana, cimentó bases sumamente fuertes que hoy en día aun se conservan.

Otros factores externos e internos también ayudaron a la conformación del pensamiento estadounidense. La revolución francesa con la llegada de ideas de libertad y derechos humanos también se implementaron en la ideología americana, que ayudaron a dar fin al yugo Inglés; la Guerra Civil que ayudó a abolir la esclavitud; la expansión territorial y las intervenciones realizadas antes, durante y después de la Primera y Segunda Guerra Mundial, hizo ver a Estados Unidos como un país fuerte en el cual, se reforzaron las ideas mesiánicas y nacionalistas entre sus habitantes y gobernadores.

En esta investigación, no entraremos mucho en el estudio de todos los acontecimientos históricos que con llevan al pensamiento americano, dado que no es nuestro tema global, sin embargo era necesario tomarlos en cuenta para precisar momentos importantes que colaboraron para su formulación.

## 2.1 DOCTRINAS QUE HAN DADO CURSO DE ACCIÓN INTERVENCIONISTA

### 2.1.1 EL DESTINO MANIFIESTO

El destino manifiesto fue una doctrina surgida literalmente a mediados del siglo XIX, cuando en 1845, el director de una famosa revista de Nueva York proclamó una gran idea nacionalista en donde reflejaba los deseos de expansión que muchos pobladores tenían, sin embargo como hemos estado estudiando, esta idea ha sido desarrollada desde la época de la colonización junto con las ideas religiosas y el inicio de su poderío territorial.

La independencia de 1776, consolidó el fuerte nacionalismo que se ve reflejado en la frase de O' Sullivan, así como también las ideas de lograr lo imposible, dada la expansión que logró para 1803 y el desarrollo de sus redes comerciales.

*“El cumplimiento de nuestro destino Manifiesto es extendernos por el continente que nos ha sido asignado por la Providencia para el libre desarrollo de nuestros millones de habitantes que se multiplican anualmente”<sup>27</sup>*

John L. O' Sullivan 1845

Desde 1824 hasta 1848, Estados Unidos superó las barreras de los indios y agregó nuevas áreas, como el sudoeste y el lejano oeste. Además millones de migrantes europeos entre los que se encontraban grandes cantidades de irlandeses y alemanes, que cruzaron el Atlántico para buscar su desarrollo, con lo que se duplicó la población en un corto tiempo.

No obstante la campaña que se realizó después de 1844, en favor de ésta enmienda por parte del poder democrático, jugó un rol muy significativo en la

---

<sup>27</sup> Musalina, Galante, Rina, El desencuentro Americano: México y Estados Unidos en la globalización, México, Instituto de Investigaciones Dr. Jose Ma. Luis Mora, 2000, p.18

anexión de Texas y en las posteriores anexiones de las tierras aledañas. Es por ende, que el Destino manifiesto también contiene un cuerpo de ideales democráticos que fueron desarrollados por los políticos y editores demócratas, en donde fusionaron el mesianismo con expansionismo americano, con el fin de maximizar el impacto emocional sobre la nación.

Después de la fundación de la República y especialmente de la presidencia de Andrew Jackson, muchos ciudadanos incrementaron su visión mesiánica hacia su sistema político y estaban convencidos de que tenían el futuro del gobierno republicano en sus manos.

Esto no se debía solo a ideas remotas sino a las bases de su pensamiento ideológico, es por ello que Jackson ayudaba mucho con los discursos que ofrecía a sus gobernados. El recalca, que la providencia había elegido a la gente americana, como los guardianes de la libertad para preservarla en beneficio de la raza humana. Con lo que creaba un gran peso en la ideología americana<sup>28</sup>

Otro gobernante, que también hizo muy explícito su supuesta elección providencial fue Wilson, durante la gran crisis de la Primera Guerra mundial, en donde aseguraba que creía haber sido elegido por Dios para guiar a EE UU a la hora de enseñar “a las naciones del mundo la forma de caminar por los senderos de la libertad”.<sup>29</sup>

Como vemos, de generación en generación esa atribución providencial que se daban hacia sí mismos los respectivos gobernantes, repercutían profundamente en el apoyo de su pueblo y en la justificación de toda aquella acción que se realizaba en el medio internacional.

---

<sup>28</sup> Graebner, Norman, *Ideas and diplomacy*, USA, Oxford University, 1964, p. 154

<sup>29</sup> Idem, p.154

## 2.1.2 DOCTRINA MONROE

Esta doctrina de política exterior estadounidense fue expuesta por el presidente James Monroe en su comparecencia anual ante el Congreso de Estados Unidos el 2 de diciembre de 1823, sin embargo su constitución se le atribuye a Quincy Adams, que fungía como Secretario de Estado.

Su desarrollo se debió después de varios acontecimientos que ocurrieron en Europa y América Latina, en donde los estados europeos pusieron los ojos sobre América como un nuevo mercado de expansión, es por ello que a continuación hablaremos acerca de su origen.

Las guerras de napoleónicas en Europa durante 1815, ayudaron a que varias colonias españolas durante 1815 a 1822 declararan su independencia, entre las que se encontraron Argentina, Venezuela y Chile. Estados Unidos como país independiente, les dio el reconocimiento a dichos estados y a otros tantos mas como apoyo moral, dado que en esos tiempos aun no contaba con el suficiente poderío como para brindar ayuda económica y militar.

Francia y Rusia le proponían a Inglaterra, apoyar a España, sin embargo la misma ambición inglesa hizo que desecharan la idea, dado que vetó su ayuda. Para 1823, España y Francia pensaban en restaurar el poder de los Borbón con lo que pretendían el regreso de la Santa alianza junto con Rusia, Prusia y Austria; con lo que dejaban fuera a Gran Bretaña, sin embargo tenían primero que arreglar sus asuntos en toda la península Ibérica.<sup>30</sup>

Gran Bretaña al ver las intenciones de España y Francia, por medio de George Canning que era su Primer ministro, propuso a Estados Unidos hacer un equipo para dejar fuera a España y Francia de América. Por lo que Jefferson y Madison, apoyaban la oferta para que Monroe la tomara, sin embargo Quincy Adams,

---

<sup>30</sup> Dexter Perkins, *The Monroe Doctrine 1867-1907*, USA, Hopkins Press, 1937, p. 323

secretario de estado se promulgaba en contra de ella, ya que tenía más ofertas por Rusia y Francia al mismo tiempo.

Quincy, pensó en las consecuencias que podría traer a la nación estadounidense una alianza con cualquiera de los países europeos ya que arriesgaría su propia paz y seguridad, por lo que se manifestó mejor a favor de una política independiente. Después de una serie de discusiones dentro del Gabinete, logro que las ideas de alianza se desvanecieran y se declararan en apoyo de la soberanía e independencia política.

Dado estos hechos, en diciembre de 1823 Monroe estaba dado a conocer al viejo mundo aquella doctrina, que ha sido la base en la política exterior americana de todos los tiempos. En la cual mencionaba que Estados Unidos se mantendría fuera de interferir en guerras europeas así como en sus asuntos internos, para que de esta forma Europa se mantuviera fuera de los asuntos de América.

*"American continents . . . are henceforth not to be considered as subjects for future colonization by any European powers, with the existing colonies or dependencies of any European power we have not ... and shall not interfere, but with the Governments ... whose independence we have ... acknowledged, we [would] view any interposition for the purpose of oppressing ... or controlling [them], by any European power ... as an unfriendly disposition toward the United States."*<sup>31</sup>

James Monroe, 1823

Los principales objetivos de la doctrina Monroe fueron:

- 1) Impedir cualquier intento de colonización o recuperación de ex-colonias.
- 2) Dejar claramente establecida la llamada "doctrina de las dos esferas" y la advertencia a Europa de que se mantenga dentro de su esfera.

---

<sup>31</sup>Drexler, Kenneth & Mark, Hall, *Primary documents in American History*, Virtual service page, [www.loc.gov](http://www.loc.gov)

Como vemos el mensaje articuló ideas ya bien establecidas en la política exterior de los Estados Unidos. La idea de la separación geográfica, política, económica y social del Nuevo Mundo con respecto al Viejo, destacando los diferentes intereses americanos, datan de antes de la independencia norteamericana; los principios de Monroe complementaron el arraigado aislacionismo y definieron de una forma más literal sus ideas.<sup>32</sup>

La flexibilidad de esta doctrina ayudó a que se fuera cambiando según las necesidades del gobierno estadounidense a lo largo del siglo XX y ahora en el siglo XXI, no obstante su uso se inclinó más hacia la justificación de sus actos intervencionistas políticos , económicos y sociales a lo largo de toda América Latina y el Caribe.

---

<sup>32</sup> Krieger Joel, *The Oxford Companion to Politics of the World*, Oxford University Press, New York, 1993

### 2.1.3 DOCTRINA TRUMAN

Durante la segunda guerra mundial, la URSS y Estados Unidos se aliaron victoriosamente para derrotar al bloque Alemán. En la conferencia de Yalta celebrada en febrero de 1945, Roosevelt, Churchill y el líder soviético Josef Stalin, prometieron elecciones libres en todas las naciones liberadas de Europa.

Truman llegó al poder tras la muerte de Franklin D. Roosevelt (12 de abril de 1945). Los aliados ganaron la guerra en Europa poco después. Truman tomó entonces una de las más difíciles decisiones a las que se había enfrentado un presidente de su país: utilizar la bomba atómica contra Japón para poner fin a la II Guerra Mundial.

La muerte de Roosevelt privó a Stalin de un interlocutor privilegiado, con el que había logrado un ambiente un poco menos tenso en esos momentos de crisis. La llegada de Truman al poder marcó la instalación de una permanente controversia con la URSS, dado que este presidente, estaba caracterizado por un profundo sentimiento anticomunista.

Durante los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, el continente europeo y asiático se encontraba en la devastación política, económica y social. Necesitaban de grandes cantidades de dinero para poder restaurarse rápidamente y su debilitamiento estaba siendo aprovechado por la URSS para expandir su poderío e ideología comunista e impusieron dictaduras comunistas en Europa oriental por medio de las “libres elecciones” que se habían aprobado en el '45.

En febrero de 1947 una alarmante nota del gobierno británico llegó a Washington. En ella se informaba a Truman y a su nuevo Secretario de Estado, George Marshall, de que el gobierno de Londres era incapaz de continuar apoyando al gobierno conservador de Atenas en su lucha contra las guerrillas comunistas griegas. También comunicaba en la nota que Gran Bretaña era incapaz de seguir ayudando financieramente a Turquía.

Poco a poco importantes potencias en Europa se iban debilitando, debido a toda la devastación que dejó la Segunda Guerra Mundial. El gobierno americano al ver esto, se propuso que tenía que hacer algo al respecto, ya que estaba en peligro su propio poderío económico al poder perder importantes rutas comerciales.

Solo dos potencias quedaban en el mundo. (...) Los Estados Unidos y la Unión Soviética. Habíamos llegado a una situación sin paralelo desde la Antigüedad. Desde Roma y Cartago no había vuelto a haber semejante polarización de poder en esta Tierra (...). Que los Estados Unidos dieran pasos para fortalecer a los países amenazados de agresión soviética o de subversión comunista (...) era proteger la seguridad de los Estados Unidos, era proteger la libertad misma.<sup>33</sup>

La teoría del efecto dómينو de política internacional surgió en este contexto, que aunque no se usó mucho en este gobierno de Truman, sí se utilizó en el de Eisenhower. En ella se trataba de explicar que si un Estado se volvía comunista era muy probable que los Estados a su alrededor pudieran ser influenciados por éste hecho y finalmente cambiar también su sistema ideológico, por lo que también se ocupó como método de convencimiento por parte del poder Ejecutivo hacia el Senado.

Después de haber planeado una estrategia, Harry Truman como trigésimo tercer presidente de los Estados Unidos de América dio origen a la famosa Doctrina Truman el 12 de marzo de 1947, durante su discurso ante el Congreso.

Truman planteó lo siguiente:

Uno de los objetivos fundamentales de la política de EEUU es la creación de condiciones en las cuales nosotros y otras naciones podamos forjar una manera de vivir libre de coacción(...) debemos estar dispuestos a ayudar a los pueblos libres al mantenimiento de sus instituciones libres y su integridad nacional (...) Si dejamos de ayudar a Grecia y a Turquía en esta hora decisiva las consecuencias,

---

<sup>33</sup> Kissinger, Henry, *La diplomacia*, Nueva York, Simon & Schuster, , 1994, p 438

tanto para Occidente como Oriente serían de profundo alcance (...) Pido al Congreso la cantidad de 400 millones de dólares durante el período que termina el 30 de junio de 1948(...)el envío de ayuda económica y militar en caso sea necesario a cualquiera de los países que lo soliciten <sup>34</sup>

En su discurso, se planteaban distintas cuestiones más a los del fragmento anterior, como por ejemplo, las violaciones que se estaban llevando a cabo en contra del acuerdo de Yalta de 1945, el terror y la opresión que estaban haciendo ante las libertades individuales grupos radicales, así como la imposición de regímenes totalitarios.

Los principales objetivos de Truman al dirigir su discurso eran:

- Evitar que el comunismo se extinguiera por Europa Occidental
- Enviar ayuda estadounidense a las fuerzas anticomunistas de Grecia y Turquía y
- Crear un consenso público por el cual los estadounidenses estarían dispuestos a combatir en un supuesto conflicto.

El congreso después de escucharlo y comprender que Estados Unidos debía de luchar por la libertad y de la democracia, aprobó lo que Truman requería en su discurso. Estas acciones marcarían el comienzo de la Guerra Fría, al existir dos polos de poder que luchaban el uno contra el otro por expandir su zona de influencia y mantener su poderío a nivel mundial, por ello la importancia de esta doctrina y las consecuencias en una época hostil y de gran conflicto.

---

<sup>34</sup> Truman, Henry, Discurso del presidente Truman ante el Congreso de EE.UU. Washington, 12 de marzo de 1947

#### 2.1.4 DOCTRINA EISENHOWER

Dwight David Eisenhower, fue el trigésimo cuarto presidente de la Unión Americana, y el sucesor de Truman. El trato de seguir la política de contención, del anticomunismo por ende, la teoría del efecto dómينو que había dejado su antecesor. Con la ayuda de su Secretario de Estado John Foster Dulles, dieron origen a la doctrina *Eisenhower* o también conocida como de *Represalias Masivas*, ante el congreso el 5 de enero de 1957.

Esta doctrina ya no se dirigía directamente a Europa sino a Medio Oriente, cuyo objetivo era el ocupar los espacios y la zona de influencia que habían dejado España y Francia, al debilitarse, ya que la URSS aprovechaba esta ausencia y ofrecía ayuda a esas naciones.

Tras su ascensión a la independencia, los países árabes basculaban entre la inclinación a uno u otro bloque. Si el Egipto de Nasser se decantaba por la esfera soviética, Estados Unidos firmaba acuerdos con Arabia Saudi (1951) e Irak (1954), y auspiciaba el pacto de Bagdad entre Turquía e Irak (1955) con lo que después se adherirían Reino Unido, Pakistán e Irán en abril de 1955.<sup>35</sup>

En 1956, convino el conflicto en el canal de Suez que fue lo decisivo para que Estados Unidos entrara en acción. El conflicto emergió a consecuencia de la nacionalización del Canal de Suez por el dirigente egipcio Gamal Abdel Nasser. Esta nacionalización del Canal, trajo consigo un acuerdo secreto que fue firmado en Sèvres, en las afueras de Paris, en el cual se selló la cooperación militar de Gran Bretaña, Francia e Israel contra Egipto, con lo que daba paso a la URSS en favor de Egipto.

---

<sup>35</sup> Pereira, Juan Carlos, *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*, Barcelona, Grupo Ariel, 2008, pag.337

Eisenhower junto con su Secretario de Estado, se pusieron a formular un plan de acción para combatir el comunismo en el Medio Oriente y la expansión de su fuerza por medio de la asistencia económica y militar.

Dada esta situación, el 5 de enero de 1957 el presidente Eisenhower insto al congreso y al senado por medio de su discurso, lo siguiente:

Aportar la cooperación o la ayuda de Estados Unidos a toda nación o grupo de naciones de la región de Oriente Medio que desee recibir esta ayuda para desarrollar su poderío económico o mantener su independencia nacional. Esta tendría dos vertientes: la económica, con la creación de un organismo económico especial para Oriente Medio y el aumento en 200 millones de dólares de los créditos destinados a esa área para 1958 y 1959, dado que su bajo nivel de vida y su incapacidad económica podría ocasionar que aceptaran las propuestas de asistencia soviética, así como también Estados Unidos apoyaría no solo en agresiones exteriores sino también en caso de subversión o rebelión al interior de su propio estado.<sup>36</sup>

Con su discurso Eisenhower advertía al gobierno soviético, ante cualquier ataque o subversión que tratara de realizar en cualquiera de los países de Oriente Medio, ya que respondería ante cualquier presión armada, además de la inversión de una fuerte cantidad de dinero y garantizar su abasto suficiente de petróleo y gas, que obtenía de esta región.

La doctrina Eisenhower, fue invocada varias veces a lo largo de los siguientes años, no obstante la crisis de Jordania fue la primera vez en donde se les permitió ocuparla, y engrandecerse al poder obtener su independencia de una forma óptima y tranquila, gracias a la fuerza Americana<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Ibidem, p.337

<sup>37</sup> Enciclopedia of the New American Nation, <http://www.americanforeignrelations.com/index.html>

Como podemos ver, esta doctrina tiene influencia y seguimiento de la doctrina Monroe y de la doctrina Truman. En ella Estados Unidos reflejan su oposición a cualquier que quiera o que pueda afectar sus intereses políticos, sociales y principalmente económicos.

#### 2.1.5 DOCTRINA CARTER

Jimmy Carter fue presidente de los Estados Unidos de 1976 a 1980, casi a lo largo de todo su mandato, la política americana se guió más hacia la parte moral y humanista. Sin embargo por presiones y situaciones externas que se formaban nuevamente en 1979, en Medio Oriente, ocasionaron la formulación de otra vertiente de política americana, la cual desembocó en la creación de la doctrina Carter.

Carter logró para 1977 la aprobación para retomar a Panamá por parte del Senado; en 1978 firma los Acuerdos de Camp David por parte de Menajem Begin, primer ministro de Israel, y Anuar el Sadat, presidente de Egipto ;en 1979 lleva acabo el establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Popular de China y finalmente la firma en junio de 1979 en una cumbre con Breznev en Viena de los Acuerdos SALT II.<sup>38</sup>

Su política exterior, cambiaría justo en 1979 cuando tres diferentes acontecimientos se originaron alrededor del mundo. El primero de ellos, fue la llegada de tropas soviéticas en Cuba que puso en entre dicho la influencia de estados Unidos hacia su misma zona, por parte de la oposición política dentro del mismo país. Carter, considero como inaceptable la acción soviética, no obstante tuvo que reconocer su presencia en el Caribe.

El segundo factor fue el triunfo de la revolución Islámica en Irán en enero de ese mismo año, cuando Jomeini y los clérigos chiitas llegaron al poder. Ellos Impusieron

---

<sup>38</sup> Escribano, Ubeda- Portugués, José, *Lecciones de Relaciones Internacionales*, Aebius, Madrid, 2010, pag.196

un régimen extremo y la reimplantación de la "sharia" o ley islámica, el cual estaba en contra de los dos bloques existentes, tanto el norteamericano como el soviético<sup>39</sup>. Pero el catalizador del conflicto entre este nuevo sistema de gobierno y el gobierno americano, se llevo a cabo en noviembre de 1979, cuando el gobierno islámico apoyó el asalto de la embajada norteamericana en Irán el 4 de noviembre y la toma de rehenes entre el personal diplomático. Este secuestro se mantuvo por más de un año y trajo el desprestigio de Carter y su debilitamiento político.

Y finalmente, la invasión soviética en Afganistán que dio la apertura y el cambio del lineamiento que estaba llevando a cabo Carter en su política exterior, dado que debía reafirmar y defender sus intereses en esa región al ver amenazados sus accesos a los yacimientos petroleros en el Golfo Pérsico, dado que Irán como uno de sus principales aliados y abastecedores ya se había proclamado en su contra.

El 23 de enero de 1980 Carter, estaba dando a conocer por medio de su discurso la estrategia que había de utilizar contra todos los problemas que habían surgido. En este discurso se estaba dando origen a la famosa Doctrina Carter la cual también iba a ser seguida por las siguientes generaciones. En ella trataba de hacer contrapeso, a lo que el denomino terrorismo internacional, y también enfatizaba la defensa de los intereses nacionales que se encontraban en esa región.

An attempt by any outside force to gain control of the Persian Gulf region ... as an assault on the vital interests of the United States of America, and such an assault will be repelled by any means necessary, including military force... Therefore, military force would be used if necessary to protect American economic and national interests in the Persian Gulf.<sup>40</sup>

Jimmy Carter, Enero de 1980

---

<sup>39</sup> Saleh, Alkhalifa, Waleed, El ala radical del Islam: el Islam político: realidad y ficción, Madrid, Siglo XXI, 2007, pag.67

<sup>40</sup> Carter, James, *The State of the Union*, January 23,1980, Weekly Compilation of presidential Documents 16, Digital National Security Archive, <http://nsarchive.chadwyck.com/marketing/index.jsp>, mayo del 2011.

La doctrina Carter, contenía también varias medidas que se implementarían ya fuese durante la administración Carter o en alguna otra, con el fin de reforzar la seguridad del Golfo Pérsico e inducir cambios en el comportamiento soviético. En ellas se encontraba la prohibición hacia los barcos soviéticos de poder navegar en costas estadounidenses, la limitación de Estados Unidos y sus aliados para realizar exportaciones tecnológicas agrícolas hacia la Unión Soviética, así como la creación de un instrumento militar de proyección de poder hacia el Tercer mundo, mediante el uso de Fuerzas de despliegue rápido o RDF, con el objetivo de proteger los intereses vitales de los EEUU situados fuera de las fronteras<sup>41</sup>.

Carter con esta doctrina, marcó la diferencia de visión e intereses que existían hacia Medio Oriente antes y después de su discurso, así como también, afirmó sus intereses diplomáticos y económicos que tenía Estados Unidos hacia esta región, siguiendo también el principio de contención, para la preservar su propia seguridad y liderazgo.

---

<sup>41</sup> Consejo de la Calidad Ambiental y Departamento de Estado de los Estados Unidos, *Futuro global y tiempo de actuar*, España, Siglo XXI, p. XIX

## 2.1.6 DOCTRINA REAGAN

Ronald Reagan gobernó de 1981 a 1989, fue el sucesor del presidente Carter y tenía en mente cambiar de fondo la política exterior norteamericana, dado que el mandato de Carter se caracterizó por una neutralidad, que ocasionó la debilidad y el desprestigio del poder norteamericano, en el momento de disminuir su poderío en importantes regiones de Medio Oriente, las cuales eran óptimas para el desarrollo económico del país.

Reagan sustituyó, aquella neutralidad de Carter por un decisivo intervencionismo para evitar la llegada al poder de algún gobierno próximo a la izquierda; y también brindó su apoyo a todos los gobiernos aliados, independientemente de sus credenciales democráticas. El seguía una política totalmente hostil a las revoluciones sociales del Tercer Mundo. Fortaleció su capacidad interventora e impulsó diversas medidas militares, políticas y económicas contra los países radicales.<sup>42</sup>

Durante el primer mandato de Reagan, su gobierno se caracterizó por una política de contención y de reversión o rollback. En marzo de 1983, dio inicio a la llamada Iniciativa de Defensa Estratégica (SDI) que era un programa de investigación cuyo objetivo era estudiar los posibles mecanismos para inutilizar los misiles soviéticos que fueran lanzados contra los Estados Unidos, lo que dio un gran cambio en la política armamentista.<sup>43</sup>

Grandes inversiones se dieron en este sector político, que había sido dejado a un lado en la gubernatura anterior; Reagan fortaleció al gobierno, evitó nuevas insurrecciones y logró su victoria en las siguientes elecciones.No fue hasta febrero de 1985 que su discurso se convierte en la Doctrina Reagan, como fue llamada en

---

<sup>42</sup> Martínez, Rueda, Fernando, *Materiales para la historia del mundo actual*, España, Istmo,2007, pag.154, 432p.

<sup>43</sup> Brandan, María, Ester, *Armas y explosiones nucleares, la humanidad en peligro*, [http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec\\_16.html](http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec_16.html)

la revista Time. En ella enfatizaba la libertad y la democracia universal, así como su soporte a todas las naciones y grupos que apoyaran su ideología.

We must not break faith ...Freedom(...) is the universal right of all God's children.Our mission in to nourish and defend freedom and democracy...From Afganistan to Nicaragua to defy Soviet-suppoted aggression and secure rights witch have been ours from birth...Support for freedom fighters.<sup>44</sup>

Reagan 6 de febrero de 1985

La Doctrina Reagan también quería mostrar que las revoluciones marxistas del Tercer Mundo podían sofocarse sin una intervención costosa y prolongada de las fuerzas armadas norteamericanas. Esta doctrina la caracterizan como una doctrina de Guerra que trataba de salvar los regímenes existentes en caso de ser aliados, y daba el permiso inminente de intervención directa de los Estados Unidos en caso de revoluciones existentes.

Su política manifestó la necesidad de revertir lo que percibía como una continua expansión de la influencia soviética durante la década de los años setenta en el llamado "tercer mundo". Centroamérica, África y Asia. Pues, según el presidente Reagan era en estas zonas donde el poder militar estadounidense debía fortalecerse. Ya que, los denominados gobiernos agentes o delegados del comunismo, como eran: Angola, Etiopia, Mozambique, Yemen del Sur, Libia, Afganistán, Vietnam, Nicaragua y Cuba, preparaban bases para operaciones subversivas comunistas contra los estados vecinos.<sup>45</sup>

---

<sup>44</sup> Walter Lafeber, *The American Age*, USA, Norton 2da edicion,1994, 842 p.

<sup>45</sup> Tucker, Robert W., *Reagan's Foreign Policy*, Foreign Affairs, n.68, 1989, pag.8-9

### 2.1.7 DOCTRINA CLINTON

*I want us to live in a world where we get along with each other, with all of our differences, and where we don't have to worry about seeing scenes every night for the next 40 years of ethnic cleansing in some part of the world.*

*President Clinton, March 23, 1999*

El responsable de la formación de la doctrina Clintoniana fue el 42º presidente de los Estados Unidos, William Jefferson “Bill” Clinton y el primer presidente demócrata desde Roosevelt. Este gobernador subió al poder en el año de 1992 y terminó su estancia en el 2000. Su gobierno se basó al sistema unipolar a nivel mundial, en donde Estados Unidos empezó a fungir como la máxima potencia a nivel mundial y en donde el nuevo orden mundial necesitaba de nuevas estrategias políticas de parte de la hegemonía mundial.

Esta doctrina también es conocida como de las “Guerras Humanitarias” fue descrita como la facultad o el derecho, de los Estados Unidos de intervenir militarmente en otros estados, con el fin de acabar con la persecución o los asesinatos en masa de poblaciones civiles por razones étnicas, raciales o religiosas. Clinton definió al genocidio y a los delitos de lesa humanidad como intereses nacionales.<sup>46</sup>

Los primeros años de su administración se caracterizaron por un ambiente de no intervención en donde diferentes bases militares a lo largo de Europa y Asia fueron cerradas y miles de soldados fueron regresados a su patria, sin embargo no fue por mucho tiempo. El intervencionismo humanitario mediante el envío de tropas militares a distintas naciones, dejaron en claro la presencia del unipolarismo a nivel mundial y de la influencia que tenía Estados Unidos en las Organizaciones No Gubernamentales (ONG's) que participaban conjuntamente, en distintas

---

<sup>46</sup> Torres, Santiago, Osvaldo, *Bitácora de un imperio en Guerra*, Bayonne, Letras de América, 2008, p. 207

operaciones en donde el liderazgo estadounidense se reflejo en cada ámbito de la sociedad internacional.

Clinton utilizó las nociones de “diplomacia preventiva” e “involucramiento selectivo para definir su estrategia de política exterior. La diplomacia preventiva permitiría canalizar recursos a regiones o lugares en situación problemática y disminuir de este modo tensiones, así como evitar surgimiento de crisis. La participación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la OTAN, fue sumamente activa en este ámbito de prevención y humanitarismo.<sup>47</sup>

La doctrina de Clinton discursivamente aspira a la universalidad y a la moralidad, forjando cimientos de solidaridad y ayuda hacia los pueblos hermanos, no obstante las acciones hacia las naciones invadidas durante su gobierno, no reflejan precisamente ese humanitarismo in discriminatorio a nivel mundial, dado que nuevamente sus intereses y objetivos están por encima de las demás estados.

*Where our interests are clear and our values are at stake, where we can make a difference, we can act and we must lead.*<sup>48</sup>

*William Clinton 1996*

Como en todas las demás doctrinas, el factor llamado interés nacional está envuelto en toda la política exterior norteamericana. Su doctrina menciona que el uso de la fuerza militar se justifica en cuestiones de asistencia a la humanidad, sin embargo el fracaso que tuvo al asistir a Somalia generó que su política exterior se ampliara y generara ciertas estrategias específicas para sus acciones a nivel mundial, en donde su doctrina se volvió el escudo para la obtención de sus objetivos en el medio internacional.

---

<sup>47</sup> Valverde Loya, Miguel Ángel, *La política exterior del Presidente Clinton: su enfoque hacia América Latina*, México, Colmex, p.233

<sup>48</sup> Dobbs, Michael, *Clinton Doctrine on Use os troops visible in Bosnia, African missions*, USA, the Washington Post, 16 november 1996

### 2.1.8 DOCTRINA BUSH

Esta doctrina también conocida como de Seguridad Nacional, fue formulada por el 43º presidente de los Estados Unidos de América, George W. Bush, como resultado de los eventos realizados el 11 de septiembre del 2001. La Doctrina de Seguridad Nacional como originalmente fue presentada, se dio a conocer el 20 de septiembre del 2002 ante el Congreso norteamericano.

George W. Bush fue electo a la presidencia Americana en el año 2000, en el inicio de su mandato, se reflejaba una clara influencia por parte de su padre el ex presidente americano George Bush. Él, como cuadragésimo tercer presidente, se daba a conocer como un realista convencional en las relaciones internacionales y reforzaba su ideología de democracia mundial, junto con su Secretaria de Estado la Sra. Condolezza Rice y con su Secretario de Defensa el Sr. Collin Powell, los cuales formaban parte importante de su gabinete.

A poco tiempo del inicio de su presidencia, enfrentaría a una de las peores crisis del nuevo siglo. El 11 de septiembre del 2001, su Estado sufriría diversos ataques por parte de grupos terroristas islámicos que destruirían y dañarían símbolos de gran fuerza norteamericano, lo que ocasiono una nueva vertiente en la política exterior del gobierno de George W. Bush. Nueve días después, mediante un discurso daba a conocer la línea de política exterior a la que ahora él se seguiría, y por consecuente daba origen a la Doctrina Bush, la cual seguiría durante los siguientes años de su mandato en donde mencionaba lo siguiente:

The security environment confronting the United States today is radically different from what we have faced before(...)to protect the American people and American interests(...)this obligates the government to anticipate and counter threats, using all elements of national power, before the threats can do grave damage(...) taking anticipatory action to defend ourselves(...) To forestall or prevent such hostile acts by our adversaries, the United States will, if necessary, act

preemptively in exercising our inherent right of self-defense. The United States will not resort to force in all cases to preempt emerging threats.<sup>49</sup>

En ella se dieron más puntos, que dieron un nuevo planteamiento de seguridad como búsqueda de equilibrio de poder, como vemos en el párrafo anterior, anunciaba que Estados Unidos podía realizar una intervención propia preventiva en caso de peligro nacional. Además de que su alcance también iba a cualquier amenaza que podría ir desde la proliferación de armas nucleares, el tráfico de drogas o la misma migración.

Una cierta dominación unilateral, también se deja ver ante el mundo, pues también redefinió el uso de la fuerza militar a nivel internacional y se autodenomino literalmente como juez ante algún peligro eminente, ya que se reserva el derecho de guardar su seguridad nacional mediante alguna acción o intervención preventiva, con el fin de evitar cualquier daño hacia su nación.

The first of these is the rejection of “moral equivalency” in international affairs. The Bush Doctrine unapologetically asserts the need for—and the possibility of—moral judgment in international affairs. As a species of what Robert Kaufman has called Moral Democratic Realism, the Bush Doctrine holds that liberal democratic regimes are superior to tyrannies.<sup>50</sup>

Esta doctrina ayuda a articular la seguridad nacional como elemento inherente a la seguridad global, a partir de la creación del escudo antimisiles(incluido el de Israel), la construcción de “alianzas estables” bilaterales (Washington-Londres y las “alianzas difíciles” (Washington – París y Washington – Berlín).<sup>51</sup> En el ámbito interno se exigen algunas investigaciones en las agencias de inteligencia (FBI-CIA)

---

<sup>49</sup> Bush, George W. Summary of National Security 2002, <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/sectionV.html> , junio del 2011

<sup>50</sup> Owens , Thomas, *The bush doctrine, the foreign policy of a Republican Empire*,USA,Orbis,2009, p.27

<sup>51</sup> Hoffman, Stanley, *Why don't they like us? How America Has Become the Object of much of the Planet Genuine*, American Prospect, Vol.120,19 de noviembre, p.18

y se crea el Departamento de Seguridad, además de aumentar el presupuesto nacional para programas de seguridad nacional y prevención del delito a través de la Ley de Seguridad.

El gobierno de Bush destinó aproximadamente \$250 mil millones en los cinco años posteriores al plan de acción, con el objetivo de mejorar sus sistemas de seguridad. Debido a que se requerían los medios para atacar rápidamente en cualquier parte del mundo, mejor transporte aéreo y marítimo para tropas y unidades blindadas; sistemas de bombardeo y de misiles guiados por satélites y por computadora más avanzados; mejor comunicación electrónica y reconocimiento electrónico; mayor desarrollo y despliegue de fuerzas de operaciones especiales, entre otros más.

En el 2002, EE.UU. denunció que Irak poseía armas de destrucción masiva y que podría alojar a terroristas. El presidente Bush, en su discurso ante la Asamblea de las Naciones Unidas, el 12 de septiembre, aprovechando el aniversario del atentado terrorista contra las Torres Gemelas de Nueva York, proclamó la legitimidad de un ataque preventivo contra cualquier amenaza terrorista a Estados Unidos y anunció que empezaría con Irak, con las resoluciones necesarias del Consejo de Seguridad o sin ellas.<sup>52</sup>

Con esta doctrina de guerra preventiva y de seguridad nacional, George W. Bush justificaría sus actos de intervenciones en diferentes países alrededor del mundo (Afganistán, Irak, Venezuela, etc.) durante su gobierno. Los cuales, aun en contra de lo establecido a nivel mundial en el derecho internacional y por ende en la Carta de Naciones Unidas.

La doctrina Bush ha sido criticada negativamente a lo largo de los últimos años, a nivel internacional, sin embargo en un principio ayudo al gobierno norteamericano a afianzar cierto control en varias zonas que eran de suma importancia para su

---

<sup>52</sup> Ojeda, Jaime, *La Doctrina Bush. Guerra preventiva dominación mundial*, Mexico, Política Exterior, Vol. XVI, N.90, 2002, pag.7

desarrollo económico y también reforzó la idea de nacionalismo y democracia entre sus habitantes.

### 2.1.9 HACIA LA DOCTRINA OBAMA

Barack Obama es el primer presidente afroamericano y gobernante actual de los Estados Unidos. Desde el inicio de su mandato, ha tratado de marcar una clara diferencia en la política exterior, entre el gobierno republicano de George Bush, (distinguido por su conservadurismo, sus intervenciones militares, unilateralismo y su incansable lucha contra el terrorismo internacional) y su gobierno demócrata.

Llegó al poder en el 2008 y desde el 11 de abril de este año se postuló para las reelecciones. Al inicio, Obama se encontró con un país sumido en la recesión y grandes problemas dentro y fuera de su país, ocasionados varios de ellos por su antecesor. En los primeros años de su gobierno, sus discursos se dirigían hacia la diplomacia, la paz y la cooperación internacional; que originaron la obtención del Premio Nobel de la Paz en el 2009.

Su política exterior dirigida a intervención, no estaba muy bien definida dado que no había grandes problemas en los que se pudiera ver reflejada, al principio dijo que Estados Unidos solo iba a intervenir en un país por obligación moral o humanitarismo, con el fin de evitar atrocidades contra la población en general.

We may not always have national security issues at stake, but we have moral issues at stake (...)When genocide is happening, when ethnic cleansing is happening somewhere around the world and we stand idly by, that diminishes us(...)We have to consider it as part of our interests, our national interests, in intervening where possible.<sup>53</sup>

---

<sup>53</sup> Discurso de Obama durante el debate con el senador John McCain, antes de las elecciones presidenciales ,octubre 2008

El inicio de las manifestaciones y revueltas árabes, en el norte de África y el Oriente Próximo, en este 2011 le dio un sentido más específico a la política exterior norteamericana, en cuanto a intervención se refiere. Él ha apoyado hasta el momento, todos los movimientos en pro de la democracia, la libertad y los derechos humanos.

Es por ello que en febrero de este año, se pronunció en favor de la causa egipcia; mencionó que su gobierno defendería los valores universales, incluidos los derechos del pueblo egipcio a la libertad de reunión, la libertad de expresión y la libertad de acceso a la información, sin embargo solo tuvo que dar discurso, dado que el presidente de Egipto renunció a su mandato y el gobierno americano no tuvo que ejercer otro tipo de presión.

No obstante no sucedería así siempre, en abril iniciaron las revueltas en Libia por parte de pobladores que se encontraban cansados de tener un gobierno dictatorial; inspirados por lo que se había en logrado Egipto unos días antes iniciaron su lucha, sin embargo su gobierno encabezado por Muammar Gadafi no se rendiría tan fácil y comenzó una opresión militar para terminar con todos los alborotadores. Esto originó, que Estados Unidos interviniera en causa de la democracia y en ese mismo mes el Presidente Obama se pronunciara a favor de la población civil de Libia.

President Obama gave his first speech to the American nation to provide an update for U.S. intervention in Libya. He explained that the U.S. intervention has international legitimacy, broad multilateralism among allies, support from the Libyan opposition and the Libyan people, and the backing of the Arab League.<sup>54</sup> Al dar este discurso, Obama estaba cumpliendo con lo que había mencionado en el primer año de su mandato, en donde solo intervendría cuando algún pueblo lo necesitara, no obstante se espera, que en el último capítulo de esta tesis ya se pueda definir el

---

<sup>54</sup>Scott Wilson, *Obama: U.S. had responsibility to act in Libya*, The Washington Post , Marzo 28 del 2011 [http://www.washingtonpost.com/politics/obama-us-had-responsibility-to-act-in-libya/2011/03/28/AF6fkFrB\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/politics/obama-us-had-responsibility-to-act-in-libya/2011/03/28/AF6fkFrB_story.html) , abril 2011

discurso de Obama como una doctrina, ya que la intervención militar acaba de iniciar y aun no ha hecho más discursos de esta índole.

El discurso y sus acciones por medio de la política exterior son las herramientas que tenemos los internacionalistas para poder analizar el juego que existe en el sistema internacional, las cuales son dependientes de otros factores más como el contexto en el que se encuentran los estados tanto al interior como al exterior en el medio internacional, es por ello que a continuación desarrollaremos la investigación sobre estos factores dependientes directamente en la formulación de doctrinas y por lo tanto las acciones que se realizan en la esfera mundial.

## CAPÍTULO 3.

### FORMULACIÓN DE LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA

#### 3.1 FACTORES QUE DETERMINAN LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA.

Como vimos anteriormente la política exterior está conformada por aquellas posiciones, actitudes decisiones y acciones que tiene un Estado más allá de sus fronteras nacionales, las cuales están diseñadas en base al interés nacional y las situaciones que existen dentro y fuera del país.

##### 3.1.1 INTERÉS NACIONAL

En el capítulo uno, dimos algunas definiciones acerca del interés nacional, no obstante en este capítulo entraremos más a fondo para comprender las acciones de los países en el ámbito internacional, especialmente del gobierno americano en el que nos estamos enfocando en esta investigación.

El Estado es el hogar de sus ciudadanos. En el deben tratar de satisfacer todas sus necesidades materiales, y el país debe estar organizado con el fin de servir este propósito. Sin embargo, a veces las necesidades materiales de la población superan al Estado; entonces debe tratar de satisfacerlas de otra forma, fuera de sus límites.<sup>55</sup>

Anteriormente, el comportamiento de los estados a nivel internacional era justificado por la llamada *razón de estado*. La cual fue usada, principalmente por racionalistas y en donde hoy podemos ver que involucra y envuelve todos los intereses nacionales de un Estado así como las estrategias formuladas en el medio

---

<sup>55</sup> Kjellen Rudolf, *Autarquía, Antología política*, Buenos Aires, Pleamar, 1985, p.190

internacional para el logro de su bienestar y sus objetivos por medio de su política exterior.

Raison d'état of Richelieu provided a rationale for the behavior of individual states (...)states were no longer restrained by the pretense of a moral code. It he good of the state was the highest value, the duty of the ruler was aggrandizement and promotion of his glory(...) risk-benefit calculation.<sup>56</sup>

Aun se sigue ocupando este concepto, sin embargo nosotros nos ubicaremos y estudiaremos más acerca de los intereses nacionales que como vemos se relacionan directamente con las acciones de un Estado; Estos nos ayudara a comprender las acciones de nuestro objeto de estudio así como sus ideales y propósitos en la esfera mundial.

Vásquez Flores menciona que los intereses nacionales son los objetivos fundamentales y factores determinantes finales que sirven de guía a los creadores de decisiones de un Estado para trazar la política exterior. Estos objetivos, varían de acuerdo a la situación política, económica y social en el que se encuentre el país y la sociedad internacional en general; por lo que no son permanentes y cambian cuando sea necesario.

Estos objetivos son las necesidades primordiales que tienen la población y el gobierno en conjunto, se dice que los intereses nacionales proceden usualmente de dos orígenes. Unos están cimentados en elementos vitales y funcionales como la habilidad de la sociedad para subsistir y para mantener o mejorar su forma de vivir. Otros están basados en valores nutridos por la sociedad. Estos son preferencias y creencias que son producto de un carácter nacional y de un pasado en particular<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> Kissinger, Henry, *Op.cit.* p.27

<sup>57</sup> Velázquez Flores, *Op.cit.*, p.38

Los intereses nacionales que se ven reflejados en la política exterior de un Estado, son forjados para la conservación, mantenimiento y superación del mismo Estado. Es por ello que existe una gran responsabilidad hacia el gobierno en curso, dado que su objetivo principal es configurar diferentes estrategias, para llevar a cabo los objetivos cruciales que se le demandan, con lo que constituye la tarea más difícil de cada gobernante, pues su estabilidad económica, política y social, así como también su prestigio y posicionamiento dependen de ello.

The idea of interest is indeed of the essence of politics and is unaffected by the circumstances of time and place. Interest is the perennial standard by which political action must be judged and directed. Yet the Kind of interest determining political action in a particular history depends upon the political and cultural context within foreign policy is formulates.<sup>58</sup>

La defensa de los intereses nacionales se relaciona directamente a los hechos y actitudes que demuestra un Estado en la política internacional en un contexto establecido, sin embargo su status, la influencia y la fuerza que ejerce éste a nivel mundial, también determinan las acciones, que puede llevar a cabo en el ámbito mundial.

Los intereses nacionales según Illie Radulesco, forman parte de la consciencia nacional y desempeñan el papel de una fuerza impulsora subjetiva; o como Brucan a los que caracteriza como los estímulos fundamentales de la actividad de una nación en la política internacional.<sup>59</sup>

Con base a las actitudes de los diferentes Estados se puede decir que los siguientes puntos son los que generalmente abarcan los intereses nacionales de un

---

<sup>58</sup> Mongenthau, Hans and Kenneth, Thompson, *Politics among nations: the struggle for power and peace*, New York, McGraw-Hill, 1993, pp 8-9

<sup>59</sup> Brucan, Siliviu, *The dissolution of power*, New York, Alfred Knopf, 1971, pp.133-134

Estado, no obstante se han y se van cambiando, de acuerdo al contexto en el que se encuentra algún gobierno en específico.

- Mantenimiento de la soberanía nacional y la independencia del Estado.
- Preservación su integridad territorial
- Protección la vida y la libertad de sus habitantes.
- Resguardo de su identidad cultural
- Preservación de la forma democrática de gobierno en su Estado
- Mantenimiento de la paz y seguridad internacionales
- Aseguramiento del el desarrollo económico y social del país

Desde lo ocurrido el 11 de septiembre del 2001, los intereses nacionales a nivel mundial se modificaron, en especial los de Estados Unidos. Ellos tuvieron la tarea de desarrollar nuevas estrategias al respecto de las nuevas amenazas y ciertas oportunidades que emergían también en el escenario global. Ahora, con el gobierno de Obama, este deja un poco de lado los intereses que habían sido de suma importancia para el gobierno anterior y crea nuevas disposiciones, al enfrentar nuevos retos y nuevos problemas dentro del sistema internacional.

#### FACTORES DE SITUACIÓN

Por su complejidad, son varios los factores que determinan el proceso de formulación y ejecución de la política exterior. Factores básicos son los condicionantes internos y externos, los cuales inciden directamente en la política exterior de un estado, dado que son los medios y las bases, con los que cuenta un estado para la formulación de los intereses nacionales y por lo tanto de la política exterior.

### 3.1.2           CONDICIONANTES INTERNOS:

Entre los internos podemos distinguir, la situación social, económica y política con las que cuenta un país en un momento determinado.

Las características socio-demográficas de un país influyen directamente en su condición externa. Un país con una sociedad educada y con una tasa baja de desempleo tendrá diferentes objetivos y diseñará distintas estrategias de política exterior en comparación con otras naciones con rasgos demográficos distintos en donde el analfabetismo y una gran tasa de población influyen de manera distinta.

La educación está directamente referida a la satisfacción de necesidades y tiene un gran impacto en el proceso de mejoramiento de las condiciones de empleo, trabajo y nivel de vida en los diferentes países. La eficacia se incrementa en las aéreas laborales, con lo que se hace un mejor aprovechamiento de los recursos, así como una mayor producción, mejores ventas en el exterior y por lo tanto mayores ingresos, que influyen directamente en el consumo y en las políticas públicas.

Otros elementos en la misma rama son el nivel de vida, la estratificación social, los grados de nutrición, las tasas de mortalidad y natalidad, entre otros. Los Estados se basan con estos datos para realizar y analizar el destino de sus recursos anuales y también para búsqueda de mejores estrategias a nivel internacional para la obtención de mayores recursos.

Dada la importancia a estos factores a continuación se presenta una tabla con las características de nuestro objeto de estudio.

Cuadro 1. Aspectos relevantes de Estados Unidos de América

Estados Unidos de América	
Población	313,232,044
Estructura de edades	0-14 años :20.1% (hombres(h)32,107,900/mujeres(m)30,781,823) 15-64 años: 66.8% (H. 104,411,352/ M.104,808,064) 65 años y más: 13.1% (H. 17,745,363/ M. 23,377,542)
Rango de crecimiento de población	0.938%
Tasa de natalidad	13.83 nacimientos/ 1000 habitantes
Tasa de mortandad	8.38 muertes / 1000 habitantes
Migración	4.18/ 1000 habitantes
Religiones predominantes	Protestantes: 51.3% Católicos: 23.9% Mormones:1.7%
Analfabetismo	1 %
PIB	Crecimiento de 2.7%
Gasto en educación	5.5% PIB
Gasto militar	4.06% PIB ( Est. 2005)

Fuente: Elaboración propia con base a datos de CIA World Factbook. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html> , consulta 25 abril 2011.

Por otro lado, la costumbre de una sociedad, su religión, sus valores socioculturales, su historia y hasta su lenguaje, también marcan en gran medida la conducta, de un Estado. Diferentes reformas tanto en el exterior como en el interior pueden ser tomadas o evitadas en base a sus valores morales.

Los ciudadanos estadounidenses son mucho más religiosos que los ciudadanos de Europa y conservan valores morales más tradicionales, que ocasionalmente se ven reflejados en las decisiones e iniciativas que se llevan a cabo en, así como también en el veto de aquellas que creen que van en contra de sus principios y su calidad moral.<sup>60</sup>

According to some observers, George W Bush created the first generation of conservative evangelical Christians who were enthusiastically and deeply involved in political administration. During the Bush presidency, numerous executive assistants, junior press secretaries and interns throughout the White House had one thing in common: they were conservative evangelicals.<sup>61</sup>

El gobierno de George W. Bush que duró ocho años en el poder, el conservadurismo y su vocación religiosa evangélica, influía en la Casa Blanca como lo vemos en el párrafo anterior y por lo tanto también en las decisiones de su gobierno hacia la población en general. Su guerra contra el terrorismo internacional, muchas veces la dejaba ver como una batalla del bien contra el mal, en donde los buenos eran ellos (los cristianos) y los malos aquellos islámicos.

La situación económica, determina también el tipo de comportamiento de los Estados. El grado de desarrollo, la producción industrial y agrícola, el nivel de inversión extranjera, el estado de la balanza comercial, el desarrollo tecnológico y la situación financiera en general, precisan en gran medida la política exterior de los estados.

---

<sup>60</sup> Micklethwait, Jhon, *Una nación conservadora*, Barcelona, Debate, 2006, p23

<sup>61</sup> Bardes, Barbara A, *American Government and Politics Today: The Essentials 2009-2010*, USA, p19

Un país con alto desarrollo tecnológico tendrá un comportamiento distinto y gozará de una mayor autonomía en sus relaciones externas en comparación con los países de menor desarrollo. La política exterior contribuye a mejorar la situación económica de los Estados, inversión extranjera, deuda externa y comercio exterior que ayudan a incrementar los ingresos anuales de todo el sistema económico.

Aquellos países con baja educación, tecnología y recursos, tiene diferentes necesidades y por lo tanto diferentes objetivos, los cuales se centran en otras áreas que la población requiere. En ocasiones, llegan a colaborar en objetivos en común, pero la relevancia para uno y otro no es equiparable; ahora en día Estados Unidos colabora con el tema de seguridad nacional con México y con el tema de democratización con los países de Oriente Medio, sin embargo algunos asuntos son de mayor prioridad para Estados Unidos que para los otros estados.

El desarrollo de la política exterior del gobierno norteamericano, responde a su situación actual; según el Banco Mundial, Estados Unidos en el 2010 se ubicó como uno de los países con más fuerza, riqueza y desarrollo del mundo dado su PIB (Producto Interno Bruto) ubicado en 47,240<sup>62</sup> además de que el 99% de su población es alfabeta y su nivel de consumo es alto dado su nivel de ingreso.

Estados Unidos cuenta con una alta renta per cápita, es decir, unos elevados ingresos medios por persona por encima de los 10.000 dólares anuales<sup>63</sup>; una industria potente y tecnológicamente avanzada; un alto nivel de vida, que se refleja en el desarrollo de las infraestructuras y en la cantidad y calidad de servicios sanitarios, educativos, culturales, etc. además, una buena parte de la población mantiene un elevado nivel de consumo.

Un país con bajo desarrollo a comparación con Estados Unidos, cuenta con una baja renta por habitante, que normalmente no alcanza los 2.000 dólares anuales,

---

<sup>62</sup> The World Bank, GDP Data 2010, <http://data.worldbank.org/country/united-states>, mayo del 2011.

<sup>63</sup> USA Census Bureau, Household data 2010, <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/00000.html>, mayo del 2011

tiene un desarrollo industrial escaso o incipiente, depende de la inversión exterior, sus recursos naturales son destinados fundamentalmente a la exportación y muestran una fuerte dependencia del exterior en tecnología, comercio y créditos.

Esto ocasiona un reducido nivel de vida, con servicios de baja calidad e inaccesibles a una gran parte de la población; deficientes infraestructuras; un elevado índice de analfabetismo; un crecimiento demográfico muy elevado que ocasionan un alto nivel de desempleo y pobreza.

Los intereses nacionales hacia el exterior, se modifican de una situación a otra dependiendo de la calidad de vida de la población del Estado al que nos refiéranos. Otro factor que influye aparte del social y el económico, es el político dado que afecta directamente el proceso de formulación y ejecución de la política exterior. Tipos de gobierno, estabilidad política, relación entre los principales poderes y la cohesión social. La estabilidad política ayuda a alcanzar los objetivos y la cohesión social ayuda a dar legitimidad a las decisiones.

Estados Unidos en un inicio de este siglo se caracterizo por su gobierno republicano, que se inclinaba hacia el conservadurismo pero al mismo tiempo el libre mercado, por lo que recibía apoyo por la mayoría blanca de los Estados Unidos, los principales sectores empresariales, y corporaciones sociales y hasta religiosas. La cámara de representantes y senadores, tenían una mayoría republicana que cohesionaban y aprobaban ciertas propuestas que se les hacían viables de acuerdo a su ideología.

Hoy en día, el gobierno demócrata es el que actualmente se encuentra en el poder, este también se caracteriza por su mayoría en la cámara de representantes y la de senadores, con lo que se facilita al gobierno federal llevar a cabo sus objetivos verazmente, tanto a nivel nacional como al internacional. Estados Unidos cuenta con una estabilidad política, dado que es un país democrático el cual ocupa el voto popular para la elección de sus representantes.

Otras condicionantes para la formulación de la política exterior son la geografía, la ideología del Estado y la historia (experiencia histórica). Dado que les sirve a los gobernantes como base para la creación de nuevas políticas públicas y para la toma de decisiones en el ámbito internacional. Estados Unidos con Barack Obama, ha visto los errores y los aciertos que tuvo el presidente anterior y ha tratado de llevar por otro camino su política interna y externa. Él redujo las tropas de Irak y ha logrado estabilizar la economía nacional, dada que su ideología es menos conservadora que la del Presidente anterior.

En esta condicionante, entra también entra la geopolítica, la cual hace referencia en su acepción conflictiva, a la competición por el dominio del espacio, y de sus recursos, en todas sus dimensiones, por parte de sus principales actores, que en este caso son los estados, y en donde las potencias con los suficientes recursos económicos, como lo son los Estados Unidos se ven más involucrados en la expansión y adquisición de más, materias primas o lugares estratégicos.

### 3.1.3           CONDICIONANTES EXTERNOS

El segundo factor es aglutinado por el ambiente internacional que incluye los elementos que privan en las relaciones interaccionales en un momento determinado, así como de las actitudes, los actos y las reacciones de otros Estados. La forma en que está organizada la comunidad internacional y el funcionamiento de las instituciones mundiales son también factores que se toman en cuenta.<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> Velázquez, Flores, Rafael, op cit. p.37

Los elementos a considerar son: a) principales actores de las relaciones internacionales, b) grado de polarización e interdependencia, c) la distribución del poder y la riqueza, d) la presencia y alcance de los regímenes internacionales.<sup>65</sup>

1. Propósito de identificar a los principales actores transnacionales que existen e inciden en el sistema internacional.<sup>66</sup>

Para que un estado diseñe su propia política exterior, es fundamental conocer los intereses y objetivos que tienen los otros actores que en este caso nos referimos principalmente a los Estados, así como también, los medios que están dispuestos a usar para dichos objetivos. Los estados tienen que tomar en cuenta toda acción que lleven a cabo los demás estados para ver en qué forma puede reaccionar para ciertas situaciones en las que se encuentre.

2. Grado de interdependencia y polarización<sup>67</sup>. La interdependencia se refiere al nivel de interconexión es decir el volumen de los bienes, servicios, personas e información que fluye a través de las fronteras y vulnerabilidad y sensibilidad, que significa el efecto potencial de las acciones de un país sobre otros.

Estados Unidos como mayor potencia mundial, toma en cuenta perfectamente estos puntos y varias de sus acciones se han dirigido hacia ellos. Como país importador, se ha visto en la necesidad de tomar ciertas decisiones que han afectado al sistema internacional, cuando el abasto de algunos de sus productos esenciales ha sido recortado. Varias de estas decisiones se configuran con algunas intervenciones en Medio Oriente durante el siglo XX, cuando el petróleo como principal combustible de su economía nacional e internacional estaba siendo bloqueado por algunos regímenes dictatoriales socialistas.

---

<sup>65</sup> *Ibidem*, p37

<sup>66</sup> *Idem*, p37

<sup>67</sup> *Idem*, p37

3. La distribución del poder y la riqueza<sup>68</sup>, han sido los principales generadores de conflictos a nivel internacional, la adquisición de nuevos compradores así como la apertura de nuevos mercados ha causado múltiples problemas a nivel internacional, y lo podemos ver perfectamente al analizar la Guerra Fría, cuando Estados Unidos y la ex URSS, se mantenían en choque constante dada la necesidad que tenían en expandir su influencia y poderío económico; como ya lo mencionaba Tucídides, un cambio en la balanza del poder es la causa más profunda de las guerras.

4. Presencia y alcance de los regímenes internacionales.<sup>69</sup> Los regímenes internacionales consisten en conjunto de principios, reglas, procedimientos y normas que se establecen de manera explícita o implícita, formal o informalmente, para regular las interacciones entre sus miembros, evitar el conflicto y promover la cooperación en diferentes áreas de la agenda internacional.<sup>70</sup> Estos regímenes internacionales, influyen también directamente en la elaboración de la política exterior de los estados que se encuentran inmersos en ellos. Estos regímenes son establecidos por estados con intereses comunes, en el que cooperan entre sí y ejercen derechos y obligaciones por medio de algún tratado o contrato internacional. Cierta grado de dependencia e influencia es generada en el momento de ejercer la política exterior, dado que llegan a existir ciertas repercusiones entre ellos, que puede llegar a afectar sus mercados o el área en la cual están relacionados.

Todos estos factores en conjunto, son considerados para la formulación de la política exterior de los estados y por lo tanto también por la norteamericana. Ayudan a identificar, calcular y evaluar la capacidad de negociación y de acción de un estado, que puede tener en el sistema internacional; así como también la facultad de llevar a cabo sus objetivos y el establecimiento de sus intereses nacionales.

---

<sup>68</sup> Ibidem, p 37

<sup>69</sup> Idem, p 37

<sup>70</sup> Krasner Stephen, *International Regimes*, USA, Cornell University, 1983, p.

La política exterior exige, para que pueda tener éxito, prontitud y flexibilidad. Los gobiernos deben de estar en condiciones de actuar rápidamente, para enfrentarse a circunstancias fortuitas. También debe adaptar sus actos a cualesquiera condiciones que priven<sup>71</sup>El éxito y el poder, que ejerce Estados Unidos de América con su política exterior en el medio internacional, se debe tanto a sus óptimas condiciones internas como a sus condiciones externas. Varios países son dependientes de él dado su consumo e importaciones, sin embargo no solo ellos lo son, sino también los principales organismos internacionales ya que dependen de su ayuda económica, lo que hacen que sus decisiones se respeten o se lleven a cabo con el consenso debido de los demás países o sin él, dadas las repercusiones que puede tener hacia ellos.

### 3.2 ENCARGADOS DE LA FORMULACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR

Como sabemos, la política exterior son las políticas públicas que usa un Estado-nación dentro del sistema internacional. Estas políticas son estructuradas e instrumentadas por los tomadores de decisiones y por aquellos encargados de la interacción externa del Estado, que buscan la mejor vía para la obtención de los intereses nacionales.

Estos tomadores de decisiones son representados principalmente por el ejecutivo federal en donde el presidente de la nación funge como la más grande figura de una nación, no obstante otros poderes como el legislativo o el judicial, tiene la competencia de tomar la última palabra en las decisiones que se llevaran a cabo.

No obstante, aun cuando el jefe de Estado o gobierno conserva la facultad de conducir la política exterior, generalmente por medio de su Cancillería, el número de actores que buscan participar en las relaciones internacionales se han multiplicado en diferentes instancias: entre las dependencias del Ejecutivo(ya no solo la

---

<sup>71</sup>Lercher, Charles, op. cit., p.95

Cancillería), entre los Poderes de la Unión, entre las ordenes de gobierno(entidades federativas, condados, municipios, etc.) y también, frente a los a las organizaciones no gubernamentales, grupos de interés y empresas trasnacionales.<sup>72</sup>

A nivel internacional, uno se puede dar cuenta de la relevancia que tienen los representantes de nuestras naciones en el ámbito internacional, en el momento de firmar de tratados, acuerdos, por la formación de bloques comerciales, etc. No solo a nivel nacional se decide que nuestro jefe de estado será nuestro principal representante en materia de política exterior, sino también en ciertas convenciones o tratados, por ejemplo en el artículo 7 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados, se menciona que el Ejecutivo central posee el derecho de representar al estado en su conjunto y, por lo tanto, de llevar el estatuto de política exterior, con lo que vemos las funciones exclusivas que se les da a nuestros jefes de Estado, dentro del mismo sistema mundial.

Estados Unidos de América, es un estado federal democrático que se rige por una constitución; es federal dado que hay estados individuales en donde cada uno tiene su propio gobierno, pero al mismo tiempo se unen con un gobierno nacional o como su nombre lo dice, federal. La constitución escrita en 1787 por la que se rige Estados Unidos da ciertos poderes al gobierno federal y otros al gobierno estatal, o también similares; y se dice que es un estado democrático, porque el pueblo vota para elegir a sus representantes.

La política exterior norteamericana y las decisiones que se llevan a cabo en ella, son tomadas directamente por los funcionarios de gobierno, ejecutivos y legislativos, que han sido elegidos previamente, no obstante su proceso se ha vuelto día a día más complejo dado que el interés en la política exterior, se ha incrementado en todos los niveles gubernamentales, tanto local como estatal y en ciertos grupos de interés.

---

<sup>72</sup> Covarrubias, Ana, *Temas de Política Exterior*, Mexico, COLMEX, 1ra edición, 2008, p389

Los principales actores de la política exterior norteamericana que podemos ver a nivel internacional, son el presidente, la mayoría de los departamentos del gabinete(en especial el de Estado, Defensa, Tesoro, Comercio, y Energía), los jefes militares, el Consejo Nacional de Seguridad, Consejo de Política Económica, La comunidad de inteligencia( Agencia Central de Inteligencia(CIA)y la Agencia de Seguridad Nacional),la Oficina de Representación especial de comercio y por supuesto el Congreso- particularmente los jefes de los comités especiales para política exterior y defensa.<sup>73</sup>

Regularmente, estos actores son los más importantes dentro de la política exterior norteamericana en el área de las relaciones internacionales, sin embargo existen otros más que influyen en sus decisiones y los redirigen a ciertos temas que son primordiales para la estabilidad política, económica y social, para la población en general o para ciertas áreas de diferentes grupos de poder.

Watching and trying to influence these official actors are various Washington think tanks such as the Brookings Institution(which has generally moderate policy views), the American Enterprise Institute (conservative), the Heritage Foundation (conservative), the Cato Institute (libertarian), and the Institute for Policy Studies (liberal). Thousands of special interest groups seek to influence foreign policy through lobbying, media campaigns, and political campaign contributions.<sup>74</sup>

No obstante no solo este tipo de actores influyen, sino también los medios de comunicación que tratan de dar a conocer por medio de la opinión pública su pensar, la cual influye entre los pobladores que concuerdan con sus ideas para que de esta forma sean tomados en cuenta directamente por el gobierno y así se realice una influencia directa o indirecta en la política exterior.

---

<sup>73</sup> Edwards, David and Lipucci Alessandra, *Practicing American Politics: An introduction to Government*, New York, Worth Publishers, New York, 1998,p.769

<sup>74</sup> Idem,p.771

Existen también algunos periódicos o revistas especiales dentro de la unión americana, que tratan de analizar los problemas que se enfrenta el estado-nación en la esfera mundial y algunas dan opciones o críticas para llevar a cabo mejores políticas o ciertas reformas en ellas. Entre las más comunes encontramos a la publicación llamada Foreign Affairs, caracterizado por su pensamiento conservador; The National Interest, con ideales neoconservadores; Foreign Policy, que es moderada; y finalmente the World Policy Journal que es más liberal.

Los formuladores de la política tienen que tomar en cuenta a todas las voces, dado que no se deben de limitar a su visión respecto a lo referido al interés nacional, y debe poner atención especial a todo lo que dicen a su alrededor, los medios de comunicación, intelectuales, empresarios, minorías étnicas y todos aquellos residentes de Estados Unidos que están preocupados por la línea que sigue su país en materia de política exterior, en el ámbito internacional.

Los principales actores encargados de tomar las decisiones y de llevarlas a cabo tienen una gran responsabilidad ante toda la población, es por ello que nos adentraremos más a las funciones que tienen cada uno, sus límites y sus alcances a lo largo de esta sección, e iniciaremos con el poder Ejecutivo.

### 3.2.1 FUERZAS SOCIALES

Como escribimos anteriormente, no solo el gobierno y los funcionarios se encargan de la formulación de la política exterior de los Estados Unidos, sino también existen otros actores que influyen en las decisiones de su aparato gubernamental como los grupos de intereses, la opinión pública y los medios de comunicación.

**El público** como tal trata de dar a conocer sus ideas a los actores encargados principales de la política exterior, sin embargo no cuenta con voz propia sino que tiene que acudir a un portavoz que esté dispuesto a hablar en nombre de él ya sea que se asemeje en sus ideales o que tenga la suficiente capacidad. Esto se requiere con el fin de hacer una exposición que refleje todos los intereses de la

masa y no solo de un sector, para que de esta forma todo termine exitosamente en favor de todos.

El consenso y la unificación de ideas en el público es lo más anhelado, sin embargo por la masa, y la cantidad tan diversa de ideas muy rara vez se logran. Así pues, el autor de la política sabe anticipadamente que, cualquiera que sea la decisión que tome, o exposición que haga, complacerá a algunos que se esfuerzan en atraer su atención y disgustar a otros.<sup>75</sup>No obstante sus voces son escuchadas y tomadas en cuenta para la formulación de la política exterior.

Los **grupos de intereses** son otros actores que influyen en la política de Estados Unidos, este tipo de grupos surgen en base a un solo interés en común o una serie de intereses comunes, buscan que su objetivo directo influya en la acción gubernamental (hacer o dejar de hacer). Los dirigentes de estos grupos son los portavoces principales a diferencia del público en general.

Estos grupos, hacen todo lo posible por lograr sus objetivos, es por ello que también ocupan a la coacción política como una herramienta necesaria para el logro de sus objetivos, sus técnicas principales son la persuasión, la amenaza de represalias políticas ( que regularmente son en contra de los funcionarios de elección popular), informes técnicos, promesas de apoyo electoral a los partidos, etc.

Existen diferentes grupos de interés en la unión americana, sin embargo Gabriel Almond hace una clasificación de los principales grupos, en cuanto a la estructura de sus deseos<sup>76</sup>. Señala siete grupos:

1. Grupos obreros

- a. AFLCIO. Federación Americana del Trabajo-Congreso de Organizaciones Industriales

---

<sup>75</sup> Lerche, Charles, op cit, p.80

<sup>76</sup> Almond, Gabriel, *American People and Foreign policy*, New York: Praeger, Greenwood press, 1977, p.97

2. Organizaciones mercantiles
  - a. Cámara de comercio de los Estados Unidos
  - b. Asociación Nacional de Manufactureros, etc
3. Grupos Agrícolas
  - a. American Farm Bureau Federation
  - b. National Grange, etc
4. Grupos de veteranos
  - a. American Legion
  - b. Veterans of Foreign Wars
  - c. AMVETS, etc
5. Grupos Femeninos
  - a. League of Women Voters
  - b. National Federation of Business and professional Women's Clubs, etc
6. Organizaciones religiosas
  - a. Federal Council of churches of Christ, etc
7. Grupos étnicos
  - a. Judíos
  - b. Alemanes
  - c. Italianos, etc

Esta clasificación aparece en el libro llamado American People and Foreign policy, en el que también trata de analizar los actores que influyen en la política interna y externa de los Estados Unidos de América. Este tipo de grupos de interés tratan de agitar al público en general y a sus seguidores con tal de someter a los funcionarios gubernamentales, para llegar a cumplir sus peticiones.

Los **medios de comunicación** son otro sector que influye en las decisiones de la política exterior norteamericana, dado su nivel de alcance, la repercusión y la forma de ser voceros de la opinión pública. Los medios de comunicación como son el radio, la televisión, las revistas, los periódicos, el cine, y el internet, influyen de una

manera masiva y la facilidad de persuasión hacia el público y hacia los encargados de la política, se puede realizar mediante imágenes o algunos prejuicios preexistentes que hacen reaccionar al público en general, y por ende al gobierno en cuestión.

Los medios tratan de llevar temas de interés colectivo a toda la sociedad estadounidense, no obstante existen temas que se les da más importancia que a comparación con otros. Recientemente en Estados Unidos y a nivel internacional, los medios de comunicación le dieron un gran enfoque a las revueltas árabes; esto ocasionó una influencia muy fuerte en la sociedad y por supuesto en la decisión de que el gobierno americano tratara de llevar su sistema libre, democrático y soberano en el mes de abril a Libia, dada la presión internacional que se dio de forma masiva.

Por otro lado también se encuentran los **partidos políticos**, en donde la influencia o controversia hacia el poder ejecutivo y principalmente hacia el presidente se hace de una forma muy fuerte. El presidente, no solo funge como la figura principal de estado sino también como líder principal del partido político al que pertenece. Esto hace que los miembros de su partido y sus ideas salgan reflejadas en sus propuestas y que en ocasiones se vean envueltas en difíciles complicaciones, dada la rivalidad que existe entre los partidos.

Con este tipo de actores se pueden sumar muchos más, sin embargo solo tomamos los que hacen una influencia visible en el sistema político americano y por supuesto a los encargados principales de la política exterior norteamericana. A continuación, señalaremos a los actores fundamentales en el ejercicio de la política exterior.

### 3.2.2 EL PODER EJECUTIVO

En la política exterior norteamericana como lo habíamos mencionado antes, el Poder ejecutivo es el principal actor en llevar las relaciones exteriores del país, dado que es representado por el Presidente de la Nación; el Presidente es el único político nacionalmente electo que puede hablar y reclamar por los Estados Unidos como un todo, además de que puede también demandar por el interés nacional según como él lo vea, y dar unidad y coordinación entre todos los poderes.

El poder Ejecutivo posee y puede obtener muchísimos informes, sin los cuales le sería imposible o perjudicial emprender cualquier acto; es el medio de contacto oficial internacional, dado que trata directamente con los otros estados-nación; además cuenta con la colaboración de agentes externos y competentes que conocen más las condiciones en el medio internacional, con lo que son más aptos y competentes para actuar en cualquier circunstancia.

En el capítulo cuarto de la Constitución Política de Estados Unidos de Norteamérica, se pueden ver claramente las funciones del Poder ejecutivo en el área de política Exterior. En ella se ven los diferentes roles y poderes que se le dan al presidente de la nación, entre los que se encuentra la función de jefe del poder Ejecutivo, jefe del Estado, jefe de la Diplomacia, Comandante en jefe de las fuerzas armadas y como el dirigente del partido.<sup>77</sup> Estos roles se refieren a su figura en general, sin embargo en esta investigación solo trataremos de los que se relacionan con la política exterior norteamericana y no al sistema político en general.

El rol de jefe de Estado funciona en la política exterior, como el representante oficial de la Nación ante el sistema internacional, además de que da la bienvenida a los dignatarios extranjeros que visitan su estado, asiste a funciones ceremoniales, a conferencias internacionales en donde sus funciones políticas, poder e influencia

---

<sup>77</sup> Grant, Alan, *The American political process*, London and New York, Routledge editorial, first edition , 2004, p.77

del estado se demuestran con su presencia y todo el poder que le da su Estado, que en este caso es Estados Unidos de América.

Como jefe de la diplomacia, está encargado de conducir la política exterior, decidiendo y dirigiendo las acciones de los embajadores y diplomáticos Americanos; reconoce a los embajadores de los países extranjeros en territorio nacional; y firmando tratados internacionales y acuerdos comerciales con los líderes de las otras naciones. La primacía del Presidente en la política exterior norteamericana se desarrollo en el siglo diecinueve, y en 1936 la Suprema Corte confirmó que el Ejecutivo tenía el derecho por sí solo, de negociar con estados extranjeros.<sup>78</sup>

El rol del presidente de Estados Unidos como Comandante en Jefe de las Fuerzas armadas, se encuentra plasmado en el artículo II sección 2 de la constitución americana y está relacionado con el de diplomacia. Este rol es conocido también como “war powers”, dado que da poderes extensivos en tiempos de guerra y lo habilita para el uso efectivo de las fuerzas armadas de América ( Army, Navy, Air Force and Marines).<sup>79</sup>

El Presidente da las órdenes a los generales y almirantes militares, también decide donde se estacionaran las tropas, donde se dirigirán los barcos, como se han de utilizar las armas, cuando bombardear ciudades extranjeras o incluso llamar a las tropas a un cese al fuego o el retorno de ellas a su país de origen, como hace un tiempo lo hizo Obama, en el momento que decidió iniciar el retiro de tropas militares estadounidenses del territorio Iraquí.

Varios de los actos del Presidente requieren cooperación de otras partes del Gobierno. Cuando sus acciones requieren de capital, necesita el apoyo del congreso para poder llevar a cabo sus fines. El Presidente muchas veces tiene que

---

<sup>78</sup> *Ibidem*, P.78

<sup>79</sup> *Ídem* P.79

persuadir a otros más para que acepten su posición, es por ello que optan por construir coaliciones para poder dar soporte y dirección a las políticas que ellos ven viables.

The president should keep Congress informed of international developments, for example, by “State of the World” messages or by officials appearing before congressional committees, (...)although he must obtain the necessary financial support from Congress to carry out his objectives effectively.<sup>80</sup>

El Presidente asume la responsabilidad definitiva por todas las decisiones que se tomen, traza la línea principal de conducta que ha de seguirse en los asuntos internacionales y llega a tomar las decisiones que mejor le parezcan, por difíciles que sean y en el momento que se requieran. La presidencia es el cargo político más poderoso del mundo, dado que es él el que aprueba las decisiones y funciona como portavoz del Estado.

Dentro del poder ejecutivo, existen también otras instancias que ayudan al Presidente a dar estrategias y consejos fundamentales para el buen funcionamiento de su política exterior, como:

La oficina de la Casa Blanca en donde se encuentran los ayudantes personales del Presidente; El Estado Mayor Conjunto (Joint Chiefs Staff) es otra de ellas y aquí se hacen estrategias fundamentales, en donde la influencia militar y su punto de vista se da hacia el presidente, en el se encuentran los jefes uniformados de los tres servicios armados y otro jefe, el cual es escogido por estos tres para presidir las juntas;

La oficina de movilización para la Defensa también pertenece al poder ejecutivo, es la contraparte de la JCS y es destinada para la defensa no militar, como la

---

<sup>80</sup> *Ibidem*, p.78

movilización de la producción, de la potencia humana, de las restricciones económicas, etc.;

El Consejo de Seguridad Nacional, en este consejo se reúnen los funcionarios de más alto nivel que se dedican a la política exterior de su país; aquí se hacen las recomendaciones que se relacionan con la seguridad de Estados Unidos, en todos sus aspectos; y el Servicio Central de Inteligencia (Central Intelligence Agency, CIA), ayuda a reunir informes confidenciales que ayudan de base a las decisiones de política en general y la política exterior.

Existen también otros organismos que influyen en la política exterior como la Comisión Marítima, la Junta de Aeronáutica Civil, la Comisión Federal de Comunicaciones, el Banco de Exportación e Importación, la Comisión arancelaria de Estados Unidos, entre otras.

Estas comisiones pertenecientes al poder ejecutivo, trabajan y se relacionan entre sí para intercambiar información óptima y trabajar en conjunto. El buen funcionamiento y desarrollo tanto de la política nacional como el de la política exterior, dependen de su excelente trabajo que al final se demuestra en el medio nacional e internacional.

### 3.2.3 CONGRESO

A lo largo de nuestra investigación nos hemos dado cuenta que en Estados Unidos, el poder ejecutivo y más el presidente dominan la conducta y la formulación de la política exterior, sin embargo encontramos que el congreso es otro de los actores con mayor importancia e influencia en la determinación de la política exterior.

En el Artículo I sección 8 de la Constitución política de los Estados Unidos, se menciona que el congreso tiene la facultad para reglamentar el comercio con naciones extranjeras, así como para declarar la guerra, reclutar y mantener ejércitos, organizar y mantener una armada y llamar a la milicia para repeler invasiones.

El Congreso tiene el poder de declarar la guerra y aumentar o mantener a la armada o a la marina de guerra, cuando el presidente es designado como comandante en jefe de las fuerzas armadas de los Estados Unidos. El Congreso también puede terminar la participación militar de Estados Unidos antes de 60 días antes de que se apruebe la resolución y no pueda ser vetada.<sup>81</sup>

El Congreso también tiene el poder especial y exclusivo de regular el comercio con naciones extranjeras en la constitución y no existe una declaración paralela en donde se le dé el poder también al poder presidencial, sin embargo en la práctica requiere de las dos cámaras, ya que el presidente tiene el privilegio de tratar directamente con los dirigentes de las otras naciones y así entablar y negociar tratados, convenientes para la economía estadounidense.

Entorno al comercio internacional, el congreso y el presidente trabajan de una manera eficaz y con menos conflictos a comparación con otras áreas con características más de política social. La balanza de poder entre el Congreso y el

---

<sup>81</sup> Constitución Política de los Estados Unidos de América online, <http://www.usconstitution.net/const.html>, agosto del 2011

presidente regularmente se encuentra en dificultades dado que la diferencia de opiniones e ideologías y grupos partidarios, se enfrentan constantemente.

Las acciones del Congreso hacia la política exterior americana están limitadas por el acceso a la información y a la dependencia de ella que tiene hacia el poder ejecutivo. Como lo mencionamos antes, mucha de esta información privilegiada solo es conseguida por el presidente en las reuniones de altos funcionarios que se realizan en la comunidad internacional, y en las que no suele participar el congreso.

Esta dificultad de obtener información fidedigna y sin manipulaciones del poder ejecutivo, hace que su capacidad para realizar políticas en materia de la política exterior se vuelva complicada y casi imposible. Miembros individuales y comités pertenecientes a esta rama, en ocasiones pelean con el ejecutivo por el acceso a la información sensible que se ha generado entre los mandatarios.

Dada esta situación, el papel del congreso en el proceso de la política exterior es fundamentalmente de reacción esto es que su función consiste principalmente en modificar, ampliar y acelerar el cumplimiento de decisiones ya tomadas por el presidente, y por consecuente del poder ejecutivo.<sup>82</sup> Por ejemplo, el Senado se limita a la aprobación de tratados y a la facultad de ratificar los nombramientos que una vez ya fueron hechos por el ejecutivo.

El poder ejecutivo se encarga de hacer y presentar los tratados o iniciativas en materia de política exterior y el Senado solo los aprueba, los veta o en el mejor de los caso agrega enmiendas, dado que no puede cambiar el documento en forma estructural. Con el voto a favor de las dos terceras partes de los miembros de senado, el tratado es aprobado. Dada esta situación el ejecutivo desde momentos antes de dar a ratificar el tratado, trabaja y consulta anticipadamente con el Congreso, para que el éxito sea seguro.

---

<sup>82</sup> Lercher, Charles, Op.cit.,p67

En este capítulo se ha distinguido que la política exterior de Estados Unidos en general, está dirigida y estructurada en primer plano por el poder ejecutivo y en segundo por el Congreso (Cámara de representantes y Senadores), dado que su acción es más limitada, dirigida más hacia la rectificación y a la línea que el poder ejecutivo ya a trazado antes de involucrarse, no obstante se encuentra orientada hacia la política interior.

Como se logra notar, la Constitución política de Estados Unidos es el documento primordial en las relaciones exteriores y en la política nacional de Estados Unidos. En ella se señala y encomienda a los principales actores en materia de política exterior, y las funciones y facultades que tienen cada uno de ellos.

En éste capítulo y en el anterior, se encuentran muchos factores relacionados para la toma de decisión y la formulación de políticas que se ponen en acción en el ambiente internacional. La información recolectada respecto a este tema, nos servirá como complemento para entender y analizar nuestro último capítulo, orientado a las intervenciones norteamericanas durante el siglo XXI. Dado que hemos deducido el poder de guerra que da la constitución al poder ejecutivo y por lo tanto al Presidente de los Estados Unidos, el cual puede iniciar una guerra gracias al poder que tiene sobre las fuerzas militares.

Las intervenciones se realizan en base a los intereses nacionales y son justificados por medio del discurso político, que en muchas ocasiones se convierte en la doctrina a seguir durante el gobierno correspondiente. Es por ello la importancia de los casos que tomaremos en cuenta en el siguiente capítulo, dado que nos ayudaran a relacionar cada uno de los aspectos que hemos visto a lo largo de toda nuestra investigación.

## CAPÍTULO IV

### INTERVENCIONES DE ESTADOS UNIDOS EN EL MUNDO DURANTE EL SIGLO XXI

Throughout American history many of our social gains and much of our progress toward democracy were made possible by the active intervention of the federal government.

**Harold Washington**

Con el análisis y reflexión de la información de la política exterior norteamericana que se ha recolectado hasta el capítulo tres, se da inicio al último tema de ésta tesis en el cual induciremos los diferentes pensamientos que ya han sido tratados anteriormente, como las doctrinas y las acciones que ejercen los encargados de la formulación de la política exterior en base a todo el sistema político y en las acciones a nivel mundial que llevan a cabo.

El decenio que sucedió a la posguerra fría estuvo signado por el afianzamiento del poderío político y militar de Estados Unidos como única superpotencia y por su recuperación económica, en medio de la recesión generalizada del resto del mundo.<sup>83</sup>, esto ocasiono un mundo unipolar, en donde Estados Unidos se encuentra como la máxima potencia económica, política, social y militar a nivel mundial, y cuyos intereses nacionales se sobreponen ante todo el sistema internacional.

Desde esa época, sus gobiernos adoptaron una política exterior caracterizada al servicio de la democracia representativa y la economía de mercado, que pasaron a ser pilares fundamentales para su liderazgo a nivel mundial, así como fuente para

---

<sup>83</sup> López, Villane, Victor recopilador, artículo de Ahumada, Consuelo, *Estados Unidos y América Latina, los nuevos desafíos: ¿Unión o desunión?*, México, Jorale:Orfilia,2007,p.26

el logro de sus intereses nacionales y la justificación de sus métodos intervencionistas en el mundo.

La intervención a nivel internacional no es aceptada como uso legítimo de la fuerza, de hecho existe el principio de no intervención, que se encuentra plasmado en múltiples tratados multilaterales y principalmente en la carta de las Naciones Unidas, que rige y da vida al principal organismo internacional que tiene influencia en todos los países del mundo, la Organización de las Naciones Unidas y por ende la Corte Internacional de Justicia que es parte también de esta.

El artículo 2(4) de la Carta de las Naciones Unidas establece que los miembros de la Organización, en sus relaciones internacionales, se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas.

Con ello se prohíbe a nivel internacional la intervención, no obstante y como hemos visto, la falta de coerción y coacción de este tipo de organizaciones hace que sus miembros no respeten este principio y lo pasen por alto, en base a diferentes argumentos y justificaciones que dan, para llevar a cabo sus acciones a nivel internacional.

Con base en estos argumentos, es posible distinguir diversos tipos de intervención: la que se justifica a partir del principio de legítima defensa en sus modalidades de defensa colectiva, protección de nacionales y defensa antes agresiones “ no convencionales” como el narcotráfico y el terrorismo; la intervención por invitación o con el consentimiento de la parte intervenida; la intervención que invoca propósitos humanitarios, y finalmente la que resulta de un mandato explícito del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, según los términos del capítulo VII de la Carta.<sup>84</sup>

---

<sup>84</sup> Seara Vásquez, Modesto, *Las Naciones Unidas a los 50 años*, México, FCE, 1ra edición, 1996, p.181

Las diferentes necesidades y experiencias a las que se han enfrentado los Estados Unidos, han hecho que sea un estado presupuesto a considerar el uso de la fuerza y que la misma constitución como lo vimos en el apartado anterior, tenga establecido el poder de guerra, tanto para su Presidente como para el Congreso; y en donde su poderío económico, ideología y represalias, respalden sus acciones en el sistema nacional e internacional.

En la mayoría de las ocasiones su población respalda sus acciones de intervención, como lo afirmo Edward S. Herman, reconocido escritor y profesor de la Escuela de Negocios Wharton de la Universidad de Pennsylvania, “Uno de los rasgos más perdurables de la cultura estadounidense es la incapacidad o el rechazo a reconocer los crímenes de los E.E.UU”.<sup>85</sup>, refiriéndose a las guerras que ha realizado en el mundo, dado que su ideología(reflejados en su Destino manifiesto y doctrinas) hace ver al pueblo estadounidense que los actos de su gobierno son acertados.

La mayoría de los estadounidenses están convencidos de que su país lucha por la libertad, la justicia y la democracia, mientras que la mayoría de la gente de otras partes del mundo los ve como un opresor imperialista (...)los Estados Unidos han derrocado o han estado involucrados en el asesinato de líderes elegidos democráticamente para reemplazarlos por personas que ellos apoyan.<sup>86</sup>

A lo largo de la historia actual, el gobierno de Estados Unidos tiene muy en claro, la defensa de sus intereses nacionales y los métodos para lograrlos, aun en contra de una parte de su Congreso, la opinión de múltiples estados entre ellos sus aliados, fallos de las cortes o tribunales internacionales, así como resoluciones necesarias a nivel mundial.

---

<sup>85</sup> Herman, Edward, *Folks out there have a distaste of Western civilization and cultural values*, septiembre de 2001, [www.zmag.org/hermancalam/.html](http://www.zmag.org/hermancalam/.html) con acceso en mayo del 2011

<sup>86</sup>Roppel. Guenther, *Estados Unidos: Intervenciones del poder imperial en cuarenta países del mundo*, Colombia ediciones Aurora, 2003, p.11

Su poder de veto, ha logrado evitar o retrasar la aprobación de resoluciones, tales como la prohibición de las armas químicas y bacteriológicas, el protocolo de Kioto, la aprobación del desarrollo y la fabricación de armas de destrucción masiva(ADM), el derecho de cada estado a elegir sus sistema económico y social según la voluntad del pueblo, dado que solo respalda el capitalismo; así como las resoluciones a favor del pueblo palestino, que van en contra de su pueblo aliado, Israel.

Bien lo dice Brzezinski los Estados Unidos detentan la supremacía en los cuatro ámbitos decisivos del poder global: “en el militar su alcance global es inigualado; en el económico siguen siendo la principal locomotora del crecimiento global [...]; en el tecnológico mantienen una posición de liderazgo global en los sectores punta de innovación; y en el cultural, pese a cierto grado de tosquedad, disfrutan de un atractivo que no tiene rival.”<sup>87</sup>

La conservación de ese poder hegemónico y supremacía, lo hace reaccionar, sin importar si sea de una forma positiva o negativa, para las otras naciones, he ahí la respuesta del uso de la intervención militar o ciertas políticas a nivel mundial. Dada esta situación a continuación analizaremos cinco intervenciones que ha realizado Estados Unidos en diferentes puntos del planeta, para el logro de sus proyectos y objetivos, y por ende de su política exterior.

---

<sup>87</sup> Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial*, Barcelona, Paidós, 1998, p

#### 4.1. AFGANISTÁN (2002)

“El país de la eterna inestabilidad”

Afganistán es un país, que se encuentra ubicado en una zona estratégica de Asia central dado que colinda al norte con Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán; al este con china, los estados Indios de Jammu y Cachemira y Pakistán y al oeste con Irán. Su inestabilidad económica, política y social a la que se enfrentan actualmente los residentes Afganos, son consecuencia de un sin número de batallas y conflictos políticos que se han dado desde la guerra fría, en donde Estados Unidos y la Unión Soviética también estuvieron involucrados.

Gráfico.1.  
Mapa de Afganistán



Fuente: Central Intelligence Agency , *The World Factbook*, Mayo del 2011,  
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/af.html>

El derrocamiento del rey Zahir de 1963, contrajo múltiples enfrentamientos por el poder de la nación entre diferentes grupos étnicos, los cuales eran apoyados por diferentes potencias, sin embargo sus diferentes afiliaciones y su inestabilidad provocaron que en 1979 la Unión Soviética en donde gobernaba Mijail Gorbachov

se decidiera a intervenir y matar al gobernante que se encontraba en curso, que este caso fue Hafizullah Amin.

Con el derrocamiento y muerte de Amin, los soviéticos declararon a Babrak Karmal como presidente, y en pocos días el número de soldados soviéticos en Afganistán habían llegado a 80 000, aumentando mas tarde a 100,000.<sup>88</sup> Este hecho que confirmaba la pronta expansión del comunismo en Asia, hizo reaccionar al Presidente de Estados Unidos que se encontraba en ese entonces en el poder, Jimmy Carter.

Jimmy Carter como vimos en el capítulo III, respondió a esta expansión soviética con una doctrina de advertencia dado que declaraba que esa invasión, amenazaba a los intereses nacionales de su estado. El gobierno Americano no realizó una inmediata intervención militar, no obstante se inicio un aumento en el gasto militar, una mayor ayuda a un grupo afgano que se denominaban mujaidines<sup>89</sup>, la cancelación de venta de cereales a la Unión Soviética, cancelar su participación en el tratado SALT II y finalmente cancelar su participación en los juegos olímpicos a realizarse en Moscow.<sup>90</sup>

Desde antes de la invasión de 1979 por parte de los soldados Soviéticos, Carter ya se encontraba ayudando a estos grupos radicales islámicos por medio de entrenamiento y propaganda, buscando de esta forma una cierta reacción de la Unión Soviética e involucrarla en una guerra costosa para agotar parte de sus recursos, dados sus conflictos internos y el apoyo de la CIA a grupos opositores y así finalmente ocasionar su debilitamiento.

---

<sup>88</sup> Phil Gasper, *Afghanistan, the CIA, Bin Laden, and the Taliban*, International Socialist Review, noviembre- diciembre, 2001

<sup>89</sup> El término mujaidin fue ocupado por los musulmanes que se hacían ver como luchadores en el camino de Dios, en favor del Islam, el Corán y Mohammed. Muchos de estos mujaidines pertenecían al grupo étnico mayoritario de Afganistán, los Pashtun.

<sup>90</sup> Tanner, Stephen, *Afghanistan: A Military History From Alexander the Great to the Fall of Taliban*, UK, Cambridge-De Capo press, 2002, p.240., 375 p.

Con el Aval de la CIA y el Servicio de Inteligencia Pakistani(ISI), pretendían convertir la *jihad* afgana en una guerra global de todos los estados musulmanes en contra de la Unión Soviética.<sup>91</sup>, no obstante para poder lograrla e iniciarla necesitaban que la Union soviética hiciera algo que justificara sus acciones de ayuda a los mujaidines a nivel internacional y así hacer de cuenta, que la ayuda a los rebeldes islámicos era en respuesta a los actos de intervención que habían realizado las fuerzas comunistas en esta parte de la región.

Esta parte de ayuda secreta fue dada a conocer por Zbigniew Brezinski, el cual fue asesor de Seguridad Nacional del presidente Jimmy Carter y que fungió como uno de los principales actores de inteligencia para llevar a cabo esta acción estadounidense. En una entrevista que realizo, durante el año de 1998 la Revista Le Nouvel Observateur aclara y menciona varias de las acciones cometidas por parte de Estados Unidos durante este tiempo en relación a su ayuda a los grupos radicales, a continuación se toma un fragmento de la entrevista:

Según la versión oficial de la historia, la ayuda de la CIA a los mujaidines se inició en el año 1980, es decir, luego que el ejército soviético invadiera a Afganistán el 24 de diciembre de 1979. Pero la realidad, mantenida en secreto hasta hoy, es muy distinta: fue el 3 de julio de 1979 que el presidente Carter firmó la primera directiva sobre la asistencia clandestina a los opositores del régimen pro soviético de Kabul. Aquel día le escribí una nota al presidente en la que le explicaba que en mi opinión aquella ayuda provocaría la intervención de los soviéticos. (...) No empujamos a los rusos a intervenir, pero conscientemente aumentamos las probabilidades de que lo hicieran.<sup>92</sup>

Como nos damos cuenta, cada acción del gobierno americano está planeada desde antes, de acuerdo a que sus intereses nacionales se lleven a cabo, en este caso su

---

<sup>91</sup> Ahmed Rashid, *The Taliban: exporting extremism*, Foreign Affairs, noviembre- diciembre de 1999

<sup>92</sup> El Mundo hoy, entrevista recopilada de la Revista Le Nouvel Observateur, 20 de septiembre del 2009

principal objetivo era derrocar y aniquilar el gran poder de la Unión Soviética, así como también evitar más pérdidas de naciones geopolíticamente estratégicas, como lo que había acontecido con Irán, además de levantar fuerzas insurrección musulmana que fueran en contra y evitarían la expansión del comunismo y de la fuerza económica que aprovecharían dadas todas las fuentes de riqueza de la región.

La CIA mantenía a los mujaidines bien armados, pagaba su entrenamiento militar, urgía a los países de Medio Oriente para que hicieran donaciones, y presionaba y sobornaba a Pakistán para que permitiera que los mujaidines usaran su país como base de operaciones. Los E.E.U.U., con el apoyo del dictador pakistaní el general Zia-ul-Haq, comenzó a reclutar y entrenar combatientes mujaidines de los refugiados afganos en Pakistán, y un gran número de mercenarios de otros países Islámicos.<sup>93</sup>

El gobierno americano no apoyaba directamente a las fuerzas mujaidines sino que ocupaba al Servicio de Inteligencia de Pakistán como intercesor para evitar salir a la luz pública y poder lograr un óptimo apoyo por parte de la población disidente, él los proveía de armas y dinero que salía del gobierno americano y de múltiples aliados, como lo vemos en el párrafo anterior, los islámicos no sabían que estaban apoyando a los Estados Unidos; al entrenamiento de las guerrillas patrocinadas por la CIA se agregaban las enseñanzas del islam. Los fundamentalistas Wahabbis, financiados por Arabia Saudita, erigieron las madrassas, las cuales eran escuelas religiosas, de donde surgieron los Talibanes (palabra de origen Afgano, que significa “aquellos que estudian el libro”, o sea el Corán)<sup>94</sup>

La creación de la llamada “jihad islámica”(guerra santa en contra del comunismo), fue una manipulación estadounidense a nivel regional, con el fin de llevar a cabo a

---

<sup>93</sup> Guenther, Roppel, op. cit,p.177

<sup>94</sup> Chossudovsky, Michel, *Guerra y globalización: antes y después del XI/IX/XXXI*, España, siglo XXI editores,2002, p.24,142 p

cabo sus objetivos, no obstante, la línea que siguieron en base al ataque de las fuerzas soviéticas a Afganistán fue de gran éxito y se logró extender. Como podemos ver era apoyada inicialmente por el grupo étnico de los mujaidines, no obstante a esta causa se unieron múltiples estados (China, Reino Unido, Pakistán y Arabia Saudita) y voluntarios musulmanes afganos y no afganos, los cuales compartían principios y creencias que iban en yuxtapuesto a las ideas soviéticas ateístas y las cuales los ponían en riesgo a nivel económico, político y social.

Es aquí el contexto en donde entra Osama Bin Laden, el supuesto causante de la intervención estadounidense, realizada en el 2001 a Afganistán, posterior a los acontecimientos del 11 de septiembre del mismo año. Osama Bin Laden, fue considerado uno de los terroristas internacionales más peligrosos y buscados por los Estados Unidos durante todo este siglo, sin embargo durante el tiempo de la guerra Fría, fue también uno de aquellos aliados voluntarios no afganos, más sobresalientes del Reino Saudi en pro de la causa Afgana y de todo el movimiento Islámico que se formó, en contra del gobierno comunista interventor.

Bin Laden pertenecía a una familia millonaria que tenía vínculos cercanos con la familia Real Saudi, por lo que logró reclutar 4000 voluntarios sauditas y desarrollo relaciones con los líderes más radicales de los mujaidines; trabajó con la CIA y consiguió dinero del sector privado Árabe y dirigía la Maktab al-Khidamar, una organización que canalizaba dinero, armas y combatientes del mundo exterior a la guerra de Afganistán.<sup>95</sup>

Durante 1989, este personaje tan importante para la historia norteamericana, creó a la organización Al-Qaeda (que significa la Base) cuya ideología estuvo influenciada por el mentor de Osama Bin Laden que fue Abdullah Yasuf Azzam, este ayudó a la formación islámico-radicalista del Árabe Saudi y al combate contra los soviéticos

---

<sup>95</sup> Guenther, Roppel, op cit, p.177

durante todo ese tiempo hasta el día de su asesinato ocurrido en diciembre de 1989.

Aunque ciertos grupos de guerrilleros, contaban con fuerza para derrocar el gobierno soviético instalado en Afganistán, los mujaidines estaban involucrados en diferentes asuntos como el narcotráfico, en el que estaba de por medio el control de comercio de opio tanto a nivel internacional como nacional.

Varios autores como Chussodovsky mencionan que esta parte del comercio ilegal exterior atraía a diferentes estados y que también estuvo involucrado gran parte del gobierno norteamericano y la CIA, dado que la comercialización de este producto ilegal genera millones de dólares anuales, con lo que diferimos la importancia que tiene este estado para la economía estadounidense, no podemos afirmar que sea cierto dado que no contamos con fundamentos suficientes sin embargo, es un tema que tampoco podíamos dejar a un lado sin mencionarlo.

En cuanto a la sociedad, los problemas entre grupos y del objetivo de derrocar al gobierno soviético aun seguían, por ello la ayuda del gobierno Americano, para los mujaidines en la primavera de 1981, ya alcanzaban los 100 millones de dólares y el cual aumentó en 1985 hasta 250 millones.<sup>96</sup> A pesar de no haber resultados concretos, Reagan se mantenía en pie de lucha, dado que las bajas no involucraban a ciudadanos estadounidenses por ello que trataba de dar la mayor asistencia paramilitar posible. En 1985, asistió a estos grupos armados de alta tecnología, como datos de conocimiento satelital de objetivos soviéticos, interceptación de comunicaciones soviéticas y armas..., como misiles antiaéreos portátiles, entre otros.<sup>97</sup>

Los combates y la guerra civil Afgana siguieron dentro de estas tierras, para 1986 Kamal el gobernador que había impuesto el gobierno soviético había sido

---

<sup>96</sup> Kaplan, Marcos, *Afganistán encrucijada estratégica del Asia Central*, México, UNAM, 1986, p.33

<sup>97</sup> Guenter, Roppel, *op.cit*, p.178

reemplazado, lo cual generó un conflicto más fuerte entre todos los grupos, sin embargo la anarquía completa se detonó al caer la URSS. Distintos gobiernos por parte de diferentes coaliciones políticas ocupaban el sitio presidencial, no obstante la oposición ocasionaba un gran caos y por medio de las armas hacían caer a los dirigentes. No fue hasta 1996 cuando ciertos caudillos mujaidines de origen Pashtun se unieron a un líder fuerte llamado Mullah Mohammed Omar que pertenecía a un grupo armado que se hacía llamar Talibán<sup>98</sup> por el tiempo de entrenamiento, podemos descifrar que salió de aquellos grupos mujaidines que eran llevados a Pakistán a comienzos de los años 80's y que tomaban este nombre como referencia.

Este grupo Talibán, logró tomar el poder e imponer un gobierno radical islámico, en donde sus creencias y religión fue impuesta a nivel nacional. Se hicieron grandes cambios en la población en general y no solo políticamente sino socialmente, diversos derechos humanos para la sociedad occidental fueron violados, por ejemplo a las mujeres, se les ordenó el uso de la Burka<sup>99</sup> al salir a la calle, se les dio la prohibición de trabajar o asistir a la escuela, del poder salir solas de su casa dado que deben ser acompañadas por algún hombre de su familia, aunque este solo tenga tres años, como se mencionan en los relatos de Rubén Cortes.

La población en general se encontraba en una gran opresión, imagínense que hasta se les prohibía escuchar música y se les imponía para los hombres el uso de la Barba, entre muchas más. Estas prohibiciones que nos parecen absurdas, para ellos significan una gran falta que puede llegar a ser castigada hasta con la muerte.

A pesar de todas las violaciones a la integridad humana que hacían y hacen estos gobernantes en Afganistán, los estados vecinos y Estados Unidos no reaccionaban y se mantenían distantes hasta el ataque del 2001.

---

<sup>98</sup> Este grupo fue creado en 1994

<sup>99</sup> La Burka es un atuendo que cubre todo el cuerpo de la persona que lo usa, suele tener solo una rejilla para que pueda ver y caminar. Los musulmanes radicales ordenan su uso es para evitar que vean a sus mujeres.

La injerencia de occidente en cuanto a la forma de gobierno que tenían los taliban y las acciones que cometían en contra de la calidad humana no les interesaba aunque múltiples organizaciones ya habían levantado la voz, ante tanta represión. De hecho, se podría decir que los Talibán solo empezaron a molestar a Estados Unidos, cuando no le dieron a la empresa americana Unocal la concesión para construir un oleoducto de gas que iría desde Turkmenistán hasta Pakistán pasando por Afganistán. Un proyecto de cinco mil millones de dólares que los talibán otorgaron finalmente a la compañía argentina Bidas.<sup>100</sup>

Descubrimientos sobre grandes yacimientos petrolíferos y reservas nunca antes explotadas , en el territorio de Turkmenista y Medio Oriente, marcaron el inicio de la década de los 90's.La visión y las negociaciones de hacer una ruta a través de Afganistán se habían realizado desde antes de que el Talibán subiera al poder; de hecho los empresarios norteamericanos negociaban con este grupo que era uno de los más fuertes de la región y más proclive a alcanzar el poder para que después pudieran obtener su apoyo para la realización de esta obra. Cuando el Talibán logro vencer, el gobierno y los empresarios americanos veían con mucho éxito todos los esfuerzos, conversaciones y apoyos que se le habían dado a este grupo, dado que por fin podrían empezar con los trabajos.

En noviembre de 1997, una delegación de mullahs talibanes viajo a EE.UU. y se reunió con funcionarios del Departamento de Estado en Washington, y mas tarde con ejecutivos de Unocal de Houston.(...)durante este tiempo el trato a las mujeres afganas y las ejecuciones públicas que realizaba el Talibán, no eran considerados como crímenes contra la humanidad por el gobierno estadounidense<sup>101</sup>.

La concesión prácticamente ya era de ellos, sin embargo, diferentes factores se fusionaron para que Unocal la perdiera. Entre ellos se encuentra: el requerimiento al

---

<sup>100</sup> Cortes, Rubén, *Crónicas de Guerra, México*, ediciones Cal y Arena, 1ra edición,2003,p35

<sup>101</sup> Guenter, Roopel, op.cit. .p183

estado de California hecha por la Fundación de la Mayoría feminista para revocar la licencia de Unocal por la colaboración con un gobierno represor femenil (talibán); la denuncia que realizó Mavis Leno esposa del presentador del programa The Tonight show, por el mismo asunto en un encuentro que hubo con accionistas de Unocal.<sup>102</sup> Así como también, los atentados del 7 de agosto de 1998 por parte de la cedula terrorista de Bin Laden que ocasionaron la respuesta de Bill Clinton, por medio del bombardeo al campamento de los integrantes del Al Qaeda en Afganistán el 20 de agosto.

Estos fueron detonadores para que el gobierno estadounidense y Unocal, exigieran a Afganistán un cambio de gobierno y una estabilidad social para que pudieran continuar con los trabajos. La presión social que se estaba ejerciendo en Estados Unidos mediante los grupos activistas y diversos medios, ponían en fuego la estabilidad política del gobierno americano, sin embargo no se imaginaban que Bidas, la compañía argentina que ellos habían hecho a un lado en las conversaciones con Turkmenistán, regresaría a negociar el proyecto sin condición alguna y lo más rápido posible. Esto ocasionó que los talibanes aceptaran su propuesta y le otorgaran la concesión.

Para 1999, las Naciones Unidas impusieron sanciones a Afganistán por violación a derechos humanos, y el 1 de marzo de 2001, los talibán fueron condenados internacionalmente por destruir estatuas budistas en Bamiyan.<sup>103</sup> De esta manera, desde finales de 1998 el régimen talibán se erigió en el único obstáculo para la realización de un multimillonario negocio petrolero que permitiría a Estados Unidos posicionarse sólidamente en la cuenca del Asia central.<sup>104</sup>

---

<sup>102</sup> Chalmers Johnson, *Amenazas del imperio: militarismo, secretismo y fin de la república*, España, Editorial Critica, 2004, p.203

<sup>103</sup> Ídem, p.203

<sup>104</sup> Baltar, Rodríguez, Enrique, *Afganistán y la geopolítica internacional*, México, Plaza y Valdés, 2003. p.121,

El asunto de derribar el gobierno Talibán, se fue desarrollando en los inicios del 2001, Estados Unidos tenía en la mira este gobierno y se encontraba en negociaciones y afinaciones de planes para lograr su objetivo por medio de aliados y conversaciones con diversas potencias. No obstante los atentados del 11 de septiembre, trajeron consigo la mejor justificación para atacar y derrocar al gobierno Talibán, dado los vínculos que podrían tener con la organización Al Qaeda, a la que se le atribuyeron más de 3000 muertos en los ataques perpetrados.

Al Qaeda poco a poco entraba en acción en contra del gobierno estadounidense, durante 1992, se pronunció en contra de la entrada de las tropas estadounidenses a Somalia por lo que en diciembre de ese año estallo dos coches bombas para la eliminación de soldados estadounidenses; para 1993 se le atribuyó, el derribo de dos helicópteros en Somalia, así como el ataque que hubo en hacia el World Trade Center en Nueva York; en 1995, estalló un coche bomba en las instalaciones de la Guardia Nacional Saudí, en donde se encontraban soldados americanos entrenando a Saudís; en 1996, hicieron explotar otro camión bomba en un complejo residencial Saudí en donde estaban personal de la fuerza aérea estadounidense, entre otros ataques más.

Osama Bin Laden insistía, que quitarle la vida a cinco soldados estadounidenses era la cuota por cada musulmán muerto por la injerencia de Washington en el mundo árabe.<sup>105</sup> Estos ataques terroristas produjeron que George W. Bush anunciara sus ideas en donde expresaba su legítimo derecho de la autodefensa y catalogaba q aquellos países que apoyaban a las organizaciones terroristas como enemigos y como posibles atentadores a su democracia, libertad y bienestar. Afganistán se convirtió en el primer escenario del siglo XXI en donde estas ideas se expresaron militarmente, mostrando así su poder hegemónico.

---

<sup>105</sup> Cortes, Rubén, op.cit., p.36

La intervención estadounidense en Afganistán, se originó dada la negativa que tuvo el gobierno Talibán a entregar y deshacer los campamentos de Al Qaeda (que eran exigencias de Estados Unidos para evitar el ataque). Bajo el auspicio de La Alianza del Norte, los Estados Unidos y las fuerzas del Reino Unido, realizaron una coalición informal e iniciaron ataques aéreos que originaron la caída de Kabul en noviembre del 2001 y el posterior vencimiento del gobierno Talibán.<sup>106</sup> A Bin Laden lo querían vivo o muerto, su objetivo de atraparlo y eliminar a toda su célula terrorista se convirtió en uno de los desastres más graves que se ha erigido contra la población afgana.

Diferentes medios informan que Estados Unidos, nunca demostró que el Talibán estuviera directamente relacionado con Al Qaeda y su participación en el ataque terrorista, no obstante el interés de eliminar este gobierno Islámico ya se encontraba en sus planes y con apoyo del exterior mediante la relación directa que hizo Estados Unidos del gobierno Talibán y Bin Laden, múltiples estados creyeron en sus ideas y apoyaron las acciones militares que estaba realizando el gobierno americano en su derecho de legítima defensa, de hecho estados como Uzbekistán y Tayikistán facilitaron sus bases aéreas en pro de la causa estadounidense.

Afganistán aun con la ayuda de las Naciones Unidas después del derrocamiento del gobierno, aun sufre de diversas pugnas étnicas y diversos ataques de grupos armados que hacen que su población huya a campos de refugiados y a otros estados vecinos. Estados Unidos ayudó al establecimiento de un gobierno nuevo y pro americano, no obstante aun existen múltiples luchadores islámicos radicales que se manifiestan en contra del nuevo gobierno y de la presencia militar americana.

Estados Unidos no solo mostró su poder hegemónico a nivel mundial, el cual había sido ridiculizado por los ataques terroristas, sino también logró múltiples objetivos

---

<sup>106</sup> Guenter, Roppel, op. cit. p.182

que venía planeando desde antes. Entre ellos se encuentran: el establecer una posición estratégica en Asia Central; fortalecer su hegemonía en Medio Oriente; derrocar al gobierno Talibán que ya le estaba causando problemas; establecer bases militares en todo el territorio afgano que facilitan su posición de espía y control de países como Irán, Pakistán, Rusia y China, así como también un fácil acceso a las fuentes petrolíferas que se encontraban fue de su alcance.

Los intereses nacionales y sus objetivos, se imponen a nivel mundial y buscan cualquier método para poder lograrlos. En este caso quizás no pudieron deshacer la célula terrorista o matar a Bin Laden, que lo lograron hasta este 2011, no obstante su incursión no solo dejó pérdidas humanas afganas o norteamericanas, sino dejó una gran base que mejoraría su poderío económico y político a nivel mundial.

## 4.2 VENEZUELA (2002)

El gobierno venezolano es otro de los gobiernos que durante este siglo, se enfrentó a la injerencia norteamericana del gobierno de George W. Bush. Estados Unidos no hizo una intervención militar como tal, sin embargo ayudo a la oposición para poder realizar una insurrección y un cambio de gobierno que estuviera acorde con sus ideales e intereses nacionales.

Venezuela es un país en vías de desarrollo, que se encuentra en la parte sur del continente Americano no tiene una gran posición geoestratégica en el globo, pero lo que si tiene es una gran cantidad de recursos naturales en los que se incluyen cobre, plomo, cromo diamantes y principalmente petróleo y gas, los cuales son fundamentales hoy en día para todas las naciones del mundo.

Venezuela en los últimos cincuenta años, tuvo un gran desarrollo social y económico gracias al petróleo y pudo instaurar a finales de estos años, un sistema político democrático con alternatibilidad, sin embargo desde los años ochenta y parte de los noventas el país se estancó, dado que la distribución de la renta petrolera no era suficiente y no llegaba a todas las clases sociales venezolanas, lo que fue generando más marginación y una mayor exclusión política que desemboco en la frustración social de gran parte de la población.

Durante 1992 fuerzas contrarias se estaban desarrollando en el sector militar, que se manifestaron en los dos golpes de Estado frustrados, no obstante fructificaron con la elección del presidente Hugo Chávez Frías en 1998, el mismo teniente coronel que había surgido de las filas del ejército como líder del primer intento de golpe, seis años atrás (...) él y sus seguidores suscribían la idea de que Venezuela debía ser fiel al ideal bolivariano.<sup>107</sup>

---

<sup>107</sup> Kelly de Escobar, Janet, *Venezuela y Estados Unidos: coincidencias y conflictos*, Caracas, ediciones IESA, 2005, p.54, 220p

Este país de diferentes clases sociales, en donde los marginados y personas de clase media baja y baja, predominan en todos los rincones del país, necesitaba con urgencia un cambio gubernamental. En este contexto fue donde apareció la figura de Hugo Chávez, que gracias a sus diferentes propuestas acerca de la calidad de vida para clases populares de Venezuela, resalto entre los diferentes líderes políticos.

Durante las elecciones venezolanas del 1998, el gobierno de Estados Unidos liderado por Bill Clinton, afirmó claramente que Washington apoyaría el proceso electoral...dejando implícitamente que no tendría problemas con Chávez ganaba la presidencia...no obstante mediante su secretario de Marina, John Dalton, dejaron en claro que Washington no toleraría ningún tipo de turbulencias en el país durante su proceso electoral.<sup>108</sup>

Durante los primeros años del nuevo gobierno de Hugo Chávez, no se veía un cambio radical y se asemejaba a sus antecesores; sus cambios se enfocaron principalmente en la reducción de inflación, en dirigirse hacia ciertas clases populares y en eliminar un sistema clientelista en donde se aplicaban ciertos métodos en donde existían los intercambios de favores entre las clases altas y los gobernantes en turno, como la entrega de concesiones por apoyo electoral, entre otros mecanismos de disuasión.

Desde su inclinación hacia el otro sector de la población, se empezó a dar más fuerte la polarización entre la población no obstante las reformas y la aprobación de 49 diferentes nuevas leyes en noviembre del 2001, marcó un punto decisivo entre esta población disidente, dado que entre esas leyes se encontraban aquellas que se relacionaban a tierras, pesca e hidrocarburos, que afectaban directamente a sus intereses económicos. Este último, fue uno de los cambios que causo la molestia

---

<sup>108</sup> *Ibidem*, p.54

hacia todos aquellos ciudadanos que solían encontrar ciertas ventajas en base a su relación con el aparato gubernamental.

Esto ocasionó que en diciembre del 2001 y durante el 2002, se realizaran diferentes paros cívicos que pretendían orillar al presidente dejar su puesto y así mantener la forma de gobierno que solían tener en años anteriores. El primer paro cívico realizado el 10 de diciembre, se reflejó por primera vez la cohesión de distintas fuerzas organizadas de la oposición, incluyendo sectores gremiales, sectores medios de diversa naturaleza, pequeños partidos políticos emergentes, sindicatos tradicionales, el alto clérigo de la iglesia católica, entre otros; el segundo paro cívico realizado en abril del 2002, ya incluía a la gerencia de Petróleos de Venezuela, SA(PDVSA) que había sido sustituida en febrero del 2002 por una nueva a fin a Chávez y la confederación de Trabajadores de Venezuela(CTV).<sup>109</sup>

En abril del 2002 no solo se llegó al paro cívico, sino a un golpe de Estado que fue dirigido por una insurrección militar de un sector de oficiales de alto rango, así como de la ex directiva de PDVSA la cual exigían la renuncia de los nuevos miembros, de personal de la CTV, miembros de la iglesia, de diferentes medios de comunicación, entre otros. En este momento el presidente de Fedecamaras, Pedro Carmona Estanga que era el grupo líder de la oposición sube al poder y declara que Hugo Chávez había renunciado.

Distintos medios de comunicación estaban de acuerdo al golpe de estado, no obstante todo este conflicto generado por un sector de la población, hizo reaccionar a la clase popular que había estado siendo beneficiada por medio de la política social del gobierno chavista, lo que generó una movilización de apoyo para que el presidente electo tanto del pueblo, como de las fuerzas armadas no opositoras. El presidente venezolano solo pudo ser restituido durante 48 horas, pues su puesto que había sido electo democráticamente, se le regresó de la misma forma.

---

<sup>109</sup> López Maya, Margarita, *Las insurrecciones de la oposición en 2002 en Venezuela. Causa e implicaciones* En publicación: Movimientos sociales y conflicto en América Latina, José Seoane, Buenos Aires, CLACSO, 2003, 288p.

Después de todo este conflicto social, diferentes autores e investigadores entre los que se encuentran John Pilger y Eva Golinger, han señalado que Estados Unidos intervino en la realización de este golpe de estado. El gobierno americano había dado un seguimiento al gobierno chavista desde su elección, percatándose que iba en contra de sus propósitos y de sus intereses.

El gobierno venezolano desde sus inicios sabía que quizás esto ocurriría por lo que desde tiempo atrás, había tratado de hacer una transición evitando entrar en conflicto con Estados Unidos, no obstante tanto el gobierno de Bill Clinton como el gobierno de George W. Bush se mantenían observadores en cada uno de sus movimientos y declaraciones que hacía Chávez en contra de las políticas neoliberales. En el momento del golpe de Estado, el gobierno de Estados Unidos se trataba de hacerse ver equidistante, dado que no quería verse involucrado directamente en el derrocamiento del Presidente venezolano, y así dejar ver que el pueblo era el que quería un cambio urgente.

De hecho el 17 de abril del 2002, días después del golpe de estado fallido, Lino Gutiérrez Secretario Asistente para las Relaciones del Hemisferio Occidental, del gobierno norteamericano declaró que...The United States did not participate in, inspire encourage, foment, wink it ay, nod at, close its eyes to, or in anyway leave the impression that it would support a coup of any kind in Venezuela.<sup>110</sup>

No obstante como mencione anteriormente, distintos documentos e investigaciones muestran lo contrario. En el video documental hecho por John Pilger, llamado *War on democracy*, muestran distintos documentos oficiales que confirman el apoyo de Estados Unidos para el derrocamiento del gobierno de Hugo Chávez. Uno que data del 6 de abril del 2002 señala que un grupo de oficiales de la CIA trataban de esforzarse para organizar un golpe de estado junto con la oposición en ese mismo mes, en el que ocurrió todo el conflicto.

---

<sup>110</sup> Golinger, Eva, *The Chavez Code: Cracking US intervention*, London, Pluto Press, 2007, 256p, p.81

Otros documentos que consiguieron de parte del National Endowment for democracy, muestran que los fondos que se le daban a la oposición para el logro de sus objetivos golpistas fueron millonarios en donde se ven cantidades que van desde los 16,747 dólares hasta más de los 60,000 dólares distribuidos en distintas fechas, como objetivo de la agenda para la libertad.<sup>111</sup> Eva Golinger, menciona que el plan y los fondos para el financiamiento y organización para el Golpe de estado, se venían dando desde seis meses antes del 11 de septiembre, y que para este objetivo se invirtieron más de dos millones de dólares.

La intervención norteamericana e influencia en este asunto gubernamental fue y es un hecho a lo largo de estos años. El gobierno ha seguido ayudando financieramente a estos grupos y han tratado distintas estrategias para revocar del poder al presidente Hugo Chávez que ya lleva más de 10 años en el gobierno, después de ese golpe de estado, se generó en diciembre una huelga en la compañía estatal petrolera que trataba de llevar al límite al Presidente para hacerlo que renunciara, sin embargo logró salir adelante y despidió a todos estos trabajadores que se negaban a laborar en la empresa más importante del país.

Las elecciones del 2004 y la búsqueda de la reelección de Hugo Chávez, era otra oportunidad por parte de Estados Unidos y la oposición de sacarlo del escenario, entre ambos crearon una organización llamada "Súmate", trabajo por un referéndum para evitar el nuevo éxito en las elecciones del 2004, sin embargo todo esfuerzo culminó nuevamente en su derrota.

Estados Unidos y Venezuela son mutuamente dependientes en el mercado de los hidrocarburos, y este es uno de los primordiales intereses norteamericanos hacia esta nación. Venezuela pertenece a uno de los 11 principales países productores de petróleo de la OPEP(Organización de Países Exportadores de Petróleo) a nivel internacional y es uno de los vitales abastecedores de la nación americana.

---

<sup>111</sup> Pilger Jonh and Christopher, *War on democracy documental*, 2007

Podemos decir que casi el 80% del petróleo venezolano va al mercado estadounidense, en donde la CITGO, empresa venezolana, lo refina y lo vende como derivado o gasolina. Esa empresa, por si sola, tiene el 10% del mercado de la gasolina estadounidense; el 40% de la energía que mueve su costa este es petróleo venezolano. Los Estados Unidos buscan que Venezuela les dé un trato preferencial debido a sus altos consumos y que deje a un lado el trato preferencial que tiene con los países del Caribe y particularmente con Cuba, sin embargo el gobierno de Venezuela rechaza hacer este acto, que ocasiona ciertas molestias<sup>112</sup>

No obstante, no solo ese es el fondo de su molestia, sino la forma en que decidió nacionalizar la industria petrolera que antiguamente se encontraba en manos de diferentes empresas que se apoderaban de sus principales ganancias mediante las concesiones para la explotación y se orientaban a ciertos clientes con los que les convenía tener un mejor trato.

Este es el segundo caso que hemos visto a lo largo de la investigación en donde se ve de forma concreta, un método de intervención de parte del gobierno de los Estados Unidos. Con esto afirmamos que Estados Unidos no solo defiende sus intereses mediante la intervención militar directa sino también por medio de otros mecanismos indirectos, como la canalización de millones de dólares hacia cierta parte de la población opositora, como lo hizo durante la guerra fría. Dado que su principal razón de apoyo es el alcanzar todos aquellos intereses que se van presentando en el sistema internacional.

---

<sup>112</sup> Harnecker, Marta, *Venezuela: Una revolución sui géneris, España, ediciones de intervención cultural*, 2004 p.21, 131 p

### 4.3 IRAK (2003)

#### ¿Qué importa el camino, con tal de que se llegue?

El estado de Irak fue agredido por Estados Unidos, en el marco de la puesta en marcha de la doctrina de guerra preventiva de George W. Bush a nivel mundial, en contra del terrorismo internacional y de los ataques que otros países podrían hacerle en un futuro. El gobierno Iraquí fue otros de los gobiernos derrocados que más le ha costado a Estados Unidos durante los inicios del Siglo XXI, y que demostró el poco interés del poder estadounidense en el respeto del derecho internacional y el uso de la fuerza.

Irak es un país situado al noroeste de Asia. Limita con Siria al noroeste, Turquía al norte, Irán al este, Kuwait al sureste, Arabia Saudita al sur y Jordania al oeste. Se encuentra en la región del Cáucaso que es considerada como la reserva principal en materia de hidrocarburos a nivel mundial e Irak es el segundo país a nivel mundial que cuenta con la mayor parte de reservas, después de Arabia Saudita.

Gráfico.2.  
Mapa de Irak



Fuente: Central Intelligence Agency(CIA),The World FactBook, [https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate\\_iz.html](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate_iz.html), mayo del 2011.

La guerra denominada operación “libertad iraquí” se inicio el 20 de marzo del 2003 y ahora en el 2011 es la hora, en que aun no pueden marcharse todas las tropas estadounidenses del territorio. Operación libertad Iraquí, desde agosto del año pasado pase a ser la operación “Nuevo Amanecer”, dado que pertenece a uno de los principales objetivos del gobierno actual del demócrata Barack Obama, el cual trata de completar la retirada de los miles de soldados que fueron desplegados en este país.

La guerra en este país se dio porque Estados Unidos pensaba que el régimen del Saddam Hussein (quien fue ejecutado por sentencia de un Tribunal iraquí en diciembre 2006) disponía de armas de destrucción masiva que podría utilizar o bien podría proporcionar armamento Químico - Bacteriológico o Nuclear a la red terrorista de Al-Qaeda o otras redes terroristas internacionales con el objetivo de atacar de manera masiva, contra EEUU, como los atentados del 11 de Septiembre<sup>113</sup>

Saddam Hussein al igual que Osama Bin Laden, tiene un historial parecido durante los años 70's y 80's con Estados Unidos. Estados Unidos fue su aliado en la guerra que tuvo contra Irán. Durante 1986, el director de la CIA. William Casey urgió a funcionarios iraquíes para que aumentaran los ataques sobre Irán, también los presionó para que se concentraran en blancos económicos. Para ayudarlos a lograr esto, la CIA le dio a Irak acceso a la información de los satélites estadounidenses.<sup>114</sup> Años después iniciaron sus problemas y en los 90's Estados Unidos decide invadir Irak mediante la justificación de altruismo estadounidense, dado que Irak se pretendía apoderar de Kuwait, no obstante solo destruyeron su economía. Saddam Hussein estableció su dictadura y no fue hasta en el 2003 que pudieron quitarlo del poder por medio de la guerra preventiva que declaro el

---

<sup>113</sup> Escribano Ubeda - Portugués, José, *Terrorismo ante el derecho internacional Público*, España, Liber Fatory, 2008, p.103, 324p.

<sup>114</sup> *Woodward, Bob, Simon & Shuster, NY, 198, p.480. Citado en Roppel Guenter, Estados Unidos: Intervenciones del poder imperial en 40 países del mundo...p.151*

gobierno de George W. Bush. La administración de Bush afirmaba que Hussein tenía escondidos misiles con un rango de 650 kilómetros, capaces de destruir a cualquier país de la región. Otra declaración ante la ONU acerca de la justificación de sus planes a realizar, fue hecha por Colín Powell (Secretario de Estado), durante febrero del 2003, en donde afirmaba que Irak tenía fábricas de armas biológicas

La justificación de la guerra preventiva y la eliminación de las armas de destrucción masiva en Irak, días después de la invasión caerían. Durante la intervención, los inspectores enviados por parte de la Organización de Naciones Unidas jamás encontraron rastros de lo que hablaba el gobierno americano acerca de las fábricas de armas y de la posesión de armas de destrucción masiva, lo que orilló a Estados Unidos a un cese al fuego y a declarar el 1 de mayo como el fin de la guerra de los primeros combates, sin embargo la falta de una planeación correcta, derivó en una nueva insurrección por parte de fuerzas islámicas y el continuo de esta guerra hasta la fecha actual.

Diferentes intereses fueron los que orillaron a esta invasión estadounidense, entre los que se encuentran aseguramiento de poder hegemónico, las elecciones del 2004, el restablecimiento de la influencia estadounidense en uno de los países más importantes de Medio Oriente, así como ciertos privilegios para la explotación de petróleo mediante un gobierno pro estadounidense.

Informes y memorándums secretos recientes publicados por el 19 de abril del 2011 por The Independent, han revelado que existían planes de explotar las reservas de Irak, entre Gran Bretaña (aliado incondicional en los ataques contra el gobierno de Saddam Hussein) y Estados Unidos<sup>115</sup>. Las minutas hechas en diferentes reuniones muestran el interés de los gobernantes y los ejecutivos de empresas petroleras como BP, Shell y BG, hacia Irak. Existen aproximadamente más de 1000

---

<sup>115</sup> En el anexo se muestran dos minutas referentes a la explotación petrolera.

documentos obtenidos mediante el programa de Libertad de Información, los cuales revelan hasta cinco reuniones durante el 2002 entre BP y Shell.

The Foreign Office invited BP in on 6 November 2002 to talk about opportunities in Iraq “post regime change”. Its minutes state: “Iraq is the big oil prospect. BP is desperate to get in there and anxious that political deals should not deny them the opportunity.” After another meeting, this one in October 2002, the Foreign Office’s Middle East director at the time, Edward Chaplin, noted: “Shell and BP could not afford not to have a stake in [Iraq] for the sake of their long-term future... We were determined to get a fair slice of the action for UK companies In a post-Saddam Iraq.”<sup>116</sup>

Muchas son las teorías, que tratan de explicar la invasión de Estados Unidos y sus aliados hacia el país de Irak, sin embargo la mayoría de las razones se entrelazan al derrocamiento de Saddam Hussein de esta nación de Medio Oriente. Miles de muertos ha causado esta incursión estadounidense que a final de cuentas , sí ayudo a George W. Bush a ganar la reelección del 2004, ha establecer su poderío económico en esta región y a ayudar a la explotación de los recursos petroleros del país Iraquí.

A lo largo de esta investigación nos damos cuenta que diferentes intereses se conjuntan en un momento específico que determinan la acción y la intervención de los Estados Unidos, en algún país del mundo. Los aliados que los ayudan en este hecho comparten ciertos intereses en común que los inclinan a dar apoyo económico, político o militar, en favor de las ganancias o represalias que quieren ganar o evitar. Quizás en esta guerra el control del estado y las fuerzas de guerrillas, se descontrolaron ocasionando un país lleno de conflictos políticos y militares, que le ha ocasionado muchos problemas y gastos a la nación americana,

---

<sup>116</sup> Bignell, Paul, Secret memos expose link between oil firms and invasion of Iraq, The Independent, <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/secret-memos-expose-link-between-oil-firms-and-invasion-of-iraq-2269610.html> , 19 de abril del 2011

sin embargo una buena estrategia sacara de la obscuridad y de los problemas bélicos a esta nación.

#### 4.4 GEORGIA Y OSETIA DEL SUR(2008)

Georgia es un estado euroasiático, localizado al suroeste de Asia que limita al norte con Rusia, al este con Azerbaiyán y al sur con Armenia y Turquía. Su territorio se extiende por la costa del Mar Negro y por el pasa un importante oleoducto llamado Baku-Tbilisi-Ceyhán (BTC), que va desde el Mar Caspio hasta Turquía.

El Instituto de Estudios Estratégicos del Colegio de Guerra de Estados Unidos publicó un documento titulado US Military Engagement with Transcaucasus and Central Asia, identificando a la región como una alternativa a la inestable fuente de energía del Golfo Pérsico y la Península Árabe, ya que toda la región del Mar Caspio (incluyendo las reservas no explotadas de Kazajstán), está cuantificada en un potencial de 160 billones de barriles de petróleo, que ocasiona que Georgia se ubique en una zona privilegiada.

Gráfico. 3.  
Mapa de Georgia y Osetia del Sur



Fuente: Central Intelligence Agency(CIA),The World FactBook, mayo del 2011,[https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate\\_gg.html](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate_gg.html)

La búsqueda de lugares geoestratégicos de la nación estadounidense durante el gobierno de George W. Bush, así como el aumento de su influencia a nivel mundial ha traído consigo, distintos conflictos sociales en diferentes naciones. En este capítulo hemos visto las acciones realizadas de Estados Unidos en Afganistán y Venezuela, no obstante al final de su gobierno en el 2008, se realizó una acción más por parte del gobierno de Bush, en donde naciones como Rusia y Georgia estuvieron involucradas.

Este conflicto durante el 2008, ocasionó que Estados Unidos saliera a la defensa de Georgia después del conflicto militar que tuvo este con Rusia, por el estado de Osetia del Sur. Georgia ha tenido conflictos internos desde tiempos atrás, en 1917 Georgia se declaró independiente y Osetia del sur pretendía unirse a Rusia. Con la caída de la Unión soviética en 1989, el congreso de Diputados locales decidió que Osetia del Sur fuera una Republica Autónoma perteneciente a Georgia pero Tblisi, la capital georgiana no reconoció ese estatus.

Distintos grupos separatistas de Osetia del Sur desde entonces han luchado por incorporarse a la Federación Rusa, no obstante Georgia se ha mantenido en contra de este hecho. Las pugnas de poder, así como el conflicto se había mantenido en una situación media, hasta la subida al poder de Mikheil Saakashvili, el cual empezó a incrementar cierta presión hacia Osetia del Sur y a fortalecer controles de fronteras, para doblegar a los separatistas y por fin llevar su gobierno hasta este territorio.

Las relaciones entre Osetia del Sur y Georgia cada día iban peor hasta que en el 2006, Georgia rechazo aquel referéndum independentista de Osetia del Sur, en donde el 99% de la población se declaraba independiente.<sup>117</sup> La acción de no reconocer la independencia de Osetia del sur, origino que se aumentaran los conflictos entre la región y el estado, no obstante Georgia estaba decidida a no

---

<sup>117</sup>Khor, Martin, Del enemigo potencial al real, en la revista del Guía del mundo, Uruguay, Instituto del Tercer Mundo, 2009,p.55

aceptar la independencia y absorber de una vez por todas, esta región que le impedía dados los conflictos que generaba, entrar a la OTAN (Organización del Tratado del atlántico del norte) y ejercer su poder en todos los rincones de su estado.

El inicio de los juegos olímpicos fue el contexto necesario para empezar la incursión de Georgia en el estado de Osetia del Sur. La atención del mundo estaría inmersa en China, por lo cual sería el mejor momento que tendría el gobierno de Georgia para incursionar en el territorio de Osetia del Sur, para lo cual en la madrugada del 7 de agosto se inicio la invasión. El pacifismo de Rusia que había tenido a lo largo de los últimos años y su baja intromisión en asuntos militares y la alianza con Estados Unidos le dio al gobierno Georgiano, la suficiente confianza para afianzar su ataque hacia esta región separatista dado que ninguna nación se opondría a su derecho por esa parte del territorio.

A pesar de toda estrategia planteada, Georgia no visualizó a un proclive país que se opondría directamente a sus actos, Rusia. In response to the Georgian incursion into South Ossetia, Russia launched large-scale air attacks in the region and elsewhere in Georgia. Russia quickly dispatched seasoned professional (serving under contract) troops to South Ossetia that engaged Georgian forces in Tskhinvali on August 8. That same day, Russian warplanes destroyed Georgian airfields, including the Vaziana and Marneuli airbases near the Georgian capital Tbilisi. Saakashvili responded by ordering that reservists be mobilized and declaring a 15-day “state of war.”<sup>118</sup>

Este movimiento trajo el rechazo internacional, sin embargo no hubo respuesta de apoyo para Georgia por parte Europa o Estados Unidos, o la OTAN. La Unión Europea solo se manifestó en favor de la paz y la estabilidad nacional dado que el

---

<sup>118</sup> *Nichol, Jim, Russia-Georgia Conflict in August 2008:Context and implications for U.S interests, Congressional Research service, 2009, p.8*

ponerse en contra de Rusia pondría en peligro su propia seguridad, debido a que Rusia es su principal abastecedor de gas natural.

Estados Unidos y Rusia siempre han tenido un gran interés en la nación de Georgia, dada la posición geoestratégica en donde se encuentra establecida. La raíz de esta acción militar por parte de Rusia no solo se encuentra en las relaciones de meses atrás sino de años atrás, cuando en el 2003 se disputaron la influencia estratégica sobre Georgia.

El gobierno del presidente George W. Bush, ejecutó el Georgia Train and Equip Program (GTEP), entre 2002 y 2004, junto con la ayuda del entonces presidente Shevardnadze, sin embargo su desacuerdo con el ducto BTC, así como su cercanía con Moscú y la firma del acuerdo Gazprom, con una compañía rusa que participaba en las plantas de energía y redes de distribución, trajo consigo una reducción en la ayuda a Georgia y su propio declive, dado que el gobierno americano inicio su apoyo a la oposición.<sup>119</sup>

El supuesto fraude electoral y su caída en el 2004, ocasionó que subiera al poder el presidente pro estadounidense Saakashvili, el cual restableció una estrecha relación que a partir de 2005 generó distintos programas como el Georgia Security and Stability Operations Program (Georgia SSOP), que consistió en apoyar al país con asesores de la U.S. Special Operation Forces (Green Berets), U.S. Marine Corps y otros para el entrenamiento contingentes militares de Georgia.

El ataque de Rusia hacia Georgia, solo fue como un recordatorio de que aun sigue teniendo poder político, económico y militar, y que debe ser tomado en cuenta y así evitar cualquier daño que se le quiera hacer a su nación. Estados Unidos ha generado esta respuesta por parte de Rusia, dada la expansión de sus bases

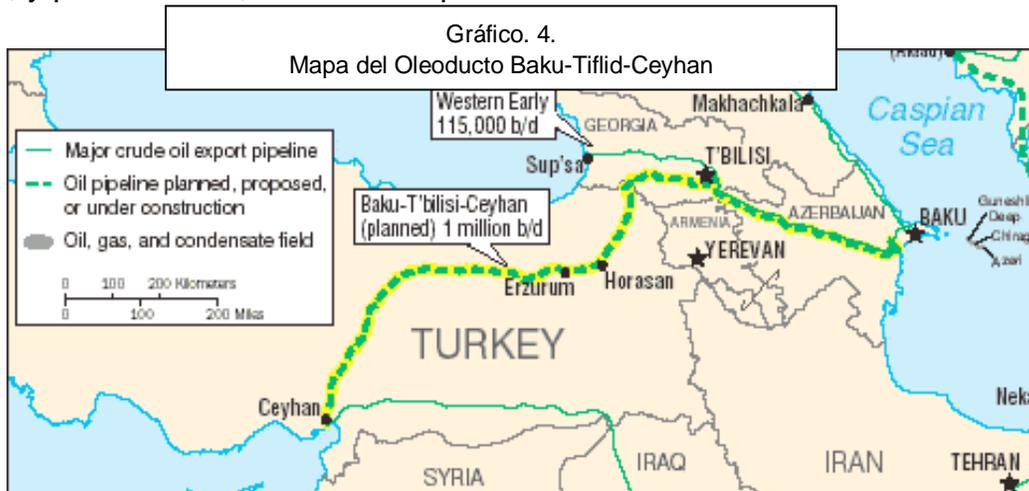
---

<sup>119</sup> Gutierrez del Cid, Ana Teresa, La Otan y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur, Revista en Relaciones Internacionales, num 103, enero-abril de 2009, p.103

militares y escudos antimisiles que ha tratado de establecer en las cercanías de sus fronteras y su zona de influencia.

Este conflicto militar no duró por mucho tiempo, ningún estado apoyo a Georgia y sus tropas se retiraron días después del territorio de Osetia del Sur. Estados Unidos formuló diferentes planes de ayuda hacia esta nación aliada. De hecho the U.S. Agency for International Development (USAID) reported on September 5 that USAID, the State Department, and the Defense Department had provided \$38.36 million in direct humanitarian assistance to Georgia. Of this amount, the U.S. European Command (EUCOM) reported that its air transportation costs were \$15.4 million for 59 flights to Georgia...and a multi-year \$1 billion aid plan for Georgia..<sup>120</sup>

Detrás de toda esta ayuda económica, se encuentra muchos intereses que se juegan los norteamericanos en esta nación del Cáucaso, como mencionamos atrás en este territorio pasa el oleoducto llamado Baku-Tiflis-Ceyhan que pasa por el territorio de Turquía y permite a las compañías occidentales desviar de Rusia y de Irán el flujo de petróleo procedente de Azerbaiyán y de otras repúblicas de Asia Central, y por otro lado, reducir la dependencia del Golfo Pérsico.



Fuente: Central Intelligence Agency(CIA),The World FactBook, mayo del 2011,[https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate\\_gg.html](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/maps/maptemplate_gg.html)

<sup>120</sup> USAID. *Georgia: Complex Emergency Fact Sheet*, No. 17, September 5, 2008. [www.usaid.gov](http://www.usaid.gov)

Tiene la capacidad para transportar 1 millón de barriles de petróleo por día y es el segundo mayor del mundo y se extiende por 1.768 km, desde los campos de petróleo de Azeri-Chirag-Guneshli, al margen del Mar Caspio. Su construcción se dio por parte de las compañías BOTAS Petroleum Pipeline Corporation y Bechtel Corporation (Bechtel Group), esta última íntimamente vinculada a George W. Bush.

En este caso investigado, no existe tampoco una intervención directa militar por parte de Estados Unidos como la hecha en Afganistán, sin embargo si existe una intervención indirecta en su política interna, que se refleja en el apoyo de la oposición política durante las elecciones del 2003 para el logro de sus intereses en el que se incluye el desarrollo óptimo del oleoducto concesionado a empresas estadounidenses y su influencia geoestratégica en esta zona de Asia.

#### 4.5 LIBIA(2011)

La importancia de la intervención militar en Libia por parte de Estados Unidos, se da a razón de la similitud del intervencionismo norteamericano antiguo con el nuevo gobierno democrático de Barack Obama. El actual presidente de los Estados Unidos había marcado una línea de paz y tolerancia mundial por medio del discurso político que lo llevo a ganar el premio Nobel de la Paz al inicio de su mandato, sin embargo su ahora intervención en este país africano muestra la línea continua que siempre ha llevado el gobierno Americano en razón a sus intereses nacionales.

Libia es un país que se encuentra al norte de África y comparte fronteras con Argelia del oeste, Níger y Chad al sur, Sudán al sureste y Egipto al este. Libia, además de ser el país más rico del norte de África, es según la Comisión Europea, el decimoctavo país del mundo en producción de petróleo, el octavo en reservas (con 44 mil 300 millones de barriles por extraer) y cada día obtiene 1.65 millones de barriles (desde el estallido de la crisis la producción se ha reducido en 500 mil barriles diarios).<sup>121</sup> Las reservas Internacionales libias se ubican en más de 100 mil millones de dólares.

Muammar Abu Minyar al-Gadhafi subió al poder desde el año de 1969 por medio de un golpe de estado. Su dictadura se ha caracterizo por el silenciamiento de disidentes y periodistas opositores. En este país no existía libertad de prensa, ni radio o televisión de compañías privadas, dado que todo era controlado por el Estado.

Estados Unidos tenía un historial de conflictos con Muammar Gadhafi. Desde 1986 el gobierno norteamericano de Ronald Reagan acusó de terrorismo a Libia, bombardeó a Trípoli y Banghazi e impuso un bloque económico, después de que el

---

<sup>121</sup> Anabitarte Ana, *Libia y la UE, una relación de intereses y doble moral*, <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/71843.html>, marzo del 2011

gobierno de Muammar, hubiera matado a cinco soldados estadounidenses. En este entonces no se logró quitar del poder a Gadhafi y solo se le implantaron sanciones.

Reagan abogaba por la seguridad de sus connacionales y justificaba sus actos militares en favor de la defensa de sus ciudadanos. When our citizens are abused or attacked anywhere in the world, we will respond in self-defense. Today we have done what we had to do. If necessary, we shall do it again.” – Ronald Reagan discussing the air strikes on Libya 1986.

Después de esos ataques el gobierno Libio siguió teniendo desavenencias con Estados Unidos, sin embargo durante la presidencia de George W. Bush consiguió tener un acercamiento, originado por sus declaraciones y su abierto repudio que hacía a nivel internacional hacia el terrorismo y los ataques que realizaron las fuerzas extremistas de Al Qaeda y Bin Laden.

El 15 de febrero de 2011, al cabo de un mes de agitación contagiada por las revoluciones cívicas en las vecinas Túnez y Egipto, Gaddafi afrontó lo que parecía inconcebible: el estallido en la oriental Cirenaica de una masiva insurrección popular exigiendo su caída. Su respuesta, rápida y brutal, fue lanzar contra los manifestantes todo el peso de sus fuerzas armadas.<sup>122</sup>

Las revueltas árabes e insurrecciones de los pueblos hacia sus estados comenzaron a finales del año pasado en Túnez, sin embargo su nivel de convocatoria y el logro de las destituciones de distintos dictadores y gobernantes en diferentes estados Africanos, trajo consigo la confianza que necesitaba el pueblo libio para manifestarse ahora en el 2011 en contra de las intimidaciones, violaciones, torturas, arrestos, asesinatos, etc., que ejercía su Estado hacia ellos.

---

<sup>122</sup> Ortiz de Zarate Roberto, Biografía de Muammar al-Gaddafi

, [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/afrika/libia/muammar\\_al\\_gaddafi](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/afrika/libia/muammar_al_gaddafi) , 6 de junio del 2011

La respuesta de Gadhafi en contra de la población y su rechazo de dejar el poder, ocasionó que a finales de febrero las Naciones Unidas, la Unión Europea y Estados Unidos adoptaran un embargo sobre armas, bienes y posesiones de Gadhafi, así como el posicionamiento de fuerzas marítimas y aéreas estadounidenses alrededor del Estado, como método para obtener la rendición y el cese al fuego contra la población.

La intervención militar de la Casa Blanca en Libia se inició el 19 de marzo y al Congreso de EEUU se le informó hasta el 21 de marzo. Con ello vemos reflejado también el poder que tiene el ejecutivo hacia las fuerzas armadas, que ya habíamos repasado en el capítulo tres de ésta investigación. Para el logro óptimo de ésta intervención, Obama se escudo en la intervención como ayuda humanitaria.

"Dejar de lado la responsabilidad de EE. UU., como líder y, más profundamente, nuestras responsabilidades hacia otros seres humanos... hubiera sido una traición a quienes somos...porque intervenimos rápidamente, evitamos una catástrofe humanitaria (...) Cada estadounidense puede sentirse orgulloso por las vidas que salvamos en Libia

Barack Obama, 2011

Diferentes intereses sobre este territorio se involucran en Libia, en este momento es muy adelantado discernir cuáles de ellos son, debido a que la ocupación militar estadounidense tiene poco tiempo de haberse realizado, sin embargo distintos especialistas se enfocan en vertientes diferentes, unos se inclinan hacia los derechos humanos en contra del terrorismo de Estado o "humanitarian intervention", otros hacia la eliminación de algunas armas de destrucción masiva y otros se enfocan hacia los recursos de hidrocarburos del país.

John Bolton Embajador de las Naciones Unidas es uno de esos especialistas, que mencionó en the Daily que quizás los intereses que le atañen a Estados Unidos en Libia son: la retribución por numerosos ataques terroristas en contra de estadounidenses en 1988 y 1986; la eliminación de alguna base terrorista dentro del territorio libio, y la aniquilación de algunas armas de destrucción masiva.

Otro especialista fue Chossudovski que afirma que el interés real de la “Operación Libia” no es establecer la democracia sino tomar posesión de las reservas de petróleo de Libia, desestabilizar la National Oil Corporation(NOC) y finalmente, privatizar la industria petrolera del país, es decir, transferir el control y propiedad de la riqueza petrolera de Libia a manos extranjeras. La National Oil Corporation se sitúa en el puesto 25 entre las 100 compañías petroleras más importantes del mundo.<sup>123</sup>

El derrocamiento de la dictadura de Gadafi por parte de Estados Unidos y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ha sido uno de los objetivos mejor logrados en del septiembre 2011. La obtención de ésta victoria se ha consolidado con la aceptación del gobierno nuevo libio que está a cargo del Consejo Nacional de Transición de Libia cuyos principales líderes son los que encabezaron la rebelión Libia y por ende de un gobierno pro estadounidense.

En la intervención de Estados Unidos en Libia, se pueden distinguir diferentes intereses estadounidenses involucrados en ésta zona. Primeramente, Estados Unidos requiere distintas posiciones geoestratégicas en el globo que complemente su zona de influencia. Segundo, busca la diversificación de los mercados que lo abastecen del recurso necesario en la que se basa su industria nacional: el petróleo y finalmente necesitaba demostrar su posición hegemónica a nivel mundial por medio de su poder militar.

Con esta última intervención, nos damos cuenta que la intervención militar y económica son de los mejores métodos que utiliza Estados Unidos para el logro de sus objetivos nacionales. Todas sus acciones y estrategias se ponen en acción de acuerdo al contexto en el que se encuentra y al objetivo que pueda obtener.

---

<sup>123</sup> Chossudovsky, Michel, *Insurrección e intervención militar en Libia*, Global research., <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=23548>, junio 2011

Cada uno de los hechos realizados por parte del gobierno Americano, es en favor sus intereses nacionales independientemente de la justificación que se da a nivel internacional. En este caso se logra ver, que se utilizó al “humanitarismo” para el derrocamiento por medio de la fuerza militar de un gobierno dictatorial, que ocasionaba diversos problemas políticos y económicos a la nación norteamericana.

Estados Unidos como potencia mundial trata de afianzar su poder a nivel internacional, por lo que éste caso, es un claro ejemplo del uso de estrategias intervencionistas tanto económicas como militares del gobierno estadounidense. La política exterior estadounidense y sus estrategias van cambiando conforme se necesitan. El comienzo de las revoluciones Árabes en Egipto y la influencia del pensamiento libertador a Libia, constituyeron uno de los contextos más viables para el derrocamiento de la dictadura Libia, por medio del apoyo a los grupos rebeldes libios.

Con estos hechos, conceptos como humanitarismo, democracia y libertad, pueden ser usados como vía para el logro de diferentes intereses a nivel internacional, por parte de Estados Unidos. El intervencionismo es una herramienta que se utiliza y se seguirá utilizando como alternativa en la política exterior norteamericana. Es por ello que éste caso, se quedará como un nuevo ejemplo del uso del poderío militar y económico estadounidense durante el siglo XXI.

## CONCLUSIONES

Estados Unidos como potencia mundial utiliza como estrategia dentro de su política exterior, tanto al intervencionismo económico como al militar para el logro de sus intereses nacionales a nivel mundial. La búsqueda de poder, afianzamiento de su hegemonía y la lucha por su supervivencia en el medio internacional, han ayudado a que este intervencionismo sea una de sus herramientas más viables y de mayor eficacia frente a otros Estados-Nación.

La diferencia de poder político, económico, social y militar entre las naciones, han ocasionado un mundo desigual, en donde la mayor concentración de poder se encuentra dirigido hacia los Estados Unidos. Esto ha logrado que los intereses y objetivos norteamericanos puedan ser interpuestos a nivel internacional, aun cuando la soberanía, la libertad de decisión y la independencia de otros países estén en peligro.

Para efectos de análisis de la política exterior norteamericana, se utilizó tanto a la teoría de la globalización como a la teoría del realismo político, debido a que ambas se encuentran inmersas dentro de las acciones políticas que realizan los Estados Unidos en el mundo. En primera instancia la globalización ha ayudado, a que el gobierno americano pueda obtener poder económico, social, político y militar, dado su posicionamiento en el mercado internacional. Esta riqueza económica derivada de la expansión de mercados ha influido en la adquisición de nuevos intereses económicos, políticos y sociales por parte de Estados Unidos que ayuden a aumentar su poder alrededor del mundo.

Como se ha visto globalmente, Estados Unidos ocupa cualquier medio efectivo como el intervencionismo militar para el logro y el aumento de su poder estatal, sin importar el daño que pueda causar a la población de la nación intervenida. Esta forma de actuar del gobierno americano en la arena internacional, se relaciona directamente con la teoría del realismo político, en el momento de que interés

nacional estadounidense es definido en términos de poder y lo moral se deja a un lado en cuestiones de razón de Estado, que es lo que explica esta teoría.

No obstante, este tipo de acciones o estrategias a nivel internacional no se podrían llevar a cabo sin el apoyo de su propia población. Con esta cuestión se logró determinar que el factor ideológico, que se heredó de los primeros habitantes cristianos protestantes en torno a su selección y misión en esas nuevas tierras americanas, se conserva en el pensamiento actual de una gran parte de la población americana. El gran apego a su religión y la idea de libertador seleccionado mediante fuerzas divinas que se originó desde su llegada a estas tierras americanas, sigue influyendo en la conducta de la sociedad, por lo que sus gobernantes por medio del discurso moralista hacen que su población acepte sus acciones a nivel internacional dado que se consideran a sí mismos como libertadores, humanistas y defensores del mundo.

Estos discursos políticos en materia de política exterior que el gobierno Americano dirigen a internacional, se llegan a convertir en doctrinas políticas que se siguen a lo largo del gobierno en curso dependiendo del momento en que fueron proclamadas o en el mejor de los casos, se toman como base para la realización o adaptación de nuevas doctrinas.

Las doctrinas son de gran importancia a nivel internacional, ya que en ellas se remarcan los intereses nacionales de los Estados Unidos hacia el mundo. La elaboración de cada una de ellas colinda con el contexto en el que se desarrollan y dependen primordialmente de las necesidades que precisa resaltar el gobierno federal norteamericano hacia su sociedad y la comunidad internacional. En ellas, se pueden distinguir ciertos rasgos comunes que son dirigidos principalmente a la supervivencia del Estado, al mantenimiento de su zona de influencia y al aumento de su poder estatal.

Unas de las principales doctrinas que constituyen hoy en día la base de la política exterior norteamericana, son la del Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe. Esta

aseveración se debe a que tanto la ideología nacionalista como la idea de liderazgo continental que se conservan actualmente, se expresan y se dieron a conocer en cada una de ellas respectivamente.

En la doctrina del destino manifiesto se forman textualmente sus ideas nacionalistas providenciales en donde Estados Unidos se distingue así mismo como el único Estado elegido por la providencia para su expansión mundial. Esta doctrina, se originó debido a su ideología fuertemente religiosa y a la consolidación de sus ideas nacionalistas que surgieron después de la llegada de los protestantes a nuevas tierras americanas.

La formación de esta doctrina, dio el poder ideológico que Estados Unidos necesitaba para verse como el elegido providencial hasta la fecha actual. El poder económico internacional que ha alcanzado el gobierno estadounidense, ha ayudado a que su pensamiento se fortalezca en toda la sociedad norteamericana y por ende en las ideas de los gobernantes, que se pueden ver reflejados en sus actos religiosos y en diversos discursos políticos.

Por ejemplo el ex presidente George W. Bush, se sentía y se consideraba así mismo como escogido por Dios para gobernar los Estados Unidos tanto para la primera presidencia como para la segunda, según los discursos que enunciaba ante su congregación religiosa.

Por otra parte la doctrina Monroe demostró el liderazgo que se proporcionaba hacia asimismo Estados Unidos en América. Mediante esta doctrina, el gobierno americano trato de impedir que poderes Europeos interfirieran en los asuntos del continente Americano, dado que generarían una posición enemiga hacia los Estados Unidos. Esta posición se originó debido a que las potencias Europeas no querían perder por completo sus colonias y aun mantenían cierta injerencia en los gobiernos de América, por lo que se necesitaba poner un alto a sus ideas de recolonización.

Como se puede ver, estas doctrinas formaron la base de la política exterior norteamericana de todos los tiempos y por ende, hoy en día siguen vigentes en las acciones del Estado y en la conformación de nuevas políticas norteamericanas dirigidas a su nación para conseguir su apoyo y al mundo para darle justificación por medio de un sentido mediático a sus acciones . Estados Unidos se predispuso a ser líder de América y actuó como tal, en el sistema internacional.

Estados Unidos después de la enunciación de su Doctrina Monroe, se mantuvo con una política aislacionista. En este tiempo el gobierno Americano trataba de enfocarse en solo sus asuntos internos, consolidar su independencia nacional, su soberanía y por ende su seguridad a nivel mundial, sin la necesidad de entrar en algún conflicto en el exterior. Su economía se iba desarrollando óptimamente pero su desarrollo armamentista era menor al de varios estados pequeños en Europa, como Italia.

Este aislacionismo se mantuvo hasta el inicio de la Segunda Guerra Mundial, en donde paso a ser una potencia intervencionista. Durante la Primera Guerra Mundial el presidente de Estados Unidos trato de influir y de involucrarse en la política mundial, pero el Senado aun se limitaba a dejar su aislacionismo. Un ejemplo claro de esta posición se dio durante la firma del tratado de Versalles y la Sociedad de Naciones, en donde el Senado estadounidense rechazara su involucramiento y por lo tanto su adherencia a este tratado.

Su política de aislamiento y posteriormente de neutralidad ocasionada por la depresión económica de 1929, se mantenía fuertemente apoyada por los gobernantes y pobladores norteamericanos hasta el ataque del Pearl Harbor en 1941 por parte de Japón, en donde Estados Unidos cambio su política neutral por una intervencionista, que originaron las diferentes doctrinas de intervención monetaria y militar y por lo tanto la adopción de nuevas estrategias a nivel mundial.

Dadas estas razones, las otras doctrinas que se tomaron de referencia en este trabajo de intervencionismo americano, correspondieron a la época posterior de la

Segunda Guerra Mundial, cuando los Estados Unidos y la Unión Soviética quedaron como máximas potencias a nivel internacional y como líderes de sistemas ideológicos que repercutían directamente en su economía nacional y por ende en la economía e ideología de otras naciones.

En estos años tanto Estados Unidos trabajaba mundialmente para mantener su ideología capitalista, como la Unión Soviética por su ideología socialista. En esta época Estados Unidos utilizaba al intervencionismo económico o militar para el mantenimiento y expansión de su sistema ideológico a nivel internacional, así como para el freno y la disminución del poder socialista ideológico y económico de la Unión Soviética.

Es por ello que las doctrinas americanas que se formulan en esta época eran dirigidas en contra el socialismo y se notan el uso de herramientas clave dentro del mismo discurso, tales como la “cooperación”, el “mantenimiento de los pueblos libres”, el “soporte a la democracia”, “la prevención” y el “humanitarismo”, como principal “bandera” para la justificación de su intervencionismo internacional contra de la expansión soviética.

La doctrina Truman, fue la primera en ponerse en marcha bajo estos principios. Nótese aquí que los Estados Unidos no intervinieron militarmente sino monetariamente. El gobierno americano invirtió 400 millones de dólares en Grecia y Turquía, para evitar que fuerzas comunistas les dieran su apoyo y se unieran al bloque socialista como agradecimiento de la ayuda económica que la Unión Soviética les hubiese podido dar también.

Diferentes potencias europeas se iban debilitando poco a poco por la catástrofe de la guerra. Estados Unidos al estar posicionado en el continente americano no sufrió daños en su nación, por lo que contaba con los suficientes recursos económicos para afianzar su estabilidad a nivel internacional y contrarrestar al socialismo soviético, por medio de la ayuda económica o intervencionista a nivel mundial.

Conforme iban avanzando los años Estados Unidos enviaba ayuda a diferentes regiones, dado que creía en la teoría del efecto dómimo, la cual consistía en que si un Estado se optaba por el socialismo probablemente los Estados a su alrededor también lo harían. La lucha contra la expansión socialista inicio con Grecia y Turquía como vimos con Truman y después se siguió con Medio Oriente al ver que la Unión Soviética se estaba dirigiendo ahora hacia esa zona, por lo que se creó la doctrina Eisenhower.

La doctrina Eisenhower surgió precisamente para evitar la expansión socialista en Medio Oriente. La independencia de los países árabes y la elección de su sistema económico, hacían que estos países balancearan del bloque capitalista al bloque socialista, por lo que cualquiera de sus decisiones contrarrestaba el poder de alguno de los líderes de los sistemas ideológicos.

Eisenhower y su gabinete al analizar estos hechos, optaron por la creación de otra política económica-militar de ayuda y cooperación, para toda nación de la región de Medio Oriente que deseara desarrollar su poderío económico, mantener su independencia nacional, detener subversiones internas en el interior de su Estado o agresiones externas de otras naciones. Esa estrategia consistía en aumentar a 200 millones de dólares los créditos destinados en esa área, así como aumentar la ayuda militar estadounidense ante cualquier agresión externa o subversión interna.

Dada la contención que Estados Unidos realizaba en contra de la Unión Soviética en Europa y Medio Oriente, hizo que el gobierno socialista optara por ir a otras regiones, en donde Estados Unidos no estuviera inmiscuido, esto ocasionó la invasión Soviética a tierras Afganias durante 1979. El gobierno estadounidense al ver este hecho como parte de sus intereses nacionales, decidió implementar una doctrina especial para esa zona del Cáucaso, conocida como la doctrina Carter.

La doctrina Carter se originó tiempo después del asalto a la embajada norteamericana en Irán en 1979, así como de la invasión soviética en Afganistán. Esta doctrina le prohibía a los barcos soviéticos a navegar en costas

estadounidenses, limitaba a los Estados aliados a la exportación de granos y tecnología agrícola hacia la Unión Soviética y finalmente la anunciaba el uso de fuerzas de despliegue rápido militar hacia el Tercer mundo en caso de que la Unión Soviética pusiera nuevamente en peligro alguna otra zona que fuera considerada como de interés nacional estadounidense.

Estados Unidos necesitaba debilitar de cualquier forma al gobierno socialista y la imposición de éstas nuevas medidas, lograrían ocasionar el desabasto de los mercados soviéticos y por ende una crisis alimentaria que conllevaría al debilitamiento del bloque soviético. Las medidas de contención hacia la Unión Soviética se hacían cada vez más enérgicas alrededor del mundo, dado que la expansión soviética no se detenía, a pesar de todas las estrategias que se realizaban para evitarla.

La política exterior estadounidense y por ende las decisiones del gobierno Americano, cambiaban dependiendo los conflictos que surgían con la Unión Soviética y las estrategias que ésta implementaba. El gobierno de Carter había ocasionado un debilitamiento en el poder norteamericano al no impedir la revolución islámica iraní, así como la invasión Soviética en Afganistán, por lo que su predecesor Ronald Reagan quería cambiar de fondo la política exterior norteamericana, por lo que creó su doctrina.

La doctrina Reagan, se caracterizó por ser una doctrina de guerra que trataba de salvar los regímenes existentes, la libertad, la democracia y a los luchadores por la libertad que se oponían y ayudaban a sofocar la expansión soviética en naciones del Tercer mundo, las cuales se les denominaba de ésta forma dado que tenían una pobre infraestructura a comparación de los países occidentales y socialistas desarrollados y no se encontraban alineados a ninguno de los bloques. En éste Tercer Mundo se encontraba toda la región de América Latina, los países del norte de África (como Arabia, Irak, etc.) y este, oeste y sur de Asia (Malasia, Filipinas, China, etc.).

La doctrina Reagan mencionaba que una intervención militar en este tipo de naciones no podría resultar costosa por lo que podría ser ocupada como una medida alternativa. El poder militar estadounidense se dispersó principalmente por zonas de Centroamérica y Sudamérica como ayuda a la conservación de regímenes o al apoyo de nuevos gobiernos que fueran pro estadounidenses.

Sus diversas tácticas a nivel internacional, ayudaron al debilitamiento de la Unión Soviética y posteriormente a su desintegración, la cual fue uno de los máximos triunfos estadounidenses del siglo XX. El poder estatal Americano se consolidó de tal forma que se posicionó como la hegemonía mundial y por ello como el líder del poder político, social, económico y militar frente a todas las naciones; un solo polo de poder había quedado globalmente y ese era el de Estados Unidos.

Con esto se logra distinguir entre las doctrinas, que sus respectivos mentores usan la cooperación, la libertad y la democracia como el estandarte para el envío de ayuda monetaria o militar a diferentes fuerzas anticomunistas que posteriormente generarían el principio de contención y el logro de su influencia ideológica y económica en las zonas en donde se prestaba la “ayuda” norteamericana.

Distintos beneficios se buscan al momento de aplicar las políticas enunciadas en las doctrinas, estos pueden ser económicos, políticos o sociales y se derivan de cada una de las acciones realizadas a nivel mundial por Estados Unidos. Varios de estos objetivos se “disfrazan” de humanitarismo, solidaridad y búsqueda de la libertad y democracia, en el sistema internacional. Este tipo de mecanismos, evitan que los intereses nacionales estadounidenses logren ser detectados directamente por la población, con lo que se genera un ambiente de confianza y finalmente en la aprobación de sus tácticas a nivel nacional.

El análisis de las doctrinas de la guerra fría era de suma importancia en la realización de este trabajo, dado que en este tiempo el intervencionismo norteamericano alcanzó su esplendor. El tiempo de la posguerra fría se utilizó para la transición política de las naciones ex soviéticas y a la conservación de la

hegemonía estadounidense y al aumento de su presencia en cada una de las regiones. Los conflictos militares se daban solo internamente en ciertas naciones, en donde parte de la población disidente se negaba a aceptar el cambio ideológico al que se había llegado.

El antecedente del uso de las doctrinas en la guerra fría, nos ayuda a comprender el resurgimiento del intervencionismo militar en este siglo XXI y por lo tanto de las doctrinas actuales que se han utilizado a nivel mundial que corresponden a los gobiernos de William Clinton, George W. Bush y Barack Obama. El análisis de estas últimas tres doctrinas, ayudaron a entender los conflictos actuales y por lo tanto el intervencionismo norteamericano del siglo XXI.

Con este último análisis respecto a doctrinas, se logro ver que el “disfraz” descifrado en la investigación de las doctrinas anteriores que correspondieron a la época de la Guerra Fría, se sigue utilizando en la época actual y por lo tanto en las últimas tres doctrinas analizadas en este trabajo, la doctrina Clinton, la doctrina Bush y la doctrina Obama.

La Doctrina Clinton se generó como una nueva estrategia para reforzar la hegemonía y el liderazgo mundial estadounidense. La diplomacia preventiva, la canalización de recursos y la actuación conjunta con las Organizaciones Internacionales, como la ONU, resultó como nuevo método para evitar el surgimiento de alguna crisis mundial.

El intervencionismo militar y económico norteamericano se tradujo en solidaridad y humanitarismo, es por ello que a la doctrina Clinton se le conoce como la doctrina de las “guerras humanitarias”. En ella se le da el derecho a los Estados Unidos a intervenir militarmente en otras naciones con el fin de terminar con la persecución o los asesinatos en masa que se estaban dando por razones étnicas, religiosas o políticas. Estados Unidos veía al genocidio y los delitos a la humanidad como un interés nacional, por lo que el envió de tropas militares alrededor del mundo se veían como asistencia humanitaria no como intervención.

La obtención y el aseguramiento de los objetivos e intereses nacionales de los Estados Unidos se reforzaban en este tiempo, sin embargo una fuerza anti estadounidense se encontraba fortaleciéndose en el Medio Oriente. Diversos grupos islámicos, que ayudaron a destituir la fuerza soviética junto con los Estados Unidos en algún tiempo se consolidaban, se alejaban cada día más de la influencia norteamericana y creaban cierto sentimiento de rechazo, que finalmente se traduciría en una de las crisis mundiales del nuevo siglo, el terrorismo internacional que es considerado como una nueva etapa de las Relaciones Internacionales.

Este terrorismo internacional que se reflejaría en todo su apogeo con el ataque islámico a las torres gemelas y al Pentágono estadounidense durante el 11 de septiembre del 2001 en New York, ocasionarían uno de los peores problemas americanos que llevarían a la reunificación del intervencionismo militar estadounidense, a la tensión mundial y por lo tanto al surgimiento de una nueva estrategia global, la doctrina Bush.

La doctrina Bush, se enfocó en la intervención económica y militar de manera preventiva como consecuencia de los actos terroristas del once de septiembre. El poder nacional estadounidense, se ocuparía anticipadamente ante cualquier nación o grupo terrorista que pudiera tener en mente, el hacer algún nuevo daño a la nación norteamericana. El uso de la economía e intervención militar de forma preventiva ocasionó que Estados Unidos se auto determinara como juez y por lo tanto se reservaba el derecho de usar a la intervención como un método necesario para su seguridad nacional.

Las intervenciones militares realizadas en Afganistán e Irak por medio de ésta doctrina, produjeron un mundo de inseguridad dado que Estados Unidos estaba dispuesto a atacar con base a sus intereses nacionales, sin la necesidad de dar una justificación razonable a nivel internacional para llevar a cabo sus ataques.

El uso de los recursos económicos, en las guerras proclamadas durante el gobierno de George W. Bush sin motivos suficientes, causaron una crisis económica-política

americana. Esta crisis se debió a que el gasto público estadounidense hacia la lucha contra el terrorismo entre el 2001 y el 2009 osciló en una inversión de 1.08 billones de dólares en la industria armamentista por lo que no se invirtió en otros sectores de la economía y ocasionaron un déficit fiscal y un aumento en la deuda pública. Estos problemas económicos producirían a su vez, un descontento social por parte de la sociedad Americana hacia las estrategias de su gobernante republicano, que finalmente se verían plasmadas en el voto electoral y por lo tanto en la salida del poder republicano de la silla presidencial en el 2008.

La salida del gobierno de George W. Bush ocasionaría que la población norteamericana buscara la idea de la renovación y restauración política-económica en la elección del candidato del partido demócrata, Barack Obama, distinguido por sus ideas benefactoras y pacifistas, contrarias al intervencionismo característico de su antecesor.

Con ello, el nuevo gobierno demócrata de Barack Obama reutilizaría los términos de humanitarismo, diplomacia y cooperación como nuevas estrategias al inicio de su gobierno. Barack Obama lograría terminar con la vida de Bin Laden, con lo que cerraría el ciclo interventor que había iniciado George W. Bush, sin embargo nuevamente problemas sociales en Medio Oriente, surgirían y originarían una nueva doctrina, la doctrina Obama.

La Doctrina Obama se dirigió hacia las causas humanitarias en donde la libertad y la democracia también estaban implícitas. Esta doctrina, considera al genocidio y a la limpieza étnica como parte del interés nacional y su seguridad nacional, por lo que se reserva el uso del intervencionismo militar para la ayuda y la defensa de los valores universales y de la sociedad mundial.

Como se puede ver, esta doctrina corresponde al gobierno actual estadounidense y por lo tanto a la q se está usando con el conflicto en Libia y su revolución interna. Esta forma discursiva en donde Obamista, en donde se usa al humanitarismo como justificación de actos interventores, ha ayudado a que los intereses nacionales

estadounidenses respecto a esta región rica en productos petrolíferos se puedan llegar a lograr favorablemente.

Al analizar la doctrina Clinton y la de la actual administración de Obama, se puede notar, la ascendencia de la ideología política de Clinton sobre Obama. Por ejemplo, ambas doctrinas justifican el intervencionismo militar en favor del humanitarismo y ven al genocidio como un interés nacional, por lo que se puede estipular que existe una similitud de ideas en el discurso político y por lo tanto en ciertas estrategias a utilizar para el logro de sus intereses nacionales a nivel mundial.

El análisis de todas las doctrinas que se escogieron en base a su nivel de importancia y a la utilización del poder político norteamericano, han ayudado a determinar el contexto en el que se desarrollan, los intereses que se buscan, el medio que utiliza el gobierno norteamericano para alcanzar sus fines a nivel mundial y las estrategias que se usan cuando van en contra de sus intereses nacionales.

Las doctrinas, los discursos políticos y las estrategias estadounidenses que se ponen en acción después de su enunciación, deben ser estudiados y analizados para la mejor comprensión de la política exterior norteamericana pasada, actual y futura. Estados Unidos trabaja en razón de sus intereses nacionales, en cada uno de los hechos que realiza por más humanitarios y solidarios que se puedan ver en la arena internacional.

Por otro lado y después de el análisis de las doctrinas, se ha logrado determinar que los principales actores en poner en acción y precisar los asuntos más importantes de Estados Unidos en materia de política exterior e intervención militar y monetaria, es el Presidente de los Estados Unidos y el Senado norteamericano. Su importancia originó el estudio de sus atribuciones y por lo tanto de la principal fuente de donde emanan éstas, la Constitución Política de los Estados Unidos.

Al estudiar la Constitución Política de los Estados Unidos, se pudieron ver los poderes especiales que se le otorgan tanto al Congreso como al Ejecutivo en materia de política exterior. Con ellos se dedujo que el Senado sirve como contrapoder al poder Ejecutivo, con lo que ocasiona ciertos límites en las acciones y a en la formulación de estrategias del gobierno norteamericano a nivel internacional

No obstante, el Presidente sigue teniendo ventajas en las estrategias, toma de decisiones y poderes de guerra en relación el Senado. Respecto a la intervención militar el Presidente puede poner en acción a sus fuerzas armadas durante 60 días aun sin la aprobación legislativa. Es por ello, que se puede decir que las intervenciones militares que han realizado los Estados Unidos corresponden principalmente a las decisiones hechas por el poder Ejecutivo.

Con relación a esto, también se ha determinado en base a este análisis que las estrategias y decisiones respecto a intervenciones militares surgen y corresponden a un determinado momento en la historia. En esta situación se asume, que el medio internacional ayuda a poner las bases propicias para que Estados Unidos y su artillería puedan entrar en acción, con ello se quiere indicar que existe un momento exacto en el que se puede actuar favorablemente.

Dicho de otro modo las estrategias, las decisiones y los objetivos surgen y son llevados a cabo en un contexto específico favorable para el Estado que pretende realizar una intervención, que puede llegar a ser tanto económica, política o militar, dentro de la esfera global.

En éste ámbito los intereses nacionales, así como el poder, economía, conservación, aumento y otros factores más, confluyen y trabajan conjuntamente entre sí en la política exterior norteamericana para el óptimo desarrollo de sus acciones y la amplia búsqueda de su beneficio individual, aun acosta del bienestar comunitario, que puede ser agraviado en el momento de poner en acción su política militar.

Respecto al éxito de este tipo de acciones, se han identificado también diferentes agentes dentro de los demás Estados-Nación que intervienen para que Estados Unidos tenga un uso óptimo de sus tácticas diseñadas. Entre ellos se encuentran la falta de poder económico, estrategias, soberanía e independencia económica. Estos factores ayudan a limitar el campo de acción del Estado al que se está interviniendo y por lo tanto se desplaza su derecho a la supervivencia mundial y a la toma de sus propias decisiones.

En éste estudio se analizaron cinco casos diferentes alrededor del mundo, en donde las estrategias y/o el arsenal norteamericano se pusieron en marcha con tal de obtener distintos beneficios, que finalizarían con el establecimiento de una economía armamentista dentro de los Estados Unidos, así como la apertura y extensión de distintos mercados y políticas americanas en distintas regiones geoestratégicas.

El análisis de las intervenciones norteamericanas de los inicios de éste siglo XXI, en Afganistán, Venezuela, Irak, Georgia y Osetia del Sur y finalmente en Libia, ha dejado ver que el intervencionismo ya sea económico o militar norteamericano se utiliza y se ha utilizado como una medida imprescindible para el logro de sus objetivos e intereses nacionales a nivel mundial.

El gobierno norteamericano está convencido en reforzar su poder y cumplir sus fines a nivel internacional, por lo que se puede dirigir mediante cualquier instancia a aquellas zonas en donde sus intereses políticos, económicos o sociales estén involucrados. Está dispuesto a hacer inversiones millonarias en cuanto a armamento o a medios de disuasión para el buen funcionamiento de sus estrategias.

Estados Unidos mediante el estímulo económico puede lograr también que el mismo gobierno (como en Georgia) o parte de la población de la nación a intervenir (como en Venezuela y Libia), le ayude a lograr sus intereses nacionales. En Georgia se puede observar que el “apoyo” militar y monetario estadounidense cerca

del billón de dólares que fue aceptado por el gobierno Georgiano, hace que la influencia norteamericana y sus intereses respecto al oleoducto que pasa por esta zona geoestratégica, puedan ser logrados de una forma optima.

Por otra parte, el “apoyo” monetario o militar estadounidenses a las fuerzas opositoras e insurrectoras en Venezuela y Libia, han logrado cierta disminución o desestabilizamiento del poder estatal del Estado intervenido, como lo realizado en Venezuela durante el 2002 y en el mejor de los casos la destitución gubernamental del dictador Ghandafi, en Libia ahora en el 2011.

Este tipo de ayuda que da Estados Unidos, no solo busca que sus intereses sean logrados por medio de la población extranjera, sino también la disminución de las víctimas fatales estadounidenses que puedan ser ocasionadas a lo largo del conflicto. El gobierno norteamericano debe cuidar mucho este aspecto de mortandad en guerras, dado que si no se cuidan pertinentemente pueden ocasionar presión social por parte de la población Americana y finalmente el repudio hacia su propio gobierno.

Se puede ver con todos estos casos y doctrinas, que el fin de la guerra fría marcó una época unipolar, en donde las aspiraciones y valores de Estados Unidos se interponen aun al interés de cualquier otra nación. En este tiempo, la conservación de su hegemonía mundial está implícita en las acciones que se desarrollan en el medio internacional, a pesar de la existencia y del auge de otras potencias económicas globales y regionales, como lo son China, India o Francia.

La intervención y por lo tanto la guerra en sí, da a Estados Unidos un instrumento para el logro de la dominación política mundial, la cual ayuda a afianzar su hegemonía internacional y por lo tanto la conservación de su poder político, económico, social y militar frente a otras naciones, a pesar de los costos que se tengan que pagar para el logro de estos intereses norteamericanos.

Las intervenciones estadounidenses realizadas en este siglo, han sido principalmente para el logro de sus intereses relacionados a su posicionamiento geoestratégico respecto a las fuentes petrolíferas mundiales, que como se sabe son la fuente principal para el funcionamiento de su industria a nivel nacional e internacional. Asia Central, Medio Oriente y el Norte de África guardan las reservas mundiales más importantes de petróleo a nivel internacional, por lo que se podrán ver nuevos posicionamientos de bases militares, intervenciones económicas o en el peor de los casos intervenciones militares a lo largo de esta zona en los próximos años.

Actualmente Estados Unidos está viviendo un momento de crisis económica que ha sido originada en parte por los excesos gubernamentales que podrían poner en duda la estabilidad y la fuerza Americana, sin embargo se puede decir que su potencia económica no desaparecerá a corto plazo, debido a las zonas de influencia que actualmente ha logrado. Su destreza y estrategias se conservarán a lo largo de este tiempo, por lo que diferentes intervenciones tanto económicas como militares, así como nuevas aperturas de nuevos mercados se seguirán desarrollando para el óptimo progreso y conveniencia norteamericana.

En último término se puede decir también, que el poder Estatal norteamericano interviene y seguirá interviniendo en las acciones, decisiones y posturas de los actores del sistema internacional, mientras siga como una de las principales potencias económicas a nivel mundial. Es por ello que los Estados, seguirán siendo perjudicados sin la posibilidad de tomar una acción exitosa en contra de esta hegemonía, que cuyo poder y alcance hacen que pueda lograr cualquier objetivo en base a la fuerza y óptimos mecanismos de defensa, los cuales son hasta el momento inigualables a los de alguna otra nación en el mundo.

Finalmente se puede señalar, que éste estudio realizado ha dejado distintas perspectivas acerca del discurso político y las acciones estadounidenses de los últimos tiempos y principalmente del inicio de este siglo XXI. El discurso político que

se ve reflejado en las doctrinas norteamericanas actuales y anteriores, es diferente respecto a las acciones y a los intereses nacionales que busca Estados Unidos al implementarlas.

El intervencionismo económico o militar estadounidense se utiliza como herramienta básica, para el logro de distintos intereses y objetivos nacionales a nivel internacional, por lo que en ciertos casos la soberanía e independencia de otros Estados – Nación seguirán siendo perjudicadas a corto plazo. Es por ello que se puede decir que Estados Unidos actúa y seguirá actuando a nivel internacional en razón a sus intereses nacionales y de las necesidades que vayan surgiendo para la conservación y aumento de su Hegemonía y poder Estatal, dentro de la arena internacional.

## ANEXO

### MINUTAS DE LAS REUNIONES HECHAS ANTES DE LA GUERRA EN IRAK

#### **M3**

<Previous Text out of Scope>

[www.fuelonthefire.com](http://www.fuelonthefire.com)

Original Message  
From: Edward Chaplin  
Sent: 02 October 2002 17:59  
To: [REDACTED]  
Cc: [REDACTED]

Subject: FW: IRAQ - VIEWS OF UK BUSINESS  
Importance: High

Tony Wildig (Shell - Senior Vice President for New Business in the Middle East) came to see me today. His main pitch was similar to para 4 of [REDACTED] minute and was, he said, shared by BP [REDACTED]. Both were attending a Chatham House round table discussion on Iraq today which [REDACTED] also took part in. Both companies feared that by sticking to the rules over Iraq and not going for post-sanctions contracts like the Russians, French and Chinese they would lose out. They were concerned by stories that all three [REDACTED] would sell their support for US policy for a guarantee that their deals with the regime would be honoured after Iraq's liberation.

Tony promised to send me some background on the potential for oil and gas in Iraq. The short answer is that it is huge - Western Iraq being the last unexplored area in the Middle East and deep reservoirs probably lying under existing ones. Shell and BP could not afford not to have a stake in it for the sake of their long term future.

I said we were seized of the issue and were in the process of consulting BTI about the commercial element of a post Saddam strategy - stressing that this was part of our contingency planning. I thought he could discount most rumours about guarantees for business for their competitors, who might find they had done themselves no good by cosyng up to Saddam. But the Russians would clearly want some assurances. At any rate, we were determined to get a fair slice of the action for UK companies in a post Saddam Iraq (cf yesterday's Washington tel). I thought Ministers would be interested in hearing from Shell and BP and promised to consult - I guessed that Baroness Symons or Mike O'Brien might be happy to receive them, perhaps one meeting for both.

For discussion at your meeting with [REDACTED]. Grateful if you could then consult Private Offices about a meeting.

Edward

-----Original Message-----  
From: [REDACTED]  
Sent: 02 October 2002 16:54  
To: Edward Chaplin  
Cc: [REDACTED]  
Subject: IRAQ - VIEWS OF UK BUSINESS  
Importance: High

<< File: IRAQ - VIEWS OF UK BUSINESS.doc >>

Sending on behalf of [REDACTED].

FROM: [www.fuelonthefire.com](http://www.fuelonthefire.com)  
ME/NA Economic Adviser  
Economic Policy Department

DATE: 13 November 2002

cc: see below

Mr Arthur

BP/IRAQI ENERGY

Summary

1. Iraq is the big oil prospect. BP are desperate to get in there and anxious that political deals should not deny them the opportunity to compete on equal terms.
2. The long term potential is enormous, but BP think production after regime change will only build up relatively slowly: there will not be a dramatic early impact on the oil market.

Detail

3. You hosted a presentation by a BP team led by John Paniguián on Iraqi energy on 6 November. We had in advance steered them away from the immediate political and military questions, and the presentation and discussion were accordingly largely technical and focused on post regime change issues.
4. The following picks a few points from a detailed presentation. Copies of BP's handout are available on request.

Iraq's importance/BP positioning

5. Lest there was any doubt, the presentation spelt out why Iraq is special for the oil companies. It has not only the second largest proven oil reserves in the world but unique 'yet-to-find' potential: in other words, because it has been so poorly explored the geologists reckon that proven reserves understate the true position by far more than elsewhere. BP's own assessment of the size of yet-to-find oil suggests that Iraqi reserves could be rather over 200bn barrels compared to 250bn or so in Saudi Arabia. There are other higher estimates which could put Iraq on a par with Saudi Arabia. As if that were not enough, oil production costs - in the range of \$0.5-1.0 per barrel - are the lowest in the world.
6. Almost as an afterthought, there is major gas potential too, with a potential revenue stream of \$1bn pa. Most gas is flared at present.
7. BP therefore regard Iraq as 'vitally important - more important than anything we've seen for a long time' and would be prepared to take some big risks in support of a rehabilitation programme. They made clear

## OBRAS DE CONSULTA

### **BIBLIOGRAFÍA**

Almond, Gabriel, *American People and Foreign policy*, New York: Praeger, Greenwood press, 1960, 269 p.

Baltar, Rodríguez, Enrique, *Afganistán y la geopolítica internacional*, México, Plaza y Valdés, 2003. 285 p.

Bardes, Barbara A, *American Government and Politics Today:The Essencials 2009-2010*,USA ,Wadsworth,2010, 508 p.

Brucan, Silviu, *The dissolution of power: Sociology of international relations and politics*, New York, Alfred Knopf, 1971, 388 p

Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial*, Barcelona, Paidos, 2da edición,1998, 319 p.

Coloma, José María, *Léxico de política*, España, Laia, 6ª edición, 1976,198 p.

Consejo de la Calidad Ambiental y Departamento de Estado de los Estados Unidos, *Futuro global y tiempo de actuar*, España, Siglo XXI, p. XIX

Cortes, Rubén, *Crónicas de Guerra*, México, ediciones Cal y Arena, 1ra edition, 2003, 125 p.

Covarrubias, Ana, *Temas de Política Exterior*, México, COLMEX, 1ra edición, 2008, 486 p.

Chalmers, Jhonson, *Amenazas del imperio: militarismo, secretismo y fin de la república*, España, Editorial Critica, 2004, 384p

Chossudovsky, Michel, *Guerra y globalización: antes y después del XI/IX/MMI*, España, siglo XXI editores, 2002,142 p

Del Arenal, Celestino, *Introducción a las relaciones internacionales*, México, Rei, 1993, 495 p.

Dexter Perkins, *The Monroe Doctrine 1867-1907*, USA, Hopkins Press,1937,480 p

Discurso de Obama durante el debate con el senador John McCain, antes de las elecciones presidenciales, 2008

Eduards, David and Lipucci Alessandra, *Practicing American Politics: An introduction to Government*, New York, Worth Publishers, 1998, 779 p.

Escribano, Ubeda - Portugués, José, *Terrorismo ante el derecho internacional Público*, España, Liber Fatory, 2008, 324p.

Fabela Isidro, *Intervención*, México, UNAM, 2ª edición, 1991, 388 p.

Golinger, Eva, *The Chavez Code: Cracking US intervention*, London, Pluto Press, 2007, 256 p.

Graebner, Norman, *Ideas and diplomacy*, USA, Oxford University, 1964, 892 p.

Grant, Alan, *The American political process*, London and New York, Routledge editorial, 1ra edition, 2004, 336 p.

Harnecker, Marta, *Venezuela: Una revolución sui géneris*, España, ediciones de intervención cultural, 2004, 131 p

Hernández-Vela, Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, México, Porrúa, 1ª edición, 2002, 1295 p.

Herrera-Lasso Luis m. y Guadalupe González g., *Balance y perspectivas en el uso del concepto de la seguridad nacional en el caso de México. En busca de la seguridad perdida*, México, Siglo XXI editores, 1990, 391 p.

Kaplan, Marcos, *Afganistán encrucijada estratégica del Asia Central*, Mexico, UNAM, 1986, 37p.

Kelly de Escobar, Janet, *Venezuela y Estados Unidos: coincidencias y conflictos*, Caracas, ediciones IESA, 2005, 220p

Kissinger, Henry, *Diplomacy*, New York, Simon & Schuster, 1994,

Kjellen Rudolf, *Autarquía, Antología política*, Buenos Aires, Pleamar, 1985, p.190

Krasner Stephen, *International Regimes*, USA, Cornell University, 1983, 372 p.

Krieger Joel, *The Oxford Companion to Politics of the World*, Oxford University Press, New York, 1993

López Maya, Margarita, *Las insurrecciones de la oposición en 2002 en Venezuela. Causa e implicaciones* En publicación: *Movimientos sociales y conflicto en América Latina*, José Seoane ,Buenos Aires, CLACSO, 2003, 288p.

López, Villane, Víctor recopilador, artículo de Ahumada, Consuelo, *Estados Unidos y América Latina, los nuevos desafíos: ¿Unión o desunión?*, México , Jorale : Orfilia, 2007, 302 p.

Maquiavelo, Nicolás, *El Príncipe*, 2ª edición, publicado por ediciones leyenda, 2000, 107 p.

Martínez, Rueda, Fernando, *Materiales para la historia del mundo actual*, España, Istmo, 2007, 432 p.

Merle, Marcel, *Sociología de las relaciones internacionales*, Madrid, Alianza, 1995, 587 p.

Micklethwait, Jhon, *Una nación conservadora*, Barcelona, Debate, 2006, 584 p.

Mongenthau, Hans and Kenneth, Thompson, *Politics among nations: the struggle for power and peace*, New York, Mcgraw–Hill, 1993, 419 p.

Munich, Lourdes, *Métodos y técnicas de investigación*, México, Trillas, 3ª edición, 2007, 167 p.

Musalina, Galante, Rina, *El desencuentro Americano: México y Estados Unidos en la globalización*, México, Instituto de Investigaciones Dr. Jose Ma. Luis Mora, 2000, 249 p.

Naciones Unidas, *ABC de las Naciones Unidas*, New York, Naciones Unidas, 2003, 468p.

Nichol, Jim, *Russia-Georgia Conflict in August 2008: Context and implications for U.S interests*, Congressional Research service, 2009, 39 p.

Ortiz, Alhlf, Loretta, *Derecho Internacional Público*, México, Oxford University, 3ª edición, 2004, 451 p.

Owens, Thomas, *The bush doctrine, the foreign policy of a Republican Empire*, USA, Orbis, 2009

Pastor, Robert, *El Remolino Política Exterior de EU hacia América Latina y el Caribe*, España, Siglo XXI, 2005 1ª edición, 318 p.

Pereira, Juan Carlos, *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*, Barcelona, Grupo Ariel, 2008, 1408p.

Reyes, Gonzalo, *Teoría de la Globalización: Bases Fundamentales*, Revista Crítica de ciencias sociales y jurídicas, España, 2001

Reyes, Tapia, Jesús, *Geografía política del mundo*, México, Limusa, 2008, 210 p.

Roppel. Guenther, *Estados Unidos: Intervenciones del poder imperial en cuarenta países del mundo*, Colombia ediciones Aurora, 2003 ,248 p.

Saleh, Alkhalifa, Waleed, *El ala radical del Islam: el Islam político: realidad y ficción*, Madrid, Siglo XXI, 2007, pag.67

Seara Vázquez, Modesto, *Las Naciones Unidas a los 50 años*, México, FCE, 1ra edición, 1996, 455 p.

Seara, Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Público*, México, Porrúa, 1ª edición, 2004, 903 p.

Sorensen, Max, *Manual de Derecho Internacional público*, México, FCE, 1ª edición, 1981, p.262

Stern Jessica, *El terrorismo definitivo*, Argentina, Granica, 3ra edición, 2001, p 33.

Tanner, Stephen, *Afghanistan: A Military History From Alexander the Great to the Fall of Taliban*, UK, Cambridge-De Capo press, 2002, 375 p.

Torres, Santiago, Osvaldo, *Bitácora de un imperio en Guerra*, Bayonne, Letras de América, 2008, 305 p.

Truman, Henry, *Discurso del presidente Truman ante el Congreso de EE.UU.* Washington, 12 de marzo de 1947

Valverde Loya, Miguel Ángel, *La política exterior del Presidente Clinton: su enfoque hacia América Latina*, México, Colmex, p.233

Velázquez, Flores, Rafael, *Factores, Bases y fundamentos de la Política Exterior de México*, México, Universidad del Mar y plaza y Valdés, 2005, 332 p.

Walter Lafeber, *the American Age*, USA, Norton 2da edición, 1994, 842 p.

Walter Laqueur, *Una historia del terrorismo*, Barcelona, Editorial Paidós, 2003, 353p.

Zacaria, Fareed, *De la riqueza al poder. Los orígenes del liderazgo mundial de Estados Unidos*, Barcelona, Gedisa, 312 p.

## HEMEROGRAFÍA

Ahmed Rashid, *The Taliban: exporting extremism*, Foreign Affairs, noviembre - diciembre de 1999

Carr, Edward, Hallet, *La crisis de los veinte años (1919-1939)*, Santiago de Chile, Revista Enfoques, 2006, 320 p.

Dobbs, Michael, *Clinton Doctrine on Use us troops visible in Bosnia, African missions*, USA, The Washington Post, 16 de noviembre 1996

El Mundo hoy, entrevista recopilada de la Revista Le Nouvel Observateur, 20 de septiembre del 2009

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *La Otan y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur*, Revista en Relaciones Internacionales, núm. 103, enero-abril de 2009, 29 p

Hoffman, Stanley, *Why don't they like us? How America Has Become the Object of much of the Planet Genuine*, American Prospect, Vol.120,19 de noviembre, p.18

Khor, Martin, *Del enemigo potencial al real*, en la revista del Guía del mundo, Uruguay, Instituto del Tercer Mundo, 2009, 623 p.

Ojeda, Jaime, *La Doctrina Bush. Guerra preventiva dominación mundial*, México, Política Exterior, Vol.XVI, N.90, 2002

Phil Gasper, *Afghanistan, the CIA, Bin Laden, and the Taliban*, International Socialist Review, noviembre- diciembre, 2001

Tucker, Robert W., *Reagan's Foreign Policy*, Foreign Affairs, n.68, 1989, pag.8-9

## **CIBERGRAFÍA**

Anabitarte Ana, *Libia y la UE, una relación de intereses y doble moral*, <http://www.eluniversal.com.mx/internacional/71843.html>, marzo del 2011

Bignell, Paul, *Secret memos expose link between oil firms and invasion of Iraq*, The Independent, <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/secret-memos-expose-link-between-oil-firms-and-invasion-of-iraq-2269610.html>, 19 de abril del 2011

Brandan, María, Ester, *Armas y explosiones nucleares, la humanidad en peligro*, [http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec\\_16.html](http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen2/ciencia3/061/html/sec_16.html), mayo del 2011

Bush, George W. *Summary of National Security 2002*, <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2006/sectionV.html> , junio del 2011

CIA World Factbook <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos>

Chossudovsky, Michel, *Insurrección e intervención militar en Libia*, Global research., <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=23548> , junio 2011

Constitución Política de los Estados Unidos de América online, <http://www.usconstitution.net/const.html>, agosto del 2011

Ebrí, Torné, *Globalización, Globalismo y desigualdad: La Tesis de la Modernidad*, Revista Arbil, <http://www.arbil.org/103ebri.htm> consultado el 13 de junio del 2011

Enciclopedia of the New American Nation, <http://www.americanforeignrelations.com/index.html>, junio 2011

Herman, Edward, *Folks out there have a distaste of Western civilization and cultural values*, septiembre de 2001, [www.zmag.org/hermancalam/](http://www.zmag.org/hermancalam/) con acceso en mayo del 2011

Ortiz de Zarate, Roberto, Biografía de Muammar al-Gaddafi, [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/africa/libia/muammar\\_al\\_gaddafi](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/africa/libia/muammar_al_gaddafi) , consulta 6 de junio del 2011

Scott Wilson, *Obama: U.S. had responsibility to act in Lybia*, The Washington Post , Marzo 28 del 2011 [http://www.washingtonpost.com/politics/obama-us-had-responsibility-to-act-in-libya/2011/03/28/AF6fkFrB\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/politics/obama-us-had-responsibility-to-act-in-libya/2011/03/28/AF6fkFrB_story.html), consulta 16 de Julio del 2011

The World Bank, GDP Data 2010, <http://data.worldbank.org/country/united-states>, mayo del 2011.

USA Census Bureau, Household data 2010, <http://quickfacts.census.gov/qfd/states/00000.html>, mayo del 2011

USAID. *Georgia: Complex Emergency Fact Sheet*, No. 17, September 5, 2008, [www.usaid.gov](http://www.usaid.gov) , consulta junio del 2011.

## **VIDEOGRAFÍA**

Pilger John and Christopher, *War on democracy documental*, 2007