



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MEXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**“El programa nuclear iraní como eje de la
reconfiguración de poder en el Medio Oriente”**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
**LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A
VÍCTOR ANTONIO GÓMEZ GIL JUÁREZ

Asesor: Mtro. Gustavo Barrera Gardida



CIUDAD UNIVERSITARIA

JUNIO 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES



“El programa nuclear iraní como eje de la reconfiguración de poder en el Medio Oriente”

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

Presenta:

Víctor Antonio Gómez Gil Juárez

Asesor:

Mtro. Gustavo Barrera Gardida

Ciudad Universitaria, junio de 2011

Agradecimientos

Quiero agradecer al apoyo continuo brindado por mis padres que con su amor y paciencia sentaron las bases de mi educación en un estricto aprendizaje de la vida, la política, la humanidad y un gran amor por el conocimiento que se obtiene por viajar y por el gusto de aprender nuevos idiomas.

En segundo lugar quiero agradecer a mi Alma Mater, la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y a la Universidad Nacional Autónoma de México.

Agradezco a mis profesores de la carrera, en especial al maestro César Villalba Hidalgo, a la doctora María Cristina Rosas, al profesor Alfredo Córdoba Kuthy y a la profesora Linda Miriam Moscona Davidoff.

Agradezco infinitamente a mi asesor de tesis el maestro Gustavo Barrera Gardida, así como a mis sinodales quienes me dieron críticas necesarias y su apoyo en todo momento.

Y a mis amigos de la carrera que me impulsaron a enfocarme en éste tema de tesis pese a las adversidades, Elena Megchún Güereca, Denise Guadalupe Galicia Sosa y Ana Mercedes Martínez Aguirre. Asimismo, quiero expresar un profundo agradecimiento y reconocimiento al ingeniero Genaro Grajeda, quién me ayudo a comprender de mejor manera la ciencia nuclear y quién con su amistad y paciencia me ayudo a cruzar obstáculos de conocimiento. Pero sobre todo a mi novia Ximena Marisol Varela Amaya quién me ha impulsado a dar lo mejor de mí durante el tiempo que me tomó elaborar esta tesis.

Índice

| | |
|--|-----------|
| Introducción | 1 |
| <u>I. Geopolítica y geoestrategia como un marco conceptual para entender el programa nuclear de Irán</u> | <u>7</u> |
| 1.1 Geopolítica..... | 11 |
| 1.2 Teorías de poder | 18 |
| 1.2.1 Teoría del poder marítimo (Alfred Thayer Mahan, 1840-1914)..... | 18 |
| 1.2.2 Teoría del poder terrestre (Sir Halford John Mackinder, 1861-1947)..... | 23 |
| 1.2.3 Teoría del poder aéreo y espacial (Alexander Procotieff de Seversky, 1894-1974)..... | 27 |
| 1.3 Geoestrategia..... | 30 |
| 1.3.1 Amenazas..... | 30 |
| 1.3.2 Capacidad militar..... | 32 |
| 1.3.3 Uso de las capacidades en combate..... | 32 |
| 1.3.4 Características de la logística militar..... | 33 |
| 1.3.5 Estrategia dialéctica..... | 33 |
| 1.3.6 Modelos estratégicos..... | 35 |
| 1.4 Geopolítica del Medio Oriente..... | 38 |
| 1.5 Geopolítica del Golfo Pérsico..... | 42 |
| 1.5.1 El contexto geopolítico y geoestratégico contemporáneo de Irán..... | 46 |
| 1.6 ¿Qué es un programa nuclear?..... | 59 |
| 1.6.1 Enriquecimiento de uranio con fines pacíficos..... | 51 |
| 1.6.2 Armas nucleares..... | 53 |
| <u>II. Desarrollo de los objetivos geopolíticos iraníes a través de la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética</u> | <u>56</u> |
| 2.1 La lucha de Persia en contra de los intereses británicos y rusos..... | 61 |
| 2.1.1 Situación interna en Persia..... | 61 |
| 2.2 El antagonismo entre Estados Unidos y la Unión Soviética y sus consecuencias política de Irán durante la Guerra Fría..... | 66 |
| 2.2.1 Las doctrinas estadounidenses y soviéticas..... | 67 |
| 2.2.2 Irán, un País Llave..... | 80 |
| <u>III. El programa nuclear como eje para la reconfiguración de poder en el Medio Oriente</u> | <u>93</u> |
| 3.1 Seguridad Nacional..... | 96 |
| 3.2 Política Nacional..... | 101 |
| 3.3 Política de Defensa..... | 105 |
| 3.4 Diplomacia..... | 116 |
| 3.5 Política económica y política energética..... | 121 |
| 3.6 El proyecto nuclear como una política pivote de Irán..... | 132 |
| Conclusiones..... | 139 |
| Bibliografía..... | 147 |
| Hemerografía..... | 150 |
| Documentos Electrónicos..... | 151 |

Índice de tablas, figuras y gráficas

Figuras

| | | |
|---------|--|-----|
| Fig. 1 | Haushofer y la combinación norte – sur..... | 15 |
| Fig. 2 | Spykman la importancia del anillo marítimo..... | 17 |
| Fig. 3 | | 18 |
| Fig. 4 | Control del Mar Caribe..... | 21 |
| Fig. 5 | Transporte marítimo y fluvial..... | 22 |
| Fig. 6 | El mundo según Mackinder 1904..... | 23 |
| Fig. 7 | Middle East..... | 24 |
| Fig. 8 | El mundo según Mackinder 1943..... | 26 |
| Fig. 9 | | 29 |
| Fig. 10 | Expansión del Imperio Árabe en año 715..... | 38 |
| Fig. 11 | | 39 |
| Fig. 12 | Middle East..... | 41 |
| Fig. 13 | Ciclo atómico iraní..... | 52 |
| Fig. 14 | Ciclo atómico con fines militares..... | 53 |
| Fig. 15 | Doctrina de la contención y contracerco soviético..... | 70 |
| Fig. 16 | Geopolítica de los “Países Llave”..... | 82 |
| Fig. 17 | Impacto de un ataque terrorista..... | 108 |
| Fig. 18 | Geografía militar del Estrecho de Ormuz..... | 109 |
| Fig. 19 | Bases estadounidenses alrededor de Irán..... | 110 |
| Fig. 20 | Planificación de ataques estadounidenses en Irak y Afganistán..... | 111 |
| Fig. 21 | Alcance de los misiles Shahab 1, 2, 3, 4, 5 y 6..... | 112 |
| Fig. 22 | Inventarios de armas nucleares..... | 136 |

Tablas

| | | |
|----------|--|-----|
| Tabla 1 | Tipo de reactores..... | 50 |
| Tabla 2 | Primer Ministros (agosto de 1941 – agosto 1977)..... | 72 |
| Tabla 3 | Gastos del presupuesto militar iraní en la década de los años 70..... | 84 |
| Tabla 4 | Presupuestos militares en 1977..... | 85 |
| Tabla 5 | Producción bajo licencia en Irán mismo..... | 88 |
| Tabla 6 | Gastos de defensa en millones de dólares..... | 88 |
| Tabla 7 | Aumento de los efectivos militares (en miles de hombres)..... | 89 |
| Tabla 8 | Estructura de las clases sociales en la década de los años 70..... | 90 |
| Tabla 9 | Estado de ratificaciones de los principales instrumentos de Naciones Unidas sobre derechos humanos en Medio Oriente..... | 91 |
| Tabla 10 | Misiles iraníes de corto y mediano alcance..... | 114 |
| Tabla 11 | PIB y reservas de los países situados en el Golfo Pérsico..... | 130 |
| Tabla 12 | Tipos de reactores..... | 134 |

Gráficas

| | | |
|-----------|---|-----|
| Gráfica 1 | Gastos militares de Irán 1956-1976 (de acuerdo con el índice de precios de 1973)..... | 82 |
| Gráfica 2 | Inversiones estadounidenses en países desarrollados de 1984 a 1997..... | 123 |

Introducción

El Medio Oriente se presenta como un espacio para el balance entre los poderes de los países más influyentes de la región, Estados que usan su poder económico, político, militar y religioso como medios para promoverse a sí mismos como líderes regionales. Por un lado se encuentran Arabia Saudita que es un líder regional debido a su importancia en la economía mundial por sus exportaciones petroleras y es además, un líder religioso por ser centro del sunnismo, mientras que Israel es un líder económico y militar gracias a los recursos que recibe de Estados Unidos. Por otro lado, se encuentra Irán, que es percibido como un líder económico gracias a sus exportaciones petroleras, religioso por ser centro del chiísmo y una potencia militar. En este contexto, la sobrevivencia del programa nuclear puede ser usado como la vía que necesita Irán para posicionarse como un Estado pivote en el Medio Oriente, mientras que reconfigura el balance de poder regional a su favor. Por ello, el presente trabajo plantea dos hipótesis, la primera, es que el programa nuclear civil es utilizado como un medio para la reconfiguración de poder en el Medio Oriente a favor de la República Islámica de Irán y; la segunda, es que la posición geopolítica de Irán le sirve como medio para justificar tanto su rearme defensivo como incrementar su poder de mediación en los conflictos del Medio Oriente. Por lo tanto, el presente trabajo pretende abordar el estudio del programa nuclear civil de Irán desde un marco teórico conceptual que parte de la geopolítica y geoestrategia, ambos dentro de la teoría realista. Además de señalar porque la explotación de sus características geopolíticas pueden llevar a Irán en un mediano plazo a reposicionar sus intereses políticos en el Medio Oriente, cambiando así la actual influencia extrarregional proveniente de Estados Unidos por un predominio intrarregional procedente del mismo estado iraní.

En el primer capítulo, se analizara un marco teórico-conceptual que parte desde el conocimiento sobre la geopolítica y geoestrategia basada en la teoría realista con el objetivo de entender la influencia entre los factores y el uso que Irán ha dado en consecución de sus intereses nacionales. Asimismo, es necesario entender que la posición geoestratégica de Irán dentro de la geopolítica del Medio Oriente, misma que le conecta con Asia Central y el Caucaso, en lo que antiguamente se denominaba “Ruta de la Seda”; además de situarse en el cruce de una de las vías marítimas más importantes para el transporte de hidrocarburos, el

Estrecho de Ormuz situado al final del Golfo Pérsico y que se conecta con el Golfo de Omán y el Mar Índico. Asimismo, de acuerdo con el Instituto de Washington para la Política del Cercano Oriente es un paso estratégico y sensible para la economía mundial, puesto que en el escenario de un posible control militar de este estrecho por parte de Irán, dejarían de cruzar libremente el 40% de los hidrocarburos que actualmente cruzan a diario esta vía marítima.¹ Estas características le brindan a Irán una posición primordial en la región, que dentro de la teoría de la geopolítica, le significan la capacidad para poder utilizar estos enclaves estratégicos y los recursos que hay en ellos en su propio beneficio.² Por lo tanto, el objetivo de este capítulo será el de analizar el vínculo existente entre la geopolítica y la geoestrategia en las teorías de poder y cómo a través de su entendimiento se puede comprender el desarrollo del programa nuclear iraní y su relación con la reconfiguración de poder en el Medio Oriente a favor de Irán.

En el segundo capítulo, se estudiarán brevemente los objetivos geopolíticos de Irán y el nacimiento del programa nuclear durante el siglo XX, así como el análisis de las estrategias iraníes que usaron la coyuntura de la Guerra Fría para consolidar sus metas e introducirse en la agenda internacional. Considerando que desde la caída del Imperio Persa en el 431 d.C, esta región no ha vuelto a posicionarse como una potencia expansionista, es plausible considerar el deseo de los gobernantes iraníes de ver a su país colocarse como el pivote del Medio Oriente. De ese modo, tanto en el período del Shah Mohammed Reza Pahlevi como a partir de la instalación del régimen teocrático del Ayatollah Khomeini, Irán ha buscado la expansión de sus intereses en la zona.

A manera de ejemplo, en 1971, la política expansionista del Shah Reza Pahlevi se reflejó con la ocupación de tres islas (Abu Musa, Tunb Mayor y Tunb Menor) que históricamente habían pertenecido a Irán, pero que durante el tiempo de ocupación británica fueron administradas por ellos y en 1961 transferidas al emirato de Sarja (uno de los siete emiratos que más tarde formarían parte de los Emiratos Árabes Unidos). Luego, durante el gobierno del Shah, Irán actuó como medio de contención al comunismo debido a su posicionamiento geoestratégico y como un aliado de Estados Unidos y defensor del capitalismo, donde el primero necesitaba de recursos para contener una posible invasión

¹ Cfr., David B. Crist, *Gula of Conflict: A History of U.S.-Iranian Confrontation at Sea*, The Washington Instituto for Near East Policy, Policy Focus No. 95, Junio 2009, Estados Unidos, pp. 29-33

² Charles Gildersleeve, *The Cold War: the geography of containment*. Gary E. Oldenburger Independent Study in Geography, <http://www.oldenburger.us/gary/docs/TheColdWar.htm>, en línea, visitado el 16 de mayo del 2009, a las 20:39 p.m.

soviética al “anillo interior”, de acuerdo con la teoría del Núcleo Vital. Esto le permitió al Shah poder acceder al desarrollo de un programa nuclear en 1953, así como un excesivo aumento al presupuesto militar y la viabilidad para obtener tecnología militar estadounidense durante los años 70. Se le consideraba como un país clave dentro del Medio Oriente por la contención que ejercía sobre el comunismo, así como por las facilidades que otorgaba a Occidente para explotar los hidrocarburos.

En el tercer capítulo, se profundizará sobre los retos y efectos que ha presentado el programa nuclear en las últimas tres décadas bajo el gobierno islámico de los *ayatollahs* y, sobre cómo este programa sirve como un medio para la reconfiguración de poder en el Medio Oriente a favor de la República Islámica de Irán. Durante este capítulo se ahondarán los acontecimientos que surgieron tras la caída del Shah Mohammed Reza Pahlevi y la instauración del régimen teocrático por parte del *Ayatollah* Jomeini, quién introdujo la *Velayat-e Faqih* (regla de jurisprudencia), que consiste básicamente en la inserción del clero chiíta³ en el gobierno y el objetivo de expandir su ideología y hacerla prevalecer sobre la suniita.⁴ A partir del renacimiento islámico en 1979, Irán sufrió un proceso de desgaste a causa del aislamiento político causado por Estados Unidos, Francia, Reino Unido e Israel, así como por los seis países árabes del Golfo Pérsico (Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Omán, Emiratos Árabes Unidos y Qatar). Mientras tanto, el *Ayatollah* Jomeini se encargaba de apoyar a grupos extremistas en Líbano, Palestina y Siria, con el objetivo de desestabilizar política y militarmente a Israel y a su vez mantener a Estados Unidos lo más alejado posible de las políticas iraníes. Sin embargo, durante la década de los años 90 Irán logró recuperarse del desgaste, al mismo tiempo que se hacía de nuevos aliados, Rusia y China principalmente. En ese momento, los dirigentes iraníes, el *Ayatollah* Jamenei, el presidente Rafsanjani y Jatamí, quién fungía como miembro del Consejo Supremo de la Revolución Cultural y que luego fue electo presidente en 1997, intentaron volver a posicionar a Irán en la lucha por el control hegemónico en el Medio Oriente. Para ello buscaron nuevos aliados comerciales y militares, además de planificar un nuevo programa nuclear que le pudiera permitir insertarse en el Club Atómico.

³ Real Academia Española. *Chiíta*. Diccionario de la Lengua Española. Vigésima segunda edición, http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=chi%EDsmo, en línea, consultado el 2 de febrero 2010, a las 00:06 am

⁴ Iran Policy Committee. *What makes Theran tick: Islamist ideology and hegemonic interests*. IPC, Washington D.C. 2006, p. 22

Para que esta lucha se pudiera dar, tuvo que suceder un cambio de paradigma en el discurso político iraní durante la presidencia de Jatamí (1997–2005), el temor de la comunidad internacional disminuyó debido a que el discurso político dejó de centrarse en el expansionismo, aunque seguía dirigiendo un elevado porcentaje del PIB en el desarrollo militar. Sin embargo, con la revelación de las plantas nucleares de Natanz y Arak en agosto del 2002, por parte del Consejo Nacional de Resistencia contra Irán en el exilio, el temor y la presión de la comunidad internacional volvieron. Pero con el ascenso al poder en 2005 del presidente Mahmoud Ahmadinejad, Irán experimentó un giro político en el que complementaba el realismo con neorrealismo en el discurso oficial.⁵ Entonces, su interés nacional se centró en la defensa de los valores islámicos y su política exterior se basó en la desmitificación del Eje del Mal y en el respaldo de países con los que comparten lazos culturales, políticos y económicos. Desde esa perspectiva, Irán ha buscado cambiar el rumbo de sus objetivos, y desde un punto de vista liberal, los ha tornado hacia la seguridad humana. Sin embargo, existen principalmente dos amenazas que se deben de considerar con mayor detenimiento, la amenaza militar y la introducción de valores occidentales que son ajenos al chiísmo. Por ello, Irán continúa desarrollando un sistema militar de carácter defensivo y la búsqueda de retomar los valores islámicos de la Revolución a fin de difundirlos entre toda la población, como un medio para la consecución de su interés nacional.

Asimismo, este capítulo pretende estudiar la manera en que las políticas clave desarrolladas por el gobierno iraní se presentan y funcionan como un sostén político para el sostenimiento del programa nuclear.

El Medio Oriente es una región conflictiva en la cual se encuentran las reservas más grandes de hidrocarburos del planeta y donde los intereses estadounidenses en la zona pueden correr riesgo si Irán continúa desafiándolo y demostrando que puede mantener su programa nuclear con avances regulares y expandir sus intereses culturales y comerciales con países que cuenten con reservas energéticas tanto en el Medio Oriente como en Asia Central, el Caucaso y Latinoamérica. Sin embargo, se puede apreciar el apoyo estadounidense a programas nucleares de otros países en la región y, a su vez, llamar al desarrollo nuclear iraní como una amenaza para el mundo. Pues a finales de octubre del 2009, se dio a conocer la noticia de que Emiratos Árabes Unidos comenzarían a desarrollar

⁵ Cfr. Infra nota explicada en la página 81.

un programa nuclear, que a diferencia del de Irán, sí cuentan con el respaldo de la administración Obama. A pesar de que Irán ha ratificado los Acuerdos de Salvaguardas del Tratado de No Proliferación (TNP), así como mostrar más apertura hacia la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA). No obstante el escepticismo de la comunidad internacional sobre la naturaleza de su programa pacífico, en 2009 Mohammed El-Baradei, ex director de la (OIEA)⁶ respaldó el programa pacífico iraní y acusó a Estados Unidos de infundar los temores en la comunidad internacional. Una de las bases de este programa nuclear civil ha sido su uso como un medio de gran importancia para lograr la reconfiguración de poder en el Medio Oriente, y equilibrar la influencia política y económica estadounidense y árabe en contra de la iraní, así como entre el sunnismo y el chiísmo. Siguiendo la premisa de que cualquier país con un programa nuclear debe de ser respaldado, no sólo por el OIEA sino también, por Estados Unidos; entonces, Irán se ha convertido en un actor que rompe con dicho esquema, pues mantiene el desarrollo de un programa nuclear sin el apoyo de EEUU aunque si lo tenga por la OIEA.

El desarrollo y manejo pacífico del programa nuclear es el medio por el cual Irán busca demostrar responsabilidad y fortaleza política ante la comunidad internacional. De acuerdo con el diccionario de política de la Universidad de Oxford, un país que mantiene de manera segura un programa nuclear, muestra a la comunidad internacional que no se le puede ejercer poder de coerción para lograr objetivos ajenos a los establecidos.⁷ Por lo que es posible que mientras Irán continúe su desarrollo nuclear pacífico irá ganando el apoyo de la comunidad internacional y el rechazo a las políticas y presiones de países que buscan minimizar su desarrollo. Entre los intentos por desaparecer el programa nuclear de la República Islámica de Irán se encuentran los embargos económicos por parte de Estados Unidos, y las sanciones económicas y militares impuestas por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Recientemente, el 15 de diciembre de 2009, la Cámara de Representantes estadounidense aprobó una ley que le permite a la Casa Blanca imponer sanciones contra Irán y de igual forma, sancionar a las empresas que inviertan en el sector energético iraní o le vendan combustible. Por el contrario, estas medidas no están minimizando la inversión extranjera directa (IED) en el país, pues hay contratos entre varias compañías alemanas que han invertido en infraestructura. O bien, de acuerdo con el director del sector petrolero de

⁶ Fars News Agency. *Envoy: Referring Iran's N. Case to Security Council Illegal.* FNA, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8801200745>, en línea, visitado el 9 de abril del 2009, a las 17:09 p.m.

⁷ Iain McLean y Alistair McMillan. *Concise Oxford Dictionary of Politics.* Oxford University Press, New York, 2003, p. 433

Energy Security Analysis, Rick Mueller, la compañía Sinopec (China Petroleum & Chemical Corporation) y la Empresa Petrolera Nacional de Irán (NIOC) firmaron en noviembre de 2009 un acuerdo de \$6,500 millones de dólares (md) en la construcción de una nueva refinería.⁸

Por otro lado, la República Islámica de Irán ha comenzado a penetrar su influencia dentro de América Latina, considerada como principal zona de influencia de Estados Unidos. Con este acercamiento, primordialmente con Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua y Brasil, Irán ha impulsado nuevas relaciones comerciales y proyectos de inversión dentro de un marco de cooperación Sur-Sur, beneficiándose de el apoyo a su programa nuclear por Estados que tanto han querido separarse de la influencia de Estados Unidos como buscar formar grupos de presión usando recursos energéticos estratégicos para ello.

⁸ IRIB News, *Las sanciones modernizarán la economía iraní y aumentara el poder y la capacidad de sus refinerías*. IRIB News, 5 de enero de 2010, <http://guerrasionista.com/2010/01/05/las-sanciones-modernizaran-la-economia-irani-y-aumentara-el-poder-y-la-capacidad-de-sus-refinerias/>, en línea, visitado el 26 de enero del 2010, a las 11:25 a.m.

I. Geopolítica y geoestrategia como un marco conceptual para entender el programa nuclear de Irán

Para entender los problemas del mundo contemporáneo, determinar sus causas y la mejor forma de solucionarlos, el Estado debe tener un conocimiento básico sobre sí mismo; dónde se encuentra situado y cuáles son sus objetivos y potencialidades políticas, económicas, diplomáticas, sociales y geográficas. Cuando el Estado es capaz de entender estas circunstancias está entonces preparado para expandir su influencia a través del territorio terrestre, marítimo y aéreo, en consecución de su interés nacional.

Para poder entender el significado de la geopolítica y la geoestrategia, es necesario partir por las concepciones básicas de estos dos temas, y para ello es necesario saber conceptualizar al Estado, la geografía, la política y la estrategia. Primero, el *Estado* de acuerdo con Vladimiro Naranjo Mesa, “es un conglomerado social, política y jurídicamente constituido, asentado sobre un territorio determinado, sometido a una autoridad que se ejerce a través de sus órganos, y cuya soberanía es reconocida por otros Estados”⁹. Asimismo, se tiene una definición bastante similar por parte de los estudios anglosajones, pues en el Diccionario de Política de la Universidad de Oxford se lee; “una distinta serie de instituciones políticas que su preocupación específica es con la organización de dominación, en nombre de los intereses en común dentro de un territorio delimitado.”¹⁰ El Mayor General y abogado José Roberto Ibáñez Sánchez explica que:

“el fin objetivo del Estado es la construcción, consolidación y perfeccionamiento de la comunidad política; tal interpretación demanda un fin absoluto que para muchos se traduce en el bien común. Los fines subjetivos son los propios o particulares de cada Estado, dependiente en buena medida de su poder de las relaciones internacionales (sic) y de sus sistemas políticos, económicos y sociales.”¹¹

Por lo tanto, para tener de estándar se puede definir al Estado como la entidad política que preside el destino colectivo dentro de sus fronteras.

⁹ Vladimiro Naranjo Mesa, *Teoría constitucional e instituciones políticas*, Temis, España, 1990, p. 73

¹⁰ Iain McLean & Alistair McMillan, *Concise Dictionary of Politics*, Oxford University Press, Australia, 2003, p. 512

¹¹ Cfr. José Roberto Ibáñez Sánchez, *Teoría del Estado, Geopolítica y Geoestrategia*, Vol. XVII, Colección de Oro del Militar Colombiano, Publicaciones de las Fuerzas Militares, Colombia, 1985, p. 25

Segundo, si bien es cierto que la *Geografía* es la ciencia que estudia la conformación terrestre y marítima del planeta, así como sus relieves, clima y vegetación entre otros aspectos; lo que nos concierne en nuestro estudio es la relación de la geografía con el poder político. Es por ello que un Estado debe de ocupar la geografía como un medio por el cual logre alcanzar sus intereses, ya sea explotando los recursos que hay en el territorio, o usándolo como vía para desarrollar una estrategia que a través del derrocamiento de enemigos y/o a la expansión territorial le permita alcanzar sus objetivos. Por ello, Tomás Mestre explica que “La geografía sirve ante todo para hacer la guerra y para organizar los territorios con objetivo de controlar mejor a los hombres sobre los que ejerce su autoridad el aparato estatal”¹². Esto nos explica el uso de la geografía dentro del deseo del Estado para expandir su territorio o defenderlo; sin embargo, se tiene que tomar en cuenta que el Estado está conformado por instituciones, las cuales deben de tener contemplado su posicionamiento y su interacción dentro del lugar donde se desarrollan. De acuerdo con S. B. Cohen que, “señalaba que existen tres espacios: *el horizontal* (aspectos físicos), *el vertical* (aspectos sobreestructurales) y *el temporal*, que implica la interacción de los otros dos”¹³, lo cual se abordará más adelante.

En tercer lugar, necesitamos determinar el concepto de *política*, que además se encuentra muy ligado al de poder, y por lo tanto, se considera necesario tener la definición de los dos. La política¹⁴ de acuerdo con Aristóteles es una forma en la que el gobernante debe de aplicar la ley por medio de las instituciones para consolidar su poder o su autoridad sobre sus súbditos.¹⁵ O bien, de acuerdo con el catedrático Edmundo Hernández-Vela, la política es:

“una ciencia del *poder* organizado, donde las relaciones que tenga la autoridad y la obediencia establecida dentro de las sociedades nacionales e internacionales, tienen el fin común de lograr su propia supervivencia, unidad, cohesión y desarrollo. La política siempre se mueve en el campo de las

¹² Tomás Mestre, “De la geopolítica y geoestrategia, Centro de Estudios políticos internacionales”, *Revista de política internacional*, España, pág. 34, www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_160_033.pdf, en línea, consultado el 28 de febrero de 2010, a las 13:02 p.m.

¹³ S. B. Cohen *Cit. Post.*, Idem.

¹⁴ Nota: Política, que proviene del término griego *politiká*, se ha traducido en el sentido de *Tratados, Cuestiones o Investigaciones de Política*. Aristóteles en su libro de *Ética a Nicómaco* (I 1, 1094a27, 1094b14, ...) emplea el término *politiké*, que implica a los nombres de la ciencia, *epistémé*, *arte* y *tékhne*. Por lo tanto, el término *politiká* puede traducirse como *Tratados de tema político*, es decir, relacionados con la *pólis*

¹⁵ *Cfr.* Aristóteles, *Política*, Trad. Manuela García Valdéz, Gredos, España, 1988

relaciones de *poder* en una sociedad, y fundamentalmente le servirá a la minoría para mantener sus privilegios y controlar a una mayoría.”¹⁶

Además, dentro de la concepción de *poder* el mismo autor señala que “es la capacidad que tienen los sujetos de la *sociedad internacional* de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento.”¹⁷ Y que se puede sintetizar como la influencia o dominio que se tiene sobre algo o alguien.

Finalmente, hablar sobre la *estrategia* nos lleva a las palabras de Raymond Aron explicadas por el General Beaufre en su libro “Introducción a la estrategia” donde explica que “en esta ciencia, la estrategia puede y debe desempeñar un papel capital, para conferir un carácter consciente y calculado a las decisiones mediante las cuales se pretende que prevalezca una política”.¹⁸ La estrategia [militar] es en sí un arte que busca el empleo de la fuerzas militares para alcanzar resultados fijados por la política¹⁹, y que se compone de tres partes, la estrategia, táctica y logística. La estrategia es algo que antes de llevarse a la práctica, debe de pensarse y razonarse sobre su objetivo y al mismo tiempo debe de posicionarse un paso más adelante del enemigo. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que este arte puede ser llevado a la práctica también por el enemigo. Entonces hay que presuponer que la estrategia “es el arte de la dialéctica de las voluntades que emplean la fuerza para resolver su conflicto”²⁰.

La unión de las características de Estado, geografía, política y estrategia proporcionarán las bases para la conformación de la *geopolítica* y de la *geoestrategia*, las cuales son necesarias para el desarrollo de este trabajo. Ambos conceptos permitirán más adelante, abordar la problemática de Irán dentro de su espacio geopolítico en el Medio Oriente. La República Islámica de Irán, como cualquier otro Estado, tendrá como prioridad la protección de su territorio, y de su población, así como garantizar su supervivencia, para ello empleará la fuerza del Estado y aprovechará su posición geográfica para determinar sus objetivos de interés nacional.

¹⁶ Cfr. Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de política internacional*, Porrúa, México, 2002, p. 928

¹⁷ *Ibidem.*, p. 927

¹⁸ General A. Beaufre, *Introducción a la estrategia*, Struhart & Cía., Argentina, 1982, p. 12

¹⁹ Cfr., *Ibidem.*, p. 17

²⁰ *Ibidem.*, p. 18

Para lograr entender el presente marco conceptual, es necesario abordar a fondo la geopolítica y geoestrategia, así como sus principales pensadores y teorías. Posteriormente se podrá entender el desarrollo geopolítico del Medio Oriente, así como los retos que enfrenta, pues la *amenaza* y la *crisis* serán las acciones que rijan la vida de esta región. Finalmente, se abordarán, primero, la materialización de la geoestrategia para el caso iraní y segundo, el desarrollo de un programa nuclear con el fin de entender sus tecnicismos desde un punto de vista político, y que además, permitirá profundizar en el conocimiento sobre las armas nucleares y las necesidades tecnológicas que debe desarrollar un Estado para lograr miniaturizar la materia fisible al tamaño de una ojiva nuclear.

1.1 Geopolítica

Como se había mencionado anteriormente por S. B. Cohen, los *aspectos físicos y sobreestructurales*²¹, así como la forma en la que se relacionen sería determinante para la sobrevivencia de un Estado²². Sus argumentos pueden ser considerados dentro de la *geografía política*, pues muestran la relación entre las personas que viven dentro del territorio, así como la organización territorial ideada por Cohen. En geopolítica, existen muchos pensadores que dan una idea aproximada sobre su campo de estudio, el cual es muy diverso, aunque convergen en dos contenidos muy exactos: Estado y territorio.²³

Para hablar sobre geopolítica es necesario acudir a los pensadores que dieron origen al término y que sentaron las bases para que otros ideólogos le dieran a esta ciencia un emplazamiento en el expansionismo militar, el del área de influencia y el dominio de zonas de interés. El ejemplo siguiente parte de la característica que tenían en la antigüedad las ciudades Estado, es un proceso histórico por el cual han pasado todas las civilizaciones y Estados modernos.

Partiendo del principio de que el Estado es la institución encargada de administrar los recursos y procurar su sobrevivencia sobre el territorio, y si le es posible, la expansión de su área de influencia, entonces, es posible estudiar el crecimiento del Estado, el cual al desarrollarse, lo hace junto con una cultura que le diferenciará de otros Estados. Durante este proceso de crecimiento, es posible que el Estado se enfrente con otros similares, por lo que no es extraño apreciar que se anexase un nuevo territorio y su población. Conforme el Estado se fortalece hacia su interior, se percibe también el aumento de su fortaleza desde el exterior, lo cual permitirá desarrollar una periferia fuerte que evite los ataques de otros estados como fuerza disuasoria, y al mismo tiempo se presentará como una amenaza para terceros, pues mantendrá cierta disposición para expandirse.

Por otro lado, antes de poder estudiar las teorías de poder y su aplicación dentro de la geopolítica, así como la forma en que se instrumentó la relación entre *Estado y Territorio*, es necesario precisar su concepto a través de los pensadores que la idearon. El concepto de

²¹ Nota: Se entiende como *sobreestructurales* a los aspectos pensados y elaborados por el hombre, que no forman parte de la geografía natural pero que son lugares que destacan sobre otros puntos geográficos debido a su posible importancia para la defensa o el ataque o bien dónde se pueden construir edificaciones que les harán adquirir una importancia mayor para el hombre.

²² *Cfr., Op. Cit.,* Tomás Mestre, *De la geopolítica y la geoestrategia*, p. 34

²³ Nota: Para conocer más sobre las cuestiones filosóficas que han llevado al entendimiento de la influencia que tiene la geografía sobre el modelo político del hombre y la sociedad política *ver* el capítulo de “Base Geográfica de la Historia” en Georg Wilhelm Friedri Hegel, *Filosofía de la Historia*, Claridad, España, 2003.

geopolítica, no debe tomarse como el de geografía política, pues si bien es cierto que se trata de una mezcla entre ambos conceptos; *geografía y política*, también es preciso agregar que en él influyen los intereses del Estado.

Para el fin de este caso de investigación se utilizará el concepto de geopolítica como una rama de la ciencia política integrada por la dinámica de tres ramas del conocimiento: la geografía (espacio físico), la política (el arte de gobernar) y la historia (experiencia humana). Fernando Frade la concibe como la unión entre la geografía política y la ciencia política. El punto en común entre las dos concepciones se ubicaría en “el dinamismo de la geopolítica frente a un cierto estatismo (sic) de la geografía política”²⁴. O bien, dentro de la concepción sobre las *Leyes de crecimiento de un Estado*, las cuales fueron dispuestas por Friedrich Ratzel (1844-1904), quien muestra los primeros pasos hacia una sistematización científica del hombre y de su entorno, y sobre las acciones que le corresponden actuar.²⁵

Aunque en la actualidad las leyes de Ratzel y Kjellen pudieran parecer obsoletas, todavía se pueden encontrar sus aplicaciones prácticas. Por ejemplo, en el período posterior a la desintegración de Yugoslavia, los Estados se fueron creando a través de una población que buscaba un espacio para habitar donde sus costumbres, religión, lenguaje y etnia prevalecieran. El nacimiento de estos nuevos Estados provocó una lucha territorial y el objetivo de expulsar a extranjeros de su territorio.

Entonces, el crecimiento de un Estado emanado de la obra de Friedrich Ratzel, puede sintetizarse del siguiente modo:

Nacimiento de un Estado: existen diversas formas de nacimiento para un Estado, los cuales pueden darse de forma pacífica ó por medio de una guerra. Así damos pie a que un Estado se puede formar de la destrucción parcial de un Estado más antiguo. Esta situación se divide en varios tipos como; cuando se crea uno por parte el deseo de otro Estado, para ejemplificar, el caso de Inglaterra en América del Norte, o de España en Latinoamérica. Puede ser consecuencia de una fusión entre varios núcleos independientes, como sucedió durante la reunificación alemana. Otra causa se debe a la desintegración de un Estado en varios, ya sea por la fuerza como a la caída del Imperio Austro-Húngaro, que resultó en el

²⁴ Fernando Frade, “Resumen de la situación geopolítica mundial en los últimos veinticinco años, Centro de Estudios políticos internacionales”, *Revista de Política Internacional*, España, www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_100_013.pdf, en línea, consultado el 2 de marzo de 2010, a las 00:50 a.m.

²⁵ Cfr., Carlos de Meira Mattos, *Geopolítica e Modernidade, Geopolítica Brasileira*, Biblioteca do Exército Editora, Brasil, 2002, pág. 19

nacimiento de dos estados nuevos, Austria y Hungría ó bien, por su debilidad como a la caída del proyecto de la Gran Colombia.²⁶

Otra forma de nacimiento que Gustavo Rosales Ariza explica, se da cuando un Estado se forma a través de la ocupación de territorios no ocupados ó donde la civilización ocupada carezca de fuerza para oponerse, siendo así el caso del Estado de Israel. Aunque también es probable que el Estado naciente ya haya tenido una población determinada, pero que por causas diversas no se haya podido posicionar en la historia como un Estado, Polonia es un ejemplo perfecto.

Desarrollo del Estado: Ratzel define este punto en tres sencillas leyes;

- a) *Ley del menor esfuerzo;* cuando un Estado fuerte se apropia de otro Estado débil posicionándose en su flanco más endeble, y por lo tanto, no existe una defensa óptima por parte del agredido. No hay duda que este tipo de acción fue muy visto durante la Edad Media, cuando los reinos buscaban expandirse y siempre se buscaba al reino más débil o donde el terreno favoreciera para un ataque sorpresa.
- b) *Ley de oportunidades;* es cuando un Estado se aprovecha de la debilidad del otro, y toma las oportunidades causadas por movimientos políticos. El expansionismo de la ex URSS sobre Europa Oriental durante la Segunda Guerra Mundial, caracteriza muy bien esta oportunidad política.
- c) *Ley de los espacios;* se da cuando un pueblo fuerte y grande comienza a ocupar espacios vacíos que encuentra en torno a su hábitat. Por ejemplo, durante el periodo de expansión de Estados Unidos sobre México, se tomó la coyuntura política que no había favorecido a un crecimiento poblacional al norte del territorio, y por lo tanto los estadounidenses solamente tomaron la oportunidad para llenar los espacios vacíos que existían al norte del territorio mexicano.²⁷

Muerte de un Estado: puede suceder después de una guerra, ó bien como una consecuencia de su propia debilidad y la decadencia del Estado. Existen algunas formas por las que un Estado puede morir, y merecen ser citadas del mismo Ratzel;

- Violenta: Por efectos de la guerra.

²⁶ Cfr. Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005, pp. 20-22

²⁷ Cfr. *Op. Cit.*, Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, pp. 18-22

- Natural: Por la decadencia del Estado.

Las formas por las que un Estado puede morir o nacer son:

- *Por la senilidad del núcleo vital*: descomposición interna (Imperio Romano)
- *Por la desaparición del núcleo vital*: emigración en masa (pueblo hebreo) o por violencia (Cartago)
- *Por la separación del núcleo vital*: ya sea voluntariamente (la Gran Colombia) o por fuerza mayor (Austria y Hungría).
- *Por la integración de varios núcleos vitales*: proceso de unificación nacional (Alemania e Italia en el siglo XIX)²⁸

Uno de los grandes pensadores de la geopolítica, y el primero que la emplea es el sueco Rudolf Kjellen (1864-1922), quién pensaba poner en práctica las cinco políticas complementarias: la *Ekonomopolitik*, *Demopolitik*, *Sociopolitik*, *Kratopolitik*, y la *Geopolitik*. A esta última la concibió como “la ciencia que concibe al Estado como un organismo geopolítico o como un fenómeno en el espacio”²⁹. Kjellen habla en su libro de *El Estado como forma de vida*³⁰, que el Estado es un ser viviente y se encuentra sujeto a una *ley de crecimiento*, entonces el Estado como organismo vivo nace, crece y muere; y en algunos casos se transforma y todo el tiempo vive influenciado por el medio geográfico y la comunidad que lo ocupa³¹.

Otro de los personajes importantes, y miembro de la Escuela Alemana, fue Karl Haushoffer (1869-1946), quien se encargó de dividir al mundo en *panregiones*, de acuerdo a sus economías y a sus tendencias ideológicas. Además, concretó el pensamiento sobre *el espacio vital* (Lebensraum), en el cual explica que un Estado, sí es pequeño y poderoso, tiene el derecho de buscar su expansión territorial, cultural y comercial, para poder seguir siendo poderoso.

²⁸ *Ibidem*, pág. 22

²⁹ *Ibidem*, pág. 19 y 73

³⁰ Robert Stauckers, *Rudolf Kjellen (1864-1922)*, Centro de Estudios Euroasiáticos, Reino Unido, p. 11

³¹ *Op. Cit.*, Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, p. 22

Haushoffer visualizó cuatro grandes regiones naturales, cada una sometida a un Estado director:

1. *Pan-América*, Estado director: Estados Unidos
2. *Eurasia*, que comprende a Europa, Medio Oriente y África; su Estado director: Alemania
3. *Pan-Rusia*, comprendería a Rusia, Irán e India; su Estado director: Rusia
4. *Zona de Co-prosperidad asiática*, conformada por China, Japón, Corea, Indonesia y Oceanía; dirigido por Japón.³²

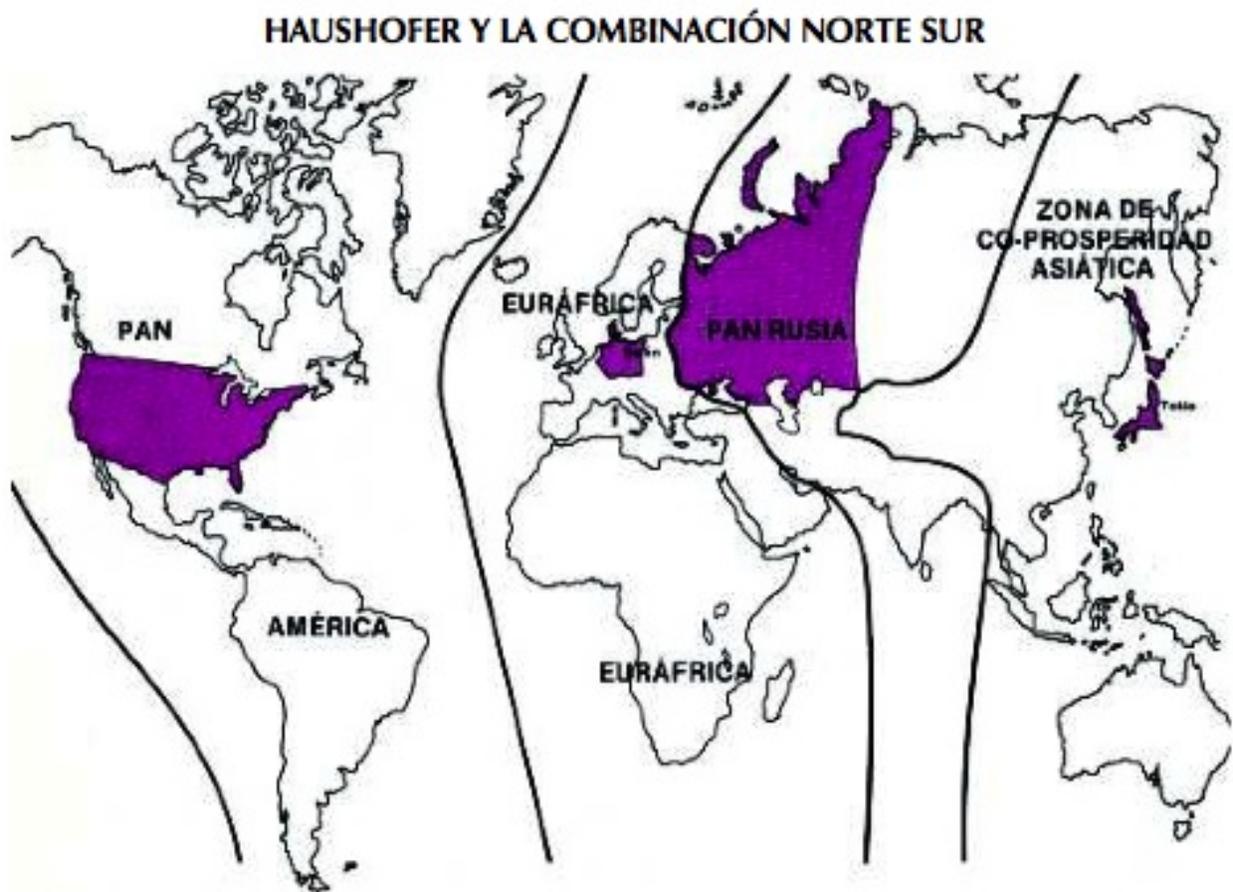


Figura 1 Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005, pág. 25

³² *Op. Cit.*, Carlos de Meira Mattos, *Geopolítica e Modernidade, Geopolítica Brasileira*, pp. 23 y 24

“Esta opinión biológica del Estado no solo se adapta a las grandes potencias mundiales, muchas de las cuales sufren de abundancia en el espacio, sino también debe ser el principio que guíe a los países que como Japón, Italia o Alemania, carecen de espacio o que fueron despojados del escaso espacio que habían podido llegar a tener.”³³

Nicolás John Spykman fue un académico en Estados Unidos, y su trabajo se concentró en darle un nuevo giro a los estudios geopolíticos de Mackinder³⁴, que se abordaran más adelante. Escribió varios libros, entre ellos *Teoría Social de George Simmel (1925)*, *Estados Unidos frente al Mundo (1942)* y *Las dos Américas (1942)*. Durante sus estudios, le otorgó un nuevo giro a la teoría del poder terrestre de Mackinder, específicamente en el área del *Rimland*, a la cual la llamo *Orilla de la Tierra*³⁵.

Asimismo, su teoría de la *orilla de la Tierra*, iba acompañada de una idea llamada “La Carretera Marítima”, la cual da la importancia de los mares que rodean a la *orilla de la Tierra*, como el área estratégica que servirá para las conexiones marítimas que ayudaran a dominar la *orilla de la Tierra* y luego a Eurasia (Heartland). Pero se entenderá mejor la concepción de Spykman y la forma en que su teoría ayudo a la política internacional después de la Segunda Guerra Mundial en el segundo capítulo.

Spykman planteaba que el control de los recursos, le da más importancia a la *periferia* para contener a Eurasia. Entre sus postulados plantea la necesidad de contar con análisis de factores geográficos para la elaboración de políticas estatales, particularmente geopolíticas para la política exterior. Finalmente, la importancia del poderío militar-defensivo que pueda contener la expansión del ocupante de *Eurasia*, hacia la *periferia* y más allá.

Los aportes de Spykman pueden ayudar a entender mejor los de Mackinder, y ambos junto con los de Mahan y Seversky serán capaces de mostrar la base de la política exterior de Estados Unidos en el contexto de Guerra Fría. La cual a su vez, permitirá comprender mejor a Irán, pues éste país se reconstruye en 1953, cuando la Agencia Central de Inteligencia (CIA) de Estados Unidos y el Servicio de Inteligencia Secreto al exterior (MI6) del Reino Unido participan en la restauración del gobierno del Shah Reza Pahlevi tras el golpe de Estado de Mossadeqh.³⁶

³³ *Ibidem.*, p. 24

³⁴ *Infra.*, p. 24

³⁵ *Op. Cit.*, Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, pp. 24 y 27

³⁶ *Cfr.*, Stephen Kinzer, *All the Shah's men, an Ameican coup and the roots of Middle East Terror*, John Wiley & Sons, Inc, Estados Unidos, 2008, pp. 1-15

SPYKMAN LA IMPORTANCIA DEL ANILLO MARÍTIMO

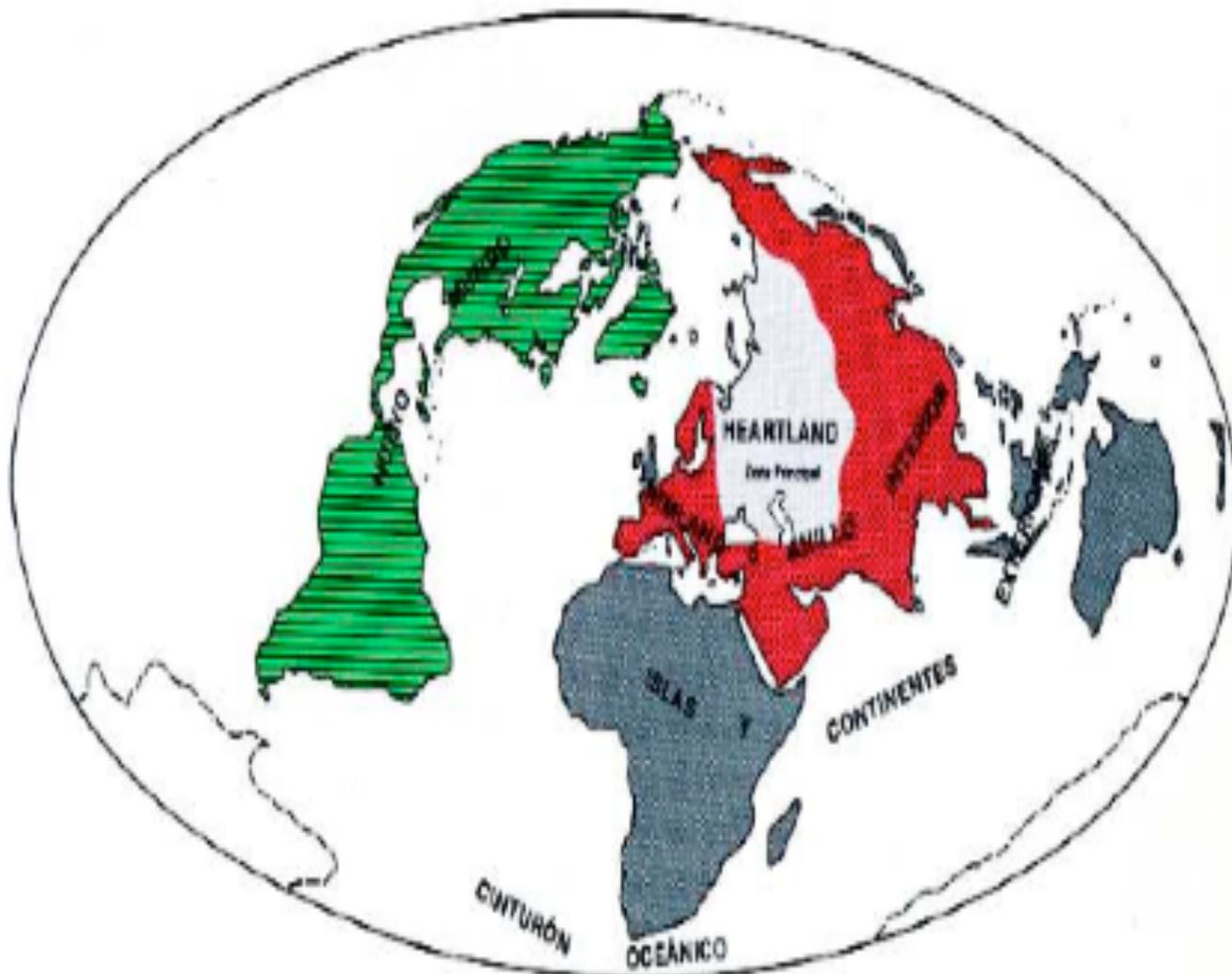


Figura 2 Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005, p. 26

La geopolítica tiene muchas explicaciones posibles, y ninguna está equivocada, pero deberemos tomar como concepto una definición incluyente para explicar qué es la geopolítica. La geopolítica, es la consecuencia de la geografía política. Pero a su vez, establece consecuencias geográficas de una política. Es decir, que un Estado se encontrará preconfigurado por sus características geográficas y podrá ser manipulado de acuerdo a los intereses del grupo que se encuentre en el poder; además, que la experiencia que se tenga en el arte de gobernar servirá para controlar las decisiones internas y externas del Estado.

1.2 Teorías de poder

Para poder entender el ambiente en el que se desarrolla la República Islámica de Irán, así como su importancia geopolítica y geoestratégica en el Medio Oriente, resulta indispensable para los fines de este caso de investigación el retomar las ideas de Alfred Mahan, John Mackinder y Alexander Procotieff con el fin de demostrar que el gobierno iraní mantiene un estudio minucioso sobre las características de los pensamientos de estos personajes y que las materializa en la práctica.

1.2.1 Teoría del poder marítimo (Alfred Thayer Mahan, 1840-1914)

El Almirante Mahan de la Fuerza Naval de Estados Unidos fue un geoestratega que estableció la relación que existía entre el *poder marítimo* y la política nacional. Tras la publicación de su libro en 1890 titulado *Influencia del poder naval en la historia*, estableció la importancia que existía en obtener un poder marítimo, pues siguiendo el antecedente que había logrado el Reino Unido, era preciso conseguir parte de esa ganancia estratégica para dominar los mares y las rutas comerciales. Además, que desde el siglo XVII todas las guerras importantes se habían llevado a cabo en el mar³⁷.

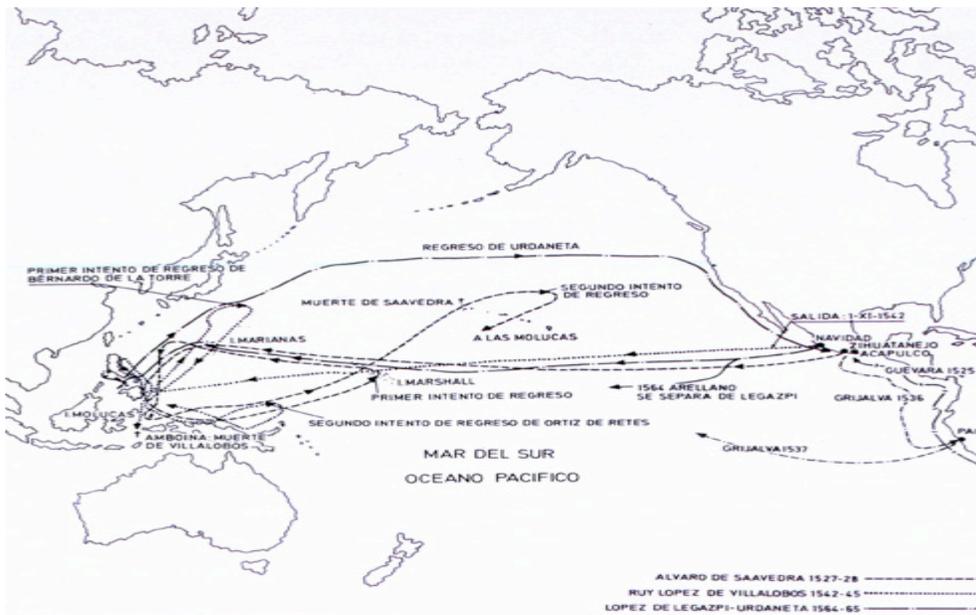


Figura 3 Vicente Sánchez C. Merchán, *El camino de Oriente por el Pacífico, Armada 1500-1900*, <http://www.armada15001900.net/elcaminodeoriente.htm>, en línea, consultado el 7 de marzo de 2010, a las 19:54 p.m.

³⁷ Cfr., *Op. Cit.*, Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, p. 34

Para ejemplificar, en la *figura 3* (arriba) se muestran las rutas comerciales que había entre la Nueva España y Asia durante el periodo inicial de la conquista (1527-1565). Tomando en cuenta que el poderío británico tardaría un siglo más para desarrollarse y expandirse, es fácil apreciar la viabilidad que se contaba en aquel tiempo para poder hacerse del control de las materias primas y la necesidad de hacerse de puertos, islas, cabos, y demás medios estratégicos que faciliten el comercio.

Durante trescientos años España fue un Imperio que había logrado dominar casi toda América y había alcanzado un punto estratégico muy importante en Asia. Gracias a la utilización de las corrientes marítimas fue posible agilizar el transporte de mercancías de Asia a América y de América a España. La región más estrecha de México fue muy importante para el traslado de las mercancías provenientes del Asia, las cuales arribaban al Puerto de Acapulco y se llevaban al Puerto de Veracruz, de donde finalmente partían las riquezas hacia Europa.

La tesis de Mahan consistía en que aquel país que deseara dominar el mundo tendría que ser próspero y haberlo alcanzado mediante la industrialización. El desarrollo industrial se alcanzaría por medio de la obtención de materias primas de otros países por medio de una marina mercante. Después, se regresarían los productos ya manufacturados para su venta, gracias a dicha marina mercante, y volverían con más materias primas. Este comercio marítimo solamente sería posible si se contara con la protección de los buques mercantes, lo cual ya había sido puesto en práctica por Reino Unido durante su periodo expansión. Las líneas de navegación, por lo tanto, debieran ser protegidas mediante puestos de control del mismo país, lo cual debiera de producirse mediante tratados entre los estados, o mediante el uso de la fuerza.³⁸

Las líneas de navegación deberían de ser aquellas que pudieran acortar en tiempo y seguridad el trayecto de un barco. Para ello, era indispensable hacerse de los principales puertos, canales, estrechos, islas, islotes, cabos y ensenadas que pudieran, tanto proteger a los barcos como abastecerlos de provisiones de los mismos. Mahan precursor el ideario sobre la importancia de crear un canal en Panamá que uniera a los dos mares, Pacífico y Atlántico.

³⁸ Cfr. José Luis Cadena Montenegro, “La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados”, *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, Bogotá, No. 1: 115-141, enero-junio de 2006, pp. 121 y 122

De acuerdo con el Doctor Leopoldo González Aguayo de la UNAM, quién sostuvo durante un seminario de la materia de Geopolítica, qué entre los postulados principales sobre el *control del mar* de Mahan se encuentran;

1. Comercio marítimo

- Acceso privilegiado a mercados exteriores
- Nuevas rutas marítimas

2. Posesiones en ultramar

- Puntos geoestratégicos utilizados en tiempos de paz y guerra

3. Utilidad en tiempos de guerra

- Estrangulamiento económico

¿Por qué es más útil la marina que el ejército?

1. Agilidad y movilidad

2. Mayor capacidad de respuesta ante conflictos internacionales

3. Símbolo menos agresivo para la población.

Políticas gubernamentales

1. Impulso a la marina mercante y a la de guerra

2. Importancia de actitud colonizadora

3. La costa es una frontera más que proteger

4. Determinismo marítimo

Principios estratégicos de control marino

1. Controlar comunicaciones marítimas

2. Dominar la zona para evitar la presencia de la armada enemiga

3. Destruir comercio enemigo

Mahan expuso al gobierno estadounidense sus principales postulados sobre la importancia de otorgar mayor atención a las fronteras marítimas, y hacer efectivo el cuidado de su área de influencia, y de esa manera llevar a cabo de manera óptima la *Doctrina Monroe*. Entre las teorías del uso del poderío de la armada que mostró al gobierno, se encontraba, de acuerdo con el profesor de geopolítica Dr. Leopoldo González Aguayo, la

Teoría de la Fruta Madura, la cual menciona que “se debe de esperar a que la fruta esté madura y entonces estar ahí preparado para recibirla.”³⁹ Esta teoría se puso en práctica durante la guerra contra España en 1898, en la cual participó el Almirante Mahan (figura 4.). Esta guerra consistía básicamente en retirar a los españoles de su último bastión en el Mar Caribe ubicado en Cuba. Para ello ya se había consolidado la bahía de Nueva Orleans como un puerto mercante de gran importancia, el cual además poseía una flota naval que la pudiera defender en caso de asedio.



Figura 4. Mapa, *Control del Mar Caribe*, elaborado por el autor.

Por otro lado, la misma teoría explicaba la importancia de hacerse con la última isla grande del Caribe, que pudiera servir como un fuerte protector del área de influencia en el Caribe, y para ello se precisó Puerto Rico. Y finalmente, se necesitaba un tercer punto que permitiera triangular la zona, y para ello Panamá sería el punto ideal, pues su importancia

³⁹ Expuesto por el Doctor Leopoldo González Aguayo durante una clase del *Seminario de Geopolítica* el día 7 de marzo de 2010.

geoestratégica radica en ser el territorio más estrecho que separa a los Océanos Atlántico y Pacífico, sobre el cual Estados Unidos trazaría la construcción de un canal que uniera ambos océanos, acortando de ese modo las distancias entre las rutas comerciales y agilizando el comercio marítimo mundial.

Finalmente, Alfred Mahan explicaba la necesidad de mantener un control sobre las rutas comerciales, conocido después por Spykman como la Carretera Marítima, con el fin de evitar que los enemigos pudieran expandirse hacia las costas. Por tal motivo, se puede recordar que durante la expansión del Imperio Británico, éste buscó el control sobre los estrechos y vías marítimas comerciales, las cuales a finales del S. XIX se encontraban aseguradas las costas del Mar Báltico, Mar del Norte, Mediterráneo, Mar Negro, Mar Rojo, Mar Muerto, Golfo Árabe-Pérsico, Mar de la India, Mar de China, Mar de Corea, y el Canal de Suez, así como los estrechos de los Dárdanelos, Bósforo, Ormuz, Singapur e Indonesia. Al caer el Imperio Británico y perder su supremacía naval, Estados Unidos tomó posesión sobre la *Carretera Marítima* durante la Guerra Fría, justificándose por medio de las *Teorías de Contención*.

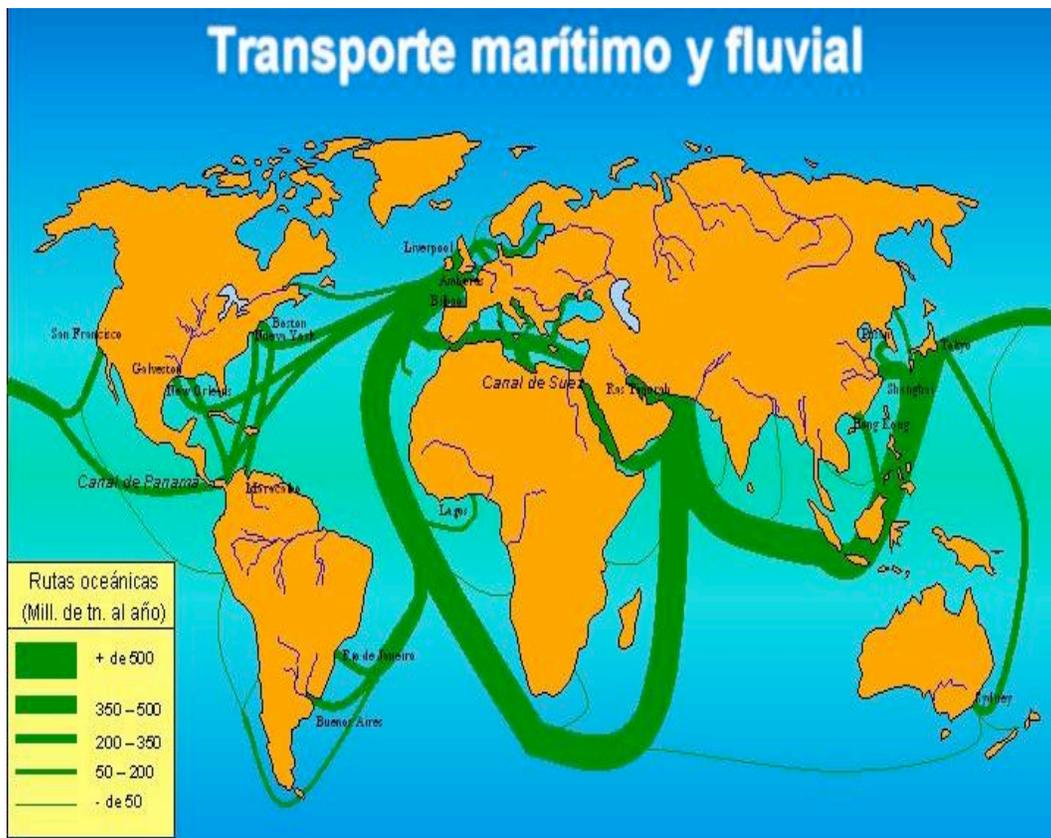


Figura 5 S/Autor, *El Transporte marítimo y fluvial*, Geógrafo Info., <http://geografo.info/geografia/transporte/maritimo.htm>, en línea, consultado el 20 de marzo de 2010, a las 18:30 p.m.

1.2.2 Teoría del poder terrestre (Sir Halford John Mackinder, 1861-1947)

Mackinder fue profesor de geografía en la Universidad de Londres y director del Observatorio Astronómico de Greenwich. El 25 de febrero de 1904 pronunció una conferencia que se llamó *El pivote geográfico de la historia* (The geographical pivot of history). En dicha conferencia difería de Alfred Mahan con respecto a Eurasia, debido a que:

“Las líneas férreas habían avanzado técnicamente y se observaba la tendencia a formar continentes compactos. Según el profesor, la parte enjuta del globo era el medio único para lograr la conquista mundial; en esa mitad seca, se encontraba todo lo grande hecho por el hombre: la cultura, la riqueza, la ciencia, y allí también, se hallaban los elementos dominantes de la humanidad. De igual forma, sostenía que los medios o elementos de comunicaciones de la época, permitían que a los puertos llegaran oportunamente, las fuerzas suficientes para alejar a los barcos que arribaran.”⁴⁰

EL MUNDO SEGÚN MACKINDER 1904

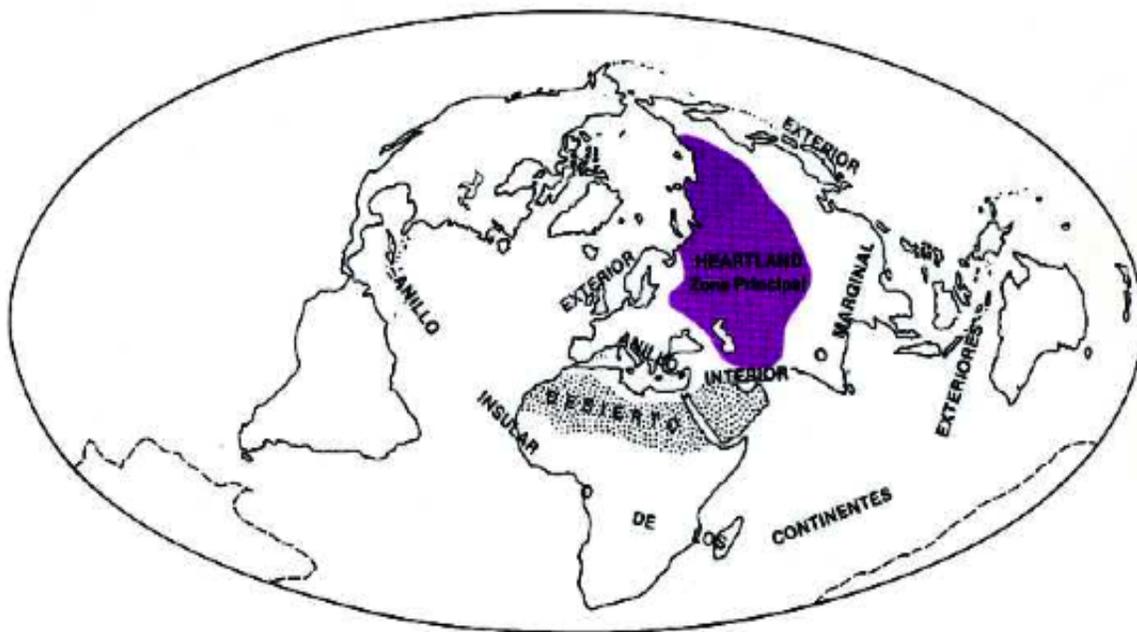


Figura 6 Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005, p. 32

⁴⁰ *Op. Cit.*, John Mackinder, *Cit. Post.*, José Luis Cadena Montenegro, *La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados*, p. 122

Mackinder expuso que Rusia se encontraba cercada al norte por el Polo Norte, mientras que al sur y sureste le rodeaban grandes cadenas montañosas de Europa y Asia; y al oeste por el Río Volga y su desembocadura en el Mar Báltico. “A esta región le denomino como *Pivote geográfico de la historia* (sic)”⁴¹, esta región escapaba del parámetro de Mahan, pues no podía ser atacada por mar, mientras que por tierra una fuerte infantería podía defenderla de cualquier asedio. “Este pivote geográfico es protegido por una serie de penínsulas que forman un borde que bloquea y protege al continente, esta barrera fue denominada como *La región marginal creciente* (sic)”⁴². Esta región marginal a su vez, se encuentra protegida por una serie de islas pequeñas, medianas y continentales que envuelven desde lejos al pivote, la cual denominó *La tierra de la región insular creciente* (sic)⁴³.



Figura 7 Manuel Rodríguez Cuadros, *Medio Oriente: entre la paz y la guerra*, Agremiación de Profesionales Técnicos y Trabajadores Autónomos, Perú, 7 de abril de 2010, <http://www.elecodeospasos.net/articulo-medio-oriente-entre-la-paz-y-la-guerra-48188914.html>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 21:39 p.m

⁴¹ *Ibidem*, p. 123
⁴² *Idem*.
⁴³ *Idem*.

Mackinder destacaba la importancia de que el ocupante del *núcleo vital* (Rusia) no fuera a despertar. En ese contexto, Rusia era considerada como un imperio dormido sin capacidad de mentalización (falta de tecnología). Por mucho tiempo Mackinder tuvo temor de que Rusia pudiera consolidar una alianza con Alemania despertara con el riesgo de caer bajo su dominio, pero al mismo tiempo preparando su desarrollo. Por ello, las alianzas con los países del arco interior eran muy importantes, y sentaron las bases de la *Teoría de la Contención*. Apreciaba también la importancia de los *Estados tapón*, quienes se encargarían de separar a Rusia y Alemania y, de mantener un conflicto entre estos dos actores.

Un factor más que Mackinder se preocupó por clarificar era el error inducido por la cercanía de los continentes de Europa, África y Asia, y que se le denominaba como uno solo *Euroasiáticoáfricano* que se unen en los estrechos del Medio Oriente y forman *La isla mundial* (sic)⁴⁴.

En la citada conferencia Mackinder distingue la zona del *Núcleo Vital* (Heartland) dentro de un proceso histórico y geográfico, en el que el hombre utilizó los medios a su alrededor para posicionarse de más territorio, defenderlo o atacar a sus vecinos. Dentro de sus principales postulados se desarrollan lo siguientes puntos:

Mackinder otorga una interpretación de la historia universal en tres etapas

1. Fase precolombina
2. Fase colombina
3. Fase postcolombina

Tres zonas conforman a la Teoría del Núcleo Vital⁴⁵

1. Núcleo vital o Eurasia (Heartland)
2. Zona de presión (Crush Zone)
3. Anillo interior, anillo marginal, periferia (Rimland)
4. Anillo insular o de los continentes exteriores

⁴⁴ *Idem*.

⁴⁵ Nota: En el presente trabajo se emplearan como sinónimos del concepto *Heartland* cualquiera de sus variantes en español, *Núcleo vital*, *Eurasia* o *Tierra Corazón*. En el concepto de *Crush Zone* se usara *zona de presión* o *estados tapón* y para el *Rimland* se emplearán *Tierra orilla*, *periferia*, *anillo interior* o *anillo marginal*, y para los anillos exteriores se usaran *anillo insular* o *anillo de los continentes exteriores*.

Seis regiones conformaban a la Isla Mundial

1. Siberia continental
2. Siberia ártica
3. Kamchatka e Indochina
4. Al norte del desierto del Sahara (Europa)
5. Arabia Saudita
6. Región abajo del desierto del Sahara

Finalmente, en la tesis de Mackinder sobre el *Territorio* señaló que “El que domine el *Pivote geográfico de la historia* (Europa Central) controlara el *Heartland*. El que domine el *Heartland* controlará la *Isla mundial*, y el que domine la *Isla mundial*, dominará al Mundo.”⁴⁶

EL MUNDO SEGÚN MACKINDER 1943

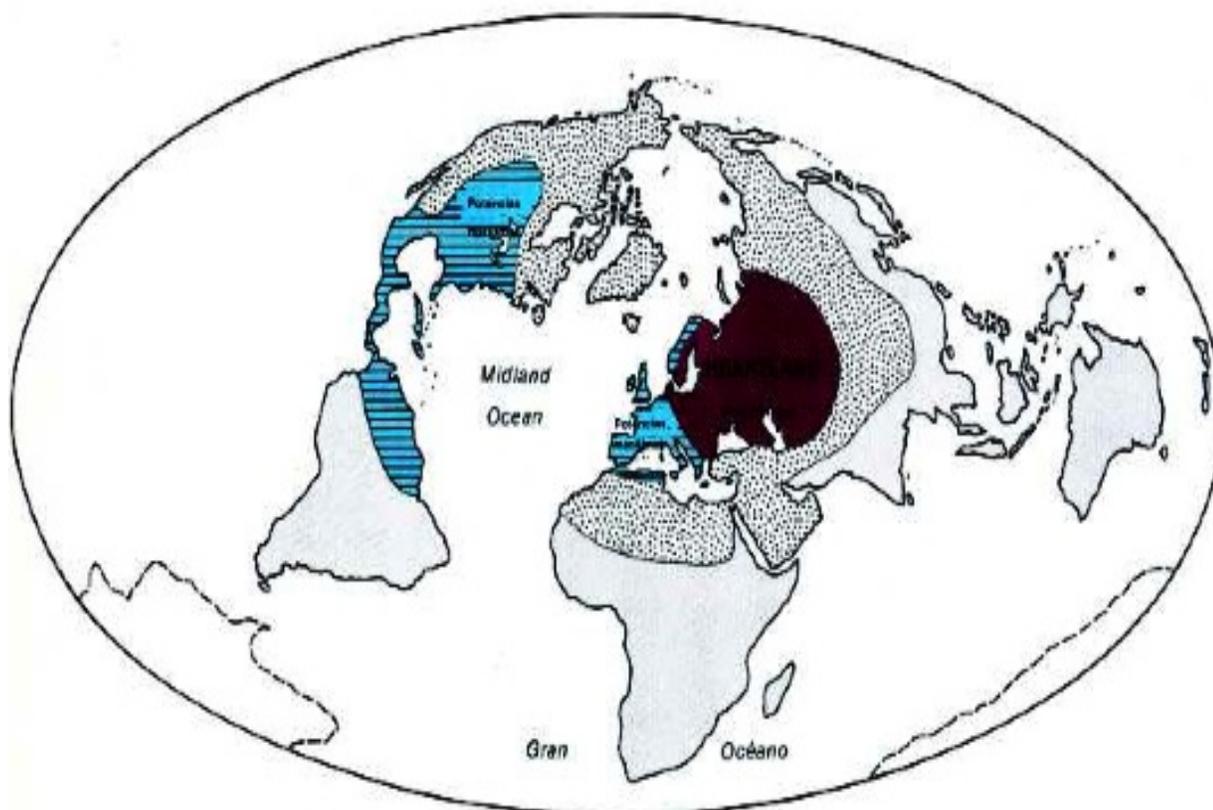


Figura 8 Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005, p. 33

⁴⁶ *Op. Cit.*, John Mackinder, *Cit. Post.*, Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, p. 34. Para profundizar más sobre el pensamiento de Mackinder consúltese *Democratic Ideals and Reality* (1919) o bien de Lucian M. Ashworth, *Realism and the spirit of 1919: Halford Mackinder, geopolitics and reality of the League of Nations*, *European Journal of International Relations*, publicado el 16 de junio de 2010, <http://ejt.sagepub.com/content/early/2010/06/08/1354066110363501>, en línea.

1.2.3 Teoría del poder aéreo y espacial (Alexander Procotieff de Seversky, 1894-1974)

La aviación da sus primeros pasos con los hermanos Wright en 1899, cuando comienzan a realizar las pruebas de sus primeros planeadores, aunque no es sino hasta 1901 cuando comienzan a obtener resultados favorables, siendo su vuelo más reconocido el del 17 de diciembre de 1903 cuando en el *Flyer III* lograron mantenerse más de 15 segundos en el aire y recorrieron cerca de 30 metros antes de caer al suelo.⁴⁷ Es en febrero de 1908, cuando el ejército de Estados Unidos “les compra por \$25 mil dólares un modelo biplaza con doble mando y con un motor de 35 CV (caballos de fuerza), que alcanzaba los 65 km/h.”⁴⁸

A partir de este momento comienza a desarrollarse la aviación con fines militares, la cual fue utilizada por primera vez durante La Gran Guerra en 1914. En esta época estrategias militares comienzan a ver los beneficios de la aviación en el campo de batalla al tener la posibilidad de lograr una ventaja sobre el enemigo. Tal como explicaría el italiano Julio Douhet en 1909, quien expondría que hasta ese momento se había tenido en cuenta la fuerza del poder marítimo y del terrestre, sin embargo, si se lograra dominar el espacio aéreo y se pudiera mantener en tierra al enemigo, existiría una ventaja estratégica en tiempos de guerra.⁴⁹ En la misma década, el Teniente Coronel William Mitchell de Estados Unidos también idealizó el incremento del poder aéreo mediante una aviación fuerte; otros estados como Alemania⁵⁰, Francia o Inglaterra también veían la necesidad de hacerse de una aviación que pudiera asegurar sus objetivos militares. Cabe recordar que para este periodo (1909-1914) las potencias europeas se encontraban en una coyuntura de tensión política, en la que se esperaba algún brote que pudiera iniciar la guerra.

De acuerdo con Emilio Gerardo Arriaga Álvarez en su libro *Reseña de Las Guerras del Futuro de Alvin y Heidi Tofler*⁵¹, quien toma en cuenta la concepción del estadounidense John Collins, quien plantea que el dominio aéreo debería de llevarse hasta el espacio, y que ahí se encontrará la clave de la dominación en el futuro. Asimismo, Collins expone que, “Quien controla el espacio circunsterrestre, domina el planeta tierra. Quien controla la Luna,

⁴⁷ César Martín Porta, *Los hermanos Wright y el vuelo*, Publicación Empuje No. 68, septiembre 1999, <http://www.aviacionulm.com/wright.html#>, en línea, consultado el 22 de marzo de 2010, a las 23:48 p.m.

⁴⁸ Idem.

⁴⁹ *Op. Cit.*, Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, p. 36

⁵⁰ Idem.

⁵¹ Emilio Gerardo Arriaga Álvarez, *Reseña de “Las guerras del futuro” de Alvin y Heidi Tofler*, Convergencia, año 7 No. 21, enero-abril, México, 2000, p. 347

domina el espacio circunsterrestre y quien domina L-4 y L-5⁵², domina el sistema Tierra-Luna”.⁵³

Alexander Procotieff de Seversky al igual que Douhet estudió el poder aéreo, sin embargo, durante la vida de Seversky la tecnología aeronáutica se había desarrollado, y había probado su utilidad y su alcance destructivo durante la Segunda Guerra Mundial. En su libro *Poder aéreo: Clave para la sobrevivencia, en la década de los años cincuenta del siglo XX desarrolló la tesis del poder aéreo para anteponerlo al poder marítimo y terrestre, expresando que el lado (en un mundo bipolar) que obtenga supremacía aérea tendrá al otro a su merced.*⁵⁴

Con el fin de la guerra en 1945, emergieron dos grandes potencias militares, la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) y Estados Unidos. Fue entonces cuando la URSS y EEUU comenzaron a dividirse el mundo dentro de sus zonas de influencia, y del mismo modo Seversky refleja estas zonas de acuerdo al poder aéreo de cada una, formando así tres *Zonas Aéreas (1954)*⁵⁵, la cual fue una proyección centrada en el Polo Norte y establece una ecuación entre el continente americano y Eurasia.⁵⁶

1. La Zona aérea de Estados Unidos y su espacio de reserva: América del Norte, América Central y América del Sur; las tres son consideradas como las reservas geográficas de EEUU.
2. La Zona aérea de la Unión Soviética la cual se extiende hasta África y considera a China como zona de influencia que la distraerá en dirección a Asia.
3. Zona de decisión aérea: los espacios industriales de ambas potencias.

⁵² Nota: L-4 y L-5 representan el punto en el espacio donde la fuerza de gravedad de la Tierra y de la Luna se igualan.

⁵³ *Op. Cit.*, Emilio Gerardo Arriaga Álvarez, *Reseña de “Las guerras del futuro” de Alvin y Heidi Tofler*, p. 347

⁵⁴ *Cfr.*, Alfredo Portillo, *Misión y visión geopolítica global de Estados Unidos y Gran Bretaña*, Aldea Mundo, noviembre-abril, Año/Vol. 7, número 14, p. 60

⁵⁵ *Cfr.*, Víctor Giudice Baca, *Teorías Geopolíticas*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Vol. 8, No. 15, Lima, Julio 2005, p. 20

⁵⁶ *Cfr.*, *Op. Cit.*, Alfredo Portillo, *Misión y visión geopolítica global de Estados Unidos y Gran Bretaña*, p. 61

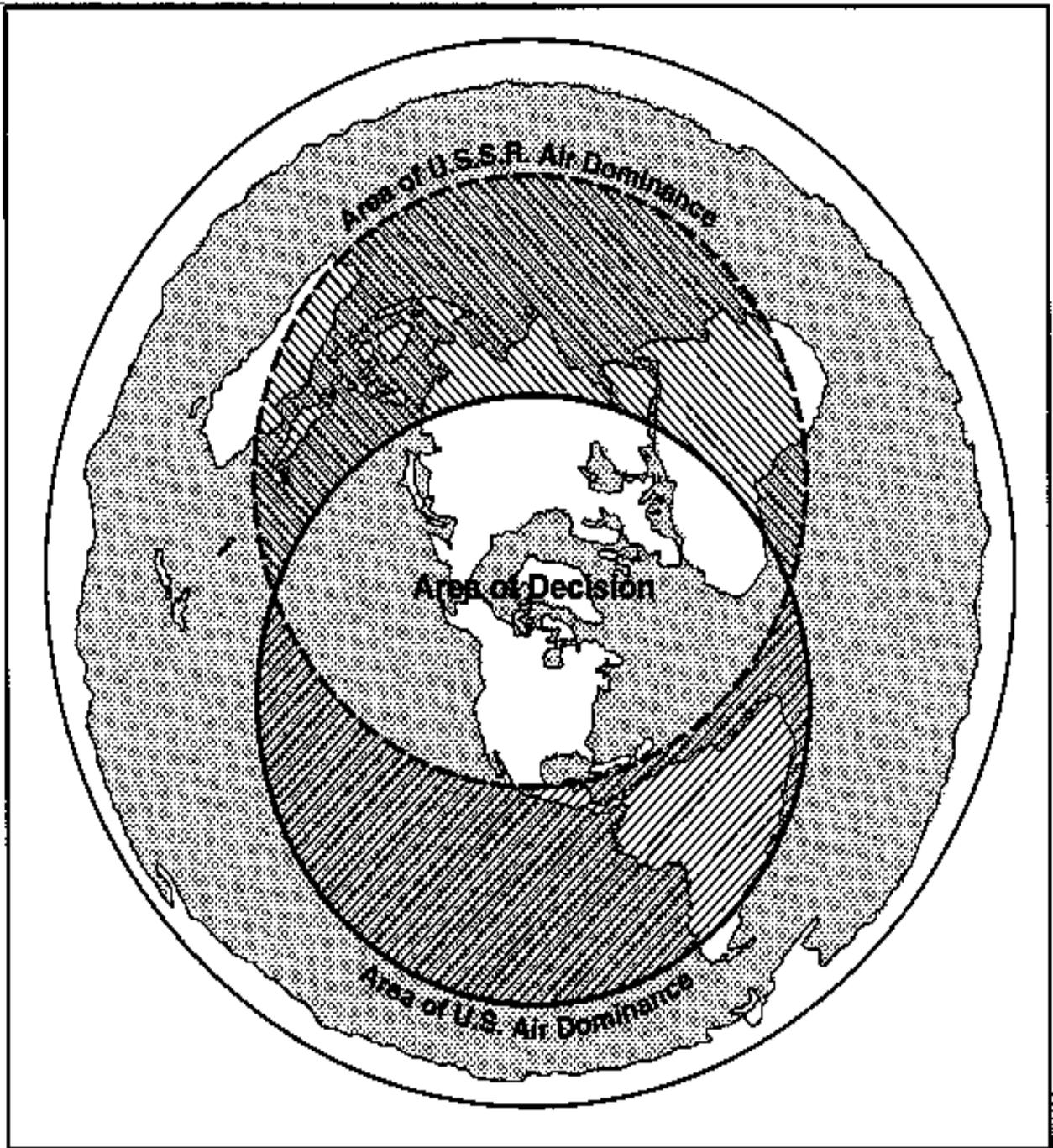


Figura 9 James R. Schlesinger, *Testimony before Congreso 1973*, Military Geography for professionals and the public, National Defense University, <http://www.ndu.edu/inss/books/Books%20-%201998/Military%20Geography%20March%2098/milgeoch14.html>, en línea, consultado el 5 de abril de 2010, a las 00:38 a.m.

1.3 Geoestrategia

La estrategia es el concepto básico de la *geoestrategia*, y por lo tanto es indispensable su comprensión para poder entender los modelos usados por los países desarrollados en la política contemporánea. Desde la antigüedad autores como el estratega chino Tsun Tzu han considerado a la estrategia como un arte militar, y en la concepción del General Beaufre consiste en emplear las fuerzas militares para alcanzar resultados fijados por la política.⁵⁷ El arte militar cuenta con tres partes: la estrategia, la táctica y la logística.

La estrategia debe de ser considerada como un método de pensamiento, pues es necesario saber clasificar los acontecimientos que nos rodean y tomar decisiones con detenimiento y cálculo para que prevalezca una política.⁵⁸ No existe un solo tipo de estrategia, y no siempre tiene que ser referida dentro del campo de lo militar, mediante la estrategia se alcanzan objetivos políticos, pero tomando en cuenta que los objetivos pueden ser muy diversos, del mismo modo las estrategias pueden serlo. Es decir, existen estrategias que se encuentran dentro de la economía, diplomacia, política y en lo militar. La estrategia, sin importar la rama de que se hable, cuenta de *táctica y logística*. De acuerdo con Beaufre, la táctica es el arte de emplear las armas en el combate para conseguir su mejor rendimiento, mientras que la logística es la ciencia de los movimientos y de los abastecimientos.⁵⁹ Sin embargo, la estrategia, táctica y logística deben de ser entendidas a la par del *uso de la fuerza*, el cual se divide a su vez en la *capacidad militar, credibilidad, comunicación y cálculo*. Estos cuatro puntos complementan tanto en fondo como en forma a la estrategia, táctica y logística; y el entendimiento de todo el conjunto da a su vez soporte al arte militar.

1.3.1 Amenazas

En el cálculo que debe realizarse sobre una posible estrategia a seguir, es necesario que el actor en cuestión conozca las amenazas internas y externas existentes, puesto que su conocimiento permitirá adoptar una mejor táctica para enfrentar el problema, así como una mejor organización de la logística de sus capacidades militares de defensa y ataque. Por tal

⁵⁷ Cfr., A. Beaufre, *Introducción a la Estrategia*, Struhart & Cía., Argentina, 1982, pp. 12 y 13

⁵⁸ *Ibidem*, p. 17

⁵⁹ *Idem*

motivo, es imprescindible adoptar la amenaza como “la acción que consiste en intimidar a alguien con el anuncio de la provocación de un mal grave”⁶⁰, la existencia de una amenaza puede solamente entenderse en relación a un particular o referente a un objeto en cuestión, el cual puede darse a través de cinco sectores concretos: el ambiental, social, económico, político y militar.

En el primero, el o los objetos de la amenaza suelen referirse en concreto a la supervivencia de las especies que habitan en el planeta, así como su hábitat, y en una escala aún mayor, se puede considerar también al mantenimiento del clima y la biosfera, pero sobre todo a la relación ser humano – medio ambiente y la longevidad de ambos. En el segundo, la amenaza puede girar en torno de la relación existente entre el Estado y las naciones o religiones que puedan coexistir en él. En ocasiones la amenaza puede venir del mismo Estado que desee erradicar o minimizar la participación de alguno de estos sectores.

En tercer lugar, el sector económico, las amenazas existentes giran en torno a la estabilización de la balanza de pagos, la apertura a un libre mercado, entre otros aspectos, el riesgo que se corre cae principalmente en la falta de liquidez que pueda tener alguno de los actores públicos o privados, y por lo tanto, la bancarrota y en algunas ocasiones las leyes que hacen inviable el desarrollo de algún sector del mercado pueden causar coacción sea al Estado o al sector privado. En cuarto lugar se encuentra el sector político, el cual puede ser amenazado principalmente sobre la constitución de su principio de soberanía, reconocimiento, legitimidad o autoridad para gobernar.

Y finalmente, en quinto lugar se encuentra el sector militar cuyo objeto usualmente se refiere a la amenaza causada por un Estado sea extranjero o el mismo gobierno que coacciona la supervivencia de las fuerzas armadas por medio de políticas, en dicho escenario la milicia puede unirse en contra del gobierno al promover un golpe de Estado.⁶¹

De acuerdo con Barry Buzan, “un Estado puede recibir una amenaza en dos vías: interna, misma que se refiere a la construcción y vida del Estado; y externa, qué se relaciona con su posición y relación con otros miembros del sistema internacional.”⁶²

⁶⁰ Real Academia Española, *Amenaza*, RAE, http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=amenaza, en línea, consultado el 7 de junio a las 00:19 hrs.

⁶¹ *Cfr.*, Barry Buzan, *Security: A new framework for analysis*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 1998, pp. 21-23

⁶² *Ibidem*, pp. 50 y 51

1.3.2 Capacidad militar

De acuerdo con la profesora Yadira Galvéz de la UNAM, quién sostuvo durante una sesión del seminario de Desarme que las capacidades militares son las habilidades y recursos militares con los que cuenta un actor para salvaguardar sus intereses frente a otros actores. Entonces, se puede entender que la capacidad militar es la habilidad para lograr un objetivo o blanco militar específico en tiempo de guerra y la aptitud del actor para emplear medios militares para la consecución de los efectos deseados a partir de sus objetivos, ya sean de defensa o de aseguramiento (estabilidad).

La capacidad militar se divide en tres rubros generales:

1. Estructura de fuerzas
2. Alistamiento (desde la forma en que se concibe al ejército hasta la capacidad logística).
3. Modernización. Equipo adecuado, sostenibilidad y tecnología. Y poder dar mantenimiento, uso y conversión al material de guerra.⁶³

Además, existen dos formas de capacidad militares, la tangible y la intangible. La capacidad *tangible* se refiere al material bélico, armas y personal que se cuentan. Mientras que la capacidad *intangible* se entiende como el uso de información e inteligencia con la doctrina de las fuerzas armadas.⁶⁴

1.3.3 Uso de las capacidades en combate

Disuasión (deterrence). Amenazar al contrario para que no actué. Influir en lo que haga sin que cambie el estatus quo. No hacer, pero amenazar para mantener el estatus quo.

Contención (compellence). Que el enemigo regrese a la situación anterior y que se debilite. Capacidad para contener y llevar a atrás a tu enemigo. Es reactivo, ofensivo, si no para su ataque, será un mayor costo para el otro.

Prevención (prevention). Lógica de destrucción del enemigo partiendo de una idea de un posible ataque.

⁶³ Cfr., *Op. Cit.*, A. Beaufre, Introducción a la Estrategia, pp. 17-66

⁶⁴ *Idem.*

1.3.4 Características de la logística militar

1. *Credibilidad*. Se utilizan medios sociales, políticos o diplomáticos en forma nacional e internacional con el fin de obtener el apoyo de la comunidad nacional e internacional para poder desplegar la fuerza militar con el objetivo de cumplir con alguna política.
2. *Comunicación*. Es el medio que prevé el uso de tecnologías dentro del campo de batalla y fuera de ella y que facilitan la interconexión entre dos o más puntos, para así poder controlar la logística de una forma más eficiente y eficaz.
3. *Cálculo*. Es tener un conocimiento del terreno y la planeación estratégica de lo que se va a realizar.
4. *Poder militar*. Es la capacidad de disuadir o conducir la guerra, así como los intereses nacionales.
5. *Poder clásico*. Es el medio de obtener por la fuerza o por la disuasión lo que por otros medios no se puede.

1.3.5 Estrategia dialéctica

Es necesario, tomar en cuenta que la estrategia que tenga un actor junto a un objetivo a alcanzar, va a tener que enfrentarse con la *estrategia* de otro actor, y sus intereses pueden obstaculizar el objetivo del primero. En definitiva, esta *dialéctica* de poderes, va a desarrollar una oposición entre ambas voluntades. Y por lo tanto, el uso de las tácticas que cada uno desarrolle, tendrán como objetivo el imponerse sobre la otra táctica. Asimismo, para lograr dicha imposición, será necesario que cada actor tenga mucha coordinación en sus movimientos, y destreza al momento de movilizar sus fuerzas. Esas piezas se encuentran cargadas con capacidades distintas, que pueden ser utilizadas de acuerdo a sus potencialidades y de acuerdo al terreno donde su naturaleza puede ser determinante. Es decir, una pieza puede representarse como una *sanción económica*, entonces, dicha pieza debe ser utilizada en un campo de acuerdo a su naturaleza para que su acción pueda resultar en un movimiento planificado, y por lo tanto dentro de los objetivos de la estrategia.

La estrategia no siempre tiene que ser vista como una acción con un objetivo ofensivo, pues también los hay defensivos, y en los que se pretende mantener el *status quo*.⁶⁵ Estos

⁶⁵ Cfr., *Op. Cit.*, A. Beaufre, *Introducción a la Estrategia*, p. 18

objetivos deben de ser guiados por los *medios*. “La elección de los *medios* habrá de depender de una confrontación entre las vulnerabilidades del adversario y nuestras posibilidades”⁶⁶, es decir los medios nos dicen la forma en la que se llevaran acabo esos objetivos defensivos, ofensivos y de *status quo*. Para ejemplificar, podemos considerar como un objetivo ofensivo, un medio de presión de desgaste, como el que fue usado por el General George Washington en algunas de sus campañas contra los ingleses. En dichas campañas Washington pese a ser superado en número y en armamento, se retiraba constantemente del campo de batalla, y volvía para atacar desde un flanco distinto, y así continuamente, sabiendo que los ingleses, se encontraban a más de tres mil kilómetros de su hogar, su parque y su alimento iban menguando día con día. Por lo tanto, Washington, sabiendo que los ingleses no podrían aguantar una campaña de larga duración, aprovechó esa vulnerabilidad para conseguir su derrota y previo un *plan estratégico*⁶⁷ que le pudiera dar una victoria al ejército independentista.

Definitivamente, es necesario considerar el campo de batalla, *terrestre, marítimo, aéreo y espacial*. Como señala Beaufre, en el campo de batalla se debe de tomar en cuenta la tecnología, pues las mejoras científicas pueden otorgar ventajas sobre el adversario dentro de un mismo espacio de confrontación.⁶⁸ Para ejemplificar las posibilidades que se tienen con cada campo de batalla, teóricos de geopolítica como Mahan, Mackinder o Severensky, estudiaron un espacio de confrontación y vieron los puntos estratégicos que deben de ser atacados o defendidos, y que pueden otorgar una ventaja en la ofensiva o defensiva del ataque. Pero para lograr, una victoria sobre el enemigo y garantizar la sobrevivencia del Estado, el actor debe de buscar la libertad de acción que le permita seguir tomando las decisiones en el sentido que más le convenga.

Para llevar acabo diversos modelos de estrategia, se necesita entender que el “*razonamiento estratégico* debe combinar los factores psicológicos y los datos materiales mediante una operación mental y abstracta y racional.”⁶⁹ Existe una gran variedad de razonamientos estratégicos que han sido develados en la forma de *modelos estratégicos*, los cuales pueden ayudar a facilitar el entendimiento de los conflictos en Medio Oriente. Los medios que se pueden utilizar dentro de cada modelo, dependen del campo en que se pretenda llevar acabo el conflicto, de este modo, las estrategias *terrestres, navales, aéreas* y

⁶⁶ *Ibidem*, p. 20

⁶⁷ *Cfr., Op. Cit.*, A. Beaufre, *Introducción a la Estrategia*, p. 21

⁶⁸ *Ibidem.*, pp. 27 y 28

⁶⁹ *Ibidem*, p. 26

espaciales que se han revisado anteriormente sirven dentro de la táctica y logística en un conflicto.

1.3.6 Modelos estratégicos

1. *Amenaza directa*: cuando un acto consta de medios potentes y un objetivo modesto, la simple amenaza del primero sobre el segundo puede bastar para la imposición de condiciones y a la renuncia de pretensiones sobre el *status quo* existente. Por ejemplo, el desarrollo de armas nucleares por algunos actores, funciona como una advertencia hacia los países que desean cambiar dicho *status quo*.
2. *Presión directa*: cuando no se cuentan con los elementos necesarios para constituir una amenaza directa, el ente político puede basarse en acciones políticas, diplomáticas o económicas. Esta estrategia se usa en los casos en que la zona de libertad de acción se ve reducida.
3. *Mediante acciones sucesivas*: el actor cuenta con un objetivo importante, pero se enfrenta a un margen de libertad de acción y medios limitados. Por lo tanto, buscará una alternativa que emplee una combinación de la *amenaza directa* y de la *presión directa*.
4. *Lucha total prolongada, con débil intensidad militar*: si se tiene un margen de acción grande, pero con escasos medios disponibles para obtener una decisión militar. Se puede recurrir a una estrategia de conflicto de larga duración, en la cual se idee la forma de lograr un desgaste moral en el adversario; y obligue al mismo a un mayor esfuerzo difícil de sostener indefinidamente.
5. *Conflicto violento tendente a la victoria militar*: Su principal teórico fue Clausewitz, y fue la estrategia clásica usada por Napoleón, además este modelo ha terminado en dos guerras mundiales (1914-1918 y 1939-1945). El actor en cuestión cuenta con medios militares bastante potentes, y tiende a buscar la victoria mediante la victoria tras un conflicto, de poca duración preferentemente. Se pretende destruir las capacidades militares del oponente en lugar de dañar la infraestructura. Puede obtener la victoria mediante una ocupación total o parcial del territorio, de modo que el actor ocupado admita la derrota y acepte las condiciones impuestas. La

capitulación moral del vencido se facilita cuando se tiene simpatizantes dentro del territorio.⁷⁰

Finalmente, para comprender la importancia de la estrategia, es necesario aprender la “originalidad del razonamiento estratégico.”⁷¹ Mientras que el razonamiento táctico y logístico se obtiene por medio de la aplicación racional de los medios militares. Asimismo, dado que el razonamiento político depende de la opinión pública y/o de su capacidad para admitir las acciones del gobierno, este razonamiento debe de conceder una parte preponderante a la psicología e intuición.

“El razonamiento estratégico debe de combinar los factores psicológicos y los datos materiales mediante una operación mental abstracta y racional.”⁷² Es por ello, que la estrategia debe de dejar de considerarse exclusivamente en términos militares, aunque su fuerte se encuentra en ahí, se ha visto que la estrategia dialéctica puede mejorar los resultados que anteriormente se dejaban exclusivamente para el medio militar, considerar la estrategia política, diplomática, económica, entre otras más, como una parte integral de los factores materiales y las características de los factores propios y ajenos en cada ámbito, todo esto forma una *estrategia* completa.

Como es posible apreciar, las estrategias son muchas, distintas e interdependientes, a este tipo de estrategias el General Beaufre las expone como *subdivisión de estrategias* o *estrategias subordinadas*.⁷³ Comenzando por la *estrategia total*, la cual esta subordinada al gobierno, y su papel consta de definir la combinación de estrategias generales a utilizar: política, económica, diplomática y militar. Principalmente, esta estrategia es utilizada por los Jefes de Estado asistidos por los Secretarios de Defensa Nacional y de Guerra, así como por consejeros y comités superiores de defensa.⁷⁴

La *estrategia operativa*, tiene como objeto la conciliación de los objetivos elegidos por la estrategia general con las posibilidades determinadas por las tácticas o por las técnicas de la rama considerada, así como la adaptación de las necesidades para la consecución satisfactoria de la estrategia.⁷⁵

⁷⁰ *Ibidem*, pp. 22-25

⁷¹ *Op. Cit.*, A. Beaufre, *Introducción a la Estrategia*, p. 25

⁷² *Ibidem*., p. 26

⁷³ *Ibidem*, pp. 26 y 27

⁷⁴ *Cfr.*, *Ibidem*, p. 27

⁷⁵ *Cfr.*, *Ibidem*, p. 28

Finalmente la *estrategia logística*, promueve una estrategia para los tiempos de paz, que consiste en la producción y desarrollo de nuevos sistemas de defensa que puedan superar los armamentos de eventuales adversarios.

La *estrategia general* (militar, política, económica o diplomática) tiene por función la de combinar las tareas de las acciones realizadas con el fin de alcanzar un objetivo. Su combinación no sigue un parámetro estrictamente jerárquico, pues el fuerte de una estrategia no tiene que depender ni de lo político, ni de lo militar o de cualquier variante dentro de una acción. A manera de ejemplo, el Estado de la República Islámica de Irán no pretende cambiar su régimen político el cual es presionado por Estados Unidos. Para ello, Irán puede desarrollar una estrategia general, en la cual emplee medios de disuasión militar en sus fronteras, pero muestre una fortaleza económica gracias a una estrategia de mercado, en la cual usa sus yacimientos de petróleo para no quedarse aislado en el concierto internacional. Al mismo tiempo, emplea una estrategia mediática en la cual promueve los valores islámicos y las fortalezas con el fin de desmotivar o hacer menos las estrategias de desprestigio de otros Estados, mientras promueve una estrategia diplomática en la cual realiza acuerdos de cooperación con otros Estados, de modo que no pierda aliados económicos, políticos o militares.

1.4 Geopolítica del Medio Oriente

Los antiguos pueblos tenían una concepción geopolítica muy avanzada para el tiempo en que vivían. Sabían de antemano los beneficios de la expansión territorial y aprovechaban el conocimiento sobre el mercado económico y comercial para hacerse de riquezas. La región del Cercano Oriente y el Asia Menor fueron sitios donde los grandes imperios Aqueménida, Persa, Griego, Egipcio, Árabe, entre otros que expandieron sus territorios en la misma área geográfica. Sin embargo, fueron los árabes los que dieron el último proceso expansionista que alcanzaría a formar un gran imperio. El profeta Mahoma había llevado a toda la Península Arábiga la religión del Islam. Al morir el profeta, el primer Califa Abu Bakr se encargó de comenzar el proceso expansionista transfronterizo del Islam. Lo mismo sucedió con los siguientes Califas, Omar, Utmán, Ali y los que vinieron después.⁷⁶

Expansión del Imperio Árabe en año 715

imprimir

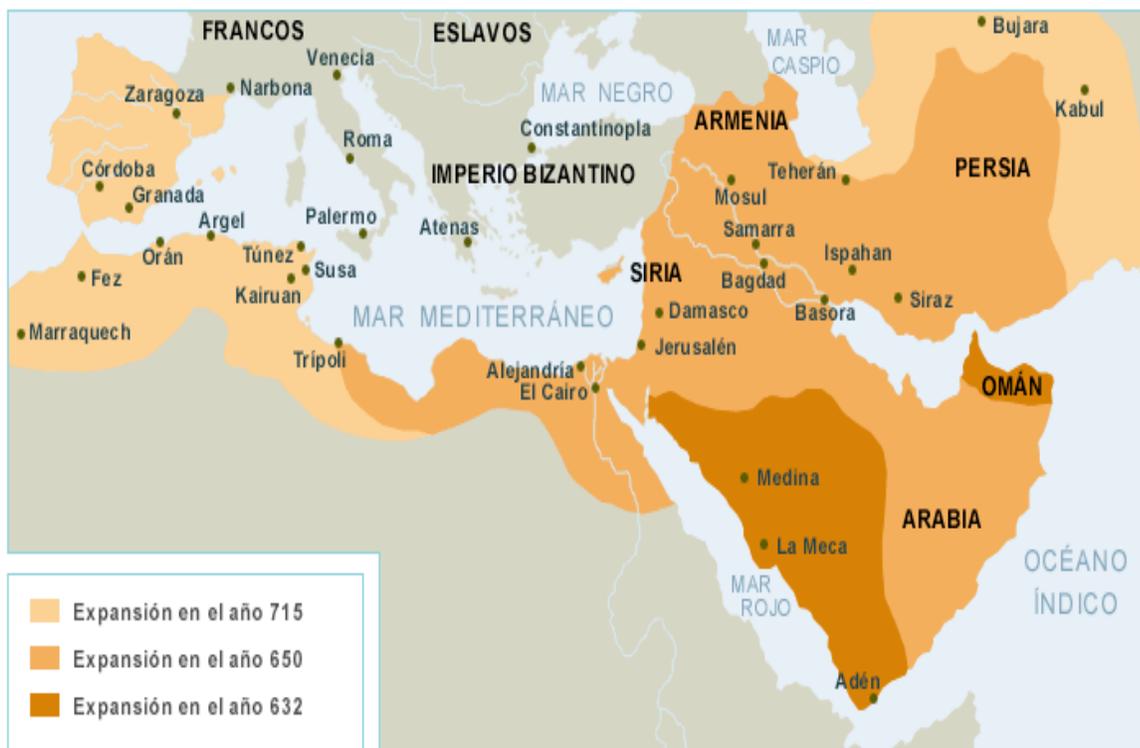


Figura 10 S/autor, *Expansión del Imperio Árabe en año 715*, http://iris.cnice.mec.es/kairos/mediateca/cartoteca/pagsmapas/islam_715.html, en línea, consultado el 26 de abril de 2010, a las 21:00p.m

⁷⁶ Carlos Ivorra, *El expansionismo árabe*, Universidad de Valencia, España, <http://www.uv.es/ivorra/Historia/AEM/SigloVIIc.htm>, en línea, consultado el 26 de abril de 2010, a las 21:12 p.m.

Con el paso de los años, los árabes comenzaron a llevar la religión musulmana hacia el oeste cubriendo el Norte de África, llegando hasta España y al este, hacia Asia Menor. Así, mediante la dominación ideológica y sumisión de los pueblos hacia el Islam junto con la concepción de la *jihād* (guerra santa) formaron la principal fuente de su escuela de pensamiento geopolítico. El islamismo se extendió desde el Norte de África y la Península Arábiga hasta el Asia Central y luego hasta el Sudeste Asiático.⁷⁷

Cabe recordar que los pueblos árabe, persa y turco mantuvieron un imperio teocrático, en el cual, y hasta la fecha salvo por algunos países, la religión y la política tienen para el Estado un mismo valor. No fue hasta la llegada y el dominio de los europeos que se intentó desestabilizar a los pueblos del Medio Oriente dividiéndolos dentro de distintos protectorados (francés e inglés principalmente) y evitando que surgiera un sentimiento nacionalista panárabe o panislámico.

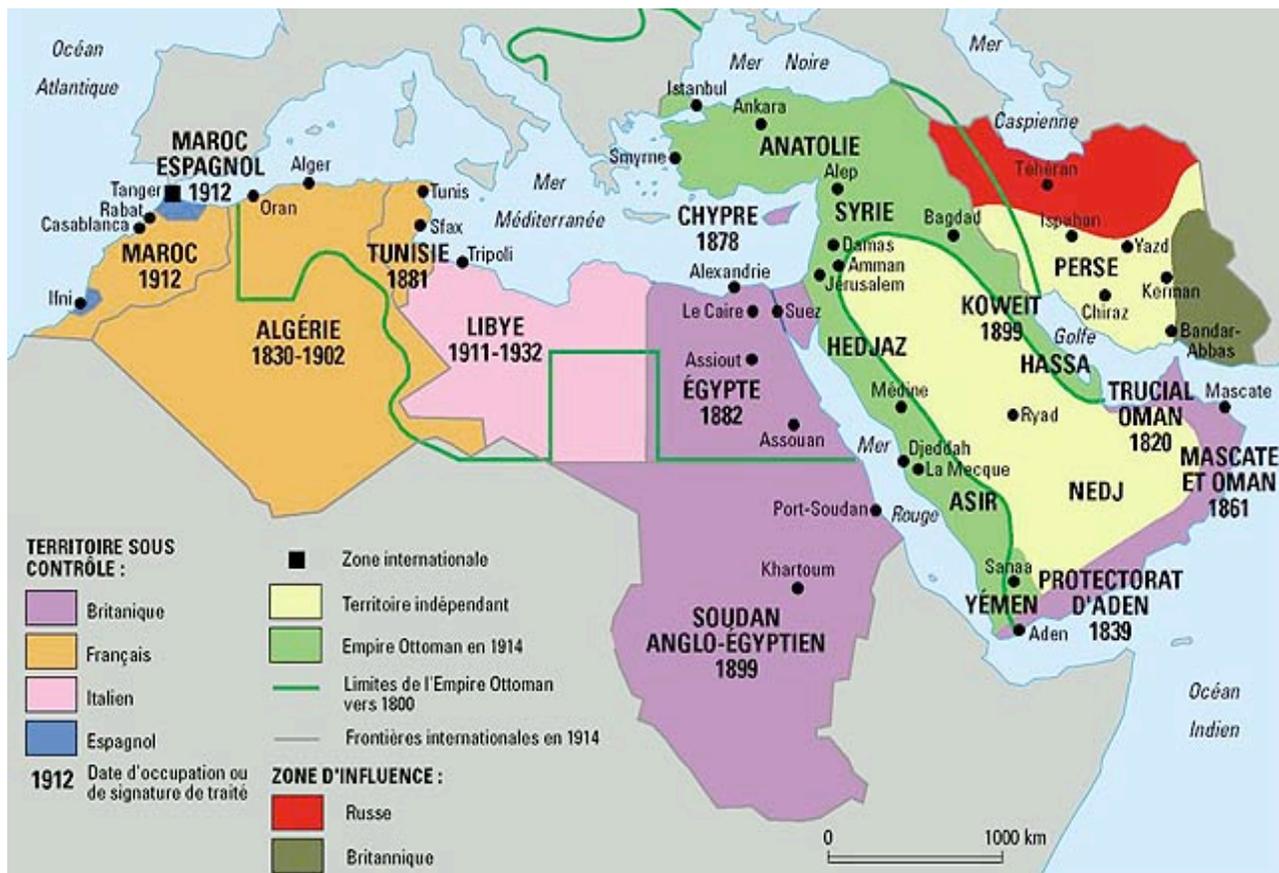


Figura 11 S/Autor, *Proche Orient*, The World Politics, <http://theworldtopics.com/proche-orient/>, en línea, consultado el 21 de junio de 2010, a las 15:40 p.m.

⁷⁷ Domingo del Pino, *La geopolítica del Islam: Con más de mil millones de creyentes, la religión musulmana factor determinante en la política internacional*, Domingo del Pino, *Revista Española de Defensa*, Noviembre de 1997, <http://www.domingodelpino.com/index.php?id=101>, en línea, consultado el 26 de abril de 2010, a las 15:17 p.m.

Esta región fue expresada como “El Oriente Próximo” por los franceses en el siglo XX (1930) para referirse al Oriente más próximo a Europa y a sus países, Egipto y la zona del Creciente Fértil (Siria, Líbano, Israel, Jordania e Irak). Esta región tiene particularidades muy atrayentes hacia los europeos, pues en esta zona convergen desde las tres religiones monoteístas más importantes hasta las reservas de hidrocarburos más extensas. Por otro lado, la concepción del Medio Oriente nace de los anglosajones del Reino Unido para referirse a la zona comprendida desde Libia (y Marruecos para Estados Unidos) hasta Afganistán e Irán incluyendo a la Península Arábiga.⁷⁸ De hecho, desde un punto de vista militar se le ha concedido al almirante estadounidense Alfred T. Mahan la creación del nombre del Medio Oriente, luego de que un artículo que se publicó en la revista *National Review* (1902) expresaba la necesidad de asegurar el “Golfo Pérsico-Arábigo y el “Medio Oriente y la ruta hacia la India para poder detener el avance ruso.”⁷⁹ Hasta acabada la Guerra Fría, los británicos habían dividido al Medio Oriente en cuatro zonas (Medio Oriente, Medio Oriente Árabe, Medio Oriente Musulmán y Medio Oriente Mediterráneo), cada una ofrecía amenazas que requerían asegurarse de forma distinta.

Su importancia geoestratégica y geopolítica parten de los numerosos canales y estrechos que se encuentran en el área, y que su dominio presumiría de un control, tanto de los recursos naturales, como de sus productos comerciales. En la Figura 12 (infra. Pág. 40) se pueden apreciar los pasos marítimos que son esenciales para la zona como las uniones terrestres.

Partiendo por la carretera marítima de la zona y comenzando desde el Mar Mediterráneo se aprecia el Estrecho del Bósforo, el cual es el puente que une a Turquía asiática con su enclave europeo; dicha unión une los mares del Marmara y el Negro. En la zona de Egipto, en la Península del Sinaí se encuentra el Canal de Suez, el cual une a los mares Mediterráneo y Rojo y agiliza el comercio internacional pues evita que los barcos provenientes de Asia deban de rodear África para llegar a Europa y viceversa. Bajando por el Mar Rojo se encuentra el Estrecho de Bab el-Mandeb que une al Mar Rojo con el Golfo de Adén entre Somalia y Yemen, una zona volátil en la actualidad. Bordeando la Península Arábiga se ubica el Golfo de Omán que se une al Estrecho de Ormuz, actualmente controlado por Irán y que facilita la unión entre el Golfo de Omán y el Golfo Pérsico; región muy dinámica debido al paso de los hidrocarburos.

⁷⁸ Cfr. Alexandre Defay, *Géopolitique du Proche-Orient*, Presses Universitaires de France, Francia, 2004, pp. 6 y 7

⁷⁹ Cfr. Pinar Bilgin, *Whose ‘Middle East’?* Geopolitical Inventions and Practices of Security, Sage, Turquía, 2004, p. 26

Middle East



Figura 12 Manuel Rodríguez Cuadros, *Medio Oriente: entre la paz y la guerra*, Agremiación de Profesionales Técnicos y Trabajadores Autónomos, Perú, 7 de abril de 2010, <http://www.elecodeospasos.net/article-medio-oriente-entre-la-paz-y-la-guerra-48188914.html>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 21:39 p.m.

En cuanto a los puentes terrestres, principalmente está la zona del Creciente Fértil, lo que antiguamente se conocía como Cananea o Palestina, es la región que une a África con Asia. Por medio del Bósforo se encuentra la unión de Europa con Asia, a través de Turquía. Y cruzando el actual Irán se une la región de Asia Central con el Medio Oriente y por consiguiente Europa.

1.5 Geopolítica del Golfo Pérsico

El Golfo Pérsico, también llamado Golfo de Irán, es una masa de agua de 233,000 km situada entre la Península Arábiga, Irán y el Golfo de Omán.⁸⁰ Está conectado con el Mar Arábigo en el este mediante el Estrecho de Ormuz y el Golfo de Omán, y su límite occidental está marcado por el gran delta del Río Shatt al-Arab, el cual transporta agua de los ríos Tigris y Éufrates. Baña las costas de Irán, Irak, Kuwait, Arabia Saudita, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y el enclave Musandam-Omán. Los países árabes ribereños rechazan la expresión de “Golfo Pérsico” por referirse al antiguo enemigo persa, hoy República Islámica de Irán, pues consideran que esta expresión evoca una noción de pertenencia hacia el pueblo de Irán, por lo tanto, prefieren denominar al golfo con el nombre de “Golfo de Arabia” o “Golfo Arábigo”⁸¹.

En la región del Golfo Pérsico se encuentra el 65% de las reservas probadas de hidrocarburos a nivel mundial. Se considera, asimismo, que la zona puede contar con reservas adicionales que no han sido descubiertas ni/o explotadas. El petróleo de la zona tiene, además, características que lo hacen más atractivo que el que se encuentra en otras latitudes, por ejemplo, la concentración geográfica y su cercanía a la superficie, lo cual abarata los costos de extracción y producción.⁸²

Lo que hace tan estratégico al Golfo Pérsico en materia de hidrocarburos son sus reservas probadas que oscilan entre los 65⁸³ y los 90 años. Ciertamente hay otras regiones del orbe que producen petróleo, incluyendo al propio Estados Unidos. Pero como acotan los expertos, si Washington mantiene los niveles de consumo del codiciado “oro negro” en la proporción actual –y de todos modos se sabe que su consumo aumenta- sin descubrir nuevos yacimientos y contando con reservas probadas de apenas 21 mil millones de barriles, su petróleo se acabará en el 2020. Un tema relacionado con lo anterior son las necesidades industriales de otras naciones del mundo. Diversos países en desarrollo como China, en la medida en que intensifican sus actividades económicas, demandan crecientemente energía.

⁸⁰ María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, UNAM/Folke Bernadotte Academy, México, 2008, p. 83.

⁸¹ Nota: Dado que el presente trabajo se centra en la cuestión de Irán, tomará como referencia el nombre de Golfo Pérsico al referirse a dicha región geográfica, en lugar de Golfo Pérsico-Arábigo.

⁸² Cfr. María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, UNAM/Folke Bernadotte Academy, México, 2008, p. 83.

⁸³ Mariano Marzo, *Las reservas de petróleo mundiales*, Sindominio, http://www.sindominio.net/singuerria/reserves_petroli.html, en línea, consultado el 21 de junio de 2010, a las 16:00 p.m.

Por lo tanto los suministros de los hidrocarburos serán requeridos en mayores cantidades en los siguientes años y es aquí donde el Golfo Pérsico resulta tan importante.⁸⁴

Estados Unidos es el primer consumidor de petróleo en el mundo –absorbe el 25% del total de la producción de los hidrocarburos.- Su demanda se incrementó en un 17% en la década de los 90s, mientras que en Europa el aumento fue de 7%. Si China, debido a su creciente industrialización, llegara al punto de consumir petróleo en las mismas cantidades que los estadounidenses, la producción mundial actual sería insuficiente en 15 millones de barriles diarios.⁸⁵

El petróleo es un recurso estratégico que constituye la principal fuente de energía en los países desarrollados. Es considerado el factor vital del desarrollo económico mundial debido a la gama infinita de productos que derivan de él, por lo que su precio afecta al precio de la mayoría de los bienes que se consumen en el mundo. Las actividades de mayor consumo de petróleo son el transporte y la industria. La principal zona de extracción en el mundo es el Medio Oriente. El nivel de consumo del petróleo no deja de aumentar y por el contrario, el nivel global de las reservas cada vez decrece más y su extracción se dificulta y se encarece más. La dependencia del petróleo es tal para la economía de varios países, que la dificultad del aprovisionamiento del mismo puede justificar un conflicto político e incluso bélico. Es utilizado como arma política, sobre todo mediante el control de los estrechos por donde pasan los buques petroleros que abastecen al mundo. Por su importancia estratégica es ampliamente tomado en consideración por los estrategas geopolíticos.

Dentro del Medio Oriente existen dos fuentes geopolíticas de gran importancia, el panarabismo y el panislamismo, ambos conceptos tienen como base la unión, sea étnica o religiosa, de un grupo de personas que viven territorios determinados, y que por este lazo étnico-religioso podrían crear un nuevo imperio que tenga como principio dentro del panarabismo la etnicidad *árabe* y en el panislamismo la religión islámica.

La perspectiva del panarabismo deriva del ámbito del nacionalismo árabe enfatizando el aspecto de identidad nacional que propugna que todos los pueblos árabes sin exclusión, tanto de Asia como de África, conforman una nación única y que deben, por tanto, encaminarse hacia su unidad política. Fue desarrollada a mediados de los 60s por el egipcio Gamal Abdel Nasser en respuesta a los enfoques de la Guerra Fría sobre seguridad regional

⁸⁴ *Ibidem.*, p. 84.

⁸⁵ *Idem.*

en el Medio Oriente, desarrollados por las esferas de influencia de Moscú o de Washington. De acuerdo a los nacionalistas árabes, el término del Medio Oriente era una etiqueta diseñada para subestimar el carácter árabe de esta parte del mundo y, en el peor de los casos, para romper el hogar árabe en unidades distintas.⁸⁶

El panarabismo presenta dos características: en primer lugar, las preocupaciones y los intereses de seguridad de los estados árabes pueden ser mejor entendidos cuando son vistos en relación unos con otros; en segundo lugar, esas preocupaciones son diferentes, sino es que opuestas, a las de los estados no árabes vecinos (Irán, Israel y Turquía). Aunque cabe mencionar que la masa de tierra cubierta por esta concepción espacial alternativa también es hogar de un considerable número de otras personas no árabes incluyendo kurdos y turcos.⁸⁷ Desde esta perspectiva, Irán, Israel y Turquía (que son incluidos dentro de la mayoría de las definiciones del Medio Oriente) y los estados extra-regionales (como Estados Unidos) son vistos como amenazas a la seguridad nacional árabe. Esta concepción fue ayudada en ocasiones por la URSS y su vinculación con la revolución social. Las dos principales corrientes políticas que defendieron los principios del nacionalismo árabe fueron el baasismo y el nasserismo.

Opuesto al énfasis que los proponentes de la perspectiva panarabista ponen en la identidad nacional, muchos actores islámicos enfatizan la dimensión religiosa. La perspectiva panislamista aboga por la unidad de todos los musulmanes bajo un Estado Islámico o un Califato. La idea se remonta a los primeros años del Islam, el reinado de Mahoma y el Antiguo Califato, cuando el mundo musulmán estaba unido y era un Estado fuerte.

En la era moderna, Yameleddin al-Afgani creó ciertas disfunciones del Islam, a nivel político, con el intento de dividirlo y pulirlo a lo occidental. Fue exiliado a París tras declarar que el profeta Mahoma fue solamente un sociólogo (1882), y fundó la revista "*Al-Urwa al-Wuthqa*" (El Lazo Indisoluble) en 1883-84. Junto con su alumno Mohammed Abdou desearon reformar el Islam, no en un sentido fundamentalista religioso, sino en un retorno a las fuentes políticas y promulgando que el Islam era favorable para el progreso. Mohammed Abdou tuvo a su vez un alumno, Rashid Redha (1895-1935) con el que fundó en el Cairo la revista "*Al-Manar*" que promovía la corriente islámica salafista. Dicha revista promueve la restauración

⁸⁶ Cfr., *Op. Cit.*, Pinar Bilgin, *Whose 'Middle East'? Geopolitical Inventions and Practices of Security*, p. 30.

⁸⁷ *Idem.*

del Califato a su propio estilo impregnado de las tesis wahabis. Las innovaciones que impregnan al salafismo lo separan en cierta medida del Islam de la Tradición.⁸⁸

Por su parte, Taqiuddin al-Nabhani y Ata Abu Rushta crearon en 1953 en Jerusalén el Partido de la Liberación Islámica (*Hizb ut-Tahrir al-Islami, HuT*) con la idea de reinstaurar un califato con capital en el Valle de Ferghana, donde todos los Estados musulmanes se unieran en un macroestado dividido por wilayas (provincias). Propusieron llevar el Islam a todo el mundo y así crear una *Umma* global bajo el mando de un califa y regulada por la *Shar'ia* (ley islámica) con un abierto rechazo por la democratización. Su objetivo principal era la protección de los países musulmanes en contra de las amenazas que representan Estados Unidos e Israel.⁸⁹

Esta perspectiva es muy controversial, por haber sido utilizada por los radicales responsables de los ataques del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington. DC. Pero incluso, antes de que Osama Bin Laden y su versión de panislamismo se convirtiera en un tema prioritario de la agenda de seguridad estadounidense, los discursos *anti-statu quo* y las prácticas violentas de ciertos actores islámicos, notablemente la República Islámica de Irán, Sudán y organizaciones como *Hezbollah* y *Hamas*; e incluso los actores pro-statu quo como el Reino de Arabia Saudita y la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), ya eran vistos como un reto para la estabilidad militar de Estados Unidos y sus aliados regionales.⁹⁰

Las prácticas divergentes de estos actores islámicos van desde el activismo militante (como el bombardeo del *New York Trade Center* en 1993) hasta actividades como el aprovisionamiento de servicios de bienestar en los que el Estado falla (como las actividades del Frente Islámico de Salvación –FIS– en Argelia y Hamas en Israel/Palestina); desde el uso de motivos islámicos para fomentar el régimen de seguridad (como en Arabia Saudita) hasta la violencia política dirigida a establecer un Estado islámico (como *Hezbollah* en Líbano).⁹¹

La seguridad es definida por los proponentes de esta perspectiva con relación en dos criterios: la disminución de las influencias no islámicas y una mayor unidad entre los musulmanes que les permita ser virtuosas y poderosas. Existe mayor acuerdo entre los proponentes de la perspectiva islámica sobre lo que están en contra que sobre lo que están a

⁸⁸ Cfr. Bernabé López García, Yameleddin al-Afgani: *El <<asiático ilustrado >>. El panislamismo revolucionario*, Revista de Libros, no. 109, enero 2005,

http://www.revistadelibros.com/articulo_completo.php?art=3615, en línea, consultado el 27 de abril de 2010, a las 00:40 p.m.

⁸⁹ Cfr. Athena Intelligence, *Hizb ut-Tahrir (HuT) en España*, Athena Intelligence Journal, Vol. 2, No. 2, 2007, pp. 19-21

⁹⁰ *Ibidem.*, p. 32.

⁹¹ *Idem.*

favor. A menudo definen las influencias que no son islámicas como la mayor amenaza a su seguridad, pero hay pocos acuerdos entre esos actores sobre lo que constituye lo que *no es islámico* y lo que *sí es islámico*.

Algunos consideran que la influencia occidental y su intervención en la región no son islámicas. Mientras que otros islamistas califican a los órdenes políticos y religiosos establecidos (como el Reino Islámico de Arabia Saudita que permitió que las tropas de Estados Unidos pisaran las “tierras sagradas”) y a las fuerzas del nacionalismo árabe de no ser islámicas. Hay quienes definen la violencia estructural como no islámica y piden su erosión.⁹² Una contribución importante de la perspectiva islamista es el énfasis que algunos de sus proponentes han puesto en la dimensión no militar de la seguridad, como la identidad religiosa y la significativa redefinición de la *jihad* (guerra santa) como una lucha en contra de la violencia estructural.

1.5.1 El contexto geopolítico y geoestratégico contemporáneo de Irán

En el mundo existen Estados que son actores geoestratégicos y pivotes geopolíticos. De acuerdo con Zbigniew Brzezinski, por un lado, están los Estados geoestratégicos que tienen la capacidad de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras y que constan de una predisposición para actuar con fuerza en el terreno de la geopolítica. Son actores que buscan la “grandeza nacional, el cumplimiento de objetivos ideológicos [o bien, que buscan el], engrandecimiento económico o mantienen una política mesiánica.”⁹³ Mientras que por el otro lado se encuentran los Estados geopolíticos cuya importancia no se deriva de sus capacidades militares sino de su situación geográfica⁹⁴. Es decir, su ubicación les permite contar con ciertos recursos sensibles que pueden ser facilitados o negados a su conveniencia, del mismo modo ocurre con los estrechos, canales, puertos, y demás vías de comunicación y accesos que pudieran convenir a otro u otros actores regionales o mundiales.

Para que un Estado pivote garantice su posición geoestratégica es necesario que mantenga sus capacidades defensivas al máximo nivel, y a su vez tenga un conocimiento pleno de sus fortalezas y debilidades en las áreas marítimas, terrestres y aéreas, aunque el

⁹² *Ibidem.*, p. 33.

⁹³ Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, España, 1998, p. 49

⁹⁴ *Cfr.*, *Idem.*

detalle técnico será abordado en el tercer apartado de este trabajo, será preciso destacar las áreas geográficas sensibles que deben ser defendidas o que pueden ser utilizadas en contra de los posibles atacantes.

Con anterioridad se ha hablado acerca de la importancia del Golfo Pérsico, pero su importancia directa hacia Irán radica como un elemento geoestratégico que forma parte esencial de la situación pivote de este país en el Medio Oriente. Retomando la teoría del poder marítimo de Alfred Mahan y la influencia teórica de Spykman, se puede apreciar como el gobierno iraní ha estudiado la necesidad de proteger para sí parte de la Carretera Marítima que corre por sus costas. Como se ha comentado con anterioridad, el 65% del petróleo mundial se ubica en el interior del Golfo Pérsico, y además, diariamente cruzan por él cerca de un 40% del petróleo que se comercia diariamente y que deben de cruzar forzosamente por el Estrecho de Ormuz, el cual es custodiado por Irán. Entonces se puede entender como es que ni Estados Unidos ni Israel, que son las amenazas directas de Irán han logrado conseguir un ataque directo, puesto que corren el riesgo de que Irán pudiera cerrar el Estrecho al tránsito marítimo minando la zona y atacando a los buques petroleros, ocasionando un colapso energético mundial.

Del mismo modo, siguiendo la teoría del poder terrestre de Sir Halford John Mackinder, es posible ubicar a Irán como parte del anillo interior el cual protege al núcleo vital. Si bien consideramos que Irán no puede acceder al núcleo, si se puede razonar que para tener un control efectivo sobre su territorio es necesario saber primeramente sus medidas físicas, las cuales se dividen en 1648 km² de territorio y sus fronteras con seis países que suman 5440 km⁹⁵. Asimismo, hay que reflexionar que dentro de este territorio se encuentran las segundas reservas de petróleo y gas natural más grandes del mundo, así como yacimientos de uranio e instalaciones nucleares que son puntos sensibles de la agenda internacional contemporánea, es preciso que el gobierno iraní mantenga a sus activos militares en constante entrenamiento.

El Medio Oriente es una zona de amplia movilidad, y el anillo interior siempre ha sido disputado por Rusia y Estados Unidos, que siempre han tenido objetivos geopolíticos en el Medio Oriente, por un lado EEUU tiene el objetivo de controlar las zonas de producción

⁹⁵ Nota: Las fronteras terrestres iraníes se componen por 936 km con Afganistán, 35 km con Armenia, 432 km con Azerbaijón, 179 km con el enclave de Azerbaijón-Naxcivan, 1458 km con Irak, 909 km con Pakistán, 499 km con Turquía y 992 km con Turkmenistán, en María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, UNAM/Folke Bernadotte Academy, México, 2008, p. 113

petrolera, mientras que por el otro lado, Rusia ha aspirado a alcanzar una zona costera con salida hacia un gran océano que este ubicado en una latitud templada debido a que su costa norte se encuentra congelada casi todo el año.

Es en este punto donde Irán se une a la ecuación de objetivos geopolíticos, pues la cercanía que existe entre Irán y Rusia le podrían permitir a los moscovitas un acceso hacia la costa, aunque es plausible que Irán pudiera pedir a cambio un compromiso por parte de Rusia en cuanto a la venta de misiles S-300 (los cuales se ha rehusado Rusia a entregar pese a que han sido pagados por el gobierno iraní) y posible asesoría en tecnología nuclear, la cual parece ser que no traspasara la ya ofrecida en Bushehr.

Y en otro punto, se encuentra la difícil situación que impera desde 1979 entre Irán y Estados Unidos, donde a partir del año mencionado se ha dado una continua “satanización” del uno hacia el otro y que han llevado a las agencias de seguridad de ambos países a extremar precauciones entre los objetivos geopolíticos que cada uno tiene para la región. Entonces, el gran reto defensivo del que Irán se debe de ocupar son principalmente la posición de las bases y tropas estadounidenses que se encuentran apostadas en países vecinos y que en cierto modo tienen rodeado al país. Estas tropas se ubican principalmente en Afganistán, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Arabia Saudita, Pakistán e India; y la presencia de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) en Turquía.

Finalmente, llegamos a la teoría del poder aéreo de Alexander Procotieff de Seversky, de acuerdo con esta teoría Irán debiera pertenecer al área de influencia de la Unión Soviética [en la actualidad Rusia], mientras que Estados Unidos tendría su propia área de influencia, y ambos actores tendrían que disputarse un área de decisión ubicada en Europa y la zona al Mediterráneo. Sin embargo, en la actualidad el área de influencia rusa ha disminuido, mientras que la estadounidense ha aumentado al punto en que sus bases y aliados se encuentran en todos los puntos geoestratégicamente importantes para sus objetivos geopolíticos, salvo por el control del Estrecho de Ormuz. Asimismo, la injerencia estadounidense ha dejado ver un apoyo militar hacia los vecinos de Irán bajo el supuesto de que puedan defenderse de un actor que en cualquier momento podría desencadenar un ataque en la región. Por lo tanto, este miedo constante en el que varios países viven, sumados a las intenciones estadounidenses e israelíes de lograr atacar a Irán han favorecido a que Irán promueva a un paso acelerado el incremento de sus capacidades defensivas balísticas.

1.6 ¿Qué es un programa nuclear?

Un programa nuclear consiste en la utilización controlada de la energía atómica, la cual consiste en el aprovechamiento de la energía liberada espontánea o artificialmente en las reacciones nucleares a través de un reactor nuclear. Esta energía liberada puede ser aprovechada para su uso en la creación de energía eléctrica, térmica o mecánica de uso civil, pero también es posible usarse con fines bélicos.

Las reacciones nucleares se dan en los núcleos de algunos isótopos de ciertos elementos químicos, como el uranio, plutonio, torio, estroncio o polonio. Sin embargo, los reactores nucleares son acondicionados normalmente para el control de la energía liberada por el uranio y el plutonio por medio del uso de la fisión y fusión nucleares. Un isótopo está formado por los átomos de un mismo elemento (mismo número de protones), y éste a su vez está formado por un núcleo formado por protones y neutrones que se encuentran rodeados por electrones que orbitan a su alrededor.

Por ejemplo, tres isótopos del hidrógeno (todos con el número atómico igual a uno), se encuentran de forma natural en el ambiente. El isótopo más simple que posee un número atómico de uno, ósea que posee un protón en el núcleo y es abreviado como hidrógeno-1 (H-1), otro isótopo de hidrógeno que cuenta con un protón y un neutrón en el núcleo es llamado deuterio y es abreviado como hidrógeno-2 (H-2) y del mismo modo sucede con el isótopo que cuenta con un protón y dos neutrones y es abreviado como tritio o hidrógeno-3 (H-3). Ahora bien, en las reacciones nucleares se ha dicho que los elementos más usados son el uranio y el plutonio, entre ellos se encuentran los isótopos uranio-233 (U-233, con 92 protones y 141 neutrones), U-235 (92 protones y 143 neutrones), U-238 (92 protones y 146 neutrones), plutonio-238 (Pu-238, con 94 protones y 144 neutrones, Pu-239, Pu-240, Pu-241, y así sucesivamente.⁹⁶

Dentro de las reacciones nucleares la fisión y la fusión son las más utilizadas. Por un lado, la fisión consiste en la división de un átomo pesado en otros núcleos más pequeños, así como subproductos, neutrones libres, fotones, partículas alfa y beta. “La fisión de un isótopo está acompañada por la liberación de energía y neutrones adicionales que pueden ser absorbidos y divididos en otros átomos, los cuales liberan más energía y más

⁹⁶ Cfr., Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington D.C., 2005, p. 46

neutrones”⁹⁷ provocando una “reacción en cadena”⁹⁸ (para que un material fisible pueda crear una reacción en cadena, el material debe estar en su “masa crítica”⁹⁹), que produce calor, el cual puede ser controlado en un reactor nuclear o puede dejarse libre a través de una bomba atómica. Por otro lado, la fusión nuclear consiste en la unión de dos átomos para formar otro más pesado y produciendo energía al mismo tiempo, como consecuencia de la diferencia de masa de los átomos iniciales y el resultante.

Sin embargo, el material fisil no existe en la naturaleza más que en pequeñas cantidades, como es el U-235 que se encuentra en el ambiente en un 0.7% de todo el uranio que se extrae del suelo. Para poder utilizar este uranio en un reactor nuclear es necesario enriquecerlo. Pero el grado de enriquecimiento dependerá de su uso civil o nuclear, así pues, el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) conformado por la comunidad internacional ha adoptado un máximo de enriquecimiento de uranio al 20% como un estándar de seguridad, y cualquier enriquecimiento superior como un posible uso para la creación de armas nucleares, para las que se necesita de preferencia un enriquecimiento igual o superior al 80%.

Tabla 1. Tipos de Reactores

| | Reactor | Siglas | Características | Moderador | Combustible | Refrigerante |
|----------|----------------------|---------------|--|--------------------|--------------------------------------|---|
| A | De agua a presión | PWR | Es el uso más extendido | Agua liviana (H2O) | Uranio enriquecido en forma de óxido | Agua que circula a gran presión, absorbe el calor que se genera en el núcleo, pasa por un intercambiador de calor del cual sale como vapor. |
| B | De agua a ebullición | BWR | Muy empleado. Su tecnología fue desarrollada principalmente en Suecia, E.E.U.U. y Alemania Occidental. | Agua liviana (H2O) | Uranio enriquecido | Agua que alcanza ebullición en el núcleo. El vapor se separa del agua y pasa a la turbina |

⁹⁷ *Op. Cit.*, Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, p. 47

⁹⁸ Nota: Una reacción en cadena es el resultado del impacto de un neutrón con el isótopo de un elemento radioactivo. Por ejemplo, el isótopo U-235 al ser impactado por un neutrón genera una expulsión de 2.4 neutrones de su núcleo, además de una energía de 192.9 MeV (Megaelectrovoltios) y fragmentos de fisión. De igual forma sucede con el isótopo de Pu-239 que al ser impactado por un neutrón genera una expulsión de 2.9 neutrones de su núcleo, además de una energía de 198.5 MeV, para éste caso en específico, el resultado varía dependiendo de la velocidad de impacto del neutrón. Revisar: James Duderstadt y Louis Hamilton, *Nuclear Reactor Analysis*, John Wiley & Sons, Nueva York, 1976, pp. 75-86

⁹⁹ Nota: La masa crítica es la mínima cantidad de un material fisionable concentrado que se requiere para obtener una reacción en cadena. La cantidad exacta de material varía de acuerdo a la concentración, la forma química del material, la particularidad fisionable del isótopo, sus propiedades geométricas y densidad. Revisar: Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington D.C., 2005, p. 458

| | | | | | | |
|----------|---|-------------|--|--|--|--|
| C | De agua pesada | HWR ó PHWR | Desarrollado principalmente en Canadá. Las centrales argentinas son de este tipo. | Agua pesada | Uranio natural en forma de óxido en tubos de zircaloy | Agua pesada que se mantiene a presión para evitar que entre en ebullición. Sale a gran temperatura y en el intercambiador de calor (por el que circula agua liviana) se produce el vapor |
| D | De gas avanzado | AGR | Diseño innovador en su momento. | Grafito | Oxido de uranio enriquecido, contenido en tubos de acero inoxidable | Anhídrido carbónico |
| E | Refrigerado por gas a alta temperatura. | HTGR | Versión mejorada del anterior. Desarrollado en Alemania, Gran Bretaña y EE.UU). | Grafito | Combustible y moderador en forma de lecho de piedras esféricas (bochas) | Helio |
| F | Reproductor rápido | FBR ó LMFBR | Diseño actualmente en desarrollo, aún no explotado comercialmente pero muy prometedor. Francia es el país más adelantado. Se produce más plutonio del que consume, de modo que no sólo produce energía sino también combustible nuclear. | No emplea, ya que la fisión se produce con neutrones rápidos | Mezcla de óxidos de uranio y plutonio introducidos en vainas de acero inoxidable | Sodio líquido. El vapor se produce por medio de intercambiadores de calor |

Fuente: Elaborado por el autor.

1.6.1 Enriquecimiento de uranio con fines pacíficos

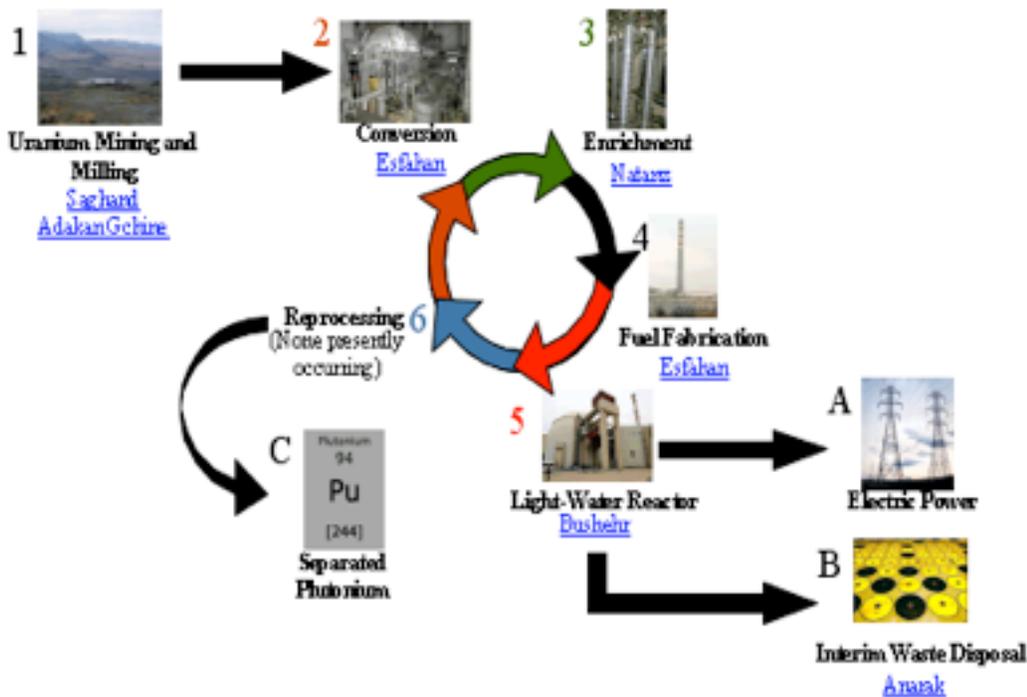
El enriquecimiento de uranio consiste en la concentración de isotopos de uranio-235 y esto es logrado por medio de dos vías. La primer vía consiste en un “método de difusión gaseosa” en la que el gas hexafluoruro de uranio es forzado a cruzar por una barrera porosa y luego este gas es llevado a una centrifugadora cilíndrica donde será rotado a alta velocidad; la segunda vía consiste en la separación de isotopos por vía electromagnética¹⁰⁰, la cual fue abandonada debido a su alta ineficiencia. Aunque se han desarrollado otras técnicas para lograr un mayor enriquecimiento como la separación de isotopos por vía láser, únicamente Irán y Corea del Sur han logrado el enriquecimiento de uranio en pruebas de laboratorio por medio de esta técnica.

El método de difusión gaseosa, mejor conocido como centrifugado, el uranio natural es convertido por medio de un proceso químico en hexafluoruro de uranio como ya se ha explicado anteriormente, aunque cabe señalar que para aumentar la efectividad y la rapidez

¹⁰⁰ *Op. Cit.*, Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, p.49

con la que se enriquece el uranio se ha establecido un sistema de cascadas, el cual consiste en la unión de cientos o miles de centrifugas que logran enriquecer el uranio a un alto porcentaje en menor tiempo. Asimismo, el uranio enriquecido es fisionado y de su reacción se liberan neutrones, los cuales son capturados por material nuclear fértil como el uranio-238 o el torio-232, que después se convierten en plutonio-239 o uranio-233.¹⁰¹

Figura 13. Ciclo atómico en Irán



Fuente: Institute for Science and International Security, *Iran's Nuclear Power Fuel Cycle*, ISIS, <http://www.isisnucleariran.org/sites/power-fuel-cycle/>, en línea, consultado el 18 de enero de 2011, a las 00:12 a.m.

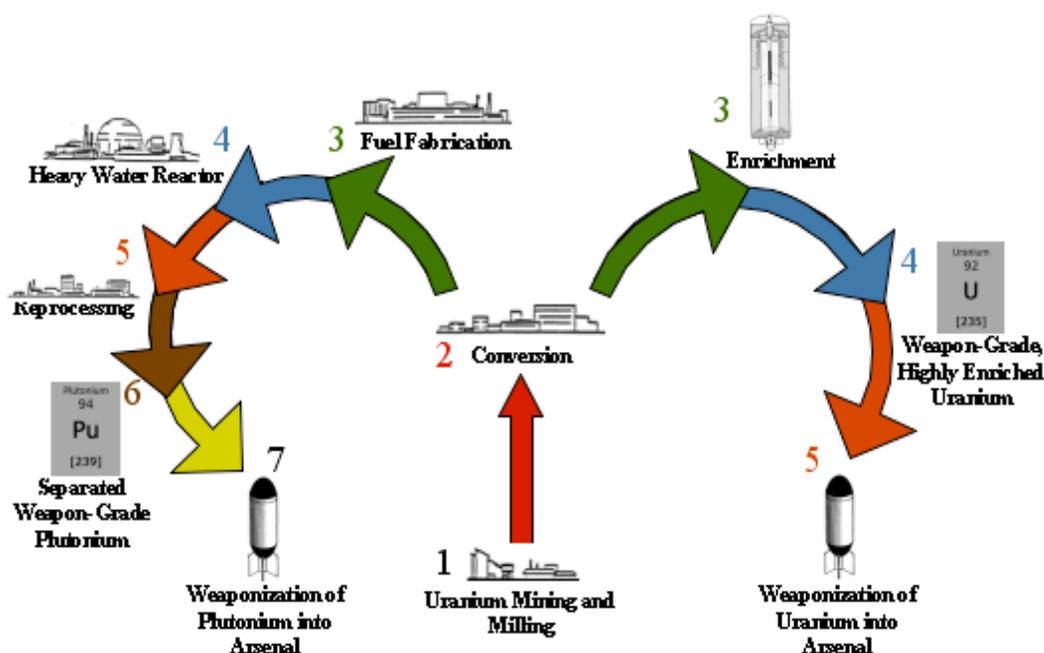
Sin embargo, estos nuevos elementos deben de pasar por una planta de reprocesamiento donde el plutonio será liberado de otros elementos. Después el plutonio puede ser utilizado del mismo modo que el uranio para la producción de energía nuclear por medio de reactores moderados por agua pesada o grafito.

¹⁰¹ Cfr., Frank Barnaby, *How to build a nuclear bomb and other weapons of mass destruction*, Nation Books, Nueva York, 2004, pp. 16-18

1.6.2 Armas nucleares

Las armas nucleares son formadas principalmente por elementos radioactivos altamente enriquecidos como el uranio y el plutonio, los cuales son abastecidos por las plantas de energía nuclear. Una planta atómica que enriquezca uranio a un porcentaje bajo, puede ser usada para elevar el nivel del enriquecimiento del uranio y llevarlo hasta un 80% el cual es usado para la elaboración de armas nucleares. Así como las plantas que reprocessan el plutonio son capaces de separarlo para fines armamentísticos.

Figura 14. Ciclo atómico con fines militares



Fuente: Institute for Science and International Security, *The Nuclear Weapon's Fuel Cycle*, ISIS, <http://www.isisnucleariran.org/sites/weapons-fuel-cycle/>, en línea, consultado el 18 de enero de 2011, a las 00:15 a.m.

Un arma atómica es una bomba capaz de usar la energía derivada de una fisión nuclear o una combinación de los procesos de fisión y fusión. La explosión de una bomba atómica produce una gran cantidad de energía que es liberada en el ambiente y que a su vez rompe a otros elementos que liberan a su vez más energía, provocando así una reacción en cadena que es capaz de extender su radio de afectación por varios kilómetros. Las bombas de fisión pura, como las usadas en Hiroshima y Nagasaki dieron paso al desarrollo de bombas más complejas que usan reacciones termonucleares. Actualmente, las armas

nucleares de última generación son capaces de usar de forma combinada los procesos de fisión y fusión, lo que les permite una reducción considerable en el tamaño del artefacto nuclear.¹⁰²

De acuerdo con la OIEA la cantidad de material nuclear mínima requerida para elaborar una arma nuclear es de 25 kg de uranio altamente enriquecido y de 8 kg de plutonio. Del mismo modo, cada Estado tiene estándares distintos que dictaminan la cantidad de material nuclear necesario para elaborar una bomba, así pues, Estados Unidos clasifica como mínimo para desarrollar armamento nuclear una cantidad de 4 kg de plutonio. Mientras que otros “expertos afirman que un explosivo de un kilotón puede ser desarrollado con el mínimo de 1 o 2 kg de plutonio o aproximadamente entre 8 y 10 kg de uranio altamente enriquecido.”¹⁰³

Por ejemplo, los métodos clásicos de armas nucleares de una sola fase se dividen en dos, el primero consiste en el choque de dos masas subcríticas al momento de impactar ambas se vuelven masas críticas generando así la reacción en cadena que a su vez genera la liberación de energía (técnica de *gun-type*, utilizada el 6 de agosto de 1945 en Hiroshima, Japón). La segunda, consiste en una técnica de implosión donde el aparato está rodeado de material altamente explosivo, que al momento del impacto comprime la masa fisible al punto crítico y a su vez generando una reacción en cadena, por ejemplo, la bomba utilizada el 9 de agosto de 1945 en Nagasaki, Japón.¹⁰⁴

Asimismo, las armas nucleares más avanzadas, termonucleares, tienen dos o más componentes nucleares separados por dos o más fases. La fase primaria libera energía en una fisión, la cual permite iniciar la fase secundaria de fusión, aumentando así la magnitud de la explosión. Existen varios tipos de armas termonucleares, a continuación se explicaran brevemente dos de ellas.

Armas de radiación en fases por implosión

- Tienen dos o más fases: a) fisión-fusión b) fisión-fusión-fisión, y así sucesivamente.
- Durante la fase de fusión se agregan isótopos ligeros como de litio-6, deuterio y tritio de hidrógeno.
- Reduce la cantidad necesaria de uranio altamente enriquecido y plutonio.

¹⁰² Cfr., *Op. Cit.*, Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, p. 6

¹⁰³ *Op. Cit.*, Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, p. 47

¹⁰⁴ Cfr., *Ibidem*, p. 48

- Reduce el peso y aumenta la explosión.
- La última fase es la que genera la explosión más grande.

Arma de “Alarma de Reloj” o “Capa de Pastel”

- Arma termonuclear por fases.
- Empieza con una implosión desde adentro y acelera rápidamente hacia las capas exteriores.
- No genera mucha energía.
- Su diseño es sencillo y su costo es bajo.¹⁰⁵

Bombas de Neutrones

- Se inhabilita la placa protectora de neutrones de las otras bombas lo que permite liberar una gran cantidad de neutrones al ambiente.
- Su objetivo es generar una radiación más grande pero que se consuma más rápido, al tiempo que destruye todo tipo de tecnología y agentes biológicos.
- Por ejemplo: una bomba de un kilotón sería mortal para personas sin protección en un radio de 1.5 km de distancia, mientras que objetivos resguardados pueden ser aniquilados hasta 600 metros de la explosión.
- Los neutrones pueden permanecer en el ambiente hasta por 48 horas.¹⁰⁶

¹⁰⁵ Carey Sublette, *Nuclear Weapons Frequently Asked Questions*, realizado el 9 de agosto de 2001, <http://nuclearweaponarchive.org/Nwfaq/Nfaq1.html>, en línea, consultado el 1 de junio de 2011, a las 19:28 hrs.

¹⁰⁶ Comentado por el Ingeniero Aeroespacial Genaro Grajeda de la Universidad de Texas en Arlington el 25 de mayo de 2011 en una entrevista.

II. Desarrollo de los objetivos geopolíticos iraníes a través de la confrontación entre Estados Unidos y la Unión Soviética

Desde finales del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX, se desarrolló un diálogo entre dos posturas de pensamiento, las cuales aportarían los nuevos ideales que se desarrollarían en las políticas estatales dentro del concierto internacional. La práctica entre el realismo y el liberalismo, o mejor conocido como *utopía* durante los primeros 50 años del siglo XX, propiciaron no solamente el desarrollo de la teoría de las relaciones internacionales, sino que también un siglo de lucha por el pensamiento ideológico y político que trazarían las propuestas de un nuevo orden mundial. Esta discusión ideológica entre ambos bloques se disputó principalmente entre las ex colonias en África, América y Asia, y tenía el objetivo de incrementar la zona de influencia de cada “modo de pensamiento”.

La adopción de un sistema u otro dio como resultado el nacimiento de un nuevo sistema de influencia al del llamado “colonialismo”, el cual en lugar de centrarse en el dominio territorial lo haría en el pensamiento social. Este método estaría dividido por dos polos de poder formado por Estados Unidos y la URSS, cada polo de poder buscaría la alianza con Estados afines su tipo de pensamiento social. Sin embargo, del mismo modo, cada polo sometería dentro de su espacio vital a la región territorial más próxima a su territorio. Por ejemplo, la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) mantendría por medio de la fuerza –Ejército Rojo- a los países de Europa Oriental y Asia Central, mientras que Estados Unidos (EEUU) sometería a América Latina para conformar su espacio vital.

Los actores de la política internacional con mayor renombre se encontraron en EEUU, Reino Unido (RU) y la URSS, estos países resultarían a su vez ser los vencedores de los distintos acontecimientos internacionales del siglo XX, como en el caso de la Primera y Segunda Guerra Mundial. Entre los cuales destacan Sir Winston Churchill, Joseph Stalin, Dwight Eisenhower, entre otros. El presente trabajo no pretende minimizar las aportaciones de países como Francia y China, sin embargo, intenta demostrar que los tres países mencionados fueron los que se encontraron con un mayor tiempo al frente del liderazgo ideológico y político en el concierto internacional. Además, desea proyectar el juego político del Shah Mohammed Reza Pahlevi de la República de Irán que utilizó la coyuntura de enfrentamiento político entre ambas superpotencias para situar a su país como un Estado pivote en el Medio Oriente.

E. H. Carr expuso en su libro de “La Crisis de los Veinte Años”¹⁰⁷ el debate que hubo entre el liberalismo y el realismo, y que fue una de las causas principales para que estallará la Segunda Guerra Mundial. Puesto que, la divergencia entre el pensamiento “utópico” del liberalismo de autores como Zimmern, Angell o Toynbee o de estadistas como Eden, Lloyd George o F. D. Roosevelt resultaron en la defensa total de la ideología que influyó en las acciones de los distintos gobiernos.

El resultado de la discusión entre los pensamientos liberales y realistas para colocar sus principios dentro de la agenda internacional en este periodo, otorga a la base teórica y conceptual sobre el devenir político aplicado por los bloques de poder sobre las regiones de interés. De acuerdo con Carr:

“la tesis utópica de la *indivisibilidad de la paz*, definida como *la ideología de los no privilegiados que intentan elevarse al nivel de los privilegiados* y la propuesta del mecanismo de seguridad colectiva, *la ideología de los Estados que, particularmente dispuestos a atacar, pretenden establecer el principio de que un ataque contra ellos debe convertirse en una razón de preocupación para otros Estados*¹⁰⁸ son contrapuestas a realidades, como por ejemplo la de *la máxima realista de que la justicia es el derecho de los poderosos.*”¹⁰⁹

Es preciso recordar que antes de que iniciara la Segunda Guerra Mundial el gran debate se encontraba entre la propuesta del pensamiento realista de los estadistas estadounidenses como F. D. Roosevelt, y en sentido opuesto, los pensamientos utópicos tergiversados más tarde en marxismo y comunismo. Sin embargo, por un lado, este debate que se discutía durante la década de los años 30, terminó en una “victoria” para el realismo, que fue aplicado “como guía de los decisores políticos estadounidenses en las dimensiones militares y diplomáticas de las relaciones internacionales”¹¹⁰ a partir de la emergencia de Estados Unidos como superpotencia en un sistema bipolar. Por otro lado, el pensamiento utópico, no el planteado por E. H. Carr sino el adoptado y adaptado por Lenin, no dejó de

¹⁰⁷ Cfr., E. H. Carr, *The Twenty Years Crisis 1919:1939: An Introduction to the Study of International Relations*, Macmillan, Inglaterra, 1989

¹⁰⁸ Cfr., *Ibidem*, p. 30

¹⁰⁹ Cfr., *Ibidem*, p. 63

¹¹⁰ R. Mesa, *Teoría y práctica de Relaciones Internacionales*, Taurus, España, 1977, p. 88

existir, simplemente se aisló en su centro de poder ubicado en la URSS para continuar con su aplicación y luego con su expansión global.

En desacuerdo con Carr, no hubo una ruptura en el *debate* entre estas dos formas de pensamiento, puesto que cada una se aisló en su centro de poder y fue utilizada dentro del fundamento ideológico de cada polo con el fin de desprestigiar al otro.

Celestino del Arenal ha resumido las ideas principales de la teoría realista, las cuales formaron parte esencial del pragmatismo estadounidense y fueron puestas en práctica dentro de la política estadounidense por Hans Morgenthau y Henry Kissinger, quienes la consideraban de la siguiente manera;

- Es una teoría normativa orientada a la política práctica, que busca a la vez acercarse a la realidad internacional de la guerra fría (sic) y del enfrentamiento entre los bloques y de justificar la política que los Estados Unidos pusieron en marcha para mantener la hegemonía;
- Dominada por el pesimismo antropológico;
- El realismo rechaza la existencia de una posible armonía de interés y el conflicto se considera connatural al sistema internacional;
- La actuación del Estado viene determinada por el propio sistema. Con independencia de su ideología o sistema político-económico, todos los Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder;
- El segundo elemento clave del realismo es la noción de interés nacional, definida en términos de poder y que se identifica con la seguridad del Estado;
- El realismo político asume que los principios morales en abstracto no pueden aplicarse a la acción política.¹¹¹

Por otro lado, Zacher y Matthews resumieron en tres puntos las tesis principales del pensamiento internacionalista-liberal.

- Las relaciones internacionales avanzan hacia una situación de mayor libertad, paz, prosperidad y progreso;
- La transformación de las relaciones internacionales está desencadenada por un proceso de modernización desencadenado por los avances científicos y reforzada por la revolución intelectual del liberalismo;

¹¹¹ Celestino del Arenal, *Cit. Post.*, Mónica Salomón, *La Teoría de las relaciones internacionales en los albores del Siglo XX: diálogo, disidencia, aproximaciones*, Revista CIDOB d'Afers Internacionals, no. 56, dic.2001/enero 2002, p. 3

- El liberalismo insiste en la necesidad de promover la cooperación internacional para avanzar con el objetivo de paz, bienestar y justicia.¹¹²

Por otro lado, cabe recordar que desde los años 40 y hasta la década de los años 70, Irán había sido visto como un punto geoestratégico y geopolítico necesario para tres actores, Estados Unidos (EEUU), la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) y Reino Unido (RU). EEUU, RU y la URSS buscaron controlar a Irán para su beneficio, debido a los yacimientos de recursos energéticos y la posesión de enclaves marítimos y terrestres que permitirían un control geopolítico del Medio Oriente y principalmente del Golfo Pérsico. Como resultado de esta alianza, el Gobierno de Irán comenzaría con la aplicación de reformas políticas de corte realista pro occidental a partir de finales de los años 40 y principios de los 50.

Por ello, EEUU y RU desarrollaron un sistema de incentivos industriales y económicos en los países aliados como Grecia, Turquía e Irán con el fin de retenerlos en el bloque Occidental. Entre los incentivos industriales otorgados a Irán, destacó el apoyo estadounidense hacia el programa nuclear de Irán, el cual surge en su primera etapa como resultado de una colaboración con Occidente, en la década de los años 50.

Irán se había colocado rápidamente como un país sobresaliente en la comunidad internacional desde la Segunda Guerra Mundial al luchar en contra de la Alemania Nazi del Führer Adolf Hitler, ofreciendo el abastecimiento energético que necesitaban los Aliados para continuar su lucha en Europa. Es entonces cuando Irán adopta una posición a favor de Estados Unidos, permitiéndole [a EEUU] un control sobre los energéticos del Medio Oriente.

Durante el periodo de los años 40 a 70, el RU fue desplazado a un *status* secundario, debido principalmente a una crisis económica causada por los años de guerra, su incapacidad para continuar controlando sus territorios de ultramar y por su retraso tecnológico, principalmente en el área militar; por mencionar algunos factores. Mientras tanto, Estados Unidos lo reemplazaría como la nueva potencia hegemónica en Occidente, al tiempo que exportaría su pensamiento ideológico y política exterior, como la democracia, el “American Way of Life” y el capitalismo. De manera paralela, la URSS haría lo propio ayudado principalmente por el avance que tuvo el Ejército Rojo sobre Europa Oriental durante la Segunda Guerra Mundial. Esta acción le ayudó a alcanzar el dominio del *núcleo*

¹¹² *Ibidem.*, p. 4

vital y competir con Estados Unidos por el control de los recursos naturales, los puntos geoestratégicos y geopolíticos en todo el mundo.

2.1 La lucha de Persia en contra de los intereses británicos y rusos

Para entender el desarrollo del juego de intereses en Irán (antiguamente llamado Persia), es necesario comprender de manera muy breve el desarrollo histórico de ese país desde el siglo XIX y hasta los años 40 del siglo XX. Periodo en que los intereses rusos y británicos se disputaron el territorio persa. La Rusia zarista deseaba extender su influencia por Persia para aprovechar los puntos geoestratégicos marítimos. Su expansión perseguía tres objetivos políticos coloniales. 1) Colonizar Persia con el fin de obtener un control político y comercial ajeno al británico. 2) Ofrecer protección a la monarquía por medio de una Brigada de Cosacos Elite, que respondería únicamente al Ministerio de Defensa de Rusia. 3) Promover inversiones de infraestructura que beneficiaran a Rusia, por ejemplo, mediante la construcción de puertos y la conexión territorial por líneas ferroviarias.¹¹³

Por su parte, el Reino Unido (RU) buscaba la dominación de Persia para garantizar la consecución de sus intereses en la India y en el Golfo Pérsico. Para ello ideó un plan que consistía en el fortalecimiento económico de Persia, mediante la construcción de infraestructura de comunicaciones como el telégrafo y puertos comerciales, así como la concesión de beneficios comerciales.¹¹⁴

2.1.1 Situación interna en Persia

Desde finales del siglo XIX y hasta el fin de la Primera Guerra Mundial, la dinastía Qajar endeudó a Persia a causa del otorgamiento de importantes concesiones a los intereses extranjeros. Dentro de estos casos, destaca el caso del barón de Reuters, súbdito británico, quién estuvo a punto de obtener la concesión en 1872 del monopolio de ferrocarriles, minas, proyectos de irrigación, caminos, telégrafos, fábricas textiles y puestos aduanales por un periodo de 70 años.¹¹⁵ Para evitar ser dependientes de los rusos y británicos, el Shah Nasser

¹¹³ Cfr., Younes Parsa Benab, *The origin and development of imperialist contention in Iran; 1884-1921: A case study in under development and dependency*, Iran Chamber Society, p. 1, http://www.iranchamber.com/history/articles/origin_development_imperialist_contention_iran1.php, en línea, consultado el 21 de julio de 2010, a las 10:00 a.m.

¹¹⁴ Cfr., *Idem*

¹¹⁵ Cfr., Santiago Quintana Pali, *Irán: Islam y Nacionalismo*, UNAM, México, 1986, p. 8

al-Din (1848-1896) ideó la “política del equilibrio”, la cual buscaba un balance político y comercial entre las concesiones otorgadas a rusos y británicos.¹¹⁶

Las concesiones monopólicas, como la del tabaco en 1890 continuaron por RU, pero a diferencia de los años anteriores, ésta desató una respuesta violenta por la sociedad, liderada por intelectuales “modernizadores” y clérigos nacionalistas chiítas. La inestabilidad política causada por los intereses extranjeros desencadenó en Persia una pérdida de autonomía en la toma de decisiones políticas y económicas, lo que causó el empobrecimiento de la clase media.

Durante el quincuagésimo aniversario del reinado del Shah Nasser al-Din, el Ayatollah Shirazi instigó a Mirza Reza Kermani a asesinar al Shah. El 8 de junio de 1896, Muzaffar al-Din fue coronado como Shah de Persia, durante su reinado comenzó a expandir sus relaciones con el Reino Unido.¹¹⁷ Los intereses británicos causaron nuevamente descontento en los “modernistas” que transformaron sus protestas en un movimiento constitucionalista que presionó al Shah Muzaffar al-Din, a que el 5 de agosto 1906, proclamara un edicto en el que convocaba a establecer una Asamblea Constitucional Nacional. Sin embargo, Muzaffar al-Din murió en enero de 1907 y fue su hijo Muhammad Ali al-Din quien dio a conocer el 19 de enero la Constitución de 1906, la cual estaría respaldada por un *Majlis* (Parlamento) a la inglesa. La Constitución no disminuiría el aumento de las injusticias contra la población, pero si continuaría con el fortalecimiento de los intereses extranjeros.¹¹⁸ El 16 de julio de 1909, el Shah Muhammad Ali sería depuesto por el *Majlis* por vía constitucional a causa de los abusos cometidos durante la Guerra Civil de junio a julio de 1908. Los intereses rusos y británicos dejaron de centrarse en las concesiones monopólicas, y buscaron la ocupación territorial de Persia. El 31 de agosto de 1907 firmaron el Acuerdo Anglo-Ruso, con el cual dividirían a Persia en tres partes, el norte quedaría en mano de los rusos, el centro sería autónomo y el sur pasaría al control británico. En 1911, el Shah Ahmad al-Din no pudo evitar la entrada de las tropas rusas y británicas a su territorio.¹¹⁹ Inmediatamente la prensa persa comenzó una campaña de información sobre la coyuntura mientras que criticaba fuertemente

¹¹⁶ Cfr., *Op. Cit.*, Younes Parsa Benab, *The origin and development of imperialist contention in Iran; 1884-1921: A case study in under development and dependency*, p.2

¹¹⁷ Cfr., Mohammed Tavakoli, *Chronicle of the constitutional revolution*, Centro de Estudios Iraníes de la Universidad de Toronto, http://iranianstudies.ca/Const_Revolution/chronicle.html, en línea, consultado el 21 de julio de 2010, a las 13:51 p.m.

¹¹⁸ Cfr., *Op. Cit.*, Santiago Quintana Pali, *Irán: Islam y Nacionalismo*, p. 8

¹¹⁹ Cfr., *Ibidem*

al gobierno persa.¹²⁰ Rusia y el Reino Unido tenían como objetivo principal la anexión total del territorio a sus esferas de influencia.

Sin embargo, tras el triunfo de la Revolución Bolchevique de 1917, la Rusia Soviética de Lenin renunció al territorio ocupado en Persia y promovió la creación de un frente de liberación persa que luchara en contra de los intereses británicos. La estrategia fundamental de Lenin era que Reino Unido perdiera control sobre aquel territorio, con el fin de evitar una futura invasión a Rusia.

En consecuencia, el Reino Unido bajo el gobierno del Primer Ministro de David Lloyd George (1918-1922) y el Ministro del Exterior George Nathaniel Curzon (1919-1924), movidos por la necesidad de minimizar la influencia rusa en Persia, desarrollaron un acuerdo con este país el 9 de agosto de 1919. Dicho acuerdo fue conocido como el Acuerdo Anglo-Persa. El acuerdo consistía en seis artículos en los cuales 1) Reino Unido reiteraba la independencia e integridad de Persia, 2) suministraría los gastos de la administración persa, 3) otorgaría un préstamo por 200 mil libras esterlinas a pagarse a un 7% anual, 4) promovería la cooperación gubernamental con el gobierno persa para mejorar los sistemas de comunicaciones, 5) equiparía y reorganizaría al ejército y finalmente 6) apoyaría a la reunión de un comité de expertos que estudiara la regulación de las tarifas comerciales existentes entre ambos países.¹²¹

El continuo despliegue de políticas extranjeras que mermaban la fortaleza política de Persia, llevó a que una de las brigadas de cosacos encabezada por Reza Pahlevi Jan, Ministro de Guerra, llevara a cabo un Golpe de Estado el 20 de febrero de 1921 ocupando la capital Teherán. El *Majlis* (Parlamento) votó en octubre de 1925 por la deposición del Shah Ahmad al-Din, al ser aprobada dio por terminada formalmente la dinastía Qajar y en 1926 eligió a Reza Pahlevi Jan como nuevo Shah de Persia.

El Shah Reza Pahlevi Jan trajo consigo nuevas mejoras hacia el país, muchas de las cuales las había aprendido mientras estuvo en Rusia. Durante el resto de la década, el Shah Reza Pahlevi insertó al joven país en la industrialización a través de reformas educativas e institucionales. Durante sus primeros años como Shah, Reza Pahlevi se dedicó a la modernización del Estado, y para ello tuvo que terminar con todos los acuerdos de extraterritorialidad que aplicaban las empresas extranjeras, como la de la Compañía

¹²⁰ Cfr., *Op. Cit.*, Younes Parsa Benab, *The origin and development of imperialist contention in Iran; 1884-1921: A case study in under development and dependency*, p. 2

¹²¹ *Idem*

Petrolera Anglo-Iraní. Sin embargo, muchos acuerdos simplemente fueron renegociados entre 1928 y 1930 con las empresas extranjeras, pero el Shah atendió los acuerdos firmados, de modo que los términos fueran favorables para Persia. La modernización del gobierno se centró principalmente en el ejército, líneas de comunicación, sistema educativo, intervención estatal en la economía y secularización. Su gobierno adquirió rápidamente características autoritarias en sus métodos de gobierno.¹²²

En 1935, el Shah Reza Pahlevi decidió que Persia era un nombre que recordaba la edad antigua del Imperio, por lo tanto, considera la necesidad de adoptar un nuevo nombre que muestre la verdadera identidad cultural del pueblo. Por ello, elige que;

“la idea política, religiosa y étnica de Irán es, en realidad un producto característico de la primera mitad del siglo III d.C. y, según parece, un pilar esencial de la propaganda de la dinastía Sasánida [...] Pero también es el resultado de un largo proceso histórico”.¹²³

El acercamiento que emprendía el Gobierno de Irán con Occidente provocó que el Shah aplicara reformas económicas, políticas y sociales de tipo occidental, las cuales comenzaron a ser aplicadas hacia mediados de la década de los 30, y entre ellas se pueden ejemplificar algunas como, la permisión de las mujeres a pasearse con la cara descubierta. Las nuevas leyes dieron un giro social en una zona donde las reglas religiosas habían planteado restricciones sociales basadas en la aplicación de los preceptos islámicos y de la *Shari'a*.

Al momento en que se inicia la Segunda Guerra Mundial, en septiembre de 1939, Irán declara su neutralidad en el conflicto. Sin embargo, durante los dos años siguientes el Shah Reza Pahlevi comenzó a dar muestras de simpatía por la Alemania Nazi, cuando le declara la guerra a la Unión Soviética y comienza a invadir su territorio. Dado que la Unión Soviética siempre fue considerada como una amenaza para la soberanía iraní, la ayuda energética en beneficio del país germano no se hizo esperar.

Inmediatamente, el Reino Unido y la Unión Soviética presionaron a Irán para que reivindicara su apoyo en la guerra contra Alemania, so pena de ser invadido y con el objetivo de evitar que continuara el apoyo iraní a Alemania, presionaron por un cambio de actor

¹²² Cfr., *Op. Cit.*, Santiago Quintana Pali, *Irán: Islam y Nacionalismo*, p. 9

¹²³ Gherardo Gnoli, *Irán, origen y desarrollo de una idea*, Lengua Persa, <http://www.lenguapersa.com/Articulos/iranorigen.htm>, en línea, consultado el 21 de julio de 2010, a las 15:39 p.m.

político al mando de Irán. El 16 de septiembre de 1941, por presión de Gran Bretaña y Rusia el Shah abdicó al trono y fue reemplazado por su hijo Mohammad Reza Pahlevi Aryamehr, quien formó la alianza Tripartita junto el Reino Unido y la Unión Soviética, y en 1943 declaró formalmente la guerra contra Alemania, lo cual le permitió el ingreso a la Sociedad de Naciones.

Entre el 28 de septiembre y el 1º de diciembre de 1943, se realizó en Irán la *Conferencia de Teherán*, donde el Reino Unido, Estados Unidos y la Unión Soviética acordaron conformar una alianza en contra de Alemania, llamada “Los Aliados”. En la misma Conferencia se establecía que las tropas de los tres aliados permanecerían en Irán por un periodo de 6 meses. En 1944 la Unión Soviética y Estados Unidos negociaron con Irán la explotación petrolera a favor de la necesidad energética que requerían las máquinas de guerra. Como una forma de presionar a Irán, de 1943 a 1945, la Unión Soviética apoyó a la nación azeri para que se secesionara de Irán y formara la República Autónoma de Azerbaijan. Además, se anexionó la región de Tabriz, que se encontraba al norte y pertenecía a Irán y promovió la creación de la República del Kurdistán en la región de Mahabad, que se encuentra al noreste de Irán. Debido a la presencia de las tropas del Ejército Rojo, Irán no pudo hacer nada para proteger sus territorios.¹²⁴

Sin embargo, cuando la guerra hubo terminado en Europa para 1946 y, las tropas estadounidenses e inglesas se retiraron de Irán de acuerdo con lo pactado, las tropas soviéticas permanecieron al norte del territorio, hasta que a mediados de ese año, gracias a la segunda resolución de Naciones Unidas, se logró el retiro del Ejército Rojo. Tras este acontecimiento el Estado Iraní emprendió una campaña de represión contra los kurdos y azeris.

¹²⁴ Cfr., Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, Cambridge University Press, Estados Unidos, 2008, p. 112

2.2 El antagonismo entre Estados Unidos y la Unión Soviética y sus consecuencias en la situación política de Irán durante la Guerra Fría

La Guerra Fría se caracteriza por el constante enfrentamiento sin violencia directa entre los dos bloques con mayores capacidades militares del mundo, Estados Unidos y la Unión Soviética. Por un lado, cada uno de estos dos actores luchaban para impedir que el otro expandiera su control territorial en el área de influencia del otro. Por el otro, en el caso específico de Estados Unidos, éste pretendía que la URSS, que controlaba el núcleo vital, no se expandiera hacia el *rimland* y/o alcanzara a dominar cualquier punto de la costa perteneciente a la Carretera Marítima, así como sus estrechos y canales. Fue durante la década de los años 60, cuando la URSS comenzó a equilibrar su capacidad militar con la de Estados Unidos, mediante un ambicioso proyecto nuclear que le permitiera disuadir a EEUU de un posible ataque, pues existía la posibilidad de un contraataque. A esta situación se le denominó “Equilibrio del Terror”, pues la aniquilación humana sería una consecuencia del ataque y contraataque de cualquiera de las dos naciones.¹²⁵

Ambos países deseaban colocarse por encima de su adversario en la lucha por el control de los espacios estratégicos de mayor relevancia, pero entendían que no podían intervenir militarmente en el otro pues existía la posibilidad de desencadenar una Tercera Guerra Mundial. Por lo tanto, buscaron ayudar a los Estados africanos o a cualquier otro Estado que hubiera sido colonizado y que aspirara a su independencia, entonces estos Estados serían sumados a la zona de influencia, ya fuese soviética o estadounidense. Para ejemplificar, la Guerra de Corea, la Guerra de Vietnam y la Guerra en el Congo, fueron algunas de las guerras propiciadas por los bloques capitalista y comunista.

La rivalidad de ambos actores fue determinado por las doctrinas de política exterior que cada país tenía; cada política exterior se encontraba cargada de ideales sociales, políticos y económicos muy diferentes entre sí. Estas políticas promovieron el flujo de sus ideales en todo el mundo, primero en sus respectivas zonas de influencia y segundo, cada una intentaba provocar cambios sociales en el bloque opuesto. Esta pugna de ideas contrarias influyó durante cuatro decenios en la aplicación de las políticas aplicadas por el

¹²⁵ Cfr. José Felipe Marini, *Geopolítica en el Medio Oriente*, Circulo Militar, Argentina, 1988, p. 118.

Shah Mohammed Reza Pahlevi y el partido opositor marxista creado por Iraj Iskandari en agosto de 1941, el *Hezb-e Tudeh* (Partido de las Masas).¹²⁶

El Shah Mohammed Reza entendía que con base en su ubicación geográfica, Irán se situaba como un Estado tapón entre el comunismo y capitalismo. Entendió que su Estado podría darle una ventaja geopolítica muy importante a estadounidenses o soviéticos sobre su adversario, pero considerando también que la Unión Soviética había ocupado abiertamente el norte del país para promover la independencia de Azerbaiján y Kurdistán, acto que atacaba directamente a la soberanía iraní, en consecuencia, el Shah decidió brindar su apoyo a los intereses estadounidenses en su territorio, debido en gran medida por las vinculaciones que en el pasado había mantenido con el Reino Unido.

Durante los años venideros a la ocupación de Alemania, la URSS comenzó a posicionarse sobre Europa Oriental con el argumento, primero de protección durante la Segunda Guerra, y segundo, bajo protección del Ejército Rojo en contra de Occidente. Con ello, uno de los grandes temores geopolíticos se llevaba a cabo y se manifestaba completamente durante la construcción de la “Cortina de Hierro”. El dominio soviético sobre el Núcleo Vital explicado por Mackinder se dio un golpe a las pretensiones occidentales sobre esa región como medio para el dominio del mundo. Sin embargo, Estados Unidos adoptó en contraposición una serie de doctrinas que intentarían aislar a la Unión Soviética de su continua expansión hacia el Medio Oriente y al sur de Asia.

2.2.1 Las doctrinas estadounidenses y soviéticas

Las doctrinas estadounidenses sobre el Golfo Pérsico durante la Guerra Fría tienen su base en la *doctrina de la Contención* ideada por Nicholas Spykman, mediante la cual contendrían a Eurasia por medio del *Rimland*, y por George Kennan mediante su sugerencia de “contener vigilante[mente] las tendencias expansionistas rusas en las áreas de estrategia vital para Estados Unidos”¹²⁷, las cuales fueron exteriorizadas en su “Telegrama Largo” cuando se desempeñaba como Ministro Consejero de la Embajada de Estados Unidos ante la URSS y en el reporte “Las fuentes del comportamiento soviético”, preparado para el Secretario de Defensa, James Forrestal y comúnmente referido como “Artículo X”.

¹²⁶ Cfr., *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, p. 107

¹²⁷ George F. Kennan, *The Sources of Soviet Conduct*, Foreign Affairs, <http://www.foreignaffairs.com/articles/23331/x/the-sources-of-soviet-conduct>, en línea, consultado el 2 de mayo de 2010, a las 20:00 hrs.

Durante la Guerra Fría, los presidentes estadounidenses elaboraron una serie de doctrinas en las que reflejaron los retos globales de la administración en turno y propusieron las soluciones de política exterior para los mismos y fueron elaboradas en el periodo de la Guerra Fría y formaron parte de la estrategia de contención de la Unión Soviética y de la expansión del comunismo. Estas doctrinas llevaban como objetivo implícito mantener la región más rica en petróleo, el Golfo Pérsico, dentro de su órbita geopolítica.¹²⁸

Del mismo modo, las doctrinas soviéticas estipulaban una política exterior que fuera capaz de detener las pretensiones estadounidenses al interior de su zona de influencia y que al mismo tiempo permitiera una expansión de las ideas comunistas a través de los partidos marxistas que se encontraban en casi todos los países que no practicaban el comunismo.

Asimismo, tanto las doctrinas de un lado como del otro repercutirían en la aplicación de políticas al interior de Irán. El país persa utilizaría su alianza con Occidente para desarrollar políticas liberales, suprimiendo ciertas libertades sociales mientras que aplicaba otras concepciones occidentales que garantizaran, al menos en la teoría, el desarrollo social sin verse en la necesidad de aplicar conceptos marxistas.

La distensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética comenzaba a tomar impulso, por lo que la presidencia estadounidense comenzó a ver al comunismo como un obstáculo para su visión de orden mundial y, en consecuencia, realizó estrategias para frenar una supuesta expansión del comunismo que amenazaba la libertad de las personas. Por consiguiente, el 12 de marzo de 1947, el presidente estadounidense Harry S. Truman se dirigió al Congreso para explicar la estrategia estadounidense de *Contención* en contra de la Unión Soviética y del expansionismo del comunismo.

Basada en las advertencias del “Telegrama Largo” de George Kennan, y de acuerdo con lo declarado por el Presidente Truman, “la política de los Estados Unidos debería apoyar a las personas libres que esta[ba]n resistiendo la subyugación intencional de las minorías armadas o de las presiones externas”¹²⁹, específicamente se refería a los habitantes de Grecia y de Turquía, así como también brindaría apoyo a la reconstrucción europea y protegería la expansión del comunismo en el Medio Oriente y Asia.¹³⁰ Según su lógica, los

¹²⁸ Michael Renner, *La nueva geopolítica del petróleo*, Centro de Educación e Investigación para la Paz, p. 127, <http://www.ceipaz.org/images/contenido/6-renner.pdf>, en línea, consultado el 27 de abril de 2010, a las 19:37 hrs.

¹²⁹ “President Harry S. Truman's Address before a Joint Session of Congress, March 12, 1947” en *Yale Law School, Lillian Goldman Law Library, The Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy*, en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/trudoc.htm>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 18:29 hrs.

¹³⁰ *Cfr.*, Michael J. Hogan, *A Cross of Iron: Harry S. Truman and the Origins of the National Security State, 1945-1954*, Cambridge Press, New York, 2000, pp. 2 y 3

regímenes totalitarios que coercionaban a las personas libres, representaban una amenaza para la paz internacional y, por lo tanto, para la seguridad nacional de Estados Unidos.

La Doctrina Truman fue proclamada tras la visita a Washington del Primer Ministro de Grecia, Tsaldaris, en diciembre de 1946, en la que pidió asistencia al gobierno estadounidense. Grecia se encontraba en plena guerra civil y su vecina, Turquía, necesitaba ayuda para asegurar el control del Estrecho de Dardanelos (conexión del Mar Negro al Mediterráneo). Truman recomendó al Congreso aportar \$400 millones de dólares (md) de asistencia para Grecia y Turquía con la intención de contener la expansión del comunismo en esa área.¹³¹ Señaló que si no recibían esa ayuda caerían inevitablemente en la esfera del comunismo y traerían consecuencias negativas para la región mediante un efecto dominó. Dentro del mismo contexto, y previniendo que el comunismo fuera a extenderse en el Medio Oriente, Truman instó al Shah Mohammed Reza Pahlevi a firmar un tratado militar con Estados Unidos, a fin de detener la expansión del comunismo que pudiera influir en Irán y con ello obtener el paso estratégico hacia el Golfo Pérsico. El Presidente Truman estaba consciente de que la Unión Soviética no debía obtener la posición del *rimland*.

Por un lado, durante las décadas de los años 40 y 50, el Reino de Irán, avanzaba hacia una vida democrática inclinada bajo los patrones conceptuales del “American way of life” estadounidense que comenzaba a influir tanto en el entorno social como en la política. Por otro lado, las ideas comunistas tan fuertemente criticadas por Occidente comenzaron del mismo modo a transmitirse principalmente en las zonas rurales y en las ciudades por el Partido de las Masas.

Sin embargo, la ventaja que mantuvo el bloque Occidental se debió principalmente a las empresas inglesas y estadounidenses que explotaban petróleo a gran escala en Irán. Subsecuentemente, Irán se vio beneficiado por la venta petrolera, que desde la década de los años 20 se había mantenido en superávit. Winston Churchill había comentado que el petróleo de Irán era “el premio de un cuento de hadas más lejano que cualquiera de nuestros sueños más salvajes”¹³². De este momento parte una de las razones más relevantes que tenían Reino Unido y Estados Unidos para mantener fuerte a la monarquía irania. Desde la Conferencia de Teherán en 1943, el Shah Mohammed Reza Pahlevi mantuvo un *status quo*

¹³¹ Cfr., *Idem*.

¹³² Stephen Kinzer, “Prefacio de la edición 2008, p. xi” en *All the Shah’s men: An American coup and the roots of Middle East terror*, John Wiley & Sons, Estados Unidos, 2008

inigualable en el Medio Oriente, con más de medio millón de tropas en activo y cuentas bancarias que se mantenían en secreto y que operaban en Nueva York¹³³.

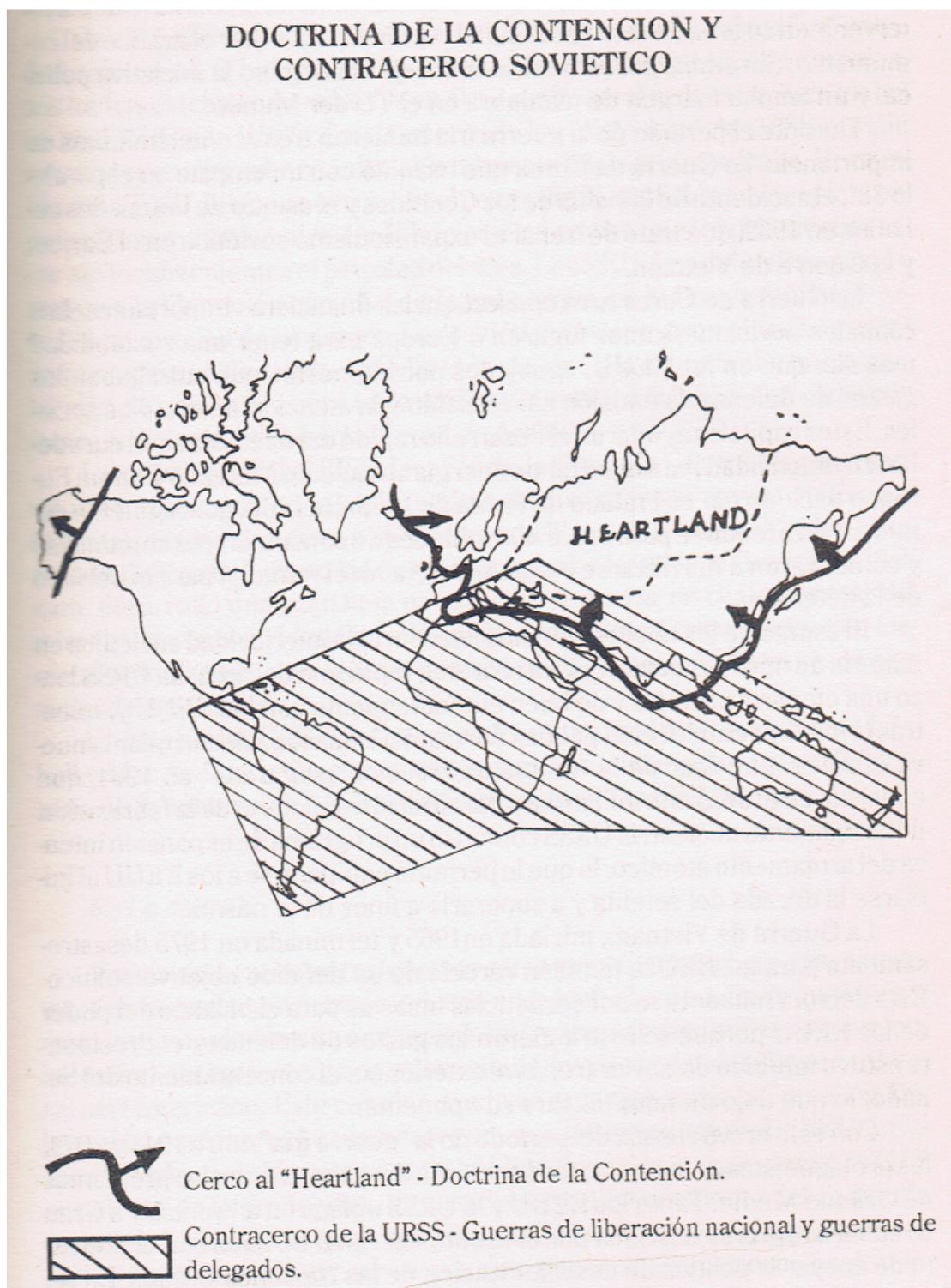


Figura 15. José Felipe Marini, *Geopolítica en el Medio Oriente*, Circulo Militar, Argentina, 1988, p. 121

¹³³ Cfr., Ervand Abrahamian, *A history of Modern Iran*, Cambridge University Press, Reino Unido, 2008, p. 98

Además del apoyo gubernamental de los gobiernos de Estados Unidos y del Reino Unido, existía un gran interés en continuar apoyando a la dinastía Pahlevi. Sin embargo, para ello el Shah necesitaba del apoyo de las familias aristócratas y civiles de gran renombre. Intentando copiar el sistema político inglés, el Shah delegó el cargo administrativo del reino a un Primer Ministro. En total, hubieron doce Primeros Ministros durante su reinado, y todos ellos tuvieron en común su educación universitaria en prestigiosas universidades de Europa, Estados Unidos e Irán. Sin embargo, tanto objetivos étnicos, políticos, económicos y familiares; dejaban constantemente vacantes en el Parlamento, aunque, usualmente los curules no duraban ocupados más de cinco meses a causa de las intrigas y de los votos de no confianza que poseían los Primer Ministros y por los *Majlisis* (grupos de poder parlamentario).

El *Majlis* estaba conformado por 134 curules, de los cuales el 27% corresponde a terratenientes, 16% a civiles dueños de grandes terrenos, 11% a empresarios y el 6% a clérigos con tierras; el porcentaje restante estaba repartido entre grupos pequeños de profesionales, civiles, siervos y familiares de las familias más prestigiosas.¹³⁴ Aunque los diplomáticos británicos no consideraban que la democracia parlamentaria iraní fuera capaz de gobernar todo el territorio, debido a su nivel burocrático que inundaba de funciones y puestos innecesarios y que durante las elecciones parlamentarias cada una votaba por su bancada y no por el bien general de la nación, las recomendaciones nunca llegaron a oídos del monarca.

A principios de los años 40, tras la abdicación del Shah Reza, Iraj Iskandari salió de la prisión de Isfahan en agosto de 1941, luego de haber sido hecho prisionero por la promoción de propaganda *eshteraki* (socialista-comunista) durante la década de los treinta. Junto con un grupo de intelectuales atrajo a una generación de jóvenes radicales, comunistas, progresistas y patriotas de otras generaciones para formar el *Hezb-e Tudeh* (Partido de las Masas).¹³⁵

¹³⁴ Cfr., *Op. Cit.* Ervand Abrahamian, *A history of Modern Iran*, p. 104

¹³⁵ Cfr., *Ibidem*, pp. 105-107

Tabla 2. Primer Ministros (agosto de 1941- agosto de 1977)

| Nombre | Nombre original | Año de nacimiento | Educación | Ocupación | Gabinete |
|----------------------|----------------------|-------------------|---------------------------------------|--------------------------|--|
| Foroughi Ali | Zaka al-Mulk | 1873 | Fundación Dar al-Fanon ¹³⁶ | Juez | ago 1941-mar 1942 |
| Soheily Ali | | 1890 | Fundación Dar al-Fanon | Ministro de Exteriores | mar- ago 1942; ene 1943-mar 1944 |
| Qavam Ahmad | Qavam Al-Saltaneh | 1875 | Francia | Ministro | ago1942-feb 1943; feb 1946-dic 1947; jul 1952 |
| Sa'ed Muhammad | Sa'ed al-Vezareh | 1885 | Cáucaso y Francia | Ministro de Exteriores | mar-dic 1944; nov 1948-mar 1950 |
| Bayat Morteza | Saham al-Saltaneh | 1882 | Suiza | Terrateniente y diputado | dic 1944-may 1945 |
| Hakimi Ibrahim | Hakim al-Mulk | 1870 | Francia | Médico de la Corte Real | may-jun 1945; dic 1945-feb 1946; dic 1947-jun 1948 |
| Sadr Mohsen | Sadr al-Ashraf | 1873 | Tradicional | Terrateniente y juez | jun-dic 1945; |
| Hezhir Abdul-Hussein | | 1895 | Fundación Dar al-Fanon | Ministro | jun-nov 1948 |
| Mansur Ali | Mansur al-Mamalek | 1888 | Fundación Dar al-Fanon | Ministro | mar-jun 1950 |
| Razmara Ali | | 1900 | St. Cyr | Militar | jun 1950-mar 1951 |
| Ala Hussein | Mu'en al-Vezareh | 1884 | Inglaterra | Terratenienteext ranjero | mar-may 1951 |
| Mossadeq Muhammad | Mossadeq al-Saltaneh | 1885 | Suiza | Ministro y terrateniente | may 1951-ago 1953 |
| Zahedi Fazlollah | | 1890 | Cosaca | Cosaco | ago 1953-abr 1955 |
| Ala Hussein | | 1884 | Inglaterra | Ofic. Extranjera | abr 1955-jun1956 |
| Eqbal manucher | | 1908 | Francia | Médico | Jun 1956-ago 1960 |
| Sharif Emami Jafar | | 1910 | Alemania | Ingeniero Civil | ago 1960- jun 1961 |
| Amini Ali | | 1903 | Francia | Abogado | jun 1961-jul1962 |
| Alam Asadallah | | 1919 | Francia | Siervo | jul 1962-marz 1964 |
| Mansur Hassan | | 1924 | Francia | Siervo | marz 1964- ene 1965 |
| Hoveida Abbas | | 1919 | Beirut | Siervo | ene 1965- ago 1977 |

Fuente: Ervand Abrahamian, *A history of modern Iran*, Cambridge University Press, Reino Unido, 2008, pp. 102 y 128

¹³⁶ Cfr., Mehmet Ozan Asik, *The Unexpected Results of Iranian Education System from 1851 to Present Day*, Universidad de Ege, Turquía, p. 137, <http://sosyoloji.ege.edu.tr/sosyolojidergisi/Sayi%2016.pdf>, en línea, consultado el 22 de enero de 2011, a las 13:19 p.m.

El Partido de las Masas se convirtió rápidamente en el principal opositor al gobierno, primero, porque era el único que se sostenía de forma independiente, y segundo, por su política de corte social. El Partido mantuvo desde 1945 siete curules en el Parlamento, incluyendo el de Isfahan. Además, manejaba tres ministerios del gabinete: educación, salud y comercio.¹³⁷ De acuerdo con el periódico estadounidense *The New York Times*¹³⁸, “el Partido Tudeh y sus aliados podrían ganar tanto como el 40% de los votos en las elecciones de forma legal”.¹³⁹

Entre los años 1944 y 1947 el *Hezb-e Tudeh* tuvo fuertes retrocesos, primero, por causa del gobierno monárquico del Shah Mohammed Reza Pahlevi, quien consideraba al Partido de las Masas como un problema que afectaba el interés de la monarquía para continuar recibiendo el apoyo de Occidente. Segundo, a causa de los costos que debían pagar las empresas extranjeras por desacuerdos en la mejora salarial y la reducción de horarios de trabajo, hecho que molestó principalmente al Reino Unido, que se quejaba continuamente de las concesiones laborales que debía ceder a los trabajadores con tal de no tener que cerrar la industria petrolera.¹⁴⁰ Tercero, se sumaba a las pretensiones petroleras soviéticas que mantenían un control sobre el norte del país, y que promovían a su vez movimientos autónomos en Azerbaiján y en el Kurdistán. Cuarto, a consecuencia de los movimientos independentistas de azeris y kurdos en el norte del país, facciones del Partido se reubicaron y sufrieron pérdida del respaldo social en todo el país.¹⁴¹ El Gobierno Central aprovechó la ocasión para deslegitimar al partido y declararlo como ilegal y de alta traición por haber “ayudado” a los intereses secesionistas soviéticos, sus prensas de periódico cerraron en 1949, cuando el monarca declaró un estado de ley marcial en el país, tras el intento de asesinato que recibió en febrero de 1949.¹⁴²

La política del Shah Mohammed Reza mantenía una tendencia a engrandecer su reinado sin importar los costos que el país debía de pagar, tanto en cuestiones sociales como tecnológicas, económicas y políticas. Sus objetivos geopolíticos en un primer momento procuraban conservar la alianza que sostenía con Occidente. Sin embargo, hubieron Primer

¹³⁷ Cfr., *Ibidem*, p. 108

¹³⁸ Nota: La noticia fue publicada en el periódico New York Times el 15 de junio de 1945

¹³⁹ *Ibidem*, p. 109

¹⁴⁰ Cfr., *Op. Cit.*, Stephen Kinzer, *All the Shah's men*, pp. 48 y 49

¹⁴¹ Cfr., *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A history of Modern Iran*, pp. 111 y 112

¹⁴² Cfr., *Ibidem*, p. 112

ministros que actuaron en contra de los valores monárquicos y prefirieron entregar su trabajo al beneficio del pueblo. Lo que demostró que las metas políticas de los grupos de oposición pueden servir para impulsar los objetivos de interés nacional a un punto del que ya no sea posible retroceder, para ejemplificar se explicara el caso del Primer Ministro Mossadeq Mohammed (1951-1953), que fue el primero en avocarse a terminar con los privilegios de empresas extranjeras en Irán y se encargó de la expropiación petrolera.

El Dr. Mossadeq Mohammed presentó un cambio tajante en la política iraní, pues consideraba que el Shah debería de gobernar en lugar de mandar, por lo que intentó implementar su experiencia académica que trajo de Europa en Irán. Su gobierno otorgó un bienestar general a la población iraní, lo cual no fue compartido por la clase aristocrática, que veía amenazados sus privilegios.

Durante 1951, Mossadeq atacó los intereses extranjeros, así como los del Shah, luego de haber denunciado los Acuerdos Anglo-Iraníes y las negociaciones petroleras con estadounidenses y soviéticos; que con semejanza al Gobierno de México decidió tomar el control de todos los recursos del subsuelo a favor de la población iraní.¹⁴³ Posteriormente, implementó programas que fortalecieran al gobierno iraní y le dieran control total sobre los recursos naturales. Por ejemplo, negoció la transferencia del control petrolero que mantenía la Compañía Petrolera Anglo-Iraní (AIOC por sus siglas en inglés) hacia la recién creada Compañía Petrolera Nacional Iraní (NIOC por sus siglas en inglés).

Sin embargo, así como Mossadeq había aprendido de las acciones realizadas en otras latitudes por otros países, las empresas petroleras presentes en Irán también habían hecho lo mismo, y comenzaron a presionar a los sindicatos de trabajadores, como a sus respectivos gobiernos. Después de varias semanas de negociaciones fallidas entre Averell Harriman negociador del gobierno británico y Walter J. Levy experto en recursos petrolíferos por el lado británico y el Primer Ministro Mossadeq Mohammed por Irán, el Reino Unido decidió imponer un bloqueo marítimo, con el objetivo de detener todas las exportaciones de crudo iraní.¹⁴⁴ Situación que provocó la ruptura de relaciones diplomáticas entre ambos países.

A primera vista, el “Golpe de Estado de 1953” perpetrado o confabulado por el Shah Mohammed Reza y los servicios de inteligencia de EEUU y RU (CIA y MI6) trataban de

¹⁴³ Cfr., *Op. Cit.*, Stephen Kinzer, “Prefacio de la edición 2008, p. xi” en *All the Shah’s men: An American coup and the roots of Middle East terror*, pp. 102-111

¹⁴⁴ Cfr., *Ibidem*, p. 114-126

regresarle al Shah el control total sobre el Estado y la fuerza política y militar a cambio de no permitir el resurgimiento de políticas sociales que beneficiaran a la población y dañaran a los intereses extranjeros.¹⁴⁵ Sin embargo, es necesario considerar la alternativa que no podían permitirse las potencias extranjeras que dominaban la región. Puesto que la influencia de Irán podría promover movimientos similares en otros países de la misma región y poner en riesgo los privilegios de los empresarios extranjeros. El Golpe de Estado fue perpetrado el 19 de agosto de 1953 bajo el pretexto de que el gobierno había permitido y otorgado muchas concesiones al Partido Tudeh y que el comunismo se estaría expandiendo por todos los medios al interior del país.

La Doctrina Eisenhower, anunciada por el presidente estadounidense Dwight David Eisenhower¹⁴⁶ forma parte de la estrategia estadounidense para la contención de la Unión Soviética y la expansión del comunismo. De acuerdo con esta doctrina, Estados Unidos, mediante la acción conjunta del Presidente y el Congreso, debía apoyar a los gobiernos libres e independientes del Medio Oriente, que deseaban asistencia y cooperación, incluyendo el empleo de las fuerzas armadas contra la evidente agresión armada de cualquier nación controlada por el comunismo y con ello lograr asegurar y proteger la integridad territorial, así como las independencias políticas de esas naciones¹⁴⁷. Además, un país del Medio Oriente podía pedir la asistencia económica de Estados Unidos y/o la ayuda de sus fuerzas militares en caso de ser amenazado por una agresión armada de otro Estado, en especial de la Unión Soviética.

Junto con esta doctrina nació el concepto del Complejo Industrial Militar¹⁴⁸ de la mano de la carrera armamentista que en plena Guerra Fría marcaba la ambición por la fortaleza militar entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Esta política industrial militar que se desarrollaba paralelamente a la Doctrina Truman, muestra que la guerra contra los soviéticos era una prioridad y, por lo tanto, debía ser ganada. Para ello no importaba si las armas iban destinadas a países potencialmente peligrosos, pues el propósito en ese momento era

¹⁴⁵ *Cfr., Ibidem.*, p. 119-121

¹⁴⁶ Nota: La Doctrina Eisenhower fue dirigida el en un mensaje especial al Congreso el 5 de enero de 1957

¹⁴⁷ *Cfr.*, John T. Woolley & Gerhard Peters, *Special Message to the Congress on the Situation in the Middle East, January 5, 1957*, The American Presidency Project, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=11007&st=&st1=>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 19:00 hrs.

¹⁴⁸ War Resister's International, *El Complejo Industrial-Militar: Cómo investigar los vínculos empresariales*, <http://www.wri-irg.org/nonviolence/br67berrigan-es.htm>, en línea, consultado el 16 de mayo del 2009, a las 23:13 p.m.

detener el avance “rojo” a toda costa. Este tipo de políticas continuaría durante los siguientes veinte años, y beneficiaría al proyecto geopolítico del gobierno iraní.

La doctrina fue proclamada, a nivel global, como respuesta al intento soviético de usar la Guerra del Canal de Suez (1956) como un pretexto para entrar en Egipto. A nivel regional, su intención era la de proveer a los regímenes árabes independientes una alternativa al control político de Nasser. La administración Eisenhower vio en el Medio Oriente una región influyente para su futura política exterior y la de sus aliados, buscando siempre beneficiarse de las reservas mundiales de petróleo que se ubican en la zona. Por ello, en el caso de que el Medio Oriente cayera en la esfera del comunismo, Estados Unidos y sus aliados sufrirían consecuencias económicas negativas. El único país que aceptaría la oferta que planteaba esta doctrina fue Líbano, a causa de su guerra civil de 1958, la cual llevaría al desembarco de la marina estadounidense en Beirut.¹⁴⁹

Con la administración Eisenhower, el gobierno iraní crecería exponencialmente su participación en la Agenda Internacional. En 1957 el programa estadounidense de “Átomos para la Paz”¹⁵⁰ se extendería hacia el Medio Oriente y beneficiaría a Irán como el único país de la región en recibir el apoyo de tecnología nuclear y capacitación, debido a que, Irán era un aliado que por su posición geoestratégica le convenía a Estados Unidos mantenerlo con un mayor estatus quo que al resto de países del Medio Oriente. El 5 de marzo de ese mismo año aprobaron Estados Unidos e Irán, un “Acuerdo de Cooperación para la Investigación y Aplicaciones Pacíficas de Energía Nuclear”. El interés estadounidense radicaba en lograr que Irán se convirtiera en un país autosuficiente en materia energética y para ello otorgó la financiación para la construcción de 23 plantas de energía nuclear que debían quedar listas para el año 2000. Entre el Presidente Eisenhower y el Sha Reza planeaban que para el nuevo milenio habría una reducción parcial o total en el uso de hidrocarburos y, por lo tanto habría una mayor oferta de petróleo para Estados Unidos.¹⁵¹

El acuerdo de cooperación nuclear entre ambos países permitió la adquisición de un reactor nuclear de cinco mega watts y 13.2 libras de uranio poco enriquecido (LEU; por sus siglas en inglés) por la Comisión Estadounidense de Energía Atómica para comenzar

¹⁴⁹ Cfr., María de Lourdes Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: conflicto global y dinámicas regionales*, UNAM/FCPYS, México, 2007, pp. 42 – 43.

¹⁵⁰ Nota: El Programa de Átomos para la Paz (1953) ideado por el Ex Presidente de Estados Unidos Dwight Eisenhower, junto con el apoyo en materia nuclear de Francia y Alemania tenía por objetivo la cooperación nuclear civil entre los aliados de Occidente en el que recibirían el apoyo tecnológico, de asistencia técnica y de uranio enriquecido para su funcionamiento por parte de Estados Unidos, bajo la condición de no promover un programa nuclear con fines militares.

¹⁵¹ Cfr., Greg Bruno, *Iran's Nuclear Program*, Council on Foreign Relations, marzo 10 del 2010, http://www.cfr.org/publication/16811/irans_nuclear_program.html, en línea, consultado el 22 de agosto de 2010, a las 19:17 p.m.

formalmente con las investigaciones nucleares en el Centro de Investigaciones Nucleares de Teherán (CINT), construido en 1959 por financiamiento estadounidense.¹⁵² Cuando el CINT comenzó a funcionar en 1967, inmediatamente Irán fue presionado por Estados Unidos para firmar y ratificar el Tratado de No Proliferación (TNP), lo cual se llevó a cabo el primero de julio de 1968 y, para 1974 Irán completaría los Acuerdos de Salvaguardias expedidos por el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).

El programa geopolítico del monarca se basaba en utilizar la influencia estadounidense y el acceso a su armamento con el fin de recuperar, en la medida de lo posible, los territorios que hubieran pertenecido a Irán por derecho histórico. Desde la caída del Imperio Persa en el 431 d.C, esta región no se había vuelto a posicionar como una potencia expansionista. Pero es plausible considerar que sus gobernantes hubieran deseado volver a colocar al Estado como “un Estado pivote en el Medio Oriente”.

Tanto en el período del Shah Mohammed Reza Pahlevi como a partir de la instalación del régimen teocrático del Ayatollah Khomeini en 1979, Irán ha buscado la expansión de sus intereses en la zona. A manera de ejemplo, en 1971, la política expansionista del Shah Reza Pahlevi se reflejó con la ocupación de tres islas (Abu Musa, Tunb Mayor y Tunb Menor) que históricamente habían pertenecido a la antigua Persia, pero que durante el tiempo de ocupación británica fueron administradas por ellos y en 1961 habían sido transferidas al Emirato de Sarja (uno de los siete emiratos que más tarde formarían a los Emiratos Árabes Unidos).¹⁵³

En los años 60 el presidente estadounidense John F. Kennedy dio a conocer la “Doctrina Kennedy”¹⁵⁴ que consiste en una estrategia estadounidense de “Contención” hacia la Unión Soviética y la expansión del comunismo. De acuerdo con el Presidente Kennedy, “cada nación debía saber, aunque les deseara el bien o el mal, que [Estados Unidos] pagaría cualquier precio, aguantaría cualquier carga, haría frente a cualquier privación, apoyaría a cualquier amigo, se opondría a cualquier enemigo, para asegurar la supervivencia y el éxito de la libertad”¹⁵⁵. Kennedy deseaba dar a entender que en Occidente no habría cabida para

¹⁵² Cfr., Global Security Organization, *Tehran Nuclear Research Center*, GSO, <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/iran/tehran-tnrc.htm>, en línea, consultado el 22 de noviembre de 2010, a las 14:54 p.m.

¹⁵³ Cfr., Kaiyan Homi Kaikobad, *The Abu Musa and Tunb Islands Dispute*, University of Durham, http://www.strategicsinternational.com/Sem_Islands.pdf, en línea, consultado el 22 de noviembre de 2010, a las 15:08 p.m.

¹⁵⁴ Nota: En el Discurso Inaugural del 20 de enero de 1961, John F. Kennedy expresó la política exterior que aplicaría su gobierno, el cual se denominó como Doctrina Kennedy

¹⁵⁵ “Inaugural Address of John F. Kennedy, January 20, 1961” en *Yale Law School, Lillian Goldman Law Library, The Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy*, en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/presiden/inaug/kennedy.htm>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 19:45 hrs.

el comunismo, y que Estados Unidos adoptaría la responsabilidad de ocuparse de mantenerlo fuera y con ello evitar la caída de la democracia y las libertades.

La “Doctrina Kennedy” fue la continuación de las políticas exteriores de las administraciones que le antecedieron (Truman y Eisenhower). La “Doctrina Truman” se había enfocado en la contención del comunismo mediante la asistencia a los países que lo resistieran en Europa, la “Doctrina Eisenhower” se había ocupado de proveer asistencia militar y económica a las naciones que resistían el comunismo en el Medio Oriente. La “Doctrina Kennedy”, por su parte, estaba basada en el mismo objetivo pero mostraba una mayor preocupación por la expansión del comunismo y la influencia soviética en América Latina luego de la Revolución Cubana que llevó a Fidel Castro al poder. Por lo tanto, propone una *Alianza para el Progreso* orientada para satisfacer las necesidades básicas de los ciudadanos estadounidenses (vivienda, trabajo, tierra, salud y educación, entre otros).¹⁵⁶

A finales de la década de los años 60, tras la muerte de Nikita Krushev, la Unión Soviética ideó también una doctrina de política exterior la cual fue expuesta por el Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, Leonid Brezhnev el 13 de noviembre de 1968. Denominada “Doctrina Brezhnev”¹⁵⁷, explicaba que “cuando las fuerzas que eran hostiles al socialismo trataban de volver el desarrollo de un país socialista hacia el capitalismo, se vuelve no sólo un problema del país afectado, sino un problema y preocupación común de todos los países socialistas”¹⁵⁸. Para ello emplearía como medida de disuasión y protección al comunismo el Pacto de Varsovia creado en 1955.¹⁵⁹

La “Doctrina Brezhnev” fue proclamada para justificar retroactivamente la invasión soviética de Checoslovaquia en agosto de 1968 que dio fin a la revolución llamada la “Primavera de Praga”, así como la intervención a Hungría en 1956. Estas intervenciones tenían la intención de poner fin a los esfuerzos de liberalización democrática y levantamientos que tenían el potencial para comprometer la hegemonía soviética dentro del bloque oriental. Estas acciones eran consideradas por los soviéticos como el mantenimiento

¹⁵⁶ Cfr., *Ídem*.

¹⁵⁷ Nota: La doctrina de política exterior fue proclamada por S. Kovalev, el 26 de septiembre de 1968 en el artículo de Pravda titulado “Soberanía y las Obligaciones Internacionales de los Países Socialistas”. Y fue reiterada por Leonid Brezhnev durante un discurso frente al 5º Congreso del Partido de los Trabajadores Polacos Unidos el 13 de noviembre de 1968.

¹⁵⁸ Claudio Collados Núñez, *Una nueva doctrina Brezhnev*, Revista Marina, Colombia, 2000, p. 4, <http://www.revistamarina.cl/revistas/2000/3/collados.pdf>, en línea, consultado el 27 de julio de 2010, a las 11:26 a.m.

¹⁵⁹ Nota: Pacto de Varsovia un tratado de seguridad creado el 14 de mayo de 1955 firmado entre la URSS y sus satélites (Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y Alemania Oriental que tenía como objetivos principales, consolidar y mantener un férreo dominio soviético en Europa del Este durante la Guerra Fría. El Pacto pretendía crear un cordón sanitario en la frontera oeste de la URSS que le permitiera alejar de su territorio posibles amenazas militares provenientes de Occidente.

del tope estratégico defensivo y esencial en caso de que se presentaran hostilidades contra la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

En la práctica, la doctrina permitía la independencia limitada de los partidos comunistas. Sin embargo, ningún país podía abandonar el Pacto de Varsovia, perturbar el monopolio del partido comunista en el poder o comprometer en cualquier modo la cohesión del bloque oriental. En esta doctrina estaba implícito el liderazgo que la Unión Soviética se reservaba para ella misma y el derecho para definir al socialismo y al capitalismo. Conforme a la “Doctrina Brezhnev”, numerosos tratados fueron firmados entre la Unión Soviética y sus estados satélite para reafirmar estos puntos y asegurar la cooperación interestatal. Los principios de la doctrina eran tan amplios que los soviéticos incluso los usaron para justificar su intervención militar en una nación que no formaba parte del Pacto de Varsovia, como fue el caso de Afganistán en 1979. La “Doctrina Brezhnev” tuvo vigencia hasta que fue rechazada por Mikhail Gorbachev, cuando se negó a usar la fuerza militar en contra de Polonia después de las elecciones libres en 1988, que terminó con el triunfo del Partido Solidaridad y la derrota del Partido Comunista en aquel país.

Al año siguiente de la adopción de la “Doctrina Brezhnev”, el gobierno del presidente estadounidense Richard Nixon planteó una nueva doctrina ¹⁶⁰ con la cual esperaba que los aliados de Estados Unidos efectuaran su propia defensa militar, aunque se les brindaría ayuda estadounidense en caso de ser solicitado. La doctrina centraba su argumento en la búsqueda de la paz mediante la creación de Pactos de Asistencia Recíproca entre Estados Unidos y sus aliados. ¹⁶¹

La “Doctrina Nixon” pretendía que Estados Unidos dejara de comprometerse militarmente en el exterior, luego de la humillación recibida durante años en la Guerra de Vietnam (1964-1975) y delegaran la responsabilidad de la protección del mundo libre a sus aliados seguros. ¹⁶² Desde la perspectiva estadounidense, Irán, Arabia Saudita e Israel habrían de desempeñar un papel preponderante en la región. Por un lado, Israel se convertía en la ventaja estratégica del oeste, mientras que Irán y Arabia Saudita lo harían en el este del

¹⁶⁰ Nota: Richard Nixon explicó en una conferencia de prensa en Guam el 25 de julio de 1969, la nueva estrategia estadounidense de contención hacia la Unión Soviética y de la expansión del comunismo.

¹⁶¹ The American Presidency Project, *Informal Remarks in Guam With Newsmen*, *The American Presidency Project*, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=2140>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 17:36 p.m.

¹⁶² María Florencia Rubiolo, *Asociación de Naciones del Sudeste Asiático: Construcción de una identidad común*, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Buenos Aires, 2006, <http://www.caei.com.ar/es/programas/asia/21.pdf>, en línea, consultado el 17 de mayo del 2009, a las 19:20 p.m.

Medio Oriente.¹⁶³ Así fue como surgió la *Teoría de los Gendarmes o Países Llave*, donde se necesitaba que los reinos de Irán y de Arabia Saudita estuvieran bien armados para que pudieran formar un frente militar común, aunque Irán al no estar articulado a las políticas árabes, jugaría un papel más importante. Entre 1973 y 1979 Irán y Arabia Saudita le compraron a Estados Unidos \$30 mil millones de dólares en armamento.¹⁶⁴

Este frente era concebido como un medio de intimidación hacia la Unión Soviética y su aliado Irak¹⁶⁵. Aunado a lo anterior, también se determinaba que en caso de que existiera una intervención soviética, ambos países podrían ser un posible primer campo de batalla, y ofrecerían resistencia a las fuerzas del Ejército Rojo, además de que darían un mayor tiempo para la llegada de refuerzos occidentales. De acuerdo con Michael Klare, la aplicación de la “Doctrina Nixon” abrió las puertas de la ayuda militar estadounidense a sus aliados en el Golfo Pérsico, y ayudó a colocar el escenario para la “Doctrina Carter” y para el posterior involucramiento militar estadounidense en la Guerra del Golfo y en la Guerra de Irak.¹⁶⁶

2.2.2 Irán, un País Llave

La estrategia de los *Países Llave* que formaba parte de la “Doctrina Nixon” consistió en la prestación de “apoyo a ciertos países seleccionados por su situación geopolítica, ideología política y manifiesta afinidad con Occidente”¹⁶⁷. Estos países eran ocho: Brasil, Alemania Occidental, Japón, Corea del Sur, Formosa (Tailandia), Israel, Irán y Zaire (República Democrática del Congo). Cada país recibía ayuda financiera, militar, comercial, económica, tecnológica y política, y mientras tanto el *País Llave* tenía la obligación de intervenir en su zona de influencia para evitar el avance del comunismo.¹⁶⁸

Siendo Irán un país de vital importancia para las estrategias de geopolítica estadounidenses en el Medio Oriente, el Shah Mohammed Reza utilizó este recurso como garantía para poder acceder a la mejor tecnología militar de Estados Unidos, bajo el posible escenario de un ataque soviético a Irán y el cambio de manejo de los recursos energéticos a

¹⁶³ Luis E. Boserberg, *Estados Unidos y el Medio Oriente: Moderación, rival y hegemonía*, Historia Crítica, Revista No. 26, Universidad de los Andes, 2003, p.17, <http://historiacritica.uniandes.edu.co/view.php/340/1.php>, en línea, consultado el 17 de mayo del 2009, a las 18:33 p.m.

¹⁶⁴ Cfr., Shlaim, Avi, *War and Peace in the Middle East: A Concise History*, Penguin Books, Nueva York y Londres, 1995, p. 65

¹⁶⁵ *Ídem*.

¹⁶⁶ Michael Klare, *Blood and Oil: The Dangers and Consequences of America's Growing Petroleum Dependency*, publicado el 30 de septiembre de 2004, p. 1, <http://www.carnegiecouncil.org/resources/transcripts/5017.html#1>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 18:08 p.m.

¹⁶⁷ *Op. Cit.*, José Felipe Marini, *Geopolítica en el Medio Oriente*, p. 120.

¹⁶⁸ *Ibidem*, p. 122.

favor del comunismo. Asimismo, durante la “crisis petrolera” de principios de la década de los años 70, Irán fue de los países con mayor venta de combustible a nivel mundial en 1973, debido a las enormes cantidades de crudo comprado por Estados Unidos. Este superávit económico le permitió mantener un PIB muy alto, del cual se destinaba el 4% para gastos militares. Sin embargo, cada año aumentaba la inversión en infraestructura militar terrestre, marítima y aérea por parte del gobierno.

En un principio el Congreso de Estados Unidos decidió duplicar la financiación de equipo militar a sus aliados, el cual fue de US \$3.9 miles de millones de dólares (mmd) a US \$8.3 mmd del verano de 1973 al verano de 1974 respectivamente. En 1974, al menos, la mitad de la financiación fue destinada a Irán. Estados Unidos e Irán vivían en una simbiosis muy particular, que solamente puede ser entendida por las aspiraciones de ambos gobiernos por posicionarse como un actor trascendente que fuera capaz de brindar estabilidad y al mismo tiempo para mantener el status quo en el Medio Oriente.

En ese mismo año, Irán se encontró en el decimosegundo lugar a nivel mundial en gastos militares por habitante y en el decimoprimer en gastos por unidad de soldado. De acuerdo con el plan de desarrollo de 1973 a 1978 que fue revisado en 1975, se encontraba marcada una separación para la defensa de \$29.2 miles de millones de dólares sobre los ingresos petroleros que equivalían a un 31% del gasto público.¹⁶⁹

Una de las razones por la cual Irán consideraba necesario sostener una alta capacidad militar se debía a que dentro de su estrategia militar existía un posible cambio de factores geopolíticos en la región, por lo que muestra en esos años una actitud para estrechar relaciones diplomáticas con varios países, entre ellos la URSS y China, quienes deseaban invertir y/o aliarse con Irán, pues consideraban al país persa dentro de una importante posición geográfica y económica que les podría favorecer.

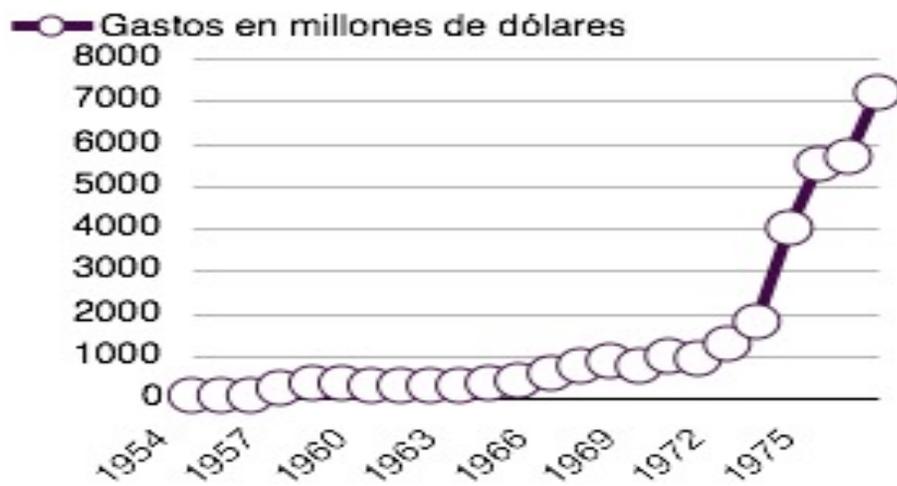
A partir de 1966, el Pentágono nombró a Irán como comprador privilegiado, autorizándole la compra de varios aviones F-4D Phantom, de McDonnell-Douglas, Mig 25 Foxboat, entre otros. Desde esta fecha, todas las compañías productoras de armamento se empeñaron en relacionarse con la monarquía iraní, pues gracias a su producción petrolera siempre contaba con efectivo para la compra del más novedoso armamento.

¹⁶⁹ Nota: Estas cifras fueron dadas a conocer por *The Financial Times* el 21 de junio de 1976, tras un reportaje especial de un autor que permaneció en el anonimato. Dentro del reporte se mostraba un aumento global del 40% en tan sólo dos años; lo cual significaría un presupuesto del 27% para gastos militares y el 12% del PNB. *Financial Times, Iran military's expenditures*, 21 de junio de 1976.



Figura 16. Op. Cit., José Felipe Marini, Geopolítica en el Medio Oriente, p. 125.

Gráfica 1. Gastos militares de Irán 1956-1976 (de acuerdo con el índice de precios de 1973)



Fuente: Stockholm International Peace Research Institute, *World Armaments and Disarmament: Year Book for 1977*, Cambridge: MIT Press, 1977, pp. 228-229

Prueba de ello puede ejemplificarse con la siguiente cita;

“El Presidente Nixon y su Secretario de Estado Henry Kissinger regresaban de Moscú, donde se acababa de negociar los acuerdos SALT. Hicieron una parada en Irán y el Sha les comentó el peligro que suponía para Irán la presencia del nuevo caza soviético *Mig 25 Foxbat*, que al parecer había efectuado algunos vuelos por el espacio aéreo iraní, Nixon decidió vender a Irán en adelante “prácticamente todas las armas convencionales que quisiera”, y en particular decidió que podía escoger entre los aviones de nueva hornada que todavía no estaban al servicio en la US Air Force, es decir, los *Caza F-14 Tomcat* (Grumman) y los *F-15 Eagle* de McDonnell-Douglas.”¹⁷⁰

En otros archivos revelados por el Pentágono en 1978, mencionan que en febrero de 1973 Irán había firmado un contrato con Estados Unidos por la cantidad de dos miles de millones de dólares (mmd) en el que se aseguraban 175 aviones, 500 helicópteros y una gran cantidad de misiles aire-tierra.¹⁷¹ De 1976 a 1978 hubo un declive en las compras de equipo militar, pues según expresiones del Senado estadounidense la forma en la que Irán pagaba sus compras militares no eran del todo benéficas para Estados Unidos. Puesto que el pago, en lugar de ser realizado en dólares corrientes, se realizaba con petróleo crudo. El reciclaje de los petrodólares iraníes aprovechaba la industria capitalista del Pentágono, y muy poco a los sectores de la industria estadounidense.

Como resultado de la política armamentista del gobierno de Irán, muchas empresas dedicadas a la venta de armamento y tecnología de vigilancia cometían actos de corrupción en forma de subcontratos por particulares iraníes, los cuales no se encontraban autorizados por el Gobierno Central, sino que usualmente respondían a intereses de espionaje extranjero. Entre los casos de corrupción con fines de investigación secreta destaca el ocurrido con la empresa estadounidense especializada en vigilancia, la Rockwell Corporation, esta empresa participaba en un proyecto que pretendía la instalación de circuitos cerrados en un conjunto ultra secreto llamado *Ibex*, con un valor de 500 millones de dólares, que servirían para la vigilancia de las fronteras y para la intervención de conversaciones telefónicas. Dicho proyecto fue desmantelado en diciembre de 1975 cuando el gobierno iraní descubrió las intenciones de la corporación y sus representantes

¹⁷⁰ Informe del Senado 1976, *U.S. Military sales to Iran*, Washington, julio de 1976, p. 41.

¹⁷¹ *Cfr.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, Siglo XXI, México, 1980, p. 95 y 96.

estadounidenses fueron asesinados en Teherán por la policía secreta iraní, SAVAK. Por lo que en 1976 el Senado de Estados Unidos convino en frenar la intervención en Irán¹⁷².

El gobierno de Irán tenía en los años 70 un PIB de \$700 millones de dólares (md)¹⁷³, sin contar los ingresos extraordinarios que recibía por convenios militares con Estados Unidos, los cuales se han estimado entre 5 y 10 miles de millones de dólares (mmd) anuales durante esa década. El gobierno del Shah tenía una mala administración de los recursos, el dinero era invertido en artículos suntuosos para el monarca y en su política militar, y muy pocos recursos se destinaban a los sectores productivos del país, situación que generaba descontento en la población. Los gastos de defensa ascendían a un 4% del PIB, los cuales eran utilizados de la siguiente manera:

Tabla 3. Gastos del presupuesto militar iraní en la década de los años 70

| Gasto en... | Presupuesto militar del 4% PIB |
|--------------------------|--------------------------------|
| Infraestructura | 40% |
| Adiestramiento | 20% |
| Sueldo de 90 mil hombres | 40% |
| Total | 100% = del 4% PIB |

Fuente: Cfr., Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, Siglo XXI, México, 1980

El presupuesto militar del 4% PIB utilizaba el 40% para el mantenimiento de la infraestructura y otro 40% para pago de sueldos, mientras que la única forma que tenía el gobierno para pagar los pedidos militares era por medio de petróleo crudo, como ya se había explicado anteriormente. De acuerdo con el Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS; por sus siglas en inglés) el presupuesto militar iraní era cinco veces superior al de Irak, figurando en 1978 como la séptima potencia militar en el mundo con un gasto militar de \$6 052 md (*infra. Tabla 3*). Behrang menciona que en una comparación con el presupuesto de defensa sudyemenita no alcanzaría ni para la tercera parte de uno de los siete aviones tipo AWACS que Irán había solicitado a Washington en 1977¹⁷⁴.

¹⁷² Cfr., *Ibidem*, pp. 98 y 99

¹⁷³ Cfr., Christopher A. Pissarides, *Labor markets and economic growth in the MENA region*, London School of Economics, enero 2005, p. 6, <http://personal.lse.ac.uk/pissarid/papers/MAVJan05.pdf>, en línea, consultado el 23 de noviembre de 2010, a las 14:46 p.m.

¹⁷⁴ Cfr., *Op. Cit.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, pp. 87-91

Tabla 4. Presupuestos militares en 1977

| | | |
|----------|----------------|----------------------------|
| 1 | Estados Unidos | 85 906 millones de dólares |
| 2 | URSS | 84 000 “ |
| 3 | R.F.A | 13 794 “ |
| 4 | China | 13 000 “ |
| 5 | Francia | 10 106 “ |
| 6 | Gran Bretaña | 9 840 “ |
| 7 | Irán | 6 052 “ |
| 8 | Italia | 4 278 “ |
| 9 | Japón | 4 199 “ |
| 10 | Israel | 4 086 “ |

Fuente: Ruth Leger Sivard, *World military and social expenditures*, 1977.

Sin importar que el Senado estadounidense había comenzado a rechazar la venta de armamento a cambio de petróleo crudo, el Shah presionó a Estados Unidos a retomar el medio habitual de compra-venta de armamento luego que en noviembre de 1976 el General Tufanian obtuviera de su viaje a Moscú la compra de 12 pequeños buques de guerra lanza misiles *Kaman* de \$54.6 md y sus cohetes Exocet que se obtuvieron un gran número por el pago de \$414 md, todos pagados con su equivalencia en petróleo crudo.¹⁷⁵

Con esta acción el Shah demostraba que no dependía únicamente de la venta de armas por parte de Estados Unidos, y que en cualquier momento podría comprarle armamento al enemigo, lo cual daba por sentado un acercamiento hacia el bloque soviético. Por lo tanto, en Washington se decidió reiniciar negociaciones para definir nuevos tratados militares con Irán. Entre ellos se encontraban los de un proyecto de base naval en Shabahr y la compra de 160 F-16. Asimismo, se había añadido un proyecto británico para construir en Isfahan una fábrica de piezas sueltas por un valor de \$1.4 mmd, así como el desarrollo y suministro del *Chieftain* “*Sher Irán*”, un tanque de última generación. Estos proyectos le permitieron a Irán aumentar la autosuficiencia en la producción de repuestos, y los mismos fueron concluidos hacia finales de 1978.¹⁷⁶

En materia del programa nuclear, durante el año de 1974, en plena crisis petrolera, el Shah Reza Pahlevi concluyó que el petróleo era un recurso limitado que se podría acabar y

¹⁷⁵ *Cfr.*, *Op. Cit.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, p. 94

¹⁷⁶ *Cfr.*, *Ibidem*, p. 99

podría poner en riesgo la posición regional de Irán. En consecuencia decretó que las plantas eléctricas debían de producir 23 mil mega watts (MW) que se necesitaban para paliar las necesidades eléctricas del país, por ello era necesario acelerar la construcción de las plantas nucleares ideadas desde la década de los años 50. Por ello durante 1975, la monarquía iraní contrató a la empresa alemana Kraftwerk Union, que junto con Siemens y Telefunken, firmaron un contrato de \$6 mmd para construir una planta nuclear de agua pesada al sur del país, en la región de Bushehr. En un contrato paralelo, Tyssen Krupp, también empresa alemana, se encargaría de la construcción de unidades de generación nuclear de capacidades de 1 196 MW en diversas regiones del país. Varias compañías estadounidenses veían sus intereses mermados por las compañías alemanas y pérdidas económicas calculadas en \$7 mmd, por lo tanto, decidieron presionar al gobierno estadounidense para lograr la aprobación de un acuerdo de cooperación nuclear que les resultara beneficioso. Por ello, en 1975, el Secretario de Estado de EEUU, Henry Kissinger, firmó un “Memorandum de Cooperación Nuclear entre Irán y Estados Unidos”, el cual se basaba en el artículo 4to del TNP¹⁷⁷.

En 1976, el Presidente Gerald Ford firmó un “acuerdo de venta” en el cual se le permitía a Irán comprar un complejo nuclear de procesamiento para extraer plutonio del combustible. El Presidente estadounidense consideraba que mientras apoyará a Irán con su programa nuclear, el Shah podría contar con los medios para fortalecer el crecimiento económico que necesitaba el país y, además, podría mantener reservas de crudo o petroquímica libres para exportación.¹⁷⁸ Durante estos años, analistas internacionales de Estados Unidos, temiendo por la atención que el gobierno otorgaba hacia el régimen iraní, plantearon innumerables hipótesis sobre las acciones que debería tomar EEUU en caso de que en Irán se presentara un cambio de gobernante o de régimen ajeno a los intereses estadounidenses. Sin embargo, dado que el gobierno consideraba que, en primera, un nuevo gobierno no podría aprender fácilmente a manejar la infraestructura otorgada, segunda, sin la ayuda de los expertos estadounidenses en materia de tecnología, Irán sufriría un retraso industrial que le tomaría muchos años de investigación para recuperarse y, en tercera, la dependencia exigía la continua presencia de tropas y agentes estadounidenses. Dicha dependencia crecía cada año, por ejemplo: a principios de los años 70 se encontraban en

¹⁷⁷ Cfr., William Burr, *U.S.-Iran Nuclear Negotiations in 1970s Featured Shah's Nationalism and U.S. Weapons Worries*, National Security Archive Electronic Briefing Book No. 268, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb268/index.htm>, en línea, consultado el 20 de mayo del 2009, a las 00:09 a.m.

¹⁷⁸ *Idem.*

Irán cerca de 50 mil agentes estadounidenses, los cuales se habían incrementado en diez mil para 1978, además, la modernización de la sociedad iraní llevaba varias décadas dentro del “American Way of Life” y finalmente, la presencia masiva de especialistas en espionaje habían creado un servicio de inteligencia superior a la SAVAK, llamado el “110”. Paralelamente, un informe del Comité senatorial en 1977 confirmaba que; “sí Irán es llamado a intervenir militarmente en los asuntos internos de los estados del Golfo, los Estados Unidos deben de tener bien entendido, desde antes, que en ello consiste el papel que se le ha asignado”¹⁷⁹. Por consiguiente, como muestra de la confianza que sostenía Estados Unidos a favor de Irán, en 1977 el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, junto con Dick Cheney y Paul Wolfowitz promovieron ante el Parlamento el desarrollo de un programa nuclear en Irán, que le permitiría extraer plutonio del combustible para que pudiese desarrollar armas nucleares, siempre y cuando el gobierno iraní aceptará su resguardo en una base militar estadounidense al interior de su territorio, sin embargo, esta propuesta nunca llegó a concretarse.¹⁸⁰

El Shah de Irán se había beneficiado del apoyo estadounidense luego de 30 años de firmar acuerdos económicos y políticos que tenían como objetivo ubicar a Irán como un pivote hegemónico en el Medio Oriente. Mientras tanto, los países occidentales consideraban que la pésima administración del Shah podría provocar un descontento social que pudiera conseguir la desestabilización del régimen¹⁸¹.

Sin embargo, el temor del Shah Mohammed Reza por la pérdida de poder u el derrocamiento de su dinastía llevó a la práctica de una política de cero tolerancia, debido a que el Shah veía y consideraba como posibles enemigos a todos los países vecinos de la región en un radio de 2 000 kilómetros, salvo el Yemen democrático¹⁸². Al mismo tiempo, se demuestra la verdadera intención del Shah, que era la de situar a Irán como el Estado con mayores capacidades militares en el Medio Oriente, utilizando a su favor la posición geoestratégica, la cual serviría como un pivote para expandir sus intereses personales por la región y frenar las posibles amenazas del exterior.

¹⁷⁹ Cfr., *Op. Cit.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, p. 103

¹⁸⁰ *Idem.*

¹⁸¹ Cfr., *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran* p. 131

¹⁸² Cfr., *Op. Cit.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, p. 86

Tabla 5. Producción bajo licencia en Irán mismo

| | Fecha del acuerdo de licencia | Armamento | Cantidad |
|---|--------------------------------------|--|---|
| Estados Unidos Bell 214 A: helicópteros de carga, turborreactor canadiense importado | 1976 | | Fueron realizados 400 pedidos para montaje, previsión de producción interior |
| Bell 209 AH-IJ: helicóptero armado Hughes Tow: misil antitanque, combustible sólido | | Cañón XM-197 Explosivo muy poderoso | Montaje previsto <i>Shiraz</i> |
| Reino Unido BAC Rapier: misil tierra-aire, combustible sólido Tanque pesado <i>Chieftain</i> | 1975 | Explosivo de alto poder | Compañía mixta Irano-British Dynamics Production desde 1977. Se realizaron 1600 pedidos parte de ellos para ser producida con ciencia |

Fuente: Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, Siglo XXI, México, 1980, P. 100

Entre 1959 y 1979, época en la que el mundo se disputaba por revoluciones que reivindicaban al proletariado y el derrocamiento de gobiernos dictatoriales, como sería el caso de la Revolución Cubana, el Shah ideó una revolución que surgiera del gobierno como una medida que apoyará el desarrollo social y, de este modo evitar una “Revolución Roja”¹⁸³ que pudiese contaminar los ideales de la ciudadanía y propiciar su caída. Esta reforma social, llamada “Revolución Blanca”, incluyó una reforma agraria que buscaba la repartición de tierras de cultivo entre la población, debido a que se consideraba a este sector productivo como una de las principales causas de las revoluciones bolchevique y cubana. Por lo tanto, esta revolución social iraní buscaba aplicar los objetivos de una revolución social mediante la supervisión del gobierno central¹⁸⁴.

Tabla 6. Gastos de Defensa en millones de dólares

| | 1974-1975 | 1975-1976 | 1976-1977 |
|---|------------------|------------------|------------------|
| 1. Suministro, producción, renovación, inspección principal | 3 500 | 5 192 | 4 834 |
| 2. Personal | 812 | 1 055 | 1 877 |
| 3. Mantenimiento | 493 | 613 | 764 |
| 4. Varios | 43 | 64 | 64 |
| 5. Operaciones especiales | 653 | 636 | 658 |
| Totales | 5 501 | 7 600 | 8 197 |

Fuente: Financial Times, *Iran military's expenditures*, 21 de junio, 1976

¹⁸³ Nota: Behrang hace referencia de la Revolución Roja como un movimiento comunista que pretendía sustituir a un gobierno déspota y clasista por uno que estuviera conformado por el pueblo y buscara la igualdad social. *Op. Cit.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, pp. 131-140

¹⁸⁴ Cfr., *Idem*.

Al mismo tiempo, el Shah Mohammed Reza, buscando preservar las riquezas y los privilegios de sus aliados políticos y comerciales, aplicó una política de Reclutamiento de Colaboradores¹⁸⁵, quienes eran destinados a trabajar con los grupos políticos y fuerzas armadas que buscaban asegurar su permanencia en el poder y reducir las posibles amenazas internas y externas que pudieran surgir.

Tabla 7. Aumento de los efectivos militares (en miles de hombres)

| País | 1971 | 1973 | 1975 | 1976 | 1977 |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Irán | 181.1 | 211.5 | 250 | 300 | 342 |
| Irak | 95.3 | 101.8 | 135 | 158 | 188 |
| Israel | 75 | 115 | 156 | 158.5 | 164 |
| Jordania | 60.3 | 72.9 | 80.2 | 67.9 | 67.8 |
| Sudán | 37.1 | 38.6 | 48.6 | 52.6 | 52.1 |
| Siria | 111.8 | 132 | 177.5 | 227 | 227.5 |

Fuente: *Op. Cit.*, Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, p. 86

A pesar de los esfuerzos del monarca por mantener su *estatus quo*, la Revolución Blanca no resolvió ningún problema social, dando como resultado que los beneficiarios de los incentivos económicos destinados al campo fueran siempre a caer en manos de terratenientes allegados al régimen y amigos del Shah, principalmente. La desigualdad social se reflejó aún más en el interior del país, pues únicamente en Teherán se cubrían todas las condiciones demandadas por la Revolución Blanca, por lo cual hubo una gran migración desde principios de la década de los años 70 hacia la ciudad capital. Dentro del aspecto económico, “Irán que había sido el principal exportador de alimentos durante la década de los años 60, para 1975 debía gastar cerca de mil millones de dólares en la importación de productos agrícolas.”¹⁸⁶

¹⁸⁵ Nota: Tomado del término francés *Collaborateur* empleado durante la Segunda Guerra Mundial, que mostraba a los grupos de choque aliados al gobierno de Adolf Hitler. Del mismo modo, estos grupos de choque servían a los intereses de la Dinastía Pahlevi. Se pueden encontrar referencias exactas sobre su función en Stephen Kinzer, *All the Shah's Men: An American coup and the roots of Middle East Terror*, John Wiley & Son, Nueva York, 2008, pp. 258

¹⁸⁶ *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, p. 142

Tabla 8. Estructura de las clases sociales en la década de los años 70

| Clase | % de la población | Representada por: |
|---------------------------------------|-------------------|---|
| Clase Alta | 0.1% | Familia Pahlevi, oficiales militares, altos funcionarios públicos, empresarios conectados con el Parlamento |
| Clase Media (moderna asalariada) | 10% | Profesionales, funcionarios públicos, empleados de oficina, estudiantes |
| Clase Media (tradicional propietaria) | 13% | Clérigos, bazaaris*, propietarios de pequeñas fábricas, propietarios de talleres, comerciantes agrícolas |
| Clase Baja (urbana) | 32% | Trabajadores industriales, trabajadores de pequeñas fábricas, trabajadores de talleres, trabajadores de la construcción, vendedores de puerta en puerta, desempleados |
| Clase Baja (rural) | 45% | Campesinos con tierras, campesinos con capacidad para comprar una pequeña parcela, campesinos sin tierra, desempleados rurales |

Fuente: Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, Cambridge University Press, Reino Unido, p. 140

El *boom* petrolero de 1974, había acrecentado la desigualdad social y la corrupción del sistema, llegando al borde del colapso. La falta de trabajo remunerado y la poca oferta laboral que existía en las provincias provocó que comenzarán a surgir grupos de oposición al régimen monárquico desencadenando un cambio en la forma de pensar que se tradujo inmediatamente en el abandono del “american way of life” volviendo hacia la religión como un medio alternativo de gobierno.

En este momento los *ayatollahs*¹⁸⁷ comenzaron a recuperar su importancia social y política pérdida por la presión política del Shah, al tiempo que culpaban al gobierno de las acciones que apoyaban a los extranjeros sobre los nacionales. El clero comenzó a explicar los beneficios sociales, económicos y políticos que conllevarían el retorno del poder religioso al gobierno, basándose en los cinco pilares del Islam. Argumentaban que el pilar de “la ofrenda” había sido tergiversado por el gobierno, y que; por lo tanto, se necesitaba su reinsertión en la vida social como un medio para aminorar la pobreza y alcanzar la igualdad social. El descontento social fue una señal clara para el Ayatollah Sayyed Ruhollah Jomeini, quien había sido exiliado en 1963 después de que denunciara públicamente al Shah Mohammed Reza por garantizar capitulaciones a los Asesores Militares de Estados Unidos. El exiliado Jomeini había desarrollado una nueva concepción del chiísmo bajo el concepto de

¹⁸⁷ Nota: De acuerdo con el Diccionario de Derecho Islámico, *Ayatollah*, que significa “Señal de Alá”, es el título más alto dentro del clero chií. Los *ayatollahs* son considerados como expertos en ciencias islámicas como la jurisprudencia, el misticismo, la filosofía y la ética. Ver en Felipe Maíllo Salgado, *Diccionario de Derecho Islámico*, Bibliotheca Arabo-Romanica et Islamica, Guijón, 2005, p. 47

Velayat-e faqeh (guardianes jurídicos o guardianes de la ley), “que había desarrollado mediante la combinación de un conservadurismo clerical y un populismo radical”¹⁸⁸.

Las protestas sociales se multiplicaban cada vez que el Shah empleaba la fuerza para desmantelarlas, provocando no sólo el repudio nacional, sino que Organizaciones No Gubernamentales (ONG's), como Amnistía Internacional y la Comisión Internacional de Juristas, lo consideraban como un flagrante violador de los derechos humanos. En este contexto, Estados Unidos bajo la administración Carter, había comenzado una campaña de defensa de los derechos humanos (DDHH), y presionó al Shah para que también firmaran y ratificara el Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales (PIDESC) y el Pacto de Derechos Civiles y Políticos (PDCYP), en un intento por desmentir las acusaciones de las ONG's en 1975.

Tabla 9. Estado de ratificaciones de los principales instrumentos de Naciones Unidas sobre derechos humanos en Medio Oriente

| Estado | CERD (Convención para la Eliminación de la Discriminación Racial) 1966 Entró en vigor en 1969 | PIDESC (Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales) 1966 Vigor en 1976 | PDCYP (Pacto Derechos Civiles y Políticos) 1966 Vigor en 1976 | CNNUU sobre derechos del Niño 1989 Vigor 1990 | CEDAW (Mujer) Vigor 1981 | CAT (tratos crueles e inhumanos) 1984 VIGOR 1987 |
|----------------|---|--|---|---|-----------------------------|---|
| Arabia Saudita | 1997 | X | X | 1996 | 2000 | 1997 |
| Egipto | 1967 | 1982 | 1982 | 1990 | 1981 | 1986 |
| Irak | 1968 | 1971 | 1971 | 1994 | 1986 | X |
| Irán | 1970 | 1975 | 1975 | 1994 | X | X |
| Israel | 1979 | 1991 | 1991 | 1991 | 1991 | 1991 |
| Jordania | 1974 | 1975 | 1975 | 1991 | 1992 | 1991 |
| Líbano | 1971 | 1972 | 1972 | 1991 | 1997 | 2000 |

Fuente: Miguel Rabó, *Seminario de Claves del Medio Oriente para América Latina*, Universidad Iberoamericana, México, 26 de noviembre 2010.

Innumerables casos de masacres por parte de la SAVAK en contra de los protestantes han sido reportados, entre los que destacan la violación de la santidad del *Ayatollah Shariatmadari* por parte de la SAVAK, quienes asesinaron a clérigos y estudiantes que tomaban santuarios en sus casas a finales de marzo de 1978, luego de que Shariatmadari

¹⁸⁸ Cfr., *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, p. xxi

hiciera un llamado a la nación para ponerse de luto por las personas asesinadas por un lapso de cuarenta días, según la ley islámica chiíta, y mantenerse alejados del trabajo e incluso de las mezquitas. Asimismo, esta el caso de un cine incendiado en la ciudad de Qom el 19 de agosto de 1978, aniversario del Golpe de Estado de 1953 donde murieron 500 personas.¹⁸⁹ Al día siguiente, el periódico Washington Post reportó que arriba de 10 mil personas en Teherán y otras ciudades comenzaron manifestaciones bajo la consigna “El Shah debe irse”¹⁹⁰.

Debido a complicaciones de salud, el Shah tuvo que salir del país hacia Aswan, Egipto el 19 de enero de 1979, después paso por las Bahamas, México, Estados Unidos donde fue intervenido quirúrgicamente, después se asilo en Panamá y finalmente regreso a Egipto donde murió en 1980. El 1 de febrero el *Ayatollah* Jomeini regresó a Irán e inmediatamente la población comenzó a manifestarse a favor de Jomeini. De acuerdo con Ervand Abrahamian, Jomeini encontró a una población iraní desunida y temerosa de haber faltado a sus principios islámicos por varias décadas, por ello, con su llegada la población mostró más bravura en las manifestaciones y muchos prefirieron morir como mártires.¹⁹¹ Una semana más tarde, del 9 al 11 de febrero Jomeini encabezó el *Coup de Grâce* (Golpe de Gracia) al régimen Pahlevi. El 9 y 10 de febrero las manifestaciones comenzaron a tornarse cada vez más violentas, y los *fedayines* (milicianos) y “*mojahedines*”¹⁹² tomaron control sobre la Guardia Imperial, al mismo tiempo las fuerzas armadas del Estado se declararon neutrales y la burocracia se adhirió al movimiento revolucionario. El 11 de febrero de 1979 se declaró en la radio iraní: “Esta es la voz de Irán, la voz del verdadero Irán, la voz de la Revolución Islámica”¹⁹³.

¹⁸⁹ *Cfr., Ibidem*, pp. 157-159

¹⁹⁰ *Cfr., Ibidem*, p. 159

¹⁹¹ *Cfr., Ibidem*, p. 161

¹⁹² Nota: De acuerdo con el Diccionario de Derecho Islámico, el Movimiento Popular Mohaedin de Irán es una organización religiosa de izquierda que fue creado en 1965 y que sostenía el objetivo político de derrocar a la monarquía iraní.

¹⁹³ *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, p. 162

III. El programa nuclear como eje para la reconfiguración de poder

El 11 de febrero de 1979, después de la Revolución Islámica, Irán emergió como un gobierno republicano y teocrático. Este cambio trajo consigo serios conflictos con Occidente, puesto que Estados Unidos, Francia y Alemania, principalmente perdieron automáticamente sus privilegios en el mercado iraní, es decir, se les dejó de vender petróleo barato. El cambio de gobierno, las pretensiones occidentales sobre Irán, las diferencias limítrofes históricas con Irak y la preocupación de éste por la posible expansión de revoluciones islámicas que pudieran afectar su gobierno, son algunos de los argumentos que fueron aprovechados por Saddam Hussein para iniciar una guerra en contra de Irán. La guerra que duró ocho años terminó en una tregua después del desgaste que ambos bandos sufrieron. Por otro lado, desde la “Crisis de la Embajada” en 1979, Estados Unidos ha comandado una batalla ideológica en contra de la teocracia iraní, la cual no ha generado mayor cambio político en el país persa.

La República Islámica de Irán ha sabido cambiar el discurso político-beligerante a uno democrático y pacífico de acuerdo con el análisis continuo de la coyuntura internacional. La veracidad de su discurso no puede juzgarse como positiva o negativa, debido a las constantes amenazas externas en la que se ha encontrado desde el final de la revolución. Sin embargo, su discurso ha dejado de causar temor ante la mayoría de los países del Medio Oriente, salvo Israel.

Estados Unidos ha buscado un cambio de gobierno en Irán que no perjudique sus intereses en la región y que compagine con sus posturas políticas. Para lograr tal objetivo, se han llevado a cabo embargos económicos, militares y tecnológicos, tanto por Estados Unidos como por el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (CSONU). EEUU ha amenazado de forma constante a la República Islámica, en casos como el apoyo a Irak durante la guerra contra Irán (1980-1988), en la creación de un cerco militar auspiciado por las invasiones a Afganistán (2001) e Irak (2003); y finalmente, a causa de la continuación del programa nuclear.

La actitud estadounidense mostrada durante los últimos treinta años hacia Irán debería ser suficiente para justificar el discurso de resistencia, beligerancia y revolucionario del gobierno iraní, mostrado tanto por los presidentes como por los *ayatollahs*. Pero la comunidad internacional, principalmente la occidental considera amenazados sus intereses en el Medio Oriente a causa del gobierno teocrático de Irán, lo cual puede ser causado por la

oposición de este país a otorgar privilegios a los gobiernos extranjeros o por intentarse colocar como una potencia política, económica y religiosa en la región.

En cada país se constituye un marco u eje de políticas principales, que usualmente no cambian entre una presidencia y otra, y alrededor de estas políticas se instauran otras tantas que funcionan de acuerdo al interés nacional y al fortalecimiento de las políticas principales. Por ejemplo, en México desde el sexenio de Vicente Fox (2000-2006) y del actual presidente Felipe Calderón (2006-2012) se pueden apreciar tres políticas principales que no han cambiado, la seguridad nacional, el desarrollo y la infraestructura. Llevando el mismo análisis a Irán, se puede apreciar una tendencia marcada por las políticas de seguridad nacional, económica y energética. Estas políticas son el eje de acciones y decisiones de política nacional y exterior, por lo mismo la continuidad de una política nuclear iraní se fortalece constantemente a través de las otras tres políticas, esto demuestra su importancia para el régimen, que además, se basa en la ratificación iraní del Tratado de No Proliferación (TNP)¹⁹⁴ firmado en 1968 y que entró en vigor en 1970.

Todo programa nuclear puede cruzar fácilmente de un estatus civil a uno militar; sin embargo, el programa nuclear de Irán afecta particularmente a Estados Unidos y a su hegemonía regional. La razón se debe a que un programa nuclear llevado a cabo de forma independiente por un país en vías de desarrollo, sin el apoyo de Estados Unidos, podría provocar que otros países del Medio Oriente comiencen a buscar sus propios programas nucleares independientes. Lo cual ha sido intentado con anterioridad por Libia y Siria, sin embargo, ambos han fracasado por la oposición estadounidense e israelí. Actualmente sólo existen dos programas nucleares en el Medio Oriente, uno en Israel y el otro en Irán. Por un lado, el programa nuclear israelí es aceptado por Estados Unidos, por lo cual no se le considera un peligro, pese a que Israel no ha firmado el TNP ni es miembro del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). Por el otro lado, Irán es miembro de la OIEA y ha firmado y ratificado el TNP y sus salvaguardas y, sin embargo, al ser considerado como un enemigo por el gobierno de Estados Unidos, se ha tergiversado el posible uso civil del programa nuclear de Irán a uno con fines militares. Lo cual resulta complejo si partimos de que el programa nuclear iraní comenzó en 1957 con el “Programa de Átomos para la Paz” del presidente estadounidense Dwight Eisenhower que contaba con el apoyo adicional de Francia y Alemania en materia nuclear.

¹⁹⁴ Nota: Actualmente el Tratado de No Proliferación (TNP) está formado actualmente por todos los países del mundo, excepto por Pakistán, India, Israel y Corea del Norte que lo está denunciando actualmente.

El programa nuclear es considerado como uno de los ejes conductores más importantes de la política exterior iraní. De acuerdo con el profesor César Villalba de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), quien considera a la política exterior como las actitudes, decisiones y acciones de un Estado frente a otro u otros Estados para la consecución de sus objetivos o la satisfacción de su interés nacional.¹⁹⁵

El objetivo de todo Estado es satisfacer el interés nacional, que es a su vez tanto el fin como el principio de la política, la cual a su vez pretende guardar y proteger su misma base. El interés nacional debe ser considerado como el conjunto de deseos, anhelos y aspiraciones de un conglomerado nacional en un determinado periodo de su historia. Este interés nacional es formado por las necesidades sociales y de la clase elite, por lo tanto se buscará que las políticas satisfagan en primer lugar a la elite y en segundo lugar a la sociedad en general.

Es por ello, que el presente capítulo presentará y analizará las características secundarias de las políticas principales de Irán, como “seguridad nacional”, “económica” y “energética”; puesto que las tres giran alrededor de un “proyecto nuclear”, que se considerará como una política pivote. Dentro de los objetivos secundarios podrían mencionarse los asuntos sociales, económicos, políticos, religiosos, étnicos, tecnológicos, militares, geopolíticos y geoestratégicos. Así como los contra argumentos a cada cuestión promovidos por el gobierno de Estados Unidos a través de su cancillería y organizaciones internacionales, como la Organización de Naciones Unidas (ONU) y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), entre otras. A continuación se explicarán cada asunto por separado, aunque las vinculaciones argumentativas entre unos y otros sean muy similares.

¹⁹⁵ Cfr., Cesar Villalba Hidalgo, *La política exterior de México enfocada al desarrollo económico: una revisión histórica (1946-1970)*, México, UNAM-FCPyS, 2000, pp.151

3.1 Seguridad Nacional

La base de todo régimen político depende en gran medida de la aceptación social, pues ella es capaz de mover los valores culturales de un lado racional a otro sentimental y viceversa, por ello una sociedad oriental con determinados valores nacionales y culturales no puede permanecer mucho tiempo predicando valores occidentales. La diferencia entre estos valores sociales-culturales termina con la decepción de aquel o aquellos valores que no puedan asimilarse en su totalidad con los valores nacionales.

Hans-George Gadamer, filósofo alemán y alumno de Martin Heidegger, formuló un método sobre “la construcción de la realidad” en su libro de “Historia y Verdad” (1960). Gadamer presentaba en su teoría de hermenéutica un ataque a la objetividad de las teorías positivistas y argumentaba que el “prejuicio” se encuentra presente en todas las interpretaciones, empleadas en el contexto y determinadas por la lengua. Asimismo, el filósofo persa Abu Nasr Farabi argumentó entre el 930 y 940 d.C., que cada demostración era la causa de conocimiento científico adquirido, pero que no todas las demostraciones de conocimiento se hacen sobre una base real.¹⁹⁶

El nuevo régimen de Irán debía lograr la aceptación social sobre la revalorización del Islam, mediante se juzgaban los valores occidentales como corruptores de la cultura iraní y así, “se actuaría como un soporte histórico, social y cultural nacional en contra del extranjero”, de acuerdo con la socióloga Margaret Archer.¹⁹⁷ Para lograr este cometido, el *Ayatollah* Jomeiní había promovido los valores islámicos, tradicionales y culturales, como la base de un pueblo que había sido engañado por la cultura occidental que no veía por el pueblo sino por la monarquía y los privilegios obtenidos. Junto con los valores islámicos, la religión volvió a tomar fuerza como parte fundamental de la cultura y de la *shar'ia* (jurisprudencia islámica). La religión se convirtió para la sociedad iraní en la única institución confiable que podría sacar a la población de la crisis alimentaria y económica causada por la Revolución Blanca del Shah. Por ello, Jomeiní extendió la aparición de Tribunales Revolucionarios instalados en las mezquitas donde se encargaban de dictar justicia, lo cual llevo al debilitamiento del gobierno monárquico y a la instauración de facto de un nuevo gobierno religioso.

¹⁹⁶ Cfr. Arshin Adib-Moghaddam, *Iran in world politics: The question of the Islamic Republic*, Columbia University Press, New York, 2008, p. 124

¹⁹⁷ *Ibidem*, pp. 38 y 39

El *Ayatollah* Jomeiní no deseaba destruir las bases gubernamentales, sólo dar un giro a la visión política que se debería de seguir. También promovió que los *ayatollahs* debían ser los *velayat-e faqeh* (guardianes jurídicos o guardianes de la ley), por lo que el cambio de gobierno de una monarquía a una república islámica representaba la opción más viable.¹⁹⁸ Aunque, hubieron sectores de la población que buscaban que la forma de gobierno fuera una “República Democrática Islámica”, el grupo cercano a Jomeiní criticó que la “democracia” no significaba nada para los musulmanes, pues era una palabra importada, sin embargo, el “Islam” derivaba en la perfección por sí misma, por lo que ningún adjetivo podría mejorarla.¹⁹⁹

Es posible pensar dentro del contexto occidental que una república no puede ser categorizada como islámica, pues la democracia no admite adjetivos desde la creación de su concepto en la Grecia Clásica, y ha imperado que la democracia debe de pertenecer totalmente a un sistema político basado en el de una república. Sin embargo, tras apreciar a la sociedad iraní, se puede observar que la cultura y la sociedad están fundadas y configuradas de acuerdo con el Corán y los pilares fundamentales del Islam y de la Fe, con una población compuesta en un 98% por musulmanes chiítas y un 2% por minorías judías, cristianas, zoroastrianas y sunníes. Entonces, es fácil comprender como un país con estas características puede aplicar dentro de su marco jurídico los preceptos islámicos, así como su jurisprudencia, y seguir funcionando como una “república”. Por ello, el gobierno iraní prefiere que la comunidad internacional entienda y no se confunda sobre la forma de gobierno del país y su apego a la religión, situando a la política y religión en un mismo plano.²⁰⁰

Después de la instauración de la República Islámica los medios de comunicación extranjeros emprendieron una campaña de desprestigio en contra del nuevo régimen iraní, lo cual paralelamente conllevó a que varias compañías extranjeras vieran peligrar sus inversiones y por lo tanto prefirieran renunciar a los contratos establecidos durante la administración monárquica. Tanto empresas como gobiernos de Alemania, Francia y Estados Unidos fueron los principales actores que retiraron sus inversiones, principalmente en el sector energético nuclear, provocando una depreciación en la economía del país persa.

¹⁹⁸ Cfr., *Iran Policy Committee. What makes Theran tick: Islamist ideology and hegemonic interests*. IPC, Washington D.C. 2006, p. 22

¹⁹⁹ Cfr., Ervand Abrahamian, *A history of modern Iran*, Cambridge University Press, Reino Unido, pp. 162 y 163

²⁰⁰ Constitución de la República Islámica de Irán, *Preámbulo de IRNA*, Constitución de la República Islámica de Irán, <http://libros.ir/libros/Iran%20Multimedia/Documentos/Constitucion%20de%20la%20Republica%20Islamica%20de%20Iran.pdf>, en línea, consultado el 14 de octubre de 2010, a las 18:26 hrs.

El nuevo régimen islámico tenía que ser incluyente con la sociedad iraní, que había sido reprimida por muchas décadas, tenía que otorgarle razones que sirvieran como fundamento para la construcción de un sentimiento nacional y una razón para luchar por su libertad en lugar de pelear a favor de un régimen chauvinista. Esto fue logrado rápidamente durante los actos del “Asalto a la Embajada estadounidense en Teherán” y por la guerra iniciada por Saddam Hussein en contra del potencial enemigo que representaba una República Islámica en la región. La sociedad dispuesta a luchar en contra de la opresión que simbolizaba Occidente y Estados Unidos, dieron lugar a un alistamiento masivo dentro de las Fuerzas Armadas Revolucionarias logrando alcanzar una cifra de medio millón de efectivos en unas horas. La emergencia nacional en la que estuvo Irán en el primer año de vida independiente inspiró un fervor nacionalista que además fue inspirado por la religión y propaganda que los colocaba como mártires de la libertad.²⁰¹ Sin embargo, el retorno a una formación social tradicionalista rompió con las libertades sociales consideradas importantes por las nuevas generaciones. Lo cual causó un choque generacional que fue fuertemente reprimido por el gobierno, mediante el cierre de periódicos ajenos al gobierno y campañas de desprestigio hacia las aportaciones sociales occidentales.

Por ejemplo, se suprimió el uso de nombres personales de origen europeo, se restableció la cosmovisión hacia la mujer de acuerdo con el Islam mediante el uso de *hijabs* (velo islámico) o bien de *chador* (prenda negra que cubre la cabeza y el cuerpo, dejando solamente al descubierto la cara y las manos); y se cambiaron los nombres de edificios, calles, pueblos, etc. que habían sido impuestos por el Shah para engrandecer su reinado por nombres persas, y que promovieran el respeto hacia los Guardias de la Revolución Islámica, así como hacia los *ayatollahs*, además de impulsar las peregrinaciones hacia los lugares santos dentro de Irán para los chiítas.²⁰²

Como resultado, la sociedad iraní se dividió en dos grupos de presión, los “pro gobierno” y los “anti-gobierno”, del mismo modo ocurrió con las corporaciones de prensa y radio. Sin embargo, la prensa que no estuvo alineada con el interés gubernamental inmediatamente fue cerrada. Es necesario considerar que en los primeros años Irán estaba aplicando un estado de guerra inmediato que duró ocho años; y por lo tanto no podía permitir que la sociedad se concentrará en objetivos diferentes al de la seguridad y supervivencia del Estado. Sin embargo, el gobierno manifestó su apoyo hacia la clase trabajadora conformada

²⁰¹ Cfr., *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A history of modern Iran*, p. 176

²⁰² Cfr., *Op. Cit.*, Constitución de la República Islámica de Irán, *Preámbulo de IRNA*, p. 177

por más de 40 millones de habitantes aproximadamente. “El régimen mantuvo durante los años de guerra los subsidios, prestaciones sociales y un marco normativo para la Ley del Trabajo que beneficiará a la clase obrera” de acuerdo con el profesor Ervand Abrahamian de la Universidad de Nueva York.²⁰³ Las preocupaciones del Estado se centraron en varios aspectos, dentro de los cuales destacan la educación, la propiedad privada, la repartición de tierras y la nacionalización de industrias.

En 1981, el *Ayatollah* Jomeiní había declarado que el Islam garantizaba y sostenía a la propiedad privada como algo sagrado y de mucho respeto, además de que la Constitución de Irán otorgaba al sector privado un cometido especial dentro de la economía nacional. Por ello, lanzó una “Declaración de Ocho Puntos donde instruía a las autoridades el respeto total por las posesiones movibles e inamovibles de los iraníes, incluyendo casas, tiendas, talleres, granjas, empresas, autos, entre otros artículos enlistados”.²⁰⁴

Considerando que al momento del nacimiento de la República Islámica se entró en un periodo de guerra contra Irak que duró ocho años, es lógico pensar que el gobierno no tenía las capacidades para velar totalmente por los puntos aceptados en la Constitución. Sin embargo, una vez acabada la guerra, el gobierno iraní se adhirió a la Declaración Islámica de los Derechos Humanos, durante la Conferencia Internacional Islámica celebrada en 1981 y, promovió al interior de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) la Declaración de los Derechos Humanos en el Islam, que se ratificó por la OCI durante la 19a Conferencia Islámica de Ministros de Asuntos Exteriores celebrada en El Cairo, República Árabe de Egipto el 5 de agosto de 1990. Fue entonces, durante la década de los años 90 que el gobierno iraní comenzó la aplicación constante de derechos humanos para toda la población nacional y extranjera.

Con la muerte del Líder Supremo de la Revolución Islámica, *Ayatollah* Jomeiní en junio de 1989, el problema sobre quién ocuparía su lugar comenzó. El papel del Líder Supremo fue otorgado al actual *Ayatollah* Jameneí, sin embargo, el verdadero clérigo iraní que tenía todas las bases religiosas y políticas para alcanzar el puesto era el Gran *Ayatollah* Hussein Ali-Montazeri quién se enemistó de Jomeini durante la década de los años 80 cuando se asoció con Mehdi Hashemi, quién había creado una organización cuyo objetivo era exportar la Revolución Islámica de forma violenta y había organizado una manifestación

²⁰³ *Op. Cit., Ervand Abrahamian, A history of modern Iran*, p. 180-181

²⁰⁴ Ervand Abrahamian, *A history of modern Iran*, Cambridge University Press, Reino Unido, p. 178

el 2 de noviembre de 1986 para protestar por la llegada del enviado secreto estadounidense Robert McFarlane durante el asunto Irán-Contras.²⁰⁵ Al año siguiente Montazeri causó controversia cuando hizo un llamado por la legalización de partidos políticos y por la creación de un comité que evaluara los fracasos causados por la exportación de la Revolución Islámica, argumentando que Irán debería de ser seguido por el ejemplo en lugar de mediante el uso de la fuerza.²⁰⁶ Otros casos similares causaron que el 26 de marzo de 1989 el Líder Supremo, el *Ayatollah* Jomeiní denunciara a Montazeri ante la Asamblea de Expertos, causando así la destitución de Montazeri como Gran *Ayatollah* y permitiendo a Seyyed Ali-Jameneí ocupar su lugar como segundo al mando.

La sociedad iraní durante la presidencias de Akbar Hashemi Bahramani Rafsanjani (1989-1997) y Mohammad Jatamí (1997-2005) avanzó rápidamente dentro de la escala social gracias a la aplicación de políticas públicas por parte del Estado y por las políticas internacionales promovidas por Naciones Unidas. Como ejemplo, entre 1989 y 2003, Irán fue de los pocos países que lograron un decrecimiento en la tasa demográfica, bajando del 3.2% al 1.2%, debido a la capacidad gubernamental para alcanzar a las poblaciones rurales, mediante el establecimiento de campañas de salud que promueven el uso del condón y pastillas anticonceptivas desde 1990²⁰⁷ y principalmente, haber declarado que el Islam favorece a las familias con dos hijos.

²⁰⁵ Cfr., Ludwig De Braeckeleer, *Was there a second Irangate? Uncovering the existence of secret illegal dealings between Washington and Theran*, Ohmy News, 6 de abril del 2008, http://english.ohmynews.com/articleview/article_view.asp?at_code=433969, en línea, consultado el 7 de diciembre de 2010, a las 15:16 p.m.

²⁰⁶ Cfr., *Op. Cit.*, Ervand Abrahamian, *A history of modern Iran*, pp. 182-184

²⁰⁷ *Idem.*

3.2 Política Nacional

Dentro de la política nacional, la sociedad iraní contemporánea se ha caracterizado por continuar con los preceptos teocráticos y políticos del gobierno en lugar de enfrentarlo sin argumentos. Ha aceptado los derechos y obligaciones que el Estado ha promovido, y se ha encargado, mediante grupos de presión, de promover mayores libertades, las cuales han sido negociadas y en ocasiones aceptadas, siempre y cuando las mismas no contravengan los principios fundamentales de la República Islámica y/o al Corán y la *shar'ia*. Sin embargo, como en cualquier país existen sectores de la población que se encuentran inconformes con el gobierno, lo cual no debe de ser llevado al extremo como una acción constante en toda la sociedad. A pesar de esto, dichas manifestaciones han sido empleadas por campañas mediáticas en todo el mundo, encabezadas por Estados Unidos, con el objetivo de provocar distanciamiento entre la comunidad internacional y el Gobierno de Irán.

Por un lado, Estados Unidos y otros países europeos como el Reino Unido, han elaborado desde la década de los años 80 una propaganda masiva en contra del sistema teocrático de Irán, señalando al gobierno como un constante violador de derechos humanos, restricciones a la mujer y supresión de las minorías étnicas y religiosas. Por el otro lado, de acuerdo con Noam Chomsky, los medios de comunicación estadounidenses han desarrollado una larga carrera de difamaciones en contra de sujetos ajenos a los intereses de Estados Unidos. Los medios de comunicación han aprovechado la tecnología actual para poder extender de manera sistemática la “maldad” o “peligrosidad” de algún sujeto de derecho internacional, bajo el argumento de que pone en riesgo la libertad y democracia.²⁰⁸

Por ejemplo, el gobierno estadounidense constantemente señala a países como Irán y Corea del Norte como países que violan los derechos humanos, además de cometer toda clase de atrocidades en contra de las minorías, olvidando a su vez que el mismo gobierno estadounidense viola los derechos humanos de los migrantes, mantiene cárceles con prisioneros políticos y de guerra, de los cuales, solamente los que se encuentran en Guantánamo han comenzado a recibir la oportunidad de un juicio, mientras que de otras cárceles estadounidenses en el exterior se desconoce la situación de los prisioneros o combatientes ilegales.²⁰⁹

²⁰⁸ Cfr., Noam Chomsky, *Lo que realmente quiere el Tío Sam*, Siglo XXI, México, 2006

²⁰⁹ Human Rights Watch, *Estados Unidos*, HRW, <http://www.hrw.org/es/world-report-2010/estados-unidos>, en línea, consultado el 14 de octubre de 2010, a las 22:52 p.m.

En contraste con la severa posición estadounidense en contra de Irán y de la represión social que supuestamente recibe por parte del gobierno teocrático de Teherán, en Irán se percibe una permisibilidad social muy amplia, si se parte del concepto de un “Estado Teocrático”. Por ejemplo, los medios de comunicación en Occidente han acusado a Irán de atentar en contra de los Derechos Humanos del hombre y de la mujer, de discriminación religiosa en contra de las minorías kurdas, azeris, entre otras, así como de la propiedad privada, por ello a continuación se mostraran las realidades sociales en Irán partiendo del Corán y de la Constitución de la República Islámica de Irán. Asimismo, la mujer en Irán tiene derechos otorgados por el Estado y por la religión, en el Islam se le reconoce la libertad de matrimonio, divorcio, a heredar y recibir pensión alimenticia para los hijos después de llevado a cabo el divorcio²¹⁰, mientras que el Estado reconoce los derechos de la mujer y promueve la educación y la facilidad para participar en la vida gubernamental de altos puestos jerárquicos, de acuerdo con el Principio 20 de la Constitución de la República Islámica de Irán²¹¹. Además, el artículo 21 de la Constitución establece que el gobierno tiene la obligación de atender los derechos de la mujer en todos los ámbitos siguientes:

- Creación de medios que contribuyan al desarrollo de la personalidad de la mujer, tanto morales como materiales.
- Protección a las madres, especialmente en período de gestación, lactancia, educación, así como para los niños sin tutor.
- Creación de tribunales competentes para salvaguardar la esencia y continuidad de la familia.
- Creación de un seguro especial destinado a las viudas, ancianas y mujeres que hayan quedado sin asistencia alguna.
- Otorgamiento de la tutela de los niños sin tutor legal a las madres dignas, en beneficio de los infantes.²¹²

Desde un punto de vista occidental, se ha considerado a Irán como un país represor de las libertades femeninas al restringirles la vestimenta y la viabilidad para poder mostrar su

²¹⁰ Declaración Islámica Universal de los Derechos Humanos, *Derechos de la mujer casada*, Conferencia Internacional Islámica, El Cairo, 1981, p. 13

²¹¹ *Cfr., Op. Cit.*, Constitución de la República Islámica de Irán, *Los derechos del pueblo*, Constitución de la República Islámica de Irán, p.42

²¹² *Ibidem.*, p. 43

rostro facial en público. Sin embargo, el código de vestimenta para la mujer toma cita del Corán: “Profeta: Di a tus esposas, a tus hijas y a las mujeres de los creyentes que se cubran todo el cuerpo con túnicas. Eso es mejor para que sean reconocidas y no sean molestadas. Y Dios es Perdonador y Misericordioso con los creyentes” (Corán, 33:59).

Por lo tanto, la cultura nacional promueve que la mujer se destaque en cualquier actividad mediante el uso de sus capacidades intelectuales, en lugar de utilizar su físico para lograr algún objetivo personal. Además, en Irán la cultura persa permite que la mujer muestre su rostro, el Estado no obliga a la mujer a no mostrarlo, sino que esa es decisión personal y depende en gran medida de su apego a las normas religiosas, sin embargo, solamente se hace necesario para la mujer el uso de alguna mascada o *hijab* (velo islámico) que mantenga cubierto el pelo.

Asimismo, el Profeta Mohammed con respecto a la mujer dijo: “Quien se case con una mujer, habiéndolo hecho solamente por su belleza, no llegará a ver en ella aquello que quiere, y quien se case por la riqueza de la mujer, habiéndolo hecho solo por eso, Dios lo hará dependiente de ello; así pues, debéis casaros con la que posee religión”.²¹³

Y en otro *hadith* se manifiesta:

“No te cases con una mujer (solo) por su belleza, ya que es posible que su belleza la haga perderse; ni te cases por su riqueza, ya que es posible que su riqueza la haga ser tirana; en cambio cástate con la mujer por su religión.”²¹⁴

Y finalmente:

“Dijo Dios en El Corán: Y si dais el divorcio a las mujeres y ellas han alcanzado su término, retenedlas en buena manera, o dejadlas ir benévolamente; no las retengáis para perjudicar violando sus derechos; y que quien haga así en verdad que se ha oprimido a sí mismo. Y no toméis para burla las aleyas de Dios, y recordad la gracia de Dios para con vosotros y lo que ha descendido para vosotros de la escritura y la sapiencia, mediante lo cual os exhorta. Temed a Dios y sabed que Dios es Omnisapiente.” (El Corán, 2:231)

²¹³ Mohammad Hassan Ghadiri Abyaneh, *La mujer en el Islam*, Libros.Ir, p. 8, <http://libros.ir/libros/mujer.pdf>, en línea, consultado el 14 de octubre de 2010, a las 23:28 p.m.

²¹⁴ *Idem*.

Es a través de estos *hadiths* del Corán que se puede apreciar que la mujer es respetada por los países musulmanes, e Irán no es la excepción. Asimismo, el gobierno iraní muestra estadísticas donde el 60% de los estudiantes universitarios de la carrera de medicina está conformado por mujeres, además, de que un 35% de los docentes universitarios y 80% de los profesores de educación básica, también está conformado por mujeres.²¹⁵

La Constitución de Irán señala que los individuos sean hombres o mujeres, sin importar su etnia o tribu, color, raza, religión, lengua, entre otras particularidades, gozarán de una igualdad jurídica y, “estarán bajo la protección de la ley de forma equitativa gozando de todos los derechos humanos, políticos, económicos, sociales y culturales, respetando los principios islámicos”²¹⁶. Además, las minorías religiosas podrán defenderse mediante las leyes islámicas o a través de sus propias leyes religiosas, siempre y cuando no contravengan a las de la República. Finalmente, el gobierno tiene la responsabilidad de otorgar la educación sin discriminación alguna hasta la universidad, y en la enseñanza se permite que las minorías étnicas y religiosas aprendan además del idioma persa (oficial), su propia lengua y literatura.

²¹⁵ Nota: Datos obtenidos de la Embajada de Irán en México

²¹⁶ *Op. Cit.*, Constitución de la República Islámica de Irán, *Los derechos del pueblo*, Constitución de la República Islámica de Irán, p. 43

3.3 Política de Defensa

Para tratar la política de defensa es necesario analizar varios factores, entre los cuales destacan las amenazas extranjeras que rodean a Irán, la capacidad de respuesta militar que tiene el país, sumado a los servicios de inteligencia que permiten al gobierno entender la complicada geopolítica de la zona y finalmente la cooperación internacional. Desde la fundación de la República Islámica de Irán, dos principales actores han amenazado constantemente a Irán, Estados Unidos e Israel. De acuerdo con John J. Mearsheimer, profesor de la Universidad de Chicago, ningún grupo de presión en Estados Unidos ha conseguido redirigir la política exterior hacia donde el interés nacional ha sugerido, simultáneamente ha convencido a la sociedad que los intereses israelíes y estadounidenses son esencialmente los mismos.²¹⁷

Las amenazas extranjeras que tiene Irán se dividen en regionales y mundiales, dentro de las regionales se encuentran principalmente Israel, Egipto y Arabia Saudita. Asimismo, es necesario comprender que en el Medio Oriente siempre han existido cuatro “líderes regionales” o “pivotes regionales”, es decir, son los cuatro países que ostentan la mayor fuerza religiosa, política, económica y militar en la región. En primer lugar, se encontraba Egipto, que desde los años presidenciales de Nasser había conservado su fuerza regional, en segundo lugar tenemos a Israel que ostenta las características de tener una fuerza económica, política y religiosa pues sostiene una de las tres principales religiones monoteístas, el judaísmo. En tercera posición se encuentra Turquía, el único país del Medio Oriente que tiene territorio en Europa y por lo tanto es considerado como un pivote capaz de expandir su influencia a otras regiones. Sin embargo, la cuarta posición ha sido disputada en años recientes por Arabia Saudita e Irán, por ello, muchas de las acciones cometidas dentro de la región por Estados Unidos tienen un respaldo de Arabia Saudita y sus principales aliados, los reinos del Golfo. Además, el pivote regional que se disputan tiene cierto grado de complejidad, pues es a su vez un pivote regional, religioso, militar y geopolítico.

La disputa política-religiosa entre Arabia Saudita e Irán se debe en gran medida a la corriente del Islam que profesan, pues Arabia representa a la división política islámica del sunnismo, mientras que Irán representa a la facción chiíta. El binomio de lo militar y geopolítico se debe a su posición geográfica e importancia del Golfo Pérsico y del Estrecho

²¹⁷ Cfr., *Op. Cit.*, Arshin Adib-Moghaddam, *Iran in World Politics. The question of the Islamic Republic*, p. 127

de Ormuz, lugar por donde pasan entre 16 y 17 millones de barriles diarios (mdb)²¹⁸. Asimismo, Arabia Saudita es el primer productor de petróleo en el mundo, seguido por Irán, por lo que puede entenderse que la caída de cualquiera de los dos regímenes o su pérdida de poder significaría la supremacía del otro. Por ello, ambos países intentan mantener un liderazgo en la zona, usando a los organismos regionales como foro para exportar sus ideas políticas, económicas e inclusive de ayuda humanitaria.

Durante el 2010 se dio a conocer al público la correspondencia secreta que Estados Unidos ha mantenido con sus embajadas en todo el mundo, esta información clasificada ha mostrado ciertas realidades sobre la política internacional y la forma en la que los Estados actúan o piensan más allá del discurso político. Además de documentar una realidad escondida de la cual se ha estudiado y discutido por muchos años en los centros de investigación, es necesario determinar el alcance y lo que se encuentra oculto en la correspondencia estadounidense, su lectura minuciosa es indispensable para obtener una aproximación más cercana a la realidad.

Entre la correspondencia clasificada de Estados Unidos proveniente de los países del Golfo Pérsico e Israel²¹⁹ se muestra un ejemplo de las realidades políticas que emanan de esta región, donde Israel, Arabia Saudita, Bahrein, Egipto y Jordania, por mencionar algunos países, se encuentran a favor de que Estados Unidos e Israel invadan las instalaciones nucleares de Irán con el objetivo de retrasar o eliminar su programa nuclear. Este ejemplo muestra la posición de ciertos “pivotes regionales”, como Egipto, Arabia Saudita e Israel, que además son aliados de Estados Unidos, y por lo tanto se encuentran dentro de un juego geopolítico que beneficia a los estadounidenses, y corresponde a un escenario en el cual el cuarto “pivote regional” sería tomado por Arabia Saudita e Irán quedaría fuera.

Sin embargo, otro escenario ejemplifica la influencia que parte de Irán y de Arabia Saudita, de acuerdo con otra correspondencia secreta de Estados Unidos por medio de su

²¹⁸ Martín Durán y Ángel Blanco Sorio, *Rutas Energéticas: Diversas variables geopolíticas inciden en la seguridad, costos y características de las rutas de transporte de la energía*, Petróleo YV, Año 8, No. 24, 2006, Venezuela, <http://www.petroleoyv.com/website/uploads/invest.pdf>, en línea, consultado el 9 de febrero 2011, a las 12:30 a.m.

²¹⁹ Nota: Cable fechado el 22 de julio de 2008, 5:00 a.m., marcado como *Secreto*, proveniente de la embajada estadounidense en Riad, Reino de Arabia Saudita, bajo la referencia A. SECSTATE 74879 B. RIYADH 43, en Ian Black y Simón Tisdall, *Saudi Arabia urges US attack on Iran to stop nuclear programme*. Cable fechado el 4 de noviembre de 2009, 6:44 a.m., marcado como *Secreto*, proveniente de la embajada estadounidense en Manama, Reino de Bahrain, sin referencia. Cable fechado el 13 de mayo de 2009, 12:20 p.m., marcado como *Secreto*, proveniente de la embajada estadounidense en Tel Aviv, Estado de Israel, sin referencia. The Guardian, 28 de noviembre de 2010, a las 20:54 p.m. <http://www.guardian.co.uk/world/2010/nov/28/us-embassy-cables-saudis-iran>, en línea, consultado el 30 de noviembre de 2010, a las 11:00 a.m.

embajada en Bagdad, Irak²²⁰; el Embajador James F. Jeffrey muestra que el gobierno iraquí considera a Arabia Saudita y no a Irán, como un peligro para su país, partiendo del conocimiento que rebela, de acuerdo con la inteligencia iraquí, que Arabia Saudita es el principal inversor de *Al Qaeda*. Luego, James F. Jeffrey explica, que la lucha de poder entre Irán y Arabia Saudita se muestra de forma clara al interior de Irak, puesto que la influencia saudí árabe proviene del dinero aportado para cualquier rubro que tiene como objetivo la prevalencia sunnita. Por otro lado, Irán aprovecha que la mayor parte de la población iraquí es chiíta para poder desarrollar una política más cercana entre el Supremo *Ayatollah* Jameneí, el Presidente Mahmoud Ahmadinejad, el vocero Ali Larijani, y el ex Presidente Akbar Hashemi Rafsanjani quienes mantienen constantes consultas con el gobierno iraquí como parte de la estrategia de la República Islámica de Irán para mantener su influencia en el Gobierno de Irak.

En consecuencia, Irán ha tenido que desarrollar una política de defensa que le permita abastecerse de material bélico proveniente del exterior y de la producción nacional, pero también crear “grupos distractores” que alejen o retrasen las acciones bélicas en su contra. Estos “grupos distractores” provienen principalmente de regiones con una población chiíta, tal es el caso de Líbano, Yemen y Bahrein; pero también se cree que Irán ha financiado a otros grupos extremistas en el Medio Oriente. No debe culparse únicamente a Irán por la eventual financiación de estos grupos, puesto que otros países con intereses regionales también han promovido su aparición. Tal es el caso del grupo Jundollah, que es patrocinado principalmente por Estados Unidos, de acuerdo con el gobierno iraní²²¹. Aunque es del conocimiento general que Irán ha financiado tanto a *Hamas* como a *Hezbollah* y a los Hermanos Musulmanes de Egipto.

A continuación se explicará el objetivo de crear un “grupo terrorista o extremista” y después, se explicará más a fondo la política de defensa iraní, así como su desarrollo tecnológico, su procedencia y su destino final. Primero, de acuerdo con el Diccionario de la Real Academia de la Lengua, el concepto de “terrorismo”, se define como la “sucesión de

²²⁰ Simon Tisdall, *WikiLeaks cables*: “Saudi Arabia rated a bigger threat to Iraqi stability than Iran”, *The Guardian*, domingo 5 de diciembre de 2010, a las 12:00 p.m., <http://www.guardian.co.uk/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-saudi-meddling-iraq>, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 15:27 p.m.

²²¹ Paul Joseph Watson, *Atentados en Irán orquestados por Estados Unidos*, Identidad Andaluza, 16 de noviembre de 2009, 7:02 a.m., <https://identidadandaluza.wordpress.com/2009/11/16/atentados-en-iran-orquestados-por-estados-unidos/>, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 15:44 p.m.

actos violentos que son ejecutados para causar terror”²²² es indispensable que el terrorismo se dirija hacia la población civil. Los grupos terroristas son considerados como grupos políticos que emplean el terror causado a la población para alcanzar sus fines, por lo tanto, la “selección racional” es usada para elegir sus objetivos de ataque con el fin de alcanzar sus objetivos.

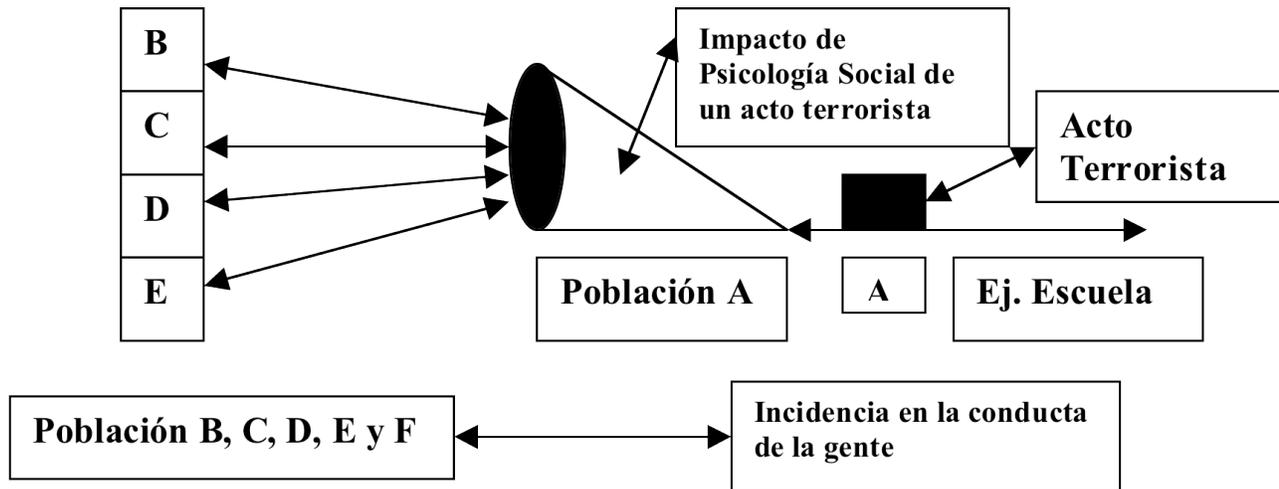


Figura 17. Impacto de un ataque terrorista, elaborado por el autor.

El impacto psicológico causado por un grupo terrorista se propaga mediante el uso de los medios de comunicación, los cuales de acuerdo con Javier Dario Restrepo, “se convierten en los tontos útiles”²²³.

Segundo, el gobierno iraní ha conseguido desde 1982, año en qué comenzó el financiamiento del grupo armado libanés *Hezbollah*, un margen independiente que logró desviar la atención del país durante gran parte de la década de los años 90. Sin embargo, considerando las amenazas que han presentado Estados Unidos e Israel tras la guerra contra Irak, así como la presión estadounidense ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU) para imponer sanciones militares, Irán ha tenido que desarrollar desde 1988 la mayor parte de sus armas, aunque también ha logrado su compra de países como China, Corea del Norte, Rusia entre otros. Aunque sus capacidades militares no le

²²² Real Academia Española, *Terrorismo*, RAE, http://buscon.rae.es/draef/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=prevalencia, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 15:55 p.m.

²²³ Oscar Domínguez G., *Las verdades de Dario Restrepo*, Sala de Prensa, <http://www.saladeprensa.org/>, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 16:08 p.m.

permitirían enfrentarse en una guerra prolongada en contra de Estados Unidos, si le permiten defender su territorio nacional, así como securitizar el Estrecho de Ormuz²²⁴.

Figura 18. Geografía militar del Estrecho de Ormuz



Fuente: David B. Crist, *Gulf of Conflict. A History of U.S.-Iranian Confrontation at Sea*, The Washington Institute for Near East Policy, Policy Focus #95, junio 2009, p.14

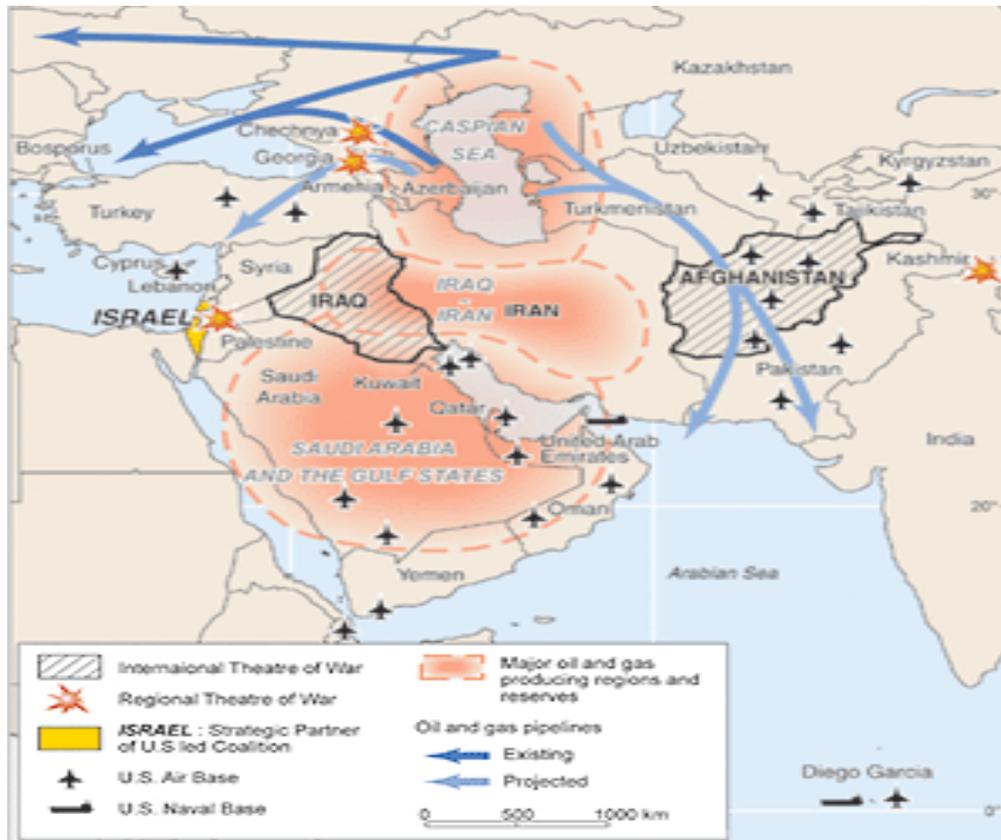
Considerando la importancia que tiene el Estrecho de Ormuz tanto para la seguridad nacional iraní como para el comercio petrolero, en años recientes Irán ha desarrollado nuevo armamento de guerra y transporte militar que le permitan tener un control constante sobre el estrecho. De acuerdo con el Centro de Estrategia y Estudios Internacionales, la creciente capacidad militar y naval de Irán han elevado el riesgo de obtener un ataque contundente sobre las instalaciones nucleares de Irán y evitar el bloque marítimo del Estrecho de Ormuz²²⁵. Adicionalmente, los medios han señalado sobre una posible invasión hacia Irán que sería perpetrada por Estados Unidos y/o Israel, en consecuencia del programa nuclear iraní. Asimismo, EEUU ha vendido y colocado recientemente misiles “Patriot” en Kuwait, además de que ya cuenta con misiles en Qatar, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos y próximamente el Pentágono espera colocarlos en Omán.

²²⁴ Nota: El Estrecho de Ormuz es un paso marítimo ubicado en la entrada del Golfo Pérsico. El estrecho es resguardado al este por el territorio iraní y al oeste por la Península de Musandam, la cual pertenece al Sultanato de Omán, pero comparte con Irán el control sobre el estrecho. De acuerdo con David B. Crist, *Gulf of Conflict. A History of U.S.-Iranian Confrontation at Sea*, The Washington Institute for Near East Policy, Policy Focus #95, junio 2009, pp.10-15

²²⁵ David B. Crist, *Gulf of Conflict. A History of U.S.-Iranian Confrontation at Sea*, The Washington Institute for Near East Policy, Washington D.C., Policy Focus #95, junio 2009, pp. 29-32

puede alcanzar el mismo grado de desarrollo como el programa que tiene Israel o Estados Unidos, si le permite ser un actor que puede causar grandes daños en una guerra²²⁶.

Figura 20. Planificación de ataques estadounidenses a Irak y Afganistán



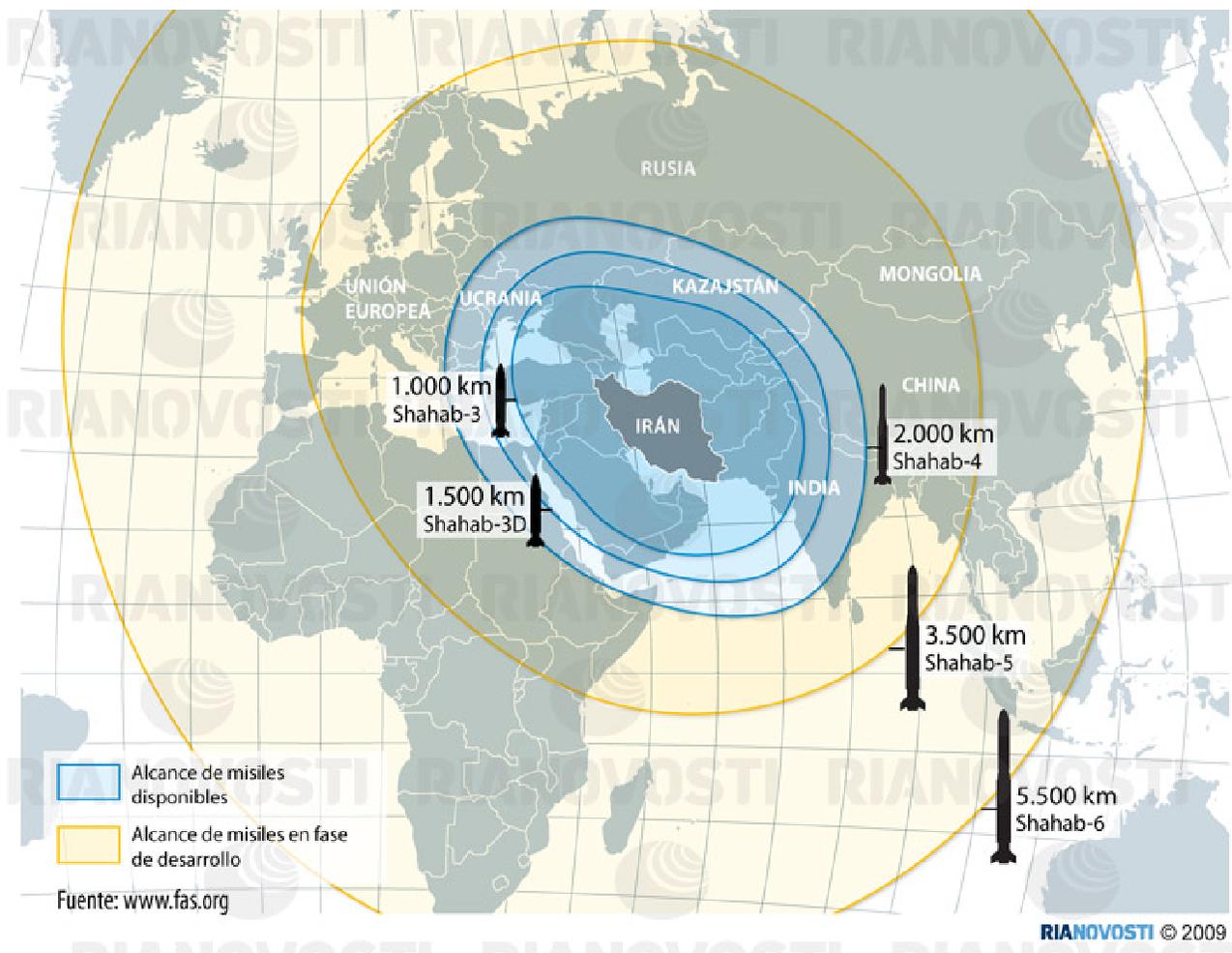
Fuente: Global Policy Forum, *General Analysis on US Military Expansion and Intervention*, Global Policy Forum, <http://globalpolicy.org/empire/us-military-expansion-and-intervention/general-analysis-on-us-military-expansion-and-intervention.html>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 16:26 p.m

Por consiguiente, el país ha desarrollado todo tipo de armamento que van desde tanques, aviones de combate, helicópteros, obuses y vehículos aéreos no tripulados (UAV's, por sus siglas en inglés) capaces de transportar desde misiles hasta misiles balísticos de gran precisión, de igual forma el desarrollo de sistemas defensivos tierra-aire, tierra-tierra, tierra-mar y mar-aire. La adquisición de misiles balísticos en la actualidad se remonta a principios de la década de 1980, cuando Irán compró cien misiles Scud-Bs, así como la tecnología para poder producirlos de forma doméstica. Durante la década siguiente Irán

²²⁶ Fars News Agency, *Iran test-fires 3rd Generation of Fateh-110 Missile*, FNA, publicado el 25 agosto de 2010, a las 17:09 p.m., <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8906031433>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 18:55 p.m.

consiguió asistencia tecnológica por parte de China, Libia y Corea del Norte. Del mismo modo, se cree que China pudo haber sido uno de los vendedores principales de misiles de corto alcance como el M-9 y M-11, los cuales pudieron haber sido adoptados y adaptados por Irán y reproducidos como misiles Scud-Mod Bs y Scud-Mod Cs, aunque en un análisis realizado por Estados Unidos en 1995, no se encontró que China estuviera violando el Régimen de Control de Tecnología de Misiles y por lo tanto, no pudo imponer sanciones en contra de China ni de Irán.

Figura 21. Alcance de misiles Shahab 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de Irán



Fuente: Federation of American Scientists, *Shahab-4*, FAS, <http://www.fas.org/nuke/guide/iran/missile/shahab-4.htm>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 19:15 p.m

El incremento de las capacidades defensivas de Irán responden concretamente a las amenazas a su supervivencia que enfrenta con Estados Unidos e Israel, por tal motivo ha

solicitado en un tiempo de 20 años la ayuda de varios países que le permitan ahorrarse años de desarrollo. Por ello, actualmente Irán ha puesto énfasis en el desarrollo de un misil de mediano alcance, *Shahab III*, el cual es derivado del misil norcoreano *No Dong* con un rango de vuelo de 1300 km y una carga explosiva de 750 kg. Asimismo, se encuentran en desarrollo los misiles *Shahab IV*, *V* y *VI*, donde el primero pudiera ser una adaptación del misil ruso SS-4 con un alcance teórico de 2000 km, mientras que el segundo y tercero se cree que sean variaciones de los misiles norcoreanos *Taepo Dong I* (TD-1) y *Taepo Dong II* (TD-2) respectivamente, los que se caracterizan por ser misiles de dos fases, que usan combustible líquido con el cual podrían aumentar su rango de vuelo teórico de entre 3000 y 5500 km.²²⁷ Además, de acuerdo con declaraciones del gobierno iraní “compró seis misiles cruceros KH-55 de Ucrania en el año 2000, mismos que provienen de la era soviética pero son capaces de transportar una cabeza nuclear de 200 kilotones que Irán intenta adaptar a sus aviones de combate Su-24.”²²⁸

El desarrollo de un ambicioso programa armamentista iraní es resultado de las constantes amenazas que enfrenta en la región, las cuales son dirigidas hacia el programa nuclear, y por tal motivo Irán ha asegurado la protección de sus proyectos nucleares mediante sistemas defensivos. Sin embargo, esta defensa ha generado especulaciones por parte de los demás países de la región sobre alguna posible desviación del programa nuclear civil hacia uno militar y, aunque el programa sea expuesto por el país persa como un programa pacífico, es necesaria su protección con el fin de evitar ataques preventivos como los ocurridos entre 1984 y 1986 que destruyeron los reactores de Bushehr en plena guerra contra Irak. Aunque, de acuerdo con Joseph Cirincione “el peligro que implicaría que Irán o Corea del Norte adquirieran armas nucleares, no significaría que cualquier de estos países la utilizará en contra de Estados Unidos, las naciones europeas o contra cualquier otro Estado, sino el peligro más grande provendría de la reacción que otros Estados regionales pudieran tener en contra de los primeros [Irán y/o Corea del Norte]”²²⁹.

²²⁷ *Cfr.*, *Op. Cit.*, Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and chemical threats*, pp. 107-108 y 306 y 307

²²⁸ *Ibidem*, p. 296

²²⁹ *Ibidem*, p. 16

Tabla 10. Mísiles iraníes de corto y mediano alcance.

| Nombre del Sistema | Fases | Estatus | Combustible | Rango (km) | Tipo | Cabeza explosiva (kg) | Nota |
|-----------------------------------|-------|---------|----------------|--|---------------------------------|-----------------------|---|
| Mushak-90 | 1 | O | Sólido | 90 | -- | 150 | -- |
| Mushak-120 | 1 | O | Sólido | 130 | -- | -- | -- |
| Mushak-160 | 1 | O | Sólido | 160 | -- | -- | -- |
| Mushak-200 | 1 | O | Sólido | 150 | -- | -- | -- |
| Saequeh-1 (lightning) | 1 | O | Sólido | -- | Anti tanque | -- | -- |
| Thunder | 1 | O | Sólido | -- | Anti tanque con blindaje pesado | -- | Guiado Por láser |
| Towsan | 1 | O | Sólido | -- | Anti blindaje medio | -- | Súper Dragón |
| Misq | 1 | O | Sólido | -- | Anti aéreo | -- | -- |
| Zelzal-2 | 1 | O | Sólido | 100-125 | Táctico | -- | Variante del Luna-M/FROG-7 (Ruso) |
| Shahin-2 | 1 | O | Sólido | 20 | Táctico | 180 | -- |
| Oghab | 1 | O | Sólido | 45 | Táctico | -- | -- |
| Fajr-3 y Fajr-5 | 1 | O | Sólido | 45 | Táctico | -- | -- |
| Nazeat-4, 6 y 10 | 1 | O | Sólido | 90-125 | Táctico | -- | -- |
| Fateh-110, Victorious-110, NP-110 | 1 | P | Sólido | 168.95 | Táctico | -- | -- |
| Tondar-68 | 1 | O | Sólido | 130-150-180 | -- | 500 | Derivado del SA-2 y M-7 (CSS-8) |
| Qiyam-1 | 1 | P/Prob | Sólido? | 300? | SHRBM | -- | -- |
| Irán-700 | 1 | O | Sólido | 700 | -- | -- | -- |
| Shahab-X | 1 | O | Sólido | 1300-1500 | MRBM | 700-1000 | -- |
| Shahab-1 | 1 | O | Líquido | 285-330 | Scud-B | -- | -- |
| Shahab-2 | 1 | O | Líquido | 500-700 | Scud-C | -- | -- |
| Samid-1 | 1 | O | Líquido? | -- | -- | -- | -- |
| Shahab-3 y Zelzal-3 | 1 | O/Prob | Líquido | 1000-1350-1500 | MRBM | -- | Derivado del No Dong norcoreano y Ghauri II pakistaní |
| IRIS y Zelzal-3D | 2 | -- | Líquido/Sólido | 1500+ | MRBM | -- | Derivado del No Dong norcoreano y Ghauri II pakistaní |
| Shahab-3D y Zelzal-3D | 2 | -- | Líquido/Sólido | 1500+ | MRBM | -- | Derivado del No Dong norcoreano y Ghauri II pakistaní |
| Shahab-4 | 3 | -- | Líquido/Sólido | 1800-2000 | MRBM | -- | Desarrollado doméstico derivado del SS-4 Soviético |
| IRSL-X-2 | 3 | -- | Líquido/Sólido | 2200-2672 ó 2200-2896 | M/IRBM | -- | Variante del Shahab-4, derivado del NKSL-1 norcoreano |
| Shahab-5, IRSL-X-3/Kosar IRIS | 2 y 3 | -- | Líquido/Sólido | 3500-3750 (2 fases) 4000-4300 (3 fases) | LRICBM | -- | Desarrollado doméstico del SS-5 soviético y posiblemente del Taep Dong 2 norcoreano |
| Shahab-6, IRSL-X- | 3 | -- | Líquido/Sólido | 5470-5500 ó | LRICBM | -- | Variante del Shahab-5, derivado del NKSL-X-2 |

| | | | | | | | |
|---------|--|--|--|------------------------|--------|--|---|
| 4/kosar | | | | 5632- 6200- 8000 | FRICBM | | norcoreano, con un desempeño similar al SS- 5 soviético |
|---------|--|--|--|------------------------|--------|--|---|

Siglas:

?= No se sabe con certeza **O** = En Operación **P**= En Producción **Prob**= Probado

SHRBM= Mísil Balístico de Corto alcance **MRBM**= Mísil Balístico de Mediano Alcance

IRBM= Mísil Balístico de Rango Intermedio **LRICBM**= Mísil Balístico Intercontinental de Rango Limitado

FRICBM= Mísil Balístico Intercontinental de Rango Completo

Fuente: Charles P. Vick, *Short Range/Solid Propellant Missile Programs*, Federation of American Scientists, 22 octubre de 2010, <http://www.fas.org/nuke/guide/iran/missile/mushak.htm>, en línea, consultado el 1 de junio de 2011, a las 23:02 p.m. y <http://www.fas.org/nuke/guide/iran/missile/index.html>, en línea, consultado el 1 de junio de 2011, a las 23:32 p.m.

3.4 Diplomacia

Finalmente, una sección importante de toda política de seguridad nacional, es el control y la fortaleza del “poder blando” (“soft power” en inglés), la diplomacia iraní sirve al mismo tiempo tanto de promotor del programa nuclear como defensor del mismo ante la comunidad internacional. Los diplomáticos iraníes han tenido que demostrar una gran capacidad para negociar sin perder sus objetivos, para ello, siguen una estrategia de “estira y afloja” en la cual estiran al máximo de sus capacidades una respuesta clara ante algún tema y justo cuando la comunidad internacional comienza a planificar una sanción, la diplomacia iraní afloja y cede puntos a discusión. Al aflojar la discusión permite que los países prefieran emprender una vía de negociaciones en lugar de las sanciones.

La diplomacia iraní tuvo que hacer frente a un gran reto en el año 2002 cuando un grupo de iraníes en el exilio dio a conocer a los medios la construcción del gobierno islámico de dos plantas nucleares, Natanz y Arak, que no habían sido declaradas ante el OIEA; como resultado, el organismo intensificó sus inspecciones al interior del país. En junio del año 2003, la Junta de Gobernadores de la OIEA informó sobre el incumplimiento de las obligaciones contraídas por Irán, en virtud del acuerdo de salvaguardias celebrado entre ese país y el Organismo, en vigor desde 1974.

Durante el 2003 y 2004, Irán dio muestras de cooperación con respecto de su programa nuclear, y para el 15 de noviembre del 2004 Irán firmó con Francia, Alemania y Reino Unido (UE-3) el Acuerdo de París, donde el país persa se comprometía a suspender de manera temporal su programa de enriquecimiento de uranio a cambio de garantías financieras y políticas. Sin embargo, es necesario considerar que durante el 2004 se efectuaron las elecciones presidenciales en Irán, por lo que el gobierno había decidido reducir al máximo sus objetivos nucleares, de modo que volvieran a la agenda con el siguiente presidente.

En agosto del 2005, Mahmoud Ahmadinejad asumió el cargo de presidente de la República Islámica de Irán, y junto con su llegada al poder se reanudaron los trabajos de enriquecimiento de uranio. Esta acción fue llevada inmediatamente a su discusión en el seno del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU), el cual convino a aplicar la resolución 1696 (2006), la cual exhortó a Irán a suspender las actividades de enriquecimiento y procesamiento de uranio. De 2006 a 2010 se han aprobado seis sanciones en contra de

la República Islámica; además de la 1696 (2006) se encuentran, la 1737 (2006), 1803 (2008), 1835 (2008) y 1929 (2010); de esta última se puede extraer la posición occidental de sancionar no sólo al Estado iraní sino que también a las compañías que se relacionen con Irán y, en particular en contra de la compañía naviera iraní²³⁰.

La resolución 1929 (2010) ha sido la consecuencia de una serie de eventos que se han mediado entre Irán y las naciones occidentales, en primer lugar se tiene el caso del 26 de septiembre de 2009, cuando Estados Unidos, Reino Unido y Francia desenmascararon la existencia de una instalación nuclear, todavía sin operaciones, en un búnker cerca de la ciudad religiosa de Qom. Luego, tras varias negociaciones entre Irán y Reino Unido, Estados Unidos, Francia, Rusia, China y Alemania (G5+Alemania) se rechazó la propuesta de enviar a Rusia y Francia todo el uranio iraní, para que después de un año fuera devuelto el 70% del material nuclear en calidad de combustible, de este modo Occidente se garantizaba que al menos por un año Irán no pudiera tener avances en esta área. Sin embargo, la misma fue rechazada por Irán, argumentando que como miembro del OIEA tenía la garantía de producir su propio material nuclear sin asistencia alguna. A comienzos del año 2010 Irán junto con Brasil y Turquía diseñaron un programa de intercambio nuclear similar, llamado “La Declaración de Teherán”, en el cual se proponía el cambio de 1,200 kg de uranio enriquecido al 3.5% por 120 kg de material enriquecido al 20%. Turquía tendría el papel de custodiar el material nuclear hasta la recepción por parte de Francia del combustible al 20%. Este intento por aplazar las acciones coercitivas por parte de la comunidad internacional no deslindaba a Irán de poder continuar con su programa nuclear, que hasta el momento tiene reportados un almacenamiento de 2,500 kg de uranio poco enriquecido.

Pero el 22 de septiembre del 2010, Irán sufrió un ataque cibernético aparentemente perpetrado por las agencias de seguridad de Estados Unidos e Israel, CIA y Mossad. En el ataque se empleo un virus inteligente llamado STUXNET el cual fue introducido en las computadoras de la planta nuclear de Bushehr, afectando tanto a las computadoras de la planta como a las pertenecientes de los altos oficiales del programa nuclear. Aunque la producción no se detuvo, los reactores tuvieron que detenerse durante seis meses, debido a que el Virus enviaba los datos de uso y, la seguridad nuclear se podía poner en riesgo. La propuesta encontrada en la Declaración de Teherán era la respuesta diplomática de Irán por

²³⁰ Cfr., Paulo Botta, *Resolución 1929 (2010) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, Noticias de Irán en Español, jueves 10 de junio de 2010, <http://www.noticiasdeiran.com/2010/06/resolucion-1929-2010-del-consejo-de.html>, en línea, consultado el 3 de enero de 2011, a las 16:57 p.m.

el rechazo a una posible solución, muy similar, que fue ofrecida en el año 2009 en Ginebra, Suiza, por el G5+Alemania; en la cual se proponía que hubiera un intercambio de todo el uranio poco enriquecido de Irán hacia Francia y Rusia, donde se enriquecerían el 70% del material y lo regresarían en calidad de combustible nuclear después de un año.

En consecuencia las naciones Occidentales comenzaron a presionar ante el Consejo de Seguridad para que se establecieran nuevas sanciones, como resultado se estableció la resolución 1929 (2010), la cual implementa los puntos de la resolución del CSONU 1874 (2009) que promueve la inspección de barcos y aviones dirigidos hacia Corea del Norte y que pudieran contener material prohibido. Debido al mercado marítimo que existe entre Irán y Corea del Norte y tras las sospechas de países occidentales sobre las posibles transferencias de información tecnológica nuclear entre ambos países. Con esta última sanción Occidente rechazó la propuesta sobre el intercambio de material nuclear contenida en la “Declaración de Teherán”²³¹; sin embargo, de acuerdo con la información extraída de varios medios se ha mostrado que el espíritu de la sanción que promovía Estados Unidos fue reducida a su mínima expresión. Es decir, que el borrador promovía mayores sanciones económicas en contra del régimen islámico y la población, pero países como China, Rusia y México estaban dispuestas a apoyar el proyecto sólo si se limitaban las sanciones hacia el régimen; lo cual provocó una pérdida en el espíritu coercitivo de las sanciones, al grado que Vladimir Putin señaló que “las sanciones económicas suelen ser ineficaces”²³².

Siguiendo la tendencia del “estira y afloja”, y de acuerdo con la Agencia de Noticias de la República Islámica (IRNA), el Presidente Mahmoud Ahmadinejad emitió un comentario el 28 de diciembre del 2010 sobre la disposición iraní para volver a comenzar las pláticas con el G5+Alemania sobre el programa nuclear de Irán, siempre y cuando las mismas se lleven a cabo en Estambul, Brasilia y Teherán²³³. Ahmadinejad declaró también que las vías de cooperación que se han abierto con Occidente no iban a durar mucho tiempo y, asimismo señaló que ellos debían aceptar que las sanciones en contra de Irán no han surtido ningún efecto y por lo tanto sostener “pláticas honestas” y aceptando los derechos nucleares de Irán

²³¹ Tehran Times, *Iran to notify IAEA of Tehran Declaration on Monday*, Tehran Times, 18 de mayo de 2010, http://www.tehrantimes.com/index_View.asp?code=219893, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 18:48 p.m.

²³² *Op. Cit.*, Paulo Botta, *Resolución 1929 (2010) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*,

²³³ Nota: Estambul, Brasilia, y Teherán, son las capitales de los tres países que firmaron la Declaración de Teherán firmada el 17 de mayo de 2010 y que acuerdan el envío de 1200 kg de uranio poco enriquecido hacia Turquía bajo la garantía de que se le devuelva la misma cantidad en uranio enriquecido al 20% por parte del Grupo de Viena. Ver nota publicada en Tehran Times, *Iran to notify IAEA of Tehran Declaration on Monday*, Tehran Times, 18 de mayo de 2010, http://www.tehrantimes.com/index_View.asp?code=219893, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 18:48 p.m.

podrían resultar satisfactorias.²³⁴ Asimismo, el gobierno iraní ha promovido la invitación de varios países pertenecientes al G5+Alemania, Unión Europea y del G77 miembros del Movimiento de Países No Alineados para visitar las instalaciones nucleares de Arak y Natanz los días 15 y 16 de enero del año 2011, lo cual ha mostrado una política positiva y responsable, de acuerdo con Hossein Ahmad, ex Presidente de la Comunidad Islámica de Pakistán.²³⁵

Irán ha sostenido ante los medios de comunicación el argumento que el programa nuclear tiene exclusivamente fines pacíficos, como la producción de energía eléctrica para todo el país y que una desviación del mismo hacia lo militar se encuentra prohibido por la *shar'ia*. Sin embargo, es necesario apreciar la verdad del programa nuclear y la razón por la cual es tan importante. Primero, tomando en cuenta que Irán ha buscado fortalecer su programa nuclear durante varios años, Estados Unidos e Israel principalmente han argumentado que el deseo iraní radica en la capacidad de producir bombas nucleares. Pero es necesario distinguir entre la “capacidad para producir armamento nuclear” y “poseedor de armamento nuclear”.

De acuerdo con el ex Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) Mohammed El Baredei, Irán ha buscado que se le reconozca como un actor con la capacidad de producir armamento nuclear, puesto que con ese estatus la comunidad internacional se compromete en mayor medida durante las negociaciones. Situación contraria a la actualidad, en que la comunidad trata a Irán como si fuera cualquier país y no un líder regional. Y sin lugar a duda, ese estatus solamente puede ser otorgado u aceptado por Estados Unidos, el cual es reconocido como una potencia hegemónica global²³⁶. Segundo, el programa nuclear de Irán es un medio que sirve no sólo para promover el balance de poder en el Medio Oriente, sino que específicamente para compartir el balance con Israel. Sin embargo, dicho balance de poder puede ser estabilizado únicamente por el acuerdo de una zona libre de armas nucleares en el cual se incluyan tanto a Israel como a Irán.

²³⁴ Islamic Republic News Agency, *President Ahmadinejad: Iran ready to talk with G5+1*, IRNA, 28 de diciembre de 2010, <http://www.irna.ir/ENNewsShow.aspx?NID=30157200>, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 18:56 p.m.

²³⁵ Fars News Agency, *Pakistani Politician Lauds Iran for inviting International Figures to Nuclear Sites*, FNA, publicado el 5 de enero de 2011, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8910151389>, en línea, consultado el 5 de enero de 2011, a las 21:59 p.m.

²³⁶ S/autor, *Words of wisdom: Mohammed El Baredei on the Iranian nuclear issue*, The Race for Iran, 5 de mayo de 2010, <http://www.raceforiran.com/words-of-wisdom-mohammed-elbaradei-on-the-iranian-nuclear-issue>, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 19:37 p.m.

Asimismo, Irán intenta continuamente en ser asimilado como un país que coopera con la comunidad internacional, y por lo tanto, que merece de la confianza regional y mundial. Para lograr conseguir este objetivo diplomático el país se ha lanzado en una campaña que busca fortalecer su prestigio regional mediante su liderazgo en la seguridad y reconstrucción de Irak y Afganistán, mientras sostiene que la inestabilidad es causada por la intervención estadounidense en ambos países y por los deseos de democratización de una región islámica y que respalda un pasado histórico, cultural y político incompatibles con los procesos democráticos occidentales. Por otro lado, se encuentra el problema de piratería en el Golfo de Aden, en las costas de Somalia. En este caso, Irán ha mandado desde noviembre de 2008 hasta abril de 2011 trece flotas navales para ayudar con las tareas de patrullaje, en un esfuerzo por demostrar a los países de la región que Irán busca y promueve la paz, pero también para demostrar que cuenta con los recursos para defenderse en caso de ser agredido.²³⁷

²³⁷ Fars News Agency, *Iran dispatches Fleet of Warships to Gulf of Aden*, FNA, publicado el 25 de mayo de 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8803041498>, en línea, consultado el 5 de enero de 2011, a las 22:46 p.m.

3.5 Política económica y política energética

Los chiítas creen en el mesianismo, así como en el mercantilismo, recordando que el pueblo chiíta ha sido siempre un pueblo mercante que ha sabido utilizar a la religión como un medio para extender sus negocios. Aunque el Corán no permite la usura, si permite la creación de riquezas cuando son con beneficio religioso, es a través de este vacío que los musulmanes pueden aspirar legalmente a la posesión de riquezas en beneficio de toda la comunidad. Mientras que el concepto de valor económico que proviene del Corán establece que “no debe de haber usura, pues sería un acto o intento de acaparar las riquezas que Allah ha brindado para el goce y beneficio de todos y no de unos cuantos”²³⁸ y bajo esta afirmación se establece como un pilar del Islam la limosna, con lo cual permite que la gente pueda guardar dinero siempre y cuando, otorgue una parte a la caridad. Los chiítas se han desarrollado históricamente como una sociedad mercantil que esta acostumbrada a la venta de ideas y productos a otros mercados, haciendo a un lado la religión y anteponiendo las necesidades monetarias de los mercaderes. Su posición geográfica le permite un estrecho acercamiento con los mercados del Medio Oriente y Asia Central, mientras que usa sus salidas al mar para poder llevar sus productos al sur de Asia, África y América Latina.

Debe de entenderse el proceso de pensamiento económico musulmán como algo totalmente distinto a la idea histórica-económica de occidente y principalmente de la idea de globalización o “americanización” de la filosofía y valores que han sido interpretados a la conveniencia de Estados Unidos. Sin embargo, la globalización se encuentra afectando la ideología e idiosincrasias de los musulmanas, por esta causa países como Irán, han buscado alternativas de mercados al estadounidense, llevando sus capitales a los mercados considerados como riesgosos, debido en gran medida a la desestabilización política, social y económica de ciertos países.

En consecuencia, los países que se ven más afectados por la globalización han visto en Estados Unidos una causa de su fracaso económico y por ello, buscan a sus similares para crear bloques económicos de presión internacional. Estos bloques agrupan países con ciertos intereses específicos, por ejemplo el Movimiento de los No Alineados buscaba plantarse como una oposición al sistema capitalista y al socialista, aunque actualmente muchos de sus miembros optaron por el capitalismo. Si el concepto de globalización ha

²³⁸ Cfr., Juan Marsá Fuentes, *Aspectos culturales de la globalización en el mundo árabe*. Web Islam, 27 de noviembre de 2009, <http://www.webislam.com/?idt=13763>, en línea, visitado el 29 de noviembre de 2009, a la 1:26 a.m.

impuesto tendencias, no solamente en los mercados sino también en la cultura debido a la presencia estadounidense, es posible que la misma pueda contraponerse a los intereses estadounidenses, debido a la participación activa de otros países que promuevan sus mercados y logren encontrar otros mercados viables para crecer y con ello, limitar la participación de otros actores en dicho mercados.

Es por ello que la participación iraní en otros mercados lejanos a los del Medio Oriente ha comenzado a causar temor en otros gobiernos, como el estadounidense, que ha comenzado a dar señales de alarma ante la presencia continua de capitales iraníes en América Latina. Por lo tanto, se abordará el caso de la expansión del mercado iraní dentro del continente americano. Su importancia, en particular radica en la cuestión de que América Latina ha sido considerada como parte de la hegemonía estadounidense y, en consecuencia, un acercamiento políticos, económico y social entre Irán y los países latinoamericanos muestra la fragilidad de la hegemonía estadounidense sobre su zona de influencia y por lo tanto, representa una victoria estratégica iraní.

América Latina es considerada como el área natural de la influencia estadounidense, prácticamente Estados Unidos mantiene grandes inversiones en todo el continente y en varias áreas estratégicas, como es el caso de los recursos estratégicos (petróleo, gas natural), los recursos naturales (hídricos, maderas preciosas, minerales, etc.) o en la banca comercial, por mencionar algunos casos. Desde comienzo de los años de la Posguerra de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos comenzó a invertir fuertemente en el campo manufacturero, invirtiendo grandes sumas dentro de los procesos de producción, infraestructura, compra y venta, además de sus inversiones en la industria pesada, como lo son la petroquímica, maquinaria y acerera. En la etapa histórica que va de entre los años 50 y 70, Estados Unidos invertía principalmente en la rama de la industria pesada. Puesto que se encontraban ávidos de recobrar lo perdido durante la Guerra Mundial, y encontrarse con las mejores capacidades de acaparamiento de recursos naturales estratégicos para la industria bélica y poder equilibrar la balanza de poder durante la naciente Guerra Fría en contra de la Unión Soviética.²³⁹

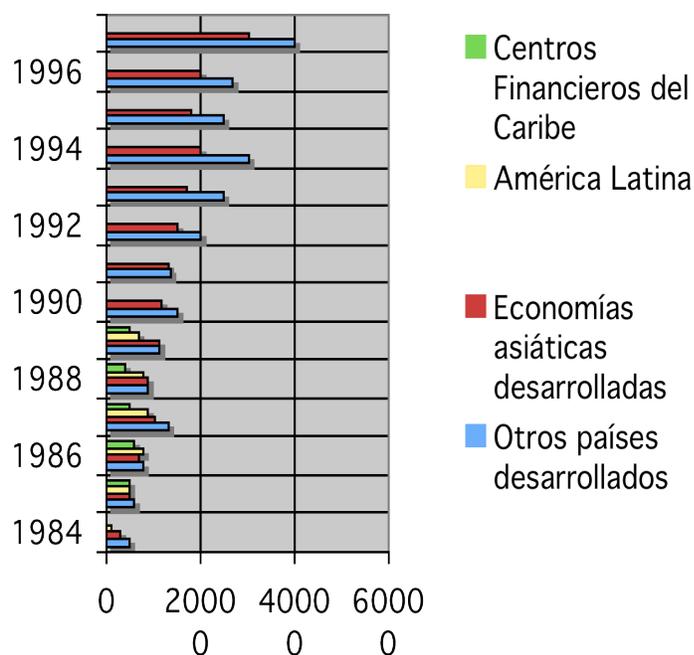
Durante las décadas de los años 80 y 90, la inversión extranjera en América Latina se vio reflejada principalmente hacia las áreas de los servicios como son las

²³⁹ *Cfr.*, Comisión Económica para América Latina. *Foreign investment in Latin America and the Caribbean, 1998 Report, United States*. CEPAL, Washington D.C., 1999, p. 198

telecomunicaciones, que fueron tomando ventaja frente a la agricultura. Luego de la entrada del Internet al mercado, Estados Unidos tuvo un gran mercado que explotar en América Latina sin contar con competencia de ningún tipo debido al bajo desarrollo tecnológico que existía en la región. Hasta principios de la década de los años 90, la falta de capacitación en la mano de obra latinoamericana, así como la falta de infraestructura moderna, no permitieron un amplio crecimiento para los países latinoamericanos, que en innumerables ocasiones tuvieron que endeudarse con el capital extranjero en consecución del beneficio de poder contar con los intercambios tecnológicos necesarios para su desarrollo²⁴⁰. Aunque para el año de 1995, las empresas de la naciente Unión Europea comenzaban a tomar partido dentro de las inversiones en América Latina, bien era casi imposible que pudieran las empresas europeas invertir más u obtener contratos más ventajosos con los países del continente que Estados Unidos.

En la siguiente figura se podrá apreciar de mejor manera la cantidad de recursos que Estados Unidos ha invertido durante la década de los años 80 y 90 en el mundo.

Gráfica 2. Inversiones estadounidenses en países desarrollados de 1984 a 1997



Fuente: Comisión Económica Para América Latina. *Foreign investment in Latin America and the Caribbean 1998 Report United States*, CEPAL, Washington D.C., 1999, p. 200

²⁴⁰ Cfr., Luis Córdova, *Inversión extranjera en América Latina y el Caribe apunta a 141 direcciones*. SELA, http://www.sela.org/public_html/AA2K/ES/press/nprens95.htm, en línea, visitado el 23 de noviembre del 2009, a las 12:22 p.m.

De acuerdo con el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA) en la década de los 90 la región recibió más de 400 mil millones de dólares en todo el continente de Inversión Extranjera Directa (IED), de los cuales la inversión acumulada le permitió a Estados Unidos liderar los montos de inversión a nivel continental con el 79%, mientras que el porcentaje restante fue proporcionado por la Unión Europea. Aunque cabe resaltar que para 1998 la Unión Europea se convirtió en la principal fuente de inversiones en América Latina, con un monto de 26 mil 800 millones de dólares, frente a los 18 mil millones de dólares invertidos por Estados Unidos.²⁴¹

Ahora bien, el comercio que Estados Unidos mantiene con América Latina a partir del año 2000 y hasta el 2010 no ha decrecido en gran medida pese a que la Unión Europea se ha consolidado cada vez más dentro del mercado latinoamericano. Aunque, a veces pudiera asumirse lo contrario, tomando en cuenta que en los últimos diez años la economía regional y global se ha enfrentado a dos guerras y una recesión mundial y otra en Europa, debido a las guerras que ha promovido Estados Unidos en Afganistán e Irak, y una recesión ocasionada por las compañías aseguradoras estadounidenses que propiciaron un colapso financiero mundial. Sin embargo, esta crisis económica no ha afectado las IED en América Latina y el Caribe, pues tan sólo en 2008 la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) registró una inversión de 144 mil millones de dólares en la región, un 13% más de lo que se registró en el año previo.²⁴²

Por un lado, aparentemente la economía latinoamericana no sufrió tantos daños como si los hubo en otras regiones del mundo. Pero por el otro lado, las inversiones estadounidenses en Cuba aumentaron del 2004 al 2008. Es interesante descubrir que a pesar de que el Estado cubano mantiene controlados los sectores donde pueden colocarse las IED, así como sobre la compra y venta de bienes y, que el embargo que mantiene Estados Unidos sobre la isla no le impide invertir, vender o comprar productos a Cuba. Por ejemplo, Estados Unidos le compra a Cuba enseres como ron, puros, azúcar, biotecnología, cítricos, vegetales, entre otros más.²⁴³ Mientras que Cuba le vende a Estados Unidos principalmente, equipo médico, maderas, fertilizantes químicos, productos agrícolas sin manufacturar, trigo, alimento para animales y alimento congelado. Del 2004 al 2008, Cuba

²⁴¹ *Idem.*

²⁴² UNCTAD. *Informe sobre las inversiones en el mundo 2009*. Naciones Unidas en Colombia, septiembre 17, 2009, <http://www.nacionesunidas.org.co/?apc=i1-----&x=59427>, en línea, visitado el 24 de noviembre 2009, a las 00:48 a.m.

²⁴³ Cfr., Jaime Suchlicki, *El embargo de los Estados Unidos hacia Cuba*. ICCAS Serie de Monografías, Miami, 2002, p. 5

recibía de Estados Unidos 404 mil 141 dólares en el 2004, 369 mil 035 dólares en el 2005, 340 mil 471 dólares en el 2006, 447 mil 061 dólares para el 2007 y finalmente 711 mil 501 dólares en el 2008.²⁴⁴

Por otro lado, la República Islámica de Irán ha tenido en años recientes un acercamiento diplomático muy extenso con Sudamérica, tomando en cuenta que las relaciones iraníes en muchos casos datan de más de 30 años de relaciones ininterrumpidas. Tales como con México, Argentina o Brasil. Irán es un país que actualmente se encuentra acosado por algunas restricciones internacionales, principalmente sanciones unilaterales impuestas por Estados Unidos y otras tantas emanadas del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Resoluciones como la 1737 del 23 de diciembre de 2006, o la 1747 del 24 de marzo del 2007; en ambas se exhorta a los demás países a no contraer nuevos acuerdos con la República Islámica, pues presentan un constante peligro para la “comunidad internacional”.²⁴⁵ Sin embargo, desde 2001 la política exterior iraní ha mantenido un acercamiento constante, siendo el año 2004 el momento en que la república ha llegado al punto más alto dentro de sus negociaciones con Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua y Brasil.

Primero, durante el año 2009, el presidente Mahmoud Ahmadinejad tuvo una visita de Estado a Brasil, donde fue invitado por su homólogo Luis Ignacio Lula da Silva, en un viaje con duración una semana, donde además visitó Bolivia y Venezuela.²⁴⁶ El presidente brasileño ha mostrado que las relaciones iraníes-brasileñas son muy fuertes, pues ambos comparten un pasado cultural muy rico y un desarrollo humano similar, además de que comparten puntos en común en cuanto a la política internacional.²⁴⁷ Aunque las importaciones que Irán recibe de Brasil, se centran principalmente en las áreas económicas primarias y secundarias, al recibir productos alimenticios como pollo, y maquinaria ya ensamblada que va desde la infraestructura agrícola hasta la introducción de camiones de carga y transporte. Irán centra sus exportaciones a Brasil principalmente con productos

²⁴⁴ U.S. Census Bureau. *U.S exports to Cuba from 2004 to 2008 by 5 digit End-Use Code*. Foreign Trade Statistics, <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c2390.html>, en línea, consultado el 24 de noviembre 2009, a la 1:04 a.m.

²⁴⁵ UN Security Council. *S/Res/1737 (2006)*. UN Security Council, 27 de diciembre del 2006, http://www.iaea.org/NewsCenter/Focus/iaeaIran/unsc_res1737-2006.pdf, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 12:15

p.m.
²⁴⁶ Fars News Agency. *Ahmadinejad arrives in Brasilia*. FNA, 23 noviembre 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8809021783>, en línea, consultado el 23 de noviembre del 2009, a las 18:38 p.m.

²⁴⁷ Fars News Agency. *Ahmadinejad, Lula expecting bright prospects for Iran-Brazil ties*. FNA, 24 de noviembre del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8809031420>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 10:35 a.m.

agrícolas, textiles y azufre; en los últimos seis años el comercio entre ambos países ha aumentado considerablemente. En el bienio 2002 – 2003 las exportaciones iraníes significaron una ganancia de \$3 millones de dólares, esta cifra aumento a \$54 millones de dólares para el bienio 2008 – 2009²⁴⁸, por ello es que los acuerdos de cooperación e inversión deben de gestionarse lo más pronto posible, pues ambos gobiernos ven en el otro una viabilidad de inversiones que puede resultar en grandes beneficios tecnológicos y económicos.

En abril del año 2009, surgieron acuerdos entre Brasil e Irán, cuando el Ministro del Petróleo iraní, Hamid Chitchian y el Ministro de Energía, Hossein Noqrekaar Shirazi se reunieron con los ministros de energía y minería brasileños con el objetivo de establecer acuerdos en materia de energía y explotación de recursos. En estos acuerdos, Brasil obtuvo concesiones para que sus empresas pudieran invertir en las áreas de petróleo, gas natural y petroquímica de Irán. Mientras que Irán estaría en la posibilidad de comenzar actividades de explotación de petróleo en Brasil.²⁴⁹ Desde mayo del año 2009, aproximadamente 145 compañías brasileñas se reunieron con empresas iraníes en Sao Paulo para comenzar con gestiones administrativas en cuanto a proyectos de inversión, explotación de recursos y producción.²⁵⁰

Segundo, las relaciones entre Irán y Venezuela tuvieron un despunte desde el 2006 por dos razones. La primera, se debe a que ambos países han utilizado su posición estratégica al interior de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) para motivar el distanciamiento hacia Washington, y segunda, que desde el 2006 ambos presidentes, Hugo Chávez y Mahmoud Ahmadinejad comenzaron a relacionarse estrechamente luego de la firma de 29 acuerdos bilaterales, así como la construcción de un complejo petroquímico, una planta automotriz, una fábrica de bicicletas y un fondo de desarrollo conjunto de dos mil millones de dólares destinado para los países en vías de desarrollo que deseasen salirse del área de influencia estadounidense.²⁵¹ De acuerdo con las declaraciones de Hugo Chávez, el proyecto de unión entre Caracas y Teherán pretenden

²⁴⁸ Fars News Agency. *Iran's exports to Brazil undergo astonishing increase in 6 years*. FNA, 18 de noviembre del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8808271739>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 12:50 p.m.

²⁴⁹ Fars News Agency. *Iran, Brazil to boost energy cooperation*. FNA, 13 de abril del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8801241305>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 13:26 p.m.

²⁵⁰ Fars News Agency. *Brazilian companies eager for business with Iran*. FNA, 4 de mayo del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8802141228>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 13:18 p.m.

²⁵¹ Cfr., Isaac Caro e Isabel Rodríguez, *La presencia de Irán en América Latina a través de su influencia en los países del ALBA*, Atenea 500, II Seminario 2009, p. 26

“unir el Golfo Pérsico y el Caribe, creando un mundo multipolar.”²⁵² Las relaciones entre ambos países se han ido fortaleciendo año tras año, siendo el 2009, cuando el presidente iraní acompañado por una delegación de trabajo compuesta por miembros del sector empresarial y de gobierno, concluyeron su visita en Venezuela con la firma de 12 amplios Acuerdos de cooperación bilateral. Dentro de los cuales se encuentran acuerdos agrícolas, pesqueros, de construcción de viviendas y caminos; así como el lanzamiento de una ruta aérea (Teherán-Caracas) otorgada a la compañía aérea iraní Mahan. Dentro del campo energético, ambos países acordaron que la República Islámica se encargaría de la construcción de una planta eléctrica en Venezuela, y entre las dos naciones se encargarían de la construcción de un sistema de drenaje en el lugar.²⁵³ Asimismo, Mahmoud Ahmadinejad y Hugo Chávez acordaron un plan de desarrollo educativo y tecnológico, con el objetivo de producir en conjunto nueva tecnología en el plano industrial, así como garantizar el apoyo de la construcción de líneas de montaje (transferencia de tecnología) de autos de la empresa automotriz iraní Kerman & Khodro. En el campo financiero, se establecieron acuerdos sobre cooperación bancaria y financiera. En turismo y en capacitación de personal se firmaron también varios acuerdos de cooperación.²⁵⁴ Sin embargo, naciones occidentales como Estados Unidos, Reino Unido e Italia, entre otras, han mostrado sus preocupaciones por esta alianza Irán-Venezuela, las cuales se centran en el área de seguridad internacional que de acuerdo con los medios de comunicación Irán utiliza los vuelos venezolanos de “Conviasa” para transportar material militar a Siria que puede ser usado para la construcción de misiles, así como la empresa mixta venezolana iraní “Venirán Tractor” que se ha reportado su posible uso para enviar material radioactivo de Irán a Venezuela.²⁵⁵

Tercero, las inversiones que la República Islámica de Irán maneja actualmente con la República de Cuba, siguen el mismo sendero que con los otros países. Puesto que las relaciones binacionales comenzaron en 1981, y a partir de entonces se han firmado varios acuerdos en los campos de medicina, biotecnología, construcción, pesca, cultura, comercio, agricultura, trabajo, seguridad social y deportes. Durante el mes de noviembre del 2009, la República Islámica de Irán extendió una línea de crédito con el Gobierno de la isla de 200 a 500 millones de euros. Con dicho Acuerdo de Entendimiento y Cooperación, Irán junto con

²⁵² Cfr., *Ibidem*, p. 27

²⁵³ Fars News Agency. *Iran, Venezuela sign 12 Documents of Cooperation*. FNA, 26 noviembre del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8809050628>, en línea, consultado el 26 de noviembre 2009, a las 16:07 p.m.

²⁵⁴ *Idem*.

²⁵⁵ Cfr., *Op. Cit.*, Isaac Caro e Isabel Rodríguez, *La presencia de Irán en América Latina a través de su influencia en los países del ALBA*, p. 29

Venezuela, se han vuelto los dos países estratégicos más importantes para Cuba, de acuerdo con el Ministro de Transporte de la República de Cuba, Jorge Luis Sierra.²⁵⁶

Cuarto, las relaciones entre Irán y Nicaragua han mostrado una mejora desde que el Presidente nicaragüense Daniel Ortega ha simpatizado con el gobierno venezolano en 2007, y entre los presidentes Ortega y Ahmadinejad existe una simpatía que parte del año 1979 en que surgieron tanto la Revolución Islámica como la Sandinista. Ha sido por medio de esta comparación que ambos gobiernos comenzaron a desarrollar acuerdos bilaterales de cooperación tecnológica y de infraestructura, y por el lado nicaragüense un apoyo total al programa nuclear de Irán.

Quinto, desde la visita del presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad a Ecuador en 2007 con motivo de la asunción presidencial de Rafael Correa, ambos países han mostrado deseos por estrechar los vínculos económicos, políticos y militares entre ambos países. Considerando que el proceso político latinoamericano se ha desarrollado sobre la base del antiimperialismo, el presidente de Ecuador se ha unido al “*Ayatollah* Ali Jamenei en el camino de la resistencia frente a los poderes globales encabezados por Estados Unidos.”²⁵⁷ Aunque Rafael Correa, a diferencia de sus homólogos en Venezuela y Nicaragua, no ha apoyado ni rechazado abiertamente el programa nuclear de Irán, únicamente ha señalado enfáticamente en el marco de su visita a Irán sobre su desacuerdo a que “sólo unos pocos países puedan tener energía atómica para razones específicas, incluso para la guerra.”²⁵⁸

Sexto, durante la primer visita de un presidente iraní a Bolivia en 2007 y después de la firma de 13 acuerdos de cooperación que incluyen inversiones en la producción de gas natural, petroquímica, minería, agricultura, infraestructura, agua entre otras, además de un apoyo económico prometido por Irán de \$1100 millones de dólares que será dirigido al campo energético; el presidente boliviano Evo Morales ha apoyado la apertura de empresas mixtas con el objetivo de explotar litio y realizar exploraciones de petróleo en las regiones de Potosí y Oruro. Asimismo, el Presidente Morales ha apoyado al programa nuclear de Irán subrayando que “el derecho de los países al desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos en el marco del Tratado sobre la no proliferación de armas nucleares, como un

²⁵⁶ Fars News Agency. *Tehran, Havana Ink Agreement to finance projects in Cuba*. FNA, 7 de noviembre de 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8808161603>, en línea, consultado el 27 de noviembre 2009, a las 00:34 a.m.

²⁵⁷ *Op. Cit.*, Isaac Caro e Isabel Rodríguez, *La presencia de Irán en América Latina a través de su influencia en los países del ALBA*, p.

34

²⁵⁸ *Ibidem*, p. 35

medio que pueda contribuir significativamente al desarrollo económico y tecnológico de sus pueblos”.

Este ejemplo sobre la creciente presencia iraní en los mercados latinoamericanos tiene una función de dos vías, pues mientras que los acuerdos económicos apenas comienzan a desarrollarse, Irán ha ganado el apoyo de países estratégicos que han dado su apoyo al programa nuclear, como es el caso de Brasil y Venezuela, que a raíz de los acuerdos ya mencionados el ex presidente Lula da Silva otorgó y demostró su apoyo durante la participación del Estado brasileño en la Declaración de Teherán. Aunque actualmente, por un lado, es posible que la presencia iraní dentro del mercado brasileño pueda disminuir o detenerse totalmente después de que la nueva presidenta de Brasil, Dilma Rousseff decidiera romper relaciones con el gobierno iraní el 23 de enero de 2011.²⁵⁹ Sin embargo, dentro del estudio de las relaciones internacionales es conocido que los asuntos políticos y los económicos no siempre son similares, de modo que durante el 2011 y 2012 se apreciará si los proyectos de inversión en recursos energéticos, infraestructura y acuerdos de cooperación bilateral que han sido firmados pueden trasponerse al discurso político de la Presidenta Rousseff. Por otro lado, la presencia iraní en América Latina no disminuiría, puesto que actualmente varios países han percibido en Irán una alternativa económica, política, cultural y militar a la establecida por Estados Unidos. Asimismo, Irán ha usado el discurso de cooperación Sur-Sur para aumentar su presencia dentro de tres países miembros de la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA) –Venezuela, Nicaragua y Bolivia-²⁶⁰ además, de contar con sus programas culturales y económicos por medio de sus embajadas ubicadas desde México hasta Argentina.

En la siguiente tabla se muestran los países ubicados en el Golfo Pérsico, así como su PIB y el porcentaje del PIB derivado de la producción de energéticos, así como sus reservas de petróleo y uranio con el fin de presentar la importancia iraní en un marco regional.

²⁵⁹ Juan Arias, *Rousseff rompe los lazos de Brasil con el régimen de Irán*, 29 de enero de 2011, El País, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rousseff/rompe/lazos/Brasil/regimen/Iran/elpepiint/20110129elpepiint_14/Tes?print=1, en línea, consultado el 12 de febrero de 2011, a las 15:27 p.m.

²⁶⁰ *Cfr., Op. Cit.*, Isaac Caro e Isabel Rodríguez, *La presencia de Irán en América Latina a través de su influencia en los países del ALBA*, p. 21

Tabla 11. PIB y Reservas de los países situados en el Golfo Pérsico

| País | Extensión Territorial | PIB US | Porcentaje del PIB derivado de Producc. energéticos | Producción Petrolera en Millones de Barriles Diarios (mdbd) | Reservas Petróleo en Miles de Millones de Barriles (mmdb) | Estimado de vida de reservas de petróleo | Reservas Uranio |
|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------|---|---|---|--|----------------------------|
| Irak | 438,317 km ² | \$112 billones (2009) | 90% | 14° lugar a nivel mundial 2.4 mdbd | 4° lugar a nivel mundial 115 mmdb | 143 años | |
| Kuwait | 17,818 km ² | \$145.7 billones (2009) | 50% | 15° lugar a nivel mundial 2.2 mdbd | 5° lugar a nivel mundial 101.5 mmdb | 108 años | |
| Arabia Saudita | 2, 149,690 km ² | \$585.8 billones (2009) | 80% | 1° lugar a nivel mundial 18.78 mdbd | 1° lugar a nivel mundial 266.7 mmdb | 81 años | |
| Bahrein | 741 km ² | \$27.99 billones (2009) | 11% | 64° lugar a nivel mundial 48,520 bd | 63° lugar a nivel mundial 124.6 mmdb | | |
| Qatar | 11,586 km ² | \$101.4 billones (2009) | 50% | 26° lugar a nivel mundial 797,000 bd | 67° lugar a nivel mundial 15.21 mmdb | | |
| Emiratos Árabes Unidos | 83,600 km ² | \$201.4 billones (2009) | 25% | 8° lugar a nivel mundial 3 mdbd | 7° lugar a nivel mundial 97.8 mmdb | 107 años | |
| República Islámica de Irán | 1, 648,154 km² | \$876 billones (2009) | 75% aprox. | 3° lugar a nivel mundial 17 mdbd | 2° lugar a nivel mundial 137.6 mmdb | 101 años | 20-30 mil toneladas |

Fuente: Tabla Elaborada por el autor con datos de Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, CIA, https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/region/region_mde.html, en línea, consultado el 10 de enero 2011, a las 21:23 p.m.

Considerando que la política económica iraní se encuentra casi totalmente ligada a la política energética, puesto que de acuerdo con los datos de la OPEP al ser Irán el segundo exportador de petróleo en el mundo y sumado al dominio que tiene sobre el enclave geoestratégico del Estrecho de Ormuz que conecta al Golfo Pérsico con el Mar Índico, se pueden percibir dos situaciones, la primera es que Irán posee una economía muy activa, que se encuentra casi totalmente vinculada a la producción energética. Y que de acuerdo con las cifras de la OPEP, Irán cuenta con reservas probadas al 2009 de 137.01 miles de millones de barriles de petróleo aproximadamente, lo cual representa un 12.9% del petróleo mundial y es el segundo exportador de petróleo del mundo.²⁶¹ La segunda es que, gracias al mercado de los hidrocarburos Irán ha podido posicionarse como un actor importante tanto en el Medio Oriente como en Asia Central y América Latina, pero que al mismo tiempo, su economía se basa casi totalmente en el campo energético, lo que significa que bajo las hipótesis de una

²⁶¹ Organization of the Petroleum Exporting Countries, *OPEC Share of World Crude Oil Reserves 2009*, OPEC Annual Statistical Bulletin 2009, http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm, en línea, consultado el 10 de enero de 2011, a las 20:36 p.m.

posible guerra abierta con Estados Unidos e Israel, o bajo la posible colocación de minas marítimas en el estrecho por algún grupo terrorista, podría ocasionar un fuerte golpe a las finanzas iraníes, además de significar un peligro para el mercado energético que tendría la fuerza para provocar una nueva crisis económica mundial.

3.6 El proyecto nuclear como una política pivote de Irán

Cuando el programa nuclear iraní es investigado por analistas internacionales y, es confundido como una amenaza para la paz y seguridad de la comunidad internacional, es necesario explicar que la paz y la seguridad podrían depender de la normalización de relaciones entre Occidente e Irán, debido a que las señales de tensión mostradas por la comunidad internacional sobre el posible desvío de tecnología militar civil a una militar ha revelado únicamente conjeturas por las agencias de seguridad occidentales, sin embargo, todavía Irán no se ha comportado fuera de la legalidad en términos nucleares, es decir, no ha violado ni el TNP ni sus salvaguardas. Pero a pesar de que no se haya probado un desvío de tecnología nuclear Estados Unidos e Israel han provocado un aumento en las tensiones en el Medio Oriente a causa de una posible invasión a Irán. Esto ha provocado que Irán se comporte conforme a la doctrina realista y continúe con una producción de armamento y que constantemente de muestras de su fortaleza militar con el objetivo de garantizar su seguridad nacional ante las amenazas provenientes del exterior.

Para tener un mayor entendimiento sobre las capacidades nucleares de Irán, a continuación se presentara una tabla con los tipos de reactores desarrollados hasta la actualidad, así como los que posee Irán, de modo, que se puedan entender sus alcances tecnológicos en el campo nuclear. Luego, se explicará el significado real del programa nuclear para el gobierno iraní, así como el uso de dos modalidades de la estrategia atómica desarrollada por el General Beaufre, que pueden ser encontradas en la práctica iraní con el objetivo de obtener beneficios económicos, sociales y políticos en una región que es muy conflictiva debido a los intereses geopolíticos de los países de la región y de las potencias occidentales. Después, se mostrará una tabla que ejemplifica todos los proyectos nucleares de Irán, desde las minas de uranio hasta las plantas nucleares que funcionan actualmente, así como las que se encuentran en construcción. Finalmente, se responderá la hipótesis sobre sí el programa nuclear puede servir para la reconfiguración de poder en el Medio Oriente y si un rearme defensivo iraní pueden brindar paz y seguridad en el Medio Oriente.

Actualmente operan en Irán dos plantas de energía nuclear, la primera se encuentra ubicada en Natanz, la segunda en Arak y la tercera en Bushehr. La planta nuclear de Natanz maneja un reactor de agua a presión, mientras que la planta nuclear de Arak maneja un reactor que funciona con agua pesada y que tiene como objetivos principales la producción de plutonio, que es usado dentro de la investigación científica para la búsqueda de isótopos

usados en la medicina y agricultura. Además de Natanz y Arak, Bushehr se encontrará en funcionamiento total en el verano del 2011. Cabe señalar que esta planta nuclear es controlada por el gobierno ruso hasta el 2012 cuando será transferida al gobierno iraní. El Director de la Corporación de Energía Atómica de Rusia (Rosatom) Sergei Kirienko ha asegurado que la planta nuclear de Bushehr que fue parte de un proyecto de cooperación nuclear entre Rusia e Irán, ha sido desarrollada bajo el control del OIEA y fue construida por ingenieros rusos para que la planta pueda generar exclusivamente energía eléctrica.²⁶² Por lo tanto, se debería de confiar en Estados con capacidades nucleares y que sean de la confianza iraní como Rusia para otorgar un voto de confianza sobre los objetivos pacíficos de otros complejos nucleares en Irán.

El complejo de Natanz que fue expuesto en el año 2002 por *Alireza Jafarzadeh*, un grupo contrarrevolucionario en el exilio, labora actualmente con siete mil centrifugadoras capaces de enriquecer de 3 a 5 kg de uranio enriquecido al 3.5% en U-20%, el cual es necesario para abastecer el reactor de investigaciones agrícolas y médicas nucleares de Teherán. Sin embargo, el analista Jon Leyne teme que el almacenamiento excesivo de uranio al 20% pueda ser utilizado para desarrollar una bomba nuclear, para la cual se necesitarían tan sólo seis meses más de procesamiento y el trabajo de una décima parte de las centrifugadoras que actualmente se encuentran en el Complejo Nuclear de Natanz.²⁶³

De acuerdo con la Federación de Científicos Americanos (FAS; por sus siglas en inglés), Irán es acusado actualmente por una posible desviación de su programan nuclear civil hacia uno militar, de modo que el país persa buscaría llevar acabo la producción de uranio al 90%, necesaria para desarrollar una bomba atómica, en distintos centros de producción, con el fin de evitar posibles ataques.²⁶⁴ En contrasentido, la FAS sostiene una investigación más detallada sobre el programa nuclear de Dimona en Israel, que es el segundo y último país del Medio Oriente en mantener actualmente un programa nuclear. De acuerdo con documentos desclasificados de la CIA, en 1960 Estados Unidos aceptaba que la

²⁶² RTVE/Agencias, *Irán pone en marcha la central nuclear de Bushehr a orillas del Golfo Pérsico*, Radio Televisión Española, 21 agosto 2010, <http://www.rtve.es/noticias/20100821/iran-pone-marcha-central-nuclear-bushehr-a-orillas-del-golfo-persido/348421.shtml>, en línea, consultado el 12 de febrero de 2011, a las 20:18 p.m.

²⁶³ Jon Leyne, *Iran starts enriching nuclear fuel to 20% at Natanz*, BBC News, publicado el 9 de febrero de 2010, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8505426.stm>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:13 p.m.

²⁶⁴ John Pike, *Weapons of Mass Destruction around the World: Iran*, FAS, publicado el 15 de septiembre de 2009, <http://www.fas.org/nuke/guide/iran/nuke/index.html>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:37 p.m.

planta nuclear de Dimona hubiera alcanzado el desarrollo satisfactorio de armas nucleares y que para 1999 el Estado de Israel había almacenado entre 60 y 80 bombas atómicas.²⁶⁵

Tabla 12. Complejos Nucleares de Irán

| Nombre de la Planta | Situación actual | Tipo de reactor | Combustible | Potencia del reactor | Objetivo |
|---------------------|--|---|---|----------------------|---|
| Anarak | Sitio de almacenamiento de material | No hay. | Se desconoce | No tiene. | Almacenar material nuclear. |
| Arak | En funcionamiento la parte que produce agua pesada. Quedará concluida en el 2014 | Agua pesada | Uranio natural en forma de óxido en tubos de zircaloy | 40 MWt | Producir plutonio usado para investigación. Sustituir al reactor de 1967 del CINT. Producir isótopos para medicina y agricultura. |
| Ardakan | Para desarrollar combustible nuclear. Abierta en el año 2004. | Agua a presión | Uranio recién extraído y listo para enriquecerse. | No se sabe. | Purificación del uranio |
| Bonab | Para investigación científica. | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Con fines de agricultura. |
| Bushehr | El Ministro de la Cooperación Nuclear de Rusia, Sergei Kiriyenco anunció que Bushehr funcionará por un año bajo la supervisión rusa antes de transferirlo al gobierno de Irán. Se prevé que comience a funcionar en el verano del 2011 | Agua a presión | Uranio enriquecido en forma de óxido | 915 MWt | Energía eléctrica |
| Chalus | Dado a conocer por exiliados iraníes en Europa. La AIEA no encontró nada. | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce |
| Darkovin | Construcción doméstica. Abandonado en el año 2006. | Se desconoce | Se desconoce | 360 MWt | Se desconoce |
| Fordo, Qom | En construcción | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Enriquecimiento de uranio al 5% |
| Isfahan | Centro de investigación nuclear | Pequeño reactor de investigación donado por el gobierno de China. | Pastel amarillo | 5 MWt | Convierte el pastel amarillo en uranio hexafluorido. Otra planta produce zirconium. Opera al 70% de su capacidad. |

²⁶⁵ Steven Aftergood & Hans M. Kristensen, *Weapons of Mass Destruction around the World: Israel*, FAS, publicado el 8 de enero de 2007, <http://www.fas.org/nuke/guide/israel/nuke/>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:40 p.m.

| | | | | | |
|--------------|---|---|--------------------------------------|--------------|--|
| Karaj | En funcionamiento desde 1991 como un centro de investigación científica | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Producción de isótopos para medicina y agricultura |
| Lashkar Abad | Establecida en 2002 y cerrada en 2004 | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Separación de isótopos. Enriquecimiento con láser. |
| Lavizan | Demolido entre agosto 2003 y noviembre 2004 | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Se tomaron muestras de radiación, pero la AIEA no encontró nada. |
| Natanz | Expuesto en 2002 por <i>Alireza Jafarzadeh</i> . 2003 visitado por EIBaradei de la AIEA, reportó 7 mil centrifugadoras para enriquecer uranio al 20% desde el 7 de febrero de 2010. | Agua a presión | Uranio enriquecido en forma de óxido | Se desconoce | Enriquecimiento de uranio al 20%, el cual tomaría cerca de 2 meses producir de 3 a 5 kg de uranio. |
| Parchin | Complejo militar. No nuclear. | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Corroborado por la AIEA en 2003. |
| Saghand | Establecida en 2005, mina de uranio. Reservas de 3 a 5 mil toneladas de óxido de uranio. | Se desconoce | Se desconoce | Se desconoce | Extracción de uranita |
| Teherán | Centro de Investigación Nuclear | Reactor de investigación estadounidense | U-238 | 5 MW | Capaz de producir 600g de plutonio al año |
| YAZD | Centro de procesamiento de radiación | Acelerador Rhodotron TT200 hecho en Bélgica | Acelerador de átomos | 100 KW | Investigación geofísica y analizar depósitos minerales |

Fuente: Elaborado por el autor

Figura 22. Inventarios de Armas Nucleares

SECRET/NOFORN

| Selected Worldwide Nuclear Weapons Inventories | | |
|--|--------------|-------------|
| Country | 1999 | 2020 |
| Russia* | | |
| Strategic | 8,200-10,600 | 1,600-2,800 |
| Tactical | 8,500-15,900 | 3,400-6,000 |
| China | | |
| ICBM | 40-45 | 180-220** |
| SLBM | 0-12 | 28-44 |
| SRBM | 100 | 150-200 |
| India | 10-16 | 50-70 |
| Pakistan | 25-35 | 60-80 |
| Israel | 60-80 | 65-85 |
| North Korea*** | 1-2 | 10+ |
| Iran | | 10-20 |
| Iraq | | 10-20 |

* This includes warheads scheduled for dismantling.
 ** Assumes U.S. NMD & TMD deployment and Chinese build-up in response to U.S. deployment.
 *** Assumes noncompliance with international agreements. By 2020, North Korean assets could largely be part of a united Korea.

Fuente: U.S. Defense Intelligence Agency, *The Decades Ahead: 1999-2020*, Julio 1999, p. 38 en Steven Aftergood & Hans M. Kristensen, *Weapons of Mass Destruction around the World: Israel*, FAS, publicado el 8 de enero de 2007, <http://www.fas.org/nuke/guide/israel/nuke/>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:40 p.m.

Así como Israel, otros países, por ejemplo Estados Unidos y Francia utilizan tecnología nuclear de primera generación, la cual se encuentra muy por encima de las capacidades tecnológicas de Irán, por el tipo de reactor que utilizan, el combustible y el resultante del proceso, el cual es suficiente para continuar con el rearme nuclear en Occidente, pese a los tratados que intentan reducir su producción. Sin embargo, tanto Irán como Estados Unidos y Francia, pertenecen al OIEA, por lo cual se debe de buscar que este organismo de Naciones Unidas sea el medio por el cual se pueda llegar a un arreglo, siempre y cuando se respete el TNP, sus

salvaguardas y la Carta del organismo. La amenaza principal de Occidente se basa en que Irán busca realizar el ciclo completo del procesamiento de la energía atómica para poderla derivar tanto en un programa civil como en uno militar, sin embargo, el ciclo empleado por Irán actualmente corresponde a un medio ciclo, con el cual sólo pueden desarrollarse alternativas pacíficas de su producto. A continuación dos imágenes mostrarán lo anterior.

La República Islámica de Irán se encuentra amenazada por varios flancos debido a que el programa nuclear significa un peligro, no en contra de toda la comunidad internacional, sino en contra de algunos miembros de la misma, que para alcanzar sus ambiciones geopolíticas y geoestratégicas buscan la derrota de Irán y el apoderamiento de sus recursos y enclaves geográficos. Por tal motivo, es necesario que el gobierno iraní lleve a cabo planes de acción que le permitan proteger sus intereses nacionales sin desprestigiarse a sí mismo ante la sociedad internacional. Las políticas iraníes entonces son centradas sobre la base de la protección del programa nuclear, el cual es un símbolo de poder y de estatus que, de modo que su protección y funcionamiento le otorgarían a Irán un poder de

negociación, qué actualmente ha demostrado su conveniencia, cada vez que Irán se ha vuelto más independiente en sus necesidades energéticas y militares. En consecuencia, de acuerdo con el General Beaufre, existen cuatro modalidades dentro de la estrategia atómica²⁶⁶ entre medidas defensivas y ofensivas, Irán ha manejado dos de ellas con el fin de proteger sus intereses nacionales.

- La destrucción preventiva de las armas adversas (medio ofensivo directo)
- La interceptación de las armas atómicas (medio defensivo)
- La protección física contra los efectos de las explotaciones (medio defensivo)
- La amenaza de represalias (medio ofensivo directo)

De las cuatro modalidades presentadas, Irán ha optado por “la protección física contra los efectos de las explotaciones” y “la amenaza de represalias”, las cuales responden a la práctica de las dos primeras (destrucción preventiva de las armas adversas e interceptación de las armas atómicas) realizadas o que se encuentran en planificación por Estados Unidos y sus aliados, quienes se respaldan bajo las resoluciones del Consejo de Seguridad que atentan contra la economía iraní como una forma de agresión en contra del gobierno. En primer lugar, Irán ha desarrollado “la protección física contra los efectos de las explotaciones” como un carácter defensivo ante la amenaza estadounidense e israelí de realizar un ataque en coalición o unilateral en contra de los reactores nucleares iraníes. Por tal motivo el gobierno iraní ha tomado la decisión de construir sus instalaciones nucleares bajo tierra, utilizando una serie de túneles que puedan conectar las instalaciones, pero que por su ubicación y su profundidad resulten inalcanzables para las agencias de inteligencia extranjeras.²⁶⁷ Considerando que Mahmoud Ahmadinejad inició como ingeniero de transportes y fundador de la Asociación Iraní de Constructores de Túneles (AICT) ha propiciado el crecimiento de túneles en un 200% en comparación con las cifras obtenidas por la AICT en 2003.²⁶⁸ Entonces, es posible que el ocultar las instalaciones nucleares bajo tierra sea parte de un plan nacional que prevenga el ataque en contra de los reactores, recordando

²⁶⁶ *Op. Cit.*, General A. Beaufre, *Introducción a la estrategia*, p. 71

²⁶⁷ David Albright & Corey Hinderstein, *The Iranian Gas Centrifuge Uranium Enrichment Plant at Natanz: Drawing from Commercial Satellite Images*, Institute for Science and International Security, publicado el 14 de marzo de 2003, http://www.isis-online.org/publications/iran/natanz03_02.html, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 19:26 p.m.

²⁶⁸ *Cfr.*, Asociación Iraní Constructora de Túneles, *News*, AICT, <http://www.irta.ir/news-en.asp>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 19:19 p.m.

que durante la guerra en contra de Irak los reactores de Bushehr fueron destruidos en ataques aéreos.

En segundo lugar, como ya se ha expuesto anteriormente, Irán ha desarrollado un programa militar que le permita crecer sus capacidades de defensa de forma exponencial, con el objetivo de prevenir cualquier ataque en contra de sus instalaciones nucleares y militares. Para poder evitar “la amenaza de represalias” es necesario que Irán obtenga las medidas de seguridad defensivas necesarias que sean capaces de desanimar a los enemigos potenciales de realizar un combate abierto. Esta estrategia de disuasión trata de “influir directamente sobre la voluntad del adversario sin pasar por el intermediario de una prueba de fuerza.”²⁶⁹ Para tal caso, Irán había planificado la compra en 2007 de los misiles defensivos rusos S-300, sin embargo, bajo la presión de Estados Unidos e Israel, Rusia refrendó su compromiso de venta del sistema de seguridad usando la resolución 1929 del CSONU como medio jurídico para desentenderse del compromiso. Entonces, el Estado iraní ha publicado que durante el 2011 probará sus propios misiles S-300 debido a que la seguridad del Estado y la disuasión de un ataque aéreo necesita de un sistema capaz de brindar un escudo defensivo eficaz.²⁷⁰

Finalmente, para que Irán logre satisfactoriamente defender su territorio y su programa nuclear de una posible invasión, es necesario que continúe estudiando el medio internacional y las construcciones geopolíticas que se vayan dando entre los Estados que mantienen una alianza con Estados Unidos y con aquellos Estados que quieran aliarse a Irán o al menos deslindar su alianza con EEUU. Actualmente Irán tiene una tarea de mediación diplomática muy importante a través de los países que continúan con los movimientos revolucionarios como los que han ocurrido en Túnez, Egipto y Libia, y que continúan peleando el pueblo chiíta de Bahrein, los yemenitas, entre otros; un objetivo podría ser el de lograr desviar al gobierno, que surja después de estos movimientos sociales, de los intereses estadounidenses o saudí árabes del terreno geopolítico y geoestratégico del Medio Oriente.

²⁶⁹ *Op. Cit.*, General A. Beaufre, *Introducción a la estrategia*, p. 75

²⁷⁰ *Cfr.*, Xinhua, *Commander: Iran to test own S-300 missile*, China Daily, publicado el 10 de noviembre de 2010, http://www.chinadaily.com.cn/world/2010-11/10/content_11530942.htm, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 19:55 p.m.

Conclusiones

El estudio sobre una reconfiguración de los balances de poder en el Medio Oriente resulta ser muy complejo debido a los cambios que constantemente se llevan a cabo entre los países de la región y los países extra regionales con crecientes intereses en los recursos. El caso de Irán no es la excepción, pues aunque su importancia regional es reconocida debido a su producción petrolera, los países vecinos lo han marginado con la intención de que no se convierta en un estado pivote ni en el Medio Oriente ni para la comunidad musulmana. Del mismo modo actúan los países extra regionales que se han interesado por lograr que la fortaleza de Irán perezca, sea con el fin de obtener la garantía de explotación de sus recursos o para utilizar los enclaves geoestratégicos en su beneficio.

Por tal motivo, el presente trabajo fue planteado con dos hipótesis; la primera, sobre si la posición geopolítica de Irán le serviría como medio para justificar por un lado un rearme defensivo y por el otro una forma de incrementar su poder de mediación en los conflictos del Medio Oriente. La segunda planteaba que si el programa nuclear civil podría ser utilizado como un medio para la reconfiguración de poder en el Medio Oriente a favor de la República Islámica de Irán. Para lograr una respuesta, se dividió el trabajo en tres capítulos que han pretendido profundizar en el estudio de la geopolítica que el estado iraní ha practicado desde la Dinastía Pahlevi y hasta la actualidad, usando para tal objetivo una base teórica conceptual occidental con el fin de que podamos acercarnos y entender los movimientos geopolíticos que suceden en el Medio Oriente.

Después de analizar las teorías que han sido utilizadas por la República Islámica de Irán en una búsqueda por colocarse en el Medio Oriente como un actor importante, capaz de influir en las políticas nacionales de otros países de la región en su favor, ha intentado aprovecharse de la debilidad de sus vecinos durante las primeras décadas del siglo XX como una oportunidad para extender su influencia, de acuerdo con la Ley de Oportunidades de Ratzel. Sin embargo, la coyuntura de ese momento no le permitió al Estado de Irán expandirse ni políticamente ni territorialmente, a causa de la presencia de las potencias occidentales que habían colonizado los espacios más débiles, y principalmente a causa de la expansión rusa que pudo someter a los persas bajo su influencia durante varios años. De acuerdo con las delimitaciones del geopolítico Haushofer sobre los estados directores que

serían los únicos países que por su fortaleza militar, política y económica podrían ser capaces de expandir su influencia hacia otros países, imposibilitó a Irán de lograr sus objetivos regionales a causa de la Pan Rusia que debía dominar a Irán y a la India.

Asimismo, otras teorías colocaban ciertos enclaves terrestres y marítimos como de vital importancia para el hipotético dominio mundial de cualquier país. Las teorías terrestres, marítimas y aéreas le dieron a los países europeos un conocimiento estratégico necesario para lograr su expansión mundial. Sin embargo, estas mismas teorías fueron retomadas por los gobiernos del Medio Oriente surgidos del colonialismo europeo que comenzaron a obtener recursos tecnológicos y militares que les permitieron volverse actores que buscaban el dominio hegemónico de aquella región. Aunque a pesar de los intentos de varios países por colocarse como pilares regionales, los únicos que lograron prosperar en este sentido fueron aquellos que dominaban los enclaves estratégicos para Occidente. Estos enclaves fueron utilizados por los países de la región para obtener un apoyo militar, tecnológico, político y económico de países como Reino Unido, Francia y Estados Unidos; por ejemplo, el Canal de Suez, la zona del Creciente Fértil, el Golfo Pérsico, los estrechos de Ormuz, Bósforo y Dardanelos. Inclusive, se puede apreciar que los países que se encuentran en estos enclaves como Egipto, Israel, Líbano, Siria, Arabia Saudita, Turquía, Kuwait e Irán, han sido los países que históricamente han recibido una mayor atención por las potencias occidentales, principalmente porque son los países que cuentan con una frontera marítima con la Carretera Marítima que facilita el comercio mundial y une al Mar Mediterráneo con los países petroleros del Golfo Pérsico y la Península Arábiga mediante el Canal de Suez.

Aparte de las teorías occidentales, se han señalado las corrientes del panislamismo y panarabismo que han nacido en el Medio Oriente, las cuales pueden ser consideradas en América y Europa como ideas político-religiosas que intentan unir a los musulmanes o árabes en un mismo Califato, en lugar de considerarlas como teorías de geopolítica. Estas corrientes sostienen un objetivo central de integración sea de todos los estados árabes o de todos los estados musulmanes del mundo bajo el poder central de un Califa, lo cual supone de una conciencia geográfica y política que les permitiría impulsarse como una verdadera potencia mundial. Considerando que de unir en un solo Estado a todos los musulmanes, significaría un control casi total sobre la Carretera Marítima y; por lo tanto, un fuerte golpe en contra de los intereses occidentales no sólo en el Medio Oriente sino en el mundo.

Para que Irán consiga una reconfiguración en la balanza de poderes del Medio Oriente a su favor, debe de conocer su territorio, así como sus puntos débiles y fuertes que pueden

ser usados en una estrategia militar para asegurar sus fronteras, enclaves marítimos, terrestres, así como de los recursos minerales y petrolíferos, por mencionar algunos. Además, es necesario reflexionar sobre las teorías que están siendo utilizadas por el gobierno iraní para mantener sus objetivos nacionales, regionales y mundiales, que le han permitido una expansión de su influencia política en un marco de cooperación internacional. Por supuesto que Irán no ha desarrollado teorías de geopolítica nuevas, puesto que las características de sus movimientos políticos y militares han mostrado las características de las teorías del poder aéreo de Seversky, el terrestre de Mackinder y el marítimo de Mahan. Con base en estas teorías se puede determinar que Irán maneja un conocimiento total sobre su territorio y recursos, de modo que incentiva constantemente a otros países a no atacarlo ni presionarlo demasiado, puesto que de llevarse a la práctica una de las amenazas iraníes de bloquear el Estrecho de Ormuz, resultaría en un colapso económico mundial y petrolero, debido a que más del 40% de la producción mundial de hidrocarburos cruza por este estrecho, lo que puede provocar un alza de los precios de los energéticos y un atentado contra el crecimiento de los países desarrollados.

El estudio del proceso histórico se torna necesario para entender el desarrollo de los objetivos regionales del gobierno iraní, pues en primer lugar, se muestra el nacimiento de un nuevo régimen que tiene como objetivo el convertirse en un actor destacado y líder regional, a fin de que pueda expandir su influencia y su territorio. En segundo lugar, el reflejo de la coyuntura global en una lucha de intereses políticos y económicos entre Estados Unidos y la URSS, muestra un entorno en el que Irán debe aprovechar los actores externos para la consecución de sus objetivos nacionales y regionales.

En ese contexto y con base a las teorías realistas del siglo XX creían firmemente en que la sobrevivencia del Estado dependía de la expansión de su poder estatal, al mismo tiempo que rechazaban que pudiera existir una armonía entre los Estados; y por lo tanto, el conflicto formaba parte del sistema internacional. Bajo esta perspectiva el gobierno iraní tuvo que analizar la forma en que pudiera garantizar la supervivencia de su Estado y el cumplimiento de sus objetivos geopolíticos. Por lo tanto, después de conocer su importancia dentro del tablero mundial como un actor clave que se manejaba como una frontera débil entre el bloque capitalista y el socialista fue que pudo percibir una ayuda económica y tecnológica por parte de Estados Unidos, misma que le sirvió al Shah para realzar la importancia de su país dentro del Medio Oriente y comenzar con la expansión territorial hacia

las islas del Golfo Pérsico Abu Musa, Tunb Mayor y Menor.

También nace en este contexto la asimilación iraní de un objetivo nacional y uno regional bajo la aplicación de políticas pivote y políticas capaces de soportar al pivote. Es decir, el gobierno de Irán planteaba el situar a su país como un actor relevante dentro del Medio Oriente que pudiera colocarse como una potencia regional por encima de Arabia Saudita, Egipto, Israel y Turquía; para ello debía el gobierno de desarrollar una política que fuera capaz de obtener los recursos para llevar a cabo su objetivo y de políticas secundarias que pudieran sostener la política principal. Sin embargo, durante los últimos veinte años del gobierno de Mohammed Reza Pahlevi se ha podido estudiar la falta de políticas secundarias, es decir políticas sociales y económicas que pudieran mantener un *status quo* en la sociedad y con ello evitar un debilitamiento interno, pero la tardía asimilación de la importancia de la sociedad, sumado al continuo gasto estatal en lujos de uso exclusivo para el monarca, propiciaron el resquebrajamiento del sistema causando así su caída.

Concluye con la enseñanza de la importancia que constituye la clase media para un Estado y que éste necesita mantener un *status quo* social. Puesto que la eliminación de la clase media, ejemplifica la desigualdad social y la desproporción existente en la repartición de las riquezas, lo que causa un descontento entre las personas que perdieron su posición social y que son capaces de promover disturbios con el apoyo de las clases más bajas a las que se les promete una ascensión en la escala colectiva.

El resultado de las políticas pivote y secundarias que habían iniciado durante el régimen del Shah y que continuaron pese a desarrollarse un cambio político e ideológico en el gobierno, donde el Islam chiíta había recuperado su *status* de poder político y social. La continuidad de ciertas políticas mostraron que existen objetivos capaces de permear en los grupos de poder y en la elite gobernante. De este modo, la sobrevivencia del Estado iraní en un momento histórico donde los aliados se vuelven enemigos, además de existir un aislamiento por parte de ciertos países provocado por el cambio de régimen y por el temor de la expansión de una revolución del pensamiento basada en el Islam y que pudiera fomentar la caída de gobiernos militares establecidos en el Medio Oriente que habían sido apoyados por las potencias occidentales para satisfacer sus propios intereses, enseñó a los gobernantes de la República Islámica de Irán a preocuparse por congruencia de sus políticas y la planificación de estrategias que les permitieran controlar a un país geopolíticamente importante y asediado constantemente. Es entonces cuando el *Ayatollah* Jomeini comienza a

promover una política pivote basada en la experiencia mundial de que si un país accede a un programa nuclear y es capaz de controlarlo, inmediatamente se eleva el estatus quo de ese país y lo coloca en una escala mayor de los países en vías de desarrollo; considerando los casos de Pakistán e India como un ejemplo.

Los principales objetivos deseados por el gobierno a principios de los años 80 consideran que Irán debe de establecerse como una potencia regional; sin embargo, después de ocho años de guerra contra Irak se dan cuenta que la vía armada no es viable cuando la presencia estadounidense en el Medio Oriente se ha expandido y ofrece una resistencia a los proyectos iraníes. Entonces, el giro en las acciones se marca por el uso de las instituciones como un medio para difundir su mensaje de cooperación y confianza, mientras que por el otro continúan con un proyecto militar bajo el argumento de contener a los enemigos del Estado iraní como Israel y Estados Unidos lejos de sus fronteras y de su control sobre el estratégico Estrecho de Ormuz. Pero a diferencia del gobierno monarca del Shah, el régimen islámico protege sus políticas principales con oportunidades sociales, políticas y económicas para las mujeres, las clases sociales baja, media y media alta; esto a permitido que las manifestaciones promovidas por opositores al régimen carezcan de un apoyo generalizado de la ciudadanía y únicamente apoyados secretamente por organizaciones de inteligencia extranjeras. Sin embargo, la seguridad de la República Islámica de Irán depende de su capacidad para mostrarse durante los próximos cinco años como una nación fuerte y de brindar seguridad a la comunidad internacional sobre la continuidad de su proyecto nuclear civil, incluso después de la construcción de los nuevos complejos nucleares que se tienen previsto construir.

Las acciones contemporáneas del gobierno iraní muestran que para establecer un marco de confianza en la comunidad internacional, toda vez que ha formado un bloque económico y político con países estratégicos como Venezuela, Bolivia, Líbano, Siria y China, por mencionar algunos; países donde ha invertido y de quienes ha permitido inversiones millonarias a cambio de un apoyo directo al programa nuclear civil o de mantenerse neutro ante la oposición de cualquier otro país. El estrecho de relaciones diplomáticas que ha mantenido la presidencia de Mahmoud Ahmadinejad con gobiernos que irónicamente han sido considerados como enemigos o peligrosos por Estados Unidos, así como su financiamiento hacia grupos políticos y extremistas en el Medio Oriente, tienen en su conjunto el objetivo concreto de mantener a EEUU preocupado por otras latitudes lejanas al territorio iraní.

En conclusión, en el presente trabajo se ha analizado la situación del Medio Oriente y de Irán desde una perspectiva basada en la geopolítica, pues al ser Irán uno de los países más importantes de la región debido a su importancia en el mercado petrolero y gasero, ha dado muestras de un crecimiento capaz de elevarlo a potencia regional. Una de las principales causas se debe a que en los primeros meses del 2011 se han desarrollado manifestaciones sociales que buscan la caída de gobiernos militares que hayan gobernado de forma dictatorial desde hace décadas y que hayan provocado un descontento social generalizado. Hasta el momento el gobierno del egipcio Hosni Mubarak ha llegado a su fin después de 32 años en el poder. Asimismo, en Túnez, Libia, Marruecos, Yemen y Bahrein se experimenta una efervescencia social que podría otorgar a Irán la oportunidad de incrementar su presencia regional y su influencia confesional.

Cada Estado busca una política que le permita plantarse como una potencia regional de acuerdo con sus capacidades militares, políticas y económicas, en el caso de Arabia Saudita, la utilización del petróleo la coloca como una potencia regional, mientras que Israel maneja su superioridad militar sobre sus vecinos más cercanos, en el caso de Egipto se plantea a sí mismo como un país geopolíticamente importante debido al control sobre el Canal de Suez y por ser la unión entre África y Asia. Del mismo modo, Irán utiliza sus ventajas geográficas y su importancia regional para colocarse como una potencia regional, usando el petróleo, el Estrecho de Ormuz y su programa nuclear civil como medios para presionar a los países vecinos y extrarregionales sobre las consecuencias que podrían ocasionar de no tratarlo como un actor necesario para la economía mundial y seguridad regional.

Es plausible considerar que las hipótesis planteadas en este trabajo lograron ser respondidas, pues se puede ver que el conocimiento geopolítico del Medio Oriente que tiene Irán le ha permitido un crecimiento exponencial al interior y mantener la sobrevivencia del Estado, mientras que su presencia diplomática en las instituciones y organizaciones mundiales le han brindado la posibilidad de utilizar estos canales de comunicación para negociar su posición con respecto de los temas de la agenda global directamente con las potencias occidentales. Asimismo, respecto a la hipótesis sobre el programa nuclear civil como un medio para la reconfiguración de poder, todo pareciera indicar que aunque actualmente la política nuclear muestra una gran importancia para el gobierno, su desarrollo dependerá de la continuidad de las políticas presidenciales de Mahmoud Ahmadinejad con el

próximo presidente y de la estimable influencia que pueda tener Irán en los nuevos gobernantes de los países que actualmente se encuentran bajo protestas en contra de los regimenes dictatoriales y que pudieran promover la creación de un Estado teocrático afín al iraní. Del mismo modo, se entiende que una reconfiguración de poder en el Medio Oriente se podría dar si Irán se posesiona como uno de los cuatro pivotes regionales con la capacidad para garantizar un entorno pacífico en la región, así como en los foros internacionales y en el seno de los organismos de seguridad regionales y de cooperación internacionales, creando a su favor un espacio de diálogo en el que se pueda deslegitimar las acciones de Israel y EEUU en el Medio Oriente.

Finalmente, son tres escenarios los que pueden considerarse más próximos a suceder en un futuro cercano y los que pueden afectar tanto la estabilidad del Medio Oriente como la caída de alguno de los pivotes regionales, siendo devastador para Estados Unidos si llega a caer el pivote de Arabia Saudita o al contrario si cayera el pivote iraní. El primer escenario cae sobre un posible ataque formado por la coalición Estados Unidos, Reino Unido (u otros Estados europeos) e Israel sobre Irán. Este escenario no dista mucho de un posible futuro próximo, y aunque es evidente que en este escenario asimétrico el gobierno iraní no podría sostener una guerra abierta contra tantos Estados a un mismo tiempo, sí se podrían considerar sus acciones secundarias, las cuales podrían perjudicar a los atacantes en un lapso de tiempo indefinido.

Esta última posibilidad de sestar un golpe a los atacantes yace en el bloqueo iraní sobre el Estrecho de Ormuz, y en los posibles ataques perpetrados directamente en contra de las bases estadounidenses que se encuentran en la Península Arábiga. Un posible minado marítimo en escala de profundidades desde el lecho oceánico hasta la superficie podría provocar un gran daño a la exportación petrolera y provocaría un colapso energético mundial, y una pérdida millonaria que traería consigo una crisis económica más devastadora que la del año 2008. Aunque para el gobierno de los *ayatollahs* pudiera significar una pérdida total de poder, al mismo tiempo sería una victoria moral tras haber logrado un certero golpe a Estados Unidos, lo cual podría provocar una reacción en contra de los estadounidenses por no haber medido las consecuencias de sus actos.

Para el segundo escenario, se considerara la constante amenaza israelí de prender acciones unilaterales con el fin de acabar con el programa nuclear iraní. En este caso, existe un mayor balance de poder entre ambos países, aunque la ventaja podría caer sobre el

posible armamento nuclear de Israel y considerando a Irán como un país si la capacidad de miniaturizar la materia fisible para su uso balístico, Irán podrá incrementar sus sistemas defensivos hacia un solo oponente en lugar de varios.

También, es necesario determinar cual sería la vía de ataque de Israel, puesto que sus relaciones con los países vecinos son nulas o mínimas, y un movimiento de su fuerza naval a través del Canal de Suez o Mar Mediterráneo sería una estrategia anunciada, deberá contar entonces con la alianza de un tercer Estado, posiblemente Arabia Saudita. El reino de los Saudíes podría otorgar el espacio aéreo necesario para iniciar un ataque en contra de Irán, considerando que el Estado persa significa una amenaza regional para ambos actores. Aunque, si este caso se llegara a conocer significaría un desprestigio total a Arabia Saudita por colaborar con un Estado no reconocido por la mayoría de los Estados árabes. Asimismo, es necesario pensar que tipo de ataque podría encausar Irán, si por un lado seguimos considerando a Irán como un país sin armamento nuclear, este podría hacer un llamado al *jihad* y provocar un nuevo ataque multipártita en contra de Israel.

Incluso, si en un tercer escenario consideráramos a Irán como un Estado con capacidades nucleares, que efectividad podría brindarle a Irán el atacar nuclearmente a Israel, si situamos que al mismo tiempo podría provocar la destrucción de Palestina y Líbano. Además de causar severos daños radioactivos a sus otros aliados en la zona, Siria y Turquía, lo cual a su vez provocaría una coalición internacional, encabezada por la ONU gracias al seguro apoyo de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad en contra suya.

Bibliografía

Alexandre Defay, *Géopolitique du Proche-Orient*, Presses Universitaires de France, Francia, 2004

Aristóteles, *Política*, Trad. Manuela García Valdéz, Gredos, España, 1988

Arshin Adib-Moghaddam, *Iran in world politics: The question of the Islamic Republic*, Columbia University Press, New York, 2008

Avi Shlaim, *War and Peace in the Middle East: A Concise History*, Nueva York y Londres, 1995

Barry Buzan, *Security: A new framework for analysis*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 1998, pp.239

Behrang, *Irán, un eslabón débil del equilibrio mundial*, Siglo XXI, México, 1980

Carlos de Meira Mattos, *Geopolítica e Modernidade, Geopolítica Brasileira*, Biblioteca do Exército Editora, Brasil, 2002

Cesar Villalba Hidalgo, *La política exterior de México enfocada al desarrollo económico: una revisión histórica (1946-1970)*, UNAM-FCPyS, 2000

Comisión Económica para América Latina. *Foreign investment in Latin America and the Caribbean, 1998 Report, United States*. CEPAL, 1999

Declaración Islámica Universal de los Derechos Humanos, *Derechos de la mujer casada*, Conferencia Internacional Islámica, El Cairo, 1981

Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de política internacional*, Porrúa, México, 2002

El Ministerio de Asuntos Islámicos, *El Noble Corán*, Complejo del Rey Fahd, Reino de Arabia Saudita, 2010

Ervand Abrahamian, *A History of Modern Iran*, Cambridge University Press, Estados Unidos, 2008

Felipe Maíllo Salgado, *Diccionario de Derecho Islámico*, Bibliotheca Arabo-Romanica et Islamica, Guijón, 2005

Frank Barnaby, *How to build a nuclear bomb and other weapons of mass destruction*, Nation Books, Nueva York, 2004

General A. Beaufre, *Introducción a la estrategia*, Struhart & Cía., Argentina, 1982

Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*, Universidad Militar de Nueva Granada, Colombia, 2005

Iain McLean & Alistair McMillan, *Concise Dictionary of Politics*, Oxford University Press, Australia, 2003

Informe del Senado 1976, *U.S. Military sales to Iran*, Washington, julio de 1976

Iran Policy Committee. *What makes Theran tick: Islamist ideology and hegemonic interests*. IPC, Washington D.C. 2006

Jaime Suchlicki, *El embargo de los Estados Unidos hacia Cuba*. ICCAS, Serie de Monografías, Miami, 2002.

James Duderstadt y Louis Hamilton, *Nuclear Reactor Analysis*, John Wiley & Sons, Nueva York, 1976

José Felipe Marini, *Geopolítica en el Medio Oriente*, Circulo Militar, Argentina, 1988

José Roberto Ibáñez Sánchez, *Teoría del Estado, Geopolítica y Geoestrategia*, Vol. XVII, Colección de Oro del Militar Colombiano, Publicaciones de las Fuerzas Militares, Colombia, 1985

Joseph Cirincione, *Deadly Arsenals: Nuclear, Biological, and Chemical threats*, Carnegie Endowment for International Peace, Washington D.C., 2005

María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, UNAM/Folke Bernadotte Academy, México, 2008

María de Lourdes Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: conflicto global y dinámicas regionales*, UNAM/FCPYS, México, 2007

Michael J. Hogan, *A Cross of Iron: Harry S. Truman and the Origins of the National Security State, 1945-1954*, Cambridge Press, New York, 2000

Miguel Rabó, *Seminario de Claves del Medio Oriente para América Latina*, Universidad Iberoamericana, México, 26 de noviembre 2010

Noam Chomsky, *Lo que realmente quiere el Tío Sam*, Siglo XXI, México, 2006

Pinar Bilgin, *Whose 'Middle East'?* Geopolitical Inventions and Practices of Security, Sage, Turquía, 2004

R. Mesa, *Teoría y práctica de Relaciones Internacionales*, Taurus, España, 1977

Robert Stauckers, *Rudolf Kjellen (1864-1922)*, Centro de Estudios Euroasiáticos, Reino Unido

Ruth Leger Sivard, *World military and social expenditures*, 1977

Santiago Quintana Pali, *Irán: Islam y Nacionalismo*, UNAM, México, 1986

Stephen Kinzer, *All the Shah's men, an American coup and the roots of Middle East Terror*, John Wiley & Sons, Inc, Estados Unidos, 2008

Stockholm International Peace Research Institute, *World Armaments and Disarmament: Year Book for 1977*, Cambridge: MIT Press, 1977

Vladimiro Naranjo Mesa, *Teoría constitucional e instituciones políticas*, Temis, España, 1990

Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Paidós, España, 1998

Hemerografía

Alfredo Portillo, *Misión y visión geopolítica global de Estados Unidos y Gran Bretaña*, Aldea Mundo, noviembre-abril, Año/Vol. 7, número 14

Athena Intelligence, *Hizb ut-Tahrir (HuT) en España*, Athena Intelligence Journal, Vol. 2, No. 2, 2007

E. H. Carr, *The Twenty Years Crisis 1919:1939: An Introduction to the Study of International Relations*, Macmillan, Inglaterra, 1989

Emilio Gerardo Arriaga Álvarez, *Reseña de "Las guerras del futuro" de Alvin y Heidi Tofler*, Convergencia, año 7 No. 21, enero-abril, México, 2000

David B. Crist, *Gulf of Conflict. A History of U.S.-Iranian Confrontation at Sea*, The Washington Institute for Near East Policy, Policy Focus #95, junio 2009

Financial Times, *Iran military's expenditures*, 21 de junio de 1976.

Isaac Caro e Isabel Rodríguez, *La presencia de Irán en América Latina a través de su influencia en los países del ALBA*, Atenea 500, II Seminario 2009, p. 21-39

Mónica Salomón, *La Teoría de las relaciones internacionales en los albores del Siglo XX: diálogo, disidencia, aproximaciones*, *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no. 56, dic.2001/enero 2002

José Luis Cadena Montenegro, "La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados", *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, , Universidad Militar de Nueva Granada, Bogotá, No. 1: 115-141, enero-junio de 2006

Víctor Giudice Baca, *Teorías Geopolíticas*, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Vol. 8, No. 15, Lima, Julio 2005

Documentos Electrónicos

"Inaugural Address of John F. Kennedy, January 20, 1961" en *Yale Law School, Lillian Goldman Law Library, The Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy*, en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/presiden/inaug/kennedy.htm>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 19:45 hrs.

"President Harry S. Truman's Address before a Joint Session of Congress, March 12, 1947" en *Yale Law School, Lillian Goldman Law Library, The Avalon Project. Documents in Law, History and Diplomacy*, en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/trudoc.htm>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 18:29 hrs.

Asociación Iraní Constructora de Túneles, News, AICT, <http://www.irta.ir/news-en.asp>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 19:19 p.m,

Bernabé López García, Yameleddin al-Afgani: *El <<asiático ilustrado >>. El panislamismo revolucionario*, Revista de Libros, no. 109, enero 2005, http://www.revistadelibros.com/articulo_completo.php?art=3615, en línea, consultado el 27 de abril de 2010, a las 00:40 p.m.

Carey Sublette, *Nuclear Weapons Frequently Asked Questions*, realizado el 9 de agosto de 2001, <http://nuclearweaponarchive.org/Nwfaq/Nfaq1.html>, en línea, consultado el 1 de junio de 2011, a las 19:28 hrs.

Carlos Ivorra, *El expansionismo árabe*, Universidad de Valencia, España, <http://www.uv.es/ivorra/Historia/AEM/SigloVIIc.htm>, en línea, consultado el 26 de abril de 2010, a las 21:12 p.m.

Central Intelligence Agency, *The World Factbook*, CIA, https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/region/region_mde.html, en línea, consultado el 10 de enero 2011, a las 21:23 p.m.

César Martín Porta, *Los hermanos Wright y el vuelo*, Publicación Empuje No. 68, septiembre 1999, <http://www.aviacionulm.com/wright.html#>, en línea, consultado el 22 de marzo de 2010, a las 23:48 p.m.

Charles Gildersleeve, *The Cold War: the geography of containment*. Gary E. Oldenburger Independent Study in Geography, <http://www.oldenburger.us/gary/docs/TheColdWar.htm>, en línea, visitado el 16 de mayo del 2009, a las 20:39 p.m.

Christopher A. Pissarides, *Labor markets and economig growth in the MENA region*, London School of Economics, enero 2005, p. 6, <http://personal.lse.ac.uk/pissarid/papers/MAVJan05.pdf>, en línea, consultado el 23 de noviembre de 2010, a las 14:46 p.m.

Claudio Collados Núñez, *Una nueva doctrina Brezhnev*, Revista Marina, Colombia, 2000, <http://www.revistamarina.cl/revistas/2000/3/collados.pdf>, en línea, consultado el 27 de julio de 2010, a las 11:26 a.m.

Constitución de la República Islámica de Irán, *Preámbulo de IRNA*, Constitución de la República Islámica de Irán, <http://libros.ir/libros/Iran%20Multimedia/Documentos/Constitucion%20de%20la%20Republica%20Islamica%20de%20Iran.pdf>, en línea, consultado el 14 de octubre de 2010, a las 18:26 hrs.

David Albright & Corey Hinderstein, *The Iranian Gas Centrifuge Uranium Enrichment Plant at Natanz: Drawing from Commercial Satellite Images*, Institute for Science and International Security, publicado el 14 de marzo de 2003, http://www.isis-online.org/publications/iran/natanz03_02.html, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 19:26 p.m.

Domingo del Pino, “La geopolítica del Islam: Con más de mil millones de creyentes, la religión musulmana factor determinante en la política internacional”, Domingo del Pino, *Revista Española de Defensa*, Noviembre de 1997, <http://www.domingodelpino.com/index.php?id=101>, en línea, consultado el 26 de abril de 2010, a las 15:17 p.m.

Fars News Agency. *Ahmadinejad arrives in Brasilia*. FNA, 23 noviembre 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8809021783>, en línea, consultado el 23 de noviembre del 2009, a las 18:38 p.m.

Fars News Agency. *Ahmadinejad, Lula expecting bright prospects for Iran-Brazil ties*. FNA, 24 de noviembre del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8809031420>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 10:35 a.m.

Fars News Agency, *Brazilian companies eager for business with Iran*. FNA, 4 de mayo del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8802141228>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 13:18 p.m.

Fars News Agency. *Envoy: Referring Iran's N. Case to Security Council Illegal*. FNA, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8801200745>, en línea, visitado el 9 de abril del 2009, a las 17:09 p.m.

Fars News Agency, *Iran, Brazil to boost energy cooperation*. FNA, 13 de abril del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8801241305>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 13:26 p.m.

Fars News Agency, *Iran dispatches Fleet of Warships to Gulf of Aden*, FNA, publicado el 25 de mayo de 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8803041498>, en línea, consultado el 5 de enero de 2011, a las 22:46 p.m.

Fars News Agency. *Iran's exports to Brazil undergo astonishing increase in 6 years*. FNA, 18 de noviembre del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8808271739>, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 12:50 p.m.

Fars News Agency, *Iran test-fires 3rd Generation of Fateh-110 Missile*, FNA, publicado el 25 agosto de 2010, a las 17:09 p.m., <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8906031433>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 18:55 p.m.

Fars News Agency. *Iran, Venezuela sign 12 Documents of Cooperation*. FNA, 26 noviembre del 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8809050628>, en línea, consultado el 26 de noviembre 2009, a las 16:07 p.m.

Fars News Agency, *Pakistani Politician Lauds Iran for inviting International Figures to Nuclear Sites*, FNA, publicado el 5 de enero de 2011, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8910151389>, en línea, consultado el 5 de enero de 2011, a las 21:59 p.m.

Fars News Agency, *Tehran, Havana Ink Agreement to finance projects in Cuba*. FNA, 7 de noviembre de 2009, <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=8808161603>, en línea, consultado el 27 de noviembre 2009, a las 00:34 a.m.

Federation of American Scientists, *Shahab-4*, FAS, <http://www.fas.org/nuke/guide/iran/missile/shahab-4.htm>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 19:15 p.m

Fernando Frade, "Resumen de la situación geopolítica mundial en los últimos veinticinco años, Centro de Estudios políticos internacionales", *Revista de Política Internacional*, España, www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_100_013.pdf, en línea, consultado el 2 de marzo de 2010, a las 00:50 a.m.

George F. Kennan, *The Sources of Soviet Conduct*, Foreign Affairs, <http://www.foreignaffairs.com/articles/23331/x/the-sources-of-soviet-conduct>, en línea, consultado el 2 de mayo de 2010, a las 20:00 hrs.

Gherardo Gnoli, *Irán, origen y desarrollo de una idea*, Lengua Persa, <http://www.lenguapersa.com/Articulos/iranorigen.htm>, en línea, consultado el 21 de julio de 2010, a las 15:39 p.m

Global Policy Forum, *General Analysis on US Military Expansion and Intervention*, Global Policy Forum, <http://globalpolicy.org/empire/us-military-expansion-and-intervention/general-analysis-on-us-military-expansion-and-intervention.html>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 16:26 p.m

Global Security Organization, *Tehran Nuclear Research Center*, GSO, <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/iran/tehran-tnrc.htm>, en línea, consultado el 22 de noviembre de 2010, a las 14:54 p.m.

Greg Bruno, *Iran's Nuclear Program*, Council on Foreign Relations, marzo 10 del 2010, http://www.cfr.org/publication/16811/irans_nuclear_program.html, en línea, consultado el 22 de agosto de 2010, a las 19:17 p.m.

Human Rights Watch, *Estados Unidos*, HRW, <http://www.hrw.org/es/world-report-2010/estados-unidos>, en línea, consultado el 14 de octubre de 2010, a las 22:52 p.m.

Institute for Science and International Security, *Iran's Nuclear Power Fuel Cycle*, ISIS, <http://www.isisnucleariran.org/sites/power-fuel-cycle/>, en línea, consultado el 18 de enero de 2011, a las 00:12 a.m.

Institute for Science and International Security, *The Nuclear Weapon's Fuel Cycle*, ISIS, <http://www.isisnucleariran.org/sites/weapons-fuel-cycle/>, en línea, consultado el 18 de enero de 2011, a las 00:15 a.m.

IRIB News, *Las sanciones modernizarán la economía iraní y aumentara el poder y la capacidad de sus refinerías*. IRIB News, 5 de enero de 2010, <http://guerrasionista.com/2010/01/05/las-sanciones-modernizaran-la-economia-irani-y-aumentara-el-poder-y-la-capacidad-de-sus-refinerias/>, en línea, visitado el 26 de enero del 2010, a las 11:25 a.m.

Islamic Republic News Agency, *President Ahmadinejad: Iran ready to talk with G5+1*, IRNA, 28 de diciembre de 2010, <http://www.irna.ir/ENNewsShow.aspx?NID=30157200>, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 18:56 p.m.

James R. Schlesinger, *Testimony before Congreso 1973*, Military Geography for professionals and the public, National Defense University, <http://www.ndu.edu/inss/books/Books%20-%201998/Military%20Geography%20March%2098/milgeoch14.html>, en línea, consultado el 5 de abril de 2010, a las 00:38 a.m.

Juan Arias, *Rousseff rompe los lazos de Brasil con el régimen de Irán*, 29 de enero de 2011, El País, http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rousseff/rompe/lazos/Brasil/regimen/Iran/elpepiint/20110129elpepiint_14/Tes?print=1, en línea, consultado el 12 de febrero de 2011, a las 15:27 p.m.

Jon Leyne, *Iran starts enriching nuclear fuel to 20% at Natanz*, BBC News, publicado el 9 de febrero de 2010, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8505426.stm>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:13 p.m.

John Pike, *Weapons of Mass Destruction around the World: Iran*, FAS, publicado el 15 de septiembre de 2009, <http://www.fas.org/nuke/guide/iran/nuke/index.html>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:37 p.m.

John T. Woolley & Gerhard Peters, *Special Message to the Congress on the Situation in the Middle East, January 5, 1957*, The American Presidency Project, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=11007&st=&st1=>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 19:00 hrs.

Juan Marsá Fuentes, *Aspectos culturales de la globalización en el mundo árabe*. Web Islam, 27 de noviembre de 2009, <http://www.webislam.com/?idt=13763>, en línea, visitado el 29 de noviembre de 2009, a la 1:26 a.m.

Kaiyan Homi Kaikobad, *The Abu Musa and Tunb Islands Dispute*, University of Durham, http://www.strategicsinternational.com/Sem_Islands.pdf, en línea, consultado el 22 de noviembre de 2010, a las 15:08 p.m.

Luis Córdova, *Inversión extranjera en América Latina y el Caribe apunta a 141 direcciones*. SELA, http://www.sela.org/public_html/AA2K/ES/press/nprens95.htm, en línea, visitado el 23 de noviembre del 2009, a las 12:22 p.m.

Luis E. Bosemberg, *Estados Unidos y el Medio Oriente: Moderación, rival y hegemonía*, Historia Crítica, Revista No. 26, Universidad de los Andes, 2003, <http://historiacritica.uniandes.edu.co/view.php/340/1.php>, en línea, consultado el 17 de mayo del 2009, a las 18:33 p.m.

Ludwig De Braecheleer, *Was there a second Irangate? Uncovering the existance of secret illegal dealings between Washington and Theran*, Ohmy News, 6 de abril del 2008,

http://english.ohmynews.com/articleview/article_view.asp?at_code=433969, en línea, consultado el 7 de diciembre de 2010, a las 15:16 p.m.

Manuel Rodríguez Cuadros, *Medio Oriente: entre la paz y la guerra*, Agrupación de Profesionales Técnicos y Trabajadores Autónomos, Perú, 7 de abril de 2010, <http://www.elecode lospasos.net/article-medio-oriente-entre-la-paz-y-la-guerra-48188914.html>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 21:39 p.m

María Florencia Rubiolo, *Asociación de Naciones del Sudeste Asiático: Construcción de una identidad común*, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Buenos Aires, 2006, <http://www.caei.com.ar/es/programas/asia/21.pdf>, en línea, consultado el 17 de mayo del 2009, a las 19:20 p.m.

Mariano Marzo, *Las reservas de petróleo mundiales*, Sindominio, http://www.sindominio.net/singuerra/reserves_petroli.html, en línea, consultado el 21 de junio de 2010, a las 16:00 p.m.

Martín Durán y Ángel Blanco Sorio, *Rutas Energéticas: Diversas variables geopolíticas inciden en la seguridad, costos y características de las rutas de transporte de la energía*, *Petróleo YV*, Año 8, No. 24, 2006, Venezuela, <http://www.petroleoyv.com/website/uploads/invest.pdf>, en línea, consultado el 9 de febrero 2011, a las 12:30 a.m.

Mehmet Ozan Asik, *The Unexpected Results of Iranian Education System from 1851 to Present Day*, Universidad de Ege, Turquía, p. 137, <http://sosyoloji.ege.edu.tr/sosyolojidergisi/Sayi%2016.pdf>, en línea, consultado el 22 de enero de 2011, a las 13:19 p.m.

Michael Renner, *La nueva geopolítica del petróleo*, Centro de Educación e Investigación para la Paz, p. 127, <http://www.ceipaz.org/images/contenido/6-renner.pdf>, en línea, consultado el 27 de abril de 2010, a las 19:37 hrs.

Michael Klare, *Blood and Oil: The Dangers and Consequences of America's Growing Petroleum Dependency*, http://en.wikipedia.org/wiki/Nixon_Doctrine, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 18:08 p.m.

Mohammad Hassan Ghadiri Abyaneh, *La mujer en el Islam*, Libros.Ir, p. 8, <http://libros.ir/libros/mujer.pdf>, en línea, consultado el 14 de octubre de 2010, a las 23:28 p.m.

Mohammed Tavakoli, *Chronicle of the constitutional revolution*, Centro de Estudios Iraníes de la Universidad de Toronto, http://iranianstudies.ca/Const_Revolution/chronicle.html, en línea, consultado el 21 de julio de 2010, a las 13:51 p.m.

Organization of the Petroleum Exporting Countries, *OPEC Share of World Crude Oil Reserves 2009*, OPEC Annual Statistical Bulletin 2009, http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm, en línea, consultado el 10 de enero de 2011, a las 20:36 p.m.

Oscar Dominguez G., *Las verdades de Dario Restrejo*, Sala de Prensa, <http://www.saladeprensa.org/>, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 16:08 p.m.

Paulo Botta, *Resolución 1929 (2010) del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, Noticias de Irán en Español, jueves 10 de junio de 2010, <http://www.noticiasdeiran.com/2010/06/resolucion-1929-2010-del-consejo-de.html>, en línea, consultado el 3 de enero de 2011, a las 16:57 p.m.

Paul Joseph Watson, *Atentados en Irán orquestados por Estados Unidos*, Identidad Andaluza, 16 de noviembre de 2009, 7:02 a.m., <https://identidadandaluza.wordpress.com/2009/11/16/atentados-en-iran-orquestados-por-estados-unidos/>, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 15:44 p.m.

Real Academia Española, *Amenaza*, RAE, http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=amenaza, en línea, consultado el 7 de junio a las 00:19 hrs.

Real Academia Española, *Terrorismo*, RAE, http://buscon.rae.es/drae/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=prevalecia, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 15:55 p.m.

RTVE/Agencias, *Irán pone en marcha la central nuclear de Bushehr a orillas del Golfo Pérsico*, Radio Televisión Española, 21 agosto 2010, <http://www.rtve.es/noticias/20100821/iran-pone-marcha-central-nuclear-bushehr-a-orillas-del-golfo-persido/348421.shtml>, en línea, consultado el 12 de febrero de 2011, a las 20:18 p.m.

S/Autor, *El Transporte marítimo y fluvial*, Geógrafo Info., <http://geografo.info/geografia/transporte/maritimo.htm>, en línea, consultado el 20 de marzo de 2010, a las 18:30 p.m.

S/autor, *Expansión del Imperio Árabe en año 715*, http://iris.cnice.mec.es/kairos/mediateca/cartoteca/pagsmapas/islam_715.html, en línea, consultado el 26 de abril de 2010, a las 21:00p.m

S/Autor, *Proche Orient*, The World Politics, <http://theworldtopics.com/proche-orient/>, en línea, consultado el 21 de junio de 2010, a las 15:40 p.m

S/autor, *Words of wisdom: Mohammed El Baradei on the Iranian nuclear issue*, The Race for Iran, 5 de mayo de 2010, <http://www.raceforiran.com/words-of-wisdom-mohammed-elbaradei-on-the-iranian-nuclear-issue>, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 19:37 p.m.

Simon Tisdall, *WikiLeaks cables: Saudi Arabia rated a bigger threat to Iraqi stability than Iran*, The Guardian, domingo 5 de diciembre de 2010, a las 12:00 p.m., <http://www.guardian.co.uk/world/2010/dec/05/wikileaks-cables-saudi-meddling-iraq>, en línea, consultado el 10 de diciembre de 2010, a las 15:27 p.m.

Stephan Lendman, *US Bases around the World: How long can the Empire last?*, Global Policy Forum, <http://globalpolicy.org/component/content/article/153/26100.html>, en línea, consultado el 14 de diciembre de 2010, a las 16:16 p.m.

Steven Aftergood & Hans M. Kristensen, *Weapons of Mass Destruction around the World: Israel*, FAS, publicado el 8 de enero de 2007, <http://www.fas.org/nuke/guide/israel/nuke/>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:40 p.m.

The American Presidency Project, *Informal Remarks in Guam With Newsmen, The American Presidency Project*, <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=2140>, en línea, consultado el 28 de abril de 2010, a las 17:36 p.m.

The Guardian, 28 de noviembre de 2010, a las 20:54 p.m. <http://www.guardian.co.uk/world/2010/nov/28/us-embassy-cables-saudis-iran>, en línea, consultado el 30 de noviembre de 2010, a las 11:00 a.m.

Tehran Times, *Iran to notify IAEA of Tehran Declaration on Monday*, Tehran Times, 18 de mayo de 2010, http://www.tehrantimes.com/index_View.asp?code=219893, en línea, consultado el 28 de diciembre de 2010, a las 18:48 p.m.

Tomás Mestre, “De la geopolítica y geoestrategia, Centro de Estudios políticos internacionales”, *Revista de política internacional*, España, pág. 34, www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/13/RPI_160_033.pdf, en línea, consultado el 28 de febrero de 2010, a las 13:02 p.m.

UNCTAD. *Informe sobre las inversiones en el mundo 2009*. Naciones Unidas en Colombia, septiembre 17, 2009, <http://www.nacionesunidas.org.co/?apc=i1-----&x=59427>, en línea, visitado el 24 de noviembre 2009, a las 00:48 a.m.

U.S. Defense Intelligence Agency, *The Decades Ahead: 1999-2020*, Julio 1999, p. 38 en Steven Aftergood & Hans M. Kristensen, *Weapons of Mass Destruction around the World: Israel*, FAS, publicado el 8 de enero de 2007, <http://www.fas.org/nuke/guide/israel/nuke/>, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 17:40 p.m.

UN Security Council. *S/Res/1737 (2006)*. UN Security Council, 27 de diciembre del 2006, http://www.iaea.org/NewsCenter/Focus/laealran/unsc_res1737-2006.pdf, en línea, consultado el 24 de noviembre del 2009, a las 12:15 p.m

U.S. Census Bureau. *U.S exports to Cuba from 2004 to 2008 by 5 digit End-Use Code*. Foreign Trade Statistics, <http://www.census.gov/foreign-trade/statistics/product/enduse/exports/c2390.html>, en línea, consultado el 24 de noviembre 2009, a la 1:04 a.m.

Vicente Sánchez C. Merchán, *El camino de Oriente por el Pacífico*, Armada 1500-1900, <http://www.armada15001900.net/elcaminodeoriente.htm>, en línea, consultado el 7 de marzo de 2010, a las 19:54 p.m.

War Resister's International, *El Complejo Industrial-Militar: Cómo investigar los vínculos empresariales*, <http://www.wri-irg.org/nonviolence/br67berrigan-es.htm>, en línea, consultado el 16 de mayo del 2009, a las 23:13 p.m.

William Burr, *U.S.-Iran Nuclear Negotiations in 1970s Featured Shah's Nationalism and U.S. Weapons Worries*, National Security Archive Electronic Briefing Book No. 268, <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/nukevault/ebb268/index.htm>, en línea, consultado el 20 de mayo del 2009, a las 00:09 a.m.

Xinhua, *Commander: Iran to test own S-300 missile*, China Daily, publicado el 10 de noviembre de 2010, http://www.chinadaily.com.cn/world/2010-11/10/content_11530942.htm, en línea, consultado el 14 de enero de 2011, a las 19:55 p.m.

Younes Parsa Benab, *The origin and development of imperialist contention in Iran; 1884-1921: A case study in under development and dependency*, Iran Chamber Society, p. 1, http://www.iranchamber.com/history/articles/origin_development_imperialist_contention_iran1.php, en línea, consultado el 21 de julio de 2010, a las 10:00 a.m.