



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

**“REESTRUCTURACIÓN DE LOS GRUPOS
FINANCIEROS EN MÉXICO A PARTIR DE LOS
AÑOS NOVENTA. ESTUDIO DEL CASO: GRUPO
CARSO”**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

P R E S E N T A:

VIANET ALBERTO GUZMÁN

ASESOR: LIC. ROMÁN MORENO SOTO

MÉXICO 2011





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

	Página
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO 1. MUNDIALIZACIÓN, NUEVA CORPORACIÓN TRANSNACIONAL Y NEOLIBERALISMO.....	12
1.1 Mundialización y el tránsito hacia el patrón de acumulación toyotista...13	
1.1.1 Aspectos de la nueva producción industrial.....20	
1.1.2 Reinserción de la industria mexicana y el proceso de aprendizaje y coordinación.....	25
1.1.3 Elementos de la nueva movilidad financiera.....	27
1.2 ¿Qué es el neoliberalismo?.....	29
1.2.1 El programa neoliberal en México.....	33
1.2.2 Algunos resultados: una economía deformada.....	43
1.2.2.1 Estancamiento.....	44
1.2.2.2 Desigualdad.....	46
1.2.2.3 Parasitismo.....	54
CAPÍTULO 2. REESTRUCTURACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS EN MÉXICO A PARTIR DE LOS NOVENTA.....	59
2.1 Estado, clases sociales y poder económico.....	61
2.2 La privatización de las grandes empresas mexicanas a partir de los años noventa.....	64
2.3 Reestructuración de los grupos financieros en México a partir de los años ochenta.....	79
2.4 Reestructuración de los grupos financieros en México a partir de los años noventa.....	86
2.5 La transnacionalización de las grandes empresas mexicanas.....	90
2.5.1 Estrategias llevadas a cabo por las grandes empresas.....	97
CAPÍTULO 3. ESTUDIO DEL CASO: GRUPO CARSO.....	113
4. CONCLUSIONES.....	145
5. ANEXOS	
Capítulo 1.....	157
Capítulo 2.....	161
Capítulo 3.....	175
6. BIBLIOGRAFÍA.....	179

INTRODUCCIÓN

El estudio de los grupos empresariales en México comenzó a cobrar relevancia durante los años setenta del siglo XX, ya que se pensaba que el origen de los monopolios había sido en el Porfiriato, en los rudimentos de la industrialización del país, porque las empresas industriales que le dieron dinamismo a esa etapa habían nacido monopólicas. Posteriormente, según Jorge Basave, primero “tuvo que presentarse una coyuntura histórica muy particular para provocar el interés de la disciplina económica hacia el tema de los grupos y su relación con la economía nacional¹”. El mismo autor afirma que para la década de los años cuarenta “el país presentaba un crecimiento prácticamente sostenido que le permitió recuperar el incipiente proceso de industrialización que se había interrumpido durante el periodo revolucionario²”, provocando el desarrollo de un sector empresarial mediano y pequeño y la consolidación de un sector de gran empresa, tanto nacional como extranjera. Pero no fue sino hasta la década de los años setenta cuando se evidenció el efecto que ejercía en la estructura económica nacional el poder monopólico y financiero de varios de estos grupos, lo que hizo voltear la mirada de los economistas particularmente, ya que en ese periodo, tuvo lugar un proceso de centralización de capital de proporciones considerables. Una vez consolidada la calidad monopólica de los grupos financieros en el país “y con la plétora de capital dinero que en la forma de crédito se ofertó internacionalmente desde finales de los años cincuenta, fluyendo en grandes cantidades hacia México durante los sesenta y setenta, aquéllos desplegaron sus capacidades financieras para comenzar a operar como grupos de capital financiero³”, resultado de la enorme capacidad de acumulación de capital “y de acceso a dinero ajeno, en la forma de crédito internacional, con que contaron estas grandes empresas⁴”, lo que trajo como resultado una coyuntura de

¹ Basave, Kunhardt Jorge, “El estudio de los grupos económicos en México: orígenes y perspectivas” en Basave Kunhardt Jorge y Hernández Marcela (Coordinadores) *Los estudios de empresarios y empresas. Una perspectiva internacional*, México D.F. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Plaza y Valdez Editores, 2007, p. 101.

² *Ibíd.* p. 102

³ *Ibíd.* p. 107

⁴ *Ídem*

centralización de capital en gran escala desde finales de los sesenta. De manera que, mediante su estudio se comenzó a detectar en la economía mexicana la presencia y el poder de grupos económicos que dominaban totalmente ramas enteras de la producción, y además se encontraban en pleno proceso de expansión fuera de México.

Actualmente estos grupos libran una lucha por el poder. “Comerciantes, industriales, propietarios agrícolas, banqueros saben que de su adecuada intervención dependen las estrategias económicas que se adopten en el país y, a partir de ellas, el proyecto que rijan a la sociedad en su conjunto. Por ello, su actividad política principal está dirigida hacia el Estado⁵”. Ya que, como afirma Cristina Puga “el hecho de ser el mexicano un Estado capitalista no implica, de ninguna manera, una relación mecánica entre el aparato estatal y la clase económicamente dominante⁶”. En primer lugar, “porque la separación formal entre el proceso de producción y la dominación política permite al estado situarse aparentemente por encima de la clase capitalista y de sus conflictos inmediatos⁷”. En segundo lugar porque, “la burguesía reacciona frente a una clase política cuyo compromiso principal es el mantenimiento del propio estado, lo cual no sólo implica concesiones diversas hacia las clases dominadas sino, principalmente, una relativa autonomía en las decisiones de carácter económico. Ello permite a la burocracia política adoptar estrategias capitalistas a largo plazo que no necesariamente coinciden con los intereses de las diferentes fracciones de la burguesía, así como ejercer controles sobre los particulares para asegurar la propia existencia del estado (impuestos, permisos, etcétera)⁸”. De esta manera los empresarios, han construido a través de los años vías que les permiten diversas formas de acción y presión, fundamentalmente, su actividad se orienta a través de sus organizaciones, como ejemplo tenemos a la Concanaco, la Concamin, la Coparmex, la Canacintra y el Consejo Coordinador Empresarial, por no citar sino organismos más activos, “éstos desarrollan una labor mucho más amplia que la simple

⁵ Puga, Cristina, “La lucha política en México: El caso de los industriales, 1982-1985” en Pozas Ricardo y Luna Matilde (Coordinadores) *Las empresas y los empresarios en el México contemporáneo*, México D.F. Editorial Grijalbo, 1991, p. 89.

⁶ *Ídem*

⁷ *Ídem*

⁸ *Ibíd.* p. 89-90

defensa de sus intereses, también constituyen un foro permanente para la expresión de las opiniones, las exigencias y las inconformidades de la clase”⁹.

Entonces, podemos decir que en México, en el contexto de una sociedad fuertemente oligopolizada, en donde en las últimas dos décadas ha existido una tendencia hacia la integración, vinculación o fusión del capital industrial comercial y bancario, al grado que nuestro país es considerado como uno los países que presenta la mayor concentración de capital, en consecuencia ha derivado en una enorme acumulación de riqueza por unas cuantas personas y familias. Todo indica que las diferencias son más profundas que las observadas en la cifras sobre la distribución del ingreso, y se estima que en los últimos años las políticas del Estado en materia fiscal, de concesiones para la operación de recursos, bienes y servicios públicos y de privatización de empresas han favorecido a personas, compañías y familias cercanas al grupo de poder.

De esta forma, el rostro de la economía mexicana es una mezcla de la abundancia y la escasez. La pobreza y la escasez son la respuesta natural de un sistema que, hoy por hoy, le brinda el poder absoluto a las grandes empresas. Revistas especializadas en la temática presentan espectaculares listas con los nombres y apellidos de los seres que ostentan las fortunas más grandes del mundo, siendo también ellos los dueños de los emporios más importantes del globo, es decir, los *grupos de capital financiero* controlan las principales actividades productivas y financieras del país. En este sentido es de gran importancia conocer ¿Por qué en México la burguesía tiene una gran autonomía en las decisiones de carácter económico y político?, ¿Cuál ha sido el papel de los empresarios en la economía mexicana a partir de la década de los noventa?, ¿Cómo se han desarrollado y reestructurado los grupos financieros en el mismo período? y ¿En este proceso, cuál es la importancia que adquiere el Grupo Carso?

Para responder a las preguntas de investigación partiremos de las siguientes hipótesis:

1. Es en el sexenio de 1988-1994, cuando se fueron consolidando nuevos vínculos políticos establecidos entre el empresariado nacional y el grupo

⁹ *Ibíd.* p. 90

gobernante, que dio paso a una profunda recomposición económica que venía gestándose en sexenios anteriores. En el sexenio salinista los “*programas modernizadores*” se diseñaron para la industria y el comercio, entre las que destacan grandes, medianas o pequeñas empresas, el campo, la educación, los energéticos, la producción científica y tecnológica, los servicios, etc. se repetía que era necesario modernizar todo. Por *modernización*, los empresarios entienden una mayor participación de la “sociedad”, es decir, eliminar la excesiva intervención gubernamental, para dar lugar al desarrollo del papel protagónico de la llamada iniciativa privada en los procesos económicos, políticos y sociales.

2. La política económica llevada a cabo a partir de los ochentas en nuestro país, fue la enérgica reducción del gasto social, el inicio del proceso de privatización de las empresas públicas, el impulso al surgimiento y desarrollo de grupos financieros, los intentos de reactivar el sector exportador, el ingreso de México al Tratado de Libre Comercio, así como el violento descenso del salario real, sentaron las bases que hicieron el despliegue de la política modernizadora de la administración salinista.
3. Dentro del sector privado se han venido desarrollando procesos que por resultado, se obtiene una recomposición de su propia estructura social, producto de su mayor y más concentrado peso económico y la reubicación del capital, y las nuevas formas de operación de éste. Tan es así que, el país se encuentra con un sector empresarial, si no totalmente nuevo, por lo menos bastante recompuesto. Junto a los viejos y tradicionales apellidos que detentan el gran capital, aparecen nuevos personajes, mientras algunos otros han desaparecido de la escena económica. Esto dio como resultado, el gran número de empresas desaparecidas, lo que dio lugar a unos cuantos grupos corporativos, industriales, comerciales y financieros más poderosos del país.
4. Con la crisis de 1994, muchas fueron las empresas que se fortalecieron, principalmente el sector de telecomunicaciones, en ese sentido se sitúa

a Carso, que se reorganizó, se fortaleció y posteriormente se internacionalizó, la inclusión del Grupo Carso se inscribe bajo dos vertientes de un mismo fenómeno: en primer lugar, por ser el más representativo –a partir de la incorporación de Telmex como empresa asociada- de las nuevas modalidades de concentración y centralización de capital; y en segundo lugar, porque es un núcleo de reagrupamiento de la oligarquía bancaria productiva más poderosa del país.

El presente trabajo tiene como objetivo, analizar el papel de los empresarios en la economía mexicana, su relación, como se han desarrollado y reestructurado los grupos financieros, identificar las transformaciones que han operado los grupos de capital financiero en México, así como también relacionar las transformaciones financieras y patrimoniales de los grupos con el propósito de ubicar sus consecuencias fundamentales en la apropiación de la riqueza social y la organización de poder. Mientras que de manera particular el objetivo específico de esta investigación es: comprobar que no se respeta la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sobre todo lo que se establece en el Artículo 28, el cual menciona que: “En los Estados Unidos Mexicanos quedan prohibidos los monopolios, las prácticas monopólicas, los estancos y las exenciones de impuestos en los términos y condiciones que fijan las leyes¹⁰”. De este modo el tema ha desarrollado en este trabajo versará sobre la reestructuración de los grupos financieros en México a partir de los años noventa, en particular, el caso del grupo Carso, por ser el más representativo.

Para cumplir con los objetivos fue necesario, realizar un estudio de corte historiográfico que consistió en consultar revistas especializadas en el tema, como la revista *Proceso*, que se consultó a partir de los años noventa; del mismo modo la revista *Expansión*, toda la década de los años noventa, y finales de los ochenta, principalmente algunos artículos sobre los principales grupos económicos con el fin de conocer que ramas dominaban en aquella época, y también se consultó la revista *Poder y Negocios*, ésta con el fin de actualizar datos recientes.

¹⁰ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Artículo 28, Editorial Porrúa 154ª edición. P. 42

De esta manera, la estructura de este trabajo está determinado por tres capítulos, en el primer capítulo trataremos de explicar a grandes rasgos el proceso de inserción de México en la economía mundial, para esto nos valdremos de dos conceptos importantes como son la globalización y mundialización, haciendo las diferencias entre uno y otro, pero enfocándonos más en el concepto de mundialización debido a que lo consideramos más completo. Hablaremos del *patrón de acumulación*, concepto de inspiración marxista, centrado en el proceso de acumulación de capital, analizando también las relaciones sociales de producción. Veremos como se dio el tránsito del modelo de producción fordista a toyotista, haciendo que la revolución en la informática se vuelve la principal fuerza conformadora de la economía mundial, integrando países, regiones y localidades; dependiendo cada vez más del potencial que tenga cada una de éstas para jugar sus recursos productivos en función de los requerimientos de la nueva base tecnológica y de la dinámica del capitalismo. Con la transformación de las fuerzas productivas se han modificado las condiciones bajo las cuales se desenvuelven la economía, la sociedad, la cultura y la política mundiales, por ejemplo han surgido nuevas industrias como la microelectrónica, la producción de computadoras y software, y se han transformado las relaciones de producción en torno a la automatización flexible.

Seguiremos con el actual modelo neoliberal, modelo económico implementado en México durante el sexenio del ex presidente Miguel de la Madrid Hurtado y que sigue siendo vigente hasta nuestros días. Con el neoliberalismo se pretende alcanzar a través del “libre mercado” la máxima productividad y la asignación óptima de la producción, de esta manera se sustituyó el modelo que se venía implementando (Estado Benefactor), se tendría que quitar funciones al Estado “por ineficiente” para dejárselo a los particulares; por ende se tendrían que privatizar empresas que antes estaban en manos del Estado, ya que los particulares sí sabrían como hacerlas funcionar. De esta manera mostraremos algunos resultados que surgieron a través de dicho modelo.

En el segundo capítulo hablaremos de como se han ido reestructurando los grandes grupos económicos financieros, ya que como mencionamos líneas arriba se remontan desde el Porfiriato, pero es a partir de la década de los

sesenta cuando toman fundamental importancia en el proceso de acumulación de capital y actualmente hemos presenciado el surgimiento en la escena política de un empresariado que ha abandonado su tradicional discreción en los asuntos públicos para demandar la ampliación de sus márgenes de participación, respaldado sin duda por su gran poder económico, y de esa manera ir perfeccionamiento sus formas de intervención, del mismo modo se ha fortalecido su conciencia política ya que han llegado a proponer cambios significativos acorde a sus necesidades.

Antes trataremos el concepto de Estado, clases sociales y poder económico, conceptos que nos permiten entender el desarrollo de la sociedad dentro del sistema capitalista, entenderemos al Estado como un órgano de clase, un órgano de opresión de una clase por otra y entiéndase por clases sociales, la burguesía y el proletariado como lo mencionaría Carlos Marx; el poder económico manifestado por ciertos grupos y manifestándose al servicio de la clase dominante, controlando los modos de producción.

Se puede decir que es al inicio de los años sesenta cuando las opciones de desarrollo capitalista vigentes en el país empezaron a agotarse y el “Estado Protector” comenzó a ser más un estorbo que una ayuda para la expansión del capital, por lo cual se estableció una nueva relación entre el Estado y el poder. A raíz de las privatizaciones desde fines de los ochenta se aceleró la modernización y aumentaron las inversiones, pero los resultados no han sido los esperados en muchas ramas de la economía.

Veremos como el avance de la internacionalización del capital asume la forma de la empresa transnacional. Ya muchas empresas han llegado a constituirse y a realizar sus procesos de acumulación, centralización e inversión a nivel mundial, muchos han diversificado su manera de producir y otros se han concentrado en una rama o sector, generando competencia entre las grandes corporaciones. Muchos de los grandes grupos internacionales ayudados sin duda por la tecnología, incorporada por las grandes empresas transnacionales bajo control monopólico.

Con las grandes inversiones efectuadas en los años setenta y con el posterior traspaso de activos del gobierno a manos privadas, les permitió a estas industrias ganar participación en el mercado mundial. Es principalmente en el sexenio de 1988-1994, cuando se fueron consolidando nuevos vínculos

políticos establecidos entre el empresariado nacional y el grupo gobernante, que dio paso a una profunda recomposición económica que venía gestándose en sexenios anteriores. En el sexenio salinista los “programas modernizadores” se diseñaron para la industria y el comercio, entre las que destacan grandes, medianas o pequeñas empresas, el campo, la educación, los energéticos, la producción científica y tecnológica, los servicios, etc., se repetía que era necesario modernizar todo, en ese sentido los empresarios entendieron como una mayor participación de la “sociedad”, es decir, eliminar la excesiva intervención gubernamental, para dar lugar al desarrollo del papel protagónico de la llamada iniciativa privada en los procesos económicos, políticos y sociales. Se decía que cuanto más competencia extranjera enfrenten los empresarios mexicanos más se esforzarán y ofrecerán más calidad. Con la apertura comercial, los viejos grupos económicos mexicanos se asociaron con los extranjeros como medio para ampliar el capital de sus respectivas empresas y de esta manera tener acceso a la aplicación de nuevas técnicas para producir.

De esta manera, la asociación con el capital extranjero se presenta como uno de los elementos principales de la apertura, pero solamente beneficia a los grandes grupos económicos, que son los que compran, se incorporan o alianza con otras empresas, llegando así a la monopolización de la economía.

Hablaremos de los grupos más representativos en cuanto a acumulación de capital, ya que nuestro interés fundamental se centra en los grupos privados mexicanos, grupos de capital financiero que hoy son resultado de los procesos nacionales e internacionales de concentración y centralización de capital, con el apoyo brindado por el gobierno a partir de Miguel de la Madrid Hurtado, ya que sus reformas económicas y financieras, sobretodo privatización de las empresas estatales, implicaron profundos cambios dentro del sistema financiero, ya que con el desarrollo del se “ha permitido la formación de “grupos económicos”, que se presentan como una estructura organizada (grupo industrial, financiero o comercial) o aisladamente (conjunto de empresas individuales), pero que en realidad están relacionadas por la propiedad y el

control común: “son los mismos individuos los que poseen y controlan a las firmas que forman el grupo o los grupos¹¹”.

Es así como llegamos a los empresarios más ricos y familias poderosas del país, que se han hecho aún más ricos en los últimos años, dichos grupos financiando las campañas de algunos candidatos a presidentes de la república, con la condición de que resguarden sus intereses, y de esa manera seguir con el mismo modelo económico que lejos beneficiar a las capas más bajas de la población, sólo se ven beneficiados los grandes grupos financieros privados.

Finalmente, en el tercer capítulo llegamos a lo que hoy es el Grupo Carso, el más poderoso grupo financiero mexicano, seleccionamos a este grupo económico por ser el más representativo en cuanto a acumulación de capital, que se ha ido expandiendo por casi toda América Latina. Pero también se deja la temática abierta para que en futuras investigaciones se puedan realizar algunos trabajos, como lo es el Grupo Monterrey, Televisa, Grupo Elektra-TV Azteca, entre otros también muy importantes y poderosos emporios mexicanos.

Con las políticas llevadas a cabo durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari y además con la crisis de 1994, muchas fueron las empresas que se fortalecieron, principalmente el sector de telecomunicaciones, en ese sentido situamos a Grupo Carso, cuyo dueño es Carlos Slim Helú y familia. Con las políticas “modernizadoras” realizadas durante ese sexenio se vio beneficiado este grupo, entonces el grupo se volvió más poderoso a partir de la incorporación de Telmex.

En cuanto a las conclusiones, presentamos algunas recomendaciones ya que muchas de las acciones realizadas en lo que va del periodo neoliberal han sido anticonstitucionales; entonces, nuestras recomendaciones van dirigidas en ese sentido, haciendo que se respete lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que se mejore el marco regulatorio en la materia. También presentaremos algunos anexos con cifras y datos derivados de los tres capítulos.

¹¹ Amezcuca, Cardiel, Héctor, “La fusión de los grupos y holdings comerciales con el capital financiero en México: 1977-1982” en Pozas Ricardo y Luna Matilde (Coordinadores) *Las empresas y los empresarios en el México contemporáneo*, México D.F. Editorial Grijalbo, 1991, p. 340.

CAPÍTULO I

MUNDIALIZACIÓN, NUEVA CORPORACIÓN TRANSNACIONAL Y NEOLIBERALISMO

En el transcurso de los más de quinientos años de capitalismo, la historia económica, política y social se ha venido determinando por el movimiento del capital, cuyo objetivo principal es su valorización y acumulación; y para garantizarlo se requieren procedimientos y mecanismos que modifiquen y desarrollen dichas condiciones.

Es a partir de la transformación histórica, que el capitalismo mundial ha tenido su principal fuerza propulsora, es decir, cuando hay un cambio revolucionario de la base tecnológica, la cuál abre enormes posibilidades de interconexión entre los continentes, los países y las localidades. Con las innovaciones en la informática y las telecomunicaciones, que se dieron en la década de los setenta se produce un cambio estructural, lo que consecuentemente ha llevado a una nueva forma de organización dentro de las actividades económicas, políticas y sociales; cuya repercusión es una interconexión intensa, acelerada y sistemática.

El presente capítulo tiene como objetivo fundamental, explicar el proceso de inserción de México en la economía mundial. Primeramente hablaremos del proceso de mundialización, de tal manera como éste proceso repercute con la apertura de las fronteras llegando a incorporar procesos que han servido al capitalismo a conformarse como un sistema depredador y valiéndose de cualquier medio para obtener su mayor logro, que es la obtención de ganancia. También hablaremos de un proceso cuyo resultado es la actual acumulación de los procesos productivos y de casi toda la economía en unas cuantas manos, es decir el patrón de acumulación, y cómo esto da cabida a que se lleve a cabo dentro del sistema, haciendo que el Estado se adecue a las políticas impuestas por el neoliberalismo.

1.1 Mundialización y el tránsito hacia el patrón de acumulación toyotista

Ha sido un centro de debates sobre qué término usar, para describir este fenómeno, si globalización o mundialización. En este caso definiremos los dos, pero en el transcurso se trabajará con mundialización, concepto que consideramos más completo por las categorías que maneja. Globalización y Mundialización, pudiese ser que se entendieran como sinónimos, pero el primero es de origen anglosajón y el segundo es de origen francés.

Entendemos por *globalización* como un fenómeno esencialmente económico [...] podría concretarse, como el proceso de integración económica internacional que tiene como rasgos característicos la liberalización de los mercados, fundamentalmente, pero no sólo, el financiero y, en consecuencia, la profunda financiarización de la economía. Hasta tal punto esto es así que preferimos hablar de “globalización financiera”, término que designaría la transformación del sistema financiero internacional provocada por la supresión de las fronteras nacionales para los mercados de capitales¹².

Se mantiene una relación directa con los avances tecnológicos, sobretudo en el terreno de las comunicaciones, ya que con ello se permite una rapidez en los intercambios financieros; otra característica, es que se exige que se adopten medidas en cuanto al ámbito político, es decir, que se eliminen trabas que pudieran frenar con el libre tránsito, a eso se le llama “liberalización”, y se ha manifestado fundamentalmente en las comunicaciones, el comercio y sobretudo la mano de obra. Liberalización disfrazada de “modernidad”, la cual implica entre otras cosas, privatizaciones de empresas públicas. A lo que Octavio Ianni agrega:

La nueva división transnacional del trabajo incluye la redistribución de empresas, corporaciones y conglomerados en todo el mundo. En lugar de la concentración de industrias, centros financieros, organizaciones de comercio, agencias de publicidad y medios impresos y electrónicos en los países dominantes, se verifica la redistribución de éstas y otras actividades por diferentes países y continentes¹³.

Según el mismo autor, con la globalización, el mundo camina hacia un nuevo ciclo expansión del capitalismo

Éste es el escenario histórico y geográfico en el que se mueven, relacionan, colaboran, mezclan y oponen formas de vida y trabajo, culturas, lenguas y religiones, individuos y poblaciones. En el ámbito del capitalismo, visto como modo de producción material y espiritual, como proceso civilizador, todo se mueve; al mismo tiempo que se produce y reproduce, modifica, transforma y transfigura. Se desarraigan personas, culturas, religiones, lenguas, modos de ser, trasplantados cerca y lejos, más allá de los mares y océanos, en otros continentes¹⁴.

¹² Soler, Fernando, “Globalización, Mundialización y Sistema Capitalista”. Disponible en <http://rcci.net/globalizacion/2001/fq155.thm> (fecha de consulta: 15 de agosto de 2010)

¹³ Ianni, Octavio, *La Era del Globalismo*. Tercera edición en español, México D.F. Siglo Veintiuno Editores, 2004, p. 13

¹⁴ Ianni Octavio, *La Sociedad Global*. México D. F. Siglo Veintiuno Editores, 1998, p. 39

También hace mención que el mundo ya no solo es un conjunto de naciones, sociedades nacionales, estados-naciones, en sus relaciones de interdependencia, dependencia, colonialismo, imperialismo, bilateralismo, multilateralismo,

Simultáneamente, el centro del mundo ya no es principalmente el individuo, tomando singular y colectivamente, como pueblo, clase, grupo, minoría, mayoría, opinión pública. Aunque la nación y el individuo sigan siendo muy reales, incuestionables y estén presentes todo el tiempo, en todo lugar, y pueblen la reflexión y la imaginación, ya no son “hegemónicos”. Han sido subsumidos formal o realmente por la sociedad global, por las configuraciones y los movimientos de la globalización. El mundo se ha mundializado, de tal manera que el globo ha dejado de ser una figura astronómica para adquirir más plenamente su significación histórica¹⁵.

Ahora pasaremos al concepto de *mundialización*, éste se usa para designar: “*El preponderante crecimiento de los procesos financieros, económicos, ambientales, políticos, sociales y culturales a escala mundial. Con respecto a los mismos procesos en grado regional, nacional y local*”¹⁶.

Tan es así que el proceso de mundialización está ampliamente determinado por la participación de diferentes agentes, es decir, “*su evolución ha sido esencialmente condicionada por los gobiernos, los países desarrollados y las sociedades transnacionales, sobre todo por los gobiernos de países en desarrollo y las organizaciones de la sociedad civil*”¹⁷

La mundialización –afirman los autores- no es algo nuevo, es un proceso que se remonta desde hace ya bastante tiempo como lo dice Régis Bénichi:

[...] *existía ya un mercado mundial de especias en la edad media, un mercado mundial de metales preciosos, tejidos de algodón traídos de la India en el siglo XVIII, sin olvidar el “comercio triangular” entre Europa, África y América en el cual se integraba la trata de negros*¹⁸.

¹⁵ Ianni, Octavio, *Teorías de la Globalización*. Séptima edición, México D. F. Siglo Veintiuno Editores, 2006, p. 3

¹⁶ Campo, Antonio José et Martin, Juan. *Mondialisation et développement un regard de l'Amérique latine et des Caraïbes*. Santiago du Chili. Commission Économique pour l'Amérique latine et des Caraïbes, avril 2005, p. 13

¹⁷ *Ídem*

¹⁸ Bénichi, Régis, *Histoire de la Mondialisation*. Paris France, Editions Jacques Marseille, Juillet 2003, p. 17

Dicho proceso se aceleró en el transcurso del siglo XIX ya que hay un *“desarrollo excepcional de comercio internacional y un crecimiento todavía más rápido de exportación de capitales¹⁹*, pero sobre todo, *“con la reanudación económica de 1886 a 1914. El crecimiento del comercio mundial, la exportación de capitales, la emigración y la colonialización alcanzaron su ritmo máximo enfocando la interdependencia de las economías y unificando el mundo²⁰”*.

Según el propio autor, el primer factor de mundialización descansa sobre *“el dinamismo en el comercio y la formación progresiva de un mercado mundial organizado y dirigido por Europa²¹”*, mientras que el segundo factor tiende *“a la internacionalización de capitales²²”*. Luego entonces, la mundialización es:

La libertad de invertir cuando quieren y donde quieren, de producir eso que quieren, de comprar y de vender donde quieren y de tener las restricciones menos posibles en términos de legislación, de trabajo y de convenios sociales. De otro modo, la mundialización es una declaración de derechos y de comercio²³.

Podemos decir entonces que con la globalización o la mundialización se da entrada al capital privado y transnacional, ya que

A medida que se desarrolla la globalización, que el mercado se mundializa y se expande la fábrica global, el globo terrestre se revela como el nicho ecológico de todo el mundo²⁴

Por otro lado, Ianni dice que *“la historia del capitalismo puede ser leída, como la historia de la mundialización, de la globalización del mundo²⁵”*. En el siguiente cuadro se muestran las principales características de la Globalización y de la Mundialización:

¹⁹ *Ibíd.* p. 18

²⁰ *Ídem*

²¹ *Ibíd.* p. 19

²² *Ibíd.* p. 34

²³ George, Susan et Wolf Martin, *La mondialisation Libérale*. France, Editions Grasset & Fasquelle, 2002, p. 17

²⁴ Ianni *Op. Cit.* p. 21 *La Era del...*

²⁵ Ianni *Op. Cit.* p. 41 *La sociedad...*

CUADRO 1: PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA GLOBALIZACIÓN Y DE LA MUNDIALIZACIÓN

GLOBALIZACIÓN*	MUNDIALIZACIÓN
La energía nuclear se convirtió en la más poderosa técnica de guerra, originalmente a cargo de las grandes potencias, después en manos de dirigentes de naciones.	<i>La mundialización no es una invención de finales del siglo XX contrario a ciertos discursos contemporáneos que la presentan como una nueva forma de capitalismo engendrado por la apertura de fronteras²⁶.</i>
La revolución informática basada en la conquista de la electrónica pone en manos de los dueños del poder una capacidad excepcional de formar e informar, inducir y seducir.	<i>La mundialización, es el intercambio generalizado entre las diferentes partes del planeta, el espacio mundial, el espacio de transacción de la humanidad²⁷.</i>
Se organiza un sistema financiero internacional de acuerdo con las exigencias de la economía capitalista mundial y conforme a las determinaciones de los países dominantes tales como Estados Unidos, Japón y Alemania, así como la Comunidad Económica Europea, el Grupo de los 7 y las determinaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRD) o Banco Mundial.	<i>Caracterizada por el desarrollo de los intercambios internacionales resultado de una inserción activa de los países en la economía mundial. Estos intercambios están dirigidos hacia los mercados, servicios, capitales y se ha agregado las migraciones internacionales de trabajadores²⁸.</i>
Las relaciones económicas mundiales, que incluyen la dinámica de los medios de producción, de las fuerzas productivas, de la tecnología, de la división internacional del trabajo y del mercado mundial, reciben influencia, en gran medida, de las exigencias de las empresas, corporaciones o conglomerados multinacionales, transnacionales, mundiales, globales, planetarios.	<i>Con la mundialización “se han liberalizado cada vez más las fronteras políticas de los estados²⁹”.</i>
La reproducción ampliada del capital, incluyendo la concentración y centralización de capitales, en realidad se universaliza en un nuevo nivel y con nuevo ímpetu, replanteando relaciones por los cuatro rincones del mundo, presionando a las naciones socialistas, influyendo, bloqueando o rompiendo sus sistemas económicos	Surgen o se desarrollan relaciones, procesos y estructuras sociales, económicas, políticas y culturales, acentuando y generalizando la mundialización.
El inglés se vuelve lengua universal, una especie de lengua franca por medio de la cuál los individuos, grupos y clases se componen y expresan como países dominantes y dependientes, centrales y periféricos, tribales y de clanes, oligárquicos y democráticos, capitalistas y socialistas en sus relaciones sociales, políticas, económicas y culturales	La mundialización es el modo de producción capitalista puro.
El ideario del neoliberalismo adquiere supremacía mundial como ideología y práctica, como modo de comprender y actuar, como forma de gestión del mercado y poder político, concepto de lo público y lo privado, orden social y visión del mundo	
Fuente: *Todas las características de la mundialización fueron extraídas de: “La Sociedad Global, Ianni Octavio, México D. F. Siglo Veintiuno Editores, 1998, p. 36-37	

²⁶ Bénichi. *Op. Cit.* p. 17

²⁷ Dollfus, Oliver *La Mondialisation*. Deuxième édition, Paris France, Presses de Sciences Po, 2001, p. 8

²⁸ D’Agostino Serge, *La Mondialisation*. France, éditorial Bréal, 2002, p. 8

²⁹ *Ídem*

De esta manera, tras los procesos de globalización y de mundialización, con la característica de la internacionalización del capital, tenemos que también se organiza el sistema financiero a nivel mundial, necesitando como herramienta la liberación de los mercados, se necesita también un cambio en la revolución informática y de esta manera acaparar casi toda la tecnología, pero esto sólo lo hace un pequeño grupo, centralizando de esta manera los medios de producción y acumulando gran capital, llegando a lo que se conoce como patrón de acumulación; concepto de inspiración marxista, ya que éste se centra en el proceso de acumulación de capital, haciendo énfasis en la relación salarial capitalista y el proceso de trabajo bajo el capitalismo; José Valenzuela Feijóo lo define de la siguiente manera: "Un patrón de acumulación no puede sino ser una modalidad de la acumulación capitalista históricamente determinada"³⁰

Es decir, el patrón de acumulación analiza las relaciones sociales de producción; ya que también permite la incorporación de los llamados elementos *superestructurales*, éstos son los aspectos de carácter *jurídico, político, social o religioso* que acompañan la producción de mercancías y que definen la producción capitalista en una determinada sociedad; en términos marxistas tenemos que:

Las fuerzas productivas son la fuerza de trabajo y los medios de producción. La fuerza de trabajo es la energía física y mental de un obrero aplicada al proceso de producción y los medios de producción son las materias primas, las materias auxiliares y los medios de trabajo (maquinaria, equipos y edificios). Las relaciones de producción, son aquellas que se establecen entre el poseedor de la fuerza de trabajo y los poseedores de los medios de producción³¹.

Ya que con el desarrollo de las fuerzas productivas, se logra una elevación de la productividad, entonces:

Un patrón de acumulación sería una forma históricamente delimitada de la reproducción capitalista, lo que supone una unidad específica entre formas específicas de acumulación, producción y realización de la plusvalía y (en América Latina) una articulación específica del polo dominante interno con

³⁰ Valenzuela Feijóo, José C. *¿Qué es un patrón de acumulación?*, Serie económica de los noventa, Facultad de Economía, UNAM, México 1990. p. 61

³¹ Ánima Puente Santiago y Guerrero Flores Vicente. *Economía mexicana. Reforma estructural, 1982-2003. Elementos para comprender la transición*. Facultad de economía. Universidad Nacional Autónoma de México, México 2004, pp. 36-37

las formas precapitalistas (y capitalistas) subordinadas, y también una articulación determinada con los centros capitalistas dominantes³².

En base a éstas definiciones se puede decir que la tecnología se va a concretar en la fase de producción y estará determinada por la forma en que se asume la acumulación. Con la desarticulación de la producción fordista y la manufactura, nace la nueva producción mundial integrada; es en los años sesenta cuando se abre camino a la internacionalización de la industria microelectrónica, lo que daría como resultado las llamadas cadenas mundiales de producción organizadas sobre bases flexibles; dichos acontecimientos, hacen de las décadas de los setenta y ochenta un periodo de transición: “la producción fordista en declinación y la manufactura flexible en ascenso³³”.

Durante el fordismo, el insumo clave fue el petróleo; actualmente son los productos y procesos basados en la microelectrónica, ahora es el eje principal de innovaciones y actividades, es la base tecnológica y de la dinámica productiva del capitalismo. El descenso de las industrias ligadas a la producción de masas del fordismo, coincidió con el ascenso de la microelectrónica, la cual es impulsada desde su nacimiento por fuerzas autónomas que actuaban por una inducción de tipo científico-tecnológico,

El declive de las industrias fordistas debilitó al capitalismo estadounidense en momentos en que la falta de integración entre tecnología y reproducción capitalista impedía abrir una vía de superación de la crisis³⁴.

Para que el tránsito del modelo de producción fordista a toyotista se diera, influyeron principalmente dos causas:

1) Avances en la tecnología, ya que con el desarrollo de la informática, y a la postre, cuando se logra la integración electrónica, se permite reducir los esfuerzos y las dificultades de producción.

2) Avances de la ciencia, principalmente dentro de las plantas productivas, donde:

³² Valenzuela, *Op. Cit.* p. 65

³³ Rivera Ríos, Miguel Ángel, “Reinserción internacional, aprendizaje y coordinación en México”, en Dabat Alejandro, Rivera Ríos, Miguel Ángel, Wilkie James W. (coordinadores) *Globalización y cambio tecnológico, México en el nuevo ciclo industrial mundial*. México 2004, Juan Pablo Editores. p. 321

³⁴ *Ibíd.* p. 53

La tecnología es incorporada por las empresas transnacionales bajo control monopólico, que refuerza el ejercicio sobre ramas, grupos y procesos de peso estratégico en la economía y la sociedad nacionales. La posibilidad de su uso confiere superioridad a las subsidiarias de las empresas transnacionales frente a empresas nacionales. Las empresas transnacionales consideran a la tecnología como activo vital a mantener dentro de sus filiales, mediante una política de secreto y de restricción de la difusión de descubrimientos e innovaciones recientes como parte de su supremacía³⁵.

Se puede decir, que el nuevo modelo de producción toyotista, además de modificar los procesos de producción de las empresas, también ha debilitado la fuerza sindical, ya que con el toyotismo,

La máquina responde a las preguntas y órdenes del hombre, reacciona ante situaciones complejas, rige series de acciones precisas; todo ello en tiempo real (nanosegundo, picosegundo). Ello es una primera contribución a la inversión de la relación taylorista tradicional, de sometimiento pasivo y unidimensional del trabajador a la máquina y al cronometraje³⁶.

1.1.1 Aspectos de la nueva producción industrial

En la actualidad el fordismo-taylorismo se encuentra en quiebra y el posfordismo o toyotismo tiene las características siguientes y exige los cambios correspondientes:

- 1) Existe una diversificación del consumo y se reduce la estandarización de los productos.
- 2) El uso de nuevas tecnologías, la llamada “*tercera revolución tecnológica*” (microelectrónica, informática, robótica, láser, biotecnología, etc.) ha posibilitado la flexibilidad tecnológica y exige una nueva organización industrial.
- 3) Se usa la información de manera intensiva.
- 4) Predominan las economías de alcance sobre las economías de escala.
- 5) Se requiere de una fuerza de trabajo con mayor calificación y con la posibilidad de ser polivalente.
- 6) Las funciones de la empresa se han descentralizado y permite la desintegración vertical de la misma.
- 7) Las grandes empresas se valen de las Pymes para la subcontratación del proceso de trabajo³⁷.

³⁵ Kaplan Marcos (coordinador). *Revolución tecnológica, Estado y Derecho*. Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM-PEMEX, Tomo IV, México 1993, p. 132

³⁶ Kaplan, *Op. Cit.* p. 112

³⁷ *Ánima, Op. Cit.* p. 104

El taylorismo se basa en el control riguroso de la intensidad del trabajo, así como el número de operaciones realizadas por hora de trabajo, y la implementación de procedimientos estandarizados, tratando de lograr “el tan rápido como sea posible” (*the one best way*). El taylorismo logró eliminar el control del obrero sobre los tiempos de producción para instalar en su lugar las normas patronales. Por ende el fordismo añadió la cadena de montaje al taylorismo. El fordismo-taylorismo elevó la explotación del obrero a niveles insospechados, así como también permitió la producción en masa, la cual se basa en la producción de productos homogéneos y en consecuencia en el consumo en masa. Sobre la base de esta tecnología rígida se desarrolló el Estado de Bienestar Keynesiano.

Para garantizar la apropiación ilimitada de riqueza, la valorización y acumulación del capital, se desarrolla una nueva tecnología, la cual permite que la elección de localizaciones para su producción industrial, dependan cada vez menos de las distancias geográficas.

A esta tecnología pertenecen los modernos sistemas de transporte para un traslado rápido y relativamente económico entre los puntos de producción final o intermedia y los centros de consumo, tanto para bienes de gran consumo, como para mercancías delicadas y perecederas; contenedores, mercantes para carga a granel, carga aérea, etc. A ella pertenecen asimismo los sistemas de telecomunicaciones, los sistemas de procesamiento de datos y otros medios de organización de la producción³⁸.

Los países en desarrollo han desempeñado un papel fundamental en la articulación de la nueva producción industrial y al mismo tiempo su inserción al mismo ha funcionado como elemento diferenciador de los mismos. Una serie de países en desarrollo, principalmente las economías dinámicas de Asia, se constituyeron en parte de las cadenas mundiales de producción, siendo su función inicial la de abatir costos de producción de semiconductores, electrónicos profesionales y de consumo, así como de equipos de cómputo.

Todas las industrias quedaron organizadas sobre la base de cadenas mundiales que unían a los centros generadores de la tecnología con los centros de ensamble con mano de obra barata de los países en desarrollo. Una serie de condiciones institucionales, geopolíticas y culturales

³⁸ Fröbel Folker, Heinrichs Jürgen y Kreye Otto. *La nueva división internacional del trabajo*. Segunda edición 198, México, Siglo XXI Editores. p. 41

determinaron que las economías dinámicas de Asia pasaran de ensambladoras simples a actuar como centros de manufactura y diseño internacionalmente competitivos. Al dar este paso favorecieron la constitución de una nueva división internacional del trabajo centrada en el nuevo proceso industrial³⁹.

Esto está íntimamente relacionado con la nueva división interindustrial e interempresarial del trabajo, ya que a las empresas les permite una búsqueda de valorización del conocimiento por medio de la separación entre el desarrollo de procesos o productos y la manufactura. Por lo tanto este nuevo patrón de competencia se traduce en el desarrollo de la capacidad tecnológica y económica para fraccionar y redistribuir la producción territorialmente a escala mundial, y de aprovechar las desigualdades del desarrollo económico, tecnológico, social y cultural de los diferentes países.

Este proceso económico de la nueva división internacional del trabajo se desarrolla en el marco de la evolución del sistema capitalista mundial, al principio, el concepto de “nueva división internacional del trabajo” hacía referencia a la tendencia iniciada en la segunda mitad de los años sesenta, cuando por medio del crecimiento de las exportaciones de productos manufactureros intensivos en trabajo provenientes de los países en desarrollo a los países industriales, a través de un proceso de relocalización de la producción, guiado por los costos bajos de la mano de obra. Se utilizó éste concepto de “nueva” división del trabajo entre países porque la tendencia emergente rompía el patrón tradicional del comercio de los países industriales exportadores de manufacturas y países en desarrollo exportadores de productos primarios, también porque implicaba un cambio en la lógica de localización de la inversión directa de los tradicionales patrones de inversión internacional de capital a los sectores primario exportador y al mercado interno de los países en desarrollo, a uno nuevo de creación de plataformas de exportación de manufacturas.

Con la revolución tecnológica (o informática), el capitalismo tiene su principal transformación estructural y espacial, dicha revolución comenzó a expandirse en los años setenta, pero fue hasta los años ochenta cuando alcanzó a los sectores fundamentales de la producción social, enseguida

³⁹ Dabat. *Op. Cit.* p. 112

comenzó la crisis de producción de masas del fordismo; y con ello la reestructuración económica se apoyó en la automatización flexible de los procesos productivos, es decir, en la utilización masiva de la computadora y en el crecimiento exponencial de las telecomunicaciones basadas en la utilización de fibra óptica, lo que dio paso a la llamada “economía del conocimiento o informacional”⁴⁰

La metamorfosis que sufrieron las fuerzas productivas modificaron las condiciones bajo las cuales se desenvolvía la economía, la política, la sociedad, la cultura, por ejemplo: dentro del plano económico surgieron nuevas industrias tales como la microelectrónica, la producción de computadoras y software, que vinieron a modificar las relaciones de producción, así como el fraccionamiento de los procesos productivos y la flexibilidad en la operación de los mismos.

Con la creciente utilización de semiconductores y microprocesadores en los años ochenta hizo de la computadora personal el eje de la revolución informática, de tal manera que surgieron nuevas ramas industriales y tipos de productos que van modificando la estructura económica mundial y determinan la importancia de los diferentes submercados de productos y procesos.

Pero en la medida en que son productos y procesos de alta tecnología con grandes insumos de conocimiento y rentas tecnológicas, dan lugar a un nuevo tipo de competencia internacional entre las empresas y países por la apropiación de este tipo de sobrebeneficios⁴¹.

La tecnología y productos que componen una revolución tecnológica, con frecuencia están articuladas nuevas tecnologías con algunas tecnologías viejas, esto es lo que genera el potencial revolucionario. Actualmente se vislumbra que “la biotecnología, la bioeléctrica y la nanotecnología podrían conformar la próxima revolución tecnológica⁴²”.

En el siguiente cuadro se puede ver cada una de las revoluciones tecnológicas que hasta ahora ha habido dentro del sistema capitalista:

⁴⁰ *Ibíd.* p. 44

⁴¹ *Ibíd.* p. 52

⁴² Pérez Carlota. *Revoluciones Tecnológicas y Capital Financiero*. Primera edición en español, 2004, Siglo XXI Editores. p. 38

CUADRO 2: LAS INDUSTRIAS E INFRAESTRUCTURA DE CADA REVOLUCIÓN TECNOLÓGICA		
Revolución tecnológica País-Núcleo	Nuevas tecnologías e industrias nuevas o redefinidas	Infraestructura nuevas o redefinidas
PRIMERA: Desde 1771. La revolución industrial. Inglaterra	<ul style="list-style-type: none"> - Mecanización de la industria del algodón - Hierro forjado - Maquinaria 	<ul style="list-style-type: none"> - Canales y vías fluviales - Carreteras con peaje - Energía hidráulica (con molinos de agua muy mejorado)
SEGUNDA: Desde 1829. Era del vapor y los ferrocarriles. Inglaterra (difundiéndose hacia Europa y EUA)	<ul style="list-style-type: none"> - Maquinas de Vapor y maquinaria (de hierro, movida con carbón) - Hierro y minería del carbón (ahora con un rol central en el crecimiento) - Construcción de ferrocarriles - Producción de locomotoras y vagones - Energía de vapor para numerosas industrias (incluyendo la textil) 	<ul style="list-style-type: none"> - Ferrocarriles (uso del motor a vapor) - Servicio postal estandarizado de plena cobertura - Telégrafo (sobre todo nacional, a lo largo de las líneas de ferrocarril) - Grandes puertos, grandes depósitos, y grandes barcos para la navegación mundial - Gas urbano
TERCERA. Desde 1875. Era del acero, la electricidad y la ingeniería pesada. EUA y Alemania sobrepasando a Inglaterra	<ul style="list-style-type: none"> - Acero barato (especialmente Bessemer) - Pleno desarrollo del motor a vapor para barcos de acero - Ingeniería pesada química y civil - Industria de equipos eléctricos - Cobre y cables - Alimentos enlatados y embotellados - Papel y empaques 	<ul style="list-style-type: none"> - Navegación mundial en veloces barcos de acero (uso del Canal de Suez) - Redes transnacionales de ferrocarril (uso de acero barato para la fabricación de rieles y pernos de tamaño estándar) - Grandes puentes y túneles - Telégrafo mundial - Teléfono (sobre todo nacional) - Redes eléctricas (para iluminación y uso industrial)
CUARTA: Desde 1908. Era del Petróleo, el automóvil y la producción en masa. EUA (con Alemania rivalizando por el liderazgo mundial) Difusión hacia Europa	<ul style="list-style-type: none"> - Producción en masa de automóviles - Petróleo barato y sus derivados - Petroquímica (sintéticos) - Motor de combustión interna para automóviles, tanques de guerra y generación eléctrica - Electrodomésticos - Alimentos refrigerados y congelados 	<ul style="list-style-type: none"> - Redes de caminos, autopistas, puertos y aeropuertos - Redes de oleoductos - Electricidad de plena cobertura (industrial y doméstica) - Telecomunicación analógica mundial (para teléfono, télex y cablegramas) alámbrica e inalámbrica
QUINTA: Era de la informática y las telecomunicaciones. EUA (difundiéndose hacia Europa y Asia)	<p>La revolución de la información:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Microelectrónica barata . Computadoras, software . Telecomunicaciones - Instrumentos de control - Desarrollo por computadora y biotecnología y nuevos materiales 	<ul style="list-style-type: none"> - Comunicación digital mundial (cable, fibra óptica, radio y satélite) - Internet/correo y otros servicios electrónicos - Redes eléctricas de fuentes múltiples y de uso flexible - Transporte físico de alta velocidad (por tierra, mar y aire)

Fuente: Pérez Carlota, *Revoluciones Tecnológicas y Capital Financiero*. Siglo XXI editores, p.39

Las transformaciones de la nueva fase de la revolución tecnológica iniciada a finales de la década de los ochenta, tiene una incidencia decisiva para México, “que ha tendido a definir su inserción mundial y su especialización en función de los requerimientos productivos del enorme espacio norteamericano vía TLCAN⁴³” donde México contribuye con una cantidad numerosa de mano de obra para reforzar la competencia de Estados Unidos contra sus competidores, especialmente los asiáticos, lo que determina la extensión al país de importantes cadenas productivas en las industrias automotriz, electrónica y textil, principalmente.

1.1.2 Reinserción de la industria mexicana y el proceso de aprendizaje y coordinación

De esta manera, la década de los ochenta constituye una línea divisoria en la estructuración del conjunto de la industria mexicana, en particular de la manufactura; ya que los factores que provocaron el paso a una industria más especializada son de orden externo e interno, por ejemplo: la aceleración internacional de la innovación tecnológica y su expresión en la competencia capitalista, la apertura comercial y otras medidas de reestructuración implementadas en el país.

La especialización tanto en la industria como en otros sectores, produjo la ruptura de múltiples cadenas productivas, debido a la importación de insumos de mayor calidad y menos costosos. Los problemas de aprendizaje colectivo, se vieron altamente afectados por el llamado “retiro” del Estado, ya que afectaron a los agentes productivos (pequeñas empresas y trabajadores) éstos siendo menos aptos para modificar su trayectoria productiva. Sin embargo, el impacto de estos factores, empiezan a modificar la trayectoria industrial ya que para los años noventa se esbozan patrones de funcionamiento caracterizados por las crecientes exportaciones, y de las importaciones. Con la firma del TLCAN se acelera el proceso de orientación externa porque da acceso preferencial a las exportaciones mexicanas y convierte a México en uno de los principales mercados de Estados Unidos.

⁴³ Dabat. *Op. Cit.* p. 64

Durante la década de los setenta, cuando se comenzó con la ampliación cualitativa de la capacidad instalada, se presentaron fuertes desajustes que minaron la productividad, debido a que el conocimiento tecnológico y organizativo que se tenía no era suficiente para reunir los requisitos que imponían las escalas superiores de producción. Desde finales de los ochenta, se aceleró la modernización y aumentaron las inversiones, pero los resultados no han sido los que se esperaban, en ramas como siderurgia, vidrio, celulosa y minerales no metálicos, la consolidación internacional de los productores mexicanos exige elevar el contenido tecnológico de los productos exportables, esto conlleva a hacer inversiones adicionales en investigación y desarrollo; pero también un cambio en el perfil del personal que incluye de técnicos e ingenieros principalmente.

A partir de la década de los ochenta, con el surgimiento de los complejos automotrices que se instalaron al norte de México, comienza uno de los ejes de la nueva modalidad de integración a la economía global, ya que esta región se constituyó a partir de una lógica global como respuesta a la presión de los productores japoneses, por ende las automotrices norteamericanas asignaron a las plantas mexicanas un peso importante en el abatimiento de costos. Con mano de obra barata, pero las filiales de las corporaciones extranjeras instaladas en México, no traspasan conocimiento tecnológico integral ya que en México no existe un agente empresarial que asimile y organice dicho conocimiento.

Otro eje de integración de la industria mexicana a la economía global, es la electrónica, como la fabricación de componentes electrónicos sencillos para control industrial, cableado para telecomunicaciones y equipo de oficina. En 1981 se lanzó el programa de fabricación de computadoras, la cual intentaba sentar las bases de una nueva industria, con capital y tecnología extranjera, pero también para que pudieran integrarse empresas nacionales.

Para incrementar la capacidad social de acumulación se requiere también elevar la calidad de al menos cinco factores básicos:

- 1) La fuerza laboral, haciendo hincapié en la educación y capacitación.
- 2) Los insumos, ampliando la participación del insumo clave.
- 3) La capacidad organizativa a nivel de empresa, para promover la interacción con agentes externos.
- 4) El conocimiento tecnológico genérico, y

5) La infraestructura de comunicaciones y transportes⁴⁴.

El sector de telecomunicaciones logró mantener un importante grado de integración local a partir del aprendizaje tecnológico y su adaptación a las condiciones locales, en particular el subsector de materiales y aparatos telefónicos pues gran parte de su producción se dirige al mercado interno. Esto debido a la adaptación y a las condiciones locales ante la necesidad de atender la demanda de Telmex.

1.1.3 Elementos de la nueva movilidad financiera

El último cuarto del siglo XX fue testigo del surgimiento de dos fuerzas en apariencia ilimitadas: la revolución informática y los mercados financieros. Muchos elogiaron las virtudes de la una para incrementar la productividad y de los otros para desencadenar el afán de riqueza que impulsa la economía⁴⁵.

El capital financiero tiene una función decisiva en todo este proceso. Primeramente apoya el desarrollo de la revolución tecnológica, posteriormente contribuye a ahondar el desacoplamiento que conduce al colapso de las bolsas, después contribuye como agente en el proceso de despliegue una vez logrado el acoplamiento y, cuando se agota esa revolución, ayuda al nacimiento de la siguiente. Es entonces cuando Carlota Pérez dice que:

Puede verse entonces la mejor cara del capitalismo. Ésta es la cara del progreso y de la relativa coincidencia entre los intereses individuales y los colectivos. El capital financiero se retira de la vista pública para ir a los salones de directorio y a las oficinas. Desde allí apoya cada vez más a las grandes empresas productoras que generan verdadera riqueza, y crece con ellas, al paso que éstas marcan. Para ese momento, ya las principales compañías pueden ser el resultado de fusiones y pueden haberse convertido en lo que en cada periodo serán las grandes corporaciones, las cuales con frecuencia operan como oligopolios⁴⁶.

⁴⁴ *Ibíd.* p. 346

⁴⁵ Pérez *Op. Cit.* p. 19

⁴⁶ *Ibíd.* p. 28

Las corporaciones gigantescas, la formación de oligopolios y cárteles se hicieron características del sistema desde finales del siglo XIX, con la tercera revolución tecnológica como lo menciona Lenin:

El gran auge de fines del siglo XIX y la crisis de 1900 a 1903 se desarrollan ya enteramente por primera vez –al menos en lo que se refiere a las industrias minera y siderúrgica- bajo el signo de los cartels⁴⁷.

Una revolución tecnológica puede ser definida “como un poderoso y visible conjunto de tecnologías, productos e industrias nuevas y dinámicas, capaces de sacudir los cimientos de la economía y de impulsar una oleada de desarrollo de largo plazo⁴⁸”. Por ende se trata de una gran cantidad de innovaciones técnicas estrechamente interrelacionadas, la cual incluye un insumo de bajo costo y uso generalizado, además de nuevos e importantes productos, procesos, y una nueva infraestructura.

Cada revolución tecnológica, entonces, es una explosión de nuevos productos, industrias e infraestructuras la cual conduce gradualmente al surgimiento de un nuevo paradigma tecnoeconómico capaz de guiar a los empresarios, gerentes, innovadores, inversionistas y consumidores, tanto en sus decisiones individuales como en su interacción, durante todo el periodo de propagación de ese conjunto de tecnologías⁴⁹.

El papel del capital financiero va a ser determinante para habilitar los inmensos cambios de rumbo en las inversiones requeridas en cada revolución. Ya que el capital financiero va a apoyar a los nuevos emprendedores a pesar del alto riesgo y esto será tanto más probable cuanto más agotadas estén las posibilidades de inversión en las direcciones acostumbradas.

Con la llegada de una revolución tecnológica se atrae el capital financiero porque despierta expectativas de elevación enorme de los beneficios y consecuentemente conduce a la inflación de los activos y a una burbuja financiera destinada al colapso.

Es también durante el decenio de 1990, cuando las “megafusiones” y tomas agresivas de control marcaron la tendencia a la formación de alianzas oligopólicas globales. Estas adquisiciones o fusiones se facilitan por las

⁴⁷ Ilich, Vladímir Lenin, *El imperialismo fase superior del capitalismo*. Tercera reimpresión 1972, Pekín 1972, Ediciones en Lenguas Extranjeras, p. 20

⁴⁸ Pérez. *Op. Cit.* p. 32

⁴⁹ *Ibíd.* p. 33

enormes cantidades de dinero a la caza de oportunidades de inversiones inyectadas al sistema. “La tecnología es el combustible del motor capitalista⁵⁰” ya que el hecho de que el cambio tecnológico evolucione, tiene que ver con razones científicas y tecnológicas. Pero se refuerzan la concentración y centralización de poder y decisión, en particular la ciencia y la tecnología, la telemática, el financiamiento, los servicios de transporte y distribución, los instrumentos y aparatos ideológicos y de coerción.

1.2 ¿Qué es el neoliberalismo?

Ahora pasaremos a definir al neoliberalismo, modelo en cual todas las características mencionadas párrafos arriba son idóneas para que pueda funcionar, ya que la situación económica en el mundo, para finales de la década de los setenta, causó una especie generalizada de desconfianza con respecto a la capacidad del Estado para sostener el ritmo de crecimiento de la economía y para evitar una crisis en los países industrializados y que los países en vías de desarrollo no pudieran pagar sus deudas internacionales. Pero la crisis estalló debido “al agotamiento de la acumulación de capital sustentada en la creciente intervención estatal y la sobreproducción observada en los países de mayor industrialización⁵¹”. Debido a esto se enfatizan las críticas al modelo económico de Keynes. Es entonces, que se plantea otorgar la iniciativa a los particulares para que la economía crezca y se alcance el equilibrio que tanto se espera. Por consiguiente, ya en la práctica,

Se pasa del empleo muy extendido hasta entonces de esquemas de planeación a considerar al mercado como mecanismo óptimo en la asignación de los recursos productivos, una de cuyas variantes es el neoliberalismo⁵².

Neoliberalismo, caracterizada por estar contra el Estado intervencionista y benefactor, corriente surgida después de la Segunda Guerra Mundial y encabezada por Friedrich A. Hayek, pero es hasta las décadas de los setenta y ochenta cuando germina el pensamiento de Hayek, ya que en aquel periodo

⁵⁰ *Ibíd.* p. 208

⁵¹ Ornelas Delgado Jaime, *El Neoliberalismo realmente existente*. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Puebla, Puebla, México 2001. p. 13

⁵² *Ibíd.* p. 14

ningún político consideraba necesario fortalecer la intervención del Estado ni planificar la economía, por el contrario, buscaban la manera de privatizar todo lo que se pudiera privatizar.

Es entonces cuando el neoliberalismo puso en duda el manejo del estado benefactor denunciándolo como costoso, centralista e ineficiente y responsable del estancamiento de la economía. Es así como Hayek manifiesta su pensamiento:

Es importante no confundir la oposición contra la planificación de esta clase con una dogmática actitud de *laissez faire*. *La argumentación liberal defiende el mejor uso posible de las fuerzas de la competencia como medio para coordinar los esfuerzos humanos*, pero no es una argumentación a favor de dejar las cosas tal como están. Se basa en la convicción de que *allí donde pueda crearse una competencia efectiva, ésta es la mejor guía para conducir los esfuerzos individuales*. No niega, para conducir los esfuerzos individuales. No niega, antes bien, afirmar que, si la competencia ha de actuar con ventaja, requiere una estructura legal cuidadosamente pensada, y que ni las reglas jurídicas del pasado ni las actuales están libres de defectos. Tampoco niega que donde es imposible crear las condiciones necesarias para hacer eficaz la competencia tenemos que acudir a otros métodos en la guía de la actividad económica. El liberalismo económico se opone, pues, a que la competencia sea suplantada por métodos inferiores para coordinar los esfuerzos individuales. Y *considera superior la competencia*, no sólo porque en la mayor parte de las circunstancias es el método que permite a nuestras actividades ajustándose a las de cada uno de los demás sin intervención coercitiva o arbitraria de autoridad. En realidad, *uno de los principales argumentos a favor de la competencia estriba en que ésta evita la necesidad de un “control social explícito” y da a los individuos una oportunidad para decidir si las perspectivas de una ocupación particular son suficientes para compensar las desventajas y los riesgos que lleva consigo*⁵³.

Por otro lado menciona su férrea oposición hacia la planificación:

El uso eficaz de la competencia como principio de organización social excluye ciertos tipos de interferencia coercitiva en la vida económica, pero admite otros que a veces pueden ayudar muy considerablemente a su operación e incluso requiere ciertas formas de intervención oficial. Pero hay buenas razones para que las exigencias negativas, los puntos donde la coerción no debe usarse, hayan sido particularmente señalados. Es necesario, en primer lugar, que las partes presentes en el mercado tengan la libertad para vender y comprar a cualquier precio al cual pueden

⁵³ Hayek, Friedrich A. *camino de servidumbre*. Universidad Autónoma de Centro América, 1986. pp. 64-65. (Los subrayados son nuestros)

*contratar con alguien, y que todos sean libres para producir, vender, y comprar cualquier cosa que se pueda producir o vender*⁵⁴.

También dice que no hay razón de existir de los sindicatos, porque el acceso a los diferentes empleos se tiene que abrir sin restricciones para todas las personas y bajo las mismas condiciones. Por lo tanto la ley debe restringir el derecho al trabajo en una industria determinada y en la economía en su conjunto. Esa es la razón por la que los sindicatos no deben de existir ni actuar en el mercado de trabajo porque constituyen un monopolio, y si...

Los sindicatos obreros se oponen con éxito a toda reducción de los salarios de los grupos particulares en cuestión, sólo quedarán abiertas dos alternativas: o habrá de usarse la coerción, es decir, tendrá que seleccionarse a ciertas personas para su transferencia obligatoria a otras posiciones relativamente peor pagadas, o habrá que consentirse que quienes no pueden ser empleados por más tiempo con los salarios comparativamente altos que han ganado durante la guerra queden sin empleo hasta que estén dispuestos a aceptar una ocupación con un salario relativamente más bajo⁵⁵.

Asimismo defiende a la propiedad privada cuando dice:

Nuestra generación ha olvidado que el sistema de la propiedad privada es la más importante garantía de libertad, no sólo para quienes poseen propiedad, sino también y apenas en menor grado, para quienes no la tienen. No hay quien tenga poder completo sobre nosotros, y, como individuos, podemos decidir, en lo que hace a nosotros mismos, gracias tan sólo a que el dominio de los medios de producción está dividido entre muchas personas que actúan independientemente⁵⁶.

Las primeras aplicaciones del neoliberalismo se dieron en Chile, Uruguay y Argentina. En Chile ocurrió el 11 de septiembre de 1973, encabezado por el general Augusto Pinochet contra Salvador Allende; en Uruguay en 1974 y en Argentina a partir de 1976, con la instauración de la dictadura más sangrienta que haya tenido ese país. Posteriormente en la década de los ochenta se aplica en otros países de Latinoamérica y en algunos países desarrollados. En el año de 1979,

⁵⁴ *Ídem* (Los subrayados son nuestros)

⁵⁵ *Ibíd.* p. 249

⁵⁶ *Ibíd.* p. 139

En Inglaterra fue elegido el gobierno de Margaret Thatcher, “el primer régimen de un país capitalista avanzado empeñado en poner en práctica un programa neoliberal”. Un año más tarde, 1980, Ronald Reagan llega a la presidencia de Estados Unidos. En 1982, Helmut Kohl derrotó al régimen social-liberal de Helmut Schmidt en Alemania. En 1983, en Dinamarca, Estado modelo de bienestar escandinavo, cayó bajo el control de una coalición derechista con un programa económico neoliberal. “En seguida, casi todos los países del Norte de Europa, con excepción de Suecia y Austria, también viraron a la derecha neoliberal⁵⁷.”

Para que el neoliberalismo entre en acción, requiere de un Estado fuerte capaz de reprimir el descontento social que se pudiera suscitar, o en su caso, utilizar “todo su poder” para enfrentar a quienes se oponen al modelo y a la política neoliberal. El neoliberalismo se propone alcanzar a través del libre mercado la máxima eficiencia productiva y la asignación óptima de los factores de la producción, dejando de lado las necesidades sociales. La filosofía del neoliberalismo es el llamado “individualismo *egoísta-utilitarista*” difundido desde el siglo XVIII por Adam Smith y Jeremy Bentham

Donde los individuos movidos más por el egoísmo que por cualquier otra razón resultan capaces de colaborar entre sí en beneficios que cada una de ellas espera alcanzar, convirtiéndose el mercado el sitio donde todos los individuos pueden lograr los máximos beneficios⁵⁸.

El *laissez-faire laissez-passer* es de vital importancia, ya que el mercado podrá funcionar libremente sin interferencia ni restricciones y el Estado sólo alteraría el libre juego de las fuerzas del mercado y lo haría ineficiente, para lo único que serviría el Estado es para garantizar la seguridad nacional y la paz, se debe conformar con ser espectador de la actividad productiva, debe tener una política económica pasiva. He ahí la razón por la cual todas las empresas públicas deben de privatizarse; por lo tanto la salud y la educación deben convertirse en mercancías y dejar de ser un derecho social. En síntesis, éstas son las principales propuestas del neoliberalismo:

- 1) El libre funcionamiento del mercado se considera como el instrumento único por ser el más eficaz, para la asignación de los recursos productivos en la actividad económica.
- 2) Apertura total e irrestricta del país a las mercancías y los flujos de capital internacionales

⁵⁷ Ornelas *Op. Cit.* pp. 20-21

⁵⁸ *Ibíd.* p. 20

- 3) Reducción de la injerencia del Estado en la actividad económica, lo cual implica:
 - a. Disminuir el gasto público para mantener el equilibrio de las finanzas gubernamentales
 - b. Menor influencia de las políticas públicas en la economía
 - c. Privatización de todos los activos gubernamentales y las empresas públicas
 - d. Desregulación de la economía y
 - e. Eliminación de toda política para actuar en la economía, diseñada y aplicada por el Estado.
- 4) La única acción legítima del Estado es permitir el funcionamiento pleno del libre mercado en la economía
- 5) Se sustituye la política monetaria neutra por una activa, consistente en la restricción de la circulación monetaria. Asimismo, se contrae el gasto público para combatir la inflación, considerada como un fenómeno estrictamente monetario y cuyo control, por tanto, depende tanto de la astringencia monetaria (frenar el consumo y la inversión), como la de la disciplina en el gasto público y su equilibrio.
- 6) Creciente importancia al logro de los equilibrios macroeconómicos
- 7) Liberación de los precios de todos los bienes y servicios y desaparición de subsidios generalizados al consumo
- 8) Flexibilización laboral, es decir, menor intervención de los sindicatos en la fijación de los salarios y las prestaciones laborales, así como eliminación de los contratos colectivos.
- 9) Imposición de la razón económica sobre la política, es decir, el mercado y la ganancia se convierten en los ejes rectores de la organización social en su conjunto.
- 10) Se abandonan los objetivos de crecimiento y distribución de la riqueza como razón de ser de la actividad económica, para ser sustituidos por el combate a la inflación y los equilibrios macroeconómicos, es decir, se privilegia la acumulación del capital a toda costa. En otras palabras, la razón económica se impone a la razón social.
- 11) En el aspecto intelectual el neoliberalismo tiende al pensamiento único, y, en el político, a considerar como la única opción posible de democracia liberal representativa⁵⁹.

1.2.1 El programa neoliberal en México

Con la adopción del neoliberalismo en México, en teoría, los gobiernos prometen mejor competitividad, así como estimular el libre acceso a los recursos tecnológicos y de capital, en base a ello desarrollar condiciones para que los inversionistas nacionales y extranjeros se animen a invertir en México, y de esta manera, un crecimiento económico y una estabilidad en los precios.

⁵⁹ *Ibíd.* pp. 36-37

Es a partir del gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988) que la economía mexicana es sometida a un proceso de ajuste estructural de orientación al mercado y que se profundizó y reforzó en el Sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), posteriormente continuó con Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000), también con Vicente Fox Quesada (2000-2006) y es evidente que continua con Felipe Calderón Hinojosa.

Al asumir la presidencia de la República Miguel de la Madrid Hurtado, el primero de diciembre de 1982, comunicó la necesidad de “modernizar al país” y, advirtió que esa modernización no pasaba por la expansión del Estado sino, por su achicamiento y adelgazamiento para hacerlo eficiente.

Adelgazar al Estado se convirtió en la nueva obsesión, especie de misión histórica de los gobiernos de la era neoliberal iniciada con Miguel de la Madrid; y será precisamente en su gobierno cuando se inicia la venta, cierre y liquidación del sector paraestatal; se reducen el gasto público y los subsidios al consumo, se inicia la privatización de la banca y se facilita la formación de una nueva fracción financiera mediante la creación de una especie de banca paralela constituida por casas de bolsa y vinculadas más al capital especulativo que a la economía real; y, después de un intento fallido en el gobierno de José López Portillo, México se incorpora al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). El GATT fue sustituido, en 1995, por la Organización Mundial de Comercio, iniciándose con ello un rápido proceso de apertura de la economía nacional a las mercancías y los flujos de capital extranjeros⁶⁰.

Es en ese periodo cuando se abandona el modelo de desarrollo que México venía implementando, el cual se apoyaba en una extensa participación del Estado en la economía, este periodo que fue llamado Sustitución de Importaciones, debido a que se protegía la producción nacional y se estimulaba la industrialización, contrario a lo que se busca con el neoliberalismo, éste trata de implementar el libre juego de las fuerzas del mercado, con el fin de que haya una economía totalmente abierta, donde haya competencia con el exterior y por supuesto una menor participación del Estado en la economía.

De acuerdo a Carlos Tello, el que en México se haya podido implantar el modelo neoliberal obedece a varios elementos:

1° Al calor de la Revolución de los Ricos, el pensamiento y la acción se organizó en (casi) todas las partes del mundo, y de manera destacada en los países capitalistas dominantes, en torno a las ideas del

⁶⁰ *Ibíd.* pp. 42-43

neoliberalismo: la supremacía del individuo sobre el conjunto de la sociedad, el libre mercado, el libre movimiento de las mercancías, los servicios y el capital entre las naciones y la disminución de la participación del Estado en la actividad económica del desarrollo de las naciones.

2°. El capital financiero internacional (abanderado y encabezado por el FMI y el Banco Mundial), que tanto había prestado a muchos y muy distintos países y que vio amenazada la posibilidad de recuperación de sus recursos, logró dividir a los acreedores y exigirles, para ser aceptados por la comunidad financiera internacional, el pago puntual y cabal de lo prestado.

3°. Estados Unidos, la mayor potencia económica en el mundo y, sin duda, la que sobre México tiene la mayor influencia, ampliamente respaldada y promueve el modelo neoliberal y exige a países como México alinearse y supeditarse a ese modelo.

4°. El capital nacional también promueve la puesta en práctica del modelo neoliberal y, en especial, intensificó su lucha, después de la nacionalización de la banca, con el propósito de reducir las facultades económicas del Estado y delimitar con precisión su cada vez menor intervención en la economía.

5°. Las limitaciones, insuficiencias, deficiencias e incluso, las contradicciones que ya tenía el modelo de desarrollo vigente sirvió para criticar buena parte de lo hecho en el pasado, promover el cambio y apuntalar el modelo neoliberal, como el único camino para superar los problemas que el país tenía y emprender el crecimiento económico.

6°. El grupo gobernante que en México asumió el poder a partir de diciembre de 1982 comparte ampliamente las tesis y las recomendaciones del modelo neoliberal⁶¹.

Otra característica importante es que desde el gobierno de Miguel de la Madrid, el gabinete económico se viene integrando por personas instruidas en el área financiera del gobierno mexicano (Banco de México y Secretaría de Hacienda) con estudios de posgrado en universidades de Estados Unidos, por tal motivo su pensamiento radica en la teoría económica neoclásica, cuestión que los lleva a pensar que la única forma de superar la crisis, es a través de políticas ortodoxas de estabilización y pagando la deuda externa.

Par enfrentar la crisis, el entonces presidente propone desde su discurso de toma de protesta un Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE), para los tres primeros años de su gobierno “cuyos objetivos centrales son combatir a fondo la inflación, proteger el empleo y recuperar las bases de un desarrollo dinámico, sostenido y eficiente⁶²”. Pero el PIRE resultó un fracaso ya que no fue suficiente para superar “la peor crisis económica de la que el país tenía memoria”. Posterior al fracaso del PIRE, en junio de 1986 vino el

⁶¹ Tello Carlos, *Estado y desarrollo económico: México 1920-2006*. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México 2007. pp. 629-630

⁶² *Ibíd.* p. 365

Programa de Aliento y Crecimiento (PAC) para llevarse a cabo en lo que restaba de ese año y para 1987, éste programa buscaba:

Hacer explícito el rechazo definitivo del gobierno al estancamiento económico como medio para enfrentar la crisis” y se planteó “en cambio, la posibilidad de lograr un moderado crecimiento económico como control de la inflación⁶³.

Ambos programas, tanto el PIRE como el PAC, tuvieron como objetivo, restablecer los pagos por servicio de la deuda externa con el fin de lograr el apoyo de la comunidad financiera internacional a los programas que el gobierno estaba llevando a la práctica, y también, como objetivos secundarios:

- a) Combatir la inflación, que a juicio del gobierno resultaba del excesivo gasto público y de los incrementos en los salarios;
- b) Corregir el déficit fiscal, reduciendo sobre todo la inversión pública;
- c) Reducir la deuda interna;
- d) Reducir y acotar la participación del Estado en la economía y,
- e) Abrir la economía a la competencia con el exterior a fin de hacerla más competitiva y, además, presionar los precios internos a la baja⁶⁴.

En consecuencia se llevaron a cabo drásticos recortes al gasto público, incrementos sustanciales en los precios y en las tarifas de los bienes y de los servicios públicos y aumentos en algunos impuestos indirectos, también se inicia con la reducción de aranceles y otros controles cuantitativos a la importación de mercancías.

Pese al fracaso del PIRE y del PAC, en diciembre de 1987 se introdujo el Pacto de Solidaridad Económica (PSE) y posteriormente, el Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PECE) que se instrumentó de 1989 a 1992, en las cuales se introdujeron políticas heterodoxas y se aceleró la apertura comercial.

Con el PSE se logró que el índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) bajara de un promedio de 159% en 1987 a 52%, al tiempo que la economía se recuperaba. Durante los años siguientes, 1989 a 1992, los años de PECE, y después, en 1993 y 1994, se mantuvo una política

⁶³ *Ídem*

⁶⁴ *Ibíd.* pp. 365-366

monetaria y fiscal restrictiva, ortodoxa, la apertura comercial cobró un nuevo impulso y se aceleraron las privatizaciones⁶⁵.

Es con Carlos Salinas de Gortari cuando se acentúa el retiro del Estado de la actividad económica, bajo su propuesta del “liberalismo social” que él mismo definió como “el proyecto de reforma de la Revolución”. Desde ese punto de vista, Salinas decía,

El Estado no es intervencionista ni nacionalizador sino promotor, articulador y garante del funcionamiento del libre mercado, para que al emprender cualquier actividad económica cada quien pudiera alcanzar su propio interés, porque la suma de los intereses particulares forma el bien nacional⁶⁶. Esto quiere decir que “la nación deja de ser un proyecto colectivo para convertirse en el resultado del esfuerzo individual empeñado en mejorar la posición personal en la sociedad, sin importar los demás o mejor si se les puede utilizar para escalar socialmente⁶⁷.”

Se decía que con la estabilización de la economía a partir de un manejo realista del presupuesto, la privatización de empresas paraestatales, la reforma fiscal, la desregulación económica, la reforma financiera, la liberación del comercio, la renegociación de la deuda externa y el fortalecimiento de la tenencia de la tierra, sería el nuevo camino con que el pueblo de México y su gobierno estarían llevando a cabo una ambiciosa Reforma del Estado, de tal manera que con los precios más bajos de los productos importados, cuya entrada al país sería sin restricciones, no sólo permitiría reducir la inflación interna, también obligaría a las empresas establecidas en México a ser más eficientes y competitivas.

En efecto, el rápido aumento de las compras al extranjero, debido a la sobrevaluación del peso, provocó la ampliación del déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, que empezó a crecer de manera excesiva y “fue de casi 25 mil millones de dólares en 1992; 23 mil millones en 1993, y se calcula cercano a 28 mil millones de dólares en 1994” cifra cercana al 8 por ciento del PIB calculado para ese año⁶⁸.

⁶⁵ *Ibíd.* p. 644

⁶⁶ Ornelas *Op. Cit.* p. 43

⁶⁷ *Ídem*

⁶⁸ *Ibíd.* p. 47

El año de 1994 fue en México muy complicado, ya que se inicia con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), ese mismo día se da el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el cual declara la guerra al Gobierno de la República y toma la ciudad de San Cristóbal de las Casas, en el estado de Chiapas; vino en plena campaña electoral, el asesinato, en el mes de marzo, de Luis Donald Colosio, candidato del PRI a la Presidencia de la República, lo que provocó la fuga de capitales del mercado bursátil.

La devaluación se hizo inminente y comenzó una de las crisis más severas de la economía mexicana en los últimos 60 años, pulverizándose así la esperanza vendida a los mexicanos por Carlos Salinas de ingresar al Primer Mundo⁶⁹.

Ernesto Zedillo Ponce de León asume la presidencia el primero de diciembre de 1994 con una economía que, a lo largo del gobierno de Carlos Salinas de Gortari, sólo benefició a un puñado de empresarios con privatizaciones sospechosas (como Telmex y la banca) y una apertura económica apresura e indiscriminada.

En diciembre de 1994, con apenas un mes en el gobierno de Zedillo, se registró una intensa y cuantiosa fuga de capitales lo que provocó una brusca variación del tipo de cambio, fuertes incrementos en la tasa de interés, se dispararon los precios y una caída del PIB de más de 6% en 1995, se le llamó “los errores de diciembre”, que en realidad no se trata de un error operativo, al contrario, son las consecuencias del modelo económico neoliberal.

Debido a las reformas constitucionales aplicadas a los artículos 18 y 123, a partir de mayo de 1990 el servicio de banca y crédito dejó de ser una actividad exclusiva del Estado, porque se le dio acceso a los particulares, se aprobó una nueva Ley de Instituciones de Crédito el 18 de julio de 1990 donde resolvía que la actividad bancaria dejaba de ser un servicio público sujeto a concesión.

Con la nueva ley se considera al servicio de la banca una actividad de interés general tan sólo sujeta a autorización de la Secretaría de Hacienda. La diferencia fundamental. Las concesiones se otorgan para

⁶⁹ *Ibíd.* p. 53

que los particulares lleven a cabo actividades que, en principio, corresponden al Estado y se dan y se quitan en términos del desempleo y del respeto a las reglas que norman la concesión. La autorización se otorga por la autoridad siempre y cuando se cumplan ciertos requisitos y se revoca cuando quebrantan los términos establecidos⁷⁰.

La privatización de la banca comercial se llevó a cabo entre 1991 y 1992. Ya que el mercado financiero mexicano resulta muy atractivo para capital extranjero porque se pueden obtener jugosas ganancias con un mínimo de riesgo. A pesar de las reformas aplicadas al sistema financiero:

1) México es el país con mayor participación de capital extranjero en la banca entre los países miembros de la OCDE y también entre los países de América Latina

2) Un número relativamente pequeño de bancos maneja un porcentaje considerable de recursos. Las tres instituciones más grandes: BBVA-Bancomer, Banamex y Santander-Serfín (todas ellas en manos del capital extranjero) controlaron 62% de los activos totales de la banca en el año 2000, 57% de la cartera total, 61% del pasivo total, 63% de la captación total y obtuvieron 74% de la utilidad neta total. Además, la concentración geográfica del crédito es alta: el Distrito Federal absorbe el 64% del total de los saldos de crédito de la banca, Nuevo León 10% y el estado de México 5%. Otras siete entidades federativas algo más de 11%. En cambio, las demás (22 entidades, las de menor desarrollo relativo) tan sólo absorbieron 10% restante. En esta medida, no se ha logrado “ni la descentralización y arraigo regional de las instituciones, ni se ha garantizado una participación diversificada y plural de su capital” que eran propósitos declarados de las reformas emprendidas.

3) Los indicadores de intermediación financiera han caído. La captación de recursos monetarios y de ahorro como porcentaje del PIB disminuye considerablemente después de la privatización de la banca: en 1994, fue de 32% en 2000, de 23% y en 2002 de menos de 20%.

4) No se ha constituido un sólido, auténtico mercado de capitales en el país, tan necesario para financiar a largo plazo la formación pública y privada de capital [...] La enorme mayoría de las empresas nacionales no cotiza en la Bolsa de Valores, cuya actividad está altamente concentrada en unas cuantas empresas (Teléfonos de México, Cementos Mexicanos, Grupo Carso, Televisa, Bimbo, FEMSA, Walmex, Vitro, Desc).

5) La banca de desarrollo, que en México siempre desempeñó un papel importante y de producción del crecimiento, fue reduciendo su actividad (tal es el caso de Nacional Financiera, Banco Nacional de Obras, Banco Nacional de Comercio Exterior) y, en algunos casos, desapareció.

6) Prácticas bancarias poco ortodoxas y, en algunos casos, francamente ilegales y nocivas para la economía nacional, llevaron a la acumulación de cartera poco sólida y con creciente dificultad de recuperación. La crisis bancaria de 1995-1996 puso en evidencia todo ello, como también fueron puestos al descubierto los insuficientes sistemas de supervisión y regulación prudencial que existían. Desde la privatización en 1991-1992, varios dirigentes de la banca de México están o han estado en

⁷⁰ Tello *Op. Cit.* p. 660

la cárcel, otros aún tienen juicios en proceso y otros más son prófugos de la justicia.

7) Las crecientes utilidades que obtiene la banca en México resultan de una doble operación; por el lado de los ingresos, la banca obtiene cuantiosos recursos por la vía de cobro de elevadas y desproporcionadas comisiones por diferentes servicios que presta. A esas comisiones se suma el cobro de intereses: los que provienen del Fobaproa y del IPAB, que resultaron del salvamento que el gobierno hizo de la banca a raíz de la crisis bancaria de 1995-1996 y los Cetes que compran. Por el lado de los egresos, la banca paga a los ahorradores tasas de interés que están por debajo del nivel de inflación⁷¹.

Actualmente esta es la banca que México tiene. La transición financiera llevada a cabo a partir 1982, después de la nacionalización, puso las bases y las condiciones. En diciembre de 1982, Miguel de la Madrid propuso varias reformas constitucionales, y que el Congreso de la Unión aprobó:

- Al artículo 25, con el fin de precisar, establecer y ordenar, de manera explícita, los criterios básicos y los límites de la intervención del Estado en la economía y reafirmar el principio de su rectoría del desarrollo.
- Al artículo 26, con el propósito de establecer las áreas de actividad reservadas en forma exclusiva al Estado y los fundamentos para la participación de los sectores social y privado en las áreas prioritarias. Se reforzó, de esta manera, el sistema de economía mixta que entraña la coexistencia equilibrada de los sectores público, privado y social.
- Al artículo 26*, en el que responsabiliza al Estado a organizar un Sistema de Planeación Democrática⁷².

En 1989, fueron tres los planteamientos hechos por Salinas que sirvieron para organizar la cuestión de la reforma del Estado, su participación en la economía y la justicia social:

- a) La creciente participación del Estado en la economía nacional “limitó su capacidad para dar justicia social a los mexicanos”;
- b) Lo que hay que resolver, por tanto, es “el dilema entre propiedad que atender o justicia que dispensar; entre un Estado más propietario o un Estado más justo” y,
- c) La responsabilidad fundamental de un Estado moderno es atender las demandas sociales de su población y una “economía más abierta a la

⁷¹ *Ibíd.* pp. 668-671

*Carlos Tello comete en su libro el error de decir que en el artículo 28 se responsabiliza al Estado a organizar un Sistema de Planeación Democrática, cuando realmente se encuentra en el artículo 26 Constitucional.

⁷² *Ibíd.* p. 673

iniciativa y la inversión no estatal se conducirá, sin duda, para servir los objetivos nacionales de la soberanía y de la justicia social⁷³.

Otra de las acciones llevadas a cabo fue la privatización de las empresas públicas, ya que en diciembre de 1982 las entidades paraestatales eran 1,155 y, dos años después, el Estado contaba con 1,049 empresas, en la mayoría de los casos se llevaron a cabo fusiones, otras empresas fueron transferidas a los gobiernos estatales, y otras más simplemente liquidadas. Se revisó la presencia estatal en las actividades no prioritarias entre 1985 y 1986, para diciembre de este último año el número de las empresas públicas había bajado a 737.

En esos años también se desincorporaron más de 200 empresas. Entre ellas: Teléfonos de México y filiales (monopolio público que devino en monopolio privado); la banca comercial que en 1982 se nacionalizó; Altos Hornos de México y filiales y Siderúrgica Lázaro Cárdenas, Las Truchas (que juntas controlaban el mercado); Conasupo y filiales (tan importante para la producción y distribución de productos del campo y de mercancías de primera necesidad); Fertilizantes Mexicanos y filiales (que controlaba el mercado); el sistema de Televisión Imediación (que le hacía competencia a la poderosa Televisa); la otra gran línea aérea Mexicana de Aviación; varios ingenios; Compañía Minera de Cananea (muy importante productora de cobre) y otras empresas mineras; empresas pesqueras y varios astilleros; Grupo DINA, Tabacos Mexicanos y muchas otras más. Posteriormente, de 1995 a 2000, se privatizaron los ferrocarriles, los aeropuertos, los puertos marítimos y otras actividades⁷⁴.

Con esto se deja ver que con la privatización se terminó el mito de que el manejo privado de las empresas resulta, eficiente y productivo. Se había dicho que las privatizaciones permitirían al gobierno obtener más recursos para incrementar su gasto en el renglón social, con ello abatir la pobreza, mejorar las condiciones de vida de la gente; sin embargo, con las privatizaciones no se ha logrado nada de eso, pero los que sí se han beneficiado es un pequeño sector de hombres, que ahora auguran entre las élites más poderosas del mundo. Y lo que es peor, utilizan recursos públicos para financiar proyectos “privados” lo que conlleva a que se formen grandes monopolios y oligopolios privados.

⁷³ *Ibíd.* pp. 673-674

⁷⁴ *Ibíd.* p. 680

Otra característica importante del neoliberalismo en México, fue el proceso de desmantelamiento de sistema de restricciones al comercio exterior, ya que se inició con Miguel de la Madrid, sorprende que, de 1985 a 1987, México pasó de ser de una de las economías más cerradas a una de las más abiertas del mundo, en 1985 México inicia negociaciones para adherirse al GATT, y para 1986, México se adhiere definitivamente. En consecuencia vendrían más adhesiones: en 1986 con la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI); en 1988, con la Cuenca del Pacífico; en 1989, con la Cooperación Económica del Pacífico Asiático (APEC). Y después; México ingresa como miembro de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico). Pero no acabaría ahí, también se firmaron Tratados de Libre Comercio con varios de América Latina: en 1995 con Colombia, Venezuela, Costa Rica, Bolivia; en 1998 con Nicaragua; en 1999 con Uruguay: en 2000 con la Unión Europea y con Israel; en 2001 con Islandia, Noruega, Liechtenstein y Suiza y en 2005 con Japón. También ha firmado Tratados Bilaterales de Promoción y Protección de la Inversión Extranjera (conocidos por BIT) entre 1995 y 2000, México ha firmados acuerdos BIT con: “España, Suiza, Argentina, Alemania, Holanda, Austria, Bélgica/Luxemburgo, Francia Finlandia, Uruguay, Portugal, Italia, Dinamarca, Suecia, Grecia y Corea⁷⁵”. Pero sin duda el más destacado es el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) que en 1990 se empezó a negociar, pero en 1993 se aprobó y entró en vigor el primero de enero de 1994.

A pesar del intercambio comercial que México tiene con el exterior, hasta la fecha no ha habido un mayor crecimiento económico, no ha aumentado el ingreso por habitante, ni ha habido mayor productividad, ni ha habido incrementos en los salarios reales ni mucho menos se ha reflejado en el empleo.

A pesar del cambio de partido que gobierna el país, con el triunfo electoral del PAN se agrupó a buena parte de los empresarios del país encubiertos bajo el nombre de “amigos de Fox”; partido que está íntimamente ligado a la Organización Nacional del Yunque,

⁷⁵ *Ibíd.* p. 697

Se trata de una organización secreta de inspiración católica que recluta jóvenes para adoctrinarlos y adiestrarlos en el combate físico e ideológico, con el fin de avanzar políticamente en la conquista del poder público para instaurar su muy particular forma de concebir el mundo⁷⁶.

Y con ello el camino para seguir con el proyecto neoliberal, vino a reforzar el modelo económico, sustentado en el libre mercado, desde ese punto de vista:

La organización surge en ese contexto de capitalización del miedo al comunismo y el afianzamiento de privilegios de sectores empresariales, alentados desde el gobierno de Manuel Ávila Camacho y sobre todo de Miguel Alemán⁷⁷.

Una cuestión importante que hay que destacar, es que el modelo neoliberal nunca fue cuestionado por Fox, ni por Calderón, ni por ningún miembro de su partido, ni las privatizaciones, ni el reducido papel del Estado, el IPAB (actual Fobaproa), el rescate carretero, la apertura comercial indiscriminada o la regulación financiera.

Han pasado los años y México sigue aún peor, el país es rehén de la delincuencia organizada, podemos ver que hay un severo estancamiento en el crecimiento económico y en consecuencia del empleo, la política del Estado Social ha sido sustituida por el Estado Empresarial, el saldo: escaso crecimiento económico, creciente desigualdad en la distribución del ingreso y la riqueza; abrumadora pobreza y lamentables condiciones de vida reducidos ingresos fiscales, deficiente infraestructura básica; desarticulación productiva, crecimiento de la informalidad en el mercado de trabajo y migración masiva a Estados Unidos, todo ello consecuencia del neoliberalismo.

1.2.2 Algunos resultados: una economía deformada

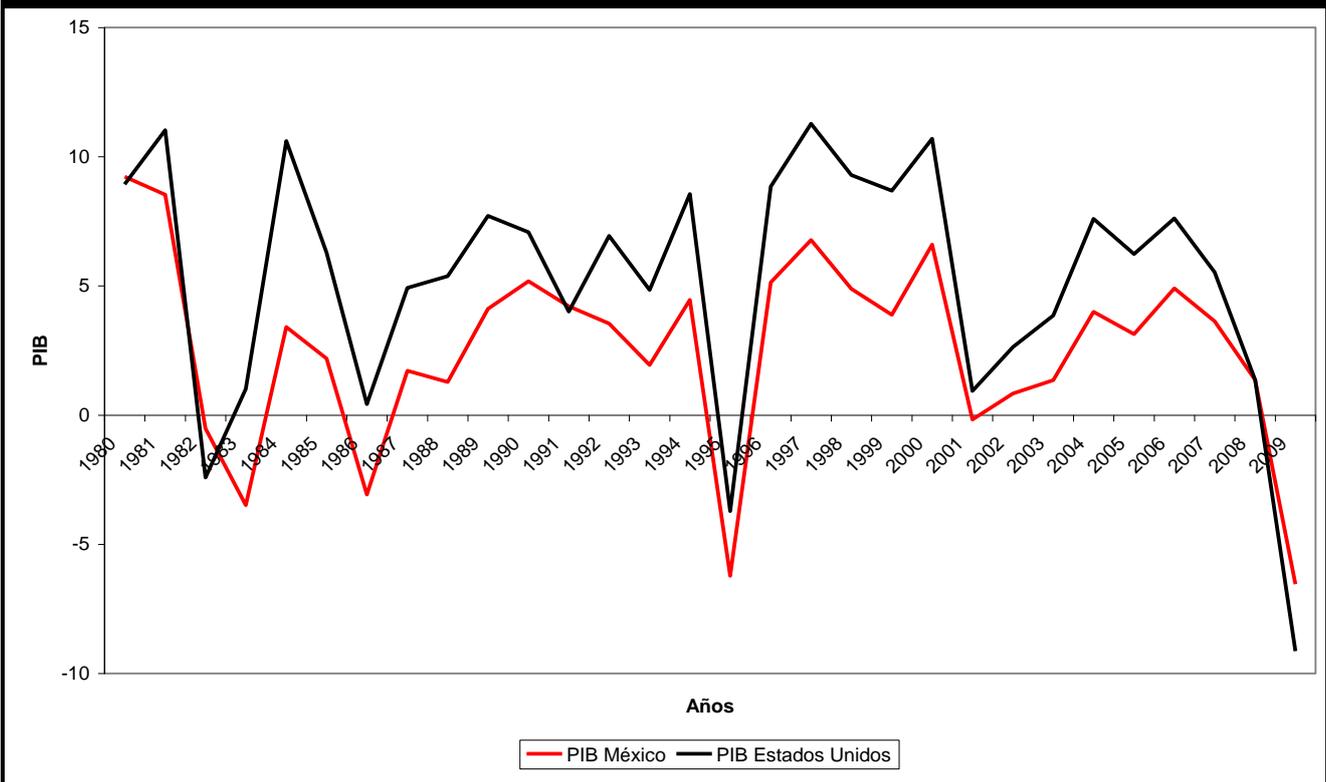
En lo que va del periodo neoliberal, la economía mexicana muestra debilidad en sus principales indicadores económicos, como lo son el PIB, la Inflación, la distribución del ingreso y en los sectores productivos, esto nos lleva a pensar en el fuerte impacto depresivo que generan dichas políticas

⁷⁶ Delgado Álvaro. *El yunque, la ultraderecha en el poder*. Quinta reimpresión, 2007. México 2007. p. 13

⁷⁷ *Ibíd.* p. 34

neoliberales. Así, tenemos que uno de los problemas principales es que se ha venido expandiendo el peso de los segmentos improductivos; así como la creciente dependencia de la economía mexicana de la dinámica de las ventas al exterior, es decir, al mercado norteamericano hacia donde se dirigen la mayoría de las exportaciones, como ejemplo tenemos el petróleo, las remesas que se perciben por los emigrantes mexicanos en Estados Unidos y también el dinero que se obtiene por la venta de droga, entonces se puede decir que la fortaleza de la economía mexicana depende absolutamente de la economía Norteamérica. Véase el siguiente gráfico donde se puede observar que la economía mexicana sigue la misma tendencia que la economía de Estados Unidos. Si la economía norteamericana se encuentra sana, México lo estará, pero si no, también se verá reflejada:

GRÁFICO 1: COMPARACIÓN DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS 1980-2009



Fuente: Elaboración propia con datos de: OCDE Economic, Environmental and Social Statistics y Banco de México. Véase Anexo Cuadro 1

1.2.2.1 Estancamiento

Con el indicador del PIB podemos ver como la tendencia de la economía mexicana ha tenido un comportamiento muy deficiente, siendo éste el indicador que mide el monto de los productos (bienes y servicios) que genera un país a lo largo de un año; así pues, desde el inicio de los gobiernos neoliberales se ha mantenido un crecimiento casi nulo; sin embargo durante el sexenio de Ernesto Zedillo se mantuvo un crecimiento continuo que vino después de la crisis de 1995. Al iniciarse la década de los noventa el PIB mantiene una clara tendencia a disminuir, pero esta tendencia se revertió en 1994, siendo éste el último año del gobierno de Carlos Salinas de Gortari, cuando se alcanzó un 4.5% que fue la cifra más alta del sexenio.

Con las políticas neoliberales seguidas a partir de los gobiernos de Ernesto Zedillo y Carlos Salinas se reforzó y se hizo más profunda la dependencia de la economía mexicana hacia la norteamericana, esto quiere decir que la actividad productiva en México depende enormemente de la expansión economía estadounidense.

Los daños causados a la economía mexicana por “el error de diciembre” fueron notables, ya que para 1995 provocó la más profunda caída del PIB que fue de -6.2%.

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) estimó que el “error de diciembre” ocasionó que los hogares pobres e indigentes pasaran de 36% del total en 1994 a 43% del total de la población del país en 1996. El tipo de cambio en tan sólo unos meses pasó de 3.44 pesos por dólar el 1° de diciembre de 1994 a 4.10 a finales de ese año y a 7.66 a finales de 1995. Las tasas de interés pasaron de 15% a casi 110% tan sólo entre diciembre de 1994 y marzo de 1995. Muchas empresas quebraron y el desempleo creció de manera acelerada. Sólo cinco años después se pudo recuperar el PIB por persona alcanzado en 1994⁷⁸.

Durante el sexenio salinista se privilegió el combate a la inflación, en razón de eso, se sobrevaluó el peso para atraer capitales y equilibrar la balanza de pagos desajustada por la sobrevaluación.

En el siguiente cuadro se resumen las devaluaciones que hemos tenido a partir de la década de los setenta, es durante el gobierno de Luis Echeverría cuando se hacen más inminentes dichas devaluaciones, lo que conlleva a que haya una inflación incontrolable, devaluaciones incluso superiores al 100% y

⁷⁸ Tello *Op. Cit.* p. 654

sobretudo a que haya una enorme pérdida del poder adquisitivo, recordemos que la inflación es medida en el salario, y esto ocasiona que los salarios no crezcan.

CUADRO 3: DEVALUACIÓN POR SEXENIO		
Presidente	Sexenio	Devaluación
Luis Echeverría Álvarez	1970-1976	22.88%
José López Portillo	1976-1982	866.80%
Miguel de la Madrid Hurtado	1982-1988	1442.92%
Carlos Salinas de Gortari	1988-1994	50.08%
Ernesto Zedillo Ponce de León	1994-2000	173.82%
Vicente Fox Quesada	2000-2006	16.80%

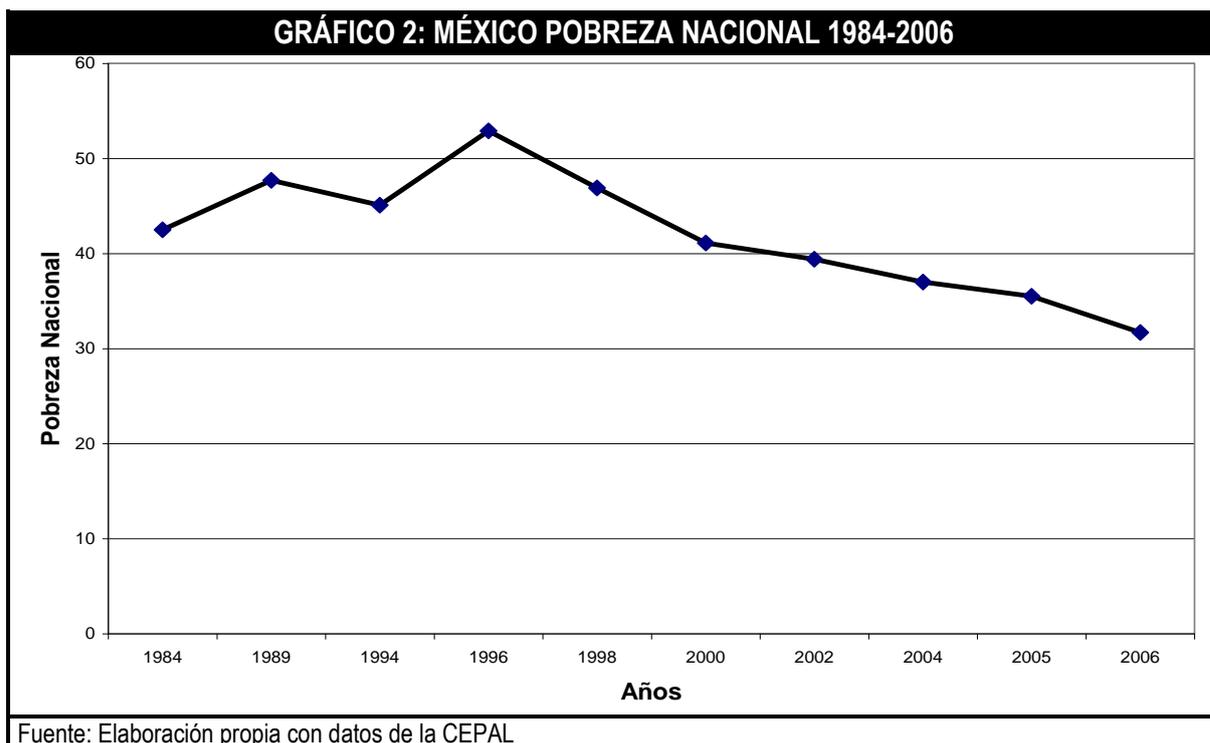
Fuente: http://www.economia.com.mx/inflación_y_devaluación.htm

1.2.2.2 Desigualdad

Con el irregular e inestable funcionamiento de la economía, pero sobre todo la situación de crecimiento con elevados niveles de pobreza y desempleo, que se mantienen como peculiaridades del modelo neoliberal, he aquí unos resultados: según datos de la CEPAL para el año 2006, del total de la población en México, 31.7% son pobres, acompañado de un índice muy alto de desempleo. Véase el cuadro 4, el cual tiene una tendencia a aumentar a partir del año 2005, lo que apunta a una situación de estancamiento.

CUADRO 4: POBREZA NACIONAL	
<i>(porcentaje total de la población)</i>	
Año	Total de la población
1984	42.5
1989	47.7
1994	45.1
1996	52.9
1998	46.9
2000	41.1
2002	39.4
2004	37
2005	35.5
2006	31.7

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL

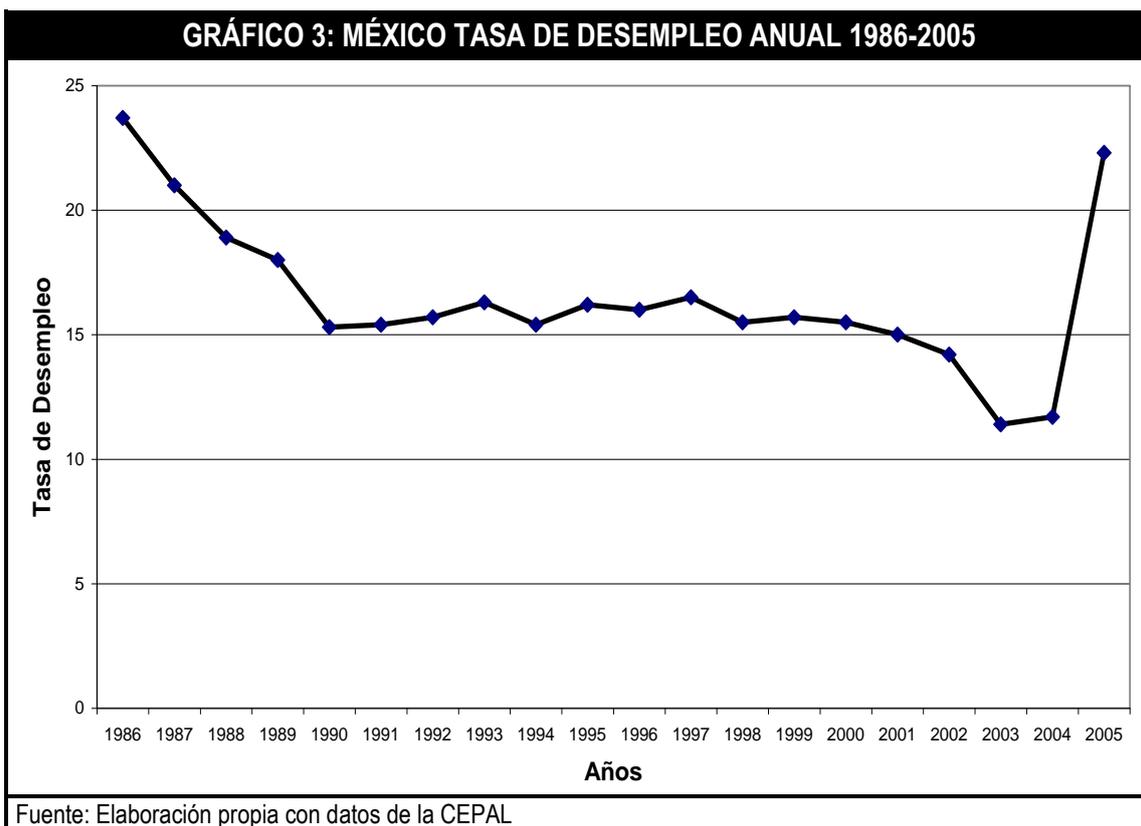


En el siguiente cuadro se puede observar que la tasa de desempleo sigue en aumento, lo que nos lleva a pensar que las políticas neoliberales llevadas a cabo no han sido suficientes para reducir el número de pobres y mucho menos para aumentar el empleo.

CUADRO 5: TASA DE DESEMPLEO ANUAL
(Porcentaje de la Población Económicamente Activa)

Años	Porcentaje	Años	Porcentaje
1986	23.7	1996	16
1987	21	1997	16.5
1988	18.9	1998	15.5
1989	18	1999	15.7
1990	15.3	2000	15.5
1991	15.4	2001	15
1992	15.7	2002	14.2
1993	16.3	2003	11.4
1994	15.4	2004	11.7
1995	16.2	2005	22.3

Fuente: Elaboración propia con datos de la CEPAL

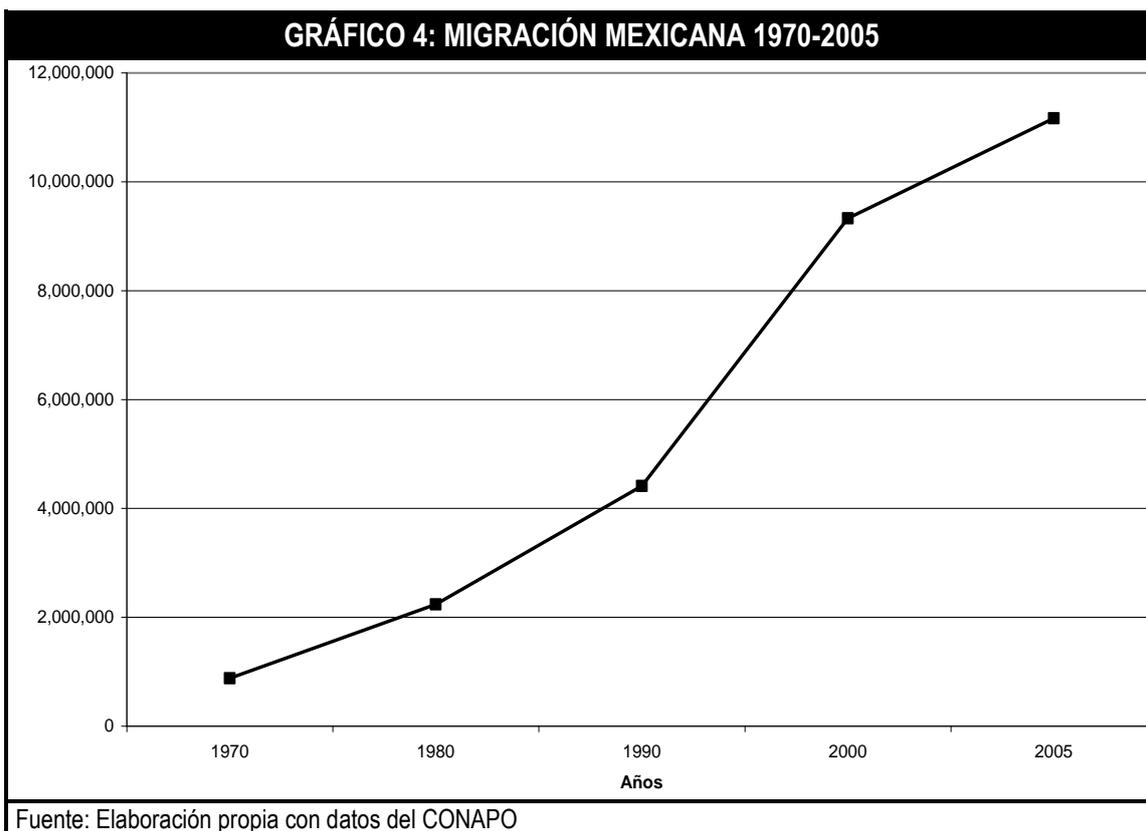


Se puede percibir que la pobreza nacional aparentemente está decreciendo, las tendencias así lo apuntan, pero eso es algo engañoso, porque no se toma en cuenta a las personas que han salido del país en busca de empleos al extranjero, principalmente Estados Unidos. Veamos el siguiente cuadro y gráfica, donde se percibe que la población emigrante va en aumento.

CUADRO 6: MIGRANTES MEXICANOS 1970-2005

Año	Migrantes
1970	878,680
1980	2,235,207
1990	4,409,033
2000	9,325,452
2005	11,164,770

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en U. S. Census Bureau.



Con la salida de gente de nuestro país trabajando en Estados Unidos, se perciben ingresos por concepto de remesas, que en los últimos años han estado disminuyendo, lo que implica graves problemas al país porque es el segundo ingreso más importante que se percibe después de los ingresos por concepto de petróleo. Veamos en siguiente cuadro:

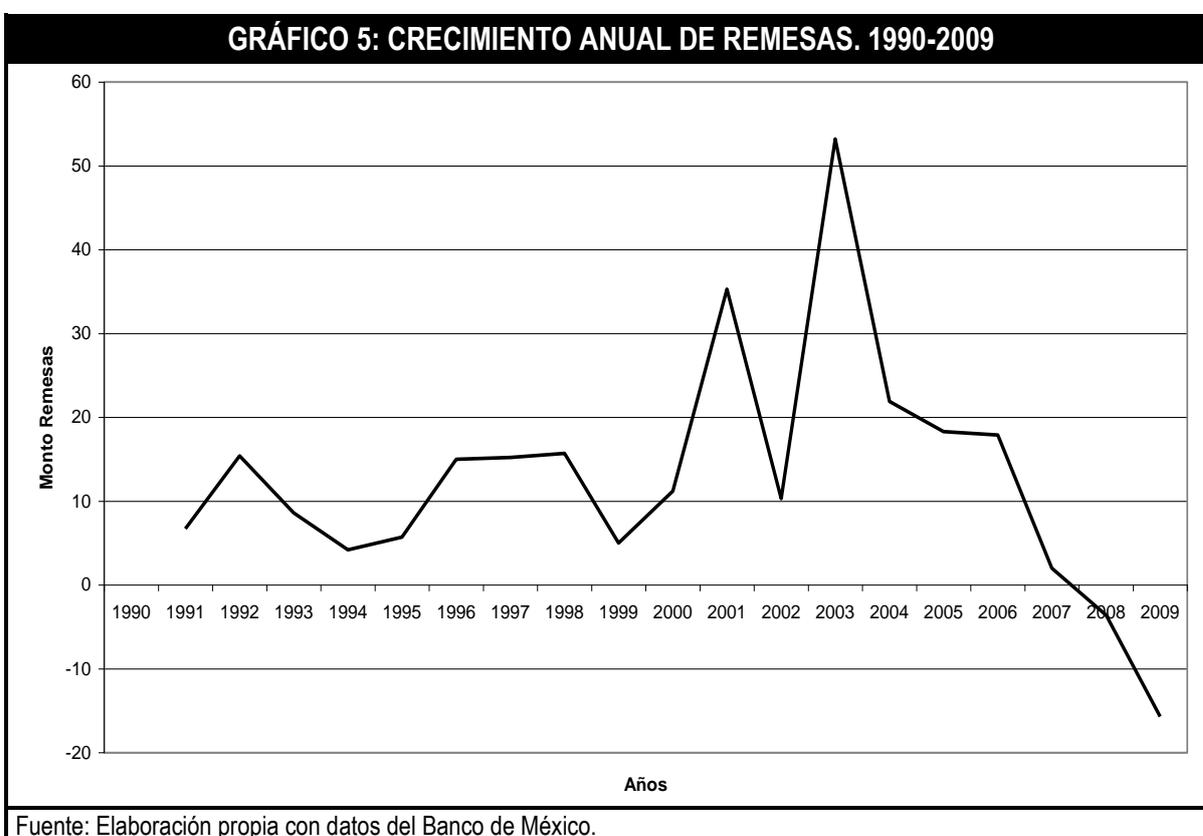
CUADRO 7: MONTO DE REMESAS FAMILIARES ANUALES 1990-2009
(Millones de Dólares)

Años	Remesas Familiares	Tasa de Crecimiento
1990	2,494	
1991	2,660	6.7
1992	3,070	15.4
1993	3,333	8.6
1994	3,475	4.2
1995	3,673	5.7
1996	4,224	15.0
1997	4,864	15.2
1998	5,627	15.7
1999	5,910	5.0
2000	6,573	11.2

2001	8,895	35.3
2002	9,815	10.3
2003	15,041	53.2
2004	18,331	21.9
2005	21,689	18.3
2006	25,567	17.9
2007	26,069	2.0
2008	25,137	-3.6
2009	21,181	-15.7

Fuente: Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE)

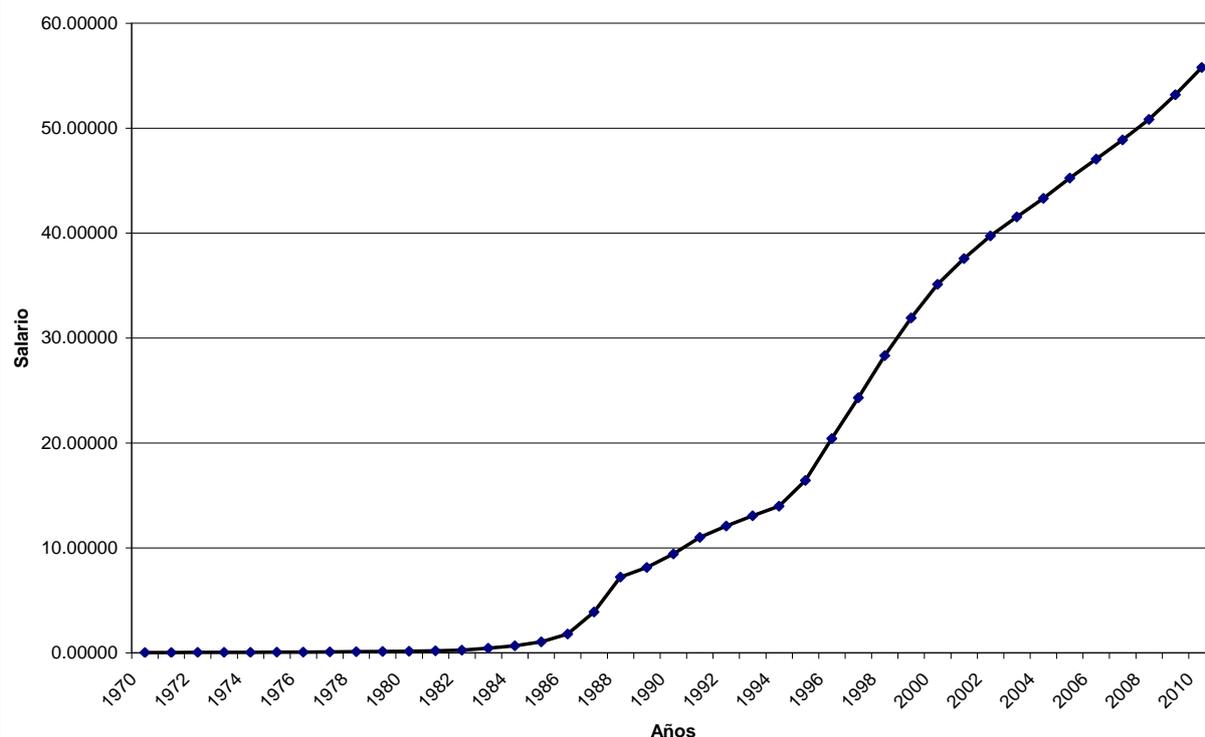
El siguiente gráfico nos muestra la clara disminución de remesas que se ha venido acentuando en los últimos años:



Por otro lado, la fuerte concentración del gasto de las familias de más bajos ingresos en alimentación, vestido y vivienda, convierte su nivel de bienestar dependiente de los precios de esos bienes; el salario mínimo que se percibe en México es muy bajo, aparentemente el salario ha aumentado como se puede verse en el siguiente gráfico:

GRÁFICO 6: MÉXICO. SALARIO NOMINAL 1970-2010

(Base 1970)

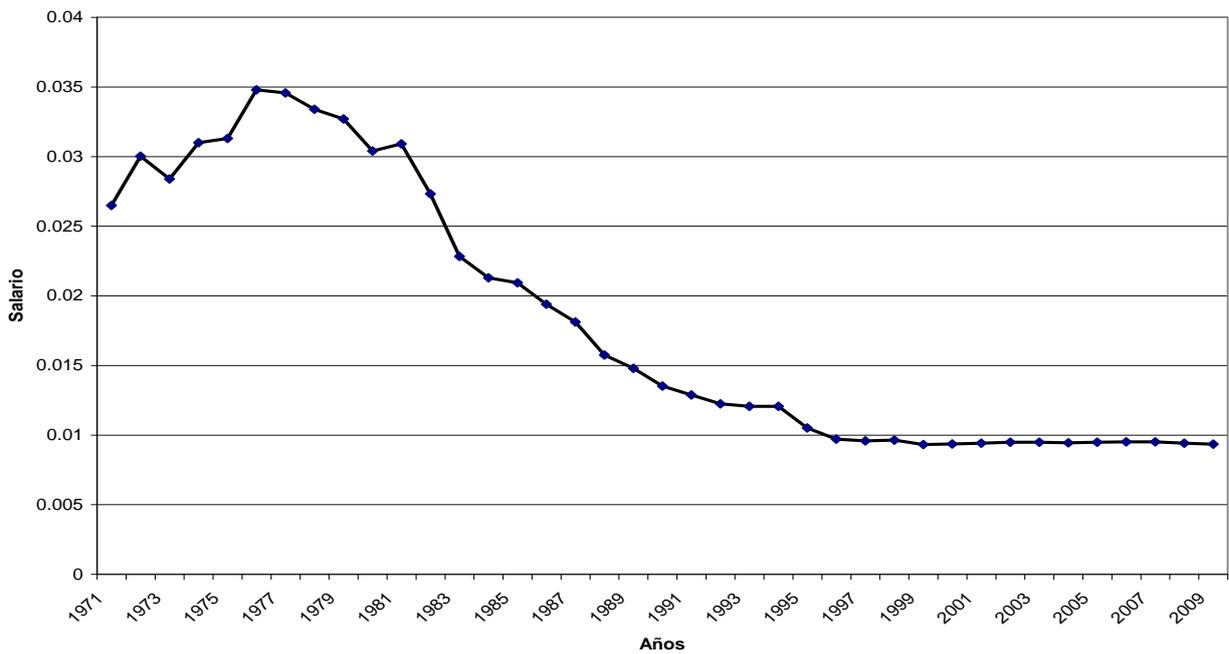


Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Véase Anexo Cuadro 2

El salario mostrado arriba es nominal, pero si a este salario le aplicamos un índice, es decir lo deflactamos dividiéndolo entre Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) multiplicado por cien, nos da como resultado el salario real, entonces podemos encontrar que el salario no ha aumentado, sino por el contrario, ha disminuido; la pérdida de valor adquisitivo es enorme. Ahora veamos el siguiente gráfico donde se muestra el salario real.

GRÁFICO 7: MÉXICO. SALARIO REAL 1971-2009

(Base 1980)

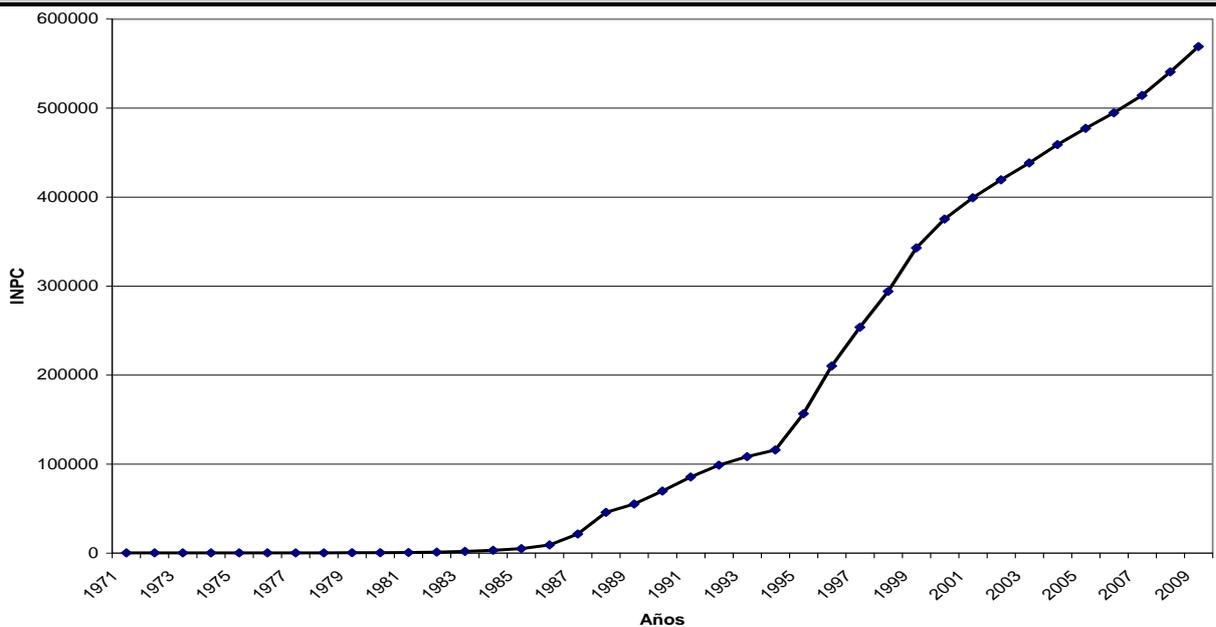


Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

En el siguiente gráfico podemos ver como el Índice Nacional de Precios al Consumidor ha aumentado, lo que explica enormemente como el salario real ha disminuido.

GRÁFICO 8: MÉXICO. ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR 1971-2009

Base 1970



Fuente: Elaboración propia con datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con datos del Banco de México. Véase Anexo cuadro 3

En el siguiente cuadro podemos ver que la porción del ingreso por los más pobres del país se reduce más en el periodo neoliberal. Pero llama la atención,

El gran salto que experimenta la parte apropiada por el 10% más rico: desde un 25.8% en 1984 hasta un 31.2% en el 2002. De este modo, la disparidad del ingreso entre el 10% más rico y el 10% más pobre, pasa desde 8.1 veces hasta 10.1 veces. En suma, la regresividad distributiva se acentúa⁷⁹.

CUADRO 8: DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO		
<i>(Familias urbanas)</i>		
Hogares urbanos	1984	2002
A 10% más pobre	3.2%	3.1%
B 20% más pobre	7.9%	7.1%
C 10% más rico	25.8%	31.2%
D C/A = D	8.1	10.1
E C/B = E	3.3	4.4

Fuente: Valenzuela Feijóo José, *México 2006: ¿una crisis mayor?*, Horizontes críticos CEDA, Ciudad de México 2006 p. 18

Se puede observar que en la distribución del ingreso, opera una muy alta regresividad. “Por lo tanto, de las cuatro combinaciones inicialmente, el país se ubica en la (d), la peor de todas⁸⁰”.

La distribución del ingreso viene determinada fundamentalmente por el nivel de la tasa de plusvalía. Esta, recordemos, es igual a un cociente en que arriba aparece la parte del ingreso nacional apropiada por el capital y bajo la parte que es apropiada por los salarios productivos. Los principales factores que inciden en la tasa de plusvalía son la productividad del trabajo en las ramas que producen bienes-salarios y el salario real por hora trabajada. Si la productividad se eleva, la tasa de plusvalía también lo hará. Si cae, también cae la tasa de plusvalía. El salario real por hora provoca un efecto inverso: si sube se reduce la tasa de plusvalía; si cae, la tasa se eleva⁸¹.

Y como muestra de la desigualdad del ingreso en México, podemos ver el Coeficiente de Gini, ya que éste se utiliza para medir la desigualdad del ingreso, y va del Cero (0) al uno (1); donde, el 0 corresponde con la

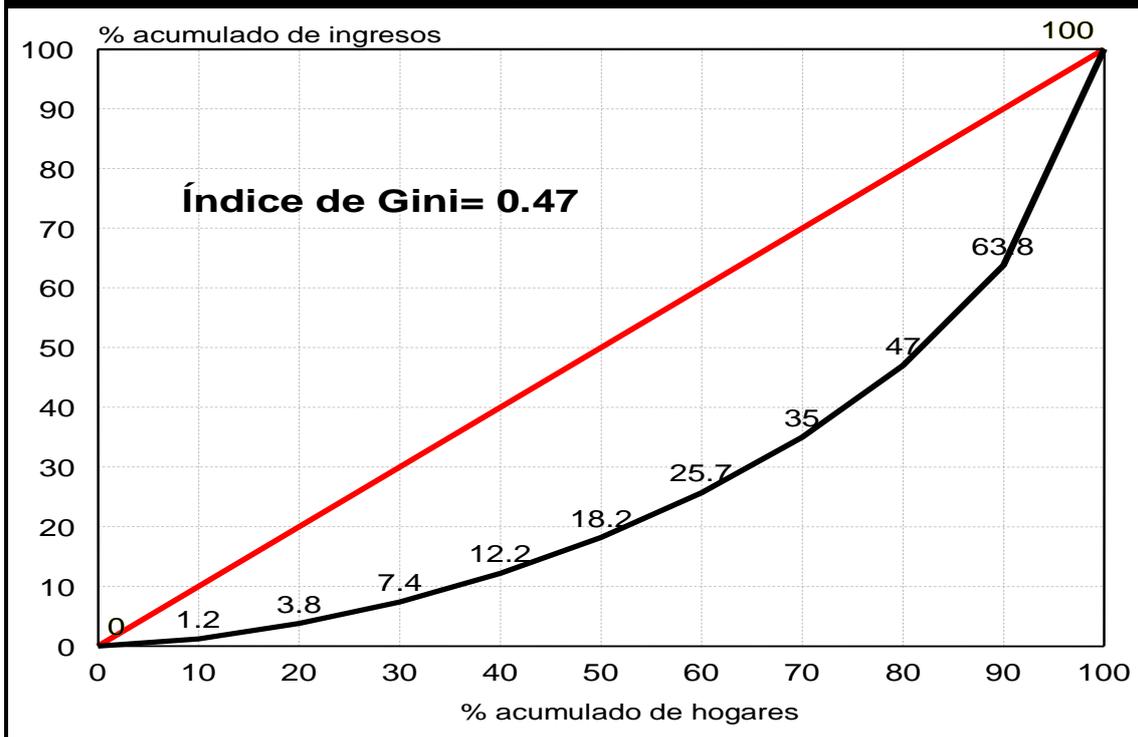
⁷⁹ VALENZUELA, Feijóo José. *México 2006: ¿una crisis mayor?* Horizontes críticos CEDA, Ciudad de México 2006. p. 17

⁸⁰ *Ibíd.* p. 18

⁸¹ *Ibíd.* pp. 15-16

perfecta igualdad y el 1 con la perfecta desigualdad, entonces el Índice de Gini, es el coeficiente de Gini expresado en porcentaje, es decir, el coeficiente de Gini multiplicado por cien, y eso nos da como resultado la curva de Lorenz, que es una gráfica donde se muestra la concentración acumulada de la riqueza.

GRÁFICO 9: CURVA DE LORENZ E ÍNDICE DE GINI DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES EN MÉXICO



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en ENIGH

CUADRO 9: MÉXICO. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE GINI

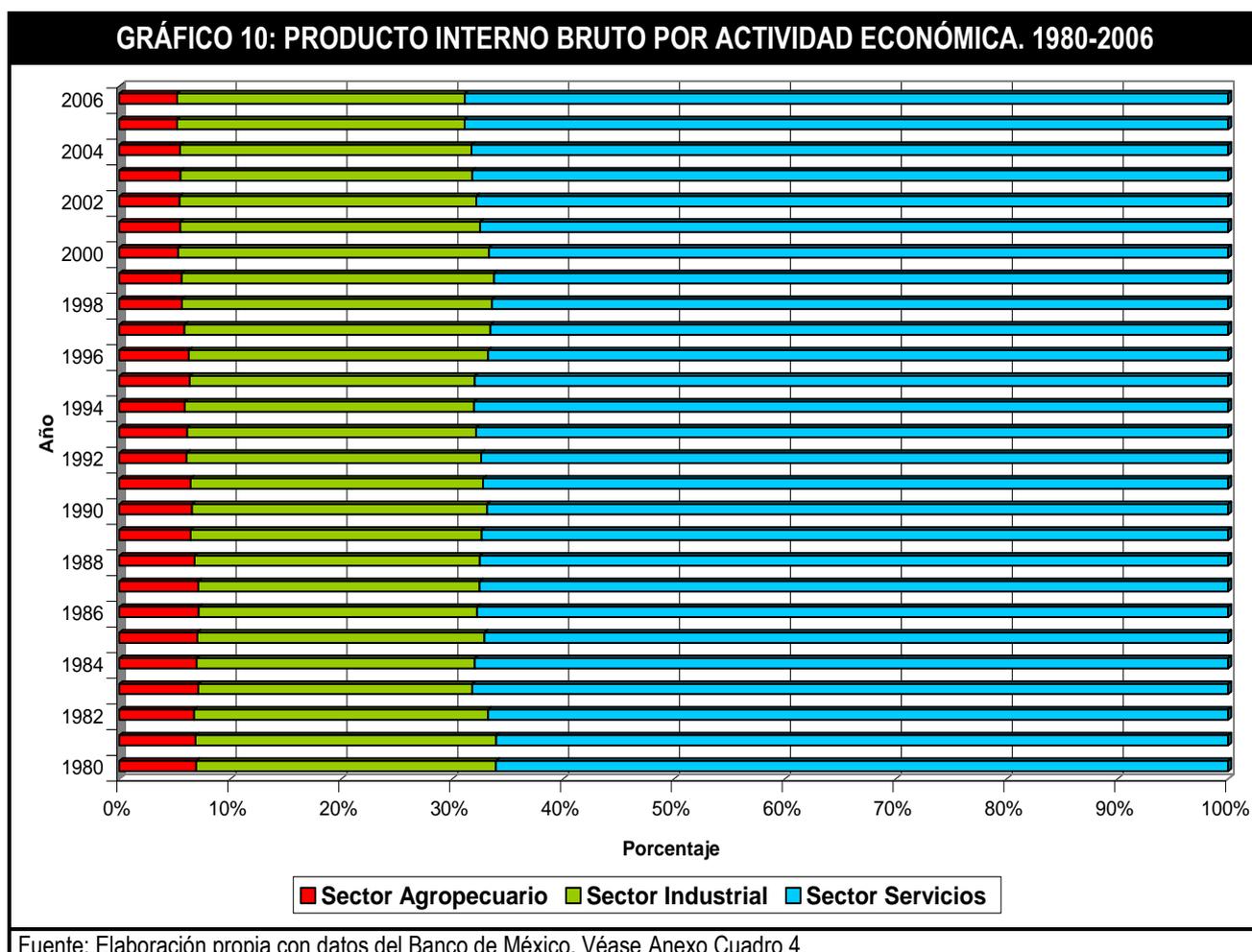
1980s	1990s	2000s
0.452	0.519	0.473

Fuente: OECD Income distribution questionnaire

1.2.2.3 Parasitismo

Se puede apreciar que desde la década de los noventa como se observa en el cuadro 11, empieza a verse una década de estancamiento para los sectores agropecuario y el sector industrial, ya que el sector servicios; empezó

a tomar gran fuerza, como sabemos, esto se ve reflejado en el impacto de la dinámica de la economía estadounidense, a la cual México está cada día más atada: si Estados Unidos crece a buen ritmo, de alguna manera contagiará a México.



Podemos observar que el sector servicios tiene un gran peso para la economía mexicana; de las tres grandes divisiones, ocupa el primer lugar, le sigue el sector industrial y posteriormente el sector agropecuario, pero hay que tener cuidado con éste sector servicios porque en realidad no aporta nada en cuestión de producción, porque sólo es una transferencia monetaria, y tiene la característica de que cuando se está produciendo se está consumiendo, por lo tanto el sector servicios sólo es una prestación de recursos, si la economía mexicana sigue dándole más importancia a éste sector en lugar de al sector agropecuario, la economía no crecerá, ya que las industrias del sector

agropecuario y sector industrial deberían funcionar como principal impulsor del crecimiento económico en México.

En los últimos años la ocupación crece a un ritmo muy lento pero este crecimiento se da en el sector improductivo, como se puede apreciar los siguientes cuadros, la población económicamente activa, se emplea más en el sector terciario, seguida del sector secundario y finalmente el sector primario.

CUADRO 10: ESTRUCTURA OCUPACIONAL

<i>(en porcientos del total)</i>			
Sector	1990	2000	2003
Agricultura	25.3	17.5	16.6
Industria	24.7	28.3	25.7
Servicio	49.9	54.2	57.7

Fuente: Valenzuela, *Op. Cit.* p. 20

CUADRO 11: POBLACIÓN OCUPADA SEGÚN SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA 2005-2009

<i>(Miles)</i>					
Año	Total	Primario/a	Secundario/b	Terciario/c	No especificado
1980	21,393.2	5,519.9	4,424.8	5,197.7	6,250.7
1990	23,403.4	5,300.1	6,503.2	10,796.2	803.8
1991	30,534.1	8,189.8	7,046.4	15,112.5	185.4
1997	37,359.8	9,020.3	8,319.4	19,880.3	139.8
1998	38,658.8	7,542.3	9,530.2	21,410.4	175.9
1999	38,953.3	7,804.0	9,902.5	21,076.8	170.0
2000	39,502.2	7,129.6	10,568.5	21,640.0	164.0
2001	39,385.5	7,065.5	10,212.1	21,961.9	145.9
2002	40,302.0	7,206.7	10,006.1	22,936.8	152.4
2003	40,633.2	6,813.6	10,092.0	23,580.5	147.0
2004	42,306.1	6,937.9	10,501.6	24,704.0	162.5
2005	40,791.8	6,059.8	10,405.8	24,078.0	248.2
2006	42,197.8	6,033.0	10,803.1	25,051.9	309.7
2007	42,906.7	5,772.4	11,033.4	24,788.7	312.2
2008	43,866.7	5,758.6	11,181.0	26,594.1	333.0
2009	43,344.3	5,644.8	10,422.0	26,969.9	307.6

a/ Comprende agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca.

b/ Comprende industria extractiva y de la electricidad, industria manufacturera y construcción.

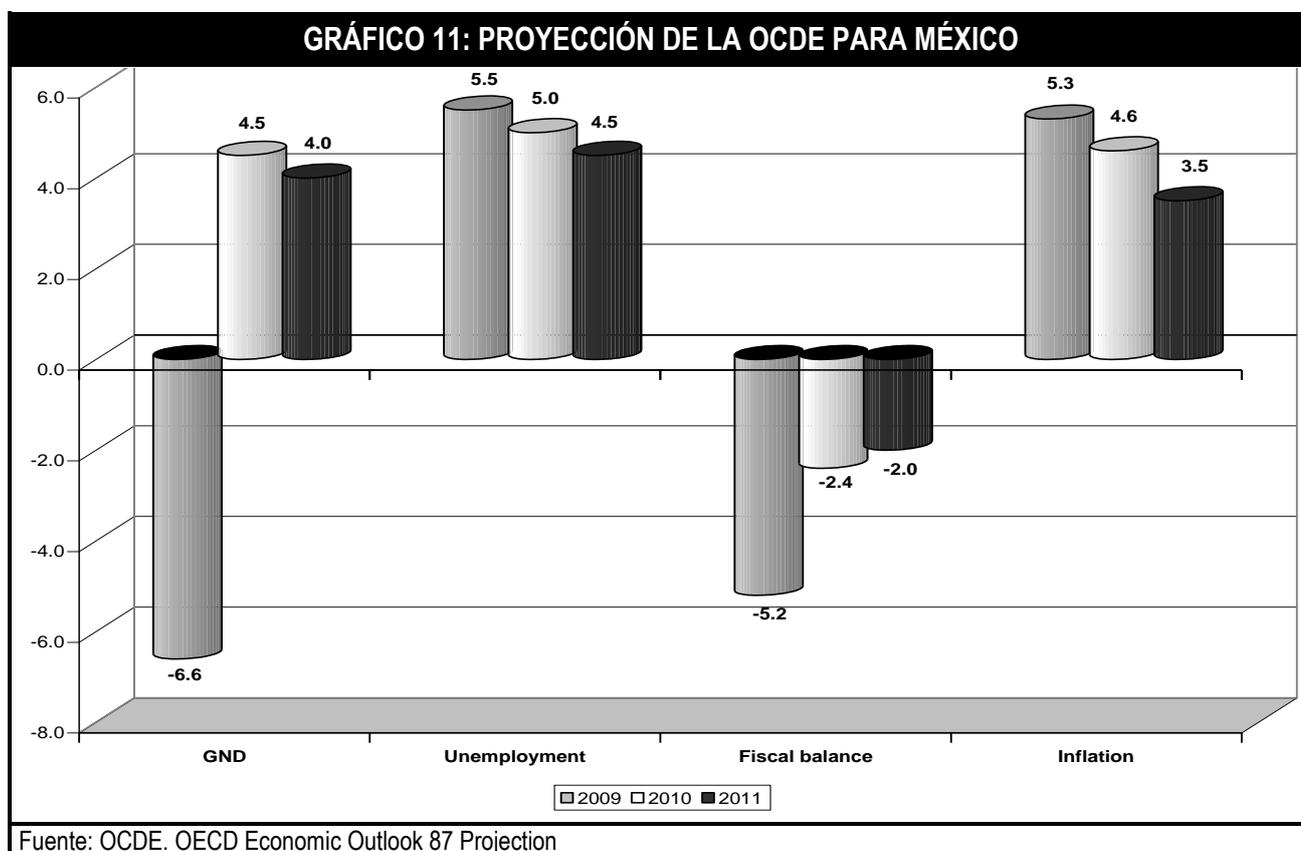
c/ Comprende comercio; restaurantes y servicios de alojamiento; transportes, comunicaciones, correo y almacenamiento; servicios profesionales, financieros, y corporativos; servicios sociales; servicios diversos; y, gobierno y organismos internacionales.

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Indicadores Estratégicos*, y datos históricos del INEGI

Se puede concluir que en este momento la perspectiva para superar la situación en la que vivimos millones de mexicanos pobres y extremadamente pobres mientras se mantenga el modelo neoliberal, resulta inviable, ya que el modelo sólo ha profundizado tales efectos, será difícil superar los principales problemas de la economía nacional, difícilmente mejorarán el empleo y el ingreso de los trabajadores, esto trae como consecuencia una inestabilidad social que crece cada vez más por no lograr una justicia social, y peor aún si no se combate la inequidad y la concentración del ingreso y la riqueza, factores que explican los extremos de miseria y riqueza que en México se observan. El modelo ha sido incapaz de superar tales problemas, por lo consiguiente “las fuerzas del mercado” son incapaces de generar los recursos productivos y necesarios para lograr una dinámica económica sostenida, que lleve a superar las condiciones en las que actualmente nos encontramos. El siguiente cuadro muestra algunos resultados de dicho modelo, donde podemos ver un deficiente crecimiento del PIB.

CUADRO 12: CRECIMIENTO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO POR SEXENIO		
Presidente	Periodo	Tasa promedio anual de crecimiento del PIB (%)
Gustavo Díaz Ordaz	1970	6.75
<u>Luis Echeverría Álvarez</u>	1976	6.16
José López Portillo	1982	6.51
Miguel de la Madrid Hurtado	1988	0.18
Carlos Salinas de Gortari	1994	3.91
Ernesto Zedillo Ponce de León	2000	3.39
Vicente Fox Quesada	2006	2.32
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco de México		

Estas son proyecciones de la OCDE, donde hay una tendencia a que la economía mexicana no mejorará para el año 2011.



Donde:

- GDP: Producto Nacional Bruto
- Unemployment: Desempleo
- Fiscal balance: balanza fiscal
- Inflation: inflación

CUADRO 13: PROYECCIÓN DE LA OCDE PARA MÉXICO

Indicadores	2009	2010	2011
Producto Nacional Bruto	-6.6	4.5	4.0
Desempleo	5.5	5.0	4.5
Balanza Fiscal	-5.2	-2.4	-2.0
Inflación	5.3	4.6	3.5

Fuente: OCDE. OECD Economic Outlook 87 Projection

CAPÍTULO II

REESTRUCTURACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS EN MÉXICO A PARTIR DE LOS AÑOS NOVENTA

Como pudimos ver en el capítulo anterior, a partir de la década de los ochenta, con la intromisión en México del neoliberalismo desde el ex presidente Miguel de la Madrid Hurtado, se vieron en México grandes cambios como consecuencia de la crisis económica mundial, el esquema del Estado “Interventor”, “de bienestar”, o “benefactor”, cayó en crisis. Un elemento importante a considerar es que varios organismos económicos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, (BM) controlados por las grandes potencias, dictan a los países el tipo de política económica que debe seguirse, de lo contrario, les niegan los créditos; México se encuentra comprometido con estos organismos que imponen sus políticas neoliberales en nuestro país, a través de la firma de las cartas de intención, es decir, el neoliberalismo está en contra de la intervención del Estado en la economía, por tanto propone reducir el gasto social, (principalmente en educación, salud y programas sociales en general), privatización de las empresas estatales; en consecuencia, reducir tanto las dependencias como al personal que trabaja para ellas.

En este capítulo trataremos de explicar como se han ido reestructurando los grandes grupos financieros mexicanos, ya que en la década de los ochenta y noventa el mapa era diferente, eran otros los grupos que monopolizaban grandes ramas y ahora son otros grupos los que han surgido, principalmente en el área de las telecomunicaciones y los sectores financieros. Veremos también el concepto de Estado y de como éste se ha adecuado al neoliberalismo y sobretodo se ha encargado de impulsar a los grandes grupos, llegando a asignar a cada clase social el rol que le corresponde dentro del sistema. Y es por medio de las privatizaciones iniciadas a fines de la década de los ochenta, teniendo su auge en la década de los noventa, que muchas de las grandes empresas se fueron insertando al comercio mundial llegando a la transnacionalización de sus empresas principalmente con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y daremos algunos ejemplos de esas empresas, no son todas, pero son las que consideramos más importantes por como se fueron insertando mundialmente.

2.1 Estado, clases sociales y poder económico

Primeramente hablaremos del Estado, porque éste juega un papel de suma importancia en el proceso de transnacionalización de las grandes empresas mexicanas, Engels lo define de la siguiente manera:

El Estado [...] no es de ningún modo un poder impuesto desde fuera a la sociedad; tampoco es “la realidad de la idea moral”, ni “la imagen y la realidad de la razón”, como afirma Hegel. Es más bien, un producto de la sociedad cuando llega a un grado de desarrollo determinado; es la confesión de que esa sociedad se ha enredado en una irremediable contradicción consigo misma y está dividida por antagonismos irreconciliables, que es impotente para conjurarlos. Pero a fin de que estos antagonismos, estas clases con intereses económicos en pugna, no se devoren a sí mismas y no consuman a la sociedad en una lucha estéril, se hace necesario un poder situado aparentemente por encima de la sociedad y llamado a amortiguar el choque, a mantenerlo en los límites del “orden”. Y este poder, nacido de la sociedad, pero que se pone por encima de ella y se divorcia de ella más y más, es el Estado⁸².

Para que exista el Estado no es suficiente con que exista un poder individualizado de persona o de algún grupo concreto que quiera plantearlo, sino que, es la idea de lo que el Estado representa como núcleo de la estructura política de la sociedad y además que sea asumida por ésta. Según Marx, el Estado es un órgano de *dominación* de clase, un órgano de *opresión* de una clase por otra, es la creación del "orden" que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre las clases⁸³. Es ahí cuando empezamos a hablar de las clases sociales, entiéndase por clases sociales la burguesía y el proletariado; ya que:

En la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real, sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general. No es la conciencia de los hombres lo que

⁸² Ilich, Vladimir Lenin, *El Estado y la Revolución*, Moscú Rusia, Editorial Progreso, p. 6

⁸³ *Ibid.* p. 7

determina su ser; por el contrario, su ser social es lo que determina su conciencia⁸⁴.

De manera que, por burguesía y proletariado entendemos lo siguiente:

Por burguesía se entiende a la clase de los capitalistas modernos, que son propietarios de los medios de producción social y emplean trabajo asalariado. Por proletarios se comprende a la clase de trabajadores asalariados modernos que, privados de medios de producción propios, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder existir⁸⁵.

Marx hace énfasis diciendo que la burguesía y el proletariado se enfrentan directamente, los propietarios de simple fuerza de trabajo, los propietarios de capital, cuyas respectivas fuentes de ingresos son el salario y la ganancia, entiéndase por capital, según Marx:

Ni el dinero ni la mercancía son de por sí capital, como no lo son tampoco los medios de producción ni los artículos de consumo, necesitan *convertirse en capital*. Y para ello han de concurrir una serie de circunstancias concretas, que pueden resumirse así: han de enfrentarse y entrar en contacto dos clases muy diversas de poseedores de mercancías; de una parte, los *propietarios de dinero, medios de producción y artículos de consumo*, deseosos de *valorizar* la suma de valor de su propiedad mediante la compra de fuerza ajena de trabajo; de otra parte, los *obreros libres*, vendedores de su propia fuerza de trabajo y, por tanto, de su trabajo⁸⁶.

Para Karl Marx y Friedrich Engels, El capital es un producto colectivo; no puede ser puesto en movimiento sino por la actividad conjunta de muchos miembros de la sociedad y, en última instancia, por la actividad conjunta de todos los miembros de la sociedad⁸⁷.

En base a estas definiciones, conviene ahora definir poder económico, pero antes se debe comenzar por definir lo que es *poder*, según Nicos Poulantzas:

⁸⁴ Marx, Karl, *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, novena reimpresión, México D.F., Ediciones de Cultura Popular, S. A., Febrero de 1979, p. 12

⁸⁵ Marx, Karl y Engels Friedrich, *Manifiesto del Partido Comunista*, México D. F., Editorial Parcifal, 2002, p. 27

⁸⁶ Marx, Carlos, *El Capital, Tomo I*, tercera edición segunda reimpresión, México D. F., Editorial Fondo de Cultura Económica, 2001, p. 608

⁸⁷ Marx *Op. Cit.* p. 46 *El Manifiesto...*

Las relaciones de las clases son relaciones de poder. Los conceptos de clase y de poder son afines, en la medida en que tienen como lugar de constitución el campo circunscrito por las relaciones sociales⁸⁸.

Es decir, “el poder político o el poder ideológico, no son más que el simple fenómeno de lo económico⁸⁹”. En ese sentido, podemos ubicar al poder económico en el nivel de la lucha de clases, ya que,

El poder económico que puede percibirse en numerosas manifestaciones y que es un efecto sobredeterminado de las relaciones de producción: autoridad del capitalista en el proceso de producción –a la vez división técnica y división social del trabajo-, es la negociación preliminar del contrato de trabajo⁹⁰.

Es por ello que el poder económico engendra al poder político, y por tanto, el Estado va a estar al servicio de la clase dominante, en este caso, la burguesía; ya quien controla los modos de producción, controla directamente al Estado, por que son ellos los que toman las decisiones políticas a realizarse. El Estado es de la clase dominante, y con su ayuda, diría Lenin, se “convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y explotación de la clase oprimida⁹¹”

A esta clase dominante Wright Mills la llama “élite del poder”, ya que este pequeño grupo económico va a jugar un papel pequeño pero importante en el gobierno, ya que tienen una gran influencia en las decisiones que se toman en el país. Las élites económicas y las políticas están separadas, ya que la política protege los intereses de los ricos.

Para el caso de México, es evidente que al paso del tiempo, “el Estado mexicano ha alentado, promovido y defendido el desarrollo de una economía capitalista⁹²” y es evidente también, que el país está controlado por un pequeño grupo económico oligárquico, que lejos de promover el desarrollo económico del país, como lo establece la Constitución Política de los Estados Unidos

⁸⁸ Poulantzas, Nicos, *Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista*, Editorial Siglo Veintiuno Editores, 1982, p. 117

⁸⁹ *Ibid.* p. 119

⁹⁰ *Ibid.* p. 122

⁹¹ Ilich *Op. Cit.* p. 12, *El Estado...*

⁹² H. Smith Peter, *Los Laberintos del Poder, los reclutamientos de las élites políticas en México, 1900-1971*, Primera Reimpresión, México D.F., El Colegio de México, 1982, p. 226

Mexicanos, detentan el monopolio de los medios de producción. Entendemos por oligarquía:

La oligarquía no es simplemente un grupo de capitalistas ligados entre sí por lazos sociales [...] o intereses económicos comunes, o un conjunto de empresas poderosas y en buena parte monopolísticas [...] si bien en cada institución o empresas hay individuos que personifican a la oligarquía, ésta es una categoría económica que los engloba y los trasciende⁹³.

Este grupo, controla los principales medios de producción y la mayor parte de la riqueza social, muchas veces no participa de forma directa en puestos públicos, pero influye poderosamente en el ámbito económico, logrando que se les beneficie salvaguardando sus intereses. Por lo tanto consideramos a las clases dominantes a un pequeño grupo que por su posición en la organización social del trabajo, en la estructura de propiedad y en el sistema de poder, pueden apropiarse de una parte sustancial de la riqueza social, y controlar directamente el aparato estatal, por que,

La condición esencial de la existencia y de la dominación de la clase burguesa es la acumulación de la riqueza en manos de particulares, la formación y el acrecentamiento del capital. La condición de existencia del capital es el trabajo asalariado⁹⁴.

2.2 La privatización de las grandes empresas mexicanas a partir de los años noventa

Con la intervención del Estado, se inicia el proceso de privatización en la década de los ochenta, ya que el modelo que se venía adoptando, es decir, el de Sustitución de Importaciones, entró en crisis. Uno de los aspectos que tenía dicho modelo, era el de un fuerte intervencionismo estatal en la economía, es decir, el Estado jugaba un importante papel: el de productor de bienes y servicios. Es por eso que el proceso de privatización habría que ubicarlo en el contexto de cambio de modelo económico. Para el nuevo modelo, el papel del Estado no sería el de ser generador de bienes y servicios, sino que, la medida más eficiente resultaría transferir estas actividades a los particulares, los que

⁹³ Valdés, Ugalde Francisco, *Autonomía y Legitimidad. Los empresarios, la política y el Estado en México*, Siglo Veintiuno Editores, 1997, p. 29

⁹⁴ Marx, *Op. Cit.* p. 43, *Manifiesto del...*

impulsados por el mercado, las harían eficientes. Se sostiene la idea de que la mejor política es *no intervenir y dejar todo al mercado*.

Es a partir de 1983 que se empezó a gestar el actual modelo económico neoliberal. El proceso de privatización de entidades públicas no solamente incluye la venta sino también la liquidación y la fusión. El 11 de diciembre de 1982, al tomar el poder Miguel de la Madrid Hurtado, el sector público contaba con 1,155 entidades de las cuales: “754 empresas eran de participación mayoritaria, 75 de participación minoritaria, 223 fideicomisos y 103 organismos descentralizados, al concluir su gestión, el gobierno era dueño de 412 empresas. Para el 31 de julio de 1997 sólo quedaban 236 de las cuales 48 se encontraban en proceso de desincorporación⁹⁵”.

CUADRO 1: PROCESO DE DESINCORPORACIÓN PARAESTATAL			
Concepto	11 diciembre, 1982	31 julio, 1997	Diferencia
Empresas mayoritarias	754	95	659
Empresas minoritarias	75		75
Fideicomisos	223	22	221
Organismos descentralizados	103	71	32
Total	1,155	188	967

Fuente: De la Garza Toledo Enrique, *La Privatización en México: consecuencias sociales y laborales*, México, 1998, Instituto de Estudios de la Revolución Democrática, p. 301

Al referirse a este proceso la revista *Expansión* en 1990 afirmaba que:

Lo que realmente se ha propuesto la presente administración es reducir el número de este tipo de empresas y no su importancia en las actividades económicas del país [...] Baste recordar que Petróleos Mexicanos (PEMEX), la Comisión Federal de Electricidad (CFE), Sidermex, Conasupo y Fertimex concentran buena parte de los activos paraestatales [...] será difícil que estos pilares del sector se consideren sujetos de privatización o desaparición [...] mientras no haya reformas constitucionales, el Estado mantendrá la propiedad y control en áreas como correos, telégrafos, radiotelegrafía, comunicación vía satélite, petróleo, petroquímica básica, minerales radioactivos, generación de energía nuclear, electricidad y ferrocarriles, entre otras actividades [...] cada día es más difícil vender paraestatales. La oferta no es atractiva porque las “buenas” no están en venta. [...] por más que se acelere la desincorporación de empresas, el

⁹⁵ Arroyo, Picard Alberto, “Las privatizaciones y el sentido de la empresa pública” en De la Garza, Tolero Enrique (Coordinador), *La privatización en México: consecuencias sociales y laborales*. México, 1998, Instituto de Estudios de la Revolución Democrática, p. 300

sector paraestatal seguirá teniendo gran importancia en la economía mexicana⁹⁶.

Actualmente podemos ver que algunas de ellas ya no existen, en los siguientes cuadros podemos ver la evolución que ha tenido el proceso de privatización en México, el primer cuadro sólo lo tenemos de 1983 a 2003 sacado de la Revista Expansión, el segundo cuadro lo tenemos de 1980 a 2010, éste último fue solicitado y proporcionado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

CUADRO 2: EVOLUCIÓN ANUAL DEL PROCESO PRIVATIZADOR 1983-2003		
Año	Compañías privatizadas	Número de transacciones
1983	4	2
1984	3	1
1985	32	10
1986	30	16
1987	22	17
1988	66	51
1989	37	29
1990	91	63
1991	65	37
1992	21	10
1993	12	8
1994	1	1
1995	1	7
1996	1	16
1997	2	12
1998	3	13
1999	32	5
2000	16	2
2001	0	0
2002	0	0
2003	0	0
Total:	439	300

Fuente: Florencio López de Silanes, "Privatizaciones. Punto muerto" en Expansión. México D.F. año XXXV, número 894, 21 de julio al 3 de agosto de 2004. p. 107

⁹⁶ Juan, Carlos Orozco, "El peso de las Paraestatales" en Expansión. México D.F., Vol. XXI, número 537, 28 de marzo de 1990, p. 19

**CUADRO 3: EVOLUCIÓN ANUAL DEL
PROCESO PRIVATIZADOR SEGÚN LA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO
PÚBLICO 1980-2010**

Año	Compañías privatizadas
1980	0
1981	0
1982	0
1983	0
1984	0
1985	2
1986	3
1987	4
1988	5
1989	6
1990	14
1991	33
1992	22
1993	14
1994	22
1995	2
1996	2
1997	3
1998	0
1999	30
2000	15
2001	1
2002	0
2003	0
2004	2
2005	1
2006	3
2007	1
2008	0
2009	0
2010	0
Total:	185
Fuente: Datos solicitados a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a través de Infomex.	

De acuerdo a Enrique de la Garza Toledo, se pueden distinguir tres etapas del proceso de privatización: entre 1982 y 1988 se privatizaron muchas empresas paraestatales; pero de esas, no fueron afectadas las más importantes, en esos años se desincorporaron 743 entidades del gobierno, estas empresas fueron adjudicadas en 93% a empresarios mexicanos y 7% al

capital extranjero. El segundo periodo fue de 1988 a 1994, en éste se privatizaron las empresas más importantes del gobierno, como son el caso de teléfonos, bancos, siderurgia, minería, ingenios azucareros y se inició la de los ferrocarriles, puertos y petroquímica. Y el tercer periodo es el actual ya que el proceso avanzó hacia el transporte urbano, ferrocarriles, las petroquímicas, las terminales aéreas, la seguridad social (sistema de pensiones) y la generación y distribución de electricidad, al final el gobierno sólo tiene como propietario la extracción y refinación de petróleo.

Dentro de los objetivos específicos del programa de privatización, estaba fortalecer las finanzas públicas, concentrar los recursos estatales en áreas estratégicas, eliminar subsidio y aumentar la productividad. Quienes estuvieron más a favor de dichas reformas,

Fueron los grandes grupos económicos privados nacionales que emergieron como el producto más maduro del proteccionista régimen de industrialización por sustitución de importaciones y que demandaban cambios estructurales en la economía nacional pues el viejo orden había creado límites a su expansión con estabilidad y alta rentabilidad⁹⁷.

Dichos grupos económicos habían participado en los años setenta en el debate nacional sobre el cambio estructural promoviendo iniciativas generales, así como organizando centros de reflexión académica privada donde se fueron explorando distintos aspectos de la reforma desde la perspectiva de la gran empresa privada. Las limitaciones de los grandes grupos económicos y sus empresas industriales provenían principalmente desde 1983, ya que habían estado en una virtual situación de quiebra financiera a consecuencia de la devaluación que acompañó a la crisis de la deuda externa; por lo tanto, debían reestructurar sus propias inversiones antes de poder enfrentar nuevas perspectivas de expansión. A estas restricciones se les suma la crisis de las relaciones del Estado con los empresarios, las que estaban en un momento de máxima tensión debido al impacto negativo de la nacionalización de la banca privada decretada por el presidente López Portillo al final de su gestión en 1982. También hay que sumarle los cambios que experimentó la economía internacional en los años setenta como otro factor que llevó al cambio

⁹⁷ Garrido, Celso, "El liderazgo de las grandes empresas industriales mexicanas" en Peres Wilson (Coordinador) *Grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos*, México D.F. Siglo veintiuno editores, 1998, p. 419

estructural e incluso a un nuevo liderazgo empresarial en el país. Entre esos cambios destacan los siguientes:

- 1) La tendencia a conformar un nuevo orden económico mundial de carácter global, dinamizado por procesos de innovación y cambio tecnológico, tanto en industrias nuevas como tradicionales, que modificaron las condiciones de inversión y las relaciones laborales debido a la flexibilización que demandan los nuevos procesos productivos.
- 2) Los cambios en las modalidades del comercio internacional que dieron lugar a lo que algunos autores denominan “patrones de intercambio múltiple” en los que el intercambio y las ganancias en el comercio que captan las naciones está determinada por un amplio espectro de factores. Esto lleva a que los países puedan optar entre diversas alternativas de vinculación comercial internacional atendiendo a sus antecedentes y a las fuerzas económicas que inciden sobre su ubicación en el mercado mundial⁹⁸.

Lo anterior incide decisivamente en la conformación de una nueva división internacional del trabajo y en cambios muy acelerados en la localización geográfica de la industria en el mundo. Para la economía mexicana significó la necesidad de buscar una nueva inserción en ese orden, cambiando su organización económica interna para incrementar su capacidad de competir a nivel internacional. Las grandes empresas privadas, estaban obligadas a crecer globalmente ya que se les demandaban importantes transformaciones en las modalidades de sus negocios, así como en su organización.

Una vez instaurado el equipo de Miguel de la Madrid, continúa el trabajo de transformación y desarrollo de partes de las grandes empresas, de algunos consorcios y fortunas. El gobierno aplica una política en la que las condiciones económicas para la reproducción de esos capitales están plenamente salvaguardadas, además se acentúa el cerco sobre otras fracciones del capital, como son algunos sectores medios tradicionales, amplias capas obreras y grupos campesinos, en consecuencia avanza la caída del salario, se retrocede en materia de gasto público en el sector de seguridad social, pero algo más importante, se fortalece el grupo que muchos denominan tecnócratas (el gabinete económico). Y dicho gabinete económico

Obedece a una línea cada vez más monolítica. Son los años en que la química financiera rinde sus frutos y se suceden rápidamente la creación

⁹⁸ *Ibíd.* pp. 421-422

del Ficorca*⁹⁹ (Fideicomiso para la Cobertura de Riesgos Cambiarios), la emisión y negociación de los bonos de indemnización bancaria. La venta de activos no bancarios de las sociedades de crédito expropiadas meses antes, el pleno financiamiento del déficit financiero en mercados abiertos, el auge y *crack* bursátil, el mantenimiento de la fuga de capitales¹⁰⁰.

La fracción que impulsó radicalmente la reforma de privatización fue una élite política que accedió progresivamente al control del aparato del Estado a partir de 1983, primero ocupando algunos puestos en el gabinete del presidente Miguel de la Madrid (1982-1988) y luego asumiendo plenamente la dirección del cambio económico durante la presidencia de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).

Esta élite tuvo su origen mayoritariamente en los sectores de la alta burocracia pública tradicionalmente vinculada al manejo monetario y financiero. En los años setenta gran cantidad de miembros de esta élite política fueron estimulados y apoyados para realizar estudios en universidades de Estados Unidos. Estas personas adquirieron una sólida adscripción a los enfoques económicos de libre mercado y regresaron fuertemente convencidas sobre la necesidad de transformar radicalmente la economía mexicana hacia un régimen de ese tipo¹⁰¹

A la postre se fue tejiendo un acuerdo entre esta élite y el gobierno, principalmente durante el sexenio de 1988-1994, donde se consolidaron los nuevos vínculos políticos establecidos entre ambos actores sociales, lo que dio paso a una profunda recomposición económica. Es durante este sexenio, cuyo lema principal era “*modernizarlo todo*”, que dichos programas estaban diseñados para la industria y el comercio (grandes, medianas o pequeñas

⁹⁹ *Ficorca: Programa consistente en un *extraordinario subsidio financiero* a los grandes consorcios empresariales del país. [...] se protegió a las empresas endeudadas en dólares contra subsecuentes devaluaciones del peso, sustituyéndose sus adeudos de capital e intereses en moneda extranjera por su equivalente en pesos al momento de sumarse al fideicomiso. Las empresas recibieron préstamos en pesos, con los cuales adquirieron dólares al tipo de cambio del momento y los depositaron en el Ficorca para que éste efectuara el pago a los acreedores extranjeros. Los créditos en pesos se concedieron con plazos de vencimiento de ocho a diez años, con cuatro o cinco de gracia. Ello constituyó un beneficio adicional para estos grupos, ya que les permitió contar con excedentes financieros extraordinarios que, al no destinarse al pago de deuda y escasamente a la inversión fija, colocaron al mayor rendimiento posible en el mercado de calores. Se calcula que por cada peso de utilidad propia de las operaciones normales de algunas de estas empresas, obtienen 1.14 pesos en utilidades financieras. Morera, Camacho Carlos, *El capital financiero en México y la globalización, límites y contradicciones*, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F., Ediciones Era, S.A. de C.V. 1998, p. 42

¹⁰⁰ Vidal Gregorio, *Grandes empresas, economía y poder en México*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa México D.F. Plaza y Valdés Editores, 2000, p. 218

¹⁰¹ Peres, *Op. Cit.* p. 419 *Grandes empresas...*

empresas), el campo, la educación, los energéticos, la producción científica y tecnológica, los servicios y también para el propio Estado. Ellos entendieron *modernizar* como “poner al día al país, superar la crisis y entrar al mundo desarrollado mediante la consolidación del nuevo modelo económico y social¹⁰²”. En ese sentido, era el Estado el encargado de *modernizar* a la sociedad mexicana

Bajo su tutela los mexicanos habrán de producir más y mejor, los hará competitivos en el nivel internacional; es la burocracia estatal la que habrá de conducir a los empresarios nacionales a la realización de nuevos y grandes negocios, definiendo, en buena medida, la conformación y rearticulación de los grupos financieros emergentes; es el poder estatal el que se muestra tolerante, promueve y da unas garantías al crecimiento de la inversión extranjera sin precedentes en la historia¹⁰³.

Para los empresarios *modernizar* ha significado hasta ahora, una serie de exigencias al gobierno, los grandes empresarios pidieron, la privatización de todo, es decir, poner en venta las empresas estatales, decían que debía acabarse el Estado ya que solo compite con la iniciativa privada en la actividad económica. Para los dueños del capital, *modernizar* era abrirse al exterior, tener una economía sin regulaciones ni trabas para permitir la expansión y la asociación de la gran empresa con el capital extranjero, dando paso a la “libre competencia”. Para poderse abrir camino a la modernización, se exigía abatir la inflación, lo que significaba eliminar el déficit público, es decir, reducir drásticamente el gasto corriente, la inversión pública, los subsidios y el servicio de la deuda. También requería la profundización de la reforma fiscal de manera que la carga impositiva les sea disminuida a ellos; otro aspecto es una reforma educativa que abra las puertas de los particulares. De la misma forma los empresarios entienden por modernización una mayor participación de la “sociedad”, esto quiere decir, eliminar la excesiva intervención gubernamental, para dar lugar al desarrollo del papel protagónico de la llamada iniciativa privada en los procesos económicos, políticos y sociales.

Con la política económica llevada a cabo durante el sexenio 1982-1988, es decir, la drástica reducción del gasto social, el inicio del proceso de

¹⁰² Concheiro Bórquez Elvira, *El Gran Acuerdo, Gobierno y empresarios en la modernización salinista*, México D.F., Ediciones Era, 1996, p. 11

¹⁰³ *Ibíd.* p. 12

privatización de las empresas públicas, el impulso al surgimiento y desarrollo de grupos financieros, los intentos de reactivar el sector exportador y el ingreso de México al GATT, así como el descenso del salario real, sentaron las bases para que se hiciera posible el despliegue de la política *modernizadora* durante el sexenio salinista.

Los grupos económicos se desarrollaron más rápidamente en los años de turbulencia que en las décadas de estabilidad. No se trata solamente del crecimiento y creación de emporios empresariales, sino de una concentración de riqueza en unos cuantos grandes capitanes de las finanzas, la industria, el comercio y los servicios¹⁰⁴.

Ya que es a lo largo de la crisis cuando el sector privado desarrolla procesos que dan por resultado una recomposición de su propia estructura social producto de su mayor y más concentrado peso económico y de la reubicación del capital y las nuevas formas de operación de éste; es decir, al salir de la crisis económica, hacia 1989-1991, el país se encuentra con un sector empresarial, si no totalmente nuevo, por lo menos bastante recompuesto, junto a los viejos y tradicionales apellidos que detentan el gran capital, pero también aparecen nuevos personajes, y otros han desaparecido de la escena económica.

Es en ese entonces cuando ocurre un rápido crecimiento de grupos corporativos como los cuatro que se desprendieron del entonces llamado Grupo Monterrey, el cual a su vez había surgido a partir de la Cervecería Cuauhtémoc: los grupos Alfa, Vitro, Visa y Cydsa. También se desarrollaron otros consorcios como Desc formado por varios grupos principalmente en la industria petroquímica. El grupo ICA, de la industria de la construcción, el grupo minero Peñoles, el Grupo Industrial Saltillo, así como el Grupo Industrial Minera México, éstos son algunas de las corporaciones industriales que logran su consolidación en aquellos años.

Hacia la mitad de la década de los setenta, con la aparición de los *holdings*, existían unos cuantos grupos consolidados, y para 1980 eran más de 100 los consorcios importantes, muchos de los cuales operaban a través de las

¹⁰⁴ *Ibíd.* p. 14

empresas tenedoras de acciones. La expansión de los grupos fue muy acelerada,

Los más espectaculares fueron los de Alfa (que en aquel año contaba con 157 empresas); Visa (que controlaba 103); el Grupo Chihuahua (63); Vitro (57), y el de Industrias Peñoles (54 empresas). Alfa, con el gran número de empresas adquiridas, lo llevó a diversificar enormemente las ramas en las que participaba, además de la siderurgia incursionó en las industrias "química, electrónica, alimentaria, de autopartes, hotelera, en la minería, la televisión, la construcción, y en los servicios comerciales y turísticos"¹⁰⁵.

Otra política llevada a cabo en el sexenio de Miguel de la Madrid, fue la venta de un conjunto de entidades financieras no bancarias que desde sus inicios o en el transcurso de los años, habían formado parte de los grandes consorcios bancarios integrados, la llamada banca múltiple del sector privado como son: las aseguradoras, afianzadoras, arrendadoras, sociedades de inversión bancarias y casas de bolsa bancarias.

Al ser puestas a la venta se ofreció la opción preferencial de compra a los ex propietarios de la banca privada, en un proceso similar al de la venta de gran parte de las acciones de los conglomerados industriales, comerciales y de servicios que la banca tenía en cartera al momento de su expropiación¹⁰⁶.

También habían bancos que estaba directamente manejados por los mayores grupos, como son el caso de:

Serfín que estaba bajo control de Visa, Banpaís de Vitro, Comermex del Grupo Chihuahua, Cremi de Industrias Peñoles, y los que estaban vinculados, como el Banco del Atlántico con ICA, Bancomer con Frisco y Banamex con un gran número de empresas en las que tenía paquetes accionarios, algunos de considerable importancia como Condumex, Celanese Mexicana, Industrias Nacobre, desempeñaron un papel de primera importancia en ese proceso de expansión y crecimiento.

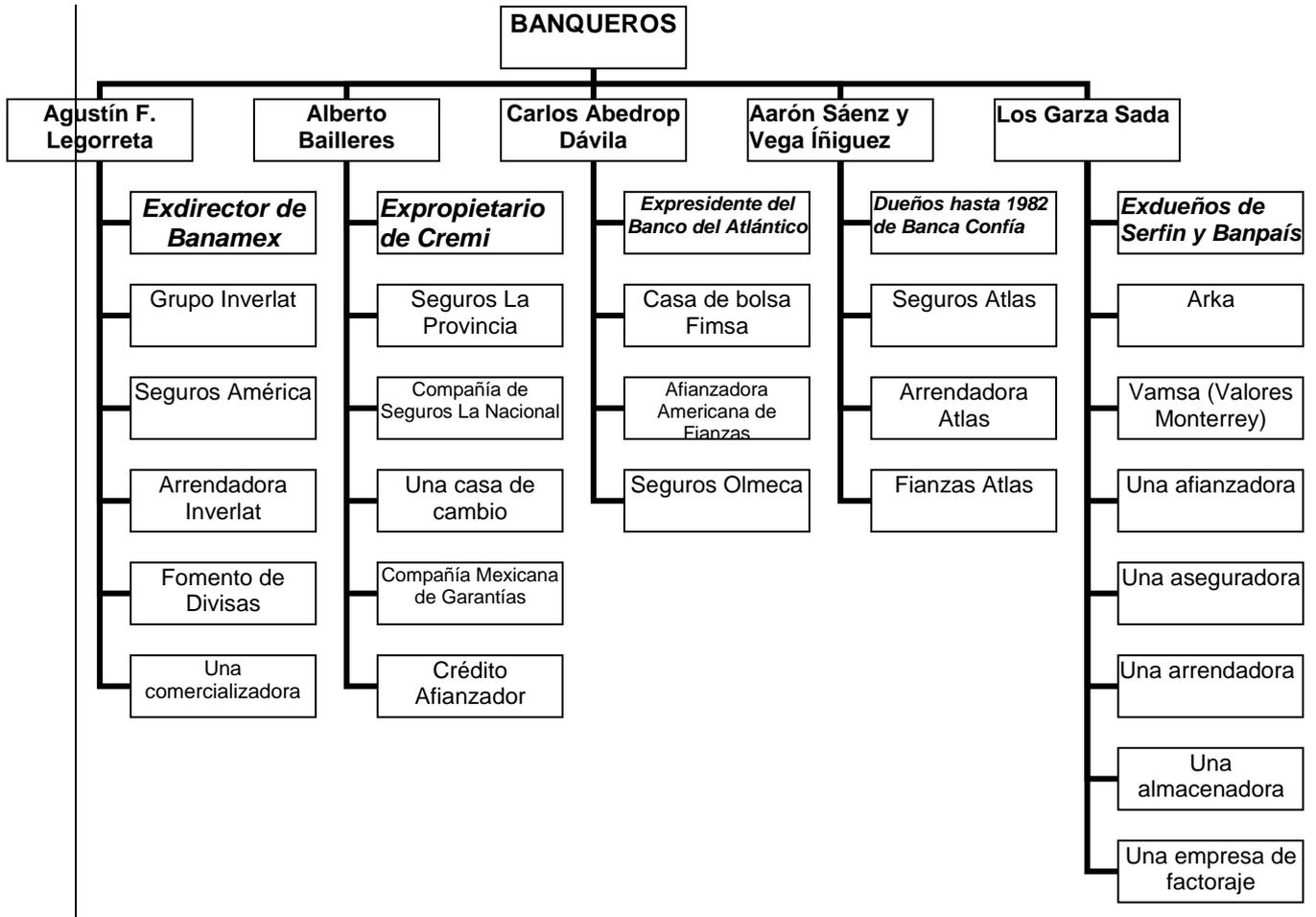
Pero los bancos no sólo actuaron para canalizar enormes sumas de capital que requerían un puñado de grupos industriales, sino que propiciaron que los capitales entraran en actividades especulativas, auspiciando la dolarización de la economía y la más espectacular fuga de capital en la historia del país, hasta ese momento¹⁰⁷.

¹⁰⁵ *Ibíd.* pp. 28-29

¹⁰⁶ Morera, *Op. Cit.* p. 43, *El Capital Financiero*

¹⁰⁷ Concheiro, *Op. Cit.* p. 29, *El Gran Acuerdo*

Algunos banqueros, varios de los cuales contaban con la propiedad de casas de bolsa, pasaron a conformar en los hechos nuevos grupos financieros, cada uno de los cuales controlaba empresas de seguros, arrendadoras, afianzadoras, etcétera. Así por ejemplo:



Con las casas de bolsa, primero, y después los grupos financieros, organizados a partir de aquellas, conformaron desde sus orígenes un oligopolio, constituían ese núcleo selecto de financieros. Entre los principales destacan:

Carlos Slim Helú y Juan Antonio Pérez Simón, de Carso-Inbursa; Roberto Hernández y Alfredo Harp Helú, de Accival; José Madariaga Lomelí, de Probursa; Manuel Somoza Alonso y Eduardo Creel, de Invermexico; Agustín F. Legorreta, de Inverlat; Eduardo Legorreta, de OBSA y Carlos Abedrop Dávila de Fimsa¹⁰⁸.

¹⁰⁸ *Ibíd.* p. 33

A partir de la nacionalización de la banca en 1982, hasta las medidas adoptadas por el gobierno salinista en la aplicación rigurosa del modelo neoliberal se desarrolla un conjunto de procesos que dieron como resultado la rearticulación de los grandes capitalistas mexicanos. Se produjo una concentración y centralización extraordinaria del capital en la que un pequeño y selecto número de poderosas empresas industriales y comerciales conforman consolidados grupos financieros, la mayoría de los cuales dominan monopólicamente ramas enteras de la economía. “En realidad la crisis económica de la década de los ochenta resultó un buen negocio para unos cuantos empresarios”¹⁰⁹.

De esta forma muchos de los empresarios pasaron a una participación política mayor y más abierta; otros definitivamente abandonaron su discreta pertenencia al partido oficial, (PRI) mientras que otros se decidieron a una pública militancia en el Partido Acción Nacional (PAN). Carlos Salinas de Gortari enarbó desde su campaña electoral para la presidencia de la República “la modernización” como eje de su programa de gobierno, posterior a las elecciones, el cambio en el discurso empresarial fue inmediato ya que muchas fueron las expresiones de apoyo al nuevo presidente, “basadas en la afirmación de que el sector privado era, ahora sí, tomado en cuenta e incorporado a la toma de decisiones”¹¹⁰. De tal forma que el Estado brindó las condiciones para el desarrollo del sector empresarial mediante múltiples acciones proteccionistas y concesiones de toda clase, y generó toda la infraestructura necesaria para la expansión de los capitales privados. Uno de estos programas, fue el denominado “Programa Nacional de Modernización Industrial y del Comercio Exterior”, dado a conocer en 1990, cuyo objetivo principal era propiciar el crecimiento de la industria a partir del desarrollo y fortalecimiento de un sector exportador altamente competitivo. “Dicho programa –en palabras del expresidente de la Concamin- “recoge la mayoría de las inquietudes de los industriales privados”¹¹¹. Días después se dio a conocer el Programa de Modernización del Abasto y del Comercio Interior, donde se diseña una estrategia fundada en cuatro propósitos:

¹⁰⁹ *Ibíd.* pp. 33-34

¹¹⁰ *Ibíd.* p. 47

¹¹¹ *Ibíd.* p. 69

- 1) Consolidar la estabilidad de precios,
- 2) Proteger al consumidor,
- 3) Ampliar los canales de distribución y comercialización y
- 4) Fomentar la producción de bienes de consumo popular¹¹².

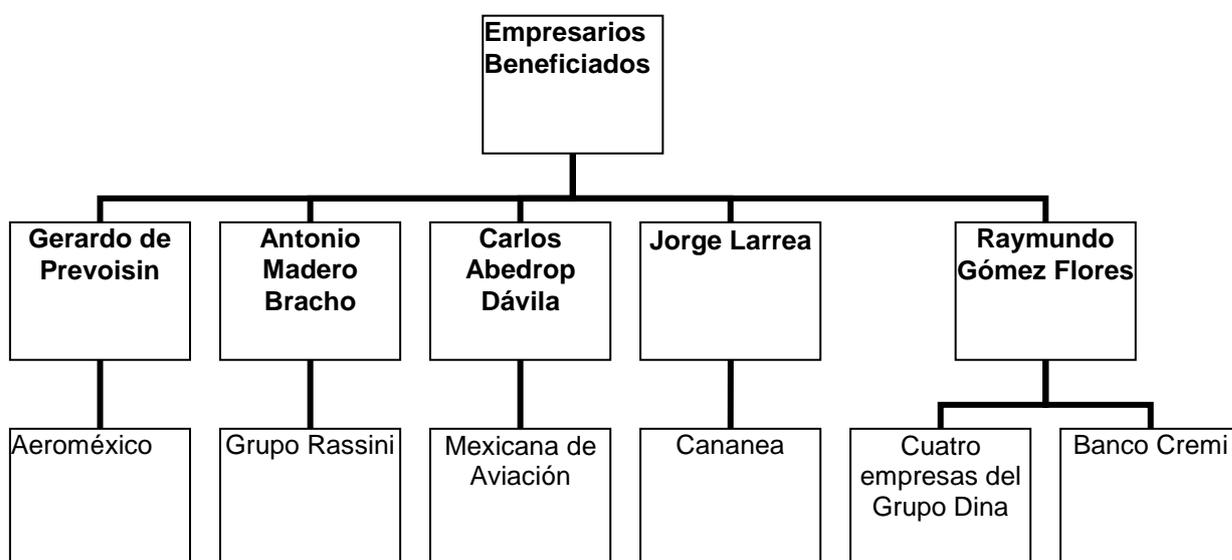
Posteriormente les siguieron el Programa Nacional para la Modernización de la Empresa Pública, el Programa Nacional de Ciencia y Modernización Tecnológica y, en 1991, el Programa para la Modernización y Desarrollo de la industria Micro, Pequeña y Mediana, el Programa Nacional de Modernización del Campo y el Programa de Modernización Energética, entre los principales. De esta manera el Presidente Carlos Salinas de Gortari, logró un vínculo entre las propuestas empresariales con los propósitos de su gobierno, para la llamada Reforma del Estado se contó con la participación de los poderosos dueños del capital, entre las que destacan una amplia política privatizadora, que abarcó a las industrias paraestatales, la banca comercial y la tierra ejidal y comunal; el inicio de profundas modificaciones en las relaciones laborales, y la amplia apertura comercial y la firma del Tratado de Libre Comercio.

El Presidente mostraba a los empresarios que su gobierno lograría un Estado que no competiría en el terreno de los negocios, por lo que requirió pasar a la siguiente etapa, es decir, privatizar ya no sólo aquellas empresas que eran una carga por ineficientes, sino las que son un rentable negocio, dentro de las privatizaciones mexicanas son especialmente relevantes la de Teléfonos de México (Telmex) y el sistema bancario.

De las 160 empresas vendidas por la administración salinista, sólo de un número reducido se difundió quiénes eran los nuevos dueños. Aún después de publicada la información oficial de las desincorporaciones persistieron las dificultades para ubicar a los adquirientes, ya que no siempre se dijeron los nombres de los propietarios de las empresas compradoras. Esto permite afirmar que la privatización favoreció a unos cuantos grandes empresarios, lo que llevó a la creación y fortalecimiento de algunos importantes oligopolios y que después del proceso de desincorporación, fundamentalmente con la venta de los bancos, se produjo una recomposición del gran capital nacional. Se propició el surgimiento de unos cuantos poderosos grupos privados regionales

¹¹² *Ibíd.* p. 70

en los lugares elegidos para desarrollar polos exportadores, como es el caso del sureste. Por ejemplo:



Véase anexo cuadro N° 1: principales operaciones de privatización de empresas paraestatales en México)

La privatización de la banca representó la obtención de importantes recursos para sanear las finanzas públicas pero lo más importante aún, produjo como acto del poder estatal, una recomposición del segmento del gran empresariado que representa al capital financiero nacional. El Ejecutivo Federal se convirtió en el factor decisivo para escoger a quienes deberían detentar el control de las instituciones de crédito del país y encabezar a los más poderosos grupos financieros.

El negocio de la privatización consistió en vender a grupos nacionales, cuya vocación nada tenía que ver con el ser banqueros pues fueron más bien mercaderes ávidos de ganancias rápida y fáciles para lo cual al momento de adquirir alguno de los 18 bancos subastados inmediatamente buscaron en el extranjero grupos de capitalistas que los adquirieran¹¹³

Los 18 bancos privados vendidos fueron: Multibanco Mercantil de México, Banco de Oriente, Banpaís, Serfín, Banca Cremi, Banca Confía, Banco de Crédito y Servicio, Banamex, Bancomer, Banco BCH, Banca Multibanco

¹¹³ Ornelas, Delgado Jaime, *El Neoliberalismo realmente existente*. Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Puebla, Puebla, México 2001. p. 106

Comermex, Banco Mexicano Somex, Banco del Atlántico, Banca Promex, Banco del Centro, Banorte, Banco Internacional y Banoro. (Véase anexo cuadro N° 2: Bancos privados por cobertura territorial). Desde su privatización la banca en México no ha servido en nada al desarrollo nacional, todo lo contrario:

Su rescate cuesta ya 98 mil millones de dólares que los contribuyentes mexicanos habrán de pagar a lo largo de los próximos 30 años. El camino de la reestructuración bancaria ha resultado oneroso y desnacionalizador¹¹⁴.

Se privatizaron los bancos comerciales que estaban en poder del Estado, se aceptó la formación de grupos financieros por parte de los nuevos banqueros y se permitió la formación de grupos financiero-industriales, pues buena parte de los compradores de los bancos fueron los grandes grupos industriales, otro factor importante fue el acuerdo hecho entre las grandes empresas industriales y el gobierno para que sólo empresas privadas mexicanas pudieran participar en la privatización de las grandes empresas públicas. Aunado a lo anterior, también es relevante el aumento en la escala de negocios de las empresas compradoras, lo que en varios casos las aproximó al tamaño de conglomerados gigantes, como sucedió en telefonía, ingenios azucareros y acero, entre otros.

Con Ernesto Zedillo Ponce de León, se profundiza la idea de que un “Estado propietario es equivalente a ineficacia en la economía y anulación del bienestar social”¹¹⁵. Aún más, la reforma económica avanza con fuerza en la lógica del *Consenso de Washington*. La ganancia financiera se volvió más importante en los balances de las grandes corporaciones, lo que produjo procesos de fusiones, desestructuración de grupos y cambios en la propiedad del capital.

En 1995, en plena crisis, el gobierno zedillista eliminó los subsidios a la comercialización y el sistema Conasupo que incluía la compra, almacenamiento, transporte y transformación, comercialización, distribución y venta al menudeo de los productos agrícolas básicos, asimismo, entre 1995 y 1998 se transfirieron las bodegas de granos

¹¹⁴ *Ibíd.* p. 108

¹¹⁵ Vidal *Op. Cit.* p. 62 *Grandes empresas...*

básicos de “Bodegas Rurales Conasupo” (Boruconsa) y “Almacenes Nacionales de Depósito Sociedad Anónima” (ANDSA) a los grandes productores y agentes privados. Pero el golpe definitivo se dio en 1998, cuando desaparece la Conasupo. Todo esto, más las reformas del artículo 27 constitucional impulsadas por Carlos Salinas de Gortari y realizadas en 1992 para “promover el mercado de tierras y las economías en escala en el campo¹¹⁶”.

Durante el sexenio del ex presidente Vicente Fox Quesada no se vieron procesos de privatización, pero sí en el de Felipe Calderón que en octubre del año 2009 se dispuso su total extinción, para encargarse de abastecer de energía eléctrica a Comisión Federal de Electricidad, este es otro gran acontecimiento que pone en evidencia el pensamiento de que los organismos manejados por el Estado son ineficientes y que hay que dejarlo en manos de los particulares.

2.3 Reestructuración de los grupos financieros en México a partir de los años ochenta.

En México, la presencia de los grupos privados de capital financiero se remonta desde el porfiriato. Pero su relevancia en el proceso de acumulación de capital, es un fenómeno que lo podemos ubicar hacia finales de la década de los setenta. A partir de entonces, como dice Carlos Morera: “Las condiciones del proceso de concentración de capital cambiaron para convertirse de simple fracción predominante del capital privado nacional en agente principal del proceso de acumulación global de capital¹¹⁷”.

Cuando hablamos de grupos financieros, hacemos referencia a aquellas entidades integradas por varias instituciones financieras (banca, casas de bolsa, aseguradoras, etc.) vinculadas a actividades de su propia naturaleza. Así como también a los que realizan actividades productivas, a estos se les denomina grupos o consorcios industriales; también los hay con actividades financieras, productivas y comerciales. También están las grandes empresas paraestatales y las empresas transnacionales o multinacionales, cuyo capital social es de origen público, las primeras, y extranjero o multinacional, las segundas.

¹¹⁶ Ornelas *Op. Cit.* p. 94 *El neoliberalismo...*

¹¹⁷ Morera, *Op. Cit.* p. 23, *El capital financiero*

Alrededor de las empresas productivas transnacionales hay una gran diversidad de definiciones; para algunos autores lo que las caracteriza son sus operaciones muy integradas, con un control central, otros prefieren una definición más laxa y menos precisa: transnacional es la que: “centraliza sus políticas e integra sus operaciones en una entidad de alcance mundial”. Por su parte, Dunning la define como “toda compañía que produzca en más de un país” por lo general cuando se habla de grupos financieros y/o transnacionales equivale a hablar del sector privado¹¹⁸.

Utilizamos el concepto de “grupos de capital financiero” porque consideramos que los actuales grandes grupos empresariales que dominan la actividad económica en México son mucho más que grupos estrictamente “financieros”. Entiéndase por *grupos de capital financiero*:

A los grandes grupos empresariales actuales, estructurados en torno a la propiedad accionaria que les permite controlar las principales actividades productivas y financieras del país¹¹⁹.

Regularmente a estos grupos se les ubica y define por su “*actividad* y no por la *organización del capital*”. Por eso se les considera como grupos exclusivamente a los que se dedican a la actividad financiera y se deje de lado a los que operan en el sector industrial, pues en este caso se habla de grupos o conglomerados industriales y comerciales.

La categoría “grupo de capital financiero” compete a la organización del capital (como sistema multiempresarial de valorización de capital en todas sus formas: financieras, productivas y comerciales), a su gestión (estrategias de inversión, productiva, financiera y patrimonial), a sus formas de financiamiento privilegiadas en relación con el resto de las fracciones de capital, y a su propiedad y control (núcleo de decisión y control, en donde puede haber o no cruzamiento accionario a nivel bancario e industrial). Es decir, nos referimos a un conjunto de aspectos que forman parte de un proceso único y contradictorio de organización¹²⁰.

A raíz de las privatizaciones iniciadas en el decenio de los ochenta y con la aceleración en la década de los años noventa, el proceso de concentración y centralización de capital de los grupos de capital financiero se ha transformado radicalmente. Ya que por una parte, el número de grupos ha crecido

¹¹⁸ *Ibíd.* p. 25

¹¹⁹ *Ibíd.* p. 26

¹²⁰ *Ibíd.* p. 27

considerablemente entre industriales y comerciales, así como los grupos financieros que cotizan en la bolsa de valores, (integrados por bancos, casas de bolsa, aseguradoras, afianzadoras y casas de cambio).

Cuando hablamos de concentración de capital, decimos que; “significa aumento de la magnitud de un capital individual mediante la incorporación a él de una parte de la plusvalía obtenida en una empresa¹²¹”.

A lo que Marx en *El Capital*, agrega; a medida que progresa la producción capitalista, la masa de valor que es necesario simplemente reproducir, conservar, crece conforme aumenta la productividad del trabajo, aun cuando la fuerza de trabajo empleada permanezca constante. Pero, al desarrollarse la fuerza productiva social del trabajo, aumenta todavía más la masa de los valores de uso producidos, una parte de los cuales son los medios de producción. Y el trabajo adicional por medio de cuya apropiación puede volver a convertirse en capital esta riqueza adicional no depende del valor, sino de la masa de estos medios de producción (incluyendo los medios de subsistencia), puesto que el obrero, en el proceso de trabajo, no actúa sobre el valor mismo, sino simplemente sobre el valor de uso de los medios de producción. Y la acumulación es de por sí, y con ella la correspondiente concentración del capital, un medio material para acrecentar la fuerza productiva¹²².

Entonces se deduce que la concentración, al llegar a un grado determinado de su desarrollo, por sí misma conduce, puede decirse, de lleno al monopolio, ya que a unas cuantas decenas de empresas gigantescas les resulta fácil ponerse de acuerdo entre sí, y, por otra parte, la competencia, que se hace cada vez más difícil, y la tendencia al monopolio, nacen precisamente de las grandes proporciones de las empresas¹²³.

Y cuando nos referimos al proceso de centralización de capital decimos que, “significa aumento del mismo mediante la incorporación de muchos capitales pequeños en uno sólo, más grande¹²⁴”.

Éste se desarrolla en una escala cada vez mayor la forma cooperativa del proceso de trabajo, la aplicación técnica consciente de la ciencia, la

¹²¹ Spiridonova, N. S. y Cherkásova, L. A., *Rasgos económicos del imperialismo*, México D.F., Editorial Grijalbo S.A., 1970, p. 14

¹²² Marx, Carlos, *El Capital, Tomo III*, segunda edición en español, vigésima reimpresión, México D.F., Editorial Fondo de Cultura Económica, 2001, p. 219

¹²³ Ilich, Vladimir Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, Ediciones en lenguas extranjeras, Pekín 1972, p. 14

¹²⁴ Spiridonova, *Op. Cit.* p. 14, *Rasgos económicos...*

explotación sistemática y organizada de la tierra, la transformación de los medios de trabajo en medios de trabajo utilizables sólo colectivamente, la economía de todos los medios de producción al ser empleados como medios de producción de un trabajo combinado, social, la absorción de todos los países por la red del mercado mundial y, como consecuencia de esto, el carácter internacional del régimen capitalista. Conforme disminuye progresivamente el número de magnates capitalistas que usurpan y monopolizan este proceso de transformación, crece la masa de la miseria, de la opresión, del esclavizamiento, de la degeneración, de la explotación¹²⁵.

De modo que con la centralización de capital, los capitalistas jóvenes desplazarán a otros, aquellos que no estén preparados tecnológicamente y a aquellos que no se inserten en los sectores de mayor ganancia, desplazando así a los antiguos capitalistas que concentraban la mayor riqueza social.

Según Jorge Basave, el proceso de centralización de capital, tuvo su origen en políticas de Estado: el giro privatizador de la política económica en México. Así, el análisis pasó por el tipo de empresas privatizadas y sus compradores. Y podemos diferenciar dos etapas:

La primera se ubica entre 1985 y noviembre de 1990. Ésta no presentó las dimensiones de 1974-1982, debido a que los grupos invirtieron gran parte de sus recursos en el mercado de valores. Sin embargo tuvo una importancia cualitativa mayor ya que el proceso de integración de varios grupos dio inicio. Otra vertiente de centralización fueron las privatizaciones. Y otra más fue el decreto: se trató de la centralización del sector bancario y financiero, del cual era propietario el Estado.

La segunda etapa, de diciembre de 1990 en adelante se diferencia de la anterior por el valor de las empresas que incluye y por la calidad estratégica de las empresas adquiridas.

Aquí se formaron los activos de grupos como Carso, y todos los grandes bancos de México. También sobrevino la compra de significativas participaciones de capital extranjero. El resultado de este intenso proceso de centralización de capital y de recuperación de los grupos empresariales, en el marco de la necesidad económica de reorientar el modelo mexicano y de la voluntad política para llevarlo a cabo, condujo a un cambio de rumbo de los grupos empresariales hacia los mercados externos¹²⁶.

El mismo autor señala que para los años 1983 y 1987 los grupos empresariales privados en México desplegaron una estrategia de acumulación que, como nunca antes, puso en evidencia su carácter de grupos de capital financiero. De la misma manera se reflejó la capacidad intervencionista del

¹²⁵ Marx *Op. Cit.* p. 648, *El Capital*, tomo I

¹²⁶ Basave, Kunhardt Jorge, "El estudio de los grupos económicos en México: orígenes y perspectivas" en Basave Kunhardt Jorge y Hernández Marcela (Coordinadores) *Los estudios de empresarios y empresas. Una perspectiva internacional*, México D.F. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Plaza y Valdez Editores, 2007, p. 110.

Estado para rescatar el gran capital y rediseñar su política económica hacia un nuevo modelo de acumulación.

Pero el acontecimiento más trascendente para la recuperación de las mayores empresas privadas de capital nacional en el país, fue el control por los principales empresarios mexicanos de las casas de bolsa bancarias, que fueron vendidas por el gobierno, y su reagrupación (conformando nuevas asociaciones de grandes inversionistas) en dichas instituciones financieras y en otras que ya eran independientes de la banca o de nueva creación. Se convirtieron en un sector estratégico para las políticas financieras que desplegaron el conjunto de los grupos empresariales y para el ulterior proceso de centralización de capital. Desde ahí se gestarían los grupos que a principios de los años noventa participarían en la readquisición de la banca por el sector privado¹²⁷.

Históricamente han existido tres tipos de integración empresarial: horizontal, vertical y tipo conglomerado:

- 1) La horizontal: controla sectores y ramas relativamente homogéneos
- 2) La vertical: integra los eslabonamientos de materias primas, insumos y mercados de bienes finales
- 3) El conglomerado: abarca a empresas e intereses situados en distintas ramas carentes de o con escasos eslabonamientos productivos o comerciales, y se explica por consideraciones propiamente financieras (de rentabilidad o financiamiento) o de la diversificación de riesgos¹²⁸.

Después de 1987, los grupos se enfrentaron a la necesidad de cambiar su estructura productiva, para poder concurrir a los mercados nacional e internacional en condiciones de igualdad y competitividad. Era necesario porque la modalidad de los grandes grupos industriales internacionales está determinada con sistemas de comercialización, abastecimiento y desarrollo tecnológico en escala internacional, además de que requerían cambios para enfrentar una competencia por recursos financieros y tecnológicos. He ahí la importancia de la centralización de capital por parte de los grandes grupos, como eran los grandes flujos de capital, ya sean propios o ajenos, en su forma dineraria y fusión accionaria. Para ello se requerían cambios en materia de administración, modernización de la tenencia accionaria, facilidades de financiamiento para garantizar la afluencia de grandes flujos de crédito y un

¹²⁷ Basave, Kunhardt Jorge, *Un siglo de grupos empresariales en México*, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, México, D.F. Editorial Porrúa, 2001, p. 77

¹²⁸ Morera, *Op. Cit.* p. 28, *El capital financiero*

adecuado comercio por acciones a la que solo tenían acceso las grandes sociedades por acciones; y para lograrlo, el gobierno realizó diversas reformas constitucionales, emitió nuevas leyes, formuló medidas que transformaron el sistema financiero, la propiedad y la estructura del capital, también la forma de apropiación del excedente económico de los grupos financieros.

Uno de los elementos fundamentales del proceso de reestructuración del capitalismo mexicano concierne a su aparato financiero interno, ya que se exigió “la reestructuración de las fuentes internas de financiamiento a la producción, mediante la diversificación de los mecanismos de operatividad del capital financiero¹²⁹”.

Con el proceso de privatización se dio paso a una nueva estructura del capital y en consecuencia a una nueva oligarquía, la cual era mucho más poderosa, ya que ésta se vinculaba al sector productivo y se asociaba al capital internacional, haciendo fusiones y adquisiciones, lo cual obligaba a los grupos financieros a integrarse a la competencia en los mercados financieros como única vía de sobrevivencia. Desde entonces los grupos de capital financiero en México presentan un nuevo perfil:

- a) La centralización del poder económico, socialización de la propiedad y asociación estratégica con el capital extranjero, y
- b) El predominio financiero en la reproducción ampliada del capital¹³⁰.

Para la supervivencia de los grandes grupos de capital financiero, se requiere de la libertad de invertir donde obtengan mayores ganancias, sin tomar en cuenta las consecuencias que sus actos puedan ocasionar en el ámbito nacional. Uno de los elementos que definen a los grupos de capital financiero es la organización y uso del capital tanto propio como ajeno, a partir de los cuales logra el control y la apropiación de la riqueza social generada.

Hacia finales de la década de los setenta, muchas de las grandes compañías tenedoras de acciones como Desc, Alfa y Visa aún no habían nacido, en cuando a los bancos, todavía no existían los bancos múltiples, en el sistema financiero no operaban grupos financieros y el mercado de valores se encontraba dominado por papeles gubernamentales de largo plazo y bonos

¹²⁹ *Ibíd.* p. 41

¹³⁰ *Ibíd.* p. 57

financieros. Varias de las más importantes empresas estaban organizadas todavía como grupos familiares, en los que el financiamiento de la inversión era a través de una institución bancaria.

Entre las grandes empresas más importantes estaban: Fundidora Monterrey, Hojalata y Lámina, Cervecería Cuauhtémoc, Cervecería Moctezuma, Cervecería Modelo, Cementos Tolteca, Tubos de Acero de México, Industrias Peñoles, todas teniendo por propietarios a capitalistas del país y algunas con una larga historia siendo propiedad de las mismas familias. Las grandes empresas con capital mayoritario extranjero operaban preferentemente en la industria del papel, de la petroquímica y de los alimentos y en el ensamblado de automóviles. En el comercio destacaban algunas cadenas, principalmente ubicadas en la ciudad de México, y por último, las grandes empresas estatales y bancos de desarrollo (las grandes empresas estatales son: PEMEX, CFE, Ferrocarriles Nacionales, Altos Hornos de México, Conasupo, Guanos y Fertilizantes e México. Los bancos de desarrollo son Nacional Financiera, Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos y el Banco Nacional Agropecuario. Entre las cadenas comerciales están: Aurrerá, Comercial Mexicana, Gigante, El puerto de Liverpool y Sears Roebuck). Se trataba de un reducido grupo de 150 o 200 grandes empresas, cuya fuerza económica era insoslayable¹³¹.

La diversificación productiva no era un signo del modo de operar de las empresas, como tampoco la financiera. En los siguientes años, fueron estos capitales los que se transformaron sustancialmente; es decir, fueron las empresas, las plantas y los espacios de mercado que controlaban los que fueron objeto de disputas, luchas, adquisiciones, ventas y ampliaciones. Aparecieron nuevos inversionistas y se produjeron nuevas inversiones. Los grandes capitales no realizaron cambios profundos en su organización, la situación se modificó después, cuando se produjo la devaluación de 1976, cuando se había recibido un crédito y se había firmado el respectivo convenio con el FMI y sobre todo cuando se contaba con las divisas de la renta petrolera. A principios de la década de los setenta operaban en el país alrededor de 1,800 empresas con capital extranjero, de esas muchas empresas utilizaban marcas y patentes de empresas extranjeras o que estaban ligadas a las redes de comercialización de éstas.

Para la década de los ochenta eran otras las ramas donde empresas mexicanas predominaban, dichas empresas se tuvieron que incorporar al

¹³¹ Vidal *Op. Cit.* p 108 *Grandes Empresas*

proceso de cambio y modernización que apuntaba a elevar la eficiencia productiva y la rentabilidad de sus respectivos negocios. Con ello, “se buscaba reducir costos, elevar la productividad mediante la modernización de las plantas y la introducción de mejores tecnologías; además de mejores formas de administración, organización corporativa y estrategias de crecimiento¹³²”. Entre las más importantes empresas estatales, encontramos:

- Petróleos Mexicanos
- Teléfonos de México
- Altos Hornos de México
- Compañía Mexicana de Aviación
- Fertilizantes Mexicanos
- Siderúrgica Lázaro Cárdenas Las Truchas
- Compañía Minera de Cananea
- Telefónos Mexicanos
- Minera Carbonífera Río Escondido
- Hules Mexicanos
- Distribuidora Conasupo Metropolitana
- Exportadora de Sal
- Constructora Nacional de Carros de Ferrocarril

Y las principales empresas privadas nacionales:

- Gigante
- Celanese Mexicana
- Met-Mex Peñoles
- Kimberly-Clark de México
- Hylsa
- Transportación Marítima Mexicana
- Industrias Resistol
- Cervecería Cuauhtémoc
- Grupo Nacional Provincial
- Fábrica de Jabón La Corona
- Cigarros La Tabacalera Mexicana
- Cobre de México
- Cementos Mexicanos
- Cervecería Moctezuma
- Fibras Químicas
- Cementos Tolteca
- Seguros de México
- Seguros Monterrey
- Compañía Hulera Euzkadi
- Compañía Siderúrgica Guadalajara
- Cementos Guadalajara
- Ganaderos Productores de Leche Pura
- Nylon de México
- Cementos Anáhuac del Golfo

2.4 Reestructuración de los grupos financieros en México a partir de los años noventa.

A partir de la década de 1990, se han efectuado las mayores adquisiciones de empresas en territorio nacional, pero también se han producido nuevas ventas de activos, reestructuración de grupos, incluso de reciente creación, y una sostenida presencia de algunos capitales fuera del país. Entre los históricamente conocidos grupos de Monterrey y se dan hechos como los siguientes:

¹³² Redacción Expansión, “Los cambios en los 15 años” en Expansión. México D.F., Vol. XXI, número 526, 11 de Octubre de 1989, p. 43

Visa está entre los compradores de unos de los principales bancos del país, Bancomer, [...] vendió su división de aguas minerales a la transnacional europea Cadbury-Schweppes. Pero también, aceptó asociarse a Coca Cola en refresco y con Labbatt en cerveza. Posteriormente, el paquete de acciones en poder de la firma canadiense Labbatt buscó ser adquirido por Quilmes Industrial. La más importante cervecera de América del Sur, cuya controladora está domiciliada en Luxemburgo y que cuenta con capital de Heineken¹³³.

Otro ejemplo destacado, que cobró fuerza en los primeros años de la década de los noventa fue Sidek cuyo origen es el capital que controlaba la Siderúrgica de Guadalajara

El consorcio llega a organizarse a través de una controladora que contó con tres grandes divisiones, cada una de ellas con su respectiva controladora. Mediante Simec amplió su presencia en hierro y acero, y por medio de Situr tuvo una acción importante en hotelería, desarrollo de marinas, astilleros y en la industria de la construcción. En varios de los megaproyectos turísticos creados por el gobierno de Salinas de Gortari realizó inversiones. Las relaciones que entabló con capitales extranjeros fueron sumamente amplias, entre otras con instituciones financieras como Chemical Bank, Midland Bank y Bank of America. En hotelería y turismo se vinculó con Marina Venture International, Club Corporation of American, Diamond Resorts y Robinson Clubs. En la construcción se asoció con la firma europea Trafalgar House y, como acontece con los grupos más activos en inversiones y adquisiciones, colocan acciones en el mercado norteamericano¹³⁴.

Con la política económica llevada a cabo durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari las reformas en materia de banca y crédito se permitió e impulsó la constitución de grandes conglomerados financieros. Prueba de ello es que para finales de 1992 y principios de 1993, las privatizaciones de la banca y de algunas grandes empresas estatales dieron continuidad al proceso de reestructuración en las grandes fortunas.

En la banca, entre los ganadores existieron pocos antiguos banqueros. Tan sólo Garza Laguer, Sada Treviño, Legorreta Chauvet y del Valle Ruiz. Otros nombres quedaron fuera, como Espinosa Iglesias, Deutz, Vallina, Vega Iñiguez, Longoria, Aboumrad y Abedrop Dávila, entre los nuevos estaban: Gómez Flores, Cabal Peniche, Alcántara Rojas, Gómez y Gómez, Hernández Ramírez, Harp Helú, González Barrera y Madariaga Lomelí. Con un peso menor, pero como triunfadores de la privatización bancaria

¹³³ Vidal *Op. Cit.* p 149 *Grandes Empresas*

¹³⁴ *Ibíd.* pp. 152-153

también estaban Ballesteros Franco, Autrey Maza, Molina Sobrino y Martínez Güitrón¹³⁵.

Tras las privatizaciones, México se volvió atractivo para los flujos financieros internacionales. En su quinto informe de gobierno Salinas de Gortari, cuando está tratando el tema del avance en la justicia y el logro de una mejor distribución del ingreso, afirma que:

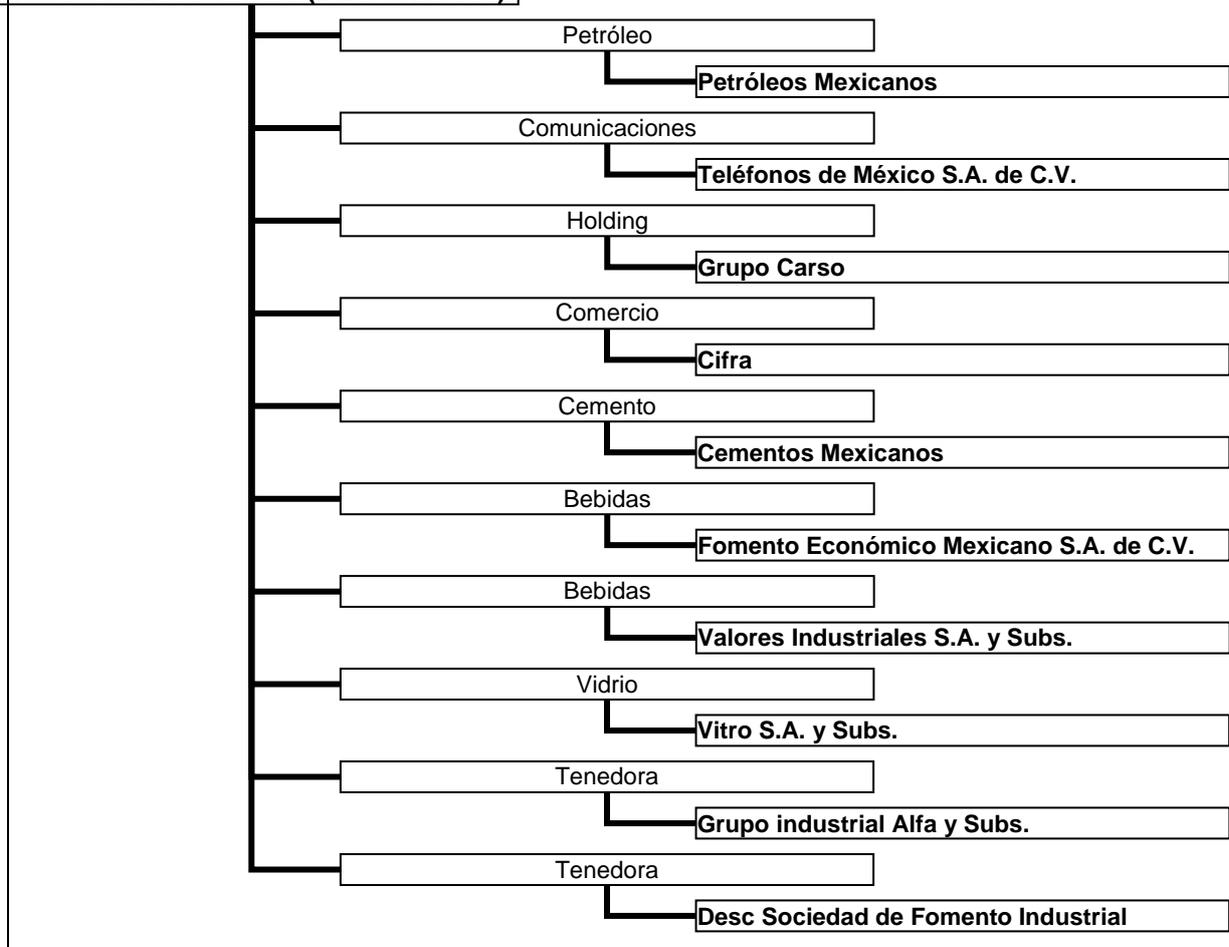
Sin duda, la estabilidad económica, la desregulación y las privatizaciones han permitido la creación de grandes grupos financieros y empresariales". Sin estos grupos, agrega, "difícilmente podríamos acometer los retos de la globalización y la competitividad, y quedaríamos fuera de los mercados mundiales¹³⁶.

Para la década de los noventa, se puede ver que eran otras las ramas predominantes dentro de la economía mexicana, en comparación con la década de los ochenta empezaron a surgir las telecomunicaciones, la industria del vidrio, la industria del cemento, bebidas, comercio, etc. En el siguiente diagrama mostramos el claro ejemplo de ello, para ello recurrimos a la revista expansión de 1990 a 1999. Evidentemente descartamos a PEMEX como grupo económico, por no ser una empresa privada pero que tiene un papel importante la economía mexicana.

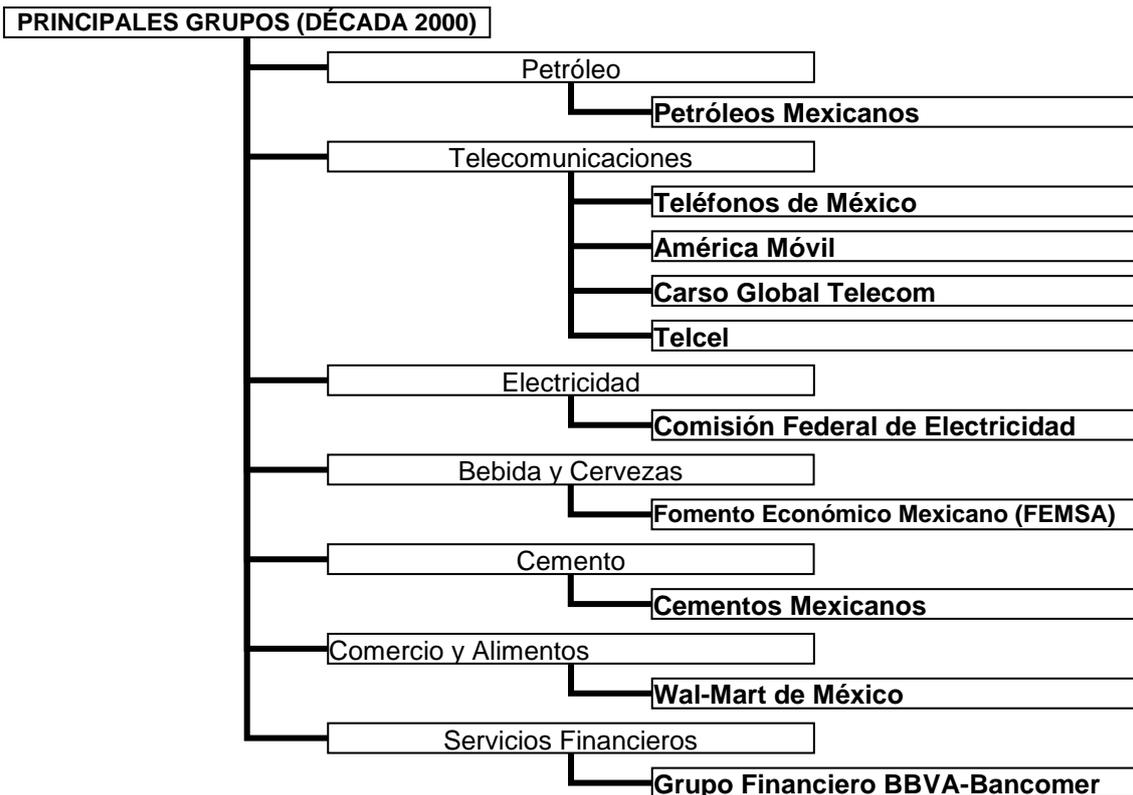
¹³⁵ *Ibíd.* pp. 171-172

¹³⁶ *Ibíd.* p. 207

PRINCIPALES GRUPOS (DÉCADA 1990)



A partir de la siguiente década, es decir, del 2000 hacia acá muchos de esos grupos siguen aún predominando, pero se han incorporado otros, como se muestra en el siguiente diagrama, de igual forma, consultamos la revista expansión del año 2000 al 2009, para ver a los grupos que se fueron incorporando. Podemos observar la gran concentración que hay dentro de las telecomunicaciones, todas esas empresas son de un solo grupo, es decir, Grupo Carso.



2.5 La transnacionalización de las grandes empresas mexicanas

Para entender el papel en el proceso de la mundialización de la empresa transnacional mexicana, es necesario considerar la entrada de México al GATT, ya que sin duda fue una característica que repercutió en la apertura de fronteras. Pero también hay que tener en cuenta a toda la serie de medidas hechas por el gobierno en la década los noventa, entre las que destacan:

El Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, Acuerdo de Complementación Económica con Chile, Acuerdo de Libre Comercio con Centroamérica, negociaciones con países andinos (Colombia y Venezuela), ingreso al consejo económico de la Cuenca del Pacífico y acuerdo marco con la Comunidad Económica Europea¹³⁷.

De esta forma la expansión de las empresas transnacionales no es fortuita como lo señala la revista Expansión ya que

¹³⁷ María Antonieta Barragán, "Las Empresas Globales de México" en Expansión. México D.F., Vol. XXIV, número 589, 29 de abril de 1992, p. 49

Los mercados globales posibilitaron el surgimiento de estas empresas. Y en este proceso, la tecnología y las comunicaciones han desempeñado un papel fundamental, porque han achicado al mundo¹³⁸. [Ver anexo, cuadro N° 3, empresas con operaciones de manufactura y/o comercialización fuera de México].

También es necesario considerar los grandes flujos financieros especulativos, así como su evolución y participación de las llamadas economías emergentes, pues es ahí donde se articulan las grandes empresas transnacionales y las grandes empresas privadas nacionales internacionalizadas. En ese sentido Carlos Morera menciona:

El capitalismo mexicano después de la crisis estructural producida por el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones y del colapso de la dirección estatal tradicional, tuvo un proceso radical, pero inconcluso, de reestructuración económica tendiente a elevar la capacidad productiva del capital. Desde finales de los ochenta y durante los noventa, al aplicarse reformas comerciales, financieras y económicas, el aparato paraestatal de fomento a la acumulación capitalista quedó prácticamente liquidado y se integró al país a la economía global y a la región de América del Norte, vía el TLC. El capital monopólico financiero o gran capital, se insertó favorablemente en el proceso de reformas, tanto en sentido económico como político. Económicamente, las grandes empresas industriales, financieras y agropecuarias se situaron a la vanguardia del proceso de reestructuración productiva y empuje exportador y en la actualidad constituyen el sustento de la reinserción internacional de México¹³⁹.

Para esto, los gobiernos de la década de los ochenta tenían dos propósitos particulares:

- 1) Éstos pretendían reforzar, preparar y proteger a las corporaciones privadas mexicanas, en particular las vinculadas con los sectores bancario y de telecomunicaciones, con el propósito de que bajo la dirección de dicha oligarquía se fincara un sólido proceso que permitiera encarar la nueva concurrencia capitalista, y
- 2) Garantizar las mejores condiciones de inversión a las corporaciones multinacionales al amparo de la apertura comercial iniciada en los ochenta y reforzada por el Tratado de Libre Comercio al inicio de la década de los noventa¹⁴⁰.

¹³⁸ *Ídem*

¹³⁹ Morera Camacho Carlos "La Gran Empresa Mexicana en la Globalización", disponible en <http://www.ucm.es/info/ec/jec9/pdf/A08%20-%20Morera%20Camacho,%20Carlos.pdf>. (Fecha de consulta: 2 de julio de 2010)

¹⁴⁰ *Passín*

Para la consolidación de los grandes grupos privados nacionales, dos reformas fueron las más importantes:

- 1) La financiera, vinculada a la nueva forma de financiamiento internacional: la inversión sistemática de corto plazo por parte de los grandes inversionistas institucionales, mediante la adquisición de acciones compradas en una bolsa extranjera vía un recibo, realizado con un depositario autorizado en EU (ADR-American Depositary Receipt), que facilita su operación en el mercado financiero estadounidense y,
- 2) La económica, orientada al proceso de privatización de la banca y, simultáneamente, a la creación de las agrupaciones financieras (banca, casas de bolsas, casas de cambio, aseguradoras, afianzadoras etcétera)¹⁴¹.

Pero uno de los graves problemas para los grupos privados nacionales, era que no estaban preparados tecnológicamente, productivamente ni financieramente, tales efectos se vieron reflejados en la crisis de 1994 cuando el rescate financiero, que estaba dirigido a proteger a los inversionistas y a los grupos financieros formados alrededor de la banca, sus consecuencias fueron:

- a) La pérdida de la propiedad y gestión, y con ello la erosión de su poder dominante en el sistema financiero mexicano,
- b) La recomposición del poder económico de estos grupos alrededor de la banca española y estadounidense, y
- c) El debilitamiento de los conglomerados industriales vinculados al proceso de privatización de la banca¹⁴².

Y para aquellos grupos no vinculados con la propiedad y el control de la banca, las consecuencias fueron las siguientes:

- a) Un acelerado proceso de transnacionalización de las empresas y de los grupos mexicanos mediante alianzas estratégicas e inversión extranjera directa, entre las cuales sobresale la de telecomunicaciones, [...] y
- b) Una mayor participación de las corporaciones transnacionales extranjeras mediante inversión extranjera directa, vía fusión y alianzas estratégicas¹⁴³.

De esta manera el proceso de transnacionalización de las empresas y grupos mexicanos se inició con las modificaciones en las reformas financieras que cambiaron radicalmente a partir de la creación por parte de Nacional Financiera, del llamado “Fondo Nafin” o “Fondo Neutro” en noviembre de 1989,

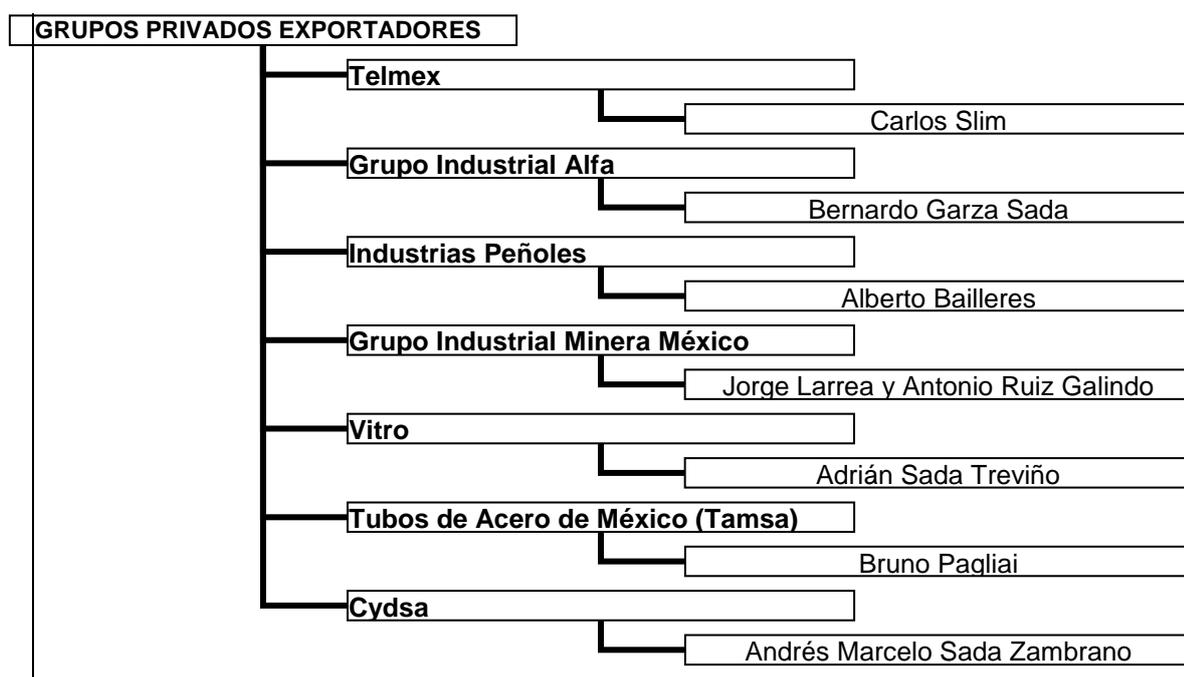
¹⁴¹ *Passín*

¹⁴² *Passín*

¹⁴³ *Passín*

Lo cual fue un parteaguas para la inversión extranjera bursátil en México. El objetivo clave de este fideicomiso era desligar el “derecho corporativo” (de voto) de una acción de su “derecho patrimonial” (de participación en el valor contable y los dividendos)¹⁴⁴

Los principales grupos privados exportadores son los mismos que concentran la mayor parte de las ventas y las más altas ganancias del país, entre ellos:



(Véase anexo, cuadro N° 4 operaciones de empresas mexicanas en el extranjero).

Los que se vieron beneficiados fueron los grandes grupos privados industriales, bancos privatizados, los grupos de servicios mexicanos, así como los inversionistas extranjeros. Ya que después de la crisis de 1994, se fortalecieron varios conglomerados, entre ellos el más importante el sector de las telecomunicaciones, de la misma importancia se encuentran las empresas transnacionales, quienes han llevado procesos de fusiones y asociaciones, como el caso de Grupo Carso, que después de la crisis de 1994 se vio fortalecido e internacionalizado aceleradamente. Desde la privatización de Telmex ha sido un monopolio dominante, de esa manera ha conseguido

¹⁴⁴ Passín

consolidarse en el plano nacional y poco a poco expandiéndose internacionalmente.

Una vez que los bancos se deshicieron de los créditos malos a través de instrumentos gubernamentales que los transfirieron como deuda pública, fueron fusionados por la banca extranjera. En síntesis, los rasgos presentados pertenecen a una nueva etapa histórica en el régimen de acumulación mundial que, en el caso de México, como resultado de las reformas realizadas, se expresa como integración acelerada a la economía norteamericana vía la inversión extranjera directa y de portafolio. Esta inversión extranjera, se ha realizado por diversas vías; en la industria manufacturera, particularmente en el sector de la industria electrónica y automotriz, a través de las empresas transnacionales; en el sistema financiero, con las fusiones que han llevado hoy al pleno control por la banca internacional; y, finalmente, en diversos sectores como el de telecomunicaciones, a través de asociaciones estratégicas¹⁴⁵.

A pesar de la crisis internacional, las empresas nacionales mantuvieron una sorprendente actividad en materia de fusiones y adquisiciones, han comprando empresas en el extranjero y al parecer tienen un comportamiento similar al que mostraban antes de la crisis. Por ejemplo en el bienio 2006-2007 según la revista *Poder y Negocios*, se llevaron a cabo:

82 operaciones de compra por parte de empresas mexicanas. En 2006, estas empresas desembolsaron 3,897 millones de dólares por concepto de fusiones y adquisiciones, destacando las operaciones de Teléfonos de México y América Móvil en Centro y Sudamérica. En 2007 la cifra se acercó a los 15,000 millones de dólares, debido a la inversión que hizo Cemex en la Australiana Rinker, hoy desincorporada de las operaciones de la cementera mexicana¹⁴⁶.

Para el siguiente bienio, se realizaron 86 operaciones (56 en 2008 y 30 en 2009), por 11,000 millones de dólares, el monto de las inversiones realizadas en “2008 fue de 2,564 millones de dólares y el de las realizadas en 2009 fue de 8,439 millones de dólares”¹⁴⁷

Entre las operaciones más importantes llevadas a cabo fue Wal-Mart de México que adquirió Wal-Mart Centroamérica en 3,000 millones de dólares más la compra por parte de Grupo Bimbo de la estadounidense G. Weston por 2,830 millones de dólares, esto explica el aumento en el valor de compras

¹⁴⁵ *Passín*

¹⁴⁶ Ismael Jiménez, “A Buen Paso” en *Poder y Negocios*. México D.F., Año 6, Edición número 13, Septiembre de 2010 pp. 39-40.

¹⁴⁷ *Ídem*

realizadas por empresas mexicanas durante el año 2009, en ese mismo año se realizaron 30 operaciones internacionales por parte de empresas mexicanas, la disminución se debió según la revista a dos factores:

- a) El primero es que sólo estuvieron en condiciones de abrir la chequera aquellas compañías que contaban con un buen flujo de caja, un bajo nivel de apalancamiento y una robusta eficiencia financiera.
- b) El segundo es que una vez que se presentó la crisis, los prospectos de compra o inversión pasaron de ser analizados mucho más detalladamente por parte de los inversionistas, razón por la cual las operaciones se volvieron más selectivas¹⁴⁸.

En los últimos años las inversiones de las empresas mexicanas se han centrado principalmente en Centro y Sudamérica, especialmente en Brasil, Argentina y Colombia, ya que entre “los años 2003 y 2009 la adquisición de activos en Latinoamérica por empresas mexicanas creció 127%, lo que hace de México el mayor inversionista en la región¹⁴⁹”. De las empresas emblemáticas figuran Cemex, FEMSA y Bimbo, pero sin duda las que centran mayor inversión son las de Carlos Slim, como el caso de Telmex Internacional y América Móvil que responden por más de 30% de todas las inversiones mexicanas en Centro y Sudamérica (excepto Venezuela y Bolivia). Sus mayores inversionistas están en Brasil a través de Claro, empresa de telefonía celular, y Embratel, el consorcio más grande de telefonía fija y redes digitalizadas.

Brasil, en general, sigue siendo el primer receptor de inversión mexicana en la región. En el año 2009, las operaciones acumuladas en Brasil crecieron 5.2% y llegaron a 17,400 millones de dólares. El segundo lugar lo ocupa Colombia. Al término de 2009, los capitales mexicanos llegaron a 5,400 millones de dólares en esa nación, con un crecimiento de 12.7%, en Argentina, las inversiones de firmas mexicanas llegaron a 2,500 millones de dólares, 25% más que las realizadas hasta el año 2008¹⁵⁰

Las inversiones mexicanas en Venezuela cayeron debido a la ola de nacionalizaciones que ha llevado a cabo en los últimos años el gobierno

¹⁴⁸ *Ídem*

¹⁴⁹ *Ibíd.* p. 41

¹⁵⁰ *Ídem*

venezolano. En el siguiente cuadro podemos ver a las empresas que han llevado a cabo adquisiciones en el extranjero:

CUADRO 4: MULTINACIONALES MEXICANAS MÁS RECONOCIDAS		
<i>(2010)</i>		
RN	Empresa	Regiones en que tiene presencia
1	América Móvil	Norteamérica/Centro y Sudamérica/Asia
2	Cemex	Norteamérica/Centro y Sudamérica/Europa/Asia/Medio Oriente/África
3	Telmex Internacional	Norteamérica/ Sudamérica
4	Fomento Económico Mexicano	Centro y Sudamérica
5	Grupo Bimbo	Norteamérica/ Centro y Sudamérica/Asia
6	Alfa	Norteamérica/ Centro y Sudamérica/Europa/Asia
7	Grupo México	Norteamérica/Sudamérica
8	Wal-Mart de México	Centroamérica
9	Gruma	Norteamérica/ Centro y Sudamérica/ Europa/Asia/Oceanía
10	Grupo Modelo	Norteamérica/Europa
11	Mabe	Norteamérica/ Centro y Sudamérica/Europa
12	Mexichem	Norteamérica/ Centro y Sudamérica /Europa/Asia
13	Xignux	Norteamérica Centro y Sudamérica/Asia
14	Grupo Carso	Norteamérica /Centro y Sudamérica/ Europa/Asia
15	Grupo Kuo	Norteamérica/Centroamérica
16	Grupo Televisa	Norteamérica/Sudamérica/ Europa
17	Chedraui	Norteamérica
18	Vitro	Norteamérica/ Centro y Sudamérica /Europa
19	Grupo Electra	Centro y Sudamérica
20	SanLuis	Norteamérica/Sudamérica
21	Carso Infraestructura y Construcción CICSA	Norteamérica/ Centro y Sudamérica
22	Grupo Industrial Saltillo	Norteamérica
23	ICA	Norteamérica/ Centro y Sudamérica/ Europa
24	Ceramic	Norteamérica
25	Alea	Sudamérica/Asia
26	Grupo Posadas	Norteamérica/Sudamérica
27	Cablevisión	Norteamérica
28	CIE	Norteamérica/Sudamérica
29	Grupo Radio Centro	Norteamérica

Fuente: Ismael Jiménez, "A Buen Paso" en Poder y Negocios. México D.F., Año 6, Edición número 13, Septiembre de 2010 p. 44.

Entre otras empresas sobresalientes que no cotizan en la bolsa de valores y que han estado realizando adquisiciones, destacan las realizadas por Mabe, que adquirió las operaciones de General Electric en Chile, mientras que en Brasil compró BSH Continental Electrodomésticos. También destaca por parte de la familia Aguirre (dueña de Grupo Radio Centro) la compra del 49% de una

emisora en Los Ángeles, Grupo Acir (de la familia Ibarra) recuperó 40% de las acciones que estaban en poder de Clear Channel. Kaltex fue otra empresa que adquirió 60% de la colombiana Coltejer, en tanto Grupo Chapa (en México Grupo Chapa es el principal franquiciatario de la marca de tiendas 7-eleven) se hizo de 104 tiendas de la Cadena Amoco British Petroleum conocidas como AM/PM en Inglaterra. Otra adquisición fue la de Metalsa, (subsidiaria del grupo regiomontano Proeza) que adquirió la división de productos estructurales de Dana Holding, con esto llega a siete plantas de manufactura en igual número de países en Norte y Sudamérica, Europa, Medio Oriente y Australia.

Otra adquisición fue de Grupo Lala, ya que con las compras hechas en Estados Unidos se posicionó como una muy importante productora de lácteos, consiguió posicionarse de Nacional Dairy y de Farmaland Diaries y Promised Land, en Guatemala a adquirió a Foremost. (Véase anexo cuadro N° 5: otras inversiones destacadas en el extranjero).

2.5.1 Estrategias llevadas a cabo por las grandes empresas

Las siguientes empresas han logrado incursionar más allá de nuestras fronteras, hemos considerado éstas por ser las más sobresalientes, ya que a partir de la década de los noventa el modo en que han operado se debe desde concesiones otorgadas por el gobierno o el propio gobierno que las ha impulsado directamente.

a) Cemex

La estrategia de Cementos Mexicanos (Cemex) fue diseñada a partir del punto de vista de que, “para sobrevivir frente a las grandes competidoras internacionales debía expandirse en el mercado mundial ya que, de no hacerlo, podía perder incluso su posición en el mercado interno¹⁵¹”.

Posteriormente se incrementó su demanda, a consecuencia del programa de construcción de carreteras que aplicó el gobierno de Salinas y el auge en la industria de la construcción derivado del aumento de los créditos bancarios para vivienda. Por otro lado,

¹⁵¹ Peres *Op. Cit.* p. 460. *Grandes Empresas*

también se benefició con el auge bursátil registrado desde 1990, “ya que sus acciones experimentaron una muy fuerte valorización, lo que le brindó ganancias significativas en los mercados secundarios de acciones y le proporcionó medios adicionales para financiar su expansión¹⁵²”.

Consecuentemente se orientó a ubicarse con inversiones directas en mercados externos desde donde podía amenazar a los grandes oligopolios mundiales, al tiempo que fortalecía su capacidad en el mercado interno incrementando la concentración mediante compras o fusiones, también abriendo nuevas plantas en el país en las que utiliza tecnología moderna.

La presencia de Cemex en los mercados internacionales comenzó con la compra de empresas cementeras y mezcladoras de concreto en el sur de Estados Unidos, luego adquirió dos empresas en España que le dieron el control del 40% del mercado en ese país y una posición amenazante sobre los mercados de sus competidores en Europa, y finalmente compró empresas en Panamá y Venezuela para ubicarse en el mercado latinoamericano¹⁵³.

Una característica es que Cemex se ha mantenido concentrada en su producto principal, fuertemente integrada y prácticamente sin ningún intento de diversificarse en términos de productos, aunque sí en términos geográficos. La propiedad de la empresa se ha mantenido firmemente en manos de la familia Zambrano.

En octubre de 2009 la empresa finalizó el proceso de venta de sus operaciones en Australia a Holcim Group. El monto de la transacción fue de 1,700 millones de dólares. Ese ingreso se utilizó para la amortización de deuda de la compañía y el fortalecimiento de su liquidez¹⁵⁴.

En las siguientes gráficas se observa el número de plantas con las que cuenta en el extranjero, así como su participación regional como parte de los ingresos externos.

¹⁵² *Ibíd.* p. 461

¹⁵³ *Ídem*

¹⁵⁴ Jiménez *Op. Cit.* p. 46. “A Buen Paso”

CUADRO 5: CEMEX. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

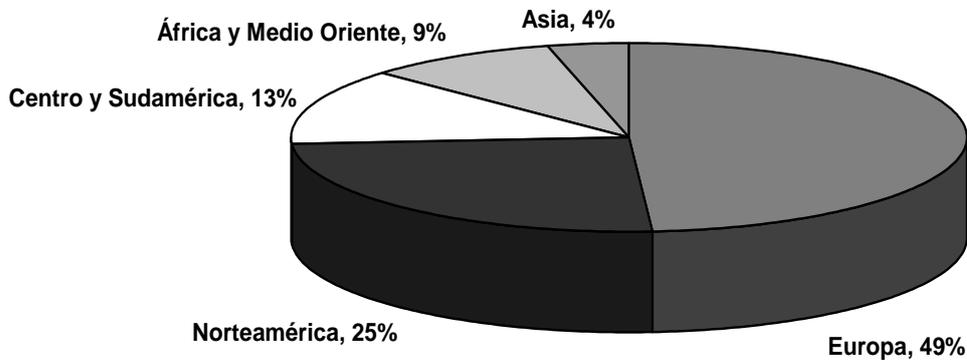
(Datos hasta octubre de 2009)

Región	Número de plantas
Europa	1359
Norteamérica	686
Centro y Sudamérica	145
África y Medio Oriente	96
Asia	40

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 1: CEMEX. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS

(Datos hasta octubre de 2009)



Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

b) Alfa

Alfa es fundada en 1974, a partir de una porción de la fortuna de la familia Garza Sada, principalmente la ligada a Hylsa; otra parte se concentra en Visa, que también crecería rápidamente. En los años setenta, éste grupo fue uno de los que más diversificó sus actividades y expandió su equipo corporativo.

Incrementó sensiblemente su deuda externa, lo que significó que, ya antes de 1982, debió enfrentar un severo quebranto y realizar una importante reorientación de su estrategia. Sin embargo, en la nueva estrategia las inversiones se mantuvieron diversificadas y que, conforme a las declaraciones de sus directivos, uno de los principales problemas que enfrenta el conglomerado para asegurar su estabilidad en el largo plazo es el carácter procíclico de sus dos principales actividades: siderurgia y petroquímica. Para compensar los efectos negativos en las fases bajas del ciclo, el conglomerado debe tener actividades en otras áreas, como

alimentos, donde realizó importantes inversiones en asociación con grandes empresas estadounidenses¹⁵⁵

Una peculiaridad del Grupo Alfa es que ha mantenido una parte central de sus actividades orientada al mercado interno. También hay que hacer mención que las privatizaciones de las grandes siderúrgicas estatales tuvieron efectos negativos para Alfa al modificar la estructura de ese mercado en por lo menos dos sentidos:

- a) El primero fue incrementar la competencia, pues las empresas estatales se fragmentaron para distribuirse entre la propia Hylsamex, el Grupo Acerero del Norte y el Grupo Villagómez. De acuerdo con los ejecutivos de Alfa, esto fue consecuencia de que subestimaron la capacidad de sus competidores para ganar esas privatizaciones.
- b) Un segundo efecto fue que Hylsamex dejó de ser una gran fuente de financiamiento para el grupo, como había sido lo habitual durante largo tiempo debido a las ganancias extraordinarias que obtenía al seguir los precios de las acereras estatales que operaban con tecnología muy atrasada y baja eficacia¹⁵⁶

Actualmente Alfa se desarrolla a través de cuatro grupos:

- **Alpek:** petroquímicos.
- **Nemak:** autopartes de aluminio.
- **Sigma alimentos:** alimentos refrigerados.
- **Alestra:** servicios de transmisión de voz, datos e Internet.

Tiene una participación a nivel internacional en el segmento de autopartes, como productor de cabezas de monoblocks de aluminio, y es líder en el mercado de alimentos refrigerados en México, también opera plantas en: Estados Unidos, Canadá, Alemania, Eslovaquia, República Checa, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, Guatemala, Panamá, República Dominicana, El Salvador, Argentina, Perú, Austria, Brasil, China, Hungría y Polonia. Comercializa sus productos en más de 40 países. En 2008 Alfa adquirió Longmont y Braetd, empresas de carnes frías de Estados Unidos y Perú, respectivamente. Durante 2009 realizó inversiones para distribuir los productos de la francesa Bel Group, especializada en quesos de

¹⁵⁵ Peres *Op. Cit.* pp. 461-462. *Grandes Empresas*

¹⁵⁶ *Ibíd.* p. 462

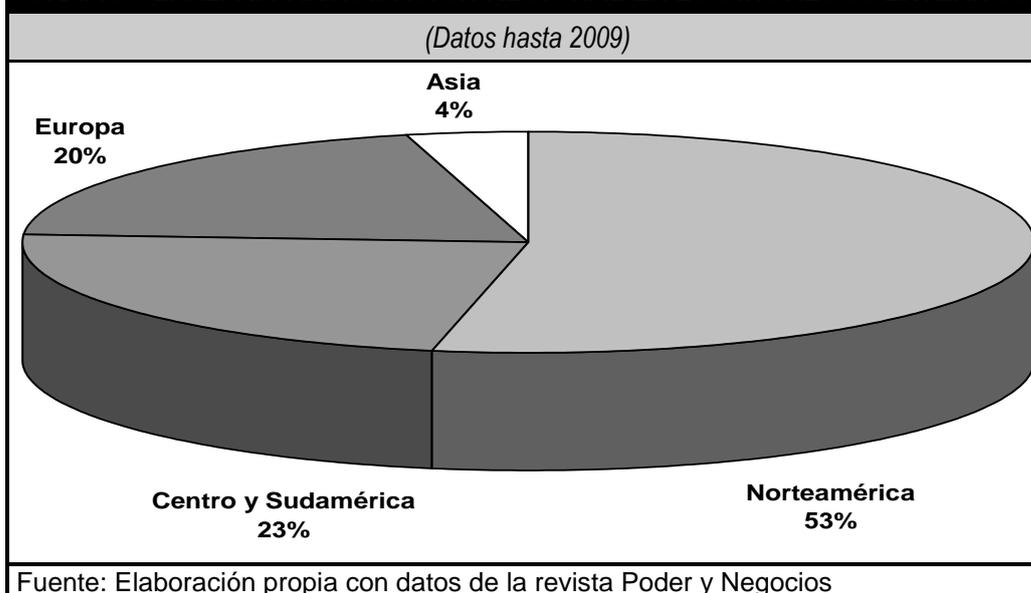
pequeñas porciones, y firmó una coinversión con la empresa Shaw, para la fabricación de PET¹⁵⁷.

CUADRO 6: ALFA. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

<i>(Datos hasta 2009)</i>	
Región	Número de plantas
Norteamérica	5
Centro y Sudamérica	11
Europa	11
Asia	1

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 2: ALFA. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS



c) Grupo Bimbo

Grupo Bimbo ha hecho adquisiciones e inversiones en países como: China, Guatemala, Uruguay, Chile, Brasil, Colombia, Estados Unidos y México. Durante 2009 se solicitó un crédito por 2,300 millones de dólares para la adquisición de Weston Foods Inc., hecho relevante pues cuando se requirió el financiamiento los bancos eran muy selectivos en este tipo de operaciones¹⁵⁸.

¹⁵⁷ Jiménez *Op. Cit.* p. 46. "A Buen Paso"

¹⁵⁸ *Ibíd.* p. 48

Desde ese momento el perfil de Bimbo mejoró significativamente con la integración de esta nueva empresa a las operaciones de su subsidiaria Bimbo Bakeries, en Estados Unidos (BBU). Con ello BBU se ha consolidado como una de las compañías más grandes en su tipo en ese país.

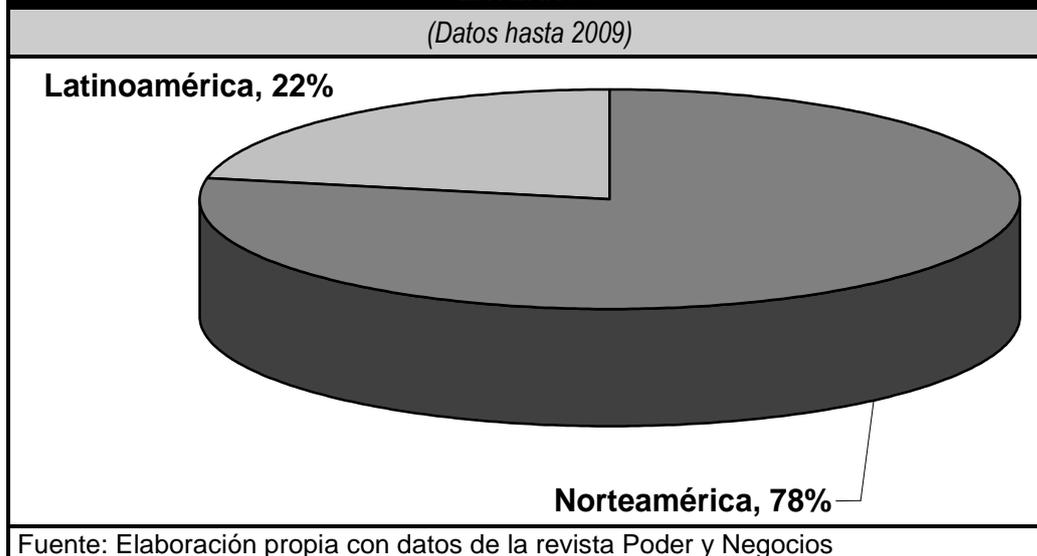
En China la empresa sigue avanzando en la consolidación, mediante la marca Mian Shi, así como la fabricación de alimentos hechos a base de trigo. Bajo el esquema de adecuar todos los productos a las necesidades de sus clientes, se ha logrado crecer e introducir de manera exitosa una serie de novedades bajo el *know how* de la compañía, con ingredientes locales como la pasta de frijol rojo¹⁵⁹.

CUADRO 7: GRUPO BIMBO. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

<i>(Datos hasta 2009)</i>	
Región	Número de plantas
Norteamérica	19
Latinoamérica	18
Asia	1

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 3: GRUPO BIMBO. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS



¹⁵⁹ *Ídem*

d) Gruma

Gruma es productor de harina de maíz y tortillas; produce, comercializa, distribuye y vende harina de maíz, tortilla y harina de trigo. Opera principalmente a través de las siguientes subsidiarias:

- **Gruma Corporation:** subsidiaria que produce harina de maíz y tortilla en los Estados Unidos y Europa, la cual es 100% propiedad de GRUMA.
- **Grupo Industrial Maseca (GIMSA),** subsidiaria productora de harina de maíz en México; Molinera de México, subsidiaria productora de harina de trigo en México.
- **Gruma Centro América,** basada en Costa Rica; Productos y Distribuidora Azteca, subsidiaria productora de tortilla empacada con operaciones en el norte de México.
- GRUMA produce harina de maíz y harina de trigo en Venezuela a través de **MONACA**, la cual vendió en parte en 2006. Tiene operaciones en Holanda, Reino Unido, China, Australia, Honduras, Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Ecuador¹⁶⁰.

A través de sus operaciones en Europa, la empresa exporta a una gran parte de los países de ese continente, además de tener presencia en Asia, Medio Oriente y África, incluyendo países como Líbano, Egipto, Sudáfrica y Chipre. Durante el 2009 se lanzó al mercado la marca global Mission, con la cual se pretende atender el mercado e Australia y Nueva Zelanda; la finalidad es ingresar en el mercado de consumo, con lo cuál se tendrá presencia en diferentes supermercados en estos países.

En la nueva planta en la ciudad de Melbourne, Australia, [...] se procesarán productos a base de harina de maíz importada de Estados Unidos, como tortillas, además de alimentos de harina de trigo, como *wraps*, bases para pizzas y panes planos de especialidad *naan*, *chapatti* y tostadas de pan pita.

En Asia, Gruma abastece la región a través de sus plantas en China y en Malasia, esta última adquirida en 2007. Desde Malasia se abastece el sureste asiático, región en la que sus clientes principales son las cadenas de restaurantes de comida rápida. En 2009, esta planta incrementó su capacidad de producción en cerca de 35%, lo que permitirá alcanzar el crecimiento esperado para este 2010. Desde la planta de China se exporta a Japón y particularmente a Corea del Sur¹⁶¹.

¹⁶⁰ Disponible en <http://www.gruma.com.mx>

¹⁶¹ Jiménez *Op. Cit.* p. 48. "A Buen Paso"

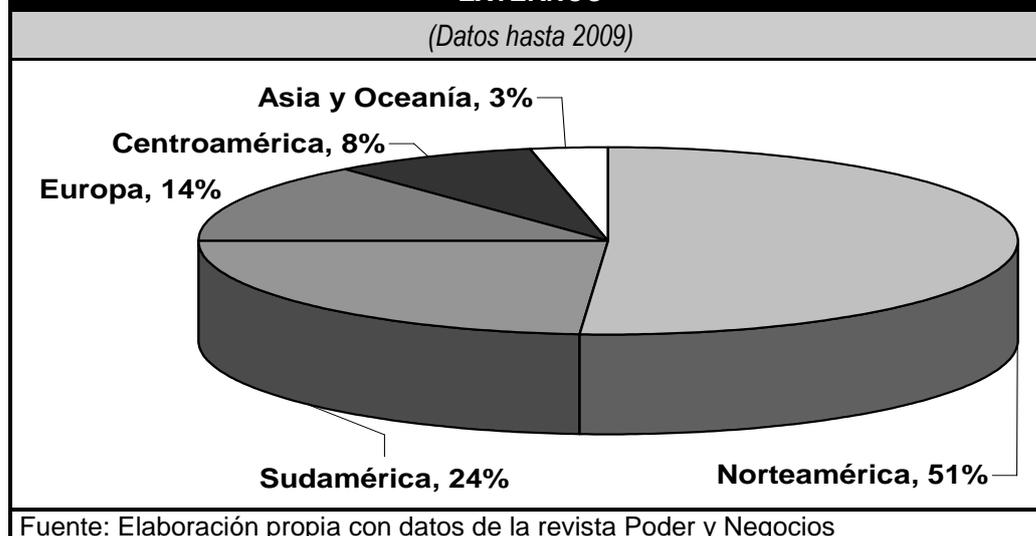
CUADRO 8: GRUMA. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

(Datos hasta 2009)

Región	Número de plantas
Norteamérica	15
Sudamérica	1
Europa	3
Centroamérica	3
Asia y Oceanía	3

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 4: GRUMA. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS



e) Grupo Modelo

Grupo Modelo es otra empresa cuya familia cuenta entre las fortunas más grandes de México. Es líder en la elaboración, distribución y venta de Cerveza en el país, de la misma manera es una de las empresas exportadoras de cerveza al exterior. También es dueño de los siguientes equipos deportivos: “Club Santos Laguna”, “Yaquis de Obregón” y “Venados de Mazatlán”.

A través de diversas alianzas estratégicas en diferentes países, en 2009 firmó un nuevo acuerdo ahora con Carls Breweries para comercializar la marca Corona Extra en Rusia y otros países de la extinta Unión Soviética. Con ello la empresa ha extendido sus operaciones en nuevas regiones.

En Canadá, Grupo Modelo tiene la alianza conocida como Modelo Molson Imports, en donde Corona Extra tiene una participación de mercado cercana a 20% y es la cerveza número uno en el segmento de marcas importadas. En 2009, Europa fue la región en donde Grupo Modelo registró mejor desempeño con un crecimiento de doble dígito, en donde destacan sus operaciones de Italia, Suecia, Bélgica, Polonia, Finlandia, Hungría y Croacia.

En Asia comenzó a operar un centro de distribución en Shanghai, China, con el fin de que los importadores pueden cubrir el mercado en forma eficiente y satisfactoria. Corona Extra ocupa el primer lugar en ese continente dentro de la categoría de cervezas *premium* importadas. En el resto del mundo, Corona ocupa el primer lugar entre las cervezas importadas en 47 países¹⁶².

CUADRO 9: LOS GRUPOS CERVECEROS MÁS GRANDES DEL MUNDO

Grupo cervecero y rango	País	(%) mundial de producción de cerveza
1. AB InBev	Bélgica	21.4
2. SAB Miller	Reino Unido	9.6
3. Heineken	Holanda	8.9
4. Carlsberg	Dinamarca	6.0
5. China Resource Brewery Ltda.	China	4.0
6. Tsingtao Brewery Group	China	3.0
7. Grupo Modelo	México	2.8
8. Molson-Coors	EUA/Canadá	2.8
9. Yanjing	China	2.3
10. Femsas*	México	2.3

*Antes de la transacción mediante la cual Femsas acordó el intercambio del 100% de sus operaciones de cerveza por el 20% de las acciones de Heineken.

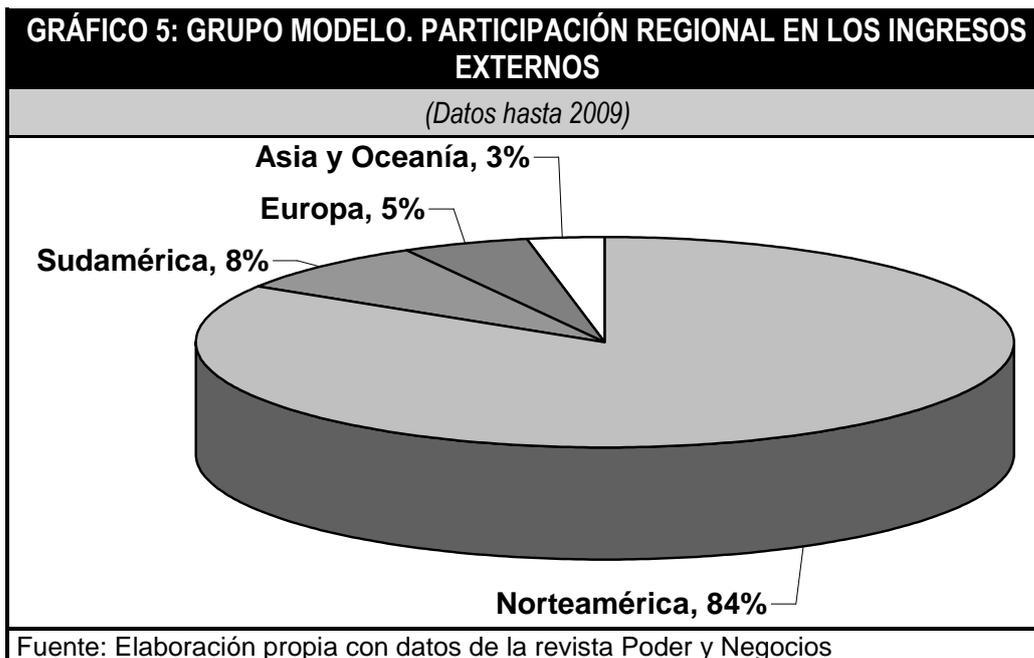
Fuente: Por Redacción Poder "¡Salud!" en Poder y Negocios, México D.F., Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009. p.40.

CUADRO 10: GRUPO MODELO. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

<i>(Datos hasta 2009)</i>	
Región	Número de plantas
Norteamérica	3
Sudamérica	2
Europa	4
Asia y Oceanía	2

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

¹⁶² *Ibíd.* p. 50



f) Televisa

Sin duda una de las empresas más polémicas y beneficiadas por el gobierno. “Azcárraga recibió decenas de concesiones de televisión; el gobierno obtuvo de ellos apoyos financieros para el partido oficial y propaganda para la gestión gubernamental¹⁶³.”

Consortio proveniente de la fortuna de la familia Azcárraga, durante el sexenio de Carlos Salinas era dueña única de 169 estaciones de televisión [...] su señal llega también a Estados Unidos, Centro y Sudamérica, Europa y norte de África. Televisa [...] es el tercer productor más grande e grabaciones de música. Entre sus propiedades están los equipos de fútbol América y Necaxa¹⁶⁴

En agosto de 2007, el grupo anunció un acuerdo de Cablestar, subsidiaria indirecta de Cablevisión, para adquirir la mayoría de los activos de Bestel, empresa mexicana de telecomunicaciones que proporciona soluciones de servicios de larga distancia y datos a proveedores de telecomunicaciones a través de una red de fibra óptica de aproximadamente 8,000 kilómetros que cubre las urbes y regiones económicas más importantes de México y las ciudades de San Antonio y San Diego, en Estados Unidos. En diciembre, Cablestar concluyó esta transacción al adquirir, a un precio de compra total de 256 millones de dólares, la totalidad del capital de Letseb y

¹⁶³ Carlos Acosta Córdova, “Slim y Azcárraga alcanzaron, con Salinas, la cúspide de la riqueza; con Zedillo, los dejan ponerse al servicio un del otro” en *Proceso*. México D.F., Edición número 973, 26 de junio de 1995 p. 36.

¹⁶⁴ *Ídem*

Bestel USA, Inc, las firmas propietarias de la mayoría de los activos de Bestel.

En febrero de 2008, Televisa hizo inversiones adicionales de 100 millones de dólares para incrementar su interés en el capital de Cablemás al 54.6%, en mayo, las autoridades regulatorias mexicanas anunciaron que el grupo cumplió con todas las condiciones regulatorias requeridas de acuerdo con su participación de Cablemás.

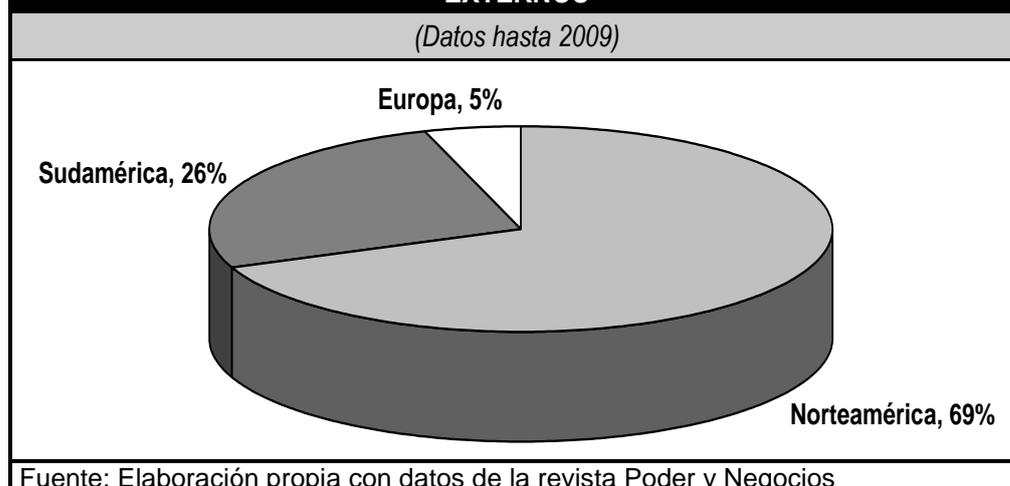
Televisa ha venido realizando aportaciones de capital los últimos tres años en La Sexta, empresa que opera un canal de televisión abierta en España. Durante 2007 la empresa aportó 65.9 millones de euros, en 2008 la contribución fue de 44.4 millones y en 2009 de 35.7 millones de euros. En 2007 un tercero adquirió 20% de participación en Imagina Media Audiovisual, empresa controladora de las compañías que poseen la mayoría accionaria en La Sexta; luego de esta transacción, Imagina pagó a Televisa 29 millones de euros como compensación por la cancelación de la opción de compra de había acordado para obtener una participación de capital social en Imagina.¹⁶⁵

CUADRO 11: TELEVISA. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

<i>(Datos hasta 2009)</i>	
Región	Número de plantas
Norteamérica	3
Sudamérica	3
Europa	1

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 6: TELEVISA. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS



¹⁶⁵ Jiménez *Op. Cit.* p. 54. "A Buen Paso"

g) Femsa

En el año de 1998 se cambia el nombre de Visa (Valores Industriales S.A.) a Fomento Económico Mexicano (Femsa, este constituido en 1988), entre sus adquisiciones más importantes destaca para el año 2003, Panamco (Panamerican Beverages, Inc.) considerada como el embotellador más grande de América Latina, lo que convierte a Coca-Cola Femsa, como la compañía embotelladora líder de productos Coca-Cola en Latinoamérica y en la segunda más grande del sistema Coca-Cola a nivel mundial. Para el año 2007 Coca-Cola Femsa y The Coca-Cola Company, adquieren 100% de Jugos del Valle.

En febrero de 2009, Coca-Cola Femsa anunció la adquisición, de manera conjunta con The Coca-Cola Company, del negocio de agua embotellada Brisa, propiedad e Bavaria, subsidiaria de SABMiller. La operación permite a la compañía incrementar su presencia en el negocio de agua y complementar su portafolio de productos. La transacción fue de 92 millones de dólares. La transacción fue de 92 millones de dólares, en la que ambas compañías participaron con 50%. A partir de junio, Coca-Cola FEMSA comenzó a operar el portafolio de Brisa en Colombia, en tanto que Oxxo por su parte, también inició su incursión en el país sudamericano.

En enero de 2010, FEMSA anunció la aprobación para transformar las operaciones de Femsa Cerveza en una participación de 20% en Heineken N.V. El acuerdo establece que Femsa recibirá 43 millones de acciones de Heineken N.V., de las que 25% serán asignadas en un periodo no mayor a cinco años. El total de la transacción fue valuada en 7,347 millones de dólares, y la operación fue concluida en el primer semestre de 2010, luego de estar sujeta a la aprobación de las autoridades regulatorias correspondientes.

En mayo de 2008, Coca-Cola Femsa completó la adquisición de 100% de las acciones de la franquicia de Refrigerantes Minas Gerais Ltda. La transacción incluye los derechos de distribución y permitió a la empresa reforzar su posición en Brasil; de la misma manera se realizó el relanzamiento de Bavaria, en conjunto con un portafolio más fuerte y balanceado en este país¹⁶⁶.

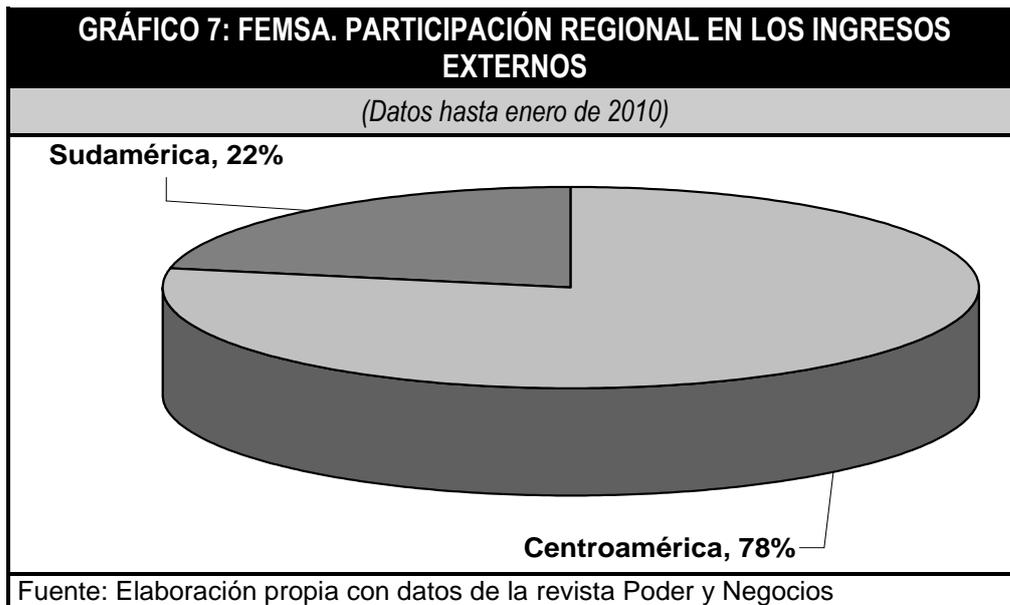
CUADRO 12: FEMSA. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

(Datos hasta enero de 2010)

Región	Número de plantas
Centroamérica	130
Sudamérica	33

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

¹⁶⁶ *Ibíd.* p. 47



h) Grupo Elektra

Otra empresa polémica que fue beneficiada en el sexenio de Carlos Salinas de Gortari.

Era apenas una amistad de dos años. Sin embargo, bastó un acuerdo verbal para que Raúl Salinas de Gortari le entregara 29.8 millones de dólares a Ricardo Salinas Pliego, para que “se los invirtiera”, aunque finalmente se convirtieron en un préstamo, gracias al cual el dueño de las tiendas elektra completó el dinero que necesitaba para comprar lo que ahora es Televisión Azteca, en julio de 1993. [...] Reconoció, que ese dinero lo utilizó para pagar una parte del paquete de medios del Estado: Televisión Azteca, Compañía Operadora de Teatros y Estudios América. Los 29.8 millones de dólares representan 4% del costo total del paquete, que fue de 669 millones de dólares. [...] Salinas Pliego insistió en que en la compra de TV todo fue legal, lo mismo que el préstamo que le hizo Raúl. [...] Gracias a la política económica del sexenio pasado, que la revista Forbes denominó como la “salinastroika”, el número de empresarios mexicanos con fortunas superiores a los 1,000 millones de dólares pasó de uno en 1987 a 24 en 1994. Entre ellos apareció Salinas Pliego (exactamente un año después de haber comprado TV Azteca) con 1,200 millones de dólares. En 1995 ya no formó parte de la lista, pero volvió a ingresar en 1996, con 200 millones menos¹⁶⁷.

Salinas Pliego ya tiene presencia en ocho países de Centro y Sudamérica a través de la dupla Elektra-Banco Azteca, que combina los servicios de tienda y banco, y de otros vehículos como la financiera Elektrafin.

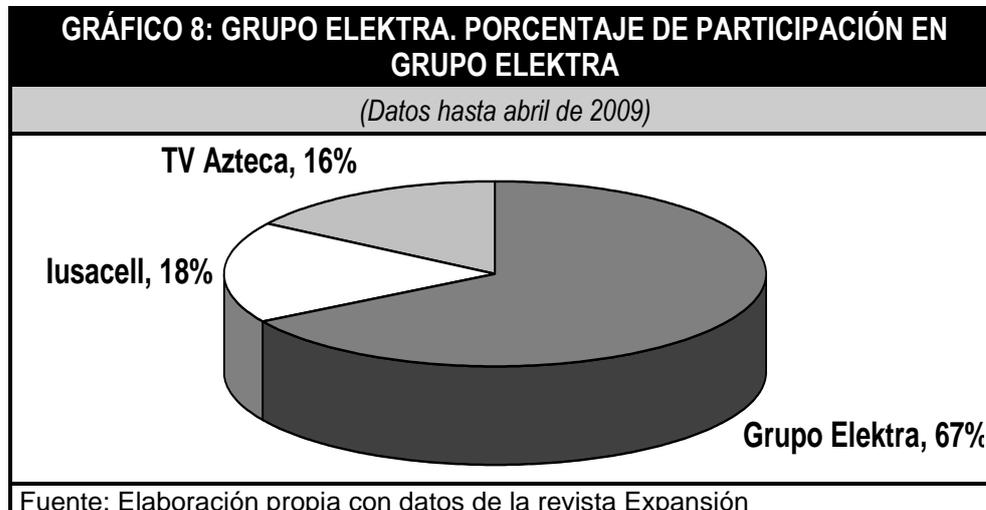
¹⁶⁷ Fernando Ortega Pizarro, “Amigo de Raúl, admirador de Carlos, Ricardo Salinas recibió TV Azteca y un año después ingresó al club de los supermillonarios” en Proceso. México D.F., Edición número 1027, 7 de julio 1996 p. 6.

El origen comercial del grupo tiene más de un siglo, cuando abrió Salinas y Rocha en 1906. No fue sino hasta 1954 cuando Elektra, la tienda fundada por el abuelo de Salinas Pliego, Hugo Salinas Rocha, dio sus primeros créditos, comenzando así el modelo de pago en abonos que le permitió a Salinas Pliego ser el tercer hombre más rico del país, con una fortuna de 4,200 MDD¹⁶⁸ según la revista Forbes en marzo de 2009.

Salinas Pliego calcula que las sucursales de Elektra y Banco Azteca en el extranjero generarán casi la mitad de los ingresos de Grupo Elektra en el futuro próximo. “Ahorita estamos prácticamente en México, pero en seis años, 40% de nuestro negocio vendrá de fuera¹⁶⁹”, afirma.

Banco Azteca se convirtió en “la joya de la corona” de Grupo Salinas, la *holding* que, además de Grupo Elektra, comprende televisión (TV Azteca) y telefonía móvil. “Desde hace dos años, el banco genera más de la mitad de los ingresos del grupo¹⁷⁰”.

Mucha gente pensaba que no podíamos competir y ha sido al revés: el banco se ha vuelto el modelo a seguir por todos”, dice Salinas Pliego. El modelo de tienda-banco ha sido replicado por sus competidores directos Famsa y Coppel, y por cadenas de autoservicio como Wal-Mart y Chedraui¹⁷¹.



Si en la televisión compite contra el presidente de Televisa, Emilio Azcárraga, en telefonía celular lo hace nada menos que contra Carlos Slim. Salinas Pliego calcula que, en los próximos cinco años, el grupo podría tener “2,000 tiendas

¹⁶⁸ Ulises Hernández, “Ricardo se Confiesa” en Expansión. México D.F., Edición número 1013, 13-26 abril de 2009, p. 40.

¹⁶⁹ *Ibid.* p. 42

¹⁷⁰ *Ídem*

¹⁷¹ *ídem*

en Brasil, y que esa operación podría ser incluso más grande que la de México actualmente¹⁷²”.

Ha logrado construir su emporio financiero a través del modelo Elektra-Banco Azteca, además de Estados Unidos, el grupo está presente en algunos países de América Latina: Perú, Paraguay, Colombia, Guatemala, Costa Rica, Honduras, Panamá y Brasil.

i) Grupo Vitro

Otro caso de interés es el Grupo Vitro (surgido a partir del grupo Monterrey) y se ha especializado en las actividades relacionadas con el vidrio. Es el principal fabricante de vidrio en México y uno de los más importantes a nivel mundial.

Para el año de 1991, inaugura el centro industrial Acros Whirlpool en Apodaca, Nuevo León, controla conjuntamente con Mabe, el 80% del mercado mexicano, al tiempo que realiza importantes exportaciones a Estados Unidos, así como a otros mercados.

Las ventas de las subsidiarias en el extranjero de envases de cristal disminuyeron a tres millones de dólares, desde 40 millones de dólares del año previo. Esto se debió a la consolidación de Comegua, la empresa de la compañía en América Central. Lo anterior además se explica por la caída de 13.5% de las ventas y el bajo volumen de demanda de los segmentos cerveza y refrescos.

Las ventas de exportación aumentaron 15.7% debido principalmente a la importante demanda de vidrio flotado en el mercado sudamericano [...] las ventas al sector automotriz se incrementaron 9% impulsadas principalmente por el valor agregado que ofrece la empresa en la fabricación de vidrio para ese segmento de negocios¹⁷³.

CUADRO 13: VITRO. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

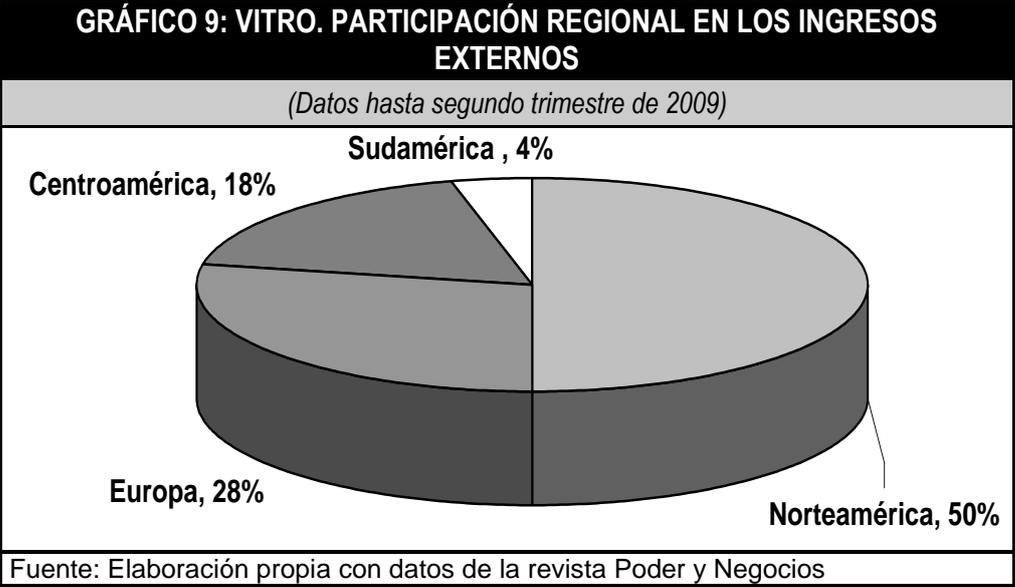
(Datos hasta segundo trimestre de 2009)

Región	Número de plantas
Norteamérica	9
Europa	7
Centroamérica	3
Sudamérica	2

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

¹⁷² *Ibíd.* p. 47

¹⁷³ Jiménez *Op. Cit.* p. 54. “A Buen Paso”



CAPÍTULO III

ESTUDIO DEL CASO: GRUPO CARSO

Con las privatizaciones llevadas a cabo a partir de la década de los ochenta y principalmente la década de los noventa, originó una gran concentración de poder económico ejercido por unos cuantos grupos en México y consecuentemente se fueron expandiendo más allá de nuestras fronteras. Pero es el Estado el que se ha encargado de promover a dichos grupos, garantizándoles su inserción en áreas fundamentales y sobre todo en las más rentables de la economía. Estamos hablando en específico del Grupo Carso, el más poderoso grupo privado de México que ha logrado expandirse por casi toda América Latina. Este grupo controla los principales medios de telefonía fija y telefonía móvil; cuyas empresas invaden la vida cotidiana de los mexicanos, se le encuentra en cigarros, servicios financieros, computadoras, Internet, cafeterías, restaurantes, pisos, discos, tiendas departamentales, insumos para el sector químico y minero, petroquímica y de ferrocarriles; productos para la industria de la construcción, de la energía y la automotriz; productos de cobre, aluminio y PVC; bienes raíces y hotelería, perfumes, regalos, libros, construcción de infraestructura, etc. La influencia del dueño, es decir, Carlos Slim Helú, es tal, que no necesariamente tiene que ocupar de forma directa algún puesto público ya que influye poderosamente en el terreno económico, ya que al principio su filosofía era “adquirir una acción dominante de compañías subvaluadas y revalorarlas reduciendo los costos, modernizando procedimientos y mejorando las finanzas, todo con el fin de maximizar sus márgenes de utilidades¹⁷⁴”, controlando de la misma manera gran parte de la riqueza social de México.

El origen de la actividad empresarial por parte de Carlos Slim se remonta en la década de los años sesenta, pero es hasta finales de la década de los ochenta cuando empieza a gestarse en uno de los empresarios más importantes del país. El desarrollo del Grupo Industrial Carso está vinculado a la casa de bolsa Inbursa, constituida formalmente en octubre de 1992, creando para 1993 la arrendadora y el banco, y que posteriormente se convertiría en el sostén del Grupo Financiero Inbursa.

¹⁷⁴ Vincenzo Amméndola, “Carso: Diversifica y Vencerás” en *Expansión*. México D.F. Vol. XXVI, número 633, 2 de febrero de 1994, p. 48

Ya que en un principio, El escaso desarrollo de las casas de bolsa, incluida Inbursa, se explica en parte debido a que hasta 1982 el principal instrumento de financiamiento de los grupos y del sistema financiero fue el crédito bancario. Pese a que los grupos bancarios contaban con sus propias casas de bolsa, la mayor parte de la negociación accionaria se realizaba “por fuera de la bolsa” (mediante operaciones de mostrador). Sin embargo, tras la reforma del mercado de valores en 1975 la emisión de títulos tenía que registrarse obligatoriamente en la Bolsa Mexicana de Valores. Como consecuencia, los grupos bancarios establecieron sus propias casas de bolsa y para 1979 ocho de ellas controlaban el 40% del mercado bursátil en México y tres casas de bolsa no bancarias negociaban el 28%.

La casa de bolsa Inversora Bursátil (Inbursa) representa la entidad financiera estratégica por excelencia [...] en él fincó su capacidad y obtuvo extraordinarias ganancias financieras, productivas y el manejo y control de paquetes accionarios a cuenta de terceros que le posibilitaron la asistencia a las asambleas de accionistas y con ello el acceso tanto a la información como a los órganos de decisión de los grupos que cotizaban en la BMV, lo que a la postre le garantizó que desde mayo de 1990 conforman el Grupo Carso¹⁷⁵.

Cuando hablamos del Grupo Carso, hablamos del nuevo capital financiero en México, ya que no puede desvincularse de Inbursa, así como tampoco desligarse del apoyo que recibió por parte del gobierno, mucho menos de su asociación con otros grandes capitalistas, llámese nacionales o extranjeros; es decir, hablamos de un conjunto de nuevas relaciones económicas de poder. Formalmente el Grupo Carso se creó en el año de 1990 con las empresas adquiridas durante la década de los ochenta y principios de los noventa, ya que anteriormente se llamaba Grupo Galas S.A. de C.V. constituido en 1980. El acontecimiento más relevante del grupo fue la adquisición de Teléfonos de México por varias razones:

1° Porque con ello se inicia una modalidad de inversión productiva en el sector real (el de telecomunicaciones) a partir de un nuevo tipo de asociación patrimonial global, que sigue el derrotero de la nueva movilidad de la inversión extranjera en México, el cual corresponde con la globalización de la economía mundial.

2° Porque nunca, en la historia de los grupos, se había expresado la socialización del capital, y la centralización de control de modo tan extraordinario, a partir de un manejo tan amplio de capital ajeno como propio y de semejante socialización de los riesgos.

¹⁷⁵ Morera Camacho, *El Capital Financiero en México y la Globalización, límites y contradicciones*, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional Autónoma de México. México D.F. Ediciones Era S.A. de C.V. 1998, p. 201

3° Porque junto con la operación se garantizó el control oligopólico del mercado interno hasta agosto de 1996, al no otorgarse ninguna concesión adicional para el servicio telefónico de larga distancia¹⁷⁶.

Telmex, fundada en 1947, considerada por los demandantes “patrimonio nacional” fue transferida “ilícitamente” en diciembre de 1990 por el presidente Salinas a un grupo de particulares, encabezados por Carlos Slim Helú¹⁷⁷”, Se acusa al expresidente Salinas de haber constituido, con la transferencia, un “monopolio privado”, violando la Constitución; de no tener facultades para firmar la venta de Telmex a particulares; y de cometer una serie de irregularidades en la misma, como el hecho de provocar un daño patrimonial a la nación hasta por 14,714 millones de dólares¹⁷⁸. Por la compra de Telmex, Grupo Carso pagó solamente “442.8 millones de dólares frente a un valor de 7,300 millones de dólares¹⁷⁹”.

Carlos Slim y Emilio Azcárraga eran hombres muy cercanos al gobierno salinista, ya que durante esa administración fueron sus asiduos acompañantes “en sus giras de trabajo, dentro y fuera del país. Más, inclusive, publicaciones norteamericanas los identificaban como del estrecho círculo de “amigos del Presidente¹⁸⁰”, Slim con su cercanía al gobierno pudo hacerse de empresas en bancarrota, que luego rehabilitó y que hoy forman el poderoso Grupo Carso. También durante esa administración establecieron un juego de favores mutuos ya que:

Telmex fue privatizada a favor de Slim; Azcárraga recibió decenas de concesiones de televisión; el gobierno obtuvo de ellos apoyos financieros para el partido oficial y propaganda para éste y para la gestión gubernamental, anunciaron una operación mediante la cual Telmex, a través de su subsidiaria Sercotel, compraría, por 211 millones de dólares, el 49% de las acciones de Cablevisión, subsidiaria de Televisa¹⁸¹.

¹⁷⁶ *Ibíd.* p. 189

¹⁷⁷ Guillermo Correa, “Nueva demanda por la venta de Telmex, ahora administrativa” en *Proceso*, México D.F., Edición Número 1003, 22 de enero de 1996 p. 35

¹⁷⁸ *Ídem*

¹⁷⁹ De la Garza, Toledo Enrique, “Teléfonos de México” en De la Garza Toledo Enrique (coordinador) *Las privatizaciones en México: consecuencias sociales y laborales*, México D.F. Instituto de Estudios de la Revolución Democrática, 1998, p. 20

¹⁸⁰ Carlos Acosta Córdova, “Slim y Azcárraga alcanzaron, con Salinas, la cúspide de la riqueza; con Zedillo, los dejan ponerse al servicio uno del otro” en *Proceso*, México D.F. Edición número 973, de junio de 1995, p. 36

¹⁸¹ *Ídem*

Con las reformas económicas y financieras promovidas por el Estado a inicios de la década de los noventa, empezaron a proyectar estrategias cada uno de los grupos. En este caso Telmex fue el conglomerado que más invirtió:

36,425 millones de nuevos pesos de 1992 que dirigió a la expansión productiva (69%) y financiera (31%). Además contó con el privilegio de poseer el control absoluto del mercado interno, situación que lo obligaba a adoptar una fuerte estrategia expansiva de carácter productivo con el propósito de hacer frente a la competencia ante la inminente apertura del mercado telefónico¹⁸².

Con la adquisición mayoritaria del paquete de control de Telmex por parte de Carso, éste se ubica como el más importante del país. Cuando el grupo Carso participó y ganó la privatización de Telmex había ya una importante historia, ya que Slim Helú separado de Hernández y Harp Helú ya habían fundado la casa de Bolsa Inversora Bursátil (Inbursa).

Después de la nacionalización bancaria había adquirido el control del grupo de empresas Frisco. A principios de los ochenta, Carso era accionista mayoritario de Cigatam, pero también tenía 40% de La Moderna, vendió esta participación al grupo que encabeza Alfonso Romo (grupo Pulsar). Parte de sus acciones en Cigatam también fueron vendidas al capital extranjero, lo que también pasó con una parte de las acciones de La Moderna cuando estaban en manos de Pulsar¹⁸³.

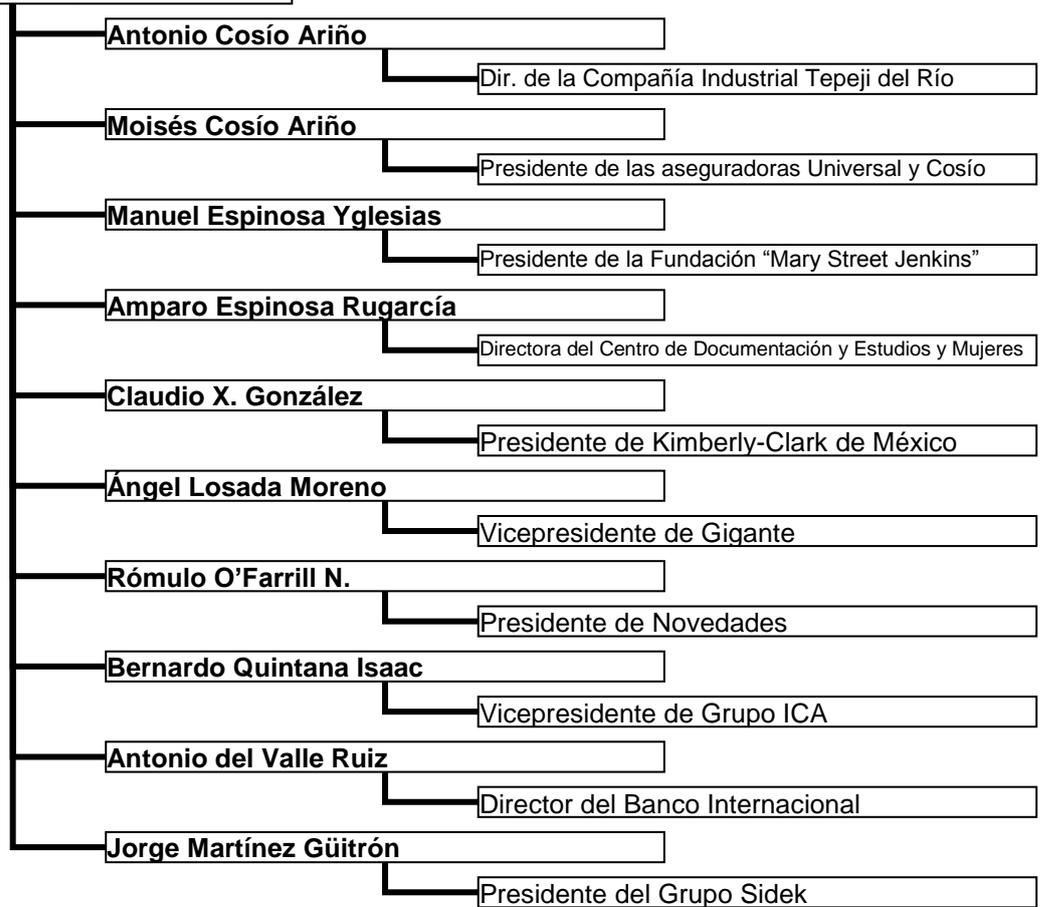
El grupo tuvo un cambio sustantivo en su escala de negocios e influencia en la economía nacional al lograr el control de Telmex cuando fue privatizada, obteniendo así el monopolio del servicio telefónico nacional durante un lapso que terminó en 1996. A esto hay que añadirle una gestión extremadamente hábil de las operaciones financieras de Telmex en los mercados estadounidenses, lo que originó que durante largo tiempo sus acciones y obligaciones tuvieran extraordinarias cotizaciones en esos mercados.

En cuanto a la recomposición de la oligarquía financiera, la privatización de Telmex fue la más importante, ya que reagrupó a los más potentados exbanqueros del país, entre los que aparecen en el consejo de administración son:

¹⁸² Morera *Op. Cit.* p. 162, *El Capital Financiero...*

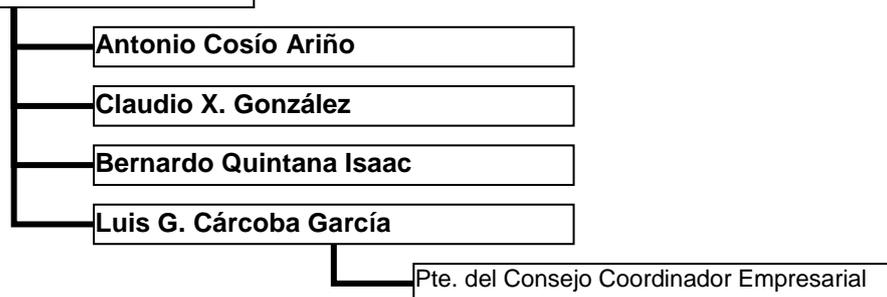
¹⁸³ Vidal Gregorio, *Grandes empresas, economía y poder en México*, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, México D.F. Plaza y Valdés Editores, 2000, p. 170

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE TELMEX

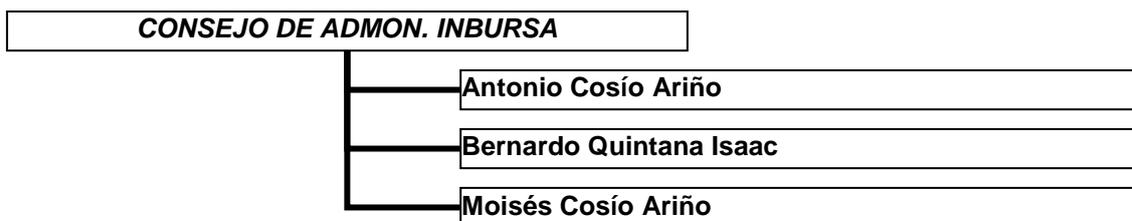


Como grupo, Carso reunió a varios de los aglutinados alrededor de Telmex:

CONSEJO DE ADMON. GRUPO CARSO



Como casa de bolsa, Inbursa incluye a varios de los ya mencionados alrededor de Telmex y Carso:



A partir de 1993 se incorpora la familia Espinosa Yglesias por medio de sus hijas Ángeles y Amparo Espinosa R. (serie A), Claudio X. González (serie B), José Antonio Chedraui O. (grupo Chedraui) e Isaac Saba (Celanese). A la cabeza de este conjunto de potentados aparece Carlos Slim Helú y familia, y sus socios estratégicos, Fernando G. y Jaime Chico Pardo y Juan Antonio Pérez Simón¹⁸⁴.

Una de las características de este grupo alrededor de la casa de bolsa Inbursa que contrasta con la inmensa mayoría de las demás casas de bolsa, es su elevada concentración en la estructura del capital accionario en manos de una sola persona es decir, Carlos Slim Helú; quien desde sus inicios ha conservado la mayoría del paquete accionario

En 1986 poseía el 61.9% del capital contable [...]. Con esta estructura de capital Carlos Slim se colocó en una posición privilegiada para ejercer las decisiones que desde 1983 le permitieron dinamizar la centralización patrimonial de este grupo, y aunque para 1991 aparece la propia casa de bolsa como dueña de sí misma, la situación prevalece en lo sustancial¹⁸⁵.

Siendo Carlos Slim uno de los personajes más influyentes en México, reuniéndose con Claudio X. González, Lorenzo Zambrano, Dionisio Garza, Max Michel, José Antonio Fernández, Fernando Senderos, Alberto Bailleres, Roberto Hernández, Eugenio Clariond y Bernardo Quintana, ya que “se sientan juntos más de 16 veces por año, unas como presidentes de los Consejos de Administración de sus empresas, y otras como miembros en los Consejos de sus colegas presidentes¹⁸⁶”, (Véase anexo 3, cuadros 1, 2 y 3) Del mismo modo también ha dado muestra de su gran influencia y poderío, cuando convocó a cientos de empresarios, políticos y otros actores de la sociedad para la firma del “Acuerdo de Chapultepec”; la idea, sentar las bases para establecer

¹⁸⁴ Morera *Op. Cit.* pp. 202-203, *El Capital Financiero...*

¹⁸⁵ *Ibíd.* p. 201

¹⁸⁶ Leopoldo Eggers, “Los 100 consejeros más influyentes de México”, en *Expansión México* D.F. Vol. XXXVI, Número 913, 20 de abril al 4 de mayo de 2005, p. 41

políticas que el Estado debe aplicar para el futuro de nuestro país, sin duda ha sido una manera de decidir como quiere que sea México. En dicho acuerdo:

Se proponen una serie de medidas de política pública orientadas a impulsar el crecimiento económico del país. Se enfatiza la necesidad de que el gobierno estimule la producción, que no la restrinja, y que se creen condiciones de competitividad para el sector productivo. La ampliación del mercado interno se estima indispensable para la buena marcha de la economía¹⁸⁷.

De la misma manera recorriendo el país llevando en la mano el famoso Acuerdo de Chapultepec, los gobernadores le han dado trato de presidente, los de los sectores productivos le informan de lo mal que anda el Estado en alguna de la rama de la economía y le presentan proyectos para pedirle apoyo económico, así como sindicatos, organizaciones campesinas, académicos, líderes sociales, etc. le hacen llegar sus demandas, porque son conscientes del potencial de inversión que representa Slim. Todos estando de acuerdo en lo que plantea dicho documento, por ejemplo el ex gobernador priista Fidel Herrera, de Veracruz, decía que dicho acuerdo:

Recorre la ruta válida para mantener la estabilidad económica, política y social de la nación, al proponer la fortaleza de las instituciones, la gobernabilidad y las visiones de Estado de largo plazo¹⁸⁸.

Otro ejemplo es el ex gobernador perredista Lázaro Cárdenas Batel, de Michoacán, comparte la idea de que el Acuerdo de Chapultepec:

Esté buscando acercarse a la realidad de cada región del país. Los mexicanos, dijo, reclaman acuerdos ente gobierno y sociedad con el fin de echar para adelante al país¹⁸⁹.

También la ex gobernadora perredista Amalia García, de Zacatecas:

No sólo declaró que los compromisos que plantea el acuerdo apuntan en la dirección de hacer “que nuestro marco legal no se vuelva estático y garantizar así transparencia y equidad en los comicios” de este año, sino

¹⁸⁷ Tello Carlos, *Estado y desarrollo económico: México 1920-2006*. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México 2007, p. 735

¹⁸⁸ Carlos Acosta Córdova, “El poder de la riqueza...”, en *Proceso*. México D.F. Edición número 1533, 19 de marzo de 2006, p. 9

¹⁸⁹ *Ibíd.* p. 12

que propuso que, “muy pronto y por estados”, se realicen foros y eventos para promover y poner en acción el Acuerdo de Chapultepec¹⁹⁰.

Juan Carlos Romero Hicks, ex gobernador de Guanajuato, expresó que:

“hay una coincidencia plena” con el Acuerdo de Chapultepec porque el objetivo de todos los gobernadores es el fortalecimiento del pacto federal. “El actor estelar de la democracia es el ciudadano. Hay que fortalecer los acuerdos, las instituciones y el marco legal¹⁹¹”, como plantea el acuerdo.

Otro ejemplo es Heladio Ramírez López, ex gobernador de Oaxaca y líder de la CNC, le ha dado dimensiones históricas al acuerdo.

Manifestó que el acuerdo que impulsa Carlos Slim es “una oportunidad quizás irrepetible de dar respuesta a muchas de las inquietudes de la sociedad, particularmente de quienes se preguntan como conciliar las definiciones del mercado con los valores de la solidaridad”.

Heladio Ramírez es miembro de la Comisión de Información y Seguimiento del Acuerdo de Chapultepec. También lo son Víctor Flores, Joaquín Gamboa Pascoe y Francisco Hernández Juárez, dirigentes, respectivamente, del Congreso del Trabajo (CT), la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y la Unión Nacional de Trabajadores (UNT)¹⁹².

Slim se da el lujo de decir que es lo que le parece mal o bien del país, llámese en cuestiones políticas o económicas. Por ejemplo:

-Pemex. Dejar de “ordeñarla como locos”. Hacerla trabajar como empresa, con autonomía de gestión. Sí que pague impuestos, pero de manera racional; que los excedentes fiscales se usen para gastos no recurrentes o para inversión en infraestructura; que los ingresos petroleros excedentes sean para el desarrollo de la propia paraestatal, no para gasto corriente.

-Banco de México. Que su único objetivo no sea controlar la inflación y mantener el poder adquisitivo; se le debe establecer el mandato de promover el crecimiento, el empleo y la competitividad en la economía nacional.

-TLC. “Firmar por firmar acuerdos no nos va a servir”. Nos hemos equivocado: tenemos un superávit comercial de 61 mil millones de dólares con Estados Unidos y Centroamérica, pero también un déficit de 70 mil millones con el resto de quienes comerciamos, más el contrabando, “y eso afecta el aparato productivo, a la industria principalmente, y provoca problemas de desempleo”. [...] Urge prepararnos [...] “pero sobre todo renegociar esa parte (la agrícola)”, ya que ellos (Estados Unidos) están dando subsidios. Hay que decirles: “Si quieres sigue dando subsidios, pero déjame a mí organizar mi sector agropecuario porque 25% del de

¹⁹⁰ *Ídem*

¹⁹¹ *Ídem*

¹⁹² *Ídem*

población vive de eso y no puedes tú de la noche a la mañana quitarles el tapete”.

-Movilizar recursos. Hay que hacer una reforma fiscal eficiente, pero también hacer que la inversión privada complemente de manera importante al sector público. No con privatizaciones. Lo que hay que hacer es que para servicios públicos entre inversión privada, y cuando hablo de inversión social o de ahorro social son los 100 mil millones de pesos que hay en el Sistema de Ahorro para el Retiro, de los fondos de pensión, y que garantizan mejores rendimientos para que las personas se jubilen mejor.

-Infraestructura. Un país que no invierte en infraestructura “está fastidiado”. Sólo con inversión se podrá romper con la barrera del subdesarrollo. Urge aprovechar las condiciones económicas favorables, internas y externas. México debe dejar de ser un país “llave en mano” en el que la construcción de proyectos sea completamente diseñada y financiada por empresa extranjeras. En México hay recursos financieros para desarrollar el capital físico y humano, y si los recursos fiscales son insuficientes, es necesario combinarlos con el ahorro social y con la inversión privada, como se plantea en el Acuerdo de Chapultepec¹⁹³.

Tampoco es de sorprender que Carlos Slim Helú convoque a una camarilla de hombres multimillonarios, como lo hizo en su octava edición (del 12 al 15 de mayo de 2010), titulada “El Encuentro Empresarial de Padres e Hijos” mucho de ellos con sus hijos o con sus sobrinos, reunidos en la ciudad de México. Llama mucho la atención que uno de sus propósitos sea: la lucha contra la pobreza, siendo que para el año 2010, la fortuna de Slim fue valorada en cincuenta y tres mil quinientos millones de dólares, y para el año 2011 es de setenta y cuatro mil millones de dólares es decir la más grande del mundo según la revista Forbes¹⁹⁴.

La revista *América Economía*, por su parte, al preguntarse el porqué de la reunión, decía: “¿Se reunieron sólo para navegar, jugar el golf y hablar de la pobreza? Algunos observadores y analistas mexicanos han ido mucho más lejos y creen que la cumbre de magnates ha buscado unir sus intereses políticos y económicos.

La misma nota de *América Economía* aseguraba que “los patrocinadores niegan que se vaya a institucionalizar la reunión a modo de ‘cumbre anual’”. Pero el Encuentro Empresarial de Padres e Hijos se ha repetido puntualmente cada año, “siempre en primavera, como la del FMI” –decía otro medio- y siempre con similares características: un millonario que sirve de anfitrión, un par de días de discusiones en torno a temas previamente programados, tres o cuatro invitados de primer nivel –incluidos varios

¹⁹³ *Ibíd.* pp. 12-13

¹⁹⁴ “The World's Billionaires”. Para el año 2010 disponible: http://www.forbes.com/2010/03/10/worlds-richest-people-slim-gates-buffett-billionaires-2010_land.html (fecha de consulta: 10 agosto de 2010) Para el año 2011, disponible: <http://www.forbes.com/wealth/billionaires> (fecha de consulta: 10 de marzo de 2011)

presidentes y ex presidentes de América Latina, además del omnipresente Felipe González, ex mandatario de España y cercano asesor de Carlos Slim- y un día de relax en un lugar paradisíaco de la región¹⁹⁵.

Según Álvaro Novoa (el hombre más rico de Ecuador) después de la primera reunión, dijo que:

“Uno de los objetivos del evento de Padres e Hijos es que los descendientes de los empresarios se conozcan personalmente, al igual que sus padres, de forma que la nueva generación de empresarios comience a relacionarse para que los planes de integración y negocios perduren en el tiempo de generación en generación”. Para ello se requiere, sin embargo, de un entorno adecuado. En palabras de Julio Mario Santo Domingo (citado por Novoa) las nuevas generaciones de empresarios “saben que su futuro y el de nuestras compañías dependen de lo que pase en nuestros países, de que se establezcan y crezcan económica y socialmente”. De allí la insistencia en que uno de los objetivos de la reunión era buscar formas de ayudar a combatir la pobreza y crear un ambiente social estable¹⁹⁶.

El tema a tratar (la lucha contra la pobreza) no ayuda a dar credibilidad entre los hombres más ricos del continente, siendo que según la revista poder y Negocios dice:

Latinoamérica continúa siendo la zona más desigual en el mundo de acuerdo con un estudio presentado en noviembre el año pasado por el diálogo Interamericano. “La desigualdad en América Latina se debe sustancialmente a la extraordinaria concentración de ingreso en el sector de la población con mayor renta, y a su ausencia en el sector de la población más pobre¹⁹⁷”.

Y además de tener como invitados a los hombres más ricos del continente, los organizadores de dichas reuniones se encargan de tener como principal orador al presidente en turno, en este caso Felipe Calderón Hinojosa, lo que hace que el evento sea más llamativo, además de que en esta reunión estuvieron

Fernando Henrique Cardoso –visto por muchos como el hombre que sentó los pilares del Brasil moderno-; Ricardo Lagos –uno de los mandatarios más populares de Chile- y Julio María Sanguinetti –que es un gran orador-

¹⁹⁵ Redacción Poder, “Dinastía”, en Poder y Negocios, México D.F., Año 6, Edición número 10, 1 de Junio de 2010, pp. 20-21

¹⁹⁶ *Ídem*, p. 21

¹⁹⁷ *Ídem*, p. 22

y, por su puesto, el infaltable Felipe González, presidente de España durante 14 años y mancuerna de Slim en todo tipo de foros¹⁹⁸.

Entonces es evidente por que los invitan, parece ser que el criterio para que sean invitados es que sean ricos y amigos de Carlos Slim, además de ser muy poderosos. Tal es el caso de Federico Sada, Olegario Vásquez Raña, Alejandro Soberón. Además de tener los discursos de varios ex presidentes latinoamericanos como Fernando Henrique Cardoso, Ricardo Lagos y Julio María Sanguinetti. Veamos el contenido de la última reunión, y además de los personajes que se reúnen para tratar el tema de la pobreza en el continente:

El programa oficial del primer día incluía tres sesiones: 1. *La participación de los empresarios en el desarrollo de sus países* (en un panel compuesto por Alejandro Bailleres, de Grupo Nacional Provincial; Marcelo Odebrecht, de Grupo Odebrecht de Brasil; Alejandro Santo Domingo, de Grupo Santo Domingo, de Colombia y Daniel Servitje, de Grupo Bimbo). 2. *La visión de los jóvenes para el desarrollo* (con la participación de Adriana Cisneros, de Grupo Cisneros; Pepe Fanjul Jr., de Grupo Fanjul, Beatriz Gerdau, de Grupo Gerdau de Brasil, y Salvador Said, director general de Grupo Said, de Chile). 3. *Propuestas y acciones para el desarrollo* (con Jorge Gerdau, de Grupo Gerdau de Brasil; Ricardo Poma, de Grupo Poma, y Ricardo Salinas Pliego, de Grupo Elektra-TV Azteca).

Para el segundo día estaban programadas dos sesiones más: 1. *El financiamiento y la inversión para el desarrollo* (con la participación de Antonio del Valle, de Grupo Kaluz; André Esteves, de Grupo Pactual de Brasil, y Ricardo Villela Marino, de Grupo Itau). 2. *Cómo insertarse en la globalización* (con David Feffer, De Grupo Suzano de Brasil; Lorenzo Mendoza, de Grupo Polar de Venezuela; Horst Paulmann, de Grupo Cencosud de Chile, y Benjamín Steinbruch, de la Compañía Siderúrgica Nacional de Brasil). Inmediatamente después estaba planeada una sección de conclusiones por parte de Gustavo Cisneros, Joseph Safra y Carlos Slim. Felipe González era el encargado de hablar en la comida de cierre del evento, antes de viajar a la paradisíaca Ixtapa¹⁹⁹.

Entonces, es posible creer que un puñado de empresarios multimillonarios controle el mundo, que un puñado de empresarios maneje las riendas de la economía mundial, y el poder de sus respectivos países, en este caso es posible creer que Carlos Slim además de controlar la economía mexicana, tiene un gran poderío sobre América Latina. Resulta increíble pensar que de esas reuniones salgan propuestas que puedan ayudar a solucionar los problemas del país, particularmente la pobreza.

¹⁹⁸ *Ídem*, p. 25

¹⁹⁹ *Ídem*. (Subrayados nuestros)

Ahora veamos en qué rubros está la participación del grupo Carso, evidentemente no pondremos todos, pero sí los más sobresalientes y significativos en cuanto a la participación de los ingresos del grupo.

a) América Móvil

Operador de telefonía y servicios móviles, con actividad en Estados Unidos y Latinoamérica, que forma parte de Grupo Carso. Es la empresa que genera la mayor parte del flujo de efectivo de Slim. Está estructurada en 18 filiales. En todos los territorios, el nombre de la compañía móvil de Slim no es utilizado como marca comercial ni como nombre de la subsidiaria. Las filiales son propiedad de América Móvil; que en ese sentido funciona como *holding*. La expansión territorial de América móvil se ha desarrollado con base en adquisiciones²⁰⁰.

CUADRO 1: AMÉRICA MÓVIL		
<i>(Estructura)</i>		
País	Filial	Participación de mercado
Estados Unidos	Tracfone	30%
México	Telcel	72%
Centroamérica: Guatemala El Salvador Honduras Nicaragua	Claro	32%,
Ecuador	Concel-Porta	71%
Perú	Claro	40%
Chile	Claro	19%
Caribe: Jamaica Puerto Rico República Dominicana	Claro	42%
Colombia Panamá	Comcel Claro	62%
Brasil	Claro	26%
Argentina, Uruguay, Paraguay	Claro	32%.
Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios. Andrés Piedragil Gálvez, "El mapa Slim", en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009, p. 22		

²⁰⁰ Andrés Piedragil Gálvez, "El mapa Slim", en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009, p. 22

Al final de 2009 tenía 44.4 millones de suscriptores en Brasil, que significaron un incremento de 14.6% en comparación al año anterior. En pospago los suscriptores crecieron 10.8%, para llegar a 8.7 millones de usuarios.

En Chile la red 3G de América Móvil cubría 85% de la población al cierre de 2009, la cobertura más amplia del país. Por más de un año se han vendido servicios integrados en la región, habiendo hecho importantes inversiones en fibra y cable coaxial, lo que ha permitido ofrecer a sus clientes el “cuádruple-play”

Durante el 2008, las operaciones de Argentina, Paraguay y Uruguay – antes CTI Móvil- cambiaron a la nueva marca: Claro. Al día de hoy, 13 subsidiarias comparten la misma marca, incluidas las operaciones en el Caribe y Centroamérica.

En mayo de 2009 le fue otorgada la licencia para ofrecer telefonía celular en Panamá a través de la empresa Claro Panamá. En julio, América Móvil comenzó a operar en la región norte de Brasil en las ciudades de Pará, Maranhao y Amazonia; en agosto se anunció la adquisición de 100% de Estesa Holding Corp., un proveedor de televisión por cable, banda ancha residencial y servicios en Nicaragua.

En los últimos años ha invertido 6,000 millones de dólares, de los cuales 4,900 millones fueron empleados para la expansión de la cobertura y capacidad de las redes de línea fija y celular, así como en la incorporación de tecnología 3G en todas las operaciones de la compañía. El resto fue utilizado para la adquisición de espectros y licencias²⁰¹.

CUADRO 2: AMÉRICA MÓVIL. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

(Datos hasta 2009)

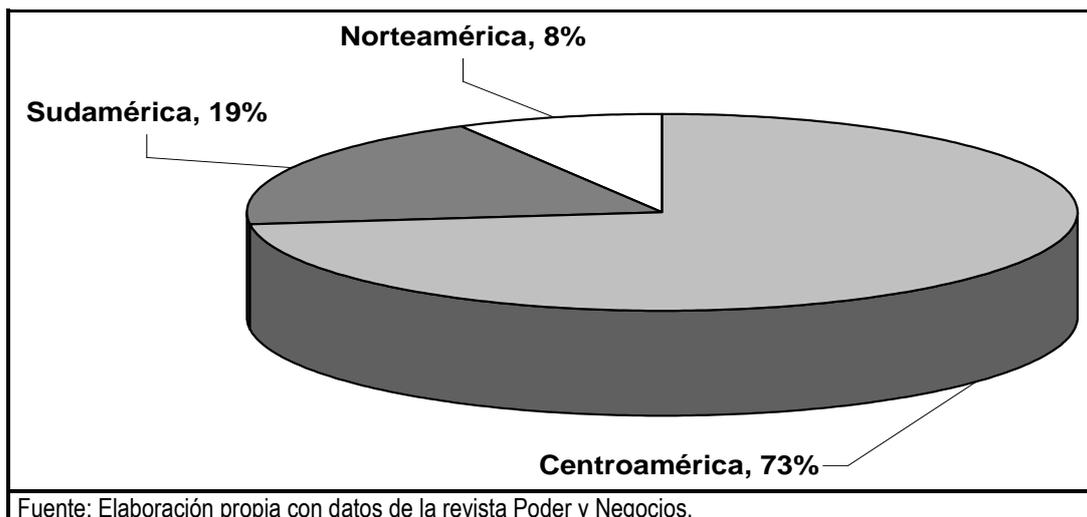
Región	Número de plantas
Centroamérica	9
Sudamérica	8
Norteamérica	1

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 1: AMÉRICA MÓVIL. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS

(Datos hasta 2009)

²⁰¹ Ismael Jiménez, “A Buen Paso” en Poder y Negocios. México D.F., Año 6, Edición número 13, Septiembre de 2010 p. 46.



A continuación presentamos los siguientes datos extraídos de sus propios informes, donde nos muestra los ingresos obtenidos por América Móvil (cuadro 3), así como su utilidad neta (cuadro 4), también mostramos un gráfico donde podemos ver a las más importantes empresas de telefonía móvil con mayores ingresos en el mundo, donde ocupa el primer lugar América Móvil.

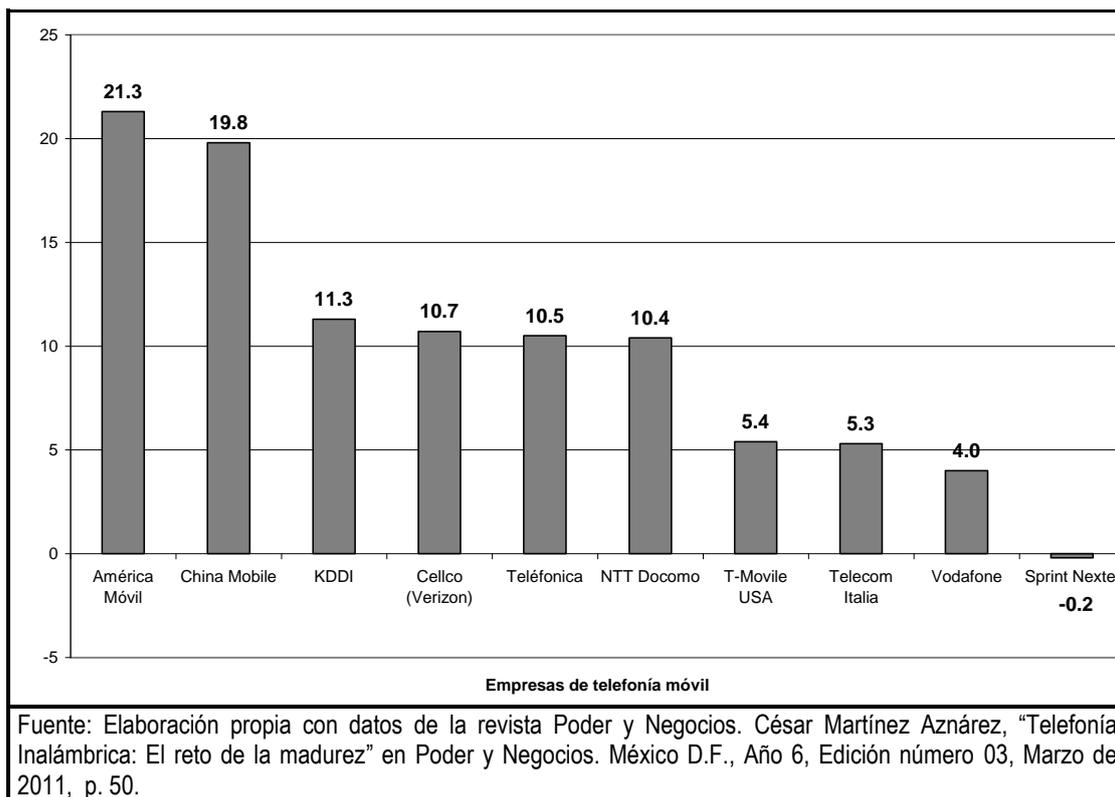
CUADRO 3: AMÉRICA MÓVIL. INGRESOS			
<i>(Millones de pesos)</i>			
	2008	2009	2011 (Ene-Jun)
Ingresos	345,655	394,711	192,903

Fuente: Elaboración propia en base a los informes de América Móvil

CUADRO 4: AMÉRICA MÓVIL. UTILIDAD NETA			
<i>(Millones de pesos)</i>			
	2009	2008	Variación
Utilidad	76,998	59,575	12.92%

Fuente: Elaboración propia en base a los informes de América Móvil

GRÁFICO 2: EMPRESAS DE TELEFONÍA MÓVIL CON MAYORES INGRESOS DEL MUNDO
(promedio 2007-2010)



b) Telmex Internacional

La organización donde están agrupadas todas las operaciones internacionales de la telefónica de Slim Helú. Telmex Internacional opera en siete mercados latinoamericanos y en Estados Unidos²⁰².

CUADRO 5: TELMEX INTERNACIONAL		
<i>(Estructura)</i>		
País	Subsidiaria	Participación de mercado (%)
México	Controladora de servicios de telecomunicaciones (Compañía tenedora intermediaria)	100
	Anuncios en directorios (página amarillas)	100
Estados Unidos	Telmex USA	100
	Sección Amarilla USA	100
Ecuador	EcuadorTelecom SA (información por cable)	100
Perú	Telmex Perú (telecomunicaciones)	100
	Boga Comunicaciones (TV Cable)	100
Chile	Telmex Chile Holding (Empresa Matriz)	100
	Telmex Corp. SA (Telecomunicaciones)	99.7
	Telmex TV SA (TV Satélite e Internet)	100
Colombia	Telmex Colombia (Telecomunicaciones)	100
	Superview Telecomunicaciones (TV Cable e Internet)	99.6

²⁰² Piedragil Op. Cit. p. 24 El Mapa...

	Telmex Hogar (TV Cable e Internet)	100
	TV Cable Telecomunicaciones (TV Cable)	100
	Network & Operation (TV Cable)	100
	The Now Operation (Revista para TV)	100
	Megacanales (Contenidos TV)	100
	Cablecaribe (TV Cable e Internet)	100
Brasil	Embratel Participações (Telecomunicaciones)	98
	Embratel (Teléfono y Datos)	97
	Star One SA (Servicios Satelitales)	77.6
	Primesys Soluções empresariais (Valor Agregado)	97
	Telmex do Brasil Ltda. (Telecomunicaciones)	98
Argentina	Metrored Holdings (Matriz telecomunicaciones)	95
	Telmex Argentina (Telecomunicaciones)	95.3
	Ertach Internet (Datos y Servicios de voz)	95.1

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios. Andrés Piedragil Gálvez, "El mapa Slim", en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009, pp. 24-25

Según datos presentados a la Bolsa Mexicana de Valores, al mes de septiembre del 2010, los ingresos consolidados ascendieron a 72,512 millones de pesos, un aumento de 11.1%, con respecto al nivel registrado en el mismo periodo del año anterior.

CUADRO 6: TELMEX INTERNACIONAL. INGRESOS			
<i>(Millones de pesos)</i>			
	Ene-Sep 2010	Ene-Sep 2009	Variación
Ingresos	72,512	65,266	11.1%

Fuente: Elaboración propia en base a los informes de Telmex Internacional

La siguiente tabla establece de forma porcentual el total de los ingresos y el total de costos y gastos de operación para cada región:

CUADRO 7: TELMEX INTERNACIONAL. INGRESOS, COSTOS Y GASTOS						
País	2009		2008		2007	
	% de los ingresos totales	% total de costos y gastos	% de los ingresos totales	% total de costos y gastos	% de los ingresos totales	% total de costos y gastos
Brasil	78.2	75.3	78.9	77.0	81.8	83.8
Colombia	8.0	9.0	7.5	8.8	4.0	4.4
México	5.1	4.5	6.8	4.7	8.1	4.0
Chile	3.9	4.8	3.1	4.0	2.5	3.2

Argentina	2.4	2.7	2.4	3.1	2.1	2.6
Perú	2.0	2.3	1.7	2.1	1.5	1.7
Otros¹	0.4	1.4	(0.4)	0.3	0.0	0.3
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%
¹ Incluye a los Estados Unidos de América y Ecuador						
Fuente: Elaboración propia en base a los informes de Telmex Internacional						

En septiembre de 2008, luego de recibir la aprobación regulatoria, adquirió 100% de los activos y una parte de los pasivos de Teledinámica, Organización Dinámica y Telebarranquilla, proveedores de televisión por cable e Internet en Barranquilla, Colombia, por 30.9 millones de dólares.

En 2009, los firma por televisión de paga en Chile disminuyeron la pérdida operativa de la empresa, gracias a un incremento en el número de suscriptores. Por otra parte, Telstar concluyó la construcción de líneas de fibra óptica que permiten la conectividad de las operaciones en Argentina y Uruguay.

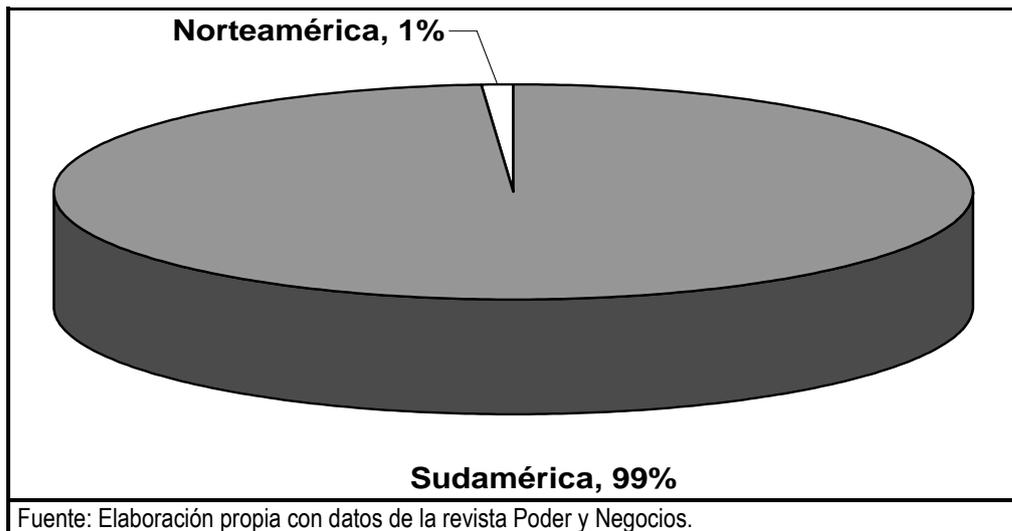
La empresa cuenta con operaciones en telecomunicaciones en Colombia, Argentina, Chile, Perú, Ecuador y Uruguay, mientras que en Colombia, Chile, Perú y Ecuador ofrece servicios de televisión de paga por cable o satelital.

Embratel y Star One tienen proyectos de construcción para mejorar su operación. En el caso particular de Star One, la empresa firmó en diciembre de 2009 un contrato para la construcción y puesta en órbita del satélite Star One C-3, proyecto con un costo aproximado de 270 millones de dólares²⁰³.

CUADRO 8: TELMEX INTERNACIONAL. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN	
<i>(2009)</i>	
Región	Número de plantas
Sudamérica	6
Norteamérica	3
Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios	

GRÁFICO 3: TELMEX INTERNACIONAL. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS
<i>(Datos hasta 2009)</i>

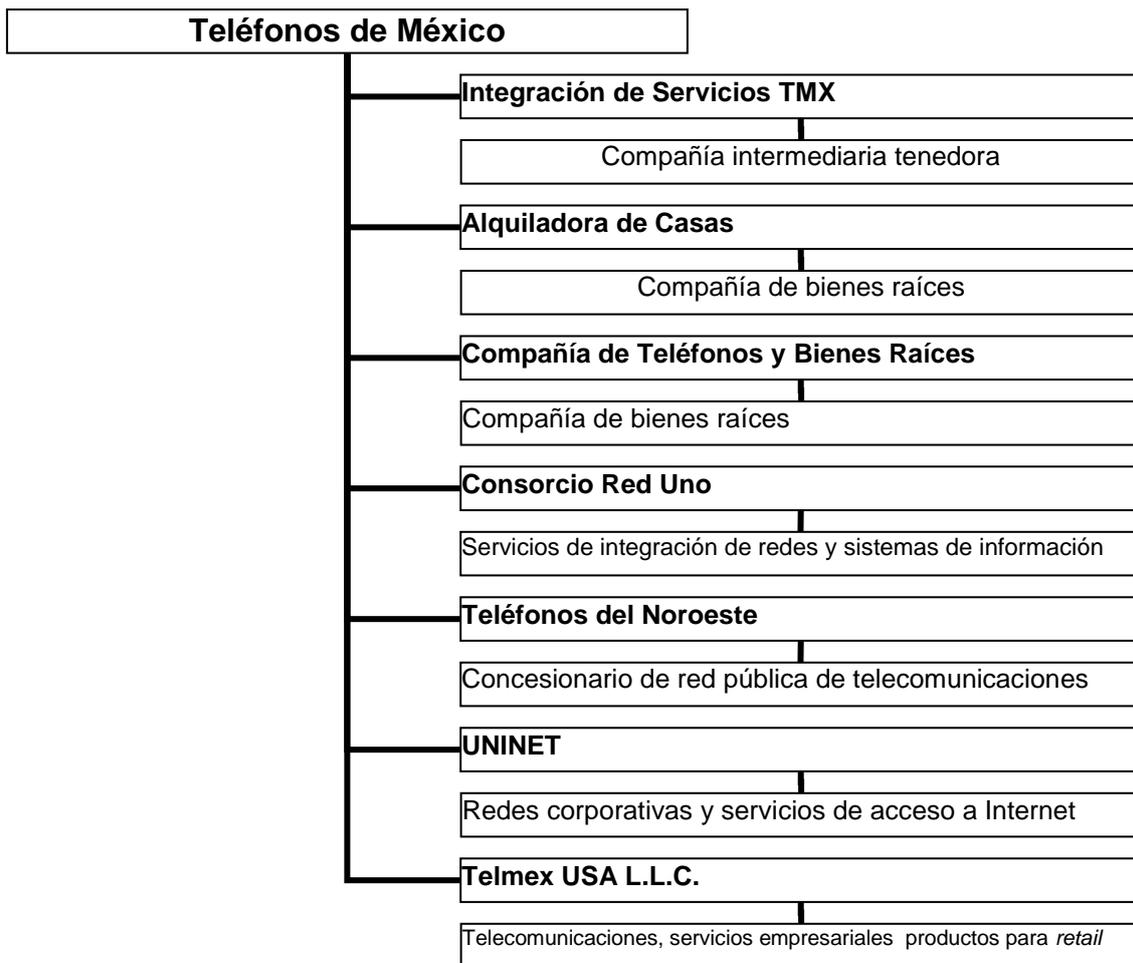
²⁰³ Jiménez Op. Cit. p. 52 A buen...



c) Teléfonos de México

El bastión del imperio económico de Carlos Slim. Para muchos, la empresa que marcó un rumbo distinto –ascendente- para la fortuna de la familia Slim Domit. De acuerdo con datos corporativos e informes financieros, Telmex cuenta con siete subsidiarias principales (propiedad al 100% de la telefónica de Slim)²⁰⁴.

²⁰⁴ Piedragil *Op. Cit.* p. 26 *El Mapa...*



Según datos de sus informes presentados para la Bolsa Mexicana de Valores, sus ingresos para el tercer trimestre de 2010, totalizaron en 28.6 mil millones de pesos, 3.2% menos con respecto a los del mismo trimestre de 2009. Y su utilidad neta para ese mismo periodo es de 3 mil 762 millones de pesos, 21.5% inferior a la obtenida respecto al mismo periodo, pero de 2009. Y cifras del cuarto trimestre de 2000, los ingresos totales fueron de 27 mil 958 millones de pesos, con una disminución de 6% con respecto a los obtenidos en el mismo trimestre de 2009.

d) Grupo Carso

Conglomerado de empresas que participa en cuatro actividades económicas: industria, comercio, construcción e infraestructura y hotelería. Grupo Carso está integrado por cinco organizaciones principales: Grupo Sanborns, Carso Infraestructura y Construcción (CICSA), Grupo Condumex,

Cigatam y Grupo Ostar. Las empresas del Grupo Carso están organizadas en cuatro divisiones sectoriales²⁰⁵.

CUADRO 9: GRUPO CARSO			
<i>(Estructura)</i>			
DIVISIÓN COMERCIAL (constituida por Grupo Sanborns, opera a través de cinco subsidiarias)	DIVISIÓN INFRAESTRUCTURA Y CONSTRUCCIÓN (CICSA)*	DIVISIÓN INDUSTRIAL (conformada por dos organizaciones: Grupo Condumex y Cigatam)	DIVISIÓN HOTELERÍA (Ostar Grupo Hotelero, administra seis hoteles en territorio mexicano)
1.-Sanborns Hermanos Tiendas-Restaurante Sanborns	Carso Infraestructura y Construcción (CICSA) Grupo Urvitec, se fusionó con (CICSA)	1.-Grupo Condumex Integrado por más de 40 entidades. Organizadas en seis líneas de negocio: -Autopartes. AMA, Amatech, Arela, Gabriel de México, Logtec, Autolog. -Cables. Arnelec, Cablena Brasil, Cablena España, Cometel, Cordaflex. -Energía y proyectos integrales. Cobre de México, Conticon, Equiter, Selmec, Sinergia. -Electrónica. Industrias IEM y Sitcom. -Minas. Frisco, opera cinco minas: Real de Ángeles (Zacatecas), San Francisco del Oro (Chihuahua), Tayahua (Zacatecas), Mina María (Sonora) y Mina El Coronel. -Nacobre (Industria Nacobre). Hasta finales de 2007, Nacobre estaba integrada por: Nacional de Cobre, Almexa Aluminio, Conesa Aluminio, Pronaco, Tubos Flexibles.	-Hotel Geneve en ciudad de México -Hotel Racquet en Cuernavaca -Calinda Beach en Acapulco -Hotel Veracruz Centro Histórico -Hotel Francia en Aguascalientes -Calinda Viva en Villahermosa
2.-Administración Integral de Alimentos Cafeterías Sanborns	Servicios Swecomex	2. Cigatam Compañía mexicana dedicada a la	

²⁰⁵ *Ibíd.* p. 28

		fabricación de cigarrillos. Propiedad de Grupo Carso al 20%; el resto corresponde a Philip Morris México (filial de Altria Group). Marcas: Marlboro, Benson & Hedges, Delicados y Faros	
3.-Promotora Musical Establecimientos de venta de CD musicales: Tiendas Mixup, Tower Records y Discolandia.	Grupo Constructores	PC	
4.-Sears Roebuck México Tiendas departamentales Sears y Saks Fifth Avenue de la ciudad de México.	Operadora CICSA		
5.- Dorian's Tiendas departamentales	Servicios integrales GSM		
<p>*Estas compañías operan en el mercado de la construcción e ingeniería, con especial orientación hacia cuatro clases de proyectos: fabricación y servicios para la industria química y petroquímica (incluyendo perforación, terminación y preparación de pozos petroleros); instalación de ductos (redes de telecomunicaciones y energía eléctrica; sistemas de conducción de agua, gas y petróleo); desarrollo de infraestructura pública y privada, y construcción civil y de vivienda. A partir de este grupo de compañías, se desprende una enorme cantidad de firmas subsidiarias o asociadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Hubard y Bourton: Desarrolladora de instalaciones comerciales. -Sinergia: Diseña y pone en marcha los distintos sistemas que son necesarios para la ejecución de un proyecto. -NaceL: Empresa instaladora de tubos. -Precitubo: Manufactura de tubos de acero -Regional: La empresa reporta filiales en Perú, Colombia, Chile y Panamá; además de que otras subsidiarias de la firma –como Procosertel y Procisa- señalan presencia en Uruguay, Argentina, Brasil, Ecuador y República Dominicana. 			
<p>Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios. Andrés Piedragil Gálvez, "El mapa Slim", en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009, pp. 28-29</p>			

Decidimos emplear el método de razones financieras para determinar el grado "Rentabilidad" de Grupo Carso, puesto que la Rentabilidad mide la efectividad de la administración de a través de los rendimientos generados sobre las ventas y la inversión, para eso utilizamos sus Estados de Resultados, del periodo 1 de Julio al 30 de Septiembre de 2010. Y obtuvimos lo siguiente:

Margen Bruto = Utilidad Bruta / Ventas Netas *100

Año 2010 = $5,978,326 / 19,054,769 * 100 = 31.4\%$

Año 2009 = $4,938,667 / 16,074,233 * 100 = 30.7\%$

Lo vendido para el periodo mencionado es de 31.4%, donde se puede ver un pequeño incremento con respecto al año anterior.

Margen Operativo = Utilidad de Operación / Ventas Netas *100

Año 2010 = 3,002,140 / 19,054,769 * 100 = 15.8%

Año 2009 = 2,146,644 / 16,074,233 * 100 = 13.4%

Grupo Carso generó una ganancia de 15.8% para el periodo mencionado, también se puede ver que aumentó con respecto al año anterior, en el mismo periodo.

Margen Neto = Utilidad Neta / Ventas Netas *100

Año 2010 = 2,161,189 / 19,054,769 * 100 = 11.3%

Año 2009 = 1,653,631 / 16,074,233 * 100 = 10.3%

Esta operación la usamos para conocer la utilidad de Grupo Carso, de igual manera se ve el incremento de un año con respecto al otro; podemos decir entonces, con las fórmulas mencionadas, que Grupo Carso es una empresa sumamente rentable, año con año sus ganancias aumentan más.

En julio de 2009, adquirió a través de su subsidiaria Grupo Sanborns, el negocio inmobiliario Impulsora del Desarrollo y el Empleo de América Latina, S.A.B de C.V. (Ideal), agrupado bajo inmobiliaria para el Desarrollo de Proyectos, S.A., de C.V. El valor de la empresa es la transacción fue de alrededor de 6,250 millones de pesos, mientras que el monto del primer pago ascendió aproximadamente a 306 millones de pesos, una vez que Grupo Carso asumió la deuda.

Durante el año 2009, Grupo Carso realizó inversiones de capital por 4,682 millones de pesos, que se distribuyen en proyectos de sus tres divisiones. Los activos totales de la empresa ascendieron a 97,678 millones de pesos, un incremento de 7.2% respecto al cierre de 2008.

Adicionalmente, Carso tuvo un crecimiento significativo por las operaciones del proyecto hidroeléctrico en Panamá, denominado Bajo de Mina y Baitún. En noviembre de 2009, la autoridad del Canal de Panamá reconoció la terminación sustancial de la obra PAC-2. Por otra parte, la empresa continúa con la construcción de las instalaciones de redes telefónicas tanto en México como en Centro y Sudamérica, destacando la construcción del proyecto de Migración en Brasil²⁰⁶.

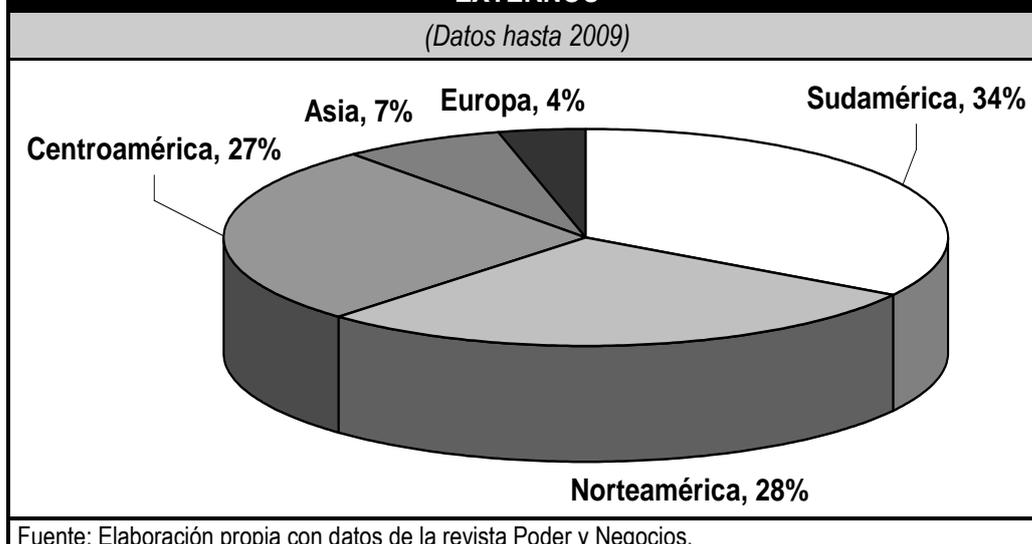
²⁰⁶ Jiménez *Op. Cit.* p. 49 *A buen...*

CUADRO 10: GRUPO CARSO. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

(2009)	
Región	Número de plantas
Sudamérica	7
Norteamérica	4
Centroamérica	7
Asia	1
Europa	2

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 4: GRUPO CARSO. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS



A través de Operadora Cicsa (antes Cilsa) y Cilsa Panamá, Carso Infraestructura y construcción S.A., participa en la construcción de grandes obras de infraestructura como carreteras, libramientos, presas de almacenamiento y plantas hidroeléctricas. El primer proyecto hidroeléctrico en Panamá, denominado Najo de Mina, se encuentra en fase final y acelerada de ejecución, por lo que deberá concluirse en los próximos meses. Adicionalmente, en la Hidroeléctrica Baitún continuó la colocación de concreto, así como la excavación del túnel de conducción y ventana. Por último, en febrero de 2010 se recibió el escrito de aceptación de la totalidad de la obra de remoción de tierras del Canal de Panamá, denominado PAC-2, por parte de la autoridad del Canal.

En septiembre de 2009, Cicsa celebró un acuerdo para adquirir en 30 millones de dólares el 60% de Bronco Drilling MX (Bronco MX), una presa 100% subsidiaria de Bronco Drilling Company, Inc., dedicada a la operación, renta y mantenimiento de equipos de perforación y reparación de pozos de petróleo y gas en México y Latinoamérica.

Durante los últimos años ha logrado mantener su participación en los mercados de México, Caribe, Centro y Sudamérica; el *backlog* (órdenes

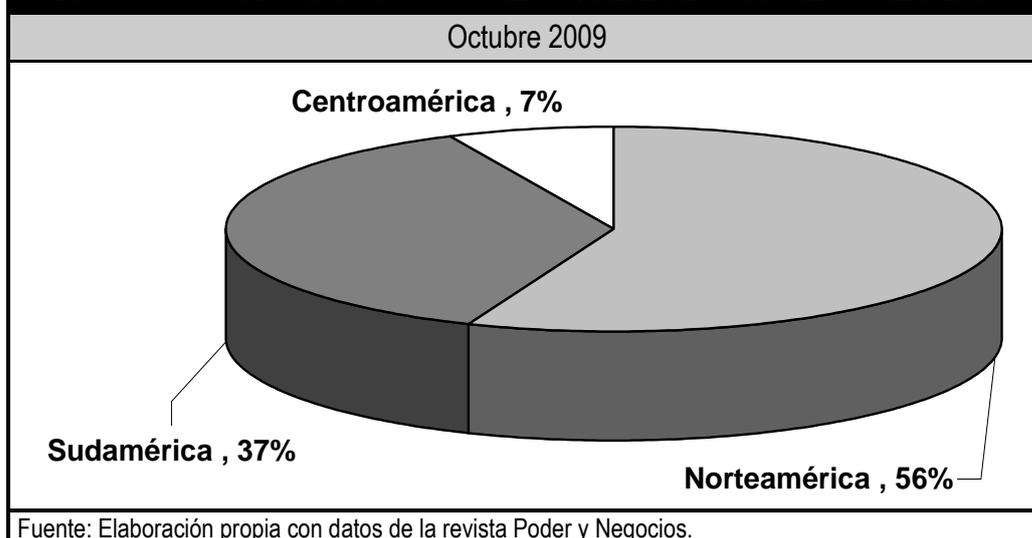
para ejecutar) del sector de instalación de ductos al 31 de marzo de 2010 estaba valuado en 1,261 millones de pesos²⁰⁷.

CUADRO 11: CICSA. NÚMERO DE PLANTAS Y EMPRESAS POR REGIÓN

(2009)	
Región	Número de plantas
Norteamérica	1
Sudamérica	7
Centroamérica	7

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios

GRÁFICO 5: CICSA. PARTICIPACIÓN REGIONAL EN LOS INGRESOS EXTERNOS

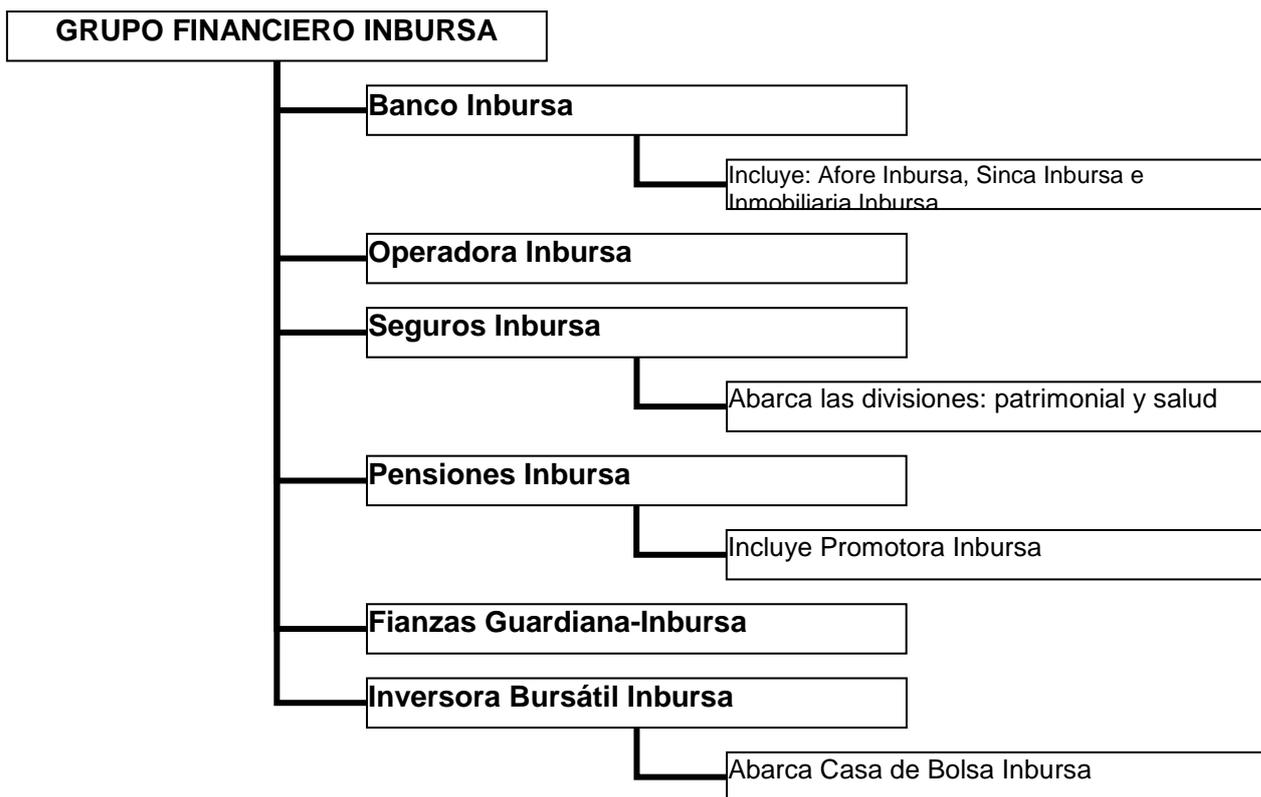


e) Grupo Financiero Inbursa (INBURSA)

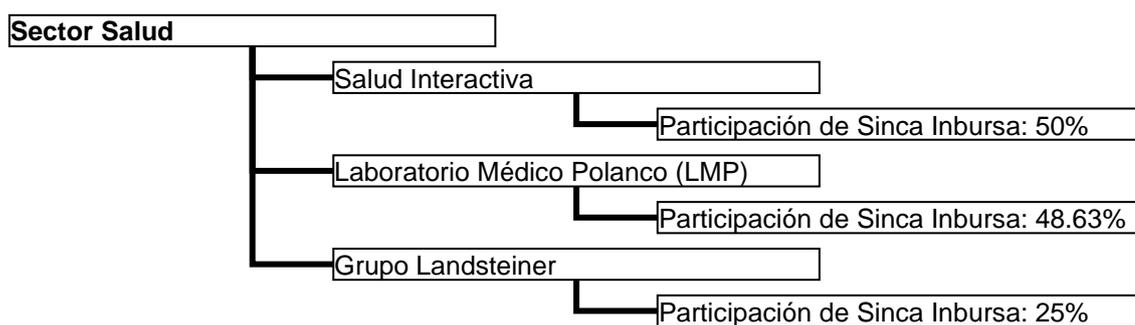
Entidad del sector finanzas, establecida en 1985, que ofrece múltiples productos y servicios para personas y empresas; por ejemplo: créditos, plásticos bancarios, sistemas de ahorro, seguros, fianzas, fondos de inversión, productos bursátiles, Afores, etcétera. Grupo Financiero Inbursa está dividido en seis unidades²⁰⁸.

²⁰⁷ *Ibíd.* p. 47

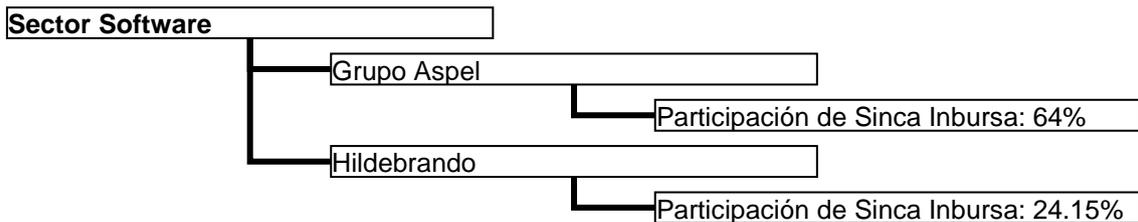
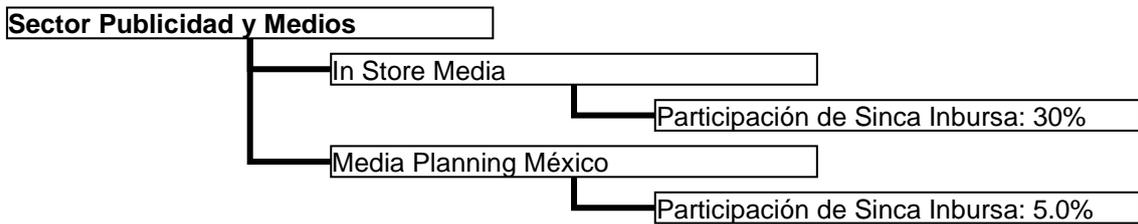
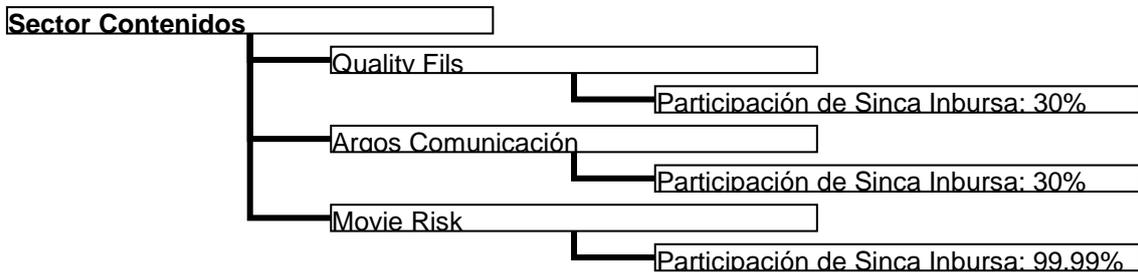
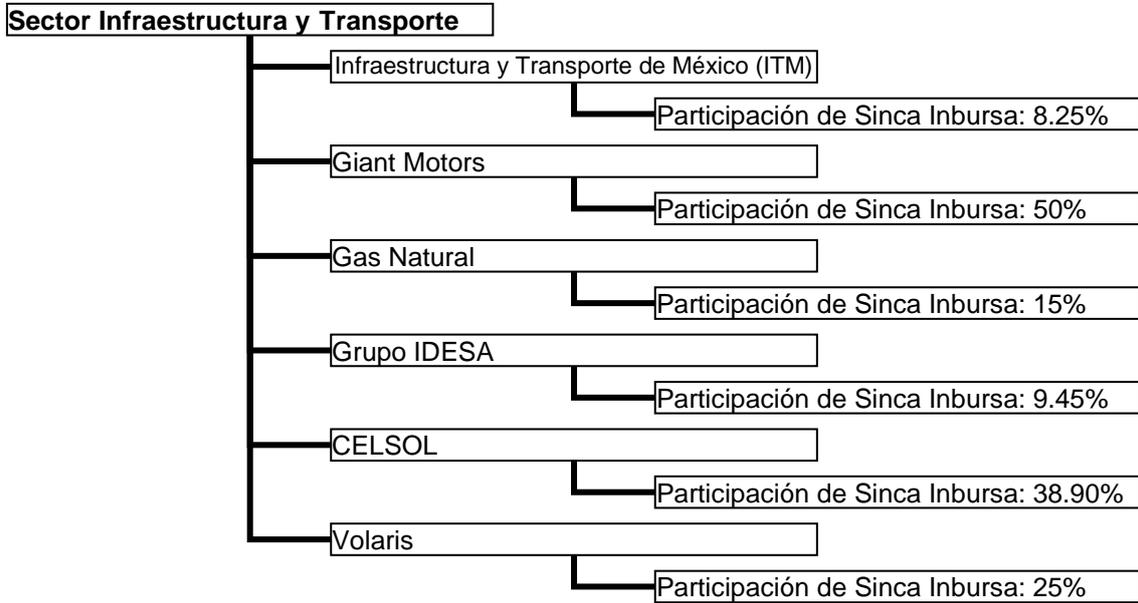
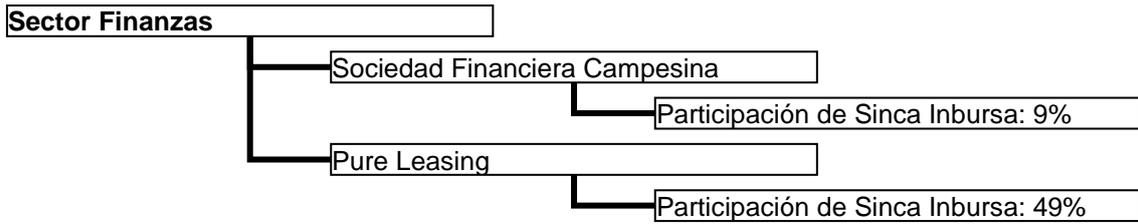
²⁰⁸ Piedragil *Op. Cit.* p. 30 *El Mapa...*



A través de la Sociedad de Inversión de Capitales Inbursa (Sinca Inbursa), el grupo financiero participa en diversas compañías. De acuerdo con el informe de resultados para el cuarto trimestre de 2008, esta unidad contaba con el siguiente portafolio²⁰⁹:



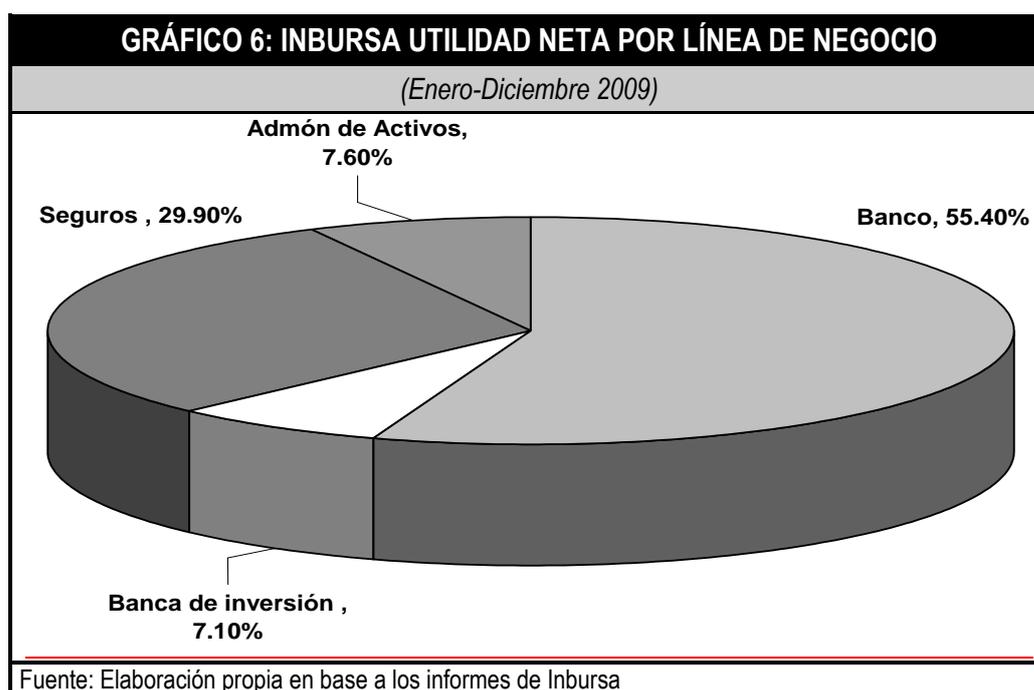
²⁰⁹ *Ibíd.* p. 31



Los datos más recientes encontrados, fueron los siguientes:

CUADRO 12: INBURSA. UTILIDAD NETA	
<i>(Millones de pesos)</i>	
Año	Utilidad Neta
2007	5,166
2008	3,668
2009	8,068

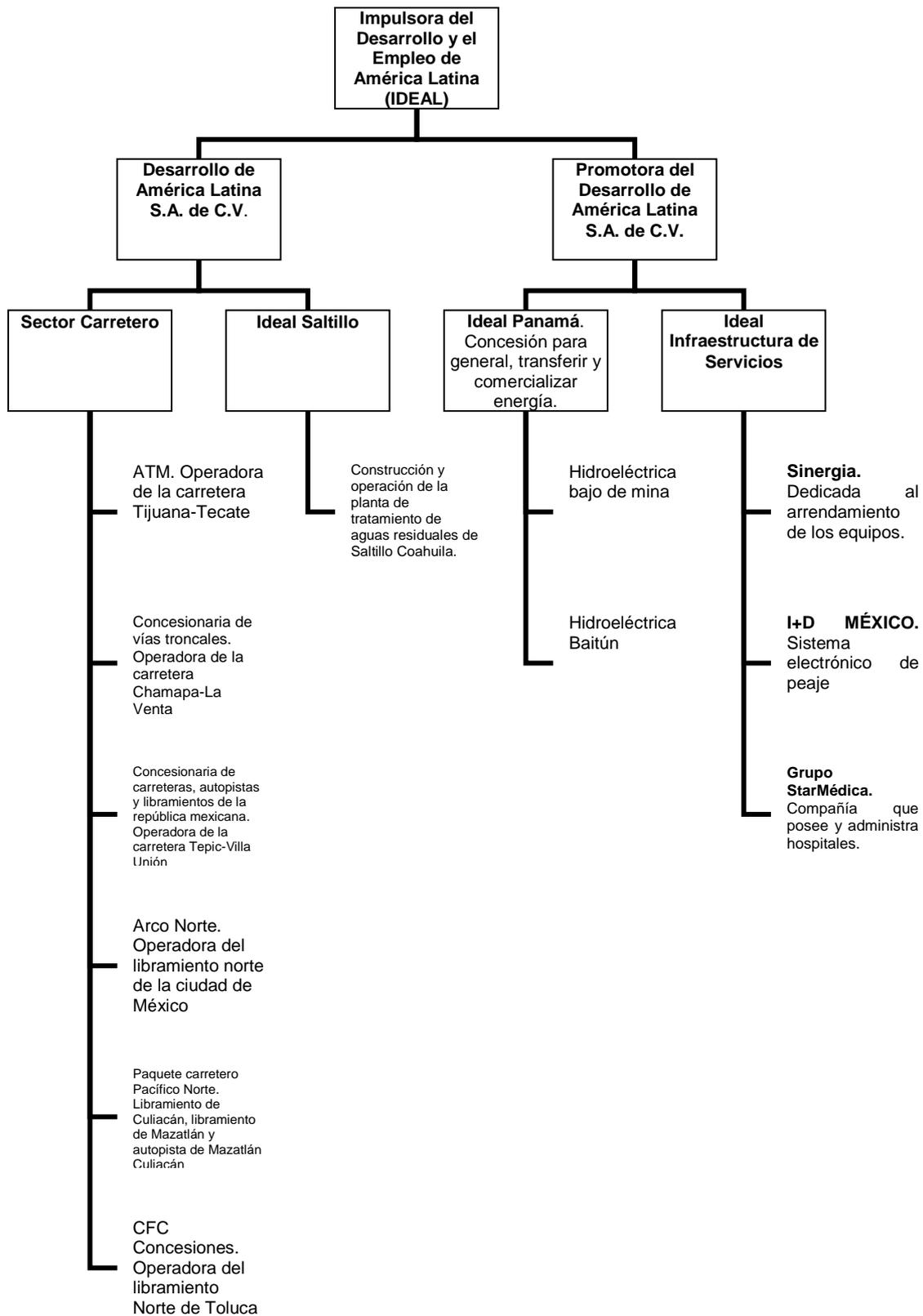
Fuente: Elaboración propia en base a los informes de Inbursa



f) Impulsora para el Desarrollo y el Empleo en América Latina (IDEAL)

Empresa dedicada al desarrollo de infraestructura en Latinoamérica; abarca las fases de identificación, estudio de factibilidad, estructura de largo plazo. En lo que corresponde a las labores de construcción, IDEAL recurre a Carso Infraestructura y Construcción (CICSA, empresa de Grupo Carso), o establece alianzas con otras compañías constructoras. IDEAL está conformada por dos subsidiarias principales²¹⁰:

²¹⁰ *Ibíd.* p. 32



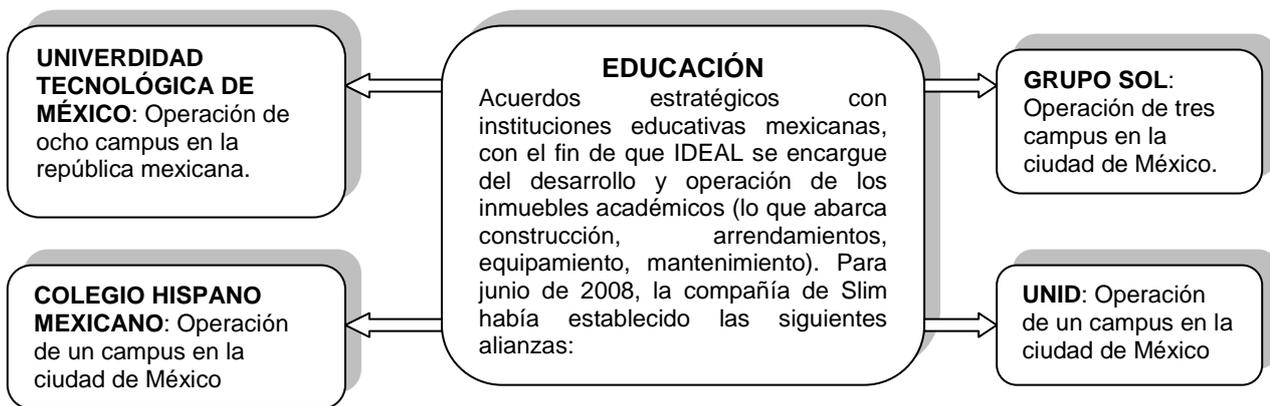
A continuación presentamos un cuadro donde se puede ver la evolución de los activos de IDEAL:

CUADRO 13: IDEAL. EVOLUCIÓN DE ACTIVOS			
<i>(Cifras en millones de pesos de poder adquisitivo de diciembre de 2008)</i>			
	2006	2007	2008
Carreteras	8,729	11,302	13,441
Energía	0	802	1,526
Agua	63	253	302
Transporte	0	0	500
Total infraestructura	8,792	12,357	15,769
I + D	1,461	1,444	1,332
Eidon	646	815	669
Sinergia	783	775	143
Total servicios	2,891	3,033	2,144
Inmobiliario	386	3,507	6,001
Fideicomisos carreteros	1,141	794	1,486
Otros fideicomisos operativos (agua)	95	30	24
Total activos operativos	13,305	19,722	25,423
Activo total	17,987	23,038	26,652
%Activo Operativo/Activo Total	74.0%	85.6%	95.4%

Fuente: Informe anual 2008 de IDEAL

En febrero de 2009, IDEAL transfirió su negocio inmobiliario a Grupo Carso [...] Bajo el rubro inmobiliario, IDEAL [...] agrupa varias operaciones importantes; entre ellas, los desarrollos relacionados con los sectores salud (StarMédica), educación y comercial. Además del caso de los hospitales, la división inmobiliaria de IDEAL encabeza los siguientes proyectos²¹¹.

²¹¹ *Ibíd.* p. 33



g) Slim en la filantropía, la educación y la cultura

A través de sus múltiples organizaciones, Carlos Slim Helú contribuye a proyectos de carácter social, abarcando campos como la salud, la educación, el patrocinio cultural, el deporte, etcétera. En este apartado, se presentan los más importantes, los que tiene un grado mayor de visibilidad pública²¹².

²¹² *Ibíd.* p. 34

CUADRO 14: FILANTROPÍA, EDUCACIÓN Y CULTURA

Fundación	Característica
Fundación Carlos Slim	Promueve y brinda soporte económico y de infraestructura, a iniciativas educativas, deportivas, culturales y artísticas.
Fundación del Centro Histórico de la Ciudad de México	Creada en 2002 con aportaciones principales de la Fundación Telmex. Su meta: restaurar el espacio y la infraestructura del centro histórico de la ciudad de México, además de reactivar la actividad económica de la zona.
Museo Soumaya	El acervo de este museo es de alrededor de 64,000 piezas que abarcan arte europeo, novohispano y sudamericano, incluye obras de Picasso, Dalí, Sequeiros, Tamayo, Rivera, Auguste Rodin, etc.
Telmex Laboratory for Telecommunications and Development	Convenio entre Telmex y MIT, firmado en 2000, para la creación de un laboratorio-cátedra en los Media Labs del MIT, en donde se desarrollan proyectos de innovación tecnológica.
Centro de Estudios de la Historia de México Carso (CEHM-CARSO)	Fundado en 1965 como Centro de Estudios de la Historia de México Condumex. La función principal de este organismo cultural es adquirir, preservar y difundir impresos, libros y obras sobre las distintas etapas de la historia de México (aunque también ha adquirido obras europeas antiguas). El acervo está integrado por 800,000 piezas –libros y manuscritos-.
Donación a Proyectos Filantrópicos en Latinoamérica	Fundación ALAS (América Latina en Asociación Solidaria);
Fideicomiso para el Impulso a la Ingeniería	Iniciativa para fomentar el estudio, la investigación y el intercambio de conocimientos en los ámbitos de la ingeniería y el desarrollo de infraestructura. Participan instituciones educativas, empresas privadas, organismos gubernamentales, colegios profesionales (la Facultad de Ingeniería de la UNAM, la Constructora ICA, Grupo México, el Colegio de Ingenieros Civiles de México, la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Comisión Federal de Electricidad, Comisión Nacional del Agua, IDEAL, CICSA, Telmex, Telcel)
Fundación Telmex	Desarrollo de iniciativas de carácter social, bajo seis rubros principales: educación, salud y nutrición, justicia, desastres naturales, cultura y desarrollo humano, y apoyo al deporte.
Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios. Andrés Piedragil Gálvez, "El mapa Slim", en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009, p. 34	

h) Otras inversiones e intereses de Carlos Slim Helú

Alguna de las organizaciones de su conglomerado corporativo, como Grupo Financiero Inbursa, la familia Slim ha adquirido participación accionaria en empresas de México (que operan en líneas de negocio que parecerían muy ajenas a los intereses primordiales de Grupo Carso) y de otras naciones. En este apartado se citan los casos que son del conocimiento público o están indicadas en informes de resultados; así como operaciones no confirmadas o

no registradas en algún documento oficial de Grupo Carso, pero que han sido ampliamente comentadas en la prensa internacional²¹³.

CUADRO 15: OPERACIONES CONFIRMADAS Y DEL DOMINIO PÚBLICO	
Concepto	Característica
Allis-Chalmers Energy	Empresa enfocada a los servicios para la industria petrolera. Slim ostenta una participación de 9.2%.
Bronco Drilling	Compañía del sector petrolero, especializada en labores de exploración, perforación y producción. Slim posee una participación del 15.4%.
The Independent	Diario Británico. Slim ostenta una participación del 1% en la compañía controladora, la cual también edita periódicos en Irlanda, Austria y Sudáfrica
The New York Times Company	Empresa que publica el diario The New York Times. Participación del 6.4%.
Saks Incorporated	Compañía estadounidense, dueña de la cadena de tiendas Saks Fifth Avenue (enfocada al mercado de lujo). La sede mexicana de la firma está bajo control de Slim. La participación de Slim en Saks Inc. Se estima en 18%
Citigroup	Grupo financiero internacional, con sede en Estados Unidos. En la organización financiera, Slim posee una participación de aproximadamente 1%.
Dish México	Empresa proveedora de televisión satelital directa al hogar. Propiedad de MVS Comunicaciones y Echo Star Corporation. A través de la firma de un acuerdo, Telmex se encargará de la promoción, facturación y cobranza del servicio vía el recibo telefónico.
Ciudad Segura	Proyecto del gobierno del Distrito Federal, que implica la instalación de una red de seguridad para labores de vigilancia, seguridad, apoyo policial y combate al crimen. La red "Ciudad Segura" deberá estar funcionando en 2011. El proyecto, que operará en toda la capital mexicana, será desarrollado por un consorcio donde participan la empresa francesa Thales y Telmex. La inversión estimada es de alrededor de \$400 millones de dólares.
Rand Corporation	Think-Tank estadounidense, especializado en temas de comercio y política. Recientemente, Carlos Slim Helú fue designado miembro de la Junta Directiva.
Grupo Televisa	Conglomerado de medios. Un fideicomiso de Inbursa ostenta una participación de 2.2%.

Fuente: Elaboración propia con datos de la revista Poder y Negocios. Andrés Piedragil Gálvez, "El mapa Slim", en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009, p. 35

Por esas razones ubicamos al Grupo Carso como el grupo industrial más poderoso de México.

²¹³ *Ibíd.* p 35

CONCLUSIONES

Parafraseando lo expuesto en el ensayo *“La crisis: consideraciones básicas”*, por el economista José Valenzuela Feijóo, podemos afirmar, dadas las demostraciones que realizamos en este trabajo que no hay condiciones para que en el país mejore la situación si se continúa con el mismo modelo, es decir el neoliberalismo, la propuesta de Valenzuela Feijóo, es el siguiente:

El cambio estructural requerido, respetando la matriz capitalista, pues no hay condiciones para ir más allá, supone el desahucio del patrón neoliberal, moviéndose hacia un mayor papel del mercado interno, regulación de las relaciones externas, intervención estatal activa en la economía, subordinación del capital financiero al industrial y desplazamiento del capital financiero de su condición de fracción dirigente del bloque de poder. [...] El cambio en el patrón de acumulación significa que se transforman las condiciones de producción, apropiación-distribución y utilización del excedente o plusvalía, así como un cambio en la fracción dirigente del bloque del poder²¹⁴.

De manera que la actual condición de fracción dirigente del bloque en el poder, por parte de los actuales grupos de capital financiero en México es el resultado del proceso de concentración y centralización del capital, que en los últimos 30 años en nuestro país ha sido generada a partir de la subordinación del capital industrial al financiero, dicha concentración se hizo más eminente con el proceso de desincorporación (privatización) hacia la década de los ochenta y acelerada en la década de los noventa, mediante la apertura comercial (TLCAN); lo cual permitió a dichos grupos involucrarse hacia otras ramas de la economía, mucho más rentables, que les garantizaron la obtención de ganancias extraordinarias y el establecimiento de mercados monopólicos, tal es el caso de las telecomunicaciones y el sector financiero, sin menos cabo del vínculo con otras ramas consideradas productivas. En este proceso, fundamentalmente en la desincorporación (privatización) el Estado mexicano lo ha justificado aduciendo que son un gran peso para él y que los recursos obtenidos por la venta de las paraestatales son necesarios para destinarlos al gasto social y luchar contra la pobreza, pero no ha sido así, ya que la mayoría

²¹⁴ Boltvinik, Julio, “Economía Moral”, disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/04/index.php?section=opinion&article=034o1eco>. Fecha de consulta 30 de marzo de 2011.

de las veces ha sido para pagar deuda pública, así lo explica Enrique de la Garza Toledo:

Si tomamos en cuenta el periodo más amplio de las privatizaciones de fines de 1982 a junio de 1997 la deuda pública externa aumenta 64.5% al pasar de 58,874.2 mdd a 96,859.2 mdd. El grueso de los recursos de las privatizaciones salen al exterior y no se utilizan para enfrentar problemas sociales y el problema de la deuda externa se profundiza.

En realidad el gasto social como proporción del PIB ha disminuido en el periodo privatizador. En desarrollo agropecuario paró de 2.9 en 1980 a 1% en 1997 (-65.52%); en salud de 3.21 a 2.2% (-31.46%) y sólo ha aumentado en educación de 2.9% a 3.8% (+31.03%). Los recursos usados en el combate a la pobreza son muchos menores que los usados para rescatar la banca. Sólo el servicio de la deuda externa total en 1996 es 2,299.48% comparada con el gasto en salud y casi el doble del gasto en educación (198.25%)²¹⁵[...]

Pero la realidad muestra que no en todos los casos son un peso para el Estado. En muchos casos dichas paraestatales son manejadas por funcionarios corruptos llegando a convertirse en fuertes negocios personales o de un pequeño grupo. De tal manera que las privatizaciones no han tenido una finalidad social, ya que los recursos no se han utilizado para combatir los rezagos sociales ni para disminuir la pobreza ya que en los hechos el deterioro social ha aumentado significativamente. No basta solamente en centrarse en estos problemas sociales, ya que también lo que está en juego es el Proyecto Nacional, hay que generar un Proyecto Nacional de Desarrollo consensado democráticamente; cuya principal fuerza propulsora nos lleve a una democracia integral y con ello definir el papel del Estado democrático en la economía nacional. Con ello hay que tener muy claro que las empresas públicas no son empresas del gobierno que pueden comprar, vender o cerrar a su voluntad, son empresas de la Nación, ya que con la privatización de las empresas públicas, se pone en venta la riqueza de la Nación, si los particulares compran las empresas es porque funcionan bien y reportan buenas ganancias. Aunque es bien sabido que la finalidad de la empresa pública no es la maximización de la ganancia para la empresa como tal, sino favorecer el desarrollo nacional. Pero eso no implica que no deban ser eficientes, pero la eficiencia y la rentabilidad

²¹⁵ Arroyo Picard Alberto, "Las privatizaciones y el sentido de la empresa pública" en De la Garza Toledo Enrique (coordinador) *Las privatizaciones en México: consecuencias sociales y laborales*, México D.F. Instituto de Estudios de la Revolución Democrática, 1998, p. 315

de la empresa pública no se miden en criterios contables, sino que se trata de una rentabilidad social para el país. No es ver si son rentables o no, hay que evaluar si son un instrumento para apoyar el desarrollo nacional fortalecer la soberanía y sobretodo propiciar la justicia social.

Actualmente, la recomposición del poder económico ha iniciado una serie de alianzas y asociaciones que se consolidan y dan nuevo impulso al proceso de concentración de la riqueza en manos de un número cada vez más reducido de grandes grupos de capital privado, las empresas que quiebran son absorbidas inmediatamente por “las que sobreviven elevando el grado de monopolio de la economía²¹⁶”, monopolio, que está prohibido en México como lo marca el artículo 28 Constitucional:

En los Estados Unidos Mexicanos quedan prohibidos los monopolios, las prácticas monopólicas, los estancos y las exenciones de impuestos en los términos y condiciones que fijan las leyes. El mismo tratamiento se dará a las prohibiciones a título de protección a la industria.

En consecuencia, la ley castigará severamente, y las autoridades perseguirán con eficacia, toda concentración o acaparamiento en una o pocas manos de artículos de consumo necesario y que tengan por objeto obtener el alza de los precios; todo acuerdo, procedimiento o combinación de los productores, industriales, comerciantes o empresarios de servicios, que de cualquier manera hagan, para evitar la libre concurrencia o la competencia entre sí y obligar a los consumidores a pagar precios exagerados y, en general, todo lo que constituya una ventaja exclusiva indebida a favor de una o varias personas determinadas y con perjuicio del público en general o de alguna clase social²¹⁷.

Como podemos ver, la regulación sobre la competencia económica está originada en el artículo 28 Constitucional, del cual se desprende la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE), cuyo objetivo según la propia ley es: “proteger el proceso de competencia y libre concurrencia, mediante la prevención y eliminación de monopolios, prácticas monopólicas y demás restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados de bienes y servicios²¹⁸”. Dicha ley “representa el cimiento de la libertad empresarial y juega un rol fundamental en mantener y defender la libertad de los gobernados

²¹⁶ Boltvinik, *Op. Cit.* Economía...

²¹⁷ *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, 161ª. Edición, México D.F., 2010, editorial Porrúa, pp. 40-41

²¹⁸ *Ley Federal de Competencia Económica*, disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/104.doc> fecha de consulta: 25 de noviembre de 2010.

para acceder a los mercados y beneficiar se de la competencia en ellos²¹⁹”. Es la LFCE el instrumento jurídico que debería hacer efectivo el mandato de la Carta Magna respecto de la garantía que tiene todo individuo para acceder a un mercado en competencia; además menciona el derecho que tiene la sociedad de beneficiarse de los efectos de un mercado en competencia, es decir:

- a) Obtener mejores precios, mayor surtido y mejor calidad en los bienes y servicios que se adquieren; y
 - b) Garantizar que los recursos limitados de una sociedad se utilicen y asignen de la manera más eficiente, y que se generen incentivos constantes para la innovación tecnológica.
- La consecuencia de lo anterior es un mayor crecimiento económico en beneficio de todos los mexicanos²²⁰.

La instancia encargada para que lleve a cabo este procedimiento es la Comisión Federal de Competencia (CFC), que es un órgano desconcentrado de la Secretaría de Economía con autonomía técnica y operativa para dictar sus resoluciones, creada en 1993, cuya misión es “proteger el proceso de competencia y restricciones al funcionamiento eficiente de los mercados y libre concurrencia al prevenir y eliminar prácticas monopólicas²²¹”; su propósito es:

Promover al máximo la rivalidad entre empresas. Con ello busca que los agentes económicos se esfuercen por mejorar el uso de recursos para producir bienes y servicios, y de perfeccionar e innovar en la calidad y variedad de éstos, con la finalidad de que reditúe en mejoras en competitividad y más beneficios para los consumidores. Todo esto, para lograr un mayor crecimiento económico y bienestar para la sociedad. Por ello, la política de competencia protege al proceso de competencia y no a los participantes en este proceso, es decir, la autoridad encargada de velar por la competencia vigilará y se asegurará que la batalla entre empresas rivales sea limpia y se lleve a cabo dentro de las reglas establecidas por la ley. La Comisión Federal de Competencia (CFC o Comisión), es la autoridad encargada de aplicar la Ley Federal de Competencia Económica (LFCE o ley)²²².

²¹⁹ Comisión Federal de Competencia, “La Competencia Económica” disponible en: <http://www.cfc.gob.mx/images/stories/Publicaciones/CuadernosCompetencia/1lacompetenciaeconomica.pdf>, fecha de consulta 23 de marzo de 2011.

²²⁰ *Ídem*

²²¹ Comisión Federal de Competencia, “Prácticas Monopólicas Absolutas” disponible en: <http://www.cfc.gob.mx/images/stories/Publicaciones/CuadernosCompetencia/4practicamonopolicasabsoluta.pdf>, fecha de consulta 23 de marzo de 2011.

²²² Comisión Federal de Competencia, *Op. Cit.* La Competencia...

Competencia, entendida como “rivalidad entre empresas que participan en un mercado aplicando sus mejores estrategias de manera que pueden minimizar sus costos, maximizar sus ganancias y así mantenerse activas e innovadoras frente a otras empresas rivales²²³”. De manera que el marco de regulación de la competencia económica en México está regulado por el siguiente marco jurídico:

- 1) El artículo 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- 2) La Ley Federal de Competencia Económica.
- 3) El Reglamento de la Ley Federal de Competencia Económica (RLFCE).
- 4) El Reglamento Interior de la Comisión Federal de Competencia (RICFC).
- 5) El Manual de Organización de la Comisión Federal de Competencia (MOCFC).
- 6) El Registro Federal de Trámites y Servicios (RFTyS) que lleva la Comisión Federal de Mejora Regulatoria, en el que se encuentran inscritos los trámites de la Comisión conforme al Título tercero A de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.
- 7) Código Federal de Procedimientos Civiles²²⁴.

Hay otro organismo encargado de la regulación y funcionamiento de las empresas en México, y es la Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER) es un órgano administrativo desconcentrado, con autonomía técnica y operativa, sectorizado a la Secretaría de Economía del Gobierno Federal de México. La COFEMER fue creada en el año 2000 mediante reformas a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo. El mandato de la COFEMER es promover la transparencia en la elaboración y aplicación de las regulaciones y que éstas generen beneficios superiores a sus costos y el máximo beneficio para la sociedad. Mejora regulatoria, definida como:

La política pública que tiene como objetivo garantizar que la regulación genere mayores beneficios que costos y el máximo beneficio para la sociedad. La mejora regulatoria asegura que la regulación responda al interés público, en términos de promover el buen funcionamiento de los mercados, incrementar la competitividad de la economía, genere empleos, mejore la distribución del ingreso y, en general, eleve el nivel de bienestar de la población²²⁵.

²²³ *Ídem*

²²⁴ *Ídem*

²²⁵ Comisión Federal de Mejora Regulatoria disponible en: <http://www.cofemer.gob.mx/contenido.aspx?contenido=37> fecha de consulta 01 de abril de 2011.

La COFEMER se centra en el análisis de la regulación de diversos sectores, como lo son el energético, telecomunicaciones, transporte, salud, medio ambiente, financiero, comercial, seguridad nacional. Y lleva a cabo las siguientes funciones:

- 1) Revisa el marco regulatorio nacional, diagnostica su aplicación y elabora propuestas legislativas y administrativas, así como programas para mejorar la regulación en actividades o sectores económicos específicos.
- 2) Analiza y dictamina las regulaciones que pretenden emitir las dependencias y los organismos descentralizados del Gobierno Federal, a fin de garantizar que su impacto, en términos de beneficios sociales, sean mayores a sus costos.
- 3) Administra el Registro Federal de Trámites y Servicios que es un inventario de los trámites de la Administración Pública Federal. Las Dependencias y Organismos Descentralizados no pueden aplicar trámites adicionales a los inscritos en este registro ni aplicarlos en forma distinta a lo que se establezca en el mismo.
- 4) Brinda asesoría técnica en materia de mejora regulatoria a los estados y municipios del país, misma que consiste en promover leyes de mejora regulatoria locales, adecuaciones a reglamentos y bandos locales, sistemas de apertura rápida de empresas y consejos estatales y municipales de mejora regulatoria²²⁶.

La COFEMER también se centra en mejorar los impactos que la regulación genera en la economía nacional, es decir, los efectos sustanciales sobre algún sector específico. Lo que se busca es que las regulaciones promuevan el funcionamiento eficiente de los mercados, y que eviten daños inminentes o atenúen o eliminen daños existentes a la salud o bienestar de la población, a la salud animal y vegetal, al medio ambiente, a los recursos naturales o a la economía, al menor costo social posible.

Mencionado lo anterior, constitucionalmente las empresas estatales, cuyo objeto son las áreas reservadas al Estado no son sociedades accionarias propiedad del Gobierno Federal, sino que el Gobierno Federal ejerce el “control directo” de algo que es propiedad de la Nación. El artículo 25 nos dice:

Corresponde al Estado la rectoría del desarrollo nacional para garantizar que éste sea integral y sustentable, que fortalezca la Soberanía de la Nación y su régimen democrático y que, mediante el fomento del crecimiento económico y el empleo y una más justa distribución del ingreso y la riqueza, permita el pleno ejercicio de la libertad y la dignidad de los

²²⁶ *Ídem*

individuos, grupos y clases sociales, cuya seguridad protege esta Constitución.

El Estado planeará, conducirá, coordinará y orientará la actividad económica nacional, y llevará al cabo la regulación y fomento de las actividades que demande el interés general en el marco de libertades que otorga esta Constitución.

Al desarrollo económico nacional concurrirán, con responsabilidad social, el sector público, el sector social y el sector privado, sin menoscabo de otras formas de actividad económica que contribuya al desarrollo de la Nación.

El sector público tendrá a su cargo, de manera exclusiva, las áreas estratégicas que se señalan en el Artículo 28, párrafo cuarto de la Constitución, manteniendo siempre el Gobierno Federal la propiedad y el control sobre los organismos que en su caso se establezcan. Asimismo podrá participar por sí o con los sectores social y privado, de acuerdo con la ley, para impulsar y organizar las áreas prioritarias del desarrollo.

Bajo criterios de equidad social y productividad se apoyará e impulsará a las empresas de los sectores social y privado de la economía, sujetándolos a las modalidades que dicte el interés público y al uso, en beneficio general, de los recursos productivos, cuidando su conservación y el medio ambiente. [...]

La ley alentará y protegerá la actividad económica que realicen los particulares y proveerá las condiciones para que el desenvolvimiento del sector privado contribuya al desarrollo económico nacional, en los términos que establece la Constitución²²⁷.

La Constitución es clara y precisa al marcar la obligación del Estado de conducir y regular la economía, esto es, que no se le debe dejar a la simple dirección del mercado. El artículo 26 dice:

El Estado organizará un sistema de planeación democrática del desarrollo nacional que imprima solidez, dinamismo, permanencia y equidad al crecimiento de la economía para la independencia y la democratización política, social y cultural de la Nación.

Los fines del proyecto nacional contenidos en esta Constitución determinarán los objetivos de la planeación. La planeación será democrática. Mediante la participación de los diversos sectores sociales recogerá las aspiraciones y demandas de la sociedad para incorporarlas al plan y los programas de desarrollo. Habrá un plan nacional de desarrollo al que se sujetarán obligatoriamente los programas de la Administración Pública Federal.

La ley facultará al Ejecutivo para que establezca los procedimientos de participación y consulta popular en el sistema nacional de planeación democrática, y los criterios para la formulación, instrumentación, control y evaluación del plan y los programas de desarrollo. Asimismo, determinará los órganos responsables del proceso de planeación y las bases para que el Ejecutivo Federal coordine mediante convenios con los gobiernos de las entidades federativas e induzca y concierte con los particulares las acciones a realizar para su elaboración y ejecución²²⁸.

²²⁷ Constitución *Op. Cit.* pp. 28-29

²²⁸ *Ibíd.* pp. 29-30

Lo anterior obliga a que la conducción y regulación de la economía por parte del Estado se someta a una planeación democrática y los objetivos de dicha planeación son los marcados en la Constitución que fundamentalmente se expresan en el Artículo 25 Constitucional: desarrollo independiente y justicia social. La historia del capitalismo ha demostrado que el mercado y la competencia no producen justicia social.

Los objetivos para el desarrollo nacional que debe buscar el Estado al regular la Economía no se reducen a imponérselos solamente a la empresa pública sino que la Constitución le da facultades para imponerlos también a los particulares. Ello queda explícito en el tercer párrafo del artículo 27 Constitucional:

La nación tendrá en todo tiempo el derecho de imponer a la propiedad privada las modalidades que dicte el interés público, así como el de regular, en beneficio social, el aprovechamiento de los elementos naturales susceptibles de apropiación, con objeto de hacer una distribución equitativa de la riqueza pública, cuidar de su conservación, lograr el desarrollo equilibrado del país y el mejoramiento de las condiciones de vida de la población rural y urbana²²⁹.

Nuevamente el artículo Constitucional marca que por encima de la propiedad privada y por ello de la libre competencia y el mercado están los objetivos de justicia social y soberanía sobre los recursos naturales que son originalmente propiedad de la Nación. Entonces podemos afirmar que no se puede mantener un crecimiento económico cuya base sean factores exógenos, no se debe dejar que las “libres fuerzas del mercado” determinen la reestructuración económica del país, ya que en la práctica se ha demostrado que lo único que se logra es profundizar la crisis.

Si bien es cierto que el proceso de mundialización implica una compresión y reorganización del mundo entero, resultado de la integración de la producción y la circulación capitalista, ayudada por la tecnología en la informática y la ampliación en la red de las telecomunicaciones, abarcando el mundo entero. La unificación productiva y financiera del mundo ha marchado paralelamente con su relativa homogeneización política, dando lugar a un acelerado proceso

²²⁹ *Ibíd.* p. 31

contradictorio y desigual en cuanto a cuestiones sociales y culturales, que es resultado de la acelerada expansión mundial de las relaciones de producción y vida del capitalismo y del gran alcance de los medios de información y comunicación, permitiendo una rapidez en los intercambios financieros.

Cuando hablamos de mundialización, es evidente que no nos podemos aislar de la dinámica económica internacional, ya que no es lo mismo economía abierta que libre mercado. También es evidente que nuestro país no puede ni debe permanecer aislado de la dinámica de la economía mundial, por lo tanto no compartimos la misma orientación teórica del libre comercio como propulsora del desarrollo nacional, y mucho menos con la forma en como se hace. La mundialización es una realidad que debemos tomar en cuenta, pero para actuar en ella, para buscar como aprovecharla y no para someternos pasivamente a sus dictados.

El libre comercio no es simplemente abrirnos al comercio mundial, ni dejar que el mercado lo haga todo. Pensamos en una economía abierta pero con proyecto nacional y por eso nos oponemos al llamado libre mercado; en primer lugar porque tal mercado no es libre, sino que es manejado por un puñado de grandes corporaciones transnacionales, y en segundo lugar porque la historia ha demostrado que el mercado por sí mismo no genera desarrollo y mucho menos justicia social. Estamos de acuerdo con Samir Amin cuando dice:

Contrariamente al discurso ideológico dominante, sostengo que la globalización a través del mercado es una utopía reaccionaria. Debemos contrarrestarla mediante el desarrollo de un proyecto humanista y alternativo de globalización, compatible con una perspectiva socialista. La realización de ese proyecto implica construir un sistema político global que no esté al servicio del mercado global, sino que defienda sus parámetros tal como el Estado-Nación representó históricamente el marco social del mercado nacional y no su mera área pasiva de desarrollo²³⁰.

Entonces decimos que el desarrollo del país no lo logra el mercado, el desarrollo se logra con políticas específicas en las que el Estado debe ser un actor fundamental. El objetivo de cualquier estrategia económica es el bienestar de la población. Actualmente no hay un solo camino para construir una economía nacional viable en el actual contexto mundial, cuando

²³⁰ Amín Samir, *El capitalismo en la era de la globalización*, Barcelona, España, Ediciones Paidós Ibérica, 1999, p. 19

crecimiento y desigualdad estructural van a la par, es muy dudoso pensar en términos de progreso social. Cuando se habla de modernizar a la economía, sugerimos que modernizar es considerar que la sociedad debe decidir con sus propias fuerzas económicas qué debe producirse, para quiénes y bajo qué condiciones, por lo tanto, la solución no sería el abandono de la economía a las “libres fuerzas del mercado” que en la práctica es a la sola fuerza de las grandes corporaciones y el capital financiero que dominan y manejan el mercado mundial.

Actualmente se ha ido transfiriendo a los grandes empresarios la conducción del desarrollo del país, ya que son ellos los que deciden que se hace y que no. Hoy por hoy se presenta a Grupo Carso como ejemplo de esto, dicho grupo se ha reorganizado aceleradamente, a partir de la privatización de Teléfonos de México se ha fortalecido enormemente, ya que desde su privatización tenía presente la temporalidad del monopolio absoluto de la telefónica en México; en ese sentido, la estrategia de Grupo Carso se ha encaminado a consolidarse en el plano nacional y poco a poco expandiéndose en el plano internacional.

Por las razones expuestas en el tercer capítulo ubicamos a Grupo Carso, sin duda, como el grupo industrial más poderoso de México, ya que en cuanto al capital financiero mexicano como tal, la nueva modalidad de propiedad y control accionarios establecida en el país se abrió camino a un ciclo inédito ya que en él se vinculan todas las formas que adopta el capital llámense dineraria, financiera, productiva y comercial. Y es a partir de ahí, que la combinación de Grupo Carso pasa a encarnarse como la expresión más desarrollada de ese proceso, conformando una nueva estructura productiva que hoy por hoy se ha convertido en una realidad de la economía mundial.

Poderoso en México y en el mundo, así es catalogado Carlos Slim Helú, dueño de Grupo Carso, de influencia decisiva en las élites gubernamental y política. Cuyo poder lo entendemos como:

El poder que un grupo social posee, viene determinado por el lugar que ocupa en el sistema de relaciones económicas (posición de clase) y políticas (posición acerca del Estado y grado de organización, activismo y capacidad de incidencia ideológica) y la actuación de los otros grupos sociales con él relacionados [...] el poder de un sector social viene determinado por su posición en el sistema económico, la relación de este

con respecto al sistema político, el grado de organización del grupo y su posición y estrategia con respecto a otros grupos o clases²³¹.

Cuando se le ha cuestionado de su enorme fortuna, y sobre si sus empresas (Telmex y Telcel) incurren en prácticas monopólicas evade diciendo que no, y tampoco sus tarifas no son las más caras en el mundo. Pero en tiempos recientes sus empresas de compañía telefónica han tenido una serie de demandas hechas por sus otros competidores como Iusacell, demandándolo de prácticas monopólicas, denunciando ante la Comisión Federal de Telecomunicaciones (COFETEL), órgano encargado de “Impulsar la cobertura y penetración de las comunicaciones disminuyendo su desigual distribución geográfica y social, para integrar comunidades, particularmente las marginadas, y de esa manera hacer posible que les sean llevados servicios de educación, salud, comercio, gobierno, cultura y entretenimiento²³²”.

Según este órgano es el encargado de “propiciar un entorno de libre competencia entre los distintos operadores, a fin de que los servicios de comunicaciones se ofrezcan a menores precios²³³”. Además de “promover la innovación tecnológica para incrementar la diversidad de los servicios de comunicaciones, aprovechando la convergencia de las telecomunicaciones con la informática²³⁴”.

Su misión dicha por ellos, es que “todos los mexicanos tengan acceso a servicios integrales de telecomunicaciones, prestados en un ambiente de sana competencia y donde prevalezcan condiciones propicias para el desarrollo de mayor infraestructura, la eficiente prestación de los servicios y la introducción de nuevas tecnologías²³⁵”, así como también de que “México se encuentre a la vanguardia de las telecomunicaciones y de las tecnologías de la información, y que exista acceso, diversidad, calidad, mejores precios y cobertura de todos los

²³¹ Tomás Carpi Juan Antonio, *Poder, Mercado y Estado en el capitalismo maduro*, Valencia, España, Editorial Tirant lo Blanch, 1992, pp.167-168.

²³² Comisión Federal de Telecomunicaciones, “Misión, Visión y Objetivos Estratégicos”, disponible en http://www.cft.gob.mx/es/Cofetel_2008/Cofe_etapa1, fecha de consulta: 01 de abril de 2011

²³³ Ídem

²³⁴ Ídem

²³⁵ Ídem

servicios, en un ambiente competitivo y convergente, que garantice plenamente el beneficio social²³⁶”.

En días recientes se ha publicado la fortuna del dueño de Grupo Carso, pero él aprovecha el momento para decir que no le importa el lugar que ocupe entre los hombres más ricos del mundo según la revista *Forbes*, en efecto, puede no importarle a Slim el lugar que ocupa en la lista de los más ricos del mundo, pero preocupa que en un país de más de 110 millones de habitantes, más de la mitad de estén en pobreza, y que además haya familias con fortunas mayores a la de los más acaudalados de países en desarrollo. Ante esta situación Carlos Slim define el papel del empresario como “una persona que debe participar en resolver los problemas, pero más que dando, haciendo. El chiste es hacer y resolver, antes que dar. No se puede andar de santaclás por el mundo²³⁷”.

Ante esto nos cuestionamos si realmente su papel ha sido el de resolver los problemas que tiene México, dando computadoras o becas a niños de escasos recursos, o dejándonos entrar gratis a su nuevo museo; creemos que así no se resuelven los problemas, estamos conscientes como se mencionó párrafos arriba que con el actual modelo en que nos encontramos difícilmente se pueden cambiar las cosas, pero sí creemos fundamental, es que el Estado haga cumplir las leyes para estos grupos, que haya regulación para estos grupos, que no se quede en leyes escritas que no se respetan, debe haber competencia y más apertura en la economía, porque sí hay competencia, como lo menciona la política económica, habrá mayores competidores y vendría en que los empresarios bajarán sus precios, lo que se vería reflejado en un beneficio para la sociedad en general. Con esto no estamos diciendo que queremos que desaparezcan las empresas, pero sí, que se apeguen más a las leyes y tengan mayor regulación, mediante una política del desarrollo, impulsada por el Estado.

²³⁶ Ídem

²³⁷ Carlos Acosta Córdova, “Riqueza Inmaculada” en *Proceso*, México D.F., Edición número 1585, 18 de marzo de 2007, p. 34.

ANEXO. CAPÍTULO 1

CUADRO 1: PRODUCTO INTERNO BRUTO DE MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS, 1980-2009		
<i>(Tasa de crecimiento real anual)</i>		
Año	PIB México	PIB Estados Unidos
1980	9.23	-0.3
1981	8.53	2.5
1982	-0.52	-1.9
1983	-3.49	4.5
1984	3.41	7.2
1985	2.19	4.1
1986	-3.08	3.5
1987	1.72	3.2
1988	1.28	4.1
1989	4.11	3.6
1990	5.18	1.9
1991	4.21	-0.2
1992	3.54	3.4
1993	1.94	2.9
1994	4.46	4.1
1995	-6.22	2.5
1996	5.14	3.7
1997	6.78	4.5
1998	4.89	4.4
1999	3.88	4.8
2000	6.60	4.1
2001	-0.17	1.1
2002	0.83	1.8
2003	1.35	2.5
2004	4.00	3.6
2005	3.13	3.1
2006	4.91	2.7
2007	3.63	1.9
2008	1.36	0.0
2009	-6.54	-2.6

Fuente: OCDE Economic, Environmental and Social Statistics y Banco de México

**CUADRO 2: SALARIO MÍNIMO
GENERAL NACIONAL (nominal) 1970-
2010**

(pesos)

Año	Promedio salarial anual
1970	0.03
1971	0.03
1972	0.03
1973	0.04
1974	0.05
1975	0.06
1976	0.07
1977	0.09
1978	0.10
1979	0.12
1980	0.14
1981	0.18
1982	0.26
1983	0.43
1984	0.67
1985	1.04
1986	1.79
1987	3.88
1988	7.22
1989	8.14
1990	9.41
1991	11.00
1992	12.08
1993	13.06
1994	13.97
1995	16.43
1996	20.41
1997	24.30
1998	28.32
1999	31.91
2000	35.12
2001	37.57
2002	39.74
2003	41.53
2004	43.30
2005	45.24
2006	47.05
2007	48.88
2008	50.84
2009	53.19
2010	55.77

Fuente: Datos históricos del INEGI

CUADRO 3: ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR 1980-2010*(base: segunda quincena de Junio de 2002)*

Año	Promedio
1980	0.11
1981	0.14
1982	0.22
1983	0.45
1984	0.75
1985	1.19
1986	2.21
1987	5.12
1988	10.96
1989	13.15
1990	16.66
1991	20.43
1992	23.60
1993	25.90
1994	27.70
1995	37.40
1996	50.26
1997	60.62
1998	70.28
1999	81.93
2000	89.71
2001	95.42
2002	100.22
2003	104.78
2004	109.69
2005	114.07
2006	118.21
2007	122.90
2008	129.20
2009	136.04
2010	140.86

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con datos del Banco de México.

CUADRO 4: PRODUCTO INTERNO BRUTO POR SECTOR ECONÓMICO*(Crecimiento Porcentual Anual)*

Año	Sector Agropecuario	Sector Industrial	Sector Servicios
1980	6.50	25.35	61.90
1981	6.46	25.43	61.93
1982	6.34	24.90	62.70
1983	6.70	23.24	64.14
1984	6.57	23.59	63.95
1985	6.63	24.35	63.11
1986	6.75	23.64	63.83
1987	6.72	23.90	63.61
1988	6.41	24.25	63.60
1989	6.07	24.72	63.45
1990	6.19	25.08	63.00
1991	6.07	24.88	63.41
1992	5.73	25.08	63.61
1993	5.79	24.67	64.18
1994	5.59	24.75	64.47
1995	6.01	24.33	64.33
1996	5.92	25.48	63.00
1997	5.56	26.07	62.87
1998	5.34	26.42	62.74
1999	5.33	26.63	62.60
2000	5.02	26.50	63.03
2001	5.21	25.62	63.89
2002	5.17	25.39	64.36
2003	5.26	25.00	64.81
2004	5.23	25.00	64.95
2005	4.98	24.75	65.71
2006	4.98	24.79	65.78

Fuente: Banco de México

ANEXO. CAPÍTULO 2

CUADRO 1: PRINCIPALES OPERACIONES DE PRIVATIZACIÓN DE EMPRESAS PARAESTATALES EN MÉXICO

(1 de diciembre de 1988 al 17 de noviembre de 1994)

Comprador	Subsidiarias	Actividad económica	Nombre de la compañía	Posición	Precio de compra	Fecha de compra-venta
Accival -Roberto Hernández -Alfredo Harp Helú	1	Finanzas	Banamex	1	9,744,982.3	Agosto 30, 1991
Vamsa -Ricardo Guajardo Touche -Mario Laborín Gómez -José Rodolfo González	1	Finanzas	Bancomer	3	8,564,218.0	Noviembre 8, 1991
Obsa -Adrián Sada González -Guillermo Ballesteros -Gastón Luken Aguilar	1	Finanzas	Banca Serfín	6	2,827,790.6	Febrero 3, 1992
Inverlat -Agustín F. Legorreta -Guillermo Hostil	1	Finanzas	Multibanco Comermex	7	2,706,014.0	Febrero 17, 1992
Invermexico -Carlos Gómez y Gómez -Manuel Somoza Alonso -Antonio Franck Cabrera	1	Finanzas	Banco Mexicano Somex	10	1,876,525.5	Marzo 11, 1992
Roberto González Barrera Antonio González	1	Finanzas	Banco Mercantil del Norte	11	1,775,779.1	Julio 22, 1992

Moreno Federico Graf Campos						
Antonio del Valle Ruiz Eduardo Berriondo Ávalos José Juan Chelala Agustín Villarreal Elizondo	1	Finanzas	Banco Internacional	12	1,486,916.8	Julio 6, 1992
GBM Francisco López Riestra Fernando Ramos Raimundo Leal Márquez	1	Finanzas	Banco del Atlántico	13	1,469,160.0	Abril 6, 1992
Estrategia B Rodolfo Esquer Lugo Fernando Obregón Juan Antonio Beltrán	1	Finanzas	Banoro	16	1,137,810.9	Abril 26, 1992
Finamex Mauricio López Velasco Jorge Guarneros Tovar José Méndez Fabre	1	Finanzas	Banca Promex	17	1,074,473.7	Abril 13, 1992
Ábaco Jorge Lankenau Rocha Enrique García Gámez	1	Finanzas	Banca Confía	19	892,260.1	Agosto 9, 1991
Carlos Cabal Peniche Carlos Bracho González Ricardo Armas Arroyo	1	Finanzas	Banco BCH	20	878,360.2	Noviembre 18, 1991
Hugo S. Villa Manzo Luis F. Cervantes	1	Finanzas	Banco del Centro	21	869,381.4	Julio 13, 1992

Coste José L. Infanzón Gutiérrez						
Multivalores Hugo Villa Manzo Raymundo Gómez Flores Juan Arturo Covarrubias	1	Finanzas	Banca Cremi	22	748,291.2	Junio 28, 1992
Probursa José Madariaga Lomelín Javier Pérez Rocha	1	Finanzas	Multibanco Mercantil de México	24	611,200.0	Junio 14, 1991
Mexival Julio C. Villarreal Guajardo Policarpo Elizondo Juan Arturo Covarrubias	1	Finanzas	Banpaís	26	544,989.8	Junio 21, 1991
Colocación privada	1	Finanzas	Banca Serfín	27 (11.4%)	503,862.7	Julio 4, 1994
Roberto Alcántara Rojas Carlos M. Guadarrama Rubén Golberg	1	Finanzas	Bancrecer	30	425,131.2	Agosto 23, 1991
Grupo Margen Marcelo Margáin Berlanga Ricardo Margáin Berlanga	1	Finanzas	Banorie	33	223,221.2	Agosto 16, 1991
Oferta pública	1	Finanzas	Banca Serfín (4.5%)	34	217,695	Diciembre 8, 1993
Ángel Rodríguez Sáez J. Sánchez Montemayor	1	Finanzas	Aseguradora Mexicana S.A.	9	1,980,367.7	Septiembre 24, 1993

Javier Vega Manzo						
Operaciones de mercado abierto	11	Comunicaciones	Telmex	2	8,965,177.6	Mayo de 1992 a Junio de 1994
Inversionistas de todo el mundo. Opción de sobre demanda "Green Shoe"	1	Comunicaciones	Telmex	4	6,818,006.0	Mayo 20, 1991
Grupo Carso, Southwest Bell y France Cable	18	Comunicaciones	Telmex	5	5,171,216.0	Diciembre 13, 1990
Radio Televisora del Centro (Ricardo Salinas Pliego)	14	Comunicaciones	Paquete de medios de comunicación	8	200,050	Julio 30, 1993
Southwest Bell Holdings	1	Comunicaciones	Telmex	14	1,425,359.8	Septiembre 9, 1991
Mexicana de Cananea S.A. de C.V.	1	Minería	Compañía Minera Cananea S.A. de C.V.	15	1,374,685.0	Septiembre 26, 1990
STRM	1	Comunicaciones	Telmex (4.4% A)	18	955,167.5	Diciembre 9, 1990
Ícaro Aerotransportes S.A. de C.V.	1	Comunicaciones y transporte	Aeronaves de México S.A. de C.V.	23	655,190.0	Junio 12, 1989
Grupo Villacero Siderúrgica del Pacífico S.A. de C.V	6	Acero	Conjunto Sicartsa I	25	604,955.2	Diciembre 21, 1991
Maíz industrializado Del Golfo Del Sureste De Occidente Del Norte y del Centro	6	Agricultura	Miconsa U. I. Jaltipan U. I. Arriaga U. I. Guadalajara U. I. Monchis U. I. Tlane	28	474,159.5	Octubre 19, 1993

Grupo Minsa S.A. de C.V.			Marcas Minsa			
Grupo Acerero del Norte S.A. de C.V.	14	Acero	Conjunto Ahmsa	29	448,659.0	Diciembre 20, 1991
Ispat Mexicana S.A. de C.V.	2	Acero	Conjunto Sicartsa II	31	365,011.2	Enero 21, 1992
Grupo Xabre S.A. de C.V. Chase Manhattan Bank	2	Comunicaciones y transportes	Cía. Mexicana de Aviación S.A. de C.V Aeropuertos y Terrenos S.A.	32	358,960.0	Agosto 22, 1989
Consortio G. S.A. de C.V. Armando Gómez Flores Rafael Gómez Flores Omar Gómez Flores José Luis Peña Méndez	4	Autotransporte	Grupo Dina	35	213,096.0	Octubre 28, 1989
Grupo Beta San Miguel S.A. Policrom S.A. de C.V. Celox S.A. de C.V. Ingenio Constanca S.A. Mex. Fomento Empresarial	4	Agricultura	Ingenio Quesería Ingenio P. Arriaga Fom. Azteca Centro Ingenio A. Obregón	36	204,000.0	Enero 13, 1989
Anderson Clayton & Co.	1	Alimentos	Planta Tultitlán (ex-Iconsa)	37	200,000.0	Febrero 20, 1990
Grupo Sucrum S.A. de C.V. Empresas y Servicios Org. Grupo Geu-Interamex S.A. Cooperación Tinal	4	Agricultura	Ingenio J. M. Martínez Ingenio L. Cárdenas Ingenio Independencia Ingenio El Dorado	38	165,869.0	Octubre 1, 1990

S.A. de C.V.						
Ahorroinox S.C.	1		Mexinol S.A. de C.V.	39	128,575.1	Marzo 23, 1990
Grupo de Inv. Anermmex	3	Agricultura	Cía. Ind. Azucarera	40	104,220.8	Junio 19, 1989
Empresas Frisco S.A. de C.V.	3	Minería	Minería Lampazos Química Flúor Minería R. Ángeles	41	102,000.0	Febrero 9, 1989
Grupo Industrial Alfa S.A	3	Metalúrgica	Ahmsa (División sur)	42	79,874.0	Octubre 31, 1991
Ingenios Santos S.A. de C.V. Rodolfo de la Garza Chapa Tomás Garza Guillén Enrique Boesch Garza Lauro Cavazos de la Garza	3	Agricultura	Ingenio Alianza Popular Ingenio Pedernales Ingenio Puruana	43	79,620.0	Junio 20, 1991
Consortio Ind. Escorpión	1	Agricultura	Ingenio Plan de S.L.	44	76,500.0	
Unión Productores Azúcar Azucarera San Sebastián Santa Clara S.A. de C.V.	3	Agricultura	Ingenio M. Ocampo Ingenio S. Sebastián Ingenio Santa Clara	45	76,133.0	Octubre 16, 1990
Sertel S.A. de C.V.	1	Comunicaciones	Servicio de Telerreservaciones	46	69,350.4	Julio 31, 1990
Cía. Mexicana de Aviación S.A. de C.V.	2	Turborreactores	Datatronic (50%) Turborreactores	47	55,367.0	Agosto 7, 1990 Agosto 10, 1990
Sokana Industries Ltd.	1	Transporte	Astilleros Unidos de Veracruz S.A.	48	55,000.5	Enero 31, 1991

Santiago Creel Miranda Roberto López Vides Sergio Nicolau García Rodrigo Monroy Castillo			de C.V.			
Agroindustrias Integradas del Norte	1	Agricultura	Planta Monterrey	49	54,400.0	Abril 25, 1990
Jaime Woldenberg. M	1	Acero	Tubacero S.A. de C.V.	50	52,488.0	Agosto 20, 1990
Sector privado	117				71,887,495	
Sector social	2					
Subtotal	119					
Otros, sector privado	130				3,403,872.6	
Otros, sector social	20					
Subtotal	150					
Total global	269				75,291,367.6	
Fuente: Valdés Ugalde Francisco, <i>Anatomía y Legitimidad. Los Empresarios, la Política y el Estado en México</i> , México D.F. Siglo veintiuno editores, 1997, pp. 294-301.						

CUADRO 2: BANCOS PRIVADOS POR COBERTURA TERRITORIAL

Cobertura territorial	Nombre	Grupo comprador	Presidente del grupo	Origen del comprador	Región	Fecha de compra	monto pagado (mdd)	Porcentaje de acciones compradas
<i>Nacionales</i>	Banamex	Accival y grupos regionales	R. Hernández/ A. Harp	Casa de bolsa	D.F.	26/08/91	3,189.23	70.7
	Bancomer	VAMSA y/grupos regionales	Eugenio Garza Lagüera	VISA	Nuevo León	28/10/91	2,791.28	56.0
	Serfin	OBSA y grupos regionales	Adrián Sada	Vitro	Nuevo León y D.F.	27/06/91	936.92	51.0
	Banco Internacional	Prime	Antonio del Valle/ Juan Sánchez Navarro	Industria	D.F.	28/06/92	475.19	51.0
	Multibanco Comermex	Inverlat	Agustín Legorreta	Casa de Bolsa	D.F.	10/02/92	883.26	66.5
	Banca Cremi	Emp. De Jalisco	Raymundo Gómez Flores	DINA-Camiones	Guadalajara	29/06/91	247.93	66.7
	Unión (Ex BCH)	Emp. Del Suroeste	Carlos Cabal Peniche	Agroindustria	Sureste	11/11/91	285.84	100.0
	Banco Mexicano Somex	Invermexico	Carlos Gómez y Gómez	Grupo Industrial Desc	D.F.	05/03/92	611.96	81.6
<i>Multiregional</i>	Multibanco Mercantil	Probursa	J. M. Madariaga	Casa de Bolsa	D.F.	10/06/91	202.44	77.9
	Banpaís	Mexival	Ángel Rodríguez	Transportista	D.F. y Noreste	17/06/91	180.57	100.0
	Bancrecer	Emp. del D.F. y Guanajuato	Roberto Alcántara	Transportistas	Edo. De México, Guanajuato, etc.	19/08/91	139.68	
	Banco del Atlántico	GBM		Casa de Bolsa	D.F.	29/03/92	479.13	

	Banoro	Estrategia Bursátil		Casa de Bolsa	Sinaloa	Julio de 1992	365.09	
<i>Regionales</i>	Banca Confía	Ábaco	Jorge Lanckenau	Casa de Bolsa	Nuevo León	05/08/91	293.19	
	Banco de Oriente	Grupo Margen	Marcelo Margáin	Casa de Bolsa	Norte y Centro	12/06/91	73.95	
	Banco Promex	Finamex		Casa de Bolsa	Jalisco	04/05/92	346.84	
	Banco del Centro	Multivalores		Casa de Bolsa	D.F. y Jalisco	07/06/92	278.79	
	Banorte	Maseca/Gamesa	Roberto González Barrera/ Alberto Santos de Hoyo	Agroindustria	Nuevo León	14/06/92	569.44	
<i>Totales</i>							12,350.73	

Fuente: Garrido Celso, *Desarrollo económico y procesos de financiamiento en México*, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, México D.F. Siglo veintiuno editores, 2005, p. 24

CUADRO 4: OPERACIONES DE EMPRESAS MEXICANAS EN EL EXTRANJERO

(2000)

Comprador	Empresa adquirida/país	Sector	Vendedor/país
Cemex	Southdown (EU)	Cemento	Southdown Inc (EU)
Grupos Carso	Compusa (EU)	Comercio	Compusa Inc (EU)
Grupo Cementos de Chihuahua	Dakota Cement (South Dakota) (EU)	Minería	South Dakota (EU)
Grupo IMSA	BHP-Steel Assets (EU)	Metal y sus productos	BHP (Australia)
Teléfonos de México	Conecel (Ecuador)	Telecomunicaciones	Firscom Corp (EU)
Carso Global Telecom	Netro Corp (EU)	Equipo de comunicación	Netro Corp (EU)
Grupo Proeza (Metalsa)	Roaboke Va (EU)	Automotriz	Tower Automotive (México)
Cemex	Canal (Nicaragua)	Cemento	Nicaragua (Nicaragua)
Carlos Slim Helú	CDnow Inc (EU)	Comercio	CDnow Inc (EU)
Pulsar Internacional	Bionova Holding-Fresh Produce (EU)	Comercio	Bionova Holding Corp (EU)
CIE	Stage Empreendimentos (Brasil)	Recreación	Stage Empreendimentos (Brasil)
Leasco	Kopex (Polonia)	Maquinaria	Poland (Polonia)
Coparmex industrias	Venezolana de Pulpa y Papel (Venezuela)	Papel	Cemex (México)
Grupo Carso	Demasiado Holdings Corp (EU)	Internet	Demasiado Holdings Corp (EU)
Merkafon de México	Access Worldwide Commun-Call (EU)	Varios	Access Worldwide Communication (EU)
Cemex	Amtec, Cybermedia, Mlab, Intec (Argentina)	Internet	Amtec.Net (Argentina)
Banamex	Banco del Sud (Argentina)	Banca	Banamex (México)
Vitro	Harding Glass (EU)	Construcción	SunSource Inc (EU)
Grupo Bimbo	Copr De Prod Alimenticios Pyc (Perú)	Alimentos	Copr De Prod Alimenticios Pyc (Perú)
Teléfonos de México	llatin Holdings (Chile)	Inversión privada	llatin Holdings (Chile)
Teléfonos de México	EAmigo.com (EU)	Comercio electrónico	EAmigo.com (EU)
Teléfonos de México	Fiera Inc. (EU)	Comercio	Fiera Inc. (EU)
Teléfonos de México	Fiera.com (EU)	Comercio electrónico	Fiera.com (EU)
Coparmex industrias	Industrias Unidas (Nicaragua)	Papel y sus productos	Industrias Unidas (Nicaragua)
ASPEL	Desup (Argentina)	Medios	Desup (Argentina)
ASPEL	Radiodifusora del	Medios	Radiodifusora del Plata

	Plata (Argentina)		(Argentina)
ASPEL	San Isidro Labrador (Argentina)	Medios	San Isidro Labrador (Argentina)
Banamex	Pri Banco (Nicaragua)	Servicios inmobiliarios	Pri Banco (Nicaragua)
Carlos Slim Helú	Saks Inc (EU)	Comercio	Saks Inc (EU)
Teléfonos de México	Telgua (Guatemala)	Telecomunicaciones	Banco Americano (Guatemala)
Teléfonos de México	Telecom Americas LLC (Argentina)	Telecomunicaciones	Telecom Americas LLC (Argentina)
Carlos Slim Helú	OfficeMax (EU)	Comercio	OfficeMax (EU)
CIE	Ticketmaster Argentina (Argentina)	Recreación	USA Networks Inc (EU)
CIE	Ticketmaster Chile (Chile)	Recreación	USA Networks Inc (EU)
Suncrest Mgmt Svcs	Polcorp Industries (EU)	Inversión privada	NPS International Corp (EU)
Fuente: Gerardo Mendiola, "¿Quiere ser Global?" En Expansión. México D.F., año XXXII, número 810, del 07-21 de marzo de 2001, p. 44			

CUADRO 5: OTRAS INVERSIONES DESTACADAS EN EL EXTRANJERO

Empresa	Activo adquirido	Tipo de operación
Metalsa (subsidiaria de Proeza)	Dana Holding	Adquisición de 9 plantas de fabricación de chasis automotriz y estampado para vehículos ligeros. Plantas ubicadas en Argentina, Australia, Brasil y EU; tiene presencia en la India, Japón, Canadá y Reino Unido.
Grupo Lala	Farmaland Diaries y Nacional Dairy	Inversiones realizadas en Estados Unidos. Pagó 435 millones de dólares por Nacional Dairy; el monto de la operación por Farmaland no fue revelado.
Grupo Chapa	British Amoco Petroleum (tiendas AM/PM)	Adquirió 104 tiendas; el monto de los activos adquiridos fue de 130 millones de dólares. En México Grupo Chapa es el principal franquiciatario de la marca de tiendas 7-eleven.
Kaltex	Coltejer de Colombia	Con la compra de 60% de las acciones de Coltejer, Kaltex hace su arribo a Colombia. En México, Kaltex opera 12 plantas de manufactura en Querétaro, Hidalgo y Estado de México, su principal mercado exportador es Estados Unidos.
Grupo Acir	Clear Channel	Recompra de 40% de las acciones que estaban en poder de Clear Channel en 93 millones de dólares.
Ferruco Vail Ventures	The Vail Plaza and Club	Adquirió The Vail Plaza and Club en el estado de Colorado, Ferruco Vail, creada por varios inversionistas mexicanos para comprar a la empresa estadounidense que se encontraba bajo protección del capítulo 11 de EU.
Grupo Zapata	Envases Llamas & Europea Cans	Adquirió la empresa catalana Envases Llamas, operación que permitió el acceso de la empresa mexicana al mercado español. También tiene presencia en Brasil, Costa Rica y Guatemala; la transacción se cerró alrededor de 20 millones de dólares.
Bienes Turgon	Delphi División Escapes	La operación incluye las operaciones que Delphi poseía en Blonie (Polonia), Clayton (Australia), Porth Elizabeth (Sudáfrica), así como los derechos del <i>joint venture</i> que posee en Monterrey (México) y sus centros técnicos de Auburn Hills, e el estado de Michigan, y de Bascharage, en Luxemburgo.
Marcatel	Aldea Visión	La empresa de origen canadiense, vendió el 100% de las acciones por alrededor de 12 millones de dólares. Aldea Visión es una firma dedicada al servicio de transmisión de videos.
Louis C. Morton	Kuehnert's Auction Gallery	Louis C. Morton adquirió 75% de Kuehnert's empresa líder en subastas que radica en Houston, Texas. Con la transacción se creó la compañía Morton Kuehnert Appraisers and Auctioneers.
Kitelab	Sociedad Organizadora de Marketing	Con esta adquisición, Kitelab se convierte en una de las principales empresas de investigación de mercado de la región, con sedes en Miami, Guatemala, Sao Paulo, Río de Janeiro, Ciudad de México y ahora Buenos Aires. Se estima que la facturación fue de alrededor de 28 millones de dólares anuales.
Semex	Peak y US Traffic	Empresa fabricante de señalamientos viales, adquirió a través de su filial Signal Group dos firmas en Estados Unidos: Peak y US Traffic, ambas subsidiarias de Quixote Corp.

Fuente: Ismael Jiménez "A buen paso" En Poder y Negocios. México D.F., año 6, Edición número 13, septiembre de 2010, p. 56

La década de los ochenta, marca la pauta en el cambio de modelo y con él, el de los grupos financieros en México, se podía ver que otros grandes grupos controlaban ramas importantes, ahora, con la revolución tecnológica en la informática, las telecomunicaciones y la comunicación, se ha tenido una importancia decisiva en los instrumentos y las estrategias en la manera de operar, ya que se vuelve cada vez más rápida.

El sistema financiero ha experimentado también una notable expansión y cambios extraordinarios, entre los cambios que más sobresalen es la tendencia a la mundialización. Ya que la mundialización conlleva hacia la integración de los distintos mercados en un único mercado mundial.

Con el proceso de transnacionalización de los grupos de capital financiero privados mexicanos, han ampliado sus inversiones a nivel regional y mundial, por lo tanto su poder económico ha crecido considerablemente.

En las siguientes gráficas se muestra la evolución de los grandes grupos que han controlado una rama económica en México.

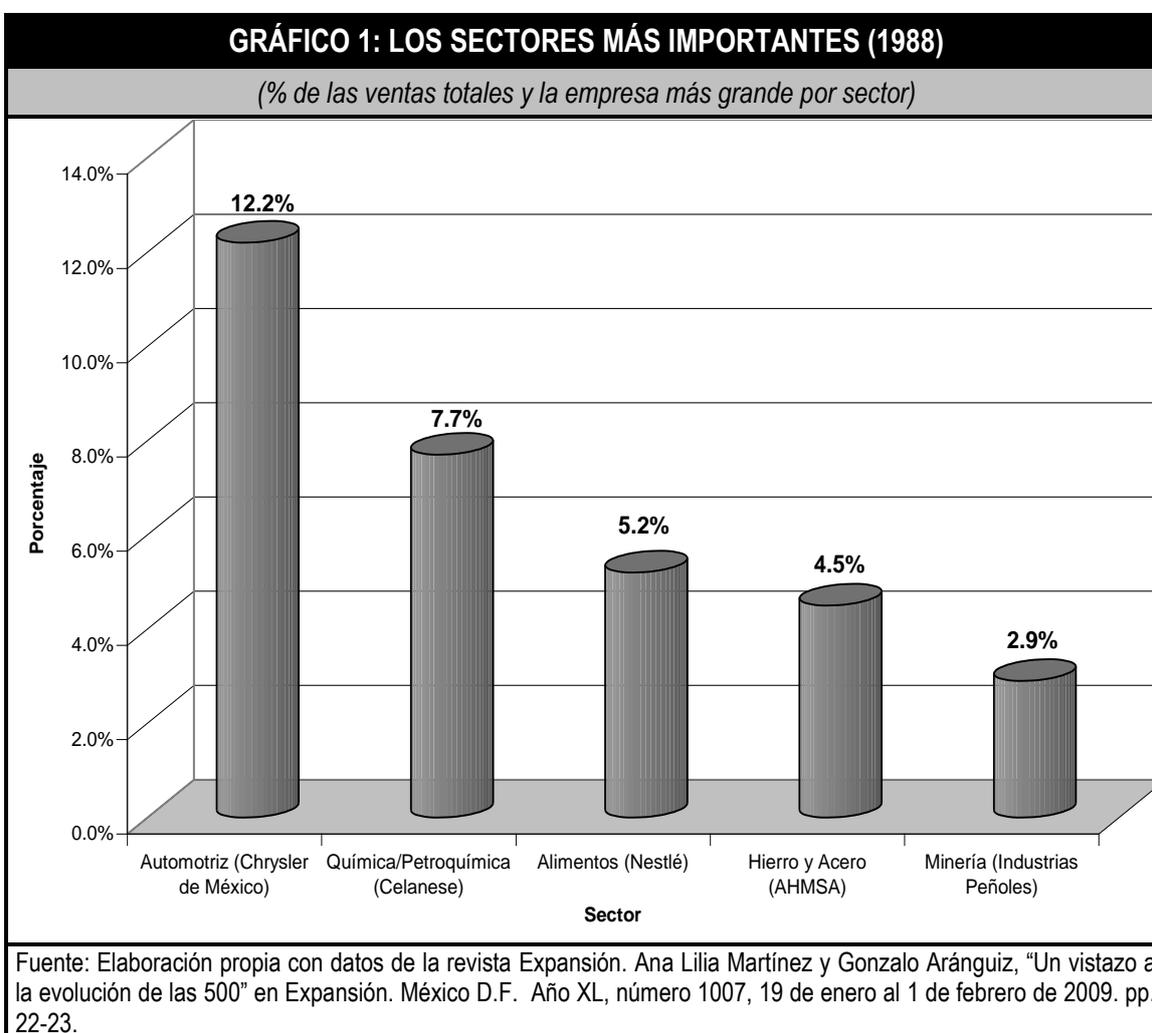
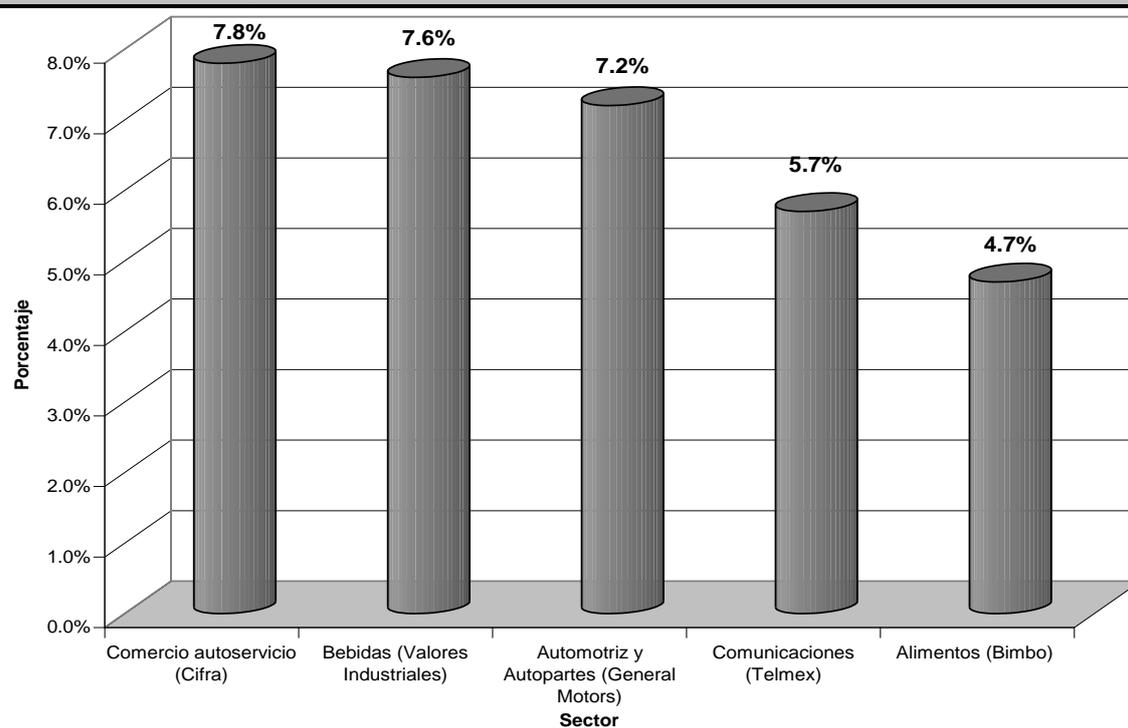


GRÁFICO 2: LOS SECTORES MÁS IMPORTANTES (1996)

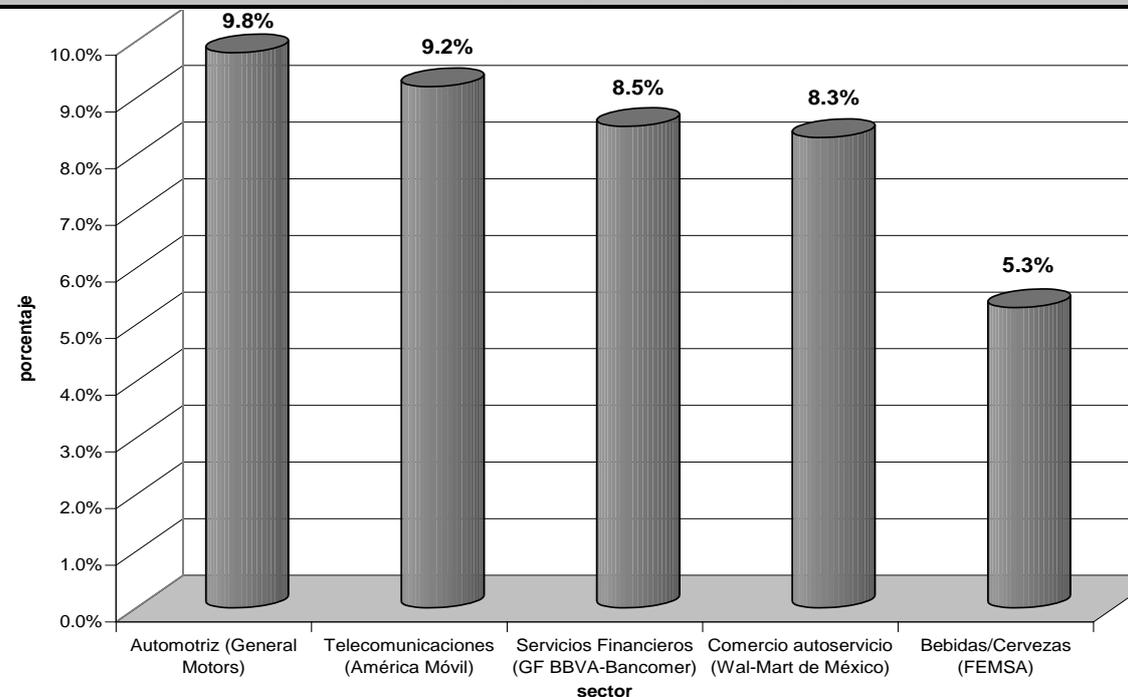
(% de las ventas totales y la empresa más grande por sector)



Fuente: ídem

GRÁFICO 3: LOS SECTORES MÁS IMPORTANTES (2008)

(% de las ventas totales y la empresa más grande por sector)



Fuente: ídem

ANEXO. CAPÍTULO 3

CUADRO 1: PARTICIPACIÓN DE LOS CONSEJEROS DE ADMINISTRACIÓN EN LAS MÁS DESTACADAS EMPRESAS MEXICANAS

(1990)												
Agustín Legorreta Chauvet	Claudio X. González Laporte	Francisco Muñoz Terrazas	Prudencio López Martínez	Agustín Santamarina	Antonio Madero Bracho	Antonio Cosío Ariño	Valentín Díez Morodo	Antonio Ruiz Galindo Jr	Lorenzo Zambrano Treviño	Eduardo G. Brittingham	Lorenzo Milmo Zambrano	Marcelo Zambrano
ALFA												
DESC												
SEGUROS AMÉRICA												
SAN LUIS												
SYNKRO												
CONDUMEX												
KIMBERLY CLARK												
NACOBRE												
GRUPO MINERA MÉXICO												
CEMEX												
GRUPO EMPRESARIAL MAYA												
CEMENTOS DEL NORTE												

Fuente: Ricardo Medina Macías y Briseida Lavielle. "Los empresarios más prominentes de México", en Expansión. México D.F., año XXII, vol. XXII, número 542, 6 de junio de 1990, pp. 32-41

CUADRO 2: PARTICIPACIÓN DE LOS CONSEJEROS DE ADMINISTRACIÓN EN LAS MÁS DESTACADAS EMPRESAS MEXICANAS

(2005)

Claudio X González	Lorenzo Zambrano Treviño	Dionisio Garza Medina	Carlos Slim Helú ¹	Max Michel Suberville ²	Carlos Slim Domit	José A. Fernández Carbajal	Fernando Senderos González	Alberto Bailleres González	Ernesto Vega Velasco ³	Patrick Slim Domit ⁴	Bernardo Quintana Isaac ⁵	Antonio Madero Bracho ⁶
TELÉFONOS DE MÉXICO												
GRUPO FEMSA												
CEMEX												
GF BBVA-BANCOMER												
GRUPO ALFA												
GRUPO TELEVISIÓN												
DESC												
KIMBERLY-CLARK DE MÉXICO												
INDUSTRIAS PEÑOLES												
GRUPO INDUSTRIAL SALTILLO												

Fuente: Fermín García "¿Dónde están?", en Expansión. México D.F., año XXXVI, vol. XXXVI, número 913, 20 de abril al 4 de mayo de 2005, p. 52

1.- Presidente de América Telecom; Presidente honorario de Carso Global, Telmex y G. Carso, entre otros. 2.- presidente de Liverpool; 3.- presidente de Wal-Mart de México; 4.- Presidente de América Móvil; 5.- Presidente de ICA Soc. Controladora; 6.- Presidente de San Luis Corp.

CUADRO 3: PARTICIPACIÓN DE LOS CONSEJEROS* DE ADMINISTRACIÓN EN LAS MÁS DESTACADAS EMPRESAS MEXICANAS

(2010)

Fernando Senderos Mestre	José Luis Simón Granados	David Ibarra Muñoz	Antonio Cosío Ariño	Ernesto Vega Velasco	José Manuel Canal Hernando	Valentín Díez Morodo	Eduardo Tricio Haro	José Antonio Fernández Carbajal	Mario Laborín Gómez	Claudio X. González Laporte	Ricardo Guajardo Touché	Fernando Ruiz Sahagún	Eugenio Clariond Reyes-Retaña
KIMBERLY CLARK													
GRUPO NACIONAL PROVINCIAL													
PALACIO DE HIERRO													
PEÑOLES													
CEMEX													
XIGNUX													
GRUMA													
CYDSA													
MEGACABLE													
BIMBO													
BBVA													
LIVERPOOL													
COPPEL													
ASUR													
ALFA													

BIBLIOGRAFÍA

Libros consultados

- 📖 Amín, Samir, ***El capitalismo en la era de la globalización***, Ediciones Paidós Ibérica, Barcelona, España, 1999.
- 📖 Ánima Puentes, Santiago y Guerrero Flores, Vicente, ***Economía mexicana. Reforma estructural, 1982-2003. Elementos para comprender la transición***, Facultad de economía. Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F. 2004.
- 📖 Basave, Kunhardt Jorge y Hernández, Marcela (Coordinadores) ***Los estudios de empresarios y empresas. Una perspectiva internacional***, México D.F. Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, Plaza y Valdez Editores, 2007.
- 📖 Basave, Kunhardt Jorge, ***Un siglo de grupos empresariales en México***, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, México, D.F. Editorial Porrúa, 2001.
- 📖 Bénichi, Régis, ***Histoire de la mondialisation***, Editions Jacques Marseille. Paris France, Juillet 2003.
- 📖 Campo, José Antonio et Martin, Juan, ***Mondialisation et développement un regard de l'Amérique latine et des Caraïbes***, Commission économique pour l'Amérique latine et des Caraïbes. Santiago du Chili, avril 2005 Nations Unies.
- 📖 Concheiro Bohórquez, Elvira. ***El gran acuerdo, gobierno y empresarios en la modernización salinista***, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, Ediciones Era, México D.F. 1996.
- 📖 Dabat, Alejandro; Rivera Ríos, Miguel Ángel y WILKIE James W (coordinadores), ***Globalización y cambio tecnológico. México en el nuevo ciclo industrial mundial***, Universidad de Guadalajara/Universidad Nacional Autónoma de México. Juan Pablo editor. México/Guadalajara/Los Ángeles. 2004.
- 📖 D'Agostino, Serge, ***La Mondialisation***, Editions Bréal, France, 2002.
- 📖 De la Garza Toledo, Enrique (Coordinador), ***La privatización en México: consecuencias sociales y laborales***, Instituto de Estudios de la Revolución Democrática, México, 1998.
- 📖 Delgado, Álvaro, ***El Yunque la ultraderecha en el poder***, Editorial de bolsillo, quinta reimpression, México D.F. 2007.

- 📖 Dollfus, Oliver, **La Mondialisation**, Presses de Sciences Po, Deuxième édition, Paris, France, 2001.
- 📖 Fröbel Folker, Heinrichs Jürgen y Kreye Otto, **La nueva división internacional del trabajo**, Siglo veintiuno editores, Segunda edición en español, 1981.
- 📖 Garrido, Celso, **Desarrollo económico y procesos de financiamiento en México. Transformaciones contemporáneas y dilemas actuales**, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. Siglo veintiuno editores. México, 2005.
- 📖 George, Susan et Wolf, Martin, **La mondialisation libérale**, Editions Grasset & Fasquelle, France, 2002.
- 📖 Hayek, Friedrich A., **Camino de servidumbre**, Universidad Autónoma de Centro América, 1986.
- 📖 H. Smith Peter, **Los Laberintos del Poder, los reclutamientos de las élites políticas en México, 1900-1971**, Primera Reimpresión, El Colegio de México, México D.F., 1982.
- 📖 Ianni, Octavio, **La era del globalismo**, Siglo Veintiuno editores, tercera edición en español, México D.F. 2004.
- 📖 Ianni, Octavio, **La sociedad global**, Siglo veintiuno editores, México D.F. 1998.
- 📖 Ianni, Octavio, **Teorías de la globalización**, Siglo Veintiuno editores, séptima edición, México D.F. 2006.
- 📖 Ilich Lenin, Vladímir, **El Estado y la Revolución**, Editorial Progreso, Moscú Rusia.
- 📖 Ilich Lenin, Vladímir, **El Imperialismo, fase superior del capitalismo**, Ediciones en lenguas extranjeras, Pekín, China, 1972.
- 📖 Kaplan, Marcos (Coordinador), **Revolución tecnología, estado y derecho**, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. México D.F. 1993.
- 📖 Marx, Karl, **Contribución a la Crítica de la Economía Política**, novena reimpresión, Ediciones de Cultura Popular, S. A., México D.F., Febrero de 1979.
- 📖 Marx, Carlos, **El Capital, Tomo I**, tercera edición segunda reimpresión, Editorial Fondo de Cultura Económica, México D.F. 2001.
- 📖 Marx, Carlos, **El Capital, Tomo III**, segunda edición en español, vigésima séptima reimpresión, Editorial Fondo de Cultura Económica, México D.F. 2001.

- 📖 Marx, Karl y Engels, Friedrich, **Manifiesto del Partido Comunista**, Editorial Parcifal, México D.F. 2002.
- 📖 Morera Camacho, Carlos, **El capital financiero en México y la globalización, límites y contradicciones**, Ediciones Era, México D.F. 1998.
- 📖 Ornelas Delgado, Jaime, **El neoliberalismo realmente existente**, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 2001.
- 📖 Peres, Wilson (Coordinador), **Grandes empresas y grupos industriales latinoamericanos**, Siglo veintiuno editores, primera edición, 1998.
- 📖 Pérez, Carlota, **Revoluciones tecnológicas y capital financiero**, Siglo veintiuno editores 2004.
- 📖 Poulantzas, Nicos, **Poder político y clases sociales en el Estado capitalista**, Editorial Siglo XXI 1982.
- 📖 Pozas Ricardo y Luna Matilde (Coordinadores) **Las empresas y los empresarios en el México contemporáneo**, México D.F. Editorial Grijalbo, 1991.
- 📖 Spiridonova, N. S. y Cherkásova, L. A., **Rasgos económicos del imperialismo**, México D.F., Editorial Grijalbo S.A., 1970.
- 📖 Tello, Carlos, **Estado y desarrollo económico: México 1920-2006**, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México D.F. 2007.
- 📖 Tomás Carpi, Juan Carlos, **Poder, Mercado y Estado en el capitalismo moderno**, Editorial Tirant lo Blanch, Valencia, España 1992.
- 📖 Valdés Ugalde, Francisco, **Autonomía y legitimidad. Los empresarios, la política y el estado en México**, Siglo veintiuno editores, México D.F. 1997.
- 📖 Valenzuela Feijóo, José, **México 2006: ¿una crisis mayor?**, Horizontes críticos CEDA, Ciudad de México, 2006.
- 📖 Valenzuela Feijóo, José, **¿Qué es un patrón de acumulación?**, Serie económica de los noventa, Facultad de Economía, UNAM, México D.F., 1990.
- 📖 Vidal, Gregorio, **Grandes empresas, economía y poder en México**, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, Plaza y Valdés Editores, México D.F. 2000.

Documentos oficiales

-  **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, 161ª. Edición, editorial Porrúa, México D.F., 2010
-  **Ley Federal de Competencia Económica**, disponible en <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/doc/104.doc>.

Hemerografía consultada

Expansión

-  Redacción Expansión, **“Los cambios en los 15 años”** en Expansión. México D.F., Vol. XXI, número 526, 11 de Octubre de 1989.
-  Juan Carlos Orozco, **“El peso de las Paraestatales”** en Expansión. México D.F., Vol. XXI, número 537, 28 de marzo de 1990.
-  Ricardo Medina Macías y Briseida Lavielle. **“Los empresarios más prominentes de México”**, en Expansión. México D.F., año XXII, vol. XXII, número 542, 6 de junio de 1990.
-  María Antonieta Barragán, **“Las Empresas Globales de México”** en Expansión. México D.F., Vol. XXIV, número 589, 29 de abril de 1992.
-  Vincenzo Ammédola, **“Carso: Diversifica y Vencerás”** en Expansión. México D.F. Vol. XXVI, número 633, 2 de febrero de 1994.
-  Gerardo Mendiola, **“¿Quiere ser Global?”** En Expansión. México D.F., año XXXII, número 810, del 07-21 de marzo de 2001.
-  Florencio López de Silanes, **“Privatizaciones. Punto muerto”** en Expansión. México D.F. año XXXV, número 894, 21 de julio al 3 de agosto de 2004.
-  Leopoldo Eggers, **“Los 100 consejeros más influyentes de México”**, en Expansión México D.F. Vol. XXXVI, Número 913, 20 de abril al 4 de mayo de 2005.
-  Fermín García **“¿Dónde están?”**, en Expansión. México D.F., año XXXVI, vol. XXXVI, número 913, 20 de abril al 4 de mayo de 2005.
-  Ana Lilia Martínez y Gonzalo Aránguiz, **“Un vistazo a la evolución de las 500”** en Expansión. México D.F. Año XL, número 1007, 19 de enero al 1 de febrero de 2009.
-  Ulises Hernández, **“Ricardo se Confiesa”** en Expansión. México D.F., Edición número 1013, 13-26 abril de 2009.

Poder y Negocios

- 📖 Andrés Piedragil Gálvez, **“El mapa Slim”**, en Poder y Negocios, México D.F. Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009.
- 📖 Redacción Poder **“¡Salud!”** en Poder y Negocios, México D.F., Año 5, Edición número 23, 6 de noviembre de 2009.
- 📖 Redacción Poder, **“Dinastía”**, en Poder y Negocios, México D.F., Año 6, Edición número 10, 1 de Junio de 2010.
- 📖 José Ramón Huerta, **“Juntas Compartidas”**, en Poder y Negocios. México D.F., año 6, edición número 12, agosto de 2010.
- 📖 Ismael Jiménez, **“A Buen Paso”** en Poder y Negocios. México D.F., Año 6, Edición número 13, Septiembre de 2010.
- 📖 César Martínez Aznárez, **“Telefonía Inalámbrica: El reto de la madurez”** en Poder y Negocios. México D.F., Año 6, Edición número 03, Marzo de 2011.

Proceso

- 📖 Carlos Acosta Córdova, **“Slim y Azcárraga alcanzaron, con Salinas, la cúspide de la riqueza; con Zedillo, los dejan ponerse al servicio un del otro”** en Proceso. México D.F., Edición número 973, 26 de junio de 1995.
- 📖 Guillermo Correa, **“Nueva demanda por la venta de Telmex, ahora administrativa”** en Proceso, México D.F., Edición Número 1003, 22 de enero de 1996.
- 📖 Fernando Ortega Pizarro, **“Amigo de Raúl, admirador de Carlos, Ricardo Salinas recibió TV Azteca y un año después ingresó al club de los supermillonarios”** en Proceso. México D.F., Edición número 1027, 7 de julio 1996.
- 📖 Carlos Acosta Córdova, **“El poder de la riqueza...”**, en Proceso. México D.F. Edición número 1533, 19 de marzo de 2006.
- 📖 Carlos Acosta Córdova, **“Riqueza Inmaculada”** en Proceso, México D.F., Edición número 1585, 18 de marzo de 2007.

Páginas de Internet consultadas

📖 <http://www.banxico.org.mx>

📖 http://www.cft.gob.mx/es/Cofetel_2008/Cofe_etapa1

-  <http://www.cfc.gob.mx/images/stories/Publicaciones/CuadernosCompetencia/1lacompetenciaeconom.pdf>,
-  <http://www.cfc.gob.mx/images/stories/Publicaciones/CuadernosCompetencia/4practicamonopolicasabsoluta.pdf>
-  <http://www.cofemer.gob.mx/contenido.aspx?contenido=37>
-  <http://www.conapo.gob.mx>
-  <http://www.eclac.org>
-  http://www.economia.com.mx/inflaci3n_y_devaluaci3n.htm
-  http://www.forbes.com/2010/03/10/worlds-richest-people-slim-gates-buffett-billionaires-2010_land.html
-  <http://www.forbes.com/wealth/billionaires>
-  <http://www.gruma.com.mx>
-  <http://www.inegi.gob.mx>
-  <http://www.infomex.org.mx/gobiernofederal>. Datos proporcionados por la Secretaría de Hacienda y Crédito P3blico a trav3s de Infomex
-  <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/04/index.php?section=opinion&article=034o1eco>.
-  <http://www.oecd.org>
-  <http://rcci.net/globalizacion/2001/fg155.thm>, Soler, Fernando, "Globalizaci3n, Mundializaci3n y Sistema Capitalista".
-  <http://www.ucm.es/info/ec/jec9/pdf/A08%20-%20Morera%20Camacho,%20Carlos.pdf>. Morera Camacho Carlos "La Gran Empresa Mexicana en la Globalizaci3n".

Para el Tercer Cap3tulo se requiri3 de los Estados Financieros registrados en la Bolsa Mexicana de Valores S.A.B. de C.V., as3 como de sus Reportes Anuales.

Am3rica M3vil

-  Informe 2009/ 1^{er} Semestre 2010.

Telmex internacional

-  Tercer trimestre 2010.
-  Reporte Anual 2009.

Telmex México

 Tercer trimestre 2010.

Grupo Carso

 Tercer trimestre 2010.

INBURSA (Inversora Bursátil)

 Reporte anual 2009, Grupo Financiero Inbursa, S.A.B. de C.V.

IDEAL (Impulsora del Desarrollo y el Empleo en América Latina)

 Reporte anual 2008.