



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES**

---

---

**TESIS**

**“LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO DE HUGO  
CHÁVEZ HACIA LA INTEGRACIÓN  
LATINOAMERICANA (1998-2008)”**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES  
PRESENTA**

**PAULINA TORRES AGUILAR**

**DIRECTOR: DR. ALEJANDRO CHANONA BURGUETE**

**REALIZADA CON EL APOYO DEL PROYECTO PAPIIT IN-307909 “LOS  
MODELOS REGIONALES DE LA SEGURIDAD ENERGÉTICA Y EL  
DESARROLLO SUSTENTABLE: EL DEBATE COMPARADO”,  
FINANCIADO CON RECURSOS DE LA DGAPA, UNAM.**



**CIUDAD UNIVERSITARIA, ABRIL 2011.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Universidad por su cobijo incomparable a ningún otro, por hacer que nuestro espíritu hable.

A la FCPyS por hacer que nuestro espíritu político emerja con fundamento.

Al Dr. Alejandro Chanona Burguete por la oportunidad que me brindó y a todo su equipo por la calidez y cariño que me mostraron.

A todos y cada uno de mis profesores porque cada uno me brindaron enseñanzas extraordinarias en el aula y fuera de ella.

A mí maestra Yadira Gálvez Salvador, por su paciencia, cariño y amistad, gracias profesora por la confianza.

A mí padre por enseñarme desde siempre a creer en mí misma y enseñarme que el carácter y la dedicación tienen frutos.

A mí madre por su infinito amor y toda su labor por sus hijos, gracias mamá por enseñarme que quien trabaja duro consigue grandes cosas.

A mí hermano, cómplice en todo cuanto hago, mí crítico y mí apoyo desde siempre, gracias hermano.

A mis amigos, los cuales forman parte de mí historia y biografía personal, y que en éste proceso fueron pieza clave al compartir...

Al amor, sin el cual, no hay fuente inspiradora y motor que te impulse a proyectar lo mejor de ti...

*“Tierra mía sin nombre, sin América,  
estambre equinoccial, lanza de púrpura,  
tu aroma me trepó por las raíces  
hasta la copa que bebía, hasta la más delgada  
palabra aún no nacida de mi boca.”*

*Amor América, Pablo Neruda.*

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>	1
<b>1. Marco teórico los conceptos de la política exterior.</b>	5
1.1. Política exterior: Interés nacional, el proyecto de nación, Estado, factores, objetivos y estrategias.	5
1.2 Del unipolarismo al multipolarismo: la integración en bloques regionales.	12
1.2.1 Unipolarismo y Multipolarismo.	12
1.2.2 El concepto de integración regional.	17
1.3 América Latina y el tema de integración regional	23
1.3.1 América Latina como concepto	24
1.3.2 La integración regional: la perspectiva latinoamericana	25
<b>2. Venezuela 1998-2008</b>	30
2.1. Los antecedentes de Hugo Chávez.	30
2.1.1. La campaña presidencial de Hugo Chávez y el proceso electoral.	35
2.2. El ascenso de Hugo Chávez al poder en Venezuela	41
2.2.1. El proyecto nacional del gobierno de Chávez	44
2.2.2. El Socialismo del siglo XXI	48
2.2.3. La política exterior del gobierno de Chávez	52
<b>3. Pesos y contrapesos regionales en la consecución de la política exterior de Hugo Chávez hacia la integración latinoamericana.</b>	70
3.1. El discurso bolivariano como estrategia de política exterior frente a la hegemonía norteamericana en la región.	72
3.1.1. El factor petróleo en la consecución de la política exterior chavista.	81
3.2. Estados Unidos frente a la Política exterior de Chávez	90
3.3. Brasil como gigante regional frente a la política exterior de Venezuela.	103
<b>Conclusiones</b>	116
<b>Fuentes de consulta</b>	120

## **Introducción**

El presente trabajo de investigación tiene como objetivos el analizar la política exterior del gobierno de Hugo Chávez en el periodo de 1998 a 2008, fundamentada en una estrategia regional hacia la promoción de la integración latinoamericana, teniendo como cimiento una maniobra basada en el discurso bolivariano que evoca un discurso histórico como elemento fundamental en dicha política exterior, teniendo presente el recuso energético del petróleo como factor que coadyuva en los propósitos que impulsan la integración regional en proyectos concretos en los cuales Venezuela ha ejercido un papel activo con alianzas estratégicas en América Latina. En ese sentido se parte de la hipótesis de que el discurso bolivariano constituye una estrategia de política exterior hacia la integración latinoamericana, donde el factor energético –petróleo- puede coadyuvar a dicha integración.

Para conformar un análisis que dé cuenta de lo anterior de forma académica en el ejercicio de las Ciencias Sociales, se parte de la explicación de los conceptos clave para entender el objeto de estudio, con base en lo anterior, el capítulo 1 conforma la parte teórica de conceptualización y explicación de los conceptos clave de unipolarismo, multipolarismo, política exterior (con los elementos que ésta contiene), integración regional y América Latina como imaginario colectivo y como concepto clave para desarrollar el tema de la política exterior hacia la integración regional.

El marco teórico se sitúa en el escenario de los últimos años del siglo XX para comprender la primera década del siglo XXI, donde en materia de Relaciones Internacionales, el mundo ha visto grandes transformaciones y sobre todo, el surgimiento de figuras institucionales y políticas que hasta apenas el siglo pasado comenzaron a dibujarse como el referente obligado en la primera década del siglo XXI. El avance en términos regionales ha sido de una importancia enorme, la cooperación e intercambio comercial, cultural y laboral, representan factores clave

para entender el progreso de figuras como la de los regionalismos, teniendo como ejemplo el marco de la Unión Europea y con ello, la vista a que los problemas que sufre cada región pueden compartirse en un marco institucional y de integración, que le permita a cada región, superar lo más apremiante.

En ese sentido, la región latinoamericana se encuentra en un momento clave de planteamiento de aspiraciones hacia la figura de la integración regional y en ese marco, se encuentra el referente de los gobiernos de izquierda que gobiernan la mayor parte de los países latinoamericanos en la primera década del siglo XXI. Por ello, al situarse en éste contexto, es obligado indagar en aquellos proyectos que contemplan la posibilidad de un propósito de integración, que de paso a la construcción de alternativas sociales urgentes en América Latina, sobre todo ante problemas tan apremiantes como la pobreza, la desigualdad, la migración y la agenda más amplia de seguridad incluyendo las cuestiones energéticas.

El segundo capítulo, contiene de forma concreta, los elementos que constituyen el camino necesario para la comprensión de la política exterior hacia la integración latinoamericana, teniendo como punto de partida los antecedentes históricos de Venezuela antes del gobierno de Hugo Chávez para posteriormente abordar la campaña presidencial de éste y el proceso electoral que le lleva a posicionarse como mandatario de Venezuela. Al mismo tiempo, se pone énfasis en el ascenso de Hugo Chávez al poder, de forma tal que se analiza el proyecto nacional de su gobierno, especialmente en lo que se plantea en torno al socialismo del siglo XXI como punto de partida en donde se incrusta el tema de política exterior, dividida en periodos clave: el ascenso de Hugo Chávez al poder, la configuración de la Nueva Constitución Política de Venezuela, el periodo posterior a los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos y un momento final después del fallido golpe de Estado a Venezuela en 2004.

Finalmente, los elementos que integran y constituyen el capítulo 3 de esta investigación, son los referentes a los pesos y contrapesos regionales en la

consecución de la política exterior de Chávez. Se analiza de forma puntual lo que constituye y representa para dicha política, el discurso bolivariano como estrategia frente a la política exterior de actores fundamentales en el continente, tal es el caso del papel de Estados Unidos y el tema de la hegemonía norteamericana anclada en las relaciones que dicha nación establece con los demás Estados latinoamericanos. Particularmente, cabe destacar que en la relación entre los Estados latinoamericanos y Estados Unidos, es una relación donde el factor petróleo ha constituido un fuerte lazo de relaciones regionales de tipo político, económico y comercial, que de forma conjunta presentan implicaciones sociales que son históricas y que marcan en gran medida las líneas de prospectiva que pueden surgir en torno a proyectos como el de la integración regional.

En la lógica antes descrita, es necesario enfatizar el papel de Estados Unidos frente a la política exterior chavista, que le da un tono de relación muy particular, sobre de la cual se dará cuenta en el capítulo 3. Finalmente en dicha relación se encuentra frente a los planteamientos regionales y de política exterior hacia la integración, el lugar protagónico de Brasil como un gigante regional parte del grupo de potencias emergentes (BRIC) que adquiere un papel indispensable para comprender la región latinoamericana y a la vez de vital importancia es su ejercicio como Estado frente a los planteamientos de política exterior de Venezuela.

Brasil representa un gigante regional con múltiples cualidades, que si bien tiene pendientes en su agenda política interna, ha tenido un desarrollo mayor respecto al resto del continente. En este caso, la importancia de observar su papel en torno al tema integración regional deberá ser observado en el contexto de un nuevo gobierno, que si bien muestra claro indicio de dar continuidad su predecesor de Luis Ignacio "Lula" Da Silva, tendrá nuevas tareas a desarrollar y nuevos proyectos, que pueden atravesar el tema de integración regional.

El proyecto de integración regional se debe construir paso a paso de forma colectiva. Contando con un apoyo institucional que se impulsa desde los proyectos de integración regional que ya se han iniciado, como MERCOSUR, UNASUR y

ALBA, surgidos desde su inicio con fines comunes, en el marco de la valorización de lo que América Latina posee, tanto en recursos naturales, como humanos y políticos. Este espiral de construcción debe incluir la idea de un cambio en la concepción de la región que dependerá en gran medida de la cooperación entre los Estados, pero también de la continuidad de los gobiernos aún en función a los proyectos ya existentes, cuya permanencia le pertenece a la sociedad latinoamericana en la elección de los proyectos políticos que apoye para llegar al poder.

Lo anterior integra de forma general el cuerpo de la investigación que se desarrolla y constituye en una región concreta, un problema y temporalidad vigente y un tema que es parte del quehacer del investigador social y del estudioso de las Relaciones Internacionales como parte del quehacer activo con respecto a los problemas actuales que enfrenta la sociedad internacional, regional y nacional vista como una necesidad de realizar tareas que coadyuven a la mejor comprensión del entorno de los individuos.



## 1 Marco Teórico: Los conceptos de la Política exterior

Las relaciones políticas son las más intensas y antiguas que existen entre los Estados y son las que caracterizan especialmente el acontecer de la vida internacional, constituyendo una de las principales atribuciones de la soberanía e independencia de los países.<sup>1</sup>

El Capítulo 1 se encuentra dividido en tres apartados que son la base para la comprensión del tema que ocupa la presente investigación. La primera parte está enfocada a la conceptualización de la política exterior, seguido de lo anterior se encuentra el tema del multipolarismo pauta del papel de la política exterior en el contexto de las integraciones regionales, y finalmente el último apartado del presente capítulo, remite a los conceptos de integración regional en la región de América Latina pieza clave en el análisis de la política exterior de Venezuela en el periodo de gobierno del presidente Hugo Chávez.

### 1.1 Política exterior

La política exterior, un instrumento fundamental en las relaciones internacionales, ésta representa una herramienta básica de los Estados para interactuar en el escenario internacional y mantener una dinámica de encuentros, diálogos y negociaciones.

La política exterior es, en sí misma, una parte muy importante de todo proyecto nacional, es decir, es uno de los instrumentos con los cuales el Estado cuenta y deberá dirigir en función de las metas a alcanzar en su nación, las cuales están directamente vinculadas con un proyecto nacional; se entiende que cada Estado,

---

<sup>1</sup> Daniel de la Pedraja y Muñoz, *El control constitucional de la política exterior en América Latina*, México Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1973, p.5.

en su particular forma de gobierno, define las líneas de política exterior que han de regir su conducta y relación en su medio internacional<sup>2</sup>.

Política exterior, implica tener en cuenta, una serie de elementos que ésta agrupa para que cobren forma las metas y aspiraciones para la que haya sido planteada. Entre dichos elementos se encuentran: el interés nacional, la estrategia, los factores internos y externos y la toma de decisiones, así:

Definir el concepto de política exterior es una tarea compleja ya que, incluso, hay autores que firman que no existe la política exterior de Estado, sino que se trata, en general, de la política exterior de los gobiernos. Es decir, como en muchas ocasiones esta política no responde a los intereses generales de la mayoría de la población y la sociedad no es consultada para la toma de decisiones orientadas al exterior, entonces lo que existe es una política exterior del grupo que se encuentra en el poder. Otros autores señalan que la política exterior es un término demasiado ambiguo porque puede tener diversas concepciones y dimensiones.<sup>3</sup>

El cúmulo de elementos que contiene el tema política exterior puede complejizar la tarea de estudio. La primera tarea es su definición. Así por ejemplo para Rafael Velázquez la política exterior es:

---

<sup>2</sup> Como lo señala Daniel de la Pedraja, esto responde a que “[...] la organización política de cualquier comunidad, o sea su forma de gobierno, es producto de la voluntad de los miembros de esa comunidad (por lo menos en su aspecto teórico) y está enmarcada en un sistema jurídico propio, que le da vida institucional. Las particularidades de cada sistema de gobierno actualmente vigente, no afectan la estructura de un esquema que sintetiza o que es común para todos los gobiernos y que corresponde al tema [...] de: las relaciones internacionales.”; y es en ese sentido que la política exterior cobrará importancia ya que de esas líneas depende la forma en que cada Estado da vida a las relaciones internacionales y su interacción con otros Estados. Daniel de la Pedraja y Muñoz, *Op Cit* p. 6.

<sup>3</sup> Rafael Velázquez Flores, *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*, México, Plaza y Valdés, Universidad el Mar, 2007, segunda edición actualizada, p. 17.

[...] el conjunto de posiciones, actitudes, decisiones y acciones, que tiene un Estado más allá de sus fronteras nacionales. Sin embargo, esta definición incompleta [sic] porque la política exterior es un proceso altamente complejo que involucra una serie de actividades interconectadas entre sí que van más allá de simples actitudes o acciones. Es decir, la política exterior no es una serie de hechos aislados o de decisiones tomadas al azar. Es un proceso determinado por distintos factores, bases y fundamentos.<sup>4</sup>

Por su parte para Edmundo Hernández Vela la política exterior es:

[...] el conjunto de políticas, decisiones y acciones, que integran a un cuerpo de *doctrina* coherente y consistente, basado en *principios* claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica; permanentemente enriquecido y mejorado, por el que cada Estado, u otro actor o sujeto de la *sociedad internacional*, define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encauzar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación y de su desarrollo *durable*, así como de la búsqueda del mantenimiento de relaciones armoniosas con el exterior.<sup>5</sup>

Para Rafael Calduch la política exterior es “aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional”<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Rafael Velázquez Flores, *Óp. Cit.*, p. 18.

<sup>5</sup> Edmundo Hernández- Vela, *Diccionario de política internacional*, México, editorial Porrúa, 2002, 6ta Ed., p 935.

<sup>6</sup> Rafael Calduch Cervera, *Dinámica de la sociedad internacional*, Madrid, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, 1993, p.4.

En tanto, Alejandro Chanona Burguete señala que la conducta exterior de un Estado es “la suma total de las acciones del Estado Nación en un intento por afectar su entorno [...] más allá de la jurisdicción nacional.”<sup>7</sup>

Así, se hace necesario aclarar lo que se conoce como interés nacional, que es el eje articulador de la política exterior. Se trata de un concepto vinculado directamente con las aspiraciones, anhelos y deseos de una nación básicamente en función de su bienestar y sobrevivencia. El interés nacional es objeto de amplios debates en torno a su formulación y uso, baste mencionar que éste ha servido a gobernantes para justificar decisiones y acciones que se implementan en materia de política exterior.

A lo largo de diferentes etapas de la historia universal, el uso del interés nacional se ha visto asemejado con la voluntad del príncipe - en el absolutismo-, como aquel en función de intereses dinásticos, como razón del Estado, como interés de clase gobernante etc. Clásicos como Maquiavelo y Hobbes recomendaron a los gobernantes perseguir de forma general un interés, ya que de hacerlo de forma personalista, corrían riesgo de perder el respaldo de sus gobernados al ver en su decisión la tiranía.

El debate en cuanto a la formulación del interés nacional está directamente vinculado a la toma de decisiones del Estado. “Los marxistas argumentan que no puede haber un interés nacional en un sistema dominado por la lucha de clases. Inclusive, hay quienes afirman que no existe una sola definición que pueda explicar el interés nacional”<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Chanona Burguete Alejandro. “La política económica exterior”, en José Luis Orozco y Consuelo Dávila (Comps), Breviario Político de la Globalización, Ed. Fontamara, 1997, pp. 381-388.

<sup>8</sup>Rafael Velázquez Flores, *Óp. Cit.* p.21

Todo Estado al formular su política exterior, tendrá en cuenta que ésta perseguirá y tendrá como “ base mínima la supervivencia de la nación”<sup>9</sup> , teniendo en cuenta que la comunidad internacional en su conjunto está formada por Estados que compiten entre sí y que cada uno intentará luchar por este mínimo interés; se debe considerar entonces lo que señala Morgenthau: la supervivencia es la base mínima por la cual cada Estado lucha en el contexto internacional y cuida a través de la implementación de una política hacia afuera.<sup>10</sup> En política exterior destaca la existencia del elemento internacional, pero no menos importante es el ejercicio de lo nacional que posee elementos necesarios y variables<sup>11</sup>. La creación de un proyecto de nación es “una construcción teórica para entender la consistencia y la repetición de conductas asociadas con los esfuerzos del Estado para resolver problemas de naturaleza pública”<sup>12</sup>, diremos que en conjunto el proyecto y el Estado constituyen y dan vida a la política exterior.

El proyecto de nación es un planteamiento que surge dentro del Estado con el fin de que éste integre el interés nacional, “[...] definido como el conjunto de aspiraciones que una comunidad nacional quiere alcanzar en el futuro de manera colectiva. Es decir, es la forma en que un país se ve en el futuro o el camino que quiere seguir como nación unida.”<sup>13</sup>, en dicha tarea un factor determinante es la

---

<sup>9</sup> Luis Dallanegra, *Un tema “no debatido” el interés nacional de los países subdesarrollados*, [en línea], Dirección URL: <http://luisdallanegra.brevhost.com/intnacsu.htm> , [consulta: 4 de julio de 2009.]

<sup>10</sup> “En este sentido Raymond Aron se plantea; que la supervivencia para una comunidad puede entenderse en el sentido de que no perezcan los individuos pertenecientes a ella, lo que equivaldría a evitar el genocidio. En otro sentido, puede entenderse como que esa comunidad conserve su lengua, su cultura, religión, valores tradicionales, etc. Bajo esta segunda formulación, una población puede sobrevivir a una guerra, pero verse obligada a adoptar pautas culturales, religión, ideología, etc., de una potencia ocupante. Luis Dallanegra, *Op Cit*

<sup>11</sup> Los necesarios son aquellos que le serán útiles a las sociedades para mantenerse en el medio internacional y los variables son un producto histórico, lleno de complejas transformaciones, cambios, continuidades, discontinuidades, rupturas y nuevos esquemas. Luis Dallanegra, *Un tema “no debatido” el interés nacional de los países subdesarrollados*, [en línea], Dirección URL: <http://luisdallanegra.brevhost.com/intnacsu.htm> , [consulta: 4 de julio de 2009.]

<sup>12</sup> Gallardo Vivas, Freddy, “Venezuela Política Exterior y Proyecto Nacional. El pretorianismo Perezjimenista.” Universidad Central de Caracas, 1999, p. 51.

<sup>13</sup> Rafael Velázquez Flores, *Op. Cit.*, p.24

experiencia histórica de cada Estado. El concepto Estado, es un tema liso, tanto por la dificultad para definirle como por la cantidad de elementos que contiene en sí mismo.

Hobbes lo define como aquel pacto social asumido por un conjunto de individuos que dotan a la entidad conocida como Estado de existencia, misma que les es regresada en el reconocimiento de la figura del ciudadano, siendo el fin del Estado lograr la paz y la defensa frente al otro.

En tanto para Kant “el soberano de los Estados es el pueblo, y la expresión de esta idea se cristaliza en el proceso legislativo a partir del cual se tutelan los derechos y las libertades individuales.”<sup>14</sup>

La conjunción de dos clásicos por un lado Hobbes y por otro Kant, definen a la entidad estatal como un binomio inseparable de la figura del ciudadano o bien el pueblo:

*El Estado: una persona de cuyos actos una gran multitud, por pactos mutuos, realizados entre sí, ha sido instituida por cada uno como autor, al objeto de que pueda utilizar la fortaleza y medios de todos, como lo juzgue oportuno, para asegurar la paz y defensa común*<sup>15</sup>.

El Estado es el ente complejo que, en palabras de Marcos Kaplan, se caracteriza porque: “.Surge y opera en un ámbito espacial delimitado [...] no es una creación política instintiva o improvisada [...] a la vez presupone, ahonda y consolida la separación creciente entre gobernantes y gobernados [...] pretende la autonomía, la supremacía y la capacidad totalizadora o de inclusión total.”<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> “El Estado”, artículo sitio de internet: <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/021121150815.html>, consultado noviembre de 2010.

<sup>15</sup> Thomas Hobbes, *Leviatan o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, Fondo de Cultura Económica, 200, p.141.

<sup>16</sup> Marcos Kaplan, *Aspectos del Estado en América Latina*, UNAM, México 1981, p 66.

Sin embargo hay que decir que: “évidentemente, los Estados son actores del sistema internacional. Incluso son actores privilegiados en razón de la situación eminente que le es atribuida por el derecho internacional en vigor: el Estado es la única entidad beneficiaria, de pleno derecho, desde el momento en que su existencia es reconocida por los demás Estados, de la plenitud de competencias concebidas a los sujetos del derecho internacional [...] Pero el Estado también es la sede principal de la potencia y del poder de obligar que puede ejercitarse tanto frente a sus propios súbditos como con respecto a otros Estados.”<sup>17</sup>

A partir de la actuación del Estado, existen debates acerca de su papel en un medio internacional globalizado, con economías de mercado abiertas, caracterizado por ser interdependiente y tener múltiples actores como las empresas transnacionales, organismos internacionales, organismos no gubernamentales, gubernamentales, asociaciones civiles, etc.

Para Hans J. Morgenthau por ejemplo, “Como toda política, la política internacional implica la lucha por el poder. No importa cuáles sean los fines últimos de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato. Los estadistas y la gente común pueden proponerse como objetivo final la búsqueda de la libertad, la seguridad, la prosperidad o el propio poder. [...] pero apenas intentan cumplir sus metas recurriendo a la política internacional se ven embarcados en la lucha por el poder.”<sup>18</sup>

Más allá de éste y otros debates a cerca de las aspiraciones de cada Estado en el medio Internacional, es el Estado la única entidad facultada para formular y ejecutar lo que se conoce como política exterior.

---

<sup>17</sup> Marcel Merle, *Sociología de las Relaciones Internacionales*, Madrid- España, editorial alianza, 1986, cuarta edición, p.267.

<sup>18</sup> Hans J., Morgenthau, *Política entre las naciones*, Buenos Aires Argentina, Grupo editor Latinoamericano, Colección estudios internacionales, 1986, segunda edición, p. 41.

## 1.2 Del unipolarismo al multipolarismo: la integración en bloques regionales

Para hablar de los procesos de unipolarismo y multipolarismo, es necesario referir al *parte aguas* histórico que define el tránsito de un proceso a otro en el orden internacional; éste último resulta un tema complejo que vale la pena aclarar; en palabras de David Sarquis:

[...] el “orden internacional” es una especie de ‘arreglo natural’ generado por las condiciones específicas de un momento histórico determinado, mientras que el régimen es la particularización, a través de la cual, los actores institucionalizan sus relaciones (con la intención de preservar) ese orden [...]<sup>19</sup>

El cambio y el tránsito de los procesos históricos de la humanidad configuran la realidad presente, muestran condiciones particulares, siendo necesario delimitar fronteras históricas, mantener una lógica en el tiempo y espacio y precisar los protagonistas del mismo, necesarios para provocar dichos cambios o ser parte fundamental de ellos.

¿Cómo surgen los bloques regionales, en el marco de los conceptos *unipolarismo* y *multipolarismo*? Resulta obligatorio transitar sobre los hechos que han marcado nuestra realidad llámese local, nacional e internacional.

### 1.2.1 Unipolarismo y multipolarismo.

La guerra fría puede ser caracterizada como un periodo de tiempo “[...] de intensa confrontación entre los dos principales bloques de posguerra y en particular a los últimos años de los cuarenta y primeros de los cincuenta, la primera guerra fría y

---

<sup>19</sup> David J. Sarquis R., ‘El “orden internacional como objeto de estudio en las relaciones internacionales’[en línea], revista de humanidades Tecnológico de Monterrey, número 007, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Monterrey , red de revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, Dirección URL : <http://redalyc.uaemex.mx> [consulta:12 de agosto de 2009)



aquellos de los setentas y hasta fines de los ochentas, la segunda guerra fría [...] otro uso [...] es para referirse a la rivalidad subyacente entre el “comunismo” y el capitalismo en sí mismo, rivalidad que comenzó en 1917 y que, como resultado de la segunda guerra mundial se convirtió en la división dominante y constitutiva de los asuntos mundiales.”<sup>20</sup>

Al conflicto este-oeste (periodo entre 1947 y 1991) se le caracterizó como el periodo de la bipolaridad, es decir, la existencia de dos bloques en competencia militar, política y económica, con modelos distintos: la URSS (Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas) y Estados Unidos de Norte América; a finales de la década de los 80 ésta bipolaridad finaliza:

A partir de 1989, la historia mundial [...] tomó senderos insospechados: desapareció la Europa socialista, se reunificaron las dos Alemanias, se desintegró el Pacto de Varsovia y posteriormente la Unión Soviética y, al decir de muchos, finalizó la etapa de la Guerra Fría.<sup>21</sup>

Muchos son los historiadores, analistas, filósofos y estudiosos de las Ciencias Sociales, que refieren al fin de la Guerra Fría como *parte aguas* histórico de una realidad internacional antes y después de la caída del bloque soviético: el fin de la Guerra Fría.

Tras el derrumbe de la ex Unión Soviética, en 1991, el mundo se encontró bajo la expectativa de qué era lo que vendría, toda vez que se daba por muerto un socialismo real existente<sup>22</sup>, ello condujo a varios analistas a plantear escenarios posibles, entre los más conocidos, se encuentra el del “fin de la historia”, de F.

---

<sup>20</sup> Fred Halliday, “los finales de la guerra fría”, en Rpbín Blackburn comp., *Después de la caíd. El fracaso y el futuro del socialismo*, México, Editorial cambio XXI, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1994 primera edición, p.68.

<sup>21</sup> Pablo Thelman Sánchez Ramírez, “La caída del socialismo y la nueva Rusia”, *Revista de Relaciones Internacionales*, coordinación de Relaciones Internacionales, Nos.80-81, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, mayo-diciembre de 1999, p.86.

<sup>22</sup> Nótese que se apunta “en ese momento”, ya que no hay que olvidar, y lejos de entrar en un debate amplio, aún existe el autodenominado socialismo cubano y el comunismo Chino.

Fukuyama, que planteaba el modelo de la victoria: la victoria de la economía del libre mercado y la democracia representativa.

Una vez terminada la bipolaridad, ¿cómo adjetivar aquella realidad posterior a 1991? ello lleva a utilizar el concepto *unipolarismo*:

La gran transformación que ocurre con el final de la guerra fría no es, por lo tanto, el surgimiento de un nuevo paradigma, fundamentalmente distinto de aquel que caracterizó al mundo desde la formación de los Estados nacionales, sino el paso de un modelo bipolar de estructuración del poder a un nuevo modelo cuyos contornos todavía no están totalmente definidos, pero que puede ya ser identificado por determinadas tendencias, aunque éstas a veces resultan contradictorias. En primer lugar, desde el punto de vista político-militar, el fin del campo socialista posibilitó el surgimiento de un alto grado de unipolarización, sin precedente en la Historia moderna.<sup>23</sup>

La unipolaridad se entiende, como aquel periodo de tiempo en donde el predominio militar, político y económico de Estados Unidos, no tuvo cuestionamientos ni competencias. Por lo que se considera un poderío único e incomparable por otro Estado en el orden internacional. Se trata como lo señala Robert Gilpin de un periodo de estabilidad hegemónica<sup>24</sup>, donde Estados Unidos apareció como el principal orquestador en el ámbito internacional, apoyado de organismos como la ONU, así como brindando ideas y caminos. Éste país, era capaz de ejecutar decisiones en torno a los problemas políticos, económicos o incluso sociales de otras naciones, sin que se dudara de su liderazgo.

El fin de la Guerra Fría simboliza el tránsito de un orden internacional a otro, “El análisis sobre la supremacía de Estados Unidos se basaba en la supuesta continuidad de la Guerra Fría: si durante casi cuatro décadas dos grandes potencias habían dominado la geopolítica mundial, y una desaparecía, entonces la otra sería la dominante. El triunfo de Washington en la primera guerra contra Iraq

---

<sup>23</sup> Amarin, Celso. “Sistema global, geopolítica y paz”, en Francisco López Segrera, *Los retos de la globalización. Ensayo homenaje a Theotonio Dos Santos.*, [en línea], UNESCO, Caracas, Venezuela, 1998, Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/amarin.rtf> [Consulta: 15 de Agosto de 2009].

<sup>24</sup> Robert, Gilpin, *La economía política de las relaciones internacionales*, Colección de Estudios Internacionales, grupo editor latinoamericano, Argentina, 1990, pp. 86-87.

(1991) y el anuncio del entonces presidente George Bush sobre un “nuevo orden mundial” permitieron creer que se avecinaba otro siglo americano.”<sup>25</sup>

La dinámica internacional continuó transformándose y no dejó de escribir una historia diversa, con elementos nuevos y quizá con mayor grado de complejidad; la unipolaridad así como lo fue la bipolaridad, no escapó ni quedó al margen de los demás Estados con capacidad de influir en su entorno internacional y transformarlo:

Al lado de estas tendencias al unipolarismo, hay otras fuerzas que actúan en el sentido de una mayor diversificación de los centros de poder. No viene al caso proceder aquí a un análisis de las tendencias al crecimiento a largo plazo de las economías de Europa Occidental, de Japón y de la misma China, pero es un fenómeno de todos conocido que estos países, o grupos de países, han aumentado sensiblemente su participación en todos los aspectos de la economía mundial (producción, comercio, flujo de inversiones, etc.).<sup>26</sup>

Europa Occidental es el ejemplo más emblemático y avanzado de un centro de poder alternativo, a partir de la formulación de un nuevo esquema de organización en el mundo, es decir, el modelo de integración regional más acabada, novedosa y alternativa: La Unión Europea.

La experiencia europea marca el camino de un orden internacional donde las regiones organizadas en bloques económicos, políticos, sociales y de seguridad, transitan a lo que se conoce como multipolaridad, que suple el dominio absoluto de una potencia por encima de los demás Estados; situados en la primera década del siglo XXI se observan transformaciones hacia un nuevo orden internacional: las integraciones en bloques regionales, dando fin a lo que se conoce como el periodo del unilateralismo como lo llaman algunos, o unipolarismo como lo caracterizan otros, tránsito a la multipolaridad.

---

<sup>25</sup> Mariano Aguirre, Área de paz, seguridad y derechos humanos FRIDE, *un mundo en cambio, ¿hacia el multipolarismo?*, enero de 2009, Dirección URL: [www.fride.org/download/MA\\_RevTemas\\_Enero09.pdf](http://www.fride.org/download/MA_RevTemas_Enero09.pdf), [Consulta: 12 de agosto de 2009].

<sup>26</sup> Celso Amorin, Óp. Cit.

El movimiento del unipolarismo al multipolarismo, se encuentra sustentado el surgimiento de nuevos protagonistas que pueden competir con Estados Unidos, convirtiéndose en actores fundamentales para el desarrollo y proceso internacional en materia política, económica, social, de seguridad y defensa y no menos importante en materia medioambiental y energética.

La aparición de dichos protagonistas cuestiona el poderío único de una potencia: Estados Unidos, no porque constituya un declive en su gran poderío militar, o su cuestionable pero aún vivo protagonismo económico y financiero<sup>27</sup> motivo de interminables debates, sino porque dichos actores juegan un papel importante en la configuración del orden internacional.

Así, aunque sea un exceso de optimismo afirmar que el fin de la bipolaridad dio lugar a un mundo multipolar, tampoco es irreal afirmar que el unipolarismo que caracterizó, y de cierta forma todavía caracteriza, el período de la posguerra fría, puede no ser más que un breve interludio entre la bipolaridad y la multipolaridad. Factores de naturaleza económica, social y de política interna, en las varias regiones y países mencionados, tendrán un papel determinante en la configuración del nuevo modelo de distribución del poder, pero la propia actitud que los países tomen en relación a las posibilidades de afirmación del unipolarismo, o de su contrario, también ejercerá su influencia sobre el curso de los acontecimientos. En otras palabras, si las potencias con mayor capacidad de iniciativa aceptan como un hecho definitivo la unipolaridad de la posguerra fría, estarán practicando aquello que los anglosajones llaman una "self-fulfilling prophecy."<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Alfredo Jalife, señala en el texto *México en la aldea global*, cuestionamientos a cerca del protagonismo norteamericano en la globalización, y apunta algunos hechos: 'Cada vez más complejo y difícil de entender'. Le Boucher, ciudadano de la quinta potencia de la globalización, aprecia desde Davos que "acabaron los juegos ilusionistas. El fin de la historia murió el 11 de septiembre de 2001. El mundo poscomunista no es el valle dulce de felicidad. El capitalismo venció, pero lleva consigo los gérmenes de la contes-tación".<sup>27</sup> Pero, el diagnóstico de Nathan Gardels, asiduo de Davos desde hace una generación, es impecable: "EU ya no es dueño de la globalización", retiene el liderazgo tecnológico, pero la "globalización ya no es un fenómeno que encabece".<sup>28</sup> La paradoja de EU, para no decir esquizofrenia, es que se encuentra demasiado averiado para ser el líder del mundo, pero sigue siendo todavía poderoso. Los estrategas rusos ya se sitúan en el incipiente nuevo "orden pentapolar" conformado por EU, la Unión Europea, Rusia, India y China, del cual ex-cluyen en forma anómala a Brasil.

<sup>28</sup>Celso Amorin, *Óp. Cit.*

El multipolarismo cuya lógica obedece a la actitud de otros Estados frente al curso de los hechos implica la dinámica de varios protagonistas a nivel internacional. Hechos como el “[...] ascenso global de China, la democratización conviviendo con violencia social en gran parte de América Latina, el declive interno y externo de Estados Unidos, o la complejidad africana y el ascenso de otros países emergentes. El desarrollo tecnológico, el fuerte crecimiento económico y los flujos de capital (comercio e inversiones) han permitido a una serie de países a los que no se prestó atención al final de la Guerra Fría ocupar un sitio central en el sistema global”<sup>29</sup>, constituyen una realidad compleja y distinta a la del fin de Guerra Fría, lo que permite pensar en un multipolarismo.

### 1.2.2 El concepto de integración regional

Una vez definida la fase de tránsito del unipolarismo de la Posguerra Fría al multipolarismo, éste último caracterizado por la aparición de actores fuertes y que compiten por ser líderes y protagonistas a nivel internacional y, capaces de tomar decisiones que tienen impacto en los demás Estados, se marca el camino para referirse a la integración regional, parte de un orden internacional en cuya dinámica surge la idea de la cooperación, de las integraciones económicas y particularmente, se debe tomar como referente el proceso más avanzado de integración regional: la Unión Europea.

En su definición más común, una región hace referencia a un grupo de países vinculados por la geografía, una o más características comunes, como nivel de desarrollo, cultura o las instituciones políticas. Para las teorías del regionalismo la región es concebida como patrones de relaciones o interacciones dentro de un área geográfica que “exhiben un particular grado de regularidad e intensidad que un cambio en uno de los puntos del sistema afecta a otros.” En tanto, desde la

---

<sup>29</sup>Mariano Aguirre, Área de paz, seguridad y derechos humanos FRIDE, *un mundo en cambio, ¿hacia el multipolarismo?*, enero de 2009, Dirección URL: [www.fride.org/download/MA\\_RevTemas\\_Enero09.pdf](http://www.fride.org/download/MA_RevTemas_Enero09.pdf), [Consulta: 12 de agosto de 2009].

perspectiva constructivista la región es una entidad socialmente creada que adquieren significado e importancia, porque los Estados se perciben a sí mismos como cohabitando un área común y compartiendo un futuro común.<sup>30</sup>

La Unión Europea puede aportar un marco de referencia por excelencia de las experiencias de integración regional, sobre todo cuando se habla de intentos como los de la región latinoamericana a favor de la integración, apuntando al amplio debate acerca de su viabilidad y de sus posibilidades. El bloque de América del Norte y sus acuerdos económicos, enmarcan otro ejemplo de integración, así como la cooperación de los tigres asiáticos:

Desde la entrada en vigor de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero en 1952, los Estados europeos han ido añadiendo progresivamente una serie de cambios en cuanto a sus estructuras nacionales, en los ámbitos del comercio, de la economía, y, más recientemente de la política, la inversión y la libre circulación de personas.<sup>31</sup>

La experiencia europea implica analizar un cúmulo de elementos que constituyen matices particulares, por ello es necesario mencionar los elementos que forman parte del proceso de integración regional europea, un necesario toda vez que se pretenda llegar a un estadio superior de integración:

“La integración económica entre países constituye un proceso largo y complejo, que a través de la dinámica integracionista va adoptando diversas formas, cada vez más perfeccionadas.

-Área de libre comercio

-Unión aduanera

-Mercado Común

-Unión Económica y Monetaria

---

<sup>30</sup> David A. Lake y Patrick M. Morgan, “The New Regionalism in Security Affaires”, en: David A. Lake y Patrick Morgan (eds.), *Regional Orders. Building Security in a New World*, Pennsylvania State University, Estados Unidos, 1997, p. 12.

<sup>31</sup> Rafael Alberto Catellot Rafful, *La Unión Europea una experiencia de integración regional*, México, Universidad Iberoamericana, Plaza y Valdés Primera edición, 1996. p. xii

## -Unión Económica Completa y Política Supranacional<sup>32</sup>

Cada uno constituye una piedra angular del proceso de integración regional acompañado de múltiples y novedosos tópicos. En el caso de Unión Europea el proceso integración encuentra su origen en fundamentos económicos que han dado paso a planteamientos políticos y sociales.

El tema integración regional, implica además de lo que se ha dicho, un gran debate teórico:

Abordar el debate teórico contemporáneo sobre la *integración regional en Europa* es fascinante; sólo basta echar un primer vistazo al éxito que en materia de integración (unión) política y económica han alcanzado los Estados y las sociedades europeas de principio de este siglo. [...] La integración (económica y/o política) regional está reconocida como una de las formas más atractivas del *regionalismo* contemporáneo. Los Estados han recurrido a esta forma de asociación entre ellos, de manera muy destacada, durante los últimos 15 años. Proliferan procesos y arreglos micro y macro regionales a lo largo y ancho del sistema internacional. En estos *regímenes regionales*, podemos encontrar una de las claves más importantes de la globalización.<sup>33</sup>

El proceso de las integraciones regionales<sup>34</sup> se encuentra vinculado con elementos como la geografía, cultura, historia, problemáticas e intereses, dichos

---

<sup>32</sup> *Ibíd.*, p.3.

<sup>33</sup> Alejandro Chanona Burguete, "El debate contemporáneo de las teorías de la integración regional", en Alejandro Chanona Burguete y Roberto Domínguez Rivera coords., *Europa en transformación: procesos políticos, económicos y sociales*, México, UNAM, FCPyS, Plaza y Valdés, 2000, primera edición, p. 161.

<sup>34</sup> El uso común del término "integración" conduce muchas veces a confusión. Incluso la definición que proporciona el diccionario: "unir las partes en un todo", deja amplios márgenes de ambigüedad. Por ejemplo, en el momento de la creación del Mercado Común Europeo, integración significaba unificación política, unificación económica, cooperación económica y política y un intercambio más libre para diferentes grupos de personas. Los formuladores de políticas muchas veces han usado palabras como integración, cooperación y comunidad de manera distinta en sus discursos. El término integración política ha resultado especialmente confuso. Por ejemplo, en Europa parecen haber existido al mismo tiempo por lo menos tres usos diferentes para los degaullistas, integración política parecía significar una consulta respecto a la política exterior, al estilo Plan Fouchet; Para Jean Monnet y Walter Hallstein tendía a significar el manejo supranacional de tareas cada vez más importantes y discutibles; para los federalistas significaba la creación de instituciones federales. En tanto que la ambigüedad pareciera ser útil desde un punto de vista político – lo prueba la actividad que Winston Churchill contribuyó a generar con sus ambiguos llamados a la unidad europea a fines de la década de los 40- muy pocas veces es fructífera para los analistas. Joseph S. Nye, *Integración regional comparada: concepto y medición*,

elementos influyen en el proceso de integración y contribuyen a su formación o limitación.

Las áreas naturales de integración son aquellas donde estos factores económicos, culturales y políticos operan plenamente. Ellas pueden existir en “estado potencial” pero sólo la vigencia sostenida de los compromisos integradores actualizará esas potencialidades para extraer sus frutos en el ámbito del desarrollo. A medida que se afiancen estas recíprocas cercanías económicas, culturales y políticas, mayor será el aprovechamiento del mercado<sup>35</sup> integrado por las propias empresas localizadas en él, mayores serán las oportunidades de crecimiento del producto y del empleo interiores.<sup>36</sup>

Podría pensarse que al haber falta de consenso en torno al concepto integración, habría obstáculos para analizarle, sin embargo representa una oportunidad para acotar aún más cada estudio de caso, ya que:

El concepto integración, definido verbalmente como lo que constituye partes de un todo o lo que crea interdependencia, puede ser desmembrado en integración económica (formación de una economía transnacional), integración social (formación de una sociedad transnacional) e integración política (formación de interdependencia política transnacional). Estos tres conceptos pueden ser desmembrados a su vez en subtipos más interesantes y útiles, asociado cada uno a una medición clara.<sup>37</sup>

Es obligatorio precisar lo referente a integración económica, política y social. En el caso de la primera, “muchos teóricos de la integración han utilizado la definición y categorización de integración económica elaborada por Bela Balassa. Balassa

---

[en línea], Dirección URL:[http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Revista\\_Integracion/documentos/e\\_REVINTEG\\_005\\_1969\\_E\\_studios\\_02.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Revista_Integracion/documentos/e_REVINTEG_005_1969_E_studios_02.pdf), [consulta: 16 de septiembre de 2009].

<sup>35</sup> Nótese que el autor refiere a la parte económica cuando se señala mercado dado que se encuentra analizando el proceso de integración regional en términos de competitividad en el sistema internacional, en ese sentido si bien es cierto que el análisis de la presente investigación no analizará con mayor especificidad la parte económica, se menciona como una de las variables que forman parte de las fases o etapas de la integración, y que como antes ya se mencionó no se puede sino enmarcar al proceso de integración, por etapas que responden a un proceso del cual se tiene referencia: la Unión Europea, dichas fases mencionadas son: Área de libre comercio, Unión aduanera, Mercado Común, Unión Económica y Monetaria, Unión Económica Completa y Política Supranacional.

<sup>36</sup> Armando di Filippo y Rolando Franco, *Integración regional desarrollo y equidad*, México, CEPAL, Siglo XXI editores, 2000, primera edición, p. 52.

<sup>37</sup> Joseph S. Nye, *Integración regional comparada: concepto y medición*, [en línea], Dirección URL:[http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Revista\\_Integracion/documentos/e\\_REVINTEG\\_005\\_1969\\_E\\_studios\\_02.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Revista_Integracion/documentos/e_REVINTEG_005_1969_E_studios_02.pdf), [consulta: 16 de septiembre de 2009].



define la integración económica como la abolición de la discriminación entre unidades económicas pertenecientes a diferentes Estados Nacionales. Establece cinco<sup>38</sup> categorías que van desde la zona de libre comercio a una integración económica total. Cada categoría implica un tipo más avanzado de supresión de la discriminación económica<sup>39</sup>.

Como puede observarse, la etapa de integración económica<sup>40</sup>, es un concepto que contiene elementos diversos y etapas en el proceso, no debe ser confundida con las otras dos categorías de integración como la política y la social, aunque se encontrará posiblemente la convergencia entre categorías de integración, Nye menciona por ejemplo, que la última fase del proceso de integración económica implica criterios de política institucional, lo que lleva a relacionar la categoría de integración económica con integración política. Sin embargo aún cuando dos o incluso las tres categorías converjan, es necesario diferenciar el proceso de la integración social y por otro lado la de integración política:

Definida verbalmente, la integración social sería la creación de una sociedad transnacional (reservando la palabra "comunidad" para relaciones políticas subyacentes) o la abolición de impedimentos nacionales para la libre circulación de transacciones. [...] Tal vez sería más interesante, desde el punto de vista de la teoría causal, hacer una distinción entre integración social de la masa (ISm) [...] y la integración social de grupos especiales o élites (ISe).<sup>41</sup>

En torno a la integración social de los grupos, destaca la movilidad de los individuos de sus puntos de origen a otros puntos de su región, lo que implica

---

<sup>38</sup> Las cinco categorías o fases del proceso de integración económica que refiere Bela Balassa son: 1) Zona de libre comercio, 2) unión aduanera, 3) mercado común, 4) unión económica, 5) integración económica total.

<sup>39</sup> Joseph S. Nye, *Óp. Cit.*

<sup>40</sup> Joseph Nye señala en su texto "integración regional comparada: concepto y medición", que si bien es cierto la conceptualización de Bela Balassa es de gran utilidad para una parcela del análisis a cerca de la integración económica es necesario aclarar y tomar en cuenta otros criterios: "Para aquellos de entre nosotros que se interesan por los efectos de la interdependencia económica sobre las relaciones políticas entre Estados soberanos, sería más útil conceptualizar dos tipos de integración económica, cada uno de ellos asociados con mediciones específicas. La integración comercial (IEc) sería la proporción de exportaciones intrarregionales respecto a las exportaciones totales de la región. La integración de servicios (IEs) serían los gastos realizados en servicios administrados conjuntamente (incluyendo la administración de esquemas de integración comercial) como un porcentaje del Producto Nacional Bruto (PNB).

<sup>41</sup> Joseph S. Nye, *Óp. Cit.*

conocer y convivir con otros Estados, pesa mucho el intercambio de individuos y su movilidad territorial en espacios de conocimiento como las Universidades, para que pueda darse paulatinamente una transacción de libre circulación y tener presente la relación de grupos o élites y cómo éstas a su vez, interactúan con las de otro u otros Estados.

Se puede alegar, siguiendo a Rousseau, que el aislamiento es la mejor garantía de las relaciones pacíficas entre los Estados y que la proximidad e interacción aumentan las probabilidades de conflicto. De modo que si “la integración política generalmente implica una relación de comunidad entre la gente... un sentimiento de identidad y conciencia de sí, entonces las transacciones pueden ser inadecuadas como indicadores de integración política.”<sup>42</sup>

A pesar de lo que Rousseau plantea, la integración política que implica un acercamiento entre las entidades políticas ya definidas con fronteras, ha surgido como una meta a alcanzar; a pesar de ser la parte más ambigua y difícil en cuanto a elaboración y puesta en práctica.

Uno de los problemas recurrentes respecto al concepto de integración política ha sido la ambigüedad sobre si la interacción política y el sentimiento de obligación o comunidad son ambos elementos necesarios de una definición adecuada. Por ejemplo, Philip Jacob y Henry Teune señalan que la “integración política generalmente implica una relación de *comunidad*... un sentimiento de identidad y conciencia de sí”, pero luego afirman que “la esencia de la relación de integración es vista como una *acción colectiva para promover intereses mutuos* [...]”<sup>43</sup>

Desde la perspectiva constructivista, al ser construcciones sociales, Nye señala a la integración política institucional, otorgándole una importancia fundamental a las instituciones ya afianzadas en cada Estado que pretende integrarse, pero de igual forma plantea como algo indispensable, el lugar que éstas tendrán en el proceso de integración.

---

<sup>42</sup> Ibídem.

<sup>43</sup> Ibídem.

Sin duda alguna, la toma de decisiones de forma conjunta por un grupo de países, es quizá lo más difícil de lograr, sobre todo en cuanto implica generar políticas locales, que causarían consecuencias al interior de cada Estado partícipe de ellas.

Al igual que ocurre con muchos de los conceptos en torno a la integración, existe un debate en torno al tema de la identidad común, es decir, al grado de identificación que los miembros de la sociedad en sus diferentes Estados, puedan llegar a tener en torno a una obligación mutua y un desarrollo de identidad que los caracterice y que forme parte del proceso.

La percepción de amenaza externa por otro lado, surge como idea de la integración en torno al tema de la seguridad que se compartiría entre los miembros que integren una región, preponderando el interés en torno al sentimiento de confianza.

Lo que impulsa a la formación de una comunidad de seguridad, es la existencia de un peligro el cual los Estados que deciden integrarse en torno a una comunidad de seguridad perciben y que les es más fácil enfrentar en conjunto, bien por la necesidad de capacidad de respuesta ante un hecho que les pone en peligro o por la eficiencia al enfrentar lo que perturba la paz y seguridad.

### 1.3 América Latina y la integración regional

Una vez definido el concepto de integración regional, es conveniente que se sitúe en la región de América Latina, dejando antes claro el concepto de América Latina y su origen. Para dar paso a la visión que la región tiene en torno a la cuestión de la integración y finalmente referir a los protagonistas del tema, quiénes han propuesto la idea, motivaciones y objetivos, caso de Venezuela en la administración del presidente Hugo Chávez Frías (1998-2008).

### 1.3.1 América latina como concepto

La nomenclatura en las Américas ha reflejado muy a menudo, de una manera simbólica, algunas de las aspiraciones de los poderes europeos hacia el nuevo mundo. Las *Indias*, designación popular en el siglo XVI, debe su existencia al sueño de Colón de llegar al Asia de Marco Polo. En el pensamiento del historiador franciscano Gerónimo de Mendieta, el otro nombre para las Indias en el siglo XVI, *el nuevo mundo*, tenía unas connotaciones bastantes precisas. Para Mendieta y algunos de sus colegas misioneros, América era sin duda un “nuevo mundo” en el cual la cristiandad del viejo mundo podía ser perfeccionada entre indios, sencillos e inocentes. Como se sabe muy bien, el término América no llegó a ser común sino hasta el siglo XVIII. La acuñación de este nuevo nombre por gentes no hispánicas de Europa, simboliza el éxito de su desafío al monopolio español de las tierras y riquezas del nuevo mundo.<sup>44</sup>

Desde su origen, los intentos por definir y asignar un nombre de las nuevas tierras conquistadas por los europeos, representaban intereses diversos: la búsqueda por nuevas fuentes de riqueza, recursos y territorio; el ideario religioso, que se encontraba ávido por encontrar nueva gente que pudiera verse perfeccionada por las ideas religiosas, etc.

El nombre no fue creado de la nada. “Latinoamérica” fue concebida en Francia durante la década de 1860, como un programa de acción para incorporar el papel y las aspiraciones de Francia hacia la población hispánica del nuevo mundo,<sup>45</sup> como contrapartida de la América Sajona.

El término de América Latina está agnado a una serie de necesidades externas a la región, plagadas de la idea de conquista y dominio:

Bolívar, Hidalgo, San Martín y todos los que iniciaron y realizaron la liberación de esta América frente al dominio hispano, la llamaron simplemente América, y a sus habitantes americanos. Nombre con el cual se designaron también los

---

<sup>44</sup> John L. Phelan *sic* [en el apartado de dicho autor en la primera página aparece como Phelan sin embargo en lo sucesivo aparece el apellido de Phelam, por lo que se considera que el primero refiere a un error, en lo subsecuente se utilizará Phelam\*], “El origen de la idea de Latinoamérica”, en Coordinación de Humanidades, Unión de Universidades de América Latina, *Ideas en torno de Latinoamérica*, México, UNAM, 1986, vol. I.p.441.

<sup>45</sup> *Ibíd.*, p.441.

habitantes de los Estados Unidos, terminando éstos por convertirlo de su exclusividad ante el resto del mundo.<sup>46</sup>

Pero los europeos no fueron los únicos que buscaron el control de la región latinoamericana, la aparición de nuevos actores en la búsqueda territorial y expansión, trastocó también a América Latina desde los Estados Unidos, nación cimentada bajo una historia distinta del resto del continente americano, con un sistema propio de organización.

América Latina así, tiene un origen externo que la denomina en un contexto de expansionismo y disputas territoriales.

### 1.3.2 La integración regional: la perspectiva latinoamericana

La historia de la integración regional en América Latina luce, en general, menos alentadora que la de otras regiones. Los intentos por organizar una nación unitaria sobre la base de una cultura y una herencia colonial comunes y experimentando con distintas formas de integración en el siglo XIX y la primera mitad del XX fracasaron en forma rotunda. [...] fue luego de la segunda guerra mundial que se concretaron en acuerdos las dos primeras experiencias de integración regional con finalidad económica en América Latina y lo hicieron reflejando dos tendencias distintas: por un lado, la ALALC en 1960 buscaba una integración macro regional que rescatara de alguna forma el ideal de una unidad latinoamericana, mientras que, ese mismo año, el Mercado Común Centroamericano (MCCA) representó un esfuerzo subregional para asegurar mayor viabilidad económica a la integración mediante la unión de mercados compatibles entre sí. [...] etapas ordenadas que se sucederían inevitablemente, según el modelo que paralelamente se estaba esbozando en Europa.<sup>47</sup>

La idea de integración en América Latina se plantea a partir del modelo externo y la experiencia europea, en la que las diferentes etapas inician con procesos económicos muy particulares, que implican una serie de medidas a implementar; sin embargo esos intentos no progresaron, así pues, se tiene que el estudio del

---

<sup>46</sup> *Ibíd.* p.442.

<sup>47</sup> Rita Giacalone, *La integración regional en la historia*, [en línea], biblioteca digital andina, Obra suministrada por la Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela, s/fecha, Dirección URL: <http://www.comunidadandina.org/BDA/docs/VE-INT-0003.pdf>, [Consulta: 16 de septiembre de 2009].

proceso de integración en América Latina comprende la conjunción de varios elementos:

Hoy como siempre, detrás del debate acerca de la integración regional en sus diferentes formas, encontramos el debate acerca del modelo de desarrollo escogido por los países de América y el Caribe, su mayor o menor articulación y vinculación con las diversas, a veces contradictorias, estrategias de inserción internacional. Aparece también, la cuestión de las asimetrías estructurales y de política, como uno de los principales desafíos en el camino hacia un proyecto de integración como instrumento para un modelo de desarrollo con inclusión, igualitario y solidario.<sup>48</sup>

Hablar del proceso de integración en América Latina lleva a la revisión de una cuestión que tiene surgimiento preciso hacia la década de los noventa:

Con el decenio de los noventa, la integración latinoamericana comenzó una nueva etapa inspirada por las estrategias del llamado “nuevo regionalismo”. En ese marco, se reactivaron los procesos de integración centroamericano, andino y caribeño, en crisis durante la década anterior, y se lanzó el Mercado Común del Sur (Mercosur). En todos estos casos se optó por un nuevo modelo de integración que, en lo referido al comercio, se basó en las políticas de apertura del “regionalismo abierto”, lo que permite identificar el periodo 1999-2005 como una etapa o ciclo coherente en la integración regional. Solo México y Chile optaron por estrategias individuales.<sup>49</sup>

Pese a que en el nuevo impulso al tema de integración regional en América Latina tiene poco más de 15 años de haber iniciado, se ha observado un estancamiento en la región, generado por diversos factores entre los cuales destacan las crisis económicas y las diferencias entre los modelos políticos desde la década de los noventa:

---

<sup>48</sup> CRIES\*: Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales, *Anuario de integración regional 2008-2009* [en línea], Dirección URL: <http://www.cries.org/anuario-integracion-2008-2009.pdf>, [Consulta: 16 de septiembre de 2009]. \*CRIES red de centros de investigación, ONGs, asociaciones profesionales y fundaciones que promueve la investigación social y económica en los países de América Latina y el Caribe.

<sup>49</sup> José Antonio Sanahuja, ‘Del “regionalismo abierto” al “regionalismo post-liberal”. Crisis y cambio en la integración regional en América Latina’, en *Anuario de integración regional 2008-2009* [en línea], Dirección URL: <http://www.cries.org/anuario-integracion-2008-2009.pdf>, [Consulta: 16 de septiembre de 2009].

La crisis que en estos últimos años ha afectado a la integración y, en particular, a la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y al Mercosur, permite considerar agotado ese ciclo o etapa de la integración. Un indicador de esa crisis es el intenso debate que atraviesa la región sobre la conveniencia, la racionalidad, el contenido y objetivos de la integración regional. Ese debate se cruza con las intensas polémicas políticas e ideológicas respecto a cuestiones que afectan directamente a la integración regional, como las estrategias de desarrollo y las modalidades de inserción internacional. Al tiempo, las opciones externas se han ampliado con la proliferación de acuerdos de integración “sur- norte” en Estados Unidos y la Unión Europea, y la mayor importancia de los mercados asiáticos.”<sup>50</sup>

El proceso de integración en América Latina observa una línea de inicio: la económica a nivel intraregional, pero de igual forma externa a la región, con la existencia de acuerdos de intercambio económico, dado principalmente con entidades económicas consolidadas como Estados Unidos, Unión Europea y algunos casos de Asia.

Una de las consecuencias frente a este estancamiento se ve reflejado en la generación de nuevas propuestas que lleven a plantear una articulación real de un espacio económico porque en efecto es fundamental el planteamiento de un espacio político regional.

En ese marco, han surgido diversas propuestas entre las que se sitúan como nuevas se encuentran las que pueden ser caracterizadas como “post- liberales”, como la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), y la propuesta venezolana de la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA).

Los obstáculos que enfrenta el proceso de integración regional en América Latina tienen componentes externos, pero de igual forma los hay internos, es decir, en cada Estado de la región, se observa:

El agotamiento de regionalismo abierto tiene una dimensión institucional. Se ha conformado un “regionalismo ligero” caracterizado por el

---

<sup>50</sup> *Ibíd.*

intergubernamentalismo. En nombre de la soberanía nacional y el rechazo a crear burocracias onerosas, la región se ha caracterizado por el rechazo a la atribución de competencias soberanas a órganos comunes, a la toma de decisiones por mayoría, o a la existencia de un derecho de la integración de carácter imperativo. Ello priva a los procesos de integración de mecanismos decisorios, de legitimación y de control adecuados, erosionando su eficacia y credibilidad.<sup>51</sup>

El lineamiento económico como preponderante en materia de los intentos de integración regional, es a su vez motivo del estancamiento tanto por medidas internas de cada Estado así como demandas de los organismos económicos regionales o internacionales que motivan la aparición de nuevas propuestas que van más allá del rubro económico, y que puedan valer a la región para avanzar hacia una integración. Estas nuevas propuestas se encuentran encuadradas en la aparición de gobiernos de izquierda en América Latina, que emergen hacia finales de la década de 1990 y empiezan a consolidar su gobierno hacia la primera década del siglo XXI.

Como señala Sanahuja: a) La primacía de la agenda política, y una menor atención a la agenda económica y comercial, lo que no es ajeno a la llegada al poder de distintos gobiernos de izquierda, al tono marcadamente nacionalista de esos gobiernos, y a los intentos de ejercer un mayor liderazgo en la región por parte de algunos países, en particular Venezuela y Brasil; b) El retorno de la “agenda de desarrollo”, en el marco de las agendas económicas del “post-consenso de Washington”, con políticas que pretenden distanciarse de las estrategias de regionalismo abierto, centradas en la liberalización comercial; c) Un mayor papel de los actores estatales, frente al protagonismo de los actores privados y las fuerzas del mercado del modelo anterior, d) Un énfasis mayor en la agenda “positiva” de la integración, centrada en la creación de instituciones y políticas comunes y en una cooperación más intensa en ámbitos no comerciales, lo que, como se indicará, ha dado lugar a la ampliación de los mecanismos de cooperación sur-sur, o la aparición de una agenda renovada de paz y seguridad.<sup>52</sup>

Los gobiernos de izquierda le han otorgado un renovado papel a la integración

---

<sup>51</sup> *Ibíd.*

<sup>52</sup> *Ibíd.*



regional en América Latina. De forma particular, destacan los temas políticos, económicos y sociales, incorporando recientemente temas como los energéticos y de seguridad. Entre los puntos que caracterizan las nuevas propuestas de integración para América Latina, destacan el papel de las medidas económicas y más recientemente mencionadas medidas energéticas. Sin duda es la parte política la que fomenta la atención en los temas sociales pendientes en la región y problemáticas compartidas que se encuentran en busca de foros y posibilidades, que propicien una respuesta en torno a las grandes asimetrías en los niveles de desarrollo planteando:

- a) Mayor preocupación por las dimensiones sociales y las asimetrías en cuanto a niveles de desarrollo, y la vinculación entre integración regional y la reducción de la pobreza y la desigualdad, en un contexto político en el que la justicia social ha adquirido mayor peso en la agenda política de la región.
- b) Mayor preocupación por los “cuellos de botella” y las carencias de la infraestructura regional, con el objeto de mejorar la articulación de los mercados regionales y, al tiempo, facilitar el acceso a mercados externos.
- c) Más énfasis en la seguridad energética y la búsqueda de complementariedades en este campo.
- d) La búsqueda de fórmulas para promover una mayor participación y la legitimación social de los procesos de integración.<sup>53</sup>

---

<sup>53</sup> *Ibíd.*

## 2. Venezuela 1998-2008

La historia de Venezuela contiene matices compartidos en casi toda la región latinoamericana, desde sus orígenes prehispánicos, así como el proceso de colonización por España y el resto de América Latina y su proceso de independencia; los vastos recursos naturales que posee, una historia política y económica llena de vaivenes y de graves crisis a pueden dar razón del actual proceso político y económico que vive Venezuela en la administración de Hugo Chávez Frías desde 1998 año de su elección y hasta 2008, periodicidad en la que se desarrolla la presente investigación.

### 2.1. Los antecedentes de Hugo Chávez.

La década de los ochenta marca el principio de una larga crisis económica y social que tuvo el efecto a largo plazo de minar la legitimidad del sistema democrático en general [...] <sup>54</sup>. En 1989 al igual que el resto de la región, Venezuela atravesaba una fuerte crisis económica y social, por lo que el entonces presidente Carlos Andrés Pérez Rodríguez <sup>55</sup> asume la presidencia en lo que sería su segundo mandato presidencial. Se encuentra con una Venezuela en la que se debía “enfrentar un panorama [...] sombrío y hostil. Su inmediato plan de ajuste respondía a las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional que le otorgaría préstamos a Venezuela.

El plan consistió en “alzas generalizadas en los precios de los carburantes y las tarifas de los servicios públicos; la liberalización de los precios de los demás productos, salvo los categorizados como parte de la canasta básica; la congelación de las contrataciones de personal en la administración pública; la reducción del gasto público con el objetivo de rebajar el déficit fiscal al 4% del PIB; la eliminación progresiva de los aranceles a la importación; y un nuevo esquema

---

<sup>54</sup> Günther Mailhold (ed.), *Venezuela en retrospectiva, los pasos hacia el régimen Chavista*, Madrid, 200, .p26.

<sup>55</sup> Presidente de Venezuela en su primer mandato: 1974-1979.

cambiario consistente en un tipo único y flexible, el que determinarían la oferta y la demanda, y que operaría en todas las transacciones de la economía.”<sup>56</sup>

Las medidas asumidas por el gobierno llevaron a la inconformidad generalizada de la sociedad venezolana. El 27 de febrero de 1989 entrada en vigor de los nuevos precios, estallaron los disturbios en la capital venezolana, Caracas, incidente conocido como “El Caracazo”. Con saqueos de comercios y pillaje que rápidamente se extendieron, fuerzas policiales quedaron desbordadas y el presidente recurrió al ejército, al tiempo que decretaba estado de emergencia y toque de queda. Los datos oficiales del gobierno, señalan la cifra de pérdidas materiales y humanas son altas, aunque consideradas demasiado conservadoras por multitud de medios y organismos tanto nacionales como extranjeros. A posteriori, diversas ONG venezolanas denunciaron la aparición de fosas comunes llenas de cuerpos de personas que no figuraban en los partes oficiales así como la desaparición de hasta 2.000 personas en los dos días que duraron las protestas.<sup>57</sup>

El alza que registró el precio del petróleo a nivel internacional resultado del conflicto Kuwait e Irak<sup>58</sup> permitió que la economía venezolana registrara una mejoría, lo que representó un respiro para el gobierno de Carlos A. Pérez, mejoraron sensiblemente algunas variables económicas, como la balanza de pagos y la tasa de crecimiento, la cual alcanzó un sobresaliente 9,1% en 1991.<sup>59</sup>

Sin embargo, en ese mismo año, vino la estabilización de los mercados, lo que conllevó a que los precios del petróleo disminuyeran nuevamente. En ese contexto se pretendió compensar el recorte con los procesos de privatización de las empresas públicas. Al tiempo que los programas de asistencia social fueron

---

<sup>56</sup> Centro de estudios Internacionales de Barcelona Fundación CIDOB, *Carlos Andrés Pérez, Venezuela, Presidente de la República (2º ejercicio)*, [en línea], Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_sur/venezuela/carlos\\_andres\\_perez\\_rodriguez](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/venezuela/carlos_andres_perez_rodriguez) [Consultal 1 de octubre de 2009].

<sup>57</sup> *Ibíd.*

<sup>58</sup> En agosto de 1990 se extendió hasta marzo de 1991, Venezuela tuvo repuntes positivos en su economía.

<sup>59</sup> Centro de estudios Internacionales de Barcelona Fundación CIDOB, *Óp. Cit.*

dejados de lado, así como la atención a servicios públicos, aunado a despidos, la no generación de empleos y el incremento de la inflación. Situaciones que reflejó el crecimiento de la pobreza y continuación de conflictos sociales (huelgas y disturbios de 1991 culminaron en violencia y muertes).

En este contexto, la noche del 3 al 4 de febrero de 1992 se produjo el intento de golpe de Estado de un grupo de oficiales autodenominados “bolivarianos” comandados por el teniente coronel de paracaidistas Hugo Rafael Chávez Frías. Los sublevados tomaron la Base Aérea Generalísimo Francisco de Miranda, popularmente llamada La Carlota, apostaron posiciones alrededor de la residencia presidencial y capturaron otros centros neurálgicos en Maracaibo, Maracay y Valencia.

Sin embargo, transcurridas unas horas el levantamiento fracasó y en la madrugada del martes 4, Carlos Andrés Pérez apareció en televisión para anunciar el fracaso del levantamiento y la lealtad al orden constitucional expresada por el Alto Mando de la Fuerza Armada y el encarcelamiento de los responsables.

Este es quizá el referente mayor, con el que se puede asociar la aparición en la vida política de Venezuela de Hugo Rafael Chávez Frías quien no estaría lejos de llegar al poder de su país para gobernarle.

Este hecho marcó la vida política de Venezuela que no vivía un suceso de tal envergadura desde el inicio de su vida democrática 34 años atrás. Es particular que tras lo acontecido, se observó un “[...] indisimulado júbilo por una parte considerable de la población, que estaba hastiada de estrecheces económicas y desengañada con los partidos y políticos tradicionales. De hecho, a partir de entonces, la popularidad de Chávez y su todavía confusa ideología nacionalista y

regeneracionista no hicieron más que aumentar, mientras que Pérez y todos los políticos a su alrededor se hundían en el descrédito.”<sup>60</sup>

En esta situación de tensión política y social, algunos acontecimientos de movilidad militar y también social, se suscitaron durante todo el año de 1992, entre intentos por liberar a Hugo Chávez de prisión, hasta incidentes con la población civil, en tanto, la popularidad de Hugo Chávez crecía.

Antes de finalizar 1992, en diciembre, se realizarían elecciones para gobernadores y alcaldes, fecha en la que la gente mostró la poca confianza en el partido que gobernaba hasta entonces el país, es decir, el partido Acción Democrática, que fue totalmente abatido por su oposición el partido COPEI (Comité de Organización Política Electoral Independiente, de centro derecha), el partido MAS (Movimiento Al Socialismo de centro – izquierda) y LCR (La Causa Radical, principalmente sindicalista). Para 1993, Carlos Andrés Pérez es cesado de su cargo tras la apertura de un proceso de investigación en su contra por diversos abusos del poder como peculado y corrupción, proceso iniciado por la Corte Suprema de Justicia<sup>61</sup>.

El 5 de junio de 1993 el ex presidente Rafael Caldera presentó su propia candidatura residencial por Convergencia NACIONAL (CN), una coalición de hasta 17 partidos de amplio espectro, entre ellos Movimiento al Socialismo (MAS), el Movimiento Electoral del pueblo (MEP) y el PCV.

La alianza tenía el objetivo de la lucha contra la corrupción y la oposición a la política de ajuste económico del Gobierno de Pérez. En las elecciones del 5 de diciembre Caldera se impuso con el 30,5% de los sufragios a una larga lista de

---

<sup>60</sup> *Ibíd.*

<sup>61</sup> Tras darse a conocer esta decisión de la Corte Suprema, el Senado de Venezuela aprueba, apoyado en la constitución, suspender del cargo al presidente, así como a restantes políticos implicados en las acusaciones. En ese año se resolvió un interinato que cubriría el cargo de agosto de 1993 a febrero de 1994, tarea llevada a cabo por José Velásquez Mújica. CALDERA, suspendido de sus funciones por corrupción el 21 de mayo de 1993 y definitivamente destituido por el Congreso el 31 de agosto.

aspirantes encabezada por el candidato de su antiguo partido, Oswaldo Álvarez Paz, Claudio Fermín, de AD, y Andrés Velásquez, de Causa Radical.<sup>62</sup>

Caldera gana las elecciones. Su triunfo es claro reflejo del marco de la necesidad de un líder que llegase al poder de Venezuela para dar certeza a su sociedad y calmar los ánimos desesperados de una población que veía reflejados sus problemas en el alza de los productos básicos para su sobrevivencia, en la falta de trabajo y oportunidades, y que ya había manifestado en diversas ocasiones su malestar; “[...] hastío del electorado frente a AD y COPEI, que habían monopolizado el poder desde 1959, [...] en un contexto de excepcional crisis económica y social agudizado por la turbulenta administración de Pérez. [...] *la elección presidencial de Caldera marcó la gran necesidad de la población por castigar a sus antiguos gobernantes y otorgar el beneficio de la duda a la coalición Convergencia Nacional. Si bien a pesar de ello, “[...] la coalición pro Caldera sólo consiguió hacerse con el 24,4% de los votos y 54 de los 205 escaños de la Cámara de Diputados (Convergencia individualmente obtuvo 28), demostrando aquí los partidos tradicionales su arraigo en muchas circunscripciones.*”<sup>63</sup>

Para febrero de 1994 mes de la toma de protesta de Rafael Caldera como presidente, existían problemas que debían tratarse de forma prioritaria. En un primer lugar se encontraba el tema de la inflación, para lo que el nuevo gobierno de Caldera planteó: suspender algunas garantías constitucionales, relacionadas con la propiedad privada y la libre actividad económica, que implicó el control estatal sobre el mercado de cambios, el sistema bancario y de precios. Sin embargo la medida no tendría resultados ante la severa crisis.

Caldera se había comprometido en su campaña presidencial a no implementar las primeras medidas neoliberales que fuesen en detrimento de la situación social en torno a generar mayores riesgos, desigualdad y pobreza en la población, sin

---

<sup>62</sup> Centro de estudios Internacionales de Barcelona Fundación CIDOB, *Óp. Cit.*

<sup>63</sup> *Ibíd.* Cifras oficiales.

embargo tras el fracaso de las medidas que asumió su administración, es en 1995 que implementa medidas recomendadas por el Fondo Monetario Internacional con la intención de recibir así mismo un préstamo que le permitiese controlar un poco la inflación y la crisis económica generalizada.

El panorama se tornaba complejo en materia económica, lo que derivaba en un clima social desbordado en reclamos al gobierno pero también propicio para que la política buscara los causes de salida o la propuesta concreta y correcta que necesitaba escuchar la gente, para decidir el futuro de su Venezuela.

La recuperación no se lograría de forma sencilla, América del Sur sufría los embates de una crisis brasileña, en tanto los precios del petróleo se encontraban a la baja, México el socio estratégico y mayormente preocupante para Estados Unidos se encontraba en una de las peores crisis económicas, políticas y sociales de su historia. Muchos esperaban ayuda financiera que les pudiese dar respiros. La situación no podía figurar más desalentadora para México, Brasil y para el cono sur del continente americano y, entre estas particularidades no podía lucir peor para Venezuela.

En ese marco económico y social, el presidente Rafael Caldera otorgó en 1994 el indulto político a Hugo Rafael Chávez Frías, la condición puesta a Chávez era renunciar a su enlistado en el Ejército. Sin embargo, Hugo Chávez tendría planes distintos una vez dada su salida de prisión. En particular planes muy concretos para la campaña presidencial de 1998 y las elecciones a la presidencia de Venezuela, para suceder en el cargo a Rafael Caldera.

#### 2.2.1. La campaña presidencial de Hugo Chávez y el proceso electoral

El fenómeno que para muchos ha representado y sigue representando Hugo Chávez, pone al descubierto que en América Latina como en otras muchas partes del mundo, la deuda de la satisfacción social ante la democracia y las economías de mercado, ha

manifestado una crisis profunda, poniendo en tela de juicio el orden al que se someten las sociedades día con día, de ello da cuenta Rosaly Ramírez Roa cuando destaca que:

Las últimas décadas en la historia de Venezuela del siglo XX han estado marcadas por la agudización de una profunda crisis política, económica y social. Venezuela, al igual que la mayoría de países de esta parte del mundo – la región latinoamericana- se ha visto atrapada en un espiral de crisis económica, miseria y pobreza extremas<sup>64</sup>

La campaña presidencial de Hugo Chávez en 1998, presentaba un discurso que se basaba principalmente en la crítica a las políticas implementadas por sus antecesores, particularmente criticaba las medidas de índole económico, político y social del presidente que estaba a punto de salir del cargo, es decir, una fuerte crítica a las medidas implementadas por Rafael Caldera, que enfatizaban la falta de resultados ante la crisis que vivía Venezuela.

En ese contexto empezaba a ser común el posicionamiento de Hugo Rafael Chávez Frías contra la implementación de políticas neoliberales en su país. Así, el discurso se convierte en una afrenta contra lo que Chávez denominó “capitalismo salvaje”. Calificado así por Hugo Chávez, capitalismo que con base en la implementación de las medidas de corte neoliberal impulsadas por Washington y organismos financieros internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, privaba de posibilidades de saneamiento a la economía devastada de Venezuela y de la población cada vez más trastocada por dicha crisis interna, caso no particular ni aislado en América Latina.

En su propuesta electoral: “Una Revolución Democrática. La propuesta de Hugo Chávez para transformar a Venezuela” (1998), dicho candidato, fue un ferviente crítico del “capitalismo salvaje” y de las leyes de seguridad social promulgadas durante la gestión de Rafael Caldera así mismo durante la campaña, acusó de

---

<sup>64</sup> Rosaly Ramírez Roa, “ De una a otra modernidad política, la experiencia venezolana de fin de siglo”, en Alfredo Ramos Editor, *La transición Venezolana, aproximación al fenómeno Chávez*, Centro de Investigaciones de Política Comparada, Venezuela 2002, p.163



nepotismo, cleptocracia, y corrupción a Acción Democrática y COPEI, los partidos tradicionales.

Así, en el marco de una crisis económica grave en Venezuela, Chávez lidera una campaña dinámica y con un discurso esperanzador, sobre todo para la población visiblemente afectada por la crisis y, que encajaba a la perfección en las críticas de Chávez a gobiernos antecesores.

Un discurso donde la política social se convirtió en el eje de la campaña, de la mano de las críticas al neoliberalismo. Además llamaba la atención la coalición de varias fuerzas políticas agrupadas en el movimiento de Hugo Chávez llamado “Movimiento V República”, que agrupó incluso a viejos políticos que se pronunciaron a favor de las promesas y planes para Venezuela que se manifestaban en la campaña presidencial de Chávez.

Los Partidos que conformaban el polo patriótico, y apoyaban su candidatura, eran el Movimiento Quinta República (MVR), organización fundada por Chávez, el Movimiento al Socialismo (MAS), Patria para Todos (PPT), Partido Comunista de Venezuela (PCV) y el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP). No se trataba de una maquinaria organizativa de gran envergadura. Todo lo contrario: eran partidos de izquierda bastante pequeños, unidos a partir de la figura personal del candidato.” Durante todo el año 1998, Chávez y su equipo jamás se detuvieron. Su campaña siempre fue ascendente. Las cifras son de una obviedad grosera: en el mes de enero las encuestas tan sólo le atribuían 9% y en octubre, dos meses antes de las elecciones, las mismas encuestas decían que 48% del electorado estaba a su favor.<sup>65</sup>

La campaña presidencial de Chávez se mostró en repetidas ocasiones como polémica, tal cual es su figura, causando todo tipo de reacciones, a favor o en contra del entonces candidato. Quizá lo más relevante, fueron la serie de encuentros y desencuentros entre las fuerzas políticas en Venezuela, y que no escaparon a la campaña de 1998 de esta manera:

En el camino sin embargo, no todo resulta tan exitoso. En el mes de junio, Bandera Roja, uno de sus aliados de la izquierda en el país, se desvincula de su candidatura y lo acusa de mantener un doble discurso: <<Ante el pueblo se muestra como un vengador que va a aplicar la política de caída y mesa limpia,

---

<sup>65</sup> Ibíd. pp. 41-42.

que va a poner el país patas arriba, pero cuando está entre los poderosos se muestra tal cual es y confiesa sus verdaderas intenciones, que son las de realizar sólo cambios de fachada>>. También en ese mismo mes, Teodoro Petkoff, líder de la izquierda crítica venezolana, fundador del partido Movimiento al Socialismo (MAS) y reconocido dirigente en el ámbito internacional, lo llamó populista y comparó su demagogia con la de Carlos Andrés Pérez. Chávez no se inmutó.<sup>66</sup>

Una campaña de las características oscilantes como lo fue la de Chávez, marcó en gran medida la respuesta de los reflectores de la opinión pública y los medios de comunicación tanto nacionales como internacionales sobre su persona, no sólo se mediatizó y observó de forma creciente en Venezuela sino que proyectó a dicho país a la atención de otras naciones. En particular lo notorio se situaba en un discurso autodefinido de izquierda revolucionaria que apelaba al recuerdo del pasado venezolano y latinoamericano manifestado en el uso de algunas de las ideas de un líder histórico para dicho país y región: Simón Bolívar:” Así el 24 de julio, fecha en que se celebra el natalicio de Simón Bolívar, al inscribir su candidatura presidencial ante el Consejo Nacional Electoral, sentenció: << Que todo el mundo se entere de que en Venezuela ya está en marcha una verdadera revolución social. Nada ni nadie podrá evitar el triunfo de la revolución democrática>>.”

Hugo Chávez se acercaba al momento de la elección, en medio de un ánimo social que se desbordaba en anhelos y deseos de transformaciones que obedecieran a su bolsillo e integridad, su certeza social. Es quizá en este punto, que su campaña pudo situarse en dicho ánimo, al tener lo preciso que decir a la población en el momento preciso. Así “Con un peculiar talento comunicativo, Chávez consiguió capitalizar las ansias colectivas de un cambio.”<sup>67</sup>

Chávez ganó las elecciones presidenciales el 6 de diciembre de 1998,obteniendo el 56% de los votos válidos, que representaban el 33% de la población electoral ( más de once millones de personas para ese año). Se trató de la segunda votación

---

<sup>66</sup> Ibíd. p.42.

<sup>67</sup> Viet Juan, Félix Costa, “Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI, las misiones Bolivarianas del presidente Hugo Chávez Frías”, recompilación, Altres Costa-Amic, Cholula, México, 2008, p. 18

porcentual más alta de los anteriores cuarenta años en Venezuela. De hecho los dos partidos dominantes hasta ese momento, Acción Democrática y COPEI, que Chávez acusó durante la campaña de nepotismo, cleptocracia y corrupción se vieron obligados a renunciar a sus candidaturas iniciales y apoyar al independiente Henrique Salas Romer, el único que aparentaba tener la posibilidad de derrotar electoralmente a Hugo Chávez.

De los 24 estados que comprende Venezuela, Chávez ganó 18 de ellos, la más alta votación la obtuvo en Aragua con un 69% de los votos. El Henrique Salas Romer obtuvo el triunfo en 6 estados (Táchira, Nueva Esparta, Falcón, Amazonas, Apure y Delta Amacuro).<sup>68</sup>

El resultado que obtuvo Hugo Chávez en las elecciones presidenciales dejó al descubierto un sentimiento popular de diversos matices y características, pero es importante destacar que además de manifestar el voto de castigo a sus partidos tradicionales manifestó inconformidad ante las medidas económicas, la votación de 1998 mostró un alto grado de participación y politización de la sociedad venezolana. Es decir, la población vivió un proceso desde 1989 que finalmente se reflejó en las cifras de votación de 1998, la población encontró que un mecanismo de exposición de inconformidad podía ser expresado en la votación de aquel domingo 6 de diciembre de 1998 se convirtió en un mecanismo de exposición de inconformidad y este es quizá, uno de los puntos de análisis o reflexión más interesantes, la movilidad social en torno a una campaña electoral que marcaba políticamente a una sociedad ávida de respuestas a su situación.

Finalmente las elecciones presidenciales las gana Hugo Rafael Chávez con los siguientes datos electorales:

---

<sup>68</sup> Ibíd. p. 19.

**VENEZUELA ELECCIONES 6/12/1998**

<b>Candidato</b>	<b>Partidos políticos</b>	<b>Votos válidos</b>	<b>%</b>
Hugo Chávez Frías	MVR	2,625,839	40.17
	MAS	588,643	9.00
	PPT	142,859	2.19
	PCV	81,979	1.25
	IPCN	67,479	1.03
	GE	56,504	0.86
	MEP	54,797	0.84
	SI	36,940	0.57
	AA	18,645	0.29
	<b>TOTAL:</b>	<b>3,673,685</b>	<b>56.20</b>
Henrique Salas Romer	PRVZL	1,879,457	28.75
	AD	591,362	9.05
	COPEI	140,792	2.15
	PQAC	1,550	0.02
	<b>TOTAL:</b>	<b>2,613,161</b>	<b>39.97</b>
Irene Sáez Conde	IRENE	127,849	1.96
	FD	24,085	0.37
	LA LLAVE	19,634	0.30
	PQAC	13,000	0.20
	<b>TOTAL</b>	<b>184,568</b>	<b>2.82</b>
Luis Afaro Ucero	ORA	7,518	0.12
	URD	5,187	0.08
	RENACE	5,085	0.08
	VU	3,468	0.05
	ICC	3,123	0.05
	FIN	2,062	0.03
	ONDA	1,143	0.02
	<b>TOTAL</b>	<b>27,586</b>	<b>0.42</b>
Miguel Rodríguez	APERTURA	19,629	0.30
Alfredo Ramos	LCR	7,275	0.11
Radamés Muñoz León	NR	2,919	0.04
Oswaldo Sujú Rffo	FS	2,901	0.04
Alejandro Peña	PLV	2,424	0.04

Esclusa			
Domenico Tanzi	PARTICIPA	1,900	0.03
Ignacio Quintana	OPINA	1,256	0.02
	Total Votos Válidos	6,537,304	100.00

**Fuente:** Consejo Supremo Electoral, Secretaría General. Dirección de estadísticas electorales, división de geografía electoral, Venezuela, *Elecciones presidenciales cuadro comparativo 1958-2000*, Dirección URL: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e006.pdf> , [consultado 1 de octubre de 2009].

## 2.2 El ascenso de Hugo Chávez al poder en Venezuela

La mañana del 7 de diciembre de 1998, el editorial del periódico El Nacional, reflejaba plenamente el sentimiento mayoritario de la población: Los resultados electorales de este domingo advierten claramente a la sociedad no sólo sobre las grandes esperanzas de cambio que se gestan en su seno, sino también sobre los impresionantes niveles de frustración que las mayorías han desarrollado contra el viejo liderazgo político. Ha quedado totalmente claro que el país [...] ha decidido sobre una opción diferente a aquella que la clase dirigente tradicional trataba de imponer.<sup>69</sup>

En este contexto de efervescencia social, que por supuesto no todos los venezolanos compartían, el 2 de febrero de 1999, Hugo Chávez el ex oficial que hace siete años había encabezado una insurrección militar, asumió la presidencia de Venezuela, enarbolando un proyecto nacional distinto a sus antecesores que comenzó a captar la atención de sus vecinos sudamericanos y también de otros países.

Hugo Chávez, juró como presidente de Venezuela, haciendo un énfasis particular en un propósito que le permitiría plasmar el proyecto nacional que desde su perspectiva era el que Venezuela necesitaba para iniciar una transformación. De esta manera, afirmó:

---

<sup>69</sup> Alberto Barrera y Tyzka Crisстина Marcano, *Óp. Cit.* p. 39.

Juro delante de Dios, juro delante de la patria, juro delante de mi pueblo que sobre esta moribunda Constitución impulsaré las transformaciones democráticas necesarias para que la República nueva tenga una Carta Magna adecuada a los nuevos tiempos<sup>70</sup>

Una nueva Constitución. Lo que planteaba Chávez no resultaba menos complejo que su paso por la política en Venezuela, que su campaña y la entonces toma de protesta como Presidente. La toma de protesta en la cual Chávez pronunció un discurso de casi dos horas de duración, representaba el punto de partida de un gobierno nuevo para Venezuela. En el discurso de su toma de posesión, Chávez, dejó ver en gran medida un proyecto nacional que tenía como una de sus máximas impulsar y llevar a cabo lo que Chávez categoriza como “proyecto revolucionario”.

En su intervención ante el Congreso Nacional Venezolano Chávez apuntó algunas ideas fundamentales en las que la presente investigación hará énfasis: un proyecto nacional del cual surgirá el planteamiento de una política exterior que pondrá énfasis en la idea de impulsar una integración regional, el referente de Simón Bolívar y con ello el uso del referente histórico en materia de política exterior y el factor de los grandes recursos naturales y su importancia para dicho proyecto, el caso del petróleo.

La construcción del proyecto nacional que propone Hugo Chávez, se iniciaría en 1999, a partir de la formulación de un nuevo pacto social acorde a las necesidades de los tiempos que vivía Venezuela hacia el umbral del siglo XXI<sup>71</sup>. Ese era el planteamiento inicial de Chávez, que como primera medida de gobierno dictó el decreto convocando a la realización de un referéndum consultivo sobre el

---

<sup>70</sup> *Ibíd.* p. 151

<sup>71</sup> Justo en éste punto, ante la llegada de un nuevo siglo, Chávez aprovecha el tiempo que le corresponde y así, deja presente la idea de una revolución que con base en la máxima de socialismo de un nuevo siglo, enmarca la bandera de la fuerza popular unida con marco de referencia en el Bolívarianismo, baste revisar el discurso del inicio de la Construcción del Partido Socialista Unido, véase: Hugo Chávez, *Patria, socialismo o muerte, el discurso del inicio de la construcción de partido socialista*, ediciones Socialismo del siglo XXI, Caracas, 2007.

establecimiento de una asamblea constituyente a fin de darle vida a una nueva constitución que respondiera al nuevo proyecto nacional bolivariano: el llamado proyecto de desarrollo integral para Venezuela.

De igual manera en el discurso del 2 de febrero de 1999, Chávez se refirió al planteamiento básico que mantendría en torno a la política exterior, apuntando lo siguiente:

El tratamiento prioritario y urgente de nuestra política exterior estará orientada en primera instancia hacia la fachada caribeña, hacia la fachada andina y hacia la fachada amazónica, es el viejo sueño de Bolívar y de Martí y de Sandino y de O'Higgins y de Artigas, es la unión, es la unión de todos, la unión en lo interno de cada país, la consolidación de todos nosotros uno a uno, pero al mismo tiempo la consolidación de un gran bloque de fuerza en esta parte del mundo [...] el mundo del siglo XXI no será bipolar ni unipolar será multipolar y así como la Europa unida da ejemplo al mundo, demos ejemplo nosotros también al mundo, marchemos hacia un proceso unitario y es mi llamado y es mi pregón y será así por los pueblos y los países y los amigos y hermanos a quienes visite y a quienes conozca.<sup>72</sup>

Desde ese momento, puede observarse el ánimo de un Presidente que: a) pondrá énfasis en sus relaciones exteriores, priorizando a sus vecinos regionales, b) impulsará la construcción de la integración regional, invitando a exaltar la idea de un orden internacional en el cual el dominio de una o dos potencias ya no es posible y c) promoverá la idea de un orden multipolar, donde la unión hará la diferencia dejando asentada su agenda hacia la región latinoamericana, abordar temas que unan a Venezuela y cada una de las naciones "hermanas".

Dentro del marco de esa política exterior, mencionó la continuidad que desde Venezuela se impulsaría en torno a algunos proyectos en América Latina, incluyendo variables comerciales y de intercambio, pero así mismo menciona la idea de integración y la importancia de la misma no únicamente en términos comerciales:

---

<sup>72</sup> Analítica biblioteca, *Discurso de toma de posesión de Hugo Chávez pronunciado, 2 de febrero de 1999, en el Congreso Nacional Venezolano*, Dirección URL: <http://www.analitica.com/Bitblio/hchavez/toma.asp>, [consulta 8 de octubre de 2009].

Las negociaciones entre la Comunidad Andina y el Mercosur deben continuar, [...] ese mecanismo de unidad [...] se ha planteado también la posibilidad de hacer algún acuerdo de libre comercio con el MERCOSUR [...], Yo seré un pregonero y un acelerador, hasta donde pueda, de los procesos de integración.[...] Es momento de retomar aquello, es momento de retomar el sueño de unión entre nosotros, de plantearnos una moneda para la América Latina y el Caribe para la próxima década y busquemos y luchemos por ella;de plantearnos una [...] unidad que vaya mucho más allá del intercambio comercial, [...] mucho más completa, mucho más profunda. [...] Es la unidad de lo que estuvo unido una vez.<sup>73</sup>

Finalmente, en aquel discurso de Chávez citó constantemente a Bolívar, como imagen que le otorgase la posibilidad de imprimirle a su proyecto una continuidad y razón histórica no sólo del proyecto para Venezuela sino para el que él impulsará en Latinoamérica.

De hecho las referencias a Bolívar son continuas y ampliamente usadas en los discursos de Chávez, tema que se abordará más adelante como materia prima de esta investigación.

Finalmente su primer discurso abordó de forma superficial el tema de los recursos que posee Venezuela. Si bien no aparece el tema petróleo con mayor énfasis, si pone al descubierto que sería algo en lo cual se debía trabajar y un tema que no sería excluyente ni de una política interna ni externa. En aquella ocasión, inconforme con la disparidad que se observa en su país y en los países vecinos de la región y que es inversa a la cantidad de riqueza que se tiene en recursos naturales.

### 2.2.1 El proyecto nacional del gobierno de Chávez

Como quedó claro en el apartado anterior, Hugo Chávez, impulsa un proyecto nacional caracterizado por él mismo, como “revolucionario” y “bolivariano”, denominado del siglo XXI, siempre evocando a Simón Bolívar figura histórica de suma importancia para muchos de los países latinoamericanos. Bolívar es considerado uno de los padres libertadores de América Latina. EL caudillo luchó por la independencia de diversos

---

<sup>73</sup> Ibídem.



pueblos latinoamericanos, los que conformaron a la Gran Colombia y dentro de ésta: Venezuela, Colombia, Ecuador, está presente en Bolivia, Perú y países centroamericanos como Panamá. Sus ideas sobre la libertad latinoamericana y la integración de nuestros pueblos han sido evocados a lo largo del tiempo<sup>74</sup>.

Un proyecto Nacional no es un proyecto personal. Sino que es elaborado para lograr metas específicas del Estado, aglutina las aspiraciones de la nación. El proyecto nacional de Chávez tiene como base un aspecto ideológico que se ha caracterizado por ese mismo gobierno de bolivariano y revolucionario:

[...] esa es nuestra bandera ideológica de este momento: el bolivarianismo; pero no Bolívar como un Dios, sino Bolívar- revolucionario. Y lo hemos acompañado de un sistema ideológico original [...] articular ideas que no son mías y presentarlas como pertinentes en este tiempo.<sup>75</sup>

El proyecto nacional e Hugo Chávez, se insertó en lo que él también denomina como una transición en todo ámbito. En lo político, es un proyecto de una revolución política que ni siquiera podemos decir que es pacífica,<sup>76</sup> lo anterior porque Chávez indica que él mismo en la presidencia es resultado de un acto violento, de una rebelión que de no haberse dado no hubiese desembocado en el resultado de Chávez Presidente. Para el proyecto nacional en el ámbito político y nuevamente apuntado por Chávez, la estrategia es el proyecto constituyente

Al inicio del presente capítulo se mencionó que una de las máximas del proyecto nacional de Hugo Rafael Chávez Frías como presidente de Venezuela, era plasmar su proyecto Nacional a partir de la creación de una nueva Constitución. Para ello , llamó a un referéndum nacional el 25 de abril de 1999, a fin de establecer una Asamblea Constituyente y discutir la nueva constitución. Las preguntas y los resultados fueron los siguientes:

---

<sup>74</sup> Baste mencionar que la idea de Chávez de retomar a Bolívar, la inicia desde un contexto que hace referencia al equilibrio que logre darse en la configuración de un orden internacional, donde se encuentren presentes las fuerzas alternativas latinoamericanas, señalando que “ [...] estamos obligados a inventar el otro camino [...], Se impone la originalidad reclamada por Simón Rodríguez, al siglo XXI para la América Latina y el Caribe tenemos que inventarlo.”, véase en: Andrés Cañas, *Caminos de nuestra América*, ediciones del pensamiento nacional, Buenos Aires, 1999, pp. 286.

<sup>75</sup> Heinz Dieterich, *Hugo Chávez. El destino superior de los pueblos latinoamericanos*, República Bolivariana de Venezuela, Instituto Municipal de Publicaciones Alcaldía de Caracas, 2004, p. 30.

<sup>76</sup> *Ibíd.* p. 38.

*Pregunta 1:* ¿Convoca usted a una Asamblea Nacional Constituyente con el propósito de transformar el Estado y crear un nuevo ordenamiento jurídico que permita el funcionamiento efectivo de una Democracia Social y participativa?

<b>Votos por el sí</b>	<b>3,382,666</b>	<b>87.74%</b>
<b>Votos por el no</b>	<b>300,233</b>	<b>7.26%</b>
<b>Abstención</b>	<b>6,850,747</b>	<b>62.35%<sup>77</sup></b>

*Pregunta 2:* ¿Está usted de acuerdo con las bases propuestas por el Ejecutivo Nacional para la convocatoria a la Asamblea Constituyente, examinadas y modificadas por el Consejo Nacional Electoral en sesión de la fecha marzo 24, 1999, y publicadas en su texto íntegro, en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela de fecha marzo 25, 1999?

<b>Votos por el sí</b>	<b>3,382,075</b>	<b>81.74%</b>
<b>Votos por el no</b>	<b>527,632</b>	<b>12.75%</b>
<b>Abstención</b>	<b>6,850,747</b>	<b>63.35%<sup>78</sup></b>

Si bien el resultado fue favorable a Chávez, en realidad el referéndum no contó con la participación esperada lo que desencadenó remarcadas críticas.

<sup>77</sup> Respecto a la población total de votantes.

<sup>78</sup> Respecto a la población total de votantes

A menos de un año de haber iniciado el mandato presidencial, Chávez convocó a un nuevo referéndum, para aprobar la nueva Constitución, el 15 de diciembre de 1999 fue aprobada la nueva Constitución con el siguiente resultado:

Referéndum aprobatorio Proyecto de Constitución<sup>79</sup>

<b>Sí</b>	<b>3,301,475</b>	<b>71.78%</b>
<b>No</b>	<b>1,298,105</b>	<b>28.22%</b>
<b>Abstención</b>	<b>6,041,743</b>	<b>55.62%<sup>80</sup></b>

El nuevo texto Constitucional quedó integrado por 350 artículos divididos en IX títulos:

TÍTULO I. Principios fundamentales.

TÍTULO II. Del espacio geográfico y la división política.

TÍTULO III. De los deberes, derechos humanos y garantías.

TÍTULO IV. Del poder público.

TÍTULO V. De la organización del poder público nacional.

TÍTULO VI. Del sistema socioeconómico.

TÍTULO VII. De la seguridad de la nación.

TÍTULO VIII. De la protección a la constitución.

TÍTULO IX. De la reforma constitucional.”<sup>81</sup>

---

<sup>79</sup> Viet Juan, Félix Costa, Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI, las misiones Bolivarianas del presidente Hugo Chávez Frías, recopilación, Altres Costa-Amic, Cholula, México, 2008, p 24.

<sup>80</sup> Respecto a la población total de votantes.

<sup>81</sup> *Ibíd.* p 24.

En la retórica chavista el nacimiento de esta nueva Constitución simbolizaba un triunfo muy particular, toda vez que conformar al cuerpo constituyente representó como lo indica el propio Chávez, para su mandato *una batalla decisiva*.

La constitución recoge el proyecto nacional de lo que Chávez caracteriza como *el socialismo del siglo XXI* y que su administración iniciará, socialismo que se analizará posteriormente, con el fin de revisar específicamente las bases de la formulación de una política exterior hacia la integración latinoamericana, que tiene como eje central el discurso bolivariano del que ya se ha dado cuenta con anterioridad.

### 2.2.2 El socialismo del siglo XXI

La idea del *socialismo del siglo XXI* conjunta varios elementos que conviene destacar en las siguientes líneas, ello para comprender el por qué y cuál será en ese orden el planteamiento de política exterior que lleva a cabo la administración de Hugo Chávez. En ese sentido, el socialismo del siglo XXI es un proyecto nacional apoyado en una ideología que, a decir del mandatario tiene la suficiente fuerza para poner en movimiento a su pueblo.

Y el contenido ideológico en suma es importante, pero aún mayor es su cabida en la sociedad cuando a la par se maneja la idea de reconstrucción de lo nacional. Es decir, la ideología del proyecto nacional de Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI, contiene una fuerte carga emotiva e histórica que muestra los apegos con los que la población, o al menos gran parte de ella, se verá identificada, toda vez que esta estrategia muestre esa parte tan fundamental para un pueblo, como lo son sus raíces y su pasado compartido, que a fin de cuentas siempre son esos dos procesos los que han sido eje articulador y catalizador de la cohesión social.

Es necesario mencionar la parte del proyecto nacional que se articula al interior de Venezuela, toda vez que esta dará forma a los objetivos de política exterior del gobierno de Hugo Chávez.

Al interior de Venezuela el objetivo del gobierno de Chávez en materia económica y social se fundamenta en el logro de ciertos principios, entre los cuales destacan: “justicia social,

democratización, eficiencia, libre competencia, protección del ambiente, productividad, y solidaridad, a los fines de asegurar el desarrollo humano integral y una existencia digna y provechosa para la colectividad. El Estado, conjuntamente con la iniciativa privada, promoverá el desarrollo armónico de la economía nacional, elevar el nivel de vida de la población y fortalecer la soberanía económica del país, garantizando la seguridad jurídica, solidez, dinamismo, sustentabilidad, permanencia y equidad del crecimiento de la economía, para la planificación estratégica

Artículo 299. El régimen socioeconómico de la República Bolivariana de Venezuela se fundamenta en los principios de justicia social, democratización, eficiencia, libre competencia, protección del ambiente, productividad y solidaridad, a los fines de asegurar el desarrollo humano integral y una existencia digna y provechosa para la colectividad. El Estado conjuntamente con la iniciativa privada promoverá el desarrollo armónico de la economía nacional con el fin de generar fuentes de trabajo, alto valor agregado nacional, elevar el nivel de vida de la población y fortalecer la soberanía económica del país, garantizando la seguridad jurídica, solidez, dinamismo, sustentabilidad, permanencia y equidad del crecimiento de la economía, para garantizar una justa distribución de la riqueza mediante una planificación estratégica democrática participativa y de consulta abierta.<sup>82</sup>

Se puede encontrar una de las razones que lleva a Chávez a plantear una economía hacia el exterior, pero particularmente anclada en la cercanía geográfica para obtener esa solidez que pueda constituir en su proyecto nacional una economía sólida y sin la dependencia de potencias distintas a Venezuela, donde ésta última pudiera quedar en desventaja.

Esta parte ilustra en menor medida quizá, uno de los intereses nacionales, y factor determinante en el proceso y construcción de política interna y externa de Venezuela, es el petróleo. Además de ser un recurso geoestratégico el petróleo está contemplado en los artículos 302 y 303 de la Constitución que señalan:

---

<sup>82</sup> Constitución de la Republica Bolivariana de Venezuela, Constitución de 1999, en línea, dirección URL: <http://pdba.georgetown.edu/constitutions/venezuela/ven1999.html>, consultada: 23 de diciembre de 2010.

Artículo 302. El Estado se reserva, mediante la ley orgánica respectiva, y por razones de conveniencia nacional, la actividad petrolera y otras industrias, explotaciones, servicios y bienes de interés público y de carácter estratégico. El Estado promoverá la manufactura nacional de materias primas provenientes de la explotación de los recursos naturales no renovables, con el fin de asimilar, crear e innovar tecnologías, generar empleo y crecimiento económico, y crear riqueza y bienestar para el pueblo.

Artículo 303. Por razones de soberanía económica, política y de estrategia nacional, el Estado conservará la totalidad de las acciones de Petróleos de Venezuela, S.A., o del ente creado para el manejo de la industria petrolera, exceptuando la de las filiales, asociaciones estratégicas, empresas y cualquier otra que se haya constituido o se constituya como consecuencia del desarrollo de negocios de Petróleos de Venezuela<sup>83</sup>.

Tenemos entonces que Hugo Chávez hace particular énfasis en dos objetivos primordiales en su proyecto nacional. Por un lado, es la parte social fundamentada en los principios de igualdad y justicia, caracterizada por una revolución que logre o consiga la máxima de su mandato: una situación de igualdad y felicidad y nuevamente refiere a lo que Bolívar planteaba en torno a que un gobierno debía ser aquel que “le de felicidad y seguridad social a su pueblo”<sup>84</sup>. En ese orden, un segundo interés es en el sector económico, donde señala la necesidad de una revolución.

Basada en un modelo económico “humanista, autogestionario, endógeno fundamentalmente, que no se cierre al mundo, pero que tenga su fuerza interna que potencie su fuerza interna, que le satisfaga las necesidades básicas a su población, que sea un modelo equilibrado que le permita al hombre y a la mujer tener empleo, tener buen salario y vivir con dignidad”<sup>85</sup>

Ambos objetivos actúan de forma simbiótica, es decir, no se encuentran disociados. Por el contrario la parte económica complementa a la social y la social mantendrá la económica. Lo más relevante es identificar que estos dos objetivos, tendrán que ser cumplidos, y para ello, el Estado hará uso de sus recursos internos y externos. En ese sentido se encuentra la elaboración de una política exterior, que coadyuve a cubrir esas dos máximas nacionales antes mencionadas y respecto a eso Chávez plantea una política exterior que se encuentra vinculada al uso de una estrategia bolivariana.

---

<sup>83</sup> Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, Constitución de 1999, *Óp. Cit.*

<sup>84</sup> Heinz Dieterich, *Óp. Cit.* p.71.

<sup>85</sup> *Ibíd.*

En un vaivén de calificativos al proyecto nacional que parte de la construcción del socialismo del siglo XXI, la revolución y el bolivarianismo<sup>86</sup>, surge una idea que ha pesado mucho en la construcción de la política exterior de Venezuela: la idea de *la patria grande*, señala Chávez, recordando la carta de Bolívar a Santander, prioritaria la integración en frentes que rodean a Venezuela”, refiriéndose al Caribe y a la Amazonia a través de Brasil hacia el Mercosur, cuestión que llevaría a Venezuela puede pisar el acelerador de la integración entre la Comunidad Andina, Mercosur y la Cuenca del Caribe<sup>87</sup>.

Hasta aquí pueden observarse varios elementos que le dan pauta a la presente investigación para entender y explicar la problematización inicial. Por un lado, Chávez utiliza el planteamiento y referente histórico de Bolívar para plantear sus dos objetivos prioritarios nacionales. Para lograr la consecución y realización de estos intereses utilizará en buena medida lo que posee al interior Venezuela, pero al mismo tiempo parte fundamental del logro de ese proyecto nacional, es la parte exterior. Es decir una política exterior que hace uso del discurso bolivariano<sup>88</sup>, a fin de dar impulso a la integración regional.

Previo a abordar el análisis de la política exterior del gobierno de Hugo Chávez, es importante señalar que desde su perspectiva, la construcción del socialismo del siglo XXI depende de la permanencia en el poder. De esta manera, Chávez se presentó en las elecciones del año 2000, para un mandato de 6 años bajo lo establecido por la nueva constitución. Luego del fallido intento de golpe de estado contra su gobierno el 11 de abril

---

<sup>86</sup> Consientes de que no se pretende hacer ni dar cuenta de una comparación Chávez- Bolívar, es necesario destacar, que se rescata una clara idea de Chávez por apoyarse al menos en el discurso, en Simón Bolívar, pero ello conlleva hacer una revisión histórica de ambos proyectos y prestar atención a la idea de revolución de Bolívar y la de Chávez, para ello, Alberto Garrido, hace un recorrido de los principales antecedentes en ambos casos y sus particularidades, como la formación del partido comunista en Venezuela y la lucha de Bolívar, en comparación de la de Chávez. Véase: Antonio Francés y Carlos Machado Alison, *Venezuela la crisis de abril*, ediciones IESA, Caracas, 2002. P. 17.

<sup>87</sup> *Ibidem*. pp. 66-67

<sup>88</sup> En esta parte de un discurso bolivariano apegado a las características de la época actual, el pleno siglo XXI, en Venezuela y en general en el mundo, cabe apuntar la incógnita destacada por Antonio Francés *Op. Cit.*, en torno a los límites del modelo bolivariano a la actualidad, con ello se denota que los contextos cambiantes y diversos, apuntan un eje de análisis a considerar, en el cual no se pretende ahondar, pero sí dejar por sentada la posibilidad de consideración, “[...] la revolución no está llamada solamente a construir. Se siente constreñida a destruir un viejo orden [...]” y ese viejo orden se da mucho después de Simón Bolívar en un contexto que puede parecer cíclico pero que a su vez contiene nuevas direcciones y escenas.

de 2002, Chávez llamó a un referéndum en 2004 para permitir la reelección presidencial del cual salió triunfador. De ésta forma las siguientes elecciones que corresponden al año 2006, llevan a Chávez a la reelección y a su siguiente periodo presidencial . Chávez fue candidato a la presidencia por el Movimiento V República, movimiento que agrupa organizaciones políticas como **CMR**: clase media revolucionaria por la igualdad social y jurídica, corrientes revolucionarias venezolanas, **FACOB**A: fuerza de acciones coordinadas de bases por la alianza, **G.E.**: gente emergente, **I.P.C.N.**: independientes por la comunidad nacional, **LS**: liga socialista, **M.C.G.N.**: movimiento de concentración de gente nueva, **M.CM.**: movimiento cívico militantes, **M.D.D.**: movimiento por la democracia directa, **M.E.P.**: movimiento electoral del pueblo, **M.I.G.A.T.O.**: movimiento independiente ganamos todos, **MNI**: movimiento nacional independiente, **O.N.D.A.**: organización nacionalista democrática activa, **P.C.V.**: partido comunista de Venezuela, **P.P.T.** : patria para todos, **PODEMOS**: por la democracia social, **PODER LABORAL**: poder laboral, **PROVEN**: grupo nacional socialista de liberación pro Venezuela, **REDES**: redes de respuestas de cambios comunitarios **TUPAMARO**: tendencias unificadas para alcanzar el movimiento de acción revolucionaria organizada, **U.P.V.**: unidad popular venezolana, **UNION**: unión para el progreso y **UPC**: unidad patriótica comunitaria. En dicha elección del 3 de diciembre de 2006, Chávez obtiene la ventaja frente a los demás contendientes, obtuvo un 62.84% de los votos, haciendo definitivo su triunfo<sup>89</sup>.

### 2.2.3 La política exterior del gobierno de Chávez

En la constitución de la República Bolivariana de Venezuela fueron plasmadas las líneas o principios básicos en los que se basarán las relaciones con el exterior.

A saber:

[...] independencia, igualdad entre los Estados, libre determinación y no intervención en sus asuntos internos, solución pacífica de los conflictos internacionales, cooperación, respeto a los derechos humanos y solidaridad

---

<sup>89</sup> CNE, Poder electoral en Venezuela. Dirección URL: [http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/resultado\\_nacional.php](http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php) , consultado: 23 de enero de 2011.



entre los pueblos en la lucha por su emancipación y el bienestar de la humanidad.<sup>90</sup>

Respecto al tema de integración regional<sup>91</sup>, de forma particular, “La República promoverá y favorecerá la integración latinoamericana y caribeña, en aras de avanzar hacia la creación de una comunidad de naciones, defendiendo los intereses económicos, sociales, culturales, políticos y ambientales de la región. La República podrá suscribir tratados internacionales que conjuguen y coordinen esfuerzos para promover el desarrollo común de nuestras naciones, y que aseguren el bienestar de los pueblos y la seguridad colectiva de sus habitantes. Para estos fines, la República podrá atribuir a organizaciones supranacionales, mediante tratados, el ejercicio de las competencias necesarias para llevar a cabo estos procesos de integración. Dentro de las políticas de integración y unión con Latinoamérica y el Caribe, la República privilegiará relaciones con Iberoamérica, procurando sea una política común de toda nuestra América Latina. Las normas que se adopten en el marco de los acuerdos de integración serán consideradas parte integrante del ordenamiento legal vigente y de aplicación directa y preferente a la legislación interna”<sup>92</sup>.

Así, se promueve la integración regional latinoamericana<sup>93</sup>, teniendo como punto de partida, la idea de crear un espacio de comunidad de naciones con la finalidad de potenciar los intereses de dichas naciones, tan diversos como ir de lo

---

<sup>90</sup> Constitución Política de la República Bolivariana de Venezuela, *Óp. Cit.*

<sup>91</sup> Nótese que no se despega de la idea de Revolución socialista, al contrario, Chávez manifiesta su intención de conjuntar la lucha interna de Venezuela y la acción exterior, en ese sentido, deja en claro que la política exterior es de la revolución y que debe estar en manos de dicha revolución, haciendo un notable apunte a los “hermanos latinoamericanos” que le acompañen en la tarea de hacer revolución a partir de las grandes transformaciones: políticas, sociales y económicas. Véase: Hugo, Chávez, , *Patria, socialismo o muerte, el discurso del inicio de la construcción de partido socialista*, *Óp. Cit.*

<sup>92</sup> Artículo 153, Constitución Política de la República Bolivariana de Venezuela, *Óp. Cit.*

<sup>93</sup> Baste con observar algunos de los discursos de Chávez, enarbolando la bandera de los lazos de amistad como prioridad en la promoción de su política exterior y no únicamente – aunque de forma enfática- en la región latinoamericana, sino promoción que se llevará a cabo en diversas partes del mundo, baste observar como ejemplo, su discurso del “Mensaje anual del presidente a la Asamblea Nacional” del 17 de enero de 2003, véase en: Hugo, Chávez, *El golpe fascista contra Venezuela, “aquí está en juego la vida de la patria”, Discurso e intervenciones diciembre de 2002-enero de 2003, Ediciones Paradigmas y utopías, México 2003. Pp. 151.*

económico y lo político, a lo social, cultural, en materia de seguridad e incluso, un tema no menor como el medioambiental.

En un segundo momento, Venezuela enmarca en su Constitución, el camino a seguir en la promoción de la integración regional. Se destaca la construcción de organizaciones supranacionales, que se concretarán con base en la firma de tratados, distinguiendo la parte específica en donde el Estado de Venezuela coloca en un estatus de privilegio a sus relaciones con el resto de América Latina y el Caribe. Se aclara así mismo, que aquellas normas que emanen de dichos tratados serán consideradas como parte del ordenamiento vigente en Venezuela, baste decir que serán aplicadas en el cartabón de la legislación venezolana.

Ahora bien, si ya se distingue que uno de los objetivos de política exterior de Venezuela en el gobierno de Hugo Chávez Frías es el de la promoción de la integración latinoamericana, es importante reafirmar la idea más allá de la Constitución, revisando algunos señalamientos en esta materia y dejando por sentadas las acciones que la materialicen o coadyuven a su logro.

El analista Daniel Mora plantea la necesidad de periodizar la política exterior del país para entenderla de forma conjunta con las coyunturas nacionales e internacionales. De esta manera, divide la Presidencia de Chávez en tres etapas: a) la primera que asociada con su llegada al gobierno y la aprobación de la Constitución, caracterizada por el cumplimiento de los compromisos de Venezuela hacia sus aliados tradicionales, bajo un esquema estable y de confiabilidad; b) un segundo momento entre 2001 y 2002 modulado por las contingencias de la escena internacional y la necesidad de vigorizar su proyecto político, caracterizado por relaciones diplomáticas tensas con los Estados Unidos y Colombia; y c) una tercera etapa, desplegada a partir de 2002 caracterizada por episodios críticos de

la situación doméstica, en la que el gobierno se ha enfrascado en un desafío frontal hacia los que considera sus enemigos vitales<sup>94</sup>.

En consecuencia, el primer momento del este proyecto de política exterior se desarrolla entre 1998 y el año 2000. Etapa que se caracterizó por la llegada al poder de Chávez y supuso, en un principio, el relanzamiento de la diplomacia económica, financiera y comercial, de bloques regionales bajo la impronta de la integración.

Así mismo, con el objetivo de dejar claro que el país era confiable para los inversionistas extranjeros, Chávez impulsó la organización de giras por América, Europa y Asia. Con la antesala de un mercado petrolero deprimido, el mejoramiento de los precios del crudo, la reunificación de la OPEP y su acercamiento a los países árabes. Es precisamente que el petróleo empieza a ser pieza clave de la política exterior.

En el año 2000, Hugo Chávez visitó Irak, en un hecho que atrajo la atención de la opinión pública y que así mismo generó los primeros grandes debates en torno al proceder del mandatario venezolano, en ese mismo año, se realizó en Caracas la segunda Cumbre de la OPEP<sup>95</sup>.

Respecto de su actuación en algunos escenarios multilaterales, Venezuela empezó a alejarse del estilo de las administraciones anteriores cuando muestra su solidaridad a China, Afganistán, Irak e Irán: en el marco de la 56ª Reunión de la

---

<sup>94</sup> Daniel, Mora, Brito, "La política exterior de Hugo Chávez en tres actos [1998-2004]" [en línea], *Aldea Mundo*, Dirección URL: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/18160/2/articulo16-8.pdf> , [Consulta 12 de octubre de 2009]

<sup>95</sup> "Actualmente, la OPEP está integrada por 13 países productores y exportadores de petróleo, ubicados en América, Asia y África, los cuales agrupan una población de alrededor de 554 millones de personas y cuyo principal producto de exportación es el petróleo: Angola, Arabia Saudita, Argelia, Ecuador, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Irak, Kuwait, Nigeria, Qatar, República Islámica de Irán, República Socialista de Libia y Venezuela. Con información en la Dirección URL: [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=456&newsid\\_temas=49](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=456&newsid_temas=49) , [Consulta 30 de octubre de 2009].

Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas. EL PAÍS rompió la línea tradicional de abstención que hasta entonces había mantenido sobre el asunto.

En tanto, en el ámbito interamericano empezó a definir la democracia participativa, frente a la tradicional visión electoral<sup>96</sup>. Situación acompañada de acontecimientos como la posición del gobierno de Hugo Chávez frente al derrocamiento de Jamil Mahuad, la negativa de permitir que aviones estadounidenses surcaran los cielos venezolanos y su abierta oposición al plan Colombia.<sup>97</sup>

Todo esto llevará a una política exterior diversa pero vista con amplias críticas por la opinión pública así como por otros Estados. En realidad dejaron ver las posturas de Venezuela en torno al ejercicio de política exterior de Estados Unidos, y de éste último frente a los planteamientos y acciones de política exterior de Hugo Chávez.

El año 2001, puede tomarse como punto de partida del segundo momento en la política exterior de Chávez. Año en el que a nivel internacional se generó una gran dinámica, social, política y económica resultado de los atentados terroristas a Estados Unidos, perpetrados el 11 de septiembre de 2001, en Washington y Nueva York. Hechos que marcaron el inicio de la guerra contra el terrorismo del entonces presidente G.W. Bush, punto de partida y obligada reflexión para comprender las posteriores intervenciones en Afganistán e Irak, éste último, país donde el presidente Chávez había estado tan sólo un año antes. Acontecimientos que también tuvieron repercusiones en posteriores actos en la política exterior de Hugo Chávez. Y en las relaciones entre Venezuela y Estados Unidos.

---

<sup>96</sup> Que en su momento dio origen a los instrumentos y mecanismos de la estabilidad democrática regional: La Unidad de Promoción de la Democracia, al Protocolo de Washington, el Compromiso de Santiago, la Declaración de Nassau y la Declaración de Managua para la Promoción de la Democracia y el Desarrollo; instrumentos tendientes a crear los mecanismos para la estabilidad democrática.

<sup>97</sup> Daniel, Mora, Brito, *Óp. Cit.*

Sin duda, los atentados terroristas, modificaron súbitamente la agenda hemisférica de estados unidos, país que exigió un apoyo sin restricciones para su “guerra contra el terrorismo”. La Venezuela de Chávez, que anteriormente se había opuesto a los intentos de revitalización del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), conocido también como *Tratado de Río*<sup>98</sup>, demoró en ofrecer su opinión sobre los acontecimientos e incluso condenó la forma en que Washington pensaba actuar frente a los responsables. desde la perspectiva de Washington el país empezó a ser considerado como una potencial amenaza en la región andina: la supuesta afinidad de Chávez con la guerrilla colombiana y las tensiones diplomáticas con Colombia, así como el acercamiento del mandatario a países considerados peligrosos por Washington, tensaron aún más la situación<sup>99</sup>.

Es aquí donde surge la génesis de algunos de los planteamientos que se ven radicalizados por parte de ambos Estados en su relación política. Es decir, estos acontecimientos marcan la pauta de las futuras confrontaciones y estrategias de cada actor en la consecución de su política exterior.

Así, las relaciones con Estados Unidos comenzaron a revelarse antagónicas, aunque sin perder la prioridad que tradicionalmente habían mostrado. El petróleo venezolano continuó fluyendo normalmente a EEUU, al tiempo que se suspendían algunos programas de cooperación en el ámbito militar.<sup>100</sup>

---

<sup>98</sup> Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, fue adoptado en Río de Janeiro, Brasil, el 9 de febrero de 1947, veáse en Departamento de Derecho Internacional, Organización de los Estados Americanos, Washington D.C., dirección URL: <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/b-29.html>, consultado: 6 de enero de 2011.

<sup>99</sup> En el año 2000, en el marco de la iv conferencia de los ministros de seguridad de las Américas, Chávez se pronunció por la disolución de tratado de río, que en su concepción era “anacrónico e inadecuado para combatir las nuevas amenazas de seguridad como la pobreza y el tráfico de drogas” proponiendo formular una nueva doctrina de seguridad sin la participación norteamericana. ver: Klaus Bodemer, ¿nada es como antes? consecuencias del 11 de septiembre para el sistema interamericano en: el nuevo escenario de (in) seguridad en América latina, p.42. Klaus Bodemer (ed.), El nuevo escenario de (in)seguridad en América Latina, ¿Amenaza para la democracia? Recal / IIK / FLACSO-Chile / Nueva Sociedad Caracas 2003.

<sup>100</sup> Edmundo González Urrutia, *Las dos etapas de la política exterior de Chávez*, Dirección URL: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3389\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3389_1.pdf), [consulta 13 de octubre de 2009].

En el año 2002 se suscitaron una serie de hechos que tuvieron gran influencia sobre el desarrollo de la política exterior del gobierno de Hugo Chávez. En abril de ese año una crisis política y social amenazó la estabilidad del régimen.

El 7 de abril de 2002 Chávez anunció el despido de altos gerentes de la empresa estatal de Petróleos de Venezuela (PDVSA).<sup>101</sup> El 9 de abril de 2002 la máxima confederación obrera del país y la federación de empresarios, apoyados por la Iglesia Católica, las televisoras y los partidos políticos opositores, anunciaron un paro general de veinticuatro horas para apoyar a los directores de PDVSA. Los convocantes llamaron a marchas en diversos puntos de la ciudad capital donde estaban ubicadas las sedes de la empresa, y el chavismo respondió pidiendo a sus seguidores rodear el palacio de Miraflores, en la mañana del 11 de abril.<sup>102</sup>

Los enfrentamientos causaron muertos y la tensión continuó creciendo del 11 al 13 de abril de 2002, Chávez fue efímeramente desplazado de la Presidencia de la República, en lo que se consideró un fallido golpe de Estado. Luego de fuertes protestas de los chavistas y algunas presiones internacionales, los militares leales al gobierno retomaron el poder y Chávez reasumió la Presidencia la madrugada del 14 de abril de 2002<sup>103</sup>

---

<sup>101</sup> Cabe mencionar que en diciembre de 2001 Chávez promulgó 49 leyes entre las que destaca << Ley de Hidrocarburos >>, cuya principal disposición establece que la extracción del crudo debe ser competencia del Estado, al menos en un 51%, al tiempo que otorga a Petróleos de Venezuela, S.A., (PDVSA) una participación del 30% como regalía sobre los crudos extraídos en cualquier yacimiento. Anteriormente ese impuesto era del 16.7%. Viet Juan, Félix Costa, Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI, las misiones Bolivarianas del presidente Hugo Chávez Frías México, recopilación, Altres Costa-Amic, Cholula, 2008, p 37.

<sup>102</sup> El control que el gobierno de Chávez asumió de PDVSA tocó fibras sensibles en la sociedad, principalmente aquellas ligadas al ánimo de la oposición. Cabe destacar que como en otros países de América Latina, la confederación obrera de la petrolera representaba en gran medida uno de los sectores más emblemáticos para el país. A las protestas de dichos funcionarios, se sumaron las de los empresarios e incluso el propio sector eclesiástico, sectores se manifestaron en oposición total a las miras de la nacionalización de un recurso como lo es el petróleo. En contraposición se encontraban quienes defendían la medida, identificados como el sector pro chavista en Venezuela. La confrontación entre chavistas y anti chavistas es quizá uno de los problemas más graves a los que se enfrenta el gobierno de Chávez que conlleva división y conflictos sociales como el ocurrido cuando ambos sectores se manifestaron tanto a favor de las medidas como en contra de las mismas.

<sup>103</sup> Viet Juan, Félix Costa, *Óp. Cit.* p 38.

El restablecimiento del orden constitucional e institucional de Venezuela, contó con el pleno apoyo de la OEA, quien poniendo en marcha lo previsto por la carta democrática interamericana, apoyó al mandatario y prestó sus buenos oficios por medio del grupo tripartito en conjunto con el centro Carter y el PNUD a fin de establecer una meza de diálogo entre los actores involucrados y dar una salida pacífica, institucional y democrática a la crisis política venezolana.

El encono social en Venezuela parecía no tener freno, a mediados del año 2002, algunos militares activos de alto rango y retirados se pronunciaron en contra del Gobierno declarándose en desobediencia. En tanto, a finales de año, la oposición convocó a un paro general en el que incluso participó la izquierda disidente del chavismo [...] el paro que tuvo una duración de dos meses, paralizó nuevamente a PDVSA e impactó directamente en el empleo y la economía del país, la escases de productos comenzó a hacerse presente.<sup>104</sup>

En este periodo tras el paro indefinido por sectores empresariales y laborales-FEDECAMARA y la Confederación de Trabajadores de Venezuela- Hugo Chávez se volcó sobre el gobierno brasileño para solicitarle asistencia en materia combustible y de alimentos, simultáneamente empezaron a activarse diversos mecanismos para la convocatoria de referéndum revocatorio presidencial. [...] fue entonces cuando Chávez desplegó un esquema de diplomacia ad hoc que apeló a la confrontación con las oligarquías del continente así como con los Estados Unidos<sup>105</sup>

En 2004 se llevó a cabo el referéndum revocatorio sobre la continuidad del mandato de Hugo Chávez Frías. La pregunta del cuarto referéndum y los resultados de la misma en Venezuela señalaron lo siguiente:

---

<sup>104</sup> *Ibíd.* p 39.

<sup>105</sup> *Ibíd.* p 39.

¿Está usted de acuerdo con dejar sin efecto el mandato popular, otorgado mediante elecciones democráticas legítimas al ciudadano Hugo Rafael Chávez Frías, como presidente de la República Bolivariana de Venezuela para el actual periodo presidencial?<sup>106</sup>

<b>No</b>	<b>5 800 629</b>	<b>59.09%</b>
<b>Sí</b>	<b>3 989 008</b>	<b>40.63%</b>

Así, después de los momentos de turbación que llevaron poco más de dos años de movilidad e inestabilidad, inició una nueva etapa en Venezuela. Las cifras del referéndum revocatorio hablan por sí solas, a pesar de haber logrado mantener el cargo, una diferencia del 18.46% representaba aún la polarización social, en este contexto:

El triunfo de Chávez en el referéndum revocatorio de agosto de 2004 constituyó un momento de inflexión no solo desde el punto de vista político interno. Fue interpretado, también, como una suerte de mandato para avanzar en la profundización del proceso revolucionario. De éste modo, se avanzó en el diseño de una estrategia más radical (ó soberana como la calificarían sus ejecutores) en ese momento concluyó el periodo inicial de transición y se inició una nueva etapa de la política exterior, que se expresó en la sustitución del esquema tradicional de inserción internacional de Venezuela. Así, la consolidación del proyecto revolucionario y la conformación de alianzas geopolíticas y estratégicas con otros países pasaron a ser los ejes de la política exterior.<sup>107</sup>

A partir de este momento se desarrolla lo que se identifica como la cuarta etapa de la política exterior de Chávez, donde se profundizan acciones a favor de la integración regional con ciertas acciones más enfáticas y mayor elocuencia; a partir de 2004, para el presidente Chávez se convierte en prioridad la facultad de su figura presidencial que le llevó a un activismo particular, personalizado en el ejercicio de la política exterior, restando importancia al ministerio de relaciones exteriores. De ésta manera avanzó en la ideologización de la estructura del

<sup>106</sup> Viet Juan, Félix Costa, *Óp. Cit.* p 43.

<sup>107</sup> Edmundo González Urrutia, *Óp. Cit.*



servicio exterior y resultó cada vez más evidente la impronta presidencial en todas las acciones y decisiones vinculadas a las relaciones internacionales y el carácter personal de la ejecución de la política exterior.

En dicho contexto Chávez destaca los cinco polos de poder en el mundo son al tiempo: Europa, Asia, África, Norteamérica y Sudamérica. [...] destacó el papel de la India y China en el nuevo contexto global, en este último caso [...] el impresionante crecimiento económico, lo cual, a su juicio, ofrece nuevas oportunidades de inversión.”<sup>108</sup>

El presidente Chávez fue claro en torno a varios asuntos, el primero de ellos, Venezuela estará a favor de cualquier acción de aquellas naciones que coadyuven a la construcción y consolidación de la multipolaridad, buscará un acercamiento mayor con naciones que se posicionan a nivel internacional como potencias con posibilidades reales para hacer un contrapeso al poderío norteamericano en el mundo, y con ello dejó en claro su postura contraria al intervencionismo norteamericano.

Un enfoque para el surgimiento del regionalismo destaca la importancia de las configuraciones externas del poder y la dinámica de la competencia política y mercantilista por el poder. Es indudable que los cambios ocurridos en la configuración internacional del poder han sido muy relevantes para el surgimiento del regionalismo en las Américas. En buena medida la “vuelta a la región” y el resurgimiento del interés latinoamericano en la cooperación hemisférica han reflejado la percibida ausencia relativa de opciones para la política exterior y la política económica externa.<sup>109</sup>

Lo que coincide con algunos proyectos gestados en la región latinoamericana para darle forma a la integración o cuando menos al inicio de la misma. Se destacan de forma importante proyectos como el MERCOSUR, ALBA<sup>110</sup> y UNASUR. En el

---

<sup>108</sup> *Ibidem*

<sup>109</sup> Abraham F. Lowenthal y Gregory F. Treverton, compiladores, *América Latina en un mundo nuevo*, FCE, México 1996, p.202.

<sup>110</sup> Actualmente se distinguen como proyectos importantes para Venezuela y el resto de la región, ya que su dinamismo los ha mantenido frente a otros proyectos existentes. Importantes son para Venezuela y su participación activa en el tema de la integración regional; existen proyectos que han impulsado la cooperación regional desde hace ya varios años destacando: El Grupo Andino, está conformado por países progresistas como; Chile, Perú, Venezuela, Colombia, Ecuador y

caso del proyecto Mercosur, éste ha representado en definitiva un acercamiento importante por varios países de la región; es importante destacar, que los proyectos como MERCOSUR, ALBA o UNASUR, no están desvinculados de la natural pretensión del liderazgo de quienes lo proponen, en el caso de MERCOSUR:

Se “tiene como principal antecedente el interés de Brasil y Argentina- después de una prolongada disputa por el liderazgo regional- para lograr una integración regional que promueva el desarrollo económico. La vecindad geográfica y el crecimiento natural del intercambio de Brasil con sus vecinos, así como la necesidad de empujar la industrialización y relanzar el crecimiento, lo llevan a buscar la cooperación, la cual tuvo que remontar las dificultades de la competencia política y económica con Argentina, en vista de la búsqueda de hegemonía regional por los dos países. Así, un acercamiento fructífero de Brasil con Argentina y Paraguay se realizó, en 1979, en término del tratado para compatibilizar las cotas de las represas hidroeléctricas de Itaipú y Corpus Cristi.<sup>111</sup>”

Lo anterior da cuenta clara de esa clara competencia pero no por ello impedimento para dar prioridad a la importancia regional que amerita el proyecto de integración regional<sup>112</sup>. Chávez ha enfatizado la relevancia de la convergencia ideológica destacó que Venezuela privilegiará una relación con un continente que como el latinoamericano en palabras de Chávez, aún hoy *persisten los rezagos de colonialismo*, reconoció la importancia de las alianzas regionales y las afinidades ideológicas, así como también enfatizó en aquellas otras alianzas que a su parecer dificultarían un proyecto de integración a largo plazo y finalmente retomó un elemento de vital importancia para tender relaciones estratégicas: el petróleo.

---

Bolivia. Surgió en mayo de 1969, con la firma del acuerdo de Cartagena. Grupo del plata 1969: Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay. Grupo de los tres: Colombia, México y Venezuela; abril de 1990, Grupo de río vinculado en torno a la paz de Centroamérica. Quedó formalizado a partir de 1990. En los años 80 el proceso integracionista y caribeño surgido en los marcos de la CEPAL se encuentra en crisis. Sin embargo la década del 90 se presenta con nuevos bríos en torno a la integración económica de América Latina y el Caribe. En ese contexto surgen y se configuran tendencias de pensamiento y acción con respecto a la integración: La Asociación de Estados del Caribe (AEC) creada en 1995. CARICOM en 1973. Información en *Eglys Martín Astorga*, “Los proyectos de Integración en América Latina y el Caribe como alternativa al ALCA”. Dirección URL: [http://www.nodo50.org/cubasi sigloXXI/congreso06/conf3\\_martin.pdf](http://www.nodo50.org/cubasi sigloXXI/congreso06/conf3_martin.pdf), Consultado 30 de enero de 2011.

<sup>111</sup> Víctor Soria Miurillo, *Integración económica y Social de las Américas, una evaluación del libre comercio*. ITAM, México, 2005. p. 203.

<sup>112</sup> MERCOSUR, ha propiciado el acercamiento entre los gobiernos de los países pertenecientes, haciendo presente e refrendo de voluntad política para relanzar proyectos comunes entre ellos el de la integración regional. Véase en: Víctor Soria Miurillo, *Op. Cit.* g P. 274.

Aludió, también, al fortalecimiento de la alianza con los integrantes de la OPEP. Y, en cuanto a EEUU, estimó que continuará con su política «intervencionista y agresora», pero aseguró: «No nos doblegaremos. Utilizaremos todas las estrategias». En aquella reunión, Chávez se refirió a los vientos de cambio que se están viviendo en América Latina y a la definición de nuevos ejes contrapuestos. Identificó, por un lado, el eje que conforman Caracas, Brasilia y Buenos Aires. «Van a tratar de debilitarlo o dividirlo», aseguró. Y mencionó otro eje, constituido por Bogotá, Quito, Lima y Santiago de Chile, que está, de acuerdo con sus palabras, dominado por el Pentágono. Chávez finalizó diciendo: «Ése es el eje monroísta, y nuestra estrategia debe ser quebrarlo y conformar la unidad sudamericana».<sup>113</sup>

Un nuevo plano en la proyección de Venezuela se enmarcaba con los trabajos de la reunión presidida por Hugo Chávez, «Como prioridad de su política exterior, el gobierno venezolano ha buscado profundizar las relaciones comerciales y políticas con los países del sur y defendiendo la necesidad de la integración económica, política, cultural e, incluso, militar de América Latina»<sup>114</sup>; con ello los objetivos de política exterior el impulso y consolidación del socialismo del siglo XXI, en el marco de la promoción del proyecto de integración regional. En ese sentido, entre 2004 y 2008, algunas proyecciones de la nueva etapa estarían en función de lo que a continuación se describe:

***El nuevo momento estratégico:*** [...] el presidente esbozó con claridad los desafíos de un proceso revolucionario que ya parece desbordar las fronteras nacionales para insertarse en espacios mundiales que le permitan impulsar con mayor fuerza ese «nuevo sistema multipolar internacional». Para alcanzar este objetivo, Chávez planteó la necesidad de articular redes de apoyo a la Revolución Bolivariana e impulsar la organización de grupos y actores sociales que compartan sus ideales y que estén dispuestos a llevar adelante el nuevo modelo político.<sup>115</sup>

Comienza a tomar importancia las alianzas estratégicas que Venezuela intentará llevar a cabo, siguiendo la lógica de afinidad política, donde el factor petróleo, puede coadyuvar a dichas relaciones, toda vez que el recurso estratégico genera así mismo una importante fuente de ingreso, donde en la medida de lo posible, Venezuela intentará plantear sus relaciones con la fortaleza que le otorga el recurso, apelando por supuesto a la afinidad política que dicho Estado encuentre con aquellos que teja alianzas estratégicas; sin perder de vista la región

---

<sup>113</sup> Edmundo González Urrutia, *Óp. Cit.*

<sup>114</sup> Edgardo Lander, «Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela», en Cesar A. Rodríguez Garavito, *La nueva Izquierda sus orígenes y trayectoria futura en América Latina*, Grupo editorial Norma, Colombia, 2005.p.135.

<sup>115</sup> Edmundo González Urrutia, *Óp. Cit.*

latinoamericana, serán así mismo importantes, sus relaciones aún con países más lejanos a la región, que le permitan consolidarse en un espacio más confortable para tener movilidad en torno a la diversificación de relaciones.

“[...] a casi dos años de haber redefinido los objetivos estratégicos de la política exterior, la inserción actual de Venezuela en la geografía política mundial está definida hoy por los siguientes escenarios: los diversos grados de ingobernabilidad en algunos países de la región; el agravamiento de las crisis políticas e institucionales (aunque algunas ya se han superado, al menos temporariamente); la irrupción de los nacionalismos y la profundización de los sentimientos indigenistas y las reivindicaciones autonómicas en algunos países; el triunfo de gobiernos de tendencias progresistas en varias naciones y los desafíos que significan el sandinismo en Nicaragua, el FMLN en El Salvador, el liderazgo de Ollanta Humala en Perú y el de Andrés Manuel López Obrador en México; y, finalmente, el creciente deterioro de la imagen de EEUU en América Latina y la acentuación del sentimiento antiestadounidense en amplios sectores de nuestras sociedades.”<sup>116</sup>

El escenario no es menos complejo al exterior de Venezuela que al interior, de manera que el gobierno de Chávez considera estas particularidades regionales para insertarla en una estrategia apegada a los principios de la política exterior de Chávez, es decir, que se lleve a cabo en lo cometido: el impulso a la integración regional. Al punto de analizar de forma concreta aquellos elementos útiles a la investigación el último periodo de análisis de la política exterior de Chávez es decir el que comprende 2004 a 2008, y que pareciera menos agitado que los dos primeros, se observan más elementos explicativos de la política exterior de Chávez hacia la integración latinoamericana, estrategias puestas sobre la mesa por parte del gobierno de Chávez:

“Sobre la base de estos escenarios, la diplomacia bolivariana ha diseñado y puesto en marcha una estrategia internacional novedosa, de alto perfil estratégico, que tiene como sustento fundamental la variable petrolera. En el plano político, la nueva política exterior incluyó algunas acciones muy visibles, como las alianzas con Cuba, Irán, China y Rusia [...]. En el ámbito económico, la estrategia está dominada por la utilización del petróleo como un elemento fundamental para la articulación de nuevas alianzas, las recurrentes críticas al modelo neoliberal y los llamados a trascender el modelo capitalista [...] la incorporación al Mercosur, además de los intentos por impulsar la integración bolivariana –a través de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) – como forma de oposición a EEUU.”<sup>117</sup>

---

<sup>116</sup> *Ibidem.*

<sup>117</sup> *Ibidem.*

En el caso de la Alternativa Bolivariana para América Latina y El Caribe (ALBA)<sup>118</sup> “es una propuesta de integración diferente.”<sup>119</sup> Este planteamiento surge a iniciativa de dos Estados: Venezuela y Cuba, destacando el impulso del primero a desarrollar este proyecto, Venezuela lo plantea en gran medida como una respuesta al ALCA -propuesta que surge en el marco del liderazgo de Estados Unidos en la región latinoamericana– una propuesta de intereses económicos de forma primordial del capital trasnacional y que persigue la liberalización del comercio de bienes y servicios e inversiones. La propuesta denominada ALBA, surge en este tercer periodo de análisis de la política exterior de Venezuela, hacia finales del año 2004 pone el énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social.

No obstante que la propuesta surge en el marco de la cooperación, con miras a impulsar la idea de la integración regional, reconociendo importantes desafíos para su avance y consolidación, el reto es impedir que las negociaciones de ingreso de demás países de la región sean dispersas, además de considerar que podría haber presiones de otros organismos como el ALCA, para retrasar o impedir la adhesión de nuevos miembros; la máxima del ALBA se sostiene con base en la idea de impulsar un desarrollo al interior de cada nación, que a su vez otorgue fortalezas en bloque, es decir, en la región latinoamericana; planteando de forma importante la construcción de un liderazgo, económico, político, social y también con miras a lo militar, enfatizando en la integración y unidad latinoamericana.

---

<sup>118</sup> El 2 de septiembre del 2001. El presidente Hugo Chávez clausuró el Primer Encuentro por la Democracia Participativa y la Integración Latinoamericana en San Cristóbal. En el acto de clausura el Presidente planteó crear el “Alba” como contrapartida del ALCA. El Alba sería la alternativa de integración continental, pero movido por las ideas bolivarianas. En ella tendría prioridad el respeto y la solidaridad entre las naciones, con miras a una unión y modelos propios. Ratificó su proposición de crear un Fondo Monetario Latinoamericano y Caribeño para tener soberanía y “tomar nuestras propias decisiones según nuestros criterios”, en *Eglys Martín Astorga*, “Los proyectos de Integración en América Latina y el Caribe como alternativa al ALCA”. Dirección URL: [http://www.nodo50.org/cubasi gloXXI/congreso06/conf3\\_martin.pdf](http://www.nodo50.org/cubasi gloXXI/congreso06/conf3_martin.pdf), Consultado 30 de enero de 2011.

<sup>119</sup> Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), Dirección URL: <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1>, [Consulta 30 de octubre de 2009].

Por otro lado hacia mediados de 2008, surge la propuesta de la UNASUR<sup>120</sup>, esta vez no es impulso de Venezuela, sin embargo se da la participación de Venezuela en la constitución de un nuevo bloque que avances en la construcción de espacios para temas comunes en la región latinoamericana, espacios que coadyuven a la construcción de una integración, el proyecto es impulsado en gran medida por Luis Ignacio Lula presidente de Brasil aún en 2008, siendo este país sede del fundamento del Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas, que suscribieron Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, la República Cooperativa de Guyana, Paraguay, Perú, Suriname, Uruguay y Venezuela. En el preámbulo de dicho Tratado Constitutivo, se exaltan aquellos elementos que contribuyen a su adhesión a la propuesta, entre estas destacan:

“[...] la historia compartida y solidaria de nuestras naciones, multiétnicas, plurilingües y multiculturales, que han luchado por la emancipación y la unidad suramericana, honrando el pensamiento de quienes forjaron nuestra independencia y libertad a favor de esa unión y la construcción de un futuro común; INSPIRADAS en las Declaraciones de Cusco (8 de diciembre de 2004), Brasilia (30 de septiembre de 2005) y Cochabamba (9 de diciembre de 2006); AFIRMAN su determinación de construir una identidad y ciudadanía suramericanas y desarrollar un espacio regional integrado en lo político, económico, social, cultural, ambiental, energético y de infraestructura, para contribuir al fortalecimiento de la unidad de América Latina y el Caribe; CONVENCIDAS de que la integración y la unión suramericanas son necesarias para avanzar en el desarrollo sostenible y el bienestar de nuestros pueblos, [...] SEGURAS de que la integración es un paso decisivo hacia el fortalecimiento del multilateralismo y la vigencia del derecho en las relaciones internacionales para lograr un mundo multipolar, equilibrado y justo en el que prime la igualdad soberana de los Estados[...].”<sup>121</sup>

En este cuadro de acciones que ha impulsado Chávez a partir de la promoción de la integración latinoamericana como objetivo de la política exterior venezolana, es importante enmarcar la relación con Colombia, entre claro oscuros. Colombia es un país ligado enteramente a la historia de Venezuela, que si bien comparte

---

<sup>120</sup> La Unión de Naciones Suramericanas busca el desarrollo de un espacio integrado en lo político, social, cultural, económico, financiero, ambiental y en la infraestructura. Este nuevo modelo de integración incluirá todos los logros y lo avanzado por los procesos del Mercosur y la Comunidad Andina, así como la experiencia de Chile, Guyana y Suriname. El objetivo último es y será favorecer un desarrollo más equitativo, armónico e integral de América del Sur. Sitio oficial de la UNASUR, Dirección URL: <http://www.comunidadandina.org/sudamerica.htm>. Consultado: 30 de enero de 2011.

<sup>121</sup> UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas), Dirección URL: [http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado\\_constitutivo.htm](http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado_constitutivo.htm), [consulta 30 de octubre de 2009].

ciertos rasgos y características, toda vez que ambas fueron un solo territorio (la Gran Colombia y cuando Bolívar su libertador logra la independencia); no se pueden olvidar los factores y actores externos a la región latinoamericana, en éste caso el factor Estados Unidos en la lógica de un país que además de ser una potencia mundial , caracterizada por muchos como hegemónica a nivel mundial y más aún regional, representa un potencial detonante en el entramado de alianzas y desencuentros entre éste triángulo: Colombia, Venezuela y el mismo Estados Unidos, así, durante la administración de Álvaro Uribe en Colombia y la de George W. Bush en Estados Unidos:

“[...] el manejo de las relaciones con Colombia, que se han caracterizado por un tránsito entre la cautela por parte del presidente Álvaro Uribe, la confrontación por parte de Chávez, la ambigüedad, la desconfianza y el pragmatismo. El comercio, la seguridad y los muchos proyectos fronterizos dominan la actual agenda bilateral, y se destacan, entre ellos, la iniciativa para construir un gasoducto hacia puertos profundos en el Atlántico colombiano. La cooperación militar de EEUU con Colombia ha sido, desde un comienzo, motivo de incomodidad para el gobierno de Chávez. En ese sentido, no deja de ser curioso que la construcción de un oleoducto para llevar el crudo venezolano a Asia constituya un elemento fundamental en la estrategia de diversificación de suministro petrolero. En el desarrollo de esta nueva etapa de la política exterior venezolana ha sido notorio el discurso de confrontación con el gobierno de George W. Bush y con aquellos países «asociados» o vinculados al «Imperio». Algunos ejemplos de esta conducta fueron los enfrentamientos con el presidente de México, Vicente Fox, y con el entonces candidato presidencial peruano, Alan García, así como las decisiones de retirar a Venezuela de la CAN y del Grupo de los Tres.”<sup>122</sup>

Como se observa, con lo anterior se pone de manifiesto, por un lado, que Estados Unidos tiene una relación cercana con Colombia en términos militares, económicos y políticos, en la cual no se ahondará, pero baste decir que dicha relación desde el punto de vista venezolano es un obstáculo para entablar relaciones cercanas con Colombia, ello ha generado desde la visión de la política exterior venezolana del gobierno de Hugo Chávez la necesidad de un discurso contestatario a lo que Venezuela caracteriza como el “imperialismo norteamericano”. En términos generales este ha sido el planteamiento que se agudizó luego de 2004 por parte de Venezuela en esta nueva etapa de su política

---

<sup>122</sup>Edmundo González Urrutia, *Óp. Cit.*

exterior, razón por la cual una de las estrategias de dicha política exterior, ha sido el recurrir al uso de otro discurso que conteste a esa presencia de Estados Unidos en la región latinoamericana y dicho discurso a su vez, debe coadyuvar al objetivo de la integración latinoamericana, análisis que se desarrollará en el próximo apartado de la presente investigación: el discurso bolivariano frente a lo que Venezuela desde el gobierno de Hugo Chávez ha planteado como la hegemonía norteamericana en la región latinoamericana.

En términos del discurso bolivariano de Chávez como contestación a la presencia norteamericana en la región de América Latina, se pueden cavilar algunas líneas de análisis que invitan a la reflexión profunda del tema, toda vez que motivan críticas cuando se plantea “el manejo contradictorio de los intereses económicos y políticos, que ha creado una suerte de laberinto que hace difícil proyectar, incluso a corto plazo, la evolución de las relaciones internacionales de Venezuela.”<sup>123</sup>

A lo anterior, hay que agregar, que una confrontación abierta en el discurso tanto de Estados Unidos hacia Venezuela y de esta última hacia Estados Unidos, se hace evidente cuando se refiere a la adquisición de armamento para combate por parte de Venezuela: fusiles, aviones, helicópteros, submarinos, fragatas, entre otros recursos; en alianzas entabladas en la lógica de la diversificación de relaciones que ha desarrollado Venezuela, en particular con Rusia e Irán, éste último, uno de los países más señalados por Estados y por si fuera poco, se agrega el petróleo como herramienta de influencia política.

Lo siguiente a analizar en la política exterior de Hugo Chávez hacia la integración latinoamericana, es de la estrategia del gobierno de Hugo Chávez, que hasta ahora ha planteado las líneas y evolución de la política exterior, pero parte fundamental del análisis es reflexionar en torno a la estrategia que asume el gobierno de Chávez para lograr impulsar una política hacia la integración regional

---

<sup>123</sup> *Ibíd.*



y cómo el factor petróleo coadyuva o no en dicha estrategia; de forma particular faltaría enfatizar en la posición de esta estrategia desde el discurso bolivariano, la presencia de Estados Unidos en la región de América Latina, caracterizada por el gobierno de Chávez como imperialista y hegemónica.“[...] el campo en el que más se muestre distancia entre el filigrana del discurso y el consistente tejido de los hechos. Planes ambiciosos, realizaciones modestas.”<sup>124</sup>

De forma final hace falta situar énfasis en otros pesos y contrapesos regionales a la propuesta chavista, como lo es el caso de Brasil, un país que pertenece a los denominados BRIC (**B**rasil, **R**usia, **I**ndia y **C**hina), países emergentes, que desarrollan un papel fundamental en el reacomodo de fuerzas a nivel internacional, países con la capacidad de desarrollarse cuyos indicadores económicos proyectan las posibilidades de transformarlos en grandes potencias que le den un dinamismo al orden internacional, en el cual ya no se halle una única potencia como dominante sino un bloque de países que sean capaces de competir en la esfera internacional en la lógica de una multipolaridad entendida en el marco de la conceptualización dada al inicio de esta tesis.

---

<sup>124</sup> Medólo, Medina, *El elegido presidente Chávez, un nuevo sistema político*, ediciones Aurora, Bogotá 2001, p.196.

### **3. Pesos y contrapesos regionales en la consecución de la política exterior de Hugo Chávez hacia la integración latinoamericana.**

Las estrategias de política exterior de Chávez en el periodo que comprende de 1998- 2008, destaca que es la promoción de la integración regional latinoamericana teniendo como marco el discurso bolivariano.

El uso del discurso bolivariano es una estrategia de política exterior del gobierno de Chávez, éste se presenta como una alternativa frente a la hegemonía norteamericana en la región, incluyendo en esa misma lógica y estrategia el factor petróleo, que puede representar un elemento clave para la promoción de la integración regional.

El término “hegemonía norteamericana” en América Latina, se entenderá desde la visión chavista, para efectos de la presente investigación. Esto es a partir del poder que representa el capitalismo financiero “voraz y salvaje” y la influencia política de Estados Unidos sobre la región. Como apunta Darío Salinas, se trata del: “[...] punto de vista del poderío político, militar, financiero y tecnológico de Estados Unidos. Las polaridades emergentes son más fragmentadas y apenas alcanzan a dibujar un esquema de relativa supremacía económica y comercial [...]”<sup>125</sup> sobre todo en cuanto a América Latina se refiere, con el único referente de una economía que empieza a mostrarse al mundo como fuerte y capaz de despuntar en los próximos años en la región y a nivel mundial con mayor fuerza: el caso de Brasil.

La hegemonía norteamericana, se pone al descubierto en la región de América Latina, toda vez que se parte de “su capacidad para para metrar la conducta de otros, es decir, instrumentar su hegemonía”<sup>126</sup>, radica en la capacidad de dicho

---

<sup>125</sup> Darío, Salinas Figueredo, “Las coordenadas de la política estadounidense. Implicaciones para América Latina”, en Marco A. Gandásegui, hijo, *Crisis de la Hegemonía de Estados Unidos*, S/lugar de edición CLACSO, Siglo XII Editores, 2007, p. 201.

<sup>126</sup> *Ibíd.*, p. 202

Estado para marcar los parámetros a seguir en toda materia, principalmente en la edificación de un poderío económico-político-militar, que le dio su estatus de potencia mundial y que se apega a lo que Chávez define como el “imperialismo yanqui”. Ante el poder de Estados Unidos, América Latina, podía observar varias cuestiones:

[...] el poderío debe leerse como un riesgo de invasión militar, en literal sentido. Por lo que viene ocurriendo puede ampliarse la lectura hacia otras formas de invasión a nuestra soberanía económica, por la aplicación de su política injerencista de certificar nuestras prácticas de conducta democrática o por lo que en su escala de valoración aparece como “calidad” de la lucha que en estas latitudes se realiza contra el narcotráfico por la forma de “cooperar” en el combate al terrorismo<sup>127</sup>

La cita antes mencionada, refiere en definitiva a una hegemonía entendida a partir de la capacidad real y material de Estados Unidos que en cualquier momento puede utilizar en la región. Ello se manifiesta tanto en materia de políticas económicas y sociales, como en el caso de la cooperación para el desarrollo y la agenda de seguridad vinculada al narcotráfico, y después del 11 de septiembre de 2001 en el tema terrorismo.

Sin embargo, actualmente, la lógica hegemónica de Estados Unidos se debe analizar en un contexto de conducta opuesta por parte de algunos Estados, como es el caso de Venezuela y el manejo de su política exterior; toda vez que se observa una dinámica muy particular que es preciso destacar:

Un flujo de este caudal social alcanza su expresión institucional en la búsqueda que ha abierto el proceso de transformaciones que vuelve a configurarse en la geografía política de América Latina. Aquí se pueden identificar importantes espacios para las fuerzas y sus coaliciones democráticas que buscan establecer un anclaje en el terreno de la contrahegemonía y la oposición al modelo neoliberal. Ya fue así en 2003, año que se inició con la toma de posesión de Luis Ignacio Lula da Silva en Brasil y que se amplió con el acceso al gobierno de Néstor Kirchner en Argentina. Y lo mismo indican de manera unánime las valoraciones en cuanto a los triunfos electorales de las coaliciones de fuerzas democráticas que postularon a Tabaré Vázquez en las elecciones de noviembre de 2004 en Uruguay, en Bolivia y Venezuela en enero y diciembre de 2006, respectivamente<sup>128</sup>

---

<sup>127</sup> *Ibíd.*, p. 209.

<sup>128</sup> *Ibíd.*, p. 210.

En éste último capítulo se analizará la estrategia de política exterior de Chávez a partir del discurso bolivariano frente a la hegemonía de Estados Unidos y el caso del petróleo para promover la integración regional.

### **3.1 El discurso bolivariano como estrategia de política exterior: frente a la hegemonía norteamericana en la región.**

La integración latinoamericana es un objetivo ambicioso que implica muchos y variados elementos. Desde el nacimiento a la vida independiente de la región, diversos han sido los proyectos a favor de la integración e históricamente ha primado lo subregional sobre la región en su conjunto. América Latina es una región de una gran diversidad, desde las formas de gobierno hasta las formas de aplicar las políticas y objetivos nacionales. En los últimos años destacan algunos desencuentros, como las diferencias entre los gobiernos de Venezuela y Colombia respecto a las FARC.

Hechos como el de marzo de 2008, ponen al descubierto problemáticas profundas que enfrenta América Latina y que son en gran medida, un punto de partida que puede fungir o no como derrotero para descubrir cuáles pueden ser los obstáculos que enfrenta la idea de integración latinoamericana.

En 2008, los problemas que enfrenta Colombia con un tema interno como lo es la presencia de las FARC, de pronto encontraron cause en el ámbito externo, y no sólo eso, sino que además tienen una importante presencia como temas clave en materia de seguridad y de cooperación, que puede ser también elemento divisorio, Colombia a través de cada gobierno, 11 ejercicios presidenciales para ser precisos

desde el surgimiento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FRAC<sup>129</sup>), combate a la Situación llevada al extremo en la crisis de marzo de 2008 entre Colombia, Ecuador y Venezuela. En especial, el apoyo directo que brinda Estados Unidos a Colombia en su lucha contra las FARC se ha convertido en un factor clave de las diferencias entre Colombia y Venezuela. La intervención del ejército Colombiano a territorio Ecuatoriano, originó amplias críticas por parte de los gobiernos vecinos latinoamericanos, Colombia justificó la operación dadas las circunstancias de prioridad nacional para Colombia que representaron la captura del número dos de las FARC. Por su parte, Hugo Chávez Frías inmediatamente condenó lo que para él fue una flagrante violación a la soberanía de otro Estado, se pronunció de igual forma en otros términos, movilizándolo su fuerza militar a la frontera que comparte con Colombia, expulsando al representante de Colombia en territorio venezolano, es decir, al embajador.

La crisis mostró lo frágil que es el equilibrio de relaciones en la región y lo débil que es la añorada integración. La estrecha relación entre Estados Unidos y Colombia, reflejada en acuerdos comerciales y militares de largo alcance, no es bien vista por parte del gobierno de Venezuela. En múltiples ocasiones, ha

---

<sup>129</sup> En el artículo titulado “40 años de las FARC”, del sitio informativo de la BBC, Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1441\\_farc/index.shtml](http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1441_farc/index.shtml) [consulta: 5 de noviembre de 2009.]; se destacan las líneas principales para entender qué son las FARC, de entre las cuales destacan: “Ellos se describen como un ejército del pueblo que se ha erigido como una alternativa popular de poder. [...] a los ojos de los gobiernos de Colombia, Estados Unidos y la Unión Europea -y de muchos de los colombianos-, se trata de una organización terrorista que se financia con la extorsión, el secuestro y el narcotráfico. [...] Durante cuatro décadas, las FARC han sobrevivido a once presidencias. (en Colombia, lugar de origen de dichas fuerzas armadas y lugar que sigue siendo sitio de operaciones de la misma organización, principalmente localizados en la selva colombiana). Dentro de la historia de las FARC en la que no se ahondará demasiado, baste decir que en principio, en palabras del analista militar Alfredo Rangel, las FARC surgen como “[...] un grupo de autodefensa campesina [...]”. Más tarde, las FARC, reflejaron en palabras del analista Eduardo Pizarro, “la terrible violencia colombiana [...] y posibilidad de acceder al poder por la vía armada”, este último, es el fin de las FARC, lograr su asenso al poder por la vía armada. Por ello, cada gobierno colombiano, desde hace más de 4 décadas combate a la guerrilla, cada uno con diversas estrategias, pero la confrontación es abierta, y durante el gobierno de Álvaro Uribe, su cercanía con Estados Unidos, en gran medida surge a partir del apoyo que Colombia busca para combatir a dichas Fuerzas Armadas Revolucionarias.

manifestado que dicha cercanía es parte de los deseos imperialistas de Estados Unidos, y más enfáticamente del “capital transnacional y financiero que llega a monopolizar en los países en los que se asienta, el control de los medios de producción”, situación que en la lógica chavista, representa un gran obstáculo para el desarrollo regional, a partir de la explotación de recursos naturales y estratégicos por parte de dichas corporaciones sobre la región.

De ésta forma, Chávez enfatiza las diferencias ideológicas entre Venezuela y Estados Unidos enarbolando un discurso de izquierda radical revolucionaria. La confrontación de Venezuela con su política exterior, se ve reflejada en su planteamiento de construcción de una “patria grande”, es decir el objetivo de la integración regional y la estrategia discursiva: Como lo señaló Chávez en una entrevista con Dieterich:

El primer gran obstáculo (para la construcción de la patria grande) que me llega la mente, y creo que es uno de los más poderosos, es el poder hegemónico que hasta ahora ha ejercido, en América toda, la oligarquía estadounidense. No podemos hablar de Estados Unidos como un todo. Es necesario, y yo lo sugiero a los revolucionarios de América Latina, que ese grito de << yanqui go home>>, le hagamos un análisis, porque no se trata de un enfrentamiento, de una negación de lo que es el pueblo de Estados Unidos.<sup>130</sup>

Así, la hegemonía de Estados Unidos se entiende a partir del papel de la oligarquía en la región, lo que Chávez identifica como el principal obstáculo para la integración. No obstante, es importante señalar que , a pesar de las confrontaciones ideológicas radicales de Chávez, Venezuela y Estados Unidos mantienen una estrecha relación desde la exportación petrolera de Venezuela hacia Estados Unidos, hasta las inversiones que éste último tiene en Venezuela, en realidad el conflicto entre ambos países queda únicamente anclado en el discurso y no se ha materializado en otros aspectos. Si bien no es menos importante, ya que representa un elemento en materia de política exterior de las dos naciones y en particular de Venezuela.

---

<sup>130</sup> Heinz Dieterich, *op. cit.* p.113

Chávez es consciente de la relación simbiótica que la mayoría de los países latinoamericanos tiene para con Estados Unidos, aún la propia, la venezolana: “[...] yo di hoy un discurso, reconociendo la importancia que tiene para Venezuela la presencia de esas inversiones, de esas tecnologías. Reconozco la importancia que tienen los Estados Unidos para nosotros como socio comercial. Somos el más seguro proveedor de petróleo para el pueblo de los Estados Unidos y para los pueblos de América Latina. Pero el mercado estadounidense es nuestro principal mercado: es la más grande inversión que tenemos nosotros fuera de Venezuela. Tenemos alrededor de diez mil millones de dólares invertidos allá en Estados Unidos.”<sup>131</sup>

En ese marco de mutua dependencia, entre Venezuela y Estados Unidos la promoción de la integración latinoamericana para Chávez cuenta con una estrategia en función de esta relación dependiente pero a la vez ampliamente desigual, como la que posee América Latina en su conjunto con Estados Unidos.

Confrontar la hegemonía estadounidense en la región requiere, desde la perspectiva chavista, de una estrategia que utilice un catalizador fundamental y referente obligado de todo pueblo: la historia, y con ella, la evocación a Bolívar.

En este entorno, Chávez ha optado por referencia constante a Bolívar en su discurso, presencia que no es fortuita. Bolívar además de ser libertador de América, un hombre adelantado a su tiempo, manifestó su punto de vista en temas que la política exterior chavista ha retomado, como la idea de la integración y los obstáculos que enfrentaba América Latina para lograrla. En ese imaginario de Bolívar, que ahora se podría ver como un análisis de prospectiva desde su tiempo, se sitúa Chávez, apelando al referente histórico de América Latina y en ese sentido una estrategia clara, destacando aquellas ideas coincidentes del planteamiento bolivariano y el chavista, con la intención clara de lograr avanzar:

---

<sup>131</sup> Heinz Dieterich, *op. cit.*, p.114.

Mira es impresionante cómo era el Libertador. Apenas en 1818, ya Bolívar alertaba sobre el peligro de Washington. Bolívar llegó a decir, incluso en 1829, en una carta al enviado de la Reina de Inglaterra en la Gran Colombia, que << los Estados Unidos de Norteamérica parecen destinados por la Providencia a plagar la América de miserias en nombre de la libertad>>. ¡En 1829! Así que Bolívar se topó con aquel obstáculo, porque Bolívar convocó al Congreso Anfictiónico de Panamá y la élite norteamericana sabotó ese Congreso. Lo infiltraron y lo sabotearon, al mismo tiempo que Bolívar convocaba a la reunión de plenipotenciarios en Panamá, para lograr la unidad de las repúblicas recientemente liberadas, desde México hasta Río de la Plata; pero comenzando por el entorno suramericano, la Gran Colombia. Eran los mismos años en que James Monroe lanzaba su consigna <<América para los americanos>>. Entonces Bolívar chocó con la política estadounidense.<sup>132</sup>

Se puede observar, que ambos discursos en efecto sí se contraponen. Estados Unidos como cualquier otra potencia en el mundo y a lo largo de la historia como lo hicieron diversos imperios, tiene a su alrededor territorio que es conocido como la zona de influencia natural de esos gigantes que dominan algunas veces sobre los demás Estados.

No se está justificando el papel de Estados Unidos en América Latina o incluso el de Venezuela con sus vecinos, sino que se está caracterizando una regla casi natural en todos aquellos territorios que se concentra una gran cantidad de poder de cualquier índole, sobre otros que no poseen el mismo, viéndolo como una relación de evidente confrontación entre los países débiles contra los más fuertes, el caso de América Latina, frente a Estados Unidos, es ejemplo de ello.

En esta misma lógica del discurso bolivariano como estrategia frente a la hegemonía norteamericana en la región, y como contestación a la doctrina Monroe, Hugo Chávez ha planteado la importancia de la unidad y solidaridad latinoamericanas. Su lógica es promover alternativas a las propuestas de Washington y romper con el paradigma económico neoliberal impulsado por los organismos financieros. Así, frente al Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA) Chávez promueve la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA).

---

<sup>132</sup> *Ibíd.*, pp.115-116.



Es importante reforzar la idea del discurso bolivariano como estrategia principal de la política exterior de Chávez hacia la integración latinoamericana, más allá de su carácter contestatario o de confrontaciones con Estados Unidos.

El discurso de Bolívar para Chávez es materia fundamental, porque es asumido como un planteamiento del futuro de visión geopolítica y macropolítica, sobre la importancia internacional de la región, sus riquezas naturales y potencialidades. Así, Chávez afirma que es prioritaria la definición de la política exterior vista en tres “fachadas” respecto a la integración, éstas son la caribeña, la de la cuenca del Caribe y la amazónica.

A partir de ésta lógica, Venezuela, desarrolla una política que evoca el factor histórico de los pueblos latinoamericanos a través de la figura e ideas de un personaje como Simón Bolívar. Se inicia así un camino de proyectos anclados en la idea de la Integración regional, como el ALBA y el Mercosur. En este sentido, Venezuela entiende así, que un liderazgo como el de Brasil, es de vital importancia para impulsar la integración, si bien existen claras diferencias entre los gobiernos del Partido de los Trabajadores (izquierda moderada) y el proyecto político de Chávez.; más allá de un espíritu de cooperación mostrado por Chávez en su discurso y en el hecho de crear alianzas tan importantes como la de Venezuela con Brasil, la estrategia de apelar al recurso histórico tan mencionado en la evolución del presente capítulo, sienta sus orígenes en una idea que expresa Chávez, y que también es muestra de cómo dicho discurso, confronta al norteamericano: “Los gobiernos de Kirchner, Lula y Hugo Chávez están dentro de la tradición del desarrollismo nacional latinoamericano que, de hecho tiene sus raíces en la Guerra de Independencia. Pero ostentan una diferencia notable entre su proyecto y el del pasado: su desarrollismo es democrático [...]”<sup>133</sup>; éste eje histórico en particular, es o funge en la estrategia chavista como un poderoso

---

<sup>133</sup> *Ibíd.*, p.21.

referente de lo que podría ser la integración latinoamericana: un pasado de lucha común.

Esta estrategia se despliega en un contexto regional marcado por el ascenso de las alternativas de izquierda al poder, de la mano del cuestionamiento del modelo neoliberal.

Entre 1998 y 2008, presidentes de izquierda o centro-izquierda, llegaron al poder en 12 países de América Latina: Nicaragua, Bolivia, Ecuador, Argentina, Brasil, Chile, Uruguay, Paraguay, Perú, Panamá, Guatemala, Costa Rica. A lo que hay que agregar Cuba y la propia Venezuela.

Únicamente Colombia, México y Honduras eran gobernados por la derecha. Ello significó un contexto sumamente favorable para la promoción de los ideales bolivarianos y sobre todo para la contraposición de proyectos con Washington. En especial ganando terreno en el regreso del Estado a la economía y las banderas de equidad social frente al neoliberalismo de la década anterior.

Finalmente en esta reflexión en torno a la estrategia del discurso bolivariano de Hugo Chávez, se pueden asentar varias referencias para reforzar la idea de que este discurso constituye una estrategia en la que Hugo Chávez ha soportado parte de su política exterior:

[...] esa es nuestra bandera ideológica de este momento: el bolivarianismo; pero no Bolívar como un Dios, sino Bolívar hombre, Bolívar revolucionario. Y lo hemos acompañado de un sistema ideológico original, [...] Entonces, el único aporte que yo he hecho es tratar de articular ideas que no son mías y presentarlas como pertinentes en este tiempo. Quizás la virtud o la ventaja de esas ideas fueron recogidas en un gran esfuerzo de años y fueron colocadas en tierra fértil, porque las ideas pueden estar entre las piedras y nunca germinan. Pero creo que en este momento en Venezuela sin duda alguna, y ahí está la situación real que lo dice, cayeron las semillas bolivarianas de nuevo en tierra fértil.<sup>134</sup>

---

<sup>134</sup> *Ibíd.*, p.31.

Cabe señalar que Hugo Chávez no es el primero ni el único Presidente que intentan dar vida aún hoy Bolívar. En realidad “el mito de Bolívar ha sido secuestrado por presidentes de las más variadas tendencias políticas para justificar políticas de toda índole [...] De hecho lo han transformado en un “héroe para todas las causas”. [...] pero hay que tomar en cuenta que en el pasado los presidentes siempre han recurrido a Bolívar, presentándole como protector del orden establecido. Ahora vemos que también Hugo Chávez acude a Bolívar para defender su política, pero haciendo de él un revolucionario.”<sup>135</sup>

Hay que tener presente lo anterior, si bien no se está hablando ni es materia del presente trabajo, dilucidar la congruencia de Bolívar y Chávez, es importante referenciar, que la estrategia chavista esta efectivamente basada en gran medida en su discurso bolivariano, pero que es Chávez quien toma a Bolívar como revolucionario.

Aunque Bolívar ha sido evocado en las más diversas causas Chávez retoma al Bolívar revolucionario y utiliza la referencia histórica y el mito del libertador, erigiéndose en su heredera, una política exterior que evoca la independencia y la defensa de la soberanía y la relaciona con las propias luchas del siglo XXI.

Chávez ve grandes similitudes entre la situación de América Latina después de la independencia y la de hoy en día. Bolívar había intentado aunque sin lograrlo, crear un Estado gigante latinoamericano, o al menos mantener la unidad de la Gran Colombia, para defender la reciente independencia contra España y la dinámica expansiva de los EEUU. También Chávez siente que la soberanía de los Estados latinoamericanos está amenazada. Principalmente el unilateralismo del gobierno estadounidense y el proyecto del ALCA (Área de Libre Comercio para las Américas) representan un peligro. Al igual que Bolívar, también Chávez presiona hacia la integración latinoamericana como único proyecto de oposición a la hegemonía estadounidense en la región. Con eso retoma un importante mito de la creación, que es el sueño de la unión latinoamericana:

El sueño bolivariano de constituir la Gran Confederación de Naciones Mestizas del continente aún tiene vigencia. No es una utopía. Se torna, más bien, una necesidad fundamental para darle solidez y consistencia a todas y cada una de las naciones de nuestro entorno político, cultural y geográfico (Chávez 2000a:8)<sup>136</sup>

---

<sup>135</sup> Günter Maihold [ed.], *Venezuela en retrospectiva. los pasos hacia el régimen chavista*, España, Iberoamérica. Vervuert, 2007, p 155.

<sup>136</sup> *Ibíd.*, p. 170.

Hay que visualizar también a la estrategia bolivariana de Chávez, como un elemento que pretende cohesionar a la población tanto al interior de Venezuela como a la de la región latinoamericana, en un contexto donde las condiciones económicas, políticas y sociales, han dejado a la población en un marco de crisis, frente a la cual, es necesario encontrar un elemento de cohesión y una opción mejor a las ya experimentadas. El chavismo y su ideología bolivariana deben entenderse como reacción a la crisis social y desmoronamiento político de los últimos veinte años. De ahí que la integración latinoamericana sea concebida como una de las prioridades de la política exterior. Una política exterior “a favor de toda América Latina y en contra del “imperialismo” de Estados Unidos.

El discurso bolivariano como estrategia de la política exterior de Chávez es una realidad, tanto para la promoción del proyecto de integración como para hacer frente a la presencia de Estados Unidos en la Región. Un rescate que también tiene “[...] que ver con un momento histórico que estamos viviendo en Venezuela, en América Latina, y en el resto del mundo. Una de nuestras banderas es Bolívar, la otra es la de la recuperación del mundo indígena, que tanto nos une a todos los americanos. Un universo al que han intentado quebrar penetrándolo con una cultura occidentalista, dogmática y neoliberal.”<sup>137</sup>

En ese sentido, no es difícil encontrar que el origen del uso de esta estrategia, se encuentra en la importancia del referente histórico como cohesionador tanto al interior de Venezuela como en la región.

La historia de Venezuela y la de América Latina, han estado en gran medida, marcadas por la conquista territorial de potencias sobre esta región y recientemente regida bajo parámetros económicos y financieros que no surgieron de la misma, que son puestos a disposición de otras naciones con el poder y los medios llámese políticos y económicos para hacerlo.

---

<sup>137</sup> Carlos Aznárez, *Los sueños de bolívar en la Venezuela de hoy*, Editorial Txalaparta, 2000, p.75.

Esta es quizá la clave para entender porqué la confrontación discursiva con Estados Unidos, partir de la presencia del capital financiero transnacional en la región con el eje de las privatizaciones, la presencia del mercado organizado y reflejado en monopolios y el vaivén impredecible de dichas fuerzas económicas, que derivan en la inestabilidad de precios, alza en servicios públicos, procesos de privatización etc. Frente a los cuales, economías debilitadas no pueden hacer frente.

Aquí radica verdaderamente la confrontación en reflejo real del discurso bolivariano de Chávez, con especial énfasis en el caso de la integración como idea de fortalecimiento en bloque, que permita hacer frente a estas problemáticas, se menciona que pueden existir elementos y/o factores de situación en materia de política exterior, que coadyuvan al proyecto de interacción, o incluso sirvieran de soporte a dicho proyecto, más allá de la parte del discurso bolivariano frente a Estados Unidos en la región o del elemento histórico- cohesionador de los Estados Latinoamericanos, en particular, el petróleo aparece como un elemento que fortalece la política exterior de Venezuela.

### **3.1.1. El factor petróleo en la consecución de la política exterior de Chávez**

El petróleo empapa a presidentes y dictadores y acentúa las deformaciones estructurales de las sociedades que pone a su servicio  
*Eduardo Galeano*

El factor petróleo adquiere una importancia fundamental en la consecución de la política exterior de Hugo Chávez, toda vez que en pleno siglo XXI, una economía mundial que se sustenta en los recursos energéticos, pone énfasis en el petróleo, visto como combustible de toda industria y cuyo uso es cotidiano en la dinámica de la sociedad internacional, éste factor permite a Venezuela expresar el por qué puede el petróleo o no coadyuvar y ser o no una fortaleza en materia de política exterior.

Además de lo anterior, cabe señalar lo que Hugo Covantes apunta: “Históricamente, además, la industria petrolera de nuestra América no podría explicarse sin la intervención y la expansión de las empresas de Estados Unidos. Desde el principio de la explotación de los hidrocarburos ahí han estado las firmas norteamericanas [...]”<sup>138</sup>

Venezuela ya vislumbraba desde la década de los años 90, que la necesidad de Estados Unidos por importaciones de petróleo, crecería, y que además ellos serían quienes les colmarían esa necesidad, ello desde el periodo presidencial de Pérez; ahora bien en el contexto de la integración, los planteamientos por parte del gobierno de Hugo Chávez están sustentados por un lado y como ya se ha aclarado, en una estrategia donde el uso bolivariano es fundamental, pero así mismo lo es una lógica energética; en el marco del acceso a diversos recursos estratégicos para la producción mundial *el petróleo*, funge como un elemento que intensifica las relaciones políticas regionales e internacionales:

[...] lo más relevante es la utilización del petróleo como un instrumento de influencia política. Es en esta área donde el gobierno ha desplegado los esfuerzos más ambiciosos mediante iniciativas audaces, como Petrocaribe, Petrosur y Petroandina, la suscripción del Acuerdo Energético de Caracas (que amplía las facilidades de financiamiento preferencial para proyectos de desarrollo a países de Centroamérica, Sudamérica y el Caribe), y la firma de memorandos de entendimiento con Argentina, Brasil, Bolivia, Uruguay y Paraguay. Aun cuando sea prematuro evaluar los resultados de estas iniciativas, no hay duda de que constituyen una pieza invaluable de la estrategia venezolana, que se ha traducido en un robustecimiento del liderazgo y la influencia de Chávez, no solo en el ámbito regional sino en la escena internacional.<sup>139</sup>

El liderazgo que se menciona antes, sostenido en la fortaleza energética de Venezuela en materia de petróleo y el impulso a los proyectos mencionados, quizá sea lo más importante respecto al tema petróleo, las cifras que posicionan a Venezuela como uno de los principales países con reservas petroleras, para el año 2000 son las siguientes con base en el Ranking de compañías petroleras.<sup>140</sup>

---

<sup>138</sup> Hugo, Covantes, *El petróleo en América Latina, un patio energético de Estados Unidos*, México, 1991, p. 8.

<sup>139</sup> Edmundo González Urrutia, *op. cit.*

<sup>140</sup> S/A, *¿Cuánto Oro Negro queda en el mundo?*, Dirección URL: <http://revista.consumer.es/web/es/20040101/pdf/medioambiente.pdf>, [Consulta: 7 de noviembre de 2009].

<b>Miles de barriles/día (Año 2000)</b>	
Gazprom (Rusia)	9.606
Saudi Aranco (Arabia Saudí)	8.613
NIOC (Irán)	4.509
Exxon Mobil (EE.UU)*	4.406
Pemex (México)	4.169
Royal Dutch/Shell (Holanda)	3.685
<b>PDV (Venezuela)</b>	<b>3.640</b>
BP (Reino Unido)*	3.107
Sonatrach (Argelia)	2.788
INOC (Iraq)	2.583
... 30. Repsol YPF * (España)	675

## Reservas mundiales de petróleo<sup>141\*</sup> (\* Miles de millones de barriles) Año 2001

### \*Privadas

Arabia Sudí	265,3
Irak	115
Kuwait	98
Irán	96,4
Emiratos Arabes Unidos	62,8
Rusia	54,3
<b>Venezuela</b>	<b>47,6</b>
China	30,6
Libia	30
México	2,9
Nigeria	24,1
Estados Unidos	22
Argelia	12,7
Noruega	10,1

Como puede observarse, Venezuela entre los años 2000 y 2001, figuró en cifras, como uno de los diez países con mayores reservas y producción petrolera, sin embargo, en el entorno hacia 2008, con nuevas exploraciones y descubrimientos de reservas, le proporcionarían aún mayor confianza:

Prensa PSUV.- Las reservas certificadas de petróleo de la Faja del Orinoco alcanzaron 152 mil 561 millones de barriles y, que una vez se terminen de certificar todas estas reservas, en el 2010 "estaremos en 316 mil millones de barriles", informó nuestro presidente Chávez. "Venezuela se convertirá en el país con mayores reservas certificadas de petróleo en todo el mundo", destacó durante su mensaje anual a la nación en la Asamblea Nacional, en Caracas. Señaló que en los últimos tres años la política de plena soberanía petrolera ha

---

<sup>141</sup> *Ibíd.*



avanzado a pasos firmes. "Nos falta recorrer todavía parte del camino, especialmente la consolidación institucional de esa plusvalía [...]"<sup>142</sup>

El año 2008, marcó en gran medida un buen año para Venezuela y su recurso primario el petróleo, primario por ser el de mayor importancia no sólo por ser el proveedor de grandes cantidades de recursos, sino porque Venezuela con el petróleo representa la explotación a nivel mundial del recurso con mayor demanda para la dinámica internacional en materia industrial y consumo de energéticos:

[...] en el año 2008 los aportes fiscales petroleros pagados por Petróleos de Venezuela (Pdvsa) y sus filiales alcanzaron más de 82 millardos de bolívares fuertes, representados por regalías, impuesto de extracción, impuesto sobre la renta, dividendos y otros tributos. Además de esto, en el 2008 se consolidó la recaudación fiscal por regalía petrolera, al mismo tiempo recordó que durante la IV República, los ingresos petroleros de Venezuela se lo llevaban los operadores internacionales. Destacó Chávez que el Fondo Nacional de Desarrollo (Fonden) ha recibido, desde su creación, 21 mil 818 millones de dólares (mil 500 millones en 2005, 6 mil 800 en 2006, 6 mil 700 en 2007 y 6 mil 677 millones de dólares en 2008) a través de Pdvsa.<sup>143</sup>

Ante un panorama prometedor no hay que olvidar que los precios del petróleo no se caracterizan por tener una continuidad y estabilidad, dependen en gran medida tanto de los acontecimientos y factores internos, como externos. "¿Por qué sube el precio del petróleo? La razón hay que buscarla en el tradicional juego de la oferta y la demanda. Al tratarse de una energía agotable cuyo consumo es más intenso en momentos de *boom* económico, la demanda presiona sobre la oferta y sube los precios. A la ley del mercado hay que añadirle la presión de los países miembros de la OPEP, que reducen o aumentan la producción de crudo según sus intereses. Y para dificultar aún más la comprensión del mercado de este combustible, es imprescindible seguir de cerca la fluctuación del dólar: en esta moneda cotiza el crudo y con ella se expresa el valor del barril."<sup>144</sup>

Aunque ya se ha explicado antes, Venezuela<sup>145</sup> es país miembro y fundador de la OPEP, La Organización de Países Exportadores de Petróleo, fundada en 1949, y

---

<sup>142</sup> Partido Socialista Unido de Venezuela, *Venezuela tendrá las mayores reservas petroleras certificadas del Mundo*, Miércoles 14/01/2009, Dirección URL: <http://www.psu.org.ve/?q=node/2274>, [Consulta: 7 de noviembre de 2009].

<sup>143</sup> *Ibíd.*

<sup>144</sup> S/A, *¿Cuánto Oro Negro queda en el mundo?*, *op. cit.*

junto a Irán, Irak, Kuwait y Arabia Saudita conforman un organismo que intercambia opiniones en torno al tema del petróleo. Hoy la OPEP es sin lugar a duda una organización poderosa. Según su propio sumario de 2002, el conjunto de los países agrupados en esta entidad concentran casi el 40% de la producción mundial de petróleo y más del 79% de las reservas mundiales de este combustible. Actualmente sus objetivos son:

- Coordinar y unificar las políticas petroleras de sus países miembros,
- Asegurar la estabilidad de los precios del petróleo en los mercados internacionales, evitar fluctuaciones innecesarias y perjudiciales de los precios,
- mantener un suministro regular, eficiente y económico de petróleo a los países consumidores,
- preservar los intereses de las naciones productoras<sup>146</sup>

Venezuela posee como ya se ha visto, reservas importantes de petróleo y así mismo es miembro de una de las organizaciones que representa un punto fundamental para entender cómo un grupo de países con la producción del casi 40% de crudo a nivel mundial y la mayor parte de las reservas, llegan a acuerdos y en gran medida ello se refleja en las variaciones que puede llegar a tener el petróleo en materia de precios.

Ahora bien el petróleo es un recurso vital para Venezuela, lo siguiente es analizar cómo la política exterior de Hugo Chávez tiene en el factor petróleo, un elemento para avanzar en el proceso de integración regional, se destacan las acciones de política exterior de Hugo Chávez, la materialización de proyectos concretos que

---

<sup>145</sup> Con información en Dirección URL: [:http://www.efemeridesvenezolanas.com/html/cumbre\\_opec6.htm](http://www.efemeridesvenezolanas.com/html/cumbre_opec6.htm):

**Venezuela** (República Bolivariana de Venezuela), Capital: Caracas, Unidad Monetaria: Bolívar, Jefe de Estado: Presidente Hugo Rafael Chávez Frías, Población (habitantes): 21.640, Extensión territorial (km<sup>2</sup>): 912.050  
Densidad de población (hab/km<sup>2</sup>): 25, Ingreso por habitante (US\$): 2.760, PIB per cápita (US\$): 3.020

Principales industrias: petróleo crudo y derivados, manufacturas básicas del metal. Venezuela es País fundador de la OPEP.

<sup>146</sup> S/A, página de internet de la OPEP, Dirección URL: <http://www.opec.8k.com/historia.htm>, [Consulta: 7 de noviembre de 2009].

posicionen al petróleo como recurso estratégico y que dan soporte a proyectos regionales, tal es el caso de: Petroandina, Petrosur y Petrocaribe.

Respecto a Petroandina:

La iniciativa de integración energética Petroandina fue pactada por el Consejo Presidencial Andino realizado el 18 de julio de 2005 en Lima, como plataforma común o <<alianza estratégica>> de entes estatales petroleros y energéticos de los seis países de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú [sic] Venezuela y Chile, “para impulsar la interconexión eléctrica y gasífera, la provisión mutua de recursos energéticos y la inversión conjunta en proyectos”<sup>147</sup>

Los mandatarios de los países antes mencionados, suscriben en aquella reunión en Lima la denominada Acta Presidencial de Lima. Democracia, Desarrollo y Cohesión Social, en dicha acta: “[...] los estados miembros tomaron nota de la propuesta de la República Bolivariana de Venezuela en torno a la idea de acordar la creación de Petroandina y consideraron la conveniencia de formular una agenda energética andina en el contexto de integración sudamericana, teniendo en cuenta los distintos acuerdos binacionales existentes y tomando en cuenta el importante potencial energético representado por los yacimientos de petróleo, carbón y gas, así como de fuentes hídricas, eólicas, solares y otras existentes en nuestros países y de la vital importancia que tienen para el desarrollo moderno, particularmente, en los procesos de integración andina y sudamericana”<sup>148</sup>

Queda asentada, que una de las acciones que Hugo Chávez plantea desde una lógica energética, es la del uso de los recursos energéticos con los que cuenta la región, para integrar propuestas de carácter particular dar uso, explotación e intercambio entre los países miembro, orientando la posibilidad de crear una agenda común entre los miembros de la región Petroandina, desde esa perspectiva, no hay que olvidar que la promoción de los proyectos cobran congruencia toda vez que se impulsan en términos concretos para América Latina, sin embargo no hay un gran proyecto que integre a todos pero se avanza en la edificación de otros proyectos similares como Petrosur.

---

<sup>147</sup> Viet Juan, Félix Costa, *op.cit.*, pp. 75-76.

<sup>148</sup> *Ibid.*, p.76.

El proyecto Petrosur, parte de algunas líneas generales para crearse, en primer lugar plantea la posibilidad de crear mecanismos que a través de la cooperación logren un camino hacia la integración, vista como complemento entre los miembros, ello con miras a la explotación de los recursos energéticos teniendo en cuenta lo que el objetivo de dicho proyecto es “el mejoramiento socioeconómico de sus pueblos”<sup>149</sup>. “Esta iniciativa reconoce la importancia de fomentar cooperación y alianzas estratégicas entre las compañías petroleras estatales de Brasil, Argentina, Uruguay y Venezuela: Petróleos Brasileiros (Petrobras), Energía Argentina S.A. (Enrasa); Administración Nacional de Combustibles, Alcohol y Portland del Uruguay (ANCAP) y Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA) para que desarrollen de manera integral negocios en toda la cadena de los hidrocarburos”<sup>150</sup>

A pesar de que aún no se desarrollan del todo y no se observan grandes avances en ninguna de las propuestas de Venezuela en materia energética, se han planteado proyectos concretos con los países mencionados, iniciando un proceso que cuando menos pone de manifiesto algunas concreciones de la política exterior de Venezuela, proyectos donde se observa el objetivo de la integración regional y así mismo el papel que juega el factor petróleo en la promoción de la misma, en algunos casos más avanzados que en otros.

Petrocaribe: “[...] es una iniciativa de cooperación energética solidaria propuesta por el Gobierno Bolivariano de Venezuela, con el fin de resolver las asimetrías en el acceso a los recursos energéticos, por la vía de un nuevo esquema de intercambio favorable, equitativo y justo entre los países de la región caribeña, la mayoría de ellos consumidores de energía y sin control estatal del suministro de recursos”<sup>151</sup>. Los diversos proyectos que propone Venezuela para cada uno de los espacios que forman parte de América Latina, tienen como eje principal, la posibilidad de crear organizaciones subregionales con miras a articular políticas y medidas conjuntas que le permitan a los países la posibilidad de intercambiar y tener el manejo de recursos tan importantes como el petróleo, y otras fuentes energéticas, como el gas, la energía solar, exploración de energías alternativas etc. En el caso de este último proyecto, Petrocaribe:

---

<sup>149</sup> *Ibíd.*, p.73.

<sup>150</sup> *Ibíd.*, p.73.

<sup>151</sup> *Ibíd.*, pp.73-74

Esta Organización nació el 29 de junio de 2005, tras el Acuerdo de Cooperación Energética suscrito por 14 países del Caribe durante el Primer Encuentro Energético de jefes de Estado o de Gobierno del Caribe sobre Petrocaribe, celebrado en la ciudad de Puerto La Cruz, al oriente de Venezuela. *Países firmantes del Acuerdo:* Antigua y Barbuda, Bahamas, Belice, Cuba, Dominicana, Grenada, Guyana, Jamaica, República Dominicana, San Cristobal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Granadinas, Surinam y Venezuela.<sup>152</sup>

Hablar de que el petróleo es un factor que puede coadyuvar a la integración como ya se ha visto a través de proyectos subregionales conjuntos es referir que Venezuela ha hecho uso del recurso energético, no sólo a nivel de concreción de proyectos, sino en el discurso político opositor a la presencia de compañías extranjeras en el control de los recursos energéticos principalmente, destacado la necesidad de retomar el control de los mismos por parte del Estado, en palabras de Chávez: “Anteriormente, en la llamada apertura petrolera de los gobiernos que precedieron a éste, se hacía de otra manera. Con la excusa neoliberal, de que la única forma de atraer inversiones extranjeras era, prácticamente, regalando la soberanía, entonces se hicieron unos proyectos petroleros con empresas extranjeras que pagaban apenas el 1% de regalías. Nosotros hemos heredado muchos de esos contratos. Sin embargo, con el gobierno bolivariano van a pagar 20% porque es lo que dice nuestra ley, la nueva ley de Hidrocarburos que hicimos. Pero adicionalmente van a pagar 30% de Impuesto sobre la Renta, además de las regalías.”<sup>153</sup>

Como se observa el petróleo también es pieza clave del fundamento de las nuevas disposiciones para con las compañías transnacionales y capital extranjero que dichas compañías invierten en Venezuela, así como es pieza determinante para asumir el control de un recurso lo suficientemente redituable para el Estado.

Ahora bien, explorados algunos de los principales proyectos del gobierno de Chávez en América Latina y la importancia del petróleo en estos, algo no menos importante, debe ser la reacción que tienen algunos actores fundamentales en la región latinoamericana, entre ellos, Estados Unidos, qué reacción tiene este frente a los planteamientos de Venezuela en materia de política exterior y de forma más precisa respecto a la idea de la integración y un discurso bolivariano que confronta la presencia de Estados Unidos en la región,

---

<sup>152</sup> *Ibíd.*, p.74.

<sup>153</sup> Heinz Dieterich, *op. cit.*, p. 113.

manifestada en diversas alianzas que dicho Estado tiene en América Latina e incluso con otros Estados, ese es el siguiente nivel de análisis a desarrollar, el papel de otros actores, el caso de Estados Unidos.

### 3.2 Estados Unidos frente a la Política Exterior de Chávez

No puede entenderse la historia de América Latina sin mencionar a Estados Unidos, en un primer momento, cuando la región latinoamericana tiene su proceso de independencia, inmediatamente después se conoció a un gigante continental que en principio expresó en su doctrina Monroe<sup>154</sup>, en la que básicamente se afirmó no estar dispuesto a permitir la intervención de potencias ajenas a la región en territorio latinoamericano, es decir, Estados Unidos se erigía como defensor de una territorialidad, pero territorialidad entendida como su zona de influencia natural. Así, comenzaron las relaciones de América Latina con Estados Unidos, quien reafirmada después de la Segunda Guerra Mundial, ser la potencia mundial; comenzó pronto una relación de tipo económica, política, comercial, de extracción de recursos naturales, de importaciones de la región latinoamericana para con Estados Unidos, etc. Claro que el poder financiero y económico lo tenía evidentemente Estados Unidos, con una industrialización pujante y la capacidad en medios de producción, el desarrollo de su política que sería propagada como la opción a seguir: la democracia; todo ello ante una clara desventaja en la región, por la debilidad económica, pero ocurrida por la inestabilidad política y social desde su independencia misma.

---

<sup>154</sup> Rocío Casanueva de Diego menciona respecto a la doctrina Monroe en su artículo *La Doctrina Monroe: su significado y aplicación durante el siglo XIX*, dirección URL: [http://www.uia.mx/departamentos/dpt\\_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html](http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html), y para aclarar, lo siguiente: 'La Doctrina Monroe es sin duda uno de los grandes temas de la historia de las Relaciones Internacionales del continente americano. Originalmente fue parte del mensaje anual del presidente norteamericano James Monroe al Congreso de los Estados Unidos del 2 de diciembre de 1823; con el tiempo se convirtió en parte fundamental de la política exterior norteamericana. Mucho de su significado descansa en el hecho de que su esencia fue por más de cien años una parte integral del pensamiento norteamericano. [...] "América para los americanos" es el lema que, para muchos, resume los principios de Monroe. Aunque el discurso fue bien acogido por la opinión pública, fueron pocas las personas que apreciaron su verdadero significado.'

Estados Unidos, el Estado que podría sacar de aprietos económicos a América Latina, a través de los préstamos que le hacía y hace a la región, que después traducidos en deuda, iniciaría un proceso regional donde reluce la gran diferencia en posibilidades políticas y económicas principalmente, para con la región latinoamericana, desventajas que se ahondan frente a Estados Unidos cuando a deuda se refiere para con éste gigante. En este marco de una relación simbiótica entre América Latina y Estados Unidos, se sitúa también la relación de Estados Unidos con Venezuela:

Históricamente, las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela han sido más bien cordiales y basadas en la cooperación. Durante la década de los 60 y gran parte de los 70, Venezuela fue un modelo de estabilidad política y progreso económico en una América Latina llena de turbulencias. Existe en Venezuela un largo [sic] historia de afinidad cultural y de importantes inversiones estadounidenses -especialmente en la industria petrolera. Desde luego, no han faltado los momentos de tensión y conflicto, como cuando durante las décadas del 70 y del 80 Venezuela optó por una política exterior notoriamente independiente de Estados Unidos, especialmente con respecto a Cuba y a los conflictos en América Central. En general se trataron de hechos transitorios dentro de una relación bilateral por lo demás cordial.<sup>155</sup>

Se observa que una de las claves de relación entre ambas naciones es el petróleo, y no únicamente en una constante con Venezuela sino en toda la región: “Carentes los países latinoamericanos de tecnología, capacitación y capital para las grandes inversiones de la industria petrolera, han sido los norteamericanos, principalmente, los que han iniciado y continuado la explotación de este recurso en nuestros territorios. No podemos dejar de reconocer que la actividad petrolera en América Latina no existiría sin la intervención de los norteamericanos, los ingleses, los holandeses y los franceses [...]”<sup>156</sup>. Recurso vital para ambas partes, por un lado porque Estados Unidos es un gran consumidor cuyas necesidades energéticas son mayores toda vez que su poderío industrial es lo suficientemente grande para demandar gran cantidad de combustible industrial, básica y literalmente: petróleo y por otro lado y no menos importante la región y en

---

<sup>155</sup> Michael Shifter, *Hugo Chávez, Un Desafío para la Política Exterior de los Estados Unidos*, Informe Especial del Diálogo Interamericano, Marzo 2007, Dirección URL: <http://www.idl.org.pe/Publicaciones/hugo%20chavez.pdf> , [consulta: 8 de noviembre de 2009].

<sup>156</sup> Hugo Covantes, *Op.Cit.* p.13.

particular Venezuela, un país que como muchos otros, que vende sus recursos naturales llámese petróleo en este caso u otros, con el fin de que ese recurso le sostenga una economía interna que demanda estabilidad y que así mismo consume lo que su país en muchas ocasiones, no produce, todo ello encarece la dinámica social, y se encuentra en este recurso, una forma de sostener una economía nacional y en general un país.

Una relación signada en la confrontación discursiva arriba a la vez que Chávez lo hace al poder en Venezuela; sin embargo, en un principio, el discurso era moderado y no marcaba el tono de confrontación que más tarde se manifestó: “Hasta la huelga general en 2002-2003, el gobierno de Chávez empleaba un lenguaje prudente en sus relaciones con Estados Unidos. La discreción de Chávez se hizo evidente durante la campaña presidencial en 1998 cuando se abstuvo de criticar la administración de Clinton por su decisión en dos ocasiones de negarle la solicitud de visa. Al mismo tiempo, manifestó la posibilidad de mantener un diálogo con el FMI y se comprometió a respetar los acuerdos existentes con el capital extranjero.”<sup>157</sup>

Hugo Chávez frente a Estados Unidos ha demostrado un discurso que va en contra de lo que antes se ha explicado, contra lo que él caracteriza de oligarquía, hegemonía e intervencionismo de la potencia en la región. En particular, Chávez ha hecho mención de la oligarquía presente en Venezuela, como una extensión de la norteamericana, que señala se encontraba establecida en el poder en Venezuela, que en gran medida, Chávez, sostenía en el poder de Venezuela, gracias al apoyo norteamericano. Incluso, durante su mandato, Chávez señala que la oposición en su país contra su gobierno, es reflejo de la misma que se le tiene desde Estados Unidos: “Para Chávez, Washington y la oposición venezolana son prácticamente la misma cosa. Sus intervenciones están plagadas de una

---

<sup>157</sup> Steve Ellner, “La política exterior del Gobierno de Chávez: La retórica chavista y los asuntos sustanciales”, *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* ISSN 1315-6411, versión impresa, Dirección URL: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-64112009000100006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-64112009000100006&script=sci_arttext), [Consulta: 8 de noviembre 2009].



destemplada retórica antiestadounidense, acusando a Washington de albergar designios imperialistas y de explotar sistemáticamente a los más pobres.”<sup>158</sup>

Un discurso más evidente de desconfianza mutua entre Venezuela y Estados Unidos, se erigió en 1999, Venezuela había sufrido inundaciones a finales de ese año, y ante el ofrecimiento de Estados Unidos de enviar ayuda a través del envío de ingenieros norteamericanos, Chávez proyectó en gran medida lo que serían sus futuras percepciones y manifestaciones ante un Estados Unidos con presencia en suelo latinoamericano y venezolano: “Chávez rechazó la oferta norteamericana de enviar ingenieros del cuerpo de la Marina y *bulldozers* para reparar las áreas afectadas, y al mismo tiempo removió al ministro de Defensa Raúl Salazar quien había ratificado la propuesta (y quien luego se unió a la oposición). Chávez temía que la presencia en suelo venezolano de mil militares norteamericanos sentaría un precedente peligroso y socavaría sus credenciales como nacionalista [...]”<sup>159</sup>

De esa fecha en adelante se marcaría un camino de desencuentros ante las propuestas de Washington y las disposiciones chavistas, no sólo en materia de cooperación ante desastres como el antes descrito, sino en otros asuntos, particularmente los que apuntaban a presencia real norteamericana en la región, es decir, presencia materializada ya sea en tecnología o en personal: “La administración de Chávez también rechazó las repetidas solicitudes por parte de Washington de permitir que aviones norteamericanos de reconocimiento usaran el espacio aéreo venezolano para combatir el tráfico de drogas en la frontera colombiana. De manera similar, después de expresar su voluntad para considerar la idea, Chávez se abstuvo de actuar sobre una propuesta hecha por el general Charles Wilhelm, jefe del Comando del Sur norteamericano, para establecer una base que alojaría a los consejeros militares de EEUU y al equipo de alta tecnología

---

<sup>158</sup> Michael Shifter , *Hugo Chávez, Un Desafío para la Política Exterior de los Estados Unidos*, Informe Especial del Diálogo Interamericano, Marzo 2007, Dirección URL: <http://www.idl.org.pe/Publicaciones/hugo%20chavez.pdf> , [consulta: 8 de noviembre de 2009]

<sup>159</sup> Steve Ellner, *op. cit.*

en la frontera colombiana con el fin de bloquear el movimiento de los guerrilleros de esa nación”<sup>160</sup>

Como se ha señalado antes, durante su primera etapa en el poder, Chávez no profundizó su discurso, ni lo evidencio como radical, a pesar de tener una fuerte carga antiestadounidense, se mostró no tan persistente, incluso los ejemplos antes señalados, refieren sí a un rechazo de la presencia norteamericana, pero aún no muestran un discurso encumbrado en un ánimo de confrontación, como en una segunda etapa, que inicia tras la aprobación de su constitución, y que coincide con los atentados del 11 de septiembre en Estados Unidos, en el año 2001: “Los comentarios de Chávez comparando la campaña militar en Afganistán con los ataques de Al Qaeda en suelo estadounidense causaron indignación en la Casa Blanca, tras lo cual la relación involucionó gradualmente hacia formas cada vez más hostiles. En abril del 2002, con el golpe de estado que intentó deponer a Chávez, se produjo un nuevo punto de quiebre. Estados Unidos respondió apoyando al gobierno inconstitucional. Chávez ha acusado repetidamente a Estados Unidos de haber estado directamente involucrado en la intentona y de mantener estrechos lazos con los conspirados.”<sup>161</sup>

Pero cuanto más se radicalizaba el discurso de Chávez y se mostraba en una postura más contundente de oposición a disposiciones norteamericanas además de críticas, Estados Unidos parecía disponer de nuevos elementos que endurecían su postura de dicho Estado frente a su gobierno. Si bien es cierto que la administración Clinton se mostró moderada al igual que en principio la chavista, esto sería lo opuesto al llegar la administración Bush: Casi desde su comienzo, la administración de Bush endureció la posición de Estados Unidos hacia el gobierno de Chávez al criticar consistentemente sus políticas y posiciones. Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001, las acciones de Chávez chocaban con la actitud de “estás con nosotros o contra nosotros” asumida por Bush en la lucha

---

<sup>160</sup> *Ibíd.*

<sup>161</sup> Michael Shifter, *op.cit.*

contra el terrorismo. El Departamento de Estado caracterizó como “totalmente inapropiada” la aparición televisada de Chávez en la cual mostró fotografías de las víctimas del bombardeo norteamericano en Afganistán al que calificó de “una matanza de inocentes”. En respuesta al incidente, Washington retiró temporalmente su embajadora Donna Hrinak. Posteriormente, el secretario de Estado Colin Powell expresó dudas sobre “la comprensión de Chávez referente a lo que es el sistema democrático”<sup>162</sup>

La importancia de estos hechos y declaraciones, no radican aún en la comprobación de acusaciones, sino más bien, en la gravedad de la acusación. Si bien es cierto sería por demás arriesgado el aseverar que Estados Unidos intervino directamente en el golpe de Estado en Venezuela en el año 2002, lo mismo es hacer la declaración confrontando a una potencia regional y aún dependiendo en gran medida de la compra-venta de petróleo por parte de ambos países respectivamente, lo que hace poner atención en algunas críticas de opositores al régimen chavista, arguyendo en la lógica y congruencia del discurso confrontativo de Chávez hacia Estados Unidos y la realidad que Venezuela es, un país que sigue dependiendo bastante del petróleo, y que además uno de sus principales consumidores es Estados Unidos. Aún con los intentos de diversificación y fortalecimiento de relaciones políticas con diversos Estados y fomentadas por el gobierno de Chávez, Estados Unidos y Venezuela aún mantienen un intercambio comercial considerable y para ambas naciones las relaciones bilaterales han podido deteriorarse en lo político, pero Venezuela sigue suministrando parte importante de las importaciones de petróleo de Estados Unidos.

Quizá una línea de análisis sobre el porqué estos discursos de confrontación frente a Estados Unidos pueden ser trascendentes, sea la que plantea que para Estados Unidos más que un conflicto en dimensiones reales y materiales, se trata de un reto. Toda vez que pocos Estados se atreven a manejarse en un tono

---

<sup>162</sup> Steve Ellner, *op.cit.*

agresivo y desafiante para con un país tan poderoso en todo aspecto y cercano además en toda materia. A pesar de ello, Chávez se ha mostrado desafiante como quizá ningún otro país: “[...], su actitud hacia Washington ha sido hostil. La mayor parte de los presidentes y gobiernos de América Latina –incluso aquellos que no forman parte del “giro hacia la izquierda” en la región- tienden a mantener distancia con los Estados Unidos y a discrepar con Washington en temas específicos. Sin embargo, no comparten la actitud conflictiva de Chávez ni se hacen eco de su tono beligerante. A diferencia de éste, no están empeñados en forjar una alianza antiestadounidense en América Latina y el resto del mundo.”<sup>163</sup>

Entre una clara dependencia económica-energética y declaraciones hostiles, se marca el comienzo de una relación hostil, discursivamente hablando, entre Estados Unidos y Venezuela, motivo de suspicacias, críticas, temores, entre muchas otras reflexiones. Esta relación ha evolucionado, sin mostrarse muy distinta desde el primer triunfo electoral de Chávez en 1998, ni posterior a los años 2000 y 2004. En esta última etapa tras ganar las elecciones de 2006 la relación tampoco se muestra distinta, por el contrario Chávez agudiza su discurso contra Estados Unidos. Cabe destacar que en cada uno de los periodos antes señalados, Chávez ha sido electo por la vía democrática, aunque las críticas en torno a actitudes autoritarias por las cuales ha triunfado en cada proceso electoral, han representado para Estados Unidos, un cuestionamiento a una democracia real en Venezuela. Siendo Estados Unidos el principal promotor de la democracia, este asunto ha sido señalado en tono de alarma: “Para las administraciones de Clinton y Bush, que definieron la promoción de la democracia como una de sus políticas prioritarias, tal conducta ha sido motivo de seria preocupación.”<sup>164</sup>

Estados Unidos, es quizá el propio responsable de la actitud de Hugo Chávez. Lo anterior, porque lejos de priorizar durante los últimos 8 años la situación y dinámica latinoamericana, Estados Unidos se ha embarcado en las dos guerras en

---

<sup>163</sup> Michael Shifter, *op.cit.*

<sup>164</sup> *Ibíd.*

medio oriente, primero con Afganistán y después con Irak. La política de seguridad de la administración Bush era percibida como promotora de una hostilidad natural en sus relaciones internacionales pero en particular con la región latinoamericana, toda vez que esta comparte con Estados Unidos las diversas problemáticas como lo son el narcotráfico y el problema migratorio.

Aunado a los problemas que efectivamente comparte todo el continente y que repercuten en cada actor de forma importante, en 2003 tanto Bush como Chávez se muestran por demás hostiles. Lejos de plantear los problemas comunes, Chávez opta por un discurso radical y visto como poco diplomático, hostil y en ocasiones muy inconveniente: “Los duros ataques del gobierno de Chávez contra la administración de Bush, que comenzaron en 2003, fueron una reacción ante la posición endurecida de Washington durante los dos años anteriores, que rompieron con la línea más tolerante de Clinton. En 2003 Chávez comenzó a emplear el término “imperialismo” para describir el papel de Washington en los asuntos mundiales, y posteriormente lo acusó de cometer genocidio en el Medio Oriente y advirtió de una posible invasión de Estados Unidos a Venezuela. Chávez señaló a Washington como su principal enemigo que eclipsaba a sus adversarios internos y contrastaba con las buenas relaciones de Venezuela con casi todos los demás gobiernos del mundo. Además, Chávez respondió a las agresiones verbales en su contra con ataques personales contra Bush y otros miembros de su administración. Chávez a menudo recurría a calificativos extremos, tal como cuando lo catalogó de un “hombre malo”, “el más grande terrorista del mundo” y un “demonio” (en su aparición ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2006).”<sup>165</sup>

En los últimos años, Estados Unidos no ha mostrado que América Latina haya sido motivo de preocupación en torno a las problemáticas que enfrenta. Si bien es cierto que tampoco la región debe esperar que la potencia resuelva sus

---

<sup>165</sup> Steve Ellner, *op.cit.*

problemas, también es cierto que en la lógica de Estados Unidos, el mantener una región lo suficientemente estable que le provea de certezas principalmente de carácter extractivo de recursos, debería ser de vital importancia. Washington comenzó a ocuparse más de la región, cuando observa en Chávez un actor potencialmente agresivo y hacia las decisiones que Estados Unidos ha planteado en términos regionales y además en asuntos como la guerra hecha en Medio Oriente en países señalados.

Otro tema son las declaraciones de Chávez en torno a la OEA, y la falta de credibilidad que manifestó en el organismo. Estados Unidos debilitó una organización regional que Estados Unidos impulsó, lo cual así mismo muestra un debilitamiento de la posición de Estados Unidos en la región. Cabe destacar que ello no lleva necesariamente a disminuir la presencia de la potencia en territorio latinoamericano en materia económica y financiera, quizá política, pero se debe tener en cuenta que ello puede avanzar paulatinamente. Quizá hechos como las declaraciones de Chávez ante lo que representa la OEA en la región, lleven a pensar que la presencia de Estados Unidos puede transformarse poco a poco y apelar a mecanismos donde los países latinoamericanos puedan tener mayor capacidad de negociación. Ello no ocurrirá de un día a otro, pero sí puede ser el inicio de un proceso que lleve a Estados Unidos a no tener un control lo suficientemente fuerte en la región y habría que analizar las consecuencias de ello para ambos entornos.

No hay que olvidar ni perder de vista que una de las posiciones que Estados Unidos ha asumido frente a un Chávez desafiante, ha sido en gran medida resguardar las alianzas que en particular Chávez ha referido como no gratas, entre ellas la de Colombia con Estados Unidos, y por mencionar algunas otras nótese la buena relación y cercana entre Chile y Estados Unidos sobre todo en materia económica-comercial. A cambio, el chavismo ha coincidido con Estados como Bolivia y Ecuador, como forma de mantener ese desafío en la región.

Ante el endurecimiento de un Chávez cada vez más desafiante, la postura de Estados Unidos no podía ser tibia. Al contrario, las respuestas fueron en la misma dimensión que las chavistas. Así Bush respondió acusando al gobierno venezolano de apoyar los movimientos guerrilleros en Colombia y en otras partes, violar flagrantemente los derechos humanos, y de negarse a cooperar en la guerra contra la drogas. La secretaria de Estado Condoleezza Rice llamó a Chávez una “amenaza para la democracia” y una “fuerza negativa en la región”.

Pero las cuestiones declarativas fueron más allá del mero discurso, cuando “el gobierno de Estados Unidos encauzó fondos a través de la Oficina de Iniciativas de Transición (OTI) para apoyar acciones de la oposición venezolana, tal como la campaña para la elección revocatoria en 2004.”<sup>166</sup> Mostrando quizá por primera vez, acciones más allá del discurso para convertirse en acciones concretas. Un punto más de crítica y reacción de Estados Unidos frente a la política que promueve Chávez, tanto en materia interna como al exterior, ha sido lo que se considera como los excesos de poder de Chávez: “Consideran que se ha embarcado en un camino catastrófico marcado por la ampliación del control del estado sobre la economía, la militarización de la política y la implementación de programas sociales que significarán un retroceso para el país. Lo ven como un gobernante autoritario cuya visión y políticas erradas lo convierten en una temible amenaza para su propio pueblo, sus vecinos latinoamericanos y los intereses de Estados Unidos.”<sup>167</sup>

Aunado a lo anterior, quizá otra de las críticas y quizá la más trascendental por ser ésta de suficiente peso para cuestionar las acciones del presidente Chávez, sea lo que se ha denominado como desmantelamiento de las instituciones sociales y políticas que Venezuela construyó y que ahora han sido reformadas, o lo que Chávez plantea como la construcción de algo nuevo tras la muerte de lo anterior.

---

<sup>166</sup> *Ibíd.*

<sup>167</sup> Michael Shifter, *op. cit.*

En febrero de 2007, la Asamblea Nacional--controlada exclusivamente por partidarios de Chávez--le otorgó el poder de legislar por decreto durante un período de 18 meses en una serie de temas que podrían tener un profundo impacto en la vida de los venezolanos--desde abolir la educación privada hasta reformular la división territorial del país. Esta Ley Habilitante fue la culminación lógica de un proceso que se puso en marcha al inicio de su gestión. La propuesta de permitir la reelección indefinida, de aprobación igualmente garantizada, deja pocas dudas acerca de su ambición de convertirse en presidente vitalicio.<sup>168</sup>

Así mismo, se deben mencionar las nacionalizaciones que Chávez ha realizado y la evidente reacción de Estados Unidos. Hacia 2007 se nacionalizó CANTV, “la compañía de telecomunicaciones que había sido privatizada en 1991, y Electricidad de Caracas, la empresa eléctrica privada más grande del país. Estas medidas afectaron a grandes corporaciones norteamericanas, entre ellas Verizon y AES, las que poseyeron fuertes inversiones en esas empresas.”<sup>169</sup>

Otro tema delicado entre ambas naciones es el del armamento militar:

Estados Unidos intentó bloquear la venta de equipo militar a Venezuela que tenía como fin la diversificación de las relaciones militares de esa nación.[...] Chávez alegaba que las armas eran principalmente defensivas y negó la afirmación norteamericana de que ellas aumentarían de manera significativa la capacidad ofensiva de Venezuela que amenazaba con desatar una carrera armamentista en la región. Las negociaciones incluían 100.000 rifles de asalto Kalashnikov de Rusia; dos docenas de aviones de combate Super Tucanos de Brasil; y doce aviones de reconocimiento y transporte de España (una transacción que no se podía realizar por falta de componentes para sustituir los producidos en Estados Unidos, los cuales Washington había negado su suministro). Los esfuerzos de Venezuela para establecer relaciones comerciales con nuevos fabricantes de equipo militar fueron una respuesta a la negativa de Estados Unidos a suministrar, regularmente, partes para la flota venezolana de aviones F-16 (que habían sido vendidos a la nación dos décadas antes).<sup>170</sup>

Estos temas ya involucraban complejos y variados elementos, el hablar de una carrera armamentista en la región, refería a una cuestión no menos seria, y el bloqueo a la compra de equipo militar también presentaba algunas incertidumbres,

---

<sup>168</sup> *Ibíd*

<sup>169</sup> *Ibíd.*

<sup>170</sup> Steve Ellner, *op. cit.*



sobre todo en la medida en la que Venezuela buscaba alternativas y no se remitiría a aceptar dichas trabas de compra-venta por parte de Estados Unidos. Se pueden seguir enumerando hechos que confrontaron a ambos actores: las candidaturas de Chile y México para elegir Secretario General de la OEA, Chávez apoyando la de Chile y Washington la de México, en 2006 Venezuela intentó conseguir un asiento no permanente en el Consejo de Seguridad de ONU, obteniendo la negativa norteamericana señalando que Venezuela pondría en riesgo el consenso, entre otras confrontaciones.

Concluyendo el punto de Estados Unidos frente a lo que ha sido un actuar en materia de política exterior de Chávez, se integran varias líneas a reflexionar. Una de las más importantes es el hecho de que el discurso de confrontación hasta ahora y a pesar de algunas acciones no tan severas por parte de Estados Unidos ante éste, se han mantenido en ese nivel, en el discursivo, y la actitud de Chávez también, a pesar de sus acuerdos y cercanías con Irán y Rusia en materia energética y militar. Dicha cercanía no ha trascendido al planteamiento de un conflicto materializado en acciones por parte de ninguno de los dos Estados, ni de Venezuela, ni de Estados Unidos.

Los intereses de ambas naciones se encuentran en dos proyectos distintos. Venezuela promueve la integración latinoamericana y Estados Unidos no pretende en sus propósitos regionales, perder posiciones importantes en diversos Estados y en de forma general en toda la región latinoamericana, relación que se vería trastocada por una integración regional, lo que lleva a identificar desde la política exterior chavista, un claro impedimento o elemento no sencillo de manejar: el planteamiento de integración regional aunque sea sólo un principio y punto de partida y no aún una realidad.

En términos generales, tampoco debe perderse de vista lo que ya se ha dicho pero que al final de los hechos antes descritos se aclara aún más, que la relación entre Estados Unidos y Venezuela es aún hoy indisociable, toda vez que son

socios que mantienen vivo un intercambio comercial y energético importante. A pesar de intentar diversificar dichos intercambios, Venezuela mantiene una gran dinámica con Estados Unidos, éste último hoy por hoy consumiendo petróleo Venezolano, situación que no parece que cambiara en el futuro próximo, debido a que la demanda interna de energéticos que es difícil satisfacer de un día a otro, cambiando a Venezuela por otro país productor. Para ejemplificar lo anterior, baste mostrar la siguiente gráfica, que indica que Venezuela es el tercer país proveedor de petróleo hacia Estados Unidos en el año 2007.

### Países proveedores de petróleo hacia Estados Unidos<sup>171</sup>:



El escenario que se plantea entre la relación de ambas naciones es el de la incertidumbre ante nuevas acciones de Chávez y la molestia norteamericana en torno a la afectación de sus compañías y capital; así como de un discurso no grato y que puede repercutir en el riesgo de que otros Estados se manifiesten en las mismas dimensiones que Chávez, lo cual sería poco conveniente en la imagen de la potencia mundial que aún hoy es Estados Unidos. Aún así, se puede constatar

<sup>171</sup> José Gil, *Exportaciones de crudo Venezolano*, Dirección URL: [http://www.soberania.org/Articulos/articulo\\_3902.htm](http://www.soberania.org/Articulos/articulo_3902.htm), [Consulta: 2 de noviembre de 2009].

que es difícil hablar de una ruptura en términos reales de ambas naciones, sobre todo en lo que refiere a sus economías.

Su interdependencia, representa un fuerte freno, por lo que hasta el momento, la confrontación ha sido discursiva. Sin embargo, no se debe minimizar el asunto, ya que esto tensa el ambiente y relaciones regionales, lo cual repercute en acciones que si bien no son de ataques materializados si lo pueden ser en otros términos, por ejemplo en manifestaciones y acciones que fomentan los desencuentros discursivos de ambas naciones como:

La compra de armamento de Venezuela a Rusia, la identificación por parte de Estados Unidos respecto a Venezuela como un país que no es amigo, y por lo tanto, se encuentra en lo que se ha planteado como un “eje del mal”, las declaraciones contra el imperialismo y el neoliberalismo norteamericano por parte de Chávez entre otras cuestiones, continúan siendo parte e la relación. En tanto, se puede tener la certeza de un elemento clave en los pesos y contrapesos regionales: el papel de Brasil, tanto como un gigante regional en términos de pertenecer a un grupo de países denominados potencias emergentes, así como en lo que podría ser un gran mediador no sólo para Estados Unidos sino para Venezuela.

### **3.3 El papel de Brasil como gigante regional frente a la política exterior de Venezuela**

Venezuela ha promovido como política exterior la integración regional, también en la lógica de posicionarse Estado con mejores condiciones internas e internacionales, para jugar un papel más dinámico y de liderazgo. Sin embargo, es importante considerar la estructura del poder mundial que ha tenido efectos en nuevos actores que tienen actualmente en pleno siglo XXI un papel que crece, tal es el caso del BRIC: Brasil, Rusia, China e India como actores que son considerados potencias emergentes.

Brasil es un actor de suma importancia, cuya imagen y dinámicas internas y externas se han visto acrecentadas en el papel que juega a nivel regional y también a nivel internacional. Ello constituye un papel de lucha constante, sobre todo si se considera que su población tiene desigualdades sociales, políticas, económicas y raciales muy marcadas (algo no exclusivo de Brasil y sí una constante en la región latinoamericana), por lo que las políticas de inclusión han sido una constante que se pretende alcanzar y así se ha trabajado en los años recientes<sup>172</sup>.

Durante la última década del siglo XX y un poco antes si se remite a la década de los 80, Brasil, al igual que muchos otros países en América Latina, representaba la figura de un Estado con grandes riquezas y recursos naturales como lo son el petróleo, sus aguas, su selva, su territorio etc., pero con grandes y graves problemas de carácter económico y social. Brasil, un ejemplo más de que el sur había perdido una década en sus intentos por lograr crecimiento y desarrollo, pero un ejemplo más también, de que las riquezas con las que cuenta un Estado, no siempre se traducen en mejores niveles de vida, mejor calidad de vida y tampoco es sinónimo de una real redistribución de la riqueza. Entre tanto, lo que sí es evidente, o lo era en este país, es el tema de la desigualdad social y con ella el de la brecha entre las minorías que poseen riqueza y las mayorías empobrecidas:

La sociedad brasileña se caracteriza por la mayor discrepancia existente en el mundo entre sus indicadores económicos y sus indicadores sociales. Los índices económicos, al situar a Brasil como la octava potencia económica del mundo occidental, se aproximan a los niveles de los países industrializados de la Europa capitalista, mientras que los indicadores sociales se aproximan al nivel de los países menos desarrollados del mundo afroasiático.<sup>173</sup>

---

<sup>172</sup> Respecto a las desigualdades sociales en Brasil, con un resumen donde pesan mucho las cifras respecto a la desigualdad racial, véase: Roberto Borges Martins, *Desigualdades raciales y políticas de inclusión racial: resumen de la experiencia brasileña reciente*, ONU, CEPAL, Santiago de Chile, marzo 2004.

<sup>173</sup> Helio Jaguaribe, et al. , *Brasil, 2000. Hacia un nuevo pacto social*, México, Fondo de Cultura Económica/ Economía Latinoamericana, 1989, p. 197.

Esta disparidad mencionada en la década del siglo XX, representaba todo un reto para el Estado brasileño en su conjunto, es decir, el reto era mayor tanto para las estructuras de gobierno, fueran estas de derecha o de izquierda, para su población rica y pobre y para un vasto territorio en América Latina, cuya historia se distingue de la del resto del continente, por haber vivido otro tipo de colonialismo y otro proceso para surgir como Estado Independiente.<sup>174</sup>

Entre las décadas de los 80 y hasta la primera década del siglo XXI, Brasil enfrenta una desigualdad social mayor, pero con claras proyecciones de potencialidad para surgir como un Estado fuerte y que logre ser una voz importante en el concierto internacional, enfrenta un problema no menor al resto de los Estados en América Latina. Para esa época:

Aproximadamente un tercio de las familias brasileñas vive a un nivel de miseria y cerca de un cuarto en un nivel de estricta pobreza, lo que sitúa a cerca del 65% de la población, incluidos los sectores sin ingresos, en una franja que se extiende desde la más absoluta miseria hasta un nivel de estricta pobreza. Este cuadro se ve particularmente agravado en el noreste, donde el 74.1% de la población se encuentra dentro de la indicada franja de pobreza y miseria, y en las grandes metrópolis, donde alrededor de un cuarto de la población es económicamente marginal.<sup>175</sup>

Un proceso complejo, cómo enfrentar los estragos de grandes brechas entre lo que parecía ser un crecimiento que podía darse hacia afuera y un proceso de pobreza y marginación hacia adentro del Estado brasileño:

Se configuró así en Brasil una inviable dicotomía entre una parte minoritaria de la población, que opera una moderna capacidad productiva, tecnológica y gerencial igual o superior a la de muchos países europeos, y una parte mayoritaria, tanto rural como urbana, que vegeta en condiciones miserables o extremadamente pobres, al margen por completo de los beneficios que esa sociedad industrial genera para las minorías.<sup>176</sup>

---

<sup>174</sup> Hubo un elemento importante en la independencia brasileña. No se llevó a cabo como la de Hispanoamérica, en Brasil había una economía esclavista, pero los lazos entre la Corona y las élites brasileñas se reforzaron cuando la corte portuguesa se traslada a Río. En ese sentido la independencia brasileña fue rápida y muy distinta de la hispanoamericana, no se produjeron trastornos económicos, como ocurriera en el resto de Hispanoamérica, no se produjo una conmoción social generalizada ni de las dimensiones de violencia que el resto de la región, en definitiva la independencia brasileña marcó el rumbo distinto.

<sup>175</sup> Helio Jaguaribe, *op. cit.*, p. 197

<sup>176</sup> *Ibid.* p. 197.

Así corrió la última década del siglo pasado, para lo cual Brasil se encausaría a un nuevo proceso, en ese contexto inicia la primera década del siglo XXI y con ello el arribo de un gobierno de izquierda. Un gobierno que debía enfrentar lo antes descrito, para dar paso y configurar un proceso que le permitiera a Brasil, posicionarse como un líder regional con amplias posibilidades de ser escuchado y avanzar como posible potencia en su medio internacional.

Luis Ignacio “Lula” da Silva, sería el próximo mandatario de Brasil, un líder que surge de la base obrera del país, un líder sindical que se convertiría en líder político, Brasil se encontró hacia 2002, con “la experiencia de poder elegir a un obrero”<sup>177</sup>, un obrero sustentado en una campaña que invitaba a elegir un personaje que se identificaba con esas grandes brechas que se enumeraron antes. Un obrero que al ser entrevistado pronuncia más que una experiencia de vida, una realidad para las mayorías en su país, Lula expresa “La primera cosa que recuerdo, cuando alguien me pregunta de mi infancia, es exactamente el hecho de no haber tenido infancia”<sup>178</sup>. En este sentido, la expresión de Lula resumió una realidad que impregnaría su campaña y presidencia al tono de un impulso para mejorar las condiciones de las mayorías, toda vez que el sueño perseguido era hacer de Brasil no solo un gigante con amplio potencial sino un Estado que en la práctica mostrara su capacidad a partir de la superación de problemáticas internas.

“Lula” Da Silva es un político que surge de la base obrera, que surge de la movilización de trabajadores por la lucha de mejores condiciones de trabajo, así se inicia a la par la construcción de un Partido del Trabajo que aspira a gobernar bajo condiciones identificadas como lucha contra las más severas problemáticas que enfrenta Brasil, entre ellas, las mencionadas respecto a la desigualdad social. En ese margen de acción de los obreros y del partido del Trabajo en Brasil, Luis

---

<sup>177</sup> Candido Mendes, Wladir Dupont Trad., *Lula: más que un voto, una opción*, México, EDAMEX, 2005, p. 260.

<sup>178</sup> Denise, Paraná, Marcelo Canossa Trad., *Lula el hijo de Brasil*, Buenos Aires, editorial El Ateneo, 2003, p. 424.

Ignacio Lula da Silva intentó cuatro veces acceder a la presidencia de Brasil, y lo logra en su cuarta postulación, “El 16 de diciembre de 2001, en el XII Encuentro Nacional del PT, lanza su precandidatura presidencial y el 17 de marzo de 2002, en la primera nominación abierta a la militancia petista, el 85% de los 170.000 afiliados que participan en la primaria se decanta por él [...]”<sup>179</sup>

El 27 de octubre de 2002 Lula con el 61% de los votos (50 millones de votos), se convirtió en el presidente más votado de la historia del Brasil. Era la cuarta vez que se presentaba, ganando al fin, y la euforia nacional, un espectáculo.”<sup>180</sup>. Luis Ignacio Lula da Silva se postuló nuevamente en el año 2006 para la reelección, con el 60,4 % de votos, contra un 39,5 % del socialdemócrata Gerardo Alckmin., enfrentaba una situación como la que cualquier otro Estado en América Latina presentaba, es decir, compleja por integrar al ejercicio de su gobierno muchos y muy variados elementos y problemáticas, desde las sociales, el enfrentamiento a problemas tan severos como la pobreza y desigualdad social, hasta los grandes ciclos de crisis políticas y económicas de forma general. No obstante, a diferencia de los otros países de América Latina, Brasil ha logrado posicionarse dentro de las potencias emergentes, dentro del grupo BRIC: Brasil, Rusia, India y China.

El BRIC, está conformado por un grupo de países con características económicas fuertes, con tendencias a mantener un crecimiento, una estabilidad y capacidad para en un futuro próximo, fungir como aquellas potencias que emergen para conformar un bloque fuerte que posee un potencial para cuestionar la existencia de una potencia hegemónica y plantear en términos más reales un mundo multipolar:

Extensas fronteras comunes, enormes recursos energéticos, potenciales humanos que a lo largo de la historia se han expresado en el ámbito científico

---

<sup>179</sup> Fundación Centro de Estudios Internacionales de Barcelona, CIDOB, *Luiz Inácio Lula da Silva*, Dirección URL:[http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_sur/brasil/luiz\\_inacio\\_lula\\_da\\_silva](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/brasil/luiz_inacio_lula_da_silva), [Consulta: 16 de noviembre de 2009]

<sup>180</sup> S/A, *Biografía de Luiz Inácio Lula da Silva, Presidente de Brasil*, Infolatam, Dirección URL: [http://www.infolatam.com/entrada/biografia\\_de\\_luiz\\_inacio\\_lula\\_da\\_silva\\_p-6871.html](http://www.infolatam.com/entrada/biografia_de_luiz_inacio_lula_da_silva_p-6871.html), [Consulta: 16 de noviembre de 2009]

del pensamiento económico, social y político; una rica creación cultural, vastas extensiones territoriales cruzadas por impresionantes masas de agua, recursos naturales; extensos mares que se abren para las comunicaciones; climas estables, toda la suma de posibilidades para la prosperidad de nuestros pueblos. Esa es nuestra Patria Grande. De manera contradictoria, ese impresionante potencial físico y humano, es hoy telón de fondo de la pobreza que afecta a nuestros pueblos. He allí el desafío para nuestras naciones y para sus liderazgos. He aquí la posibilidad para encararlo exitosamente: integrar nuestras fortalezas para superar y vencer nuestras carencias en la ruta hacia la unión y prosperidad.<sup>181</sup>

En ese marco, Brasil juega un papel sumamente importante no sólo en una alianza estratégica con Venezuela por ejemplo, haciendo una dupla fuerte e interesante por todo lo que implica dicha relación, en términos de recursos naturales y de fortaleza regional, además Brasil como ya se explicó antes, pertenece a un grupo de países cuyas características lo hacen particularmente interesante y lleno de potencialidades positivas para su vida nacional y también para la vida regional de América Latina; toda vez que se considere se estaría frente a una potencia en una región sur, cuyas particularidades son las de los países en vías de desarrollo, los que poseen recursos vastos necesarios para los países norte particularizados por ser los desarrollados y mantener un estándar de crecimiento y presencia internacional, a diferencia de los primeros, siempre con problemáticas para germinar como posibles potencias.

Brasil ha mostrado una actitud de una izquierda conciliadora, enmarcada en el impulso de una cooperación regional respetuosa y siempre conjugando su actitud de líder regional con las aspiraciones a nivel internacional de seguir consolidando la imagen del país como un actor fundamental en la región latinoamericana pero también buscando la presencia en foros internacionales como ONU. Además de esta imagen bien lograda por Brasil y su líder y representante político Lula Da Silva, se ha observado a un país que también impulsa el tema de integración regional. Con ello se observa que la idea de conformar alianzas estratégicas,

---

<sup>181</sup> S/A, *Acuerdos Bilaterales de Integración Regional en el marco de la Alternativa Bolivariana para las Américas (Alba)*, Dirección URL: [http://www.lapatriagrande.net/05\\_sociedad/economia/dossier\\_alba/alba\\_brasil.htm](http://www.lapatriagrande.net/05_sociedad/economia/dossier_alba/alba_brasil.htm), [Consulta: 11 de noviembre de 2009].



también forma parte de la política exterior y regional de Brasil, algunas de las líneas que caracterizan un punto de encuentro con las propuestas de Venezuela, se encuadran en los Acuerdos Bilaterales de Integración Regional en el marco de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA), cuyo comunicado conjunto sobre la alianza de Venezuela y Brasil en el año 2005, señala claramente que:

Venezuela y Brasil entienden que su objetivo fundamental conjunto, es la reducción y eliminación de la pobreza que azota a millones de sus ciudadanos y que se erige como el mayor obstáculo para el fortalecimiento y prosperidad de nuestras naciones. Con el fin de enfrentar este mal, ambos gobiernos se han comprometido a desplegar una estrategia, un plan y un programa conjuntos, orientados a la satisfacción de necesidades vitales de la población, tales como, alimentación adecuada, salud, educación, vivienda y acceso a los bienes culturales.<sup>182</sup>

En este sentido, como se observa, la relación y encuentro político de Venezuela y Brasil, se da con base en los problemas comunes que, ambos mandatarios plantean resolver con trabajo conjunto en el cartabón de la cooperación entre ambos países y de la región. Otro de los grandes temas donde ambas naciones han coincidido, es en torno a la complementación entre las economías, que implica trabajar y asociarse en términos productivos, conjuntando tanto esfuerzos como capacidad nacional, ambos Estados y mandatarios, apoyan un proyecto como lo es “la Comunidad Suramericana de Naciones, creada en Cusco, Perú, en diciembre de 2004, un instrumento fundamental para la promoción de los intereses de los países de la región en el escenario internacional y para la integración y complementación de sus economías, con el objetivo de superar los mismos flagelos del hambre, la pobreza y la exclusión social.”<sup>183</sup>, además de este punto de coincidencia y los antes mencionados, cabe destacar que la cooperación es aún más importante cuando ambas naciones comparten un espacio como lo es la zona del Amazonas, con grandes cantidades de recursos naturales: “La Amazonia es una región de extraordinaria riqueza, compartida por los países de América del Sur, que tienen el deber de desarrollarla económicamente, de forma soberana y

---

<sup>182</sup> S/A, *Acuerdos Bilaterales de Integración Regional en el marco de la Alternativa Bolivariana para las Américas (Alba)*, op. cit.

<sup>183</sup> *Ibíd.*

sostenible, en estrecha cooperación en los ámbitos bilateral, regional, incluyendo la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA).”<sup>184</sup>

Entre otros puntos en los que Brasil y Venezuela tienen encuentros lejos de desencuentros, destaca el tema de la diversificación y ampliación en las relaciones que cada país tenga al exterior. Es decir, ambos plantean dar una nueva configuración a un mapa político, económico y comercial, el cual es visto como una oportunidad de avanzar en el desarrollo de sus países y de forma general de América Latina, fomentando el tema de la soberanía nacional.

Lula planteó en repetidas ocasiones la necesidad en foros internacionales, de encontrar una mayor igualdad y participación y Venezuela se pronuncia a favor de la propuesta brasileña, en cuanto a Naciones Unidas se refiere: Brasil habla de la necesidad de asegurar una verdadera representatividad y legitimidad, y con ello la necesidad de ampliar el número de miembros integrantes del Consejo de Seguridad de la ONU “permanentes y no permanentes, con la participación de los países en desarrollo dentro de las dos categorías. En ese sentido, Venezuela apoya la aspiración del Brasil para ocupar un puesto permanente en el Consejo de Seguridad.”<sup>185</sup>

A pesar de manejar dos estilos de interlocución distintos, presentando a un Brasil con un mandatario más moderado y con mejor disposición al diálogo, es innegable que las políticas de Venezuela y Brasil, tienen grandes puntos de encuentro en cuanto a temas compartidos y regionales se refiere, a lo que se agregan los temas al exterior.

“[...] concuerdan con la necesidad de trabajar de manera concertada para la promoción de un sistema multilateral del comercio más justo y equitativo, que responda efectivamente a las necesidades de los países en desarrollo. Resaltaron que la candidatura brasileña a la Dirección General de la OMC representa una garantía en esa dirección. [...] La existencia de relaciones internacionales asimétricas en los ámbitos político, económico, militar y cultural,

---

<sup>184</sup> *Ibíd.*

<sup>185</sup> *Ibíd.*

es fuente de desigualdades que afectan la soberanía y el interés de las grandes mayorías en nuestro continente.”<sup>186</sup>

Los límites del presente trabajo y apartado no pretenden ahondar en la situación interna de Brasil, sino en las convergencias o diferencias de la política exterior de ese país con Venezuela. Hasta el momento se observa un punto de convergencia política y además de apoyo en torno a ciertas temáticas, se ha aclarado la importancia de Brasil en el concierto internacional, lo siguiente es poner sobre el análisis, los puntos de acuerdo que Brasil y Venezuela tienen en torno a temas fundamentales en el desarrollo tanto de ambas naciones al interior como en materia regional e internacional.

En materia de recursos energéticos regionales, se encuentran establecidos una serie de acuerdos fundamentales que se destacaran en lo subsecuente, establecidos a partir de la Declaración de los Gobiernos de la República Federativa de Brasil y la República Bolivariana de Venezuela en el marco de una alianza denominada estratégica para ambas naciones:

En materia de Petróleo y Gas se estableció lo siguiente:

Se concluyeron las negociaciones de los siguientes instrumentos: 1. Memorandum de Entendimiento para la Cooperación en el Área del Combustible Etanol entre el Ministerio de Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Minas y Energía de la República Federativa del Brasil. 2. Memorandum de Entendimiento para la Cooperación en el Área de la Industria del Biodiesel entre el Ministerio de Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Minas y Energía de la República Federativa del Brasil. 3. Memorandum de Entendimiento sobre Construcción de Plataformas y Navíos entre el Ministerio de Energía y Petróleo de la República Bolivariana de Venezuela y el Ministerio de Minas y Energía de la República Federativa del Brasil<sup>187</sup>.

Estos proyectos representan además de un punto más de encuentro entre ambas naciones, una posibilidad de impulsar una alianza fuerte y estratégica, toda vez que se está llevando a cabo entre un país con grandes reservas de petróleo como lo es Venezuela y un país que además de poseedor de recursos de igual forma como el petróleo, es un país fuerte y consolidado en su papel al exterior. Así se da

---

<sup>186</sup> *Ibíd.*

<sup>187</sup> *Ibíd.*

impulso a proyectos de cooperación entre PDVSA y PETROBRAS, las empresas petroleras venezolana y brasileña respectivamente, establecidos en algunos otros puntos de acuerdo en la declaración de ambos gobiernos entorno a la cooperación y alianza estratégica.<sup>188</sup>

Como este punto de encuentro, se tienen muchos más en diversos temas, impulsando la ida de proyectos que beneficiarían a ambas naciones en materia de negocios y actividades de cooperación por ejemplo en el tema de comercio, transporte marítimo, petroquímica, cooperación científica, técnica, de hidrocarburos, minería, carbón, en materia de desarrollo científico en geología etc.

Uno de los proyectos más ambiciosos y que en ese sentido que coinciden y pudieran coadyuvar al tema de la integración regional es el del tema integración energética, “Venezuela y Brasil apoyan la integración energética suramericana en el ámbito de la iniciativa Petrosur/Enesur y reiteran los términos contenidos en la 1ª Declaración de los Ministros de América del Sur firmada en la Isla de Margarita, en ocasión de la XXV Reunión de Ministros de la Organización Latinoamericana de Energía (OLADE), realizada los días 28 y 29 de octubre de 2004. Banco de Desarrollo del Sur. Se dará seguimiento al intercambio de información sobre un posible Banco de Desarrollo del Sur.”<sup>189</sup>

Es importante destacar que dentro de las coincidencias cristalizadas en proyectos concretos, Brasil y Venezuela, destacan las problemáticas internas que puedan enfrentar y que de esta forma se vean fortalecidos desde adentro para impulsar de manera más activa y certera, proyectos al exterior y a nivel regional sobre todo.

En ese contexto, se encuentra a un Brasil superando el severo problema de la pobreza como se muestra en la siguiente tabla<sup>190</sup>

---

<sup>188</sup> *Ibíd.*

<sup>189</sup> *Ibíd.*

<sup>190</sup> *Ibíd.*

<b>Superficie</b>	8.456.510 km <sup>2</sup>
<b>Población:</b>	186.112.794
<b>Índice de pobreza</b>	17,4%
<b>Esperanza de vida</b>	71,69 años
<b>Mortalidad infantil</b>	29,61/1.000
<b>Acceso agua potable</b>	87%
<b>Analfabetismo hombres</b>	13,9%
<b>Analfabetismo mujeres</b>	13,4%
<b>PIB por Habitante</b>	5.54 €

Brasil, con una población de 180 millones de habitantes, cuenta aún con 42,6 millones de pobres. Pero el número de brasileños en la miseria se redujo un 19,18% entre el 2003 y el 2005, periodo que corresponde a los tres primeros años de Gobierno del presidente Luiz Inácio Lula da Silva, según las cifras presentadas [...] por la Fundación Getulio Vargas (FGV), a partir de los estudios de Investigación Nacional de Muestras de Domicilios y divulgados por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística<sup>191</sup>

Aún así, las cifras en torno a la pobreza en Brasil y la desigualdad, son considerados de los problemas más complejos que enfrenta un país que aspira a consolidarse como una potencia mundial en los próximos años, en 2007 las cifras aún reflejan la necesidad de seguir impulsando una lucha para disminuir el problema:

---

<sup>191</sup> Juan Arias, "La pobreza en Brasil se reduce un 19% durante el Gobierno de Lula", [en línea], Río de Janeiro, *El país*, 23 de septiembre de 2006, Dirección URL: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/pobreza/Brasil/reduce/durante/Gobierno/Lula/elpporint/20060923elpepuint\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/pobreza/Brasil/reduce/durante/Gobierno/Lula/elpporint/20060923elpepuint_1/Tes), [Consulta: 16 de noviembre de 2009].

Superado sólo por Sierra Leona, es el país suramericano con la segunda peor distribución del ingreso en el mundo. Según un informe del Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA), los ingresos anuales del 1% de la población más rica de Brasil equivalen al total percibido por el 50% más pobre. El salario mínimo actual está en 300 reales, poco más de 100 dólares americanos, y cerca de 50 millones de personas -el 29,3% de la población- sobrevive en condiciones extremadamente precarias. Después de elegir su primer gobierno popular, Brasil sigue siendo un país con un elevado índice de injusticia social [...]<sup>192</sup>

Una ficha de referencia de Brasil con datos duros, respalda la idea de que al país aún le faltan muchos problemas por superar, pero que además al impulsar proyectos donde las problemáticas son compartidas, puede llevarlo a adquirir una gran fortaleza en términos nacionales y regionales

Con lo antes mencionado puede observarse que aún las prioridades de Brasil son de carácter interno, porque Brasil tiene claro que la política interna, determinará sus fortalezas o debilidades hacia el exterior, en tanto Venezuela apuesta constantemente por la causa externa que observa aún en los proyectos que propone, grandes diferencias, la que más destaca en ese sentido, es el estilo de diálogo y posibilidades ante todo diplomáticas que enmarcan la figura de un Luis Ignacio Lula Da Silva distinto en las maneras de reaccionar a un Chávez, asemejado a una figura radical y revestida de un discurso con una línea política radical y menos conciliadora. Lo que puede llevar a complicaciones en términos del tan anhelado (así expresado) proyecto de integración regional.

En términos generales, Brasil es un gran contrapeso regional a las grandes tensiones que pueda presentar el continente en términos de relaciones y diferencias políticas e ideológicas entre los Estados latinoamericanos; puede fungir como un Estado determinante en la consecución de la política exterior de Hugo Chávez, y ser un apoyo e incluso un materializador de proyectos como el de la integración, teniendo consigo la ventaja de ser considerado en el sistema

---

<sup>192</sup> S/A, *Brasil, sobrevivir en condiciones extremas*, Dirección URL: <http://www.intermonoxfam.org/es/page.asp?id=907>, [Consulta: 16 de noviembre de 2009.]

internacional, como un país potencialmente capaz de convertirse en una gran potencia regional y mundial, proyecciones que en gran medida tienen que ver con su mejoría en cuestiones internas como la educación, disminución de la pobreza, democracia etc.

Venezuela debe también tomar en cuenta que el proyecto y apoyo Brasileño depende ahora en gran medida de la nueva presidenta brasileña Dilma Rouseff. Venezuela deberá definir sus aspiraciones ante el impulso al proyecto general que es la integración latinoamericana o bien, el enfrascarse en una lucha de liderazgo regional en la cual Brasil lleva la delantera, y que así mismo antes deberá considerar otros países clave en la región como el caso de Argentina y Chile, redefiniendo y dando paso a la mayor diplomacia y ánimo de cooperación en la consecución de una política interna y externa asumida.

## Conclusiones

El trabajo de investigación realizado, permite corroborar afirmaciones que fueron punto de partida para comprender el objeto de estudio que fue la política exterior del gobierno de Hugo Chávez hacia la integración latinoamericana (1998-2008). En principio se puede reafirmar, con base en los elementos aportados por el proyecto nacional de Chávez denominado “socialismo del siglo XXI” y más aún con la constitución política de la República Bolivariana de Venezuela, que la promoción del proyecto de integración regional, constituye un objetivo principal en el ejercicio de la política exterior de Hugo Chávez en el periodo comprendido de 1998 a 2008, cuyo fundamento estratégico se sitúa en el discurso bolivariano.

El fundar una estrategia teniendo el discurso bolivariano como materia prima de ésta, permite reafirmar que el factor histórico constituye en dicha política exterior un elemento indispensable para involucrar a la región de América Latina en la lógica de la construcción de una integración, que permita consolidar un proyecto general que los lleve al tiempo de crear instituciones y mecanismos concretos, a consolidar una real integración.

Asimismo, se puede concluir que Venezuela depende en gran medida de su recurso estratégico energético que es el petróleo, mismo que puede constituir una dependencia económica y un elemento de negociación eficaz a pesar de las grandes diferencias entre Estados vecinos y en concreto con los Estados Unidos, y que además, dicho elemento puede coadyuvar al impulso de alianzas regionales que vayan delineando proyectos que les permitan avanzar en lo que Venezuela ha planteado como su objetivo principal en materia de política exterior: la integración latinoamericana.

La importancia del tema integración regional para la política exterior de Chávez, queda manifestada no sólo en la Constitución Política de Venezuela, sino en las principales líneas de acción y alianzas energéticas regionales que ha realizado



con países latinoamericanos, con proyectos que tienen como lazo de unión la materia energética- el petróleo-, la importancia se puede observar en una posibilidad de reconfiguración del sistema regional que de cabida a soluciones a problemas compartidos.

Igualmente, se puede observar un claro aumento de la importancia de la integración cuando se da uso al discurso bolivariano, dicho uso se enmarca como un factor histórico que es visto por Chávez como un “destino superior”; un hecho que vislumbró Bolívar, en una unión de pueblos latinoamericanos y que claramente Chávez evoca como elemento histórico que le da a la integración un sentido y sello particular de las aspiraciones de una de las máximas figuras para la historia de América Latina como lo es Simón Bolívar y que al mismo tiempo, representa uno de los pasajes más recurrentes y emblemáticos en cuanto a la región se refiere: la figura de un caudillo enarbolando las aspiraciones de los pueblos. Es aquí donde encuentra su presencia el uso del discurso bolivariano, en la búsqueda de ser un elemento que involucre la conciencia histórica latinoamericana y que construya con base en ello un referente que de paso a un nuevo proyecto.

Por otro lado y no menos importante hay que señalar que si bien el proyecto que impulsa Venezuela en torno a la integración latinoamericana queda instituido en su proyecto nacional y en la constitución política de dicho Estado, se ha avanzado en torno a proyectos concretos que fueron mencionados en el desarrollo del presente trabajo, ejemplo de ello, es el proyecto ALBA, y los acuerdos e intercambios por sectores que han agrupado a algunos Estados en el intercambio comercial, principalmente teniendo como ancla el recurso petrolero, ello no significa que con ello culmine la idea de integración latinoamericana, toda vez que existen proyectos paralelos impulsados por Estados tan determinantes como Brasil, al tener en consideración ello hay que dejar claro que existen aún muchos problemas internos en los que cada Estado en la región latinoamericana debe trabajar y con ello se

dará un paso hacia los proyectos que conjuntamente obtengan soluciones a problemas que se pueden enfrentar en su conjunto.

La presencia y el papel en el continente Americano y en el resto del mundo de una potencia como lo es Estados Unidos no debe escapar del análisis de cualquier que involucre política y reconfiguración en el orden internacional, el tema de la hegemonía norteamericana construida en tiempo histórico desde la primera Guerra Mundial y consolidada con la Segunda Guerra Mundial, obedece a razones y factores que no deben ser olvidados, su poderío económico, político y militar es una constante que debe tomarse en cuenta sobre todo si se habla de establecer alianzas e integraciones que posicionen a los actores en una proyección importante de poder o aspiración al mismo, cuanto más si se habla de aquellas aspiraciones de salir de la condición de desigualdad y subdesarrollo en el continente americano, de forma particular América Latina.

Frente a Estados Unidos Hugo Chávez ha marcado un papel protagónico, ha construido su discurso con una fuerte respuesta contra el neoliberalismo que ha calificado de voraz. Un discurso contra la oligarquía y contra las acciones de intervencionismo de Estados Unidos y cualquier acción militar o de seguridad que pronuncie la potencia. Si bien es cierto que el nivel discursivo de Chávez es poco diplomático y osado, se debe reconocer que su figura ha llamado a los reflectores internacionales con todo tipo de calificaciones y señalamientos que en el marco de la política internacional se han manifestado en diversos momentos: foros regionales, reuniones de organismos internacionales y cualquier momento en el cual sea oportuno o no, sentar una posición que en términos diplomáticos sobre la defensa de la soberanía y contra el intervencionismo; así como el justo derecho a la autodeterminación y la necesidad de manifestar que la región latinoamericana requiere crecer sin las ataduras de la deuda externa, la presión en la implementación de políticas económicas y la obligación de someterse a cualquier presión de tipo empresarial.

Finalmente, en los últimos años los proyectos de integración en América Latina han sido lentos, ello debido a una condición previa y aún existente: un crecimiento lento de la economía, la desigualdad, el desempleo, la pobreza, la descomposición social, la inseguridad, la corrupción y la violencia; todo ello ha tenido que ser prioritario para cualquier gobierno de forma interna, por lo que las políticas al exterior se complican en la medida de que hay prioridades internas que resolver.

Por lo anterior, la tarea más importante para dar continuidad al tema de la integración regional es el impulso a una unidad regional basada en altos principios que tengan anclaje en recursos que sean lo suficientemente fuertes para mantener dichos proyectos. Por ello, el petróleo y los energéticos en general, pueden ser esa fuente de la cual se alimenten los proyectos de integración, porque no hay que olvidar cómo empezó (con realidades distintas) el proyecto de Unión Europea con el precedente de la Comunidad del Carbón y el Acero. Así nuestra América debe pensarse desde su propio espacio, con propuestas desde América Latina y que mejor que ocurra cuando se presenta la coyuntura de las integraciones regionales como un orden internacional que es buscado por diversas regiones: Asia, América del Norte, Europa y América Latina.

La consigna de una integración regional debe ser un proyecto que busque el progreso y que logre en términos estructurales, ventajas a sus integrantes; entre éstas, un mayor poder de negociación frente al gran sistema financiero internacional, una mayor presencia en la toma de decisiones de tipo político, económico y social regional, mayor aprovechamiento de los recursos naturales, generar un marco de menor vulnerabilidad económica y una mayor igualdad social.

## Fuentes de consulta:

### LIBROS

- Andreas Boeckh; Patricia Graf, en Günter Maihold [ed.], *Venezuela en retrospectiva. los pasos hacia el régimen chavista*, España, Iberoamérica, Vervuert, 2007.
- Aznárez, Carlos, *Los sueños de bolívar en la Venezuela de hoy*, Editorial Txalaparta, 2000.
- Barrera Alberto y Marcano Tyzka Crisstina, *Hugo Chávez sin uniforme*, México, DEBATE, 2007, p.42.
- Bodemer, Klaus, nada es como antes, consecuencias del 11 de septiembre para el sistema interamericano en: *El nuevo escenario de (in)seguridad en América Latina, ¿amenaza para la democracia?* RECAL/ FLACSO-Chile/Nueva Sociedad Caracas, 2003.
- Borges Martins, Roberto, Desigualdades raciales y políticas de inclusión racial: resumen de la experiencia brasileña reciente, ONU, CEPAL, Santiago de Chile, marzo 2004
- Candido Mendes, Wladir Dupont Trad., *Lula: más que un voto, una opción*, México, EDAMEX, 2005.
- Cañas, Andrés *Caminos de nuestra América*, ediciones del pensamiento nacional, Buenos Aires, 1999, pp. 286.
- Chávez, Hugo, *Patria, socialismo o muerte, el discurso del inicio de la construcción de partido socialista*, ediciones Socialismo del siglo XXI, Caracas, 2007.
- Chávez Hugo, *El golpe fascista contra Venezuela, "aquí está en juego la vida de la patria", Discurso e intervenciones diciembre de 2002- enero de 2003*, Ediciones Paradigmas y utopías, México 2003. Pp. 151
- Calduch Cervera, Rafael, *Dinámica de la sociedad internacional*, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces, Madrid, 1993.
- Catellot Rafful, Rafael Alberto, *La Unión Europea una experiencia de integración regional*, Universidad Iberoamericana, Plaza y Valdés, México, Primera edición, 1996.

- Chanona Burguete Alejandro y Domínguez Rivera Roberto Coords., *Europa en transformación: procesos políticos, económicos y sociales*, UNAM, FCPyS, Plaza y Valdés, primera edición, México, 2000.
- Costa, Viet Juan, Félix, "Venezuela hacia el socialismo del siglo XXI, las misiones Bolivarianas del presidente Hugo Chávez Frías", recopilación, Altres Costa-Amic, Cholula, México, 2008, p. 18
- Covantes, Hugo, *El petróleo en América Latina, un patio energético de Estados Unidos*, México, 1991.
- De la Pedraja y Muñoz, Daniel, *El control constitucional de la política exterior en América Latina*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM, México 1973.
- Denise, Paraná, Marcelo Canossa Trad., *Lula el hijo de Brasil*, Buenos Aires, editorial El Ateneo, 2003.
- Di Filippo Armando y Franc Rolando, *Integración regional desarrollo y equidad*, CEPAL, Siglo XXI editores, primera edición, México 2000..
- Dieterich, Heinz *Hugo Chávez. El destino superior de los pueblos latinoamericanos*, República Bolivariana de Venezuela, Instituto Municipal de Publicaciones Alcaldía de Caracas, 2004, p. 30.
- Francés Antonio y Machado Alison Carlos, *Venezuela la crisis de abril*, ediciones IESA, Caracas, 2002.
- Fucuyama, Francis, et al., *La brecha entre América Latina y Estados Unidos, determinantes políticos e institucionales del desarrollo económico*, Fundación Grupo Mayan, FCE, Buenos Aires, 2006.
- Gallardo Vivas, Freddy, *Venezuela Política Exterior y Proyecto Nacional. El pretorianismo Perezjimenista.*, Universidad Central de Caracas, 1999.
- Günter Maihold [ed.], *Venezuela en retrospectiva. los pasos hacia el régimen chavista*, España, Iberoamérica. Vervuert, 2007.
- Hernández – Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*, editorial Porrúa, México 6ta Ed., 2002.
- Hobbes, Thomas, *Leviatan o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, Fondo de Cultura Económica, undécima reimpresión, México, 2001.
- Jaguaribe, Helio, et al. , *Brasil, 2000. Hacia un nuevo pacto social*, México, Fondo de Cultura Económica/ Economía Latinoamericana, 1989.
- Kaplan Marcos, *Aspectos del Estado en América Latina*, UNAM, México 1981.

- Lander Edgardo, "Izquierda y populismo: alternativas al neoliberalismo en Venezuela", en Cesar A. Rodríguez Garavito, *La nueva Izquierda sus orígenes y trayectoria futura en América Latina*, Grupo editorial Norma, Colombia, 2005.p.135.
- Lowenthal Abraham F. y Treverton Gregory F., compiladores, *América Latina en un mundo nuevo*, FCE, México 1996, p.202.
- Mailhold Günther (ed.), *Venezuela en retrospectiva, los pasos hacia el régimen Chavista*, Madrid, 200, .p26.
- Medina Medólo, *El elegido presidente Chávez, un nuevo sistema político*, ediciones Aurora, Bogotá 2001, p.196.
- Merle, Marcel, *Sociología de las Relaciones Internacionales*, editorial alianza, cuarta edición, Madrid, España, 1986.
- Morgenthau,Hans J., *Política entre las naciones*, Grupo editor Latinoamericano, Colección estudios internacionales, segunda edición, Buenos Aires Argentina, 1986.
- Orozco José Luis y Dávila Consuelo (comps.), *Breviario Político de la Globalización*, Ed. Fontamara, México, 1997.
- Phelan, John L. , "El origen de la idea de Latinoamérica", en Coordinación de Humanidades, Unión de Universidades de América Latina, *Ideas en torno de Latinoamérica*, vol. I, UNAM, México 1986.
- Ramos Alfredo Editor, *La transición Venezolana, aproximación al fenómeno Chávez*, Centro de Investigaciones de Política Comparada, Venezuela 2002, p.163
- Rpbm Blackburn Comp., *Después de la caída. El fracaso y el futuro del socialismo*, Editorial cambio XXI, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, primera edición, México 1994.
- Salinas Figueredo, Darío, "Las coordenadas de la política estadounidense. Implicaciones para América Latina", en Marco A. Gandásegui, hijo, *Crisis de la Hegemonía de Estados Unidos*, S/lugar de edición, CLACSO, Siglo XII Editores, 2007.
- Stolicz, Beatriz coord. Et al., *Gobiernos de izquierda en América Latina, un balance político*, ediciones Aurora, Bogotá, 2007.
- Soria Miurillo Víctor, *Integración económica y Social de las Américas, una evaluación del libre comercio*. ITAM, México, 2005. p. 203.

- Velázquez Flores, Rafael, *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*, segunda edición actualizada, Plaza y Valdés, Universidad el Mar, México 2007.
- Velázquez Flores, Rafael, *La política exterior de México durante la segunda Guerra Mundial*, primera edición, Plaza y Valdés, Universidad del mar, México 2007.

#### Artículos electrónicos:

- Aguirre, Mariano Director del área de paz, seguridad y derechos humanos, FRIDE, “un mundo en cambio, ¿hacia el multipolarismo?”, enero de 2009, página de internet: [www.fride.org/download/MA\\_RevTemas\\_Enero09.pdf](http://www.fride.org/download/MA_RevTemas_Enero09.pdf) (Consultado agosto de 2009)
- Amorin, Celso, “Sistema global, geopolítica y paz”, en Francisco López Segrera, *Los retos de la globalización. Ensayo homenaje a Theotonio Dos Santos.*, UNESCO, Caracas, Venezuela, 1998, página electrónica: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/amorin.rtf> (Consultado en agosto de 2009)
- Dallanegra, Luis, ‘Un tema “no debatido” el interés nacional de los países subdesarrollados’, página de internet: <http://luisdallanegra.brevhost.com/intnacsu.htm>. (Consultado 4 de julio de 2009)
- Giacalone, Rita “La integración regional en la historia”, biblioteca digital andina, Obra suministrada por la Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela, página de internet: <http://www.comunidadandina.org/BDA/docs/VE-INT-0003.pdf> (Consultado septiembre de 2009)
- Nye, Joseph S., “integración regional comparada: concepto y medición”, versión electrónica PDF, página de internet: [http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Revista\\_Integracion/documentos/e\\_REVIN\\_TEG\\_005\\_1969\\_Estudios\\_02.pdf](http://www.iadb.org/intal/intalcdi/Revista_Integracion/documentos/e_REVIN_TEG_005_1969_Estudios_02.pdf) (Consultado 16 de Septiembre de 2009)
- Red de centros de investigación, ONGs, asociaciones profesionales y fundaciones que promueve la investigación social y económica en los

países de América Latina y el Caribe. CRIES: Coordinadora Regional de Investigaciones Económicas y Sociales, *Anuario de integración regional 2008-2009*, página de internet: <http://www.cries.org/anuario-integracion-2008-2009.pdf> (Consultado septiembre de 2009)

- Sanahuja, José Antonio, 'Del "regionalismo abierto" al "regionalismo post-liberal". Crisis y cambio en la integración regional en América Latina' en *Anuario de integración regional 2008-2009*, página de internet: <http://www.cries.org/anuario-integracion-2008-2009.pdf> (Consultado septiembre de 2009)
- Sanahuja, José Antonio , 'Hacia un regionalismo "pos- liberal"? La redefinición de la integración en América Latina y el Caribe", La redefinición del regionalismo y el retorno del "Estado desarrollista"', en *Anuario de integración regional 2008-2009*, página de internet: <http://www.cries.org/anuario-integracion-2008-2009.pdf> (Consultado 16 de septiembre de 2009)
- Sarquis R., David J., 'El "orden internacional" como objeto de estudio en las relaciones internacionales', revista de humanidades: Tecnológico de Monterrey, número 007, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Monterrey , México, red de revistas científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, página de internet. <http://redalyc.uaemex.mx> ( Consultado 27 agosto de 2009)
- "El Estado", artículo en el sitio de internet: <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/021121150815.html>, consultado noviembre de 2010.
- Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), Dirección URL: <http://www.alternativabolivariana.org/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=1>.
- Analítica biblioteca, *Discurso de toma de posesión de Hugo Chávez pronunciado, 2 de febrero de 1999, en el Congreso Nacional Venezolano*, Dirección URL: <http://www.analitica.com/Bitlio/hchavez/toma.asp>.
- Centro de estudios Internacionales de Barcelona Fundación CIDOB, *Carlos Andrés Pérez, Venezuela, Presidente de la República (2º ejercicio)*, [en línea], Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_sur/venezuela/carlos\\_andres\\_perez\\_rodriguez](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/venezuela/carlos_andres_perez_rodriguez).
- CNE, Poder electoral en Venezuela. Dirección URL: [http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/resultado\\_nacional.php](http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/resultado_nacional.php) , consultado: 23 de enero de 2011.



- Consejo Supremo Electoral, Secretaria General. Dirección de estadísticas electorales, división de geografía electoral, Venezuela, Dirección URL: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e006.pdf>.
  
- Constitución de la Republica Bolivariana de Venezuela, Constitución de 1999, en línea, dirección URL: <http://pdba.georgetown.edu/constitutions/venezuela/ven1999.html>.
  
- Daniel, Mora, Brito, "La política exterior de Hugo Chávez en tres actos [1998-2004]"[en línea], *Aldea Mundo*, Dirección URL: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/18160/2/articulo16-8.pdf>.
  
- La Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR, Dirección URL: <http://www.comunidadandina.org/sudamerica.htm>.
  
- Martín Astorga Eglys, "Los proyectos de Integración en América Latina y el Caribe como alternativa al ALCA". Dirección URL: [http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/congreso06/conf3\\_martin.pdf](http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/congreso06/conf3_martin.pdf),
  
- OPEP Venezuela. Con información en la Dirección URL: [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid\\_o\\_bj\\_id=456&newsid\\_temas=49](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_o_bj_id=456&newsid_temas=49).
  
- Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, Departamento de Derecho Internacional, Organización de los Estados Americanos, Washington D.C., dirección URL: <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/b-29.html>.
  
- Fundación Centro de Estudios Internacionales de Barcelona, CIDOB, "Luiz Inácio Lula da Silva", Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_d\\_el\\_sur/brasil/luiz\\_inacio\\_lula\\_da\\_silva](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_d_el_sur/brasil/luiz_inacio_lula_da_silva), [Consulta: 16 de noviembre de 2009].
  
- S/A, Biografía de "Luiz Inácio Lula da Silva, Presidente de Brasil", Infolatam, Dirección URL: [http://www.infolatam.com/entrada/biografia\\_de\\_luiz\\_inacio\\_lula\\_da\\_silva\\_p-6871.html](http://www.infolatam.com/entrada/biografia_de_luiz_inacio_lula_da_silva_p-6871.html), [Consulta: 16 de noviembre de 2009]
  
- S/A, "Segunda vuelta - elecciones en Brasil 2006, Lula gana presidencia en Brasil" [en línea], Managua, Nicaragua, *El nuevo diario*, Domingo 29 de Octubre de 2006, Dirección URL: <http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2006/10/29/internacionales/32554> , [Consulta: 16 de noviembre de 2009].

- S/A, *Acuerdos Bilaterales de Integración Regional en el marco de la Alternativa Bolivariana para las Américas (Alba)*, Dirección URL: [http://www.lapatriagrande.net/05\\_sociedad/economia/dossier\\_alba/alba\\_brasil.htm](http://www.lapatriagrande.net/05_sociedad/economia/dossier_alba/alba_brasil.htm), [Consulta: 11 de noviembre de 2009].
  
- S/A, “¿Cuánto Oro Negro queda en el mundo?”, Dirección URL: <http://revista.consumer.es/web/es/20040101/pdf/medioambiente.pdf> , [Consulta: 7 de noviembre de 2009].
  
- Partido Socialista Unido de Venezuela, “Venezuelatendrá las mayores reservas petroleras certificadas del Mundo”, Miércoles 14/01/2009, Dirección URL: <http://www.psuv.org.ve/?q=node/2274>, [Consulta: 7 de noviembre de 2009].
  
- Sitio de fechas y conmemoraciones en Venezuela, con información en Dirección URL: : [http://www.efemeridesvenezolanas.com/html/cumbre\\_opec6.htm](http://www.efemeridesvenezolanas.com/html/cumbre_opec6.htm):
  
- OPEP, Dirección URL: <http://www.opec.8k.com/historia.htm>, [Consulta: 7 de noviembre de 2009].
  
- Rocío Casanueva de Diego menciona respecto a la doctrina Monroe en su artículo “La Doctrina Monroe: su significado y aplicación durante el siglo XIX”, dirección URL: [http://www.uia.mx/departamentos/dpt\\_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html](http://www.uia.mx/departamentos/dpt_estudinterna/dialogo/anticuario/doctrina%20monroe.html), y para aclarar, lo
  
- Michael Shifter , “Hugo Chávez, Un Desafío para la Política Exterior de los Estados Unidos”, Informe Especial del Diálogo Interamericano, Marzo 2007, Dirección URL: <http://www.idl.org.pe/Publicaciones/hugo%20chavez.pdf> , [consulta: 8 de noviembre de 2009].
  
- Steve Ellner, “La política exterior del Gobierno de Chávez: La retórica chavista y los asuntos sustanciales”, *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* ISSN 1315-6411, versión impresa, Dirección URL: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-64112009000100006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-64112009000100006&script=sci_arttext), [Consulta: 8 de noviembre 2009].
  
- José Gil, “Exportaciones de crudo Venezolano”, Dirección URL: [http://www.soberania.org/Articulos/articulo\\_3902.htm](http://www.soberania.org/Articulos/articulo_3902.htm), [Consulta: 2 de noviembre de 2009].
  
- S/A, “Diferencias entre el proceso de independencia brasileño y el rioplatense, Síntesis de las principales tesis de Leslie Bethell (1) sobre la independencia

brasileña” Dirección URL: <http://www.argentina-rree.com/2/2-041.htm>, [Consulta: 30 de noviembre de 2009].

- Juan Arias, “La pobreza en Brasil se reduce un 19% durante el Gobierno de Lula”, [en línea], Río de Janeiro, *El país*, 23 de septiembre de 2006, Dirección URL: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/pobreza/Brasil/reduce/durante/Gobierno/Lula/elpporint/20060923elpepuint\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/pobreza/Brasil/reduce/durante/Gobierno/Lula/elpporint/20060923elpepuint_1/Tes) , [Consulta: 16 de noviembre de 2009].
- S/A, “Brasil sobrevivir en condiciones extremas”, Dirección URL: <http://www.intermonoxfam.org/es/page.asp?id=907>, [Consulta: 16 de noviembre de 2009.]
- S/A “40 años de las FARC”, sitio informativo de la BBC, Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1441\\_farc/index.shtml](http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1441_farc/index.shtml) [consulta: 5 de noviembre de 2009.];
- Término Oligarquía: con información en la Dirección URL: [http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO\\_BUS=3&LEMA=oligarqu%C3%ADa](http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=oligarqu%C3%ADa) [consulta: 5 de noviembre de 2009].

## Revistas

- Sánchez Ramírez, Pablo Thelman, “La caída del Socialismo y la nueva Rusia” en *Revista de Relaciones Internacionales*, coordinación de Relaciones Internacionales, mayo-diciembre de 1999, Nos.80-81, Facultad de Ciencia Políticas y Sociales, UNAM, México 1999.