



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES



La consolidación imperial de Rusia en la región Euroasiática
durante los gobiernos de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

JAVIER GÓMEZ GARCÍA

ASESOR: DR. LEOPOLDO GONZÁLEZ AGUAYO

MÉXICO, D.F.

2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

	Página
INTRODUCCIÓN.....	5
CAPÍTULO 1.- RUSIA Y LA GEOPOLÍTICA.....	10
1.1.- Geopolítica e interés nacional.....	10
1.1.1.- La Geopolítica Crítica: una nueva visión de la política internacional.....	11
1.2.- La cultura geopolítica rusa.....	14
1.2.1.- Tradiciones geopolíticas en la época imperial zarista.....	14
1.2.1.1.- Filofei y la Tercera Roma.....	14
1.2.1.2.- Eslavófilos vs Occidentalistas.....	16
1.2.1.3.- La importancia de Asia.....	19
1.2.1.3.1.- Los Orientalistas.....	22
1.2.1.3.2.- El Este de Asia en el pensamiento ruso.....	23
1.2.2.- Tradiciones geopolíticas soviéticas.....	25
1.2.2.1.- El movimiento eurasiático.....	26
1.2.2.2.- Lenin, Stalin y la unión entre los rusos y los no rusos.....	27
1.2.2.3.- Mijaíl Gorbachov, Boris Yeltsin y la desintegración de la Unión Soviética.....	29
1.2.3.- Tradiciones geopolíticas tras la caída de la Unión Soviética.....	29
1.2.3.1.- La definición de nación entre los rusos post soviéticos.....	29
1.2.3.1.1.- La identidad con base en la unión.....	30
1.2.3.1.2.- La nación rusa como una comunidad de todos los eslavos del Este de Europa.....	31
1.2.3.1.3.- La nación rusa como una comunidad de hablantes rusos.....	31
1.2.3.1.4.- La nación rusa con base en los lazos de sangre como identidad común.....	32
1.2.3.1.5.- La nación cívica rusa.....	33
1.2.3.2.- Las escuelas de pensamiento geopolítico de la década de 1990.....	34
1.2.3.2.1.- El internacional-idealismo.....	34
1.2.3.2.2.- El realismo.....	35
1.2.3.2.3.- El expansionismo revolucionario.....	37

1.2.3.3.- Las tradiciones geopolíticas de la Rusia actual.....	38
1.2.3.3.1.- El expansionismo eurasiático de Alexandr Dughin.....	38
1.2.3.3.2.- Dimitri Trenin y la dominación occidental en Eurasia.....	39
1.2.3.3.3.- Ghenadi Ziuganov y la idea de Rusia como la Tercera Roma.....	40
1.2.3.4.- El impacto de las ideas nacionalistas y de las tradiciones geopolíticas post soviéticas en los gobernantes rusos.....	43
1.3.- Un acercamiento teórico al reposicionamiento imperial de Rusia.....	45
CAPÍTULO 2.- LA HISTORIA EURASIÁTICA DE RUSIA.....	48
2.1.- Los orígenes de Rusia: el reino de Kiev.....	48
2.1.1.- El surgimiento del reino de Kiev.....	48
2.1.2.- El incremento del poderío del reino de Kiev.....	49
2.1.3.- Decadencia del reino de Kiev y surgimiento de Moscú como gran poder.....	52
2.2.- La consolidación de Moscú como gran jugador del sistema europeo.....	55
2.2.1.- Moscú y el debilitamiento de los tártaros.....	55
2.2.2.- La unificación de Moscú.....	55
2.3.- El periodo de los Zares.....	58
2.3.1.- El gran Iván “El Terrible”.....	58
2.3.2.- Los Tiempos Turbulentos.....	60
2.3.3.- El inicio de la Dinastía de los Romanov.....	61
2.3.4.- Pedro “El Grande” y el empoderamiento de Rusia.....	63
2.3.5.- El comienzo de los gobiernos de las Emperatrices.....	66
2.3.5.1.- Catalina “La Grande” y la grandeza rusa.....	68
2.3.6.- El gobierno de Pablo I y el reinado de Alejandro I.....	70
2.3.7.- El último periodo zarista.....	72
2.4.- La consolidación del poder soviético y el nuevo Imperio de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.....	84
2.4.1.- Del Gobierno Provisional al ascenso de los bolcheviques al poder.....	84
2.4.2.- El gobierno de Lenin.....	85
2.4.3.- La URSS de Stalin: el surgimiento de una potencia mundial.....	89
2.4.4.- La URSS de Jruschov y Brezhnev.....	94
2.5.- La desintegración de la URSS y el desmembramiento del poderío mundial	

soviético.....	99
2.5.1.- La fallida reforma del sistema soviético.....	99
2.5.2.- Yeltsin y la capitulación ante Occidente.....	103
CAPÍTULO 3.- RUSIA Y SU CONSOLIDACIÓN IMPERIAL EN EURASIA.....	115
3.1.- La era de Vladimir Putin y el retorno de un Estado fuerte a Rusia.....	115
3.2.- La presidencia de Dimitri Medvedev: una continuación del fortalecimiento estatal.....	122
3.3.- Fundamentos de la política exterior de Putin y de Medvedev: el retorno del pragmatismo y el dominio del interés nacional.....	124
3.3.1.- Principales elementos de influencia rusa en el ámbito eurasiático.....	128
3.3.1.1.- El poderío militar ruso.....	128
3.3.1.2.- El petróleo y el gas natural como grandes instrumentos para la consolidación imperial eurasiática de Rusia.....	134
3.3.1.3.- El mercado de armamento ruso.....	136
3.4.- La proyección imperial de Rusia en Eurasia.....	137
3.4.1.- El reposicionamiento europeo de Rusia.....	137
3.4.1.1.- La Unión Europea ante la creciente asertividad del Kremlin.....	137
3.4.1.2.- La carta alemana.....	146
3.4.1.3.- España: un nuevo aliado dentro de la UE.....	146
3.4.1.4.- El acercamiento ruso-polaco.....	148
3.4.1.5.- El retorno de Ucrania a la esfera de influencia rusa.....	151
3.4.1.6.- El dominio sobre Bielorrusia.....	154
3.4.1.7.- Rusia y la seguridad europea.....	156
3.4.2.- La geoestrategia rusa en Asia.....	158
3.4.2.1.- La reafirmación de los intereses rusos en Asia Central.....	158
3.4.2.2.- Una muestra del poderío militar ruso ante el occidentalismo georgiano.....	169
3.4.2.3.- Las relaciones de competencia y colaboración entre Rusia y China.....	172
3.4.2.4.- El fortalecimiento de las relaciones ruso-indias.....	179
3.4.2.5.- El papel de Rusia dentro del grupo BRIC.....	183
3.4.2.6.- La vinculación con Japón como un medio para lograr un equilibrio de poderes en Eurasia.....	183
3.4.2.7.- El reposicionamiento ruso en el resto de Asia.....	185

3.4.3.- Rusia y el Medio Oriente.....	189
3.4.3.1.- El Norte de África en la política del Kremlin.....	189
3.4.3.2.- La importancia de la Península Arábiga en los cálculos imperiales rusos.....	192
3.4.3.3.- Las relaciones ruso-sirias y su impacto en el Medio Oriente.....	194
3.4.3.4.- El juego de poder en las relaciones ruso-iraníes.....	196
3.4.3.5.- El nuevo eje ruso-turco.....	203
3.4.4.- El repliegue estadounidense en Eurasia.....	204
3.4.5.-Otras áreas de influencia imperial de Rusia.....	213
CONCLUSIONES.....	217
FUENTES.....	222
BIBLIOGRAFÍA.....	222
HEMEROGRAFÍA.....	224
FUENTES DE INTERNET.....	224

INTRODUCCIÓN

Rusia es sin duda alguna un país enigmático que pareciera desenvolverse a un ritmo y en un tiempo diferentes al de los otros países del entorno mundial. Esto ha hecho del pueblo ruso un pueblo sin igual, con características que se han conformado a través de la historia sobre bases sumamente particulares, que se encuentran definidas por un constante vaivén entre diversos extremos.

Si bien en un primer momento el pueblo ruso fue un pueblo oprimido y dominado por un poderoso enemigo venido del Oriente (los tártaros), con el transcurrir de los siglos se consolidó como un poderoso Imperio. Dicho Imperio llegó a comprender una gran parte de la región eurasiática, amasando en el proceso un gran poder y convirtiéndose con ello en un elemento importante en la definición de la política europea y de la política internacional.

Es importante destacar que los rusos han sido durante gran parte de su historia un Imperio (prácticamente desde el siglo XVI). En un primer momento, fueron los zares los encargados de dirigir y expandir el Imperio a través de medios militares (como las campañas de Iván “El Terrible”, Pedro “El Grande” y Catalina “La Grande”) ante la presencia de otros Imperios (como el prusiano, el sueco, el inglés/británico, el francés, el astro-húngaro y el turco-otomano).

Después de la Revolución de octubre de 1917, fueron los bolcheviques los nuevos encargados de administrar y expandir el Imperio ruso, pero esta vez bajo la forma de la denominada Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS o Unión Soviética). La expansión de este nuevo Imperio la llevaron a cabo los denominados soviéticos a través de medios militares, aunque también recurrieron al empleo de una nueva arma: la ideología (en específico, el marxismo-leninismo).

Podríase pensar que con la desaparición de la Unión Soviética a finales de 1991 también se extinguió el espíritu imperialista de las élites dirigentes de la ya denominada Federación de Rusia. Sin embargo, la idea de que Rusia es un Imperio es algo que se encuentra arraigado en lo más profundo del espíritu del pueblo ruso.

Si bien en un primer momento de la historia rusa, la noción de Rusia como un Imperio se basó en creencias derivadas de la religión, en la actualidad, esta idea se ha fundamentado en el pasado de grandeza de la extinta Unión Soviética y en la convicción de las élites dirigentes de que la Federación de Rusia tiene los medios y los argumentos para seguir siendo una gran potencia y, con ello, ejercer un dominio “imperial” en Euroasia (también conocida como Eurasia).

Ahora bien, es importante dejar en claro que para motivos del presente trabajo, y en concordancia con Jean-Baptiste Duroselle, se considera al Imperio como una entidad que posee poderío (potencia) en exceso. En este sentido, el poderío debe comprenderse como la capacidad que tiene un Estado para, en ciertas circunstancias, modificar la voluntad de individuos, grupos o de Estados extranjeros. Por ello, un Estado, por más pequeño que sea, es un poderío desde el momento que es capaz de disuadir a otros Estados para que no lo hagan desaparecer.

Sin embargo, debe resaltarse que no todos los Estados son iguales, dado que todos ellos poseen diferente potencia. Así, una gran potencia (o mejor dicho, un Imperio) es aquella capaz de garantizar por sí sola su seguridad (entendida ésta como la conservación de la independencia, de la integridad territorial e, incluso, de la paz) contra cualquier otra potencia considerada aisladamente, haciendo uso de todos los medios existentes (y no sólo de algunos) para doblegar la voluntad de los demás: 1) la persuasión; 2) el regateo positivo (es decir, el intercambio de ventajas concretas, como territorios, dinero, votos en el interior de organismos regionales e internacionales como la Organización de Naciones Unidas u ONU, etc.); 3) el regateo negativo (es decir, el cambio de alguna ventaja bajo la promesa de no hacer algo que perjudicaría a la otra parte); 4) la retorsión y las represalias; 5) el uso de amenazas que no implican el empleo eventual de la fuerza; 6) el uso de amenazas que implican el empleo eventual de la fuerza; y 7) el empleo de la fuerza.¹

¹ Véase Jean-Baptiste Duroselle. *Todo Imperio perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales*, Abdiel Macías Arvizu (traductor), México, Fondo de Cultura Económica, 1998, pp. 381-384 y 387-388.

Cabe destacar que el Imperio es afectado por el tiempo y el lugar en el que se desenvuelve, por lo que estos dos últimos elementos le imponen estructuras propias, que deben ser analizadas con detenimiento.²

Con base en esta definición, en el presente trabajo sostengo que desde la llegada al poder de Vladimir Putin, Rusia emprendió un regreso a su posición de dominio en Europa, Asia y el Medio Oriente. Asimismo, afirmo que durante los gobiernos de Putin y de su sucesor, Dimitri Medvedev, la Federación de Rusia se consolidó como un Imperio eurasiático de nuevo tipo. Con ello, afirmo que el Estado ruso actual es un Imperio, pero ya no uno basado en el dominio territorial como forma de hacer valer su voluntad (tal y como lo hacían los antiguos imperios), sino más bien uno basado en un exceso de potencia, la cual, como se ha mencionado previamente, tiene distintas vertientes (económica, política, militar, cultural, etc.).

Todo esto lo he sustentado con cifras y datos verídicos que se han presentado en un lapso comprendido entre 1999 (año de la llegada de Putin al presidencia rusa) y 2010 (último año transcurrido de forma completa durante la elaboración de esta investigación).

Así, el presente trabajo se divide en 3 capítulos. En el primero de ellos se analiza la *cultura geopolítica* del Estado ruso, es decir, la cultura mediante la cual dicho Estado se conceptualiza a sí mismo y conceptualiza su identidad, su posición y su rol en el mundo. En este sentido, se explica la *interpretación cultural* que el pueblo ruso hace de su situación geográfica y de los recursos de los que dispone, al tiempo que se exponen las diversas *tradiciones geopolíticas* que han existido a lo largo del tiempo en Rusia y en la URSS, y que no son más que escuelas de pensamiento sobre política exterior y sobre el propio Estado ruso.

En el segundo capítulo se hace un análisis del trayecto histórico que el pueblo ruso recorrió desde su surgimiento hasta la llegada al poder de Vladimir Putin. En este sentido, se pone especial énfasis en la configuración de la idea del

² *Ibidem*, p. 390.

destino imperial entre las élites gobernantes rusas, tanto en su versión zarista como en su versión soviética.

Finalmente, en el tercer capítulo se exponen todos los elementos que han permitido a la Rusia de Vladimir Putin y de Dimitri Medvedev consolidarse como un Imperio eurasiático de nuevo tipo, cuya base fundamental ha sido el establecimiento de una compleja red de alianzas encaminadas a mantener en Eurasia un equilibrio de poderes favorable a los intereses rusos.

Como el lector se habrá percatado, el presente trabajo se basa en la hipótesis de que Rusia se ha consolidado como un Imperio en Eurasia gracias al incremento de su influencia política en dicha región durante la primera década del siglo XXI. En este sentido, cinco son los ejes o supuestos de análisis en los que me he basado para probar dicha hipótesis, ejes que he desarrollado ampliamente en el capítulo tercero y que se mencionan brevemente a continuación:

1) El poder militar ruso (representado por la capacidad destructiva del arsenal de Rusia) ha sido, es y continuará siendo un elemento sumamente importante de influencia política de Moscú en la región eurasiática.

2) El control que ejerce el Kremlin sobre gran parte de los recursos energéticos de Eurasia (principalmente del gas natural y del petróleo) y sobre la infraestructura que los transporta ha permitido a los rusos influir en la toma de decisiones de los gobiernos de aquellos países eurasiáticos que son sumamente dependientes de dichos recursos.

3) La venta de armas por parte del gobierno ruso se ha constituido en una gran fuente de influencia de Moscú sobre varios países eurasiáticos, pues han sido las relaciones comerciales en el sector armamentista las que han permitido el estrechamiento de los vínculos políticos que el Kremlin mantiene con países como la India, China e Irán.

4) La existencia de gobiernos dictatoriales con bajo apoyo popular en los países de Asia Central, así como la dependencia económica que muchos de estos países tienen de la economía rusa, han sido factores que le han permitido a Moscú inmiscuirse en los asuntos de dicha región, al condicionar su apoyo

político, económico y militar a los gobernantes centroasiáticos al hecho de que éstos atiendan los intereses rusos.

5) Por último, las relaciones étnico-culturales que Rusia mantiene con varios países de su periferia inmediata (como Serbia, Bielorrusia y Ucrania), así como la presencia de población rusa en el espacio ex soviético, le han permitido al Kremlin inmiscuirse en los asuntos internos de los gobiernos de estos países. En este sentido, el principal argumento utilizado por Moscú para realizar dicha intromisión ha sido el de proteger a las personas con ciudadanía rusa o de etnia rusa que se encuentran fuera de su territorio.

Por otra parte, es necesario hacer algunas otras precisiones conceptuales. En este sentido, para el presente trabajo se considera como región eurasiática o Eurasia a la conjunción de Europa, Asia y el Medio Oriente³. Ahora bien, se ha separado al Medio Oriente de Asia porque para motivos de esta investigación, y en consonancia con la profesora María de Lourdes Sierra Kobeh, el Medio Oriente se considera conformado por los siguientes países: Irán, Turquía, Líbano, Jordania, Siria, Irak, Israel y los territorios palestinos ocupados de Cisjordania y Gaza, Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Yemen, Marruecos, Túnez, Argelia, Libia, Egipto, Sudan, Mauritania, y la República Democrática Árabe Saharaui (actualmente en lucha por su reconocimiento internacional).⁴

Finalmente, se considera que Asia Central se encuentra integrada por cinco Estados: Tayikistán, Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán y Kirguistán.

³ Véase Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", [en línea], *Scripta Nova revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, Dirección URL: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-253.htm>, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 23:42 hrs.].

⁴ Véase María de Lourdes Sierra Kobeh. *Introducción al Estudio del Medio Oriente*, México, UNAM/FCPyS, 2002, p. 15.

CAPÍTULO 1

RUSIA Y LA GEOPOLÍTICA

1.1- Geopolítica e interés nacional

El poder siempre ha sido una cuestión preponderante para los gobiernos estatales, fundamentalmente para el gobierno ruso. En este sentido, la Geopolítica, directa o indirectamente, ha servido a dichos gobiernos como un medio para la aplicación de su poder a lo largo de la historia, dado que la consideración del medio natural y de los recursos de los que se dispone resulta fundamental para las aspiraciones de dominación y control, ya sea sobre el propio territorio y la propia población o sobre el territorio, el gobierno y la población de otros Estados.

Como bien observa el General brasileño Carlos de Meira Mattos, tres factores han sido fundamentales en la creación de todo el pensamiento geopolítico: la Geografía (espacio físico), la Política (aplicación del poder o arte de gobernar) y la Historia (experiencia humana). Así, la Geopolítica se formula por la interacción de esos tres factores.⁵

En este sentido, el concepto de Geopolítica ha sido sujeto a diferentes interpretaciones desde que surgió como tal a principios del siglo XX. Así, Rudolf Kjellén, creador del concepto de Geopolítica, la definió como “la ciencia que estudia al Estado como un organismo geográfico”⁶. Por su parte, el ya mencionado General Carlos de Meira Mattos la define como la aplicación de la Política en el espacio geográfico, sobre la inspiración de la Historia⁷. Otro concepto es dado por José William Vesentini, para el cual la Geopolítica es la que se ocupa de la

⁵ Véase Carlos de Meira Mattos. *Geopolítica e Modernidade. Geopolítica Brasileira*, Río de Janeiro, Biblioteca do Exército Editora, 2002, p. 29.

⁶ José William Vesentini. *Novas Geopolíticas: As Representações do Século XXI*. Brasil, Ed. Contexto, 2004, p. 15.

⁷ Véase Carlos de Meira Mattos. *Geopolítica e Modernidade...Op. Cit.*, p. 29.

correlación de las fuerzas (militares, económico-tecnológicas, culturales y sociales) en el ámbito territorial, haciendo énfasis en el espacio mundial.⁸

Ahora bien, como el mismo José William Vesentini menciona, la Geopolítica se ha enfocado en distintos objetivos. Así, mientras las geopolíticas clásicas estaban centradas en los Estados, siendo más que nada propuestas de acción para fortalecer a uno solo de ellos, las nuevas geopolíticas consideran, aparte del Estado, a nuevos actores, como las civilizaciones o grandes culturas, las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs), las empresas multi o transnacionales, las Organizaciones Intergubernamentales (OIGs) y los bloques o mercados regionales (Nafta, Mercosur, etc.). Asimismo, menciona que estas nuevas geopolíticas consideran nuevos campos de lucha, como la cuestión ambiental y las luchas por los derechos de las mujeres, las de las minorías étnico-nacionales, las de los grupos con diferentes orientaciones sexuales, las de los pueblos sin tierra, las de las poblaciones excluidas de la sociedad global o de las sociedades nacionales, etc.⁹

Sin embargo, existe una visión geopolítica capaz de abarcar todas las consideraciones expuestas tanto por las geopolíticas clásicas como por las geopolíticas modernas. Una visión capaz de dar una explicación acertada del actuar de los gobernantes rusos a lo largo de la historia de Rusia. Me refiero a la llamada Geopolítica Crítica.

1.1.1- La Geopolítica Crítica: una nueva visión de la política internacional

La Geopolítica Crítica es un enfoque sumamente novedoso que considera que la Geopolítica no es más que un discurso sobre la política mundial, que se encuentra dominado por un particular énfasis en la competición entre Estados y en las dimensiones geográficas de poder. En este sentido, Gearóid Ó Tuathail (uno de los máximos representantes de la Geopolítica Crítica) considera que para estudiar a la Geopolítica se debe estudiar primero el discurso que la sustenta. Para él, el

⁸ Véase José William Vesentini. *Novas Geopolíticas...Op. Cit.*, p. 10.

⁹ *Ibidem.* pp. 11-12.

discurso es el conjunto de prácticas representacionales por medio de las cuales las culturas constituyen creativamente palabras significativas.

Ó Tuathail continúa estableciendo que los discursos geopolíticos ofrecen estructuras dentro de las cuales los eventos locales en un lugar pueden ser relacionados en una gran visión global. Estas estructuras, según él, crean marcos para interpretar los eventos y hacerlos significativos. Así, Ó Tuathail observa que la Geopolítica tiene un cierto toque mágico al aspirar ser un discurso profético.¹⁰ Con ello, concluye que la Geopolítica es en sí misma una forma de geografía y política, que posee una contextualidad, y que se encuentra implicada en la reproducción social del poder y de la economía política.¹¹

Para Ó Tuathail, la Geopolítica es más que una actividad de élites, pues si bien éstas se encargan de articular los discursos geopolíticos, estos últimos son el resultado de un conjunto de narraciones históricas sobre la formación del Estado y sobre la identidad. Así, Ó Tuathail establece que lo más importante es conocer la *cultura geopolítica* de un Estado, la cual es entendida como la cultura mediante la cual dicho Estado se conceptualiza a sí mismo y conceptualiza su identidad, su posición y su rol en el mundo. Para él, la cultura geopolítica surge de la confrontación del Estado con el mundo, siendo condicionada por factores tales como: la situación geográfica del Estado, su formación histórica y su organización burocrática, los discursos sobre su identidad nacional y las tradiciones de teorizar sus relaciones con el mundo, y las conexiones de poder que operan dentro del mismo Estado. A final de cuentas, Ó Tuathail señala que lo que importa no es la geografía física en sí misma, sino más bien la *interpretación cultural* que un Estado hace de su situación geográfica y de los recursos de los que dispone.¹²

Ó Tuathail además establece que las culturas geopolíticas se caracterizan por poseer escuelas de pensamiento sobre política exterior y sobre el Estado, a

¹⁰ Véase Gearóid Ó Tuathail, "General Introduction, Thinking Critically about Geopolitics", en Dalby, Simon, Ó Tuathail, Gearóid y Rotledge, Paul (editores). *The Geopolitics Reader*, 2ª ed., Estados Unidos, Ed. Routledge, 2006, pp. 1-2.

¹¹ Véase Gearóid Ó Tuathail, "Introduction: Rethinking Geopolitics, Towards a critical geopolitics", en Dalby, Simon y Ó Tuathail, Gearóid (Editores). *Rethinking Geopolitics*, Estados Unidos, Ed. Routledge, 1998, p.2.

¹² Véase Gearóid Ó Tuathail, "General Introduction... *Op. Cit.*, p. 7.

las cuales llama *tradiciones geopolíticas*. Según él, es del debate entre las distintas tradiciones sostenidas por los filósofos de la política exterior (que expresan diversas orientaciones geopolíticas) de donde los intelectuales del aparato estatal producen discursos geopolíticos particulares. En este sentido, la Geopolítica Crítica distingue tres diferentes tipos de discursos geopolíticos: 1) la Geopolítica Formal (referente a las teorías geopolíticamente avanzadas y a las visiones producidas por los intelectuales del aparato estatal); 2) la Geopolítica Práctica (referente a las narrativas usadas por los hacedores de política y los políticos en la práctica actual de la política exterior, siendo los discursos públicos una de sus expresiones); y 3) la Geopolítica Popular (referente a las historias y relatos que encuentran expresión en la cultura popular de un Estado, en sus cines, en sus revistas, en sus novelas, incluso en sus caricaturas). Ó Tuathail considera que estos tres tipos de relatos geopolíticos son el producto de las imaginaciones, las culturas y las tradiciones prevalecientes en una comunidad de seres humanos, por lo que la línea existente entre ellos puede desdibujarse fácilmente.¹³

Ó Tuathail señala también que los discursos geopolíticos se contextualizan dentro de las conexiones de poder; no todos los discursos geopolíticos, según él, son creados y tratados de forma igual. Esto debido a que buenas ideas o importantes discursos pueden atraer poco apoyo financiero debido a que amenazan grandes intereses y estructuras políticas poderosas. Con ello, es necesario conocer las fuentes del poder social que definen a los discursos geopolíticos que dominarán. Dichas fuentes son: 1) el poder político (referente a la regulación territorial centralizada de la vida social por un complejo burocrático estatal); 2) el poder ideológico (poder que moldea, formula y moviliza los valores, las normas y los rituales que caracterizan la vida social humana); 3) el poder económico (el cual reside en los circuitos de producción, distribución, intercambio y consumo de una sociedad); y 4) el poder militar (el cual viene de la organización de la seguridad y la defensa en un estado particular). Así también, es necesario

¹³ *Ibidem.*, pp. 8-9.

tener presente que estos cuatro poderes interactúan entre sí, desarrollando una afinidad estructural de intereses en la batalla por controlar el aparato estatal.

Teniendo en cuenta lo anterior, Ó Tuathail establece que los discursos geopolíticos que prevalecen en cualquier Estado, reflejan la influencia de la estructura de poder de este último, sirviendo como una parte importante de la operación de dicha estructura.¹⁴

Sin duda alguna, el discurso geopolítico es algo innato de cualquier país, especialmente de Rusia. Así, para lograr comprender a cabalidad la concepción de Eurasia para los rusos, y su consecuente accionar en dicha región, será fundamental analizar a profundidad la cultura geopolítica rusa.

1.2.- La cultura geopolítica rusa

La cultura geopolítica rusa es el resultado del debate entre diversas escuelas geopolíticas de pensamiento (tradiciones geopolíticas), las cuales han tenido como objetivo fundamental definir el papel que debe desempeñar Rusia en Eurasia. Estas escuelas, a pesar de sus diferencias, se basarán de una o de otra forma en un fuerte sentido nacionalista, es decir, de pertenencia al pueblo ruso (aunque la concepción de lo que significa la nacionalidad rusa variará notablemente entre los distintos pensadores rusos). Es por ello que las tradiciones geopolíticas rusas deberán ser analizadas a la luz del nacionalismo ruso y del significado que a éste se le atribuye.

1.2.1.- Tradiciones geopolíticas en la época imperial zarista

1.2.1.1.- Filofei y la Tercera Roma

El primer rey ruso, el príncipe Vladimir, adoptó el culto bizantino como religión del pueblo ruso, con lo que, desde ese momento, la influencia y las relaciones con

¹⁴ *Ibidem.*, pp. 10-12.

Bizancio se convirtieron en determinantes de la historia de Rusia, llevándola a adoptar una vocación imperial y civilizadora.¹⁵ Así fue que tras la caída del Imperio Romano de Oriente o Imperio Bizantino, con la toma de Constantinopla por los turcos otomanos, el 29 de mayo de 1453, los teóricos mesiánicos del imperialismo moscovita propusieron transferir el asiento del Imperio Romano (el *translatio imperii*) a Rusia (conocida entonces como Moscovia)¹⁶. Uno de esos teóricos fue el monje Filofei de Pskov, considerado por algunos como el primer geopolítico ruso.

A comienzos del siglo XVI, Filofei escribió algunas cartas en donde plasmó su pensamiento geopolítico (una de esas cartas estuvo dirigida a Iván IV o Iván "El Terrible"). En tales cartas, Filofei exhortó a los gobernantes de Moscú a que honraran el estatus dado por Dios a su ciudad como Tercera Roma, bajo el argumento de que el Imperio Romano era eterno y de que los rusos ortodoxos habían sido elegidos por Dios para gobernar y para purificar al decadente Occidente. Así Filofei estableció que el Zar

“...es, en el mundo entero, único zar de los Cristianos, gobernante del trono divino de la Santa Ecuménica y Apostólica Iglesia que existe en lugar de la Iglesia romana y de Constantinopla, en la ciudad de Moscú [...] Todos los Imperios cristianos han cesado y han venido juntos a un Imperio [...] según los libros proféticos: ése es el Imperio ruso el *obroseiskoe tsarstvo*. Porque dos Romas han caído, pero la tercera está de pie y cuarta no habrá”¹⁷.

Se observa claramente que el pensamiento geopolítico de Filofei siempre centró su atención en el dominio de Occidente, siendo Europa el objetivo principal que debía caer bajo poder ruso. Una de las consecuencias de este pensamiento fue que los gobernantes rusos quedaron impregnados para siempre de su herencia como la Tercera Roma. Desde ese momento los rusos se convencieron

¹⁵ Véase Luis-Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*, Valencia, Universidad Politécnica de Valencia, 2005, p. 23.

¹⁶ Véase *El Concilio de Florencia: Rusia rechaza el Renacimiento*, [en línea], Dirección URL: http://www.mov-condor.com.ar/ven-lond/tercera_roma_b.htm, [consulta: 28 de agosto de 2009, 18:32 hrs.].

¹⁷ *Idem*.

de que su misión era la de llevar la cultura cristiana a los pueblos “bárbaros” de Eurasia.¹⁸ Así, el pensamiento de Filofei influirá fuertemente en el desarrollo de las tradiciones geopolíticas rusas, principalmente en el siglo XIX.

1.2.1.2.- Eslavófilos vs Occidentalistas

Las reformas de Pedro “El Grande” (encaminadas a occidentalizar las técnicas y las costumbres en Rusia) provocaron un debate intelectual a inicios del siglo XIX en el seno de las clases dirigentes rusas, las cuales se encontraron divididas principalmente en dos campos opuestos respecto a la cuestión de la identidad de Rusia y de su orientación. Por un lado, estaban los occidentalistas, que se inspiraron en Europa Occidental, siguiendo la tradición de Pedro I y de Catarina II. Ellos (de entre los cuales se destacan personalidades como Piotr Chaadáiev y V. G. Belinski) argumentaban que Rusia era fundamentalmente europea, por lo que trataban de fomentar la innovación científica, luchaban por la instauración de un gobierno constitucional en Rusia y abogaban por los derechos liberales como la libertad de expresión. Además, criticaban la historia rusa anterior a Pedro “El Grande”. Por otro lado, estaban los eslavófilos, que argumentaban que Rusia era diferente a Europa y, por lo tanto, luchaban por mantenerla así. En este sentido, alababan las virtudes de la cultura eslava en general y de Rusia en particular, y mencionaban que, por lo tanto, el destino de Rusia estaba en seguir su propio camino hacia la grandeza.¹⁹

En un primer momento, el eslavofilismo se opuso a la opresión en todas sus formas, así como a la concepción occidental de libertad (entendida como la suma del racionalismo más el individualismo y el cosmopolitismo). En este sentido, veía a esta última como la suma del conocimiento espiritual más el colectivismo y el nacionalismo. Su propósito principal a corto plazo era la secularización del poder, puesto que creía que éste debía permanecer separado de la esfera espiritual. Sin

¹⁸ Véase Luis-Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso... Op. Cit.*, p. 23.

¹⁹ Véase *Nikolai Danilevskii, extracto de Rusia y Europa*, [en línea], Dirección URL: <http://euphrates.wpunj.edu/courses/hist330-60/Supplementary%20Material/HTML/Danilevskii.html>, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 17:22 hrs].

embargo, el enfrentamiento contra los occidentalistas provocó un fuerte acercamiento del eslavofilismo con el zarismo, produciéndose su génesis en el paneslavismo (más radical y nacionalista que el eslavofilismo), cuyos miembros querían unir a todos los pueblos de origen eslavo en el Este de Europa bajo la dirección de Rusia.

Fueron la influencia del romanticismo alemán y acontecimientos como la invasión de Napoleón a territorio ruso en 1812 y la Guerra de Crimea los que provocaron el cambio de orientación ideológica del eslavofilismo al paneslavismo, puesto que hicieron ver a los gobernantes rusos que los países occidentales impedirían a toda costa que Rusia cumpliera con su sueño imperial de liberar Constantinopla del Imperio Turco-Otomano y llegar al Mediterráneo. Así, los paneslavos desarrollaron hacia finales del siglo XIX dos nuevos postulados: el antiliberalismo y la necesidad de llevar a cabo la expansión territorial de Rusia. En el fondo, creían que Rusia no podría cumplir con su misión divina si no se convertía en el país más poderoso del mundo.

Se pasó así de la primera generación de eslavófilos con visión humanista, que pugnaban porque Rusia llevara la luz al mundo aproximando fraternalmente a los pueblos de la humanidad desde el verdadero cristianismo (el ortodoxo), a la segunda generación de eslavófilos (los paneslavos), que sostenían una ideología igualmente mesiánica, pero profundamente nacionalista, antioccidental y antijudía (característica esta que provenía de la influencia ejercida por el romanticismo alemán en el pensamiento paneslavista).²⁰ Uno de los grandes exponentes del movimiento Paneslavo fue el historiador Nikolai Danilevsky (1822-1885), el cual desarrolló sus ideas en su gran obra *Rusia y Europa* (1869).

Para Danilevsky, Rusia no podía ser considerada como parte integrante de Europa, ya sea por la cultura o por adopción. Según él, Rusia tenía sólo dos opciones: formar una unidad cultural distinta e independiente con todos los eslavos o perder todo significado histórico-cultural y no ser nada.

²⁰ Véase Luis-Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso... Op. Cit.*, pp. 28-31.

Con ello, Danilevsky estableció que Rusia tenía la misión de unir a todos los pueblos eslavos, desde el Adriático al Pacífico, en una única civilización basada en Constantinopla (civilización que remplazaría al sistema europeo)²¹. Según él, una cultura eslava distinta de la europea podría elevarse sólo sobre la base firme de una Unión Paneslava en un sistema federal unificado.

Danilevsky argumentó su pensamiento en el hecho de que la estructura interna de Rusia era ajena al mundo europeo. Según él, aunque Rusia era fuerte y lo suficientemente potente como para jugar un papel como uno de los miembros de la familia europea y como una de las grandes potencias europeas, Rusia podía y debía adquirir un lugar distinguido en la historia por sí misma y para los eslavos mediante su conversión en la líder de un sistema político de Estados independiente y único, que debía servir como un contrapeso a Europa. Danilevsky pensaba que si Rusia no podía convertirse en el representante del mundo eslavo, se olvidaría inevitablemente de las razones históricas de su existencia.

Para él, esta Unión Paneslava, después de haber asegurado la libertad de todos los eslavos y su fructífera interacción con los demás pueblos, no sería capaz de amenazar la independencia ni los derechos legales de los demás Estados.²²

Sin embargo, Danilevsky consideró que, dada la profunda división existente entre el tipo de civilización romano-germánica y el tipo de civilización greco-eslava, ambas entrarían en una guerra inevitable que culminaría con el encumbramiento de la Unión Paneslava. Así, para él, la esencia de la historia era una lucha entre el mundo católico y el ortodoxo (que se encuentra constituido por los eslavos ortodoxos), siendo este último el que triunfaría sobre aquel por sus particularidades.²³

Sin duda alguna, el pensamiento paneslavo se vería fuertemente influenciado por los profetas del destino ruso de fraternidad universal: Soloviev y Berdiáev. Según Soloviev, cada pueblo tenía una vocación o destino, acorde al

²¹ Véase Johanna Granville, "Grimace and Bear it", [en línea], *H-Russia*, Washington, D. C., octubre de 2000, Dirección URL: <http://www.h-net.org/reviews/showrev.php?id=4616>, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 11:42 hrs.].

²² Véase *Nikolai Danilevskii... Op. Cit.*

²³ Véase Milan Hauner. *What is Asia to us? Russia's Asian Heartland Yesterday and Today*, Estados Unidos, Ed. Routledge, 1992, pp. 23-24.

cual debía actuar. Así, el pueblo debía seguir el interés nacional, siendo su deber patriótico el apoyar a su país sin tratar de imponer sus propias ideas subjetivas. En este sentido, para Soloviev, la nación rusa tenía como destino el servir de reconciliación y unión fraternal de toda la humanidad.

Siguiendo a Soloviev, Nicolai Berdiáev consideraba que Rusia, al haber recibido leve y tardíamente la influencia de la filosofía del Siglo de las Luces, conservaba aún su gran sentimiento religioso y carecía del elemento burgués de Occidente, motivo por el cual estaba llamada a redimir a la humanidad.²⁴

1.2.1.3.- La importancia de Asia

La idea mesiánica (sostenida por Filofei, por los eslavófilos y por los profetas rusos de fraternidad universal) de que el pueblo Ruso había sido elegido por Dios para llevar la cultura y la paz a la humanidad (la contraparte rusa del Destino Manifiesto estadounidense) impregnaría fuertemente a otra corriente de pensamiento geopolítico: aquella que miraba hacia Asia, y no sólo hacia los territorios eslavos o europeos. Para los representantes de esta corriente, Rusia tenía su propio designio divino: la expansión territorial de los rusos era necesaria para llevar la civilización hacia los pueblos asiáticos.²⁵

Mikhail P. Pogodin (1800-1875), un importante maestro de historia de la Universidad de Moscú, fue uno de los grandes representantes de esta corriente de pensamiento. Dado que él era un apasionado paneslavista, consideraba que la raza aria-rusa estaba destinada a gobernar Eurasia. Por lo tanto, su visión sobre los beneficios del imperialismo era inflexible, dado que estaba convencido que la única forma de educar a África y a Asia era mediante el uso de los ejércitos europeos.

Si bien Pogodin tenía mayor interés en Europa que en Asia, eso no le impidió alertar a sus compatriotas de la necesidad de diversificar su expansión hacia el Este. Esto debido a que creía que Rusia se debía centrar en dominar Asia

²⁴ Véase Luis-Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso...Op. Cit.*, pp. 33-34.

²⁵ Véase Milan Hauner. *What is Asia to us?...Op. Cit.*, p. 38.

para esparcir en los pueblos asiáticos los elementos europeos. Así, con Pogodin se observa la contraparte rusa de la Doctrina Monroe estadounidense (América para los americanos estadounidenses), ya que plantea la idea de Asia para los rusos.

Otro representante de esta tradición geopolítica fue el historiador Serguei Solovyov (1820-1879), considerado como uno de los más grandes teóricos de la geopolítica clásica rusa. En su principal obra *La historia de Rusia desde los tiempos más tempranos*, Solovyov estableció la necesidad que tenía Rusia para expandirse hacia Asia. En este sentido, apuntó que tal expansión territorial tenía tres características: 1) la geografía es el determinante principal de la expansión histórica de Rusia y de su marcha hacia Asia; 2) Rusia es un Estado de “formación orgánica”, por lo que debe expandir su territorio, ante la ausencia de barreras montañosas, hacia la estepa eurasiática entera; y 3) la colonización rusa se caracteriza por diseminar la civilización europea a través de los pueblos bárbaros asiáticos, con el objetivo de facilitar su eventual asimilación al gran pueblo ruso.²⁶

Como se aprecia, Solovyov concebía al Estado ruso como un cuerpo viviente que tenía necesidades vitales de expansión. Así, el pensamiento de Solovyov es una muestra del gran apoyo que tiene entre los pensadores rusos la idea de Rusia como Imperio.²⁷

Otro gran historiador ruso que pugnó por la expansión de Rusia, fue Vasily O. Klyuchevsky (1841-1911). Klyuchevsky consideraba que la historia de Rusia era la historia de un país en proceso de colonización y asimilación. Para él, tal colonización se debía al hecho de que Rusia estaba destinada a civilizar a los pueblos asiáticos. Así, consideraba que los rusos tenían la obligación de hacer misiones civilizadoras en los pueblos del Volga, del Cáucaso y del Turkestán. Él concebía con ello que lo importante no eran las fronteras naturales, sino más bien las fronteras etnográficas. En consecuencia, la formación de la gran nación rusa,

²⁶ *Ibidem*, pp. 38-39.

²⁷ Véase Edgar Ezequiel González Ibarra. *La Geopolítica de Rusia en Asia Central durante la era de Vladimir Putin*, Tesis de Licenciatura, México, FCPyS, UNAM, 2008, p. 40.

en su visión, se lograría mediante la mezcla de los rusos con los pueblos de Asia a través de las conquistas militares y la colonización.²⁸

Debe mencionarse que el pensamiento de estos tres autores precedentes, al igual que el pensamiento de Danilevsky, sirvió directamente a los intereses de los zares, al ligar el destino de Rusia con la noción de Imperio.²⁹

Otros intelectuales deben también ser mencionados como ideólogos del imperialismo ruso en Asia. Tal es el caso de Pavel N. Milyukov (1859-1943), un gran historiador y político liberal. Milyukov consideraba que el proceso de colonización de Rusia consistía en la fusión de diversos grupos etnográficos, en distintos niveles de rusificación. Dicha fusión, según él, daría como resultado la edificación de la gran nación rusa, la cual llegaría a ser una sola comunidad cultural y política. Milyukov, teniendo unas ideas de índole más económica, planteaba que la colonización debía basarse principalmente en el comercio como un medio para acercarse a los distintos grupos étnicos que integraban el Asia Central.³⁰

Es sumamente importante observar que estos historiadores, tanto conservadores como liberales, construyeron el consenso para que Rusia llevara a cabo una expansión incesante, así como también sentaron las bases para la puesta en marcha de una política agresiva de rusificación en las fronteras occidentales rusas después de la década de 1880. Todo esto como resultado del fuerte sentimiento nacionalista ruso y de la creencia de los gobernantes e ideólogos rusos de ser el pueblo elegido por la Divinidad para llevar paz y cultura a los demás pueblos del mundo. En este sentido, es de gran importancia destacar el hecho de que la ideología de estos historiadores favorecía la asimilación de los pueblos no rusos, no su segregación.³¹

²⁸ Véase Milan Hauner. *What is Asia to us?...Op. Cit.*, p. 39.

²⁹ Véase Edgar Ezequiel González Ibarra. *La Geopolítica de Rusia...Op. Cit.*, pp. 40-41.

³⁰ *Idem.*

³¹ *Idem.*

1.2.1.3.1- Los Orientalistas

Los geógrafos rusos fueron otro gran impulso del expansionismo ruso en el continente asiático. Dichos geógrafos compartieron con los historiadores rusos la idea de la misión mesiánica de Rusia en el Este. Así, se caracterizaron por entablar el “Gran Juego” de Asia Central con los británicos, para ver quién dominaría esa región (en eso consistía dicho juego). En consecuencia, los geógrafos rusos se especializaron en los temas que llamaban “orientales”, surgiendo así la tendencia llamada “Orientalismo” y denominándoseles a los geógrafos rusos como orientalistas. En este sentido, los orientalistas se enfocaron en estudiar las costumbres y culturas de los pueblos centroasiáticos.

Debe establecerse que fue la derrota de Rusia en la Guerra de Crimea (1853-1856) la que provocó el viraje definitivo de la geopolítica rusa hacia Asia Central, dado que Rusia percibió claramente cómo todos los intereses occidentales se pusieron en su contra, así como también se dio cuenta de que no podía enfrentar a las potencias en el mar. Los rusos se percataron que su fuerza era territorial y que para incrementar su poder era necesario conquistar el espacio asiático, principalmente el encarnado por Asia Central.³²

Uno de los grandes orientalistas fue V. V. Grigorev. Grigorev consideraba que los únicos europeos que preservaban más rasgos asiáticos eran los rusos, por lo que sólo ellos podían gobernar a los pueblos asiáticos. Estos últimos, consideraba, se encontraban libres de cualquier influencia extranjera gracias a la Providencia, dado que ésta, según él, deseaba que fueran los rusos los que dominaran primero dichos pueblos.³³

Otro gran orientalista fue Pyotr P. Semyonov (1827-1914), el cual mencionó en 1855 que Rusia había sido elegida por Dios para ser la intermediaria entre Occidente y Oriente. Así, estableció que habiendo recibido la Cristiandad de Constantinopla, habiendo pasado su adolescencia como una rehén europea en cautiverio de las tribus asiáticas y habiendo sido lanzada por Pedro “el Grande” al

³² *Ibidem*, p. 39.

³³ Véase Milan Hauner. *What is Asia to us?...Op. Cit.*, p. 42.

desarrollo europeo, Rusia tenía similitudes idénticas con los europeos y con los asiáticos, perteneciendo por igual a Asia y a Europa.³⁴

Por su parte, el Coronel Mikhail I. Venyukov (1832-1901), un gran geógrafo militar, en su obra principal *El progreso de Rusia en Asia Central* planteó de forma clara la versión rusa del Destino Manifiesto, al dirigir sus ideas contra las pretensiones imperiales de Gran Bretaña en Asia Central. Así, estableció que los eslavos tenían el derecho de regresar al vecindario de su casa prehistórica. Siendo consciente de las profundas diferencias culturales existentes entre los rusos y los musulmanes de Asia Central, Venyukov creía en la mezcla racial entre los dos pueblos a través de matrimonios entre ellos. Tal mezcla, según él, permitiría preservar las mejores cualidades de ambos, resultando de ello que el colonialismo ruso era superior al colonialismo británico en la India.³⁵

El Príncipe Aleksandr M. Gorchakov, el más importante pensador geopolítico clásico ruso, planteó, en 1856, que Rusia debía alejarse de Europa y centrarse en la expansión hacia Asia, principalmente hacia Asia Central, incluso al precio de confrontar a los británicos (ya que, según él, tal confrontación traería prestigio a Rusia). Gorchakov justificó la expansión rusa con el argumento de que los rusos sólo seguían el ejemplo de Estados Unidos en América, de Gran Bretaña en India y de Francia en África. Gorchakov fue además el arquitecto de las conquistas rusas en Asia Central, así como el que llevó a Rusia a salir victoriosa del “Gran Juego” con los británicos, aunque no logró hacerse del control del comercio de la India, que tanto deseaban los rusos.³⁶

1.2.1.3.2.- El Este de Asia en el pensamiento ruso

Hacia la década de 1880 surgió una corriente de pensamiento geopolítico que centró su atención en el Este de Asia. Los representantes de esta corriente señalaron el hecho de que la misión mesiánica de Rusia para expandir la cultura,

³⁴ *Idem.*

³⁵ *Ibidem.*, p. 43.

³⁶ Véase Edgar Ezequiel González Ibarra. *La Geopolítica de Rusia... Op. Cit.*, p. 41.

el bienestar y la paz, se extendía más allá de los Balcanes y del Este de Europa (regiones preponderantes para los eslavófilos), llegando hasta el interior y el Este de Asia.

Uno de los exponentes de esta corriente fue Fyodor F. Martens (1845-1909), el cual consideraba que Rusia tenía el derecho y la obligación de conquistar Asia Central y China para liberar a los pueblos oprimidos de luchas intestinas y llevarles la civilización europea. En este sentido, puntualizaba que Rusia no buscaba derrotar a Gran Bretaña en la lucha por dominios territoriales, sino más bien colaborar con ella en la tarea civilizatoria de los pueblos asiáticos.³⁷

Por su parte, Sergei N. Yuzhakov (1849-1910) en su *Anglo-Russian Conflict* señalaba que la expansión rusa en Asia tenía como objetivo liberar a los pueblos agrícolas asiáticos de la Asia nómada y no explotar los recursos humanos y materiales de la región (como si lo hicieron los británicos). Para Yuzhakov, los campesinos rusos jugarían un rol fundamental en la renovación de Asia y en la instauración de un socialismo agrario entre las comunidades campesinas de India y de China, con miras a liberar a sus pueblos de la explotación capitalista occidental.

En este mismo sentido, Nikolai F. Fyodorov (1828-1903) creía que las comunidades campesinas de Rusia eran las únicas que poseían las virtudes necesarias para salvar al mundo de la decadencia, puesto que, según él, la agricultura, a diferencia del comercio y la usura, era la única capaz de convertir la tierra ancestral en vida. Así, él creía que Rusia, al ser un país agrario, debía alejarse de los bandidos europeos y americanos para unirse y ayudar a las otras civilizaciones agrarias (Irán, India y China) en su lucha contra los poderes nómadas de las estepas asiáticas que se encontraban aliados con las potencias marítimas (Gran Bretaña y Estados Unidos).³⁸

Por su parte, Esper Ukhtomsky (1861-1921) consideraba que existía una afinidad orgánica entre los rusos, los chinos y los indios. Así, él creía que, dado que Rusia pertenecía a Asia, vivía su vida y sentía sus intereses, los mismos

³⁷ Véase Milan Hauner. *What is Asia to us?...Op. Cit.*, pp. 49-50.

³⁸ *Ibidem*, pp. 52-53.

asiáticos, sin importar su raza, se unirían a los rusos al compartir la sangre, las tradiciones y las ideas. En este mismo sentido, Sergei Yu. Witte creía que, dado que el Imperio ruso contaba con un espíritu único y fuertemente cohesionado (gracias a la posición geográfica, el cristianismo ortodoxo y la autocracia, entre otros elementos), los rusos poseían una amplia capacidad para establecer un compañerismo amigable y relaciones de cooperación con las más diversas razas y pueblos. Así, para él, Rusia estaba llamada a dominar los asuntos europeos y asiáticos.³⁹

Como podrá observarse, durante el periodo zarista surgieron una gran variedad de tradiciones geopolíticas encaminadas, de una o de otra forma, a legitimar e impulsar las ambiciones imperialistas expansionistas de los rusos. Para los zares, el objetivo primordial fue el de convertir al Imperio ruso en un Estado unitario centralizado, en donde los pueblos no cristianos ortodoxos y no eslavos formaran parte de una uniformidad administrativa y social dentro de sus fronteras. Así, los gobernantes zaristas intentaron que cambiaran los modos de vida de los pueblos no rusos, obligándolos a adoptar las costumbres rusas, que consideraban superiores.

Sin embargo, la creación de la homogeneidad y uniformidad dentro del Imperio permaneció sólo en el ámbito de lo ideal debido a que los zaristas nunca pudieron comprender cabalmente las fuerzas del nacionalismo. En este sentido, los zares decidieron centrar sus fuerzas en mantener la integridad y la estabilidad del Imperio más que en crear verdaderamente un Estado-nación ruso.⁴⁰

1.2.2.- Tradiciones geopolíticas soviéticas

Si bien el sentimiento nacionalista ruso fue un gran impulso de las tradiciones geopolíticas zaristas, dicho sentimiento no fue capaz de permear a todas las capas de la sociedad rusa. Debido a la inmensidad del Imperio (que dificultaba la

³⁹ *Ibidem.*, pp. 56-57.

⁴⁰ Véase Vera Tolz. *Russia*, Londres y Nueva York, Arnold/Oxford University Press, 2001, pp. 174-175.

comunicación en su interior y que provocaba una falta de conocimiento de los territorios que comprendía) muchos rusos, lejos de reconocerse como parte de una nacionalidad rusa única, desarrollaron identidades familiares y locales (tal fue el caso de los campesinos rusos). Esta situación se vio reforzada por el hecho de que los campesinos veían a los pueblos de los territorios más lejanos como gente salvaje que amenazaba su seguridad. Asimismo, la política zarista de utilizar ciertas partes del Imperio como prisiones (el caso de Siberia) impidió la creación de un sentimiento nacionalista sobre una base territorial, al desalentar la creación de un sentimiento de pertenencia al territorio imperial ruso.⁴¹

Sin embargo, con la llegada al poder de los bolcheviques, la situación cambió radicalmente. El periodo soviético fue fundamental en la formación del nacionalismo ruso en todas las capas sociales rusas, lo cual se debió en gran parte al esparcimiento de la educación en masa, al drástico incremento de la movilidad de los rusos en el curso de la industrialización y a otras tantas políticas gubernamentales. En este sentido, fueron los soviéticos los que propiciaron el surgimiento de la creencia entre el pueblo ruso de que el Imperio soviético entero era el Estado-nación ruso.⁴²

1.2.2.1.- El movimiento eurasiático

Un primer esbozo del impulso nacionalista en la tradición geopolítica de Rusia durante la etapa soviética lo representó el movimiento eurasiático, que se basaba en el dominio ruso de Eurasia. Este movimiento tomó gran fuerza durante la Revolución de Octubre de 1917, la Guerra Civil y los años inmediatos posteriores.

Uno de los máximos pensadores eurasiáticos fue Petr N. Savitsky (1895-1968), para el cual Eurasia era una auténtica entidad geográfica y cultural con un gran potencial para la expansión territorial. En este sentido, consideraba que la expansión rusa era un proceso natural continuo que implicaba un desarrollo orgánico. Para él, la Eurasia rusa era una unidad geopolítica por sí misma que, en

⁴¹ *Ibidem*, pp. 177-180.

⁴² *Ibidem*, pp. 181.

lugar de conquista y destrucción, implicaba un proceso cultural de mutación genuina.

Postura similar era sostenida por Georg V. Vernadsky, para el cual el Imperio eurasiático implicaba una unidad sobre la diversidad. Según él, esta unidad sobre la diversidad implicaba grandes ventajas económicas y culturales para las diversas nacionalidades del Imperio, así como también la participación en una vida universal. En este sentido, Vernadsky consideraba que el Estado ruso era el Estado eurasiático y que, por lo tanto, todas las nacionalidades de Eurasia debían sentir y reconocer que dicho Estado era el suyo propio.⁴³

1.2.2.2.- Lenin, Stalin y la unión entre los rusos y los no rusos

Una vez que los bolcheviques llegaron al poder de Rusia en octubre de 1917, comenzaron a impulsar (particularmente durante la década de 1920) políticas que paradójicamente fortalecían la identidad nacional de los pueblos no rusos. Los bolcheviques actuaron así influenciados por las creencias de Lenin, según el cual, al promoverse los elementos de identidad nacional (que no percibía como amenazas al Estado socialista centralizado), se despolitizarían las aspiraciones nacionalistas y se lograría la desaparición de las distinciones nacionales, lo que conduciría a una eventual unión de todos los miembros de Rusia en nueva comunidad socialista multiétnica.

Con Stalin, se dio una fusión entre las creencias de Lenin y las tradiciones geopolíticas que veían al Imperio como un Estado-nación ruso. Así, durante el gobierno stalinista surgió la idea de un solo pueblo soviético. Dicha idea implicaba la creación, dentro de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) o Unión Soviética, de una comunidad socialista de naciones y nacionalidades que descansaría sobre intereses económicos, políticos, ideológicos y culturales comunes. En este sentido, los miembros de dicha comunidad se identificarían con el territorio entero de la Unión Soviética.

⁴³ Véase Milan Hauner. *What is Asia to us?...Op. Cit.*, pp. 60-62.

Si bien esta idea de un solo pueblo soviético provocó el incremento de los particularismos locales entre los pueblos no rusos (minándose con ello la integración de la URSS), también impulsó la creación entre los rusos de un mayor sentimiento nacionalista, dado que ellos eran llamados a ser los dirigentes de la nueva comunidad socialista. La lengua rusa sería la lengua franca de la comunidad y la cultura rusa sería el modelo de las otras nacionalidades. Fue así que se inició la rusificación del territorio soviético mediante la inmigración de los rusos.

Así, Stalin impulsó la idea de que la Unión Soviética era una parte orgánica de la historia de Rusia y de que todos los pueblos no rusos habían ido voluntariamente bajo el control de Moscú/San Petersburgo. Esto bajo el argumento de que dentro del Estado ruso (visto ya como sinónimo de Imperio), los pueblos no rusos llegarían al más alto estado de desarrollo: el socialista.⁴⁴

Dicha idea (fomentada por los posteriores gobiernos soviéticos) tendría su máxima expresión en el pensamiento de Aleksei Mijailovich Salmin. Para Salmin, la Unión Soviética se encontraba formada por cinco círculos concéntricos. El primero de ellos, que representaba el núcleo base de la Unión, era la federación rusa, integrada por el pueblo ruso. Para Salmin dicho pueblo era la referencia en torno a la cual se construía el pueblo soviético. El segundo círculo estaba conformado por las repúblicas de la Unión, caracterizadas por poseer fronteras con el mundo exterior. El tercer círculo lo ocupaban los países socialistas vecinos. Por su parte, el cuarto círculo estaba integrado por los demás estados de orientación socialista. Finalmente, el quinto y último círculo lo integraban las organizaciones legales y clandestinas controladas por el Partido Comunista de la Unión Soviética.⁴⁵

⁴⁴ Véase Vera Tolz. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 181-185.

⁴⁵ Véase pie de página 190 en José-Miguel Palacios Coronel. *Democratización y Estatalidad en la Unión Soviética y en Yugoslavia*, Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología/Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2000, p. 122, [en línea], Dirección URL: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=tesisuned:CiencPolSoc-Jmpalacios&dsID=pdf>, [consulta: 16 de marzo de 2010, 22:45 hrs.].

1.2.2.3.- Mijaíl Gorbachov, Boris Yeltsin y la desintegración de la Unión Soviética

La idea del Estado-nación ruso como Imperio estuvo fuertemente enraizada incluso en Mijaíl Gorbachov. Para él, la Unión debía ser preservada, sólo que bajo la forma de una federación democrática. Gorbachov consideraba que el pueblo ruso no podía ser separado de las otras nacionalidades. Esto debido a que, según él, Rusia era única y grande por la fuerza de vida dada por las otras culturas y lenguas, sin las cuales Rusia desaparecería. Esto a diferencia de Boris Yeltsin, para el cual Rusia debía ser distinguida de la Unión Soviética.

A pesar de la visión de Yeltsin, la gran mayoría del círculo gobernante ruso (impregnado con la noción del Imperio soviético como el Estado-nación ruso) buscaba preservar la Unión Soviética. Fue así que los comunistas y los nacionalistas anticomunistas se presentaron en bloque a las elecciones de 1990, con el objetivo de preservar a la URSS. Lo que unió a estos antiguos oponentes ideológicos fue el hecho de que ambos igualaban a Rusia con el Imperio.

Si bien la Unión Soviética se desintegró en diciembre de 1991 de forma pacífica, como era el deseo de Yeltsin, debe señalarse que en el periodo post comunista sigue persistiendo la visión del Imperio zarista/Unión Soviética como un Estado-nación ruso, tal y como se verá enseguida.⁴⁶

1.2.3.- Tradiciones geopolíticas tras la caída de la Unión Soviética

1.2.3.1.- La definición de nación entre los rusos post soviéticos

Con la caída de la Unión Soviética, los rusos observaron el fracaso de sus intentos de construcción de un Estado y de una nación sobre una base imperial al llegar a su fin el Imperio soviético. Sin embargo, esta ruptura de la estructura básica del Estado trajo como consecuencia el surgimiento de distintos intentos enfocados en establecer lo que la nación rusa significa. De estos, cinco intentos resaltan: 1) la

⁴⁶ Véase Vera Tolz. *Russia... Op. Cit.*, pp. 186-188.

identidad con base en la unión; 2) la nación rusa como una comunidad de todos los Eslavos del Este de Europa, unidos por un origen y una cultura comunes; 3) la nación rusa como una comunidad de hablantes rusos, sin importar sus orígenes étnicos; 4) la nación rusa con base en los lazos de sangre como identidad común; y 5) una nación cívica rusa.⁴⁷

1.2.3.1.1.- La identidad con base en la unión

Esta corriente de pensamiento (fuertemente influenciada por los eurasianistas y por el concepto de un solo pueblo soviético) se encuentra representada por los comunistas y algunos nacionalistas, los cuales se plantean que los rusos no son una nación por sí mismos, sino que son parte de una única civilización, representada en el pasado por el Imperio ruso y por la Unión Soviética. Así, creen que ni los rusos ni las demás nacionalidades que formaban parte de la URSS sobrevivirán fuera de la estructura de esta última, dado que era una fuerza supranacional que reflejaba los intereses de una comunidad eurasiática multiétnica. Con ello, los representantes de esta corriente de pensamiento establecen la necesidad imperiosa de recrear la Unión Soviética.

A través de su pensamiento, estos comunistas y nacionalistas señalan que la membresía a una nacionalidad no es voluntaria y que la pertenencia a ésta se define únicamente por la existencia de un pasado común. En este sentido, para ellos las distintas nacionalidades ex soviéticas deben continuar coexistiendo dentro de un solo Estado.

Así, Vadim Mezhuev señala que la creación de un Estado-nación no debe ser la meta de los rusos, dado que como éstos no están listos para formar una nacionalidad cívica, lo único que se provocaría sería o la rusificación de los no rusos dentro de la Federación rusa por medio de la fuerza o la desintegración del

⁴⁷ *Ibidem*, pp. 235-238.

país. En contraste, para él, los rusos deben realizar su misión de mantener un Estado supranacional único.⁴⁸

1.2.3.1.2.- La nación rusa como una comunidad de todos los eslavos del Este de Europa

Los representantes de este pensamiento se encuentran fuertemente influenciados por el pensamiento de los eslavófilos del siglo XIX. En este sentido, ellos creen que la vuelta al Imperio tras el desmembramiento de la Unión Soviética es imposible y, por lo tanto, tienen la convicción de que los rusos deben crear un Estado-nación con base en la definición de una nacionalidad que vea como una comunidad a los pueblos eslavos del Este, incluyendo a los ucranianos y a los bielorrusos. Para ellos, la pertenencia a una nación no es voluntaria, por lo que los ucranianos y los bielorrusos, sin importar sus creencias, forman parte indiscutible de la nacionalidad eslava rusa (pensamiento similar a los unionistas). Así, consideran como un traidor a Boris Yeltsin al haber permitido la separación del territorio ruso de Ucrania y Bielorrusia.⁴⁹

1.2.3.1.3.- La nación rusa como una comunidad de hablantes rusos

Para esta corriente de pensamiento nacionalista (fuertemente influenciada por la creencia pre revolucionaria y soviética de la lengua rusa como fuerza unificadora del Imperio zarista y soviético) es a través de la lengua rusa que se debe construir una nacionalidad rusa. Para los representantes de esta corriente, los 25 millones de rusos y los otros 5 millones de hablante rusos que quedaron fuera de las fronteras de la Federación de Rusia tras la caída de la Unión Soviética son parte de la nación rusa. Es por ello que exigen al gobierno ruso el tratar de recuperar las áreas donde esos rusos y hablantes rusos se encuentran viviendo en compactos asentamientos en el “extranjero cercano”. Asimismo, pugnan porque la

⁴⁸ *Ibidem*, pp. 238-240.

⁴⁹ *Ibidem*, pp. 241-242.

consciencia nacional de esos rusos y hablantes rusos en el extranjero cercano sea revivida y fortalecida a través de propaganda nacionalista, haciendo énfasis en el cristianismo ortodoxo y en la historia común.

Como se observa, para los representantes de este pensamiento el territorio es una característica importante de la identidad común de los rusos, por lo que la Federación de Rusia debe establecer sus verdaderas fronteras hacia todos los asentamientos donde vivan rusos y hablantes rusos. En este sentido, Vladimir Kabuzan pugna porque los rusos y los hablantes rusos fuera de la Federación de Rusia que vivan en territorios étnicamente rusos exijan su incorporación a la Federación rusa o presiones por una autonomía política y cultural extensiva, basada en el reconocimiento de la lengua rusa como segunda lengua oficial en los Estados donde se encuentren viviendo. En contraste, Kabuzan establece que los rusos viviendo en territorios no étnicamente rusos (como Asia Central, Transcaucasia, el Sur de Kazajstán, el Occidente ucraniano, Lituania, y gran parte de Estonia y Latvia) deben abandonarlos y dejar cualquier pretensión sobre ellos. Asimismo, propone que las minorías no rusas de la Federación rusa creen Estados separados, pero sólo en aquellas áreas donde formen asentamientos compactos.⁵⁰

1.2.3.1.4.- La nación rusa con base en los lazos de sangre como identidad común

Los representantes de esta corriente de pensamiento están sumamente influenciados por creencias racistas. Para ellos, la definición de la nación rusa es una racial, por lo que la supervivencia de los rusos depende de su alejamiento de las influencias dañinas de otras etnias. Asimismo, creen que en el gobierno ruso solamente deben estar representados los rusos que comparten la sangre.

Es en este sentido que Nikolai Lysenko percibe como principal amenaza para la nación rusa a los musulmanes de Asia Central y del Cáucaso Norte, los cuales, según él, deben ser deportados del Estado ruso. En concordancia,

⁵⁰ *Ibidem*, pp. 242-246.

Aleksandr Barkashov establece que la nación rusa debe tener bases biológicas, por lo que la supervivencia de la nación rusa sólo puede lograrse estableciendo leyes que prohíban el matrimonio entre rusos y otras razas, dado que tal unión daña la pureza racial rusa.

Sin duda alguna, este pensamiento influyó para construir una imagen negativa de los asiáticos (fundamentalmente de los musulmanes) durante las dos guerras que el gobierno ruso sostuvo en Chechenia. Así, la propaganda gubernamental mostró a estos individuos como enemigos de Rusia y de los rusos.⁵¹

1.2.3.1.5.- La nación cívica rusa

La idea de crear una nación rusa en términos cívicos es relativamente nueva para los rusos. Ha sido el etnógrafo Valery Tishkov el principal impulsor de una definición cívica de la nación rusa como una comunidad de todos los ciudadanos de la Federación rusa, sin importar sus diferencias culturales y religiosas. Así, Tishkov se opone a la definición de la nación en términos étnicos que se hace en la legislación rusa post comunista, según la cual la Federación está formada por una población multinacional. Esto, argumenta Tishkov, muestra la ausencia, en términos legales, de una nación rusa como un único sujeto de la autodeterminación política y de fuente de la soberanía estatal.

Para crear una verdadera nación cívica rusa, Tishkov propone que; 1) el gobierno disemine valores cívicos comunes y símbolos entre los ciudadanos de la República de Rusia, dejando de usar símbolos de la era zarista (como el águila bicéfala de la bandera rusa); 2) el federalismo en la Rusia multiétnica no tenga una base étnica, como sucedía en la URSS (donde las repúblicas constituidas fueron casas de los no rusos), y sí autonomías extraterritoriales culturales y étnicas; 3) las leyes sobre minorías nacionales asuman que los derechos colectivos tienen prioridad sobre los individuales; 4) los partidos políticos basados en principios

⁵¹ *Ibidem*, pp. 247-248.

étnicos sean diluidos; y que 5) la representación de los miembros de grupos minoritarios en los órganos de gobierno esté legalmente protegida.⁵²

Todos estos intentos anteriores de crear una identidad nacional para los rusos tendrán un fuerte impacto en las tradiciones geopolíticas post soviéticas, donde los pensadores e intelectuales reflejarán su adherencia a modelos geopolíticos expansionistas o contraccionistas en base a lo que consideran es la verdadera Rusia.

1.2.3.2.- Las escuelas de pensamiento geopolítico de la década de 1990

Como resultado del debate acerca de la forma en la que se debía definir una nacionalidad rusa, surgieron tres escuelas principales de pensamiento geopolítico ruso durante la década de 1990: la escuela internacional-idealista (o la escuela de seguridad mutua), la escuela realista (o escuela de la balanza de poder) y la escuela del expansionismo revolucionario (o escuela de la seguridad expansionista).⁵³

1.2.3.2.1.- El internacional-idealismo

Nacido en la década de 1990, el pensamiento internacional-idealista se basa en una visión del mundo dominado por valores comunes de la humanidad, problemas globales, interdependencia, cooperación internacional y seguridad mutua. Para Andrei Kozarev (líder de esta escuela), existe un determinismo económico y una universalidad de los valores democráticos (propios de la visión de una nacionalidad rusa en términos cívicos).

En general, los idealistas creen que el mundo es amistoso y favorable para Rusia y que la cooperación internacional, fundamentalmente con Occidente, representa la única vía para defender su seguridad nacional. Asimismo, influenciados por las ideas de los occidentalistas del siglo XIX, creen que Rusia es

⁵² *Ibidem*, pp. 249-250.

⁵³ Véase Silvia Marcu, *La geopolítica de la Rusia postsoviética...Op. Cit.*

parte, histórica y culturalmente, de la civilización occidental. Con ello, ven a los valores occidentales como los mejores.

Por otro lado, consideran que Rusia sigue siendo una gran potencia (dada su posición geopolítica, su población, sus recursos económicos y su arsenal estratégico nuclear). Además, influenciados por las ideas nacionalistas basadas en la recreación del Imperio soviético, consideran que Rusia se convertirá en una confederación compuesta por las antiguas repúblicas soviéticas, ya que estas forman una entidad política como resultado de la historia y los intereses económicos y de seguridad comunes.⁵⁴

1.2.3.2.2.- El realismo

Otro pensamiento preponderante en la década de 1990 fue el realismo. Para los realistas rusos, el poder es fundamental, ya que es un instrumento de control y dominación a nivel nacional e internacional. Asimismo, consideran a la seguridad como la mayor motivación de los Estados, aunque difieren entre ellos sobre cuáles son los métodos más eficientes para conseguir la seguridad. Aquí, los realistas agresivos pugnan por las acciones ofensivas limitadas para lograr la seguridad, mientras que los realistas defensivos afirman que dichas acciones, lejos de lograr la seguridad, la amenazan. Sin embargo, ambos grupos de realistas rusos se apoyan en los postulados del eurasianismo.

En este sentido, los realistas defensivos apoyan la puesta en marcha de una política pragmática que promueva los intereses nacionales de Rusia. Asimismo, creen que la reintegración del espacio ex soviético es posible, pero por medios pacíficos (se observa la influencia del nacionalismo ruso en términos imperiales). Esto debido a que para ellos, ese espacio representa una esfera exclusiva para los intereses rusos. Asimismo, reconocen la posibilidad de un enfrentamiento con el Occidente y con el espacio de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), aunque consideran que el mayor peligro proviene de la

⁵⁴ *Idem.*

inestable periferia ex soviética (la cual tiene capacidad de exportar la inseguridad al territorio ruso). Con ello, los realistas defensivos creen que Rusia debe imponerse ante dicha periferia, ya que es la única en dar estabilidad y seguridad al territorio de la CEI (aquí se aprecia otra vez la influencia del pensamiento que concibe a la nación rusa como un Imperio multinacional moldeado por la cultura rusa).

Con base en lo anterior, para los realistas defensivos rusos Rusia es diferente a Occidente, aunque es al mismo tiempo un vínculo entre la civilización europea y la no europea, dado que es una de las grandes potencias eurasiáticas que estabilizan y organizan Eurasia.⁵⁵

Los realistas agresivos rusos también desean la restauración de la Unión Soviética, aunque además favorecen la expansión moderada de Rusia (estos realistas también se ven influenciados por la noción de la nacionalidad rusa como un Imperio multiétnico). Asimismo, consideran que el ámbito internacional es hostil a Rusia, fundamentalmente el Occidente (guiado por Estados Unidos). A este último lo perciben como una gran amenaza, ya que busca asimilar a las ex repúblicas soviéticas. Para evitarlo, pugnan por que Rusia cree una nueva unión entre dichas repúblicas.

Los realistas agresivos perciben a China como una potencial amenaza, sobre todo en cuanto al crecimiento económico, al arsenal nuclear y a la explosión demográfica. Irán también les provoca preocupación, dado que dispone de recursos materiales diversificados. En este sentido, apoyan el establecimiento de relaciones tácticas con China y una cooperación lúcida con Irán. Por su parte, India es vista por ellos como un Estado amigable y estratégico en la zona, fundamentalmente en el Océano Índico.

Al igual que los realistas defensivos, los realistas agresivos se encuentran influenciados por el pensamiento de los eslavófilos y los orientistas del siglo XIX, dado que consideran que Rusia es antioccidental culturalmente. Asimismo, ven a Rusia como un Estado eurasiático, una civilización distinta y autárquica, con una

⁵⁵ *Idem.*

economía autosuficiente y aislada del mundo. Para ellos, entre mayor sea el acercamiento de Rusia con Europa, mayor peligro tiene de perder su independencia y excepcionalidad, dada por su base multicultural.

El objetivo de los realistas agresivos es mantener el equilibrio militar y geopolítico con Estados Unidos. Para ello, establecen que Rusia debe mantener su estatus de gran potencia, así como también debe subordinar cualquier aspecto económico a los intereses militares, dado que las capacidades militares son fundamentales para lograr la seguridad nacional.⁵⁶

1.2.3.2.3.- El expansionismo revolucionario

Esta escuela de pensamiento geopolítico considera que la mejor forma en la que Rusia puede garantizar su seguridad es a través de la expansión. Influenciados por el eurasianismo y la noción de nacionalidad rusa como Imperio, los representantes de esta escuela consideran que Rusia debe reorganizar el territorio de Eurasia, absorbiendo espacios más allá de la CEI para asegurar su propia seguridad. Así, para ellos Rusia debe ser un Imperio en permanente ampliación.

Por otra parte, los expansionistas revolucionarios ven al mundo como bipolar, al considerar la existencia de una confrontación entre dos rivales geopolíticos: los Atlantistas (Estados Unidos y Gran Bretaña) y los Eurasiáticos (las potencias del continente eurasiático, como son Rusia, Alemania y Francia). Siendo Rusia una potencia continental eurasiática, establecen que ésta se podría aliar con Francia o Alemania para enfrentar a los británicos y a los estadounidenses. Además, establecen que Rusia debe especular con los malentendidos surgidos entre los Atlantistas, así como utilizar a Europa Occidental contra Estados Unidos.⁵⁷

⁵⁶ *Idem.*

⁵⁷ *Idem.*

1.2.3.3.- Las tradiciones geopolíticas de la Rusia actual

1.2.3.3.1.- El expansionismo eurasiático de Alexandr Dughin

Al iniciar el siglo XXI, nuevas tradiciones geopolíticas hicieron su aparición. Estas tradiciones, sin embargo, conservan una gran influencia de aquellas surgidas durante el siglo XX, así como del histórico debate sobre la construcción de la nacionalidad rusa. Una de estas nuevas tradiciones o escuelas es la encarnada en la figura de Alexandr Dughin: el expansionismo eurasiático de la Rusia post soviética.

En Dughin se observa una fuerte influencia del movimiento eurasiático de principios del siglo XX y de la noción de la nación rusa como un Imperio multiétnico. Así, en su monumental obra *The Essentials of Geopolitics. Thinking spatially*, Dughin plantea que el centro del mundo es Eurasia (la cual está compuesta, según él, por Europa, Asia y el Medio Oriente), y que Rusia es el centro de Eurasia. En este sentido, Dughin cree que sólo la integración continental de Eurasia, con Rusia en su centro, garantizará a los pueblos y a los Estados del continente eurasiático su soberanía y una seguridad auténtica. Por lo tanto, Rusia debe crear un nuevo Imperio, que debe ser un Imperio eurasiático, para controlar Eurasia y, posteriormente, todo el mundo.

Dughin además cree que el futuro será bipolar, ya que existirá una competencia entre los Estados continentales y los Estados marítimos. Así, para él, entre los Estados continentales (que además serán fieles aliados) se encuentran Rusia, Alemania, Francia e Irán, mientras que entre los Estados marítimos están Estados Unidos y Gran Bretaña. Sin embargo, también considera a China como un adversario formidable en la competencia por el control de Eurasia, por lo que Rusia debe tomar medidas para debilitar a Beijing.

Con base en lo anterior, Dughin establece que en el plano interno, Rusia debe crear un Estado multiétnico y multirreligioso, mientras que en el plano externo debe crear alianzas con Alemania, Irán y Japón. De ese modo, busca que

Rusia cree tres proyectos espaciales: el pan-europeo (con Alemania), el pan-árabe (con Irán) y el pan-asiático (con Japón).

Asimismo, Dughin señala que Rusia debe expandirse hasta el Océano Índico, por lo que los rusos deben considerar a India, China, Indochina y los países islámicos como un teatro de maniobras continentales de posición, buscando como objetivo vincular estratégicamente todas estas regiones con el centro eurasiático (Rusia).

Así, para Dughin Rusia debe ser un Imperio que domine en el futuro a otros Imperios: el Imperio europeo (con centro en Alemania), el Imperio pacífico (con centro en Japón) y el Imperio de Asia Central (organizado alrededor de Irán).⁵⁸

1.2.3.3.2.- Dimitri Trenin y la dominación occidental en Eurasia

Una corriente geopolítica en Rusia contraria a la planteada por Dughin es la expuesta por Dimitri Trenin. Según Trenin en su obra *The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, el papel central de Rusia en Eurasia ha dejado de existir, por lo que los rusos deben centrarse en desarrollar una identidad puramente europea (se observa en Trenin una fuerte influencia del pensamiento sostenido por los occidentalistas durante el siglo XIX). Para lograr crear tal identidad, Trenin establece que Rusia debe participar en el proceso de estabilidad del Sur mediante la reconstrucción de Chechenia, el reparto de poder en Daguestán y el inicio de un amplio programa económico.

Por el contrario, en Asia Central Trenin considera la seguridad militar de Rusia como prioritaria sobre la estabilidad política, dado que ve dicha región como un perímetro de seguridad frente a las amenazas islamistas que vienen sobre todo de Afganistán. Por su parte, Trenin considera que en el Oriente Lejano Rusia debe potenciar sus recursos (sobre todo los energéticos) modernizando su explotación. Además, considera que Rusia debe resolver sus problemas étnicos, económicos, políticos y territoriales, sin pensar en jugar un papel en Eurasia, puesto que dicho

⁵⁸ *Idem.*

papel ya no existe. En este sentido, establece que Estados Unidos ha pasado a jugar un papel predominante en dicha región.⁵⁹

1.2.3.3.3.- Ghenadi Ziuganov y la idea de Rusia como la Tercera Roma

Ghenadi Ziuganov por su parte retoma la tradición de la corriente civilizacionista de los geógrafos e historiadores rusos del siglo XIX, el pensamiento de Filofei, las ideas antioccidentales de los eslavófilos y los orientalistas, y la idea de una nación rusa sobre bases de un Imperio multiétnico. Así, en sus obras *My Russia* (1997) y *The Geography of Victory. Introduction to Russia's Geopolitics* (1999), Ziuganov establece que el Estado ruso debe ser un Imperio en el marco de las antiguas fronteras de la Unión Soviética. Con ello, establece que Rusia debe ser una civilización eurasiática que no debe mezclarse con la civilización occidental.

En este sentido, para Ziuganov Rusia tiene como misión garantizar el equilibrio y la estabilidad geopolítica mundial amenazados por las ambiciones occidentales. Así, considera que solamente la capacidad militar de Rusia podrá preservar su presencia en Eurasia, permitiendo reorganizar su zona conforme a sus intereses y fines estratégicos. Además, señala que Rusia debe realizar varias alianzas con otros Estados asiáticos y/o musulmanes para contrarrestar las acciones occidentales en Eurasia.⁶⁰

A continuación se presenta una tabla en la que se resumen las principales tradiciones geopolíticas de Rusia y sus postulados.

⁵⁹ *Idem.*

⁶⁰ *Idem.*

PRINCIPALES TRADICIONES GEOPOLÍTICAS RUSAS

TRADICIONES GEOPOLÍTICAS DE RUSIA	PRINCIPALES REPRESENTANTES	POSTULADOS
Rusia como la Tercera Roma (Siglo XVI)	Filofei de Pskov	<ul style="list-style-type: none"> • Rusia es la heredera del Imperio Romano de Occidente y del Imperio Romano de Oriente. • Rusia fue elegida por Dios para gobernar y purificar al decadente Occidente.
Occidentalistas (Siglo XIX)	Piotr Chaadáiev V. G. Belinski	<ul style="list-style-type: none"> • Rusia es fundamentalmente europea. • Necesidad de fomentar la innovación científica. • Lucha por la instauración de un gobierno constitucional en Rusia. • Pugna por derechos liberales (como la libertad de expresión y de asociación).
Eslavófilos y paneslavistas (Siglo XIX)	Nikolai Danilevsky	<ul style="list-style-type: none"> • Rusia es diferente a Europa. • Superioridad de la cultura eslava. • El destino de Rusia está en seguir su propio camino a la grandeza. • La libertad es la suma del conocimiento espiritual más el colectivismo y el nacionalismo. • Búsqueda de la unión de todos los pueblos eslavos bajo la dirección de Rusia. • Búsqueda de la expansión territorial de Rusia.
La importancia de Asia (Siglo XIX)	Mikhail P. Pogodin Serguei Solovyov Vasily O. Klyuchevsky Pavel N. Milyukov	<ul style="list-style-type: none"> • Rusia debe dominar Asia para esparcir en los pueblos asiáticos los elementos europeos. • La conformación de la gran nación rusa se realizará mediante la mezcla de los rusos con los pueblos de Asia a través de conquistas militares y de la colonización.
Orientalistas (Siglo XIX)	V. V. Grigorev Pyotr P. Semyonov Mikhail I. Venyukov Aleksandr M. Gorchakov	<ul style="list-style-type: none"> • Expansión de Rusia debe centrarse en Asia Central. • Dado que los rusos tienen rasgos asiáticos, sólo ellos pueden gobernar a los pueblos de Asia. • Rusia como intermediaria entre Oriente y Occidente. • Búsqueda de una mezcla racial con los pueblos centroasiáticos.
Importancia del Este de Asia (Siglo XIX)	Fyodor F. Martens Sergei N. Yuzhakov Nikolai F. Fyodorov Esper Ukhtomsky Sergei Yu. Witte	<ul style="list-style-type: none"> • Rusia con obligación de liberar a los pueblos agrícolas asiáticos (como son los de la India y China). • Rusia, como país agrario, debe ayudar a otras civilizaciones agrarias (como la India, China e Irán). • Los pueblos del Este de Asia comparten con los rusos la sangre, las tradiciones y las ideas.

Movimiento eurasiático (Principios del siglo XX)	Petr N. Savitsky Georg V. Vernadsky	<ul style="list-style-type: none"> Rusia debe dominar Eurasia en base a la construcción de una unidad a partir de la diversidad.
Socialismo (Siglo XX)	Lenin Stalin Aleksei M. Salmin	<ul style="list-style-type: none"> La Unión Soviética, dirigida por Rusia, debe crear en Eurasia una comunidad socialista de naciones y nacionalidades, las cuales descansarán sobre intereses económicos, políticos, ideológicos y culturales comunes.
Internacional-idealismo (1990s)	Andrei Kozarev	<ul style="list-style-type: none"> La cooperación con Occidente es fundamental para defender la seguridad de Rusia. Se considera a Rusia como parte de la civilización occidental. Rusia sigue siendo una gran potencia.
Realismo (1990s)	A. Arbatov E. Primakov	<ul style="list-style-type: none"> El poder es fundamental como instrumento de control y dominación. La seguridad es el objetivo prioritario del gobierno ruso. Se busca la reintegración del espacio ex soviético. Rusia es diferente a Occidente. Occidente es hostil a los intereses rusos.
Expansionismo revolucionario (1990s)	M. Frunze L. Trotki	<ul style="list-style-type: none"> La mejor forma de preservar la seguridad de Rusia es a través de la expansión territorial.
Expansionismo eurasiático (Inicios de siglo XXI)	Alexandr Dughin	<ul style="list-style-type: none"> Rusia es el centro de Eurasia, la cual se encuentra formada por Europa, Asia y el Medio Oriente. Rusia debe crear un Imperio eurasiático para poder dominar el mundo. Rusia debe aliarse con Alemania, Irán y Japón.
La dominación occidental en Eurasia (Inicios del siglo XXI)	Dimitri Trenin	<ul style="list-style-type: none"> Rusia debe centrarse en desarrollar una identidad europea y olvidarse de su papel predominante en Eurasia (ocupado ya por Estados Unidos).
El retorno de la idea de la Tercera Roma (Inicios del siglo XXI)	Ghenadi Ziuganov	<ul style="list-style-type: none"> Rusia debe ser un Imperio en el marco de las fronteras de la URSS. Occidente es una amenaza que se debe contrarrestar mediante la realización de alianzas con países asiáticos y musulmanes.

FUENTE: Elaboración propia

1.2.3.4.- El impacto de las ideas nacionalistas y de las tradiciones geopolíticas post soviéticas en los gobernantes rusos

Si bien las ideas sobre la forma en la que debía definirse la identidad nacional fueron variadas y llevaron a la creación de tradiciones geopolíticas sumamente diversas, cada una de ellas ha tenido un impacto específico en los hacedores de política de la Federación rusa, aunque su influencia no se ha presentado en forma pura; es decir, cada uno de los gobernantes rusos post soviéticos ha recurrido en distintos momentos a las corrientes nacionalistas y a las tradiciones geopolíticas que más parece convenirles.

Boris Yeltsin, el primer presidente democráticamente electo en la Rusia post soviética, se encontró sumamente influenciado durante gran parte de su mandato por el internacional-idealismo. En general, él consideraba que Rusia debía dejar de luchar por una posición de potencia mundial y consolidar su dominio sobre sus nuevas fronteras. Asimismo, veía a los países occidentales como sumamente amigables y necesarios para la recuperación y estabilización de la nueva Federación rusa. Además, consideraba a los valores democráticos occidentales como superiores a los demás valores.

Lo anterior provocó que Yeltsin dedicara grandes esfuerzos, desde el otoño de 1991 hasta finales de 1992, a la construcción de una identidad nacional cívica de todos los habitantes de la Federación de Rusia, sin importar su etnia y su religión. Esto quedó reflejado en la adopción de la ley de ciudadanía rusa del 28 de noviembre de 1991, según la cual todos aquellos que vivieran en el territorio de la Federación en el momento de la adopción de dicha ley serían rusos. Además, con esta ley, Yeltsin reflejó la influencia que ejerció sobre él la idea de una identidad nacional con base en la unión, ya que se permitió a todos los habitantes de la ex Unión Soviética que vivieran fuera de la Federación rusa obtener la nacionalidad rusa, siempre y cuando no tuvieran ya otra nacionalidad. Asimismo, dicha ley no dio trato preferencial alguno a los étnicamente rusos o a los hablantes rusos, en comparación con otras ciudadanía de las antiguas repúblicas

soviéticas. Además, para Yeltsin en este primer periodo, los asentamientos de hablantes rusos en el extranjero cercano no eran parte de la nación rusa.⁶¹

Sin embargo, en un segundo periodo (1993-1994), Yeltsin comenzó a cambiar su postura respecto a los rusos y a los hablantes rusos en el extranjero cercano debido a la gran influencia ejercida por las fuerzas opositoras dentro del mismo gobierno. Así, los hablantes rusos en los nuevos Estados independientes comenzaron a ser vistos como parte integral de la nación rusa. Se vio entonces a la nación rusa como todos los miembros de la Federación rusa más las comunidades de hablantes rusos y de rusos étnicos en el extranjero. Pero Yeltsin, lejos de buscar la anexión de los territorios con asentamientos de hablantes rusos, pugnó porque los gobiernos de las ex repúblicas soviéticas dieran la doble ciudadanía a la llamada diáspora rusa.

La idea de una nación rusa con base en la ciudadanía fue para Yeltsin una obsesión, que se reflejó también en la Constitución de la Federación rusa de diciembre de 1993, donde se define al pueblo ruso como una comunidad de ciudadanos. Pero Yeltsin fue más allá al intentar crear una ciudadanía sobre las bases de la ex Unión Soviética, es decir, en la CEI. Yeltsin, influenciado por la tradición geopolítica de los realistas rusos, creía así en la reintegración del espacio ex soviético y en la definición de una identidad rusa con base en la idea del Imperio multinacional.

Es en este contexto que en abril de 1997, Rusia y Bielorrusia firmaron el Tratado de la Unión (que estipula, entre otras cosas, la introducción por los dos países de la ciudadanía común), así como el Tratado de la Confederación en diciembre de 1999, entidad donde ambos países retienen formalmente su soberanía e independencia. Asimismo, durante este periodo se firmó el Tratado de Amistad y Cooperación, en mayo de 1997, entre Rusia y Ucrania.⁶²

Por su parte, Vladimir Putin, sucesor de Yeltsin, se vio sumamente influenciado por las tradiciones geopolíticas encarnadas por Alexandr Dughin y Ghenadi Ziuganov. Así, su objetivo principal fue el de instalar a Rusia en una

⁶¹ Véase Vera Tolz. *Russia... Op. Cit.*, pp. 252-253.

⁶² *Ibidem.*, pp. 253-255.

posición de Imperio en Eurasia a través de sus recursos energéticos y sus acciones globales (en cuanto a políticas de seguridad, militares y culturales, y en cuanto a la realización de alianzas con países como Alemania, China, India y Japón).

Con Putin, el Kremlin amplió su área de influencia hacia los países del extranjero cercano, hacia el espacio de la Unión Europea (UE) y hacia los países asiáticos gracias principalmente a los recursos energéticos (gas natural y petróleo fundamentalmente). Se aprecia con ello que Putin, como ex agente de la KGB soviética, buscó cimentar las bases de una identidad nacional rusa con base en la idea de un Imperio multinacional.⁶³

Lo mismo se puede afirmar de Dimitri Medvedev (sucesor de Vladimir Putin en la presidencia rusa), ya que si bien tiende a expresar su apoyo a las ideas democráticas y a la creación de una identidad nacional cívica rusa, en la práctica sigue implementando las mismas políticas de su mentor Putin, tendientes a consolidar a Rusia como un Imperio eurasiático con una identidad nacional imperial acorde al papel llamado a desempeñar por los rusos.

1.3.- Un acercamiento teórico al reposicionamiento imperial de Rusia en Eurasia

Con base en lo expuesto a lo largo del presente capítulo, a continuación se presentan los principios teóricos en los cuales se sustenta la hipótesis del presente trabajo (es decir, la consolidación de Rusia como un Imperio en Eurasia gracias al incremento de su influencia política en dicha región).

En primer lugar, y siguiendo a la Geopolítica Crítica, debe señalarse que el pueblo ruso ha construido a lo largo de su historia una cultura geopolítica que, en general, visualiza al Estado ruso como un Imperio destinado a dirigir a los pueblos de la región eurasiática

En segundo lugar, debe puntualizarse que dicha visión imperial tiene sus orígenes en una creencia divina: en un principio, los rusos se consideraban los

⁶³ Véase Silvia Marcu, *La geopolítica de la Rusia postsoviética...Op. Cit.*

herederos de los Imperios Romanos de Oriente y de Occidente, y, por lo tanto, los elegidos por Dios para gobernar y purificar a los demás pueblos de Eurasia. Así, el pueblo ruso dotó a su líder, el Zar, de una personalidad casi divina, inculcando un gran culto a su persona. Se debe resaltar que ese culto a la personalidad ha quedado intacto hasta la actualidad, pues los rusos han tendido a ver a sus gobernantes como los únicos capaces de lograr el bienestar general. Tal situación se observa en la veneración que se hizo de personas como Lenin y Stalin, y en la que actualmente se hace de Vladimir Putin (visto por muchos rusos como el salvador de sus destinos ante la codicia y decadencia de Occidente).

En tercer lugar, debe hacerse notar que los intelectuales y gobernantes rusos, al considerar a Rusia como la sucesora de los Imperios Romanos, desarrollaron la creencia de que la única forma en la que el pueblo ruso podría cumplir con su misión divina era la de convertir a Rusia en el país más poderoso del mundo. Dicha creencia perduró a lo largo del tiempo, llegando a impregnar a los gobernantes de la Rusia post soviética.

Sin embargo, debe aclararse que en la actualidad, la búsqueda de una Rusia poderosa a nivel mundial entre la élite gobernante del Kremlin se encuentra imbuida más que nada por la búsqueda de la recuperación de aquella grandeza que el pueblo ruso gozó durante gran parte de los últimos cinco siglos, y no tanto por la idea de una predestinación divina (aunque ésta idea sigue aún vigente en ciertos círculos gobernantes). En este sentido, es necesario señalar que los gobiernos de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev siguieron representándose la grandeza de Rusia como la encarnación de un Imperio eurasiático (como lo fue la URSS), por lo que todos sus esfuerzos se encaminaron a la consolidación de este país como tal.

Así, en cuarto lugar, se aprecia que desde la llegada de Vladimir Putin a la presidencia rusa, el Kremlin ha centrado sus energías en la consecución de un Imperio eurasiático ruso siguiendo los postulados establecidos en la introducción del presente trabajo respecto a lo que un Imperio representa, es decir, utilizando: 1) la persuasión; 2) el regateo positivo (es decir, el intercambio de ventajas concretas, como territorios, dinero, votos en el interior de organismos regionales e

internacionales como la Organización de Naciones Unidas u ONU, etc.); 3) el regateo negativo (es decir, el cambio de alguna ventaja bajo la promesa de no hacer algo que perjudicaría a la otra parte); 4) la retorsión y las represalias; 5) el uso de amenazas que no implican el empleo eventual de la fuerza; 6) el uso de amenazas que implican el empleo eventual de la fuerza; y 7) el empleo de la fuerza.

Tal y como se observa en el párrafo anterior, y siguiendo a la Geopolítica Crítica, los gobiernos de Putin y de Medvedev fueron capaces de lograr que las distintas fuentes de poder social de Rusia (el poder político, el poder ideológico, el poder económico y el poder militar) se encaminaran a la consecución de un Imperio Eurasiático ruso.

Finalmente, debe señalarse que la consolidación imperial de Rusia en Eurasia se ha dado bajo la forma de un Imperio de nuevo tipo, caracterizado por varias dimensiones, cada una de las cuales se expresa de forma distinta según la zona eurasiática de la que se hable. Así, sostengo que Rusia se comporta: 1) como un Imperio económico, político, militar y cultural frente a varios países de Asia Central y frente a países como Ucrania y Bielorrusia (gracias a la existencia de un pasado y un desarrollo comunes entre Rusia y dichos países); 2) como un Imperio político y militar frente a la gran mayoría de los países de Europa (gracias a su poder militar y al dominio que ejerce sobre gran parte de los recursos energéticos de Eurasia); y 3) como un Imperio político frente a los países del Medio Oriente y de gran parte de Asia (gracias principalmente a su poderosa industria armamentista y al dominio que ejerce sobre recursos energéticos como el gas natural y el petróleo).

CAPÍTULO 2

LA HISTORIA EURASIÁTICA DE RUSIA

Como se ha visto en el capítulo primero, han existido a lo largo de la historia de Rusia diversas tradiciones geopolíticas que han pugnado por un expansionismo eurasiático de dicho país (dando preponderancia algunas veces a Europa y otras a Asia). Dichas tradiciones han tenido impacto, de una o de otra forma, en los distintos gobernantes rusos, los cuales han buscado alargar las fronteras y/o la influencia de Rusia en la región eurasiática. Por ello, es necesario analizar el desenvolvimiento del pueblo ruso en la región eurasiática a lo largo de la historia.

2.1.- Los orígenes de Rusia: el reino de Kiev

2.1.1.- El surgimiento del reino de Kiev

Los orígenes de Rusia se ubican en el siglo IX d. C., siendo Kiev su antecedente original. Kiev fue construida, según la leyenda, como una fortaleza por tres hermanos (Kij, Scek y Choriv) que la denominaron así en honor a su hermano mayor. Tras la muerte de estos hermanos, Kiev fue dirigida por su familia, lo que provocó posteriormente la unión de diversas familias en torno a Kiev, creándose una confederación de grandes familias.⁶⁴

La llegada de los vikingos a los territorios de Europa del Este marcó la convivencia de la federación de tribus eslavas con formas similares de dominio escandinavo, las cuales fueron creadas por Rjurik, gobernante semilegendario de Nóvgorod (centro de poder de los vikingos en la región). Se cuenta que Askold y Dir, compañeros de armas de Rjurik, se independizaron, estableciéndose en Kiev y convirtiéndose en los primeros señores escandinavos de este lugar. Asimismo, se cree que fueron ellos los que en el año 860 pusieron en peligro de muerte a la ciudad de Constantinopla. Este contacto con el mundo cristiano ortodoxo provocó

⁶⁴ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia*, 16ª ed., Colección "Historia Universal Siglo XXI", Vol. 31, México, Siglo XXI Editores, 2006, pp. 23-24.

el establecimiento de relaciones comerciales regulares entre Constantinopla y Kiev, y posiblemente influyó en la implantación del cristianismo en Kiev.⁶⁵

Tras la muerte de Rjurik, en el año 872 d. C., Oleg (designado por aquél como tutor de su hijo Igor) se dirigió a Kiev, donde se estableció tras dar muerte a Askold y a Dir. Oleg extendió los dominios de Kiev hacia más poblaciones eslavas, creándose propiamente con él el reino de Kiev. Asimismo, invadió Constantinopla y la hizo pagar tributos a Kiev.⁶⁶

Tras la muerte de Oleg, Igor se convirtió en el nuevo gobernante, acompañado con su esposa Olga. Durante su gobierno, los lazos comerciales con Constantinopla se fortalecieron aún más tras algunas invasiones de Kiev a esta zona. Tras su muerte en 945 d. C., Olga pasó a gobernar el reino (945-964), en espera de que su hijo Sviatoslav alcanzara la mayoría de edad. Durante su gestión, los lazos entre Kiev y Nóvgorod se estrecharon profundamente. Asimismo, el prestigio del reino aumentó por la conversión de Olga al cristianismo ortodoxo en 995 d. C., y por la realización de alianzas con algunas potencias europeas⁶⁷. Además, Olga fue la que tomó las primeras medidas conducentes a organizar de forma sistémica al gobierno, al regularizar la recaudación de impuestos, pacificar a la violenta tribu de los drevlianos (asesinos de Igor), y al establecer una red de puestos fortificados. Olga finalmente fue sustituida en el cargo por Sviatoslav en 964 d. C.⁶⁸

2.1.2.- El incremento del poderío del reino de Kiev

Sviatoslav supo aprovechar las decisiones que su madre había tomado, aunque no aceptó el cristianismo. De inmediato, emprendió una guerra contra el reino de Jazaria (poblado por los jázaros, un pueblo turco de gran poder que se ubicaba a lo largo de los ríos Volga, Don y Tiérek) al cual derrotó, destruyendo con ello la

⁶⁵ *Ibidem*, pp. 25-26.

⁶⁶ *Ibidem*, pp. 26-27.

⁶⁷ *Ibidem*, pp. 27-30.

⁶⁸ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland. *Rusia y la antigua Unión Soviética*, España, Ediciones Folio, S. A., 2007, p. 43.

protección que este reino brindaba contra los nómadas orientales que intentaban adentrarse a esta zona. Sviatoslav pronto se volvió hacia Occidente, intentando apoderarse de Bulgaria. Así, durante pocos años fue el jefe de un Imperio que sucedió a todos los países poderosos de la estepa. Pero en el año 971, el nuevo Emperador de Bizancio, Juan I Zimisces le obligó a capitular, haciéndole retroceder de nuevo a Kiev. Durante esta retirada, Sviatoslav fue asesinado por los pechenengos (nómadas orientales) en el años 972 d. C. Irónicamente, la destrucción del reino de Jazaria llevada a cabo por Sviatoslav hizo posible que los peligrosos pueblos de la estepa acosaran el flanco Sur y Este del reino de Kiev por el resto de su existencia.⁶⁹

Tras la muerte de Sviatoslav, hubo una guerra fratricida entre sus tres hijos Yaropolk, Oleg y Vladimiro, a los cuales había dividido el reino de Kiev. De dicha guerra saldría vencedor Vladimiro, el cual restableció el gobierno único del reino. Vladimiro se apresuró a subyugar a diversos pueblos eslavos (los viaticos y los radimiches); también se enfrentó por primera vez con sus vecinos occidentales en el año 981 d. C., intentando apoderarse de las fortalezas fronterizas para ganar terreno hacia Occidente. Para el año 987, ante los fracasos de su política exterior y ante los acontecimientos internos de Bizancio, el Emperador bizantino Basilio II (976-1025) se vio en la necesidad de llamar en su ayuda a Vladimiro, el cual consiguió salvarle. A cambio, Vladimiro exigió el matrimonio con Ana, hermana de los Emperadores Basilio II y Constantino VIII. Tras una serie de oposiciones, Vladimiro consiguió casarse con Ana en el año 988 d. C., aceptando a la par el cristianismo ortodoxo. Al adoptar dicha religión, el príncipe de Kiev ingresó a la familia de los reyes cristianos de la Edad Media. Asimismo, su matrimonio con una princesa bizantina lo convirtió en uno de los príncipes más importantes de su época.⁷⁰

La adopción del cristianismo ortodoxo reforzó notablemente el poder de los príncipes de Kiev al interior del país, pues su calidad de personas seleccionadas por el Señor los elevó muy por encima de sus súbditos, su séquito y la nobleza de

⁶⁹ *Idem.*

⁷⁰ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 31-34.

su misma familia. Además, esta situación también provocó que la Iglesia se convirtiera en consejera y colaboradora de los príncipes. Con estos nuevos poderes, Vladimiro se dedicó a asegurar la frontera Suroriental de su reino, con el objetivo de contener a los peligrosos pechenengos; asimismo, fortificó a la propia Kiev.⁷¹

A su muerte, en 1001 d.C., se dio una guerra fratricida entre sus hijos, la cual culminó en 1026 d.C., con un acuerdo entre los dos hermanos más poderosos, Yaroslav y Mstislav, mediante el cual se dividieron el reino. A raíz de la muerte de Mstislav en 1036, Yaroslav se hizo del poder supremo del reino. Cabe mencionar que durante la lucha por Kiev con Mstislav, Yaroslav llevó a cabo una serie de contactos con soberanos y potencias del Norte de Europa, con Polonia, Bohemia, Hungría y Francia. Estos contactos se fortalecieron con matrimonios que Yaroslav llevó a cabo entre sus hijos y la nobleza europea (así, a Sviatoslav lo casó con una muchacha perteneciente a la nobleza sajona, a Ana con el rey Enrique I de Francia, a Anastasia con el rey Andrés I de Hungría, a Isabel con el rey Harald Hardraade de Noruega y a Vsevolod con una pariente del Emperador Constantino IX Monómaco). Con estas uniones, el príncipe de Kiev pasó a formar parte de la familia de los reyes que regía los destinos de la Europa medieval.⁷²

Tras la muerte de Yaroslav, hubo de nuevo una serie de luchas entre sus hijos (Iziaslav, Sviatoslav y Vsevolod) y los sobrinos de estos. Estas guerra llevaron al poder a Vladimiro Monómaco (hijo de Vsevolod) en el año 1113 d.C. Vladimiro logró devolver al reino su prestigio al exterior, así como también consiguió unificar a las divididas fuerzas al interior. Además, renovó las relaciones escandinavas de sus predecesores al casarse con Gyda, hija del rey Harold II de Inglaterra. También aseguró la paz en Oriente al casarse con la hija de un príncipe cumano (siendo los cumanos una gran amenaza del reino al Este). Este prestigio de Kiev fue garantizado por su hijo Mstislav-Haroldo (1125-1132). Sin embargo, la muerte de Mstislav-Haroldo provocó una guerra entre los diferentes primos y

⁷¹ *Ibidem*, pp. 35-37.

⁷² *Ibidem*, pp. 37-40.

sobrinos de la llamada dinastía de los Rjuríkidas (la cual había gobernado Kiev desde la era de Oleg), llevando a una decadencia del reino.⁷³

En general, desde la segunda mitad del siglo XI, se llevó a cabo una desterritorialización del reino de Kiev, marcada por la existencia de nuevos centros de poder creados por los diferentes familiares de la dinastía de los Rjuríkidas a lo largo de las distintas batallas por el control del reino.⁷⁴

2.1.3.- Decadencia del reino de Kiev y surgimiento de Moscú como gran poder

Hacia 1169 d. C., el poder del reino se trasladó a Vladimir, por lo que Kiev únicamente conservó su importancia como sede de la cabeza de la Iglesia ortodoxa (el metropolitano). Aunado a esto, las relaciones comerciales de la ciudad de Kiev hacia Bizancio y Asia Central comenzaron a disminuir a lo largo del siglo XII.⁷⁵

Si bien, las luchas internas por el poder del reino continuaban, el mayor peligro para los distintos principados provenía de Oriente, específicamente de los mongoles (también llamados tártaros). Los mongoles constituían una confederación de clanes que habitaban el actual territorio de Mongolia. Ellos eran pastores que vivían en tiendas y que estaban muy bien equipados para llevar una existencia móvil. Además, todos los hombres portaban armas. El más importante de ellos fue Temujin (1167-1227), el cual llevó a los mongoles a conquistar vastas tierras y diversos reinos.⁷⁶

Temujin había sido elevado como jefe de los mongoles en 1206, adoptando como Jan el nombre de Gengis. A lo largo de su gobierno, conquistó China, el Turquestán occidental y Persia. Asimismo, llegó hasta el Cáucaso, donde un grupo de sus hombres tropezó con los cumanos, los cuales solicitaron ayuda a los príncipes Rjuríkidas para hacer frente a los mongoles. Muchos de los príncipes

⁷³ *Ibidem*, pp. 48-54.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 58.

⁷⁵ *Ibidem*, p. 60.

⁷⁶ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland. *Rusia...Op. Cit.*, p. 50.

decidieron entablar batalla, siendo, sin embargo, derrotados abrumadoramente. A pesar de ese peligro, los príncipes continuaron peleando entre sí.

Tras la muerte de Gengis Jan (1227), su hijo Ögödei se convirtió en Gran Jan. Hacia 1235, los mongoles decidieron atacar y conquistar Occidente, nombrando para la tarea a Batu (nietao de Gengis Jan). Pronto los mongoles conquistaron, entre otros, a los principados de Chernigov y Perejaslav, y en diciembre de 1240 se hicieron de Kiev, antigua capital del reino. A partir de ese momento, muchos de los principados del reino de Kiev quedaron sometidos al dominio mongol, mientras que los restantes se subordinaron libremente a los mongoles (como fue el caso de Novgorod).⁷⁷

Cabe destacar que hubo príncipes que en un primer momento no tenían la intención de someterse a los mongoles, como fueron el gran duque Andrés Jaroslavic, del principado de Vladimir, y el príncipe Daniel Romanovic, del principado de Galitzia-Volinia. Por su parte, Alejandro Nevski (hermano de Andrés y príncipe de Novgorod) decidió cooperar con los mongoles, debido a que éstos estaban muy alejados de su principado y eran muy tolerantes en materia religiosa (en comparación con los peligrosos latinos de Occidente, que amenazaban la fe ortodoxa y la integridad del principado de Novgorod).

Alejandro Nevski aprovechó la consolidación de una alianza realizada entre Alejandro y Daniel en 1250-1251, para conspirar contra Andrés ante Batu. Esta maniobra hizo que Batu otorgara la dignidad de gran duque de Vladimir a Alejandro Nevski; asimismo, provocó que los mongoles enviaran en 1252 dos ejércitos en contra de los dos aliados. Como consecuencia, Andrés fue derrotado, mientras que Daniel se sometió en 1258-1259. Así, fue durante el gobierno de Alejandro Nevski como gran duque (1252-1263) cuando se consolidó definitivamente el dominio mongol sobre los principados Rjuríkidas.⁷⁸

Con el paso del tiempo, la dominación tártara fue aceptada con pesar. Asimismo, se dio una subdivisión rápida de los grandes principados en territorios dependientes cada vez más pequeños, los cuales entraron en grandes conflictos,

⁷⁷ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 63-64.

⁷⁸ *Ibidem*, pp. 65-67.

exacerbados por el objetivo de conseguir el favor tártaro, el cual se buscaba en última instancia para adquirir el derecho al título de gran duque de Vladimir (único título que daba el derecho a negociar directamente, recaudar los impuestos y aplicar las leyes del Jan).⁷⁹

A finales del siglo XIII y durante el siglo XIV, surgieron tres grandes centros de poder económico y político: Galitzia-Volinia, Moscú (que antes era una subdivisión insignificante del principado de Vladimir) y Tver. Pero a principios del siglo XIV, Moscú y Tver se habían convertido en los únicos que podían competir seriamente por la dignidad de gran duque. Si bien en su competencia Tver tenía ventajas sobre Moscú, debido a su favorable ubicación en la ruta comercial del Volga, los gobernantes moscovitas Yuri (1303-1325) y, posteriormente, su sucesor Iván I o Ivan Kalita (1325-1341) se hicieron de gran poder gracias al empleo de dos tácticas: 1) ampliaron su área de dominio mediante la expansión territorial (la cual llevaron a cabo por medio de la sucesión, la compra o la ocupación de tierras) y 2) desacreditaron ante la corte del Jan a los gobernantes de Tver. Así, Iván se convirtió en gran duque de Vladimir.

En su calidad de gran duque, Iván se apropió de parte del dinero que recaudaba en forma de tributos para los mongoles, sentando con ello las bases de su posterior poder, ya que invirtió gran parte de ese dinero en la compra de tierras. Asimismo, Iván implementó una política matrimonial que atrajo a su causa a otras familias principescas. Todo esto, provocó que la cabeza de la Iglesia ortodoxa decidiera apoyar a los gobernantes de Moscú, estableciéndose al mismo tiempo en dicho principado. Con lo anterior, quedaron sentadas las bases del periodo moscovita de la historia de Rusia.⁸⁰

⁷⁹ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, p. 53.

⁸⁰ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 71-74 y 79.

2.2.- La consolidación de Moscú como gran jugador del sistema europeo

2.2.1.- Moscú y el debilitamiento de los tártaros

Al morir el gran duque Iván II (1353-1359), el metropolitano Alejo (1357-1378) se encargó de que el Gran Ducado de Vladimir fuera entregado, en 1362-1363, a uno de los hijos de dicho duque: Demetrio Ivanovic (Donskoj) de Moscú. Demetrio, con el apoyo de Alejo, ensanchó sus dominios incorporando una serie de principados más allá del Volga. Asimismo, de los tres Grandes Ducados que los tártaros crearon a mediados del siglo XIV con el fin de equilibrar el creciente poder moscovita (Tver, Riazan y Suzdal-Niznij-Novgorod), Demetrio logró controlar este último; también logró subyugar a Tver (1368-1375). Todos estos éxitos se debieron en gran medida al constante debilitamiento del poder tártaro en la región; así fue como Demetrio logró incluso derrotar a los mongoles en Kulikovo (1380), mostrando con ello que estos últimos no eran invencibles.

El apoyo de Alejo mostró la gran armonía que se había logrado entre el poder eclesiástico y el poder laico, armonía que convirtió al gran duque de Moscú en paladín de la unidad estatal de todos los eslavos orientales ortodoxos, y a la Iglesia estatal ortodoxa en ideóloga del régimen autocrático. Además, a partir de Demetrio, la dignidad de gran duque de Vladimir se fusionó con el patrimonio moscovita, asociándose definitivamente el Gran Ducado con el de Moscú.⁸¹

2.2.2.- La unificación de Moscú

Tras la muerte de Demetrio, su hijo mayor Basilio I (1389-1425) se hizo del poder. Pero al morir éste último, se desató una nueva guerra civil para obtener el Gran Ducado. Dicha Guerra culminó con el ascenso al poder del hijo de Basilio I: Basilio II (1425-1462)⁸². Basilio II fue el encargado de obtener mayor influencia sobre la

⁸¹ *Ibidem*, pp. 97-98.

⁸² *Ibidem*, p. 100.

política exterior de Novgorod. Asimismo, en 1456 obtuvo la tutoría del gran duque de Rízan.⁸³

Un suceso de gran importancia durante el gobierno de Basilio II fue la reunión de un sínodo de obispos rusos en 1459 (tras la conquista de Constantinopla por los turcos en 1453), pues en ella se concluyó que el metropolitano residente en Moscú ya no precisaba de la confirmación del patriarca de Constantinopla (capital del Imperio bizantino), sino que bastaba con la aprobación del gran duque de Moscú. Esta decisión fue la base de la autocefalia de la Iglesia moscovita, pues ató a esta última al soberano de Moscú.⁸⁴

Cabe destacar que durante los gobiernos de Basilio I y Basilio II, el poder y la autoridad de los mongoles (también conocidos como la Horda de Oro), ya muy menguados por disputas internas, se vieron debilitados aún más con la separación de los kanatos de Crimea (1420) y de Kazán (1438)⁸⁵. Con todo lo anterior, Iván III (hijo de Basilio II) tenía señalado el camino a seguir.

Durante su gobierno, Ivan III (1462-1505) pronto incorporó a los reinos secundarios de Yaroslav (con el que hacía mucho existían relaciones amistosas) y de Rostov. Asimismo, Pskov se unió a Moscú para hacer frente a las presiones de Novgorod (del cual se había separado en 1347-1348). Por otro lado, la realización de un tratado que reconoció en 1471 a Casimiro IV de Polonia y Lituania como gran duque de Novgorod provocó que Iván III interviniera militarmente, subyugando a dicho territorio definitivamente en 1478. Tver, que había buscado protección de Lituania, capituló en 1485. Iván III se aseguró contra nuevas tendencias independentistas en Novgorod y en Pskov, así como en todos los demás principados, mediante la deportación de casi todos los miembros de la clase superior de terratenientes. Por su parte, en 1469, Iván III emprendió una campaña de gran escala contra Kazán, hasta que esa ciudad capituló. Respecto al Kanato de Crimea, Iván III llevó a cabo una alianza con el kan Mengli Girei.⁸⁶

⁸³ *Ibidem*, p. 110.

⁸⁴ *Ibidem*, p. 114.

⁸⁵ Véase Ian Grey. *Iván el terrible*, Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1966, p. 19.

⁸⁶ *Idem*.

Iván III también dejó de pagar tributo a los tártaros, lo que provocó que estos últimos buscaran en 1480 reprender militarmente a los moscovitas con ayuda de los lituanos. Sin embargo, los tártaros tuvieron que retirarse al fallarles las tropas lituanas⁸⁷. Por su parte, Alejandro de Lituania, sucesor de Casimiro, también intentó frenar el impulso expansivo de Moscú mediante su casamiento con Elena, hija de Iván III. Pero esta maniobra política fue sumamente benéfica para Iván pues le abrió la posibilidad de mezclarse en los asuntos internos lituanos. Además, la discriminación religiosa que sufrió su hija por parte de los católicos lituanos sirvió a Iván para justificar la unificación de las tierras pertenecientes al antiguo reino de Kiev como un medio para liberar a los cristianos ortodoxos del yugo de los latinos. Así, Moscú emprendió una guerra contra Lituania que culminó con una tregua en 1503, mediante la cual Alejandro (ya también rey de Polonia desde 1501) perdió a manos de los moscovitas la cuenca superior del Dniéper, del Oka y del Desna.

Por otra parte, Iván III tuvo dos esposas: la princesa María de Tver (con la cual tuvo un hijo, Iván Ivanovich o Iván Molodoi, y que murió en 1467) y Zoe Paleóloga (sobrina del último Emperador bizantino, Constantino XI, el cual murió en 1453 luchando contra los turcos). El matrimonio con la sobrina del último Emperador bizantino (bautizada por la Iglesia ortodoxa como Sofía), lo llevó a cabo Iván III para realzar la dignidad del gran príncipe y del mismo principado de Moscú, al rodear su trono con la aureola de Bizancio. Así, Iván III, una vez libre del yugo de los tártaros en 1480, se refirió a sí mismo como Zar (Emperador) y autócrata de toda Rusia (expresando con ello únicamente que era soberano independiente con un gobierno efectivo sobre los territorios incluidos en sus títulos). Así también, adoptó como escudo el águila de dos cabezas de los Emperadores bizantinos y se proclamó (gracias a su matrimonio con Sofía) como heredero y sucesor de los Emperadores bizantinos (si bien Iván sabía que su esposa no podía darle título legal alguno, hizo esta proclamación para apoyar sus pretensiones y ganarse la credulidad y ayuda del pueblo). Además, el poder de

⁸⁷ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 110-111.

Iván III se vio incrementado por el Concilio de la Iglesia de 1504, el cual estableció que el Zar era por naturaleza igual a cualquier hombre, aunque en lo que respectaba a su poder y sus funciones, era igual a Dios.

Cabe señalar que a partir de la autoproclamación de Iván III como heredero de los Emperadores bizantinos, los grandes príncipes comenzaron a reconstruir su genealogía para mostrar su descendencia directa de los Emperadores romanos. Así es también como el ya mencionado monje Filofei, en una carta dirigida a Basilio III (sucesor de Iván III), estableció que Moscú era la Tercera Roma.⁸⁸

Basilio III, hijo de Iván III y Sofía, sucedió a su padre en 1505, siguiendo la política señalada por este último. Así, Basilio III logró apaciguar a los tártaros de Crimea, dirigidos por el kan Mohammed Girei, además de que consiguió arrebatar Smolenko a Lituania en 1514⁸⁹. Con la captura de Smolenko (situada en el camino más importante desde Moscú a Europa Central), concluyó la primera fase de la expansión occidental de Moscú.⁹⁰

Debe destacarse el hecho de que este conflicto entre Moscú y Lituania (iniciado durante el gobierno de Iván III) permitió el restablecimiento de los contactos interrumpidos en el último periodo de Kiev entre el Nordeste del antiguo reino y Europa occidental, pues los enemigos europeos de Polonia (especialmente la casa de los Habsburgo) intentaron hacer alianzas con Moscú desde finales del siglo XV. Así, quedó establecido el principio del largo y difícil reencuentro entre Rusia y Occidente.⁹¹

2.3.- El periodo de los Zares

2.3.1.- El gran Iván “El Terrible”

A la muerte de Basilio III en diciembre de 1533, los derechos de su hijo Iván IV al trono de Rusia fueron proclamados. Pero, como Iván era menor de edad, su

⁸⁸ Véase Ian Grey. *Iván el terrible... Op. Cit.*, pp. 21-24, 26 y 58-60.

⁸⁹ *Ibidem*, pp. 27-28.

⁹⁰ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 111-113.

⁹¹ *Idem*.

madre Elena se convirtió en regente. Durante la regencia de Elena, se firmó una paz con Lituania, que permitió a Moscú dirigir sus ejércitos hacia el Este para enfrentarse contra los tártaros. Sin embargo, Elena murió en abril de 1538, dando inicio a un periodo de lucha entre los boyardos (los cuales eran terratenientes considerados como nobles) para hacerse del poder.⁹²

Después de este lapso de tiempo (en donde los boyardos que llegaron al poder, por lo general, se comportaron como autócratas y se apoderaron del tesoro del Estado), Iván IV (mejor conocido como Iván “El Terrible”) se hizo coronar como Zar de toda Rusia, y no como gran príncipe (como había sido la tradición entre los anteriores gobernantes de Rusia), el 16 de enero de 1547.

Iván IV desarrolló su idea del poder y de su posición hasta considerarse realmente un soberano designado por Dios y eje de toda la nación rusa. Sin duda alguna, las ideas que rodearon el reinado de Iván III (su abuelo) impregnaron profundamente la mentalidad de Iván IV, permitiéndole llegar a tal asunción. Así también fue que Iván IV verdaderamente creyó que Moscú era la heredera de Bizancio y, por lo tanto, la única representante existente y defensora de la Iglesia ortodoxa (es decir, de la cristiandad).⁹³

El reinado de Iván IV fue uno de los más importantes en la historia de Rusia, ya que el primer Zar ruso conquistó el kanato de Kazán en 1552 (que representaba una gran amenaza para la seguridad moscovita y una afrenta para todos los cristianos, al ser los tártaros unos mahometanos fanáticos y enemigos de la Cruz), con lo que el poder de Moscú quedó establecido en las tierras del Volga. Iván IV también se anexionó el kanato de Astracán en 1555 (controlando con ello el gran Volga desde su nacimiento hasta su desembocadura y favoreciendo con ello el comercio moscovita) y el kanato de Siberia en 1582. Además, Iván IV comenzó a comerciar con Inglaterra, siendo su deseo que Moscú fuera incorporada al resto de Europa en todos los campos, así como considerada como la principal y legítima defensora de la cristiandad.⁹⁴

⁹² Véase Ian Grey. *Iván el terrible... Op. Cit.*, pp. 34-41.

⁹³ *Ibidem*, pp. 58, 62 y 64.

⁹⁴ *Ibidem*, pp. 97-115, 130-132, 136-139 y 256-262.

2.3.2.- Los Tiempos Turbulentos

Tras la muerte de Iván IV o Iván “El Terrible” el 18 de marzo de 1584, subió al trono su hijo Fedor, el cual prosiguió las buenas relaciones con Inglaterra, al tiempo que inició la penetración en el Cáucaso. Una expresión de dicha penetración fue la decisión adoptada en 1586 por el rey Alejandro I de Khakhetia (uno de los principados que formaban parte de la anteriormente unificada Georgia) de ponerse bajo la protección del Zar frente a los musulmanes de la zona. Sin embargo, el Zar Fedor I murió el 6 de enero de 1598 sin dejar heredero ni testamento, lo que significó el fin de la dinastía de los Rjuríkidas.⁹⁵

Lo anterior obligó a los moscovitas a reunir una asamblea para elegir al nuevo Zar (un suceso sin precedentes en la historia rusa). En dicha asamblea resultó proclamado como tal un hombre llamado Boris Godunov.

A pesar de que el procedimiento electivo que llevó al poder a Boris Godunov resultó absolutamente incompatible con el carácter divino que el pueblo ruso atribuía incuestionablemente al Zar, su reinado fue bastante tranquilo. Sin embargo, dicha tranquilidad no duraría demasiado, ya que tras la inesperada muerte de Boris Godunov el 13 de abril de 1605, las tropas rusas y sus más importantes generales se negaron a prestar juramento a su hijo Fedor, seleccionado por Godunov como su heredero al trono. Dichas tropas y generales decidieron apoyar al denominado Falso Dimitri (un hombre que se hacía pasar por un hijo de Iván IV llamado Dimitri, el cual había muerto en 1591). Sin embargo, el gobierno del Falso Dimitri cayó muy pronto en una gran impopularidad, debido a los crecientes vínculos de éste con la Iglesia católica de Roma y a su escaso seguimiento de los ritos ortodoxos. La gota que derramó el vaso fue el casamiento del Falso Dimitri con una aristócrata católica polaca, ya que dicho suceso provocó que algunos orgullosos boyardos se confabularan para ejecutar al impostor.

El boyardo Basilio Shuisky fue proclamado como Zar, manteniéndose en el trono durante siete años, aunque sin poder ejercer el control efectivo de todo el

⁹⁵ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia de los Zares*, España, Ed. Espasa, 2007, pp. 80-84.

territorio moscovita. Esto permitió que los nobles de la región de Tushino formaran una delegación para negociar con el rey de Polonia, Segismundo, la elección de su hijo Ladislao como Zar. Así, el 17 de julio de 1610, las masas entraron al Kremlin y exigieron a Shuisky su abdicación.

La imposición de Ladislao como nuevo Zar provocó el surgimiento de un movimiento nacionalista y religioso contra los “infieles” católicos polacos, el cual fue apoyado por la Iglesia ortodoxa. Los integrantes de dicho movimiento lograron liberar Moscú de los polacos en 1612. Esto permitió la reunión de una nueva asamblea, que eligió como nuevo Zar, en febrero de 1613, al joven Mikhail Romanov, terminando con ello con el periodo de los Tiempos Turbulentos.⁹⁶

2.3.3.- El inicio de la Dinastía de los Romanov

El gobierno del nuevo Zar comenzó restableciendo el orden y la seguridad interior, dedicándose a combatir a las bandas de salteadores que asolaban el territorio ruso. Para lograr lo anterior, se restableció el sistema de autonomía local, ensayado durante el reinado de Iván “El Terrible”. Además, el país se dividió en distritos, los cuales, para efectos militares, se agruparon a veces en unidades territoriales más amplias, especialmente en las zonas fronterizas del Sur y del Oeste. Con ello, Mikhail Romanov sentó las bases del Estado moderno ruso. Asimismo, dicho Zar continuó la expansión colonial en Siberia e intensificó las relaciones políticas y comerciales con Inglaterra, Escocia, Holanda y Francia.⁹⁷

Tras la muerte de Mikhail en julio de 1645, Aleksis se convirtió en nuevo Zar. Durante su gobierno, la autocracia absoluta fue restaurada, mientras que la servidumbre y la nobleza de servicio fueron consolidadas. En el ámbito exterior, Aleksis logró anexionar a Rusia casi todo el territorio de la denominada Pequeña Rusia (la parte oriental de la actual Ucrania), cuando en enero de 1654 los cosacos del Dniéper (que habían arrebatado dicho territorio a Polonia) juraron fidelidad al Zar. Este acto de los cosacos provocó el inicio, en 1654, de una guerra

⁹⁶ *Ibidem*, pp. 84-91.

⁹⁷ *Ibidem*, pp. 93-103.

entre Polonia y Rusia, que culminó con la victoria de los rusos y la firma del armisticio de Andrusovo en enero de 1667, con el que Rusia recuperó Smolenko (perdida por Mikhail Romanov a manos de los polacos) y garantizó la posesión del territorio de la Pequeña Rusia situado al Este del Dniéper, además de Kiev y de algunos territorios situados en la orilla derecha del citado río, que eran habitados por ortodoxos, mostrándose con ello el deseo de los rusos por proteger a la cristiandad (cuya máxima expresión era para ellos la ortodoxia).

Debe mencionarse que desde que los cosacos del Dniéper prestaron juramento al Zar, los ucranianos vieron abolida la amplia autonomía que habían acordado con el soberano ruso, siendo sujetos a pesadas cargas y restricciones de todo tipo. Los ucranianos también vieron obstaculizado el desarrollo de su lengua y cultura durante los siglos siguientes, razón por la cual en la actualidad muchos de ellos guardan resentimiento hacia los rusos.⁹⁸

A la muerte de Aleksis en 1676, su hijo Fedor fue proclamado Zar. Pero éste, al tener poca inclinación por el poder, dejó el gobierno en manos de los favoritos dentro de su familia. Dicha situación no duró demasiado ya que en abril de 1682 murió Fedor sin dejar descendencia. Esto llevó a que la denominada Duma de los boyardos decretara la existencia de dos Zares: Iván, de 16 años y sumamente enfermizo, y Pedro, de sólo 10 años y de buena salud. Ambos eran hermanos de Fedor e hijos de Aleksis, aunque Iván era hijo de María Miloslavsky (al igual que Fedor), mientras que Pedro era hijo de Nathalia Naryshkina, segunda esposa de Aleksis. La Duma de los boyardos decidió poner a los dos Zares bajo la regencia de la ambiciosa Sofía, hija de Aleksis y de su primera esposa María Miloslavsky.

Al igual que su padre Aleksis, Sofía se sentía atraída por Occidente, aunque su atención la robaba su amante Basilio Golitsin, al que convirtió en ministro de asuntos exteriores. Con ello, Golitsin enfocó sus energías en establecer relaciones políticas y comerciales con diversos países occidentales, consolidando el

⁹⁸ *Ibidem*, pp. 105-106 y 109-113.

comercio y la paz con Suecia, así como la paz con Polonia⁹⁹. También concluyó el Tratado de Nerchinski con China en 1689, mediante el cual cedió a los chinos las dos riberas del río siberiano Amur, convirtiéndose éste en parte de la frontera entre los dos Estados¹⁰⁰. En concreto, dicho Tratado fijó la frontera entre el Imperio chino y la zona de influencia rusa a lo largo de los ríos Argun y Goritsa y la cordillera Stanovoy, además de que se establecieron las condiciones que regirían el comercio bilateral. Pero lo más importante del Tratado fue que significó el reconocimiento de Rusia como un Estado igual por parte de Pekín, lo que no había conseguido ningún otro Estado europeo de China. Así, a partir de 1698 se estableció una comunicación regular entre Moscú y Pekín que facilitaría sus relaciones futuras.¹⁰¹

2.3.4.- Pedro “El Grande” y el empoderamiento de Rusia

Si bien Pedro I (denominado “El Grande” por sus posteriores proezas) fue aislado totalmente del poder por parte de Sofía, siempre estuvo interesado en las cuestiones de Estado, principalmente en las militares. Para el pequeño Zar habían tres cosas que le atraían del mundo: la guerra, el mar y el extranjero. Así, siempre buscó inspiración en el entonces denominado Barrio Alemán (lugar en que se instalaban los extranjeros que llegaban a Rusia), de donde reclutó a varios oficiales extranjeros que le ayudaron a constituir sus dos regimientos más apreciados: el Preobrajénski y el Semionovski.

Por su parte, Sofía, al observar el creciente apoyo que despertaba su medio hermano entre el pueblo ruso, decidió acabar con él de una vez por todas. Sin embargo, Pedro, al enterarse de los planes de la regente, exigió su renuncia inmediata. Sofía, al ver como se unían al Zar cada vez más tropas y partidarios,

⁹⁹ *Ibidem*, pp. 113-117.

¹⁰⁰ Véase Henri Troyat. *Pedro El Grande*, 4ª ed., Argentina, Emecé Editores, 1985, p. 44.

¹⁰¹ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, p. 119.

decidió abandonar definitivamente el poder, permitiendo a Pedro marchar victorioso hacia Moscú en octubre de 1689.¹⁰²

Una vez en el poder, Pedro, al buscar romper el armazón de hierro que ahogaba a Rusia, centró su atención en dos puntos estratégicos: el Mar Negro y el Mar Báltico. Con ello, decidió iniciar hostilidades con Turquía en 1695. Si bien, los primeros ataques rusos (siempre terrestres) fracasaron, Pedro, empeñado en derrotar a sus enemigos, enfocó sus energías en construir por primera vez para Rusia una flota de guerra (con ayuda de holandeses, ingleses, daneses, suecos, venecianos, etc.) para atacar simultáneamente por tierra y por mar a los turcos. Así, se construyeron, entre otros, los primeros buques de guerra importantes con que contaron los rusos: “Apóstol Pedro” y “Apóstol Pablo”.

Fue hasta 1696 cuando Rusia por fin derrotó a los turcos. A principios de dicho año, también murió su hermanastro Iván V, con lo que Pedro se convirtió en el único Zar, aumentando su capacidad de decisión y de acción.¹⁰³

Tras su victoria sobre Turquía, Pedro llevó a cabo un viaje de estudios a Occidente, acompañado de un séquito de personas, para aprender las técnicas militares y los conocimientos científicos más avanzados y para conseguir el apoyo de los países europeos contra el Imperio turco. Sin embargo, este último objetivo no fue alcanzado debido a que los europeos no deseaban distraer sus fuerzas en una guerra contra los turcos. Esto obligó a Pedro a centrar su atención en el Mar Báltico.¹⁰⁴

Moscú inició las hostilidades contra la Suecia de Carlos XII en 1700. Durante dicha guerra, Pedro decidió utilizar una estrategia recurrente entre los gobernantes rusos: rehusar el combate y atraer al enemigo mediante repliegues sucesivos hasta el corazón de Rusia, devastando el país detrás de él y haciendo uso del tiempo, el espacio, el hambre y el frío. Así, los rusos derrotaron a los suecos, con lo que se firmó el Tratado de Nystadt entre agosto y septiembre de 1721. Con dicho Tratado, Rusia recibió Livonia, Estonia, Ingria y una parte de

¹⁰² Véase Henri Troyat. *Pedro... Op. Cit.*, pp. 50-51 y 54-59.

¹⁰³ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, p. 131.

¹⁰⁴ Véase Henri Troyat. *Pedro... Op. Cit.*, pp. 91-111.

Carelia, con Viborg, las islas de Oesel y de Dagoe, con lo que obtuvo por fin el tal anhelado acceso al Báltico. Cabe destacar que dentro de los territorios arrebatados a Suecia en el Neva, Pedro construyó San Petersburgo, que convirtió en capital en 1713.¹⁰⁵

La victoria de Pedro sobre los suecos le permitió establecer relaciones diplomáticas permanentes con las grandes potencias occidentales, aunque también incrementó el temor de éstas hacia los rusos (temor que se convirtió en una auténtica rusofobia). Además, después de la firma del Tratado de Nystadt, el Senado ruso concedió a Pedro los títulos de Grande, Padre de la Patria y, principalmente, de Emperador (Zar) de todas las Rusias, lo que volvió a mostrar la autoproclamación de los rusos como la Tercera Roma, heredera de la primera.

Los impulsos expansionistas de Pedro “El Grande” también se extendieron hacia el Pacífico, fundamentalmente hacia Kamchatka y hacia el archipiélago de las islas Kuriles. Respecto a estas últimas, en 1713 Rusia declaró su soberanía sobre las dos islas más septentrionales¹⁰⁶. Asimismo, Pedro “El Grande” concluyó un tratado de paz con el sha de Persia en septiembre de 1723 y en junio de 1724 firmó un tratado de división de los territorios persas con el Imperio otomano, en virtud del cual obtuvo las ciudades de Bakú y de Derbent, y las provincias de Ghilan, Mazanderán y Astrabad (los otomanos se hicieron de Tauris y de algunos otros lugares).¹⁰⁷

En el ámbito interno, Pedro buscó modernizar a Rusia tomando como punto de referencia a Europa. En este sentido, intentó cambiar las costumbres rusas prohibiendo las barbas y el atuendo tradicional ruso. Además, buscó transformar en profundidad las instituciones rusas, pero siempre considerando las necesidades y las posibilidades de su vasto Imperio. Sin embargo, fue también durante su reinado cuando quedó definitivamente consolidada la servidumbre en el territorio ruso.¹⁰⁸

¹⁰⁵ *Ibidem*, pp. 133-157, 159-160, 166 y 255.

¹⁰⁶ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 144-146, 148 y 153-154.

¹⁰⁷ Véase Henri Troyat. *Pedro... Op. Cit.*, p. 282.

¹⁰⁸ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 154-155 y 166.

Por otra parte, Pedro mostró un espíritu muy abierto hacia las otras religiones, aunque desconfió de los católicos y de su Papa demasiado poderoso; además, se protegió de los judíos, prohibiendo su inmigración.¹⁰⁹

2.3.5.- El comienzo de los gobiernos de las Emperatrices

Tras la muerte de Pedro I en enero de 1725, y al no haber designado éste a su sucesor, su esposa Catalina, apoyada por el partido de los “hombres nuevos” (fieles seguidores de Pedro) y por los influyentes regimientos Preobrajénski y Semionovski, se convirtió en la Zarina (Emperatriz) Catalina I. Durante su gobierno siguió la misma política exterior que su antecesor y marido. Sin embargo, su vida llena de excesos le provocó la muerte en mayo de 1727, tras lo que fue nombrado Zar Pedro Alekseievich, que era nieto de Pedro “El Grande” y que murió enfermo de varicela en 1730.

Al agotarse la línea de descendientes varones de Pedro I, se recurrió a los descendientes de su medio hermano Iván V. Así, Ana Ivanovna fue nombrada en febrero de 1730 como Zarina autocrática. Durante su gobierno, la nobleza se consolidó como clase privilegiada, mientras que la servidumbre del campesinado fue reforzada. En el ámbito exterior, emprendió una guerra contra Turquía en mayo de 1735, que culminó con la paz de Belgrado de septiembre de 1739, mediante la cual Rusia se hizo de Azov.

Tras la muerte de Ana Ivanovna en octubre de 1740, fue nombrado Zar Iván VI, hijo de su sobrina Ana Leopoldovna. Como Iván VI aún era un bebé, Ana Leopoldovna fue nombrada como regente. Sin embargo, su regencia duró poco, ya que Isabel Petrovna, hija de Pedro I, se hizo del poder en noviembre de 1741, ayudada por el regimiento Preobrajénski, tras lo que fue proclamada como Zarina.

Dado que Isabel no tenía hijos, decidió nombrar como su sucesor a su sobrino Carlos Pedro Ulrich de Holstein-Gottorp, hijo de su hermana Ana Petrovna y del alemán Carlos Federico, duque de Holstein. Pero Isabel muy pronto se dio

¹⁰⁹ Véase Henri Troyat. *Pedro... Op. Cit.*, p. 274.

cuenta de que su sobrino carecía de todas las cualidades necesarias para ser un buen Zar y de que sentía aversión por el idioma y las costumbres rusas (además, era germanófilo y gran admirador de Federico II de Prusia).

Sin embargo, Isabel siguió con sus planes por lo cual buscó una esposa para su sobrino. Así fue como seleccionó a la joven princesa alemana Sofía Federica Augusta de Anhalt-Zerbst, la cual, a diferencia de su prometido, se sintió inmediatamente atraída e interesada por las costumbres y por la historia de Rusia. Tras adoptar la religión ortodoxa, Sofía recibió el nombre de Catalina Alekseevna, casándose con Pedro en agosto de 1745.

En lo que respecta al gobierno de Isabel, éste tuvo en los siervos a su principal núcleo de contribuyentes, lo que, aunado a la institución de la servidumbre, impidió cualquier progreso en el Imperio. En el ámbito externo, Isabel venció a los suecos en 1743, adquiriendo un trozo de Finlandia que incluyó la provincia de Kymijoki y las fortalezas de Hamina, Villmanstrand y Neislot. Además, llevó a Rusia a participar en la Guerra de los Siete Años (1756-1763) contra los prusianos, obteniendo grandes victorias. Cabe destacar que dicha Guerra tuvo una enorme importancia en la modernización y europeización de las fuerzas armadas rusas, aunado al hecho de que permitió al ejército ruso penetrar como nunca antes en el Oeste.

Con Isabel se expresa de nuevo el supuesto deber que tienen los rusos para proteger a los ortodoxos del mundo. Así, se mostró propicia a proteger a los ortodoxos de Croacia, Transilvania y otras zonas del Imperio austriaco.

Isabel murió en enero de 1762, con lo que su sobrino fue nombrado como el Emperador Pedro III. Tal y como era de esperarse, Pedro III cesó inmediatamente las hostilidades contra Prusia, ofreciendo a la par un tratado de paz a Federico II. No conforme con la humillación anterior, el Zar planeaba vestir con el uniforme alemán de Holstein a sus soldados, además de que llegó a exigir a los sacerdotes rusos que se afeitaran la barba, se vistieran como los pastores protestantes y que retiraran todos los íconos de las iglesias.

Pedro III también comenzó a preparar una guerra innecesaria contra Dinamarca con el propósito de ampliar el territorio del ducado de Holstein, su

hogar de nacimiento. Sin embargo, dicha guerra fue suspendida debido a que Catalina se aprovechó del descontento existente en el ejército y en la Iglesia ortodoxa rusos para obtener el apoyo de estas instituciones y derrocar a su marido en junio de 1762, convirtiéndose así en la Zarina Catalina II.¹¹⁰

2.3.5.1.- Catalina “La Grande” y la grandeza rusa

Catalina II es recordada como una gran gobernante y una gran estadista, puesto que llevó a cabo una extraordinaria expansión territorial del Imperio ruso. Así, frente al inicio de las hostilidades por parte de los turcos en octubre de 1768, los rusos consiguieron una importante victoria naval en la batalla de Chesme (junio de 1770), en la que la flota turca quedó prácticamente destruida. Esta victoria convirtió a Rusia en potencia mediterránea.

Después de seis años de guerra, Rusia y Turquía firmaron el Tratado de Kutchuk-Kainardji en 1774, mediante el cual los rusos se hicieron de un amplio territorio en la costa del Mar Negro y se anexionaron la región de Kabarda en el Cáucaso. También se reconoció a los rusos el derecho a la libre navegación por el Mar Negro y el derecho de paso de mercantes por los Dardanelos, poniendo con ello fin al monopolio otomano sobre los Estrechos y el Mar Negro.

Mientras la guerra con los turcos transcurría, Catalina llevó a cabo negociaciones con Prusia, a través de las cuales se hizo de la Livonia polaca y de las regiones septentrionales y orientales de la actual Bielorrusia (la cuenca del río Dvina), asumiendo además el control del comercio de Bielorrusia con el Báltico y el Mar Negro.

En 1783, Catalina aprovechó las revueltas internas de Crimea para conquistarla definitivamente. En dicha región, hizo de Sebastopol la base de la flota rusa del Mar Negro. Posteriormente, en 1787, Catalina reanudó las hostilidades contra el Imperio turco, al que derrotó rotundamente, firmándose en consecuencia el Tratado de Jassy en enero de 1792. Mediante dicho Tratado, el

¹¹⁰ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 167-179, 182-189 y 194-200.

Imperio ruso se hizo de la costa entre el Bug y el Dniéster, mientras que los turcos reconocieron la anexión definitiva de Crimea por parte de Rusia.

En el mismo año de 1792, Rusia arrebató a Polonia la Bielorrusia central (con Minsk) y toda la Ucrania polaca. Posteriormente, en 1795, Prusia, Austria y Rusia se dividen lo que queda de Polonia. Así, Rusia se hizo de Lituania, Bielorrusia occidental, Curlandia y Volhynia. Con lo anterior, Catalina consiguió por fin el dominio del Golfo de Riga y de toda la costa del Báltico al Norte de la Prusia oriental.¹¹¹

Respecto a la Revolución Francesa de 1789, Catalina mostró una actitud tremendamente hostil, puesto que aquella amenazaba el principio fundamental de su propio poder: la monarquía absoluta. Con ello, Catalina se convirtió en una soberana más despótica, enfocando sus fuerzas en la represión de cualquier tendencia revolucionaria en Rusia e, incluso, en Europa. Así fue como intervino en Polonia, tras la promulgación de la Constitución polaca de mayo de 1791, que establecía una especie de monarquía constitucional. Cabe destacar que dicha intervención fue utilizada también por los rusos para hacerse de los ya mencionados territorios polacos.¹¹²

En el ámbito interno, Catalina mostró el histórico odio que los rusos han tenido hacia los judíos al establecer una zona de residencia para éstos últimos, de la cual no podían salir y en donde sólo podían instalarse en las ciudades. Dicha zona comprendía la Pequeña Rusia, la Nueva Rusia, Crimea y las nuevas tierras arrebatadas a Polonia. Catalina impuso también a los judíos un impuesto de capitación que era el doble de lo que pagaban los cristianos.¹¹³

Sin embargo, Catalina II (conocida como “La Grande” por todas sus conquistas) murió en noviembre de 1796, a los 67 años, dejando tras de sí un vasto y poderoso Imperio.

¹¹¹ *Ibidem*, pp. 218-231.

¹¹² Véase R. Ballester Escalas. *Catalina de Rusia*, Barcelona, Ediciones Toray, 1962, pp. 186-192.

¹¹³ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, p. 251.

2.3.6.- El gobierno de Pablo I y el reinado de Alejandro I

Con la muerte de Catalina, su hijo Pablo subió automáticamente al trono como Pablo I (1796-1801). Desde el inicio de su reino, el nuevo Zar hizo todo lo posible por realizar acciones contrarias a las emprendidas por su madre. En este sentido, y en un intento por limitar el poder de los nobles, proclamó en 1797 un decreto que incluía con mayor rigidez a la nobleza en el servicio del Estado, al tiempo que señalaba que los campesinos al servicio de los terratenientes sólo deberían servir a estos últimos tres días por semana. Como era de esperarse, dicha acción creó una gran animadversión entre la nobleza rusa contra Pablo.¹¹⁴

Por su parte, la política exterior continuó muy activa con Pablo I. Los triunfos de la Francia revolucionaria de Napoleón Bonaparte llevaron a los rusos a implicarse en la guerra contra dicho país como parte de una coalición formada por Rusia, Gran Bretaña, Austria, Nápoles, Portugal y Turquía. Se observó así un hecho insólito, dado que el Imperio ruso contrajo una alianza con su enemigo tradicional: Turquía, por el avance amenazante de los franceses en los territorios otomanos de Egipto y Oriente Próximo. Gracias a dicha alianza, los rusos, junto con los turcos, expulsaron a los franceses de las islas Jónicas, que se convirtieron en islas rusas, permitiendo al Imperio ruso instalarse en el Mediterráneo.

Puesto que los británicos se opusieron a la presencia rusa en lo que consideraban su zona exclusiva de influencia, Pablo I decidió llevar a cabo un acercamiento con Napoleón a partir de 1801. También se enfrentó contra Persia, la cual había iniciado hostilidades contra los rusos desde 1795, en un intento por evitar la caída de Georgia dentro de la órbita de influencia rusa. Sin embargo, en 1801, Rusia se anexionó al Imperio cristiano del reino transcaucásico, que comprendía la zona en torno a Tbilisi. Además, durante el reino de Pablo I se consolidó la presencia rusa en Alaska.

¹¹⁴ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, p. 191.

Pero el rencor que había generado el Zar al interior de la nobleza rusa desencadenó su asesinato la noche del 11 al 12 de marzo de 1801, lo que llevó a su hijo Alejandro al trono, siendo conocido como el Zar Alejandro I.¹¹⁵

Alejandro decidió aplicar una política exterior sin compromisos, basada en la neutralidad rusa, aunque llevó a cabo la conquista de Finlandia en 1808¹¹⁶. Sin embargo, la Francia de Napoleón Bonaparte estaba decidida a hacer de Rusia una potencia estrictamente asiática, por lo que la invadió el 24 de junio de 1812. Lamentablemente, Napoleón no contaba con la astucia de Alejandro I, el cual decidió retirar a los rusos de cualquier frente de batalla, mientras dispuso que los campesinos quemaran las cosechas y se marchasen llevándose todo con ellos. Así, aunque los franceses se hicieron de Moscú el 14 de septiembre de 1812, su situación se hizo insostenible cuando el invierno se presentó, obligando a Napoleón a ordenar la retirada. Lo que quedó del Gran Ejército francés traspasó la frontera rusa el 12 de diciembre del mismo año.

Esta victoria provocó que las relaciones entre los rusos y los británicos se enfriaran sobre manera dado que Gran Bretaña consideraba al creciente poderío ruso como un peligro para sus intereses. Sin embargo, en el Congreso de Viena (3 de noviembre de 1814-9 de junio de 1815) las potencias europeas elaboraron dos importantes documentos: el de la Santa Alianza (firmado por Rusia, Austria y Prusia el 26 de septiembre de 1815) y el de la Cuádruple Alianza (concluido por las anteriores potencias y Gran Bretaña el 20 de noviembre del mismo año). Si bien la idea de la Santa Alianza fue concebida por Alejandro como un medio para garantizar la paz en el ámbito de una comunidad de todos los pueblos cristianos, el príncipe austriaco Klemens Metternich la convirtió en un programa político revolucionario que obligaba a sus signatarios a reprimir cualquier sublevación nacionalista en los países europeos.¹¹⁷

Asimismo, Alejandro I firmó el Tratado de Gulistan con los persas en 1813, con el que se convirtió al Mar Caspio en un lago ruso, lo que fue visto por Gran

¹¹⁵ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 236-242.

¹¹⁶ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, p. 197.

¹¹⁷ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 252,254, 260 y 262-270.

Bretaña con recelo, ya que los británicos veían como Rusia se acercaba a la frontera Norte de la India. Sin embargo, Alejandro I murió en diciembre de 1825, aparentemente de fiebres palúdicas.¹¹⁸

2.3.7.- El último periodo zarista

Después de una serie de vicisitudes, el hermano de Alejandro, Nicolás (mejor conocido como Nicolás I), se convirtió en nuevo Zar. Durante su reinado, y gracias a la tranquilidad existente en Europa, Nicolás I logró desarrollar Siberia¹¹⁹, al tiempo que declaró la guerra a Turquía en abril de 1828, haciendo uso de su derecho para proteger a los ortodoxos que habitaban en Moldavia, Valaquia y Serbia. Después de derrotar a los turcos y de firmar el Tratado de Adrianópolis, los rusos se retiraron de Bulgaria, garantizando a su vez la existencia nacional independiente de Moldavia y Valaquia, la cual fue sometida teóricamente al vasallaje turco y colocada bajo la garantía rusa. Rusia también obtuvo libertad de comercio en todo el Imperio turco, así como el derecho de paso por los Estrechos para sus barcos mercantes. Además, conservó sus adquisiciones en Georgia occidental, toda la costa entre Anapa y Poti, y Besarabia, al mismo tiempo que se incorporó el delta del Danubio, del cual la orilla turca quedó desmilitarizada. Cabe destacar que la derrota turca a manos de Nicolás permitió el definitivo reconocimiento de la independencia griega (proclamada en febrero de 1830).

Por otro lado, Nicolás también reprimió un intento de los polacos por obtener su independencia del Imperio ruso y por recuperar los territorios de la Polonia histórica anterior a 1772 (fecha del primer reparto del territorio polaco entre las potencias europeas). Debe señalarse que los polacos, a pesar de haber sido dotados por Alejandro I con un régimen liberal, conservaban un gran nacionalismo por el pasado glorioso de su nación. Como castigo por el levantamiento, los rusos eliminaron la Constitución liberal polaca de 1815, en tanto suprimieron al ejército y a la administración independiente de los polacos. Nicolás

¹¹⁸ *Ibidem*, pp. 271 y 280.

¹¹⁹ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, p. 203.

actuó de esta forma influenciado por el pensamiento de los llamados eslavófilos, ya que consideraba que los polacos debían alejarse de las dañinas tendencias liberales occidentales y volver bajo la protección de los rusos, únicos capaces de dirigir al pueblo eslavo en la batalla contra Occidente. De esta forma, Nicolás I aplicó una intensa política de rusificación en los ámbitos religioso, legislativo y cultural a lo largo de todo el Imperio.¹²⁰

Por otra parte, la consolidación de la presencia rusa en Asia Central tras las victorias frente a Persia y Turquía (consolidación fuertemente impulsada por pensadores geopolíticos como Mikhail P. Pogodin, que creían que Rusia tenía como destino el civilizar a los pueblos de Asia) llevó a Rusia y a Gran Bretaña a enfrentarse en el llamado “Gran Juego” por el control de dicha región. Esto debido a que Gran Bretaña veía la presencia rusa en Asia Central como una amenaza a su ruta hacia la India.

Nicolás I también enfrentó una nueva guerra con Turquía, tras ocupar los principados de Moldavia y Valaquia argumentando su posición de protector de los ortodoxos. A dicha guerra (que comenzó con la declaración de guerra turca hacia los rusos en octubre de 1853) también entraron Francia y Gran Bretaña, que al aliarse con Turquía buscaban frenar el avance ruso en Asia Central. Esta guerra se libró fundamentalmente en la península rusa de Crimea, por lo que también se le conoció como Guerra de Crimea.

Después de la muerte de Nicolás I en marzo de 1855, Alejandro II (su sucesor) decidió buscar la paz. Con la firma del Tratado de París durante un congreso celebrado en dicha ciudad en febrero de 1856, Rusia renunció a cualquier pretensión territorial en los Balcanes, al tiempo que se declaró la neutralización del Mar Negro. Así, Rusia decidió centrar su atención en la expansión en Asia.¹²¹

La Guerra de Crimea sirvió para mostrar al Zar Alejandro II el atraso y las carencias de Rusia, ya que ésta no contaba con ningún ferrocarril que uniera al centro del Imperio con el Sur, en tanto que el armamento ruso se había quedado

¹²⁰ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 290-294.

¹²¹ *Ibidem*, pp. 301 y 305-315.

anticuado. Por ello, Alejandro decidió abolir la servidumbre en 1861, dado que era un enorme obstáculo para cualquier proyecto de desarrollo y, por lo tanto, de industrialización de Rusia. Asimismo, Alejandro II llevó a cabo una inaplazable modernización de las fuerzas armadas, con lo que se implantó la obligatoriedad del servicio militar en 1874 (que se vio favorecida por la igualación de los rusos al eliminarse la servidumbre). Alejandro II actuó así influenciado por el pensamiento de los llamados occidentalistas, ya que consideraba que Rusia debía entrar a la era de las innovaciones tecnológicas.¹²²

El Zar ruso también devolvió gran parte de las competencias autónomas arrebatadas por Nicolás I a Polonia, influenciado de nuevo por el pensamiento de los occidentalistas y por su búsqueda de derechos liberales. Sin embargo, ante la insurrección polaca de 1863, que buscaba de nuevo la independencia y la restauración de la Polonia antigua, Alejandro decidió quitar cualquier tipo de soberanía a los polacos, aunque se mostró generoso con ellos en el ámbito social.¹²³

Ahora bien, los rusos, a pesar de haber perdido la Guerra de Crimea, nunca abandonaron totalmente sus ambiciones respecto de los pueblos eslavos y ortodoxos de los Balcanes, a los que se sentían obligados a proteger y a dirigir (esta posición fue apoyada y estimulada por el entonces fuerte movimiento paneslavista). Además, para San Petersburgo los Balcanes (en donde habían dado un gran apoyo al principado de Serbia) eran un territorio-puente para llegar a la anhelada Constantinopla, así como a los Estrechos. Por ello, el ministro de asuntos exteriores, Aleksandr Gorchakov (en el puesto desde 1856), anunció en 1870, aprovechando la guerra franco-prusiana, que Rusia no se consideraba obligada por las cláusulas del Tratado de París de 1856. Posteriormente, con la firma de la Convención de Londres de marzo de 1871 entre Rusia, Prusia, Austria-Hungría, Francia, Gran Bretaña, Italia y Turquía, los rusos pudieron construir de nuevo una flota de guerra en el Mar Negro, el cual quedó desneutralizado. Esto permitió a Alejandro II declarar la guerra a los turcos en abril de 1877,

¹²² Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 207, 210 y 213.

¹²³ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 316 y 321-327.

argumentando su disposición a terminar con la opresión que sufrían los eslavos ortodoxos a manos de Turquía.

Después de derrotar a los turcos y de celebrarse el Congreso de Berlín (13 de junio-13 de julio de 1878), el Imperio ruso obtuvo la devolución de Besarabia y se hizo de la zona de Batum, en la costa oriental del Mar Negro. Además, Serbia, Rumania y Bulgaria (el cual cayó bajo la influencia rusa) obtuvieron la independencia de facto.¹²⁴

Asimismo, Alejandro II se encargó de consolidar la expansión rusa en Asia y en el Extremo Oriente, siendo fuertemente influenciado por los pensadores geopolíticos rusos que centraban su atención en el Este de Asia y que veían a Rusia como la liberadora de los pueblos de países como China, India e Irán (tales como Sergei N. Yuzhakov o Nikolai F. Fyodorov). Así, el conde Nikolai Ignatiev, haciendo creer que las tropas anglo-francesas habían abandonado el territorio chino en noviembre de 1860 gracias a su intermediación, logró firmar pocos días después con los manchúes el Tratado de Pekín, mediante el cual el Imperio ruso se anexionó por completo un enorme territorio, que igualaba en tamaño a Francia y Alemania conjuntamente. Además, dicho Tratado permitió la apertura de consulados rusos en Kashgar, en lo que hoy es la provincia china de Xinjiang, y en Urga, actual Ulan-Bator (capital de Mongolia). También estableció los procedimientos de comunicación entre las autoridades fronterizas de ambos países, al tiempo que concedió una protección especial y un estatus extraterritorial a los mercaderes rusos.¹²⁵

En Siberia, Alejandro II fundó oficialmente el puerto de Vladivostok en 1862. Poco después (en 1867) Rusia decidió vender a Estados Unidos Alaska. Esta decisión se tomó porque los rusos no se veían, ni se consideraban, como una potencia marítima en el Pacífico.¹²⁶

En cuanto a Japón, el Imperio ruso logró firmar con los japoneses, en febrero de 1855, el Tratado de Shimoda (primer tratado ruso-japonés), mediante el

¹²⁴ *Ibidem*, pp. 334-342.

¹²⁵ *Ibidem*, pp. 343-344.

¹²⁶ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, p. 228.

cual se abrieron al comercio ruso los puertos de Shimoda, Nagasaki y Hakodate. Dicho Tratado también estableció que Japón daría a Rusia los mismos privilegios que concediese a otras potencias. Además, estableció la división del archipiélago de las islas Kuriles, fijando la frontera en el estrecho Friza, con lo que los japoneses se quedaron con las islas más meridionales (Iturup y Kunashir) mientras que los rusos se quedaron con Urup y todas las otras islas más al Norte. Este Tratado fue complementado por un tratado comercial firmado en Nagasaki en octubre de 1857, por el cual Rusia abandonó Shimoda por considerarlo un puerto poco seguro.

Para 1875, Rusia y Japón firmaron un nuevo tratado, por el cual los rusos se hicieron de la totalidad de Sakhalin al precio de ceder la totalidad de las islas Kuriles a los japoneses. Así, se fijó la frontera ruso-japonesa entre el cabo Lopatka (el extremo Sur de la península de Kamchatka) y la primera de las Kuriles (la isla Shumshu).¹²⁷

En Asia Central, los rusos, fuertemente influenciados por el pensamiento de los orientalistas y encabezados por el coronel Cherniaev, conquistaron el kanato de Kokand, después de haber tomado Tashkent en julio de 1865. Para julio de 1867, Rusia creó el Gobierno General del Turkestán, que se convirtió en una provincia del Imperio. Posteriormente, los rusos, encabezados por Konstantin Petrovich Kaufman, derrotaron al kanato de Bujara en mayo de 1868, convirtiéndolo en un mero protectorado ruso. El mismo Kaufman se apoderó del kanato de Jiva en mayo de 1873, con lo que el Imperio ruso se aseguró el control de la orilla oriental del Mar Caspio y de la navegación del Oxus, (el actual Amu Darya), al tiempo que cerró la última brecha en la frontera Sur del Turkestán ruso. Finalmente, Alejandro II logró hacerse de la fortaleza turcomana de Geok-Tepe en enero de 1881. Cabe destacar que dicha fortaleza estaba ubicada estratégicamente a la mitad del camino entre el Caspio y la ciudad-oasis de Merv (actual Mary).¹²⁸

¹²⁷ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 349-350.

¹²⁸ *Ibidem*, pp. 344-348.

En cuanto a política interna, a pesar de que Alejandro II buscaba crear un Estado de Derecho, muchos estudiantes universitarios (entre los que ya había miembros de clases sociales poco favorecidas) comenzaron a alejarse del orden existente y de sus representantes. Se creó así una nueva *intelligentsia* (autonombrada como “el proletario pensante”) que buscó liberar al mundo campesino de su errónea conciencia religiosa, así como tomar la dirección de la revolución en sus propias manos¹²⁹. El objetivo fundamental de sus miembros era el de acabar con el régimen existente, por lo que consideraron que matar al Zar era esencial para desarticular totalmente al sistema. Así, iniciaron acciones terroristas en la década de 1860, dentro de las cuales destacó un atentado fallido contra la vida de Alejandro II en abril de 1866. Como consecuencia, el aparato estatal respondió con un endurecimiento general, convirtiéndose la seguridad en su preocupación principal. Sin embargo, los ataques contra el Zar Alejandro fueron continuos y culminaron con su asesinato en marzo de 1881.¹³⁰

Dada la desestabilidad interna del Imperio, Alejandro III subió al poder aferrado a la autocracia, a la cual percibía como el único elemento capaz de frenar los deseos reformistas del pueblo ruso. Así, el nuevo Zar reformó y reforzó el aparato policial, creando en las direcciones locales de la policía de San Petersburgo, Varsovia y Moscú servicios especiales de investigación conocidos como “secciones de seguridad”. El nuevo gobierno también quitó la autonomía dada a las universidades en 1863, al tiempo que prohibió las asociaciones estudiantiles.

Por otro lado, fue durante el gobierno de Alejandro III que el capitalismo irrumpió con fuerza en Rusia, tanto en la agricultura como en la naciente industria. Ya Alejandro II había llevado a cabo un enorme esfuerzo de industrialización del país, logrando doblar la producción industrial nacional entre 1856 y 1881. Sin embargo, todas las corrientes de pensamiento en el Imperio se oponían al capitalismo: los occidentalistas señalaban que el capitalismo incrementaría las

¹²⁹ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, p. 212.

¹³⁰ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 328-333.

desigualdades sociales, mientras que los eslavófilos puntualizaban que este sistema contravenía el “espíritu ruso”, basado en el sentido comunal.¹³¹

En el ámbito de la política exterior, Alejandro III, aunque no emprendió ni se vio comprometido en ninguna guerra, veía con simpatía las ideas paneslavistas de expansión en los Balcanes y hacia los Estrechos. Además, al ser consciente de la posición de debilidad de Rusia en el escenario internacional, el Zar decidió impulsar la política de balance de poderes en Europa. Pero la muerte del Kaiser alemán Guillermo I en marzo de 1888 y la consiguiente designación de Guillermo II como nuevo Kaiser llevaron a la desaparición de cualquier posibilidad de entendimiento entre el Imperio alemán y el Imperio ruso. La posterior renovación del Tratado de la Triple Alianza en febrero de 1887, entre Alemania, Austria-Hungría e Italia, hizo prácticamente irrealizables los planes de San Petersburgo en los Estrechos. Con ello, Alejandro III comprendió que la única forma de romper el aislamiento ruso era llegar a un entendimiento con Francia. Así, los rusos lograron la firma de una convención militar con los franceses en agosto de 1892, en virtud de la cual se realizaría una movilización inmediata y simultánea contra la Triple Alianza. La convención también estableció que ninguna de las partes haría la paz por separado y que su duración sería la misma que la del tratado de la Triple Alianza.¹³²

En lo que respecta a Asia Central, Alejandro III logró apoderarse de la ciudad de Merv (famosa por su esplendor y riqueza) en 1884, así como del oasis de Pendjeh (1885), el cual se encontraba a mitad del camino entre Merv y Herat, en la proximidad del paso de Zulficar (que da acceso a la meseta afgana). Además, Rusia llegó a un arreglo con Gran Bretaña en cuanto a las fronteras de sus Imperios. Con dicho arreglo, los rusos reafirmaron su control sobre Pendjeh, cediendo a Afganistán (país sometido a la tutela británica) el paso de Zulficar. La fijación de la parte oriental de la frontera se dio en 1894, cuando se logró un acuerdo sobre la región de Pamir (en donde el extremo Norte de la frontera de la India tocaba con las fronteras de Afganistán y de China). En virtud de dicho

¹³¹ *Ibidem*, pp. 354-360.

¹³² *Ibidem*, pp. 361-368.

acuerdo, el estrecho corredor que por el Este llegaba hasta la frontera china se convirtió en territorio afgano. Así, dicho corredor se convirtió en una lengua de tierra que separó a los Imperios ruso y británico.¹³³

Alejandro III murió en noviembre de 1894, con lo que su hijo, Nicolás II, fue coronado como Zar. Si bien, Nicolás II tenía ideas muy simples, siguió fervientemente el estilo de gobernar de su padre, manteniendo el principio autocrático y oponiéndose a cualquier intento de reforma política que pudiera liberalizar el régimen. Así, Nicolás II reafirmó en su puesto al ministro de hacienda, Serguei Witte, el cual venía aplicando una política de desarrollo económico que había contribuido a la modernización del Imperio. Witte continuó la reforma financiera iniciada bajo el gobierno de Alejandro III, al tiempo que finalizó su gran obra: el Ferrocarril Transiberiano (cuya construcción empezó en 1891 y culminó en 1903), con el cual el gran Imperio ruso quedó conectado de Este a Oeste.

En general, la política del primer periodo del reinado de Nicolás II estuvo dominada por la reacción. El nuevo Zar no fue capaz de comprender que el desarrollo económico acelerado del Imperio (marcado por el capitalismo) había provocado importantes transformaciones en la sociedad, donde comenzó a surgir una incipiente burguesía y un proletariado urbano (aunque la mayoría de la población siguió siendo campesina). Los obreros comenzaron a tener un peso cada vez más importante en las ciudades, por lo que empezaron a exigir reivindicaciones. Por su parte, las clases medias (integradas en su mayoría por profesionales liberales) adquirieron una gran relevancia social, convirtiéndose en un activo sector en el campo político, donde buscaron fervientemente una reforma política. Mientras tanto, los campesinos (teóricamente libres desde 1861) no disponían de tierras suficientes y de buena calidad, por lo que reinaba gran descontento entre ellos.

Nicolás II, ciego ante la realidad de su país e influenciado por el antiliberalismo y el nacionalismo de los paneslavistas, buscó reafirmar desde el principio la autocracia, así como consolidar la ortodoxia y la idea de nacionalidad.

¹³³ *Ibidem*, pp. 369-371.

Dado que la política de rusificación se sustentaba sobre esta última idea, Nicolás II la aplicó sin ningún tipo de consideración.

Sin embargo, la política reaccionaria aplicada por el Zar provocó una gran oposición en el Imperio, que se manifestó, entre otras cosas, con huelgas, protestas estudiantiles, revueltas campesinas e, inclusive, con la reaparición del terrorismo. La resistencia al régimen también se organizó en partidos políticos. Así, se crearon el Partido Obrero Social-Demócrata (POSD, fundado en Minsk en marzo de 1898) y el Partido Socialista Revolucionario (PSR, fundado en 1901). El POSD estaba fuertemente influido por las ideas del marxismo, por lo que en su Segundo Congreso en 1903 se dio la escisión entre los llamados bolcheviques (encabezados por Vladimir Ilich Ulianov, mejor conocido como Lenin) y los mencheviques. Allí, Lenin dejó de manifiesto que lo que se debía de hacer era la revolución.

Otra corriente política era la de los liberales, los cuales buscaban únicamente liberalizar el régimen existente. Así, eran elementos moderados que querían colaborar con la monarquía y que se habían visto obligados a situarse en la oposición por la intransigencia del gobierno.¹³⁴

En el ámbito internacional, durante el gobierno de Nicolás II, Rusia (que buscaba aumentar su infiltración y dominio en la decadente China imperial) entró en disputas con Japón en 1895, por la firma en ese año del Tratado chino-japonés de Shimonosheki. En dicho Tratado, la derrotada China había cedido a los japoneses la península de Liao-tung, desde la desembocadura del Liao hasta la del Yalú, con Port Arthur incluido (espléndida base naval, ubicada en el extremo Sur de la citada península). También se cedía Formosa (hoy Taiwán) y las islas Pescadores, al tiempo que Corea cayó bajo el control japonés. Dado que el control de Port Arthur por parte de Japón afectaban los planes de influencia y predominio de Rusia en el Pacífico, los rusos, apoyados por Francia y Alemania, lograron que los japoneses cedieran Liao-tung y abandonaran Weihaiwei y Port Arthur.

¹³⁴ *Ibidem*, pp. 371-385.

Aprovechando su suerte, Rusia firmó un acuerdo secreto con China en 1896, en virtud del cual ambos países se prestarían asistencia mutua en caso de agresión de Japón a territorio chino, ruso o coreano. En 1897, los rusos, abusando del tratado secreto con los chinos, enviaron varios barcos a Port Arthur. Posteriormente, en 1898, Rusia logró el arriendo de Liao-tung, y, aprovechando la rebelión de los Boxers en 1900 (los cuales luchaban contra la presencia extranjera en china), ocupó Manchuria, lo que aumentó la irritación japonesa.

En febrero de 1904, Tokio rompió relaciones diplomáticas con el Imperio ruso, iniciando inmediatamente las hostilidades. Los japoneses derrotaron a los rusos en Manchuria en 1905, al tiempo que destruyeron la flota rusa en mayo del mismo año, en el estrecho de Tsushima (entre Corea y Japón). Las hostilidades terminaron con la firma del Tratado de Portsmouth (agosto/septiembre de 1905), que estableció el retiro de las tropas de ambas potencias de Manchuria. Además, en virtud de dicho Tratado, Rusia cedió a Japón sus derechos de arrendamiento sobre Port Arthur y el territorio adyacente; también aceptó la partición de la isla Sakhalin, quedando las dos bahías más grandes y útiles en la zona japonesa, aunque se estableció que el territorio de la isla sería neutral y que ninguno de los dos países podría obstaculizar la navegación en los estrechos de Tatar (que separan a la isla del continente) ni en La Perouse (situado al Sur y que separa a Sakhalin del archipiélago de Japón). Finalmente, Rusia reconoció a Tokio intereses políticos, militares y económicos prominentes en Corea.

Indirectamente, la derrota rusa ante Japón facilitó el acercamiento entre Rusia y Gran Bretaña. Así, se logró llegar al acuerdo anglo-ruso de agosto de 1907, en virtud del cual Tíbet se convirtió en un Estado tapón neutral, al tiempo que Rusia renunció al contacto directo con Afganistán, todo lo cual garantizó la frontera Noroeste de la India a los británicos. También, se dividió a Persia en zonas de influencia, por lo que la parte Norte (al Sur del Cáucaso, del Mar Caspio y del Turkestán ruso) quedó bajo influencia rusa, el Sureste (fronterizo con la India y ribereño del Golfo de Omán) quedó bajo influencia británica, y la zona central (que incluía la costa del Golfo) se declaró como neutral. Si bien, con dicho acuerdo

Rusia renunció llegar a la India, todas las conquistas realizadas en Asia Central permitieron a los rusos salir triunfadores del “Gran Juego” frente a los británicos.¹³⁵

La guerra ruso-japonesa también provocó descontento y protestas dentro del Imperio zarista, que se fundamentaban en la búsqueda de una reforma al régimen autocrático. Así, los obreros de la empresa Putilov (la mayor empresa metalúrgica de San Petersburgo) se declararon en huelga y se dirigieron al Palacio de Invierno (que era la residencia imperial) el 22 de enero de 1905, con el propósito de exigir una serie de reformas al Zar Nicolás¹³⁶. Como respuesta, el gobierno zarista decidió dispersar a los manifestantes con disparos. Este suceso, conocido como el “Domingo Sangriento”, marcó la ruptura secular del vínculo que unía al Zar con su pueblo, lo que dio inicio a la denominada Revolución de 1905, que se expresó en la extensión de las huelgas y las protestas a otras regiones del Imperio, en el surgimiento de diversos sindicatos, y en el asalto de las propiedades de los terratenientes por parte de la población campesina. Fue en este contexto cuando se creó, en octubre de 1905, el consejo de los trabajadores (*soviet*) de San Petersburgo, después del cual se establecieron otros más. Los soviets buscaban dirigir la huelga por encima de los intereses individuales de los trabajadores, aunque pronto cayeron bajo el control de los intelectuales, dado que estos últimos eran capaces de formular las proclamas de los obreros y de redactar las actas correspondientes.

Sin embargo, la firma del Tratado de Portsmouth (que terminó con la guerra con Japón) permitió al gobierno zarista retomar las riendas del proceso. Así, Nicolás II, en un intento por detener el descontento, publicó el 18 de octubre de 1905 el llamado “Manifiesto de Octubre”, en el cual se establecían los derechos fundamentales de los ciudadanos y el sufragio universal, se convocaba a la elección de una Duma o consejo de ministros, y se mencionaba que ninguna ley

¹³⁵ *Ibidem*, pp. 388-400.

¹³⁶ Se pedían, entre otras cosas, la plenitud de libertades civiles, la responsabilidad de los ministros ante el pueblo, la igualdad de todos ante la ley, la instauración de una asamblea constituyente, el sufragio universal y secreto, la jornada de ocho horas, la seguridad social para los trabajadores, el derecho a la huelga y el fin de la guerra con Japón.

podría ser establecida sin la aprobación de dicha Duma. De manera conjunta, Nicolás II se ocupó de acabar con las protestas.¹³⁷

La primera Duma fue inaugurada el 27 de abril de 1906, pugnando desde el inicio por reformas liberales de la autocracia. Esto provocó que el Zar la disolviera el 9 de julio del mismo año. La segunda Duma también se mostró contra los intereses zaristas, al pugnar fundamentalmente por la expropiación de las tierras a los grandes terratenientes, por lo que fue disuelta el 16 de junio de 1907. La tercera Duma, instaurada en noviembre del mismo año, duró todo su mandato de cinco años, dado que el gobierno había logrado conformarla según sus intereses. Las elecciones para la cuarta Duma se llevaron a cabo en noviembre de 1912. Fue en el periodo de esta Duma cuando estalló la Primera Guerra Mundial.

El Imperio ruso se había visto obligado a declarar la guerra a Austria-Hungría cuando ésta hizo lo propio contra Serbia (aliado ruso en los Balcanes) el 28 de julio de 1914. En consecuencia, Alemania declaró la guerra a los rusos y, posteriormente, a los franceses en agosto del mismo año. Gran Bretaña entró en la guerra al lado de Francia y Rusia cuando Alemania invadió Bélgica. El Imperio Turco-Otomano ingresó al conflicto en octubre de 1914.¹³⁸

En dicha Guerra, el Imperio ruso perdió el control de Polonia, Lituania, parte de Letonia y de Galicia, pero también derrotó en 1906 a los austro-húngaros y a los turcos, haciéndose de la Armenia turca y llegando a las fronteras con Persia¹³⁹. Sin embargo, el sistema zarista comenzó a tambalearse debido al creciente descontento de la población rusa por el sufrimiento ocasionado a causa del conflicto, y por el empeoramiento de la situación de los campesinos (ante la falta de productos manufacturados, la requisita de caballos y el hundimiento de los precios de los cereales y el heno) y de los miembros de las ciudades (que sufrían falta de alimentos y de carburante para la calefacción). La situación empeoró por las constantes negativas de Nicolás II para establecer un régimen parlamentario (como lo deseaba la Duma).

¹³⁷ Véase Carsten Goehrke, *et al. Rusia, Op. Cit.*, pp. 236-243.

¹³⁸ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 410-415 y 426.

¹³⁹ Véase Jean Meyer. *Rusia y sus imperios, 1894-1991*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, p. 86.

Todos estos hechos dieron inicio a un movimiento revolucionario basado en la exigencia de cambios políticos. Fue el 27 de febrero de 1917 (día en que diversos edificios públicos, incluido el Palacio de Invierno, fueron invadidos y destruidos por las masas) cuando se dio inicio a la denominada Revolución de febrero de 1917. Así, el 1 de marzo del mismo año, Nicolás II fue obligado a firmar un manifiesto en el que prometió dar al Estado ruso un orden constitucional, así como poderes al presidente de la Duma para que nombrase inmediatamente un gabinete provisional. Al siguiente día, Nicolás II abdicó de su puesto a favor de su hermano, el gran duque Mikhail, el cual a su vez renunció al trono. Con ello, terminó el periodo de gobierno de los Zares en Rusia.¹⁴⁰

2.4.- La consolidación del poder soviético y el nuevo Imperio de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

2.4.1.- Del Gobierno Provisional al ascenso de los bolcheviques al poder

Una vez que Nicolás y su hermano renunciaron al trono, la Duma asumió la función de vigilancia y mantenimiento autoconstituyéndose en Gobierno Provisional. Sin embargo, su capacidad para gobernar el Imperio se vio afectada por el surgimiento de formas paralelas de gobierno: los soviets. De éstos, el más representativo era el soviet de diputados de obreros y soldados de San Petersburgo (formado el mismo 27 de febrero de 1917), el cual inmediatamente se convirtió en una alternativa real de gobierno. Por un lado, el Gobierno Provisional estaba formado en su mayoría por fuerzas liberales y conservadoras; por el otro, los soviets se integraban de las distintas fuerzas socialistas. El grupo mayoritario eran los socialistas revolucionarios, a los cuales les seguían los socialdemócratas, escindidos en bolcheviques y mencheviques (en la misma primavera de 1917, los bolcheviques, encabezados por Lenin, formaron un partido independiente).

¹⁴⁰ Véase Alejandro Muñoz-Alonso. *La Rusia... Op. Cit.*, pp. 427-434.

El Gobierno Provisional buscaba convocar a una asamblea constituyente o parlamento nacional libremente elegido y plenamente representativo que sentaría las bases de un gobierno democrático. Por su parte, los soviets buscaban crear un régimen exclusivamente socialista de Rusia, así como acabar con los burgueses capitalistas¹⁴¹. Este choque de intereses se vio reflejado durante el primer Gobierno Provisional (3 de marzo-5 de mayo de 1917), el cual decidió continuar con la participación rusa en la Primera Guerra Mundial. Dicho Gobierno estuvo integrado por liberales y un sólo social-revolucionario como ministro de justicia: Alexander Kerensky (vicepresidente del soviets de San Petersburgo). Sin embargo, los liberales fueron rápidamente eliminados y con ellos el primer Gobierno Provisional. Su sucesor, el segundo Gobierno Provisional, también cayó a causa de la derrota de las tropas rusas frente a las alemanas el 19 de julio de 1917. El tercer Gobierno Provisional, encabezado por Kerensky, duró del 24 de julio a septiembre del mismo año. El cuarto y último Gobierno Provisional, también dirigido por Kerensky, duró apenas un mes en el poder, ya que los bolcheviques (que se habían hecho del control del soviets de San Petersburgo) tomaron la capital del Imperio entre el 24 y el 26 de octubre (según el entonces calendario juliano que los rusos aplicaban) por lo que a dicho suceso se le denominó como la Revolución de Octubre de 1917.¹⁴²

2.4.2.- El gobierno de Lenin

La caída del cuarto Gobierno Provisional no impidió la realización de elecciones para la asamblea constituyente (programadas por el Gobierno Provisional antes de su desaparición). De los diputados electos en dichas elecciones, más del 50% eran socialistas revolucionarios, 24% eran bolcheviques y 13% eran demócratas constitucionales. A pesar de no ser mayoría, los bolcheviques estaban decididos a hacerse de todo el poder. Así, el nuevo gobierno, bajo la dirección de Lenin, de inmediato promulgó una serie de decretos: se abolió la propiedad privada de la

¹⁴¹ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia...Op. Cit.*, pp. 149-150.

¹⁴² Véase Jean Meyer. *Rusia...Op. Cit.*, pp. 103-111.

tierra (26 de octubre de 1917); se iniciaron negociaciones para celebrar la paz sin anexiones ni indemnizaciones; se creó la Cheka (organización de seguridad estatal basada en el terror para eliminar a la oposición); se adoptó el calendario gregoriano (enero de 1918) y se decretó la ilegalización del Partido Demócrata Constitucional.

El 5 de enero de 1918, la mayoría de la asamblea constituyente votó contra las reformas propuestas por los bolcheviques, lo que provocó que estos últimos tomaran el recinto y disolvieran la asamblea al siguiente día. Decididos a ejercer un control sobre todo el poder, los bolcheviques se negaron a colaborar con otros partidos políticos, por lo que aplicaron una gran cantidad de medidas autoritarias. En este sentido, confiscaron los alimentos en el campo, a fin de abastecer sus centros de poder en las ciudades, y declararon ilegales a todos los partidos políticos (excluyendo al bolchevique). Esto provocó el surgimiento de gobiernos antibolcheviques a lo largo de la periferia del territorio ruso a principios de 1918 (el Sur de Rusia se convirtió en la base del movimiento blanco, fuertemente antibolchevique). Pronto inició una guerra civil en donde todos los no bolcheviques buscaron sacar del poder a Lenin y a su grupo. Sin embargo, el control que ejercían los bolcheviques sobre San Petersburgo y Moscú (que fue de nuevo adoptada como capital por los bolcheviques en marzo de 1918) les dio una ventaja estratégica, ya que el dominio sobre dichas ciudades les permitió controlar la industria militar rusa y la red de comunicaciones del país.

Es en este marco en el que los bolcheviques decidieron firmar la paz con los alemanes para consolidarse internamente en el poder. El 3 de marzo de 1918, los rusos firmaron el famoso Tratado de Brest-Litovsk, donde cedieron el control de Polonia, los países bálticos, parte de Bielorrusia, Ucrania y el Transcáucaso (este tratado sería cancelado después de la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial). Gracias a esta paz, los bolcheviques (que en el mismo mes de marzo de 1918 cambiaron su nombre por el de Partido Comunista) pudieron contar con las fuerzas del ejército que comulgaban con su ideología.¹⁴³

¹⁴³ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, pp. 150-153.

Los ya denominados comunistas, decididos a vencer a sus adversarios (que eran apoyados por fuerzas de Gran Bretaña, Estados Unidos, Francia y Japón), crearon el Ejército Rojo en julio de 1918 (obra de León Trosky), asesinaron a Nicolás II y toda su familia (17 de julio del mismo año) e instauraron el llamado comunismo de guerra¹⁴⁴. Fue hasta el invierno de 1919-1920 que los comunistas derrotaron a los denominados blancos. En 1921, los comunistas acabaron con los anarquistas y con la demás oposición, al tiempo que aplacaron a los campesinos insurrectos (que se habían levantado en armas ante la confiscación de sus cosechas y la instauración de la represión bolchevique en el campo). En general, los comunistas lograron controlar a los campesinos gracias a la instauración, en marzo de 1921, de la Nueva Política Económica (NEP).

Lenin, con un pensamiento altamente imperialista influenciado por el llamado movimiento eurasiático (que veía a la expansión eurasiática de Rusia como un proceso natural), también decidió reconquistar la mayor cantidad de territorios del antiguo Imperio zarista¹⁴⁵. Así, los comunistas conquistaron Azerbaiyán (abril de 1920), Ucrania y Bielorrusia (junio de 1920), Armenia (noviembre de 1920) y Georgia (marzo de 1921). En Asia Central, los comunistas crearon la República Socialista Soviética de Turquestán (integrada a Rusia) y reconquistaron Jiva y Bujara en 1920, así como el Transcáucaso. Para culminar, los comunistas crearon, el 30 de diciembre de 1922, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS o Unión Soviética), que unió a la recién instaurada República Socialista Federativa Soviética de Rusia con Ucrania, Bielorrusia, el Transcáucaso y Asia Central. Un nuevo Imperio fue constituido para hacer frente a la amenaza capitalista: el Imperio soviético.¹⁴⁶

¹⁴⁴ Este comunismo instauró: el monopolio comercial y económico del Estado; las incautaciones forzosas en el campo; el racionamiento del alimento; la socialización completa de la producción y del trabajo; la desaparición de la moneda; y la coerción política militar y policiaca. Sin embargo, dicho comunismo, con su excesivo control, resultó un fracaso.

¹⁴⁵ En noviembre y diciembre de 1917, Polonia, Finlandia, Lituania y Letonia proclamaron su independencia. Lo mismo hicieron Ucrania y Estonia en enero y febrero de 1918, y Armenia, Azerbaiyán y Georgia en abril del mismo año.

¹⁴⁶ Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp.127-134, 136-142, 149 y 165.

Por otro lado, Lenin decidió sustituir al fallido comunismo de guerra con la ya mencionada NEP, la cual permitió un mínimo de iniciativa privada en la agricultura y en la industria (autorizando a los campesinos y pequeños industriales vender lo producido en forma privada). Por su parte, el gobierno siguió manteniendo el monopolio de la industria pesada, el comercio exterior y las finanzas¹⁴⁷. Gracias a la NEP, la economía se estabilizó, la agricultura se recuperó de forma acelerada y las ciudades renacieron.¹⁴⁸

Al mismo tiempo, Lenin convirtió al Partido Comunista en el aparato encargado de dirigir al gobierno, confundiendo con ello al Partido con el Estado¹⁴⁹. Asimismo, instauró el llamado “terror rojo”, encaminado a terminar con cualquier oposición a su persona, incluso al interior del mismo Partido Comunista¹⁵⁰. En este sentido, los comunistas se encargaron de eliminar a la *Intelligentsia*, al tiempo que se ocuparon de controlar a la Iglesia Ortodoxa rusa para que ésta sirviera a sus intereses.¹⁵¹

Así, Lenin dejó sentados sólidamente los fundamentos sobre los que descansaría el poder soviético durante gran parte del siglo XX. Cabe destacar que Lenin se encargó de sacralizar este poder en la figura de un solo hombre, tal y como sucedió con los Zares: el jefe supremo del Partido Comunista de la URSS.

¹⁴⁷ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, p. 155.

¹⁴⁸ La NEP también dio origen a los denominados *kulaki* y *nepmany*. Los primeros eran pequeños propietarios con un poco de ganado, que poseían el material indispensable para trabajar, pudiendo emplear a algunos vecinos para trabajar su tierra y llegando, incluso, a rentar su propia fuerza de trabajo. Los segundos eran pequeños comerciantes ambulantes que desde 1921 iban de pueblo en pueblo intercambiando productos (como jabón, sal, hojas de afeitar, etc.) por alimento. Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 155-158.

¹⁴⁹ El gobierno recayó inmediatamente en el Comité Central del Partido Comunista, que a su vez era controlado por el Buró Político (o Politburó), el cual estaba integrado por los máximos dirigentes comunistas, destacando Lenin, Trosky y Stalin.

¹⁵⁰ La Cheka (convertida en 1922 en la Administración Política de Estado o GPU) fue la encargada de depurar al Partido de los miembros indeseables. Cabe destacar que de ella surgió en 1954 el Comité para la Seguridad del Estado, mejor conocido como KGB.

¹⁵¹ *Ibidem*, pp. 163 y 167-173.

2.4.3.- La URSS de Stalin: el surgimiento de una potencia mundial

A la muerte de Lenin en enero de 1924, surgieron grandes disputas entre los comunistas para elegir a su sucesor. Después de hacerse de gran poder e influencia dentro del Partido Comunista, el georgiano José Visarionovich Dzhugashvili, también conocido como Josef Stalin (favorito de Lenin y entonces Secretario General del Partido), acusó a Trosky (su gran rival en la carrera por el poder supremo) de conspirar para dividir a los comunistas. Con esto como pretexto, Stalin se encargó de eliminar a los trotskistas del Partido, expulsando de éste al mismo Trosky. A principios de 1929, Stalin deportó a Trosky de la URSS, con lo que quedó como único e indiscutible jefe del Partido Comunista y, por lo tanto, de la URSS.¹⁵²

Una vez afianzado en el poder, en 1928, Stalin adoptó la postura de consolidar el socialismo en un solo país: la URSS. Así, el 27 de diciembre de 1929, Stalin anunció la colectivización total del territorio soviético y la liquidación completa de los kulaki como clase (los kulaki se convirtieron en el chivo expiatorio de todos los males que azotaban al territorio soviético, incluidos los provocados por los mismos comunistas). La colectivización culminó a finales de 1932, materializándose en el modelo del *sovjoz* (granja de Estado) o *koljoz* (granja colectiva), cuyo objetivo era el de incrementar la producción de alimentos. Sin embargo, esta colectivización provocó una gran hambruna en 1932-1933, ya que el koljoz estaba hecho para levantar la cosecha y no para fomentar la producción.

Stalin también se propuso industrializar a la URSS de forma acelerada. Así, entre otras cosas, construyó el complejo siderúrgico de Magnitogorsk, creó nuevos centros de carbón y acero en el Sur de los Urales y el Oeste de Siberia, y construyó la hidroeléctrica de Dniepropetrovsk. Asimismo, Stalin se dedicó a eliminar a los elementos más peligrosos para su poder tanto en el ámbito político como en el ámbito militar¹⁵³. Además, a partir del gobierno de Stalin, el Comité

¹⁵² Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia...Op. Cit.*, p. 156.

¹⁵³ Muchos de estos individuos fueron enviados a campos de trabajo, los cuales eran supervisados por la Dirección de Estado de los Campos de Trabajo Correctivo (cuyo acrónimo ruso era *Gulag*).

Central del Partido Comunista se encargó de dirigir todas las actividades intelectuales y artísticas de la URSS.

En el ámbito internacional, Stalin buscó a toda costa mantener la paz, al percatarse del peligro que representaba la Alemania de Adolfo Hitler (en el poder desde 1933). Así, consiguió el ingreso de la URSS a la Sociedad de Naciones (noviembre de 1934) y ratificó un pacto franco-soviético de asistencia mutua (28 de febrero de 1936). Sin embargo, la anexión de Austria por Alemania (marzo de 1938), y las victorias nazis en Checoslovaquia y en Lituania, obligaron a Stalin a buscar un acuerdo de no agresión con los alemanes. Por ello, ante los deseos de Hitler de avanzar sobre Polonia, manteniendo al mismo tiempo la neutralidad soviética, Alemania y la URSS firmaron el 23 de agosto de 1939 el pacto germano-soviético de no agresión, en virtud del cual los nazis podrían avanzar sobre Polonia occidental, mientras los rusos podrían hacer lo propio en Polonia oriental y en los países bálticos (territorios históricamente considerados como parte integrante de Rusia al estar poblados por eslavos). Posteriormente, el 31 de agosto del mismo año, los soviéticos vencieron a los japoneses en Jaljin-Gol (Mongolia).

El 1 de septiembre de 1939, Alemania invadió Polonia, tras lo que Gran Bretaña le declaró la guerra, dando inicio a la Segunda Guerra Mundial. Por su parte, la URSS invadió Polonia oriental el 17 de septiembre. El 28 del mismo mes, los alemanes y los soviéticos firmaron el pacto de amistad fronteriza, mediante el cual la URSS se hizo de Lituania a cambio de ceder Varsovia. Posteriormente, los soviéticos invadieron Finlandia, anexionándose Carelia con Vyborg. Tras la caída de Francia a manos de los nazis, Stalin se anexionó Estonia, Letonia y Lituania (junio de 1940), junto con Besarabia y la Bukovina. En septiembre de 1940 se firmó el pacto Berlín-Roma-Tokio. Stalin, asegurando su retaguardia, firmó un tratado de neutralidad con los japoneses el 13 de abril de 1941.

A pesar del pacto de no agresión, Hitler decidió invadir a la URSS el 22 de junio de 1941. En las primeras batallas, los soviéticos sufrieron grandes derrotas a manos de los alemanes, los cuales llegaron hasta Moscú. Sin embargo, el crudo invierno y el arribo de tropas siberianas permitieron a la URSS rechazar a los

nazis el 6 de diciembre (los soviéticos propinaron así su primera derrota a los alemanes, lo que elevó fuertemente su moral). El ataque a Pearl Harbor por parte de los japoneses en el mismo mes de diciembre, marcó la entrada de Japón y de Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial. Con ello, el bando de los combatientes contra Hitler, denominado como los Aliados, quedó completo (Estados Unidos, la Francia anti hitleriana, Gran Bretaña y la URSS lo encabezaron).

Los soviéticos volvieron a derrotar a los nazis en Stalingrado, el 2 de febrero de 1943, y en la batalla de Kursk (del 10 al 20 de julio de 1943). En este marco, se celebró la Conferencia de Teherán (28 de noviembre-1 de diciembre de 1943), en donde se reunieron por primera vez Stalin, el primer ministro británico Winston Churchill y el presidente estadounidense Theodore Roosevelt. En dicha conferencia, Stalin, fuertemente influenciado por el pensamiento del movimiento eurasiático, consiguió la promesa de un desembarco en Francia y el reconocimiento de sus pretensiones territoriales sobre el Oriente de Polonia, sobre los tres países bálticos y sobre buena parte de Alemania oriental; a cambio, prometió declarar la guerra a Japón tres meses después de la victoria en Europa.

La URSS siguió su avance hacia el Oriente en 1944, apoderándose de Hungría, Rumania y recuperando Besarabia (Moldavia) y Bukovina. En 1945, se celebró la Conferencia de Yalta (4-11 de febrero), en la cual se confirmaron las fronteras polacas según los planes de Stalin, se legitimó la existencia de un futuro gobierno polaco prosoviético, y se otorgó el control de la URSS sobre las islas Kuriles y el Sur de Sakhalin (a expensas de Japón). Además, en dicha conferencia, la URSS, Estados Unidos y Gran Bretaña acordaron dividir a Alemania en varias zonas de ocupación, así como crear un organismo internacional que sustituyera a la Sociedad de Naciones (la futura Organización de las Naciones Unidas u ONU).

Stalin continuó el avance soviético hasta Berlín, donde derrotó a los nazis y consiguió la firma de la capitulación alemana el 8-9 de mayo de 1945. Posteriormente, Estados Unidos lanzó dos bombas nucleares contra Hiroshima (6 de agosto de 1945) y Nagasaki (9 de agosto del mismo año). En este contexto, la

URSS (que declaró la guerra a Japón según lo pactado en Teherán) invadió Manchuria (8 de agosto) y dos días después, Japón ofreció su rendición (que tomó efecto el 16 de agosto), terminando con ello la Segunda Guerra Mundial.¹⁵⁴

A pesar del fin de las hostilidades, Stalin se negó a retirar al Ejército Rojo del territorio europeo conquistado en las batallas. Esto provocó que en 1947 Estados Unidos suspendiera su desmovilización en Europa, comenzando el rearme del continente. Así, se dio inicio al periodo denominado como Guerra Fría, caracterizado por un enfrentamiento principalmente ideológico entre estadounidenses y soviéticos que nunca llegó a una confrontación directa. En este contexto, el 12 de marzo de 1947, el presidente estadounidense Harry S. Truman dio a conocer su doctrina, consistente en asegurar la defensa de Grecia y de Turquía frente a la amenaza soviética. Los estadounidenses también lanzaron en junio del mismo año el Plan Marshall, encaminado a financiar la reconstrucción de toda Europa (incluyendo la URSS), con el objetivo de frenar la expansión del comunismo en el continente. Stalin se negó a aceptar la ayuda, prohibiendo a Checoslovaquia, Polonia y Hungría aceptar los recursos estadounidenses. Asimismo, Stalin creó, en septiembre de 1947, la *Kominform* (Oficina de Información de los Partidos Comunistas), que integró a todos los partidos comunistas del Ural al Atlántico.

Posteriormente, Estados Unidos y sus aliados comenzaron en 1949 un bloqueo económico del campo socialista, encaminado a evitar que la URSS se hiciera de equipos y tecnologías que le permitieran modernizar su economía. Tiempo después, con el objetivo de evitar que los Aliados unificaran sus tres zonas de ocupación en Alemania Occidental, Stalin comenzó el 24 de junio de 1948 un bloqueo a Berlín Occidental. Sin embargo, la organización de un puente aéreo por parte de los Aliados provocó el fracaso del bloqueo soviético, el cual terminó el 12 de mayo de 1949. Después de este incidente, los occidentales, encabezados por Estados Unidos, crearon la República Federal de Alemania el 23

¹⁵⁴ Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 184-197, 207-213, 234-237, 244-245, 292, 331-358 y 367.

de mayo de 1949, a lo que los soviéticos respondieron con la creación de la República Democrática Alemana el 7 de octubre del mismo año.

En 1949, el campo socialista se vio fortalecido con la victoria de los comunistas chinos. Por su parte, Estados Unidos creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en abril del mismo año¹⁵⁵. También en 1949, la URSS se hizo de su primera bomba atómica y fundó el COMECON (Consejo de Ayuda Mutua), cuyo objetivo fue coordinar la actividad económica de los Estados bajo su control¹⁵⁶. La creación del COMECON fue la respuesta de Stalin a la creación, en 1948, de la Organización Paralela de Cooperación Económica Europea (futura Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos u OCDE).

En 1953, Estados Unidos y la URSS obtuvieron la Bomba de Hidrógeno (Bomba H). En junio del mismo año comenzó la guerra de Corea, cuando los coreanos comunistas del Norte invadieron a los procapitalistas coreanos del Sur. La URSS, bajo cierta influencia de la ya mencionada corriente de pensamiento geopolítico ruso que veía a Rusia como la liberadora de los pueblos del Este de Asia, apoyó a los norcoreanos comunistas, mientras los estadounidenses apoyaron, mediante una intervención militar, a los coreanos procapitalistas. China se involucró en el conflicto ante la amenaza de la llegada de las tropas estadounidenses a sus fronteras. Sin embargo, la muerte de Stalin a principios de marzo de 1953 facilitó el fin de las hostilidades el mismo año en la península de Corea, la cual quedó dividida en dos territorios: la comunista Corea del Norte y la capitalista Corea del Sur.

Stalin dejó a la URSS en una posición de potencia mundial, al haber derrotado a la Alemania nazi de Adolfo Hitler en la Segunda Guerra Mundial.

¹⁵⁵ Estados Unidos realizó otra serie de pactos alrededor del mundo que le permitieron establecer un conjunto de bases para sus bombarderos: el ANZUS (por los nombres en inglés de tres países: Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos), una alianza de seguridad en el Pacífico Sur creada en septiembre de 1951; la Organización del Tratado del Sudeste de Asia (SEATO, por sus siglas en inglés) en el Sureste de Asia; y la Organización del Tratado Central (CENTO, por sus siglas en inglés) en el Medio Oriente.

¹⁵⁶ Los miembros del COMECON eran la URSS, Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la República Democrática Alemana. Gloria M. Delgado de Cantú. *Historia Universal: De la era de las revoluciones al mundo globalizado*, México, Ed. Pearson Educación, 2001, p. 371.

Además, fue él quien edificó el socialismo real y quien construyó el Imperio soviético.¹⁵⁷

2.4.4.- La URSS de Jruschov y Brezhnev

El ucraniano Nikita Jruschov fue seleccionado como Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la URSS, convirtiéndose en heredero del poder imperial de Stalin. Sin embargo, el nuevo líder soviético decidió llevar a cabo un proceso de “destalinización”, criticando principalmente el culto a la personalidad instaurado por Stalin, las matanzas políticas y las deportaciones masivas llevadas a cabo por éste. Así, Jruschov liberó a varios prisioneros políticos, permitió el retorno a sus hogares de muchos pueblos deportados por Stalin, mejoró la situación de los campesinos¹⁵⁸, y permitió una mayor libertad política e intelectual, relajando la censura y reviviendo la vida artística y literaria. Incluso, intentó mejorar sus relaciones con los ucranianos al entregarles la península de Crimea (1954). Sin embargo, Jruschov continuó los ataques contra todas las religiones, aunque siguió empleando a la Iglesia ortodoxa para lograr sus objetivos políticos.¹⁵⁹

En el ámbito externo, y en respuesta a la incorporación de la República Federal de Alemania a la OTAN en 1955, la URSS estableció el Pacto de Varsovia, en calidad de Tratado de Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua entre los países socialistas de Europa Oriental, incluyendo a la República Democrática Alemana.¹⁶⁰

Jruschov también buscó reducir las tensiones existentes. Esto se vio reflejado en la firma del armisticio que puso fin a la guerra de Corea (27 de julio de 1953), en el mejoramiento de las relaciones con China, y en el cambio de actitud hacia la Yugoslavia de Josep Broz Tito. De particular relevancia fue la declaración

¹⁵⁷ Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 379-383 y 390.

¹⁵⁸ En este ámbito, Jruschov decretó la disminución de las incautaciones en el campo, el alza de los precios agrícolas y la legalización de un pequeño mercado libre, al lado del mercado oficial.

¹⁵⁹ Cabe destacar que la Iglesia ortodoxa rusa jugó desde 1939 un papel relevante en los intentos soviéticos para rusificar Ucrania, Bielorrusia y los países bálticos.

¹⁶⁰ Véase Gloria M. Delgado de Cantú. *Historia Universal... Op. Cit.*, p. 386.

que Jruschov hizo el 2 de junio de 1955, señalando que las diferentes formas de desarrollo socialista eran competencia exclusiva de los pueblos de los distintos países. Por otra parte, en el denominado Tercer Mundo, los soviéticos brindaron apoyo a aquellos países tendientes a manifestar autonomía frente a los estadounidenses. Así, ofrecieron apoyo financiero e industrial a la India (1955) y comenzaron a vender armas y dar créditos al Egipto de Gammal Abdel Nasser.

A pesar de la relajación de la URSS en el ámbito internacional, los soviéticos intentaron aplastar todo brote de independencia en su periferia inmediata. Así, Jruschov ordenó la invasión de Polonia en octubre de 1956, para quitar del poder al dirigente comunista Władysław Gomulka, que pugnaba por la vía polaca al socialismo. A pesar de su superior fuerza, Jruschov ordenó la retirada de las tropas soviéticas de territorio polaco y reconoció a Gomulka (tal vez presionado por los chinos que defendían su propia vía al socialismo). Sin embargo, el líder soviético no toleró otro desafío al poderío soviético, por lo que ordenó la invasión de Hungría en noviembre de 1956, ante el viraje del gobernante húngaro Imre Nagy (antiguo aliado soviético), que el 1 de noviembre de dicho año había anunciado la adopción del pluralismo político, la salida de Hungría del Pacto de Varsovia y la neutralidad de dicho territorio. Los soviéticos derrocaron a Nagy y colocaron como nuevo gobernante a János Kádár. Ese mismo noviembre, los franceses y los británicos intervinieron militarmente contra Egipto, a causa de la nacionalización del Canal de Suez por parte de Nasser (julio de 1956). Sin embargo, esta intervención duró poco ya que Francia y Gran Bretaña tuvieron que retirarse de manera vergonzosa al ser presionados por la URSS (que amenazó con usar la bomba atómica) y por Estados Unidos.

En 1957, los soviéticos lanzaron el primer satélite artificial (*spútnik*), y en 1961, llevaron a cabo el primer vuelo espacial tripulado (ejecutado por Yuri Gagarin). También desarrollaron misiles intercontinentales, lo que les dio una mayor confianza para actuar en el ámbito internacional. Sin embargo, el aventurismo soviético estuvo a punto de provocar una guerra nuclear en 1962. En el verano de dicho año, la URSS decidió instalar misiles nucleares de mediano alcance en Cuba, con el propósito de usarlos como un elemento de intercambio

para lograr que la ciudad de Berlín tuviera un estatuto de ciudad libre y desmilitarizada, que permitiera frenar la salida de cientos de alemanes que escapaban de la República Democrática Alemania hacia Occidente¹⁶¹. Al percatarse de las acciones soviéticas, el presidente John F. Kennedy exigió, el 22 de octubre de 1962, el desmantelamiento de las rampas y la retirada de los misiles, proclamando al mismo tiempo un bloqueo naval sobre Cuba para impedir la llegada de más misiles soviéticos. Después de diversas tensiones, los soviéticos decidieron sacar sus misiles de Cuba; a cambio los estadounidenses prometieron el retiro de sus misiles de Turquía. Posteriormente, la URSS y Estados Unidos firmaron un tratado que suspendió las experiencias nucleares en la atmósfera (1963).

Esta crisis vino a romper definitivamente las relaciones de la URSS con la China Comunista. Desde hacía tiempo, Mao Tse-Tung denunciaba el “revisionismo” y la tesis de la “coexistencia pacífica” que la URSS llevaba a cabo con Occidente. Esto había provocado que, en el verano de 1960, los soviéticos suspendieran la cooperación militar con los chinos, exigiendo al mismo tiempo el pago anticipado de los créditos acordados y paralizando la entrega de equipo y material. El entendimiento americano-soviético que puso fin a la denominada “Crisis de los Misiles Cubanos” fue el motivo perfecto usado por los chinos para denunciar de nuevo el revisionismo de la URSS, así como todos los tratados que consideraban desiguales impuestos por los zares y los soviéticos a China. Esta ruptura con los chinos, junto con el conflicto que Moscú enfrentaba con los comunistas rumanos, fragmentó fuertemente al campo socialista.¹⁶²

Después de una larga actividad en el gobierno, Nikita Jruschov renunció al Secretariado General el 14 de octubre de 1964, siendo sucedido por Leonid Ilych Brezhnev. Desde el principio, Brezhnev se encargó de revertir el proceso de destalinización iniciado por Jruschov, comenzando de nuevo la represión contra los opositores al régimen. También se ocupó de controlar al ejército y a la KGB

¹⁶¹ Con tal propósito, el gobierno de la República Democrática Alemana, con el apoyo total de la URSS, comenzó a construir el famoso muro de Berlín, el 13 de agosto de 1961.

¹⁶² Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 395-432.

(con su leal Yuri Andropov desde 1967), siempre concentrando todo el poder en sus manos (de nuevo apareció la tradición imperial rusa en un líder soviético). Además, con Brezhnev se consolidó el poder de la *nomenklatura* (un grupo de burócratas que dirigía al Partido Comunista de la URSS bajo la dirección del Secretario General del Partido), al tiempo que se continuó con la política tradicional de implantación de colonos rusos en los países bálticos y en Asia Central, bajo cierta influencia del pensamiento eslavófilo y del de los orientalistas, que creían en la superioridad del pueblo ruso para guiar y sacar de la barbarie a los pueblos del Este de Europa y de Asia Central respectivamente.

En el ámbito externo, Brezhnev siguió apoyando a Nasser, mandando a Egipto a sus consejeros militares de 1962 a 1963. La denominada “Guerra de los Seis Días” (que inició en junio de 1967 y en la que Israel derrotó a Egipto, Siria y Jordania) provocó que la URSS rompiera relaciones diplomáticas con los israelíes y brindara posteriormente armas y asesores soviéticos a líderes antiisraelíes, como Sadam Hussein en Irak, Hafez al-Assad en Siria y Muammar Gaddafi en Libia. A Egipto también volvió a enviar asesores hasta 1974.

En el Suroeste de Asia, entre 1965 y 1974, la URSS, influenciada de nuevo por el pensamiento geopolítico que veía al pueblo ruso como el liberador de los pueblos del Este de Asia, apoyó con materiales, técnicos y hasta combatientes a Vietnam del Norte y a los comunistas de Laos en su lucha contra los estadounidenses. Mientras tanto, en Europa, Moscú logró que la República Federal de Alemania admitiera las fronteras de 1945, así como la existencia de la República Democrática Alemana (esto en 1972). Asimismo, en la noche del 20 al 21 de agosto de 1968, las tropas del Pacto de Varsovia, dirigidas por la URSS, invadieron Checoslovaquia, con el objetivo de aplastar los intentos de su líder, Alexander Dubcek, encaminados a instaurar un “socialismo con cara humana” que afirmaba la posibilidad de reconciliarse con las libertades burguesas. A raíz de este acontecimiento, Brezhnev dio a conocer en septiembre del mismo año su doctrina, la cual señalaba que todos los partidos comunistas eran responsables no sólo frente a sus propios pueblos, sino también frente a todos los otros países socialistas. Tiempo después, en 1975, la URSS firmó los acuerdos de Helsinki,

que consagraron la división de Europa producto de las conquistas de Stalin. Moscú también firmó con Washington el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNPAN) en 1968, y los acuerdos sobre Pláticas de Limitación de Armas Estratégicas (*Strategic Arms Limitation Talks* o SALT) en 1972, para limitar el número de armas estratégicas y sus lanzadores. En mayo de 1972 Estados Unidos y la URSS también firmaron el Tratado sobre Misiles Anti-Balísticos (ABM).¹⁶³

Por su parte, al completarse el desplazamiento de misiles SS-20 en Europa por parte de Moscú en 1976 provocó que Estados Unidos, a través de la OTAN, amenazara, en diciembre de 1979, con desplegar frente a dichos misiles 108 Pershing II y 464 misiles crucero, dando con ello inicio a la “batalla de los euromisiles”. A pesar de dicha disputa, la URSS decidió invadir Afganistán en diciembre de 1979 para derrocar a Hafizullah Amin e instaurar un gobierno más aceptable¹⁶⁴. Tiempo después, los soviéticos tuvieron que aceptar los acuerdos de Gdansk, firmados por el gobierno polaco con el movimiento obrero *Solidarnosc* (dirigido por Lech Walesa) el 31 de agosto de 1980¹⁶⁵. La URSS se abstuvo de llevar a cabo una intervención militar en Polonia debido al complejo asunto de la batalla de los euromisiles. Sin embargo, a pesar de la cautela soviética, dicha batalla fue ganada por Estados Unidos, dado que este país instaló los primeros cohetes Pershing en la República Federal de Alemania en noviembre de 1983.

En el ámbito económico, la URSS comenzó en 1970 una apertura acelerada hacia Occidente para comprar entre otras cosas bienes de equipo (que compensaran su atraso tecnológico) y cereales (para cubrir las deficiencias

¹⁶³ En dicho Tratado se limitó el número de armas y radares permitidos, y se acordó ubicar los misiles tan sólo en los territorios nacionales. Además, Washington y el Kremlin pactaron no fabricar ningún sistema distinto al de las bases fijas terrestres que ya se hubieran desarrollado, aunque se siguió permitiendo continuar con los ensayos y el desarrollo de estas armas. El tratado también prohibió los sistemas nacionales de defensa anti-misiles. Véase *Tratado ABM: preguntas y respuestas*, [en línea], BBC Mundo, 26 de julio de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1458000/1458130.stm, [consulta: 4 de noviembre de 2010, 18:45 hrs.].

¹⁶⁴ En 1978, una revolución en Kabul proclamó la república popular comunista, después de lo cual se dio una lucha por el poder entre Nur Mohammad Taraki (apoyado por Moscú) y Amin. Este último se hizo del poder al liquidar a Taraki, lo que provocó la intervención soviética.

¹⁶⁵ A través de dichos acuerdos, el gobierno polaco otorgó el derecho de huelga y un sindicalismo independiente.

agrícolas del campo soviético). Sin embargo, la economía soviética ya comenzaba a sufrir serias dificultades, ocasionadas por el esfuerzo armamentista, por la falta de productividad del campo y por la declinación de los recursos obtenidos por las ventas de petróleo a partir de 1983 (la URSS obtenía grandes ingresos por la venta de petróleo y de gas natural, de los cuales era un gran productor).¹⁶⁶

2.5.- La desintegración de la URSS y el desmembramiento del poderío mundial soviético

2.5.1.- La fallida reforma del sistema soviético

A la muerte de Brezhnev en noviembre de 1982, la KGB llevó a su jefe, Yuri Andropov (de 68 años) a la Secretaría General del Partido Comunista de la URSS. Andropov intensificó la represión contra la disidencia y contra las actividades religiosas. Por su parte, en el campo económico, no tuvo mayor éxito que su predecesor ya que, durante su mandato, las producciones industrial y agrícola continuaron disminuyendo. Sin embargo, fue el primer dirigente soviético que señaló la necesidad de una *perestroika* (reestructuración), es decir, de un programa de reformas de la economía soviética encaminado a incrementar la eficiencia económica y el nivel de vida. Pero Andropov no pudo llevar a cabo este programa al fallecer el 9 de febrero de 1984.

Su sucesor fue Constantin Chernenko (de 73 años), que sólo ocupó el puesto de Secretario General hasta el 10 de marzo de 1985 (día en que murió) sin haber realizado grandes cosas (esto debido a que todas sus iniciativas de reforma quedaron bloqueadas por los conflictos existentes dentro de la cúpula dirigente de la URSS).¹⁶⁷

Chernenko fue sustituido por Mijaíl Sergueievich Gorbachov (de 54 años). El nuevo Secretario General se dispuso a reformar la economía soviética,

¹⁶⁶ Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 438-446, 448-454 y 461.

¹⁶⁷ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, p. 180.

implementando de lleno la perestroika¹⁶⁸. Con el objetivo de que ésta triunfara, Gorbachov, influenciado por el pensamiento geopolítico de los occidentalistas, se enfocó en lograr una atmósfera internacional pacífica que le permitiera concentrar la atención y los recursos soviéticos en las reformas internas, así como también hacerse de tecnología avanzada y de recursos financieros de Occidente. Por ello, Gorbachov buscó la reestructuración de sus relaciones con Estados Unidos, logrando terminar con el clima de tensiones y confrontación bilateral. En este sentido, Gorbachov renunció a la doctrina Brezhnev, al tiempo que impulsó la firma, en diciembre de 1987, del Tratado sobre Eliminación de los Misiles Nucleares de Alcance Intermedio y Corto (en virtud del cual se eliminaron y prohibieron todos los misiles de Estados Unidos y la URSS cuyo alcance se situara entre 500 y 5,500 kilómetros). Siguiendo la misma lógica, en noviembre de 1990, se firmó en París un acuerdo sobre la destrucción de 100, 000 piezas de armamento convencional, y más tarde, el 31 de julio de 1991, se firmó el Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (*Strategic Arms Reduction Treaty* o START I), mediante el cual las partes se comprometieron a reducir en el curso de siete años el número de sus misiles balísticos estratégicos hasta 1,600 unidades y el número de sus cabezas nucleares hasta 6,000 unidades por cada parte.

Aunado a lo anterior, en febrero de 1988, Gorbachov anunció el fin a la intervención soviética en Afganistán (el Ejército Rojo terminó su retirada de territorio afgano en febrero de 1989). También decidió poner fin al aventurismo soviético en el denominado Tercer Mundo. Así, preparó la reconciliación con Arabia Saudita y con Israel, a la vez que retiró su apoyo a Siria e Irak. Además, para mostrar su disposición para mejorar las relaciones con Washington, la URSS se alineó con la coalición encabezada por Estados Unidos para liberar Kuwait de la invasión iraquí (dirigida por Sadam Hussein), durante la que algunos denominan

¹⁶⁸ La perestroika consistió principalmente en: la autofinanciación de las fábricas; la autorización para que individuos particulares formaran empresas cooperativas en los sectores de la producción y los servicios; y en la autorización para que los campesinos pudieran arrendar las tierras.

como la Primera Guerra del Golfo Pérsico (iniciada en enero de 1991 y terminada el 6 de abril del mismo año).¹⁶⁹

A la par que pretendía una mejora de las relaciones con Estados Unidos, Gorbachov también buscó un mayor acercamiento con los chinos, logrando el restablecimiento pleno de relaciones entre la URSS y China en mayo de 1989.¹⁷⁰

Gorbachov también se encargó de disminuir el poder y la influencia de los militares en los ámbitos de política interna y política exterior. Esto lo hizo otorgando nuevos nombramientos y rejuveneciendo a la más alta jerarquía militar, designando cuadros dirigentes no comprometidos con la política militar tradicional soviética. Con ello, el poder civil asumió la iniciativa en el mecanismo de toma de decisiones relacionadas con la seguridad nacional.¹⁷¹

Dado que la nomenclatura soviética ponía muchos obstáculos a la perestroika, Gorbachov, influenciado de nuevo por los occidentalistas y su búsqueda de derechos liberales, se vio obligado a llevar a cabo una reforma política, implementando algunas medidas democratizadoras en el sistema soviético. Así, adoptó la *glasnot* (transparencia, información clara y pública), que propició una apertura de la vida cultural y de los medios de comunicación soviéticos, lo cual estimuló la libre discusión sobre los asuntos políticos y culturales de la URSS. Asimismo, en junio de 1988, Gorbachov introdujo nuevos mecanismos constitucionales para la elección de los nuevos representantes del Congreso de Diputados del Pueblo, así como una reestructuración del Soviet Supremo¹⁷². En marzo de 1989, los soviéticos participaron en las primeras elecciones libres desde 1917, eligiendo un nuevo Congreso. Este último, convocado en mayo, constituyó el Soviet Supremo y eligió a Gorbachov como presidente para un mandato de cinco años. El 13 de marzo de 1990, el Congreso reformó la Constitución soviética, estableciendo un régimen presidencialista (donde la autoridad del presidente del Estado estaría por encima del Partido

¹⁶⁹ Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 468-476 y 479.

¹⁷⁰ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, p. 180.

¹⁷¹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*, México, Ed. Quimera, 2003, p. 33.

¹⁷² Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, p. 181.

Comunista de la URSS) y suprimiendo la condición del Partido Comunista como partido único.¹⁷³

Sin embargo, las reformas de Gorbachov minaron los mismos cimientos del sistema soviético, pues la democratización terminó con el control absoluto que ejercía el Comité Central del Partido Comunista de la URSS sobre todos los aspectos económicos, políticos y sociales de la vida soviética. Esta misma democratización provocó que entre junio y diciembre de 1989, los gobiernos comunistas dejaran de existir en Polonia (junio), Checoslovaquia (noviembre), Hungría (octubre), Rumania (diciembre), Bulgaria (noviembre) y la República Democrática Alemana (el 9 de noviembre cayó el muro de Berlín). Lo mismo sucedería en Albania. Además, tiempo después, proclamaron su independencia casi todas las Repúblicas federadas de la URSS (Lituania en marzo de 1990, Georgia en abril de 1991).

A pesar de los intentos por reformar la economía soviética (los cuales no contaron con el apoyo financiero esperado de Occidente), la URSS entró oficialmente en recesión en 1989. Aunado a lo anterior, en el verano de 1990 se presentaron subidas en los precios que dieron comienzo a un periodo de inflación galopante. A ello se sumó el aumento de la actividad delictiva del crimen organizado. Fue en este contexto en el que el reformista Boris Yeltsin fue electo democráticamente como presidente de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia, en junio de 1991.¹⁷⁴

Al ver que su periodo en el poder terminaría, las fuerzas conservadoras, aprovechándose de la ausencia de Gorbachov (el cual se encontraba de vacaciones en Crimea), organizaron un golpe de Estado en agosto de 1991, sin tener ninguna propuesta política. Así, los reformistas, encabezados por Boris Yeltsin, lograron detener el golpe en tres días, con lo que Gorbachov fue restituido en su cargo.

Sin embargo, todos estos sucesos provocaron que el 8 de diciembre de 1991, los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia firmaran el tratado de Minsk,

¹⁷³ Véase Gloria M. Delgado de Cantú. *Historia Universal... Op. Cit.*, p. 465.

¹⁷⁴ Véase Jean Meyer. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 480, 483, 487 y 490.

mediante el cual se disolvió la URSS y se estableció la Unión Eslava de estos tres países, dando paso a la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI). A este acuerdo se sumaron Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, Kirguistán, Moldavia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán (Georgia se integró hasta 1994).¹⁷⁵

A finales de diciembre de 1991, Gorbachov ya había dimitido (25 de diciembre del citado año), al tiempo que las instituciones centrales soviéticas (incluido el Partido Comunista) fueron desmanteladas¹⁷⁶. El final de la URSS invirtió el curso de cerca de 400 años de historia rusa, al devolver al país ruso las dimensiones y el estatus internacional de la época anterior a Pedro “El Grande”.¹⁷⁷

2.5.2.- Yeltsin y la capitulación ante Occidente

Boris Yeltsin se convirtió en el primer presidente de la nueva Federación de Rusia (heredera de la URSS). Desde el comienzo de su gobierno, Yeltsin se centró en desmantelar completamente la economía soviética, con el propósito de sustituirla con un nuevo sistema de economía de mercado. Así, dio inicio al proyecto de reforma económica, que comenzó con un programa de liberalización de los precios en enero de 1992.¹⁷⁸

Sin embargo, las políticas liberalizadoras de Yeltsin enfrentaban la férrea oposición del parlamento ruso (que se encontraba formado por el Congreso de Diputados del Pueblo y por el Soviet Supremo), aún dominado por fuerzas comunistas y nacionalistas. Buscando acabar con la oposición, Yeltsin promulgó el 21 de septiembre de 1993 un decreto presidencial disolviendo al parlamento e introduciendo *de facto* el mando presidencial. Como respuesta, los parlamentarios nombraron presidente al vicepresidente Alexander Rutskoi y se atrincheraron en la sede del parlamento. Yeltsin aprovechó la situación para bombardear el edificio

¹⁷⁵ La CEI entró en vigor el 1 de enero de 1992.

¹⁷⁶ Véase Nikolai Dejevsky y Robin Milner-Gulland, *Rusia... Op. Cit.*, p. 182.

¹⁷⁷ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 50.

¹⁷⁸ Véase Owen Worth. *Hegemony, International Political Economy and Post-Communist Russia*, Gran Bretaña, Ed. Ashgate, 2005, p. 99.

parlamentario, declarar el estado de emergencia en la capital y, posteriormente, encarcelar a los parlamentarios opositores. Con esta victoria que le permitió neutralizar a las fuerzas comunistas, Yeltsin convocó nuevas elecciones parlamentarias, así como a un referéndum nacional para aprobar una nueva Constitución. Este último se llevó a cabo en diciembre de 1993, teniendo como resultado la aprobación de dicha Constitución.

Con esta nueva Constitución se instauró en Rusia un modelo suprapresidencialista de poder, ya que se designó al presidente como la cabeza del Estado ruso y como el garante de la misma Constitución; también se estableció que el presidente designaría al primer ministro y al resto del gabinete; asimismo, se incrementaron los poderes del Ejecutivo en la esfera de política exterior. Con ello, Yeltsin creó una autoridad ejecutiva centralizada, autónoma y poderosa para agilizar las reformas económicas radicales sin la oposición del parlamento (se observa de nuevo el retorno de la tradición zarista: la concentración de todo el poder en una sola persona).¹⁷⁹

Las reformas económicas aplicadas por Yeltsin provocaron un proceso acelerado de privatización de consorcios y empresas estatales de primer nivel. Dicho proceso se dio a través de procedimientos de licitaciones poco transparentes que llevaron al surgimiento de una poderosa élite de magnates y multimillonarios empresarios rusos, mejor conocida como la oligarquía rusa. Esta última, beneficiada por la corrupción del gobierno de Yeltsin, dio su apoyo al presidente ruso en su reelección como presidente en 1996, la cual consiguió el 3 de julio.¹⁸⁰

A pesar del apoyo recibido por estos empresarios, Yeltsin comenzó a distanciarse de ellos después de su reelección presidencial. Así, buscó imponer mayores impuestos al sector industrial y al sector financiero. La situación con los oligarcas empeoró a finales de 1996, cuando Yeltsin, buscando obtener recursos del Fondo Monetario Internacional (FMI), comenzó a vender billetes del tesoro del

¹⁷⁹ Dicha Constitución también instauró a la Duma o parlamento ruso como remplazo del Soviet Supremo heredado de la URSS.

¹⁸⁰ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*, México, Tecnológico de Monterrey, 2005, pp. 32-32, 53-55, 60, 65 y 68.

Estado ruso, provocando el aumento de la competencia entre los oligarcas rusos y los actores extranjeros. El desencanto total de la oligarquía hacia Yeltsin vino en 1998, en momentos en que el país se encontraba en medio de una crisis que provocaba grandes restricciones a la economía. La elección de Yevgueni Primakov como primer ministro en septiembre de dicho año marcó la pauta de tal desencanto, ya que el nuevo primer ministro centró sus esfuerzos en aumentar las regulaciones sobre los productores rusos.¹⁸¹

A la par que lidiaba con las reformas económicas y políticas del país, Yeltsin también enfrentó un movimiento separatista en Chechenia. Cuando la URSS desapareció en 1991, Dzhokhar Dudayev (un antiguo oficial de la extinta fuerza aérea soviética) declaró la independencia de dicha región. Como respuesta, en 1994, en un intento poco planeado, Yeltsin envió al ejército ruso para terminar con los rebeldes chechenos y reintegrar a la región de nuevo al territorio ruso. Sin embargo, los insurgentes lograron detener la ofensiva rusa, infringiendo graves pérdidas a los rusos. A causa de esto, Yeltsin se vio obligado a retirar las tropas rusas, declarando un alto al fuego unilateral en 1996.¹⁸²

La República de Chechenia sólo pudo mantenerse independiente hasta 1999, ya que en agosto de dicho año Yeltsin ordenó el ataque al territorio secesionista (dicho ataque logró una justificación sólida por la supuesta responsabilidad chechena en las explosiones en Moscú y en otras ciudades rusas que tuvieron lugar en septiembre de 1999). El objetivo de los rusos con esta nueva guerra fue el de frenar el inicio de lo que parecía la inminente desintegración de la Federación de Rusia. Así, después de una brutal campaña, Rusia logró retomar el control sobre Chechenia.

El éxito de esta nueva campaña se debió a la dirección ejercida durante el conflicto por Vladimir Putin (designado sorpresivamente por Yeltsin como primer ministro ruso el 9 de agosto de 1999). Gracias a dicha operación militar, Putin

¹⁸¹ Véase Owen Worth. *Hegemony...Op. Cit.*, pp. 102-105.

¹⁸² Véase *Regions and territories: Chechnya*, [en línea], BBC, 10 de febrero de 2010, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/2565049.stm, [consulta: 14 de mayo de 2010, 16:43 hrs.].

obtuvo una gran popularidad entre la población rusa al lograr subyugar a los violentos insurgentes chechenos.¹⁸³

En lo tocante al ámbito internacional, en un primer momento, la Rusia de Yeltsin perfiló su política exterior hacia Occidente, al que consideraba como su principal aliado ideológico y político. Esta corriente atlantista, que tomó fuerza a partir de enero de 1992, se basó en la idea de crear un co-dominio Estados Unidos-Rusia en el que ambos países analizarían los problemas mundiales de forma conjunta, dictando pautas al resto de los países. Sin embargo, tal idea nunca se concretó debido a que Rusia carecía de los recursos necesarios para imponerse como amigo y como socio privilegiado de Estados Unidos.

En realidad, el verdadero objetivo que el gobierno de Yeltsin buscaba lograr con su tendencia atlantista era el de asegurar tanto la transformación democrática de la sociedad rusa como la imposición de las reformas económicas liberales en el país, para con ello obtener créditos de las instituciones y gobiernos occidentales, los cuales serían destinados al proceso de reformas internas. Así, durante esta etapa (y con Andrei Kozyriev como ministro de asuntos exteriores) Rusia rechazó casi todos los componentes de la política exterior soviética, aunque fueran convenientes a los intereses del país, ya que Yeltsin se vio fuertemente influenciado por la escuela de pensamiento geopolítico del internacional-idealismo, al considerar que Occidente ayudaría a Rusia a transitar hacia el capitalismo y al creer que esta última era parte de la civilización occidental. Por ello, el gobierno ruso dio grandes concesiones unilaterales en cuestiones tales como las sanciones aplicadas por la ONU a Yugoslavia, Irak y Libia, los controles sobre las exportaciones de tecnología de misiles a la India y los controles sobre la venta de armas a Irán. El 3 de enero de 1993, Moscú también firmó con Washington el Tratado START II, mediante el cual se acordó la reducción de las armas estratégicas hasta un nivel de 3,000-3,500 cabezas nucleares por cada parte.

Sin embargo, los occidentales no respondieron a las expectativas rusas mediante la realización de inversiones en el territorio ruso o el otorgamiento de

¹⁸³ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia...Op. Cit.*, pp. 228 y 232-234.

una gran ayuda económica al país eurasiático. Esta falta de eficacia de la política exterior prooccidental provocó que en todos los niveles de la sociedad rusa, pero sobre todo en el parlamento y en el propio ministerio de asuntos exteriores ruso, creciera una poderosa corriente antiestadounidense y antioccidental, lo cual obligó a Yeltsin a dar un giro a su política exterior¹⁸⁴. Así, a partir de finales de 1993 se comenzó a imponer una orientación eurasiática, influida por el pensamiento geopolítico realista ruso, en la política exterior de Rusia, aunque inicialmente con una orientación hacia el espacio postsoviético.¹⁸⁵

En consecuencia, se identificaron como nuevas prioridades de la política exterior de la Federación de Rusia: 1) la preservación de la integridad territorial; 2) la prevención de cualquier amenaza de tipo militar o político proveniente del exterior de las fronteras de la ex URSS; 3) la intención de Rusia de ser tratada y considerada en el entorno internacional como una gran potencia, actuando como un país que persigue sus propios intereses en el extranjero “lejano”; y 4) la búsqueda de la conformación del vasto espacio geopolítico de la ex URSS en correspondencia con los intereses de Rusia. Respecto a este último punto se plantearon dos objetivos: 1) la protección de los cerca de 25 millones de rusoparlantes y ciudadanos rusos que quedaron instalados en el resto de las 14 Repúblicas ex soviéticas tras la desintegración de la URSS; y 2) la recuperación de la influencia rusa en su tradicional espacio geopolítico, es decir, en los países miembros de la CEI y en las demás ex Repúblicas soviéticas (que se identificaron como el “extranjero cercano”). Debe señalarse que Rusia siguió conservando algunos planteamientos de la tendencia prooccidental, aunque ya tomando en cuenta sus intereses nacionales.¹⁸⁶

La CEI también comenzó a ser vista por Moscú como la causa principal de posibles peligros, dada la situación de inestabilidad y crisis de los países postsoviéticos. De ahí el interés del Kremlin por mantener relaciones estables y de buena vecindad con todos estos países. Además, Rusia comprendió que las

¹⁸⁴ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, pp. 122-127.

¹⁸⁵ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 69.

¹⁸⁶ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, pp. 127-129 y 131.

Repúblicas ex soviéticas conformaban inevitablemente un espacio estratégico-militar único, por lo que era de vital importancia evitar la existencia de fuerzas armadas de terceros países en dicha región, así como la pertenencia de alguna ex República soviética a bloques militares contrarios a Moscú.¹⁸⁷

Para consolidar su influencia en la CEI, Rusia firmó, el 24 de septiembre de 1993, un tratado de unión económica con las otras Repúblicas ex soviéticas¹⁸⁸. Asimismo, con la Declaración Final de la Cumbre de Jefes de Estado de los países miembros de la CEI celebrada en Kazajstán en febrero de 1995, Rusia consiguió establecer bases militares y efectivos de su ejército en los territorios de todos los países miembros de la CEI (con excepción de Azerbaiyán)¹⁸⁹. Posteriormente, el 29 de marzo de 1996, Moscú suscribió con Bielorrusia, Kazajstán y Kirguistán el Acuerdo cuatripartito para la profundización en los ámbitos económico y humanitario (Tayikistán se incorporó al Acuerdo en 1999)¹⁹⁰. Estos cinco países adoptaron la política de cooperación en el marco de una Unión Aduanera, la cual se transformó en la Comunidad Económica Euroasiática en octubre de 2000.¹⁹¹

En abril de 1996, el Kremlin firmó un acuerdo con China, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán sobre la seguridad en las fronteras entre estos países¹⁹². El 2 de abril del mismo año, Rusia y Bielorrusia suscribieron el Tratado de la Comunidad de Repúblicas Soberanas, el cual fue completado con la firma, el 2 de abril de 1997, del Tratado de la Unión entre la Federación de Rusia y la República de Bielorrusia, así como con la firma del Tratado de la Confederación entre Rusia y Bielorrusia (ratificado el 8 de diciembre de 1999)¹⁹³. Estos tratados marcaron el retorno de Bielorrusia a la esfera de influencia geopolítica de Moscú, lo que le permitió a Rusia hacer llegar su influencia hasta la frontera con Polonia (miembro

¹⁸⁷ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 72.

¹⁸⁸ Véase Igor Ivanov. *La nueva diplomacia rusa: Diez años de política exterior*, (Dmitri Polikarpov traductor), España, Alianza Editorial, 2002, p. 125.

¹⁸⁹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 101.

¹⁹⁰ Este acuerdo permitió la libre circulación de personas, mercancías, servicios y capitales entre los países firmantes.

¹⁹¹ Véase Igor Ivanov. *La nueva diplomacia... Op. Cit.*, pp. 128-129.

¹⁹² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 101.

¹⁹³ Véase Igor Ivanov. *La nueva diplomacia... Op. Cit.*, p. 128.

de la OTAN desde 1999), y tener un acceso más sencillo a Kaliningrado (un enclave rodeado por Polonia y Lituania y sin enlace por tierra con el territorio ruso, donde se hallan situadas las bases navales rusas del Báltico). Bielorrusia se convirtió así en un Estado “colchón” que separa a Rusia de la OTAN.¹⁹⁴

El Kremlin también firmó, el 28 de mayo de 1997, tres acuerdos con Ucrania sobre la flota del Mar Negro, asentada en Sebastopol, Crimea (Ucrania), con base en los cuales Rusia arrendaría por 20 años las instalaciones de la flota, a cambio de ir condonando la deuda de Kiev.¹⁹⁵

Por otro lado, Moscú decidió llevar a cabo un acercamiento con los países asiáticos con el objetivo de estudiar las estrategias de crecimiento de la región del Pacífico, dado que las condiciones socioculturales asiáticas se consideraban más cercanas a la situación rusa, al acentuar el papel del Estado en el proceso de modernización y concederle mayor importancia a los objetivos de estabilidad y desarrollo. Así, Yeltsin visitó China (en 1992, 1995 y 1996), la India, Corea del Sur y Japón. De igual forma, Rusia decidió restablecer sus vínculos con sus aliados tradicionales (como Vietnam y Corea del Norte).¹⁹⁶

La elección de Yevgueni Primakov como nuevo ministro de asuntos exteriores de Rusia en diciembre de 1995 vino a reforzar la diversificación de la política exterior del país, ya que se mantuvieron estrechos contactos con países como Irak, Siria, Libia, China, India Irán y Polonia¹⁹⁷. Asimismo, se dio el ingreso de Rusia al Foro de Cooperación Económica de Asia y el Pacífico (APEC) en noviembre de 1998.¹⁹⁸

La intención de Moscú de recuperar la posición que tenía la URSS en el mercado internacional de armas se reflejó en 1996, cuando Rusia se convirtió en el segundo país exportador mundial de armamento. Para ese año, Rusia también

¹⁹⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia...Op. Cit.*, pp. 105-107.

¹⁹⁵ *Ibidem*, p. 96 (pie de página).

¹⁹⁶ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder...Op. Cit.*, pp. 131 y 133.

¹⁹⁷ *Ibidem*, pp. 138-140.

¹⁹⁸ Véase Igor Ivanov. *La nueva diplomacia...Op. Cit.*, p. 183.

incrementó su comercio nuclear hasta los 2,000 millones de dólares por concepto de exportaciones a países como China, India, Irán y Turquía.¹⁹⁹

Respecto a la OTAN, el asunto que mayormente preocupaba a Moscú era la ampliación de dicha Organización, en un contexto en el que Rusia había sido obligada a aceptar un papel secundario en relación con la alianza. Sin embargo, la OTAN inició un proceso de acercamiento hacia Rusia mediante la creación del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN), un foro de consulta y cooperación que aborda asuntos políticos y de seguridad, conflictos regionales, intercambio de información y aspectos relacionados con la cooperación militar.²⁰⁰

Pero la solución de la crisis en Bosnia-Herzegovina constituyó un tema conflictivo en las relaciones del Kremlin con la OTAN. Los rusos eran partidarios de la solución de los conflictos en Yugoslavia por la vía pacífica, al tiempo que rechazaban la campaña internacional contra los serbios. Los bombardeos de la OTAN sobre la población serbia de Bosnia (con participación directa de Estados Unidos) en 1995 fueron una muestra de lo que le podría pasar a Rusia y a otros Estados del espacio postsoviético con relaciones étnico-nacionales similares a los Balcanes, en caso de que la OTAN se ampliase hacia el Este.²⁰¹

A pesar de lo anterior, en la Cumbre de Helsinki de marzo de 1997, Rusia aceptó tácitamente la ampliación de la OTAN hacia los países de Europa del Este a cambio de garantías de la alianza de no emplazar armamento nuclear ni tropas en el territorio de los futuros miembros, así como de reconocer a Rusia como su interlocutora obligatoria en materia de seguridad europea por medio de la firma de un documento que estableciera el marco de las relaciones de Rusia con la OTAN y de la creación de un mecanismo especial de consultas²⁰². Esto llevó a la ratificación por parte de Moscú, en mayo de 1997, del Acta Fundacional sobre las Relaciones de Cooperación y Seguridad Mutua entre la OTAN y la Federación de Rusia, la cual sirvió de base para la creación del Consejo Conjunto Permanente

¹⁹⁹ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, p. 132.

²⁰⁰ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, pp. 119-120.

²⁰¹ *Ibidem*, pp. 78-79.

²⁰² *Ibidem*, p. 135.

Rusia-OTAN, destinado a considerar las cuestiones de seguridad que preocuparan a ambas partes²⁰³. Gracias a su aceptación a la ampliación de la OTAN hacia el Este, Rusia también obtuvo algunas concesiones económicas de Washington, como su plena membresía en las Cumbres Económicas del Grupo de los Siete o G-7 (el cual se transformó en junio de 1997, en el Grupo de los Ocho o G-8) y como la entrada al Club de París en 1997²⁰⁴. Cabe destacar que Rusia ya había logrado su ingreso al FMI el 1 de junio de 1992.²⁰⁵

Moscú también se empeñó fallidamente en conseguir que la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE, sucesora de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa) se convirtiera en el instrumento principal de seguridad del continente europeo. Por otra parte, Rusia logró su ingreso al Consejo de Europa el 28 de febrero de 1996, al tiempo que concretó la firma del Acuerdo de Colaboración y Cooperación entre la Federación de Rusia y la Unión Europea (UE), el cual entró en vigor en diciembre de 1997.²⁰⁶

Cabe destacar que el ministro de asuntos exteriores de Rusia, Yevgueni Primakov, desde el inicio de su mandato se centró en la búsqueda del establecimiento de un orden multipolar en las relaciones internacionales y en dar una mayor atención a las relaciones de Moscú con el Este. En este sentido, el orden multipolar era visto como la vía idónea para promover el papel de Rusia como gran potencia y para expresar el desacuerdo ruso hacia las acciones unilaterales de Estados Unidos (por ello, se buscó un acercamiento militar, estratégico y económico con países como China y la India para convertirlos en un contrapeso a la influencia estadounidense en la política mundial). Asimismo, la prioridad del actuar internacional del Kremlin siguió siendo el crear las condiciones externas favorables para el desarrollo de la democracia y de las reformas económicas internas en el país, lo cual requería del mantenimiento de relaciones estables con Occidente. Esta orientación de la política exterior rusa continuó con

²⁰³ Véase Igor Ivanov. *La nueva diplomacia... Op. Cit.*, pp. 154-155.

²⁰⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 135.

²⁰⁵ Véase Owen Worth. *Hegemony... Op. Cit.*, p. 101.

²⁰⁶ Véase Igor Ivanov. *La nueva diplomacia... Op. Cit.*, pp. 143, 147 y 151.

Igor Ivanov (sucesor de Yevgueni Primakov como ministro de asuntos exteriores a partir de 1998).²⁰⁷

Sin embargo, el costo del mantenimiento de relaciones estables con Occidente fue muy alto, ya que Moscú se vio desacreditado por su postura ante el ataque militar de la OTAN sobre la Yugoslavia de Slobodan Milosevich, iniciado el 24 de marzo de 1999, por la supuesta masacre contra los albaneses kosovares llevada a cabo por el líder serbio. La desacreditación rusa se debió a que Yeltsin, presionado por los estadounidenses (que amenazaron con terminar con la ayuda financiera a Rusia), dejó de lado su oposición a la acción militar de la OTAN²⁰⁸, intercediendo para que los serbios firmaran el Plan de la Paz del G-8.²⁰⁹

Al cabo de ocho años de gobierno, Yeltsin anunció su dimisión el 31 de diciembre de 1999, designando como presidente interino al primer ministro Vladimir Putin. Yeltsin entregó un país con una gran cantidad de pobreza²¹⁰, debilitado militarmente, con grandes conflictos étnicos a su interior, marginado en las relaciones internacionales, con una gran corrupción en todos los niveles sociales, con una poderosa estructura mafiosa, con un abrupto descenso en todos los indicadores socioeconómicos, con un colapso del sistema de seguridad social, y con falta de credibilidad de las instituciones políticas frente a la ciudadanía.²¹¹

Así, como se ha apreciado a lo largo del presente capítulo, Rusia ha sido prácticamente desde el siglo XVI un Imperio. En un primer momento, fueron los zares los encargados de dirigir y expandir el Imperio a través de medios militares (como lo muestran las campañas de conquista llevadas a cabo por los gobiernos de Iván “El Terrible”, Pedro “El Grande” y Catalina “La Grande”) ante la presencia

²⁰⁷ *Ibidem*, pp. 140-141.

²⁰⁸ El 9 de abril de 1999, Yeltsin declaró que los miembros de la OTAN estaban forzando a Rusia a involucrarse en el conflicto, lo que podría desencadenar una tercera guerra mundial (debe destacarse que dicha declaración fue más que nada un intento de Yeltsin para satisfacer a sus opositores en el parlamento ruso).

²⁰⁹ Por este Plan, los serbios acordaron retirarse de Kosovo y aceptaron la presencia de la OTAN en dicha región. Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2000, pp. 85, 93 y 96-97.

²¹⁰ En 1998, 79 millones de personas (53% de la población) vivían por debajo del nivel de la pobreza.

²¹¹ Véase Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *Razón...Op. Cit.*, pp. 70 y 87.

de otros Imperios (como el prusiano, el sueco, el inglés, el francés, el austro-húngaro y el turco-otomano).

Tras la Revolución de octubre de 1917, fueron los bolcheviques los nuevos encargados de administrar y expandir el Imperio ruso, que a partir de ese momento se expresó en la forma de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS o Unión Soviética). Para ello, los bolcheviques se valieron de medios fundamentalmente militares, aunque también utilizaron medios ideológicos (el marxismo-leninismo). Durante esta época, los soviéticos (liderados por los rusos) hicieron frente a las amenazas expansionistas, primero de Alemania y, posteriormente, de Estados Unidos durante la llamada Guerra Fría, logrando mantener una gran zona de influencia mundial. La OTAN por un lado, y el Pacto de Varsovia por el otro, fueron los principales instrumentos de alineamiento militar usados por los estadounidenses y los soviéticos respectivamente, aunque fue la disuasión nuclear la que jugó un rol de estabilidad entre ambas potencias.

Con la caída de la Unión Soviética a principios de la década de 1990, Rusia, su sucesora y heredera, sufrió un fuerte proceso de debilitamiento, que se reflejó en la caída del producto interno bruto, en la privatización de los recursos naturales y las empresas rusas, y en la caída de los estándares de vida de la población. Todo ello producto de la gran corrupción reinante en el gobierno ruso y de la introducción del sistema de libre mercado a un país acostumbrado a un sistema de corte socialista.

Así, Rusia se vio sometida a los intereses de los países más poderosos del mundo, principalmente de Estados Unidos, país que también aprovechó para expandir su zona de influencia en el anterior espacio soviético mediante demostraciones de poder (como las llevadas a cabo por la OTAN en Yugoslavia) y mediante la realización de pactos militares y económicos con varios países ex soviéticos. Esto representó una gran humillación para el pueblo ruso, que lejos de recibir el apoyo de los países capitalistas para llevar a cabo la transición de un sistema socialista a uno capitalista de forma menos dura, fue sujeto de condiciones leoninas a la hora de negociar.

Ante esta situación, los sectores militar y de seguridad de Rusia, que no sufrieron prácticamente ninguna alteración tras la caída de la Unión Soviética, decidieron tomar las riendas del país para devolverle su grandeza imperial. Así fue como subió al poder Vladimir Putin, en sustitución de Boris Yeltsin y en representación de dichos sectores.

La llegada de Putin a la presidencia significó el fin de un periodo enmarcado por la constante pérdida de influencia de Rusia en el ámbito internacional, así como el ascenso de un nuevo periodo encaminado al reposicionamiento ruso como actor principal en el contexto mundial y, fundamentalmente, en el contexto eurasiático. Resulta de especial importancia señalar que la base en la que los gobiernos de Putin y de su sucesor Dimitri Medvedev se apoyaron para lograr el reposicionamiento ruso en Eurasia fue la consolidación de un poder imperial eurasiático, tal y como se verá en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 3

RUSIA Y SU CONSOLIDACIÓN IMPERIAL EN EURASIA

La llegada al poder de Vladimir Putin después de la presidencia fallida de Boris Yeltsin significó la llegada al Kremlin de un personaje comprometido con el restablecimiento del poderío y la influencia de Rusia en el mundo y, principalmente, en Eurasia. Es durante la presidencia de este agente de la ex KGB que se cimentaron las bases de un nuevo imperialismo ruso, basado en premisas realistas y, por lo tanto, pragmáticas, que han sido aplicadas al pie de la letra por su sucesor: Dimitri Medvedev.

3.1.- La era de Vladimir Putin y el retorno de un Estado fuerte a Rusia

Vladimir Putin llegó al poder como presidente interino de la Federación de Rusia al ser nombrado como tal por Boris Yeltsin después de que este último personaje anunciara su dimisión el 31 de diciembre de 1999. Putin arribó a la presidencia rusa con un alto índice de popularidad debido en gran medida a su desempeño como primer ministro durante la segunda guerra contra los chechenos, iniciada en agosto de 1999. Por ello, las elecciones presidenciales anticipadas, efectuadas el 26 de marzo de 2000, sólo significaron la ratificación de Putin como presidente de Rusia.²¹²

Pero el ascenso de Vladimir Putin al poder significó más que nada un golpe de Estado contra Boris Yeltsin, ya que este último se vio presionado para dimitir por la propia oligarquía rusa, de la cual Yeltsin había comenzado a distanciarse después de su reelección como presidente en 1996. Esta oligarquía, al percatarse de que Yeltsin ya no garantizaba sus intereses, decidió pactar con los servicios de inteligencia (los cuales se encontraban casi intactos desde la desaparición de la URSS o Unión Soviética, así como relegados de la estructura de poder desde la llegada de Gorbachov a la dirigencia soviética) y con el sector militar (necesario

²¹² Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, p. 75.

para impedir que la nueva guerra en Chechenia desencadenara la desintegración de la propia Federación de Rusia). Por su parte, las comunidades de defensa e inteligencia aceptaron pactar con la oligarquía con el propósito de frenar y revertir la caída del prestigio y del poder del país²¹³. La elección de Vladimir Putin no fue más que la culminación de dicho pacto, pues él mismo fue miembro de la extinta KGB, así como director del Servicio Federal de Seguridad (órgano sucesor de la mencionada KGB). En este sentido, Putin fue considerado por muchos como el continuador de los objetivos sostenidos por Yuri Andropov (ex Secretario General del Partido Comunista de la URSS, que murió en febrero de 1984).²¹⁴

Desde el comienzo de su mandato, Putin se dedicó a establecer un Estado fuerte sobre la base de las leyes y los preceptos democráticos, es decir, una especie de híbrido entre los principios occidentales de gobierno, los valores soviéticos heredados de la Unión Soviética, ciertas pautas de la época zarista y algunas ideas sobre la sociedad rusa ideal. En general, Putin se enfocó en establecer un consenso en torno a la llamada “idea rusa”, basada en cuatro pilares tradicionales de la cultura nacional: el patriotismo, la confianza en la grandeza de Rusia, el estatismo y la solidaridad social.²¹⁵

Culturalmente, Putin reinsertó los íconos nacionales, tales como el águila de dos cabezas de la época zarista y el tono del himno de la URSS, que adoptó como el tono oficial del himno de la Federación de Rusia. Asimismo, restauró la bandera roja y la estrella roja como símbolos del ejército ruso, al tiempo que reinstauró la conmemoración de los llamados días nacionales. También suspendió la desovietización de los nombres de las plazas y de las demarcaciones geográficas del país.

Económicamente, Putin llevó a cabo muchos proyectos de acumulación económica encaminados a abrir el comercio y, por lo tanto, a lograr un mayor involucramiento de Rusia en la economía política internacional. También mantuvo

²¹³ Los ex miembros de la antigua KGB (ahora Servicio Federal de Seguridad) creen en la misión imperial de Rusia, al tiempo que ven a dicho país como una gran potencia.

²¹⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 169 y 191.

²¹⁵ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, pp. 89 y 91-92.

relaciones cordiales con Occidente, llevó a cabo una mayor modernización de las instituciones políticas de Rusia y estabilizó en gran medida la economía nacional. Cabe destacar que el objetivo fundamental de Putin fue el de fortalecer la economía del país para con ello lograr el renacimiento de la Federación de Rusia como una gran potencia.

Para garantizar el proceso de liberalización económica junto con el resguardo del “excepcionalismo ruso”, Putin se enfocó en crear un partido político dominante al interior del territorio nacional: Rusia Unida. A través de dicho partido, el entonces presidente ruso dominó a la Duma, lo que a su vez le dio un gran apoyo legislativo a las reformas adoptadas por su gobierno²¹⁶. Para fortalecer la posición de Rusia Unida, la Duma aprobó una ley, en julio de 2001, que estableció que cualquier partido político que quisiera mantener su estatus como tal debía tener alrededor de 10,000 miembros, con al menos 100 miembros o más en más de la mitad de las 89 regiones de la Federación de Rusia. Con dicha ley, Putin buscó reducir el número de partidos políticos que pudieran hacer frente a las medidas adoptadas por su administración, así como estrechar el margen de maniobra de aquellos grupos potenciales que tuvieran recursos limitados dentro de la élite política.²¹⁷

Es necesario precisar que en el aspecto económico, Putin puso en marcha dos cursos de acción, cuyo objetivo primordial fue el de conseguir una mayor interacción internacional del país: 1) la resolución de los problemas estructurales que minaron la economía durante el gobierno de Yeltsin; y 2) la realización de una serie de ataques contra la oligarquía rusa, en parte para solucionar los problemas económicos y en parte para asegurar un mayor poder al Estado.

Respecto a su primer curso de acción, Putin se enfocó en garantizar la estabilidad macroeconómica, en reducir la inflación y en continuar el proceso de privatización, poniendo un gran énfasis en el orden de dicho proceso y en el fortalecimiento del aparato estatal. En general, el gobierno de Putin llevó a cabo

²¹⁶ Rusia Unida surgió en diciembre de 2001, a raíz de la fusión del partido Unidad con la alianza Patria-Toda Rusia.

²¹⁷ Véase Owen Worth. *Hegemony...Op. Cit.*, pp. 142-145 y 152.

una reforma de mercado controlada, atrayendo al mismo tiempo una inversión extranjera sostenida. El objetivo último de su gobierno era el de lograr la membresía de Rusia a la Organización Mundial de Comercio (OMC), ya que dicha membresía era considerada como esencial para el logro de la modernización industrial del país. Así, el gobierno ruso introdujo un sistema comprensivo de impuestos, basado en una tasa fija baja y en bajos impuestos corporativos.

Estos movimientos en el ámbito económico llevaron a Putin a atacar a ciertos miembros de la oligarquía rusa desde el inicio de su presidencia en el año 2000, con el propósito de acabar con la estructura de monopolios existente en el país que impedía una verdadera competición de mercado²¹⁸. Dicho ataques también tuvieron como propósito acabar con el poder y la influencia que los oligarcas habían obtenido dentro del gobierno ruso. Con ello, Putin basó su embestida contra los oligarcas en la evasión fiscal llevada a cabo por ciertos negocios y algunas empresas de medios de comunicación.

La primera ofensiva, llevada a cabo en junio de 2000, se dirigió contra el oligarca Vladimir Gusinsky, dueño, entre otras propiedades, de medios de comunicación como el Periódico Sigodnia y el canal NTV, que formaban parte de su emporio de los medios de comunicación Media Most. Con el cargo de evasión de impuestos, Gusinsky fue arrestado y posteriormente expulsado del país²¹⁹. Posteriormente, la compañía estatal de gas rusa *Gazprom* aseguró el control del canal NTV, después de que el Estado atrajo las deudas que Media Most debía a la compañía gasística.²²⁰

Putin también llevó a cabo investigaciones relacionadas con el oligarca Vladimir Potanin, el cual fue informado en julio del 2000 que debía al gobierno ruso 140 millones de dólares por su 38% de acciones de la compañía Norilsk Niquel (vendida en 1997)²²¹. En el mismo año, Putin llevó a cabo una investigación

²¹⁸ *Ibidem*, pp. 148-150.

²¹⁹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 201.

²²⁰ Véase Owen Worth. *Hegemony... Op. Cit.*, p. 150.

²²¹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Rusia... Op. Cit.*, p. 203-204.

sobre las conexiones industriales del oligarca Boris Berezovsky²²² con la empresa automotriz rusa Avtovaz y sobre el control que ejercía dicho oligarca sobre la estación de televisión ORT. Como consecuencia, muchos de los bienes de Berezovsky fueron incautados por el Kremlin, al tiempo que el mismo Berezovsky buscó asilo en Londres.²²³

En 2003, Putin inició una nueva ofensiva contra el oligarca Mijaíl Kodorkovsky, gran accionista y entonces director de la compañía petrolera Yukos. Con esta ofensiva, el Kremlin buscó acabar con los intentos de Kodorkovsky para crear partidos políticos de oposición, así como terminar con la tendencia de dicho oligarca a usar su poderío económico y su posición en Yukos para llevar a cabo una actuación independiente al exterior, pasando por encima del Estado ruso en sus decisiones económicas y sus alianzas estratégicas con los inversionistas extranjeros (sobre todo, con los estadounidenses). En primer lugar, el director de seguridad de Yukos, Alexei Pitshugin fue arrestado por cargos de instigación al asesinato. Tiempo después, a inicios de julio de 2003, el oligarca Platon Levedev, millonario y copropietario de Yukos, fue arrestado por estafa al Estado ruso por una cantidad cercana a los 10 millones de dólares en el curso de la privatización de la empresa química Apapit. Finalmente, el 25 de octubre de 2003, Kodorkovsky fue arrestado por las autoridades rusas.

Para recuperar a la compañía Yukos, el Kremlin le cobró a ésta una suma de 28 mil millones de dólares por una argumentada evasión de impuestos, lo que llevó a la compañía a la bancarrota. Posteriormente, el gobierno ruso dirigió un consorcio bancario denominado Baikal (que seguramente fue creado por el mismo gobierno con fondos estatales) para adquirir las acciones de Yukos por la suma de 7 mil millones de euros. Después, el gobierno de Putin transfirió Yukos a manos de la compañía petrolera estatal *Rosneft*²²⁴. Se debe destacar que el arresto de

²²² Berezovsky tenía posesiones petroleras y en el sector del aluminio, así como también tenía medios de comunicación y de aviación.

²²³ Véase Owen Worth. *Hegemony... Op. Cit.*, p. 150.

²²⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel y Soriano Editores, 2009, pp. 48-52.

Kodorkovsky por el gobierno de Putin llevó a Alexander Voloshin (un poderoso oligarca y funcionario de alto rango de la administración presidencial) a dimitir.

En febrero de 2004, el presidente Putin destituyó a todo su gabinete con el propósito de independizarse de sus anteriores aliados (los oligarcas), para obtener un mayor margen de maniobra (Putin buscó deshacerse principalmente de Mijaíl Kazianov, el cual había sido nombrado primer ministro por Yeltsin en su momento).

Todas las acciones anteriormente descritas le permitieron a Putin ganar las elecciones presidenciales de marzo de 2004, al hacerse de un gran respaldo entre los servicios de seguridad, el sector militar y el grueso de la población.²²⁵

Posteriormente, en noviembre de 2005, Putin elevó al puesto de primer viceministro de Rusia al ex director de la administración de Gazprom, Dimitri Medvedev (perteneciente al círculo de San Petersburgo, del cual proviene el mismo Putin). Putin también elevó al cargo de viceministro de Rusia al entonces ministro de defensa ruso, Serguei Ivanov (líder de los denominados *siloviki*).²²⁶

En general, con Putin se consolidó un poder Ejecutivo sin límites pues la propia Duma fue dominada por su partido Rusia Unida, mientras que el poder Judicial se sometió a sus designios. Asimismo, desde que Putin llegó al poder, dividió el territorio ruso en siete regiones, poniendo a cargo de cada una de ellas a un funcionario que sólo le respondía directamente a él. Además, a finales de 2004, la Duma aprobó una ley que permitió al Ejecutivo designar a los 89 gobernadores de las 89 regiones de la Federación de Rusia, después de que en el decenio de 1980 eran cargos de elección.²²⁷

Por otro lado, durante el gobierno de Putin, la economía rusa experimentó un renacimiento económico gracias, entre otros factores, al aumento de la eficiencia del sector industrial a causa de su reestructuración, así como al incremento de los precios mundiales del petróleo (cuyo barril costó 33 dólares en septiembre de 2000, 60-70 dólares en 2006 y 147 dólares en agosto de 2008).

²²⁵ *Ibidem*, pp. 54-57.

²²⁶ Los *siloviki* son los miembros de la inteligencia policial, así como los integrantes del ministerio de defensa y del ministerio del interior de la Federación de Rusia. *Ibidem*, pp. 70-71.

²²⁷ *Ibidem*, p. 68.

Esta inyección de dinero proveniente del incremento de los precios del petróleo favoreció el desarrollo de una industria estancada: la industria petrolera rusa. Así, los pozos agotados fueron puestos de nuevo en funcionamiento, al tiempo que se compró nueva maquinaria, se introdujo nueva tecnología y se construyó una nueva infraestructura que aumentó la capacidad de exportación (tal fue el caso del Sistema de Oleoductos del Báltico y de la nueva terminal de petróleo en Primorsk, en el Golfo de Finlandia). Ya para 2004, la producción petrolera rusa se había recuperado, alcanzando los 9 millones de barriles al día.

Por su parte, el efecto de los altos precios del petróleo impulsó la construcción de maquinaria de casi un 20% de la producción industrial total y de un 35% de la manufactura doméstica.²²⁸

Otros sectores de la economía rusa crecieron gracias a las exportaciones llevadas a cabo hacia China. Esto se debió a que las grandes cantidades de petróleo, gas, carbón, acero y madera compradas por dicho país provocaron el aumento de los precios de estas materias primas, lo que a su vez incrementó los ingresos por su venta.²²⁹

El gobierno de Putin también aprovechó la coyuntura internacional en su beneficio, ya que después de los atentados terroristas perpetrados contra las Torres Gemelas de Nueva York el 11 de septiembre de 2001, el Kremlin ligó hábilmente a los combatientes chechenos con el terrorismo internacional, lo que le ganó un gran apoyo en Occidente y entre los sectores nacionalistas y neo-comunistas en la guerra que libraba en Chechenia.²³⁰

²²⁸ La construcción de maquinaria fue impulsada por la necesidad de construir vagones para aumentar la capacidad del transporte del petróleo al exterior de Rusia, con el objetivo de agilizar el sistema estatal de oleoductos.

²²⁹ *Ibidem*, pp. 65-68.

²³⁰ Véase Owen Worth. *Hegemony...Op. Cit.*, p. 158.

3.2.- La presidencia de Dimitri Medvedev: una continuación del fortalecimiento estatal

Dimitri Anatolyevich Medvedev sucedió en el poder a Vladimir Putin el 7 de mayo de 2008²³¹. Medvedev (protegido del actual primer ministro ruso, Vladimir Putin, durante su periodo presidencial) es una figura política rara, ya que es un modernizador que no se ha vuelto optimista de manera irreal sobre las perspectivas de un acercamiento de Rusia hacia Occidente, al tiempo que es un nacionalista que no ha caído presa de una paranoia debilitante.²³²

En general, con Medvedev, las políticas aplicadas por Putin han quedado prácticamente inalteradas, por lo que parece que Rusia está siendo actualmente gobernada por dos hombres: el presidente Medvedev y el primer ministro Putin (que parece aún toma las decisiones más importantes en el país). En este sentido, Medvedev ha buscado la consecución de uno de los objetivos prioritarios durante la presidencia de su antecesor: consolidar de una vez por todas el control del Kremlin sobre las regiones de Chechenia y Daguestán. Por ello, el 19 de enero de 2010, el presidente ruso decretó la creación del Distrito Federal de Cáucaso del Norte, el cual incluirá las repúblicas de Daguestán, Ingushetia, Kabardino-Balkaria, Karacháevo-Circasia, Osetia del Norte-Alania y Chechenia, así como el Territorio de Stávropol con la ciudad de Piatigorsk como cabecera del nuevo distrito federal.²³³

Sin embargo, Medvedev también ha intentado actuar sobre bases distintas a las seguidas por su mentor, fundamentalmente para superar la gran crisis económica internacional de 2008-2009, que puso al descubierto todas las limitaciones de Rusia en los planos económico, social e institucional. Así, Medvedev ha reconocido que para ser una verdadera gran potencia, Rusia debe

²³¹ Véase *Medvedev, Dmitry Anatolyevich*, [en línea], Russia Profile, Dirección URL: <http://www.russiaprofile.org/resources/whoiswho/alphabet/m/medvedev.wbp>, [consulta: 4 de noviembre de 2010, 18:30 hrs.].

²³² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 124.

²³³ Véase *Presidente ruso decreta crear el Distrito Federal de Cáucaso del Norte*, [en línea], RIA Novosti, 19 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100119/124757382.html>, [consulta: 19 de enero de 2010, 20:09 hrs.].

modernizarse, por lo cual debe mejorar su infraestructura, diversificar su economía, ampliar su base tecnológica, impulsar su avance institucional, profundizar su democratización, y reducir la corrupción y la excesiva burocracia que existen en su interior.²³⁴

En particular, el líder ruso es consciente de que Rusia necesita colaborar con otros Estados para superar su actual rezago tecnológico. En este sentido, reconoce que resulta imprescindible abrir al país a la entrada de capitales y tecnologías provenientes del extranjero, así como mejorar las relaciones rusas con Occidente. Por ello, Medvedev ha reducido las tensiones con Estados Unidos, con la UE y con la OTAN, al tiempo que ha apoyado la aprobación de nuevas sanciones contra Irán por parte del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), al tiempo que ha paralizado la entrega a ese país del sistema de misiles S-300.

Esta mejora de las relaciones ruso-occidentales también tiene como objetivo lograr el ingreso de Rusia a la OMC, pues al no pertenecer a dicha institución, la Federación de Rusia ha permanecido al margen de las reglas del comercio internacional, al tiempo que se ha mantenido impedida a ingresar en otros organismos económicos, como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).²³⁵

Pero debe puntualizarse de nuevo que a pesar de la postura conciliadora de Medvedev, Rusia sigue sosteniendo como principios básico de acción aquellos adoptados durante la presidencia de Putin, los cuales se han encaminado hacia el reposicionamiento de Rusia como una gran potencia.

²³⁴ Medvedev ya ha modificado la Constitución rusa, con lo cual se ha establecido que el periodo presidencial a partir de las siguientes elecciones será de seis años, en lugar de los cuatro actuales.

²³⁵ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia*, [en línea], Real Instituto Elcano, 22 de octubre de 2010, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/dt33-2010, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:44 hrs.].

3.3.- Fundamentos de la política exterior de Putin y de Medvedev: el retorno del pragmatismo y el dominio del interés nacional

El objetivo fundamental de la política exterior rusa durante los gobiernos de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev ha sido el de reposicionar a Rusia como una gran potencia. Para conseguirlo, Moscú se ha centrado en lograr un orden mundial multipolar en donde exista un balance en la correlación de fuerzas entre los diferentes centros de poder con el propósito de limitar la influencia estadounidense en el ámbito internacional. Por ello, Rusia ha buscado fortalecer sus relaciones con países como Alemania, India, China o Irán.

Asimismo, Rusia ha retomado muchos de sus nexos de la época soviética y los ha readecuado en función de sus intereses nacionales, adaptándolos a la dinámica prevaleciente en la realidad internacional. Así, Rusia se ha alineado con Estados problemáticos para Washington, tales como Irán, Libia o Corea del Norte, con los propósitos de asumir un activo papel de mediador entre Occidente y los gobiernos de estos Estados, y de rescatar los nexos comerciales con dichos países, buscando hacerse de mercados para su industria nacional²³⁶. Resalta el hecho de que Moscú se ha enfocado en adjudicar para sí los papeles de intermediación y de arbitraje en los asuntos mundiales, sin por ello dejar de hacer uso de su poderío militar en la consecución de sus objetivos.²³⁷

Respecto a este último punto, en 1999 los rusos aprobaron una nueva Doctrina Militar, según la cual se podría utilizar el armamento nuclear ruso en repuesta a cualquier ataque causado con otros tipos de armas de destrucción masiva (tales como las armas químicas y biológicas) e, inclusive, con fuerzas convencionales. Asimismo, se especificó en dicha Doctrina que Moscú haría uso de sus armas nucleares contra cualquier país o coalición en caso de que la situación fuera crítica para la seguridad nacional rusa. Con ello, por primera vez la Doctrina Militar rusa estableció la posibilidad de que la Federación de Rusia fuera la primera en usar su armamento nuclear en caso de un conflicto regional o global,

²³⁶ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, p. 179.

²³⁷ *Ibidem*, pp. 156-157.

a la vez que empleó el concepto de uso limitado del armamento nuclear, al señalar que éste se podría dirigir a un objetivo bien localizado en caso de que las fuerzas convencionales rusas fueran incapaces de lograr la supremacía en el conflicto.

Por su parte, en enero de 2000 se publicó un nuevo Concepto de Seguridad Nacional, en donde se mencionó a Europa, al Cáucaso, a Asia Central, a la región de Asia-Pacífico y al Medio Oriente como esferas de influencia de Rusia, al tiempo que se señaló por primera vez desde el fin de la Guerra Fría a Estados Unidos como la mayor amenaza para el Estado ruso.

Asimismo, el 28 de junio de 2000, Putin aprobó el Nuevo Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia, según el cual los principales objetivos de la política exterior rusa son: 1) el logro de una mayor seguridad para el país; 2) la preservación y el fortalecimiento de su soberanía e integridad territorial; 3) la preservación y el fortalecimiento de sus posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial; 4) la creación de condiciones externas propicias para el desarrollo progresivo de Rusia, así como para el crecimiento económico, la elevación del nivel de vida de la población y la realización exitosa de las reformas económicas internas; 5) la formación de un cinturón de buena vecindad a lo largo de las fronteras del país; 6) la eliminación de los focos de tensión existentes; y 7) la prevención del surgimiento de nuevos focos potenciales en las regiones cercanas al territorio ruso.²³⁸

El 12 de mayo de 2009, Dimitri Medvedev aprobó la Estrategia de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia hasta 2020, en remplazo del Concepto de Seguridad Nacional de 2000. Según dicha Estrategia, que refleja los intentos de Medvedev para marcar distancia con Putin, los intereses a largo plazo de Rusia son: 1) desarrollar la democracia, la sociedad civil y la economía nacional; 2) proteger el sistema constitucional, la integridad territorial y la soberanía del país; y 3) convertir a Rusia en un poder mundial, orientado al mantenimiento de la estabilidad estratégica y de las asociaciones mutuamente benéficas en un mundo multipolar. Respecto a este último punto, destaca el hecho

²³⁸ *Ibidem*, pp. 162-163 y 168-169.

de que Rusia percibe a Occidente ya no sólo como una amenaza a su seguridad, sino también como un socio necesario en la lucha contra las amenazas globales (este cambio de actitud se debió no sólo al fortalecimiento internacional de Rusia, sino también a la llegada de un conciliador Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos). Así, aunque la Estrategia percibe el alargamiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) hacia las fronteras con Rusia (Georgia y Ucrania) como algo inaceptable, también puntualiza que el Kremlin está listo para desarrollar relaciones con la Organización. En este mismo sentido, la Estrategia plantea una asociación estratégica significativa y en igualdad de condiciones entre Moscú y Washington en temas como el desarme, el control de armas, las medidas de construcción de confianza, la no proliferación de armas de destrucción masiva, la lucha contra el terrorismo y la solución de conflictos regionales.

Sin embargo, Rusia sigue considerando como serias amenazas a su seguridad el poderío militar estadounidense y el proyecto de Washington para desarrollar un Escudo de Defensa Antimisiles (EDA).²³⁹

Más recientemente, el 5 de febrero de 2010, el presidente ruso Dimitri Medvedev aprobó la nueva Doctrina Militar de la Federación de Rusia. Según esta Doctrina Militar, Rusia empleará armas nucleares de alta precisión en el marco de las actividades de disuasión estratégica. Asimismo, se especifica que el Kremlin se reserva el derecho a emplear armas nucleares como respuesta al empleo de tales armas u otras de exterminio en masa contra el territorio ruso y/o sus aliados, así como en el caso de que Rusia sea agredida con armas convencionales, si dicha agresión pone en peligro la existencia misma del Estado ruso. Además, se señala que es al presidente ruso a quien corresponde tomar la decisión sobre el empleo del arma nuclear.

En esta Doctrina Militar también se proclama que las Fuerzas Armadas rusas podrán realizar operaciones fuera del país con los propósitos de defender

²³⁹ Véase Javier Morales, *Russia's New National Security Strategy: Towards a 'Medvedev Doctrine'?*, [en línea], Real Instituto Elcano, 25 de septiembre de 2009, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_in/zonas_in/ari135-2009, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 17:42 hrs.].

los intereses de la Federación de Rusia y sus ciudadanos, y de mantener la paz y la seguridad en el mundo.

De particular relevancia resulta el hecho de que esta nueva Doctrina Militar señala como los principales peligros militares para Rusia los siguientes: 1) el fortalecimiento de la OTAN mediante la admisión de nuevos miembros; 2) las aspiraciones de dicha Organización de acercar la infraestructura militar de sus países integrantes a las fronteras de la Federación de Rusia; 3) el despliegue de sistemas de defensa antimisiles (los cuales minan la estabilidad global y violan el equilibrio coheteril-nuclear); 3) la militarización del espacio; 4) el despliegue de sistemas estratégicos no nucleares de alta precisión; y 5) el despliegue y acrecentamiento de los contingentes militares extranjeros en territorios limítrofes con Rusia y sus aliados.²⁴⁰

En general, una de las prioridades de la política exterior de Moscú es evitar que Rusia siga siendo cercada en el llamado extranjero cercano por aquellos países que han sufrido cambios de régimen²⁴¹ apoyados y financiados por agencias estadounidenses (como Georgia y, anteriormente, Ucrania).²⁴²

Como se observa, la política exterior del Kremlin ha buscado garantizar por todos los medios posibles el predominio ruso en el ámbito eurasiático, ya que dicho predominio es visto por Moscú como una condición fundamental que Rusia debe cumplir para ser una verdadera gran potencia. En este sentido, debe mencionarse que bajo las presidencias de Putin y de Medvedev, Rusia ha conseguido lograr un cierto predominio en Eurasia, que le ha permitido consolidarse como un Imperio eurasiático de nuevo tipo, tal y como se mostrará más adelante.

²⁴⁰ Véase *Rusia se reserva el derecho a emplear de respuesta arma nuclear*, [en línea], RIA Novosti, 5 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100205/124998135.html>, [consulta: 5 de febrero de 2010, 20:15 hrs.].

²⁴¹ A estos cambios de régimen se les ha conocido como “revoluciones de colores”.

²⁴² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 60.

3.3.1.- Principales elementos de influencia rusa en el ámbito eurasiático

La Federación de Rusia ha usado una serie de elementos para consolidarse como un Imperio eurasiático, de entre los cuales destacan los siguientes: 1) su gran poderío militar; 2) el control que ejerce sobre gran parte de los energéticos de Eurasia; 3) la venta de armas que realiza a los países de Asia, Europa y del Medio Oriente; 4) la gran influencia económica que posee sobre muchos de los países de su periferia; y 5) las relaciones étnico-culturales que mantiene con países de su periferia inmediata (como Serbia, Bielorrusia y Ucrania, entre otros), que se ve fortalecida por la presencia de población rusa en el espacio ex soviético. De especial importancia resultan los tres primeros elementos.

3.3.1.1.- El poderío militar ruso

Durante los gobiernos de Putin y Medvedev, las Fuerzas Armadas rusas han sufrido una reducción y un reordenamiento. En este sentido, en 2001, se nombró al primer civil al frente de la cartera de defensa, Sergei Ivanov, quien centró su atención en la modernización de la administración militar rusa, al igual que lo ha hecho su sucesor desde 2007, Anatoli Serdiukov. Estos esfuerzos se vieron impulsados por la Ley de Defensa Nacional de 2004, que reformó la estructura del ministerio de defensa para incrementar el control del poder político sobre la defensa, transformando al Estado Mayor General en un órgano de asesoramiento y planeación. Con ello, los jefes de los servicios pasaron a depender directamente del ministro de defensa, el cual también ejerce el mando operativo sobre las Fuerzas Armadas y sobre los comandantes de los distritos militares que constituyen la principal estructura administrativa y operativa de dichas Fuerzas.

En general, las Fuerzas Armadas rusas se forman de tres elementos: el Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea. También existen otras organizaciones militares que dependen directamente del ministro de defensa y del jefe del Estado Mayor General, como son las Fuerzas de Misiles Estratégicos y las Fuerzas Militares del Espacio. En total, los organismos de defensa rusos cuentan con

1,027,000 efectivos en servicio activo. En particular, el Ejército ruso dispone actualmente de cerca de 395,000 efectivos, al tiempo que la Fuerza Aérea dispone de 160,000 hombres.

Ahora bien, la Federación de Rusia tiene desplegados al 11° Ejército de Armas Combinadas de Guardias en Kaliningrado, a un mando independiente de las Fuerzas Federales en Chechenia, a un grupo de fuerzas militares y de guardias de fronteras en Tayikistán, y a guarniciones militares en países como Moldavia y Kirguistán.²⁴³

En cuanto a armamento se refiere, Rusia comenzó a fortalecer sus capacidades defensivas ante las declaraciones del ex presidente estadounidense George W. Bush sobre la Doctrina de Guerra Preventiva de junio de 2002 y sobre la Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense de septiembre del mismo año.²⁴⁴

Las medidas defensivas de Rusia también se incrementaron por otra serie de sucesos. Uno de ellos fue el anuncio hecho por Bush el 1 de mayo de 2001, según el cual Estados Unidos implementaría un Escudo de Defensa Antimisiles (EDA). Otro suceso fue la retirada unilateral estadounidense del Tratado sobre Misiles Anti-Balísticos (ABM, firmado en 1972 por la URSS y Estados Unidos), anunciada el 13 de diciembre de 2001 por el propio Bush²⁴⁵. El siguiente suceso se dio el 20 de enero de 2007, cuando Estados Unidos solicitó formalmente a los gobiernos de Polonia y de República Checa iniciar las negociaciones para desplegar una estación de radar en la República Checa y 10 baterías antimisiles

²⁴³ Véase Alejandro MacKinlay, *El resurgimiento militar de Rusia*, [en línea], Real Instituto Elcano, 16 de abril de 2009, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari64-2009, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:24 hrs.].

²⁴⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 93.

²⁴⁵ Véase Javier del Pino, *EE UU abandona el tratado ABM sellado con la URSS en 1972*, [en línea], 14 de diciembre de 2001, El País, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/abandona/tratado/ABM/sellado/URSS/1972/elpepiint/20011214elpepiint_18/Tes, [consulta: 15 de diciembre de 2010, 16:17 hrs.].

en Polonia, supuestamente para frenar posibles ataques provenientes de Irán y Corea del Norte.²⁴⁶

A raíz de los hechos anteriores, Moscú se enfocó en desarrollar misiles de largo alcance capaces de evadir y penetrar cualquier sistema de defensa antimisiles (lo cual es una vía mucho más barata y factible que tratar de ir a la par en la competencia armamentista con Estados Unidos). Así, el 8 de diciembre de 2007, el Kremlin aprobó el misil balístico intercontinental *Topol-M*, que posee un sistema de giro diseñado para evadir los sistemas de defensa antimisil²⁴⁷. Además, desde 2003 se encuentra en pruebas el misil *Bulava*, que contará con seis cabezas nucleares.²⁴⁸

Aunado a lo anterior, Rusia llegó a amenazar con desplegar misiles tácticos *Iskander* en su enclave báltico de Kaliningrado²⁴⁹, al tiempo que en diciembre de 2007, decretó una moratoria unilateral sobre el cumplimiento del Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (firmado en 1990 y en vigor desde 1992).²⁵⁰

Rusia también se ha centrado en revitalizar su decaída red de radar de alerta temprana. Al respecto, en 2007, los rusos activaron la primera estación del radar Voronesh DM en Lekthusi, a orillas de San Petersburgo, llenando un vacío de cobertura sobre el Atlántico Norte. Asimismo, el Kremlin construyó una

²⁴⁶ Véase Félix Arteaga, *Los europeos y el escudo antimisiles de los EEUU en Europa*, [en línea], 18 de septiembre de 2007, Real Instituto Elcano, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+97-2007, [consulta: 15 de diciembre de 2010, 16:40 hrs].

²⁴⁷ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 97.

²⁴⁸ Véase Alejandro MacKinlay, *El resurgimiento militar de Rusia... Op. Cit.*

²⁴⁹ El Iskander es un misil de alta precisión con un alcance de hasta 500 kilómetros, por lo que su presencia en la provincia de Kaliningrado permitiría al Kremlin neutralizar objetivos en Polonia, Ucrania, Lituania y Letonia.

²⁵⁰ Dicho Tratado fija el número máximo de efectivos militares, tanques, aviones y artillería que pueden estar emplazados desde el Océano Atlántico hasta los montes Urales en el corazón de Rusia. El tratado incluye además un sistema de intercambio de información e inspecciones mutuas. Véase *La OTAN reanuda el diálogo con Rusia tras ocho meses de guerra fría*, [en línea], El Periódico.com, 29 de abril de 2009, Dirección URL: <http://www.elperiodico.com/blogs/blogs/eliseooliveras/archive/2009/04/29/la-otan-reanuda-el-dialogo-con-rusia-tras-ocho-meses-de-guerra-fr-a.aspx>, [consulta: 20 de noviembre de 2009, 17:41 hrs.].

segunda estación de dicho radar en Armavir, en el Cáucaso ruso, reemplazando los sitios de radar existentes en Ucrania y Azerbaiyán.²⁵¹

Por otro lado, durante un periodo que concluirá en 2020, el Kremlin planea dotar a las unidades de defensa antiaérea acuarteladas en torno a Moscú y del distrito industrial central de Rusia con nuevas armas, incluidos los sistemas antimisiles S-400 y S-500, según información dada el 14 de agosto de 2010 por el comandante en jefe de la Fuerza Aérea rusa, coronel general Alezandr Zelin.

Actualmente, las Fuerzas Armadas de Rusia tienen en servicio operacional tres grupos de sistemas S-400. El primero de ellos fue instalado en 2007 en Elektrostal, provincia de Moscú. Debe señalarse que el sistema móvil ruso de misiles antiaéreos S-400 "Triunfo" está destinado a destruir aparatos aéreos desarrollados con la tecnología Stealth, misiles de crucero y táctico-operacionales, y misiles balísticos que vuelen a una velocidad de hasta 4.8 kilómetros por segundo a una distancia de hasta 400 kilómetros. Con ello, el sistema S-400 por su eficacia equivale a tres sistemas S-300.²⁵²

Por su parte, el sistema S-500 aún se encuentra en desarrollo, aunque según declaraciones hechas el 3 de julio de 2010 por el comandante de las tropas de defensa antiaérea de la Fuerza Aérea de Rusia, general mayor Serguei Popov, dicho sistema se adelantará en unos 15 ó 20 años a las tecnologías de los potenciales adversarios de la Federación de Rusia. En este sentido, el general señaló que los aviones del adversario, incluidos los más modernos y los que se encuentran en desarrollo, no crearan muchos problemas para las tropas antiaéreas rusas equipadas con este nuevo sistema, que se espera esté listo para el año 2015.²⁵³

²⁵¹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, pp. 99-100.

²⁵² Véase *Rusia realizará el rearme de la defensa antiaérea de la región central del país*, [en línea], RIA Novosti, 14 de agosto de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20100814/127455485.html, [consulta: 22 de octubre de 2010, 18:03 hrs.].

²⁵³ Véase *El sistema S-500 en desarrollo en Rusia se adelanta mucho a las tecnologías de un adversario potencial*, [en línea], RIA Novosti, 3 de julio de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20100703/126966367.html>, [consulta: 24 de noviembre de 2010, 16:55 hrs.].

Aunado a lo anterior, la Federación rusa planea modernizar completamente su Defensa Antiaérea para 2020, según información dada a conocer el 22 de octubre de 2010 por el mismo general mayor Serguei Popov. En la actualidad, dichas tropas están dotadas con misiles antiaéreos S-400 y S-300 de todas las versiones, así como con misiles antiaéreos *Buk* y sistemas antiaéreos de cañón-misil *Pantsir*.²⁵⁴

Cabe destacar que el sistema S-300 es un sistema antiaéreo diseñado para proteger instalaciones militares y centros industriales y de mando de los ataques masivos desde el aire y el espacio, siendo capaz de destruir todo tipo de aviones, cohetes balísticos y de crucero (teóricamente, también tiene la capacidad de atacar objetivos terrestres). La versión básica del S-300 incluye un radar, una rampa de lanzamiento móvil y medios de localización de objetivos y de guiado. Los misiles, de combustible sólido y de una etapa logran una velocidad máxima superior a los 2,000 metros por segundo, mientras que su alcance es de hasta 150 kilómetros y su altitud de destrucción de blancos va de los 20 metros hasta los 30 kilómetros. Particularmente, el S-300 es capaz de efectuar el seguimiento simultáneo de 6 blancos y atacarlos con 12 cohetes a la vez. Además, al ser transportado en camiones, el sistema solamente necesita 5 minutos para ponerse en posición de ataque.²⁵⁵

En lo referente al poderío marítimo de Rusia, éste sigue y seguirá dependiendo de su flota submarina. Al respecto, debe señalarse que en los próximos años, esta flota recibirá dos tipos de submarinos atómicos y dos tipos de submarinos de propulsión diesel-eléctrica, conocidos también como sumergibles no atómicos. La base de las fuerzas estratégicas serán 8 submarinos del proyecto 995, el primero de los cuales ya está siendo sometido a pruebas (otros tres están en construcción y otros cuatro serán puestos de quilla en los próximos 5 ó 6 años).

²⁵⁴ Véase *Rusia modernizará completamente su Defensa Antiaérea para 2020*, [en línea], RIA Novosti, 22 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101022/147789387.html>, [consulta: 22 de octubre de 2010, 17:09 hrs.].

²⁵⁵ Véase *Teherán exige a Moscú cumplir sus compromisos de suministro de misiles S-300 a Irán*, [en línea], RIA Novosti, 11 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20091111/123938190.html>, [consulta: 12 de noviembre de 2009, 20:36 hrs.].

El éxito de esta operación dependerá de lo rápidas que sean las pruebas del cohete balístico Bulava y de la celeridad con la que pase a incorporarse a los buques.

Por su parte, los submarinos atómicos del proyecto 885 “Yasen” serán los principales sumergibles multifuncionales de la Marina de Guerra rusa de la próxima década. Estos submarinos fuertemente armados y de costosa construcción están llamados a sustituir en los próximos 15 años a 15 submarinos de tres tipos (proyectos 671, 945 y 949) de construcción todavía soviética.

Ahora bien, el ministerio de defensa de Rusia está siguiendo en la actualidad una política encaminada a la paulatina renovación de la flota de superficie rusa partiendo desde abajo, es decir, de buques pequeños y relativamente baratos de construir, para posteriormente moverse hacia la construcción de los más grandes, complejos y caros. Así, el primer proyecto de serie fue la corbeta del proyecto 20380 (un buque de este proyecto ya está en servicio, otro fue botado y otros tres se están construyendo). El siguiente paso fue la construcción de buques oceánicos o fragatas del proyecto 22350 (los primeros buques grandes creados en la época post soviética). Asimismo, se decidió poner de quilla simultáneamente con las nuevas fragatas una serie de buques del proyecto 11356. En general, se prevé que en los próximos 10 años entren en servicio 8 fragatas de la nueva generación y otras 8 del proyecto 11356.

Después de las fragatas está previsto que Rusia se centre en la construcción de buques de primer rango, como el destructor de nueva generación cuyo proyecto se está acabando de diseñar actualmente. Se prevé dotar a este buque (que posee unas 10,000 toneladas de desplazamiento) con rampas de lanzamiento, con un sistema de información y mando estándar y con otros equipos homologados. Así, el poderío de la flota de superficie de Rusia se basará en los próximos 20 ó 30 años en el trío formado por las corbetas, las fragatas y los destructores.²⁵⁶

²⁵⁶ Véase Iliá Krámnik, *La Marina de Guerra de Rusia pone rumbo hacia la modernización*, [en línea], RIA Novosti, 16 de noviembre de 2010, Dirección URL:

A pesar de lo previamente mencionado, debe señalarse que la mayoría de la capacidad de influencia militar actual de Rusia proviene de la posesión de armas nucleares. Al respecto, debe señalarse que en enero de 2009, el país disponía de 678 plataformas de lanzamiento, capaces de lanzar 3,081 cabezas nucleares. Cabe destacar que Moscú se ha enfocado en racionalizar y modernizar su inventario de misiles balísticos, tales como el Topol-M (que dispone de una cabeza nuclear), al tiempo que se ha enfocado en crear nuevos misiles, como el Bulava (antes mencionado).

Para el Kremlin, las fuerzas nucleares juegan un papel fundamental en la seguridad rusa, pues en caso de que fallasen las fuerzas convencionales para defender las fronteras y los intereses vitales de seguridad del país, serían las fuerzas nucleares las que se utilizarían para salvaguardar la integridad territorial de la Federación. Es por ello que Moscú se ha centrado en desarrollar armas nucleares de baja potencia.

Como se observa, las Fuerzas Armadas son un instrumento fundamental que el Kremlin ha utilizado y está dispuesto a utilizar para lograr la realización de sus ambiciones internacionales, particularmente en lo que respecta a los países de su periferia. Muestra de ello fue la victoria estratégica que los rusos consiguieron frente a los georgianos en agosto de 2008 (que se analizará más adelante), la cual devolvió a Rusia su credibilidad como potencia hegemónica en Asia Central.²⁵⁷

3.3.1.2.- El petróleo y el gas natural como grandes instrumentos para la consolidación imperial eurasiática de Rusia

Sin duda alguna, Rusia ha utilizado sus recursos naturales (fundamentalmente su gas natural y su petróleo) como otro instrumento para reposicionarse geopolíticamente en la región eurasiática. Esta situación se ha visto favorecida por

http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101116/147904016.html, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 16:54 hrs.].

²⁵⁷ Véase Alejandro MacKinlay, *El resurgimiento militar de Rusia...Op. Cit.*

el hecho de que la capacidad exportadora de Rusia ha aumentado gracias, entre otras cosas, al bajo nivel de su demanda interna de petróleo (ocasionado por el continuo declive de la industria pesada rusa). Con ello, cerca de la mitad del petróleo del país está disponible para la exportación, mientras que solamente una tercera parte de la producción de gas natural se exporta.²⁵⁸

En general, la economía rusa exporta cerca del 80% de sus recursos naturales, representando el petróleo y el gas natural el 55% de las exportaciones. Debe señalarse que Rusia posee un tercio de las reservas mundiales de gas natural, al tiempo que se ha convertido en el principal país exportador de este energético a nivel mundial, así como en el principal proveedor de la Unión Europea (UE) respecto a dicho recurso²⁵⁹. Rusia también es el segundo exportador mundial de petróleo, poseyendo además el 20% de las reservas mundiales de carbón y el 14% de las de uranio.²⁶⁰

Cabe destacar que el 25 de diciembre de 2010, el ministro ruso de medio ambiente y recursos naturales, Yuri Trútnev, reportó que las reservas exploradas de hidrocarburos en Rusia registraron en 2010 un aumento récord, especialmente en el rubro del petróleo. Al respecto, Trútnev puntualizó que el incremento en el apartado del petróleo fue de al menos 750 millones de toneladas, gracias al descubrimiento de pequeños y medianos campos petroleros en la provincia de Irkutsk (en el este de Siberia) y en la comarca autónoma de Yamalo-Nenets (en el norte de Rusia).

Asimismo, Trútnev mencionó que las reservas exploradas de gas crecieron al menos en 810 mil millones de metros cúbicos, al tiempo que se experimentaron aumentos en las reservas de los principales grupos de minerales sólidos.²⁶¹

²⁵⁸ Debe señalarse que el petróleo ha permitido a Rusia obtener divisas del extranjero, mientras que el gas natural ha mantenido a la economía rusa en funcionamiento, ya que se utiliza para generar energía para la calefacción doméstica y para la industria. Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 66

²⁵⁹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 67.

²⁶⁰ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

²⁶¹ Véase *Rusia consigue aumento récord de reservas exploradas de hidrocarburos en 2010*, [en línea], RIA Novosti, 25 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/economy/20101225/148118990.html>, [consulta: 29 de diciembre de 2010, 14:25 hrs.].

Es por todos estos hechos mencionados anteriormente que el Estado ruso ha sido capaz de utilizar su industria energética como un instrumento para llevar a cabo cambios políticos en su periferia cercana e, incluso, en otras regiones más distantes (como se observará más adelante).²⁶²

3.3.1.3.- El mercado de armamento ruso

Rusia se ha convertido en uno de los más grandes vendedores de armas a nivel internacional, ocupando el segundo lugar en el rubro de exportaciones de equipo militar y de armamento (solamente por detrás de Estados Unidos). En este sentido, debe señalarse que las exportaciones rusas han crecido de manera significativa de 3,700 millones de dólares en 2000, a 5,800 millones en 2004, 7,500 millones en 2007 y 10,000 millones de dólares en 2010. Además, a principios de 2010, el total de los encargos realizados a la industria militar rusa ascendía a 34,000 millones de dólares.

PROGRESIÓN DE LA VENTA DE ARMAMENTO RUSO DURANTE LA PRIMERA DÉCADA DEL SIGLO XXI

AÑO	EXPORTACIÓN DE ARMAS RUSAS MEDIDA EN MILLONES DE DÓLARES
2000	3,700
2004	5,800
2007	7,500
2010	10,000

FUENTE: Elaboración propia

Debe destacarse que el 90% de las exportaciones de armamento ruso recae en países del Sudeste Asiático y del Medio Oriente, mientras que el restante 10% se distribuye entre otros 60 países (que hacen pequeños encargos de armamento barato).

Respecto a la estructura de las exportaciones del sector de armamento de Rusia, se debe destacar el papel dominante de los aviones, que suponen el 40 %

²⁶² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 70.

del volumen total. Un porcentaje parecido corresponde a los sistemas de defensa antiaérea, mientras que el porcentaje restante se distribuye entre equipos para Infantería y para la Marina de Guerra.

En la actualidad, el consorcio estatal *Rosoboronexport* gestiona el 85% de las exportaciones de armas rusas, mientras que el 15% restante es gestionado por empresas rusas autorizadas para realizar actividades autónomas en el mercado mundial. Es interesante hacer notar que el consorcio estatal *Rosoboronexport* fue creado por decreto presidencial el 4 de noviembre de 2000, sucediendo a los consorcios estatales *Rosvooruzhenie* y *Promeksport* (que se dedicaban a todas las actividades relacionadas con las exportaciones de armamento de fabricación rusa).²⁶³

3.4.- La proyección imperial de Rusia en Eurasia

3.4.1.- El reposicionamiento europeo de Rusia

3.4.1.1.- La Unión Europea ante la creciente asertividad del Kremlin

Como ya se ha explicado, Rusia se ha posicionado fuertemente dentro de la UE en el ámbito de la energía al ser el principal suministrador energético de la Unión (muestra de ello es el hecho de que en 2007, los rusos suministraron el 42% del gas, el 33% del petróleo y el 25% del carbón consumido por los Estados miembros de la UE)²⁶⁴. Debe destacarse que existe una dependencia absoluta del gas ruso en Finlandia, Letonia, Lituania, Eslovaquia y Bulgaria, al ser países que importan el 100% de dicho recurso de la Federación de Rusia²⁶⁵. En lo que respecta a

²⁶³ Véase Iliá Krámnik, *Rusia tiene una posición sólida en el mercado mundial de armamento*, [en línea], RIA Novosti, 18 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101118/147917446.html, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 16:44 hrs.].

²⁶⁴ En general, el 70% de las exportaciones rusas de gas natural y de petróleo van a Europa. Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

²⁶⁵ Los rusos también han emprendido una colaboración en el sector nuclear con los búlgaros. Así, el 30 de noviembre de 2010, Rusia y Bulgaria suscribieron un memorándum sobre la fundación de una compañía de proyección de la central nuclear búlgara de Belene y otros dos respecto a la

Austria, República Checa, Hungría y Grecia, las compras de gas natural ruso suponen más del 75% del total de sus importaciones en ese rubro, mientras que para Polonia y Rumania representan más del 60%, y para Eslovenia más del 50%. Casi todo el gas ruso que se dirige a la UE pasa por Ucrania y Bielorrusia, aunque Finlandia y los países bálticos (junto con Turquía) cuentan con una conexión directa con Rusia, a través del gasoducto *Blue Stream* (abierto en 2002).²⁶⁶

Pero la presencia rusa en la Unión va más allá del ámbito energético. Esto debido a que más del 50% del comercio ruso se realiza con países miembros de la UE, siendo el tercer socio comercial de ésta, después de Estados Unidos y China (tan sólo en 2008, el volumen total del comercio entre ambas partes superó los 278,000 millones de euros). Además, debe puntualizarse que el 70% de la inversión directa extranjera en territorio ruso procede de los miembros de la UE.²⁶⁷

A continuación, se presenta una tabla que resume la presencia rusa dentro del territorio que integra a la Unión Europea.

PRESENCIA DE RUSIA EN EUROPA A FINALES DE LA PRIMERA DÉCADA DEL SIGLO XXI

ÁMBITO	CONSIDERACIONES
Energía	<ul style="list-style-type: none"> • Los rusos suministran el 42% del gas, el 33% del petróleo y el 25% del carbón consumido por los países de la UE. • El 100% de las importaciones de gas natural hechas por Finlandia, Letonia, Lituania, Eslovaquia y Bulgaria proviene de Rusia.

adhesión a ese proyecto de los primeros inversionistas estratégicos. Véase *Rusia y Bulgaria firman memorandos sobre el proyecto de construcción de la central nuclear de Belene*, [en línea], RIA Novosti, 30 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/economy/20101130/147981476.html>, [consulta: 3 de diciembre de 2010, 19:48 hrs.].

²⁶⁶ Cabe destacar que para mantener su predominio energético en el continente europeo, Rusia se ha negado a ratificar la Carta Energética de Europa (la cual firmó), pues tal acción autorizaría a las empresas europeas a hacer uso de los gasoductos y oleoductos rusos y, por lo tanto, a comprar directamente el gas de Asia Central sin depender de la intermediación de Gazprom. Véase Rafael Fernández, *La UE y el gas natural de Asia Central: ¿es Nabucco la mejor opción?*, [en línea], Real Instituto Elcano, 25 de junio de 2009, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energ_a/publicaciones/escenario+regional/ari102-2009, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 17:21 hrs.].

²⁶⁷ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

	<ul style="list-style-type: none"> Alrededor del 75% de las importaciones de gas natural hechas por Austria, República Checa, Hungría y Grecia proviene de Rusia, al igual que más del 60% de las realizadas por Polonia y Rumania, y más del 50% de las realizadas por Eslovenia.
Economía	<ul style="list-style-type: none"> Más del 50% del comercio de Rusia se realiza con países miembros de la UE, siendo el tercer socio comercial de esta última. En 2008, el comercio entre Rusia y la UE superó los 278,000 millones de euros.

FUENTE: Elaboración propia.

En general, las relaciones entre la UE y Rusia se rigen por el Acuerdo de Cooperación y Asociación (ACA), firmado en 1994 y en vigor desde 1997²⁶⁸. La cooperación entre ambas partes se centra en cuatro áreas denominadas como “Los Cuatro Espacios Comunes”: 1) el Económico; 2) el de Libertad, Seguridad y Justicia; 3) el de Seguridad Exterior; y 4) el de Investigación y Educación, incluyendo Aspectos Culturales. Así, en mayo de 2005 se aprobaron las “Hojas de Ruta” para impulsar la acción en estos Espacios Comunes.

El objetivo del Espacio Económico es el de crear un mercado abierto entre la UE y Rusia, en donde se dé la integración de las respectivas economías. En este sentido, en la Cumbre de Estocolmo de noviembre de 2009 se lanzó la llamada “Asociación para la Modernización”, con el fin de ayudar a Rusia a modernizar su estructura productiva y a diversificar su economía para hacerla menos dependiente de la producción de hidrocarburos y minerales.

Respecto al Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia, el aspecto más relevante y sensible es el referente a los movimientos de personas, pues Moscú considera humillante que sus ciudadanos deban obtener un visado para viajar a los países pertenecientes a la denominada “Zona Schengen”.

En lo tocante al Espacio de Seguridad Exterior, existe un amplio diálogo entre ambas partes sobre los principales temas de la agenda internacional,

²⁶⁸ Este acuerdo tendría una vigencia inicial de 10 años, aunque desde diciembre de 2007 está siendo prorrogado anualmente.

aunque también existen fricciones en torno a la iniciativa de la UE denominada como “Asociación Oriental” que Rusia ve con recelo. Esto debido a que dicha iniciativa tiene como propósito ayudar a la estabilización política y económica, así como a la democratización de países como Ucrania, Georgia, Moldavia, Armenia y Azerbaiyán, los cuales son considerados por Moscú como pertenecientes a su zona de influencia.

A pesar de ello, dentro de dicho Espacio ha existido una cooperación positiva en el ámbito de la gestión de crisis. Así, Rusia participó de noviembre de 2008 a febrero de 2009 en las operaciones militares de la Unión en Chad y en la República Centroafricana, mientras que en la actualidad colabora estrechamente con la fuerza naval de la UE NAVFOR (operación Atalanta), que se encuentra desplegada en aguas del Océano Índico para hacer frente a la piratería en las costas de Somalia.

En lo referente al Espacio de Investigación y Educación, incluyendo Aspectos Culturales, la cooperación ha sido intensa, pues Rusia es el país no miembro de la UE más activo dentro de los Programas Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico de la Unión.²⁶⁹

Por otro lado, Rusia se ha encargado de consolidar su lugar privilegiado como el mayor proveedor de gas natural para Europa Occidental y como el único proveedor de este recurso para Europa Oriental con el propósito de incrementar su influencia y su presencia dentro de la UE²⁷⁰. Al respecto, el Kremlin se ha encargado de evitar que la UE sustituya las importaciones rusas de gas natural con las provenientes de Argelia, país que representa la única fuente alternativa viable de dicho recurso para Europa²⁷¹. En este sentido, en una visita realizada por el entonces presidente ruso Vladimir Putin a dicho país en marzo de 2006, los

²⁶⁹ *Ibidem.*

²⁷⁰ Cerca de un cuarto de las importaciones de gas natural hechas por la UE provienen de Rusia y la tendencia a futuro parece que continuará, pues según estimaciones, la UE tendrá una demanda energética que crecerá en 15% entre 2006 y 2030, esperándose un crecimiento de un 70% de la demanda de gas natural, así como un incremento del consumo de electricidad de un 45%. Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 77.

²⁷¹ En el año 2000, las exportaciones argelinas de gas natural representaron una quinta parte de las importaciones hechas de ese recurso por parte de la UE.

rusos concluyeron un trato sobre armamento por 7.5 millones de dólares, el cual significó también una profunda colaboración entre Argelia y Rusia en el sector energético. Así, el 4 de agosto 2006, Gazprom y la argelina Sonatrach firmaron un memorándum de entendimiento, que identificó como áreas clave para la profundización de la cooperación ruso-argelina la exploración geológica, y la producción, el transporte y el desarrollo de sistemas de distribución y comercialización de petróleo y gas natural en Argelia, Rusia y en terceros países. Con ello, Gazprom aseguró su participación en el desarrollo y en la producción del sector gasístico argelino.²⁷²

Ahora bien, una muestra de la forma en que los rusos usan su sector energético para influir en los gobiernos de los países miembros de la UE se dio el 1 de enero de 2006, cuando el Kremlin, a través de Gazprom, suspendió temporalmente el abastecimiento de gas natural a Ucrania (país de tránsito de cerca del 80% del gas natural ruso exportado a territorio europeo). Esta medida fue adoptada por Moscú para establecer en Europa un respeto a los imperativos geopolíticos de Rusia. En particular, los rusos buscaron hacer reflexionar a los europeos sobre si en realidad valía la pena apoyar a Ucrania en su reorientación hacia Occidente (específicamente hacia Estados Unidos).

Pero Moscú consiguió más con dicha acción, pues el compromiso final al que llegaron los gobiernos ruso y ucraniano el 4 de enero de 2006 dio mayor flexibilidad al Kremlin para presionar a Ucrania y a Europa en el futuro. Dicho compromiso se basó en un contrato de 5 años según el cual Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán podrían vender gas natural directamente a Ucrania, situación que no favoreció a esta última debido a que la única forma de que dicho gas llegara a su territorio era atravesando el territorio ruso. Así, los suministros de gas natural para Europa pasaron a depender ya no sólo de las relaciones Rusia-UE, sino también de las relaciones bilaterales de Rusia con Ucrania, Kazajistán, Turkmenistán y Uzbekistán. Con ello, los europeos tuvieron que asumir el hecho

²⁷² Véase *Nuevo yacimiento de hidrocarburos en Argelia*, [en línea], Afrol News, Dirección URL: <http://www.afrol.com/es/articulos/36946>, [consulta: 29 de diciembre de 2010, 18:31 hrs.].

de que resultaba de su propio interés asegurar la satisfacción de Moscú respecto a su nivel de influencia en los territorios ex soviéticos.

Aún más favorable para el Kremlin es el hecho de que Estados Unidos es incapaz de ofrecer una alternativa de suministro de energéticos para los europeos, además de que Washington prefiere que sea Rusia la principal fuente de abastecimiento de gas natural para el continente Europeo y no el Irán de Mahmud Ahmadineyad.²⁷³

Los rusos volvieron a suspender temporalmente el abastecimiento de gas natural en enero de 2009, provocando grandes daños a las economías europeas. Este nuevo corte en el suministro de gas natural tuvo como objetivo reafirmar la idea de que las desavenencias entre las ex repúblicas soviéticas representan un riesgo real para la seguridad energética europea²⁷⁴. Así, los europeos recibieron de nuevo un mensaje por parte de Moscú para que dejaran de alentar el acercamiento hacia Occidente de los Estados que pertenecen a su zona de influencia, pues de lo contrario, los mismos países de la Unión se verían afectados.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Kremlin no ha cesado de fortalecer la influencia energética de Rusia en la UE. Una muestra de ello ha sido la puesta en marcha por parte de los rusos de dos proyectos consistentes en la construcción de dos nuevos gasoductos: el *South Stream* y el *Nord Stream*.

El gasoducto South Stream (cuyo anuncio se hizo oficial en junio de 2007) es un proyecto conjunto del consorcio ruso Gazprom y del grupo italiano Ente Nazionale Idrocarburi (ENI), los cuales han acordado ceder una participación a la francesa Électricité de France (EDF). Este gasoducto, de 900 km y de un costo estimado de 25 mil millones de euros, pasará por el fondo del Mar Negro desde el puerto ruso de Novorossiysk hasta Varna, Bulgaria, donde se bifurcará hacia Italia y Austria. El tramo terrestre de la tubería cruzará los territorios de Rusia, Bulgaria, Grecia, Serbia, Hungría, Eslovenia y Austria. Su capacidad alcanzará 63,000

²⁷³ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, pp. 76-79.

²⁷⁴ Véase Rafael Fernández, *La UE y el gas natural de Asia Central...Op. Cit.*

millones de metros cúbicos anuales de gas, contemplándose que la tubería entre en funcionamiento en 2015.²⁷⁵

Por su parte, el gasoducto Nord Stream (que se comenzó a construir en abril de 2010) se tenderá por el fondo del Mar Báltico, desde Víborg (Rusia) hasta Greifswald (Alemania). La puesta en explotación de la primera tubería de Nord Stream, de 1,220 kilómetros de extensión y con una capacidad de 27,500 millones de metros cúbicos de gas al año, está fijada para 2011. La puesta en marcha de la segunda tubería, que comenzará a construirse en 2012, permitirá aumentar hasta 55 mil millones de metros cúbicos la capacidad del gasoducto²⁷⁶. Cabe destacar que como accionistas de la compañía gerente del proyecto Nord Stream actúan el consorcio ruso Gazprom (51%), los alemanes Wintershall Holding AG (filial de la Badische Anilin und Soda Fabrik o BASF) y E.ON Ruhrgas (con el 20% cada uno) y la holandesa Gasunie (9%).

La influencia que este gasoducto dará a Rusia dentro de la UE puede reflejarse en el hecho de que la misma Gran Bretaña planea recibir gas ruso directamente del gasoducto Nord Stream desde 2012, habiendo ya reservado 4,000 millones de metros cúbicos de ese hidrocarburo al año, según información dada por el director ejecutivo de Nord Stream AG, Matthias Warnig el 28 de noviembre de 2009.²⁷⁷

Con la construcción de estos dos nuevos gasoductos, Moscú busca tres objetivos específicos: 1) disminuir su dependencia de los países de tránsito del gas ruso, como son Ucrania y Bielorrusia; 2) separar a la UE de Estados Unidos, haciéndoles ver a los europeos que les conviene más apoyar los intereses rusos

²⁷⁵ Véase *Primeros ministros de Rusia, Italia y Turquía discutirán el proyecto de gasoducto South Stream*, [en línea], RIA Novosti, 21 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091021/123618724.html>, [consulta: 21 de octubre de 2009, 22: 26 hrs.].

²⁷⁶ Véase *Finlandia da luz verde a gasoducto que unirá Rusia con Alemania a través del Báltico*, [en línea], RIA Novosti, 12 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100212/125082912.html>, [consulta: 12 de febrero de 2010, 20:27 hrs.].

²⁷⁷ Véase *Gran Bretaña se reserva en el gasoducto Nord Stream 4.000 millones de metros cúbicos de gas al año*, [en línea], RIA Novosti, 28 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20091128/124171321.html>, [consulta: 28 de noviembre de 2009, 12:57 hrs.].

en la región que apoyar a los regímenes pro estadounidenses (como fue el caso del gobierno ucraniano de Víctor Yushenko)²⁷⁸; e 3) impedir la realización del proyecto europeo de construcción del gasoducto Nabucco, el cual supone el trasiego anual de 31,000 millones de metros cúbicos de gas natural desde la región del Mar Caspio a los países europeos vía Azerbaiyán, Georgia, Turquía, Bulgaria, Hungría, Rumania y Austria, esquivando a Rusia).²⁷⁹

El proyecto de construcción del gasoducto South Stream ha estado encaminado al logro de este último objetivo, ya que Rusia convenció a varios países balcánicos a unirse a su proyecto, así como a tres países por los que se supone pasará el gasoducto Nabucco (Bulgaria, Hungría y Austria). Además, según declaraciones hechas el 23 de febrero de 2010 por el experto europeo para asuntos energéticos y los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), Alexander Rahr, el proyecto de construcción del gasoducto Nabucco se encuentra en un gran dilema dado que no se tienen asegurados los suministros de gas natural para llenarlo. Esto debido a que Turkmenistán vende casi todo su gas a Rusia y China, y a que Azerbaiyán suministra gas en grandes volúmenes directamente a los rusos y a los iraníes²⁸⁰. Si bien la tubería de Nabucco podría llenarse con el gas de Irak, Alexander Rahr destacó que dicha opción se encuentra por el momento descartada debido a la situación de gran inestabilidad que vive este país.²⁸¹

²⁷⁸ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 101.

²⁷⁹ El proyecto Nabucco es impulsado por la UE como una alternativa a los suministros rusos de gas natural. En él participan las compañías Botas (Turquía), Bulgargaz (Bulgaria), Transgaz (Rumania), Magyar Olaj-és Gázipari Nyrt o MOL (Hungría), Österreichische Mineralölverwaltung u ÖMV (Austria) y Rheinisch-Westfälisches Elektrizitätswerk o RWE (Alemania). El gasoducto Nabucco atraviesa Austria, Hungría, Rumania, Bulgaria y Turquía, y pretende unirse con el gasoducto South Caucasus en Erzurum (al Este de Turquía). El South Caucasus o BTE es financiado mayoritariamente con capital de British Petroleum y Statoil, y llega hasta Bakú, pasando por Tbilisi. Véase Rafael Fernández, *La UE y el gas natural de Asia Central... Op. Cit.*

²⁸⁰ Al respecto, el 3 de septiembre de 2010, Rusia y Azerbaiyán firmaron un contrato sobre el suministro de gas azerbaiyano a territorio ruso, según el cual dicho suministro subirá al doble en 2011, hasta alcanzar dos mil millones de metros cúbicos, mientras que en 2012 superará esta cifra. Véase *Rusia importará más gas de Azerbaiyán*, [en línea], RIA Novosti, 3 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20100903/127653672.html>, [consulta: 28 de octubre de 2010, 19:10 hrs.].

²⁸¹ Véase *Experto europeo afirma que el proyecto de gasoducto Nabucco está en un atolladero*, [en línea], RIA Novosti, 23 de febrero de 2010, Dirección URL:

La construcción del gasoducto South Stream también hace innecesaria la construcción del gasoducto Nabucco, ya que solucionará “gratuitamente” el problema de tránsito de gas natural a la UE, al impedir que el deterioro de las relaciones ruso-ucranianas afecte el suministro de dicho recurso a los miembros de la Unión.²⁸²

En general, con los gasoductos South Stream (que busca transportar gas natural ruso a Italia) y Nord Stream (que asegura el transporte de gas natural ruso al mercado alemán), los rusos buscan aprovechar la disposición de Alemania e Italia para generar sinergias e interdependencias con Rusia que les aseguren un abastecimiento estable y acorde con sus necesidades de gas natural ruso. Moscú sabe que al tener el apoyo de dos de los países más importantes de la Unión, el margen de maniobra de los miembros más pequeños de ésta queda notablemente reducido.²⁸³

En el cuadro que se encuentra a continuación se pueden observar las generalidades de los gasoductos South Stream y Nord Stream, previamente mencionadas en este apartado.

PROYECTOS RUSOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE GASODUCTOS EN EUROPA

GASODUCTO	TRAMO COMPRENDIDO	VOLUMEN QUE MANEJARÁ
South Stream	Pasará por Rusia, Bulgaria, Grecia, Serbia, Hungría, Eslovenia y Austria, llegando hasta Italia. Así, poseerá 900 km de longitud.	63,000 millones de metros cúbicos anuales de gas.
Nord Stream	Se tenderá por el fondo del Mar Báltico, desde Viborg (Rusia) hasta Greifswald (Alemania).	55,000 millones de metros cúbicos anuales de gas.

FUENTE: Elaboración propia.

<http://sp.rian.ru/onlinenews/20100223/125212700.html>, [consulta: 13 de febrero de 2010, 16:06 hrs.].

²⁸² Véase Rafael Fernández, *La UE y el gas natural de Asia Central... Op. Cit.*

²⁸³ *Ibidem.*

3.4.1.2.- La carta alemana

Rusia posee como gran aliado dentro de la UE, en particular, y dentro de Europa, en general, a Alemania, con la cual ha cultivado una estrecha cooperación en el ámbito energético (esto debido a que un tercio del gas natural y del petróleo usado en suelo alemán proviene de territorio ruso). Muestra de dicha cooperación fue el préstamo que en octubre de 2004 el Deutsche Bank alemán otorgó a la empresa estatal rusa Gazprom por más de 200 millones de dólares para apoyar sus planes de expansión. En el mismo año de 2004, empresas de ambos países firmaron un acuerdo para construir el gasoducto Nord Stream a través del Mar Báltico, con el objetivo de vincular los campos de Siberia Occidental con Europa Occidental a través de la costa alemana de Greifswald, evadiendo con ello a Polonia y Ucrania. En este mismo sentido, en marzo de 2006, el ex canciller alemán Gerhard Schröder fue nombrado jefe del consorcio ruso-germano que construye dicho gasoducto.²⁸⁴

Por otro lado, las buenas relaciones ruso-alemanas en el campo energético han sido acompañadas por un incremento de los flujos comerciales entre ambos países, ya que en sólo 4 años (1999-2003), las exportaciones alemanas a Rusia se incrementaron 7 mil millones de euros (de 5 mil millones a 12 mil millones), mientras que las exportaciones rusas a Alemania se incrementaron 6 mil millones de euros (de 8 mil millones a cerca de 14 mil millones)²⁸⁵. Cabe destacar que para Alemania, dada su dependencia del gas natural ruso, es de gran interés asegurar que Europa Oriental tenga buenas relaciones con Moscú.²⁸⁶

3.4.1.3.- España: un nuevo aliado dentro de la UE

Actualmente, España se ha erigido como uno de los socios estratégicos de Rusia en la UE, lo que se ve reflejado en el hecho de que los españoles, junto con los

²⁸⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, pp. 52-53 y 83.

²⁸⁵ *Ibidem*, p. 53.

²⁸⁶ *Ibidem*, p. 79.

franceses y los alemanes, se han convertido en firmes defensores de la ya mencionada Asociación para la Modernización entre Rusia y la Unión.

Para la España de José Luis Rodríguez Zapatero, la Federación de Rusia es un socio político estratégico en el ámbito mundial que resulta imprescindible para hacer frente a desafíos como: la crisis financiera, la proliferación de armas de destrucción masiva, el cambio climático, la paz y la seguridad, y el logro de un orden internacional de equilibrio multipolar. Por ello, Madrid impulsa dentro de la UE y de la OTAN un diálogo prácticamente incondicional con Moscú. Asimismo, los españoles se han expresado favorablemente sobre la propuesta hecha por el presidente Medvedev para crear una nueva arquitectura de seguridad europea.

Este buen entendimiento entre Rusia y España fue impulsado fuertemente a raíz de la declaración unilateral de independencia hecha por Kosovo en febrero de 2008, ya que España fue uno de los pocos miembros de la UE en coincidir con los rusos en no reconocer tal hecho. Asimismo, si bien Madrid condenó el reconocimiento de la independencia de Abjasia y Osetia del Sur hecho por Rusia después de su guerra contra Georgia en 2008, España se opuso al establecimiento de las sanciones de la UE contra Rusia a causa de dicha guerra, al tiempo que continuó defendiendo el diálogo con este país en los foros de la Unión y de la OTAN.

Aunado a lo anterior, España se ha opuesto a la adhesión de Ucrania y de Georgia (considerados por el Kremlin como parte de su zona de influencia) a los Planes de Acción de Membresía de la OTAN, lo que le ha ganado una buena impresión entre los círculos gobernantes rusos.

Ahora bien, estas buenas relaciones ruso-españolas se vieron coronadas el 3 de marzo de 2009, cuando se proclamó el establecimiento de una Asociación Estratégica entre ambos países durante una visita hecha por Medvedev a Madrid. Dicha Asociación se estableció con el objetivo de elevar los vínculos ruso-españoles a un nivel más alto, impulsando al mismo tiempo una cooperación especialmente estrecha y dinámica en el ámbito de las relaciones bilaterales y en la escena internacional. En este sentido, se confirmó la celebración anual de encuentros entre el presidente del gobierno español y el presidente ruso, así como

de consultas bilaterales entre los ministerios de asuntos exteriores de ambos países al menos dos veces al año.²⁸⁷

3.4.1.4.- El acercamiento ruso-polaco

Una muestra de la gran influencia que ha obtenido el Kremlin dentro de la UE gracias a la fuerte dependencia que muchos de sus países miembros tienen de los energéticos rusos ha sido el estrechamiento de relaciones entre Moscú y Varsovia. Así, el 28 de enero de 2010, Rusia y Polonia firmaron en Moscú un convenio que prevé prorrogar hasta 2045 el contrato de tránsito de gas a Europa Occidental vía Polonia por la tubería del gasoducto Yamal-Europa²⁸⁸ (el cual se extiende de Rusia a Polonia a través del territorio de Bielorrusia).²⁸⁹

Posteriormente, Moscú y Varsovia firmaron el 29 de octubre de 2010 un acuerdo bilateral sobre el abastecimiento de gas natural ruso a territorio polaco, con base en el cual Rusia prolongó el abastecimiento de gas natural a Polonia hasta el año 2022, al tiempo que aumentó el suministro de este recurso a dicho país de 7,450 millones de metros cúbicos anuales a cerca de 10,000 millones de metros cúbicos por año.²⁹⁰

La importancia del citado contrato ruso-polaco radica en el hecho de que fortaleció la dependencia energética de la Unión respecto a Rusia, ya que, según

²⁸⁷ Véase Beata Wojna, *España: ¿un nuevo socio estratégico de Rusia en la Unión Europea?*, [en línea], Real Instituto Elcano, 22 de junio de 2010, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/ari107-2010, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:53 hrs.].

²⁸⁸ Véase *El consorcio ruso Gazprom prorrogará hasta 2045 el contrato de trasiego de gas a Europa vía Polonia*, [en línea], RIA Novosti, 28 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100128/124879379.html>, [consulta: 28 de enero de 2010, 19:14 hrs.].

²⁸⁹ La gestión de dicho gasoducto está en manos de la sociedad polaca Europol Gaz S.A., cuyas acciones pertenecen en un 48% a la rusa Gazprom, en otro 48% a la polaca PNGiG, y en el restante 4% a Gas-Trading S.A. (una sociedad polaca fundada en 1992).

²⁹⁰ Véase *Rusia y Polonia firman acuerdo sobre suministro de gas*, [en línea], Spanish.News, 29 de octubre de 2010, Dirección URL: http://spanish.news.cn/mundo/2010-10/30/c_13582782.htm, [consulta: 8 de diciembre de 2010, 19:20 hrs.].

varios expertos, un contrato ruso-polaco a largo plazo frenará el flujo de inversiones en la exploración de yacimientos de fuentes alternativas de energía.²⁹¹

Por otro lado, la venta de gas natural a Polonia ha sido usada por el Kremlin como un medio para aumentar y reforzar su posición dentro del territorio polaco. Muestra de ello fue la declaración dada el 19 de marzo de 2010 por el primer ministro polaco, Donald Tusk, en la cual este personaje declaró que "lo que importa no son las discrepancias ideológicas con Moscú, sino que en las viviendas polacas haya gas cuando las temperaturas alcancen los diez grados bajo cero"²⁹².

Pero el mejoramiento de las relaciones ruso-polacas también se ha debido a otros factores. Uno de ellos fue la muerte del entonces presidente polaco, Lech Kaczynski, la cual se dio el 10 de abril de 2010, cuando el avión en el que viajaba hacia territorio ruso se estrelló poco antes de aterrizar en la localidad de Smolensk²⁹³. A raíz de tal suceso, especialistas rusos y polacos trabajaron juntos en el esclarecimiento de la catástrofe, lo que provocó un acercamiento político entre Moscú y Varsovia.²⁹⁴

Otro de los factores que ha contribuido al mejoramiento de los vínculos bilaterales ha sido la aceptación de la responsabilidad soviética respecto a los fusilamientos de polacos ocurridos en Katyn por parte del gobierno ruso. Así, a disposición del presidente de Rusia, Dimitri Medvedev, el Archivo Nacional insertó en su sitio web a finales de abril de 2010 copias electrónicas de los documentos sobre los polacos fusilados. Posteriormente, en mayo del mismo año, Rusia entregó a la parte polaca 67 tomos de la investigación del fusilamiento de los oficiales polacos en Katyn, mientras que el 26 de noviembre de 2010, la Duma de

²⁹¹ Véase *Acuerdo firmado por Rusia y Polonia sobre los suministros de gas suscita mucha polémica en la Comisión Europea*, [en línea], RIA Novosti, 12 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/economy/20101012/147737282.html>, [consulta: 28 de octubre de 2010, 17:44 hrs.].

²⁹² *Primer ministro polaco dice que los suministros del gas ruso importan más que las discrepancias ideológicas*, [en línea], RIA Novosti, 19 de marzo de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100223/125212700.html>, [consulta: 20 de marzo de 2010, 12:29 hrs.].

²⁹³ Kaczynski viajaba en un avión Tupolev TU-154M (de fabricación rusa) al poblado ruso de Katyn, con el objetivo de conmemorar la masacre de 22 mil oficiales e intelectuales polacos llevada a cabo por los servicios secretos soviéticos después de que la Unión Soviética invadiera Polonia durante la Segunda Guerra Mundial.

²⁹⁴ Véase "Polonia está de luto; pierde a su élite", en *El Universal*, sección "El Mundo", 11 de abril de 2010, p. A20.

Estado (cámara baja del Legislativo ruso) aprobó una declaración en la que se señaló que dicho fusilamiento se hizo por orden de Stalin²⁹⁵. En la declaración también se mencionó que los diputados de la Duma de Estado en nombre del pueblo ruso tendrían una mano de amistad al pueblo polaco, confiando en el comienzo de una nueva etapa de relaciones entre Rusia y Polonia sobre la base de valores democráticos.²⁹⁶

El caso de Katyn había estado complicando durante años las relaciones entre Polonia y Rusia, pero las últimas acciones de las autoridades rusas anteriormente señaladas han provocado un mejoramiento de los lazos bilaterales. Muestra de ello han sido las reacciones de los funcionarios polacos a los gestos rusos. Así, el actual presidente polaco, Bronislaw Komorowski, valoró la citada declaración de la Duma de Estado de Rusia como una señal positiva, máxime siendo un documento oficial del parlamento ruso, mientras que el primer ministro de Polonia, Donald Tusk, la calificó como “un buen paso”. Por su parte, el canciller polaco, Radoslaw Sikorski, señaló que la mencionada declaración expresaba la aspiración mutua de Varsovia y Moscú para normalizar las relaciones bilaterales.²⁹⁷

²⁹⁵ Más de 14 mil oficiales polacos hechos prisioneros fueron internados en los campos del Gulag en 1939 en territorio soviético. Posteriormente, en 1943, después de ocupar los nazis las regiones occidentales de la URSS, aparecieron noticias sobre el fusilamiento de los polacos en los bosques de Katyn (ubicada a 14 kilómetros al Oeste de la ciudad rusa de Smolensk). Sin embargo, una comisión soviética instituida en 1944 se encargó de acusar del fusilamiento a la parte alemana.

²⁹⁶ Cabe destacar que desde la década de 1990, Rusia había reconocido que las ejecuciones masivas de ciudadanos polacos perpetradas en territorio de la extinta URSS durante la Segunda Guerra Mundial fueron un acto arbitrario del Estado totalitario que sometió a represiones también a centenares de miles de soviéticos por sus convicciones políticas y religiosas, así como por motivos sociales y de otro tipo. Véase *Parlamento de Rusia declara que los fusilamientos de polacos en Katyn se hicieron por orden de Stalin*, [en línea], RIA Novosti, 26 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101126/147964234.html, [consulta: 27 de noviembre de 2010, 10:41 hrs.].

²⁹⁷ Véase *Presidente de Polonia dice que la declaración del parlamento ruso sobre Katyn es una señal positiva*, [en línea], RIA Novosti, 27 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101127/147965890.html>, [consulta: 27 de noviembre de 2010, 10:46 hrs.].

3.4.1.5.- El retorno de Ucrania a la esfera de influencia rusa

Ucrania es un elemento clave en el reposicionamiento internacional de Rusia, así como un área natural de influencia de dicho país. En su mayoría, el potencial industrial ucraniano (la industria metalúrgica, la de oleoductos, la de metales, la electrónica y la energética) está vinculado con el mercado ruso, al tiempo que Rusia representa un gran mercado para la fuerza laboral y para la producción agrícola y ganadera ucranianas²⁹⁸. Además, Ucrania es el punto de conexión de la infraestructura rusa entre el Este y el Oeste, en lo que se refiere a ductos, caminos, líneas férreas y carreteras, mientras que el puerto ucraniano de Sebastopol en el Mar Negro es el único puerto de agua templada cercano a Rusia. Así, un gran control sobre Ucrania es fundamental para que el Kremlin pueda proyectar su influencia de una forma más fácil en Europa, en el Cáucaso Norte y en Bielorrusia.²⁹⁹

Por otro lado, debe señalarse que las regiones consideradas como el corazón industrial de Ucrania, ubicadas en el Este y en el Sur del país (tales como Donetsk y Jarkov), poseen fuertes vínculos con Rusia, lo cual se debe en gran parte a que en dichas regiones la mayoría de los habitantes son rusoparlantes y ortodoxos. En general, en Ucrania existe una cantidad considerable de rusoparlantes y de rusos étnicos, ya que éstos componen el 17% de la población del país³⁰⁰ (se estima que unos 8 millones de rusos viven en suelo ucraniano, al tiempo que se cree hay cerca de 3 millones de ucranianos viviendo en Rusia).

Asimismo, ambos países comparten en gran medida idioma, cultura, religión e historia (esto debido a que Kiev está en el origen de la civilización eslava oriental, como se ha visto en el capítulo segundo del presente trabajo), al tiempo que presentan una fuerte vinculación social.³⁰¹

²⁹⁸ Muestra de esta dependencia ucraniana respecto de Rusia se refleja en el hecho de que en 2004, el comercio entre ambas naciones alcanzó la cifra de 20,000 millones de dólares, lo que representó la mitad del Producto Interno Bruto (PIB) de Ucrania. Actualmente, los intercambios comerciales alcanzan los 30,000 o 35,000 millones de dólares anuales.

²⁹⁹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, pp. 122-123.

³⁰⁰ *Ibidem*, pp. 110-111 y 115.

³⁰¹ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

Ahora bien, Ucrania se había alejado de Moscú a raíz de la llamada “revolución naranja” de finales de 2004, que había llevado a la presidencia del país a Víktor Yushenko (fuertemente apoyado por Estados Unidos). Durante su presidencia, Yushenko se alió con los estadounidenses adoptando políticas a favor del ingreso de Ucrania a la OTAN y a la UE, al tiempo que se encargó de debilitar las relaciones de Kiev con Moscú³⁰². Así, el 19 de diciembre de 2008, el entonces ministro de asuntos exteriores de Ucrania, Volodymyr Ogrzyzko, y la entonces secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, firmaron una Carta de Cooperación Estratégica que reforzó las relaciones ucraniano-estadounidenses.³⁰³

Sin embargo, el Kremlin no estaba dispuesto a perder a un país fundamental geoestratégicamente hablando para el reposicionamiento de Rusia como un Imperio eurasiático. Por ello, Moscú decidió recurrir a su carta energética para evitar el acercamiento de Kiev a Occidente. Así, el gobierno ruso dio un ultimátum a su contraparte ucraniana al hacerle notar a esta última que si continuaba con su acercamiento a Estados Unidos, Rusia se vería obligada a darle a Ucrania un trato comercial en materia energética como el que le otorga a un país occidental³⁰⁴. Así fue como se desencadenaron los cortes de suministro de gas natural ruso a territorio ucraniano en enero de 2006 y en enero de 2009.³⁰⁵

Después de un tiempo, Yushenko perdió su credibilidad ante el pueblo ucraniano como resultado de las políticas de libre mercado aplicadas durante su gobierno. Esto debido a que dichas políticas habían provocado la caída de los precios de las manufacturas ucranianas y el alza de los costos de los energéticos,

³⁰² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, pp. 108 y 118.

³⁰³ Véase Antonio Luis Ramos Membrive y Víctor Manuel Amado Castro, *Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010*, [en línea], Real Instituto Elcano, 26 de febrero de 2010, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/europa/ari39-2010, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 19:34 hrs.].

³⁰⁴ Esto significó el intento de subir hasta cuatro veces el precio del gas natural vendido a los ucranianos.

³⁰⁵ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, p. 107.

lo que a su vez había ocasionado una reducción de los estándares de vida del pueblo ucraniano.³⁰⁶

Dada la experiencia traumática provocada por las políticas neoliberales de Yushenko, los ucranianos decidieron elegir el 7 de febrero de 2010 como nuevo presidente a Víktor Yanukovich³⁰⁷, un personaje con una preferencia marcada por Rusia y que disfruta de un amplio apoyo en las regiones pro rusas del Este y del Sur de Ucrania³⁰⁸. Además, debe agregarse que Yanukovich es abiertamente contrario a la entrada de su país a la OTAN, al igual que más de dos tercios de la población ucraniana.³⁰⁹

Así, desde su elección como presidente, Yanukovich ha aplicado una política de acercamiento hacia Moscú. En este sentido, el 13 de febrero de 2010, declaró que los derechos de la población rusoparlante en suelo ucraniano no serían menoscabados, agregando que la ucranización forzosa aplicada por el gobierno de Yushenko era inadmisibile.

Yanukovich también admitió el interés de Ucrania respecto a la iniciativa del presidente Medvedev de firmar un nuevo tratado de seguridad en Europa, al tiempo que sugirió crear un consorcio con participación de Rusia y de otros países europeos para modernizar la red ucraniana de gasoductos y aumentar el trasiego anual en 60 u 80 mil millones de metros cúbicos, hasta llegar a unos 200 mil millones.³¹⁰

El retorno de Ucrania a la esfera de influencia rusa se vio materializado con la ratificación hecha el 27 de abril de 2010 por la Rada Suprema (Legislativo ucraniano) de un acuerdo firmado el 21 de abril del mismo año por Yanukovich y su contraparte rusa, Dimitri Medvedev, en virtud del cual el arriendo del puerto ucraniano de Sebastopol a la Armada rusa (que vencía en 2017) fue prolongado

³⁰⁶ *Ibidem*, p. 118.

³⁰⁷ Véase Antonio Luis Ramos Membrive y Víctor Manuel Amado Castro, *Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010...Op. Cit.*

³⁰⁸ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, p. 110.

³⁰⁹ Véase Antonio Luis Ramos Membrive y Víctor Manuel Amado Castro, *Ucrania tras las elecciones presidenciales de 2010...Op. Cit.*

³¹⁰ Véase *Yanukóvich promete defender a los rusohablantes de Ucrania*, [en línea], RIA Novosti, 13 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100213/125098870.html>, [consulta: 13 de febrero de 2010, 10:40 hrs.].

por un cuarto de siglo, es decir, hasta 2042³¹¹. En base a dicho acuerdo, Moscú concedió a Kiev un descuento del 30 % sobre el precio del gas ruso, contándose dicho descuento como parte del pago por el arrendamiento del puerto de Sebastopol.³¹²

Otra muestra del acercamiento de Kiev a Moscú se dio en Bruselas el 15 de diciembre de 2010, cuando el secretario adjunto del consejo de seguridad nacional y defensa de Ucrania, Stepán Gavrish, declaró que su país estaba dispuesto a participar junto con Rusia en la creación de un sistema de defensa antimisiles en Europa. Al respecto, Gavrish mencionó que Ucrania podría ofrecer para el futuro escudo antimisiles los dos radares que se encuentran instalados en su territorio.³¹³

3.4.1.6.- El dominio sobre Bielorrusia

Para Moscú, el territorio bielorruso es estratégico por su situación de “primera línea” frente a la OTAN y por ser la conexión obligada con el territorio ruso de Kaliningrado. Por ello, el Kremlin ha buscado a toda costa aumentar y mantener su influencia en Bielorrusia.

Así, en abril de 1997, Rusia y Bielorrusia firmaron el Tratado de la Unión, el cual estipuló, entre otras cosas, la introducción por los dos países de la ciudadanía común. Posteriormente, en diciembre de 1999, firmaron el denominado Tratado de la Confederación, señalándose que en dicha Confederación ambos países retendrían formalmente su soberanía e independencia.

Sin embargo, ni la Unión, ni la Confederación entre ambos países se han plasmado en la realidad. Esto se ha debido fundamentalmente a la oposición de Minsk respecto al dominio económico ruso y respecto a la constitución de una

³¹¹ Véase “Zafarrancho en Ucrania. Legisladores ratifican polémico acuerdo sobre base naval rusa”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 28 de abril de 2010, p. A23.

³¹² Véase Nikolai Troitsky, *Rusia asume la salvación económica de Ucrania*, [en línea], RIA Novosti, 30 de abril de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/analysis/20100430/126138544.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:21 hrs.].

³¹³ Véase *Ucrania dispuesta a participar junto con Rusia en la creación del sistema de defensa antimisiles en Europa*, [en línea], RIA Novosti, 15 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101215/148063975.html>, [consulta: 15 de diciembre de 2010, 14:59 hrs.].

Presidencia de la Unión que le restaría poder al actual presidente bielorruso, Alexander Lukashenko (el cual ha instaurado en su país un régimen autoritario).

Por otra parte, debe mencionarse que la actual relación bilateral entre Rusia y Bielorrusia se encuentra en un mal estado. Esto debido a la existencia de distintos contenciosos entre ambos países en lo que respecta al precio del gas que los rusos suministran a los bielorrusos, a las tarifas de tránsito del petróleo ruso hacia Europa y a la deuda que la compañía Beltransgaz (propietaria de la red de gasoductos de Bielorrusia) tiene con Gazprom.

A pesar de las situaciones previamente señaladas, Bielorrusia difícilmente podrá deshacerse del dominio y de la injerencia de Rusia, pues su dependencia económica respecto a esta última es casi total. Al respecto, debe señalarse que Rusia venía brindando una ayuda económica anual a Bielorrusia de 8,000 millones de dólares, otorgados en su mayor parte a través del suministro de petróleo a precios subvencionados que los bielorrusos revendían a precios de mercado a los países occidentales. Lukashenko ha dependido de dicho ingresos para mantenerse en el poder, pues con ellos el presidente bielorruso ha dado servicios sociales generosos, ha controlado los medios de comunicación casi en su totalidad, ha reprimido a los partidos y representantes de la oposición y ha manipulado masivamente las elecciones en su país.³¹⁴

Otra muestra de la dependencia económica bielorrusa de los rusos se dio cuando los presidentes de Bielorrusia, Rusia y Kazajstán firmaron el 27 de noviembre de 2009 los documentos para fundar una Unión Aduanera, los cuales entraron en vigor el 1 de enero de 2010³¹⁵. Posteriormente, el 1 de julio de 2010, entró en vigor el Código Aduanero Unificado junto con la nueva Tarifa Exterior Común.³¹⁶

Asimismo, los presidentes de los tres países, el bielorruso Alexander Lukashenko, el kazajo Nursultan A. Nazarbayev, y el ruso Dimitri Medvedev,

³¹⁴ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³¹⁵ Véase *Bielorrusia, Rusia y Kazajstán firman documentos de institución de la Unión Aduanera*, [en línea], RIA Novosti, 27 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091127/124160499.html>, [consulta: 27 de noviembre de 2009, 19:39 hrs.].

³¹⁶ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

adoptaron el 19 de diciembre de 2009 una declaración conjunta para crear un espacio económico único para 2012.³¹⁷

3.4.1.7.- Rusia y la seguridad europea

Con base en el fortalecimiento de su posición en Europa (logrado en gran medida gracias a sus recursos energéticos), Rusia ha pugnado por el establecimiento de una nueva arquitectura de seguridad europea que remplace a la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y a la OTAN. Dicha idea fue planteada en junio y en septiembre de 2008 por el presidente ruso Dimitri Medvedev, el cual señaló que el objetivo de esta nueva arquitectura sería establecer en Europa un nuevo sistema de seguridad colectiva que eliminaría las nuevas líneas divisorias que se habían creado en el citado continente a causa de la ampliación de la OTAN y el avance de su infraestructura hacia las fronteras con Rusia.

Posteriormente, el 29 de noviembre de 2009, Rusia publicó un proyecto de “Tratado sobre la Seguridad Europea”, con base en el cual se propuso la creación de mecanismos de consulta que todos los Estados partes tendrían derecho a utilizar cuando consideraran que sus intereses de seguridad pudieran verse afectados. Además, se planteó que dichos Estados se comprometerían a no utilizar la fuerza sin consultar a los demás miembros.

Debe señalarse que al plantear estas propuestas sobre seguridad, Moscú no ha buscado su aprobación, sino más bien ha pretendido suscitar un amplio debate sobre la seguridad en Europa, para con ello lograr el reconocimiento por parte de los países europeos de la situación compleja que vive Rusia al no pertenecer ni a la OTAN, ni a la UE. Cabe destacar que el Kremlin ha triunfado en

³¹⁷ Véase *Bielorrusia, Kazajstán y Rusia crearán espacio económico único para 2012*, [en línea], RIA Novosti, 19 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091219/124431063.html>, [consulta: 19 de noviembre de 2009, 15:02 hrs.].

su propósito, pues ha logrado que los principales países europeos busquen estrechar las relaciones con Rusia en el ámbito de seguridad.³¹⁸

Muestra de ello se dio el 19 de junio de 2010, cuando el presidente de Francia, Nicolas Sarkozy, declaró que la idea de que Rusia y Europa debían defenderse una de la otra había quedado en el pasado. Sarkozy también mencionó que se necesitaba una nueva organización para unir a Europa y a Rusia en un enorme espacio económico donde se pudiera organizar su seguridad, así como plasmar las propuestas promovidas por el presidente Medvedev sobre la seguridad europea.³¹⁹

Asimismo, el 19 de octubre de 2010, se celebró una cumbre tripartita entre Francia, Alemania y Rusia en la ciudad francesa de Deauville. En dicha cumbre, el presidente francés, Nicolas Sarkozy, la canciller federal alemana, Angela Merkel, y el presidente ruso, Dimitri Medvedev, discutieron problemas internacionales de actualidad, incluidos el futuro de la seguridad europea, el programa nuclear iraní, el arreglo en el Medio Oriente, la cooperación estratégica entre Rusia y la Unión Europea, y la arquitectura global financiera. Además, los líderes de Francia y Alemania manifestaron su apoyo a la modernización de Rusia. Particularmente, Merkel exhortó a acelerar la preparación de un nuevo acuerdo estratégico de cooperación entre Rusia y la UE, al tiempo que Sarkozy señaló que dentro de unos 10 ó 15 años, Rusia y la Unión Europea tendrían un espacio económico común con una concepción general de seguridad y con una supresión de los visados.³²⁰

³¹⁸ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³¹⁹ Véase *Sarkozy afirma que la idea de que Rusia y Europa deben defenderse una de la otra quedó en el pasado*, [en línea], RIA Novosti, 19 de junio de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100619/126768294.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:38 hrs.].

³²⁰ Véase *La cumbre de Deauville fue un encuentro para preparar la participación de Rusia en la cumbre de la OTAN*, [en línea], RIA Novosti, 20 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101020/147773640.html>, [consulta: 21 de octubre de 2010, 17:06 hrs.].

3.4.2.- La geoestrategia rusa en Asia

3.4.2.1.- La reafirmación de los intereses rusos en Asia Central

En Asia Central (conformada por Tayikistán, Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán y Kirguistán) se desarrolla actualmente lo que se ha denominado como el “Nuevo Gran Juego”, es decir, una nueva lucha entre los países más poderosos del mundo por hacerse del dominio de esta región (como sucedió en el siglo XIX entre rusos y británicos). Este Nuevo Gran Juego se debe sobre todo a la existencia de minerales como el uranio y de importantes yacimientos de petróleo y de gas en la región, así como a la ubicación geoestratégica de ésta al ser un vínculo entre dos grandes mercados: Europa y Asia.³²¹

Después de los atentados terroristas a la Torres Gemelas de Nueva York del 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos comenzó a fortalecer su posición en esta región al lograr establecer bases militares en ella para combatir a los talibanes en Afganistán. Así, los estadounidenses instalaron una base militar en Karshi-Janabad, Uzbekistán, en octubre de 2001³²², y otras dos en Gansi y en Manas, en Kirguistán. Por su parte, Kazajstán dio a Estados Unidos derecho de vuelo y un rápido transporte de abastecimiento por vías férreas. Turkmenistán también permitió el sobrevuelo y el abastecimiento de combustible para vuelos humanitarios, al tiempo que Tayikistán permitió el uso de su aeropuerto internacional de Dushanbe para proveer de combustible a Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. Los cinco países centroasiáticos también recibieron asistencia del International Military Education and Training o IMET (organización para la educación militar).

³²¹ Véase Miguel Ángel Pérez Martín, *La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte*, [en línea], Real Instituto Elcano, 23 de noviembre de 2009, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:30 hrs.].

³²² Alemania también estableció una base cerca de la ciudad uzbeca de Termez, la cual destinó al tránsito de tropas y de equipamiento militar hacia la provincia afgana de Kunduz.

Debe señalarse que Estados Unidos también logró que todos los países de Asia Central se convirtieran en miembros de la Asociación para la Paz (el programa de la OTAN dirigido a los países que pertenecieron al bloque soviético con el propósito de incrementar sus relaciones bilaterales con ellos).³²³

Aunado a lo anterior, el 12 de marzo de 2002 se firmó la Declaración Estados Unidos-Uzbekistán sobre Sociedad Estratégica, en la cual los países referidos señalaron su intención de profundizar su cooperación militar (cabe destacar que dentro de dicha cooperación se incluyó el equipamiento por parte de Washington de las fuerza armadas uzbekas). Asimismo, el 23 de septiembre de 2002, George W. Bush y el entonces presidente de Kirguistán, Askar Akayev, efectuaron una declaración conjunta para profundizar la sociedad estratégica existente entre Estados Unidos y Kirguistán, incluyéndose la cooperación antiterrorista.³²⁴

Para afianzar su presencia en la región, Washington trató de implementar la táctica del cambio de régimen en las repúblicas ex soviéticas de Asia Central. Así, la Casa Blanca apoyó el alzamiento popular que se dio en Kirguistán el 24 de marzo de 2005, el cual culminó con el derrocamiento del gobierno del presidente Askar Akayev (quien se había mantenido en el poder cerca de 14 años). A este movimiento, que llevó al poder a Kurmanbek Bakiyev, se le denominó como la “revolución de los tulipanes”.³²⁵

Si bien en un primer momento el entonces presidente ruso Vladimir Putin permitió a Washington aumentar su presencia en la región al ser la intención de los estadounidenses combatir una de las mayores amenazas para el territorio ruso (el fundamentalismo islámico), el Kremlin se decidió a recuperar inmediatamente su presencia en los países centroasiáticos, logrando al mismo tiempo la

³²³ Kazajstán y Turkmenistán se convirtieron en miembros en mayo de 1994, Kirguistán en junio de 1994, Uzbekistán en julio del mismo año, y Tayikistán en febrero de 2002. Rusia también se convirtió en miembro en junio de 1994.

³²⁴ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, pp. 152-153.

³²⁵ Sin embargo, debe puntualizarse que este movimiento popular se debió más a la situación social de pobreza (en Kirguistán el desempleo es de alrededor del 50% y el ingreso medio de 1 dólar diario), al odio al régimen y a la división étnica, política y religiosa del país entre un norte pro ruso y un sur opositor (de los 5 millones de habitantes de Kirguistán, más del 12% son rusos, mientras que el 75% es de religión musulmana). *Ibidem*, pp. 159-160.

disminución de la presencia estadounidense en la que es considerada por los rusos su zona natural de influencia. Moscú ha conseguido este objetivo haciendo uso de diversos factores, de entre los cuales destaca la gran dependencia económica y comercial que los países centroasiáticos tienen de Rusia.

Al respecto, debe señalarse que los países de Asia Central se hayan muy alejados de los grandes océanos y mares, lo que históricamente los ha aislado de forma relativa de las grandes rutas transoceánicas (por donde transcurre la mayor parte del comercio mundial) y los ha hecho sumamente dependientes de sus países vecinos (fundamentalmente de Rusia) para acceder a dicho comercio. Aunado a esto, las actuales redes de carreteras y ferrocarriles (que fueron construidas durante la época soviética) siguen un patrón Norte-Sur, convergiendo con el denominado Corredor Siberiano que une a Moscú y a la Rusia europea con las ciudades siberianas de Yekaterinburg, Cheliabinsk, Omsk, Novosibirsk, Irkutsk, Chita y Jabarov, llegando hasta la ciudad de Vladivostok, a orillas del Océano Pacífico. En general, este corredor de 10,000 kilómetros sigue determinando la manera en que se mueven las mercancías de Asia Central, por lo que el comercio de la región (exportación y abastecimiento de los países centroasiáticos) se realiza principalmente a través de la Federación de Rusia. Esta tendencia se ve reforzada por el hecho de que las rutas de ferrocarril hacia Rusia son actualmente las más baratas en comparación con otras rutas alternativas, aunado al hecho de que el tráfico continuo de trenes solamente es posible hacia territorio ruso.³²⁶

Además de ser la principal vía del comercio centroasiático, Rusia es el principal socio comercial de Kazajstán y Uzbekistán, al tiempo que tiene una fuerte presencia comercial en Kirguistán y Tayikistán (cuyo principal socio comercial es China), aunque no en Turkmenistán. En este sentido, durante el año 2007 las importaciones provenientes de Rusia representaron el 34.5% de las importaciones totales de Kazajstán, el 25.8% de las de Uzbekistán, el 15.5% de las de Kirguistán, el 20.6% de las de Tayikistán y el 8.4% de las de Turkmenistán. Por su parte,

³²⁶ En general, las rutas alternativas son más lentas y costosas: la ruta irano-turca hasta llegar a Europa Central y Occidental es mucho más larga y atraviesa más países que la rusa, mientras que la ruta caspiana (Caspio-corredor azerí-georgiano-Mar Negro) exige descargar y cargar las mercancías en ocho ocasiones, lo que eleva sus costos y la hace más lenta.

Rusia fue el destino del 11.6% de las exportaciones de Kazajstán, del 23.7% de las de Uzbekistán, del 19.3% de las de Kirguistán y del 4.7% de las de Tayikistán³²⁷. En general, Rusia exporta a la región hidrocarburos, metales ferrosos y no ferrosos, maquinaria y equipamiento, productos químicos y comida procesada.

A continuación, se sintetiza en un cuadro la importancia comercial que Rusia tiene para los países centroasiáticos.

RELACIONES COMERCIALES DE RUSIA CON LOS PAÍSES DE ASIA CENTRAL

PAÍS CENTROASIÁTICO	% QUE REPRESENTAN LAS IMPORTACIONES PROVENIENTES DE RUSIA RESPECTO A LA TOTALIDAD DE LAS IMPORTACIONES REALIZADAS	% QUE REPRESENTAN LAS EXPORTACIONES CON DESTINO A RUSIA RESPECTO A LA TOTALIDAD DE LAS EXPORTACIONES REALIZADAS
Kazajstán	34.5%	11.6%
Uzbekistán	25.8%	23.7%
Kirguistán	15.5%	19.3%
Tayikistán	20.6%	4.7%
Turkmenistán	8.4%	-----

FUENTE: Elaboración propia

Otro factor del reposicionamiento ruso en Asia Central ha sido el financiamiento de proyectos hidroeléctricos en la región, ya que éste le ha dado a Moscú mucho margen de intervención en los asuntos internos de los países centroasiáticos. Esto debido a que el agua es un recurso esencial para la economía y la estabilidad social de Asia Central, en donde el 60% de la población vive en áreas rurales, al tiempo que el 45% de su mano de obra se emplea en el sector agrícola. El cultivo del algodón es la actividad económica que más genera empleos en la región, siendo en Uzbekistán la principal fuente de divisas de su gobierno al representar el 60% del total de éstas.

³²⁷ En el mismo año, las importaciones provenientes de China representaron el 22.5% del total de las importaciones de Kazajstán, el 14.3% de las de Uzbekistán, el 64.4% de las de Kirguistán, el 22.4% de las de Tayikistán y el 9.5 % de las de Turkmenistán. Por su parte, China fue el destino del 10.9% de las exportaciones de Kazajstán, del 10.4% de las de Uzbekistán y del 4.8% de las de Kirguistán.

Respecto a lo anterior, debe resaltarse el hecho de que Rusia posee una mayor presencia en los nuevos proyectos hidroeléctricos de Tayikistán y Kirguistán, que disponen de grandes excedentes de agua de los cuales dependen los otros tres países centroasiáticos. En general, los rusos participan en los proyectos de las presas de Rogun (con capacidad de 3,600 megavatios) y de Sangtuda I (con capacidad de 670 megavatios).

Moscú utiliza su posición en estos proyectos como moneda de cambio para obtener concesiones de los otros tres países que dependen del agua tayika y kirguiza. Así, a finales de enero de 2009, los presidentes de Rusia, Dimitri Medvedev, y Uzbekistán, Islom A. Karimov, firmaron varios acuerdos bilaterales con base en los cuales los rusos se aseguraron la comercialización de gas uzbeko en los próximos años, ya que el presidente uzbeko se comprometió a incrementar sus exportaciones vía Rusia en 16,000 millones de metros cúbicos (a las que se unirá la producción que la empresa rusa Lukoil espera extraer en algunos campos uzbekos en exploración, con una cantidad que ronda entre los 15,000 y los 31,000 millones de metros cúbicos anuales)³²⁸. En contrapartida, en un encuentro celebrado en Tashkent en el mismo mes de enero de 2009 entre los presidentes de ambos países, Dimitri Medvedev declaró que la construcción de estaciones hidroeléctricas en Asia Central debería tener en consideración a todos los Estados y que, en caso de existir un acuerdo común, Rusia abandonaría dichos proyectos.

Como se observa, Moscú está desempeñando un complicado papel de mediador en el cual pretende satisfacer a todos los actores implicados y maximizar sus intereses energéticos, obteniendo nuevos contratos de gas e intentando convencer a tayikos y kirguizos de que amolden sus proyectos hidroeléctricos a las exigencias de sus vecinos. De esta forma, Rusia refuerza su posición como primer exportador mundial de gas natural y como principal ruta de exportación del gas centroasiático, al tiempo que participa en la construcción de plantas

³²⁸ Rusia espera realizar el transporte de dicho gas incrementando la capacidad de la actual red de Gasoductos Centro-Asiáticos (CENTGAS), que recorre Turkmenistán, Uzbekistán, Kazajistán y la misma Rusia.

hidroeléctricas que podrían abastecer de electricidad a China, Pakistán y Afganistán, dotándose así de un medio de influencia en estos últimos países.³²⁹

Otro factor de influencia de Rusia en Asia Central ha sido el control que ejerce sobre el transporte y las reservas del gas natural y del petróleo de la región. Así, debe señalarse que respecto al petróleo, Rusia posee el 22.4% de las reservas petroleras de Kazajstán, único país de la región con capacidad de convertirse en un gran exportador de crudo a corto plazo. Además, el 76.5% del crudo centroasiático que se transporta por oleoductos se realiza vía Rusia.³³⁰

Respecto al gas natural, las empresas rusas Rosneft, Itera y Zarabehzneft se han hecho de concesiones para explorar en el Caspio turkmeno. Por su parte, las empresas rusas se han hecho de la mayor parte de las reservas de gas natural concertadas por Uzbekistán, al tiempo que la totalidad de los campos de exploración uzbekos han sido concedidos a cárteles formados por empresas rusas, chinas y coreanas. Aunado a lo anterior, la red de gasoductos de Asia Central tiene como principal ruta de exportación los gasoductos rusos, por donde pasa cerca del 99% del gas de la región (sólo 8,000 millones de metros cúbicos, es decir, menos del 1% del gas centroasiático, se exporta por una vía alternativa: Irán).³³¹

Además, en 2007, Rusia llegó a nuevos acuerdos con Kazajstán y Turkmenistán, a través de los cuales kazajos y turkmenos se aseguraron la venta de su gas natural a precios muy superiores a los previos, garantizando por su parte los suministros de dicho recurso a Rusia. En este sentido, Kazajstán acordó mantener sus exportaciones a Rusia en torno a los 10 mil millones de metros

³²⁹ Véase Miguel Ángel Pérez Martín, *La geoeconomía de Asia Central...Op. Cit.*

³³⁰ En Asia Central atraviesan los siguientes oleoductos: 1) el *Atyrau-Samara Pipeline*, que recorre desde Atyrau (Kazajstán) hasta Samara (Rusia); 2) el *Caspian Pipeline Consortium (CPC)*, que va del campo de Tengiz (Kazajstán) a Novorossiisk (Mar Negro-Rusia); 3) el *Kenkyak-Orsk*, que va desde Aktyubinsk (Kazajstán) hasta Orsk (Rusia); y 4) el *Gasoducto Rusia-Kazajstán-China*, que tiene como recorrido Omsk (Rusia), Pavlodar (Rusia), Atasu (Kazajstán) y Alashankou (China).

³³¹ El sistema de gasoductos centroasiáticos controlado por Rusia inicia en Turkmenistán, pasando por Uzbekistán y Kazajstán hasta llegar a territorio ruso. Dicho sistema tiene una capacidad de 60,000 millones de metros cúbicos anuales de gas natural, así como una longitud de 4,900 kilómetros. Por su parte, la ruta alterna es la de *Korpezhe-Kurt-Kul*, que va de Korpezhe (Turkmenistán) a Kurt-Kul (Irán). Esta ruta tiene una capacidad de 8,000 millones de metros cúbicos de gas al año, así como una longitud de 199 kilómetros.

cúbicos, mientras que Turkmenistán se comprometió a elevar las suyas hasta 70-80 mil millones de metros cúbicos. Con estos acuerdos, Gazprom se convirtió en un cliente casi exclusivo del gas centroasiático.³³²

Si bien Rusia ha comenzado a experimentar un decrecimiento en la producción de gas natural, el Kremlin se ha encargado de mantener y de fortalecer la exclusividad de Rusia como principal vía de transporte del gas natural en la región eurasiática, lo que a su vez le ha permitido a Moscú consolidar su poder en Eurasia. Esta situación se ha dado ante un panorama en el que se pronostica que la demanda de gas en países asiáticos no pertenecientes a la OCDE pasará de 260,000 millones de metros cúbicos en 2006 a 670,000 millones de metros cúbicos en 2030.³³³

Aunado a lo anterior, dos hechos han resultado de gran preponderancia para Rusia en Asia Central. El primero de ellos es que países como Kazajstán y Uzbekistán son gobernados por líderes que pertenecieron a la clase política dominante del respectivo Partido Comunista de cada país durante la existencia de la URSS³³⁴. El segundo es que los gobernantes de los países centroasiáticos (Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán³³⁵ y Tayikistán³³⁶) han tendido a implementar gobiernos dictatoriales en sus territorios nacionales. Estos dos hechos han permitido al Kremlin inmiscuirse en los asuntos internos de los países centroasiáticos, debido a que Moscú brinda apoyo económico y militar a sus gobernantes para que puedan mantenerse en el poder, siempre y cuando estos últimos apoyen los intereses rusos en la región. Además, a los gobiernos centroasiáticos les ha convenido el discurso antiterrorista del Kremlin ligado al

³³² Véase Rafael Fernández, *La UE y el gas natural de Asia Central...Op. Cit.*

³³³ Véase Miguel Ángel Pérez Martín, *La geoeconomía de Asia Central...Op. Cit.*

³³⁴ Kazajstán es gobernada por el presidente Nursultán A. Nazarbayev desde diciembre de 1991. Por su parte, Uzbekistán es gobernada por el presidente Islom A. Karimov. El caso de Turkmenistán es peculiar pues después de la muerte de su presidente Saparmured Niyazov (que fue secretario del Partido Comunista turkomano) en diciembre de 2006, le sucedió su vicepresidente Gurbanguly Berdimuhammedow, electo oficialmente como presidente en febrero de 2007.

³³⁵ Kirguistán se encuentra gobernada por Rosa Otunbayeva, quien asumió el poder el 8 de abril de 2010, luego de que el entonces presidente Kurmanbek Bakiyev fuera derrocado el día anterior después de establecer durante cinco años un régimen corrupto y autoritario en el país.

³³⁶ Tayikistán tiene como gobernante actual a Emomali Rakhmonov, con pasado comunista.

fundamentalismo islámico, pues argumentando que luchan para combatir a los terroristas, los líderes centroasiáticos han llevado a cabo un endurecimiento de las medidas represivas contra cualquier tipo de oposición (sea ésta islamista o secular).³³⁷

Rusia también ha recurrido a incentivar los cambios de régimen en los países de Asia Central para instaurar gobiernos afines a sus intereses, tal y como lo hiciera Estados Unidos tiempo atrás. Una muestra de ello se dio en Kirguistán el 7 de abril de 2010, fecha en que fue derrocado Kurmanbek Bakiyev, luego de que Moscú fomentara la irritación de la población kirguiza (derivada de un fuerte incremento en los precios de los productos básicos y de la electricidad) al llevar a cabo una dura crítica contra el gobierno de Bakiyev a través de las cadenas de televisión rusas que son captadas en el país centroasiático. El Kremlin prácticamente selló el destino del régimen de Bakiyev al anunciar el 2 de abril de 2010 que Rusia dejaría de suministrar petróleo a Kirguistán “a precios de amigo”, una medida que no podría ser soportada por la frágil economía kirguiza.

La razón del accionar ruso se debió a que Moscú se encontraba furioso con el régimen de Bakiyev a causa del incumplimiento de este último personaje respecto a su compromiso de expulsar al ejército estadounidense de la base aérea de Manas (principal centro logístico de Washington en Asia Central para su operación en Afganistán) después de haber recibido la promesa de créditos por parte de Rusia por un valor de 2,150 millones de dólares.³³⁸

Rusia fue el primer país en reconocer al gobierno de Rosa Otunbayeva (ex ministra de asuntos exteriores de Kirguistán, ex diplomática soviética y persona formada en territorio ruso). Inmediatamente después, el primer ministro Vladimir Putin anunció la concesión de ayuda financiera urgente al país centroasiático por un importe de 50 millones de dólares, mientras el primer viceministro ruso, Igor

³³⁷ Véase Diana Ibáñez, *Introducción al estudio de Asia Central*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, UNAM, 2007, pp. 42-45.

³³⁸ Bakiyev había anunciado en febrero de 2009 que la base de Manas sería cerrada. Sin embargo, en junio del mismo año, el gobierno de Kirguistán decidió mantener dicha base después de negociar un acuerdo por el que se incrementó la compensación económica por parte de Washington de 17.4 a 60 millones de dólares anuales.

Sechin, comunicó la disposición de la Federación de Rusia para suministrar a Kirguistán combustible y trigo para la siembra en concepto de ayuda.³³⁹

La influencia rusa sobre el nuevo gobierno kirguizo ya se ha hecho sentir. Al respecto, las autoridades de Kirguistán han expresado su intención de reducir el tiempo de alquiler de la base de Manas a Estados Unidos. Asimismo, y después de un estallido de violencia entre las etnias kirguiza y uzbeka en el sur del país centroasiático en junio de 2010, el gobierno de Rosa Otunbayeva pidió a Rusia que despachara fuerzas especiales para detener la violencia (aunque los rusos no accedieron al pedido y se centraron sólo en ofrecer asistencia humanitaria y ayuda para evacuar a los heridos).³⁴⁰

Para consolidar su presencia en Asia Central, el Kremlin también hizo uso de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC, creada en 1992), que es una organización regional multinacional de interacción político-militar conformada por Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán, Armenia y Uzbekistán (todos ellos miembros de la CEI³⁴¹). Esta Organización cuenta con una Fuerza Colectiva de Reacción Rápida, cuyos principales objetivos son: el fortalecimiento de la seguridad de los países miembros de la OTSC; la lucha contra el terrorismo, el extremismo y el narcotráfico; la prevención y liquidación de las secuelas de las catástrofes industriales y naturales; y la cooperación en torno a los esfuerzos de la OTSC para mantener la paz y la seguridad en el mundo.³⁴²

Como ya se ha visto en el caso del agua y de los energéticos, el Kremlin se ha encargado de aumentar su influencia en Uzbekistán³⁴³. Esta situación se ha

³³⁹ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³⁴⁰ Véase "Uzbekos huyen de ataques en Kirguistán", en *El Universal*, sección "El Mundo", 13 de junio de 2010, p. A16.

³⁴¹ La CEI se encuentra actualmente integrada por Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

³⁴² Véase *Fuerza Colectiva de Reacción Rápida de la OTSC realiza entrenamiento en Kazajstán*, [en línea], RIA Novosti, 8 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091008/123411651.html>, [consulta: 8 de octubre de 2009, 11: 27 hrs.].

³⁴³ Uzbekistán es un país clave para Moscú al ser un punto que une a Rusia con el Medio Oriente y con la India. Además, dicho país es uno de los principales productores de oro, al tiempo que posee una excelente posición geográfica al estar situado en la Cuenca del Mar Caspio (rica en petróleo). Esta última situación convierte a Uzbekistán en un país ideal para el transporte de recursos

visto favorecida por la ruptura sucedida entre los estadounidenses y los uzbekos a raíz de la condena y del retiro de la ayuda económica hechos por Washington por motivos del aplastamiento de una revuelta popular orquestado por el presidente uzbeko, Islom A. Karimov, en Andizhan, en mayo de 2005.³⁴⁴

Una consecuencia de esta ruptura se presentó en el mismo mes de mayo de 2005, cuando la Uzbekistán de Islom A. Karimov se retiró del Grupo GUUAM (conformado entonces por países pro occidentales como Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldavia)³⁴⁵. Dicha decisión se debió también al abierto apoyo que los presidentes de Georgia, Mijaíl Saakashvili, y de Ucrania, Víktor Yushenko, brindaron al inicio de una nueva ola de revoluciones en el espacio ex soviético.³⁴⁶

Posteriormente, Uzbekistán solicitó a Estados Unidos que abandonara la base militar que tenía en suelo uzbeko. En consecuencia, las tropas estadounidenses se retiraron de la base uzbeka de Karshi-Janabad^{en} noviembre de 2005.

Moscú también ha logrado reflejar su aumento de influencia en los otros países de la región. En este sentido, y como ya se mencionó, Bielorrusia, Rusia y Kazajstán firmaron el 27 de noviembre de 2009 los documentos para fundar una Unión Aduanera desde el 1 de enero de 2010, al tiempo que los presidentes de los tres países adoptaron el 19 de diciembre de 2009 una declaración conjunta para crear un espacio económico único para 2012.

Por otra parte, en 2005, Rusia anunció planes para desplegar más aviones de combate en la base aérea de Kant, en el Este de Bishkek (capital de Kirguistán). En el mismo año, el parlamento ruso ratificó un acuerdo bilateral con duración de 15 años entre Rusia y Kirguistán para doblar el número de tropas

energéticos a través de su territorio por medio de oleoductos y otros medios. Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 157.

³⁴⁴ *Ibidem*, p. 70.

³⁴⁵ El Grupo GUAM fue establecido en octubre de 1997 como una alternativa pro occidental de la CEI, dominada por Rusia. Uzbekistán se adhirió a dicha entidad en 1999, siendo esta última rebautizada como Grupo GUUAM.

³⁴⁶ *Ibidem*, p. 158.

rusas en dicha base³⁴⁷. Los rusos también lograron que en febrero de 2009 Kirguistán solicitara el retiro de la base militar estadounidense en Manas, al mismo tiempo que Moscú aprobó un paquete de ayuda financiera por 2,150 millones de dólares para este país centroasiático (aunque como ya se mencionó, el gobierno de Bakiyev cambió su postura al respecto).³⁴⁸

Por otra parte, el 22 de octubre de 2009, los presidentes de Rusia y Tayikistán, Dimitri Medvedev y Emomali Rakhmonov, expresaron en Moscú su intención de fortalecer la cooperación mutua técnico-militar, al tiempo que señalaron el aporte de la base militar rusa N° 201, ubicada en tierra tayika, a la garantía de la seguridad en Asia Central. Ambos presidentes también subrayaron que la OTSC desempeñaba un importante papel en la garantía de la seguridad de los Estados que la integran.³⁴⁹

Sin embargo, Moscú también ha tenido que lidiar con la presencia de nuevos actores que se han posicionado en la región, siendo el más importante de ellos China³⁵⁰. Al respecto, debe señalarse que este último país considera a Asia Central no sólo como una fuente de recursos energéticos, sino también como un potencial mercado para sus productos y un puente entre Oriente y Occidente. En este sentido, la Corporación Nacional China de Petróleo ha establecido desde 1997 foros especiales con Kazajistán para importar energéticos kazajos a territorio chino.³⁵¹

Afortunadamente para Rusia, China comparte los mismos problemas de seguridad en la región. Esta situación ha permitido a ambos países cooperar ampliamente en temas relacionados con la seguridad centroasiática (muestra de ello ha sido la creación de la Organización de Cooperación de Shanghai u OCS,

³⁴⁷ *Ibidem*, p. 135.

³⁴⁸ *Ibidem*, p. 161.

³⁴⁹ Véase *Rusia y Tayikistán fortalecerán la cooperación técnico-militar*, [en línea], RIA Novosti, 22 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091022/123633918.html>, [consulta: 22 de octubre de 2009, 22: 21 hrs.].

³⁵⁰ Si bien Turquía e Irán han buscado aumentar su influencia en Asia Central, las agendas de cooperación ruso-turca y ruso-iraní han permitido a Moscú controlar la presencia de ambos países en la región.

³⁵¹ Véase Diana Ibáñez. *Introducción al estudio de Asia Central...Op. Cit.*, p. 68.

una entidad que ha sido usada tanto por rusos como por chinos para aumentar su influencia en la región, y que será analizada posteriormente).

3.4.2.2.- Una muestra del poderío militar ruso ante el occidentalismo georgiano

Georgia se ha convertido en el país con una mayor tendencia pro occidental dentro del espacio de la antigua URSS. Esta situación se dio a raíz de la realización de la denominada “revolución de las rosas” en territorio georgiano, mediante la cual Mijaíl Saakashvili llegó al poder después de que sus partidarios obligaran a Eduard Shevardnadze (entonces presidente georgiano) a dimitir de su puesto el 23 de noviembre de 2003 (esta situación se dio como consecuencia del caos político que habían despertado las elecciones parlamentarias que tuvieron lugar tres semanas atrás y que habían dado la victoria al gobierno de Shevardnadze).

Bajo el mando de Saakashvili, Georgia ha buscado ingresar a la OTAN y a la UE, al tiempo que ha intentado internacionalizar las fuerzas de mantenimiento de paz presentes en su territorio.³⁵²

Rusia se ha opuesto a todos estos intentos, al tiempo que ha hecho uso de una serie de factores para interferir en los asuntos internos de Georgia, tales

³⁵² Después de convertirse en un Estado independiente en 1991 tras la desintegración de la URSS, Georgia se vio envuelta en dos guerras secesionistas con movimientos separatistas en Abjasia y Osetia del Sur. El 23 de julio de 1992, Abjasia declaró unilateralmente su independencia, a lo que Georgia contestó con el envío de tropas a territorio abjasio en agosto de 1992, donde chocó con una fuerte resistencia. El conflicto se dio por concluido en diciembre de 1993, cuando los líderes georgianos y abjasios firmaron un acuerdo de paz en el marco de la mediación de Naciones Unidas y de Rusia, después de que los separatistas abjasios, apoyados por los rusos, derrotaran a las autoridades centrales georgianas y se hiciera del control de todo el territorio abjasio. La ONU delegó las tareas de mantenimiento de la paz en Abjasia a tropas de pacificación de la CEI, que arribaron a dicho territorio en 1994, estando integradas prácticamente por efectivos rusos.

Por su parte, Osetia del Sur había declarado sus intenciones de separarse de Georgia desde 1990. Así, el 20 de septiembre de 1990, los diputados locales proclamaron la soberanía y la creación de la República de Osetia del Sur. Como consecuencia, a comienzos de enero de 1991, las tropas georgianas intentaron entrar en Tsjinvali (capital de Osetia del Sur), dando inicio a los combates entre georgianos y surosetas. En enero de 1992, la mayoría de los habitantes de Osetia del Sur votó a favor de la anexión de su república a Rusia, después de lo cual comenzaron a recibir ayuda del Kremlin. Posteriormente, en el verano del mismo año se logró un acuerdo entre Georgia y Rusia que puso fin a las hostilidades, al tiempo que contempló el despliegue en el territorio suroseta de fuerzas de pacificación procedentes de Rusia, de la misma Osetia del Sur y de Georgia.

como: brindar ayuda militar a los regímenes secesionistas en territorio georgiano, y usar como pretexto la protección de los ciudadanos y los grupos étnicamente rusos que se encuentran en Georgia. Sin embargo, la mayor herramienta de influencia del Kremlin sobre Tbilisi ha sido el uso de la fuerza militar.

Una situación ideal para Moscú se presentó en la noche del 8 de agosto de 2008, cuando tropas georgianas atacaron la capital de Osetia del Sur, Tsjinvali, con el propósito de recuperar el control del territorio suroseta. A causa de este ataque, la Federación de Rusia decidió intervenir militarmente en el conflicto, pretextando su obligación de proteger a los habitantes con ciudadanía rusa que se encontraban residiendo en dicha república.

Después de cinco días de operaciones de combate, las tropas rusas expulsaron a las tropas georgianas de Osetia del Sur. Mientras tanto, Abjasia, con ayuda de fuerzas rusas, recuperó el control sobre todo su territorio y desplazó a las tropas georgianas de la parte alta del desfiladero de Kodori.

Gracias a la mediación del presidente francés Nicolas Sarkozy (presidente en turno de la UE en ese momento), se alcanzó un acuerdo de alto al fuego de seis puntos los días 15 y 16 de agosto del mismo año, en virtud del cual se dio la retirada de las fuerzas rusas a la línea en la que se encontraban antes del comienzo de las hostilidades, y se desplegó una misión de observación de la UE (*EU Monitoring Mission*) para supervisar el alto al fuego.

Poco después de firmar estos acuerdos (el 26 de agosto de 2008), Rusia reconoció la independencia de Osetia del Sur y de Abjasia. Como respuesta, Tbilisi rompió sus relaciones diplomáticas con Moscú, anunciando que las dos repúblicas eran territorios ocupados.³⁵³

Al mes siguiente, el 9 de septiembre de 2008, Moscú anunció el establecimiento de relaciones diplomáticas con ambos territorios, mientras que el 17 de septiembre firmó acuerdos de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua con las dos repúblicas.

³⁵³ La independencia de Abjasia y de Osetia del Sur ha sido reconocida también por Nicaragua, Venezuela y la República de Nauru (un pequeño Estado insular situado en el Pacífico).

Para febrero de 2010, Rusia y Abjasia firmaron 10 acuerdos de cooperación, entre los que destacó el acuerdo que regula el uso por parte de Rusia de la base naval de Gudauta, el estacionamiento de fuerzas rusas y el control por parte de Moscú de las fronteras de esta república.³⁵⁴

Posteriormente, en abril de 2010, el presidente ruso Dimitri Medvedev firmó la ley de ratificación de los convenios suscritos con Abjasia y con Osetia del Sur sobre los esfuerzos conjuntos para proteger la frontera de esas repúblicas caucásicas (Medvedev suscribió dichos convenios con el presidente de Abjasia, Serguei Bagapsh, y con el presidente de Osetia del Sur, Eduard Kokoity, el 30 de abril de 2009). Debe resaltarse que en estos convenios se señala que Rusia garantizará la protección de las fronteras de Abjasia y de Osetia del Sur mientras las repúblicas estén formando sus unidades de guardias fronterizos. Asimismo, los convenios prevén desarrollar cooperación en temas como: la protección de la frontera; la lucha contra el terrorismo y el contrabando de armas, municiones, explosivos, sustancias tóxicas y materiales radiactivos; y el combate al narcotráfico.³⁵⁵

Cabe destacar que en el conflicto ruso-georgiano, la respuesta rusa fue contundente, pues no sólo rechazó el ataque georgiano a Osetia del Sur, sino que también atacó estructuras militares georgianas construidas con asistencia de la OTAN en la ciudad de Gori y en otros puntos clave del territorio georgiano (como el puerto de Poti).³⁵⁶

Moscú buscó conseguir diversos objetivos al realizar esta guerra. Uno de ellos fue el de destruir la mayor parte del potencial bélico de Georgia. Otro objetivo fue el de paralizar la economía georgiana (esto mediante el bloqueo de carreteras, la destrucción de puentes ferroviarios y de estructuras civiles, y la quema de bosques). Sin embargo, dos fueron los objetivos fundamentales del Kremlin: 1) mostrar a Georgia, a la OTAN (en especial a Estados Unidos) y a todos los

³⁵⁴ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³⁵⁵ Véase *Presidente ruso firma la ley de ratificación del convenio de protección de la frontera de Abjasia*, [en línea], RIA Novosti, 5 de abril de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100405/125764924.html>, [consulta: 5 de abril de 2010, 22:35 hrs.].

³⁵⁶ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, pp. 183-184.

vínculos bilaterales para contrarrestar el dominio estadounidense y/o japonés en Eurasia. Con ello, y a pesar de que Moscú y Beijing mantienen una competencia y una rivalidad en relación a la influencia que ejercen sobre los países ex soviéticos de Asia Central y al acceso a las reservas de recursos energéticos existentes en dicha región³⁶⁰, ambos países han intentado coordinar sus posiciones y fomentar la integración subregional, fundamentalmente en lo referente a las cuestiones de seguridad mutua y de lucha contra el terrorismo.³⁶¹

Así, el 26 de abril de 1996, China, Rusia y algunas ex repúblicas soviéticas de Asia Central (Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán) crearon el Grupo de Shanghai. Dicho Grupo pasó a llamarse Organización de Cooperación de Sanghai (OCS) al ser reestructurado el 14 de junio de 2001 (al respecto, se estableció un secretariado permanente que tiene su representación en Beijing).³⁶²

La OCS asocia a China, Kirguistán, Kazajstán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán, países que ocupan una extensión total de territorio de 30 millones de kilómetros cuadrados y aglutinan una quinta parte de la población mundial. La OCS tiene como países observadores a Irán, Pakistán, India y Mongolia, al tiempo que Bielorrusia y Sri Lanka cuentan con el estatuto de socios de diálogo.³⁶³

Los propósitos de la OCS son: 1) coordinar esfuerzos entre los países centroasiáticos en la lucha contra los separatismos étnicos, los fundamentalismos islámicos, el terrorismo internacional y el narcotráfico; y 2) fomentar el comercio fronterizo entre sus miembros³⁶⁴. Sin embargo, su objetivo fundamental es construir una asociación estratégica entre Rusia y China, con el propósito de desarrollar la cooperación económica en la explotación de las reservas de petróleo

³⁶⁰ Beijing ha financiado la construcción de una red de oleoductos en Asia Central (que desembocaran en la provincia china de Xin Jiang) como una fuente alternativa del petróleo obtenido en el Medio Oriente.

³⁶¹ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, pp. 197 y 199-201.

³⁶² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 135.

³⁶³ Véase *La OCS da luz verde a su ampliación*, [en línea], RIA Novosti, 22 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100522/126407732.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:52 hrs.].

³⁶⁴ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, p. 200.

y gas del Asia Central³⁶⁵. Así, en julio de 2001 se firmó el Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación entre Rusia y China.³⁶⁶

Una muestra del papel que la OCS pretende desempeñar se dio durante la realización de su reunión cumbre del 5 de julio de 2005 en Kazajstán, cuando sus miembros hicieron un anuncio pidiendo a Estados Unidos poner una fecha límite para retirar sus bases militares de Asia Central. Como complemento, China y Rusia realizaron ejercicios militares conjuntos del 18 al 26 de agosto del mismo año, denominados como “Misión de Paz 2005” y auspiciados por la OCS. Dichos ejercicios representaron un aumento de los vínculos militares bilaterales, así como la consolidación de una asociación estratégica entre ambos países. Esto debido a que fueron los más significativos en la historia del entrenamiento chino-ruso, involucrando los sistemas de armas más modernos de Rusia y un gran número de tropas y armas chinas.

Con estos ejercicios, ambas partes aprendieron la forma de coordinar sus tropas y sus Estados Mayores en el campo de batalla en caso de que llegasen a combatir juntas en cualquier conflicto. Sin embargo, el objetivo fundamental de las maniobras militares bilaterales fue el de advertir a Washington que dejara de presionar a Rusia y a China en su zona de influencia, pues de lo contrario, podría enfrentarse a una respuesta militar conjunta. Con ello, Moscú y Beijing también dieron un claro mensaje a los regímenes pro occidentales (tales como Tokio, Taiwán y Georgia, entre otros) para que considerasen de mejor forma si estaba en su interés participar contra los dos gigantes asiáticos mediante sus tendencias de acercamiento hacia Occidente. Además, con dichos ejercicios, los aliados de rusos y de chinos recibieron cierta seguridad de que la sombrilla militar de los dos países era suficientemente fuerte para protegerlos de la ofensiva geopolítica estadounidense.³⁶⁷

Pero debe hacerse notar que las buenas relaciones que mantienen Moscú y Beijing se deben en gran parte a la gran cantidad de armamento que obtiene

³⁶⁵ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, p. 135.

³⁶⁶ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder...Op. Cit.*, p. 198.

³⁶⁷ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, pp. 134 y 138-139.

China de Rusia. En este sentido, en 2004, Rusia transfirió más de 1,400 millones de dólares en *hardware* militar a China, incluyendo aviones SU-30MK y submarinos eléctricos o diesel kilo klass.³⁶⁸

Ahora bien, el gran acercamiento entre ambos países al que se ha aludido previamente se vio reflejado con la firma de un acuerdo de delimitación de fronteras el 21 de julio de 2008, en virtud del cual Rusia devolvió a China dos islas en el río Amur (ocupadas por los soviéticos en 1929). Por su parte, en febrero de 2009, el Banco de Desarrollo Chino y las compañías rusas Rosneft y Transneft acordaron la concesión por parte del primero de un préstamo por importe de 25,000 millones de dólares para el desarrollo de nuevos campos petrolíferos en Siberia y para la construcción del ramal “Skovorodino-Daqing” del oleoducto Siberia Oriental-Océano Pacífico (SOOP), ramal que une a la población rusa de Skovorodino con la población china de Daqing. Aunado a ello, Rusia acordó suministrar a China 15 millones de toneladas anuales de crudo a través de ese oleoducto a partir de 2011 y hasta 2030³⁶⁹. En el mismo marco del sector energético, la Federación de Rusia y la República Popular de China suscribieron el 13 de octubre de 2009 un convenio marco sobre las condiciones básicas del suministro de gas natural ruso a territorio chino, de hasta 70,000 millones de metros cúbicos al año.³⁷⁰

Como otra muestra del estrechamiento de las relaciones chino-rusas deben mencionarse las diversas visitas que han realizado a territorio chino Dimitri Medvedev y Vladimir Putin (este último en su calidad de presidente y de primer ministro). Así, en octubre de 2009, Putin efectuó una visita a China, durante la cual chinos y rusos firmaron acuerdos de colaboración por un valor de 3,500 millones de dólares. Por su parte, Medvedev realizó una importante visita a Beijing del 26 al 29 de septiembre de 2010, durante la cual anunció la finalización de la construcción del mencionado ramal “Skovorodino-Daqing” del oleoducto Siberia

³⁶⁸ *Ibidem*, p. 140.

³⁶⁹ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³⁷⁰ Véase *La ruta oriental de suministro de gas ruso a China empezará a funcionar 2-3 años más tarde que la occidental*, [en línea], RIA Novosti, 14 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091014/123503404.html>, [consulta: 21 de octubre de 2009, 22: 19 hrs.].

Oriental-Océano Pacífico. Durante dicha visita también se firmaron 15 acuerdos bilaterales, de los cuales 12 eran de cooperación energética. Al respecto, Gazprom y la *China National Petroleum Corporation* (CNPC) firmaron un acuerdo que establece los principios básicos para desarrollar una futura cooperación en el ámbito del gas. Además, ambas partes se comprometieron a concluir antes del 1 de julio de 2011 un acuerdo para identificar las distintas rutas de suministro, los volúmenes de gas a suministrar y el precio del mismo.

Por otra parte, el ministro de energía ruso firmó con su homólogo chino un memorándum sobre la cooperación en el ámbito del carbón, mediante el cual Beijing concederá a Moscú préstamos por valor de hasta 6,000 millones de dólares a cambio de suministros de carbón desde Siberia Oriental. Con ello, China importará al menos 15 millones de toneladas anuales de carbón desde Rusia durante los próximos 25 años.

En el ámbito de la energía nuclear, *Rosatom* y su contraparte china firmaron un acuerdo para la construcción de dos nuevos reactores en la central nuclear de Tianwan a partir de 2011. Mientras tanto, en el sector eléctrico, la corporación china Huadin firmó con la rusa TGK-2 un contrato de 5,000 millones de dólares para la construcción de un generador eléctrico de alta potencia de vapor en la ciudad rusa de Yaroslav.

Finalmente, la compañía rusa RUSAL y la china Norinco firmaron un acuerdo por el que la primera se comprometió a exportar a China cerca de 2 millones de toneladas anuales de aluminio, valoradas en aproximadamente 4,000 millones de dólares, en tanto que la segunda realizará inversiones en las plantas de producción rusas.³⁷¹

Posteriormente, el 24 de noviembre de 2010, se celebró una reunión entre Dimitri Medvedev y el primer ministro chino, Wen Jiabao, quien declaró que tan sólo durante el día de la cita se cerraron 13 contratos entre empresarios chinos y rusos por un monto total de 8,500 millones de dólares. La víspera, el primer ministro ruso, Vladímir Putin, constató, después de reunirse con su homólogo

³⁷¹ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

chino, que en los primeros ocho meses de 2010 los intercambios comerciales entre China y Rusia habían crecido más de 57%. En particular, señaló que crecieron las exportaciones de madera (en un 83%), de energía eléctrica (en un 40%) y de carbón (en un 30%). Durante el mismo período, y según los datos de la parte china, los suministros de maquinaria industrial y electrónica de la República Popular de China a Rusia aumentaron en un 96.6%.

Con todos estos acuerdos, Rusia dio pasos importantes para diversificar sus mercados de exportación de productos energéticos, reduciendo con ello su dependencia del mercado Europeo. Por su parte, la China del presidente Hu Jintao reforzó su seguridad energética al garantizarse suministros procedentes que no dependen de las riesgosas rutas marítimas para su transporte.

Es de destacar que los primeros memorándum sobre proyectos conjuntos ruso-chinos en el terreno energético se firmaron en 2006 para un periodo de realización de 15 años. Entre dichos proyectos se señalaron, entre otros, el tendido de dos oleoductos con una capacidad de 80 mil millones de metros cúbicos al año, la construcción del ya mencionado ramal “Skovorodino-Daqing” del oleoducto Siberia Oriental-Océano Pacífico, y la fundación en China de una empresa mixta con el propósito de construir en el país asiático una refinería y una red de gasolineras.³⁷²

Es de destacarse que el entendimiento mutuo entre Beijing y Moscú va aún más allá de lo anteriormente explicado. Al respecto, China ha expresado su apoyo a la integridad territorial rusa en el Cáucaso Norte, mientras que Rusia ha reconocido la soberanía china sobre Taiwán, el Tíbet y el territorio autónomo de Xin Jiang. China también se ha manifestado a favor de la iniciativa rusa de establecer una nueva arquitectura de seguridad europea, al tiempo que ambos países han acordado iniciar los trabajos para elaborar una nueva “Arquitectura de Seguridad Asia-Pacífico”, en la que se rechazarían las actuaciones que implicasen un reforzamiento militar ofensivo.

³⁷² Véase Vlad Grinquévich, *La amistad chino-rusa y el suministro de hidrocarburos*, [en línea], RIA Novosti, 2 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101202/147989364.html, [consulta: 3 de diciembre de 2010, 19:12 hrs.].

La cooperación chino-rusa también se observa en la búsqueda de soluciones para problemas internacionales, como el programa nuclear iraní, la situación en Afganistán, el programa nuclear de Corea del Norte y la reconstrucción de la arquitectura financiera internacional. En este sentido, Beijing y Moscú han tratado de aproximar sus posiciones en el marco del Consejo de Seguridad de la ONU (al cual ambos pertenecen), del G-20³⁷³, del grupo BRIC (formado por las cuatro principales economías emergentes del planeta: Brasil, Rusia, India y China) y de organizaciones regionales como la OCS (como ya se anotó).³⁷⁴

Sin embargo, el Kremlin es consciente de que China no representa una alternativa real a los nexos que mantienen con Occidente. Además, ambos países necesitan ayuda financiera y colaboración económica por parte de Estados Unidos y del resto de los países occidentales, por lo que son ciertamente competidores ante Occidente.

Así, se puede apreciar que la política exterior de Rusia durante los mandatos de Putin y de Medvedev ha mantenido una orientación dual, pues por un lado, el Kremlin ha rechazado las acciones hegemónicas de Washington en el entorno internacional, mientras que por el otro, ha buscado mantener buenas relaciones con los estadounidenses, en particular, y con Occidente, en general. Esta última tendencia de la política exterior rusa se ha debido a la ya señalada necesidad que tienen los rusos de las inversiones y de los recursos financieros provenientes de Estados Unidos y de los demás países industrializados occidentales para llevar a cabo la modernización de su economía.³⁷⁵

³⁷³ El Grupo de los Veinte (también conocido como G-20) es un foro que reúne a los ministros de finanzas y a los gobernadores de los bancos centrales de las economías más importantes del mundo. Este Grupo nació el 25 de septiembre de 1999 como un nuevo mecanismo para el diálogo informal en el marco del sistema institucional de Bretton Woods, con el propósito de mejorar el diálogo y la cooperación en temas claves de política económica y financiera entre los países integrantes.

³⁷⁴ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³⁷⁵ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, pp. 202-204, 221 y 229.

3.4.2.4.- El fortalecimiento de las relaciones ruso-indias

Para Rusia, la India se ha convertido en una pieza fundamental para la consolidación de su posición imperial en Eurasia. Esto debido fundamentalmente a que Moscú busca utilizar sus relaciones con Nueva Delhi como una herramienta para contrarrestar la influencia que ejercen en la región otros actores (fundamentalmente Alemania, China, Japón y Estados Unidos). Por ello, durante las administraciones de Vladimir Putin y de Dimitri Medvedev se ha dado un gran acercamiento con el gobierno indio, siendo una muestra de ello el hecho de que durante una visita oficial realizada a la India en octubre de 2000, Vladimir Putin firmó con las autoridades indias un Acuerdo de Asociación Estratégica³⁷⁶.

En general, Rusia se ha constituido en el principal suministrador de armas y de tecnología nuclear de la India. Tan sólo en el periodo 2002-2009, Rusia se consolidó como el principal exportador de armamento al territorio indio, según el Anuario del Centro de Análisis del Comercio Mundial de Armas (CACMA). En ese período, las exportaciones de armamento ruso a la India totalizaron \$9,874 millones de dólares, lo que representó un 60% de todas las importaciones de armamento efectuadas por este país asiático (las cuales tuvieron un valor aproximado de 16 mil millones de dólares).

De acuerdo con las previsiones de exportación de armamento a la India para el período de entre 2010 y 2013, Rusia también figura como exportador número uno con un monto cercano a los 15 mil millones de dólares, lo que representa un 44.7% de todos los suministros de armamento a la India que se espera se den en dicho periodo de tiempo (y que se cree ascenderán a los 34,114 millones de dólares).³⁷⁷

Una muestra de la dependencia que los indios tienen del armamento ruso se dio en 2004, año en el que Rusia y la India firmaron un contrato sobre el alquiler financiero de un submarino nuclear de la clase *Nerpa*, en el marco del cual

³⁷⁶ *Ibidem*, p. 172.

³⁷⁷ Véase *Rusia es el principal exportador de armamento a la India*, [en línea], RIA Novosti, 13 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101013/147745536.html>, [consulta: 16 de octubre de 2010, 20:28 hrs.].

Nueva Delhi asignó 650 millones de dólares para concluir la construcción del sumergible y su posterior entrega a la Armada india. Al respecto, Rusia informó el 1 de octubre de 2010 que entregaría dicho submarino a la India en marzo de 2011. Cabe destacar que la India recibirá el submarino nuclear en arrendamiento con derecho a compra, además de que el contrato tendrá una vigencia de 10 años y un coste de 900 millones de dólares.³⁷⁸

Por otro lado, en marzo de 2010, Vladimir Putin realizó una visita a Nueva Delhi, durante la cual se firmaron varios acuerdos de gran importancia. En virtud de dichos acuerdos se señaló la posible construcción por parte de Rusia de hasta 12 reactores nucleares para estaciones de energía de la India.

Pero no sólo eso, pues los rusos y los indios firmaron un acuerdo por 1,500 millones de dólares para vender a la India cazas de combate MiG-K asignados a portaaviones, señalándose como fecha para la primera entrega el año de 2012.

Durante dicha visita, Putin también se comprometió a mejorar la cooperación bancaria y tecnológica con la India, al tiempo que señaló que dicho país es un socio estratégico de Rusia al compartir muchos intereses geopolíticos. Por su parte, el primer ministro indio, Manmohan Singh, puntualizó que la India considera a Rusia como un socio estratégico confiable y seguro.³⁷⁹

Posteriormente, el 9 de septiembre de 2010, Moscú y Nueva Delhi firmaron un acuerdo para crear una empresa que producirá un avión de transporte militar medio, señalándose que cada una de las partes aportará cerca de 300 millones al capital estatutario de la empresa (el acuerdo sobre el desarrollo conjunto de dicho avión fue suscrito por los gobiernos de Rusia y de la India en 2007). Se espera

³⁷⁸La India necesita el submarino Nerpa para adquirir la experiencia técnica necesaria en la explotación de submarinos de propulsión nuclear. Esto con el objetivo de aplicar dicha experiencia a la realización de su proyecto nacional *Arihant*, el submarino nuclear indio que se planea incorporar a la flota de guerra de la India en 2011 ó 2012. Al respecto, debe señalarse que Nerpa (K-152, proyecto 971, clase Schuka-B) pertenece a los sumergibles de tercera generación, alcanzando los 30 nudos de velocidad máxima y pudiendo sumergirse a 600 metros de profundidad, además de que posee una autonomía de 100 días. En lo que a armamento se refiere, dicho submarino cuenta con 4 lanzatorpedos de 533 milímetros y otros cuatro de 650 mm. Véase *Rusia entregará a India submarino nuclear "Nerpa" en marzo de 2011*, [en línea], RIA Novosti, 1 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20101001/127901871.html>, [consulta: 16 de octubre de 2010, 21:08 hrs.].

³⁷⁹ Véase "India y Rusia sellan su alianza", en *El Universal*, sección "El Mundo", 13 de marzo de 2010, p. A22.

que las cadenas de montaje sean instaladas en ambos países, previéndose el ensamble de 205 aviones, el 30% de los cuales sería destinado para la exportación a terceros países. Además, ambos países planean que el primer avión ruso-indio de transporte militar vuele entre 2016 y 2018.³⁸⁰

De gran relevancia resultó la realización, del 16 al 23 de octubre de 2010, de los ejercicios antiterroristas conjuntos “Indra-2010”, los cuales se desarrollaron en el estado de Uttarakhand, en el Noreste de la India. Durante dichos ejercicios, los militares rusos y sus colegas indios formaron una plana mayor del grupo táctico unido, efectuaron el planeamiento y fijaron los objetivos de una operación antiterrorista en zona montañosa. Por la parte rusa participaron unos 200 efectivos de la 34ª Brigada de Montaña del Distrito Militar Sur, mientras que por la parte india participaron unos 200 combatientes del Regimiento de Nogalend.³⁸¹

Asimismo, el jefe del Estado Mayor ruso, general Nikolai Makárov, declaró el 8 de diciembre de 2010 que Rusia y la India acordaron potenciar su cooperación militar, así como realizar en el año 2011 los ejercicios conjuntos “Indra-2011” con la participación del Ejército de Tierra, la Marina de Guerra y la Fuerza Aérea de ambos países.³⁸²

Aunado a lo anterior, el 21 de diciembre de 2010, la exportadora estatal de armas rusa Rosoboronexport y la compañía Hindustan Aeronautics Limited (HAL) firmaron un contrato para el desarrollo del caza polivalente ruso de quinta generación T-50, en el marco de la visita que inició ese mismo día a la India el presidente ruso Dimitri Medvedev. Previamente, el ministro de defensa indio, A.K. Anthony, había declarado que su país tenía previsto comprar entre 250 y 300 cazas de quinta generación producidos conjuntamente con Rusia. Por su parte, el

³⁸⁰ Véase *Rusia y la India acuerdan crear una empresa que producirá avión de transporte militar*, [en línea], RIA Novosti, 9 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20100909/127715515.html>, [consulta: 16 de octubre de 2010, 20:57 hrs.].

³⁸¹ Véase *Rusia y la India finalizan ejercicios antiterroristas conjuntos Indra-2010*, [en línea], RIA Novosti, 23 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101023/147791390.html>, [consulta: 23 de octubre de 2010, 19:13 hrs.].

³⁸² Véase *Rusia y la India acuerdan potenciar su cooperación militar*, [en línea], RIA Novosti, 8 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101208/148026808.html>, [consulta: 8 de diciembre de 2010, 17:33 hrs.].

gobierno de la India anunció que planea asignar casi 30,000 millones de dólares para ese proyecto, esperando poder recibir los primeros aviones en 2017 ó 2018.³⁸³

Por otro lado, y como ya se señaló, Dimitri Medvedev realizó una visita a la India en diciembre de 2010, durante la cual se reunió, entre otras personalidades indias, con la presidenta del partido del Congreso Nacional Indio (CNI), Sonia Gandhi, y con el primer ministro de la India, Manmohan Singh³⁸⁴. Además, durante dicha visita se firmaron importantes documentos, como son: el nuevo programa a largo plazo de cooperación gubernamental en las esferas de la ciencia, la tecnología y la innovación; el borrador del documento para la institución de un centro tecnológico ruso-indio; el memorándum de entendimiento entre la corporación estatal rusa Rosatom y el departamento para la energía atómica del gobierno indio para la ampliación de la cooperación científico-técnica en la esfera del uso pacífico de la energía atómica; y los memorándum sobre cooperación en la esfera de las tecnologías de la información y sobre la cooperación en las esferas farmacéutica y de las biotecnologías. Asimismo, se decidió poner en marcha un proyecto ruso-indio para el uso conjunto del sistema de navegación por satélite GLONASS (creado por Rusia).³⁸⁵

³⁸³ El caza ruso T-50 tiene un peso de despegue de más de 30 toneladas y puede desplazarse a una velocidad de hasta 2,100 kilómetros por hora; además, posee una autonomía de vuelo de hasta 5,500 kilómetros. Su armamento puede incluir hasta ocho misiles R-77 o dos bombas de aviación de 1,500 kilogramos cada una. También puede llevar en anclajes exteriores dos misiles de alcance súper largo capaces de destruir aviones AWACS a distancias de hasta 400 km. Véase *Rusia y la India firman contrato para el desarrollo del caza polivalente de quinta generación*, [en línea], RIA Novosti, 21 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101221/148097619.html, [consulta: 21 de diciembre de 2010, 14:27 hrs.].

³⁸⁴ Véase *Medvédev se reúne con la presidenta del partido Congreso Nacional Indio, Sonia Gandhi*, [en línea], RIA Novosti, 21 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101221/148096530.html>, [consulta: 21 de diciembre de 2010, 14:52 hrs.].

³⁸⁵ Véase Dmitri Kósirev, *La cooperación entre Rusia y la India estimula la modernización de sus economías*, [en línea], RIA Novosti, 24 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101224/148115648.html, [consulta: 29 de diciembre de 2010, 15:00 hrs.].

3.4.2.5.- El papel de Rusia dentro del grupo BRIC

Como previamente se señaló, Rusia ha buscado incrementar sus relaciones bilaterales con China dentro del grupo BRIC (formado por Brasil, Rusia, India y China)³⁸⁶, intentando hacer lo mismo con la India. Así, el Kremlin ha centrado su atención en aumentar la coordinación política y económica con los chinos y los indios en la búsqueda de los objetivos de dicho grupo, los cuales son: 1) la reforma de las instituciones de Bretton Woods, es decir, del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM), para corregir su actual sistema de reparto de votos a favor de los miembros del grupo BRIC y de los países en desarrollo, y para otorgar los puestos de mayor responsabilidad en esas instituciones en función de la capacidad profesional (y no de la nacionalidad); 2) el establecimiento de un nuevo mecanismo de pagos internacionales que reduzca el papel del dólar en las transacciones mundiales; y 3) la defensa de un sistema multilateral de comercio.³⁸⁷

3.4.2.6.- La vinculación con Japón como un medio para lograr un equilibrio de poderes en Eurasia

Al igual que sucede con sus relaciones con la India y con China, Rusia considera sus vínculos con Japón como un medio para contrarrestar la influencia que otros países tienen en Eurasia. Sin embargo, los planes al respecto del Kremlin se han visto obstaculizados por la existencia de un conflicto territorial entre los rusos y los japoneses. Dicho conflicto gira en torno a la pertenencia de las cuatro islas Kuriles del Sur (Iturup, Kunashir, Shikotan y Habomai, conocidas por los japoneses como Territorios del Norte), las cuales fueron traspasadas a la Unión Soviética al término de la Segunda Guerra Mundial y, posteriormente, al desintegrarse esta última,

³⁸⁶ Es de destacar que la primera reunión cumbre de dicho grupo se celebró en Rusia el 16 de junio de 2009.

³⁸⁷ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

pasaron a formar parte de Rusia (heredera legal de la URSS)³⁸⁸. Tokio reclama como suyas dichas islas y ha condicionando a la devolución de éstas la firma de un tratado de paz con Moscú (el cual no ha logrado concretarse desde el fin de la Segunda Guerra Mundial). Por su parte, el Kremlin desea firmar un tratado de paz con los japoneses antes de entregar cualquier territorio.³⁸⁹

La situación en torno a este contencioso bilateral se agravó cuando el 1 de noviembre de 2010, Dimitri Medvedev realizó una visita a la isla de Kunashir, en el archipiélago sur de las Kuriles, donde se entrevistó con autoridades locales, visitó instalaciones públicas y comercios, conversó con la población, visitó el hogar de una familia, y prometió la realización de programas de inversión para desarrollar la región de las Kuriles. La reacción japonesa no se hizo esperar pues inmediatamente, el primer ministro de Japón, Naoto Kan, calificó de “lamentable” la mencionada visita, señalando que su país está convencido de que las islas Kuriles son parte de su territorio.³⁹⁰

A pesar de dicho conflicto, Moscú y Tokio han logrado incrementar sus relaciones bilaterales, fundamentalmente en el sector energético. Al respecto,

³⁸⁸ La importancia de las cuatro islas Kuriles del Sur radica en distintos factores. Uno de ellos es su gran potencial económico, dado que son ricas en recursos hidrobiológicos (por ello, para Rusia es indispensable conservar sus derechos especiales sobre la amplia área de mar). Otro factor es la dignidad nacional, pues al hacerse de las cuatro islas al término de la Segunda Guerra Mundial, los rusos tomaron revancha de la derrota que sufrieron en la guerra ruso-japonesa de 1904-1905. Un factor más es el hecho de que la flota rusa del Pacífico tiene acceso a dicho Océano a través de los canales y los estrechos existentes entre las Kuriles del Sur (otros estrechos, como el de Sangar y el de Tsushima, se encuentran controlados por otros Estados, mientras que los canales de la zona central y del Norte de las Kuriles están mucho más retirados y económicamente menos desarrollados). De gran importancia resulta el hecho de que, en caso de traspasar las islas Kuriles a Japón, Rusia no tendría la capacidad de controlar a los buques y a los submarinos extranjeros en el Mar de Okhotsk, donde cumplen misiones de vigilancia submarinos estratégicos de la flota rusa del Pacífico. En tal situación, un enemigo potencial tendría la capacidad de vigilar las naves rusas en esta zona y de destruirlas en presencia de algún conflicto. Véase Iliá Krámnik, *Las islas Kuriles son y serán parte inalienable de Rusia*, [en línea], RIA Novosti, 26 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/analysis/20091126/124144989.html>, [consulta: 27 de noviembre de 2009, 20:06 hrs.].

³⁸⁹ Debe mencionarse que existe una declaración conjunta que Japón y la entonces Unión Soviética suscribieron en 1956, la cual prevé el posible traspaso de dos islas a Tokio a condición de que se firme un tratado de paz. Sin embargo, Japón ha insistido en la devolución de los cuatro territorios nombrados.

³⁹⁰ Véase *Medvédev promete inversión y desarrollo en visita a las islas Kuriles*, [en línea], RIA Novosti, 1 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101101/147829826.html, [consulta: 8 de noviembre de 2010, 19:02 hrs.].

debe señalarse que las empresas japonesas Mitsubishi y Mitsui tienen una participación conjunta del 22.5% en el proyecto Sakhalin II en la isla del mismo nombre (proyecto que entró en producción en 2008 y que se centra en la exportación de gas licuado a Japón y Corea del Sur).³⁹¹

También debe destacarse que empresas japonesas como Toyota han establecido plantas de montaje en territorio ruso.³⁹²

3.4.2.7.- El reposicionamiento ruso en el resto de Asia

La Federación de Rusia también se ha encargado de restablecer y consolidar su presencia en otras zonas del continente asiático, lo que se ve reflejado en el mejoramiento de sus relaciones con la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). Al respecto, el actual ministro de asuntos exteriores ruso, Serguei Lavrov, declaró el 30 de octubre de 2010, al cierre de la segunda cumbre Rusia–ASEAN, que los países de esta región mostraban interés por desarrollar cooperación energética con Rusia, en particular en lo que respecta a las energías nuclear y geotermal³⁹³. Asimismo, Alexander Ivanov, embajador ruso ante la ASEAN, anunció el 28 de octubre de 2010 que Rusia se convertirá oficialmente en miembro de la Cumbre de Asia Oriental en 2011.³⁹⁴

³⁹¹ En 2007, las compañías japonesas y la Royal Dutch Shell se vieron obligadas, ante la presión del gobierno ruso, a ceder a Gazprom la mayoría del capital en Sakhalin II.

³⁹² Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

³⁹³ Véase *Integrantes de ASEAN muestran interés por cooperar con Rusia en materia energética*, [en línea], RIA Novosti, 30 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101030/147826858.html>, [consulta: 30 de octubre de 2010, 14:11 hrs.].

³⁹⁴ La Cumbre de Asia Oriental es un foro regional creado en 2005 por iniciativa de la ASEAN. En este sentido, reúne a los diez países de este bloque regional (Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia, Brunei, Vietnam, Laos, Myanmar y Camboya), además de China, Japón, Corea del Sur, India, Australia y Nueva Zelanda. Entre sus prioridades figuran: la garantía de la paz, la estabilidad y el bienestar en la región Asia-Pacífico; y la cooperación entre sus miembros en asuntos como seguridad, innovaciones, energía, sanidad, formación académica, prevención de desastres naturales y liquidación de sus consecuencias. Véase *Rusia será miembro oficial del foro regional de Asia Oriental en 2011*, [en línea], RIA Novosti, 28 de octubre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101028/147815268.html, [consulta: 30 de octubre de 2010, 14:24 hrs.].

Rusia también ha incrementado sus relaciones bilaterales con algunos de los países integrantes de la ASEAN. Respecto a Vietnam, los rusos consideran a dicho país como un socio comercial con gran potencial dados su numerosa población, sus recursos naturales y minerales, y su cercanía con las más importantes rutas comerciales asiáticas³⁹⁵. Por ello, en un intento de mejorar los vínculos bilaterales, Moscú y Hanoi firmaron el 15 de diciembre de 2009 un memorándum de comprensión mutua sobre la construcción de la primera central nuclear en Vietnam.³⁹⁶

Con Indonesia, Rusia ha incrementado sus vínculos fundamentalmente en el sector militar. Muestra de ello es el hecho de que en 2003, Indonesia compró a Rusia cuatro aviones de combate Sukhoi, mientras que en agosto de 2007 pactó el suministro de seis cazas Su (Rusia entregó oficialmente tres cazas rusos Su-MK2 a Indonesia el 2 de febrero de 2009, y tres Su-27SKM a finales de octubre de 2010³⁹⁷). Además, durante la IV Feria Internacional de Armas y Equipo Militar "INDO Defence 2010 Expo&Forum" inaugurada el 10 de noviembre de 2010 en Indonesia, la delegación rusa firmó un contrato por 54 millones de dólares para suministrar a Indonesia armamento para sus aviones Sukhoi.³⁹⁸

Por otro lado, el Kremlin también se ha enfocado en rescatar los nexos con Corea del Norte (uno de sus aliados más importantes en la región asiática durante la Guerra Fría). Fue en el año 2000 cuando las relaciones entre ambos países se reiniciaron a raíz de la visita que en ese año realizó a Corea del Norte el entonces presidente ruso Vladimir Putin. Dicha visita también contribuyó a la ruptura del aislamiento en el que se encontraba el régimen norcoreano. Así, como retribución

³⁹⁵ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, p. 177.

³⁹⁶ Véase *Rusia y Vietnam firman memorando sobre construcción de la primera central nuclear vietnamita*, [en línea], RIA Novosti, 15 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091215/124379094.html>, [consulta: 15 de noviembre de 2009, 18:36 hrs.].

³⁹⁷ Véase *Cúpula militar de Indonesia destaca calidad del armamento militar producido en Rusia*, [en línea], RIA Novosti, 11 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101111/147877677.html>, [consulta: 12 de noviembre de 2010, 18:17 hrs.].

³⁹⁸ Véase *Rusia firma un contrato por \$54 millones en feria de armamento en Indonesia*, [en línea], RIA Novosti, 10 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101110/147873207.html>, [consulta: 12 de noviembre de 2010, 19:13 hrs.].

de lo anterior, el líder norcoreano, Kim Jong-il, visitó Rusia en los años 2001 y 2002.

Respecto al comercio, debe señalarse que Rusia exporta a Corea del Norte principalmente petróleo y madera, mientras que importa de suelo norcoreano fundamentalmente algunos tipos de aparatos mecánicos y eléctricos. Sin embargo, es en el ámbito del flujo de trabajadores en el que Moscú y Pyongyang mantienen fuertes contactos. Esto debido a que en la región rusa de Primorsk, fronteriza con Corea del Norte, existe un gran número de trabajadores norcoreanos, el cual se debe a la falta de mano de obra en el extremo oriente de Rusia y al bajo costo de la mano de obra norcoreana³⁹⁹. Tan importante ha sido el flujo de trabajadores en la relación bilateral que el 18 de noviembre de 2009, la Duma de Estado de Rusia ratificó el convenio suscrito entre Moscú y Pyongyang sobre la actividad laboral provisional de los ciudadanos de un país en territorio de otro. Dicho documento persigue el objetivo de perfeccionar el sistema de migración laboral legal entre ambos países y de solucionar a nivel de Estados los problemas que surjan en el uso de la mano de obra extranjera. Así, regula los principios de tal migración y las cuestiones de seguro social, asistencia médica, pago de impuestos y el régimen de entrada, salida y desplazamiento de los inmigrantes. Además, el convenio garantiza los derechos, las libertades, la protección jurídica y la seguridad personal de los inmigrantes presentes en territorio de ambos países.⁴⁰⁰

Aunado a lo anterior, debe señalarse que desde la llegada de Putin a la presidencia rusa, el Kremlin también se ha enfocado en mejorar sus relaciones con Corea del Sur. Así, Moscú dio su apoyo al surcoreano Ban Ki-moon para que

³⁹⁹ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas de Rusia con la península de Corea*, [en línea], Real Instituto Elcano, 26 de julio de 2010, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/economia+internacional/ari124-2010, [consulta: 4 de mayo de 2011, 17:12 hrs.].

⁴⁰⁰ Según datos del Servicio Migratorio Federal de Rusia, en este país actualmente trabajan un poco más de 16,700 ciudadanos de Corea del Norte, los cuales encuentran empleo, como regla, en obras de construcción y en la industria forestal del Lejano Oriente ruso. Véase *Parlamento ruso ratifica convenio sobre migración laboral firmado con Corea del Norte*, [en línea], RIA Novosti, 18 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20091118/124034664.html>, [consulta: 27 de noviembre de 2009, 20:18 hrs.].

éste se convirtiera en el nuevo Secretario General de la ONU; además, el Kremlin respaldó la celebración de una cumbre del Foro de Cooperación Económica de Asia y el Pacífico (APEC) en Pusan (Corea del Sur) en 2005. Como respuesta, Seúl estimuló las relaciones económicas mutuas, realizando inversiones en Rusia cercanas a los 4,000 millones de dólares y comprando combustible ruso para sus centrales nucleares. Respecto a las inversiones surcoreanas en territorio ruso, destaca la construcción de una fábrica de montaje de automóviles en San Petersburgo (con una producción de 100,000 unidades anuales), así como la apertura de una fábrica en las cercanías de Moscú por parte de la empresa surcoreana LG. Asimismo, existe un acuerdo entre la rusa Rosneft y la Compañía Nacional Petrolera Surcoreana para llevar a cabo exploraciones en las zonas de Sakhalin III y en el Este de Kamchatka.

Además, en el año de 2003, Moscú y Seúl alcanzaron un acuerdo respecto a la deuda que la extinta Unión Soviética había adquirido con los surcoreanos y heredado a su sucesora, la Federación de Rusia (deuda que ascendía a 1,800 millones de dólares). Por medio de dicho acuerdo se canceló una parte de la deuda, al tiempo que se refinanció la otra parte (1,580 millones de dólares), lo cual tuvo un impacto positivo en el volumen del comercio bilateral, ya que éste pasó de 2,700 millones de dólares en 2003 a 4,000 millones en 2004 y a 18,300 millones en 2008.

Debe destacarse que Rusia exporta a Corea del Sur principalmente petróleo, gas y materias primas (como metales con bajo grado de elaboración), mientras que importa de dicho país fundamentalmente automóviles, aparatos mecánicos, electrodomésticos y ciertos productos plásticos.

Seúl también ha incrementado su colaboración con Moscú en el ámbito espacial, específicamente, en el entrenamiento de astronautas surcoreanos y en la construcción de cohetes transportadores espaciales.⁴⁰¹

Por otro lado, debe mencionarse que en su intento de mantener buenas y estrechas relaciones tanto con Corea del Norte como con Corea del Sur, desde el

⁴⁰¹ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas de Rusia con la península de Corea...Op. Cit.*

año 2000, Moscú ha desempeñado un papel activo como mediador en el conflicto sostenido entre ambos países desde la década de 1950, buscando lograr la reconciliación entre ellos y su reunificación⁴⁰². Así, el Kremlin ha impulsado un nuevo enfoque para solucionar el problema nuclear de Corea del Norte, el cual se basa en dar garantías de seguridad a Pyongyang y en el no uso de las presiones económicas hacia el régimen norcoreano.⁴⁰³

3.4.3.- Rusia y el Medio Oriente

3.4.3.1.- El Norte de África en la política del Kremlin

Desde la llegada al poder de Vladimir Putin, Moscú ha buscado retomar e incrementar las relaciones con los países del Norte de África, los cuales fueron prácticamente abandonados con la caída de la Unión Soviética. Uno de los objetivos fundamentales del Kremlin en la región ha sido el de fortalecer los vínculos con Argelia, país que juega un papel importante en la dinámica de la zona y que además posee una cercanía y estrechos contactos con Europa. Además, Argelia es un productor de hidrocarburos (en especial de gas) que comparte mercados de destino con Rusia, por lo que es un país que resulta relevante para la estrategia energética exterior del Kremlin.

Por ello, en marzo de 1999 ambos países firmaron un acuerdo de colaboración militar, que permitió un estrechamiento de sus relaciones políticas. Asimismo, en diciembre del mismo año, se celebró un encuentro entre rusos y argelinos en Argelia, donde se trataron temas relacionados con los energéticos y se estrecharon las relaciones bilaterales en el ámbito del gas.

Posteriormente, en el año de 2001, Rusia y Argelia firmaron un Acuerdo de colaboración entre los respectivos ministerios de defensa, así como una

⁴⁰² Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder...Op. Cit.*, p. 177.

⁴⁰³ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas de Rusia con la península de Corea...Op. Cit.*

Declaración de colaboradores estratégicos, con lo cual se reforzó la relación bilateral.

Aunado a lo anterior, Vladimir Putin visitó Argelia el 10 de marzo de 2006. Como resultado de dicha visita se firmaron los siguientes documentos: el Acuerdo económico-financiero de colaboración bilateral, el Acuerdo sobre la regulación de la deuda Argelina, el Acuerdo para evitar la doble imposición, el Acuerdo para fomentar las inversiones mutuas, y el Acuerdo de colaboración entre las cámaras de comercio de ambos países.

En general, las relaciones ruso-argelinas se han visto fortalecidas debido a que Rusia constituye para Argelia una fuente de suministro de armamento moderno a precios razonables, al tiempo que se ha convertido en el país más adecuado para reparar y mantener la gran cantidad de armamento soviético comprado por los argelinos a la extinta Unión Soviética. Así, en el año 2000, Argel encargó a los rusos 22 bombarderos tácticos Su-24MK y seis aviones IL-78 para abastecer de combustible a los primeros. En 2002, Argelia hizo un pedido de 42 helicópteros militares de transporte Mi-171Sh. Para 2006, Rusia y Argelia cerraron varios contratos, mediante los cuales la primera se comprometió a entregar a la segunda 36 interceptores ligeros MiG-29SMT, 28 interceptores pesados multifuncionales Su-30MKI, 16 aviones de aprendizaje Yak-130, 8 divisiones de sistemas de misiles antiaéreos S-300PMU2 "Favorit", 300 tanques T-90S, y misiles antiaéreos y antitanque. Además, Rusia se comprometió a modernizar los tanques T-72, así como dos submarinos y dos corbetas de Argelia. Por su parte, en junio del mismo año se firmó un acuerdo complementario para vender a Argelia dos submarinos modernos del proyecto 636 (Kilo), por valor de 400 millones de dólares.⁴⁰⁴

Además, según información escrita por el diario argelino Al Habar el 24 de mayo de 2010, Argelia decidió reducir a la mitad las compras de material bélico hechas en Estados Unidos para adquirir sistemas similares en Rusia. Esto debido

⁴⁰⁴ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia y los países del norte de África*, [en línea], Real Instituto Elcano, 25 de septiembre de 2006, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/258/258_Sanchez_Andres_Rusia_Norte_Africa.pdf, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 20:12 hrs.].

a que existían diversas dilaciones en el suministro de armas provenientes de territorio estadounidense, a causa de los rigurosos criterios que Washington aplica a la hora de exportar armamento de alta tecnología y de las presiones que ejerce Israel al respecto.⁴⁰⁵

Respecto a Egipto, las relaciones bilaterales se presentan fundamentalmente en el ámbito comercial. En este sentido, para el periodo 2002-2005, Egipto concentró el 51.3% de los flujos comerciales que Rusia mantuvo con el Norte de África. Así, las exportaciones rusas hacia Egipto en 2005 llegaron a los 1,052 millones de dólares.

Por otro lado, el Kremlin ha buscado estrechar sus relaciones con Libia. Esto debido a que dicho país se ha convertido en una pieza importante de influencia respecto a los problemas árabes y africanos, al tiempo que es una fuente muy importante de hidrocarburos.

Así, en el año 2000, entró en funcionamiento un acuerdo intergubernamental entre Rusia y Libia sobre los sectores de gas y petróleo, el cual incluyó la reconstrucción del sistema de distribución del centro de investigaciones nucleares de la ciudad de Tadzura y la construcción del gasoducto Homs-Trípoli.

Posteriormente, en 2001, el entonces ministro de asuntos exteriores ruso, Igor Ivanov, visitó Trípoli. Durante dicha visita se sentaron las posibles líneas de colaboración entre ambos países, entre las que se destacaron la venta de armas, el papel de las empresas petroleras rusas, la participación en el sector del gas, proyectos de transporte ferroviario y de irrigación, la construcción de una central térmica y de una red de alta tensión, la creación de una estación espacial de comunicaciones, y la colaboración en la aviación civil. Por su parte, en 2006 se constituyó el Consejo libio-ruso de negocios con el propósito de estimular actividades económicas conjuntas.⁴⁰⁶

⁴⁰⁵ Véase *Argelia decide cambiar armas estadounidenses por las rusas*, [en línea], RIA Novosti, 24 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100524/126422133.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:30 hrs.].

⁴⁰⁶ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia y los países del norte de África... Op. Cit.*

3.4.3.2.- La importancia de la Península Arábiga en los cálculos imperiales rusos

Para el Kremlin, la Península Arábiga representa una zona de gran relevancia debido a tres hechos: 1) la presencia rusa en esa región le permitiría a Moscú influir en los conflictos presentes en el Medio Oriente (como el conflicto palestino-israelí); 2) dado que los países de esta zona tienen fuertes vínculos con grupos terroristas, al gobierno ruso le interesa evitar a toda costa que dichos países brinden apoyo a los chechenos y, en general, a los movimientos extremistas existentes en las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central; y 3) la riqueza en hidrocarburos de los países de esta zona abre a los rusos la posibilidad de establecer una estrecha colaboración en el ámbito energético con los respectivos gobiernos.

Si bien a lo largo del siglo XX Estados Unidos evitó la presencia de competidores en la Península Arábiga (considerada por Washington como una zona estratégica de la más alta prioridad para sus intereses), los atentados terroristas a las Torres Gemelas del 11 de septiembre de 2001 modificaron esa situación. Esto debido a que dichos atentados llevaron a los estadounidenses a dudar de los países de la zona (principalmente de Arabia Saudita) por los supuestos vínculos que estos últimos mantienen con el terrorismo internacional. Por su parte, los rusos han intentado incrementar su presencia en la región aprovechándose del distanciamiento existente entre los gobiernos de la Península Arábiga y la Casa Blanca, siendo uno de sus objetivos fundamentales estrechar los vínculos con Arabia Saudita.

Al respecto, debe hacerse notar que el parteaguas de las relaciones ruso-saudíes se presentó en septiembre de 2003, cuando el príncipe heredero y actual rey de Arabia Saudita, Abdullah bin Abd al-Aziz Al Saud, visitó Moscú, firmándose en dicha visita varios acuerdos de colaboración en los ámbitos científico, comercial y energético (especialmente en lo referente al gas y al petróleo). A partir de dicho evento se constituyeron varios foros para tratar aspectos de interés común, al tiempo que las visitas oficiales de alto nivel se volvieron frecuentes. En este sentido, en febrero de 2007, el entonces presidente ruso, Vladimir Putin, visitó

Arabia Saudita, siendo la primera vez que un presidente ruso/soviético visitaba dicho país.

En general, la colaboración entre ambos países se ha establecido en ámbitos como la metalurgia, la construcción de infraestructura portuaria y de alta tecnología, la venta de armamentos, y la energía.

En el ámbito energético, debe mencionarse que en enero de 2004, la empresa petrolera rusa Lukoil ganó un concurso que asignó la exploración y explotación de un yacimiento importante de Arabia Saudita. Así, en marzo del mismo año se constituyó una empresa conjunta entre Lukoil y Saudi Aramco. Por su parte, en enero de 2005, Stroitransgaz y las autoridades saudíes firmaron un contrato por el cual la empresa rusa elaboraría un proyecto de red de transporte y distribución de gas en Arabia Saudita.

De especial relevancia resulta el hecho de que Moscú ha conseguido que el gobierno saudí asuma el problema checheno como una cuestión interna rusa. La importancia de lo anterior deriva de la participación que muchos saudíes tienen en grupos terroristas, así como del financiamiento que varios grupos radicales islamistas reciben desde el país arábigo.

Asimismo, el Kremlin busca implicarse en los conflictos del Medio Oriente a partir de un fortalecimiento de sus relaciones con Riyad. Esto se ve facilitado por el hecho de que Rusia y Arabia Saudita poseen diversas visiones en común respecto a dichos conflictos, como son: un enfoque global sobre la situación en Irak, sobre el problema palestino y sobre el conflicto árabe-israelí; la búsqueda del establecimiento de un sistema de seguridad en el área del Golfo Pérsico; y la búsqueda de la estabilidad en la producción de hidrocarburos.⁴⁰⁷

En lo tocante a la relación de Rusia con los Emiratos Árabes Unidos, ésta se ha centrado en la venta de armas. En este sentido, en el año 2000, los Emiratos Árabes Unidos encargaron 50 complejos de defensa antiaérea de tipo Pantsir-S1 por un valor de 734 millones de dólares a Rusia, mientras que a

⁴⁰⁷ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones económico-políticas entre Rusia y los países de la península arábica*, [en línea], Real Instituto Elcano, 12 de abril de 2007, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/DT%2012-2007, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 20:17 hrs.].

mediados de noviembre de 2006, ambos países firmaron un acuerdo de colaboración en el ámbito del armamento.

Por otro lado, Moscú ha intentado rescatar a un aliado de los tiempos soviéticos en la Península Arábiga: Yemen. Por ello, a mediados del año 2000, el entonces ministro de asuntos exteriores ruso, Igor Ivanov, visitó Yemen, acelerándose a partir de ese momento los contactos institucionales bilaterales.

Debe señalarse que la prioridad del Kremlin respecto a Yemen radica en incrementar la colaboración en el ámbito de la lucha contra el terrorismo, dado que muchos yemeníes han dado su apoyo a Al-Qaeda. Sin embargo, Moscú también ha incrementado sus lazos con Saná a través de la venta de armas. Así, en el año 2000, Rusia vendió a Yemen 31 tanques T-72 e incluyó servicios de reparación y mantenimiento de armamento soviético en manos yemeníes. Asimismo, en 2001 se firmó un contrato que preveía la compra por parte de los yemeníes de seis interceptores ligeros MiG-20SMT, así como la modernización de 14 MiG-29SE. Aunado a lo anterior, en 2003 se firmó un acuerdo para la venta de 180 vehículos blindados para el transporte de tropas del tipo BMP-2, el cual ascendió a un valor de 40 millones de dólares.⁴⁰⁸

3.4.3.3.- Las relaciones ruso-sirias y su impacto en el Medio Oriente

Rusia ha buscado a toda costa incrementar sus relaciones con Siria, país que resulta estratégico para el Kremlin al tener fuertes vínculos y una influencia considerable sobre los países del Medio Oriente (en especial sobre los árabes). Resulta destacable el hecho de que el acercamiento ruso-sirio se ha visto facilitado por la ruptura que tuvo lugar entre Siria y Estados Unidos a finales de 2003, cuando George W. Bush firmó la denominada *Syria Accountability and Lebanese Sovereignty Restoration Act*, en la que se acusó a Siria de apoyar a grupos terroristas, tratar de conseguir activamente armas de destrucción masiva, generar problemas en el Líbano con su presencia militar, y de provocar la

⁴⁰⁸ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones económico-políticas entre Rusia y los países de la península arábiga... Op. Cit.*

desestabilización en Irak, motivos por los cuales se les aplicaron a los sirios sanciones de diversos tipos.

Así, el 29 de mayo de 2005, Rusia acordó cancelar el 73% de la deuda que Siria mantenía con ella (y que ascendía a 13,000 millones de dólares), al tiempo que se pactó que del resto de dicha deuda, 1,500 millones se devolverían en moneda convertible, mientras que los otros 2,100 millones se retornarían en moneda siria, contabilizada como ventas de productos a Rusia o como la parte de Siria en proyectos conjuntos realizados en ese país árabe. Respecto a este último punto, Moscú ofreció su participación en varios proyectos conjuntos relacionados con la explotación de yacimientos petroleros, la realización de regadíos de gran tamaño y la mejora de infraestructura (como puertos, carreteras y ferrocarriles).

Debe destacarse el hecho de que Siria posee en su territorio la única base naval militar rusa que se encuentra situada más allá de los límites de la antigua Unión Soviética (dicha base se ubica específicamente en Tartu). Aunado a lo anterior, Rusia constituye una plataforma de gran relevancia para la formación de los oficiales sirios, además de que posee un contingente estable de asesores rusos en Siria. Sin embargo, en el ámbito militar, las relaciones bilaterales se han centrado fundamentalmente en la venta de armas rusas a territorio sirio. Tan sólo como ejemplo, en el año de 2005, Rusia vendió a Siria sistemas antiaéreos de corto alcance Strelets (SA-18).⁴⁰⁹

Ahora bien, como ya se mencionó, Rusia ha usado sus relaciones con Siria para proyectar su presencia en el Medio Oriente, fundamentalmente en las áreas que tienen más conexiones con Damasco: el Líbano, Palestina, Irak e Irán.

El Líbano resulta de gran importancia para Rusia por su cercanía con Israel y por el potencial que tiene para causar inestabilidad en el Medio Oriente. Así, dado que las relaciones ruso-libanesas son escasas, Moscú usa sus vínculos con Damasco para influir en la toma de decisiones de Beirut (debe destacarse que Siria ejerce una gran influencia en la política del Líbano a través de diversas

⁴⁰⁹ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Las relaciones económico-políticas de Rusia con Siria y su impacto sobre Oriente Medio*, [en línea], Real Instituto Elcano, 17 de abril de 2006, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/952/952_SanchezAndres.pdf, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 17:32 hrs.].

herramientas, siendo una de ellas el grupo Hezbolá)⁴¹⁰. Lo mismo hacen los rusos respecto a Palestina, Irak e Irán, ya que Siria tiene una influencia especial sobre los palestinos al haber concedido tradicionalmente apoyo logístico y financiero a Hamas, al tiempo que ha mantenido relaciones estrechas con los iraquíes y los iraníes.⁴¹¹

3.4.3.4.- El juego de poder en las relaciones ruso-iraníes

Geopolíticamente hablando, Irán es un elemento clave en el entorno mundial, ya que Teherán tiene la capacidad de controlar militarmente el Golfo Pérsico y el denominado triángulo petrolero (Mar Negro-Mar Caspio-Golfo Pérsico), por donde transita más del 40% de la producción mundial de petróleo y de gas (ambos elementos claves para la supervivencia de las potencias industrializadas)⁴¹². En general, Irán posee un ejército de 2 millones de efectivos, así como la cuarta mayor reserva petrolera y la segunda de gas natural (estando en este rubro detrás de Rusia) a nivel mundial.

Para Rusia, el aumento de sus relaciones con Irán representa una oportunidad para tener un posicionamiento mayor en el Medio Oriente. Esto debido a que el gobierno iraní ejerce una gran influencia en países como Siria y el Líbano⁴¹³. Además, los iraníes tienen relaciones con diversos grupos armados palestinos que actúan en la zona y que mantienen conflictos abiertos con Israel, al

⁴¹⁰ Una muestra del aumento de las relaciones entre Moscú y Beirut se dio en noviembre de 2010, cuando el primer ministro libanés, Saad Rafic Hariri, declaró que su país acogía positivamente la llegada de las compañías rusas al mercado libanés, especialmente a los sectores de transporte, energía, construcción de presas y ferrocarriles. Asimismo, señaló que la cooperación técnico-militar y en materia de seguridad era un importante componente de las relaciones mutuas, al tiempo que mencionó que las autoridades libanesas deseaban que Rusia jugara un papel más enérgico en el arreglo de la situación en el Medio Oriente. Véase *Putin confirma interés de Rusia en proyectos energéticos y de infraestructura con el Líbano*, [en línea], RIA Novosti, 15 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101115/147900418.html>, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 19:01 hrs.].

⁴¹¹ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Las relaciones económico-políticas de Rusia con Siria...Op. Cit.*

⁴¹² Irán posee fronteras con dos vertientes del triángulo petrolero: el Mar Caspio y el Golfo Pérsico.

⁴¹³ Irán es el principal aliado económico y político de Siria, mientras que en el Líbano posee una gran influencia sobre parte de los grupos armados árabes (especialmente sobre Hezbolá).

tiempo que Teherán tiene contactos estrechos con diversos grupos chiitas en Afganistán y en Irak.⁴¹⁴

Por otro lado, el territorio iraní resulta ideal para la construcción de oleoductos y gasoductos a través de los cuales se podría transportar el petróleo y el gas natural de Rusia y de los países centroasiáticos hasta puertos del Golfo Pérsico y desde allí a los mercados de Asia Oriental.

Aunado a lo anterior, el estrechamiento de las relaciones de Moscú con Teherán es visto por los rusos como un medio para contrarrestar la influencia estadounidense en la región. Es de resaltar que Irán también utiliza sus relaciones con la Federación de Rusia para oponerse a la dominación estadounidense y para concretar su objetivo de establecer un nuevo balance de poder dentro de un mundo multipolar (al igual que lo buscan India, China y la misma Rusia).

Por ello, el 3 de julio de 2006, rusos e iraníes concluyeron un acuerdo energético en virtud del cual prácticamente ambos países se dividieron el mercado de gas natural. Al respecto, Rusia se aseguró ser el proveedor de Europa, mientras que Irán se hizo de los mercados de la India y de Pakistán. Asimismo, debe mencionarse que la colaboración ruso-iraní sufrió un gran impulso a raíz de la construcción por parte de Occidente del oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC), el cual es considerado por Teherán y Moscú como una amenaza a sus intereses energéticos. Dicho oleoducto traslada crudo a través de 1,760 kilómetros, desde el puerto de Chirag-Guneshli, en Azerbaiyán, hasta Ceyhan, en la costa mediterránea de Turquía.⁴¹⁵

Por su parte, en octubre de 2007, el entonces presidente ruso, Vladimir Putin, visitó Teherán, siendo el primer líder ruso en visitar territorio iraní desde la

⁴¹⁴ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán*, [en línea], Real Instituto Elcano, 31 de enero de 2006, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898_SanchezAndresRusiaIran.pdf, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:17 hrs.].

⁴¹⁵ La decisión de la realización de dicho oleoducto, finalizado en julio de 2006, se dio en el marco de la OSCE en 1999, para satisfacer la necesidad de energía de la UE y para romper con el monopolio ruso sobre los oleoductos eurasiáticos. Las principales empresas involucradas en su construcción fueron: la Compañía Estatal Petrolera de Azerbaiyán, la UNOCAL (Estados Unidos), Statoil (Noruega), el Centro Petrolero Anónimo de Turquía, Itochu (Japón) y otras empresas europeas. Véase Diana Ibáñez. *Introducción al estudio de Asia Central... Op. Cit.*, p. 64.

Conferencia de Teherán de 1943, a la cual asistió Stalin. Putin estuvo en la capital iraní para asistir al encuentro de los cinco Estados ribereños del Mar Caspio (Rusia, Irán, Azerbaiyán, Turkmenistán y Kazajstán), que conforman el denominado Grupo del Caspio. En dicho encuentro, Putin logró que los Estados miembros adoptaran una declaración en la cual se comprometieron a no usar su territorio para llevar a cabo un ataque militar contra otros Estados miembros.⁴¹⁶

Ahora bien, debe puntualizarse que Moscú y Teherán han usado el mencionado Grupo del Caspio para aumentar su colaboración. Así, tanto rusos como iraníes se han mostrado dispuestos a respetar los acuerdos bilaterales de 1921 y 1940 hasta que sea firmado un Acuerdo sobre el Estatuto Jurídico del Mar Caspio. Además, Rusia e Irán se han expresado por resolver cualquier problema que pueda surgir en esta zona por medio de la vía política, en el marco de la cooperación equitativa de los cinco Estados ribereños del Caspio. También han expresado como inadmisibles la presencia militar de países que no pertenezcan a la región cáspica.⁴¹⁷

La cooperación entre ambos países respecto al Caspio también se vio reflejada durante la celebración de la III Cumbre de los países del Mar Caspio, que tuvo lugar en Bakú (Azerbaiyán), el 18 de noviembre de 2010. Durante dicha Cumbre se aprobó un detallado Acuerdo sobre la seguridad en el Caspio, que busca contribuir a la cooperación en la prevención de las amenazas a la seguridad de la región. Entre dichas amenazas se identificaron el tráfico de componentes de las armas de destrucción masiva, el narcotráfico, la caza furtiva, y los secuestros de personas y de embarcaciones.⁴¹⁸

⁴¹⁶ Esta declaración tiene un valor fundamental debido a que Azerbaiyán es un gran aliado de Estados Unidos en la zona. En este sentido, los estadounidenses han entrenado y armado al ejército azerbaiyano bajo la cobertura de la OTAN, además de que han actualizado la antigua base militar soviética y han construido la Armada azerbaiyana del Mar Caspio.

⁴¹⁷ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, pp. 163-164, 171-173, 175-177 y 251.

⁴¹⁸ Véase Ilgar Velizade, *Cumbre del Caspio: vastos horizontes y un mar de dificultades*, [en línea], RIA Novosti, 30 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101130/147975799.html, [consulta: 3 de diciembre de 2010, 19:34 hrs.].

El incremento de la cooperación ruso-iraní también se ha visto reflejado en el marco de la OCS, fundamentalmente en temas concernientes a la neutralización del terrorismo y del narcotráfico procedentes de Afganistán, y a la creación de cinturones de seguridad antidrogas y financieros en torno a ese país.⁴¹⁹

Asimismo, Rusia ha expresado su apoyo al programa nuclear iraní, afirmando que éste es de carácter pacífico. Además, los rusos han participado en la construcción de la central nuclear iraní de Bushehr, a través de la empresa rusa *Atomstroieksport*⁴²⁰. Al respecto, dicha empresa informó el 2 de diciembre de 2010 que la carga de combustible nuclear había finalizado con éxito en la citada central nuclear iraní, al tiempo que señaló que las obras de construcción de ésta central cumplen con todas las normas y leyes internacionales vigentes, así como con el régimen de la no proliferación nuclear, llevándose a cabo bajo la supervisión de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA). Cabe señalar que la puesta en marcha física de la central de Bushehr comenzó el 21 de agosto de 2010.⁴²¹

Por su parte, Irán necesita de Rusia para obtener equipo militar que no puede conseguir de fuentes occidentales, por lo cual se ha convertido en un gran importador de armas rusas. Muestra de ello se dio en diciembre de 2005, cuando el gobierno iraní firmó un acuerdo para comprar 29 sistemas antiaéreos de corto alcance Tor-M1. Es de destacar que esta cooperación militar ha sentado las bases para una mayor cooperación política entre ambos países, como ya se ha visto.

La cooperación entre Rusia e Irán también se ha visto facilitada por el hecho de que ambos países consideran como una amenaza los deseos de Georgia de estrechar sus relaciones con Estados Unidos, la presencia de

⁴¹⁹ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente...Op. Cit.*, p. 177.

⁴²⁰ Dicha empresa ha sido la encargada de finalizar las obras de construcción iniciadas en 1974 por el consorcio alemán Kraftwerk Union A.G. (Siemens/KWU), el cual en 1980 rompió el contrato debido a la decisión del gobierno germano de apoyar el embargo de Estados Unidos contra la República Islámica a raíz de la revolución que tuvo lugar en dicho país en 1979.

⁴²¹ En general, Rusia suministrará el uranio enriquecido para el reactor de esta central nuclear, al tiempo que se llevará el combustible gastado, el cual podría ser utilizado por Irán para obtener plutonio y construir armas nucleares. Véase *Irán finaliza la carga de combustible nuclear en la central de Bushehr*, [en línea], RIA Novosti, 2 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/science technology space/20101202/147993017.html>, [consulta: 7 de diciembre de 2010, 16:48 hrs.].

contingentes militares estadounidenses en territorio georgiano y la intención del gobierno georgiano de ingresar a la OTAN.⁴²²

A pesar de lo anterior, las relaciones entre Moscú y Teherán se han visto afectadas por una serie de factores y de tensiones que tienen como origen los intereses particulares de los gobiernos ruso e iraní. En primera instancia, Rusia pretende mantener relaciones cercanas con los países del Cáucaso Sur (Azerbaiyán, Armenia y Georgia)⁴²³, así como evitar una expansión de la presencia iraní en esta región (la cual es considerada por Teherán como una zona de su influencia).⁴²⁴

Asimismo, Rusia e Irán mantienen conflictos respecto a la delimitación de las soberanías de ambos países en torno al Caspio. En este sentido, Rusia, Azerbaiyán y Kazajstán firmaron en 2003 el Acuerdo sobre la delimitación de la soberanía del fondo marino del Caspio, en virtud del cual se legalizó de forma tripartita el estatuto jurídico de un 60% del subsuelo marítimo. Sin embargo, Irán se ha opuesto a tal repartición, pronunciándose por una delimitación equitativa del Caspio.⁴²⁵

Otra área de enfrentamiento entre Rusia e Irán ha sido la competencia existente entre ambos países para abastecer a Turquía de gas natural (competencia que por cierto han ganado hasta el momento los rusos). Asimismo,

⁴²² Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, pp. 233-234 y 249.

⁴²³ Al respecto, el 3 de diciembre de 2009, el gobierno armenio aceptó la propuesta de constituir una sociedad anónima cerrada ruso-armenia encargada de construir un nuevo reactor nuclear en la central nuclear de Armenia. Según el ministro armenio de energía y recursos naturales, Armén Movsisian, el capital social de la sociedad, en la que las partes tendrán participaciones iguales, será de 156,000 dólares aproximadamente (una mitad de la suma la aportará el ministerio armenio de energía y la otra mitad la aportará la compañía constructora rusa *Rosatomstroieksport*).

En general, se prevé instalar un reactor ruso de 1,060 megavatios en la central nuclear armenia, con un plazo de explotación de 60 años y un certificado europeo de seguridad. Las obras de construcción arrancarán en 2011, mientras que el nuevo reactor será operativo hacia 2017. Véase *Rusia y Armenia construirán conjuntamente nuevo grupo generador en la central nuclear de Armenia*, [en línea], RIA Novosti, 3 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20091203/124232112.html>, [consulta: 15 de diciembre de 2009, 18:44 hrs.].

⁴²⁴ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán... Op. Cit.*

⁴²⁵ La carencia de un estatuto jurídico del Mar Caspio es paradójicamente benéfica tanto para Moscú como para Teherán, pues tal situación se ha convertido en el principal obstáculo que impide la realización del ya mencionado proyecto de gasoducto Nabucco (el cual está diseñado para el trasiego del gas natural desde el Caspio a Europa sin pasar por el territorio de Rusia). Véase Ilgar Velizade, *Cumbre del Caspio... Op. Cit.*

en el ámbito de los energéticos, los rusos y los iraníes mantienen un conflicto abierto para hacerse del transporte de los hidrocarburos de la región, en particular de los procedentes de Kazajstán y Turkmenistán⁴²⁶. En este sentido, el 6 de enero de 2010, los presidentes de Turkmenistán e Irán inauguraron un nuevo gasoducto que transportará gas turcomano hasta el territorio iraní (el segundo gasoducto que une a los dos países vecinos). Dicho gasoducto (que posee una extensión de 30.5 kilómetros) permitirá aumentar los suministros a Irán de 8,000 millones de metros cúbicos anuales hasta los 14,000 millones.⁴²⁷

Sin embargo, los problemas más importantes en la relación bilateral se han presentado en torno al programa nuclear iraní. Esto debido a que Rusia apoya el aspecto civil del programa, más no el militar. La parte civil del programa podría significar para los rusos la obtención de grandes beneficios económicos por el abastecimiento de combustible nuclear al país islámico y por la construcción de reactores para las centrales nucleares iraníes, además de que Rusia podría obtener una gran propaganda en cuanto a sus capacidades y servicios en el sector nuclear. Por su parte, el aspecto militar del programa nuclear iraní es una amenaza para los rusos, pues representaría la existencia de una república islámica dotada de misiles atómicos capaces de alcanzar el sur del territorio ruso. Además, tal situación permitiría a los iraníes jugar un rol preponderante en el Cáucaso y en Asia Central.⁴²⁸

Es de destacar que la posición del Kremlin en torno a dicho programa también está sujeta a la evolución de las relaciones entre Moscú y Washington, especialmente después de la llegada de Barack Obama a la Casa Blanca.

Así, dado el mejoramiento de las relaciones con Estados Unidos y el empeño del gobierno iraní por controlar el ciclo completo del combustible nuclear (que no ha gustado para nada al Kremlin)⁴²⁹, el gobierno ruso decidió apoyar la

⁴²⁶ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán... Op. Cit.*

⁴²⁷ Véase *Presidentes de Turkmenistán e Irán inauguran nuevo gasoducto*, [en línea], RIA Novosti, 6 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100106/124616036.html>, [consulta: 6 de enero de 2010, 15:41 hrs.].

⁴²⁸ Véase Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán... Op. Cit.*

⁴²⁹ Al respecto, Mahmud Ahmadineyad rechazó una oferta presentada en octubre de 2009 por el Grupo de Viena (Rusia, Francia, Estados Unidos y la Organización Internacional de Energía

resolución 1929, adoptada por el Consejo de Seguridad de la ONU el 9 de junio de 2010, con base en la cual se impusieron nuevas sanciones a Irán (las cuales se centraron en la prohibición a la entrada y a la prestación de servicios financieros y técnicos que se encontrasen conectados con el sector nuclear iraní). En este sentido, el 22 de septiembre del mismo año, el presidente Medvedev firmó un decreto en virtud del cual se pusieron en marcha las sanciones aprobadas por la ONU y se suspendió la entrega a Irán de sistemas de misiles S-300, de otros sistemas de defensa aérea, de aviones de combate, vehículos blindados, helicópteros y de buques de guerra.⁴³⁰

La suspensión de la entrega de los sistemas S-300 ha resultado particularmente dañina para la relación bilateral entre Rusia e Irán⁴³¹. En este sentido, el ministro de defensa iraní, Ahmad Vahidi, declaró el 23 de septiembre de 2010 que la negativa de Rusia de suministrar misiles antiaéreos S-300 carecía de lógica, afirmando al mismo tiempo que el país persa crearía sus propios sistemas de ese tipo⁴³². Posteriormente, el 18 de noviembre de 2010, las Fuerzas Armadas iraníes aseguraron haber probado con éxito una batería antimisiles similar al sistema S-300 ruso. Dicha batería es una adaptación iraní del sistema ruso S-200, según explicó el general Mohamad Hasan Mansourian, comandante de la Guardia Revolucionaria (cuerpo de élite de las fuerzas de Seguridad iraníes).⁴³³

Atómica), según la cual el uranio iraní sería enriquecido hasta el 20% en el territorio de un "tercer país" (Rusia o Francia) para obtener isótopos con fines médicos. Aunado a ello, en febrero de 2010, el gobierno iraní comenzó a producir uranio enriquecido al 20% para el reactor experimental de Teherán y para la central de Natanz.

⁴³⁰ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

⁴³¹ El contrato de suministro de dichos misiles a Irán fue suscrito a finales de 2007. En virtud de dicho contrato, Rusia debía entregar cinco unidades del sistema S-300 a los iraníes por un total de 800 millones de dólares. Cabe destacar que, según expertos, el sistema ruso S-300 supera por sus principales características al sistema estadounidense *Patriot*, el cual ha sido desplegado en varios países (siendo uno de ellos Israel).

⁴³² Véase *Teherán considera que la negativa de Rusia de suministrar misiles S-300 a Irán "carece de lógica"*, [en línea], RIA Novosti, 23 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100923/127833680.html>, [consulta: 24 de septiembre de 2010, 14:23 hrs.].

⁴³³ Véase "Teherán prueba sistema antiaéreo", en *El Universal*, sección "El Mundo", 19 de noviembre de 2010, p. A28.

A pesar del conflicto causado por la negativa rusa de suministrar los sistemas S-300, el subdirector general de la exportadora estatal de armas rusas, Rosoboronexport, Iván Goncharenko, declaró el 26 de octubre de 2010 que Rusia continuaría su cooperación técnico-militar con Irán pese a las sanciones impuestas a este país por el Consejo de Seguridad de la ONU.⁴³⁴

3.4.3.5.- El nuevo eje ruso-turco

Rusia también ha centrado sus esfuerzos diplomáticos en aumentar sus relaciones bilaterales con Turquía, lo cual ha logrado exitosamente hasta el momento. Esto se ha debido a que ambos países han desarrollado una estrecha cooperación, sobre todo en el sector energético. Al respecto, debe señalarse que Turquía es el segundo importador de hidrocarburos rusos, recibiendo desde territorio ruso el 70% del gas y del petróleo que consume.

Así, el 12 de mayo de 2010, en el marco de una visita realizada por Dimitri Medvedev a este Estado islámico, Rusia y Turquía firmaron un paquete de 20 acuerdos para incrementar la colaboración bilateral, entre los que se incluyeron la construcción de una refinería de forma conjunta, la eliminación de las restricciones en los visados y la construcción por parte de Rusia de la primera central nuclear en territorio turco (que tendrá un costo aproximado de 20 mil millones de dólares y será gestionada por los propios rusos). Asimismo, ambos países acordaron aumentar la capacidad del ya existente gasoducto Blue Stream (que comunica la localidad rusa de Stavropol con la costa turca del Mar Negro), al tiempo que se fijaron como objetivo elevar el intercambio comercial bilateral a más de 120,000 millones de euros en los próximos cinco años.⁴³⁵

⁴³⁴ Véase *Rusia continúa su cooperación militar con Irán pese a las sanciones de la ONU*, [en línea], RIA Novosti, 26 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101026/147805247.html>, [consulta: 26 de septiembre de 2010, 17:29 hrs.].

⁴³⁵ Véase *Turquía y Rusia cooperarán más en el campo energético y nuclear*, [en línea], Euronews, 12 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://es.euronews.net/2010/05/12/turquia-y-rusia-cooperaran-mas-en-el-campo-energetico-y-nuclear/>, [consulta: 31 de diciembre de 2010, 16:28 hrs.].

Por otro lado, debe mencionarse que Moscú y Ankara también cooperan en la búsqueda de soluciones para problemas regionales e internacionales, como son: la lucha contra el terrorismo; la situación en Transcaucasia; el arreglo en Chipre y Oriente Medio, los conflictos en Irak, Afganistán y en Asia Central; y el problema nuclear de Irán.

En general, el Kremlin considera a Turquía como uno de sus principales socios, con el cual mantiene relaciones constructivas y de confianza. Esto queda demostrado con el hecho de que el intercambio comercial entre los dos países registró en 2008 la cifra record de 33,800 millones de dólares.⁴³⁶

3.4.4.- El repliegue estadounidense en Eurasia

La relación con Washington es sin duda la más importante para el Kremlin. Esto se debe a que Moscú necesita de las inversiones y de los vínculos financieros de los estadounidenses, al tiempo que busca incesantemente que Estados Unidos reconozca a la Federación de Rusia como un igual.

En general, los vínculos bilaterales entre ambos países desde la llegada de Vladimir Putin al poder han sufrido diversos altibajos. En un primer momento, y a raíz de los atentados terroristas contra las Torres Gemelas de Nueva York del 11 de septiembre de 2001, las relaciones entre Moscú y Washington mejoraron notablemente gracias al apoyo brindado por Putin a la guerra contra el terrorismo iniciada por los estadounidenses en el Medio Oriente. Así, el Kremlin permitió la instalación de bases militares de Estados Unidos en Asia Central.

Sin embargo, este mejoramiento de relaciones se vio frenado a causa del accionar unilateral de Estados Unidos bajo la administración de George W. Bush, y del consiguiente desprecio de los intereses rusos en el ámbito internacional por parte de Washington. En particular, las relaciones bilaterales se vieron dañadas por algunas acciones emprendidas por la Casa Blanca cuyos objetivos evidentes

⁴³⁶ Véase *Medvédev y Erdogan discutirán en Moscú proyectos de gasoductos y la construcción de una central nuclear en Turquía*, [en línea], RIA Novosti, 12 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100112/124667659.html>, [consulta: 12 de enero de 2010, 13:34 hrs.].

eran aislar a Rusia y contener su creciente poder en Eurasia y en el mundo. Como previamente se ha señalado, una de estas acciones fue el anuncio hecho por Bush el 1 de mayo de 2001, según el cual Estados Unidos implementaría un Escudo de Defensa Antimisiles (EDA). Otra acción fue la retirada unilateral estadounidense del Tratado sobre Misiles Anti-Balísticos (ABM, firmado en 1972 por la URSS y Estados Unidos), anunciada el 13 de diciembre de 2001 por el propio Bush. La siguiente acción se dio el 20 de enero de 2007, cuando Estados Unidos solicitó formalmente a Varsovia y a Praga iniciar las negociaciones para desplegar una estación de radar en la República Checa y 10 baterías antimisiles en Polonia, supuestamente para frenar posibles ataques provenientes de Irán y de Corea del Norte.

Aunado a lo anterior, la administración estadounidense buscó aumentar su presencia en Eurasia mediante dos medios: 1) la ampliación de la OTAN hacia el Este de Europa⁴³⁷; y 2) el establecimiento de gobiernos afines a sus intereses en la región. En lo tocante a este último punto, Washington se encargó de brindar apoyo y financiamiento a las llamadas revoluciones de colores en países como Georgia, Ucrania y Kirguistán.⁴³⁸

Todas estas acciones provocaron el enojo de Rusia, que en consecuencia respondió con la implementación de una serie de medidas encaminadas a frenar las pretensiones estadounidenses en la región eurasiática. Como ya se hizo notar previamente, frente a los deseos de Washington por implementar un Escudo de Defensa Antimisiles, Moscú amenazó con desplegar misiles tácticos Iskander en el enclave báltico de Kaliningrado, al tiempo que, en diciembre de 2007, decretó una moratoria unilateral sobre el cumplimiento del Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa.

Por su parte, y como ya se explicó, los rusos emprendieron una guerra contra Georgia en agosto de 2008 con el objetivo implícito de mostrar a Estados

⁴³⁷ Hungría, Polonia y República Checa ingresaron a la OTAN en 1999, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumanía ingresaron en 2004, mientras que Croacia y Albania lo hicieron en 2009.

⁴³⁸ Véase Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *El Fénix de Oriente... Op. Cit.*, p. 65.

Unidos y a todos los integrantes de la CEI que Rusia ya no está dispuesta a tolerar la expansión de la OTAN y de la presencia occidental en su zona de influencia.

Pero debe puntualizarse que los rusos emprendieron todas estas acciones buscando evitar un enfrentamiento abierto con los estadounidenses, pues como se señaló al principio de este apartado, los vínculos con Estados Unidos son los más importantes para Rusia. Además, el apoyo brindado por Moscú a Washington en su lucha contra el terrorismo ha dado ciertos resultados favorables para los rusos, pues, por un lado, las potencias occidentales entraron a combatir las tendencias islámicas extremistas en la periferia rusa, mientras que por otro lado, el Kremlin se encargó de comparar e identificar a los talibanes y a los rebeldes chechenos dentro de la misma categoría de terroristas. Esto se vio facilitado por la vinculación hecha por la Casa Blanca durante la administración de George W. Bush entre terrorismo internacional y fundamentalismo islámico.⁴³⁹

Ahora bien, la llegada de Barack Obama a la Casa Blanca el 20 de enero de 2009 significó un revulsivo para la mejora de las relaciones ruso-estadounidenses. Esto se debió en gran medida al hecho de que Washington comenzó a adoptar una política más sensible y más pragmática respecto a los intereses del Kremlin, buscando la colaboración rusa en los grandes temas de la agenda internacional (como el programa nuclear iraní o la guerra en Afganistán). No debe dejarse de mencionar que esta situación ha sido aprovechada por Rusia para promover sus intereses tanto en lo tocante a la seguridad en Europa como en lo referente a sus esfuerzos para modernizar su economía e ingresar a la OMC.⁴⁴⁰

Muchas han sido las acciones que la administración de Obama ha emprendido para mejorar las relaciones con el gobierno ruso. Una de ellas se dio el 6 de marzo de 2009, cuando la secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton entregó a su homólogo ruso, Sergei Lavrov, una pequeña caja amarilla con un botón rojo con la palabra escrita de *reset* (reinicio), como símbolo para comenzar de cero las relaciones entre Washington y Moscú (las cuales alcanzaron

⁴³⁹ Véase Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder... Op. Cit.*, p. 234.

⁴⁴⁰ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

su peor nivel desde la Guerra Fría durante la administración de George W. Bush).⁴⁴¹

Otra acción de gran relevancia se dio en julio de 2009, cuando el presidente Obama efectuó una importante visita a Moscú. Durante dicha visita, se firmaron una serie de documentos, de entre los cuales destacaron un acuerdo de tránsito aéreo de equipo y material militar en el marco de las operaciones en Afganistán, así como la constitución de una Comisión Conjunta Nacional encabezada por los presidentes de ambos países (se estableció como coordinadores de éstos al ministro de asuntos exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, y a la secretaria de Estado de Estados Unidos, Hillary Clinton).⁴⁴²

Una de las acciones más importantes emprendidas por Estados Unidos para mejorar los vínculos bilaterales se dio el 17 septiembre de 2009, cuando Washington anunció un nuevo EDA, que excluye la planeada instalación de baterías antimisiles en Polonia y de un radar en la República Checa que tanto molestaba a Rusia. El secretario de defensa de estadounidense, Robert Gates, justificó esta decisión mencionando que los misiles de corto y medio alcance de Irán suponían un mayor peligro que los misiles balísticos intercontinentales, dado que los iraníes desarrollaban ese tipo de cohetes con más celeridad que la estimada. Por su parte, Obama señaló que era necesario ayudar a sus aliados en Europa a garantizar su seguridad, por lo que dijo que el nuevo EDA es más moderno y eficaz que el propuesto por George W. Bush. Al respecto, Obama mencionó que la particularidad de este nuevo EDA será su alta capacidad de detección y destrucción de misiles de corto y medio alcance.⁴⁴³

⁴⁴¹ Véase *Clinton inicia el deshielo con Rusia con una reunión con el ministro de Exteriores*, [en línea], El País, 6 de marzo de 2009, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Clinton/inicia/deshielo/Rusia/reunion/ministro/Exteriores/elpepuint/20090306elpepuint_7/Tes, [consulta: 1 de enero de 2011, 17:29 hrs.].

⁴⁴² Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

⁴⁴³ Los componentes terrestres del EDA en Europa se emplazarán de forma escalonada y por etapas. La primera de ellas, que deberá estar operativa en 2011, prevé la instalación en el territorio europeo de sistemas de defensa antimisiles SM-3 (bloc-IA) y de sistema móviles de radar y detección AN/TRY-2, lo que permitirá una defensa local del continente europeo. La segunda fase, hasta 2015, prevé la instalación de misiles interceptores más modernos, los SM-3(Bloc-IB), además de su versión de emplazamiento marino con mayor capacidad de detección de misiles de corto y medio alcance. La tercera fase, que debe concluir en 2018, supone la introducción de otros

Pero el logro más importante de esta nueva etapa de las relaciones entre Rusia y Estados Unidos se dio el 8 de abril de 2010, cuando los presidentes de ambos países firmaron en Praga (capital de República Checa) un nuevo Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (*Strategic Arms Reduction Treaty III* o START III), según el cual ambos países se comprometieron a reducir en un plazo de siete años el número de sus ojivas nucleares hasta alcanzar las 1,550, así como el número de sus vectores estratégicos hasta alcanzar los 800 por cada parte⁴⁴⁴ (cabe destacar que cuando este nuevo Tratado START entre en vigor, abolirá automáticamente el Tratado SORT de 2002⁴⁴⁵). Según declaraciones del propio Obama, este acuerdo representó un hito histórico al terminar con el distanciamiento existente entre Estados Unidos y Rusia.⁴⁴⁶

En concordancia a la mejora de las relaciones bilaterales, y como ya se señaló con anterioridad, el gobierno ruso decidió apoyar la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de la ONU (adoptada el 9 de junio de 2010), con base en la cual se impusieron nuevas sanciones a Irán (centradas en la prohibición a la entrada y a la prestación de servicios financieros y técnicos que se encontrasen conectados con el sector nuclear iraní). En este sentido, el 22 de septiembre del mismo año, el presidente Medvedev firmó un decreto en virtud del cual se

modelos de misiles interceptores modificados SM-3 (Bloc-IIA) con características operativas superiores a las de los modelos anteriores. La cuarta y última etapa se prevé concluir en 2020 con el emplazamiento de misiles SM-3 (Bloc-IIB), que además de cohetes de corto y medio alcance también pueden abatir misiles balísticos intercontinentales.

Las características de los misiles interceptores de la clase SM-3 con ojivas de guiado autónomo hacen innecesario el establecimiento de una estación de radar como la que se planeaba construir en la República Checa. Asimismo, las posibilidades de los SM-3, que tienen otras tecnologías de emplazamiento, mantenimiento y servicio, convierten en innecesaria la instalación de baterías antimisiles en Polonia. Véase *El nuevo DAM de EEUU en Europa excluye la base en Polonia y el radar en la República Checa pero tendrá otros misiles y radares*, [en línea], RIA Novosti, 18 de septiembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20090918/123153408.html>, [consulta: 18 de septiembre de 2009, 20:33 hrs.].

⁴⁴⁴ Se denomina como vectores estratégicos a los equipos que permiten el lanzamiento a larga distancia, es decir, a los misiles balísticos intercontinentales, a los submarinos y a los bombarderos estratégicos.

⁴⁴⁵ El Tratado sobre Reducción de las Armas Estratégicas Ofensivas (*Strategic Offensive Reductions Treaty* o SORT) fue firmado el 24 de mayo de 2002 por Vladimir Putin y George W. Bush, sustituyendo al Tratado START II de 1993. En base a dicho Tratado, Rusia y Estados Unidos acordaron limitar sus ojivas nucleares estratégicas desplegadas a un número comprendido entre 1,700 y 2,200.

⁴⁴⁶ Véase “Termina distanciamiento con Moscú”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 9 de abril de 2010, p. A20.

pusieron en marcha las sanciones aprobadas por la ONU y se suspendió la entrega a Irán de sistemas de misiles S-300, de otros sistemas de defensa aérea, de aviones de combate, vehículos blindados, helicópteros y de buques de guerra.

Sin embargo, las relaciones ruso-estadounidenses siguen estando marcadas por una serie de discrepancias entre Moscú y Washington en una gran cantidad de temas (muy especialmente en lo referente al espacio post soviético). Además, se han presentado acontecimientos que han amenazado los avances de la colaboración bilateral, tales como el desmantelamiento hecho por parte de las autoridades estadounidenses en junio de 2010 de una red de espías rusos en Estados Unidos, dirigida a reclutar fuentes políticas y reunir información para Moscú.⁴⁴⁷

Pero a pesar de las dificultades, los vínculos entre Rusia y Estados Unidos se han mantenido estables y en óptimas condiciones. Así, el 15 de septiembre de 2010, el ministro de defensa de Rusia, Anatoli Serdiukov, y su homólogo estadounidense, Robert Gates, firmaron un memorándum que establece que ambos países elaborarán anualmente proyectos conjuntos de cooperación militar.⁴⁴⁸

Posteriormente, el 17 de septiembre del mismo año, Anatoli Serdiukov declaró que Rusia y Estados Unidos crearán un sistema de tres niveles para cooperar en los problemas relacionados con la defensa antimisiles. Los tres niveles señalados son un grupo de expertos, un grupo de trabajo a nivel de los jefes de los Estados Mayores de ambos países y un grupo de trabajo a nivel de los ministros de Defensa de Rusia y de Estados Unidos. Se planea que los expertos

⁴⁴⁷ Véase “Cae red de presuntos espías rusos”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 29 de junio de 2010, p. A27.

⁴⁴⁸ Según dicho memorándum, la cooperación entre Moscú y Washington puede transcurrir de las siguientes maneras: visitas de autoridades de distintos niveles, consultas y negociaciones, ejercicios militares conjuntos, entrenamientos militares, visitas de buques, organización de programas de formación y entrenamiento, y conferencias y seminarios. El memorándum también permite a los ministerios de defensa de Rusia y de Estados Unidos crear grupos de trabajo para acercar las posturas sobre cualquier asunto de cooperación militar y sobre el cumplimiento de proyectos conjuntos. Véase *Rusia y Estados Unidos cada año elaborarán plan conjunto de cooperación militar*, [en línea], RIA Novosti, 16 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100916/127764974.html>, [consulta: 20 de septiembre de 2010, 17:13 hrs.].

acuerden ciertos asuntos y presenten sus discrepancias a los jefes de los Estados Mayores para que éstos busquen un terreno común. Por su parte, los problemas sin resolver pasarían a los ministros de Defensa de ambos países y, en caso de que no se lograsen acuerdos mutuos a ese nivel, dichos problemas pasarían directamente a manos de los presidentes de Rusia y de Estados Unidos con el objetivo de buscarles una solución política.⁴⁴⁹

Ahora bien, la mejora de las relaciones ruso-estadounidenses ha tenido un fuerte impacto sobre las relaciones que Rusia mantiene con la OTAN. Es de destacarse que estas relaciones se guían fundamentalmente por el Acta Fundacional sobre las Relaciones de Cooperación y Seguridad Mutua entre la OTAN y la Federación de Rusia (ratificada por Moscú en mayo de 1997). Además, ambas partes establecieron el 28 de mayo de 2002 el Consejo Rusia-OTAN (en sustitución del Consejo Conjunto Permanente Rusia-OTAN de mayo de 1997), destinado a considerar las cuestiones de seguridad cuya preocupación fuera compartida por los dos lados.

La cooperación entre el Kremlin y la Alianza Noratlántica se ha centrado en tres ámbitos fundamentales: 1) la lucha contra el terrorismo (al respecto, el Consejo Rusia-OTAN estableció un Plan de Acción Conjunta contra el Terrorismo); 2) la lucha contra la proliferación de armas de destrucción masiva; y 3) la solución del problema afgano.⁴⁵⁰

Si bien dicha cooperación quedó suspendida durante casi un año como consecuencia de la intervención rusa contra Georgia en agosto de 2008, las relaciones entre Moscú y la OTAN mejoraron con la llegada al poder de Barack Obama y su ya mencionada política de acercamiento hacia Rusia. Así, los cancilleres de los países de la OTAN reunidos en Bruselas en marzo de 2009

⁴⁴⁹ Véase *Rusia y Estados Unidos cooperarán en asuntos sobre el DAM a tres niveles*, [en línea], RIA Novosti, 17 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100917/127776317.html>, [consulta: 20 de septiembre de 2010, 17:23 hrs.].

⁴⁵⁰ Véase Antonio Rubio Plo, *Rusia y la OTAN: una relación formalista y de limitadas perspectivas*, [en línea], Real Instituto Elcano, 3 de diciembre de 2009, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/organismos+internacionales/ari164-2009, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 19:43 hrs.].

tomaron la decisión de restablecer la cooperación de la Alianza con Rusia en pleno formato. Con ello, el 4 de diciembre de 2009, se celebró también en Bruselas la primera reunión oficial del Consejo Rusia-OTAN después del conflicto ruso-georgiano. Posteriormente, el 26 de enero de 2010, los jefes de los Estados Mayores de Rusia y de los países de la OTAN aprobaron en la misma ciudad de Bruselas el convenio marco de cooperación militar entre ambas partes.⁴⁵¹

La mejora de las relaciones entre Moscú y la Alianza Noratlántica también se observó con la invitación realizada al presidente Medvedev para que éste participara en la Cumbre de la OTAN en Lisboa (19-20 de noviembre de 2010). Durante dicha Cumbre, la Alianza Noratlántica aprobó un nuevo marco estratégico para hacer frente durante la próxima década a nuevos retos mundiales, como la guerra cibernética, el terrorismo global y la amenaza de misiles balísticos. En este sentido, se ratificó la intención de desarrollar el EDA, señalando que éste incluirá misiles interceptores de Estados Unidos y un radar de Europa. Sobre el particular, se puntualizó que el proyecto se basará en el sistema estadounidense conocido como Enfoque de Fase Adaptativo (anunciado en 2009), involucrando la instalación de interceptores en naves sobre el Mediterráneo a partir de 2011, seguido por la instalación de interceptores en tierra en Rumania, a partir de 2015, y en Polonia desde 2018. De gran relevancia resultó el hecho de que los miembros de la OTAN invitaron a Rusia a participar en el desarrollo del EDA.⁴⁵²

Ahora bien, durante la Cumbre de Lisboa, el secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, resaltó que la Cumbre del Consejo Rusia-OTAN, celebrada el 20 de noviembre de 2010 en la capital portuguesa, marcó un “reinicio” de las relaciones bilaterales, por lo que puntualizó que era momento de modernizar dichas relaciones y de construir una asociación verdaderamente

⁴⁵¹ Véase *Los jefes de los Estados Mayores de Rusia y la OTAN aprueban el convenio marco de cooperación militar*, [en línea], RIA Novosti, 26 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100126/124847924.html>, [consulta: 26 de enero de 2010, 17:19 hrs.].

⁴⁵² Véase “Cumbre de Lisboa. OTAN anuncia renovación”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 20 de noviembre de 2010, p. A20.

estratégica⁴⁵³. En sintonía con Rasmussen, Barack Obama declaró que los miembros de la Alianza ven a Rusia no como un adversario, sino más bien como un socio.

Por su parte, Dimitri Medvedev constató que la racha de complicaciones entre Rusia y la OTAN estaba superada; asimismo, manifestó que Rusia estaba dispuesta a colaborar con la OTAN en materia de defensa antimisiles y control sobre el avance de programas nucleares en terceros países (entre ellos Irán), aunque alertó sobre el hecho de que la aparición de medios antimisiles era capaz de alterar el equilibrio existente en el nivel de los arsenales nucleares, lo que podría impulsar la carrera de armamentos en detrimento de las situaciones europea y global.⁴⁵⁴

En general, la declaración aprobada en la Cumbre del Consejo Rusia-OTAN estableció que las partes procurarán una asociación estratégica y de modernización basada en confianza mutua, transparencia y previsibilidad para contribuir a la creación de un espacio común de paz, seguridad y estabilidad en la región euro-atlántica. Asimismo, se resaltó que el Consejo Rusia-OTAN será un foro para el diálogo político bajo cualquier circunstancia y para todas las cuestiones, incluidas las que son objeto de discrepancias. De gran importancia resultó el compromiso hecho de que la OTAN y Rusia evitarán recurrir a la amenaza de la fuerza, o al uso de la misma, una contra la otra, igual que contra terceras naciones.⁴⁵⁵

Otro resultado de dicha Cumbre fue el compromiso hecho por Rusia y la OTAN para intensificar su cooperación en torno al problema afgano. Al respecto, ambas partes acordaron: crear un fondo conjunto para el mantenimiento de

⁴⁵³ Véase *La OTAN proclama el reinicio de sus relaciones con Rusia*, [en línea], RIA Novosti, 20 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101120/147929982.html>, [consulta: 20 de noviembre de 2010, 14:17 hrs.].

⁴⁵⁴ Véase *Medvédev da por terminado el período del enfriamiento entre Rusia y la OTAN*, [en línea], RIA Novosti, 20 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101120/147930279.html>, [consulta: 20 de noviembre de 2010, 15:55 hrs.].

⁴⁵⁵ Véase *Rusia y la OTAN se abstendrán de usar la fuerza una contra la otra*, [en línea], RIA Novosti, 20 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101120/147930140.html>, [consulta: 20 de noviembre de 2010, 15:49 hrs.].

helicópteros en Afganistán; incrementar los suministros de helicópteros; y mejorar la preparación de pilotos, expertos técnicos y policías antidroga afganos que serán entrenados en Rusia. Asimismo, los rusos se comprometieron a preparar policías antidroga para Pakistán.

Estos acuerdos, junto con un convenio firmado recientemente sobre el envío de 21 nuevos helicópteros Mi-17 rusos y de suministros de armas de tiro a Afganistán, evidencian la creciente participación de Rusia en la campaña afgana.⁴⁵⁶

Otro ejemplo de la mejora de los vínculos existentes entre los rusos y los países miembros de la Alianza es que la flota rusa del Mar Negro participará por primera vez en los ejercicios "Bold Monarch 2011" de la OTAN, según declaró el 17 de diciembre de 2010 el comandante de esta flota, vicealmirante Vladímir Korolióv.⁴⁵⁷

Debe señalarse que este acercamiento de Moscú con Washington y con la OTAN ha sido usado por el Kremlin como un medio para contrarrestar la creciente influencia de otros actores en la región eurasiática, fundamentalmente de China. Así, desde la llegada de Vladimir Putin al poder, Rusia ha desarrollado un juego de equilibrios de poderes que le ha permitido consolidarse como un Imperio eurasiático.

3.4.5.-Otras áreas de influencia imperial de Rusia

A parte de lo anteriormente mencionado, Rusia ha consolidado su posición como un Imperio de nuevo tipo en Eurasia a través de una política tendiente a impulsar

⁴⁵⁶ En el marco de este acuerdo, Rusia entregó al gobierno afgano un total de 20,000 fusiles Kaláshnikov y de 2,500,400 pertrechos. Véase Iliá Krámnik, *Cumbre Rusia-OTAN definió la estrategia en Afganistán y sentó la base para la seguridad de Europa*, [en línea], RIA Novosti, 24 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101124/147947537.html, [consulta: 24 de noviembre de 2010, 16:43 hrs.].

⁴⁵⁷ Véase *La Flota rusa del mar Negro participará por primera vez en ejercicios de la OTAN*, [en línea], RIA Novosti, 17 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101217/148079045.html>, [consulta: 23 de diciembre de 2010, 15:24 hrs.].

el multilateralismo. Al respecto, debe señalarse que Rusia es miembro del Cuarteto Diplomático para la Paz en Medio Oriente (conformado por la ONU, Estados Unidos, la Unión Europea y la misma Federación de Rusia)⁴⁵⁸, así como del Grupo 5+1⁴⁵⁹ sobre el programa nuclear de Irán y de las conversaciones a seis bandas sobre el programa nuclear de Corea del Norte⁴⁶⁰. Además, los rusos forman parte del Foro de Países Exportadores de Gas⁴⁶¹) y de la Comunidad Económica Euroasiática (CEEA, creada en 2000 con el objetivo de lograr la integración económica de sus miembros)⁴⁶². Asimismo, Moscú centra parte de sus esfuerzos diplomáticos para intervenir en conflictos regionales como son: 1) el conflicto de Transnistria; y 2) el conflicto en torno a Nagorno-Karabaj.

El conflicto de Transnistria inició cuando la parte oriental de Moldavia (conocida por el nombre rumano de Transnistria) se rebeló contra los moldavos en marzo de 1992, con el propósito de mantenerse en la órbita rusa. Posteriormente, este territorio (cuya población es en un 25% de origen ruso y en un 28% de origen ucraniano) consiguió su independencia *de facto*. Rusia aprovechó este conflicto

⁴⁵⁸ Rusia se ha mostrado muy activa en impulsar este proceso. Así, el 19 de marzo de 2010, a iniciativa de los rusos, se celebró en Moscú una reunión del Cuarteto en la que se instó a las partes a retomar las negociaciones para abordar todos los temas que afectan al señalado proceso de paz. Además, en los últimos meses, el Kremlin ha tratado de mantener contactos con todas las partes involucradas, siendo el único miembro del Cuarteto en reunirse con los representantes de Hamas. Aunado a ello, Rusia ha ofrecido celebrar en Moscú una Conferencia Internacional sobre el Medio Oriente con participación de todas las partes involucradas.

⁴⁵⁹ Este Grupo se forma por los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Gran Bretaña) y por Alemania.

⁴⁶⁰ Las seis partes involucradas en estas negociaciones son Rusia, Estados Unidos, China, Corea del Norte, Corea del Sur y Japón.

⁴⁶¹ El Foro de Países Exportadores de Gas (FPEG), fundado en 2001, agrupa a Argelia, Bolivia, Brunei, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Indonesia, Irán, Libia, Malasia, Nigeria, Qatar, Omán, Rusia, Venezuela, y a Trinidad y Tobago. Estos países poseen más del 70% de las reservas mundiales de gas natural y controlan más del 40% del comercio global de este hidrocarburo. Cabe destacar que a este Foro lo suelen llamar como la "OPEP del gas", por analogía con la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP).

⁴⁶² En el marco de la CEEA (integrada por Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Tayikistán y Kirguistán) ya se han dado diversos avances. Así, y como ya se señaló, los presidentes de Bielorrusia, Rusia y Kazajstán firmaron el 27 de noviembre de 2009 los documentos para fundar una Unión Aduanera, los cuales entraron en vigor el 1 de enero de 2010. Posteriormente, el 1 de julio de 2010, entró en vigor el Código Aduanero Unificado junto con la nueva Tarifa Exterior Común. Aunado a ello, los presidentes de los tres países, el bielorruso Alexander Lukashenko, el kazajo Nursultan A. Nazarbayev, y el ruso Dimitri Medvedev, adoptaron el 19 de diciembre de 2009 una declaración conjunta para crear un espacio económico único para 2012 (aunque según fuentes del gobierno ruso, el espacio económico único de los tres países comenzaría a funcionar plenamente en 2017).

para desplegar en Transnistria a soldados rusos dentro de las fuerzas de mantenimiento de la paz que la CEI envió en 1992 (actualmente, Moscú mantiene en dicho territorio a 1,200 soldados, restos de dichas fuerzas). Asimismo, y a pesar de que existe un mecanismo internacional para facilitar una solución a este conflicto (el Grupo 5⁴⁶³+2⁴⁶⁴), el Kremlin se ha centrado en promover conversaciones a tres bandas, es decir, entre la misma Rusia, el gobierno moldavo y las autoridades de facto de Transnistria.⁴⁶⁵

Por su parte, el conflicto de Nagorno-Karabaj involucra a dos países: Armenia y Azerbaiyán. Este conflicto estalló en 1992, cuando el territorio de Nagorno-Karabaj (un enclave poblado en su mayoría por armenios y situado en Azerbaiyán) se declaró independiente y Armenia acudió en su apoyo con ayuda de Moscú. El 12 de mayo de 1994, en Bishkek (capital de Kirguistán), los gobiernos de Armenia y Azerbaiyán firmaron un alto al fuego que puso fin a las hostilidades (cabe destacar que Armenia salió victoriosa de este conflicto, pues se hizo de Nagorno-Karabaj y de siete distritos colindantes, que representan un 10% del total del territorio azerbaiyano).

Ahora bien, desde 1992, Armenia y Azerbaiyán sostienen negociaciones para terminar de una vez por todas con este conflicto. Estas negociaciones se llevan a cabo en el marco del denominado “Grupo de Minsk” de la OSCE (el cual es presidido por Estados Unidos, Rusia y Francia), y se basan en los llamados “Principios de Madrid”⁴⁶⁶. Respecto a las posturas de las partes involucradas, Azerbaiyán defiende su integridad territorial, mientras Armenia representa los intereses de Nagorno-Karabaj.

⁴⁶³ Rusia, Moldavia, Transnistria, Ucrania y la OSCE.

⁴⁶⁴ La UE y Estados Unidos.

⁴⁶⁵ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

⁴⁶⁶ Estos Principios fueron aceptados por Armenia y Azerbaiyán durante la reunión ministerial de la OSCE en Madrid en diciembre de 2007. En general, incluyen la renuncia al uso de la fuerza, la integridad territorial y el derecho a la libre autodeterminación. Además, según dichos principios: 1) el estatuto de Nagorno-Karabaj (también llamado como Alto Karabaj) debe ser determinado mediante voto libre; 2) se debe establecer una comunicación por carretera entre el Alto Karabaj y Armenia; 3) se deben otorgar garantías de seguridad; y 4) se deben retirar las tropas desde los territorios controlados.

El gobierno ruso ha intervenido activamente como mediador en este conflicto, logrando que en noviembre de 2008 los presidentes de Azerbaiyán, Ilham Aliyev, y de Armenia, Serzh Sargsyan, firmaran en Moscú una declaración conjunta en la que se afirmó que no podría haber ninguna solución del conflicto que no fuera un acuerdo negociado en base a los Principios de Madrid.⁴⁶⁷

Asimismo, el 18 de junio de 2010, por iniciativa de Dimitri Medvedev, tuvo lugar en San Petersburgo la sexta reunión entre los mandatarios de Armenia y Azerbaiyán, donde ambas partes acordaron continuar las negociaciones para solucionar el conflicto de Nagorno- Karabaj (o Alto Karabaj) partiendo de los ya mencionados Principios de Madrid.⁴⁶⁸

Aunado a lo anterior, en octubre de 2010 se celebró en la ciudad rusa de Astracán una cumbre entre Rusia, Armenia y Azerbaiyán, durante la cual los presidentes de estos dos últimos países acordaron realizar un canje de prisioneros de guerra. Además, los mandatarios de los tres países aprobaron una declaración conjunta en la que subrayaron que para poder arreglar el conflicto por vía negociada se necesitaba continuar con los esfuerzos encaminados a alcanzar un alto al fuego y a fortalecer las medidas de confianza en el terreno militar.⁴⁶⁹

⁴⁶⁷ *Ibidem.*

⁴⁶⁸ Véase *Armenia apoya la propuesta de Rusia para el arreglo del conflicto de Alto Karabaj*, [en línea], RIA Novosti, 20 de agosto de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20100820/127524697.html>, [consulta: 27 de octubre de 2010, 18:36 hrs.].

⁴⁶⁹ Véase *Armenia y Azerbaiyán acuerdan el canje de prisioneros de guerra*, [en línea], RIA Novosti, 27 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101027/147813324.html>, [consulta: 27 de octubre de 2010, 18:48 hrs.].

CONCLUSIONES

Como se ha mostrado en el presente trabajo, Rusia ha sido en gran parte de su historia un Imperio (prácticamente desde el siglo XVI). En un primer momento, fueron los zares los encargados de dirigir y expandir el Imperio a través de medios militares (como las campañas de Iván “El Terrible”, Pedro “El Grande” y Catalina “La Grande”) ante la presencia de otros Imperios (como el prusiano, el sueco, el inglés, el francés, el astro-húngaro y el turco-otomano).

Después de la Revolución de octubre de 1917, fueron los bolcheviques los nuevos encargados de administrar y expandir el Imperio ruso bajo la forma de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS o Unión Soviética), valiéndose de medios principalmente militares, pero también utilizando medios ideológicos (el marxismo-leninismo). Durante esta época, los soviéticos (liderados por los rusos) hicieron frente a las amenazas expansionistas, primero de Alemania y, posteriormente, de Estados Unidos durante la llamada Guerra Fría, logrando mantener una gran zona de influencia mundial. La OTAN por un lado, y el Pacto de Varsovia por el otro, fueron los principales instrumentos de alineamiento militar usados por los estadounidenses y los soviéticos respectivamente, aunque fue la disuasión nuclear la que jugó un rol de estabilidad entre ambas potencias.

Con la caída de la Unión Soviética a principios de la década de 1990, Rusia, su sucesora y heredera, sufrió un fuerte proceso de debilitamiento, que se reflejó en la caída del producto interno bruto, en la privatización de los recursos naturales y de las empresas públicas, y en la caída de los estándares de vida de la población rusa. Todo lo anterior fue producto de la gran corrupción reinante en el gobierno ruso, así como de la introducción del sistema de libre mercado a un país acostumbrado a un sistema de corte socialista.

Con ello, Rusia se vio sometida a los intereses de los países más poderosos del mundo, principalmente de Estados Unidos. Este último país también aprovechó la debilidad de Moscú para expandir su zona de influencia en el anterior espacio soviético, ya fuese mediante demostraciones de poder (como las realizadas por la OTAN en Yugoslavia) o mediante la realización de pactos

militares y económicos con países que alguna vez pertenecieron a la extinta URSS. Esto representó una gran humillación para el pueblo ruso, que lejos de recibir el esperado apoyo de los países industrializados para llevar a cabo la transición de un sistema socialista a uno capitalista de forma menos dura, fue sujeto a condiciones leoninas en las mesas de negociación.

Ante esta situación, los sectores militar y de seguridad de Rusia, que no sufrieron prácticamente ninguna alteración tras la caída de la Unión Soviética, decidieron tomar las riendas del país para devolverle a éste la grandeza imperial perdida. Así fue como subió al poder Vladimir Putin, un ex agente de la antigua KGB.

Con base en la recuperación del control sobre los recursos naturales del país, así como en un fortalecimiento de la estructura gubernamental, Vladimir Putin, comenzó a desarrollar una política exterior encaminada a reposicionar a Rusia como una gran potencia, lo que obligatoriamente requería la consolidación del país como un Imperio eurasiático. Por ello, las administraciones de Putin y de su sucesor, Dimitri Medvedev, se impusieron como un objetivo prioritario restablecer el dominio ruso sobre Europa, Asia y el Medio Oriente.

Un evento afortunado para la consecución de los objetivos del Kremlin se dio en 2001, con los atentados terroristas del 11 de septiembre en Estados Unidos. Esto debido a que Rusia se convirtió en un actor fundamental para Washington en la lucha antiterrorista, al tiempo que Moscú se vio favorecido por el hecho de que otros países comenzaron a combatir las amenazas terroristas provenientes del fundamentalismo islámico. Además, el gobierno ruso se encargó de equiparar a los secesionistas chechenos con los terroristas islámicos, con lo que sus guerras en Chechenia fueron automáticamente justificadas.

Aunado a lo anterior, el Kremlin se ha valido de la fuerte dependencia que de los recursos energéticos rusos tienen la mayoría de los países europeos y ciertos países asiáticos (como China y Japón) para hacer que sus respectivos gobiernos sigan muchas líneas políticas de interés para Moscú.

Por otro lado, la posesión de un gran aparato militar se ha constituido en una fuente de poder e influencia regional de gran relevancia para el Kremlin. Al

respecto, la élite rusa ha dejado en claro a los países ex soviéticos que el gobierno ruso no dudará en emplear la fuerza en caso de que dichos países desafíen o no respeten los intereses eurasiáticos de Moscú. La guerra ruso-georgiana de agosto de 2008 se constituyó en un excelente ejemplo de lo que le podría pasar a aquel país que retase a Rusia en su propia zona de influencia.

También debemos mencionar la venta de armas como una gran fuente de influencia del Kremlin sobre varios países eurasiáticos, pues como se ha visto a lo largo del presente trabajo, han sido las relaciones comerciales en el sector armamentístico las que han permitido el estrechamiento de las relaciones políticas del Kremlin con muchos gobiernos eurasiáticos (tales como el indio, el chino y el iraní).

Asimismo, dos hechos han resultado de gran preponderancia para los intereses del Kremlin en Asia Central. El primero de ellos es que países como Kazajstán y Uzbekistán son gobernados por líderes que pertenecieron a la clase política dominante del respectivo Partido Comunista de cada país durante la existencia de la URSS. El segundo es que los gobernantes de los países centroasiáticos (Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán, Kirguistán y Tayikistán) han tendido a implementar gobiernos dictatoriales en sus territorios nacionales. Así, Moscú brinda apoyo económico y militar a los gobernantes de los países centroasiáticos para que puedan mantenerse en el poder, siempre y cuando estos últimos apoyen los intereses rusos en la zona.

Para consolidar su reposicionamiento en Eurasia, el Kremlin también se ha valido de la fuerte dependencia económica que de la Federación de Rusia tienen países como Bielorrusia, Ucrania, Kazajstán y Uzbekistán. Al mismo tiempo, Moscú ha utilizado a su sector exportador de armamento como un instrumento para fortalecer sus relaciones con gran parte de los gobiernos de Eurasia.

En consonancia con lo anterior, otro gran factor que ha servido a Moscú para alcanzar los objetivos de su política exterior se ha expresado en las relaciones étnico-culturales que Rusia mantiene con países de su periferia inmediata (como Serbia, Bielorrusia y Ucrania, entre otros), las cuales se ven fortalecidas por la presencia de población rusa en el espacio ex soviético. Así, por

ejemplo, argumentando la protección de personas con ciudadanía rusa o de etnia rusa que se encuentran fuera de su territorio, el Kremlin se ha inmiscuido en los asuntos internos de los países ubicados en su periferia (en los cuales se encuentran asentadas en su mayoría las señaladas personas). Como muestra de ello debe recordarse que el principal motivo por el que Rusia entró en guerra con Georgia en agosto de 2008 fue el de proteger a la población con ciudadanía rusa que se encontraba en Osetia del Sur.

Con base en los factores previamente señalados, Rusia ha adquirido una gran preponderancia para la solución de diversos problemas regionales, como son: el programa nuclear iraní, el conflicto árabe-israelí, las situaciones en Afganistán e Irak, la situación en la Península de Corea, etc. Esto ha permitido al gobierno ruso condicionar sus posturas en torno a la solución de dichos problemas a la satisfacción de muchos de sus intereses internacionales por parte de la Unión Europea y de Estados Unidos.

Asimismo, Rusia ha logrado ejercer una gran influencia política en los países de la región eurasiática y en el mismo Estados Unidos a través de organizaciones intergubernamentales como la ONU, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y la Organización de Cooperación de Shanghai. Al mismo tiempo, Moscú se ha encargado de establecer toda una serie de alianzas que le han permitido lograr un equilibrio de poderes favorable a sus intereses en Eurasia.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el reposicionamiento imperial de Rusia en Eurasia se vio favorecido con la llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos. Al respecto, debe señalarse que la actual administración estadounidense ha tendido a ver a Rusia como un potencial socio en la solución de los problemas que aquejan a Washington (tales como la lucha contra el terrorismo, el desarme de Irán y de Corea del Norte, el aumento de la influencia de China en el mundo, etc.). Una muestra de los deseos de la Casa Blanca de cooperar con Moscú se dio en 2009, cuando Estados Unidos renunció a instalar baterías antimisiles en Polonia y un radar en República Checa.

Con lo previamente descrito, se puede afirmar que Rusia se ha consolidado como un Imperio eurasiático. Esto se ha debido en gran parte a que el Kremlin ha

sido capaz de mezclar cada uno de los recursos a su disposición para establecer en la región un balance de poderes favorable a sus intereses (balance que le ha permitido interferir o, mejor dicho, influir en la toma de decisiones políticas de la gran mayoría de los países de Eurasia).

Sin embargo, Rusia debe aún de superar una serie de problemas estructurales que existen a su interior para llegar a tener de nuevo el poder del que gozó su antecesora: la Unión Soviética. En primer lugar, Moscú debe resolver el grave problema demográfico que sufre el país, ocasionado por una baja tasa de natalidad (10.4/1,000) y una alta tasa de mortalidad (16/1,000), que se traducen en una baja densidad de población (8.6 habitantes por Kilómetro cuadrado). En segundo lugar, el Kremlin debe encontrar una solución a ciertos problemas sociales, como el alcoholismo, la desigualdad económica y el deterioro de los servicios educativos y sanitarios. En tercer lugar, los dirigentes rusos deben hacer frente a la corrupción existente en Rusia, la cual ha castigado fuertemente a la clase media y ha dificultado el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas. En cuarto lugar, el gobierno ruso debe diversificar sus fuentes de ingreso, pues el hecho de que la economía rusa dependa sobremanera de los ingresos provenientes de las exportaciones de hidrocarburos y de otros recursos minerales la hace sumamente vulnerable a las oscilaciones de los precios de dichos productos en los mercados internacionales. Finalmente, el Kremlin debe renovar la deteriorada infraestructura del país, pues de no hacerlo, el desarrollo de Rusia sufriría grandes retrasos.⁴⁷⁰

⁴⁷⁰ Véase Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia... Op. Cit.*

FUENTES:

BIBLIOGRAFÍA:

- *Almanaque Mundial 2011*, México, Editorial Televisa, 2010, 608 pp.
- Ballester Escalas, R. *Catalina de Rusia*, Barcelona, Ediciones Toray, 1962, 212 pp.
- Dejevsky, Nikolai y Milner-Gulland, Robin. *Rusia y la antigua Unión Soviética*, España, Ediciones Folio, S. A., 2007, 239 pp.
- Delgado de Cantú, Gloria M. *Historia Universal. De la era de las revoluciones al mundo globalizado*, México, Ed. Prentice Hall, 2001, 538 pp.
- Duroselle, Jean-Baptiste. *Todo Imperio perecerá. Teoría sobre las relaciones internacionales*, Abdiel Macías Arvizu (traductor), México, Fondo de Cultura Económica, 1998.
- Goehrke, Carsten, et al. *Rusia*, 16ª ed., Colección "Historia Universal Siglo XXI", Vol. 31, México, Siglo XXI Editores, 2006, 367 pp.
- González Ibarra, Edgar Ezequiel. *La Geopolítica de Rusia en Asia Central durante la era de Vladimir Putin*, Tesis de Licenciatura, México, FCPyS, UNAM, 2008.
- Grey, Ian. *Iván el terrible*, Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1966, 269 pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *El Fénix de Oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*, México, Montiel y Soriano Editores, 2009, 259 pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, 2000, 217 pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*, México, Ed. Quimera, 2003, 310 pp.

- Hauner, Milan. *What is Asia to us? Russia's Asian Heartland Yesterday and Today*, Estados Unidos, Ed. Routledge, 1992, 264 pp.
- Ibáñez, Diana. *Introducción al estudio de Asia Central*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, UNAM, 2007, 80 pp.
- Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa: Diez años de política exterior*, (Dmitri Polikarpov traductor), España, Alianza Editorial, 2002, 399 pp.
- Meira Mattos, Carlos de. *Geopolítica e Modernidade. Geopolítica Brasileira*, Río de Janeiro, Biblioteca do Exército Editora, 2002, 156 pp.
- Meyer, Jean. *Rusia y sus imperios, 1894-1991*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, 525 pp.
- Muñoz-Alonso, Alejandro. *La Rusia de los Zares*, España, Ed. Espasa, 2007, pp. 467.
- Ó Tuathail, Gearóid, "General Introduction, Thinking Critically about Geopolitics", en Dalby, Simon, Ó Tuathail, Gearóid y Rotledge, Paul (editores). *The Geopolitics Reader*, 2ª ed., Estados Unidos, Ed. Routledge, 2006, pp. 1-14.
- Ó Tuathail, Gearóid, "Introduction: Rethinking Geopolitics, Towards a critical geopolitics", en Dalby, Simon y Ó Tuathail, Gearóid (Editores). *Rethinking Geopolitics*, Estados Unidos, Ed. Routledge, 1998, pp. 1-15.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*, México, Tecnológico de Monterrey, 2005, 299 pp.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes. *Introducción al Estudio del Medio Oriente*, México, UNAM/FCPyS, 2002, 162 pp.
- Tolz, Vera. *Russia*, Londres y Nueva York, Arnold/Oxford University Press, 2001, 307 pp.
- Troyat, Henri. *Pedro El Grande*, 4ª ed., Argentina, Emecé Editores, 1985, 345 pp.
- William Vesentini, José. *Novas Geopolíticas: As Representações do Século XXI*. Brasil, Ed. Contexto, 2004, 125 pp.

- Worth, Owen. *Hegemony, International Political Economy and Post-Communist Russia*, Gran Bretaña, Ed. Ashgate, 2005, 183 pp.
- Zapater Espí, Luis-Tomás. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*, Valencia, Universidad Politécnica de Valencia, 2005, 323 pp.

HEMEROGRAFÍA:

- “Cae red de presuntos espías rusos”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 29 de junio de 2010, p. A27.
- “Cumbre de Lisboa. OTAN anuncia renovación”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 20 de noviembre de 2010, p. A20.
- “India y Rusia sellan su alianza”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 13 de marzo de 2010, p. A22.
- “Polonia está de luto; pierde a su élite”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 11 de abril de 2010, p. A20.
- “Teherán prueba sistema antiaéreo”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 19 de noviembre de 2010, p. A28.
- “Termina distanciamiento con Moscú”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 9 de abril de 2010, p. A20.
- “Uzbekos huyen de ataques en Kirguistán”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 13 de junio de 2010, p. A16.
- “Zafarrancho en Ucrania. Legisladores ratifican polémico acuerdo sobre base naval rusa”, en *El Universal*, sección “El Mundo”, 28 de abril de 2010, p. A23.

FUENTES DE INTERNET:

- *Acuerdo firmado por Rusia y Polonia sobre los suministros de gas suscita mucha polémica en la Comisión Europea*, [en línea], RIA Novosti, 12 de

octubre de 2010, Dirección URL:
<http://sp.rian.ru/economy/20101012/147737282.html>, [consulta: 28 de octubre de 2010, 17:44 hrs.].

- Alejandro MacKinlay, *El resurgimiento militar de Rusia*, [en línea], Real Instituto Elcano, 16 de abril de 2009, Dirección URL:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari64-2009, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:24 hrs.].
- Antonio Rubio Plo, *Rusia y la OTAN: una relación formalista y de limitadas perspectivas*, [en línea], Real Instituto Elcano, 3 de diciembre de 2009, Dirección URL:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/organismos+internacionales/ari164-2009, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 19:43 hrs.].
- Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones económico-políticas entre Rusia y los países de la península arábiga*, [en línea], Real Instituto Elcano, 12 de abril de 2007, Dirección URL:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/DT%2012-2007, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 20:17 hrs.].
- Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas de Rusia con la península de Corea*, [en línea], Real Instituto Elcano, 26 de julio de 2010, Dirección URL:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/economia+internacional/ari124-2010, [consulta: 4 de mayo de 2011, 17:12 hrs.].
- Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán*, [en línea], Real Instituto Elcano, 31 de enero de 2006, Dirección URL:
http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898_SanchezAndresRusiaIran.pdf, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:17 hrs.].

- Antonio Sánchez Andrés, *Relaciones político-económicas entre Rusia y los países del norte de África*, [en línea], Real Instituto Elcano, 25 de septiembre de 2006, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/258/258_Sanchez_Andres_Rusia_Norte_Africa.pdf, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 20:12 hrs.].
- *Argelia decide cambiar armas estadounidenses por las rusas*, [en línea], RIA Novosti, 24 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100524/126422133.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:30 hrs.].
- *Armenia apoya la propuesta de Rusia para el arreglo del conflicto de Alto Karabaj*, [en línea], RIA Novosti, 20 de agosto de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20100820/127524697.html>, [consulta: 27 de octubre de 2010, 18:36 hrs.].
- *Armenia y Azerbaiyán acuerdan el canje de prisioneros de guerra*, [en línea], RIA Novosti, 27 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101027/147813324.html>, [consulta: 27 de octubre de 2010, 18:48 hrs.].
- *Bielorrusia, Kazajstán y Rusia crearán espacio económico único para 2012*, [en línea], RIA Novosti, 19 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091219/124431063.html>, [consulta: 19 de noviembre de 2009, 15:02 hrs.].
- *Bielorrusia, Rusia y Kazajstán firman documentos de institución de la Unión Aduanera*, [en línea], RIA Novosti, 27 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091127/124160499.html>, [consulta: 27 de noviembre de 2009, 19:39 hrs.].
- *Clinton inicia el deshielo con Rusia con una reunión con el ministro de Exteriores*, [en línea], El País, 6 de marzo de 2009, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Clinton/inicia/deshielo/Rusia/reunion/ministro/Exteriores/elpepuint/20090306elpepuint_7/Tes, [consulta: 1 de enero de 2011, 17:29 hrs.].

- *Cúpula militar de Indonesia destaca calidad del armamento militar producido en Rusia*, [en línea], RIA Novosti, 11 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101111/147877677.html>, [consulta: 12 de noviembre de 2010, 18:17 hrs.].
- Dmitrii Sidorov, *Post-Imperial Third Romes: Resurrections of a Russian Orthodox Geopolitical Metaphor*, [en línea], verano de 2006, Dirección URL: <http://www.freerepublic.com/focus/f-religion/1987754/posts>, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 18:18 hrs.].
- Dmitri Kósirev, *La cooperación entre Rusia y la India estimula la modernización de sus economías*, [en línea], RIA Novosti, 24 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101224/148115648.html, [consulta: 29 de diciembre de 2010, 15:00 hrs.].
- *El Concilio de Florencia: Rusia rechaza el Renacimiento*, [en línea], Dirección URL: http://www.mov-condor.com.ar/ven-lond/tercera_roma_b.htm, [consulta: 28 de agosto de 2009, 18:32 hrs.].
- *El consorcio ruso Gazprom prorrogará hasta 2045 el contrato de trasiego de gas a Europa vía Polonia*, [en línea], RIA Novosti, 28 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100128/124879379.html>, [consulta: 28 de enero de 2010, 19:14 hrs.].
- *El nuevo DAM de EEUU en Europa excluye la base en Polonia y el radar en la República Checa pero tendrá otros misiles y radares*, [en línea], RIA Novosti, 18 de septiembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20090918/123153408.html>, [consulta: 18 de septiembre de 2009, 20:33 hrs.].
- *El sistema S-500 en desarrollo en Rusia se adelanta mucho a las tecnologías de un adversario potencial*, [en línea], RIA Novosti, 3 de julio de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20100703/126966367.html>, [consulta: 24 de noviembre de 2010, 16:55 hrs.].

- *Experto europeo afirma que el proyecto de gasoducto Nabucco está en un atolladero*, [en línea], RIA Novosti, 23 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100223/125212700.html>, [consulta: 13 de febrero de 2010, 16:06 hrs.].
- Félix Arteaga, *Los europeos y el escudo antimisiles de los EEUU en Europa*, [en línea], 18 de septiembre de 2007, Real Instituto Elcano, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+97-2007, [consulta: 15 de diciembre de 2010, 16:40 hrs.].
- *Finlandia da luz verde a gasoducto que unirá Rusia con Alemania a través del Báltico*, [en línea], RIA Novosti, 12 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100212/125082912.html>, [consulta: 12 de febrero de 2010, 20:27 hrs.].
- *Fuerza Colectiva de Reacción Rápida de la OTSC realiza entrenamiento en Kazajstán*, [en línea], RIA Novosti, 8 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091008/123411651.html>, [consulta: 8 de octubre de 2009, 11: 27 hrs.].
- *Gran Bretaña se reserva en el gasoducto Nord Stream 4.000 millones de metros cúbicos de gas al año*, [en línea], RIA Novosti, 28 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20091128/124171321.html>, [consulta: 28 de noviembre de 2009, 12:57 hrs.].
- Ilgar Velizade, *Cumbre del Caspio: vastos horizontes y un mar de dificultades*, [en línea], RIA Novosti, 30 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101130/147975799.html, [consulta: 3 de diciembre de 2010, 19:34 hrs.].
- Ilia Krámnik, *Cumbre Rusia-OTAN definió la estrategia en Afganistán y sentó la base para la seguridad de Europa*, [en línea], RIA Novosti, 24 de noviembre de 2010, Dirección URL:

http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101124/147947537.html, [consulta: 24 de noviembre de 2010, 16:43 hrs.].

- Ilia Krámnik, *La Marina de Guerra de Rusia pone rumbo hacia la modernización*, [en línea], RIA Novosti, 16 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101116/147904016.html, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 16:54 hrs.].
- Ilia Krámnik, *Las islas Kuriles son y serán parte inalienable de Rusia*, [en línea], RIA Novosti, 26 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/analysis/20091126/124144989.html>, [consulta: 27 de noviembre de 2009, 20:06 hrs.].
- Ilia Krámnik, *Rusia tiene una posición sólida en el mercado mundial de armamento*, [en línea], RIA Novosti, 18 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101118/147917446.html, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 16:44 hrs.].
- *Integrantes de ASEAN muestran interés por cooperar con Rusia en materia energética*, [en línea], RIA Novosti, 30 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101030/147826858.html>, [consulta: 30 de octubre de 2010, 14:11 hrs.].
- *Irán finaliza la carga de combustible nuclear en la central de Bushehr*, [en línea], RIA Novosti, 2 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/science_technology_space/20101202/147993017.html, [consulta: 7 de diciembre de 2010, 16:48 hrs.].
- Javier del Pino, *EE UU abandona el tratado ABM sellado con la URSS en 1972*, [en línea], 14 de diciembre de 2001, El País, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/EE/UU/abandona/tratado/ABM/sellado/URSS/1972/elpepiint/20011214elpepiint_18/Tes, [consulta: 15 de diciembre de 2010, 16:17 hrs.].
- Johanna Granville, "Grimace and Bear it", [en línea], *H-Russia*, Washington, D. C., octubre de 2000, Dirección URL: <http://www.h->

net.org/reviews/showrev.php?id=4616, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 11:42 hrs.].

- José-Miguel Palacios Coronel. *Democratización y Estatalidad en la Unión Soviética y en Yugoslavia*, Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología/Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2000, 650 pp., [en línea], Dirección URL: <http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=tesisuned:CiencPolSoc-Jmpalacios&dsID=pdf>, [consulta: 16 de marzo de 2010, 22:45 hrs.].
- *La cumbre de Deauville fue un encuentro para preparar la participación de Rusia en la cumbre de la OTAN*, [en línea], RIA Novosti, 20 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101020/147773640.html>, [consulta: 21 de octubre de 2010, 17:06 hrs.].
- *La Flota rusa del mar Negro participará por primera vez en ejercicios de la OTAN*, [en línea], RIA Novosti, 17 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101217/148079045.html>, [consulta: 23 de diciembre de 2010, 15:24 hrs.].
- *La OCS da luz verde a su ampliación*, [en línea], RIA Novosti, 22 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100522/126407732.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:52 hrs.].
- *La OTAN proclama el reinicio de sus relaciones con Rusia*, [en línea], RIA Novosti, 20 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101120/147929982.html>, [consulta: 20 de noviembre de 2010, 14:17 hrs.].
- *La OTAN reanuda el diálogo con Rusia tras ocho meses de guerra fría*, [en línea], El Periódico.com, 29 de abril de 2009, Dirección URL: <http://www.elperiodico.com/blogs/blogs/eliseooliveras/archive/2009/04/29/la-otan-reanuda-el-di-logo-con-rusia-tras-ocho-meses-de-guerra-fr-a.aspx>, [consulta: 20 de noviembre de 2009, 17:41 hrs.].

- *La ruta oriental de suministro de gas ruso a China empezará a funcionar 2-3 años más tarde que la occidental*, [en línea], RIA Novosti, 14 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091014/123503404.html>, [consulta: 21 de octubre de 2009, 22: 19 hrs.].
- *Los jefes de los Estados Mayores de Rusia y la OTAN aprueban el convenio marco de cooperación militar*, [en línea], RIA Novosti, 26 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100126/124847924.html>, [consulta: 26 de enero de 2010, 17:19 hrs.].
- Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia*, [en línea], Real Instituto Elcano, 22 de octubre de 2010, Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano es/zonas es/europa/dt33-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano%20es/zonas%20es/europa/dt33-2010), [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:44 hrs.].
- *Medvédev da por terminado el período del enfriamiento entre Rusia y la OTAN*, [en línea], RIA Novosti, 20 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101120/147930279.html>, [consulta: 20 de noviembre de 2010, 15:55 hrs.].
- *Medvedev, Dmitry Anatolyevich*, [en línea], Russia Profile, Dirección URL: <http://www.russiaprofile.org/resources/whoiswho/alphabet/m/medvedev.wbp>, [consulta: 4 de noviembre de 2010, 18:30 hrs.].
- *Medvédev firma la ley de ratificación del convenio de protección conjunta de la frontera con Osetia del Sur*, [en línea], RIA Novosti, 5 de abril de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100405/125764236.html>, [consulta: 5 de abril de 2010, 22:35 hrs.].
- *Medvédev promete inversión y desarrollo en visita a las islas Kuriles*, [en línea], RIA Novosti, 1 de noviembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101101/147829826.html, [consulta: 8 de noviembre de 2010, 19:02 hrs.].

- *Medvédev se reúne con la presidenta del partido Congreso Nacional Indio, Sonia Gandhi*, [en línea], RIA Novosti, 21 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101221/148096530.html>, [consulta: 21 de diciembre de 2010, 14:52 hrs.].
- *Medvédev y Erdogan discutirán en Moscú proyectos de gasoductos y la construcción de una central nuclear en Turquía*, [en línea], RIA Novosti, 12 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100112/124667659.html>, [consulta: 12 de enero de 2010, 13:34 hrs.].
- Miguel Ángel Pérez Martín, *La geoeconomía de Asia Central y el “Gran Juego” de los recursos naturales: agua, petróleo, gas, uranio y corredores de transporte*, [en línea], Real Instituto Elcano, 23 de noviembre de 2009, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/dt59-2009, [consulta: 11 de noviembre de 2010, 17:30 hrs.].
- *Moscú confía en que el Tratado START repercuta positivamente en la situación geopolítica*, [en línea], RIA Novosti, 23 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101223/148109173.html>, [consulta: 23 de diciembre de 2010, 15:19 hrs.].
- *Nikolai Danilevskii, extracto de Rusia y Europa*, [en línea], Dirección URL: <http://euphrates.wpunj.edu/courses/hist330-60/Supplementary%20Material/HTML/Danilevskii.html>, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 17:22 hrs.].
- Nikolai Troitsky, *Rusia asume la salvación económica de Ucrania*, [en línea], RIA Novosti, 30 de abril de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/analysis/20100430/126138544.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:21 hrs.].
- Nodar Tangiashvili, *Las ambiciosas políticas rusas en Georgia: desde fomentar conflictos secesionistas hasta desencadenar la guerra*, [en línea],

<http://sp.rian.ru/onlinenews/20100119/124757382.html>, [consulta: 19 de enero de 2010, 20:09 hrs.].

- *Presidente ruso firma la ley de ratificación del convenio de protección de la frontera de Abjasia*, [en línea], RIA Novosti, 5 de abril de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100405/125764924.html>, [consulta: 5 de abril de 2010, 22:35 hrs.].
- *Presidentes de Turkmenistán e Irán inauguran nuevo gasoducto*, [en línea], RIA Novosti, 6 de enero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100106/124616036.html>, [consulta: 6 de enero de 2010, 15:41 hrs.].
- *Primer ministro polaco dice que los suministros del gas ruso importan más que las discrepancias ideológicas*, [en línea], RIA Novosti, 19 de marzo de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100223/125212700.html>, [consulta: 20 de marzo de 2010, 12:29 hrs.].
- *Primeros ministros de Rusia, Italia y Turquía discutirán el proyecto de gasoducto South Stream*, [en línea], RIA Novosti, 21 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091021/123618724.html>, [consulta: 21 de octubre de 2009, 22: 26 hrs.].
- *Putin confirma interés de Rusia en proyectos energéticos y de infraestructura con el Líbano*, [en línea], RIA Novosti, 15 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101115/147900418.html>, [consulta: 18 de noviembre de 2010, 19:01 hrs.].
- *Regions and territories: Chechnya*, [en línea], BBC, 10 de febrero de 2010, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/2565049.stm, [consulta: 14 de mayo de 2010, 16:43 hrs.].
- Ricardo M. de Rituerto, *La OTAN hace suyo el escudo antimisiles*, [en línea], El País, 4 de abril de 2008, Dirección URL:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/OTAN/hace/escudo/antimisiles/elpepuint/20080404elpepiint_2/Tes, [consulta: 16 de noviembre de 2010, 22:08 hrs.].

- *Rusia consigue aumento récord de reservas exploradas de hidrocarburos en 2010*, [en línea], RIA Novosti, 25 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/economy/20101225/148118990.html>, [consulta: 29 de diciembre de 2010, 14:25 hrs.].
- *Rusia continúa su cooperación militar con Irán pese a las sanciones de la ONU*, [en línea], RIA Novosti, 26 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101026/147805247.html>, [consulta: 26 de septiembre de 2010, 17:29 hrs.].
- *Rusia entregará a India submarino nuclear “Nerpa” en marzo de 2011*, [en línea], RIA Novosti, 1 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20101001/127901871.html>, [consulta: 16 de octubre de 2010, 21:08 hrs.].
- *Rusia es el principal exportador de armamento a la India*, [en línea], RIA Novosti, 13 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101013/147745536.html>, [consulta: 16 de octubre de 2010, 20:28 hrs.].
- *Rusia firma un contrato por \$54 millones en feria de armamento en Indonesia*, [en línea], RIA Novosti, 10 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101110/147873207.html>, [consulta: 12 de noviembre de 2010, 19:13 hrs.].
- *Rusia importará más gas de Azerbaiyán*, [en línea], RIA Novosti, 3 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20100903/127653672.html>, [consulta: 28 de octubre de 2010, 19:10 hrs.].
- *Rusia modernizará completamente su Defensa Antiaérea para 2020*, [en línea], RIA Novosti, 22 de octubre de 2010, Dirección URL:

<http://sp.rian.ru/Defensa/20101022/147789387.html>, [consulta: 22 de octubre de 2010, 17:09 hrs.].

- *Rusia realizará el rearme de la defensa antiaérea de la región central del país*, [en línea], RIA Novosti, 14 de agosto de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20100814/127455485.html, [consulta: 22 de octubre de 2010, 18:03 hrs.].
- *Rusia será miembro oficial del foro regional de Asia Oriental en 2011*, [en línea], RIA Novosti, 28 de octubre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101028/147815268.html, [consulta: 30 de octubre de 2010, 14:24 hrs.].
- *Rusia se reserva el derecho a emplear de respuesta arma nuclear*, [en línea], RIA Novosti, 5 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100205/124998135.html>, [consulta: 5 de febrero de 2010, 20:15 hrs.].
- *Rusia y Armenia construirán conjuntamente nuevo grupo generador en la central nuclear de Armenia*, [en línea], RIA Novosti, 3 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20091203/124232112.html>, [consulta: 15 de diciembre de 2009, 18:44 hrs.].
- *Rusia y Bulgaria firman memorandos sobre el proyecto de construcción de la central nuclear de Belene*, [en línea], RIA Novosti, 30 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/economy/20101130/147981476.html>, [consulta: 3 de diciembre de 2010, 19:48 hrs.].
- *Rusia y Estados Unidos cada año elaborarán plan conjunto de cooperación militar*, [en línea], RIA Novosti, 16 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100916/127764974.html>, [consulta: 20 de septiembre de 2010, 17:13 hrs.].
- *Rusia y Estados Unidos cooperarán en asuntos sobre el DAM a tres niveles*, [en línea], RIA Novosti, 17 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100917/127776317.html>, [consulta: 20 de septiembre de 2010, 17:23 hrs.].

- *Rusia y la India acuerdan crear una empresa que producirá avión de transporte militar*, [en línea], RIA Novosti, 9 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/news/20100909/127715515.html>, [consulta: 16 de octubre de 2010, 20:57 hrs.].
- *Rusia y la India acuerdan potenciar su cooperación militar*, [en línea], RIA Novosti, 8 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101208/148026808.html>, [consulta: 8 de diciembre de 2010, 17:33 hrs.].
- *Rusia y la India finalizan ejercicios antiterroristas conjuntos Indra-2010*, [en línea], RIA Novosti, 23 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20101023/147791390.html>, [consulta: 23 de octubre de 2010, 19:13 hrs.].
- *Rusia y la India firman contrato para el desarrollo del caza polivalente de quinta generación*, [en línea], RIA Novosti, 21 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101221/148097619.html, [consulta: 21 de diciembre de 2010, 14:27 hrs.].
- *Rusia y la OTAN se abstendrán de usar la fuerza una contra la otra*, [en línea], RIA Novosti, 20 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101120/147930140.html>, [consulta: 20 de noviembre de 2010, 15:49 hrs.].
- *Rusia y Polonia firman acuerdo sobre suministro de gas*, [en línea], Spanish.News, 29 de octubre de 2010, Dirección URL: http://spanish.news.cn/mundo/2010-10/30/c_13582782.htm, [consulta: 8 de diciembre de 2010, 19:20 hrs.].
- *Rusia y Tayikistán fortalecerán la cooperación técnico-militar*, [en línea], RIA Novosti, 22 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091022/123633918.html>, [consulta: 22 de octubre de 2009, 22: 21 hrs.].

- *Rusia y Vietnam firman memorando sobre construcción de la primera central nuclear vietnamita*, [en línea], RIA Novosti, 15 de diciembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20091215/124379094.html>, [consulta: 15 de noviembre de 2009, 18:36 hrs.].
- *Sarkozy afirma que la idea de que Rusia y Europa deben defenderse una de la otra quedó en el pasado*, [en línea], RIA Novosti, 19 de junio de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100619/126768294.html>, [consulta: 20 de junio de 2010, 11:38 hrs.].
- Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia Postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", [en línea], *Scripta Nova revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, Dirección URL: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-253.htm>, [consulta: 2 de septiembre de 2009, 23:42 hrs.].
- *Teherán considera que la negativa de Rusia de suministrar misiles S-300 a Irán "carece de lógica"*, [en línea], RIA Novosti, 23 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100923/127833680.html>, [consulta: 24 de septiembre de 2010, 14:23 hrs.].
- *Teherán exige a Moscú cumplir sus compromisos de suministro de misiles S-300 a Irán*, [en línea], RIA Novosti, 11 de noviembre de 2009, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20091111/123938190.html>, [consulta: 12 de noviembre de 2009, 20:36 hrs.].
- *Tratado ABM: preguntas y respuestas*, [en línea], BBC Mundo, 26 de julio de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1458000/1458130.stm, [consulta: 4 de noviembre de 2010, 18:45 hrs.].
- *Turquía y Rusia cooperarán más en el campo energético y nuclear*, [en línea], Euronews, 12 de mayo de 2010, Dirección URL: <http://es.euronews.net/2010/05/12/turquia-y-rusia-cooperaran-mas-en-el->

campo-energetico-y-nuclear/, [consulta: 31 de diciembre de 2010, 16:28 hrs.].

- *Ucrania dispuesta a participar junto con Rusia en la creación del sistema de defensa antimisiles en Europa*, [en línea], RIA Novosti, 15 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/Defensa/20101215/148063975.html>, [consulta: 15 de diciembre de 2010, 14:59 hrs.].
- Vlad Grinquévich, *La amistad chino-rusa y el suministro de hidrocarburos*, [en línea], RIA Novosti, 2 de diciembre de 2010, Dirección URL: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101202/147989364.html, [consulta: 3 de diciembre de 2010, 19:12 hrs.].
- *Yanukóvich promete defender a los rusohablantes de Ucrania*, [en línea], RIA Novosti, 13 de febrero de 2010, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100213/125098870.html>, [consulta: 13 de febrero de 2010, 10:40 hrs.].