



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**LA INTEGRACIÓN POLÍTICA SUDAMERICANA, COMO
CONDICIONANTE PARA LA SEGURIDAD DE BRASIL Y LA
REGIÓN**

TESIS Y EXAMEN PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

ALEJANDRO EFRAÍN TORAL CHÁVEZ

Asesor: PROF. RAFAEL FLORES BAÑUELOS

JUNIO 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

Introducción	1
Capítulo 1. Marco Teórico-Conceptual	14
1.1. La Real Politik en la posguerra fría	14
1.2. La Anarquía Internacional en el Siglo XXI	15
1.3. El Dilema de Seguridad Internacional	19
1.3.1. El Nuevo Desorden Internacional	22
1.3.2. Las Regiones ante el Dilema de Seguridad Internacional	23
1.4. Cooperación para la Seguridad y la Estabilidad	25
1.5. Balance de poder en la Cooperación para la Seguridad	29
1.6. Estrategia Geográfica para la Seguridad	32
1.7. Aspectos Generales del Brasil actual	38
1.7.1. Historia y Política Exterior brasileña (1889-1985)	44
1.7.1.1. Vieja República (1889-1930)	48
1.7.1.2. Getulio Vargas y el Estado Novo (1930-1945)	51
1.7.1.3. La República Nova (1945-1964)	54
1.7.1.4. Dictadura militar anticomunista (1964-1985)	59
Capítulo 2. Integración Política Latinoamericana y Seguridad.	67
2.1. Congresos Hispanoamericanos del Siglo XIX	68
2.1.1. Congreso de Panamá 1826, por la seguridad de las nuevas naciones	71
2.1.2. Otros Congresos Hispanoamericanos por la seguridad: 1848, 1856,1865,1883	81
2.2. Panamericanismo: entrada de EUA a América Latina	91
2.2.1. Primeras Conferencias Panamericanas	93
2.2.2. Seguridad Colectiva y Hemisférica. Bases y Lineamientos	98
2.3. El Sistema Interamericano: Seguridad Hemisférica y OEA	100
2.3.1. Conferencia sobre la paz de Chapultepec, México	101
2.3.2. Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca por la seguridad	

colectiva.	104
2.3.3. Organización de Estados Americanos. Consolidación del Sistema Interamericano.	107
2.3.3.1. Exclusión de la Cuba comunista en la OEA.	113
2.3.3.2. La OEA en el conflicto de las Malvinas.	119
2.3.4. Conclusiones Parciales.	123
Capítulo 3. Brasil y los Mecanismos Actuales para la Seguridad Regional.	125
3.1. Política Exterior actual de Brasil (1985-2010)	127
3.1.1. Actores y autores de la Política Exterior brasileña	128
3.1.2. Política Exterior de Brasil (1985-2003)	130
3.1.3. Política Exterior de Lula da Silva (2003-2010)	132
3.2. Grupo de Río: Nuevos Mecanismos y Temas de Seguridad Latinoamericana	135
3.2.1. Del Grupo Contadora al G8, por la seguridad y estabilidad Latinoamericana	135
3.2.2. Problemas de seguridad regional en el Grupo de Río	137
3.2.2.1. Tráfico ilícito de drogas y armas en la región	139
3.2.2.2. Desarme y no proliferación	141
3.2.2.3. Defensa de la democracia regional	143
3.2.2.4. Situación internacional de la posguerra fría	145
3.3. Mercosur: Del comercio a la política	148
3.3.1. Alianza argentino-brasileña post dictaduras	149
3.3.2. Mercosur en la era de Lula y Kirchner	152
3.3.3. Futuro del organismo	153
3.4. Antecedentes y desarrollo de la Unasur	156
3.4.1. Principios de la integración Sudamericana	158
3.4.2. Creación de la integración Sudamericana	163
3.4.3. Cooperación Sudamericana para la defensa	168
3.4.4. Conclusiones Parciales	174

Capítulo 4. Problemas y Desafíos ante el Liderazgo Brasileño por la Integración y la Seguridad	178
4.1. Intervención extrarregional y rearme sudamericano	178
4.1.1. Venezuela, país con mayor rearme	181
4.1.2. Chile, principal aliado de OTAN en armamento	184
4.1.3. Brasil, futura potencia nuclear	187
4.1.4. Colombia, aliado indiscutible de EUA	192
4.1.5. Comando Sur, control directo de EUA en Sudamérica	195
4.1.6. Conclusiones parciales	198
4.2. Narcotráfico, debilidad interna de seguridad	200
4.2.1. Crimen organizado en América del Sur	202
4.2.2. Narcotráfico y FARC, alianza contra seguridad interna regional	206
4.2.3. Narcotráfico y FARC en las fronteras de Colombia	210
4.2.3.1. Amazonas, zona estratégica de las FARC	211
4.2.3.2. Perú, remplazo de Sendero Luminoso	211
4.2.3.3. Venezuela, zona de refugio guerrillero	212
4.2.3.4. Las FARC en Ecuador	213
4.2.3.4.1. Bombardeo colombiano a campamento de las FARC en Ecuador	215
4.2.4. Narcotráfico y FARC en América del Sur	218
4.2.4.1. Bolivia, entre la tradición y el delito	218
4.2.4.2. Ejército del Pueblo Paraguayo, sucursal FARC	220
4.2.4.3. Chile y Argentina, ¿Países de paso?	221
4.2.4.4. Brasil, posible crisis por guerrilla y narcotráfico	222
4.2.4.5. Conclusiones Parciales	225
4.3. Bolivarianismo: ¿Amigo o enemigo de Brasil?	227
4.3.1. Bolivarianismo como concepto histórico social	229
4.3.2. Bolivarianismo a la Hugo Chávez	230
4.3.3. Política Exterior petrolera de la Revolución Bolivariana	234

4.3.3.1.	Bolivia, postrado a Venezuela	237
4.3.3.2.	Venezuela en Mercosur, daño a la democracia	239
4.3.4.	Conclusiones Parciales	240
4.4.	Conflictos Limítrofes: Problemas Centenarios	242
4.4.1.	Uti Possidetis: Cuestión de enfoques	243
4.4.2.	Conflictos limítrofes hispanoamericanos, eterna problemática	245
4.4.2.1.	Conflicto Tripartito en el Pacífico	246
4.4.2.2.	Conflicto del Esequibo y Venezuela	248
4.4.2.3.	Conflicto de Cenepa, minerales estratégicos	250
4.4.3.	Conclusiones Parciales	253
4.5.	Comentarios Finales	253
	Conclusiones	258
	Fuentes.	275

INTRODUCCIÓN.

Al final de la Guerra Fría se confió en la llegada de la tranquilidad mundial con la Tesis de Paz Democrática, la cual provocó que investigadores pensaran sobre la pérdida de validez del neorrealismo en las Relaciones Internacionales, al momento de acabar con las reglas de las políticas de contención y el juego sumacero (ganar la misma cantidad que el otro pierde), causando que los valores democráticos se extendieron por todo el mundo trayendo paz y estabilidad; esto sustenta lo afirmado por Francis Fukuyama: la relación perfecta es entre dos democracias, porque nunca alguna ha peleado contra otra.¹

Sin embargo, entrando en la década de 1990, la Tesis de la Paz Democrática se convirtió en un estado de anarquía mundial; aparecieron distintos focos de poder que con el paso del tiempo, se les llamaría Países Emergentes, los cuales tendrían una relevancia en las decisiones globales, promoviendo el multipolarismo en la Relaciones Internacionales. En las condiciones anárquicas, dichas naciones, incluyendo todos los países del mundo, se sienten más inseguros ante sus vecinos y de las potencias consolidadas,² por lo tanto, buscan defenderse de las amenazas exteriores, una de las soluciones es formando alianzas.

Las alianzas solo pueden sobrevivir cuando existe una amenaza en común entre los integrantes,³ por esto, los pactos realizados pueden ser temporales con un propósito inicial, pero se pueden modificar para continuar con la garantía de la sobrevivencia de los países. Las alianzas también son necesarias debido a que en ausencia de un actor supranacional, un Estado no puede estar seguro que el amigo de ahora será el enemigo de mañana.⁴

¹ Fukuyama, Francis (1991), "Liberal Democracy as a Global Phenomenon" En *Political Science and Politics*, Vol. 24, No 4. Obtenido el 17 de mayo de 2009 de <http://www.apsanet.org>.

² Véase Hobbes, Thomas. (1994), *Leviatán*. España, Alianza, 580 p.

³ Snyder, Glenn H (1998), *Alliance Politics*, EUA, Cornell University Press, pp. 43-79.

⁴ Waltz, Kenneth (1988), "Structural Realism after the Cold War", en *International Security*, vol. 25, p. 10.

Brasil, en condición de país emergente, ha debido buscar su estabilidad ante diversos ataques a su seguridad interna, provenientes de los distintos puntos del mundo multipolar, tanto militares, económicos, políticos, sociales, terrorismo, entre otros. Este país, al tener la condición actual de potencia regional, ha manejado un liderazgo ante la reciente integración política y la cooperación militar sudamericana; esto conlleva a que se intente fundar una Zona de Paz y de cooperación en América del Sur⁵ donde se pueda conservar la seguridad y la paz relativa de la región, ganada desde hace poco más de 20 años.

Brasil, dentro de su región, ha promovido las organizaciones multilaterales con mayor consenso en toda la historia de Sudamérica para lograr su estabilidad: desde las bases del Mercado Común del Sur (Mercosur) en 1985 con la Declaración de la Foz de Iguazú, donde se cerró la eterna y encarnizada rivalidad entre los dos gigantes sudamericanos: Argentina y Brasil, al final de los gobiernos militares; hasta la formación inédita de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) conjuntando a todos los países de la región, incluyendo los no latinoamericanos: Guyana y Suriname; al igual, la institución de cooperación militar en pleno desarrollo, desde 2009, en el seno del organismo subregional: el Consejo de Defensa Sudamericano. Así, Brasil ha mantenido un liderazgo dentro de la región y de estos procesos de integración, mediante la creación de una interdependencia creciente entre todos sus vecinos.

La interdependencia, en algunos casos, promueve la paz al multiplicar el contacto entre los Estados creando un entendimiento mutuo; pero también aumenta las oportunidades de conflicto que puedan llegar a crear resentimientos o eventualmente una guerra;⁶ es aquí donde Brasil jugará el papel más importante en el proceso de integración: tratar de dirimir los conflictos, mediante la mediación y la solución pacífica de controversias; así como poder tener una seguridad y

⁵ Véase Somavia, Juan y José Miguel Insulza (1990), "Seguridad democrática regional. Una concepción alternativa". Chile, *Nueva Sociedad*, 384 p.

⁶ Véase Barbieri, Katherine (febrero 1996), "Economic interdependence: A path to Peace or a Source of Interstate Conflict?" en *Journal of Peace research*, Vol. 33, No. 1, pp. 29-49.

estabilidad tanto nacional como regional, ante las amenazas externas. Los grados de interdependencia adquiridos por los países sudamericanos, provenientes del Mercosur y del recién creado UNASUR, crean una sensación de trabajar en equipo y obtener ganancias en conjunto, sin embargo, si un Estado miembro comete un error grave, los otros integrantes se verán lastimados de igual o más profunda manera.

La investigación se destina para dar una aportación al mostrar cómo América del Sur, después de solo ser la sombra de países intervencionistas durante casi 200 años, está buscando tomar un poder y voz propios, liderados por un país con posibilidades de ser proclamado potencia mundial en años posteriores. El gran aporte industrial y militar brasileño, apoyado por Washington y la Unión Europea, específicamente Francia, han puesto a Brasil como un poder emergente en este mundo multipolar anárquico, un ejemplo es el respaldo mostrado por obtener el tan deseado escaño permanente, una vez creado, en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, acción que daría a Brasil una mayor legitimidad en sus decisiones y lineamientos de política exterior en materia de seguridad regional, hemisférica y mundial.

A pesar de una menor confianza en el neorrealismo para el estudio de las Relaciones Internacionales, siendo el neoliberalismo actualmente la teoría dominante, vemos que las organizaciones multilaterales son manejadas por los países líderes, fundadores o de mayor aportación de capital; por lo tanto, Brasil tiene al Unasur como un excelente mecanismo para controlar a la región sudamericana y así también poder conservar su seguridad nacional ante amenazas external, al igual que la regional; sin embargo, debe realizar políticas más profundas de integración en materia política y militar, con el aval de Estados Unidos, aunado al apoyo incondicional de actores secundarios en la región, específicamente aquellos quienes se proclaman abiertamente, en contra de los lineamientos que vienen desde Washington.

Varios problemas aquejan a esta región, desde problemas de siglos pasados como los límites: la salida al mar de Bolivia, el diferendo marítimo entre Perú-Chile y Colombia-Venezuela, al igual que la región del Esequibo reclamada por Caracas ante Guyana. Las diferentes posiciones políticas: conservadores vs. liberales, lucha que se puede comparar actualmente con derecha vs. izquierda; hasta el creciente liderazgo venezolano petrolero de Hugo Chávez; no obstante, actualmente una de las preocupaciones más grandes es la tan mencionada carrera armamentista que se está viviendo en el subcontinente: Brasil, Colombia, Chile y Venezuela como los principales compradores de armamento y equipo bélico a sus aliados principales: Estados Unidos, Rusia, Francia, Irán y China.

Lamentablemente, los problemas no solo vienen de los gobiernos o las disputas entre ellos, sino también de organizaciones transnacionales delictivas, con accionar terrorista en la mayoría de las ocasiones, como es el narcotráfico, que ha dañado varias estructuras institucionales, vulneradas por la enorme corrupción de sus funcionarios, de los países en cuestión; apoyados por las sobrevivientes guerrillas de los años en Guerra Fría, como son las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), quienes tienen vínculos en todos los países de la región, Centroamérica y México; como son sus vínculos con el Ejército del Pueblo Paraguayo y el peruano Sendero Luminoso, además de sus relaciones con narcotraficantes mexicanos y colombianos, al igual que con la mafia siciliana y el ETA español; todas estas alianzas aunadas a los rumores de financiación por parte del gobierno venezolano. La pregunta que se viene a la mente sería ¿Cómo afectan estos problemas al proceso de integración sudamericana para lograr la seguridad y estabilidad regionales?

A pesar de tener varios conflictos que enfrentar, Brasil es el país más importante de la región debido a su economía, a su equipo militar y a su presencia internacional, consecuencia de su prestigio diplomático adquirido desde las épocas imperiales. “No habrá integración en América Latina, si Brasil no asume una posición de iniciativa que le permita compartir su desarrollo con el de los

demás países de Sudamérica, con ventajas para todos”, esto mencionó el ex Ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Gabriel Valdés en 1993, adelantándose a su tiempo y afirmando como Brasil es el único que podría integrar a Sudamérica en un mismo bloque.⁷ La declaración del funcionario mencionado, lanza un condicionamiento para la integración regional, ante las acciones y propósitos de la política exterior brasileña hacia sus vecinos. ¿Qué factores favorables hubo para que este país creara un organismo internacional multilateral de integración en América del Sur?

Brasil siempre se ha planteado constituirse en un país con una presencia importante en lo internacional y en asumir el liderazgo en lo regional. Su Política Exterior se fundamenta en la creación de un mundo multipolar, porque así se cree que va a tener un grado mayor de seguridad, estabilidad y cooperación; estos propósitos, transferidos al escenario sudamericano, se van a lograr por medio de la integración de la política y economía de Sudamérica, así como la convergencia de sus gobiernos con el aumento del contacto entre sus habitantes; además mediante estos mecanismos, se logrará que la voz sudamericana tenga mayor peso y atención ante los bloques regionales ya formados en el mundo, como la Unión Europea o potencias como Estados Unidos y China.⁸ Pero ante estas metas ¿Cuáles son los principales intereses de Brasil ante la región para promover su integración?

La política exterior de Brasil está consciente de que este país es considerado como una economía emergente y una nación que tiene gran influencia a nivel mundial. Brasil no se puede confiar de ninguno de sus aliados actuales, debido a que, por intereses o influencias extranjeras, pueden darle una vuelta a las cordiales relaciones de amistad profesadas, y volver a un Estado de tensión; nadie asegura que Argentina y Brasil no vuelvan a tener una actitud hostil, que solo ha

⁷ Palomares Lerma, Gustavo (2006), *Relaciones internacionales en el siglo XXI*, España, Tecnos. p. 168.

⁸ Véase. Amorim, Celso (2004), “Política Exterior: Conceptos y estrategias de la diplomacia del Gobierno de Lula”. En *Revista Diplomacia, Estrategia y Política*, No1, Brasil, MRE, pp. 41-48.

desaparecido de manera expresa, desde hace 25 años. Por lo tanto ¿Qué importancia tiene la seguridad nacional brasileña ante la integración política y cooperación militar sudamericana?

A pesar de las distintas dificultades culturales, de idioma, históricas, políticas, económicas y de dilemas de seguridad, Brasil ha logrado mantener el consenso para formar un bloque sudamericano llamado Unión de Naciones Sudamericanas, el cual poco a poco ha iniciado operaciones, después que tardó 2 años para entrar en vigor con las ratificaciones necesarias para tal evento. El ex Presidente brasileño, Lula da Silva (1 de enero 2003 – 1 de enero 2011) es el principal locutor de este organismo a nivel internacional además quien ha intervenido política y diplomáticamente en los foros regionales para su consolidación, mediante el establecimiento de una gran amistad con los demás mandatarios involucrados, en especial, con el recién fallecido ex Presidente argentino, Néstor Kirchner, quien con Lula da Silva, formó una excelente mancuerna para rescatar los procesos de integración, que se estaban perdiendo después de las crisis económicas de final de siglo, las cuales sepultaron parcialmente al Mercosur, organismo menos muerto de la región para ese tiempo. Ante estos acontecimientos ¿Cuáles acciones de Política Exterior ha realizado Brasil en América del Sur, para que haya llegado al lugar actual posicionándose como el líder entre los países sudamericanos y servir como su interlocutor ante las potencias mundiales?

Ante las preguntas mencionadas, se pueden buscar las respuestas mediante la hipótesis de que: la Seguridad Nacional Brasileña depende de la Integración política de América del Sur, si está última se logra, la seguridad y presencia internacional de Brasil serán el resultado. Este país debe promover los mecanismos de concertación entre los países de la región mediante un consenso, o teniendo la aprobación de la gran mayoría de los miembros, específicamente aquellos que tienen mayor influencia en los asuntos sudamericanos; para poder enfrentar a las distintas problemáticas mencionadas anteriormente, relacionadas con la seguridad, de una manera multilateral, con el fin de resolver los conflictos

existentes y que no vulneren su condición de potencia regional. Al lograrse tal objetivo, Brasil garantizará la seguridad y estabilidad de su país, al igual que la de su vecindario: América del Sur.

Con el fin de poder contestar las preguntas, a través de la hipótesis planteada, se estableció una forma de ir desarrollando la información con un método deductivo, es decir, empezar por las generalidades del tema y transitar hasta lo más específico o particular; esto ayudado por los eventos históricos, ordenados de manera cronológica, relacionados exclusivamente con los principales tópicos: integración política y seguridad; los cuales han aparecido en la vida de los países hispanoamericanos desde los inicios de sus luchas por la independencia, se excluye a Brasil en esta mención debido a una diferencia de procesos históricos y políticos que se mostrarán más adelante.

Como se explicó desde un principio, el neoliberalismo es la teoría dominante de las Relaciones Internacionales en la actualidad, la cual no cree en un mundo anárquico tanto como el neorrealismo, de hecho, menciona que los últimos exageran el grado de anarquismo en las relaciones entre países. Sin embargo, para efectos de esta investigación, se tomará en cuenta la teoría neorrealista como eje conductor para encontrar las respuestas a las preguntas planteadas, además se tendrá una mayor cercanía ante los preceptos de la teoría como son:

- El concepto del mundo totalmente anárquico en las Relaciones Internacionales es el precepto que se va a utilizar más durante la investigación, debido a que de este provienen la mayoría de las amenazas a la seguridad interna de la región sudamericana, al igual que a la brasileña.
- La suma importancia que tiene el Estado ante el llamado *dilema de seguridad*, presentado por el grado de anarquismo mundial. Con el uso de este precepto se comprobará que la teoría neorrealista no es enemiga de

las acciones de política exterior que los países sudamericanos han llevado a cabo, especialmente en la compra de armamento.

- El multilateralismo es más peligroso que el bipolarismo. Este principio comprobará cómo se pueden dificultar las relaciones entre varios países, cuando aparecen más de dos focos de poder, como en América del Sur con el nacimiento de Venezuela y Chile como potencias regionales.
- La importancia del Estado fundador o líder de los organismos de cooperación internacional. Esto ayudará a entender el gran y esencial rol que juega Brasil ante la fundación, basado en su liderazgo, de los organismos de integración política sudamericana.
- La medición de las capacidades de los países líderes en las organizaciones multilaterales. Se contestará con este concepto la pregunta formulada sobre las acciones de política exterior de Brasil y las circunstancias que llevaron a este país para poder constituirse como el líder de América del Sur.

Sin embargo, existen otros conceptos dentro de la teoría neorrealista a las cuales no se acoplará la investigación, como decir que el grado de institucionalización y reglas no podrán mitigar la anarquía mundial, porque se desea concluir que el establecimiento de la Unasur, el Mercosur y el Consejo de Defensa Sudamericano fuertes darán a América del Sur la estabilidad y seguridad anheladas desde los inicios de su vida independiente; esto lleva también a deducir que un juego suma-cero no sería viable en la cooperación regional, debido a que si todos consolidan la integración, todos ganan; pero si la iniciativa fracasa, las amenazas podrían aumentar. El juego de suma variable y la posible mitigación de las amenazas al dilema de seguridad con instituciones consolidadas con liderazgo fuerte, son conceptos neoliberales que son aceptados en la investigación.

Comprendiendo los preceptos teóricos en los que se basarán las respuestas para contestar a la hipótesis y preguntas planteadas, sigue la parte histórica-cronológica de la investigación, en dos tiempos.

El primer tiempo se marcará solamente por la historia de Brasil, debido a que como se mencionó, este país tiene un pasado *sui generis* al de sus vecinos. Se empezarán a contar los acontecimientos históricos del gigante sudamericano desde 1889, año en el que se establece la República de Brasil con el derrocamiento del Rey Pedro II, y cuando la diplomacia de ese país se consolida con los acuerdos alcanzados para la delimitación de las extensas fronteras del ahora país democrático, con el barón del Río Branco.

El final de la narración histórica es en el año de 1985, cuando por medio de elecciones regresa el poder civil después de 21 años de dictadura militar. La historia del siglo XX de Brasil mostrará cómo este país se fue consolidando en la potencia que es ahora, además de su accionar diverso en la política exterior de varios Presidentes contemporáneos. El apartado, para fines prácticos, se centrará en los temas de reacciones a los acontecimientos mundiales, cambios en el gobierno interno y dilema de seguridad doméstica.

El segundo momento de la etapa histórica es marcado por la historia de las integraciones hispanoamericanas desde los primeros años de su vida independiente hasta 1985. En la segunda década del siglo XIX aparecieron caudillos, en todos los virreinos dominados por España, que lucharon por la independencia de sus países, como Simón Bolívar en la región andina y José de San Martín en el cono sur; principalmente se usará de referencia al primero por promover el Congreso de Panamá de 1826, muy adelantado en su tiempo y con grandes sueños que cumplir, en especial la creación de una gran confederación

Durante el capítulo se incluirán los papeles del resto de la región latinoamericana, especialmente el de México, por su relevancia en los primeros congresos bolivarianos y en las cumbres del siglo XX. Además se comprobará cómo el dilema de seguridad lo compartían todas las ex colonias españolas,

primero hacia las potencias europeas y posteriormente hacia su vecino del norte: Estados Unidos.

Avanzada la narrativa, se verá como desde Washington se implementaron los mecanismos de integración latinoamericana, transfiriendo todo lo realizado hacia instituciones hemisféricas, como el panamericanismo y el Sistema Interamericano, que devinieron en la Organización de Estados Americanos (OEA); las cuales nunca perdieron la importancia y relevancia para hablar sobre la seguridad, razón de eso fue que la OEA se creó después de dos pactos esenciales de seguridad hemisférica: el Acta de Chapultepec de 1945 y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca de 1947.

El final del capítulo coincide con el término del apartado sobre la historia de Brasil: 1985; debido a que en este año se restaura la democracia en los países sudamericanos, además del fin de la rivalidad mencionada entre Argentina y Brasil; así como la concepción de un nuevo organismo que no incluyera a Estados Unidos.

Al juntar ambas historias: latinoamericana y brasileña, podemos comenzar con las causas de los acontecimientos recientes sobre la integración política de la región, sin Estados Unidos. Para tales motivos se narrará la Política Exterior de Brasil desde 1985 hasta 2010, mediante sus principios, propósitos, instrumentos y capacidades para reunir a los países de la región. A esto se le aumentará un apartado sobre el liderazgo que México tuvo con la creación del Grupo Contadora, organismo creado para conservar la estabilidad política y social de Centroamérica, que posteriormente se convirtió en el Grupo de Río, con la entrada de países del cono sur al organismo, claramente liderado por Brasil; provocando la creación de un Mecanismo de Concertación Política latinoamericana, que velaría por los problemas de seguridad y otros temas sin la intervención directa de Washington, pero trabajando junto con las instituciones interamericanas ya establecidas.

Terminando de explicar el mecanismo de Grupo de Río, la investigación se centrará en el Mercosur, liderado por Brasil y Argentina, con su accionar en la parte política, que principalmente comenzó a principios del siglo XXI, con la mancuerna mencionada Lula-Kirchner; mandatarios que quisieron extender su influencia hacia la región andina, escasamente integrada por la Comunidad Andina de Naciones; Chile, Guyana y Surinam; con el fin de crear la Comunidad Sudamericana de Naciones, que posteriormente cambió su nombre a Unión de Naciones Sudamericanas o Unasur; que como ya se mencionó, creó un mecanismo de seguridad: Consejo de Defensa Sudamericano.

Laparte histórica-narrativa de la investigación termina en 2010, año en el que se realizó, con un Unasur recién entrado en vigor, pero con mucho trabajo por hacer para lograr la consolidación de las instituciones. Ahora finalmente faltaría contestar la más importante pregunta que también define a la hipótesis: el condicionamiento de un concierto sudamericano para resolver los dilemas de seguridad de la región entera, especialmente la de Brasil.

El último capítulo narrará los grandes problemas que tiene la región sudamericana en contra, especialmente la Política Exterior brasileña, para su integración pacífica y lograr la estabilidad tan anhelada por todos sus miembros.

Los rumores de carrera armamentista se tomaron como los problemas más relevantes ante la integración. Las acusaciones entre países, que tienen diferencias de índole limítrofe, fronteriza, política, histórica, lanzadas mutuamente de estarse armando, con el pretexto de modernizar sus ejércitos; estas cuestiones provocan que suban las tensiones entre varios Estados, los cuales se pueden desencadenar, en corto o mediano plazo, en un conflicto bélico que dejará heridas profundas, como las que existen y fueron creadas desde batallas anteriores.

Además, el tema también mostrará la gran influencia que tiene América del Sur, desde el extranjero, contradiciendo sus ideales de independencia y soberanía

con los anhelos integracionistas. Se mencionará el papel del Comando Sur de los Estados Unidos, el cual rige la democracia y la estabilidad del continente, según los designios de Washington; al igual que la influencia de países bélicos, que se podrían decir enemigos o no tan simpatizantes, con las órdenes de la potencia mundial.

Segundo problema y no menos importante, es el crimen organizado en general, aunque el apartado se enfocará principalmente en el narcotráfico y su alianza, que ya se comentó anteriormente, con las guerrillas de cada país, en específico las FARC. Durante el escrito, se encontrará la manera en la que el crimen organizado está coludido con el gobierno y la sociedad civil, además de la extensión de sus operaciones, no solo a través de la región, sino también a nivel hemisférico y mundial.

Por último, el tercer problema del cual se hablará es la influencia de Hugo Chávez en el continente, mediante la Política Exterior petrolera de PDVSA y sus ambiciones de dominar los recursos energéticos, no solo de la región, sino también de Centroamérica y el Caribe. Dentro de este juego, entrará su relación con Bolivia, una que se maneja como un país completamente alineado con Venezuela, por la gran injerencia que tiene el mandatario en dicho país.

Además, el apartado se referirá a la rivalidad de liderazgo que podría tener Venezuela contra Brasil en un futuro, como en el caso de las expropiaciones de energéticos en Bolivia; asimismo, se presentará la posibilidad de antagonismos sobre la entrada de Hugo Chávez al Mercosur, vulnerando la imagen del organismo, que es democrática, libre y simpatizante con el libre comercio que se ha forjado, gracias a la dupla Lula-Kirchner; principios que Hugo Chávez ha mencionado estar completamente en contra o ha abolido en su país.

Este esquema se cree será el más adecuado para contestar si el dilema de seguridad de Brasil, para que se convierta en una gran potencia en un futuro, está

condicionada a la sudamericana; porque se basará en encontrar el grado de interdependencia que tiene Brasilia con las demás naciones y las capacidades diplomáticas que ha ejercido a lo largo de los últimos 25 años, y con mayor fuerza desde inicios del siglo XXI; aun más importante, darse cuenta si existe un dilema de seguridad común y poder utilizar ese punto como vértice para partir hacia una próspera y duradera integración sudamericana.

Capítulo 1. MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL

1.1. *La Real Politik en la posguerra Fría*

El final de la Guerra Fría trajo una gran esperanza a todo el mundo: la paz democrática. La propagación de las ideas de libertad y democracia lideradas por Estados Unidos, al fin iban a lograr su principal objetivo perseguido durante 45 años: extenderse por todo el mundo comunista. Tales anhelos eran sustentados por teóricos, como Michael W. Doyle argumentando que las democracias no pelean unas con otras, por esta sencilla razón, una paz duradera empezaría a gestarse.

Lamentablemente la idea de la paz democrática en la práctica resultó solo una esperanza, porque a partir de la década de los 90, el mundo se veía encaminado hacia un nuevo *desorden* mundial,⁹ con la aparición de nuevos problemas y nuevas prioridades para los países, sobre todo en su seguridad. La ausencia de un gobierno mundial que controlara o erradicara los problemas acentuó aún más la anarquía, que siempre ha existido en la Política Internacional.

El mundo de la posGuerra Fría, además de ser un nuevo *desorden* mundial, se convirtió primero en uno unilateral liderado por Estados Unidos, segundo con el paso de algunos años se generó la aparición de nuevos focos de poder que produjeron un mundo multipolar. Un mundo con estas condiciones, considera la seguridad de los Estados como algo indispensable, debido a la privatización del uso de la fuerza, es decir, ya no solo los Estados tenían esa atribución, sino también varios actores transnacionales, incomprensidos por los gobiernos.

La manera de cooperar, principalmente entre los países occidentales, también tuvo que transformarse; la amenaza comunista ya no era el principal peligro para combatir, sino ahora deberían ser tales actores internacionales que también usan la fuerza como medio para lograr sus objetivos, sobrepasando la

⁹ Véase Jones, Walter (1997), *The logic of International Relations*, EU, Longman, 477 p.

autoridad de los Estados, estos son los diversos grupos terroristas extremistas, el narcotráfico y el crimen organizado.

La fracasada idea de la ola de paz democrática, el nuevo *desorden* mundial que se vive dentro de una multipolaridad, la ausencia de un gobierno supranacional que controlara los diversos problemas actuales de índole política, económica, social, financiera, ambiental y cultural; focos de poder bien delimitados en todas las regiones y el *dilema de seguridad* nos dan un panorama del carácter anárquico que vive el mundo en la posguerra Fría.

1.2. *La Anarquía Internacional en el siglo XXI*

La prioridad más importante para el ser humano es la seguridad que tenga para conservar su vida, es por eso que con el paso del tiempo ha creado instituciones para conformar un gobierno dentro de un Estado, para que este sea el encargado de poder brindar tal seguridad a las personas en un territorio determinado; sin tales instituciones, las personas se sentirían inseguras y comenzaría un estado de anarquía, donde la seguridad de cada quien dependería de cada una.¹⁰

A nivel nacional se tiene el poder coercitivo del Estado, pero en la Política Internacional tal aspecto no existe. En la historia de la política mundial, no ha existido un poder absoluto con instituciones coercitivas internacionales bien fundamentadas que pueda castigar la desobediencia de los Estados; por tal razón, siempre se ha vivido dentro de un mundo anárquico.

El pensamiento de un mundo anárquico nos lleva a deducir que vivimos en un *Estado de guerra*; esto no significa que los levantamientos bélicos se den a cada momento, sino que en un conflicto, la alternativa constante es el uso de la fuerza. Kenneth Waltz define a la anarquía como “la condición de posibilidad para

¹⁰ Véase Hobbes, Thomas (1994), *Leviatán*, España, Alianza, 580 p.

una “permissiva” causa de guerra, argumentando que las “guerras ocurren porque no hay nadie que las evite”.¹¹

A pesar de la condición anárquica mundial, también existe una estructura jerárquica dentro de ella, similar a la de las instituciones del gobierno de un Estado. Kenneth Waltz define a la estructura política de un país de acuerdo a como los elementos están organizados u ordenados, según como estos elementos son diferenciados con respecto a sus funciones y por la distribución de capacidades de sus miembros.¹²

Tales características pertenecen a una estructura dentro de la política nacional de un Estado, pero debido a que no existe tal fuerza coactiva en la Política Internacional ¿Cómo se puede adaptar la definición de estructura a la condición anárquica de las Relaciones Internacionales?

La primeraparte de la definición de estructura se refiere a cómo los elementos están organizados y ordenados dentro de esta. Debido a que en el mundo no existe una jerarquía y los focos de poder están dispersos por todo el globo ¿Cómo se puede encontrar un orden u organización de los elementos?

La búsqueda de seguridad y la sobrevivencia de los Estados es indispensable tanto para los pequeños como los grandes, debido a que es “un prerrequisito para lograr cualquier meta que [puedan tener], salvo si la meta es promover su desaparición como entidad política”.¹³ Por tal motivo, todos los Estados, priorizando su propio interés para obtener tales objetivos, logran que la meta mundial de todos sea la misma: seguridad y sobrevivencia; creando un orden espontáneo proveniente de la interacción de los elementos y su propio interés.

La segunda característica de una estructura se refiere a cómo los elementos están diferenciados según las funciones que desempeñan. El problema

¹¹ Art, Robert J. y Robert Jervis, “Anarchy and its consequences”, en Art, Robert J. y Robert Jervis (2000) *International Politics: Enduring concepts and Contemporary Issues*, EU, Longman, p. 75.

¹² Véase Waltz, Kenneth (1979), *Teoría de la política Internacional*. Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 334 p.

¹³ Idem p. 83.

para aplicar esta característica a nivel internacional, proviene en que los Estados son unidades que no pueden ser fácilmente distinguidos por sus funciones; debido a que todos son unidades políticas autónomas, es decir, son soberanas.

Siempre hemos escuchado sobre este concepto de soberanía, pero ¿Qué es en realidad? Ya que por lo regular está mal interpretado al mencionar que es la que impide que los Estados tengan influencia de los otros y que hagan lo que ellos deseen; para basarnos en un teórico neorrealista, usamos a Kenneth Waltz para definir la palabra soberanía, finalmente encontramos que en realidad es “lo que hace que los Estados decidan por sí mismos como enfrentar sus problemas internos y externos, incluyendo si buscan o no asistencia de otros; la libertad de acción dependerá de cuántas obligaciones acuerden entre los dos”.¹⁴ De esta manera, podemos distinguir entre los Estados que tengan más compromisos que otros con el exterior, es decir, quien está más atado en la realización de políticas domésticas y/o exteriores por acuerdos o influencias.

Por último, la terceraparte de la definición de estructura se refiere a la distribución de capacidades entre sus miembros. Dentro de un Estado, ya habíamos mencionado que existe una jerarquía dentro de las instituciones establecidas, basada en su campo de acción para una misma actividad. Sin embargo, las capacidades de los Estados no pueden ser comparadas jerárquicamente porque no existe ningún punto de partida para poder iniciar tal diferenciación, por lo tanto se debe de hallar un común denominador, una cualidad que tengan los Estados por igual.

La característica común para comparar la capacidad de los países, según Waltz, es el poder; ya que es lo que todos los Estados buscan para lograr sus objetivos, además que es la piedra angular dentro de las Relaciones Internacionales. Durante el paso del tiempo, la distribución del poder origina que el mundo, se pueda dividir en varios tipos de focos de poder: como unipolar como el que se vivió durante los 90 cuando Estados Unidos dominó por completo la

¹⁴ Idem. p. 85.

escena internacional; bipolar, condición predominante dentro de la Guerra Fría, donde las dos superpotencias: Unión Soviética y Estados Unidos se repartían el mundo; y multipolar que es el que se vive en la actualidad, cuando existen países que van ganando cada vez más prestigio internacional por sus acciones políticas y diplomáticas. Así, podemos deducir que entre más poder tenga un Estado, mayor serán sus capacidades.

En conclusión, la estructura anárquica de la Política Internacional se basa en la ayuda que los Estados se dan a sí mismos para poder preservar su seguridad y su existencia como identidades políticas; pero se ven limitados por sus obligaciones que han establecido soberanamente con otros Estados, de acuerdo a su grado de poder dentro de las alianzas que formen.

Los compromisos que se establecen los Estados se traducen en formación de alianzas, que pueden convertirse en Organizaciones Internacionales, que buscan realizar ciertos objetivos, pero principalmente, conservar el funcionamiento y la viabilidad de la organización; muchas veces por medio del uso de la fuerza aplicada a las distintas problemáticas que afectan la existencia de las instituciones formadas.

Según Kenneth Waltz, el uso de la fuerza que se aplica a los problemas nacionales no es de la misma forma que se aplica a los internacionales, ni tiene las mismas características, como lo vemos en la siguiente tabla.

TABLA 1 Uso de la fuerza en lo nacional e internacional según Keneth Waltz

NACIONAL	INTERNACIONAL
Ejercida en nombre de la justicia	Por la protección y beneficio del Estado
Relaciones entre la autoridad están establecidas	Relaciones de poder
La fuerza aplicada por gente no perteneciente al Estado, afecta al sistema político	La fuerza es usada por un Estado, no hay gobierno que tirar ni aparato gubernamental coercitivo

1.3. *El Dilema de Seguridad Internacional*

La anarquía, descrita en el apartado anterior, genera un ambiente de temor e inseguridad, porque no existe un órgano coercitivo fiel que pueda proteger a los Estados de cualquier ataque externo. Tanto para los ciudadanos que requieren la seguridad que les provee el gobierno para lograr sus objetivos, los Estados también la necesitan para el mismo fin.

La constante inseguridad vivida en la Política Internacional nos puede hacer llegar a formular ciertas preguntas: ¿Por qué la guerra no es más frecuentemente de lo que puede ser? Y ¿Cómo los Estados pueden cooperar entre sí en el marco del *dilema de seguridad* en combinación con el mundo anárquico?¹⁵ En las respuestas de cada pregunta formulada, saldrá a destacar la Seguridad del Estado, pero primero debemos definir el principal concepto, contestando a la pregunta ¿Qué es seguridad?

El concepto de seguridad ha venido sufriendo múltiples cambios desde su creación hasta la actualidad. El marco que define la Seguridad el día de hoy se presenta desde el fin de la Guerra Fría y la caída del muro de Berlín; en general se refiere a que no existan riesgos en los ámbitos internacionales, tiene como prioridad los intereses nacionales de cada Estado y su dinámica con el escenario internacional.¹⁶

El concepto de seguridad generalmente se relaciona a la defensa de la soberanía de los Estados ante amenazas externas que puedan violar su integridad, su territorio y sus instituciones así como sus habitantes. En caso contrario, con la ausencia de seguridad, no habría una viabilidad para que la

¹⁵ Art, Robert J. y Robert Jervis. (2000), op. cit. p. 4.

¹⁶ Nobile Gonzáles, Melissa. (mayo 6, 2003), *México y la agenda contemporánea de seguridad internacional: un estudio sobre los alcances del uso del concepto de seguridad humana*, México, UDLAP, http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/nobile_g_m/portada.html. Obtenida el 11 de noviembre de 2010.

nación funcione y los ciudadanos quedarían completamente desprotegidos ante las amenazas externas.¹⁷

Caroline Thomas en su libro *The Third World Security*, define que la seguridad depende mucho de la perspectiva con la que se ve. Las prioridades en seguridad para las potencias, no son las mismas para los países del tercer mundo. En la época de la Guerra Fría se vieron más ejemplos sobre tal situación, donde los países del tercer mundo que no pertenecían ni a los capitalistas, ni a los comunistas; sufrían las grandes intervenciones de las dos superpotencias como en Vietnam, Afganistán o, por supuesto, América Latina. Actualmente, las amenazas en los países del tercer mundo son principalmente por problemas internos o guerras civiles; en cambio, para los desarrollados, la seguridad reside en conservar su posición como potencia mundial y perdurar su influencia en la región donde se encuentre.

La inseguridad dentro de los países del primer mundo, también está relacionada con su comercio de materias primas y su precio volátil a nivel mundial, ya que estos dependen mucho de las importaciones de tales productos básicos para poder echar a andar su industria; al igual, países mono exportadores, especialmente del petróleo también se ven afectados por los precios, ya que si bajan, su ingreso bajaría considerablemente; las crisis de deuda y las afectaciones por las órdenes del FMI, también son otros riesgos en la conservación de la seguridad económica y financiera.

El concepto de seguridad para el tercer mundo, abarca también los aspectos económicos y financieros que son afectados por políticas tomadas desde los organismos internacionales relacionados como la Organización Mundial de Comercio, Grupo Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional. Además que puede abarcar amenazas provenientes de conflictos internos o externos de otros

¹⁷ Rojas Aravena, Francisco y Moufida Goucha (ed) (2001), *Seguridad Humana, prevención de conflictos y paz en América Latina, Chile, FLACSO*, <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Seguridad%20Humana%20y%20prevencion%20de%20conflictos.pdf>. Obtenido el 11 de noviembre de 2010.

Estados, de esta manera, la seguridad externa y nacional de los Estados del tercer mundo están unidas.

Otra de las características más importantes dentro de la definición realista de seguridad, se refiere a que los Estados son unidades homogéneas en búsqueda de su propio interés. Dentro de los países del tercer mundo, existen varias diferencias ideológicas, étnicas y políticas; y por eso se dice que no se puede hablar de una homogeneidad en intereses específicos para salvaguardar su seguridad; por lo tanto, no se puede aplicar tal definición a los países no desarrollados.¹⁸

La seguridad nacional, resumiendo, comúnmente se define como la utilización de las fuerzas armadas para contrarrestar las amenazas; pero actualmente existe un concepto llamado *securitización*, que es una solución de carácter político a los problemas que amenazan contra la supervivencia de los actores implicados, que consiste en la realización de medidas de emergencia donde el Estado adquiere medios extraordinarios legitimados para defender a los ciudadanos de cualquier peligro, como es la defensa de la población ante las epidemias que se han suscitado últimamente con fuerza.

Definida la seguridad, podemos concluir que para lograrla se tiene que actuar tanto en la política doméstica como en la exterior para aliviar el *dilema de seguridad*: el método más común para lograrlo es decreciendo la seguridad de Estados débiles, especialmente los cercanos al territorio, y así aumentar la seguridad del Estado líder o más poderoso, así éste último tendrá el poder de definir cuáles son los problemas de seguridad para la región y luchar juntos contra ellos.¹⁹

El *dilema de seguridad* se define entonces como “la acción-reacción en espiral que puede ocurrir entre dos o más Estados que se ven forzados a gastar

¹⁸ Thomas, Caroline. “The third World security”, en Robert J. Art y Robert Jervis (2000), op. cit. p. 264.

¹⁹ Art, Robert J. y Robert Jervis, op. cit. p. 3.

grandes sumas de dinero en armas para sentirse más seguros que antes”,²⁰ pero a la vez un Estado debe de aprender a distinguir cuando otro realiza acciones en defensa y cuando las ocupa como ofensiva.

1.3.1. El Nuevo Desorden Internacional

Recordando el concepto del nuevo *desorden* internacional, podemos referirnos a todas las amenazas que existen y se encuentran latentes en este mundo de la posGuerra Fría hacia la seguridad y la integridad de los Estados.

La Organización de las Naciones Unidas desde 1945, ha protagonizado la lucha por la paz y seguridad internacionales, siendo el principal propósito por el que fue creado el organismo. Las amenazas a tal principio 60 años después, no poseen las mismas características. Es por eso, que Adam Roberts menciona las siguientes proposiciones para el nuevo papel de la ONU en la época de la posGuerra Fría.²¹

1. Debido a la sobredemanda de las crisis internacionales, la ONU puede transferir más responsabilidad hacia las organizaciones regionales.
2. Los conflictos más comunes actualmente son de carácter interno o inter-étnicos, donde la organización no puede realizar mucho, debido a que fue creada para evitar conflictos entre Estados.
3. Hay un limitado entendimiento de los problemas de seguridad internacional entre las potencias, y un bajo nivel de observancia hacia las leyes internacionales.
4. Las reglas de procedimiento dentro del Consejo de Seguridad de la ONU están perdiendo legitimidad, debido a que no responden rápidamente a los problemas internacionales por el uso del veto.

²⁰ Idem p. 3.

²¹ Roberts, Adams (1993), “The United Nations and International Security”, en Robert J. Art y Robert Jervis, op. cit. p. 141.

5. Todavía se tienen cuestiones simples sobre qué es la Seguridad internacional, y no existen estrategias específicas dentro del marco de la seguridad colectiva.

1.3.2. Las Regiones ante el Dilema de Seguridad Internacional

Para poder lograr la paz y seguridad internacionales, muchas veces se debe recurrir a la actuación por parte del Organismos regionales. Cada región en el mundo tiene distintos problemas, y para su resolución más pronta, se establecieron distintos mecanismos multilaterales para su pronta resolución.

En América, existen varias organizaciones multilaterales para tratar los problemas de cada región del continente, y solo hay una que es a nivel continental: la Organización de Estados Americanos, que principalmente durante la Guerra Fría recalcó en el tema de seguridad, la amenaza comunista y la doctrina de Seguridad Nacional Estadounidense, no nos meteremos en este tema sino hasta más adelantado el texto; solo se menciona para recalcar la importancia del Estado líder ante los demás Estados débiles en la región.

La seguridad regional depende de un concepto similar o igual de amenazas de los Estados parte, como se mostró en el ejemplo mencionado. Al igual que la seguridad nacional, todas las partes deben de ver en un elemento externo o interno un peligro para su estabilidad política, social o económica; o simplemente el Estado líder establece cuáles son tales amenazas por las que luchar, como se manejó en la OEA durante la Guerra Fría.

Mohammed Ayoob maneja cuatro condiciones para que se encuentre una paz dentro de las regiones del tercer mundo: ²²

1. Los Estados tienen que alejarse de cualquier influencia e intervención de países del primer mundo.

²² Ayoob, Mohammed (1995), *The Third world security predicament: state making, regional conflict, and the International System*, EU, L. Rienner, p. 4.

2. Los gobiernos del tercer mundo deben de resolver sus problemas internos en el sistema político de su país, las múltiples etnias e ideologías que puedan existir y demás conflictos internos.
3. Los Estados del tercer mundo tienen que empezar a dirimir sus diferencias, que generalmente son históricas referentes a sus fronteras establecidas; para tal motivo, deben establecer mecanismos, y posiblemente, organizaciones que sean aceptadas por todos los Estados miembros.
4. Por último, la más importante es definir la región. ¿Qué países abarca la región para estudiar?

Ayoob ve en el sistema internacional actual varias características que orillan a los países a cooperar más por su seguridad regional, debido a la aparición de la “agenda negativa”; que tiene que ver con el terrorismo, narcotráfico, cambio climático, pobreza, nacionalismos y demás problemas en este “nuevo orden mundial”.²³

En tal marco de seguridad regional ante la “agenda negativa”, en América Latina existe el concepto de Zona de Paz, que se refiere a una región libre de conflictos bélicos y para eso se debe desarticular de los conflictos existentes en la región, además de la creación de tratados más concisos sobre los medios por los cuales se logrará tal zona. ²⁴

Uno de los recursos más importantes para la creación de la Zona de Paz son las medidas de confianza recíproca, que son utilizadas para fomentar la confianza de los países entre ellos y el país líder para la búsqueda de tal seguridad regional, con el fin principal de articular la defensa nacional y regional ante las amenazas bélicas. Pero para hacer efectivas tales articulaciones se debe establecer los siguientes puntos:

²³ Véase Palomares Lerma, Gustavo (2006), op. cit.

²⁴ Véase Somavía, Juan y José Miguel Insulza (1990), op. cit.

1. Sistemas de defensa modernos y altamente profesionalizados. Perfeccionar el aparato militar para salvaguardar la seguridad e integridad de los Estados.
2. La cooperación militar. Resolver las tensiones históricas, principalmente fronterizas, para poder lograr una alta confianza entre las partes.
3. Formar una identidad sudamericana al eliminar las bases militares extranjeras en la región, solución pacífica de tensiones e independencia de los efectos militares de las súper potencias.

En conclusión, para que se pueda efectuar la seguridad regional, debe de haber un consenso entre los países parte y un liderazgo para poder lograr dirimir los conflictos que existan; además, este último definirá las amenazas de seguridad que existan en la región y la manera de contrarrestarlas. Solo esto se podrá lograr con grandes medidas de credibilidad y convencimiento entre los países miembros para su cooperación efectiva.

1.4. Cooperación para la Seguridad y la Estabilidad

La búsqueda primordial por la seguridad nacional dentro del mundo anárquico nos puede hacer pensar que la cooperación entre Estados es inhibida por la gran desconfianza que puede existir entre estas unidades al momento de crear mecanismos integracionistas, que los lleve a una condición de interdependencia en los aspectos políticos, económicos y/o sociales.

Retomando el concepto de Soberanía explicado anteriormente, podemos darnos cuenta que los Estados piden asistencia de otros estableciendo cierto número de compromisos, responsabilidades y concesiones para que los resultados puedan ser como se desean, de esta manera empiezan a establecerse las alianzas entre dos o más unidades por un fin común, creando en última instancia regímenes internacionales.

Recordando que los Estados siempre van a velar por sus propios intereses y que todas las acciones que se realicen estarán basadas en su bienestar, al momento de completarse un acuerdo de cooperación entre países, el que tenga más poder, tendrá más capacidad de negociar y de obtener más beneficio que el o los que sean menos fuertes en comparación con el primero. De esta manera, el Estado más poderoso buscará lograr ganancias absolutas, es decir, ganar lo que otro u otros pierden.

Las ganancias relativas es una manera de controlar las ganancias y pérdidas que obtiene el otro Estado con el que se coopera, de esta manera este último nunca estará en una condición que amenace la superioridad del otro, vulnerando su seguridad; esto lo podemos afirmar con el precepto realista *“El amigo de ahora puede ser el enemigo de mañana”*.

Para un mejor control de las ganancias de los Estados parte, entre menos sea el número de participantes en la organización o alianza, más visibilidad y control tendrá el Estado más poderoso sobre lo que los otros obtienen. Sin embargo, si la cooperación se da entre un gran número de actores, se deben crear ciertas instituciones y mecanismos para que el control sobre las ganancias sea “legal”, dándole al o los Estados más poderosos mayor poder de voz y voto, u otras ventajas dentro de las instituciones de la organización.

Los mecanismos e instituciones que se deben de establecer, tienen que cumplir el objetivo de aumentar la cooperación entre los Estados miembros y reducir la posibilidad de incrementar la heterogeneidad de los integrantes. Dos estrategias también son mencionadas por Kenneth A. Oye para aumentar la cooperación: se tienen que disminuir los costos de las transacciones y la información, además de reforzar los mecanismos de castigo en caso de violación a los tratados estipulados.²⁵

²⁵ Oye, Kenneth A. “The Conditions for Cooperation in World Politics”, en Robert J. Art y Robert Jervis (2000) op. cit. p. 94.

A pesar de tales ventajas, las organizaciones con un número muy alto de miembros pueden traer en específico, según Keohane, tres problemas:²⁶

1. Como se ha repetido, los Estados siempre buscan su beneficio mediante sus propios intereses; las metas pueden ser similares, pero cada uno tiene su perspectiva y sus medios. Un número grande de Estados miembros en un Organismo Internacional, es igual a un número más grande de diversos intereses y aún más de medios para lograrlos. Si no existen los mecanismos apropiados, las decisiones del organismo se retrasarán y/o se estancarán sin ningún acuerdo; finalmente eso afectaría la viabilidad de la organización y su sobrevivencia.
2. Al momento de que los miembros aumentan, el dilema para resolver todos los problemas de los Estados aumenta de igual manera. Una organización con varios miembros tendrá más problemas que enfrentar y que resolver, depende de qué tanto aumente la heterogeneidad de sus integrantes. Al igual que en el primer problema, si no existen los mecanismos adecuados, las resoluciones se estancarán y los problemas aumentarían, amenazando la vida del organismo.
3. La capacidad de la organización para sancionar a los Estados miembros, en caso de faltas a los tratados dispuestos, disminuye. Vigilar el comportamiento de un Estado en una relación bilateral o de dos en una trilateral, es más sencillo que vigilar a 5 miembros en una multilateral.

Aunque la interdependencia exista y aumente entre los Estados de una organización de varios miembros, sabemos que los más poderosos establecerán menos límites a su campo de acción y control, de esta premisa se desprende la *Interdependencia asimétrica*; debido a que la interdependencia envolverá, por sí sola, todos los costos, restringiendo la autonomía de sus ejerceedores.²⁷

²⁶ Idem p. 83.

²⁷ Véase Keohane Robert O. y Joseph S. Nye (1977), *Power and interdependence. World Politics in transition*, EU, Little, Brown & Company. 334 p.

El poder y su distribución dentro de los Estados miembros de la organización, definen qué grado de asimetría existe en la interdependencia de la alianza. Entre menos límites tenga un Estado para actuar dentro de las instituciones multilaterales establecidas, más fácilmente puede cambiar las reglas y apariencia de la organización a su conveniencia; sin embargo, los Estados más débiles lucharán por ajustarse a tales cambios, debido a su gran grado de dependencia a la organización y su bajo perfil político para evitar reglas que no les convengan.

Joseph Nye y Robert Keohane establecen dos conceptos importantes dentro de la interdependencia asimétrica de los Estados: sensibilidad y vulnerabilidad.²⁸

La sensibilidad la podemos entender como la facilidad con la que los países se ven afectados por una política impuesta por otro u otros Estados. En el contexto de la Organización Internacional, los Estados más dependientes de la alianza tienen más sensibilidad ante cualquier cambio que hagan los Estados más poderosos. Actualmente, debido a una gran red de comunicación entre todas las partes del mundo, es fácil que un suceso ocurrido en cualquier parte del mundo, afecte de manera directa o indirecta a las demás regiones del mundo, claramente en distintos niveles.

La vulnerabilidad se entiende como la rapidez que tiene un Estado al momento de responder ante una situación de cambio internacional. Cualquier suceso internacional que, por ejemplo, afecte directamente a un Estado fuerte y a uno débil de igual manera, es decir, que tengan la misma sensibilidad ante tal acontecimiento; el primero debido a su poder de decisión y sus pocos límites dentro de la aplicación de sus políticas, podrá establecer decisiones fácilmente para mitigar el daño que pueda haber causado el supuesto suceso; sin embargo, el Estado débil no tendrá la misma facilidad de establecer tales políticas y/o decisiones.

²⁸ Idem p. 24.

Finalmente, la vulnerabilidad será más importante que la sensibilidad aunque esta no será políticamente sin importancia,²⁹ porque la vulnerabilidad es un aspecto que se basa en el grado de poder que tiene el Estado afectado, porque así sea éste fuerte o débil, puede tener el mismo grado de sensibilidad ante los sucesos internacionales.

1.5. *Balance de poder en la Cooperación para la Seguridad*

La cooperación entre Estados no debe de ser obligatoriamente asimétrica, sino también existe otra forma de integrarse: mediante el balance de poder. En un acto, podría decirse, de egoísmo, los Estados se unen para lograr conservar su seguridad en la región que habitan, fuera de cualquier amenaza exterior.

Balance de poder podría ser definido a “la manera en que la estabilidad es el resultado del trabajo de varios Estados, a pesar de que ninguno o todos persigan tal objetivo”,³⁰ sin embargo, tales acciones no podrán asegurar una paz permanente en la región en conflicto.

La seguridad y estabilidad son los objetivos comunes del balance de poder, pero, lamentablemente, no para todos los Estados tienen la misma idea de seguridad ni las mismas metas sobre ésta; es por eso, que al momento de realizar alianzas, los Estados encuentran dos bandos, generalmente, a cual unirse para conservar su existencia como entidad política.

Stephen M. Walt en su libro *The origins of Alliances*, maneja dos conceptos para clasificar con quién cooperan los Estados: *Balancing* y *Badwagoning*.³¹ El término *Balancing* se refiere cuando un Estado se alía con otros que están sufriendo la misma amenaza; y *Badwagoning* cuando se alían con el Estado de donde proviene la amenaza.

²⁹ Idem p. 23.

³⁰ Art, Robert J. y Robert Jervis, op. cit. p. 5.

³¹ Walt, Stephen (1987), “The Origins of Alliances”, en Robert J. Art y Robert Jervis (2000) op. cit. p. 110

El *Balancing* se realiza cuando dos o más Estados sufren de una amenaza en común proveniente del exterior, y cuando deciden unirse para formar un bloque de resistencia en contra de lo que pelagra a su seguridad e integridad. Según Walt, los Estados eligen el *Balancing* por dos motivos:

1. Para sobrevivir en caso de que su aliado se convierta más fuerte que el Estado recientemente unido, es decir, la solución es aliarse con los países más débiles que no tienen las posibilidades de sublevarse.
2. Si un Estado fuerte se une con otros más débiles, el primero posee toda la probabilidad de tener una gran influencia sobre ellos; de lo contrario, si se une con otro Estado igual o más fuerte, puede ver minada su capacidad de decisión y su influencia.

Ante tales premisas del *Balancing*, Walt cita un fragmento de un discurso del ex primer ministro de la Gran Bretaña, Winston Churchill respecto a la política exterior de alianzas de su país.

Por cuatrocientos años la política exterior de Inglaterra ha sido opuesta a los más fuertes, a los más agresivos y a los poderes más dominantes en el Continente [...] Hubiera sido fácil [...] y tentador el aliarnos con el más fuerte y así compartir las riquezas de las conquistas. Sin embargo, siempre tomamos el camino difícil, unimos con los poderes menos fuertes [...] y así, derrotar a la tiranía militar del Continente, sea quien haya sido.³²

En el discurso, podemos observar la forma en la que Inglaterra escogió sus alianzas durante tanto tiempo, otorgándole el prestigio en el continente entre los países o reinos pequeños para cualquier problema de su seguridad nacional, derrotando a los tiranos: Francia en el siglo XIX y Alemania en el siglo XX.

³² Idem p. 111.

El término *Badwagonning* se resume como aliarse con los más fuertes, generalmente utilizado por las potencias cuando se quieren inmiscuir dentro de los conflictos fuera de sus zonas de influencia.³³

En la siguiente tabla se sintetizarán las características de cada uno de las formas de alianzas y sus implicaciones.³⁴

TABLA 2. Balancing - Bandwagonning

Balancing	Badwagonning
Todos se unen en contra de los Estados que amenazan el Status Quo.	Un mundo más competitivo, donde los que amenazan el Status Quo se ven reforzados por otras potencias
La credibilidad es lo que menos importa, porque los Estados fuertes no actúan directamente bajo su propio interés	Rivalidades internacionales más intensas. La caída de unaparte significa el resurgimiento de otra.
Actitudes agresivas por parte de las potencias, no deben de llevarse a cabo	Los estadistas utilizan más el recurso de la fuerza por sentirse más amenazados.
Los Estados fuertes valen mucho para sus aliados, debido a todo lo que les pueden aporta	

Fuente: Realización Personal. Walt, Stephen. (1987), "The Origins of Alliances". En Robert J. Art y Robert Jervis (2000) *International Politics: Enduring concepts and Contemporary Issues*, EU, Longman

Mencionadas las consecuencias de las dos posibilidades de alianza en la Política Internacional, ¿En qué situaciones se presenta cada una?

Cuando en un conflicto internacional están involucrados Estados pequeños como grandes; los primeros, en búsqueda de su seguridad, se aliarán con las potencias que integren el bloque ganador, generalmente se unirán con el Estado

³³ Idem p. 111

³⁴ Idem pp. 112 y 113.

fuerte que esté más próximo geográficamente; por lo tanto, los débiles realizarán *badwagonning*. Mientras que los Estados fuertes decidirán aliarse con un bando de los pequeños inclinando la balanza hacia un ganador o perdedor absoluto, es decir, realizarán *Balancing*.

1.6. *Estrategia Geográfica para la Seguridad*

La geopolítica después de la segunda guerra mundial fue desacreditada tajante y abiertamente por las potencias ganadoras: Estados Unidos, Reino Unido, Francia y URSS; debido a que esta disciplina estuvo al servicio del III Reich y ayudó a su equipo de inteligencia para provocar el conflicto que se vivió en los años 40; sin embargo, la geopolítica fue utilizada por los países aliados durante la Guerra Fría, y aun después de la caída del muro de Berlín, debido a los crecientes conflictos regionales, ha ido creciendo y nutriéndose de más factores.

La geopolítica es más común y popular de lo que normalmente se puede creer, escuchamos conceptos y percepciones de esta disciplina en la radio, televisión, periódicos y demás medios de comunicación; cuando nosotros identificamos una región del mundo, con un nombre en relación a su posición geográfica, su cultura, su idioma, sus costumbres o cualquier otro aspecto social, hablamos con geopolítica, además es muy común que en los libros o reportajes periodísticos se simplifique al gobierno de un país, con solo mencionar su capital:
³⁵ “Rechaza Bogotá en OEA “proyecto intervencionista” de Chávez”.³⁶ Tal es otra manera de hablar geopolíticamente.

Esta disciplina, además de estar tan involucrada en el lenguaje profesional o periodístico, tiene un pasado muy largo, proviniendo desde los griegos con Aristóteles, quien empezaba a deducir el ambiente y el territorio con el comportamiento de los pueblos, tesis que más adelante Jean Bodin tomaría para

³⁵ Dodds, Klaus (2007), *geopolitics, A very short introduction*, EU, Oxford, p. 4.

³⁶ DPA (2009, 24 de septiembre), Rechaza Bogotá en OEA “proyecto intervencionista” de Chávez, *Milenio* [En línea] <http://www.milenio.com/node/272607>. Obtenido el 11 de septiembre de 2010.

deducir que las ciudades que se encontraran entre los 20 y 38° latitud norte, tendrían un excelente desarrollo, mientras que Kant argumentaría que los climas fríos eran los mejores para vivir, y definió a la zona entre los paralelos 31 y 52° de la misma latitud como la región donde se daría la civilización; evidentemente, exaltaba al continente europeo, por estar entre dichos paralelos.³⁷

Además de relacionar el clima con los asentamientos humanos, también hubieron teóricos que mediante la geopolítica justificaron el proceso colonizador de las potencias europeas: Inglaterra, España, Francia, Portugal y Países Bajos; debido a su superioridad sobre las otras regiones del mundo. Montesquieu comenzó con estas ideas de dominar al salvaje con el mercantilismo para hacerlo productivo y civilizado, concepto que utilizó Frederich Hegel para poder “clasificar” los distintos continentes: Europa, por obvias razones sería la sociedad avanzada y civilizada, regida por el derecho, América del Norte la veía como tierras inmaduras que no estaba listas para producir, mientras que el sur del continente lo veía como un gran desorden que solo llegaría al orden con militares en el poder; Asia lo manejaba como el Continente del inicio, mientras que a África lo definía como el lugar donde existían todavía los hombres primitivos e irracionales.³⁸

Avanzado el siglo XIX, las teorías geopolíticas fueron tomando otros matices debido al gran deseo de los distintos reinos germánicos que se localizaban en el centro del continente europeo, la idea de unificación por pertenecer a la misma cultura nacieron de las teorías de Friederich Ratzel y Rudolf Kjéllen, quienes establecieron, respectivamente, las leyes de expansión del Estado y leyes para la sobrevivencia de este mismo; además establecieron conceptos que serían muy mencionados en los años 30 del siglo XX:³⁹

³⁷ Nogué Font, Joan & Joan Vicente Rufi. (2001), *geopolítica, identidad y globalización*, España, Ariel, p. 29, 31

³⁸ Idem. pp. 32 y 33

³⁹ Idem pp. 36-38

Lebensraum o espacio vital, *MittelEurope* referido a Europa Central, *Volkgeist* o espíritu del pueblo (nacionalismo), y *Rasmusinn* o sentido del espacio.⁴⁰

Los conceptos antes mencionados se materializaron en las leyes de expansión de los Estados de Friederich Ratzel:⁴¹

1. La extensión de los Estados aumenta con el desarrollo de su cultura.
2. El crecimiento espacial de los Estados acompaña otras manifestaciones de su desarrollo: la ideología, la producción, la actividad comercial, la potencia de su capacidad de influencia y el esfuerzo de proselitismo.
3. Los Estados se extienden asimilando unidades políticas de menor rango.
4. La frontera es un órgano situado en la periferia del Estado. Por su emplazamiento materializa el crecimiento, la fuerza y los cambios territoriales del Estado.
5. En su expansión territorial el Estado se esfuerza en absorber las regiones más importantes: el litoral, las cuencas fluviales, las llanuras y, en general, los territorios más ricos.
6. El primer impulso para la extensión del territorio de un Estado proviene del exterior, de una civilización inferior a la suya.
7. Esta general tendencia a la asimilación o a la absorción de las naciones más débiles invita a multiplicar las apropiaciones, en un proceso que se autoalimenta.

Pueden verse argumentos imperialistas en todos los preceptos, debido a que exaltan la idea del que el más fuerte se come al débil, que un Estado es fuerte debido al grado de desarrollo de su cultura, parafraseando a Kant y Hegel, quienes justificaban la conquista de las demás regiones del mundo para

⁴⁰ Para lograr entender más precisamente tales conceptos, se debe contextualizar la situación de los reinos germánicos, quienes no estaban constituidos en un Estado-Nación como ya lo habían logrado sus vecinos europeos occidentales 400 años antes, debido a que Francia no quería la unificación de estos territorios porque amenazaría a su seguridad y categoría de potencia en el continente, que compartía y disputaba a la vez con Inglaterra. Véase Kissinger, Henry (1994), *Diplomacia*, Fondo de Cultura Económica, México, 919 p.

⁴¹ Nogué Font, Joan op. cit. p. 36.

civilizarlos, debido a la gran cultura europea; también se pueden observar el factor tan importante de los recursos naturales en la geopolítica en el punto 5, donde menciona las cuencas fluviales y los litorales como importantes para la expansión territorial del Estado.

Rudolf Kjéllen, basándose en las siete leyes para la expansión de los Estados, también estableció leyes para la sobrevivencia de estos mismos.⁴²

1. Ley de cobertura de sus propias necesidades, como impulso hacia el desarrollo, hacia la expansión.
2. Ley de existencia de partes vitales del imperio y de arterias de tráfico.
3. Ley de individualización geográfica del imperio, que induce a definir interiormente un territorio natural y a buscar, exteriormente, fronteras naturales.
4. Ley de expansión hacia el mar por parte de los Estados continentales
5. Ley de tendencia a la autarquía: el territorio natural debe de ser lo que permita conseguirla.

Kjéllen establece como principal factor la autosuficiencia del Estado para poder llegar a ser una potencia, además de una salida al mar como esencial, punto que también toca Ratzel.

Otro de los teóricos más importantes de la geopolítica y juzgado como ideólogo del nazismo, aunque lo negó, por los aliados al final de la Segunda Guerra Mundial, fue Karl Haushofer, profesor del Instituto de geopolítica en Munich. Su influencia proviene de Ratzel y Kjéllen, y argumenta que la creación de la Sociedad de Naciones con el Tratado de Versalles (1919), limitaba las leyes de los Estados para su expansión y su sobrevivencia, ya que proveía un status quo nada favorable. Además, exaltaba la unificación de los pueblos mediante su cultura y su idioma; haciendo una relación entre la tierra y la sangre (territorio y raza). Finalmente, exponía las potencias que debieran dominar las distintas

⁴² Idem p. 38

regiones del mundo, debido a sus características geográficas: Estados Unidos: América, Japón: el lejano oriente, Rusia, sin la amenaza socialista, el continente asiático y, obviamente, Alemania: Europa y África.⁴³

La Escuela alemana, no fue la única que se dedicó a justificar sus ambiciones expansionistas con la geopolítica:

1. Escuela anglosajona: Halford John Mackinder, fue el principal teórico británico que justificó el dominio de Inglaterra sobre los mares del mundo. Heartland, Inner Crescent y Coastland, fueron sus conceptos para argumentar que quien dominara el centro del continente asiático (*Heartland*) controlaría al mundo; pero a la vez también tenía que dominar las tierras alrededor de la región.⁴⁴
2. Escuela de EUA: Nicholas J. Spykman, a pesar de su descendencia holandesa, fue uno de los principales teóricos geopolíticos de Estados Unidos en vísperas de la Guerra Fría, y por lo mismo se le denominó el “Padre del Contencionismo”, debido a que mediante su teoría, se efectuó la guerra de contenciones en la disputa este – oeste después de la Segunda Guerra Mundial; sus postulados se basan en la teoría de Mackinder, pero con un punto de vista del otro lado del Atlántico: Spykman estaba de acuerdo con el concepto de *Heartland* dominado por el teórico británico, pero le daría más importancia a lo que él definió como *Rimland*, sustituyendo al *Inner Crescent*, que sería la zona de mayor conflicto de disputa en el mundo, y quien dominara ésta, controlaría todo el orbe.⁴⁵

Durante este breve apartado, se ha ido describiendo la evolución académica de la geopolítica, desde el siglo XVIII justificando las expansiones coloniales

⁴³ Idem p. 40.

⁴⁴ Véase Agnew, John A. (1998), *Geopolitics: Revisioning world politics*, EUA, Routledge, 150 p.

⁴⁵ Véase Spykman, Nicholas J. (1944), *Estados Unidos frente al Mundo*, México, Fondo de Cultura Económica, 242 p.

europeas, hasta el siglo XX con la Guerra Fría con la justificación del intervencionismo Estadounidense en el mundo; pero también se ha visto una gran pugna por diferenciar a la geopolítica de la geografía política: algunos teóricos diciendo que la primera solo era un pretexto expansionista nazi, y otros argumentando que la segunda debería de ser más dinámica y no solo detenerse en análisis descriptivos. Lo que sí es realidad, es que la geopolítica es una rama de la Geografía política, que ha sido utilizada principalmente para justificar las expansiones e intervenciones de las potencias en el mundo, ya que comúnmente es utilizada con fines militares; también es llevada a cabo en la defensa nacional y conducción estratégica del territorio; además, ve a los Estados como un ente vivo que, entre todas sus demás necesidades, tiene como principal objetivo su expansión territorial.

Actualmente, toda esa imagen deteriorada de la geopolítica por las acciones de la Alemania nazi durante la Segunda Guerra Mundial, se ha tratado de ir rompiendo, moldeando esta disciplina dentro de nuevos temas y nuevos enfoques de las problemáticas actuales; por supuesto, sin cambiar su esencia que la formó. Según Francisco Enríquez Dentón, la enseñanza actual de la geopolítica dentro de las universidades, se basa en:⁴⁶

1. El Estado con sus conflictos internos y externos, sin olvidar su origen y evolución.
2. El nacionalismo.
3. La manera en la que se organiza el mundo política y económicamente.
4. Focos de poder mundiales.
5. Sistemas de integración de los Estados: Organismos Internacionales.
6. Defensa nacional y Seguridad.
7. Neocolonialismo, relación centro-periferia.
8. Focos nacientes de poder o potencias emergentes.

⁴⁶ Enríquez Dentón, Francisco "El reposicionamiento de la geopolítica en el contexto de la enseñanza de las ciencias sociales", en Centro Interamericano de Estudios de Seguridad Social. *Encuentro Nacional. La formación en ciencias sociales*, Acceciso, México, p. 128.

9. Aplicación de la geopolítica en la expansión de los Estados.

Sin embargo, también se urge tratar otros temas que son de interés mundial dentro del marco de la geopolítica como las crisis mundiales, desigualdad, narcotráfico, cambio climático, terrorismo, organismos no gubernamentales, migración, tráfico de armas, entre otros; donde estos tópicos hallarían una explicación basada en las relaciones de poder junto con el espacio geográfico donde se desarrollan.

1.7. Aspectos generales del Brasil actual

Brasil es una república federal que se localiza en América del Sur. Limita con la gran mayoría de los países de la región: al norte con Colombia, Venezuela, Guyana, Suriname y Guyana Francesa; al sur con Paraguay, Argentina y Uruguay; al este con el Océano Atlántico y al oeste con Bolivia y Perú; siendo Chile y Ecuador los únicos países de la región sur del continente con los que no colinda directamente.

Brasil, debido a su gran territorio y su producción industrial, es la principal economía de América del Sur y la número 10 a nivel mundial. Su Producto Interno Bruto (PIB) fue calculado en \$1,621,274.0 mdd en 2008, y estimado en 1 729 511 mdd para 2009, cantidad de realizarse, lo colocaría en el 9° lugar mundial.⁴⁷ La economía brasileña está muy alejada de Argentina, ubicada en el lugar 31 de la lista mundial y en el 3° de la regional.⁴⁸

El territorio y la población son factores que generalmente determinan el grado de desarrollo y nivel económico que un país puede tener, debido a su variedad en recursos naturales y mano de obra. El territorio brasileño se acerca a los 8.5 millones de kilómetros cuadrados, que es traducido en el 47% del territorio latinoamericano, pero del cuál gran parte está inexplorable por la selva del

⁴⁷ International Monetary Fund. *Report for Selected Countries and Subjects*. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/01/weodata/index.aspx>. Obtenido el 15 de mayo de 2009.

⁴⁸ México ocupa el 2° lugar con 988 002 mdd estimados para el 2009.

Amazonas que ocupa 3.6 millones de kilómetros cuadrados, casi la mitad del territorio.⁴⁹

La República Federativa de Brasil está dentro de los países más poblados del mundo, con 189.4 millones de habitantes, de los cuales 81% habita en áreas conurbadas, estas se localizan principalmente en la costa este del país donde se ubican las ciudades más importantes de Brasil:

1. Sao Paulo.
2. Rio de Janeiro.
3. Salvador.
4. Fortaleza.
5. Belo Horizontes.

La extensión de las costas también es una variable que determina el comercio, recursos naturales y el nivel de contacto que tiene un Estado con el entorno internacional. Brasil tiene 7 491 kilómetros de costas en el océano atlántico. Sus puertos más importantes son: Belem, Florianópolis, Fortaleza, Ilheus, Imbituba, Manaus, Paranagua, Porto Alegre, Recife, Río de Janeiro, Río Grande, Salvador de Bahía, Santos, Vitoria. Posee 12 millas náuticas de mar territorial y 200 de zona económica exclusiva.

Según el Instituto de Geografía y Estadística de Brasil, la etnografía de Brasil se compone de 5 categorías:⁵⁰

1. Raza Blanca que compone el 49.7% de la población debido al pasado europeo del país y la inmigración alemana. Se ubica principalmente en la parte sur del país, siendo mayoría en 5 de 26 Estados.
2. Gente morena que comprende el 42.6% de la población. Se llaman "Pardos". Se les ubica principalmente a las combinaciones de europeos con

⁴⁹ Portal del Gobierno Brasileño. http://www.brasil.gov.br/espanhol/el_pais/. Obtenido el 15 de mayo de 2009.

⁵⁰(2006), *Sintese de Indicadores Sociais*. http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/condicaoodevida/indicadoresminimos/sinteseindicis2006/indic_sociais2006.pdf. Obtenido el 15 de mayo de 2009.

africanos, europeos con amerindios y éstos con africanos: mulatos, caboclos y cafusos respectivamente. Se ubican principalmente en el norte del país.

3. Raza negra que comprende el 6.9% de la población, con descendencia de los esclavos africanos durante la época colonial. Se ubican al sureste del país, principalmente en Rio de Janeiro.
4. También se consideran los asiáticos y los indígenas, que juntos son el 0.8% de la población brasileña.

El comercio brasileño es apegado al libre comercio y diversificado, sus principales socios comerciales son la Unión Europea con el 26%, Mercosur y América Latina con el 25%, Asia 16% y Estados Unidos con 14.3%.

La industria brasileña es una de las más importantes en América debido a un proceso de diversificación que tuvo lugar desde el regreso de la democracia al país. Las industrias que se han desarrollado son tecnológicamente sofisticadas en las telecomunicaciones, informática, biotecnología y aeronáutica. Pero los sectores clave de la industria brasileña se encuentran en el acero, automóviles, petroquímicos, maquinarias y aviones que han tenido un gran papel en la extensión de la economía.⁵¹

Petrobras es la compañía más importante de Brasil dedicada a la exploración, extracción, refinado y producción del petróleo. Fundada en 1953 es una empresa mixta que compete actualmente con las firmas extranjeras para la exploración y explotación del petróleo.⁵² El petróleo es uno de los recursos naturales más valiosos actualmente, y Brasil se encuentra entre las 5 mejores reservas del mundo y la 3° en América Latina. Este país produce alrededor de

⁵¹ "El desarrollo industrial" en *Embajada de Brasil en México*. http://www.brasil.org.mx/sector_economico/economia_brasilena/el_desarrollo_industrial.php. Obtenido el 15 de mayo de 2009.

⁵² Petrobras daba concesiones a las empresas extranjeras, pero a partir de la enmienda constitucional de 1995, realizada por el Presidente Fernando Henrique Cardoso, se logró la competencia abierta entre la estatal y las extranjeras en algunos rubros; pero fue hasta 1997 con la Ley del Petróleo que la competencia se convirtió en abierta, y se creó la Agencia Nacional del Petróleo (ANP) que regula la fiscalización de la actividad petrolera.

2,537,873 millones de barriles de petróleo por día que puede ser procesado en 16 refinerías a lo largo del país. También posee 10 termoeléctricas y 112 plataformas de producción.⁵³

Las potencias mundiales invierten grandes cantidades de capital en investigación, ciencia y tecnología. Brasil es el país de Latinoamérica con el sistema de ciencia, tecnología e innovación más diversificado, gracias al apoyo que se le ha dado en los últimos 50 años. En los rubros que la industria brasileña invierte son:

1. Programas espaciales y nucleares.
2. Nano ciencia, nanotecnología y biotecnología.
3. Exploración del petróleo en aguas profundas.
4. Aeronáutica y transportes.

Con solo la inversión del 1% del PIB brasileño en ciencia y tecnología, se había logrado la formación de 10 mil doctores por año en 2003, la publicación de trabajos por 36,147 investigadores en 2001, y peticiones de 22,359 patentes en 2004. Por tales motivos y para aumentar los niveles científicos y tecnológicos, Brasil decidió en 2006, incrementar la inversión en el rubro al 2% de su Producto Interno.

Brasil sin duda es un país que tiene los medios para ser potencia mundial, debido a su gran territorio, gran variedad de recursos naturales, población que es reflejada como económicamente activa, una diplomacia y comercio activos en la región y fuera de ésta. Luce de presencia internacional en los foros multilaterales y se ve divorciado parcialmente de la política de EUA, por su activismo en Medio Oriente y con la Federación Rusa.

⁵³ "Cifras de Petrobras en el mundo" en *Petrobras*. http://www.petrobras.com/ptcm/appmanager/ptcm/dptcm;jsessionid=DnhYKRvJsQ1llWQfm4kKndGthdBTVyQXddcvy1MLSIVB22g9fhjh!1240714531!955054033?_nfpb=true&_pageLabel=petr_com_conheca_empresa. Obtenido el 15 de mayo de 2009.

Una potencia en desarrollo, se debe de cuidar de las amenazas del exterior, como ya se ha dicho anteriormente, es por eso que datos sobre las Fuerzas Armadas de un país, son relevantes al estudiar el poder que se puede ejercer dentro de la región donde se localiza, y el que se puede manifestar fuera de la zona de sus países circunvecinos. Por lo tanto, para saber qué tan lejos puede llegar Brasil, se deben de entender, comprender y analizar las características de sus fuerzas armadas.

La seguridad del país está a cargo del Ministerio de Defensa (*Ministério da Defesa*) que a su vez se divide en varias instituciones que aseguran la integridad territorial brasileña: Secretaría de Política, Estrategia y Asuntos Internacionales; Estado Mayor de Defensa; Secretaría de Logística, Movilización, Ciencia y Tecnología; Secretaría de Organización Institucional y la Secretaría de Estudios y de Cooperación; además de la Escuela Superior de Guerra, o Sorbona, institución que tomó gran relevancia en la historia brasileña del siglo XX.

Las Fuerzas Armadas Brasileñas se dividen en el Ejército (*Exército Brasileiro*), la Fuerza Aérea (*Força Aerea Brasileira*) y la Fuerza Naval (*Marinha do Brasil*). Sin embargo, las divisiones de la armada de Brasil no son suficientes para deducir el poder militar que tiene el país; el número de los brasileños que puedan servir al ejército en caso de cualquier invasión extranjera, son los que manejan el poderío militar de tal país, aparte de las armas que este utilice; según la CIA, en 2009 en Brasil hay 38 043 555 efectivos masculinos dentro de la edad para el servicio militar (16 a 49 años), y se estima que 44 267 520 son efectivos femeninos para el mismo año, dentro del mismo rango de edad.⁵⁴

Tomando en cuenta solamente los efectivos militares, Brasil es el cuarto país en el mundo, y el primero en América Latina, con el mayor número de hombres dispuestos para enrolarse en el ejército en caso de una emergencia nacional.

⁵⁴ Central Intelligence Agency. The world factbook. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2025.html?countryName=Brazil&countryCode=br®ionCode=sa&#br>. Obtenida el 20 de agosto de 2009.

En la siguiente tabla que se muestra, se enlistaron los efectivos disponibles de los países del cono sur, y de los países más importantes del mundo; en tal cuadro, podemos ver como China es el ejército más grande del mundo, con el número de hombres disponibles, 7 millones más que la población total de los Estados Unidos;⁵⁵ India e Indonesia son los otros dos países por encima de Brasil, dando a relucir que el sureste asiático es una zona con bastante poderío militar.

TABLA 3. Efectivos militares masculinos por país.

País	Efectivos masculinos	País	Efectivos Masculinos
China	314,459,083	Argentina	8,264,853
India	237,042,868	Colombia	8,212,944
Estados Unidos	59,764,677	Canadá	6,647,513
Indonesia	52,997,922	Venezuela	5,931,582
BRASIL	38,043,555	Perú	5,920,716
Japón	22,757,136	Chile	3,573,165
México	22,541,654	Ecuador	2,708,470
Rusia	21,098,306	Bolivia	1,666,697
Alemania	15,747,493	Paraguay	1,363,746
Reino Unido	12,123,900	Uruguay	708,545
Francia	12,087,606	Guyana	150,307
Italia	11,197,487	Suriname	107,367

Fuente: Central Intelligence Agency. The world factbook. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2025.html?countryName=Brazil&countryCode=br®ionCode=sa&#br>. Obtenida el 20 de agosto de 2009.

Brasil, como ya se había mencionado, tiene el ejército más grande de América Latina, y el segundo en todo el continente; sorprendentemente supera por mucho a países altamente industrializados como Canadá, Rusia, Alemania, Francia, Japón e Italia. Dentro de la región latinoamericana, México es el único

⁵⁵ La población total estimada para julio de 2009 de los Estados Unidos según la Agencia Central de Inteligencia (CIA) es 307, 212, 123 habitantes.

país que tiene un número de efectivos más cercano a Brasil, de ahí para abajo, Argentina no tiene ni la mitad de hombres disponibles que nuestro país, y es el tercer ejército más grande de la región.

Con el propósito de este trabajo de investigación que se está presentando sobre la seguridad brasileña, la de América del Sur y la hegemonía de Brasil en la región; podemos ver claramente como el país tiene un gran aparato de control militar en comparación con cualquier otro país de la región en caso de un posible conflicto armado, ya que solo juntando netamente a todos los ejércitos de los países hispanos del cono sur, se podría hacer frente al gran ejército brasileño.

Poder económico, político, social, cultural y militar son los que distinguen a Brasil dentro del contexto sudamericano de inicios del siglo XXI; una nación que se ha visto fortalecida por su gran dimensión territorial, su enorme fuerza laboral y además de su creciente desarrollo industrial y tecnológico, tiene todas las características necesarias para ser una potencia de carácter mundial y un controlador dentro de la región en la que se encuentra... pero ¿Cómo se logró todo este proceso para registrar los logros que se han estado describiendo?

1.7.1. Historia y Política Exterior brasileña (1889 – 1985)

Normalmente se menciona que para conocer a una persona, debes de conocer su historia; sus circunstancias y cómo se ha desarrollado en su vida. De la misma manera sucede para los países, ya que para conocer sus circunstancias actuales, se debe comprender y analizar su historia; y así poder ser más exactos al momento de predecir su actuación en un futuro.

La historia de Brasil, a pesar de su vecindad con los países hispanos de América del Sur, no tuvo un pasado similar al de ellos; desde la forma de los conquistadores en expandirse por el territorio actual brasileño, hasta la forma de establecer estrategias geopolíticas para el dominio de región sudamericana, pasando por la peculiar forma de lograr su independencia.

La geopolítica de los portugueses que fue la herencia para los brasileños, dominó desde la época de la conquista, cuando los lusos conquistaron las dos entradas más importantes, “con las que tendrían el control de toda América del Sur: la Cuenca del Amazonas al Norte y la del Plata al Sur”;⁵⁶ de esta manera, y tomando en cuenta el Tratado de Tordesillas,⁵⁷ los portugueses dominaban la costa oriente, teniendo más privilegio por la cercanía a la metrópoli; y los dos ríos más importantes de la región.

Según Schilling, el Tratado de Tordesillas no fue violado específicamente por los colonos portugueses, sino por la burguesía naciente en la región de Brasil, principalmente proveniente de Sao Paulo; a este grupo se le denominó *bandeirantes*.⁵⁸ Los bandeirantes fueron grupos de personas que buscaban su propio beneficio al ir conquistando tierras al poniente, para encontrar piedras y minerales preciosos, esclavos y demás recursos valiosos para la época; de esa manera, la colonia portuguesa fue obteniendo el vasto territorio del que goza actualmente.

A principios del siglo XIX, mientras movimientos libertadores y democráticos afectaban en gran medida a los países hispanoamericanos en la poca infraestructura existente, dañando la economía semi feudalista y provocando un gran derramamiento de sangre durante principios del siglo XIX; la colonia portuguesa obtuvo una independencia *sui géneris* al establecerse la monarquía sin que algún muerto existiese.

Otra de las particularidades dentro de la historia brasileña proviene de la forma de gobierno que se mantuvo hasta finales del siglo XIX, que fue la establecida por la monarquía descendiente de la realeza portuguesa, siendo este

⁵⁶ Schilling, Paulo R (1978), *El expansionismo Brasileño*, Brasil, El Cid editor, p. 18.

⁵⁷ Tratado establecido entre los Reyes de España y de Portugal, negociado por el Papa Alejandro VI, para controlar el dominio del Nuevo Continente, en 1494. El tratado establece una línea vertical a partir de las 370 leguas al poniente de las Islas Cabo verde, de la cual los territorios al oeste de dicha línea pertenecían a España y los territorios al oriente serían portugueses. El tratado fue anulado por transgresiones portuguesas en 1777 y sustituido por el Tratado de San Idelfonso.

⁵⁸ Schilling, Paulo R. op. cit. p. 19.

el único país con tal tipo de gobierno en la región, distinto a la tendencia presidencialista de los países hispanoamericanos, inspirados principalmente en el modelo de Estados Unidos.

El cambio llegó a Brasil hasta finales de siglo, cuando el gran imperio en América del Sur se convirtió en una república con ayuda de destacados militares como Deodoro da Fonseca y Floriano Peixoto, primeros Presidentes del país. En esta nueva etapa, ya como país republicano, se empezaron a establecer las reglas del juego en la política brasileña, que poco a poco se han ido alimentando hasta lo que es actualmente; pero para que se lograra tal transformación, tuvieron que pasar sucesos de éxito y de gran tristeza para el pueblo brasileño.

Como se ha ido mencionando, Brasil obtuvo sus cambios más significativos por una manera relativamente pacífica, sin grandes catástrofes que lamentar; así sucedió hasta la revolución de 1930, cuando se efectuó un golpe de Estado en contra de la clase política cerrada, entre los dos Estados poderosos de la federación: São Paulo y Minas Gerais. Este golpe fue efectuado por uno de los Presidentes más relevantes, por no decir más importante, dentro de la historia de Brasil: Getulio Dornelles Vargas.

La etapa de Getulio Vargas fue clave para la historia de Brasil debido a que aportó al Estado brasileño una manera de hacer política y de manejar la economía nacional. A pesar de sus aportes, durante 15 años (1930-1945) Brasil experimentó un Estado con doble discurso de un gobierno a veces divagante; además de la entrada a una guerra internacional de grandes magnitudes: la Segunda Guerra Mundial.

A partir de 1945 a la salida de Vargas del poder, la era de la reconstrucción democrática brasileña tuvo lugar con nuevas reglas a la Vieja República. Dentro de esta etapa, destaca el gobierno de Juscelino Kubitschek (1956-1961) con el que se alcanzó la modernidad del país, pero también existieron los sucesos dolosos como el suicidio de Getulio Vargas en 1954 y la renuncia de Janio

Quadros a la Presidencia a finales de 1961, acontecimiento que sumió a Brasil en los peores 20 años de su historia.

El golpe militar de 1964 hacia el Presidente João Goulart fue el inicio para que la oleada de dictaduras militares en América Latina golpeará Brasil, argumentando la Doctrina de Seguridad Nacional proveniente de Estados Unidos para defender a América Latina del comunismo; debido a esto la censura dentro de los medios de comunicación y expresiones artísticas se aumentó en demasía.

La censura y los abusos constantes de los militares a los civiles eran contrarrestados por el propagandístico “crecimiento económico” que vivió el país durante estos 20 años. Las políticas neoliberales generaron sus frutos rápidamente y el país vivió en una abundancia que, más temprano que tarde, se desembocó en una gran deuda nacional.

En el terreno político, la dictadura engendró a cinco presidentes, los cuales marcaron el nacimiento: Mazzilli y Branco; el auge: Costa e Silva; la decadencia: Médici y la transición a la democracia: Geisel y Figueiredo. Además se establecieron dos nuevas constituciones que beneficiaban a la cúpula en el poder, y cuando esto no era suficiente se emitían decretos y leyes arbitrariamente.

En los siguientes subtemas, nos adentraremos un poco más en la historia de Brasil con la división que marcan varios autores como Francisco Iglesias:⁵⁹ Vieja república, Estado Nuevo, Gobiernos militares y nueva república. Al mismo tiempo se describirá la política exterior que se llevó a cabo en cada época de su historia; esto con el fin de entender la evolución de las actitudes que ha tenido este país hacia el exterior hasta momentos recientes.

⁵⁹ Iglesias, Francisco (1995), *Breve historia contemporánea del Brasil*, México, Fondo de Cultura Económica, 310p.

1.7.1.1. *Vieja República (1889 – 1930)*

Brasil obtuvo su independencia el 7 de septiembre de 1822 al establecerse una monarquía constitucional por el hijo del Rey de Portugal: Pedro de Alcántara que fue nombrado como Pedro I de Brasil. La monarquía brasileña se estableció de tal manera que las influencias de las ideas republicanas en América Latina, y principalmente Estados Unidos, no dañaron tal forma de gobierno durante 67 años.

No fueron las presiones externas quienes provocarían el fin de la monarquía en Brasil, sino fue la misma clase beneficiada que derrocó al Rey Pedro II. Las élites en el ejército pedían mejores condiciones después de la guerra de la Triple Alianza y la aristocracia local protestaba debido a los tintes liberales del monarca; la Iglesia se unió más tarde a los no simpatizantes del Rey por las reformas que querían convertir a Brasil en un Estado laico.

Finalmente, el 15 de noviembre de 1889, el ejército ayudado principalmente de los grandes aristócratas rurales, derrocaron al Rey Pedro II de una manera tranquila, comenzando así la era Republicana en el Brasil.

Deodoro da Fonseca, líder del golpe militar, fue nombrado Presidente *de facto* y convocó a una Asamblea constituyente que pudiera establecer la nueva Carta Magna referente al nuevo estilo de gobierno. La elaboración de la Constitución fue el primer problema que enfrentó la república al dividirse en grupos que preferían un Estado Unitario a un Estado Federal, finalmente éste último fue el que se aceptó para el país, que se le otorgó el nombre de República de los Estados Unidos del Brasil.

La Constitución de 1891 establecía un régimen republicano y federal, completamente distinto al que se llevaba anteriormente en teoría, pero en la práctica este sentido federalista le otorgó más poder a la aristocracia local que apoyó el golpe militar. Ahora los gobernantes de los Estados independientes eran elegidos por las élites estatales, y éstas moldeaban al gobernador a su

conveniencia; esta etapa de la historia se le llamó también como *Coronelismo*, que fue consolidado en tiempos del Presidente Campos Sales (1898 – 1902).

La oligarquía brasileña obtuvo más poder que en la etapa monárquica, principalmente los más grandes productores de café y leche, que se encontraban en los estados más ricos del país: Sao Paulo y Minas Gerais respectivamente; razón por la cual al gobierno se le denominó *Café com Leite* (Café con Leche). Durante la etapa del coronelismo, estos dos Estados convirtieron al Brasil republicano en un país de oligarcas, patrimonialista e individualista.

Las élites económicas no fueron las únicas que recibieron grandes beneficios después del golpe, el ejército fue uno de los más beneficiados dentro de la época republicana. Debido a que el nuevo estilo de gobierno no era muy popular dentro de los habitantes, ya que ellos preferían la monarquía, la fuerza coercitiva para poder mantener la República se fortaleció mucho dentro de las policías locales y se dotó al ejército de mejor equipo para poder contrarrestar cualquier revuelta o levantamiento en contra del régimen.

A pesar de la fuerza militar preponderante dentro de Brasil, en los primeros años de la República, existieron revueltas en contra de la nueva forma de gobierno que fue establecido, y en los últimos años de la vieja república, los levantamientos se dieron en contra de la alianza cerrada del gobierno de Sao Paulo y Minas Gerais en la presidencia del país.

La revuelta de la Armada (1893 – 1894) y la *Revolução Federalista* (Revolución Federalista, 1893 – 1895) son los principales levantamientos que fueron exitosamente sofocados por el gobierno republicano. Las dos revueltas no estaban de acuerdo con una República en el Brasil, especialmente la segunda que fue liderada por el monarquista *Gaspar Silveira Martins*. La Revolución Federalista ocurrió en el mandato de “El consolidador de la República”: Floriano Peixoto.

La guerra de los canudos y la de ContEstado (1893-1897 y 1912-1916 respectivamente) fueron protagonizadas por rebeldes que exigían una autonomía

dentro de sus tierras: Los canudos habían establecido una comunidad en el Estado de Bahía; y la segunda rebelión fue protagonizada por los Estados de Paraná y Santa Catarina que se levantaron en contra de los oligarcas del caucho. Las dos guerras también fueron controladas por el ejército brasileño.

En 1917, con las ideas socialistas en el fervor mundial, comenzaron las *Greves Operárias* que fueron protestas de los trabajadores por mejores condiciones laborales, salarios más altos y derechos para todos los empleados.

Desde este momento empieza el descontento de la gente por la forma en la que la República de los 2 Estados más ricos era organizada, consolidándose el descontento con el grupo *tenientista* que efectuó su primer golpe el 5 de julio de 1922 con la Revolución del Fuerte Copacabana. Pequeños levantamientos se siguieron suscitando dentro del país, hasta llegar a dar el golpe más fuerte con la Revolución de 1930 en manos de Getulio Vargas.

La Política Exterior Brasileña durante los primeros años de la Vieja República fue escasa, debido a que los gobernantes se dedicaron más a problemas internos que a los externos para poder consolidar el nuevo Estado.

Las cuestiones territoriales fueron a lo que se dedicó principalmente la diplomacia republicana para resolver:

1. La isla de la Trinidad reclamada por Reino Unido donde Portugal le ayuda a Brasil para conservar su soberanía sobre ese territorio.
2. Delimitación entre Argentina y Brasil, mediada por Estados Unidos.
3. El Tratado de Petrópolis de 1903, donde habitantes brasileños establecidos en el Estado contiguo de Acre en Bolivia, deciden anexarse a territorio brasileño; después de una serie de separaciones y gobiernos dentro de tal Estado.

La diplomacia brasileña de la vieja república obtuvo uno de los personajes más importantes dentro de la historia de Brasil, que logró negociar los ya mencionados tratados y litigios territoriales: el Barón de Río Branco, que además

de hacer que Brasil conservase territorios, promovió a su país como una nación pacífica, que buscaba siempre la diplomacia en las Relaciones Internacionales.

La actividad exterior de Brasil dirigida principalmente a establecer límites territoriales, se vio interrumpida por uno de los sucesos más importantes en el siglo XX: La Primera guerra mundial.

Al iniciar la guerra en Europa, Brasil declaró su neutralidad ante tal conflicto el 4 de agosto de 1914, de la misma manera seguía exportando, mediante flotas mercantes, café y demás materias primas a Europa, principalmente a Reino Unido. Sin embargo, los barcos brasileños que se usaban para el comercio, eran un blanco fácil para los submarinos alemanes que estaban dominando el Atlántico, de esta manera el 1 de junio de 1917, Brasil rompe su neutralidad aliándose con la Triple Entente, pero le declara la guerra a Alemania y a sus aliados hasta el 24 de junio de 1917.

Brasil, fue el único país latinoamericano en participar directamente dentro de la Primera Guerra Mundial, sus aportes principales fueron junto con el ejército francés en tierra dentro del frente occidental, en la Fuerza Aérea Real del Reino Unido y por medio de la fuerza naval en el Atlántico.

A pesar de ello, Brasil no contaba con la tecnología ni el armamento necesario para enfrentarse a un conflicto de tal magnitud; la fuerza naval en el Atlántico era también blanco fácil para los submarinos alemanes y no contaba con armamento de calidad para hacerles frente; no obstante, Brasil obtuvo un asiento dentro de la negociación del Tratado de Versalles en 1919 al final del conflicto.

1.7.1.2. Getulio Vargas y el Estado Novo (1930 – 1945)

La revolución de 1930 en Brasil es uno de los sucesos más importantes de su historia, debido a que se terminó con la era “Café com Leite” de los acuerdos de los dos estados: Minas Gerais y Sao Paulo; pero a su vez fue ayudada por algunos militares del régimen que intervinieron para retirar del poder al Presidente

Washington Luis; mismos militares que junto con Getulio Vargas, establecieron la junta que gobernaría a Brasil en los próximos años.

La ideología de la nueva era en la historia de Brasil se veía afectada por los grandes sucesos que estaban sucediendo en el exterior: el ascenso de los poderes fascistas en Europa, hasta ese momento el más importante era en Italia con Mussolini; y la propagación del comunismo en Europa del Este, principalmente guiado por la Unión Soviética. El nuevo régimen brasileño, a pesar de verse preocupado por los problemas de los campesinos y la gente obrera, se inclinaba más por los movimientos de derecha, resultado de esto fue la creación en 1932 de la *Ação Integralista Brasileira* (Acción Intregalista Brasileña), organización de corte fascista que tomó gran auge más entrado el gobierno de Vargas.

Sin embargo, la mayor preocupación de los brasileños para ese momento era establecer un gobierno firme y volver a la normalidad, sin una junta militar que esté al mando del país. La revolución Constitucionalista del 9 de julio de 1932, luchó por esa petición mediante la fuerza, rebelión que fue apagada por el gobierno brasileño; pero que tomó sus demandas también como prioridades; de esta manera, se estableció la Constitución de 1934, con gran influencia de la Carta Magna alemana de Weimar y la española de 1931. Finalmente, bajo el amparo de esta Constitución, Getulio Vargas se convirtió en el Presidente de Brasil en el mismo año de su promulgación.

Como ya se había mencionado, la ideología del gobierno brasileño de esa época giraba más hacia la derecha que a la izquierda, y cuando Vargas logró haber legitimado su poder esta tendencia se notó más en los ejercicios de gobierno. Desde este momento, Brasil inició la semilla del miedo al comunismo y el exterminio a la gente que apoyaba tal pensamiento; la acción más importante sobre lo que se está describiendo, fue la Ley de Seguridad Nacional, promulgada el 4 de abril de 1935 que fue apoyada por la iglesia, la burguesía, los partidos políticos de derecha y centro, además de la sociedad que temía “caer en las garras” del comunismo.

El miedo que se difundía en contra de las doctrinas marxistas, ayudó a Vargas a preparar un falso golpe de estado, que el comunismo daría a la Presidencia; suceso que coincidía con las elecciones de 1938, momento que el Jefe de Estado no quería presenciar debido a que su deseo era conservar el poder. Gracias al *Plan Cohen*⁶⁰ y la astucia de Vargas, el falso golpe de estado fue todo un éxito, y se selló con la promulgación de la nueva Constitución de 1937 con un corte fascista inspirada en la Carta magna italiana y portuguesa.

Con la nueva Constitución, promulgada por Vargas, se da por iniciada la etapa llamada "*Estado Nuovo*" (Estado Nuevo). Esta nueva forma de gobernar, dio al Presidente grandes poderes, tantos que podía controlar no solo al legislativo y al judicial, sino que tejió una gran red de corporativismo en el país, integrando en un todo las distintas instituciones y grupos de presión que existían en Brasil.

La absorción de la gran mayoría de los grupos al régimen fascista también tuvo sus ventajas, el gobierno se interesó por el desarrollo industrial y económico del país; así que se modernizaron las fábricas y el mercado del caucho subió mucho su demanda, principalmente por encontrarse en vísperas de la Segunda Guerra Mundial, acontecimiento que atrajo varias riquezas, debido a que se abastecía a los países en conflicto con las materias primas para sus ejércitos.

La Segunda Guerra Mundial coincidió con el periodo de Getulio Vargas, como ya se había mencionado, el ascenso de los poderes de ultra derecha en el centro de Europa principalmente: Hitler en Alemania y Mussolini en Italia; fueron la inspiración del *Estado Nuovo*, pero además este fue alabado por esos países en la década de los 40; sin embargo, la posición geográfica de Brasil lo obligaba a cambiar su forma de ejercer la posición nacional ante tal acontecimiento.

El gobierno de Vargas al principio del conflicto manejó un doble discurso, la ideología fascista del gobierno chocaba con el pensamiento de la potencia

⁶⁰ Plan que consistía en falsificar una carta proveniente de Moscú, con destino a la Alianza de la Liberación Nacional [grupo comunista brasileño] para el derrocamiento del régimen de Vargas.

reinante en el hemisferio: Estados Unidos, que establecía la libertad y democracia; aun así, mientras que este país se encontró en posición neutral, Brasil tenía la libertad de jugar con las posiciones oficiales sobre la guerra realizada en Europa.

Sin embargo, el vacilamiento de las “posiciones oficiales” tuvieron que ser canceladas en 1942, cuando Estados Unidos entra a la guerra. Getulio Vargas, decide, para mantener unido al continente, prestar bases militares brasileñas en el Océano Atlántico en favor de los aliados. Finalmente, las relaciones con las potencias del Eje (Alemania, Italia y Japón) son rotas, provocando el hundimiento de barcos mercantes brasileños por parte de dicho bloque; por ésto, Brasil entra directamente a la guerra, con mayor presencia que en 1917, a favor de Estados Unidos y los aliados.

El apoyo en la guerra a los aliados que estaban en contra de los regímenes fascistas europeos, fue el suceso que causó la muerte de la ultra derecha gobernante en Brasil. Los movimientos pro democracia se escucharon fuertemente dentro del país y no podían ser censurados debido a que era la posición del Estado ante la Segunda Guerra Mundial.

Eventualmente, el 29 de octubre de 1945, cuando la guerra ya estaba en su etapa final, el Presidente Getulio Vargas decide renunciar, con gran presión de los militares que lo apoyaron en la instauración del ahora muerto Estado Nuevo. La vuelta a la normalidad democrática fue realmente pacífica, sin ningún suceso que lamentar profundamente; pero esta nueva República sería para el pueblo brasileño solo un pequeño respiro, antes de iniciar una más autoritaria y duradera etapa de su historia.

1.7.1.3. La República Nova (1945 – 1964)

La victoria de la ideología de los aliados sobre el pensamiento fascista se dio tanto a nivel internacional, como a nivel nacional, como en el ejemplo brasileño, donde el Estado Novo de Getulio Vargas fue abolido por los mismos

militares que lo apoyaron desde sus inicios en la Presidencia. La elección de un nuevo Presidente no tardó mucho en llegar a la nueva etapa democrática, sin embargo no se vio mucho el cambio de época debido al mandatario elegido: Eurico Gaspar Dutra, persona que apoyó el gobierno de Vargas que todavía guardaba cierta estima por las prácticas de ultra derecha.

A pesar de haberse elegido un militar como Presidente de la República, este fue en parte moderado porque estableció una nueva Asamblea Constituyente para crear un nuevo documento que sustituyera a la de 1937; se tomó como base principal la Constitución de 1934, donde todos los sectores de la población participaron en su elaboración; finalmente, en 1946 se promulga una nueva Carta Magna de corte liberal; pero a pesar de esta ideología democrática, todavía existía un gran recelo en contra de las organizaciones que apoyaban al marxismo, el principal ejemplo fue cuando se declaró ilegal el Partido Comunista Brasileño en 1947; además se rompieron relaciones con la URSS en el año siguiente. La Guerra Fría se manifestó de esa manera en el país, con una gran influencia de los Estados Unidos.

Gaspar Dutra mantuvo la tesis de la Seguridad Nacional implantada en 1935. La ley que fue establecida en contra del comunismo durante la época de Vargas siguió en vigencia, a pesar de que el Tribunal de Seguridad Nacional hubiese desaparecido. Dicha ley no solo se conservó, sino también se cristalizó en una gran institución inspirada en el *National War College* de Estados Unidos: la Escuela Superior de Guerra, que comúnmente se le denominaba "Sorbona"; esta institución mantenía las ideas anticomunistas y reafirmaba la alineación de Brasil hacia el bloque occidental; tanta era la importancia de la Sorbona, que todas las personas que trabajaran en la administración pública deberían de haber pasado por ahí.

La Seguridad Nacional durante estos años fue la base para las acciones de Política Exterior, donde la solidaridad continental para la seguridad colectiva del sistema panamericano fue una de las grandes prioridades. La Conferencia

Interamericana para la Manutención de la Paz y la Seguridad en el Continente fue realizada en la ciudad de Petrópolis en 1947, en tal cumbre se promulgó el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), siendo Brasil uno de sus principales promotores. Dicho tratado establecía, entre otras cosas, que un ataque a cualquier país de América, sería tomada como una agresión hacia todo el continente.

Brasil, en la etapa de la posguerra, se tornó a ser el que conservara la estabilidad en América del Sur, con consentimiento de Estados Unidos, debido a que fue el único país latinoamericano que envió una fuerza significativa al frente en Europa y en el Atlántico. Para conservar la paz en la región, la Solución Pacífica de Controversias y la Igualdad Jurídica de los Estados, fueron principios guías en la Política Exterior; esto fue mostrado a nivel mundial cuando Brasil fue miembro no permanente del recién creado Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y a nivel regional cuando se ofrecieron oficios para mediar la guerra civil en Paraguay.

En la economía, Gaspar Dutra empezó a crear una gran serie de infraestructura costosa para el desarrollo de la industria, se le argumentaba a los gobernadores estatales que cooperaran con el central para los proyectos de grandes presupuestos; este momento fue el primero cuando se pensó construir una gran hidroeléctrica en el río de la Plata, la de Itaipú que fue cumplida 30 años después; pero lo que sí se realizó, fue un ferrocarril que conectara con Bolivia en su zona petrolera y de gas natural más rica, que es la provincia de Santa Cruz.

La sucesión presidencial de Gaspar Dutra se dio en 1951 y el candidato ganador fue una sorpresa: Getulio Vargas regresaba al poder, ahora por voluntad del pueblo mediante elecciones universales. La oposición antes y durante el periodo presidencial, acosó a Vargas con el pasado, el Estado Novo y la represión de esa época seguía vivo en la mente de los brasileños, además se le reclamó que nunca firmó la Constitución de 1946, y por lo tanto no la iba a respetar; sin

embargo, una etapa de modernización e industrialización en el país se lograron durante su administración.

Dentro de la política exterior, no se vio un gran cambio con su antecesor, la alineación indiscutible con los Estados Unidos era más que notoria, la firma de un acuerdo militar bilateral reforzó tal relación.

Durante la segunda mitad del gobierno de Vargas, se intensificaron los reclamos de la oposición ante su pasado, llegando a exigir la renuncia del Presidente, algo que no se podía aceptar fácilmente por el ejecutivo. El asesinato de un periodista por miembros de la Guardia Presidencial, elevaron la tensión a un punto tan álgido que el mandatario tuvo que pedir una licencia; finalmente, un día después, el Presidente cometió suicidio en el Palacio de Catete el 24 de agosto de 1954. El “Padre de los pobres”, como se nombró durante la década de los 40, había dejado una carta donde nombraba que ese era el “primer paso hacia la eternidad” y que “salía de la vida para entrar en la historia”.⁶¹ La sustitución se dio por el vicepresidente Café Filho, con solo un año de mandato.

Las elecciones efectuadas en 1955 sacaron como ganador a un político que se veía un poco divorciado del régimen anterior, este momento sí era un cambio en la política brasileña, el tan anhelado giro desde la revolución de 1930. La gente todavía recuerda esta época como los “años dorados” debido al gran crecimiento económico e industrial; además seguido de una gran modernización del país, y hasta con el estreno de la nueva Capital: Brasilia.⁶² El presidente Juscelino Kubitschek, conocido como “JK”, tras una gran serie de dificultades, pudo asumir exitosamente la Presidencia el 31 de enero de 1956.

La política exterior de JK no fue la misma que la de sus antecesores, ya que se alejó de la gran influencia de Estados Unidos, promoviendo al país con los capitales ingleses, franceses, alemanes y japoneses; además, se logró establecer relaciones comerciales con los países comunistas de Europa del Este, y

⁶¹ Iglesias, Francisco. op. cit. p. 133.

⁶² Anteriormente la capital del país era Río de Janeiro, hasta 1960.

principalmente con la Unión Soviética. Uno de los sucesos más importantes en el terreno exterior, fue el rompimiento con el Fondo Monetario Internacional en 1951, algo que Washington no vio con buena actitud.

Kubitschek sabía que Brasil no debía de alejarse tanto de Estados Unidos ni acercarse tanto a los gobiernos comunistas, y menos en las condiciones de Guerra Fría intensa que se respiraba en el mundo. Por esta razón, propuso la Operación Panamericana, con el fin de que EU se acercara más a América Latina, argumentando que la mayor razón para la rebelión de los pueblos no es la propaganda comunista, sino la pobreza que se estaba generando por los altos precios en los productos de consumo. Eisenhower, en respuesta, creó el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Asociación Latinoamericana de Libre comercio (ALALC).

La revolución cubana fue un suceso de gran tensión mundial, al momento que la isla, muy cercana a Estados Unidos, se alineaba al bloque socialista de la Unión Soviética. Kennedy retomó varias ideas de la Operación Panamericana y creó la Alianza para el Progreso, que se quedó en el umbral de las promesas sin cumplir.

El final de la era JK prometió una segunda parte en 1965. Debido a que no era posible la reelección inmediata del Presidente, por el éxito de las políticas durante el quinquenio, las elecciones del 65 auguraban el inicio de un nuevo mandato de Kubitschek, sin embargo esto no se cumplió por situaciones adversas. Las elecciones del 60 se llevaron en calma, y sin intervención del ejecutivo, ganó Janio Quadros la Presidencia de la República.

Janio Quadros, en su fugaz paso por la Presidencia de la República y su patético desenlace al séptimo mes; tuvo, en el plano global, un gran acercamiento con el bloque comunista, en especial con la Unión Soviética. Quadros defendió la soberanía de Cuba ante los ataques de Washington con su principio favorito de Política Exterior: La Autodeterminación de los pueblos; además, condecoró a Ernesto "el che" Guevara con la *Ordem Nacional do Cruzeiro do Sul*, dicha acción

provocó que los ganadores más conservadores de la presea la desecharan al instante de haber sido entregada al comunista.

Quadros renunció a la Presidencia de la República en agosto de 1961, dejando una carta testamento, similar a la de Vargas cuando se suicidó, mencionando que la causa de su dimisión era por las “fuerzas ocultas” que lo amenazaban. Esta renuncia, aparte de conmocionar por la sorpresa de la noticia, causó un gran revuelo político en Brasil, debido a que el vicepresidente Joao Goulart no se encontraba en el país y los grupos militares no aceptaban que él subiera al poder.

“Jango”, como normalmente se le conocía a Goulart, asumió la Presidencia el 7 de septiembre de 1961 con un insípido parlamentarismo implementado para frenar el poder del nuevo Jefe de Estado, y un gran descontento militar; actitud que predominó entre ese grupo durante los próximos 3 años que desembocó en el golpe militar del 64, con cierta “Intervención silenciosa” de los Estados Unidos.⁶³

Las acciones de política exterior de Jango fueron con un mayor acercamiento hacia el bloque comunista, aumentando lo logrado por Quadros; además expropió grandes tierras propiedad de latifundistas extranjeros. Finalmente, el 1 de abril de 1964, el rumor del golpe de estado se hizo realidad, se quitó del poder a Goulart y Ranieri Mazzilli, Presidente del Congreso Nacional, tomó el mandato gracias a los militares. Iniciando una de las etapas más crudas de la historia: La dictadura militar.

1.7.1.4. Dictadura militar anticomunista (1964 – 1985)

El derrocamiento del Presidente Joao Goulart, condujo a Brasil hacia un gran retroceso, después de todo lo que ya se había avanzado después del desastre del Estado Novo, implantado por el Presidente Getulio Vargas en 1937.

⁶³ Parker, Phyllis Richards (1964), *Brasil y la Intervención silenciosa*, México, Fondo de Cultura Económica. 216 p.

Los militares volvían a tomar las riendas del poder, como lo hicieron al inicio de la república en 1889, solo que ahora la situación del país no era la misma de hacía 75 años.

Brasil, para comienzos de los años 60, era un Estado industrializado que ya no dependía tanto del exterior en las importaciones y exportaciones, principalmente de café; por lo mismo, la sociedad brasileña era uno de los entes más activos debido a la aparición de las clases medias, educadas, letradas y conscientes de la realidad que se estaba viviendo. Los militares que tomaron el poder, ahora sí se enfrentaron a esa sociedad informada, y no al tipo de gente que vivía segregada y, en su mayoría, desinformada a finales del siglo XIX.

Sin embargo, la “Revolución de 1964”, como la llamaron sus creadores, se asentó rápidamente en el poder argumentando que habían salvado a Brasil de caer en manos del comunismo y la corrupción, además de haber colocado al país de nuevo en la senda del crecimiento económico que estaba siendo desviada. Desde este primer momento se establecieron los *Actos Institucionales* que eran decretos del Poder ejecutivo para otorgarse a sí mismo mayor poder y competencias; el primero, establecido el 9 de abril de 1964 decía “La Revolución victoriosa, como poder constituyente, se legitima a sí misma”,⁶⁴ violando gravemente la Constitución de 1946.

La primera figura que llevó la batuta en el nuevo gobierno, fue de nuevo el Presidente de la Cámara de los Diputados: Ranieri Mazzilli; no obstante, la verdadera presidencia del país estaba manejada por el gabinete militar brasileño. Estos mismos, tomando el nombre de Congreso Nacional, establecerían los cinco Jefes de Estado, según sus conveniencias, que gobernarían el país dentro de los próximos veinte años. El primer Presidente electo resultó ser Castelo Branco, que tomó el poder el 15 de abril de 1964, solo dos semanas después del golpe.

⁶⁴ Iglesias, Francisco. op. cit. p. 197.

El primer Jefe de Estado de la era militar absorbió el Congreso Nacional y declaró que las elecciones se realizaran de manera indirecta, mediante un colegio electoral; en este marco, se establecieron los AI (Actos Institucionales) 2 y 3⁶⁵; el primero establecía el bipartidismo, donde predominaría el ARENA [Partido en el poder] y el Movimiento Democrático Nacional, que era la única opción para los opositores al gobierno, pero en realidad no tenía posibilidades reales de obtener una mayoría dentro del Congreso, ni muchos menos la Presidencia; y el AI-3 que establecía la elección indirecta de los gobernadores de los Estados, así reduciendo aún más las posibilidades para que la oposición obtuviera gubernaturas. Al final, la tan violada Constitución de 1946 fue remplazada por otra el 24 de enero de 1967, bajo la convocatoria del AI-4.

Además de la poca apertura política, la censura y la tortura en gran medida llegaron a Brasil en 1964 gracias a Castelo Branco, al fin y al cabo, él era el dirigente de la Escuela Superior de Guerra o “Sorbona” como normalmente se le llamaba. Esta institución fue la principal promotora de la defensa de los países occidentales ante la amenaza del gran enemigo: el comunismo; de esta manera, Brasil rompió relaciones con todos los países que tuvieran un gobierno de esta índole, entre ellos Cuba y la República Popular de China; además estableció la amenaza de intervención militar a cualquier país vecino que modificara su régimen por comunista.⁶⁶

En el ámbito económico, Brasil se alineó completamente a los principios integradores de Washington, de tipo económico, político, cultural y sobre todo militar. Las exigencias del Fondo Monetario Internacional (FMI) se escucharon como doctrinas en Brasil para su desarrollo, abriendo las puertas al capital extranjero; un poco renuente a invertir en el país debido a la inestabilidad política surgida del golpe.

⁶⁵ Para mayor información sobre los Actos institucionales, véase la página <http://www.acervoditadura.rs.gov.br/legislacao.htm>

⁶⁶ Schilling, Paulo R. op. cit. p. 24.

El sucesor de Castelo Branco fue otro militar: Artur da Costa e Silva, que ocupó el cargo durante 2 años debido a su muerte por una trombosis. En este periodo se intensificó en gran medida el miedo y la represión del gobierno a los opositores al régimen militar, la tortura y asesinatos de gente que luchaba por el regreso a la democracia se incrementó en gran medida.

La fobia por el comunismo se incrementó de tal manera, al escuchar el discurso de un diputado, que el Presidente estableció el Acto Institucional número 5: ordenando el cese de funciones del congreso y estableciendo que el Jefe de Estado tendría la libertad para disolverlo cada vez que él deseara; el principal argumento fue la amenaza comunista que el país vivía. Estos decretos, llevan a la siguiente pregunta: ¿Por qué los gobernantes le temían tanto al comunismo?

Paulo Schilling establece en su libro *El expansionismo brasileño* que este país le temía a esta ideología debido a que podía afectar su zona de influencia, es decir, tenían la posibilidad de:

- a) Perturbar el tráfico marítimo en el Atlántico Sur.
- b) Actuar a lo largo del litoral brasileño, particularmente en el nordeste, el Reconcavo baiano, en Guanabara y en el Golfo de Santos.
- c) Conquistar el poder, por medios pacíficos o violentos, en uno o más países de América Latina.
- d) Intensificar acciones de guerra revolucionaria en uno o más países de América Latina.
- e) Fomentar o apoyar acciones de guerra revolucionaria en el Brasil.
- f) Realizar acciones militares en áreas vecinas a las fronteras terrestres de Brasil, particularmente en Río Grande do Sul (Uruguay), Mato Grosso (Bolivia) y Río Branco (Venezuela).

Es posible que una de las pocas cosas buenas que tuvo el régimen militar, era el gran conocimiento que se tenía sobre la geopolítica del país y como utilizarla; esto se demuestra en el libro escrito por Golbery do Couto e Silva en 1966, titulado *Geopolítica do Brasil*, que muestra los intereses del país sobre la

región sudamericana, que son resumidos en la búsqueda por la salida al Océano Pacífico.

Teniendo en cuenta los dos puntos geopolíticos más importantes de Brasil: la cuenca del Amazonas y la del Río de Plata; y basándose en las metas del régimen militar, Schilling destaca 16 objetivos para lograr una fuerte presencia del Estado a nivel regional e internacional:⁶⁷

1. Para la salida al Pacífico:
 - a. Puerto de San Lorenzo en Ecuador, conectado por la Transamazónica.⁶⁸
 - b. Conexión de la Transamazónica con el sistema vial de Lima, Perú.
 - c. Salida por la provincia chilena de Arica, conectando el Atlántico y el Pacífico.
2. Sobre dominio de los recursos naturales:
 - a. Explotación del Carbón en la provincia colombiana de Cundinamarca.
 - b. Explotación del Petróleo por Petrobras, en la provincia colombiana de Alto Magdalena.
 - c. Construcción de una Hidroeléctrica en el Río Carone, afluente del Orinoco.
 - d. Dominio del Triángulo Santa Cruz – Cochabamba – Sucre, para dominar Bolivia y América del Sur, por el gas natural.
 - e. Hidroeléctrica de Itaipú, para establecer la hegemonía brasileña en el Río de la Plata.
 - f. Extracción del Gas Natural en el Estrecho de Magallanes.
3. Presencia en las Antillas.
 - a. Conexión por tierra con Caracas, Venezuela.

⁶⁷ Ídem p. 308.

⁶⁸ Gran obra carretera que los gobiernos militares construyeron para poder conectar el interior del país inexplorado con el desarrollado en la costa del Atlántico.

- b. Conexión con el Hinterland Highway guayano, para llegar a Georgetown, ofrecido al país como “puerto libre”.
4. Presencia Internacional.
- a. Heredar las colonias portuguesas en África para tener más cercanía con el mercado europeo.
 - b. Crear el eje Brasilia – Santiago, y fundar unas relaciones estrechas con el régimen pinochetista de Chile.
 - c. Dominar completamente el Atlántico Sur.
 - d. Argumentando el “derecho de defrontación”, obtener una buenaparte del territorio de la Antártida.

Según los puntos de Schilling, el Estado brasileño se declaraba un país completamente intervencionista dentro de la región, dependiendo si esta se aliaba al bloque soviético o si sus gobiernos electos por el pueblo tenían matices contrarios a los que se dictaban desde Washington, y más específicamente, desde el Fondo Monetario Internacional.

Las ambiciones geopolíticas de Brasil significaban la extensión de la influencia carioca en toda Sudamérica, tener la salida tan anhelada al pacífico e influir fuertemente dentro de las Antillas, aunque este espacio le correspondía especialmente a Estados Unidos; pero considero que lo más importante para este país, era dominar los recursos naturales más importantes, como lo son el Petróleo en su costa oriental y en la zona de Colombia y Venezuela; el Gas Natural en Bolivia y Tierra del fuego; la gran fuerza hidroeléctrica del Río de la Plata; y los vastos recursos hídricos del amazonas.

No bastaba la gran estrategia geopolítica de Golbery do Couto e Silva para poder lograr todo lo deseado, sino se necesitaba la aprobación de la potencia dominante en el continente: Estados Unidos. Este país, por su poderío y porque consideraba a América Latina como su zona de influencia, no podía permitir tan fácilmente que cualquier país dominara la atención y a los demás Estados pequeños; Brasil fue el elegido por la potencia para ocupar el papel de subimperio

en el gobierno de Richard Nixon en 1971, por atenerse firmemente a los lineamientos provenientes desde Washington.

Brasil, era considerado por Estados Unidos como una potencia debido a su gran población y sus vastos recursos; además, porque tenía la fuerza militar para lograr controlar la situación si a algún país se desviaba del mundo capitalista neoliberal en la región. El gran proceso de industrialización, desarrollado principalmente en la época de Juscelino Kubitschek, no paró en la época militar y como ya se había mencionado, se habló de un milagro económico.

El régimen militar llegó a su decadencia en 1969 con la elección de Emilio de Médici, por ser un candidato completamente improvisado y con una gran falta de conciencia sobre los problemas que atacaban al país; esto provocó que las demandas de la sociedad civil se empezaran a llevar a cabo en el periodo de su sucesor Ernesto Geisel, me refiero a la tan anhelada transición a la democracia.

Ernesto Geisel (1974 – 1979) dio un pequeño giro a la forma en la que se llevaba la república en política exterior, ya que por fin se tuvo un pequeño acercamiento con los países comunistas, especialmente China; además se desligó el país de los designios de Washington, sin dejarlos de lado completamente, esto con el fin de extender su influencia en África y Europa; y finalmente se construyó la hidroeléctrica de Itaipú en el Río de la Plata. Los objetivos geopolíticos de Couto e Silva se estaban cumpliendo uno a uno, pero bajo un régimen de bajo perfil y con muy poco apoyo social.

El último Presidente militar: Joao Figueiredo (1979 – 1985) fue el que dio la pauta para que se lograra la tan esperada transición a la democracia; sin embargo, dentro de su gobierno se tuvo que volver a alinear a los designios del FMI debido a la gran crisis económica que había traído la dictadura, alcanzando una gran deuda externa y convirtiendo a los 80 en la década perdida, coincidiendo con los demás países de Latinoamérica.

La transición a la democracia se logró mediante las reglas militares de la elección indirecta del Presidente por medio de un colegio electoral, en la que resultó electo Tancredo Neves, un político que luchó en la oposición durante varios años, y que por fin logró que el partido oficial: ARENA, saliera del poder. Lamentablemente, Neves nunca logró investirse como Presidente debido a su estado de salud, tomando posesión su compañero de fórmula: José Sarney, un ex militante del ARENA. Con este suceso, la dictadura militar solo “cambiaba de piel” para convertirse en una “nueva república” o una “nueva forma de gobernar”.

En conclusión, la Política Exterior brasileña se mostró muy activa desde el inicio de la etapa republicana; primero resolviendo cualquier litigio o problema con los países limítrofes y después preocupándose por su proyección internacional, la cual se vio beneficiada con su participación activa en ambas Guerras Mundiales. Brasil desde la era de Getulio Vargas trató de tener una diplomacia libre sin ataduras, sin embargo, Washington era un factor clave para que esto no sucediera, como lo sabía bien Juscelino Kubitschek; por tal motivo, durante veinte años desde Itamaraty se realizaron acciones de Política Exterior completamente guiadas y dictadas por Estados Unidos.

Capítulo 2. INTEGRACIÓN POLÍTICA LATINOAMERICANA Y SEGURIDAD

Aquí en México, existe un dicho que menciona: “la unión hace la fuerza”, es decir, si la gente se uniera por un mismo objetivo, lograría resultados más rápidos y con mayor consistencia que si lo hiciera de una manera individual. El punto malo es que luego la gente no se llega a poner de acuerdo en todos sus intereses, o cuando muere el deseo por reunirse y llegar a consensos, los anhelos de integración como objetivo principal se desvanecen o se postergan durante un gran periodo de tiempo, o simplemente desaparecen.

Tal situación que sucede con las personas, también ocurre dentro de las reuniones y convenciones multilaterales en todas las regiones del mundo; y América Latina no está exenta de estos comportamientos.

La historia de los países latinoamericanos, desde su independencia, ha sido marcada por congresos y cumbres multilaterales para poder tener una presencia más importante y relevante en el mundo, además de contrarrestar el peso de la influencia de los Estados Unidos en la región, al igual que la intervención de potencias extranjeras, especialmente europeas, en los asuntos internos; también se han promovido grandes tratados comerciales para fomentar la transacción de bienes, servicios y personas en la región; pero la gran mayoría solo han ido a un lugar: el fracaso.

La seguridad de la región ha sido el tema principal en todos los Congresos efectuados desde el realizado en Panamá en 1826; solamente que los tópicos a tratar dentro de este rubro han variado de época en época, es decir, los intereses mostrados en el primer congreso del siglo XIX, no son los mismos que en las últimas cumbres multilaterales del siglo XXI; sin embargo, la preocupación de protegerse de cualquier amenaza interna o externa son primordiales en la gran mayoría de ellos.

A lo largo del capítulo se describirán los diversos intentos de integración que ha experimentado la región latinoamericana, además de sus principales protagonistas y promotores de las cumbres organizadas; también se nombrarán los temas que se han tratado a lo largo de su vida independiente, pero nos centraremos en el aspecto principal de Seguridad regional y hemisférica, junto con algunos logros, si los hay, de los planes de trabajo y propuestas sobre este rubro. Las condiciones internacionales y las distintas reacciones de los países fuera de la región también son importantes al momento de analizar las cumbres sudamericanas.

2.1. Congresos Hispanoamericanos del siglo XIX.

El continente americano durante el siglo XVI, fue conquistado por los países europeos, principalmente por España y Portugal quienes fueron las potencias colonizadoras en la región; también intervinieron franceses, ingleses y holandeses en menor medida. Los españoles se distribuyeron a lo largo del continente, desde el actual territorio del Estado de Utah en Estados Unidos hasta Tierra del Fuego en Argentina, ocupando una gran parte del territorio continental; Portugal, por su parte se concentró en la costa oriental de la región sudamericana.

Trescientos años, aproximadamente, tuvieron que pasar para que los países de la América española empezaran a emanciparse de la metrópoli; para lograr sus procesos de independencia tuvieron que luchar primero grandes batallas contra España y después resolver grandes conflictos internos que se derivaban de la confusión de cómo organizar las nuevas naciones.

Iberoamérica estaba dividida en cuatro virreinos: Nueva España, Nueva Granada, Virreinato del Perú y Virreinato del Río de la Plata; los últimos tres se encuentran en Sudamérica que fueron independizados por José de San Martín y Simón Bolívar, un hombre nacido en el actual territorio de Venezuela en 1783, quien fungió como Presidente de Colombia, Bolivia, su propio país; y gobernante en el Perú.

Simón Bolívar es el libertador más conocido de América del Sur, por no decir el más importante; ayudó a la emancipación de la Nueva Granada, convirtiéndola posteriormente en la Gran Colombia, comprendiendo un vasto territorio en los actuales países de Venezuela, Ecuador, Panamá y Colombia; también intervino en las independencias de Bolivia y Perú. Personaje educado en Europa, residió en París durante los años de ferviente ebullición política del pensamiento democrático y de libertad; sucesos que con toda seguridad lo marcaron para sus hazañas en el continente americano. Durante la lucha por la independencia de Colombia, tuvo que huir a Jamaica, donde realizó la Carta del mismo nombre, publicada el 6 de septiembre de 1815, describiendo los movimientos libertadores en el continente y dando una prospectiva a las nuevas naciones que se iban a formar.⁶⁹

Esta carta, no solo era un discurso descriptivo, sino también mostraba las verdaderas intenciones de Bolívar en su lucha por la independencia de las colonias españolas americanas; describía su sueño que fue casi materializado durante los últimos años de su vida:

“Yo [Simón Bolívar] deseo, más que otro alguno ver formarse en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y su gloria [...] Es una idea grandiosa pretender formar de todo el Nuevo Mundo en una sola nación con un solo vínculo que ligue sus partes entre sí y con el todo. Ya que tiene un origen, una lengua, unas costumbres y una religión, debería, por consiguiente, tener un solo gobierno que confederase los diferentes Estados que hayan de formarse; mas no es posible porque climas remotos, situaciones diversas, intereses opuestos, caracteres desemejantes, dividen a América. ¡Qué bello sería que el Istmo de Panamá fuera para nosotros lo que el de Corinto para los Griegos! Ojalá que algún día tengamos la fortuna de instalar allí un augusto congreso de los representantes de la repúblicas, reinos e imperios a tratar y discutir sobre los altos intereses de la paz y de la guerra con las naciones de las otras tres partes del mundo. Esta

⁶⁹Bolívar, Simón (1815), Carta de Jamaica. <http://www.e-libro.net/E-libro-viejo/gratis/jamaica.pdf> . Obtenida el 7 de febrero de 2010.

especia de corporación podrá tener lugar en alguna época dichosa de nuestra regeneración; otra esperanza es infundada, semejante a la del abate de Saint-Pierre, que concibió el laudable delirio de reunir un congreso europeo para decidir la suerte y de los intereses de aquellas naciones”.⁷⁰

Sin duda, las ambiciones de Bolívar eran enormes para las condiciones de aquella época, formar un solo gobierno que confederara a varias naciones formadas en un vasto territorio, y además con una gran diversidad de recursos naturales era un sueño que hasta hoy en nuestros días se nota inalcanzable; pero muy fuera de eso, también el libertador comentó sobre las distintas situaciones, que para aquel año, estaban viviendo las luchas de emancipación en las distintas regiones de Hispanoamérica, y en varias situaciones remarcó la diferencia de pensamientos que existían en cada movimiento independentista. También lamentó completamente la pasividad con la que las 13 colonias, independizadas de Inglaterra, y los países europeos no aliados de España admiraban las gestas para la libertad de América Latina; aunque lo que más le causó preocupación, y no erró en la predicción, fue que los habitantes de los vastos territorios meridionales del continente, no tenían instrucción política, ni ninguna experiencia en la administración pública; defectos que podían tirar las ambiciones de libertad y que los vecinos del norte (Estados Unidos actualmente) pudieran dominar por completo la vida interna de las nuevas naciones. Era por eso que Simón Bolívar soñaba con formar un gran congreso a la altura de las reuniones europeas, la cual fue su égida durante los próximos 15 años desde la realización de dicha carta.

Los ideales integracionistas de Bolívar no fueron los únicos que surgieron durante esa época, otros aparecieron con tal de reforzar tal deseo:⁷¹

1. Juan Martínez de Rosas, uno de los principales libertadores de Chile, escribió en la *Declaración de los Derechos del Pueblo de Chile* la idea de poder juntar en un Congreso a todas las repúblicas hispanoamericanas o

⁷⁰ Yepes, José María (1955), *Del Congreso de Panamá a la Conferencia de Caracas 1826 – 1954*, Venezuela, p. 21.

⁷¹ Moreno Pino, Ismael (1977), *Orígenes y evolución del Sistema Interamericano*, México, SRE, pp. 36-37.

solo las del sur, para que se unieran en contra de las intervenciones extranjeras.

2. José Cecilio del Valle, destacado político hondureño, también deseaba confederar a todas las repúblicas que resultaran de las independencias.

Tales personajes se unían al llamado de la integración para conservar la seguridad de todo el continente ante la amenaza de las potencias europeas, España principalmente quien buscaría reconquistar sus tierras.

A partir de 1818, se fueron consolidando las independencias de los distintos países de la región, Bolívar, junto con los demás libertadores, fueron estableciendo las nuevas pautas y formas de organización para los países recién nacidos; pero para el primero, lo más importante fue empezar a realizar su sueño descrito en el documento de 1815.

2.1.1. Congreso de Panamá 1826, por la seguridad de las nuevas naciones

Colombia consolidó su independencia con el establecimiento de la república en 1822 a manos de Bolívar, este país fue la cuna para que su libertador mandara el primer paso para el gran congreso prometido: un tratado de “unión liga y confederación, documento firmado y acordado.⁷²

Perú → 6 de junio de 1822.

Chile → 23 de octubre de 1823.

México → 3 de diciembre de 1823.

República de Centroamérica → 15 de marzo de 1825.

Provincias Unidas del Río de la Plata → Pacto de unión y amistad el 10 de junio de 1823.⁷³

⁷² Fernández-Shaw, Félix (1963), *La Organización de los Estados Americanos (O.E.A.): Una nueva visión de América*, España, Cultura Hispánica, p. 99.

⁷³ El caso de las Provincias Unidas del Río de la Plata fue especial, debido a que su gobernante de aquel tiempo: Bernardino de Rivadavia consideró el congreso como algo peligroso y una imitación inútil de la anficiónía griega.

El tratado de “unión, confederación y liga” mandado por Bolívar en manos de Joaquín Mosquera y Miguel Santamaría describía el propósito del congreso:⁷⁴

1. Cada país debería de mandar 2 plenipotenciarios a la Asamblea.
2. Se debían interponer los buenos oficios para lograr la unión, liga y confederación perpetua.
3. La realización de la Asamblea General de los Estados Americanos que serviría como foro de los distintos miembros, se dirimirían los conflictos mediante el arbitraje y que sea depositario de los tratados públicos.

El pensamiento bolivariano del siglo XIX convenció a la gran mayoría de los gobiernos de los países independientes, quienes veían principalmente como prioridad la seguridad para que ellos no volvieran a caer dentro de la administración ibérica; sabían que juntos podían enfrentar a las potencias europeas ganando peso y reconocimiento internacional. Sin duda, el resultado iba a ser una nación con gran importancia mundial debido a encontrarse una gran variedad de recursos naturales en medio de dos grandes océanos, importantes en ese tiempo para el control de las vías marítimas; la preocupación por los intereses de Europa y Estados Unidos no se hicieron esperar, lo que provocó que el año de 1823 fuera demasiado agitado en los dos continentes.

En Europa, el regreso del absolutismo con el Rey Fernando VII de España, ayudado en gran parte por la Santa Alianza, unión militar de todas las Monarquías interesada en abolir los ideales democráticos, para retirar a los liberales del país ibérico en el 23 con la intervención francesa de los “Cien mil hijos de San Luis”; devino en un posible bloque entre estos países para la reconquista de las nuevas repúblicas americanas; sin embargo, al mismo tiempo el canciller inglés, George Canning, informaba y persuadía a su par en los Estados Unidos sobre las supuestas intenciones de la unión militar de las monarquías absolutistas; este

⁷⁴ Yepes, José María op. cit. p. 44

último, por propia seguridad de su país, incluyendo los intereses comerciales y económicos de Inglaterra en el continente, declara la Doctrina Monroe.

El discurso realizado por James Monroe, con autoría del canciller John Quincy Adams, el 2 de diciembre de 1823 daba una protección a la integridad de los pueblos americanos y de los intereses de Estados Unidos en el continente, al igual que de los de Inglaterra. La Doctrina establecía que ninguna potencia europea, refiriéndose específicamente a los miembros de la Santa Alianza, podría intervenir en los asuntos americanos, por lo tanto, se prohibía tácitamente por los EUA una reconquista de los territorios independientes en el continente.⁷⁵

La amenaza española no fue mentira, ya que tomó su bastión principal: el Virreinato del Perú, como su reconquista al nuevo continente; a pesar de la “advertencia” de los Estados Unidos mediante la Doctrina de diciembre de 1823. La reunión multilateral para la seguridad de América hispana no podía esperar más y desde Lima, Perú; Simón Bolívar, después del gran triunfo en la batalla de Ayacucho,⁷⁶ mandó el 7 de diciembre de 1824 una circular como invitación a un Congreso que se realizaría en Panamá para dos años después, a los países adheridos al tratado de unión, liga y confederación; más las Provincias Unidas del Río de la Plata y el imperio de Brasil; también fueron invitados como observadores los Estados Unidos, Inglaterra y los Países Bajos.

Washington recibió la invitación para el Congreso debido a presiones del Presidente de México, Guadalupe Victoria; y el vicepresidente colombiano, Francisco Santander, por pertenecer a la masonería y por intereses con los Estados Unidos con los que pensaban que se debía formar una alianza con ellos; este país sí llegó a pesar de todavía no contar con un poder político importante en el continente, pero sí llegó con la ambición de sabotear la formación de un posible contrapeso en América; es importante recordar que Simón Bolívar había

⁷⁵ Monroe, James (1823), *Monroe Doctrine*, 1823, <http://www.state.gov/r/pa/ho/time/jd/16321.htm>. Obtenido el 7 de febrero de 2010.

⁷⁶ Moreno Pino, Ismael op. cit. p. 36.

mencionado en su carta sobre la posibilidad de subyugación de los hispano americanos a los intereses de los anglosajones del norte.

Inglaterra, en cambio, sí era apoyada su presencia por el libertador ya que esta nación le podía dar a la confederación de los Estados un peso importante dentro del concierto mundial; esto se muestra en una carta que envió Bolívar al Presidente Colombiano, Santander:⁷⁷

“La invitación hecha por parte del Gobierno de Colombia al muy noble y muy poderoso Rey del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda, para que sea uno de los confederados [...] será por ahora de un valor inmenso para la nueva República, que guiada por su ejemplo y escudo da por el patrocinio de su amistad, podría más fácilmente organizarse y tomar la marcha que debe seguir”.

Más explícita la carta no puede ser sobre los ideales bolivarianos, lo que pudo ser mejor es que en reciprocidad, el país europeo tenía grandes ambiciones económicas y comerciales en la región. Por otra parte, Holanda fue invitada por no ser de los países unidos a la Santa Alianza que tenía colonias en el continente, a diferencia de Francia.⁷⁸

En el caso de Brasil, cabe destacar que el Ministro Imperial del reino en cuestión, desde Londres mandó una carta a su par colombiano, expresando la opinión de “El patriarca de la Independencia” José Bonifacio, sobre el Congreso:⁷⁹

“La política del Emperador, tan deferente y generosa como es, estará siempre pronta a contribuir al reposo, dicha y gloria de la América, y tan pronto como la negociación relativa al reconocimiento del Imperio se haya concluido honrosamente en Río de Janeiro, enviará un plenipotenciario al Congreso para tomar parte en las deliberaciones de interés general, que sean compatibles con la estricta neutralidad que guarda entre los Estados beligerantes de América y España”.

⁷⁷ Castillo, Antonio del (1973), *Antecedentes del Panamericanismo: Del Congreso de Bolívar de 1826 al Congreso de Panamá del Sistema Económico Latinoamericano SELA – 1975*, Bogotá, Banco Cafetero, p. 38.

⁷⁸ Fernández-Shaw, Felix op. cit. p. 100.

⁷⁹ Yepes, José María op. cit. p. 65.

El Ministro de Relaciones Exteriores de la Gran Colombia, Joseph R. Revenga, debido a su condición de país anfitrión, estableció los temas que se iba a discutir dentro del Congreso de Panamá:⁸⁰

1. Renovar el tratado de unión, liga y confederación firmado ya por algunos Estados americanos.
2. La unión militar de la Confederación en tierra y mar.
3. Dar una declaración sobre los objetivos del Congreso.
4. Resolver las controversias mercantiles.
5. Detallar las funciones consulares.
6. Abolir completamente la esclavitud y declararla crimen de piratería convencional.

Los puntos que el Ministro Revenga estableció para que se discutieran durante la agenda del Congreso de Panamá, cumplían con los intereses de todos los Estados Americanos: la seguridad de su independencia, además de otros aspectos como el comercio, la protección de los ciudadanos en otra parte del continente y la esclavitud, esta parte la noto importante, debido a que es una declaración bastante adelantada para el tiempo en el que vivían, además de categorizar como un gran crimen la compra y venta de esclavos.

Finalmente, el 22 de junio de 1826 llegó junto con los representantes de los distintos países a Panamá, donde permanecerían hasta el 15 de julio del mismo año:⁸¹

- República de Colombia: Pedro Gual, ex ministro de Relaciones Exteriores; y Pedro Briceño Méndez, General de Brigada de los Ejércitos.
- República de Centro América: Antonio Larrazábal, Canónigo del cabildo eclesiástico de Guatemala, y Pedro Molina, Presidente de Guatemala.

⁸⁰ Idem. p. 74

⁸¹ Castillo, Antonio del op. cit. p. 40-42

- República del Perú: Miguel Lorenzo de Vidaurre y Manuel Pérez de Tudela, Presidente y Fiscal de la Corte Suprema de Justicia, respectivamente.
- Estados Unidos Mexicanos: José Mariano Michelena, General de Brigada; José Domínguez, Regente del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato.
- Brasil: el Vizconde de San Salvador de Campos, ministro brasileño en Bogotá, asistió como observador; este personaje fue asignado a última hora porque el consejero Theodoro José Bricardi no pudo presentarse debido a la precariedad de los caminos en esos tiempos, aunado a la dificultad orográfica.
- Estados Unidos no estuvo presente aunque mandó a Mr. Anderson, Ministro de ese país en Colombia, quien falleció en el camino; y Mr. Sargeant que llegó tarde a Panamá.
- Dentro de los observadores europeos estuvieron el diplomático Edward James Dawkins de la Gran Bretaña y el coronel Van Veer de los Países Bajos.

Hubo algunos ausentes en el Congreso, países que por razones de distancias y porque en ese tiempo no había una infraestructura muy bien adecuada, no pudieron asistir a la reunión multilateral:

- Provincias Unidas del Río de la Plata no asistió debido a las distancias y a la guerra que sostenía con Brasil en esa época, además de ya conocerse la cierta indiferencia a la Confederación; sin embargo sí consideró el hacerse presente para ver si podía obtener apoyo de los demás países en contra del Imperio del Brasil, algo que no se hubiera logrado por no ser la amenaza para defenderse.⁸²
- Chile, además de la distancia, una crisis política interna a la caída de Bernardo O'Higgins impidió el envío de representantes a Panamá.

⁸² Moreno Pino, Ismael op. cit. p. 39.

- Bolivia, por su tardía independencia y reconocimiento, no nombró a tiempo a sus representantes en el Congreso.

El Congreso de Panamá fue un gran intento por parte de los nacientes países latinoamericanos para establecer una gran unión entre todos ellos, además de protección mutua y el establecimiento de leyes comunes para una mejor convivencia interamericana. El ideal bolivariano fue muy bien plasmado en las discusiones, debido a que los miembros del tratado firmado en 1823 se trataron como hermanos, como una sola nación y como confidentes de un mismo logro: haberse librado del yugo de la metrópoli ibérica.

Generalmente, una reunión multilateral deviene en un tratado, convención o protocolo; de la misma manera, se estableció el Tratado de Panamá de 1826 con 31 artículos y la Convención de Contingentes con 24 artículos; describirlos todos sería una tarea demasiado exhaustiva, así que para fines del tema, se tratarán los logros políticos y de seguridad que trajo la reunión:

1. Reforzar el tratado de confederación.
2. La seguridad de los países latinoamericanos fue el tema central de este congreso, logrando plasmar en un tratado la unión de contingentes terrestres y marítimos con un mismo fin; además de una ayuda incondicional a los barcos que, siendo extranjeros, se detengan en un puerto de un país diferente al origen.
3. Establecimiento de un foro regional o Asamblea General con las siguientes funciones:
 - a. Dirimir los conflictos y ayudar a sus miembros a su trato con las potencias.
 - b. Negociar y concluir tratados entre los Estados americanos.
 - c. Si un miembro le declara la guerra a otro, este órgano servirá como investigador del caso y preferirá la resolución del tema sin conflicto armado.
 - d. Mediar entre un miembro y un país externo beligerante.

4. Condena ante la colonización, conquista, dominación y esclavitud.
5. Solución pacífica de controversias como principio básico de política exterior de cada miembro.
6. Codificación del Derecho Internacional.
7. Condición de los ciudadanos en América.

Dentro de los ámbitos de seguridad, cabe destacar que los cuatro países firmantes supieron cómo manejar un esquema de cooperación en el ámbito militar, que no fuera temporal tal como se realizaba en aquel tiempo en Europa, sino que pudiera asegurar la independencia y soberanía de los países permanentemente; la estructura de este ejército conjunto es por sí demás admirable al momento de describirlo, porque se logró, al menos en teoría, conformar un ejército internacional algo que para nuestros días es casi imposible, y que solo podemos ver, en cierta manera exitosa, dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

La composición del ejército latinoamericano se plasma en los primeros nueve artículos del Tratado de 1826, pero es aún más detallado, debido a su importancia, en la Convención de contingentes, realizada en esa misma ocasión:

1. Los cuatro países firmantes deberían de tener en pie a 60 mil efectivos en la infantería y caballería, en cierta proporción:
 - a. México → 32 750 efectivos.
 - b. Colombia → 15 250 efectivos.
 - c. Centro América → 6 750 efectivos.
 - d. Perú → 5 250 efectivos.
2. Cada parte debería de haber contribuido con 200 mil pesos para el sustento de los efectivos disponibles. El país que envíe sus tropas a otro para defenderlo, tendrá que pagar la vestimenta, transporte, armamento, víveres y salario; además de reemplazar las bajas que obtenga su ejército; en reciprocidad, el país ayudado deberá de proveerles de alojamiento, hospitales y municiones.

3. En las cuestiones de seguridad naval, se aportaría un monto de 7.72 millones de pesos fuertes⁸³ en la siguiente proporción:
 - a. México → 4 558 475 pesos fuertes.
 - b. Colombia → 2 205 714 pesos fuertes.
 - c. Centro América → 955 811 pesos fuertes.
4. La fuerza naval iba a ser comandada por 3 miembros nombrados de México, Centroamérica y Colombia; además se convocó a una reunión de estos tan pronto como fuera posible en Cartagena gozando de todas las inmunidades de un Agente Diplomático.
5. El frente del Océano Pacífico sería totalmente resguardado por la marina del Perú, exenta de todo lo que se ha mencionado sobre la fuerza naval en el Atlántico.

La organización de un ejército entre las condiciones que ya habíamos mencionado: distancia, infraestructura, problemas internos; era demasiado ambicioso para los cuatro países firmantes, sin embargo se pudo establecer en un tratado y una convención sin objeción de sus partes firmantes; los montos económicos se veían difíciles para las precarias economías latinoamericanas, pero aún así se esperaban reunir la cantidad de 8 millones de pesos duros para conservar su seguridad, México hubiera sido el país que más aportaría al ejército latinoamericano, seguramente por ser el país más extenso para aquella época.

La costa del atlántico fue una prioridad para la fuerza naval, debido a que seguramente las armadas de las potencias europeas llegarían del lado oriente del continente, pero por si llegaban a errar, también le dotaron al Perú de una empresa importante: cubrir la parte occidental.

Sin duda, los representantes de los cuatro países no dejaron pasar nada para evitar que cualquier potencia europea los quisiera volver a conquistar o los invadiera; pero a mi parecer la verdadera amenaza a la soberanía, independencia

⁸³ Un peso fuerte equivalía a una moneda de plata con peso de 27 gramos y una ley de 92% plata pura. Era la moneda que circulaba en Hispanoamérica.

e integridad de los países latinoamericanos no estaba en el exterior; los verdaderos peligros se encontraban dentro de cada uno de éstos, donde durante todo el siglo XIX se verían diversas batallas, a veces hasta sangrientas, de grupos adversos.

Entre los federalistas, unitarios y conservadores invadieron la vida pública de los países hispanoamericanos, haciendo que estos no cumplieran con sus obligaciones adquiridas en el exterior y se ocuparan más por los problemas internos. Como podemos observar, Chile no asistió al Congreso de Panamá debido a esa pelea interna que se tenía en contra del gobernador O'Higgins, luchas que se multiplicaron y reprodujeron en todo el continente, como en México que la lucha entre conservadores y liberales terminó hasta casi el último cuarto del siglo XIX, en 1867 para ser más exactos, 40 años aproximadamente después de la firma del Tratado de Panamá.

No obstante, las corrientes internas beligerantes no actuaban solas, tenían el apoyo internacional de otros países americanos o de potencias europeas, que no fueron catalogadas como reales amenazas de reconquista como Reino Unido y Francia: un claro ejemplo se puede observar en la guerra donde las dos potencias europeas mencionadas intervinieron directamente en los asuntos de Buenos Aires donde se había instaurado el federalismo a manos de Juan Miguel de Rosas, pero desde el norte de las Provincias Unidas del Río de la Plata: Paraguay, los unitarios mandaban refuerzos a Argentina, ayuda que al primero, más tarde, le costaría una tremenda derrota en una guerra completamente desequilibrada: La Guerra de la Triple Alianza.

Finalmente, la lucha por el territorio y los recursos naturales de los gobiernos de distintos países latinoamericanos apoyados por una potencia europea también trajeron varias peleas al continente: La Guerra del Pacífico que más adelante en este mismo capítulo se detallará, al igual que demás conflictos armados que tienen relación a los factores mencionados.

El Congreso de Panamá fue un muy buen intento para la unión de todos los países latinoamericanos, algo que hasta la fecha se lucha para combatir las amenazas que provengan del exterior; en tal tratado realizado en 1826 se acordó que la ratificación correspondiente sería llevada a un segundo congreso, ahora realizado en la villa de Tacubaya, localidad cercana a la Ciudad de México, para el respectivo canje de instrumentos, acto que resultó ser un fracaso, por la influencia de Estados Unidos y la negación del Senado mexicano a ratificar los tratados de Panamá;⁸⁴ solo asistieron los representantes de Colombia, canciller Pedro Gual; Larrazábal por Centroamérica; Sargeant por Washington y Werbel por Inglaterra. Mientras tanto en Panamá, los trabajos se veían frustrados debido a las inestabilidades políticas de los miembros, además la muerte de Simón Bolívar en 1830 no alentaba a que el panorama cambiara en la región, de esta manera se dio por fallido el intento del 26, pero el bolivarismo fue lo único que no murió y siguió en pie durante el resto del siglo.

El bolivarismo latinoamericano siguió viviendo en el pensamiento colectivo gracias al movimiento de los patricios, quienes creían en una ciudadanía común entre todos los países de la región, donde lo extranjero era lo que provenía de cualquier otro país fuera de la región; J. M. Yepes en su libro, menciona que diversos estadistas de un país latinoamericano podían ser nacidos en otro que sea de la misma región, además la hermandad entre todos era a tal grado que los problemas de uno se hacían los de todos, por lo menos el apoyo moral nunca faltó dentro de los conflictos que azotaron a la región.

2.1.2. Otros congresos hispanoamericanos por la seguridad: 1848, 1856, 1865, 1883

Las problemáticas en Latinoamérica después de la cumbre de Panamá, se presentaron principalmente por parte de un observador dentro del congreso del 26 que se encontraba amparado por la Doctrina Monroe, debido a no pertenecer a

⁸⁴ Castillo, Antonio del op. cit. p. 47.

los países “amenaza”: Reino Unido. La presencia de este país en la región se dio en el terreno económico principalmente, y se profundizó más debido a que fue el prestador más concurrido de los países de la región, debido a su posición en contra de los designios reconquistadores de España.

Sin embargo, la presencia británica en cuestiones políticas, territoriales y bélicas no estuvo ausente en el continente americano. A continuación se enumeran los conflictos que desde Londres se financiaron o planearon:

1. Las islas Malvinas [*Falkland Islands*] fueron reinvasadas por el Reino Unido en 1833, después que Argentina, por medio del principio de *Uti Possidetis*, obtuviera la soberanía sobre los territorios. La fragata de guerra *Clio*, comandada por el capitán John James Oslow, llegó a las islas y las reclamó en nombre del rey de Inglaterra a José María Pinedo, coronel de la fuerza naval, quien solo se retiró de los territorios por verse imposibilitado para defenderlos. El gobierno argentino reclamó en todos los niveles la pertenencia de las Malvinas sin resultado alguno.
2. Colonia inglesa en Centro América. Piratas ingleses se establecieron en la actual costa de Belice, para atacar con más facilidad a los barcos españoles, pero sin adentrarse más en el territorio. Después de la independencia de la República de Centroamérica, el territorio beliceño actual se encontraba bajo esta jurisdicción, y más adelante Guatemala lo reclamaría como suyo; sin embargo, no contó con el inicio de la colonización más allá de la costa caribeña por parte de Inglaterra, quien para 1840 ya había establecido lo que se le denominó Honduras Británica, siendo reconocido ampliamente por los Estados Unidos, país que no asistió a la ayuda que solicitó el gobierno guatemalteco.
3. Inglaterra actuó como mediadora dentro de los conflictos franceses entre México donde los europeos se apoderaron del puerto de Veracruz reclamando el pago de la deuda externa; y en Argentina, donde hubo un bloqueo comercial por parte de Francia por el establecimiento de una política proteccionista a manos de Juan Manuel de Rosas, dictador

argentino; años más tarde, en 1845, Inglaterra se uniría al tapón comercial.

Las amenazas francesas e inglesas a Argentina, Guatemala y México no afectaron el clima político de los demás países de la región; solo se mandaron cartas diplomáticas de apoyo, ya que los otros también tenían sus problemas internos; sin embargo, la alerta se encendió cuando el ex presidente ecuatoriano, el General Juan José Flores, realizaba expediciones para poder encontrar campañas de reconquista, obviamente este personaje estaba apoyado por la corona española.

El Ministro de Relaciones Exteriores del Perú, José Gregorio Paz Soldán, no pudo dejar pasar por alto la amenaza que se encontraba alrededor de su territorio, así que decidió convocar a un nuevo congreso en la ciudad de Lima, basándose en la propuesta anterior del canciller colombiano, M. M. Mallarino, quien en 1842 convocó a un nuevo congreso que no se efectuó por problemas internos de los países latinoamericanos; de esta manera se envió una circular para la invitación a la reunión, en la cual, la retórica bolivariana no pudo faltar: “En los derechos del Ecuador ultrajados por España ha recibido el Perú una injuria porque estima como propios los agravios hechos a los pueblos del continente americano. La independencia de la América es un hecho consumado y cuando se pretendía hacer para destruirla debe reputarse como un crimen de lesa sociedad. El gobierno del suscrito, que profesa sinceramente estos principios, no puede enmudecer cuando los ve amenazados”.⁸⁵

Los países latinoamericanos atendieron al llamado del Perú, pero solo asistieron Nueva Granada, país que se recuperaba de la primera guerra civil; Bolivia con su apenas consolidada independencia; Chile en su momento máximo de expansión territorial; Ecuador que era el afectado principal y Perú quien gozaba de una gran estabilidad política y económica. Los grandes ausentes fueron México quien sostenía una guerra con los Estados Unidos y Argentina, que

⁸⁵ Yepes, José María op. cit. p. 148.

como ya se mencionó, estaba amenazada por Inglaterra y Francia. Sin duda los únicos que asistieron, fueron los que se sintieron más preocupados ante la empresa española.

El **Congreso de Lima** que se realizó del 11 de diciembre de 1847 al 1° de marzo de 1848 no fue muy diferente al que se efectuó 20 años antes en Panamá; el tratado de unión, liga y confederación mandado por Bolívar en 1822 se hizo presente en esta cumbre, con un segundo intento de firma, ratificación y cumplimiento del mismo; compromiso que solo llegó a la segunda fase por parte de la Nueva Granada; de nuevo los problemas internos de los países firmantes afectaron sus compromisos en el exterior. Una nueva aportación que dio esta reunión fue la inclusión de potencias no confederadas y/o tribus indígenas como amenazas a la seguridad interna de los países, enunciando esto en el Artículo 2 del Tratado emanado del Congreso.⁸⁶

La primera mitad del siglo XIX estaba terminando e Hispanoamérica se veía envuelta en guerras internas que no se les veía fin, la decisión final de cómo organizar los nuevos Estados ya había tardado casi cuarenta años y había costado sangre y dinero, además de la destrucción de la precaria infraestructura que se conservó después de las guerras de independencia; pero aún en estas condiciones, había buenas noticias provenientes de Europa, algo que todos los países en cuestión habían añorado desde Panamá: el reconocimiento de su madre patria: España; este país para 1850 ya había reconocido a tres países de la región: México (1845), Bolivia (1847) y Nicaragua (1850),⁸⁷ y aunque la aceptación comenzaba, la amenaza de reconquista no desaparecía del ideario colectivo americano; no obstante, una nuevo peligro acechaba a los países, lo peor de todo era de que no provenía del otro lado del Atlántico, sino de su mismo hemisferio: los Estados Unidos.

⁸⁶ Fernández-Shaw, Félix op. cit. p. 105.

⁸⁷ Yepes, José María op. cit. p. 141.

Simón Bolívar tenía la razón dentro de su carta de Jamaica, el país que en 1824 aparecía como el héroe de las nuevas naciones independientes proclamando la Doctrina Monroe, a partir de 1846 se vio como un peligro latente para los que suponía defender solo 20 años antes; los intereses de los Estados Unidos se mostraron en los países más próximos a su territorio:

1. México fue de los primeros que sufrieron el embate de Estados Unidos, en una guerra que resultó en invasión total durante 5 meses, plazo que terminó cuando se firmó el Tratado de Guadalupe-Hidalgo donde se acordó que los territorios que estaban al norte del Río Bravo y Gila ya no eran mexicanos, tierras que fueron pagadas por 15 millones de dólares.
2. Los intereses de Estados Unidos también se veían reflejados en la región centroamericana, donde se pretendía, junto con el gobierno inglés, realizar un canal que acortara el paso de los barcos entre el Atlántico y el Pacífico, los proyectos se realizaron en Honduras y Nicaragua; este último sufrió también la intervención Estadounidense al momento que William Walker llegó a este país para ayudar al partido demócrata (liberales) quien solicitó apoyo directo a los Estados Unidos para ganar el poder y vencer al partido legitimista (conservadores).⁸⁸

Estas señales, llegaron hasta Sudamérica donde sus gobiernos temían que la fuerza creciente de los Estados Unidos llegara hasta el otro lado del continente, es por tal razón que desde Santiago de Chile se mandó una invitación para una nueva reunión latinoamericana, llamado “**Congreso Continental (1856)**” con sede en tal ciudad para efectuarse el 15 de septiembre, al que solo asistieron Ecuador, Perú y el anfitrión, y firmaron el Tratado de Asistencia Recíproca; además de asegurarse combatir a los piratas y cualquier otra fuerza que no pertenezca al gobierno legítimo de cada nación.⁸⁹

⁸⁸ Fernández-Shaw, Félix op. cit. p. 106.

⁸⁹ Moreno Pino, Ismael op. cit. p. 46.

Por otra parte, los representantes de Costa Rica, Guatemala, Nueva Granada, Honduras, México, Perú, El Salvador y Venezuela se reunieron a un **Congreso en Washington (1856)**; el 9 de noviembre firmaron un tratado muy similar al de Santiago de Chile donde se formaba una alianza en contra de cualquier potencia extranjera que quisiera someterlos. Este tratado, aunque fue realizado solo por los países latinoamericanos, es imposible dejar de pensar la influencia que tuvieron los Estados Unidos al momento de establecer la reunión en su capital, y que hayan sido las naciones que no asistieron a la ciudad chilena.

Sería completamente repetitivo volver a explicar lo que se menciona en tal tratado, debido a que la retórica bolivariana y una copia del Tratado de Panamá volvieron a verse en los dos pactos, además de que como este último y el de Lima, el de Santiago y Washington no fueron llevados a cabo por ninguno de sus miembros, y en la gran mayoría de los países no fue ni ratificado. Sin embargo, el último acuerdo en Estados Unidos, reafirmó el “apoyo” explícito de este país hacia la seguridad de los países por debajo de su frontera sur, apoyo que se vio ausente durante un tiempo desde 1861.

Estados Unidos se vio envuelto en un gran conflicto entre los secesionistas, localizados en el sur del país dirigidos por Jefferson Davis, proclamado líder, y los del norte de la unión donde Abraham Lincoln, el Presidente electo, estaba al frente de ellos. La Guerra de Secesión o *American Civil War*, que duró de 1861 a 1865, distrajo la atención de los EU en América, provocando una serie de conquistas por parte de los países europeos:

1. España, en mando de la Reina Isabel II, proclamó República Dominicana como suya el 19 de mayo de 1861, con el apoyo de los sectores más conservadores del país y a petición de Pedro Santana, Presidente de la República; la resistencia dominicana no se vio apoyada por los Estados Unidos, pero aún así logró expulsar a los ibéricos, además que para finalizada la Guerra de Secesión, los españoles temieron represalias desde Washington.

2. Francia reinada por Napoleón III, invadido por la fiebre de los movimientos nacionalistas europeos, decidió expandir su grado de influencia hacia la América Española, a la que llamó Latinoamérica por los mismos fines. El cobro de la deuda externa fue el pretexto para que Francia junto con Inglaterra y España llegaran al Puerto de Veracruz, del cual solo el primero entró a territorio mexicano para conquistarlo. El establecimiento de otra monarquía, aparte de la brasileña, en América Latina fue un suceso que temía toda la región y más si el emperador provenía de Europa, en este caso desde Austria: Maximiliano de Habsburgo o Maximiliano I. Los apoyos de Estados Unidos pedidos por el Presidente Benito Juárez nunca llegaron hasta cuando la guerra civil finalizó; finalmente en 1867 México se vio librado del yugo francés.
3. El último suceso fue una aventura española en el pacífico sur, para ser más exactos, en las costas peruanas: Islas Chincha; de las cuales Isabel II se quiso apoderar de ellas por sus grandes reservas de Guano, gran fertilizante natural. La ocupación de los territorios provocaron la Primera Guerra del Pacífico o la Hispano-Peruana; que duró, en realidad de 1864 a 1866; aunque el armisticio fue alcanzado hasta el 71 y el tratado de paz doce años después: 1883. Lo que se puede destacar de esta guerra es la unión de los ejércitos de Chile, Bolivia, Ecuador y Perú en el conflicto, que no fue un hecho completamente aislado, ya que su antecedente más reciente provenía directamente del Tratado de Asistencia Recíproca del Congreso Continental realizado en Santiago en 1856; pero por primera vez se cumplía un apartado del Congreso de Panamá en cierta medida.

La reunión de los ejércitos ya mencionados no fue por casualidad; Perú viendo la situación crítica en América, debido a las amenazas ya mencionadas y la imposibilidad de los Estados Unidos por defender la independencia de los países vecinos; convocó al **Congreso de Lima (1854)** donde se reunieron Argentina, Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, Guatemala, El Salvador y

Venezuela; acordando los mismos tratados que se habían estado firmando desde la reunión del 26; pero además, para estudiar sobre la situación precaria, en materia económica e institucional, que sufrían todos los países debido a guerras internas y conflictos políticos.

Para 1865, cuando Estados Unidos volvió a vigilar su esfera de influencia: América Latina, las amenazas europeas cesaban sobre el continente debido a su gran interés en otra parte del mundo: Asia y África; dejando así a nuestra región al amparo total del país que dictó la Doctrina Monroe, tal declaración que, para muchos, se vio como una señal de protección y solidaridad de los EUA hacia el resto del hemisferio. Las amenazas ibéricas habían cesado y solo quedaban las internas, aún más conflictivas que las externas que ya habían durado más de 50 años dominando la vida pública de los países.

La confianza que se había establecido entre los países que habían asistido a la mayoría de los congresos se perdió en solo unos años, tiempo que fue de grandes conflictos bélicos y que hasta la fecha quedan las secuelas de esas dos guerras: la Guerra de la Triple Alianza y la Guerra del Pacífico.

La Guerra de la Triple Alianza se desarrolló de 1864 a 1870 por la intromisión de los brasileños y paraguayos en asuntos internos de Montevideo: el Partido Colorado, apoyado por el Imperio carioca debido a su ideología de una apertura hacia el comercio con Europa, estaba en guerra contra el Partido Nacional o Blanco, quienes eran apoyados por los unitarios desde Asunción por Francisco Solano López, que fueron los que desataron el conflicto bélico debido a su intervención militar en Uruguay, pasando por la provincia de Corrientes en Argentina sin consentimiento de esta debido a su apoyo hacia el Colorado. Finalmente, en 1870 Paraguay saldría fuertemente derrotado por el Imperio de Brasil, Argentina y Uruguay, en cierta medida; repartiéndose los primeros dos, parte del territorio del vencido y estableciendo una cantidad de dinero que se debía pagar, aunque esta fue perdonada en un futuro.

La Guerra del Pacífico (1879 – 1883) fue desarrollada por Chile en contra de Perú y Bolivia. El desierto de Atacama, que pertenecía a las provincias de Antofagasta, Tarapacá, Tacna y Arica era rico en varios minerales como el Salitre, gran materia prima envidiada por los empresarios chilenos en expansión, sin duda apoyados por la corona británica. La guerra comprendió la ocupación de las provincias antes mencionadas por Chile, quitándole a Perú la provincia de Tacna, que finalmente fue devuelta a este país, aunque los límites marítimos todavía son discutidos en la actualidad por la Corte Internacional de Justicia;⁹⁰ y conservando bajo soberanía chilena Antofagasta, Arica y Tarapacá, restándole a Bolivia su única salida al mar; este conflicto limítrofe sigue hasta la actualidad igual que las relaciones diplomáticas rotas entre los dos países.

Aún con estos dos conflictos armados entre “países hermanos”, Venezuela, para celebrar el bicentenario del natalicio de Bolívar en 1883, convocó a una nueva reunión, la última de la región sin la presencia directa de los Estados Unidos. Al **Congreso Bolivariano de Caracas** asistieron Argentina, Bolivia, Colombia, Perú, El Salvador, México y Venezuela; estableciendo reglas de arbitraje y repudiando del “derecho de conquista”; los ideales de liga, unión y confederación promovidas, juradas, firmadas, pero nunca ratificadas, desde 1826 desaparecieron al momento de reconocer que cada país tendría su soberanía íntegra, pero entre todas las “naciones hermanas” se deberían de ayudar para que esta característica de todo Estado-nación nunca desapareciera.

Sesenta años tardaron los países latinoamericanos para entender que un tratado de unión, liga y confederación no era viable en un caldo de cultivo para la intervención directa de Europa y Estados Unidos sobre la región, debido a su indecisión en el establecimiento de un orden político. La confianza que se quería sembrar para poder confederar a todos los países nunca se logró del todo mas que en la incursión militar en conjunto efectuada en la guerra contra España en las Islas Chincha.

⁹⁰ International Court of Justice. *Maritime Dispute (Peru vs. Chile)* <http://www.icj-cij.org/docket/index.php?p1=3&p2=3&code=pc&case=137&k=88>. Obtenida el 7 de febrero de 2010.

Estados Unidos para finales del siglo XIX se había consolidado como la potencia en el continente que iba a intervenir para poder conservar la paz en el mismo; todo esto nació desde el voto de confianza que le dieron todos los países latinoamericanos al momento de haber dictado la Doctrina Monroe, y estos saber que tener a este país de aliado era una gran ventaja en contra de los designios reconquistadores de España; sin embargo esa positiva alianza a muchos se les iba a convertir en una terrible amenaza a su seguridad e integridad.

Otro suceso de gran relevancia, como ya se menciona en el capítulo anterior, es la abolición de la monarquía en Brasil y la aparición de la República en 1889; un país con un gran territorio, excelente posición geopolítica y grandes recursos naturales renacía en una democracia; los países hispanoamericanos de seguro estuvieron atentos hacia tal evolución, específicamente a los designios de este Estado hacia la región.

Intervenciones, reuniones, guerras civiles, expansiones, arrebatos de territorio, entre más cosas que se vivieron durante el siglo XIX en América hispana lograron minar la confianza de sus países integrantes, además de que cada quien se convenciera de avanzar por su propia cuenta; sin embargo, nunca se minó el ideal bolivariano, que según Vicente Lecuna, embajador venezolano, se podía entender en 17 puntos;⁹¹ tales se pueden resumir en:

1. Repúblicas independientes confederadas, aunque con un marco jurídico común que les proveería de seguridad interna; reconocidas por España, gracias al apoyo de Inglaterra.
2. Países iguales en todos los términos, nutriendo un equilibrio de poderes en el continente, que se ayudarían en caso de cualquier ataque de un ente ajeno a la Confederación; ya sea España o cualquier grupo indígena.⁹²

⁹¹ Lecuna, Vicente (1916), *El pensamiento de Bolívar sobre el Congreso de Panamá*. En Castillo, Antonio del op. cit. pp. 48-49.

⁹² Sobre la cuestión de los indígenas, textualmente Lecuna Vicente (1916): “América no temería a ese tremendo monstruo que ha devorado a la Isla de Santo Domingo; ni tampoco temería a la preponderancia numérica de los nativos americanos”.

3. Amplias reformas sociales y antirracistas en el continente. Esto lo garantizaría Inglaterra como mediadora.
4. El continente americano sería el principal acreedor de Inglaterra, quien gozaría de amplias ventajas económicas en el hemisferio, que también serviría de paso entre el reino y los países asiáticos.
5. En un futuro, Bolívar deseaba que América adquiriera las costumbres de Inglaterra y que se trataran bajo términos igualitarios. Ya avanzado el pensamiento político del continente, podía unirse en una federación.

Las ambiciones de Bolívar eran de un carácter enorme, que además reflejaban su gran gusto por el continente donde estudió y adquirió sus principales conocimientos. De los propósitos del libertador se cumplió que América fuera el paso entre Occidente y Oriente, mediante el Canal de Panamá y que Inglaterra no solo aprovechara los recursos naturales del continente, sino que lo saqueara y provocara grandes guerras que ya se describieron a lo largo del apartado. Obviamente Bolívar no conocía el futuro y no se percató sobre la riqueza asiática y africana que abastecerían a Europa; y sobre la hegemonía que Estados Unidos tendría sobre el resto de América.

2.2. Panamericanismo: entrada de EUA a América Latina

Durante el siglo XIX Inglaterra, Francia y España intervinieron directamente en la vida cotidiana de América Latina, con una cierta mediación por parte del país que se estaba posicionando como una potencia real en el continente: Estados Unidos, hasta que en la última mitad, los europeos habían encontrado otras partes del mundo donde poder ejercer su dominio sin que nadie les estorbara: África y Asia; dejando a los hispanoamericanos a merced de los designios de EUA, como lo anunciaría Henry Clay, un político de Washington, al ver a América Latina independizarse: “Seamos reales y verdaderamente americanos, y coloquémonos a la cabeza del Sistema Americano”.⁹³

⁹³ Moreno Pino, Ismael op. cit. p. 37.

Teniendo como antecedente los cuatro congresos fallidos organizados por los países latinoamericanos, era hora de que el gobierno Estadounidense mandara iniciativas hacia Congresos Panamericanos; de esta manera, un intento fallido sucedió en 1881 con la propuesta del Secretario de Estado, James G. Blaine, rechazada por el conflicto bélico en el pacífico; sin embargo, Washington no se dio por vencido y envió otra invitación para otra reunión, que sería efectuada en tal ciudad, en 1889:⁹⁴

“Por la presente se autoriza al Presidente de los Estados Unidos de América para invitar, como se suplica que lo haga, a los diversos Gobiernos de las Repúblicas de *Méjico*, Centro y Sur América, Haití, Santo Domingo y el Imperio del Brasil [...] con el objeto de discutir y recomendar a los respectivos gobiernos la adopción de un plan de arbitraje entre ellos”.

Adicional a la invitación, el Secretario de Estado James Blaine, enumeró que los principales objetivos de la reunión serían buscar la confianza, respeto y amistad entre los Estados Americanos mediante la asistencia de 17 potencias independientes del continente con metas de paz y progreso, mediante la no intervención como principio fundamental en sus políticas exteriores. Después de estos “objetivos” de Estados Unidos, que enumeraban las ambiciones de los países hispanoamericanos durante el siglo XIX, vino la propuesta de Estados Unidos hacia la liberalización del comercio.

Antes de entrar a ver los temas de las conferencias, es importante puntualizar ¿Cómo fue tomada la iniciativa de Estados Unidos ante el resto del continente? Brasil era un país que apenas salía de la monarquía y estaba instaurando una república en el vasto territorio que comprendía, sabemos que durante estos años, el Barón de Río Branco ejercía una política exterior y diplomacia impecable, he de suponer que por eso este país sabía bien que las conferencias iban a poner en práctica la Doctrina Monroe; por el lado contrario, los países de habla hispana, no dudaron en integrarse ante estas reuniones, porque, muy a pesar de lo que pasó durante el siglo anterior, seguían viendo a

⁹⁴ Castillo, Antonio del op. cit. p. 81.

Washington como un potencial aliado ante su seguridad interna y externa, razón de gran importancia para ellos.⁹⁵

2.2.1 Primeras conferencias panamericanas.

La **1a Conferencia Internacional Americana**, del 2 de octubre de 1889 al 19 de abril de 1890 fue muy distinta a los congresos efectuados anteriormente; ahora el tema de seguridad no era importante, aunque la convocatoria del Presidente James A. Garfield lo mencionara como primer punto,⁹⁶ lo que le convenía al organizador: EUA, era establecer las pautas para extender y favorecer su comercio en todo el continente, temas que no pertenecen al propósito de esta investigación. Solo cabe destacar el ánimo de las delegaciones latinoamericanas por el establecimiento del arbitraje en el continente, ya establecido anteriormente en el Congreso de Caracas en 1883, y en específico por la Guerra del Pacífico terminada ya siete años atrás; finalmente se logró un Tratado el 28 de abril de 1890 para atenerse al arbitraje, los firmantes fueron Bolivia, Brasil, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Uruguay y Venezuela.⁹⁷

Terminada la Conferencia en Washington, América volvió a su vida normal: los británicos y venezolanos tuvieron problemas limítrofes en los que intervino EUA dándole parte de la victoria a su ex colonizador al proporcionarle una gran parte del territorio en disputa, aunque a Venezuela le diera la boca del río Orinoco⁹⁸, actualmente todavía existe la disputa entre este país y Guyana sobre el territorio del Esequibo.⁹⁹

⁹⁵ Roussin, Marcell (1959), *Le Canada et le système Americain*, Ottawa, Université d'Ottawa, 285 p.

⁹⁶ Moreno Pino, Israel op. cit. p. 74.

⁹⁷ Fenwick, Charles (1963), *The Organization of American States: the inter-american regional system*, Washington, El autor, p. 38.

⁹⁸ Idem p. 40.

⁹⁹ Para más información. Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores de Venezuela. *Derechos venezolanos de soberanía en el Esequibo*. <http://esequibo.mppre.gob.ve>. Obtenida el 7 de febrero de 2010.

Quizá el suceso más relevante en esta época fue la desaparición de los últimos rastros de colonización española en América en 1898: Cuba. Esta isla era el único bastión ibérico en el continente, que ya los EUA habían tratado de desaparecer por medio de las vías “pacíficas” en los años 60 de tal siglo; sin embargo, la coyuntura que ya se mencionó en párrafos anteriores, la aparición del liderazgo libertador de José María Martí y el hundimiento del buque Maine en La Habana, obligaron al Presidente republicano William McKinley llamar al congreso nacional para darle un alto a tal atrocidad; de esta manera, el poder legislativo declaraba libre e independiente a la isla de Cuba y que los Estados Unidos iban a ser los encargados de pacificarla para que en un futuro ella se pudiera gobernar por sí sola.

Los Estados Unidos estaban a paso firme obteniendo el control sobre el continente obedeciendo a sus intereses, así que era tiempo de convocar a una **2a Conferencia Internacional Americana**, para consolidar su Política Exterior a través del continente, ahora en México que sería llevada a cabo del 22 de octubre de 1901 al 31 de enero de 1902. Los temas fueron los mismos que en la pasada reunión; en el tema de arbitraje, México propuso la adición hacia la Conferencia Internacional de la Haya de 1899, debido a que este país y Estados Unidos fueron los únicos del continente que asistieron; por eso los Estados latinoamericanos no aceptaron mucho la sugerencia y propusieron crear un propio tribunal.¹⁰⁰

Los primeros años del siglo XX fueron muy agitados en el continente americano: Inglaterra, Alemania e Italia establecieron un bloqueo naval en Venezuela debido a la deuda que no había sido pagada aún, este problema no fue atendido por los Estados Unidos enunciando que la Doctrina Monroe solo establecía el dominio directo de un país europeo sobre los latinoamericanos y que la forma en la que se estaban comportando las potencias bloqueadoras, no se acercaba a tal extremo; el bloqueo acabó cuando Venezuela reconoció sus cargos.

¹⁰⁰ Fenwick, Charles op. cit. p. 42.

La disputa naval en Venezuela no fue el suceso más importante que rondaba: la ambición de Estados Unidos por construir un canal inter oceánico en Centro América existía desde mitad del siglo XIX, provocando las invasiones a Nicaragua y Honduras, pero sin proyectos bien trazados para el fin que se buscaba. Desde 1899 había nacido uno de los ya tantos intentos de separación de Panamá de Colombia, desencadenando grandes batallas entre liberales y conservadores en el poder; estos primeros querían la independencia completa para negociar soberanamente con Estados Unidos el establecimiento del canal, aunque ya se había firmado un tratado entre esta potencia y Colombia sobre tal propósito: el tratado de Herrán-Hay que no fue ratificado por el Senado colombiano para agosto de 1903. De esta manera, desde Washington se apoyaba a los ánimos independentistas de las provincias que comprenden actualmente Panamá, logrando tal deseo el 3 de noviembre del año en curso, y solo 15 días después se firmaría el Tratado Hay-Bunau-Varilla que le dio vida al Canal tan deseado.

Las intervenciones de Estados Unidos en la región cercana a su influencia: Centroamérica y Caribe, mostraron sus demás intereses, que ya ciertos países habían descubierto desde el Congreso en Santiago de Chile de 1856. El país que convocaba a las Conferencias Panamericanas donde se discutía el arbitraje y que se conservara la paz y seguridad en el continente era el que causaba los destrozos en el mismo; es por eso que el Presidente Theodore Roosevelt lanza la justificación de su país para intervenir en los países de la región: un corolario en la Doctrina Monroe:

Chronic wrongdoing or an impotence which results in a general loosening of the ties of civilized society, may in America, as elsewhere, ultimately require intervention by some civilized nation, and in the Western Hemisphere the adherence of the United States, however reluctantly, in flagrant cases of wrongdoing or impotence, to the exercise of an international police power.¹⁰¹

¹⁰¹ Idem p. 45.

Tal corolario justificaba la intervención de los Estados Unidos sobre los distintos países de la región: Panamá, República Dominicana, Cuba, Honduras y Nicaragua; en la que ponía como su “misión” la civilización del continente. Los distintos países latinoamericanos no la aceptaron y la titularon “Política del Garrote”; desde su creación hubo muchas críticas, hasta que EUA ratificó el Tratado sobre los problemas de deuda y los conflictos que se originan por ellos, en el marco de la **3a Conferencia Internacional Americana** de 1906 en Río de Janeiro.

Buenos Aires fue la protagonista de la **4a Conferencia Internacional Americana** en 1910 donde se estableció la Unión Panamericana: la “unión” económica que Estados Unidos quería desde la primera. La Primera guerra Mundial hizo que las conferencias se retrasaran hasta 1923, donde se llevaría en Santiago de Chile la quinta de ellas; esta **5a Conferencia Internacional Americana** tuvo como resultado la Convención de Gondra o Tratado para prevenir o evitar conflictos entre las naciones americanas, desarme y liga americana para la defensa del continente.¹⁰²

En 1928, se realizó la **6a Conferencia Internacional Americana** en La Habana, Cuba; en esta reunión los países latinoamericanos expresaron su inconformidad sobre la intervención directa de los Estados Unidos sobre ellos, que dentro de su política exterior tenían como principio fundamental la no intervención. Los mismos tratados sobre arbitraje se efectuaron sin éxito alguno.

Un año después de la Conferencia en Cuba, una gran crisis estalló en el hemisferio occidental, con epicentro en Nueva York; la caída de la bolsa en 1929 produjo grandes cambios en los países europeos que recién se recuperaban de la guerra que los azotó de 1914 a 1919; los regímenes de ultra-derecha o fascistas surgieron en esa parte del mundo y aires de un nuevo conflicto armado no se veía muy lejos; mientras tanto en la región una nueva guerra sangrienta enfrentaba a Paraguay con Bolivia por una posición estratégica en El Chaco Boreal, conflicto

¹⁰² Castillo, Antonio del op. cit. p. 120.

solucionado en una reunión para el mantenimiento de la paz, realizada en Buenos Aires en 1936. Franklin Delano Roosevelt viendo las crisis que existía en el mundo prefirió lanzar la propuesta de la Buena Vecindad el 4 de marzo de 1933:

In the field of World Policy, I would dedicate this Nation to the policy on the good neighbor – the neighbor who resolutely respects himself and, because he does so, respect the rights of others – the neighbor who respects his obligations and respects the sanctity of his agreements in and with a world of neighbors. We now realize as we have never realized before our interdependence on each other; that we cannot merely take, but must give as well...¹⁰³

La política lanzada por Roosevelt era principalmente para reducir la desconfianza que existía en este país debido a sus actitudes intervencionistas en la región, aunque no se mencione específicamente América Latina en el texto.

En base a tal política unilateral desde Washington, en el marco de la **7a Conferencia Internacional Americana** en Montevideo de 1933, se estableció la Convención sobre los derechos y deberes de los Estados, en el que destacaba la necesidad de que ningún país interviniera en los asuntos internos de otro; en respuesta, el negociador de los EUA: el secretario Hull mencionó que “Ningún gobierno debe temer alguna intervención bajo el mandato de Roosevelt”;¹⁰⁴ como prueba de eso, se retiraron los militares de Haití y se dio la renegociación de los tratados con Panamá y Cuba.

La Conferencia en Uruguay se realizó al principio de otra guerra entre países latinoamericanos; esta vez los dos países perdedores de las guerras del siglo XIX: Bolivia y Paraguay se enfrentarían para ver quien se quedaba con el territorio de El Chaco Boreal, que pertenecía al primero. Ambos países creían tal región suya, además de que según se rumoraba había grandes yacimientos energéticos en tal región. Bolivia sin infraestructura que lo llevara fácilmente al territorio en cuestión, una economía completamente precaria y una ambición para obtener una salida al

¹⁰³ Fenwick, Charles, op. cit. p. 56.

¹⁰⁴ Idem p. 57.

mar, esta vez por el Atlántico; se enfrentaba contra Paraguay quien se encontraba más cerca del disputado suelo, quien también tenía problemas internos, aunque no más profundos que los de su rival.¹⁰⁵

Argentina, fue la anfitriona para que se firmara el acuerdo entre ambos países y además para que se pudiera convocar a la **Conferencia Interamericana de Consolidación de la Paz en Argentina 1936**, donde se establecieron pautas importantes para evitar el conflicto entre naciones hermanas:¹⁰⁶

1. Para poder evitar la guerra, al momento de que haya una diferencia entre países, estos se consultarán para la solución pacífica de controversias.
2. Protocolo adicional para la no intervención como principio de Política Exterior. Estados Unidos sorprendió al continente firmándolo.
3. Prevención de las controversias, buenos oficios y mediación.

La conferencia en Buenos Aires y la Guerra tan sangrienta de El Chaco, dieron paso a la siguiente etapa de las conferencias internacionales americanas, donde la seguridad de los miembros volvía a ser el tema esencial de las reuniones. Estados Unidos, bajo el mando de Franklin Delano Roosevelt, apoyó tales temas debido a que en Europa las relaciones entre los países estaban en su punto de ebullición, que más temprano que tarde estallarían en un nuevo conflicto bélico importante para la historia mundial; para Washington le convenía más tener una América Latina unida por la seguridad, que dividida.

2.2.2. Seguridad colectiva y hemisférica. Bases y lineamientos

En la **8a Conferencia Internacional Americana en Lima, Perú (1938)** los países veían el conflicto armado europeo cada vez más cerca de estallar, así que

¹⁰⁵ Marinovich Irbagüen, Renato (1965), *Chaco Boreal: Semblanza y hechos de la guerra, 1932-1935*, La paz.

¹⁰⁶ Moreno Pino, Ismael op. cit. p. 83.

establecieron cuatro principios básicos para contrarrestarlo y un mecanismo para sobrellevarlo:

1. Solidaridad continental.
2. Defenderse de cualquier ataque extranjero (europeo).
3. Generar un mecanismo de consulta para conservar la seguridad, paz e integridad territorial de todos los países americanos.
4. El mecanismo de consulta se compondría de los Ministros de Relaciones Exteriores.

Dicho mecanismo de consulta se reunió varias veces ya durante los años de la II Guerra Mundial (1939 – 1945). En la **Reunión de Consulta de Panamá** sesionaron en 1939 para reafirmar la completa neutralidad de los países americanos ante la guerra europea, además establecieron, por petición de Brasil, que las rutas comerciales no deberían de ser violadas en la región; sin embargo, otra amenaza era más importante, plasmada en el Acto de La Habana, realizada en la **Reunión de Consulta en Cuba** 1940, establecieron que si los países europeos que tuvieran colonias en América, fueran invadidos por la Alemania Nazi y cambiaran estos de soberanía, los países americanos se verían forzados a establecer un gobierno de emergencia para evitar que los ataques europeos llegaran a América. Esto se acordó después de la invasión de Hitler a Francia y Holanda quienes tenían territorios en el Caribe.

La **Reunión de Consulta en Río de Janeiro de 1942** fue de suma importancia debido a que el temor del continente de que llegara la guerra hasta él se había cumplido; los ataques de la fuerza aérea japonesa a Pearl Harbor fue la causa de que varios países rompieran relaciones diplomáticas con los países del Eje (Alemania, Italia y Japón) y que algunas llegaran al extremo de declararles la guerra y enviar efectivos a los distintos frentes.

Las ocho conferencias panamericanas que se realizaron desde 1889 reafirmaron la presencia de Estados Unidos en la región, además que este era el país que manejaba la agenda a su antojo mediante el establecimiento de solo

temas comerciales únicamente para poder sacar mejor jugo de su área de influencia; la preocupación por la seguridad de los países decayó debido al desinterés que presentó Europa durante este tiempo y el gran amparo de los Estados Unidos en el que confiaba América Latina.

La confianza minada por las intervenciones sin fundamentos convincentes fue deteriorando la imagen que tenía América Latina ante los Estados Unidos; sin embargo, la crisis del 29, la Segunda Guerra Mundial y la política de buena vecindad de Roosevelt, dio la oportunidad a Washington de volver a reafirmar su imagen, logrando la unión de todo el continente hacia sus intereses en el gran conflicto bélico: El rompimiento de relaciones diplomáticas con el eje Roma-Berlín-Tokio y el envío de tropas hacia el Pacífico y Europa.

Estados Unidos consolidó su papel de “protector” y “policía” en el continente americano; rol que iba a seguir llevando durante los próximos años de Guerra Fría que se avecinaban al término de la II Guerra Mundial, realizando intervenciones, pero completamente legitimadas, no solo con el corolario Roosevelt de la Doctrina Monroe, sino con un organismo internacional guiado desde Washington y una Escuela de Guerra que provocó grandes catástrofes en la región latinoamericana.

Finalmente, el ideal bolivariano con el que se iniciaron los congresos de Panamá en 1826 y que perduró durante todos los demás del siglo XIX, con la idea principal de conservar la seguridad, independencia e integridad de los países hispanoamericanos, fue “arrumbado, olvidado o deformado para dar paso al panamericanismo” y después al sistema Interamericano.¹⁰⁷

2.3. *El Sistema Interamericano: Seguridad Hemisférica y OEA*

En 1945, la Segunda Guerra Mundial había terminado y había dejado una gran destrucción en Europa, en contraste con Estados Unidos que no había

¹⁰⁷ Meouchi Meouchi, Edmundo (1956), *La intervención en América*. Tesis doctoral para la Facultad de Derecho de la Universidad de Madrid. En Fernández-Shaw op. cit. p. 65.

sufrido ningún daño en su territorio fuera del ataque japonés a Pearl Harbor en el 42. Un nuevo orden mundial se estaba gestando con Franklin Delano Roosevelt a la cabeza, junto con el Primer Ministro británico Winston Churchill y el líder de la Unión Soviética: Iósif Stalin; dichos mandatarios, habían Estado negociando la aparición de una nueva Organización Internacional de carácter mundial que remplazara a la Sociedad de Naciones¹⁰⁸ con los mismos propósitos; de esa manera el 24 de octubre de 1945 nació la Organización de las Naciones Unidas mediante la Carta de San Francisco con 49 países firmantes,¹⁰⁹ entre los cuales todos los países latinoamericanos estuvieron presentes, incluyendo Canadá y Estados Unidos.

2.3.1. Conferencia sobre la paz de Chapultepec, México

La seguridad y paz internacionales ya estaban a un paso de tener un organismo al cual encomendarse, pero como se ha recalcado en este capítulo, las mismas pero de carácter continental eran aún más importantes para los latinoamericanos y más después de haber visto la muerte y desastre que los grandes conflictos bélicos pueden ocasionar; dentro de este contexto, México convocó a la **Conferencia Interamericana sobre los Problemas de la Guerra y la Paz**, realizada en la capital del país del 21 de febrero al 8 de marzo de 1945.

La Conferencia de Chapultepec fue de gran relevancia debido a que sentó las bases de la manera en la que se organizaría el Sistema Interamericano de la posguerra con Estados Unidos como potencia mundial a la cabeza. En la reunión se establecieron los acuerdos de “Asistencia Recíproca y Solidaridad Americana”

¹⁰⁸ La Sociedad de Naciones nació en el Tratado de Versalles de 1919, sus principales objetivos eran la Seguridad y paz internacionales, Solución Pacífica de Conflictos y Cooperación Internacional. Tal organismo fue planteado en los 14 puntos de Woodrow Wilson, al finalizar la I Guerra Mundial; sin embargo, Estados Unidos nunca fue miembro de la organización. La Sociedad de Naciones fracasó en sus propósitos al desatarse la II Guerra Mundial en 1939.

¹⁰⁹ United Nations, Office of Legal Affairs (2009), *Multilateral treaties deposited with the Secretary-General: Status as at 1 April 2009, Volume 1*, Nueva York, United Nations.

y la “Reorganización, Consolidación y Fortalecimiento del Sistema Americano” donde se establecía que:¹¹⁰

1. La democracia sería la única forma de desarrollo y progreso, además que se repudiaría a cualquier otra forma de gobierno, de esta manera se exhortaba a todos los países latinoamericanos a llevar un sistema político basado en los ideales democráticos y de libertad.
2. Cualquier ataque a un país americano, sería un ataque para todos, por lo tanto se está obligado a asistirlo como se declaró en la Conferencia de La Habana en 1940 ante la amenaza europea y se ha dicho desde Panamá en 1826; pero esta vez no solo los países europeos o de cualquier otra parte del mundo estaban incluidos, sino también los propios americanos.
3. Los Estados latinoamericanos se atenderían a los principios y procedimientos que provengan del Organismo Internacional en creación, es decir, Naciones Unidas. Sin embargo se haría una propuesta conjunta ante la creación de tal organización.

A esta reunión asistieron todos los países latinoamericanos con excepción de Argentina y El Salvador, quienes no sostenían relaciones diplomáticas con México; el primero también porque recibía el rechazo de todos los miembros debido a su inacción en contra de las potencias del eje Roma-Berlín-Tokio.¹¹¹ Ambos países se adhirieron más tarde al Tratado: El Salvador restableció relaciones con México antes de finalizada la conferencia y asistió; en cambio Buenos Aires se adhirió al tratado un mes después de acabada la reunión.

Como ya se mencionó, esta reunión es clave dentro del nacimiento del Sistema Interamericano y la prueba es el Acta de Chapultepec, realizada por Brasil, México y Uruguay, que enumeraba todos los logros que se habían

¹¹⁰ Fariña Marchant, Álvaro (1968), *La Conferencia de Chapultepec y su importancia en el Sistema Interamericano. Conferencia de Chapultepec, Río de Janeiro y Bogotá*, Santiago, Universidad de Chile, p. 31.

¹¹¹ Ciasullo, Aldo. *El Sistema Consultivo Panamericano*. En Fariña Marchant, Álvaro op. cit. p. 32.

obtenido en las Conferencias Internacionales Americanas pasadas, así como las reuniones de consulta.¹¹²

1. Fortalecimiento de la paz y la solidaridad entre los países del continente americano en contra de cualquier intervención extranjera.
2. Proscripción a la conquista territorial o adquisición violenta, proveniente de la 1a Conferencia.
3. No intervención como principio de política exterior, establecida en la 7a Conferencia.
4. Cualquier ataque violento es considerado amenaza a la seguridad continental, razón por la que se debe de establecer un mecanismo de consulta entre todos los miembros, así como métodos de arbitraje; establecidos en la Conferencia Interamericana de la Consolidación de la Paz en 1936.
5. Mediante el cumplimiento de los Tratados y el reconocimiento de los Estados se llegaría a la paz continental, pero en caso de cualquier atentado, la asistencia recíproca debería de ser esencial, además de la coordinación del interés nacional con el colectivo.

Tales acuerdos trabajados ya durante casi 50 años se plasmaron en esta Acta y continuarían sus trabajos para perfeccionarlos durante los próximos 3 años. Chapultepec se mostró en la consolidación de los ideales bolivarianos y en un trabajo preparativo para un Tratado de Panamá de 1826. La unidad trabajada durante 100 años estaba dando frutos, sin embargo, esto no se pudo haber logrado sin la intervención de los Estados Unidos y su preocupación de proteger al continente de su nuevo acérrimo enemigo.

Durante la conferencia también se manejaron propuestas de cómo debería de establecerse la Organización de las Naciones Unidas en todos sus órganos que la componen; observadores importantes asistieron ante la formulación de las premisas: Gladwyn Jebb, persona que ocuparía el puesto de Secretario General

¹¹² Idem pp. 69 – 70.

de oficio de Naciones Unidas; la Oficina Internacional del Trabajo, Oficina Sanitaria Panamericana y la Unión Panamericana del Caribe.

Los latinoamericanos opinaron sobre todos los órganos, sin embargo para propósitos de nuestro tema se tomará en cuenta la propuesta sobre el Consejo de Seguridad, donde la gran mayoría de los países votaban con la inclusión de un miembro permanente latinoamericano, junto con tres no permanentes.¹¹³ Esto podría asegurar más la protección territorial del continente y la asistencia recíproca que se estaba gestando.

2.3.2. Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca por la seguridad colectiva

Dos años después del Acta de Chapultepec, en Río de Janeiro se realizó una Conferencia por el Mantenimiento de la Paz Continental y Seguridad con el lema “Responsabilidad colectiva”, era la continuación de los trabajos realizados en México de los Acuerdos de Asistencia Recíproca y Solidaridad Continental. El resultado llegó el 2 de septiembre de 1947 desde el Ministerio de Relaciones Exteriores brasileño, el pacto realizado por los asistentes a la Conferencia es el tratado más importante que hayan realizado estos países por la seguridad, la integridad territorial y la paz en América.

Desde Estados Unidos hasta Argentina, con excepción de Nicaragua y Ecuador que se adhirieron en 1948 y 1949 respectivamente, están los firmantes de un Tratado que empezaba de la siguiente manera:¹¹⁴

En nombre de sus Pueblos, los Gobiernos representados en la Conferencia Interamericana para el Mantenimiento de la Paz y la Seguridad, del Continente, animados por el deseo de consolidar y fortalecer sus relaciones de amistad y buena vecindad [...] Han resuelto – de acuerdo con los objetivos enunciados - celebrar el siguiente Tratado a fin de asegurar la paz por todos los medios posibles, proveer ayuda recíproca efectiva para hacer

¹¹³ Idem p. 43.

¹¹⁴ Unión Panamericana. Departamento de Asuntos Jurídicos (1960), *Aplicaciones del tratado interamericano de asistencia recíproca, 1948-1960; con una introducción sobre el Sistema Interamericano de paz y seguridad y su funcionamiento dentro del sistema mundial*, Washington, OEA.

frente a los ataques armados contra cualquier Estado Americano y conjurar las amenazas de agresión contra cualquiera de ellos. [...] Las Altas Partes Contratantes condenan formalmente la guerra y se obligan en sus relaciones internacionales a no recurrir a la amenaza ni al uso de la fuerza en cualquier forma incompatible con las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas o del presente Tratado [...] (así además) a someter a toda controversia que surja entre ellas a los métodos de solución pacífica y a tratar de resolverla entre sí, mediante los procedimientos vigentes en el Sistema Interamericano, antes de referirla a la Asamblea General o al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Así comenzaba el texto del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) o Tratado de Río que consolidaba los deseos de seguridad y protección, anhelados de Simón Bolívar después de 120 años; pero a pesar de que los hispanoamericanos eran los más animados por tal realización del acuerdo, al que beneficiaba más no era a ellos mismos, y eso se descubriría en los siguientes años. Mientras tanto debemos de ver ante cuales condiciones y lineamientos se estableció esta alianza militar hemisférica.

El TIAR se componía de 26 artículos que describían como iba a funcionar la defensa americana:¹¹⁵

1. Se establecieron ciertos límites de jurisdicción del Tratado que comprendía desde el polo norte hasta el sur, protegiendo completamente a todo el continente americano y las islas de algunos de estos en el Pacífico. Curiosidades dentro de este punto son de que Groenlandia está incluida dentro de los límites del Tratado, sabiendo que actualmente es un territorio autónomo perteneciente al Reino de Dinamarca; y que las islas de Hawaii no se encuentran dentro de los límites marcados, a pesar de ser parte del territorio de Estados Unidos.

¹¹⁵ Unión Panamericana. Departamento de Asuntos Jurídicos (1960), *Aplicaciones del tratado interamericano de asistencia recíproca, 1948-1960; con una introducción sobre el Sistema Interamericano de paz y seguridad y su funcionamiento dentro del sistema mundial*, Washington, OEA, 407 p.

2. El Órgano de Consulta del Sistema Americano servirá como el punto de decisión para la aplicación del TIAR con la aprobación de dos terceras partes de sus miembros. Reuniones inmediatas serán realizadas para demandar el cese de hostilidades y establecer el *status quo ante bellum*, especialmente en el caso de que dos miembros del Tratado entren en un conflicto armado. Las decisiones serán presentadas ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas,¹¹⁶ y si éste realiza acciones para mitigar la controversia, se dejará completamente a él tal tarea.
3. Las agresiones que están consideradas en el Tratado son las convencionales como las hechas por conflictos armados a nivel regional o extra continental; y las que vulneran la independencia o soberanía de un Estado sin las armas, pero dentro de sus instituciones democráticas. Además se ubica cualquier actividad que ponga en peligro la seguridad y paz continentales.

Los acuerdos de la Conferencia de Chapultepec de 1945 y de Río de Janeiro en 1947 fueron los que resumieron la vida de los congresos americanos desde el siglo pasado hasta los interamericanos que se venían desarrollando desde 1889. Los deseos de seguridad, asistencia recíproca, democracia y libertad como valores de cada uno de los miembros no eran nuevas ideas; si recordamos México, Perú, Gran Colombia y Centroamérica lo acordaron en el Tratado de Unión, Liga y Confederación; hasta establecieron presupuestos y número de efectivos destinados a proveerse para ver por la integridad continental, además del acuerdo donde se estableció que los contingentes estaban obligados a asistir a cualquier ataque proveniente de un país fuera de la región, ¿Cuál era el factor más importante para que los países latinoamericanos llegaran tan lejos en acuerdos de Asistencia Recíproca?

Como ya se había mencionado, la II Guerra Mundial en Europa había terminado con la llegada del Ejército Rojo Soviético a Berlín, al igual que las

¹¹⁶ Organización de las Naciones Unidas (1945), *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*, Nueva York, United Nations, 80 p.

tropas británicas, francesas y Estadounidenses a la misma ciudad; sin embargo tras la ciudad ocupada se escondía una de las imágenes geopolíticas más importantes del siglo XX expresada por el Primer Ministro Británico Winston Churchill: la cortina de hierro que se estaba dibujando entre la Europa del Este, ocupada desde Moscú y la occidental ocupada por el resto de los aliados. En los siguientes años al final de la guerra, hubo ciertos roces entre occidente y la Unión Soviética sobre las áreas de influencia, factores que iban a afectar la vida mundial en los próximos 40 años.

Desde antes de 1939, la aparición de la Unión Soviética con ideología marxista no se vio con buenos ojos desde los países capitalistas, pero las circunstancias de los ataques nazis en el viejo continente, provocó que los enemigos u opuestos se unieran para apalea lo que manejaban como su principal amenaza. Terminado el peligro alemán, el nuevo peligro se traducía en el comunismo propagándose por todo el mundo; Estados Unidos lanzó planes como el Marshall dirigido a la reconstrucción de Europa, principalmente la occidental; pero también vio aún más vulnerable la zona latinoamericana, razón por la cual influyó para la rápida creación del Acta de Chapultepec y el Tratado de Río; y no solo acuerdos para garantizar su seguridad, sino una institución de carácter continental para hacer válidos tales pactos.

2.3.3. Organización de Estados Americanos. Consolidación del Sistema Interamericano

Bogotá, la capital Colombiana, fue la sede de la **9a Conferencia Internacional Americana** y se podría decir la más relevante que las anteriores, debido a que en esta reunión se establecieron las pautas para establecer la Organización de los Estados Americanos (OEA) que sería una institución de carácter hemisférico-continental para regular y vigilar el cumplimiento de los pactos que se han hecho desde 1889, sobre arbitraje, solución pacífica de controversias, no intervención, Asistencia Recíproca, entre otros.

La Carta de la Organización de los Estados Americanos¹¹⁷ se estableció el 8 de mayo de 1948 y entró en vigor el 13 de diciembre de 1951 con 21 países adheridos: Estados Unidos con Latinoamérica (más República Dominicana y Haití)¹¹⁸ quienes la definieron como la que consagra a:¹¹⁹

La Organización internacional que (se ha) desarrollado para lograr un orden de paz y de justicia, fomentar su solidaridad, robustecer su colaboración y defender su soberanía, su integridad territorial y su independencia. [...] La (OEA) no tiene más facultades que aquellas que expresamente le confiere la presente Carta, ninguna de cuyas disposiciones la autoriza intervenir en asuntos de jurisdicción interna de los Estados miembros.

Los propósitos son la seguridad y paz del continente mediante la promoción del sistema democrático que respeten los principios de no intervención y solución pacífica de controversias con carácter político, económico o jurídico. La cooperación entre los países es esencial en el desarrollo cultural, social y en la economía como erradicar la pobreza extrema crítica ya que es una gran amenaza ante el desarrollo de los países. La reducción de armamento es esencial para que el dinero se destine hacia el crecimiento del país.

Dichos propósitos se deben cumplir bajo la supervisión del Derecho Internacional y la buena fe de los Estados. Los miembros deberán vigilar la autodeterminación de los pueblos, no intervención, solución pacífica de controversias, cooperación internacional para el desarrollo económico, social y cultural; la proscripción del uso de la fuerza, justicia social, derechos humanos y libertad. La democracia está por demás mencionarla dentro de los principios.

En la Carta de la OEA se le dedican dos artículos (28 y 29) al interés de la Seguridad Colectiva, que señalan los propósitos por los que fue creado el Tratado

¹¹⁷ Godoy, Emiliano (2005), *Organismos Internacionales: ONU Organización de las Naciones Unidas, CIJ Corte Internacional de Justicia, OEA Organización de Estados Americanos, CPI Corte Penal Internacional*, Buenos Aires, Valleta Ediciones, pp. 87-101.

¹¹⁸ El estado de ratificaciones de la Carta de la OEA se puede consultar en: Secretaría de Asuntos Jurídicos. *Carta de la Organización de los Estados Americanos*. http://www.oas.org/dil/esp/tratados_A-41_Carta_de_la_Organizacion_de_los_Estados_Americanos_firmas.htm. Obtenido el 14 de febrero de 2010.

¹¹⁹ Fernández-Shaw, Félix. Op. cit. 989 p.

de Río; al igual se menciona la Solución Pacífica de Controversias en los cuatro artículos anteriores, reflejando el trabajo que se fue realizando sobre el tema.

La estructura de la Organización se compone de 8 órganos y mecanismos: la Asamblea General, la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Los Consejos, el Comité Jurídico Interamericano, la comisión Interamericana de Derechos Humanos, la Secretaría General; conferencias especializadas y organismos especializados.

La Asamblea General es representada por los Estados Miembros y donde se establecen todos los mecanismos, políticas, mandatos y acciones de la Organización; tiene ayuda del Consejo Permanente que regula la relación entre los integrantes y el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral¹²⁰.

El Derecho Internacional dentro del continente se encuentra vigilado por el Comité Jurídico Interamericano donde se codifican los tratados y se resuelven los conflictos en tales leyes que se generen. Relacionado con el tema, se encuentra la Comisión Interamericana de Derechos Humanos establecida en 1960 que se encarga de la promoción y protección de las leyes que protegen a los hombres y mujeres.

La Secretaría General es el órgano administrativo de la OEA que se dedica a preparar el presupuesto de la organización, establecer las relaciones entre la Asamblea General y los Consejos, o con los Organismos Especializados y otros de carácter nacional e internacional. Sirve de depositaria de los Tratados y Acuerdos, además de presentar un informe anual de las actividades y Estado financiero.

Los Organismos Especializados se encargan de los diversos temas de interés dentro del continente: Organización Panamericana de la Salud (OPS) que

¹²⁰ Este Consejo fue establecido el 29 de enero de 1996 en el décimo tercer capítulo del Protocolo de Managua. Departamento de Derecho Internacional. *Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos*. http://www.oas.org/dil/esp/tratados_A-58_Protocolo_de_Managua.htm. Obtenido el 7 de febrero de 2010.

trabaja por la *World Health Organization* (WHO) en la región; Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes; Comisión Interamericana de Mujeres; Instituto Panamericano de Geografía e Historia; Instituto Indigenista Interamericano y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Estos junto con los demás órganos pueden convocar a Conferencias Especializadas.

La Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores es el órgano deliberativo de la OEA, este será el Órgano de Consulta del Sistema Interamericano mencionado en el texto del TIAR y por tanto será el que decidirá sobre la Seguridad y Paz del continente americano; las reuniones se tendrán que aprobar por la mayoría absoluta del Consejo Permanente.

La Reunión de los Ministros no fue una figura creada en 1948 por el Pacto de Bogotá, sino se había establecido desde la Reunión de Panamá en 1939, con otras dos reuniones en Cuba (1940) y Brasil (1942) donde se expresaban las opiniones y las acciones de los Estados Americanos sobre el conflicto que se estaba gestando en el continente europeo.

Durante, al menos, los próximos 40 años, desde el Consejo de Ministros se iban a expresar las preocupaciones de Washington por la Seguridad Hemisférica o Regional con las reglas establecidas en la Organización de los Estados Americanos, a las cuales los demás países adheridos al Pacto de Bogotá obedecían más por conveniencia para no rivalizar con el país potencia para aquella época: Estados Unidos.

La IV Reunión de Ministros y la primera en marco de la Organización realizada en Washington del 26 de marzo al 7 de abril de 1951, estableció mediante el Secretario de Estado del Presidente Harry S. Truman: Dean Acheson, las principales responsabilidades que debían tener en cuenta los Estados Miembros:

1. Cooperación Política y Militar por la defensa hemisférica dentro de los Tratados continentales y las Naciones Unidas.
2. Seguridad Interna de los Estados Miembros.
3. Cooperación económica emergente: Producción y distribución para la defensa y para abastecer a los países con escasos niveles de desarrollo.

La Declaración de Washington fue la que puso a la amenaza comunista como el principal foco rojo para la democracia, instituciones y libertades que habían sido consolidadas en el continente americano; además reconocía a las Naciones Unidas como el principal organismo para mantener la paz y seguridad internacionales. Los países también se declararon obligados a apoyar la defensa colectiva mediante la prevención y supresión de las agresiones en otras partes del mundo a lado de la ONU; la decisión tomada sin duda fue manipulada desde Washington, para que en bloque, se defiendan a los Estados Unidos de los socialistas que solo se encontraban peleando en un territorio lejos de la circunscripción del TIAR, como en la Guerra de Corea donde el único país que atendió al llamado fue Colombia.

Los países de América Latina firmaron una carta peligrosa en Washington en 1951, a partir de este momento Estados Unidos podría intervenir, con el pretexto de la OEA, en todo país que tuviera vínculo con Moscú o con Pekín en cualquier medida; pero no solo los gobiernos que tuvieran esas características, sino también los que tuvieran intereses nacionalistas que dañaran a las empresas de EUA en sus propiedades, porque estas actitudes se veían de corte socialista a pesar de que en realidad eran nacionalistas.

Los golpes de Estado se hicieron frecuentes en la región, por los menos seis ocurrieron en los 8 años que tardó el intervalo entre la IV y la V Reunión de Ministros:

- 1 Carlos Prío Socarras en Cuba por el establecimiento de instituciones como el Banco Nacional, dándole a la isla viabilidad para su situación controlada por los EUA.

- 2 En 1953, Colombia vio el derrocamiento del Presidente Laureano Gómez por parte del ejército.
- 3 José Arbenz en Guatemala por la nacionalización de varias tierras pertenecientes a la United Fruit Company en 1954.
- 4 En el mismo año Paraguay sufrió otra asestada por parte de Alfredo Stroessner, simpatizante con las decisiones de Washington, realizó el golpe militar por la desobediencia del Presidente Federico Chaves (1949 – 1954) a los intereses del Fondo Monetario Internacional, organismo al servicio de la Política Exterior de Estados Unidos.
- 5 En 1955, Argentina fue la siguiente en sufrir el embate de Washington en el derrocamiento de Juan Domingo Perón en el bombardeo a la Plaza de mayo y la Casa Rosada (Palacio Presidencial), por las acciones de la Doctrina Nacional Justicialista que le daba al país independencia económica y justicia social.
- 6 Honduras fue el último al instaurarse una junta militar en 1956.

La histeria y la paranoia por el comunismo fue fundado en 1951 por Washington y los ejemplos mencionados fueron los resultados de declarar como amenaza principal al comunismo; algo que fue declarado de nuevo en la siguiente conferencia realizada en Santiago de Chile en 1959. Es puntual declarar que las acciones no siempre fueron injerencia directa de Estados Unidos sobre los sucesos de derrocamientos presidenciales, sino fueron de manera cautelosa y mediante el gran apoyo de los grupos opositores al régimen que se derrocaron; un ejemplo puede venir en el golpe de José Arbenz de Guatemala, donde los que estaban en contra del gobierno, es decir, los dueños de las tierras expropiadas, así como las empresas transnacionales, fueron apoyados por Washington para realizar tales acciones.

Estos escenarios se repetirían una y otra vez en el continente para favorecer a los intereses Estadounidenses; el asunto comunista se convirtió en una cacería de brujas en la región, la seguridad de Latinoamérica se obtendría a cambio de acatar sin ningún titubeo a los principios que se dictaban desde Estados Unidos,

desde la Organización de los Estados Americanos y desde el Fondo Monetario Internacional; sería exhaustivo describir todos los sucesos violentos que vulneraron las instituciones y la democracia de varios países, sin embargo, solo se mencionará dos de los sucesos que, a mi parecer, dejaron más huella en la seguridad de la región durante la época de la Guerra Fría: El caso cubano y el argentino, con el marco de la aplicación de las reglas de la OEA.

2.3.3.1 Exclusión de la Cuba comunista en la OEA

Cuba, como se mencionó en este capítulo, fue liberada completamente del yugo español por los Estados Unidos en 1898; desde ese momento La Habana se convirtió para ellos en uno de los principales sitios turísticos y paradisiacos; además del abastecedor de varias materias primas como el sector azucarero. Ya se había comentado sobre el golpe de Estado que sufrió la isla a manos de Fulgencio Batista, derrocando a Carlos Prío Sacarrías por darle más independencia económica a la isla; desde ese momento rencores contra las políticas de Washington florecieron y desde el interior del territorio, se lanzó una ofensiva liderada por Fidel Castro.

La Revolución Cubana se sabe que desembocó en el derrocamiento de Batista y el establecimiento de un régimen a manos de Fidel Castro, que debido a la negativa de EUA para reconocerlo como gobierno legítimo, recurrió al amparo de Moscú para su sobrevivencia; aquí surgió uno de los momentos principales en la Guerra Fría, donde se estuvo a punto de un conflicto bélico por la Crisis de los Misiles en 1962; sin mencionar una gran derrota que sufrió el ejército de John F. Kennedy un año antes por la negativa de enviar refuerzos a las fuerzas cubanas exiliadas que no estaban de acuerdo con Castro y que buscaron refugio en Miami.¹²¹

El propósito de mencionar la revolución cubana no es describirla, sino mencionar la posición de los países miembros de la OEA ante este suceso. Como

¹²¹ Para más información. Castro, Fidel (1975), *La revolución cubana, 1953 – 1962*, México, Era, 636 p.

es sabido, el Pacto de Bogotá mencionaba que la democracia debería ser la forma de gobierno fundamental en todo país de este continente, Cuba a manos de Fidel Castro no cumplía con ese requisito esencial para su permanencia en el organismo; además, la seguridad regional era vulnerada por los nexos con Moscú que los revolucionarios tenían, relaciones diplomáticas totalmente satanizadas desde el marco continental.

La primera fecha en la que se trató a nivel importante la situación cubana fue a petición del delegado peruano en el organismo: Juan Bautista Lavalle, con mando del Presidente Manuel Prado Ugarteche. El 12 de octubre de 1961, se presentaron las razones por las cuales debía de tratarse tal tema:¹²²

1. Violación flagrante de los Derechos Humanos de los nacionales y extranjeros en Cuba, efectuados por el gobierno local como fusilamientos, aprehensiones, deportaciones, maltratos físicos y confiscaciones de bienes.
2. Adhesión del gobierno cubano al bloque chino-soviético, principal amenaza dictada en el TIAR.
3. Alentar a la subversión y la revolución en contra de los gobiernos legítimamente instaurados en los demás países de América, para poder llevar la influencia comunista a demás regiones en el continente mediante diplomáticos y agentes secretos.

Las razones eran de mucho peso para que varios países se preocuparan por la posible amenaza comunista en el propio continente. Así, que con todo el apoyo de Washington se realizó una Conferencia donde se deliberó que una delegación por parte de la Comisión Internacional de la Paz investigara la situación en la isla, lamentablemente Fidel Castro rechazó la llegada de tales representantes, lo que hizo que aumentara la desconfianza entre los demás.

¹²² Unión Panamericana (1964), *Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Aplicaciones Volumen II 1960 – 1964*, Washington, Secretaría General de la OEA, pp. 51-54.

A la par de la petición del delegado peruano, Alberto Zuleta Ángel, el representante colombiano anotó el deseo por lograr una conferencia para puntualizar las situaciones reales de amenaza y además la manera de aplicación de las medidas que se relacionan con vigilar y preservar las instituciones y libertades fuera de las manos comunistas. Sin duda, el posible peligro proveniente de La Habana, también vulneró a este país andino.

Una reunión en Punta del Este, Uruguay (22 al 31 de enero de 1962) fue consecuencia de las peticiones colombianas y peruanas; donde se declaró que Moscú sí buscaba efectivamente inmiscuirse en los asuntos americanos, basándose en documentos oficiales del Partido Comunista; y que además el principal objetivo era instaurar en Cuba un régimen de carácter marxista-leninista, para que desde ahí minaran y destruyeran las instituciones democráticas de occidente.

El miedo aumentó cuando declararon que el peligro del comunismo no avisaba a su llegada, ya que era silencioso y cauteloso, empezaba por convencer a las clases sociales más desafortunadas mediante ideas nacionalistas, para que luego se sublevaran en contra de las instituciones y los gobiernos legítimamente constituidos; cambiando los privilegios de los derechos humanos y las libertades, por sistemas de partido único y una supuesta defensa del pueblo.

El Sistema Interamericano, después de analizar profundamente tal peligro, decidió declarar la aplicación de las siguientes medidas para contrarrestar de cualquier forma la entrada del comunismo a la vida nacional¹²³. Lo que es sorprendente dentro de las siguientes contrarreacciones es de que algunas son contradictorias a la Política Exterior de Washington y los organismos internacionales financieros:

1. Fomentar la independencia, derechos humanos y libertades: Aspectos que fallaron con la continua intervención de los Estados Unidos en los

¹²³ Idem pp. 57-73.

países americanos y la instauración de dictaduras que suprimían las libertades y cometían violaciones a los Derechos Humanos.

2. No intervención y Autodeterminación de los Pueblos mediante elecciones libres y sin injerencias: Varios líderes que salieron legítimamente de las urnas fueron derrocados, apoyados por Washington, como el de Salvador Allende en Chile, donde el Secretario de Estado, Henry Kissinger, declaró que no es posible que los EU se queden viendo cuando un país se vuelva comunista por la irresponsabilidad de su pueblo.
3. No a la agresión de la oposición en los países que fomente su adhesión a las filas comunistas. La represión en América Latina durante las dictaduras militares fue extrema, como en el estadio de Santiago después del golpe de 1973.
4. Demostrar que la única posibilidad de desarrollo y crecimientos sociales están en el capitalismo y no en el comunismo. Esta tesis la ha sostenido la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y las demás organizaciones financieras internacionales como el FMI.
5. Establecimiento de programas sociales, reformas a las instituciones democráticas sin afectarlas y respetar los Derechos Humanos. Recordemos que el apoyo a la sociedad se debía de dar en el marco de no afectar los intereses de las empresas de Estados Unidos, como la acción de quitar latifundios en Guatemala del Presidente Arbenz, quien fue derrocado. Sin embargo, el presidente John F. Kennedy lanzó su programa Alianza por el Progreso que consistía en la elaboración de reformas sociales y económicas; liberalizar el comercio, explotación indiscriminada de recursos naturales e impulsar las industrias locales.

Los peligros específicos y las medidas contra-comunistas ya estaban definidas dentro de la Organización, ahora solo faltaba la institución para controlar tales situaciones; es por eso que se crea la Comisión Especial de Consulta sobre Seguridad con la acción subversiva de la Comunidad Internacional. Dentro de ésta iban a trabajar especialistas en temas de seguridad, sus miembros podrían

ser todos por solicitud expresa, y elección de la institución, para tratar sobre las amenazas que le acechen, la comisión deliberaría y el documento podría ser publicado o no según lo juzgara el país en cuestión.

El Sistema Interamericano había deliberado sobre su alianza en contra de cualquier comportamiento comunista y durante esta reunión en Uruguay esa unión iba a aplicar su primer, y de hecho la única, acción en contra de la amenaza soviética:¹²⁴

Las actuales vinculaciones del Gobierno de Cuba con los países del bloque chino-soviético son ostensiblemente incompatibles con los principios y normas que rigen al sistema regional y, en especial, el de seguridad colectiva establecida por la Carta de la Organización de los Estados Americanos y el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca.

La amenaza que se debía atacar estaba colocada entre los países latinoamericanos, es por eso que resolvieron, no sacar, sino declarar a Cuba voluntariamente fuera del Sistema Interamericano; además que este debería tener estricta vigilancia sobre la isla y que cualquier anomalía que se presente en el continente debería ser reportada de inmediato al Consejo de Ministros. Además se excluía a Cuba, por obvias razones, inmediatamente de las comisiones de seguridad de la organización.

En la resolución se manejaron medidas tajantes ante tal situación como el rompimiento de relaciones diplomáticas con la isla, pero en la práctica no todos los países llevaron a cabo tal decisión. En el marco de la OEA, para no perder su visto bueno de Estados Unidos, algunos países se abstuvieron ante la votación de dicha resolución: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador y México; pero aún así la expulsión de este país ante el organismo regional que vigilaría la seguridad continental estaba declarada.

La expulsión de Cuba del Organismo orilló a este país a aliarse más con Moscú, por tales razones la reunión de enero de 1962 no fue la última, en octubre

¹²⁴ Idem. pp. 57-73.

se iba a presentar un peligro aún más latente que puso en vilo al continente: La crisis de los misiles.

Ya se había adelantado un poco sobre este suceso, en el que Cuba construyó con ayuda soviética misiles, que según los delegados de EU, apuntaban directo hacia su país; en la OEA, el Representante alerno de Washington, Ward P. Allen, declaró que el continente estaba en peligro por la construcción de tal armamento, y que se debía de exigir el desmantelamiento inmediato y tratar el tema en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para poder enviar inspectores al lugar en cuestión, esta última petición no se logró.

Respuestas con apoyo militar de todo el continente no se hicieron esperar: Argentina fue la más cooperativa enviando parte de su armada naval y fragatas; los países centroamericanos ofrecieron sus puertos, bases militares y aéreas para el abastecimiento de equipo militar de EU o de cualquier otro país con la misma causa. Haití ofreció facilidades en sus puertos, ya que estaban cercanos a Cuba, y República Dominicana también ofreció su armada naval. Venezuela envió destructores y Colombia se limitó a ofrecer su ayuda en cualquier caso. Ni Brasil ni México ofrecieron armamento o facilidades debido a que sus gobiernos eran simpatizantes y/o respetuosos con el gobierno de Castro.

La historia marcó que no existiera tal conflicto bélico y que terminara la crisis con el desmantelamiento de los misiles por parte de la Unión Soviética, sin embargo esta no retiró su apoyo a la isla. Esta fue quizás la más grande amenaza comunista que vivió el continente durante la Guerra Fría, la que más posibilidades se tenía de llegar a un conflicto armado entre las dos superpotencias de ese tiempo, afortunadamente no llegó a más.

El peligro de misiles en la isla terminó “pacíficamente” sin la aplicación completa del Tratado de Río, sin embargo La Habana, alineada a Moscú, representó problemas de seguridad interna en los países latinoamericanos en los años subsecuentes; ya que desde ahí, se apoyaron a las guerrillas anti-Estadounidenses en la región; y no solo los grupos armados, sino también a los

gobernantes que “pintaban a sus países de rojo”: Chile con Salvador Allende, Argentina con Domingo Perón y el tema desarrollado en el capítulo anterior: Joao Goulart en Brasil; entre muchos otros que sufrieron la fuerza de Washington para no convertirse al comunismo, vulnerando la seguridad de sus países y la región.

Finalmente, como aclaración adicional, tuvieron que pasar 47 años para que en una declaración se le pudiera volver a admitir a Cuba en la OEA, algo que desde la cúpula de poder de la isla se rechazó a pertenecer de nuevo al organismo, debido a que se deben mantener pláticas entre los dos sujetos internacionales para acatar los principios y reglas por los que se rige la organización; sin embargo, la apertura ya está hecha.¹²⁵

2.3.3.2. La OEA en el conflicto de las Malvinas

El siguiente caso que se va a analizar viene de la parte sur del continente y tiene que ver con la nación argentina. Como ya es sabido y se mencionó en el presente capítulo, existe un diferendo entre el Reino Unido y Argentina sobre la soberanía de las islas Malvinas o que oficialmente se llaman *Falkland Islands*. En 1982, Argentina era gobernada por poderes militares *de facto*, específicamente por el militar Leopoldo Galtieri, quien al querer desviar la atención nacional sobre la crisis política y económica que había traído la dictadura militar; se embarcó en una aventura contra Reino Unido por la soberanía de las Islas Malvinas, exaltando el nacionalismo dentro de su pueblo.

Según la Carta de la OEA se menciona que se considera como amenaza la presencia de un país no americano, dentro de los límites señalados específicamente por el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, los territorios en cuestión, se encontraban en tal jurisdicción; por lo tanto Argentina, en pleno uso de su membresía al Tratado de Río, lo invocó para que en acción conjunta, sin duda, volviera a tener poder sobre las islas.

¹²⁵ Casante, Manuel M. (2009, 3 de junio). “La OEA termina con 47 años de suspensión a Cuba”, en ABC [En línea] <http://www.abc.es/20090603/internacional-internacional/decide-readmitir-cuba-expulsada-200906032029.html> Obtenido el 13 de febrero de 2010.

Pero ¿Cómo comenzó todo el conflicto en 1982? Durante febrero del año en cuestión, Argentina y Reino Unido sesionaban en Nueva York para arreglar el diferendo de las islas, pero nunca se acordó nada; sin embargo el país latinoamericano exigió a Londres la entrega de la soberanía sobre las Malvinas en los siguientes tres meses.¹²⁶ A finales de marzo, obreros argentinos entonaron su himno e izaron su bandera nacional en una de las islas, situación que mereció reclamaciones de la cancillería británica, pero debido al estancamiento que se había dado en Estados Unidos un mes antes, el problema se agravó con el envío de un rompehielos inglés, y por parte de Buenos Aires un buque de guerra, dos corbetas y un submarino.

Debido a la cercanía, Argentina para principios de abril, conquista las islas de Georgias y Sandwich del sur instaurando un gobernador provisional, acción que presentó una respuesta más enérgica de Londres con el envío de más fuerza naval. La OEA reaccionó después de tales sucesos cuando Colombia, Costa Rica y Ecuador pidieron mandar negociadores para que el conflicto no se volviera aún más grande de lo que se había vuelto.

Sería bueno hacer una pausa para aclarar la disyuntiva de Ronald Reagan, presidente de los Estados Unidos, ante tal situación. Washington está ligado a varias alianzas militares, dentro de las cuales las obligaciones de sus miembros son iguales o similares a los del Tratado de Río, a la que está adherido junto con Argentina; pero también es miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) con el mismo precepto de un ataque a cualquiera de sus miembros, se considerará una agresión contra todos; y uno de estos era Reino Unido. Si Washington decidía irse por Argentina, traicionaría a Reino Unido y a la OTAN, su principal tapón para evitar un desarrollo europeo no basado en EU, además de evitar la entrada del comunismo en Europa Occidental, y si fuera poco, la traición a su aliado de siglos. Si decidiera por el lado de apoyar a Londres, la imagen de

¹²⁶ Reimann, Elisabeth (1983), *Las Malvinas: Traición made in USA*, México, Ediciones El Caballito, 142 p.

Estados Unidos en Latinoamérica se minaría más de lo que ya estaba con tanta intervención militar, propiciando la entrada del comunismo al hemisferio.

Las reuniones en la OEA, fueron casi obsoletas dentro de este contexto, ya que la delegación de Reagan no quería hacer una opinión que vulnerara la posición ya confusa de los EUA; muchos países debido a su comercio con Europa no quisieron hacer declaraciones fuertes, aunque algunos sí se mencionaron en contra o a favor de Argentina; además otros frentes podrían venir del oriente o del norte: el coraje chileno en contra de su vecino por un diferendo territorial todavía seguía fresco en la memoria de Pinochet, quien quiso aprovechar la situación para planear un ataque; Brasil no veía con buenos ojos la dictadura en Buenos Aires, a pesar de que los dos tenían el mismo tipo de gobierno, es por eso que ofreció a los barcos británicos abastecerse en puertos brasileños, sin que hubiera algún acto de violencia.¹²⁷

La confusión reinante en el continente, se rompió cuando Ronald Reagan estableció un acuerdo donde se proponía una administración provisional tripartita, entre los dos países en conflicto y Estados Unidos; conocer voluntad de las islas y retiro de las tropas inmediatamente.¹²⁸ Ninguna de las partes aceptó tales recomendaciones y es así como Buenos Aires pide la ayuda del Consejo de Ministros de la OEA para invocar al TIAR; Bolivia, Guatemala y Venezuela fueron los países más animados con la propuesta. Tras varios debates, Estados Unidos alegó que Reino Unido no estaba catalogado como amenaza continental, y no había que confundir entre este país y la Unión Soviética, pero a pesar de tal declaración, por una votación 17 a 0, con abstenciones de Chile, Colombia, Estados Unidos y Trinidad y Tobago; se declaró que las Malvinas estaban dentro de la soberanía argentina, además de apoyar a este país en el conflicto.¹²⁹

A partir de ese momento, Washington decidió apoyar a Londres mediante el abastecimiento de armamento, tecnología y logística en la guerra; obligando a

¹²⁷ Oliva, Enrique. (2002), *Malvinas desde Londres*, Argentina, Ciudad Argentina p. 211.

¹²⁸ Idem. p. 153.

¹²⁹ Idem. p. 257.

Argentina a acudir al Movimiento de los Países no Alineados, y aún más temeroso para Estados Unidos, obtener apoyo cubano y soviético en la guerra.¹³⁰ El primero sí se logró, junto con el de Granada, Panamá y Perú; mientras que en el marco de la OEA: Belice, Colombia, Costa Rica, Honduras, Nicaragua, Panamá y Venezuela piden el cese al fuego en la región.

Con la OTAN y la Comunidad Económica Europea apoyando a Reino Unido, bloqueando a Argentina completamente en materia de comercio, vinieron aún más reclamos en las discusiones de la OEA por parte de los hispanoamericanos, sin embargo ellos nunca actuaron en contra de Londres, porque también podrían recibir represalias desde Europa. El 27 de mayo de 1982, Argentina invoca de nuevo al Tratado de Río entre los países hispanoamericanos, y estos declararon que solo la apoyarían si atacaran su territorio continental.

Sin salida y acorralada a solo una distancia menor de sus costas por fuerzas británicas y estadounidenses, Argentina pidió la rendición y la reanudación de las negociaciones con Reino Unido, a cambio de una retirada rápida de ambas tropas. Tal vez la negación del instrumento de defensa continental provocó la gran derrota de Argentina en esa guerra, quedando aún más hundida en la crisis económica y política que ya adolecía.

La conveniencia de Estados Unidos se mostró durante estos años de crisis, Latinoamérica generó aún más rencor, y miedo a la vez, porque ya no se sentía protegida, sino al contrario, aún más insegura ya que en cualquier momento que un país simpatizante de Washington los atacara, no recibirían la ayuda que el Tratado de Río les prometía. Argentina fue la más decepcionada y pidió su salida de la Junta Interamericana de defensa de la OEA; además los militares argentinos desecharon las medallas otorgadas por la Escuela de las Américas, organización militar guiada por Washington en contra del comunismo.

¹³⁰ Reinmann, Elisabeth op. cit. 142 p.

2.3.4. Conclusiones Parciales.

El TIAR ha sido invocado veinte veces durante su existencia, pero nunca se ha establecido una fuerza americana armada común contra una amenaza para todos; este Tratado se considera obsoleto al estar solo atado a los intereses de Estados Unidos, y aprovechar su aprobación para usarlo, como la última vez que se invocó en 2001, fue desde Washington después de los ataques a las torres gemelas en Nueva York a la que ningún país americano respondió en las invasiones a Irak y Afganistán; además, en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se mostraron las negativas de los miembros no permanentes, en ese tiempo, que eran México y Chile, ante tales actos. El primero, siguiendo con el argumento de inservible, renunció al Tratado en 2002, citando el fracaso con Argentina.¹³¹

El sistema Interamericano fundado principalmente por México en 1945 dio los frutos que esperaba su verdadero creador: Estados Unidos, ya que pudo intervenir de manera legítima y legal dentro de los asuntos internos de cada país, para cuidarse de la amenaza comunista que, a partir de 1962, no solo estaba al otro lado del Pacífico, sino también en Cuba; sin embargo, solo se convirtieron en intentos los gobiernos que estaban en contra de los designios del neoliberalismo y del Fondo Monetario Internacional.

Desde Washington, se manejaban las amenazas que debía de combatir todos los países y no las que ellos consideraban como tales, así igual que se realizaba en el siglo XIX. Su seguridad estaba supeditada a los intereses de Estados Unidos sobre el mundo occidental.

La Guerra Fría cuando acabó a principios de los 90, trajo una paz relativa a la región, debido a que la amenaza comunista había desaparecido, sin embargo guerras civiles como la de El Salvador, que tuvieron relación con la paranoia

¹³¹ Benavides, Carlos y José Luis Ruiz (2001, 8 de septiembre), "Proyecta México romper con el Tratado de Río". en *El Universal* [En línea]. http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=65801&tabla=nacion Obtenido el 8 de enero de 2010.

vivida, siguieron propagándose. El socialismo desaparecía y Estados Unidos tuvo que encontrar otra amenaza para que la región siguiera reunida: el crimen organizado, donde destacaba el narcotráfico, que fue tratado en las comisiones del Mecanismo de Concertación Política o Grupo de Río.

El Grupo de Río fue uno de los organismos que fue creado antes del término de la Guerra Fría, cuando los países latinoamericanos empezaron a salir de sus dictaduras militares y emprendieron el rumbo para consolidar la democracia internamente; para Brasil y Argentina ocurrió en 1985 con los Presidentes José Sarney y Raúl Alfonsín, respectivamente; quienes también formaron uno de los más grandes proyectos realizados en América del Sur: el Mercosur.

La economía y el mercado volvían a establecerse como puntos medulares para la integración de países. Los Tratados de Libre Comercio, promovidos por el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) a partir de 1994 figuraron en las agendas de política exterior de las naciones democráticas como la mexicana, la chilena y la uruguaya.

Nuevos organismos, nuevos retos, nuevas amenazas a la seguridad regional traían consigo una Guerra Fría agitada a manos de la OEA, sin embargo, esta todavía no desaparecería, sino tendría un papel menos relevante dentro de todo el Sistema Interamericano, si es que se le puede llamar así todavía.

La imagen de Estados Unidos quedó minada en la región por las intervenciones, pero aún así estos países sabían que no podían ser contrarios a sus intereses porque se acordaban de las catástrofes que les hizo pasar durante 40 años, y antes de la II Guerra Mundial. Sudamérica estaba integrándose por sí sola por esa misma imagen ante Washington, pero ¿Quién será el país que ha podido juntar y pacificar la región? Esta pregunta se responderá en las siguientes páginas.

Capítulo 3. BRASIL Y LOS MECANISMOS ACTUALES PARA LA SEGURIDAD REGIONAL

América Latina, después de la II Guerra Mundial, había sufrido golpes de Estado, apoyados directa o indirectamente por Estados Unidos; pero finalmente, debido a la crisis económica de 1970's, que desencadenó otra en el pago de la deuda externa en la década de 1980, los regímenes autoritarios empezaron a mutar y reformarse para adquirir una legitimidad ante el pueblo, es decir, empezaron a democratizarse.

Argentina vivió una dictadura militar desde que inició el proceso de reorganización nacional en 1976, con el golpe de Estado a María Estela Martínez de Perón; durante este periodo, las condiciones económicas mundiales no eran muy favorables para todos los regímenes, la manera de sortear la crisis para los militares argentinos fue elevar el nacionalismo de sus pobladores y reclamar firmemente la soberanía de las Islas Malvinas sobre el Reino Unido, lo que provocó la guerra ya descrita en el capítulo anterior.

Al término del conflicto, la dictadura se encontró más desprestigiada que al inicio de la guerra, el Presidente Galtieri tuvo que renunciar debido a la situación económica deplorable que dejaron las acciones bélicas, además de un descontento social; un gobierno interino tuvo que suceder hasta que el general Reynaldo Benito Bignone, asumiera el poder el 1 de julio de 1982, con la prioridad de empezar la transición a la democracia, sin embargo continúa el estado de sitio en el país hasta las votaciones.¹³²

Las elecciones fueron convocadas para el 30 de octubre de 1983, resultando como ganador Raúl Alfonsín del Partido Unión Cívica Radical, una sorpresa para el Partido Justicialista, peronistas, quienes estaban seguros de obtener la

¹³² History Channel (Productora) *Democracia. Crónica de la Transición.* <http://www.youtube.com/watch?v=wWuICKjJpDg>. Obtenida el 12 de abril de 2010.

presidencia. Así inicia una nueva etapa para Argentina, una democracia que iba a convertirse en el segundo motor principal de la integración sudamericana durante los siguientes años.

En Paraguay, el General Stroessner gobernó durante 34 años, iniciando la presidencia con un golpe de estado en mayo de 1954 en medio de una crisis política en el país. La dictadura sobrevivió porque se alineó a las políticas hemisféricas de Washington, en cambio éste apoyo económica y electoralmente al régimen, además de ocultar las violaciones a derechos humanos. Brasil también apoyó la dictadura para evitar una alianza con Argentina.¹³³

Los problemas para Stroessner empezaron a finales de la década de 1980, al vincularle con el narcotráfico, una inestabilidad política en el país sumado de una carencia de alianzas en la región debido a que todos los países gozaban de la democracia, y que los empresarios veían en el Mercosur una oportunidad para invertir. Es así como los *militantes*, brazo del Partido Colorado más cercano al dictador, decide aplicar un golpe de Estado liderado por el General Andrés Rodríguez, mano derecha de Stroessner.¹³⁴ Es de esa manera en la que el nuevo Presidente, junto con el Partido Colorado inician la transición a la democracia.

Uruguay, a diferencia de sus vecinos y Paraguay, tuvo una dictadura más moderada en el gobierno debido a que nunca se eliminó la presidencia civil por completo, sin embargo los militares eran el centro donde se concentraba el poder. En febrero de 1973, se iniciaron los disturbios por la remoción del Ministro de Defensa, Armando Malet, por el Presidente Juan María Bordaberry que provocó la rebelión constitucional del ejército; la crisis creció tanto que forzó al Jefe de Estado firmar el Tratado de Boiso Lanza para establecer un gobierno conjunto con los militares, quienes darían seguridad al proyecto de nación uruguaya.

¹³³ Lambert, Peter y Andrew Nickson (1997), *The transition to democracy in Paraguay*, Reino Unido, McMillan p. 14.

¹³⁴ Idem p. 4.

En 1980, los militares ya habían cumplido siete años en el poder y querían aumentar su influencia dentro de un proyecto de reforma constitucional, el cual fue rechazado por los uruguayos, a pesar de la campaña mediática para ser aceptada. Es a partir de este momento, cuando a cargo del Presidente, el General Gregorio Álvarez, se convocan a elecciones para 1984 resultando ganador julio María Sanguinetti, del Partido Colorado, quien asumió el retorno de la democracia el 1 de marzo de 1985, del Presidente de la Suprema Corte de Justicia, Rafael Addiego Bruno, mandatario designado por el General Álvarez desde el inicio del año en curso.

Brasil, junto con estos tres países mencionados, se aliaron para crear el Mercado Común del Sur, que marcó los inicios de la integración económica y política de América del Sur, que actualmente devino en la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur). La entrada a la democracia entre 1985 y 1990 en Brasilia, Buenos Aires, Asunción y Montevideo se convirtió en el máximo común denominador para que la alianza se forjara, además de comenzar a promover la democracia, los derechos humanos, el desarrollo económico y social como *modus vivendi* de todos los países de América Latina. Como se ha recalcado, el auspicio mayor venía desde Brasil, quien con su política exterior post dictadura juntó al cono sur y después a toda la región. ¿Cómo es que logró esto durante los últimos 25 años, sin que los países vecinos lo vieran como una amenaza?

3.1. Política Exterior actual de Brasil (1985-2010)

Durante el capítulo segundo, se describió la historia de Brasil desde que fue formada como República en 1889, y de ahí cómo evolucionó su política exterior, su comportamiento hacia los países vecinos y su actuar ante los sucesos más importantes del siglo XX, como las dos guerras mundiales, en las que este país

participó de manera militar; ambas a lado de los Estados Unidos, aunque el Presidente Getulio Vargas fuera más partícipe de las ideas de Hitler.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Brasil se alineó completamente a la política de Washington en contra del mundo soviético y cualquier acción comunista, sin embargo esto se suavizó durante las presidencias de Janio Quadros y Joao Goulart, lo que provocó la intervención del ejército y toma del poder por el mismo, radicalizando la manera de ver al comunismo, como el principal peligro de Brasil; sin embargo, la dictadura tampoco simpatizaba con otras del mismo tipo como la argentina.

Los principios y objetivos de la Política exterior de Brasil no sufrieron grandes modificaciones al término de la dictadura, solo cambiaron los medios para lograrlos, esta vez lo iban a hacer por medios pacíficos y democráticos. Esto pudo haber pasado debido a que Itamaraty, como se le conoce al Ministerio de Relaciones Exteriores brasileño, tuvo una cierta autonomía durante los 21 años de régimen militar, esto les fue otorgado debido a su calidad diplomática mostrada a principios de siglo XX al defender las fronteras de Brasil.¹³⁵

3.1.1 *Actores y autores de la Política Exterior brasileña*

Antes de comenzar a enumerar la evolución de la Política Exterior brasileña después de la dictadura, sería preciso hacer las puntualizaciones sobre quiénes son los actores y autores de las decisiones en materia internacional en el país: el Poder Ejecutivo, según el artículo 84 de la Constitución, tiene de manera privativa la diplomacia nacional, pero esto no es exclusivo, ya que el Poder Legislativo y de

¹³⁵ Pinheiro, Leticia. (2009), "Autores y actores de la política exterior brasileña", en *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 9 No. 2 p. 17.

cierta manera, la sociedad civil influyen en tales decisiones; a pesar de esto la visión centralista de Brasil ha predominado en este rubro.¹³⁶

El Ministerio de Relaciones Exteriores (MRE), o *Itamaraty*¹³⁷, es el encargado principal en los asuntos internacionales; está integrado por un Ministro, Secretario General, Subsecretarios y Jefaturas de Departamento; su función más importante es la asesoría al Presidente de la República para la formulación y ejecución de la Política Exterior. Otras funciones que tiene como todo Ministerio de Relaciones Exteriores:¹³⁸

1. Integrar al cuerpo diplomático que representará al país en la comunidad internacional.
2. Recabar y analizar la información adecuada para las buenas decisiones en la escena mundial.
3. Asistir a las Conferencias Internacionales para defender los intereses nacionales ante los diversos temas de la actual agenda global.
4. Promover la cultura brasileña ante el mundo, además de la protección a los nacionales en distintas partes del mundo.

Itamaraty aún siendo la institución experta en la conducción global del país, tiene sus principales contrapesos: El Jefe de Estado puede ejercer una “Diplomacia Presidencial” orillando al Ministerio a solo funciones medulares; Ministerios de Economía y Defensa que desearían encargarse de sus respectivos asuntos en materia internacional: como Tratados Comerciales, asuntos de crisis económica, deuda externa, bases militares y acciones conjuntas con otros ejércitos, respectivamente; y demás Ministerios dentro del Poder Ejecutivo que hayan tenido la posibilidad de una inserción internacional por la diversidad de

¹³⁶ Presidência da República Federativa do Brasil (1988) *Constituição de la República Federativa do Brasil do 1988*. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constitui%C3%A7ao.htm. Obtenida el 17 de mayo de 2010.

¹³⁷ Para más información visitar: www.mre.gov.br

¹³⁸ Pinheiro, Leticia. op. cit. p. 16

temas en la agenda global actual como derechos humanos, medio ambiente y cambio climático, pobreza, hambruna, entre otros. No obstante, se ha logrado asesoría del MRE para las demás instituciones, por medio de un diplomático de carrera.

En lo que respecta al Poder Legislativo, el artículo 49 de la Constitución de la República dice que las funciones del Congreso sobre la Política Exterior nacional son:¹³⁹

1. Ratificación de los Tratados internacionales que Brasil haya firmado.
2. Confirmar la declaración de guerra o permitir paso de tropas extranjeras por territorio nacional.
3. Aprobar la salida del país al Jefe de Estado o Vicepresidente.

El Senado, exclusivamente, tiene el derecho de ratificar a los Embajadores nacionales.¹⁴⁰

De tal manera descrita, se guía para 2010 la Política Exterior brasileña, tales condiciones y normativas no han variado en demasía desde la restauración de la democracia en 1985, pero este año significó para el país la aparición de nuevas prioridades en la conducción de la diplomacia nacional, sin dejar de lado el anhelo de la inserción de Brasil como potencia regional y global, que se había llevado a cabo desde los primeros años de la República.

3.1.2. *Política Exterior de Brasil (1985-2003)*

A la entrada de José Sarney (1985 – 1990) a la presidencia, a pesar de que la economía y los indicadores financieros internos eran el principal problema para Brasil, también se dedicó a la Política Exterior en materia regional, estableciendo las bases del Mercosur con su par argentino, Raúl Alfonsín; y formando el Grupo

¹³⁹ Prêsidencia da República Federativa do Brasil. op. cit.

¹⁴⁰ Idem.

de Apoyo a Contadora, organismo que se fundó para evitar las guerrillas en Centroamérica, y que se describirá más adelante.

Durante el mandato de Fernando Collor de Mello (1990 – 1992) se aisló al Itamaraty y se llevó a cabo la Diplomacia Presidencial, muy recurrida en el gobierno brasileño; esta vez se miró hacia Estados Unidos como el principal aliado.

Itamar Franco (1992 – 1995) llega a ser Jefe de Estado debido a problemas de corrupción de su antecesor, durante este periodo el gobierno se siguió centrando en la economía nacional, además ratificó los Tratados relacionados con la prohibición de armas a nivel mundial y regional: Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares de Naciones Unidas, firmado el 24 de septiembre de 1996 y ratificado el 24 de julio de 1998;¹⁴¹ además del Tratado de Tlatelolco.

Fernando Henrique Cardoso (1995 – 2003) continúa la importancia económica y comercial de Brasil, llevándolo también hacia el exterior dándole fuerza al Mercosur durante su mandato, sin embargo la crisis de finales de siglo desprestigió en cierta manera al organismo. La política exterior nacional se centraba cada vez más en atar lazos con los países Suramericanos y además tener una voz importante en el plano internacional, esto se puede apreciar más con la campaña que se realizó para lograr un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, durante la reforma de dicho organismo; lamentablemente la oposición argentina y de los propios miembros principales del órgano han frenado tal anhelo.¹⁴²

¹⁴¹ United Nations (2009), *Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General: Status at 1 April 2009*. EUA, UN, p. 69.

¹⁴² Hurrell, Andrew (2009), “Brasil y la tormenta que se avecina”, en *Foreign Affairs Latinoamérica*, op. cit. p. 50.

A partir de Cardoso, la Política Exterior brasileña se basó en llevar al país a un lugar más privilegiado en el mundo y no solo ser un líder regional, sino un país relevante en el ámbito global: buscó el reconocimiento de los otros focos de poder multilaterales como Rusia, China, India, Unión Europea y Estados Unidos. Realizar participaciones más activas en los foros multinacionales y alcanzar el asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Sin embargo, lo más importante era ser reconocido como líder regional de América del Sur, mediante las acciones ya mencionadas,¹⁴³ incluida la realización de la I Cumbre de Jefes de Estado de América del Sur en el 2000.

3.1.3. *Política Exterior de Lula da Silva*

La entrada al gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva (2003 – 2011) generó una expectativa de radicalización de la Política Exterior hacia la política y economía del país, debido al carácter izquierdista del Partido de los Trabajadores al que pertenecía el nuevo mandatario; sin embargo, durante su primer discurso el 1 de enero de 2003, señaló:¹⁴⁴

1. El país afirmará su soberanía y presencia en el exterior.
2. La Política Exterior se guiará de una manera humanista, siempre viendo hacia el desarrollo nacional, que se llevará a cabo mediante el comercio exterior (incluidas las políticas macroeconómicas de su antecesor junto con los compromisos financieros internacionales) y la capacidad para crear nuevas tecnologías.
3. Las relaciones exteriores brasileñas deberán ayudar al progreso de sus habitantes mediante la creación de empleos.

¹⁴³ Grabendorff, Wolf (2010), "Brasil: de coloso regional a potencia global", en *Nueva Sociedad*, No 226 p. 161

¹⁴⁴ Brazilian Ministry of External Relations (2008) *Brazilian Foreign Policy Handbook*, Brasil, Fundacao Alexandre de Gusmao p. 17

La Política Exterior de este nuevo periodo (2003-2011) se guiaría por un sentido de “autonomía”, que lo llevará a pensar primero en los intereses nacionales y las necesidades de la población, para después proyectarlos hacia un mundo restrictivo; esto quiere decir que se habla de una política “desde dentro hacia afuera”.¹⁴⁵ Sin embargo, aunque Brasil tiene problemas sociales internos y no posee una estructura militar importante; la autonomía se lograría mediante la experimentada diplomacia nacional que frenaría el unilateralismo, el dominio de los países más fuertes sobre débiles y el control del mercado sobre las economías pequeñas.¹⁴⁶

El principio de la no intervención había adquirido un nuevo matiz resultado de una evolución desde los antecesores de Lula; durante un discurso en la Universidad de Beijing (2004, 25 mayo) el Presidente mencionó que la “no intervención” no significa que Brasil sea indiferente a los problemas de países inestables;¹⁴⁷ esto quiere decir que el país promovería la solución pacífica de las controversias, la promoción a la democracia y los derechos humanos en los Estados que así lo necesiten, sin violar su soberanía nacional; por lo tanto, Brasil no se quedaría atónito ante los problemas de gobernanza global.

La solución pacífica de controversias continuaba siendo un principio importante para Brasil, que lo ocuparía con el fin de apaciguar y terminar los conflictos étnicos basados en la intolerancia que provocaban pobreza, hambruna y miseria en los pueblos.

La consolidación del multilateralismo en las decisiones mundiales también ha sido buscado por el país fervientemente; el establecimiento de alianzas con otros Estados del mundo que comparten el status de países emergentes: Sudáfrica, Rusia e India; junto con la gran influencia de China, le han ayudado a crear un

¹⁴⁵ Soares de Lima, María Regina. (2009), “La política exterior brasileña y los desafíos de la gobernanza global”, en *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 9 No. 2 p. 29.

¹⁴⁶ Brazilian Ministry of External Relations op. cit. p 22.

¹⁴⁷ Idem p. 19.

bloque de cooperación sur-sur, sin descuidar las relaciones que tiene con Estados Unidos y Europa.¹⁴⁸

África, Asia y Medio Oriente se volvieron regiones importantes para la Política Exterior brasileña, tan solo en el primero se abrieron 36 representaciones nuevas;¹⁴⁹ sin embargo la región de América del Sur se tradujo en la zona de influencia de Brasil, donde este país estaba emergido, teniendo fronteras con 10 de 12 países de la región. La consolidación de mecanismos de integración política y económica regional era esencial para el establecimiento del país como potencia regional: el fortalecimiento del Mercosur con poca credibilidad después de la crisis de 1999 y 2000; alianzas con la zona andina y consolidación de un bloque regional para la seguridad nacional/regional y la proyección más autónoma del país, eran las acciones para realizar y lograr la meta deseada.

La relación que se había propuesto Lula da Silva, anunciándolo al inicio del 58° periodo de la Asamblea General de las Naciones Unidas, para con los países latinoamericanos era de mutuo respeto, amistad y cooperación; basado en el diálogo democrático.¹⁵⁰ Después de casi 7 años de este discurso se han consolidado los aparatos democráticos, políticos y de seguridad en el Mercosur, se ha creado una organización: Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) con un primer Secretario General; y está en proceso un Consejo de Defensa Suramericano para la defensa de la región. Los principios y acciones de la política exterior desde *Itamaraty* a partir de 1985 se han centrado en una América del Sur pacífica ¿Cuáles fueron las medidas exactas con las que Brasilia ha fundado y adaptado los organismos de integración vigente?

¹⁴⁸ Lula da Silva, Luiz Inácio. (2005, 21 enero), *Brasil en la nueva escena internacional*, El país.

¹⁴⁹ Grabendorff, Wolf op. cit. p. 163

¹⁵⁰ Brazilian Ministry of External Relations op. cit. p. 19

3.2. *Grupo de Río: Nuevos mecanismos y temas de seguridad latinoamericana*

La Guerra Fría trajo a varios países americanos inestabilidad política: regímenes militares, como sabemos, fueron establecidos por Estados Unidos para controlar la entrada del comunismo a su zona de influencia: América, en específico la parte central del continente. Guerrillas en El Salvador, Guatemala y Nicaragua vulneraban la seguridad centroamericana y de los países colindantes; el tráfico de armas y la pobreza en los países mencionados atenuaban el problema.

3.2.1. *Del Grupo Contadora al G-8, por la seguridad y estabilidad latinoamericana*

En enero de 1983, la propuesta de los Presidentes de Colombia, México, Panamá y Venezuela fue formar un grupo mediador para restablecer la paz en Centroamérica. Así se reunieron en la isla de Contadora en Panamá, donde establecieron pautas para terminar los conflictos armados y democratizar a los países en cuestión, también se establecieron compromisos para el desarrollo económico y fomentar la cooperación entre los países centroamericanos; pero lo más importante fue cumplir con las normas básicas del Derecho Internacional, expresadas en el Documento de Objetivos (septiembre 1983):¹⁵¹

Libre autodeterminación de los pueblos, no intervención, igualdad jurídica de los estados, solución pacífica de las controversias, abstención de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, respeto a la integridad territorial de los Estados, pluralismo en sus diversas manifestaciones, plena vigencia de las instituciones democráticas, fomento de justicia social, cooperación internacional para el desarrollo, respeto y promoción de los derechos humanos, proscripción del terrorismo y las subversión

¹⁵¹ Sule Candia, Anselmo. *El Grupo Contadora como elemento para la preservación de la paz en América Latina y el Caribe*. www.bibliojuridica.org/libros/1/249/22.pdf. Obtenido el 17 de mayo de 2010.

De esta manera nació el Grupo Contadora quien para el año siguiente a su creación, estableció el Acta de Paz y Cooperación en Centroamérica;¹⁵² con el paso de los años, estas metas fueron las bases de los tratados que se firmaron para lograr paz en la subregión, como el Tratado de Esquipulas.¹⁵³

De manera paralela, el 29 de julio de 1985, los mandatarios de Argentina, Brasil, Perú y Uruguay se reunieron en Lima para formar el Grupo de Apoyo a Contadora. Con la unión de ambas propuestas se formó el G-8 que se convirtió posteriormente en el Grupo de Río, durante diciembre de 1986 en Río de Janeiro, Brasil; formalmente esta alianza se llamó Mecanismo Permanente de Consulta y Concertación Política. A partir de este momento los países integrantes se comprometieron en restablecer la democracia en los países que aún no la lograban, empezando por la región centroamericana y pasando a nivel latinoamericano; con el paso del tiempo, también buscó la competitividad económica de los miembros.¹⁵⁴

La Primera reunión del Grupo de Río se realizó en Acapulco, México a finales de noviembre de 1987; dio como resultado el propósito de este Mecanismo de Concertación en el “Compromiso de Acapulco para la Paz, el Desarrollo y la Democracia”:¹⁵⁵

Profundizar la concertación política sobre la base de las afinidades fundamentales que los unen, y que se expresan en una comunidad de intereses, de desafíos y problemas, de valores y de un sentimiento compartido de solidaridad con todos los países latinoamericanos.

¹⁵² Grupo Contadora. *Acta de Contadora para la paz y la cooperación en Centroamérica*. www.acnur.org/biblioteca/pdf/1566.pdf. Obtenido el 17 de mayo de 2010.

¹⁵³ Para mayor información. Véase *Tratado de Esquipulas*. <http://www.congreso.gob.gt/Docs/PAZ/Acuerdo%20de%20Esquipulas%20II.pdf>. Obtenido el 17 de mayo de 2010.

¹⁵⁴ Milet, Paz V (2003), “El Grupo de Río en el escenario internacional”. *Nueva Sociedad* no 188 p. 39.

¹⁵⁵ *La cumbre Latinoamericana de Acapulco: transformación económica, democracia y cooperación internacional*. <http://www.felixpena.com.ar/contenido/libro/capitulo10-cumbre-latinoamericana-de-acapulco.pdf>. Obtenido el 17 de mayo de 2010.

Dentro de la reunión se plantearon los temas sobre el progreso económico y la modernización industrial; la democracia como motor para la transformación de la sociedad con equidad y distribución de los costos; finalmente, la cooperación internacional para el desarrollo, en el que se incluían los vínculos que el mecanismo iba a tener con los demás organismos de integración en la región como el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), Grupo Andino y Comunidad del Caribe (CARICOM).

3.2.2. Problemas de Seguridad Regional en el Grupo de Río

Después de la reunión de Acapulco, los temas políticos y de seguridad aparecieron en todas las reuniones, varias veces mezclado con el de desarrollo social, cooperación tecnológica y científica, pero el que se manejaba por excelencia fue el comercio exterior e integración económica entre todos los países, incluyendo Estados Unidos, quien lanzó más tarde la “Propuesta de las Américas” que se convirtió en la idea del Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA), al que Brasil y los países del Mercosur se oponían debido al desarrollo de su propia unión comercial en el cono sur.¹⁵⁶

Durante las cumbres del Grupo de Río, la seguridad vuelve a convertirse en una de las prioridades para los países latinoamericanos, mediante el desarme, evitar la injerencia de potencias extranjeras en los conflictos armados de la región; alentar la confianza entre los miembros del grupo para una defensa colectiva. Los países del Mecanismo de Concertación sabían ya las consecuencias desastrosas que había traído la Guerra Fría con la intervención directa de Washington en los asuntos internos, ellos no querían más que desde el norte se vigilara por su seguridad, así que ellos tomaron de nuevo las riendas de su integridad.

¹⁵⁶ Magnioli, Demetrio. (2007), “Política Externa”, en Pinsky, Jaime. *Brasil en Contexto 1987-2007*, Brasil, Programa Editorial Universidad del Valle, p. 48.

TABLA 4: REUNIONES DE PRESIDENTES DEL GRUPO DE RIO (1987 – 2010)

AÑO	SEDE	AÑO	SEDE
1987	Acapulco, México	1999	Veracruz, México
1988	Punta del Este, Uruguay	2000	Cartagena, Colombia
1989	Ica, Perú	2001	Santiago, Chile
1990	Caracas, Venezuela	2002	San José, Costa Rica
1991	Cartagena, Colombia	2003	Cusco, Perú
1992	Buenos Aires, Argentina	2004	Río de Janeiro, Brasil
1993	Santiago, Chile	2005	Río de Plata, Argentina ¹⁵⁷
1994	Rio de Janeiro, Brasil	2007	Georgetown, Guyana
1995	Quito, Ecuador	2008	Santo Domingo, R.D. Bahía, Brasil ¹⁵⁸
1996	Cochabamba, Bolivia	2009	Managua, Nicaragua ¹⁵⁹
1997	Asunción, Paraguay	2010	Cancún, México
1998	Panamá, Panamá		

Fuente: Realización Personal Milet, Paz V (2003), "El Grupo de Río en el escenario internacional", en Nueva Sociedad no 188 pp. 38-51.

¹⁵⁷ Esta reunión fue realizada en conjunto con la IV Cumbre de las Américas.

¹⁵⁸ I Reunión Extraordinaria del Grupo de Río. Realizada el 16 de diciembre de 2009. Cumbre de América Latina y el Caribe sobre Integración y Desarrollo.

¹⁵⁹ II Reunión Extraordinaria del Grupo de Río, realizada el 28 de junio de 2009.

3.2.2.1 Tráfico ilícito de drogas y armas en la región

Las amenazas a la seguridad no eran las mismas que se habían establecido en alguna reunión latinoamericana pasada. El narcotráfico encabezó los temores de los países miembros desde las primeras cumbres, ya que era un problema que no era entre Estados, sino dentro de ellos, era una guerra que se tenía que luchar sin frentes como una guerrilla.

El tráfico ilícito de estupefacientes no venía solo: la inestabilidad política de los países y el tráfico ilícito de armas, así como la unión con grupos guerrilleros herederos de las épocas de Guerra Fría, como el caso en Colombia, eran las consecuencias que se sufrirían si no se atacaba el mal, que podían vulnerar la seguridad, no solo nacional, sino regional y colectiva. Sin mencionar el deterioro social al que se exponía el consumo de las drogas. Son por estas razones que los Jefes de Estado se plantearon ¿Cómo resolver y combatir tales flagelos?

El tema del narcotráfico dominó varias reuniones hasta finales de la década de 1990. Las soluciones que apoyaban los miembros era una acción conjunta de todos los Estados formando alianzas bilaterales y multilaterales entre ellos, para generar una responsabilidad compartida. Se pedía una acción conjunta internacional, fuera de la región, en contra del mal, proponiendo en 1993 el diálogo entre países consumidores y productores, junto con el intercambio de experiencias entre los Estados para su pronta erradicación; los foros adecuados eran la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización de Estados Americanos (OEA), la Comisión Interamericana para el Control de Abuso de Drogas (CICAD) y el Acuerdo Sudamericano de Estupefacientes y Psicotrópicos (ASEP). Todas las acciones se homologaban con el Programa Interamericano de

Acción de Río de Janeiro contra el Consumo y Tráfico Ilícito de Narcóticos y Substancias Psicotrópicas.¹⁶⁰

La cuestión social en la lucha contra el narcotráfico les interesaba en demasía a los países latinoamericanos. El establecimiento de centros de educación para la prevención, rehabilitación y reincorporación, eran importantes para detener laparte del consumo. La producción de las sustancias psicotrópicas se podía evitar con estímulos sociales al empleo, junto con la sustitución de cultivos de marihuana y coca por una agricultura de frutos, por decir, legales.¹⁶¹ Sin embargo, una propuesta muy importante, se dio en Quito fue que los países controlaran y congelaran los capitales financieros de las redes delictivas, para agotar sus recursos monetarios.¹⁶²

A nivel regional, en la misma reunión en Ecuador, se acordó formar un “esquema de coordinación entre los países del para en esta materia”¹⁶³; los Estados elegidos fueron Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay. Asimismo, se estableció en Panamá la sede para que se estableciera un Centro de Lucha contra el Narcotráfico y Delitos Conexos. Aparte de propuestas, también hubo felicitaciones, en específico al caso colombiano que fue reconocido y respaldado en las reuniones de Ica (1989),¹⁶⁴ Asunción (1997) y Cartagena (2000) por su admirable lucha contra el narcotráfico; además, durante la reunión de 1988, se le pidió al Presidente Virgilio Barco que liderara las acciones para combatir a la amenaza.¹⁶⁵

¹⁶⁰ (1988, 29 de octubre) *Declaración de Punta del Este, Uruguay*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁶¹ (1991, 3 de diciembre) *Conclusiones de la V Cumbre del Grupo de Río*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁶² (1995, 5 de septiembre) *IX Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno del Grupo de Río*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁶³ Idem

¹⁶⁴ AP y AFP (1989, 11 octubre), *Necesaria lucha frontal al narco*, El Universal, no. 26336, p. 3.

¹⁶⁵ Pedroza Aranda, Enrique y Víctor González. (1988, 28 octubre), *Estrategia económica equitativa y racional: los 8*, El Universal, no. 25993, p. 14.

El narcotráfico y delincuencia organizada tenía otra rama que provenía del mismo gobierno de los Estados; dentro de la reunión de Santiago en 1993, el Presidente Patricio Aylwin describió el problema al que me refiero:¹⁶⁶

“La corrupción incrustada en los gobiernos y el desprestigio de la clase política constituyen sombras que debilitan la estabilidad social y amenazan la solidez de los Sistemas Democráticos de América Latina”.

La corrupción a la que se refería el Presidente chileno, provocaba que la impartición de justicia se viera frenada por intereses individuales, llegando a la impunidad de los delitos desde los pequeños hasta los más importantes como los relacionados con el narcotráfico. Es por eso que el Mecanismo de Concertación se levantó en contra de este mal desde 1994, anunciando en Cochabamba la aprobación de la Convención Interamericana contra la Corrupción, aprobada el 29 de marzo de 1996 en Caracas.¹⁶⁷

El tráfico ilícito de armas, como ya se mencionó, es un problema que viene de la mano del narcotráfico, y la corrupción, todas estas delincuencia organizada, es por eso que los países pedían controles fronterizos eficaces para erradicar el problema. Además, los miembros apostaron por el desarme estatal, poniendo el ejemplo, para crear la zona de paz en América Latina.

3.2.2.2. Desarme y no proliferación

El Tratado para la Proscripción de Armas Nucleares en América Latina y el Caribe o de Tlatelolco, realizado en la Ciudad de México el 4 de febrero de 1967, fue el marco para realizar un desarme en la región, junto con la propuesta peruana y ecuatoriana de crear una región libre de armas de destrucción masiva, o

¹⁶⁶ Willbert, Torre (1993, 16 octubre), “Debilita la corrupción a la estabilidad social”, *El universal*, no. 27782, p. 1

¹⁶⁷ (1996, 3 y 4 de septiembre) *Declaración de Cochabamba*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

armamento nuclear, es decir, una gran zona de paz (Cartagena, 1991). Con el paso del tiempo, se pidió que se proscribieran además armas químicas y bacteriológicas con el compromiso de Mendoza (Cartagena, 1991); la ratificación de la Convención de Ottawa de 1997 sobre la prohibición del uso de minas personales (Asunción, 1997)¹⁶⁸, la del Tratado de No Proliferación (TNP) realizado por Naciones Unidas y demás tratados sobre la materia.

La Zona de Paz en la región y el desarme se iban a lograr con la disminución de conflictos entre los Estados, sin problemas diplomáticos no había porqué armarse y los gastos militares podían destinarse a fines sociales. El control y la publicación de los egresos en cuestiones de armamento de los países se lanzaron en 1994;¹⁶⁹ cuatro años después, Bolivia propondría un Centro de Prevención de Conflictos y sobre Medidas de Fomento de la Confianza, ¹⁷⁰ para evitar cualquier problema en las relaciones cotidianas de los países latinoamericanos, de esta manera fomentar la paz, el desarme y la hermandad; estos mecanismos se pudieron ver útiles durante la crisis de Ecuador y Venezuela contra Colombia, debido a los bombardeos del último ante el primero durante febrero de 2008, discutidos en la reunión de República Dominicana, del mismo año.

Como se quería crear una zona de paz por medio del desarme de los Estados, también se pensaba en una reducción de equipo bélico por parte de las guerrillas aun existentes y de los grupos delictivos; por tal motivo, se condenaba el terrorismo en todas sus facetas y enfrentarlo conforme a la Declaración y Plan de Acción de Lima y el Compromiso del Mar de Plata.¹⁷¹

¹⁶⁸ (1997, 24 de agosto) *Declaración de Asunción*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁶⁹ (1994, septiembre) *Declaración de la VIII Cumbre del Grupo de Río*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁷⁰ (1998, 4 y 5 de septiembre) *Declaración de Panamá*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁷¹ (1999, 19 de marzo) *Acta de Veracruz*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

El tráfico ilícito de drogas, de armas, terrorismo, carreras armamentistas, desconfianza entre los países de la región, corrupción y las bajas condiciones sociales eran los problemas a los que se debían que enfrentar; la solución, indiscutible y unánimemente aceptada como la perfecta, que debía de conservarse a toda costa para luchar contra los mencionados flagelos, era la preservación y promoción de los valores democráticos en todos los países; tal parece que la herencia desde la Guerra Fría era priorizar esa forma de gobierno.

3.2.2.3. Defensa de la democracia regional

La democracia fue la bandera de los países latinoamericanos para pelear contra cualquier problema que aquejara a la región, ya que esta forma de gobierno era la única que podía asegurar los derechos humanos, justicia social, bienestar económico, empleo y demás políticas sociales que favorecerían a la seguridad del continente. La región sudamericana conocía perfectamente las consecuencias de regímenes no democráticos vividos durante los años 70 y 80. El mayor logro, aunque se haya culminado en el seno de la OEA, fue la aprobación de la Carta Democrática Interamericana, la cual se reconoció formalmente por el Grupo de Río en la cumbre de San José.¹⁷²

Amenazas a la democracia no solo provenían de los problemas ya mencionados, sino también por inestabilidades políticas internas, herencia que se ha adquirido por el eterno conflicto liberales-conservadores, derecha-izquierda; o por simples intereses de otros países en la región. Los golpes de Estado no cesaron con la restauración de la democracia en la década de 1980, Venezuela enfrentó dos en 1992 y 2002; las palabras del Presidente afectado, Carlos Andrés

¹⁷² (2002, 11 y 12 de abril) *Declaración de San José*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

Pérez Rodríguez (1989 – 1993), en la cumbre de Buenos Aires en 1992 mostraron la versión oficial de lo acontecido:¹⁷³

“Lo primero que quiero destacar es el ensañamiento criminal que presidió las acciones de los insurrectos [...] Las circunstancias han permitido evidenciar hechos notables y positivos. Se vio que no eran idealistas lo que irrumpieron contra el orden constitucional [...] querían tomar el poder para liquidar el régimen democrático de Venezuela [...] La dura prueba que hemos superado es una clara advertencia para América Latina toda”.

Curiosamente el líder del fallido golpe de Estado mencionado, Hugo Chávez, sufrió el mismo fenómeno ya como presidente en 2002; recibiendo la misma señal de apoyo por los países miembros que tuvo su antecesor. Otros conflictos que sucedieron fue la crisis institucional peruana que devino del autogolpe del Presidente Alberto Fujimori (1992), la crisis económica argentina del Presidente De La Rúa (2001), los escándalos de corrupción del mandatario brasileño, Fernando Collor de Mello en 1992, la invasión de EUA el 20 de diciembre de 1989 a Panamá y, más recientemente, el golpe de Estado al Presidente Manuel Zelaya en 2009.

Otros temas de seguridad que tocaron fueron los temas de Centroamérica y de Cuba. El primer tópico fue por el que nacieron los grupos Contadora y el de Apoyo a Contadora, por lo tanto no se podía eliminar de las primeras reuniones. El llamado para que las potencias ayudaran a restablecer la paz y la democracia en la zona central del continente lo mencionó el Presidente Virgilio Barco durante la reunión de Punta del Este,¹⁷⁴ a partir de 1989 solo se dedicaron a felicitar a los países por su establecimiento del diálogo y de la democracia. La región se volvió a tocar hasta la realización de los Tratados del Canal de Panamá, donde Estados Unidos le da la soberanía sobre esta infraestructura al país albergador (Veracruz,

¹⁷³ Gallegos, Elena y Emilio Lamas (1992, 2 diciembre), “Es arduo y complejo fortalecer la democracia en AL: Menem”, *La jornada*, no 2952, p. 40.

¹⁷⁴ Pedroza Aranda, Enrique y Víctor González. op. cit. p. 14.

1999). Cuba fue un tema discutido en algunas cumbres, esta isla por no tener un sistema democrático, era mal vista por varios de los países latinoamericanos quienes pedían alejamiento total, como lo fueron Argentina, Uruguay y Costa Rica; en contraste con México, Colombia, Venezuela y Chile quienes pensaban que los asuntos cubanos eran problemas internos y que no se debían intervenir en ellos.¹⁷⁵ Este asunto pudo resolverse con la inclusión de la isla en el Mecanismo de Concertación en la reunión de Bahía en 2009.

3.2.2.4. Situación internacional de la posGuerra Fría

Las reuniones del Grupo de Río también ejercían declaraciones sobre los acontecimientos de todo el mundo, además acordaban la formación de bloque en Naciones Unidas en las votaciones y en las posiciones de los países. La unión se vio dentro de los temas mencionados anteriormente, pero también estuvo con la Reforma de la ONU, pidiendo ser democratizada para tener una visión más amplia de los sucesos. El órgano más solicitado para reformarse era el Consejo de Seguridad, debido a su gran importancia en el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales; democratizarlo sería brindar equilibrio y estabilidad a la organización y al orbe.¹⁷⁶

El comportamiento a las demás regiones también se marcó en las cumbres del Grupo de Río. Con Estados Unidos se pidió un grado enorme de entendimiento para evitar antagonismos y desconfianza (Punta del Este, 1988)¹⁷⁷, durante los siguientes años y hasta los primeros del siglo XXI se impulsaron asuntos comerciales; en contraste con la enérgica condena a la Ley Helms-Burton, por cuestiones de extraterritorialidad, que condenaba a cualquier empresa no

¹⁷⁵ Samaniego, Fidel (1991, 3 de diciembre), "Acuerdo en la integración; discrepancia sobre Cuba", *El Universal*, no 27108, p. 17.

¹⁷⁶ (2003, 23 y 24 de mayo) *Consenso del Cusco*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁷⁷ Pedroza Aranda, Enrique y Víctor González. op. cit. p. 1.

Estadounidense establecida en Cuba.¹⁷⁸ Con Europa se pidió el mismo entendimiento y se promovió la cumbre de la Unión Europea con América Latina y Caribe, los fines eran sociales, educativos, culturales y tecnológicos. El Caribe fue la región que el Grupo de Río pidió que se uniera para formar un bloque sin Estados Unidos, además de fomentar la cooperación comercial, política y social entre las dos zonas.¹⁷⁹ En general, el Mecanismo de Concertación creía en el fomento del multilateralismo como el medio para resolver los conflictos y promover el desarrollo.

Por todo lo que se ha mencionado, es posible que se piense que el Grupo de Río rechazó completamente el trabajo que la OEA, liderada por Washington, había hecho desde el final de la II Guerra Mundial; sin embargo los países latinoamericanos, hasta Panamá 1998, defendieron el fortalecimiento de la organización y renovar el Sistema Interamericano creado en los años 40. Al ver que sus intentos podían parecer inútiles, el Grupo de Río empezó a crear propuestas para una cohesión entre ellos: reforzar el Parlamento Latinoamericano (Parlatino) y la unión de infraestructuras viales (Quito 1995), incluidos los organismos ya existentes en materia económica, comercial y energética, entre otras. Finalmente, en Playa del Carmen, 2010, se terminó promoviendo la Comunidad Latinoamericana y del Caribe que crearía una integración más real de los miembros; sin embargo, esta todavía está en etapa embrionaria y probablemente se verá consolidada en las próximas reuniones anuales para realizarse en Caracas 2011.

En resumen: los problemas expuestos son el narcotráfico, guerrillas, corrupción, pobreza, armas de destrucción masiva, armas bacteriológicas, tráfico ilícito de armas pequeñas, vulneraciones a las instituciones democráticas, violaciones a los derechos humanos e inestabilidad política o económica. Las

¹⁷⁸ (1992, 1 y 2 de diciembre) *Declaración de Buenos Aires*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

¹⁷⁹ (2007, 2 y 3 de marzo) *Declaration of Turkeyen*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.

soluciones planteadas fueron cooperación en materia logística militar, reducción de armamento, firma de tratados existentes a nivel internacional y regional, inversión en las políticas sociales, tratados de libre comercio y fomento la democracia.

Sin embargo, las soluciones se quedaron solo en el papel y no se han llegado a materializar de manera completa en la realidad de los países latinoamericanos:

1. El narcotráfico sigue para 2010 permeado en la política y sociedad latinoamericana, basta ver el caso de Colombia y la alianza de los cárteles con la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) o el uso del ejército en contra de los traficantes como en México y en Centroamérica basados en la Iniciativa Mérida.
2. La democracia se ha visto vulnerada por varios Jefes de Estado que han intentado o logrado que se aprueben reelecciones indefinidas para poder perpetuarse en el cargo: Venezuela, Bolivia, Honduras, Nicaragua y Colombia. Vulnerando o a veces hasta atropellando los derechos humanos, como la libertad de expresión, en algunos de los países mencionados. En este apartado, a pesar de la acción inmediata del Grupo en el golpe de Estado al ex Presidente Manuel Zelaya en Tegucigalpa, los resultados solo se resumieron en la condena y en un desprestigiado Brasil por el asilo inútil al mandatario en su legación diplomática.
3. El tráfico ilícito de armas que se incrementa con la compra actual excesiva de armamento por los países latinoamericanos con el fin de “defenderse” creado por su sentido de paranoia y/o influencia de un país extra regional; además de una problemática más directa por parte de este flagelo en la zona centroamericana y del Caribe.
4. La pobreza y la distribución inequitativa de la riqueza que siempre ha existido en la región, provocando que la gente busque “mejores”

maneras de vivir y se una a las filas de la delincuencia organizada, o también que intente migrar a los Estados Unidos ilegalmente, soportando abusos y violencia por parte de redes de traficantes de personas.

5. La integración política solo viene en promesas sin ningún mecanismo en conjunto, los diversos intereses de los países miembros no permiten que exista esa meta; además de que los Estados clave para que se logre: Brasil y México,¹⁸⁰ están concentrados en dos regiones distintas: Cono sur y Estados Unidos respectivamente; además preocupados por sus problemas internos.

El Grupo de Río ha tenido buenos logros, la mayoría solo escritos, es por eso que deben de ser aún trabajados en conjunto, y vigilar completamente las propuestas vertidas desde hace 20 años, para tener una mejor seguridad y lograr la integración deseada, porque parece que a varios Presidentes actuales se les ha olvidado lo que sus antecesores acordaron y firmaron.

3.3. *Mercosur: Del comercio a la política*

Desde el siglo XIX, en el cono sur del continente existía una pugna de poderes entre Brasil y Argentina, debido a la influencia que tenían ambos países en la subregión. Ambos Estados buscaban convertirse en la potencia por excelencia, influyendo en los países que los separaban geográficamente: Paraguay y Uruguay. Este conflicto de intereses se empezó a ver mermado con el Acuerdo Tripartito entre Argentina, Brasil y Paraguay, firmado en 1979; aunque alcanzó su realización hasta la restauración de la democracia en la siguiente década.

¹⁸⁰ Arriola, Salvador (2009), "La Integración regional: una responsabilidad compartida entre Brasil y México", en *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 9 No. 2 pp. 55-66.

La reconciliación entre Buenos Aires y Brasilia no llegó por sí sola, ambos países compartían una de las regiones hídricas más importantes de la región de América del Sur: la cuenca del Río de la Plata. Dentro de este río se encuentra la hidroeléctrica más grande del mundo: Itaipú entre Brasil y Paraguay, además de la presa de Cuenca con Argentina. Es por eso que esta zona fue relevante para que se diera el encuentro entre José Sarney, Presidente de Brasil y su homólogo argentino, Raúl Alfonsín; el 30 de noviembre de 1985 con la Declaración de Iguazú.¹⁸¹

La reunión bilateral mencionada tuvo una importancia mucho más allá de los acuerdos comerciales y económicos, que no conciernen al tema del libro: la relevancia que tuvo fue que los dos países más importantes de la región de América del Sur se reconciliaban y se unían, poniendo la semilla del fenómeno de la integración que vendría en los siguientes años con la inclusión de los demás países. Argentina es importante para Brasil, no solo por su territorio, por sus recursos y su economía; sino también porque se convertiría en el segundo motor de la integración política y comercial sudamericana, siendo crucial su intervención en el proceso.¹⁸²

3.3.1. Alianza argentino-brasileña post dictaduras.

Las reuniones presidenciales entre Sarney y Alfonsín continuaron el resto de la década, la integración económica y comercial era buscada a toda costa para tener un alivio alternativo a la creciente inflación y el problema de deuda externa que se acumulaba, además de que la integración con la región venía integrada dentro de sus agendas nacionales.¹⁸³ Uruguay y Paraguay, la “zona de influencia” de ambos países volvió a regímenes democráticos, entrando en el juego de la

¹⁸¹ Manchón, F.; F. Novelo y A. Lermona (2000), *Integración: Unión Europea, TLCAN y Mercosur*, México, UAM-X p. 195.

¹⁸² Soares de Lima, María Regina op. cit. p. 31.

¹⁸³ Isaac Maidana (2002) *Pasado, presente y futuro de la integración latinoamericana en el marco de la Aladi*. www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Isaac%20Maidana.pdf. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

integración regional, tanto en el Grupo de Río como en el Mercado Común propuesto. Para el 7 de julio de 1990, Carlos Menem y Fernando Collor de Mello firman el Acta de Buenos Aires que es la antesala para el Tratado de Asunción, firmado el 29 de marzo de 1991, cuando se proyecta oficialmente el nacimiento del Mercado Común del Sur (Mercosur), para entrar en vigor el proceso de su creación exactamente 8 meses después. Los miembros firmantes fueron Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay.¹⁸⁴

El funcionamiento del Mercosur fue planeado mediante el Tratado firmado anteriormente mencionado, el Protocolo de Ouro Preto y Protocolo adicional al Tratado de Asunción sobre la estructura institucional del Mercosur; causando la entrada al funcionamiento total del organismo para el 1 de enero de 1995.¹⁸⁵ El interés colectivo por el comercio se extendió a Chile, Bolivia y la Comunidad Andina (Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela)¹⁸⁶ con la propuesta del Área de Libre Comercio Sudamericana.

El Mercado Común del Sur se ocupó exclusivamente de los asuntos comerciales durante la década de 1990, creando algunos triunfos dentro de sus acciones; sin embargo, para el año 2000, el organismo dio un segundo respiro al entrar en otras formas de integración, principalmente la política. Homologando las propuestas vertidas en el Mecanismo de Concertación Política, la democracia era la solución eterna a todos los problemas, por ello se debía de aplicar tal concepto al Mercosur mediante el fortalecimiento de sus instituciones.

La democratización del Mercosur empezó a ver su luz en el Protocolo de Ushuaia en 1998, dicho instrumento declaraba “Menos comercio y más política” y se incluía la Cláusula Democrática que prohibía la membresía a cualquier país

¹⁸⁴ Valls Pereira, Lia (2009), “Los acuerdos comerciales de Brasil”, en *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 9 No. 2 p. 68.

¹⁸⁵ Manchon, F.; F. Novelo y A. Lermona op. cit. p. 203 y 204.

¹⁸⁶ Venezuela sale del organismo en 2006 debido a que Colombia y Perú firmarían Tratados de Libre Comercio con Estados Unidos.

dictatorial, además de establecer la Zona de Paz del Mercosur.¹⁸⁷ Más tarde, en 1999, el Mercosur + Bolivia + Chile crearon el Plan General de Cooperación y Coordinación Recíproca para la Seguridad Regional, que sirvió de antesala para que el 1 de septiembre de 2000, se diera el primer paso oficialmente con la Primera Reunión de Presidentes de América del Sur, en el marco del Mercosur, nombrada “La paz, la democracia y la integración constituyen elementos indispensables para garantizar el desarrollo y seguridad de la región”.

Se creó la dimensión política del Mercosur con la aparición de instituciones que imitaban a un régimen democrático: un Consejo del Mercado Común y el Grupo del Mercado Común perfeccionados, al igual que el lanzamiento de un Consejo Parlamentario, pero sin la capacidad de legislar correctamente.¹⁸⁸

La crisis económica en Brasil y el desastre financiero en Argentina retrasaron los ánimos de una politización más profunda del organismo; fue hasta la XXII Reunión del Consejo del Mercosur (Órgano Supremo del organismo creado en 1991) donde se acordó completamente el fortalecimiento de las instituciones: a pesar de la prioridad comercial y económica, temas como narcotráfico: prevención y rehabilitación; junto con los derechos humanos, entre otras políticas sociales, iban a ser tomadas en cuenta dentro de las Reuniones del Consejo.¹⁸⁹ Sin embargo, estos ánimos fueron consolidados con la llegada de Néstor Kirchner y Lula da Silva al poder en Argentina y Brasil, respectivamente. Estos personajes serían los autores de un Mercosur más fuerte, más consolidado y con mayor proyección regional e internacional.

¹⁸⁷ Magnioli, Demetrio. op. cit. p. 49

¹⁸⁸ Roche Valencia, Alberto. “La Dimensión político-institucional creciente y dinámica del Mercosur”, en Amayo Zevallos, Enrique. (Ed.), *El Mercosur en la integración latinoamericana y caribeña*, México, BUAP. p. 187.

¹⁸⁹ Idem p. 216.

3.3.2 Mercosur en la era de Lula y Kirchner

El mandatario brasileño, Lula da Silva explicó la importancia que tenía la revitalización del Mercosur para su país en su discurso inaugural:¹⁹⁰

“El Mercosur, así como la integración de América del Sur en su conjunto, es sobre todo un proyecto político. Más este proyecto reposa sobre cimientos económicos—comerciales que necesitan ser urgentemente reparados y reforzados”.

A su vez, el Presidente Kirchner también explicó la Política Exterior de Argentina ante el Mercosur y otras formas de integración; buscando la estabilidad política de América Latina, su prosperidad y su unión vigilando la democracia junto con la justicia a la gente que la habita; los medios serían consensos políticos, el fortalecimiento al Derecho Internacional y el multilateralismo en pro de la paz.¹⁹¹

La alianza Lula-Kirchner traería al Mercosur un aire político y de seguridad, sin quitar el dedo del renglón del fin intrínseco: el comercio. Las reformas que necesitaba el organismo prosperaron con tal alianza, Uruguay y Paraguay aceptaron completamente los cambios que se le hicieron, en realidad no tenían otra opción, sus principales exportadores estaban deliberando y si ellos se oponían gran parte de su comercio se vería afectado; tampoco era tan grave a sus deseos, podían ganar un poco más al entrar con relativa facilidad dentro de las economías sudamericanas y globales en el marco del Mercosur, algo que por su propio esfuerzo difícilmente hubieran logrado.

Las reformas políticas del Mercosur consistieron en la profundización de los temas de seguridad, educación, trabajo, salud y defensa; atención, aquí ya aparece de nuevo el dilema eterno de la seguridad, ya que debían de resguardar sus

¹⁹⁰ Idem p. 195.

¹⁹¹ Idem. p. 196.

importantes recursos naturales y la gran importancia geopolítica que tiene el Río de la Plata, y el Amazonas. Se deseaba avanzar en la integración de Chile, Bolivia y la Comunidad Andina de Naciones al organismo; pero, sinceramente, la mejor propuesta se dio el 16 de diciembre de 2003 con la creación del Parlamento del Sur (Parlasur) donde representantes elegidos democráticamente desde los cuatro países miembros, se reunirían para deliberar la legislación del organismo.

El Parlasur se inauguró en una sesión realizada en Montevideo por los países integrantes del Mercosur, los primeros representantes fueron elegidos por el gobierno, sin embargo elecciones populares se darían en 2010 en cada país y se instituiría la primera legislatura para 2011. El vicepresidente uruguayo Rodolfo Nin Nobora junto con los cancilleres Rubén Ramírez (Paraguay), Celso Amorim (Brasil) y Reinaldo Gargano (Uruguay) felicitaron la instalación de tal organismo, sin embargo el entonces Ministro de Agricultura y actual Presidente uruguayo, José Mujica, se mostró escéptico ante el Parlasur diciendo que no le pidan lo que no puede dar, respecto a la injerencia en las políticas domésticas.¹⁹² La reunión se vio un poco eclipsada por el conflicto entre Argentina y Uruguay sobre una planta en Botnia.

3.3.3 Futuro del organismo

En 2006 llegó una propuesta nueva al Mercosur, que ha generado mucha controversia, no tanto en asuntos comerciales, sino en políticos: la propuesta de Venezuela para formar parte del organismo, que dentro de éste fue completamente aceptada por los representantes de Brasil, Argentina y Uruguay; Hugo Chávez se mostró satisfecho con las declaraciones e invitó a Evo Morales que se uniera

¹⁹² (2007, 8 de mayo) *Se inauguró el Parlasur*. <http://parlamentario.com/noticia-8424.html>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

completamente al Mercosur, debido a que no tiene el carácter imperialista de los Tratados de Libre Comercio.¹⁹³

La aceptación de los representantes dentro del Mercosur no era la única necesaria para que Venezuela se hiciera miembro de plenos derechos, esta propuesta debería de ser ratificada por los Congresos de los países integrantes. Argentina fue el primero en ratificarlo el 23 de mayo de 2006 con el 93% de votos a favor.¹⁹⁴ Uruguay fue el segundo en aprobar la adhesión a finales del mes de octubre de 2006, el entonces canciller Reinaldo Gagrano felicitó la decisión y apoyó la integración económica desde el Caribe a Tierra de Fuego.¹⁹⁵

Brasil, el principal mercado del Mercosur, notó un enorme obstáculo para que Venezuela pudiera acceder, esto se debió a que las cláusulas democráticas del organismo siempre son violadas por el Presidente Hugo Chávez, así lo declaró el entonces Senador del Partido Social Demócrata (PSDB), Arthur Virgilio; como es costumbre, el mandatario venezolano lanzó su respuesta diciendo que los Senadores son como “loros que repiten todo lo que dice Washington”,¹⁹⁶ al igual el Senador opositor en ese tiempo, Heráclito Fortes mencionó que la inclusión de Venezuela desintegraría al organismo; para apaciguar los debates, el senador Aloiso Mercadante (PT), dijo que Chávez es pasajero y pidió que se viera la

¹⁹³ (2006, 24 de mayo) *Aprueban adhesión de Venezuela al Mercosur.* <http://mx.ibtimes.com/articles/20060524/aprueban-adhesi-oacute-n-de-venezuela-al-mercosur.htm>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

¹⁹⁴ EFE (2006, 24 de mayo) *Argentina aprueba el ingreso de Venezuela al Mercosur.* <http://www.elcomercio.com/Generales/Solo-Texto.aspx?gn3articleID=68297>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

¹⁹⁵ Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (2006, 2 de noviembre) *INTEGRACIÓN: Gobierno sureño celebró decisión.* http://www.minci.gob.ve/noticias-minci/1/10640/congreso_de_uruguay.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

¹⁹⁶ Fagundez, Francisco. (2009, diciembre), *Brasil aprueba ingreso de Venezuela al Mercosur.* <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?39193>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

inclusión de Venezuela como un proyecto sudamericano. Finalmente, la adhesión se aprobó con el 57% del Senado.¹⁹⁷

Paraguay es el único miembro que a la fecha no ha ratificado la adhesión de Venezuela como miembro de pleno derecho, la razón es la misma que los opositores brasileños sostenían: Hugo Chávez maneja un régimen autoritario que viola al Mercosur. El Senador julio César Velázquez mencionó que nunca aceptarían a Caracas como integrante, siendo eso una decisión unánime de la cámara alta. Al mismo tiempo, el Vicepresidente de la República, julio César Franco, acusa a Brasil de presionar al país de aceptar a Venezuela, mediante el incumplimiento de cláusulas del Tratado que dio nacimiento a la hidroeléctrica de Itaipú, Franco dijo que Hugo Chávez es “un líder autoritario, persigue a la gente, castiga a los opositores y a la prensa libre, además de estar envuelto en una carrera armamentista, yo [Vicepresidente Franco] no creo que sea un miembro ideal del Mercosur”.¹⁹⁸ Toda esta ferviente oposición no se la imaginaba el canciller Héctor Lacognata quien había mencionado que si Brasil aprobaba la adhesión, el panorama político en Asunción cambiaría.¹⁹⁹

La polémica política que provocan las declaraciones de Hugo Chávez en el mundo están cobrando su factura: un organismo que se plantea como democrático y que ve por los derechos humanos puede difamarse a sí mismo por la inclusión de tal país. Mercosur tiene Tratados con la Unión Europea quien siempre busca que se cumplan las cláusulas democráticas, también se tienen acuerdos con Israel, país con el que Venezuela ha roto relaciones diplomáticas. Si el pequeño país de Paraguay, aunque con una enorme responsabilidad en este momento, continuara su negativa podría salvar al Mercosur de tal amenaza, de lo contrario, estoy de

¹⁹⁷ EFE. (2009, 15 de diciembre), *Brasil aprueba ingreso de Venezuela al Mercosur y deja la decisión a Paraguay*. <http://www.elespectador.com/economia/articulo177556-brasil-aprueba-ingreso-de-venezuela-al-mercosur-y-deja-decision-paraguay>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

¹⁹⁸ (2010, 5 de mayo) *Brazil “blackmails” Paraguay to approve Venezuela’s Mercosur Annexation*. <http://en.mercopress.com/2010/05/05/brazil-blackmails-paraguay-to-approve-venezuela-s-mercosur-annexation>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

¹⁹⁹ EFE. (2009, 15 de diciembre), op. cit.

acuerdo con el Senador Heráclito Flores. Brasil se “lavó las manos” al dejar el peso político a Asunción, sin embargo también este podría tenerlo al no hacer que los miembros llegaran a un real consenso en el organismo.

Hay un dicho que habla sobre tener a tu enemigo más cerca que tus amigos; la entrada de Hugo Chávez ante el juego del Mercosur traerá una rara y posiblemente conflictiva convivencia entre el liderazgo brasileño y el “bolivariano”, que podría frenar varios procesos internos. No hay que perder tampoco de vista que la simpatía de los Presidente Chávez y Cristina Fernández es muy fuerte, y que Argentina es el país que tiene mejor condición social en referencia a Brasil²⁰⁰ en el organismo, junto con ser el segundo abordo en la integración sudamericana; esta situación podría traer una relación triangular entre Caracas-Buenos Aires-Brasilia (Mercosur), ya propuesta anteriormente,²⁰¹ para dirimir las controversias que pudieran surgir; sin embargo la negativa paraguaya y la elección presidencial para octubre de 2010, podría traer otro escenario político distinto al presentado.

3.4 Antecedentes y desarrollo de la Unasur

El Grupo de Río y el Mercosur son los grandes antecedentes del siguiente y más importante organismo que se va a describir, para esto, se debe empezar desde el año 2000 con la I Reunión de Presidentes de América del Sur con la iniciativa brasileña, que tomó gran fuerza cuando la dupla Lula-Kirchner inició y se priorizó la integración política sudamericana más allá del Mercado Común que tenían. La organización no pudo ser creada sin la ferviente insistencia del Presidente brasileño hacia las demás partes, además de la aceptación de ellas por el prestigio regional que Brasilia estaba adquiriendo. El mecanismo creado por Lula da Silva para afianzar la presencia de su país en América del Sur, es la Unión

²⁰⁰ Dentro del Índice de Desarrollo Humano (IDH) realizado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), durante 2009 Brasil tenía el lugar 74, mientras Argentina el 49. Las razones pueden ser consultadas en: PNUD (2009) *Estadística. IDH*. Obtenido el 18 de mayo de 2010 de <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/>

²⁰¹ Magnioli, Demetrio. op. cit. p. 54.

de Naciones Suramericanas (Unasur), antes conocido como la Comunidad Sudamericana de Naciones.

En el apartado anterior, se mencionó la I Reunión de Presidentes de América del Sur, que tenía como nombre “La paz, la democracia y la integración constituyen elementos indispensables para garantizar el desarrollo y seguridad de la región”. Aparte de lo comentado, esta reunión en Brasilia durante el 2000, marcó el inicio para un proceso de integración más complejo; y ¿Cómo empezar tal propósito? La solución se presentó cuando los mandatarios establecieron la Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA),²⁰² que se dedicaría al transporte y a la energética.

La unión de infraestructuras entre los países es uno de los primeros pasos para una mejor integración tanto económica como política y social; sin embargo hubo temas de mucha mayor relevancia que se dieron en la cumbre: la seguridad de la región. Colombia durante la década de 1990 vivió su peor época en la lucha contra el narcotráfico, muy vitoreada en el marco del Grupo de Río, sin embargo los países temían que ese conflicto se saliera de las fronteras colombianas, además de una intervención de Estados Unidos en la región con el Plan Colombia. Venezuela temió una vietnamización y Brasil prefirió vigilar; el Presidente Arturo Pastrana mencionó que el plan con Washington no afecta la seguridad de la región.²⁰³

La seguridad democrática también preocupó a los Presidentes reunidos en Brasilia, como ya se había mencionado en el Mecanismo de Concertación Política, la democracia serviría para el desarrollo social y así prevenir a la gente de

²⁰² Valls Pereria, Lia. op. cit. p. 73.

²⁰³ Arias, Juan. (2000, 1 de septiembre), *La lucha contra la expansión del narcotráfico capitaliza la cumbre de países de América del Sur*. http://www.elpais.com/articulo/internacional/LATINOAMERICA/COLOMBIA/ESTADOS_UNIDOS/BRASIL/PLAN_COLOMBIA/lucha/expansion/narcotrafico/capitaliza/cumbre/paises/America/Sur/elpepiint/20000901elpepiint_14/Tes/. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

inmiscuirse en actividades delictivas. César Lévano del medio peruano Caretas, cita a Andrés Oppenheimer quien mencionó que se busca crear una cláusula democrática que prevenga la creciente ola de autoritarismos en la región.²⁰⁴ La democracia todavía tenía que madurar en varios países como Ecuador y Paraguay; en otros estaba creciendo de una manera muy particular, mediante el populismo.

3.4.1. Principios de la integración Sudamericana

La reunión de Brasilia en el 2000, patrocinada por el ex Presidente Fernando Cardoso trasladó los temas de las Cumbres del Grupo de Río a nivel sudamericano, pero sin el marco del Mecanismo; el mandatario ya buscaba una injerencia brasileña en los asuntos de la región sin la intervención de otros países latinoamericanos, esto lo mostró cuando nombró al representante mexicano, Jorge Castañeda, como un simple observador debido al gesto de hermandad con México y de cordialidad con el Presidente electo Vicente Fox.²⁰⁵ Además, quería que Estados Unidos no interviniera directamente en la región y que le diera paso a Brasil para ejercer el orden en la región, los atentados a Nueva York del año siguiente y la guerra en Medio Oriente se resumieron en ventajas, de esta manera se pudieron seguir dando las cumbres.

Una segunda reunión tuvo sede en Guayaquil durante el 2002, si se comparan los temas y las declaraciones del Grupo de Río, se notará que son los mismos temas y las mismas propuestas: Lucha en contra del narcotráfico, no al tráfico de armas, establecimiento de una zona de paz junto con el fomento al desarrollo y la democracia para la seguridad de los países; sin embargo, como ya se mencionó, solo esto correspondería a los países sudamericanos: al Mercosur, al CAN y al resto de la región; coordinados por Brasil. El tema de la unión de

²⁰⁴ Lévano, César. (2000, 31 de agosto), *Una cita para la historia*. <http://www.caretas.com.pe/2000/1634/articulos/historia.phtml>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²⁰⁵ Arias, Juan op. cit.

infraestructuras siguió durante la cumbre, extendiéndose a las redes fluviales y férreas.²⁰⁶

Los intentos de integración en los primeros años no llegaron por casualidad del destino. Estados Unidos durante la última década del siglo XX frenó e intervino dentro de los procesos latinoamericanos, como en el Grupo de Río con el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), extensión del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), sin embargo a partir del 2001 su política exterior se centró en Asia, permitiendo que los sudamericanos pudieran dar un nuevo paso en la integración de esa región, un gran avance donde existía voluntad política, sin embargo bastaba cohesionarla: La Comunidad Sudamericana de Naciones.

La Cumbre se dio en Cusco, Perú en 2004; retórica desde los discursos hasta el documento aprobado: "Los presidentes de los países de América del Sur reunidos en la ciudad del Cusco en ocasión de la celebración de las gestas libertarias de Junín y Ayacucho y de la convocatoria del Congreso Anfictionico de Panamá [...] hemos decidido conformar la Comunidad Sudamericana de Naciones"²⁰⁷ que en el texto inicial recordaba los antiguos intentos de integración; además un nuevo Presidente brasileño que ha manejado desde el inicio de su mandato una enorme retórica en sus intervenciones: "Estuvimos de espaldas unos a otros, negando nuestra propia geografía, engañados por la tentación de importar modelos terminados, que perpetúan privilegios e ignoran los anhelos legítimos de nuestros pueblos",²⁰⁸ de esa manera Luiz Inácio Lula da Silva dio la bienvenida a la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), que unía al

²⁰⁶ (2002, 29 de julio), *Presidentes sudamericanos firman Consenso de Guayaquil*. http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200207/29/sp20020729_56389.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²⁰⁷ (2004, 9 de diciembre). *Sudamérica quiere seguir los pasos de la comunidad europea*. http://www.elregionalpiura.com.pe/2004_diciembre/nacionales_09.htm. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²⁰⁸ (2004, 21 de diciembre). *Brasil promueve la integración sudamericana*. http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2004-12/21/content_59080.htm. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

Mercosur, CAN, Chile, Guyana y Suriname; sin embargo, esa “unidad” era subjetiva, debido a que a la reunión los presidentes argentino, paraguayo y uruguayo solo enviaron representantes a Perú. Aparte de la inauguración de la CSN, los proyectos de infraestructura vial para el fortalecimiento del comercio con la comunicación social y política fueron mencionados, aparte de los ya realizados.

La nueva comunidad había aparecido con un sentimiento latinoamericanista, aunque dudo mucho que lo hayan tenido Guyana y Suriname, que provenía de los gobiernos de izquierda que estaban surgiendo en la región. La oposición a las políticas de Washington era clara, pero ¿qué pasaría con la OEA? es posible que los sudamericanos no querían manejar una postura demasiado radical, es por eso que el canciller peruano, Manuel Rodríguez Cuadros, estableció que la CSN no suponía una nueva OEA sin la mitad del continente, sino que se complementaría debido a que se tratan los mismos temas que la organización hemisférica, solo se encontraría un consenso más rápido.²⁰⁹

Brasil, el principal promotor de la organización fue el anfitrión para la I Cumbre de la CSN, fue importante porque se iban a plantear los lineamientos principales y la relación que iba a tener con el resto de los procesos de integración del continente. Los puntos prioritarios que trataría la comunidad:²¹⁰

1. Diálogo político profundo, esto se puede suponer para la comunicación completa entre cada miembro y así evitar cualquier tipo de conflictos entre ellos.
2. Integración física de los países guiada por los puntos 4 y 8 que son la integración energética y las telecomunicaciones. Este punto no se podía lograr con los procesos subregionales debido a su pequeño alcance.

²⁰⁹ (2004, 5 de diciembre) *Comunidad Sudamericana no competirá con la OEA, según canciller peruano*. http://www.cooperativa.cl/comunidad-sudamericana-no-competira-con-la-oea--segun-canciller-peruano/prontus_notas/2004-12-05/095916.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²¹⁰ UNASUR. *Temas Prioritarios*. <http://www.comunidadandina.org/Unasur/temas.htm>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

3. La promoción del desarrollo social y la erradicación de la pobreza, aquí ayudarían el Mercosur, la Comunidad Andina de Naciones, el Sistema Económico Latinoamericano (SELA) el CARICOM y la Comisión Económica de Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL).
4. Protección al medio ambiente y crear mecanismos financieros sudamericanos que ayudarían en el tema del dinero para llevar a cabo los distintos proyectos.

Cochabamba en 2006 significaba mucho para la Comunidad Sudamericana de Naciones, debido que por ser la II Cumbre del nuevo organismo, podían cohesionarse más los propósitos en las naciones o debilitarse y llegar al fracaso. La reunión se dio a la par del Foro Social de Integración de los Pueblos,²¹¹ esto ayudó a que el sentimiento en contra del neoliberalismo y opresión que caracterizaban a los gobiernos de corte izquierdista o populista mayoritarios en Sudamérica se unieran más por la integración.

Entrados en la II cumbre de la CSN, los países trataron más el asunto de la creación de infraestructura vial, mediante la Iniciativa de Integración de Infraestructura de la Región en América del Sur (IIRSA) promovida desde el año 2000 en Brasilia; además se vio el asunto energético de la zona con la unión de los gasoductos de la región. En temas políticos, se estableció una Secretaría General provisional en Río de Janeiro.²¹²

La cuestión energética era importante y esencial para la vida de América del Sur, dentro de la región, Venezuela y Brasil tienen grandes recursos petroleros, además de que la zona del Chaco Boreal es rica en hidrocarburos como gas natural. Proteger los energéticos es muy importante y el abastecimiento

²¹¹ Bonell, Carolina. (2006, 6 de diciembre), *Cochabamba es capital de integración*. <http://www.vtv.gov.ve/noticias-internacionales/3533>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²¹² Taus, Carlos. (2006, 9 de diciembre), *América del Sur: Dos cumbres, dos rumbos de integración*. http://goliath.ecnext.com/coms2/gi_0199-6054184/AM-RICA-DEL-SUR-DOS.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

debía ser prioridad, debido a que hoy en día no se entiende el desarrollo de un país sin estos recursos naturales. Tanto era el interés que se realizó una cumbre en Isla Margarita, Venezuela, durante el 2007.

La I Cumbre Energética Suramericana significó mucho para los países que asistieron, sentían por primera vez una soberanía completa sobre el manejo y explotación de los energéticos de la región,²¹³ privilegio que correspondía (o corresponde) a las grandes compañías transnacionales y designios de Washington. Los doce países acordaron varios puntos en los que se puede rescatar:²¹⁴

1. La integración energética para promover el desarrollo social y económico de la región, además de la erradicación de la pobreza. Es importante recordar que estos puntos han sido siempre propuestos para evitar que la sociedad se involucre más en el tráfico ilícito de armas, drogas y delincuencia organizada.
2. Fomentar el proyecto de la Comunidad Sudamericana de Naciones mediante la unión de infraestructura energética entre los miembros.
3. Desarrollo de energías renovables, seguridad energética y protección al medio ambiente.
4. Cooperación entre las empresas petroleras nacionales para aumentar la eficiencia en los planes mencionados.

Dentro de los asuntos sobre la Comunidad Sudamericana de Naciones, se discutió la composición del nuevo organismo más a fondo: se propuso un cambio

²¹³ Amago. (2007, 8 de abril), *Primera Cumbre Energética Suramericana contará con presencia de 12 naciones*. <http://www.vtv.gov.ve/noticias-econ%C3%B3micas/9788>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²¹⁴ (2007, 17 de abril), *AL: Declaración de Margarita: Construyendo la integración energética del sur*. <http://www.adital.com.br/site/noticia2.asp?lang=ES&cod=27237>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

al nombre, que según el Presidente Hugo Chávez, tiene un gran concepto: Unión Sudamericana de Naciones o Unasur, con una sede en Quito, Ecuador.²¹⁵

3.4.2 Creación de la integración Sudamericana

El camino ya estaba allanado, ya había un gran consenso entre los países miembros, solo faltaba formalizar las propuestas y el organismo en un instrumento de derecho internacional como lo es un Tratado que una a todas las partes. Cartagena sería donde podría nacer tal documento, sin embargo el entonces Presidente Álvaro Uribe, aplazó varias veces la reunión, la última fecha dada fue el 28 y 29 de marzo, sin embargo los ataques a Ecuador eclipsaron la realización de la cumbre.²¹⁶

Lula da Silva no iba a perder la oportunidad de oro que vivía la región en el que el consenso por la integración política estaba en su apogeo, a pesar de los problemas. El Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericana fue firmado y aprobado el 23 de mayo de 2008 en Brasilia; este documento significaba un esfuerzo integracionista desde hace ya 8 años de Brasil y de toda América del Sur; la gran interdependencia que existía en los países ayudó a que este acuerdo de carácter político, mas no comercial, fuera aceptado por todos, sin embargo aún debía de sobrevivir los primeros años,²¹⁷ primer obstáculo: la ratificación, nueve debían ser depositadas en Quito para que el Tratado entrar en vigor.²¹⁸

El Tratado aún no alcanza las ratificaciones necesarias para la entrada en vigor, y sorprende mucho ver los países que no lo han ratificado, al igual los que

²¹⁵ (2007, 17 de abril), *UNASUR: Integración Política de Naciones Suramericanas*. http://www.elhabanero.cubaweb.cu/2007/abril/nro1884_abr07/inter_07abr503.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²¹⁶ Tribunal Dignidad. (2008, 20 de octubre), *UNASUR: Unión económica, política y militar sin Estados Unidos*. <http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=35577>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

²¹⁷ Peña, Félix. (2009), *La integración del espacio sudamericano*. Nueva Sociedad no 219. p. 58

²¹⁸ Sau Aguayo, julio. (2009, agosto), *UNASUR, una instancia de integración de nuevo tipo*. México, Friederich Ebert Stiftung. www.fes.cl p. 3. Obtenido el 15 de mayo de 2010.

sí lo han hecho. El primer país en hacerlo fue Bolivia el 14 de marzo de 2009 quien lo depositó en Quito mediante su embajador en Ecuador, Juan Xavier Zárate.²¹⁹ Ecuador, antes de asumir la Presidencia Pro-Témpore, lo ratificó el 15 de julio de 2009. Un miembro no latinoamericano fue el tercero en ratificarlo: Guyana, (12-feb-10); seguido de su vecino Venezuela quien lo realizó el 13 de marzo siguiente. El 7 de mayo del mismo año fue Perú siendo el quinto país. Finalmente Argentina lo hace 5 días después.

Los países aliados o muy allegados al gobierno chavista lo han ratificado para mediados de 2010, a excepción de Perú, pero sorprende que el principal motor del organismo: Brasil, no lo haya hecho para ese tiempo. Colombia sería probable que no lo realice en el corto plazo debido a la posición del entonces Presidente Uribe; Chile es gobernado por la Unión Democrática Independiente UDI, quien repudia la política venezolana y hasta ese momento se ha opuesto a su adhesión²²⁰, sin embargo si Brasil lo ratifica es muy posible que Santiago lo haga al instante; Paraguay es probable que haya tenido las mismas complicaciones que ha presentado para aceptar a Caracas como miembro pleno en el Mercosur; Surinam se maneja como un país divorciado de la realidad sudamericana, pero podría dar la sorpresa como Guyana; finalmente, Uruguay con José Mujica es muy probable que lo ratifique inmediatamente, debido a su simpatía con Venezuela, y si sucede de esta manera la Unasur entraría en vigor, pero SIN BRASIL, y afiliada a las políticas no democráticas y socialistas de Hugo Chávez.

El Tratado Constitutivo de la Unasur, a pesar de todavía no ser ratificado, fue firmado por los 12 países de la región y basado en los principios que han estado apareciendo desde 1826 en el Congreso de Panamá hasta el Grupo de Río: No

²¹⁹ (2009, 14 de marzo) *Ratifican Tratado constitutivo de UNASUR.* http://rse.larepublica.com.co/archivos/GLOBO/2009-03-14/ratifican-tratado--constitutivo-de-Unasur_69115.php. Obtenido el 31 de mayo de 2010.

²²⁰ (2009, 22 de enero), *Ratifican legisladores chilenos tratado constitutivo de UNASUR.* <http://spanish.peopledaily.com.cn/31617/6579080.html>. Obtenido el 31 de mayo de 2010.

intervención, autodeterminación de los pueblos, democracia como única forma de gobierno, fomento del multilateralismo y el derecho internacional, mundo libre de armas de destrucción masiva, igualdad soberana de los Estados, cooperación internacional, respeto a los derechos humanos, erradicación de la pobreza y cuidado por el medio ambiente.²²¹

la Unasur como todo organismo democrático, está compuesto por instituciones políticas: El Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno (CJyJEyG), El Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores (CMyMRE), El Consejo de Delegadas y Delegados (CDyD), la Secretaría General (SG), junto con otros consejos o Ministerales Sectoriales creados con ciertos fines y la Presidencia Pro-Témpore rotativa.

1. El CJyJEyG es el órgano ejecutivo del organismo que guiará el proceso de integración, ayudado de propuestas del CMyMRE. Reuniones anuales previa convocatoria aceptada unánimemente.
2. Presidencia Pro-Témpore es el representante de la Unasur ante el exterior, puede asumir responsabilidades en nombre del organismo, con previo consentimiento. Se encarga de la logística de las reuniones de todos los órganos, preparando agenda, fecha y sede. El cargo rota en orden alfabético anualmente.
3. El CMyMRE es el que afinará todas las iniciativas y lineamientos de acción por el CJyJEyG; también observará la ejecución de los principales objetivos del organismo y velará por la situación presupuestaria del mismo. Realiza reuniones semestrales.
4. El CDyD coordinará las acciones de los otros órganos con los distintos Grupos de Trabajo, además la labor de la Unasur con los otros organismos subregionales de integración. Presentará proyectos de

²²¹ UNASUR (2008, 23 de mayo), *Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas*. http://www.comunidadandina.org/Unasur/tratado_constitutivo.htm. Obtenido el 30 de abril de 2010.

decisión y de presupuesto al CMyMRE. Reuniones Bimestrales preferentemente, se compone de un representante de cada miembro.

5. La SG se encarga de coordinar y reportar todos los trabajos que realicen los órganos mencionados de la Unasur, además participar en sus reuniones con derecho a voz. Representará al organismo ante el exterior, especialmente con otros procesos de integración en América Latina y el Caribe. Ser depositario de los Tratados firmados en su sede Quito, Ecuador. La SG debe estar compuesta equitativamente por todos los países miembros y el Secretario General será elegido por el CJyJEyG a propuesta del CMyMRE, por un periodo renovable, una vez, de dos años.

Los estructura orgánica de Unasur, para inicios de mayo de 2010, se puede decir que está funcionando al 100%, debido que hasta esa fecha se eligió al Primer Secretario General, una decisión difícil debido a un problema político y la forma de votación del organismo: que debe ser unánime y con $\frac{3}{4}$ de los Estados miembros presentes, si se aprobara la SG debería de comunicarle a los otros países quienes deberían de dar una respuesta entre 15 y 30 días.

El Secretario General designado, el argentino Néstor Kirchner, no tuvo fácil llegar a tal puesto debido a la negativa de Uruguay y paradójicamente una ligera abstención de Argentina; sin embargo, cuando fue electo en el puesto los mandatarios de Brasil, Bolivia, Venezuela y Uruguay opinaron sobre su persona: Lula da Silva dijo que era una persona experimentada y 100% apto para ser SG, Evo Morales aplaudió su solidaridad, Hugo Chávez opinó que él ve a América del Sur unida como una nueva potencia, finalmente José Mujica ofreció todo su apoyo incondicional.²²²

²²² Europa Press. (2010, 4 de mayo), *Néstor Kirchner elegido Secretario General dla unasur*. <http://www.europapress.es/internacional/noticia-nestor-kirchner-elegido-secretario-general-Unasur-20100504171708.html>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.

El Secretario General elegido viene de Santa Cruz, Argentina; este país tiene un diferendo con Uruguay por una celulosa que ya se ha comentado en este capítulo, tal hecho provocaba que el ex Presidente uruguayo Tabaré Vázquez (2005 – 2010) estuviera en contra de la elección del que fue su homólogo hace algunos años; es claro ya quien fue el elegido, es alguien que proveniente del “dúo dinámico” que revivió al Mercosur en 2003: el ex Presidente argentino Néstor Kirchner, afianzando la unión Lula-Kirchner en la integración sudamericana.

Otros puntos importantes en el Tratado son la propuesta de un posible Parlamento que se establezca en Cochabamba y la adhesión de nuevos miembros. El organismo está abierto a cualquier país de América Latina y el Caribe que se quiere unir, antes deben de haber fungido como Estado Asociado por cuatro años, después de este tiempo, el CMYMRE por consenso mandará la propuesta a los Jefes de Estado y Gobierno.

Los puntos vertidos en el Tratado constitutivo de la Unasur no hubieran podido crearse sin las propuestas de los países sudamericanos, quienes ven a este como una alternativa de integración política distinto y sin Estados Unidos; esto se puede comprobar con la realización de una organización comercial especialmente sudamericana: El Mercosur, contraria a la propuesta de Washington sobre el ALCA. Al igual, hablar de temas relevantes para América del Sur, como el desarrollo social y regional, sin la intervención directa de la Casa Blanca en las discusiones.

Los países que ratificaron al instante el Tratado Constitutivo de la Unasur: Venezuela, Ecuador y Bolivia; parecen ser los más interesados en crear una organización contraria a Estados Unidos, para poder extender su política exterior, especialmente la petrolera de Caracas, a través del sub continente, sin tener que enfrentarse directamente a Washington dentro de la Organización de Estados Americanos.

El interés de Perú, al igual que de países de extracción política de derecha, como Colombia y Chile, podrían tener un interés mucho más comercial que el de minar la influencia de EUA en Sudamérica; al ver sus mercados en crecimiento, específicamente el de Lima y Santiago, con mayor influencia y permisividad dentro de la región. En cambio Colombia, aparte de lo comercial, buscaría una influencia más relacionada con su seguridad referente al narcotráfico y las FARC; esto se prueba con los intentos del gobierno de Álvaro Uribe por tipificar a la guerrilla como un grupo terrorista.

Finalmente, Paraguay y Uruguay solo buscarían una mayor integración con Brasil y mejor interlocución en sus respectivas agendas. Asunción lograría mejor cooperación con Brasilia en los temas hidroeléctricos, especialmente el de Itaipú; y Montevideo alcanzaría mayores inversiones brasileñas en su país, como José Mujica lo ha negociado desde que llegó a la Presidencia Dilma Rousseff.

3.4.3 Cooperación Sudamericana para la defensa

Desde el principio de este libro se ha manejado que lo más importante para los países de América Latina era la seguridad, los mecanismos para desarrollarla variaron desde la creación de un ejército en conjunto en Panamá 1826, pasando por Asistencia Recíproca desde el Congreso de Lima 1865, reforzado en el Congreso de Santiago en 1886. Estados Unidos tomó la bandera latinoamericana y creó una zona de seguridad hemisférica con el TIAR y la Organización de Estados Americanos.

Todos estos organismos o tratados tienen algo en común, aparte de su objetivo, y es que todos fracasaron. El ejército ideado por Bolívar no se realizó por falta de fondos, la Asistencia Recíproca desembocó en la Guerra del Pacífico entre sus miembros, el Tratado de Río no respondió correctamente cuando debía haberlo hecho en las Malvinas en 1982. Entonces el Consejo de Defensa

Suramericano (CODESUR) ¿Tiene algo en especial que lo hará funcionar y no quedarse como proyecto frustrado para un futuro?

El Consejo de Defensa Suramericano, a pesar de salir a la luz en la cumbre de Brasilia en 2008, ya tenía varios años siendo planeado. Dos ex Ministros de Defensa chilenos, Jaime Ravinet y José Goñi, propusieron la iniciativa en noviembre de 2005, de una reunión de ministros de defensa en el marco de un Mercosur ampliado (Mercosur + Chile + Bolivia) para iniciar una cooperación militar entre los países. El ex Ministro brasileño, José Alencar, tomó la propuesta con gratitud y añadió la propuesta de una Escuela Militar Sudamericana; su sucesor, Nelson Jobim, agregó el aspecto tecnológico en la defensa; este último fue el que ideó más a detalle el establecimiento del CODESUR.²²³

La propuesta de los ministros chilenos y brasileños se materializó con la Conferencia de Ministros de Defensa de la Comunidad Sudamericana, que se realizó en Bogotá el 14 de julio de 2006. Confianza mutua entre ejércitos apegados a las normas democráticas, estar al día en los avances tecnológicos en armamentos y cooperación en situación de desastres; fueron los temas y resoluciones principales.²²⁴ Estas acciones incluyeron a Colombia más en el proceso, sin embargo su aversión al proyecto vino después.

El ex Ministro de Defensa brasileño, Nelson Jobim, como parte del gobierno del país promotor de la integración sudamericana, tomó la propuesta del CODESUR platicándolo con Chile, Argentina, Ecuador y Bolivia, quienes lo aceptaron; pero lo más importante fue cuando la llevó a la Junta Interamericana de Defensa, entrevistándose con Condolezza Rice, ex Secretaria de Estado de EU, para explicar que la iniciativa obedecía los lineamientos de la OEA. Jobim,

²²³ Ministerio de Defensa Nacional de Chile (2009, julio), *El Consejo de Defensa Sudamericano de la UNASUR. Crónica de su gestación*. Santiago, UNASUR pp. 51 – 52.

²²⁴ ADN Mundo. (2006, 13 de julio), *Reunión Ministerial de Defensa del Amazonas*. http://www.adnmundo.com/contenidos/i_regional/bogota_defensa_amazonas_seguridad_comunidad_sudamericana_ir_06_0.html. Obtenido el 30 de mayo de 2010.

después de Washington, visitó a todos los países sudamericanos: Colombia y Perú aceptaron la propuesta, sin embargo prefirieron decir el sí hasta una revisión profunda; los demás le dieron la bienvenida por completo, en especial Bolivia, Chile y Venezuela.²²⁵

Después de la firma del Tratado de Unasur en Brasilia 2008, el establecimiento del Consejo de Defensa Suramericano le correspondía a la Presidencia Pro-Témpore en turno: Chile, tal vez elegida por ser su iniciativa desde 2005. A pesar del consenso suramericano, Michelle Bachelet no tuvo fácil el establecimiento del mecanismo que se formó en 4 sesiones durante 6 meses.

En la Primera Reunión, Brasil explicó los propósitos y lineamientos que tendría el CODESUR: Dejó claro que no sería una alianza militar de tipo clásico como la OTAN, sino serviría para el intercambio de información y experiencias en el ámbito militar, además de reconocer el compromiso de las Fuerzas Armadas a los derechos humanos junto con la obediencia al poder civil. Posteriormente, se le sumaron las propuestas de Colombia, secundada por Paraguay, de reconocer solo a los ejércitos constitucionalmente reconocidos, más un completo rechazo a los grupos guerrilleros. Bolivia lanzó la iniciativa de una identidad para el CODESUR. Otras propuestas fueron la inauguración de un Centro de Estudios Estratégicos y un seminario entre Ministros de Defensa.²²⁶

Finalmente el 11 de diciembre de 2008 salió a la luz el Estatuto del Consejo de Defensa Suramericano de la Unasur,²²⁷ seguido del plan de acción que seguiría el órgano para 2009-2010 y la declaración final en marzo de 2009.

²²⁵ Ministro de Defensa Nacional de Chile op. cit. pp. 58-60

²²⁶ Sau Aguayo, julio op. cit. p. 6.

²²⁷ (2009), *Estatuto del Consejo de Defensa Suramericano dla unasur*. http://www.cdsUnasur.org/index.php?option=com_content&view=article&id=78&Itemid=188. Obtenido el 15 de mayo de 2010.

El Estatuto menciona los principios por los que se guiará el CODESUR, que en realidad no existe nada nuevo, solo una recopilación de los discursos latinoamericanos por 180 años. Cabe destacar la iniciativa colombiana de la subordinación del ejército al gobierno civil y rechazo a grupos armados ilegales; la eliminación de asimetrías militares entre los países para la eficiente defensa de los recursos naturales; y por supuesto, el respeto a las cartas de la ONU y OEA.

Los principios mencionados guiarán a los propósitos establecidos en el documento, que no tienen mucha diferencia a los leídos por la representación brasileña, mencionados anteriormente. Cabe destacar la identificación común de los peligros para la paz regional e internacional, no descartan cooperación con el resto de América Latina, Caribe y Naciones Unidas en mantenimiento de la paz o desastres naturales. Fortalecer la confianza y la comunicación para la modernización de los ejércitos en la industria bélica.

Otras cosas que se pueden señalar es la composición del Consejo, por los Ministros de Defensa de los países miembros de la Unasur que se reunirán anualmente, una rama ejecutiva por los Viceministros de Defensa y la Presidencia Pro-Témpore del organismo regional con las mismas funciones establecidas en el Tratado Constitutivo.

Establecido el CODESUR, era necesario empezar a ponerse a trabajar debido a que la región presenta varios puntos en conflicto que vulneran su seguridad. Los primeros lineamientos se dieron en cuatro temas principales: Políticas de Defensa; Cooperación Militar, Acciones Humanitarias y Operaciones de Paz; Industria y Tecnología de la Defensa; Formación y Capacitación. Cada tópico tenía temas que le fueron asignados a uno o varios países responsables de su realización, como se muestra en el siguiente cuadro:

TABLA 5. Temas del Consejo de Defensa Sudamericano

TEMA 1	Red para el intercambio de información sobre políticas de defensa	Chile
	Modernización de los Ministerios de Defensa	Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú
	Transparencia en gastos militares	Argentina, Chile
	Enfoques conceptuales de defensa	Venezuela
	Factores de riesgo en la región y el mundo	Venezuela
	Articular posiciones en conjunto en organismos internacionales sobre defensa	Chile, Perú
TEMA 2	Plan en conjunto para desastres naturales	Argentina, Bolivia, Guyana, Perú, Venezuela
	Experiencias en Operaciones de Paz	Argentina, Uruguay
	Inventario para acciones humanitarias	Brasil, Colombia
	Experiencias en acciones humanitarias	Argentina, Perú, Venezuela
TEMA 3	Diagnóstico de las Fuerzas Armadas para optimizar investigación y transferencia tecnológica	Ecuador
	Iniciativas bilaterales y multilaterales en la cooperación y producción industrial	Venezuela
TEMA 4	Registrar centros de capacitación militares y vincularlos para mejor intercambio de experiencia	Venezuela
	Programas docentes y estudiantiles homologados	Chile, Ecuador, Guyana, Perú y Uruguay
	Creación del Centro Suramericano de Estudios Estratégicos de Defensa en Bs. As.	Argentina y Chile
	Primer Encuentro Suramericano de Estudios	Argentina, Brasil y

	Estratégicos	Chile
--	--------------	-------

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional de Chile

La Declaración de Santiago del 10 de marzo de 2009²²⁸ formalizó todo el proceso que se fue llevando a cabo durante 4 años de arduas negociaciones, junto con propuestas similares y diferentes; pero todas con un solo fin: resguardar la seguridad de toda la región, creando un mecanismo para la solución pacífica de las controversias, que vaya si se necesita.

El Consejo de Defensa Sudamericano fue establecido con la gran iniciativa brasileña con el protagonismo de su Ministro de Defensa, Nelson Jobim, además de un gran apoyo por el gobierno chileno y demás suramericanos. La defensa de la región que fue definida en seis zonas para la protección de lo más importante para el desarrollo de la región, los recursos naturales:

1. Andina. Donde se pueden encontrar hidrocarburos en Colombia y Bolivia.
2. Amazónica. Uno de los más grandes pulmones del mundo y donde se halla el vital recurso líquido que es el agua.
3. Platina. Recursos hídricos importantes que también producen energía.
4. Atlántica, Pacífica y Caribeña. Los tres límites del Consejo de Defensa Suramericano.

Con estas acciones, tal vez los ejércitos suramericanos no tendrían el poder bélico para exportar un conflicto armado, sin embargo con el conocimiento geopolítico y el intercambio de información para la identificación de las amenazas, podría convertirse en una fuerte barrera para las ambiciones extranjeras hostiles que continúan invadiendo la región.

3.4.4. Conclusiones Parciales

²²⁸ Sau Aguayo, julio op. cit. p. 5.

Un organismo, una región, países distintos en posiciones políticas, unos miedosos a la globalización y otros con el ánimo de entrar en ese juego, idiomas distintos y realidades diferentes. Brasil logró unir, al menos por estos años, a países que no van hacia un lugar en común; además de la inclusión de una ex colonia británica y otra holandesa: Guyana y Suriname; es posible que estos países se hayan unido debido a su frontera con el principal promotor. A Planalto se le presentaron las circunstancias con el desapego de Washington hacia América del Sur, dejando a su satélite privilegiado hacerse cargo de la “casa”.

Para 2008, América del Sur tenía gobiernos de corte izquierdista, solo contrastaba el centrismo de Alan García en Perú y el conservadurismo de Álvaro Uribe en Colombia. Izquierdas más populistas que otras, pero al fin, todas tenían una cierta aversión, en distintos niveles, por las políticas Estadounidenses en la región, un gran compromiso con el desarrollo social, y además una excelente relación política y personal, en varios casos, con Lula da Silva; Bogotá y Lima no estuvieron apartados del todo, debido a que como mencionó el mandatario brasileño durante su discurso: “Todos los gobiernos provienen de elecciones democráticas”.²²⁹ Dichas condiciones internas y externas favorecieron la aparición de este organismo que Julio Sau Aguayo de Friedrich Ebert Stiftung describe atinadamente de la siguiente manera²³⁰, posiblemente basado en el Artículo 2 del Tratado Constitutivo:

“Unasur es una organización internacional cuyo objetivo es construir de manera participativa y consensuada un espacio de integración y unión en lo cultural, social, político y económico entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político a las políticas sociales, la energía y el medio ambiente, la política migratoria y la interconectividad, todo ello con miras a lograr la inclusión social, la participación ciudadana y a fortalecer la democracia”.

²²⁹ UNASUR (2008, 23 de mayo), *Discurso pronunciado por el presidente Luiz Inácio Lula da Silva, durante la Reunión Extraordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión de Naciones Suramericanas – Unasur*. Obtenido el 30 de abril de 2010.

²³⁰ Sau Aguayo, julio op. cit. p. 3.

A partir de 2008 la Unasur no la ha tenido fácil, han sido dos años muy agitados por crisis políticas y económicas, además de desastres naturales. Estos acontecimientos se describirán más a fondo en el próximo capítulo, sin embargo solo se mencionará que el organismo ha establecido una conjunción de la mayoría en sus declaraciones sobre la crisis política de Bolivia, el conflicto de Colombia y Ecuador, la catástrofe del terremoto en Haití y el golpe de estado en Honduras.

Parece que la Unasur la persiguen los conflictos desde su creación, porque la reunión de Brasilia 2008 no estuvo exenta de problema. Aparte de la casi no realización de la cumbre por el aplazamiento del entonces Presidente Uribe, el ataque que realizó el gobierno de Colombia a campamentos de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) localizados en Ecuador que provocó una gran crisis diplomática, polarizó la reunión. Lula da Silva, con estos sucesos, vio urgente crear un mecanismo de solución pacífica de controversias y de cooperación para la Seguridad de la región,²³¹ así que lanzó la propuesta de un Consejo de Defensa Suramericano, la composición de tal órgano estaría a cargo del gobierno de Chile por ejercer la Presidencia Pro-Témpore.

¿Un mecanismo para la seguridad colectiva de la región o solo un mecanismo para la solución de conflictos mediante la cooperación militar? Como la meta de la Unasur ya estaba alcanzada, Lula da Silva lanzó la siguiente carta del gobierno brasileño: su seguridad.

El CODESUR aún es joven y la gran mayoría de los gobiernos que lo acordaron todavía siguen en el poder, sería interesante ver la dinámica que podrían traer los sucesores de los que fundaron la integración política y militar suramericana. Hasta ahora el chileno Sebastián Piñera y su homólogo uruguayo,

²³¹ UNASUR. (2008, 23 de mayo), op. cit.

José Mújica, no han realizado ningún cambio en la política integracionista de sus antecesores.

Recordemos que el CODESUR nació y es integrado por gobiernos provenientes de la izquierda, con dos excepciones; pero esto puede cambiar en los siguientes años, por lo menos Chile ya cambió en marzo de 2010, ganando la derecha política un adepto más. Colombia, ya gobernado por tal corriente podría volverse más extremista durante las elecciones de mayo de 2010; Brasil con votaciones programadas para octubre del mismo año tiene posibilidades de volver al centro con los Social Demócratas, quienes no simpatizan con los gobiernos populistas, los cuales ganaron un aliado con José Mújica en Uruguay.

El CODESUR debe prepararse para su buen funcionamiento a pesar de las diferencias de ideologías políticas, debe sanar los conflictos que ya existen por esos diferendos, dígase Colombia – Venezuela/Ecuador por poner el ejemplo con mayor riesgo de desencadenarse en un conflicto bélico, que no solo afectaría a estos países, sino a sus vecinos más cercanos, Perú y Brasil, en primera instancia y a la región en segunda; esto debido a la gran interdependencia que ya existe entre todos ellos.

Brasil podría resultar el país más afectado en caso de un conflicto bélico o presencia de cualquier amenaza a su seguridad nacional o la regional. Varios conflictos aquejan a la región, de carácter externo e interno; nueve de once países colinda con el gigante Brasil, nosotros los mexicanos sabemos que los conflictos fronterizos son extremadamente peligrosos por la interdependencia que exista entre los dos países colindantes, es por eso que el sudamericano tiene más vulnerabilidad a cualquier conflicto, además de tener una gran selva, en ciertas partes inexplorable, que es utilizada por grupos delictivos como paso y refugio.

Planalto, antes que velar por la seguridad de los suramericanos, le importa más su integridad nacional, dentro de sus fronteras y sus costas; para este fin

debe de enfrentar una carrera armamentista auspiciada por la intervención directa de potencias extranjeras como Estados Unidos, Rusia, Unión Europea y China, entre otros, en la región; el narcotráfico alimentado por el tráfico de armas convencionales provenientes de los países mencionados, las guerrillas heredadas de los tiempos de la Guerra Fría aunadas a la pobreza y desigualdad que existen en los países; liderazgos compartidos, diferendos marítimos, conflictos fronterizos, conflictos limítrofes, problemas por fábricas, diferentes ideologías políticas, más otros problemas no menos importantes en la integración y seguridad de América del Sur.

Definitivamente Lula da Silva y su sucesor, tendrán difícil seguir este proyecto tan complicado, sin embargo debe realizarse si Brasil decide vivir seguro en la interdependencia suramericana. Surge una pregunta de estas conclusiones... ¿Cuáles han sido las políticas que Brasil ha realizado para contrarrestar esos problemas y lograr que, al menos por palabra y papel, se esté consolidando la integración política-militar suramericana?

Capítulo 4. PROBLEMAS Y DESAFÍOS ANTE EL LIDERAZGO BRASILEÑO POR LA INTEGRACIÓN Y LA SEGURIDAD.

Como se vio en capítulos anteriores, la región sudamericana, desde los primeros años de vida independiente, ha sido intervenida por los países europeos desde el siglo XVI, hasta el XIX; y por Estados Unidos durante los 100 años recientes. Los cuales han manejado la política, la economía, la sociedad de los países latinoamericanos a su conveniencia.

Brasil ha sido elegido como un estado satélite, para cuidar la estabilidad y democracia de los países sudamericanos, principalmente por Estados Unidos junto con buenos ojos de la Unión Europea. Sin embargo, tal liderazgo puede ser minado por varias problemáticas que aquejan a la región, muchos causados y maximizados por los países que han otorgado a Brasil la ardua tarea del vigilante.

Las intervenciones extranjeras mediante el comercio de armas, los tratados bilaterales de cooperación militar, el embate del narcotráfico con la política anti drogas de los Estados Unidos, las guerrillas financiadas por entes extranjeros junto con los traficantes de estupefacientes (a veces también con apoyos gubernamentales) y un posible liderazgo ultra izquierdista divisor en la región; son los principales problemas que Brasil debe de enfrentar para convertirse en un líder sudamericano completamente, que goce de una estabilidad tanto a nivel nacional como regional; para su desarrollo como potencia emergente.

4.1 Intervención extrarregional y rearme sudamericano

Durante los últimos años, los países de América del Sur han estado invirtiendo grandes cantidades de dinero en la compra de armamento a varias potencias, principalmente dependiendo de la ideología que manejen los gobiernos en cuestión. Actualmente existe una "preocupación de que América del Sur podría

regresar a un escenario basado en el dilema de seguridad en el que los procesos de modernización militar estarían encubriendo una nueva carrera armamentista”.²³²

Algunos hablan sobre carrera armamentista, otros solo se resumen a declarar una modernización de los ejércitos con el remplazo de nuevos equipos. De acuerdo a Jorge Battaglino, “en una carrera armamentista dos o más Estados tienen una relación hostil por motivos territoriales o ideológicos. Se han enfrentado militarmente o mantienen alto nivel de participación para la guerra, lo que hace que el conflicto bélico sea inminente o probable. Cuando uno se arma, es tomado como inseguridad por el otro, y trata de equilibrar su equipo. Un Estado toma su poder militar en función a la del otro”.²³³

Battaglino asegura que solo se está modernizando al ejército en América del Sur, porque ésta ha mostrado un avance económico en los últimos años, además de ser partidarios de mecanismos pacíficos de controversias. Según el investigador, el nivel de conflictos es mínimo en la región, por lo tanto solo se compra armamento como elemento de renovación y no de disuasión, ya que este último se da cuando el uso del ejército es latente e inminente; se incrementan los gastos en defensa, equipamiento y efectivos; se adquiere armamento sofisticado; y se tiene una actitud bélica. Estas acepciones, de acuerdo a Battaglino, no se encuentran en América del Sur.

Difiero en lo que Battaglino menciona debido a que a pesar de la tradición mediadora de la región, la posibilidad de un enfrentamiento bélico se encuentra latente en algunos países, como son Colombia y Venezuela, o en el 2008, el primero con Ecuador, después de la invasión a la región del Putumayo; crisis que aún no están completamente resueltas. Disputas entre Chile y Perú por el conflicto

²³² Hirst, Mónica. “Seguridad en América del Sur. La dimensión regional de sus desafíos políticos”, en Lagos, Ricardo. (ed) (2008, septiembre), *América Latina ¿Fragmentación o integración?* Argentina, Edhasa, p. 424.

²³³ Battaglino, Jorge V (2008), “Palabras Mortales. ¿Rearme y Carrera Armamentista en América del Sur?”, en *Nueva Sociedad*, no 215 p. 29.

marítimo, al que se junta Bolivia; además la presencia de Estados Unidos que alerta a la gran mayoría de los países.

Fabián Calle menciona que el posible rearme “No es un problema solo de la cantidad de armas, sino de la calidad de las mismas”.²³⁴ En América del Sur, la modernización de las armas no se efectuó debido a varios países que contenían un recelo hacia lo militar, por las dictaduras vividas en los años 70 y 80. Actualmente se puede descubrir un vínculo entre el ejército y el gobierno, dando como resultado la compra de mejor armamento tecnológico, que aunque no sea de punta, desequilibra la balanza entre los que se “modernizan” y los que no; creando un dilema de seguridad discreto.²³⁵

De acuerdo con Alan García, Presidente de Perú, en los últimos 5 años países de América Latina han comprado 25,000mdd en armas nuevas y gastado 125,000mdd en gastos militares ordinarios, y se preparan para comprar en los próximos 5 años \$35,000mdd en armas nuevas”.²³⁶ Es normal que los países cuando se sientan amenazados por una situación externa, inviertan en armamento sofisticado como elemento de disuasión a lo que consideran peligroso. En la región hay dos casos específicos en este rubro.

Venezuela y Chile son los dos países que más han gastado en armamento durante los últimos años, aunque se dice que podría ser solo una modernización de sus ejércitos sin representar una amenaza real. Caracas ha tenido grandes ingresos por el petróleo, lo que ha dado dinero para adquirir armas y equipo militar de Rusia, Irán y España. Chile, en cambio, se beneficia por su mayor producto de exportación: el cobre; riqueza que los gobiernos chilenos vieron para modernizar las Fuerzas Armadas, tomando el 10% de las exportaciones del metal que sería

²³⁴ Marirrodiga, Jorge (2006, 29 de abril), “Latinoamérica se rearma”, en *El País*.

²³⁵ Vargas, Velásquez (2008), “Una convivencia inesperada”, en *Nueva Sociedad*, No 213 pp. 80-94.

²³⁶ Organización de Estados Americanos. (2010, 6 de junio), *Discurso del Presidente de Perú, Alan García en la Ceremonia Inaugural de la XL Asamblea General de la OEA*. Obtenido el 1 de septiembre de 2010 de http://www.oas.org/OASpage/press_releases/press_release.asp?sCodigo=C-231/10

repartido equitativamente entre la marina, el ejército y la fuerza aérea; esto expresado en la Ley Secreta del Cobre, creada en 1958 y reformada parcialmente en 1985.²³⁷

4.1.1 *Venezuela, país con mayor rearme*

Venezuela, que para 2007, había gastado \$2,200mdd en armamento, es uno de los países que podría percibir su seguridad con mayor cuidado en la subregión. Hugo Chávez, el Presidente, ha manifestado su “preocupación” por la instalación de bases militares de Estados Unidos en el país vecino de Colombia, con el que también tiene dilemas limítrofes en la península de la Guajira y acusaciones por financiamiento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC); por si fuera poco, Venezuela tiene otro dilema limítrofe con Guyana, en el Esequibo y con República Dominicana sobre una zona de pesca.²³⁸

El ascenso, las acciones, las quejas e insultos del Presidente Chávez hacia Estados Unidos han provocado que Washington no vea con buenos ojos el gobierno que se proclama “socialista del siglo XXI”. Sean McCormack, vocero del Departamento de Estado del ex presidente George Bush, denunció que Venezuela no cooperaba suficiente contra el terrorismo y la delincuencia, por lo tanto implantó un embargo de armas hacia la nación sudamericana, la cual recibía armamento ruso, chino, español, israelí, sueco y sudcoreano.²³⁹ Al parecer Estados Unidos no aprendió la lección con Cuba en el 62 con el embargo, donde Fidel Castro volteó hacia Moscú por ayuda, de igual manera, Chávez giró su compra hacia los países antagónicos: Rusia, China, Irán y Cuba; España, a pesar de no pertenecer a ese “grupo”, continuaría con su venta de armas.

²³⁷ DEF Digital. (2010), *FFAA chilenas. Modernización y Debate*. No 116. http://www.defdigital.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=317:ffaa-chilenas&catid=49:opinion&Itemid=116. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.

²³⁸ Calle, Fabián. (2007), *Evolución reciente de las políticas y estructuras de Defensa en Sudamérica: los casos paradigmáticos de Chile y Venezuela y su impacto regional*. www.faa.mil.ar/prensa/estudios/docs/balance%20militar.doc. Obtenido el 26 de septiembre de 2010.

²³⁹ Agencias. (2006, 16 de mayo), *Prohíbe EUA venta de armas a Venezuela*, El Universal.

Rusia es el acreedor más importante para Hugo Chávez en materia de armamento. Moscú, a pesar de llevar una política de desarme con Estados Unidos, parece que está viviendo aún en la Guerra Fría donde provee de armamento a los países “enemigos” de Washington. La más reciente compra que se efectuó entre Caracas y Moscú, fue por \$5,000mdd el 6 de abril de 2010, durante la visita del Primer Ministro, Vladimir Putin a Venezuela; la cooperación militar se realizó bajo la ambición rusa por el petróleo venezolano.²⁴⁰

Moscú ha definido a Caracas como uno de los socios más importantes en América del Sur por la cooperación en materia militar, además de otros rubros, entre los dos países. La cooperación se formalizó con los ejercicios navales de ambas naciones en el Caribe durante diciembre de 2008, las cuales no significaron amenaza para EUA.²⁴¹ Sin embargo, las adquisiciones de armamento sí muestran una preocupación para Washington, ya que éstas han sido principalmente aviones Su-30 (Sujói)²⁴², Rifles de asalto AK-103 los cuales también serán producidos en el país y son los mayor utilizados por las FARC;²⁴³ Tanques T-72, 300 vehículos blindados BMP-3; sistemas móviles antiaéreos misilísticos y baterías móviles de lanzacohetes múltiples.²⁴⁴

Otro de los “rivales” de Washington e inversor importante en América del Sur también realiza transacciones con Venezuela en materia armamentista. China vendió a Caracas 24 aviones K-8 Karakorum, de los cuales 18 vienen en camino; la compra fue valuada en \$82mdd. Chávez mencionó que busca adquirir una flota de 40 aviones, los chinos respondieron con su deseo de continuar armando a las

²⁴⁰ Europa Press (2010, 6 de abril) *Venezuela comprará armas a Rusia por más de 5.000 millones de dólares*. Europa Press. <http://www.europapress.es/internacional/noticia-venezuela-comprara-armamento-rusia-mas-5000-millones-dolares-20100405181116.html>. Obtenido el 1 de septiembre de 2010 .

²⁴¹ Xinhuanet/AFP. (2008, 4 de diciembre), *¿Qué significado simbólico tienen las maniobras militares venezolano-rusas?* Pueblo en Línea. <http://spanish.peopledaily.com.cn/31617/6546529.html>. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.

²⁴² Battaglino, Jorge V. op. cit p. 30.

²⁴³ Calle, Fabian op. cit p. 13.

²⁴⁴ Hirst, Mónica op. cit. p. 425.

Fuerzas Armadas Bolivarianas. El país asiático, al igual que Rusia, tiene ambición sobre el hidrocarburo venezolano.²⁴⁵

Irán comparte con Venezuela el mismo temor y el mismo enemigo: Estados Unidos. El primero es considerado uno de los más peligrosos países en el “eje del mal” de Washington, por sus políticas nucleares pacíficas, con el temor de Europa y EUA que llegue a ser un país que pueda fabricar una bomba atómica, uniéndose al club exclusivo de países nucleares. La cooperación en materia de seguridad la han manejado ambos mandatarios de tal manera que Washington ha empezado a pensar sobre posible unión en fabricar energía nuclear, este supuesto se reforzó con los planes de instalación de una planta de cemento Venezolana-Iraní, cerca de yacimientos de uranio en la localidad de Coroma, al oeste de Bolivia.²⁴⁶

España, es el único país que está fuera de lo que Estados Unidos etiqueta como sus enemigos, que le vende armamento a Venezuela. Washington ha alegado a Madrid la venta de armas a Caracas y a Teherán; sin embargo, el país europeo argumenta que el arsenal vendido no va a servir para alimentar conflictos ni violar los derechos humanos. Hugo Chávez adquirió material antidisturbios y siete buques por la cantidad de \$1,185mdd.²⁴⁷

Venezuela se ha armado en los últimos años con aviones, rifles, misiles, radares, helicópteros y tanques; algunos han servido para remplazar el equipo que ya no puede ser distribuido gracias al embargo de Estados Unidos. El país sudamericano ha expresado que la compra es por modernización, al igual que por la presencia de bases militares colombianas con ejército Estadounidense, con el

²⁴⁵ Reuters. (2010, 6 de junio), *Venezuela pagará 82 millones US \$ por 18 aviones militares K-8 más*. Noticias 24. <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/158553/venezuela-pagara-82-millones-us-a-cuenta-de-18-aviones-militares-k-8/>. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.

²⁴⁶ (2010, 31 de agosto), *Hay uranio en zona de Bolivia donde Irán y Venezuela tendrán fábrica*. El Universal. http://www.eluniversal.com/2010/08/31/pol_art_hay-uranio-en-zona-d_2022977.shtml. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.

²⁴⁷ González, Miguel. (2010, 7 de junio), *España aumenta un 44% su venta de armas en el peor año de la crisis*. El País.

pretexto de la lucha contra el narcotráfico y terrorismo bajo el auspicio del Plan Colombia; por lo tanto, sí existe un sentido de amenaza por parte de Venezuela y esa necesidad de sentirse seguro.

Venezuela es uno de los países en la región que menos gastó en armamento durante los años 2007/2008, según datos del Military Power Ranking y el ISS de Londres, Caracas usó el 1.3% de su PIB para gastos militares;²⁴⁸ los aumentos en el ejército son notables en la Fuerza Aérea, principalmente, debido al incremento del 100% en el equipo de esta rama de las Fuerzas Armadas Bolivarianas. A pesar de estos datos, las armas ilegales son un problema para el país, debido a que según datos de la oposición al régimen, existen 15mil armas ilícitas en Venezuela, y llaman a promulgar una ley de Desarme.

Aparte de las miles armas ilegales en Venezuela, otro motivo que debe preocupar a los países sudamericanos, respecto al rearme venezolano, es la ayuda militar que podría estar dando este gobierno a las guerrillas locales,²⁴⁹ principalmente lideradas por las FARC en todo Sudamérica; porque los rifles más utilizados por el grupo delictivo son los rusos AK-103, los cuales Caracas tiene el permiso de fabricar y son los que más ejemplares se han adquirido.

4.1.2. Chile, principal aliado de OTAN en armamento

Chile, para 2007, era el país que más había gastado en armamento en la región: \$2,785mdd²⁵⁰; tal vez a diferencia de Venezuela, este país no ha mostrado en la prensa públicamente un temor hacia ser invadido o atacado por cualquiera de sus vecinos, sin embargo, las tensiones con éstos se mantienen vivas en varios frentes. Con Bolivia, país con el que no se han tenido relaciones diplomáticas formales desde 1978, tiene un conflicto por los territorios ganados durante la

²⁴⁸ Battaglino, Jorge. op. cit p. 30.

²⁴⁹ Calle, Fabian. op. cit. p. 2.

²⁵⁰ Marirrodiga, Jorge. op. cit.

Guerra del Pacífico (1879-1884); al igual, los problemas con Perú se extienden desde tal suceso bélico, por lo que se tiene un diferendo marítimo que está siendo consultado en la Corte Internacional de Justicia. La disputa limítrofe con Argentina, al sur de ambos países, está calmada, sin embargo existe un pequeño conflicto respecto a los territorios en la Antártida.²⁵¹

Como ya se había mencionado, Battaglino argumenta que existe una carrera armamentista cuando hay una reacción amenazante por parte de otro país; en este caso, el Presidente de Perú, Alan García, ha reclamado sobre el rearme chileno llevando el tema al seno de la OEA y realizando la Reunión Anual de la Asamblea General en la ciudad de Lima, con el tema principal de carrera armamentista.

El Presidente García mencionó que “Perú insistirá en OEA, Unasur, Comunidad Andina y en la ONU hasta que pueblos exijan a sus gobiernos terminan con carrera insensata que solo beneficia a los productores de armas”; además se insta a que los países reduzcan su arsenal o dejen de comprar armas, ya que si América del Sur es la región más pacífica ¿Por qué compra tantas armas? Agregó que la paz que se quiere vivir debe ser duradera y no a la fuerza por comprar “tanto porque tú compraste aquello y en equilibrio no atrever a enfrentarse”²⁵²

Los problemas entre Chile y Perú no se resumen en conflictos marítimos ni de territorios arrebatados en la Guerra del Pacífico, sino existen acusaciones actuales como el caso del supuesto espionaje chileno para recabar información militar del Perú, donde a pesar de que canciller peruano García Belaúnde mencionó que no era una acusación contra Chile o su gobierno, sino en contra de tales hechos delictivos, hubo respuestas sobre una posible campaña peruana de

²⁵¹ Milet, Paz. (2009, junio), *Chile: Tensiones con vecinos del norte, modernización de la defensa y proyección regional*. En Mathieu, Hans y Paula Rodríguez Arredondo (ed) Anuario 2009 de la Seguridad Regional en América Latina y el Caribe, Bogotá, Friederich Ebert Stiftung. pp. 79-84.

²⁵² Organización de Estados Americanos op. cit.

desprestigio para Chile, basados en la salida inesperada de Alán García de la reunión de la APEC en Singapur.

Sin embargo, uno de los puntos más álgidos en la tensión fue cuando Chile adquirió 18 aviones holandeses remodelados con tecnología israelí, cazas F16 valuados en \$270mdd, para remplazar a los existentes; antes ya había adquirido 10 iguales con misiles aire-aire de alcance medio.²⁵³ El Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea de Chile, Ricardo Ortega, mencionó que adquiriendo tales aviones, el país tendría la capacidad para “pegar fuerte” ante cualquier amenaza externa que vulnere a sus habitantes.²⁵⁴ Estas declaraciones fueron tomadas en Lima como una amenaza y comprobación ante los rumores de una posible carrera armamentista entre los países.

Los aviones caza F16 no fue el único armamento adquirido por Chile, ya que se le suman los tanques Leopard II, uno de los más modernos del mundo; este modelo de tanque alemán, remplazará a sus antecedentes Leopard I. Lo curioso es la localización de las nuevas adquisiciones, que será en la frontera norte con Perú y Bolivia, mientras que los antecesores se ubicarán en el resto del país.²⁵⁵ Esta acción puede llevar a una política de disuasión hacia estos países que tienen problemas con Chile.

La costa es la principal puerta chilena hacia el mundo, debido a que este país está rodeado por la Cordillera de los Andes y el Desierto de Atacama; por lo tanto, inversiones en la fuerza naval se ejecutó con la ambición de convertir a Chile en la segunda marina más importante de Sudamérica. Durante mayo de 2009, la nación recibió dos submarinos, con la más alta tecnología, de origen franco-español llamados Scorpene; además de 8 fragatas inglesas y

²⁵³ Marirrodriaga, Jorge op. cit.

²⁵⁴ Reuters. (2010, 26 de enero), *Chile dice que tiene capacidad militar para “pegar fuerte”*. Terra. http://economia.terra.cl/noticias/noticia.aspx?idNoticia=201001262002_RTI_1264536132nN26115687&idte l. Obtenido el 3 de septiembre de 2010.

²⁵⁵ Calle, Fabian op. cit. p. 2.

holandesas.²⁵⁶ Debido al diferendo marítimo, también esta compra de equipo naval moderno pudo traducirse en una amenaza hacia Perú.

La política militar de Chile ha mostrado actitudes positivas en la modernización de su ejército, como la participación en las Misiones de Paz de Naciones Unidas, especialmente en la MINUSTAH, localizada en Haití; además, el Ministerio de Defensa fue uno de los principales promotores de la fundación del Consejo de Defensa Suramericano. Las acciones directas hacia los vecinos, se muestran en la remoción de minas antipersonales en las fronteras norte con Perú y Bolivia; y al sur con Argentina. En materia interna, el país redujo su ejército de 101,000 efectivos (2000) a 72,000 efectivos (2005), a diferencia que Bolivia creciera en un 5%.²⁵⁷

Chile es un país que está creciendo a pasos firmes en lo económico gracias a su mercado interno e inversiones en el exterior, por lo tanto es obligatorio tener un aparato militar relevante para la seguridad de su economía, especialmente sus recursos de metal como el cobre y el salitre al norte. La modernización del ejército responde a esta prosperidad económica, también derivada de la Ley Secreta del Cobre y los excedentes en exportación, sin embargo, a pesar de que Chile no tenga ambiciones bélicas, existen conflictos que hacen ver estas adquisiciones de alta tecnología como amenazas a la seguridad regional.

4.1.3. Brasil, futura potencia nuclear

Brasil, a diferencia de Chile y Venezuela, como ya se ha reiterado varias veces, es un país que se encuentra en desarrollo y entrando dentro de las potencias emergentes en el mundo multipolar que se está gestando; por lo tanto,

²⁵⁶ (2009, 24 de mayo), Chile: “Somos la segunda marina más grande de Latinoamérica”. Perú Actualidad. <http://www.peru.com/noticias/portada20090524/35787/Chile-Somos-la-segunda-Marina-mas-grande-de-Latinoamerica>. Obtenido el 3 de septiembre de 2010.

²⁵⁷ Battaglino, Jorge op. cit p. 30.

necesita armamento para conservar su seguridad, especialmente en los recursos naturales que posee, en su territorio y en su población.

La geografía le ha dado a Brasil grandes áreas ricas en varias materias primas, las que han asegurado el desarrollo de la nación desde la época colonial. Actualmente los recursos hídricos son considerados uno de los más esenciales para el futuro de un país, y el país sudamericano posee dos cuencas importantísimas en la región y a nivel mundial. El Amazonas, río más largo y caudaloso del mundo, que atraviesa la selva homónima, uno de los más importantes pulmones en el planeta. La segunda cuenca hídrica está al sur, corresponde al Río de la Plata, el cual comparte con Paraguay, Argentina y Uruguay; además de haber construido varias presas hidroeléctricas en el caudal, de las cuales figura Itaipú, la más grande del mundo.

El Amazonas es la región más prioritaria para Brasil en materia de seguridad, es por eso que se ha invertido hasta \$465.0mdd y 28 batallones más de los existentes,²⁵⁸ además el establecimiento del acuerdo para crear la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica, con el fin de promover el desarrollo y además el despliegue de efectivos militares y policíacos en la zona, esto debido a que como veremos más adelante, la selva del Amazonas, por su carácter de semi explorada, es clave para el refugio del crimen organizado proveniente, específicamente, de Colombia, aunque también de Perú y Venezuela, esto se alimenta con la gran permeabilidad de ellas y la mala delimitación en varios casos. Además de las FARC y narcotráfico, las bases militares de EUA cerca de la Amazonia colombiana, que más adelante se tratarán, se piensa que son también un foco de alarma en Brasil.²⁵⁹

²⁵⁸ Costa Vaz, Alcides (2009), "Brasil: Defensa, Seguridad y Perspectivas regionales en 2008", en Mathieu, Hans y Paula Rodríguez Arredondo (ed) *Anuario 2009 de la Seguridad Regional en América Latina y el Caribe*. Colombia, Friederich Ebert Stiftung. pp. 79-84.

²⁵⁹ Del Sar, Esteban. *El Amazonas y sus implicancias para la seguridad de Brasil*. Argentina, Centro Argentino de Estudios Internacionales. p. 43.

Conservar la seguridad en el amazonas y en la cuenca del Plata no son simples conceptos geopolíticos, sino éstos se basan, además de los medios y mecanismos para conservar tales regiones, en la Estrategia de Defensa Nacional, promulgada por decreto presidencial el 7 de septiembre de 2008,²⁶⁰ la cual tiene las siguientes directrices:

- Conservar las fronteras terrestres y marítimas, así como el espacio aéreo.
- Uso de tecnologías como arma de disuasión de los conflictos armados.
- Fortalecer el monitoreo de las zonas fronterizas y del espacio aéreo nacional.
- Eficiencia en el tiempo de llegada a los focos rojos de seguridad en cualquier parte del país, esto se hará con ayuda de la tecnología.
- Fortalecimiento de la cibernética, lo espacial y la energía nuclear con fines pacíficos.
- Reorganización de las Fuerzas Armadas, en la cuenca del amazonas y en la del plata; así como en las fronteras y costas.
- Prioridad sobre la soberanía brasileña en la amazonia.
- Creación del Consejo de Defensa Sudamericano y la cooperación militar en la región.
- Participación en actos internacionales de desastre o auspiciados de la ONU.
- Para lograr todos estos objetivos, las Fuerzas Armadas tienen que modernizarse en cuestión tecnológica y armamentistas, lo que ha supuesto en algunas ocasiones, miedo sobre el rearme brasileño, principalmente en el nuclear, por sus vecinos.

²⁶⁰ Ministério da Defesa. (2008, 7 de septiembre), *Estrategia de Defesa Nacional*. https://www.defesa.gov.br/eventos_temporarios/2008/estrat_nac_defesa/estrategia_defesa_nacional_esp_anhol.pdf. Obtenido el 20 de septiembre de 2010.

En el ámbito nuclear, Brasil ha manejado un gran aliado: Francia, con el que ha establecido una asociación estratégica²⁶¹ en materia de seguridad, para preservar la zona de la desembocadura del río Amazonas, y especialmente en la ayuda para la fabricación de cinco submarinos Scorpene, los cuales pueden ser propulsados por misiles nucleares. Esto cumple con uno de los principales objetivos de la Estrategia de Defensa Nacional en materia nuclear y fabricación de armamento en territorio brasileño.²⁶²

La cooperación militar con Francia será la más fructífera para Brasil por la transferencia de tecnología militar y la elaboración de armas en el país sudamericano. Aparte de los submarinos Scorpene, Lula da Silva acordó en 2008, la construcción de 50 helicópteros EC-725, un astillero militar y una base naval, los tres con tecnología francesa.²⁶³ El año siguiente, se ordenaron 36 aviones franceses Rafale, que son aeronaves de combate valuados en 8,500mde.²⁶⁴ La estrategia brasileña con la compra de armamento francés no solo va a la adquisición de material, sino también fabricarlo y venderlo posteriormente a los países de la región.

A pesar de que el acuerdo con Francia es el más relevante, Brasil también ha firmado acuerdos de cooperación militar con otros países: Estados Unidos firmó un acuerdo militar con el Ministro de Defensa brasileño, Nelson Jobim. El documento no fue revelado, sin embargo se comenta que se encargará del entrenamiento de las FFAA, transferencia tecnológica y la lucha

²⁶¹ (2008, 13 de febrero), *Sarkozy y Lula impulsan alianza*. La Nación Paraguay. <http://anteriores.lanacion.com.py/noticia-179227-2008/02/13.htm>. Obtenido el 20 de septiembre de 2010.

²⁶² Costa Vaz, Alcides op. cit. p. 44.

²⁶³ EFE. (2008, 23 de diciembre), "Logran Brasil y Francia acuerdo militar". *El Universal*.

²⁶⁴ AFP-NA/dpa. (2009, 8 de septiembre), *Brasil hace millonaria compra de aviones y submarinos a Francia*. La Mañana Nequén. <http://www.lmneuquen.com.ar/noticias/2009/9/8/39581.php>. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.

contra el narcotráfico. El acuerdo no acepta establecimiento de militares Estadounidenses en bases brasileñas, como lo admitió Colombia en su país.²⁶⁵ Rusia con el que se compraron 24 misiles de ataque Mi-35M los que equiparán a los helicópteros franceses,²⁶⁶ además de rifles AK-103 y AK-104 para cuidar la reserva del Amazonas,²⁶⁷ Italia firmó un acuerdo similar al francés el 11 de noviembre de 1998, en el que se establece cooperación tecnológica.²⁶⁸

Como ya se mencionó, Brasil no solo adquiere armamento adicional y moderno, sino también lo fabricará; en este rubro es donde entran dos importantes empresas en el país, dedicadas a la elaboración de aeronaves y helicópteros, ya sea civiles o militares: Empresa Brasileira de Aeronáutica S.A. (Embraer) y Helicópteros de Brasil S.A. (Helibras). La posible mala noticia, puede venir cuando se descubre que en ambas compañías, el gobierno tiene una participación mínima: en la primera, apenas un 0.3%, compartiéndola con la mayoritaria bolsa de valores de Brasil (BM&Fovespa)²⁶⁹ y en la segunda, coincide con que Helibras es subsidiaria de la francesa Eurocopter con 75% de las acciones, llevando a la cooperación París-Brasilia a un grado más formalizado.

El rearme de Brasil, y la creación de una propia industria bélica han lanzado reacciones de sus vecinos, donde todavía existen algunas desconfianzas ante el país que amenazó su seguridad en algunas ocasiones de la historia. Dilma Rousseff, ex Ministra de Presidencia, defendió durante su cargo la política de rearme brasileña, argumentando que se tienen kilómetros de fronteras terrestres y

²⁶⁵ Sbarbi Osuna, Maximiliano. (2010, 14 de abril), *Estados Unidos y Brasil: Un acuerdo, muchas diferencias*. Observador global. <http://observadorglobal.com/brasil-y-eeuu-un-acuerdo-muchas-diferencias-n6811.html>. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.

²⁶⁶ Gamboa, Aldo. (2010, 16 de septiembre), *Brasil amplía contratos de defensa en busca de reforzar su industria militar*. AFP. <http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5gctjLtcIPRriLULrj7jtiyawv1lw>. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.

²⁶⁷ Marirrodiga, Jorge. op. cit.

²⁶⁸ Costas Vaz, Alcides. op. cit. p. 44.

²⁶⁹ Embraer. (2010, 31 de agosto), *Capital Ownership*. Embraer. http://ri.embraer.com.br/Embraer/Show.aspx?id_canal=LxvuWZRvW6bFtiTxHCpt6w. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.

marítimas que defender, por lo tanto las acciones no tienen carácter ofensivo, sino todo lo contrario, debido a que Brasil siempre ha creído en la solución pacífica de controversias.²⁷⁰

Brasil continúa y afianza su status como el país con mayor capacidad militar en América del Sur. Se recuerda que en capítulos anteriores se mencionó que el ejército brasileño tiene el mayor número de efectivos en Latinoamérica, además que ha participado en las dos guerras mundiales del siglo XX activamente; esto le ha dado un importante peso en la región que lo cataloga como el estabilizador ante todos los conflictos, principalmente gracias al visto bueno de Washington. Sin embargo, Brasil tiene kilómetros de fronteras que se deben defender por su vulnerabilidad a ataques externos y que un conflicto desbordado en la región golpearía a la nación si careciera de un plan de defensa estratégico o tecnología militar no adecuada.

4.1.4. *Colombia, aliado indiscutible de EUA*

Colombia, como se explicará más adelante, está sumergida en una crisis de seguridad muy peligrosa, que involucra tanto a facciones de ultra derecha y ultra izquierda, más el factor narcotráfico, aliado a los dos sectores y la mayoría de las veces financiándolos con armas, a cambio de tierras de cultivo y protección.²⁷¹ La organización ilegal de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) son el principal aliado de los traficantes de droga, ya que ambos tienen vínculos en todos los países de América del Sur.

Durante la década de 1990, Colombia vivió una temporada llena de atentados terroristas y asaltos a cuarteles militares perpetrados por el narcotráfico

²⁷⁰ EFE. *Brasil defiende su política de rearme como actitud de protección defensiva*. ABC TV. <http://www.abctv.com.py/internacionales/brasil-defiende-su-politica-de-rearme-como-actitud-de-proteccion-defensiva-7170>. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.

²⁷¹ Massé, Frédéric. (2009), *Un balance de la seguridad colombiana en 2008: Grandes avances ensombrecidos*. En Mathieu, Hans y Paula Rodríguez Arredondo op.cit. pp. 85-95.

y las FARC, quienes lograron tener el control sobre gran parte del territorio nacional. Los distintos Presidentes del país desde los años 1980, cuando ya se presentaban atentados, trataron de negociar con la guerrilla para quitarse un frente al que atacar, sin embargo, la incapacidad del gobierno y las FARC para negociar no trajo resultados muy favorables.

El Presidente Andrés Pastrana (1998-2002) negoció uno de planes más controversiales de su época, el cual tendría como objetivo la lucha en contra del narcotráfico y la guerrilla, pero a la vez, fomentar el desarrollo de las comunidades. La idea del Presidente Pastrana era establecer un tipo de Plan Marshall en Colombia, para que las inversiones en el sector social se incrementaran; no obstante, esto implicaba que Washington interviniera más en los asuntos militares del país contra el narcotráfico y la guerrilla.

En el año 2000 comenzó a operar el Plan Colombia, con un financiamiento inicial de \$4,000mdd más \$1,300mdd en el paquete de asistencia.²⁷² Dentro de este plan se establecían 3 apartados principales: Reforma del Estado, Proyecto antidrogas y Pacificación. Los tres apartados contienen proyectos de incrementar el empleo, la recaudación fiscal, el desarrollo humano, y la participación social de la gente en la vida política; pero para efectos del tema, solo interesaría tomar los puntos de Modernización de las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional, además de reformas a esas dos entidades.²⁷³

El Plan Colombia permitió a los Estados Unidos ser el principal proveedor de armamento y equipo militar de Colombia, con el fin de atacar al narcotráfico y reducir la guerrilla, la cual se localiza principalmente en la parte sur del país, donde entra la selva del Amazonas; por lo tanto se requiere equipo aéreo como la adquisición, mantenimiento y restauración de los Helicópteros UH-1N, Huey II y UH-60, junto con sus respectivos equipos de localización por la cantidad

²⁷² López de Alba Gómez, Alejandra (2005), *Plan Colombia y Seguridad Nacional*, México, UNAM, p. 29.

²⁷³ Idem pp. 26-29.

aproximada de \$300mdd.²⁷⁴ Dentro de este proyecto, también los helicópteros C-130, OV-10 y A-37 fueron incluidos en el plan de mantenimiento.

En el año de 2002, con el cambio presidencial, Colombia continúa su plan de fortalecimiento del Estado y de las Fuerzas Armadas, esta vez con el nombre de Seguridad Democrática, que no ignora al Plan Colombia establecido por el antecesor. Álvaro Uribe, el Jefe de Estado de 2002 a 2010, estableció el concepto mencionado como el refuerzo y la garantía del Estado de Derecho en todo el país, a través del fortalecimiento de las instituciones democráticas, además de la participación activa de la población civil.²⁷⁵ Como se puede ver, la seguridad democrática tiene un similar guión que el Plan Colombia, es decir, gobierno y ejército fortalecido, junto con un desarrollo social integral.

El gasto en defensa durante la presidencia de Álvaro Uribe se incrementó hasta 5 veces. De acuerdo a datos del Departamento de Estado de los Estados Unidos, Colombia gastaba \$2,600mdd en 2001 en armas, llegando hasta \$11,000mdd en 2009;²⁷⁶ todo con el fin de reforzar la lucha contra el narcotráfico y las guerrillas; estos datos pueden ser comparados con el gasto del Plan Colombia que fue de \$5,000mdd de 2000 a 2006.²⁷⁷ Los derroches de dinero en defensa fueron vistos con malos ojos por los países de la región, especialmente Venezuela, quien temió una nueva intervención de Washington en la región, después de lo experimentado en las dictaduras militares.

La seguridad democrática firmó un tratado que certificaba aún más los miedos provenientes de varios países de la región, especialmente Venezuela. El

²⁷⁴ Department of State. *Andean Counterdrug Initiative*. <http://www.state.gov/p/inl/rls/rpt/cbj/fy2002/3701.htm>. Obtenido el 23 de septiembre de 2010.

²⁷⁵ León Riaño, José Roberto. (2005, 16 de mayo), *Seguridad Ciudadana en las nuevas dinámicas de seguridad y defensa: El caso colombiano*, Washington, Colegio Interamericano de Defensa, p. 24. <http://library.jid.org/en/thesis/leon.pdf>. Obtenido el 24 de septiembre de 2010.

²⁷⁶ Bureau of Western Hemisphere Affairs (2010, 2 de junio), *Colombia, Background Note*. US Department of States. <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35754.htm>. Obtenido el 26 de agosto de 2010.

²⁷⁷ Palacios, Marco (2007, febrero), *Plan Colombia ¿anti-drogas o contra insurgencia?* Colombia, Universidad de los Andes, p. 37.

30 de octubre de 2009, el ex Presidente Álvaro Uribe firmó un convenio en el cual se autoriza a los Estados Unidos permanecer en 7 bases militares colombianas, con el fin de fortalecer la lucha en contra del narcotráfico y las guerrillas. El Tratado fue muy cuestionado en toda la región, la mayoría lo rechazó por la injerencia Estadounidense en los asuntos regionales. Sin embargo, actualmente está en pugna la salida de estos militares de las bases asignadas.²⁷⁸

Colombia, por la injerencia de Estados Unidos en su aspecto militar, se ha convertido en un país “problema” para los demás que albergan una ideología contraria a ofrecer parte de su soberanía a Washington con los fines de seguridad. Además se incrementaron las discusiones entre los Presidentes Álvaro Uribe y Hugo Chávez, quienes protagonizaron en el primer semestre de 2010, relaciones diplomáticas demasiado fracturadas que podían llegar a desencadenar un evento bélico en la región.

4.1.5. Comando Sur, control directo de EUA en Sudamérica

Los Estados Unidos, desde mediados del siglo XIX, han estado interviniendo en la vida política y militar de las sociedades latinoamericanas; como se vio en capítulos anteriores, las Conferencias Panamericanas fueron la vía multilateral para tal intervención de manera política-diplomática, seguidas del Sistema Interamericano, que dio como resultado la Organización de Estados Americanos y el Tratado de Asistencia Recíproca; sin embargo todo esto no era suficiente para sostener la seguridad y democracia en el continente, de acuerdo a Washington, se necesitaba un instrumento interno para las decisiones unilaterales.

²⁷⁸ (2010, 17 de agosto), “Personal de EEUU deberá abandonar bases militares en Colombia”, en *El Universal Venezuela*. http://www.eluniversal.com/2010/08/17/int_ava_personal-de-eeuu-deb_17A4349691.shtml. Obtenido el 28 de septiembre de 2010.

El Comando Sur de los Estados Unidos²⁷⁹ fue fundado en 1966 con el fin de preservar la seguridad y la democracia en el continente americano, su área de trabajo se concentra desde Guatemala hasta Argentina, pasando por todas las Antillas mayores y menores, con excepción de los enclaves europeos y Estadounidenses. Este comando se acusa de haber Estado a cargo de la mayoría de las actividades militares de los países sudamericanos durante los golpes de Estado y revueltas durante los años en contra del comunismo; como las guerras en Centroamérica.

Actualmente, el Comando sur se encarga de 8 misiones especiales, con el fin principal mencionado. La lucha contra el narcoterrorismo, ejercicios y operaciones militares en conjunto, preservación de los Derechos Humanos, asistencia humanitaria, coordinación entre agencias de seguridad, cooperación pública y privada, ciencia y tecnología; y seguridad del medio ambiente.

Dentro del plan de acción para 2018 del US South Command, se menciona que esta división militar se dedicará a conducir las operaciones militares y promover la cooperación en seguridad, con el fin de lograr los objetivos estratégicos de Estados Unidos, mediante el lema “Colaboración para las Américas”.²⁸⁰ Simplemente leyendo el título y el objetivo, se puede entrever que este es un comando militar que obedece a la política de seguridad interna de los Estados Unidos, pero su actuar está en los países de América Central, Caribe y Sur de manera unilateral, a pesar de que buscan la cooperación con las agencias de seguridad de cada país.

El principal objetivo para 2018 es preservar la seguridad del país en las zonas marítimas, terrestres, aéreas y espaciales. Esto se debe lograr con la

²⁷⁹ Para más información, ver: United States Southern Command <http://www.southcom.mil/AppsSC/index.php>

²⁸⁰ United States Southern Command (2008, diciembre), *Command Strategy 2018. Partnership for the Americas*. US Southern Command. <http://www.southcom.mil/AppsSC/index.php>. Obtenido el 17 de septiembre de 2010.

promoción de la no proliferación, la conservación de la eficiencia en el canal de Panamá en el comercio, combatir al narcoterrorismo mediante operaciones de inteligencia, la unión de las entidades militares americanas y controlar la migración de los países subdesarrollados hacia Estados Unidos. Sin duda, para Washington es esencial que los países de América Latina combatan a los cárteles del narcotráfico fervientemente, además de cualquier rastro de grupos terroristas en el continente, como ocurre en la frontera de Paraguay, Argentina y Brasil, el cual es resuelto mediante el mecanismo 3+1.

La estabilidad es el garante para la conservación de la seguridad a largo plazo, esto el Comando Sur lo traduce en su segundo objetivo principal para 2018. En este punto continúa el combate en contra del tráfico ilícito de las drogas, mostrando la importancia que tiene Estados Unidos ante este problema, se adhiere la asistencia humanitaria en casos de desestabilidad social.

El plan de los Estados Unidos para la seguridad de la región, de 2010 a 2018, está bien planeado para el Comando Sur. Con estas metas, se comprueba que Washington sigue viendo a América Latina como una zona de seguridad ante su estabilidad como potencia; antes era la propagación de ideas contrarias a las beneficiosas a Estados Unidos, llamadas comunistas, ahora es el crimen organizado que ya no solo es problema de Colombia, sino también de Brasil, Paraguay, Argentina, entre otros; sin mencionar a México y América Central. El Presidente Barack Obama y sus sucesores seguirán interviniendo en la región, bajo los ideales de paz y democracia, pero buscando su propio beneficio: es decir, su seguridad; esto no es información privada, ya que el principal objetivo del Comando Sur es ese.

4.1.6. Conclusiones parciales

Los gastos en modernización del ejército a pesar de que no son excesivos, sí generan un desequilibrio en la región por la tecnología que es adquirida. Venezuela, Chile y Colombia, principalmente están adquiriendo tecnología para su ejército, que a pesar de ser la mayoría de segunda mano, genera una gran diferencia a la calidad de equipo militar que la región tenía anteriormente, lo que provoca desconfianza por parte de sus vecinos, los cuales en el pasado fueron enemigos o en la mayoría de los casos fueron protagonistas de una guerra.

Existe una carrera armamentista en la región, que se va acentuando cada vez más con los dilemas de inseguridad. Los conflictos del pasado comprueban lo que el Presidente de Perú, Alan García, mencionaba sobre el gasto excesivo y la carrera armamentista, a pesar de las negaciones de los que más gastan en equipo militar, ya que en los últimos años, entre Colombia y Venezuela, ha crecido la sospecha de que se están preparando para la guerra, con el pretexto de modernizar su ejército; provocando que la posibilidad de que uno vaya a atacar al otro sea cada vez más latente. Similar sentimiento al comentado lo han tenido Perú y Bolivia ante su vecino Chile; éste mismo ante su dependencia energética de los demás países del cono sur, o el sentido nacionalista paraguayo, en materia hidroeléctrica, ante Brasil.

La injerencia de países externos a la región, aumenta la probabilidad de un conflicto bélico. Como se ha mencionado en capítulos anteriores, los problemas de desconfianza y las guerras suscitadas en la región fueron y son acentuadas por interferencias extranjeras; actualmente se presenta una entrada cada vez más fuerte de China en la región, aunada a la rusa y las típicas, como la francesa, la española y la Estadounidense; ya en medida más pequeña entra Irán, Israel, Alemania y Reino Unido. En la región, esto causa que los países sudamericanos pro Washington le compren equipo militar a ese país y a los de la OTAN, los del

eje chavista (Venezuela, Bolivia, Ecuador y Argentina) prefieren adquirirlo de Rusia, Irán o China; lo que aumenta aún más la creación de bloques y conflictos.

Brasil busca conservar una estabilidad mediante la fabricación y distribución de sus propias armas en el continente. Este país, por ser el más importante y querer ser considerado una potencia a futuro, ha sido el único que ha pensado en generar él mismo una industria armamentista y así prevenir que los países extranjeros intervengan con la venta de equipo militar a América del Sur, provocando guerras a posteriori; sin embargo, la fabricación aún no está completamente consolidada; además de que los países de la región prefieren tener tratos comerciales, en todos los rubros incluido el armamentista, con Estados Unidos o Europa que con sus propios vecinos.

De la propia fabricación de equipo militar por parte de Brasil, también existe su ánimo de entrar a la producción de energía nuclear poniendo en riesgo la estabilidad y la confianza deseadas en la región. Entrar al grupo de los países privilegiados de generar tal modo de energía sería un gran reto para Brasil al querer ser considerado potencia mundial; sin embargo esta industria, aparte de poder ser desarrollada pacíficamente, se planea realizar mediante equipo militar, lo que atraería desconfianza en América del Sur, que probablemente en un futuro creará una nueva carrera armamentista nuclear; Venezuela es otro país que pone en riesgo tal situación al fomentar cooperación nuclear con Rusia e Irán, el enemigo número 1 de Estados Unidos. Estos dos países están contradiciendo lo que desde el Tratado de Chapultepec en 1945 se ha dicho sobre la negación a la proliferación de estas armas en el continente.

Si existiese una guerra entre dos o más países de América del Sur, Brasil se vería afectado por medio de sus fronteras. Como se mencionó, la prioridad para el gobierno de Lula da Silva, y seguramente para el de sus sucesores, en materia de seguridad es el resguardo de sus fronteras, principalmente las que se encuentran en el Amazonas; porque debido a su permeabilidad, si existiese una

guerra interna o externa, por ahí podrían pasar las armas y también los grupos en conflicto; como actualmente pasa con las FARC y el narcotráfico en el Río y límites que sirven como lugares para transportar droga, armas, vestimenta y demás inversión material para las “causas”.

la Unasur y el Consejo de Defensa Sudamericano deben de constituirse completamente para moderar la adquisición de armamento, además de crear una asociación de coordinación de ejércitos. El problema no es la modernización del equipo militar, sino la desconfianza que existe entre los países de la región; y esta solo se va a poder minar con la integración política sudamericana y el fomento a los mecanismos de solución pacífica de controversias. Brasil debe de presionar para poner en acción al Unasur y sus mecanismos adheridos como el Consejo de Defensa, con el fin de ejercer su voz en los países sudamericanos y ayudar a calmar los dilemas de paranoia que existen entre ellos, todo esto para que en un futuro su seguridad no se vea afectada por conflictos bélicos en la región.

4.2. Narcotráfico, debilidad interna de seguridad

Las drogas han existido desde tiempos pasados y han sido utilizadas para su consumo por pueblos y civilizaciones durante eventos especiales, como ceremonias religiosas. Además de los eventos étnicos, el cultivo, producción y consumo de narcóticos no es de finales de siglo XX, ya es un tema viejo que han discutido los Jefes de Estado con mucho menos importancia de la que tiene en la actualidad. La relevancia actual es que gracias al proceso de globalización e impulso al consumo excesivo, las drogas han ganado varios espacios en grupos específicos de la sociedad, principalmente los jóvenes, convirtiéndose inicialmente en un problema de salud social.

Ciro Krauthausen, citado por Adalberto Santana, dice que “El Mercado ilegal está constituido por una gran variedad de empresas de diversos tipos que se

van articulando para permitir irrigar un servicio o una mercancía ilegal a las plazas de consumo [...] Narcotráfico responde a las leyes del mercado”.²⁸¹ Francisco Thumoi y Pino Arlacchi contribuyen que los traficantes hacen hasta lo imposible para llegar a vender su producto, aunque el Estado de Derecho se vea afectado.

El narcotráfico es una gran empresa de carácter mundial, que como cualquier otra que tenga un registro legal, hará todo lo posible para llegar hasta sus consumidores finales. Como lo menciona Luis Suárez Salazar,²⁸² esta es una actividad agro-industrial-comercial y financiera que tiene mucho en común con cualquier otra compañía transnacional de similar rubro; entonces, ¿Por qué este fenómeno es tan malo?

El tráfico ilícito de estupefacientes no solo se convierte peligroso para la seguridad de un país o región por su carácter ilegal, sino por su gran rentabilidad. Parece que el consumir drogas provee de un estatus dentro de la ideología occidental, desde algunos “intelectuales” hasta las figuras públicas del espectáculo las consumen. Además, en los niveles más bajos, el cultivo y producción de las drogas da trabajo a millones de personas que buscan desesperadamente un modo de subsistencia en varias zonas agrícolas. Lo mencionaba Pierre Salama, citado en el libro de Santana: “En América Latina, el narcotráfico es una fuente de riqueza y violencia”.

Narcotráfico emplea a millones de personas generando grandes ingresos a la población y al país. Simplemente el negocio de la cocaína genera \$72,000 mdd al año, el 100% proveniente de América del Sur.²⁸³ Estas cifras si se compararan con empresas legales, el narcotráfico de la cocaína se ubicaría dentro de las 100

²⁸¹ Santana, Adalberto (2004), *El narcotráfico en América Latina*, México, siglo XXI, p. 18.

²⁸² Idem pp. 16-25.

²⁸³ EFE. (2010, 17 de junio), *El narcotráfico es el negocio más lucrativo del mundo*. http://www.nuevoexcelsior.com.mx/index.php?m=nota&id_notas=278054. Obtenido el 20 de julio de 2010.

empresas que más venden del mundo, ubicándose arriba de Peugeot, France Telecom, ArcelorMittal, Deutsche Bank y Repsol, entre otros.²⁸⁴

El narcotráfico es un tema de seguridad nacional, que con la simple legalización de las drogas no será resuelto debido a que está involucrado en más delitos: terrorismo, tráfico ilícito de armas, lavado de dinero, secuestros, extorsiones, entre otras actividades delictivas. El problema no conoce fronteras, por lo tanto debe ser atacado de manera multilateral, además entenderlo también como una empresa demasiado rentable para la sociedad y el Estado en rubros monetarios y económicos.

4.2.1. Crimen organizado en América del Sur

El problema del narcotráfico, como ya se dijo, no es un asunto nuevo de tratar, el problema viene cuando éste genera grandes ganancias y beneficios para varios sectores poblacionales, así como violencia e ingobernabilidad. A partir de la década de 1980, la época de la crisis en deuda externa, este fenómeno ha tenido un auge en los países subdesarrollados y en las agendas nacionales de seguridad y salud de éstos, especialmente los países sudamericanos; Colombia es el país clave en el tema, porque ahí es donde ha surgido el narcoterrorismo.

Los cárteles de las drogas no son un problema que le incumba a una nación en particular, es un problema que se debe de atacar en conjunto con lineamientos claros. Las condiciones con las que se debe enfrentar al narcotráfico en América del Sur no deben de ser las mismas que son ocupadas en Europa con la mafia italiana o en Medio Oriente con el grupo Al Qaeda, sino que deben tener un matiz aún más profundo, que responda a la realidad económica, política, estructural y social de la región.

²⁸⁴ (2010, 21 de abril), *The Global 2000, Forbes lists*. http://www.forbes.com/lists/2010/18/global-2000-10_The-Global-2000_Sales.html. Obtenido el 20 de julio de 2010.

En América del Sur, durante los años de Guerra Fría, existieron guerrillas insurgentes que emanaban del comunismo y eran financiadas por la Unión Soviética o por Cuba, tanto en armamento como entrenamiento para enfrentar a los gobiernos democráticos y/o dictatoriales impuestos por Estados Unidos. El debilitamiento económico de la Unión Soviética y finalmente su desplome en 1991, repercutió en los bolsillos de los guerrilleros, haciéndolos buscar una nueva fuente de ingresos que los mantuviera en pie luchando por lo que ellos creían: el narcotráfico era la opción.

Narcotráfico y ex guerrillas harían una alianza tan fuerte que debilitarían hasta el Estado más estructurado. El tráfico ilícito de drogas, por sus grandes ingresos monetarios, podría financiar tranquilamente las guerrillas o movimientos “*insurgentes*”, mientras que estos cuidarían o rentarían las zonas de cultivo de marihuana y cocaína. Además, el abastecimiento de municiones sería garantizado con el tráfico de armas ligeras que es producto del mercado negro, también atraído por los cárteles de las drogas. Lo que buscaría la dupla sería la inestabilidad del país y la debilidad gubernamental para poder traficar sin ningún contratiempo los narcóticos manteniendo atemorizada a la población y al Estado.²⁸⁵

Colombia fue el Estado predilecto para los narcotraficantes debido a su excelente posición geográfica y la guerrilla que todavía estaba en pie. En el país andino, se concentraban las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el Ejército de Liberación Nacional (ELN) principalmente; quienes llevaban una lucha política y armada por sus ideales comunistas, sin embargo, en la década de 1980, los primeros empezaron a ver una oportunidad en la renta de tierras a los narcotraficantes mediante *gramajes*. La marihuana y cocaína serían cultivadas y procesada en Colombia, para después ser transportada por la

²⁸⁵Villamarín Pulido, Luis Alberto (2005, febrero), *Narcoterrorismo. La guerra del nuevo siglo*, España, A debate. pp. 16-52.

conexión con Centroamérica o el Caribe hacia los EUA; países cercanos también eran zonas de cultivo: Perú y Bolivia.

Colombia es el país con mayor zona de cultivo de cocaína, seguido por Perú y Bolivia. Los gramajes de las guerrillas dieron paso a que en Colombia las tierras de cultivo llegaran a 163,300 ha en 2000, estas han bajado hasta 68mil ha para 2009, mucho más de la mitad; sin embargo en Perú éstas están aumentando desde 1999, ya que en 2009 poseyó alrededor de 59,900 ha; Bolivia es el tercer lugar con 30,900 ha, también este país ha visto las tierras aumentar desde hace 10 años. La manufactura potencial de cocaína, viene en el mismo ranking de países, Colombia encabezando con 630 toneladas métricas en 2008, Perú 290 y Bolivia 104.²⁸⁶

En relación con los datos duros mencionados, Colombia es el que más ha luchado para bajar la producción de cocaína y las hectáreas donde se produce la hoja de coca. Desde Bogotá se ha logrado reducir casi 60% sus tierras de cultivo y 65% la producción desde el 2000, a pesar de esto, el 50% producción mundial corresponde a este país. Perú y Bolivia aunque tienen bajos los niveles de tierras y producción, estas han estado aumentando relativamente poco últimamente.²⁸⁷

La cannabis, o marihuana, es otra droga producida en la región de América del Sur. En este caso Paraguay lleva la delantera en producción, abasteciendo al mercado “insuficiente” brasileño, quien también la cultiva en menores cantidades.²⁸⁸

Probablemente se pensará que el problema de la coca y la cannabis solo pertenece a los países productores, pero el problema es aún más profundo. Argentina, Brasil, Venezuela y Ecuador presentan los más grandes problemas de

²⁸⁶ United Nations Office on Drugs and Crime (2010), *World Drug Report 2010*, EUA, UN Publications. p. 162.

²⁸⁷ Idem p. 163.

²⁸⁸ United Nations Office on Drugs and Crime. (2007), *World Drug Report 2007*, EUA, UN Publications, p. 98.

tránsito de la droga hacia otras partes del mundo. Los países de la costa atlántica permiten a los narcotraficantes el exportar, en el caso de la cocaína, hacia África y Europa; e importar la cannabis desde otras regiones del mundo por las mismas vías. Esto provoca que los “comerciantes” ilícitos vulneren también la seguridad de los demás países para garantizar el transporte de la droga.

Ningún país está libre de narcotráfico en América del Sur. En la región se encuentran grandes zonas inexplorables como el Amazonas, o grandes llanuras en las montañas de los Andes que son casi inaccesibles para los gobiernos; o éstos son fácilmente corruptibles para poder dejar pasar la droga, además de las escasas oportunidades económicas y de empleo que sufren varias comunidades en las regiones mencionadas.²⁸⁹ Es por esta razón que es esencial un acuerdo entre los Estados para atacar el tráfico ilícito de drogas de la manera más uniforme posible y multilateral, ya que este problema no conoce fronteras ni límites para actuar. De nada sirve que un país lo confronte de manera directa, si las políticas de otro vecino son flexibles, los dejan pasar y recuperarse de las bajas que pudieran tener del primero.

Sin importar el destino final de la droga, existen varios países involucrados en el transporte de estos. Desde Colombia es donde parten los principales cargamentos, ya sea hacia Panamá, Venezuela, Brasil o Perú vía terrestre; a Chile, Cuba y Canadá vías aéreas y marítimas. Otros países involucrados son Ecuador, Paraguay, México, Antillas menores, países centroamericanos, Cuba, Jamaica, entre los más relevantes. Destino: Estados Unidos o España, la entrada a Europa.²⁹⁰

La magnitud del narcotráfico es distinta en cada uno de los Estados de la región. Todos los Estados lo atacan de la manera que su interés nacional o su prioridad lo demandan. La pregunta que se puede hacer ahora es ¿Cómo

²⁸⁹ Kaplan, Marcos (1998), *El Estado Latinoamericano y el Narcotráfico*, México, Porrúa, 171 p.

²⁹⁰ Villamarín Pulido, op. cit. pp. 117-119, 129-131

combaten el narcotráfico los distintos países de América del Sur viendo estas asimetrías en la relevancia del problema?

4.2.2. Narcotráfico y FARC, alianza contra la seguridad interna regional

El caso colombiano es un tema particular y de gran relevancia regional, por la mezcla tan peligrosa que resultó de tres grupos delictivos. Colombia ha sufrido los embates de las FARC y el narcotráfico desde hace más de 40 años, durante la década de los 90 fue el tiempo cuando grandes atentados se sufrían en todos los rincones del país, territorio que gran parte no era gobernable por el poder constitucional establecido, sino por los “revolucionarios” fortalecidos por el narcotráfico.

Aparte de la guerrilla de las FARC, que se vio fortalecida con la alianza de cárteles, los narcotraficantes fueron apoyados por el sector empresarial de Medellín. Antioquia es uno de los principales Departamentos de Colombia, está ubicado en el oriente del país y concentra el 14.77% del PIB nacional, segundo después de Bogotá.²⁹¹ La capital del Departamento es la ciudad de Medellín, la cual sufrió una gran crisis industrial durante los años 70, provocando que los hombres de negocios vieran con más interés el creciente narcotráfico que se hallaba en la región por la conexión departamental con Centroamérica y el mar Caribe, lo que los hizo invertir en el negocio que se veía fructífero.²⁹²

Ambos problemas son igual de peligrosos para la seguridad de Colombia, pero en los últimos años, el caso de las FARC es el más mencionado por las actividades de terrorismo y secuestro que han llevado a cabo, bajo la pseudo bandera del comunismo que los creó en los años de Guerra Fría. ¿Cómo es que

²⁹¹ Departamento Administrativo Nacional de Estadística. *Cuentas departamentales de Colombia 2006*. http://www.dane.gov.co/daneweb_V09/index.php?option=com_content&view=article&id=344:pib-por-ramas-de-actividad-corrientes-y-constantes-2000-2007p&catid=79:cuentas-nacionales-departamentales. Obtenido el 15 de julio de 2010.

²⁹² Kaplan, Marcos, op. cit. p. 73.

un simple problema de guerrilla, como lo vivieron varios países del continente, se transformó en un problema tan complejo y difícil de resolver a nivel internacional?

Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)²⁹³ iniciaron su historia como cualquier otro grupo subversivo de la Guerra Fría con ideologías marxistas-leninistas, fundadas por Jacobo Arenas y Manuel Marulanda durante la Operación Marquetalia el 27 de mayo de 1964, de la cual emanó la República del mismo nombre que nació debido a la ignorancia del gobierno a estas zonas rurales ubicadas en Planada, Tolima, solo unos kilómetros al suroeste de la capital, no obstante cuando se anunció la aparición de un grupo guerrillero en Marquetalia; el ejército atacó el poblado.

Con el paso del tiempo, la guerrilla fue creciendo. A dos años de su fundación, las FARC acordaron extenderse por todo el país mediante la guerra preventiva; en 1984 se autonombran el ejército del pueblo y añadiendo esas siglas a su nombre (FARC-EP), pero en marzo de ese año lograron los acuerdos de la Uribe, con el gobierno de Belisario Betancourt (1982-1986) quien trató de darle una salida política al conflicto.

La salida política fue fundar el partido Unión Patriótica, con ayuda del Partido Comunista Colombiano. Esta nueva fuerza política participó en las elecciones presidenciales de 1986, sin embargo sus integrantes sufrieron asesinatos, además de atentados contra sus candidatos presidenciales, congresistas, diputados, alcaldes y líderes políticos; las cifras alcanzan las 4mil muertes,²⁹⁴ los hechos fueron principalmente asignados a los paramilitares. La mecha volvió a encenderse cuando el 9 de diciembre 1990, el ejército colombiano atacó casa verde, sede de las FARC junto con un laboratorio de drogas: la tregua fijada en el 86 cesó.

²⁹³ *Para más información.* (1998), *Esbozo histórico de las FARC*, Colombia, FARC-EP Comisión Internacional, 132 p.

²⁹⁴ Caracol Televisión, *El Frente Popular*. <http://www.youtube.com/watch?v=FoiN-xH5478>. Obtenido el 20 de julio de 2010.

La campaña de Jacobo Arenas fue el regreso de las FARC a la vida guerrillera, con una escalada de violencia por los siguientes 10 años; adicionalmente, se formó la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar, la cual agrupaba a todos los grupos subversivos colombianos, como el ELN, M-19, entre otros. La fundación de esta organización tuvo a la sociedad civil sumida en el terrorismo durante la última década de 1990.

No obstante, las FARC no eran los únicos grupos violentos, también estaban los cárteles de las drogas y los paramilitares. En Colombia existían dos cárteles de la droga muy importantes, el de Cali y Medellín; los cuales tenían la parte occidental de país, con salida al océano pacífico, Centroamérica y el mar Caribe. El cártel de Medellín era liderado por un personaje que con el tiempo, se convertiría en uno de los enemigos más importantes del Estado, por el alto grado de criminalidad en sus acciones: Pablo Escobar.²⁹⁵

Pablo Escobar,²⁹⁶ hijo de familia de clase media alta, decidió ingresar a las filas del crimen en la ciudad de Medellín, hasta que en 1972 se convirtiera en uno de los más violentos delincuentes en la localidad mencionada, lo que lo alentaría a entrar al negocio, aún inmaduro, del tráfico de cocaína. El cártel del Medellín fue compuesto por Escobar, que a los 29 años dominaba el negocio de la cocaína en Colombia y tenía puestos en Estados Unidos, Caribe y Sudamérica, como es lógico, utilizaba la violencia para sus negocios, así hizo famosa la frase “Plata o plomo”.

La violencia, corrupción, trata de menores y tráfico ilícito de cocaína se contrastaban con su calidez humana hacia su familia y al pueblo. Pablo Escobar construyó deportivos, zonas habitacionales, carreteras y demás infraestructura

²⁹⁵ Bowden, Mark (2001), *Matar a Pablo Escobar: La cacería del criminal más buscado del mundo*, Barcelona, RBA, 350 p.

²⁹⁶ History Channel. *Pablo Escobar. El terror de Colombia [Video]*. History Channel

que beneficiaría a la sociedad, lo que le dio la simpatía del pueblo, quien lo ayudó a llegar al Congreso en 1982; sin embargo, el Ministro de Justicia lo denunció como narcotraficante, logrando su expulsión del Legislativo en el 84. El funcionario fue asesinado, esto dio inicio a una gran época terrorista.

Asalto a la Corte Suprema de Justicia con posible apoyo de guerrillas de izquierda, una bomba en un avión donde supuestamente viajaba el ex Presidente César Gaviria, 200 asesinatos en Medellín cada fin de semana, asesinato de altos funcionarios, coches bomba, secuestros y extorsiones. Con el paso del tiempo, Pablo Escobar ganó gente que lo amaba pero también que lo quería ver muerto, entre ellos el gobierno. Finalmente el 2 de diciembre de 1993, fue asesinado en su casa de Medellín. Terminando así una etapa violenta para Colombia, mas no la última.

La guerrilla, durante la década de 1990, después del asalto a casa verde, organizó varios asaltos a cuarteles militares con éxito, lo que abrió la nueva etapa de violencia en Colombia. Las sedes tomadas fueron Delicias en Caquetá con 60 secuestros, en el Departamento de Chocó con 10 secuestrados, 18 más en Patascoy, Nariño, por último, la de Miraflores y la Uribe. Gabriel García Márquez, escritor y anteriormente alguien que apoyó a las FARC por sus ideales, mandó junto con otros intelectuales una carta de repudio a la “nueva forma” de llevar a cabo su “causa”, reclamando que el secuestro, corrupción, terrorismo y delincuencia no iban con su causa.²⁹⁷

Un tercer actor subversivo apareció en la escena nacional para 1997: las Autodefensas Unidas de Colombia, o paramilitares. Los años ochenta del siglo XX son sus antecedentes con grupos campesinos armados en algunas partes del occidente colombiano; estos, para el año mencionado, fueron transformados por la infiltración de grupos de extrema derecha para atacar a la guerrilla y cualquier otro

²⁹⁷ Anónimo (1992, 20 de noviembre), “Carta de los intelectuales colombianos a la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar”, en *Nueva Sociedad*, no 125.

movimiento de carácter comunista; sin embargo, muchas de sus víctimas fueron campesinos, provocando una gran cantidad de desplazados.

La violencia llegó a tal grado que para 1998, el nuevo inquilino de la Casa de Nariño, pidió la ayuda a Estados Unidos para que ayudara a Colombia en la cruzada de las drogas y la guerrilla fortalecida. Plan Colombia, auspiciado por la *Andean Counterdrug Initiative*²⁹⁸, fue negociado por Andrés Pastrana, Presidente de Colombia, y su homólogo en Washington, Bill Clinton. Este plan daba una inversión inicial de 7,500mdd para la reducción de la pobreza en las zonas marginadas violentas, inversión al ejército y policías, además de un dinero extra a los países vecinos que enfrentaban el mismo problema.²⁹⁹

4.2.3. Narcotráfico y FARC en las fronteras de Colombia

El control que las pseudo guerrillas tenían sobre el territorio nacional se debió a la alianza con el narcotráfico. Según el ex candidato Presidencial en 1998, Harold Bedoya Pizarro, en una declaración al diario Hoy en Quito, dijo que las FARC reciben 100 mdd mensuales por conceptos de cultivo, procesamiento y venta de coca.³⁰⁰ Pero ¿cuál puede ser la razón por la que las FARC, principalmente, se unieron con el narcotráfico?

La teoría neorrealista, destacada en el primer capítulo, menciona que el enemigo de mi enemigo es mi amigo; para los dos grupos el enemigo es el Estado, por lo tanto en esta lógica no suena incoherente la alianza; sin embargo esta unión va más allá de un enemigo en común. La necesidad de la guerrilla para adquirir armamento sofisticado y perpetrar sus ataques es esencial, y eso lo satisface el tráfico ilícito de armas, que el narcotráfico trae consigo.

²⁹⁸ Para más información. U.S. Department of State. (2007, 18 de septiembre), *Andean Counterdrug Initiative*. <http://www.state.gov/p/inl/rls/rpt/pbg/93280.htm>. Obtenido el 21 de julio de 2010.

²⁹⁹ Santana, Adalberto. op. cit. p. 173

³⁰⁰ Diario Hoy. (1998, 12 de marzo), Obtenido de Barriga López, Franklin op. cit. p. 83

La violencia en Colombia era insoportable tanto para los pobladores como para el gobierno, la guerrilla y el narcotráfico eran más fuertes que el mismo Estado; según Gilberto Echevarri, Ministro de Defensa (1997-1998), confirmó que el país no tenía ni las armas ni recursos para mantener a la guerrilla; además que las FARC y ELN ya controlaban gran parte del territorio nacional, que para el año 2000 se convirtió en el 40%.³⁰¹

4.2.3.1. Amazonas, zona estratégica de las FARC

Los armamentos más comercializados son las armas de asalto: AK-47 de origen soviético y los rifles M-16, de Estados Unidos que provienen de Europa oriental, Rusia o China. Dicho armamento más otras municiones son llevados ilícitamente por vía terrestre hacia Colombia, aprovechando lo inexplorable e inaccesible que se puede convertir el Amazonas para los países que los poseen.

Leticia, pueblo en el rincón sudoriental de Colombia y enclavado en el Amazonas, el primer paso ilícito de armas y de drogas. Es llamado la puerta negra del narcotráfico donde se ubica también el pueblo brasileño Tabatinga donde se han instalado varios militares cariocas en cuarteles cercanos por el problema que vive la frontera; sin embargo, ahí la gente se dedica al gobierno o a la pesca, pero como ésta última no deja, se dedican a traficar drogas, fusiles AK47, AR15, municiones y vestimenta a las FARC unidas con el narcotráfico.³⁰²

4.2.3.2. Perú, remplazo de Sendero Luminoso

El norte de Perú, por sus condiciones altas de pobreza, es otro terreno fértil para el narcotráfico, y además para refugio de guerrillas como Sendero Luminoso

³⁰¹ Barriga López, Franklin. (2000), *Problemas comunes de América*, Ecuador, Instituto Ecuatoriano de Estudios para las Relaciones Internacionales, p. 84

³⁰² Villamarín Pulido op. cit. pp. 206-209

y las FARC. Los traficantes de narcóticos les pagaban a los grupos armados 100mdd, cantidad que coincide con la anteriormente mencionada, para establecer zonas de cultivo y laboratorios clandestinos en la zona entre el Putumayo y la frontera con Colombia en el Departamento de Loreto.³⁰³

La presencia de las FARC en Perú están en contradicho, ya que muchos aseguran la presencia de la guerrilla y el narcotráfico en la frontera con Colombia, mas otros la niegan; el Jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas en Perú, Francisco Javier Contreras, admitió que existe el narcotráfico en la zona amazónica, pero no hay presencia de las FARC, aunque hay denuncias sobre paso de la guerrilla en Leticia hacia Perú;³⁰⁴ sin embargo, denuncias sobre reclutamiento de jóvenes para cultivar coca y ser efectivos por parte de las FARC en la zona del Putumayo y arresto de supuestos integrantes del grupo en Iquitos, capital de Toledo, han Estado presentes desde 2006.³⁰⁵³⁰⁶

4.2.3.3 Venezuela, zona de refugio guerrillero

Venezuela, el país con la frontera más larga de Colombia, no sería raro suponer que tiene los mismos problemas que los demás vecinos del último. Este país es utilizado principalmente para el transporte de la droga, por su salida hacia el Caribe y de ahí a Europa o EUA, además del Río Orinoco que es un buen medio de transporte. Los Estados mayores afectados son Zulia y Táchira, los cuales limitan con Colombia, y de estos sale la droga hacia las rutas mencionadas;

³⁰³ Idem pp. 209-211

³⁰⁴El financiero. (2010, 3 de agosto), *Descarta Jefe Militar presencia de las FARC en Perú*. <http://www.elfinanciero.com.mx/ElFinanciero/Portal/cfpages/contentmgr.cfm?docId=277707&docTipo=1&orderBy=docid&sortBy=ASC>. Obtenido el 5 de agosto de 2010.

³⁰⁵ Noticias 24. (2008, 19 de marzo), *Denuncian presencia de las FARC en Perú, el día que detienen a 2 guerrilleros*. <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/12942/denuncian-presencia-de-las-farc-en-peru-el-dia-en-que-detienen-a-2-guerrilleros/>. Obtenido el 20 de julio de 2010.

³⁰⁶ BBC. (2006, 2 de noviembre), *FARC "reclutan en Perú"*. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6108000/6108526.stm. Obtenido el 20 de julio de 2010.

además se establecen laboratorios, pistas clandestinas, plantaciones y narcoguerrillas.³⁰⁷

El tema de Venezuela y el narcotráfico trae consigo a Hugo Chávez, quien ha sido acusado de solapar a los narcotraficantes al permitir su paso mediante la corrupción a la Guardia Nacional, esto de acuerdo al Congreso de EUA.³⁰⁸ Lo que sí es seguro, es que el gobierno venezolano no puede librarse de este mal que ha permeado las instituciones desde 1998, o antes; sin embargo, los sectores políticos y empresariales no lo han querido admitir.³⁰⁹

Según estadísticas de Venezuela, en 2009, se incautaron 60.55 millones de toneladas de droga, el 50% de ellos fueron en el Distrito Capital, los Estados de Zulia, Táchira, Miranda y Carabobo. Además se detuvieron a 401 personas relacionadas con el delito, de los cuales 190 eran colombianos.³¹⁰ El apoyo del gobierno de Hugo Chávez hacia el narcotráfico no está comprobado completamente, solo son rumores; sin embargo el apoyo de éste a las FARC como ya se mencionó en el apartado 1 de este capítulo, está en duda con el tráfico ilícito de armas al país vecino.

4.2.3.4. *Las FARC en Ecuador*

Ecuador, al igual que todos los vecinos de Colombia, tiene la amenaza de las FARC y el narcotráfico en la frontera. Principalmente en el departamento de Sucumbíos se establece el grupo guerrillero y los traficantes, no solo de drogas, sino también de armas, los cuales tienen acceso por medio del Río Putumayo, al igual que los peruanos.³¹¹

³⁰⁷ Barriga López, Franklin. op. cit p. 97

³⁰⁸ Caño, Antonio. (2009, 16 de julio), *El Narcotráfico penetra en Venezuela*. El País

³⁰⁹ Barriga López, Franklin op. cit p. 95

³¹⁰ Oficina Nacional Antidrogas. (2010), *Estadísticas. Incautaciones y detenidos por delitos de drogas. Año 2009*. http://www.ona.gob.ve/Pdf/Estadisticas_de_la_Oferta/Resumen_2009.pdf. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

³¹¹ Villamarín Pulido op. cit. pp. 196-198

A pesar de que el gobierno de Rafael Correa dice que Ecuador ha reducido las actividades del tráfico ilícito de estupefacientes en el territorio nacional, y que las FARC no se encuentran ni son ayudadas en el norte; Manuel Silva, ex jefe de la Unidad de Investigaciones Especiales de la Policía Nacional de Ecuador, y Miguel, un ex guerrillero en proceso de reinserción, no piensan lo mismo. El primero asegura que Ecuador es un país de cultivo, consumo, producción, distribución de drogas y lavado de dinero, actividades que son apoyadas por las FARC en el norte y Sendero Luminoso en el sur.³¹² El segundo habla sobre la gran cooperación que tiene la guerrilla colombiana con el ejército ecuatoriano, narcotraficantes y los vendedores de armas ilícitos.³¹³

En relación con el narcotráfico en la región andina, Carlos Alberto Montaner, periodista cubano, comentó sobre la amenaza de la guerra que se libra en Colombia contra el mal.³¹⁴

La violencia Colombiana se ha extendido por toda la región andina, tal vez algún día, o ya esté sucediendo, abarquen a todo el continente [...] Esta tragedia no puede verse como asunto colombiano, se trata, es cierto, de un incendio en la casa del vecino, pero el peligro de que se extiende por todo el barrio ya no es una especulación de estrategas y politólogos alarmistas; sino de un hecho diariamente comprobable. Se llama a todo el continente a internacionalizar el conflicto y la solución.

³¹² Vistazo. (2009, 20 de agosto), *Manuel Silva analiza situación de narcotráfico en Ecuador*. <http://www.vistazo.com/webpages/pais/?id=7073>. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

³¹³ Rico, Maite. (2008, 12 de marzo), *Las FARC hallan refugio en Ecuador*. http://www.elpais.com/articulo/internacional/FARC/hallan/refugio/Ecuador/elpepiint/20080312elpepiint_1/Tes. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

³¹⁴ Barriga López, Franklin op. cit. p. 124

4.2.3.4.1. Bombardeo colombiano a campamento de las FARC en Ecuador.

Como se ha explicado, las FARC se encuentran refugiadas en los países colindantes de Colombia, donde se abastecen de armas y de vestimenta, para continuar la lucha en su territorio. El río Putumayo en Ecuador, que da un acceso al Atlántico, es un canal de ayuda para la guerrilla y esto lo conocía el gobierno colombiano; por esta razón lanzó la Operación Fénix.

El 1° de marzo de 2008, el gobierno colombiano lanzó la Operación Fénix, matando al segundo en mando de las FARC. Raúl Reyes murió en un campamento de la guerrilla durante un ataque colombiano, mas esta ofensiva fue en cierta manera *sui generis*, debido a que no fue en Colombia donde se realizó, sino en Ecuador, en Sucumbíos; lo que provocó grandes reacciones de los Presidentes Rafael Correa y Hugo Chávez, además de los demás mandatarios de la región.

Colombia se congratuló por la gran victoria sobre las FARC, además se disculpó por entrar ilegalmente a territorio ecuatoriano, pero después acusó a Correa de nexos con las FARC. El canciller en Bogotá, Fernando Araújo, se disculpó con Quito, y el Ministro de Defensa, Juan Manuel Santos, nombró la acción como una victoria sin violar la soberanía del país vecino; sin embargo, el director de la policía colombiana, Óscar Naranjo, acusó al Presidente ecuatoriano de tener vínculos con la guerrilla, esto según se podía comprobar con datos encontrados en computadoras que estaban en el campamento atacado.³¹⁵

Políticas defensivas emanaron de los Presidentes de Ecuador y Venezuela. Rafael Correa y Hugo Chávez, en solidaridad, cerraron y expulsaron a los embajadores colombianos de sus respectivas sedes, además enviaron tropas

³¹⁵ Botero, Jorge Enrique. (2008, 2 de marzo), *Colombia acusa a Rafael Correa de tener vínculos con las FARC*. La jornada, p. 33

hacia la frontera con Colombia. El mandatario venezolano fue el más reactivo en sus declaraciones, acusando a Álvaro Uribe de “mentiroso, mafioso y paramilitar” al querer convertir a Colombia en el “Israel de América Latina”.³¹⁶

Afortunadamente los mecanismos de solución pacífica de controversias actuaron para destensar la polémica entre los tres países en conflicto. La Organización de Estados Americanos (OEA) reunió al Consejo Permanente a petición de Ecuador, ésta resolvió que existió una violación de Colombia al atacar ilícitamente el territorio de otro Estado, por lo tanto se iba a establecer una comisión para el acercamiento de ambos países. Adicionalmente, se recalcó el compromiso de todos los gobiernos para atacar al narcotráfico.³¹⁷ A pesar de la satisfacción por todas las partes a la resolución, el conflicto no acabó aquí.

El Grupo de Río se reunió el 7 de marzo de 2008 en Santo Domingo, República Dominicana, donde el tema que dominó fue la crisis andina. La resolución dada por el mecanismo no distó mucho de la realizada por la OEA; se podría agregar el compromiso de Álvaro Uribe de no repetirse el hecho en un futuro. La sesión terminó con un abrazo de las partes.³¹⁸

Lula da Silva, principal actor en Sudamérica, reaccionó de una manera concisa y rápida, al tratar de calmar los ánimos en la región y dándole apoyo al Presidente Rafael Correa. El mandatario citó a Álvaro Uribe diciendo que el ataque era una violación a la soberanía ecuatoriana, además mencionó que Sudamérica no estaba preparada para un conflicto armado, porque eso minaría la paz que se

³¹⁶ AFP. (2008, 3 de marzo), *Chávez ordenó cerrar la Embajada en Bogotá*. La República Uruguay, Año 11, No 2838

³¹⁷ ____ (2008, 5 de marzo), *Convocatoria de la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores y Nombramiento de una Comisión*. <http://www.oas.org/consejo/sp/resoluciones/res930.asp>. Obtenido el 1 de agosto de 2010 .

³¹⁸ El Tiempo. (2008, 8 de marzo), *Declaración de la XX Cumbre del Grupo de Río*. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3991610>. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

ha logrado desde hace casi 20 años y deterioraría la inversión extranjera junto con el desarrollo de los países.³¹⁹

El gobierno de Brasil, para ese tiempo, estaba buscando la realización del Tratado Constitutivo de la Unasur, así que lo peor sería avivar el fuego, por lo tanto apoyó la mediación y la solución pacífica de controversias mediante los mecanismos especializados como la OEA y el Grupo de Río. Eventualmente, Lula da Silva felicitó a Hugo Chávez por promover la pacificación del conflicto.³²⁰ Brasil, así continuó con su política exterior mediadora en la región, sin acusaciones graves que pudieran romper la posible unión que se iba a gestar con la Unasur en Brasilia y la paz relativa que se vivía en la región; ya que si había una escalada en el conflicto, tarde o temprano este se vería afectado por su frontera con Colombia y Venezuela.

La importancia de organizaciones que medien en estos conflictos y reaccionen rápidamente a éstos es esencial. La acción beligerante de Colombia ante los campamentos de las FARC fue un error del gobierno de Uribe al atacar un Estado soberano; por ahí dicen que no hagas cosas buenas que parezcan malas, y a mi parecer el presidente de Colombia no hizo caso a tal dicho, por esto la reacción de Ecuador y Venezuela fue ofensiva, con posibilidades a iniciar un conflicto armado que hubiera traído una mayor crisis a la región. Sin embargo, las organizaciones como la de Estados Americanos y el Grupo de Río, lograron manejar la situación, además de la disposición de ambas partes en el conflicto. Si no hubieran existido mecanismos de este tipo, probablemente esto hubiera desencadenado una guerra en la región sudamericana con muchos más daños que los pocos muertos que salieron de la intervención colombiana.

³¹⁹ EFE. (2008, 5 de marzo), *Lula reclama paz y no conflictos en Sudamérica*. <http://www.ultimahora.com/notas/98995-Lula-reclama-paz-y-no---conflictos-en--Sudam%C3%A9rica>. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

³²⁰ CRE – DPA. (2008, 27 de marzo), *Lula dice que Chávez fue “pacificador” del conflicto Colombia-Ecuador*. <http://www.cre.com.ec/Desktop.aspx?Id=165&e=109633>. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

4.2.4. *Narcotráfico y FARC en América del Sur*

El Narcotráfico y las prácticas terroristas no son solo un problema de seguridad nacional para Colombia, sino que su por su presencia en otros países del continente, gracias al narcotráfico, se deben convertir en un tema de alcance hemisférico. Heriberto Justo Auel, politólogo argentino, decía que la segunda preocupación más grande para la seguridad nacional de su país, después de arreglar los conflictos limítrofes con Chile, era el narcoterrorismo que afecta a las megalópolis de Brasil, llevados a cabo por el terrorismo revolucionario marxista, liderado por las FARC, grupo financiado por Europa y China, además de tener representantes en los gobiernos latinoamericanos y universidades.³²¹

4.2.4.1. *Bolivia, entre la tradición y el delito*

Bolivia es un país que funda varias tradiciones en el consumo de la hoja de coca en los pueblos indígenas, razón por la cual no es adherente al Convenio de Naciones Unidas contra estupefacientes;³²² sin embargo, el cultivo, la producción y distribución de esta planta se han vuelto un problema, mostrando un gran crecimiento en la cantidad de tierras que se usan con tales fines, como se mostró en apartados anteriores.

Evo Morales, Presidente de Colombia, reconoció que el narcotráfico es un problema en el país, porque cuenta con mejor tecnología que las Fuerzas Armadas nacionales. De la misma manera, pidió a la Oficina de Naciones Unidas encargada del combate a las drogas, de proveer a Bolivia con el equipo necesario para combatir el flagelo. A la comunidad internacional, en su calidad de líder

³²¹ Justo Auel, Heriberto. (2000) *Tercer Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos*, Buenos Aires, Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires, p. 11. <http://www.ieeba.com.ar/auel/Revision%20Anexo3.pdf>. Obtenido el 15 de julio de 2010.

³²² United Nations. Treaty Collection. (1961, 30 de marzo), *Single Convention on Narcotic Drugs, 1961*. http://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=VI-15&chapter=6&lang=en. Obtenido el 2 de agosto de 2010.

cocalero, pidió distinguir entre el uso de coca para fines ceremoniales y el del narcotráfico.³²³

Los líderes cocaleros se convierten en el principal contacto de los narcotraficantes. Los cárteles mexicanos, colombianos, y las FARC tienen una relación estrecha con ellos, principalmente los que se encuentran en los departamentos fronterizos con Brasil, Paraguay y Perú: Santa Cruz y Pando. Ejemplos son el capo William Rosales que fue secuestrado por otros cárteles al oriente del país en junio de 2010; o la ayuda que recibió la guerrilla colombiana por el líder cocalero Felipe Quispe, para hacer negocios de droga y de armas en Bolivia.³²⁴

La política “cocaína, cero” del gobierno boliviano pretende conservar la tradición de la hoja de coca sin ser procesada, sin embargo la pobreza que se vive en uno de los países con menor ingreso del subcontinente, ha orillado a los líderes indígenas el rentar o vender sus plantíos y establecer vínculos comerciales con los traficantes ilícitos de estupefacientes; los que utilizan la frontera norte y oriental de Bolivia para transportar a Brasil, Colombia, Venezuela o Argentina, y de ahí hacia África y Europa. La producción legal de hoja de coca, según el gobierno, es de 20mil ha de cultivo, pero de acuerdo a la ONU, el país tiene 30,900ha. sobrepasando casi por 50% el nivel permitido.

³²³ EFE. (2010, 27 de julio), *Morales dice que el narcotráfico está mejor equipado que la Policía y las FF.AA.* El comercio Perú. <http://elcomercio.pe/noticia/614777/morales-dice-que-narcotrafico-esta-mejor-equipado-que-policia-ffaa>. Obtenido el 2 de agosto de 2010.

³²⁴ EFE. (2008, 22 de julio), *Las FARC intentaron sin éxito expandirse en Bolivia.* El país internacional. http://www.elpais.com/articulo/internacional/FARC/intentaron/exito/expandirse/Bolivia/elpepuintlat/20080722elpepuint_4/Tes. Obtenido el 2 de agosto de 2010.

4.2.4.2. *Ejército del Pueblo Paraguayo, sucursal FARC.*

La frontera de Bolivia con Paraguay es muy porosa, éste último, al igual llama a sus límites con Brasil la “frontera seca”, debido a que los niveles de control son mínimos, al igual que los localizados al sur con Argentina. El narcotráfico, utiliza de país de paso a Paraguay, para transportar la droga que proviene de Brasil para ser exportada en Argentina o viceversa. La situación de esta nación se puede ver vulnerada aún más con la presencia de otro grupo delictivo en su territorio, apoyando al Ejército del Pueblo Paraguayo, el cual busca aliarse con el narcotráfico y además ha sido entrenado en Venezuela, los responsables de esto son las FARC.³²⁵

Las FARC alcanzaron a la población paraguaya mediante el extinto Movimiento Patria Libre, el cual se convirtió en EPP, operando principalmente en los departamentos de Concepción y San Pedro. Extorsiones, asesinatos, tráfico de armas, drogas, secuestros y actividades terroristas se empiezan a volver frecuentes en Paraguay como lo son en Colombia y otras partes del subcontinente. Los nexos con el Presidente Lugo no se dejan esperar, el Presidente del Consejo de Magistratura ha declarado que el mandatario los protege desde su calidad como seminarista. El gobierno ha actuado interponiendo Estados de excepción en las zonas afectadas por la “subsidiaria” de las FARC en Paraguay.³²⁶

³²⁵ Ortíz Aristides. (2010, 29 de abril), *Territorios, Narcotráfico y Grupos armados en Paraguay*. EA, periódico de análisis. <http://ea.com.py/territorios-narcotrafico-y-grupos-armados-en-paraguay/>. Obtenido el 5 de agosto de 2010.

³²⁶ Testigo Directo. (2010), *La colombianización de las FARC en Paraguay*. www.testigodirecto.com. <http://www.youtube.com/watch?v=SYec5x6A7No&feature=related>. Obtenido el 2 de agosto de 2010.

4.2.4.3. Chile y Argentina, ¿Países de paso?

Chile es un país de paso para dos principales productores de cocaína: Perú y Bolivia, por tener costas que son utilizadas por el narcotráfico para enviar la droga hacia España. Las regiones más afectadas son las del norte, por el paso de personas que buscan mejor calidad de vida y sirven al tráfico ilícito de drogas para ganarse dinero y satisfacer sus necesidades. Por otra parte, en este país, desde 2008, las FARC son solo un rumor de alianza con los Mapuches en la Región de Araucanía, por esto, el Presidente Sebastián Piñera anunció la alianza con el gobierno colombiano de atacar a los posibles nexos de esa cultura con la guerrilla³²⁷, además del narcotráfico que ha crecido en los últimos 20 años durante el gobierno de la Concertación a la Democracia.³²⁸

Otro de los principales puertos donde se lleva la cocaína a Europa se encuentra en Argentina, donde no solo se exporta droga, sino también se importan anfetaminas y heroína de Europa y Asia, con destino a Estados Unidos. El país, que era solo paso para estas actividades comerciales, se ha adentrado en el consumo, además la mafia argentina está aliada con cárteles mexicanos, colombianos, peruanos y paraguayos; los cuales pelean el mercado en la frontera norte, seguidos de las ciudades de Buenos Aires, Córdoba y La Rioja.³²⁹

³²⁷ Begg, Kirsten. (2010, 17 de agosto), *Colombia and Chile to investigate FARC ties*. Colombia Reports. <http://colombiareports.com/colombia-news/news/11368-colombia-and-chile-to-investigate-farc-ties.html>. Obtenido el 18 de agosto de 2010.

³²⁸ Hernández, Ángela. (2010, 4 de agosto), *Gobierno de Chile se propone luchar contra la delincuencia y el narcotráfico*. Primicias 24. <http://primicias24.com/internacionales/gobierno-de-chile-se-propone-luchar-contra-la-delincuencia-y-el-narcotrafico/>. Obtenido el 1 de agosto de 2010.

³²⁹ Asociación Antidroga de la República Argentina. *Mapa del Narcotráfico en Argentina*. <http://mapadelnarcotrafico.blogspot.com/>. Obtenido el 10 de agosto de 2010.

4.2.4.4. *Brasil, posible crisis de seguridad por guerrilla y narcotráfico.*

Brasil, por el gran territorio sumergido en la casi virgen amazonia y la extensión fronteriza que le permite compartir límites con 9 de los 11 países sudamericanos, adicional de sus kilómetros de costa en el Atlántico sur; es un país muy atractivo para los traficantes ilícitos de droga y de armas. A las características geográficas se le suman el bajo control en algunas zonas del país, el bajo desarrollo de varias ciudades, y a la vez el crecimiento del poder adquisitivo de la población en las ciudades, que le permite ser un buen mercado para el consumo de droga, el cual evolucionó de solo ser un país de paso.³³⁰

La violencia en las favelas de Río de Janeiro se ha incrementado en los últimos años a niveles insospechados: aproximadamente 25 mil personas murieron en los últimos 3 años en la ciudad, por efectos de narcotráfico.³³¹ Los culpables pueden ser varios: el gobierno que se ha olvidado de esas zonas de extrema pobreza, o la delincuencia organizada suministrada por drogas y el tráfico ilícito de armas, en este último grupo figura el *Comando Vermelho*.³³²

El Comando Rojo (*Vermelho*) es una de las más violentas asociaciones en Brasil, opera en las favelas de Río de Janeiro desde principios de la década de 1980. El comando nació por presos políticos comunistas en la cárcel de *Ilha Grande*, entrenándose por medio de actividades de la guerra de guerrillas y asaltos hacia instituciones financieras, con el fin de mostrar repudio a la dictadura militar brasileña.³³³ Este grupo se vio aliado con el narcotráfico para financiarse y

³³⁰ Esnal, Luis. (2007, 12 de agosto), *Brasil, nuevo paraíso del narcotráfico*. La Nación. http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=933850. Obtenido el 11 de agosto de 2010.

³³¹ Una referencia se puede tomar con México, que de 2006 a 2010, han muerto cerca de 25 mil personas en el país. AFP. (2010, 21 de julio) *Río de Janeiro: en tres años, 25 mil muertos*. La Jornada, p. 26

³³² Martínez Pardies, Alicia. (2009, 6 de noviembre), *Narcotráfico en Brasil: Temen extensión de "guerra urbana"*. Cinco Metas. <http://www.cincometas.com/internacionales/42-info-internacional/425-narcotrafico-en-brasil-temen-extension-de-guerra-urbanaq.html>. Obtenido el 5 de agosto de 2010.

³³³ Amorim, Carlos. (1993), *Comando Vermelho: a história secreta do crime organizado*. Brasil: Record. 277p.

el tráfico ilícito de armas para defenderse, sin embargo ya está llegando a su fin y a punto de ser remplazado por la organización más violenta de todas de Brasil.

El *Primeiro Comando da Capital* (PCC), con un inicio similar al CV, empezó en 1993 siendo un grupo que apoyaba los derechos humanos de los presos asesinados en una cárcel de Sao Paulo; con el paso del tiempo, este se convirtió en un grupo delictivo con grandes redes en las prisiones más importantes de Brasil, donde se entrenan los próximos delincuentes y aliados fieles del PCC. El principal líder del grupo, admitió sus alianzas con el narcotráfico y demás actividades delictivas en Paraguay; además que nació debido a la indiferencia de los gobiernos ante las clases sociales bajas, las cuales tuvieron que buscar una forma de salir de la pobreza marginal en la cual vivían.³³⁴

Rio de Janeiro y Sao Paulo no son las únicas ciudades donde existe un alto nivel de inseguridad por las bandas delictivas mencionadas auspiciadas por el narcotráfico.³³⁵ Vitória en Espirito Santo, ha necesitado ser intervenida por Lula da Silva mediante fuerzas federales; Belo Horizonte, es el segundo mercado de drogas en Brasil junto con altos niveles de corrupción, pero sin superar a Vitória y Sao Paulo; finalmente, en Porto Alegre, el narcotráfico y la violencia se encuentran en aumento. Las tres ciudades están dentro de la periferia cercana a las dos ciudades más violentas.

Lula da Silva, Presidente de Brasil, planea atacar al narcotráfico por medio de dos vías: la militar y la inversión. Como se mencionó, las favelas de Rio de Janeiro tienen grandes niveles de pobreza, razón por la que el mandatario invirtió R\$3,200 millones en esas zonas para confrontar el narcotráfico que paga a los

³³⁴ O Globo. (2006, 14 de septiembre), *Entrevista al líder encarcelado de Primeiro Comando Capital*. Argentina Indymedia. <http://argentina.indymedia.org/news/2006/09/441276.php>. Obtenido el 7 de agosto de 2010.

³³⁵ Desmond Arias, Enrique. (2006), *Drugs & Democracy in Rio de Janeiro*. Estados Unidos: Librerías Ottawa. pp. 170-177

habitantes para poder realizar sus actividades.³³⁶ Otra actividad, fuera de las ciudades importantes, es el *Projeto Rondon*, auspiciado por el Ministerio de Defensa, el cual se dedica a integrar a los centros poblacionales más lejanos a las actividades del país.³³⁷

La solución militar se da en las fronteras del país, debido a como se mencionó, el narcotráfico actúa en tales zonas por bajo control gubernamental, además de que Brasil tiene fronteras con los 3 grandes productores de cocaína: Colombia, Perú y Bolivia. Lula da Silva ha tenido prioridad para establecer controles aéreos y policiales fronterizos con los países mencionados, especialmente en Colombia donde se tienen militares en el pueblo de Tabatinga, frontera con Leticia; y en la “frontera seca” con Paraguay que es una nación donde la violencia está en gran crecimiento. Sin embargo, se debe tomar gran atención a Bolivia que es etiquetada como la principal exportadora de cocaína hacia Brasil, para su consumo local o su exportación a los mercados europeos; el promotor de la acusación es el entonces candidato Presidencial por el PSDB, José Serra.³³⁸

Las FARC no tienen presencia importante en Brasil según fuentes oficiales, solo operaciones de transporte de cocaína, razón por la cual se estableció una base de la policía federal en el río Solimoes, cerca de la frontera con Colombia, para evitar que entren al interior del país³³⁹, sin embargo, en mayo de 2010 se capturó a un ex guerrillero del grupo delictivo, en la ciudad de Manaus, quién reveló varias sedes de la guerrilla en el país, además de nexos con los narcotraficantes de Río de Janeiro y Sao Paulo.³⁴⁰

³³⁶ DPA/EFE. (2008, 16 de noviembre), *Lula dice que “competirá” contra el narcotráfico*. Milenio.

³³⁷ Para más información ver: *Projeto Rondon. Integrar para nao entregar*. <http://www.projektorondon.org.br/>. Obtenido el 10 de agosto de 2010.

³³⁸ EFE (2010, 26 de mayo) *Serra acusa a Evo Morales de ser “cómplice” del narcotráfico*. El Mundo. <http://www.elmundo.es/america/2010/05/27/brasil/1274921042.html>. Obtenido el 7 de agosto de 2010.

³³⁹ EFE (2008, 10 de marzo) *Instalará Brasil base policial para combatir narcotráfico de FARC*. El Universal. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/488725.html>. Obtenido el 7 de agosto de 2010.

³⁴⁰ Rangel, Rodrigo (2010, 6 de mayo) *Captura de guerrilheiro revela base das Farc no Brasil*. Agência Estado. <http://www.estadao.com.br/noticias/geral,captura-de-guerrilheiro-revela-base-das-farc-no-brasil,552510,0.htm>. Obtenido el 7 de agosto de 2010.

4.2.4.5. Conclusiones Parciales

No hay duda que el narcotráfico es un problema que debe de ser atacado a nivel de seguridad nacional, pero también a nivel de desarrollo social. Los gobiernos de Colombia y Chile están dispuestos a atacar militarmente al tráfico ilícito de armas, también lo vemos en los gobiernos de Costa Rica y México, estos están gastando varios millones de dólares en armamento sofisticado, sin pensar que una aportación a la solución es favorecer a las clases más desfavorecidas con educación y trabajos mejor remunerados como lo mencionó el líder del PCC. Esta última debe predominar sobre la vía represiva militar.

La delincuencia organizada debe ser atacada igualitariamente por los países, debido a su carácter de multinacional. El crimen internacional, como se describió, está siendo atacado fuertemente en un país, mientras que en otros fronterizos se tiene la tranquilidad de no tomarle mucha relevancia, como en el caso colombiano y los despliegues militares apoyados por Estados Unidos, mientras que ni Venezuela, ni Ecuador, ni Perú atacan los campamentos de las FARC en las fronteras con Colombia, permitiendo que este grupo delictivo se rearme y se financie mediante el comercio de la droga.

Evo Morales, Presidente de Bolivia, mencionó en la Unasur que el problema debe ser atacado multilateralmente, de esa manera se estableció el Consejo Sudamericano de Lucha contra el Narcotráfico. Las organizaciones multilaterales del Sistema Interamericano han discutido hasta el cansancio el problema que el narcotráfico es para la estabilidad de los pueblos. Desde principios de la década de 1990, se ha presentado la iniciativa en el Grupo de Río para cancelar deudas ilícitas, reducir la corrupción, no a la impunidad con mil y un cosas más sin ningún resultado en concreto ¿Será posible que la Unasur continúe con la misma línea?

Los ex Presidentes de Brasil, Colombia y México: Fernando Cardoso (1995-2003), César Gaviria (1990-1994) y Ernesto Zedillo (1994-2000), mediante la Comisión Latinoamericana de Drogas y Democracia han criticado que la vía militar para el combate a las drogas no ha arrojado buenos resultados, volviéndose inútil y obsoleto; ellos recomiendan la legalización de las drogas para que la violencia cese en tales países.

La legalización de las drogas no serán la solución definitiva: el Narcotráfico es delincuencia organizada, pero ésta no es Narcotráfico. Esta frase quiere decir que existen otras modalidades de crimen organizado que, a pesar de estar vinculado con las drogas, también se encuentran financiadas por otras fuentes como la trata de personas, el tráfico ilícito de armas, lavado de dinero, secuestros, asesinatos y asaltos. Las FARC han promovido estas actividades en todo el subcontinente con pseudo ideas comunistas de salvación del pueblo, cuando al primero que afectan es a la población civil que es víctima de sus ataques terroristas; además alientan la formación de guerrillas en Paraguay y Perú, principalmente.

Brasil debe promover la seguridad multilateral, sino se verá sumida en el narcotráfico para los próximos años, aumentando los niveles de violencia que ya padece actualmente. El gigante territorio brasileño no es posible ser controlado en su totalidad para el siglo XXI, el amazonas representa tanto un beneficio en materia de recursos, como una desventaja para la seguridad. Las FARC y el narcotráfico han encontrado en la selva un refugio, debido a que si difícilmente llega el Estado a zonas pobladas, aún más complicado se ve en zonas “salvajes”. Estos males solo podrán terminar si los países productores de cocaína lo combaten con mayor decisión y con la misma intensidad; iniciativas que solo podrán ser creadas en una ambiente de integración política.

Sin embargo, los representantes políticos fomentan la corrupción e impunidad en todos los niveles y en todos los países, lo que provoca que no se

ayude nada al proyecto de limpia de drogas. Se recomienda que a nivel multilateral, se deberían establecer iniciativas que promuevan la democracia, además del desarrollo social, junto con la gran participación de la sociedad civil en sus poblaciones.

Al tener un “vecindario” donde todos se llevan bien, las propuestas se siguen al pie de la letra y con eficiencia. Brasil, la casa más grande, debe poner orden en la zona y continuar con su liderazgo para que en un futuro no padezca de más altos niveles de inseguridad. En la delincuencia organizada, los brasileños están amenazados por la seguridad de los demás países, porque cuando se “quema la casa de alado”, es muy probable que la tuya también lo esté, y pronto.

4.3. Bolivarianismo: ¿Amigo o enemigo de Brasil?

La integración de América Latina se ha dicho que ha sido mencionada desde la primera década de vida independiente de las ex colonias españolas, este pensamiento fue liderado principalmente por el libertado Simón Bolívar, que quien como ya se mencionó, fundó el Congreso de Panamá, en el que se establecía tal sueño. Sin embargo, se sabe que los problemas que acarrearón la independencia y la necesidad de seguridad orillaron a los países a preocuparse menos por los ideales integracionistas y bolivarianos.

La aparición del sentimiento bolivariano coincidió con la aparición de Estados Unidos como posible potencia hegemónica en el continente, mediante la Doctrina Monroe. Se conoce que Simón Bolívar conocía muy bien las implicaciones que traía una alianza con Estados Unidos, es por eso su deseo de crear una entidad política fuerte, para que sirviera de contrapeso al poder naciente de Washington, y específicamente de lo que enunciaba James Monroe.

Los países latinoamericanos abandonaron el ideal bolivariano completamente a principios del siglo XX. La decisión de Estados Unidos por promover una organización panamericana, bajo las bases del monroísmo, provocó que el sentimiento nacionalista de los países latinoamericanos desapareciera en la acción y existiera solo en la retórica política, con grandes discursos evocando la hermandad que existía entre ellos.

Al término de la segunda guerra mundial, en América Latina aparecieron entidades que promovían su visión del sentimiento bolivariano, las cuales incurrían en la ilegalidad. Las guerrillas comunistas hicieron acto de presencia en casi todos los países latinoamericanos, las cuales eran financiadas por Moscú y posteriormente por La Habana; éstas anunciaban su vocación al sentimiento bolivariano de lucha por mejores condiciones, además propugnaban por quitar la interferencia de Estados Unidos de la vida política y económica latinoamericana.

Como se mencionó anteriormente, Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) son el grupo ilegal más importante de América del Sur en la actualidad, debido a su presencia en todos los países de la región de una manera activa o pasiva. Este grupo ilegal es el que ha promovido su visión de ideal bolivariano a través del continente, junto con un gobierno que se ha perpetuado en el poder desde 1999; se habla del Presidente Hugo Chávez, quien durante sus años de mandato ha tomado la bandera de Simón Bolívar para expandir su influencia en la región.

El Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, intenta promover un ideal anti imperialista mediante insultos y agresiones hacia los países que muestren una simpatía hacia Estados Unidos, o simplemente que tengan una visión distinta a la (suya) bolivariana. Además promueve la integración de los países aliados en un modelo que él mismo llamó Socialismo del siglo XXI, el cual es afirmado como el pensamiento bolivariano de la actualidad

4.3.1. *Bolivarianismo como concepto histórico social.*

El Bolivarianismo no existe como concepto teórico definido, sino como un sentimiento y anhelo que surge del pensamiento del libertador Simón Bolívar. Como lo menciona Adelaida Guevara, [el caudillo] “no es solo un hombre, es un concepto. Más que una teoría, Bolívar es un complejo esquema de ideas relacionadas con la política, sociedad y justicia”.³⁴¹

Para entender el pensamiento bolivariano, se debe comprender la formación del multilateralismo en el sistema internacional. Tal principio de Política Exterior era esencial para la vida de los países latinoamericanos en el siglo XIX, según el libertador; debido que solo así Centro y Sudamérica podrían negociar de “tú a tú” con los principales focos de poder en ese tiempo: Europa (Inglaterra - Francia) y Estados Unidos; como sabemos, esto nunca sucedió.

“Los Estados Unidos parecen estar destinados por la Providencia para infestar a América con miseria en nombre de la libertad”³⁴² El pensamiento de Simón Bolívar tenía un cierto recelo hacia Washington y lo que podía hacer en un futuro a Hispanoamérica; este pensamiento se puede traducir en la actualidad como anti imperialista, por estar en contra de la principal potencia mundial, y que los gobiernos de izquierda generalmente le llaman “imperio”.

Los anhelos de libertad, independencia e integración también vienen incluidos en el pensamiento bolivariano actual. Así como en el siglo XIX, Bolívar culminó las luchas de independencia de varios países sudamericanos en contra de España, con los ideales mencionados, el quien se ha puesto la bandera del libertador en la actualidad, anhela con quitar a los Estados Unidos de cualquier intervención en la vida cotidiana de los países de la región, y así conservar la soberanía y la autodeterminación de los pueblos latinoamericanos.

³⁴¹ Guevara, Adelaida. (2005), *Chávez. Venezuela & the new Latin America*, Canadá, Ocean Press, p. 11

³⁴² Idem p. 11

El bolivarianismo, en conclusión, es una corriente que se lleva a cabo mediante el sentimiento, forma que no es aceptada en la *real politik* internacional.³⁴³ El que lleve a cabo el pensamiento de Simón Bolívar, tendrá que convertirlo en un concepto que pudiera ser aceptado dentro del realismo de la Política Internacional; Hugo Chávez, quien se ha adjudicado el proyecto, le ha inyectado un toque económico, en base a las posibilidades venezolanas, sin embargo este ha tenido tanto aciertos como fallas.

4.3.2 *Bolivarianismo a la Hugo Chávez*

Hugo Chávez, Presidente de Venezuela, se ha perpetuado en el poder durante 11 años, liderando lo que él llama la Revolución Bolivariana y el socialismo del siglo XXI; estos movimientos no surgieron en el país desde la elección del mandatario, sino tienen un contexto interno más complejo que dieron pie para que este tipo de izquierda llegara al poder.

Según Margarita López Maya,³⁴⁴ los ideales bolivarianos de revolución en Venezuela se remontan desde los años 70, cuando los grupos de izquierda empezaron a penetrar en las Fuerzas Armadas, las cuáles también son entrenadas con el ideal culto a Bolívar. Estos factores dieron que poco a poco se fuera conspirando en contra del gobierno establecido y a favor de una revolución bolivariana, junto con militantes de partidos de izquierda como el Partido de la Revolución Venezolana.

López Maya agrega que la filosofía de los bolivarianos tuvo como aliento la política del ex Presidente Marcos Pérez Jiménez (1952-1958) quien quería ver a

³⁴³ González González, Guadalupe. *México en América Latina: entre el norte y el sur o el difícil juego del equilibrista*. En Lagos, Ricardo. (ed) *América Latina ¿integración o fragmentación?* Argentina, Océano, p. 117

³⁴⁴ López Maya, Margarita. (2008), *Venezuela: Hugo Chávez y el Bolivarianismo*. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Vol 14 no 3 pp. 56 - 58

Venezuela como una potencia regional, mediante el plan Nuevo Ideal Nacional, que incluía como centrales a las industrias militares y de bienes pesados. El modo de pensar de los soldados bolivarianos y los civiles, se vieron reflejados también en el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR 200) fundado por Hugo Chávez en 1982.

El MBR200 era una unión cívico-militar que incluía a los que simpatizaban con la ideología antes mencionada, generalmente la formaban ex militares de izquierda y partidos políticos de corte socialista-comunista. Unaparte de estos grupos manifestaban su simpatía por una revolución armada, otros preferían la vía democrática; sin embargo para 1992, el MBR200 patrocinó el inicio de un año violento para el país y para el Presidente Carlos Andrés Pérez, quien ya sufría la crisis de credibilidad, corrupción, ineficiencia y desgaste social de la población venezolana hacia la política.³⁴⁵

Los intentos de golpes de Estado del 7 de febrero y 27 de noviembre de 1992, además del evento conocido como el “caracazo” del 27 de febrero del mismo año, sacaron a la luz el hartazgo de la gente de Venezuela a las políticas neoliberales de Carlos Andrés Pérez. El primer intento de derrocar al gobierno lo lideró Hugo Chávez, junto con otros militares, que después de rendidos, fueron puestos en prisión por las fuerzas gubernamentales; el acto agravó aún más la crisis que existía hacia el Poder Ejecutivo, con la oposición del que sería Presidente más adelante, Rafael Caldera; la revuelta civil y saqueos en el Caracazo, seguidos del segundo intento de golpe de Estado, en el que estuvo incluida la sociedad con militares.

La crisis institucional que crearon los eventos de 1992, fueron los primeros “triumfos” que Hugo Chávez anotó en su agenda. A los golpes de Estado le

³⁴⁵ Sanjuán, Ana María. América Latina y el bolivarianismo del siglo XXI . Alcances y desafíos de la política Venezuela hacia la región. En Lagos, Ricardo. (ed) América Latina ¿integración o fragmentación? Argentina, Océano, p. 145

siguieron los casos de corrupción de Carlos Andrés Pérez, obligándolo a salir de la Presidencia el siguiente año. Eventualmente, Rafael, Caldera quien fue elegido Presidente en 1994, liberó a los presos del primer intento de golpe de Estado, es decir, a Hugo Chávez y sus simpatizantes, quienes participaron en las elecciones presidenciales en 1998 con una nueva identidad.

El MBR200 fue sustituido por el Movimiento Quinta República (MVR) quien participaría por la Presidencia de la República en 1998, con Hugo Chávez como candidato. El nuevo partido político marcaría la esencia del mandato de Chávez para los próximos años, debido a que ambos están compuestos con un sentido corporativista, es decir, aceptaba a todo aquel que estuviera en contra de la política de esos tiempos, pero condenaba a los que no simpatizaran con sus ideas; este comportamiento saldría a relucir más adelante en su gobierno. El MVR también gozaba de una estructura vertical, sin cuestionamientos, completamente heterogénea y con grandes asimetrías entre los líderes, lo cual forzaba a que Chávez tuviera un carácter más autoritario.³⁴⁶

Desde 1999 que Chávez asumió el poder se ha ido generando varios polos de oposición, tanto nacionales como internacionales. Las acciones, actitudes y discursos del Presidente Hugo Chávez han provocado en Venezuela polémica entre sectores opositores quienes lo catalogan como un dictador; estos se han basado en las políticas económicas del Presidente que han apostado por la nacionalización o limitación de producción en las grandes empresas, donde mexicanas han sufrido los embates del bolivarianismo como Cemex, Bimbo, Gruma y Femsa. Sin embargo, existe una industria estratégica que el mandatario no dejaría de lado tan fácilmente.

“Generalmente los gobiernos que duran bastante tiempo se sustentan de los ingresos de recursos estratégicos [...] además [que] tratan de elevar la renta

³⁴⁶ López Maya, Margarita op. cit. p. 59

del recurso en cuestión a nivel nacional e internacional”.³⁴⁷ El “recurso estratégico” que menciona Ana María Sanjuán para la revolución bolivariana sería el petróleo, producto que ha dado a Venezuela grandes riquezas desde el boom en los años 70, y que además es importante en el juego de los energéticos en la política internacional.

Petróleos de Venezuela (PDVSA) fue fundada en 1976 por el Presidente Carlos Andrés Pérez, con el fin de controlar las grandes reservas petrolíferas que el país tiene, principalmente en la Faja Petrolífera del Orinoco. Para el mandato de Hugo Chávez, la empresa no se salvó de confrontaciones entre el mandatario y la oposición, cuando el primero durante el 2002, estableció un plan de reestructuración; esto provocó un paro general realizado por los trabajadores, que hizo perder a PDVSA hasta \$14,430mdd entre 2002 y 2003.³⁴⁸

Los planes chavistas hacia PDVSA han resultado un éxito para la empresa, que ahora maneja un alto nivel de ventas, además que coloca al país dentro de los primeros lugares en reservas internacionales de petróleo. Las ganancias netas de la empresa sumaron \$12,145 mdd en 2008, con la estimación del Ministerio de Energía de 152,561 barriles de petróleo en reserva,³⁴⁹ la quinta mundial según *Petroleum Intelligence Weekly*.³⁵⁰ La consolidación de la empresa petrolera venezolana daría a Hugo Chávez la carta con la que exportaría su Revolución Bolivariana hacia la región sudamericana, especialmente con la bandera de la integración política y energética.

³⁴⁷ Sanjuán, Ana María op. cit. p. 151

³⁴⁸ Ministerio del Poder Popular para la Energía y el Petróleo. *PDVSA en cifras*. <http://www.pdvsa.com/>. Obtenido el 1 de octubre de 2010.

³⁴⁹ Ministerio del Poder Popular para la Energía y el Petróleo. (2008) *Informe Operacional y Financiero. Petróleos de Venezuela S.A. y sus filiales*. <http://www.pdvsa.com/interface.sp/database/fichero/free/4357/429.PDF>. Obtenido el 1 de octubre de 2010.

³⁵⁰ Esta cita la menciona el Ministerio de Energía de Venezuela en el Informe Operacional y Financiero de PDVSA. Para más información: PIW. *Petroleum Intelligence Weekly*. http://www.energyintel.com/publicationhomepage.asp?publication_id=4. Obtenido el 1 de octubre de 2010.

4.3.3. Política Exterior petrolera de la Revolución Bolivariana

Como se mencionó, el bolivarianismo nació como una ideología para América Latina con fines anti Estadounidenses, de independencia, soberanía, multilateralismo y autodeterminación de los pueblos. Estos principios se leen como los preceptos de una Política Exterior definida hacia los países de América del Sur.

Venezuela debía exportar la revolución bolivariana, porque mediante esta política legitimaría su postura a través del continente, lo que le daría mayor fuerza de contrapeso ante los países que se consideraran antagónicos. El bolivarianismo, a pesar de ser una ideología sentimental, se convirtió, gracias a Venezuela, en una Política más objetiva cuando se priorizó el tema del petróleo para la integración energética, basada en el bolivarianismo; lo que la pondría en el centro del debate en el tema.³⁵¹

La Política Exterior de la Revolución Bolivariana va de la mano de los energéticos y la posición de Petróleos de Venezuela en América del Sur y en el mundo. La ley de hidrocarburos de 2001, y su reforma en 2006, dieron a la empresa estatal las armas para poder incursionar en el extranjero:

- La primera establece la nacionalización de todos los yacimientos en el país, con el fin de que el Estado adquiriera mayores ingresos del recurso energético; además se incluyeron pautas para cooperación con empresas petroleras sudamericanas y, en reciprocidad, mayor inversión en los países de la región.³⁵²

³⁵¹ Sanjuán, Ana María op. cit. p. 146

³⁵² Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela (2001, 13 de noviembre) *Decreto con Fuerza de Ley Orgánica de Hidrocarburos*. <http://docs.venezuela.justia.com/federales/decretos/decreto-no-1-510.pdf>. Obtenida el 2 de octubre de 2010.

- En 2006, se reformó la Ley de 2001, donde se permitió la extracción de Petróleo en la faja de la cuenca del Orinoco a empresas sudamericanas solamente.

La Ley de Hidrocarburos que beneficiaba a los países sudamericanos, principalmente, puso a Venezuela como el líder para encabezar la integración energética de América del Sur. La cumbre presidencial en la Isla Margarita, Venezuela, a mediados de abril de 2007, reunió a los países integrantes de la recién creada Comunidad Sudamericana de Naciones, para acordar un tema de interés general: los recursos energéticos para la región.³⁵³

La cumbre de Isla Margarita concluyó que la integración energética de los países de la Comunidad Sudamericana de Naciones servirá para reducir o desaparecer su dependencia de hidrocarburos del exterior. Para lograr tal fin, un sistema de infraestructura para el petróleo y gas natural en toda la región debería ser construida por las empresas petroleras nacionales; las cuales deberían ser antes nacionalizadas, al igual que todos los yacimientos de los países miembros.

La declaración de Margarita también tuvo como puntos principales las inversiones para el desarrollo de la sociedad, el medio ambiente e inversiones en tecnología. Las actividades de las empresas petroleras deberán de tener una excelente imagen de sustentabilidad al promover la producción de energía eficiente, promoción y defensa de condiciones laborales y sociales dignas; y la preservación del medio ambiente cercanas a las sedes empresariales. Así también se debería de promover el desarrollo de tecnologías e investigación en la materia de energéticos, mediante la cooperación entre las empresas petroleras.

³⁵³ América Latina en Movimiento (2007, 18 de abril) *Declaración de Margarita: Construyendo la Integración Energética del Sur*. Agencia Latinoamericana de Información. <http://alainet.org/active/16996&lang=es>. Obtenida el 2 de octubre de 2010.

Los principios rectores de la Declaración de la Isla Margarita son los fines que rigen la Política Exterior Petrolera de la Revolución Bolivariana:

- Mediante la cooperación de las empresas de energéticos en América del Sur, PDVSA saldría altamente beneficiada con la permisibilidad para invertir en todos los países de la región, además podría verse mejorada con el intercambio de tecnología, principalmente proveniente de Petrobrás (Brasil), la cual, a diferencia de la venezolana, es amigable con las transnacionales europeas.
- La nacionalización de todos los yacimientos petroleros de la región, darían prueba de la gran influencia que tendría la política exterior bolivariana en las domésticas de energéticos; además esto permitiría que PDVSA explotara con libertad todas las reservas energéticas con el “permiso” de los países de la Comunidad Sudamericana de Naciones; además minaría la presencia de transnacionales, consideradas enemigas por el bolivarianismo, en la región.
- Las políticas sociales que patrocina el gobierno bolivariano también tuvo una cabida en la declaración de Isla Margarita. Según cifras de PDVSA, la empresa ha invertido hasta \$7,287mdd en proyectos de salud, educación, transporte, vivienda e infraestructura;³⁵⁴ esto muestra como la petrolera tiene una política de sustentabilidad muy marcada, la cual se pretende exportar bajo el auspicio de la revolución bolivariana hacia el resto de América del Sur.

La Política Exterior de la Revolución bolivariana, a pesar del consenso en Isla Margarita, ha encontrado pocos adeptos dentro de los países de la región en las iniciativas petroleras bolivarianas de PDVSA. Solo dos gobiernos han aceptado este modelo económico en sus naciones: Bolivia y Ecuador; solo que para fines

³⁵⁴ Ministerio del Poder Popular para la Energía y el Petróleo. *PDVSA en cifras*. Obtenido el 1 de octubre de 2010 de <http://www.pdvsa.com/>

del tema, trataremos solamente el caso boliviano que tiene mucho que aportar en el tema de los energéticos y la P.E. venezolana.

4.3.3.1. *Bolivia, postrado a Venezuela.*

La simpatía entre los dos Presidentes es más que evidente para la opinión pública internacional. Hugo Chávez parece ser también el Presidente de Bolivia, por la gran influencia política que tiene sobre Evo Morales. No es casualidad que este país sea uno de los más fieles aliados del bolivarianismo, debido a que en la región del Chaco, se encuentran grandes yacimientos de gas natural en América del Sur, lo que la convierte en unas de las zonas más importantes de la región en cuestión energética.

La empresa Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos es la empresa encargada de la exploración y explotación de hidrocarburos en el país, nacionalizada el 1 de mayo de 2006, bajo los lineamientos bolivarianos de PDVSA. Evo Morales declaró que la razón para el proceso de estatización es evitar el “saqueo” de las empresas transnacionales hacia los recursos bolivianos³⁵⁵; se puede tomar en cuenta que el discurso de Chávez y el de Morales son los mismos: evitar la intervención y dominación de los recursos estratégicos por parte de los países denominados imperialistas, mediante sus empresas.

Las empresas transnacionales fueron directamente afectadas en sus intereses por perder, al menos el 51% de sus acciones, en los yacimientos petroleros del Chaco y de Bolivia en general; los países “imperialistas” protestaron mediante los empresarios de los Departamento de Santa Cruz, Cochabamba y Tarija; lugares más ricos en gas natural del país, por las acciones gubernamentales; sin embargo, los cálculos de Hugo y Evo al nacionalizar los

³⁵⁵ YPFB. (2008), *Los hidrocarburos retornan al Estado*. <http://www.ypfb.gob.bo/nacionalizacion.php>. Obtenido el 2 de octubre de 2010.

yacimientos fallaron, debido a que dos empresas sudamericanas también fueron catalogadas como “saqueadoras” de los recursos energéticos bolivianos.

Brasil y Argentina tenían grandes intereses de hidrocarburos en la región del Chaco boliviano, mediante Petrobrás y el *Joint Venture* español-argentino: Repsol-YPF; quienes también fueron nacionalizadas por el gobierno boliviano y afectando intereses de empresarios de ambos países. El gobierno de Brasil protestó inmediatamente por la nacionalización de la empresa petrolera transnacional más importante en Bolivia, la cual controlaba el 14.5% de la reserva; además que de ahí abastecía de gas natural al país carioca.³⁵⁶

La aceptación del gobierno de Brasil y el consejo directivo de Petrobrás llegaron a los pocos días de la nacionalización, esto marcó una victoria de Venezuela ante la exportación de su revolución bolivariana. Lula da Silva y José Sergio Gabrielli, Presidente de la petrolera, aceptaron la decisión soberana de Evo Morales para nacionalizar las propiedades de Petrobrás en Bolivia; declarando que seguirían cooperando con el pueblo boliviano en las actividades relacionadas con hidrocarburos.³⁵⁷ Más tarde, en 2007, esta premisa se cumplió con la inversión de \$1,000mdd para incrementar producción de gas natural y la exploración de nuevas reservas.³⁵⁸

La nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia tiene nombre y apellido: Hugo Chávez. La Política Exterior petrolera de Venezuela buscando legitimar su revolución encontró una “mina de oro” en los hidrocarburos bolivianos, de los cuales sacará beneficios PDVSA con la bandera del bolivarianismo. En realidad, Bolivia pasó de depender energéticamente de las empresas francesas, británicas

³⁵⁶ AFP. (2006, 2 de mayo), *El decreto boliviano “gesto no amistoso” que puede llevar a la ruptura: Brasil*. La Jornada. p. 46

³⁵⁷ Globovisión/AFP (2006) *Petrobrás contra unilateralismo en nacionalización del gas boliviano*. Globovisión. <http://www.globovision.com/news.php?nid=24869>. Obtenido el 2 de octubre de 2010 .

³⁵⁸ Ministerio de Hidrocarburos y Energía. (2008, septiembre) *Estrategia Boliviana de Hidrocarburos*. YPFB. http://www.ypfb.gob.bo/documentos/Estrategia_Boliviana_Hidrocarburos.pdf. Obtenido el 2 de octubre de 2010 .

y Estadounidenses; a la venezolana, que parece lobo con piel de oveja, influyendo mediante su deseo de expandirse y su gobierno bolivariano.

4.3.3.2. *Venezuela en Mercosur, daño a la democracia*

La revolución bolivariana conoce muy bien los polos de poder en la América del Sur, y a pesar de la Política Exterior errática de Argentina, ésta se une a Brasil como un país importante en el establecimiento de relaciones bilaterales para exportar con mayor éxito la revolución bolivariana a través del continente.

El Presidente Hugo Chávez ha realizado una enorme cantidad de viajes al exterior, de los cuales más de la mitad, los principales destinos son localizados en América del Sur: Brasil, Argentina, Cuba y Bolivia³⁵⁹; los dos primeros, que son los más visitados, tienen una enorme importancia para la política exterior venezolana, debido a que protagonizan uno de los organismos internacionales mayormente consolidados en la región: Mercosur.

La idea de Hugo Chávez de entrar al Mercosur ha sido votada por los países miembros; como se mencionó en el capítulo anterior, no obstante la iniciativa está en proceso de aprobación solamente en el congreso de Paraguay; mientras que en el argentino pasó fácilmente, en el brasileño vio algunas dificultades por parte de la oposición; esto muestra que existen desconfianzas de los sectores empresariales brasileños, y de los otros países, ante el ingreso venezolano al organismo.

Los empresarios tienen la razón en su férrea oposición a la entrada de Hugo Chávez al organismo, debido a que el mandatario busca cambiar la ideología del Mercosur³⁶⁰, lo que podría minar grandes avances que ha tenido el organismo y su proyección internacional. Si Venezuela ingresa al Mercosur, esto significará un

³⁵⁹ Sanjuán, Ana María op. cit. p. 158

³⁶⁰ Idem p. 170

gran brazo para la exportación de la Política bolivariana hacia el cono sur y con ello desconfianza de inversionistas privados en estos países, con temor a ser nacionalizados; además Brasil se enfrentaría de una manera directa, ante un posible liderazgo venezolano en la región.

Lula da Silva, a pesar de tener una política exterior con relativa independencia de Estados Unidos, sus acciones económicas son amistosas con los designios de Washington; esta relativa doble cara en su Presidencia le ha dado gran prestigio tanto en los países desarrollados (EUA y Europa) como en los del tercer mundo (BRIC, África, América del Sur), los que lo han colocado como el líder indicado para la región sudamericana; esto también ha logrado retener, en cierta medida, los anhelos de una exportación más directa de la Revolución bolivariana en la región, la cual es mal vista por los países europeos y Estados Unidos, además de algunas naciones de América del Sur, como Chile, Colombia y Perú.

Argentina, en el contexto del liderazgo brasileño, entra como país estratégico en la Política Exterior bolivariana. La buena relación de los Presidentes Hugo Chávez y Cristina Kirchner es notoria a nivel internacional, mediante el apoyo que Venezuela ha aportado a Argentina como en la compra de bonos, apoyo contra Reino Unido en las Malvinas y el soporte a Néstor Kirchner como Presidente de la Unasur. Esta actitud no es resultado de una bonita amistad que pudiera resultar, sino porque Argentina podría servir como contrapeso ante el liderazgo brasileño, tanto en el Mercosur, como en Sudamérica completa, a través de la Unasur.

4.3.4. Conclusiones Parciales

Hugo Chávez es un personaje polémico, que resulta ser de los individuos que odias o amas. Las actitudes del Presidente han puesto en su contra a algunos mandatarios de la región, y a otros los ha puesto de su lado. Los gobernantes

provenientes de un Partido de derecha usualmente son más reacios a sus políticas, como Álvaro Uribe de Colombia, Alan García de Perú o Sebastián Piñera de Chile; aumentando así una división que Chávez realizó, donde dividió a la región en Monroistas (Pro Estados Unidos) y Bolivarianos³⁶¹

La división dentro de los países latinoamericanos solo ha creado desintegración entre los países que dicen ser hermanos y además de aquellos que planean formar un organismo con cooperación militar, económica, social y sobre todo política. Los discursos antagónicos de Hugo Chávez solo minan que América del Sur se integre dentro de una ideología plural y una sana convivencia entre gobiernos de derecha e izquierda; debido a que el Presidente desea que solo sean los países bolivarianos sean quienes se unan en contra del “imperio”. Sin embargo, Chávez no tiene en cuenta que la presencia de Europa o Estados Unidos en el continente, muchas veces es más prioritaria que la de los propios vecinos.

Brasil es un ejemplo de un país que prefiere los acuerdos comerciales con países europeos que con los propios latinoamericanos, los que devienen en gran cooperación entre los gobiernos de los industrializados debido a la confianza que tienen en el país. Una relación más estrecha entre Brasilia y Caracas bolivariana podría afectar la imagen del primero en el exterior, debido a las grandes acusaciones que rondan en contra de Chávez

La comunidad internacional ha condenado los actos dictatoriales de Hugo Chávez en Venezuela, aparte de las nacionalizaciones que ha realizado. Acciones que minan la libertad de expresión fueron llevadas a cabo cuando se cerraron los medios de comunicación contrarios al bolivarianismo venezolano, solo porque no pensaban igual que el Presidente. Chávez también es acusado de entrenar y

³⁶¹ Idem p. 160

financiar a las guerrillas de las FARC, junto con sus “subsidiarias, y grupos terroristas como el ETA.

La relevancia en la carta petrolera y el nacionalismo bolivariano en América del Sur, no han contrarrestado los efectos negativos de las acusaciones internacionales contra Hugo Chávez, lo que ha traído grandes fracasos en la Política Exterior venezolana, a nivel continental; como no lograr el consenso para encabezar el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), ni formar una verdadera oposición al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) con la Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA), a pesar de la recién creación del sucre; ni tampoco obtener un asiento no permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Como menciona Immanuel Wallerstein en su artículo *La derecha contraataca*,³⁶² los gobiernos latinoamericanos de la corriente izquierdista podrían desaparecer de la región por las divisiones que existen dentro de los partidos políticos de tal ideología, lo que dejaría a Hugo Chávez sin simpatizantes que pudieran seguirle sus pasos. Una América del Sur descrita por Wallerstein sería perjudicial para el bolivarianismo de Chávez, sin embargo, es posible que podría ser mejor al eliminar a alguien que divide a la región en nombre del libertador Simón Bolívar, y sobre todo para Brasil, quien de tal manera podría ejercer su liderazgo con una mayor libertad.

4.4. *Conflictos limítrofes: problemas centenarios*

Desde la independencia de los países sudamericanos, existieron conflictos al delimitar hasta dónde termina el territorio de uno, para comenzar el territorio del otro. Si los virreinos y las capitanías durante la colonia no estaban bien fijadas

³⁶² Wallerstein, Immanuel. (2009, 18 de julio), *La derecha contraataca*. La Jornada, p. 20

¿Cómo iban a esperar las nacientes naciones, con una escasa y destruida infraestructura, lograr señalar con precisión los límites fronterizos?

Antes de entrar en materia. ¿Cuál es la definición y cómo puede ser fijado un límite? El límite fronterizo, relacionado con el significado de frontera erróneamente, es una noción lineal del territorio de un país, el cual se dibuja por medio de acuerdos políticos entre dos o más partes, utilizando accidentes geográficos como ríos, montañas o lagos como referencia. Sin embargo, esta manera de delimitación es subjetiva y abstracta, es decir, los habitantes de un país tienen la idea que en las montañas o río termina su país, pero es posible que haya confusiones a largo plazo en donde empieza o termina el accidente geográfico.³⁶³

Para evitarse cualquier problema en la delimitación de territorios, los países hispanoamericanos y Brasil se fijaron el término jurídico *Uti Possidetis* como la norma ante los tratados bilaterales. No obstante, los dos bandos, tenían distinta forma de ver a la figura jurídica lo que desencadenó problemas fronterizos, además de conflictos gubernamentales llegando hasta guerras bi y multilaterales.

4.4.1. *Uti Possidetis, cuestión de enfoques*

El *Uti Possidetis* para los países hispanoamericanos era *de jure*, mientras que para el Imperio Brasileño era *de facto*. Según Rubens Ferreira de Mello, el *Uti Possidetis de jure* está sustentado en los tratados, títulos de propiedad o demás documentos oficiales que comprueben la pertenencias de un territorio, sin importar su utilización por parte del gobierno reclamante. En cambio, el *Uti Possidetis de facto*, según la doctrina brasileña, significa poseer real, efectiva y pacíficamente un territorio determinado.³⁶⁴

³⁶³ Neweihed, Kaldone G. (1992), *Frontera y límite en su marco mundial*, Venezuela, Gráficas Franco, pp. 28-31

³⁶⁴ Ferreira de Mello, Rubens. (1962), *Diccionario de Direito Internacional Publico*, Brasil

Los problemas entre las percepciones del *Uti Possidetis* hispanoamericano y el brasileño, como se mencionó, ocasionaron conflictos bilaterales, los cuales devinieron en guerras durante el imperio brasileño con Uruguay, Argentina y Paraguay durante el siglo XIX, debido a la gran posición geopolítica que tiene la cuenca del Río de la Plata y su salida al Océano Atlántico, aunado a una zona sin dueño y de disputa constante entre Buenos Aires y Río de Janeiro: la banda oriental, actual Uruguay.

Al término del imperio brasileño, la república tuvo un gesto menos bélico ante los conflictos territoriales de Brasil con sus vecinos. El Barón de Río Branco, gran diplomático brasileño, como se mencionó anteriormente, arregló la totalidad de los conflictos territoriales mediante el *Uti Possidetis* a la brasileña. El funcionario analizaba los problemas limítrofes entre Brasil e Hispanoamérica de la siguiente manera³⁶⁵

El llamado *Uti Possidetis juris*, do momento da independéncia das nações sulamericanas, foi uma invenção mal achada dos publicistas e diplomatas de origen espanhola, que, nas discussões sôbre fronteira, com o Brasil, quiseram tomar por fundamento das mesmas o inválido tratado preliminar de 1777.

Para el Barón de Río Branco, el *Uti Possidetis juris* era una causa perdida desde su invención, por lo tanto se tenían que regular los límites de acuerdo a la forma brasileña de ver la figura jurídica, es decir, por presencia objetiva de connacionales en la zona. De esta manera, los conflictos por este tema entre Brasil y los 10 países que lo rodean, estuvieron saldados.

4.4.2. Conflictos limítrofes hispanoamericanos, eterna problemática

A pesar de que los países hispanoamericanos tuvieron sus conflictos limítrofes acordados con Brasil, entre ellos no pudieron entenderse, a pesar de

³⁶⁵ Idem.

hablar el mismo idioma, tanto que las problemáticas siguieron surgiendo por todo el siglo XX, y actualmente, aún continúan apareciendo en las discusiones bilaterales de cancilleres y/o jefes de Estado.

Como se había comentado, la escasa infraestructura al término de las guerras de independencia, aunada al centralismo de todos los países hispanoamericanos, es decir, concentrar la población solo en ciudades importantes, y no promover la migración hacia todo el territorio nacional, provocaron los conflictos limítrofes pasados y actuales.

A pesar de la gran serie de arbitrajes a los que se han sometido los países hispanoamericanos, con mediación de Estados Unidos, España, Francia, Reino Unido, Vaticano, y actualmente, la Corte Internacional de Justicia, no se han logrado dirimir del todo los conflictos. Causando el temor de un país por el otro ante las condiciones de rearme y reformas en las políticas de seguridad doméstica.

Curiosamente, basándonos en un apartado anterior, los países que poseen conflictos limítrofes son los que presentan mayor cantidad de rearme, o como le dicen, modernización de sus Fuerzas Armadas: Chile y Venezuela. El primero tiene el problema de la salida al mar de Bolivia y los conflictos marítimos con Perú, que actualmente se encuentran en La Haya. Mientras, Venezuela aboga por su territorio del Esequibo con Guyana, quitándole la legitimidad sobre la mitad de su ya pequeño país, y con Colombia en la Península de la Guajira y su posición estratégica en la gran parte del Golfo de Venezuela. Otros problemas fronterizos son el de Perú con Ecuador en el Cenepa, Guyana y Surinam.³⁶⁶

Los conflictos limítrofes que se tratarán a continuación serán el de Chile con sus vecinos Perú y Bolivia por ser el de mayor efervescencia en la región;

³⁶⁶ Véase Peña, Orlando. (1989), *Estados y territorios de América Latina y el Caribe*, México, Era.

Venezuela y el Esequibo por la insistencia del régimen de Hugo Chávez por recuperar la zona rica en minerales; finalmente el de Perú y Ecuador por el desencadenamiento de un conflicto bélico por tres ocasiones con un final feliz en nuestros días.

4.4.2.1. Conflicto tripartito en el Pacífico

La Segunda Guerra del Pacífico surgió con el apoyo de Inglaterra a Chile, sumado por las confederaciones bilaterales, para reclamar contra el gobierno boliviano, el recién gravamen impuesto para la extracción de Salitre y Guano, además de su exportación. Estas demandas sabían sobre su efectividad debido a que en Bolivia existía una anarquía endémica que debilitaba la presencia del Estado en la zona de importancia económica. Perú saldría también involucrado porque dentro de su territorio existían esos recursos importantísimos para la economía chilena que estaba en crecimiento y progreso.³⁶⁷

Entre 1879 y 1883, las campañas militares chilenas, auspiciadas por Inglaterra, tomaron el puerto boliviano de Antofagasta, las provincias peruanas de Tarapacá, Arica, Tacna, Arequipa y Lima. Las acciones bélicas finalizaron con el Tratado de Ancón, pero para los asuntos limítrofes, se estableció el Tratado de Paz y Amistad, donde Bolivia cede su salida al mar a Chile, a cambio de la construcción de un Ferrocarril de Arica a La Paz por 300mil libras. En relación con Perú, Chile adquiere la provincia de Tarapacá y provisionalmente Tacna y Arica, esta última pasaría a jurisdicción de Santiago más tarde, mediante una mediación de Estados Unidos en el Tratado de Lima de 1929.³⁶⁸

A pesar de los acuerdos realizados a principios del siglo XX, las dictaduras militares que vivieron Chile, Perú y Bolivia durante los años 70 provocaron que el

³⁶⁷ García Madrigal, Adelina. (1996) *Conflictos territoriales de América Latina y el Caribe*, México, UNAM, p. 89

³⁶⁸ Peña, Orlando op. cit.

nacionalismo se expandiera en el gobierno, volviendo a reclamar sobre los territorios perdidos en la Guerra del Pacífico. El Gral. Peruano Francisco Morales Bermúdez y Gral. boliviano Hugo Banzer, de manera separada, intentaron negociar con el chileno Augusto Pinochet, el primero por un diferendo marítimo limítrofe y el segundo su salida al mar; sin respetar los tratados acordados sobre el tema anteriormente.

El tema de Bolivia y su mediterraneidad fue la discusión más acalorada en los años de 1970, llegando a su climax en 1975 cuando Pinochet propone a Banzer un corredor por la provincia de Arica para garantizar su salida al mar, el cual provocó reacciones del lado peruano por Morales, quien minó la propuesta y guió a las relaciones chileno-bolivianas a la ruptura en 1978.³⁶⁹

Con el regreso de los gobiernos democráticos en los tres países, se abrió una nueva oportunidad para la resolución a ambos diferendos, sin embargo, la salida al mar boliviana seguía acaparando la atención

En 1992, el Presidente peruano Alberto Fujimori cedió a Bolivia una salida al océano pacífico por medio del puerto de Ilo, incluida una franja turística. Esta propuesta continuó su rumbo y se empezaron a ver resultados cuando el mandatario peruano Alan García, en 2010, junto con su homólogo boliviano, Evo Morales, colocaron la primera piedra de la Escuela Naval Boliviana; al igual se está creando infraestructura para una mejor comunicación entre Bolivia y sus 3mil metros cuadrados en Ilo.³⁷⁰

En el caso chileno, desde 1993, existe un Acuerdo de Complementación Económica con Bolivia, lo que ha reabierto las negociaciones por una posible salida al mar; sin embargo, los gobiernos chilenos de la Concertación, que

³⁶⁹ García Madrigal, Adelina op. cit. p. 91

³⁷⁰ Europa Press. (2010, 20 de octubre) *Perú cede una salida al mar a Bolivia*. Europa Press. <http://www.europapress.es/internacional/noticia-peru-cede-salida-mar-bolivia-20101020104339.html>.
Obtenido el 16 de febrero de 2011.

gobernaron de 1990 a 2010, y el de Sebastián Piñera, mandatario, han establecido que no se cederá soberanía a La Paz sobre territorio chileno. Las propuestas vertidas desde Santiago³⁷¹:

- Instalación de un enclave territorial boliviano en Chile con calidad de una soberanía especial, mas no total.
- Un corredor al norte de la provincia de Arica junto al límite con Perú, propuesta que devino en el rompimiento de relaciones en 1978, pero que es retomada por Sebastián Piñera y Evo Morales.
- El establecimiento de una zona portuaria común y asociación económica, similar a una propuesta realizada por el ex Presidente boliviano Sánchez de Lozada: intercambio de gas por mar, en 2003.

En referencia al caso peruano, las tensiones entre ambos países han sido menores. En 2008, Lima envió el diferendo marítimo a la Corte Internacional de Justicia,³⁷² juicio que sigue en proceso. El uso del gobierno peruano de Alan García ante el recurso internacional tiene causa de las fallidas negociaciones del 2+2, con la ex mandataria Michelle Bachelet, junto con rumores sobre minas explosivas chilenas en el límite bilateral. No obstante, las relaciones entre García y Piñera, en el primer año de nuevo gobierno chileno van por el camino de la negociación.

4.4.2.2. Conflicto del Esequibo y Venezuela.

Venezuela ha reclamado un territorio que cree suyo desde la época colonial, no con otro país hispanoamericano, sino con Gran Bretaña y su anterior enclave, que es la actual Guyana. El territorio del Esequibo, que corresponde

³⁷¹ AFP. (2011, 7 de febrero) *El mar: un tema sensible para Bolivia que involucra a Perú y Chile.* <http://noticias.terra.com.pe/nacional/el-mar-un-tema-sensible-para-bolivia-que-involucra-a-peru-y-chile,00479de55910e210VgnVCM3000009af154d0RCRD.html>. Obtenido el 16 de febrero de 2011.

³⁷² ICJ. (2008, 16 de enero) *Peru institutes proceedings against Chile with regard to a dispute concerning maritime delimitation between two States.* <http://www.icj-cij.org/docket/files/137/14387.pdf> Obtenido el 17 de febrero de 2011.

aproximadamente la mitad del territorio guyanés, es reclamado por Caracas hasta nuestros días.

Es importante decir que el área del Esequibo es una zona rica en minerales como el oro, diamante, bauxita, manganeso, columbita y euxenita; además que corresponde el delta de uno de los principales ríos de la región: el Orinoco, junto con sus ríos navegables que otorgan gran interconexión con varios puntos.

El problema proviene desde la ocupación inglesa en los territorios al oeste del río esequibo, cuando solo le correspondía la zona oriental, logrando llegar hasta el delta del Orinoco en 1887, lo que provoca el cese de relaciones diplomáticas por parte de Venezuela, además de una presión insistente por un arbitraje a los Estados Unidos. A pesar de que Inglaterra no aceptó de inmediato la mediación, terminó entrando doce años después, en 1899.

El tribunal del arbitraje realizado en París en 1899 se integraba por 5 jueces: 2 de EUA, 2 de Inglaterra y el Presidente que era de origen ruso. La mediación finalizó con la entrega total del Río Orinoco a Venezuela, pero la conservación del Esequibo a Inglaterra. El pacto emanado del proceso es ratificado y aceptado por Venezuela en 1907.³⁷³

La paz de Venezuela hacia el Esequibo no estaba asegurada, porque los mandatarios no se esperaron que Manuel Prevost, realizara un memorándum denunciando, lo que “nadie” imaginaba, que el arbitraje de 1899 fuera un fraude hacia Venezuela.³⁷⁴ Desde Caracas presionaron para que el caso fuera reabierto, sin embargo Estados Unidos e Inglaterra se hicieron oídos sordos, hasta que en 1966, Guyana logró su independencia.

³⁷³ Véase. Cervantes Varela, Andrés. (1991), *Integración latinoamericana: ideal, esperanza y urgencia de siempre*. México, ENA, 515p.

³⁷⁴ García Madrigal, Adelina op. cit. p. 76

La nueva era en la que entraba el nuevo país sudamericano podría dar un vuelco a las negociaciones por el Esequibo. Inmediatamente Venezuela se puso a trabajar, logrando el establecimiento de una comisión mixta en 1970, además aceptando una mediación por parte del Secretario General de Naciones Unidas en 1983, el peruano Javier Pérez de Cuéllar; y finalmente la creación de una Comisión de Cooperación Económica Cultural y Técnica Venezolana-Guyana en 1987. No obstante, los tres intentos fallaron los deseos venezolanos por “recuperar” el Esequibo.

Actualmente no existen problemas de gravedad con Guyana en referencia al Esequibo, después de una intervención militar venezolana para explotar dragas en el río Cuyuní, que escaló ante una amenaza de Georgetown: “Si los venezolanos abren fuego primero, las Fuerzas de Defensa de Guyana responderán”³⁷⁵. En días pasados, el canciller venezolano, Nicolás Maduro, durante su comparecencia ante la Asamblea Venezolana confirmó que las negociaciones con el vecino del oriente se están llevando a cabo junto con el Secretario General de Naciones Unidas, Ban Ki Moon, y un jamaiquino designado por ambos gobiernos en 2009, Norman Girvan.³⁷⁶

4.4.2.3. Conflicto de Cenepa, minerales estratégicos

Uno de los diferendos limítrofes más importantes debido a su consecuencia al convertirse en guerra, a pesar de ya estar resuelto, es entre Perú y Ecuador por una zona del amazonas, la cual estaba prácticamente deshabitada por ambos países y que se basaba en un tratado entre la Gran Colombia y Perú de 1830, que jamás fue ratificado. La importancia de la zona tiene su origen en una entrada a cuencas transitables del río amazonas, importante medio de transporte para ese

³⁷⁵ El Universal. (2007, 22 de diciembre) *Guyana advierte que disparará si venezolanos disparan*. http://www.eluniversal.com/2007/12/22/pol_art_guyana-advierete-que_649188.shtml. Obtenido el 17 de febrero de 2011.

³⁷⁶ MPPRE. (2011, 8 de febrero), *Diferendo con Guyana se resolverá por la vía del diálogo afirma canciller Maduro*. <http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/54702>. Obtenido el 17 de febrero de 2011.

tiempo, en medio de la selva; además de las reservas en oro y uranio, junto con el petróleo descubierto en los años de 1970.

Ecuador y Perú se sometieron a dos arbitrajes de los cuales emanaron tratados y protocolos, los cuales no sirvieron para nada, debido a que desencadenaron la invasión de uno o de otro al territorio en disputa. El primero fue el llevado a cabo por España y su resultado con el Tratado Hernán-García en 1890 que estableció acceso directo al disputado Río Marañón por Ecuador y así al Amazonas³⁷⁷. El pacto nunca fue ratificado por Perú, lo que provocó el desconocimiento de éste y una invasión a territorio ecuatoriano, muchas décadas después, en la zona de disputa, junto con una entrada aún más interna del ejército peruano.

La invasión del 6 de julio de 1941 solo tuvo una duración de 20 días, hasta que Perú aceptó una mediación presentada por Ecuador ante el ABC (Argentina, Brasil y Chile) y Estados Unidos en Río de Janeiro en 1942, con el que se firmó el Protocolo de paz, amistad y límites, texto que fijó la pérdida del Río Marañón a Ecuador; Quito, por tales motivos, denunció ilegítimo el tratado y con mayor razón cuando se descubrió petróleo en la zona disputada durante los años de 1970. La ambición por el energético, provocó la Guerra del Cóndor en 1981, poniendo como pretexto un error geográfico y de cálculo cometido por los cartógrafos del Protocolo de Río de Janeiro.³⁷⁸

Por si se pensaba que habían acabado las invasiones entre ambos países, tenía que esperar hasta 1995, cuando el 26 de enero ambos países empiezan a movilizar efectivos a la zona en disputa del Cenepa, después que Perú había realizado maniobras militares en la región para contrarrestar la guerrilla del Sendero Luminoso y Ecuador disparó contra tres aviones, derribándolos. Dos días después empezaría el conflicto bélico entre ambos países terminando con la

³⁷⁷ Peña, Orlando op. cit.

³⁷⁸ García Madrigal, Adelina op. cit. p. 84

Declaración de Paz de Itamaraty el 14 de febrero del mismo año, sin embargo las acciones militares terminaron hasta finales de mes.

La Declaración de Paz de Itamaraty, realizada por Estados Unidos y el ABC, tendrían como fin calmar las hostilidades y arreglar los errores cometidos en el Protocolo de Río:³⁷⁹

- Enviar una misión de observadores para garantizar la desmilitarización de la zona del Cenepa.
- Separación de las tropas de ambos países: la ecuatoriana hacia Coangos y las peruanas hacia un punto de vigilancia. Además garantizar el cese de hostilidades en las zonas más conflictivas, como Tiwinza y Base sur.
- Establecer una zona desmilitarizada vigilada por Países garantes
- Desmovilización gradual y pacífica de los contingentes militares, certificada por los países garantes.
- Reiniciar las negociaciones del Protocolo de Río para evitar cualquier otra invasión militar.

Finalmente, la revisión del Protocolo de Río estableció el reconocimiento de Ecuador ante los límites establecidos en 1942, a cambio de facilidades para la navegación sobre el río Marañón. Así se acabó uno de los episodios más crueles de la historia sudamericana y que hasta el 2011, ambos países solo recuerdan esta guerra como un amargo pasado.³⁸⁰

³⁷⁹ Congreso de Perú. *La Declaración de Paz de Itamaraty*. <http://www.congreso.gob.pe/biblio/libros/libro1/1volum/1.01.htm>. Obtenido el 19 de febrero de 2011.

³⁸⁰ Prensa Latina. (2011, 22 de febrero) *Conmemoran inicio de último conflicto Ecuador-Perú*. http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=266272&Itemid=1 Obtenido el 19 de febrero de 2011.

4.4.3. Conclusiones parciales

Los problemas limítrofes en América del Sur tuvieron su origen en la búsqueda de mejores recursos naturales que explotar, tanto los petroleros, como los fluviales o demás minerales. Estos conflictos fueron auspiciados por una potencia extranjera mediante armamento o diplomacia para fallar a favor o en contra de una.

Otro factor importante es la legitimización o popularidad que se quiera dar un gobierno por recuperar el territorio supuestamente perteneciente a ellos desde el pasado. La búsqueda por el nacionalismo como lo hizo Fujimori en 1995 con el conflicto de Cenepa o Evo Morales, durante 2011 en uno de sus peores años con la popularidad por los suelos, con la salida al Océano Pacífico.

Tal vez los conflictos limítrofes entre los países sudamericanos estén llevándose por la vía del diálogo o resolviéndose mediante instrumentos internacionales como en la Corte Internacional de Justicia o una mediación, sin embargo, esto puede ser tan cambiante como la política exterior e interna de los países, en donde cada Presidente les impregna su sello y pueda ocurrir que los Estados que ahora son muy amigos y no tienen problemas limítrofes, los puedan tener en un futuro, haciendo alarde de un nacionalismo.

4.5. Comentarios Finales.

La problemática en la región tiene una enorme complejidad, es como una telaraña que cada vez se enreda más entre sí, dificultando su resolución en un corto o mediano plazo. Para entender, estos problemas, deben de ser estudiados y analizados en conjunto, si no se quiere caer en omisiones. El crimen organizado es la causa de violencia desmedida de los países, los cuales para contrarrestarla piden a las naciones de primer mundo equipo militar para modernizar sus ejércitos, esto provoca el miedo a una carrera armamentista; principalmente entre

los países liderados por Hugo Chávez y los provenientes de un gobierno de derecha o antichavista.

Las organizaciones del crimen organizado, cada vez se fortalecen más, vulnerando la seguridad de todos los países de la región, esto causado por las erráticas políticas económicas neoliberales y socialistas del siglo XXI; las cuales tienen pasados asistencialistas y paternalistas que no benefician en nada al desarrollo de un mercado nacional. El desempleo y la desatención del gobierno en las comunidades provocan que la gente prefiera irse al narcotráfico, principalmente, con el fin de obtener un ingreso económico para tener, al menos, una regular calidad de vida.

Además de la gente de bajos recursos que se adhiere a las filas del crimen organizado, también existen las guerrillas que están brotando nuevamente en toda la región y que encuentran una fuente de ingresos muy importante en el tráfico ilícito de drogas. “El enemigo de mi enemigo, es mi amigo” es el dicho que se ha mencionado constantemente en este libro, aplica perfectamente en este caso, debido a que los enemigos del Estado son el narcotráfico y la guerrilla, las cuales juntas se ayudan para el cultivo y distribución de la droga, además del subsidio en armas y demás equipo militar.

Los embates del narcotráfico y la guerrilla provocan un exceso de ingobernabilidad en los países, los cuales desesperadamente buscan un apoyo para modernizar sus ejércitos, los cuales están siendo sobrepasados por los grupos ilegales. En la compra de armamento es donde entran las potencias europeas, Estados Unidos, Rusia y China; quienes buscan hacer negocio de la inestabilidad que existe en la región; sin embargo, “dime a quien le compras y te diré con quien te has aliado”: los Estados contra Washington obtendrán armas de países con la misma ideología, como Rusia, China o Irán; y los contrarios las adquieren de EUA o Europa, cayendo en la posibilidad de provocar una mini “Guerra Fría” como ya se ha mencionado.

La modernización de los ejércitos en América del Sur está dañando completamente la estabilidad en la región y las pautas para una integración política. Adjunto a las cuestiones ideológicas que se “adquieren” del país proveedor de armas, también viene el sentido de amenaza y desconfianza entre los países sudamericanos; que provienen de los conflictos internos regionales que han sido muy comunes desde los primeros años de vida independiente, provocando celos y envidias, pero aún más grave, el temor a una carrera armamentista.

Venezuela u otro país sudamericano, con una ideología bolivariana, son paranoicos ante la injerencia de Estados Unidos, o cualquier nación que lo apoye, en el continente y más cuando países fronterizos a los socialistas del siglo XXI son subsidiados completamente con armamento de Washington: como Colombia o Chile, que también éste último adquiere armas de la OTAN. El miedo se traduce en amenazas, roces diplomáticos o en el peor de los casos, rompimiento de relaciones bilaterales

Al igual que el gobierno bolivariano de Venezuela, la guerrilla no desea una intervención directa de Washington en los asuntos internos del continente, además, otro aspecto que comparten es su ideología bolivariana, lo cual ha ayudado a que países como Colombia denuncien que el gobierno de Hugo Chávez está auspiciando el entrenamiento de guerrilleros; estos hechos también son visibles en Paraguay, donde elementos del EPP admiten haber recibido su adiestramiento en Venezuela. A esto se le suman, las declaraciones del ETA y sus actividades en el país sudamericano, a pesar de la negativa del Presidente Chávez.

Brasil tiene mucho que hacer para consolidarse como potencia regional, además de sus deseos para la integración política y económica de América del Sur. Para obtener una estabilidad como país desarrollado en América del Sur

debe de tener un control de sus fronteras, lo cual se puede lograr con la integración política, sin embargo las desconfianzas mencionadas anteriormente minan que esta concertación se logre, vulnerando la seguridad brasileña.

El gigante sudamericano tiene problemas por la gran permeabilidad de sus fronteras, la cual ha ayudado que grupos ilegales en los países colindantes se refugien en el Amazonas, aparte de la criminalidad que ya existe en sus ciudades, como Rio de Janeiro. La presencia de las FARC, el narcotráfico y el crimen organizado, en general, en Brasil no es un hecho que se pueda negar; la violencia en las ciudades cariocas continúa en niveles altos, a pesar del desarrollo que está teniendo el país en términos de erradicación de la pobreza; aunado a la ingobernabilidad en las localidades ubicadas fuera del centro de desarrollo del país, como las que se encuentran en la selva.

La injerencia de los países europeos, asiáticos y Estados Unidos disminuyen la importancia que Brasil desea tener en la región. Los países latinoamericanos continúan firmando acuerdos bilaterales, en todos los rubros, con la “mitad del mundo” dejando atrás las políticas integracionistas que se han gEstado desde 2004. Ejemplos son la rapidez con la que se busca entablar tratados políticos o económicos con Washington o la Unión Europea; o cooperación en todos los ámbitos con Rusia, China o Irán; a comparación de que el Tratado Constitutivo de la Unasur aún no entra en vigor debido a la falta de los miembros requeridos con instrumento de ratificación depositados.

Las problemáticas de inseguridad, paranoia, subdesarrollo, corrupción, conflictos internos, ideologías contrarias, diferendos limítrofes, fronterizos, compra legal e ilegal de armas, drogas, trata de personas, liderazgos unilaterales y lavado de dinero deben de ser resueltos en el menor tiempo posible, sin embargo solamente podrán serlo, cuando se llegue a un acuerdo consensual objetivo entre todos los países, olvidando rencores, insultos, malas intenciones, y cualquier otro

aspecto negativo que se refiera al pasado, y miren de frente hacia un futuro integracionista, liderado por Brasil.

Conclusiones.

Durante la investigación, se mostró como la seguridad ha sido una pieza fundamental en la política interior y exterior de todos los países hispanoamericanos, quienes han intentado crear mecanismos e instituciones que les provean de estabilidad y tranquilidad, tanto dentro como fuera de sus fronteras. Primero creadas por los libertadores, después patrocinadas por la potencia hemisférica: Estados Unidos, y ahora por el país más destacado en la región: Brasil.

Los problemas de seguridad para el continente siempre han variado de acuerdo a la época: el primer temor fue el miedo a ser reconquistados por España o cualquier otra potencia, el cual perduró durante todo el siglo XIX; después el miedo surgió a no ser involucrados en la Segunda Guerra Mundial y posteriormente por el comunismo, el cual se creía la peor pesadilla de las sociedades democráticas y libres; para finalmente pasar a la paranoia contra una invasión o golpe de Estado, perpetrado y planeado desde los Estados Unidos.

Cada uno de los temores que se tuvieron en el pasado, provocaron el surgimiento de organizaciones, tratados o conferencias, las cuales fracasaron al poco tiempo por el bajo financiamiento de sus miembros, la falta de compromiso de los mismos, o, mucho más probable, la ausencia de liderazgo, capacidades y continuidad por parte de sus fundadores, así como de sus convocantes.

En estos tiempos, Brasil debe de aprender de esos errores para poder formar ese aparato de control sudamericano, y poder conservar el liderazgo en la región, para que pueda intervenir con mayor facilidad en la vida interna de los países que lo rodean. Lamentablemente la mayoría de las amenazas a la integración política de América del Sur no vienen directamente de un país fuera de la zona en cuestión como en el pasado, si no ahora, el peligro está coludido entre

el gobierno y la sociedad latinoamericanos, poniendo más en peligro los anhelos de Brasil.

El tráfico ilícito de drogas es uno de los problemas más latentes en todos los países sudamericanos, y también el resto de la región latinoamericana. Como se mencionó, esta adversidad ha generado grandes niveles de incertidumbre, ingobernabilidad e inseguridad en varias ciudades y localidades sudamericanas, mediante la realización de balaceras, asesinatos, secuestros y demás asaltos, con el fin de asegurar el proceso productivo de la droga: producción, distribución y comercialización.

Erradicar el tema del narcotráfico necesita una revolución en todo el aparato gubernamental y social de los países sudamericanos. La corrupción es una de las causas por las que el tráfico ilícito de drogas tuvo un gran auge dentro de América del Sur; debido a que este negocio genera miles de millones de dólares como ganancias, los cuales pueden ser utilizados para el soborno ante las instituciones de justicia y gobierno de cada país, además de poder comprar protección del ejército, al igual que de funcionarios de gobierno o cualquier guerrilla que busque obtener dinero para subsistir; con el fin de realizar sus funciones con la mayor libertad posible en cada territorio que pisan.

La impunidad es la consecuencia de la corrupción que ejerce el narcotraficante hacia el gobierno. Las instituciones que deberían velar por la seguridad de los habitantes, se coluden con el crimen organizado para poder obtener mayor riqueza, razón por las que no actúan de manera eficiente en la captura de los grandes capos de la droga; ejemplos que se mencionaron durante la investigación, podría ser el caso boliviano, el cual se dice que el propio Presidente Evo Morales, tiene grandes nexos con los señores de la cocaína en su país, los cuales son dueños de enormes laboratorios para elaborar la droga y luego exportarla hacia Brasil, Europa o los Estados Unidos.

Otra muestra de los vínculos entrañables que tiene el narcotráfico con la sociedad latinoamericana, viene cuando sustituyó al Estado en sus tareas básicas ante el pueblo. En la investigación se vio como el peligroso narcotraficante colombiano, Pablo Escobar, generaba infraestructura en su localidad natal, con escuelas y hospitales, gestos que la sociedad le agradecía porque el gobierno ya no los tomaba en cuenta. A esto se le suma otra tarea que le corresponde al Estado, que es la creación de empleos e inversiones dentro de las comunidades, acciones que por los altos niveles de corrupción no se llevan a cabo, y dan paso a los narcotraficantes para poder “emplear” a esas personas, que pudiesen ejercer un trabajo lícito en condiciones menos inhumanas, al igual pagarles más dinero por los servicios de cultivo, distribución y venta de los estupefacientes, que por las mismas actividades dentro de las labores agrícolas y de alimentos.

El tráfico ilícito de drogas es solo una rama del enorme árbol que comprende el crimen organizado, debido a que este puede realizar el lavado de dinero, el cual vulnera la economía de los países generando inflación; secuestros, asaltos, asesinatos que ponen en jaque la gobernabilidad de una localidad; y finalmente el muy útil tráfico ilícito de armas para poderse proveer de mejores armamentos que los ejércitos nacionales y poder combatir frontalmente al poder del ejército. Todos estos también dan pie a otros delitos como la trata de personas o el comercio ilegal en el borde limítrofe.

Como se mencionó, todo esto afecta a la seguridad y estabilidad de un país, causando una precaria democracia, Estado de derecho, así como gobernabilidad. Si se llegase a un grado de insostenibilidad del aparato estatal, el país se volvería vulnerable a recibir golpes de Estado o guerras civiles, las cuales sin duda afectarían a los países fronterizos, y en consecuencia pegarían directo a los anhelos de integración.

Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia son un ejemplo de lo antes mencionado. Estas nacieron como una respuesta a la ignorancia del

gobierno colombiano a las necesidades de la gente, en épocas de Guerra Fría, convirtiéndose en un dolor de cabeza para el aparato estatal en las últimas dos décadas del siglo XX, al igual que la primera década del siglo XXI, aunque con menos insistencia. Pareciera que el conflicto de las FARC es solo un asunto que debe ser tratado desde Bogotá, sin embargo, se ha comprobado presencia de células guerrilleras en todo el continente, pretendiendo al igual desestabilizar los gobiernos que no les favorezcan a sus intereses, y así crear grupos guerrilleros como en Perú y Paraguay. De esta manera es como Colombia se ha ganado el concepto de ser exportador de inestabilidad hacia el continente, vulnerando la integración y confianza entre los países de América del Sur, especialmente.

La permeabilidad de las fronteras es un aspecto relevante en el ejemplo anterior, a pesar de que Brasil negoció todo sus conflictos limítrofes con sus vecinos, tiene una gran desventaja hacia el norte de su país, lugares donde aun no ha llegado el milagro brasileño y el cual está invadido por la selva amazonas, la cual es difícil de delimitar, provocando la entrada y salida de las células del crimen organizado, incluida las guerrillas, o los subsidios que necesitan para seguir en combate.

Brasilia tiene en cuenta el caso de las guerrillas y la porosidad de sus fronteras, por lo tanto, ha actuado con el envío de tropas a las fronteras amazónicas con tal de resguardar la estabilidad del país; sin embargo esto no es suficiente, debido a la complicidad ya mencionada entre las instituciones de defensa y gobierno con el crimen organizado; además, este país tiene sus propios grupos subversivos que han puesto en jaque, varias veces, la seguridad en Río de Janeiro y Sao Paulo. Si el gigante sudamericano llegase a sufrir una crisis de seguridad como la que sufrió Colombia, o las que están despertando en otras partes de la región, su calidad como potencia se verá vulnerada por la ingobernabilidad.

Cuando un gobierno se siente inseguro ante los embates externos e internos, busca la manera de crear aparatos de disuasión, los cuales ayuden a reducir las amenazas de los grupos delictivos, o, en el caso latinoamericano, desde un país extra regional. La compra de armamento a países con tecnologías avanzadas en el campo militar, es la solución que más ha sido recurrida por los sudamericanos, creando los rumores de una carrera armamentista.

¿En realidad hay carrera armamentista o solo son acusaciones? Según un autor citado en la investigación, reveló que cuando un país se siente amenazado por la compra de armamento de un vecino y este adquiere la misma cantidad, o mayor, de material bélico, se le puede considerar carrera armamentista; por lo tanto, se puede deducir que Sí existen tales acusaciones; debido a que tanto Venezuela como Chile han comprado tanques, rifles de asalto, aviones, etc., con el pretexto de modernizar el ejército; causando reacciones por parte de sus vecinos.

En el caso venezolano, este según actúa para defender su revolución bolivariana de intervenciones imperialistas por medio de Colombia, quien ha adquirido armamento y ha colaborado estrechamente en los aspectos de seguridad con Estados Unidos. En el segundo caso, Perú y Bolivia temen sobre una ofensiva chilena ante los conflictos limítrofes de antaño que tienen los tres países; el primero compra armamento a Europa, mientras el segundo negocia material bélico con Rusia y Venezuela, además del deseo para tener contratos, en la industria nuclear, con los dos antes mencionados e Irán.

Tal mencionado *Dilema de Seguridad* podría llegar a una paranoia entre dos o más países, causando conflictos bélicos gracias a las influencias de países extranjeros. Esto minaría la confianza entre los países, el fracaso de un liderazgo brasileño para dirimir los conflictos, además de crear vulnerabilidad en la región; porque ¿Quién está tranquilo en su casa, cuando las de alado se están incendiando, especialmente si tu vivienda coincide con la mayoría?

Los conflictos en la región, desde el pasado hasta la fecha, han sido principalmente por conflictos ideológicos o de expansión territorial. Actualmente, ya no existe la pugna entre conservadores-liberales-federalistas-unitarios; sino esto se transformó en derecha-izquierda, y a veces entre la izquierda moderada contra la radical. Corrientes que se han peleado con el fin de ganar más territorio o simplemente para imponer la ideología del país.

Ejemplos recientes de la rivalidad entre las corrientes políticas son el diferendo entre el ex mandatario derechista colombiano Álvaro Uribe, contra el izquierdista radical Hugo Chávez, generando acusaciones que pudieron haber llegado a un conflicto bélico demasiado acentuado en la región; otro evento similar se vive en Paraguay, con la negativa del ingreso venezolano al Mercosur, debido a que este podría ser afectado en su imagen democrática y amigable con el libre comercio entre la región con Europa o Estados Unidos.

Las corrientes de izquierda también se llegan a pelear o estar en desacuerdo con varios puntos; como las acusaciones de la ex Presidente chilena, de filial comunista, Michelle Bachelet, contra el bolivariano Hugo Chávez y sus actitudes antidemocráticas, declaraciones que fueron respondidas con mayor tono del que fueron perpetradas. Al igual el conflicto de la planta de celulosa en Botnia entre Uruguay y Argentina, que causó la rivalidad de los ex mandatarios Tabaré Vázquez y Néstor Kirchner, respectivamente, retrasando posteriormente la elección del último como Secretario General de la Unasur.

La desconfianza que se pudiera generar entre uno o más países, provoca que los ideales de Brasil por la integración y la creación del aparato de control sudamericano no sean viables; es por eso que Lula da Silva intentaba mediar en todos los conflictos, como el interno boliviano, al igual que la disputa, subida de tono, entre Venezuela y Colombia. Afortunadamente, para su seguridad, ambos

casos de solución pacífica de controversias, tuvieron éxito y la región goza de una tranquilidad temporal.

Por último, y no menos importante, existe el problema de la rivalidad en liderazgo que quiere ejercer Venezuela sobre América del Sur, mediante su ideal bolivariano y la diplomacia petrolera de PDVSA. Hugo Chávez es un problema de cabeza para Brasil ante sus ideales de integración sudamericana, lo debe de tener a su lado para poder garantizar la estabilidad regional; sin embargo, la inclusión de este país con acciones autoritarias y antidemocráticas, podría vulnerar la imagen de los organismos en los cuales se incluya, como su adhesión al Mercosur, a las que se opusieron el Partido Social Demócrata Brasileño, y actualmente el Partido Colorado de Paraguay.

La integración de Venezuela al Mercosur sería algo extraño debido a que este organismo realizó un Tratado de Libre Comercio con Israel, país con el cual Caracas no tiene relaciones diplomáticas después de la invasión militar a la Franja de Gaza a finales de 2008. Además el Mercosur, como se mencionó en la tesis, ha acordado cláusulas democráticas, las cuales son incompatibles con el gobierno venezolano. De esta manera, el prestigio que ha ganado el organismo ante la Unión Europea o Estados Unidos, se verá perdido por la aceptación de un país el cual no es compatible con sus intereses. No obstante, la única ventaja que podría existir si Hugo Chávez es aceptado en el organismo es que Brasil podría controlar con mayor facilidad las actitudes amenazantes de Venezuela en la región, y así garantizar la estabilidad con tu enemigo muy de cerca.

Todo lo antes mencionado, para poder ser entendido, debe tomarse como un todo y no como hechos aislados: El narcotráfico proviene de la corrupción y el subdesarrollo; además se rumora que es apoyado directamente desde Caracas con armamento y financiamiento, como un ejército alterno, en forma de guerrilla, de Hugo Chávez para dominar la región; la inestabilidad que provoca el crimen organizado hace a los países comprar material bélico y, por las diferencias del

pasado, pensar que se vive en una carrera armamentista, pudiendo desencadenar un problema aun más grande como una guerra a gran escala. Además el narcotráfico vulnera la democracia y estabilidad de un país, dando la posibilidad a que se convierta en un exportador de violencia hacia la región, cosechando ese conflicto en otras regiones, y provocando aún más conflictos bi o multilaterales

Los problemas antes mencionados contestan a la primera pregunta que se hizo al principio de esta investigación: ¿Cómo afectan estos problemas al proceso de integración sudamericana para lograr la seguridad y estabilidad regionales? En perspectiva, la nueva inquilina de Planalto, Dilma Rousseff, deberá de ejercer el multilateralismo en la solución de los problemas que tiene la región y que Brasil no está exento de sufrir; además la solución pacífica de controversias, para poder mediar en todos los problemas que surjan en esta región tan heterogénea.

A pesar de las diferencias que existen entre las ideologías de los gobiernos de los países sudamericanos, a principios del siglo XXI, estas tuvieron un común denominador en el mayor de los casos: las democracias eligieron gobiernos progresistas, que eliminaron el modelo neoliberal puro para pasar a uno más preocupado por las clases bajas y el desarrollo nacional; al igual, tenían otra cosa que compartir: los nuevos Presidentes fueran la oposición a las dictaduras militares que se vivieron en los años 70 u 80. Este sentimiento de igualdad histórica provocó una mayor cohesión al momento de la integración

Otro factor importante que se mencionó, para que la integración fuera resultado, es la desatención parcial de Estados Unidos ante los acontecimientos de la región, y la pérdida de zona estratégica para el país en su política exterior. Los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, llevaron a la potencia hemisférica al combate en contra del terrorismo en Medio Oriente, políticas que los países sudamericanos, en su mayoría, no apoyaron y prefirieron dedicarse a sus asuntos interno, propiciando la organización de conferencias en pro de la integración sudamericana. Sin embargo, se dice que de nuevo Washington volverá

a ver a América Latina como una zona estratégica, especialmente desde su frontera sur hasta Colombia; al igual, existen rumores de que Estados Unidos está relacionado con el intento del golpe de Estado en Ecuador, durante el 30 de septiembre de 2010, y el militar en Honduras en junio de 2008; sin mencionar la inestabilidad boliviana en el departamento de Santa Cruz.

Finalmente, la integración no se hubiera podido efectuar sin el real interés de Brasil por poder destacar en lo regional. Los afanes incluyentes del gigante sudamericano, como ya se mencionó, fueron desde el regreso a la democracia en 1985; sin embargo, las crisis de la siguiente década, minaron los pocos mecanismos que existían; es así como el Presidente Fernando H. Cardoso, de Brasil, es el que comienza con el protagonismo en las Reuniones de Presidentes de América del Sur, con el fin de establecer lineamientos de integración en materia de infraestructura. Sin duda, su sucesor, Lula da Silva, continuó con esa política, a pesar de pertenecer al partido opositor: *Partido dos Trabalhadores*; mostrando que estas acciones se convertirían en interés nacional para cualquier partido político que llegara al poder.

La respuesta a la segunda pregunta que se planteo desde un inicio: ¿Qué factores favorables hubo para que este país creara un organismo internacional multilateral de integración en América del Sur? Se contesta, en resumen, con la concertación de gobiernos progresistas, la pérdida de interés de Estados Unidos sobre la región y el anhelo de Brasil por convertirse en un jugador regional importante, además del controlador de la región.

Los deseos de Fernando Cardoso, por los cuales convocó a los Presidentes de América del Sur en una cumbre anual, la cual se ha venido desarrollando por casi ya una década, pueden ser la consolidación del país como potencia emergente mundial; además los anhelos de tener controlada, segura y estable la zona, para que cuando llegue a convertirse en una potencia mundial pueda tener su espacio de influencia regido por las reglas que ha establecido.

Los anhelos de integración política sudamericana, para Brasil, al igual pueden responder a los planes que se tenían desde la época imperial, donde imitando al Destino Manifiesto de los Estados Unidos, el gigante sudamericano también buscaba expandir sus fronteras hasta la costa del pacífico; lamentablemente, la lejanía a la capital de aquel tiempo, Río de Janeiro, y las dificultades geológicas de la región, como la cordillera de los Andes, frenaron sus deseos de crecimiento. Ahora, de lado de instrumentos como la Unasur y un Mercosur ampliado, podría expandir su influencia, con la construcción de infraestructura entre todas sus fronteras, al igual, por medio de un tipo de neocolonialismo, pueden sus empresas locales establecer planes de inversión en los Estados no miembros del organismo comercial.

En conclusión, la respuesta a la pregunta tres planteada: ¿Cuáles son los principales intereses de Brasil ante la región para promover su integración? Sin duda, sería la expansión de su influencia a través de todos los países sudamericanos, además exportar su modelo de crecimiento, el cual ha tenido grandes resultados, poniéndolo como líder indiscutible de la región. Todo esto con el fin de gozar una estabilidad y paz, cuando sea catalogada como una verdadera potencia alrededor del mundo, sumando a América del Sur como su zona de influencia.

La seguridad ante las amenazas exteriores, como se ha mencionado, es un aspecto esencial para cualquier país, especialmente para las potencias emergentes y para las consolidadas. También se ha puntualizado los grandes dilemas de seguridad que afectan a los países en la periferia de Brasil, además del rol de este país en las actividades relacionadas al tráfico ilícito de estupefacientes y de armas; guerrillas al igual que otras actividades del crimen organizado.

La seguridad Nacional brasileña tiene la prioridad de brindar a Brasil el camino seguro hacia su consolidación, por lo tanto, tiene que acordar con sus vecinos, soluciones multilaterales, las cuales ayudarán a mitigar poco a poco sus problemas en dicha materia, lo cual dará al mundo una imagen del gigante sudamericano, como un país líder y estable en todos los aspectos.

El Consejo de Defensa Sudamericano es el perfecto organismo por el cual, los Ministerios de Defensa de todos los miembros de la Unasur, pueden verse influenciados por las decisiones que adopte o quiera imponer el homólogo brasileño; bien se rumora, que el Presidente Lula da Silva admitió que, con el fin de tener controlado al Presidente Hugo Chávez, había creado tal organismo y así sentirlo participe en las decisiones sudamericanas.

Además de un aparato de control a los países sudamericanos, es un mecanismo para fomentar la confianza entre los ejércitos de todos los miembros, detalle que no había sido tomado en cuenta anteriormente y que es de suma importancia, porque así podrán trabajar en conjunto para cualquier operación que se les encomiende, como los contingentes que se enviaron a la misión de paz de las Naciones Unidas en Haití (MINUSTAH) liderada por el grupo brasileño.

El condimento especial faltante a la cooperación militar entre los países, es la unión política de los mandatarios sudamericanos que se ha profesado últimamente. Lula da Silva mencionó en una cumbre de la Unasur, que no solo, los mandatarios de la región, son compañeros ni colegas, sino también amigos, por la gran fraternidad que se ha forjado entre todos. El entonces Presidente de Brasil ha tenido una actitud bastante relajada con sus vecinos, forma de ser que ha sido tomada con buenos ojos por los Jefes de Estado y que ha dado como resultado la amistad que se tienen entre la totalidad de mandatarios, específicamente los de habla hispana. Ejemplos son la solidaridad que tuvieron todos al momento de efectuarse el posible golpe de Estado en Ecuador; así como la compañía que recibió Cristina Fernández en el velorio de su esposo y ex presidente argentino,

Nestor Kirchner, en Buenos Aires, donde la mayoría se dio cita; al igual que el apoyo otorgado a Fernando Lugo, Paraguay, en su lucha contra el cáncer que padece.

A nivel nacional, la seguridad de Brasil para su propio país, por obvias razones, es esencial, es por ello que ha establecido un nuevo Plan de Seguridad, el cual ha sido tomado al pie de la letra; como los contingentes militares en la zona fronteriza, el resguardo de las ricas zonas petroleras halladas en el océano atlántico, y la compra de armamento sofisticado a Francia, además de aprender la tecnología para su elaboración; inclusive, el desarrollo de energía nuclear y su utilización para las Fuerzas Armadas.

El aparato de control militar, disfrazado como consejo de la Unasur, además de la voluntad política cohesionada de todos los Presidentes de América del Sur, que se consideran amigos entre sí, sumados por la estrategia brasileña de seguridad a futuro, son un buen aliciente para que Brasil pueda confiar en que la estabilidad llegará a la región, bajo los lineamientos del organismo mencionado, así como un Mercosur ampliado. En resumen, esta es la respuesta a la pregunta cuatro de la introducción: ¿Qué importancia tiene la seguridad nacional brasileña ante la integración política y cooperación militar sudamericana?

Aparte de la amistad y cordialidad que fomentó el Presidente Lula da Silva entre todos los mandatarios de la región; Brasil ha manejado lineamientos de política exterior que se mencionaron durante la investigación; el más importante es la no indiferencia ante los acontecimientos que estén sucediendo en el entorno.

Brasil, a pesar de que ser un país de acuerdo con el principio de no intervención en los asuntos internos de cada país, ante su política exterior lo transformó de acuerdo a sus intereses, por medio de la premisa: No indiferencia; es decir, que el país no se mantendrá parado sin hacer nada ante los problemas que acechen alrededor de sus fronteras, lo que dará pie a controlar cualquier

amenaza de seguridad que provenga de una región de América del Sur, para no alterar el Estado de tranquilidad que prevalezca.

Ante la premisa de la no indiferencia, Brasil también hará uso de un mecanismo, el cual es simpatizantes desde varios años: la solución pacífica de las controversias. Con el fin de que no se note tan directa la intervención en los asuntos internos, la política exterior brasileña buscará mediar los conflictos entre las partes en disputa, con el fin de obtener un equilibrio de fuerzas, si es que se da un conflicto entre países; y diseminar la problemática que pueda llegar a un asunto más grave, como un acontecimiento bélico.

La no indiferencia y la solución pacífica de las controversias han sido utilizadas por Lula da Silva en varias ocasiones como la solicitud de mediación en el conflicto Colombiano-Venezolano y Colombiano-Ecuatoriano; debido a las bases militares de Estados Unidos en territorio del primer país, y las acusaciones que daba este a Venezuela por ser semillero de guerrilleros; al igual que los ataques de Colombia a la frontera sur con Ecuador, en búsqueda de cabecillas de las FARC. Un caso de conflicto interno fue el ocurrido en Bolivia, donde el Presidente Evo Morales enfrentaba la oposición de los Departamentos ubicados en la “Media Luna”, entre ellos, el rico Santa Cruz.

En los tres casos, Lula da Silva se mostró amistoso con las dos partes, y estas reconocieron su intervención en las problemáticas para sus solución. Probablemente, si no hubiera existido mediación, Hugo Chávez y Álvaro Uribe se atacarían entre sí; o el Presidente Evo Morales ya hubiera sufrido un golpe de Estado, vulnerando la democracia en ese país andino.

Al igual, que a nivel local, Brasil pretende ser el equilibrio entre los países del tercer mundo: América del Sur, y los del primer mundo: Europa y Estados Unidos. El difícil juego del equilibrista con América Latina ya lo vivió México en la etapa de la posguerra, fracasando cuando prefirió aliarse a Washington; ahora Brasil entra

en ese papel, lo que podría provocar problemas en un futuro, si nos basamos en el dicho que habla sobre el fracaso de los tibios en la política; los cuales, por lo tanto, se ven obligados a tomar parte en cada problemática que se les presente.

Tal vez, en esta etapa de “luna de miel” en la integración y la confianza entre los países sudamericanos aun no se den los problemas de la índole presentada; sin embargo, en un futuro, Brasil se podría convertir en el niño de clase media que no es aceptado en los barrios pobres por juntarse con los ricos, o el niño de la clase media que no es aceptado en el club de los ricos por defender a los pobres. Inevitablemente, Brasilia tendrá que tomar partido por uno de los dos, tal vez, vulnerando la integración sudamericana, si es que está, no se encuentra bien consolidada.

El tercer principio de Política Exterior de Brasil que se maneja tanto en lo regional como en lo internacional, es el multilateralismo. Los neorrealistas dicen que este es el más peligroso de todas las distribuciones de poder, cuando no existe un equilibrio de poderes; se espera que Brasil tenga esto en cuenta, debido a que en América del Sur la diferencia entre uno y otro no es abismal. En la región como focos de poder, aparte de Brasil está Argentina, Chile, Colombia, Perú y Venezuela; los cuales han destacado tanto en economía, política, militarmente o en inversiones. Desde Brasilia se debería de buscar el equilibrio deseado, como se hizo en Foz de Iguazu con Buenos Aires en 1985, para poder avanzar hacia la integración, y de tal manera, poner al multilateralismo como un aliado a la cooperación por el bien común.

En conclusión, la no indiferencia, la solución pacífica de las controversias y el fomento al multilateralismo responden a la última pregunta que se estableció al inicio de la investigación: ¿Cuáles acciones de Política Exterior ha realizado Brasil, en América del Sur, para que haya llegado al lugar de estos tiempos, posicionándose como el líder entre los países sudamericanos y servir como su

interlocutor ante las potencias mundiales? Como se puede notar, todas las cuestiones planteadas se respondieron con la mayor precisión posible.

Al responder las 5 preguntas, se comprueba la hipótesis con la que nació esta tesis: la seguridad nacional brasileña depende de la Integración política de América del Sur, si está última se logra, la seguridad y presencia internacional de Brasil serán el resultado. El conjunto de acciones, basado en la confianza, entre todos los países sudamericanos podrá mitigar las amenazas a sus seguridades nacionales correspondientes: narcotráfico, guerrillas, conflictos limítrofes, conflictos fronterizos, conflictos ideológicos, entre otros. Así se logrará la paz y el progreso tan anhelados por todos.

Los objetivos de la integración política sudamericana, en cuestión de resolver el dilema de seguridad regional, se podrían ver beneficiados si existiese una inclusión de otros actores, no políticos, dentro del esquema organizacional; es decir, la participación de las empresas regionales junto con la sociedad civil. Dichos actores podrían dar una mayor cohesión en la organización, legitimidad en las decisiones, y pro actividad de las clases medias sudamericanas emergentes, además de crear tejidos integracionistas independientes a los que se hayan establecido por los gobiernos en turno, los cuales ayudarían a preservar la organización propuesta.

Lamentablemente la inclusión de actores privados y sociedad civil no ha sido mostrada en la Unasur ni en los organismos latinoamericanos precedentes. Este puede ser otro factor que justificaría que los acuerdos bi o multilaterales regionales solo se conservan por periodos de 4 a 8 años, mientras estén gobiernos con ideologías a fin; hasta que unas nuevas elecciones cambien de derecha a izquierda el rumbo del país, o viceversa; y las iniciativas integracionistas solo se queden como buenas intenciones políticas pasadas, esperando a ser revividas en un futuro, claro, después de otras elecciones presidenciales.

En perspectiva al futuro, una nueva inquilina llega a la Presidencia de Brasil en los próximos días, el 1 de enero de 2011: Dilma Rousseff, del oficialista *Partido dos Trabalhadores*. Ella fungió como Jefa del Gabinete en el mandato de Lula da Silva de 2005 a 2010; por lo tanto, tiene el gran apoyo de su ex patrón para su mandato que durará 4 años. Se dice que Rousseff es de un ala izquierda más radical que su antecesor, cuando se reveló que es una ex guerrillera en la época de la dictadura militar y además fue encarcelada por vandalismo; al igual, se criticó cuando el venezolano Hugo Chávez le dio “el beso de judas” a la entonces candidata, apoyándola para las elecciones que estaban próximas para celebrarse.

Como se mencionó anteriormente, se rumora que Estados Unidos quiere volver a aparecer en la vida política de los países sudamericanos, y no va a permitir que su satélite, Brasil, se incline al grupo de los amigos de Hugo Chávez tan fácilmente, con posibles políticas de izquierda radical de Rousseff en los términos de economía y finanzas que han sabido conservar Lula y Cardoso (1999-2010) con base en los designios del consenso de Washington.

Mientras tanto, la región, ha dado la bienvenida con fraternidad a la elegida de Lula da Silva, no obstante, ella puede tener un menor carisma que su antecesor, y no poder cohesionar a la izquierda socialista del nuevo siglo, con los gobiernos de derecha que rigen en la parte occidental del sub continente, y que pueden extenderse hacia Argentina o Paraguay en los próximos años. Sin embargo, Lula da Silva tiene un as bajo la manga.

El puesto del Secretario General de la Unasur está vacío, los elegidos para utilizarlo eran el difunto ex Presidente Néstor Kirchner, que solo estuvo unos meses en el cargo, y Lula da Silva, quien está dentro de la terna para ser el segundo SG, con el ex mandatario de Uruguay, Tabaré Vázquez. El brasileño es el único que puede tener ese consenso que se necesita para ser electo en la secretaría general, lo que ayudaría mucho a Dilma Rousseff, si es que ella no tiene

el empuje ni carisma, para seguir consolidando la integración política sudamericana que tanto se desea.

Para finalizar, esta investigación nació cuando se leyó un artículo llamado “Brasil y México en la integración regional” de Salvador Arriola (Foreign Affairs Latinoamérica Vol.9 No.2) el cual sirvió de inspiración para comparar los dos líderes indiscutibles de América Latina, y su importancia en la seguridad. Se dice que a Brasil le corresponde América del Sur y a México, América Central; este último se le recomienda, con lo expuesto, que en búsqueda de su seguridad, durante esta lucha contra el narcotráfico, no centre su mirada en el norte, es decir, Estados Unidos, sino también en el sur, donde la pobreza y el subdesarrollo tienen mayores índices.

El Proyecto Mesoamérica, en el que se integra México, Colombia y todo Centroamérica, se queda muy corto para sanar las desigualdades de la región; por lo tanto se debe de buscar un liderazgo más activo de mi país, México, en esa zona del continente, por medio de mayor presencia del Presidente o de la Cancillería en los problemas regionales. También se debe incluir a los capitales mexicanos en los rubros de construcción, energía o telecomunicaciones, entre otros, dentro de los países centroamericanos con el fin de tejer mayores canales económicos, de comunicación política y de sociedad civil; todo esto con el fin de establecer medidas en conjunto para combatir, no solo el tráfico ilícito de estupefacientes, sino también el de armas y el de personas: migración; al igual otros conflictos de desarrollo social que desencadenan dilemas de seguridad, especialmente en el triángulo centroamericano (El Salvador, Honduras, Guatemala) porque, como se comprobó en esta tesis, solo el multilateralismo en la solución de conflictos, produce estabilidad y paz en la región que se desee.

FUENTES

Bibliografía.

- Agnew, John A. (1998), *Geopolitics: Revisioning world politics*, New York, Routledge, 150p.
- Amayo Zevallos, Enrique. (ed.), *El Mercosur en la integración latinoamericana y caribeña*, México, BUAP. 329p.
- Amorim, Carlos. (1993), *Comando Vermelho: a história secreta do crime organizado*, Brasil, Record, 277p.
- Anónimo. (1998), *Esbozo histórico de las FARC*. Colombia, FARC-EP Comisión Internacional, 132p.
- Art, Robert J. y Robert Jervis (2000), *International Politics: Enduring concepts and Contemporary Issues*, EU, Longman, 559p.
- Ayoob, Mohammed. (1995), *The Third world security predicament: state making, regional conflict, and the International System*, EUA, L. Rienner, 216p.
- Barriga López, Franklin. (2000), *Problemas comunes de América*, Ecuador. Instituto Ecuatoriano de Estudios para las Relaciones Internacionales, 207p.
- Bowden, Mark. (2001), *Matar a Pablo Escobar: La cacería del criminal más buscado del mundo*, Barcelona, RBA, 350p.
- Brazilian Ministry of External Relations. Bureau of Diplomatic Planning. (2008), *Brazilian Foreign Policy Handbook*, Brasilia, Fundacao Alexandre de Gusmao
- Castillo, Antonio del. (1973), *Antecedentes del Panamericanismo: Del Congreso de Bolívar de 1826 al Congreso de Panamá del Sistema Económico Latinoamericano SELA – 1975*, Bogotá, Banco Cafetero, 206p.
- Castro, Fidel. (1972), *La revolución cubana, 1953 – 1962*, México, Era, 636p.
- Cervantes Varela, Andrés. (1991), *Integración latinoamericana: ideal, esperanza y urgencia de siempre*. México, ENA, 515p.
- Del Sar, Esteban. *El Amazonas y sus implicancias para la seguridad de Brasil*, Buenos Aires, Centro Argentino de Estudios Internacionales, 31p.
- Desmond Arias, Enrique. (2006), *Drugs & Democracy in Rio de Janeiro*, Estados Unidos, Librerías Ottawa, 279p.
- Dodds, Klaus. (2007), *Geopolitics, A very short introduction*, New York, Oxford, 182p.
- Fariña Marchant, Álvaro. (1968), *La Conferencia de Chapultepec y su importancia en el Sistema Interamericano. Conferencia de Chapultepec, Río de Janeiro y Bogotá*, Santiago, Universidad de Chile, 168p.

- Fenwick, Charles. (1963), *The Organization of American States: the inter-american regional system*, Washington, El autor, 601p.
- Fernández-Shaw, Félix. (1963), *La Organización de los Estados Americanos (O.E.A.): Una nueva visión de América*, Madrid, Cultura Hispánica, 989p.
- Ferreira de Mello, Rubens. (1962), *Diccionario de Direito Internacional Publico*, Brasil, 369p.
- García Madrigal, Adelina. (1996) *Conflictos territoriales de América Latina y el Caribe*, México, UNAM, 134p.
- Godoy, Emiliano. (2005), *Organismos Internacionales: ONU Organización de las Naciones Unidas, CIJ Corte Internacional de Justicia, OEA Organización de Estados Americanos, CPI Corte Penal Internacional*, Buenos Aires, Valleta Ediciones, 211 p.
- Guevara, Adelaida. (2005), *Chávez. Venezuela & the new Latin America*, Canadá, Ocean Press, 143p.
- Hobbes, Thomas. (1994), *Leviatán*, Madrid, Alianza, 580p.
- Iglésias, Francisco. (1995), *Breve historia contemporánea del Brasil*, México, Fondo de Cultura económica, 310p.
- Kaplan, Marcos. (1998), *El Estado Latinoamericano y el Narcotráfico*, México, Porrúa, 178p.
- Keohane Robert O. y Joseph S. Nye. (1977), *Power and interdependence. World Politics in transition*, EU, Little, Brown & Company. 334p.
- Lagos, Ricardo. (ed) (2008, septiembre), *América Latina ¿Fragmentación o integración?* Buenos Aires, Edhasa, 636p.
- Lambert, Peter y Andrew Nickson (ed.). (1997), *The transition to democracy in Paraguay*, Londres, McMillan, 230p.
- León Riaño, José Roberto. (2005, 16 de mayo), *Seguridad Ciudadana en las nuevas dinámicas de seguridad y defensa: El caso colombiano*, Washington, Colegio Interamericano de Defensa, 152p.
- López de Alba Gómez, Alejandra. (2005), *Plan Colombia y Seguridad Nacional*, México, UNAM, 100p.
- Manchón, Federico; Federico Novelo y Aída Lermona. (2000), *Integración: Unión Europea, TLCAN y Mercosur*, México, UAM-X, 264p.
- Marinovich Irbagüen, Renato. (1965), *Chaco Boreal: Semblanza y hechos de la guerra, 1932-1935*, La paz.
- Mathieu, Hans y Paula Rodríguez Arredondo. (ed) (junio, 2009), *Anuario 2009 de la Seguridad Regional en América Latina y el Caribe*, Bogotá, Friederich Ebert Stiftung, 388p.
- Meouchi Meouchi, Edmundo. (1956), *La intervención en América*, Madrid, Facultad de Derecho de la Universidad, 262p.
- Mercado Moreira, Miguel. (1929), *El Chaco Boreal; litigio boliviano-paraguayo*, La paz, Atenea, 181p.
- Ministro de Defensa Nacional de Chile. (2009, julio), *El Consejo de Defensa Sudamericano de la UNASUR. Crónica de su gestación*, Santiago, UNASUR, 186 p.

- Moreno Pino, Ismael. (1977), *Orígenes y evolución del Sistema Interamericano*, México, SRE, 431p.
- Neweihed, Kaldone G. (1992), *Frontera y límite en su marco mundial*, Venezuela, Gráficas Franco, 598p.
- Nogué Font, Joan & Joan Vicente Rufi. (2001), *geopolítica, identidad y globalización*, Barcelona, Ariel. 247p.
- Oliva, Enrique. (2002), *Malvinas desde Londres*, Buenos Aires, Ciudad Argentina, 903p.
- Palacios, Marco. (2007, febrero), *Plan Colombia ¿anti-drogas o contra insurgencia?* Bogotá, Universidad de los Andes, 39p.
- Palomares Lerma, Gustavo. (2006), *Relaciones internacionales en el siglo XXI*, España, Tecnos. 228p.
- Parker, Phyllis Richards. (1964), *Brasil y la Intervención silenciosa*, México, Fondo de Cultura Económica, 216p.
- Peña, Orlando. (1989), *Estados y territorios de América Latina y el Caribe*, México, Era, 158p.
- Pinsky, Jaime. (2007), *Brasil en Contexto 1987-2007*, Sao Paulo, Programa Editorial Universidad del Valle. 218p.
- Puga Espinosa, Cristina (ed.). (2008) *Encuentro Nacional. La formación en ciencias sociales*, México, ACCECISO, 384p.
- Reimann, Elisabeth. (1983), *Las Malvinas: Traición made in USA*, México, Ediciones el caballito, 142p.
- Roussin, Marcell. (1959), *Le Canada et le système Americain*, Ottawa, Université d'Ottawa, 285p.
- Santana, Adalberto. (2004), *El narcotráfico en América Latina*, México, siglo XXI, 269p.
- Sau Aguayo, julio. (2009, agosto), *UNASUR, una instancia de integración de nuevo tipo*, México, Friederich Ebert Stiftung
- Schilling, Paulo R. (1978), *El expansionismo Brasileño*, México, El Cid editor, 314p.
- Snyder, Glenn H. (1997), *Alliance Politics*, Nueva York, Cornell University Press, 407p.
- Somavía, Juan y José Miguel Insulza. (1990), *Seguridad democrática regional. Una concepción alternativa*, Chile, Nueva Sociedad, 384p.
- Spykman, Nicholas J. (1944), *Estados Unidos frente al Mundo*, México, Fondo de Cultura Económica, 242p.
- Televisa. (2007), *Almanaque Mundial 2007*, México, Televisa. 606p.
- Unión Panamericana. (1964), *Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Aplicaciones Volumen II 1960 – 1964*, Washington, Secretaría General de la OEA, 407p.
- Unión Panamericana. Departamento de Asuntos Jurídicos. (1960), *Aplicaciones del tratado interamericano de asistencia recíproca, 1948-1960; con una introducción sobre el Sistema Interamericano de paz y seguridad y su funcionamiento dentro del sistema mundial*, Washington, OEA, 407p.

- United Nations Office on Drugs and Crime. (2007), *World Drug Report 2007*, Nueva York, UN Publications, 274p.
- United Nations Office on Drugs and Crime. (2010), *World Drug Report 2010*, Nueva York, UN Publications, 307p.
- United Nations, Office of Legal Affairs. (2009), *Multilateral treaties deposited with the Secretary-General: Status as at 1 April 2009, Volume 1*, Nueva York, United Nations, 624p.
- Villamarín Pulido, Luis Alberto. (2005, febrero), *Narcoterrorismo. La guerra del nuevo siglo*, Madrid, A debate, 256p.
- Walter S. Jones. (1997), *The logic of International Relations*, EU, Longman, 477p.
- Waltz, Kenneth. (1979), *Teoría de la política Internacional*, Buenos Aires, Grupo editor latinoamericano, 334p.
- Yepes, José María (1955) *Del Congreso de Panamá a la Conferencia de Caracas 1826 – 1954*, Caracas, Gobierno de Venezuela, 467p.

Hemerografía

- ____ (2004, 5 de diciembre) *Comunidad Sudamericana no competirá con la OEA, según canciller peruano*. http://www.cooperativa.cl/comunidad-sudamericana-no-competira-con-la-oea--segun-canciller-peruano/prontus_nots/2004-12-05/095916.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- ____ (2004, 9 de diciembre) *Sudamérica quiere seguir los pasos de la comunidad europea*. http://www.elregionalpiura.com.pe/2004_diciembre/nacionales_09.htm. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- ____ (2006, 24 de mayo) *Aprueban adhesión de Venezuela al Mercosur*. <http://mx.ibtimes.com/articulos/20060524/aprueban-adhesi-oacute-n-de-venezuela-al-mercosur.htm>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- ____ (2007, 17 de abril) *AL: Declaración de Margarita: Construyendo la integración energética del sur*. <http://www.adital.com.br/site/noticia2.asp?lang=ES&cod=27237>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- ____ (2007, 17 de abril) *UNASUR: Integración Política de Naciones Suramericanas*. http://www.elhabanero.cubaweb.cu/2007/abril/nro1884_abr07/inter_07abr503.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- ____ (2008, 13 de febrero) *Sarkozy y Lula impulsan alianza*. La Nación Paraguay. <http://anteriores.lanacion.com.py/noticia-179227-2008/02/13.htm>. Obtenido el 20 de septiembre de 2010.
- ____ (2009, 24 de mayo) *Chile: “Somos la segunda marina más grande de Latinoamérica”*. Perú Actualidad. <http://www.peru.com/noticias/portada20090524/35787/Chile-Somos-la->

[segunda-Marina-mas-grande-de-Latinoamerica](#). Obtenido el 3 de septiembre de 2010.

- ____ (2010, 5 de mayo) *Brazil “blackmails” Paraguay to approve Venezuela’s Mercosur Annexation*. <http://en.mercopress.com/2010/05/05/brazil-blackmails-paraguay-to-approve-venezuela-s-mercosur-annexation>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- ADN Mundo (2006, 13 de julio) *Reunión Ministerial de Defensa del Amazonas*. http://www.adnmundo.com/contenidos/i_regional/bogota_defensa_amazonas_seguridad_comunidad_sudamericana_ir_06_0.html. Obtenido el 30 de mayo de 2010.
- AFP (2006, 2 de mayo) *El decreto boliviano “gesto no amistoso” que puede llevar a la ruptura: Brasil*. La Jornada. p. 46
- AFP (2008, 3 de marzo) *Chávez ordenó cerrar la Embajada en Bogotá*. La República Uruguay, Año 11, No 2838.
- AFP (2010, 21 de julio) *Río de Janeiro: en tres años, 25mil muertos*. La Jornada, p. 26.
- AFP. (2011, 7 de febrero) *El mar: un tema sensible para Bolivia que involucra a Perú y Chile*. <http://noticias.terra.com.pe/nacional/el-mar-un-tema-sensible-para-bolivia-que-involucra-a-peru-y-chile,00479de55910e210VgnVCM3000009af154d0RCRD.html>. Obtenido el 16 de febrero de 2011.
- AFP-NA/dpa (2009, 8 de septiembre) *Brasil hace millonaria compra de aviones y submarinos a Francia*. La Mañana Nequem. <http://www.lmneuquen.com.ar/noticias/2009/9/8/39581.php>. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.
- Agencias (2006, 16 de mayo) *Prohíbe EUA venta de armas a Venezuela*. El Universal.
- Amago (2007, 8 de abril) *Primera Cumbre Energética Suramericana contará con presencia de 12 naciones*. <http://www.vtv.gov.ve/noticias-econ%C3%B3micas/9788>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- AP y AFP (1989, 11 octubre) *Necesaria lucha frontal al narco*. El universal no. 26336 p. 3
- BBC (2006, 2 de noviembre) *FARC “reclutan en Perú”*. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6108000/6108526.stm. Obtenido el 20 de julio de 2010.
- Begg, Kirsten (2010, 17 de agosto) *Colombia and Chile to investigate FARC ties*. Colombia Reports. <http://colombiareports.com/colombia-news/news/11368-colombia-and-chile-to-investigate-farc-ties.html>. Obtenido el 18 de agosto de 2010.
- Benavides, Carlos y José Luis Ruiz (2001, 8 de septiembre) *Proyecta México romper con el Tratado de Río*. El Universal [En línea]. http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_notas=65801&tabla=nacion Obtenido el 8 de enero de 2010.

- Bonell, Carolina (2006, 6 de diciembre) *Cochabamba es capital de integración*. <http://www.vtv.gov.ve/noticias-internacionales/3533>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- Botero, Jorge Enrique (2008, 2 de marzo) *Colombia acusa a Rafael Correa de tener vínculos con las FARC*. La jornada, p. 33
- Caño, Antonio (2009, 16 de julio) *El Narcotráfico penetra en Venezuela*. El País
- Caracol Televisión. *El Frente Popular*. <http://www.youtube.com/watch?v=FoiN-xH5478>. Obtenido el 20 de julio de 2010.
- Casante, Manuel M. [2009, 3 de junio]. La OEA termina con 47 años de suspensión a Cuba. ABC [En línea] Obtenido el 14 de febrero de 2010 de <http://www.abc.es/20090603/internacional-internacional/decide-readmitir-cuba-expulsada-200906032029.html>
- DEF Digital. (2010), *FFAA chilenas. Modernización y Debate*. No 116. Obtenido el 1 de septiembre de 2010 de http://www.defdigital.com.ar/index.php?option=com_content&view=article&id=317:ffaa-chilenas&catid=49:opinion&Itemid=116
- DPA (2009, 24 de septiembre) Rechaza Bogotá en OEA “proyecto intervencionista” de Chávez. *Milenio* [En línea]. <http://www.milenio.com/node/272607>. Obtenido el 11 de septiembre de 2010.
- DPA (2009, 24 de septiembre) Rechaza Bogotá en OEA “proyecto intervencionista” de Chávez. *Milenio* [En línea] <http://www.milenio.com/node/272607>. Obtenido el 11 de septiembre de 2010.
- DPA/EFE (2008, 16 de noviembre) *Lula dice que “competirá” contra el narcotráfico*. Milenio.
- DPA/EFE (2008, 16 de noviembre) *Lula dice que “competirá” contra el narcotráfico*. Milenio.
- EFE (2006, 24 de mayo) *Argentina aprueba el ingreso de Venezuela al Mercosur*. <http://www.elcomercio.com/Generales/Solo-Texto.aspx?gn3articleID=68297>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- EFE (2008, 10 de marzo) *Instalará Brasil base policial para combatir narcotráfico de FARC*. El Universal. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/488725.html>. Obtenido el 7 de agosto de 2010.
- EFE (2008, 22 de julio) *Las FARC intentaron sin éxito expandirse en Bolivia*. El país internacional. http://www.elpais.com/articulo/internacional/FARC/intentaron/exito/expandirse/Bolivia/elpepuintlat/20080722elpepuint_4/Tes. Obtenido el 2 de agosto de 2010.
- EFE (2008, 23 de diciembre) *Logran Brasil y Francia acuerdo militar*. El Universal.

- EFE (2008, 5 de marzo) *Lula reclama paz y no conflictos en Sudamérica.* <http://www.ultimahora.com/notas/98995-Lula-reclama-paz-y-no---conflictos-en--Sudam%C3%A9rica>.
- EFE (2010, 26 de mayo) *Serra acusa a Evo Morales de ser "cómplice" del narcotráfico.* El Mundo. <http://www.elmundo.es/america/2010/05/27/brasil/1274921042.html>.
Obtenido el 7 de agosto de 2010.
- EFE (2010, 27 de julio) *Morales dice que el narcotráfico está mejor equipado que la Policía y las FF.AA.* El comercio Perú. <http://elcomercio.pe/noticia/614777/morales-dice-que-narcotrafico-esta-mejor-equipado-que-policia-ffaa>. Obtenido el 2 de agosto de 2010.
- EFE. (2009, 15 de diciembre) *Brasil aprueba ingreso de Venezuela al Mercosur y deja la decisión a Paraguay.* <http://www.elespectador.com/economia/articulo177556-brasil-aprueba-ingreso-de-venezuela-al-mercosur-y-deja-decision-paraguay>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- EFE. (2009, 15 de diciembre), *Brasil aprueba ingreso de Venezuela al Mercosur y deja la decisión a Paraguay.* Obtenido el 20 de mayo de 2010 de <http://www.elespectador.com/economia/articulo177556-brasil-aprueba-ingreso-de-venezuela-al-mercosur-y-deja-decision-paraguay>
- El financiero. (2010, 3 de agosto), *Descarta Jefe Militar presencia de las FARC en Perú.* <http://www.elfinanciero.com.mx/ElFinanciero/Portal/cfpages/contentmgr.cfm?docId=277707&docTipo=1&orderby=docid&sortby=ASC>. Obtenido el 5 de agosto de 2010.
- El Tiempo (2008, 8 de marzo) *Declaración de la XX Cumbre del Grupo de Río.* <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-3991610>. Obtenido el 1 de agosto de 2010.
- El Universal (2010, 17 de agosto) *Personal de EEUU deberá abandonar bases militares en Colombia.* El Universal Venezuela. http://www.eluniversal.com/2010/08/17/int_ava_personal-de-eeuu-deb_17A4349691.shtml. Obtenido el 28 de septiembre de 2010.
- El Universal (2010, 31 de agosto) *Hay uranio en zona de Bolivia donde Irán y Venezuela tendrán fábrica.* El Universal. http://www.eluniversal.com/2010/08/31/pol_art_hay-uranio-en-zona-d_2022977.shtml. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.
- El Universal. (2007, 22 de diciembre) *Guyana advierte que disparará si venezolanos disparan.* http://www.eluniversal.com/2007/12/22/pol_art_guyana-advierte-que_649188.shtml. Obtenido el 17 de febrero de 2011.
- Esnal, Luis (2007, 12 de agosto) *Brasil, nuevo paraíso del narcotráfico.* La Nación. http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=933850. Obtenido el 11 de agosto de 2010.
- Europa Press (2010, 6 de abril) *Venezuela comprará armas a Rusia por más de 5.000 millones de dólares.* Europa Press.

<http://www.europapress.es/internacional/noticia-venezuela-comprara-armamento-rusia-mas-5000-millones-dolares-20100405181116.html>.

Obtenido el 1 de septiembre de 2010 .

- Europa Press. (2010, 20 de octubre) *Perú cede una salida al mar a Bolivia*. Europa Press. <http://www.europapress.es/internacional/noticia-peru-cede-salida-mar-bolivia-20101020104339.html>. Obtenido el 16 de febrero de 2011.
- Fagundez, Francisco. (2009, diciembre), *Brasil aprueba ingreso de Venezuela al Mercosur*. Obtenido el 20 de mayo de 2010. <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?39193>
- Foreign Affairs Latinoamérica (2009), Instituto Tecnológico Autónomo de México. Vol. 9 No. 2
- Fukuyama, Francis. (1991), "Liberal Democracy as a Global Phenomenon" En *Political Science and Politics*, Vol. 24, No 4.
- Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela. (2001, 13 de noviembre), *Decreto con Fuerza de Ley Orgánica de Hidrocarburos*. Obtenida el 2 de octubre de 2010. <http://docs.venezuela.justia.com/federales/decretos/decreto-no-1-510.pdf>
- Gallegos, Elena y Emilio Lamas (1992, 2 diciembre) *Es arduo y complejo fortalecer la democracia en AL: Menem*". La jornada, no 2952, p. 40
- Globovisión/AFP (2006) *Petrobrás contra unilateralismo en nacionalización del gas boliviano*. Globovisión. <http://www.globovision.com/news.php?nid=24869>. Obtenido el 2 de octubre de 2010 .
- González, Miguel (2010, 7 de junio) *España aumenta un 44% su venta de armas en el peor año de la crisis*. El País.
- International Security. (1998), Massachusetts Institute. Vol.25
- Journalism Peace Research. (1996), Peace Research Institute Oslo. Vol. 33
- Lévano, César (2000, 31 de agosto) *Una cita para la historia*. <http://www.caretas.com.pe/2000/1634/articulos/historia.phtml>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- Lula da Silva, Luiz Inácio (2005, 21 enero) *Brasil en la nueva escena internacional*. El país
- Marirrodriaga, Jorge (2006, 29 de abril) *Latinoamérica se rearma*. El País
- MPPRE. (2011, 8 de febrero), *Diferendo con Guyana se resolverá por la vía del diálogo afirma canciller Maduro*. <http://www.vtv.gov.ve/noticias-nacionales/54702>. Obtenido el 17 de febrero de 2011.
- Noticias 24 (2008, 19 de marzo) *Denuncian presencia de las FARC en Perú, el día que detienen a 2 guerrilleros*. <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/12942/denuncian-presencia-de-las-farc-en-peru-el-dia-en-que-detienen-a-2-guerrilleros/>. Obtenido el 20 de julio de 2010.
- Nueva Sociedad (2010), Friedrich Ebert Stiftung. No 125
- Nueva Sociedad (2010), Friedrich Ebert Stiftung. No 188
- Nueva Sociedad (2010), Friedrich Ebert Stiftung. No 215

- Nueva Sociedad (2010), Friedrich Ebert Stiftung. No 219
- Nueva Sociedad (2010), Friedrich Ebert Stiftung. No 226
- Ortíz Aristides (2010, 29 de abril) *Territorios, Narcotráfico y Grupos armados en Paraguay*. EA, periódico de análisis. <http://ea.com.py/territorios-narcotrafico-y-grupos-armados-en-paraguay/>. Obtenido el 5 de agosto de 2010.
- Pedroza Aranda, Enrique y Víctor González (1988, 28 octubre) *Estrategia económica equitativa y racional: los 8*. El universal no. 25993 p. 14
- Prensa Latina. (2011, 22 de febrero) *Conmemoran inicio de último conflicto Ecuador-Perú*. http://www.prensa-latina.cu/index.php?option=com_content&task=view&id=266272&Itemid=1. Obtenido el 19 de febrero de 2011.
- Rangel, Rodrigo (2010, 6 de mayo) *Captura de gerrilheiro revela base das Farc no Brasil*. Agência Estado. <http://www.estadao.com.br/noticias/geral,captura-de-guerrilheiro-revela-base-das-farc-no-brasil,552510,0.htm>. Obtenido el 7 de agosto de 2010.
- Reuters (2010, 6 de junio) *Venezuela pagará 82 millones US \$ por 18 aviones militares K-8 más*. Noticias 24. <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/158553/venezuela-pagara-82-millones-us-a-cuenta-de-18-aviones-militares-k-8/>. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.
- Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales (2008), Redalyc, Vol. 14, no. 3.
- Samaniego, Fidel (1991, 3 de diciembre) *Acuerdo en la integración; discrepancia sobre Cuba*. El Universal, no 27108, p. 17
- Sbarbi Osuna, Maximiliano (2010, 14 de abril) *Estados Unidos y Brasil: Un acuerdo, muchas diferencias*. Observador global. <http://observadorglobal.com/brasil-y-eeuu-un-acuerdo-muchas-diferencias-n6811.html>. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.
- Tribunal Dignidad (2008, 20 de octubre) *UNASUR: Unión económica, política y militar sin Estados Unidos*. <http://www.adital.com.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=35577>. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- Wallerstein, Immanuel (2009, 18 de julio) *La derecha contraataca*. La Jornada. p. 20
- Willbert, Torre (1993, 16 octubre) *Debilita la corrupción a la estabilidad social*. El universal, no. 27782, p. 1
- Xinhuanet/AFP (2008, 4 de diciembre) *¿Qué significado simbólico tienen las maniobras militares venezolano-rusas?* Pueblo en Línea. <http://spanish.peopledaily.com.cn/31617/6546529.html>. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.

Ciberografía

- América Latina en Movimiento. (2007, 18 de abril), *Declaración de Margarita: Construyendo la Integración Energética del Sur*. Agencia Latinoamericana de Información. <http://alainet.org/active/16996&lang=es>. Obtenida el 2 de octubre de 2010.
- Anónimo. (2006), *Sintese de Indicadores Sociais*. http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/condicaodevida/indicadoreminimos/sinteseindicadores2006/indicadores_sociais2006.pdf. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- Anónimo. (2010, 21 de abril), *The Global 2000, Forbes lists*. http://www.forbes.com/lists/2010/18/global-2000-10_The-Global-2000_Sales.html. Obtenido el 20 de julio de 2010.
- Anónimo. *La cumbre Latinoamericana de Acapulco: transformación económica, democracia y cooperación internacional*. <http://www.felixpena.com.ar/contenido/libro/capitulo10-cumbre-latinoamericana-de-acapulco.pdf>. Obtenido el 17 de mayo de 2010.
- Asociación Antidrogas de la República Argentina. *Mapa del Narcotráfico en Argentina*. <http://mapadelnarcotrafico.blogspot.com/>. Obtenido el 10 de agosto de 2010.
- Bolívar, Simón. (1815), Carta de Jamaica. <http://www.e-libro.net/E-libro-viejo/gratis/jamaica.pdf>. Obtenida el 7 de febrero de 2010.
- Bureau of Western Hemisphere Affairs. (2010, 2 de junio), *Background Note: Colombia*. US Department of States. <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35754.htm>. Obtenida el 7 de febrero de 2010.
- Calle, Fabián. (2007) , *Evolución reciente de las políticas y estructuras de Defensa en Sudamérica: los casos paradigmáticos de Chile y Venezuela y su impacto regional*. www.faa.mil.ar/prensa/estudios/docs/balance%20militar.doc. Obtenido el 26 de septiembre de 2010.
- Cavararo, Roberto. (2006), *Sintese de Indicadores Sociais*. http://www.ibge.gov.br/home/estatistica/populacao/condicaodevida/indicadoreminimos/sinteseindicadores2006/indicadores_sociais2006.pdf. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- Central Intelligence Agency. The world factbook. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2025.html?countryName=Brazil&countryCode=br®ionCode=sa&#br>. Obtenida el 20 de agosto de 2009.
- Comissão do Acervo da Luta Contra a Ditadura. *Legislação. Ato Institucional*. <http://www.acervoditadura.rs.gov.br/legislacao.htm>. Obtenido el 28 de agosto de 2009.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. *Cuentas departamentales de Colombia 2006*. http://www.dane.gov.co/daneweb_V09/index.php?option=com_content&view=article&id=344:pib-por-ramas-de-actividad-corrientes-y-constantes-2000-2007p&catid=79:cuentas-nacionales-departamentales. Obtenido el 15 de julio de 2010

- Departamento de Derecho Internacional. *Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos*. [http://www.oas.org/dil/esp/tratados A-58 Protocolo de Managua.htm](http://www.oas.org/dil/esp/tratados/A-58/Protocolo%20de%20Managua.htm). Obtenido el 7 de febrero de 2010.
- Department of State. *Andean Counterdrug Initiative*. <http://www.state.gov/p/inl/rls/rpt/cbj/fy2002/3701.htm>. Obtenido el 23 de septiembre de 2010.
- Embajada de Brasil en México. *El desarrollo industrial*. http://www.brasil.org.mx/sector_economico/economia_brasilena/el_desarrollo_industrial.php. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- Embraer. (2010, 31 de agosto), *Capital Ownership*. Embraer. http://ri.embraer.com.br/Embraer/Show.aspx?id_canal=LxvuWZRvW6bFtiTxHCPt6w. Obtenido el 21 de septiembre de 2010.
- Gobierno Brasileño. *Ciencia y Tecnología*. http://www.brasil.gov.br/espanhol/el_pais/indicadores/ciencia/categoria_vie_w/. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- History Channel (Productora) *Democracia. Crónica de la Transición*. <http://www.youtube.com/watch?v=wWuIcKjJpDg>. Obtenida el 12 de abril de 2010.
- International Court of Justice. *Maritime Dispute (Peru vs. Chile)*. <http://www.icj-cij.org/docket/index.php?p1=3&p2=3&code=pc&case=137&k=88>. Obtenida el 7 de febrero de 2010.
- International Monetary Fund. *Report for Selected Countries and Subjects*. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2008/01/weodata/index.aspx>. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- Justo Auel, Heriberto. (2000), *Tercer Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos*. Buenos Aires, Instituto de Estudios Estratégicos de Buenos Aires. <http://www.ieeba.com.ar/auel/Revision%20Anexo3.pdf>. Obtenido el 15 de julio de 2010.
- Maidana, Isaac. (2002), *Pasado, presente y futuro de la integración latinoamericana en el marco de la Aladi*. www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Isaac%20Maidana.pdf. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- Ministério da Defesa. (2008, 7 de septiembre), *Estrategia de Defesa Nacional*. https://www.defesa.gov.br/eventos_temporarios/2008/estrat_nac_defesa/estrategia_defesa_nacional_espanhol.pdf. Obtenido el 20 de septiembre de 2010.
- Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información. (2006, 2 de noviembre), *INTEGRACIÓN: Gobierno sureño celebró decisión*. http://www.minci.gob.ve/noticias-minci/1/10640/congreso_de_uruguay.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- Ministerio del Poder Popular para la Energía y el Petróleo. *PDVSA en cifras*. <http://www.pdvsa.com/>. Obtenido el 1 de octubre de 2010.

- Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores de Venezuela. *Derechos venezolanos de soberanía en el Esequibo*. <http://esequibo.mppre.gob.ve>. Obtenida el 7 de febrero de 2010.
- Monroe, James (1823) *Monroe Doctrine*, 1823. <http://www.state.gov/r/pa/ho/time/jd/16321.htm>. Obtenido el 7 de febrero de 2010.
- Nobile Gonzáles, Melissa. (mayo 6, 2003), *México y la agenda contemporánea de seguridad internacional: un estudio sobre los alcances del uso del concepto de seguridad humana*. México, UDLAP. http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/nobile_g_m/portada.html. Obtenida el 11 de noviembre de 2010.
- Oficina Nacional Antidrogas. (2010), *Estadísticas. Incautaciones y detenidos por delitos de drogas. Año 2009*. http://www.ona.gob.ve/Pdf/Estadisticas_de_la_Oferta/Resumen_2009.pdf. Obtenido el 1 de agosto de 2010.
- Organización de Estados Americanos. (2010, 6 de junio), *Discurso del Presidente de Perú, Alan García en la Ceremonia Inaugural de la XL Asamblea General de la OEA*. http://www.oas.org/OASpage/press_releases/press_release.asp?sCodigo=C-231/10. Obtenido el 1 de septiembre de 2010.
- Parlamentario. (2007, 8 de mayo), *Se inauguró el Parlasur*. <http://parlamentario.com/noticia-8424.html>. Obtenido el 20 de mayo de 2010
- Petrobrás. “Cifras de Petrobrás en el mundo”. http://www.petrobras.com/ptcm/appmanager/ptcm/dptcm.jsessionid=DnhYKRvJsQ1IiWQfm4kKndGthdBTVyQXddcvy1MLSiVB22g9fhjh!-1240714531!955054033?nfpb=true&pageLabel=petr_com_conheca_empresa. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- PIW. *Petroleum Intelligence Weekly*. http://www.energyintel.com/publicationhomepage.asp?publication_id=4. Obtenido el 1 de octubre de 2010.
- PNUD (2009) *Estadística. IDH*. <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/>. Obtenido el 18 de mayo de 2010.
- *Portal del Gobierno Brasileño*. http://www.brasil.gov.br/espanhol/el_pais/. Obtenido el 15 de mayo de 2009.
- Presidência da República Federativa do Brasil. (1988), *Constituicao de la República Federativa do Brasil do 1988*. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/Constituicao/Constitui%C3%A7ao.htm. Obtenida el 17 de mayo de 2010.
- Rojas Aravena, Francisco y Moufida Goucha (ed). (2001), *Seguridad Humana, prevención de conflictos y paz en América Latina*. Chile, FLACSO. <http://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Seguridad%20Humana%20y%20prevencion%20de%20conflictos.pdf>. Obtenido el 11 de noviembre de 2010.
- Secretaría de Asuntos Jurídicos. *Carta de la Organización de los Estados Americanos*. http://www.oas.org/dil/esp/tratados_A-

[41 Carta de la Organización de los Estados Americanos firmas.htm](#).

Obtenido el 14 de febrero de 2010.

- Sistema Económico Latinoamericano. *Declaraciones de Grupo de Río*. www.sela.org/sela/grupoderio.asp. Obtenida el 15 de mayo de 2010.
- Sule Candia, Anselmo. *El Grupo Contadora como elemento para la preservación de la paz en América Latina y el Caribe*. www.bibliojuridica.org/libros/1/249/22.pdf. Obtenido el 17 de mayo de 2010.
- Tauz, Carlos. (2006, 9 de diciembre), *América del Sur: Dos cumbres, dos rumbos de integración*. http://goliath.ecnext.com/coms2/gi_0199-6054184/AM-RICA-DEL-SUR-DOS.html. Obtenido el 20 de mayo de 2010.
- Testigo Directo (2010) *La colombianización de las FARC en Paraguay*. www.testigodirecto.com // <http://www.youtube.com/watch?v=SYec5x6A7No&feature=related>. Obtenido el 2 de agosto de 2010.
- U.S. Department of State. (2007, 18 de septiembre), *Andean Counterdrug Initiative*. <http://www.state.gov/p/inl/rls/rpt/pbg/93280.htm>. Obtenido el 21 de julio de 2010.
- UNASUR. *Temas Prioritarios*. <http://www.comunidadandina.org/Unasur/temas.htm>. Obtenido el 17 de septiembre de 2010
- United States Southern Command. (2008, diciembre), *Command Strategy 2018. Partnership for the Americas*. US Southern Command. <http://www.southcom.mil/AppsSC/index.php>. Obtenido el 17 de septiembre de 2010.
- Waltz, Kenneth. *Structural Realism after the cold war*. http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/waltz_kenneth_v25n1.pdf. Obtenido el 17 de octubre de 2010.
- YPFB. (2008), *Los hidrocarburos retornan al Estado*. <http://www.ypfb.gob.bo/nacionalizacion.php>. Obtenido el 2 de octubre de 2010.

Documentos

- Congreso de Perú. *La Declaración de Paz de Itamaraty*. <http://www.congreso.gob.pe/biblio/libros/libro1/1volum/1.01.htm>. Obtenido el 19 de febrero de 2011.
- Congreso de Guatemala. *Tratado de Esquipulas*. <http://www.congreso.gob.gt/Docs/PAZ/Acuuerdo%20de%20Esquipulas%20II.pdf>. Obtenido el 17 de mayo de 2010
- Grupo Contadora. *Acta de Contadora para la paz y la cooperación en Centroamérica*. www.acnur.org/biblioteca/pdf/1566.pdf. Obtenido el 17 de mayo de 2010.
- ICJ. (2008, 16 de enero) *Peru institutes proceedings against Chile with regard to a dispute concerning maritime delimitation between two States*.

<http://www.icj-cij.org/docket/files/137/14387.pdf> Obtenido el 17 de febrero de 2011.

- Organización de las Naciones Unidas. (1945), *Carta de las Naciones Unidas y Estatuto de la Corte Internacional de Justicia*, Nueva York, United Nations, 80 p.
- UNASUR. (2008, 23 de mayo), *Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas*. http://www.comunidadandina.org/Unasur/tratado_constitutivo.htm. Obtenido el 30 de abril de 2010.
- United Nations. Treaty Collection. (1961, 30 de marzo), *Single Convention on Narcotic Drugs, 1961*. http://treaties.un.org/pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=VI-15&chapter=6&lang=en. Obtenido el 2 de agosto de 2010.