

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COLEGIO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

Título de Tesis:

**Chile: Las Vicisitudes de la Izquierda contemporánea
(1959-1973.)**

Tesis para obtener el grado de:

Lic. En Estudios latinoamericanos.

Presenta:

Sergio Santiago Pedroza Ramírez.

Asesor:

Dr. Enrique García y Moisés.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

| | |
|--|---------|
| Introducción | 1-2 |
| Capitulo .I antecedentes. | |
| 1.1 Difusión Filosófica confusa del marxismo en América latina | 3-11 |
| 1.2 Difusión Histórica del marxismo en América latina | 12-22 |
| Capitulo .II Panorama Histórico-social de Chile 1939-59. | |
| 2.1 Clases Sociales | 23-37 |
| 2.2 Movimiento Obrero | 38-49 |
| 2.3 Militares | 50-58 |
| Capitulo.III Panorama político-social de Chile 1959-70. | |
| 3.0 Panorama político-social | 59-61 |
| 3.1 El Frente Popular | 62-70 |
| 3.2 El FRAP | 71-79 |
| 3.3. La Unidad Popular | 80-93 |
| Capitulo .IV Contradicción y conflictos de la Izquierda Chilena 1970-73. | |
| 4.0 Antecedentes | 94-97 |
| 4.1 La Izquierda Chilena | 98 -107 |
| 4.2 Actores políticos de Chile | 108-118 |
| 4.3 Izquierda Institucional y Revolucionaria | 119-125 |
| V. CONCLUSIONES | 126-129 |
| BIBLIOGRAFÍA | 130-134 |

AGRADECIMIENTOS

Al Doctor Enrique Moisés y García por creer en mi proyecto y por su brillante e inigualable guía en mi trabajo final, parafraseando a mí querido Doctor.

“La tesis es un estilo de vida”, y cada cual elije el suyo...Gracias.

Y a las valiosas aportaciones y ayuda de mis sinodales: Dr. Ignacio Sosa por su excepcional ayuda, Dra. Guadalupe Rodríguez de Ita, por su valiosa crítica y recomendaciones para el mejoramiento de este trabajo, al Dr. Marcos Cueva Perus, por su valioso punto de vista y al Lic. Roberto Machuca por su paciencia infinita en la realización de éste trabajo y su conversación valiosa.

Gracias.

DEDICATORIA

A la Mujer que me dió la vida

Consuelo Ramírez Cortez.

A la Mujer que es mi vida

Olga Lidia Bárcenas.

A la otra parte de mí que esta extraviada en el mundo

José Antonio Pedroza R.

A mis amigos entrañables por su estima precedera

Enrique, Luis, Alejandro, David.

INTRODUCCIÓN

La asignatura: “Dictaduras en América latina”, expuesta por Mtro. Raúl Rocha, me inspiró por su exposición del curso, ahí se explicaban los sucesos históricos, sociales y económicos, que propiciaban las dictaduras, sin embargo no quedaba claro las contradicciones internas a nivel político-ideológico, puesto que el curso era demasiado extenso; esto me condujo a realizar la lectura del tema de la dictadura de Chile en particular, al menos de 120 libros, así como realizar trabajos de investigación de este país, para finalmente encontrar el tema que más me inquietaba; explicar las contradicciones históricas-filosóficas, de la izquierda contemporánea Chilena en el periodo: 1959-1973.

Posteriormente las referencias e indicaciones de todos los profesores haciendo mención que la carrera es de corte interdisciplinaria por lo que definió la perspectiva en este sentido entiendo el desarrollo de un tema contemplado y analizado desde diversas concepciones, en este caso: histórico-filosófico; completaron el desarrollo original de este proyecto; utilizando dos de las áreas de estudio que se desarrollan en el transcurso de la carrera: la historia y la filosofía, este trabajo pretende explicar las contradicciones de la izquierda chilena desde la perspectiva de la filosofía política de Karl Marx; haciendo uso de la historia para describir el fenómeno y la filosofía para analizar las ideas políticas, del Marxismo, el trabajo nos llevara a desvelar de manera profunda la problemática político-ideológica que se suscita dentro de la izquierda chilena. La identificación plena de las contradicciones de la izquierda y las causas del porqué no pudieron superar las contradicciones en su interior, representa el objetivo de ese trabajo; conocer la profundidad de las contradicciones implica el conocimiento del desarrollo de las fuerzas de la izquierda, así como el enfrentamiento y contradicción dentro de ésta a lo largo del periodo coyuntural histórico-social que se está estudiando. (1959-1973)

El enfrentamiento o contradicción dentro de la izquierda es el fenómeno que a lo largo del proceso histórico-social, demostró la incoherencia e incapacidad de la izquierda Latinoamérica. Para superar ésta se degastaron la influencia y cooptación de los obreros y las clases medias progresistas, que sí bien pugnaban por un cambio, no lo planteaban en términos concretos, sino que buscaban un desplazamiento lento de las oligarquías tradicionales, por medio de un desfase, que planteaba la modernidad, cayendo en

reivindicaciones económicas y no sociales, es decir, la adquisición de derechos y prestaciones obreras propias de un país moderno, para la justificación del poder; poder que los grupos de izquierda se negaron a tomar, primero por razones eurocéntricas y posteriormente por falta de cuadros medios preparados en la doctrina marxista.

La identificación plena de las contradicciones de la izquierda y las causas del porqué no pudieron superar las contradicciones en su interior, el conocimiento del desarrollo de las fuerzas sociales y de izquierda, así como sus concepciones políticas; la formación de La Democracia Cristiana en Chile 1959, que abre el camino a una derecha moderna; los problemas de dirección que se suscitan entre las fuerzas de la izquierda: el Partido Socialista y Comunista, y su conflicto en la política de alianzas o coaliciones para relacionarse con los sectores medios de la sociedad, que lo conducen al enfrentamiento político-estratégico; la filosofía política de Karl Marx, a lo largo de la historia del continente nos revela la importancia de esta como ciencia, método y metodología para enfrentar el análisis, interpretación de la realidad de la sociedad capitalista, por lo tanto la vigencia de sus fundamentos políticos, como la emancipación, la libertad que no han dejado de estar presentes porque responden a la actualidad político-económica del sistema político-económico dominante: El capitalismo.

El trabajo será básicamente bibliográfico, debido a su naturaleza, la investigación se retoma de fuentes anteriores y posteriores, puesto que no hay ninguna aportación sobresaliente del tema, en cuanto que el desarrollo político de la filosofía de Marx se toman textos desde 1980 hasta el 2002, utilizando el análisis histórico-filosófico del materialismo dialéctico y sus leyes, manejando las categorías del marxismo-leninismo, pues se pretende trabajar en el terreno de las ideas para detectar las objeciones ideológicas del pensamiento humano y construye su realidad con base de la transformación social.

CAPITULO. I A N T E C E D E N T E S.

1.1 Difusión Filosófica confusa del Marxismo En América Latina.

1.2 Difusión Histórica del Marxismo En América Latina.

1. Difusión filosófica confusa del Marxismo en América Latina

A diferencia de Europa del siglo XIX, donde el pensamiento filosófico es hecho por un filósofo profesional¹; en América latina no hay filósofo un profesional, es decir, de tiempo completo, por lo tanto los sistemas filosóficos trasplantados desde la modernidad Europea, un filósofo que no se dedica de tiempo completo a la reflexión de la problemática, debido a que es tardía la aparición del intelectual de tiempo completo pero no de la difusión de las nuevas ideas como el socialismo, en tanto que, no se lleva un estudio formal. El inicio de la filosofía de Karl Marx en Latinoamérica es a través de un pensamiento que se transmite por vía oral y de las experiencias de sujetos que emigran de Europa; de la cual se desprende diversas opiniones que hacen confusa la filosofía Marxista.

La apropiación de una idea americana como identidad de su propio sujeto, el reconocimiento de esto; es tardío por lo cual la madurez del pensamiento reflexionado, no era tomado en cuenta, la idea de “no copiar” o trasplantar ideologías y doctrinas de pensadores europeos; era solo combatida por algunos pensadores latinoamericanos (José Carlos Mariátegui, Haya de la Torre; José Martí), la gran mayoría trataba en el terreno de las ideas establecer una semejanza entre lo europeo y lo americano, como un todo; parte de un solo pensamiento universal y necesario, donde la totalidad era entendida como el proceso de las categorías construidas en condiciones particulares de la proceso histórico-social, del continente Europeo; es decir; las condiciones subjetivas y objetivas eran buscadas de acuerdo a la réplica exacta del proceso histórico señalado.

Sin percatarse de las particularidades histórico-social del continente, y por lo tanto, que las condiciones subjetivas y objetivas varían de la teoría convertida en un dogma ideológico, el materialismo histórico presenta un método general de estudio en ciertas condiciones materiales, el materialismo dialéctico presenta la acción del movimiento de las clases sociales, pero ninguno de estos, implica su reproducción de manera exacta en las mismas circunstancias y fenómenos, puesto que las condiciones particulares de la

¹ Raúl Fonet Betancour. Raúl *Transformación del Marxismo Historia del marxismo en América latina*. México. Plaza y Valdés 2001 p.13

historia del hombre no determinan su historia, es decir, no como hecho fáctico universal.

La recepción filosófica como corpus fue difusa, a través del socialismo utópico y el anarquismo, por ende había una confusión entre lo político y lo filosófico; el primer vehículo del socialismo fue el inglés y francés (Owen ,Blanc, etc.) que se esconde en formas sindicales, donde la experiencia humana sensibiliza la conciencia de clases.

La fundación de partidos políticos socialistas a lo largo de América latina, es claramente muestra de la inserción del pensamiento marxista², la introducción del pensamiento no fue “pura”, es decir, no mediante los escritos de Karl Marx, sino mediante la forma de las teorías francesa e inglesa del socialismo (Saint-Simón, Owen, Proudhon) y la interpretación de ellos por obreros extranjeros, la recepción del pensamiento marxista a América Latina, es un aspecto complicado, puesto que en su inicio, se traslapó con la acción, es decir, del campo filosófico se transfirió al campo político, que es la acción fáctica de la teoría, lo cual sin duda alguna causa divergencias entre intelectuales y obreros, puesto que mientras unos buscaban “adecuar” al marxismo europeo a las condiciones del continente americano; los otros buscan implantar las prácticas, sin entender el complejo paradigma que ello implicaba, por ende, las condiciones materiales y abstractas entre el fenómeno y el objeto, no coincidían, para dar un ejemplo: los países de América latina, no eran pre-industriales, no existía en sí, el proletariado, sino trabajadores traspasados del sector primario al secundario, las clases dominantes no eran industriales, sino terratenientes que se aventuran a invertir en las ciudades, pero que tenían bien claro, su poder económico y político.

La evolución del pensamiento marxista coexistió con diferentes doctrinas políticas y científicas entre ellas podemos mencionar: anarquismo (italiano y español), positivismo (francés), Liberalismo social y económico (inglés) la socialdemocracia (Alemana), todas estas doctrinas políticas, que se desarrollaron como ideologías, a lo largo del siglo XVIII-XIX, nutrieron al “proletariado” a lo largo del siglo XX, conforme fue evolucionado se identifico con la esencia de la lucha obrera, su importancia y trascendencia no como sujetos del sistema capitalista, sino como persona que tenía

² ibídem p.24, Löwy Michel El Marxismo en América Latina(Desde 1909 a nuestros días) p.25

derechos inalienables, por los cuales debía combatir, adquirió conciencia de clase, y apartando la conciencia falsa³ adquirida por las ideologías dominantes de la época.

Marx considera a América Latina como un continente atrasado en el cual sería imposible aplicar su método y estrategia en lo político y en lo abstracto (desarrollo del pensamiento), tal vez sea la raíz del “eurocentrismo” que dominó la visión de la internacional Comunista, que demerito los avances teóricos de pensadores que intentaron adecuar al marxismo a través de un análisis nacional de las condiciones naturales, históricas y materiales-sociales, de la composición social del continente americano, esto nos da pauta para teorizar que el pensamiento filosófico fue abandonado en cuanto; que no se llegó a la esencia particular de la sociedad Latinoamericana, la llegada de la internacional comunista, terminó con el esfuerzo de pensadores latinoamericanos para desarrollar un marxismo nacional-popular, donde la vanguardia revolucionaria no sería el proletariado, sino la lucha campesina que tenía más experiencia revolucionaria, a la cual se adhieren los intelectuales. La consagración de las leyes dialécticas, impide el conocimiento, de los marxistas latinoamericanos con su particularidad universal.

El Marxismo–Leninismo fue la expresión teórica del marxismo en América Latina al introducirse esta teoría, se adhieren a ella, como sustento científico, la visión de los socialistas es negar la revolución por etapas; los comunistas se alinean a lo que dicta la internacional comunista, quiénes en su discurso llevan a cabo la teoría, pero en la práctica difieren mucho de ésta, provocando otra contradicción interna dentro de la izquierda, el sectarismo y autoritarismo, que escinde a la izquierda en dos bandos; la revolucionaria que opta por la vía armada y la parlamentaria que pretende formar una alianza con grupos más liberales de las clases sociales para fijar el poder comunista; el “poder popular” que está fuera del sindicalismo y que rebasa a los grupos políticos, sólo es organizado por el MIR(movimiento de izquierda revolucionaria), identificado como la ultraizquierda por sus acciones y actos radicales.

³ Villoro, Luis. *Concepto de ideología y otros ensayos*. México 1985. FCE P.51entenderemos por ello: una conciencia invertida de la realidad, esto es, una creencia falsa.

Por Marxismo en América Latina concebiremos⁴ *”La teoría y la práctica que se ha elaborado en ella tratando de revisar, aplicar desarrollar o enriquecer el marxismo clásico”*. La hegemonía de la internacional comunista durante los años veintes y treintas, la fundación de la 3° Internacional Comunista en marzo de 1919 y su disolución por José Stalin en 1943; hace surgir en América Latina la visión a través del materialismo histórico filtrado por las leyes de la dialéctica, que manifiestan la importancia del materialismo dialéctico como aparato científicista, para el avance de la sociedad hacia la revolución mundial.

El desarrollo intelectual de La Internacional Comunista (IC), estuvo planteado desde el eurocentrismo, anulando toda practica nacional de las condiciones generales de cada país del continente; el factor popular fue visto como “voluntarismo” erróneo e indisciplinado, fuerza que tenía que ser canalizada a través de un Partido Único, que sería sin duda Marxista-Leninista, y que manejaría el actuar de la vanguardia revolucionaria.

En la segunda internacional los pueblos de América Latina forman parte de la revolución mundial por su contradicción con el imperialismo, dejando de ser objetos, para ser sujetos que estaban regidos por el dogma Marxista, se particulariza su situación en lo teórico-concreto, aunque su construcción era abstracto en cuanto a la realidad social, es decir, la realidad de los pueblos latinoamericanos era vista por la particularidad de “los intereses de la lucha a escala mundial”⁵.

Con la visión en sus categorías semi-feudales, y la necesidad de la creación de la industrialización, puesto que de ella se obtenía al sujeto histórico de la vanguardia revolucionaria, para adoctrinar a los proletariados que serían más atrasados porque la industrialización americana es tardía y por lo tanto la influencia en el pensamiento, revolucionario es oral, y no teórica formal, el proletariado americano tendrá que establecer correspondencia con la doctrina marxista a través de experiencias ajenas, y en base a ello la creación del Partido Único que dirigiera la revolución, a través por supuesto de la IC, y no del destino nacional de cada región, la composición social de

⁴ Sánchez Vázquez, Adolfo. *De Marx al marxismo en América Latina*. p. México1999. Ítaca p119

⁵ op. cit p. 127

América latina era también de herederos naturales de la región que tenían necesidades distintas del proletariado; que era inmigrante mientras el campesinado era excluido, puesto que las fuerzas sociales se componían de un incipiente proletariado no sólo en número, sino en identidad, una clase media inestable que se apegaba más al sector burgués, puesto que compartía con ellos interés de clase, la burguesía nacional estaba compuesta por la oligarquía terrateniente que se trasladaba a la industrialización a través de las nuevas generaciones.

El Eurocentrismo de la Internacional Comunista⁶ (IC), no comprende que las fuerzas sociales están vinculadas con el campesinado que representa la parte autóctona de la raíz del continente y no con el proletariado que es muy reciente, esto no permite ver las experiencias revolucionarias del continente, como el mismo proceso de independencia y formación de los Estados Latinoamericanos, que las clases medias integradas por los intelectuales, terratenientes y militares que tienen gran tradición en su conformación como clase, aprovecharon esta correlación de fuerzas sociales, utilizando a los obreros como fuerza mediática de legitimización de los objetivos de la revolución, la experiencia revolucionaria que se inicio a través de la una revolución social, que se transformo en nacional por los acontecimientos particulares del desarrollo ideológico de cada región.

Sin duda alguna el pensamiento más sobresaliente es de José Carlos Mariátegui, el cual traspone al marxismo al Marxismo-Leninismo; la realidad Latinoamérica que es diferente y particular a la europea.

“No queremos ciertamente que el Marxismo sea en América Latina calca y copia. Debe ser creación heroica. Tenemos que dar vida, con nuestra propia realidad, en nuestro lenguaje, al Socialismo Indo americano”⁷

⁶ ibídem p.12

⁷ op. cit. ver. Raúl Fonet-Betancour p.130

Entre tanto, la IC se debatía en reformismo y anti reformismo en conceptualización de la revolución, buscando alianzas entre las clases sociales, para hacer frente al imperialismo de Estados Unidos, planteando el avance del capitalismo en América Hispana, donde los norteamericanos tenían su esfera de influencia; Mariátegui al entender la realidad de su país encuentra que la identidad social no es la clase, puesto que el campesinado es el sujeto revolucionario; por las luchas que ha librado desde su origen contra el dominio español y posteriormente contra el criollismo, que implanto sistemas económicos-políticos, que conforman la clase dominante que forma alianza con la burguesía extranjera, para explotación del sujeto se transforma en asalariado; por lo tanto la exclusividad de la vanguardia revolucionaria, pierde sentido, tal cual; por ende el bloque que dirigirá la lucha revolucionaria, será un sujeto no considerado, el campesino indígena mestizo con ello crea el dilema Burguesía-Proletariado, pero la IC no observa que la lucha sería en realidad entre terratenientes-campesinos, ya que ambos son los sujetos de la sociedad latinoamericana, que desde tiempo inmemoriales se han enfrentado por la posesión de la tierra que es el instrumento básico de riqueza, en sentido estricto este fenómeno margina la teoría marxista, pero en sentido amplio el enfrentamiento es el mismo, pues los terratenientes son propietarios de los medios de producción y el campesinado vende su fuerza de trabajo, y son explotados de manera extensiva.

La aparición del marxismo en América hispana, trae al continente la aspiración legítima de la libertad, derecho inalienable del hombre en cualquier sujeto, sin embargo la teoría de marxista, no llega en su sentido originario sino, a través de una serie de cánones que tratan de imponer el control y el poder al Partido Único, que se dice así mismo representante del marxismo-leninismo. Que intenta reproducir las condiciones objetivas y subjetivas del marxismo clásico para que la revolución sea factible, sin entender las manifestaciones propias de la formación social de la región, esto es que algunas categorías eran impropias para la realidad-concreta de la sociedad, entre ellas podemos mencionar el concepto de “clase”, “proletariado”, “vanguardia revolucionaria”, no en el sentido teórico, sino por la ortodoxia con que se aplican para el análisis de la Revolución Mundial, la IC, ignora el elemento nacional-popular en la lucha revolucionaria, al excluir como sujeto histórico al indígena y al campesino,

porque no son elementos de la teoría marxista, sin embargo ellos son los pobladores originarios de la región.

Tampoco considera que las clases sociales son formaciones sociales distintas a las europeas puesto que no son homogéneas, son heterogéneas, debido al período de colonización que sufrió el continente, además el proceso de aculturación y la recepción de ideologías y corrientes políticas y sociales no tuvieron las mismas condiciones sociales en cada región, por lo tanto cada cual se adecuó a la formación histórico-social del continente.

Sin duda alguna todas estas consideraciones alejan al sujeto histórico de Marx del PC Chileno, por una sola razón le restan poder en el manejo y control de la revolución mundial, propuesta en la tesis de la IC; la revolución cubana rompe con la ortodoxia de la URSS de Stalin, pero al mismo tiempo conserva elementos del marxismo clásico, podríamos mencionar que esta revolución adecua la “teoría a la práctica” y no la práctica de la teoría; es decir; las condiciones objetivas y subjetivas son elementos que no dependen de la teoría, casualidad de la concreción de los sujetos que padecen esa realidad, la abstracción del pensamiento no debe ser meramente técnico, sino a través de la identidad del individuo que reflejará un escenario nacional, pensamiento ajeno al marxismo practicante, por ende la vanguardia no sería ya el sujeto que no estaría agrupado al Partido Único que ostenta la dirección.

La experiencia de Chile marca la historia de Latinoamérica, al desarrollar una “revolución legalista”, dentro del ámbito democrático de los grupos de poder y frente a la concepción del Estado burgués, la concepción legalista planteaba que era posible tomar el poder a través de los mecanismos que planteaba el Estado capitalista, que se considera a sí mismo “democrático-liberal” por proporcionar reivindicaciones económicas y políticas a la población, dentro de esta postura, la táctica del partido comunista chileno es mantenerse por todo medio dentro de una legalidad democrática, llevo al PC chileno a subordinar su estrategia, al concepto de “clase media” en el entendido de realizar una alianza con los “sectores progresistas” dentro de un marco de coexistencia que no supo interpretar de acuerdo a la realidad concreta.

Estos son dos modelos que impactaron directamente la historia concreta del continente, que mostraba dos posibilidades para realizar una revolución socialista, ambas emanadas del marxismo como corriente ideológica y práctica política, en ambas en el aspecto de la praxis revolucionaria se sustentaba en el actuar de un poder que se puede llamar “popular” por la identificación con la nacionalidad e identidad o por el desarrollo cultural político que es la conciencia de la fuerza que tiene la sociedad como grupo, como conjunto de individuos que se asumen a sí mismo, como parte integral del todo llamado nación y saben por experiencia histórica su importancia en la creación de nuevas estructuras sociales, superando la contradicción que pudieran presentar, pero también arrebatando el poder de facto a las organizaciones sociales formales; no toma en cuenta las manifestaciones populares porque no son parte del dogma, pero lo son de la realidad histórica-concreta objetiva del sujeto, que invoca a los principios esenciales del marxismo : fuerza libertadora, racionalidad, inserción en la Práctica frente al retoricismo, oponiendo a las negaciones, deformaciones del objetivo liberador⁸.

Estas controversias transformaron el marxismo europeo llegado América Latina, en un dogma y una ortodoxia que nulificó el avance real de las condiciones históricas objetivas, por condición histórica objetiva se entiende: el desarrollo de ciertas condiciones materiales⁹ su cultura, sus modos y medios de producción, su sociedad, que toda formación social presenta en su desarrollo natural.

⁸ ibídem. p.23

⁹ ibid p.35

1.2 Difusión Histórica del Marxismo en América Latina

Los socialistas en un inicio fundaron siete partidos políticos en América latina: México, Chile, Argentina, Brasil, Perú, Cuba, Uruguay todos de corte nacional, llevando la realidad social-económica y histórica de cada país, para adecuar a ella la praxis de la teoría marxista, conocer las condiciones necesarias y universales de su territorio en lo particular, con el fin de confrontarlas con lo universal de la teoría marxista, así mismo, el marxismo latinoamericano tuvo dificultades en su lectura, sólo José Carlo Mariátegui tuvo la capacidad de trascender la teoría de la praxis, en un esfuerzo aporta que el “líder” histórico, no es aquel en que recae la responsabilidad de encabezar el movimiento, en el caso de Perú, el indio de la sierra tenía más experiencia revolucionaria, puesto que, su lucha data, desde antes que apareciera en el Perú como nación independiente y Estado republicano, el proceso de industrialización y con el proletariado; que ellos mismos fueron cayendo en el ámbito industria.

La izquierda latinoamericana a lo largo de su proceso histórico, y de construcción, ha pasado por diferentes etapas¹⁰, pero en ninguna de ellas ha superado el conflicto entre Comunistas y Socialistas, la visión de estas asociaciones a llevado a cada uno de estos grupos a enfrentarse entre sí, de la manera más directa, aunque ambos se reconocen marxistas-leninistas, a su vez la orientación de cada una de estas fracciones tiende a su “reinterpretación particular”, cada uno de estas fracciones plantea diferentes objetivos, para llevar al poder a sus agremiados o militantes, por lo tanto, la táctica y la estrategia varían en busca de un sólo fin, es decir, ambas agrupaciones sociales pretenden crear las condiciones subjetivas y objetivas para la “revolución”, mientras los comunistas son más disciplinados y su estrategia es una “revolución por etapas”, para tomar el poder, el sujeto histórico para ellos es el obrero, a quién le corresponde la responsabilidad histórica de encabezar la revolución socialista, para luego dar el paso al Comunismo y con ello establecer la dictadura del proletariado como lo marca la teoría marxista.

¹⁰ Ver cuadros sinópticos I, II.

El aporte de Mariátegui, fue identificar al sujeto histórico de la realidad peruana y las causas posibles para realizar el adoctrinamiento del sujeto concreto, mientras que el Partido Comunista Ruso funda los Partidos Comunistas (PCUS) en América Latina, con la visión europeísta, esto se puede comprobar al recordar que los partidos omitieron las condiciones necesarias de cada región, la estandarización de las estrategias para todo el continente, apegándose a las directrices del partido comunista soviético, o de la COMINTERN, el materialismo dialéctico como método y concepción materialista del mundo como conciencia social, sin tomar en cuenta la cuestión de las necesidades de cada grupo, descartando el elemento nacional-popular que fortalecía a los partidos socialista frente a los comunistas; los comunistas optaron por el orden, la disciplina para controlar el movimiento mediante la construcción de un Partido Único y el establecimiento de un Buró político-administrativo que conduzca el destino del gobierno de los trabajadores.

La categoría de izquierda para América Latina es: *“El sector político categorizado por su posición y su actuación antiburguesa, antiimperialista, y partidario de la implementación del socialismo en la sociedad a la que pertenece en lo fundamental, es que el objetivo estratégico sea la toma del poder y la conservación del poder como medio para conseguir los objetivos del programa ideológico, el control del poder por los obreros y los campesinos directamente o a través de sus líderes intelectuales y la transformación de las estructuras”*¹¹.

Esta concepción de izquierda sale del marco del análisis marxista, pero para América Latina, la teoría marxista no crea un concepto válido para la cuestión social latinoamericanista en tanto que las estructuras económicas son tardías; también es tardía la aparición y el desarrollo del proletariado; la composición de la izquierda tiende a hacer en los sectores obreros, en primer instancia nos referimos a los grupos que comparten el mismo ambiente y condiciones materiales de explotación, en segundo término a las formaciones sociales que tienen una visión (teoría y praxis) política de la situación latinoamericana.

¹¹ Mario Monteforte, Villagrán Fco. *Izquierdas y Derechas en Latinoamérica y sus conflictos*. Buenos Aires 1975, Pleamar. pp.17-20

Debemos tomar en cuenta que las contradicciones al interior de la izquierda son Intergrupales e Interclasistas¹², lo cual ha desarrollado en la clase media que, al verse afectada en sus bienes y pertenencias, recurren a paliativos para negociar con los grupos de derecha; en otras palabras el reformismo que es característica de la clase media que no están dispuestas a perder su posición social, pero si a obtener ventajas de ella, dentro del bloque político constituido por la izquierda y la derecha le proporcionan el poder, poder que ejerce “para sí” en lo particular, mientras que los obreros y campesinos presionan al estado para obtener mejoras.

Por su parte la pequeña burguesía oprimida por las clases dominantes, las oligarquías nacionales y extranjeras propicia la visión pacífica de la revolución, donde los cambios a las estructuras económicas deben ser graduales no violentos, para permanecer y escalar donde no pueden acceder, la pequeña burguesía trata de despojar a las clases dominantes del poder económico y político que ostentan, para ocupar su lugar, entienden las necesidades de los obreros y campesinos, pero no están dispuestas a la transformación real del sistema económico, por lo tanto su disposición a fomentar “reformas sociales y económicas” para los obreros y campesinos, pero no a entregarles el poder de facto.

Otra contradicción que se desarrolla dentro de los obreros y campesinos es la ideológica; a desdeñar la experiencia de lucha del campesinado, su visión y estrategia frente al adoctrinamiento de los obreros por parte de los comunistas, no ven que el campesinado es la fuerza real en los países donde es tardío el desarrollo industrial, donde el proceso industrial tiene menos de 100 años; el creer que el obrero es componente básico y fundamental de la revolución es europeizar la realidad latinoamericana, si bien la teoría marxista menciona que el papel del desarrollo del obrero le permite iniciar la lucha revolucionaria, ello acontecía en países industrializados, donde por cierto los movimientos no fecundaron, la contradicción principal en este caso es quién debe subordinarse a quién, si el sector campesino al obrero; si el sector obrero al sector campesino, se supone que el sector obrero por su trayectoria y por formar un bloque monoclasiista podría dirigir la lucha revolucionaria, sin embargo, dentro del sector obrero su organización y formación impide el buen

¹² ibid. pp. 32-33, 34-35

desarrollo de la lucha, por no contar con cuadros medios capacitados en cuestiones tácticas y estratégicas, es decir, que los obreros solo aprendían las teorías marxista-leninista, sin una cultura básica y mucho menos un contexto social o histórico, la formación en realidad era la memorización de los discursos y manifiestos que provenían del extranjero abalados por el partido comunista, la cuestión política se sustentaba en la subordinación y obediencia al partido y a la cooperación con este, por otra parte la experiencia revolucionaria de los obreros se reduce a presiones sociales-políticas que utilizaban los obreros de Europa: huelgas, paros, sindicatos etc. Y no al enfrentamiento directo con los aparatos represivos del Estado (ejército, policía).

Los conflictos Intergrupales se desarrollan de la misma clase media, que es una categoría que se ha desarrollado dentro del estudio del marxismo, por lo cual algunos autores como: César Jobet, Poulanzas, Martha Henecker, la consideran como un bloque heterogéneo debido a sus subdivisiones: independiente, asalariada, burocrática, técnica etc. Cada una de ellas tiene sus intereses particulares que defender, aunque simpatizan con causas populares, ven ellas clases emergentes que pueden desplazarlos; la clase media independiente es profundamente pragmática en su conjunto y forma de pensar, es liberal y confunde el liberalismo social con el socialismo, no es monolítica en su interior puesto que se pierde en sus intereses de clase que fluctúan de lo económico a lo político, por lo tanto está más cerca de la derecha progresista que de la izquierda moderada, tiene activa participación en la política.

La clase media asalariada está compuesta de una gama de diversas actividades económicas de producción, se destaca de los obreros y campesinos, por sus privilegios de clase, además se realiza a través acción intelectual y no manual, los requerimientos para desarrollar sus actividades laborales pertenecen al ámbito conservador, ya que están al servicio de la clase dominante brindándoles servicios, por lo cual se ubican en la ala moderada de los sindicatos y Partidos políticos, proponen el cambio gradual pues de ello depende su movilidad social y su permanencia en su status quo.

La burocracia en su conjunto tiene como preocupaciones principales el empleo, el salario, y la permanencia del gobierno que le asegura su posición aunque puede simpatizar con grupos de izquierda por las mejoras que ofrecen en cuanto al salario les

asusta un cambio violento de gobierno, porque podrían perder su empleo, por lo tanto sólo simpatizan con las ideas, pero no se comprometen puesto que para ellos sería una aventura el triunfo de un nuevo gobierno, ellos son los reproductores del sistema estructural capitalista, porque así se reproduce y perpetua su continuidad.

El proceso de “Estalinización”¹³ que se llevó a cabo en América Latina del marxismo-leninismo, establece cuatro condiciones particulares que se vuelven condiciones universales para los Partidos Comunistas¹⁴, venidas de La Unión Soviética, se plantean:

La homogenización de los partidos comunistas en América Latina¹⁵, en lo político y lo estratégico desarrollando una disciplina férrea que conduzca y jerarquice el actuar de los militantes y del partido; mediante una estrategia ya dada, sin considerar las cuestiones particulares de la realidad concreta, atendiendo desde luego el interés de La IC. La teoría de la revolución por “etapas” y el “Bloque de Clases”, estandarizan la visión americana de los europeos y homogenizan a los Partidos Comunistas, para el desarrollo de la revolución Mundial, donde los PCUS, se esfuerzan por comprobar la validez de la teoría y la praxis revolucionaria.

¹³ Löwy Michael. *El marxismo en América Latina*. Era 1982. pp.30-31; también la definición expresada por Fernet Betancourt Raúl p.169: El estalinismo en el sentido político de una teoría totalitaria de la revolución por etapas que reprimió la perspectiva de la revolución nacional como vía propia; pero lo entendemos también, y sobre todo, en su sentido filosófico de condensación euro céntrica de un materialismo histórico dogmático y manualista.

¹⁴ibídem. p.159 La constitución en cada partido, de un aparato dirigente jerarquizado, burocrático y autoritario, estrechamente vinculado, desde el punto orgánico político e ideológico, a la dirección soviética, que adopta fielmente todos los virajes de se orientación internacional

¹⁵ ibid. p. 30-33, 42-43

Después de la muerte de Stalin, América Latina sufre un embate, en el viraje ideológico, la URSS (ahora Rusia) plantea la “coexistencia pacífica”, acercándose a la moderación política, entrando a la “Guerra Fría.

La hegemonía Estalinista¹⁶ no rompe sus vínculos políticos-ideológicos, sigue dominando la interpretación del pensamiento marxista latinoamericano, por lo tanto se puede predecir que los aportes a la ciencia marxista; fueron nulos en América latina, por la imposición del dogmatismo europeo, el marxismo-leninismo siguió siendo estaliniano en su concepción y conceptualización, la mirada de la revolución pasa de la lucha radical a la moderación, que llaman “institucional”, descalificando la vía armada, las discusiones dentro de los Partidos Comunistas no cambiará de la interpretación habitual, de los esquemas, no aportarán vías alternativas; la realidad económica y social del continente no será llevada a la teoría, sufre el desdén de los teóricos marxistas-leninistas-estalinianos.

En esta fase que podríamos llamar revolucionaria se divide en tres períodos¹⁷ difícil de categorizar, por su concepción, lo que aporta esta fase que llamaremos **revolucionaria**, la concepción naturalista del marxismo proveniente de la época estalinista, hacia la nueva concepción del marxismo en América Latina; el Trotskismo y el Maoísmo influyen en la estrategia de los partidos socialistas y chocan en los Partidos Comunistas, separando una vez más a las fuerzas de la izquierda, que no asumen una comunicación entre sus componentes sociales de izquierda, toda vez, que la izquierda latinoamericana se encuentran inmersas en la etapa revolucionaria, también una generación de intelectuales encuentra errores en la interpretación Latinoamericana¹⁸ del marxismo de los años veinte. Sin embargo la táctica de las fuerzas de izquierda en sus componentes que varían en: Partidos políticos, Grupos armados, Movimientos de liberación nacional, intelectuales y estudiantes, no coinciden con la estrategia, es decir, la concepción marxista-leninista adoptada y difundida por el mismo José Stalin de la revolución por etapas, ni en el bloque de clases, de la fase conocida de la “Revolución Mundial”.

¹⁶ Ver cuadro sinóptico III

¹⁷ op. cit. Ver Michel Löwy P.159

¹⁸ ibid. pp.48-53

Este lapso revolucionario se consolida a partir de la revolución cubana de 1959 y finaliza en 1970 (aunque el transcurso de estos años la mayoría de los movimientos guerrilleros fracasan) con la caída del dictador Ignacio Somoza en Nicaragua, se divide tres períodos.

Revolución Interrumpida: consiste en la creación de las condiciones subjetivas y objetivas para la revolución, entendida como la destrucción del aparato burgués del Estado¹⁹, por medio de la acción armada y la ayuda del proletariado, criticando la visión de la II Internacional. Aportando teorías nuevas al pensamiento marxista y a la lucha revolucionaria, dos posiciones ocupan el centro de atención de los partidos socialistas, que han replanteado la vía armada que había sido cancelada, por la teoría estalinista de la revolución por etapas y el bloque democrático.

El “Guevarismo” basado en la teoría del foco guerrillero en la lucha contra el Estado; aporta la idea del hombre nuevo, que por medio de la conciencia-revolucionaria, iniciará la lucha revolucionaria.

El “Castrismo” basado en el “voluntarismo revolucionario” por encima de lo político, es decir la táctica es la lucha armada contra el Estado, para obtener el poder y en la marcha crear la estrategia de acuerdo a las condiciones histórico-sociales del momento. Por otro lado la ruptura de los sectores, de la juventud con los partidos populistas.

La segunda etapa revolucionaria es el surgimiento de la guerrilla rural en los países del sur de América Latina, que se combina con movimientos de liberación social que trata de manejar un brazo político y uno armado aunque este brazo político este sustentado en los Partidos Socialistas y Comunistas, conforme la formación social del partido, es decir, la historia particular del país, especifica la orientación de sus partidos.

¹⁹ Ver cuadros sinópticos I, II

Por otra parte tres consecuencias dictan el devenir de la guerrilla rural y urbana: 1) la prioridad de lo militar sobre lo político. 2) El surgimiento de la guerrilla urbana, que no logra del todo el contacto con la población y sus operaciones militares o de sabotaje muchas veces son confundidas con vandalismo delincuenciales. 3) Las escisiones por las divergencias ideológicas, dejando lo Estratégico y Táctico por dogmatismo Sectarismos que la debilitaran dejándola a la merced del Estado que será sangriento en su exterminación.

La insurrección popular de Nicaragua por el FSLN²⁰ (Frente Sandinista de Liberación Nacional) por la única guerrilla castrista que logra sobrevivir de 1960-1979, que combina táctica y estratégica, es capaz de combinar acciones políticas y militares con la insurrección popular que la conducirá a la transformación social del sistema político, volviendo a poner en la visión de La Revolución Latinoamericana lo viable de la lucha armada, con un proceso permanente de la revolución.²¹

Paralelamente el castrismo desarrolló un intenso repensar el Marxismo, rescatará unos autores marxistas de los 20's, reinterpretar al Marxismo desde la nueva concepción un tanto alejada de la URSS, que bajo la guerra fría, observaba expectante el crecimiento de movimientos sociales en América Latina de corte Marxista, aunque no fueron revolucionarios, es decir, apegados al bloque democrático, pero con vocabulario y concepciones Marxistas, inclusive sui generis, como el PC Mexicano; en tanto que la vuelta de los intelectuales al estadio de Marxismo y la creación de una extensa literatura sobre el marxismo y la concepción de él en el continente, fueron diversas y divergentes.

Cabe mencionar que dentro del castrismo subsistieron dos corrientes paralelas pero contradictorias entre sí, y entre los P.C., el Trotskismo que consideran la confirmación de las tesis de Trotsky en la teoría de la revolución permanente, consolidada entre la juventud radicalizada, cansada de las maniobras "progresistas o reformistas" del Partido Comunista, por lo tanto la corriente trotsky-castrista no tienen gran divergencia,

²⁰ ibídem. Ver. Michel Lówy p.52

²¹ A lo largo de la victoria nicaragüense, habido una oscilación entre la revolución socialista y democrática, basada en una visión progresista de las oligarquías nacionales y extranjeras; no se debe olvidar la contrainsurgencia nicaragüense apoyada por los Estados Unidos de América, que intentó sabotear la revolución, causando un escándalo internacional: Reagan-Contras.

proclaman la lucha armada. Sin embargo en los años setenta por conflictos ideológicos: táctico y estratégicos, se sucede una separación pero no una ruptura.

Por su parte el Maoísmo²², surge en América Latina por consecuencia de la relación polémica chino-soviética, el primer grupo Maoísta será el Partido Comunista Brasileño, surgido de una escisión en 1962, que oscilara entre la política ofensiva, y un intento de la política china, es decir, tomar sus propia decisiones de acuerdo a sus características particulares o bien a su visión y concepción histórica-social, predica el bloque de las cuatro clases, un gobierno popular revolucionario, que mantenga la hegemonía en una revolución antiimperialista y anti latifundista.

La importancia de la existencia del castrismo, maoísmo y trotskismo en América es romper el monopolio de los Partidos Comunistas²³ sobre las fuerzas sociales y revolucionarias del continente, después 1959 sobre el movimiento obrero de Latinoamericano.

La revolución Cubana no solo rompió las directrices de La II internacional, si no también demostró que las leyes de la dialéctica, no son estáticas, que la relación entre sujeto y objeto, son determinadas por las condiciones materiales de la sociedad aunque no sean objetivas y que la subjetividad es más concreta por las condiciones en que las vive el proletariado, por lo tanto lo político se manifiesta en lo practica de la economía, ideología y teoría, y no en la formación de la estructura social, puesto que lo ideológico contribuye al conflicto de clases, por ende el castrismo se caracteriza por la interpretación del marxismo, que la lleva a proponer “el deber de todo revolucionario es hacer la revolución”, un cierto voluntarismo revolucionario ético-político, pero no a dar lo que en el militarismo es parte fundamental, es decir, una preparación cívica-militar adecuada, donde la estrategia y la táctica, sería fundamento de la organización guerrillera, es decir, guerrilleras preparadas para enfrentar con éxito a las fuerzas represivas del estado, por otro lado este voluntarismo revolucionario considero siempre

²² ibid p. 56,

²³ op. cit. Ver Raúl Fonet Betancour. p.73. Los PCs no proceden de una base homogénea, sino que en sus orígenes mismos nos remiten a una doble tradición revolucionaria, pues brotan, por una parte del seno de los P Soc. que se radicalizan o se escinden en un ala reformista y revolucionaria, por otra la evolución de sectores anarquistas hacia el bolchevismo.

los militares como sujetos torpes e impreparados, sin darse cuenta, que el Estado burgués estaba muy instruido para enfrentar todos los intentos revolucionarios de las izquierdas, contando ya con cuerpos especializados para su exterminación inteligencia militar preparada para la lucha anti surgente y profundamente anticomunista.

Estrechamente al triunfo de La Revolución Cubana, y sus declaraciones de la Habana (1960 y 1962) los intelectuales se dieron a la tarea de re estudiar el marxismo y su orientación en América Latina, poniendo en tela de juicio la tesis social Norteamericana y sus limitaciones, así como las doctrinas estalinistas, durante los años sesenta. Se realizó gran cantidad de investigaciones innovadoras acerca del marxismo en lo económico y lo social desarrollando ejes de la política revolucionaria²⁴.

Rechazo de la doctrina de un feudalismo latinoamericano y caracterización de la economía colonial del pasado.

Crítica al concepto de “burguesía nacional progresista” y de la perspectiva de un desarrollo capitalista independiente.

Análisis del fracaso de las experiencias populistas como resultado de la propia naturaleza de las formaciones sociales latinoamericanas de su dependencia estructural, de la naturaleza política y social de la burguesía local.

Descubrimiento del retraso económico no en el feudalismo o en obstáculos pre capitalistas, sino en las características del propio desarrollo capitalista dependiente.

La imposibilidad de una vía “democrático-nacional” necesidad de la revolución socialista como única respuesta realista y coherente al subdesarrollo y a la dependencia.

Estos puntos del eje político revolucionario, marcan la capacidad y la importancia del castrismo, crean un clima ideológico que salta de la academia, hacia la práctica en el movimiento obrero y con ello la emancipación del Marxismo-leninista que dominó en panorama intelectual de América Latina durante las décadas de los 50s y principalmente de los 60s.

Cabe señalar que esta aceptación del marxismo-leninismo, en América Latina para fines prácticos es tomada hasta 1970, como base de creación de la guerrilla rural o

²⁴ ibíd., P. 53

urbana, inspiradas en el Castrismo. Por lo tanto el desarrollo actual de la actividad guerrillera y su resultado no son puntos primordiales de este trabajo.

**CAPITULO. II PANORAMA HISTORICO-SOCIAL
DE CHILE. (1939-1959)**

2.1 Clases Sociales

2.2 Movimiento Obrero

2.3 Militares.

2.1 Clases Sociales.

Las clases sociales son producto de una conciencia nacional que se construyó por una clase que domina el panorama histórico de Chile. Así como el movimiento obrero se aglutinó entorno de una sola clase social: el proletariado para la conformación del sindicalismo chileno.

Desde el punto de vista de lo económico, la situación del enclave es esencial para comprender la formación de la sociedad chilena como lo manifiesta Liliana de Riz, en su libro²⁵, sin embargo en este trabajo tomaremos el análisis político de la conformación del Estado Chileno, para el fin práctico del trabajo; apoyándonos en el análisis de James Petras²⁶.

La derecha chilena se forma en base al triunfo de los conservadores, en la independencia y funda su poder político, para realizar un Estado que procure la ascensión de la clase conservadora que es la dueña de los medios de producción, es decir, la tierra y la minería. Por lo tanto el Estado como tal se definirá como protector de las clases oligárquicas que defenderán sus intereses, primero contra las clases Interiores y después contra las clases exteriores, con las cuales negociarán a través de un Estado que vigile el buen desarrollo del “sector productivo”, sector que pierde por completo su dinamismo comercial y productivo, atado a los intereses ingleses y luego norteamericanos.

La función del Estado será la permanencia de esta situación; cabe destacar que la clase oligárquica, está compuesta en su inicio de terratenientes agrícolas, que poco a poco se irá transformando en burguesía industrial debido al cambio generacional; propiciado por la salida al extranjero de esta nueva generación que tiende a la modernización del país y de los modos de producción, dando cabida a nuevas actividades comerciales y mercantiles, así como a los procesos financieros que empiezan a utilizar para este fin, por lo tanto no se identifica con el sector obrero (mineros, obreros industriales y mercantiles) de forma directa, lo cual propiciará que el obrero común

²⁵ Liliana de Riz *Sociedad y Política en Chile: De Portales a Pinochet*. México 1979. Unam P.44

²⁶ Petras, James. *Política y fuerzas sociales en el desarrollo de Chile*. Buenos Aires 1980. p.94

identifique al agente de explotación en los extranjeros que explotan de manera clara los recursos naturales de la nación y a su clase, sin identificar que el Estado negocia a favor de la clase conservadora a la cual le preserva sus intereses económicos y sociales, para posteriormente integrar el poder político, que en la historia de Chile siempre ha estado en manos de los conservadores: la derecha.

Cuando finalmente la derecha toma el poder político y lo funde con el económico, se plantea la necesidad de perpetuar ese poder, por lo tanto dificulta el acceso de las clases populares y medias al él, por medio de medidas primero restrictivas dentro del marco de la democracia, el derecho de voto, después por cuestiones políticas e ideológicas, es decir, por las tendencias políticas que se forman en su interior que van desde las conservadoras hasta las calificadas de subversivas expresada en los partidos políticos.

A partir de aquí se analizará la trayectoria de la derecha²⁷ en tres momentos;

Claves para comprender su evolución como formación social:

1) De 1890 a 1930, la elite tradicional está conformada por cuatro partidos políticos que son parte de ella: Conservadores, Liberales, Nacionales y demócrata-liberales. Cada uno de ellos va luchar por sus propios intereses; el partido conservador defendía los intereses agrícolas, católicos y mercantiles-financieros, conservando el poder sobre los inquilinos, apoyándose en la iglesia; el partido liberal defendía los intereses de los mineros, industriales y hombres de negocios intermediarios y grandes terratenientes; es decir, un liberalismo de corte económico que no pasaba por el liberalismo social, ni su doctrina ideológica el laicismo y la educación, por lo tanto, se entendía con los conservadores para cuestiones sociales y económicas, el partido nacional representa a la burocracia que es una extensión de la elite, la banca, el comercio, la industria, su posición fue clasista, el partido demócrata-liberal representa a la derecha que aspiraba a ocupar cargos políticos, su conjunto era heterogéneo terratenientes, clase media provinciana y políticos profesionales; el reacomodo de los grupos políticos favorecen la fusión para la década siguiente, como resultado de esta fusión surgen los partidos

²⁷op cit. Ver. Mario Monteforte. Fco Villagrán .Pp.94-96

tradicionales no sólo en Chile sino en el resto de América Latina: El Liberal y El Conservador.

2) Desplazamiento del poder político 1938-1950: Con la victoria del Frente popular²⁸, las coaliciones políticas de centro-izquierda irrumpen en la escena política lo cual causa una pérdida del poder absoluta de las clases oligárquicas sobre el poder político, las clases y los partidos obreros forman parte de la escena política del país, sin embargo las elites tradicionales no perdieron el control sobre el sector agrario, también se reservaron el poder parlamentario por el cual podían vetar las leyes en su contra, los sectores socialistas y comunistas lograron bien sobreponer los intereses nacionales a los particulares de la derecha, la transición entre la derecha y las clases medias dieron como resultado coaliciones de centro-izquierda, sin cambiar la situación de las clases populares.

3) Derrumbe de la derecha 1952-1969²⁹: A partir de 1949 con el voto de la mujer; el espectro político se irá alejando de las elites gobernantes que dominan la economía del país, este voto será captado primero por la izquierda y luego por la democracia-cristiana la siguiente década, la presión de la izquierda y centro por mejoras socioeconómicas, logra una reforma del sistema electoral, en lo que tiene que ver con la expedición de la boleta electoral (el cual se beneficiaba directa a la derecha sobre todo el campo puesto que el terrateniente podía imprimir sus propias boletas electorales y castigar o premiar a los inquilinos por su voto), con la legislación electoral de 1958 se ordenaba la impresión de una sola boleta suministrada por el Estado debido a una coalición de centro-izquierda; al eliminar este control el apoyo del sector campesino se volcó hacia los partidos de izquierda, que junto a la politización de la clase proletaria³⁰.

Resulta un ataque de fuerza a la derecha que se esconde en parlamento para impedir que las reformas sociales que ponen en peligro la posesión de la propiedad sean aprobadas, el golpe rompe el monopolio de la clase oligárquica en el parlamento, cayendo de manera significativa su poderío político; lo cual provoca un cambio cualitativo

²⁸ ibid. p.170

²⁹ ibid. p.104

³⁰ Claude Heller Roussant. *Política de Unidad en la Izquierda Chilena 1956-1970* México 1980. Colegio México pp.65-66

de la relación de poder el aumento de la participación en las elecciones disminuye la fuerza política de la derecha, pero no su control sobre los recursos de la nación que le dan poder económico para seguir gobernando y negociar, se habla entonces de reformas socioeconómicas y de una “burguesía nacional” a la que se le agrega el adjetivo “progresista”.

En estos tres momentos de la derecha chilena se observa que la permanencia y poder de clase, se debe a la capacidad de estructurarse una y otra vez en torno del Estado creado para retener el poder económico y político, es decir, la sociedad chilena está articulada a un sistema político y social y jurídico para favorecer al grupo fundador de él: la derecha.

Mientras los avances de la izquierda³¹ son válidos para la historia del país, no son cualitativos en social, puesto que dicho avance ha sorteado innumerables vicisitudes, que más que avances han sido retrocesos en el campo de la política³², que se entiende como la negociación entre grupos y fuerzas que pertenecen a una sociedad en su conjunto.

La clase media que se compone de elementos diversos, pero a su vez de una misma ideología que representa la clase en el poder tiende a establecer alianza con los grupos de izquierda, con el fin de asegurar su permanencia en la sociedad, es decir, su status quo, pero estas alianzas son meramente estratégicas porque definen la presión a la clase en el poder y los grupos oligárquicos, con el fin de ascender al poder económico y político para representar los intereses de clase de esta casta, la hipótesis de James Petras:

*“La clase chilena está integrada por elementos o grupos heterogéneos, con actitudes antagónicas sobre cuestiones políticas fundamentales, muchas de ellas relacionadas con la reforma o el desarrollo”.*³³

³¹ ibíd. pp.41,45

³² ibíd. pp.45-46

³³ op. cit. Ver. James Petras. p.131

De esta hipótesis se desprende que el error principal de la izquierda es la negociación con la clase media, esto debido a su interpretación teórica, el concepto de *clase media* es un concepción, conflictiva en lo político e ideológico de la teoría marxista, que intentaremos aclarar.

Los conflictos interclasistas³⁴ de las izquierdas³⁵ se presentan básicamente en cuanto al cuestionamiento de **las clases medias** en su desarrollo y participación en la revolución y en la sociedad; puesto que siempre se ha calificado de reformista, es decir de conducir los planes y propuestas políticas y sociales al centro en términos políticos, reformas graduales que no precipiten la revolución sino que la gradúen; **la pequeña burguesía** sector marginal por las clases del poder las oligarquías ancionales y extranjeras, ostenta “la conciencia de sí” y se dice revolucionaria, por lo tanto se admite como revolucionaria, pero en realidad sólo busca un reacomodo en la sociedad con la extinción de las clases en el poder, su rol revolucionario es negado por el proletariado y el campesinado que los creen reaccionarios; **los obreros** según la teoría clásica de Karl Marx y Fedrich Engels, son el elemento básico para la revolución y quienes tienen la responsabilidad de efectuarla, según I.V. Lenin son “la vanguardia revolucionaria” de cada nación, pero el continente americano ni por su número ni por su experiencia pueden dirigirla, el enfrentamiento entre obreros-campesino-clases medias-pequeña burguesía, es la contradicción que afecta la formación de las fuerzas sociales revolucionarias, el campesinado es sacrificado por los obreros y las clases medias, el enfrentamiento entre las clases medias y los obreros es en un principio económico para trasladarse a lo político, en cuanto a la toma del poder, por su parte la pequeña burguesía espera el momento preciso para ganar terreno en lo político, es decir, en el gobierno y su formación. Este tipo de conflicto es una contradicción por que ninguna de las clases que participan en él deja sus valores y perspectivas para construir una fuerza social de lucha, todos dicen tener “conciencia de clase” que confunden con “interés de clase”.

Los conflictos intergrupales³⁶ se presentan en las clases medias por su conformación, que no es monolítica en su ideología e interés; cada grupo en su interior tiene intereses

³⁴ ibídem. Fco. Villagrán, Mario Monte Forte. pp.23-24

³⁵ Ver cuadros sinópticos IV, VI, VII

³⁶ ibíd. pp.34-35

particulares que si bien los une en un principio para reconocerse como clase, los separa en cuanto grupo consolidado basado en sus actitudes políticas y sociales, los grupos son: clase media independiente y asalariada, pequeña burguesía, la burocracia, pequeños propietarios, todos exteriorizan los siguientes conflictos: **Factores políticos** una característica es la exacerbada división política en grupos o partidos de distintas orientaciones ideológicas desprendidas del marxismo: socialista-comunista, trotskista-maoístas, estos grupos sólo concuerdan en la revolución, en métodos, acciones y practicas enfrentan el conflicto que es político en cuanto sólo, es por la dirigencia del gobierno. Las pugnas primordiales son a causa del adoctrinamiento político, choques ideológicos de diferenciación respectiva en la táctica y estrategia a seguir, entre los comunistas y socialistas la pugna es la espera de las condiciones objetivas y subjetivas para la revolución.

Esto debido al rigor de la metodología de las ciencias sociales que emplea cada uno de los grupos que forman las fuerzas sociales de izquierda, por ellos se ha manejado el concepto “izquierdas” que no tendría que usarse, es decir, la izquierda en su concepción histórica está bien definida, en tanto que su conceptualización filosófica-política, se inicia con el socialismo Utópico, en Francia hasta evolucionar al marxismo-leninismo, que se fundamenta en la teoría de Karl Marx y posteriormente en las aportaciones de I.V. Lenin, cuyo principio esencial, la toma del poder. Según Norberto Bobbio conviene tener en cuenta que la distinción entre izquierda, se trata de una distinción fundamental importancia respecto de la estratégica, oposición entre dos ramas de una misma familia, por otra parte Rodrigo Borja en su enciclopedia de política refiere: el prestigio de la izquierda se ha visto menos cavado por los excesos del comunismo real, todas las fuerzas sociales que persiguen eliminar o atenuar la marginación, en cualquiera de los campos de la actividad humana es combatida; los partido de izquierda son diversas variantes del marxismo que no han hecho una revisión ideológica, para clasificar a los partidos se debe partir de sus enunciados filosóficos-políticos; Adolfo Sánchez Vázquez nos señala la actualidad de Marx es la vitalidad práctica política, la transformación del sujeto revolucionario, como lo demuestran las experiencias revolucionarias en Cuba y Nicaragua, el núcleo esencial del pensamiento de Marx, la teoría Universal, que por su presencia práctica, hace el socialismo la única alternativa posible y viable, las necesidades radicales de los hombres de hoy, por sus tres aspectos: 1) su carácter

liberador, emancipar a las clases explotadas, el libre desenvolvimiento del individuo y la sociedad, 2) La racionalidad crítica de lo existente y de las ideas que ocultan o deforman, 3) la unidad de la teoría y de la práctica, el conocimiento a su vez sólo se justifica vitalmente, de lo que se trata es de cambiar el mundo.

Se considera contemporánea porque coexiste con la derecha en un mismo tiempo y lugar, filosóficamente porque mientras en el hombre tenga su anhelo de libertad es vigente, por la praxis que desarrolla el sujeto como ser histórico-concreto de su realidad, en lo histórico porque surge en una coyuntura estructural social-política por los gobiernos aliados por los círculos oligárquicos demagógicos, en la coyuntura surge el Partido Socialista de Chile 1933, es contemporáneo porque existe al tiempo de la derecha tradicional y moderna, es un conglomerado social e ideológico de tendencia leninista, según suscribe Julio Cesar Jobet; en lo político suscribe Bobbio el socialismo han conducido la lucha de la burguesía contra la aristocracia y ha conquistado los derechos civiles, la libertad de pensamiento. Las dificultades empiezan en la forma y modo (estrategia y táctica) que pretende cada corriente ideológica, donde encontramos insertados a los dos grandes partidos de izquierda por su tradición y trayectoria: El Socialista y El Comunista su eterna disputa por las y los modos para iniciar la revolución; lo cual como ya se menciona arriba es una contradicción concreta de la izquierda.

Para limitar a las clases medias es necesario partir de una enunciación clara por lo tanto mencionaremos el concepto de Derecha y sus contradicciones que no fueron tomadas en cuenta por el análisis de La Unidad Popular.

Derecha: *“Es el sector político caracterizado por sistema de economía y mercado de libre, basado en la propiedad y la iniciativa privada, dentro de la estabilidad política, y en asociación ya sea con el clero, el militarismo o el imperialismo”*³⁷.

Sus características económicas y políticas están determinadas por el sistema económico y social en que se han desarrollado, por lo tanto su característica económica

³⁷ op.cit. ver. Fco. Villagrán, Mario Montforte p.74

es la defensa de la propiedad privada en contra del Estado, la defensa del libre mercado, el valor de seguridad económica frente a otros grupos sociales, morales, políticos; en lo político se plantea la estabilidad y orden social, la permanencia de la estructura social, asociación con el clero y la milicia, aunque es un bloque homogéneo presenta contradicciones a nivel ideológico en dos niveles interclasista e intergrupales.³⁸

La primera contradicción se desarrolla entre la clase alta y la clase media³⁹ que están constituidas en Chile por terratenientes, empresarios, industriales y banqueros que presenta un lazo de solidaridad, sustentado el poder de concentración de los medios de producción, pero es esta concentración del poder económico que choca con la fuerza política de otros sectores de la sociedad que tienen interés políticos y económicos, estos pequeños conflictos dejan espacios que son aprovechados por los grupos contrarios, que debilitan su estructura, pero no llega a enfrentarlos de lleno.

Los conflictos intergrupales que desarrollan entre nacionales y extranjeros y tiene como punto nodal un conflicto social, donde no se le permite integrarse a la sociedad nacional que lo rechaza por no pertenecer al abolenjo, que significa arraigo, este conflicto es superado en medida que se interrelaciona con la sociedad, a través del matrimonio, negocios y comparte los mismo puntos de vista.

No se sucede así entre militares y civiles que también tienen este tipo de conflicto, en los intereses políticos-económicos despliegan su contradicción con el sistema mismo, político; puesto que los militares forman parte de la derecha como tradición que data desde el siglo XIX, la procedencia de los altos jefes militares es de la clase alta, por lo tanto su ideología corresponde al Estado de Derecho impuesto por el grupo en el poder.

Si bien hay una separación tácita entre militares y civiles, los primeros obtienen status social respondiendo a las coyunturas que se les presenta antes o después de un Golpe de Estado y durante gobiernos militares, regresan al cuartel pero sus intereses particulares siguen vigentes, formando alianzas con grupos económicos y políticos de la

³⁸ op. cit. ver. James petras pp.83-85

³⁹ ibíd. pp.98-99

derecha lo cual asegura a militares y civiles un pacto de fidelidad entre gobierno y ejército y por lo tanto poseen una ideología determinada, por lo mismo la derecha conserva la estructura militar sin cambios solo con innovaciones técnicas, ya que es su mejor arma contra las fuerzas sociales de la revolución, sin embargo los militares no entregan el poder a los civiles que les otorga el título de “salvadores de la patria”, puesto que asumido de rol político culpura a estos del desastre, gobernando bajo un esquema autoritario-nacionalista, que si bien enfrenta a estos grupos, no rompe el principio de unidad de la derecha : la **propiedad privada**.

Para llegar al concepto de “clases medias” fue necesario explicar que la derecha tiene conflictos dentro de ella, aunque sea un bloque monolítico compuesto de varios sectores de la derecha tanto tradicional como moderna, si bien estas contradicciones no descompone la estructura formal de la derecha, sí la debilita abriendo espacios para otras expresiones políticas que buscan restarle poder, sin duda alguna el conflicto entre civiles y militares deja en claro dos cuestiones básicas, uno que los civiles no son capaces de retomar el gobierno en una coyuntura social de Intercambio de fuerzas sociales y dos que los militares tienen ambiciones políticas y económicas que quieren satisfacer apegados a dogma de estricto contenido conservador.

En el ámbito marxista la concepción de clases medias parte de un análisis político y no económico, primer concepto del cual se deriva la sucesión de está. ¿Qué son las clases sociales? Son grupos antagónicos en que uno se apropia del trabajo del otro a causa del lugar diferente que ocupa en la estructura económica de un modo de producción.⁴⁰ Se subdivide en grupos, es decir, en la sociedad existen clases, que su vez forman grupos y subgrupos que comparten ideología e idiosincrasia, uno de esos grupos es precisamente la “clase media”.

A lo largo del análisis de la teoría marxista se discutió que si Marx había desarrollado el concepto de “clase media” durante un tiempo se dijo que no, pero Nicos

⁴⁰ Harnecker Marta. *Los conceptos fundamentales del materialismo histórico*. México, 1977 Siglo XXI p. 166-199

Poulanzas⁴¹ lo intuye en las obras de Karl Marx y Federerich Engels⁴², la confusión teórica está en el uso indiferenciado de los conceptos: “*relaciones de producción*” y “*relaciones sociales de producción*” la primera hace referencia a las combinaciones específicas de agentes y condiciones materiales de trabajo, la segunda hace referencia a la relación de los agentes de producción distribuidos en clases sociales, formando relaciones sociales de clase⁴³; el primer concepto se trata de distinguir las estructuras económicas y las relaciones sociales dentro del modo de producción, es decir, la unidad del proceso de trabajo, condiciones materiales y técnicas del trabajo por lo tanto no comprende las estructuras sociales de producción, sino que se refiere únicamente a las combinaciones que se expresan dentro de modo de producción en particular, por lo tanto no se habla en un sentido economicista sino a través de un antropológismo político; “No existe hombre sin la naturaleza y fuera de los intercambios entre el hombre y la naturaleza”⁴⁴, las fuerzas productivas son resultado concreto del desarrollo histórico de hechos facticos de la humanidad, es decir, las necesidades primarias de los hombres, los conducen a establecer relaciones de producción y dentro de ellas “relaciones sociales de producción” con sus iguales; primero para identificarse entre sí y posteriormente desarrollar niveles de ayuda para compartir sus deseos y anhelos de libertad, tomando conciencia de su clase y su condición, la “conciencia” es el reflejo de la realidad-concreta de su evolución natural, puesto que es proyectada por su situación dentro de las relaciones de producción; por lo tanto la Alienación⁴⁵ “*tiene su raíz en la vida económica, cuando el trabajador vende en el mercado su fuerza de trabajo.*” Hasta este momento la interpretación economicista de Marx, es correcta pero se distrae de componente sociológico y antropológico que se libera a través del avance social, que encuentra en la humanidad y concreta de las ideas; estas ideas que dirigidas por la teoría marxista (respectivamente metodología) revelan, las ilusiones de la superestructura que ha construido la burguesía para su explotación, esta es la enseñanza de la filosofía marxista en cuanto que agente desmitificador de las relaciones de producción en tanto

⁴¹ Poulanzas Nicos *Poder político y clases sociales en el estado capitalista*. México 1986 Siglo XXI p. 70

⁴² Miseria de la filosofía, Manifiesto comunista art. 7^a, El capital. pp.76-79

⁴³ Define Poulanza :A todo grupo de personas que se encuentran en una misma situación común de clase

⁴⁴ Jean Touchard *Historia de las ideas políticas*. Madrid1988. Tecnos p.485, Cap.XIV

⁴⁵ ibídem. p.489

que **las relaciones sociales de producción** lo convienen a reconocerse “en sí” como clase y agente de explotación por “otra” clase, reconociéndose en él mismo, el despojo de medios para subsistir, por ende su miserable condición de realidad cotidiana, proponiéndose un cambio de situación a través de una revolución social.

La clase social respectivamente despejada del aspecto económico, deja de ser una formación social económica, para expresar simplemente practicas de clase y esas prácticas no son estructuras económicas, recordemos que para Karl Marx existe una “sociedad burguesa” y de ella hace su análisis por ende, se refiere a una formación social con niveles de estructura y un dominio de las relaciones sociales de Producción dentro de un todo.

En el segundo concepto explicaré que el factor económico y las relaciones de producción de los agentes de producción y los medios de trabajo, son relaciones de agentes de producción distribuidos en clases sociales (sic). De ahí que el modo de producción y la formación social se diferencian; *la formación social* tiene una doble situación de clase social: la situación de clase y la función de clase, mientras el modo de producción se relaciona con las estructuras (del estado burgués) para modificarlas.

Por lo tanto Poulanzas, concluye que clase social indica los efectos del conjunto de las estructuras de la matriz de un modo de producción o formación social sobre los agentes que lo constituyen, los efectos de la estructura global en el dominio de las relaciones sociales, designa el efecto de un conjunto de estructuras dadas, conjunto que determina las relaciones sociales como relaciones de clase (sic). Las clases medias son producto de las relaciones sociales de producción y existen cuanto tal en la lucha política, su importancia radica en que su fuerza social reproduce el sistema capitalista ajenas al proceso historicista de producción, si bien Karl Marx señala en *El capital* la existencia de dos clases: proletariado y burgueses Poulanzas⁴⁶ intuye que en la formación social contiene más clases derivadas del proceso producción capitalista puro, puesto que es un efecto de la articulación de las estructuras⁴⁷ el problema político de las clases sociales en diferentes clases o fracciones que existen como fuerzas sociales de

⁴⁶ ibíd. p.79

⁴⁷ ibíd. p.82

una formación social, y que desempeña la lucha política, por lo tanto se puede intuir que las clases medias son parte de una formación social desprendida de la estructura del modo de producción del modelo capitalista y que interviene de manera efectiva en los niveles políticos e ideológicos que no son estructuras, sino practicas de clase⁴⁸ que tiene implicaciones en lo económico, político e ideológico.

Luego de estudiar a James Petras, Martha Harnecker, Nicos Poulanzas; queda claro que la interpretación de la filosofía Karl Marx, así como su política y sociología, fueron dejadas en segundo lugar para evocarse solamente en lo económico y realizar una interpretación **economicista** que subrayaba a un antropologismo económico, en **lo político Karl Marx**⁴⁹ realiza un análisis de la fracción burguesas donde observa como despojan a los proletarios de cualquier derecho que lesione su seguridad como clase, la implantación de la superestructura para el ocultamiento de la realidad-concreta de los hombres, privilegiando los interés particulares sobre los intereses comunes con el sólo fin de apropiarse del gobierno, menciona que la socialdemocracia tiene como función la creación de instituciones democráticas republicanas, no para garantizar la libertad de la lucha revolucionaria, sino para atenuar las contradicciones entre los sectores antagónicos, teniendo como resultado una reforma indeleble en contra del proletariado y a favor de la clase burguesa, la transición de la monarquía a la república burguesa fue la derrota del proletariado, en vista que todo los derechos políticos-económicos se traspasaron a la burguesía, éste terminó aliándose con la pequeña burguesía contra la clase media-burguesa, instaurando la república como forma política, como medio de resistencia a los gobiernos absolutistas y autoritarios.

Las concepciones básicas de la teoría marxista en las fuerzas sociales de la izquierda se bifurcaban en la interpretación de cada concepto, por lo tanto una de las contradicciones fundamentales es el concepto de “clases medias” que conduce a los socialistas y comunistas a enfrentarse a nivel ideológico y político por no distinguir que las “clases medias” son producto del mismo patrón capitalista y que éstas son una fracción que se deriva de la estructura; por lo tanto su existencia y permanencia depende

⁴⁸ ibíd. p.86

⁴⁹ Karl Marx *El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*. Barcelona 1985. Ariel pp.20-51

directamente de que la estructura no sea destruida ni desplazada por otra estructura, puesto que para la lucha política son un factor clave por dos razones: uno el manejo de las organizaciones sindicales para dirigir una lucha contra la clase del poder y desde esa fuerza cohesionar al movimiento obrero para presionar al gobierno de una actuación más acelerada hacia el camino de la revolución social, segundo el manejo parlamentario, es decir, la forma de hacer gobierno dentro del marco de la legalidad que marca el Estado burgués; mediante la pronunciación de nuevas leyes que abran el camino para la transformación del Estado, sólo unas fuerzas de izquierda entendieron que tenían el gobierno; pero no el poder político-económico que seguía en manos de la clase en el dominio, que el cambio social, no era el cambio político de la estructura del poder, sin embargo se podían suscitar grandes transformaciones sociales o bien como otros grupos más radicales consideraban necesario y preciso exterminar al Estado erigido por la clase capitalista para construir y edificar un estado socialista genuino.

Las clases medias según Julio Cesar Jobet, fundador del Partido Socialista Chileno son: pequeños fabricantes, tenderos, artesanos, campesinos que combaten contra la burguesía, porque es una amenaza para su existencia como clases medias; no son revolucionarias sino conservadoras; en todo caso, son reaccionarias: piden que la historia retroceda. Si se agitan revolucionariamente es por temor a caer en el proletariado; defiende entonces sus intereses futuros y no sus intereses actuales; abandonan su propio punto de vista para colocarse en el proletariado⁵⁰.

La percepción de los socialistas respecto a las clases medias, es de desplante al no considerarlas dentro del proceso revolucionario, sino como parte integrante de la sociedad burguesa que está mucho más cerca de ella por los intereses político-económicos que con las acciones revolucionarias. Por su parte los comunistas, las consideran fuerzas revolucionarias que desde el centro político pueden aportar su experiencia “revolucionaria” en la lucha contra el Estado Burgués, tomando en cuenta que se desarrollaron dentro y como parte de él, este aprendizaje ayudaría a los comunistas a negociar con estas fuerzas productivas. Esta contradicción se efectúa por

⁵⁰ Cesar Julio Jobet. *Los fundamentos del Marxismo*. México D.F. Diógenes p.82

el desconocimiento concreto de la teoría Marxista de la “clase social”, lo que implica el enfrentamiento no solo en las fuerzas sociales de izquierda sino también de todas las fuerzas sociales que se suma a la izquierda; la pugna se desarrollo a nivel ideológico y político en cuanto la estrategia y la táctica de cada una de las fuerzas de izquierda.

Los conflictos estratégicos y tácticos que se muestran en la izquierda, son por la obtención del Poder, tanto político como económico, Marx⁵¹ expresa:

“Toda revolución cancela la vieja sociedad, en este sentido toda revolución es social. Toda revolución derroca el poder antiguo y al hacerlo toda revolución es política”.

La obtención de este poder es responsabilidad de los obreros según Karl Marx, y en ese sentido es político, por lo cual las clases medias tendrían que desaparecer, junto con el aparato burocrático no militar, en este sentido social sería dual, puesto que para la derecha es el medio de permanencia por su estatismo, mientras que para la izquierda debe ser dinámico para el logro de la revolución, entre las principales pugnas se encuentra las vías de acceso al gobierno:

La parlamentaria que se realiza en marco de la llamada democracia, a través de elecciones y el derecho de voto universal concedido a todos los ciudadanos que cumplen las garantías, pero donde los gobiernos establecidos tiene y disponen de todos los recursos. La lucha parlamentaria donde los partidos de izquierda intentan desplegar leyes que propicien el cambio social, sin embargo en las negociaciones del juego político cede más de lo que pueden ganar, en ocasiones quedan marginados de la sociedad.

La vía armada: es la confrontación directa con el Estado y sus fuerzas represivas, polarizándose las postulas entre la izquierda y la derecha, donde se desarrollan acciones violentas en condiciones concretas.

⁵¹ ibíd. p.116

2.2 Movimiento Obrero.

El movimiento obrero en América Latina, tiene dos consecuencias fundamentales que nutrieron su conformación social y política; pero limitaron su organización y fuerza en un debate teórico-ideológico, que se disputaban las corrientes políticas e ideológicas⁵² que contribuyeron en su formación, el choque ideológico se desarrollo en el terreno táctico, las posturas políticas fueron los aspectos estratégicos que desgastaron al movimiento obrero atiborrándolos de confusión sobre la realidad que ellos concebían; que fatigosos de tratar de comprender las tácticas y estrategias de las diferentes interpretaciones políticas de cada partido; por la falta de educación académica en una clase que no era clase “en sí”, no tenía los elementos para convertirse en clase “para sí”, por consiguiente conforme una colectividad que compartía sus interese particulares, reivindicaciones económicas para el mejoramiento de su condición, sin embargo no podían saber su poder de lucha.

El proceso de industrialización latinoamericano, es tardío en cuanto a la tecnología y al proceso mismo que solo ve en esta región la posibilidad de extraer la materia prima, y algunos insumos para su proceso de industrialización que comenzó en 1850. La población del continente era en su mayoría rural y analfabeta, atada a las formas primarias del capitalismo: la tierra, por lo tanto los grandes terratenientes que habían despojado de sus tierras a sus dueños originales, subsistían a través del monocultivo, es forzada a la emigración a las ciudades para tener sustento económico, la sobreexplotación de las masas campesinas que se transforman en trabajadores industriales que carecen de los conocimientos necesarios para el proceso industrial; estos primeros trabajadores desarrollan un trabajo semi-mecánico, la importancia del trabajo manual radica en que completa el proceso industrial o lo inicia, puesto que el proceso de industrialización carecía de tecnificación; la importancia de esta “mano de obra” que realiza esta función tan importante para el proceso de producción.

⁵² Ver cuadros sinópticos IX, X, XI, XII

La migración alemana, española, sentaron las bases para la orientación de una sociedad conservadora, que triunfo en su independencia, lo cual le permitió reforzar los mecanismos del positivismo que hacía referencia directa a la ciencia como el factor del desarrollo de la sociedad, para implementar un sistema social de elite⁵³, la confusión de los obreros sobre el marxismo y el liberalismo-social y humanista, su fusión con el positivismo y su encuentro con el socialismo utópico; pero no de toda la sociedad, la ciencia mecaniza la elaboración de la producción y con ello multiplica, el ejército de desempleados y subempleados, castigando al sector obrero.

El movimiento obrero⁵⁴ de Chile presenta particularidades que desarrolla tempranamente debido, a sus condiciones geográficas, una de ellas es que es una economía de enclave, puesto que se vincula al proceso mercantil por medio de productos propios de suelo, es decir, primero por el salitre que exporto durante el siglo XIX, posteriormente el cobre en siglo pasado, por lo tanto la fuerza obrera es en este país de tres dimensiones: obrera, minera y campesina, teniendo en cuenta que en cada una de las regiones donde se desarrollan estas actividades, pertenecen situaciones particulares, el desarrollo de las zonas portuarias donde se lleva a cabo la extracción del guano que servía como fertilizante natural y se exportaba, tienen contacto con los inmigrantes anarquistas que traspasan su ideología a estos trabajadores, en la zona minera llegan a trabajar extranjeros que tenían una visión del socialismo utópico, el campesinado recibe ambas influencias puesto que se encuentra en contacto con ambos grupos, era común que un campesino transmitiera sus compañeros los conocimientos que obtenía al salir de la comunidad.

La evolución del movimiento obrero chileno al igual que en América Latina, es por medio del proceso de industrialización, pero diferente en el sentido que las luchas obreras como tales se dieron más tempranamente al afines del siglo XIX y a mediados del siglo XX existieron organizaciones sociales-políticas incipientes que son las bases del sindicalismo Chileno; que en un principio no tiene clara muestra de pertenecer a una

⁵³ op.cit.Ver. *Liliana de Riz*. p.35-36

⁵⁴ Cabe mencionar la gran ayuda para este apartado del libro del Dr. Ignacio Sosa *Conciencia y proyecto nacional en Chile 1891-1973*. México 1981. Unam

ideología particular, en las luchas obreras subsiste con insistencia las reivindicaciones económicas como parte fundamental de la lucha, las diferencias ideológicas no son

predominantes en esta época; la creación de organizaciones obreras de autoayuda se desarrollan con el fin de proporcionar abrigo al los obreros que han sido despidos o mutilados, también promueven la ayuda a trabajadores en huelga proporcionando alimentos y apoyo durante lo que dura la huelga. La primera organización de obrera de tintes socialista fue La Sociedad Igualdad que nace en 1850, y marca la ruptura del monopolio político sobre los obreros de los partidos tradicionales: conservadores liberales, nacionales, demócratas; empero los igualitarios solicitaban reivindicaciones económicas consecuentemente se puede inferir un cierto grado de conocimiento sobre las reformas sociales y condiciones de vida, consiguientemente se podría considerar como socialista utópico, sus afiliados demuestran la toma de conciencia de la realidad social, pero no del poder que tienen como sujetos históricos, para enfrentar de manera directa al Estado en sus luchas obreras.

Más tarde surgen Las Sociedades Mutualistas⁵⁵ que afrontan a la oligarquía nacional; en 1853, que promueven la solidaridad entre los artesanos con estas sociedades los artesanos como grupo se manifestaron para obtener mejoras laborales, estas manifestaciones laborales se transformaron en cuestiones sociales pues ponía de manifiesto la cerrazón de las clases en el poder. El movimiento obrero chileno a diferencia del resto de América Latina tuvo un despertar en el primer tercio del siglo XIX; sus condiciones sociales eran: el grueso del proletariado se concentraba en las zonas mineras de salitre, cobre, plata, carbón en el norte del país, en la zona portuaria la mano de obra fue utilizada para la expansión de ferroviaria; el contacto de los obreros chilenos con los inmigrantes genero una actividad política que se hizo sentir entre 1884 y 1890⁵⁶.

Resultado de los años turbulentos de manifestación obrera es la creación primero de organizaciones políticas⁵⁷ y posteriormente la creación de los partidos de los

⁵⁵ ibíd. ver Liliana De Riz p.27

⁵⁶ Alejandro Witker Chile :Sociedad y política.(de la Acta de independencia a nuestros días) México 1978.Unam pp.243-245

⁵⁷ ibíd. ver Liliana De Riz pp.36-37

trabajadores, es decir, la creación o desarrollo del movimiento obrero chileno pasa primero por las organizaciones sociales que tienen como principal motivación

defenderse de la oligarquía nacional, de forma social y no política; puesto que solo se tiene un fin y no un objetivo, también se carece de una doctrina o corriente política, así como de teorías e ideologías lo trascendental de este periodo es la entrada de “la clase obrera en sí”, adquiriendo categoría social. En este desarrollo de concienciación se forman los primeros líderes de tendencia socialista, no-marxista en las doctrinas de los ingleses y franceses (Owen, Blanc).

Durante la década de 1890⁵⁸ surgen las matrices de tendencias socialista utópica y marxista, que se planteaban su carácter socialista en programa con objetivos particulares en la lucha contra la burguesía nacional: El Centro Social Obrero, Agrupación Fraternal Obrera, en 1896, La Unión Socialista fusión de las dos anteriores en 1897, publicando él, periódico “El Proletariado” con un epígrafe muy claro “***La emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos.***” El 8 de diciembre de 1897 se acuerda construir el Partido Socialista de Chile de corte utópico, de vida efímera debido a la confusión ideológica del socialismo que transita del utópico-liberal al científico, a la falta de comprensión del carácter imperialista de la lucha contra la burguesía extranjera, la escisión (característica reiterativa de la izquierda chilena y del resto del continente, produce una y otra vez la confusión ideológica, el sectarismo, la dogmatización, provoca la lucha por ostentar el poder que dirija a los obreros, según la ideología particular de cada corriente) se origina un nuevo partido proveniente del flanco democrático. El Partido Obrero Socialista, que posteriormente se denominó Partido Socialista, se basa en el socialismo científico, aunque se fortalece relacionándose con otros partidos de América Latina en 1902 las pugnas al interior por cuestiones ideológicas entre reformistas y revolucionarios se desintegra; en 1901 los democráticos en tránsito al socialismo científico aparece el Partido Demócrata-Socialista. En 1903 la Mancomunal creada por los obreros de Iquique se transforma en el Partido Obrero Mancomunal de corte reformista formuló, un programa de reivindicaciones económicas-laborales.

⁵⁸ ibíd. p. 240

Todas estas organizaciones obreras o partidos políticos no son tomados en cuenta por la historia del marxismo en América Latina por una sola cuestión: no cumplen con

la teoría ni con el dogma del marxismo europeo, pese a que aportan elementos esenciales del carácter de la lucha revolucionaria de los obreros, y sus circunstancias concretas de explotación por la oligarquía nacional y por la burguesía extranjera, la realización de una experiencia nacional objetiva de lucha contra el enemigo real, el imperialismo que domina el actuar del Estado nacional⁵⁹ que es marginado del proceso de industrialización del país, en la idea de una liberalización de las mercancías y mercados que fluctúen y regulen el proceso económico, como lo marca la teoría clásica del liberalismo económico inglés, sin embargo para los ideólogos del marxismo las condiciones nacionales-populares son folclorismos políticos que deben considerarse, una por que no tienen los elementos “científicos para clasificarlos”; dos porque carecen de la interpretación nacional de cada pueblo, consecuentemente la realidad teórica tiene que pertenecer a lo ya conocido o en el caso “hacer que cada caso tenga las condiciones necesarias” para partir de ahí al análisis.

La movilización de los obreros⁶⁰ chilenos para alcanzar formaciones sociales y políticas nos muestra la clara aceptación de ideologías, doctrinas y teorías, en el seno de esta clase, que se constituye mucho antes de la irrupción del marxismo a América Latina; las corrientes de pensamiento europeo y el contacto con inmigrantes de otras nacionalidades prepararon el camino del marxismo en el sector obrero, se dice; lo que no se toma en cuenta, es que las organizaciones primitivas de los trabajadores eran nacionales y populares en su conformación y actuación, donde los inmigrantes tenían poca participación y los intelectuales ni altruistas las volteaban a ver, estas organizaciones precarias en su organización y sin programas estructurados desempeñaron funciones vitales para sus afiliados por una sola razón respondía de manera concreta a la realidad social de cada uno de sus afiliados, además agrupan en su conjunto a numero considerables de individuos, y precisamente este por poder de convocatoria los intelectuales de todas las ideologías pueden transmitir sus ideas y teorías; en particular el movimiento obrero chileno tiene un andar vertiginoso, de la

⁵⁹ ibídem ver Liliana De Riz p.33”Es la particularidad de los efectos del Enclave sobre la sociedad chilena reside en la presencia de una clase dominante local unificada en torno al sistema hegemónico.”

⁶⁰ ibíd. pp.247-250

creación de sindicatos regionales a una central única de trabajadores, en su marcha se irán perfilando por la creación de “los partidos obreros”, que serán enemigos por dos

situaciones generales: la primera por el número de cooptados en cada una de estas organizaciones y por la participación dentro de un gobierno ya sea en el ministerio o el gabinete, la otra circunstancia es obviamente el conflicto interclasista que presenta la izquierda en general, incapaz de resolverlo en beneficio de esta misma, la cuestión ideológica se presenta a través del tiempo como la piedra angular, olvidando u ocultando la lucha por “el poder” político, entre dos organizaciones obreras que tiene en su manos el destino del pueblo, la historia muestra que las organizaciones políticas no está dispuestas a dejar el poder en sus representados, puesto que si fuera así, cuál sería el fin de estas mismas.

La idea de formar o integrar una central de trabajadores de base ancha y representativa se planteó en 1892⁶¹, si mayor consecuencia, el movimiento siguió su desenvolvimiento, surge en Valparaíso la federación de uniones de protección de Sudamérica, donde se agrupan segmentos importantes del naciente movimiento obrero; por lo cual constituye un embrión del sindicalismo. En 1894⁶² surge en Santiago la confederación obrera de sociedades unidas, de carácter no claro en lo ideológico, en 1896 se convoca un congreso para establecer una confederación obrera de Santiago. Se estableció con una dirección que logro vitalizar la institución pero las disputas en su interior la hicieron efímera, se argumenta que la inmadurez del movimiento obrero, fue una de sus imposibilidades, pero la fundamental fue sin duda las luchas de las tendencias políticas que no pudieron superar sus conflictos propios, en la progresión de las tendencias políticas tenemos desde mutualistas, anarquista que esta lapso era predominante su influencia en los obreros, la confusión entre el liberalismo y el socialismo utópico inglés y francés con sus experimentos que podían demostrar la vialidad política, el arribo del marxismo con sus leyes universales de la naturaleza de la historia, hasta llegar a los conservadores con su “cuestión social” y grupos progresistas de la derecha.

⁶¹ ibídem Ver Liliana de Riz. p.45

⁶² ibid. p.241

El 18 de septiembre de 1909, se funda la base de la organización gremial ferroviaria, la gran Federación Obrera de Chile (FOCH)⁶³, la iniciativa provino de un abogado

conservador; en su origen pueden verse que es organización obrera de corte paternalista, cercana al socialismo reformista, que pretende conceder reivindicaciones económicas y sociales a los trabajadores sin insistir en un cambio radical de la sociedad, a pesar de ello La FOCH desarrollo un papel importante a través de su prensa, entre 1911-12 se nutrió de la ideología de Las Mancomunales cercanas al anarquismo.

En 1919 se celebró el tercer congreso de La FOCH⁶⁴, bajo la presidencia de Luis Emilio Recabarren⁶⁵, que expulso a la corriente anarquista de La FOCH, haciendo girar en torno al socialismo revolucionario en busca de una revolución democrática, pero no al comunismo y la sustitución del estado por completo; con la ideología se dictó un camino a seguir: la plataforma de la revolución democrática-nacional, donde las reivindicaciones burguesas eran esenciales para el bien actuar del movimiento obrero, con el fin de fortalecer y nutrir esta organización sindical de los obreros chilenos, que era el primer paso para la implantación del Partido Único según la metodología de La Internacional Comunista, que se desarrollara en las siguientes etapas del movimiento obrero, dando también muerte al socialismo nacional-popular, que pudo encabezar a la FOCH. En 1920, la tendencia comunista se apodera de La FOCH, puesto que; Luis Emilio Recabarren tiene un viraje ideológico, hacia La IC, transformando al Partido Socialista en Comunista, adhiriéndose a los 21 puntos solicitados por este organismo.

La FOCH se había planteado un objetivo trascendental: La formación de un Partido Único de clase, es decir, la pieza clave de la teoría comunista para poder realizar una revolución social, el movimiento se había estructurado y organizado, a través de la federaciones y confederaciones sindicales que agrupaban a las actividades industriales diversas y la lucha ideológica en su interior había depurado las tendencias de los anarquistas y reformistas, y los intentos de convertirla en un aparato gubernamental, solo restaba conducirla hacia la teoría del comunismo internacional, convencer a los

⁶³ op.cit Claude Heller Ruossant . pp.47-48

⁶⁴ ibídem. Ver Alejandro Witker p.266

⁶⁵ ibid. pp.49-50

socialistas de cooperar para realizar la revolución como lo dictaba la unión soviética, pues ella poseía la experiencia de la revolución de 1905 y del 1917. La FOCH empieza

sus contactos internacionales para vincularse a la revolución mundial, en 1921 se afilia a la sindical roja; en 1922 a los ferroviarios y a los mineros del carbón se afilian a la sindical obrera, en 1923 en su quinta convención habla del problema agrario y convierte lo agrario como una bandera de la sindical de trabajadores, empero no se lleva cabo una programación rigurosa del problema campesino; recibe severas críticas de la IC, por la conducción del movimiento obrero en 1924, en 1925 en su sexta convención nacional se preocupa de la soberanía económica del país. Sus materias primas, con todo la influencia del movimiento obrero decayó por que las cuestiones tácticas y las estrategias de la IC, no correspondían con la realidad de la sociedad chilena. En 1936 la FOCH es desplazada por otra central sindical: La Confederación de Trabajadores de Chile (CTCH)⁶⁶.

El tránsito de una corriente a otra, de un liderazgo que no fue unitario en lo ideológico ni en lo político hace que los obreros tengan una confusión entre la realidad nacional y la realidad de los trabajadores, las reformas burguesas que se plantea la sindical de obreros es producto de la lucha interna entre las fuerzas: anarquistas, socialistas y comunistas, enfrentamiento ideal que cansa a los obreros que aún no cuenta con una formación científica o formal para comprender estas discusiones teóricas tan abstractas en sus concepciones filosóficas, que no pueden distinguir la diferencia entre liberalismo social, socialismo reformista, y el socialismo marxista-leninista.

Del 24 al 26 de diciembre de 1936 se reúnen los delegados que van a constituir la Confederación de Trabajadores de Chile, dicha sindical agrupa adherentes de la FOCH⁶⁷, la confederación nacional sindical, la unión de empleados de chile y la confederación de trabajadores de chile de tendencia anarcosindicalista, por lo tanto esta central obrera es la estructura legal de sindicatos obreros del país. En lo ideológico aglutina a las corrientes de los trabajadores, siendo las más notables las tendencias socialistas y comunistas, con algunos grupos menores demócratas, radicales,

⁶⁶ ibídem. Ver. Claude Heller Roussant pp.55-56

⁶⁷ ibíd. p.265

falangistas; todos ellos inmersos en el Frente Popular. La lucha ideológica lleva al enfrentamiento directo entre los socialistas y los comunistas, por cuestiones donde la

táctica de a cada agrupación era diametralmente opuesta, donde se disputaba no el proceso revolucionario de los trabajadores, se disputaba el poder y control sobre el movimiento obrero y con ello poner en práctica su programa de acción, la incorporación de la CTCH con plenos derechos al Frente Popular en julio 1937, pone de manifiesto la lucha por el poder obrero, los comunistas dominan esta etapa he implantan su táctica colaborando con el gobierno frentista para lograr la “paz social” poniéndose del lado de gobierno aunque no desarrolla cargos en él. La Central General de trabajadores (CGT),⁶⁸ de tendencia anarquista superando sus disidencias sobre la organización sindical empieza actuar en 1931, agrupando a los de La I.W.W. por sus siglas en inglés (international workers of world) y la federación obrera regional de Chile emerge a la caída del gobierno; La CGT tiene como base el sindicato libre, rechaza la formación legal y mantiene su reducto en la industria del calzado, sectores obrero de la construcción, imprenta, marítimos, sumando 15000 afiliados, no se mezcla con otras corrientes ideológicas del movimiento sindical. Participa en el congreso de unidad que da origen a La CTCH, pero se retira en el último momento. Esta posición sectaria aísla a La CGT del movimiento obrero nacional y mundial, por no compartir la ideología de las tendencias dominantes del movimiento obrero, a su vez margina de las garantías que se obtienen en su conjunto para el sector obrero, lo cual provoca que vaya perdiendo fuerza frente al sindicalismo legal, perdiendo influencia frente a los socialistas y comunistas que están inmersos en el gobierno.

En el régimen populismo de Carlos Ibáñez, los grupos políticos se pliegan entorno a él; sin embargo los anhelos populistas no se consumen en su gobierno, que trata de crear un sindicalismo gubernamental, empero las condiciones reales de los trabajadores son propicias para la creación de una central obrera que manifieste la autonomía del sector obrero frente al gobierno; se constituye La Central Única de Trabajadores (CUT)⁶⁹, que agrupa a todos los adherentes de las organizaciones sindicales pasadas o vigentes, se constituye en 1953 reuniendo a toda clase de trabajadores organizados, confluye en ella

⁶⁸ ibíd. p.55

⁶⁹ ibídem p. 317

todas las tenencias ideológicas; sus principios remarcan su carácter anticapitalista y la construcción de una sociedad sin clases, estas declaraciones dejan que la central está

dominada por los socialistas y los comunistas que plantean las estrategias para la lucha laboral, se mantiene independientes de las centrales sindicales nacionales, dedicado su esfuerzo a la lucha de su proletariado sin la intervención de La Internacional Comunista, batalla ganada por los socialistas frente a los comunistas por el control de la central obrera, se manejan por medio de consejo directivo nacional representativo que dirigirá los asuntos de la central, obviamente sujeta a los partidos obreros tradicionales, La CUT es la fuerza de los obreros que llegara hasta la toma del presidente Salvador Allende, y la cual será desintegrada por la dictadura militar, lo sobresaliente de esta central es la evolución de los trabajadores y la participación de los partidos rivales para conformar un movimiento obrero capaz de luchar no solo por las cuestiones reformistas de las luchas liberales, que eran solo reivindicaciones económicas, de tal suerte que los obreros en un grado medio prefiguran la toma del poder, para su progreso en la realidad de su contexto social.

La trayectoria de esta central tuvo que enfrentar al gobierno de corte populista, al cual por medio del enfrentamiento desmascaró; la CUT⁷⁰ se desorganiza el 9 de marzo de 1956, tras fracasar en una huelga los obreros se desmoralizan, reinicia su funcionamiento en 1957 realiza su primer congreso nacional ordinario recuperando sus afiliados, en 1962 realiza su tercer congreso nacional dictando una consigna que tiene carácter revolucionario “Chile necesita cambios a fondo”, el enfrentamiento por el control de la central entre socialista y comunistas resurge propiciando la crítica del movimiento obrero que no comparte la visión de la nueva administración; en las elecciones del 1964 y 1970 tiene un papel de importancia, primero al oponerse al gobierno de Eduardo Frei, y su “revolución en libertad” que manifiesta cambios estructurales(reformas económicas) sustentadas en apoyo de E.U.A, en segundo momento por la participación directa en el gobierno de La Unidad Popular, donde por medios de acciones exige ser tomado en cuenta como sujeto concreto de la historia social de Chile; por otra parte La CUT abre sus puertas a las centrales campesinas que están agrupadas en orientaciones políticas-ideológicas: frapista, izquierda cristiana,

⁷⁰ibíd. p.80

democratacristiana. Para coordinar las luchas obreras para obtener mejoramiento tanto económico como social.

La importancia histórica y filosófica de la CUT⁷¹, es la capacidad de reunir a todas las corrientes ideológicas para formar una central donde convergen y conviven las ideas que dieron vida al sindicalismo chileno, en lo filosófico son los planteamientos de un nacionalismo–revolucionario interpretado desde el marxismo como método para lograr la emancipación del hombre, luego como filosofía social que establece y actualiza los derechos de los hombres y desmitifica la acción de la burguesía; las fuerzas de la izquierda en su conjunto que propugna por un cambio de sistema político más equitativo en lo económico-político, la distinción entre el marxismo y otras teorías sociales es la capacidad de crear un Partido político del proletariado para el desplazamiento de las oligarquías nacionales y extranjeras, que explotan al trabajador y que le han causado al movimiento obrero una sangrienta lucha a lo largo de su formación como sindicatos libres e independientes del Estado, cuyo único fin es ser partícipe activo en las relaciones del Estado.

La existencia de un movimiento de masas organizado y movilizado⁷² en torno a sus metas gremiales mutualistas y mancomunales fue determinante para el apareamiento de estas nuevas concepciones. El pensamiento de Luis Emilio Recabarren se expresa indudablemente en el peso de masas del movimiento mancomunal, su discurso tiende a movilizar y ampliar la capacidad de inclusión de ésta, destacando precisamente aquellos aspectos más ligados a la situación de vida de las clases trabajadoras; se hace en función de su definición como un humanismo superior al contenido liberal, Recabarren identifica los límites de la acción económica de la oligarquía, proyectar las tareas de transformación socialista a partir de las propias fuerzas de la clase trabajadora.

La construcción del socialismo es concebida en este contexto como la consecuencia del desarrollo de un vasto movimiento cooperativo que finalmente desplazara a la propiedad burguesa al mostrarse como forma de producción más eficaz, el movimiento mancomunal se expande fundando cooperativas.(sindicalismo condición para un partido político). Un aspecto central en el discurso socialista de Luis Emilio Recabarren es el tema de la desaparición del salario, en medida que las categorías mercantiles son elementos constitutivos del régimen

⁷¹ ibíd. p.66

⁷² Augusto varas *Ideal Socialista y teoría Marxista en Chile : Recabarren y El Comintern*, Doc.de trabajo 153. FLACSO, México. 1990

capitalista que dentro de ellas el salario es aquella categoría permite extremar las condiciones de explotación, su eliminación es uno de los propósitos básicos de una revolución socialista.

En la medida que Emilio Recabarren le otorga al ideal socialista un contenido humanista le asigna una vigencia inmediata. El socialismo es concebido como una cotidianidad que permite que ese ideal utópico se transforme en una fuerza efectiva de dirección, ideal de la sociedad en el mismo que comienza a desplegarse. La afiliación del Partido Obrero Socialista a la III internacional y sus transformación en el Partido Comunista en 1922, no significó la automática y súbita conversión de ideario socialista de Recabarren al “Leninismo” , el PC chileno presenta a la Comintern una realidad (socialismo contradicción política-ideológica entre el utópico y el socialismo científico) política y orgánica que este se esforzara por modificaren los años siguientes, entre 1921-1927.El Comintern formula una política para América latina que se impondrá junto con toda la fuerza moral que se respalda y fluye de la Revolución Bolchevique.

La centralización del liderato político en los círculos superiores de Comité Central, junto con la política de separar al partido del sindicato en los términos puestos por el secretariado, muestra que los avances logrados por Recabarren en el plano de la movilización de fuerzas sociales heterogéneas en función de un ideal socialista que tenía fuerte elementos utópicos son convertidos en retrocesos (se cumplen tres condiciones políticas del dogma de los comunistas estalinianos: movimiento-obrero-masas, sindicato, partido.) el periodo que el ideal socialista comenzaba a lograr expresión partidaria en el país, recoge los temas de la teoría política de Marx en sus fases iniciales, pero sin alterar ni matizar ninguno, de sus conceptos a luz de la originalidad del desarrollo de los Estados Naciones de América latina y las soluciones del Estado demo-liberal en alguno de sus países; la insuficiente teoría política marxista, cobra sus víctimas a través de una errónea comprensión “Leninista” de la naturaleza de las posiciones de clase existentes en una sociedad capitalista subdesarrollada.

Augusto Varas señala claramente que el socialismo Nacional-Popular que se desarrollo en el continente fue desplazado por el Comunismo Internacional, que tomo de él, su estructura, organización y una incipiente cultura política que poseía sus afiliados, que transformo en un dogma, teórico de los Pcs para mediante una ideología de la filosofía de Marx, se desentrañara la lucha para lograr la revolución mundial, de acuerdo con las directrices del comunismo internacional, según José Stalin.

2.3. Militares.

Neruda “Ha visto los milagros del

Fascismo: la conversión del agua

En sangre y del hombre en mono”

Las fuerzas militares son parte del conjunto de la sociedad chilena se dividen en tres armas: ejército, aviación, armada; pero en Chile existe una policía militarizada llamada Carabineros creada por el presidente Carlos Ibáñez del Campo, policía militarizada al cargo del ejército y de estructura nacional que se podía integrar al ejército sin embargo, no pertenecen al ámbito civil, es decir, son parte del Estado constituido, ya que son parte del aparato represivo del Estado, por lo tanto su relación con los civiles se enmarca el plano legal que se manifiesta en la constitución de la nación son relaciones cívico-militares.

El fin específico es establecer que durante el gobierno de La Unidad Popular se dividió el ejército en constitucionalista e institucionalista⁷³, lo mismo ocurrió con los carabineros sin embargo cabe señalar que después del golpe de Estado es tuvo al bajo el mando de las fuerzas armadas, puesto que dependían del ejército, cuya única diferencia consistía que los primeros se sustentaban en el mandato de la constitución 1925, mientras los segundos lo hacían en las instituciones que formaban el Estado, es decir, el Congreso; también se difundió que el ejército era apolítico, que respetaría la voluntad popular y apoyaría al gobierno en turno, sin importar su perfil político, posteriormente se le nombró como fuerza garante de la nación es decir, proteger al Estado del mismo Estado según el Congreso.

Las fuerzas armadas desde su inicio se sometieron al poder conservador que había vencido en el combate por la independencia de Chile, por lo tanto a diferencia de otros países latinoamericanos estas fuerza armadas quedan atajas al poder civil, que tiene dos maneras de sujeción, es decir, de control subjetivo y control civil⁷⁴.

⁷³ Gabriel Smirnnow. *La revolución desarmada (Chile 1970-73)*. 1977. Era p.177

⁷⁴ Jorge Tapia Valdés. *El terrorismo de Estado: La doctrina de la seguridad nacional*.p.123

El control subjetivo implica el predominio del mando socio-político del grupo con la suficiente preponderancia sobre los sectores de la sociedad incluso sobre las fuerzas armadas con el fin de no permitir la insurrección por un caudillo, este control se desarrolla al inicio del Estado; el control civil objetivo es el reconocimiento de las fuerzas armadas como parte operativa del estado, es decir, instrumentos coercitivos que tienen su reconocimiento en la constitución y diversas leyes que les conceden su reconocimiento y lugar en el estado mismo, formando parte de un sistema político inclusivo (elegantemente dicho, la realidad es que son elementos represivos que utiliza el Estado, cuando la política es rebasada por falta de de visión para concluir los avances sociales que empujan la población en su conjunto, aspecto que ven los militares como deficiencias del orden civil que no mide las consecuencias de su actuación, manejo inadecuado de la política civil).

La historia del ejército⁷⁵ se divide en tres períodos: 1) En el nacimiento del nuevo Estado nacional, y la derrota de los pipiolos, llegan al poder los pelucones, establecen una autocracia, una República fuerte, es decir, los civiles toman posesión del estado y su gobierno, subordinando a los militares al poder conservador de los triunfadores de la independencia, institucionalizando dicho dominio en la constitución de 1833, cuya figura principal es el Presidente, en sus artículos 157 y 158, donde que claro: toda resolución que desobedeciera las autoridades es nula incluyendo los generales o ejércitos. Es función del Presidente designar los cargos militares de acuerdo con el Senado. 2) La revolución militar del 24 de septiembre 1924, de los sables hace presente a los militares en sus necesidades materiales y sociales, como medio de presión para la aprobación de leyes en beneficio de la milicia, se quiebra el Estado autócrata y se construye el parlamentario, efecto de ello es la crisis económica que se motiva por el enclave económico del salitre que llega a su fin el siglo XX, como consecuencia política el Estado no responde a las clases sociales sectores medios y populares sean fortalecido en la sociedad chilena sin embargo los militares no participan con los civiles, en la constitución de 1925 no pone fin a la efervescencia militares que encabezara en la

⁷⁵ Hugo Fruhling. Estado y Fuerzas Armadas, instituciones políticas y fuerzas armadas en Chile Carlos Portales, Flacso Santiago 1982, pp.12-14

década de los años treinta movimientos sociales. 3) Después de 1932 las fuerzas armadas quedan subordinadas al Presidente, que por medio de aspectos legales trata de incorporar a la organización militar a la sociedad civil; en lo práctico la armada desarrollo un corporativismo con el reconocimiento de la constitución, este proceso le blindara la fuerza necesaria para enfrentar al gobierno en turno, es decir, la política que asuma en contra o favor de la milicia, que va desde los recurso económicos, hasta el armamento que la institución requiere para su función.

En el análisis de los momentos se puede observar que las fuerzas armada, nunca han dejado de participar en el gobierno y que ha tenido enfrentamiento con el aparato estatal, estos enfrentamiento con el Estado a lo largo de 40 años (1932-1970 se cuenta la historiografía de los propios militares y de algunos que civiles que por medio de ella hicieron parecer a las fuerzas armadas como democráticas) no debilitó la tentación de tomar el poder, ni disminuyó las preferencias políticas dentro del ejército en especial de los altos mandos, que se conformaron con la misión de control y reconocimiento dentro de la administración, por otra parte el mito de que las fuerzas armadas son “apolíticas”⁷⁶ se desvanece en el momento que los militares en primer lugar toma parte del proceso de ideologización como conjunto de creencias de la estructura de la sociedad la Doctrina de la Seguridad Nacional⁷⁷, donde se les fomenta fuertemente un sentimiento anticomunista, provisto de la imagen del enemigo para defender y contraponer los valores culturales de una sociedad sobre otra, por lo tanto; el adiestramiento se impregnan ideas políticas acerca del Estado con sus instituciones y valores específicos en ese sentido se les blindan una ideología determinada por ende una idea política clara de un sistema político en particular, un Estado capitalista; propugnan por una partición en la vida del Estado, es decir, una reinserción a las actividades civiles.

Cabe mencionar que la civilidad, tiene un desconocimiento de lo que son las fuerzas armadas, se les mira como personas incultas que no tienen los conocimientos básico, analfabetos que sólo saben obedecer; puesto que la sociedad chilena solo conoce la

⁷⁶ ibídem. ver Gabriel Smirnow. p.177

⁷⁷ Carlos Prats El pensamiento militar Latinoamericano. Seguridad Nacional, Una visión desde Chile. Brigadier, Gral. Horacio Toro Iturria. UG.1990 p.111

represión de estos cuerpos o algunos momentos claves de la historia nacional como; la Guerra del Pacífico, la Revolución Socialista, y los Golpes de Estado; los civiles desconocen que al interior del ejército se encuentran sujetos bien preparados de una alta especialización no solo en actividades bélicas sino también en actividades políticas, desconoce que la composición de las fuerzas armadas entre su oficialidad y la tropa es diversa por lo cual hay enfrentamientos políticos e ideológicos, para aludir a los aspectos más representativos.

Las relaciones cívico-militares⁷⁸, se encuentran enmarcadas en dos puntos básicos: la *societal* que es dada por el dinamismo de la sociedad en su conjunto y las relaciones que se desarrollan dentro de ellas en lo político y económico y social, lo que propicia que el Estado sea un ente cambiante que está en continuo movimiento, o por el contrario sufra etapas de asentamiento, y por lo tanto la intervención de las fuerzas armadas es indispensable para sacar al Estado de las crisis desplegadas por el mismo; el otro punto es *organizacional* se refiere a la formación del ejército en cuanto a su profesionalización técnica, un corporativismo que se dispersa dentro de los cuerpos de tropa y en las doctrinas sobre la guerra el Estado y la sociedad en su conjunto. Estos puntos tienen como fin que las fuerza armadas pasen hacer controladas por el “poder civil”, es decir, por las elites y los grupos financieros y políticos que junto ostentan el poder del Estado como un todo, una nación; utilizándoles en contra del resto de la sociedad: clases, partidos, sindicatos, para salvaguardar su intereses particulares, en primera instancia, posteriormente esta el “poder civil” que fija la marginación del ejército con el sólo fin de no dar espacio a un gobierno militar, o una insurrección popular donde este colaboré.

La Doctrina de Seguridad Nacional se origina después de La Segunda Guerra Mundial y tiene su objeto en la protección del continente americano y en especial la seguridad de los Norteamericanos, la visión es global frente al Oeste, para que no avance en su influencia, el mundo queda dividido en dos polos con dos sistemas políticos diferentes que así mismos se nombran como representante de la humanidad, engloba en ellos mismos cualidades y ventajas de la situación política; ambos modelos económicos que dan frente a frente una lucha ideológica, económica y social por ganar

⁷⁸ ibídem. pp.11-12

adeptos, ambas representan el avance tecnológico de la humanidad, y compiten por establecer su sistema como modelo mundial, para la civilización; bajo este contexto al terminar la conflagración de 1939-1945, el mundo queda influenciado por dos modos de entender el orbe, uno basado en la propiedad privada como motor principal de los hombres con su intrincado sistema político llamado democracia que hace referencia a los derechos de todos los individuos en un Estado, heredero natural del liberalismo-económico del siglo XVIII; el otro hace referencia concreta a las doctrinas del siglo XIX, que manifiestan la colectivización de los medios de producción aboliendo la propiedad privada, por medio de un Estado que distribuya los bienes y los medios para el desarrollo de los sujetos, garantiza la igualdad social pero no la sociedad sin clases, poniendo énfasis en la conciencia del hombre para desentrañar los vicios de la sociedad consumista, en los socialismos reales no se logró lamentablemente.

La DOCTRINA DE LA SEGURIDAD NACIONAL, en Chile se introduce por dos vías: la propaganda y el adiestramiento en las escuelas militares de la zona del canal de Panamá.⁷⁹ Pero se introduce como tal después del golpe de Estado, antes de la doctrina de la seguridad nacional el cuerpo armado tenía valores y principios apegados a la tradición liberal: Obediencia al poder civil, la prescindencia de los militares de toda acción partidista, expuesta por los Generales René Schneider y Carlos Prat, quien encabezaron a las fuerzas armadas en el tiempo de la Unidad Popular y contribuyeron al mito del Ejército constitucionalista y apegado al mandato del Ejecutivo en turno, además de su carácter apolítico, sin embargo se reconoce como baluartes de las fuerzas armadas que ofrendaron sus vidas por su nación.

El ejército chileno⁸⁰ se distinguió por su profesionalismo, manejo técnico y exclusivo de la violencia, la obediencia al mandato civil, sin deliberación sobre asuntos de gobierno y su participación en planes nacionales; cabe mencionar que hasta el ejército es reconocido por su carácter social, en cuanto a sus logros militares para salvaguardar a la nación frente a ataques exteriores, La DSN fue introducida por civiles de extrema derecha como instrumento para sostener al Estado⁸¹; si bien es una doctrina

⁷⁹op. cit. Tapia Valdes Jorge. p.125

⁸⁰ ibídem ver Carlos Prat

⁸¹ ibíd. p. 126

un sistema enseñado para instruir con rigor de ciencia o transmitido como una ideología que se vuelve teoría general sobre la naturaleza humana y su actuar que transmuta los valores de los sujetos y los engloba en ideas proto-capitalistas, basadas en la conservación del Régimen liberal-librecambista, quedando ad hoc con los grupos que exhibe el poder económico, político o económico-político.

La concepción de la vida económica-social desde el punto de vista liberal-mercantilista, por que indica como finalidad la obediencia civil siempre y cuando esté al servicio de los dueños de los medios de producción y subraya que en caso contrario sería una traición, desamparar a “la mayoría” de la sociedad cuando se susciten prácticas ilegales en su contra o mejor dicho en su perjuicio de los intereses **económicos-políticos**, lo cual señala es un deber de las fuerzas armadas; en cuanto que se expresa en lo interno y lo externo su argumento es **político-económico**, la diferencia entre un interés económico-políticos es que responden a las estructura del modo de producción y no a las relaciones que se conforman en su medio; mientras que los segundos responden a las relaciones que se establecen dentro del modo de producción y las formaciones sociales que surgen de su seno.

Por otra parte es menester mencionar que la doctrina de la seguridad nacional, presenta contradicciones en su teoría y su aplicación, que los militares latinoamericanos se han dado cuenta de ello, modificándola para su aplicación de acuerdo a su necesidades concretas de cada nación, se debe tomar en cuenta que es desarrollada una nación anglosajona con un grado alto de racismo, protestante, para ser aplicada a países católicos y no racistas⁸², esto logro una uniformidad teórica en un sólo sentido : El Anticomunismo o Anti marxismo como aspecto principal para justificar cualquier tipo de desobediencia civil o manifestación de un grupo social, de ahí que todos los gobiernos llaman “comunistas” a reclamos legítimo de las clases trabajadoras y sociales para desprestigiar su legitimación y provocar el miedo y el repudio de la “sociedad en su conjunto” que exigen mejores condiciones de vida de acuerdo al Estado liberal impuesto por ellos mismo.

⁸²ibídem ver Carlos Prat. p.113

Las contradicciones que presenta esta doctrina, son en sentido directo a los valores que recoge a lo largo de su conformación, como países democráticos, los derechos del hombre y de los ciudadanos son atropellados a favor de “pretendida seguridad” que favorece a la sociedad en su conjunto, la serie de contradicciones son las siguientes :

Abuso e inhumanidad a las que es sometida la población, estado de dominación, inseguridad de los civiles opositores, de aquellos que ejercen su derecho de expresión. Destrucción del orden para defenderse del marxismo, y la digna del hombre se responde con la pérdida, a la libertad con la opresión, cárcel o destierro, a la igualdad con la división maniquea de la sociedad, a la amistad cívica, con el sectarismo y el odio. A los derechos humanos con la moralidad burguesa que se erige como juez, donde los poderes se alían para legitimar o ilegitimar, ya que la seguridad nacional violenta los derechos elementales del hombre, ciudadano y sujeto; en la práctica por medio de la eficacia que logren los gobiernos.⁸³

Visto a través de las contradicciones queda claro que La DSN, se fomento como una ideología antimarxista a los países de Latinoamérica con el único fin de extirpar toda manifestación de esta corriente política, por lo cual resulta totalitaria, antidemocrática, irrespetuosa con el hombre, sectaria y fundada en la violencia⁸⁴ sin duda la reflexión lleva a especular que todos los oficiales iniciados en este curso de formación⁸⁵, no pudieron conciliar sus intereses personales con los nacionales o viceversa, dejando un campo minado para sus respectivas naciones; tomando también que esos oficiales se afiliaron o entraron a formar parte del gobierno o escalaron el escalafón militar para ascender de grado y status, caso significativo el de Gral. Augusto Pinochet, que no solo asistió al curso de formación sino que también escribió un libro de Geopolítica que es fundamento de uno de los ejes teóricos de esta doctrina; la llegada del Gral. Pinochet a la primera magistratura de su país es consecuencia de un proceso político más que ideológico puesto que desarrolla dentro del contexto de impedir el avance de las fuerza de izquierda.

⁸³ ibid. pp.115-117

⁸⁴ ibid. p.114

⁸⁵ op. cit. Ver. Hugo Fruhling. pp.23-25

En la realidad latinoamericana, es claro que el impacto de la DSN⁸⁶, favoreció a los grupos de la elite gobernante y reforzar los principios de un Estado liberal conducido por una serie de individuos conservadores que pertenecían a las elites nuevas que estaban marginadas de la toma del poder y decisión del Estado que estaban insertas con los grandes capitales extranjeros y controlaban grandes volúmenes de riqueza, pero no podían desarrollarse dentro de un marco Democrático puesto que sus intereses se oponían tajantemente a los intereses de los partidos políticos de centro e izquierda, que representaban la política como fin para gobernar y causaba desequilibrio “social” al interior del Estado, por tanto con el sector de la derecha tradicional y emergente pudieron negociar para establecer acuerdos políticos-sociales en beneficio de ambos y del consorcio que es vista como un conjunto total que tiene que ser dirigido no por lo político sino por económico que proporciona seguridad a la nación y lleva por un cauce propicio para su desarrollo político-económico; aunque la sociedad pase a servir al estado un Estado de capitalismo salvaje Neoliberalismo, donde la sociedad y el ciudadano sean objeto de la acción gubernamental. La DSN se encubría en una república en apariencia pero en la realidad política y económica las circunstancias, estaban hechas para favorecer a estas elites que dominan el horizonte de la nación, estas fuerzas conservadoras.

El pacto tácito entre las fuerzas armadas y la tecnocracia civil crea una alianza: militar-tecnocrática, que tiene como fin la “construcción nacional” con el fin de fortalecer a Estados débiles y contrarrestar al comunismo, con el fin de estabilizar al país frente a conflictos socio-económicos y la oposición de izquierda que puede variar sus estrategias por subversivas o guerrilleras para obtener sus demandas, la estabilidad buscada por los militares en los golpes de estado son primero en lo nacional y Posteriormente en político-económico para refrendar su alianza con los sectores tecnocráticos.

En lo nacional para conservar sus valores liberales y status quo, a través del gobierno que reproduzca sus estructuras ideológicas y sociales para no perder influencia en las posiciones de la sociedad y su conducción y con ello garantizar el desarrollo

⁸⁶ ibídem Ver Carlos Prat. pp.85-56

pleno de la sociedad concebida como un todo orgánico; donde no tienen cabida las manifestaciones sociales de los diversos grupos tanto políticos como sociales de cualquier orientación ideológica que cuestionan la conducción y desarrollo social logrado por el gobierno en turno, en pleno desacuerdo social con el Estado.

Podríamos decir que La Doctrina de la Seguridad Nacional⁸⁷ es una reacción al avance de la izquierda en Latinoamérica, es la vacuna para los logros políticos y económicos de una izquierda que se fue superando y demostró la viabilidad de llegar al poder por vías y formas diferentes, pero que no ha demostrado su aptitud como fuerza que sabe gobernar debido a los errores de táctica y estrategia. Por ello la DSN es un compromiso que identifica al Estado con las Fuerzas Armadas, para conformar una sola institución que dirija a la sociedad que pierde toda opción de pensar o disentir de lo establecido por el gobierno en una construcción nacional que homogeniza a los sujetos que habitan en el Estado, es decir el Estado es dado a una clase social en sentido estricto de permanencia y como guardianes de esa clase social en el poder están las Fuerzas Armadas.

La DSN⁸⁸ excluye al resto de la población y le arrebató todos sus derechos político y sociales que habían ganado a lo largo del proceso evolutivo histórico, es decir, desde la lucha por la independencia hasta los derechos obtenidos por luchas sindicales y sociales que fortalecieron a la sociedad en lo particular y lo general, en lo primero por la conformación del sindicalismo y el movimiento obrero; en lo segundo la conformación de partidos políticos que pugnaron por los derechos de los ciudadanos por medio de la democracia con sus garantías y directrices, es anulada por la seguridad nacional, el sujeto de la historia lo deja de ser el ciudadano para ser un sirviente de un Estado tecnocrático.

⁸⁷ibid. pp.115-117

⁸⁸ ibid. pp.118-119

**CAPITULO. III PANORAMA POLITICO-SOCIAL
DE CHILE. 1959-1970**

3.1 El Frente Popular.

3.2 El Frente de Acción Popular.

3.3 La Unidad popular.

3.0 Panorama Político-Social.

La izquierda en Chile son básicamente los partidos tradicionales que podemos llamar marxistas que se plantean el cambio de la sociedad, estos partidos marxistas desarrollan como fundamento teórico las teorías de Karl Marx como leyes de las ciencias sociales y fundamento para el cambio social; estos partidos políticos son el Partido Socialista y el Partido Comunista, que surgen del movimiento obrero y se nutren de él.

Presenta situaciones particulares que son las contradicciones a su interior de cada partido como al interior en la vida social de su desarrollo político, las contradicciones interiores son tácticas, ideológicas y prácticas⁸⁹ en cuanto a su evolución política y social dentro del Estado constituido (burgués), en su exterior las contradicciones resultan ser en la mayoría de los casos estratégicas⁹⁰ en cuanto a la conformación de coaliciones o frentes políticos para iniciar la lucha libertaria a favor de la sociedad, uno de sus planteamientos es “la lucha de clases” reconociendo el enfrentamiento entre propietarios de los medios de producción y los proletarios que vende su fuerza de trabajo, estos partidos políticos que representan a la clase obrera y la idea de una revolución social que cambie las condiciones de vida de sus representados y la sociedad en general, imbuidos de la tradición de La Revolución Francesa y La Revolución de Octubre, pretenden llevar a su conglomerado social a la libertad y abolición de las clases según su perspectiva, basados en la teoría marxista y su componenda leninista se reconocen como Marxista-Leninistas, bifurcados del marxismo clásico cada partido político presentara su método por el cual alcance la revolución, aunque en la historia de Chile inicia con el Partido Obrero Socialista fundado por Emilio Recabarren.

Tomando como inicio el año de 1939, que es la formación de los frentes políticos iniciados durante La Segunda Guerra Mundial política que pretendía unificarse contra la amenaza fascista de la Alemania, donde el planteamiento Político-Estratégico era la

⁸⁹ op cit. Ver. Claude Rouassant. p.45

⁹⁰ Se refiere al significado del poder y como ejercerlo por medio de las instituciones políticas e instituciones económicas. Op.cit.p.46

Unión de las fuerzas de izquierda y de “derecha progresista” con el fin de formar coaliciones políticas que propiciaran la unión contra el fascismo, estas coaliciones llevaron a trabajar juntos a los socialistas y comunistas con los partidos conservadores y liberales, interrumpiendo los conflictos políticos entre ellos para enfocar todos los esfuerzos con la amenaza más latente en la década de los años 30s, por eso son dignos antecesores de La Unidad Popular.

Cabe señalar después de la segunda guerra mundial el régimen socialista se transforma en régimen comunista, es cuando Stalin toma el poder del estado a la muerte de Lenin, llamando a los revolucionarios “verdaderos” a seguir el fundamento marxista-leninista, para la revolución, en su caso será por etapas y bloques.

3.1 El Frente Popular

La situación europea de la conflagración opta por nuevas formas de hacer política, para superar los acontecimientos de este enfrentamiento, entre las naciones europeas, con la esperanza de una “revolución mundial”, se buscan formar coaliciones políticas que cooperen con las diferentes fuerzas sociales para detener al fascismo enemigo, no sólo de del capitalismo sino también del comunismo-socialismo; la política de los frentes populares se inicia en Europa particularmente en España y Alemania, en América Latina sólo en Chile se desarrolla en la década de los años cuarentas, su inicio es a fines de la década de los años treinta, donde las “fuerza progresistas” de la derecha que representan a las clases medias toman el control del Frente popular⁹¹, la táctica del movimiento mundial comunista internacional, conduce a sus partidarios a elaborar formas de cooperación con las fuerzas progresistas de la derecha encarnadas en las “clases medias” calificándolas de antiimperialistas, tal es el caso del Partido Radical que es el representante de esta clase en Chile.

Los partidos de la clase media en Chile se caracterizan por la pretensión de obtener cambios graduales, el componente de la elite tanto política y económica, se puede decir que su forma de hacer política, es decir, la acción va encaminada a las reformas sociales que vinculen el poder económico con el poder político y la utilización de las clases bajas para presionar al gobierno en turno, podríamos afirmar que las clases medias obtiene beneficios concretos para su clase, en el sentido marxista: “interés de clase”, esto se pone de manifiesto en los programas que pretenden llevar a cabo donde se incluyen la estabilización de la moneda, el desarrollo industrial y comercial, protección a los trabajadores y educación obligatoria básica, otra característica es que la clase media proviene de las universidades y por lo tanto necesitan crear una sociedad industrializada para poner en práctica lo aprendido en ellas, la desvinculación con el sector agrícola; puesto su ideal de sociedad es la industrializada donde podrán obtener mayores ganancias y mantener su clase en el poder, por medio de alianzas y coaliciones

⁹¹ ibídem. pp.41-45

con las clases populares, donde estas son utilizadas como medio de presión política contra el Estado.

Los partidos de izquierda enfrentados entre sí, puesto que desde el inicio de estas fuerzas en el caso chileno se presentan como antagonistas, sea por su perfil ideológico, conformación social y posturas políticas⁹², el Partido Socialista en su inicio tuvo la ventaja de fundar un tipo de socialismo americano, que podríamos calificar de socialismo nacional-popular, fundamentado por el conocimiento no de los obreros sino de los sujetos y sus necesidades la realidad concreta, es decir, la participación directa de las clases populares no solo en sistema político sino en la política misma, tomando decisiones y terciando esa decisiones; que posteriormente fue desplazado por el socialismo teórico marxista introducido por la pequeña burguesía rebelde, que forman un proletariado “intelectual”; el Partido Comunista nace de la integración de un sector que tiene claro sus concepciones políticas e ideológicas consecuentemente nace fortalecido bajo una dirección internacional

En la etapa del Frente Popular⁹³ 1938-1952 abarco los períodos presidenciales de Pedro Aguirre Cerda1938-41, Juan Antonio Ríos1942-46, Gabriel González Videla1946-52, las fuerzas sociales de transformación han madurado el Partido Socialista y Partido Comunista han superado las períodos de formación e integración al sistema político chileno, la clase media desarrollada por la industrialización y la diversificación de la economía chilena, se vuelven con la elite tradicional para reclamar derecho a la participación tanto el gobierno y la política nacional, se encarga de generar un espacio para su desarrollo, aprovecha la situación internacional para aliarse con la izquierda que se divide en socialista y comunista, principales partidos obreros, los radicales proponen un programa de corte reformista, que logra convencer a los partidos obreros que se subordinan al Partido Radical poniendo énfasis en la participación de ella como “clase transformadora” del destino del país, sin duda alguna la clase beneficiaria en este periodo 1938-1948, es la clase media que se fortalece en lo político con su participación el Partido Radical que agrupa : Pequeños fabricantes, tenderos, artesanos,

⁹² op cit.ver Raúl Fonet-betancourt. p.85

⁹³ ibíd. pp.57-61

burócratas, pequeños propietarios, campesinos, etc. en búsqueda de una oportunidad para el desarrollo económico, lucha contra la burguesía nacional porque de ello depende su existencia.

De 1930-1950⁹⁴ se efectúan cambios que benefician directamente a las clases medias:

a) La expansión de la industrialización que es un reflejo en la participación y aumento de la población económica, b) La industrialización como fenómeno natural causa un proceso de urbanización acelerado que concentra la población en las ciudades entorno de las industrias, aumentando el número de simpatizantes y afiliados a los partidos obreros, c) La creación de la clase media como fuerza social, que participa en los sectores de la economía, que desarrolla los valores de la clase de la elite, traspasándolos a las clases bajas.

La época del Frente Popular, es característica por la coalición de centro-izquierda, donde la izquierda chilena no logra conciliar sus diferencias ideológicas y políticas a favor de sus representados, el enfrentamiento entre los partidos obreros los hace actuar con diferentes tácticas y estrategias no contra el Partido Radical, sino contra ellos mismos, propiciando contradicciones que los conducirán al fracaso político en cuanto al manejo de los obreros y la participación de las fuerzas de izquierda en el frente, no lo deja visualizar con claridad las intenciones del Partido Radical, que tiene tres aspectos fundamentales para este lapso 1) apropiarse del movimiento obrero, la fuerza de los obreros es el voto que logra fortalecer al Partido Radical y sus representados la clase media, 2) desmovilizar a las fuerzas sociales de izquierda para no compartir con ellas las transformaciones político-económicas que a lo largo de 10 años concretarán, 3) lograr poner fuera del sistema político a la única fuerza de izquierda que tiene la organización y la fuerza para tomar el poder y desplazar a este como eje del Frente popular; el Partido Comunista, por fin 1946 la “Ley en Defensa de La Democracia” conocida por los comunistas como “la ley maldita” debilita al PC y lo vuelve clandestino; excluyendo de la escena política chilena.

⁹⁴ op.cit. Ver. Claude Heller R. pp. 45-46.

Durante el periodo 1939-1959⁹⁵ la clase media es incorporada al sistema político chileno, a través del Partido Radical, que aprovecho la coyuntura internacional para fortalecer su posición dentro del aparato político chileno, realizando alianzas políticas y económicas con los grupos de izquierda sean o no marxistas, propiciando el enfrentamiento ideológico entre los partidos marxistas, que generan conflictos en su interior.

Las contradicciones que se desarrollan entre la izquierda chilena son:

La fuerza de unos es la debilidad de otros, es decir, mientras los socialistas tenían en su interior divisiones por cuestiones ideológicas participan en el gobierno, los comunistas reprochan la actuación de este para descalificarlo públicamente, pero no tilda la actuación del partido Radical que encabeza la coalición, el enfrentamiento entre socialistas y comunistas se da porque periodo en lo filosófico-político, es de sequía⁹⁶ no hay aporte a la teoría del marxismo en el continente americano, la situación internacional marca el camino del PC chileno de acuerdo al rumbo de la Segunda Guerra Mundial, la fortaleza del partido comunista por su unidad pragmática.

El control sobre el movimiento obrero, que pretenden ganar tanto los socialistas como comunistas, provocan la confusión ideológica, entre sus agremiados que no comprenden la sutil diferencia entre estos partidos que es de carácter estalinista-leninista, de acuerdo a la táctica y estrategia que deciden tomar para neutralizar al otro, propio del enfrentamiento teórico de categorías marxistas y su interpretación de acuerdo a la “realidad” analizada por cada grupo político, para plantear su lucha estratégica y sus objetivos de lucha que se desarrolla entre los partidos obreros que no comprenden que las condiciones subjetivas y objetivas eran adecuadas para iniciar la revolución.

El programa político desarrollado por “la derecha progresista” de corte reformista planteando la evolución gradualista de la revolución, condujo a los las fuerzas de izquierda a la despolitización puesto que el grueso de la sociedad confundió el liberalismo-social con el socialismo, la inmovilización de las fuerzas sociales que aceptaron un gobierno más liberal que ofrecía soluciones sin poner en riesgo la paz

⁹⁵ op.cit Ver. Petras, James, pp. 126-127

⁹⁶ op.cit Ver Raúl Fornet Betancour. p.168

social doblegó a las fuerzas de izquierda ante la alianza firmada en el Frente Popular con los grupos de derecha.

Mientras tanto el frente popular y las fuerzas sociales y las fuerzas sociales de izquierda comandada por los partidos socialistas y comunistas se enfrenta una contradicción básica poner los interés regionales a los nacionales ante el interés “mundial” que pregona tanto por La URSS y por los E.U.A para contener la amenaza fascista, y preservar la paz mundial; dentro del sistema restringido de la política chilena, es la oportunidad idónea para cerrar la puerta al movimiento obrero que esta apunto de constituirse como fuerza social revolucionaria y obtener acceso al poder político, la contradicción radica que tanto socialistas como comunistas, acceden a tomar parte en las coaliciones con los “grupos progresistas” del país a favor de la paz mundial, cancelando la posibilidad de tomar parte del poder político, esto debido Uno que no quieren quedar fuera de la situación política y Dos porque no tienen argumentos históricos-sociales sólidos que los hagan enfrentarse contra las demandas internacionales de unión tanto de los norteamericanos como de los soviéticos.

Las fuerzas sociales de izquierda se agrupaban por medio de sindicatos y federaciones, tanto legales e ilegales, conformando el movimiento obrero chileno que es una fuerza histórica de izquierda en Chile, cooptada por los partidos marxistas, que presentaban como aliados en del desarrollo de la sociedad obrera chilena, pero sin embargo tenían un enfrentamiento teórico desde su aparición en escena política debido a su origen y formación de cada uno, en lo ideológico si bien compartían algunos aspectos básico acerca de la teoría marxista, en sus tácticas y estrategias diferenciaban mucho su metodología y concepción de la realidad concreta de las condiciones materiales y sociales de su país; el marco del contexto internacional desconocían el papel que jugaban, el PC atado a La internacional Comunista siguiendo sus designios el PC era la fuerza social revolucionaria institucionalizada pues controlaba a los obreros sindicalizados, plantea la lucha por la “·revolución socialista” por etapas la primera de ellas sería la revolución democrática-burguesa, por medio de la liberación nacional, una querrella anti feudal, formando alianzas con todas las fuerzas sociales, de manera pacífica, es decir, parlamentaria; a principios de los años treinta amplia su composición social integrando a sus filas: a intelectuales, profesionistas, y la pequeña burguesía, esto

explica la insistencia de negociar con todos los sectores de la sociedad; PST se une al PC su política es ambigua puesto que sus tácticas cambian de acuerdo al panorama internacional, así tenemos que durante el pacto Hitler-Stalin⁹⁷ atacan a los socialistas que forman parte del gobierno del Frente Popular, pero con la invasión de Alemania a Rusia su táctica es unir fuerzas con los socialistas, su estrategia es capitalizar las fallas de los socialistas en el gobierno para exhibirlos frente a sus partidarios como incompetentes, en 1946 apoyan González Videla rumbo la presidencia de Chile y colaboran en su gobierno.

El PS contemporáneo⁹⁸ surge de la revolución de 1932 llamada “socialista”⁹⁹ cuando fue más nacionalista que socialista por su contenido ideológico y sus ejecutantes; es la unión de 5 movimientos socialistas: Nueva Acción Pública, Acción Revolucionaria Socialista, Orden Socialista, Partido Socialista Marxista, Partido Unificado Socialista, por lo tanto se explica la confusión ideológica del partido en sus principios; no se reconoce como social-demócrata, tiene una posición crítica frente a la II Internacional Comunista, niega paralelismos con el PC, debido a su heterogeneidad sufre constantes divisiones, participa en el gobierno de Carlos Ibáñez durante el gobierno del frente popular sus contradicciones son: participar en el gobierno, enfrentar a los radicales por cuestiones económicas y no políticas; y la pugna eterna con los comunistas por el control de los obrero y su movimiento, desorientando a sus afiliados; abandona el frente popular en 1941.

Mientras tanto las fuerzas progresistas de Chile ganaban terreno y se fortalecían, apoyadas por un gobierno autoritario que protegía los intereses de las clases en el poder, el Partido Radical desde su trinchera se abrigaba en un gobierno fuerte autócrata con el fin de conservar su poder político de negociación con el sistema político de Chile, a través del parlamento los radicales arreglaran las condiciones políticas y sociales para atacar a las fuerzas sociales marxistas, con el fin de eliminarla de la escena política por dos medios: el descrédito por su actuación el gobierno y no llegar a concretar un avance político para sus afiliados y la ilegitimidad jurídica; basada en el aparato político del

⁹⁷ ibídem. Ver Claude Rouassant pp. 117-118

⁹⁸ Julio Cesar Jobet. *El Partido Socialista de Chile*. . PLA.1971. p.47

⁹⁹ op.cit ver Alejandro Witker. pp.297-298

sistema democrático para preservar su fuerza política en la vida parlamentaria, de este modo las clases medias permanecieron siendo parte activa de la política chilena.

Petras señala: “*la importancia de la clase media, como factor de la ecuación del poder y como grupo muy activo en cuanto a los problemas de actualidad*”¹⁰⁰ de lo cual se desprende que las clases sociales en Chile tiene un papel determinante el actuar del estado, la clases medias transita entre lo tradicional y lo moderno, obteniendo valores de la derecha con la cual comparte similitudes en lo político, es reaccionaria por su naturaleza pragmática, su interés como el de la elite es la permanencia del poder, la burguesía traspa el poder económico y político con la clases media por que se constituye como fuerza social que puede aliarse con ella para cerrar el paso a las clases populares, al poder político, y mantener la permanencia del estado, es decir, el equilibrio del cual goza la sociedad chilena, una sociedad de “los pocos”, que en realidad es de “los más”; la clase media es un producto de la formación social capitalista porque de ella se desprende, es una clase social= fuerza emergente, que por su participación y alianza obtiene fuerza política, transformándose en una fuerza social que tiende al aumento del capital, convirtiéndose en nueva burguesía, para ser una fuerza política= Partido para mantener el poder económico y político, por lo tanto la ecuación de petras sería :

Elite + Clase media + nueva burguesía = traspaso del poder

Clases en sí + interés de clase = burguesía nacional/extranjera

= Poder económico-político.

Podemos concluir diciendo que el análisis político nos lleva a concebir que el Frente Popular¹⁰¹ surgido en Chile y que tuvo una vigencia de 10 años, empleo sus esfuerzos en la lucha económica, única lucha que los obreros podían concretizar y a través de la cual los partidos de izquierda obtenían capital político para seguir contando con el movimiento obrero, sin embargo esta reivindicaciones económicas también beneficiaban a las clases medias convirtiéndolas en el portavoz político de la sociedad chilena, el enfrentamiento entre dos clase la tradicional y la moderna, acabó en una alianza de clase que comparten un solo punto en cual no hay disconformidad que son

¹⁰⁰ ibídem. Ver James Petras p. 136

¹⁰¹ ibídem. Ver. Claude Heller Rouassant p.46

profundamente : *anticomunistas*; la burguesía está dispuesta acceder un poco de poder a la clase que comparte sus valores y sobre todo sus temores de perder el poder en manos de las clases populares; la lucha política quedo rezagada a la subordinación de las fuerzas progresistas que solo la utilizaron para presionar al gobierno en turno para obtener patrocinios con los cuales fortalecían sus aspiraciones escalar la pirámide social y abrirse una puerta a la participación política-económica del país, como una fuerza emergente que podrían aprovechar las fuerzas tradicionales de derecha, claro por un precio “justo”, la clase obrera sólo beneficio con las reivindicaciones económicas inmediatas, derechos básicos del trabajo, pero no en cuanto a la formación de la base social de los obreros, tanto comunistas o socialistas no constituyeron los cuadros medios para la toma del poder, los motivos fueron enfrentamiento ideológico, interclasistas, estratégicos y tácticos, dejaron de lado la lucha política los primeros por seguir la línea de la internacional; los segundos por su confusión ideológico, por las constantes escisiones que sufrió en su consolidación como fuerza política marxista.

Ambos desconfiaban uno del otro, en el sentido que uno u otro pudiera capitalizar a las fuerzas sociales para transformarlas en fuerzas revolucionarias para tomar el poder, esta visión de los partidos de izquierda y la lucha económica dividió el movimiento obrero y debilitó a la izquierda chilena, que si bien tenía un avance significativo, al ser el único país latinoamericano que forma un Frente Político, si bien los comunistas reconocerían su error en su décimo congreso nacional de 1956 diciendo:

*“lo malo estuvo que hicimos marchar a la clase obrera a la zaga de la burguesía, en que no supimos dirigir a la clase obrera en forma de transformarse en la fuerza hegemónica del movimiento popular”*¹⁰²

Los socialistas tienen en su táctica la negativa de formar coaliciones con cualquier tipo de burguesía sea progresista o nacionalista, este enfrentamiento ideológico entre estrategia y táctica de los partidos marxistas genera la imposibilidad de mantener la fuerza política suficiente para dirigir a las fuerzas sociales y revolucionarias para tomar

¹⁰² M, kudachkin. Chile: la experiencia de la lucha por la unidad de las fuerzas de izquierda y las transformaciones revolucionaria. Moscú 1978 . Progreso. p.86

el poder político de facto en su región esto es un retroceso, bueno es solo una vicisitud de la izquierda chilena.

3.2 El Frente de Acción Popular

La segunda fuerza principal en la vida política de Chile en los años 50s es FRAP¹⁰³, representa dentro de la izquierda el retorno del reformismo, en cuanto que la izquierda se plantea, la toma del poder político por medio de la lucha parlamentaria y sólo a través de ella obtener el poder, en su conformación social el FRAP, está integrado por las fuerzas sociales de la izquierda: los partidos marxistas, el movimiento obrero, y los actores políticos que han ganado status y representatividad dentro del marco de la lucha parlamentaria, es decir, senadores y diputados de los partidos marxistas que ocupan un escaño dentro del gobierno democrático de Chile, en este periodo cabe destacar que la izquierda une fuerzas y logra sobrellevar sus diferencias ideológicas-políticas; la situación internacional se presentan dos factores decisivos para la conducción del partido comunista Chileno, 1) El surgimiento de la guerra fría y la proclama de Stalin de una “revolución por etapas”, en base del bloque de fuerzas, 1º La revolución democrática-nacional, fase preliminar de la revolución socialista, 2º la toma del poder a través de la vía parlamentaria colaboración con las clases medias progresistas antiimperialistas, anti feudales, antimonopolistas, esto determinara la estrategia y táctica del Partido Comunista que durante este periodo en el aspecto local chileno, es sacado de la legalidad durante el gobierno de Aguirre Cerda y con Carlos Ibáñez, desde la clandestinidad, el partido comunista se alía con los partidos socialistas, pues recordemos que en la etapa del Frente Popular la mayor debilidad de estos fue la constante escisión y con ello la confusión teórica en sus principios que presentaban contradicciones.

El FRAP,¹⁰⁴ representa la unión entre los partidos de izquierda que conducirán al movimiento obrero a la lucha pacífica por el poder político, unión en cuanto a lo estratégico para unificar fuerzas contra la derecha tradicional y progresista pero en cuestiones de lo táctico tanto del Partido Comunista y Socialista plantearan diferencias

¹⁰³ ibídem. p. 145

¹⁰⁴ ibid. Claude Heller Rouassant. pp.83-84

sustanciales en cuanto al actuar y las alianzas políticas-sociales con las llamadas fuerzas progresistas (clases medias), el conflicto principal desde el Frente Popular hasta La Unidad Popular serán diferencias de franca oposición y negociación entre estos partidos principales de la izquierda chilena, este aspecto político deja observar las contradicciones del Partido Comunista por obtener la alianza con las “clases medias” con el fin de seguir los lineamientos de La URSS y manejar a la clase de vanguardia¹⁰⁵ por lo cual la revolución sería posible, por medio de la “revolución por etapas”.

Durante el FRAP el manejo político va estar a cargo de los partidos marxistas, quienes formaran una coalición en el sentido estricto de la palabra, donde juntos desarrollan un programa en común, que no seguirán, puesto que cada partido desplegara su propia estrategia y táctica para lograr su objetivo inmediato: tomar el Poder y el control del FRAP, las estrategias serán diversas desde repeler a los partidos democráticos por parte de los socialistas, hasta las alianzas con la “clases medias” para debilitar los socialistas, este enfrentamiento generan las **contradicciones** de la izquierda Chilena y por lo tanto las vicisitudes de la misma.

Aunque en este momento el desarrollo de las fuerzas sociales de izquierda a evolucionado, inclusive el campesinado empieza a despertar y a organizarse para tomar parte en la lucha política, los obreros en su formación se han estructurado en una clase de élite y urbana que es consciente “en sí”, tiene como alternativa la lucha parlamentaria y la participación exclusiva en política solo por la vía electoral, la lucha política se desarrolla en lapsos de elecciones, por lo cual la acción política del movimiento obrero es limitada, no así la lucha económica que es representada por el sindicalismo a través de las huelgas y paros, manifestaciones callejeras que carecen de una organización; el conservadurismo de la sociedad chilena controla la movilidad social¹⁰⁶, de dos formas a) cooptación de rebeldes hacia la vida parlamentaria, b) y la inmovilidad de las clases bajas chilenas; esto asegura a la clase del poder económico de Chile la preservación del status, por lo cual la sociedad chilena es una sociedad cerrada, esta sociedad hermética que solo cede derecho a las “clases medias” que comparten sus valores su status social y

¹⁰⁵ Ver cuadros sinópticos V, VIII

¹⁰⁶ *ibíd.* pp.150-151

su temor a las clases bajas; estas formas de control se ven favorecidas por un factor circunstancial a favor de la derecha tradicional : el control absoluto del campesinado y con ello la desvinculación de este sector de la izquierda. Por otra parte, la izquierda no discute la lucha campesina como un aporte la “lucha revolucionaria”, sino que la juzga como parte de las contradicciones Intergrupales que se desarrollan al interior de las fuerzas revolucionarias; alejan al campesinado de la lucha insurrecta contra el Estado quitándole su experiencia revolucionaria y su carácter de clase, esto debido a que no figura como fuerza capaz de dirigir la revolución socialista, pero si una revolución nacional-popular por el poder político.

La composición del FRAP¹⁰⁷ está determinada por tres fuerzas principales: **la izquierda** Partido Socialista, Partido Socialista Popular, Partido Socialista Auténtico, el Partido Comunistas, Partido Radical y otras fuerzas sociales, **el centro** PADENA (Partido democrático Nacional) integrado por los partidos: Democrático, Nacional-Popular, Democrático-Social, y un sector menor de tendencias antiimperialista e intransigente son los Partidos: Trabajadores, Vanguardia Nacional del Pueblo, MORENA (Movimiento de Rebeldía Nacional), API (Acción Popular Independiente); todas estas agrupaciones políticas y políticas-sociales se inclinan por la izquierda, pensaban enfrentar una derecha tradicional que se esforzaría en recuperar el poder político y su status perdido con el triunfo del Frente Popular, sin embargo la izquierda radical y la parlamentaria integradas en el FRAP, se enfrentaron a un reformismo renovador que tomaba las banderas de la izquierda, sino también el lenguaje acometedor contra la derecha tradicional, una combinación de democracia-populista y reformista : La **Democracia Cristiana**¹⁰⁸, que se analizara en el siguiente apartado como factor de la caída de la Unidad Popular.

El FRAP¹⁰⁹ como coalición política que se desarrolla de 1952-69 en los períodos presidenciales de Carlos Ibáñez 1952-58, Jorge Alessandri 1958-64, Eduardo Frei 1964-70, que pretende tomar el poder gubernamental por la vía pacífica, esto impuesto por el sistema restringido de la política chilena el parlamentarismo en Chile es garantía de

¹⁰⁷ ibídem ver James Petras. pp.163-167

¹⁰⁸ op.cit. Ver Ignacio Sosa p.193

¹⁰⁹ ibídem. Ver. Claude Heller Roussant. pp.89-90

orden social principio de la rigidez social que proporciona tranquila a la clase política que ocupa el poder; la praxis revolucionaria por parte de la oposición en general han sido la huelga general, la participación política en las elecciones cada seis años y enfrentamientos callejeros contra la policía, todas estas acciones son dentro del marco legal y democrático, medidas de presión a nivel social, sin embargo las fuerzas sociales y revolucionarias no se plantearon una tarea política, en contra del sistema parlamentario ni contra la democracia burguesa; los partidos políticos de izquierda toman el papel primero de negociantes legítimos de las clases bajas en el sentido jurídico-político; segundo desplazaron la lucha obrera solo en terreno de la lucha económica para obtener beneficios concretos solo para los sectores industriales organizados, es decir, los sindicatos industriales se ha desvinculado de los sectores pobres y campesinos, se reconocen por un marcado elitismo pues estos obreros se agrupan no por clase sino, por partidos específicos de clase, sólo obreros urbanos, por lo tanto es acentuado la diferencia entre estos sectores.

En tanto que la formación del FRAP el movimiento obrero se unifica bajo una Confederación Única de Trabajadores Chilenos (CUT¹¹⁰), desplazando a la anterior CTCH, la CUT sin valor jurídico-político es sólo una confederación de trabajadores que agrupa y coordina las diferentes ideologías políticas; con el fin de aglutinar a las distintas fuerza de izquierda para iniciar la lucha contra el régimen de Ibáñez, el movimiento obrero se lanza a la lucha política proclamando la derogación de la “ley maldita” que excluye a los comunistas de la vida política de Chile, con la única variante que los partidos marxistas tienen ahora la dirección de la organización, vía la central de trabajadores pactando con la derecha progresista el compromiso de respetar la democracia, el aparato político-jurídico administrativo; en ese sentido se puede afirmar que el FRAP inicia la lucha política por el poder político del Estado, sin embargo la diferencia ideológica entre comunistas y socialistas vuelve a manifestarse por las

¹¹⁰ ibid. pp.79-80

siguientes contradicciones que son tácticas¹¹¹ : **los socialistas** 1) se plantean la sustitución del poder político-económico, la no colaboración con fuerzas sociales que no sean marxistas, 2) la subordinación del movimiento obrero a la política parlamentaria de los partidos, 3) el control sobre el proletariado organizado los sindicatos y federaciones con dirección marxista, 4) La política exterior de los socialista es marcar su independencia teórica e ideológica de la URSS para dirigir su propia revolución.

Los comunistas 1) el eurocentrismo en la dirigencia de la revolución mundial y Chilena, 2) la opción entre las vías para la revolución: pacífica o violenta, cuando la coyuntura internacional avizoraba la victoria de la vía armada, 3) ruptura con la tesis rusa de la “vía pacífica” al menos en el continente americano, validez en duda, ante los acontecimientos de 1959 en Cuba, por lo cual era viable la lucha armada para la revolución nacional–socialista, en el sentido que toda revolución es primero nacional y posteriormente socialista cuando transforma las estructuras del Estado anterior por nuevas para el Estado vigente nuevo, 4) la política exterior de los comunistas era de total apoyo teórico e ideológico con La URSS, a través de La Internacional que dicta las resoluciones a seguir para La Revolución Mundial.

Estas contradicciones tácticas¹¹² de los comunistas como de los socialistas, replantean su estrategia de lucha contra el régimen establecido, los comunistas trazan la lucha por la “revolución mundial”, por medio de la “revolución democrática” con la formación de un bloque multiclasista donde todas las fuerzas sociales y progresistas estén incluidas, pasando por las etapas previas para la instauración del socialismo, la creación de un partido único que dirija al proletariado para la toma del poder ,es decir, la creación de un buró político–burocrático para el mantener la revolución de los trabajadores.

Los socialistas¹¹³ pugnan por la independencia total de la izquierda nacional, sus reivindicaciones de corte nacional-popular como la nacionalización de los recursos naturales (cobre, salitre, uranio etc.) se niega a cualquier tipo de alianza o pactos con los

¹¹¹ ibid. pp.113-116

¹¹² ibid. pp.83-84

¹¹³ ibid. p.57

sectores de las clases medias, los sigue considerando la causa de la derrota del Frente Popular, se plantea la vía violenta para revolución socialista, la toma del poder de facto, esto debido a que es portavoz de los grupos populares excluidos del sistema Parlamentario; éstas son las tácticas planteadas por la izquierda marxista durante el FRAP.

Las tácticas de ambos grupos de izquierda carecen de un análisis profundo de dos aspectos fundamentales en la derrota del FRAP, 1) la fuerza campesina que ha iniciado su proceso de emancipación sobre su persona y sus condiciones de trabajo, su experiencia revolucionaria basada en el enfrentamiento directo con los terratenientes que se niegan a perder su señorío sobre la tierra como símbolo de riqueza y poder; 2) el surgimiento de una nueva fuerza política que une tanto a lo tradicional con lo moderno¹¹⁴, que es foco de atracción para el campesinado y las clases medias, el primero siente que es importante y que su lucha sea o no política es justa, las segundas observan la posibilidad no solo de mantener su status quo, sino de ganar más beneficios políticos para negociar con la oligarquía nacional.

La izquierda marxista está preparada para vencer a una derecha tradicional que es demagoga y que su oferta política es solo para detener el surgimiento del poder de las clases populares, el FRAP no tomó en cuenta el surgimiento de una nueva derecha más modernizada que podía tomar las banderas de la izquierda, e inclusive tomar la palabra y el concepto clave de la teoría marxista: **Revolución**; y combinarla con otros conceptos políticos menos radicales pero atractivos no solo para las clases populares, sino también para las clases medias y altas que se sienten sosegadas por no perder su status quo, y que la movilidad social no será de manera abrupta, esta derecha que se dice así misma de reformismo-social y que se declara profundamente Anticomunista; es La *Democracia Cristiana*, que derrota al FRAP en 1964, con el apoyo de la derecha tradicional ante el temor de la llegada de la izquierda marxista al poder político.

Si bien las estrategias de cada uno de los partidos obreros, es diferente, el FRAP como coalición conjunta de las fuerzas sociales y revolucionarias encaminara su lucha

¹¹⁴ op. cit. Ver James Petras p.198

política por la vía parlamentaria¹¹⁵ debido a que su potencial político es óptimo en el marco legal democrático, alternará la lucha política con la lucha económica con el fin de mantener en activo a las fuerzas sociales revolucionarias, darles voz a las clases populares que se muestran por medio de manifestaciones callejeras como verdadera oposición al régimen político vigente encabezado por Carlos Ibáñez del Campo 1952-58, esto le asegura una participación fuerte en la política electoral, si perturbar el consenso político chileno basado en la estabilidad de jerarquía social tradicional, pero sí Sustituirlo por el verticalismo de las fuerzas de izquierda, es decir, el elitismo de la sociedad chilena no es exclusivo de la derecha sino de la sociedad en su conjunto.

Muestra de ello es que la campaña del 1964¹¹⁶ se basó en un solo concepto con diferente percepción política y social, el tema de ambos bandos fue la revolución concepto clave en la historia-social de cada país y cada sujeto, su significado general es cambio esencial de una realidad concreta, que se desarrolla a través de la oposición de dos fuerzas una nueva y otra arcaica, el avance dialéctico de la praxis revolucionaria señala la construcción de una realidad nueva, en el orden social y político y económico de la sociedad donde se efectuó esta lucha. Sin embargo ambos impulsos políticos planteaban un reformismo avanzando que tenía como fundamento principal cambios en la estructura del sistema político-económico con el fin de hacer imposible por un lado: la irrupción de las clases populares y obreras al juego político de facto como medio para asegurar la transformación de la sociedad chilena, en un sistema político abierto, es decir un tipo de socialismo socializador que incluya a todos los sectores de la sociedad.

Desde la otra concepción: la conjunción de todos los sectores de la sociedad, un sistema que privilegie el trabajo de todos los sectores económicos a favor de un orden más humano, que pretende hacer de la sociedad una maquinaria de producción y distribuir a cada cual lo justo; imposibilitar el advenimiento del comunismo al poder político. Visión de la democracia cristiana, que se acerca o semeja más al socialismo; cargado de valores cristianos convencionales era “la revolución en libertad”¹¹⁷ de la

¹¹⁵ *ibíd.* pp.87-88

¹¹⁶ *ibíd.* pp.89-90

¹¹⁷ Alain Labrousse *El experimento Chileno ¿Reformismo o Revolución?* Grijalbo-Barcelona-México 1973. pp.65-67

Democracia cristiana. Por último la formación del FRAP, pone de manifiesto que las reformas estructurales implementadas por la derecha tanto tradicional y moderna no son las suficientes para una sociedad que requiere cambios profundos en la estructura social, en esta realización de transformaciones profundas tanto socialistas como comunistas se vuelven a enfrentar no tanto en lo político, sino en lo metodológico para llevar acabo tales transformaciones que llamaran revolucionarias, la pugna principal es la vía armada apoyada por los socialistas y por la ultraizquierda representada por el MIR¹¹⁸, o la vía pacífica o parlamentaria encabezada por los comunistas y las fuerzas progresistas de la derecha, esta pugna es el enfrentamiento ideológico entre las posturas teóricas de Trotsky y Stalin; que conducen a los partidos marxistas a la constitución de estrategias diferentes por un lado los comunistas el frente de liberación nacional constituido por un bloque multclasista para la realización de la revolución democrática-nacional, paso primero para llegar al comunismo, los socialistas la formación de un Frente de Trabajadores, que excluye a los sectores reformistas, para plantearse la lucha revolucionaria por la vía armada a través de la lucha guerrilla para la toma del poder de facto, el partido comunista reconoce el paradigma de la revolución y lo expresa su secretario general Luis Corvalán:

*“La vía pacífica... ante todo es el camino de lucha de las masas que pueden, incluso, en cierto momento, abrirse paso hacia el poder sin elecciones, utilizando otros canales, otras formas de acción, otras coyunturas”*¹¹⁹

La imposición de una sola forma de lucha podía conducir al fracaso de la revolución, sin embargo el dogmatismo de los comunistas excluía la lucha armada por considerar: Uno que la situación social y económica de Chile no era propicia para lucha armada, por la falla en la preparación de la clase obrera, Dos por seguimiento de la teoría expresada por José Stalin jefe de la revolución mundial y refrendada por la Internacional Comunista, que prescribía el camino a la revolución como una receta que tendría que repetirse N número de veces, si bien el FRAP entendió que el reformismo de la derecha sería capaz de conducir a los cambios profundos que necesitaba la

¹¹⁸ ibídem. Ver James Petras p.157

¹¹⁹ ibídem. p.159

población, tampoco quiso enterarse que el movimiento obrero era incapaz de conducir una revolución y tomar el poder del estado, para instalar una dictadura del proletariado.

3.3 La Unidad Popular.

La Unidad Popular¹²⁰ es una coalición política de izquierda que confirma la alianza estratégica entre el partido socialista y comunista de Chile, con el fin de reunir a las fuerzas sociales, políticas y revolucionarias de la sociedad chilena; para tomar el poder del Estado.

El gobierno de la Unidad Popular no se puede explicar sin tomar en cuenta a la Democracia Cristiana, gobierno antecesor y rival político desde 1958, posteriormente en 1964 cuando llega al poder, con su antecesor El FRAP donde la unión de la izquierda salió derrotada en las elecciones presidenciales¹²¹. La Unidad Popular centro de conflicto y atracción de enfrentamiento no sólo entre el partido comunista y el socialista sino con otros grupos políticos revolucionarios que pretenden acelerar el proceso revolucionario de Chile.

LA DEMOCRACIA CRISTIANA

La historia de la Democracia Cristiana¹²² se remonta a los años treinta con el Partido Conservador que representaba al sector cristiano, de la sociedad chilena y el cual iniciando con la encíclica papal Rerum Novarum por el papa León XII, donde la iglesia católica retoma la “cuestión social”, tiene dos ejes principales: la dignidad de la persona y la dignidad del trabajo y del trabajador; vierte una dura crítica al sistema capitalista y a la separación entre pobres y ricos, un grupo de jóvenes universitarios, emergidos de las clases acomodadas chilenas, que forman parte de este partido, llenos de entusiasmo, organizan a las masas populares campesinos y marginales por iniciativa de los jesuitas crean organizaciones políticas-católicas-nacionalistas¹²³: Liga social, Grupo Germen, el

¹²⁰ibídem. Ver. Alain Labrousse. pp.193-195

¹²¹ ibidem. Ver. Claude Heller Roussant. pp.83-84

¹²²op. cit. Ignacio Sosa. pp.186-192

¹²³ ibídem. Ver. Alain Labrousse. p. 87

Partido populista corporativo (PCP), con el fin de adaptarse a la sociedad industrial que se gestaba en Chile, desde su inicio el círculo político-intelectual emanado de la universidad Católica de Chile fue adquiriendo presencia en la política de Chile; este grupo encabezado por Eduardo Frei, Radomiro Tomic, Bernardo Leighton, Manuel Garretón, fundan La Falange Nacional que es en realidad una visión religiosa-nacionalista-corporativista, que pugnan por un Estado Jerarquizado por encima de los partidos políticos, es decir, Autoritario, uniéndose este grupo político con el Partido Radical.

La Falange Nacional una ideología tradicionalista reuniendo en ella diferentes sectores de la derecha incapaces de elaborar una ideología propia en cuanto a la realidad chilena y al mismo tiempo planteaba su propio camino en tres aspectos: un nuevo estilo de hacer política; reafirmación de sus tradiciones y valores de partido, la autocrítica tardía del quiebre institucional, asumiendo su responsabilidad, para concluir y finalmente en la fundación del Partido Demócrata-cristiano una corriente católica tradicional intelectualizada con inquietudes sociales, desarrolla lo que llama un “humanismo integral”; un crecimiento político y social de la humanidad libre de “doctrinas izquierdistas y derechistas” que encadenan y enfrenta a los hombres en una lucha innecesaria, para llegar a esta evolución tuvo que transitar por la Falange Nacional que simpatizaba con el fascismo Italiano.

La Democracia Cristiana rivaliza en 1957-64 con la izquierda y con la derecha tradicional (la democracia cristiana es de derecha la podemos catalogar como progresista/moderna puesto que trata de equilibrar la separación de la humanidad, construyendo un todo orgánico) su carácter político, es de recuperación nacional, basado en la participación y el control político de la sociedad, dentro de ella subsisten tres corrientes ideológicas¹²⁴: **Comunitarios**: posesión colectiva de los medios de producción, eliminación de la explotación privada del trabajo, gestión conjunta de empresarios y trabajadores, desde la visión de este grupo socialismo=significaría economía mixta. **Corporativistas**: sociedad dominada por las elites comparte valores

¹²⁴ ibíd. p.182-185

comunes e identifica con sus intereses; grupos de interés, organizar a la sociedad de manera burocrática, pretende socializar a los medios de producción, crear agrupamientos solidarios, no atacan al Estado, su valores cristianos, antiliberales, destacan el papel del ciudadano como parte fundamental del Estado, su crítica al capitalismo reside esencialmente en la división de la sociedad en clases sociales hostiles en continuo enfrentamiento su visión una sociedad fraterna vinculando a las fuerzas antagonistas en una sociedad=unidad integral. Esta corriente es la tendencia oficialista representada por Eduardo Frei cuando asume la presidencia de Chile en 1964.

Populistas: definen a la sociedad desde su condición humana, la población está integrada por sujetos que son objeto de cambio social proyectado, la ideología populista hace hincapié en la alienación del pobre a la sociedad y sus valores capitalistas destaca la participación de todos los niveles sociales en el proceso de cambio como único modo de asegurar la justicia y la libertad, la creación de centros autónomos de poder popular, como agentes de cambio.

Sector rebelde: es más propiamente una ideología crítica dentro de la democracia cristiana, que objeta la política y el gobierno, más cercanos al comunitarismo y al socialismo que al corporativismo; fuerza política de oposición en el parlamento.

El enfrentamiento entre populistas y corporativistas¹²⁵, se origina en el desarrollo de un sindicalismo autónomo del gobierno según los populistas; mientras que los corporativistas insisten que el gobierno de manejar a los sindicatos, según los corporativistas la democracia dirigida debe ser “desde arriba”, con sindicatos incorporados al gobierno, manejados y estructurados por el gobierno, más que sindicatos organizaciones populares de apoyo al gobierno, como factor de fuerza social en tanto los populistas piensa en una democracia dirigida “desde abajo” por medio de los sindicatos que son organizaciones sociales de clase y deben se autónomos al menos en su formación y estructura. Este es solo un aspecto ideológico que no causara grandes contradicciones en la democracia cristiana; puesto que no es ni táctico ni estratégico para su programa político.

¹²⁵ ibíd. pp.181-182

El periodo presidencial de Eduardo Frei Montalva 1964-70 bajo la consigna de una “Revolución en Libertad”¹²⁶ y después de un gobierno tradicionalista que solo beneficio a las clases medias y dejó al país en mala situación económica, y que prometía un serie de cambios profundos en la estructura socio-económica; lo que en realidad se proponía este gobierno era fortalecer la infraestructura del país para acelerar la economía como consecuencia lógica del desarrollo la industrialización de Chile; deseo constante de los gobernantes latinoamericanos para ubicarse en el primer mundo, sin embargo las medidas económicas principalmente impuestas de lado o están expuestas a la especulación del mercado mundial que marca el precio de los productos, que afecta a los países latinoamericanos por sus economías que son mono-productoras o de enclave, en el caso específico de Chile la explotación del cobre, la vía no-capitalista de desarrollo, para economía chilena se basaba principalmente en la “Chilenización del cobre” que no es la nacionalización de la materia prima, sino aumentar su producción y con ello comprar las minas a los estadounidenses, sin que estos tengan prejuicio, ni el gobierno demócrata tenga complicaciones con estos, eje principal de la política económica demócratacristiana; lo interesante de este periodo es que la democracia cristiana intenta hacer cambios pero no en la sociedad en sí, sino en la manera en que esta percibe el fenómeno de la política.

Aun con la ayuda de la Alianza para el Progreso, el gobierno de Eduardo Frei, no es capaz de alcanzar sus objetivos del programa político, sus principales políticas se vieron anuladas por tres factores: la oposición tanto de derecha tradicionalista como de la izquierda; por la economía mundial con respecto al precio de su materia prima; estas fueron: “La reforma agraria”, “La Chilenización del cobre”¹²⁷ y “Revolución en libertad”; conocida como la vía No-capitalista de desarrollo sin embargo estratégicamente y tácticamente desarrolla la habilidad de la concertación con la oposición y reagrupa a las fuerzas derechistas legales e ilegales entorno de un anticomunismo, si bien se sabe que la ultraderecha estaba a punto de darle golpe de Estado en conjunto con los militares comandados por el General Roberto Viaux por la situación económica que afectaba al ejército¹²⁸; la reforma agraria que afectaba los

¹²⁶ ibídem. Ver Ignacio Sosa. p186

¹²⁷ op.cit Ver. Fco.Villagran. p.202

¹²⁸ Otero Lisandro. *Razón y fuerza de Chile*. La Habana 1984 Katún p. 62-63

intereses de la derecha terrateniente que veía afectados la máxima del capitalismo la propiedad privada, Eduardo Frei y el Partido Demócrata cristiano, despertaron a las fuerzas sociales y populares hasta ese momento adormecidas del campesinado y los sectores marginales empezaron a su organización política para conformar una fuerza social.

Las contradicciones que exhibió la derecha para su fracaso fueron Interclasistas¹²⁹, es decir, dos grupos políticos de la misma clase y con los mismos intereses y valores pero con diferentes intereses económicos comprometidos, la oligarquía nacional está vinculada con la extranjera en la explotación de la materia prima y la agrícola, por lo cual se da un enfrentamiento entre lo tradicional y lo moderno, dominando los terratenientes, bloqueando “La Chilenización del cobre” por la Reforma Agraria, de esta manera no solo la derecha si no toda la sociedad tiende a una separación en cuanto a los diversos grupos que conforman a la sociedad chilena, esto propicio que las fuerzas sociales (los partidos políticos y el movimiento obrero) populares (los campesinos y sectores marginales de la sociedad) y revolucionarias (marxistas y no-marxista) se inclinaran hacia la izquierda como la única esperanza de conseguir cambios drásticos en El mapa político y social de Chile.

La Unidad Popular representa a los sectores sociales en desacuerdo con la política económica del gobierno, de La Democracia Cristiana; sin embargo dentro de ella se manifiestan contradicciones que no logra superar, la creación de la Unidad Popular es un aspecto estratégico basado en las experiencias pasadas de la izquierda y su evolución a lo largo de 14 años de unión, en realidad es una coalición administrativa del gobierno en turno, esto es importante en el sentido semántico por la confusión ideológica-cultural, puesto que la palabra “unidad” implica por si sola algo inseparable, y en lo político se presenta como una fuerza social heterogénea atomizada de teoría Marxista lista para llevar a cabo la transformación de la sociedad en lo político y económico teniendo de sustento a los partidos clásicos de la izquierda: socialista y comunistas, y el surgimiento de fuerzas sociales-políticas: API (Acción Popular Independiente), MAPU (Movimiento Acción Popular Unitario), MIR (Movimiento Izquierda Revolucionario), IC (Izquierda Cristiana); son los que participan durante el

¹²⁹ op. cit. Ver Mario Monteforte, Fco. Villagrán. pp.98-99

gobierno de Salvador Allende; en un fin político único la vía al socialismo en Chile por medio de la vía pacífica.

La unión de las fuerzas políticas de izquierda no significa que manejaran las mismas tácticas de gobierno, pero sí la misma estrategia que era conformar una fuerza política apoyada por un movimiento de masas popular, en el que sustentaba su actividad política entendida como el reconocimiento de facto “del pueblo” principio básico de la democracia griega y romana; las fuerzas revolucionarias adoctrinadas dentro del marxismo, las diferentes tendencias ideológicas pugnaban por cambios rápidos aunque fueran violentos con tal de acelerar el proceso revolucionario clásico, este sector tenía un análisis propio de la realidad del gobierno de la unidad popular, sabía que el presidente Allende no era revolucionario sino reformista, debido a su actuación como lo relata Labrose Alain¹³⁰:

”Ignoramos en qué medida el presidente Allende se considera marxista, pero hasta aquí, ni su lenguaje ni la política de su gobierno traducen esta convicción tantas veces afirmada” continúa diciendo “Sus discursos contienen algunas citas, siempre las mismas y girando constantemente en torno a dos temas. O bien crítica al izquierdismo y en este caso son tomadas de la célebre obra de Lenin, o bien del carácter excepcional de una transición pacífica al socialismo, prevista particularmente por Engels”.

Si bien provenía del partido socialista su ideología era más cercana al partido comunista, con quien compartía la visión de una revolución socialista no violenta, de ahí podemos inferir que no obstante se concebía así mismo como marxista, cabe recordar que no “todo marxista es revolucionario, ni todo revolucionario es marxista”; su desarrollo político le acerca más al reformismo por la contradicción de básica de no enfrentar el poder político de las clases dominantes con su autoridad Presidencial, que en el sistema político chileno es solo nominal, es decir, la institucionalidad no le otorga al presidente el poder por encima del parlamento, sino que el parlamento tiene poder por

¹³⁰ ibídem. p.443-444

encima del presidente, puesto que se encarga de preservar el equilibrio entre fuerzas sociales y políticas para no polarizar la sociedad.

Establecer negociaciones con los grupos políticos de derecha fue el esfuerzo del gobierno de La UP y el Presidente Salvador Allende por seguir dentro de la legalidad constitucional, las fuerzas revolucionarias y por supuesto el MIR, duro crítico de las políticas parlamentarias del gobierno de Salvador Allende y La Unidad Popular se dieron cuenta del retroceso político, del Presidente Salvador Allende no fue lo suficiente rápido para frenar el parlamentarismo que estrangulo la institucionalidad Chilena, y llevo a la ultra derecha y la derecha a planear el golpe de Estado contra el gobierno socialista de Chile; la derecha al recuperarse de la derrota de Salvador Allende se reorganizó constituyendo un bloque estatal anti socialista con el fin de concentrar la lucha política-ideológica solo en dos frentes: socialistas vs anti socialistas, la estrategia contrarrevolucionaria tenía como fin la desnaturalización del régimen político y la anulación del funcionamiento del sistema político, esto debido a que hemos mencionado que la derecha Chilena empieza su reconstrucción entre 1971-72¹³¹, donde la burguesía en lo político forma alianzas con los sectores medios que son su fuerza social, para comenzar su actividad contrarrevolucionaria en dos aspectos básicos: lo político y social; en lo político por medio de un pseudoparlamentarismo para cancelar el monopolio de la coacción que tenía el presidente, pues iba hacer utilizado en la transformación social rompiendo el equilibrio de la sociedad chilena y alterando su status quo y por ende su composición sociológica, es decir, la transformación real de la sociedad: descomponiendo las clases sociales y el sistema económico, en lo social por las huelgas que organizan los empresarios de diferentes actividades económicas en la cual destaca la huelga de los transportistas que tiene como fin asfixiar el consumo de productos básicos y bienes de consumo, hasta la manifestación de “las cacerolas” por un grupo de “mujeres de bien”, apoyadas por la ultra derecha para causar desordenes civiles con el fin de romper el Estado de derecho y el gobierno popular asumiera su responsabilidad jurídica.

¹³¹ op. cit. Ver Gabriel smirnow. p.99

La actividad contrarrevolucionaria¹³² se enfatizó en tres puntos primordiales: 1) la obstrucción política del programa de la UP, por medio de ataques a funcionarios de primer nivel, por acusaciones jurídicas-políticas; esto causaba la paralización política y social de la UP, si bien la derecha se recomponía todavía no sabía quién encabezaría esta estrategia la pugna era a entre el Partido Nacional y la Democracia Cristiana, para tomar la hegemonía como fuerza opositora, mientras se destruía el sistema político por sus creadores y se transitaba del presidencialismo al parlamentarismo, el presidente Salvador Allende y la UP y el partido (comunista) se lanzaban a la defensa institucional por medio de “enroques ministeriales”, que si bien salvaban la situación en lo político no respondía a la praxis que proponía en su programa la UP, además las masas empezaban a disgregarse hacia la izquierda revolucionaria que brindaba alternativas, cansadas de su inactividad; lo que no se consideró fue el tiempo que consumió esta estrategia defensiva se descuidó la utilización del apoyo popular, relegado solo a la participación política (clásica) de la democracia: manifestaciones, marchas, mítines, que son expresiones de fuerza para afirmar la conducción del por el gobierno elegido. 2) La modificación de los criterios legalistas la constitución 1925 la jerarquización de las leyes disposiciones constitucionales, leyes y legislación delegada (decretos con fuerza de ley, el propio texto dejaba abierto el camino a problemas jurídicos-políticos)¹³³ obstáculo en la realización del programa político, tomando en cuenta que el periodo legislativo se divide en dos periodos: el primero llamado ordinario se tratan los proyectos presentados por los diputados y senadores, que tienen la limitante de asuntos económicos-sociales de facultad del Ejecutivo, el segundo periodo llamado extraordinario se reserva para el Presidente de la República; se tratan solo las iniciativas del Jefe de Estado, sin embargo el propio sistema presenta una fisura, puesto que los parlamentarios podían presentar sus propuestas constituciones en cualquier época del año, esto recuerda que el derecho se vuelve una entelequia bien manejada por la derecha, la desorganización del sistema político por el exceso de talento legislativo de la oposición manifestaba el ataque al ejecutivo con el fin de evitar cualquier restricción a temas exclusivos del presidente, en realidad fue el anteproyecto político de la oposición para desamar la Unidad Popular en sus rubros más importantes: economía, sociedad,

¹³² Luis Maira. Chile: Autoritarismo, Democracia y Movimiento Popular. pp.100-101

¹³³ *ibid.* p.100

política. 3) Las tácticas utilizados por el bloque anti socialista conducen al Presidente Salvador Allende a gobernar con su capacidad de vetar, “La constitución chilena consagraba la posibilidad de que el Jefe de Estado desaprobare los términos de un proyecto de ley o de reforma constitucional sancionado por el Congreso Nacional.

El Presidente de La República tenía la posibilidad de proponer nuevas normas en remplazo o complementarias de las aprobadas respecto a las cuales ambas ramas del parlamento debían pronunciarse obligatoriamente”¹³⁴ como última expresión del presidencialismo legítimo por la vía pacífica, el gobierno intenta doblegar a la oposición con el uso del poder ejecutivo, no tanto legislativo; ejemplo de ello fue la transferencia de propiedades al control público se hacía por adquisición o requisición/intervención con apoyo por las masas que se manifestaban al lado del gobierno y hacían uso de su fuerza social, pero con el proyecto de ley Hamilton-Fuente alba, se burocratizaba este procedimiento, ya que pretendía “la derogación del decreto-ley 520 del año 1932, obligaba al Presidente legitimar por medio de una ley especial, en cada caso.”¹³⁵ La expropiación de bienes se burocratizaba deteniendo la afectividad de estas medidas; la acción legal se volvía lenta teniendo que emitir el presidente una ley particular para cada caso de transferencia, esto cerraba la realización del programa político de la UP; el enfrentamiento político-jurídico entre el Presidente y el Parlamento confronta los poderes ejecutivo y legislativo, destruyendo la función política–institucional del sistema político mismo; dando como resultado la eliminación de la vía al socialismo, puesto que la constitución del 1925 le otorga dos atribuciones del legislativo cámara de Senadores y Diputados en el campo político: a) declarar la procedencia de acusaciones constitucionales, b) fiscalizar los actos del gobierno, para esto el texto constitucional señala forma y procedimiento, que es por medio de oficios a los ministros de Estado, debiendo estos contestar por escrito¹³⁶; con las atribuciones del Poder Legislativo la estrategia contrarrevolucionaria afecta sensiblemente al gobierno de la UP, en lo político le resta fuerza tanto jurídica y legislativa y lo presenta como incompetente hacia el interior, en lo táctico frena el plan de acción del gobierno de Salvador Allende, que si bien ha podido soslayar los golpes de la derecha no puede sortear la desesperación de

¹³⁴ ibídem. p. 102-103

¹³⁵ ibídem P. 104

¹³⁶ ibídem. p107

las masas y de algunos movimientos sociales-políticos y menos contener por mucho tiempo a la izquierda revolucionaria, que se presenta como una buena opción para continuar con logros del “socialismo” ante la derecha tradicional.

Sin duda alguna la estrategia y táctica de la derecha en plena recuperación fue más enérgica, venció a la legalidad democrática-liberal, para preparar el Golpe de Estado legal cumpliendo tres premisa políticas-jurídicas, la desnaturalización del sistema político, la promoción de un conflicto abierto e insoluble entre el Presidente y el Legislativo, la obstrucción de las actividades políticas, lo que suspendía el acto de gobernar; contra un gobierno vencido en lo político y legal, esa legalidad que lo llevo al triunfo, ora lo derrota acabando con el postulado de “la vía pacífica al socialismo” y en lo social con la construcción del “Poder Popular”¹³⁷, propuesto y trabajado por la izquierda revolucionaria, el cual constaba de la multitud tuvieran un papel activo en la política y participación en el gobierno que había sido electo por ellos y para ellos, es decir, la preparación política e intelectual de la muchedumbre por medio de un poder horizontal que descansa en la organización de las masas para resolver los problemas propios de la revolución; un “centralismo democrático” como lo pensaba Lenin, no como lo aplico Stalin en la omnipotencia del Estado represor.

Las consecuencias de la derrota de la Unidad Popular se agudizan en lo táctico-político, entre tres visiones diferentes de la realidad del fenómeno de la sociedad Chilena, estas visiones bifurcadas de la izquierda Chilena; los actores políticos-sociales que encauzan las fuerzas sociales y revolucionarias del conglomerado social son: el Partido Comunista, el Partido Socialista y el Movimiento de Izquierda Revolucionaria MIR, entre ellos las discusiones tácticas desentrañan la lucha ideológica entre diferentes corrientes del marxismo, que los lleva al enfrentamiento político de posturas entre el estalinismo y el trotskismo; la táctica de los socialistas es revolucionaria en cuanto que se plantea la toma del poder de facto, mientras la táctica comunista se plantea la preparación de la revolución por etapas, para ir preparando a los actores sociales que la lleven a cabo, en cuanto a esta preparación es no revolucionaria, mientras tanto el MIR

¹³⁷ ibídem. Ver Gabriel Smirnow. pp.89-97

se plantea la creación de un Poder Popular que sobre pase a la Unidad Popular, cayendo en la ortodoxia de la creación de una “vanguardia revolucionaria” que dirija la lucha revolucionaria, para transformar El Estado; por ello mismo se manifiesta como revolucionaria, asumiendo la teoría marxista-leninista.

La táctica de cada una de estas fuerzas políticas, propicia una serie de conflictos y contradicciones entre las fuerzas sociales y políticas: los conflictos tácticos se refieren esencialmente : Al carácter revolucionario o no del gobierno de la Unidad Popular, los Comunistas y Salvador Allende, se manifiestan por la revolución en términos jurídicos-legales dentro de la democracia representativa, y por lo tanto la transformación social empieza en los cambios constitucionales-jurídicos que dejen maniobrar a la revolución, para el Partido Socialista y el MIR, la táctica parlamentaria-legalista es inadecuada porque la historia-social de Chile y de América latina, han demostrado que la democracia representativa no ha permitido el ascenso de las clases populares al gobierno y menos si proceden de la ideología marxista, en cualquiera de sus manifestaciones, puesto que esta democracia está destinada a proteger y sustentar el sistema político de cada país, “donde unos cuantos son los dueños de todo y todos son los dueños de nada”.

Los conflictos estratégicos se desarrollan en lo ideológico, Intergrupales¹³⁸, de interés, desencadenando contradicciones básicas imposibles de superar por la izquierda y sus fuerzas sociales y políticas:

Ideológicos¹³⁹ se focalizan en la mutua desconfianza de las organizaciones de izquierda tradicionales : el Partido Socialista y el Comunista, en la estrategia que formula cada uno, la falta de madurez política en cuanto reconocer no la estrategia mejor elaborada sino que pertenezca al momento coyuntural adecuado para llevar a cabo un avance positivo en la transformación del Estado, debilita y divide las fuerzas sociales que se inclinan entorno de ellos; esto sumado a la divergencia de la vía para la revolución, sí pacífica o armada, y en cuanto a su plan de acción pues los comunistas consideran a sus gobiernos “progresistas” elemento colaborador con la revolución-demócrata; los socialistas con sus análisis marxista-leninista (desde la teoría de Lenin) consideran que la participación de la burguesía en cualquiera de sus estratos pone en

¹³⁸ op cit. Ver Mario MontrForte, Fco. Villagrán.

¹³⁹ ibídem. pp.23-24

peligro la realización de la revolución; los Miristas están de acuerdo con los socialistas en cuanto la revolución sea manejada por las masas populares y las clases medias no sea aceptadas en ningún tipo de alianza.

Intergrupales¹⁴⁰ se desarrolla en dos aspectos básicos, el primero la clasificación de la clase media, y por medio de esta tipificación entender su rol intereses particulares y generales, alianzas políticas y culturales con la oligarquía nacional y extranjera, sobre todo comprender, sus intereses de clase con los gobiernos conservadores y dentro de la sociedad para determinar si es factible su participación en la transformación del Estado; el segundo aspecto es la disgregación de la izquierda política (se entiende la separación de las corrientes emanadas del marxismo en América latina en el caso particular de Chile se puede percibir tres corrientes dominantes, marxista-leninista, trotskismo, línea moscovita, si bien el maoísmo inspiró a la guerrilla su influencia intelectual no fue tan fuerte ni extendida como las anteriores) entre el partido comunista, y el socialista y el MIR, puesto que cada organización revolucionaria en cuanto representatividad social-histórica cristalizan alianzas y bloques como táctica para unir a las fuerzas sociales y revolucionarias para obtener un objetivo que siempre es democrático porque se reduce al desarrollo de derechos sociales y políticos pero no a la transformación del Estado y de la sociedad, porque estratégicamente se siguen considerando grupos, enfrentados en lucha no solo, ideológica sino partidista.

Al no poder superar la izquierda Chilena sus conflictos y contradicciones políticas e ideológicas, sin saberlo le propicia a la derecha el tiempo favorable para recomponerse en lo político, cabe mencionar que la derecha si bien presenta contradicciones sus conflictos son prácticamente inexistentes, puesto que todo este conglomerado de fuerzas sociales y políticas son homogéneas en cuanto a su interés de clase y económico, es compartido de manera total por todas estas fuerzas viven al amparo de un Estado que se llama Democrático y Derecho que protege su fundamento esencial: La propiedad privada.

Los conflictos de la izquierda¹⁴¹ son más enérgicos, que sus contradicciones puesto que las contradicciones desarrollan por medio de la política como instrumento para conquistar el poder en sus diferentes modalidades o imponer una teoría, doctrina,

¹⁴⁰ ibídem. pp.32-34

¹⁴¹ ibídem. pp.48-49

estrategia o táctica para llevar a cabo sus pretensiones políticas; lamentablemente las contradicciones que se desarrollan en la izquierda tienen un solo fin destruir a su otro para obtener el poder absoluto y en la dirección de la revolución como lo señalan los cánones del marxismo-leninismo, mencionan la desaparición de un bipartidismo para sólo crear un Partido Único que dirija la revolución y establezca la dictadura del proletariado; más que una contradicción es oposición recíproca que busca exterminarse uno al otro; es decir, el escenario político-ideológico de la misma teoría es la contradicción principal, que desata los demás conflictos.

La contradicción del marxismo-leninismo se haya envuelta una ideología, que se presenta como doctrina política y filosófica, que busca la emancipación del hombre; la clase operativa es la vanguardia revolucionaria que concretizará la transformación de la sociedad y los cambios de estructura, pero la clase que asumirá el poder es la pequeña burguesía que tiene la capacidad intelectual y la separación de la clase obrera y por ello es más objetiva en las tareas políticas de la revolución que tiene que asumir.

Los conflictos de la izquierda radical esencialmente de la contradicción del Partido Único planteada por I.V. Lenin¹⁴² para desarrollar y dirigir la revolución y su tránsito al Estado socialista; la cual tiene su fundamento en la extinción o fusión de todas las fuerzas sociales, políticas y revolucionarias, en un sólo partido que centraliza la revolución y asegura la permanencia y vigencia de la revolución en marcha o de facto; la interpretación de la realidad histórica-social que cada una de las agrupaciones políticas que se desprenden de esta corriente: **marxismo-leninismo**¹⁴³ tengan de su entorno y de sí mismas, aunque la mayoría de las agrupaciones de izquierda se desprenden del marxismo-leninismo como su tronco teórico varía la interpretación de la metodología que emplean en la elucidación, y sobre todo si se plantea la toma del poder en facto, como acción directa y concreta para imponer un nuevo orden en la naturaleza de las cosas, por medio de la revolución.

La izquierda como tal tiene como función la actividad política que garantice la participación de la sociedad en su conjunto en las decisiones políticas-económicas que

¹⁴² op cit. Ver. Tomas Mouilan p.208

¹⁴³ ibíd. p.209

el Estado tome, si entendemos por ello: que esta acción de las fuerzas sociales y políticas para su participación puede desarrollarse de dos maneras que permite el sistema político enmarcado dentro de las democracias-liberales, el voto y la movilización social de las fuerzas políticas y sociales, que podríamos llamar: masas, bloques, asociaciones, alianzas o coaliciones; dentro de este contexto la sociedad chilena tiene sus representantes en Partidos Políticos. Que asumen tres posturas ideológicas: derecha, centro e izquierda como en el resto de los sistemas políticos democráticos.

**CAPITULO. IV CONTRADICCIÓN Y CONFLICTOS DE LA
IZQUIERDA CHILENA 1970-73.**

4.1 La Izquierda Chilena.

4.2 Actores Políticos de Chile

**4.3 La Izquierda Institucional
Y Revolucionaria.**

4.0 Antecedentes.

La izquierda chilena desde su historia se caracteriza porque los partidos principales de tendencia marxista-leninista, nacieron siendo antagónicos, posteriormente enemigos inconciliables; en lo político-ideológico las causas de esta situación se debe a dos aspectos teóricos que analizaremos, el primero es el conocimiento concreto de la realidad que tenían del marxismo como corriente filosófica y política, la capacidad para desarrollar la praxis revolucionaria en la sociedad, el segundo es la estructura política de cada partido, es decir, su ideología, estrategia y táctica a desarrollar para obtener el apoyo de la sociedad en el camino de la revolución socialista al comunismo aunque ambos se manifestaron como revolucionarios y provenían de la misma corriente histórica-filosófica; en sus inicios los partidos tanto comunistas como socialista, nacieron a través de la influencia del anarquismo europeo y del liberalismo inglés, del cual se desprende como tema fundamental la libertad del individuo y del sujeto, que es base esencial del socialismo utópico que apela a la voluntad de los patronos con el fin de mejorar las condiciones sociales-económicas de los trabajadores, esa voluntad de entenderse como práctica de libertad; se convierte en anhelo de libertad cuando, los obreros organizados en sociedades, mutuales y sindicatos saben que son explotados no sólo económicamente sino políticamente por un sector social que posee el predominio de control político y económico de la sociedad e individuos llamado Estado, organizado en un gobierno, que se estructura en un sistema legal-jurídico.

No obstante, cabe reflexionar acerca del concepto de DEMOCRACIA en el sentido político y sobre todo en el sentido jurídico-legislativo; la democracia como concepción del mundo está fundamentada en la libertad como piedra angular, esta libertad cualquiera que sea su modo debe ser organizada, sin embargo la democracia como sistema político responde a los grupos de interés que son porcentajes mínimos de la población reduciéndose a una democracia formal que se imparte de manera vertical en el sistema político; se nutre del socialismo y del liberalismo con quien coincide en la libertad como valor humano inalienable y introduce la libertad deber ser, en lo económico y social; califica: de izquierda democrática, civilizada, institucional,

pacífica, moderada, etc. A la que respeta los derechos-valores burgueses: la propiedad privada, la familia, la religión; y que además es transitoria y no plantea la suspensión de tales derechos, y sobre todo que no amenaza de manera ipso facto a las instituciones jurídico-políticas del Estado constituido, desde este análisis sería viable hablar de “democracias occidentales”, puesto que las clases conservadoras se han valido de este invento para presionar y restringir las luchas socio-políticas de todo el siglo XX; cual pretexto de cánones de comportamiento y valores que resaltan por encima de los valores humanos esenciales de los hombres, esto tiene como fin obstruir el avance social y económico de las masas populares, y sobre todo marginarlas del juego político, debido a los valores y doctrina de la democracia que se ha calificado tanto a la derecha como a la izquierda de tipos y géneros, cuando en realidad el momento histórico-concreto, determina el valor peculiar y particular de esa democracia para calificar a la izquierda según convenga a sus intereses, por lo tanto no es válida esta adjetivización, puesto que solo es una estrategia más internacional que nacional para calificar o descalificar a la izquierda, siempre timorata de su papel en la política; con el sólo fin de normarle un criterio de comportamiento dentro del Estado, su desempeño a seguir para la participación en el juego político, que es propiciado por los Estados que se enmarcan dentro de este sistema político llamado Democracia.

Es importante esta reflexión porque los grupos de poder tanto económicos-financieros, políticos y sociales, son los primeros en violar y destruir esa democracia y con ella el Estado que han constituido y llamado de “Estado-derecho” y hacen respetar a los opositores, cuando ha dejado de ser efectiva para sus fines, en Chile el poder económico-político se respalda como democrático, si bien la tradición democrática según los clásicos emana del pueblo como lo manifestaron los griegos, encontramos algunas variantes para favorecer a los dirigentes del pueblo¹⁴⁴, esto plasmado en la constitución de 1925 de Chile en Art.2 expresa “la soberanía reside esencialmente en La Nación, la cual delega su ejercicio en las autoridades que esta Constitución establece”¹⁴⁵ esto verifica que el sistema político de Chile es restringido.

¹⁴⁴ Luis Maira Chile: Autoritarismo, Democracia y Movimiento popular. p.50-51

¹⁴⁵ ibídem. p.50

Por otra parte cabe señalar que tres decretos-ley emanados de la Constitución fueron claves para derrocar a la izquierda en su ascenso al poder político: 1) la ley de Garantías democráticas 1948 (conocida con “la ley maldita”); 2) el estatuto de garantías democráticas, 1970; 3) la ley de armas de fuego, 1971, que se aplicó a raja tabla contra las fuerzas sociales de izquierda, mientras el grupo de ultraderecha Patria y Libertad, exigía su derecho de “libertad expresión” para hacer propaganda contrarrevolucionaria y participará en los atentados contra los generales constitucionales René Schierler y Carlos Prats, amenazar al Presidente Constitucional de Chile, no eran perseguidos ni sancionados tan violentamente como los aliados de La UP.

4.1 La Izquierda Chilena

*Así como en la vida privada se distingue
Entre lo que un hombre piensa y dice
De sí mismo y lo que realmente
Es y hace, en las luchas históricas
Hay que distinguir todavía más
Entre las frases y pretensiones de
Los partidos y su naturaleza real y sus
Intereses reales, entre lo que se imagina
Ser y lo que en realidad son. Karl Marx*

Los actores principales de la izquierda Chilena son sin duda los Partidos: Socialista y comunista¹⁴⁶, en sus diferentes manifestaciones y expresiones; son los representantes político-sociales del periodo 1970-73 pero no los únicos que se manifiestan en la escena política, están el MIR, el MAPU, la Izquierda Cristiana; para llegar a ellos es necesario, detenerse en una esquematización histórica-filosófica de los conceptos fundamentales donde se nutren el concepto de izquierda; esta esquematización tiene como fin concebir el campo conceptual y la concepción de la izquierda como campo político-histórico y como praxis teórica de actividad política en ella se puede observar la importancia de las ideologías y doctrinas en el pensamiento político de la sociedad, la diferencia entre las interpretaciones de una misma “idea”, las bifurcaciones y escisiones del pensamiento original, el surgimiento de nuevas corrientes y variaciones conceptuales que conduce a un enfrentamiento político-ideológico en posiciones irreconciliables, estas causas básicas de la izquierda son: las tendencias ideológicas-políticas entorno del conocimiento de las obras de Karl Marx, segundo la confusión en cuanto a la praxis y la teoría, que lleva a estos partidos a ser antagonistas desde su surgimiento, para terminar como enemigos irreconciliables, en lo político-ideológico.

¹⁴⁶ ver cuadros sinópticos VI, VII

Una vez llegado el marxismo¹⁴⁷ a América Latina se transforma como la realidad concreta-histórica de cada región y surgen entonces el marxismo latinoamericano¹⁴⁸ que es un esfuerzo teórico en dos inclinaciones: los que traspasan las categorías de la doctrina de Marx, a la historia-social de cada país específico del continente; y los que intentar usar la teoría como doctrina en una metodología para plantear un desarrollo que conduzca a la revolución; cabe especificar que la filosofía política de Karl Marx llegó a Latinoamérica como ideología, ciencia, método; como el reformador o el filosofo-revolucionario; el Marxismo latinoamericano que se desarrolla ya en este periodo de 1959-70, es principalmente la interpretación leninista y posteriormente la oficial de Moscú, la estalinista, la primera es extremadamente revolucionaria y se plantea la toma del poder por medio del enfrentamiento entre clases obrera y clases burguesas, es decir, la “lucha de clases” ; la segunda menos radical se orienta por una revolución en etapas, que vaya creando las condiciones sociales y económicas de la revolución en teoría, (esto no es más que la negociación entre Stalin y el régimen capitalista para no extender su zona de influencia) esta revolución no anticipada se queda imperecederamente en la creación de los cuadros medios para a la dirigencia del Partido que conducirá la revolución socialista, sin embargo su propósito fundamental es formar un ejército de propaganda de La Revolución Mundial, con el sólo hecho de denotar fuerza al bloque opositor, para proseguir hacia el Comunismo Mundial, según la teoría del marxismo estaliniano que se dice sucesor directo de Karl Marx, Federich Engels y I.V. Lenin.

Se desarrollara una esquematización histórica-política del progreso de la izquierda en Chile, con el fin de aclarar la evolución ideológica y cultural de la izquierda, y por entender el alto grado de conciencia política que presentan sus habitantes, así como la participación en las acciones políticas hasta llegar a formar una fuerza social independiente que optaba por tomar “el poder” sin la dirigencia de ningún de los actores políticos de este periodo, posteriormente se definirán una serie de conceptos políticos relacionados con la izquierda Chilena, para una ubicación espacial histórica-política del análisis de estudio, es decir, la contradicción y los conflictos que llevan a La Unidad

¹⁴⁷ ibídem. p.35

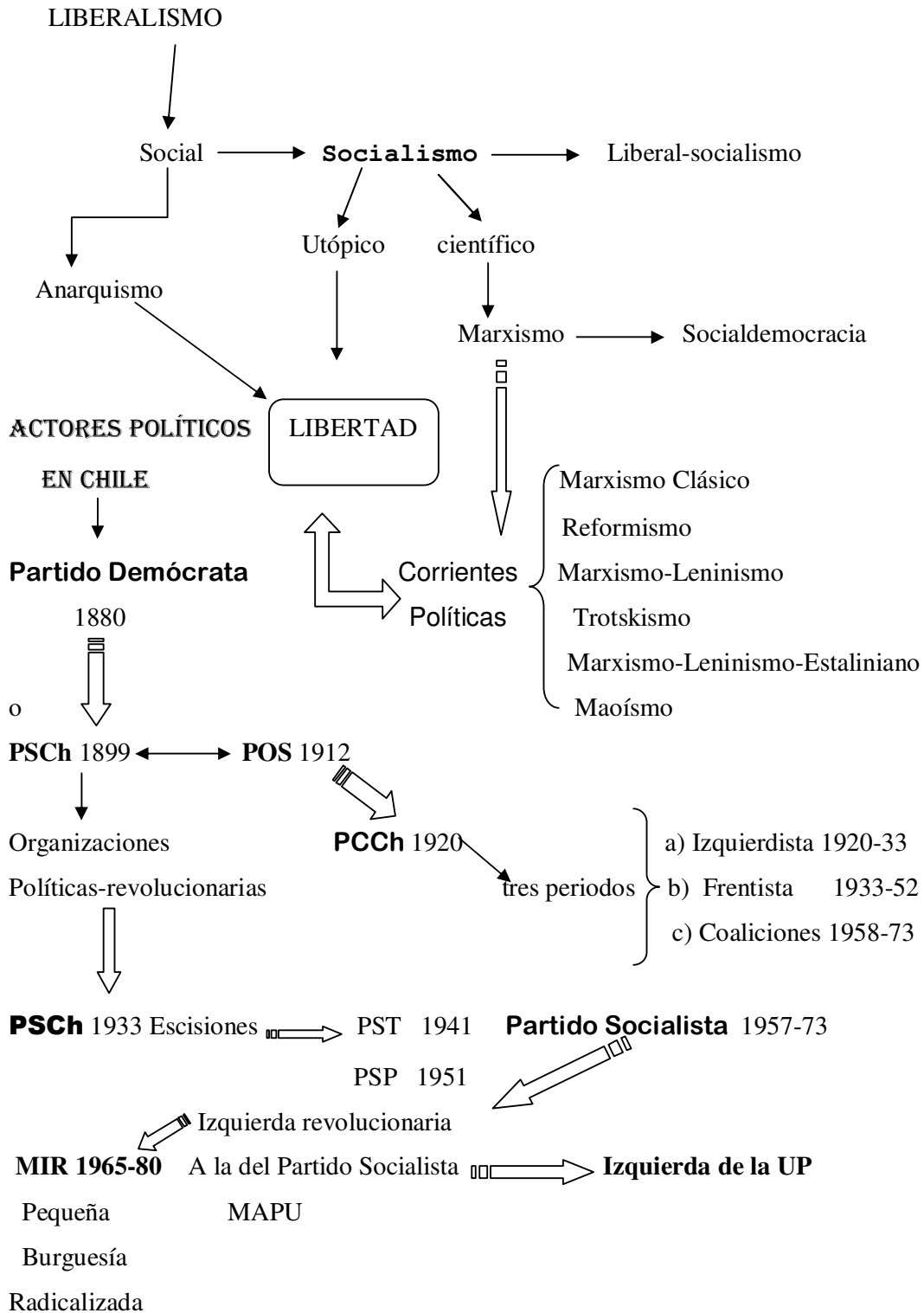
¹⁴⁸ ver cuadros sinópticos X, XIII

Popular, al perder el control y el gobierno en septiembre de 1973, a manos de la derecha.

Si bien el avance es significativo como una lección histórica, es insuficiente como una praxis de la revolución de la teoría marxista, la incógnita es entender que causas hicieron que Salvador Allende no optara por la toma del “Poder de facto”; poder del Estado, apoyado en la creación de un poder popular, que podría haber sido esa “vanguardia revolucionaria” de la cual hablan los clásicos.

Esquematación Histórica-Política de la Izquierda¹⁴⁹

En Chile.



¹⁴⁹ Almeyda Clodorimoro. Pensando a Chile. pp.178-196; Lowy Michel. El Marxismo en América Latina (de 1909 a nuestros días).p.351; Moulian Tomas. Democracia y socialismo en Chile. pp.210-215

La importancia teórica de las ideologías como instrumentos de la política, marca el camino que seguir en cuanto, que estas ideologías tienen una concepción manifiesta la toma del poder político; es sin duda la piedra angular de estas que se transforman y conciben como esperanzas de libertad para el individuo común, pero para los sujetos que la sustentan son más que teorías; son la manera formal de realizar cambios profundos en la estructura de la sociedad, la importancia de la política como actividad social que pretende la transformación del mundo en diferentes maneras, formas y grados depende del aspecto “ideal” que desarrolle cada uno de los intelectuales que intente, instrumentarlas como un sistema político y hacer del mismo una doctrina; la importancia de conocer desde la política la concepción de cada uno de estas y su relación con la Izquierda como entidad abstracto-concreta de estudio para la cual se desarrollo todo un sistema que ha evolucionado de la ideología a la ciencia formal con sus leyes universales que la respaldan como ciencia de las Ciencias Sociales, en la esquematización anterior se muestra el Liberalismo como ideología que inicia el camino hacia la libertad en Chile, su cruce con lo social y su desprendimiento hacia otras ideologías que conciben la libertad como un todo aplicable a la sociedad o bien garante de los derechos y pertenencias de los hombres, dan paso a la llegada de otras ideologías libertarias, una de ellas es la piedra angular de este trabajo, el socialismo.

Para percibir la influencia del Socialismo en la política que conduce al sistema político de Chile, a consentir espacio para estas agrupaciones sociales que se autodenominaban “socialistas” y ser portavoz de las incipientes clases trabajadoras y populares, en ellas el liberalismo inglés y francés la nutren de conceptos de libertad, igualdad, fraternidad, el apego a las leyes y al Estado; es con el socialismo científico que estos intelectuales descubren la posibilidad de la transformación del mundo social, no solo su modificación, su bifurcación o combinación con otras ideologías que pretenden de igual forma la libertad del sujeto, estas ideologías que se transforman en corrientes políticas interactuando con la sociedad y sus individuos; es por eso que resulta practico apearse a las definiciones políticas de los conceptos fundamentales, que se desarrollaran en este apartado como respaldo teórico de la ciencia política, pues se insinúo paginas antes que se trata de estudiar la filosofía política de Karl Marx.

Los conceptos que se relacionan con la izquierda se definen:

Izquierda: Sector político categorizado por su posición y actuación anti burguesa, antiimperialista y partidario de la implantación del socialismo en la sociedad¹⁵⁰

Liberalismo: La promoción de instrumentos de innovación y de transformación social, en contra de cualquier forma posible de estado absoluto, las instituciones representativas, la autoridad de la sociedad como autogobierno local y asociativo como espacio económico, cultural, dentro del estado, no administrado directamente por ese último¹⁵¹

Marxismo: Se entiende el conjunto de las ideas de los conceptos, tesis, teorías de las supuestas metodologías científicas de estrategia política, en general la concepción del mundo, de la vida asociada y de la política considerada como un cuerpo homogéneo de proposiciones hasta llegar a constituir una verdadera doctrina que se puede extraer de las obras de Karl Marx y de Friedrich Engels *

Socialismo: Todas aquellas teorías políticas que privilegian el momento social sobre el momento individual, siendo el socialismo desde punto de vista lexical, el opuesto de individualismo. En tal sentido es sinónimo de comunismo cuando el acento va puesto sobre lo común, opuesto a lo privado, con referencia a la propiedad de los medios de producción.*

Anarquismo: Se entiende el movimiento que asigna tanto al hombre individual como a la colectividad el derecho de usufructuar de toda la libertad, sin límites de normas , de espacio y de tiempo, fuera de los confines que surgen de la misma existencia del individuo: vale decir la libertad de actuar sin ser “oprimidos” por ninguna autoridad, encontrando obstáculo que la naturaleza opones, es decir, la “opinión”, el “sentido común”, la voluntad de toda la comunidad, a los que el individuo, sin tener que someterse, y por lo tanto sin constricciones, se adecua en virtud de acto de voluntad libre.*

Comunismo: El término no se acuño antes de 1834, el concepto que sirve para indicar una organización ideal de la sociedad basada en la propiedad común de los bienes, tiene una historia milenaria; El comunismo moderno se caracteriza por una decisión precisa de llevar a cabo de manera concreta su ideal comunitario a través de instrumentos y practicas específicas*

¹⁵⁰ op. cit. pp.32-34

¹⁵¹ Norberto Bobbio, Nicola Matteucci.*

Leninismo: Es la interpretación teórica-práctica del marxismo, desde el punto de vista revolucionario, elaborado por V. I Lenin en un país y para un país industrialmente atrasado, como lo era Rusia, en donde los campesinos representan la inmensa mayoría de la población.*

Liberal-socialismo: El desarrollo industrial y los avances del movimiento obrero impulsan en diversos países a los teóricos del liberalismo, a descubrir ciertas limitaciones de la ideología propugnada, señalar con fuerza la exigencia de la justicia social para las masas proletarias, síntesis entre socialismo y liberalismo acentuando ya uno ya otro término del binomio.*

Libertad: Se ha usado para cubrir cualquier acción política o institución que pudiera considerarse válida, desde la obediencia al derecho natural o positivo hasta la prosperidad económica/La libertad política es una sub categoría de la libertad social se refiere la libertad de los ciudadanos o de las asociaciones respecto del gobierno, el interés de la libertad política se concentra en libertad de : creencia, de prensa, de expresión, participación política, la libertad política ha sido la misma para cubrir la exigencia de la economía, autodeterminación.*

Poder: designa la capacidad o posibilidad de obrar de producir efectos; y puede ser referida ya sea a individuos o grupos humanos como a objetos o fenómenos de la naturaleza/el hombre no solo es sujeto sino objeto de poder social; la capacidad de un gobierno de impartir órdenes a los ciudadanos *

Los siguientes conceptos¹⁵² son esenciales para el análisis teórico e ideológico del tema con el fin de descifrar cual es el impacto de la política en la realidad social de los hombres, es decir, en lo abstracto-concreto del fenómeno como enlace social de un gobierno y una sociedad; si tomamos en cuenta que la política tiene como función desplegar el poder, que es una capacidad o posibilidad humana, el ser humano es objeto y sujeto a la vez del poder, podríamos comprender como las ideologías políticas tienen como fin último establecer una relación de Poder para mantener el dominio, Karl Marx entiende que este dominio no es otra cosa que una expresión del poder político manifestado por una clase que lo ostenta; para fraseando a Marx :

“Toda revolución derroca el poder antiguo y al hacerlo toda revolución es política”¹⁵³;

¹⁵² ibídem. Bobbio Norberto*

¹⁵³ Julio Cesar Jobet. *Los fundamentos del Marxismo*. p.116

Consiente que al no ejercer la política como Poder Absoluto o total, este poder es nominal y está destinado a fracasar, al no mantener el dominio; y por ende perder el mando-autoridad sobre una sociedad; cuando una ideología no puede sustentar sus premisas esta ideología no tiene la capacidad para mantener el poder, el liberalismo como ideología está sujeto a la voluntad de los hombres y de los mercados de ahí su bifurcación en lo social para nutrirse de aspecto básico de La Revolución Francesa: la “libertad” y al hacerlo surgen otras ideologías: el anarquismo que nomina una libertad absoluta del hombre que recae en él mismo, no es razonable ni útil para los liberales del XVIII; el socialismo pugna no sólo, por la libertad del sujeto, sino por la libertad en conjunto de la sociedad como ente participativo en el gobierno.

Esta ideología en tanto que es estática se transforma en doctrina se vuelve dogma de un pensamiento en cuanto que tiene un fin político particular hacer una sociedad general, madura como filosofía para perfilarse como una ciencia que enuncie leyes con intencionalidad de universales, para convertirse en facultad que exprese la historia concreta-material de los hombres en la naturaleza, y además puede plantearse la transformación de esa realidad-concreta en que viven creyendo que esta es su naturaleza: La explotación al menos en tres ejes, política, económica y social; en cada una de estas categorías la teoría política de Marx descifra a la superestructura revelando el poder de una clase sobre la otra, y esto es una expresión del poder a priori, en cuanto esta no necesita demostrarlo para enunciarlo en la vida cotidiana de los individuos, para transformarlos en sujetos de su poder.

Si bien Karl Marx y Fedrich Engels extienden el socialismo científico, Lenin, es relevante en cuanto que tiende a dos aspectos básicos del despliegue de las sociedades, el primer la toma del Poder de facto del Estado burgués, la practica-teórica de la revolución en su mismo impulso. El segundo es la descodificación de la conciencia del hombre, según Lenin el movimiento sindicalista y la clase obrera, habían generado una “conciencia prisionera”, y con ello un azoramiento que le imposibilitaba a la clase obrera disentir el verdadero significado de la revolución, es por eso la necesidad de la pequeña burguesía radicalizada (entiéndase a estudiantes, intelectuales) para dirigir la lucha revolucionaria; para Lenin es indispensable la importación de la conciencia para romper el círculo vicioso que se había establecido en el sindicalismo, si bien el

proletariado tiene conciencia de su explotación e inclusive la cuantifica, no tiene los medios ni la capacidad técnica, instrumental, para enfrentar las posibilidades que tiene la burguesía para extender su ideología, en forma de valores, establecidos y sustentados en su sistema político-jurídico, generándole una cultura social, conciencia falsa o invertida¹⁵⁴ a los sujetos, por otra parte la interpretación economicista del marxismo ha impedido la emancipación del proletariado y con ello la ruptura del marco burgués.

La “conciencia prisionera” que posee la clase obrera tiene las siguientes características para I.V. Lenin: subordinación, espontaneidad, responde a las leyes del mercado, atomizada, tecnificada; aunque percibe su realidad-concreta, no es capaz de plantearse otro tipo de lucha que no sea reivindicativa, se desenvuelve a través de la huelga para obtener ventajas que son cualitativas por su espontaneísmo, no son “en sí” factor de una lucha política para tomar el Poder, la superación de esta lucha que es económica, debe ser política, es por medio de la praxis revolucionaria; la formación de una “cultura obrera” que es la creación de una ideología revolucionaria que contenga los valores propios de los obreros de acuerdo a las teorías que señala el Marxismo la emancipación del hombre en tanto como sujeto dentro del sistema político al que pertenezca, como individuo en tanto que ente de la naturaleza a la que pertenece.

El movimiento obrero¹⁵⁵ que se desarrollo en Chile llega a cierto punto en que se paraliza y se divide en sectores industriales, sin embargo lo importante es que responde solo a la dirección de los partidos de izquierda, mismos que no logran integrar a los sectores asalariados/trabajadores que no están afiliados a un partido o sindicato, cabe mencionar que una de las directrices de los partidos de izquierda era propiciar el sindicalismo o una organización social que tendiente a transformarse en fuerza política, para alcanzar dos elementos importantes para la acción política: disciplina y organización, el primero mantenía la ideología y la aceptación del “dogma político” que con lleva consigo el partido, el dogma en las teorías del socialismo o comunismo según sea el caso, por el cual podía expulsar a un miembro que fuera en contra de este “dogma político” aunque tuviera la razón en su crítica; el segundo dotaba tanto al sindicato

¹⁵⁴ Llamada así por Luis Villoro en El concepto de ideología y otros ensayos

¹⁵⁵ op. cit. Ver Alejandro Witker. pp.239-247

como a los partidos políticos de una estructura básica, no en lo estructural (forma), sino (de fondo) en lo cultural-político, primordial pues permita el desarrollo intelectual de las teorías marxistas con sus variantes aunque en el sentido preciso: el adoctrinamiento de los obreros, desplegaba su conciencia, que tenía al menos la claridad de saber o reconocer su posición social y la explotación a la que eran sometidos, sin embargo el salto cuántico para que los obreros pudieran ampliar hacia una lucha política y en ella se plantearan la toma del poder, está muy lejos por dos motivos; la indecisión de los propios partidos políticos, primero por seguir una línea política que dictaba el camino de La Revolución Mundial; segundo que no tienen la capacidad de formar cuadros medios para la lucha política y armada, ni la dirigencia de la revolución.

4.2 Actores Políticos de Chile

En Chile la izquierda está constituida principal por los Partidos Socialista y comunista¹⁵⁶. La historiografía de Chile señala que el partido Socialista es el primer actor político en esta nación, puesto que se desprende del Partido Demócrata que fue fundado en 1880; en 1899 un grupo de avanzada, se escinde para formar el Partido Socialista de Chile encabezado por Francisco Bilbao y Arcos.¹⁵⁷

En su segundo intento 1912 como POS (Partido Obrero Socialista)¹⁵⁸ plantea un socialismo nacional-popular tomando en cuenta el aspecto sociológico de la población comando por Emilio Recabarren que en su trabajo con los obreros identifica que el sindicalismo Chileno no se plantea la lucha por el poder, sino por las reivindicaciones económicas, si bien se desata una serie de huelgas ninguna de ellas tiene carácter revolucionario, esto se debe que el obrero no especula el ir más allá, puesto que su aspecto sociológico (educación y cultura política) no está completado, la crítica al sistema liberal y a su ideología le hace comprender que el liberalismo social está alejado del humanismo parte fundamental del socialismo, en su teoría y concepción (los mismos socialistas marxista-leninistas toman como punto de inicio “La Revolución Socialista” del 4 de junio de 1932) esto señala una turbación ideológica entre el marxismo y el anarquismo en la cuestión del Estado, sí destruirlo o transformarlo, posteriormente el deslinde del Comunismo Internacional y de La 3ª Internacional Comunista; para contraponerse en lo político-ideológico con la interpretación de Stalin; lo llevara naufragar en lapsos.

Para Recabarren es necesario que ese humanismo se vincule directamente con el sujeto, puesto que en ello se realiza el ideal socialista, de ahí la identificación entre lo político y lo económico de la lucha sindical teoría liberal con la

¹⁵⁶ Ver cuadros sinópticos VI, VII, IX

¹⁵⁷ Payro Ana lía/Robles Laura, Chile: ¿cambio de gobierno o toma de poder? p.23

¹⁵⁸ Varas agosto, Ideal socialista y teoría Marxista en Chile: Recabarren y el Cominter, doc. 153 FLACSO, México, D.F. p.17-20

búsqueda del humanismo Recabarren es sigue el socialismo Utópico ya que se postula por el orden del Estado establecido lo cual lo expresa:

“El socialismo cada día acoge más a la acción revolucionaria legal, obrando directamente, sobre la legislación legal, la fiscalización y la administración desde las ya numerosas bancas que ocupan en los diferentes países”¹⁵⁹

Reitera que la acción del socialismo *“Jamás será ilegal”*; esta concepción de Emilio Recabarren es utópica, porque entiende que el aspecto sociológico de las masas es nacional apegado, a las fuerzas sociales que surgen de los grupos marginados, asalariados, No-propietarios, pequeños propietarios y artesanos que no cuentan con organismo que canalice su fuerza política en bien de la nación, y que el esfuerzo de una clase inexistente en Chile, la vanguardia revolucionaria no es viable; sin embargo el contacto con la Tercera Internacional le hace transformar su ideología de socialismo utópico a marxismo-leninismo contradicción política-ideológica a la cual se plegara, transformando el POS, en PCCH en 1921.

Su tercer etapa la más contemporánea data de 1933¹⁶⁰ (etapa que es reconocida por los socialistas que provienen de organizaciones revolucionarias, que se integran políticamente e ideológicamente y de la Revolución Socialista de 1932) donde es estructurado como Partido Socialista de Chile, es la unión de varias organizaciones revolucionarias, aunadas bajo una misma ideología marxista-leninista de corriente crítica al Comunismo Internacional y La Tercera Internacional Comunista, se declara independiente ideológicamente y revolucionaria en cuanto pretende “generar la lucha de clases” para llevar a la crisis al Estado burgués, y el enfrentamiento entre las fuerzas sociales de izquierda y Estado; no obstante sufre escisiones debido al planteamiento ortodoxo del marxismo y los conflictos ideológicas que se presentan en torno a

¹⁵⁹ ibídem. pp. 20-21

¹⁶⁰ Julio cesar Jobet *El Partido socialista de Chile*. PLA Santiago 1971. pp.77-78

dos aspectos: la clase media, y las alianzas políticas con la burguesía nacional; finalmente en 1957 se instaura como Partido Socialista hasta el golpe de Estado de 1973, surgiendo del el MIR¹⁶¹ en 1965, que se calificó de ultraizquierda o izquierda revolucionaria que nacerá como guerrilla urbana inspirada en la teoría del “foquismo” y tendrá tendencias maoísta en su principio para declararse totalmente marxista-leninista, puesto que se plantea la toma del poder.

El Partido Comunista¹⁶² plantea una revolución que transite por diferentes estrategias que van desde el enfrentamiento hasta la alianzas con la burguesía nacional, se concibe una lucha antiimperialista, hasta una lucha antifascista, por lo tanto su diseño está en orden del interés mundial y no nacional, el nacimiento del partido es por antonomasia, un relevo político del socialismo científico al marxismo-leninismo sin transitar por una cultura sólida de los escritos de Karl Marx; la concepción del partido es la bolchevización, es decir, cumplir con una directriz que marca el dogma y la ortodoxia del leninismo: a) mantención de la teoría marxista-leninista, b) adaptación al movimiento del comunismo internacional y sus virajes ideológicos y políticos, c) la interpretación primero leninista, después estalinista.

Cuando se plantea como primer paso la construcción de una “vanguardia revolucionaria” y exalta la misión histórica del proletariado para encabezar la revolución, pero no para dirigirla para ello es necesario una clase que provenga de “afuera” del círculo obrero, de esta manera Lenin suprime su idea de una revolución nacional-popular encabezada por grupos y fuerzas sociales y de

izquierda, para dar paso a uno de los dogmas que acompañaran al comunismo mundial por más de 50 años, la creación de una “vanguardia revolucionaria”¹⁶³ constituida por sujetos “para sí” con una consciencia de su explotación, y el

¹⁶¹ Fco. García Naranjo *Historias Derrotadas (opción y obstinación de la guerrilla Chilena 1965-1988)* UM, Sn Nicolás de hidalgo, 1997. pp.28-29

¹⁶² Hernán Ramírez Necochea *Origen y formación del Partido Comunista de Chile*. Progreso Moscú 1984.p.

¹⁶³ Almeyda, Clodomiro, *Pensando a Chile*. pp.189-192

conocimiento de su realidad-concreta, con un descontento social, que manifieste su intencionalidad revolucionaria, para seguir a la dirigencia de tal revolución; sus características son: adoctrinamiento teórico, organizada(estructurada), coherencia política en lo político-teórico, sumisión a la línea política-práctica del partido, por ende seguir la ortodoxia del Comité Central; con esto se conformara la cultura política de la vanguardia, es decir, la superación del proceso cualitativo-cuántico en la línea político-ideológica, superando el economicismo en la teoría marxista, por lo tanto el marxismo-leninismo se bifurca en método que es toma de Karl Marx, en lo **filosófico**-Materialismo dialéctico, en lo **político**- la praxis revolucionaria; el aporte de I.V. Lenin es la toma del Poder.

La necesidad de acabar con las instituciones burguesas; tiene por objetivos: crear desarrollar el proceso revolucionario, basado en las condiciones históricas-materiales y su proceso histórico-social de cada pueblo, el primer objetivo es la unidad política-teórica de la vanguardia, una vez logrado esto transitará por las siguientes etapas: 1) acciones comunes, 2) alianzas/bloques políticos para captar fuerza social, 3) suscribir consenso al interior y exterior de la misma, 4) una organización común para cada fracción; esto no es más que la formación de un **Partido Único**¹⁶⁴ y la contradicción principal de la izquierda Latinoamericana, las fuerzas sociales integradas por diferentes sectores sociales que no están sindicalizados o que no tiene ninguna afiliación política no están dispuestos a perder su libertad de credo; Por otra parte las fuerzas de izquierda no tiene la capacidad de ceder o declinar el poder a su antagonista en pos de un cambio social verdadero, porque no se fían de la conducción política y social-económica de su contraparte, el proceso histórico-social explica que un Partido Único, tiende a eliminar a la oposición y la disidencia, con el sólo fin de conducir libremente y de manera autócrata “la revolución triunfante”.

La evolución histórica de los comunistas¹⁶⁵ se divide en tres momentos: 1) El izquierdista 1922-33, encabezado por la revolución socialista, y la oposición

¹⁶⁴ ibídem. pp.185-186

¹⁶⁵ op.cit. ver Tomas Mouilan. pp.75-77

plena al Estado burgués, desarrollar las tareas de industrialización y modernidad, para la realización de la revolución socialista, sin establecer alianzas ni tener contacto con fuerzas de la derecha; 2) El frentista 1933-56, se particulariza por todo tipo de alianzas políticas, con grupos de la burguesía nacional “progresista” y las “fuerzas progresistas” de la sociedad: la clases medias, para establecer gobiernos reformistas, para una revolución democrática-burguesa, como una estrategia nacionalista, re dimensión de la democracia liberal, para participar en el Estado, asimilación del leninismo desde José Stalin; con el fin de detener al Fascismo, por lo tanto la cooperación con gobiernos de centro-izquierda en una alianza progresista, que lo llevara a una confusión ideológica entre sus militantes y el abandono del partido, finalmente la persecución por parte del gobierno de Carlos Ibáñez, el viraje político a la teoría de la “Liberación Nacional”, estos virajes políticos son la interpretación errónea del análisis estalinista; 3) del FRAP a la UP, 1958-73 el partido a superado la fase del estalinismo en el discurso no obstante en la práctica se trabaja con sus lineamientos, sin embargo, su aparato ideológico sigue siendo dogmatico: acrítico, heterodoxo, ideologizado; toda la estructura sigue funcionando igual, el partido pretende una renovación en su Congreso XX, se “democratiza” en cuanto a la participación y libertades de pensamiento, opta por una coalición de gobierno y un frente único contra la derecha, en el cual la izquierda tenga el control político, no obstante se pronuncia por una transición pacífica al comunismo, rechaza la violencia revolucionaria de los socialistas, opta por la legalidad burguesa y el sistema electoral, esto debido a que la estrategia que lleva acabo el partido durante su clandestinidad lo induce a estimar la importancia política de la democracia en el sistema político de Chile, que actúa bajo el esquema de la democracia-liberal, se asume como un país de hondas raíces democráticas, justificación de la derecha para mantenerse en el poder; por lo tanto la estrategia de los comunistas es la inserción al Estado, para planear la revolución-democrática, por la vía de la legalidad-parlamentaria, denunciando las falacias del gobierno acerca de justicia, igualdad, equidad libertad; para construir una “democracia popular”, también señala el intervencionismo de Estados Unidos en América Latina y África distinguiéndolo como Imperialismo, poniendo en el aspecto internacional la lucha del socialismo vs imperialismo.

Sin embargo ambas fuerzas políticas protagonizan¹⁶⁶ la escena oficial de Chile, siendo los actores primordiales del periodo 1959-73; después de 13 años de intentos de formar o integrar alianza o coaliciones, con un programa que admitiera todas las impaciencias propias de la Izquierda en sus aspectos teóricos e ideológicos y políticos, tras varios intentos que no logran sintetizar: 1) las estrategias y las tácticas, metodologías para conducir la revolución socialista que de paso al comunismo, 2) las ideologías y las diversas corrientes políticas del pensamiento marxista, ocasionando conflictos ideológicos y políticos entre estas fuerzas revolucionarias; por la coyuntura internacional e interés político de ambas fuerzas se vinculan para participar en la política en: el Frente Popular 1938, el Frente de Acción Popular 1958, Unidad Popular 1970 que si bien en todas estas coaliciones tanto comunistas como socialistas, participaban en ellas, el interés tácito no era tanto la consolidación de una fuerza conjunta de izquierda, sino la de ganar más adeptos, la cooptación de miembros para cada fuerza política en específico la disputa por el movimiento obrero, que es disciplinado estructurado y organizado posee la capacidad de movilización a la acción política.

El Partido Comunista¹⁶⁷ permaneció apoyando al gobierno sin tomar parte de él, con la confianza que las hipótesis dictadas por Moscú se llevarían a cabo; mientras la oposición de los socialista, que tuvieron participación en el gobierno en ministerios y con ello genero conflictos interclasistas¹⁶⁸ motivados por las pugnas de intereses económicos y políticos ya que los socialista le niegan el papel revolucionario a la pequeña burguesía, por ende también generaba un contradicción puesto que algunos sectores radicalizados de la izquierda, en general proviene de esta clase, por otra parte el mismo Lenin¹⁶⁹ los llama a dirigir la revolución; que los condujo a nuevas escisiones, careció de un análisis profundo y de rigor teórico, por lo cual fue ineficaz para hacerle frente al Partido Radical que tenía influencia en las clases trabajadoras y capas medias, controlaba el Frente Popular en una política reformista de acuerdo como lo dictaba la

¹⁶⁶ op cit. Ver Claude Rouassant, pp.67-69

¹⁶⁷ ibídem Hernán Ramírez Necochea. pp.217-220

¹⁶⁸ op cit. ver Fco. Villagrán , Mario Toledo pp.32-35

¹⁶⁹ ibídem. Ver Tomas Moulian p.209

línea de Moscú, no obstante ni socialistas ni comunistas, tuvieron la capacidad teórica de analizar la coyuntura internacional, puesto que Rusia necesitaba el apoyo militar y político de Estado Unidos para resistir en el frente Oriental, la lucha contra el fascismo; y no esperaban el desplazamiento del gobierno hacia el conservadurismo, dado por terminado la alianza política y desatando una persecución sistemática contra la izquierda en especial contra el comunismo.

Los conflictos¹⁷⁰ generados en esta periodo son de carácter ideológico-políticos: por la mutua desconfianza de sus acciones, y divergencia en el método político, la falta de un estudio político para una observación adecuada, por la disgregación en la táctica y tendencias políticas dentro de la misma izquierda; por la concepción del concepto de Poder y los instrumentos para tomar el poder, que son la vía armada y la pacífica, la primera es poner en crisis el Estado burgués para destruirlo, la otra la sustitución del Estado burgués por el Estado socialista, el conflicto radica en el gobierno que se pretende instaurar: Dinámico o de Cambio; al anteponer el análisis de cada partido y no contar con la cultura política necesaria para desmitificar el concepto de una burguesía nacional “progresista”¹⁷¹ dispuesta a enfrentar al Estado, para su transformación en una sociedad más justa, puesto que toda burguesía es vanguardista cuando el Estado/gobierno obstaculiza o impide su desarrollo económico y político, es decir, la derecha en cualquiera que sea su manifestación tiene un interés en común (interés de clase sta quo está comprometido con su clase de manera tácita, puesto que responde a cánones sociales de los cuales no puede liberarse, sin ser expulsado de su clase) conservar la posesión de los medios de producción, para seguir manteniendo dominio sobre las clase proletaria¹⁷² que debe vender su fuerza de trabajo para sobre vivir, tanto Socialista como comunistas no efectuaron una alternativa para contrarrestar el avance de la derecha y su apropiación del gobierno.

El FRAP (frente de Acción Popular) fue una práctica distinta desde la organización y conformación de esta coalición política, la contradicción principal fue estratégica, en dos puntos fundamentales, a) la dirección de la organización, b) la elección de un candidato de unidad, la cuestión de la táctica política se liberó cuando se dotaba de

¹⁷⁰ ibídem. Ver Fco. Villagrán, Mario Toledo pp.23-24

¹⁷¹ op cit ver Gabriel Smirnow pp.34-36

¹⁷² ibídem. p.42

independencia ideológica a cada partido que integraba al FRAP; puesto que tanto socialistas y comunistas tenía experiencias anteriores del frente popular que les había producido un transformación cuantitativa en lo teórico político, es decir, el replanteamiento de la teoría Leninista¹⁷³ como corpus teórico de acción y razonamiento de la realidad política que se vivía en ese momento; experiencias distintas de acción política, en particular el partido comunista fue perseguido y puesto fuera de la ley, desde donde viró hacia el replanteamiento de la “democracia liberal” como fuerza para establecer la estatalidad, y mantener la legalidad político-jurídica que marca el Estado.

Los socialistas habían perdido la mayoría de sus militantes, y sus corrientes internas en desconcierto ideológico no comprendían el enfrentamiento entre socialistas y comunistas. La participación de estos en el gobierno, desdeñando sus fundamentos teóricos propiciando un una contradicción política-ideológica porque en su programa se acuerda no colaborar con “las fuerzas progresistas”¹⁷⁴ del país bajo ninguna circunstancia ,pues es de hecho la contradicción que tiene con los comunistas¹⁷⁵, por otra parte algunos miembros abandonan al partido; esta contradicción ocasiona el enfrentamiento ideológico entre las diversas corrientes del partido Socialistas que discutían el acceso de la revolución y el movimiento obrero como fuerza social de presión para el gobierno, mientras los más radicalizados exigía la aceleración del proceso revolucionario y que el movimiento obrero tomará su papel de vanguardia en el proceso revolucionario, teniendo como consecuencia natural la escisión de posturas más radicales; los conflictos fueron superados o refinados sin embargo, el conflicto que va perdurar hasta el momento del golpe de Estado, es el estratégico-táctico, el cual analizaremos más adelante que tiene importancia por el triunfo de la izquierda, para tomar el poder en el marco de la legalidad burguesa, es decir, por el camino de las elecciones en el marco de la democracia occidental, instaurando la “vía pacífica al socialismo”.

En el periodo 1970-76, la izquierda llega al poder político-Legal después de 14 años de participar en alianzas y coaliciones estratégicas, al derrotar a La Democracia

¹⁷³ op.cit ver Tomas moulian. pp.215-217

¹⁷⁴ op.cit ver julio Cesar Jobet. p.54

¹⁷⁵ ibídem ver Tomas Moulian. p83

Cristiana, la derecha moderna, y al bloque de la derecha tradicional encabezado por el Partido Radical y Nacional, La Unidad Popular coalición de los partido de izquierda y de las fuerzas sociales y políticas, que aglutinan a una parte la sociedad Chilena descontenta de los gobiernos reformistas de derecha que no han conseguido un avance social en lo político y económico, en lo social desde Carlos Ibáñez con su gobierno populista, la clase obrera ha cargado con el costo de las reformas económicas que han suscitado una serie de agitaciones obreras que los cuerpos represivos del Estado han tenido que reprimir para mantener la paz social del país; La Unidad Popular coalición de fuerzas de izquierda obtiene el triunfo por la vía electoral, lo cual tiene un amplio significado histórico, político y filosófico.

En lo histórico porque en el continente es el primer partido de izquierda marxista-leninista, que por la vía electoral asume La Presidencia de su República, aun en cuanto el triunfo no haya sido por mayoría, y tuviera que negociar su permanencia en La Presidencia, con La Democracia Cristiana que le pone un predicamento a negociar la ley “El Estatuto de garantías Democráticas”¹⁷⁶ por el cual el gobierno aceptaba no manifestarse contrario al Estado de Derecho que guarda la constitución de La República, por lo tanto la táctica a seguir es la interpretación de la democracia-liberal que impera al estado para implantar el programa de la UP, que dando ad hoc con la estrategia del Partido Comunista¹⁷⁷ y su “revolución por etapas”, lleva a cabo su teoría de “la vía pacífica al socialismo”, sin violentar las relaciones del Estado vigente y bajo la legalidad que le concede marco jurídico-político, poniendo esta teoría a los ojos del mundo y generando un parte aguas después de la revolución Cubana que pone la teoría de la “revolución armada” del 1959, que durante una década lleno de inspiración a la juventud que se lanzaba a la Guerrilla tanto urbana como rural, por no creer en las instituciones del Estado, lo cual sucedió en el mismo Chile con el MIR¹⁷⁸; que nace como guerrilla urbana, y se transforma en fuerza política, sin dejar su brazo armado.

¹⁷⁶ op. cit. Ver Claude Rouassant pp.129-131

¹⁷⁷ ibídem. Ver Hernán Ramírez Necochea p.223

¹⁷⁸ Fco. García Naranjo. Historias Derrotadas (opción y obstinación de la guerrilla Chilena 1965-1988). pp.28-29

En lo filosófico la confrontación entre el marxismo de Karl Marx y sus diversas tendencias ideológicas : reformismo, Leninismo, Estalinismo, Trotskismo, que durante 30 años, construyeron una ideología en sus militantes, padeciendo una serie de conflictos, cada interpretación de la realidad y de la situación político-social, era antagonista entre las diferentes fuerzas políticas y sociales de la izquierda, ya ha quedado claro que la izquierda no es monolítica en sus interpretaciones, ni métodos, cada organización revolucionaria se fracciona en subgrupos, lo cierto es que a partir 1958 el corpus teórico es el leninismo, que pasa de ideología o corriente política a ciencia filosófica: “Leninización”¹⁷⁹, que señala la segunda etapa del socialismo en Chile, abandonando la teoría original. Esta “Leninización” termino de manera definitiva con el socialismo que pretendía iniciar un proceso revolucionario basado en el aspecto sociológico de la vía nacional-popular, planteada por Emilio Recabarren, y seguida por los Partidos Socialistas del periodo 1933-58; esta segunda etapa del socialismo Chileno, enmarca el consenso cognoscitivo entre los partidos socialista y comunista, es un espacio ideológico de significados comunes, es decir una doctrina que constituida con el fin de resolver los problemas del socialismo, “unificar un criterio” de la estrategia revolucionaria, es este proceso de “Leninización” es facilitado por “el arreglo de cuentas” con el estalinismo, lo que permite que el monolitismo político-ideológico se derrumbe dejando libre el espacio intelectual para la libre interpretación de una idea que se transforme en ideología, que es acrítica, autoritaria. Por ende como resultado el proceso de leninización de la izquierda, esto es posible por dos cuestiones particulares y una externa, la primera es la toma del Estado, por un gobierno reformista que no alcanza sus objetivos políticos y sociales durante su mandato: La Democracia Cristiana que atrae a las organizaciones de base.

En lo político es el nacimiento del MIR (Movimiento de Izquierda Revolucionario)¹⁸⁰ que representa a la pequeña burguesía radicaliza por dos aspectos a) son de extracción universitaria intelectuales críticos del comunismo y del Estado Democrático-liberal, que pertenecieron a una organización o partido de izquierda, donde terminaron su formación político-cultural, b) como característica poseen el voluntarismo

¹⁷⁹ op. cit. p.87

¹⁸⁰íbid p.37

y el izquierdismo, se lanzan a la aventura guerrillera como única manera de posibilitar las condiciones subjetivas y objetivas para revolución. Si bien el MIR, es una fuerza radicaliza de izquierda, a diferencia de otras se constituye como una fuerza política legal dentro del gobierno de la Unidad Popular; el externo es la revolución cubana, y su impacto en lo político-ideológico puesto que contrapone dos hipótesis: 1) la revolución por etapas, en particular con la etapa de la revolución democrática-burguesa, segundo la vía No-violenta de lucha para la revolución; 2) el control dogmático-autócrata del manejo y destino de la revolución mundial, establecida por el estalinismo.

4.3 La izquierda Institucional y Revolucionaria

En la cultura política contemporánea se ha puesto de actualidad distinguir las actitudes de los partidos políticos, en especial los de oposición de acuerdo al escenario público; dentro del sistema político llamado democracia se desenvuelve dentro de un marco legal-jurídico que son ordenamientos de ley para establecer los valores democráticos, que dan razón al Estado Moderno que protege; por un lado la herencia del liberalismo que emana de las luchas de independencia de América Latina y de la cual surgen una serie de fundamentos universales para la protección del Hombre, por otro lado través de la historia social de la humanidad, las revoluciones (Francesa, Rusa) dotaron a los hombres una serie de anhelo libertarios que se enmarcaron en la democracia occidental, que en sus diferentes tipologías han versado sobre los derechos inalienables del hombre.

La particularidad política de Chile, es su sistema político restringido que emana del triunfo de la independencia por los sectores conservadores, y a partir de ese momento se entendió el liberalismo como socialismo, si bien en sus inicios la lucha independentista es liberal como en resto de América Latina, el conservadurismo de las élites vence a los liberales diseñando un sistema político restringido, que mantiene a los grupos sociales marginados de la política y la tradición liberal es aceptada solo en el plano económico, forjando un Estado autócrata. Es en el desarrollo social donde la rivalidad entre estos grupos antagónicos empieza a manifestarse para ir forjando una sociedad más justa, iniciándose un trabajo político que llevara al parlamento a los partidos populares (izquierda), dado por el empuje de los trabajadores migrantes que traían consigo el conocimiento de diversas ideologías que le proporcionaban derechos; entre estas ideologías están dos que utilizaremos para descifrar las actitudes políticas de la Izquierda : liberalismo con su bifurcación en lo político, económico y el marxismo¹⁸¹ que si bien se despliega en Europa; también en Latinoamérica se construye una idea, por lo tanto definiremos estos términos de claramente, para evitar calificar erróneamente a las izquierdas que la derecha Chilena adjetiva de institucional y revolucionaria; según

¹⁸¹ Ver cuadros sinópticos II, IX, X, XI

Monteforte, Toledo, Mario.¹⁸²: izquierda

“Sector político categorizado por su posición y actuación antiburguesa, antiimperialista, partidaria de la implementaciones socialismo en lo social”

En esta definición no queda claro que la izquierda se diverja en dos ámbitos desemejantes, que comparta una doctrina política en común, pero no así su interpretación de la revolución; también comprendimos que no toda la izquierda es revolucionaria, por lo tanto tampoco es marxista; sin embargo toda izquierda intenta implementar el socialismo en lo social.

El concepto de Izquierda es muy extenso y ambiguo por lo tanto lo circunscribiremos: uno a Latinoamérica, dos a Chile, para no descaminarnos del tema; por lo tanto empezaremos por definir cada uno de estos conceptos como lo hicimos en el apartado anterior:

Liberalismo Latinoamericano¹⁸³: Está ligado con las luchas independentistas, a partir de 1810, en los procesos revolucionarios era posible reconocer la ideología liberal, aun recorriendo una gama dictada no sólo por la inspiración doctrinaria de sus líderes, sino también por las particularidades conexiones de las élites criollas con los sectores subalternos y, especialmente, según el grado en que se concibiera la relación entre el liberalismo y la democracia.

Anarquismo latinoamericano: En sus inicios no fue tanto la búsqueda de una resolución positiva de la cuestión social cuanto la expresión directa de un subversismo espontaneo de las masas, lo cual lo hace que su historia sea de más difícil reconstrucción.

Socialismo Latinoamericano: Fue salvo muy escasas excepciones, una réplica empobrecida de esa ideología del desarrollo y de la modernización canonizada como marxista por La Segunda Internacional Comunista y su organización hegemónica, la socialdemocracia alemana.

Reformismo: Es el movimiento que apunta a mejorar y perfeccionar, tal vez radicalmente, pero no a destruir el ordenamiento existente, porque considera valores absolutos de civilización los principios sobre los que se basa; por muy numerosas y ásperas que puedan ser las críticas por él formuladas, en particulares situaciones, al concreto modo de traducir en práctica dichos principios. Y es por esto que en su seno naturalmente predominen los sustentadores de la vía

¹⁸² op. Cit. ver Mario Monteforte pp.16-17

¹⁸³ op. Cit. Bobbio Noberto

gradual y pacífica, en cuanto que la violencia podría comprometer justamente los valores de fondo.

Trotskismo Latinoamericano: lograron establecer un “cuerpo de doctrina” que tradujera el marxismo a las singularidades de la realidad continental, ni una “guía de acción” para sus partidarios en la región: A lo sumo se constituyeron como una corriente ideológica, y en algunos casos política, de escasa significación aunque con cierto arraigo entre sectores de la intelectualidad. Fue una fuerza pequeña, aunque persistente.

La expresión del Marxismo en América Latina fue el leninismo; por lo tanto la izquierda latinoamericana se caracteriza por seguir la interpretación del marxismo por Lenin, que propone uno la creación de una “vanguardia revolucionaria” (Cfr.110) que emana del proletariado capaz de iniciar la lucha revolucionaria y la dictadura del proletariado, que es la toma absoluta del poder, es decir destruir el Estado Burgués, para fincar un “Estado de los Trabajadores” en teoría. La importancia del marxismo Latinoamericano, es la transformación del mismo a lo largo de su recepción, si bien en sus inicios 1850, es visto como una teoría reformista, posteriormente es usado como un método, en la aplicación de la naturaleza social, para seguir como una metodología de las ciencias sociales con sus leyes universales, después como filosofía: crítica de la sociedad, praxis y política que tiene como fundamento el análisis de la realidad-concreta de la historia-social de los hombres y sus relaciones con el poder, por lo tanto se puede decir, que el marxismo ejerce el dominio de la investigación de las ciencias sociales y finalmente convertirse en una ideas-fuerzas¹⁸⁴ (que es la expresión de una “filosofía popularizada” que tiene como aspecto central que las ideas de libertad, socialismo, comunismo dejen ser conceptos teóricos, para tornarse como experiencias a priori de vida de las masas para catequizarse como fe) que caracteriza a las fuerzas de izquierda en Chile; un proceso de “leninización”¹⁸⁵, que transforma la teoría político-filosófica en una dogma de fe, adquirido mediante ideas-fuerza, que son establecidas por el paralelismo entre la historia-social y la creencia, la influencia cultural del marxismo en Chile, se presenta como un crisol metodológico de las ciencia social y de la filosofía política; que tiene su fin en la “popularización” de la política a través de una cultura política, es decir, una forma de doxa sin espítome, que produce una etapa de dogma intelectual, por un marxismo reducido en lo científico, su hegemonía se ejerce mediante

¹⁸⁴ op. cit. ver. Tomas Moulian p. 95

¹⁸⁵ ibídem. p.87

la relación de una identidad político-social entre el marxismo/masa/partido de izquierda, que es foco de atracción para grupos en crisis de identidad al interior de los partidos de Centro, sin embargo sus aspectos negativos le cancelan la posibilidad de expandir su impulso, puesto que no es articuladora para fincar una concepción del mundo a través de otra interpretación, es neutralizadora, absorcionista; el Marxismo mismo como con su capacidad globalizadora unifica a las masas por medio de las ideas-fuerzas, que son creencias predominantes que cumplen el rol de ejes de articulación para adhesión al marxismo; por lo tanto de una “cultura política” se transita a una acción “político-cultural” que se basa en la capacidad de simbolizar las luchas populares, naturaliza el marxismo en Latinoamérica en el periodo 1959-88¹⁸⁶, transformando el Marxismo latinoamericano en una filosofía social, que tiene como fin la construcción o reconstrucción de la realidad-social de cada pueblo de América latina.

La **Izquierda Institucional** se ha identificado principalmente con el Partido Comunista¹⁸⁷, dado su subordinación al Partido Comunista Ruso y la 3ª Internacional Comunista, que consideran los herederos naturales de la obra de Karl Marx, Engels, y de la teoría de Lenin; de acuerdo con ello establecen una serie de requisitos para pertenecer al movimiento comunista internacional, para implementar las líneas estratégicas y tácticas para la revolución, se caracteriza por permanencia dentro de la legalidad, por la participación en el juego político que propone la democracia, por ascender espacios en el parlamento, por su política obrerista, sus constantes virajes ideológicos-políticos, lo condujo inevitablemente al replanteamiento de la democracia, como aspecto positivo del Estado y vía para lograr la transformación social de su estructura política-económica. Al considerar el aspecto legal-jurídico y político-administrativo, adquiere un estatus de estatalidad, que es un paso a la institucionalidad, entendida como el respeto irrestricto a la leyes que conforman el Estado Burgués.

Esta visión legalista¹⁸⁸ no le permite tener una percepción real-concreta, del contexto histórico de acuerdo con su momento político-social y con la teorización de los

¹⁸⁶ op cit. Ver. Raúl Foenet btancourt. p.269

¹⁸⁷ op. cit. Ver Hernán Ramírez Necochea. pp.232-233

¹⁸⁸ ibídem Ver Tomas Moulian p.83

fenómenos sociales analizados en un ámbito distante, ocasionando que sus estrategias y tácticas choquen con las otras fuerzas de izquierda, causando conflictos de índole político-estratégico, dentro de esta organización política las actitudes más revolucionarias que pretenden acelerar el proceso revolucionario son segregadas y regularmente se unen a los socialistas o conforman una nueva organización.

La **Izquierda Revolucionaria** es aquella que sigue la interpretación del leninismo¹⁸⁹, donde la estrategia revolucionaria corresponde al desarrollo histórico de la economía un tipo particular de revolución para la lucha revolucionaria, por lo tanto diremos que bajo el espectro de la democracia-liberal, es aquella que no respeta el juego democrático implantado por el Estado Republicano; procede de del Partido Socialista contemporáneo, pues nace de una coyuntura política 1933 y por lo tanto es vigente en su actualidad, por que como menciona Lenin es particular en su concepción historia del periodo histórico-concreto de su realidad, donde adquiere conciencia plena del marxismo como instrumento ideológico-político, para desarrollar la lucha en contra del *Estado Capitalista* que engendra a las oligarquías extranjeras y nacionales, causantes de la explotación de la clase proletaria; se plantea una lucha política-económica y la toma del Estado, por la vía armada para su destrucción, se da la connotación de “revolucionaria” no por su origen teórico-filosófico, sino porque violenta el Estado de derecho al no marginarse al juego político impuesto por el parlamentarismo establecido por la constitución 1925.

La coyuntura internacional ya tan repetida de 1959-60, de la revolución cubana y el enfrentamiento entre China y Rusia por un socialismo nacional propio y no internacional ajeno, termina con la visión internacional (europeísta) de los partidos ligados al socialismo, por lo tanto el enfrentamiento teórico entre estalinistas, trotskistas y maoístas, son tomadas por diferentes grupos de estudiantes/intelectuales, que son cooptados en la universidad, pertenecientes a la pequeña burguesía radicalizada, por el fracaso de los gobiernos reformistas de derecha, que agravaron la situación política-económica, de la sociedad Chilena; en este periodo tomare dos episodios particulares de Chile, a) el nacimiento de La Democracia Cristiana, como fuerza moderna de la derecha

¹⁸⁹ ibidem. pp.88-89

que toma algunas banderas de la izquierda para reivindicar sus lucha con los sectores populares; b) el proceso de leninización, que libera a Lenin del dogmatismo de la Exégesis del estalinismo, que lo transformó en una ideología que basaba su argumentación en la autoridad y no el análisis de los textos, por lo tanto el marxismo-leninismo se ha convertido en una experiencia teórica disociada de la política, al fragmentarse el estalinismo pierde el monolitismo que caracterizaba, a nivel mundial, sin embargo la izquierda tanto socialista como comunista siguen inmersos en el aparato del estalinismo.

El surgimiento de la Democracia Cristiana¹⁹⁰ propicia la fractura entre la sociedad y la política, debido a que su programa político, fracasa no sólo en lo social sino en lo político, en el ámbito político conduce la sociedad a una crisis de identidad con el gobierno fragmenta el binomio sociedad/Estado, acabando con la posibilidad factible de un camino para llegar a una armonía social sea posible sin un enfrentamiento entre los grupos antagónicos de la sociedad; dando paso a un resurgimiento de la izquierda como posible solución para los sectores populares, en tanto que para los grupos progresistas o nacionales es un peligro real, para la transformación de la sociedad, con ello se propicia la desesperación y radicalización política de sectores que hastiados del reformismo político, se lanzan por la vía armada, tal es el caso del MIR,¹⁹¹ que entra en acción en 1969, y permanece en escena hasta 1988, primero como grupo guerrillero bien estructurado de ideología marxista-leninista, con un brazo militar y político, para posteriormente acercarse como grupo político cercano al Presidente Salvador Allende.

La hegemonía de la izquierda marxista en Chile se debe al fenómeno de la leninización, que expone Tomas Moulian, donde la sociedad se identifica en su conjunto con la teoría de Marx, a través de imágenes y símbolos que dan por establecidos sucesos históricos de la nación vinculados con la ideología marxista-leninista; en su imaginario aparecen binomios insolubles como: *marxismo/libertad*, *justicia/poder/socialismo*, *socialismo/libertad/justicia*, de acuerdo con estos imaginarios el marxismo siempre estuvo relacionado con los valores más humanos y universales del

¹⁹⁰ op cit ver James Petras. pp.176-177

¹⁹¹ op cit ver Fco, García Naranjo. pp.29-30

hombre; en Chile el marxismo transforma a la sociedad en ferviente seguidora de las políticas que pugnaban por el cambio social, político y económico de la estructura que los gobernaba, otorgándole en su conjunto a las fuerzas sociales la posibilidad real de la transformación del Estado Chileno.

Tomando como primer vehículo el liberalismo que desemboca en populismo de izquierda, puesto que depende de tres factores esenciales para conquistar a las masas: una clientela política, un personaje, líder, caudillo; un discurso nacional progresista que vire a la izquierda, utilizando lenguaje semántico de las doctrinas de izquierda.

La confusión teórica entre un populismo de izquierda y una izquierda revolucionaria condujo al gobierno de La Unidad popular, a olvidarse de la primacía de la política como agente de cambio de transformación pues, no fue vista como la exigencia de ser una fuerza hegemónica capaz de conducir a sus fuerzas a la transformación de su realidad natural por una realidad concreta-histórica, para especificar el aspecto político de la izquierda, equivocando su táctica política, pues mientras manejaba un discurso socialista sus medidas políticas correspondían a un gobierno democrático-nacional que buscaba afanosamente la consolidación en el poder ejecutivo mediante un pacto con los sectores medios para reforzar un proceso de “Democratización”, y “Legitimarse” a partir de ahí construir un consenso nacional para alterar la forma del Estado Chileno, introduciendo un marco legalista que le diera al ejecutivo la fuerza suficiente para enfrentar a sus dos principales opositores: La Democracia Cristiana y las oligarquías nacionales y extranjeras que dominaban el ámbito económico de la nación. Su estrategia que consistía en mantener a las fuerzas sociales movilizadas en demostraciones de fuerza social, para reforzar su legalidad democrática frente a la oposición tanto interna como externa y solazarse de “la protección internacional” de las democracias occidentales.

Estas tácticas y estrategias erróneas del gobierno de La Unidad Popular, su contradicción principal: la disputa por la hegemonía de la izquierda, en la creación de un *Partido Único*; dirigente de la revolución a través de su “vanguardia revolucionaria”; abren el camino para que El 11 de Septiembre de 1973, estalle El golpe de Estado, que termina con el gobierno de La Unidad Popular y El Presidente Constitucional Salvador Allende.

CONCLUSIONES

El resultado de esta investigación señala que las fuerzas de izquierda, son insuficientemente teóricas, es decir, que la filosofía Marxista se transformo en un aparato doctrinario que desde su inicio fue traspasado de acuerdo con categorías ajenas a la situación histórico-concreta del continente. La privación de la imagen del filósofo de tiempo completo y con sistemas propios, que se dedicara a la reflexión, hizo imposible que el marxismo se entendiera como filosofía, pero coexistió como teoría política que se aúno con el liberalismo para posteriormente nutrirse de el y no ser calaca y copia como lo menciona José Carlos Mariátegui, por lo tanto en el aspecto metodológico del marxismo, los resultados fueron dislocados en cuanto que el análisis de las coyunturas no tuvo rigor metodológico, esto debido a que las interpretaciones no tomaron en cuenta la primacía de la política como un fin, es ahí que la experiencia dicta la confusión, desorientación, lectura inadecuada de sucesos, la falta de un filósofo latinoamericano en los albores del siglo XIX, los filósofos que surgen a principios del siglo XX, vienen prejuiciados de las teorías y sistemas europeos en el sentido que buscan las categorías europeas en América, para iniciar el avance revolucionario.

El desarrollo de las teorías de Karl Marx se bifurcan con otras ideologías y corrientes políticas, como el liberalismo y el positivismo sin que un personaje (el Filósofo) se levante para ordenar las ideas de las cuales se pueden nutrir el marxismo de forma propia respetando la visión específica de cada país de la región esta carencia del pensamiento reflexivo conduce en América Latina, a dejar los esfuerzos por plantearse un marxismo latinoamericano que pugne por la emancipación de su población, fue en sus inicios un perfil nacional-popular, como lo traslucía José Carlos Mariátegui, José Martí, Aníbal Ponce, entre otros no menos importantes, como los Chilenos Santiago Arcos, Alejandro Bustamante, Emilio Recabarren, que tenían el conocimiento sociológico de su población, así como la idiosincrasia cultural particular y específica de la población al representar su ideal socialista, además de pertenecer a la historia-concreta del desarrollo de su país como nación y Estado.

El enfrentamiento ideológico-político de la izquierda Chilena, empieza como antagonismo, para transformarse en rivales irreconciliables en lo político-ideológico, puesto que ambos se plantean el dominio total de la escena política como fuerza concentradora de las fuerzas sociales y políticas, cada uno de ellos planteara de acuerdo a su estrategia las tácticas para asumir el poder; poder que para los Comunistas significa el respeto absoluto al Estado democrático-liberal-burgués, respetando la visión economicista-evolucionista de la teoría marxista que considera que cada etapa histórica consiguiente tiene su rasgo político específico, y por lo tanto una táctica particular; y luego la vía pacífica hacia la presidencia; iniciando una “transformación gradual” del aparato administrativo-jurídico; para los Socialista se plantean la toma de poder de facto y la destrucción del Estado Burgués, desde la concepción de Lenin es una ruptura con el marxismo economicista-evolucionista, basados en la cientificidad del marxismo como ciencia parte fundamental de la praxis revolucionaria puesto que fija normas y reglas de definición del análisis de la realidad concreta; para iniciar la transformación de la sociedad, rumbo al comunismo de manera acelerada. Esto sin duda plantea la omisión o absorción de su antagonista en una sola formación política; que en lenguaje marxista sería: el Partido Único, la contradicción insuperable de la izquierda Latinoamérica y de La Chilena, es la negación de conformar una sola fuerza social-revolucionaria, tomando como punto de partida el escenario nacional y no las referencias internacionales, podría coexistir con sus antagonismos político-ideológicos, y superarlo ***“en cuanto que se trata de una filosofía que se entiende como política, se define como filosofía que quiere ser instrumento para la transformar el mundo histórico de los hombres”*** como lo consigna Raul Fonet Betancourt pues a través de ellos reiniciar un camino hacia la crítica política y filosófica de la teoría de Marx para llegar a una interpretación válida en su contexto histórico-social.

La superación de esta contradicción se haya funda en la correcta interpretación de la teoría de Marx que parte de *distinguir* si es economicista o no en sentido abstracto del pensamiento filosófico-político que se establece sobre la realidad-concreta y génesis de cada formación social, como conjunto de determinadas relaciones de producción es decir, la pugna entre los actores político de la izquierda chilena tiene su origen en el enfrentamiento ideológico de dos posturas políticas que surgen del marxismo, el estalinismo y el trotskismo, y contra el anarquismo como lo menciona Raúl Fonet-

Betancourt en sus texto; esto porque el estalinismo se asume como heredero y actor de la revolución rusa, en el caso de Chile podemos aclarar que la hipótesis de un Partido Único, no se cumple precisamente, por el enfrentamiento entre dos corrientes políticas emanadas del Marxismo, como teoría política–filosófica, para lograr la libertad de los individuos y la transformación de la sociedad Chilena, estas corrientes que se enfrentan y tienen contradicciones y conflictos tácticos, estratégicos, interclasista, intergrupales en realidad, encubren la contradicción fundamental: no ceder su fuerza política ni ideológica, a favor de la una “revolución” sea Comunista o Socialista, podemos completar la idea diciendo que la historia marca que sólo en sociedades autoritarias y con personajes autócratas, se logra la homogeneidad política, económica, social, religiosa, etc., recordemos, La España de Franco, el Partido Comunista Cubano, y el más reciente el Partido Único de Venezuela; esto ratifica que para la formación de un Partido Único en América latina, sería indispensable la existencia de un solo partido de izquierda.

Este afán del estalinismo de implantar una doctrina basada en argumento de autoridad más que en argumentos filosóficos o metodológicos y de análisis conduce a la polarización de las fuerzas de izquierda de todo el continente, y particularmente en el caso Chileno conlleva al enfrentamiento estéril entre dos fuerzas que se llaman así mismas de izquierda y que pretenden la transformación de la sociedad, en una sociedad más equitativa; cabe señalar que las fuerzas de izquierda como el MIR, MAPU, Izquierda Cristiana, asumen su presencia como detonante de la fuerza popular, que tenía como fin acelerar las contradicciones de la sociedad chilena para que el enfrentamiento entre las clases sociales desembocara en un enfrentamiento bélico, sin embargo el MIR no consiguió por su elitismo, vincularse de manera integral con los sectores populares y marginales de la sociedad para realizar la revolución, el MAPU sí bien optaba por la revolución su titubeo sobre la “vía armada” lo llevo a enfrentamientos a su interior, por lo cual no se planteó la preparación de las fuerzas populares para la revolución; La Izquierda Cristiana sometida a la pugna de la teología de la liberación se desarticula en cuanto la toma del poder, y propone una lucha frontal por la vía legalista.

Los Militares en su evolución política y nacional se fueron apegando a la tradición de la cual proceden la conservación del Estado liberal dentro del cual nacieron y sobre todo lo garantizan como “fuerza garante” el mito creado en su entorno se debe a la “no

participación” en conflictos político como las huelgas obreras, sin embargo su perfil de preparación y adiestramiento los aleja del contacto de la sociedad civil, con vertiéndolos en unas clase de elite, y si lugar a dudas muy apegados a los valores del Estado de Derecho de las Democracias Occidentales.

Por lo tanto, concluyo que el desconocimiento de la izquierda latinoamericana y de La Chilena, de la sociedad, del manejo de las teorías políticas-filosóficas, así como de las corrientes políticas y de la política como motor de transformación que se desarrolla dentro del gobierno como conjunto del Estado, llevaron a la confusión teórica de revolución bajo el concepto de Karl Marx y la interpretación populista de izquierda de esté; la lucha de las fuerza de izquierda y sociales se amalgamaron con el marxismo no como aparato crítico; sino como símbolos de la revolución social que se venía anunciando desde 1917 con la revolución Rusa y posteriormente La Cubana, la doctrina política de los grupos de izquierda se transformaron en ideas-fuerza que fueron iconos del gobierno de La Unidad popular, que alimentaron la expectativa de la revolución, dejando la lucha concreta de la revolución, al Presidente Salvador Allende fue el representante de estas ideas-fuerza, la responsabilidad de la revolución estaba basaba no el contenido del programa de La Unidad Popular, sino en la representación de las ideas-fuerzas de la revolución anunciada y esperada por las clases populares.

La lucha por la revolución en Chile tiene como factor determinante que las fuerzas sociales de izquierda, no concretaron su posible coalición con las clases medias que proceden de la estructura económica dominante, es decir, del capitalismo y que por lo tanto su existencia se debe a la formación del modo de producción capitalista, por ende la alianza que tanto buscan los comunistas era imposible no políticamente sino teóricamente, de acuerdo a la política de Karl Marx; y por otro lado Salvador Allende como representante no tuvo la capacidad de retroalimentar al movimiento social ni convocarlo a la confrontación directa con el antiguo régimen.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

ALAMINOS, ANTONIO. Chile: Transición Política y Sociedad.

Madrid España 1991. Siglo XXI, 167 P.

BOBBIO NORBERTO, Diccionario de Política. México 1982, XXI 2...v

Centros de Estudios, Carlos Prats. El Pensamiento Militar Latinoamericano.

México. 1980, 278 P.

CORREA PRIETO, LUIS. El Presidente Ibañez. Santiago-Chile 1962.

Orbe, 273 P.

DE RIZ, LILIANA. Sociedad y Política en Chile: de Portales a Pinochet. México 1979, UNAM, 208 P.

FRUIHUNG, HUGO. Estado y Fuerzas Armadas. Santiago de Chile 1982.

Santiago de Chile 1982, Flacso, 204 P.

HELLER, ROUSSANT, CLAUDE. Política de Unidad en la Izquierda Chilena 1956-1970. México 1980.

Colegio de México, 144 P.

MISTRAL, CARLOS. Chile: Del Triunfo Popular al Golpe Facista.

México 1974. Era, 168 P.

OEA, Comisión Especial de Consulta de Seguridad. El Proceso Marxista-Leninista en Chile: Estudio preparado por la CECS. Washington.

Secretaría General de la OEA, 348 P.

OTERO, LISANDRO. Razón y Fuerza de Chile. La Habana 1984. Katún, 332 P.

OSORIO, JAIME. Raíces de la Democracia en Chile 1850-1970: Reinterpretación del Desarrollo Económico y Político. México. Era, 1990, 220 P.

PETRAS, JAMES. Política y Fuerzas Sociales en el Desarrollo Chileno.

Buenos Aires 1977. Amorrorto. 342 P.

PETRAS, JAMES. El Radicalismo Político de la Clase Trabajadora Chilena.

Buenos Aires 1980. CEAM, 104 P.

PRIETO, HELIOS. Chile: Los Gorilas estaban entre nosotros.

Buenos Aires 1977. Tiempo Contemporáneo, 88 P.

RODRIGUES CASTAÑEDA, RAFAEL. El Asesinato de Orlando Letelier.

México 1979. Proceso, 160 P.

RODRÍGUEZ, FELIPE. Crítica de la Unidad Popular 1970-1973.

Barcelona España 1975. Fontamara, 240 P.

ROXBOROUGH, IAN, O'BRIEN, PHILIP. Chile el Estado y la Revolución.

México 1979, Manual Moderno. 408 P.

ROZO ALUNA, EDURADO. La Vía Socialista Chilena: ¿Principio o fin?.

Bogotá Colombia 1974. Tercer Mundo, 130 P.

SALAZAR, CAVALLO, ASCANIO, Manuel, Sepúlveda. La Historia Oculta del Régimen Militar 1973-1988. Santiago de Chile 1977. Grijalbo 552 P.

SOSA, IGNACIO. Conciencia y Proyecto Nacional en Chile 1891-1973.

México. 1981. UNAM. 250 P.

TOURAINÉ, ALAIN. Vida y Muerte del Chile Popular.

México 1974, Siglo XXI, 214 P.

ZAPATA, FRANCISCO. Las Relaciones entre el Movimiento Obrero y el Gobierno de Salvador Allende. México 1976, Colegio México, 93 P.

BIBLIOGRAFIA ESPECÍFICA

ALCANTARA, MANUEL. **Partidos Políticos de América Latina cono sur.**

México 2000, FCE-IFE, 256 P.

ALMEYDA, CLODOMIRO. **Pensando a Chile.**

Guadalajara México 1978, Universidad de Guadalajara, 226 P.

CUEVAS, FARREN GUSTAVO. **La Renovación ideológica en Chile: Los Partidos y su nueva visión estratégica.**

Chile 1990, Ed. Ciencia Política Universidad de Chile, 140 P.

DÍAZ CARDONA, FRANCIA ELENA. **Fuerzas Armadas, Militarismo y Constitución Nacional en América Latina.** México 1988, UNAM. 268 P.

DONOSO LOERO, TERESA. **Historia de los Cristianos por el Socialismo en Chile.** Santiago 1975, VAITEA, 210 P.

FORNET-BETANCOURT, RAÚL **Transformación del Marxismo: Historia del Marxismo en América Latina.** México 2001, Plaza y Valdés, 418 P.

GARCÍA NARANJO, FRANCISCO. **Historias Derrotadas (opción y obstinación de la guerrilla chilena 1965-1988),** Michoacán, México. 1996, Universidad Michoacana, 234 P.

GRISHAEV, PÁVEL. Chile: **“Legisla” EL FACISMO.**

URSS 1980, Progreso, México. 278 P.

HERNECKER MARTA, **Los conceptos elementales del Materialismo histórico.**

México 1977 Siglo XXI. 340 P.

JOBET, JULIO CESAR. **Los fundamentos del Marxismo.**

México D.F, 1971, Diógenes, 236 P.

JOBET, JULIO CESAR. **El Partido socialista de Chile.**

Buenos Aires 1980, PLA, 220 P.

KAPLAN, MARCOS. Estado y Sociedad en América Latina.

México D.F 1984, Oasis, 302 P.

KUDACHKIN M. Chile: la experiencia de la lucha por la unidad de las fuerzas de izquierda y las transformaciones revolucionarias, Moscú 1978 Progreso, 226 P.

LABROSE, ALAIN. El experimento Chileno ¿Reformismo o Revolución?

Barcelona-México, 1973 D.F, Grijalbo, 456 P.

LÖWY, MICHAEL. El Marxismo en América Latina (de 1909 a nuestros días).

México 1982, Era, 430 P.

MAIRA LUIS. Chile: Autoritarismo, Democracia y Movimiento Popular.

México 1984, CIDE, 332 P.

MONETA, CARLOS JUAN. Civiles y Militares Fuerzas Armadas y Transición Democrática. Santiago de Chile 1990, Nueva Sociedad.160 P.

MOULIAN, TOMÁS. Democracia y Socialismo en Chile.

Santiago de Chile 1983, FLACSO, 222 P.

PAYRO, ANALÍA. ROBLES LAURA. Chile: ¿cambio de gobierno o toma del poder? México D.F, 1974, Extemporáneos, 202 P.

POULANZAS, NICOS. Poder político y Clases sociales en el Estado Capitalista. México 1986, Siglo XXI, 470 P.

RAMÍREZ, NECOCHEA, HERNAN. Origen y Formación del Partido Comunista de Chile. Moscú 1984, Progreso, 350 P.

ROUQUIÉ, ALAIN. El Estado Militar en América Latina.

México 1984, Siglo XXI, 426 P.

SÁNCHEZ VÁZQUEZ, ADOLFO. De Marx al Marxismo en América Latina.

México 1999, Ítaca, 264 P.

TOUCHARD, JEAN. Historia de las Ideas Políticas.

Madrid 1988, Tecnos, Cap. XIV PP.474-500

SMIRNOIU, GABRIEL. La Revolución Desarmada Chile 1970-1973.

México 1977, Era, 278 P.

VILLAGRAN KRAMER, FRANCISCO. MONTERFORTE TOLEDO, MARIO. Izquierdas y derechas en Latinoamérica: sus conflictos internos Buenos Aires, 1975, Pleamar, 128P.

VILLORO, LUIS. El Concepto de Ideología y Otros Ensayos.

México 1985, Ed. FCE, P. 196.

Documentos:

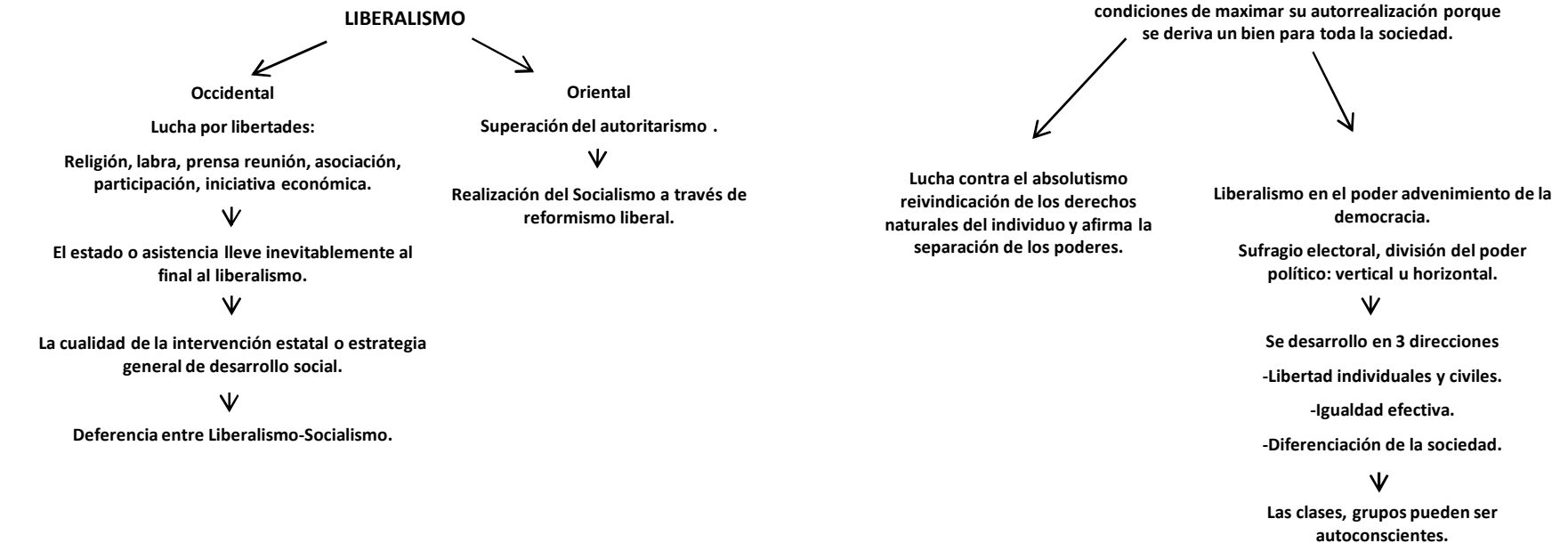
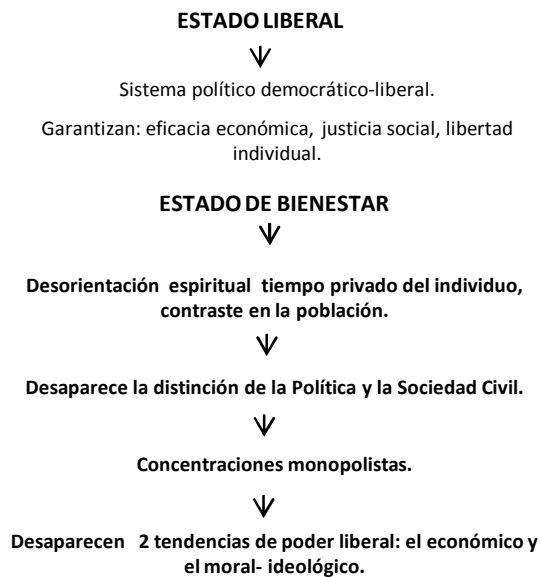
Ideal Socialista y teoría Marxista en Chile: Emilio Recabarren y el Comintern.

Varas Augusto. Doc. 153 Flacso México 1990, 60 p.

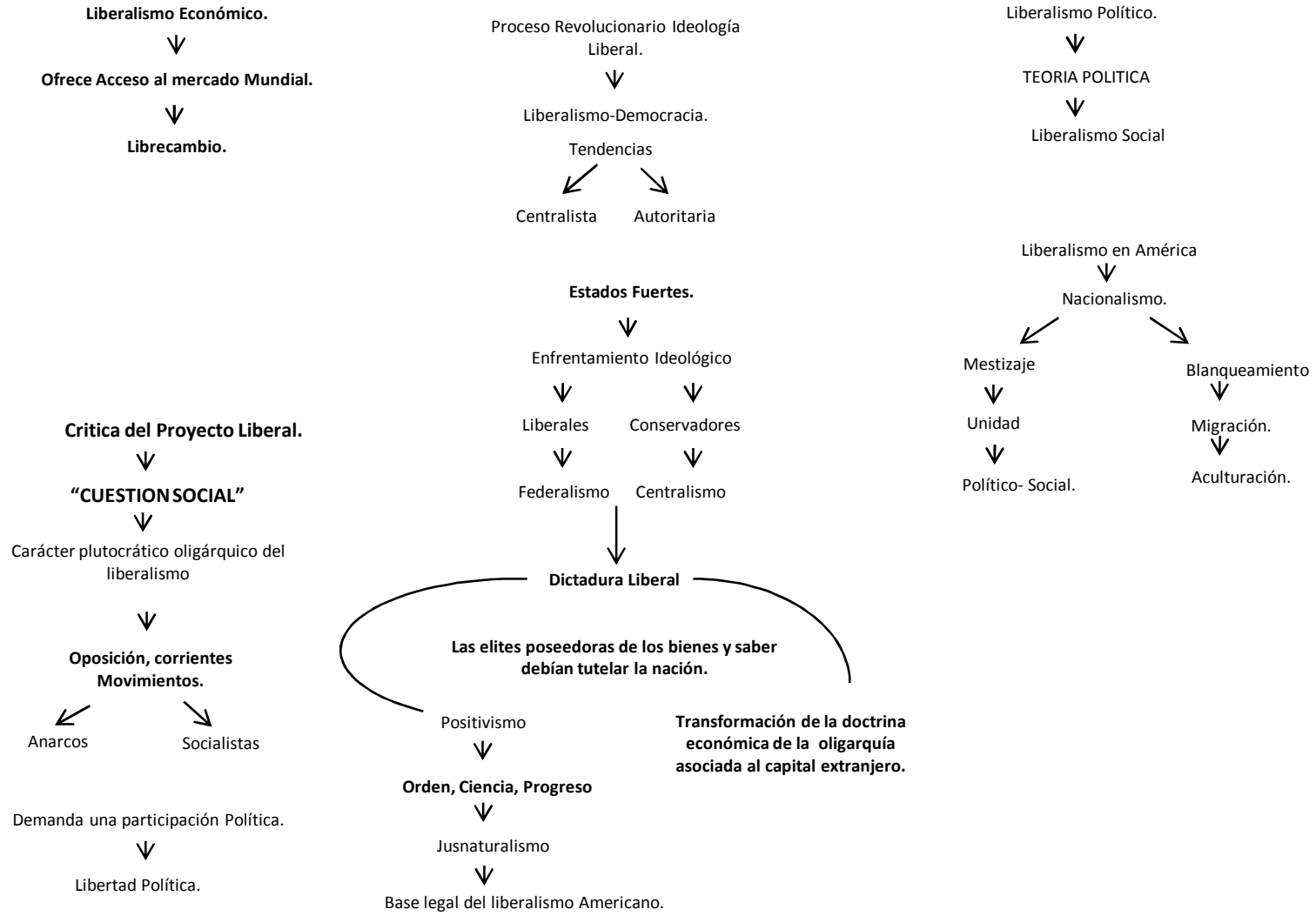
Cuestiones de Teoría Política Marxista: Una crítica de Lenin.

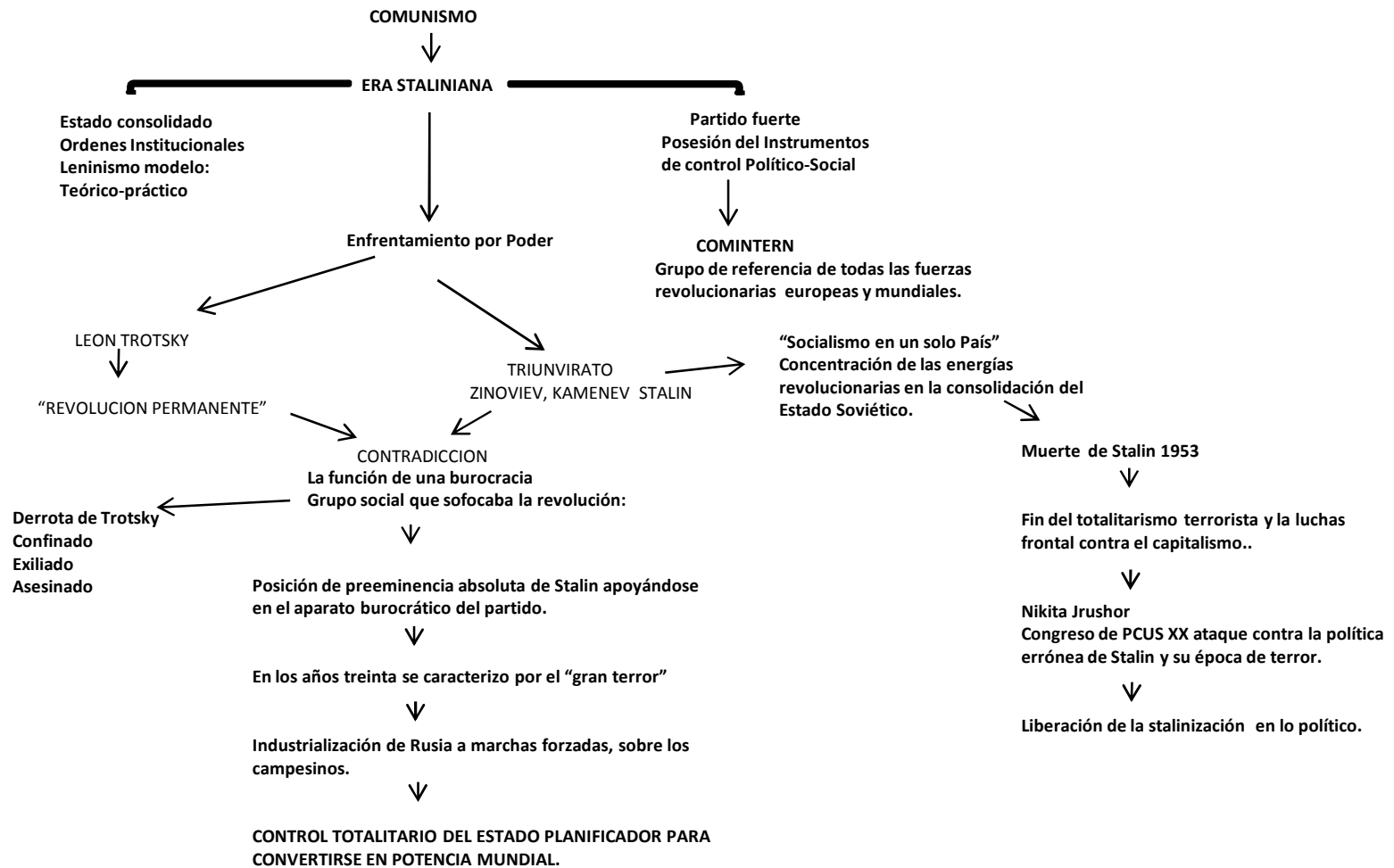
Moulian Tomas Doc. 105 Flacso México 1980 50 p.

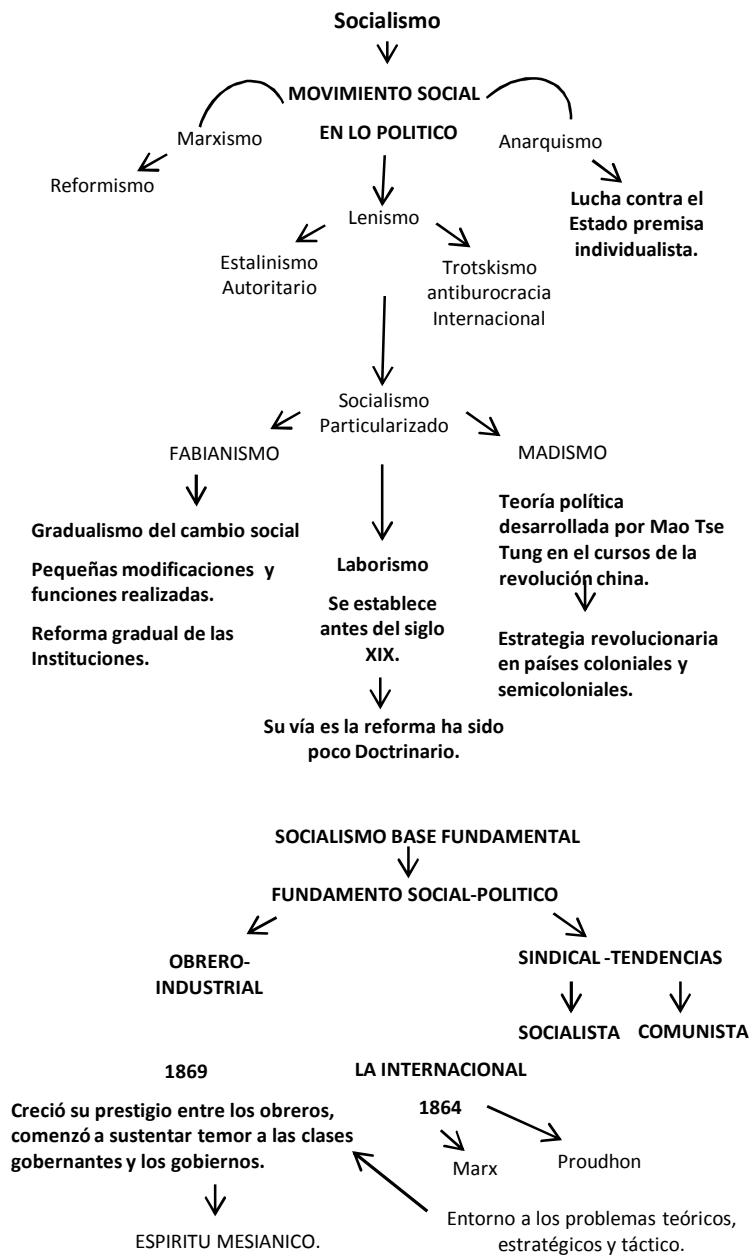
CUADROS SINÓPTICOS



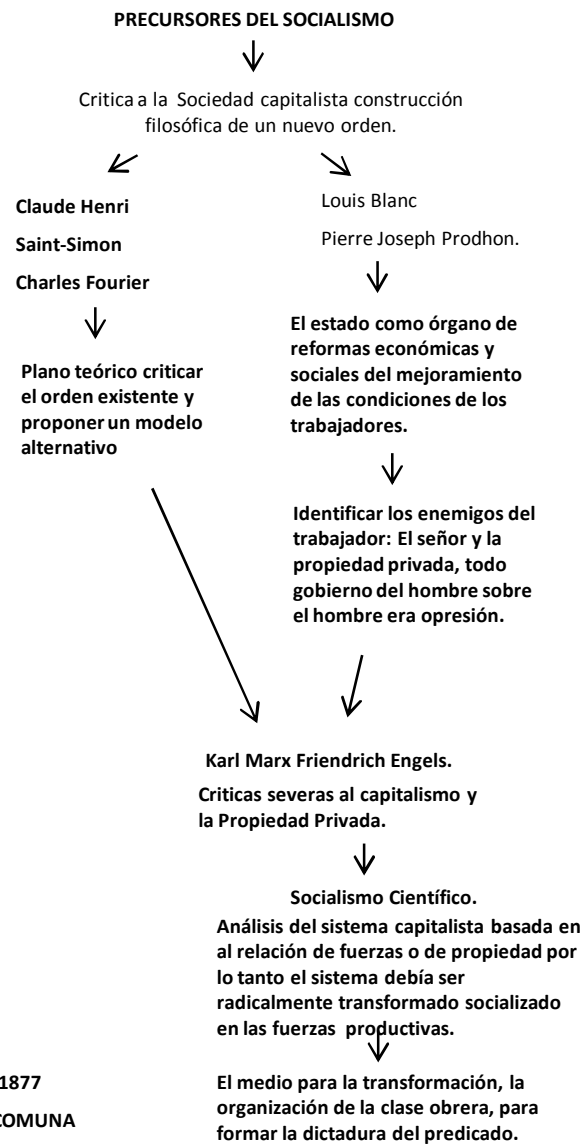
LIBERALISMO LATINOAMERICANO
LIGADO DESDE EL INICIO DE LA INDEPENDENCIA 1810.







CUADROS SINOPTICOS FUENTE N. BOBBIO



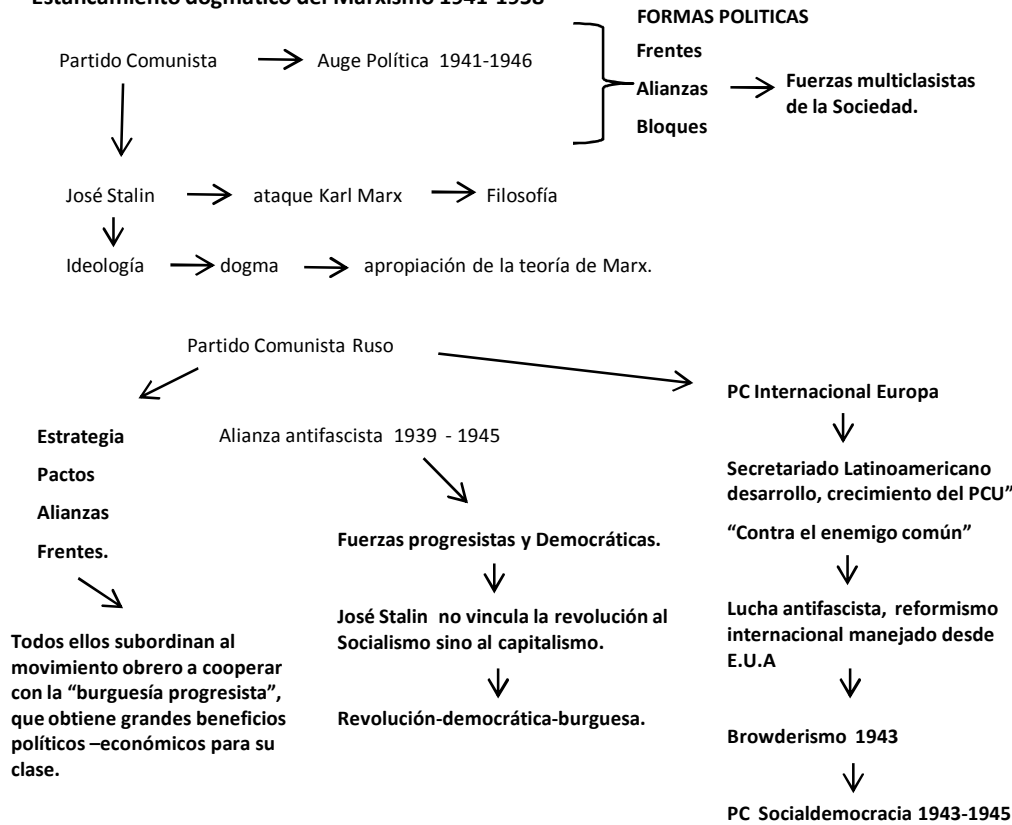
↗

1877

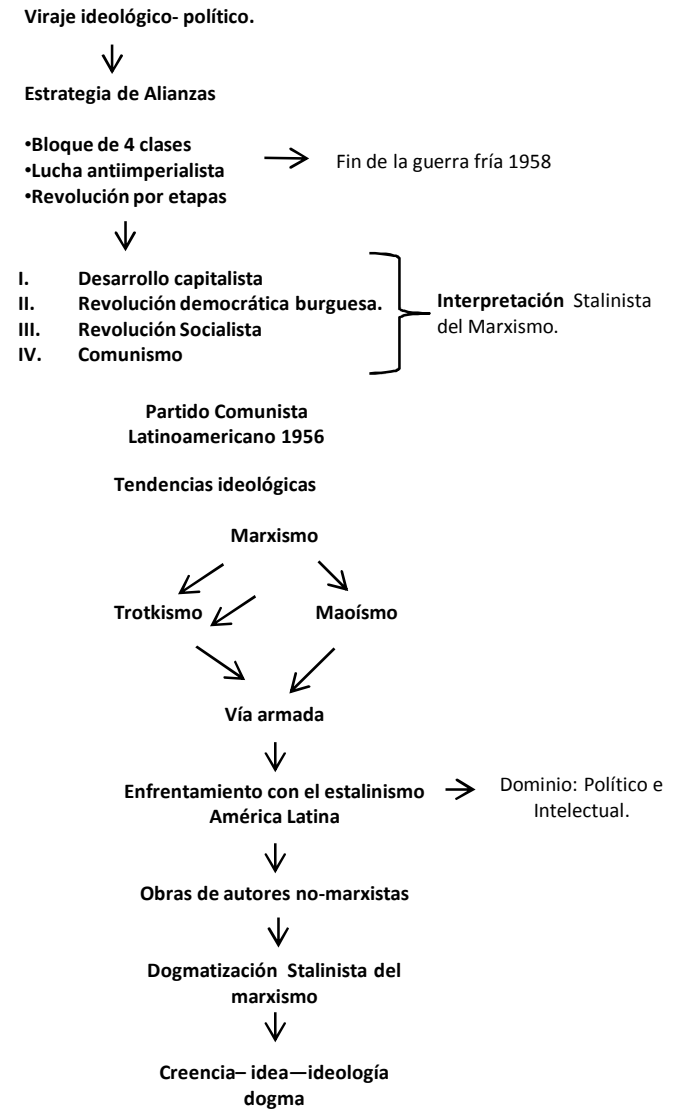
LA COMUNA

La internacional la defiende es reprimida sistemáticamente, europea ruptura de Anarquistas y Marxistas.

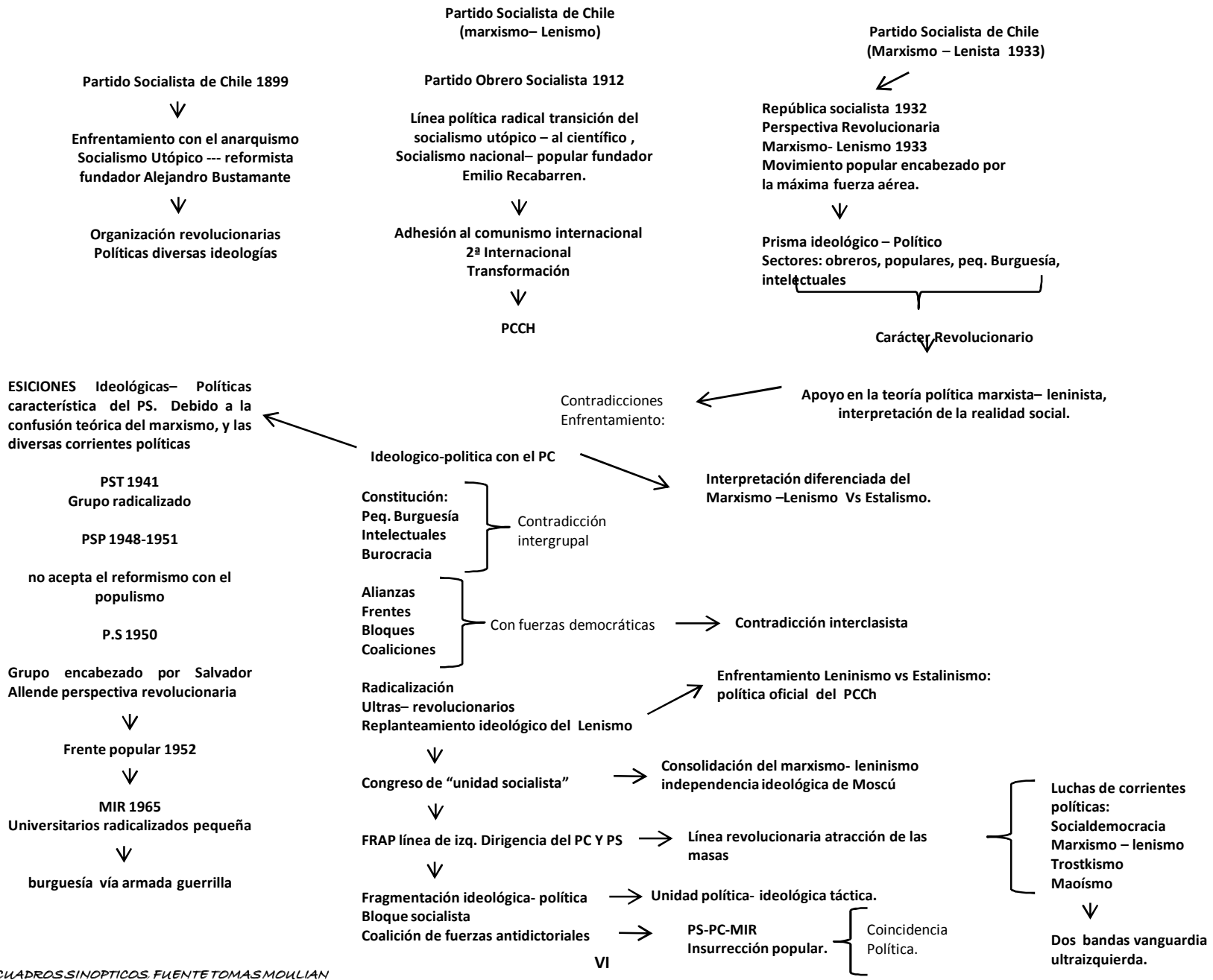
Estancamiento dogmatico del Marxismo 1941-1958



GUERRA FRIA 1947



CUADROS SINOPTICOS FUENTE M. BOBBIO



CUADROS SINOPTICOS FUENTE TOMAS MOULIAN

PARTIDO COMUNISTA DE CHILE 1921

Viajes Políticos.

- a) Abandono de la revolución socialista afirmación de una etapa: Democrática burguesa 1933

Frentes Populares 1935

Coalición de fuerzas Políticas y Sociales

Alianza amplia (multiclasista)

- b) Distanciamiento estratégico del gobierno Alianza centro-izquierda.

La burguesía nacional necesaria para la revolución demócrata.

- c) Reconocimiento de la desviación del stalinismo.

Etapa de desstalinismo y redemocratización del Partido.

Momentos históricos.

1) IZQUIERDISTA 1922-1933

- Tendencias Políticas: Populismo reformismo.
- Influencia Política de la 3er Internacional
- Crisis del Estado Burgués
- Incapacidad de dirigencia del movimiento obrero.

2) FRENTISTA 1933-1956

- Alianza Política de centro-izquierda
- Frente popular gobierno reformista
- Lucha Imperialista
- Corriente nacionalista ---- descolonización
- Estrategia nacionalista --- burguesía progresista
- Reorganización del partido ideológicamente
- Táctica redemocratización del Estado Liberación Nacional.
- Intelectual: realidad nacional- línea Lenista.

Disfunción como cuerpo teórico --- alineación absorber las modificaciones Total PC"

Características generales de los PC"

- *Teoría: Marxismo—Lenismo
- *Adopción al movimiento comunista internacional
- Interpretación Economicista de la realidad
- Particularidad del PCch
- Dependencia Intelectual — Política de la 3ra. Internacional.
- Raíz obrera (sindicalismo)
- Fiel en lo doctrinario
- Partido guía
- Redimensión del valor de la democracia.
- Participación en el Estado
- Asimilación ideológica del Stalinismo

TAREAS POLITICAS

- La revolución socialista
- Revolución Socialista
- Industrialización
- Modernización

TESIS POLITICAS

- "Contra el enemigo común"
- "Todo Chile contra Rossy el Fascismo"
- "Socialismo en un solo país"

Browderismo

Cooperación entre URSS – E.U.A

---- Superación del Stalinismo 1956

Desviación ocasional de principios, todos los instrumentos , organismos del Estado continuaron siendo Stalinista.

--- Pcch renovación congreso XX-1956

- Democratización
- Transición pacífica
- Frente Único Político (soc-com).

LEGALISTA 1958-1973

Etapa de colaboración política táctica— coaliciones políticas.

Estrategia— ganar la presidencia

Dos posturas políticas.

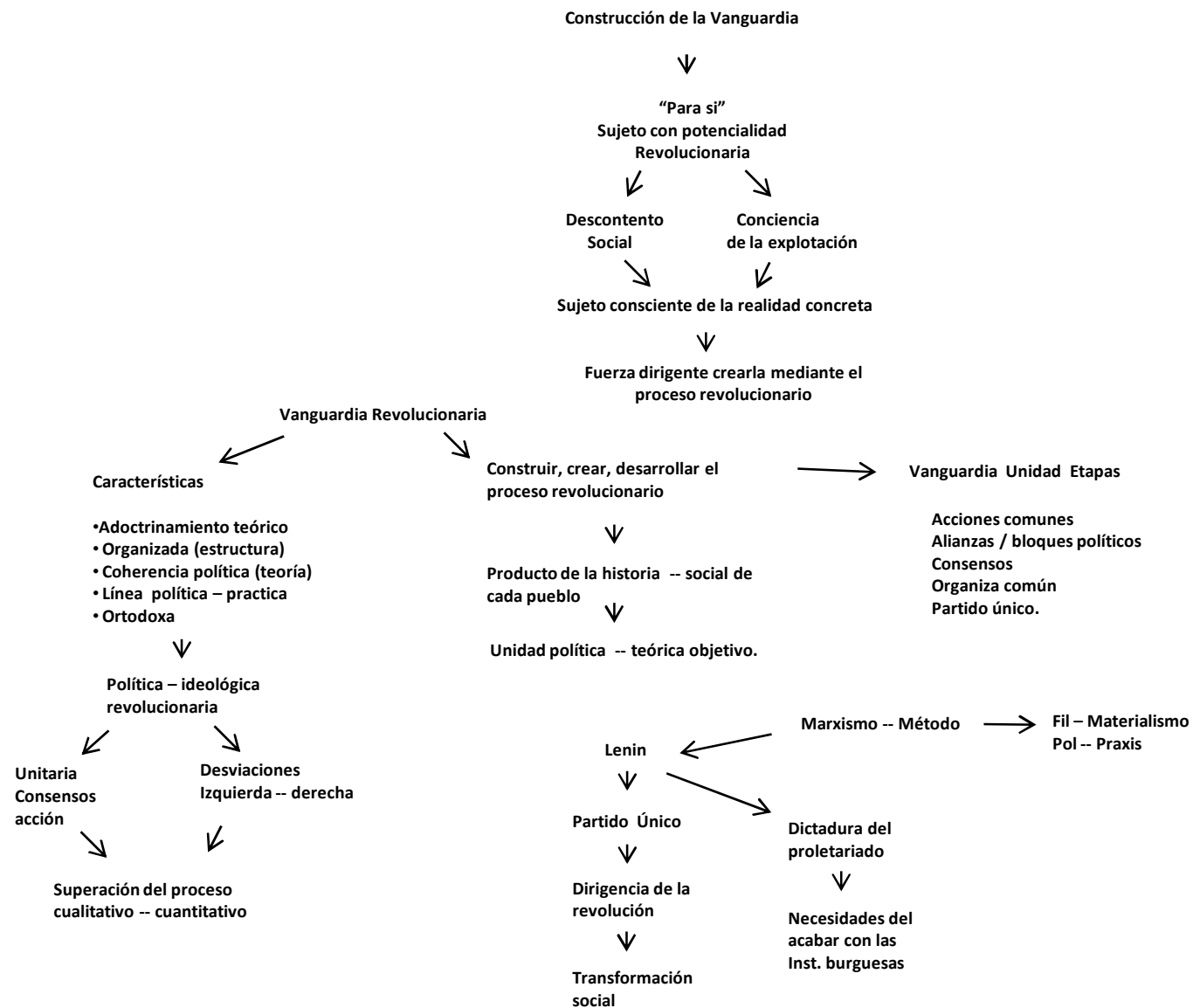
| | |
|----------------|-------------|
| FLN | FT |
| ↓ | ↓ |
| PC | PS |
| ↓ | ↓ |
| Vía pacífica | Vía armada |
| Revolución por | revolución |
| Etapas. | Socialista. |

- PC adhesión a la URSS Política e ideológica
- Enfrentamiento político—ideológico entre el Partido Socialista y el Partido Comunista
- Contradicción por la lucha entre socialismo y comunista pro absorber al otro.

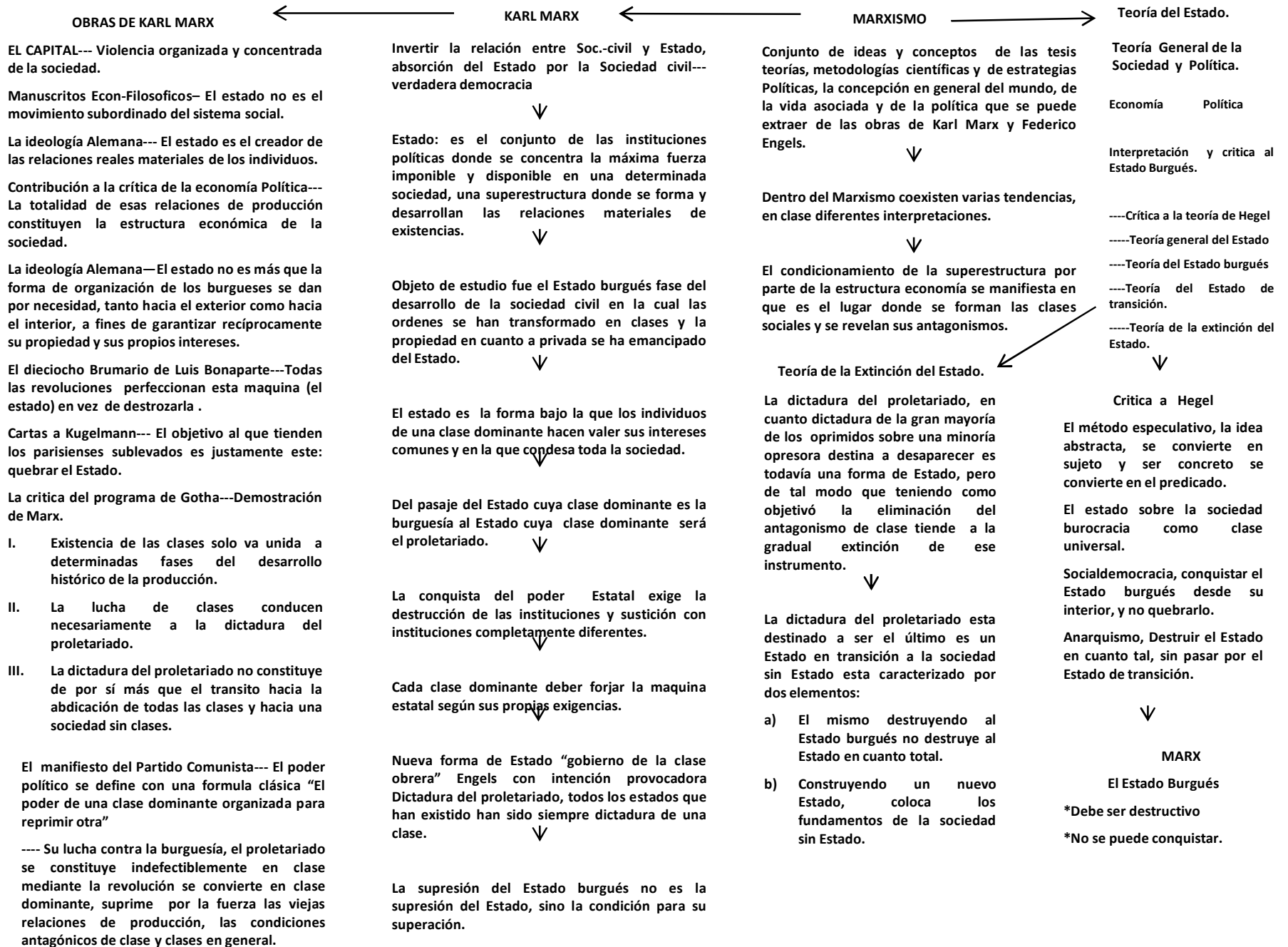


Un solo partido : Partido Único

- Conflicto Interclasistas e intergrupales.



CUADROS SINOPTICOS, FUENTE CLODOMIRO ALMEYDA



Socialismo – Marxista.

Acción doctrina y política para lograr la democracia de la sociedad y el Estado.

Concientización de la sociedad y la mayoría parlamentaria.



Autoemancipación humana de la sociedad.

FORMA POLITICAS

América Latina



Socialista

Nacionalista

Revolucionaria

Populista

MLN

Potencialidad

Revolucionaria de movimientos no subordinados a la clase obrera.

PARTIDOS SOCIALISTAS

Socialismo utópico, recoge del marxismo tres fundamentos del socialismo Europeo:

- I. Autonomía ideología, política y organizativa del movimiento obrero separación de los partidos democráticos o radicales-burgueses.
- II. Preparación del movimiento obrero para dirigir la lucha revolucionaria.
- III. La revolución consecuencia de la historia – social del capitalismo.



Falta de análisis de la realidad concreta de América Latina y cada país en particular.



Incapacidad teórica para realizar un socialismo – nacional.

FORMAS SOCIALES DEL MARXISMO

Marxismo– Anarquismo

Marxismo -- Socialismo utópico

Socialismo – Reformista

Socialismo – Revolucionario

Socialismo – Sindicalista



Los dirigentes del socialismo latino americano faltos de una cultura marxista se aferran a la II. Internacional.



Vertiente del pensamiento que no apornto innovaciones al pensamiento.



En los años veinte con la aparición de los PC" se inicia la edición y difusión de la literatura Marxista.

MARXISMO LATINOAMERICANO

Una replica empobrecida de la ideología del desarrollo y de la modernización canonizada de Marx – Prejuicio Europeísta.



Idea de un continente atrasado solo podía lograr la modernidad por medio de un acercamiento con Europa.



Trasplatación de categorías social-históricas de Europa a América Latina -- realidad concreta sustituida por la estrategia.



La introducción del marxismo en América Latina encontró terreno fértil en el desarrollo histórico-social, se mezcla con la identidad proletaria de transformación social.



Marxismo en Latinoamérica frontera política entre el anarquismo y la democracia burguesa para los socialistas Latinoamérica, Karl Marx es un reformador social.

Cuerpo teórico cognoscitivo critica en la plano culturalmente inmodificado.



En lo político en marxismo es neutro en cuanto a la acción en grupos intelectuales y culturales.



Importancia en la academia como parte de las ciencias sociales pero pierde fuerza en su utilización por los grupos políticos.



Aportación de intelectuales para acuñar el marxismo Lenismo como socialismo nacional, izquierda nacional.

Pensadores LATINOAMERICANOS

Juan B Justos

Doctrina de Marx, como teoría de interpretación social, realidad inédita.



Adopta la lucha de clases de la teoría marxista fortalece al partido socialista para enfrentar el sistema excluyente.

Más que la toma de poder, se plantea la organización del proletariado– para fundar una nueva sociedad, a través de la maduración del obrero revolucionario, Revolución social antes que política.

Socialismo fuerza política para integrar al Estado a las masas populares, socialismo resultado de la democracia, por lo tanto las masas populares debían salir de su atraso.

La doctrina de Marx canon político de la sociedad en su conjunto, Anarquismo una fuerza nacional.

José Mariátegui

Dilucidación de la intuición Lenista: autonomía de la colonia y la necesidad de su descentralización



Refundación del marxismo latinoamericano.



Interpretación de Marx antieconomicista, antidogmatico formación marxista solida movimiento político–intelectual, no sujeta a partidos.



Conocimiento de la realidad concreta con una conciencia aguda, marxismo heterodoxo como universo teórico: constitución para un marxismo latinoamericano --- análisis de las sociedades latinoamericanas.



La fuerza social transformadora el indio – objeto nacional – popular.

MARXISMO RUSO

La tarea teórica demuestra que Rusia le esperaba el capitalismo y consecuencia: una clase obrera numerosa.



Socialistas rusos por una revolución burguesa, desigualdad de la economía alejaba la – revolución socialista.



Impaciencia de las fuerzas revolucionarias por ser protagonista del hecho histórico, las retuvo haciendo un partido socialista revolucionario.



Socialdemocracia división

Mencheviques: consideraba a las instituciones democráticas parlamentarias como necesarias y útil desean un partido democrático, están en desacuerdo con Lenin tesis revisionista.



Bolcheviques: temen la seducción de la etapa democrática burguesa en al confrontaciones de la clase obrera.



Debilidad e indecisión de la burguesía rusa, parecían confiar al partido socialdemócrata, la tarea revolucionaria.

Realizar la tarea de mejor forma ←

Trastocar la autocracia para convertirse en absolutos dirigentes de la clase obrera. ↙

LENISMO

Interpretación teórica-práctica del marxismo, desde le punto de vista revolucionario VI Lenin para un país atrasado industrialmente.

VI. LENIN

El mercado se mide en función de la división social del trabajo, depende del desarrollo y la ciencia.



La conciencia política de clase forma desde la lucha política-Lenin admite la naturaliza reformista de la clase obrera y la caída espontanea del capitalismo (marxismo ortodoxo), pretende salvar con hechos la perspectiva revolucionaria.



Poner en acción un conjunto de Instrumentos ideológicos-organizativos capaces de trastocar el curso natural de las cosas.



Una guía que mantenga a las masas por el camino: necesidad y función de un partido revolucionario profesional de origen pequeño burgués, constituido fuera de la clase obrera y no controlado por ella, interprete de la esencia de la clase obrera.



Partido monolítico (único) antídoto para la democracia occidental, Estado autoritario para desarrollar a fondo la función de guía al socialismo, desapareciendo la clase obrera también su tendencia al sindicalismo se extinguirá el Estado y el Partido.



La conquista del poder para industrializar bajo el control de obrera Estado omnipotente-traspaso al partido de la vanguardia revolucionaria.

XI

POPULISMOS

Características

- 1) Devolución al campesino
- 2) Rechazo a la industrialización
- 3) Elemento mesánico -nacionalista

derivación/mezcla con la derecha sentido campesatorio de superioridad----Zarismo.



El populismo no es acogido por el campesinado, acercamiento de los intelectuales y el pueblo a través de los instrumentos liberales.



Debate de Revisionismo y nacimiento del Lenismo.



Vocación revolucionaria de la clase obrera basado en experiencia accidentales, la democracia política, el desarrollo económico debilita el carácter revolucionario, en una practica reformista.



La democracia política y pleno desarrollo del capitalismo, impide la realización de la revolución socialista, los mejoras de vida y las libertades democráticas debilitan la voluntad combativa transformando su vocación en practica reformista.



La conciencia política de clase debe darse al obrero “desde fuera” de la lucha económica lucha política, la lucha de clases engendra una conciencia de clase.



Revisionismo que a partir del esfuerzo y luchas habían llegado a la maduración de la clase obrera “autoconciencia” a partir de reformas arrebatadas habían transformado las sociedad del capitalismo al socialismo.

OBRAS DE LENIN

--- El desarrollo del capitalismo en Rusia.



Esfuerzo por demostrar que Rusia era capitalista, por lo tanto esta cerca del socialismo

--- ¿Qué hacer?



Teoría Política de Lenin

--- El Estado y la Revolución



Hegemonía de la oleada anarquista a fin de establecer un ordenamiento político a nivel táctico.

Estado y Revolución.

Toda revolución, desde su comienzo hasta su culminación es una explosión de anarquismo que destruye la base del antiguo régimen, ve el ingreso de las masas al escenario político.

Lenin y Trotsky --- Poder absoluto transitorio en la teoría marxista de acuerdo con anarquistas conduciría a la disolución del Estado.

Dictadura más férrea por las condiciones particulares de Rusia, para satisfacer, estimular a las masas concede el autogobierno.

División de tareas dictadura, la dirección suprema política de la revolución; la democracia directa, la dirección de la producción y administración de la vida cotidiana.

TEORIA DEL IMPERIALISMO 1916.

Responsabilidad al sistema capitalista (marxismo ortodoxo).



La guerra por la repartición de los mercados como salida inevitable la imposibilidad objetiva del capitalismo de elevar el nivel de vida obrero.



El mercado interno crece absorbe la producción.



El fracaso en Alemania porque se identifica con la aristocracia obrera. ↓

La insurrección de los pueblos coloniales acarrearía al proletariado occidental (su partido) al apoyo de las masas explotadas --- mecanismo revolucionario lo extiende a nivel mundial Político.

LA FUNCION REVOLUCIONARIA DE LA GUERRA.

Socialismo Internacional

- a) Considera al Socialismo autogobierno de la clase obrera, enrolamiento de la clase y el pueblo en el partido.
- b) Un conjunto de expedientes organizativos tuvieran la fuerza para lograr la revolución aun sin la clase obrera.



Premisa Sociológica

Que toda clase social actúa de acuerdo con una conciencia impuesta desde el exterior y no de acuerdo con sus propios reflejos naturales condicionados por el ambiente.

