



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**Estado cínico y oligopolio posmoderno en México: el impacto
en la relación Producción-Consumo nacionales, 1980-2007.**

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ECONOMÍA**

PRESENTA:

CARRIÓN GARCÍA PAMELA

Asesor: Ramón Humberto Córdova Aquino

Marzo 2011



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedicado:

Con mucho amor, a mis padres *Carlos Carrión Bogard* y *Ma. Consuelo García Pinedo* por el apoyo, comprensión y motivación en todo momento.

A mis hermanos *Carlos A., Fabián* y *Karina C.* por todo el amor y oportunidades que me brindan.

A mis cuñadas *Paula Hernández* y *Stephanie Rich*, gracias por confiar en mí y brindarme su amistad, cariño y apoyo incondicional.

A mis sobrinos que tanto amo, *Paulita* y *Carlos Fabián*, gracias por recordarme la alegría de ser niño.

Especialmente a mi asesor *Ramón Córdova Aquino*, por su paciencia, esfuerzo y dedicación a lo largo de mi formación académica.

A mis compañeros de seminario *Raquel González Mendoza, Yared González González, Oscar Solares Flores* y *Adán Vela Pérez*. Especialmente a las “*pequeñas*” por todos los momentos agradables y frustraciones compartidas, muchas gracias por toda la motivación y los buenos consejos.

A mis amigos, que se volvieron parte de mi familia, *Fabiola Del Olmo Cruz, Javier Herrera García, Rigoberto Rosas Luis, Melissa Naveda Martínez* y *Alejandro Pérez Vásquez*, gracias por todas las aventuras que hemos vivido.

A *Iván González Contreras* por formar parte de mi vida y estar conmigo en las buenas y en las malas.

A mis Profesores y compañeros de la generación 2005-2009, especialmente a: *Andrés, Carlos A., Ricardo, Claudia, Rogelio, Iván* y *Viridiana*, gracias por compartir tantos momentos divertidos.

A mi familia, particularmente, a mis tíos: *Ma. Esther, Ma. Elena* y *José Díaz*; a mis primos y sobrinos: *Rubén, Brizia, Pepe, Ma. Lety, Teté, Gabriel, Andrea, Tania, Alex, Gabriel, Mau, Pepito* y *Daniela* por todo el cariño y sobre todo por soportar mis locuras.

A *Cesar D. Palacios García* por ser más que un primo, un amigo: mi *confidente*.

Pamela Carrión García

“POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU”

ÍNDICES

	Índices
Introducción	VIII
Capítulo 1 Estado cínico y oligopolio posmoderno	
Marco Teórico Conceptual	14
1.1. Paradigmas económicos	14
Neoclásico	14
Marxista	15
Keynesiano	17
1.2. Programa de investigación	19
1.3. Sector Publico	24
Concepto de Estado	24
Intervención estatal	25
1.4. Estado Cínico y Oligopolio posmoderno	31
Marco histórico	38
Capítulo 2 Evidencia empírica	
2.1. El impacto de la apertura económica: la liberalización comercial y financiera.	52
2.2. Modificación de la estructura contable.	59
2.3. El Consumo y las demandas inducidas.	61
2.4 Impacto en las relaciones, inter e intrarrelaciones: Matriz de Insumo Producto.	66
2.4.1 Coeficientes técnicos	66
2.4.2 Coeficientes de consumo privado y consumo de gobierno.	69
2.4.3. Impacto en valores monetarios	79
Capítulo 3 Conclusiones	
Conclusiones	82
Capítulo 4 Economía, un sistema dinámico complejo	
Propuesta	85
Bibliografía	100
Apéndice A	CXIV
Apéndice B	CXIX
Anexo estadístico	

Índice de gráficasGráfica 1

Balanza Comercial, 1980-2007 (Dinámica Variación Porcentual) 53

Gráfica 2

Cuenta Corriente y Cuenta de Capital, 1980-2007 (Millones de dólares) 54

Gráfica 3

Exportaciones e Importaciones de mercancías, 1980-2007_(Variación porcentual) 55

Gráfica 4

Exportación de mercancías petroleras y no petroleras, 1980-2007 (Estructura porcentual) 55

Gráfica 5

Exportación de mercancías no petroleras, 1980-2007 (Estructura porcentual) 56

Gráfica 6

Importación de mercancías, 1980-2007 (Estructura porcentual) 57

Gráfica 7

Inversión extranjera total (Estructura porcentual) 58

Gráfica 8

Consumo privado por objeto de gasto en el mercado interior, 1980-1987
(Estructura porcentual de los valores constantes) 63

Gráfica 9

Consumo privado por objeto del gasto en el mercado interior, 1988-2007
(Estructura porcentual de los valores constantes) 64

Gráfica 10

Gasto total en el mercado interior clasificado por finalidad. (Estructura porcentual) 65

Gráfica 11

Estructura porcentual de importaciones (Importaciones de bienes de consumo/ importaciones totales) 66

Gráfica 12

Coefficientes técnicos de insumos nacionales e importados para transporte, almacenamiento y comunicaciones. 67

Gráfica 13

Coefficientes técnicos de insumos nacionales e importados para Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles. 68

Gráfica 14

Coefficientes técnicos de insumos nacionales e importados para la industria manufacturera 69

Índice de figuras

Figura T.R. 1.	
Relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano, 2003.	89
Figura T.R. 2.	
Relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano, 1980.	90
Figura T.R. 3.	
Nodo central, 2003.	91
Figura T.R. 4.	
Nodos centrales, 1980.	92
Figura T.R. 5.	
Relaciones Débiles, 2003.	93
Figura T.R. 6.	
Relaciones Débiles, 1980.	94
Figura T.R. 7.	
Relaciones Fuertes, 2003.	95
Figura T.R. 8.	
Relaciones Fuertes, 1980.	96

Introducción

“La rebeldía es la vida: la sumisión es la muerte”.

Ricardo Flores Magón en *El derecho de Rebelión*

Introducción

La complejidad del fenómeno económico requiere una nueva base epistémica: compleja, multidisciplinaria y multidimensional; que supere el método hipotético-deductivo y ponga en juego innovadoras prácticas investigativas.

El presente trabajo tiene como objetivo conceptualizar y definir al Estado Cínico y señalar el carácter de oligopolio posmoderno de la estructura económica que prevalece actualmente en México. Y explicar su impacto en la relación Producción-Consumo nacionales. Con base en un programa de investigación, es decir, una secuencia de disciplinas relacionadas entre sí, destacando el enfoque de *Sistema Complejo Dinámico Permeable*, además de un análisis estadístico de variables de comercio exterior, producción y consumo.

La realidad no puede ser segmentada (no es disciplinaria), es decir, se habla de una realidad compleja en la cual es imposible considerar aspectos particulares de un fenómeno a partir de una disciplina específica. Se concibe a la realidad de un modo diferente, tomando en consideración los programas de investigación (Lakatos; 1983) y la importancia de la relación dialéctica entre objeto conocido y sujeto que conoce, es decir, una relación transformadora, constructora y destructora.

El programa de investigación específico, en el cual se apoya este trabajo, se fundamenta primordialmente en los tres paradigmas esenciales de la Economía; en las teorías críticas de la modernidad, especialmente las ideas expresadas por Sloterdijk, Lipovetsky y Zizek; en la teoría de sistemas, particularmente el enfoque de sistemas complejos (García, R.) y su relación con la segunda ley de la termodinámica¹ (Georgescu-Roegen, 1971; Lange; 1975).

A diferencia de la escuela económica tradicional que utiliza para sus análisis en el método hipotético-deductivo, sujeto a las leyes de la lógica formal exclusivamente. Aquí se considera una secuencia de disciplinas relacionadas entre sí, en el que es preciso conocer la estática; la dinámica; la génesis; la historia; la lógica, la estructura y la evolución de un fenómeno, sin jamás pretender siquiera conocer el fenómeno en todos sus aspectos. Se asume, pues, el conocimiento como una construcción, una construcción humana.

¹ No se trata de la de la termodinámica clásica, la que se aplica al comportamiento del gas ideal o sistema aislado, sino de la *termodinámica de los procesos irreversibles*, desarrollada en las tres últimas décadas

Además, la presente investigación es una síntesis integradora proveniente de tres fuentes: a) el objeto de estudio, es decir, el sistema complejo fuente de una problemática no reducible a la simple yuxtaposición de situaciones o fenómenos que pertenezcan al dominio exclusivo de una disciplina; b) el marco conceptual desde el cual se aborda el objeto de estudio; c) los estudios disciplinarios que corresponden a aquellos aspectos o “recortes” de esa realidad compleja, visualizados desde una disciplina específica (García, Rolando; 1986).

En otras palabras, éste es un trabajo de investigación que además de estar constituido por una parte teórica, tiene contacto con la realidad (observación de la sociedad) y se complementa con estudios interdisciplinarios. Con lo que será posible lograr un diagnóstico integrado, que provea las bases para proponer acciones concretas y políticas generales alternativas que permitan influir sobre la evolución del sistema.

La investigación se divide en tres capítulos; en el primero se exponen los principales axiomas de los tres paradigmas económicos principales; posteriormente, con el fin de romper los esquemas limitantes de la economía, reconociéndola no sólo como una disciplina de negocios, sino como una ciencia que posee un carácter social, histórico y cultural, se utiliza una visión compleja y transdisciplinaria de la realidad, respetando las leyes fundamentales de la dialéctica. Adicionalmente, y con base en el razonamiento de la epistemología de la complejidad; en que nada ocurre porque sí; y en la idea de la inexistencia de la verdad absoluta, se considera a la verdad como un proceso, así que su búsqueda nos llevará a un paulatino y continuo enriquecimiento del conocimiento.

El fenómeno de estudio es abordado a través del enfoque de **Sistema Complejo Dinámico Permeable** (SCDP), ya que, a diferencia de la ingeniería económica que define perfectamente sus límites y son cerrados, bajo el enfoque de sistemas complejos los límites son definibles más no definidos.

Después, se define el tipo de Estado actual y la estructura de mercado con el cual convive. Retomando a Baran y Sweezy (1975) en lo que respecta al oligopolio moderno e incorporando al análisis de la estructura de mercado actual, lo referente a las condiciones de producción y la determinación de los precios, definidas por un *simbólico real*², llegando a la definición de *Oligopolio posmoderno*³. Por su parte, en lo referente al Estado, se precisa definir el tipo de Estado actual y su papel en la economía.

En el primer capítulo se dedica un apartado especial al Sector Público debido a su importancia en la vida cotidiana y, por supuesto, en el fenómeno estudiado. Se justifica el uso del concepto Estado a diferencia de Gobierno, Administración Pública, Sector Público para, posteriormente, explicar su intervención en la

² Con base en lo que afirman Sloterdijk y Žižek, dos de los principales representantes de la teoría crítica de la modernidad.

³ No se considera el prefijo *pos* como etapa superada sino en el sentido patológico usado por Lipovetsky. (Lipovetsky, G., 2008)

economía, según las diversas escuelas económicas; y finalmente se expresa una definición de Estado y su participación actual en la economía.

Retomando lo escrito por Joachim Hirsch, acerca de la transformación que ha tenido el Estado, puesto que ahora se ha convertido en el creador de condiciones óptimas de revalorización para el capital internacional en la competencia interestatal. Se incorporan las ideas referentes a las teorías críticas de la modernidad, específicamente, las expresadas por Peter Sloterdijk acerca del cinismo en el análisis de la modernidad. De manera tal, que se llega a la definición de **Estado Cínico**, aquel Estado que un principio puede saber, o no, el resultado de sus acciones, pero posteriormente lo sabe y a pesar de eso lo hace, y, es más, ¡por eso, lo hace!

El desarrollo del Estado cínico tiene una relación dialéctica con la estructura de mercado, la cual hemos definido como una estructura oligopólica posmoderna. Un proceso de desarrollo que posee un carácter político, social, histórico y económico y es explicado durante el capítulo primero.

En el segundo capítulo se presenta la evidencia empírica del problema de investigación, analizándola con base al SCDP. Este capítulo se desagrega en cuatro apartados, yendo de lo general a lo particular. En el primer apartado se aborda la apertura y liberalización comercial y financiera, con la cual se observa que el comercio exterior se incrementó, sin embargo, hubo déficit en la cuenta corriente, compensado con superávit en la cuenta de capital; el saldo de la balanza comercial, para el periodo analizado, fue deficitario; aún cuando, el nivel de exportaciones se incrementó.

En el segundo apartado se analiza la modificación en la estructura contable como respuesta al cambio en la estructura económica en las nuevas reglas del comercio internacional; a los cambios en la organización social; a la transición de la era de la mecánica clásica a la mecánica cuántica, entre otras. Esta modificación se origina específicamente en los organismos encargados de las estadísticas básicas y se aplica en el Sistema de Cuentas Nacionales de México.

En el tercer apartado, retomando una de las principales leyes de la dialéctica, se explica el cambio en los patrones de consumo. Se observa que la estructura de consumo en el mercado interior responde a la actitud del consumidor posmoderno, aquel consumidor hedónico que identifica necesidad con deseo, y se ve inmerso en la disputa por bienes posicionales. El cambio en los patrones de consumo impacta significativamente en la producción nacional, pues conforme se modifican las preferencias se abre paso a las importaciones. Agregando que, actualmente los consumidores prefieren consumir mercancías extranjeras, por su precio y calidad, que nacionales.

En el cuarto apartado se muestra el impacto en las relaciones, inter e intrarrelaciones económicas a través del análisis de la matriz de insumo-producto. Primero se analizan los coeficientes técnicos para las matrices de 1980 y 2003, se hace una comparación considerando las diferencias metodológicas de cada matriz. A través de este análisis se observa la ruptura en la relación Producción-Consumo. Posteriormente, se calculan los coeficientes de consumo, tanto consumo privado como consumo de gobierno, a través de los cuales se observa que para el año de 1980 los coeficientes de consumo privado con mayor impacto estaban dentro de la industria manufacturera mientras que para el año 2003, los coeficientes mayores se concentran en las ramas que caracterizan el contexto posmoderno en el que nos encontramos. Por último se hace un ejercicio para explicar el impacto en valores monetarios, comprobando que un incremento del consumo trae consigo un incremento en la producción, pero no necesariamente en la producción nacional. Y la incapacidad del gobierno para utilizar el gasto de gobierno como variable anticíclica.

En el tercer capítulo se concluyen que en México existe un Estado Cínico que considera sus acciones en un tiempo cronológico, que considera al individuo como un factor, no como un ser social. Un Estado que considera la educación como una señal del mercado, donde la educación es igual a adiestramiento. Un Estado cínico que resalta la política monetaria por encima de la política fiscal. Un Estado que responde a las necesidades del sistema capitalista, es decir, un Estado cínico que sabe lo que hace y a pesar de eso lo hace, y, es más, ¡por eso, lo hace!

De esta manera, en México la presencia de un Estado cínico y su relación con un oligopolio posmoderno conlleva a una ruptura de la relación Producción-Consumo nacionales.

Finalmente, en el capítulo cuarto se presenta una propuesta general en el sentido de una nueva estética del conocimiento, es decir, a partir de un enfoque novedoso. Dada la magnitud de los problemas actuales, los estudios disciplinares ya no son suficientes. Haciendo referencia a la propuesta de enfoque presentada desde el comienzo de la presente investigación. Se presenta un análisis de las relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano, complementándonos con la teoría de redes y con ayuda de Pajek⁴ se logra poner de relieve la cualidad del fenómeno.

Las representaciones visuales son útiles en el análisis de redes ya que ayudan al investigador a comprender propiedades de la red que de otra forma serían difíciles de observar (Freeman, 1996). Una red se interpreta por la información relacional que contiene, a diferencia de los modelos que se trabajan comúnmente, en los cuales los atributos de las unidades independientes son el tema central del análisis (Faust, K., 2002).

⁴ Software para el análisis y visualización de redes, fue desarrollado en la Universidad de Ljubljana, Slovenia por Vladimir Batagelj, Andrej Mrvar y la contribución de Matjaž Zaveršnik.

El análisis en particular dentro de la propuesta se centra en la matriz de relaciones intersectoriales del 2003, sin embargo, también se utiliza la matriz de relaciones intersectoriales de 1980 como referencia para validar el método cualitativo. Con base a mencionado análisis no sólo se corrobora la hipótesis planteada durante la investigación, sino que además, se demuestra la ruptura entre la demanda intermedia y la demanda final.

Posteriormente, se propone la conformación de un nuevo tipo de Estado, un **Estado Ético**, que se reconozca como entrópico; que reconozca que sus acciones son de carácter ergódico, es decir, en términos estocásticos, irreversibles. Y no es que este Estado Ético no genere desechos, sino que los generará pero en menor cantidad. Explicando la necesidad de reconocer el papel del Estado como *legislador*, *protector* y *promotor* del crecimiento económico.

Resaltando que no es suficiente con un incremento en la demanda final sino que tiene que existir un cambio cualitativo en el modelo económico. En éste capítulo, se propone un Estado Ético donde, a diferencia del Estado Cínico, sus actos económicos se desarrollen en un tiempo histórico no cronológico; para ello tendría que predominar una economía de producción no una economía especulativa; se le tendría que otorgar más peso a la política fiscal que a la política monetaria; se otorgarían subsidios y apoyo impositivo a ciertos sectores; la educación no sería tan sólo una señal del mercado, se rompería con la idea de la educación como adiestramiento; se le devolvería al salario el carácter de creador de demanda; la democracia sería participativa y no simplemente electoral; el individuo se reconocería como un ser social no sólo como un factor; y se propondría una política de Estado que transformaría la estructura del país.

Es importante recalcar que la presente investigación se realiza privilegiando la información de primera mano y la relación dialéctica entre sujeto que conoce y objeto conocido. Se apega al citado programa de investigación y específicamente al enfoque de SCDP pues se entiende que lo que distingue a los alumnos de UNAM es la creación de conocimiento y no un modelo maquilador de conocimiento. Sin embargo, se sostiene que ésta no es una forma *mejor* de pensar, sino que es una forma *diferente* de pensar la realidad.

Estado cínico y Oligopolio posmoderno

“La practica sin teoría es rutina, la teoría sin practica es ociosidad”

Marx

Marco Teórico Conceptual

Dado el momento histórico actual, en el cual los enfoques ortodoxos han demostrado su incapacidad para inspirar soluciones idóneas para la problemática social, se plantea la necesidad de generar una nueva visión epistémica de la economía y una nueva metodología que impacte en la praxis investigativa. Además, la ciencia económica posee un carácter social, cultural e histórico y no puede restringir su campo de estudio solo al ámbito de los negocios.

De manera que la realización del presente trabajo está fundamentada en un nuevo *programa de investigación* (Lakatos), es decir, una serie de disciplinas relacionadas entre sí, edificada principalmente de los tres paradigmas fundamentales de la economía; en las ideas de la teoría crítica de la modernidad (retomando autores como Lipovetsky, Sloterdijk entre otros); en la teoría de sistemas, particularmente el enfoque de sistemas complejos (Rolando García), en las leyes de la entropía y su relación con la segunda ley de la termodinámica (Georgescu-Roegen y Lange); y en la metodología de la ciencia y la practica investigativa.

1.1 Paradigmas económicos

Neoclásico

La teoría neoclásica tiene sus principios en la corriente clásica, donde se fundamenta el liberalismo, libertad de comercio, libertad de pensamiento y libertad económica; posteriormente ha tenido tres desarrollos importantes: el papel de las instituciones (North, 1993), el papel de las fallas del mercado (Stiglitz, 1986) y las funciones del dinero (Mankiw, 1995 y Blanchard, 1997).

Los principales axiomas de esta teoría neoclásica, un mercado perfectamente competitivo; información completa; flexibilidad en los precios; racionalidad del individuo; maximización del beneficio; linealidad temporal; homogeneidad del trabajo; pleno empleo; inversión planeada igual a la producción demandada, conducen al equilibrio de la economía.

Tanto la *Teoría del Consumidor* y la *Teoría de la Producción*; afirmadas por los neoclásicos, permiten la modelación del comportamiento de los mercados a través de las curvas de oferta y demanda. Derivado de la ley de Say “Toda oferta crea su propia demanda” es entonces que afirman que la demanda está

determinada por la oferta y los precios⁵ son flexibles, lo que garantiza el funcionamiento óptimo de los mercados y la imposibilidad de que se produzcan problemas de demanda, siempre y cuando los mercados funcionen libremente.

Con base en la teoría del valor de David Ricardo, los neoclásicos avanzaron en la construcción de la *Teoría del Valor Utilidad*, considerando que el valor de las mercancías está determinado por la utilidad de las mismas (a mayor utilidad mayor valor tendrá una mercancía)⁶; en contraposición con la *Teoría del Valor Trabajo*, expresada por los clásicos Smith y Ricardo, quienes señalaban que el trabajo incorporado es lo que genera valor; mientras que el valor de cambio de los artículos se debía a la escasez o a la cantidad de trabajo o capital requerido para obtenerlos⁷.

Consideraron que la conducta de los consumidores estaba guiada por la utilidad que el consumo de cada unidad de una mercancía brinda a los mismos. Suponen que el individuo es absolutamente racional en sus decisiones, por lo tanto es capaz de maximizar su utilidad. Definiendo a la utilidad como el nivel de satisfacción que le brinda a un individuo el consumo de un bien, mientras que la utilidad marginal es el cambio (aumento o disminución) de la utilidad total que acompaña el cambio en la última cantidad consumida de un bien.

Marxista

El paradigma marxista nace en el siglo XIX; Marx logró gran trascendencia con su análisis del modo de producción y de cambio en el capitalismo, dicho trabajo fue realizado durante el desarrollo y expansión de la Segunda Revolución Industrial, bajo un contexto de clases obreras crecientes y mecanismos de explotación de la fuerza de trabajo muy particulares de la época, y con condiciones de vida de extrema pobreza para las grandes mayorías. El análisis del capitalismo parte de la relación dialéctica⁸ de las clases sociales, por un lado el capitalista, dueño de los medios de producción, por el otro el proletariado que sólo dispone de su fuerza de trabajo.

⁵ Los precios son considerados como la expresión monetaria de la utilidad marginal.

⁶ Posteriormente Fisher incorpora el término matemático a la teoría marginalista.

⁷ Sraffa (Ed.), (1950). *Obras y correspondencia de David Ricardo* (pp. 3-27). México/Buenos Aires: FCE. 1960, vol. IV

⁸ Entiéndase como una lucha de opuestos, que simultáneamente se atraen y se repelen; una relación contradictoria, antagónica entre sí, pero necesaria.

Al igual que los clásicos, Marx emprende una teoría del valor, sin embargo, para él la mercancía⁹ se divide en *valor de uso* y *valor de cambio*, el primero está determinado por la utilidad práctica de la misma; mientras que el segundo es el que indica en cuánto se va a intercambiar (dependiendo del tiempo de trabajo socialmente necesario para su producción¹⁰). De igual manera, Marx distingue entre *valor* (tiempo de trabajo) y *precio* (expresión dineraria del valor).

El hecho de considerar que el valor de cambio de las mercancías es solamente producto del trabajo humano, le permitió afirmar que el beneficio obtenido por los capitalistas por ser propietarios de los bienes de capital, es valor producido por los proletarios. Por lo que define a la *Plusvalía* como el valor producido por el trabajador -según la Teoría del Valor Trabajo- que es apropiado por el capitalista con la autorización del sistema. Lo cual lleva a la relación conflictiva entre las dos clases sociales, provocando una permanente lucha de clases. Para Marx, esta lucha de clases tendrá etapas de derrotas y otras de victorias para el proletariado, hasta que en algún momento la clase capitalista sea derrotada y surja un nuevo sistema¹¹, caracterizado, principalmente, por la propiedad estatal de los medios de producción.

Es importante no perder de vista el carácter social de este paradigma, si bien Marx destaca las relaciones sociales, que a diferencia de los clásicos no son solo un conjunto de individuos, sino una entidad compleja que antecede al individuo, determinándolo¹². Esto sin duda contradice a la teoría convencional, ya que ésta concibe a los seres humanos aislados del campo social en que se desenvuelven, como seres de una naturaleza abstracta y atemporal, y así define sus acciones, motivaciones, intereses, necesidades y racionalidades¹³.

La linealidad temporal contemplada por los neoclásicos en su modelo, queda obsoleta en el modelo marxista, pues dentro de éste, el conocimiento de los fenómenos sociales no puede separarse del postulado

⁹ La mercancía, según lo señalado por Marx, posee tres características; valor de uso, trabajo incorporado y está (o debería estar) destinada al intercambio.

¹⁰ El tiempo que la sociedad considera necesario para la producción de la misma. El productor es retribuido por lo que debe incorporar si es un productor medio eficiente, no por lo que incorporó de trabajo en su mercancía.

¹¹ Comúnmente conocido como socialismo, en donde los medios de producción pasan a manos del Estado y este se encargara de distribuirlos a toda la sociedad.

¹² Osorio, J. (2004) *Crítica de la economía vulgar Reproducción del capital y dependencia*, Capítulo I Sobre epistemología y método en Marx, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ.

¹³ Therborn, (1980) *Ciencia, clase y sociedad*. Madrid: Siglo XXI, pág. 294.

de que la realidad sobre la que reflexiona, por sus contradicciones, se recrea y se encuentra en un proceso constante de vida y muerte, inicio, desarrollo y liquidación, por lo que el conocimiento está obligado a dar cuenta del proceso que analiza y de sus etapas o periodizaciones¹⁴.

Para Marx “las formas económicas bajo las que los hombres producen, consumen y cambian, son *transitorias e históricas*” (Marx-Engels; 1980, pág. 533). Además, agrega: “Al adquirir nuevas fuerzas productivas, los hombres cambian su modo de producción, y con el modo de producción cambian todas las relaciones económicas, que no eran más que las relaciones necesarias de aquel modo concreto de producción.”¹⁵ Es así que la teoría marxista, a diferencia de la neoclásica, no se basa en situaciones hipotéticas, sino en épocas históricas específicas, gobernadas, cada una de ellas, por leyes inmutables¹⁶.

Keynesiano

En contraste con algunos postulados clásicos, nace el paradigma keynesiano, afirmando que la teoría clásica solamente es aplicable en un mundo con ocupación plena, un caso especial, en el que no existe el desempleo involuntario. Keynes en su libro *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero* rechaza principalmente dos postulados sobre los cuales descansaba la teoría clásica; a) el salario es igual al producto marginal del trabajo; y, b) la utilidad del salario, cuando se usa determinado volumen de trabajo, es igual a la desutilidad marginal de ese mismo volumen de ocupación. Este último supone que los trabajadores están en posición de fijar por sí mismos su salario real. De tal manera que al rechazo de estos postulados se une el rechazo a la ley de Say. A diferencia de los neoclásicos, donde la oferta determina la demanda, los keynesianos suponen que la demanda es la que determina la oferta.

Sin lugar a duda Keynes marcó un punto de inflexión en el pensamiento económico y en la historia de la economía, se preocupó por las variaciones a corto plazo de la producción¹⁷, debido a la situación de

¹⁴ Kosik, K., (1967) *Dialéctica de lo concreto*, Editorial Grijalbo, México.. Citado por Osorio, Jaime, *Sobre epistemología y método en Marx*, Capítulo I. Versión PDF

¹⁵Marx-Engels (1980) *Obras escogidas*, Tomo 1 Moscú: Editorial Progreso, pág. 533

¹⁶ Furio Blasco, E. (2005) *Los lenguajes de la Economía*. Edición digital a texto completo accesible en www.eumed.net/libros/2005/efb/ (1/12/08 1: 24 a.m.)

¹⁷ Modelo macroeconómico de una economía cerrada reflejado en su libro *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*, (Keynes, J. M., 1936). Keynes analizó la economía desde una visión a corto plazo, sin embargo los poskeynesianos agregan el análisis al largo plazo.

crisis que se vivía en aquella época, considerando que era la producción la que se ajusta a la demanda. Keynes analizaba la economía desde una visión a corto plazo, sin embargo los poskeynesianos agregan el análisis al largo plazo.

A pesar de no desarrollar una teoría del valor, Keynes se reconoce al momento que se compara con los clásicos, surgiendo diferencias que dan pie a toda la teoría keynesiana. En el modelo neoclásico el salario real se establece en el mercado de trabajo con un equilibrio entre la oferta y la demanda, no obstante Keynes señala que el salario real y los niveles de ocupación y producción están determinados por la demanda efectiva de bienes y servicios; y el salario resulta de las negociaciones entre trabajadores y empresarios en el mercado de trabajo.

Dentro de este paradigma keynesiano, ubicamos a la teoría poskeynesiana, como un intento de rescatar y desarrollar elementos de la «revolución keynesiana» que permanecieron inconclusos o quedaron relativa o enteramente olvidados en la «gran síntesis»¹⁸; su rasgo distintivo es la pretensión de desarrollar la dinámica keynesiana en el largo plazo.

La teoría poskeynesiana es más “macroeconómica” que “microeconómica” (aunque su formulación original no admitía diferenciación tan clara). Centra su atención en la distribución de la producción nacional agregada entre consumo e inversión. La producción agregada queda determinada por el equilibrio relativo entre ahorro e inversión y por el multiplicador¹⁹.

A diferencia de la teoría económica ortodoxa, considera al individuo como un ser social, influenciado por el entorno, las clases sociales y la cultura que le ha impregnado; las instituciones tienen vida propia, tienen sus propios objetivos, son contempladas como organizaciones que aportan una forma de estabilidad al sistema económico. Las relaciones de poder, asimetrías y relaciones de fuerza son colocadas en primer plano, lo que promueve la distribución de la renta entre las diversas clases sociales²⁰.

Otro contraste con la teoría económica ortodoxa es que los individuos y las instituciones dependen de información y capacidades de cálculo limitadas, para los neoclásicos esta capacidad es ilimitada. Siendo

¹⁸ Furio Blasco, E., (2005) Op. Cit.

¹⁹ Eichner, A.S., (ed) (1979) *A guide to post-keynesian Economics*, Londres: Macmillan. [*Economía Postkeynesiana*. Madrid: Hermann Blume, 1984]

²⁰ Lavoie, M., (2004) *La economía postkeynesiana. Un antídoto del pensamiento único*. Barcelona, España: Icaria Antrazyt.

insuficiente la información obtenida se ven en la necesidad de postergar la toma de decisiones. Al no existir una solución óptima, la gente se fija unas normas, o reglas de comportamiento, unos hábitos o se fía de los actores dominantes en su entorno que supone mejor informados, o crea instituciones que permiten dominar mejor las consecuencias de la incertidumbre²¹.

La idea dominante es la noción de reproducción, los heterodoxos se ocupan de cómo crear recursos e incrementar la producción y la riqueza. Las cuestiones esenciales tienen que ver con el origen de un excedente y con las causas del crecimiento de la ocupación, de la producción y el progreso técnico que dan como resultado el alza del nivel de vida²². Si se alcanza el pleno empleo de los recursos y de la mano de obra, los poskeynesianos sostienen que habrá innovaciones que moverán la barrera natural (Frontera de Posibilidades de Producción FPP). Para los poskeynesianos el problema económico no es asignar los recursos escasos, sino más bien, superar la escasez cuando existe.

El mercado, en especial el sistema financiero debe ser vigilado y regulado por el Estado, así como la propiedad privada que está en la base del sistema capitalista debe ser protegida por el Estado. Teniendo en cuenta que la competencia pura (favorable para todos) es una situación transitoria. Es el Estado el que tiene que gestionar el mercado para evitar la formación de oligopolios y monopolios²³.

1.2 Programa de investigación

El análisis del objeto de estudio hace necesario romper con los esquemas limitantes de la economía como ciencia, reconociéndola no solo como una disciplina de negocios, sino como una ciencia que posee un carácter social, histórico y cultural.

La presente investigación se realiza desde una visión compleja y transdisciplinaria de la realidad, respetando las leyes fundamentales de la dialéctica²⁴. Apoyándose en un razonamiento de la epistemología

²¹ Las reglas de comportamiento a las que se pliegan los consumidores y los empresarios no son arbitrarias, sino que son una respuesta racional a un entorno complejo e incierto (Ídem).

²² (Ídem)

²³ (Ídem)

²⁴ a) Ley de los cambios cuantitativos y cualitativos (todo cambio cuantitativo lleva un cambio cualitativo); b) Ley de la unidad y lucha de contrarios (la ley de interpenetración de los opuestos que reconoce la existencia de contradicciones en la naturaleza), es decir, el desarrollo es inherente a la materia y no se encuentra fuera de ella.; y c) Ley de la negación de la negación (todos los cambios de la

de la complejidad²⁵; en que nada ocurre porque sí; y en la inexistencia de la verdad absoluta, es decir, nos referimos a la verdad como un proceso, por lo cual la búsqueda de ésta nos llevará a un paulatino y continuo enriquecimiento del conocimiento.

Se considera que la realidad no puede ser segmentada (no es disciplinaria), es decir, se habla de una realidad compleja, en la cual es imposible considerar aspectos particulares de un fenómeno a partir de una disciplina específica. De tal manera, se concibe a la realidad de un modo diferente, con apego a la filosofía de los programas de investigación²⁶ (Lakatos; 1983) y considerando la importancia de la relación dialéctica entre objeto conocido y sujeto que conoce, es decir, una relación transformadora, constructora y destructora.

El programa de investigación se alimenta principalmente de los tres paradigmas esenciales de la Economía; de las teorías críticas de la modernidad, especialmente las ideas expresadas por Sloterdijk, Lipovetsky y Zizek.; y de la teoría de sistemas, particularmente el enfoque de sistemas complejos (García, R., 1986) y su relación con la segunda ley de la termodinámica²⁷ (Georgescu-Roegen, 1971; Lange, 1975).

A diferencia de la escuela económica tradicional que basa su análisis en el método hipotético-deductivo, sujeto a las leyes de la lógica formal exclusivamente. El programa de investigación concibe una secuencia de disciplinas relacionadas entre sí, en la que es preciso considerar la estática; la dinámica; la evolución; la génesis; la historia; la lógica, la estructura y la evolución de un fenómeno, sin jamás pretender

materia representan la negación de lo viejo por lo nuevo), la historia no se da en línea recta sino a saltos, con rupturas y retrocesos temporales, es decir, con revoluciones y contrarrevoluciones.

²⁵ González Rey, F., (1997). *Epistemología cualitativa y subjetividad*, Habana: Pueblo y Educación, págs. 61-66.

²⁶ De acuerdo con Lakatos el Programa de investigación científica (PIC) es una configuración de teorías interconectadas, ninguna de las cuales se considera totalmente autónoma por lo que es difícil descartar teorías individuales sin hacer referencia al programa de investigación como un todo. El PIC consiste en una sucesión de teorías relacionadas entre sí, de manera que unas se generan partiendo de las anteriores. Estas teorías que están en el PIC comparten un núcleo firme o duro (NF), el cual está protegido por un cinturón protector (CP) que consiste en un conjunto de hipótesis auxiliares que pueden ser modificadas, eliminadas o reemplazadas por otras nuevas con el objetivo de impedir que se pueda falsar el núcleo firme (Lakatos, I., 1983, pp. 65-119) (Piaget, J. & García, R., 1982, pp. 239-241).

²⁷ No se trata de la termodinámica clásica, la que se aplica al comportamiento del gas ideal o sistema aislado, sino de la *termodinámica de los procesos irreversibles*, desarrollada en las tres últimas décadas.

siquiera conocer el fenómeno en todos sus aspectos. Asumimos, pues el conocimiento como una construcción, una construcción humana.

No se pretende adoptar una postura generalista, sino profesional, capaz de lograr una síntesis integradora, la cual proviene de tres fuentes²⁸: a) el objeto de estudio, es decir, el sistema complejo fuente de una problemática no reducible a la simple yuxtaposición de situaciones o fenómenos que pertenezcan al dominio exclusivo de una disciplina; b) el marco conceptual desde el cual se aborda el objeto de estudio, es decir, el marco teórico desde el cual se identifica, selecciona y organiza los datos de la realidad que se pretende estudiar; c) los estudios disciplinarios que corresponden a aquellos aspectos o recortes de esa realidad compleja, visualizados desde una disciplina específica.

Se trata de llegar a una formulación sistémica de la problemática original que presenta el objeto de estudio. A partir de allí, será posible lograr un diagnóstico integrado, que provea las bases para proponer acciones concretas y políticas generales alternativas que permitan influir sobre la evolución del sistema.

Se considera a la economía como un sistema socioeconómico. Asumirla como tal nos permite aplicarle la teoría de sistemas; al revisar dicha teoría, podemos abordar los problemas económicos a través de un Sistema Complejo Dinámico Permeable (SCDP).

La razón por la que nos apegamos a la teoría de sistemas, particularmente al enfoque de sistemas complejos, es que a diferencia de la ingeniería económica, que define perfectamente sus límites y son cerrados, bajo el enfoque de sistemas complejos los límites son definibles más no definidos. Es así, que se parte de una visión compleja de la realidad, (las situaciones y los procesos no se presentan de manera que puedan ser clasificados por su correspondencia con alguna disciplina en particular).

²⁸ García, R., (2006) *Sistemas Complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.

Entendiendo por sistema complejo principalmente como un trozo de la realidad que tiene relaciones, interrelaciones e intrarrelaciones²⁹, es decir, la agrupación de múltiples procesos cuyas interrelaciones constituyen la estructura de un sistema que funciona como una totalidad organizada.

La complejidad del sistema está determinada por la *heterogeneidad* de los elementos (o subsistemas) que lo componen y por la *interdefinibilidad* y mutua dependencia de las funciones que cumplen dichos elementos dentro del sistema total³⁰. Por lo cual, toda alteración en un sector se propaga de diversas maneras a través del conjunto de relaciones que definen la estructura del sistema y puede generar una reorganización total. De manera, que la nueva estructura, es decir, las nuevas relaciones implican tanto modificaciones de los elementos, como del funcionamiento del sistema total. En otras palabras, se trata de un juego dialéctico involucrado en la doble direccionalidad de los procesos que van de la modificación de los elementos a los cambios del funcionamiento de la totalidad, y de los cambios de funcionamiento a la reorganización de los elementos³¹.

La dinámica de este sistema es a través de un tiempo histórico, es decir, un tiempo flechado. Se habla del tiempo como un vector que tiene magnitud, dirección y sentido³²; en el cual el resultado de las acciones son de carácter ergódico³³, es decir, irreversible.

Permeable significa el grado de apertura, es decir, un sistema capaz de interactuar intercambiando materia, energía o información con el entorno.

²⁹ Al referirnos a un trozo de la realidad, lleva implícita la idea de que no se trata de una entidad aislada, sino que ha sido conceptualmente separada del resto, de acuerdo a ciertos criterios. Por lo tanto no es posible estudiar un sistema sin tomar en cuenta sus interacciones con lo que está fuera de ese trozo de la realidad.

³⁰ Esta característica excluye la posibilidad de obtener un análisis de un sistema complejo por la simple adición de estudios sectoriales correspondientes a cada uno de los elementos.

³¹ Esto es uno de los problemas que ofrece mayor dificultad en el estudio de la dinámica de los sistemas complejos.

³² A diferencia de la teoría neoclásica que considera al tiempo tan solo como una magnitud.

³³ Es decir, un proceso en términos estocásticos, irreversible. Se entiende por procesos ergódicos como procesos de desarrollo tales, que con el tiempo, llegan a ser independientes del estado inicial del sistema. El término ergódico es utilizado aquí de manera análoga a la de la teoría de cadenas Markov. Se dice que una cadena Markov es ergódica cuando la distribución de probabilidad en experimentos sucesivos converge a una distribución límite independiente de la distribución inicial. Lange, O., (1975) *Los todos y las partes: Una teoría general de conducta de sistemas*, México: FCE.

Es importante puntualizar que: 1) no toda investigación es interdisciplinaria, recurrir a conocimientos provenientes de varias disciplinas (conocimientos multidisciplinarios) no significa que sea interdisciplinario; 2) ser “complicado” o estar “compuesto de elementos heterogéneos” no determinan el concepto de complejidad que interviene en la definición de sistema complejo; 3) un estudio integrado de un sistema complejo sólo puede ser obra de un equipo con marcos epistémicos, conceptuales y metodológicos compartidos; 4) los equipos de investigación no son interdisciplinarios sino multidisciplinarios. Lo que es interdisciplinario es la metodología que implica el estudio de un sistema complejo³⁴; y finalmente 5) no se trata de “aprender más”, sino de “pensar de otra manera” los problemas que se presentan en la investigación³⁵.

Después de haber explicado la conformación del *programa de investigación* y el enfoque específico de sistema complejo dinámico permeable podemos definir el tipo de Estado actual y la estructura de mercado con el cual convive. Para esto se retoma la definición elaborada por Baran y Sweezy (1975) acerca del oligopolio moderno, no obstante, se considera necesario incorporar al análisis de la estructura de mercado actual lo referente a las condiciones de producción y la determinación de los precios, definidas por un *simbólico real*³⁶. Por su parte, en lo referente al Estado es preciso definir el tipo de Estado actual y su papel en la economía.

Para efectos del presente trabajo, la relación Producción-Consumo nacionales es considerada, a diferencia de las teorías neoclásicas y keynesianas en que una determina a la otra³⁷, una relación dialéctica.

A diferencia de la escuela económica neoclásica, que considera que la racionalidad del individuo es absoluta³⁸ y del pensamiento económico heterodoxo donde la racionalidad es razonable³⁹, o procedimental (Herbert Simon; 1976), aquí se sostiene que nos encontramos bajo una *racionalidad cuántica*, en donde todo es azaroso.

³⁴ La diferencia entre multidisciplinaria e interdisciplinaria, es que la primera es la adición de disciplinas, mientras que la última es la conjunción de los métodos.

³⁵ García, R., (2006), Op. Cit., Cap. 3.

³⁶ Con base en lo que afirman Sloterdijk y Žižek, dos de los principales representantes de la teoría crítica de la modernidad.

³⁷ Para los neoclásicos la demanda está determinada por la elasticidad precio, sin embargo los poskeynesianos afirman que no es así, que la demanda agregada está determinada por la renta, es decir, por la elasticidad ingreso.

³⁸ Los individuos disponen de información y capacidades de cálculo ilimitadas. Lavoie, M. (2004) Op. Cit.

³⁹ Los individuos y las instituciones dependen de información y capacidades de cálculo limitadas; la información obtenida es insuficiente, lo que obliga a postergar las decisiones (Ídem).

1.3 Sector Público

Los cambios estructurales que ha sufrido la economía mundial, nos han llevado a un proceso complejo, contradictorio, y conflictivo, que ha generado nuevas formas de producción, distribución y consumo, comúnmente llamado Globalización. La cual, más allá del plano económico, influye decisivamente en la transmisión de ideas, valores y culturas a través de los medios masivos de comunicación⁴⁰.

Bajo este contexto de globalización, el papel del Estado se ha ido modificando significativamente, transformando su manera de intervenir en la economía. A partir de los años ochentas, la mayoría de los países en desarrollo, que tenían sus estrategias económicas basadas en un activo papel del Estado, se desplazaron hacia políticas de mercado⁴¹, debido, principalmente, a los compromisos internacionales adquiridos con los organismos multilaterales. En México hubo una transición de Estado Benefactor a Estado con carácter de cínico.

La realización de la presente investigación requiere de un apartado especial para la problemática del Sector Público, debido a su importancia en la vida cotidiana y, por supuesto, en el fenómeno estudiado ya que el nos puede conducir hacia un proyecto de nación, por ser el depositario de la voluntad colectiva.

Concepto de Estado

Es pertinente aclarar que para efectos del presente trabajo se manejan conceptos como Gobierno, Administración Pública, Sector Público y Estado refiriéndose a una sola entidad jurídica política resultante de la afinidad en ordenamiento legal que identifica a un grupo de personas. Se manejará principalmente el concepto de Estado, por ser el más amplio, además incorpora las nociones de soberanía, territorio, cultura y régimen político. Diferenciándolo del significado de Gobierno, que es la representación del poder político, materializada en su poder de cohesión y su capacidad de actuación sobre las fuerzas sociales; del término administración pública, que comprende el conjunto de organizaciones que operan la matriz institucional del gobierno en el ámbito del ejercicio directo del actuar del gobierno y la operación de sus políticas; y de la noción de Sector público, que se identifica como la conjunción de la institucionalidad pública, su organización y sus relaciones, rebasando el ámbito ejecutivo (Ayala Espino, J., 2001).

⁴⁰ Impactando en las economías industrializadas y en las economías en desarrollo (por lo que se puede hablar de globalizados y globalizadores).

⁴¹ Ayala Espino, J. (2001), *Economía del Sector Público Mexicano* (2da ed.). México: UNAM, Facultad de Economía, pág. 39.

El Estado ha sido objeto de análisis y críticas desde diversos enfoques, intentando explicar su activismo o pasividad económica. Desde la época antigua (Grecia clásica) se ha venido hablando acerca de las tipologías de las formas de gobierno, particularmente, en los tres paradigmas de la economía y en el desarrollo teórico más reciente: las teorías institucionalistas.

Intervención estatal

A través de la historia el papel del Estado se ha ido transformando de acuerdo a las necesidades de la época. Por lo tanto, nos es pertinente exponer la concepción de las diferentes escuelas económicas acerca de las funciones que debe asumir y desempeñar el Estado, para luego expresar nuestra definición de Estado y su participación en la economía.

Del Mercantilismo a la Fisiocracia

Los mercantilistas estaban a favor del bullionismo, siendo éste la creencia de que la riqueza y el poder de una nación está determinada por la acumulación de metales preciosos, así como la creencia en la necesidad de una acción directa por parte del Estado para dirigir intercambio. Postulaban la regulación del comercio exterior como instrumento fundamental de la prosperidad de las naciones, además, en su doctrina de la balanza comercial concebían al superávit mercantil como fuente de acumulación, y se pronuncian por una mayor presencia del Estado en la promoción del desarrollo económico. Para ellos, una política industrial activa favorecería el desarrollo manufacturero, mediante aranceles protectores a la industria nacional, la importación libre de materias primas baratas y la promoción de las exportaciones de bienes terminados; además de fomentar la ocupación interna, lográndose con ello una favorable "balanza de mano de obra"⁴². Adicionalmente, la intervención del Estado en la economía aseguraba la existencia de mercados para todos los bienes que se produjeran.

A mediados del siglo XVIII surge una nueva corriente económica: la fisiocracia, en la cual la agricultura es de gran relevancia. Esta corriente surge en Francia, un país eminentemente agrícola, a pesar de la orientación industrial impresa por Colbert un siglo anterior⁴³. En ella se destaca el Dr. Quesnay, siendo su especialidad la economía rural. A través de su Tabla Económico se propone analizar la distribución de la

⁴²En términos modernos, un mayor valor agregado en las exportaciones de bienes. (Calva, J.L., 2006) <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/32989.html> (23/Nov./08 8:33 p.m.).

⁴³ Gómez Granillo, M., (1967), *Breve historia de las doctrinas económicas*, México: Esfinge, pág. 49.

riqueza entre las distintas clases sociales: la productora, constituida principalmente por agricultores; la propietaria, integrada por los que detentan la propiedad, como por los que ejercen soberanía sobre la misma, a través de un título nobiliario; y la clase estéril, constituida por la industria, el comercio, las profesiones liberales y la servidumbre.

La corriente fisiócrata pugnaba por la no intervención del gobierno en la economía, apoyando un sistema de *Laissez-Faire Laissez-Passer*, (dejar hacer, dejar pasar). Habría que dejar a la persona del campo libre en sus actividades, y enseñar las leyes del orden natural, mientras que el Estado debía limitarse a suprimir toda clase de trabas artificiales, asegurar el derecho a la propiedad y a la libertad, castigando a los que atentaran contra esos derechos.

Clásicos

El liberalismo clásico surge en oposición a la corriente mercantilista. En un primer momento, se procuraba disminuir la injerencia del Estado, mas no del todo, es decir, no debía regular determinadas formas de producción o de circulación, pero si garantizar el goce de los productos de la actividad económica.

Adam Smith, influenciado, tanto por las ideas de Hobbes y Locke, así como las de Quesnay y Mandeville, aborda a la economía desde la filosofía y, con su idea de la *mano invisible*, establece que cada cual buscando su propio bienestar maximiza el bienestar social⁴⁴, justificando así la no intervención del Estado.

La teoría clásica se centra en la existencia de un orden natural, tanto en el mundo físico como en el social. De manera que las relaciones sociales y económicas estaban regidas por leyes naturales, universales e impersonales cuya lógica era quebrantada por los Estados. Adam Smith opinaba al respecto que “El estadista que intenta dirigir a las personas privadas sobre cómo deben emplear su capital, no sólo se impone un cuidado innecesario, sino que también asume una autoridad que no puede confiarse a una persona sola, ni siquiera a un consejo o senado cualquiera”.⁴⁵

⁴⁴ Señalando que la conducta humana obedece al egoísmo, la consideración, el deseo de ser libre, el sentido de la propiedad, el hábito del trabajo y la tendencia al intercambio Napoleoni C., (1974) *Fisiocracia, Smith, Ricardo, Marx*. Barcelona: Oikos-tau.

⁴⁵ Smith, A., (1975) *Investigación sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones*, México: FCE.

La no intervención estatal daba paso al libre mercado, el cual implicaba la eliminación de las restricciones al comercio y su intensificación mediante el aprovechamiento de las *ventajas comparativas* y la importación de los productos en los que no cuenta con dicha ventaja permite ampliar las posibilidades de consumo del país. David Ricardo señalaba en su teoría de la renta diferencial⁴⁶ que el elevado arancel hacia la importación de granos estimulaba la acumulación de la clase terrateniente en detrimento a la clase capitalista. Considerando a dicha clase terrateniente como una clase estéril, puesto que disponía de una renta diferencial gracias a que los elevados aranceles a los granos importados hacían que se incrementara el precio de los granos nacionales, como consecuencia del crecimiento poblacional.

Marx

La posición de Marx acerca del Estado está determinada en principio por el análisis social de las relaciones de producción. Consideraba al Estado como un Estado de clase, producto de la lucha de clases que constituye el instrumento de explotación hacia la clase oprimida., es decir, un instrumento de dominación de una clase, que apoyaba el capital privado y reprimía a las masas.

No elaboró propiamente una teoría acerca del Estado. Sus análisis acerca de éste son consecuencia de sus consideraciones sociales y económicas. Para Marx, el Estado forma parte de la superestructura social que se forma a partir de los intereses de la clase dominante. Señalaba que las tendencias propias del capitalismo de causar prosperidad repentina y al mismo tiempo cinturones de miseria, conduciría a una revolución del proletariado. En el capitalismo la sociedad está sujeta a las leyes generales de la acumulación de capital. La racionalidad que prevalece no es el equilibrio sino el lucro, por lo cual el capitalista reduce el salario y el número de trabajadores para así maximizar su ganancia.

⁴⁶La renta es de carácter diferencial y surge como resultado de la necesidad de emplear un recurso natural diferenciado y limitado en la producción de mercancías. Este hecho se pone de manifiesto en la coexistencia de diferentes métodos de producción para una mercancía que tiene un único precio, regulado por la norma de uniformidad de la tasa de ganancia. Klimovsky, E. A., (1985) *Renta y ganancia en la economía política clásica*. México: UAM Azcapotzalco.

Neoclásicos

No entraron al análisis detallado de las teorías socialistas, sino que se limitaron a rechazarlas; su preocupación se centró en el fortalecimiento del capitalismo y la demostración de la validez del liberalismo económico⁴⁷.

Reforzando la idea de la escasa o nula participación del Estado en la economía. Siendo que su intervención a veces es necesaria a corto plazo, pero en el largo plazo el ideal sería un mínimo de intervención o de legislación reguladora. Puesto que el Estado es percibido como una fuente de ineficiencias que no permite la maximización de los recursos. El equilibrio del mercado se logra a través de la *mano invisible* expuesta por Smith.

Según la teoría neoclásica la oferta determina la demanda, y la inversión es igual al ahorro. La inversión se conforma por Inversión Pública e Inversión Privada; el ahorro viene siendo igual a la suma de la inversión privada y pública. Por tanto, los neoclásicos se oponen a la intervención estatal pues un incremento del gasto aumentaría la inversión pública y disminuiría la privada. Aparte de que con base en sus axiomas, afirman que el único que posee información completa es el individuo, el Estado no la posee, y por lo tanto causaría externalidades⁴⁸.

De manera que para los clásicos la intervención estatal debería de ser solo para garantizar los derechos naturales a la vida, la libertad y la propiedad. Sin embargo, la perspectiva neoclásica justifica la intervención estatal para corregir las fallas del mercado y mantener la estabilidad del crecimiento económico.

⁴⁷ Sin embargo, propusieron algunas teorías con las que pretendían superar los problemas sociales surgidos a raíz del desarrollo del modo de producción capitalista. Walras propuso la nacionalización de la tierra y que el Estado administrara su renta a los individuos; Pigou admitió la conveniencia de la intervención del Estado para igualar las rentas, lo que aumentaría el bienestar de los individuos; para ello se sirvió de su concepto "producto marginal social neto". Jeannot, F., Conde Hernández, R. & Sancén Contreras, F. (1988) *Estudios sobre economía y Estado: identidad, regulación, integración y regímenes productivos*. México, D.F., FCE.

⁴⁸ $I = S$, luego $I = I_{pública} + I_{privada}$. De manera que $I_{pública} + I_{privada} = S$, entonces $S - I_{pública} = I_{privada}$. Por tanto un $\triangle I_{pública} \Rightarrow \nabla I_{privada}$. Donde: I= Inversion, S= Ahorro.

Keynesiano

Sin embargo, para la década de los treinta, la gran depresión cuestionó severamente los principios de la política económica liberal, pues se mostraba incapaz de proporcionar explicaciones, y menos aun soluciones a los graves problemas económicos.

Como respuesta a los problemas económicos de la época y rompiendo con algunos supuestos de la teoría neoclásica⁴⁹, Keynes pugnó por la intervención estatal, para inyectar a la economía la dinámica que le hacía falta y así generar mayor ocupación. Los problemas que se presentaban no eran por el lado de la oferta, sino de la demanda, de tal manera, que vio al Estado como un agente económico capaz de compensar una insuficiencia de demanda. Retomó los planteamientos de los clásicos acerca del dinamismo de la renta nacional que fluye de mano en mano, y basándose en el proceso de circulación permanente del dinero. Consideraba que era necesario convertir el ahorro en inversión; sin ello se interrumpiría el flujo económico, se detendría el proceso de expansión de la economía y bajarían los ingresos de los trabajadores.

Al observar que la economía nacional depende del monto de inversiones realizadas por las empresas y responde a los cambios de éstas, propone una intervención estatal a través de una política encaminada a generar inversiones. Dicha intervención estatal lejos de desplazar al capital privado, tiende a favorecerlo para que retome su ritmo al salir de la recesión. Por eso proponía que el gobierno solo debía preocuparse por suministrar inversiones suficientes y deja a la iniciativa privada toda la marcha de la economía.

Monetarismo

Los fenómenos de estancamiento e inflación y la crisis de deuda debilitaron las ideas keynesianas, por lo cual retornaron las ideas neoclásicas y surgió el enfoque monetarista⁵⁰. Friedrich Hayek y Milton Friedman, proponen abandonar la acción del Estado, pues es éste el causante de todos los males, y dejar que el mecanismo del mercado y de los precios distribuya los recursos y mantenga el flujo económico.

⁴⁹ Sin embargo retorna a la teoría clásica en lo referente a la realidad económica como un todo, no sólo en su dimensión individual. Labra M., A., (1986) Políticas de empleo, en Revista *Grandes tendencias del capitalismo*, México, UNAM.

⁵⁰ No se trata de una teoría sino de una serie de medidas instrumentales que tienen consecuencias inmediatas sobre la economía: el dinero y el crédito.

Esta corriente monetarista pugna por el libre funcionamiento de las fuerzas del mercado. Su propuesta de adecua a las necesidades del capitalismo monopolista. El elemento principal de esta corriente es su teoría cuantitativa del dinero, actualizada de la original propuesta por la teoría clásica.

Pretendió excluir totalmente al Estado de la economía, fundamentándose en dos principios: 1) el cambio en la oferta de dinero es el único factor sistemático que influye en el nivel general de gastos y de actividad económica. 2) el establecimiento del índice de crecimiento de la oferta de dinero con tasa igual al índice real de crecimiento de la economía es la única acción que puede estabilizar los precios y asegurar el crecimiento económico. Con base en estos principios, Friedman imposibilita la intervención del gobierno en la creación de dinero adicional y su intervención en la economía.

Además, Friedman se opuso a los subsidios en favor de la industria y a que ésta fuera regulada por el gobierno, para lo cual trato de demostrar que la reglamentación de precios era inútil porque dañaba al consumidor y a la competencia. El gobierno debería limitarse a mantener el orden y la observación de la ley; a manejar la defensa nacional y a supervisar la moneda, porque todo lo demás lo hace mejor el sistema capitalista a través del mercado libre.

Neokeynesianos

La corriente neokeynesiana sigue las ideas marcadas por Keynes acerca de que tanto la inversión estatal y la inversión privada son los componentes del gasto total de una nación, y que deben estar directa o indirectamente dirigidas por el Estado a través de los instrumentos que éste determine.

Stiglitz (considerado como un neokeynesiano) señala que el Estado es la expresión organizada de diversos grupos, -políticos, económicos, culturales, sociales etc.-, donde el individuo renuncia a su libertad individual, depositándola en éste, el cual debe intervenir para cubrir las fallas del mercado⁵¹. Así mismo, afirma que el sector Público satisface necesidades sociales básicas que las empresas privadas no pueden. Y su intervención limitada en la economía es debido a que puede aliviar mas no resolver los problemas que suelen presentarse.

⁵¹ Stiglitz, J. E., 1986) *La Economía del Sector Público*. (Trad. M. A. Rabasco) . Barcelona: Antoni Bosch. Segunda Edición, 1997.

Neoinstitucionalismo

Fue impulsado por D. North (1973), dentro de esta corriente sobresale la idea de que las instituciones son relevantes para el desempeño de una economía. North plantea que el papel del Estado es clave para entender por qué prosperan o no las sociedades. En efecto, el Estado provee de un conjunto de instituciones a la sociedad.⁵²

El papel del Estado en la economía nuevamente vuelve a ser tema de debate, José Ayala en su libro de Fundamentos señala que el “El crecimiento económico depende crucialmente de la existencia de instituciones que definan y protejan los derechos individuales, y al mismo tiempo eviten la predación en cualquiera de sus formas: corrupción, políticas económicas inconsistentes, devaluaciones abruptas, sistema tributario arbitrario, impredecible y expoliador, déficit público insostenible, desvalorización del dinero, emisión monetaria espuria, etc.”⁵³.

1.4 Estado cínico

Desde la perspectiva transdisciplinaria que rige la realización del presente trabajo, y con la intención de romper el esquema de la economía como una ciencia de negocios, devolviéndole su carácter histórico-social. Se hace necesaria la definición del tipo de Estado y su participación actual en la economía.

De acuerdo con el autor Joachim Hirsch, el Estado se ha convertido en el creador de condiciones óptimas de revalorización para el capital internacional en la competencia interestatal. De tal manera que, mediante el creciente proceso de la globalización, no son ya los intereses corporativamente negociados de la coalición de crecimiento dominante los que justifican la política prevaleciente, sino, como lo expresa Hirsch, las “necesidades” de la competencia por una posición internacional⁵⁴. Es decir, hoy en día hablamos de un Estado, en donde la garantía de “ventaja de posición” espacial para el capital internacional que circula libremente, se convierte entonces en la máxima rectora decisiva de la política estatal-nacional⁵⁵.

⁵² Aoki M., (compilador) (2000) El papel del gobierno en el desarrollo económico de Asia Oriental. Análisis institucional comparado, *Lecturas de El Trimestre Económico*, núm. 91, FCE, México.

⁵³ Ayala Espino, J., (2002), *Fundamentos institucionales del mercado*. México: UNAM, Facultad de Economía, pág. 11.

⁵⁴ Hirsch, J., (1996), *Globalización, Capital y Estado*. México: UAM, pág.67.

⁵⁵ En esta limitación estructural de la soberanía estatal encallan más y más los procesos democráticos. (Ibid., pág. 75).

Ahora, incorporando las ideas de las teorías críticas de la modernidad, específicamente las expresadas por Peter Sloterdijk acerca del cinismo en el análisis de la modernidad; un cinismo que define como la “falsa conciencia ilustrada”⁵⁶, aquellos que se dan cuenta que todo se ha desenmascarado y pese a ello no hacen nada.

“Pues los cínicos no son tontos y más de una vez se dan cuenta, total y absolutamente, de la nada a la que todo conduce. [...] Saben lo que hacen, pero lo hacen porque las presiones de las cosas y el instinto de autoconservación, a corto plazo, hablan el mismo lenguaje y les dicen que así tiene ser. De lo contrario, otros lo harían en su lugar y, quizá, peor. De esta manera, el nuevo cinismo integrado tiene de sí mismo, y con harta frecuencia, el comprensible sentimiento de ser víctima y, al mismo tiempo, sacrificador.” (Sloterdijk, 1983)

Se aborda el estudio del Estado, y se sostiene que actualmente existe un Estado moldeado desde las leyes del capitalismo, al cual definimos como **Estado cínico**. Sin embargo, el cinismo que caracteriza a este Estado, ya no reposa en la “falsa conciencia ilustrada” (Sloterdijk, 1983) sino en la obscenidad pura.

Por lo tanto, se define al Estado cínico como un Estado que en un principio puede saber, o no, el resultado de sus acciones, pero posteriormente lo sabe y a pesar de eso lo hace, y, es más, ¡por eso, lo hace!

Este Estado cínico se determina a través de la estructura económica mundial. De este modo el proceso de desarrollo del Estado cínico posee un carácter político, social, histórico y económico.

En primer lugar, se observa a un contexto de globalización, entendiendo por ésta, de acuerdo con lo señalado por Joachim Hirsch, como una revolución tecnológica para la apertura de nuevos mercados y fuentes de ganancias; así como para el desplazamiento del reparto social del ingreso a favor del capital, la desintegración del Estado social y la destrucción de los compromisos sociales que se basan en él; además, para que el capital internacional se traslade de un lugar a otro sin considerar las fronteras nacionales para aprovechar las mejores ubicaciones de producción a costos favorables (Hirsch; 1996). Es decir, como un

⁵⁶ “[...] cinismo es la *falsa conciencia ilustrada*. Es la conciencia modernizada y desgraciada aquella en la que la ilustración ha trabajado al mismo tiempo con éxito y en vano. Ha aprendido su lección sobre la Ilustración, pero ni la ha consumado ni puede si quiera consumarla. En buena posición y miserable al mismo tiempo, esta conciencia ya no se siente afectada por ninguna otra crítica de la ideología, su falsedad ya esta reflexivamente amortiguada”. Sloterdijk, P., 1983, págs. 34-35 en Paéz Díaz de León, L. (ed.) (2009) *Teorías críticas de la modernidad*. Ensayos y textos. México: UNAM, 1ra edición, pág. 88.

nuevo proceso que transforma radicalmente las nociones convencionales del tiempo y el espacio del desarrollo económico⁵⁷. Esta transformación es propiciada por la revolución de las comunicaciones, los transportes y la teleinformática⁵⁸, lo cual ha permitido acceder a una etapa donde hay grandes bancos de información, y difusión acelerada de ésta misma, aunque también control por parte de unos cuantos gobiernos y corporaciones. Sin embargo, este proceso de globalización⁵⁹, mediante el cual se manifiesta el poder de los países dominantes y de las empresas capaces de organizar sus actividades en un espacio global, sacando provecho de recursos naturales, conocimientos y de nuevas reglas para el comercio y la inversión, que ellas mismas han ayudado a construir, tiene consecuencias, como lo expresa Zygmunt Bauman⁶⁰, que van más allá del ámbito económico.

En segundo lugar se tiene, en una transición, de una economía productiva hacia una *economía especulativa*, caracterizada por la supremacía del sector financiero por encima del sector productivo, debido a que las actividades productivas no son convenientes frente a las ganancias masivas asociadas a proyectos especulativos. De esta manera, ahora las actividades productivas asumen características de proyectos especulativos, lo cual se ha reflejado en la titularización de los tres derechos fundamentales del ser humano, alimentos, salud y educación. De manera que el hambre se convierte en elemento de especulación y sometimiento. La salud y educación han dejado de ser un derecho para transformarse en mercancía.

En tercer lugar se aprecia un incremento de la migración **-criminalizada-** que ha generado condiciones de carácter ergódico⁶¹ diferenciadas para el sistema económico y social. La implementación del neoliberalismo permitió una libre movilidad de mercancías, más no de personas; por un lado, en las economías desarrolladas permite el abaratamiento de la fuerza de trabajo, mientras que en los países subdesarrollados deja ruptura familiar, ruptura de los encadenamientos productivos, entre otros.

⁵⁷ Giddens, A., (1994), *Beyond Left and Right*, Stanford University Press, Stanford, págs. 5-6.

⁵⁸ Rivera Ríos M. Á., (2005), *Capitalismo informático, cambio tecnológico y desarrollo nacional*. México: UNAM-Universidad de Guadalajara, págs. 145-177.

⁵⁹ De la Vega Navarro, Á., (2005), In memoriam Celso Furtado (1920-2004), Una economía política para pensar los problemas del desarrollo en la globalización. *Economía Informa*, núm. 332, enero-febrero, págs. 97-105.

⁶⁰ "Su conclusión es que la era de la globalización, caracterizada como sociedad líquida, ha trastocado la función clásica del Estado, ha dado un vuelco inesperado al trabajo y a las relaciones laborales, y ha perturbado la vida individual y colectiva de una forma en la que aun no vemos todas sus consecuencias". Paéz Díaz de León, L., (2009), Op. Cit., pág. 33.

⁶¹ En el sentido de que el tiempo es flechado y los procesos son de carácter irreversible.

En cuarto lugar es cierto que esta actitud cínica del Estado nos lleva a una *racionalidad cuántica*⁶², porque obliga al “yo se piensa” como un sujeto en términos de probabilidad. Es decir, desde el punto de vista filosófico no existen ya las verdades reveladas. No existe más el Estado protector: no existe ese dios terrenal proveedor y creador de certeza. Actualmente, hablamos de una economía especulativa, en el sentido de lo probabilístico, las decisiones tienen que considerar el riesgo, sin embargo el riesgo no es medible. En el ámbito económico, el impacto que trae consigo es un incremento en la incertidumbre, seguido de un aumento en el nivel de riesgo lo que hace que se incremente la especulación, y por tanto, aumentan, también, en los niveles de las tasas de interés. El incremento en la especulación ha conducido a que el valor de las empresas este determinado ahora por el precio de sus acciones en la bolsa de valores y no por el valor de su producción. Lo cual se refleja en que ahora las empresas obtienen principalmente su ganancia del precio de las acciones y no del valor de su producción.

En quinto lugar, se tiene un cambio en la sociedad, ahora se habla de una sociedad posmoderna cuya estructura mental se encuentra forjada desde la estructura productiva (*oligopolio posmoderno*) y modelada por los medios masivos de comunicación constituidos como poderes fácticos, es decir, no es que los individuos carezcan de conciencia, sino que poseen una mala conciencia. Los criterios de la sociedad se moldean con base en imágenes, no con base en la razón. Hablamos de individuos con enfermedades psicosomáticas, sin crianza y en un medio ambiente contaminado.

El proceso de desarrollo hacia un Estado Cínico, lleva implícitamente un cambio en la sociedad; el Estado cínico requiere de una *sociedad cínica*, que permanezca indiferente ante las acciones de éste, pero al mismo tiempo, la sociedad necesita de un Estado cínico que destaque la conveniencia por encima de la razón.

A finales del siglo XIX y principios del XX, se sientan la bases para la posmodernidad, lo cual trae consigo grandes cambios, tanto económicos, políticos, sociales, culturales, entre otros. La organización social se transforma, las personas reorientan sus gustos y preferencias. Hoy en día, hablamos de una *sociedad posmoderna*, al referimos a una sociedad que se deja llevar por la lógica individualista, una lógica de la moda

⁶² La filosofía de la ciencia abandona las ideas de la mecánica clásica y avanza hacia la mecánica cuántica, en donde todo es azaroso.

y del consumo. De acuerdo con lo expresado por Lipovetsky una sociedad desligada de vínculos comunitarios tradicionales, constituida por individuos autónomos fluctuantes y cada vez más encerrados en sí mismos.

Esta nueva *sociedad posmoderna* se caracteriza principalmente por: a) por una pérdida de la capacidad de crítica; b) por darle más valor al presente que al pasado y el futuro; c) una sociedad con enfermedades psicosomáticas; d) por el poder otorgado a los medios de comunicación, con lo cual se pierde la importancia de la información, ahora sólo importa la forma en la que es transmitido.

La **Sociedad posmoderna** es aquella sociedad que no ejerce su acción política, es decir, evita la toma de posición donde la verdad esté por encima de la conveniencia y la praxis es basada en la ética y la razón, frente a las acciones cínicas del Estado y sus gobernantes, es decir, a una sociedad que privilegia la convención sobre la verdad.

De esta sociedad posmoderna, que no es más que una sociedad cínica que permite las acciones de los gobernantes, se desprende un **consumidor posmoderno**, consumidor hedónico, que identifica necesidad con deseo, inmerso en la disputa por bienes posicionales.

El consumo está determinado por la renta, -disponible (Keynes), permanente (Modigliani), relativa (Duesenberry)-, pero ahora, conforme lo escrito por Baran y Sweezy (1975), se vuelve una especie de extensión y continuación del proceso de ganarse la vida⁶³.

“Ni el consumidor ni el trabajador están nunca realmente satisfechos; siempre están buscando un nuevo trabajo, deseando siempre mudarse a un mejor vecindario. De esta manera el trabajo y el consumo comparten la misma ambigüedad: mientras llenan las necesidades básicas de supervivencia, van perdiendo cada vez más su contenido y significado interiores”. (Baran, P. & Sweezy, P.; 1975, pág. 273)

En un primer momento se hablaba de un consumo de masas, después se pasó a un consumo donde la necesidad era igual al deseo, luego el deseo superó la necesidad, es decir, el consumir ya es tan natural

⁶³ Baran & Sweezy, (1975) *El capital monopolista, ensayo sobre el orden económico y social de Estados Unidos*. México: Siglo XXI.

que ya es una forma de satisfacción personal, y ahora nos encontramos con un consumo como simbólico real⁶⁴.

El Estado cínico se desarrolla en relación a la estructura económica prevaleciente, a la cual se le denomina en este trabajo **Oligopolio Posmoderno**. Primero, la teoría neoclásica suponía que no existía nada más allá de la competencia perfecta; después acepta la teoría del monopolio, considerando a éste como un monopolio puro, espejo de la competencia perfecta. Posteriormente, con Baran y Sweezy se dice que la estructura de mercado no se trata de una competencia perfecta ni de un monopolio puro, sino de un oligopolio moderno, en donde ya no existe la guerra de precios, sino que los seguidores tienen opción de seguir al líder o no⁶⁵.

Con referencia a lo anterior, se considera pertinente avanzar hacia la definición de un **oligopolio posmoderno**, el cual se caracteriza por: a) una flexibilidad productiva; b) una continua evolución, cada vez que la oferta y la demanda son más específicas, el mercado se diversifica, c) un *manejo creativo* de la información (publicidad), capaz de inducir el gusto y demanda del consumidor; y d) por el crecimiento de los precios de las mercancías explicados por el simbólico real⁶⁶.

La flexibilidad productiva tiene que ver con la creación de nuevas ramas en la economía, cada vez mayormente relacionadas con bienes y servicios de carácter *simbólico real*, así como el desplazamiento de mano de obra, capital y recursos naturales de ramas productivas hacia ramas improductivas, requiriendo mayor desarrollo tecnológico y, por ende, menor racionalidad del obrero, es decir, mayor capacitación pero menor educación. Una continua evolución ligada a la aparición de nueva tecnología aplicada a la producción industrial⁶⁷, y a una manipulación de la información que se traduce en creación de demandas inducidas.

En un primer momento los precios de las mercancías estaban determinados, principalmente, por los costos de producción, posteriormente, Baran y Sweezy sostienen la hipótesis de que la determinación de precios se basa en los costos de producción más un mayor beneficio, con base en el enfoque manejado en

⁶⁴ En el sentido de las ideas de las teorías críticas de la modernidad, expresadas principalmente por Zizek y Sloterdijk.

⁶⁵ En la teoría neoclásica están sometidos.

⁶⁶ Con base en lo que afirman Sloterdijk y Zizek, dos de los principales representantes de la teoría crítica de la modernidad.

⁶⁷ La robótica, la informática, el desarrollo de los sistemas de comunicación masiva, la invención de nuevos materiales para productos terminados, etc. Jeannot, F., Conde Hernández, R. & Sancen Contreras, F., (1988) Op. Cit.

esta investigación, se sostiene que la determinación de los precios actualmente está, cada vez más, asociada al simbólico real.

Y finalmente, dentro de este proceso de desarrollo se encuentra un Estado sometido a los poderes facticos; medios de comunicación, ejército, iglesia, narcotráfico, etc.

Bajo un Estado cínico globalizado la pérdida de soberanía se hace presente, con detrimento de las instituciones nacionales y la prevalencia de las instituciones de carácter supranacional. De esta manera, el Estado nacional que alguna vez fue espacio y marco para las luchas por la participación democrática y la seguridad social, pierde cada vez más este significado, y ahora obstaculiza algunas de las relaciones democráticas⁶⁸.

⁶⁸ Hirsch, J., (1996) Op. Cit.

***“Suponer que las malas ideas nunca prosperan
es ignorar las lecciones de la historia”***

Paul Krugman

Marco Histórico

Con base en el programa investigación al cual nos referimos anteriormente y particularmente en el enfoque de *Sistema Complejo Dinámico Permeable*, en el presente apartado se hace referencia al marco histórico del problema de investigación.

Las primeras décadas del siglo XX conllevan diversos cambios estructurales en la economía mundial. La gran depresión de los años treinta devolvió el carácter participativo al Estado en la economía⁶⁹; las ideas de la corriente Keynesiana dominaban aquella época. Con el fin de la segunda guerra mundial se aumenta notablemente la brecha entre los países desarrollados y los subdesarrollados, por lo cual nace la llamada Cooperación Internacional; donde los acuerdos de Bretton Woods⁷⁰ juegan un papel importante en lo que hoy conocemos como la liberalización comercial dando paso a la denominada globalización.

El objetivo principal del acuerdo de Bretton Woods era el impulsar el crecimiento económico mundial, el intercambio comercial entre las naciones y la estabilidad económica tanto dentro de los países como a nivel internacional; para lo cual se hizo necesario la construcción de un Banco Central Mundial (BM) el cual conduciría la liquidez y financiaría el desarrollo a largo plazo; un fondo para la reconstrucción y el desarrollo, Fondo Monetario Internacional (FMI), que garantizaría el cumplimiento de los acuerdos referentes al comercio y promovería la disposición del crédito para los países de bajos ingresos; la formación de una organización internacional de comercio que se ocuparía de la liberalización del comercio mundial, Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y el Comercio⁷¹ (GATT por sus siglas en ingles), se adoptó el patrón oro-dólar,

⁶⁹ Un claro ejemplo fue Estados Unidos que bajo el gobierno del entonces presidente Franklin Roosevelt implantó la política conocida como el New Deal.

⁷⁰ En julio de 1944, se llevó a cabo una Conferencia en Bretton Woods, Estados Unidos, donde se acordó poner en marcha un nuevo sistema monetario internacional. A pesar de ser una conferencia de las Naciones Unidas estuvo controlada y dirigida por Estados Unidos.

⁷¹ A diferencia del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, el GATT no nació como un organismo de las Naciones Unidas, sino como un acuerdo multilateral encargado de regular las relaciones comerciales.

aceptándose la convertibilidad entre el oro y el dólar estadounidense, convirtiendo a esta moneda en reserva monetaria mundial.

Posteriormente, la caída del acuerdo de Bretton Woods y la creciente intervención del Estado fueron algunas de las causas que detonaron la gran crisis de los años setenta, poniendo en entredicho al Estado Benefactor⁷². La situación se empeoró debido al alza de los precios del petróleo por la OPEP⁷³, la tensión ocasionada por el gran aumento de los créditos privados y la inflación provocada por los gastos públicos deficitarios⁷⁴. Con lo cual llega a su fin la intervención Estatal en la economía, pues se estaba convirtiendo en una causa de la inflación. La situación mundial de crisis e incertidumbre puso fin al patrón oro, al tiempo que surgía el mercado de eurodólares, que no es más que dólares prestados en Europa⁷⁵.

La crisis de los setenta llevó a que los países desarrollados constituyeran un modelo dirigido a la reestructuración capitalista, dando origen al neoliberalismo⁷⁶. Se entiende como neoliberalismo a una

⁷² Que si bien a la luz de la doctrina keynesiana llegó a considerarse como una solución política a contradicciones sociales. Offe, C., (1990) *Contradicciones en el Estado del Bienestar*, (ed. de John Keane; tr. Antonio Escotado) México: Conaculta-Alianza.

⁷³ Se da el famoso reciclaje de los petrodólares; el cual consistió en que al elevarse el precio del petróleo, los países de la OPEP generaron un enorme superávit en cuenta corriente, mientras que el déficit de cuenta corriente de los países en desarrollo se incrementó, por tanto, la banca internacional fue la encargada de llevar los fondos de los países petroleros a los países en desarrollo, con lo cual el creció el mercado del eurodólar. Véase *Deuda externa pública mexicana*, México, FCE / SHCP, 1988, pp.25.

⁷⁴ Felipe Larraín menciona que durante el periodo de 1970-1981, las economías de América Latina se caracterizaron por un marcado incremento del gasto total, muy por encima del producto, financiado principalmente por préstamos externos. Larraín, F., (1990), *El Sector público y la crisis de la América Latina*. México: FCE.

⁷⁵ A raíz del alza de los precios del petróleo, los flujos de capital van a los países árabes los cuales debido al contexto de crisis, no quieren invertir en Estados Unidos, lo que hace necesario la creación de bancos estadounidenses en Europa, ofreciendo tasas de interés más bajas por lo que atraen gran cantidad de capitales.

⁷⁶ El neoliberalismo nació después de la segunda guerra mundial, en una región de Europa y de América del Norte donde imperaba el capitalismo. Fue una reacción teórica y política vehemente contra el Estado intervencionista y de bienestar. Su texto de origen es *Camino a la Servidumbre*, de Friedrich Hayek, escrito en 1944. Se trata de un ataque apasionado contra cualquier limitación de los mecanismos del mercado por parte del Estado, denunciada como una amenaza letal a la libertad, no solamente económica sino también política. El blanco inmediato de Hayek, en aquel momento, era el Partido Laborista inglés, en las vísperas de la elección general de 1945 en Inglaterra, que este partido finalmente ganaría. El mensaje de Hayek era drástico: "A pesar de sus buenas intenciones, la socialdemocracia moderada inglesa conduce al mismo desastre que el nazismo alemán: a una servidumbre moderna". Tres años después, en 1947, cuando las bases del Estado de Bienestar en la Europa de posguerra efectivamente se constituían... Hayek convocó a quienes compartían su orientación ideológica... en Suiza... entre otros, Milton Friedman, Karl Popper, Lionel Robbins, Ludwig Von Mises, Walter Eukpen, Walter Lippman, Michael Polanyi Y Salvador De Madariaga. Allí se fundó la sociedad de

ideología, sin embargo la definición de Luis De Sebastián será considerada a lo largo del presente trabajo, “(...) más que un cuerpo de doctrinas es un estilo de conducción económica que tiene por norte el lucro privado en todos los campos de la economía y la sociedad” (De Sebastián, 1997, pág. 9). Este modelo neoliberal recomienda la eliminación de los factores que obstaculicen el accionar del libre mercado. Las reglas principales del paradigma neoclásico, son: escasa participación del Estado en la economía; mayor peso a la política monetaria que a la fiscal, de forma que la estabilidad monetaria este privilegiada por encima de todo y; sobre todo impulso a las fuerzas del libre mercado.

Estados Unidos de Norteamérica fue un claro ejemplo de país que adoptó la ideología neoclásica, bajo la administración de Reagan se implementaron medidas económicas neoliberales que beneficiaron principalmente a los empresarios; mientras en el Reino Unido Margaret Thatcher también implementaba diversas medidas neoliberales, como la privatización de gran parte de la industria pesada, el recorte de gasto público, entre otras. Por su parte, en América Latina se vivía la decadencia de los regímenes populistas, en Chile un grupo de tecnócratas civiles conocidos como los “Chicago boys” implementaron medidas neoliberales afirmando que la intervención estatal en la economía había disminuido la competencia al tiempo que aumentaban artificialmente los salarios provocando inflación.

La situación en América latina no era nada fácil, los países latinoamericanos se caracterizaron por aplicar un marcado incremento del gasto total, muy por encima del incremento del producto, utilizando préstamos externos. Sin embargo, el incremento en las tasas de interés y el empeoramiento de los términos de intercambio hizo que estas economías se vieran afectadas adversamente, por lo que tuvieron que disminuir aceleradamente el gasto⁷⁷.

El aumento de los precios del petróleo trajo consigo un cambio estructural en la economía mundial. Los países en desarrollo importadores de petróleo tuvieron un desequilibrio del sector externo que, acompañado de las políticas internas expansivas, derivó en crisis; mientras que para los países exportadores

Mont Pelerin, una suerte de Franco-masonería neoliberal, altamente dedicada y organizada con reuniones internacionales cada 2 años. Anderson, (1997), *La trama del neoliberalismo: mercado crisis y exclusión social*. Argentina, UBA. Citado en Valencia López, O. D., *Alternativas al modelo neoliberal en México*. Tesis Licenciatura. Relaciones Internacionales. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. Marzo 2006, págs.15-16.

⁷⁷ Mientras que el resto del mundo se negaba a seguir financiando su déficit de cuenta corriente. Larraín, F., (1990) Op. Cit.

de petróleo (México, Costa Rica, Colombia, Venezuela y Ecuador) su capacidad de pago era escasa⁷⁸. Esta situación los orilló a adoptar las políticas de ajuste estructural recomendadas por el FMI, debido a que las exportaciones petroleras produjeron un flujo de divisas y una revaluación del tipo de cambio. Estas políticas de ajuste estructural implementadas significaron grandes cambios para estos países latinoamericanos, así como el abrir las economías al mercado internacional rompiendo con esquemas y normas de protección comercial y arancelaria, disminuyendo la participación e intervención del Estado en la economía.

La situación en México fue similar a la mayoría de los países latinoamericanos, el periodo nacionalista y proteccionista llegó a su fin; la deuda del país aumentó, al grado de verse en la necesidad de recurrir al FMI y adoptar el neoliberalismo. Las políticas proteccionistas y desarrollistas de los sesenta y setenta fueron reemplazadas por la apertura comercial y un sistema de mercado.

En síntesis se puede decir que después del llamado “milagro mexicano”⁷⁹ prosiguió una etapa de crisis e incertidumbre, interrumpida brevemente por un periodo de esperanza con el boom petrolero. A lo largo del periodo de 1970-1985 el papel del sector público fue de gran importancia en la asignación de recursos y la distribución del ingreso, convirtiéndose en un productor importante de bienes y servicios, particularmente petróleo, y en agente fundamental para la toma de decisiones⁸⁰; no obstante, el comportamiento expansionista del sector público incrementó la vulnerabilidad de la economía mexicana ante los choques externos que se presentaban⁸¹, surgiendo así el derrumbe económico de 1982, que hizo necesario la implantación de políticas neoliberales a fin de estabilizar la economía nacional.

⁷⁸ Para el año de 1983 su deuda ascendía ya a 810,000 millones de dólares, siendo que en 1971 era de 69,000 millones de dólares. Borrego E., S., (1988)) *Arma económica*, Capítulo II Sistema Monetario estable, México: Ed. Tradición 4ta ed.

⁷⁹ Periodo entre 1945 y 1973 de industrialización y crecimiento económico, basada en una política económica de gran intervención estatal, bajo un modelo de sustitución de importaciones, promoviendo la inversión extranjera a expensas de la agricultura.

⁸⁰ Larraín, F., (1990) Op. Cit.

⁸¹ El alza de precios del petróleo en 1973 -1974, cuando el país se estaba convirtiendo en un modesto exportador de petróleo, el auge de los precios del petróleo en 1979-1980, seguido del colapso de 1981-1982, así como la elevación de las tasas de interés mundiales y la interrupción de los préstamos externos.

Los presidentes Echeverría y Portillo estuvieron de acuerdo en la firma de “cartas de intención”⁸², oneroso convenio con el FMI, en donde se sometía al país con la adopción de una política económica diseñada por dicha organización internacional, a cambio de créditos para superar la crisis. Así, José López Portillo inició su gobierno bajo una situación poco favorable: devaluación del peso; enfrentamientos con los empresarios; protagonismo de la política exterior; campo devastado; sindicalismo independiente, que no era muy conveniente ni para el gobierno, ni para los empresarios; clase trabajadora castigada por la crisis y la inflación; clase media insatisfecha y; falta de credibilidad en las instituciones, a consecuencia del llamado “desarrollo compartido”⁸³. Sin embargo, a mitad de su sexenio, el auge petrolero cambió el panorama, la momentánea riqueza petrolera permitió la realización de obras de infraestructura y bienestar social

El fin de la bonanza petrolera, acompañado de un incremento de la deuda pública; la contracción de la industria; los aumentos en las tasas de interés externas; la fuerte caída de los términos de intercambio y la reducción de la oferta financiera externa fueron algunas causas de la crisis que atravesó México en el año de 1982. Al declararse incapaz de seguir pagando la deuda exterior, el FMI otorgó a nuestro país nuevos préstamos, tendientes a sostener la balanza de pagos. Como respuesta a esta crisis el gobierno aplicó un paquete de políticas de estabilización de corte ortodoxo, lo que implicó la nacionalización de los bancos comerciales; el establecimiento de un tipo de cambio dual; y el aumento de los créditos administrados. No obstante, la aplicación de estas políticas trajo graves consecuencias para la economía, entre ellas el deterioro del salario real, al tiempo que caían los términos de intercambio, por debajo del nivel alcanzado en los años anteriores a 1982⁸⁴.

⁸² Las cuales establecían una serie de pautas para el gobierno entrante, entre ellas se encontraban: austeridad en el gasto público; incremento de las tarifas de los servicios públicos, disminución del endeudamiento externo y; reducción de aranceles a las mercancías de importación. Gallo T., M. Á., (2001), *Del Estado Oligárquico al Neoliberal*. México: Quinto Sol, pág. 195.

⁸³ La puesta en marcha del Plan Nacional de Educación, la fundación y creación de la Universidad Pedagógica, y el CONALEP, CIESAS, INEA y la apertura del MUNAL. En materia de salud, se reforma la ley de Seguro Social, se establece el DIF, expide por primera vez la cartilla de vacunación. Dentro de la política social se desarrollan programas como Coplamar y SAM; este último fue un proyecto caro y ambicioso, en 1980 se le invirtió 4mmd, reflejándose en 1981 un aumento del 30% de la cosecha de productos básicos, comparada con la cosecha de 1979; debido al costo que implicaban tuvieron una pequeña aparición. Bethell, L., (ed.) (1998) *Historia de América Latina*. Vol. 13. México y el Caribe desde 1930, Barcelona: Crítica/Cambridge University Press.

⁸⁴ Aunado a que no existía una fuente de financiamiento voluntario por parte del sector privado externo, de ahí la necesidad de seguir una política fiscal restrictiva para recuperar paulatinamente el acceso a los mercados financieros internacionales.

La crisis económica produjo grandes e importantes cambios en cuestión de política comercial, el entonces presidente Miguel De la Madrid estableció medidas de liberalización comercial, como eliminación de permisos de importación y la reducción de los aranceles, facilitando las importaciones a fin de frenar la inflación⁸⁵. Durante su sexenio se continuó con el régimen de tipo de cambio dual; el tipo de cambio libre se fijó muy subvaluado a fin de fomentar las exportaciones y reducir las importaciones; mientras que el tipo de cambio controlado se iría devaluando diariamente (una cantidad fija) hasta alcanzar al libre, con el objetivo de controlar la especulación. El establecimiento de los programas de ajustes sugeridos por el FMI a cambio de financiamiento⁸⁶, implicaba adoptar una estrategia fiscal restrictiva y modificar las políticas de control de cambios⁸⁷, en cuanto la situación económica mejorara. El conjunto de políticas económicas procedentes del Banco Mundial marcaron el cambio en el patrón de acumulación mexicano, pasando de considerarse primario exportador a secundario exportador⁸⁸,

La consolidación del nuevo patrón de acumulación implicaba un cambio estructural en el país, una inserción en el mercado mundial y en la división internacional del trabajo; para lo cual fue necesario una reestructuración de la economía nacional, que se llevó a cabo mediante la implantación de programas de estabilización, iniciando con el Programa Inmediato de Reordenamiento Económico (PIRE⁸⁹), teniendo como propósito corregir los desequilibrios en las finanzas públicas, combatir la inflación y disminuir el desempleo.

“Se redujeron los presupuestos del gobierno, se devaluó el peso radicalmente, se eliminaron o redujeron los subsidios, bajaron los salarios reales a los trabajadores del gobierno y se vendieron las empresas del gobierno que eran más pequeñas o rentables a inversionistas privados” (Heredia, 1996, pp. 154-160).

⁸⁵ Ortiz Mena, A., (2005), La creación de políticas Comerciales en América: Lo que se puede aprender de la experiencia mexicana, en Aldea Mundo, Año 10, No. 19, Noviembre, págs. 7-16.

⁸⁶ Implicó 4500 millones de dólares en los siguientes tres años, así como el apoyo de esta institución y su mediación en otras negociaciones. Véase Deuda externa pública mexicana, México, Op. Cit, p. 53-91.

⁸⁷ FMI, (1982).

⁸⁸ El cual se caracteriza por: a) el avance a una fase de industrialización más pesada y compleja, b) el énfasis en las exportaciones industriales, c) la drástica elevación de la tasa de plusvalía, d) el aumento del grado de monopolio, e) una mayor apertura externa, f) una desnacionalización económica acentuada y, g) tendencias al autoritarismo político. Valenzuela Feijóo, J., (1986) *El capitalismo mexicano en los ochenta: Hacia un nuevo modelo de acumulación?* México: Era.

⁸⁹ De 1983 a 1986 (Salinas Callejas, E., <http://www.redcelsofurtado.edu.mx/archivosPDF/riosalinas.pdf> 25 abril de 2010, 6:46 pm).

Como consecuencia de este programa, surgió el Programa de Aliento y Crecimiento (PAC⁹⁰), y la política monetarista de ajuste se adueñó de todo el escenario, es cuando México firma el GATT . Finalmente el Pacto de Solidaridad Económica (PSE)⁹¹ y el Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento Económico (PECE)⁹², programas heterodoxos cuyos propósitos eran el control de la inflación y la recuperación del crecimiento económico, se basaban en la utilización fundamental del tipo de cambio, además de políticas de ingreso negociadas entre el gobierno, el sindicato de la CTM⁹³ y representantes del sector privado. El segundo programa alcanzó la meta de reducir la inflación y recuperar el crecimiento, aunque la contraparte se registró una devaluación significativa de la moneda y hubo pérdida de 10 millones de empleos en el sexenio.

A partir del gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado se implantó en México el modelo neoliberal⁹⁴, denominado “economía social de mercado”. Este nuevo modelo arranca formalmente a mediados del sexenio, sometiéndose a las reglas del comercio internacional, cuando el país se inserta al GATT⁹⁵. Las exportaciones de petróleo crecieron y el nivel de reservas internacionales había alcanzado el nivel más alto hasta esa fecha, sin embargo, en el último trimestre de 1987, 19 de octubre, se desplomó la Bolsa Mexicana de Valores, luego del gran auge que había estado presentando, basándose solamente en la especulación, pues los precios de las acciones habían llegado a niveles tan altos que ya no guardaban relación alguna con la situación financiera de las empresas. Este crecimiento de la Bolsa Mexicana de Valores atrajo a numerosos inversionistas, los cuales, posteriormente, canalizaron los recursos, que lograron rescatar,, a la compra de dólares (que tiempo atrás había sido la forma tradicional de proteger el patrimonio en tiempos de crisis financiera), lo que propició un aumento de la demanda de dólares en el mercado libre. A fin de evitar que estas presiones disminuyeran las reservas internacionales, el 18 de noviembre el Banco de México dejó de intervenir en el mercado libre de divisas, lo que trajo una devaluación fuerte del peso.

⁹⁰ De 1986 a 1987 (Ídem).

⁹¹ De 1987 a 1988 (Ídem).

⁹² Aspe Armella, P. (1993) *El camino mexicano de la transformación económica*, México: FCE, Textos de Economía.

⁹³ Que representaba la corporación sindical más grande del país y había amenazado con una huelga general que paralizaría toda la actividad económica nacional si sus demandas no eran satisfechas.

⁹⁴ Con base en los compromisos firmados por José López Portillo con el FMI.

⁹⁵ Marco jurídico regulador de las relaciones comerciales internacionales, facilitando así el comercio mundial y disminuyendo las barreras que lo limitan; sustituido en enero de 1995 por la Organización Mundial de Comercio (OMC).

Las diversas situaciones económicas, políticas y sociales por las que atravesó el país lo vulneraron aun más. Además la dependencia alimentaria se profundizó, con la sustitución del concepto de “autosuficiencia” alimentaria por el de “soberanía” alimentaria. “Esto significaba que no era necesario producir los alimentos requeridos, sino sólo tener la capacidad para importarlos con las exportaciones que generara el propio sector”. (Crónica del gobierno de Carlos Salinas, pp. 86).

La apertura comercial durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari es concebida como un proceso integral, en el que la liberalización del comercio exterior debía complementarse, con una política generalizada de desregulación de mercados. Para lo cual se implantó un amplio programa de desregulación que eliminó todas aquellas disposiciones jurídicas que obstaculizaban la competencia y la libre concurrencia. De manera que el papel del Estado disminuyó en gran parte, gracias a la desregulación, a las políticas de apertura comercial y a la desincorporación de las empresas paraestatales.

Bajo el gobierno de Carlos Salinas se firma el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), considerado como uno de los tratados comerciales más avanzados del mundo, pues reconoce la globalización creciente y la interdependencia económica; al mismo tiempo que vincula el comercio de bienes con el de servicios y con los movimientos de capital, además de adoptar, los principios del multilateralismo establecidos en el GATT. “En algunos aspectos, el tratado es mucho más un documento doctrinado de libre comercio que el del GATT: mientras que el GATT reconoce el derecho de los gobiernos a restringir temporalmente las importaciones en casos de crisis de la balanza de pagos, el TLCAN niega efectivamente el acceso a tales restricciones...” (Nadal Egea; 1996, pág.14).

En el sexenio salinista estuvieron presentes programas de estabilización ortodoxos (política fiscal, monetaria y de cambio), heterodoxos (política salarial y de ingresos), reformas estructurales (apertura adicional de la economía y cambios drásticos en el carácter del Estado), una vez más renegociación de la deuda y ayuda externa adicional. No obstante, una vez finalizado su gobierno y comenzando el sexenio de Ernesto Zedillo, la situación económica no era favorable; para compensar las cuentas externas del país se alentó la entrada masiva de capitales especulativos invertidos en el mercado de valores. Se financió la cuenta corriente del país con capitales especulativos (Inversión Extranjera de Cartera, IEC), lo que colocó al país en

una situación de vulnerabilidad⁹⁶, a esto hay que sumarle la gama de problemas que se vivían por todo el país: una enorme deuda tanto externa como interna; alta tasa de desempleo; inflación; agitación social en Chiapas (movimiento guerrillero EZLN); inseguridad; corrupción; entre otros. Estos problemas aumentaron el “riesgo-país” y, por tanto, propiciaron la salida de esos capitales que precipitaron la devaluación de diciembre de 1994.

El Entonces Presidente Ernesto Zedillo enfrenta la crisis económica más grave de la historia mexicana, la crisis cambiaria en diciembre de 1994. La cual provocó una caída en la actividad económica; una significativa alza en las tasas de interés; y el sobreendeudamiento de las empresas y familias ante los bancos. Como respuesta a tal situación se estableció un plan de estabilización con reducción del gasto y limitación de aumentos salariales⁹⁷; el gobierno aplicó una serie de programas, principalmente el Fobaproa, para absorber las deudas ante los bancos, capitalizar el sistema financiero y garantizar el dinero de los ahorradores. Al mismo tiempo, se creó el Programa de Capitalización Temporal (Procapte), cuyo objetivo fue respaldar a las instituciones bancarias para que pudieran cumplir con los requisitos mínimos de capitalización y de reservas

⁹⁶ Durante muchos años no hubo gran sensibilidad de los flujos de capitales a los diferenciales de rendimiento entre México y el resto del mundo, por lo que los desequilibrios de la cuenta corriente principalmente eran financiados a través de deuda externa. Sin embargo, a consecuencia de la crisis de deuda externa, desde 1983 la economía mexicana ya no podía financiar su desequilibrio externo con la intensificación del endeudamiento externo. Debía generar mecanismos distintos (...) De ahí que después del ajuste recesivo que provocó altos superávits comerciales, el reinicio del crecimiento y el consecuente reinicio del déficit comercial deberían ser cubiertos por el ingreso de capitales de corto plazo a través de la inversión extranjera de cartera (IEC). Esto, en sí mismo, determinó toda una reforma financiera caracterizada, entre otras cosas, por un cambio en la forma de regulación del mercado y una rápida e intensa apertura de los servicios financieros (...) Así, entre 1989 y 1993, particularmente en los últimos dos, el financiamiento del desequilibrio de la cuenta corriente dependió en forma creciente de las divisas que ingresaban a través de la IEC, la cual, por su propia naturaleza, estaba determinando una situación de alta vulnerabilidad para el conjunto de la economía, ya que se trata de capital que se interna al país por los diferenciales de rendimiento de corto plazo. Esto hace que sea altamente sensible (volátil) a cualquier alteración de las variables financieras internas y externas y de todos los componentes de la variable “riesgo-país (...)”. Loria Díaz, E., (1995), “Las Nuevas Restricciones al Crecimiento Económico de México”, Investigación Económica No. 212, Abril-Junio, pp. 72-74. En <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2005/mcro-zed.htm> (26 abril 9:23 pm)

⁹⁷ Rodríguez-García J.F., Negrete Morales J., Santamaría Muñoz D., (2001) Análisis fundamental y técnico del tipo de cambio en México. El ciclo económico sobrevaluación devaluación. ¿Mito o realidad? Hitos de Ciencias Económico Administrativas, año 7, núm. 19, septiembre-diciembre. Disponible digitalmente en <http://www.dgbiblio.unam.mx/>.

preventivas; además, se implementó el Acuerdo de Apoyo Inmediato a los Deudores de la Banca (ADE), con el que se propuso la reestructuración de las deudas por medio de unidades de inversión (Udis)⁹⁸.

El resultado de la crisis mexicana en el ámbito internacional se conoció como el “efecto tequila”, que se manifestó como una situación de emergencia financiera y caída de las bolsas de valores en América Latina. Los efectos de la crisis mexicana en los países emergentes se tradujeron en la caída de los precios de las acciones en los mercados de valores y en la depreciación de monedas en los mercados cambiarios. La naturaleza de los flujos de capital, en su mayoría capitales de cartera fáciles de retirar, explica en parte este efecto de contagio. Los países más afectados en América Latina fueron Argentina y Brasil. Los países destinatarios de capitales de Asia resintieron los mismos efectos un poco más tarde, en menor escala, y por menos tiempo⁹⁹. Esta crisis mexicana fue la primera de una serie de crisis cambiarias y financieras que se convirtieron en una característica recurrente de los países en desarrollo¹⁰⁰, lo cual puso en riesgo la estabilidad del sistema financiero internacional (en 1997-1998 se presentó la crisis en el este-asiático, posteriormente, a finales de la década, Brasil, Polonia, Rusia y Argentina se vieron afectados por inestabilidades financieras).

Después de la crisis y a fin de lograr un crecimiento y una mayor estabilidad nacional se implementaron diversas medidas, entre ellas: mantenimiento de la política de tipo de cambio flotante¹⁰¹; disciplina fiscal; política monetaria para proporcionar credibilidad en los pronósticos de inflación; reforma del sistema de pensiones, creando las cuentas individualizadas administradas por sociedades especializadas privadas; y fortalecimiento, regulación y supervisión del sistema financiero, así como diversas reformas a las leyes bancarias que permitieron la participación del capital extranjero para aumentar la solvencia del sistema¹⁰².

⁹⁸ Banco Mundial, (2003).

⁹⁹ Rodríguez-García J.F., Negrete Morales J., Santamaría Muñoz D., (2001) Op. Cit.

¹⁰⁰ Grabel, I., (2005) “El quiebre del modelo financiero neoliberal”. En Revista *Economía UNAM*, núm. 337, noviembre-diciembre.

¹⁰¹ Hasta el año 2000 todo tipo de intervención fue eliminada desde entonces, pues anteriormente con el fin de controlar la volatilidad el Banco de México realizaba intervenciones en el mercado cambiario mediante mecanismos previamente anunciados.

¹⁰² Banco Mundial, (2003).

El establecimiento del esquema neoliberal, ante la evidente quiebra del modelo de sustitución de importaciones¹⁰³; con sus respectivas renegociaciones de la deuda, implantaciones de programas de estabilización (ortodoxos y heterodoxos), programas de privatizaciones¹⁰⁴, liberalizaciones del sector financiero¹⁰⁵ y sobre todo aperturas comerciales iniciadas con la entrada al GATT y posteriormente reforzadas con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, profundizaron la vulnerabilidad de la economía del país, y transformaron el rol económico del Estado, de partícipe directo a regulador.

Bajo este contexto de globalización se da inicio a un variado flujo de capitales en todo el mundo y el apogeo de las empresas transnacionales. La desregulación de los mercados monetarios y el desarrollo de la tecnología abren el camino a las comunicaciones¹⁰⁶. Sin embargo, el problema es que la mayor parte de este capital internacional es estrictamente especulativo, en el sentido de que no proviene de inversiones productivas en industrias, agricultura o servicios, sino de créditos o juegos en bolsa. El capital es volátil, al no

¹⁰³ Modelo establecido desde los tiempos de Lázaro Cárdenas, cual derrumbe se manifestó a través de la crisis en la balanza de pagos, la quiebra de las finanzas públicas, la crisis agraria y la baja productividad.

¹⁰⁴ Las privatizaciones comenzaron desde la administración del Presidente Miguel de la Madrid Hurtado, sin embargo durante el sexenio del presidente Carlos Salinas se privatizaron las más importantes en cuanto a su valor y tamaño. Aspe Armella, P., (1993) Op. Cit.

¹⁰⁵ Con lo cual se permitió la libre determinación de las tasas de interés y la reducción de las barreras de entrada al sector bancario, con lo que en 1991 se promulga una ley limitando la participación extranjera a un máximo de 30%. Ortiz Martínez, G., (1994) *La reforma financiera y la desincorporación bancaria*, México: FCE.

¹⁰⁶ Rivera Ríos aborda la transformación de la revolución tecnológica en revolución industrial, donde distingue 3 etapas principalmente: en la primera etapa (mediados de los 60's y los 70's) se forma la primera estructura intercontinental de encadenamientos empresariales, los cuales se centran en la electrónica de consumo, componentes, equipo de cómputo y de telecomunicaciones. Se caracteriza por las pocas barreras de entrada y los importantes flujos de conocimiento hacia los proveedores locales. La segunda etapa (80's y principios de los 90's) la estructura de las cadenas productivas globales se encuentra dominada por los proveedores de Asia nororiental. Bajo la modalidad de triángulos comerciales las cadenas se incrementan, las empresas de primera generación realizan importantes inversiones en países vecinos para formar redes de subproveedores, con el objetivo de eludir restricciones comerciales y tener acceso a mayores reservas de mano de obra. Continúa la afluencia de conocimiento tecnológico hacia proveedores locales, pero su ritmo se ve determinado por la acumulación previa de capacidades tecnológicas entre las empresas receptoras. Mientras que en la tercera etapa (principios de los 90's) las tendencias excluyentes se consolidan, la competencia se intensifica entre las empresas líderes que comandan las cadenas, lo que obliga a una restructuración radical de las redes de proveedores. Aparecen proveedores de manufactura integral, con lo que se abaratan los costos y se acortan los ciclos de desarrollo de nuevos productos. Las barreras de entrada se elevan. Hay una expansión de las cadenas fuera del epicentro asiático. Rivera Ríos, M. Á., (2005), Op. Cit., págs. 145-177.

estar regulado internacionalmente, por su magnitud, puede hacer quebrar economías enteras o, por lo menos, provocar severas crisis (como es el caso de la reciente crisis económica).

El capitalismo financiero, el incremento de las empresas transnacionales y el auge del capital especulativo derivaron recientemente en una crisis financiera. Desde el año 2000, los niveles de la tasa de interés del Sistema de Reserva Federal de Estados Unidos eran realmente bajos en los mercados financieros internacionales¹⁰⁷. Entonces, consecuencia de los préstamos con tasa de interés muy bajas, se ocasionó que el negocio bancario fuera menos productivo; así que para cobrar más intereses y lograr un crecimiento al margen de la intermediación, se incrementó el riesgo en los créditos y también el número de operaciones. El área donde se decidió arriesgar más dinero fue la hipotecaria, debido al creciente mercado con que contaba y a las garantías con las que contaba. Así se crearon los negocios en el sector inmobiliario, hubo créditos baratos y accesibles, lo que provocó el auge en la compra de viviendas; este crecimiento provocó un aumento en los precios y en el número de préstamos solicitados a la banca. Se otorgaron préstamos a personas no aptas para contraer una deuda hipotecaria, los famosos créditos NINJA (No Income- No job- No asset). El incremento de estas operaciones de crédito subprime, diversificó los riesgos; pero, cuando se empezó a terminar el dinero, se buscaron otras fuentes de financiamiento. En el marco de la globalización, los bancos extranjeros aceptaron los negocios, pues estaban respaldados por importantísimos bancos estadounidenses¹⁰⁸. Se formaron fondos de inversión, como Lehman Brothers; ya que los fondos no tienen obligación de consolidar balances con el banco. El mismo banco se financiaba y compraba sus propios paquetes, pedía prestado a otros bancos de Inversión para colocar los paquetes en aseguradoras, fondos de inversión, etc. Las principales calificadoras comprobaban los paquetes. Los paquetes se formaban con un porcentaje de hipotecas buenas, un porcentaje de hipotecas regulares y un porcentaje de hipotecas malas. Se denominaron “credit Default Swaps” CDS, CDO.

La credibilidad que existía en los nombres de los bancos era demasiada, por tanto, no se levantó ninguna sospecha, sin embargo, con el aumento de los precios del petróleo, el bajo crecimiento económico de Estados Unidos acompañado por el desplome del precio de las viviendas, y, finalmente el aumento de las

¹⁰⁷ Las tasas de interés fijadas por la Reserva Federal llegaron a ser del 1% frente al 5.25% del mercado internacional.

¹⁰⁸ ¿Cómo es que pudieron operar con muchísimo más que su capital? Pues bien, los bancos daban el dinero al comprador de la casa, y en su balance ponía “créditos concedidos” guardando una proporción con su capital. Después conforme avanzaba este boom hipotecario, empaquetaba 10 o más hipotecas y las vendía a otros bancos obteniendo dinero por esto y disminuía la cuenta de “créditos concedidos” incrementando la cuenta de “dinero en caja”.

tasas de interés por parte de la Reserva Federal, aumentó el índice de riesgo en los bonos. Entonces, se rompieron las burbujas inmobiliaria y financiera¹⁰⁹ que se habían creado. La situación se tornó tensa, a medida que incrementaba el riesgo aumentaban los impagos de los créditos, los inversionistas que compraron bonos u otros valores veían como disminuía su inversión (desvalorizaba) por lo que comenzaron a vender, lo que colapsó al mercado financiero.

¹⁰⁹ La burbuja inmobiliaria se dio por las tasas de interés bajas que mantenía la Reserva Federal, otorgándole credibilidad a los bonos. Mientras, que la burbuja financiera se dio cuando se vendieron los paquetes a poderosos (confiables) bancos y fondos de inversión.

Evidencia empírica

2.1 El impacto de la apertura económica: la liberalización comercial y financiera.

Como se mencionó anteriormente en el marco histórico, la adopción de un modelo de economía abierta, caracterizado por la exportación de manufacturas como eje del régimen de acumulación¹¹⁰, se robusteció con la renegociación de la deuda externa y la implementación de las recomendaciones del Consenso de Washington, impulsando así la apertura de la cuenta de capitales¹¹¹.

De acuerdo con la corriente económica ortodoxa, al liberalizarse el comercio exterior, y reducirse internamente la intervención gubernamental distorsionante, los recursos productivos se dirigieron hacia las ramas donde la economía mexicana tenía ventajas comparativas¹¹²; la apertura económica y la liberalización comercial y financiera tenían como objetivo incrementar la competitividad de las exportaciones y fortalecer el mercado interno; reflejándose, supuestamente, en un aumento en los niveles de productividad, de empleo y de salario.

Sin embargo, esto no sucedió, a pesar de que se incrementó el volumen de comercio exterior. Las importaciones han sido mayores que las exportaciones, la balanza comercial se ha caracterizado por un comportamiento deficitario. En la gráfica 1 podemos observar la dinámica de la balanza comercial para el periodo de 1980 al 2007.

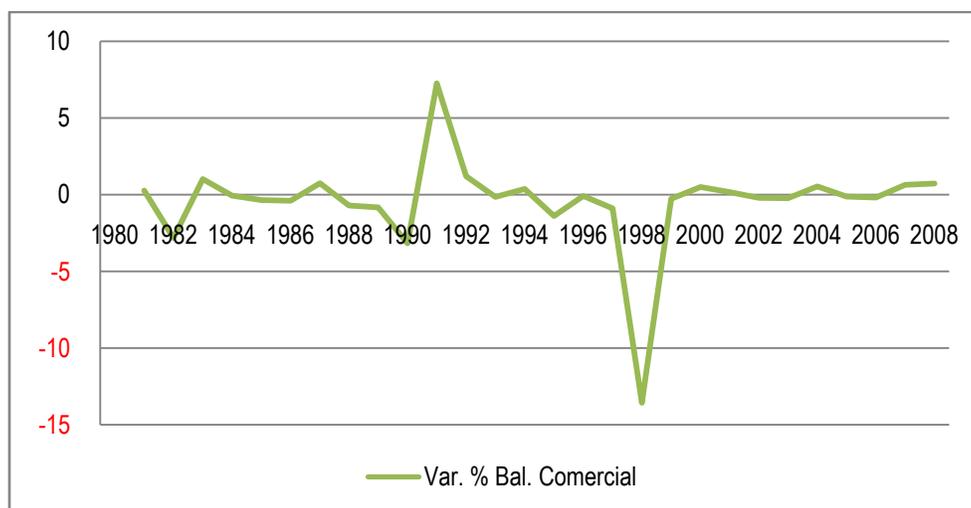
En los años 1983 y 1987, con la aplicación de una política de subvaluación del tipo de cambio, se logró que las exportaciones fueran superiores a las importaciones, no obstante, se presentaron problemas de inflación, y desestabilización financiera. La utilización del tipo de cambio subvaluado quebrantó los niveles de competitividad de la producción nacional, obligando a las empresas a disminuir su margen de ganancia, lo que afectó la dinámica de acumulación. A partir de 1989, hasta antes de la gran crisis financiera de 1994, el comportamiento de la balanza comercial fue positivo, presentando un gran auge en 1992 como consecuencia de la inclusión de las exportaciones maquiladoras, no obstante, el crecimiento total para el periodo resultó deficitario.

¹¹⁰ Guillen, R., A. (2004) "Revisando la teoría del desarrollo bajo la globalización". En Revista *ECONOMÍA UNAM*, enero-abril, Vol. 1, núm. 1, pp. 19-42.

¹¹¹ De acuerdo con la opinión de Arturo Guillén, el Consenso de Washington "no sólo consiste en un decálogo de política económica impuesta desde Washington, (...), sino que expresa, ante todo, un compromiso político, un entramado de intereses, entre el capital financiero globalizado del centro estadounidense y las elite internas de América Latina. (...) Ese compromiso político que representaba el Consenso de Washington, se evidenció de manera diáfana en la firma del Tratado de Libre Comercio de América Latina (TLCAN)". Guillen R., A., (2004) Op. Cit.

¹¹² Calva, J. L., (2004) "La economía mexicana en perspectiva". En Revista *ECONOMÍA UNAM*, vol. 1, núm. 1, enero abril.

Gráfica 1
Balanza Comercial, 1980-2007
(Dinámica Variación Porcentual)



Elaboración propia con datos de Banco de México.

Tabla 1. Balanza Comercial 1980-2008

Para 1994, la mala gestión de la política económica (una de las principales razones manejadas como causante de la crisis) derivó en un elevado margen de sobrevaluación del peso con respecto al dólar. Esto implicaba un dólar demasiado barato de acuerdo con los niveles de inflación de los dos países (México y Estados Unidos) y, por tanto, abarataba las importaciones y encarecía las exportaciones, desequilibrando el saldo de la balanza comercial, que para ese año registró un saldo deficitario de 18,463 millones de dólares¹¹³. En general, la dinámica de la balanza comercial a lo largo del periodo abordado, es decir, de 1982-2007 ha sido mediocre, sin olvidar que el comportamiento estable que ha presentado, se debe a las exportaciones maquiladoras.

En la gráfica 2 se observa la presencia de un Estado Cínico a través de la brecha existente entre la Cuenta Corriente y la Cuenta de Capital, es decir, se habla de un Estado que sabe que favorece la entrada de capitales extranjeros a fin de compensar el déficit en la cuenta corriente con un superávit en la cuenta de capital. Un Estado que basa su política económica a un modelo restringido, modelo de metas de inflación, y no da prioridad a objetivos de crecimiento económico, de empleo y de bienestar (Perrotini; 2007).

A finales de los ochentas se dejó de considerar como prioridad el equilibrio externo y se asumió como prioridad la estabilización de los precios con la aplicación del denominado Pacto de Solidaridad Económica (PSE), mediante la aceleración de la apertura comercial (la tasa arancelaria máxima fue reducida

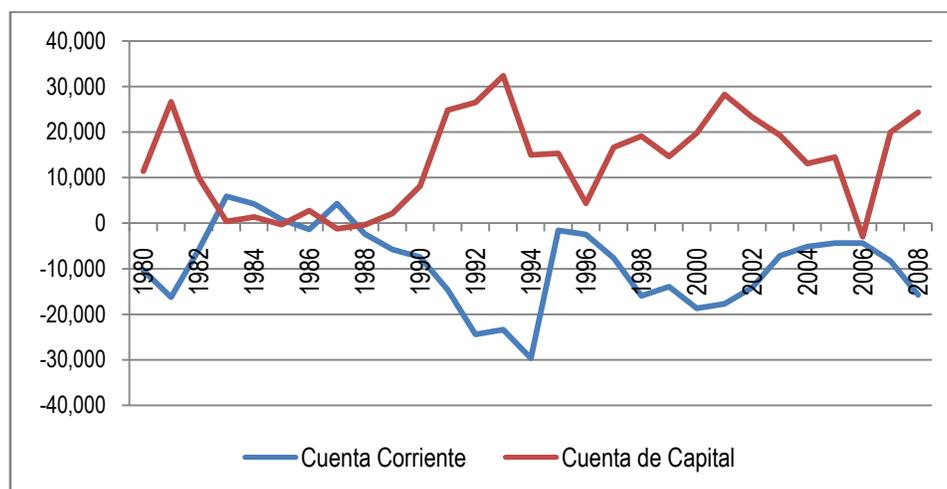
¹¹³ Véase Tabla 2. Balanza Comercial 1980-2008, en anexo estadístico.

de golpe de 45 a 20%¹¹⁴) y utilizando principalmente el tipo de cambio como ancla de los precios¹¹⁵. Lo anterior desembocó en la creciente sobrevaluación de la moneda, provocando una reducción en las exportaciones incrementando las importaciones, en la gráfica 3 se distingue el crecimiento de las importaciones para 1988 que fue alrededor de un 50%. Durante el periodo de 2001 al 2003 se destaca un escaso crecimiento tanto de las exportaciones como de las importaciones, ocasionado por la desaceleración económica que atravesaba nuestro principal cliente comercial, es decir, Estados Unidos.

Gráfica 2

Cuenta Corriente y Cuenta de Capital, 1980-2007

(Millones de dólares)



Elaboración propia con datos de Banco de México.

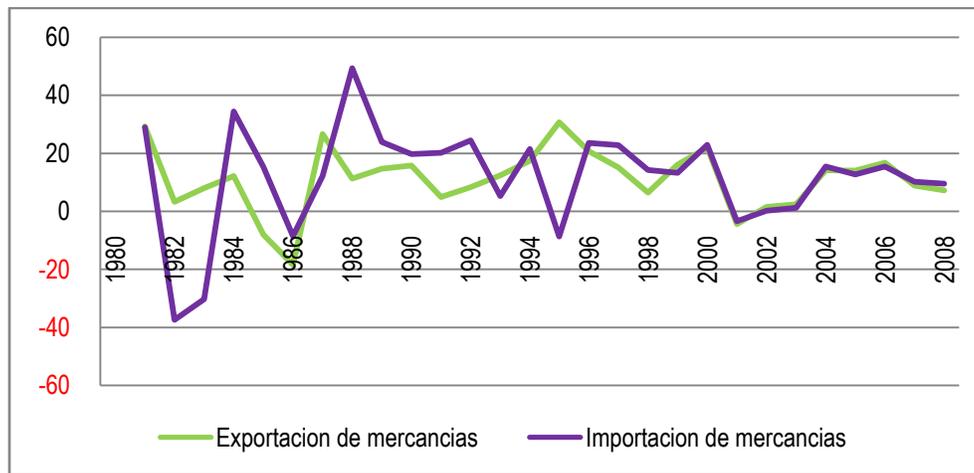
Tabla 1. Balanza de pagos, 1980-2007

Se hace referencia a un Estado Cínico que sabe que el volumen de comercio exterior ha crecido fundamentalmente por la exportación de manufacturas, específicamente las maquiladoras, exportando así mano de obra. Un Estado cínico que promueve la entrada de capitales al país a fin de obtener un saldo positivo en la cuenta de capitales que contrarreste el déficit de la cuenta corriente.

¹¹⁴ Véase tabla 5 "Apertura Comercial", en anexo estadístico.

¹¹⁵ Primero mediante la fijación de la tasa de cambio a lo largo de 1988 y después de 1989 mediante un deslizamiento del peso frente al dólar estadounidense a un ritmo menor que el diferencial inflacionario entre México y Estados Unidos. Calva, J. L., (2004) Op. Cit.

Gráfica 3
Exportaciones e Importaciones de mercancías, 1980-2007
(Variación porcentual)

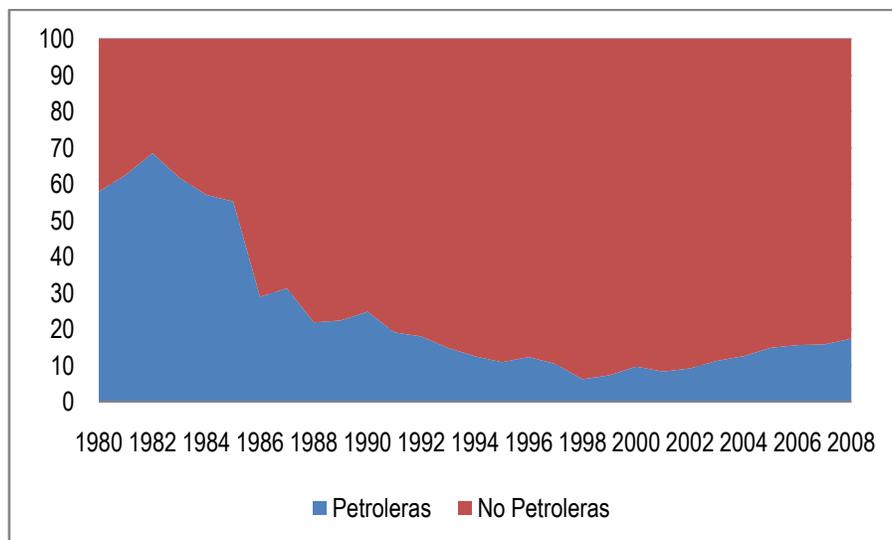


Elaboración propia con datos de Banco de México.

Tabla 1. Balanza de pagos, 1980-2007

En la gráfica 4 se aprecia el crecimiento acelerado de las exportaciones no petroleras, como consecuencia de la caída en el precio internacional del petróleo, y el impulso a la exportación manufacturera, véase gráfica 5.

Gráfica 4
Exportación de mercancías petroleras y no petroleras, 1980-2007
(Estructura porcentual)



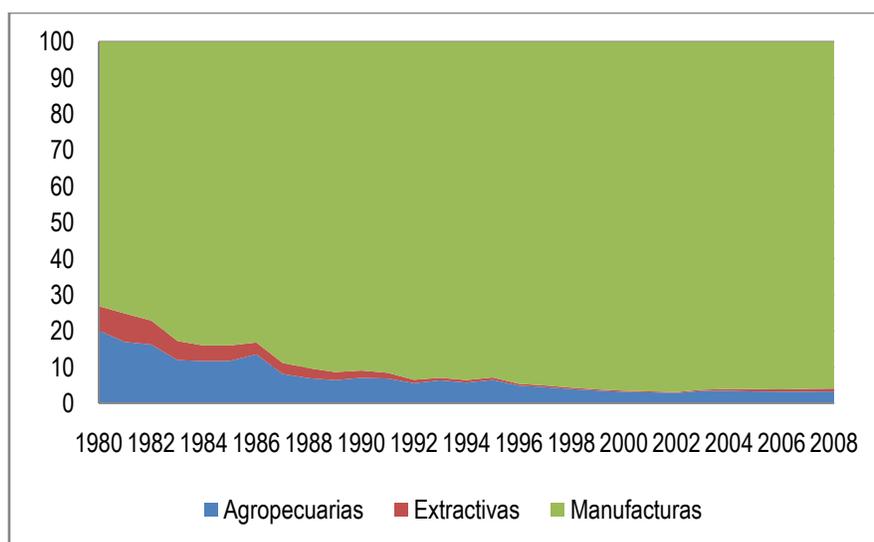
Elaboración propia con datos de Banco de México.

Tabla 1. Balanza de pagos, 1980-2007

Dentro de las exportaciones no petroleras las exportaciones extractivas disminuyeron considerablemente, mientras que en 1980 representaban más de un 6% en el 2007 solamente 0.76%. En cambio las exportaciones manufactureras constituían en 1980 el 73.12% y en 2007 el 96%. De las exportaciones manufactureras la que destaca principalmente es la maquila, obsérvese la siguiente gráfica.

Gráfica 5

Exportación de mercancías no petroleras, 1980-2007
(Estructura porcentual)



Elaboración propia con datos de Banco de México.

Tabla 1. Balanza de pagos, 1980-2007

El comercio exterior de manufacturas creció de manera acelerada durante las últimas dos décadas, pero el dinamismo del sector externo no se reflejó en el comportamiento global de la economía mexicana, como se tenía previsto, de manera que el sector exportador no ha jugado el papel de locomotora de la economía que postulaban los impulsores del modelo.

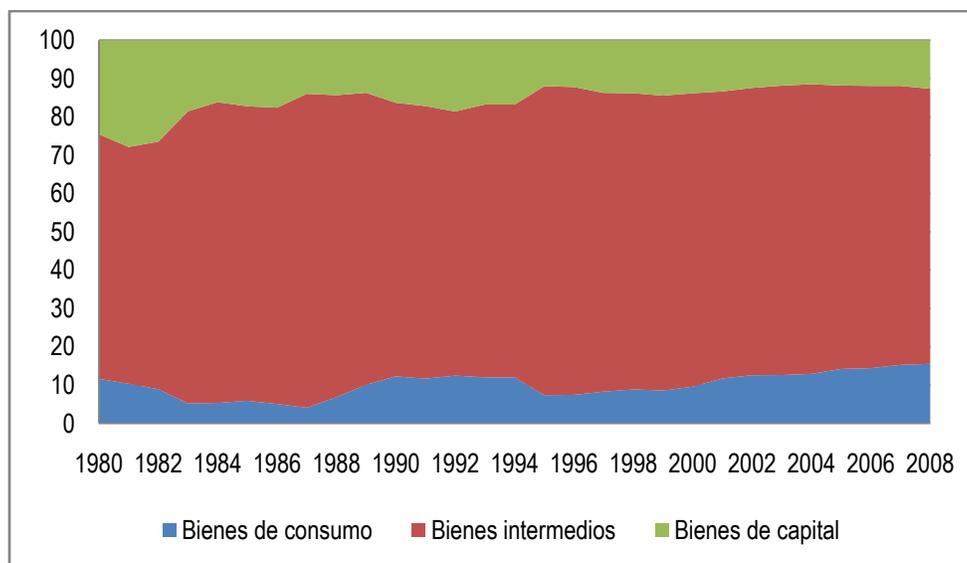
La apertura comercial fue realizada con asombroso celo y dinamismo, durante el periodo de 1971 a 1980 el 74.1% del valor de las importaciones estaban sujetas a licencias de importación, mientras que en 1989 sólo el 14.1% y radicalmente para el año 2002 tan sólo el 6%¹¹⁶. El incremento en el nivel de las importaciones afectó directamente al mercado interno.

¹¹⁶ GATT, Mecanismos de examen de las políticas comerciales; México. Informe de la Secretaría, Ginebra 1993; Eduardo Gitli, "México: notas para un balance de la política comercial del sexenio 1983-1988"; en E. Gitli (coord.), *Estudios sobre el sector externo*

En la siguiente gráfica que muestra la estructura de las importaciones observamos que durante todo el periodo analizado las importaciones que han predominado han sido la de bienes intermedios, lo cual repercute evidentemente en la relación producción-consumo (infra pág. 63).

Gráfica 6

Importación de mercancías, 1980-2007
(Estructura porcentual)



Elaboración propia con datos de Banco de México.

Tabla 1. Balanza de pagos, 1980-2007

La liberalización comercial y financiera provocó ajustes en las políticas económicas, principalmente de carácter restrictivo, dirigidas a contener la inflación trabajando con un diferencial de tasas de interés (interna versus externa) a fin de atraer capitales y apreciar el tipo de cambio por tanto abaratar las importaciones y otorgar competitividad a las empresas. No obstante, esto resultó en una disminución en el crecimiento de la producción nacional y un mayor déficit del comercio exterior, agrícola y manufacturero principalmente, puesto que no contamos con una base productiva capaz de soportarlo. Lo que nos condena a seguir promoviendo la entrada de capitales, ampliando así su influencia en la economía nacional, para asegurar su ingreso al país y poder financiar el déficit comercial.

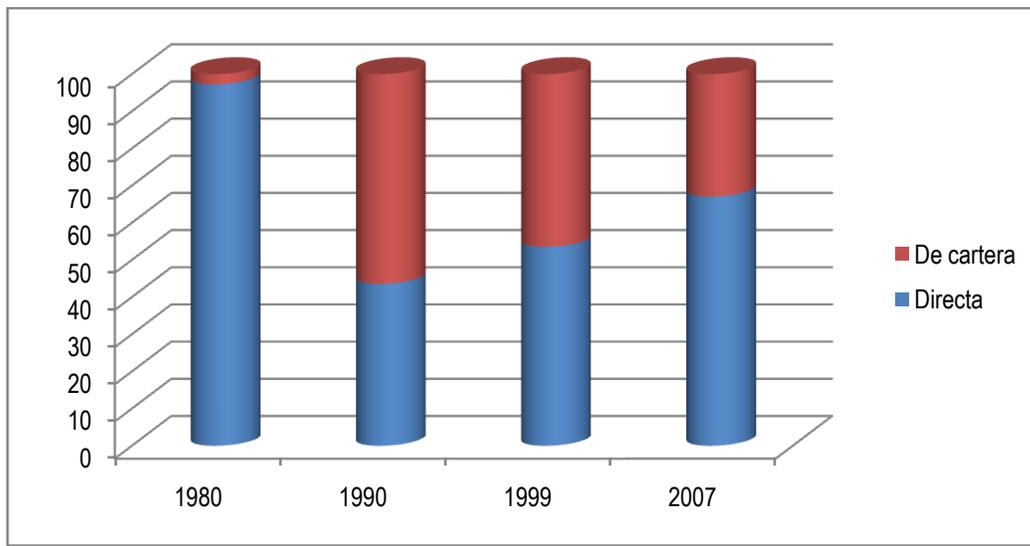
En la gráfica 7 se observa el cambio en la estructura de la Inversión extranjera total, para el año de 1980 la Inversión Extranjera de Cartera (IEC) representaba tan sólo el 2.72% en contraste para el 2007

mexicano, México, UNAM-A, 1990; Aldo R. Flores Quiroga, *Proteccionismo versus Librecomercio. La economía política de la protección comercial en México, 1970-1994*, México, FCE, 1999; Herminio Blanco, *Las negociaciones comerciales de México con el mundo*, México, FCE, 1994, y Vicente Fox, *Tercer Informe de Gobierno. Anexo estadístico*, México, 2003. Calva, J. L., (2004) Op. Cit.

representó más del 32%. El gran incremento de la IEC para el año de 1990 coincide con las privatizaciones del sector público. La crisis de 1994 deterioró el nivel de IEC, sin embargo para 1996 se recuperó. En los últimos años la IEC fue volátil, como consecuencia de los sucesos en los mercados emergentes asiáticos.

Gráfica 7

Inversión extranjera total
(Estructura porcentual)



Elaboración propia con datos de Banco de México.

Tabla 1. Balanza de pagos, 1980-2007

La apertura y liberalización de capitales bajo el contexto de globalización en el que nos encontramos ha permitido la supremacía del sector financiero por encima del sector productivo, debido a que las actividades productivas no son competentes frente a las ganancias masivas asociadas a proyectos especulativos. De esta manera, ahora las actividades productivas asumen características de proyectos especulativos, lo cual se ha reflejado en la titularización de los tres derechos fundamentales del ser humano, alimento, salud y educación.

2.2. Modificación de la estructura contable.

Se habla de un oligopolio posmoderno, que se caracteriza por una flexibilidad productiva, la cual se refleja en la modificación de la estructura contable, principalmente en la creación de nuevas ramas en la economía. Este cambio está explicado principalmente por el cambio en la estructura económica¹¹⁷.

Específicamente estos cambios se observan en los organismos encargados de las estadísticas básicas y en el Sistema de Cuentas Nacionales de México. Se optó por utilizar los precios básicos¹¹⁸ como método de valoración del PIB, principalmente porque las reglas del comercio internacional así lo exigen y por el tratamiento a los impuestos y subsidios. Se elaboraron cuadros de oferta y utilización, una matriz de insumo producto y se adoptó un nuevo año base (2003). Con esto, se logró registrar actividades que anteriormente no se medían, generándose mayor valor agregado; incorporar el cambio tecnológico en las actividades económicas, lo que permite reconocer la mayor eficiencia de los procesos productivos; actualizar los precios relativos; e incorporar el número de personas que realizan trabajos de producción, limpieza y vigilancia, que son subcontratadas por otros establecimientos.

Así mismo, se adoptó la clasificación SCIAN 2002, que fue acordada por los tres países firmantes del TLCAN en 1993, estipulando la elaboración de un codificador a manera que cubriera las necesidades de información y les obligara a presentar sus estadísticas usando un mismo criterio (actualizándose cada 5 años). Este sistema de clasificación divide a la economía en 20 sectores, de acuerdo con la agrupación de funciones de producción similares.

Actualmente se cuenta con 73 ramas de actividad y una rama complementaria (73 b) que registra los datos de los cargos por servicios bancarios imputados, 196 grupos de producción y 364 subgrupos¹¹⁹.

Los cambios que hubo a nivel subgrupo fueron mínimos pero determinantes, destacándose el cambio de máquinas de coser para uso industrial y doméstico así como las máquinas de oficina, cálculo y contabilidad, que pasaron de la Rama 51, Maquinaria y equipo no eléctrico, a la Rama 52, Maquinaria y aparatos eléctricos; así como los equipos y periféricos para procesamiento de datos se hallan ahora en la Rama 54, de equipos y aparatos electrónicos; y en el subgrupo 6311, Hoteles, hay una modificación pues ahora se incluye la explotación de los restaurantes y bares que forman parte de los establecimientos que prestan alojamiento como actividad principal.

¹¹⁷Las nuevas reglas del comercio internacional; los cambios en la organización social (sociedad posmoderna); la transición de la era de la mecánica clásica a la mecánica cuántica (movimiento de la materia en un ambiente probabilístico); entre otras.

¹¹⁸ Los precios básicos son aquel nivel al cual los productores valúan su producción, es decir, se registran antes de sumarse los impuestos a los productos menos los subsidios. Véase SCNM, Cuenta de Bienes y Servicios, Metodología, INEGI.

¹¹⁹ <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/metodologias/cuentas/anuales/bienes.pdf#30> (24/03/10 2:28 am)

Los principales cambios en las Ramas 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72 y 73 fueron los siguientes:

- Rama 65. Comunicaciones, la cual, ahora, consta de dos subgrupos, siguiendo los lineamientos internacionales y las modernas formas de explotación de las telecomunicaciones, que se hallan sumamente imbricadas y no facilitan netas separaciones de actividades.
- Rama 67. Alquiler de inmuebles cambió su denominación por el de Actividades inmobiliarias y de alquiler, al ampliarse considerablemente su cobertura, que ahora capta a todos los servicios de alquiler cobrados por el uso de la maquinaria y equipo de transporte sin operador, equipo electrónico y de procesamiento de datos (de nueva incorporación), efectos personales y enseres domésticos, que anteriormente se incluían en las Ramas 64, Transportes y 72, Otros servicios.
- Rama 68 se especifican ahora los servicios relacionados con la informática y actividades conexas, habiéndose incorporado mediciones específicas de servicios religiosos, sindicatos y organizaciones políticas. La actividad de los corporativos de empresas, también llamados “holdings” se registra en el subgrupo 6844, de Servicios varios a empresas, lo que conlleva a una disminución del peso relativo de otras ramas de la actividad económica.
- Rama 69. Servicios Educativos, al igual que la Rama 70 la información ahora se presenta por clase de servicio, sin importar si éste es prestado por el sector público o el privado. Para este caso se desglosa en la clase de enseñanza que se imparte -enseñanza básica; enseñanza media y superior; y escuelas técnicas de idiomas, comerciales y de arte-.
- Rama 70, Servicios Médicos se especifican conjuntamente los servicios básicos prestados por el sector público y el privado en: hospitales, maternidades, consultorios médicos y dentales; laboratorios de análisis clínicos, de radiología y radioscopia; y servicios de asistencia social, con o sin alojamiento incluido.
- Rama 71. Servicios de esparcimiento se amplió generosamente la apertura por subgrupos.
- Rama 72. Otros servicios, contiene datos de la reparación de aparatos electrónicos, del servicio de saneamiento y retiro de aguas residuales prestado por el Gobierno y también del denominado “sexo servicio”, que se ha venido constituyendo en una creciente actividad económica.
- Rama 73. Administración Pública y Defensa, antes se consignaba el nivel gubernamental que presta el servicio, o sea, el gobierno federal, los gobiernos locales y la seguridad social, ahora se aclaran las diversas finalidades otorgadas al gasto del gobierno general en: administración pública en general; regulación de las actividades de organismos que prestan servicios sanitarios, educativos, culturales y otros servicios sociales; regulación y fomento de las actividades económicas; prestación de servicios a la comunidad y actividades de planes de seguridad social obligatoria, clasificaciones

éstas que complementan las que se incluyen en los cuadros de la utilización, donde se desglosan aún más los gastos del gobierno general.

Este nuevo desglose en las cuentas nacionales, no es más que el reflejo del contexto *posmoderno* al que nos enfrentamos.

2.3. El Consumo y las demandas inducidas

Retomando una de las principales leyes de la dialéctica a las que se hace referencia en el marco teórico, todo cambio cuantitativo conlleva un cambio cualitativo, observamos que en México los gustos y preferencias de los consumidores se modificaron, principalmente como resultado del cambio en la organización social, es decir, ahora se tiene una sociedad posmoderna modelada desde la estructura productiva (oligopolio posmoderno) de la cual emana un consumidor posmoderno, aquel consumidor hedónico que identifica necesidad con deseo, y se ve inmerso en la disputa por bienes posicionales.

Los principales cambios cuantitativos que se presentaron durante el periodo abordado fueron el incremento en el nivel de urbanización (incluyendo la migración del campo a la ciudad); la participación creciente de la mujer en el mercado de trabajo; el aumento en el nivel de escolaridad de la población; el aumento en el poder adquisitivo; el uso de tecnologías de información y comunicaciones; y el incremento de la oferta de bienes y servicios, tanto nacionales como importados.

El proceso de urbanización contribuyó a la ampliación y diversificación de la demanda de artículos, en el periodo de 1950 a 2005 la población urbana se incrementó considerablemente y la rural disminuyó (véase tabla 9), a razón del detrimento del sector agrícola que desde 1965 dejó de ser una fuente generadora de empleo para convertirse en expulsora del mismo, dicha situación provocó un cambio en la estructura del consumo. En cuestión de alimentos, por ejemplo, se aumentó el consumo de productos cárnicos y la mayor parte del grano se destinó al forraje¹²⁰; conforme la población urbana se incrementó los productos agrícolas fueron perdiendo peso en la dieta básica del consumidor.

Población urbana y rural
(Porcentaje)

Año	Urbana	Rural
1950	42.6	57.4
1960	50.7	49.3

¹²⁰ Massieu Trigo, Yolanda y Lechuga Montenegro, Jesús "El maíz en México: biodiversidad y cambios en el consumo". Análisis Económico, UAM Azcapotzalco.

1970	58.7	41.3
1990	71.3	28.7
2000	74.6	25.4
2005	76.4	23.5

FUENTE: INEGI. Estadísticas por tema. www.inegi.org.mx

Los cambios en las preferencias de consumo están ligados indudablemente a la estructura de mercado oligopólica posmoderna. En las siguientes gráficas se observa claramente cómo cambian, en ambas vemos que el gasto en alimentos, bebidas y tabaco siempre ha sido el gasto prioritario.

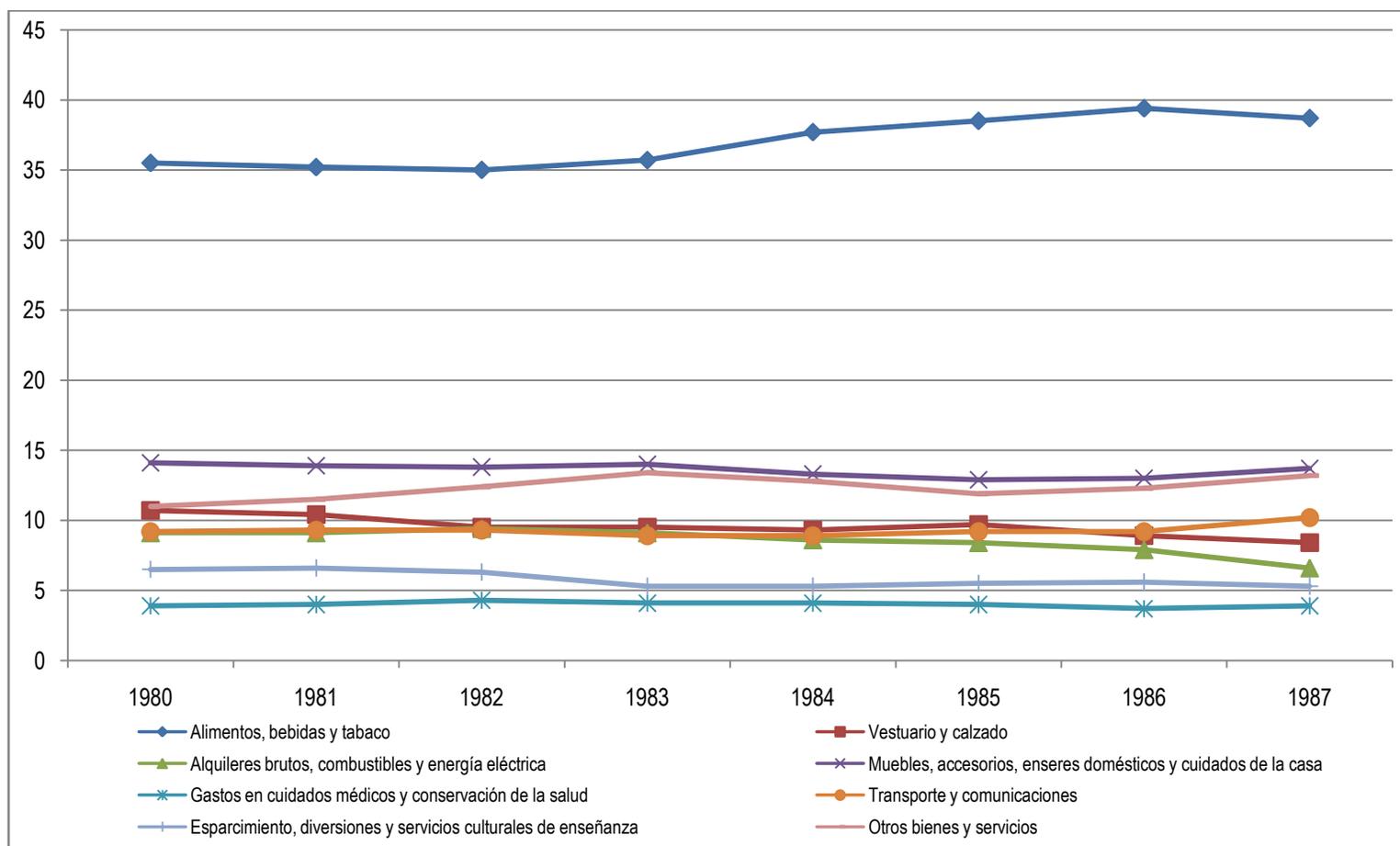
En el periodo de 1980 a 1987 (véase gráfica 8) se observa un consumo privado más uniforme, a diferencia del periodo de 1988 a 2007 (véase gráfica 9), donde las prioridades de consumo privado se transforman respondiendo a los cambios en sociales, culturales, políticos, históricos, etc.

En la gráfica 9 observamos que el gasto privado en el consumo de alimentos, bebidas y tabaco disminuye, mientras que el consumo en vivienda, electricidad, gas, agua y otros combustibles se incrementa notablemente, para el año de 1988 representaba tan sólo el 7.9% mientras que para el año 2007 representó el 22.4%. Así mismo, el consumo en transporte, bienes y servicios diversos se intensifica. El consumo en esparcimiento y cultura crece paulatinamente, del 3.2% que representaba en 1988, en el año 2007 a casi un 5%.

La comparación de estas gráficas muestra los cambios en la estructura de consumo ante la actitud del consumidor posmoderno. Un consumidor que gasta más en bienes y servicios de carácter posicional.

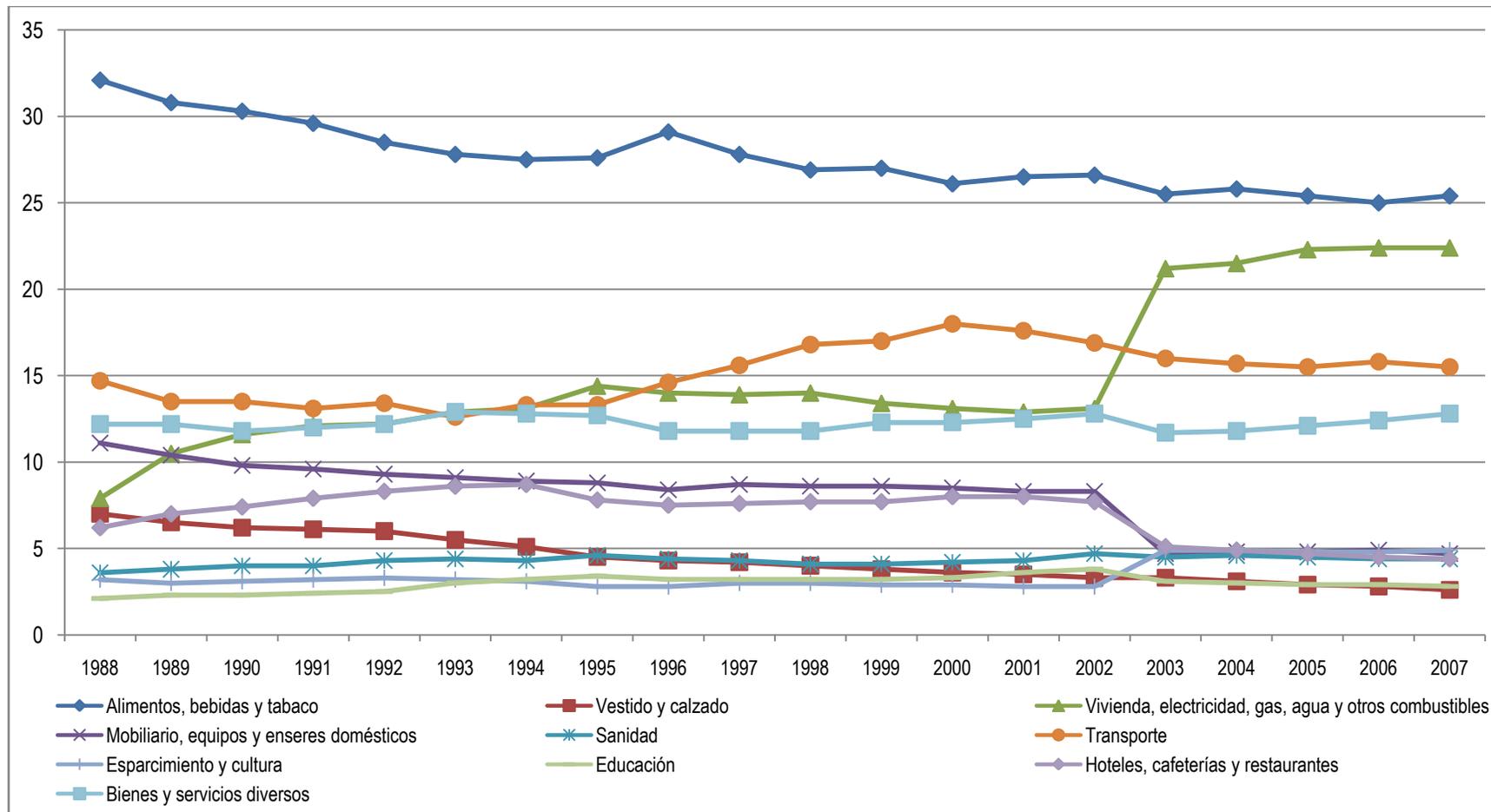
El cambio de la gráfica 8 a la gráfica 9 refleja claramente cómo la estructura mental del consumidor está labrada desde los medios masivos de comunicación. El consumo de alimentos, bebidas y tabaco disminuye y el consumo de bienes posicionales aumenta.

Gráfica 8
Consumo privado por objeto de gasto en el mercado interior, 1980-1987
(Estructura porcentual de los valores constantes)



Elaboración propia con datos del SCNM, INEGI

Gráfica 9
Consumo privado por objeto del gasto en el mercado interior, 1988-2007
(Estructura porcentual de los valores constantes)

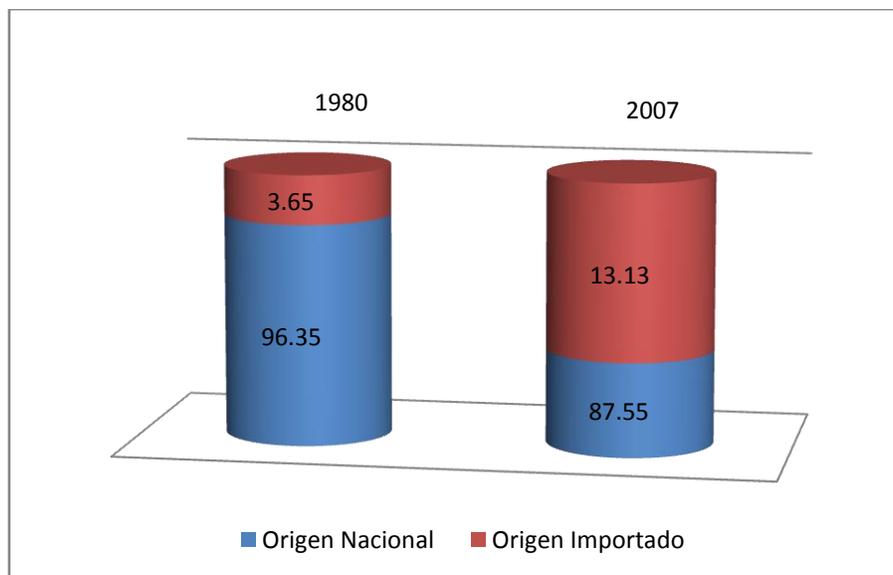


Elaboración propia con datos del SCNM, INEGI.

Este cambio en los patrones de consumo impacta significativamente en la producción nacional, pues conforme se modifican las preferencias se abre paso a las importaciones. Actualmente los consumidores prefieren consumir mercancías extranjeras, por su precio y calidad, que nacionales. En la gráfica siguiente observamos el incremento porcentual de bienes de origen importado que pasó de representar el 3.65% en el año 1980 al 13.13% en el 2007.

Gráfica 10

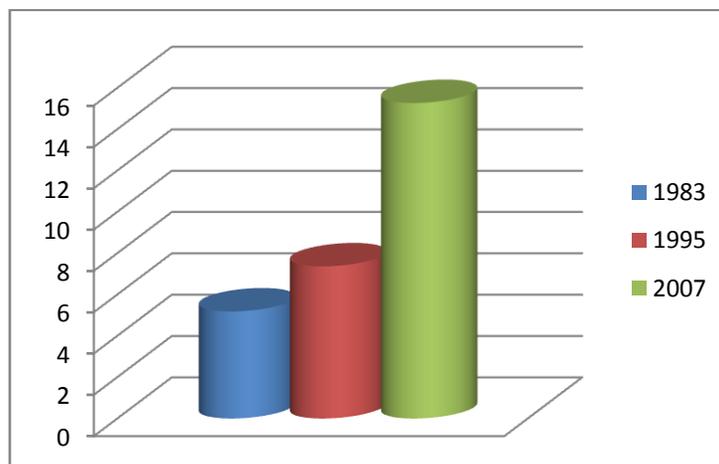
Gasto total en el mercado interior clasificado por finalidad.
(Estructura porcentual)



Elaboración propia con datos de SCNM.

A lo largo del periodo analizado se observa el incremento en las importaciones de mercancías, particularmente en la importación de bienes de consumo. La gráfica 11 representa la estructura porcentual de las importaciones de bienes de consumo, mientras que para el año de 1983 la importación de bienes de consumo representaba poco menos de un 6% para el 2007 encontramos que rebasa el 15%.

Gráfica 11
Estructura porcentual de importaciones
(Importaciones de bienes de consumo/ importaciones totales)



Elaboración propia con datos de Balanza de pagos.

Los cambios en las preferencias por el consumo se fueron presentando cada vez con mayor rapidez dentro la población, ahora observamos que los gustos en el consumo responden a demandas inducidas. La sociedad posmoderna presenta una tendencia hacia el consumo de productos importados, en cuestión de alimentos, por ejemplo, hay una preferencia cada vez más general hacia el *fast food*.

2.4. Impacto en las relaciones, inter e intrarrelaciones: Matriz de Insumo Producto.

Dentro de este apartado se observa el impacto en las relaciones, inter e intrarrelaciones, a través del análisis de la matriz de insumo-producto. Es importante destacar que con la modificación de la estructura contable es un tanto difícil hacer comparaciones entre la matriz de insumo producto de 1980 y la del 2003.

2.4.1. Coeficientes técnicos

El análisis detallado de los coeficientes técnicos para ambas matrices es de gran importancia pues se mide la proporción en que debe aumentar la producción total de un sector cuando la demanda final se incrementa en una unidad.

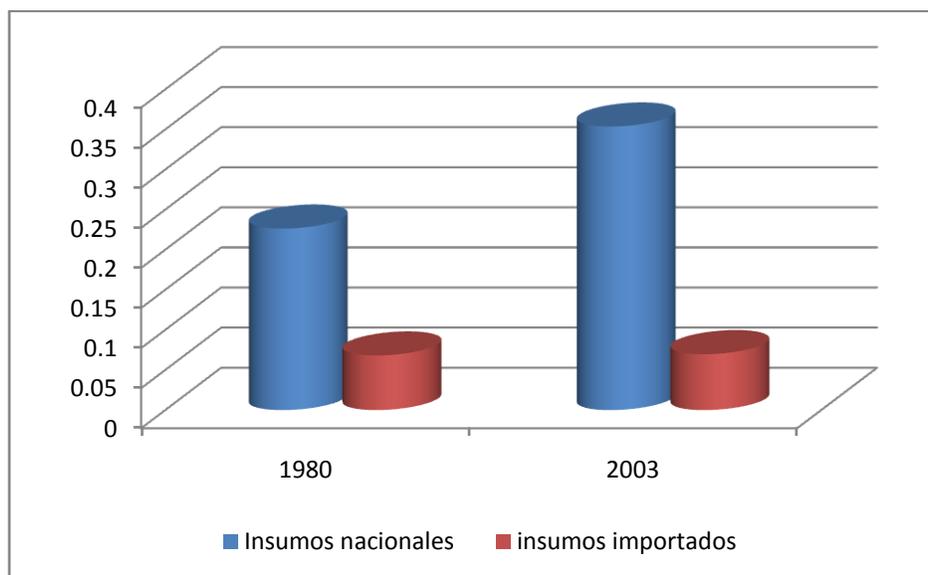
Conforme a los apartados anteriores hemos visto la creación de nuevas ramas en la economía de acuerdo con el oligopolio posmoderno existente. Para el año de 1980, la rama 16 comprendía los servicios de transporte, almacenamiento y comunicaciones, sin embargo para el 2003 estos servicios se contabilizaron en ramas diferentes (7. Transportes; 8. Correos y almacenamiento; y 9. Información en medios masivos) debido

en gran parte a su alta demanda. Lo mismo sucedió para el caso de la rama 17. Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles, que para el 2003 se desagregó en las ramas 10. Servicios financieros y de seguros y 11. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles.

Los coeficientes técnicos de insumos nacionales e insumos importados se incrementaron para ambos casos, véanse las graficas siguientes¹²⁰.

Gráfica 12

Coefficientes técnicos de insumos nacionales e importados para transporte, almacenamiento y comunicaciones.



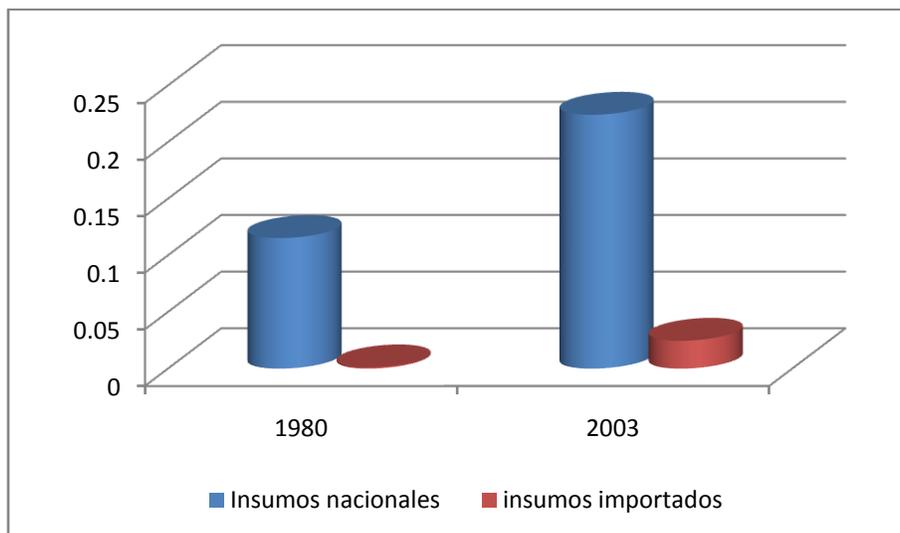
Elaboración propia con datos de INEGI.

Véase anexo estadístico.

¹²⁰ Para poder comparar los coeficientes técnicos de insumos nacionales e importados del 2003 con los de 1980 se obtuvo un promedio de los datos del 2003.

Gráfica 13

Coefficientes técnicos de insumos nacionales e importados para
Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles



Elaboración propia con datos de INEGI.

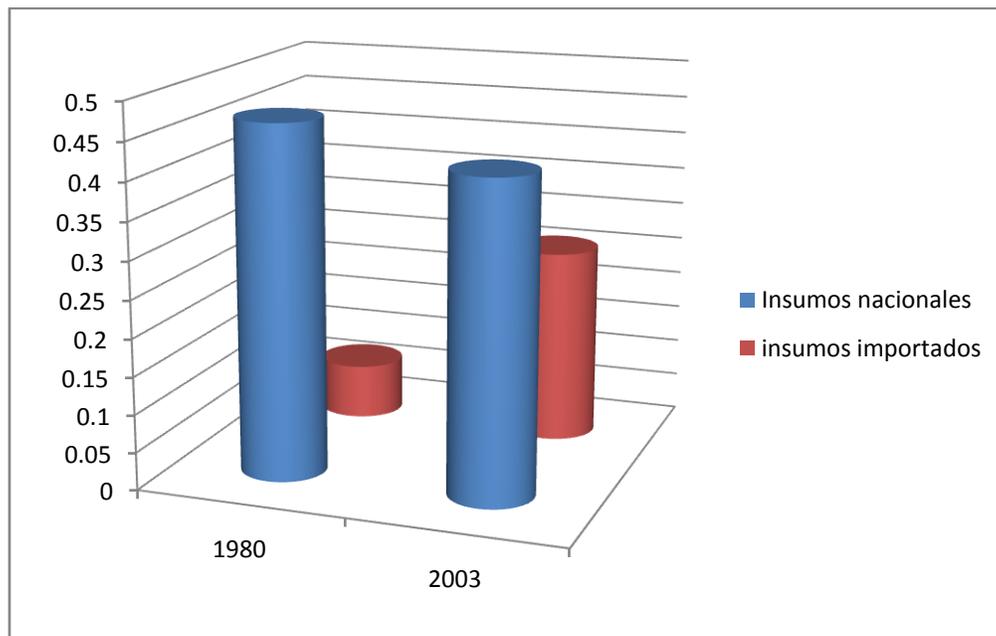
Véase anexo estadístico.

Ahora analizando específicamente la industria manufacturera¹²¹ en la gráfica siguiente (gráfica 14) podemos ver que el coeficiente técnico de insumos importados para la industria manufacturera en el año de 1980 era de 0.0733, mientras que para el 2003 el coeficiente de insumos importados fue de 0.2597, éste último coeficiente se vincula con la gráfica 6. Importación de mercancías (supra pp. 39) la cual refleja el incremento en las importaciones de bienes intermedios. En cambio el coeficiente técnico de insumos nacionales disminuye, pues en 1980 era de 0.4678 mientras que para el 2003 es de 0.4195.

¹²¹ Para poder realizar la comparación se consideraron dentro de la industria manufacturera para el año de 1980 las ramas: 4.Productos alimenticios, bebidas y tabaco; 5.Textiles, prendas de vestir e industria del cuero; 6.Industria de la madera y productos de madera; 7.Papel, productos de papel, imprentas y editoriales; 9.Productos de minerales no metálicos; 10.Industrias metálicas básicas; 11.Productos metálicos, maquinaria y equipo; y 12.Otras industrias manufactureras. Mientras que para el 2003 la rama 5. Industria manufacturera.

Gráfica 14

Coefficientes técnicos de insumos nacionales e importados para la industria manufacturera



Elaboración propia con datos de INEGI.

Véase anexo estadístico.

Esta situación refleja principalmente la ruptura de la relación producción-consumo en el país, pues si teóricamente un incremento del consumo trae consigo un incremento de la producción, en México un incremento del consumo incrementa la producción pero esa producción está muy ligada a insumos importados.

2.4.2. Coeficientes de consumo privado y consumo de gobierno.

Ahora se analizan los impactos en la demanda intermedia, ante un cambio en la demanda final, específicamente en el consumo privado y de gobierno, a través de operaciones matriciales (véase apéndice A).

La demanda intermedia es una derivada, es decir, es una función de la demanda final. Por tanto un cambio en la demanda final afectará la demanda intermedia.

Calculamos los coeficientes de consumo privado, consumo de gobierno y consumo total respectivamente (COPD, COGD y COTD) para la matriz de 1980 y 2003. El rango de los coeficientes va de 0

a 1, es decir, mayor o igual a cero pero menor o igual a uno, $0 \leq c \leq 1$. De tal manera que cuando el coeficiente tiende a cero el impacto es menor, por tanto cuando tiende a 1 el impacto es mayor. Los coeficientes de consumo nos indicaran cuánto cambia la demanda derivada, es decir, la demanda intermedia ante un cambio en la demanda final, en este caso en un cambio en el consumo final privado y consumo final de gobierno.

Coeficientes de consumo privado

Para 1980 los coeficientes de consumo privado con mayor impacto estaban dentro de la industria manufacturera y en el de servicios financieros, seguros y bienes inmuebles, mientras que para el 2003 los coeficientes mayores se concentran en las ramas de transportes, servicios inmobiliarios y de alquileres de bienes muebles e intangibles, servicios de esparcimiento, culturales, deportivos, y otros servicios recreativos, servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas y otros servicios excepto actividades del Gobierno; ramas que caracterizan el contexto posmoderno bajo el que nos encontramos.

Los coeficientes de consumo privado de menor impacto para 1980 fueron para la rama de minería (excluido el petróleo), la extracción de petróleo y gas natural, las industrias metálicas básicas y construcción. Para el 2003 el coeficiente para la construcción se incrementó débilmente, formando parte de los coeficientes más bajos, junto con la minería; la dirección de corporativos y empresas; las actividades del Gobierno y de organismos internacionales y extraterritoriales y los servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación.

Los cambios en la sociedad, la cual definimos previamente como sociedad posmoderna, se demuestran en los coeficientes de consumo cercanos a 1; por ejemplo, el coeficiente de consumo privado para el año 2003 fue en la rama 18. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas, seguida de la rama 17. Servicios de esparcimiento, culturales y deportivos, y otros servicios recreativos.

Coefficientes de consumo privado 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0.33397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0.00085	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.74639	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.63164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.39070	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.16504	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.24113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.21986	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01754	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.22172	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.64832	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.17324	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.53796	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.56369	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.58990	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.40556

Coeficientes de consumo privado 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0.37907	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0.35393	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.35605	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.45903	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.64901	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.43397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.53373	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.30432	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.76217	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.29252	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.09595	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.33932	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.44662	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.85990	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.87426	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.71935	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01009

Coefficientes de consumo de gobierno

En cambio, observando y comparando los coeficientes de consumo de gobierno, en los cuadros siguientes vemos que para el 2003 a comparación de 1980 muchos de los coeficientes de consumo de gobierno tienden a cero. Con lo que podemos observar que el Gobierno pierde la capacidad de usar el gasto como variable anticíclica. Es decir, cualquier incremento en el gasto de gobierno, como variable contracíclica, no tenga efecto alguno sobre la producción; refiriéndonos a la ruptura de la relación producción-consumo.

Anteriormente cuanto mayor fuera el gasto del gobierno más se impulsaría el crecimiento y, en consecuencia sería posible alcanzar mayor bienestar social. Los coeficientes de consumo de gobierno para 1980 eran mayores a cero, sin embargo, para el 2003 la mayoría de los coeficientes de consumo de gobierno son iguales a cero.

Por tanto, con base a los coeficientes de consumo de gobierno observamos que un incremento del gasto de gobierno como variable anticíclica no tiene efecto alguno en la demanda intermedia.

El hecho de que las finanzas públicas no puedan ser utilizadas en forma anticíclica a favor del crecimiento, propicia que se continúen con las políticas monetarias y fiscal contraccionistas, a fin de frenar la demanda y las presiones sobre los precios y el sector externo, como para atraer capitales, a través de las tasas de interés. La atracción de capitales, a fin de fomentar el crecimiento, vulnera aun más la situación de sometimiento en la que nos encontramos.

Coefficientes de consumo de gobierno 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0.00145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0.00026	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00093	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.00351	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.00085	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.04524	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.01164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.02095	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00026	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00495	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.04215	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.03462	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00368	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01738	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01873	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.32620

Coeficientes de consumo de gobierno 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00003	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.00045	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.09767	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.03092	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.64719	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.55338	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.10295	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.97629

Coeficientes de consumo total

Los coeficientes de consumo total no son más que la suma de los coeficientes de consumo privado y consumo de gobierno. Solamente para la matriz del 2003 para la rama de servicios de salud y asistencia social el coeficiente de consumo total fue igual a uno. Los coeficientes de consumo nos están diciendo cuánto cambia la demanda derivada, es decir, la demanda intermedia, ante un cambio en la demanda final.

Coefficientes de consumo total 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0.33542	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0.00110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.74732	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.63515	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.39155	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.21028	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.25277	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.24081	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01780	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.22667	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.69046	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.20786	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.54164	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.58107	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.60864	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.73176

Coeficientes de consumo total 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0.37907	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0.35393	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.35650	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.45903	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.64901	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.43397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.53387	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.40199	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.76217	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.32345	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.09595	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.98651	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.96285	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.87426	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.71935	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.98638

2.4.3. Impacto en valores monetarios

Para observar concretamente el impacto en la demanda intermedia ante un cambio en la demanda final, se realizaron operaciones matriciales, para este caso se multiplicó la matriz de coeficientes de consumo privado por la matriz de demanda intermedia, así como la matriz de coeficientes de consumo de gobierno por la matriz de demanda intermedia. (Véase apéndice A)

Es decir:

$$\text{COPD}_{2003} * \text{DI}_{2003} = \text{M1}$$

$$\text{COGD}_{2003} * \text{DI}_{2003} = \text{M2}$$

Donde; COPD es el coeficiente de consumo privado diagonalizado; COGP el coeficiente de consumo de gobierno diagonalizado; y DI es la matriz de Demanda intermedia.

Con las matrices resultantes, es decir, M1 y M2, observamos la cantidad en miles de pesos que se requiere de cada sector para satisfacer el consumo final (consumo final privado y consumo final de gobierno).

La sumatoria de las columnas es el valor bruto de producción necesario para cumplir con el vector de consumo ya sea privado o de gobierno de la demanda final.

Para avanzar de un análisis estructural a un análisis dinámico, sacamos la tasa de crecimiento del periodo de 1980 a 2007 para el consumo privado y consumo de gobierno, y repetimos los pasos a fin de obtener M1* y M2*.

El consumo privado creció un 2.8 % durante el periodo, mientras que el consumo de gobierno un 2.76 %.

$$\Lambda_{\text{CP } 1980-2007} = 2.80 \%$$

$$\Lambda_{\text{CG } 1980-2007} = 2.76 \%$$

Con las matrices resultantes comprobamos lo dicho anteriormente, es decir, en M1 observamos que el valor bruto de producción necesario para cumplir con el vector de consumo privado es mayor en la industria manufacturera, sin embargo, retomando la gráfica 13 gran parte de los insumos de la industria manufacturera son importados. Un incremento del consumo trae consigo un incremento en la producción, pero no necesariamente en la producción nacional. Nuevamente observamos que las cantidades más altas se encuentran dentro de las ramas que reflejan el carácter posmoderno en el que nos encontramos.

Mientras que en M2 el valor bruto de producción necesario para cumplir con el vector de consumo de gobierno más alto es (como se esperaba) la rama 20 Actividades del Gobierno y de organismos internacionales y extraterritoriales, sin embargo, los demás valores son bastante débiles con lo cual se demuestra claramente la escasa relación entre la producción y el consumo de gobierno.

Conclusiones

Conclusiones

A lo largo del presente trabajo se demostró la presencia de un Estado cínico y una estructura de mercado oligopolica posmoderna en México, los cuales impactan negativamente en la relación Producción-Consumo nacionales.

Se podrá cuestionar que no son cínicos porque se escudan en su teoría liberal. Con este argumento se podría estar de acuerdo, sólo si, no son cínicos porque ahora se encuentra en un estado de obscenidad pura (Sloterdijk; 1983).

Con la apertura y liberalización comercial y financiera en México se buscaba incrementar los niveles de competitividad atrayendo capitales extranjeros, permitiendo la importación de mercancías, lo cual fortalecería el mercado interno. No obstante, la situación fue diferente, nos referimos a una ruptura en la relación Producción-Consumo porque el incremento en el volumen de comercio exterior estuvo fundamentado en la exportación de manufactura, específicamente la exportación de maquiladoras, es decir, exportamos mano de obra. Hubo un incremento en la productividad más no en el nivel de empleo y salario.

Nos encontramos con un Estado Cínico que promueve la entrada de capitales al país a fin de obtener un saldo positivo en la cuenta de capitales que contrarreste el déficit de la cuenta corriente. Un Estado que basa su política económica a un modelo restringido, modelo de metas de inflación, y no da prioridad a objetivos de crecimiento económico, de empleo y de bienestar.

A lo largo del periodo analizado, se observa un incremento de las importaciones. Que ha llevado a la desaparición de procesos y cadenas productivas como consecuencia de nuestra falta de competitividad frente a ellas. De esta manera, todo incremento de la demanda repercute en incremento de las importaciones y no necesariamente en mayor producción y empleo nacional. Es decir, una ruptura de la relación Producción-Consumo nacionales.

Estamos bajo una economía de especulación, donde existe la supremacía del sector financiero por encima del sector productivo. Las actividades productivas no son competentes frente a las ganancias masivas asociadas a proyectos especulativos. Ahora las actividades productivas asumen características de proyectos especulativos, lo cual se ha reflejado en la titularización de los tres derechos fundamentales del ser humano, alimento, salud y educación.

Vivimos la etapa del *oligopolio posmoderno* donde se lleva en su máxima realización la modelación de la estructura mental desde los medios masivos de comunicación constituidos como poderes facticos.

Existe una *sociedad posmoderna*, sin conciencia social, que no ejerce su acción política, regida por la lógica del consumo. Se caracteriza por una falta de cultura, falta de identidad, de ella emana un *consumidor posmoderno*, consumidor hedónico, que identifica necesidad con deseo, inmerso en la disputa por bienes posicionales.

La estructura de mercado oligopolica posmoderna se refleja en la modificación de la estructura contable del país, principalmente con la creación de nuevas ramas en la economía.

Cambios cuantitativos como el incremento en el nivel de urbanización (incluyendo la migración del campo a la ciudad); la participación creciente de la mujer en el mercado de trabajo; el aumento en el nivel de la escolaridad de la población; el aumento en el poder adquisitivo; el uso de tecnologías de información y comunicaciones; y el incremento de la oferta de bienes y servicios, tanto nacionales como importados; entre otros llevaron a cambios cualitativos en los patrones de consumo.

Los cambios en las preferencias de consumo están ligados a la estructura de mercado oligopolica posmoderna.

En México, un incremento del consumo no necesariamente trae consigo un incremento en la producción nacional. Puesto que un incremento del consumo incrementa la producción pero esa producción está ligada a insumos importados.

La intervención del Estado responde a las necesidades del sistema capitalista, hablamos de un Estado cínico que sabe lo que hace y a pesar de eso lo hace, y, es más, ¡por eso, lo hace!

Un Estado Cínico que considera al individuo como un factor, no como un ser social. Un Estado que considera la educación como una señal del mercado, donde la educación es igual a adiestramiento. Un Estado cínico que resalta la política monetaria por encima de la política fiscal.

Propuesta

“El todo es más que la suma de las partes”

4.1 Propuesta

En cuestiones generales se propone una nueva **estética del conocimiento**, es decir, crear una nueva construcción de la forma del conocimiento. Dada la magnitud de los problemas actuales los estudios disciplinares ya no son suficientes.

La realidad no puede ser segmentada, si esto es así, la realidad no puede basarse en estudios disciplinarios. Desde el comienzo del trabajo se plantea un nuevo enfoque, el cual tiene que ver con una propuesta epistémica, compleja, multidisciplinaria y multidimensional; y una propuesta metodológica donde el objeto de estudio se convierta en objeto de transformación; y que tenga impacto en la praxis investigativa.

Con base en el enfoque desarrollado en este trabajo, se hace la siguiente propuesta para explicar la realidad que nos ocupa. Asumiendo la ciencia económica como un sistema socioeconómico complejo.

Se analiza las relaciones, intra e interrelaciones de la economía, utilizando herramientas como la teoría de redes y el software pajek, que nos permite visualizar diversas topologías de una red.

Se considera el análisis de redes como un enfoque alternativo, pues tiene un nivel de abstracción distinto y complementario a otros enfoques. Lo que hace atractiva a la teoría de redes¹²² es su poder para explicar relaciones entre los agentes que las conforman. Es decir, la teoría de redes destaca la cualidad del fenómeno.

Las redes están formadas por agentes que poseen un objetivo común (knoke & Kublinski, 1983). Una red representa las relaciones establecidas por dos o más agentes; de esta manera la red depende de la cantidad de agentes y del número y tipo de conexiones entre ellos, puede estar formada por varias subredes que resultan de la combinación de intersecciones y/o uniones de grupos de agentes.

A continuación se presenta un análisis de las relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano. Con base a las matrices de coeficientes directos e indirectos para 1980 y 2003 (Véase metodología en Apéndice B).

¹²² La teoría de redes es una rama de las matemáticas que tiene aplicaciones en varias áreas del conocimiento. Gil Mendieta, J. & Schmidt, S. (eds.) (2002) *Análisis de Redes Sociales: Aplicaciones en Ciencias Sociales*, México: IIMAS, UNAM.

Teniendo que:

$$S = \{U\} \quad (4.1)$$

$$U = [M]_{n \times n} \quad (4.2)$$

Y, A , es un subconjunto de U

$$A \in U \quad (4.3)$$

De manera que

$$U - A = A^c \quad (4.4)$$

Por lo tanto:

$$A + A^c = U \quad (4.5)$$

Ahora, si definimos a:

U como el conjunto universo de relaciones totales esperadas en el sistema económico considerado;

A como el conjunto de relaciones existentes realmente en el sistema y;

A^c el conjunto de relaciones inexistentes en el sistema económico.

De manera que, si se considera la matriz de relaciones intersectoriales de 1980 como el conjunto universo de relaciones totales tenemos que:

$$U_{80} = [M]_{18 \times 18}$$

$$A_{80} + A^c_{80} = U_{80} \quad (4.6)$$

Y para la matriz de relaciones intersectoriales de 2003:

$$U_{03} = [M]_{20 \times 20}$$

$$A_{03} + A^c_{03} = U_{03} \quad (4.7)$$

Para la red de 1980 el conjunto universo U_{80} debiera estar constituido por 324 aristas. Mientras que para el 2003, el conjunto universo U_{03} debiera estar constituido por 400 aristas.

Analizando los resultados se encontró que:

Para 1980 U_{80} está dado por 324 aristas, el subconjunto A está dado por sólo 138 aristas y por tanto A^c es igual a 186 aristas.

Para 2003, U_{03} es igual a 400 aristas; el subconjunto A está dado por sólo 171 aristas; y A^c es igual a 229 aristas.

De tal manera a lo establecido supra, tenemos que:

$$A^c_{80} = 324 - 138 = 186$$

$$A^c_{03} = 400 - 171 = 229$$

$$A^c_{80} < A^c_{03}$$

$$186 < 229$$

Esto demuestra primordialmente el cambio cualitativo en el sistema económico mexicano. En términos cuantitativos la falta de encadenamientos productivos en el sistema económico mexicano es un hecho secular.

Por su parte, en términos cualitativos los resultados obtenidos son mucho más interesantes de acuerdo al siguiente análisis.

En las siguientes figuras 1 y 2 se muestran las relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano, para los años 2003 y 1980 respectivamente. En ellas los nodos representan los sectores de la economía y las aristas que van de un sector a otro muestran los encadenamientos entre los sectores, es decir, la vinculación entre los sectores. Los nodos centrales están representados con un triángulo de color verde.

Las aristas de color rojo representan las relaciones fuertes que existen en el sistema económico mexicano y las aristas de color azul las relaciones débiles. Para ambos casos (1980 y 2003) las relaciones fuertes representan menos del 10% del universo. Mientras que las relaciones débiles representan el 30% aproximadamente (ver apéndice B).

Existen tres propiedades importantes en el análisis de una red: i) la centralidad; ii) las posiciones que ocupan los actores; y iii) los subgrupos a que pertenecen (Faust, K., 2002). Las interpretaciones de la red

varían según el nivel de análisis: por actores, por diadas, triadas, por subconjuntos o por el conjunto total de la red (Burt, 1980; Marsden & Laumann 1984; Wasserman & Faust 1994; Gil Mendieta, J. & Schimdt, S., 2005).

Los índices de centralidad cuantifican aspectos de patrones de los lazos de los actores. Los sectores con mayor centralidad son aquellos representados por los nodos que aparecen conectados con más líneas.

La influencia de un agente depende de su centralidad (Freeman, 1979) y por sus relaciones con otros actores. El centro de la red está formado con los actores que tienen mayor número de conexiones que por tanto, son más influyentes.

El nodo central determina la robustez del sistema, en el caso de la red de 1980 existen 2 nodos centrales, representados por los sectores 15, y 18¹²³. Sin embargo, para la red del 2003, tan sólo hay un nodo central, él cual está representado por el sector 5. Industrias manufactureras (Ver figuras 3 y 4).

Este cambio en la centralidad de las redes manifiesta primordialmente el cambio cualitativo del tipo de Estado, puesto que a diferencia del 2003 en 1980 se reflejaba la responsabilidad del Estado.

Al analizar las redes, se diferencia 3 subconjuntos: el primero engloba las relaciones entre los nodos centrales (ver figuras 3 y 4); el segundo las relaciones fuertes representadas de color rojo (ver figuras 7 y 8); y el tercero las relaciones débiles que están marcadas de color azul (ver figuras 5 y 6).

Al comparar cualitativamente la red de 1980 con la red del 2003 se observa que las relaciones totales entre los sectores de la economía son muy pocas, con lo cual no sólo se corrobora la hipótesis planteada en la investigación sino que además ahora se demuestra la ruptura entre la demanda intermedia y la demanda final.

En las figuras 3 y 4 se muestran las posiciones que ocupan los actores dentro de los subconjuntos a los que pertenecen respecto al nodo central.

En la figura 7 (Relaciones fuertes 2003) se observa que las relaciones fuertes en el sistema económico parten del sector de industrias manufactureras (nodo central de la red) pero muy pocas tiene relación entre ellas mismas. Un aspecto relevante dentro de este subconjunto de relaciones fuertes es que se muestra la falta de vinculación directa entre servicios financieros y de seguros con la industria manufacturera lo cual refleja el escaso y/o nulo financiamiento a la producción.

Es necesario encadenar nuevamente los sectores, lo ideal sería todos, pero si eso no es posible por lo menos los más significativos.

¹²³ Comercio, restaurantes y hoteles; y Servicios comunales, sociales y personales, respectivamente.

Figura T.R. 1. Relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano, 2003

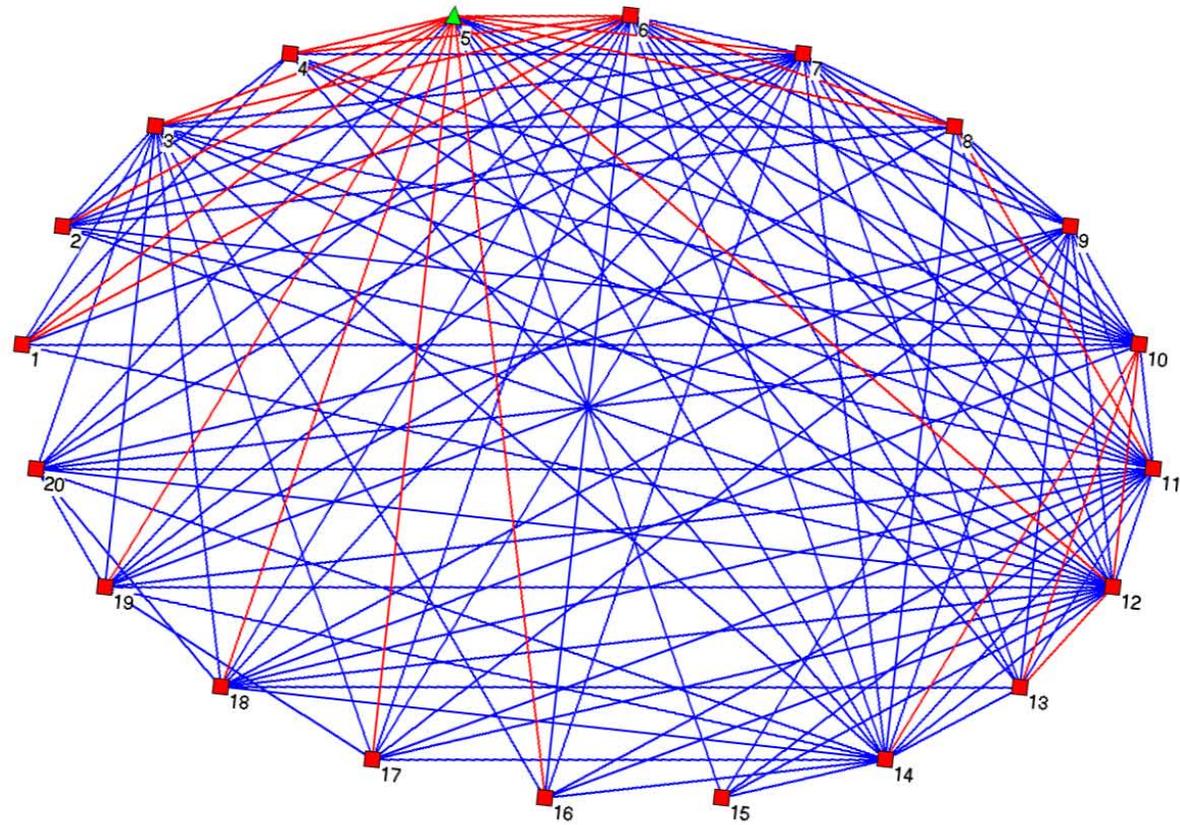


Figura T.R. 2. Relaciones, intra e interrelaciones del sistema económico mexicano, 1980.

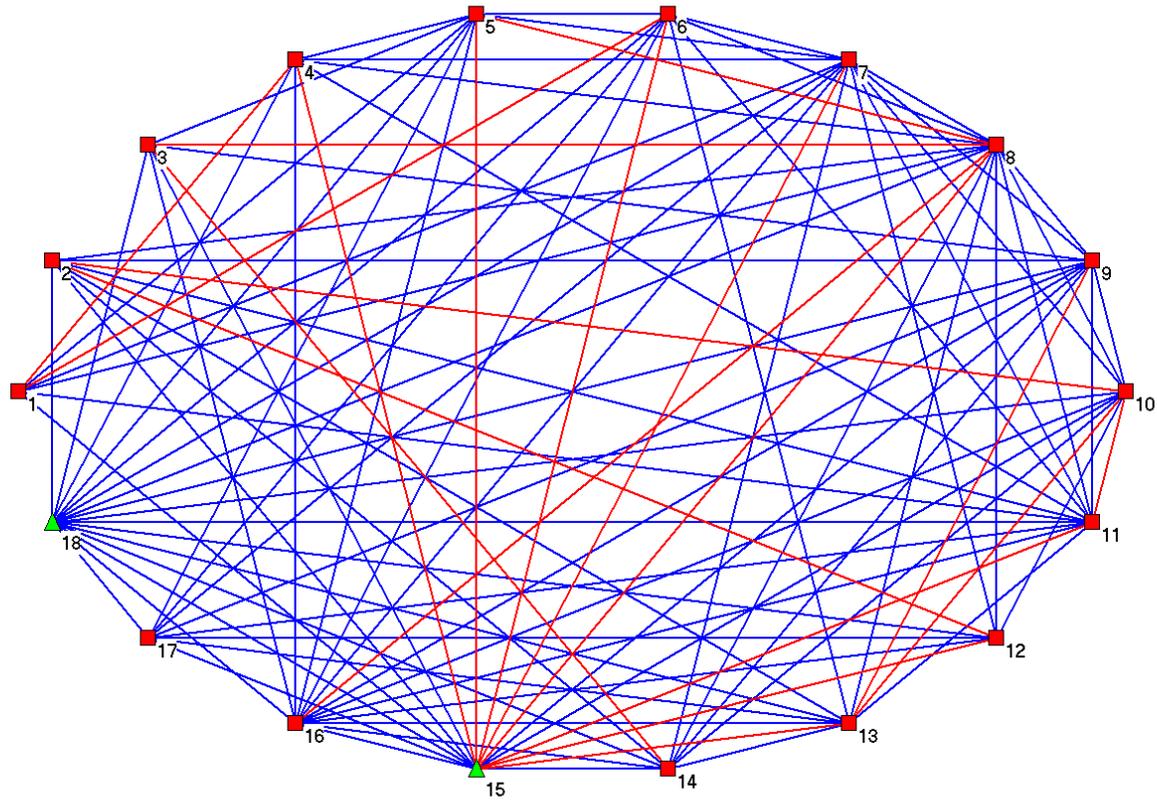


Figura T.R. 3. Nodo central, 2003

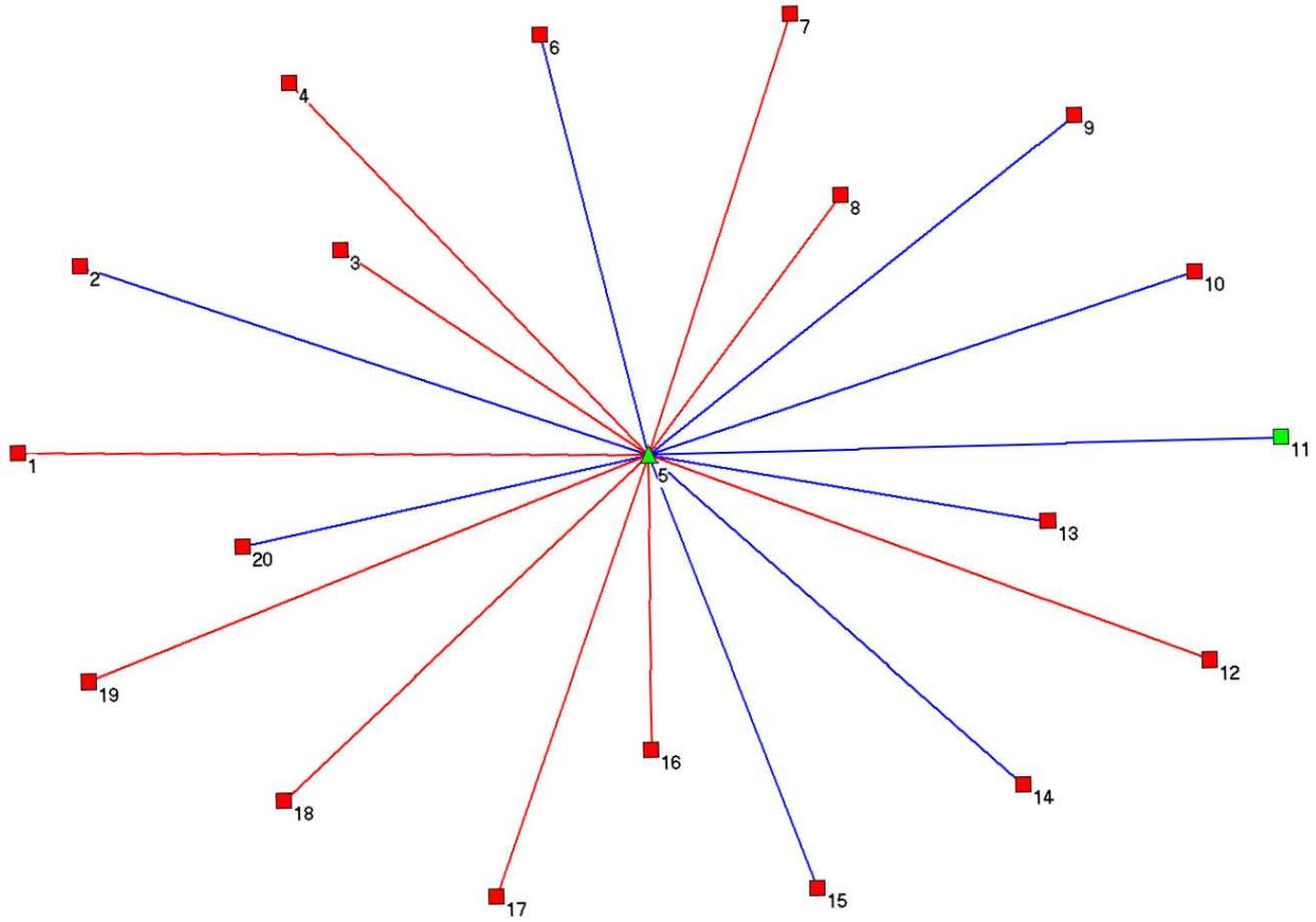


Figura T.R. 4. Nodos centrales, 1980.

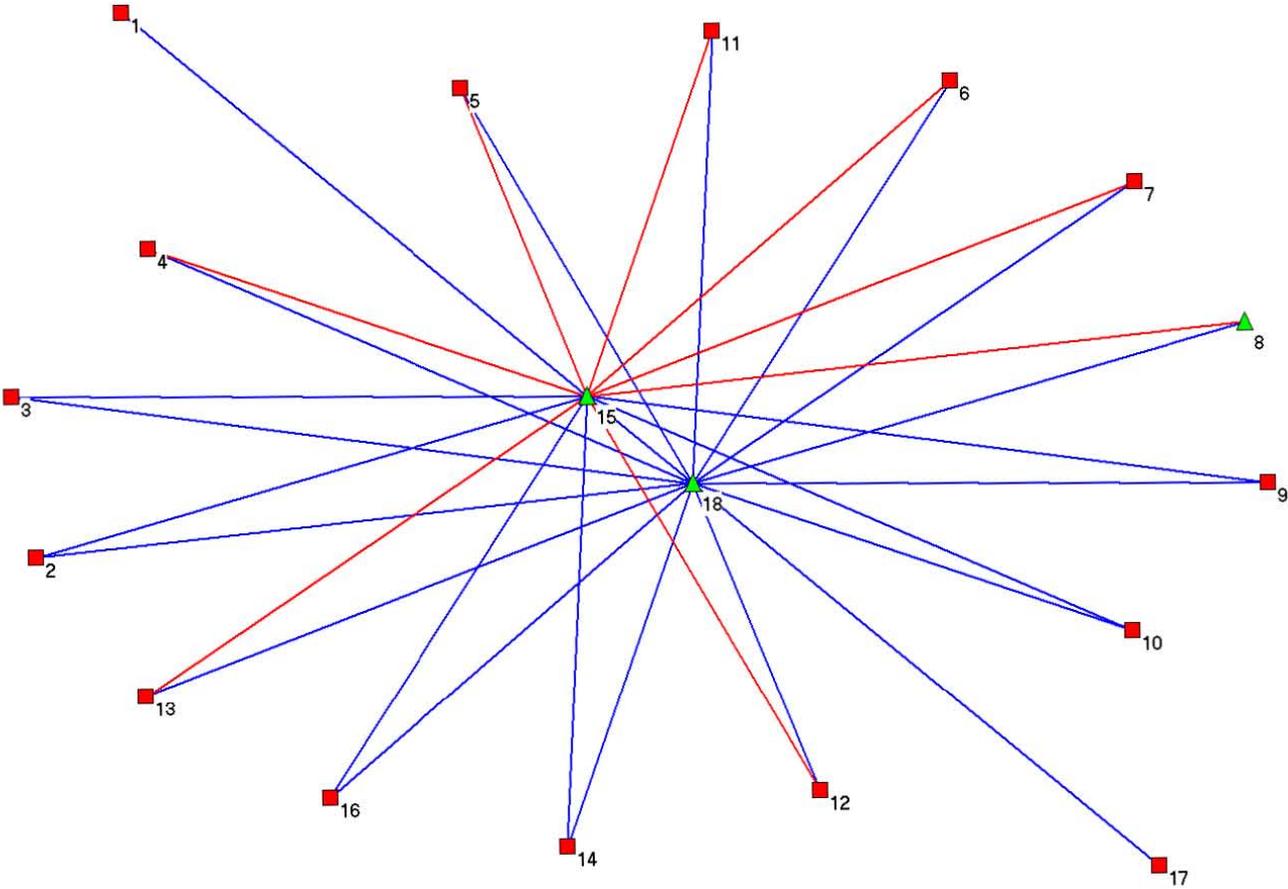


Figura T.R. 5. Relaciones Débiles, 2003.

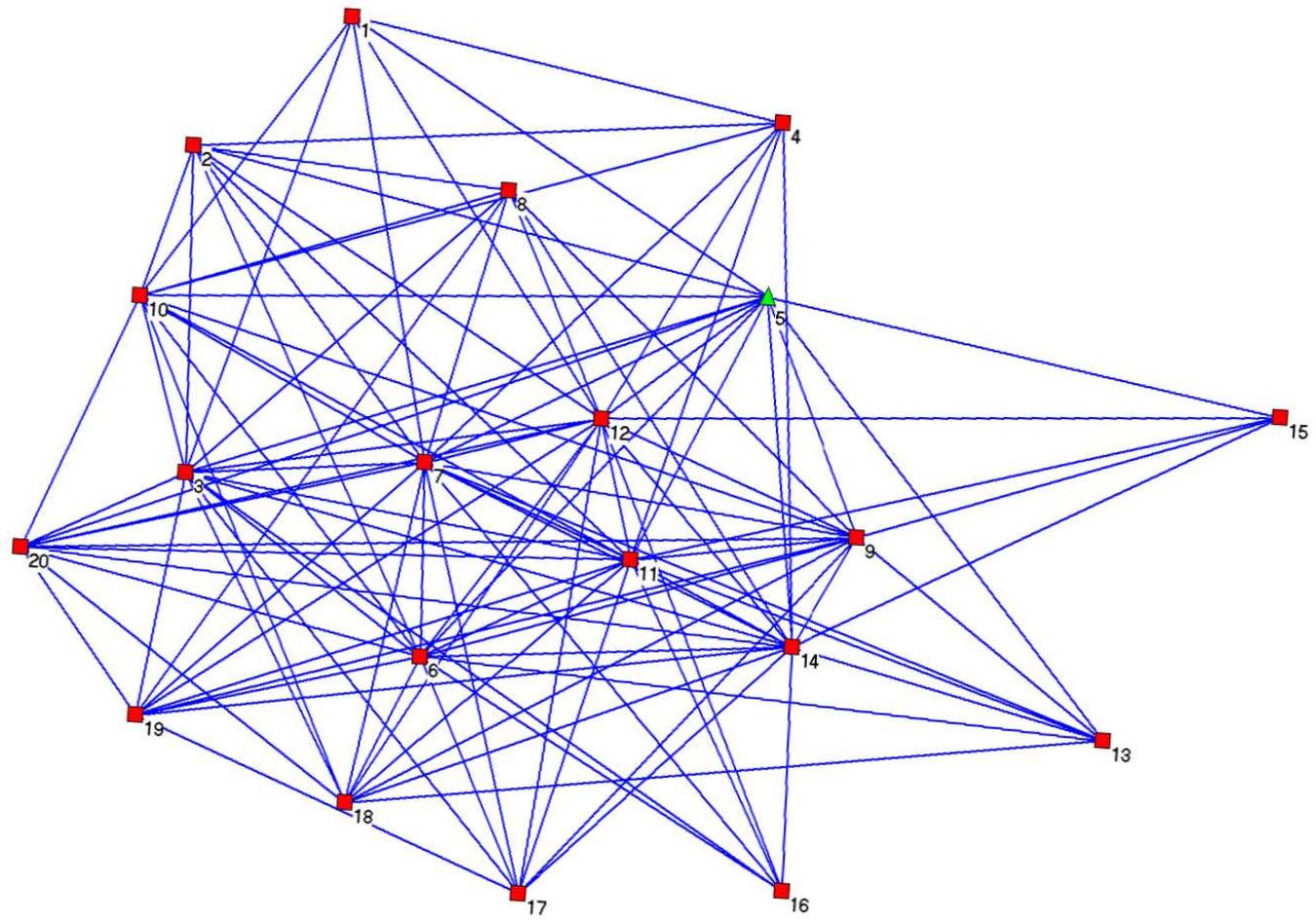


Figura T.R. 6. Relaciones Débiles, 1980.

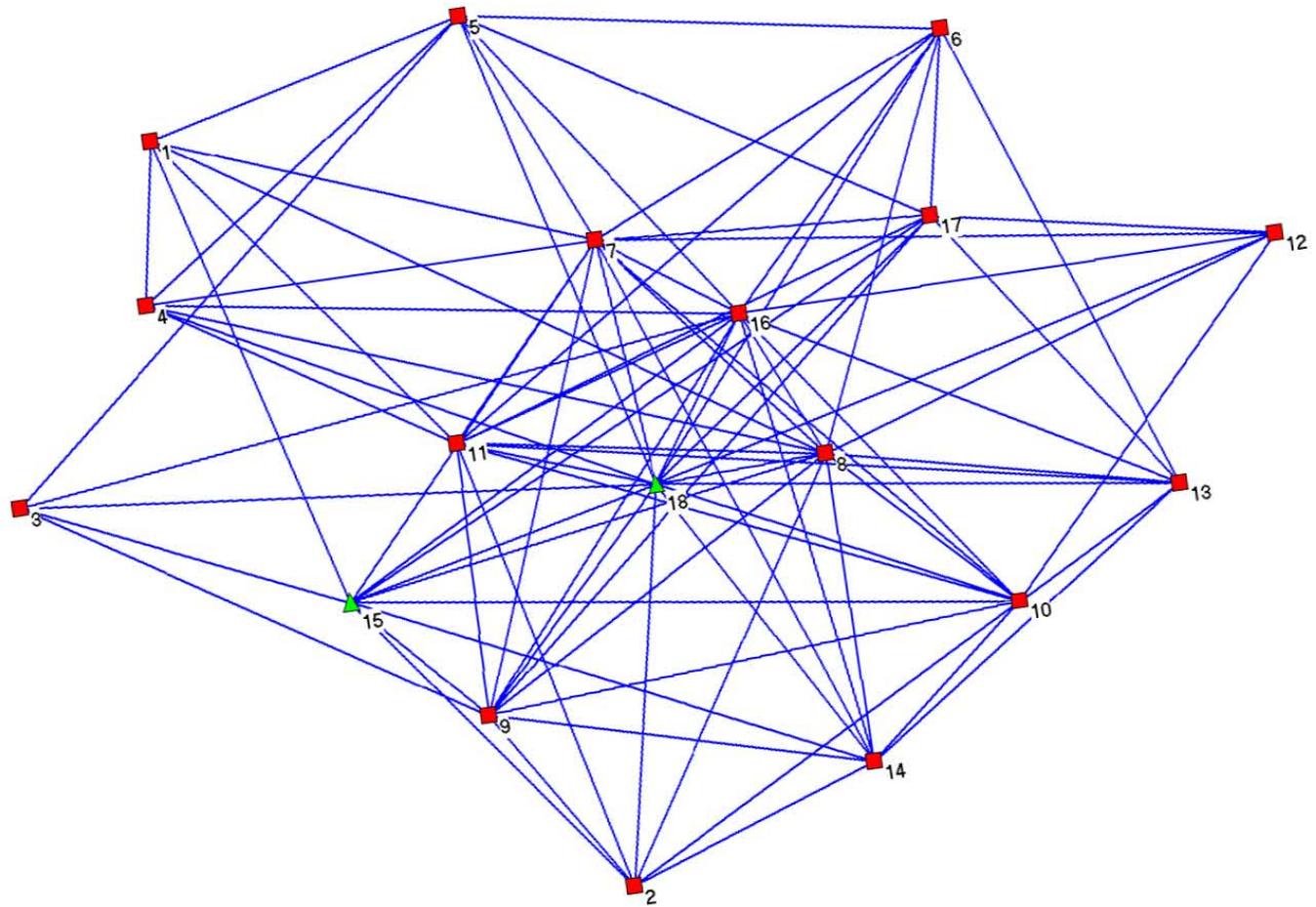


Figura T.R. 7. Relaciones Fuertes, 2003

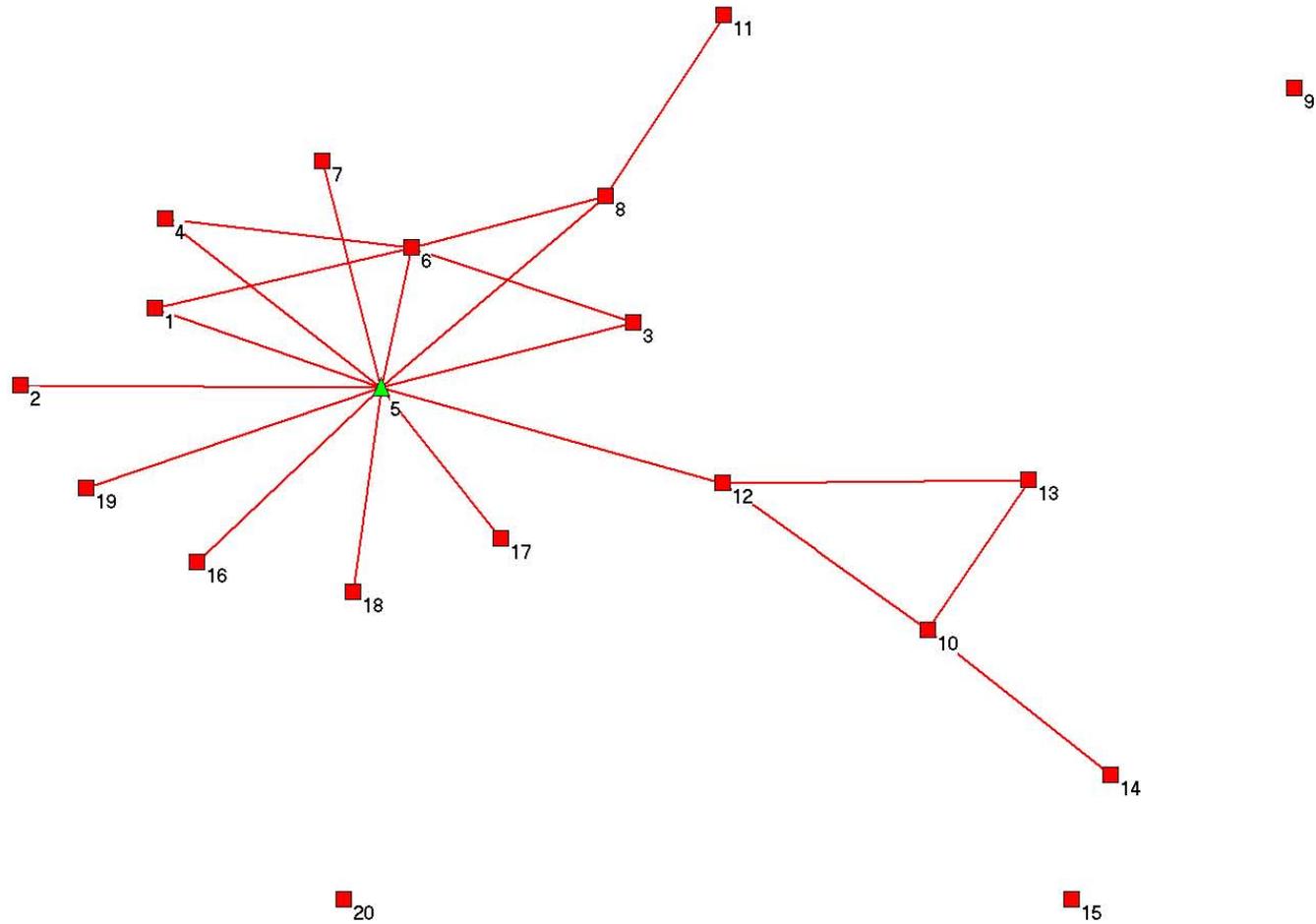
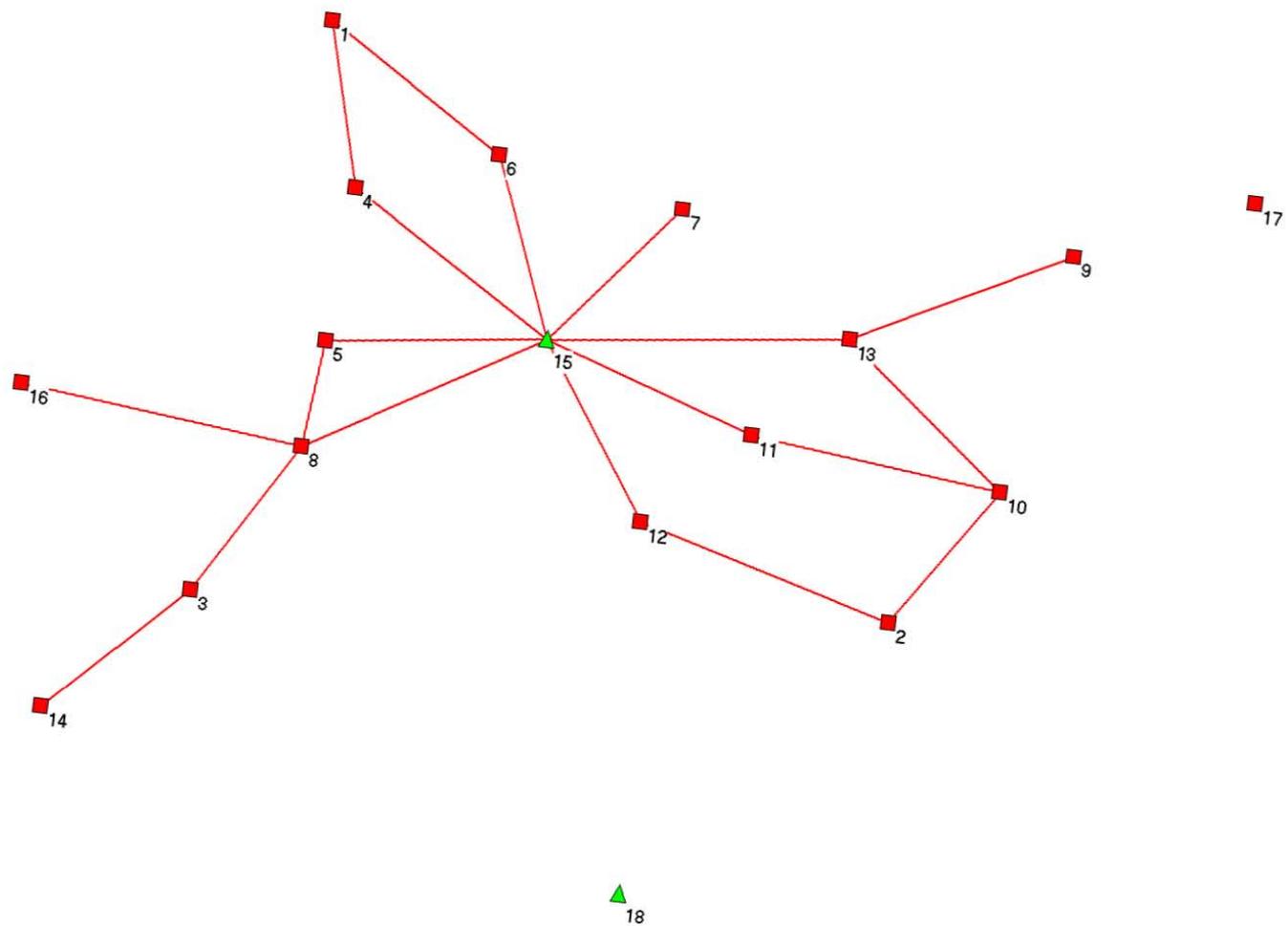


Figura T.R. 8. Relaciones Fuertes, 1980.



En particular y con base en esta nueva *estética del conocimiento*, proponemos la conformación de un nuevo tipo de Estado.

El Sector Público es el depositario de la voluntad de los individuos, por lo tanto, en este trabajo proponemos la transición a un Estado con responsabilidad social, es decir, un **Estado Ético**, un Estado que responda a un **proyecto de nación**; de manera que responda ahora a la voluntad colectiva, aquella que emana de la voluntad de cada individuo y es depositada en el Estado.

Un Estado que se reconozca como entrópico; que sus acciones son de carácter ergódico, es decir, en términos estocásticos, irreversibles. Y no es que este Estado Ético no genere desechos, sino que los generará pero en menor cantidad. A partir de reducir este desecho podemos generar procesos intensivos en algún factor, sin que intensivo signifique un incremento cuantitativo de acuerdo a la lógica formal, sino un redefinición, es decir, un cambio cualitativo en el uso de ese factor. Por ejemplo, hacer intensivo el gasto en educación, es decir, “saber para hacer” y “hacer para saber”.

Es necesario reconocer el papel del Estado como **legislador, protector y promotor**. *Legislador* en el sentido de que sea capaz de aplicar el derecho y combatir la impunidad a manera de regresar la confianza a las instituciones. *Protector* en el sentido de que reconoce y corrige las fallas del mercado combatiendo los monopolios, reconociéndolos como la forma natural de la estructura económica actual; y la concentración de la riqueza. Y *promotor* de políticas sectoriales (una Política de Seguridad Social¹²⁴; Política industrial¹²⁵; Política fiscal progresiva y promotora del crecimiento; Política educativa¹²⁶; Política cultural).

Conforme al análisis anterior de relaciones intra e interrelaciones en el sistema mexicano, se demuestra que no es suficiente con un incremento en la demanda final sino que tiene que existir un cambio cualitativo en el modelo económico.

Nos referimos a un *proyecto de nación* que englobe una relación entre la educación y las instituciones. A la creación de ciudadanía, considerando al **ciudadano** como aquel individuo educado capaz de firmar un contrato, adquirir una deuda y emitir un voto razonado.

¹²⁴ Mejorando la calidad de la salud, educación y de alimentación de la población.

¹²⁵ Complementada con políticas en materia de ciencia y tecnología. [Una política industrial activa basada en el nuevo paradigma tecnológico, ciencia básica. “hacer para saber, y saber para hacer”]

¹²⁶ Considerando a la educación como un derecho y no como una mercancía como lo es actualmente.

Este Estado Ético da lugar a una **solidaridad espontanea**, retomando la teoría de fractales, la teoría del caos, en la cual dentro de lo caótico y lo determinístico habrá un orden. De esta manera, entendemos por **individuo educado** como aquella persona capaz de emitir y recibir mensajes complejos, es decir, aquella persona que es capaz de entender el sentido de las palabras.

Bajo este proyecto de nación es importante la **democracia participativa** con la cual la sociedad se integra a la participación, otorga y revoca mandatos a través del plebiscito, es diferente a la democracia electoral donde la participación termina con tu voto.

En general, proponemos un Estado Ético donde, a diferencia del Estado Cínico, sus actos económicos se desarrollen en un tiempo histórico no cronológico; predomine una economía de producción no una economía especulativa; se le otorgue más peso a la política fiscal por encima de la política monetaria, que se otorguen subsidios y apoyo impositivo a ciertos sectores; la educación no sea tan sólo una señal del mercado romper con la idea de la educación como adiestramiento; se le devuelva al salario el carácter de creador de demanda; la democracia sea participativa y no simplemente electoral; el individuo sea reconocido como un ser social no sólo como un factor; y donde se propongan políticas de Estado que transformen la estructura...

Estado Cínico vs Estado Ético

Tiempo cronológico	Tiempo histórico
Economía especulativa	Economía de producción
Política monetaria	Política fiscal
Educación = Adiestramiento	Persona educada
Fascismo del consumo	Salario con carácter de creador de demanda
Políticas Públicas	Políticas de Estado
Democracia Electoral	Democracia Participativa
Individuo como factor	Individuo como ser social

Nota:

La propuesta fue desarrollada colectivamente en los Seminarios de Investigación y Titulación "Sector Publico" I, II y III (2008-II, 2009-I y 2009-II) bajo la dirección del profesor Ramón H. Córdova Aquino.

Apéndice A

Apéndice A

El análisis de insumo-producto como marco teórico e instrumento de la economía aplicada en una economía de mercado, fue desarrollado sistemáticamente en los años treinta por Wassily W. Leontief, nacido en 1905. Aunque a mediados del siglo XIX Karl Marx intentó hacer un análisis del proceso capitalista, Leontief profundizó y desarrolló la idea de Quesnay hasta convertirla en una poderosa herramienta de análisis económico¹²⁷.

La Matriz de Insumo-Producto permite realizar análisis y proyecciones económicas, ya que muestra el flujo de bienes y servicios en la economía y al mismo tiempo, la conexión que existe entre productores y consumidores, productos e insumos.

Para estudiar la Matriz de Insumo-Producto se elaboran principalmente tres cuadros; 1) Cuadro de transacciones totales; 2) Cuadro de coeficientes técnicos; y 3) Cuadro de coeficientes totales (o cuadro de requisitos directos e indirectos por unidades de demanda final).

Sin embargo, para efectos del presente trabajo utilizaremos fundamentalmente la matriz de transacciones totales y la matriz de coeficientes técnicos.

Matriz de transacciones totales

Está conformada por las relaciones intersectoriales de Insumo-Producto medidas en pesos moneda nacional, de tal forma que en los renglones encontramos la demanda intermedia y en las columnas el uso de insumos intermedios. En los renglones se representan los ingresos y en las columnas los gastos, por lo que para cada sector encontrara equilibrio el producto total y el insumo total, de tal forma que la oferta será igual a la demanda.

Matriz de transacciones totales, en términos simbólicos.

Insumos	Demanda Intermedia			Demanda Final	Producto Total
	Sector 1	Sector 2	Sector 3		
Sector 1	q_{11}	q_{12}	q_{13}	df_1	q_1
Sector 2	q_{21}	q_{22}	q_{23}	df_2	q_2
Sector 3	q_{31}	q_{32}	q_{33}	df_3	q_3
Valor Agregado	v_1	v_2	v_3		
Insumo Total	q_1	q_2	q_3		

¹²⁷ Véase INEGI, Aspectos metodológicos MIP 2003.

El producto total de cada sector se define como la suma de su demanda intermedia más su demanda final (método de ingreso). El insumo total es la sumatoria de los insumos intermedios más el valor agregado (método de gasto). Es decir:

$$\begin{aligned} q_{11} + q_{12} + q_{13} + df_1 &= q_1 = q_{11} + q_{21} + q_{31} + v_1 \\ q_{21} + q_{22} + q_{23} + df_2 &= q_2 = q_{12} + q_{22} + q_{32} + v_2 \\ q_{31} + q_{32} + q_{33} + df_3 &= q_3 = q_{13} + q_{23} + q_{33} + v_3 \end{aligned} \quad (1)$$

Matriz de coeficientes técnicos

Se calculan como la razón de proporción que existe entre los insumos intermedios y el insumo total, correspondiente a cada sector.

La matriz de coeficientes técnicos, $A = [a_{ij}]$, mide la proporción que debe aumentar la producción total de un sector cuando la demanda final se incrementa en una unidad.

$$a_{ij} = \frac{X_i}{X_j} \quad (2)$$

Donde 'i' representa el sector renglón y 'j' el sector columna en el cual se localiza un coeficiente. Es decir, a_{ij} es el coeficiente de insumo de bienes intermedios producidos por el sector i, por cada unidad de producción del sector j. De tal manera que:

$$\begin{aligned} a_{11} x_1 + a_{12} x_2 + \dots + a_{1n} x_n + DF_1 &= X_1 \\ a_{21} x_1 + a_{22} x_2 + \dots + a_{2n} x_n + DF_2 &= X_2 \\ \hline a_{n1} x_1 + a_{n2} x_2 + \dots + a_{nn} x_n + DF_n &= X_n \end{aligned} \quad (3)$$

Expresándolo en forma matricial, tenemos:

$$AX + DF = X \quad (4)$$

Despejando X (valor de producciones) tenemos que:

$$\begin{aligned} (I - A) X &= DF \\ X &= (I - A)^{-1} DF \end{aligned} \quad (5)$$

La producción de cada rama productiva depende del nivel determinado de la DF. Es decir, que los valores brutos de la producción sectorial resultan de la multiplicación de la matriz inversa de Leontief y del vector de demanda final.

Ahora, $[I - A]^{-1} = [R]$, esta matriz es denominada por INEGI como matriz de coeficientes totales, y nos muestra los efectos directos e indirectos por producir una unidad mas de demanda final nacional (interdependencia estructural).

De manera que r_{ij} es mayor o igual a cero y mayor o igual a uno ($0 \leq r_{ij} \leq 1$), debido a que no puede existir producción negativa, es cero cuando no existe interdependencia alguna con los demás sectores y la diagonal siempre, por lo general, es mayor a la unidad, porque además de producir una unidad de demanda final, tendrá que fabricar los insumos necesarios para satisfacer directa o indirectamente la producción de esa unidad, y cuando es igual a uno, es porque no existe ninguna relación intersectorial, más que consigo mismo.

Las repercusiones directas e indirectas están medidas en términos de valor bruto de la producción, con lo cual es posible recomponer todos los elementos del modelo, en términos del contenido de la matriz de transacciones intersectoriales.

Coefficientes de Consumo

Muestran el impacto en la demanda intermedia ante una cambio en la demanda final, el rango de estos coeficientes va de 0 a 1, es decir, mayor o igual a cero pero menor o igual a 1 ($0 \leq c \leq 1$).

Haciendo uso de la econometría como herramienta, calculamos los coeficientes de consumo. Para los datos de 2003, primero creamos y diagonalizamos el vector de utilización total de la producción (UTD) obteniendo una matriz de 20x20, posteriormente calculamos la inversa de dicha matriz, (UI).

De la matriz de Demanda Final utilizamos los vectores de consumo privado (CP), consumo de gobierno (CG) y consumo total (CT) –siendo la suma de los dos anteriores-, creamos en Eviews 3 vectores de (20, 1) y diagonalizamos cada uno; de tal manera que tenemos 3 matrices de 20x20, las cuales cada una se multiplican por la matriz inversa de la utilización (UI), obteniendo así los coeficientes de consumo privado, consumo de gobierno y consumo total respectivamente (COPD, COGD y COTD).

Para los datos de 1980, de la matriz de transacciones totales tomamos el vector del Total valor bruto de la producción y demanda final, lo copiamos en eviews y lo diagonalizamos, para después obtener la inversa. Repetimos los pasos anteriores para obtener los coeficientes de consumo, destacando que aquí obtenemos matrices de 18 x 18.

Impacto en valores monetarios

Finalmente para observar el impacto en valores monetarios de los coeficientes de consumo, se multiplica la matriz de demanda intermedia por la matriz de coeficientes de consumo.

Después vamos de un análisis estructural a uno dinámico, para esto sacamos la tasa de crecimiento del consumo privado para el periodo estudiado (λ) y la multiplicamos por el vector columna (CP), obteniendo (CP'). Realizamos los mismos pasos para obtener (M1') bajo el criterio de ceteris paribus.

Apéndice B

Apéndice B

Para la representación gráfica de las matrices de coeficientes directos e indirectos, tanto de 1980 como 2003, se siguió la siguiente metodología.

Para 1980 se utilizó la Matriz de insumo-producto de México. Reducción a 18 sectores. Coeficientes de requisitos directos e indirectos. Para el 2003 se utilizó el cuadro 2.2 Matriz Simétrica doméstica de Insumo-Producto por sector de actividad. Coeficientes directos e indirectos por unidad de demanda final, 2003 (Matriz R).

Para la representación gráfica se distinguen 2 tipos de relaciones, las fuertes y las débiles.

Metodológicamente vamos de lo superior a lo inferior, es decir, de la matriz se seleccionan primero las relaciones fuertes, aquellos coeficientes que son superiores al promedio y se marcan de color rojo.

En la siguiente etapa del análisis extraemos del conjunto universo las relaciones fuertes (superiores) y continuamos con el análisis, para poner de relieve la robustez del sistema.

La robustez del sistema está determinada por cuantas son débiles y cuantas son fuertes.

Para el análisis se toma en cuenta la diagonal principal de la matriz para destacar la intrarrelación del sector.

Sin diagonal estaríamos suponiendo que el sector no tiene relación consigo mismo, por lo tanto, las relaciones fuertes están hacia el exterior exclusivamente. Cuando consideramos las intrarrelaciones ahora la arista está integrada por el efecto de la intrarrelación más la relación del sector con los otros.

Utilizando el software pajek se definen los actores en este caso los sectores de la economía y la vinculación entre ellos. Para el caso de 1980 son 18 vértices (sectores económicos), mientras que para el 2003 son 20.

Pajek permite representar los atributos de los actores mediante diferentes figuras, para este caso, se ocupó cuadros rojos para representar los vértices existentes y triángulos de color verde para resaltar los nodos centrales de cada red.

Tabla 1. Balanza de Pagos (1980-2008)

México: Balanza de Pagos, 1980-2008

Concepto	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
(millones de dólares)																														
Saldo de la Cuenta Corriente	-10,434.1	-16,240.6	-5,890.1	5,859.6	4,183.4	799.5	-1,373.5	4,239.0	-2,375.6	-5,821.2	-7,451.0	-14,646.7	-24,438.5	-23,399.2	-29,662.0	-1,576.7	-2,507.6	-7,665.4	-15,929.7	-13,949.3	-16,684.5	-17,704.7	-14,140.0	-7,201.7	-5,177.1	-4,385.4	-4,377.7	-8,335.0	-15,805.6	
Ingresos	24,860.7	31,111.5	30,972.0	32,926.6	37,830.5	35,858.9	29,927.9	37,368.4	42,095.6	48,103.4	56,070.9	58,087.3	61,668.9	67,752.1	78,371.8	97,029.3	115,316.1	131,318.2	140,148.5	158,910.5	186,166.4	196,780.9	226,504.1	257,923.7	296,760.2	323,882.8	342,726.3	332,882.8	342,726.3	
Egresos	35,294.8	47,352.1	36,862.1	27,069.0	33,647.2	35,059.4	31,301.4	33,129.5	44,471.4	53,924.6	63,521.9	72,734.0	86,107.4	91,151.3	108,033.7	98,606.0	117,823.3	138,963.8	156,141.1	172,859.9	211,560.2	203,871.1	202,279.5	203,982.7	231,681.3	262,309.1	302,137.9	332,217.9	356,531.9	
Saldo de la Balanza Comercial	-3,058.3	-3,876.9	7,044.6	14,104.9	13,184.2	3,398.2	5,019.7	8,787.1	-15,933.7	-17,279.0	-882.3	-15,933.7	-13,486.7	7,088.5	6,531.0	6,232.2	-7,833.8	-5,613.0	-8,337.1	-9,616.7	-7,632.9	-8,111.1	-7,632.9	-8,111.1	-7,586.6	-6,133.2	-10,073.7	-17,260.7		
Balanza de la Industria Maquiladora	771.7	976.3	851.3	818.4	1,155.3	1,267.5	1,294.5	1,598.1	2,337.4	3,000.8	3,551.2	4,050.6	4,743.3	5,410.1	5,803.1	4,924.5	6,415.6	8,833.5	10,526.4	13,444.3	17,758.6	19,282.4	18,202.1	18,410.0	19,209.4	21,722.5	24,379.2	0.0	0.0	
Exportación de mercancías*	18,031.0	23,307.3	24,055.2	25,953.1	29,100.4	26,757.3	21,803.6	27,599.5	30,691.5	35,171.0	40,710.9	42,687.5	46,195.6	51,886.0	60,822.2	79,541.6	95,999.7	110,431.4	117,539.3	136,361.8	166,120.7	158,779.7	161,046.0	164,766.4	187,998.5	214,233.0	249,925.1	271,875.3	291,342.6	
Petroleras	10,441.3	14,573.1	16,477.2	16,012.7	16,601.3	14,766.7	6,307.2	8,629.8	6,711.2	7,876.0	10,103.7	11,664.4	8,306.6	7,690.6	7,630.3	6,862.9	11,839.8	11,477.6	7,306.9	9,970.2	16,134.8	13,994.4	14,829.8	18,602.4	23,666.6	31,890.7	39,021.9	43,018.3	50,655.5	
Petróleo Crudo	9,448.8	13,305.2	15,622.7	14,793.7	14,967.5	13,308.8	5,802.7	8,270.9	6,872.9	7,264.8	9,320.7	10,628.7	7,264.8	7,419.5	6,485.3	6,624.1	7,419.8	10,705.3	10,338.8	6,447.7	8,829.5	14,552.9	11,927.7	13,392.2	16,676.3	21,257.8	28,329.5	34,701.7	37,937.2	
Otros	992.5	1,268.0	854.5	1,220.0	1,633.8	1,457.9	727.0	752.8	827.7	584.2	1,183.0	901.6	887.1	1,205.2	1,263.3	1,134.5	1,143.8	893.3	1,140.6	1,581.9	1,271.7	1,437.6	1,926.1	2,408.8	3,561.2	4,314.8	5,081.1	7,140.0	8,918.1	
No Petroleras	7,589.7	8,734.2	7,578.0	9,936.0	11,990.6	11,990.6	15,496.4	18,969.7	23,980.3	27,295.1	30,607.3	34,521.1	37,899.0	44,195.4	53,251.9	70,858.7	84,159.9	98,963.9	110,224.4	126,391.7	149,986.0	146,216.2	146,164.1	164,332.0	182,342.2	210,932.2	228,857.0	240,687.0	260,687.0	
Agropecuarias	1,527.9	1,482.4	1,233.3	1,188.5	1,460.8	1,408.9	2,098.4	1,543.0	1,670.3	1,753.9	2,162.4	2,372.5	2,112.4	2,813.9	3,068.6	4,581.3	4,129.6	4,448.8	4,335.7	4,456.0	4,765.5	4,466.3	4,214.5	5,035.6	5,683.9	6,008.3	6,852.8	7,435.3	7,916.1	
Extractivas	512.5	686.0	501.6	523.7	539.1	510.3	509.7	576.0	660.3	604.8	616.9	546.8	356.2	307.9	372.7	488.3	420.8	450.2	447.5	421.1	495.8	385.5	367.1	496.3	900.8	1,167.7	1,316.8	1,737.1	1,931.0	
Manufacturas	5,949.3	6,565.8	5,943.1	8,223.8	10,499.1	10,071.5	12,888.3	16,850.7	21,649.7	24,396.4	27,827.9	31,601.8	35,420.5	41,073.6	49,820.6	65,789.1	79,609.5	94,055.0	105,449.2	121,514.5	144,724.7	140,748.5	141,634.5	140,632.1	157,747.3	175,166.2	202,733.6	219,684.7	230,840.0	
Maquiladoras	2,519.2	3,205.3	2,625.9	3,641.1	4,904.3	5,093.5	5,945.9	7,105.0	10,145.7	12,328.9	13,872.5	15,833.1	16,880.1	21,853.0	26,269.2	31,103.3	36,920.3	45,165.4	53,063.1	63,856.6	79,467.4	76,800.9	78,098.1	77,467.1	86,951.7	97,401.1	111,882.5	0.0	0.0	
Resto	3,030.1	3,360.5	3,017.6	4,582.7	5,594.8	4,978.0	7,242.4	9,745.7	11,504.0	12,607.5	13,955.4	15,768.8	16,740.4	19,220.5	23,551.3	34,685.8	42,889.5	48,889.5	52,366.1	57,661.0	63,867.6	63,564.4	63,165.0	70,796.6	77,764.8	90,982.8	0.0	0.0		
Importación de mercancías*	21,089.4	27,184.2	17,010.6	11,848.3	15,916.2	18,359.1	16,783.9	18,612.4	28,082.0	34,766.0	41,593.3	49,966.6	62,128.4	65,366.5	79,345.9	72,453.1	89,468.8	109,808.2	125,373.1	141,974.8	174,457.8	168,396.5	168,678.9	170,545.8	196,809.6	221,819.5	256,058.4	281,949.0	308,603.3	
Bienes de consumo	2,485.5	2,808.4	1,516.8	1,848.1	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7	1,811.7
Bienes Intermedios	13,467.3	16,801.5	10,991.4	9,037.8	12,495.3	14,112.6	12,983.4	15,414.1	22,133.6	26,498.9	29,701.1	35,544.7	42,829.6	46,568.1	56,513.7	58,421.1	71,889.6	85,639.2	96,935.2	109,269.6	133,637.3	126,148.8	126,508.1	128,831.5	148,803.3	164,091.1	188,632.5	205,295.5	221,565.4	
Maquiladoras	1,747.5	2,229.0	1,974.3	2,822.7	3,749.0	3,826.0	4,351.7	5,007.0	7,808.3	9,326.1	10,321.1	11,782.4	13,396.7	16,278.0	17,178.0	20,504.7	26,322.2	36,432.2	50,409.3	61,708.8	57,598.5	50,409.3	61,708.8	57,598.5	50,409.3	61,708.8	57,598.5	50,409.3	61,708.8	
Resto	11,719.8	14,572.5	9,017.1	6,215.1	8,746.3	10,286.6	8,632.0	9,907.2	14,325.3	17,170.7	19,388.8	23,762.3	28,852.8	30,125.2	36,647.6	32,243.3	41,384.9	49,306.9	54,378.5	58,860.3	71,928.8	68,550.2	67,212.0	69,774.3	81,061.5	88,412.3	101,130.4	0.0	0.0	
Bienes de capital	5,173.5	7,574.3	4,502.5	2,196.7	2,572.8	3,164.8	2,954.1	2,630.6	4,026.8	4,768.7	6,789.6	8,587.5	11,555.7	10,956.1	13,321.7	10,697.3	10,922.4	15,078.7	15,329.0	20,495.7	24,129.9	22,495.7	20,992.5	20,205.3	22,597.0	26,215.0	30,524.9	33,599.0	39,097.1	
Saldo de la Balanza de Servicios	-8,209.0	-13,384.1	-13,977.4	-9,418.0	-10,362.1	-9,584.0	-7,968.5	-6,467.2	-7,241.8	-8,770.4	-10,547.0	-11,891.1	-13,599.0	-14,980.1	-12,625.1	-13,569.6	-13,536.0	-14,171.3	-14,649.4	-17,341.1	-17,426.0	-16,775.7	-16,925.0	-15,128.1	-18,936.7	-24,193.4	-24,676.1	-24,006.0		
Balanza de servicios no Factoriales	-1,771.6	-3,269.3	-1,716.1	-2,947.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	-2,851.7	
Saldo de Transportes diversos	-536.4	-789.0	-682.9	-351.8	-284.1	-265.2	-226.5	-135.6	-54.2	-223.5	-239.6	-369.9	-369.4	-422.2	-579.7	-284.6	-256.9	-277.7	-169.7	-322.3	-613.8	-823.4	-847.2	-817.6	-765.3	-962.8	-771.1	-1,059.2	-1,152.3	
Saldo de Turistas	899.1	429.2	845.5	1,394.3	1,500.7	1,250.8	1,328.0	1,704.7	1,579.0	1,637.8	1,762.9	1,929.5	2,147.5	2,410.3	3,447.5	3,578.3	3,779.9	3,631.4	3,555.3	3,990.5	3,770.9	3,947.0	4,417.6	5,154.9	5,492.9	5,366.1	5,633.1	5,913.0		
Saldo de Excursionistas	-750.1	-1,160.3	-394.0	-226.2	-346.8	-560.9	-479.9	-530.9	-732.3	-1,063.2	-1,584.7	-2,043.3	-1,952.1	-1,542.3	-1,384.6	-438.3	-204.8	-225.7	-347.4	-873.7	-1,195.4	-1,072.1	-1,148.7	-1,308.2	-1,318.4	-1,289.8	-1,297.8	-1,155.9	-1,149.8	
Saldo de Otros servicios	-429.9	-630.7	-684.9	-656.0	-621.6	-461.8	-545.7	-768.3	-33.6	-339.3	-175.4	-230.8	-178.8	-132.3	-224.6	-48.6	-231.5	-640.5	-320.1	-48.8	-789.9	-519.5	-2,398.6	-4,713.1	-4,593.3	-1,625.2	-1,425.8	-989.8		
Ingresos por servicios no factoriales	4,469.0	4,947.5	4,113.8	4,073.5	4,825.9	4,794.4	5,452.5	5,415.8	6,068.4	7,191.4	8,021.0	8,790.1	9,191.8	9,419.2	10,301.4	9,665.1	10,611.6	11,053.5	11,522.6	11,692.0	13,712.3	12,660.3	12,691.6	12,532.9	13,955.1	16,066.3	16,221.1	17,489.3	18,039.9	
Transportes diversos	4,555.0	4,761.1	4,262.0	4,711.1	4,820.9																									

Tabla 2. Consumo privado por objeto del gasto en el mercado interior, 1980-2007 □
 (Estructura porcentual de los valores constantes)

	Total	Alimentos, bebidas y tabaco	Vestuario y calzado	Alquileres brutos, combustibles y energía eléctrica	Muebles, accesorios, enseres domésticos y cuidados de la casa	Gastos en cuidados médicos y conservación de la salud	Transporte y comunicaciones	Esparcimiento, diversiones y servicios culturales de enseñanza	Otros bienes y servicios
1980	100	35.5	10.7	9.1	14.1	3.9	9.2	6.5	11
1981	100	35.2	10.4	9.1	13.9	4	9.3	6.6	11.5
1982	100	35	9.5	9.4	13.8	4.3	9.3	6.3	12.4
1983	100	35.7	9.5	9.1	14	4.1	8.9	5.3	13.4
1984	100	37.7	9.3	8.6	13.3	4.1	8.9	5.3	12.8
1985	100	38.5	9.7	8.4	12.9	4	9.2	5.5	11.9
1986	100	39.4	8.9	7.9	13	3.7	9.2	5.6	12.3
1987	100	38.7	8.4	6.6	13.7	3.9	10.2	5.3	13.2

Fuente:

INEGI, cuadro 37.1, p. 52 del SCNM tomo II 1980-1986

Tabla 3. Consumo privado por objeto del gasto en el mercado interior, 1980-2007 □
(Estructura porcentual de los valores constantes)

	Alimentos, bebidas y tabaco (%)	Vestido y calzado (%)	Vivienda, electricidad, gas, agua y otros combustibles (%)	Mobiliario, equipos y enseres domésticos (%)	Sanidad (%)	Transporte (%)	Esparcimiento y cultura (%)	Educación (%)	Hoteles, cafeterías y restaurantes (%)	Bienes y servicios diversos (%)
1988	32.1	7	7.9	11.1	3.6	14.7	3.2	2.1	6.2	12.2
1989	30.8	6.5	10.5	10.4	3.8	13.5	3	2.3	7	12.2
1990	30.3	6.2	11.6	9.8	4	13.5	3.1	2.3	7.4	11.8
1991	29.6	6.1	12.1	9.6	4	13.1	3.2	2.4	7.9	12
1992	28.5	6	12.2	9.3	4.3	13.4	3.3	2.5	8.3	12.2
1993	27.8	5.5	12.9	9.1	4.4	12.6	3.2	3	8.6	12.9
1994	27.5	5.1	13.1	8.9	4.3	13.3	3.1	3.2	8.7	12.8
1995	27.6	4.5	14.4	8.8	4.6	13.3	2.8	3.4	7.8	12.7
1996	29.1	4.3	14	8.4	4.4	14.6	2.8	3.2	7.5	11.8
1997	27.8	4.2	13.9	8.7	4.3	15.6	3	3.2	7.6	11.8
1998	26.9	4	14	8.6	4.1	16.8	3	3.2	7.7	11.8
1999	27	3.8	13.4	8.6	4.1	17	2.9	3.2	7.7	12.3
2000	26.1	3.6	13.1	8.5	4.2	18	2.9	3.3	8	12.3
2001	26.5	3.5	12.9	8.3	4.3	17.6	2.8	3.6	8	12.5
2002	26.6	3.3	13.1	8.3	4.7	16.9	2.8	3.8	7.7	12.8
2003	25.5	3.3	21.2	4.7	4.5	16	4.9	3.1	5.1	11.7
2004	25.8	3.1	21.5	4.8	4.6	15.7	4.9	3	4.9	11.8
2005	25.4	2.9	22.3	4.8	4.5	15.5	4.8	2.9	4.7	12.1
2006	25	2.8	22.4	4.9	4.4	15.8	4.8	2.9	4.5	12.4
2007	25.4	2.6	22.4	4.7	4.4	15.5	4.9	2.8	4.4	12.8

Fuente:
INEGI, SCNM

Tabla 4. Consumo Privado (1980-2007)
Millones de pesos corrientes, a precios de comprador

Año	Consumo Privado			
	Total	Nacional	Importado	Compras netas directas en el mercado exterior 1/
1980	2,917.46	2,811.09	106.37	-8.7
1981	3,932.58	3,792.11	140.47	12.4
1982	6,074.24	5,934.35	139.89	-38.1
1983	11,080.25	10,963.68	116.57	-198.6
1984	18,838.30	18,558.93	279.37	-248.4
1985	30,839.67	30,292.79	546.88	-251.9
1986	54,890.23	53,833.98	1,056.25	-681.3
1987	129,406.89	127,002.54	2,404.35	-2,139.3
1988	281,568.80	267,033.01	6,963.68	-2,809.70
1989	377,907.00	346,906.46	12,466.68	-2,816.6
1990	514,117.30	467,211.83	20,461.60	-1,488.0
1991	669,159.40	595,895.46	27,131.20	-2,048.6
1992	808,120.50	701,416.67	36,180.07	-1,732.3
1993	903,173.50	772,539.04	37,040.89	-3,895.6
1994	1,016,129.40	849,823.01	46,024.35	-5,948.6
1995	1,232,003.00	1,206,712.4	49,832.2	-24,541.6
1996	1,644,908.40	1,597,711.0	79,687.8	-32,490.5
1997	2,040,368.00	1,966,923.7	108,535.1	-35,090.8
1998	2,588,757.49	2,480,122.7	147,640.5	-39,005.7
1999	3,145,432.53	3,012,959.4	168,323.2	-35,850.0
2000	3,682,548.70	3,488,838.6	226,486.4	-32,776.2
2001	4,044,878.00	3,814,054.1	260,592.3	-29,768.5
2002	4,326,512.30	4,074,644.0	283,316.2	-31,447.9
2003	4,736,776.90	4,453,630.2	318,251.0	-35,104.2
2004	5,253,414.10	4,905,368.4	391,896.2	-43,850.5
2005	5,717,040.80	5,295,178.9	467,661.9	-45,800.0
2006	6,107,368.80	5,693,859.6	476,296.2	-62,787.0
2007	7,307,493.78	6,397,500.2	959,604.6	-49,611.0
2008	7,935,600.88	6,909,736.1	1,078,442.2	-52,577.4

Miles de pesos a precios corrientes

Las sumas de los parciales pueden no coincidir con los totales debido al redondeo de las cifras. Los datos de 1996 y 1997 difieren de los que se publicaron en el Anexo del Quinto informe de Gobierno, en virtud de que fueron revisados por la entidad responsable.

1/ Se refiere a las compras directas en el exterior de los hogares e instituciones residentes en el país, menos las compras directas de los no residentes en el mercado interior.

Fuente:

Para el periodo de 1980-1987 los datos para Consumo privado Total, nacional e importado fueron tomados de http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/derivada/coyuntura/oydgt1980-1994/SCNM19801994I.pdf. Mientras que los datos de Compras netas directas en el mercado exterior para este periodo fueron tomados de SCNM, Tomo I, resumen General, 1980-1986, INEGI.

Los datos para los años de 1988 a 2006 fueron tomados de INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, Tomo I (varios años) y de Anexo Estadístico, Informe de Gobierno, (varios años).

Para los años 2007 y 2008 los datos fueron tomados de INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, BIE, Indicadores económicos de coyuntura. Oferta y utilización total de bienes y servicios. A precios corrientes.

Matriz de insumo-producto de México, año 1980. Reducción a 18 sectores. Coeficientes técnicos (Coeficientes técnicos)

Rama número y Sectores Vendedores / Sectores Compradores	Demanda intermedia																	
	1.Agropecuario, silvicultura y pesca	2.Minería (excluido petróleo)	3.Extracción de petróleo y gas natural	4.Productos alimenticios, bebidas y tabaco	5.Textiles, prendas de vestir e industria del cuero	6.Industria de la madera y productos de madera	7.Papel, productos de papel, imprentas y editoriales	8.Sustancias químicas y derivados del petróleo	9.Productos de minerales no metálicos	10.Industrias metálicas básicas	11.Productos metálicos, maquinaria y equipo	12.Otras industrias manufactureras	13.Construcción	14.Electricidad, gas y agua	15.Comercio, restaurantes y hoteles	16.Transporte, almacenamiento y comunicaciones	17.Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles	18.Servicios comunales, sociales y personales
1.Agropecuario, silvicultura y pesca	0.088282	0.00001	0	0.302873	0.041354	0.136521	0.005165	0.005413	0.000179	0	0	0.004662	0	0.000101	0	0	0	0.002129
2.Minería (excluido petróleo)	0.000829	0.216622	0.005776	0.000214	0.000837	0	0.001536	0.008466	0.041846	0.12621	0.005987	0.066285	0.024679	0	0	0	0.000044	0.000178
3.Extracción de petróleo y gas natural	0	0	0	0	0	0	0	0.119998	0	0	0	0	0.244859	0	0	0	0	0
4.Productos alimenticios, bebidas y tabaco	0.057455	0.00001	0	0.115238	0.016241	0.000223	0.014121	0.016569	0	0	0.000015	0.000021	0	0.000025	0	0	0	0.004469
5.Textiles, prendas de vestir e industria del cuero	0.005216	0.000828	0.000106	0.006454	0.203938	0.021847	0.003938	0.004475	0.002477	0.001071	0.003289	0.011528	0.001335	0.001913	0.002706	0.001257	0.000403	0.007524
6.Industria de la madera y productos de madera	0.000668	0.0009	0	0.000011	0.00083	0.153062	0.019466	0.001251	0.000468	0	0.00887	0.010744	0.037515	0.00071	0.000042	0.000022	0.000145	0.00048
7.Papel, productos de papel, imprentas y editoriales	0.002497	0.000797	0.000552	0.009729	0.00892	0.002932	0.198559	0.021354	0.026451	0.002944	0.009101	0.017313	0.004573	0.003979	0.014679	0.002329	0.007611	0.010792
8.Sustancias químicas y derivados del petróleo	0.049549	0.015559	0.00825	0.012702	0.097185	0.029716	0.046575	0.142506	0.048119	0.0108	0.029198	0.053189	0.033698	0.016649	0.009399	0.077902	0.005051	0.031227
9.Productos de minerales no metálicos	0.001126	0.003639	0	0.008614	0.002008	0.00117	0.000429	0.006531	0.086689	0.001408	0.009331	0.009748	0.082425	0.00109	0.000211	0.000173	0.002035	0.006607
10.Industrias metálicas básicas	0.001828	0.006205	0.008548	0.003631	0.001386	0.005083	0.009934	0.00306	0.008255	0.26325	0.080223	0.034732	0.113193	0.001039	0.00092	0.000813	0.000297	0.001217
11.Productos metálicos, maquinaria y equipo	0.010979	0.012329	0	0.011917	0.00602	0.015951	0.009703	0.008175	0.025472	0.032913	0.113104	0.007099	0.057479	0.006361	0.00667	0.039849	0.002864	0.030314
12.Otras industrias manufactureras	0.0019	0	0	0.002961	0.000022	0.002608	0.000171	0.000026	0	0.000541	0.009642	0.000949	0.001406	0.000394	0.000338	0.002666	0.003136	0
13.Construcción	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.Electricidad, gas y agua	0.004781	0.022521	0.000849	0.005545	0.006294	0.004849	0.019217	0.025707	0.048519	0.026395	0.006686	0.004683	0.003664	0.045829	0.007403	0.002539	0.005882	0.004115
15.Comercio, restaurantes y hoteles	0.027188	0.029943	0.025834	0.068325	0.084997	0.089784	0.057127	0.0631	0.040298	0.046029	0.090524	0.083853	0.058361	0.065849	0.017619	0.040617	0.008233	0.026064
16.Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0.008903	0.007892	0.024549	0.021074	0.023909	0.015168	0.021898	0.016221	0.014961	0.02323	0.020725	0.032672	0.011061	0.019801	0.015263	0.007825	0.013109	0
17.Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles	0.006121	0.00734	0.001656	0.00574	0.01227	0.013966	0.016574	0.007843	0.013072	0.004905	0.013464	0.014643	0.018735	0.006893	0.031461	0.008428	0.013304	0.03268
18.Servicios comunales, sociales y personales	0.003543	0.018994	0.019251	0.011393	0.010009	0.010545	0.017072	0.016632	0.027949	0.012761	0.018822	0.006845	0.024906	0.014267	0.046331	0.03688	0.058897	0.04664
19.Total de insumos nacionales	0.270865	0.34359	0.095373	0.53462	0.514728	0.50958	0.43719	0.473151	0.386039	0.543649	0.412385	0.355711	0.494084	0.422032	0.157365	0.226412	0.115257	0.22068
20.Total de importaciones	0.008211	0.020282	0.035868	0.072521	0.020349	0.020208	0.098743	0.126266	0.06289	0.102579	0.14435	0.101716	0.033829	0.016979	0.001489	0.068103	0.001059	0.00491
21.Total de insumos nacionales e importados	0.279076	0.363872	0.131241	0.655983	0.535078	0.529789	0.535933	0.599416	0.412328	0.646228	0.556735	0.457427	0.527914	0.43901	0.159124	0.294514	0.116316	0.225591
22.Valor agregado bruto	0.720924	0.636128	0.868759	0.344017	0.464922	0.470211	0.464067	0.400584	0.587672	0.353772	0.443265	0.542573	0.472086	0.56099	0.840876	0.705486	0.883684	0.774409
A.Remuneración de asalariados	0.184338	0.210581	0.102189	0.087245	0.159541	0.137491	0.155527	0.145993	0.159692	0.125326	0.179906	0.137338	0.30431	0.304461	0.162366	0.246899	0.149205	0.505097
B.Superávit bruto de explotación	0.542891	0.386884	0.765232	0.235875	0.273814	0.310584	0.267593	0.224738	0.400865	0.216552	0.218441	0.366985	0.165774	0.251853	0.501141	0.477812	0.712388	0.263328
C.Impuestos indirectos netos de subsidios	-0.006305	0.038663	0.001338	0.020898	0.031567	0.022137	0.040947	0.029853	0.027115	0.011894	0.044918	0.03825	0.002002	0.004675	0.177367	-0.019225	0.022092	0.005985
23.Total valor bruto de la producción y demanda final	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Fuente:

INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Fecha de actualización: Jueves 14 de agosto de 2003

N.C.	CÓDIGO SECTOR SCIAN	SECTOR	SECTOR																				N.C.	
			11 1	21 2	22 3	23 4	31-33 5	43-46 6	48 7	49 8	51 9	52 10	53 11	54 12	55 13	56 14	61 15	62 16	71 17	72 18	81 19	82 20		
1	11	Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza	0.08744606	0.00000000	0.00000000	0.00174732	0.04426400	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	1
2	21	Minería	0.00017848	0.01927777	0.00776356	0.01247174	0.06774605	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	2
3	22	Electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final	0.01164221	0.00570553	0.14017440	0.00319545	0.01202835	0.01022013	0.00523536	0.01068067	0.00669461	0.00321284	0.00754408	0.00671915	0.00167252	0.00433589	0.00613818	0.01173512	0.01568640	0.03494237	0.01142734	0.01785619	0.01785619	3
4	23	Construcción	0.00218094	0.00065251	0.00242960	0.06464033	0.00158847	0.00034961	0.00128622	0.00063981	0.00023380	0.00165696	0.00372310	0.00016497	0.00709613	0.00104666	0.00266301	0.00143383	0.00070368	0.00304875	0.00033446	0.00380254	0.00380254	4
5	31-33	Industrias manufactureras	0.11089614	0.04807283	0.17296180	0.20064739	0.13787025	0.03785193	0.09945805	0.15986419	0.04101033	0.01101412	0.01756360	0.04949467	0.02480317	0.04890529	0.01022120	0.07524025	0.06818958	0.06257557	0.06798054	0.03888824	0.03888824	5
6	43-46	Comercio	0.05332821	0.02240142	0.08394092	0.06749352	0.07061965	0.01967134	0.04098787	0.06015529	0.02154688	0.00589393	0.00653254	0.02630611	0.00703716	0.02041793	0.00527503	0.02982945	0.02379519	0.02184815	0.02967777	0.01373167	0.01373167	6
7	48	Transportes	0.02043703	0.01136823	0.03891899	0.02441248	0.02557164	0.00656189	0.02530953	0.02532429	0.02335792	0.00568744	0.00314408	0.01379190	0.01841809	0.01020727	0.00306549	0.01049883	0.01020774	0.00966549	0.01175673	0.01154331	0.01154331	7
8	49	Correos y almacenamiento	0.00003281	0.00003794	0.00010358	0.00014885	0.000008425	0.00227299	0.00178756	0.00243109	0.00007076	0.000746704	0.00020721	0.00053791	0.00077339	0.00017651	0.00060664	0.00039919	0.00118311	0.00017762	0.00012499	0.00598878	0.00598878	8
9	51	Información en medios masivos	0.00327121	0.00223408	0.00394949	0.00605415	0.00577659	0.01388710	0.00772202	0.02883767	0.05376895	0.02450148	0.00881012	0.02691274	0.03692056	0.01886457	0.01940869	0.00874712	0.02541689	0.01786126	0.02039741	0.01851647	0.01851647	9
10	52	Servicios financieros y de seguros	0.01237454	0.02702786	0.01954534	0.00588840	0.00487485	0.02876210	0.01966384	0.00827507	0.01700452	0.11416219	0.00335891	0.00346689	0.02698978	0.00354180	0.00121833	0.00125208	0.00720645	0.01636732	0.00465330	0.02017108	0.02017108	10
11	53	Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles	0.00229409	0.01800529	0.00465066	0.01360752	0.01067028	0.03160686	0.01474267	0.06542655	0.03812256	0.03038656	0.01091160	0.03500132	0.02688734	0.01845890	0.01301274	0.01592753	0.03274952	0.03533037	0.02204826	0.01279367	0.01279367	11
12	54	Servicios profesionales, científicos y técnicos	0.01192534	0.00757929	0.00768148	0.01929896	0.01339376	0.05163862	0.01902221	0.03251333	0.02802724	0.05858655	0.00468502	0.03852056	0.12703113	0.03399329	0.01561040	0.00844943	0.02512307	0.01368809	0.01348087	0.02807699	0.02807699	12
13	55	Dirección de corporativos y empresas	0.00000000	0.00958823	0.00000000	0.00010458	0.00385191	0.00039803	0.00032661	0.00000000	0.05933093	0.00014764	0.00001713	0.00000000	0.02148368	0.00000463	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	13
14	56	Servicios de apoyo a los negocios y manejo de desechos y servicios de remediación	0.00001393	0.00346342	0.01128185	0.00873827	0.01313195	0.00719218	0.01938386	0.03871850	0.02422750	0.07870596	0.01737610	0.02489301	0.01249556	0.02549361	0.01199731	0.02922990	0.04460181	0.03249912	0.01050139	0.02950789	0.02950789	14
15	61	Servicios educativos	0.00000000	0.00000000	0.00045099	0.00000059	0.00000095	0.00000000	0.00033742	0.00010227	0.00005313	0.00264621	0.00000205	0.00054234	0.00000000	0.00000000	0.00146004	0.00080415	0.00021045	0.00000140	0.00000008	0.00881178	0.00881178	15
16	62	Servicios de salud y de asistencia social	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	16
17	71	Servicios de esparcimiento culturales y deportivos, y otros servicios recreativos	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000754	0.00000076	0.000095240	0.00000005	0.00000348	0.000000573	0.00000073	0.00001036	0.00013718	0.000000436	0.00003162	0.00008246	0.00000146	0.00261170	0.00261170	17
18	72	Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas	0.00009363	0.00204548	0.00276661	0.00293079	0.00310894	0.00005298	0.00539362	0.00438090	0.00126949	0.00451523	0.00034288	0.00513008	0.02310830	0.00422685	0.00213931	0.00304579	0.00200257	0.00048004	0.00088503	0.01212975	0.01212975	18
19	81	Otros servicios excepto actividades del Gobierno	0.00330850	0.00516236	0.00992605	0.00529663	0.00491712	0.00443279	0.01685205	0.02116254	0.00667211	0.00985427	0.00159993	0.00540329	0.00530748	0.00213079	0.00208275	0.00610619	0.01460666	0.00958712	0.00131999	0.01364757	0.01364757	19
20	93	Actividades del Gobierno y de organismos internacionales y extraterritoriales	0.00000056	0.00000006	0.00535688	0.00003152	0.00000003	0.00000000	0.00394506	0.00096730	0.00000000	0.00389358	0.00000737	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00000000	0.00001103	0.00000000	0.00000000	20
21	21	Usos de la Economía Interna de origen nacional	0.31939359	0.17433239	0.50921060	0.43665584	0.41957205	0.21489855	0.28152010	0.45724424	0.32234482	0.36221103	0.08607943	0.23653501	0.38533401	0.18783244	0.09503633	0.20270993	0.27205344	0.25838508	0.19518767	0.23807762	0.23807762	21
22	22	Importaciones de la Economía Interna	0.06284347	0.02959967	0.09505653	0.07072178	0.25973961	0.04101067	0.06334055	0.08000605	0.06580630	0.04232103	0.00676071	0.04940351	0.07941147	0.04057876	0.00843639	0.03817675	0.02310704	0.01284798	0.05900340	0.01019391	0.01019391	22
23	23	Impuestos sobre los productos netos de subsidios	0.00357052	0.00184872	0.00968047	0.00344454	0.00259100	0.00035636	0.01654153	0.00826375	0.00279438	-0.00016747	0.00020394	0.00145903	0.00135560	0.00109007	0.00016729	0.00119248	0.00072180	0.00117619	0.00155794	0.00192332	0.00192332	23
24	24	Valor Agregado Bruto de la Economía Interna	0.61419242	0.79421922	0.38605240	0.48917784	0.31809735	0.74373441	0.63859781	0.45448596	0.60905451	0.59563541	0.90669591	0.17278445	0.53389892	0.77049873	0.89635999	0.75792084	0.70411772	0.72759075	0.74425099	0.74980115	0.74980115	24
25	25	Valor Bruto de la Producción de la Economía Interna	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	25	

Coeficientes de consumo privado 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0.33397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0.00085	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.74639	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.63164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.39070	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.16504	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.24113	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.21986	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01754	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.22172	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.64832	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.17324	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.53796	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.56369	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.58990	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.40556

Coeficientes de consumo privado 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0.37907	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0.35393	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00124	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.35605	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.45903	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.64901	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.43397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.53373	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.30432	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.76217	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.29252	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.09595	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.33932	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.44662	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.85990	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.87426	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.71935	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01009

Coeficientes de consumo de gobierno 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0.00145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0.00026	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00093	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.00351	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.00085	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.04524	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.01164	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.02095	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00026	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00495	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.04215	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.03462	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00368	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01738	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01873	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.32620

Coeficientes de consumo de gobierno 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00003	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.00045	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00014	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.09767	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.03092	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.64719	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.55338	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.10295	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.97629

Coeficientes de consumo total 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	0.33542	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0.00110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.74732	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.63515	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.39155	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.21028	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.25277	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.24081	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.01780	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.22667	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.69046	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.20786	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.54164	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.58107	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.60864	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.73176

Coeficientes de consumo total 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0.37907	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0.35393	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0.00127	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0.35650	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0.45903	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0.64901	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0.43397	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0.53387	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.40199	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.76217	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.32345	0	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.09595	0	0	0	0	0	0
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.98651	0	0	0	0	0
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.96285	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.87426	0	0
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.71935	0
20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.98638

M1 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	15,051,966	1	0	159,764,939	7,649,133	4,785,341	99,355	479,844	4,617	0	0	142,629	0	1,386	0	0	0	704,055
2	141,269	17,980	0	112,704	154,751	0	29,542	750,389	1,081,061	380,524	630,781	2,027,930	0	0	0	0	11,208	58,806
3	0	0	0	0	0	0	0	10,636,626	0	0	0	0	0	3,347,956	0	0	0	0
4	9,795,968	1	0	60,788,018	3,004,069	7,814	271,657	1,468,709	0	0	1,552	648	0	346	0	0	0	1,477,461
5	889,358	69	0	3,404,272	37,721,405	765,780	75,754	396,655	63,980	3,228	346,541	352,684	0	26,160	2,163,135	286,921	103,233	2,487,716
6	113,883	75	0	5,971	153,488	5,365,146	374,478	110,919	12,092	0	934,531	328,696	0	9,702	33,353	5,073	37,164	158,575
7	425,810	66	0	5,132,159	1,649,838	102,755	3,819,873	1,892,853	683,331	8,878	958,920	529,674	0	54,399	11,734,508	531,564	1,950,226	3,568,132
8	8,448,070	1,291	0	6,700,318	17,975,778	1,041,617	896,007	12,631,717	1,243,100	32,563	3,076,303	1,627,271	0	227,644	7,513,679	17,777,243	1,294,251	10,324,791
9	192,032	302	0	4,544,006	38,530	41,024	8,252	578,948	2,239,514	4,246	983,087	298,225	0	14,899	168,919	39,459	521,476	2,184,356
10	311,593	515	0	1,915,230	256,445	178,161	191,117	271,269	213,266	793,699	8,452,240	1,062,589	0	14,206	735,390	185,456	76,098	402,317
11	1,871,894	1,023	0	6,286,074	1,113,577	559,097	186,661	724,589	658,047	99,232	11,916,545	217,186	0	86,969	5,332,253	9,093,524	733,842	10,022,648
12	323,950	0	0	0	547,630	781	50,172	15,191	660	0	56,981	294,983	0	19,230	315,244	77,226	683,110	1,037,021
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	815,217	1,869	0	2,925,092	1,164,108	169,956	369,692	2,278,657	1,253,433	79,582	704,390	143,278	0	626,626	5,918,091	579,478	1,507,207	1,360,660
15	4,635,485	2,485	0	36,041,548	15,721,463	3,147,120	1,099,008	5,593,199	1,041,046	138,778	9,537,537	2,565,384	0	900,353	14,085,390	9,268,834	2,109,500	8,617,782
16	1,517,887	655	0	11,116,692	3,935,735	838,060	291,792	1,941,078	419,057	45,107	2,447,518	634,052	0	151,243	15,829,455	3,483,070	2,005,087	4,334,238
17	1,043,652	609	0	3,028,093	2,269,474	489,552	318,859	695,171	337,708	14,790	1,418,536	447,986	0	94,245	25,150,677	1,923,327	3,409,061	10,804,976
18	604,149	1,577	0	6,009,910	1,851,330	369,606	328,432	1,474,255	722,027	38,475	1,983,024	209,406	0	195,074	37,037,965	8,415,963	15,091,538	15,420,674
Σ	46,182,184	28,518	0	307,775,026	95,206,753	17,861,810	8,410,653	41,940,069	9,972,938	1,639,102	43,448,485	10,882,621	0	5,770,438	126,018,060	51,667,137	29,533,000	72,964,209

M1 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	17,308,935	0	80	2,253	77,320,420	0	0	0	5	0	0	0	0	30	0	33	845	5,350	1,139	0
2	32,705	0	1,410,537	15,708	100,000,943	0	4,562	0	351	0	169,220	1,249	0	395	3	94	520	99,625	427	0
3	1,869,271	0	11,870,668	3,830	17,487,038	6,855,874	2,775,074	91,050	1,121,835	292,626	5,101,987	653,986	0	92,054	867,217	1,537,271	553,188	8,552,012	2,299,181	76,130
4	350,156	0	205,041	77,474	2,295,919	234,525	681,780	5,492	39,179	155,316	2,517,893	18,853	0	22,221	376,237	188,614	24,816	746,170	67,294	16,212
5	24,370,843	0	21,204,194	321,627	557,646,800	51,667,007	75,977,158	2,018,945	14,268,804	1,891,139	15,781,624	10,922,343	0	1,817,276	2,233,690	14,655,072	3,086,130	18,054,541	25,005,721	209,250
6	8,562,364	0	7,086,920	80,894	102,071,032	13,195,942	21,726,191	516,386	3,610,674	552,468	4,417,890	3,008,109	0	433,489	745,269	3,907,582	839,148	5,347,252	5,971,168	58,545
7	3,281,365	0	3,361,817	29,259	36,960,309	4,401,847	14,267,652	217,389	3,914,155	533,113	2,126,311	1,577,106	0	216,709	433,100	1,375,320	359,981	2,365,924	2,365,454	49,215
8	5,268	0	8,745	178	121,769	1,524,766	947,519	20,869	11,857	699,924	140,134	61,510	0	3,748	85,708	52,293	41,723	43,472	25,148	25,533
9	525,225	0	333,445	7,256	8,349,273	9,315,751	4,119,669	230,380	11,664,190	2,297,346	5,958,198	3,202,032	0	400,510	2,742,106	1,145,850	896,338	4,322,525	4,220,455	78,945
10	2,014,270	0	1,509,979	9,411	8,171,013	20,127,931	15,670,066	106,447	3,428,111	11,926,258	2,835,527	518,577	0	96,922	242,985	192,710	347,077	4,327,662	1,426,247	86,011
11	390,623	0	392,644	16,309	15,422,430	21,202,531	9,765,829	561,636	6,425,777	3,101,375	7,379,403	4,002,407	0	349,436	1,838,471	2,086,465	1,154,926	8,646,975	4,436,111	54,546
12	2,112,290	0	1,118,226	23,407	19,850,823	35,042,174	10,644,018	282,452	5,057,249	7,118,025	3,273,168	4,596,453	0	740,018	2,536,917	1,280,395	925,675	3,433,296	2,764,661	119,706
13	0	0	0	125	5,567,412	267,007	173,125	0	9,942,256	13,839	11,587	0	0	98	0	0	0	0	1,191	0
14	2,237	0	952,498	10,473	18,980,436	4,824,663	10,782,252	332,368	4,059,873	7,377,518	11,751,282	2,846,521	0	541,250	1,695,010	3,829,042	1,572,903	7,954,038	2,112,880	125,807
15	0	0	38,076	7	1,376	0	178,857	878	8,903	248,043	1,383	62,017	0	0	206,278	105,342	7,422	344	15	37,569
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	1	4,315	0	3,995	7	159,596	5	2,351	656	0	220	19,381	571	10,637	20,181	294	11,135
18	15,033	0	233,578	3,513	4,493,541	35,542	3,029,834	37,607	212,732	423,236	231,887	586,626	0	89,739	302,246	398,990	70,621	117,489	178,068	51,715
19	531,211	0	838,031	6,351	7,107,021	2,973,608	9,959,489	181,664	1,118,065	923,692	1,082,014	617,868	0	45,238	294,256	799,896	517,015	2,346,412	265,581	58,186
20	91	0	452,267	38	49	0	2,091,134	8,304	0	364,965	4,986	0	0	0	0	0	0	0	2,220	0
Σ	61,371,888	0	51,016,745	608,114	981,851,920	171,669,167	182,798,203	4,611,873	65,043,610	37,918,890	62,786,845	32,676,312	0	4,849,354	14,618,876	31,555,540	10,408,965	66,383,265	51,143,257	1,058,505

M2 1980

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	65,240	0	0	198,988	42,512	10,376	27,232	23,159	440	0	0	9,273	0	277	0	0	0	566,282
2	612	5,416	0	140	860	0	8,097	36,216	103,026	5,553	14,087	131,841	0	0	0	0	356	47,299
3	0	0	0	0	0	0	0	513,352	0	0	0	0	0	668,955	0	0	0	0
4	42,459	0	0	75,712	16,696	17	74,459	70,884	0	0	35	42	0	69	0	0	0	1,188,344
5	3,855	21	0	4,240	209,648	1,660	20,764	19,144	6,097	47	7,739	22,929	0	5,227	14,798	8,845	3,278	2,000,907
6	494	22	0	7	853	11,633	102,642	5,353	1,152	0	20,871	21,369	0	1,938	228	156	1,180	127,544
7	1,846	20	0	6,392	9,169	223	1,047,000	91,354	65,122	130	21,416	34,436	0	10,869	80,278	16,387	61,931	2,869,901
8	36,617	389	0	8,345	99,906	2,258	245,589	609,640	118,468	475	68,704	105,793	0	45,485	51,402	548,041	41,100	8,304,382
9	832	91	0	5,660	214	89	2,262	27,942	213,427	62	21,955	19,388	0	2,977	1,156	1,216	16,560	1,756,909
10	1,351	155	0	2,385	1,425	386	52,384	13,092	20,324	11,583	188,765	69,082	0	2,839	5,031	5,717	2,417	323,590
11	8,113	308	0	7,829	6,189	1,212	51,163	34,971	62,712	1,448	266,134	14,120	0	17,377	36,479	280,337	23,304	8,061,363
12	1,404	0	0	0	3,044	2	13,752	733	63	0	1,273	19,178	0	3,842	2,157	2,381	21,693	834,092
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	3,533	563	0	3,643	6,470	369	101,330	109,974	119,453	1,161	15,731	9,315	0	125,206	40,487	17,864	47,863	1,094,399
15	20,092	749	0	44,890	87,377	6,824	301,230	269,943	99,213	2,025	213,003	166,783	0	179,899	96,360	285,742	66,989	6,931,409
16	6,579	197	0	13,846	21,874	1,817	79,978	93,682	39,936	658	54,661	41,221	0	30,220	108,292	107,377	63,673	3,486,092
17	4,524	184	0	3,771	12,613	1,061	87,397	33,551	32,184	216	31,680	29,125	0	18,831	172,060	59,293	108,257	8,690,602
18	2,619	475	0	7,485	10,289	801	90,021	71,151	68,810	561	44,287	13,614	0	38,978	253,382	259,449	479,243	12,403,076
Σ	200,169	8,590	0	383,335	529,141	38,728	2,305,301	2,024,138	950,429	23,921	970,342	707,509	0	1,152,990	862,108	1,592,806	937,843	58,686,190

M2 2003

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	0	0	0	55	97,131	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	101	0	0	0
2	0	0	0	385	125,623	0	0	0	0	0	0	132	0	0	6	117	62	0	0	0
3	0	0	0	94	21,967	0	0	0	292	93,913	0	69,136	0	0	1,654,041	1,904,711	66,232	0	0	7,368,629
4	0	0	0	1,899	2,884	0	0	0	10	49,846	0	1,993	0	0	717,596	233,696	2,971	0	0	1,569,175
5	0	0	0	7,885	700,525	0	0	0	3,713	606,929	0	1,154,656	0	0	4,260,314	18,157,946	369,498	0	0	20,253,377
6	0	0	0	1,983	128,223	0	0	0	940	177,305	0	318,002	0	0	1,421,451	4,841,578	100,470	0	0	5,666,581
7	0	0	0	717	46,430	0	0	0	1,018	171,094	0	166,724	0	0	826,052	1,704,051	43,100	0	0	4,763,522
8	0	0	0	4	153	0	0	0	3	224,629	0	6,503	0	0	163,471	64,792	4,995	0	0	2,471,363
9	0	0	0	178	10,488	0	0	0	3,035	737,294	0	338,503	0	0	5,230,015	1,419,733	107,317	0	0	7,641,103
10	0	0	0	231	10,265	0	0	0	892	3,827,531	0	54,821	0	0	463,446	238,771	41,555	0	0	8,325,024
11	0	0	0	400	19,374	0	0	0	1,672	995,334	0	423,115	0	0	3,506,513	2,585,175	138,278	0	0	5,279,503
12	0	0	0	574	24,937	0	0	0	1,316	2,284,410	0	485,914	0	0	4,838,658	1,586,437	110,830	0	0	11,586,397
13	0	0	0	3	6,994	0	0	0	2,587	4,441	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	0	257	23,844	0	0	0	1,056	2,367,690	0	300,920	0	0	3,232,890	4,744,264	188,321	0	0	12,176,881
15	0	0	0	0	2	0	0	0	2	79,605	0	6,556	0	0	393,434	130,520	889	0	0	3,636,317
16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	0	0	0	0	5	0	0	0	42	2	0	69	0	0	36,966	708	1,274	0	0	1,077,756
18	0	0	0	86	5,645	0	0	0	55	135,831	0	62,015	0	0	576,474	494,358	8,455	0	0	5,005,528
19	0	0	0	156	8,928	0	0	0	291	296,443	0	65,318	0	0	561,234	991,087	61,901	0	0	5,631,878
20	0	0	0	1	0	0	0	0	0	117,129	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Σ	0	0	0	14,909	1,233,418	0	0	0	16,925	12,169,426	0	3,454,377	0	0	27,882,561	39,097,984	1,246,251	0	0	102,453,032

Bibliografía

Bibliografía

- Aglietta, M. (1988). *Regulación y crisis del capitalismo*, México: Siglo XXI.
- Anderson, P. (1997) *La trama del neoliberalismo: mercado crisis y exclusión social*. Argentina, UBA. Citado en Valencia López, O. D., *Alternativas al modelo neoliberal en México*. Tesis Licenciatura. Relaciones Internacionales. Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencias Políticas, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. Marzo 2006.
- Arghiri, E., (1980) *El intercambio desigual*, México: Siglo XXI.
- Aspe Armella, P. (1993) *El camino mexicano de la transformación económica*, México: FCE, Textos de Economía.
- Astori, D. (1978) *Enfoque Crítico de los Modelos de Contabilidad Social*; México: Siglo XXI.
- Ayala Espino, J. (1996) *Mercado, elección pública e instituciones: una revisión teórica de las teorías económicas del Estado*. México: Miguel Ángel Porrúa- UNAMFE.
- --- (2001) *Economía del Sector Público Mexicano* (2da ed.). México: UNAM, Facultad de Economía.
- --- (2002) *Fundamentos institucionales del mercado*. México: UNAM, Facultad de Economía.
- Balbas, A., Gil, J. A., & Gutiérrez, S. (1988) *Análisis Matemático para la Economía II*, Madrid: Ed. AC.
- Baran, P. & Sweezy, P. (1975) *El capital monopolista, ensayo sobre el orden económico y social de Estados Unidos*. México: Siglo XXI.
- Barros de Castro, A. & Lessa, C. F. (2006) *Introducción a la economía: Un enfoque estructuralista*. México: Siglo XXI. 49ª ed.
- Batagelj, V. & A. Mrvar (2004) *Pajek: Program for Analysis and Visualization of Large Networks*, Reference Manual, V 1.0.
- Beck, U., (1998) *La sociedad del riesgo: hacia una nueva modernidad*. Barcelona: Paidós.
- Berger, G. (1979) *Puesta en práctica de la interdisciplinariedad*. Sección 4, cap.2; en *Interdisciplinariedad*, México, ANUIES.
- Bethell, L. (ed.) (1998) *Historia de América Latina*. Vol. 13. México y el Caribe desde 1930, Barcelona: Critica/Cambridge University Press
- Blanchard, O. (1997): *Macroeconomía* (2a edición), Madrid: Pearson-prentice Hall.
- Bobbio, N. (1999) *Estado, gobierno y Sociedad*. Por una teoría general de la política, México: FCE.
- --- (2001) *La teoría de las formas de gobierno en la historia del pensamiento político*. México: FCE.
- --- (1985) *Liberalismo y Democracia*, México: FCE, 2000.

- Boltvinik, J. & Hernández Laos, E. (1998) *Pobreza y distribución del Ingreso*, México, Siglo XXI editores, 354pp.
- Borrego E., S., (1988) *Arma económica*, Capítulo II Sistema Monetario estable, México: Ed. Tradición 4ta ed.
- Bouchain Galicia, R., Mariña Flores, A. (coordinadores) (2003) *Insumo-Producto regional y otras aplicaciones*. México: UAM, División De Ciencias Sociales Y Humanidades, Azcapotzalco.
- Braverman H. (1975) *Trabajo y capital monopolista, la degradación del Trabajo en el siglo XX*. México: Ed. Nuestro Tiempo.
- Brus, W. & Laski, K., (1992) *From Marx to the Market; Socialism in search of an Economic System*, Clarendon Press Oxford, Inglaterra. Citado por Huerta González, A. "Estado versus mercado una visión no convencional", en Revista *Economía Informa*, Facultad de Economía, UNAM, septiembre – octubre de 2006, núm. 34.
- Bunge, M. (1998) *Sistemas sociales y filosofía*, Argentina: Sudamericana.
- Cárdenas, E. (1996) *La política económica en México, 1950-1994*. México: FCE.
- Carpintero, Ó., (2006) *La Bioeconomía de Georgescu-Roegen* (Pref. J. Martínez Alier). Barcelona: Montesinos.
- Casullo, Nicolás (comp.) (1989) *El debate modernidad-postmodernidad*, Buenos Aires, Punto Sur.
- Chávez Presa, J. A. (2000) *Para recobrar la confianza en el gobierno. Hacia la transparencia y mejoras con el presupuesto público*, México, FCE.
- Chiang, Alpha C, (1984): *Métodos fundamentales de economía matemática*. México D.F.: Mc Graw-Hill.
- Cordera Campos R. (Coord.) (2005) *Superación de la pobreza y universalización de la política social*, México: UNAM, Facultad de Economía.
- De la Garza L. A. (1986) *Evolución del Estado Mexicano. Formación 1810-1910* (Tomo I). México: El Caballito.
- De la Garza Toledo, E. (1998) *Estrategias de modernización empresarial*, México: Rayuela Editores.
- De Sebastian, L. (1997) *Neoliberalismo Global*. Madrid: Trotta.
- Deuda externa pública mexicana, México, FCE / SHCP, 1988, pp.25
- Dornbusch, R. & S. Fischer (1981) *Macroeconomía*, México, Editorial McGraw-Hill, 5ª Edición, 1992.
- Eichner, A. S. (ed) (1979) *A guide to post-keynesian Economics*, Londres: Macmillan. [Economía Postkeynesiana. Madrid: Hermann Blume, 1984]
- Faust, K. & Wasserman (1994) *Social Network Analysis: Methods and Applications*, Nueva York: Cambridge University Press.

- Feeman, L. C. (1986) *The Impact of computer based communications on the social structure of an emerging scientific speciality*. Social networks, 6: 201-221.
- Ferguson, J. M. (1948) *Historia de la economía*, México, FCE.
- Ferrer, A. (1996) *Historia de la Globalización*, México: FCE.
- Freud, S. (1984), *El malestar en la cultura*, Madrid: Alianza.
- Friedman M. (1991) *La economía monetarista*, Barcelona: Ed. Gedisa..
- Froyen, R. T. (1997) *Macroeconomía. Teorías y políticas*; 5ª Edición; México: Ed. Prentice Hall.
- Fukujama, Francis (1992), *El fin de la historia y último hombre*, Buenos Aires: Editorial Planeta.
- Furio Blasco, E. (2005) *Los lenguajes de la Economía*. Edición digital a texto completo accesible en www.eumed.net/libros/2005/efb/ (1/12/08 1: 24 a.m.)
- Furtado, C. (1969) *La teoría del desarrollo económico* (6ta ed.) México: Siglo XXI, [1976]
- --- (1999) *El capitalismo global*, México: FCE.
- Galbraith, J. K. (1979) 1908-2006. *Introducción a la economía: Una guía para todos (o casi)*. Barcelona.
- --- (1980) *El Nuevo Estado Industrial*. Barcelona: Ed. Ariel.
- Gallo T., M. Á. (2001) *Del Estado Oligárquico al Neoliberal*. México: Quinto Sol.
- García, Rolando (1986) Conceptos Básicos para el Estudio de Sistemas Complejos, en E. Leff (Coord.), *Los Problemas del Conocimiento y la Perspectiva Ambiental del Desarrollo*, México: Siglo XXI.
- García, R. (2000) *El conocimiento en construcción: de las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*. Barcelona: Gedisa.
- --- (2006) *Sistemas Complejos. Conceptos, método y fundamentación epistemológica de la investigación interdisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Geertz, C. (1999) *Consecuencias de la modernidad*. Madrid: Alianza.
- Georgescu-Roegen, N., (1971) *The Entropy Law and the Economic Process*. Harvard University Press: Cambridge, Massachusetts.
- Giddens, A. (1995) *Política y Sociología en el Pensamiento de Max Weber*. Madrid: Alianza.
- --- (1994) *Beyond Left and Right*, Stanford University Press, Stanford.
- Gil Mendieta, J. & Schmidt, S. (eds.) (2002) *Análisis de Redes Sociales: Aplicaciones en Ciencias Sociales*, México: IIMAS, UNAM.
- --- (2005). *Estudios sobre la red política de México*. México: UNAM, IIMAS.
- Gómez Granillo, M. (1967) *Breve historia de las doctrinas económicas*, México: Esfinge.
- González Rey, F. (1997) *Epistemología cualitativa y subjetividad*, Habana: Pueblo y Educación.

- Gramsci, A. (1993) *La política y el estado moderno*, México: Planeta.
- Guillén Romo, H. (1988): *Lecciones de economía marxista*, México: FCE.
- Hanneman, Robert (2000). Introduction to Social Network Methods, disponible en versión electrónica en <http://faculty.ucr.edu/~hanneman/networks/nettext.pdf>.
- Harary, F. (1969) *Graph Theory*. Adison-Wesley, U.S. Reading
- Harary, F., Norman, R. Z., Cartwright, D. (1965) *Structural models; An introduction to the theory of directed graphs*, New York: John Wiley and sons.
- Hempel, C. (1999), "La Investigación científica: invención y contrastación", en *Filosofía de la ciencia Natural*, Madrid: Alianza Universidad.
- Heredia, B. (1996) *Contested State: The Politics of Trade Liberalization in Mexico*. Columbia University.
- Hirsch, J. (1996) *Globalización, Capital y Estado*. México: UAM.
- Hirschman, Albert (1958). *The Strategy of Economic Development*. Yale University Press, New Haven.
- Hobbes, T. (1651) *Leviatán. La materia, forma y poder de un Estado eclesiástico y civil*. Madrid: Alianza [1993].
- Ibarra Benítez, R. (1986) *Un Sistema Integral de Contabilidad Nacional*; México: Editorial CEMLA.
- Jeannot, F. (1990) *La modernización del Estado empresario en América Latina: Hacia una teoría del sector público*. México: UAM.
- Jeannot, F., Conde Hernández, R. & Sancen Contreras, F. (1988) *Estudios sobre economía y Estado: identidad, regulación, integración y regímenes productivos*. México, D.F., FCE.
- Keynes, J. M. (1936): *The General Theory of Employment, Interest and Money*, Londres: Macmillan [Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero, Bogotá: FCE 1943 (90 reimpresión, 1976)].
- Klein, N. (2001) *No Logo. El poder de la marca*. Barcelona: Paidós.
- Klimovsky, E. A. (1985) *Renta y ganancia en la economía política clásica*. México: UAM Azcapotzalco.
- Knoke, D. y Kuklinski, J. H. (1983) *Network analysis*. New York: Sage Publications.
- Kosík, K., (1967) *Dialéctica de lo concreto*, Editorial Grijalbo, México.. Citado por Osorio, Jaime, *Sobre epistemología y método en Marx*, Capítulo I. Versión PDF.
- Krugman, P. & Obstfeld, M. (1995) *Economía Internacional. Teoría y política*, España: Mc Graw Hill, 3ra. Ed.
- Lakatos, I. (1983) *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid, Alianza.
- Lange, O. (1971) *Economía Política*. México, FCE.

- --- (1975) *Los todos y las partes: Una teoría general de conducta de sistemas*, México: FCE.
- Larrain, F. (1990) *El Sector público y la crisis de la América Latina*. México: FCE.
- Lavoie, M. (2004) *La economía postkeynesiana. Un antídoto del pensamiento único*. Barcelona, España: Icaria Antrazyt.
- Leff, E. (comp.) (1994) *Ciencias Sociales y Formación Ambiental*, Barcelona, España: Ed. Gedisa, UNAM.
- Leontief, W. (1970). *Análisis económico input-output*. Barcelona: Gustavo Gili, Colección Ciencia Económica.
- Lipovetsky, G. (1986) *La era del vacío. Ensayos sobre el individualismo contemporáneo*. Barcelona: Anagrama.
- --- (1986) *La era del vacío: ensayos sobre el individualismo contemporáneo* (J. Vinyoli & M. Pendanx Trads.), Barcelona: Anagrama.
- --- (1989) *El imperio de lo efímero: la moda y su destino en las sociedades modernas*. Barcelona: Anagrama.
- --- (2008) *Los tiempos hipermodernos*, España: Anagrama.
- Luxemburgo, R. (1913) *La acumulación de capital*, Barcelona: Grijalbo [México: Siglo XXI. 1992].
- Magdoff, H. (1969) *La Era del Imperialismo*, México: Nuestro Tiempo.
- Malthus, (1951) *Ensayo sobre el principio de la población*. (T. Ortiz Trad.) México: FCE.
- Mankiw, N. G., (1995) *Macroeconomía* (trad. G. S. Souto & M. F. Cendoya) Buenos Aires: Macchi.
- Mariña A. (1993). *Insumo-Producto: aplicaciones básicas al análisis económico estructural*. México: UAM, Azcapotzalco, 1ra ed.
- Marshall, A. (1890): *Principles of Economics*, MacMillan, Londres [*Principios de Economía*, Aguilar, Madrid, 1957].
- Martínez Le Clainche, R. (1968) *Curso de teoría monetaria y política financiera*, México: UNAM, Textos Universitarios.
- Marx, K. (1867) *El Capital*. Crítica de la Economía Política. Libro I. Madrid: Siglo XXI, 1978 [México, FCE, 1996]
- --- (1971) Grundrisse, Tomo 1. , México: Siglo XXI, 3t.
- Marx-Engels (1980) *Obras escogidas*, Tomo 1 Moscú: Editorial Progreso, tres tomos.
- Max W. (1988) *El Político y El Científico*. Madrid: Alianza.
- Molina, J. L., (2001) *El análisis de redes sociales. Una introducción*, España: Bellaterra.
- Muñoz, Candido (1994). *Las cuentas de la nación. Nueva Introducción a la Economía Aplicada*. Editorial Civitas, Madrid.

- Musgrave, R. (1992) *Hacienda pública, teórica y aplicada*. México; McGraw Hill.
- Napoleoni C. (1974) *Fisiocracia, Smith, Ricardo, Marx*. Barcelona: Oikos-tau.
- Nicolis, G. & Prigogine, I., (1982) *Self Organization in Non-equilibrium System* Wiley, New York, 1977
- Offe, C. (1990) *Contradicciones en el Estado del Bienestar*, (ed. de John Keane; tr. Antonio Escobar) México: Conaculta-Alianza.
- North, D. C., (1993) *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México: FCE.
- --- (1969) *Una nueva historia económica: Crecimiento y bienestar en el pasado de los Estados Unidos* (Trad. F. Bustelo) Madrid: Tecnos.
- --- (1973) *The rise of the Western World*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Ortiz Martínez, G. (1994) *La reforma financiera y la desincorporación bancaria*, México: FCE.
- Osorio, J. (2004) *Crítica de la economía vulgar Reproducción del capital y dependencia*, Capítulo I Sobre epistemología y método en Marx, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ.
- Paéz Díaz de León, L. (ed.) (2009) *Teorías críticas de la modernidad*. Ensayos y textos. México: UNAM, 1ra edición.
- Pattinson, P. E. (1993) *Algebraic models for social networks*. Cambridge England: Cambridge University Press.
- Peña Sánchez de Rivera, D. (2005) *Análisis de series temporales*, Capítulo 3, México: Alianza.
- Piaget J. & Garcia R., (1982) *Psicogénesis e Historia de la Ciencia*, México: Siglo XXI.
- Pompei, E. (2007) *Las corrientes del pensamiento económico*, Documento de Cátedra, en la Guía de Estudio de Economía, producida por UBA XXI y editada por Eudeba, a partir de la edición de 2007, y en el Campus virtual de UBA XXI.
- Popper, K. (1992) *La sociedad abierta y sus enemigos*. México: Planeta.
- Prebisch, R. (1956) *Introducción a Keynes*, México: FCE.
- Prebisch, R. (1970) *Transformación y desarrollo; la gran tarea de América Latina*. México: FCE.
- Prigogine, I. & Stengers, I. (1984) *Order Out of Chaos: Man's New Dialogue with Nature*, New York: Bantam Books.
- Quiroz Robles, F. (1980) *La inflación externa y el tipo de cambio: evaluación de la experiencia de México de 1976 a 1979*, UIA, Departamento de Economía, Licenciatura en Economía.
- Recondo, G. (comp) (1998) *Mercosur: la dimensión cultural de la integración*, Ciccus.
- Redondo Botella, L. (1991) *Estadística para las investigaciones sociales*. La Habana: Pueblo y educación.

- Ricardo, D. (1815). Ensayo sobre la influencia del bajo precio del grano sobre los beneficios del capital. En P. Sraffa (Ed.), (1950). *Obras y correspondencia de David Ricardo* (pp. 3-27). México/Buenos Aires: FCE. 1960, vol. IV.
- --- (1821). Principios de economía política y de tributación. En P. Sraffa (Ed.), (1950). *Obras y correspondencia de David Ricardo*. México/Buenos Aires: FCE. 1959, vol. I.
- Ritzer, G. (2000) *El encanto de un mundo desencantado. Revolución en los medios de consumo*. Barcelona, Ariel.
- Rivadeo, Ana M. (1983) *Introducción a la Epistemología*. México: UNAM, ENEP Acatlán, Series Antologías-UNAM..
- Rivera Ríos M. Á. (2005) *Capitalismo informático, cambio tecnológico y desarrollo nacional*. México: UNAM-Universidad de Guadalajara.
- Roll, E. (1974) *Historia de las Doctrinas Económica*, México: FCE.
- Salinas de Gortari, C. (2008) *La década perdida:1995-2006 neoliberalismo y populismo en México*, México, D.F., Debate : Random House Mondadori.
- Scarano, E. (1999) *Metodología de las ciencias sociales: lógica, lenguaje y racionalidad*, Buenos Aires/México: Macchi. Colección Ciencias Económicas.
- Semo Enrique, Coord., (1992). *México un Pueblo en la Historia*, México: Alianza Editorial. t.7
- Sloterdijk P. (2000) *El pensador en escena; el materialismo de Nietzsche*, Valencia: Ed. Pre-Textos.
- --- (1983) *Crítica de la razón cínica*; (trad. de M. Á. Vega) Madrid: Siruela, 2003.
- Smith, A. (1975) *Investigación sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones*, México: FCE.
- Solís, L. (1986) *La Economía Mexicana*, México: FCE, 1986.
- Sraffa (Ed.), (1950). *Obras y correspondencia de David Ricardo* (pp. 3-27). México: FCE. 1960, vol. IV.
- Stiglitz J. E. (1986) *La Economía del Sector Público*. (Trad. M. A. Rabasco) . Barcelona: Antoni Bosch. Segunda Edición, 1997.
- Taylor, I. (1989) *la macroeconomía estructuralista*. México: Trillas.
- --- (1992) *Estabilización y crecimiento en los países en desarrollo; un enfoque estructuralista*. México: FCE.
- Therborn, (1980) *Ciencia, clase y sociedad*. Madrid: Siglo XXI.
- Tomassini, Luciano (1995), "Estado, Sociedad y Desarrollo", Temas de Nuestra América, No. 23, Instituto de Estudios Latinoamericanos (IDELA) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Heredia, Costa Rica.

- Urquidi, V. L. (comp.) (1989) *Política de Ingresos*. México: FCE, El trimestre económico. Lectura 66, 1ª ed.
- Valenzuela Feijóo, J. (1986) *El capitalismo mexicano en los ochenta: Hacia un nuevo modelo de acumulación?* México: Era.
- Varian Hall, R. (1999) *Microeconomía Intermedia*. Un enfoque moderno; Quinta ed. Editorial Barcelona: Antoni Bosch.
- Veblen, T. (1962) *The Theory of the Leisure Class*. Nueva York, Modern library Edition.
- Villa, M. (1996) *Los años furiosos: 1994-1995. La reforma del estado y el futuro de México*, 1ra edición, México: Miguel Ángel Porrúa.
- Villarreal, R. (1993), *Liberalismo social y reforma del estado*. México, FCE.
- --- (2000) *Industrialización, deuda y desequilibrio externo en México*. México: FCE.
- ---- (recop.) (1979) *Economía Internacional. II. Teorías del imperialismo, la dependencia y su evidencia histórica*. México: FCE, El Trimestre Económico, núm. 30.
- White, H. C. (1963) *An anatomy of kinship*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, Nj.
- Yúnez Naude, A. (1988) *Crisis de la Agricultura mexicana*, México, FCE, El Colegio de México.

Artículos de Revista y Periódicos

- ✓ Aoki, M. (compilador) (2000) El papel del gobierno en el desarrollo económico de Asia Oriental. Análisis institucional comparado, *Lecturas de El Trimestre Económico*, núm. 91, FCE, México.
- ✓ Becerril, I. (2008) Agotado el modelo económico de México, en Periódico El Financiero, 7 de octubre de 2008, pp. 9
- ✓ Buzo, R. y Eduardo Gitli en la Revista *El Cambio Estructural: Así entramos al GATT*, Noviembre-Diciembre 1986 en *Comercio Exterior* No. 14
- ✓ Calva, J. L., (2006) Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, "Paradigmas económicos", 13 de enero de 2006, Periódico El Universal, <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/32989.html>
- ✓ ---- (2004) "La economía mexicana en perspectiva". En Revista *ECONOMÍA UNAM*, vol. 1, núm. 1, enero abril.
- ✓ Carpintero Redondo O. (1999). Economía y Ciencias de la Naturaleza: Algunas consideraciones sobre el legado de Nicholas Georgescu-Roegen en *Revista del Ministerio de Industria Turismo y Comercio* N° 779, julio – agosto de 1999. Madrid en www.revistasice.com

- ✓ CEPAL, Ronda de Uruguay, (1989) Hacia una posición latinoamericana sobre los productos agrícolas, *Comercio Exterior*, vol. 39, núm. 6, México, junio 1989.
- ✓ Chávez M., Marcos (2001) El fracaso de las políticas de estabilización en *México: Retos y opciones de política económica*. Programa sobre ciencia, tecnología y desarrollo, Documento de trabajo no. 1-04. El Colegio de México, México D.F. Enero.
- ✓ Clavijo, F. (comp.) (2000) Reformas Económicas en México 1982-1999, Lecturas del *Trimestre Económico*, número 92, México: FCE.
- ✓ Crónica del gobierno de Carlos Salinas de Gortari, 1988-1994, Síntesis e Índice temático, Presidencia de la República, Unidad de la Crónica Presidencial, FCE, 1994, México.
- ✓ De la vega Navarro, Á. (2005) In memoriam Celso Furtado (1920-2004), Una economía política para pensar los problemas del desarrollo en la globalización. *Economía Informa*, núm. 332, enero-febrero, 97-105.
- ✓ Díaz Paz s. E. (2001) El FMI, las crisis y la nueva dependencia, Globalización y problemas del desarrollo, *El Economista de Cuba Online*, La Habana, enero.
- ✓ Galindo Martín, M. Á. (2005). Ética del consumo y del crecimiento en *Revista del Ministerio de Industria Turismo y Comercio* Madrid, N° 823, junio, en www.revistasice.com
- ✓ Gazol Sánchez, A. (2007) *Un nuevo tipo de proteccionismo (o el retorno del permiso previo)*, Economía UNAM, No. 012, septiembre.
- ✓ Gabel, I., (2005) "El quiebre del modelo financiero neoliberal". En Revista *Economía UNAM*, núm. 337, noviembre-diciembre.
- ✓ Grannovetter, Mark (1985). "Economic action and social structure: The problem of embeddedness", *American Journal of Sociology*, Vol. 78, nº 6, pp. 1360-1380.
- ✓ Guillen R., A. (2004) "Revisando la teoría del desarrollo bajo la globalización". En Revista *ECONOMÍA UNAM*, enero-abril, Vol. 1, núm. 1, pp. 19-42.
- ✓ Hernández Laos, E. (2005) La productividad en México. Origen y distribución, 1960 - 2002, *Economía UNAM*, No. 005, mayo.
- ✓ Huerta González, A. (2009) La liberación económica y la estabilidad macroeconómica: Modelo fracasado de desarrollo, *Economía UNAM*, No. 018, septiembre.
- ✓ Kaufmann, D., (2000) "La gobernabilidad es fundamental", en Finanzas y Desarrollo. FMI, Washington D.C., junio.
- ✓ Labra M., A. (1986) Políticas de empleo, en Revista *Grandes tendencias del capitalismo*, México, UNAM.

- ✓ Lacayo Ojeda de Juárez, Ma. H. (1999) Las Políticas Económicas Generales Y Su Repercusión En La Agricultura Mexicana, en Revista Hitos De Ciencias Económico Administrativas, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, no. 11. Versión digital, pp. 5-16
- ✓ Lichstensztejn, Samuel (2001) Pensamiento económico que influyó en el desarrollo latinoamericano en la segunda mitad del siglo XX, revista Comercio Exterior, vol. 51, núm. 2, México, febrero, 91-99.
- ✓ Loría Díaz, E., (1995) “Las Nuevas Restricciones al Crecimiento Económico de México”, Investigación Económica No. 212, Abril-Junio, pp. 72-74. En <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/2005/mcro-zed.htm> (26 abril 9:23 pm)
- ✓ Maddison, A. (1986) Las fases del desarrollo capitalista: Una historia económica cuantitativa (trad M. F. Chavarria) México: FCE, El Colegio de México.
- ✓ Mankiw, N. G. (2001): *Macroeconomía* (4a edición), Barcelona: Antoni Bosch.
- ✓ Manrique Núñez, J. Antonio, (2009) Frijol, volando alto, Periódico El Financiero, 13 de enero de 2009, pp. 20 Agronegocios.
- ✓ Martina Boggetto, Esteban, (2008) Confirmado: Crisis no de liquidez sino de solvencia, en Periódico el Financiero, 7 de octubre de 2008, pp. 19
- ✓ Massieu Trigo, Y. & Lechuga Montenegro, J. (2002) “El maíz en México: biodiversidad y cambios en el consumo”. Análisis Económico, UAM Azcapotzalco, segundo semestre, vol. XVII.
- ✓ Mishkin, F., “International experience with different monetary policy regimes”, *Journal of Monetary Economics*, vol. 43, 1999, pp. 579-605.
- ✓ Morales, Yolanda, (2008) Crisis financiera si le pegara a América Latina, en Periódico El Economista, octubre de 2008, pp. 29
- ✓ Nadal Egea, A. (1996) Balance of payment Provisions in the GATT and NAFTA. *Journal of World Trade*. 30 (4). Pp. 5 – 24.
- ✓ Ochoa, M. (2008) ¿Crisis Alimentaria?, en Revista Llave empresarial, no. 413, agosto 2008. Sección Economía, pp. 22-25.
- ✓ Ortiz Mena, A. (2005) La creación de políticas Comerciales en América: Lo que se puede aprender de la experiencia mexicana, en Aldea Mundo, Año 10, No. 19, Noviembre, 7-16.
- ✓ Padilla Catalán, F. (2008) Crisis económica ¿Estamos preparados?, en Periódico El Financiero, 7 de octubre de 2008, pp. 8.
- ✓ Pastor, Robert A. (2002) El TLC como centro de un proceso de integración: las cuestiones no comerciales, en *Economía Mexicana*. Nueva Época, número especial, junio, 245-278.
- ✓ Perrotini H., I. (2002) Pepe Ayala, la economía institucionalista y algunas palabras elegiacas. *Revista Economía Informa*, núm. 307, 29-34.
- ✓ Perrotini, I. (2007) *El Nuevo Paradigma Monetario*. *Economía UNAM*, vol. 4, Núm. 11.

- ✓ Ponzio de León, C. A. (1996) Tres interpretaciones sobre el tamaño del sector público mexicano: 1925-1976, en *Economía Mexicana. Nueva Época*. Vol. V, núm. 1, México, 1er semestre.
- ✓ Reyes Guzmán, G. (2008) Petróleo y alimentos, en *Revista Economía UNAM*, septiembre-diciembre, vol. 5, núm. 5, 83-98.
- ✓ Rodríguez-García J.F., Negrete Morales J., Santamaría Muñoz D. (2001) Análisis fundamental y técnico del tipo de cambio en México. El ciclo económico sobrevaluación devaluación. ¿Mito o realidad? *Hitos de Ciencias Económico Administrativas*, año 7, núm. 19, septiembre-diciembre. Disponible digitalmente en <http://www.dgbiblio.unam.mx/>.
- ✓ Roitman Rosenmann, M. (2008) *Pensar América Latina. El Desarrollo de la sociología latinoamericana. En publicación* Buenos Aires, CLACSO, abril, versión electrónica disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/campus/roitman/>
- ✓ Ros, J., Rodríguez, G., (1987) Estudio sobre la crisis financiera, las políticas de ajuste y el desarrollo agrícola, *Revista de la CEPAL*, núm. 33, Santiago de Chile, diciembre.
- ✓ Salcedo, Edgar, (2008) Confianza y Crisis Financiera Mundial, en *Periódico El Economista*, octubre, pp. 20.
- ✓ Salinas Callejas, E. *La transición de la economía mexicana, 1982-2000*, III Conferencia Internacional de la Red de Estudios sobre el Desarrollo Celso Furtado. <http://www.redcelsofurtado.edu.mx/archivosPDF/riosalinas.pdf> (25 abril, 6:46 pm)
- ✓ Samir Amin, (1979) El comercio exterior y la cuestión de los mercados, en *Revista El Trimestre Económico* núm. 30, tomo II, *Economía Internacional*, selección de René Villareal, México, FCE.
- ✓ Sánchez, F. (1980) Rol del Estado dentro del comercio exterior de América Latina y perspectivas para la década de los 80, en *revista Economía de América Latina*, núm. 5, México, CIDE, 2do semestre.
- ✓ Santaella Julio A., Vela, A. E. (2005) The 1987 Mexican Disinflation Program: An Exchange-ratebased Stabilization?, en *Economía Mexicana. Nueva Época*. Vol. XIV, núm. 1, México, 1er semestre.
- ✓ Sauri, G. (2008) Plan para la estabilidad económica, en *Periódico El Economista*, octubre, p. 20.
- ✓ Steindl, J., (1985^a), Teoría del estancamiento y política estancacionista, *Trimestre Económico*, México, enero-marzo. Citado por Huerta González, A. (2006) Estado versus mercado una visión no convencional, en *Revista Economía Informa*, Facultad de Economía, UNAM, septiembre – octubre, núm. 34.
- ✓ Steindl, J., (1985^b) Structural Problems in the Crisis, en *Banca Nazionale del Lavoro, Quarterly Review*, o. 154. Citado por Huerta González, A. (2006) Estado versus mercado una visión no

- convencional, en Revista *Economía Informa*, UNAM, Facultad de Economía, septiembre – octubre, núm. 34.
- ✓ Steindl, J., (1990) *The Control of the Economy*, en *Economics Papers*, 1941-88, Macmillan. Pp. 216-229. Citado por Huerta González, A. (2006) Op. Cit.
 - ✓ Tavares, M. Concepción (1990) *Economía y felicidad*, en *Revista de la Cepal* núm. 42, Santiago de Chile, diciembre.
 - ✓ Tello C. (1989) *México: Informe sobre la crisis (1982-1986)*, México: UNAM.
 - ✓ Teubal, M. (2006) *La renta de la tierra en la economía política clásica: David Ricardo*, en *Revista NERA*, año 9, no. 8 Junio, 122-132.
 - ✓ Valenzuela Feijóo, J., (1995) *El fracaso de la teoría económica convencional*, en *Argumentos*, núm. 23, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, septiembre.
 - ✓ Venegas Martínez, F. (2000) *On Consumption, Investment and Risk*, en *Economía Mexicana*. México, Nueva Época. Vol. IX, núm. 2, 2do semestre.
 - ✓ Zebadúa, E. (1991) *El gran debate. Estados Unidos en el mundo contemporáneo*. México: Nueva Imagen.
 - ✓ Banco Mundial, (2003) *Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos, "Sistemas de compensación y liquidación de pagos y valores en México"*, Marzo.

Cibergrafía

- Banco de Información Económica.

<http://dgcnesyp.inegi.org.mx/>

- Banco mundial.

<http://www.bancomundial.org/>

Informe sobre el Desarrollo Mundial 1997. *El Estado en un mundo de transformación*. Washington D.C. 1997.

- Fondo Monetario Internacional.

<http://www.imf.org/>

FMI, "México-request for extended arrangement", ebs/82/208, noviembre 12, 1982

- Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
<http://www.inegi.org.mx/>
- Secretaría de Economía.
<http://www.economia.com.mx/>
- Unidad Académica en Estudios del Desarrollo.
http://www.estudiosdeldesarrollo.net/pagina_tipo_uno.php?seccion=pub_revista
- Universidad Complutense Madrid.