



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**“PETRÓLEO Y GAS EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE
VLADIMIR PUTIN”**

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES
PRESENTA:
JUANA YUNUEN ALARCÓN SÁNCHEZ

DIRECTOR DE TESIS
Dr. Pablo Telman Sánchez Ramírez



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

Introducción	I
CAPÍTULO I. Geopolítica y poder en las relaciones internacionales	1
1.1 Las relaciones internacionales en el contexto actual	2
1.2 La lucha por el poder en las relaciones internacionales	7
1.2.1 El poder nacional	8
1.2.1.1 Elementos del poder nacional	9
1.2.1.1.1 Geografía y recursos naturales	11
1.3 Geopolítica y relaciones internacionales	13
1.3.1 Principales conceptos teóricos de la geopolítica	14
1.3.1.1 La teoría del Heartland	16
1.3.1.1 El eurasianismo	19
CAPÍTULO II. Evolución de la Política Exterior de Rusia	27
2.1 El surgimiento de la Federación Rusa	28
2.2 La llegada de Vladimir Putin	34
CAPÍTULO III. El sector energético en la política exterior de Vladimir Putin	46
3.1 Situación de los recursos energéticos	49
3.1.1 Petróleo	53
3.1.2 Gas	57
3.2 La política energética como eje vector de las relaciones exteriores de Rusia	64
3.2.1 La Comunidad de Estados Independientes	69
3.2.2 La Unión Europea	82
3.2.3 China	88
3.2.4 Irán	91
3.2.5 Estados Unidos	96
3.2.6 América Latina	103

Conclusiones	110
---------------------	-----

Bibliografía	116
---------------------	-----

ANEXOS

Anexo I. Lista de Mapas

Mapa 1. Área pivote	126
Mapa 2. Eurasia	126
Mapa 3. Elipse estratégica	127
Mapa 4. Desarrollo de campos petroleros y gasíferos por Gazprom alrededor del mundo	128
Mapa 5. Desarrollo de Gasoductos por Gazprom	129
Mapa 6. Flota rusa en el Mar Negro	130
Mapa 7. Gasoducto Blue Stream	131
Mapa 8. Gasoducto NorthStream	132
Mapa 9. Gasoducto SouthStream	133
Mapa 10. Principales oleoductos y gasoductos en Europa	134
Mapa 11. Gasoducto Altai	135
Mapa 12. Gasoducto Bolivia	136
Mapa 13. Gasoducto Venezuela	137

Anexo II. Lista de gráficas y tablas

Gráfica 1.	138
Gráfica 2.	138
Gráfica 3.	139
Gráfica 4.	139
Gráfica 5.	140
Tabla 1.	141

Introducción

El sistema internacional de la Guerra Fría se caracterizó por la existencia de un orden bipolar en el que las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, delimitaban pautas implícitas de funcionamiento, generando un nivel aceptable de estabilidad. Sin embargo, los cambios experimentados por la URSS, la disolución del bloque del Este, los cambios en la economía mundial y la certeza de la victoria estadounidense confirmaron la existencia de un orden distinto al anterior con características propias. Tras la desaparición de la URSS, se creía haber llegado a un sistema unipolar caracterizado, entre otras cuestiones por el predominio del desequilibrio frente al marco estable del periodo anterior y por los cambios en el carácter y distribución del poder que se han diversificado en otros de carácter tecnológico y económico.

Es en este contexto, podemos observar una pugna de intereses y el deseo por apoderarse de los recursos y sus rutas de transporte, entre los que destacan como los recursos más valiosos del mundo moderno el petróleo y el gas, y es precisamente por esta lucha por los recursos que aparece el interés de estudiar la política exterior de la Federación Rusa.

Este trabajo pretende indagar hasta que punto la política energética ha tomado un papel preponderante dentro de la política exterior de la Federación de Rusia y el motivo por el cual el sector energético -petróleo y gas-es considerado como la clave y el medio por el cual Rusia recuperará la influencia geopolítica perdida.

Cabe desatacar que el primer acercamiento con este país lo tuve durante la realización del servicio social donde logré percatarme que pese a que dentro de la Secretaría de Relaciones Exteriores se da un seguimiento puntual y constante a los acontecimientos que se suscitan en Rusia, en nuestro país son pocos los estudios que se realizan al respecto. La principal barrera creo es la

falta de interés hacia una región tan lejana y sobre todo el idioma.

El arribo de Rusia al nuevo milenio estuvo marcada por múltiples cambios. Después de la agitada época de principios de los noventa, el proceso de consolidación de la sociedad rusa y el fortalecimiento del sistema estatal fueron condición imprescindible para el éxito de las reformas políticas y socioeconómicas; y la elección de Vladimir Putin como presidente abrió la posibilidad de un prolongado periodo de estabilidad política y permitió iniciar la elaboración de una estrategia de desarrollo estatal a largo plazo.

La investigación se centra principalmente en el manejo que el gobierno ruso hace de la geopolítica como parte de su estrategia de reposicionamiento dentro del contexto internacional así como el uso de la exaltación del orgullo nacional y de la misión histórica del pueblo ruso mediante la corriente teórica euroasiática proclamada por Duguin y que ha cobrado gran relevancia dentro de los círculos gubernamentales de la Federación.

En una segunda parte, este trabajo nos proporcionará un panorama general sobre la evolución de la política exterior de Rusia a partir del período inmediato anterior y durante la presidencia de Vladimir Putin. En ese sentido, la política exterior de ese país constata no sólo la búsqueda de un equilibrio en sus prioridades regionales sino también la búsqueda de un balance en su estrategia exterior.

Rusia intenta rescatar sus relaciones tradicionales con los países del extranjero cercano y lejano, pero sobre la base de una nueva perspectiva y sin llegar a afectar sus vínculos con los países occidentales. El propio presidente Putin señalaba que las autoridades rusas estaban restableciendo las tradiciones existentes durante siglos por medio del rescate de las buenas relaciones con los países del Este, con Irak, Corea del Norte, Libia, Angola, Cuba, Siria, Mongolia y fundamentalmente con los países de la CEI.

La característica principal del programa de gobierno de Putin fue la combinación del nacionalismo y el patriotismo con una actitud pragmática – y a la vez protagónica- hacia las relaciones internacionales, sobre la base de que el Estado Ruso debe ocupar posiciones de gran potencia en el escenario mundial contemporáneo y garantizar la seguridad y los intereses nacionales también en el plano exterior. Los vínculos económicos son una herramienta poderosa para Rusia en el juego geopolítico de poder y de rescate de influencia en la región.

Por último abordaremos el panorama general de los recursos energéticos – petróleo y gas- y la influencia decisiva del factor petrolero y del gas en el diseño y la instrumentación de la política exterior de cada país. De tal manera, que el sector energético constituye un eje fundamental de la política exterior de los países de mayor peso económico y político, sean éstos importadores o exportadores de petróleo y en este contexto analizaremos la estrategia energética rusa para posicionarse como una nueva potencia energética.

CAPÍTULO I. Geopolítica y poder en las relaciones internacionales.

El mundo actual enfrenta cambios estructurales y existen una gran diversidad de variables que necesariamente afectarán el curso de las relaciones entre las potencias, y de éstas con el resto del mundo.

En primer lugar, estamos presenciando el final del ‘fin de la historia’ a medida que se perfila un modelo inequívoco de ‘modernización no occidental’. En segundo lugar, después de 20 años en los que se produjera el deshielo del orden de la Guerra Fría, el mundo está volviendo a dividirse ahora en un bando democrático y en uno no democrático. Y en tercer lugar, está cada vez más claro que los mercados emergentes que se apoyaban en las exportaciones, como China y Brasil, están alcanzando un nivel de consumo interno suficiente para separarse de las economías ricas y seguir creciendo...¹

En efecto somos testigos de la pérdida de hegemonía por parte de Estados Unidos; el incremento de enfermedades desconocidas hasta el momento; desastres naturales -provocados en gran medida por el cambio climático-; el desplome de las bolsas y un sin número de sucesos que perfilan un mundo cada vez más alejado del pensado al finalizar la Guerra Fría.

Por ahora, destaca como uno de los retos más importantes la disminución y agotamiento de los recursos naturales no renovables, acelerado por el crecimiento de la población mundial y el afán modernizador y consumista que caracteriza a nuestra era.² Observamos también la formación y reforzamiento de alianzas entre Estados Unidos y Europa, así como la unión de Rusia y China para reforzar su alianza a través de la Organización de Shangai para la Cooperación (OSC), con el fin de contrarrestar los efectos de iniciativas de ese tipo de la potencia hegemónica en declive y sus antiguos aliados colonialistas.³

1 Gardels N. Las visibles costuras de la globalización. La cuarta página. Opinión. *El País*, martes 22 de enero de 2008, p. 31.

2 Rosas María Cristina y Astié-Burgos, Walter. *El mundo que nos tocó vivir. El siglo XXI, la globalización y el nuevo orden mundial*. Ed. Miguel Ángel Porrúa. México 2005. p. 184.

3 Gardels, N. op cit.

Por otro lado, por ejemplo somos testigos de profundos cambios demográficos, singularizados primordialmente por el envejecimiento de la población y la feminización de la actividad política.⁴ La aparición de una nueva y variada gama de conflictos de carácter territorial, regional, étnico, religioso y cultural surgidos antiguamente o como resultado del fin de la contienda entre las superpotencias, en tanto que otros son de origen reciente y se caracterizan principalmente como guerras civiles más que como choques interestatales.⁵

1.1 Las relaciones internacionales en el contexto actual

En la primera mitad de los noventa dos distintas caracterizaciones del nuevo orden mundial adquirieron una considerable popularidad. La primera de ellas diagnosticaba el establecimiento de un orden unipolar, y la segunda utilizaba el concepto de globalización para definirlo. La caracterización del mundo de la Posguerra Fría dependía en gran medida del papel que se asignaba a cuestiones como la economía, el poder militar, la hegemonía y sobre todo, al Estado como actor de las relaciones internacionales.⁶

De acuerdo con Salomón la disciplina está viviendo un período de máxima autoconciencia y autocuestionamiento, en el que todo se analiza y se replantea con particular intensidad: la teoría, los métodos, el objeto, las funciones y hasta la propia historiografía de las Relaciones Internacionales.⁷

4 Ma. Cristina Rosas señala que la cuestión del envejecimiento ha venido estudiándose en términos de la carga social y económica que representa y representará en el futuro y sobre todo de las repercusiones que tendrá en las relaciones internacionales, ya que está provocando que en las naciones industrializadas se esté gestando un cambio sociopolítico a largo plazo, en el que la mujer tiene una mayor participación en la política (puesto que las mujeres viven más años que los hombres), que necesariamente tenderá a reflejarse en el diseño y conducción de la política exterior

5 Rosas M. op cit, p. 174-176.

6 Ortiz, Eduardo. *El estudio de las Relaciones Internacionales*. FCE, Chile 2000, p. 155.

7 Salomón, Mónica. "La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no. 56, dic.2001/enero 2002, p. 2.

Pese a esto, las diversas tradiciones de la disciplina han dejado en pie gran parte del andamiaje teórico del período anterior pero también han abierto importantes innovaciones y perspectivas que responden a las nuevas realidades.⁸ Por lo que el instrumental analítico que se ha ido refinando a lo largo del tiempo, es en general, adecuado para permitir una interpretación coherente de lo que sucede.

Como sabemos, el estudio de las relaciones internacionales ha estado marcado por un largo debate entre la tradición realista, liberal y radical⁹. Sin embargo, abordaremos únicamente la **tradición realista** por considerar que es la que mejor se adapta al análisis de este tema.

Los orígenes del realismo se remontan a la Grecia antigua (Tucídides, cronista de las guerras del Peloponeso) y tiene entre sus principales exponentes a Maquiavelo y Thomas Hobbes. Pero el desarrollo del realismo como teoría con pretensiones explicativas de la realidad internacional tuvo lugar en el marco de la Guerra Fría. El realismo se basa en una visión del individuo como alguien egoísta y ávido por obtener poder y señala que los Estados (entidad en la que los individuos se organizan) actúan de manera unitaria en búsqueda de su propio interés nacional definido en términos de poder y dentro de un sistema internacional anárquico caracterizado, entre otras cosas por la ausencia de una autoridad jerárquica.¹⁰

Celestino del Arenal ha resumido las principales características del realismo político como corriente teórica de la siguiente manera:

- a) es una teoría normativa orientada a la política práctica, que busca a la vez acercarse a la realidad internacional de la Guerra Fría y a la del enfrentamiento entre los bloques y de justificar la política que los

8 Ortiz, E. op cit, p. 163.

9 Walt, Stephen M. "International Relations: One world, many theories" *Foreign Policy*; Spring 1998; p. 30.

10 Mingst, K. *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. Colección de Estudios Internacionales. 1ª Edición. CIDE, México 2006. pp. 125-126.

Estados Unidos pusieron en marcha para mantener su hegemonía; b) está dominada por el pesimismo antropológico; c) rechaza la existencia de una posible armonía de intereses y el conflicto se considera connatural al sistema internacional; d) la actuación del Estado está determinada por el propio sistema –sin importar su ideología o sistema político-económico – todos los Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder; e) junto al poder, el segundo elemento clave del realismo es la noción de interés nacional, definida en términos de poder y que se identifica con la seguridad del Estado; f) el realismo político asume que los principios morales en abstracto no pueden aplicarse a la acción política.¹¹

Los realistas rusos por ejemplo hacen hincapié, como sus colegas occidentales, en la importancia del poder como instrumento de control y dominación en los conflictos en detrimento de la cooperación en las relaciones internacionales, aceptan que la seguridad es la mayor motivación de los Estados y se apoyan en los postulados del eurasianismo.¹²

Por otra parte y ante la situación de crisis y fragmentación paradigmática en la que entran las relaciones internacionales a lo largo de la década de los setenta surgen diversas reinterpretaciones del realismo, la más relevante conocida como **neorrealismo**, descrita en *Theory of International Politics* de Kenneth Waltz. Los nuevos realistas, también llamados realistas estructuralistas, por su pensamiento tomado del estructuralismo, aportan un marco metodológico nuevo, que al mismo tiempo que trata de obviar las insuficiencias del paradigma de la sociedad global, persigue incorporar un mayor rigor científico a la elaboración teórica.¹³

Lo que caracteriza al neorrealismo es que, junto a la lucha por el poder y el interés nacional, como principios rectores de la política internacional,

11 Del Arenal, C. *Introducción a las relaciones internacionales*. Colección de Ciencias Sociales. Serie de Relaciones Internacionales. 3ª reimpresión Editorial Tecnos, 2000. pp. 127-128.

12 Marcu, Silvia. “La Geopolítica de la Rusia Postsoviética. Desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico”. *Scripta Nova*. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona. Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-253.htm>

13 Del Arenal, op cit. p. 379.

introduce explícitamente y al mismo nivel, un cuarto principio rector, las influencias y condicionamientos que se derivan de la estructura del sistema internacional y los cambios que pueden originarse en la distribución de capacidades y poder de los Estados.¹⁴

Sin embargo y según lo señalan Ray Maghroori y Benneth Ramberg:

Cualquier comparación del realista de entre guerra con el realista contemporáneo muestra que los dos son prácticamente idénticos. Ambas generaciones ven el Estado como actor principal y sostienen que el poder y la lucha por él determinan los asuntos internacionales. Ninguno tiene fe en el derecho internacional o en las organizaciones internacionales como instrumentos reguladores. Ambos hacen distinciones entre política interna y política exterior. Reconocen que los cuestionamientos morales tienen un lugar definido en la política interna pero comparten el punto de vista de que los principios morales universales no pueden ser aplicados a las acciones de los Estados.¹⁵

En este sentido, podemos citar el caso de Rusia que menciona entre las prioridades de su política exterior la importancia y la primacía de las normas del derecho internacional sobre cualquier otra consideración, y los objetivos y principios de la Carta de la ONU, a la vez que argumenta la necesidad de la equidad en las relaciones entre Estados como base de las relaciones internacionales.

No obstante, tras lo ocurrido el 11 de septiembre de 2001 optó por alinearse con Estados Unidos, y olvidó cualquier invocación al sistema de las Naciones Unidas, prestó su apoyo a un franco quebrantamiento del espíritu de la Carta fundacional de la máxima organización internacional, cerró los ojos ante el despliegue de estrategias de intervención estadounidense cada vez más

¹⁴ *Ibidem*, 378.

¹⁵ Maghroori, R. "Globalism versus Realism. A Reconciliation". Citado por Celestino del Arenal en *Introducción a las Relaciones Internacionales*, p. 378.

abrasivas y apenas planteó protestas en lo relativo a procedimientos de resolución de conflictos.¹⁶

Así mientras en casa aplica la línea dura contra los rebeldes chechenos y sujeta con fuerza las riendas del poder central, en la Cumbre del Milenio de la ONU, Putin apareció en la arena internacional como un decidido defensor del papel del Consejo de Seguridad en tanto único cuerpo autorizado para decidir sobre el uso de la fuerza para resolver conflictos globales en nombre de toda la comunidad internacional.¹⁷

En este contexto y como señalamos al inicio de éste capítulo, para efectos de este trabajo y a pesar de que algunos estudiosos consideran al realismo como una teoría obsoleta - y argumentan que, si bien conceptos realistas como los de anarquía, autopreservación y balance de poder pudieron haber sido apropiados para estudiar la política internacional en el pasado, hoy en día han sido desplazados por condiciones cambiantes y se han visto eclipsados por el surgimiento de ideas mejores¹⁸ - nosotros podemos destacar la persistencia de la centralidad del realismo como una de las más consolidadas explicaciones teóricas de las relaciones internacionales, ya que contribuye de manera amplia a la formación y estructuración del estudio de la política internacional y a que ésta y en cierta manera el neorrealismo son quizá las teorías de mayor influencia en la formulación de la política exterior de la Federación rusa.¹⁹

16 Taibo, Carlos. "Rusia en la crisis internacional derivada de los atentados del 11 de septiembre de 2001". En *Pensar la Guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela (Coordinadoras). UAM-Xochimilco y Edit. Quimera 1ª Edición 2004, pp. 151.

17 Sánchez Pereyra, Antonio. *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias-UNAM, Plaza y Valdez Ed. México 2003, p. 228.

18 Kahhat Farid (Compilador). *El poder y las relaciones internacionales*. Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz. Colección de Estudios Internacionales, CIDE. 2005; pp. 155-156.

19 Sánchez Ramírez, P. *Razón y Poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. ITESM(Campus Ciudad de México)-Miguel Ángel Porrúa. 1ª Edición, 2005; pp. 115 116.

1.2 La lucha por el poder en las relaciones internacionales

Tras la desaparición de la URSS, se creía haber pasado a un sistema unipolar caracterizado, entre otras cuestiones por el predominio del desequilibrio frente al marco estable del periodo anterior y por los cambios en el carácter y distribución del poder que se han diversificado en otros de carácter tecnológico y económico.²⁰ La estabilidad de varios Estados se ha visto comprometida merced a los conflictos étnicos, el extremismo y el separatismo militante²¹, la propagación de la ofensiva antiterrorista decretada por Washington, la situación a la deriva en la que se encuentran las negociaciones sobre desarme nuclear, así como el incremento del gasto mundial promedio en armamento registrado a partir de 1999.²²

De acuerdo a la tradición realista la actuación del Estado está determinada por el propio sistema, con independencia de su ideología o sistema político-económico, todos los Estados actúan de forma semejante, tratando siempre de aumentar su poder y junto al poder es la noción de interés nacional (definida en términos de poder) la que se identifica con la seguridad del Estado.²³ Actualmente, podemos observar que se lleva a cabo una pugna de intereses que encubre, bajo la bandera del derecho a la autodeterminación nacional, los derechos humanos, los antagonismos étnicos, religiosos y tribales, el deseo por apoderarse de los recursos y sus rutas de transporte, entre los que destacan como los recursos más valiosos del mundo moderno el petróleo y el gas.²⁴

Para muchos realistas el deseo de poder está arraigado en la naturaleza humana. Morgenthau reconoció que, dada la competencia por recursos

20 Peñas Esteban, F. J. "Occidentalización, fin de la Guerra Fría y relaciones internacionales". Alianza. Madrid, 1997. Citado por de Andrés Sanz, J. La política exterior rusa: Directrices y condicionantes. En *Influencia rusa en su entorno geopolítico*. Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, Monografías del CESEDEN; Madrid 2002, p.24.

21 Ivanov Igor. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Alianza Editorial. Madrid 2002, p. 70.

22 Op cit, p. 579.

23 Del Arenal, C. op cit., pp. 127-128.

24 Sánchez Pereyra. op cit., p 579.

escasos y la ausencia de una entidad que desempeñe un papel arbitral, ello derivará en una lucha por el poder entre los competidores.²⁵ De igual forma, señala qué “como toda política, la política internacional implica una lucha por el poder. No importa cuáles son los fines últimos de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato”.²⁶

En este sentido, Klare señala que “la disputa por los recursos deviene en un rasgo cada vez más destacado del panorama mundial y representa un peligro significativo y de creciente gravedad para la paz y la estabilidad en muchas regiones del mundo”.²⁷ La lucha por el poder es universal en tiempo y espacio y surge como dato innegable de la experiencia y no puede negarse que a través de la historia, al margen de circunstancias sociales, económicas y políticas, las naciones [se enfrentan] y se han enfrentado por el poder.²⁸

1.2.1 El poder nacional

Los Estados son actores importantes porque poseen poder, que se define como la capacidad, no sólo de influir en otros, sino de controlar los acontecimientos de un modo distinto al que se hubieran presentado naturalmente. Los estados tienen poder *vis a vis* sus contrapartes y respecto a quienes se encuentran dentro de sus límites territoriales. Sin embargo, el poder es una relación multidimensional en sí mismo, razón por la cual existen distintos tipos de poder.

El poder nacional es un concepto que engloba muchas cosas, recursos, relaciones y probabilidades diferentes. Este poder puede ser activo (del que se dispone) y en potencia o potencial (lo movilizable), este

25 Kahhat, Farid, op.cit., p. 47.

26 Morgenthau Hans J. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales, Sexta Edición. Buenos Aires 1981., pp. 41-43

27 Klare, Michael T. *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*. Ed. Urano, Barcelona 2003. p. 11.

28 Ibidem, pp. 48-49.

último supone una estimación aproximada de los recursos materiales y humanos utilizables para el poder. El poder nacional en el campo internacional es la aptitud de imponer la voluntad fuera de los límites de la propia soberanía utilizando la influencia para controlar otras unidades políticas, por lo que el poder nacional implica una relación entre las élites que lo ejercen y los que son influidos y controlados por él.²⁹

1.2.1.1 Elementos del poder nacional

Por medio del ejercicio de poder los estados ejercen su influencia sobre otros y pueden dar dirección a las políticas y hechos bajo su jurisdicción. La eficacia del poder para influir en el curso de los acontecimientos depende, en parte del potencial de poderío de cada actor.

El potencial de poderío de un Estado varía de acuerdo con sus fuentes naturales de poder. Las tres fuentes naturales de poder más importantes son la posición geográfica y la magnitud territorial, los recursos naturales y la población. Estos componentes naturales de poder se modifican por el uso y organización del poder en fuentes tangibles e intangibles, las cuales son utilizadas para fortalecer, transformar o restringir dicho potencial. Entre los elementos tangibles de poder, encontramos como uno de los más relevantes al desarrollo industrial.³⁰

Morgenthau señalaba que la tecnología de guerra, del transporte y de las comunicaciones hizo que el desarrollo de las industrias pesadas se convirtiera en un elemento indispensable del poder nacional. Mencionaba también que el drástico incremento en la importancia de la capacidad industrial a los efectos del poder nacional había acentuado la distinción tradicional entre grandes y

29 Santos Caamal, M. "El Poder Nacional en las Relaciones Internacionales" citado por González Aguayo, L. *La geopolítica y el poder nacional*, en Revista Relaciones Internacionales, Enero-Marzo 1994, No. 61, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales-UNAM, México, p. 71.

30Mingst, K. op cit, pp. 191-195

pequeñas potencias e incluso que el propio término superpotencia denotaba la acumulación de poder sin precedentes en manos de unas pocas naciones.³¹

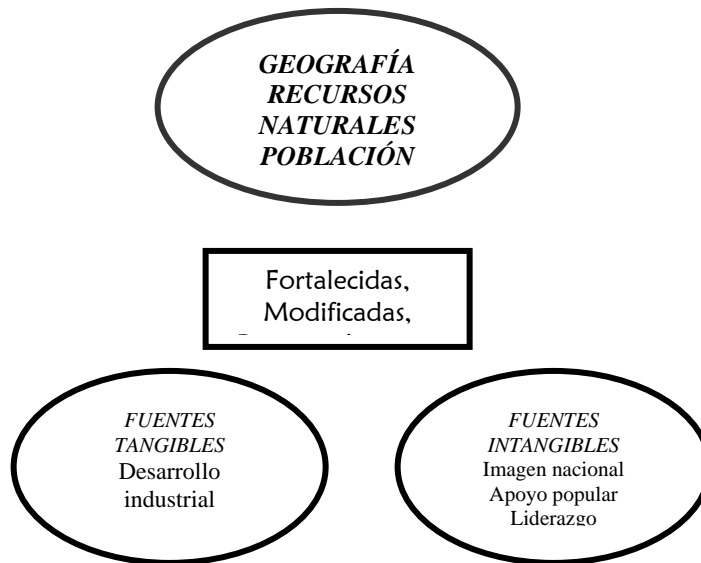
En la actualidad, lo que diferencia a las superpotencias de las demás naciones, además de su capacidad para librar una guerra nuclear y absorber un ataque nuclear limitado, es su virtual autoabastecimiento industrial, su capacidad tecnológica para mantenerse al margen de otras naciones así como la posesión y manejo de recursos naturales estratégicos. Además, las naciones industrializadas generalmente cuentan con mejores niveles educativos, tecnologías más avanzadas, y utilizan con mayor eficiencia su capital, características que pueden agregarse a su potencial de poderío tangible.³²

Los componentes intangibles del poder (imagen nacional, apoyo popular, liderazgo) podrían ser tan importantes como los elementos tangibles. Las personas dentro de los Estados tienen percepciones acerca del potencial de poderío de sus naciones, imágenes que se convierten en un ingrediente intangible de poder. La percepción de apoyo y cohesión popular es otro elemento intangible de poder que al igual que el liderazgo ha ejercido influencia decisiva sobre el poder nacional.³³

31 Morgenthau. op cit, pp. 155-156

32 Migst, K. op cit, p. 195

FUENTES NATURALES DE PODER



Fuente: Tomado de Mingst, K. *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. Colección de Estudios Internacionales. 1ª Edición. CIDE, México 2006. p. 196.

1.2.1.1.1 Geografía y recursos naturales

En principio debemos señalar que el factor más estable del que depende el poder de una nación es el geográfico. El tamaño y la posición geográfica son las primeras fuentes naturales reconocidas por los teóricos de las relaciones internacionales ya que una amplia extensión territorial otorga a un Estado poder automático. Sin embargo, el potencial de poderío geográfico puede ser magnificado o restringido por los recursos naturales. Controlar una enorme extensión territorial no es un ingrediente positivo al menos que la región dominada posea recursos naturales útiles.

Durante el transcurso de la historia moderna del hombre:

los recursos naturales han desempeñado un papel subalterno en la determinación del poder de una nación, más aún con el incremento y desarrollo de la industria, que desde la revolución industrial ha avanzado a un ritmo más acelerado que en toda la historia precedente, por lo que el poder nacional se ha tornado más y más dependiente del control de las materias primas. En la medida que la importancia absoluta del control de las materias primas como base para el poder nacional fue aumentando en proporción con el perfeccionamiento de la industria y la tecnología, ciertas materias primas fueron también adquiriendo importancia sobre otras. Esto ha ocurrido siempre que los cambios fundamentales de la tecnología han requerido el empleo de materiales nuevos o un aprovechamiento más intensivo de algunos ya conocidos.³⁴

Por ejemplo y tal como lo señala Morgenthau, desde la Primera Guerra Mundial, el petróleo como fuente energética ha venido siendo más y más importante ya que la mayor parte de las armas mecánicas y vehículos funcionan a base de petróleo y en consecuencia los países que poseen considerables yacimientos de petróleo han adquirido una influencia en los asuntos internacionales, que en algunos casos debe atribuirse exclusivamente a su posesión.³⁵ Lo anterior resulta relevante en el contexto actual, ya que como lo señala Klare a diferencia de la época de la Guerra Fría en la que se creaban divisiones y se formaban alianzas siguiendo lineamientos ideológicos, en la actualidad la competencia económica rige las relaciones internacionales y, por lo mismo hay un nuevo énfasis en la protección del suministro de recursos naturales vitales.³⁶

En este sentido, Klare menciona que un mejor análisis de las tensiones en el nuevo sistema internacional y un mejor pronóstico de los conflictos verían las relaciones internacionales a través del cristal de los recursos en disputa en el

34 Morgenthau. op cit., p. 143-153

35 Ídem.

36 Klare, Michael T. *La nueva geografía de los conflictos internacionales*. Foreign Affairs en Español. Verano 2001.p. 1-7. Documento consultado en la página <http://www.foreignaffairs-esp.org/20010601faenespessay5547>

mundo y se enfocarían en aquellas áreas donde es probable que surjan conflictos por el acceso a materias primas vitales o por su posesión.³⁷

1.3 Geopolítica y relaciones internacionales

En la actualidad, el constante dinamismo de las transformaciones globales desafía los marcos de pensamiento para comprender el mundo, sus actores y fenómenos. Las agendas se configuran en torno a procesos cada vez más transnacionales, trascendiendo en tiempo y espacio. Por otro lado, somos testigos de un orden mundial sin precedentes, uno enormemente polarizado, con una variedad de actores donde el poder adquiere nuevas manifestaciones desproporcionadas y en donde el territorio y los espacios adquieren también significados distintos.

La geopolítica en términos generales, ha formado parte de la tradición realista de las relaciones internacionales³⁸, ya que los “Estados siguen siendo las unidades básicas del sistema mundial y la competencia basada en la territorialidad sigue dominando los asuntos mundiales. Es decir, la situación geográfica sigue siendo el punto de partida para la definición de las prioridades externas de los Estados”³⁹, y es ante este panorama, que la geopolítica nos proporciona explicaciones vinculantes y profundas del comportamiento internacional, con un enfoque específico en las relaciones de poder que se gestan en los distintos espacios.

Con respecto a Rusia, García Reyes señala que en:

37 Klare, Michael. *Guerras por los recursos...* op.cit., p. 11

38 Taylor, P. *Geografía Política. Economía mundo, Estado-nación y localidad*. Trama Editorial, España, 1994. pp. 47-48.

39 Brzezinski, Z. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Ed. Paidós. España 1998, pp. 45-47.

la búsqueda por el poder, tanto en su primera fase de desarrollo imperial, a través de la conquista de territorios; como en la segunda, tratando de imponer la ideología socialista, Rusia creó su propia escuela geopolítica, la cual se distinguió de otras, tanto de las europeas como de las asiáticas y las estadounidenses, por su agudeza y audacia por defender a esa nación de las embestidas de otros imperios que también buscaban ampliar sus propias zonas de influencia. Los habitantes de esa nación han heredado de manera ininterrumpida las grandes aspiraciones geopolíticas de sus antecesores, lo que ha determinado el papel que el país debe jugar en la política mundial; la multietnicidad ha entregado a los dirigentes rusos una visión expansionista que aún conserva. Al respecto, los rusos han adoptado dos escuelas de pensamiento. Estas dos concepciones son opuestas y enfrentan a los intereses económicos con los políticos. Estas escuelas -la atlantista y la eurasiánista- representan los diversos grupos políticos de poder, que a su vez están representados en partidos políticos o en agrupaciones, donde cada uno de ellos refleja una ideología propia y una posición respecto al futuro de Rusia como nación.⁴⁰

Más adelante abordaremos el eurasiánismo como principal elemento de análisis, por ser actualmente la corriente teórica predominante dentro de los círculos de política exterior de la Federación Rusa.

1.3.1 Principales conceptos teóricos de la geopolítica

Durante mucho tiempo la geopolítica fue excluida del ámbito académico, convirtiéndose en un terreno embarazoso que había que distinguir de la respetable “geografía política” y una de las consecuencias fue la desvinculación de la geografía política de la ilustre herencia de los padres fundadores, como el alemán Friederich Ratzel o el británico Sir Harold Mackinder. El hecho de que los geógrafos políticos hayan roto voluntariamente con su pasado indica el profundo impacto que tuvo la

40 García Reyes, M. *La nueva revolución energética. Su impacto en la Geopolítica y la Seguridad Internacional*. Centro de Investigaciones en Energía y Medio Ambiente, Universidad Estatal de Moscú. México, 2007, pp. 227

geopolítica alemana de los años treinta sobre la geografía política en particular, y sobre la geografía en general.

La desaparición y reaparición de la geopolítica después de la Segunda Guerra Mundial ha sido un fenómeno singular. Según Peter Taylor, el renacimiento de la geopolítica se ha producido de tres formas distintas.

La primera, es que el término “geopolítica” comenzó a utilizarse de manera vulgar para referirse a la rivalidad global en la política mundial, la segunda ha sido la académica y ha supuesto la aparición de una geopolítica moderna y más crítica y la tercera se relacionaba con el grupo de presión premilitar y neoconservador que utilizaba argumentos geopolíticos en su retórica a favor de la Guerra Fría.⁴¹

La geopolítica según Haushofer “... es la base científica del arte de la actuación política en la lucha a vida o muerte de los organismos estatales por el espacio vital (*Lebensraum*)”.⁴² Y es definida también como:

la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos. La geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirvan de guía en la vida política. La geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado.⁴³

Para González Aguayo, la geopolítica es el arte o la ciencia que permite a los dirigentes de un país conocer las ventajas materiales y sociales de las que disfruta y dispone así como sus limitaciones. En segundo lugar, nos dice que dicha ciencia o arte, clarifica y amplía el escenario, permitiendo encontrar alternativas políticas que sirvan de apoyo, neutralicen y superen escollos y

41 Taylor, P. op cit., 45-46.

42 Weigert, H. *Geopolítica. Generales y geógrafos*. FCE, 2ª Edición. México 1944, p. 24.

43 ídem.

dificultades estructurales. Además de permitirnos identificar oportunamente la naturaleza y carácter de esas mismas alternativas y como va de la mano con la estrategia, resulta un elemento, decisivo y confiable no sólo para la prospectiva, sino consecuentemente para alcanzar la previsión y fundamentar la planeación.⁴⁴

Para Klare, la geopolítica es la contienda entre grandes poderes y aspirantes a ser grandes poderes por controlar territorios, recursos y posiciones geográficas importantes, tales como puertos, canales, sistemas de ríos, oasis, y otras fuentes de riqueza e influencia.⁴⁵

1.3.1.1 La teoría del Heartland

El punto de partida de casi todos los debates sobre geopolítica es la teoría del corazón continental (Heartland) de Sir Halford Mackinder. La relevancia de Mackinder radica en su versión de la relación espacio-tiempo, que le lleva a una interpretación de la historia universal con dimensión geográfica, sistémica y a una escenificación de todo ello.

Esta interpretación se estructura alrededor de tres fases, en cada una de ellas la hegemonía mundial se sustenta sobre una lógica territorial. La primera es la llamada precolombina, durante la cual las potencias continentales de Asia eran las dominadoras. La fase colombina se inicia con las exploraciones marítimas a partir de 1492, en la que el equilibrio de poder se inclina decisivamente a favor de las potencias costeras (España, Portugal, Países Bajos y Reino Unido) y finalmente, Mackinder habla de una incipiente era poscolombina, que se caracterizaría por una lucha entre las potencias marítimas y continentales.

⁴⁴ González Aguayo, op.cit., p. 70.

⁴⁵ Klare, M. *La Nueva Geopolítica*. op.cit.

La llegada de la fase poscolombina, que se caracterizaba por una clausura de la geografía derivada del total descubrimiento y toma de posesión del planeta. Ante esta constatación, la nueva fase pasaba por el enfrentamiento de las potencias imperiales y se caracterizaba por la mejora de las comunicaciones terrestres, básicamente gracias al ferrocarril, que cuestionaba la hegemonía de las potencias marítimas y por lo tanto, de la base del poder del imperio británico⁴⁶. De acuerdo con Mackinder, la repercusión estratégica más importante del tren transiberiano fue la de revertir a favor del poder terrestre la corrección de fuerzas respecto al poder marítimo.⁴⁷

El geógrafo inglés ponía en relación con estos cambios una constante geográfica universal, la existencia de un espacio que era determinante para el control del planeta, lo que él llamaba el “pivote geográfico”. Este pivote estaría situado en el centro del continente euroasiático, o “Isla Mundial”, de manera que quien lo controlase dominaría el mundo. Además de la trascendencia del pivote, para Mackinder la geografía del poder sería resultado de un balance entre otros tres espacios que definirían la representación histórica y geográfica del planeta: lo que él llamaba arco o creciente interior marginal (*Inner ó marginal crescent*) y las tierras o islas del arco o creciente exterior (*Lands of the outer ó insular crescent*).⁴⁸ (Mapa 1)

Rusia, según Mackinder, era quien tendría gran posibilidad futura de organizar la Isla Mundial (de hecho la coincidencia territorial entre ambos espacios era casi perfecta), pero era una potencia dormida sin capacidad de rentabilizar su posición, a menos que los avances tecnológicos y sus esfuerzos en consolidar grandes líneas ferroviarias lo facilitasen. Por eso, el escenario que temía el geógrafo era que pacífica o violentamente alguna otra potencia lograra apoderarse del pivote.⁴⁹

46 Nogué Font, J. *Geopolítica, identidad y globalización*. Edit. Ariel, España 2001. pp. 44-45.

47 Sánchez P. op cit, pp. 182-183.

48 Nogué, F. op cit.

49 Idem.

En la revisión de su modelo realizada en 1919, Mackinder redefine a Asia Central como el corazón continental que tiene una extensión mayor que la región pivote original, basándose en una reconsideración de la capacidad de penetración de las potencias marítimas. Sin embargo, se mantiene básicamente la misma estructura y el temor de que Alemania domine el corazón continental. El concepto mackinderiano de isla mundial incluye a Eurasia y África, que representaban las dos terceras partes del territorio mundial.⁵⁰

Eurasia o la Isla Mundial -señala Zbigniew Brzezinski- es el mayor continente del planeta y su eje geopolítico. Alrededor del 75% de la población mundial vive en Eurasia y la mayor parte de la riqueza material se concentra también en ella. Eurasia es responsable de alrededor del 60% del PNB mundial y de alrededor de las tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos. Eurasia es también el lugar donde están situados la mayor parte de los Estados políticamente activos y dinámicos. Después de los Estados Unidos las siguientes seis economías más importantes y los siguientes seis países cuyos gastos en armamento militar son más elevados están localizados en Eurasia.⁵¹

Los alcances de esta teoría en la posición geográfica rusa adquieren relevancia en función del control monopólico que Moscú está en condiciones de ejercer sobre los recursos energéticos del Caspio y Asia central. Así, si bien ya no son los ferrocarriles los que explican la actualidad de la doctrina de Mackinder, ésta pareciera recobrar sentido ahora a partir de los oleoductos y gasoductos con los que las potencias terrestres pudieran conjuntar una relación estratégica que desequilibrase a su favor la correlación de fuerzas con EE.UU.⁵²

50 Taylor, P. op cit.

51 Brzezinski. op cit., pp.39-40.

52 Sánchez, P. op cit., p. 185.

Actualmente,

la principal cuestión geopolítica ya no es la de qué parte de la geografía de Eurasia es el punto de partida para el dominio continental, ni tampoco la cuestión de si el poder terrestre es más significativo que el poder marítimo. La geopolítica se ha desplazado desde la dimensión regional a la global, considerando que la preponderancia sobre todo el continente euroasiático es la base central de la primacía global.⁵³

1.3.1.2 El eurasianismo

Las reflexiones sobre el destino de Rusia y su identidad cultural y social siempre han ocupado un lugar central en el pensamiento filosófico e histórico de ese país.⁵⁴ La idea de una vocación específica del país estuvo vinculada, no sólo a aspectos temporales, sino también a dimensiones espaciales, como un lugar específico de desarrollo. Dostoievski señalaba el aspecto geopolítico de Rusia como un factor decisivo para su misión histórica y mencionaba “... Rusia no sólo está en Europa sino también en Asia, porque el ruso no es solamente europeo sino también asiático. Porque quizá Asia nos ofrece más esperanzas que Europa”.⁵⁵

Las raíces de la idea eurasiática surgen en el siglo diecinueve. Comenzando con los eslavófilos, intelectuales rusos que ven en los europeos el principal problema para la formación de la nación rusa. El hecho de que la identidad nacional fuera desarrollada bajo la perspectiva occidental provocó un resentimiento profundo e incitó el regreso hacia las regiones donde Rusia era reconocida como la potencia dominante. Considerando que la conquista del Cáucaso no había provocado ningún interés verdadero fuera de la literatura el avance en Asia y el Extremo Oriente al final del siglo XIX dio lugar a intentos intelectuales de legitimación e incitó reflexiones sobre la naturaleza de Rusia.

⁵³ Brzezinski. op cit., p. 47.

⁵⁴ Málishev, Mijail. “Eurasiatismo:Reveses de la fortuna de una teoría enterrada y resucitada.” *Revista de Estudios de Asia y África*. El Colegio de México, México 1997. Vol. XXXII 3 núm. 104. p. 559.

Mucho estaba en juego en la búsqueda de una definición y reflejaba los cambios en la posición de Rusia en el ámbito internacional, una nueva actitud hacia las minorías nacionales del país y una visión diferente del pasado y de la relación conflictiva con los nómadas turcos y mongoles.⁵⁶

Inmediatamente después de la derrota de Crimea en 1855, el príncipe Aleksandr Gorchakov, Ministro de Relaciones Exteriores del Zar Alexander II, hizo un llamado para dar la espalda a Europa y promover la expansión de Rusia en Asia. Después del Tratado de Berlín de 1878, percibido como una humillación en Rusia, muchos intelectuales que desaprobaban el pan-eslavismo decidieron volver la mirada hacia el Este. Sus objetivos era ambiguos; buscaban nuevos aliados pero también se enganchaban en una búsqueda puramente imperialista. Eran conocidos como *orientalizadores (vostochniki)* fueron los primeros en tomar el carácter imperial del país como definición de su identidad, anticipándose a la teoría del “mundo medio” elaborado por el lingüista Vladimir I. Lamansky, quien fue el primero en otorgar a la ubicación geográfica y a la diversidad étnica un peso determinante en la definición de la identidad rusa. Su contemporáneo Konstantin Leont’ev fue incluso más allá en la apertura al mundo asiático. El consideraba que Rusia puede encontrar los recursos necesarios para rechazar a Europa si aprendiera a pensar en si misma como “*Turiana*”⁵⁷ antes que eslava.⁵⁸

No definían a la nación por su afiliación lingüística con el mundo eslavo, como los eslavófilos se basaban en la política imperial hacia Asia. No obstante,

55 Fiodor Dostoievski citado en Málishev. op cit., p. 560.

56

57 El término Turiano fue acuñado en el siglo XIX para designar a las personas turcas en su totalidad, algunas veces abarcando a los mongoles y personas cuyos lenguajes no pertenecían a la familia indo-europea o semítica. Ver Laruelle, Marlène. “La question du ‘touranisme’ des Russes: Contribution à une histoire des échanges intellectuels Allemagne-France-Russie au XIXe siècle”. *Cahiers du monde russe*. núm. 1-2, 2004.

Para ampliar información sobre la historia del movimiento eurasianistas ver Makarov, V.G. “Pax Rossica. The History of the Eurasianist Movement and the Fate of the Eurasianist.” *Russian Social Science Review*, Vol. 49, Núm 6. Nov-Dic 2008, pp. 49-72.

58 Laruelle, M. “Existe-t-il des précurseurs au mouvement eurasiste? L’obsession russe pour l’Asie à la fin du XIXe siècle”. *Revue des études slaves*. Núm. 3-4, 2004.

en muchos aspectos consideraban el carácter cristiano y ario de los rusos como aspectos más importantes que la realidad nacional y territorial del imperio. La atracción por Asia era solo una manera de desafiar el centralismo de occidente y, finalmente el estallido de la revolución de 1917 y el exilio prepararían el terreno para las verdaderas demandas del eurasianismo.⁵⁹

La teoría sobre el papel geopolítico de Rusia a la luz de la oposición Europa-Asia fue desarrollada sistemáticamente por el “eurasianismo”, corriente ideológica que planteó este problema no sólo en el aspecto geográfico y étnico, sino también en el cultural, político y filosófico.

La concepción euroasiática surgió entre los emigrantes rusos, poco después de la Revolución de Octubre, cuando en 1921 se publicó la colección “El éxodo al Oriente: presentimientos y realizaciones. Tesis de los euroasiáticos”. Los autores de este libro fueron Piotr Savitsky, Gueorgui Florovsky, Piotr Suvchinsky y Nicolai Trubetskoy.⁶⁰

El eurasianismo representaba una corriente teórica pero, además, pretendía ser un movimiento político que transformara la mentalidad de los intelectuales rusos y que les ofreciera una concepción del mundo que se ajustara más adecuadamente a los intereses de los pueblos de Rusia.⁶¹

El eje central de la teoría euroasiática es la idea de una singular misión histórica de Rusia referida al “lugar de desarrollo”. Uno de sus postulados reza que, tanto los rusos como los demás pueblos que habitan el territorio del país, no son europeos ni asiáticos; sino euroasiáticos; es decir, que la integridad geográfica y étnica constituye la base de la unión cultural y estatal del país. Si Rusia quería desempeñar un papel destacado dentro de la arena internacional

59 Laruelle, M. *Russian Eurasianism. An ideology of empire*. Woodrow Wilson and The Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, 2008. pp. 1-4.

60 Ídem.

61 Málishev, op. cit., p. 561.

tendría que encabezar un movimiento antieuropeo, para ser aliado y guía natural de los países coloniales. En correspondencia con esta tesis, los euroasiáticos apoyaron la geopolítica del gobierno soviético en la medida en que ésta se orientaba en contra de Occidente, pero a su vez la criticaron, ya que para ellos esa oposición estaba vinculada sólo con el sueño de los líderes bolcheviques de extender el fuego de la revolución socialista a los países capitalistas y no iba en contra del dominio político y la expansión cultural del europeísmo como tal.⁶²

Las ideas euroasiáticas se agotaron en los años treinta con el aparente triunfo del socialismo en la URSS; sin embargo, a principios de los noventa adquirieron una nueva vida. El renacimiento del eurasiatismo –llamado también neoeurasiatismo- está vinculado, indudablemente, con el derrumbe del régimen comunista en la Unión Soviética y la división del país en quince estados independientes. A lo largo de toda la historia rusa nunca existió una necesidad tan imperiosa de determinación nacional y cultural como en la actualidad. La pérdida de un espacio geopolítico único y las innumerables dificultades intranacionales e interétnicas con que tropiezan, tanto Rusia como los otros países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), han llevado a recordar una teoría que, a primera vista, había sido enterrada por la historia.⁶³

De los planteamientos que desarrollan desde mediados de los 90 los partidarios de la doctrina euroasiática, destacan en particular Alexander Panarin, Alexander Dugin y Ghenadi Ziuganov. Desde el punto de vista de Panarin existen tres ideas geopolíticas: la primera hace referencia al país como una sociedad étnicamente cerrada, es decir, como un Estado de los rusos para los rusos; la segunda expresa la nostalgia por el imperio y la mano dura y la tercera variante es la propuesta euroasiática, en la que Rusia se presenta como

62 *Ibidem*, pp. 566-568.

63 *Ídem*.

el Estado núcleo de una civilización específica que posee un espacio geopolítico común con otros países de la CEI desde el Báltico hasta el Pacífico.⁶⁴ (Mapa 2)

Por otro lado, la obra de Alexander Dugin, *The Essentials of Geopolitics* representa el libro de cabecera del expansionismo moderno ruso. Para Dugin, el centro del mundo es Eurasia zona en la que incluye a Europa, Asia y el Oriente Medio. Si Eurasia es el centro del mundo, Rusia tiene que ser, en opinión de Dugin, el centro de Eurasia. Su obra reintroduce temas de la geopolítica clásica, en el contexto de la Rusia post-soviética. Entre ellas se encuentra la teoría del *Heartland* de Mackinder.

Según Dugin, todas las grandes potencias tuvieron la ambición de dominar Eurasia en solitario. En su opinión, Rusia – por su posición geográfica, experiencia de dominación en la zona y recursos – es la más apoyada a la hora de participar junto a Estados Unidos en la lucha por el poder. “Sólo una integración continental de Eurasia, con Rusia en su centro, puede garantizar a los pueblos y a los Estados soberanía y seguridad auténtica.” – además, señala que el *nuevo imperio* tiene que ser “un imperio eurasiático” para controlar ese amplio espacio que posteriormente dominará el mundo.⁶⁵

Considera también que la Rusia post soviética necesita algunas reformas internas, y la creación de nuevas alianzas. En el plano interno, Dugin propone la creación por parte de Rusia, de un Estado multiétnico y multireligioso, mientras que en el plano externo, propone la creación de alianzas con Alemania, Irán y Japón. Es destacable el hecho de que el autor considera a China como a un adversario y competidor para Eurasia, y propone

⁶⁴ Ibidem

⁶⁵ Marcu, op cit.

una serie de medidas mediante las que se pueda debilitar a Beijing en el futuro.⁶⁶

Finalmente, Duguin ve a Rusia como a un “imperio” que dominaría en el futuro a otros imperios: el imperio europeo, con el núcleo en Alemania y en “Mitteleuropa”, el imperio Pacífico, organizado alrededor de Japón, y el imperio de Asia Central, situado alrededor de Irán.⁶⁷ Alexander Duguin y la corriente geopolítica de los “euroasianistas” es la que más concuerda con la problemática rusa actual y sus ambiciones globales.

Además de Paranin y Duguin, señalaremos a Ghenadi Ziuganov que mediante sus obras *The Geography of Victory. Introduction to Russia's Geopolitics* (1999) y *My Russia* (1997), ilustra de manera elocuente, la escuela geopolítica de la corriente civilizatoria rusa (inscrita en la corriente eurasiática). Para Ziuganov, el Estado Ruso tiene que ser un Imperio en el marco de las antiguas fronteras de la URSS. Rusia, como civilización eurasiática, no debe mezclarse, bajo ningún concepto con la civilización occidental.⁶⁸

Según Ziuganov, Rusia tiene la misión de garantizar el equilibrio y la estabilidad geopolítica mundial amenazadas por las ambiciones occidentales. Insiste en que la URSS constituyó una forma geopolítica “natural” de la Rusia histórica, mientras que las actuales fronteras rusas son “artificiales”, impuestas por el Occidente, mediante acciones subversivas.

Ziuganov insiste en que Rusia tiene dos misiones civilizadoras: definir una autarquía político-económica y constituir un *Espacio Amplio*, entre sus fronteras naturales, para asegurar a los pueblos una plena seguridad. Otra dimensión de la filosofía geopolítica de Ziuganov es la supremacía militar de

⁶⁶ Ídem.

⁶⁷ Laruelle, M, op.cit., pp. 107-144.

Rusia, considera que solamente su capacidad militar podrá preservar su presencia en Eurasia, permitiendo reorganizar su zona conforme a sus intereses y fines estratégicos. Propone varias alianzas con otros Estados asiáticos o musulmanes, para contraponer las acciones occidentales en Eurasia.⁶⁹

La doctrina neoeuroasiática se basa en la idea de una oposición irreductible entre las potencias terrestres y las marítimas. Esta oposición se encarna en la guerra implacable entre el mundo anglosajón y el continente, cuyo corazón es precisamente Eurasia, ocupada por Rusia, es decir, de acuerdo a Mackinder, el pivote geográfico de la historia. En esta percepción, el estatus de Europa occidental y de Asia se modifica en relación al que tenían en el eurasiatismo primitivo: Europa y Asia son territorios periféricos, zonas donde la masa continental debe estar en capacidad de alejarse de la influencia de las potencias oceánicas con el fin de constituirse en el *grossraum*⁷⁰.

Rusia debe distinguir dos niveles en sus relaciones con los vecinos continentales del Oeste y el Este: el rechazo de Occidente y Oriente en el plano cultural son imperativos para la independencia de Rusia. En el plano estratégico, por el contrario, es indispensable transformar a los territorios periféricos en aliados pues sólo la integración continental centrada en torno a Rusia puede asegurar una verdadera soberanía a todos los pueblos de Eurasia.

Los territorios periféricos (*Rimlands*) son indispensables para Rusia si ésta quiere convertirse en una verdadera fuerza geopolítica continental soberana. Se debe, por lo tanto, trabajar en la creación de un nuevo bloque estratégico euroasiático que abarque el bloque franco-germano, ávido de liberarse de la tutela atlantista y el asiático constituido por China, India y el mundo

⁶⁸ Marcu, S, op.cit.

⁶⁹ Idem

⁷⁰ Thom, Françoise. "Rusia y Europa: El Eurasianismo y el Neoeurasianismo" en *La Gran Europa?*. Hugo Fazio Editor. Santa Fe de Bogotá, ECOE Ediciones, 1997.p. 119.

musulmán. Si Rusia no toma la iniciativa y desempeña el papel de Heartland, núcleo continental dinámico, las otras potencias se encargarán de ello. La creación de una Eurasia no rusa significaría el aniquilamiento total del pueblo ruso⁷¹.

Los neoeuroasiáticos retoman la idea de Haushofer según la cual la expansión de los pueblos dirigentes de los Grandes Espacios no se produce más de Este a Oeste o de Oeste a Este, sino de Norte a Sur: Europa se extiende a África, Estados Unidos a América Latina, Eurasia a Irán, Turquía y Afganistán. Para los neoeurasianistas la tarea prioritaria consiste en crear inmediatamente una alternativa geopolítica al atlantismo⁷².

El eurasianismo nos ubica dentro de la importancia geográfica del *heartland* como determinante de la configuración de poder internacional y la evolución de la política exterior de Rusia hacia posturas nacionalistas que incorporan en su discurso la nostalgia patriótica que va del pasado imperial zarista al esplendor estalinista como superpotencia⁷³.

Finalmente, podemos señalar que tal como lo manifiesta Duguin, Rusia busca posicionarse como un nuevo imperio, ampliando su área de influencia hacia los países de su extranjero cercano, pero también hacia el espacio de la UE y de los países asiáticos mediante los recursos energéticos.

71 Op cit., 120.

72 Ibidem, 121.

73 Peñas Esteban. op cit., p.28.

CAPÍTULO II. Evolución de la Política Exterior de Rusia

“No basta con describir las formas, inmensas pero naturales, de Rusia; tiene uno también que captar sus rasgos mágicos y siniestros que nos hacen recordar al Frankenstein de las sagas de Europa oriental: el Golem”.

La política rusa después del fin de la Guerra Fría ha ondulado según los apremios internos y externos del país, en un esfuerzo por adaptarse y responder a las nuevas circunstancias nacionales e internacionales. De hecho, la lógica imperial soviética sigue estando muy presente en la política exterior y se expresa fundamentalmente en la tendencia actual de Rusia por reafirmarse y recuperar al mismo tiempo la influencia geopolítica perdida.⁷⁴

Tal como señala Gutiérrez del Cid, es a partir de su surgimiento como nación independiente que Rusia ha mostrado una tendencia hacia la definición de su interés nacional de forma cada vez más acentuada y la política exterior muestra una creciente inclinación a la formulación de una agenda que marca de manera clara y concreta sus prioridades, derivada principalmente de los acontecimientos internos que siguieron a raíz de la desintegración de la Unión Soviética, así como del consecuente surgimiento del llamado nuevo orden mundial.⁷⁵

En los círculos de política exterior de Moscú, el lugar atribuido a Rusia dentro del concierto mundial se ha convertido cada vez más en parte de un discurso explícitamente geopolítico basado en representaciones de Rusia como algo inextricable, geopolítica y culturalmente dentro de la idea de Eurasia. Sin embargo, no es sino hasta el año 1993 que la política exterior de Rusia experimentó un cambio significativo, interpretado como una postura más asertiva y nacionalista dentro de los asuntos mundiales. Hay también un

* Haushofer, K. Citado por Weigert, H. *Geopolítica*. op.cit., p. 160.

74 Freire, R. The making of Russian foreign policy. International Relations Group. Faculty of Economics of the University of Coimbra, Portugal. *International Studies Association 49th Annual Convention* San Francisco, 2008, p. 1.

75 Gutiérrez del Cid, A. “Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa”. *Revista Mexicana de Política Exterior*. SRE Núm. 51. otoño-invierno 1996-1997. p. 165.

consenso general entre los analistas occidentales de que la reformulación de la política exterior de Rusia refleja una crisis sistémica de la identidad nacional, de lo que significa ser ruso después del colapso de Unión Soviética y de la dificultad a la que los rusos hacen frente por la pérdida del status de superpotencia.⁷⁶

2.1 El surgimiento de la Federación Rusa

A fines de los 80 se produjo el colapso de un sistema de Estados encabezados por la URSS, que se había erigido a partir de los años 40 en un competidor efectivo de otro sistema de Estados encabezado por EE.UU. Ocurrió sin una guerra interestatal, en un breve espacio de tiempo y sin un derramamiento de sangre significativo. El proceso que comenzó a gestarse con la llegada de Mijail Gorbachov al poder, fue rápido e irreversible. El proceso de *Perestroika* de Gorbachov pretendió la modernización económica, entendida como un regreso a la civilización europea occidental a la que pertenecía el país y de la que se había alejado, con grandes costes, en determinados momentos de su historia.⁷⁷

En el proceso de reformulación de sus postulados básicos, la estrategia exterior rusa se debatía y aún se debate entre dos grandes tendencias contrapuestas: la prooccidental o atlantista y la euroasiática. La tendencia atlantista fue la dominante durante los dos primeros años pero no llegó a desaparecer completamente de hecho ambas tendencias estaban en conflicto perenne, ni se excluían completamente una a otra, por el contrario se conservaron algunos planteamientos de la tendencia prooccidental pero ya tomando en cuenta los intereses nacionales del país a la vez que se apreciaba

⁷⁶ Smith, Graham. "The masks of Proteus: Russia, geopolitical shift and the new Eurasianism". *Royal Geographical Society* (with The Institute of British Geographers) 1999. p 481

⁷⁷ Ortiz, E. op cit., 157.

un determinado agotamiento y desgaste del potencial negociador ruso en esa dirección.

La política exterior de la Unión Soviética, desde la llegada de Edvard Shevardnadze al Ministerio de Asuntos Exteriores en julio de 1985, se alejó de las posturas enfrentadas de la Guerra Fría en un intento de despojar a las relaciones interestatales del manto ideológico por el que hasta entonces estaban cubiertas y de entender éstas en términos de cooperación y no de confrontación. Sin embargo, el fracaso de la Perestroika, que ahogada en sus propias contradicciones condujo a la desaparición de la URSS tras el golpe de Estado de agosto de 1991, favoreció el caldo de cultivo para el renacer del antioccidentalismo. Este deslizamiento nacionalista no tuvo lugar de la noche a la mañana sino que se ha desarrollado al compás de la propia evolución interna del país, especialmente de los distintos procesos electorales y de la situación económica.⁷⁸

Rusia tuvo que asumir de manera abrupta e inesperada las responsabilidades de convertirse en patria de sus ciudadanos y heredera de la Unión Soviética. Sin embargo, el nuevo país no sabía como definirse dentro de sus fronteras, que no habían sido trazadas en concordancia con la práctica del Derecho Internacional y que no corresponden a ningún momento de su historia anterior; debía reconocerse como Estado y no disponía de los atributos de un Estado a la vez que no poseía un sistema formulado de intereses nacionales sobre los cuales se pudiera elaborar una concepción de política exterior claramente delineada, ni tampoco había reconocido su misión histórica particular.⁷⁹

Lamentablemente, debido al énfasis en el objetivo de una rápida integración a Occidente, el liderazgo ruso no se dedicó a elaborar una línea propia de

78 de Andrés Sanz, *J.op.cit.*, p.28.

política exterior y no definió las prioridades de la seguridad nacional, basadas en la especificidad de la situación geopolítica del país y la complejidad étnica al interior de la Federación Rusa. El gobierno ruso aún no comprendía que la conservación de mejores y más estables relaciones con Occidente en los planos político y estratégico no significaban la completa coincidencia de los intereses de política exterior con los de Estados Unidos o los de otros gobiernos occidentales.⁸⁰

Fue en abril de 1993, en ocasión de celebrarse el referendo respecto a la Constitución Federal, cuando apenas comienza la construcción del Estado. Junto a los grupos de interés de la vieja estructura de poder, que a causa de las reformas económicas habían ido perdiendo su influencia antes dominante (militares, institutos científicos de la Academia, alta tecnología, industria pesada, complejo militar-industrial) aparecen ahora nuevos grupos de influencia (banqueros, empresarios comerciales, élites regionales, funcionarios partidistas) que persiguen intereses particulares y buscan influir sobre los objetivos de la política exterior.

Es a partir de este año que comienzan a trazarse los esbozos de una política exterior influenciada por la corriente del realismo, cuando aparecen los primeros intentos de Rusia por demostrar que en algunas cuestiones internacionales puede adoptar posiciones diferentes a las de Occidente. Hasta ese momento, la política exterior rusa fue más bien una continuación de la política de nueva mentalidad de Gorbachov, lo que posteriormente constituyó una de las principales críticas al canciller Kosyriev** por haber repetido los errores de la Perestroika en el plano exterior.⁸¹

79 Sánchez Ramírez, P. *Rusia: Política Exterior y conflicto externo. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*. ITESM-Edit. Quimera, México 2003, p. 57.

80 Arbatova Nina. "Lecciones de Yugoslavia para Rusia y Occidente" (*Uroki Yugooslavi dlia Rosii y Zapada*). Citada por Gutiérrez del Cid, A. op.cit., p. 167.

** La política prooccidental de Kosyriev no logró sus objetivos primordiales en cuanto a la atracción de capitales occidentales para apuntalar las reformas domésticas y por el contrario le generó serias dificultades en la correlación de las fuerzas internas al tomar fuerza una corriente opositora a la tendencia atlantista.

81 Sánchez Ramírez. op cit, pp.66-69.

Existen cuatro etapas que definen el proceso de distanciamiento del occidentalismo inicial. La primera coincide con los enfrentamientos iniciales de Yeltsin con el Parlamento en el otoño de 1992, provocados por la doble legitimidad y el fracaso de las primeras reformas. En este período la política exterior rusa buscaba independizarse y asentarse como potencia regional e intentaba además recuperar el papel de protagonista de épocas pasadas.⁸²

La victoria de Vladimir Zhirinovski y los buenos resultados del Partido Comunista en las elecciones al Parlamento, marcan un nuevo período en el que Yeltsin intentó reorientar de nueva cuenta su política, esta vez, hacia la tendencia nacionalista manifestada por los electores.⁸³ En el plano internacional Moscú cambia de rumbo al inclinarse hacia la postura eslavófila o euroasiática, que defendía un camino específico para Rusia, vinculado a su posición euroasiática y tomando en cuenta sus lazos tradicionales en lo económico, cultural, histórico e incluso militar con las repúblicas ex soviéticas y el fuerte arraigo que esta tendencia poseía en la conciencia nacional, exacerbada luego del empeoramiento de la crisis económica y social en el país.⁸⁴

La tercera etapa quedó marcada con las elecciones a la Duma celebradas el 17 de diciembre de 1995, el triunfo de los comunistas obligó a Yeltsin a imprimir un giro a las políticas económica y exterior desplegadas hasta entonces.⁸⁵ Un ejemplo contundente fue la designación de Yevgueni Primakov como Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia ya que constituyó un intento por adoptar posiciones más firmes y equilibradas en las relaciones exteriores de Moscú, sin que ello implicara un cambio brusco o un mayor enfrentamiento en los nexos con Occidente.⁸⁶

⁸² de Andrés Sanz. op cit, pp.28.

⁸³.op cit, 28-29.

⁸⁴ Sánchez Ramírez. op cit, pp.66-69.

⁸⁵ de Andrés Sanz. op cit, pp.29-30.

Con la llegada de Primakov a la cancillería, la diplomacia rusa comienza a llevar a cabo una serie de pasos encaminados a evitar ser definitivamente relegada a la posición de potencia regional. Primakov consideraba la diversificación de las orientaciones de política exterior como la segunda prioridad del actuar internacional y hacía hincapié en la necesidad de buscar una asociación en términos de igualdad y ventaja mutua con Occidente. A causa de la situación de inestabilidad económica y política del país, el cambio de la máxima dirigencia de la política a exterior no implicó la adopción de un nuevo proyecto conceptual de política exterior, ya que la intención del Kremlin no era variar los lineamientos y directrices, sino más bien ajustarlos a la realidad internacional imperante y satisfacer a las fuerzas internas⁸⁷.

El sello personal del nuevo canciller quedó materializado en los siguientes elementos:

- Se resalta que Rusia tiene sus intereses nacionales únicos e independientes, los cuales definiría sin la ayuda de los países de Occidente
- Rusia acepta el hecho de que ya no constituye una superpotencia, excepto en los términos de su potencial nuclear y que la nostalgia en relación con esta realidad no le servirá de guía efectiva en política exterior
- Rusia acepta su papel de potencia multipolar en el orden internacional, por lo que se opone firmemente a que se le permita a Estados Unidos desplegar un papel especial por ser la única superpotencia global en el orden mundial
- Rusia debe seguir la realización de sus intereses nacionales en el orden mundial, pero evitando la confrontación con Occidente, dada la debilidad y dependencia que mantiene en relación con esos países

⁸⁶ Sánchez Ramírez. op cit, p. 82.

⁸⁷ Primakov, Yevgueni. La política Exterior de Rusia: orientaciones estratégicas en *Líderes del mundo en la Cancillería mexicana*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos (SRE). México, 1996, p. 132.

- La política exterior está basada en las necesidades domésticas del país⁸⁸

La llegada de Primakov significó también el reforzamiento de la orientación euroasiática (nacional patriótica y eslavófilo-aislacionista) sobre la pro-occidental en el diseño y reformulación de los postulados básicos de la política exterior rusa, lo cual provocó un viraje y radicalización de su proyección externa y un ulterior avance en la dirección de la defensa de sus intereses nacionales. En la base del pensamiento nacional-patriótico se encontraba una mezcla de la ideología euroasiática y del pensamiento geopolítico.

Según Ziuganov, el elemento más importante de la geopolítica lo constituía el determinismo geográfico, el cual explicaba las diferencias entre los pueblos y naciones de acuerdo a su ubicación geográfica. De acuerdo con esta teoría las civilizaciones tenían fronteras naturales que debían defender y, en el caso de Eurasia, esto significaba que Rusia debía buscar la restauración de su poderío de gran potencia y reintegrar la región postsoviética bajo su control.⁸⁹

Un último período quedó explicitado con la renuncia de Yeltsin y la búsqueda de un cambio en el sistema político construido en los últimos diez años. La llegada de Vladimir Putin llevó al gobierno a recurrir a demostraciones de fuerza nacionalista y los acontecimientos posteriores favorecieron el alejamiento paulatino de las posturas prooccidentales y dieron paso a un mayor repliegue nacionalista.⁹⁰

Basados en la noción de que Rusia debe seguir una trayectoria societal y geopolítica distintiva del resto de Europa y de Occidente, los nuevos geopolíticos concuerdan en que Rusia se autoproclame como un Estado eurasiático líder con un papel especial dentro del espacio postsoviético. Sin

⁸⁸ ídem.

⁸⁹ Sánchez Ramírez, P. *Razón y poder* ...op.cit., pp. 138-150.

embargo, mientras reafirman su distinción como parte de la civilización eurasiática, los eurasianistas difieren en el grado de injerencia que Rusia debe tener dentro de la civilización eurasiática y de como constituir un puente cultural y geopolítico potencial entre Europa y Asia o simplemente una alternativa a ambos. Rusia intenta definir su lugar en los asuntos internacionales tomando en cuenta la magnitud de los cambios en el orden internacional, sin embargo la magnitud y complejidad de su tarea es aún mayor ya que es producto y catalizador de esos cambios.⁹¹

2.2 La llegada de Vladimir Putin

Cuando Vladimir Putin asumió la presidencia de Rusia, la situación general del país continuaba signada por el desgobierno, la hipercriminalidad, la corrupción y la poderosa influencia de los ricos en la cúpula de poder. Sin embargo, por primera vez en mucho tiempo aparecían algunos datos favorables: el precio del petróleo aumentaba, la economía creció modestamente, el Parlamento había quedado dominado por aliados después de las elecciones de diciembre, la oposición no estaba precisamente unificada y, sobre todo, al nuevo líder acompañaba un gran consenso popular.⁹²

Tal como lo señala Igor Ivanov, la llegada de Rusia al nuevo milenio estuvo marcada por múltiples cambios. Después de la agitada época de principios de los noventa, el proceso de consolidación de la sociedad rusa y el fortalecimiento del sistema estatal fueron condición imprescindible para el éxito de las reformas políticas y socioeconómicas; y la elección de Vladimir Putin como presidente abrió la posibilidad de un prolongado periodo de estabilidad política y permitió iniciar la elaboración de una estrategia de

90 de Andrés Sanz. op cit, pp .31-32.

91 Smith, Graham. op cit., p 482.

92 Hutschenreuter, A. "De Yeltsin a Putin: Los Giros de la Diplomacia Rusa en los Años Noventa". Argentina Global 2. *Centro Argentino de Estudios Internacionales*, Buenos Aires. Jul-Sep 2000, pp. 38-39.

desarrollo estatal a largo plazo.⁹³ Cabe señalar que es a partir del siglo XXI, que Rusia comienza a jugar un papel clave en el escenario internacional. El resurgimiento de Rusia como potencia mundial ocurrió cuando asume el cargo de Presidente Vladimir Putin ya que desde su arribo al poder comenzó a proyectar a su país como un verdadero garante de la soberanía y de su reposicionamiento en el exterior.⁹⁴

Durante los primeros seis meses en el poder, Putin se dedicó a elaborar y a adoptar documentos de vital importancia en materia de seguridad nacional, desarrollo militar y política exterior. Gutiérrez del Cid señala que dichos documentos fueron una respuesta a las percepciones rusas sobre los intentos de Occidente de aislar al país en la toma de decisiones en los principales asuntos internacionales y a la potencial amenaza a la seguridad nacional de Rusia debido a la expansión de las estructuras militares de la OTAN en los países de Europa del Este y en las repúblicas ex soviéticas.⁹⁵

De acuerdo al documento sobre el concepto de la política exterior de la Federación de Rusia⁹⁶, aprobado por el presidente Vladimir Putin en el año 2000, dentro de los objetivos de la política exterior de la Federación destacan: el mantenimiento de la mayor seguridad del país, la preservación y el fortalecimiento de su soberanía e integridad territorial y de posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial, las cuales correspondan en el máximo grado a los intereses de la Federación como gran potencia y como uno de los centros influyentes del mundo actual.

Asimismo, señala la responsabilidad del país por el mantenimiento de la seguridad en el mundo, tanto a nivel global como regional en relación con su

93 Ivanov. op cit., p. 29

94 García Reyes, M. op.cit., p. 249.

95 Gutiérrez del Cid, A. "Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso". *Revista Mexicana de Política Exterior*. SRE Núm. 74. Junio 2005. p. 95.

96 Documento oficial "Concepto de Política Exterior" aprobado por el Presidente de la Federación Rusa Vladimir Putin. Enero 2000.

posición geopolítica como gran potencia euroasiática. Confirma, como ya lo habíamos señalado, la importancia y la prioridad de las normas del derecho internacional, los objetivos y principios de la Carta de la ONU, la necesidad de la equidad en las relaciones entre Estados como base de las relaciones internacionales y de acuerdo con la nueva concepción de seguridad nacional, Rusia apoya la conformación de un mundo multipolar, establecido con base en los mecanismos para el manejo multilateral de los procesos y las decisiones internacionales.⁹⁷

Por otro lado, después de cerca de una década de vivir en una especie de limbo político y económico de corte semiaislacionista, Rusia retoma muchos de sus nexos de la era soviética, los readecua en función de sus propios intereses nacionales y los adapta a la dinámica de la realidad internacional. Desde la llegada al poder, Putin realizó numerosos viajes con el objetivo de recuperar clientes y mercados tradicionales para la industria nacional, así como recaudar los pagos pendientes que aun le deben a Moscú los clientes de la etapa soviética. De tal forma, a diferencia de los objetivos de la política exterior de inicios de los 90, los principios de la política exterior durante el mandato de Vladimir Putin respondían a los intereses nacionales.⁹⁸

La política exterior de este país constata no sólo la búsqueda de un equilibrio en sus prioridades regionales sino también la búsqueda de un balance en su estrategia exterior y específicamente en sus relaciones con Washington, es decir, mantiene una política negociadora y de cooperación con Estados Unidos.

Rusia intenta rescatar sus relaciones tradicionales con los países del Oriente cercano y lejano, pero sobre la base de una nueva perspectiva y sin llegar a afectar sus vínculos con los países occidentales. El propio presidente Putin

97 Gutiérrez del Cid, A. op cit., p. 96.

98 García Reyes, M. op cit., p. 254.

señalaba que las autoridades rusas estaban restableciendo las tradiciones existentes durante siglos por medio del rescate de las buenas relaciones con los países del Este, con Irak, Corea del Norte, Libia, Angola, Cuba, Siria y Mongolia.

Sin embargo, la tarea era difícil en el año 2000, como muestra de ello Putin logró consolidar un Tratado con Bielorrusia mientras que con Ucrania sólo pudo impulsar una «asociación estratégica». Buscó también reforzar sus relaciones con China e India. En el marco de la OSC logró la aprobación de la creación de un frente común contra el escudo antimisiles que Estados Unidos pretendían poner en marcha. En reciprocidad el presidente de China, devolvió la visita a Moscú para firmar un tratado de amistad, cuyo principal objetivo político era el de contrarrestar la hegemonía de Estados Unidos.⁹⁹

Uno de los acuerdos mas controversiales logrados en estos primeros años fue el firmado con Irán en el año 2001 sobre cooperación nuclear y militar. Esta acción fue tomada como una advertencia para Estados Unidos y como un intento por reconstruir su poderío internacional. En esta línea se firmó también un tratado de amistad, cooperación y buena vecindad con la República Popular Democrática de Corea, mismo que evidenció la intención del Kremlin por rescatar los nexos con uno de sus ex aliados más importantes.¹⁰⁰

Por otro lado, la actitud pragmática de Putin el viraje de su política con la mayoría de los países occidentales de acuerdo a sus prioridades fue desde el inicio de su mandato una constante. Putin buscó ayuda para relanzar la economía e infraestructuras rusas a la vez que rompía el aislamiento al que le había conducido la guerra en Chechenia. Los resultados no se hicieron esperar, el más destacable fue el ofrecimiento del canciller alemán, Gerhard

⁹⁹ de Andrés Sanz. op cit, p.35.

Schröder¹⁰¹, sobre «una amplia participación de Rusia en los procesos de integración europeos» y el del jefe del Gobierno francés, Lionel Jospin, un compromiso de respaldo económico a cambio de gas y petróleo.¹⁰²

Cabe señalar, que las relaciones con Alemania¹⁰³ (uno de los socios prioritarios de Rusia en Europa y en el mundo entero) se desarrollaban de una manera constructiva. Berlín concibe la asociación con Rusia como un beneficio geopolítico para abastecerse de los enormes recursos naturales y energéticos de ese país, mismos que no quiere ver fluyendo hacia el oriente particularmente a sus rivales chino y japonés, mucho menos a EE.UU. el principal rival geopolítico de Alemania. Por el contrario, Alemania quisiera hacer del vasto territorio ruso un corredor rápido y seguro para transportar sus mercancías a los mercados de Asia oriental. Además una Rusia hundida en el caos representa una amenaza directa para Alemania y su rehabilitación subordinada es conveniente para el propósito de convertirla en guardián de las fronteras orientales de la UE ampliada, contra amenazas externas como el islamismo radical.¹⁰⁴

En diciembre de 2000, en Berlín el ministro de economía alemán Werner Müller y el ministro de desarrollo económico y comercio ruso German Gref debatieron los últimos detalles de un plan para canjear la deuda con Alemania por acciones de compañías rusas, lo que convertiría a Alemania en el mayor accionista de la industria rusa y en la principal influencia en la política económica de Moscú. Las reuniones entre alemanes y rusos

¹⁰⁰ Ídem

¹⁰¹ Gerhard Schröder, ferviente defensor de Rusia mantuvo durante su gobierno una estrecha amistad con Vladimir Putin y jamás criticó la polémica política interna fomentada por el presidente ruso. En su momento cosechó por eso duras críticas por parte de la Unión Cristiano Demócrata (CDU) y la Unión Social Cristiana (CSU), entonces en la oposición.

¹⁰² de Andrés Sanz. op cit, p 37.

¹⁰³ No debemos olvidar que “históricamente, Alemania ha sido la clave del poder europeo, ya sea como el eje alrededor del cual otras grandes potencias han maniobrado, o como un gran poder en si mismo.” Y que como señalara Margaret Thatcher Alemania es, sencillamente, demasiado grande y poderosa para ser nada más otro jugador en Europa. Más aún: Alemania siempre ha mirado al este y oeste, aunque la manifestación moderna de esa tendencia es más a la expansión económica que a la agresión territorial. La importancia que reviste la relación ruso-germana se debe al liderazgo de Alemania dentro de la Unión Europea y al vínculo histórico entre estas dos naciones.

adquirieron mayor periodicidad, destacando el dialogo de San Petersburgo (9 y 10 abril 2001) entre Schroeder y Putin donde coincidieron en la necesidad de una mayor independencia de Europa respecto de EE.UU. mediante la creación de una fuerza de acción rápida europea para 2003 como resultado de las crisis política generada por el bombardeo de la OTAN sobre Yugoslavia, al mismo tiempo se explicito la anuencia rusa a la expansión de la UE.¹⁰⁵

Con todo y a pesar de las críticas germanas a la falta de libertad de expresión en Rusia y el dominio estatal de Gazprom, lo cierto es que Alemania efectúa un reposicionamiento estratégico profundizando la dependencia de Rusia y encabezando a Europa occidental a una convergencia obligada con Rusia dictada por las necesidades europeas de energéticos.¹⁰⁶

Sin embargo, en años más recientes la relación de ambos países se ha visto deteriorada. En una reunión realizada a inicios de 2006, la canciller alemana Angela Merkel, puntualizó en una entrevista publicada por el semanario *Spiegel*, que pretende prolongar "la sociedad estratégica" con Rusia. Evitó calificar las relaciones ruso-germanas de "amistosas", mientras que no exista un denominador común en el ámbito de los valores democráticos. La meta de Merkel es estabilizar las relaciones con Rusia basándose en una diferenciación astuta entre "sociedad estratégica" y "amistad".¹⁰⁷

Por otra parte, la circulación mercantil bilateral según los resultados del año 2008 superó los 55 000 millones USD. Se mantiene la afluencia de las inversiones alemanas a la economía de Rusia (4 000 millones USD). La tarea prioritaria en el ámbito económico es el paso de un formato de interacción principalmente comercial a una cooperación científica, tecnológica, de producción y de inversiones de gran escala. Se prestó especial atención a los

¹⁰⁴ Sánchez Pereyra, op.cit., p. 230.

¹⁰⁵ ídem

¹⁰⁶ ídem

¹⁰⁷ "El futuro de las relaciones ruso-germanas". *El mundo*. 15 de enero de 2006.

proyectos pilotos en los ámbitos de energéticos, transporte, las industrias aeronáutica, espacial y automovilística, construcción de maquinaria para la industria agrícola, economía de vivienda y comunidad, sanidad, formación de los ejecutivos para el servicio estatal y el sector corporativo y capacitación de empleados ingeniero-técnicos.¹⁰⁸

Además, la promoción conjunta del proyecto de construcción del sistema transeuropeo de transporte de gas natural “Flujo del Norte” apoyado por la Comisión de la Unión Europea (CUE) fue un apoyo importante de Rusia y Alemania a la solución del problema de seguridad energética de Europa.¹⁰⁹

Uno de los principales obstáculos a los que Moscú se ha enfrentado (principalmente con organizaciones europeas) ha sido la crítica a la situación de los derechos humanos y la revisión del Tratado Antimisiles (ABM). Estos asuntos primordialmente motivaron la dirección de su política exterior. De hecho, la discusión por la puesta en marcha del escudo antimisiles estadounidense, y la realización de diversas pruebas militares sobre el mismo, dio una enorme tensión a las relaciones ruso-estadounidenses durante el 2001.¹¹⁰

Ya en el año 2004 dentro de los objetivos de política exterior se mantenía la aspiración de integrar al país en la economía global y la continuación de la política multipolar en el ámbito internacional. Se prosigue con la estrategia de fortalecer el papel de la ONU y el derecho internacional contra el terrorismo, así como fomentar las relaciones de ventaja mutua con los países de la CEI, Estados Unidos, China, India, Japón, los estados asiáticos, latinoamericanos y otras regiones, a la vez que se rechaza rotundamente las reiteradas acusaciones de ambiciones imperiales del gobierno por parte de algunos

<http://www.dw-world.de/dw/article/0,,1857215,00.html>

¹⁰⁸ Actividades de la Federación de Rusia en la política exterior y la diplomacia en 2008. Resumen del MAE de Rusia. Moscú, marzo de 2009.

¹⁰⁹ Ídem.

sectores fuera de Rusia. Asimismo, se seguirán fomentando las relaciones de asociación estratégica con la Unión Europea y la OTAN, a pesar de sus desacuerdos en numerosas cuestiones estratégicas y comerciales.¹¹¹

Durante este período se dieron a conocer nuevas reformas en las estructuras y prioridades del Ministerio de Asuntos Exteriores, entre las que destacan: la reducción del personal diplomático y de los Departamentos de la Cancillería; la concesión de mayor importancia a la cooperación con los países de la CEI y el establecimiento de una estrategia sólida a largo plazo en el territorio postsoviético; mayor atención al establecimiento de una imagen positiva de la Federación Rusa en el exterior; mayor responsabilidad por parte de la Cancillería en el avance de los vínculos económicos exteriores, así como la prioridad para el Estado de los nexos bilaterales con Francia, Alemania e Italia frente a los vínculos con la Unión Europea.¹¹²

En el Resumen de la Política Exterior de la Federación de Rusia 2007¹¹³, se señala que la seguridad nacional de Rusia no puede ser garantizada al margen del contexto global y regional y enfatiza que el éxito de las transformaciones internas depende cada vez más de la influencia de los factores que se encuentran fuera de sus fronteras y que Rusia puede existir únicamente como una potencia mundial activa.

Menciona además que en la política exterior actual importa muchísimo guiarse por las necesidades del país, los intereses de los ciudadanos rusos, considerar los factores reales que influyen en la seguridad y prosperidad de Rusia. Entre los objetivos que se destacan en este documento se encuentran:

¹¹⁰ de Andrés Sanz. op cit, p. 37.

¹¹¹ Sánchez Ramírez, P. “El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?”. *Revista Foro Internacional* Núm. 180, XLV, 2005 (2). COLMEX. pp. 208-210.

¹¹² idem.

¹¹³ Resumen de la Política Exterior de la Federación de Rusia. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia. Departamento de Información y Prensa, pp. 2-4.

http://www.ln.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcbb6/0052b4ca183a44

- Aprovechar la participación activa de Rusia en las actividades de la ONU, continuar influyendo eficazmente sobre los procesos mundiales a fin de formar un orden mundial estable, justo y democrático;
- la participación en el Grupo-ocho es uno de los derroteros importantes de la realización del rumbo estratégico de Rusia hacia la consolidación de los principios multilaterales en las relaciones internacionales, la aceleración de la integración en la economía mundial, la creación de las condiciones externas favorables para el auge económico y social del país y la consolidación de su sistema estatal. En este sentido, señala que la eficacia de la participación de Rusia en la OMC dependerá de las condiciones de la adhesión a esta Organización y del grado de disposición de las estructuras públicas rusas para aceptar en plena medida los mecanismos y procedimientos de la OMC y aprovecharlos en beneficio de la economía del país;
- aumentar cualitativamente la importancia de la diplomacia energética. Ello se debe al papel primordial del complejo energético ruso en el desarrollo de la economía nacional y promover sus intereses en la palestra internacional por los activos energéticos y los mercados de venta sin renunciar a las ventajas competitivas naturales ni actuar en detrimento del interés nacional.¹¹⁴

Como podemos observar, la política exterior rusa mantiene los principales puntos programáticos aprobados desde el 2000: las relaciones con los países de la CEI, las relaciones con Europa y las relaciones con Estados Unidos. Sin embargo, en los tres casos ha variado ostensiblemente de postura, siempre tomando en cuenta la importancia que le concede a la conjugación de los elementos del nacionalismo con el pragmatismo en la actual política exterior del Kremlin, y sobre todo, la defensa de los intereses nacionales.

¹¹⁴ *ídem.*

Sin embargo, las señales de cambio en la política exterior no han dejado de acumularse desde que el presidente Vladimir Putin pronunció un controvertido discurso en Munich en febrero de 2007. Desde entonces,

Rusia ha plantado su bandera en el lecho marino bajo el Polo Norte para dejar claras sus intenciones respecto al Ártico y sus recursos naturales; anunció su intención de construir su propio sistema de defensa antimisiles y ha lanzado repetidas amenazas contra Europa por el despliegue previsto de un sistema de defensa estadounidense¹¹⁵; fue culpado por el Gobierno georgiano de haber hecho estallar un misil "extraviado" en su territorio, como señal de advertencia al gobierno de Tbilisi y sus amigos occidentales¹¹⁶; ha bloqueado en el Consejo de Seguridad de la ONU una decisión sobre el estatus definitivo de Kosovo, y fue acusado de lanzar un ataque pirata contra sistemas informáticos en Estonia¹¹⁷. Además, cada invierno reaparece la amenaza de los "problemas" con el suministro de gas y petróleo a Europa.¹¹⁸

El discurso del Presidente en Munich fue sin duda un evento crucial en la autodeterminación del país en su política exterior. Munich pasó a ser un catalizador poderoso de la "revisión de los valores" en lo que se refiere a las realidades del mundo actual de parte de los socios internacionales de Rusia, ante todo de entre los países occidentales. El hecho de que el mandatario ruso haya aclarado el tema de las aspiraciones de Moscú en la palestra mundial y

115 En noviembre de 2008, coincidiendo con la elección de Barack Obama como presidente de EE UU, el jefe del Estado ruso, Dimitri Medvédev, anunció que su país instalará misiles Iskander en Kaliningrado, si EE UU instala elementos del escudo nuclear en Polonia y la República Checa. "Rusia no pone ni quita misiles Iskander en Kaliningrado." *El país*. http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/pone/quita/misiles/Iskander/Kaliningrado/elpepuint/20090128elpepuint_10/Tes

116 Michael Schwartz and Jon Elsen. "Georgia Accuses Russia of Firing Missile". *The New York Times*. August 7, 2007. <http://www.nytimes.com/2007/08/07/world/europe/08georgiacnd.html?scp=1&sq=georgia%20missile&st=ce>

COMUNICADO DE PRENSA. Rueda de prensa del grupo de expertos rusos para la investigación del incidente aéreo ocurrido cerca de la localidad de Tsetilubani (República de Georgia) el 6 de agosto de 2007, Tbilisi, Embajada de Rusia, 17 de agosto de 2007. MAE. http://www.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcb6/2e863b24783b1da8c325733e004c105a?OpenDocument

"Rusia califica de "provocación" el accidente del misil caído en Georgia". *Novosti*. 09 de agosto de 2007. <http://sp.rian.ru/onlinenews/20070809/70675621.html>

117 "Estonia acusa a Rusia de ataques informáticos." *Novosti*. 02 de mayo de 2007. <http://sp.rian.ru/onlinenews/20070502/64745195.html>

118 Fischer, J. "Occidente y el futuro de Rusia". *El País*. TRIBUNA. 04 de septiembre de 2007.

las condiciones bajo las cuales está dispuesto a cooperar, reforzó la predecibilidad del “factor ruso” en los asuntos internacionales.¹¹⁹

Como observa Sánchez Ramírez, la característica principal del programa de gobierno de Putin es la combinación del nacionalismo y el patriotismo con una actitud pragmática – y a la vez protagónica- hacia las relaciones internacionales, sobre la base de que el Estado ruso debe ocupar posiciones de gran potencia en el escenario mundial contemporáneo y garantizar la seguridad y los intereses nacionales también en el plano exterior.

Los vínculos económicos son una herramienta poderosa para Rusia en el juego geopolítico de poder y de rescate de influencia en la región. El cambio del énfasis de la política, de los aspectos militares y políticos a los aspectos geoeconómicos, más que una cuestión de táctica implica una redefinición profunda del concepto de poderío ruso. Junto con los parámetros tradicionales de poder, tales como la fuerza militar, la extensión territorial y el potencial económico, la élite política le concede cada vez mayor importancia a la integración de Rusia en la economía mundial, la entrada de inversión extranjera en el país o la capacidad tecnológica como indicadores del estatuto de gran potencia.

En este contexto, cobra mayor actualidad el criterio de economizar la política exterior que desde la etapa de Gorbachov y Yeltsin se había intentado implementar sin mayores éxitos. El actual gobierno comprende que el resurgimiento de Rusia como gran potencia, así como el establecimiento de una estructura de seguridad integral, está directamente relacionado con el

119 Lavrov, S. “La política exterior de Rusia: nueva etapa”. *Revista Experto*. 17 de diciembre de 2007. Documento en línea. Ministerio de Asuntos Exteriores de la federación de Rusia. Departamento de Información y Prensa.
http://www.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcbb6/76da172a48d197efc32573b700239a1a?OpenDocument

nivel e intensidad de la cooperación económica entre Moscú y su entorno internacional.¹²⁰

La Federación se beneficia de una serie de condiciones importantes, tales como: autosuficiencia en materias primas de todo tipo y en primer lugar de recursos energéticos, sólido poderío militar y estratégico; alto nivel educativo, cultural y de investigación científica; inicio de un destacado proceso de crecimiento económico; transformación de gran deudor en un acreedor neto; ausencia de sobrepoblación, extenso territorio, alto grado de cohesión interna e irrestricto apoyo a las políticas del presidente.¹²¹

Como señala Fischer:

Rusia sigue siendo una potencia mundial y es demasiado importante para dejarla aislada o incluso olvidada. Sigue teniendo un enorme peso estratégico. Su futuro dependerá de que logre o no modernizar a fondo su economía, que hoy está basada fundamentalmente en las exportaciones de petróleo, gas y otros recursos naturales.

....Los altos precios del petróleo y el gas, el debilitamiento de la posición de Estados Unidos en el mundo y la ascensión de China e India han empujado a Moscú a modificar su política exterior.... Por consiguiente, a medio plazo, Occidente tendrá que tratar con una Rusia que sueña con su poder imperial perdido y elabora su política exterior con ese objetivo.¹²²

¹²⁰ Sánchez Ramírez, P. "El rumbo de la política interna y exterior ..." op cit., pp. 258-267.

¹²¹ ídem.

¹²² Fischer, J. op cit.

CAPÍTULO III. El sector energético en la política exterior de Vladimir Putin

La contienda por los recursos petroleros fue una constante a lo largo del Siglo XX, y el actual inicia preñado de conflictos y contradicciones que tienen como una de sus causas principales la creciente demanda, la inminencia del agotamiento de los yacimientos en explotación y el reemplazo insuficiente con descubrimientos de nuevas reservas. Actualmente asistimos a la agudización de la competencia global por las fuentes de hidrocarburos, misma que ha puesto a la orden del día la cuestión de la seguridad energética para los países tanto consumidores como productores.¹²³ Un ejemplo de esta competencia es el conflicto entre Rusia y Georgia, la intervención estadounidense en Irak, el conflicto en Chechenia, etc.

En este contexto, el interés generalizado de los países por la seguridad y la estabilidad en el suministro de los hidrocarburos y la seguridad energética en general constituyen un componente fundamental de la seguridad global. En este sentido, la influencia decisiva del factor petrolero y gasífero en el diseño y la instrumentación de la política exterior de cada país depende directamente de su capacidad para garantizar el suministro de estos recursos energéticos. De tal manera, el sector energético constituye un eje fundamental de la política exterior de los países de mayor peso económico y político, sean éstos importadores o exportadores de energía.¹²⁴

Para efectos de este trabajo definiremos:

la seguridad energética como un sistema estable de relaciones legales, políticas y ante todo, económicas, que permite mantener el funcionamiento eficiente del sistema energético mundial, eliminando y

123Campos Miramontes, A. “La Seguridad Energética y el Futuro Inmediato”. En www.rebellion.org/noticias/2005/6/16298.pdf

124 Ídem

compensando los efectos negativos de varios factores desestabilizadores para garantizar una demanda segura y un suministro de energía estable, y un funcionamiento robusto y eficiente de los mercados energéticos regionales y mundiales conforme a los requisitos obligatorios de la seguridad tecnológica y medioambiental.¹²⁵

Es importante destacar que esta definición obedece, en mayor o menor grado, a los condicionantes que impone la realidad existente. Por lo que, resulta ineludible tener presente que vivimos en un mundo en el que la seguridad se caracteriza por su multidimensionalidad, interdependencia, complejidad y globalidad.

Un ejemplo contundente de ello es la definición que a este concepto dan la Unión Europea y Rusia. Para la primera, la seguridad energética es:

la posibilidad de una mayor diversificación de combustibles, fuentes de suministro y rutas de tránsito, prestando especial atención a la seguridad del petróleo, los gasoductos y a la infraestructura relacionada con su producción y transporte. La nueva estrategia de energía se centra en cinco prioridades: 1) Alcanzar una Europa energéticamente eficiente; 2) Construir un mercado energético integrado intra-europeo; 3) Favorecer a los consumidores y alcanzar el máximo nivel de seguridad; 4) Aumentar el liderazgo europeo en tecnología energética e innovación y 5) Afianzar la dimensión exterior del mercado energético europeo.¹²⁶

Sobre todo para los países cuyas importaciones de gas procedentes de Rusia superan el 50%, como son: Austria, Eslovenia, Grecia, Hungría, Polonia, República Checa y Rumania. En los casos de Bulgaria, Eslovaquia, Finlandia, Letonia y Lituania todas las importaciones proceden de Rusia y para los que la

125 Khristenko, R.F. "Introduction" The International Conference On Energy Security Started In Moscow. G8 Summit 2006, en Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. <http://www.minprom.gov.ru/G8/eng/news/1>

126 Energy 2020. A strategy for competitive, sustainable and secure energy. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0639:FIN:EN:PDF>

percepción sobre su vulnerabilidad energética es mucho más catastrófica. De tal manera, que es dentro de estos países que se encuentran los más beligerantes respecto a Rusia y abogan por unas relaciones energéticas enfocadas por la UE como una unidad, y no bilateralmente, es decir, por cada país miembro de manera aislada.¹²⁷

Por otro lado, la visión de Seguridad Energética de Rusia, en términos generales apunta fundamentalmente a los siguientes aspectos:

a) hacer uso de la seguridad militar y b) desarrollar planes de contingencia bajo condiciones extremas. Más que a aspectos de mercado, la visión rusa se basa esencialmente en la posibilidad de una interrupción física y su impacto en la economía. En términos generales, contempla la seguridad de la infraestructura, las regulaciones de seguridad técnica y la creación de stocks estratégicos de combustibles.¹²⁸

Como señaló Hans J. Morgenthau “su control [el de los recursos energéticos] es una cuestión de la mayor importancia en la distribución del poder, puesto quien logre agregarlos a sus propios recursos naturales dispone de una enorme fuerza que, correlativamente, debilita la de sus rivales”.¹²⁹ Por tal motivo, el petróleo y el gas como fuente de combustible constituyen hoy un recurso estratégico que es utilizado no sólo como objetivo de programas geopolíticos, sino también como instrumento de su realización.

127 Sánchez Andrés, Antonio. “La dependencia energética europea de Rusia”. *ICE*, Economía de la energía. Mayo-junio 2008 N° 842

128 García Reyes, M. *La nueva revolución energética...* op cit, p. 274.

129 Morgenthau Hans J, op. cit., pp. 149-150.

3.1 Situación de los recursos energéticos

Una vez que cesaron las repercusiones del shock provocado por las crisis energéticas de 1973 y 1979-1980, el tema de la seguridad energética desapareció de la agenda política durante casi dos décadas. La tarea de asegurar el abastecimiento energético se dejó en manos de los consorcios privados, que con absoluta confiabilidad ponían a disposición cantidades suficientes de energía donde se necesitaba. No había desabastecimiento, era impensable que se produjeran interrupciones en el suministro y los precios eran bajos. Sin embargo, el precio del barril de petróleo (y el del gas natural) comenzó a subir, tras haber alcanzado el piso histórico de \$ 9,50 dólares en 1998 y hasta casi triplicarse en el año 2000. Fue entonces que se impuso la certeza de que asegurar el abastecimiento energético se convertiría en uno de los desafíos cruciales de la política del nuevo siglo, y que ese desafío se mantendría en el largo plazo.¹³⁰

Aunado a esto, debemos destacar que en el año 2005 la correlación de fuerzas en el sistema energético internacional comenzó a cambiar. Debido principalmente a la emergencia de nuevos polos que retomaron al Estado como su guía principal. Estos polos (entre los que destacan Rusia, Venezuela, Bolivia y China) se enfrentaron de inmediato a las naciones ricas y a sus transnacionales petroleras, con el propósito de arrancarles el control del mercado,¹³¹ desatando así una costosa carrera por obtener acceso a los yacimientos de hidrocarburos y poniendo en marcha un riesgoso «juego» para redefinir el mapa energético mundial. En los países compradores más importantes, por ejemplo, las relaciones energéticas han llegado a politzarse e incluso a la militarización.¹³²

130 Dirmorser, op. cit., p. 3

131 García Reyes, op. cit., p. 259.

132 Dirmorser, D. idem.

En Estados Unidos las relaciones existentes en este rubro, se concentran en los países del continente americano han llegado a representar una amenaza permanente para la seguridad de sus recursos. Pese a esto las reservas con las que cuentan los países de la región no resultan suficientes para el nivel de consumo de los EE.UU por lo que continúa interviniendo en otras regiones del mundo, donde los conflictos y la competencia con países europeos, Rusia y China, entre otros, no se han hecho esperar.

La región del Golfo Pérsico (en adelante el Golfo) sigue siendo el principal punto de conflicto entre los bloques regionales aunque ninguno ha logrado controlar del todo la región. Los grandes compradores ven amenazada la seguridad de su abastecimiento se ven tentados a intervenir militarmente en ella.

En Asia, la competencia es más intensa dada vez que los tres principales consumidores (China, India y Japón) dependen del petróleo y el gas ruso así como del suministro por parte de la región del Golfo, por lo que se ven obligados a formar alianzas. China por ejemplo, es ya el segundo consumidor de petróleo en el mundo, después de EE.UU., y su demanda de importaciones, que en la actualidad asciende al 40%, crece a un ritmo superior al 10%. En lo que respecta al gas natural, a partir de 2010 China dependerá también de las importaciones. Por su parte, la India y otros países emergentes y en vías de desarrollo también contribuyen al actual crecimiento de la demanda.¹³³ (Gráfica 2)

En resumen podemos decir que la dependencia energética de un gran número de países es aun más marcada que en la de otros rubros ya que la mayor parte de la producción exportable, además de las reservas utilizables, se concentra en regiones inestables del denominado triángulo energético o elipse estratégica (constituido por el Golfo Pérsico, el mar Caspio y Siberia

Occidental), donde se encuentra el 70% del petróleo y gas del planeta.¹³⁴ (Mapa 3)

Esta situación ha provocado la contracción del mercado y lo ha sometido a una gran tensión. Por eso, acontecimientos tales como huracanes, atentados, disturbios, guerras civiles y conflictos entre países pueden llegar a generar inquietud entre los participantes del mercado y, con ello, saltos de precio considerables. (Gráfica 1) Las altas tasas de crecimiento y el éxito en el desarrollo de varios países emergentes también contribuyen a esta contracción, ya que provocan que la demanda mundial de energía, sobre todo la de hidrocarburos, aumente de manera más aguda y rápida de lo que se esperaba.

De acuerdo con el escenario de referencia planteado por la Agencia Internacional de Energía (AIE), es probable que para el año 2030 la demanda mundial de energía primaria crezca a 1,6% anual, pasando de 11,730 millones de toneladas equivalentes de petróleo a más de 17,010 millones, es decir, un aumento del 45% más de energía que en la actualidad. Los combustibles fósiles constituirán el 80% de la energía primaria del mundo en 2030, algo menos que hoy en día.

El petróleo sigue siendo el combustible principal aunque el consumo de carbón aumenta más que el de ningún otro combustible en términos absolutos. Debido a su vigoroso y sostenido crecimiento económico, China y la India, representan más de la mitad del incremento en la demanda mundial de energía primaria. Los países del Medio Oriente representan un importante polo de consumo, y contribuyen con el 11% del incremento en la demanda mundial. Los países que están fuera de la OCDE generarán un consumo del

133 Dirmorser, op. cit., pp. 7-8.

134 Jalife-Rahme, A. "La nueva guerra fría del petróleo". Bajo la Lupa. *La Jornada*, miércoles 02 de marzo 2005.

87%, con lo que su participación en la demanda mundial de energía primaria pasará del 51 al 62%.¹³⁵

En esos países, el consumo per cápita de una población en aumento seguirá incrementándose en forma paralela a los logros en el crecimiento y a los progresos en el desarrollo, mientras que los países industrializados cubrirán buena parte del incremento de su demanda ahorrando energía y utilizándola en forma más eficiente. (Gráfica 3)

Una complicación adicional dentro de este panorama son los cambios que se están perfilando en la localización geográfica de la producción. Tanto en el caso del petróleo como en el del gas, en todos los territorios de producción fuera de la OPEP, de Rusia y de algunos de los países sucesores de la Unión Soviética ya se ha alcanzado la meseta de producción, o bien la producción ha comenzado a declinar. En EE.UU., por ejemplo la producción de petróleo se encuentra en la actualidad en el nivel de 1940, con tendencia al declive. El 60% de las reservas de petróleo económicamente explotables se concentra en apenas cinco países: Arabia Saudita, Irán, Irak, Kuwait y los Emiratos Árabes Unidos; en Europa, el único país que en el mediano plazo podrá defender su posición como potencia energética es Noruega.¹³⁶

El Departamento de Energía de EE.UU. estima que para el año 2025 el 32% de la producción mundial de petróleo provendrá de la región del Golfo; el 13%, de África; el 14%, de Latinoamérica y otro 14%, de los países de la ex-Unión Soviética. En el caso del gas natural, se perfilan desplazamientos geográficos similares en el abastecimiento energético. Un tercio de las reservas mundiales comprobadas de gas natural se encuentra en Rusia y en los países

¹³⁵ World Energy Outlook (WEO), 2008. *Resumen Ejecutivo*. OECD/IEA 2008, pp. 4-5.

¹³⁶ Dirmoser, op cit.

de la ex URSS y otro tercio en Medio Oriente; de este último tercio, la mitad está en Irán.¹³⁷

Las carestías estarán presentes tarde o temprano y el sistema económico mundial seguirá siendo rehén de la disponibilidad de los recursos. A medida que las reservas se vayan agotando, la competencia mundial se concentrará cada vez más en las escasas regiones que todavía cuenten con existencias significativas de tales recursos. Estas regiones cobrarán importancia estratégica automáticamente, lo mismo que las rutas de tránsito por donde el petróleo y el gas llegan a los mercados.¹³⁸ Un ejemplo contundente de este aspecto lo constituyó el conflicto entre Rusia y Ucrania, al cerrarse el grifo que abastece tanto al mercado interno ucraniano como a los europeos.

3.1.1 Petróleo

En términos de comercio y consumo, el petróleo es la mercancía más importante del mundo. Es la fuente más destacada de energía comercial primaria ya que representa el 36% de la demanda global. De acuerdo con la publicación BP Statistical Review of World Energy, el consumo de energía primaria global sumó el equivalente a 10 mil 530 millones de toneladas durante 2005, 2,4% por arriba de 2004. De este total, el petróleo representó 3 mil 840 millones de toneladas (36%) en comparación con el 50% de 1973.¹³⁹

Según el Escenario de Referencia 2008 de la AIE¹⁴⁰, el suministro petrolero mundial aumentará de 84 millones de barriles diarios en 2007 a 106 millones para el 2030. Aunque no se espera que la producción total de petróleo alcance su máximo antes de 2030 y se prevé que la producción de petróleo

137 Dirmorser, op. cit., p. 9.

138 Klare, M. op. cit., pp. 66-67.

139 Anaya, J (traducción). Economist Intelligence Unit. "El petróleo la mercancía más importante del mundo". *La Jornada*. Sección Economía. Martes 11 de julio 2006.

convencional (petróleo crudo, líquidos de gas natural y recuperación mejorada de petróleo) deje de aumentar hacia el final del periodo considerado. Por su parte, la producción de petróleo convencional, considerada aisladamente, experimenta entre 2007 y 2030 un crecimiento moderado de 5 millones de b/d, y la disminución de la producción de los yacimientos existentes neutraliza casi íntegramente la capacidad adicional aportada por los nuevos.

Este escenario prevé también que la mayor parte del incremento en la producción mundial de petróleo procederá de los países de la OPEP, con una participación del 44% en 2007 al 51% en 2030. Las reservas de estos países son suficientes (y sus costes de producción relativamente bajos) como para que la producción pudiera crecer aún más. Sin embargo, el documento señala que sus inversiones se verán afectadas por diversos factores, tales como la adopción de políticas conservadoras para evitar el agotamiento de recursos, o bien consideraciones geopolíticas. En el escenario de referencia, Arabia Saudita sigue siendo el mayor productor mundial y su producción pasa de 10,2 millones de b/d en 2007 a 15,6 millones de b/d en el 2030.¹⁴¹

De acuerdo con British Petroleum, las reservas probadas de petróleo (que representan la cantidad del patrimonio petrolero que puede extraerse en una fecha específica) se estimaban en 1,2 billones de barriles a finales de 2005, en comparación con 762 mil millones de barriles en 1984. En términos de tasa de reservas globales para producción (R/P) o de número de años de reservas remanentes, las estimaciones varían entre 36 y 45.¹⁴²

En el terreno de las reservas probadas de crudo –García Reyes, señala que cuatro son los países que pueden considerarse verdaderas potencias petroleras y que deberán jugar un papel determinante en la conformación del nuevo

140 Op cit.

141 Ídem

mercado petrolero mundial, así como en la reestructuración del actual orden internacional, estas son: Arabia Saudita, Irán, Venezuela y Canadá.

Sin embargo, hay que destacar que en los últimos años, Irak ha manifestado que sus reservas probadas podrían ascender a más de 300 mil millones de barriles de petróleo (mmbp), lo cual la podría ubicar entre las potencias mundiales. De ser ciertas estas cifras, serían cinco las naciones punteras en cuanto a duración de reservas se trata. Irak tiene reservas para 247 años, Venezuela para 105, le siguen Irán con 91 y Canadá con 55 años. En esta lista aparece también Kuwait con reservas para 143 años y los Emiratos Árabes Unidos para 133. Detrás de todos ellos se encuentra el resto de los países cuyas reservas durarán menos de 50 años (Nigeria, India, Brasil, Rusia, China y México).¹⁴³

En cuanto a las regiones productoras de petróleo fuera de la OPEP, se encuentran América del Norte, el mar del Norte y la ex Unión Soviética. Los costos de producción en esas regiones están elevándose en la medida en que las principales reservas se agotan. EE.UU., el productor más grande que no pertenece a la OPEP, está clasificado como un campo petrolero maduro. La producción se encuentra en un descenso probablemente irreversible, a pesar de los esfuerzos gubernamentales (incluyendo una controvertida decisión de autorizar la exploración en la reserva natural de Alaska). El crudo del mar de Norte que proviene principalmente de Noruega y del Reino Unido está llegando a su fin de manera drástica. Entre los grandes campos productores que no pertenecen a la OPEP está Latinoamérica, donde México es el productor más grande, seguido por Brasil (con 1,78 millones b/d en 2004) y Canadá¹⁴⁴.

142 Anaya, op. cit.

143 García Reyes, op cit., pp. 51-52.

144 Ídem.

Resulta importante señalar que el comercio del crudo es superior al de cualquier otra mercancía, tanto en términos de volumen como de valor. En 2005 se comercializaron casi 50 millones de b/d. Las exportaciones representan 60% de la producción global. EE.UU. es el importador más grande, al comprar más de la mitad de sus necesidades, pero Japón y Alemania dependen de las importaciones en más de 90%. Las exportaciones son dominadas por Medio Oriente, que contribuye con 41,3% del total mundial. La región Asia-Pacífico depende de Medio Oriente para casi 90% de sus importaciones y 50% de su consumo.¹⁴⁵

Además, la volatilidad del mercado del crudo se ha vuelto crónica. Desde 1973, cuando el dominio del mercado pasó de las grandes empresas a la OPEP, los precios se han vuelto mucho más inestables. En 1986 Arabia Saudita, en una afirmación de su autoridad sobre la OPEP, reinició su producción en pleno y los precios se derrumbaron de un promedio de 27 dólares por barril en 1985 a 14 dólares en 1986.¹⁴⁶

Los precios continuaron débiles hasta 1991 cuando volvieron a elevarse como resultado de la invasión de Irak a Kuwait y la primera Guerra del Golfo y se hundieron posteriormente hasta llegar a un promedio de 12 dólares por barril durante la crisis financiera en el sudeste de Asia. A partir de entonces los precios se han colocado en un rango cada vez más alto, como consecuencia de las restricciones (que han afectado la producción de crudo, así como la capacidad de las refinerías), el incremento del consumo de manera importante y el agravamiento de la incertidumbre a nivel internacional por los problemas en Irak y el aumento en las tensiones políticas tanto en América Latina como en el Medio Oriente, pasando por el centro de Asia y por los países de la CEI y Rusia.¹⁴⁷ (Gráfica 4)

¹⁴⁵ Anaya, op. cit.

¹⁴⁶ Ídem.

¹⁴⁷ Energy Information Administration. *Annual Oil Market Chronology*.
<http://www.eia.doe.gov/cabs/AOMC/Full.html>

Por otra parte, la producción de petróleo y gas en Rusia ha aumentado en los últimos años de manera significativa. Actualmente el sector petrolero ruso consta de quince empresas (Tabla 1); algunas son productoras y otras además refinadoras de petróleo y gas. Y son responsables de aproximadamente el 90% de la producción petrolera rusa que en el 2005 ascendió a 470,2 millones de toneladas de petróleo, o sea 9,4 millones de barriles diarios es decir un 11,2% de la producción total mundial.¹⁴⁸

Las empresas rusas de refinación que encabezan la lista son: LUKOIL, YUKOS y TNK-BP y entre las tres procesan alrededor del 30% del total diario nacional. En la actualidad el petróleo ruso puede ser exportado a los mercados extranjeros en tres rutas: Europa occidental vía el mar Báltico, el mar Negro y el mar del Norte; hacia el Lejano oriente para China y Japón y en tercer lugar hacia los mercados asiáticos. Moscú cuenta con terminales petroleras sobre el Báltico en San Petersburgo y una reciente plataforma en Primorsk. Hay unidades petroleras terminales adicionales en construcción en la región de Vysotsk, la bahía Batareynaya y en Ust-Luga.¹⁴⁹

3.1.2 Gas

A escala mundial los recursos de gas son abundantes pero como en el caso del petróleo están concentrados en un reducido número de países y yacimientos. Las reservas probadas actualmente ascienden a 180 millones de metros cúbicos es decir unos 60 años de producción al ritmo actual. Tres países (Rusia, Irán y Qatar) ostentan el 56% de las reservas mundiales y la mitad de las mismas se encuentra en sólo 25 yacimientos distribuidos

¹⁴⁸ García Reyes, op cit. pp. 264-265.

¹⁴⁹ Ídem.

alrededor del mundo. Los países de la OPEP controlan también casi la mitad¹⁵⁰.

Otras naciones que cuentan también con un gran potencial gasífero son: Turkmenistán, Venezuela, Bolivia, Argelia y Trinidad y Tobago. De estas, las dos últimas se perfilan ya como grandes abastecedoras, en particular para EE.UU. al igual que Rusia. Sin embargo, pese al número de naciones que poseen ventaja competitiva por la posesión de reservas de gas, Rusia se presenta ya como una verdadera potencia mundial, ya que posee el 26% del total de reservas probadas a nivel mundial. En total la nación euroasiática cuenta con un trillón 660 millones de millones de pies cúbicos de gas natural, lo que la sitúa muy lejos de sus principales competidores –Irán y Qatar-.¹⁵¹ (Gráfica 5)

Cabe señalar, el gran interés que ha despertado el Ártico por el proceso de descongelación. Algunos informes científicos señalan que hacia el año 2040 una parte sustancial del Ártico quedará desprovista de hielo. Este hecho, está abriendo fuertes expectativas y toma de posiciones de las diversas potencias internacionales para controlar los recursos allí ubicados.¹⁵²

En este contexto, se debe destacar que Rusia es el país que tiene mayor proyección en el Ártico y, por tanto, el mayor beneficiario de los cambios climáticos en esa zona. Las reservas del crudo y el gas natural en el "triángulo ártico" que reivindica Rusia se calculan en torno a 100,000 millones de toneladas, o sea, entre el 25% y el 33% del volumen disponible a escala global, según las estimaciones previas.¹⁵³

150 *World Energy Outlook* (WEO) 2008, op cit., p. 9.

151 García Reyes, op. cit., pp. 56-60.

152 Krans, Maxim. "La ofensiva rusa en el Norte: las fronteras en el Ártico y el campo legal". *RIA Novosti*. 25 de agosto de 2007.

153 Ídem.

En 2001 Rusia, acogiéndose a la correspondiente Convención de Naciones Unidas, pidió que se le reconociera la jurisdicción sobre el ártico más allá de las 200 millas (hasta las 350 millas), pero no se accedió por falta de pruebas. En 2007 se realizó una expedición (Arktika-2007) para recopilar más pruebas, que fueron presentadas a la ONU. El objetivo de Rusia es que se le reconozca, al menos en un primer momento, el dominio sobre 1,2 millones de km² en el Océano Ártico y, posteriormente, Moscú podría demandar una ampliación sustancial en su jurisdicción.¹⁵⁴

Esta conducta se sustenta no sólo en aumentar las zonas posibles para extraer hidrocarburos, sino en eliminar la posibilidad de que puedan existir rutas marítimas alternativas a la controlada por Rusia.¹⁵⁵ El deshielo del Ártico significa para Rusia el acceso a nuevos yacimientos de hidrocarburos y, el aumento de la navegabilidad en sus costas.¹⁵⁶

En lo que respecta a Norteamérica, la región cuenta con un poco más de 260 millones de millones de pies cúbicos de gas, lo que la coloca en el cuarto lugar a nivel mundial; la superan el Medio Oriente con 2 trillones 546 millones de millones de pies cúbicos; Europa y Eurasia (incluyendo Rusia) con 2 trillones 259 millones de millones; Asia-Pacífico cuenta con 523 millones de millones de pies cúbico y finalmente América Latina, que ocupa el último lugar a nivel mundial, siendo superada incluso por África.¹⁵⁷

El volumen de gas descubierto ha venido disminuyendo en las últimas décadas al igual que el petróleo pero sigue superando el volumen de producción. En total, los recursos recuperables restantes de gas natural convencional incluidas las reservas probadas actuales, el aumento en las reservas y los recursos no descubiertos, podrían superar los 400 billones de

¹⁵⁴ Estévez, José. “El Ártico se ahoga en petróleo”. *BBC Mundo*. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7522000/7522802.stm

¹⁵⁵ *idem*.

¹⁵⁶ Sánchez Andrés, A. “Rusia y la geoestrategia del Ártico”. *ARI* 63/2010.

metros cúbicos. La producción acumulada hasta 2007 equivale a menos de una sexta parte de los recursos iniciales totales. Por otra parte, las reservas de gas no convencional comprendidos el metano de capas de carbón, el gas de arenas compactas y el gas pizarra bituminosa, son mucho mayores y podrían superar los 900 billones de metros cúbicos, de los cuales 25% se localiza en Estados Unidos y Canadá.¹⁵⁸

Aproximadamente el 46% del crecimiento previsto en la producción mundial de gas entre 2006 y 2030 se registra en Medio Oriente, cuya producción se triplica y llega a un billón de metros cúbicos en 2030. Alrededor del 60% de la producción regional se consume de manera local, en la generación de electricidad principalmente. La mayor parte de la producción mundial adicional procede de África y Rusia.¹⁵⁹

Por otro lado, el gas representa casi el 23% de suministro de energía primario en Norteamérica y Europa importa más del 40% de su suministro principalmente de la ex-Unión Soviética y de Argelia, y representa un 14% del suministro total de energía de la región Asia-Pacífico.¹⁶⁰

Según este reporte el consumo de gas aumentará en todas las regiones durante el período 2004 - 2015 aproximadamente 2,8 trillones de metros cúbicos (tcm) en 2004 y 3,6 tcm para el 2015. La demanda global en un promedio de 2,5% por año. Se espera que la demanda de gas en China y la India crezca rápidamente, entre un 4% y 5% para el 2015, respectivamente.

De igual forma, la AIE prevé que el uso del gas en el sector energético aumentará en un 3,1% por año a partir de 2004 y hasta 2015. Su consumo se

157 Ídem

158 *WEO* 2008, op cit. p. 8.

159 Ídem.

160 Natural gas market review 2007. Security in a globalizing market to 2015. IEA. pp. 21-22.

incrementará en un porcentaje de 2,3 al año en la industria y un 1,7% en el sector residencial, los servicios y en los sectores agrícolas.

En este sentido, la relación geográfica entre el suministro y la demanda evidencia que las principales regiones consumidoras de gas llegan a ser cada vez más dependientes de las importaciones. En términos de volumen, el aumento de importaciones más grande ocurrirá probablemente en Europa. Las importaciones en esa región aumentarán 120 BCM entre 2004 y 2015, alcanzando 333 BCM. Antes del 2015, las importaciones a Norteamérica representarán el 9% del consumo total. Las importaciones de gas chinas crecerán también alrededor de 1 BCM en 2004 a 27 BCM antes de 2015.¹⁶¹

Según el reporte 2004-2008 de Gazprom¹⁶², la producción global del gas natural alcanzó durante el 2008 los 3,055.2 BCM, es decir, un aumento del 4,0% comparado con el año anterior. Sin embargo, el desarrollo de la producción global del gas natural durante el año referido fue obstaculizado por un número de factores, entre los que destacan: el estancamiento de la economía mundial durante la segunda mitad del año; la disminución natural de los volúmenes de producción en los campos de Canadá, el sector británico del mar del Norte, el Golfo de México y Argentina; y una serie de huracanes en el Golfo de México que se tradujeron en una disminución del 16% de la producción en la región.

En lo que respecta a la producción de gas natural en los países de la CEI, este documento reportó también un crecimiento del 2,4%. Por su parte, Rusia produjo el 76% del total de la región. Sin embargo, cabe destacar que este aumento en el volumen de la producción fue muy ligero (1,6% o 10 BCM).

161 *Ibidem*, p. 61

162 Gazprom In Figures 2004 – 2008 Factbook. <http://www.gazprom.com/investors/reports/2008/>

Debido principalmente a la disminución de la demanda en el mercado interior y los mercados extranjeros.¹⁶³

Por otro lado, señala que en Azerbaijón las altas tasas de crecimiento persistieron (15,7%), aumentando la producción en el campo de Shah Deniz, en Turkmenistán el incremento alcanzó el 2,3% y en Kazajstán el 12,9%. De acuerdo al reporte, EE.UU. contribuyó al aumento en la producción de Norteamérica con el 7,8% y alcanzó 582,2 BCM. Estos cambios resultaron de la producción de gas *onshore* y de fuentes no convencionales (gas de la pizarra y metano de capas de carbón), que significaron el 51% de la producción total del gas natural en los EE.UU. durante el 2008 (comparado hasta el 47% de 2007).¹⁶⁴

En lo que concierne al continente africano, se produjeron según el reporte, 201,5 BCM de gas natural en 2008. Casi todos los países en la región aumentaron sus volúmenes de producción a excepción de Nigeria que reportó una disminución en la producción, derivada de la utilización del gas del petróleo (APG). Por otro lado, Guinea Ecuatorial mostró un pequeño aumento en la producción en términos absolutos y relativos (126% o 3,7 BCM).¹⁶⁵

En Europa la producción del gas natural durante 2008 aumentó en un 4,2% (comparado a la declinación del año pasado del 3,8%) y ascendió a 300,9 BCM. Los volúmenes de producción de Noruega y los Países Bajos (que son los productores más grandes) representaron el 58% de la producción, alcanzando los 175 BCM ese año, o sea un 11% más que en 2007. La producción también aumentó de Dinamarca (por el 9,7%). Al mismo tiempo, el nivel de producción disminuyó en el Reino Unido (por el 3,3%) y Rumania

¹⁶³ Ídem.

¹⁶⁴ Ídem.

¹⁶⁵ Ídem.

(por el 7,8%). Los problemas estructurales en la industria causaron también una disminución de la producción en Alemania, Italia, y Francia.¹⁶⁶

Con respecto a Latinoamérica, la publicación señala que la producción de gas natural aumentó en 2,7 y alcanzó los 150,9 BCM. El record de crecimiento más alto fue reportado por Brasil (el 28,4%), debido al inicio de la producción en dos proyectos (Espíritu Santo y Campos). En la dinámica contraria, la producción en Argentina y Venezuela presentó una disminución del 1,7% y el 1,9% respectivamente.¹⁶⁷

Por otro lado, la producción en Medio Oriente se incrementó en un 6%, debido principalmente a un aumento en la producción del gas natural en Qatar (por el 21%), representando el 60% del aumento en la producción de gas en la región. Las tasas de crecimiento en la producción de gas natural fueron también altas en el Sudeste Asiático, en Oceanía y Australia (5,3%). China, Indonesia, Malasia y Australia representaron más del 60% del volumen de producción en la región. El comercio internacional del gas natural aumentó en un 3%, es decir, 936,2 BCM en 2008.¹⁶⁸

En lo que se refiere a la importación de gas, Europa representó casi la mitad, un 18% fue destinado a Asia y el 16% para Norteamérica. El comercio global de gas a través de gasoductos aumentó un 4,2%, mientras que el comercio global de GNL disminuyó en un 0,5%, comparado con el 2007. Esta disminución se debió sobre todo a la baja demanda del mercado estadounidense.¹⁶⁹

Como podemos observar, la importancia del gas natural se incrementa cada vez más en el sector energético internacional. Sin embargo, no deja de ser una

¹⁶⁶ Ídem.

¹⁶⁷ Ídem.

¹⁶⁸ Ídem.

¹⁶⁹ Ídem.

solución de transición ya que si bien sus reservas durarán más que las de petróleo –según las estadísticas, tendrán un alcance de 60 años –, el pico de extracción se habrá alcanzado también en un par de décadas. Aunado a esto deberán considerarse los costos del suministro y de la infraestructura para su transportación y sobre todo, las interdependencias entre los compradores y los productores.¹⁷⁰

3.2 La política energética como eje vector de las relaciones exteriores de Rusia

En el marco de las profundas mutaciones que tuvieron lugar a lo largo de los últimos quince años en el escenario internacional, el significado del factor económico y, en general, del acceso a los recursos se ha incrementado a la par de la importancia de la diplomacia energética. Lo anterior, se debe principalmente al papel que desempeña en la actualidad el complejo energético de los países en el desarrollo de su economía y en la promoción de sus intereses en medio de la competencia internacional por los recursos energéticos y los mercados.¹⁷¹

En este sentido y a pesar de las dificultades por las que ha atravesado, Rusia ha vuelto al mapa estratégico global y económico como uno de los países del mundo con mayores reservas energéticas y se ha beneficiado con el desconcierto internacional sobre la seguridad energética, la inestabilidad de Medio Oriente y el incremento dramático de los precios del petróleo.¹⁷² Es el segundo productor mundial de petróleo después de Arabia Saudita y ocupa también el segundo lugar en su exportación. La Federación Rusa es el

170 Dirmorser, op. cit., p. 9.

171 Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa (MAE). Resumen de la Política Exterior de la Federación de Rusia 2007. p. 50.

http://www.in.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcbb6/0052b4ca183a44

172 Hill, Fiona. "Energy Empire: Oil, Gas and Russia's Revival". The Foreign Policy Centre. *The European Think Tank with a Global Outlook*. September 2004. pp. 1.

principal exportador de petróleo para la Unión Europea y tiene una buena posición para acceder a los mercados asiáticos.¹⁷³ Además, “posee las mayores reservas de gas natural¹⁷⁴ (fuente de energía que constituye el enfoque que juegan las principales potencias globales) y pese al colapso de la URSS y el consecuente deterioro del sector militar ruso, es el único poder con capacidad militar que se apareja con Estados Unidos”.¹⁷⁵

Rusia se ha transformado de una superpotencia militar a una nueva potencia energética. Esta recuperación se apoya casi exclusivamente en el elevado precio del gas y el petróleo, y en la suerte de poseer vastas reservas de estos dos productos cruciales. Sin embargo, es preciso destacar que no sólo el régimen de Putin realizó acertadas inversiones estratégicas -en infraestructura, laboratorios y un ejército revivido y modernizado-, sino que el sector petrolero fue sometido a una gran reconfiguración; a través de las reformas constitucionales donde la estructura de capital de la mayoría de las empresas petroleras pudieron contar con capital público y privado (51 y 49%, respectivamente).¹⁷⁶

La nueva riqueza dio al Kremlin la confianza necesaria para llevar a cabo una política exterior agresiva, que saca partido a unas circunstancias mundiales que han dejado convaleciente a Estados Unidos, han desviado la atención de China e India en otro sentido (hacia el crecimiento y la modernización interna) y han dado a todos los países productores de petróleo un poder inmenso.¹⁷⁷

La nueva capacidad de Rusia de ejercer su poder a través de los recursos y

173 Janssen, Erik. “Can Russian oil growth be sustained?” *Clingendael International Energy Programme. Briefing papers*. pp. 1-2. Octubre 2005.

174 El total de las mismas ascienden a un trillón 700 billones de pies cúbicos. Detrás de ellas se ubican Irán y Qatar las cuales sumando sus reservas a penas alcanzan las de Rusia.

175 Jalife-Rahme, Alfredo. “La pesadilla de EU: la resurrección de Rusia”. Bajo la Lupa. *La Jornada*, domingo 29 de octubre 2006.

176 García Reyes, M. *La nueva revolución...* p. 266.

177 Kennedy, P. “Vuelve la Rusia eterna. Putin potencia el orgullo nacional”. *El País*. Edición Electrónica. Reportaje: Nuestra Época. 02 de septiembre de 2007.

de ampliar su influencia económica y política se manifiesta a través del petróleo y el gas.¹⁷⁸ De hecho, durante las dos administraciones de Vladimir Putin, la política energética tomó un papel preponderante dentro de la política exterior rusa.

Tal como lo menciona Sánchez Ramírez dentro de la estrategia de desarrollo estatal a largo plazo “resulta favorable a la política exterior de Rusia el sostenido incremento de los precios del petróleo, así como las intenciones de los países industrializados de evitar la dependencia de las monarquías petroleras del Golfo Pérsico”.¹⁷⁹ La energía es el principal producto de exportación de Rusia y sirve como activo estratégico a través del cual el país puede ejercer influencia geopolítica y restablecer su poder a nivel mundial.

Al respecto, el 2006 fue clave para el Kremlin ya que su presidencia en el G8 le permitió apuntalar su posición, señalando como prioridad el tema de la seguridad energética global. En esta oportunidad, el presidente Vladimir Putin destacó que al igual que otros países,

Rusia no renunciará a sus ventajas competitivas ni actuará en detrimento de sus intereses nacionales. Sin embargo, continuará incrementando su potencial energético, confirmando la reputación de socio estable y confiable en los mercados energéticos y diversificando las rutas de transporte para garantizar el desarrollo del complejo energético ruso y su contribución al equilibrio en los mercados energéticos mundiales.¹⁸⁰

Para entender la visión rusa de los recursos energéticos debemos comprender primero su estrategia energética. La política energética de la Federación está dirigida al cambio en el papel de Rusia como proveedor de

178 Hill, F. op. cit., pp. 1

179 Sánchez Ramírez, Pablo. “El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?”. *Foro Internacional* 180 Vol. XLV, 2005 (2), pp. 210.

recursos energéticos y al papel de miembro substantivo del mercado energético mundial. La consolidación de la posición del país respecto al mercado petrolero mundial y respecto a los mercados de gas es una tarea estratégica en la actualidad.¹⁸¹

En relación con las metas de la política energética respecto a países extranjeros, el documento sobre la Estrategia Energética de Rusia para el 2020, destaca la necesidad de consolidar la posición de Rusia en el mercado energético global y de maximizar la eficacia de las posibilidades de exportación del sector energético y asegurar que las compañías rusas tengan igualdad de acceso a los mercados extranjeros, a la tecnología y al financiamiento. Para alcanzar estos objetivos el Estado fomentará la participación de las compañías en el desarrollo y la realización de grandes proyectos internacionales para el transporte del gas y el petróleo.¹⁸² (Mapa 4 y 5)

Para Rusia, que tiene una posición geográfica y geopolítica única, los problemas del tránsito tienen un significado especial, por lo que dentro de la estrategia energética se señala también la importancia de la diversificación de la infraestructura para permitir exportaciones en todas direcciones tanto del mercado extranjero como del doméstico. En tal sentido, la estrategia energética enumera los objetivos para asegurar sus intereses políticos en Europa y los países vecinos, dentro de la región de Asia-Pacífico el gas natural, y a través del mundo entero con el petróleo. De igual forma, enfatiza la necesidad de contar con terminales portuarias para la exportación y que no estén bajo control de potencias extranjeras.¹⁸³

180 Putin, V. "El Grupo de los Ocho hacia la cumbre de San Petersburgo". *La Jornada*, jueves 02 de marzo 2006.

181 Ministry of Energy of the Russian Federation. The Summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020. Moscow, 2003. ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf

¹⁸² Ídem.

¹⁸³ Ídem.

Las actividades internacionales de Rusia dentro del sector energético deben ser: 1) la exportación de los recursos energéticos, 2) la explotación de los recursos energéticos en otros estados, 3) la participación creciente en los mercados energéticos internos y extranjeros (llevando control sobre los recursos y la infraestructura energética en estos países), 4) la atracción de inversiones extranjeras al sector energético ruso, 5) el trabajo conjunto con otras firmas, 6) el tránsito de las exportaciones de energía, y 7) la cooperación técnica y legal internacional.¹⁸⁴

Rusia desea establecer un espacio energético común con los países de la CEI, que no sólo confirmaría el papel determinante de Rusia en tal sistema, sino que también tendría un impacto económico. Actualmente, la meta es consolidar, promover y mejorar la integración de dicho sistema en beneficio de sus participantes. Por otro lado, Rusia espera adquirir y reexportar el gas de los países de la CEI a Europa y es de su interés que las compañías rusas participen en proyectos para incrementar la infraestructura de transporte de energéticos dentro de los países de la CEI.¹⁸⁵

En cuanto a la exportación del gas, destaca como el principal mercado Europa occidental, seguida por Europa central. Los Estados Unidos son también un mercado potencial para la industria energética y nuclear, y se prevé que en el futuro se convertirá también en un mercado importante para el gas natural licuado (GNL). En la región del pacífico asiático y sur de Asia, Rusia considera como mercados importantes a China, Corea, Japón y la India. Los mercados del Medio Oriente, Sudamérica y África se proyectan sobre todo como clientes potenciales de la experiencia, tecnología y equipo rusos.¹⁸⁶

Finalmente y con referencia a la producción, se señala como cuestión clave la explotación de los recursos localizados en Siberia oriental y Yakutia y su

¹⁸⁴ Ministry of Energy, op.cit.

¹⁸⁵ Ídem.

transportación a los mercados de Asia-Pacífico, así como la extracción del gas en Siberia Oriental, el Lejano Oriente, la península de Yamal, el mar de Barents y el mar de Kara.¹⁸⁷ En este sentido, la producción de petróleo y gas en los últimos años se ha reactivado a la par de la recuperación geopolítica de la industria petrolera rusa. A partir del 2003 las tasas de producción y exportación de crudo y de gas comenzaron a elevarse hasta alcanzar niveles insospechados. En ese año la producción de petróleo de Rusia rebasó los nueve millones de barriles, lo que indica que el país se encuentra en camino a la recuperación petrolera y que la Rusia milenaria y eurasista está presente nuevamente en el escenario internacional.¹⁸⁸

3.2.1 La Comunidad de Estados Independientes

El primer aviso del Kremlin a Occidente para que lo comenzaran a considerar como una potencia energética en crecimiento y además como garante en el ámbito de la seguridad energética internacional, fue el cambio entre los años 2003- 2006 en las directrices energéticas y geopolíticas en el espacio eurasiático, lo cual se vio reflejado primordialmente en la CEI, no sólo por las aproximaciones político-diplomáticas y militares dentro y fuera de estos países, sino también por la compleja estrategia energética que busca ante todo asegurar el control de las principales vías de exportación de hidrocarburos, utilizando su posición geográfica dominante y la debilidad de las antiguas repúblicas soviéticas para perseguir objetivos políticos y para obstaculizar los proyectos energéticos occidentales.¹⁸⁹

En este sentido, los estrategas de Moscú no perdieron de vista —aparte de

¹⁸⁶ Ídem.

¹⁸⁷ Fredholm, Michael. "The Russian Energy Strategy and Energy Policy: Pipeline Diplomacy or Mutual Dependence?" Defense Academy of the United Kingdom. *Conflict Studies Research Centre. Russian Series*. September, 2005. p. 5.

[www.da.mod.uk/colleges/arag/document.../russian/05\(41\)-MF.pdf](http://www.da.mod.uk/colleges/arag/document.../russian/05(41)-MF.pdf)

¹⁸⁸ García Reyes, op.cit., p. 272.

¹⁸⁹ Op cit, p. 275.

consideraciones puramente estratégico-militares— la vulnerabilidad de sus exportaciones energéticas, que representan más del 20% de su Producto Interior Bruto (PIB) y entre el 50 y el 60% de sus ingresos en divisas. Dicha lasitud se deriva de que las rutas de exportación, que tradicionalmente atravesaban territorio de la URSS o de países del Pacto de Varsovia, hoy deben atravesar Estados independientes, algunos pertenecientes ya a la OTAN y otros aspirantes a serlo. En estas regiones, la salida de hidrocarburos por el mar Negro debe atravesar el Bósforo, mientras que el 80% de las exportaciones de gas natural de Gazprom atraviesan Ucrania.

Por tal motivo, Rusia ha manifestando firmemente su voluntad de mantener y de aumentar su influencia en su entorno inmediato. Prueba de ello, fue la actitud del entonces recién electo presidente Vladimir Putin, al emprender un rol más activo para empujar el interés nacional en el espacio postsoviético con la firma de los Acuerdos de Minsk¹⁹⁰, en mayo del 2000.

Putin no perdió tiempo en activar las numerosas ventajas que Moscú posee en Asia Central¹⁹¹ y que le permitirían restablecer un rol dominante. En este contexto, en febrero del 2000, comunistas pro-rusos ganaron la mayoría en el parlamento de Kirguistán y en Kazajstán, el primer ministro, Narsultan Nazerbayev, reiteró su decidido apoyo a los proyectos del Consorcio del Oleoducto del Caspio (Caspian Pipeline Consortium, CPC), preferidos por Rusia para extraer el petróleo kazajo y transportarlo a los mercados exteriores.¹⁹²

190 Con estos, el Tratado de Seguridad Colectiva (TSC) de la CEI se reorganiza regionalmente en tres grupos: el grupo occidental (Bielorrusia-Rusia), el grupo caucásico (Rusia-Armenia) y el grupo de Asia Central (Rusia-Kazajstán-Kirguistán-Tayikistán), consistentes en fuerzas nacionales designadas por cada miembro del TSC susceptibles de ser colocadas bajo comando conjunto.

191 No debemos olvidar que la mayoría de los países de Asia central son muy débiles debido en gran medida a las fronteras artificiales que son motivo de constante tensión, la carencia de un sentido elemental de nacionalidad y las dificultades de legitimidad política y sucesión en el liderazgo concomitantes a ello, situación que da a Moscú la oportunidad para intervenir como fuerza de intermediación en los conflictos por desacuerdos fronterizos o entre el poder central y las diferentes regiones separatistas.

¹⁹² Sanchez Pereyra, op cit, p. 219.

En relación con Kirguistán, los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 provocaron un distanciamiento con Rusia y un acercamiento, principalmente, con los Estados Unidos. Washington exigió apoyo a los gobiernos centroasiáticos, para emprender su ofensiva en Afganistán. Algunos países comprometidos por la ayuda financiera estadounidense, aceptaron colaborar militarmente, su ubicación geográfica lo hacía ser idóneo para que Washington instalara una base militar.¹⁹³

En marzo de 2002, la estabilidad de la presidencia de Akayev fue puesta en duda debido a las protestas originadas por la muerte de cinco personas a manos de la policía kirguís. Putin sacó partido a esta situación incrementando las relaciones con Kirguistán, buscando principalmente estar al tanto de la estabilidad del gobierno de Bishkek.

Putin se vio beneficiado con estos acercamientos a través de la firma de varios acuerdos bilaterales en materia económica, política y principalmente en temas de seguridad. A cambio Rusia reprogramó el pago de la deuda que le debía Kirguistán hasta finales de 2004. Y en mayo de 2003, Gazprom firmó un acuerdo con Kirguistán para modernizar y reparar sus gasoductos, y posteriormente incrementar la producción conjunta de gas y petróleo en el país. Gazprom también firmó un acuerdo para desarrollar campos de petróleo y gas. Bajo este acuerdo, Kirguistán espera recibir un seguro suministro de gas por los próximos años. Como Tayikistán, Kirguistán es dependiente, en la mayor parte de su consumo, del gas uzbeko. Uzbekistán ha usado esta dependencia para presionar al gobierno kirguís en muchos aspectos. Por eso Kirguistán ha visto loable que las inversiones rusas entren, como una forma de diversificar su dependencia energética.

¹⁹³ Brill Olcott Martha, "Central Asia: common legacies and conflicts" en Allison, Roy y Jonson, Lena. *Central Asian Security. The New International Context*, Chatham House, Washington, 2001, p. 64.

Sin embargo, para 2005 la “revolución de los tulipanes” se presentaba como un logro de occidente y un fracaso de Rusia, era un golpe directo al status quo de Asia Central; y una muestra de que el autoritarismo centroasiático no era perdurable. La “democratización” de Kirguistán en teoría, representaba un retroceso geopolítico para Moscú, ya que significaba el supuesto comienzo de la liberalización de Asia Central. Pero por lo contrario, el gobierno de Bakiyev mantuvo un continuo acercamiento con Rusia; la revolución de los tulipanes, en sus primeros meses, no daba muestras de tomar una actitud rusófoba; más bien, parecía contemplar la importancia de Rusia en Asia Central.¹⁹⁴

El incremento de la presencia rusa en Kirguistán gradualmente se hizo más notoria; incluso, la relación entre Moscú con Bishkek se intensificó más durante la administración de Bakiyev que, en toda la administración de Akayev. Con la “revolución de los tulipanes”, Rusia se convirtió en el segundo socio comercial de Kirguistán, sólo después de los Emiratos Árabes Unidos.¹⁹⁵

Para enero de 2006 Gazprom y el gobierno de Kirguistán firmaron el memorándum de intención para el establecimiento de una empresa conjunta. Con el fin de sentar las bases para las actividades de la empresa en mayo de 2007 Gazprom y el gobierno de la República Kirguizia firmaron el acuerdo para el estudio geológico de la superficie, en febrero de 2008 Gazprom obtuvo la licencia para el estudio de las áreas Kugart y del este de Mailu-Suu IV.¹⁹⁶

En 2006 Gazprom instaló en Kirguistán una compañía subsidiaria. Actualmente, esta compañía es el operador más grande en los mercados al por mayor y al menudeo de productos petrolíferos y de GNL. En octubre de 2008 Gazprom y el gobierno kirguís firmaron el Memorando de Entendimiento para el desarrollo de la cooperación con la privatización de Kyrgyzgaz

¹⁹⁴ Bhadrakumar, M. “Kyrgyzstan Caught in US-Russia Squeeze”, en *Central Asia*, Asia Times, noviembre 2006.

¹⁹⁵ Idem.

propiedad del gobierno. Teniendo como incentivo la cooperación a largo plazo en los rubros del transporte y la distribución del gas.¹⁹⁷

Sin embargo, un nuevo acontecimiento opaca la relación entre estos países ya que en abril pasado la oposición en Kirguizistán –liderada por Rosa Otunbayeva- llegó al poder tras una revuelta popular y tomó bajo su control el ejército y la policía, así como la gestión de finanzas. El segundo presidente kirguís, Kurmanbek Bakiyev, abandonó el país el 16 de abril y presentó su dimisión. El Gobierno Provisional disolvió el Tribunal Constitucional y el Parlamento y se asumió sus funciones, así como las funciones del presidente y del gobierno.¹⁹⁸

Aunque al parecer el levantamiento fue detonado por el descontento por la corrupción, nepotismo, y el incremento de los precios energéticos (un tercio de la población vive por debajo del nivel de la pobreza)¹⁹⁹, las últimas declaraciones del nuevo gobierno, indican que Rusia ha ayudado a su derrocamiento. Una delegación del nuevo gobierno se encuentra ya en Moscú, en reuniones con representantes del Gobierno ruso. El ahora primer ministro ruso, Vladimir Putin, prometió su apoyo a Kirguistán y efectivos rusos se dirigieron a la base militar que Moscú mantiene cerca de la capital kirguís.²⁰⁰

Para algunos analistas, el núcleo del conflicto se haya en las relaciones con Rusia y Estados Unidos: Occidente considera a Kirguistán como un bastión en su lucha contra el islamismo. La base de Manas, en la cercanía de la capital, Bishkek, es la única base militar de Estados Unidos en Asia Central y es clave en el aprovisionamiento de las tropas estadounidenses y de la Alianza

¹⁹⁶ <http://www.gazprom.com/production/central-asia/>

¹⁹⁷ *Idem.*

¹⁹⁸ Golovnina, Maria y Solovyov, Dmitry. “Líderes kirguisos con apoyo ruso ven cierre base EEUU”. *Reuters*, jueves 8 de abril de 2010. <http://Ita.reuters.com/article/newsOne/idLTASIE63608820100408?sp=true>

¹⁹⁹ *idem.*

²⁰⁰ “¿Qué está en juego en Kirguistán?” *Deutsche Welle. Internacional*, 09 de abril de .2010. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5449249,00.html>

Atlántica en Afganistán. Rusia se opone desde siempre a la presencia de fuerzas militares estadounidenses en la región.²⁰¹

El conflicto se veía venir el año pasado, después de que Moscú ofreciera a la ya endeudada Kirguistán \$2,000 millones de dólares en préstamos, el presidente Bakiyev anunció el cierre de la base. Estados Unidos reaccionó con una oferta mayor de ayuda financiera y el plan de cierre de la base de Manas fue congelado.²⁰²

La situación empeora y Rusia se configura hasta el momento como el único centro capaz de liderar una intervención pacificadora. Desde el último estallido de la violencia en Osh, en el valle de Ferganá, los desordenes étnicos se han cobrado decenas de muertos y han originado un éxodo masivo de decenas de miles de personas.²⁰³

En relación al Cáucaso, Moscú forjó vínculos que le permiten influir en el curso de los acontecimientos, además del apoyo a los armenios que ocupan 20% del territorio azerí en Nagorno-Karabaj y desde donde es posible poner en jaque los oleoductos de las rutas de Bakú-Ceyhan y Bakú-Supsa.²⁰⁴ Sin embargo, el calentamiento de las relaciones de Moscú con Azerbaiyán dio lugar a una postura de colaboración, evidenciada por la visita de Putin a Bakú en el 2001. Este nuevo enfoque constituyó un esfuerzo para contrarrestar la labor de la diplomacia estadounidense, logrando la firma de un contrato de explotación petrolera de 250 millones de dólares y un acuerdo de cooperación militar.²⁰⁵

Por otro lado, el gobierno ruso utilizó la influencia de las compañías

²⁰¹ Ídem

²⁰² [ídem](#).

²⁰³ Bonet, Pilar. "Rusia juzga "intolerable" la situación en Kirguizistán y se plantea una intervención". *El País*. Internacional. 15 de junio de 2010.

²⁰⁴ Sánchez Pereyra, op.cit., p. 219.

²⁰⁵ García Reyes, op.cit., p. 282.

petroleras para impedir las exportaciones de energía a partir de Kazajstán y Turkmenistán y afirmar de ese modo el control ruso de estos recursos y para mantener a las empresas extranjeras fuera del patio trasero de Rusia. En ese contexto, durante el 2000 Rusia aumentó la cuota de Kazajstán para envíos en el sistema de gasoductos rusos (para la exportación a Europa) de 10 mil toneladas a 14 mil.²⁰⁶

Cabe señalar, que exportar a través del territorio ruso es la opción más viable para países productores como Kazajstán, ya que evita la necesidad de cruzar el mar Caspio o seguir la envergadura de sus costas antes de conectar con los gasoductos existentes o proyectados en terceros países. Los productores de petróleo kazajo - incluyendo varias compañías petroleras occidentales - esperan que Rusia sea capaz de proporcionar seguridad para el nuevo oleoducto de Kazajstán, que se extiende desde el gran campo petrolero Tengiz y a través de Rusia hasta Novorossyisk.²⁰⁷

En este contexto, en junio de 2002 Gazprom y la National Company KazMunayGas establecieron una empresa conjunta de 50/50, KazRosGaz, para comprar y poner el gas natural, procesándolo en las plantas de gas en Rusia y otros sectores corrientes. En junio de 2007 Gazprom y la National Company KazMunayGas firmaron el acuerdo para la creación y la participación de una empresa conjunta basada en la Orenburg GPP.

La principal actividad de la empresa será procesar la materia base para el hidrocarburo de la Orenburg Oblast y el campo de Karachaganak. El 20 de diciembre de 2007 los gobiernos de Rusia, Kazajstán y Turkmenistán firmaron el acuerdo en la construcción del gaseoducto Pre-Caspio con el fin de transportar el gas natural de los campos en el mar Caspio y otras localizaciones en Turkmenistán y Kazajstán a la Federación. Por otro lado, la

²⁰⁶ Manning A., Robert, Myerrs Jaffe, Amy. Russia, "Energy and the West" *Council on Foreign Relations*. 2001. http://www.cfr.org/publication/3960/russia_energy_and_the_west.html

²⁰⁷ Ídem.

TsentrCaspneftegaz, una empresa conjunta entre Gazprom y Lukoil, realiza actividades geológicas de exploración en la estructura de Tsentralnaya, en el mar Caspio. Gazprom y Lukoil negociaron con la compañía nacional KazMunayGas para crear una empresa conjunta que actué como el operador para la estructura del proyecto.²⁰⁸

Gazprom ha tratado de frustrar cualquier competencia por parte de productores de gas natural en sus principales mercados occidentales - como Turquía y Europa - al negar el acceso a su red de tuberías. En el caso de Turkmenistán, por ejemplo, el entonces presidente Saparmurat Niyazov llegó a un acuerdo con esa compañía para vender 30 billones de metros cúbicos de gas natural al año.

El 10 de abril de 2003, Rusia y Turkmenistán firmaron el acuerdo de cooperación de 25 años en la industria petrolera. Según los términos del acuerdo de exportación Gazprom y la compañía de transmisión de gas Turkmenneftegaz concluyeron un contrato de largo plazo para comprar y vender el gas natural turcomano. El gas turcomano se suministra a través de Asia central mediante el sistema central de gaseoductos que cruzan Uzbekistan, Kazajstán y Rusia. De acuerdo con los acuerdos intergubernamentales Gazprom actúa como operador de tránsito del gas turcomano vía Uzbekistan y Kazajstán.²⁰⁹

Para el 20 de diciembre de 2007 los gobiernos de Rusia, Kazajstán y Turkmenistán firmaron el acuerdo para la construcción del gaseoducto Pre-Caspio con el fin de transportar el gas natural de los campos del mar Caspio y otros puntos en Turkmenistán y la Republica de Kazajstán a Rusia. En enero de 2009 Gazprom estuvo de acuerdo con las condiciones básicas de suministro de gas de Turkmenistán para 2009 y firmó una adición a la compra de gas a

²⁰⁸ <http://www.gazprom.com/production/central-asia/>

²⁰⁹ <http://www.gazprom.com/production/central-asia/>

largo plazo y al contrato de venta que estipulaban el uso de una fórmula de tasación basada en precios de la gasolina europeos.²¹⁰

Por otra parte, Rusia se ha enfrentado al conflicto por el precio del gas con Ucrania y en menor escala con Georgia y Moldova, lo cual ha desatado profundos temores de cara al desabastecimiento europeo.²¹¹ Georgia tiene contraídas, al igual que Ucrania, importantes deudas con Rusia, circunstancia que ha permitido a Moscú utilizar contra ellas la amenaza de buscar rutas de salida energética que no atravesen sus territorios respectivos. Por tal motivo, cansada de las jugadas políticas pro-estadounidenses de Ucrania y Georgia decidió terminar con la política de subsidios que mantenía con ambas naciones.²¹²

El 1º de enero de 2006 Ucrania “amaneció...temblando ante la posibilidad de quedarse sin gas. Gazprom,... amenazaba con cerrarles la llave indefinidamente. La razón de tan drástica medida: pocas semanas antes Ucrania había desviado para su propio uso algunos de los gasoductos en los que el fluido ruso transita regularmente hasta Europa occidental”.²¹³ En ese momento Rusia decidió mantener una postura firme, permitiendo que Gazprom tuviera una nueva tarifa, para Ucrania de irrisorios 50 dólares por mil metros cúbicos de gas, que este país había pagado por más de 10 años, subió a 230 dólares por los mismos metros cúbicos y para Georgia de 63 a 110 dólares.²¹⁴

Sin embargo, tras la designación de Viktor Yanukovich (febrero de 2010) los presidentes de Ucrania y Rusia anunciaron un importante acuerdo que

²¹⁰ ídem.

²¹¹ García Reyes, op.cit., p. 281.

²¹² García Reyes, op.cit., p. 275.

²¹³ Prieto, Jimena A. “Astucia del Leviatán. Disputa por el gas”. *La Jornada en la Economía*. Suplemento semanal. Núm. 95. 06 de febrero de 2006.

²¹⁴ Ídem.

prevé el mantenimiento de una base naval rusa en Crimea, a cambio de un sustancial descuento sobre el precio del gas facturado por Moscú a Kiev.²¹⁵

La flota rusa del mar Negro, ubicado en Sebastopol tras un acuerdo firmado por Rusia y Ucrania en 1997 por 20 años, provocaba tensiones de forma recurrente entre Kiev y Moscú. El anterior mandatario ucraniano, Viktor Yushenko, abogaba frecuentemente por la retirada de la flota tras la expiración del acuerdo y la adhesión de Ucrania a la OTAN.²¹⁶ (Mapa 6)

El nuevo documento fue acompañado por la firma de un importante convenio sobre los suministros de gas entre Naftogaz y Gazprom, que supone una reducción de cerca del 30% de los precios del carburante que Rusia exporta a Ucrania. Según Yanukovich, estos acuerdos supondrán para Ucrania un equivalente a 40,000 millones de dólares.²¹⁷

"Nuestros socios ucranianos van a obtener un descuento sobre el precio del gas que accederá a 100 dólares si el precio es de 330 dólares (los 1,000 metros cúbicos, ndlr), si el precio es inferior, corresponderá al 30% del precio", señalaba Medvedev en abril pasado.²¹⁸

El descuento del precio del gas será considerado parte del alquiler de la base militar en Sebastopol. El nuevo jefe de Estado ucraniano, cuya base electoral se encuentra en el Este industrial del país, gran consumidor de gas, prometió durante su campaña electoral renegociar el acuerdo de gas de 10 años firmado el año pasado con Moscú. El precio del gas es también importante para las conversaciones entre Kiev y el Fondo Monetario Internacional (FMI) cuya ayuda financiera es vital para esta ex república

²¹⁵ "Acuerdo entre Rusia y Ucrania sobre flota rusa a cambio de descuento en gas". *AFP* Miércoles, 21 de Abril de 2010.

²¹⁶ Ídem.

²¹⁷ "Flota rusa del mar Negro permanecerá en Ucrania otros 25 años". *El universal* CARACAS, miércoles 21 de abril, 2010

²¹⁸ Acuerdo entre Rusia y Ucrania, op cit.

soviética. Yanukovich, se ha comprometido con mejorar las relaciones con Moscú y ha multiplicado los contactos con el presidente ruso.²¹⁹

Rusia ha logrado hasta el momento conseguir una buena negociación con las repúblicas postsoviéticas por donde transita su gas y petróleo hacia el mercado europeo y ha sabido ejercer su influencia para evitar que los productores de Asia Central abran nuevas rutas de exportación para sus hidrocarburos que no pasen por las redes tradicionales, con la excepción del oleoducto BTC de Bakú a Turquía²²⁰ por el que a partir de 2006 empezaron a salir los hidrocarburos de la zona del Caspio.²²¹

A este respecto, Rusia dio un gran golpe a Estados Unidos con la creación del gasoducto Rusia-Turquía que recoge una buena parte de las posibilidades del mercado turco del gas de Turkmenistán y Azerbaiyán a través del mar Caspio y de Georgia. El gasoducto submarino conocido también como *Blue Stream* o *Corriente Azul*, es una red única de transmisión de gas que no tiene análogo en el mundo.²²²

La construcción de este gasoducto es una nueva página en la historia de las tecnologías de transmisión de gas, llega a Turquía atravesando el mar Negro, evitando pasar por territorio de terceros países. Este gasoducto complementará al corredor ya existente para la transmisión del gas de Rusia a Turquía que cruza el territorio de Ucrania, Moldova, Rumania y Bulgaria. El gasoducto Rusia-Turquía incrementará sustancialmente la confiabilidad del suministro de gas a Turquía.²²³ (Mapa 7)

219 Ídem

220 Oleoducto Bakú (Azerbaiyán)- Tbilisi (Georgia)-Ceyhan (Turquía). Oleoducto cuya construcción inició en 2002, es conocido también como BTC, The Main Export Pipeline o con el idiosincrásico “pipe dream”; pertenece a un consorcio conformado por SOCAR (Azerbaiyán, 45%); British Petroleum (25.41%); Unocal (EE.UU., 7.65%); Statoil (Noruega, 6.37%); TPAO (Turquía, 5.02%); Agip (Italia, 5.0%); Itochu (Japón, 2.92%); Devron Energy (EE.UU., 0.6%) y Delta Hess (Arabia Saudita y EE.UU., 2.03%). La mayoría del petróleo proviene de los yacimientos de la costa de Azerbaiyán, desde donde se espera 1.2 millones de b/d en el 2010.

221 García Reyes, op.cit., p. 280.

222 García Reyes, op cit, pp. 351-352.

Por otro lado, desde el julio de 2006 Gazprom ha realizado una serie de actividades para poner en marcha la exploración geológica en Tajikistan. El 10 de junio de 2008 Gazprom y el gobierno de Tajikistan firmaron el acuerdo para el estudio geológico de las reservas de petróleo y gas en la Republica (Rengan, Sargazon, Sarykamysch y Shaambary occidental).²²⁴

En el caso de Uzbekistán Gazprom tomó la tarea de reconstruir el sistema de gasoductos y oleoductos, que ya estaban muy deteriorados. En mayo de 2002 se firmó un acuerdo estratégico ruso-uzbeco para cooperar en el sector gasero. En enero de 2003, Gazprom y la compañía estatal uzbeca Uzbekneftegaz decidieron incrementar las exportaciones de gas uzbeco a Rusia, y tanto Rusia como Uzbekistán firmaron un acuerdo donde el gobierno uzbeco se compromete a abastecer gas a Rusia desde el 2003 hasta el 2012.²²⁵

Lukoil y Gazprom también invirtieron activamente en los campos petrolíferos en el norte del país. Cuando el Presidente Putin visitó al Presidente Karimov, el 6 de agosto de 2003, por primera vez desde los acontecimientos de septiembre de 2001, Putin dirigió el interés de Rusia al intercambio económico con Uzbekistán, especialmente en el sector gasero. Para entonces Rusia no era solamente un importador de gas uzbeco, sino también se encargaba de transportar gas a través del territorio uzbeco desde Turkmenistán. Del 2002 al 2003 las compañías rusas demostraron un interés en los recursos energéticos de Uzbekistán.²²⁶

Uzbekistán no quería desarrollar la cooperación en materia de seguridad con Rusia, pero ésta se consiguió cuando Uzbekistán se convirtió en un miembro de la Organización de la Cooperación de Shangai; y en enero de 2004, el Centro Anti-terrorista de la SCO se mudó de Bishkek a Tashkent.

223 Gazprom-Production. Blue Stream. <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/bs/>

224 <http://www.gazprom.com/production/central-asia/>

225 <http://www.gazprom.com/production/central-asia/>

²²⁶ García Reyes, op cit.

Aunque la presencia de Rusia en Uzbekistán continuó en declive, en materia de seguridad, Moscú hizo un gran esfuerzo para mantener un futuro papel en el desarrollo estratégico de los recursos energéticos. Rusia mantuvo énfasis en los temas de la seguridad militar en sus relaciones con los estados de Asia Central.

Los asuntos de la lucha contra el terrorismo fueron los puntos esenciales en la cooperación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, al igual de los miembros de la SCO. Sin embargo, hay un nuevo enfoque en la cooperación económica en el gobierno ruso; los monopolios energéticos rusos como Gazprom, Sistemas Eléctricos Unificados y las compañías petroleras, especialmente Lukoil, fueron los pioneros en la elaboración de acuerdos de largo plazo en Asia Central. Esto significa que, a pesar del incremento de los compromisos estadounidenses en la región, Rusia aseguró su futura influencia, en la producción y transportación de gas y electricidad.²²⁷

El 5 de febrero de 2005 por ejemplo, Gazprom y Uztransgaz firmaron el acuerdo de plazo medio para la transmisión del gas natural a través de Uzbekistan de 2006 a 2010. El acuerdo persigue el objetivo de transportar el gas natural asiático y, en primer lugar, turcomano con el uso de los sistemas de transmisión de gas Asia Central-Centro (CAC) y Bukhara - Ural que corren a través de la Republica Uzbeka. Además, como parte del acuerdo del 25 de enero de 2006 firmado entre Gazprom y NHC Uzbekneftegaz se realiza el estudio geológico de los recursos de la región de Ustyurt. El 1 de enero de 2009, Gazprom de acuerdo con los términos y condiciones de suministro de gas por parte de Uzbekistan firmó una adición al contrato de suministro estipulando una fórmula de tasación basada en los precios de gasolina europeos.²²⁸

²²⁷ Ídem.

²²⁸ <http://www.gazprom.com/production/central-asia/>

3.2.2 La Unión Europea

En lo que respecta a Europa, se está trabajando intensamente para formar vínculos horizontales en el marco de la “hoja de ruta” del espacio económico común y se han realizado diálogos sectoriales Rusia-UE, prestando especial atención a los problemas energéticos y de transporte.²²⁹

La relación Rusia-Unión Europea en materia energética tiene como base la Carta Energética. A este respecto, la UE exige a Rusia ratificar el Tratado adjunto a la Carta y firmar el Protocolo de Tránsito. Sin embargo, Rusia se ha negado porque considera que la redacción actual es contraria a sus intereses.

Así fue expresado por Vladimir Putin durante las Cumbres Rusia-UE en Sochi, el 25 de mayo de 2006; en Helsinki, el 24 de noviembre de 2006 y durante la reunión no formal que sostuvo con los jefes de Estado de los países miembros de la UE en Lahti, el 20 de octubre de 2006, reafirmando al mismo tiempo su disposición para elaborar reglas de cooperación energética sobre la base de los principios contenidos en la Carta.²³⁰ Lo que obligó a la Unión Europea a adoptar mecanismos de diálogo con Moscú para negociar el abastecimiento de gas natural. De no existir la Carta Energética y el Tratado de la Carta Energética con un carácter vinculante, los países afectados de Europa estarían atados de manos sin derecho alguno a reclamos por las acciones que pretenda tomar Rusia.²³¹

El acuerdo más importante se dio durante la cumbre Rusia-Unión Europea, celebrada el 30 y 31 de octubre de 2000. En ella se acordó una asociación energética donde el capital europeo financiará la penetración de las firmas rusas en el sector petroquímico de Europa garantizando con ello el abastecimiento de energéticos. Como parte del acuerdo, Gazprom formaría un

²²⁹ MAE, op.cit., p. 32.

²³⁰ Ídem.

consorcio con las principales empresas de gas de Alemania, Francia e Italia para construir un gasoducto que transportará a través de Bielorrusia, Polonia y Eslovaquia unos 60 miles de millones de metros cúbicos de gas a la UE cada año.²³²

Rusia es el socio natural en este rubro habida cuenta de que combina una considerable infraestructura y las mayores reservas de gas probadas del mundo. En momentos en que la UE encuentra en el gas la opción más viable para diversificar sus fuentes energéticas ante las presiones ecológicas para desistir de la energía nuclear y la excesiva dependencia del petrolero de la OPEP –de donde proviene el 75% del petróleo consumido por los países comunitarios, proporción que alcanzará el 85% en 2020-.²³³

Europa importa el 55% del gas que consume y de acuerdo con estimaciones de autoridades rusas la demanda de gas de Europa se elevará un 45% dentro de las próximas dos décadas ya que uno de sus principales abastecedores (Noruega) agotará sus reservas conforme se aproxime el 2025, mientras que por otro lado, Rusia necesita del capital europeo para financiar los 80 P.D. requeridos para desarrollar nuevos yacimientos de petróleo y gas, así como infraestructura de transporte.²³⁴

Moscú ha sabido utilizar con habilidad su poder como suministrador energético de Europa y el creciente interés de los operadores económicos europeos por su mercado en expansión para ganar influencia y poder. Ha establecido acuerdos de suministro de gas a largo plazo con Alemania, Italia, Hungría y Austria. Ha promovido grandes proyectos en el terreno energético con algunos países, como los gaseoductos “Nord Stream” (con Alemania y

231 García Reyes, op.cit., p. 277.

232 Manning A., R. op. cit.

233 Ídem.

234 Sánchez Pereyra, op.cit., p. 231

Holanda, Mapa 8) y “South Stream” (con Bulgaria, Hungría, Austria e Italia, Mapa 9) y el oleoducto Burgas-Alexandrópolis (con Bulgaria y Grecia).

Los rusos han dado entrada a proyectos energéticos conjuntos a algunas de las empresas europeas que son “campeones nacionales” en sus respectivos países como BASF, E.On, Gas de France, ENI o ENEL y utiliza esas privilegiadas relaciones para deshacer los intentos (principalmente de la Comisión Europea) de establecer políticas comunes que permitan negociar a la Unión en su conjunto en materia energética y otras áreas de especial sensibilidad. (Mapa 10)²³⁵

En este sentido, podemos señalar que el 6 de noviembre de 2007, los presidentes de Gazprom y de la holandesa Gasunie firmaron (en presencia del presidente Vladimir Putin y del Primer Ministro Holandés Peter Balkenende) un acuerdo por el cual Gasunie tendría una participación del 9% en el proyecto de construcción del gaseoducto “Nord Stream”. La participación de dicha empresa se estableció disminuyendo el 4,5% de cada uno de los porcentajes detentados por las compañías alemanas E.On y Wintershall (cada una de ellas tenía un 24,5% y Gazprom el 51%). A su vez, Gasunie proporcionaría a Gazprom la opción de adquirir un 9% en el gaseoducto “Balgzand-Bacton Line” (“BBL”), que conecta a los Países Bajos con el Reino Unido.²³⁶

Por otro lado, el 22 de noviembre de 2007, en Presencia de Vladimir Putin y del Primer Ministro italiano Romano Prodi, los presidentes de Gazprom y de ENI firmaron un acuerdo que prevé la constitución de una empresa mixta (con Gazprom detentando el 51% del capital) para desarrollar el proyecto de construcción de un gaseoducto que unirá el puerto ruso de Novorossiisk en el

235 de la Cámara, M. “Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia”. UNISCI Discussion Papers, N° 16 (Enero / January 2008). Disponible en: <http://www.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI%20DP%2016%20-%20De%20la%20Camara.pdf>

mar Negro con Bulgaria y, desde allí, a través de dos ramales, llegar hasta Italia. El gasoducto deberá entrar en servicio en 2013, con una capacidad de transporte de 30,000 millones de metros cúbicos por año.²³⁷

También a finales de 2006, la compañía francesa Gaz de France cerró un acuerdo con Gazprom por el que se alargaba el suministro de gas desde 2012 hasta 2030, al tiempo que a partir de octubre de 2007 se permitía a la empresa gasera rusa vender 1,500 millones de m³ de gas a los consumidores finales franceses. Asimismo, la compañía francesa se mostraba receptiva a que Gazprom pudiese adquirir activos en la futura estructura empresarial formada por Gaz de France y Suez, al mismo tiempo Gazprom aceptaba la participación de empresas extranjeras, en este caso francesas, en la explotación del macroyacimiento de Stockman.²³⁸

En el caso alemán aparecen una serie de peculiaridades, puesto que junto a las inversiones directas en infraestructuras gaseras en Alemania, se ha iniciado la construcción del Gasoducto del Norte de Europa que, por un lado, garantiza el abastecimiento directo a Alemania de gas ruso y, por otro lado, transforma a este país en una vía destacada de tránsito hacia el resto de Europa. Adicionalmente, el gobierno alemán está persiguiendo participar en un consorcio internacional que gestione las redes de transporte de hidrocarburos que atraviesan Ucrania, que estaría formado por rusos, ucranianos y alemanes.²³⁹

El gasoducto tendrá una extensión de mil 200 kilómetros desde la ciudad de Vyborg, al noroeste de Rusia, hasta la ciudad de Greifswald, al noreste de Alemania, con una capacidad anual de 27,5 miles de millones de metros cúbicos. Incluso, un segundo gasoducto en estudio puede duplicar su

²³⁶ Sánchez Andrés, A. op cit.

²³⁷ Ídem.

²³⁸ Ídem.

²³⁹

capacidad; el costo de ambos gasoductos será de 4 mil millones de euros. En su primera etapa será financiado por Gazprom con las alemanas BASF AG y E.ON AG. Por primera vez Alemania tendrá acceso a los campos rusos que abastecen al gasoducto y será un centro de distribución para alimentar al resto de Europa occidental²⁴⁰ (se prevé que el Nord Stream sea utilizado para abastecer a países como Reino Unido, Francia, Holanda, Dinamarca, entre otros).²⁴¹

Pese a los intentos de cooperación, las relaciones entre la UE y Rusia se han deteriorado visiblemente en los últimos años. El fracaso de las cumbres bilaterales ha confirmado este proceso, que cada vez adopta un tono más crítico. Prueba de ello fue la Cumbre celebrada en Lahti, donde se evidenciaron desavenencias importantes entre ambas partes. La UE hizo patente por primera vez de manera unánime su preocupación ante los intentos de Moscú de ejercer presiones sobre ella con base en su actual hegemonía energética.²⁴²

De igual manera, en la Cumbre de Helsinki se dejó en claro que el tema fundamental de las relaciones entre Rusia y la Unión Europea es el energético, por ello los europeos buscaron negociar una asociación estratégica con Rusia para asegurar el abastecimiento de petróleo y sobre todo de gas, sin embargo el poco consenso y la negativa polaca impidió la negociación de un acuerdo.²⁴³

Grecia y Chipre han sido los estados comunitarios que con mayor frecuencia han defendido las posiciones de la Federación en cuestiones de energía o en sus relaciones con países ex soviéticos y se mantienen como sus

240 Jalife-Rahme, Alfredo. "El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa". BAJO LA LUPA. *La Jornada*. Domingo 6 de noviembre de 2005.

241 Gazprom. Nord Stream. <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/nord-stream/>

242 Sánchez Ramírez, Pablo. "La Federación Rusa, los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría?". *Foro Internacional*. Núm. 193, Vol. XLVIII, 2008 (3). COLMEX, p. 252.

243 García Reyes, op. cit., p. 278.

aliados en el seno de la organización. El gobierno ruso intenta dividir a los países ex socialistas comunitarios y realiza una intensa labor diplomática política y económica para lograr revertir al máximo el espíritu antirruso. A partir de 2006 el gobierno ruso se acercó a los gobiernos socialistas de Hungría y Bulgaria y se han llevado a cabo proyectos de construcción de oleoductos en esos países que compiten con el proyecto de gasoducto Nabucco de la UE.

En marzo de 2007, Rusia firmó un acuerdo con Grecia y Bulgaria para llevar a cabo un proyecto de gasoducto conocido como South Stream que transportará gas a través del mar Negro, Bulgaria y Grecia hasta Italia y en el que el consorcio Gazprom tendrá el 51% de las acciones y estos dos países el 49% restante.²⁴⁴

El corte del suministro de petróleo y gas por parte de Rusia en países como Ucrania, Georgia y Bielorrusia redobla la sensibilización europea por la dependencia exterior.²⁴⁵ Aunado a esto, los temores europeos se acrecientan por la participación y el protagonismo de Rusia en la creación de una OPEP del gas. Aunque la dependencia del gigante ruso varía sustancialmente de un país europeo a otro. Los hay que dependen en un ciento por ciento del gas ruso, como Finlandia, Eslovaquia o Estonia, mientras que otros, como España o Suecia, no dependen en absoluto. Pero estos últimos son los menos: el 42% del gas que importa Alemania es ruso; Francia depende en un 26%; Austria, en un 68%, etc. Si la OPEP del gas se convierte en realidad, la debilidad de los países europeos en este campo aumentará considerablemente.²⁴⁶

244 Sánchez Ramírez, op.cit., pp. 552-555.

245 Missé, Andreu. "La UE advierte a Rusia que el corte de los oleoductos destruye la confianza mutua". *El País*. 10 de enero de 2007.

246 Fernández, Rodrigo. "Europa tiembla ante una OPEP del gas". *El País*. Sección Negocios. 01 de abril 2007.

3.2.3 China

La relación ruso-china es una de las más importantes en la región asiática y experimentó una revitalización importante a partir de la última década del siglo XX. Una de las razones de esto fue que ambos países enfrentaban demandas de EE.UU. para mejorar la situación de sus derechos humanos. En China, la situación en el Tíbet y en Rusia, el conflicto con Chechenia. En segundo lugar, los dos requerían de un entorno internacional estable para su desarrollo económico y tenían que lidiar con la presencia americana en el Estrecho de Taiwán y con el acercamiento a los países de Europa del Este a través de la ampliación de la OTAN.

Según el Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia las relaciones con China se caracterizan en la actualidad por un nivel de confianza alto y por ser un factor importante de la política mundial. La cooperación con China se basa en los intereses nacionales de Rusia a largo plazo y en la proximidad de enfoques de parte de los dos Estados en los problemas primordiales del orden mundial contemporáneo.²⁴⁷

En este sentido, China constituye un pilar de poder en la región asiática que ejerce contrapeso decisivo a la influencia de Estados Unidos. De tal forma, Moscú intenta manipular esa correlación por medio del mantenimiento de la asociación estratégica con Pekín. Rusia necesita de China por varias razones: es una economía en crecimiento y la región Asia-Pacífico es una de las más dinámicas del mundo, además requiere compradores para sus productos manufacturados y su tecnología. China representa alrededor del 40% del mercado de exportación de armamento manufacturado por Rusia y necesita de nuevos mercados para su comercio exterior así como importar energía

247 MAE, op.cit. p. 42.

para suplir su falta de petróleo y gas natural.²⁴⁸

A este respecto, cabe destacar que dentro de la Estrategia Energética de la Federación Rusa se contempló la creación de un programa de creación en Siberia oriental en el extremo oriente del Sistema Único de Extracción, Transportación y Suministro de Gas, teniendo en cuenta las necesidades de exportar gas a los mercados de China y otros países de Asia-Pacífico. El objetivo fundamental es la creación de una industria de gas eficiente que sirva de base para el desarrollo económico-social dinámico de la región y el aumento en el nivel de vida de la población.²⁴⁹

De acuerdo con lo previsto, la producción de gas en Siberia Oriental y en Extremo Oriente alcanzará los 150 mil millones de metros cúbicos en 2020 y contará con más de 160 mil millones en 2030. Estas cifras se alcanzarán gracias a la explotación de yacimientos de los cuatro centros principales de extracción de gas de dicha región, Sajalín, Yakutsk, Irkutsk y Krasnoyarsk. El programa contempla también la construcción de gasoductos que permitan cumplir las metas de venta de ese energético en el mercado.²⁵⁰

En este sentido, dio inicio a manos de Trasneft la construcción del oleoducto Siberia Oriental-Océano Pacífico (Votochnaya Sibir-Tiji Okean, VSTO). La capacidad de este oleoducto asciende a 80 millones de toneladas (Tm.) de crudo al año y se realizará en dos etapas. El primer ramal irá de la ciudad de Taishet a Skovorodino en la región de Amur, cerca de la frontera con China. La longitud de este tramo será de 2400 Km. y podrá transportar 30 millones de Tm al año. Desde Skovorodino el petróleo se transportará vía férrea tanto a China como al Pacífico, en la bahía de Perevochnaya se construirá una

248 Sánchez Ramírez, P. "La evolución de las relaciones de la Federación Rusa con China a partir de 1985 y sus potencialidades en el entorno internacional actual". *Foro Internacional*. Núm. 174, Vol. XLIII (4). Oct-dic., 2003. COLMEX. p. 957-963.

249 The Summary of the Energy Strategy of ..., op cit.

250 Sidorenko, Tatiana. "La política energética rusa y su proyección en Asia". *Foro Internacional*. Núm. 194, Vol. XLVIII (4). Oct-dic., 2008. COLMEX. pp. 893-895.

terminal petrolera para poder embarcar el petróleo.

La segunda etapa extenderá el oleoducto hasta la costa del Pacífico, de manera que el conjunto tendrá una extensión de 4130 Km. y el coste total de \$11, 500 millones de dólares. Al mismo tiempo según lo acordado con China se construirá de Skovorodino un ramal que llegará hasta Datsyn. Durante la visita del Presidente Putin a China en marzo de 2006, la empresa rusa Trasneft y la Corporación Petrolera Nacional China (CNPC) firmaron un protocolo relativo a las cuestiones de la proyección y construcción del tramo entre Skovorodino y la frontera china, cuya longitud será de 70 Km. y con capacidad de 30 millones de toneladas al año²⁵¹.

En esa ocasión se firmaron también 29 documentos que abarcaban diferentes problemas de cooperación con China. Entre ellos se encuentra la construcción de dos gasoductos de Rusia a China: el Oriental y el Occidental, cada uno con capacidad de 30 a 40 mil millones de metros cúbicos anuales.²⁵²

El gasoducto occidental, conocido también como Altai está a cargo de la compañía Gazprom y la CNPC. El 21 de septiembre de 2006 Gazprom y la república de Altai firmaron el acuerdo de cooperación para el suministro de gas a ese país a través del Sistema Único de Suministro de Gas de Rusia.

El gas será suministrado por dos vías - la ruta occidental, a través de Siberia occidental y la ruta del Este, de los campos de Sajalín-. El volumen anual del suministro de gas se planea en 68 mil millones metros cúbicos, dando prioridad a la ruta occidental²⁵³ prevista para suministrar 30 mil millones metros cúbicos de gas anuales.

²⁵¹ Molchanov, Mikhail A. "Regionalism and oil politics in Russia and Eurasia". Documento presentado en la *British International Studies Association Annual Conference*, 18-20 December 2006, Cork Ireland. pp. 14-20.

²⁵² Martyushev, Guennadiy. "Nuevas tendencias reorganizativas en las redes energéticas rusas". En *Gas y petróleo en Rusia: Impacto interno y proyección exterior*, Sánchez, Antonio (Ed.). Universidad de Valencia, España, 2006. pp. 49-51.

²⁵³ Esto se debe a la proximidad de los campos de Siberia occidental a la infraestructura existente y que permite poner en marcha los suministros de gas en un período más corto.

Para la primera fase de suministro de gas de Siberia occidental se planea crear el nuevo sistema de transmisión de Altai dentro de la ruta existente y utilizando una conexión que se pondrá a través de las montañas del área occidental de la frontera Ruso-China. En ese punto se integrará con el gasoducto chino Occidente-Oriente que a su vez transportará el gas a Shanghai. El gasoducto tendrá una extensión de cerca de 2,800 kilómetros.²⁵⁴ (Mapa 11)

3.2.4 Irán

Rusia mantiene una relación estratégica antiestadounidense con Irán proveyéndolo de armamento convencional y tecnología nuclear, así como apoyo al objetivo de Irán de dominar el Golfo Pérsico a cambio del apoyo iraní para controlar el Cáucaso.²⁵⁵ En marzo de 2001, Putin se convirtió en el primer presidente de su país en realizar una visita oficial a Teherán; el propósito central lo constituyó la firma del Tratado de Relaciones Mutuas y los Principios de Cooperación Económica. Con ellos se formalizó una alianza que puso fin a los acuerdos Gore-Chernomydin de 1995, en los que Rusia se comprometió a llevar una política de autocontención que restringía su participación en el escalamiento de capacidades militares de Irán.²⁵⁶

Moscú ve en Irán a una potencia regional emergente, en vías de lograr una estabilidad política de la que ha carecido en los últimos años, y enemiga del escenario unipolar que caracteriza a la sociedad internacional de comienzos del siglo XXI. Por otro lado, Irán ha tratado, y en ocasiones ha conseguido, jugar el papel de mediador en dos conflictos que han sido y son especialmente sensibles para Moscú: el conflicto de Nagorno-Karabaj y el

²⁵⁴ Gazprom. Altai Project. <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/altai/>

²⁵⁵ Orlov, Vladimir y Vinnikov, Alexander. "The Great Guessing Game: Russia and Iranian Nuclear Issue". *The Washington Quarterly*, Spring 2005. The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology, pp. 49-66.

conflicto de Tayikistán.

Cuando en marzo del año 2001 Mohamed Jatami se convertía en el primer presidente iraní en visitar el Kremlin desde la revolución islámica de 1979, su agenda de trabajo incluía no sólo discusiones sobre la gestión de las reservas de petróleo en Asia Central, sino también la compra de armamento defensivo a Rusia y la construcción de la central nuclear de Bushehr en el sur de Irán, cuyas obras son supervisadas por la Agencia Internacional de la Energía Atómica y para la que Rusia está fabricando uno de sus tres reactores.²⁵⁷

En 2006 en vísperas de la cumbre del G-8 en San Petersburgo, Rusia e Irán concluyeron un acuerdo estratégico, el reparto mundial del suministro de gas (Rusia abastecerá a Europa, mientras Irán venderá su gas a India y Pakistán). Al mismo tiempo, Vladimir Putin anunció que Gazprom se haría cargo de la construcción del gasoducto Irán-Pakistán-India desde el punto de vista financiero y técnico. El proyecto prevé que la India y Pakistán reciban en un principio 35 mil millones de metros cúbicos de gas; cifra que se duplicará cinco años más tarde.²⁵⁸

Originalmente se contemplaba la realización total del proyecto bajo custodia de Gazprom, sin embargo, las negociaciones sobre el proyecto de gasoducto Irán-Pakistán-India, se mantienen atascadas desde agosto de 2007 por discrepancias entre las partes.²⁵⁹

En una reunión sostenida entre el viceministro ruso de Energía, Serguei

256 Sánchez Pereyra, op.cit., 220.

257 Echeverría Jesús, Carlos. "Evolución política y estratégica en el Cáucaso y Asia Central y su incidencia en la política exterior rusa". En *Influencia rusa en su entorno geopolítico*. Ministerio de Defensa, Secretaría General Técnica, Monografías del CESEDEN; Madrid 2002, pp.82-83.

258 Jalife-Rahme, A. "Alianza energética Rusia-Irán: ¿nueva "OPEP del gas"?. Bajo la Lupa. *La Jornada*. 29 de junio de 2006.

259 "India e Irán negocian construcción de gasoducto a través de Pakistán" *Novosti*, 01 de noviembre de 2006. NOVOSTI

Kudriashov y Noglekar Shirazi, subjefe del Ministerio del Petróleo iraní, Kudriashov manifestó la confianza de que las consultas bilaterales de hoy y mañana en Moscú, en las que van a participar ejecutivos de Gazprom y otras empresas importantes del sector energético, aportarán "una hoja de ruta para el desarrollo de las relaciones". Shirazi precisó que se trata de un plan que cubra un período de 30 años.

El viceministro iraní reafirmó el interés de Teherán por la creación de una bolsa internacional del petróleo en San Petersburgo y mencionó la eventual participación de Rusia en la construcción de un gasoducto entre Irán, Pakistán e India. Declaró, asimismo, que Irán planea duplicar en el próximo quinquenio la producción diaria del gas, hasta mil millones de metros cúbicos, e incrementar la del crudo de cuatro a cinco millones de barriles.²⁶⁰

Con el reparto geopolítico del gas en Eurasia entre Rusia e Irán –señala Alfredo Jalife Rahme-, podrían salir beneficiados tanto India como Pakistán, pero también China cuando el gasoducto estratégico Irán-Pakistán-India sea prolongado a la provincia china de Yunnan. Menciona además aquel "triángulo geoestratégico" (entre Rusia, China e India), que había vislumbrado Primakov, ha funcionado más de lo previsto en términos gasíferos y ahora ha incorporado a su seno a Irán. Rusia saca ventaja de que un competidor potencial en el ámbito gasero como Irán dirija sus recursos hacia el Este, lo cual disminuye sensiblemente la oportunidad para que los europeos diversifiquen sus fuentes de abastecimiento, y que a su vez pueda implementar su propia estrategia de diversificación de crear mercados.²⁶¹

Nos dice también que Irán no desea competir con Rusia en el ámbito gasero, sino más bien coordinar sus actividades en el mercado mundial, que

²⁶⁰ "Irán y Rusia redactarán un plan de cooperación energética para 30 años". *Novosti*, 13 enero 2010.

²⁶¹ Jalife-Rahme, A. "Alianza energética Rusia-Irán ...", op cit.

incluyen la política de precios y transporte. La alianza gasera ruso-iraní podría llegar a controlar 43% de las reservas mundiales probadas y definir en el largo plazo los principales parámetros de desarrollo del mercado euroasiático y mundial.²⁶²

Por otro lado, a principios de 2007, Teherán propuso al Kremlin la creación de un cártel gasero, cuyo núcleo de países promotores serían, en primera aproximación, Rusia e Irán. Tal propuesta fue realizada cuando el presidente del Consejo de Seguridad de Rusia, Igor Ivanov, visitó Irán y se entrevistó con los dos máximos líderes del país, el ayatolá Jamenei y el presidente del país Mahmud Ahmadineyad.²⁶³

En la reunión se analizaron diversos aspectos de los conflictos en Medio Oriente y Asia Central pero el aspecto central fue el programa nuclear iraní así como la cada vez mayor agresividad de EE.UU. en relación con Irán. El ayatolá Jamenei ofreció a Ivanov estrechar las relaciones en el ámbito del gas, con la posibilidad de crear el núcleo de una OPEP gasista. Esta fue una propuesta inesperada, pero muy sugerente para Rusia ya que afectaría el centro de sus intereses económicos y su proyección hacia el exterior.²⁶⁴

Sin embargo, hasta ese momento la propuesta había sido rechazada sistemáticamente por Moscú, que alega que no le resulta ni económica, ni políticamente ventajosa. La situación actual vierte serias dudas acerca del interés de Rusia por la constitución de un cártel gasista.

262 Ídem.

263 Se trataba de la primera reunión de importancia entre ambos países después de que se aprobase la resolución 1.737 de la ONU en la que se establecían sanciones contra Irán por el desarrollo de su programa nuclear. La resolución gozó del apoyo de Rusia cuando en el texto original se introdujeron serias modificaciones, de manera que las restricciones se orientaban exclusivamente a impedir que Irán pudiese desarrollar programas militares nucleares y balísticos. Tales modificaciones salvaguardaban intereses esenciales de Moscú en Irán, tal como se puso de manifiesto posteriormente. Concretamente, EE.UU. trató que Rusia no completara la venta de complejos antiaéreos Tor-M1 a Irán, pero Moscú subrayó que tales sistemas tenían un carácter defensivo y no eran susceptibles de portar cargas nucleares. Asimismo, la central nuclear de Busher, que está construyendo Rusia, quedaba excluida de las sanciones de la resolución.

264 Sánchez Andrés, A. "La interdependencia energética ruso-europea". *Documento de trabajo*. Real Instituto Elcano. Junio 2007.

En términos técnicos, Rusia abastece de gas a Europa a través de gasoductos, situación que le resta flexibilidad en la oferta. En términos políticos, la creación de un cártel de estas características puede generar una reacción por parte de los clientes que genere problemas de confianza, así como la adopción de medidas de reacción política y económica de gran envergadura. Adicionalmente, si Rusia entrase a formar parte de un cártel perdería parte de su capacidad de actuación para llevar una política autónoma de precios y de abastecimiento a los países considerados como aliados, limitación que no es bien acogida por el Kremlin. La combinación de estos factores cuestiona el interés de Rusia por la constitución de un cártel formal gasista.²⁶⁵

Finalmente, en diciembre de 2008 Rusia fue sede del establecimiento formal de un grupo de productores de gas. Encabezados por el primer ministro Vladimir Putin, ministros de energía de 12 países exportadores de gas, se reunieron para crear un nuevo grupo que dijeron puede beneficiar a los consumidores y que no controlaría la producción o los precios. El acto, en parte dirigido a incrementar la influencia de ese país en la diplomacia energética mundial, no resultó sin inconvenientes para Moscú.²⁶⁶

Los temores por la caída en los precios y la débil demanda afloraron rápidamente y representantes de los países dijeron que Rusia debería haber sacrificado parte de su propia producción de petróleo para apoyar la promesa de su presidente, Dimitri Medvedev, de apoyar las reducciones de suministro de la OPEP.

El grupo de gas está siendo fundado en la base del denominado Foro de Países Exportadores de Gas (FPEG), que incluye a 16 estados como Argelia,

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/DT+25-2007

²⁶⁵ García Reyes, M. *La Seguridad Energética en el siglo XXI. Los nuevos actores del gas natural y las fuentes alternas de energía*. Centro de Investigaciones Geopolíticas en energía y medio ambiente. México, 2009. pp. 213-214.

²⁶⁶ ídem.

Irán, Qatar, Venezuela, Indonesia, Nigeria y otros. Los miembros del foro niegan que vayan a controlar los precios y dijeron que el mercado de gas es estructuralmente incompatible con esa influencia.²⁶⁷

3.2.5 Estados Unidos

A pesar del bajo volumen de comercio existente entre Rusia y Estados Unidos es clara una interdependencia económica, en especial en la esfera energética, ya que cada vez más el petróleo y los yacimientos de gas de los Estados están fuera del control de los EE.UU. y de sus corporaciones.

Los Estados Unidos están profundamente interesados en el petróleo y gas ruso por varias razones. EE.UU. produce menos del 10 por ciento del petróleo del mundo y su producción ha disminuido en las últimas tres décadas, además consume más de una cuarta parte del total mundial, es decir, cerca de 20 millones de barriles diarios de los 75 que se utilizan en el mundo. También debe importar cerca del 60 por ciento del petróleo que utiliza y una porción importante corresponde a Arabia Saudita²⁶⁸.

El coste de importar petróleo desde esta región del mundo asciende aproximadamente a \$120 mil millones de dólares al año. La excesiva dependencia estadounidense del petróleo de Arabia Saudita y otros países inestables del Golfo Pérsico ha contribuido a la aparición de una nueva relación en materia energética entre EE.UU. y Rusia. Sin embargo, la cooperación bilateral energética se ha ido desarrollando con lentitud.

267 “Doce países encabezados por Rusia crearán una ‘OPEP del gas’”. Economía. *La Jornada* miércoles 24 de diciembre de 2008.

<http://www.jornada.unam.mx/2008/12/24/index.php?section=economia&article=019n1eco>

268 Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre, la confiabilidad en las fuentes de suministro se volvió más exigente y como consecuencia las relaciones de los EE.UU. con su principal surtidor -Arabia Saudita- llegaron a ser cada vez más complicadas.

En este contexto, en mayo de 2002, Bush y Putin lanzaron un *diálogo de la energía* para consolidar la relación entre ambos países y reforzar la seguridad energética global, la estabilidad estratégica internacional y la cooperación regional²⁶⁹. Este diálogo fue pensado para desarrollar la cooperación bilateral en materia de energía, reducir la volatilidad de los mercados energéticos globales, facilitar la cooperación comercial, promover la inversión en el sector energético e impulsar en los mercados mundiales el sector energético ruso.²⁷⁰

Sin embargo, el proyecto de Putin para reafirmar el control del Estado sobre los recursos naturales rusos estuvo acompañado de una pronunciada modificación en las relaciones entre Moscú y los principales poderes occidentales. Una clara expresión de este cambio en el equilibrio de poder fueron las expectativas hechas trizas de ese diálogo, iniciado por George Bush al principio de su mandato.

En el periodo posterior al 11 de septiembre, Bush buscó la ayuda de Rusia en su guerra contra el terrorismo y un Putin aparentemente comprensivo le prometió ayudarle cuanto estuviese a su alcance. Al principio, Bush solicitó que los rusos compartieran las informaciones de su Servicio de Inteligencia y concedieran a la aviación estadounidense el derecho a sobrevolar territorio ruso en su camino a Afganistán.²⁷¹

Los objetivos rusos no fueron cumplidos y, por el contrario, EE.UU. recibió la autorización no sólo a desplegar sus efectivos militares e instalar bases militares en la región, sino que también llevó a cabo una ágil y ofensiva actividad diplomática encaminada a atraer a estos estados a su zona de influencia, aunque fuera de manera temporal. La influencia creciente de

²⁶⁹ Fedorov, Yuri. "Russian Foreign Policy: from Yeltsin to Putin". *Institute for Applied International Research*. IAIR Policy Papers. N° 1, Volume 1. October. Moscow, 2002.

²⁷⁰ Ratliff, W. "Russia's oil in America's future. Policy, pipelines and prospects". Hoover Institution. Stanford University. <http://www.hoover.org/publications/epp/2834131.html?show=essay>

²⁷¹ Klare, M. *Planeta Sediento. Recursos Menguantes: La Nueva Geopolítica de la Energía*. Ediciones Urano. España, 2009.

EE.UU. y en algunos casos incluso la alianza de los estados centroasiáticos con el gobierno estadounidense después del 11 de septiembre, colocó al Kremlin en una posición de abierta desventaja al menos durante los años posteriores.

El gobierno estadounidense retomó y posteriormente reforzó una especie de política de contención hacia la Federación que se concentró en buena medida en la región de Asia Central. Esta política incluía el acercamiento e intento de incorporación de todos los países miembros de la CEI a la esfera de influencia de EE.UU. a partir del año 2004, Ucrania y Georgia se convierten en objetivos prioritarios de la Casa Blanca, pero nunca dejan de lado su interés por Kazajistán, Uzbekistán y Kirguistán donde existían bases y acuerdos militares importantes con la OTAN.²⁷²

Sin embargo, el presidente Bush sugeriría más adelante que Rusia podía constituir una fuente alternativa de suministro energético para EE.UU., reduciendo así la dependencia estadounidense del oriente próximo. Para alcanzar este objetivo, Bush propuso una mayor cooperación entre las compañías energéticas estadounidenses y rusas, lo que conllevaba precisamente el tipo de inversión colectiva estadounidense en proyectos energéticos rusos que Putin finalmente rechazaría.²⁷³

El espíritu de colaboración seguía vivo en 2004 a pesar de la preocupación internacional provocada por el arresto de Jodorkovski, y la absorción de los recursos de Yukos por Rosneft, una empresa estatal. Pero pocas de las grandes empresas en colaboración llegaron jamás a ser una realidad. Teniendo esto en mente Bush intentó volver a convencer a Putin de que volviera al camino de la colaboración durante una reunión privada en Bratislava, la capital de Eslovaquia, el 24 de febrero de 2005. Los dos líderes salieron de la reunión sonrientes, para enfrentarse a una rueda de prensa.

272 Sánchez Ramírez, P. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?*. Tecnológico de Monterrey, México, 2009. pp. 140-141.

En una declaración conjunta proclamaron “La cooperación en el terreno de la energía sigue siendo un área muy prometedora para las relaciones entre EE.UU. y Rusia”. Pero a pesar de las palabras rimbombantes, a medida que pasaron los meses quedó patente que Putin no tenía intención de cumplir con esos compromisos.

Es relevante señalar que dentro de la estrategia comercial de Gazprom se señalaba a la región de América del Norte como la más importante. En primer lugar, porque se trata del mercado más grande del mundo y en segundo por que los precios allí son más altos. Rusia puede ser un importante proveedor de GNL para Estados Unidos y Canadá. En 2005, Gazprom discutía la factibilidad de desarrollar una terminal en Murmansk para abastecer a EE.UU. con gas natural licuado. El arrecife Shtokman, en la costa rusa del Pacífico, tiene 3,2 billones de metros cúbicos de gas probado y su localización lo convierten en candidato para abastecer con GNL las necesidades energéticas de EE.UU. por un periodo de 50 años.

Jalife Rahme destacaba que cuando el "rusoducto" de Murmansk se conecte a Canadá y EE.UU., la geoestrategia mundial habrá cambiado significativamente.²⁷⁴ Pese a esto, ninguno de los oleoductos o gasoductos ni ninguno de los otros proyectos presentados por la administración Bush para mejorar el transporte de petróleo y gas natural rusos a Estados Unidos parecía estar avanzando lo más mínimo. Lo que era peor, Putin parecía empeñado en fortalecer los vínculos comerciales en el campo energético con Europa y Asia. La decisión que tomó Gazprom en octubre de 2006 de extraer en el futuro gas natural del yacimiento Shtokman para enviarlo directamente a Europa en vez de convertirlo a GNL para su transporte a EE.UU. fue un golpe especialmente duro.

273 Ídem.

Por otro lado, la rivalidad en el espacio postsoviético continuó intensificándose, principalmente por la política estadounidense de implicar a Ucrania en la OTAN, así como sus tentativas de solucionar el problema de las regiones separatistas en el espacio postsoviético. La adhesión de Ucrania a la OTAN puede alterar el carácter de las relaciones ruso-estadounidenses y en este caso, Rusia podría incrementar la cooperación militar y técnica con China y otros regímenes anti-estadounidenses en el Tercer mundo.

A la Casa Blanca le inquietaba también el uso que hacía Moscú de los yacimientos de gas natural como instrumento de combate político, sobre todo entre las repúblicas ex soviéticas situadas en su periferia. Todo esto era demasiado como para pasarlo por alto. En una conferencia a favor de la democracia, a la que se había dado mucha publicidad y que se celebró en Lituania el 4 de mayo de 2005, el vicepresidente de EE.UU., Dick Cheney, advirtió al Kremlin que no debía utilizar el suministro de gas y petróleo como un arma política. Cheney afirmó que “no existen intereses legítimos cuando el gas y el petróleo se convierten en armas de intimidación o chantaje, ya sea a través de la manipulación del abastecimiento o de los intentos de monopolizar el transporte”²⁷⁵.

El presidente Bush no hizo comentarios tan duros pero sí criticó públicamente la erosión de la democracia y la situación de los derechos humanos en Rusia durante la etapa Putin. También aprobó una serie de movimientos militares, incluyendo la promesa de instalar un escudo antimisiles en Polonia. Esto enrareció más los vínculos entre los dos países, dando pie a previsiones de una nueva Guerra Fría.

Entretanto, la apertura del oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhan (BTC) en octubre de ese mismo año, constituyó un importante éxito de la política exterior

274 Jalife-Rahme, A. “Eurasia: cuatro gasoductos que trastocan la geopolítica”. Bajo la Lupa. *La Jornada*. Domingo 27 de noviembre de 2005.

estadounidense. EE.UU. lideró el proyecto como un medio para fortalecer la independencia de las antiguas repúblicas soviéticas frente a Moscú.

Durante los últimos años los nexos entre Rusia y EE.UU. podrían definirse como inestables, tensos y con un margen de fricción evidente, pero siempre dentro de un ambiente de formalidad y negociación. Los niveles de conflicto no alcanzan aún las desavenencias y diferencias de intereses en una amplia gama de asuntos de la agenda mundial y regional, también se han mantenido niveles discretos de cooperación.

En el caso de Asia Central, el enfrentamiento ha sido más evidente, toda vez que los estables y semiautoritarios gobiernos locales incomodaron a la Casa Blanca. La causa principal de este rechazo es precisamente el acercamiento de estos gobiernos con el Kremlin. Rusia ha promovido el fortalecimiento de estructuras de integración con estos países, tanto en el marco de la CEI y de sus estructuras políticas, militares y económicas, como fuera de ella.

Uno de los principales objetivos de la política exterior de Rusia es crear un cinturón de buena vecindad a lo largo de sus fronteras, la contribución a la eliminación de los focos de tensiones existentes y la prevención del surgimiento de nuevos focos potenciales en las regiones adyacentes de la Federación Rusa.²⁷⁶

Las posiciones de fuerza llevadas a cabo por EE.UU. y la OTAN en relación con el conflicto en Kosovo y el posterior reconocimiento de la independencia de este territorio sin el apoyo de Moscú; los bombardeos estadounidenses a Irak, su posterior liderazgo bélico y las catastróficas consecuencias de la invasión a Irak.²⁷⁷

²⁷⁵ Mochanov, M. op cit, p. 11.

²⁷⁶ Sánchez Ramírez, op cit., p. 142.

En los próximos años la creciente competencia entre Rusia y los EE.UU. por el control de los recursos energéticos en los estados de la antigua Unión Soviética, la independencia de la política exterior de Rusia en la escena internacional y su rechazo a la política estadounidense (particularmente con respecto a China, el conflicto del Medio Oriente, y los países tales como Siria, Irán y Venezuela) serán un factor determinante en sus relaciones.

Sin embargo, hay argumentos para creer en una mejora de estas relaciones, debido primordialmente al debilitamiento de las posiciones globales de los Estados Unidos; la provocación de algunos desafíos de la seguridad común, entre ellas la proliferación de las armas de destrucción masiva, la desestabilización en Pakistán y el Medio Oriente; la degradación de la gobernabilidad en las relaciones internacionales; la escalada de actividades terroristas internacionales; y sobre todo la consolidación de China antes de 2017 a un grado que puede verse amenazada la seguridad de Rusia y de los EE.UU.

Desde un punto de vista objetivo, los Estados Unidos ganarían más alcanzando un acuerdo energético con Rusia que de su dependencia con países inestables y anti-estadounidenses en América Latina y el Medio Oriente. Con el presidente estadounidense Obama podrán producirse algunas variaciones de forma y estilo en la dinámica de los nexos bilaterales, sin embargo, sería improbable que la estrategia rusa hacia Asia y sobre todo hacia China sufra cambios profundos. Rusia continuará mirando hacia el Este de su territorio y China juega un papel prioritario en este sentido. La tendencia euroasiática continuará predominando en la política exterior del Kremlin, al menos mientras se mantenga el binomio Medvédev-Putin en el poder.²⁷⁸

La mayor amenaza de Rusia ya no se deriva de la competencia sistémica,

²⁷⁷ op cit. p. 147.

²⁷⁸ Op cit., p. 148.

geoestratégica o nuclear con las potencias de Occidente. Como la causa principal de peligros potenciales se identifican las situaciones de inestabilidad y crisis política y económica es los estados post-soviéticos. De ello se deriva el interés explícito del Kremlin por mantener relaciones estables de buena vecindad y cooperación con todos estos países, pues vecinos inestables y guerras civiles cercanas pueden llegar a tener efectos desestabilizadores sobre Rusia.

Las repúblicas centroasiáticas conforman un espacio estratégico militar único, por lo que resulta de vital interés para Rusia que no existan fuerzas armadas de terceros países, ni que pertenezcan a bloques contrarios a Moscú. A pesar de su anterior pérdida de influencia, Rusia seguirá recuperando su calidad de actor principal en esta estratégica región, al menos mientras se mantengan los actuales gobiernos en esos estados.²⁷⁹

3.2.7 América Latina

Actualmente el Kremlin se esfuerza por ampliar su presencia en América Latina, después de un largo período de subestimación de este continente en las prioridades de su política y comercio exterior. El objetivo principal son las naciones que tienen un gran potencial petrolero, tanto en el área de producción como de consumo, entre estos países destacan Venezuela, México, Brasil, Bolivia y Ecuador.²⁸⁰

Rusia cree que colaborando en la esfera del petróleo y del gas, Rusia y América Latina podrán influir de manera más activa en el mercado internacional de petróleo, primordialmente en el ámbito del aumento de los precios internacionales que son de importancia vital para Rusia y los países

²⁷⁹ Sánchez Ramírez, op cit., pp. 151-152.

²⁸⁰ García Reyes, op. cit., p. 181.

petroleros de América Latina (Bolivia, Venezuela y Ecuador) porque sus recursos forman casi la cuarta parte de las reservas mundiales de petróleo.²⁸¹

Según el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov,

...la activación de la cooperación política, económica, comercial, científica, humanitaria y cultural con los países de América Latina y el Caribe figura entre las prioridades de la política exterior. Para Rusia, América Latina es un socio natural constructivo. Además, el ascenso al poder en varios países del continente de líderes nuevos, su aspiración a consolidar el rumbo independiente en la política exterior y la creación de la economía de mercado socialmente orientada abren posibilidades adicionales para el desarrollo de nuestras relaciones.²⁸²

El propósito primordial de esta colaboración es incrementar la exportación rusa de altas tecnologías, la consolidación de la colaboración en materia de energía, la extracción y el transporte del petróleo y gas natural, la construcción de maquinaria, la metalurgia, el sector del transporte, el aprovechamiento de la energía nuclear con fines pacíficos y las exploraciones espaciales.

Para América Latina, concretamente para Brasil, Venezuela, Bolivia y Chile, la relación presenta varios aspectos económicos positivos, sin descartar los réditos políticos internos que pueden obtener algunos de estos gobiernos. Desde el punto de vista de la cooperación internacional, se busca una mayor y más diversificada presencia en el mercado económico mundial, especialmente para economías en expansión como la brasileña; sirve también para introducir cierto equilibrio frente a la histórica dominación Norte-Sur en las relaciones continentales; y por otro lado, la aportación tecnológica y militar que Rusia

281 "Rusia y los países de América Latina. Política Exterior de Rusia". Portal de Internet de la Embajada rusa en México. http://www.embrumex.com.mx/sp_polex_america.html

282 Entrevista concedida por el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, a la Agencia RIA "Novosti" sobre las cuestiones de las relaciones de Rusia con los países de América Latina y el Caribe. Portal de

puede proporcionar a estos países, es también considerable. En el caso de Venezuela y Bolivia, además, las relaciones con Rusia han dado lugar a la creación de consorcios para la producción de gas y petróleo en el continente.²⁸³

En febrero de 2007 por ejemplo, Gazprom y la compañía propiedad del gobierno boliviano Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) firmaron el Memorándum de Entendimiento, que estipula el impulso de la cooperación en la exploración y desarrollo del sector de los hidrocarburos y por otro lado, examina la posibilidad de articular proyectos de infraestructura, incluyendo la producción de GNL, así como la posibilidad de entrenar y capacitar a los especialistas del sector. En marzo de 2008 Gazprom y YPFB firmaron el acuerdo en la exploración geológica en Bolivia. Según los términos del acuerdo, la exploración se realizará en los bloques Sunchal, Acero y Carohuaicho. En septiembre de 2008 Gazprom, YPFB y Total E& P Bolivia decidieron crear una sociedad mixta encargada de la perforación de pozos de gas en el sureste boliviano con una inversión prevista de 4.500 millones de dólares.²⁸⁴ (Mapa 12)

Por otro lado, después del 11 de septiembre y las posteriores intervenciones militares de Washington en Afganistán e Irak, permitieron diversas modalidades de acercamiento entre Moscú y Caracas, especialmente enmarcadas en intereses energéticos.²⁸⁵ Entre ellos, el Memorándum de Entendimiento firmado con Petróleos de Venezuela S.A. (PdVSA) en enero de 2005. El documento considera la participación de Gazprom en proyectos conjuntos con PdVSA. El gobierno venezolano suscribió los contratos para impulsar el esquema general de desarrollo de la industria gasera en Venezuela

Internet de la Embajada de la Federación Rusa en Chile. 17 de noviembre de 2008. http://www.chile.mid.ru/mre/e08_597.html

²⁸³ "Rusia y los países de ...", op cit.

²⁸⁴ Gazprom. <http://www.gazprom.com/production/projects/deposits/bolivia/>

²⁸⁵ Mansilla Blanco, R. ¿Una nueva Guerra Fría en América del Sur? Implicaciones geopolíticas de la alianza entre Venezuela y Rusia. Disponible en: www.ceid.edu.ar/.../roberto_mansilla_blanco_rusia_venezuela.pdf

y el acuerdo básico que proporciona una amplia gama de servicios de ingeniería y asesoramiento. En septiembre de 2008, Gazprom y PdVSA firmaron el Memorándum de Entendimiento sobre el proyecto de Blanquilla Este y Tortuga que abarca la exploración y producción *off shore* de gas natural para el mercado interno, así como su licuefacción y exportación.²⁸⁶

Un ejemplo más, fue la proclamación de Gazprom como ganador, en septiembre de 2005 de la oferta para la exploración y desarrollo de yacimientos de gas natural en el golfo de Venezuela en el marco del proyecto Rafael Urdaneta (los bloques de Urumaco I y de Urumaco II). Las reservas de gas natural pronosticadas para estos bloques ascienden a unos 100 BCM. Conforme a los términos de la oferta para los bloques de Urumaco I y de Urumaco II Gazprom estableció dos compañías: la Urdaneta Gazprom I y la Urdaneta Gazprom II que fueron designadas para actuar como operador en los bloques. En mayo de 2007 de conformidad con los términos de la licencia, Gazprom terminó la primera fase de exploración geológica. En noviembre de 2008 la perforación en el bloque Urumaco I fue iniciada.²⁸⁷ Se prevén también otros proyectos conjuntos ruso-venezolanos como la creación de una central nuclear, plantas de aluminio -con participación de la RusAL, la segunda mayor compañía de aluminio del mundo- y refinerías de petróleo. (Mapa 13)

En este sentido, es preciso señalar que los diversos acontecimientos suscitados en la geopolítica internacional dieron paso a un mayor acercamiento entre estos países no solo en el ámbito energético sino también hacia la cooperación militar y tecnológica. Desde la compra en 2005 de 100,000 fusiles rusos AK 47, helicópteros artillados, aviones de combate SU-

²⁸⁶ Gazprom. <http://www.gazprom.com/production/projects/deposits/venezuela/>
²⁸⁷ ídem.

30 y misiles tierra-aire las compras venezolanas de armamento ruso se han calculado en 4,500 millones de dólares en los últimos cuatro años.²⁸⁸

Rusia amplía su influencia diplomática y simultáneamente genera nuevos negocios. Los países latinoamericanos, por su parte, establecen alianzas que ayudan a reducir el peso de la política estadounidense en el continente. En este contexto, Rusia ha venido trabajando intensamente junto a Brasil en el llamado grupo BRIC (Brasil, Rusia, India, China), integrado por las más grandes economías emergentes. Putin también cortejó a otros "grandes", como México o Chile, demostrando que no existe necesariamente un condicionamiento ideológico en la nueva aproximación.²⁸⁹

En las relaciones ruso-brasileñas, Rusia considera necesario continuar fomentando la cooperación en este formato abarcando los temas de mutuo interés, entre ellos el energético. En este contexto, en enero de 2006 Rusia y Brasil firmaron un convenio de cooperación en materia de gas, en el que Gazprom participará en la construcción de un sistema gasífero nacional.

Durante la visita de Medvedev a Brasil en noviembre de 2008, se acordó la celebración de la primera cumbre de los BRIC en Rusia en 2009, y se firmaron acuerdos de colaboración tecnológica sobre prospección de uranio, investigación sobre utilización pacífica de energía nuclear y la construcción de reactores atómicos con tecnología rusa.

En 2008 se llevaron a cabo varias visitas de comisiones rusas de alto nivel a Venezuela, Ecuador, Bolivia, Cuba, Nicaragua o Argentina. En este contexto, Rusia le extendió a Cuba un crédito por US\$20 millones.²⁹⁰ Después del cual las relaciones entre ambos países se vieron favorecidas principalmente por el

²⁸⁸ Mansilla Blanco, op cit.

²⁸⁹ Maranhão, Berenice. "¿Qué persigue Rusia en el llamado 'patio trasero de EU'?" *El nuevo Diario*. Mangua, Nicaragua. 28 de julio de 2008.

<http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2008/01/27/especiales/92765>

apoyo manifestado por parte del gobierno cubano a las acciones de Rusia en el conflicto de Osetia del Sur.

En el plano comercial Cuba ocupa el décimo lugar en intercambio con una cifra reportada en 2007 de US\$363 millones. Sin embargo en materia energética la relación es más activa. La empresa petrolera Lukoil, por ejemplo, estudiaba la posibilidad de construir refinerías en Cuba, además de las posibilidades de participar en la prospección de crudo en la zona económica cubana del golfo de México. De acuerdo con lo reportado por el Ministerio de Desarrollo Económico y Comercio de Rusia algunas otras compañías rusas han mostrado interés hacia el mercado energético cubano, tal es el caso de Nafta-Sintiez que planeaba en ese momento firmar un contrato para la realización de estudios en materia de purificación del petróleo cubano.²⁹¹

Las relaciones entre estos dos países avanzan, uno pretendiendo retomar posiciones y el otro buscando conservar a un aliado carente ya del componente ideológico y con una visión más pragmática priorizando siempre los intereses nacionales.²⁹²

Rusia ha obtenido una presencia económica creciente que facilita la creación de alianzas diplomáticas y estratégicas, vinculadas a la explotación de hidrocarburos y al control de las redes de exportación de petróleo y muy especialmente de gas, diversificando su presencia comercial no sólo como suministrador de armas.²⁹³

Podemos interpretar la presencia de Rusia en la región de América Latina el Caribe como una respuesta de Moscú al escudo antimisiles estadounidense,

290 "Rusia regresa 'para quedarse'". *BBC Mundo*. Lunes, 10 de noviembre de 2008.

291 "[Lukoil estudia la posibilidad de construir refinerías en Cuba](http://sp.rian.ru/news/20080227/100185997.html)". Novosti. 27 de febrero de 2008. Disponible en: <http://sp.rian.ru/news/20080227/100185997.html>

292 "Cuba y Rusia en una nueva etapa". *BBC Mundo*. Domingo, 19 de octubre de 2008.

293 Pérez del Pozo, María José. "La política exterior rusa hacia América Latina". *Temas de Actualidad* No. 5, 8 enero, 2009. Fundación Iberoamérica Europa. p. 05.

principalmente en Polonia y en el espacio ex soviético a través de Georgia. En este sentido, el mensaje de Moscú está enmarcado en intereses geopolíticos buscando demostrar hasta dónde es capaz de penetrar en la periferia estadounidense.²⁹⁴

El curso que tome la ofensiva diplomática, económica y cultural lanzada por Rusia dependerá de la postura que asuma la Casa Blanca. Rusia se mantiene concentrada en sus reformas económicas y necesita un escenario internacional estable y pacífico. Sólo en caso de que Occidente no comprendiera esta realidad y mantuviera el cerco diplomático y militar en el espacio de la CEI, América Latina podría convertirse en prioridad permanente para el gobierno ruso, considerando su riqueza energética, su interés en el mercado de armas ruso y su apoyo a la postura rusa de lograr una distribución de poder internacional más equitativa.²⁹⁵

²⁹⁴ Mansilla, op cit.

²⁹⁵ Sánchez Ramírez, P. op cit., pp. 164-166.

CONCLUSIONES

Después del fin de la Guerra Fría la política rusa ha ondulado según los apremios internos y externos del país, en un esfuerzo por adaptarse y responder a las nuevas circunstancias nacionales e internacionales. De hecho, la lógica imperial soviética sigue estando muy presente en la política exterior y se expresa fundamentalmente en la tendencia actual de Rusia por reafirmarse y recuperar al mismo tiempo la influencia geopolítica perdida.

Rusia desea instalarse en una posición de nuevo imperio a través de sus recursos energéticos, pero también mediante sus acciones globales: política de seguridad, militar, cultural, reformas y alianzas. En este sentido, la llegada del canciller Primakov significó el reforzamiento de la orientación euroasiática (nacional patriótica y eslavófilo-aislacionista) sobre la prooccidental en el diseño y reformulación de los postulados básicos de su política exterior, lo cual provocó un viraje y radicalización de su proyección externa y un ulterior avance en la dirección de la defensa de sus intereses nacionales.

En este contexto, Putin asumió un papel mucho más agresivo en su política exterior, confiado en el poder que tiene Rusia y que se manifiesta entre otras cosas en su gran capacidad nuclear, su posición como miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, su rápida recuperación económica y por supuesto sus grandes reservas de gas y petróleo, además del control de una amplia red de gasoductos y oleoductos estratégicos que pasan por su territorio y transportan gas desde otros países hacia Europa occidental.

Rusia se ha convertido en el gran suministrador energético de Europa y tiene como objetivo convertirse en el principal abastecedor de Asia y América del Norte, a través de las compañías, GAZPROM en la rama del gas natural y LUKOIL y ROSNEFT en la del sector petrolero. Rusia es actualmente una pieza fundamental para un reacomodo de poder económico y geopolítico en el

mercado de hidrocarburos a nivel global y su envidiable posición geográfica le permite ser puente entre Europa y Asia.

Si bien podemos concluir que la política exterior implementada por Vladimir Putin no logró establecer a Rusia como una superpotencia, sí logró perfilarla como un jugador muy relevante dentro del concierto mundial y sentó las bases para un mayor crecimiento a nivel interno a través del sector energético y como potencia a nivel regional. Rusia cobró mayor importancia entre los países que en su momento conformaron la Unión Soviética y con sus vecinos asiáticos con los que logró formar alianzas estratégicas considerables tanto en el sector energético como militar y político, logrando contener la presencia estadounidense dentro del territorio eurasiático.

La región de Asia Central seguirá siendo de vital importancia para los intereses económicos, militares y políticos rusos en el espacio de su extranjero cercano. Rusia intenta establecer vínculos de manera asimétrica y selectiva con los países post-soviéticos que mantienen su interés en la integración con Moscú, que tengan posibilidades económicas y políticas para ello y que al mismo tiempo le ofrezcan a Rusia beneficios económicos, garanticen estabilidad y seguridad en las fronteras mutuas y sobre todo contribuyan a afianzar su peso geopolítico en la región. El objetivo principal es crear un cinturón de buena vecindad a lo largo de sus fronteras, la eliminación de los focos de tensión existentes y la prevención de otros.

Rusia ha tenido que lidiar además con la influencia de otras potencias regionales, que ven en la zona una oportunidad para incrementar su presencia económica y política, China principalmente y en menor medida India, Irán, Turquía y la Unión Europea, a través de sus propios proyectos, en su mayoría energéticos.

En lo que concierne a China, este país ha constituido una prioridad insustituible dentro de los postulados de la política exterior rusa. El acercamiento

entre estos países ha sido una respuesta a la cambiante correlación de fuerzas a nivel mundial. Ambos países han coordinado sus posiciones ante situaciones de carácter internacional sin llegar a actuar como aliados, sino que más bien utilizan la asociación estratégica como mecanismo de autodefensa, de fortaleza mutua y como carta de negocios hacia otros países.

Lo anterior no significa que no existan rivalidades entre los dos países en las cuestiones relacionadas con el Asia Central, estas seguirán presentes debido al interés particular de cada país por adquirir mayor influencia en la zona. En este sentido, Vladimir Putin supo muy bien que el verdadero reto será atenuar el avance de China que, meticulosamente se ha ganado la confianza y la admiración de los gobiernos centroasiáticos. No obstante, serán mayores las cuestiones que las unan. Los gobiernos de China y Rusia tienen presentes las amenazas del terrorismo, separatismo, fundamentalismo islámico y las migraciones incontroladas y resulta improbable que varíen sus posturas en relación a ellas.

Por su parte, las relaciones de Rusia con la Unión Europea se han visto favorecidas por las divisiones internas que le han permitido a Rusia manejar a los países de la comunidad según sus propios intereses, premiado a unos e ignorando a otros. El gobierno ruso despliega una estrategia efectiva en relación con la Unión Europea, priorizando vínculos bilaterales sobre los multilaterales; logrando de esa forma presionar e influenciar a los países que mantienen posturas más cercanas a su política exterior. Debemos destacar que a medida que Rusia logre imponerse en el mercado energético europeo, la propia OTAN percibirá en Moscú un poder que podría mermar su relación con los Estados que forman parte de la Alianza; debido a que estos países son completamente dependientes del gas ruso.

Los vínculos entre Rusia y los Estados Unidos seguirán siendo un aspecto prioritario. No podemos negar que aún la mayor parte de los conflictos que se generan o siguen vigentes a nivel mundial continúan necesitando del diálogo y negociación de ambos gobiernos. Sin embargo, a pesar de que el presidente

actual ha buscado dar un tono más amable a estas relaciones, es muy difícil que el sistema ruso actual logre corresponder a los esquemas y requerimientos democráticos estadounidenses lo que mantendrá un nivel de tensión en los nexos bilaterales.

Los intereses de ambas naciones se mantienen abiertamente divergentes. Rusia mantiene su postura de no realizar concesiones importantes sin recibir a cambio señales favorables de la contraparte estadounidense y por su parte EE.UU. necesita la cooperación de Rusia para reducir los respectivos arsenales nucleares, controlar la proliferación de este armamento, neutralizar el terrorismo islámico, controlar el liderazgo del régimen iraní, estabilizar la situación en el Medio Oriente, entre otras cuestiones.

En lo que respecta a nuestra región, es incierto el tiempo en que permanezcamos como un aspecto prioritario dentro de la política exterior de Moscú ya que esta como las demás relaciones de Moscú se basan en el principio del pragmatismo y la ventaja mutua y ciertamente esta zona no representa grandes beneficios para el gobierno ruso. El Kremlin se acerca a América Latina para aumentar su presencia a través de la firma de acuerdos comerciales, energéticos y de cooperación militar con varios países de la región y buscando expandir el mercado de armamentos ante el peligro de que China y la India (sus principales compradores) desarrollen sus propias industrias.

Desde mi punto de vista la aplicación de la teoría mackinderiana y del eurasiatismo fue utilizada con éxito dentro de la estrategia de política exterior de Vladimir Putin logrando posicionar a la Federación de Rusia en el centro del poder eurasiático a través de la posesión de sus recursos energéticos y del dominio de las rutas de transporte (oleoductos y gasoductos) en la región, controlando de esa manera los suministros en prácticamente toda la Unión Europea, Asia Central, China e incluso Japón. Logró desafiar a la OTAN, dividió internamente a la Unión Europea y desplazó el predominio geopolítico estadounidense en regiones como Asia Central o América Latina.

Rusia aún no “controla el mundo” pero muchas de las decisiones que hoy toman algunos gobiernos giran en torno al poderío energético ruso y en algunos años es muy probable que la presencia rusa a través de la empresa Gazprom esté en todo el mundo.

Gazprom es la pieza clave de la recuperación económica de Rusia; fue y es parte de su estrategia en la región centroasiática a través de la creación de gasoductos y oleoductos como base del dominio energético ruso en Asia Central. Gazprom tuvo alcances geopolíticos en Asia Central, también se convirtió en una pieza clave en la vida política del país. Si bien Putin fue el arquitecto de esta empresa estatal, paulatinamente, ésta adquirió demasiada presencia política. Putin dejó a una Rusia victoriosa en Asia Central y el Cáucaso, con el fracaso geopolítico de los Estados Unidos y de Europa; sin embargo, como ya mencionábamos con anterioridad para los zares energéticos rusos, la encrucijada de China, ansiosa de controlar los energéticos de la región, hace que el sistema energético ruso tenga que aumentar su presencia.

La nueva Rusia post-Putin, poseerá los medios necesarios para llevar a cabo sus proyectos, incluidos los geopolíticos. Medvediev siempre tendrá presente que el éxito del crecimiento de Rusia, se basa en la presencia que mantiene en Asia Central; principalmente, en un contexto donde lo primordial es la cuestión energética.

Finalmente, podemos señalar que la dirección que tomó la política exterior y doméstica especialmente en el sector de energía durante la administración de Vladimir Putin refuerza las teorías del eurasianismo y los argumentos para creer que está emergiendo una política neoimperial son cada vez más evidentes dado el acoplamiento cada vez mayor entre la política rusa en su extranjero cercano y la reconstrucción del estado como gran potencia. Una vez que la Federación Rusa sea líder en su propia región puede esperar convertirse en una potencia de estatura verdaderamente global.

El auge de la geopolítica en la política exterior se presenta como una necesidad por construir una política alrededor de un concepto que tiene raíces profundas tanto en la cultura política de Rusia como en el imaginario nacional. El nuevo eurasianismo da un reconocimiento mucho mayor a los factores de desarrollo económico y de integración, sobre todo debido al proceso simultáneo y a menudo contradictorio de la globalización y la regionalización. Sin embargo y a pesar de que se reconocen los cambios en el desarrollo económico, particularmente en Europa y Asia, para los rusos el concepto de Eurasia subsiste, ya que el control y la defensa de ese territorio ha estado arraigado a ellos históricamente.

BIBLIOGRAFÍA

- Brzezinski, Z. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Ed. Paidós. España 1998.
- Chossudovsky, Michel. *Guerra y Globalización. Antes y Después del XI-IX-MMI*. Siglo XXI Editores. México 2002, pp. 143.
- Carrero González, Guillermo et al. *Influencia rusa en su entorno geopolítico*. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (España). Ed. Ministerio de Defensa. Secretaría General Técnica. Monografías del CESEDEN, 51. Marzo, 2002.
- del Arenal, C. *Introducción a las relaciones internacionales*. Colección de Ciencias Sociales. Serie de Relaciones Internacionales. 3ª reimpresión Editorial Tecnos, 2000.
- Freire, R. *The making of Russian foreign policy*. International Relations Group. Faculty of Economics of the University of Coimbra, Portugal. International Studies Association 49th Annual Convention San Francisco, 2008.
- García Reyes, M. *La Seguridad Energética en el siglo XXI. Los nuevos actores del gas natural y las fuentes alternas de energía*. Centro de Investigaciones Geopolíticas en energía y medio ambiente. México, 2009.
- _____ *La nueva revolución energética. Su impacto en la Geopolítica y la Seguridad Internacional*. Centro de Investigaciones en Energía y Medio Ambiente, Universidad Estatal de Moscú. México, 2007.
- Gutiérrez del Cid, Pérez Gavilán y Montiel T. F (coordinadores). *El corazón del mundo. Asia Central y el Cáucaso*. Montiel & Soriano Editores. México, 2005.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela (Coordinadoras). *En Pensar la Guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*. UAM-Xochimilco y Edit. Quimera 1ª Edición 2004.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *De la “Nueva Mentalidad” Soviética a la Política Exterior de Rusia. Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses*. Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco. Primera Edición 1996.
- Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Alianza Editorial. Madrid, 2002.

-
- Kahhat Farid (Compilador). *El poder y las relaciones internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*. Colección de Estudios Internacionales, CIDE. 2005.
 - Klare, M. *Planeta Sediento. Recursos Menguantes: La Nueva Geopolítica de la Energía*. Ediciones Urano. España, 2009.
 - _____ *Sangre y Petróleo. Peligros y consecuencias de la dependencia del crudo*. Metropolitan Books, Henry Holt and Co., LLC. Nueva York, 2006.
 - _____ *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*. Ed. Urano, Barcelona, 2003.
 - Laruelle, M. *Russian Eurasianism. An ideology of empire*. Woodrow Wilson and The Johns Hopkins University Press, Estados Unidos, 2008.
 - Mingst, K. *Fundamentos de las Relaciones Internacionales*. Colección de Estudios Internacionales. 1ª Edición. CIDE, México, 2006.
 - Morgenthau Hans J. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano. Colección Estudios Internacionales, Sexta Edición. Buenos Aires, 1981.
 - Nogué Font, J. *Geopolítica, identidad y globalización*. Edit. Ariel, España, 2001.
 - Ortiz, Eduardo. *El estudio de las Relaciones Internacionales*. FCE, Chile, 2000.
 - Rosas María Cristina y Astié-Burgos, Walter. *El mundo que nos tocó vivir. El siglo XXI, la globalización y el nuevo orden mundial*. Ed. Miguel Ángel Porrúa. México, 2005.
 - Sánchez, Antonio (Ed.). *Gas y petróleo en Rusia: Impacto interno y proyección exterior*. Universidad de Valencia, España, 2006.
 - Sánchez Pereyra, Antonio. *Geopolítica de la expansión de la OTAN*. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias-UNAM, Plaza y Valdez Ed. México, 2003.
 - Sánchez Ramírez, P. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negación con Occidente?* ITESM, México, 2009.
 - _____ *Razón y Poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. ITESM (Campus Ciudad de México)-Miguel Ángel Porrúa. 1ª Edición, 2005.
 - _____ *Rusia: Política Exterior y conflicto externo. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*. ITESM-Edit. Quimera, México, 2003.
 - Taylor, P. *Geografía Política. Economía mundo, Estado-nación y localidad*. Trama Editorial, España, 1994.

- Thom, Françoise. *Rusia y Europa: El Eurasianismo y el Neoeurasianismo* en “La Gran Europa?”. Hugo Fazio Editor. Santa Fe de Bogotá, ECOE Ediciones, 1997.
- Trenin, Dmitri. *The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*. Carnegie Moscow Center, 2001.
- Weigert, H. *Geopolítica. Generales y geógrafos*. FCE, 2ª Edición. México, 1944.
- World Energy Outlook (WEO), 2008. Resumen Ejecutivo. OECD/IEA, 2008.

Hemerografía

- Anaya, J (traducción). “El petróleo la mercancía más importante del mundo”. *La Jornada*. Sección Economía. Economist Intelligence Unit. Martes 11 de julio, 2006.
- Bonet, Pilar. “Rusia juzga "intolerable" la situación en Kirguizistán y se plantea una intervención”. *El País*. Internacional. 15 de junio, 2010.
- Fedorov, Yuri. “Russian Foreign Policy: from Yeltsin to Putin”. Institute for Applied International Research. *IAIR Policy Papers*. N° 1, Volume 1. October. Moscow, 2002.
- Fernández, Rodrigo. “Europa tiembla ante una OPEP del gas”. *El País*. Sección Negocios. 01 de abril, 2007.
- Fischer, J. “Occidente y el futuro de Rusia”. *El País*. TRIBUNA. 04 de septiembre, 2007.
- Gardels N. “Las visibles costuras de la globalización”. *El País*, La cuarta página. Opinión. 22 de enero, 2008, p. 31.
- González Aguayo, L. “La geopolítica y el poder nacional”. *Revista Relaciones Internacionales*, Enero-Marzo 1994, No. 61, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, México p. 71.
- Gutiérrez del Cid, A. “Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso”. *Revista Mexicana de Política Exterior*. SRE Núm. 74. Junio 2005. p. 95.
- _____”Rusia y el interés nacional: las nuevas tendencias de la política exterior rusa”. *Revista Mexicana de Política Exterior*. SRE Núm. 51. otoño-invierno 1996-1997. p. 165.
- Hill, Fiona. “Energy Empire: Oil, Gas and Russia’s Revival”. The Foreign Policy Centre. *The European Think Tank with a Global Outlook*. September 2004. pp. 1.

-
- Hutschenreuter, A. “De Yeltsin a Putin: Los Giros de la Diplomacia Rusa en los Años Noventa”. *Argentina Global 2*. Centro Argentino de Estudios Internacionales, Buenos Aires. Jul-Sep 2000, pp. 38-39.
 - Jalife-Rahme, A. “Alianza energética Rusia-Irán: ¿nueva "OPEP del gas"?”. Bajo la Lupa. *La Jornada*. 29 de junio, 2006.
 - _____”La nueva guerra fría del petróleo”. Bajo la Lupa. *La Jornada*, 02 de marzo, 2005.
 - _____ “Eurasia: cuatro gasoductos que trastocan la geopolítica”. Bajo la Lupa. *La Jornada*. 27 de noviembre, 2005.
 - _____”El gasoducto que cambiará la geopolítica de Europa”. Bajo la Lupa. *La Jornada*. 6 de noviembre, 2005.
 - _____”La pesadilla de EU: la resurrección de Rusia”. Bajo la Lupa. *La Jornada*, 29 de octubre, 2006.
 - Jimena A. Prieto. “Astucia del Leviatán. Disputa por el gas”. *La Jornada* en la Economía. Suplemento semanal. Núm. 95. 06 de febrero, 2006.
 - Kennedy, P. “Vuelve la Rusia eterna. Putin potencia el orgullo nacional”. *El País*. Reportaje: Nuestra Época. 02 de septiembre, 2007.
 - Laruelle, M. “Existe-t-il des précurseurs au mouvement eurasiste? L’obsession russe pour l’Asie à la fin du XIXe siècle”. *Revue des études slaves*. Núm. 3-4, 2004.
 - _____”La question du ‘touranisme’ des Russes: Contribution à une histoire des échanges intellectuels Allemagne-France-Russie au XIXe siècle”. *Cahiers du monde russe*. Núm 1-2, 2004.
 - Makarov, V.G. “Pax Rossica. The History of the Eurasianist Movement and the Fate of the Eurasianist”. *Russian Social Science Review*, Vol. 49, Núm 6. Nov-Dic 2008, pp. 49-72.
 - Málishév, Mijaíl. “Eurasiatismo: Reveses de la fortuna de una teoría enterrada y resucitada”. *Revista de Estudios de Asia y África*. El Colegio de México, México 1997. Vol. XXXII 3 núm. 104. p. 559.
 - Missé, Andreu. “La UE advierte a Rusia que el corte de los oleoductos destruye la confianza mutua”. *El País*. 10 de enero, 2007.
 - Orlov, Vladimir y Vinnikov, Alexander. “The Great Guessing Game: Russia and Iranian Nuclear Issue”. *The Washington Quarterly*, Spring 2005. The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology, pp. 49-66.

-
- Pérez del Pozo, María José. “La política exterior rusa hacia América Latina”. *Temas de Actualidad*. No. 5, 8 enero, 2009. Fundación Iberoamérica Europa. p. 05.
 - Primakov, Yevgueni. “La política Exterior de rusia: orientaciones estratégicas”. *En Líderes del mundo en la Cancillería mexicana*. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos-SRE. México, 1996, p. 132.
 - Prudnikov Romeiko, Valentina. “¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?”. *Revista de Relaciones Internacionales*, FCPYS-UNAM, núm, 103, enero-abril 2009, pp. 79-102.
 - Putin, V. “El Grupo de los Ocho hacia la cumbre de San Petersburgo”. *La Jornada*, 02 de marzo, 2006.
 - Salomón, Mónica. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del Siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no. 56, dic.2001/enero 2002, p. 2.
 - Sánchez Ramírez, Pablo. “La Federación Rusa, los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría?”. *Revista Foro Internacional*. Núm. 193, Vol. XLVIII, 2008 (3). COLMEX, p. 252.
 - _____”El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?”. *Revista Foro Internacional* Núm. 180, XLV, 2005 (2). COLMEX. pp. 208-210.
 - _____”La evolución de las relaciones de la Federación Rusa con China a partir de 1985 y sus potencialidades en el entorno internacional actual”. *Revista Foro Internacional*. Núm. 174, Vol. XLIII (4). Oct-dic., 2003. COLMEX. p. 957-963.
 - Shlapentokh, Dimitry. “Russian Nationalism Today. The views of Alexander Duguin”. *Contemporary Review*, Jul 2001. Academic Research Library, pp. 29-37.
 - Sidorenko, Tatiana. “La política energética rusa y su proyección en Asia”. *Revista Foro Internacional*. Núm. 194, Vol. XLVIII (4). Oct-dic., 2008. COLMEX. pp. 893-895.
 - Smith, Graham. “The masks of Proteus: Russia, geopolitical shift and the new Eurasianism”. *Royal Geographical Society* (with The Institute of British Geographers), 1999. p 481.
 - Trubetskoy, Nicolai S. “Euroasiatismo: Nosostros y los otros”. *Revista de Estudios de Asia y África*. Núm. 104, Vol. XXXII (3). 1997. COLMEX pp. 601-618.

- Walt, Stephen M. “International Relations: One world, many theories”. *Foreign Policy*, Spring 1998; p. 30.

DOCUMENTOS DE INTERNET

- Documento oficial *Concepto de Política Exterior* aprobado por el Presidente de la Federación Rusa Dmitri Medvediev. 12 de julio 2008. [En línea]. Disponible en <http://www.mid.ru/nsosndoc.nsf/1e5f0de28fe77fdcc32575d900298676/869c9d2b87ad8014c32575d9002b1c38?OpenDocument>; Internet; accesado el 27 de agosto, 2010.
- Campos Miramontes, A. *La Seguridad Energética y el Futuro Inmediato*. [En línea]. Disponible en www.rebellion.org/noticias/2005/6/16298.pdf, Internet, accesado el 13 de junio, 2007.
- Dirmorser, D. “Energy Security. New Shortages, the Revival of Resource Nationalism and the Outlook for Multilateral Approaches”. *Compass 2020*. Friedrich-Ebert-Stiftung, Berlín, agosto 2007, p. 5. [En línea]. Disponible en: www.fes.de/kompass2020/pdf/en/Energy.pdf, Internet, accesado 25 de junio, 2009.
- Fredholm, Michael. “The Russian Energy Strategy and Energy Policy: Pipeline Diplomacy or Mutual Dependence?”. Defense Academy of the United Kingdom. Conflict Studies Research Centre. *Russian Series*. September, 2005. p. 5. [En línea]. Disponible en: [www.da.mod.uk/colleges/arag/document.../russian/05\(41\)-MF.pdf](http://www.da.mod.uk/colleges/arag/document.../russian/05(41)-MF.pdf), Internet, accesado el 10 de mayo, 2006.
- Janssen, Erik. “Can Russian oil growth be sustained?”. Clingendael International Energy Programme. *Briefing papers*. Pp 1-2. Octubre 2005. [En línea]. Disponible en: http://www.clingendael.nl/publications/2005/20051000_ciep_briefing_russian-oil.pdf, Internet, accesado el 02 de mayo, 2006.
- [Khristenko, R.F. “Introduction” The International Conference On Energy Security Started In Moscow. G8 Summit 2006, en Ministerio de Industria y Energía de la Federación Rusa. \[En línea\]. Disponible en: http://www.minprom.gov.ru/G8/eng/news/1](#), Internet, accesado el 27 de octubre, 2008.
- [Klare, Michael T. “La nueva geografía de los conflictos internacionales”. *Foreign Affairs en Español*. Verano 2001.p. 1-7. \[En línea\]. Disponible en:](#)

<http://www.foreignaffairs-esp.org/20010601faenespessay5547>,
Internet, accesado el 28 de julio, 2005.

- Lavrov, S. “*La política exterior de Rusia: nueva etapa*”. *Revista Experto*. 17 de diciembre de 2007. Documento en línea. Ministerio de Asuntos Exteriores de la federación de Rusia. Departamento de Información y Prensa. [En línea]. Disponible en: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcbb6/76da172a48d197efc32573b700239a1a?OpenDocument, Internet, accesado el 3 de enero, 2008.
- Lo, Bobo. “Evolution or Regression?. Russian Foreign Policy in Putin’s Second Term”. *NUPI*, August 2006. [En línea]. Disponible en: <http://www.chathamhouse.org/pdf/research/rep/R0506Lo.pdf>, Internet, accesado el 16 de febrero, 2007.
- Manning A., Robert, Myerrs Jaffe, Amy. “Russia, Energy and the West”. Council on Foreign Relations. 2001. [En línea]. Disponible en: http://www.cfr.org/publication/3960/russia_energy_and_the_west.html, Internet, accesado el 08 de agosto, 2007.
- Marcu, Silvia. “La Geopolítica de la Rusia Postsoviética: Desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico”. *Scripta Nova*. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Universidad de Barcelona. Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007. [En línea]. Disponible en: <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-253.htm>, Internet, accesado el 23 de marzo, 2009.
- Mochanov, Mikhail A. *Regionalism and oil politics in Russia and Eurasia*. Documento presentado en la British International Studies Association Annual Conference, 18-20 December 2006, Cork Ireland. [En línea]. Disponible en: <http://www.bisa.ac.uk/2006/pps/molchanov.pdf>, Internet, accesado el 09 de abril, 2008.
- Pinedo, José Luis. *El Petróleo en Oro y Negro*. [En línea]. Disponible en: <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20050705101654147>, Internet, accesado el 30 de mayo, 2007.
- Ratliff, W. *Russia’s oil in America’s future. Policy, pipelines and prospects*. Hoover Institution. Stanford University. [En línea]. Disponible en: <http://www.hoover.org/publications/epp/2834131.html?show=essay>, Internet, accesado el 05 de junio, 2006.
- Sánchez Andrés, A. *La interdependencia energética ruso-europea*. Documento de trabajo. Real Instituto Elcano. Junio 2007. [En línea]. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WC_M_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Zonas_es/DT+25-2007, Internet, accesado el 02 de septiembre, 2009.

-
- _____ *Rusia y la geoestrategia del Ártico*. Documento de Trabajo. ARI 63/2010. Real Instituto Elcano. Abril 2010. [En línea]. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WC_M_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari63-2010, Internet, accesado el 09 de junio, 2010.
 - *Actividades de la Federación de Rusia en la política exterior y la diplomacia en 2008*. Resumen del MAE de Rusia. Moscú, marzo de 2009. [En línea]. Disponible en: http://www.chile.mid.ru/misc/resumen_e.html, Internet, accesado el 04 de enero, 2010.
 - Entrevista concedida por el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, a la Agencia RIA “Novosti” sobre las cuestiones de las relaciones de Rusia con los países de América Latina y el Caribe. Portal de Internet de la Embajada de la Federación Rusa en Chile. 17 de noviembre de 2008. [En línea]. Disponible en: http://www.chile.mid.ru/mre/e08_597.html, Internet, accesado el 04 de enero de 2010.
 - COMUNICADO DE PRENSA. Rueda de prensa del grupo de expertos rusos para la investigación del incidente aéreo ocurrido cerca de la localidad de Tsetilubani (Republica de Georgia) el 6 de agosto de 2007, Tbilisi, Embajada de Rusia, 17 de agosto de 2007. MAE. [En línea]. Disponible en: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcbb6/2e863b24783b1da8c325733e004c105a?OpenDocument, Internet, accesado el 1 de marzo, 2008.
 - *Resumen de la Política Exterior de la Federación de Rusia 2007*. Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa (MAE). p. 50. [En línea]. Disponible en: http://www.in.mid.ru/brp_4.nsf/Obfc8450684c217243256999005bcbb6/0052b4ca183a44, Internet, accesado el 1 de marzo de 2008.
 - *The Summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020*. Ministry of Energy of the Russian Federation. Moscow, 2003. [En línea]. Disponible en: ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf, Internet, accesado el 05 de octubre, 2007.
 - *Rusia y los países de América Latina. Política Exterior de Rusia*. Portal de Internet de la Embajada rusa en México. [En línea]. Disponible en: http://www.embrumex.com.mx/sp_polex_america.html, Internet, accesado el 13 de noviembre, 2009.
 - Documento oficial “*Concepto de Política Exterior*” aprobado por el Presidente de la Federación Rusa Vladimir Putin. Enero 2000. [En línea].

Disponible en: http://www.argentina.mid.ru/9_1.html, Internet, accesado el 22 de noviembre, 2006.

NOTICIAS INTERNET

- Acuerdo entre Rusia y Ucrania sobre flota rusa a cambio de descuento en gas. AFP Miércoles, 21 de abril de 2010. <http://www.ntn24.com/content/acuerdo-entre-rusia-y-ucrania-flota-rusa-a-cambio-descuento-gas>
- Flota rusa del mar Negro permanecerá en Ucrania otros 25 años. El Universal CARACAS, miércoles 21 de abril, 2010. http://www.eluniversal.com/2010/04/21/int_ava_flota-rusa-del-mar-n_21A3776733.shtml
- ¿Qué está en juego en Kirguistán? Deutsche Welle. Internacional, 09 de abril de 2010. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,5449249,00.html>
- Líderes kirguisos con apoyo ruso ven cierre base EEUU. Reuters, jueves 8 de abril de 2010. http://lta.reuters.com/article/newsOne/idLTASIE63608820100408?sp=tr_ue
- Irán y Rusia redactarán un plan de cooperación energética para 30 años. 13 enero 2010. Novosti. <http://sp.rian.ru/onlinenews/20100113/124677084.html>
- Rusia no pone ni quita misiles Iskander en Kaliningrado. El País. 28 de enero de 2009. http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/pone/quita/misiles/Iskander/Kaliningrado/elpepuint/20090128/elpepuint_10/Tes
- Doce países encabezados por Rusia crearán una “OPEP del gas”. Economía. La Jornada miércoles 24 de diciembre de 2008. <http://www.jornada.unam.mx/2008/12/24/index.php?section=economia&article=019n1eco>
- Rusia regresa "para quedarse". BBC Mundo. Lunes, 10 de noviembre de 2008. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7720000/7720403_0403_0403.stm
- India e Irán negocian construcción de gasoducto a través de Pakistán. 01 de noviembre de 2008. NOVOSTI <http://sp.rian.ru/onlinenews/20081101/118080170.html>

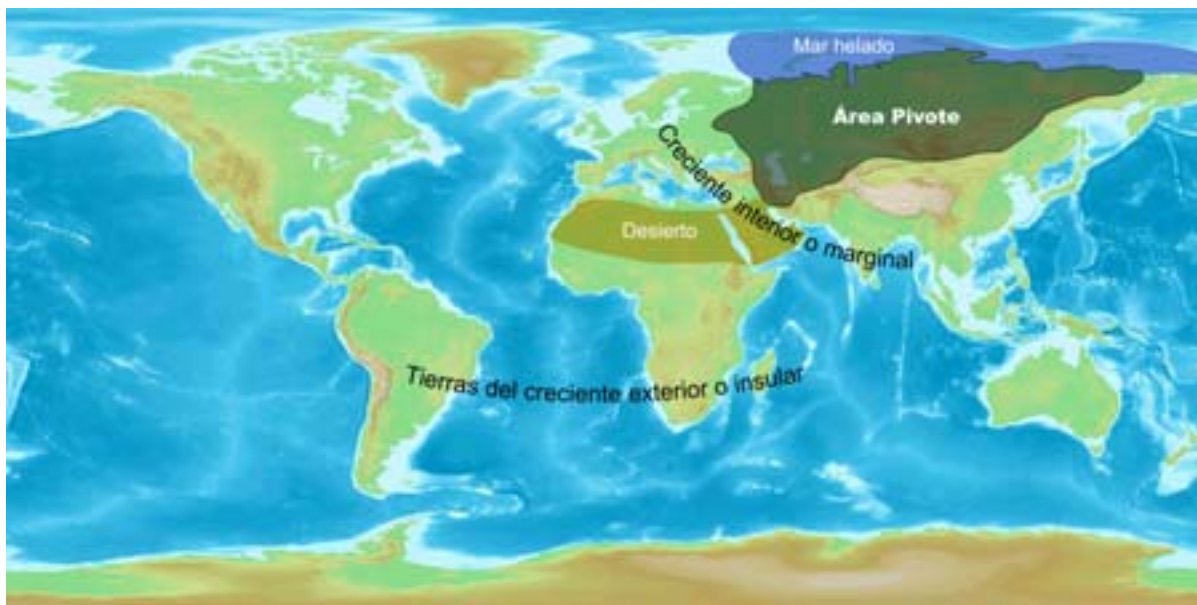
- El Ártico se ahoga en petróleo. BBC Mundo. 24 de julio 2008. http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7522000/7522802.stm
- La ofensiva rusa en el Norte: las fronteras en el Ártico y el campo legal. RIA Novosti. 25 de agosto de 2007. <http://sp.rian.ru/analysis/20070825/74369321.html>
- Rusia califica de "provocación" el accidente del misil caído en Georgia. Novosti. 09 de agosto de 2007. <http://sp.rian.ru/onlinenews/20070809/70675621.html>
- Michael Schwirtz and Jon Elsen. "Georgia Accuses Russia of Firing Missile". *The New York Times*. August 7, 2007. <http://www.nytimes.com/2007/08/07/world/europe/08georgiacnd.html?scp=1&sq=georgia%20missile&st=cse>
- Estonia acusa a Rusia de ataques informáticos. Novosti. 02 de mayo de 2007. <http://sp.rian.ru/onlinenews/20070502/64745195.html>
- El futuro de las relaciones ruso-germanas. El mundo. 15 de enero de 2006. <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,1857215,00.html>

OTROS DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS

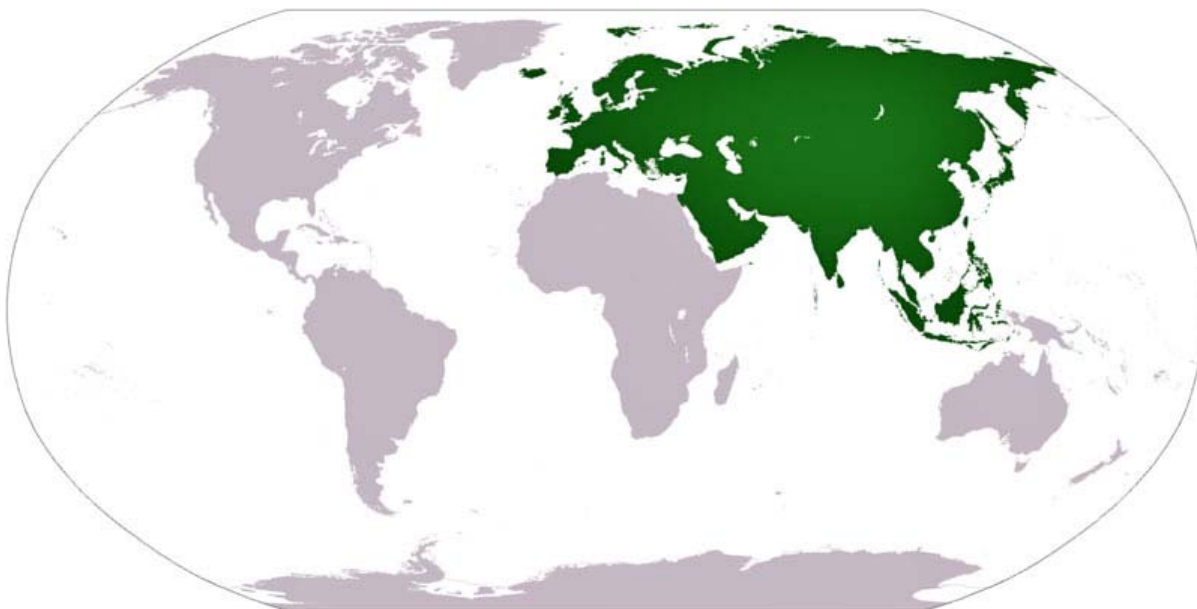
- Energy Information Administration. Annual Oil Market Chronology. <http://www.eia.doe.gov/cabs/AOMC/Full.html>
- Gazprom In Figures 2004 – 2008 Factbook. <http://www.gazprom.com/investors/reports/2008/>
- Natural gas market review 2007. Security in a globalizing market to 2015. IEA. <http://www.iea.org/textbase/nppdf/free/2007/Gasmarket2007.pdf>

ANEXO I. MAPAS

Mapa. 1 Área pivote



Mapa 2. Eurasia

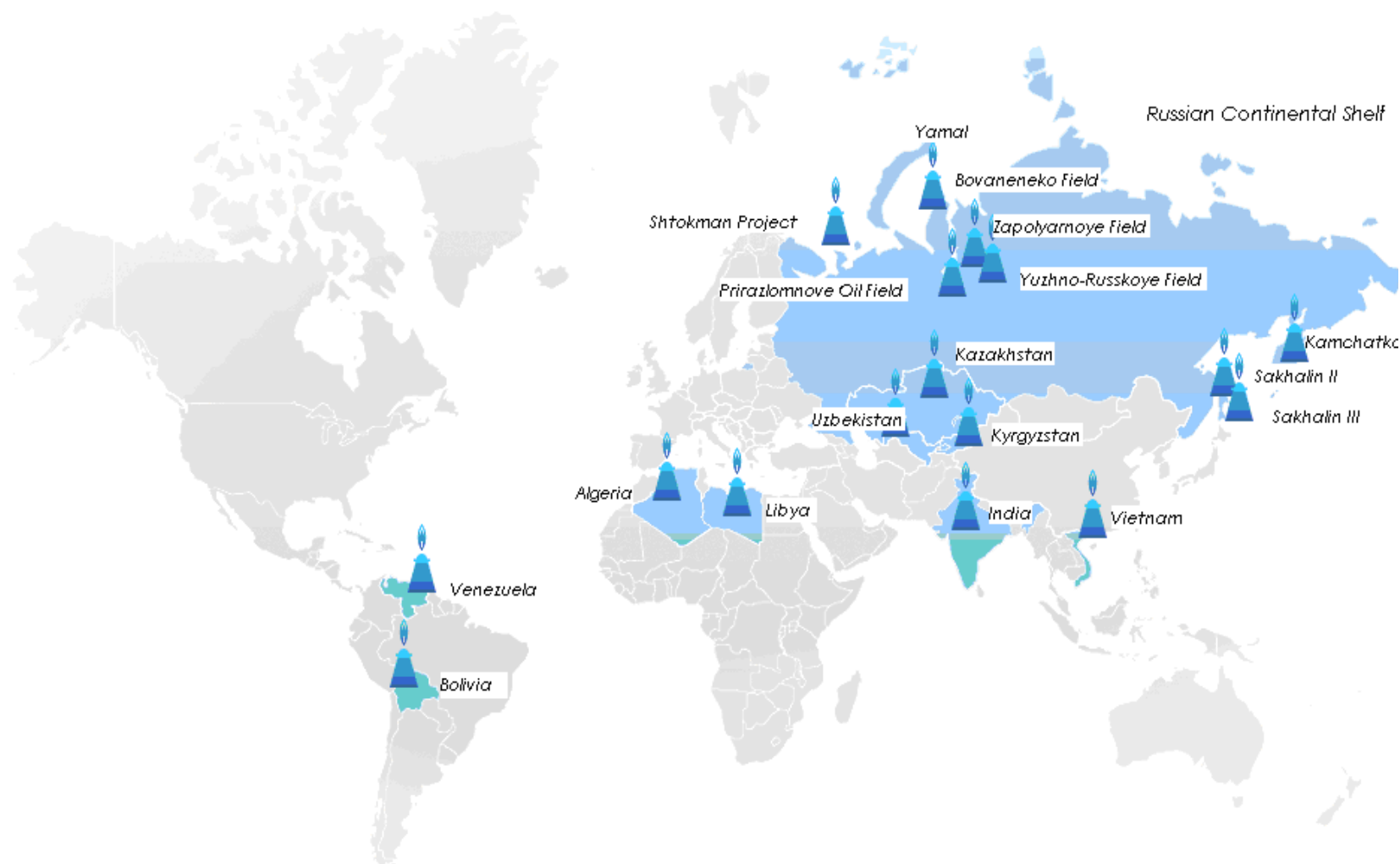


Mapa 3. Elipse estratégica



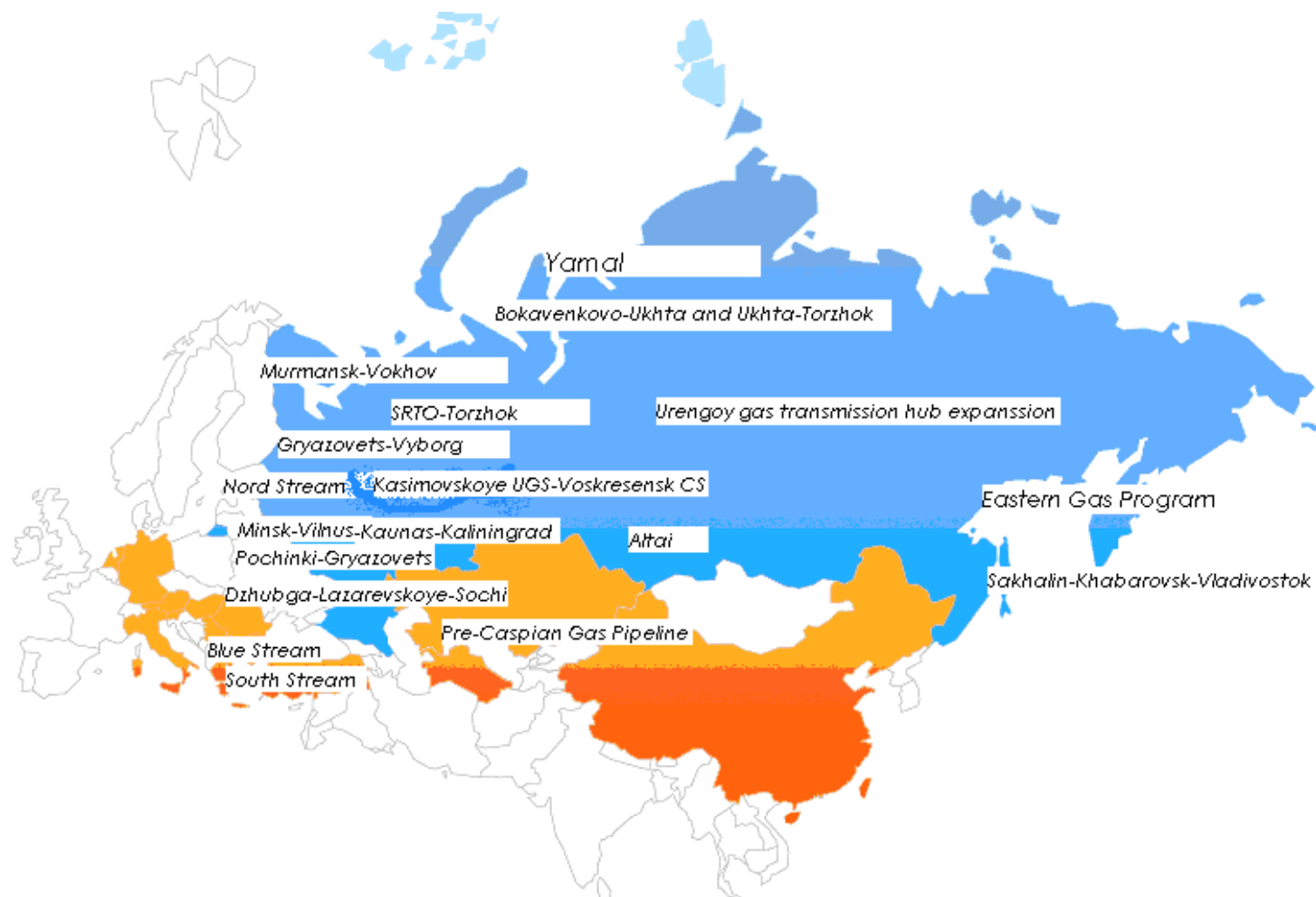
Fuente: Elaboración propia.

Mapa 4. Desarrollo de campos petroleros y gasíferos por Gazprom alrededor del mundo



Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/deposits/>

Mapa 5. Desarrollo de Gasoductos por Gazprom

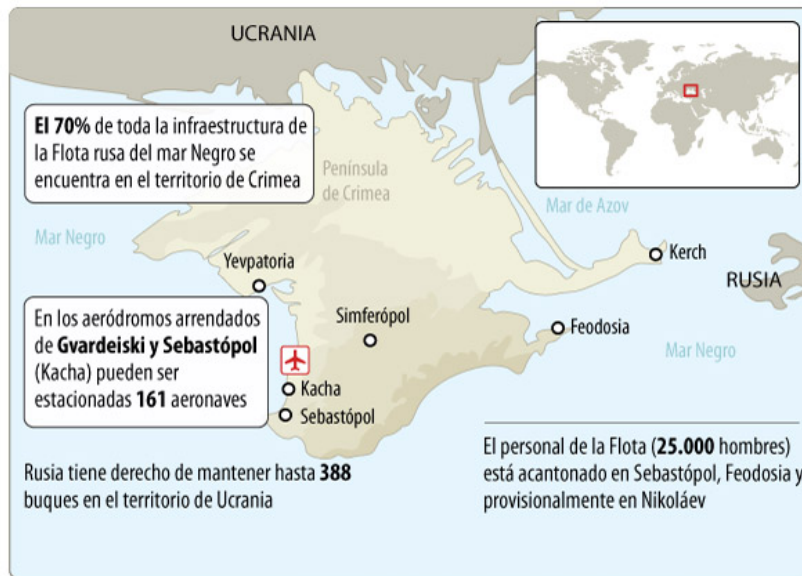


Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/>

Mapa 6. Flota rusa en el Mar Negro

Flota rusa del mar Negro en Ucrania

La presencia de la Flota rusa del mar Negro en Ucrania fue prorrogada por 25 años con una posibilidad de prórroga por cinco años más



Historia de la Flota rusa del mar Negro en Ucrania*

1992
Desde 1992, la Flota del mar Negro existió como flota unida de Rusia y Ucrania

1995
Según acuerdos de 1995 y 1997, la Flota del mar Negro fue dividida en Flota rusa del mar Negro y en Fuerzas Navales de Ucrania

1997
Según el acuerdo firmado el 28 de mayo de 1997, Rusia arrendó la base naval de Sebastopol por un período de 20 años hasta 2017

2010
Rusia y Ucrania firmaron un acuerdo sobre la prórroga por 25 años de la estancia de la Flota rusa del mar Negro en Crimea con una posibilidad de prórroga por cinco años más

* Principales hitos en las relaciones ruso-ucranianas referentes a la Flota rusa del mar Negro en Ucrania

Número de buques (principios de 2010) 167

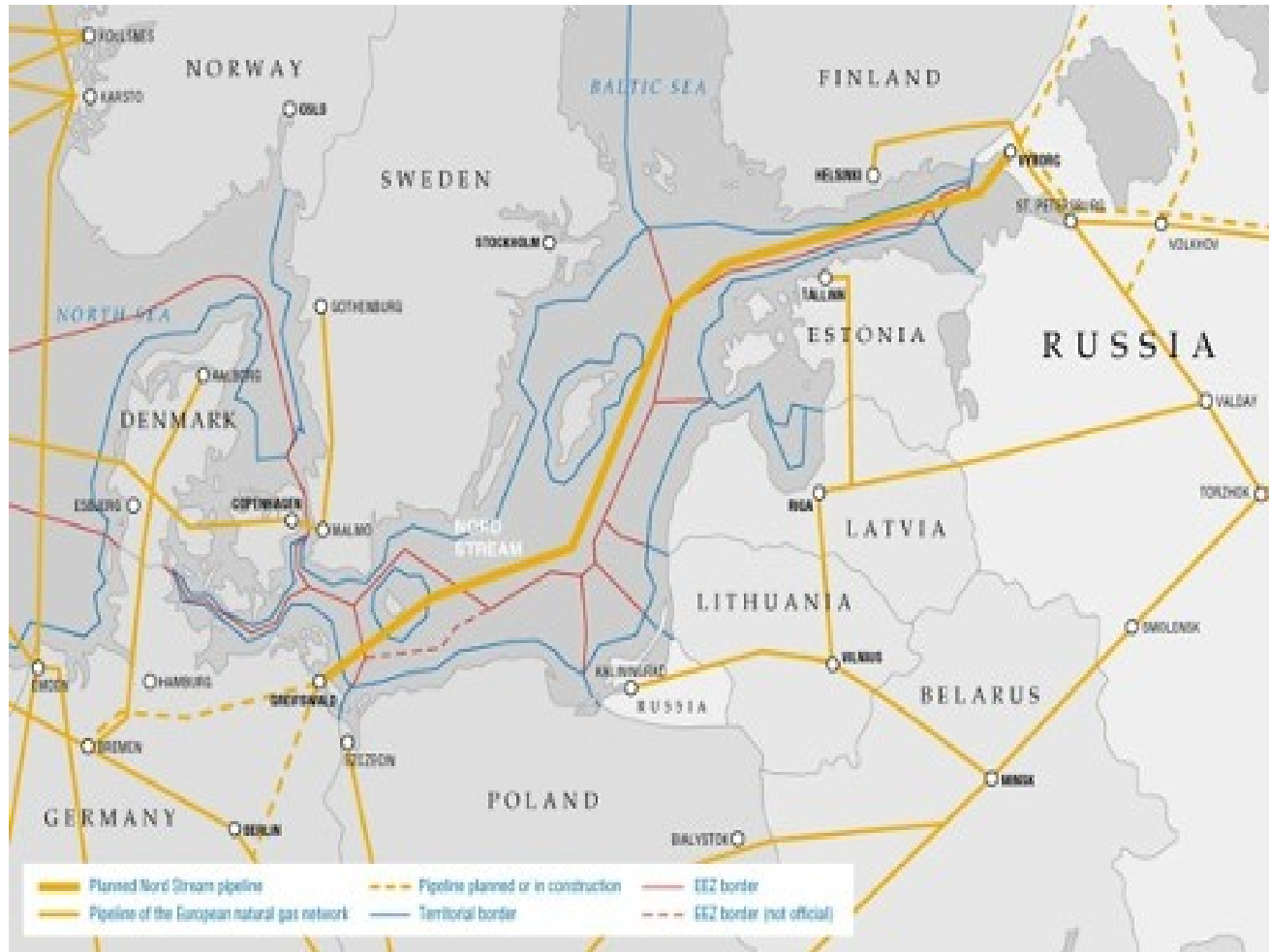
 Crucero – 1	 Buques de desembarco – 10
 Guardacostas – 3	 Pequeños buques lanzamisiles – 9
 Submarinos – 2	 Buques antisubmarinos – 13

Mapa 7. Gasoducto Blue Stream



Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/bs/>

Mapa 8. Gasoducto NorthStream



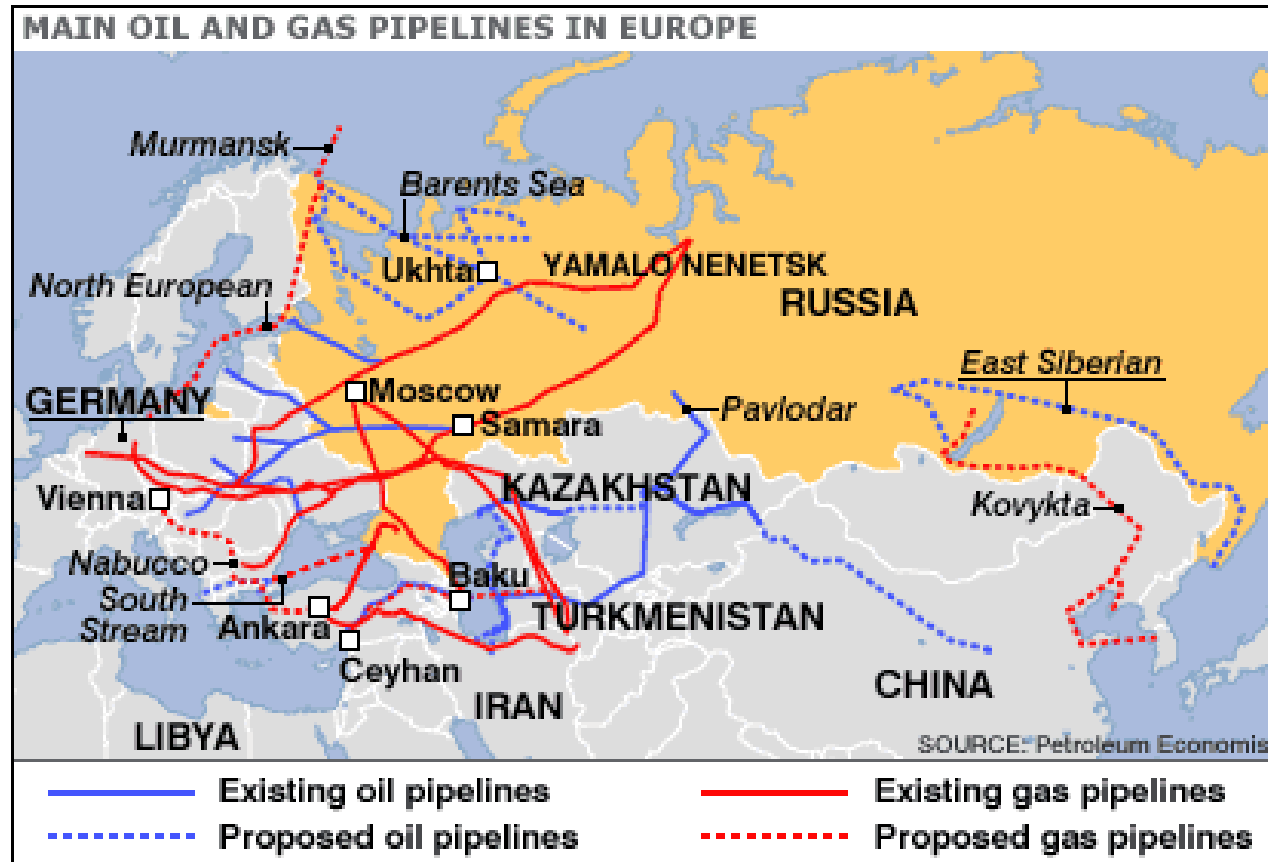
Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/nord-stream/>

Mapa 9. Gasoducto SouthStream

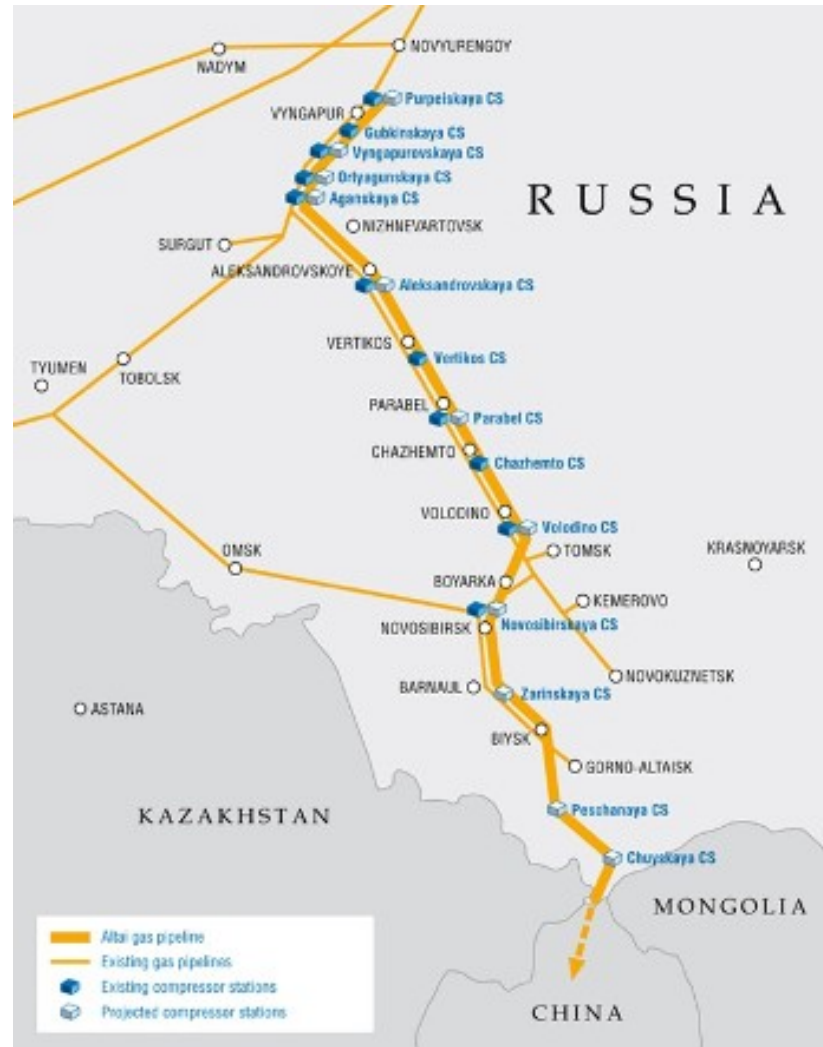


Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/south-stream/>

Mapa 10. Principales oleoductos y gasoductos en Europa.



Mapa 11. Gasoducto Altai



Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/pipelines/altai/>

Mapa 12. Gasoducto Bolivia



Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/deposits/bolivia/>

Mapa 13. Gasoducto Venezuela

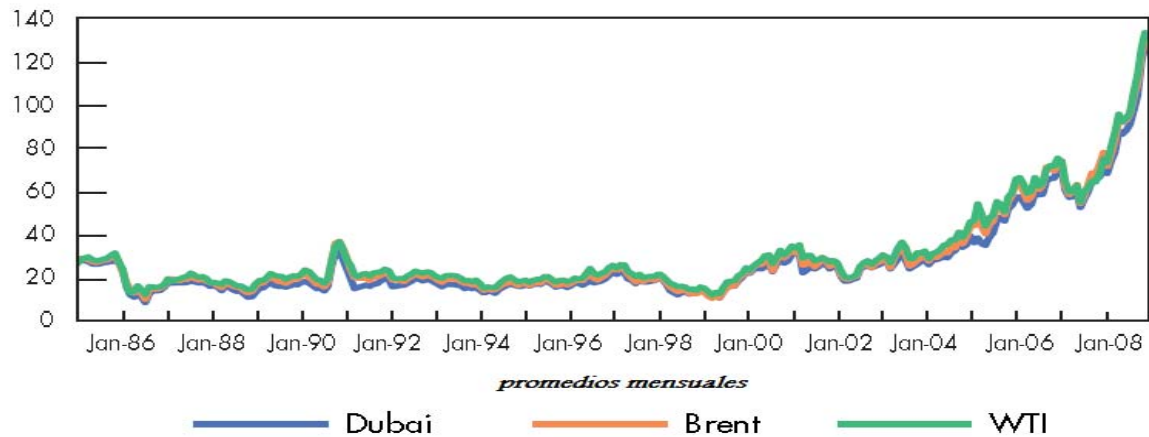


Fuente: <http://www.gazprom.com/production/projects/deposits/venezuela/>

ANEXO II. GRÁFICAS

Gráfica 1.

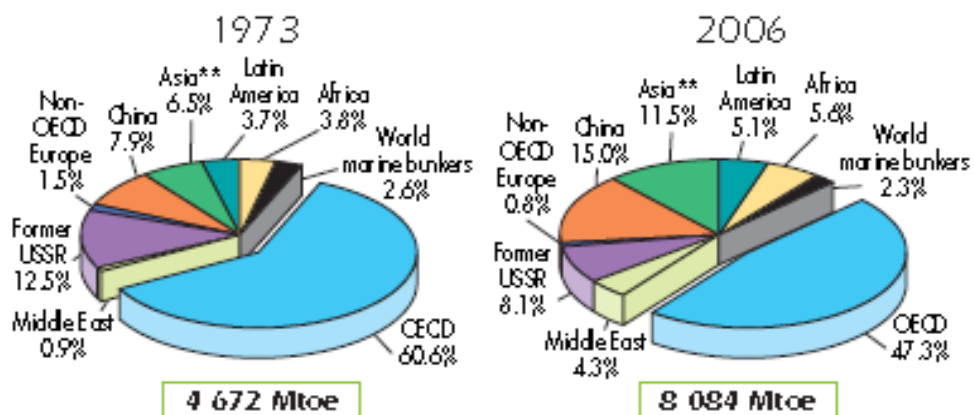
Precio de barril por dólar



Fuente: AIE: Key World Energy Statistics 2008.

Gráfica 2.

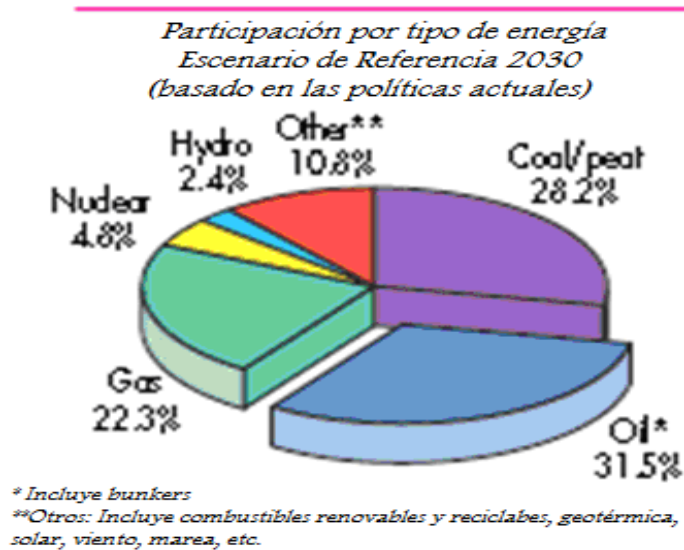
Evolución del consumo mundial de energía por región



* Asia excluye China

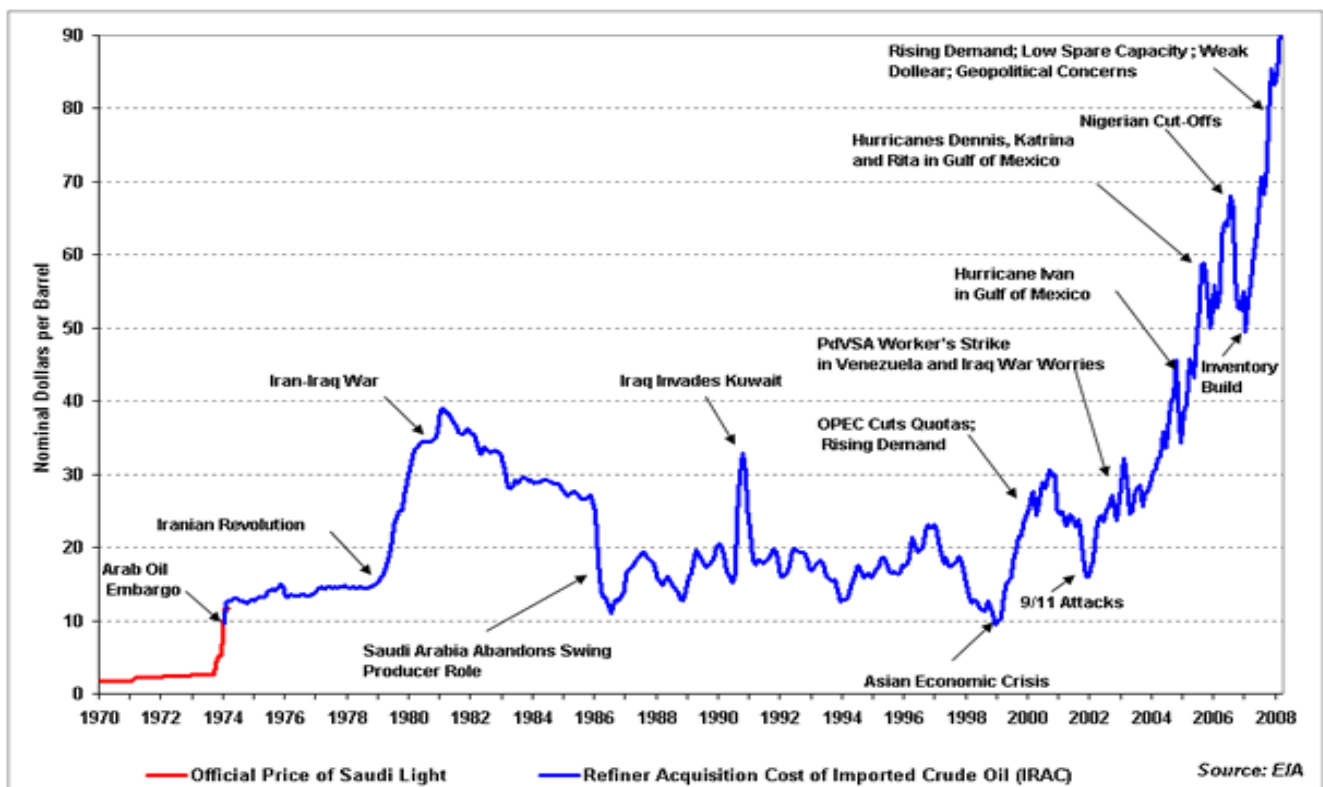
Fuente: Key World Energy Statistics 2008.

Gráfica 3.

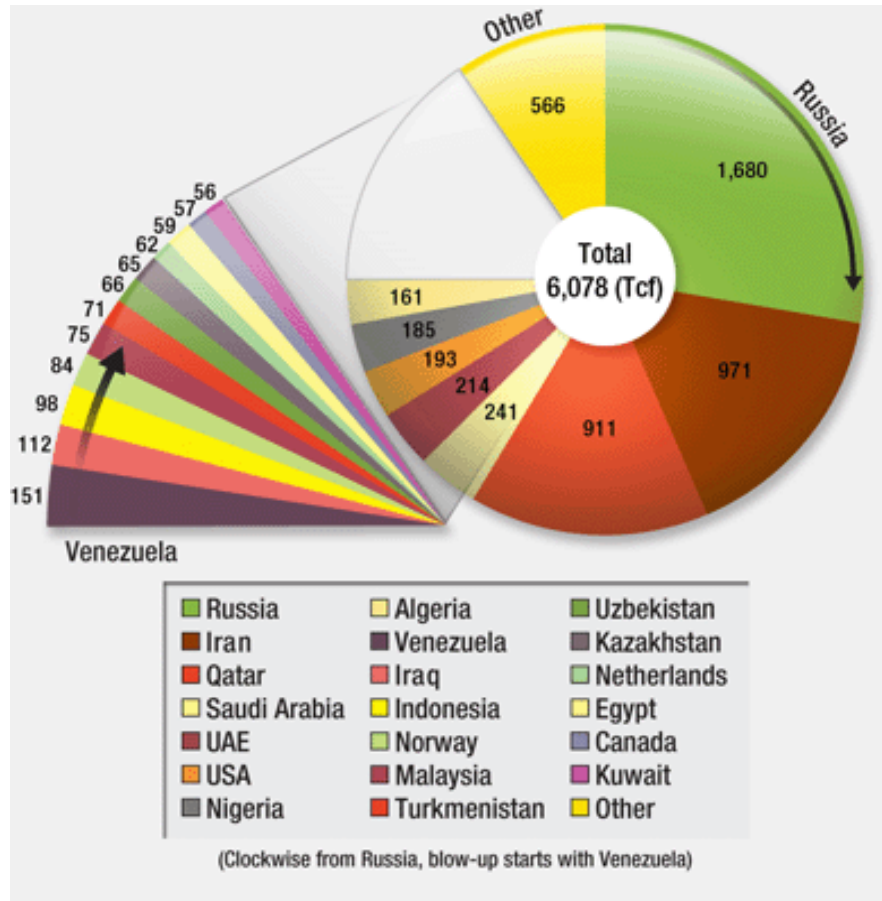


Fuente: Key World Energy Statistics 2008.

Gráfica 4.



Gráfica 5.



Fuente: energytribune.com

Tabla 1.

PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO EN RUSIA POR EMPRESAS (millones de toneladas)			
<i>Empresa</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>% en millones de toneladas</i>
LOKOIL	640,000,000	613,940,000	4,5
TNK-BP	550,000,000	512,900,000	7,2
ROSNIEFT	543,000,000	157,670,000	244,5
SURGUNIEFTIGAS	466,000,000	435,080,000	7,1
SIVNIEFT	240,000,000	248,050,000	-2,9
TATNIEFT	185,000,000	183,150,000	1,0
YUKOS	178,000,000	620,544,000	-71,4
SLABNIEFT	176,000,000	160,600,000	9,8
GAZPROM	93,000,000	87,600,000	7,1
RUSNIEFT	88,695,000	48,210,000	84,0
BASHNIEFT	87,235,000	87,840,000	-0,7
OTROS	181,000,000	188,760,000	-4,1
TOTAL	3,431,000,000	3,443,000,000	2,48

Fuente. GAZPROM en cifras, Gazprom, Moscú, Rusia, 2006.