

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES “ARAGÓN”

Alumno: Alan Francisco Valero Ortega.

Asesor: Lic. Rodolfo Arturo Villavicencio López.

Carrera: Relaciones Internacionales.

Modalidad de titulación: tesis.

Tema de tesis: “La influencia del G5 de países en desarrollo en la conformación de la agenda internacional 2007-2012”.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

CAPITULADO

Página	
Introducción	3
1. La creación del G5 ante el escenario internacional.	9
1.1 La falta de representatividad de sectores en las problemáticas de la agenda internacional.	10
1.2 La influencia del G8 en el escenario internacional.	22
1.3 El surgimiento del G5 y la postura del G8.	32
2. Las problemáticas de la agenda internacional.	51
2.1 La crisis ambiental.	52
2.2 La crisis alimentaria.	64
2.3 La crisis financiera.	78
3. La influencia del G5 en la conformación de la agenda internacional.	96
3.1 La responsabilidad del G5 ante la crisis alimentaria.	97
3.2 Las acciones del G5 ante la crisis financiera.	104
3.3 Las políticas afines y la competencia entre el G5 y el G8.	111
4. La consolidación del G5 en el escenario internacional: resultados y perspectivas en su primer periodo posterior a su creación.	122
4.1 Los objetivos cumplidos y su repercusión en la comunidad internacional.	123
4.2 Los fracasos y las metas por alcanzar para el G5.	129
4.3 La situación interna de los países del G5 a cinco años de su formación.	141
4.4 El nuevo panorama y las perspectivas de la agenda internacional en vísperas del segundo periodo del G5.	152
Consideraciones Finales	162
Fuentes de Información	166

Introducción.

Lejos de fungir teóricamente el G8 conformado por Estados Unidos, Rusia, Canadá, Italia, Francia, Gran Bretaña, Japón Alemania; con las tareas, encomendaciones y responsabilidades que le conllevan la agenda internacional año con año, las exigencias de la situación económica, política y social global imperante en la actualidad, no han sido las mismas necesidades económicas de algunos de los países de la comunidad internacional, especialmente los países más necesitados de ayuda internacional y de cooperación para fomentar su desarrollo, lo que nos habla de un incremento en la arbitrariedad en la toma de decisiones y de intereses por parte de estos ocho países que evitan una representatividad loable para la comunidad internacional dentro de los organismos tanto regionales como internacionales más preponderantes de la comunidad internacional.

No obstante, a pesar de esta dinámica frecuente, países asiáticos como India y China han registrado en los últimos años un incremento no calculado de sus exportaciones y por ende, del desarrollo de sus industrias más competitivas y representativas, haciéndolos “gigantes” de la economía de alcance regional y haciéndose socios mayoritarios de muchos de los países que conforman el G8.

Sin embargo, más allá de toda posibilidad de reunir apoyo y conjuntar esfuerzos para la toma de medidas a corto, mediano y largo plazo en lo referente a las acciones de la agenda internacional, la falta de representatividad de los países en desarrollo ha sido una constante cada vez más destacable dentro de la comunidad internacional, ya que las decisiones del G8 han afectado y logrado sucumbir posibles oposiciones por parte de países en desarrollo como el denominado grupo “BRIC” (Brasil, Rusia; India y China).

Este tipo de grupos ha enfrentado el constante reclamo por parte de países en desarrollo, ya que dentro de organismos internacionales, sus políticas han distado de ser competentes y quienes lejos de ayudar y contribuir con medidas y proyectos para estabilizar la igualdad jurídica y la representatividad, han actuado a la sombra del G8 y en ocasiones, han sucumbido ante los intereses y ambiciones de estos, ya sea por condicionamiento, necesidad o por mutuo acuerdo.

En julio de 2007, se abrió una importante brecha en esta disyuntiva tras la creación del llamado “G5 de países en desarrollo” dentro de la reunión del G8 en el llamado “Proceso de Heiligendamm” en Alemania, en el que fueron invitados a conformar este grupo países como India, China, Sudáfrica, Brasil y México.

Desde ese momento, las críticas y especulaciones por parte de la comunidad internacional fueron diversas, ya que hubo desde críticas por puntos de vista en contra, que apuntaban hacia un espejismo de una falta de representatividad y de ser esta acción una atenuante el incrementar la influencia del G8, o bien,

puntos de vista a favor de esta conformación y que veían una nueva perspectiva diferente al “BRIC” para oponerse a las políticas totalitarias del G8.

Para toda la comunidad internacional, así como para muchos de los principales organismos internacionales, se dieron severas críticas sobre su futuro funcionamiento y utilidad dentro de dicho ámbito, así como poner en tela de juicio la imagen de cada uno de estos países y lo que significaba para ellos la responsabilidad de llevar a cabo la tarea de la representación del sector social en el cual van a influir y la encomendada tarea de poner la estabilidad en los márgenes de desarrollo no solo para ellos, sino para el resto de los países en desarrollo, mismo que para cuestiones de conformación del G5, se vio altamente cuestionado.

Frente a esta problemática, el G5 asumió fuertemente el compromiso dentro de su discurso de darle suma importancia a los Objetivos del Milenio que se trataron en el Foro de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para el naciente milenio, mismos para los intereses y los objetivos de países desarrollados, con alto nivel de influencia dentro de la ONU y con una creciente actividad industrial, es decir, el G8.

Por ende, el reto emprendido por el G5 desde un inicio ha sido el de promover fuertemente la cooperación de una manera equitativa para beneficio de toda la comunidad internacional y no sólo para beneficio de unos pocos, así como de poner en marcha políticas efectivas para rubros que han sido ignorados en los años recientes, por mencionar algunos: la pobreza, las enfermedades virales, la hambruna, la ayuda a África, la sobreexplotación de recursos naturales, la escasez de los mismos en zonas de pobreza, la sobre población en países en desarrollo, la salud pública, el acceso a la educación, la migración, etc.

De igual modo, el G5 se vio comprometido con un principio meramente impuesto y a su vez necesario a lo largo de su accionar en el escenario internacional y este fue el objetivo común de crear un ambiente, tanto interno como externo propicio para las inversiones extranjeras y el crecimiento económico; sin embargo, tal objetivo fue con el que se dieron a conocer estos cinco países, pues aunque cabe mencionar que todos estos miembros han logrado aumentar en promedio sus indicadores macroeconómicos en los últimos cinco años, tal política de crecimiento y desarrollo se ha caracterizado por ser lo que se conoce como una “política de crecimiento hacia fuera”.

Esta situación nos deja en claro que aún faltan sectores internos en todos estos países, sin excepción de alguno, en los que aún se cuantifican índices de analfabetismo, pobreza, desnutrición, migración e inseguridad, y que no es exactamente este grupo un índice jerárquico de economías que se consideran potencias emergentes dentro de este tipo de escala a diferencia del BRIC, sino que estos cinco países fueron elegidos, como se mencionó con anterioridad, por su capacidad de exportación y su notable crecimiento en último lustro de este naciente milenio, así como del liderazgo regional que los caracteriza y que será factor clave a lo largo de su desenvolvimiento en el ámbito internacional, a manera de ser un ejemplo a seguir en la región tanto para ser un modelo

representativo a favor del desarrollo como para la pluralidad dentro de las principales organizaciones internacionales que manipula el G8.

Ante este tipo de adversidades y carencias que aún quedan al descubierto para los miembros de este grupo, y por otra parte, ante las virtudes, condiciones y la importancia de su participación que han demostrado en ciertas problemáticas y acontecimientos, es como quedan ciertas interrogantes sobre la verdadera función y la importancia del G5 para los eventos de la agenda internacional en la actualidad y ante las emergentes crisis y retos a los que tendrá que saber enfrentar con todo y sus limitantes con los que aun cuenta este grupo, ya sea por sus alcances o por aquellas impuestas por el G8.

Todo este tipo de variables dejan al aire una serie de dudas sobre si es el G5 una maniobra del G8 para fortalecer un bloque económico naciente y demostrar que el capitalismo no está en crisis, o bien, en cuanto a sus discrepancias en objetivos y responsabilidades, ¿es acaso este G5 la voz y ejemplo para los demás países en desarrollo sobre un crecimiento sustentable y para llegar a un punto de equilibrio en la toma de decisiones y por tal motivo, ser el principio de un nuevo orden mundial más equitativo?

Sobre la cuestión de proyectos, propuestas y funciones, también el G5 tendrá que demostrar de manera convincente cada una de sus políticas y darle seguimiento para consolidar un papel que en el discurso está la disyuntiva de si podrá el G5 entonces demostrar que dicha formación sirve para consolidar economías más equitativas y competitivas ante la exigencia de la actualidad o si sería un espejismo por parte del G8 para la explotación de sus recursos, mano de obra y acrecentar sus exportaciones como fortalecimiento de un grupo hegemónico a cambio de una etapa momentánea de protagonismo del G5 a consecuencia de este crecimiento para fingir las bondades de su imperialismo.

Por ende, se tiene la hipótesis de que la participación de los países del G5 en la búsqueda de soluciones ante la falta de apoyo y representatividad para los países en desarrollo ante los principales problemas que integran la nueva agenda internacional; como la crisis ambiental, la crisis alimentaria y la crisis financiera, permitirá una mayor representatividad y legitimación a las acciones propuestas por el G8, principalmente entre los países en desarrollo y mercados emergentes.

Dentro del campo de acción y del estudio de las ciencias sociales clásicas, contemporáneas y modernas, el poder como un concepto originario y como factor determinante en la conformación de un Estado; no es cambiante, suele tener un perfil expansionista y es este mismo factor quien a través de instituciones y demás organizaciones, incluyendo empresas, es estudiado y desarrollado ampliamente en una teoría que se le conoce como “el realismo político”, mismo bajo el cual se sustenta el comportamiento del G5 y a su vez, la presente tesis.

La teoría del Realismo Político, originalmente propuesta por Hans Morgenthau, se ha venido interpretando y desarrollando a lo largo de la historia como una ideología en cuyo contexto político nacional e internacional pretende exacerbar

el poderío interno de un Estado, para justificar así la expansión e imposición de condiciones en cada uno de los diversos rubros posibles: territorial, económico, ideológico, político, militar y comercial, pues el realismo político pretende en su forma teórica, el entender a la misma historia como el resultado propio de la naturaleza del hombre en cuanto a codiciar el poder y desear la dominación sobre otros se refiere.

Esta teoría determina que la posibilidad de erradicar el instinto por el poder mismo es una aspiración utópica, ya que es con base en este supuesto, como se lleva a percibir a la política internacional como una lucha interminable entre aquellos actores que intentan dominar a otros y aquellos que intentan resistir este dominio externo, ya sea de manera individual (un Estado) o conjunta (el G5 y el G8).

El Realismo Político asume que el ámbito internacional es anárquico en el sentido de que no existe una autoridad superior a los Estados que sea capaz de regular de manera efectiva las relaciones entre ellos y que además, la teoría supone que los Estados soberanos son los actores principales que componen el sistema internacional, en vez de que este papel lo puedan fungir y coordinar hoy en día, las diversas instituciones internacionales, organizaciones no gubernamentales o corporaciones multinacionales; o bien, que estas pretendan detentan el poder estando manipuladas por un poder real por parte de Estados.

Es según la teoría del realismo político, la que sostiene que es el Estado un actor racional que busca maximizar su posición política dentro el sistema internacional mediante la acumulación de recursos del ámbito militar y económico. Dichos intentos de maximizar el poder en todos sus alcances y ámbitos, llevan como consecuencia última, a un balance de poder entre los actores y a la estabilidad dentro del sistema internacional.

En el escenario internacional actual, dentro de la política que muchos países llevan a cabo, encontramos el más actual ejemplo del Realismo Político en la forma en que resurge el poder del Estado por sobre cualquier ente u organización gubernamental o internacional, que puedan obstaculizar su libre modo de desenvolverse dentro del escenario internacional, ya que es aquí donde influye el papel a desarrollar del G5 dentro de la comunidad internacional y que a su vez ya ha manifestado y por ende, llevado a cabo su homólogo, el G8.

El G5 es un ejemplo real y de una nueva forma de sustentar el desarrollo con base a los demás sectores en los que se depende y controla el Estado, puesto que los cambios vistos en estas políticas han sido los detonantes de este crecimiento es cada uno de sus sectores, sin embargo, también ha causado una serie de inconformidades en sus poblaciones y diversos sectores sociales, es decir, para las sociedades menos preparadas y más marginadas, estas políticas les han afectado en su modo de vida, afectando desde el modo de producción hasta el modo de vida, dado que el mayor grado de competitividad y desarrollo que pretenden alcanzar cada uno de estos países de manera individual, así como de manera conjunta el G5, ya que en este caso en particular, cuando se habla de crecimiento y desarrollo, se habla a su vez de

marginación y discriminación, por lo que el Estado tiene como tarea fundamental y de manera general, el enfrentar cada una de estas problemáticas, así como el fortalecer sus políticas internas, lograr equilibrar los niveles de educación, empleo y apoyo a sus diferentes sectores sociales, si es que pretenden consolidarse dentro del escenario internacional como otro de países desarrollados, como lo es en su caso, el G8.

Para estos países del G5, este modo de aplicar el realismo político es una nueva visión y oportunidad de expandir una ideología para el Estado de reflejar un crecimiento tanto interno como externo, de demostrar que este G5 es el primer grupo de países en vías de desarrollo que pretende consolidar tal proyecto, llegar a ser competitivo frente a las otras potencias y ser un ejemplo para los demás países en vías de desarrollo, desde los mismos aspectos de la ideología y políticas que pretenden expandirse, pero no con fines de control, sino de mayor representatividad e igualdad de poder en dentro del escenario internacional.

Con el apoyo de este marco teórico para el desarrollo de la tesis y con el fin de sustentar el accionar del G5, es como se tienen los objetivos de analizar los asuntos que conforman la agenda internacional actual, para poder identificar el origen de la problemática, el papel de los Estados y destacar la importancia del G5 dentro del escenario internacional, de conocer las políticas y los programas impuestos por el G5 dentro de los diversos asuntos de la agenda internacional para evaluar la importancia y la influencia del G5 en las problemáticas regionales e internacionales que se presentan en el escenario internacional y el objetivo de comprender el papel que juega el G5 dentro de los asuntos de la agenda internacional (las crisis ambiental, alimentaria y financiera) desde su conformación en el 2007 hasta las acciones más aproximadas al 2012 como fin de su primer ciclo, para analizar su influencia en los foros del escenario internacional y comparar las políticas e intereses entre el G5 y el G8 dentro de los tres problemas actuales en el mundo.

Por consiguiente, la presente tesis está estructurada en cuatro capítulos, de los cuales el primero de estos señala la creación del G5 ante la comunidad internacional, iniciando con temas introductorios como la falta de representatividad de sectores en las problemáticas de la agenda internacional, la influencia del G8 en el escenario internacional; siendo el objetivo de este capítulo inicial el mostrar el panorama que dio las bases para la creación de bloques políticos como el G8 y posteriormente, el caso del G5 de países en desarrollo, para poder entender la dinámica mundial antes de su consolidación y las consecuencias a partir de su accionar en el ámbito internacional actual.

El segundo capítulo nos habla de las problemáticas de la agenda internacional, el cual está dividido del mismo modo en tres temas; destacando la crisis ambiental, la crisis alimentaria y la crisis financiera, siendo el objetivo de este capítulo el mostrar qué es el accionar del G5 dentro del escenario internacional sin la influencia directa del G8, así como el surgimiento de las tres principales crisis a las que el G5 y el resto de la comunidad internacional enfrentaron, las medidas y las políticas que se tuvieron que poner en marcha para

contrarrestarlas y no poner en riesgo sus intereses, así como la capacidad de reacción del G5 ante estas crisis.

El tercer capítulo es en el que se apoya el título mismo de la tesis, ya que nos explica la influencia del G5 en la conformación de la agenda internacional y conlleva temas como la responsabilidad del G5 ante la crisis alimentaria, las acciones del G5 ante la crisis financiera y las políticas afines y la competencia entre el G5 y el G8, teniendo presente el objetivo de este capítulo de mostrar el accionar del G5 en las cuestiones de crisis mundiales suscitadas en el panorama mundial, el cómo vino a afectar sus planes de acción y sus objetivos tanto a corto como a largo plazo, así como su accionar en conjunto con su homólogo G8 y a su vez, las políticas divergentes y la línea a seguir ante estas situaciones por parte del G5 en contrapropuesta a algunas medidas globales e insuficientes que pretendió imponer el G8 para enfrentar las crisis, aun sin importarles el proceso de adaptación de tales políticas en los demás países de la comunidad internacional y el papel que finalmente desarrolló el G5 ante esta dinámica.

Como capítulo de propuesta y último a su vez, titulado como “la consolidación del G5 en el escenario internacional: resultados y perspectivas en su primer periodo posterior a su creación”, desarrollado en temas como los objetivos cumplidos y su repercusión en la comunidad internacional, los fracasos y las metas por alcanzar para el G5, la situación interna de los países del G5 a cinco años de su formación y el nuevo panorama y las perspectivas de la agenda internacional en vísperas del segundo periodo del G5, se pretende cumplir con el objetivo que es mostrar la capacidad de influencia que ha tenido el G5 en estos cinco años a partir de su creación; desde su poder de representatividad en Foros y Organizaciones Internacionales hasta su capacidad de liderazgo en la toma de decisiones en diversos asuntos de la agenda internacional y por último, de formarnos un criterio con base en el análisis mostrado con el papel que ha desarrollado el G5 en la comunidad internacional y las nuevas expectativas que se pueden generar para este grupo a desarrollarse en el escenario internacional.

1. La creación del G5 ante el escenario internacional.

La influencia y manipulación que manifiesta el G8 dentro de la sociedad internacional, ha logrado polarizar más el aspecto del desarrollo y la igualdad jurídica del resto de los países en desarrollo dentro de los más importantes Organismos e Instituciones de carácter internacional y regional, ya que con mayor crecimiento éste se ha apoderado de los votos de mayor peso dentro de estas instituciones, han sabido conformar las prioridades y asuntos de las agendas internacionales acordes a su propia estrategia.

Sin embargo, el surgimiento de países que han prevalecido con un crecimiento económico estable en los últimos años, ha servido para crear un grupo similar al G8, que a diferencia de este, llevan el liderazgo y la responsabilidad de no dejar en manos de los más altos influyentes capitalistas, los asuntos que atañen y benefician no solo a ellos, sino que buscan consolidarse ante la comunidad internacional como un grupo capaz de ser el portavoz de las necesidades imperantes del resto de los países de la comunidad internacional, de saber manejar la presión e influencia del G8 en los Organismos e Instituciones Internacionales más importantes y sobre todo, de ser un ejemplo tangible para los demás países de que se puede alcanzar el desarrollo sin una dependencia respecto a los intereses de las naciones imperialistas que conforman el G8.

Pero para ello, deben saber unir esfuerzos, plantearse objetivos concretos a corto y mediano plazo; dejar de lado su competitividad regional (como el caso de Brasil y México en América Latina y de China e India en Asia) y regular sus políticas y conflictos internos para consolidarse como el grupo de poder¹ representativo de las mayorías y que pretende frenar el peso imperialista del G8. Ese es el objetivo específico que tienen los miembros del G5 formado por China, India, Brasil, Sudáfrica y México, como países autónomos y como un respectivo grupo recién formado en la comunidad internacional.

En tanto, el objetivo del presente capítulo es el mostrar el panorama que dio las bases para la creación de bloques políticos como el G8 y posteriormente, el caso del G5 de países en desarrollo, para poder entender la dinámica mundial antes de su consolidación y las consecuencias a partir de su accionar en el ámbito internacional actual.

¹ Thirlwall, Anthony P. *La naturaleza del crecimiento económico*. Edit. FCE. México 2002. pág. 57.

1.1 La falta de representatividad de sectores en las problemáticas de la agenda internacional.

Desde finales del siglo XX, el mundo capitalista y neoliberal que predominaba el escenario internacional dejó atrás la bipolaridad de la Guerra Fría para darle paso al surgimiento de una pax triádica , es decir, los Estados Unidos eran para ese entonces el ícono representativo del capitalismo en el mundo, se dio la conformación y la consolidación de la Unión Europea en el ámbito internacional a través de un crecimiento equilibrado y sustentable, la cotización de su moneda y su regularidad debido a la unidad de su mercado monetario. Por otra parte, en Asia tampoco se puede ignorar el papel que vino desarrollando Japón desde finales de la Segunda Guerra Mundial, ya que ha implementado políticas dentro de su gobierno que han logrado un desarrollo equilibrado y una política exterior exitosa hasta la actualidad.

Es así como para el inicio del nuevo milenio, estos grandes actores internacionales son los que han predominado en la escena política, social y económica internacional a través de sus diversos elementos de poder, abarcando desde los políticos, económicos, ideológicos hasta militares; es a través de estos como han sabido protagonizar los asuntos de las agendas internacionales respectivas de cada año, sin tomar en cuenta al resto de la comunidad internacional, dentro del cual se incluyen a los demás países en desarrollo, comunidades excluidas y demás países periféricos.

No obstante, esa serie de situaciones dentro del contexto internacional favorecieron para dar lugar a un nuevo orden mundial en el nuevo milenio, en el cual no es solamente Estados Unidos el actor protagonista, sino vemos el poder cada vez más influyente de la Unión Europea², de Japón, e inclusive, de las políticas neoliberales que le dieron un lugar dentro de este orden a Francia, Italia, Alemania, Gran Bretaña y Canadá, quienes posteriormente se unirían para conformar el G7 como antecesor al grupo del G8 de países desarrollados tras la unión de Rusia, en cada uno de sus diversos ámbitos.

Las políticas y los objetivos implementados por este grupo altamente desarrollado en cada uno de los ámbitos posibles, determinaron las políticas y controversias que se incluían en la agenda internacional del nuevo milenio, lo que deja implícito el alto interés por tener mayor influencia dentro del escenario internacional a través de una lucha de intereses dentro del mismo contexto, que se veía representado tal compromiso dentro de la agenda internacional, misma que ya había tomado tintes, no sólo de ser elitista, sino de ser “internacional” cuando jugaba un papel para un sector multinacional influyente.

² Samuelson, Edward. *La consolidación de la Unión Europea*. Edit. FCE. México 2004. pp.112-119.

Dicha dinámica vino a cambiar drásticamente para este bloque multiestatal poderoso cuando los atentados terroristas de Septiembre del 2001 marcaron un cambio dentro de las relaciones políticas, diplomáticas, económicas e ideológicas de estos países dentro del escenario internacional, o en pocas palabras, un cambio radical para las Relaciones Internacionales, pues fue por el hecho de haber dejado al descubierto la cuestionabilidad sobre la seguridad interna y la fragilidad de un país como Estados Unidos ante un ataque deliberado por parte de un grupo terrorista, como inmediatamente la comunidad internacional vino a tomar en cuenta el concepto de la “seguridad internacional” dentro de su política exterior hasta llegar a considerarla prioritaria, y sobre todo, para los países altamente desarrollados, se desató una vorágine de cambios en las políticas económicas y geoestratégicas entre estos Estados, ya que el panorama actual dejaba al descubierto un nuevo escenario de lucha política, religiosa, ideológica y militar.

Con el fin de promover sus ideales de lucha antiterrorista y de la “impartición de justicia”, los Estados Unidos impusieron políticas a nivel internacional basadas en principios sobre la seguridad internacional, la lucha antiterrorista y el derrocamiento de los regímenes radicales de Medio Oriente, enfocada tal lucha principalmente contra Irak y Afganistán y destinada en búsqueda de la captura de líderes como Saddam Hussein y Osama Bin Laden.

Con la bolsa de valores de Nueva York detenida, con la crisis financiera y económica de los capitalistas³ y con la incertidumbre de la comunidad internacional ante ideas que se encaminaban al inicio de un Tercera Guerra Mundial, fue como los Estados Unidos, apoyados por Gran Bretaña, Italia, España, Alemania, Francia y Japón, dieron inicio a sus operaciones “antiterroristas” dentro de Medio Oriente, siendo los principales argumentos y temas que utilizó para justificar y financiar sus ataques dentro de los principales Foros Internacionales y Organizaciones Internacionales, mismos que se vieron reflejados dentro de la agenda internacional desde el 2002 hasta el 2006.

Esto permitió un crecimiento acelerado a las industrias manufactureras, militares e industria pesada, que permitió la recuperación de los principales mercados financieros y a su vez, sirvió para reorganizar y reagrupar bloques y alianzas políticas, ideológicas, militares y económicas dentro del escenario internacional, donde por un lado estaban los capitalistas y neoliberales más poderosos dentro del ámbito internacional.

Por otra parte, los regímenes represivos y el terrorismo de Medio Oriente, cuya importancia dejó de lado problemas en otros sectores del mundo como América Latina, África y Asia-Pacífico, siendo a través de estos grupos o bloques recién conformados, o en dado caso ratificados, como se dibujó la política internacional y las Relaciones Internacionales y los problemas de estos en este periodo, basados

³ Eatwell, Johm. *Finanzas globales en riesgo*. Siglo XXI Editores. Buenos Aires 2003. pp. 47-61.

en la seguridad internacional, la búsqueda de nuevas zonas de influencia, economías estables y la obtención de recursos.

Mientras tanto regiones aisladas y con una inestabilidad interna como África y América Latina siguen siendo manipuladas por este grupo, que no sólo los limita en cuanto a voz y voto dentro de los principales foros y organizaciones internacionales, sino que también en su propio desarrollo los condicionan, sacándoles el máximo provecho para su beneficio, y se puede corroborar mediante la industria acelerada, la mano de obra barata y los salarios sumamente bajos, que por ende los llevan a un proceso de desarrollo y progreso lento y con la aplicación de políticas creadas por un grupo ajeno a su política interna, sin estar al tanto de las necesidades económicas ni políticas de su población ni de su gobierno, y que no aplican estas políticas como proyectos sociales para no problematizar tanto con grupos de choque internos. Esto es, en pocas palabras, el imperialismo del naciente siglo XXI.

Los diferentes problemas que se han presentado en algunas regiones dentro del ámbito internacional (el crecimiento de epidemias, el hambre en África, las guerrillas en Centroamérica, las sublevaciones en África, el terrorismo y los problemas fronterizos en Medio Oriente, etc.) han sido llevados al debate por parte de estos países poderosos en las principales organizaciones internacionales con el fin de una supuesta ayuda, cuando detrás de esa máscara desinteresada se esconde el interés de posicionar sus instrumentos políticos, militares y ya hasta con la preparación de planes para la obtención de recursos endémicos de esas zonas, y que el uso de estos Organismos Internacionales no es otra cosa sino el perfecto escenario para la legitimación de sus intervenciones dentro de los problemas en las demás zonas del mundo.

Con la realización de estas acciones y su previa legitimación por parte de sus Organizaciones Internacionales, es como a partir del siglo XXI hemos visto la formación y la consolidación de un nuevo orden mundial, que así como fue el orden durante la Guerra Fría con Estados Unidos y la URSS y que posteriormente a la unipolaridad militar con Estados Unidos dominando la dinámica mundial a finales del siglo XX, es como a partir de la consolidación de la Unión Europea y el alto crecimiento de países como Alemania y Japón, se ha desarrollado un eje político, económico, ideológico y militar que ha ido cambiando la dinámica mundial, misma que se consolidó con la hexapolaridad formada por Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia, China-Japón , India y Brasil-México que fue basada por los imperialistas para tener un control global estable en cada región y sobre todo, un apoyo político con un Estado en desarrollo como aliado⁴.

Todo esto, nos deja ante el escenario internacional y en el rubro político, el conflicto de la universalidad vs la multipolaridad, pues podemos ver que se

⁴ Silva Michelena, José. *Política y bloques de poder*. Siglo XXI editores. México 2000. pp. 187-194.

cuestiona el poderío de Estados Unidos, además de que se toma en cuenta el crecimiento de otras naciones y sectores en el mundo, que ya no es el enfrentamiento tampoco de un bloque Oriente-Occidente, sino que desde inicios del siglo XXI hasta la actualidad, la rivalidad y el dominio de estas potencias ahora es un enfrentamiento Norte-Sur, y que dentro de este mismo bloque, vemos la consolidación del nuevo imperialismo, aquel que se profundiza no sólo con la industria, la mano de obra y la explotación con la que se caracterizó la segunda mitad del siglo XX, sino que este imperialismo requiere una mayor dependencia⁵, la participación política a través de los foros y diversos organismos internacionales para la legitimación de acciones, que militariza zonas, se adueña de recursos y que llega a condicionar y limitar el crecimiento de un país, es decir, los mismos objetivos pero ahora justificados y maximizados, que se reflejan con el crecimiento de beneficios para estos Estados poderosos y la realización de nuevas alianzas dispuestas a repartirse estos beneficios a través de sus nuevos mecanismos de control.

Para poder llevar a cabo estas políticas autoritarias que suelen ser características debido a su aprovechamiento y superioridad ante el resto de los países de la comunidad internacional, estos Estados han sabido mantener y entretejer nuevos vínculos entre los gobiernos y las burguesías locales, cuya alianza se ha fortalecido, y lejos de tomar conciencia de sus sociedades, las excluyen cada vez más de sus proyectos y políticas, por lo que los grupos de poder, aunque son constantemente reducidos a diferencia del aumento mundial de la población, éste sector apoderado es cada vez mayor su influencia y poder adquisitivo, mismo que los hace vincularse con estos Estados.

Por otra parte, las crecientes inversiones y empresas extranjeras que llegan a los países en desarrollo, se han apoderado del mercado nacional⁶, han aumentado la pobreza con sus salarios muy por debajo del nivel en relación con lo que se produce, han desaparecido empresas locales, aumentado los empleos informales y han modificado por completo los proyectos gubernamentales en material política y económica, exiliando a la sociedad y vinculándose, por lo tanto, cada vez más con los apoderados locales, contrayendo todo tipo de concesiones, contratos y prestaciones para los inversionistas extranjeros y su llegada a éstos mercados, facilitándoles por lo tanto, no solo el pronto apoderamiento de un sector correspondiente en el mercado local, sino también les facilitan la mano de obra barata con mínimas prestaciones, los terrenos de adquisición y la materia prima.

Sin nada que perder, es a su vez como el Estado se limita a participar e interceder dentro de la mecánica de este nuevo imperialismo, cuyas principales características están basadas en la nulificación del papel del Estado, en la influencia cada vez mayor en la toma de decisiones por parte de las burguesías

⁵ French-Davis Ricardo. *Entre el neoliberalismo y el crecimiento con equidad*. Siglo XXI Editores. Buenos Aires 2001. pp. 132-139.

⁶ Galeano, Eduardo. *Las venas abiertas de América Latina*. Siglo XXI Editores. México 2004. pp. 289-294.

nacionales y de los inversionistas extranjeros, de la llegada y el apoderamiento de bancos internacionales a países en desarrollo, del endeudamiento a través de supuestos préstamos de los países poderosos a los países pobres mediante sus diferentes instituciones como el Fondo Monetario internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial de Comercio (OMC), quienes como se ha mencionado con anterioridad, juegan el papel de la legitimación de estas acciones imperialistas.

Ejemplo de ello, son países de América Latina que han presentado, a partir de la década de los 50's hasta finales de los 70's, un mayor crecimiento industrial, y por lo tanto, un desarrollo en sus economías, sin embargo, tal crecimiento no representa ni un cambio o beneficio para la población en cuanto a nivel de vida se refiere, debido a una serie de medidas que se deben en gran parte, al capitalismo que impera a nivel mundial, ya que se manejan salarios mínimos, hay una división internacional del trabajo homogénea, hay un desequilibrio entre la fuga de cerebros y la llegada de tecnología a estos países, misma que sustituye la mano de obra, los niveles de educación son bajos⁷ y la competitividad no está a la par de las exigencias del modelo económico, como a continuación nos lo muestra la siguiente tabla.

Tabla 1. Niveles educativos y porcentajes de esperanza de vida educativa en cada continente y en el mundo en general hasta el 2007.

	Esperanza de vida escolar		Cobertura			
	Primaria-secundaria	Primaria-terciaria	Primaria - Secundaria		Primaria – terciaria	
			países	% población	países	% población
África	7,6	7,8	49 / 53	89,4	29 / 53	38,4
América del Norte	11,2	14,3	27/31	95,4	13/31	86,2
América del Sur	12,1	13,7	12/12	100,0	9/12	91,7
Europa	12,4	15,4	37/44	99,4	37/44	99,4
Oceanía	12,4	...	9/17	95,0	7/17	61,5
Mundo	9,3	10,8	179/207	93,6	133/207	80,0

Fuente: Instituto de Estadística de la UNESCO. 200

⁷Lievesley, Denise. *Compendio Mundial de la Educación 2004*. Instituto de estadística de la UNESCO, Montreal 2004. p. 79.

No obstante, hay un crecimiento poblacional no controlado, índices de pobreza en aumento, etc., que, no son sino la realidad de un crecimiento desigual muy notorio que se ha presentado en América Latina desde los 70's, misma época en que la agroexportación⁸ se volvió el modelo económico más característico y aplicable a seguir en toda la zona, hasta llegar a los primeros años del siglo XXI, en los que se han notado cambios en la toma de decisiones de gobierno como los de Bolivia, Brasil, Argentina, Chile, Colombia y Venezuela en los que, a fin de controlar un poco el crecimiento de la deuda externa y de la influencia extranjera en sus economías nacionales, han optado por nacionalizar sus principales sectores e industrias productivas.

En reacción, ha habido molestia y la disminución de inversiones de los países poderosos, pero por otra parte, han realizado nuevos vínculos y nexos económicos y comerciales con otros países, tanto de América Latina como de otras partes del mundo, que en el ámbito internacional han creado una diversidad de opiniones sobre sus acciones, que hay quienes sostienen que se han alejado del capitalismo para aislarse del comercio internacional y que su decadencia y crisis se aproxima, y en contraparte, hay quienes sostienen que América Latina ha llegado a un nuevo pensamiento económico y político⁹, que están creándose una nueva dependencia pero que al mismo tiempo, se han dado un “respiro de aire fresco” ante los instrumentos políticos, institucionales, económicos, e ideológicos de las garras imperialistas.

Un caso un tanto similar y a la vez más crítico es África, que después de haber consumado su independencia de países europeos a lo largo del siglo XX, ha creado una dependencia y un paternalismo sobre el modo de producción europeo, que los gobiernos son tan inestables como sus políticas internas, siendo la región con menor influencia dentro de los diferentes foros y organizaciones Internacionales, en donde los países imperialistas desde tiempos anteriores, han sabido manejar y explotar a la perfección la abundancia de recursos naturales de esta zona, han mantenido un control y organización política que sentó las bases de prácticas tan inhumanas como el racismo y la Apartheid y que los imperialistas han irónicamente criticado estas prácticas en las convenciones y foros Internacionales, cuando saben que fueron ellos quienes sembraron la semilla del odio en África, la indiferencia, la pobreza, la marginación y la sumisión ante sus intereses y su poderío, y que estas prácticas no son más que el fruto de una semilla muy bien sembrada y cuidada a través de la historia del continente.

Con esta autoridad y manipulación tan característica de los imperialistas en las practicas nacionales, ya no sólo de otros países sino de regiones, es como se han creado dependencias y rezagos en las sociedades nacionales, donde la marginación es la problemática de cada día y es el objetivo utópico mismo de cada gobierno entrante, ya que las promesas gubernamentales en las campañas políticas se ven inmediatamente olvidadas en estas regiones cuando el

⁸ Katz, Claudio. *El rediseño de América Latina*. Edit. Debolsillo. México 2004. pp. 62- 87.

⁹ French-Davis, Ricardo. *op. cit.* pp. 74-80.

representante en el poder, se ve seducido por un sin fin de inversiones, créditos, prestaciones e importaciones que van poco a poco haciéndole perder el interés de su proyecto social y lo invitan a saciarse de las riquezas a costa de la explotación y la prevaleciente pobreza, misma que disfrazan con “más inversiones, más empleos, más educación y mejores niveles de vida”.

No obstante, sin tomar en cuenta el crecimiento de la deuda externa, que no es otra cosa sino la mera consecuencia de los préstamos de instituciones como el Banco Mundial¹⁰ y el Fondo Monetario Internacional, es así como en el caso de América Latina, han simplemente hecho de lado el tema y se han dedicado a sumar esfuerzos para la amortización del pago de los intereses de dicha deuda, con el fin de tener mayor liquidez con los intereses y no perder así la capacidad adquisitiva de los préstamos y de las inversiones imperialistas, o como en el caso de África, siguen endeudándose para pavimentar sus calles y alumbrar sus avenidas, dejan explotar a sus trabajadores en las transnacionales que ahí operan y el gobierno apenas y paga los intereses de la misma, sin saber que la deuda y los intereses crecen a la par de sus necesidades, mismas que les han sido implantadas ya desde antes por los imperialistas.

Ante tal continuidad de políticas represivas por el resto del mundo, los imperialistas han sido la mayoría de voces y el único voto en los problemas que se han abordado en las agendas internacionales, han dejado de lado las verdaderas problemas, con sus respectivos orígenes, para deformar las situaciones y convertirlas a su favor, no obstante, han hecho creer ésta situación a los demás países y regiones sobre los avances logrado gracias a sus bancos, instituciones e inversiones, dejando al descubierto, la nueva ola de dependencia que han formado desde los inicios del siglo XXI con este nuevo imperialismo.

Con esta serie de procesos, no se han tardado en presentarse toda clase de inconformidades por parte de las sociedades por el repudio hacia los gobiernos imperialistas en el mundo y por el modo en que operan libremente esas políticas hacia otras naciones y cómo explotan tanto la mano de obra como los recursos nacionales. Pero la voz es propagada y sin embargo, se va perdiendo como el eco que es ante las diversas organizaciones internacionales que operan desde sus monumentales sedes en Estados Unidos o Europa, que prometen dar ayuda y “amonestar” a los culpables, pero con una palmada en la espalda a los jefes de gobierno se pretende dar por concluido un problema que por el poder, influencia e interés de uno, va causando la explotación y pérdida de millones en todo el mundo.

La representatividad de estos sectores en las principales Organizaciones Internacionales ha dejado ver que la manipulación está a la orden del día, que operan y favorecen a los monstruos del mercado internacional sin importarles las críticas de los gobiernos de los países en desarrollo, que en un mundo tan

¹⁰ Katz, Claudio. *op. cit.* pp. 134-136.

heterogéneo en cuanto a desarrollo y nivel de vida, ellos saben que no tienen competencia, y jurídicamente, tienen respaldadas sus acciones en sus instituciones y sus organizaciones internacionales. Quienes más allá de pretender fungir el papel de la arbitrariedad, justicia y cooperación en sus Cartas Constitutivas, se delimitan a las amonestaciones e inútiles llamadas de atención debido a su nula fuerza coercitiva en cuanto a la aplicación de la Ley se refiere, misma que también caracteriza el mayor defecto de estas instituciones.

Ejemplo de esta función es la Organización de Estados Americanos que opera en América Latina y la Liga Africana de Naciones que opera en África. La primera fue creada por los Estados Unidos durante la Guerra Fría, y no es para un supuesto apoyo ni beneficio para los demás países que la conforman, sino cabe recordar que sirvió como barrera anticomunista y fue mediante la creación de esta Organización Internacional como los Estados Unidos pudieron instalar sus bases militares y obtener todo tipo de recursos durante el desarrollo de este periodo. Por otra parte, la Liga Africana de Naciones se creó a petición de los Estados Unidos, pero principalmente de los países europeos, bajo la supuesta intención de brindar ayuda permanente y asesoría para los conflictos internos en África, sin tomar en cuenta a la población, es decir, sólo pretendía ayudar estratégicamente a los gobiernos a llevar a cabo una buena relación diplomática y a tener de manera estructural, la “representación formal” de los Estados africanos dentro de las principales organizaciones internacionales, por lo que ya no es necesario hablar siquiera de las promesas de ayuda, pues se limitaron a préstamos (como se mencionó con anterioridad) y donaciones económicas que se destinan a obras públicas, que para los europeos no es más que un sobrante insignificante del total de sus ingresos brutos de millones de dólares.

Pese a toda esta falta de representatividad y de una voz legítima y estructural que pueda hacerle frente a los imperialistas, el panorama político y económico mundial cambió con la consolidación de este grupo de poder en el 2002 con el G7, que no significó otra cosa sino la confirmación de una hegemonía cuyos objetivos ya estaban trazados e iniciados varios años atrás, y la reacción no se hizo esperar en todo el resto del mundo con represalias por parte de los gobiernos ante tal conformación, pues se avecinaba un nuevo proceso colonizador más profundo, dependiente y represivo para cada ámbito.

Toda esta inconformidad la anunciaron gobiernos que, si bien eran llamados despectivamente “del tercer mundo”, “subdesarrollados” o “en vías de desarrollo”, bien es cierto que durante el inicio del siglo XXI a la fecha, han presentado un auge en su crecimiento industrial¹¹ y por lo tanto, en su producción. Tal es el caso de gobiernos como los de Brasil, México, Irán, Libia, Sudáfrica, Venezuela, India, China, y Argentina, por lo que la representatividad y las voces de inconformidad dejaron de ser un eco en oídos sordos dentro de los principales foros, cumbres y organizaciones internacionales y se transformaron en la minoría representativa de los oprimidos ante una minoría opresora y cuya principal estrategia se basó en un

¹¹ Thirlwall, Anthony P. *op. cit.* pp.127-130.

sin fin de quejas e indemnizaciones, tanto para sus gobiernos, como para los demás de su zona, hasta el punto en que se inició de manera conjunta y coordinada, una representación de la mayoría de los países explotados, que originó la reacción inmediata de los imperialistas al darse cuenta del cómo a través de sus propias instituciones y mecanismos podían perder el juego del poder y la dominación con sus misma piezas y en sus propios tableros.

Tan pronta fue la reacción del llamado G7, que tan sólo con 2 años de haberse consolidado, en el 2004, tras una convención privada de sus mandatarios, decidieron admitir dentro de este poderoso y privilegiado grupo a Rusia y dieron a conocer al mundo la noticia a través de los medios de comunicación masiva, la lucha por la violencia, el terrorismo, el racismo, el desarme nuclear, la justicia y el máximo apoyo para combatir la pobreza mundial, obviamente, el trasfondo tenía más que ver con intenciones un tanto contrarias, dado que al admitir a Rusia a este grupo, tenían un gran control político y económico sobre la zona de Medio Oriente, además del cuantioso significado del aporte militar que es Rusia ya no solo en esa zona, sino el que aún es en el ámbito mundial. El grupo agrandado y de nueva cuenta consolidado, a nivel internacional se hizo llamar el G8, mismo que incluye a las siete potencias económicas ya conocidas (Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, Alemania, Italia, Francia, y Japón) además de la recién integrada Federación Rusa.

El significado que esto produjo como inmediata reacción en el resto de la comunidad internacional, ya no fue de extrañarse para los países en desarrollo, pues para las expectativas sobre las nuevas políticas de los países imperialistas, la aceptación de Rusia para la conformación de este sector, implicó para las naciones de Medio Oriente y el resto de Asia, África y América, la creación de alianzas que carecieron de renombre, de un proyecto firme y consolidado (con excepción claro del fin de protegerse de la intrusión de políticas imperialistas a sus gobiernos), de recursos financieros propios y de la cohesión de intereses políticos a corto y largo plazo, que fueron tendencias un tanto favorables al G8, debido a la irregularidad de dichas políticas y vacilaciones a nivel gubernamental que permitieron la libre operación de sus primeras acciones financieras, políticas y militares entre ellos, que permitieron dar inicio a la consolidación en su accionar dentro de los principales Organismos e Instituciones Internacionales con las que manejaron sus intereses dadas las razones de su poderío. Así mismo, estas políticas se vieron efectivas dentro de cada país de manera concreta al aumentar en la mayoría un promedio de 42%¹² el índice no sólo de empresas transnacionales sino también de inversiones extranjeras¹³ tanto directas como de cartera dentro de éstos países y que sus mismas empresas fueron las que

¹² Williams, Anthony. "Inversiones transnacionales". Documento en versión electrónica disponible en: http://www.redtercermundo.org.uy/tm_economico/.php?id=1744 Fecha de consulta: 06/10/2008.

¹³ Sidicaro, Ricardo. *Estado y poder económico*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2004. pp. 106-111.

iniciaron operaciones por medio de sus franquicias a consecuencia de los subsidios y concesiones de los gobiernos locales de estos países, como se mostrará en las tablas siguientes.

Tabla 2. Principales economías desarrolladas emisoras de inversión extranjera directa de 1997 al 2001 (cifras en millones de dólares).

Países inversionistas	2004	2005	2006	2007	2008
Estados Unidos	103,4	174,4	283,4	300,9	124,4
China	33,2	74,3	87,5	116,5	118,8
Alemania	23,2	30,9	46,7	42,9	62,8
Gran Bretaña	11,9	22,7	133,1	245,5	51,9
Japón	11,1	36,9	41,3	52,4	50,5
Francia	12,2	24,6	54,7	195,1	31,8
Canadá	11,5	22,8	24,4	66,6	27,4
España	7,7	11,8	15,7	37,5	21,7
Italia	3,0	2,6	6,9	13,4	14,8

Fuente: Ferreiro, Jesús. *"Inversiones extranjeras en el nuevo siglo"* versión electrónica disponible en:

http://udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/de_la/apendiceA.pdf fecha de consulta: 06/01/2011.

Tabla 3. Principales economías en desarrollo receptoras de inversión extranjera de 1997 al 2001 (cifras en millones de dólares).

Países en Desarrollo	2004	2005	2006	2007	2008
China	44,2	43,7	40,3	40,7	46,8
India	14,1	11,9	12,5	14,7	24,7
Hong Kong	11,4	14,7	24,5	61,9	22,8
Brasil	18,9	28,8	28,5	32,7	22,4
Qatar	2,9	5,3	9,4	10,9	9,8
Arabia Saudita	4,9	6,3	7,2	9,3	8,8
Singapur	10,7	6,3	11,8	5,4	8,6
Sudáfrica	3,8	0,6	1,5	0,8	6,6
Chile	5,2	4,6	9,2	3,6	5,5
México	1,3	3,7	6,3	4,9	4,9

Fuente: Williams, Anthony. "Inversiones extranjeras en el nuevo siglo" versión electrónica disponible en:

www.redetercermundo.orguy/tm_economico/ fecha de consulta: 06/10/2008

Es a través del uso de diversos instrumentos políticos y militares, que acciones como la intervención militar de los países europeos y de Estados Unidos (por medio de la Organización del Tratado del Atlántico Norte) en el conflicto en Kosovo, la intervención por medio de la Corte Internacional de Justicia en el conflicto de la empresa papelera entre Uruguay y Argentina, el cese de poder de la dictadura de Fidel Castro en Cuba y la presencia militar de Rusia en Chechenia, Uzbekistán, Afganistán y Kazajistán, además de la intervención del mismo G8

(ahora a través de la ONU) en el inicio del conflicto entre la región del Tíbet y China son consecuencia del poder e influencia de este grupo en la comunidad internacional. Estas acciones significaron apenas el inicio en el transcurso de una hegemonía¹⁴ que está consolidada en cada uno de sus rubros y que el mercado internacional está más que nunca abierto para ellos.

Por otra parte, el resto de la comunidad internacional sigue bajo los procesos de crecimiento irregulares, unos más desarrollados que otros, unos más pobres que otros, con una heterogeneidad de políticas y objetivos difíciles de homogeneizar, además de que tienen a su población en un dilema de inseguridad social, económica y social.

Es de nuevo esa necesidad a causa de una falta de representatividad fija, estable y organizada la que ha provocado las malas planificaciones¹⁵ de esos grupos poco sólidos y capaces ante la convicción política del G8, que ya la necesidad de representación regional suma objetivos que se han vuelto necesarios para los demás países, por la búsqueda de un desarrollo sustentable, de un progreso en ascenso, de la ayuda desinteresada y de una voz y un voto respetables dentro de los Foros, Cumbre e instituciones Internacionales.

Sin embargo, con la formación del G8 en el plano internacional, como surgimiento¹⁶ y expansión de un nuevo bloque político, económico, ideológico y militar tan poderoso que conllevan las acciones en cada rubro de este grupo, dejan ver que en todo el escenario internacional la política mundial se va a manejar con un autoritarismo y la intención de un dominio en cada uno de los diferentes sectores estructurales por parte del G8 y que buscan consolidar su poder en rubros que no buscan otro objetivo sino destruir el Estado-Nación para su libre accionar en el ámbito internacional.

¹⁵ Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Edit. Debolsillo. México 2002. pp. 38-51

¹⁶ *Idem*. pp. 147-154

1.2 La influencia del G8 en el escenario internacional.

Con la situación actual del escenario internacional tan favorable para el recién conformado G8, el reforzamiento y ratificación de tratados en los que se involucran, ya sea uno o varios miembros de este grupo; no se hicieron esperar, sobre todo en materia política, militar y comercial. Ejemplo de esto es todo el agregado de medidas de seguridad que implementó Estados Unidos dentro del ASPAN, ya que lejos de mejorar y garantizar la seguridad, obligó al gobierno de México al aumento de medidas de vigilancia y de operativos en su zona fronteriza, además de que con el respaldo del Acuerdo de Seguridad Para América del Norte (ASPAN), es como Estados Unidos dio a conocer su propuesta sobre un muro fronterizo con México para evitar la migración ilegal, y sobre todo, justificarla con los ya conocidos argumento de “seguridad nacional” y de “cooperación internacional”.

Por otra parte, países como Croacia, Bulgaria y Turquía han reiterado su deseo de formar parte de la Comunidad Europea, pues aunque la respuesta de la Unión Europea ha sido muy condicionada para unos de ellos, los ha aceptado y no exactamente por buena razón de cooperación internacional, sino para expandir más su mercado común interno, reforzar su moneda, aumentar su poder adquisitivo a través de las industrias de estos tres países y fortalecer más su poder financiero, mismo que busca la concentración de los ingresos y reinversión de sus capitales, no sin antes poner condiciones favorables para tal ambiente de negocios, como la firma de un pacto sobre el control de exportaciones de Croacia a Francia e Italia, la liquidación de la deuda externa de Bulgaria para la Gran Bretaña y Alemania, o el caso tan particular para Turquía, sobre la expulsión de la población musulmana de su país si ésta no contaba con documento oficiales renovados por el gobierno y el pago de una indemnización económica a Chipre y Grecia por los conflictos bélicos sobre la independencia de Chipre y el problema relacionado con su población.

Otro suceso que marcó el poderío y la influencia en la toma de decisiones del G8 dentro del escenario internacional, fue durante Abril del 2004 cuando en la ratificación en Viena sobre el Protocolo de Kyoto sobre la reducción en la emisión de gases de invernadero y la posible entrada de un protocolo que para el 2012 sustituyera los objetivos del Protocolo de Kyoto, el G8 optó por programar el dicho Protocolo hasta el 2025 cuando los efectos de la alta actividad industrial de Estados Unidos y Japón en particular haya disminuido apenas en un 40%, sin embargo, ningún otro Estado invitado a esta Convención propuso otra finalidad ni reclamó abiertamente la postura de estos países, por lo que no se cumplió lo propuesto por tal protocolo, a pesar de las declaraciones de los mandatarios y miembros del G8, quienes declararon al termino de tal Convención que: “lo más importante no es ver el cumplimiento de los objetivos trazados, sino hacer conciencia a nivel mundial sobre el deterioro ambiental que vive el mundo”¹⁷.

¹⁷ Leff, Enrique. *Ecología y capital*. Siglo XXI Editores. Mexico 2005. pp. 124-137.

Todo esto es ejemplo tácito de la transformación de ideales en la realización de una política exterior, cuya tendencia suele estar respaldada por la sociedad, cuya aprobación le dan un poder inimaginable. Ahora la transformación de este tipo de políticas un tanto populares o de tinte social, han tendido a desaparecer, ya que la sociedad nacional e internacional exigen cada vez más a sus respectivos gobiernos; los grupos de poder se han dividido por diferentes objetivos y el poder gubernamental le ha prestado una mayor atención a las élites nacionales, que por lógica, son aquellas que suelen influir en la dirección también de las políticas exteriores de estos Estados.

Como resultado de este autoritarismo, se logró una tendencia más creciente y de impacto social menos popular en sus tendencias y objetivos, pues el G8 vino siendo un grupo caracterizado por su bipolaridad interna que se refleja en el nacimiento de políticas exteriores agresivas como consecuencia de una lucha de demandas internas, que muchas veces estas políticas no son más que la falsa imagen de un poder autoritario que nos recuerda una hegemonía en el contexto internacional, pero que sin lugar a dudas, han perdido el consenso con su población.

Este tipo de problemáticas las podemos ver no hace mucho dentro de varios gobiernos de los países que conforman el G8. Basta con ver la situación de la violencia en las calles de Estados Unidos y las diversas manifestaciones contra las políticas agresivas poco populares hacia el exterior de su exmandatario George W. Bush sobre la guerra en Irak, el surgimiento de grupos neonazistas en Alemania y el abuso del sector policiaco, el creciente número de atentados por parte de jóvenes en Francia, debido a la discriminación por parte de instituciones gubernamentales a los franceses negros, y las múltiples protestas y conflictos que se llevaron a cabo a finales de la administración de Vladimir Putin en Rusia debido a la intervención militar en Chechenia y en Georgia.

Todo esto produjo una serie de políticas¹⁸ que se vinieron aplicando con mayor continuidad dentro del ámbito internacional, cuya característica es ser consideradas agresivas, mediante la implementación de grupos militares altamente armados para salvaguardar las embajadas y consulados de países como España, Rusia, Francia, Italia, gran Bretaña y principalmente, de Estados Unidos.

La reacción en la zona de Medio Oriente, fue el inicio de movimientos armados con el fin de defender sus naciones y su soberanía, sin embargo, la contraparte actuó ante la ONU con argumentos muy convincentes para legitimar su accionar y sobre todo, hacer óptima la presencia de tropas militares en la controversial “zona caliente” del mundo.

¹⁸ Kennedy, Paul. *op. cit.* pp. 68-74.

Con una situación cada vez más tensa y menos favorable en términos diplomáticos y sobre la credibilidad de sus acciones ante los medios y el resto de la comunidad internacional, los países del G8 se vieron en la necesidad de hacer uso de instrumentos políticos para mantener enmascarada una verdad que ya se empezaba a descubrir de modo silencioso por el resto de los países del mundo: que las potencias imperialistas estaban perdiendo su dominio político¹⁹ y como consecuencia inmediata, la fuerza militar se volvió un recurso lógico para ellos.

No obstante, los nuevos argumentos se basaron en razones que para aquel momento, se encontraban muy en discusión, pues fue justo al año de los atentados del 11 de septiembre, cuando se hizo el despliegue de tropas para instalarse por completo en Irak y Afganistán principalmente, para “combatir la creciente amenaza del terrorismo y salvaguardar a la población de Medio Oriente”²⁰. Fueron ésas las palabras del presidente de los Estados Unidos George Bush en la conferencia de prensa en la Casa Blanca, justo después de despedir a las tropas militares y darle luz verde a su operación en Medio Oriente, además de asegurarse del apoyo militar también de la Gran Bretaña, mismo que fue ratificado poco antes por el entonces Primer Ministro Tony Blair.

De igual modo, las operaciones no sólo fueron hechas con el fin de combatir el supuesto terrorismo, como ya bien era sabido por el resto de la comunidad internacional por su deseo de apoderarse de una zona como lo es Medio Oriente, no obstante los fines geopolíticos y geoestratégicos fueron más allá de lo impensable por el resto de la comunidad internacional.

Esto ocasionó una ruptura de tintes políticos entre los miembros del G8, generando especulaciones dentro de los principales foros y organizaciones Internacionales por parte de los demás países que, si bien no eran una presión dentro de éstos foros para las acciones del G8, significó el inicio de acciones políticas inmediatas para los países cuyos ámbitos políticos y económicos estaban vinculados de manera más directa con los países del G8 que estaban a favor de la participación de las tropas militares en la zona de Medio Oriente.

Ejemplo tácito de este tipo de ruptura y de medidas es el envío de tropas de apoyo por parte de los gobiernos de Italia, Gran Bretaña, Japón y Francia, generando así, la neutralidad declarada de Alemania, el envío de tropas por parte del gobierno de Rusia a sus fronteras para salvaguardar su soberanía, los reclamos abiertos ante la ONU por parte del gobierno de China, la neutralidad por parte del gobierno de México resaltando su respaldo en materia diplomática y la puesta en marcha de movimientos armados en los países de medio Oriente, así como el inicio de políticas llamadas “antiestadounidenses” en países como Egipto, Libia, Sudáfrica, Nigeria y Ruanda.

¹⁹ *Idem.* 146-159.

²⁰ Jiménez, Lidia. “Inicia operación libertad duradera en Medio Oriente”, en *El Universal*. México 8 de mayo de 2008. pp. 61-63.

Dichas políticas estaban basadas en la protección de las embajadas y consulados de los Estados Unidos presentes en aquellos países, así como la identificación en registros de los gobiernos locales para los residentes americanos, así como el drástico incremento de medidas de seguridad en aeropuertos, zonas de interés gubernamental y la inspección de cargamentos y mercancías provenientes de Estados Unidos a los puertos y muelles de los países de África que optaron por incrementar sus políticas de seguridad nacional.

Todo esto también fue consecuencia misma de una noticia que salió a la luz por parte de los miembros de la Organización de Países Asiáticos Exportadores de Petróleo (OPAEP), en que daban a conocer un aumento en la producción de sus barriles de petróleo, generando para ellos mayores exportaciones y ganancias, así como el resultado positivo de investigaciones basadas en la obtención de más pozos petroleros estables.

Todo esto, al ser sacado a la luz por los medios y el resto de la comunidad internacional, generó especulaciones sobre las supuestas verdaderas intenciones de la ocupación militar en aquellas zonas de Medio Oriente, así mismo, produjo la autodefensa en muchas de éstas zonas, volviéndolas hostiles o hasta en ciertos casos, plenas zonas de combate.

La adquisición y al aseguramiento de nuevas fuentes renovables y constantes de petróleo fueron uno de los temas más sonados por los mandatarios y principales actores de la comunidad internacional, ya que la maquinaria bélica entonces necesitaba de su principal combustible o de su principal material transformado para las demás armas y ornamentos.

El asunto se tornó más grave cuando un grupo de países de Medio Oriente y África creado en 1997, había actuado hasta entonces con discreción, que es llamado el D8²¹, cuyas siglas en inglés significan “los 8 desarrollados”, su trascendencia de éste grupo se dio con una convención en la que se dieron a conocer una serie de puntos en un comunicado, mismo que contenía el anuncio de políticas agresivas contra los Estados Unidos, radicalizando sus creencias religiosas para justificar sus acciones no sólo contra el imperialismo sino también contra la militarización de la zona por parte de los Estados Unidos, lo que representó un problema para el accionar del G8.

Algunos medios locales de aquellos países del D8, entre los que figuran Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, Malasia, Nigeria, Pakistán y Turquía, manifestaron el inicio de una guerra, no sólo política y militar, sino también de una guerra con caracteres ideológico-religiosos²². Era el enfrentamiento de un G8 cristiano vs un D8 musulmán.

²¹ Villeda, Arturo. “Surge un G8 musulmán en medio Oriente”, en *Excélsior*. México 11 de noviembre de 2008. p. 72.

²² Trager, Mark. “The regional opposition to the G8”, en *The New York Times*. New York 6 de Mayo de 2008. pp. 34-37

Todo esto no fue sino el marco por el cual se dio inicio a la invasión militar de la llamada “zona caliente”, además de que fue la invariable respuesta o consecuencia de haber rezagado y excluido a aquella zona del mundo globalizado y de los alcances de la tecnología, mismos hechos que desde finales de los 90’s, marcaron la conformación de grupos y alianzas más fraternas entre países asiáticos y africanos para contrarrestar los efectos mayores del rezago y con ello, darle apoyo a las economías nacionales, siendo la India quien más se benefició con ése proyecto, además de iniciar planes de gran alcance referentes a su máxima fuente de ingresos: los hidrocarburos.

Ante esta situación, se vio conformada la nueva división del escenario político, ideológico, militar y religioso en el mundo, ya que pasó de ser de Oriente a Occidente a ser un bloque Norte vs un bloque Sur²³, en el cual se vieron incluidas todas las naciones que conciertan dentro del escenario internacional y que como consecuencia de ello, muchas tomaron medidas proteccionistas para no verse directamente afectadas debido a la tensión política a causa de las ambiciones del G8 y su accionar en Medio Oriente, su influencia en África y su intervención activa y constante en países de América Latina.

Unos países que tomaron estas medidas fueron, por mencionar algunos: Argentina, Brasil, Sudáfrica, India, China y México, quienes iniciaron políticas de mayor apoyo a sus economía internas como mayores préstamos al Banco Mundial, mayor inversión en materias primas, el incremento de sus exportaciones, la renegociación de mayor plazo a su deuda externa, la puesta en marcha de horarios laborales fijos, seguros contra el desempleo, programas que otorgaban facilidades para la inversión extranjera, el aumento en su actividad industrial y el aumento de exportaciones de petróleo.

Además, el panorama político internacional se basó en gran parte, en las políticas prioritarias del G8. Basta mencionar los puntos básicos a tratar en cada una de las reuniones desde el 2002, que como ya se hizo mención antes, muchas de ellas fueron consecuencia misma de los ataques terroristas del 11 de Septiembre a Estados Unidos y de la declaración del D8 sobre las políticas agresivas en contra de la globalización y el anuncio de su estrategia económica regional con respecto al petróleo, a los recursos minerales, las fuentes hidráulicas, los ductos de gas natural y la continuación de programas armamentistas de destrucción masiva.

Para hacer referencia a lo ya antes mencionado sobre el panorama internacional, desde el 2002 hasta la actualidad, las reuniones del G8 se han basado en los siguientes puntos: el 2002 en Kananaskis, Canadá; se habló de la determinación en la lucha contra el terrorismo y mayor militarización de la zona de Medio Oriente, y el 2003 en Evian, Francia; se habló de una estrategia común²⁴ de toda índole

²³ Silva Michelena, José. *op.cit.* pp. 278-285.

²⁴ Labonte, Ronald. *Fatal indifference: the G8, Africa and global health.* Edit, University of Cape Town. Ontario 2004. pp. 42-48.

(política, económica y militar) para combatir el terrorismo y la proliferación de las zonas masivas en Medio Oriente.

Como antesala de los años venideros, la tensión en el escenario internacional se vio acrecentada cuando el escenario político mismo se volvió a dividir en bandos, pero cabe señalar que lo curioso del caso, fue que cada bando retomó sus nuevas zonas de influencia, pues de parte de los imperialistas del G8 y en especial de Estados Unidos, su zona de influencia, además de seguir siendo América Latina, fue en países distribuidos en zonas estratégicas alrededor de todo el mundo como lo fueron Sudáfrica, India, China, Escocia, Bulgaria, Turquía, Brasil, Argentina y México, ya que fue a partir del 2002 cuando en muchos de éstos países, tanto Estados Unidos como Europa, aportaron fuerte apoyo económico, comercial e inclusive militar para el crecimiento y el desarrollo de éstos países.

En contraparte, algunos países musulmanes como Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Irak e Irán, incrementaron su nivel de cooperativismo para aumentar sus ingresos, debido a sus exportaciones petroleras, su carrera armamentista nuclear y biológica, y también al incremento de fábricas y maquiladoras que dieron un gran auge a la ocupación laboral, la producción en serie²⁵ y a la exportación masiva que, curiosamente, era para destino de países capitalistas en gran parte europeos y claro, también Estados Unidos; llegando así, a ser una zona poco a poco más consolidada y altamente competitiva como hacedora de riquezas, tanto económicas como en recursos naturales, mismas características que en más de una ocasión incomodaron los planes de producción y expansión imperialista del G8.

De ese modo, la competencia fue una distracción para apaciguar la tensión debido a la presencia militar en Medio Oriente por parte de Estados Unidos. Así mismo, las reuniones del G8 y las acciones globalizadoras se basaron en prioridades y objetivos afines de los países miembros de éste grupo.

Para hacer mención de ello, basta recordar un poco las reuniones del 2004 al 2006, en las que en Sea Island, Estados Unidos; las políticas y acciones se fijaron sobre la pretensión de “democratizar” a Irak, tras tomar posesión del palacio de gobernación de Saddam Hussein, políticas mismas que de inmediato causaron discordia entre los mismos miembros del G8, entre los que destacaron Francia y Alemania, quienes no apoyaron la propuesta que, a pesar de no ser apoyada por la mayor parte de sus miembros, se llevaron a cabo las acciones, que se dieron a conocer en una estrategia denominada “libertad duradera”.

Otra reunión de gran trascendencia, no sólo para el G8, sino para la comunidad internacional, fue la reunión celebrada en Gleneagles, Escocia, misma que estuvo a punto de cancelarse debido a los atentados en Londres que dejaron un total de 700 heridos y 56 muertos entre los que se incluyen los cuatro kamikazes

²⁵ Méndez, Armando. “Actividad comercial intensa en Medio Oriente”, en *El Universal*. México 6 de diciembre de 2008. p. 62.

musulmanes. Esto fue en su momento, el recuerdo de la situación política imperante de aquellos años, que vino a modificar las políticas agresivas del G8 y a recordarse entre los miembros, el supuesto y demagógico objetivo para el cual fue creado, dando a conocer así en la reunión de Gleneagles del 2005²⁶, que sus políticas a desempeñar serían el ayudar a combatir el calentamiento global, a sumar su ayuda en África, ayudar a la misma con a la organización, capacitación e infraestructura para el mundial de fútbol del 2010 y claro, también mencionaron al último pero no como punto menos importante, el combate al terrorismo en todo el mundo.

De igual modo, para la reunión del 2006, se buscó romper un poco con la idea antidemocrática que la comunidad internacional percibía sobre el G8 y sus decisiones, misma que se corroboró con la decisión anárquica de Estados Unidos en el 2004 sobre la supuesta democratización de Iraq.

Fue por esa razón que se le dio oportunidad a su miembro más reciente, en este caso Rusia, que fuera sede en San Petersburgo para la reunión anual del G8. Aunque la influencia de Estados Unidos fue más allá de toda buena intención de hacer la cumbre en Rusia, su apoyo para que ésta fuera sede se debió a la cercanía geopolítica que representaba en Asia y de igual modo, tener un mayor control, aunque fuese momentáneo, en la zona Sur de Asia y para firmar de paso, un contrato comercial con la India para incrementar todas las acciones comerciales, en su mayoría, dentro de la industria cibernética.

En aquella reunión los temas más discutidos, como era ya de especularse, giraron en torno a la situación de Medio Oriente y el debate sobre la reducción o aumento de presencia militar en la zona, que significó una mayor presión del resto de países del G8 (ya no sólo eran Francia y Alemania) para que las acciones de Estados Unidos y de Gran Bretaña cesaran contra Iraq²⁷ y el resto de Medio Oriente, pero pese a todo ello, el G8 volvió a denotar ante la comunidad internacional uno de sus grandes defectos como grupo: la nula presencia democrática en la toma de decisiones.

Ante esta situación un tanto dividida entre las opiniones y políticas individuales de los respectivos líderes del G8, lo que significó otro cuestionamiento más ante los medios sobre su poca eficacia hasta el momento para realizar acuerdos o políticas unánimes, aunado a dicha problemática, se dio a conocer que no se logró ningún acuerdo para lograr la entrada de Rusia a la Organización Mundial de Comercio, a tan sólo tres días de dar por concluida la cumbre del G8 en su propio país, curiosamente fue la Federación Rusa misma quien no apoyó las propuestas estadounidenses sobre la cuestión de Medio Oriente. Ya fuera estrategia política o medida preventiva para contener y ejercer presión a Rusia, ésta quedó fuera de la OMC siendo anfitriona misma de la respectiva cumbre del G8 en el 2006,

²⁶ Méndez, Armando. *op. cit.* p. 63.

²⁷ Trager, Mark. "More pressure against actions in Iraq", en *The New York Times*. New York 21 de junio de 2007. pp. 21-25.

supuestamente, por no aceptar términos y estatutos básicos que la misma organización exige.

No obstante, la notable división del G8 no significó otra cosa para el resto de la comunidad internacional, sino que su debilidad y poca eficacia para tener el control en las diversas áreas que pretendía controlar y de igual modo, las carencias que contrastantemente convergían con sus niveles de desarrollo aun estaban presentes en el accionar en cada asunto de la agenda internacional.

Uno de los elementos más importantes que sirven para dar este tipo de afirmaciones que ponen en tela de juicio la capacidad de actuación y la eficacia del G8, fue sus estatutos mismos, ya que tras crearse originalmente en 1997 como el G7, sus reuniones eran más que espontáneas (no llegando siquiera a una al año) y se celebraban con fines comerciales y de cuestiones de análisis económicas.

Fue hasta la incorporación de Rusia a inicio del presente siglo, cuando vino no sólo la ampliación y el cambio lógico de nombre a este grupo, pues además se fijaron reuniones anuales para comentar y debatir puntos y supuestas responsabilidades que iban más allá de los ámbitos comerciales o económicos, también con base al panorama ya también planteado, se fijaron objetivos y estrategias de tipo militar, social, religioso y político, que dieron a conocer de manera internacional con supuestos fines de un mayor compromiso y de una mayor responsabilidad con los demás países de la comunidad internacional que no contaban con altos índices de desarrollo como éste grupo de ocho privilegiados.

Pero entonces ahí vino su falla más letal: cuando se dio a conocer ante los medios las noticias de la anexión de Rusia y el cambio de nombre, hicieron público²⁸ el conocimiento a éstos de sus objetivos primordiales, de sus metas tanto a corto como a largo plazo, mismas que después de realizar y transcurrir dichas acciones con sus verdaderas intenciones en el ámbito internacional, vinieron las quejas y demandas por parte del resto de los mandatarios, de los medios y de la comunidad internacional, puesto que como era de esperarse, las demagogias no tenían nada que ver con las acciones realizadas en el mundo, generando el repudio, las demandas, las críticas y los cuestionamientos a nivel internacional.

De este modo, podemos analizar las contrariedades entre las acciones del G8 y sus demagogias en su estatuto más reciente. Primeramente, se pronunció a favor de expandir a todo el mundo las bondades de la globalización neoliberal a través de la búsqueda de reformas basadas en la liberalización comercial y financiera, aprovechamiento del mercado laboral, privatizaciones y políticas macroeconómicas deflacionarias en el presupuesto²⁹.

²⁸ Ponce, Alberto. "Anuncia G8 sus objetivos primordiales", en *El Universal*. México 9 de enero de 2009. pp. 34-35.

²⁹ Labonte, Ronald. *op. cit.* pp. 64-72.

Cabe mencionar que de estas cuatro metas propuestas por el G8 (la búsqueda de reformas de liberalización, aprovechamiento del mercado laboral, privatizaciones y políticas macroeconómicas) en el ámbito internacional, ha maniobrado con arbitrariedad e intereses propios, la globalización en occidente y la zona de Asia-Pacífico, utilizando a Medio Oriente como terreno para construir sus fábricas e industrias, pues ha firmado tanto de manera individual como colectiva, múltiples tratados y acuerdos en materia de comercio basados en su conveniencia y tarifas que a ellos les benefician, así como controlar la entrada de exportaciones y poner la venta de sus productos a altos precios. Del mismo modo, tiene mayor influencia en la industria privada a través del crecimiento de empresas que contratan mano de obra con bajos salarios y por jornadas temporales. Finalmente, ha influido en la toma de decisiones de gobiernos locales (en su mayoría de América Latina) para la privatización de las principales empresas paraestatales de manejo de recursos y para adoptar medidas fiscales que pretenden el máximo aprovechamiento del presupuesto y en el tipo de cambio a su conveniencia en los negocios internacionales.

Del mismo modo, podemos destacar de esta serie de acciones basadas en sus metas, toda la serie de influencias que desde su creación, han caracterizado al G8 por su contundencia en la toma de decisiones y sobre todo, la fuerte influencia, ya que para poder hacer efectiva cada una de sus políticas y acciones, se apoyaba en sus principales foros y organismos Internacionales en los que tiene mayor influencia, dado es el caso del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el Banco mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial de Comercio, ya que cabe destacar, que en el caso del Consejo de Seguridad, de los cinco miembros permanentes con derecho de veto, cuatro de ellos pertenecen al G8, además de que en las restantes dos organizaciones internacionales, los votos de los países miembros el G8 representan casi la mitad de los mismos, siendo la Organización Mundial de Comercio la excepción, al ser el voto de manera individual.

Un tercer punto que caracteriza las políticas del G8 desde su creación es el principio de la confidencialidad y el hermetismo que caracteriza cada una de sus reuniones, ya que a la prensa internacional, sólo dan a conocer en un comunicado, los puntos a tratar y los acuerdos a los que se llegaron durante los días en que se celebraron las reuniones de dicho grupo, además de que han causado éstos simples comunicados hacia la comunidad internacional, un mayor cuestionamiento sobre el manejo tales políticas de sigilo que han llegado a considerarse a un grado tal de ser supersecretas, pues se ha llegado a demostrar que no existe una transcripción de las mismas ni de los documentos preparatorios que, si bien son realizados por los respectivos funcionarios públicos de estos países, también se han llegado a ocultar de la luz pública, ya que se sigue también con la misma línea de la política del sigilo y de la confidencialidad³⁰ también manejada en los documentos oficiales sin respectiva transcripción, lo que hace

³⁰ Labonte, Ronald. *op. cit.* pp. 118-126.

dudar sobre la veracidad de los comunicados y las supuestas declaraciones finales que sí se dan a conocer ante los medios.

Es así como a través de los tres puntos mencionados, podemos ver que las políticas del G8 han sido con dobles intenciones, puesto que cubren con falsas promesas sus verdaderas intenciones y políticas agresivas. Así para culminar este breve análisis sobre el accionar del G8 en el ámbito internacional, veremos las grandes contradicciones que tanto hemos manejado y que bien pueden resumir los tres puntos anteriores, o bien, ejemplificarlas.

En lo referente a la reducción o cancelación misma de la deuda externa, de los 110 mil millones de dólares prometidos para su reducción en 1999, para mediados del 2003 se hizo efectiva menos de un tercio de la cantidad mencionada, en lo referente a las aportaciones a Instituciones y Organismos Internacionales destinados a la salud, el G8 sólo aportó 350 millones de dólares anuales desde el 2003 de los 13 mil millones de dólares anuales prometidos, o en materia de aportaciones al desarrollo, el G8 prometió destinar por parte de cada uno de sus miembros el 0.7% de su PIB anual del cual ningún país miembro supera el 0.33%³¹ donado para tal causa.

Es así como ante el presente análisis, podemos ver que todo esto no es más que la contradicción y el error en el accionar del G8³² desde su ampliación como tal y desde la entrega del documento correspondiente con sus estatutos; situación que para la reunión anual correspondiente y las condiciones del escenario internacional de aquel año, dieron origen a la creación del G5 por parte del G8 con el fin de compartir el peso de la responsabilidad en la toma de decisiones y en el accionar dentro del escenario internacional, pretendiendo que el G5 sea para el G8 un respaldo, que como se tratará más adelante, culminó como un error más en el accionar del G8 dentro del escenario internacional.

³¹ *Idem.* pp. 131-137.

³² *Ibid.* pp. 216-224.

1.3 El surgimiento del G5 y la postura del G8.

Fue poco antes de la reunión anual correspondiente del G8 cuando muchos fueron los factores que dieron origen a la creación del G5 por parte del G8. Ya previamente éstos cinco países habían venido mostrando una serie de avances y evoluciones en su accionar tanto interno como externo, sin embargo, aunque muchos de ellos no estaban económicamente desarrollados, su situación vigente para el 2007, año en que se crea el G5, bien fue de auge económico y de un crecimiento estable en diversos rubros.

De estos cinco países en desarrollo que conformaron el G5 (Brasil, India, China, Sudáfrica y México), muchos fueron cuestionados sobre su integración dentro de un grupo capitalista que se suponía, seguiría y secundaría muchas propuestas y responsabilidades del G8, sin embargo, la historia reciente de cada uno de estos cinco países plantea diferentes posturas ante las situaciones y problemáticas ya antes mencionadas en las agendas internacionales, que lograron como consecuencia, la divergencia de acciones e ideas entre el G5 y el G8, que a continuación se pretende mostrar de manera breve con cada país del G5 de manera individual.

Primeramente, como el país que más creció en cada uno de sus ámbitos, tenemos a China, que a partir de la década de los 70's y bajo el gobierno de Deng Xiaoping, inició prácticas económicas capitalistas que, si bien contradecían a una China que se pronunciaba comunista, le resultó exitoso para su crecimiento económico³³ y pronta ocupación laboral, de igual modo, le permitió un rápido crecimiento a sus consorcios comerciales controlados por el gobierno y la modernización de sus puertos, además de que inició un activismo en organizaciones internacionales, negociaciones comerciales y firma de diversos Tratados de Libre comercio (TLC's).

Fue así como en un lapso no mayor a 10 años, la economía china logró una estabilidad y un crecimiento a la par de sus necesidades y de una dependencia hacia el sistema capitalista, lo que nos habla de un ejemplo de crecimiento equitativo en un periodo activo a corto plazo,

Otro resultado de prontas expectativas ante el comercio internacional, fue la rápida multiplicación de maquiladoras y fábricas de todo tipo de industria, que además de sobresalir por su mano de obra barata y sus bajos costos de adquisición comercial, lograron distinguir a China como uno de los mejores mercados-meta para la inversión y la realización de negocios internacionales durante la década de los 90's, que a su vez dieron origen a que dentro del ámbito de los negocios y del

³³ García Martínez, Carlos. *Economía china, su perspectiva en los bloques del siglo XXI*. Siglo XXI editores. México 2004. pp. 62-67.

comercio internacional mismo, se le llegara a considerar a China como un gigante del mercado y de la industria a nivel internacional, habiendo logrado consolidar sus exportaciones en más de 140 países.

No obstante, ya para el 2007 China era una economía estable, logrando un crecimiento económico anual de 9%³⁴, además de que el 2007 no sólo significó la entrada de este país al G5, sino que logró consolidar su papel protagonista en el escenario internacional, pues para ello, el gobierno realizó diversas acciones y China fue sede de distintos eventos previos al mes de Junio cuando pasó a ser parte del G5, mismas acciones que fueron meritorias para tal nombramiento.

Como primera acción, el gobierno chino aprobó en un decreto la propiedad privada y el impuesto sobre la renta empresarial apenas a inicios de Enero del 2007, lo que fue un paso más para consolidar una economía más neoliberal y sobre todo, más competitiva en la región y en el resto del mundo.

Por otra parte, en políticas internas logró la aplicación inmediata de un programa gubernamental destinado a la dosificación por regiones y poblados para el correcto suministro de agua, con el fin de lograr un ahorro tanto para su abastecimiento, el mantenimiento de ductos y presas, así como para lograr el pago justo por su consumo dependiendo de la región.

En febrero, el papel diplomático de China en el escenario internacional logró su consolidación y protagonismo a través de ocho visitas que realizó el presidente chino Hu Jintao a distintos países de África (entre ellos Sudáfrica) para lograr vínculos comerciales más ambiciosos y benéficos para ambos, así como para promover la ayuda a aquellos países de África, a lo que la propuesta del presidente chino fue que la reunión anual del Consejo de Gobernadores del Grupo del Banco de Desarrollo Africano se realizara el próximo mes en Shangai³⁵, con el fin de reiterar el compromiso chino de ayuda y solidaridad con África, así como para formalizar vínculos entre los mandatarios, especialmente, con el gobierno sudafricano.

Dentro de su accionar con los países más influyentes y competitivos, es decir, con el G8, China fue invitada de honor a la reunión anual del G8 en el 2006, en el que todos los países miembros, ratificaron todo tipo de acuerdos y tratados en materia comercial, mismos que fueron un factor clave para que en el mes de Marzo del 2007 se diera un récord histórico bursátil en Shangai. Sin embargo, la relación con

³⁴ García Martínez, Carlos. *op. cit.* pp. 128-134.

³⁵ Kingsley, Gregor. "The situation about China", documento en versión electrónica disponible en: <http://spanish.china.org.cn/international/archive/2007events/node7040274.html> fecha de consulta: 12/01/2009.

los Estados Unidos fue cautelosa, pues se llevó a cabo entre sus respectivos mandatarios (Bush y Jintao) el cuarto diálogo estratégico entre China y Estados Unidos, mismo del cuál salieron beneficiadas ambas partes al lograr la apertura de cuatro bancos de capital extranjero en China.

En el ámbito regional, fue China un gigante despertando a la economía actual y al comercio activo, sin embargo, esto fue causa de interés para que también se celebrara por primera vez en su historia, un diálogo económico de alto nivel entre Japón y China³⁶, misma que también le benefició al obtener un voto de tan privilegiado peso, como lo es el de Japón, para que fuera sede en Febrero del 2007 del Foro Económico Mundial, pues un país cuyas expectativas estaban puestas debido a su alto nivel de crecimiento y estabilidad en el ambiente de negocios y comercio internacionales, era desde luego, China.

Es así como la historia y la capacidad de acción de la figura del poder a través del Estado y del presidente en China, la han mantenido estable y en continuo crecimiento, que la han hecho meritoria de renombre y de un peso específico dentro de los conflictos y las problemáticas de la agenda internacional y de los principales Foros Internacionales, que si bien no está a la altura de una Comunidad Europea o de los Estados Unidos, de manera individual ha presentado un mayor crecimiento que países del G8 como Francia, Italia y Canadá, lo que pone a China a la fecha como un país defensor dentro de los principales Foros de los países en desarrollo, o lo que es más concreto, de un país que está retomando un liderazgo ya no solo regional sino internacional. Por ello sin duda alguna es parte fundamental del G5 de países en desarrollo.

El segundo país que, si bien no ha desarrollado acciones de tanto renombre como China sí ha tenido un auge en su crecimiento es la India. Desde inicios de los 70's, la India ha sido uno de los países en todo el mundo que han resultado más beneficiados con la llegada de empresas privadas y de la inversión extranjera, ya que han proliferado las empresas, las fábricas y las maquiladoras, la ocupación laboral ha aumentado en un 60%³⁷ a la fecha y cuando se empezó a consolidar en el ámbito internacional como un mercado-meta estable para el ámbito de los negocios internacionales y el comercio, llegó a ser considerada como la futura "Silicon Valley" de Asia, debido al alto desarrollo tecnológico en materia cibernética que había entonces alcanzado como consecuencia de la inversión extranjera, aunado a su vez a las políticas de apoyo por parte del gobierno local, que logró impulsar y consolidar esta rama de la tecnología hasta llegar a ser líder mundial en investigación y desarrollo cibernético.

³⁶ Duncan, Vincent. "Japón y China abren u diálogo entre su pugna por lograr el segundo lugar mundial", documento en versión electrónica disponible en: <http://actualidad.orange.es/economia/china-y-japon-abren-un-dialogo-economico-entre-su-pugna-por-lograr-segundo-lugar-mundial.html> fecha de consulta: 14/12/2010.

³⁷ Thirlwall, Anthony P. *op. cit.* pp. 84-93.

Aunque el gran despegue económico de la India para darse a conocer a nivel mundial fue la industria de las telecomunicaciones, en los últimos años ha llevado a cabo una serie de programas y proyectos tanto a nivel nacional como internacional para ser considerado un país en desarrollo con una fuerte presencia, poder de representación regional y con un futuro que se puede augurar estable, mismas acciones que le valieron para ser considerada miembro del G5.

Dentro de las acciones llevadas a cabo en el 2007³⁸, año en el que se crea el G5, a nivel interno la India inició aquel año con un incentivo superior a los 3.8 millones de euros para el fortalecimiento de sus principales industrias, así como la exención de impuestos y todo tipo de gravámenes fiscales a los sectores turísticos, así como la implementación de un programa nacional para la modernización de carreteras y las principales vías de ferrocarril.

Otro de los programas que siguen la línea de la reducción de impuestos, es aquel que la RAMA Asociación de Productores de Refrigeradores y Aires acondicionados (RAMA; por sus siglas en inglés) sugirió al gobierno de la India para reducir los impuestos y aranceles proteccionistas y aumentar la demanda de sus productos y sus exportaciones a los clientes europeos. Así también, se registró un “boom” en la producción y exportación de productos manufacturados durante el primer trimestre del 2007, que bien fue en adelante, la industria manufacturera quien llevó la batuta como una más de las principales fuentes productoras de ingresos para la India, además de que otra acción que realizó el gobierno fue la implementación de accesos portuarios para el mejor manejo de sus exportaciones y el anuncio de cambios en la fabricación de motores listos para biocombustibles, que posteriormente serían fabricados y exportados a escala mundial.

En su desarrollo en el ámbito internacional, la India señaló dentro de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático, que aún se resiste a liberalizar todos sus productos en materia comercial para proteger sus industrias, y pretende la total liberalización hasta el 2015, mientras procura mantener su crecimiento anual promedio entre el 5 y 7.5%³⁹.

Mientras tanto, su desempeño se vuelve más competitivo a nivel internacional, puesto que en Febrero del 2007, el gobierno de la India anunció la puesta en marcha de un impuesto de valor agregado a todos los productos importados que llegan al país, con el fin de exigir mayor calidad a sus importaciones, promover la competitividad interna y sobre todo, para estar al nivel de competencia y exigencia máximo de las prácticas comerciales internacionales.

³⁸ Macías, Ernesto. “El gobierno de la India incentiva su economía”, documento en versión electrónica disponible en : www.ivex.es/dms/estudios/actualidad_red_exterior/INDIA-News-1...2007 fecha de consulta: 13/01/2009.

³⁹ *op. cit.*

Sin embargo, a nivel de cooperación y relación con los países más influyentes del escenario internacional (los países del G8), la India se ha vinculado con Rusia y con Estados Unidos en diversos proyectos que pintan benéficos para ambas partes. Con el gobierno de Estados Unidos, la India ha firmado un acuerdo en materia logística a través de sus empresas locales con la firma de la transnacional Wal-Mart, pues el gobierno de la India invertirá en la importación de maquinaria textil avanzada que permitirá mejorar la calidad de sus productos, aumentando sus ganancias a 52 mil millones de dólares, además de que dicho acuerdo incluye para ambas partes el compromiso de impulsar la modernización dentro del campo farmacéutico para su desarrollo y propagación para la población local y la posterior venta de patentes a las farmacéuticas estadounidenses.

No obstante, el mayor acuerdo y logro en materia de cooperación y de relación interestatal que ha tenido la India fue con Rusia, ya que tras la visita del entonces presidente ruso Vladimir Putin a Nueva Delhi, declaró que las relaciones entre estos dos países habían alcanzado un nuevo nivel de cooperación y desarrollo, puesto que la visita de la delegación rusa a la India tenía por objetivo analizar el desarrollo de la colaboración bilateral en el terreno de alta tecnología, sobre todo en los sectores aeronáutico, exploración espacial, energía atómica y tecnologías de información, pero en materia de tecnología militar, la visita consolidó el desarrollo de un avión de guerra de quinta generación (MIG-35) que costará el proyecto 30 millones de dólares, además de que el gobierno ruso cedió como parte del Tratado, 27 aviones cazas ligeros a la India, además de que también se incluía en el Tratado la producción en serie del motor para el avión de guerra modelo RD-33, la construcción de un avión multipropósito de mediano tamaño y finalmente, la futura puesta en marcha del proyecto BraMos, que consiste en la fabricación de un misil antibuques⁴⁰.

Es así como a través de las acciones y los factores que en periodo promedio de treinta años, la India ha logrado mantener una economía estable en constante crecimiento, además de que durante el 2007, se dio su gran auge dentro del escenario internacional, ya que además de ser protagonista de los eventos anteriores y de haber puesto en marcha sus acciones políticas internas, el 2007 también estuvo marcado por ser el primer año de gobierno de la primera presidenta de su historia; Pratibha Patil, quien ha caracterizado a su gobierno por una perfecta armonía entre un proteccionismo a su economía interna y la expansión de sus productos y el crecimiento de sus principales industrias.

El cierre del 2007 significó lo que bien pudo ser el mejor inicio en la política, tanto interna como externa, en la historia de la India, ya que se ubicó en el doceavo sitio en la lista de países más atractivos para la inversión extranjera, que es el país asiático más visitado por los turistas debido al interés cultural manifestado por sus visitantes y que ahora suman treinta y cinco las empresas europeas de mayor

⁴⁰ Rebolledo, Pedro. "Consolidan alianza de proyecto militar India-Rusia", en *La Jornada*. México 26 de enero de 2009. p. 42.

poder adquisitivo las que están interesadas en realizar vínculos comerciales con la India.

Finalmente, dentro de su ámbito industrial se registró a la India como la séptima productora de acero en el 2007, la industria de videojuegos creció en un 11%, el consumo de cemento ha crecido en un 13%, mismo que ha implicado su mayor demanda y apoyo del gobierno para las empresas locales productoras de cemento para su modernización, así mismo, su mayor firma de la industria local textil IGATEX⁴¹, se ha expandido en más de treinta países del mundo y es promotora de ferias y exposiciones basadas en la motivación al comercio y a la exportación de telas, así como para el apoyo a los trabajadores.

La India es un país que en el 2007 fue invitado a la cumbre del G8 para formar parte del G5 de países en desarrollo, sin embargo, todo lo contrario de China, la India es formal y más seria en cada una de sus relaciones internacionales, pero si bien no piensa en un protagonismo a nivel internacional dentro de un contexto político, es un ejemplo tácito de crecimiento y de rigidez en la toma de decisiones, misma cualidad que le hizo formar parte del G5, puesto que sería esa característica, la que posteriormente le daría un renombre y una jerarquía, no sólo dentro del G5, sino a nivel internacional.

Un caso específico que requiere de un análisis más riguroso para entender la razón de su ingreso al G5 es Sudáfrica. El contexto actual nos indica cifras macroeconómicas exorbitantes, de las cuales se mencionan se ingresos netos de más veintisiete millones de dólares en el 2007 y de trescientos cuarenta millones de dólares en el 2008⁴².

No obstante, la problemática con Sudáfrica, no es en tanta, si los ingresos disminuyen o aumentan, si se apoyan o no ciertas industrias, si la ocupación laboral es suficiente para mantener a la población activa y la tasa desempleo a la baja, etc., con Sudáfrica la problemática viene desde la raíz de los tiempos del imperialismo europeo, de la esclavitud hacia sus pobladores, de políticas racistas y de un fuerte rezago en programas gubernamentales de alcance nacional a toda la población que abarcan desde los más básicos como la salud, la educación, la vivienda y la alimentación.

Si muchos de éstos problemas es cierto que no han sido solucionados siquiera a la mitad de la población total residente actualmente en Sudáfrica, bien es cierto que mucho de su crecimiento se basa en la otra parte de la población que consta no sólo de servicios públicos, que es atendida por programas gubernamentales de salud, educación, vivienda y alimentación, sino que es la parte minoritaria de la

⁴¹ Márquez, Karla. "Da inicio la feria anual IGATEX", en *Excélsior*. México 9 de junio de 2007. p. 49.

⁴² Busto, Arturo. "Historia económica (República de Sudáfrica)", documento en versión electrónica disponible en: <http://republicadesudafrica3esohistoria.blogspot.com/> fecha de consulta: 26/12/2012.

población que está dentro de la esfera del poder y del control político y público en Sudáfrica.

Es aquella población que se quedó a residir desde los tiempos del imperialismo, los que mezclaron su raza europea con nativos de Sudáfrica, y que si bien hoy ya tienen descendencia y el suficiente tiempo viviendo allí, no son otra cosa que las burguesías locales “eurosudafricanas”, mismas que implantaron su autoridad y su supuesta superioridad racial, que impartieron la violencia, la diferencia de clases, la política del apartheid y las que desde Sudáfrica hicieron toda clase de vínculos comerciales y económicos con sus demás parientes, socios y compatriotas europeos, mismos vínculos que hoy forman parte de la economía de Sudáfrica⁴³ y de sus principales fuentes de ingreso y de relaciones internacionales con los demás países del mundo.

Fue aquella raza albina la que desde entonces y hasta ahora llevan la batuta en la economía nacional sudafricana, las encargadas de hacer los negocios internacionales, de activar el comercio, de incrementar las exportaciones, de medir las importaciones, de explotar las minas de diamantes, de carbón, de metales preciosos, de los subsuelos ricos en minerales, de sacar las maderas de sus bosques y selvas, de traficar con sus reservas y recursos naturales⁴⁴. A esa minoría que mantiene sus vínculos con los imperialistas del G8 les debe Sudáfrica el honor de formar parte del G5 de países en desarrollo.

Siendo tan inestable a su vez la condición política interna, Sudáfrica es el país con más polarización y redistribución inequitativa de sus ingresos económicos del resto de los países que conforman el G5, además de que si bien son buenas sus cifras macroeconómicas en los últimos años, llegando a tener superávits y su economía ha crecido; los intereses extranjeros (principalmente europeos) hicieron hasta lo imposible de una manera tan controvertida, para que Sudáfrica formara parte del G8, incluso estando por debajo de economías como las de España, Portugal y Libia, sin embargo, los número de Sudáfrica son innegablemente buenos debido a la fuerte influencia que han ido poco a poco hilvanando los imperialistas europeos con base a sus intereses y a la explotación de Sudáfrica, mismos que en el 2007 se antepusieron por sobre otras economías para su anexión al G5.

Así como el 2007 fue el año en el que se creó el G5, Sudáfrica no fue la excepción del resto de los países que lo conformaron, en cuanto a una serie de momentos y acciones clave que dieron base a su anexión al G5. Sudáfrica dio el inicio al 2007 con una serie de acciones que le fueron valiendo un liderazgo cada vez más consolidado como país y como potencia en desarrollo a nivel regional en una zona tan decadente como lo es África.

⁴³ Huband, Mark. *África después de la guerra fría*. Editorial Paidós. Barcelona 2004. pp. 184-201.

⁴⁴ Labonte, Mark. *op. cit.* pp. 146-149.

Por mencionar algunos de los más relevantes, apenas a inicios de aquel año Sudáfrica envió poco más de 250 voluntarios, entonces residentes en Sudáfrica, de la Organización No Gubernamental (ONG) “Médicos sin Fronteras” para subsanar la tensión en Somalia debido a la guerra interna que vivía, a la falta de condiciones sanitarias y para la capacitación de personal voluntario somalí. Esta acción le fue designada a Sudáfrica desde el 2006, cuando ésta dijo ante el Consejo de Seguridad de la ONU que se ofrecía a llevar voluntarios de su país a Somalia⁴⁵, idea que fue apoyada por países como Argentina y España, mismos que enviaron cada uno a una enfermera y un médico respectivamente para coordinar las acciones de sanidad y salud en Somalia.

Otro programa que lanzó conjunto el gobierno sudafricano con un país pobre de aquel continente fue con Uganda⁴⁶, en el mes de Marzo al haber declarado el estado de emergencia su respectivo parlamento, después de los aluviones que cobraron más de 1,000 víctimas y pérdidas materiales de cerca de ciento cuarenta millones de dólares. Sudáfrica fue el primer país que envió personal de la Cruz Roja de su país, así como treinta y seis tractores y dieciséis máquinas de carga pesada para remover escombros y también el envío de más de 1500 voluntarios.

Después del periodo designado por el parlamento en Uganda para la declaración del estado de emergencia, el gobierno sudafricano también consultó con su respectivo parlamento la posibilidad de tomar una cantidad de sus reservas para destinarlas a ayuda material, pero el parlamento no lo permitió debido al fuerte compromiso de la construcción de infraestructura y de los estadios para el mundial de fútbol del 2010, mismos que deberían de estar terminados para fines del 2008.

En otro orden de ideas, antes de las vacaciones de Marzo se celebró el último comité de aprobación de proyectos del programa internacional llamado “África Directo”, tras el cual se han aprobado nuevos proyectos por valor de cerca de 300,000 € con el fin de aplicarlos directamente en materia educativa para la construcción de aulas de clase equipadas y la compra de material para la mejora de las escuelas urbanas más representativas de Sudáfrica.

Así también, el continente africano se vio beneficiado con la implementación del programa denominado “Fondo de Ayuda para África”, quien desde el 2001 que fue creado por la Unión Europea, tiene como objetivo una reunión anual de sus mandatarios y principales accionistas para recaudar fondos y destinarlos a diversos proyectos en diversos países de África. Como aquel año no fue la excepción, la reunión en Abril del 2007 en Madrid, tuvo como prioridad la

⁴⁵ Kaine, Edward. “Llegan más voluntarios a Somalia”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.africadirecto.org/index.php> fecha de consulta: 17/01/2009.

⁴⁶ *Idem*.

recaudación de fondos para cinco proyectos diferentes en cinco países⁴⁷, entre los cuales se encontraban Malawi, Sierra Leona, Uganda, Eritrea y claro, Sudáfrica. Sin embargo, de manera interna, el gobierno sudafricano también ha hecho lo posible por abarcar a la sociedad dentro de su proyecto de desarrollo equitativo y en la distribución de ingresos, ya que poco antes de que acudiera su mandatario Thabo Mbeki a la reunión del G8 en Junio, quince días antes se había puesto en marcha el programa de acción inmediata para la infraestructura hospitalaria, educación a zonas rurales y periféricas, capacitación a personal laboral y en materia de salud pública con la entrada en vigor de programas de vacunación.

No obstante, mientras para muchos sigue siendo una incógnita el papel de Sudáfrica dentro del G5, es claro que representa un sector estratégico y es una potencia regional, que su trascendencia dentro del G5 y su accionar como país individual dentro de éste grupo, así como cada una de sus propuestas, no serán de peso ni tendrán fuerza ideológica propia; siempre y cuando siga siendo un país que tenga limitantes y carencias aun más visibles que los otros cuatro países.

Mientras tanto, nadie en el medio internacional duda de la capacidad de Sudáfrica como una nación que está en desarrollo, que tiene un potencial económico, estratégico y político que, si bien desarrolla una independencia sobre los intereses europeos⁴⁸ y sabe coaccionar a su población para lograr un consenso en sus proyectos futuros a corto plazo como nación, Sudáfrica bien puede dejar de fungir como “el país desprotegido del G5”, para llegar a ser el ejemplo de la independencia política, económica e ideológica para el resto de los países en desarrollo que representa en el G5, pero para ello, tendrá que combatir contra sí misma con sus burguesías europeas locales y posteriormente, contra su dependencia de las potencias imperialistas europeas.

No tan controversial como la entrada de Sudáfrica fue el anuncio de la invitación a la respectiva cumbre del G8 de Brasil y México, que si bien es cierto que también habían alcanzado hasta entonces cierto grado de desarrollo y que sus números macroeconómicos estaban estables e incluso en superávit, las críticas y las inconformidades no se hicieron esperar ya fuera de manera indirecta o directa, desde comunicados a las respectivas embajadas y consulados hasta los reclamos abiertos en sedes como la ONU, puesto que había países con mayor crecimiento e incluso mejores condiciones que los mismos Brasil y México.

Uno de los países que a la fecha se muestra inconforme, son los mismos que se indignaron con la invitación de Sudáfrica, es decir, Portugal, España, Libia y también Corea del Sur. La diferencia del respaldo del G8, pero sobre todo de

⁴⁷Stein, Henrich. “Proyectos económicos para África”, documento en versión electrónica disponible en: http://www.afrol.com/es/Enlaces/países/enlaces_sudafrica.htm fecha de consulta: 19/01/2009.

⁴⁸ Sen, Amartya. *La desigualdad económica*. Edit. FCE. México 2003. pp. 112-115

Europa hacia la entrada de Sudáfrica, se vio un tanto similar la situación con los casos de México y Brasil y el proteccionismo que les brinda Estados Unidos, que no es más que una dependencia capitalista del siglo XXI, que incluye vínculos políticos, económicos y sociales.

No obstante, si bien ya era justo que la zona de América Latina tuviera mayor representación e influencia⁴⁹ en la toma de decisiones dentro de los principales foros y organizaciones internacionales, la entrada de éstos dos países marca a su vez un lado negativo en la relación entre México y Brasil, pues si bien ambos son pertenecientes a la misma zona geográfica; su historia, tradición, influencias, relaciones internacionales, dependencias y su propio accionar en el escenario internacional con sus respectivas prioridades, los han hecho rivales por una mayor jerarquía e influencia dentro del escenario internacional, por el liderazgo y la representación de América Latina.

A su vez, esta competitividad entre México y Brasil los ha hecho ser acreedores de diversas críticas e incluso, de fuertes burlas sobre sus verdaderas intenciones de ser el representante de América Latina, poniendo en cuestión sus verdaderas intenciones de estar en un grupo como el G5, ya que según aquellas críticas, lo único que quieren consolidar es su dependencia hacia los imperialistas y al orden mundial imperante, siendo ellos los llamados “sirvientes de los imperialistas del G8”, aunque tampoco tuvieron mucha importancia para los miembros mismos del G8 al provenir los comentarios de países como Cuba y Venezuela que han estado en contra de su liberalización económica, comercial y de su capitalismo.

Sin embargo, cada uno de estos países ha presentado un crecimiento estable no muy característico de América Latina, sobresaliendo por el resto de países de la zona y logrando un mayor protagonismo dentro de las diversas problemáticas y asuntos de las más recientes agendas internacionales.

El caso de Brasil dentro del G5 no es cosa de crecimiento desmedido que puede llegar a ser protagónico en el escenario internacional como China, tampoco es cuestión de protección de intereses como Sudáfrica ni un “caballo negro” en la política internacional como la India. Brasil ha logrado prevalecer desde el 2002 como uno de los diez países en desarrollo con más planes atractivos para la inversión extranjera, un ambiente apto de negocios internacionales y para incrementar vínculos y rutas comerciales según datos del Banco Mundial.

Así mismo, de las economías emergentes en todo el mundo y en específico del G5, Brasil es uno de los países que más atractivos para el mercado europeo, en específico para el mercado español. La consultora Ernest & Young así lo confirmaba recientemente en un estudio sobre las más confiables inversiones en el extranjero. Junto con México, los empresarios españoles tienen según el estudio, sus vistas puestas en ambos países sudamericanos para extender su

⁴⁹ Cimoli, Mario. *El camino latinoamericano hacia la competitividad*. Siglo XXI Edit. México 2005. pp. 89-104.

ambiente de negocios y sus vínculos comerciales a los dos países más estables para dichos ámbitos en toda América Latina.

Por otra parte, el caso específico de Brasil nos muestra una serie de acciones que en los últimos años anteriores a su anexión al G5, lo han ido fortalecido (al igual que el resto de los miembros del G5) de manera estructural, es decir, que las políticas y acciones puestas en marcha en esos últimos años no ha sido solamente para fortalecer sus vínculos comerciales ni para incrementar sus negocios internacionales, sino que también han favorecido para un crecimiento y desarrollo interno que no obstante, le han valido críticas a su presidente Luiz Inácio Lula da Silva, puesto que si bien ascendió al poder viniendo de un partido de izquierda con propuestas antiimperialistas, convirtió a Brasil en el segundo país con más vínculos comerciales en América Latina sólo detrás de México, así como liberalizar más su comercio y modo de producción, la promoción masiva de sus sectores turísticos, la entrada de empresas transnacionales americanas que, si bien han incrementado el nivel de ocupación laboral en cifras históricas, las exenta de impuestos y los salarios son mínimos, sin decir nada sobre los incrementos de los precios de sus productos en todo el país.

Sin embargo, lo que parecía consolidar a nivel regional una izquierda latinoamericana con un bloque antiimperialista conformado por países con presidentes de izquierda como Chávez, Kirchner, Bachelet y Morales; ahora con Lula, se rompió tal tendencia en la región ante la conveniencia comercial y económica tan favorecida para Brasil, que si bien le valió hacerse de enemigos en su propia región, tuvo el atrevimiento unirse, entre tantos otros vínculos, comercialmente con Estados Unidos⁵⁰ con el único de fin de consolidar y proteger una economía que incuestionablemente seguía en crecimiento, que seguía proyectando una estabilidad y una serie de facilidades para sus inversionistas extranjeros, o en pocas palabras, una economía emergente prometedora capitalista en plena zona antiimperialista como Brasil.

Otro punto de gran importancia del gobierno de Lula para atraer los focos de atención y las inversiones a nivel internacional, así como para ser invitado a la cumbre del G8 para formar parte del G5, fue que desde el 2005 el gobierno de Brasil liquidó toda la deuda que había contraído con el Fondo Monetario Internacional, misma que representó la disminución de un tercio del total de su deuda externa actual, ya que con el alto índice en aumento de tratados y convenios de parte de las empresas tanto americanas como europeas, a través de sus más importantes transnacionales, el desempleo disminuyó, la producción aumentó, las exportaciones crecieron y las importaciones se controlaron⁵¹.

En un plazo de un año, se presentaron una serie de cambios en la vida económica activa del país, pues los precios se estabilizaron y el gobierno a su vez impulsó programas conjuntos para atraer el turismo e iniciar un programa de becas e

⁵⁰ Katz, Claudio. *El rediseño de América Latina*. Edit. Debolsillo. México 2004. pp. 89-101.

⁵¹ *Idem*. pp. 114-127.

intercambios escolares de Brasil a Europa y viceversa, con el fin de promover los niveles educativos en Brasil, la cultura brasileña y los puntos turísticos más atractivos y desarrollados para la entrada de grandes remesas, tanto de dólares, como de euros, por parte del sector turístico.

Fue así que también se dio un importante crecimiento en las industrias locales, tanto en las pequeñas y medianas, como las grandes, ya que el gobierno incentivó la producción y la sana competitividad en el mercado interno, misma que logró una etapa de armonía económica nunca antes vista, así como la exportación de diversos productos nunca antes lanzados al mercado internacional y el cobro de impuestos menores no arancelarios como barrera proteccionista al comercio que, si bien fueron criticados por sus clientes europeos y americanos, le valió el apoyo de sus vecinos regionales a los que no se les cobró tal impuesto y que apaciguó la controversia de las políticas del supuesto gobierno izquierdista “traidor” de da Silva, que benefició a países como Venezuela, Paraguay, Argentina, Chile, Uruguay y Perú.

Posteriormente, el 2007 también significó un año clave para el desarrollo de Brasil, tanto a nivel interno, como externo, y que vino a consolidar su crecimiento en ambos ámbitos y a ratificar su búsqueda de un liderazgo absoluto en la zona de América Latina, mismo que le serviría para tener una jerarquía de influencia y representatividad dentro del G5 a nivel regional, sólo que tenían que competir con otro país en desarrollo cuyo estatus y condiciones también eran prometedores, además de pertenecer a la misma zona geográfica: México.

Siguiendo con lo que fue el 2007 para Brasil, inició con la noticia de que durante todo el 2006, según los datos del Banco Central de Brasil daban un nuevo récord a las cifras de ingresos por turismo extranjero de los primeros 11 meses de 2006. En noviembre de aquel año, la entrada total de divisas alcanzaron los 313 millones de euros, 213 millones más que los registrados a lo largo de todo el año 2005⁵², mismo en que se puso en marcha tal programa de promoción turística y de modernización de los principales centros turísticos. Fue un logro más a las acciones del gobierno brasileño que se dieron a conocer a inicios del 2007.

Por otra parte, las acciones más destacadas por parte del gobierno brasileño culminaron con la noticia de que a partir del día 1 de Mayo de ese mismo año, quedarían liberalizadas todas las tarifas de los vuelos comerciales que operen desde Brasil hacia otros países de Sudamérica, ya que con esa medida, las autoridades aeronáuticas brasileñas esperaban que hubiera así una sensible reducción de los precios en un plazo inmediato, además de seguir promocionando su turismo y su cultura, pero sobre todo, para consolidar su interés por la zona de Sudamérica y de toda América Latina en conjunto, demostrando a los respectivos

⁵² Oliveira, Mario. “Programa de promoción turística en Brasil da resultados”, documento en versión electrónica disponible en: http://www.brasilalacarta.com/noticias_brasil.html fecha de consulta: 24/01/2009.

gobiernos locales que Brasil seguiría viendo por un objetivo común regional⁵³ y que buscaría en ese mismo año consolidar un liderazgo regional, así como asumir una responsabilidad en la toma de decisiones y en el inicio de acciones que tuvieran una incumbencia para América Latina, responsabilidad misma que le valió para formar parte del G5 unos cuantos meses después en Junio de ese año.

Por último, cabe analizar la situación de su último miembro y no menos polémico de los países del G5: México. Si bien este país no fue la excepción, a diferencia de los otros cuatro miembros, también presentó un crecimiento estable y continuo, sin embargo, fue el único de los cinco miembros que en la antesala de la creación del G5 sufrió de elecciones presidenciales que mantuvieron al partido en el poder con su candidato sucesor, mismo que pensaba dar continuidad en las buenas relaciones internacionales con Estados de Europa, Asia, África y desde luego, Estados Unidos.

No obstante, el problema que surgió para México a nivel interno en su etapa poselectoral se debió a rumores sobre un fraude electoral que unió a la izquierda nacional para amenazar incluso con evitar la toma de poder del candidato Felipe Calderón por parte de la facción izquierdista que apoyaba a su candidato Andrés Manuel López Obrador, lo que le puso en tela de juicio a nivel internacional a la soberanía y a la unidad nacional de México, llegándose a propagar ideas sobre la pérdida de la democracia y las fuertes críticas sobre el acto de llevar a cabo dos tomas de poder: una en el Congreso de la Unión para Felipe Calderón y la otra en el zócalo capitalino para Andrés Manuel López Obrador⁵⁴.

Desde el 2003, México iba con un lento pero seguro crecimiento a nivel nacional como internacional, tomaba junto con Brasil (aunque en menor grado), la batuta del liderazgo regional en América Latina y en todos los foros y organizaciones Internacionales era respetada su postura y su opinión, mismos que desde hace ya varios años atrás han caracterizado y consolidado las relaciones internacionales de México⁵⁵ hasta la actualidad. El entonces gobierno de Vicente Fox puso en marcha el programa social "Contigo", mismo que pretendía la construcción de aulas en zonas rurales y marginadas, así como la inversión en material didáctico educativo, la construcción de bibliotecas públicas, zonas de consulta informática y el inicio de programas en materia de salud como las campañas de vacunación también en zonas rurales y el inicio del seguro popular en toda la república.

De este modo, se mantuvieron vigentes durante toda la administración de Fox cada uno de estos programas sociales hasta el 2006, año mismo de las

⁵³ Valbuena Martínez, María consuelo. *América Latina: desarrollo y dinero*. Editorial Fragua, Madrid 2007. pp. 157-163.

⁵⁴ Hernández, Julio. "La otra toma de poder", en *El Universal*. México 12 de enero de 2009. pp. 14-19.

⁵⁵ Randall, Laura. *Reinventar México: estructuras en proceso de cambio*. Siglo XXI Editores. México 2003. pp. 164-179.

elecciones. Sin embargo, el crecimiento se siguió dando para México en esos años, ya que tanto en materia económica como social, se dio uno de los más grandes proyectos de construcción de viviendas, la repavimentación de las principales carreteras y la construcción de una presa hidroeléctrica en Chiapas, sin embargo, la acción que más identificó este periodo de crecimiento y caracterizó a México en el ámbito internacional como un país en desarrollo con estabilidad y con un ambiente comercial, financiero y de negocios atractivo, fue la llamada “bonanza petrolera”.

Este auge en la producción y venta de petróleo inició desde el 2002 hasta el 2006 con el fin de la administración de Fox, sin embargo, su importancia para México no se delimitó para el ámbito económico que, fue el más beneficiado al obtener más venta de barriles de crudo a Estados Unidos y Europa hasta llegar a estabilizar su precio, sus ingresos y el promedio diario de producción, ésta etapa mejoró la calidad de las relaciones diplomáticas, comerciales y de negocios entre México, Estados Unidos y la Unión Europea, vínculo de fraternidad que le valió un fuerte apoyo para que en el 2007 México formara parte del G5 de países en desarrollo.

No obstante, poco antes del periodo de elecciones presidenciales, el panorama económico tuvo un notorio, pero ya esperado, proceso de estancamiento, que si bien no perjudicó a la economía nacional, mantuvo un crecimiento promedio que venía presentando ya desde hace un par de años entre un 3 y un 6% anual⁵⁶.

Sin embargo, el sexenio de Fox terminó con la disyuntiva de la pérdida del consenso con la población al retomar fuerza a nivel nacional el supuesto fraude electoral, además de que a la entrada de Calderón a la presidencia, ya estaban consolidadas ciertas problemáticas de interés regional e inclusive nacional que se venían desarrollando desde fines de la administración de Fox, mismo quien ante los medios declaró que le encargaba tales asuntos a su sucesor, no sin antes disculparse por no poder solucionarlos al fin de su ciclo en la presidencia.

Muchos de estos problemas significaron una pauta para la división en el primer año de gobierno de Calderón, mismo que siguió con la línea de su antecesor al darle continuidad a los programas sociales y poniendo empeño con los problemas de la pasada administración como las huelgas de maestros en los Estados de Oaxaca y Michoacán, la ola de violencia en Chilpancingo y el aumento de muertes y de violencia en la zona fronteriza con Estados Unidos.

Sin embargo, para no afectar su proyecto nacional, Calderón fue el cuarto presidente en la historia de México que hizo efectivo el uso del ejército nacional para salvaguardar la paz interna, combatir el narcotráfico⁵⁷, establecer vigilancia

⁵⁶ “Principales indicadores económicos 1994-2005”, documento en versión electrónica disponible en: http://www.cefp.gob.mx/intr/e-stadisticas/copianewe_stadisticas.html fecha de consulta: 14/01/2010.

⁵⁷ Hernández, Julio. “Sigue constante el ligero crecimiento económico en México”, en *El Universal*. México 28 de enero de 2009. pp. 34-35.

en la frontera norte y sur, capturar a los líderes del movimiento magisterial y con esto, promover un panorama de seguridad, mismo que servía para atraer la inversión extranjera, reanudar las clases en los sectores que se encontraban en huelga, disminuir la tasa de desempleo, poner en marcha su propuesta de cuotas gratuitas a los trabajadores al seguro social por su primer año laboral ya su vez, promover el seguro de desempleo en todo el país.

Es de este modo como en el primer año de Calderón, se lograron apaciguar muchas de las problemáticas surgidas desde el sexenio de Fox, así mismo, se logró restablecer el orden público y la economía nacional, pues durante el primer semestre del 2007, fue la empresa paraestatal PEMEX la que dio la cara en la economía nacional al registrar un nuevo aumento en su producción y venta de crudo, lo que fue motivo de discusión en todo el país cuando el presidente hizo la petición al Congreso de realizar una reforma a la paraestatal PEMEX con el fin de que se pudiera modernizar con inversión extranjera, lo cual fue motivo de una nueva ola de discrepancias en todo el país, mismo que se volvió a dividir en opiniones sobre los pros y los contras de esta reforma.

Sin embargo, previo a su anexión al G5 a mediados de Junio del 2007, el primer semestre también marcó una serie de sucesos importantes para el desarrollo nacional, tanto de manera interna como externa, que se confabularon para que el G8, pero sobre todo Estados Unidos, optaran por invitarlo a la cumbre para que formara parte del G5, de los cuales a continuación se mencionarán los principales.

En Enero, el Senado aprobó una ley para aplicar mayores sanciones a violadores, secuestradores y terroristas que entraría en vigor un mes después de su publicación, así mismo en Febrero, el expresidente mexicano Vicente Fox, se manifestó abiertamente a favor del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), dando a conocer sus intenciones de crecimiento económico y de mayores oportunidades para América la harían más competitiva⁵⁸, y finalmente, se dio a conocer a finales de Marzo que la zona arqueológica de Chichen Itzá, junto con la selva Lacandona, pasaron a formar parte del patrimonio de la humanidad según la UNESCO, además de que la primera también fue considerada como una de las nuevas siete maravillas del mundo, que no significó otra cosa que un foco de atracción al turismo, a las inversiones en aquellas zonas y a los estudios de las mismas.

Finalmente, el Senado también aprobó la ley para pensionados y de prestaciones a los incorporados al ISSSTE, que aunque al inicio también fue motivo de reproches e inconformidades al gobierno, fortaleció un sector tan importante, además de brindar más beneficios a todos los afiliados a un sindicato tan importante a nivel nacional como lo era el ISSSTE y por último, México aceptó

⁵⁸ Reich, Otto. "ALCA: el convite de la Roma americana", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/especial/esp21.htm> fecha de consulta: 20/01/2011.

mediante un Acuerdo con Estados Unidos, hacer legal la entrada hacia México de autos usados a inicios del 2009, que si bien no se concretó el Acuerdo en ese entonces, sí se logró en el 2008, puesto que a obvias insistencias del gobierno de Estados Unidos (que era el que más se beneficiaba con el Acuerdo) se pactó como estaba originalmente dicho sobre su entrada en vigor para Enero del 2009.

Toda esta serie de acciones le valieron a México para volver a tomar un cierto protagonismo en el escenario internacional, para fortalecer sus vínculos con naciones de suma importancia como las europeas, seguir en constante diálogo y acción conjuntas con los Estados Unidos, consolidar un papel de liderazgo en América Latina, iniciar relaciones comerciales con países que también tomaban protagonismo en el escenario internacional como India y China, pero sobre todo, para ratificar mediante sus acciones y su desenvolvimiento en lo interno y en lo externo, ser el futuro miembro del G5 cuyas cualidades en el ámbito de los negocios y el comercio internacional era el único que poseía dos factores de producción en abundancia: la mano de obra y la materia prima.

Esa fue la razón por la que los miembros del G8 no dudaron de su importancia dentro del G5 y sobre todo, del papel de liderazgo que debía tomar México dentro de este grupo a partir de su formación. Fue así como México tomó un papel de suma importancia estratégica y de un liderazgo dentro del G5, mismo que se conformaría unos meses después a petición y planeación del G8.

De este modo, es así como cada uno de los cinco futuros miembros el G5 (Brasil, India, China, Sudáfrica y México) fueron mostrando un notable crecimiento en sus respectivas economías y en sus fuentes de ingresos, así como en el aspecto interno también pusieron en marcha diversos programas en beneficio de la población y de proyectos sociales que inclusive cambiaron tendencias tradicionales de su modo de vida, o para el caso externo, de producción.

No obstante, ante el escenario internacional se fueron dando diversas manifestaciones y quejas sobre tal cambio en las políticas gubernamentales locales⁵⁹, ya que si bien favorecían a una parte de la población, también es cierto que perjudicaban al resto, pues prueba de ello fue consecuencia de la entrada masiva de las empresas transnacionales que, aunque trajeron empleos directos y mayor inversión, lo hicieron a costa de empleos mal pagados apenas con un salario mínimo, aceptando a adultos mayores y mano de obra de mujeres y menores de edad, han explotado los recursos naturales de estos cinco países, han aumentado sus niveles de contaminación, han influido en la toma de decisiones políticas internas, han formado grupos de poder determinantes en los gobiernos y en pocas palabras, si bien han mejorado ciertos aspectos de estos países, han ampliado su esfera de acción a través de sus transnacionales y han creado una

⁵⁹ Bordieu, Pierre. *Estructuras económicas temporales*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2003. pp. 144-151.

mayor dependencia de estos cinco países hacia el G8⁶⁰, vínculo mismo que era esencial antes de crear el G5.

Días previos a la reunión anual del G5 que serviría para hablar de temas relevantes de la agenda internacional como el libre comercio, la desmilitarización de la zona de Medio Oriente, la ayuda en África y la intervención en conflictos civiles de aquel continente, pero sobre todo, la relevancia de aquella reunión que se celebraría ahora en la ciudad de Heiligendamm, Alemania.

Dicha reunión consistía en hacer oficial algo que muchos países, gobiernos y medios internacionales entonces ya habían especulado: la posible ampliación del G8 al invitar a cinco países que representaban una fuente segura de inversiones, empleo, materias primas, recursos naturales, mano de obras, y sobre todo, de apoyo geopolítico y geoestratégico debido a su posición diversa geográfica en la cual se hallaban ubicados de tal modo que cada país representaba un sector regional y cada uno de estos cinco países tenía sus respectivos vínculos de diversas índoles con uno o varios miembros del G8, de modo que antes de la reunión del G8, los trece países involucrados dentro de tal reunión (los del G8 mas los 5 invitados) contaban con un crecimiento regular, estable y a la vez estaban posicionados de manera incluso intercalada entre ambos, como las trece mejores economías del mundo⁶¹ en ese año, como se muestra en las tablas siguientes.

Tabla 4. Las economías del G8, su PIB y su porcentaje respecto al PIB mundial.

País	PIB	Porcentaje del PIB mundial
Estados Unidos	12,416,505	20.35%
Japón	3,995,077	6.54%
Alemania	2,429,644	3.98%
Inglaterra	2,001,821	3.28%
Francia	1,849,666	3.03%
Italia	1,672,006	2.64%
Rusia	1,552,008	2.54%
Canadá	1,077,995	1.76%
G8	26,994,722	44.24%
Total	61,000,607	100%

Fuente: base de datos del Banco Mundial

Tabla 5. Las economías del G5, su PIB y su porcentaje respecto al PIB mundial.

⁶⁰ Labonte, Ronald. *op. cit.* pp. 139-145.

⁶¹ Kerry, Michael. "Las economías desarrolladas de la actualidad", documento en versión electrónica disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP/PPP> fecha de consulta: 29/01/2009.

País	PIB	Porcentaje del PIB mundial
China	8,814,860	14.45%
India	3,779,044	6.19%
Brasil	1,566,253	2.5%
México	1,108,281	1.8%
Sudáfrica	520,948	.85%
G5	15,789,386	25.79%
Total	61,000,607	100%

Fuente: base de datos del Banco Mundial.

Fue así como ante el escenario internacional se hizo oficial la creación del G5 de países en desarrollo para compartir responsabilidades en el desarrollo económico y comercial del mundo, así como para la puesta en marcha de estrategias para beneficio de toda la comunidad internacional, según la postura “oficial” del G8, sin embargo, se suscitó que para la sorpresa del G8, los miembros del G5 ya habían presentado ante la prensa internacional un documento con los planes que pensaban poner en marcha para el mes próximo, así como el itinerario oficial de sus reuniones, voceros oficiales, programadores, jefes de prensa y corresponsales para la cobertura de sus proyectos, lo que originó el disgusto del G8 ante su pronto accionar sin previo aviso ni de haber sido informados sobre tal programa de acción presentado a los medios.

Ante estas acciones, el escenario internacional vio nacer al G5 e inmediatamente surgieron diversas opiniones y posturas tanto a favor como en contra de su creación, pues por un lado había gobiernos que sostenían que el G5 no era otra cosa que “la servidumbre de los imperialistas” o de calificarlos de “los menos pobres entre los pobres”, como por otro lado, hubo quienes vieron una esperanza y sobre todo, una oportunidad de influencia y representatividad, así como de crecimiento ante la creación de un grupo cuyos miembros representaban diversas regiones, eran un ejemplo de crecimiento constante y de una promesa de llegar a un desarrollo, sin necesidad de una dependencia hacia el imperialismo del G8.

No obstante, el G8 no disimuló su inconformidad ante el atrevimiento del G5 de haber hecho público su plan de trabajo y sobre todo, de haber violado un principio bien respetado por el G8 como el de la extrema confidencialidad en el manejo y conocimiento de sus temas tratados, sus acuerdos y sus conclusiones, por lo que su postura había cambiado con respecto a lo que ellos habían planeado conjuntamente con el G5.

El jueves 14 de Junio del 2007 fue una fecha que ni el mundo ni el G8 van a olvidar, pues si bien toda la comunidad internacional y el mismo G8 veían el nacimiento de un poderío ampliado por parte de los monstruos imperialistas, la sorpresa se dio cuando a partir de su creación y de la publicación y apertura a los

medios sobre los proyectos, el plan de trabajo y las próximas juntas del G5⁶², fue cuando la comunidad internacional vio el nacimiento de un grupo que bien podía demostrar una independencia económica y comercial, así como ser un grupo que por primera vez en la historia pudiera voltear los papeles entre los actores de la política, economía y el comercio internacional de la actualidad, o en pocas palabras, el surgimiento de un grupo que a través de sus vínculos con los imperialistas del G8, supo crecer y sacarle provecho y a partir de su consolidación como un grupo en constante crecimiento, puede incluso llegar a poner en evidencia las carencias de un imperialismo que se presume, está en decadencia. De ahí la importancia del G5 para la comunidad internacional.

⁶² Hernández, Julio. "Presenta el G5 su plan de trabajo", en *El Universal*. México 14 de julio de 2007. pp. 42-43.

2. Las principales problemáticas de la agenda internacional.

Después del surgimiento del G5 y de sus primeras propuestas dentro del ámbito internacional, se vinieron presentando una serie de asuntos de mayor interés dentro de la agenda internacional que habían sido propuestos por el G5 a través del G8, lo que en primer plano dejó entrever que si bien habían roto algunas líneas políticas que el G8 llevaba a cabo y que el G5 no respetó desde su creación, se empezó a cuestionar sobre su accionar y su efectividad en asuntos de interés internacional.

No obstante, meses después de su creación, el G5 se encontró con su primera de tres problemáticas en la agenda internacional, que si bien no afectaban al G5 sino a toda la comunidad internacional, fue este quien a través de programas y políticas implementadas a corto plazo trató de revertir, sin imaginarse que le costaría desligarse involuntariamente cada vez más de los dominios e influencia del G8, sin embargo, si bien pudo ser un aliviane para ellos la libre determinación de su accionar y de sus políticas, también es cierto que al desligarse del G8 perdieron una parte del consenso y del apoyo del cuál eran acreedores dentro del escenario internacional y dentro de los principales Foros y Organizaciones Internacionales, ya que ante la prensa fingían una cooperación cuando dentro de estos Foros y Organizaciones, la lucha de influencias⁶³ y el debate político se hacían cada vez más frecuentes.

Fue así como un G5 que fue alimentado de las políticas e ideologías del G8 fue ganando terreno dentro de la política mundial, fue poniendo sus prioridades y sus problemáticas regionales en la agenda internacional y reflejo de este accionar a nivel internacional surgieron las principales crisis o problemáticas que tuvo que enfrentar el G5 tras su creación y separación posterior del G8.

En tanto, el objetivo del presente capítulo es mostrar el accionar del G5 dentro del escenario internacional sin la influencia directa del G8, así como el surgimiento de las tres principales crisis a las que el G5 y el resto de la comunidad internacional enfrentaron, las medidas y las políticas que se tuvieron que poner en marcha para contrarrestarlas y no poner en riesgo sus intereses, así como la capacidad de reacción del G5 ante estas crisis que no fueron otra cosa que una “prueba de fuego” para mostrarle a la comunidad internacional la verdadera fortaleza del G5.

⁶³ Beck, Ulrich. *Poder y contrapoder en la era global*. Paidós ediciones. Buenos Aires 2004. pp. 162-168.

2.1 La crisis ambiental.

No cabe duda que uno de los asuntos o problemáticas más antiguos, polémicos y a la vez menos tratados de la agenda internacional está relacionado con la contaminación y la contingencia ambiental en todo el mundo, pues dicha problemática está directamente relacionada con el capitalismo imperante aún en la actualidad y para los países en desarrollo, es consecuencia de su arma más letal: el imperialismo.

Estos países han sido los más perjudicados y aunque sonara ridículo, han sido los más criticados dentro de los foros y organizaciones Internacionales por parte de las autoridades (irónicamente países imperialistas) sobre las pocas acciones que realizan en materia de cuidados al ambiente, protección de reservas nacionales, áreas verdes y poca atención a sus mantos acuíferos, sin mencionar de antemano (por obvias razones) que quienes no respetan sus zonas verdes protegidas ni sus reservas ni su mantos acuíferos, son las empresas transnacionales que operan libremente dentro de aquellos países a fin de obtener un sin fin de recursos naturales endémicos de estos países en desarrollo⁶⁴, que si apenas se benefician con un mínimo de porcentaje, son los que tiene más que perder en caso de que denunciasen estas acciones en los foros y organizaciones internacionales.

Los recursos naturales han venido formando parte esencial para las industrias desde mediados del siglo XX, para las grandes potencias y su consolidación como tales a nivel internacional (Estados Unidos, Rusia, Japón y Alemania), así como también fueron un sustento para mejorar una situación económica y que se volvieron esenciales en sus economías locales⁶⁵ (América Latina y África) debido a su fuerte demanda para el mercado internacional, pues todo esto puede ser ejemplificado dentro de un contexto histórico determinado por una competencia bipolar entre Estados Unidos y Rusia en la Guerra Fría, o si recordáramos atrás, también es consecuencia de la expansión napoleónica, de la división de África por parte de Inglaterra y Francia, o peor aún, desde tiempos coloniales con el descubrimiento de América y la explotación de las minas, subsuelos, selvas, bosques, mantos acuíferos y pozos petroleros en toda América Latina.

Para el caso de Medio Oriente, fue el clímax de la Guerra Fría en el que también se sacó a la luz pública las intenciones del apoyo de parte del gobierno estadounidense para Israel, pues éste le suministraba petróleo para su carrera armamentista y su industria farmacéutica, lo que para el inicio de la guerra de Israel con Palestina, se le dejó de suministrar el crudo al gobierno estadounidense, quien no conforme con la situación, buscó otras fuentes en otros sectores y con

⁶⁴ Leff, Enrique. *Ecología y capital*. Siglo XXI editores. México 2003. pp. 82-89.

⁶⁵ Thirlwall, Anthony P. *op. cit.* pp. 79-101.

otros países, culminando dicha situación con un “boom” petrolero en la década de los 70’s a nivel mundial que se consolidó con la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), y por parte de los países asiáticos, la ya antes mencionada OPAEP como oposición a los fines capitalistas de los Estados Unidos, ya que desde entonces los energéticos, las materias primas y los recursos naturales jugaron un papel importante en el desarrollo del orden mundial imperante entonces hasta llegar a la actualidad.

Un ejemplo de esta dinámica de los 70’s es México, quien después del descubrimiento de pozos petroleros fue beneficiado al inicio con contratos y ventas masivas por parte del gobierno de Estados Unidos quien después de haber perdido a su proveedor en Medio Oriente, acudió con México para hacerle firmar convenios de producción masiva y de explotación de sus pozos, lo que perjudicó al gobierno local pues no contaba con el capital ni la infraestructura necesaria para tales proyectos de tan grande ambición de parte de los Estados Unidos.

Si bien México sufrió una de sus peores crisis económicas en aquel entonces, también es cierto que supo con el tiempo subsanarlas, sin embargo, tanto en materia energética como ambiental, se ha visto seriamente perjudicado en sus pozos, su subsuelo y sus demás recursos naturales; lo peor del caso es que México no fue el único con este tipo de problemas en su interior, pues era para el resto de los países en desarrollo; parte del precio que habían que pagar por abrir sus economías y mejorar su condición interna y externa, fueron entonces los energéticos, las reservas naturales, los recursos y las especies endémicas tan solo una parte de la cuota de entrada al neoliberalismo⁶⁶.

Para poner en contexto la situación más reciente, desde el 2005 a la actualidad, chay que tomar en cuenta las acciones tomadas por los países tanto imperialistas, como aquellos que están en desarrollo, el medio ambiente a nivel mundial ha sido devastado en casi un 40%⁶⁷ de lo que eran entonces zonas protegidas y supuestamente salvaguardadas por organismos e instituciones internacionales tanto gubernamentales como no gubernamentales, pues no es nuevo decir que se ven atados de manos al no ser organizaciones con poder jurídico, o bien, cegados por el soborno de las grandes empresas transnacionales que no pueden subsistir en el mundo de los negocios, ni del comercio internacional sino cuentan con el material de intercambio máspreciado: las materias primas.

No obstante, también cabe mencionar a países como la India, Argentina, Brasil Chile, México, Holanda y Alemania (tres de ellos pertenecientes al G5) que han modificado algunos de sus sistemas de transporte para modernizarlos, poniendo en marcha aquellos que funcionan con electricidad, o en algunos casos, energía solar. En la India, país en donde el tren y el ferrocarril son medios de transporte

⁶⁶ French-Davis, Ricardo. *Entre el neoliberalismo y el crecimiento con equidad*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2002. pp. 67-81.

⁶⁷ www.greenpeace.org fecha de consulta: 26/01/2009

muy común, se han sustituido más del 60%⁶⁸ de los viejos trenes y ferrocarriles de maquinaria que desprenden monóxido de carbono, por trenes eléctricos.

Mientras que en Argentina, Brasil, Chile y México los gobiernos respectivos han puesto en vigor un programa desde hace dos e incluso tres años que consiste en sacar de tránsito algunos medios de transporte colectivos como camiones y microbuses, para sustituirlos por infraestructura especial de un solo carril en sus principales rutas y vías de circulación para el funcionamiento de nuevos camiones que funcionan con gas natural como combustible (el metrobús en México) y otros que son eléctricos (magno transporte argentino)⁶⁹.

Estas acciones han logrado disminuir un porcentaje cercano al 10%⁷⁰ en los países del G5 con excepción de China, quien sólo disminuyó sus niveles apenas un 4%, debido a que el gobierno no ha puesto en marcha aún un programa adecuado de contingencia ambiental completo y efectivo que reduzca las emisiones de gases provenientes en gran parte de la alta actividad industrial, mas no de la supuesta contaminación vehicular como supone el gobierno chino , que sólo ha puesto en marcha programas de contingencia ambiental que reducen los vehículos en actividad dependiendo de la terminación de su placa, es decir, del programa de contingencia vehicular aplicado en la mayoría de los países del mundo.

Cabe señalar que el atraso en acciones ambientales en China es más una consecuencia que una causa, debido a que China es un gigante en la economía actual y su comercio va en crecimiento, debido a que responde a la demanda de los países imperialistas en gran parte del G8, pero sobre todo, de Estados Unidos y de uso intensivo del carbón, y que reducir su actividad industrial, les debe afectar a sus intereses estadounidenses, por lo que el gobierno chino debe planificar bien su estrategia en materia de contingencia ambiental, ya que fuentes de la ONG Greenpeace señalan que desde el 2002 China ha venido aumentando sus niveles de contaminación⁷¹ debido a su alta actividad industrial, puesto que en el 2007 se ubicó en el tercer lugar como el país que más contaminación produce.

Por otra parte, el problema de la contaminación y la crisis ambiental tomó su auge y su respectiva importancia dentro de las más recientes agendas internacionales cuando en el 2004 las grandes potencias imperialistas del G8 no aceptaron bajo ninguna circunstancia debido a que atentaba contra sus intereses, la propuesta de algunos países en desarrollo (algunos de ellos hoy miembros del G5 como México, Brasil e India) de poner de inmediato en marcha la reducción de las

⁶⁸ Peenmann, Jesse. "Gobierno de la India moderniza sistemas de transporte", documento en versión electrónica disponible en: <http://india.gov.in/sistemap.php> fecha de consulta: 30/01/2009.

⁶⁹ Romero, José Luis. *América Latina: las ciudades y las ideas*. Siglo XXI Editores. México 2005. pp. 147-153.

⁷⁰ Fishman, Ted C. *China S.A.* Edit. Debate. Washington. 2006. pp. 82-87.

⁷¹ <http://www.greenpeace.org> 2/02/2009

actividades industriales que señalaba el Protocolo de Kyoto sobre reducción de gases de invernadero, mismo que sin bien se planeaba una ratificación del Protocolo en los años posteriores, para ver los resultados, el G8 lo planeó hasta el año 2025, cuando ellos apenas disminuirían un 25% de su actividad industrial, lo que el Protocolo de Kyoto fijaba 40%, en un periodo promedio menor a los 10 años de su entrada en vigor; lo que como consecuencia trajo para los países en desarrollo, proponer nuevas iniciativas en materia ambiental en las que comprometieran cada vez más al G8 a cumplirlas.

Por otra parte, la responsabilidad de hacer cumplir las acciones en materia ambiental, que debido a la incesante actividad industrial se vieron impulsadas por el G5, tuvieron un mayor auge porque fueron ellos mismos quienes incluso antes de anunciarlas ante el resto de la comunidad internacional y de los países imperialistas del G8, quienes pusieron en marcha las acciones ambientales basadas en planes de contingencia vehicular, reducción de gases de invernadero, sustitución de transportes públicos contaminantes, programas de separación de desechos y apertura de plantas de reciclaje de todo tipo de materiales.

Con respecto al surgimiento de esta crisis y de su importancia para la comunidad internacional, así como la nueva concientización por parte del G5 hacia los demás países (tanto imperialistas como países en desarrollo), no es más que la consecuencia de la línea política a seguir por parte del capitalismo⁷² imperante desde mediados de los 70's, puesto que se ha llevado al extremo la explotación y el malbaratamiento de recursos y energéticos, que inició impuesta por las grandes potencias del G8, hasta llegar a aplicarlas hacia sus respectivas zonas de influencia y abastecimiento de recursos, es decir, de los países en desarrollo.

Es por estas razones que no han causado mayores cambios en el accionar de los países que conforman el escenario internacional, las anteriores propuestas, declaraciones, protocolos y reuniones como pueden mencionarse: los informes sobre el Desarrollo Mundial, la cumbre Río, el protocolo de Kyoto, las declaraciones del Banco Mundial, etc.

Es de este modo, como numerosos estudios han hecho evidente la incapacidad capitalista de actuar a favor de la explotación de recursos y de encontrar un verdadero y palpable desarrollo sustentable, dado que la reproducción masiva de modelos de producción capitalista en el mundo periférico por parte de las potencias del Centro, contraen la abundancia de recursos y por lo tanto, de medir y financiar el coste medioambiental de sus proyectos industriales como consecuencia de su sistema capitalista expandido a escala sistémica de carácter global⁷³.

⁷² Serfati, Claude y Chernais, Francois. *La caracterización del capitalismo a fines del siglo XX*. Edit. FCE. México 1997. pp. 72-88.

⁷³ Eatwell, John. *Finanzas globales en riesgo*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2003. pp. 127-135.

Ante este panorama, podemos ver que la explotación capitalista de la naturaleza y de sus respectivos recursos, agravada por la maniobra de la fuerza laboral vigente incorporada también a la globalización, deja al descubierto las asimetrías y la desigualdad sobre la propiedad, la rentabilidad, el manejo y el consumo mismo de las reservas y de los recursos naturales, dejando entrever la complejidad del sistema actual al que se enfrentan los países en desarrollo, entre ellos el G5, para denunciar la gravedad de un capitalismo que bien desde hace tiempo atrás dejó de ser solamente económico para también abarcar otros aspectos, para este caso, fueron también las reservas y los recursos naturales de las zonas periféricas de influencia del G8.

Si se siguiera con esta tendencia, podríamos suponer que lo más justo sería que entonces los países desarrollados del centro (el G8) tendrían que pagar para que no aumenten los daños al ambiente que preocupan a toda la sociedad internacional, como el efecto invernadero, el calentamiento global, la deforestación, el tráfico de maderas y de especies en peligro de extinción, el agrandamiento del agujero de la capa de ozono, la conservación de zonas consideradas patrimonios de la humanidad (selvas Lacandona y Amazonia) etc., pero los planes del G8 son inescrutables e incomprensibles ante la comunidad internacional, quienes se resignan con el pago a través de tecnología para apaciguar los reclamos constantes y cada vez más frecuentes hacia sus actividades contra el ambiente⁷⁴.

Ejemplos de este tipo son todas las anteriores problemáticas mencionadas en la olvidada "Agenda 21" dentro de la cumbre de Río, la que los imperialistas trataron de una manera tan superficial, al mostrar un cierto interés por las cuestiones ambientales, pero que la misma propuesta tan fría e insuficiente por parte de la Unión Europea sobre la reducción de gases fue rechazada por los Estados Unidos y por Japón⁷⁵, por lo que se demostró una vez más el descaro de algunas potencias ante los temas referentes a la contaminación ambiental y la explotación de recursos y reservas naturales.

No obstante, esto fue un ejemplo más que se repitió dentro de muchos Foros y Organismos Internacionales, puesto que por un lado estaban los países en desarrollo, que eran las víctimas de la depredación de las empresas transnacionales que operaban dentro de ellos y consumían los recursos naturales, y por otro lado, teníamos a los imperialistas que dominaban las políticas a seguir en la escena mundial y que utilizaban los foros para su libre accionar y su justificación; sin embargo, las crecientes demandas seguían presionando políticas más justas y acciones inmediatas que empezaban a afectar ya no sólo a los países en desarrollo sino a los imperialistas, pero la iniciativa y el auge de esta problemática fue retomada por el G5.

⁷⁴ Leff, Enrique. *op. cit.* pp. 66-74.

⁷⁵ <http://www.trilateral.org> fecha de consulta: 6/02/2009

Fue el 14 de Noviembre del 2007 cuando en la reunión del G13 (los países del G8 mas los países del G5) le tocó la palabra al representante del gobierno de México Felipe Calderón tomó la palabra en nombre de los países del G5 como líder en turno y anunció un proyecto denominado “el fondo verde”⁷⁶.

En este apartado sobre medio ambiente y sobre todo, en el problema global del cambio climático, los jefes de Estado y miembros del G5 dieron la bienvenida al establecimiento del Fondo para el Cambio Climático del Banco Mundial, mismo en el que Calderón explicó ante el G8 su planteamiento, mismo que por parte del G8 fue comentado y bien recibido por todos sus países conformantes y se congratuló del anuncio hecho por el presidente del Banco Mundial, Robert Zoellick, sobre la creación de Fondos de Inversión para el Clima (FIC), con recursos de aportaciones de todo el G13, pero mayoritariamente, de Japón, Estados Unidos y Gran Bretaña.

De hecho, desde el mes de Julio, el directorio ejecutivo de este organismo financiero internacional aprobó la creación del FIC, mismo que consiste en dos fondos, uno de la puesta en marcha de la tecnología limpia u orgánica y otro estratégico sobre el clima, que servirán para dar financiamiento provisorio y a escala, con el objetivo de colaborar con los países en desarrollo en los esfuerzos por mitigar los incrementos de emisiones de gases de efecto invernadero y adaptarse al cambio climático para minimizar su efecto.

Por su parte, las declaraciones de Calderón ante la aprobación y la manera en que se apoyó este proyecto, fueron acertadas, declarando que si bien era cierto que constituía un fondo de participación obligatoria, pues era un fondo de colaboración económica, era también un instrumento financiero para poder pagar y para poder financiar, las acciones contra el cambio climático.

Es así como el Fondo Verde impulsado por Calderón se puso en marcha dos meses después como parte obligatoria, con aportaciones obligatorias de los países y con una inversión inicial al menos de mil millones de dólares. Posteriormente, en el diálogo con los líderes de las potencias mundiales y a propósito de otras problemáticas de la agenda internacional, Calderón señaló que a nombre del G5 invitó a Estados Unidos a corregir sus políticas públicas que impulsan el uso de materias primas para la actividad industrial excesiva, que si bien reconoció es un tanto necesaria, también debe moderarse de manera efectiva para no afectar los empleos locales.

Además, invitó a cerrar las especulaciones que ha provocado esta crisis ambiental y pidió que las instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), no sólo realicen un diagnóstico del problema, sino que establezcan propuestas y estrategias correctivas y sobre todo, viables

⁷⁶ Garduño, Francisco. “Propone Calderón al G8 su “fondo verde””, en *El Universal*. México 14 de noviembre de 2008. pp. 34-37.

para una aplicación general a corto plazo, proponiendo la creación de un programa internacional para que se hagan transferencias directas a los países en pobreza extrema en distintas regiones y con ello se pueda compensar el tiempo y las acciones perdidas en materia ambiental.

Es así como las propuestas en materia ambiental del G5 fueron aceptadas dentro de la comunidad internacional, pero sobre todo, de los países del G8, quienes eran los más responsables debido a los altos niveles de contaminación y de emisión de gases de invernadero que producían por su constante y desmesurada actividad industrial, misma responsabilidad que incluso ante las expectativas del G5, extrañamente aceptaron y se dispusieron tanto Estados Unidos como Japón (los más contaminantes del G8) a aportar su cantidad mayoritaria correspondiente para el recién aprobado “fondo verde” y las cuotas de inicio para los Fondos de Inversión para el Clima.

No obstante, las primeras cuotas fueron destinadas al Fondo para el Cambio Climático del Banco Mundial, de igual modo que los mil millones destinados para el “fondo verde”, con la diferencia de que esta cantidad no se implementó ni repartió para acciones en materia ambiental en todo el mundo, sino que se pensaba acumular para que al año siguiente, se recaudaran más fondos por las cuotas anuales y aplicarlos sobre las zonas más afectadas en diferentes regiones como consecuencia de investigaciones hechas durante el primer año, puesto que era planeado desde el comienzo el incremento de este fondo para una acción a mediano plazo que reflejara resultados más concretos mientras los fondos activos del Banco mundial se aplicarían de manera inmediata a problemas más graves con el fin de subsanar las problemáticas más graves en ciertas regiones con resultados a corto plazo⁷⁷.

Si bien es cierto que aquella propuesta demostró la efectividad de acuerdo y de consenso entre los mandatarios de los países del G5 y que se dio a conocer a nivel internacional esta serie de acciones que fueron bien recibidas por la comunidad internacional, el plan se deterioró debido a los intereses y a la influencia de su grupo homónimo más poderoso e influyente en el escenario internacional: el G8.

Los países del G8 no disminuyeron su actividad industrial ni mucho menos implementaron medidas en sus respectivos gobiernos para controlar la contaminación mediante planes de contingencia, sin siquiera pensar en que hayan detenido por completo a las industrias que más contaminaban, ya que para fines propios, ninguno de los países del G8 disminuyó su actividad industrial⁷⁸, pues ellos continuaron dándole prioridad a su vida económica y a su producción masiva, justificándose con la excusa de que ellos habían aportado la mayor cantidad a los

⁷⁷ Lemus, Enrique. “Inicia Banco mundial acciones pro-ambientales”, en *El Economista*. México 24 de enero de 2008. pp. 28-32.

⁷⁸ Enríquez, Samuel. “Continúan altos índices de contaminación en el mundo por alta actividad industrial”, en *La Jornada*. México 29 de enero de 2008. p. 53.

fondos de conservación ambiental, así como justificar su actividad industrial sosteniendo que habían “donado” cantidades mayores las acordadas y que habían sido ellos mismos quienes habían “aprobado” la creación y puesta en marcha de aquellos fondos, por lo que les parecían injustas y desmesuradas la declaraciones y reclamos tanto del G5 como de la comunidad internacional por sus acciones, concluyendo que serían ellos quienes a su tiempo tomarían las medidas necesarias para controlar sus niveles de contaminación sin afectar a sus industrias ni a su población.

Los intereses de por medio y la vida productiva de las industrias más poderosas hicieron inefectivas las acciones en materia ambiental que el G5 había propuesto e incluso puesto en marcha en materia ambiental, se vieron todas estas acciones agravadas cuando los niveles de contaminación iban en un aumento acelerado en todo el mundo, por lo que la situación de crisis ambiental tomó un verdadero giro dramático y a su vez, retomó una importancia para toda la comunidad internacional, misma que se reflejó en la reunión anual del G8 llevada a cabo en Japón, en la que se invitó a los países del G5 para tomar las medidas drásticas en materia ambiental para frenar la contaminación y hacer lo posible tanto a corto, mediano y largo plazo.

Una vez que dentro de la misma reunión tomó la palabra el G5 a través de su líder y representante Felipe Calderón, quien anunció de manera tajante que tras una reunión de trabajo, el G5 se pronunciaba sobre el desafío del cambio climático y subrayó que no debía cargarse la responsabilidad a los países en desarrollo, siendo una crisis que afectaba a toda la comunidad internacional y que todos los gobiernos del mundo debían unir esfuerzos y tomar responsabilidades propias desde sus gobiernos internos hasta la cooperación internacional para combatir esta crisis.

A su vez, Calderón también opinó lo siguiente: “El G5 enfatiza que no debe cargarse la responsabilidad a los países en desarrollo lo que es una clara e ineludible responsabilidad de los países desarrollados que deben asumir el liderazgo en este tema.”⁷⁹ Fue también en voz del presidente de México y líder del G5, Felipe Calderón, como el G5 dio a conocer su postura sobre el tema del medio ambiente y el desafío del cambio climático, que era inevitable ya para entonces llamarla “crisis” debido a las fuertes consecuencias que estaba produciendo.

Fue así como en un salón del hotel Gran Sapporo en Japón, en donde el líder del G5 junto con el resto de los mandatarios y miembros de este grupo, se hospedaron y se reunieron para dar a conocer la declaratoria, en donde enfatizaron la importancia de que la comunidad internacional aborde el tema del cambio climático mediante una cooperación de carácter obligatorio y conforme a la situación económica de cada país, sería su aportación, además de que todo aquello, tendría que ser concordante con la convención marco del cambio

⁷⁹ Ponce, Claudio. “Encabeza Calderón discurso ante el G8”, en *Reforma*. México 9 de febrero de 2008. pp. 39-41.

climático de las Naciones Unidas, además de que el G5 sostuvo que “es importante invertir en el desarrollo de nuevas tecnologías y su acceso a un costo razonable sin deteriorar el más la calidad actual del medio ambiente”⁸⁰.

Por otra parte, los mandatarios del G5 se pronunciaron por explorar el desarrollo de mecanismos de financiamiento, además de dar la bienvenida a las aportaciones por parte de los gobiernos de China y de México para la reactivación del “fondo verde”, del cual se analizarían con detenimiento algunos de sus puntos y cláusulas por parte de los miembros del G5 para su pronta aplicación. Cabe destacar, que en la preparación y debate de dicha declaratoria estuvieron los presidentes de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva; de China, Hu Jintao; de Sudáfrica, Thabo Mbeki; el primer ministro de la India, Manmohan Singh, y el presidente de México, Felipe Calderón, quien leyó antes la declaratoria del G5 previo en la reunión ampliada del G8, pues de esta forma los integrantes del G5 llevarían este pronunciamiento a la reunión del G8 que integran los países más contaminantes, responsables e importantes para solución final sobre las medidas que se deberían tomar sobre esta crisis ambiental.

De acuerdo con la declaratoria en el tema del cambio climático, los miembros del G5 subrayaron que las negociaciones para lograr una visión conjunta sobre acciones cooperativas de largo plazo, deben estar basadas en un paradigma de responsabilidad compartida equitativa que garantice la igualdad del potencial sobre la situación económica y de desarrollo sustentable para beneficio de todos, declaración misma que fue hecha por Calderón al finalizar la reunión sobre esta crisis en Sapporo, Japón. “Es esencial que los países desarrollados asuman el liderazgo para lograr reducciones ambiciosas y absolutas de las emisiones de gases de efecto invernadero, en concordancia con sus metas cuantificadas de reducción de emisiones bajo el previo del Protocolo de Kyoto después de 2012”⁸¹.

Al término de esta reunión, los mandatarios tanto del G8 como del G5 exhortaron a la comunidad internacional, (aunque el mensaje fue particularmente a los desarrollados), a promover patrones de consumo sustentable y estilos de vida acordes con los requerimientos y las medidas necesarias que requería esta crisis y por último, pidieron mayor apoyo financiero a los países en desarrollo para hacer frente a los retos del cambio climático y cubrir los costos incrementales y de oportunidad para no afectar sus economías ante la crisis ambiental y las medidas económicas que por ende también tendrían que aplicar.

Fue así como culminó la reunión anual del G8 en la cual se invitó al G5, mismo que incluso preparó una declaratoria en materia ambiental contra el G8, cuya relevancia a nivel internacional significó una ruptura más en las relaciones entre el G8 y el G5, pues cabe recordar, que la primera vez fue incluso el año anterior durante su creación cuando este grupo ya llevaba también un plan de trabajo que

⁸⁰ *Idem* p. 40.

⁸¹ *Ibid.* p. 41.

dieron a conocer ante los medios de comunicación para su difusión a nivel internacional.

Si bien esto significó una ruptura en cuanto a políticas y acuerdos, el G5, fue quien supo sacar provecho de su posición como órgano multiregional que venía representando, pues aunque esta crisis no fue la única que se debatió en la reunión anual del G8 ni mucho menos la más importante, es cierto que fue la que mayor renombre y prestigio le otorgó en cuanto a propuestas y acciones al G5, además de que consolidó su estatus dentro de la comunidad internacional como un grupo creado del G8 que no siguió las mismas líneas políticas, ideológicas ni económicas del G8.

Por su parte, países del G5 implementaron de manera inmediata en sus respectivos países medidas para la contingencia ambiental y reducir los niveles de contaminación lo más pronto posible, pues ejemplo de ello, cabe destacar la ampliación del programa vehicular “no circula” en México⁸², que se aplicó también los sábados para diferentes tipos de calcomanía vehicular, así también como el caso de China y el programa de control de producción industrial y de control vehicular.

Esto se debió, a que China era el país del G5 que mayores índices de contaminación presentaba y que en el mes de Julio del 2008 sería sede de los juegos olímpicos⁸³, entonces tuvo que implementar medidas que mejoraran la calidad del aire y esto lo hizo mediante dos políticas, mismas que entraron en vigor desde Febrero del 2008, basados en la descanso de vehículos en ciertos días dependiendo de su terminación en la placa (similar al programa de México) y de igual modo, al cierre de fábricas por un determinado día de la semana, así como el control de horas de producción para evitar la sobreproducción que por ende traería más actividad industrial y con ello, mayor contaminación.

Por otra parte, países que optaron por la “propuesta verde” iniciaron con cuotas respectivas acorde a sus posibilidades y situación económica, así como el inicio de programas de contingencia ambiental y de protección a zonas verdes nacionales, siendo característico de muchos de estos países en desarrollo, la puesta en marcha de este tipo de políticas pro-ambientalistas, algunos de estos países en todo el mundo fueron: Egipto, Libia, Portugal, España, Perú, Croacia, Suiza, Austria, Irlanda, Corea del Sur, Polonia, Chile y Paraguay.

No obstante, países miembros del G8 aplicaron políticas pro-ambientalistas con el fin de reducir gases de invernadero y evitar el desperdicio de energía eléctrica,

⁸² Hernández, Julio. “Inicia “hoy no circula” sabatino”, en *El Universal*. México 7 de febrero de 2008. pp. 16-17.

⁸³ Michaels, Amanda. “Gobierno chino impone programa de mejora ambiental previo a la justa olímpica”, documento en versión electrónica disponible en: http://spanish.china.org.cn/international/archive/2008events/node_7040274.html fecha de consulta: 9/02/2009

que a su vez también era causa de este tipo de problemática, pues eran estos países los que debían llevar con más responsabilidad las medidas que se tendrían que implementar, así como la cooperación con los demás países en desarrollo para promover el cuidado por el ambiente y fomentar un desarrollo sustentable que no atentara ni a la mano de obra industrial, ni al deterioro ambiental. Sin embargo, de estos ocho países fueron solamente Italia, Francia, Canadá e Inglaterra, quienes iniciaron con acciones públicas como el cambio de alumbrado público por focos ahorradores de energía, instalación de receptores de luz solar para brindar energía viable a ciertas industrias, el uso en construcciones y pavimentaciones de asfalto hidráulico y de concreto reducido en componentes químicos⁸⁴.

Las empresas transnacionales más importantes y con mayor actividad industrial y de producción, también se vieron comprometidas con la situación ambiental, pues empresas como Sony; que utilizaron menos poliuretano para envolver sus aparatos, fabricaron materiales orgánicos para sustituir componentes de sus productos, empresas de alimentos como Quaker, Kellog's, Bimbo, Wonder y Sabritas; que cambiaron el material plástico de todos sus empaques por biodegradables, la disminución de conservadores en sus productos y la implementación de camiones de gas butano para la distribución de sus productos y por último, empresas automovilísticas como la Fiat; cuyos automóviles fabricados a partir del 2008 tendrían tanques de combustible aptos para biocombustibles, gas butano y gasolina sin azufre y la implementación de escapes con filtro de monóxido de carbono⁸⁵.

No obstante, la crisis tuvo sus pausas y sus respectivas disminuciones, la mayoría de los gobiernos empezaron a tomar medidas y acciones en sus respectivos países para controlar la actividad industrial, la separación de residuos, la emanación de gases de invernadero y el control de planes vehiculares, aunado todo esto el inicio del exitoso programa del Banco Mundial de bonos económicos a cambio de la reducción de gases de invernadero, misma que muchos países en desarrollo aprovecharon (como Brasil y México) para recibir incentivos por cuidar el medio ambiente.

Sin embargo, el defecto que esto trajo consigo fue que los dos países más contaminantes, Estados Unidos y en aquel entonces Japón, siguieron sin implementar medidas dentro de sus industrias, sin embargo, quisieron disfrazar con sus aportaciones al "fondo verde" y al Banco Mundial, así como hacer público su manifiesto de buena fe al apoyar la creación del programa del Banco Mundial sobre los bonos para la reducción de gases de invernadero, pues cabe recordar que son los Estados Unidos quienes tienen mayor influencia y peso en sus votos dentro de este organismo y entonces no era de extrañarse que sin llevar a cabo acciones en sus industrias ni sobre su modo de producción, apoyara cada una de

⁸⁴ Lambert, John. *op. cit.* fecha de consulta: 09-02/2008.

⁸⁵ www.planetaazul.com.mx/ fecha de consulta: 21/02/2009.

estas propuestas para disimular su incapacidad en sus acciones gubernamentales a nivel interno en materia ambiental.

Si bien es cierto que la crisis ambiental dejó de ser considerada como tal, aunque muchos de aquellos problemas respecto al ambiente en muchas partes del mundo sigan sin solucionarse del todo, se apaciguó la situación y se logró por primera vez en mucho tiempo, hacer una conciencia internacional y socialmente en cada uno de los actores del ámbito internacional, desde los más influyentes hasta los más rezagados en torno a esta crisis dentro de la dinámica internacional, así como la denuncia de responsabilidades y las correctas medidas para cada situación o problemática y su adecuación dependiendo del país o la zona en cuestión.

El G5 actuó discretamente, propuso soluciones y sobre todo, fue el ejemplo a seguir para muchos países en desarrollo, así mismo fue bien visto por la comunidad internacional su papel dentro de esta crisis, pero más aún, su capacidad de acción sin necesidad de depender de las políticas del G8, pues incluso fue el mismo G5 quien en la reunión del G8 en las que se abordaron entre otros temas y problemáticas la crisis ambiental, le reclamó sobre su responsabilidad en el accionar de sus industrias y modos de producción, como los detonantes de esta crisis, así como la autoridad e influencia necesarias con el respaldo del resto de la comunidad internacional para hacerlos tomar medidas efectivas tanto corto y largo plazo, así como la obligación de sus respectivas aportaciones económicas para toda clase de fondos creados a la preservación, protección de áreas verdes, recursos naturales y reducción de gases de invernadero⁸⁶.

Fue así como el G5 se desempeñó ante la primera crisis de carácter mundial y supo proponer y reaccionar; fue una problemática que lo fortaleció y le hizo ganar credibilidad y renombre a nivel internacional, pues aunque también el mismo tiempo le pondría otras crisis en su accionar, esta fue la primera en la que los resultados fueron favorables en su desempeño y fueron los que reafirmaron más su diferencia de objetivos, propuestas, acciones y resultados a comparación de su homólogo en el escenario internacional: el G8.

⁸⁶ Trujillo, Hernán. "Aporta G5 ideas contra el deterioro ambiental", en *El Economista*. México 27 de febrero de 2008. pp. 17-18.

2.2 La crisis alimentaria.

Si bien es cierto que mediante la crisis ambiental y la propuesta del G5 a través de su líder Felipe Calderón le haya otorgado un renombre a nivel internacional al propio G5, también es cierto se desarrolló una crisis casi a la par de la ambiental, misma en la que el G5 redobló esfuerzos y políticas de ajuste a corto plazo para controlar, pues a diferencia de la crisis ambiental en la que el G5 propuso las soluciones, esta crisis fue causada por el propio G5 y muchas de sus acciones internas para su desarrollo a petición del G8 le valieron fuertes críticas por parte de la comunidad internacional. Esta crisis fue la llamada “crisis alimentaria”⁸⁷.

Fue desde mediados del 2007, justo después de la conformación del G5, cuando en estos cinco países se empezaron a suscitar altos niveles en la producción agrícola y no para exportación o autoconsumo, sino para la elaboración de alimentos procesados y manufacturados, cuya exportación masiva incrementaría sus ingresos y podría generarles un superávit en su balanza comercial, sin embargo, la disparidad en la infraestructura y otras cuestiones, incluso ajenas (por ejemplo, la climatológica), produjeron una serie de desajustes en el comercio internacional que a continuación se mostrarán para el caso de cada país miembro del G5.

Primeramente, China a través de sus políticas comerciales firmó un Acuerdo con Japón (miembro del G8) para que juntos pudiesen crear un fondo económico para exportar masivamente productos manufacturados exclusivamente del rubro alimenticio, mismo del cual se valieron de sus zonas más productivas e industrializadas para otorgarles facilidades y concesiones para la exportación de dichos productos, zonas como Tokyo, Hong-Kong, Pekín, Beijing, Taiwán y Singapur.

Estos países apoyaron incondicionalmente a estas regiones para lograr exportaciones masivas y crear todo un monopolio regional que favorecería la consolidación de un próximo rubro nacional, tanto para Japón como para China, y dicho rubro era el de los alimentos manufacturados, especializándose en productos cultivados especialmente en su región como el arroz, la soya y el germen de trigo, para posteriormente ser reconocidas todas esas ciudades como la nueva generación de los “tigres asiáticos” del comercio internacional, puesto que su crecimiento ya no era en rubros de aparatos electrónicos, automotriz o textil, sino que también abarcaría con este proyecto, la industria de alimentos manufacturados y procesados.

Por otra parte, el gobierno de la India impulsó medidas liberales en materia comercial para incentivar a sus empresas manufactureras a exportar con mayores

⁸⁷ Enríquez, Samuel. “Declaran países consecuencias ante posible crisis alimentaria”, en *La Jornada*. México 24 de octubre de 2007. p. 39.

facilidades puestas por el gobierno, quitándoles todo tipo de trámites administrativos y fiscales, pero a su vez, impulsó también a sus medianas empresas y sectores agrícolas para modernizar las técnicas de cultivo y de riego para apresurar la producción y los ciclos respectivos de maduración de sus productos, además de implantar fertilizantes compuestos con activos químicos que apresuraban la maduración misma del producto, que se implantaron igualmente a mediados del 2007, igualmente a la par de China y de los demás países del G5 como México, Brasil y Sudáfrica, sin embargo, las intenciones de este plan de producción masivo agrícola de estos países variaron, como se mostrará más adelante.

Los casos más particulares dentro de esta crisis fueron una vez más México y Brasil, ya que su búsqueda frecuente de liderazgo regional los hizo (una vez más) competir dentro del rubro de la producción y exportación masiva de maíz, en específico, teniendo como puntos de destino a Estados Unidos y la Unión Europea, todo debido a algo que se producía con maíz que representaba una prioridad para los Estados Unidos e incluso para todo el G8. Esto a su vez significaría una excusa más de cooperación para el G8 de aportar investigación para la crisis ambiental que a la par se estaba tratando y que cabe recordar, que mientras se subsanaba una, esta crisis aumentaba en proporciones, debido en gran parte a las medidas a corto plazo tomadas tanto por el G8 y el G5 que no midieron las consecuencias a futuro, mismas que se vislumbraron más pronto de lo previsto.

La razón misma de esta cooperación entre el G5 y el G8 en materia ambiental se debía a una petición de Estados Unidos y de la Unión Europea hacia Brasil y México de venderles cantidades enormes de maíz, pues ellos justificaron que tal petición era para incentivar estudios sobre biocombustibles⁸⁸ aplicables a modelos automotrices e industrias, para evitar incrementar la emisión de gases de monóxido de carbono que dañaban la capa de ozono⁸⁹, además de que sustentaban una producción a escalas mayores de muy bajo costo y de su posible venta a costos similares, para así poder aplicar a la vez la producción de autos en Europa que pudiesen funcionar con tal biocombustible.

Si bien la intención sonaba aceptable y las razones para tales exportaciones masivas de México y Brasil hacia la Unión Europea y Estados Unidos, las acciones no demoraron por parte de los gobiernos latinoamericanos para incentivar la exportación del maíz, iniciar pequeños programas de capacitación para la mejora de técnicas de cultivo, y a su vez apresurar el ciclo de maduración del maíz (tal como se había hecho en la India), más aun sabiendo que si era para

⁸⁸ Gómez, Arturo. "Inicia México investigación sobre biocombustibles", en *Reforma*. México 7 de noviembre de 2007. p. 32.

⁸⁹ Lambert, John. "biocombustibles, ¿solución al daño ambiental?", documento en versión electrónica disponible en: www.medioambienteonline.com/site/root/resources/industry_news/5267.html fecha de consulta: 09-11/2007.

una propuesta pro-ambiental hecha por el mismo G5, no podían negarse ante tales propuestas del G8, que parecían entonces tener la infraestructura y el plan adecuado a mediano plazo para su aplicación a favor del ambiente.

Sin embargo, como se mencionó, las acciones que implicaron estos cambios en la producción agrícola, tanto para la obtención del etanol como biocombustible (como el caso de Brasil y México), así como para incrementar sus niveles económicos por la venta de alimentos manufacturados (como el caso de India y China), vinieron a producir una serie de desajustes en la economía y producción internacional que vinieron a causarle fuertes críticas al modo de accionar del G5 por su favorecimiento al G8, quien lejos de aplicarlo por “buena voluntad hacia el medio ambiente”, la estrategia real de la obtención del etanol se debía a que se había descubierto su aplicación como combustible para maquinaria militar y como fuente de energía industrial tan viable como el petróleo⁹⁰.

Sin embargo, Brasil tenía con Lula una serie de ambiciones que iniciaron con su petición de formar parte como miembro del Consejo de Seguridad de la ONU y su periodo de renovación en el 2005, además de implementar más acuerdos comerciales con Estados Unidos, en los que permitía el uso de puertos nacionales en las ciudad de Porto Alegre, la reducción arancelaria a las exportaciones brasileñas a los Estados Unidos y la implementación de un programa de apoyo por parte de Estados Unidos para la producción de maíz y sus derivados, con la condición de que la transformación y uso sea por la absoluta determinación de las empresas transnacionales operantes en Brasil y por otra parte, el gran auge turístico y cultural que desde el 2005 ha significado Brasil por el turismo con el nombramiento de la selva amazónica y de la figura del Cristo redentor de Río de Janeiro como patrimonios de la humanidad.

En cambio, México fue tomando un liderazgo en la zona de América Latina de manera involuntaria, ya que recién dada la apertura librecambista con China⁹¹ y tras tener en sus últimos años un superávit comercial en relación con los Estados Unidos, sus fuentes de ingresos se vieron más estables que nunca, los precios de venta de petróleo, las remesas de trabajadores indocumentados de Estados Unidos y el creciente turismo le dieron un tanque de oxígeno ante la tensión social que se vivía tras la crisis ambiental y los gastos generados para el gobierno; puesto que tanto Brasil como México de manera conjunta quisieron dar una imagen de estabilidad ante el exterior y atraer la inversión extranjera directa, aunque les haya valido las críticas a nivel interno por la oposición, debido a la falta de atención a situaciones de inseguridad en México y por críticas conservadoras en Brasil, debido a que Lula se salió de la línea izquierdista que tanto pregonaba en su llegada al poder.

⁹⁰ Jiménez, Alicia. “biocombustible por petróleo”, en *Excélsior*. México 9 de diciembre de 2007. pp. 39-40.

⁹¹ Fishman, Ted C. *op cit.* pp. 114-121.

Todo esto trajo una serie de desequilibrios en la balanza comercial primeramente en México, ya que en poco menos de dos meses de aplicar este programa de exportación masiva de maíz a Estados Unidos, fue en el mes de Mayo del 2008, cuando se empezaron a presentar aumentos en todo el país hacia los precios del nixtamal y de la venta de tortillas, llegando estos a ser el aumento de hasta 200%⁹² de su precio habitual de venta.

Sin embargo, en México a nivel interno las demandas sociales y las primeras acciones fueron impulsadas por la facción de izquierda, mismas que tuvieron éxito al llevar al presidente Felipe Calderón a firmar un pacto con los principales empresarios y propietarios de empresas procesadoras y productoras de maíz, así como con los mismos agricultores al pactar un precio tope de venta al público de la tortilla y del nixtamal, mismo que no debería aumentarse y mantenerse por los próximos dos meses⁹³, en los cuales el gobierno negociaría las estrategias sobre cómo subsanar su situación sobre la escasez en la producción y el rezago en los pedidos para exportarse a Estados Unidos, quien lejos de ayudar, empezó a ejercer presión para tampoco verse perjudicado en la obtención de etanol para sus empresas bélicas en Iraq y Afganistán.

Fuera del consentimiento o cualquier posible vínculo de cooperación, el G8 se prestó únicamente para devolverle con la “misma moneda” la política comercial tanto a México como Brasil: pues fueron los Estados Unidos quienes les vendieron entonces maíz a un precio relativamente aceptable, pues aunque las inconformidades no se hicieron esperar por parte de los gobiernos de Brasil y México, tuvieron que aceptar ante la necesidad de importar dicho producto para subsanar las grandes pérdidas en la producción interna para el abastecimiento del maíz a todas las zonas del país.

No obstante, si bien a nivel interno esta problemática marcó una pauta debido a que la toma de decisiones afectó al nivel más importante, es decir, al social a través de cambios en la economía mediante el alza en el precio en un producto tan cotizado como el maíz en estos dos países, la situación vino a afectar al resto de la comunidad internacional y produjo un desequilibrio importante en materia comercial cuando las exportaciones masivas de los llamados “tigres asiáticos” tuvieron una penetración en los mercados europeos y asiáticos más importantes, incluso llegando a desplazar o mandando a segundo término a empresas locales.

Así mismo, este grupo asiático empezó a tener excedentes de producción y aumentaron sus reservas en sus empresas matrices, lo que empezó a originar una cantidad exuberante de pérdidas de estos productos a diario, lo que originó una diversidad de críticas por parte de organizaciones internacionales y por supuesto,

⁹² Ávila, Marco Antonio. “Aumento histórico al precio del maíz”, en *El Universal*. México 4 de mayo de 2008. pp. 12-16.

⁹³ Jiménez, Alicia. “Firma Calderón Acuerdo con campesinos”, en *Excélsior*. México 12 de mayo de 2008. pp. 21-22.

del mismo G8, al que se le dio la negativa de venta del maíz por parte de los asiáticos.

Por otra parte, la reacción en cadena se produjo cuando por la fiebre de los biocombustibles por parte de muchos países del G8, pero principalmente Estados Unidos, empezó a escasear la exportación del maíz por parte de México y Brasil, por empezar ahora a darle prioridad a sus sectores nacionales y estabilizar sus precios del maíz y sus derivados a nivel nacional, lo que a su vez provocó que Estados Unidos incrementara los precios de venta de maíz importado a México⁹⁴, pues el gobierno estadounidense tenía bien definida su estrategia de no usar su maíz para fines científicos en la producción de biocombustible, sin embargo, podía venderle a México un excedente de su producción, ya que se tenía calculada la parte de la producción destinada al consumo interno y la parte para venta a México. Ninguna parte estaba destinada para financiar su proyecto de obtención de etanol como biocombustible.

Sin embargo, si hubo un factor que entonces catalizó la situación, o mejor dicho, simplemente prolongó la crisis, fue el petróleo. La alta demanda por el etanol y la escasa exportación de maíz para la obtención del mismo, hicieron a los países del G8 volver a la vieja opción del petróleo, puesto que las necesidades que iban desde los antihistamínicos hasta la industria bélica, no podían restarle importancia a la demanda petrolera, misma que intentaron en medio de esta crisis los países del G8 volver a retomar como parte de sus políticas, tanto internas como externas, la obtención del petróleo para el continuo desarrollo de sus industrias⁹⁵.

La misma falta de organización entre países y grupos (G5 y G8), así como de organizaciones internacionales (ONU), produjeron consecuencias en programas caritativos, tanto de ONG's como de organismos internos dentro de la ONU, para programas alimenticios de despensas para regiones de África que habían entrado en programas alimenticios de repartición de canastas básicas desde los 90's, lo que ocasionó que el último miembro del G5 también levantara la voz por sus demás Estados vecinos, comprometiendo a Sudáfrica a donar despensas básicas para la regiones más necesitadas, así como para evitar la tasa de mortalidad de aquel continente.

La situación se tornó más preocupante para el G5 ante su supuesta responsabilidad (misma que de manera directa les había imputado el G8) y se volvió de mayor relevancia que la crisis ambiental que se encontraba en discusión, pues el G5 optó por poner esta problemática como tema urgente a tratar dentro de la próxima reunión anual del G8 en Julio de 2008, a la que acudiría el G5 también, no sin antes mandar un boletín de prensa a los medios internacionales en el que

⁹⁴ Díaz, Jorge. "México importa maíz de EUA ", documento en versión electrónica disponible en: www.indexmundi.com/es/mexico/importaciones.html fecha de consulta: 17/05/2008.

⁹⁵ Hernández, Julio. "Se incrementan los precios internacionales del petróleo", en *El Universal*. México 19 de mayo de 2008. pp. 33-34.

declaraban su responsabilidad y compromiso con sus respectivas poblaciones y con la comunidad internacional en general, en el que pedían también que no se les amputaran más acciones por tal crisis.

Los líderes del G5 expresaron así su preocupación y compromiso, y dieron sus primeras propuestas conjuntas para subsanar tal situación por los altos precios de los alimentos y los combustibles a nivel mundial, invitando a las naciones industrializadas (el G8), a las Organizaciones Internacionales y a las más importantes ONG's involucradas en esta crisis a que estudiaran los referidos problemas y presentaran soluciones inmediatas para no afectar más a las poblaciones y a la producción internacional.

Ante esta propuestas, Felipe Calderón declaró como líder del G5: "La economía global sigue creciendo, pero a un nivel más lento que en años anteriores"⁹⁶, manifestó en el comunicado durante una reunión del G5, puesto que la voz de los países miembros del G5 representa a casi el 45% de la población mundial, estrategia misma por la cual el G5 aprovechó para no perder el apoyo y el consenso que habían ganado por sus acciones y propuestas durante el desarrollo de la crisis ambiental.

A su vez, Felipe Calderón también señaló, para dar por concluido el comunicado que más tarde darían a conocer públicamente, que hasta entonces, la mayoría de las economías emergentes y en desarrollo habían demostrado ser resistentes a circunstancias adversas, con lo que daba por terminada la lectura de su declaración en nombre del G5 sobre la declaración acerca de la postura política del G5 y las futuras acciones que realizaría el G5 para combatir esta crisis alimentaria.

Sin embargo, tanto el G5 como la comunidad internacional en su totalidad, enfrentarían aun importantes desafíos políticos para mantener la estabilidad financiera y mitigar los riesgos económicos globales en la producción, exportación y control de precios de alimentos en su mayoría agrícola, todo esto a pesar de que los líderes del G5 plantearon que el incremento mundial de los precios de los alimentos presenta un nuevo desafío en la lucha contra la pobreza y el hambre.

Si bien en algo sirvió el comunicado del G5 para concientizar a todos los gobiernos, el único que declaró al final de su reunión fue el presidente de Brasil; Lula da Silva, diciendo: "el mundo produce suficientes alimentos, pero no suficientes personas tienen acceso a ellos"⁹⁷, con lo que dejaba entrever de nuevo una ruptura política con el G8, pues una de sus principales críticas estaba dirigida a los gobiernos de los países desarrollados que ofrecían grandes subsidios a sus agricultores locales pero que por su carrera por la obtención de etanol (cuyos fines nunca se mencionaron públicamente) perjudicaban los ciclos de producción en

⁹⁶ Garduño, Francisco. "Anuncia G5 aumento discreto debido a crisis alimentaria", en *El Universal*. México 8 de julio de 2008. p. 31.

⁹⁷ *Idem*. pp. 32.

otros países, desnivelaban sus exportaciones y los presionaban a celebrar Acuerdos para no dejar de proporcionarles el producto a Estados Unidos, Gran Bretaña y Japón principalmente, es decir a la Triada del comercio y los negocios internacionales.

Finalmente, de todas las declaraciones del G5 que marcaron su inconformidad ante la culpabilidad por parte de los medios, de la comunidad internacional y claro, del G8, la que llamó la atención de los medios fue la que dio el presidente de Sudáfrica, Thabo Mbeki, en los primeros días de culminada su reunión con el G5, pues cabe señalar que si bien su país no era el más afectado políticamente a comparación de México o Brasil, sí perjudicó el apoyo alimenticio a todo el continente por parte de países desarrollados a través de organismos e instituciones internacionales, por lo que los medios locales al preguntarle en una conferencia en Sudáfrica lo que opinaba sobre las nuevas medidas, él declaró: “este apoyo que distorsiona el comercio internacional, ha obstaculizado el desarrollo de la capacidad de producción de alimentos en los países en vías de desarrollo, reduciendo críticamente sus posibilidades de reaccionar a la actual crisis”⁹⁸.

Cabe destacar, que la propuesta más interesante del G5 y a su vez la más viable, consistía en que se estableciera un régimen comercial internacional justo y razonable de productos agrícolas con base a las posibilidades de producción y exportación de cada país y que se concluyera lo acordado en la Ronda de Doha sobre la capacitación y ayuda técnica y en especie a países con rezago en la producción agrícola que retrase su competitividad en el comercio internacional, así como aumentar los compromisos significativos de reducir los subsidios agrícolas y de seguir instando a los países desarrollados a incrementar su ayuda de emergencia para hacer frente a problemas relacionados como el hambre y la pobreza.

Fue entonces después de este comunicado a los medios, cuando los países del G5 pusieron en marcha muchas de sus propuestas para evitar dañar más a sus sectores agrícolas y el alza de precios en productos derivados del maíz (para el caso de Brasil y México), o en su defecto, disminuir la producción y exportación de alimentos manufacturados, sin afectar sus industrias locales empleando métodos como la subcontratación de empleados entre industrias similares y los contratos de tiempo definido (para el caso de China e India).

Fue así como la situación prevaleció en lo referente a esta crisis hasta la tan esperada reunión en Julio de 2008 que se celebraría ahora en Japón con los miembros del G8. Los integrantes del G5 tuvieron como punto de partida dentro de la reunión, el exigir a las ocho naciones más poderosas responsabilizarse por el incremento de precios en los alimentos y, anunciaron que en la cumbre ellos

⁹⁸ Dellaney, Franz. “Sudáfrica y su papel en la crisis del G5”, documento en versión electrónica disponible en: http://www.afrol.com/es/Enlaces/paises/enlaces_sudafrica.htm fecha de consulta: 14/09/2008.

propondrían una "reforma internacional a corto plazo, cuyo propósito sería que mejorara la capacidad de todos los pueblos para enfrentar los riesgos que implica el camino hacia el desarrollo".

Los trabajos fueron una vez más coordinados y difundidos por el presidente de México y líder del G5; Felipe Calderón, quien hizo un resumen de los acuerdos alcanzados en la reunión de trabajo y de todas las acciones y acuerdos bilaterales que sostuvieron los mandatarios en esta ciudad, previo al encuentro del G5, con el G8. Calderón, a nombre de los presidentes de las otras cuatro naciones dijo que el tema predominante de aquella conversación era el incremento de los precios que afectan sustancialmente a las economías, y particularmente a las familias más pobres, por ello se verían comprometidos a buscar soluciones a aquellos problemas de manera tal que se permita y se propicie una reforma internacional que mejore la capacidad de sus pueblos para enfrentar los riesgos que implicaba el camino hacia el desarrollo para las naciones emergentes del mundo.

A su vez, el mandatario mexicano y líder del G5, acompañado por los representantes de China, India, Brasil y Sudáfrica, señaló también: "Las causas del aumento de los precios de los alimentos son múltiples y complejas, pero coincidimos en que no es justo ni se debe culpar a las economías en desarrollo por esos problemas"⁹⁹, haciendo énfasis sobre la importancia de la cooperación, sin importar la responsabilidad y ratificando lo antes acordado por el G5 sobre la ayuda a las economías en desarrollo y aplicación de políticas que también obliguen a actuar al G8, mientras tanto, los representantes del G5 se encontraron con los mandatarios del G8 para exigir también la participación activa de los organismos financieros mundiales para enfrentar el problema del alza de precios de los alimentos.

Calderón también sostuvo que: "es necesaria un mayor participación de toda la comunidad internacional pero en particular, de los organismos internacionales existentes para poder evaluar la crisis de fondo y presentar soluciones a corto, mediano y largo plazo"¹⁰⁰, además de que agregó su postura a nombre de todo el G5 sobre materia ambiental, crisis misma por la cual el G5 estaba cargando también una responsabilidad, añadiendo el compromiso con la entonces crisis emergente, es decir, la crisis alimentaria.

El G5 también manifestó su preocupación sobre la participación concordante y activa de las Naciones Unidas dentro del marco de la presente reunión, concluyendo su discurso enfatizando que era importante remarcar que esta problemática no se debía a responsabilidades, ni de parte de los países en desarrollo, ni de los países desarrollados, mismos que debían asumir un papel de liderazgo y apoyo, y que debían ser tomados en cuenta para la resolución de esta problemática.

⁹⁹ Bustillos, Juan Carlos. "Primeras propuestas de Calderón ante crisis alimentaria", en *El Economista*. México 9 de julio de 2008. p. 14.

¹⁰⁰ *Idem*. p. 15.

Para finalizar la reunión y con ello, el debate y los puntos de vista sobre las dos crisis más importantes entonces suscitadas dentro del ámbito internacional (la crisis ambiental y la crisis alimentaria), el líder del G5 y presidente de México; Felipe Calderón, agradeció de antemano a los medios y al G8 por su disposición en el marco del debate político sobre la trata de las mismas crisis, del cual se pudo dar la puesta en marcha del ya mencionado “Fondo verde” propuesto por Calderón (para subsanar la crisis ambiental) y del control productivo y de exportación de alimentos manufacturados propuesto por Hu Jintao (para subsanar la crisis alimentaria).

No obstante, durante la tercera jornada de reuniones entre el G8 y el G5, fueron los países de este grupo los que instaron a las naciones más industrializadas y ricas a que levanten las barreras comerciales y las subvenciones agrícolas, porque las consideran causas paralelas de la actual crisis por el alza de precios de los alimentos, pues lo manifestaron así de manera unánime los jefes de Estado de China, India, Brasil, México y Sudáfrica, manifestándose a favor una rápida conclusión de la Ronda Doha¹⁰¹ de negociaciones de la OMC sobre dar continuidad a la capacitación a agricultores, la reducción de exportaciones de alimentos manufacturados y el tope en los precios internos de los mismos, refiriéndose en contexto a la crisis del alza de precios en el maíz y sus derivados a consecuencia de la fiebre de la obtención de etanol como biocombustible por parte de algunos países del G8.

Sin embargo, de manera paralela se estaba llevando a cabo en la ciudad de Tucumán; Argentina, la cumbre regional anual del Mercosur, en la que el gobierno Argentino también estaba dando noticias sobre la recién postura del G5 señalando el objetivo común de creación de un "sistema de comercio internacional justo, abierto, razonable y no discriminatorio"¹⁰², señaló en una declaración conjunta, teniendo como puntos afines al G5 también la denuncia sobre políticas consideradas "distorsiones proteccionistas", de incertidumbre financiera y el permanente aumento del precio del petróleo crudo, los cereales y demás energéticos como consecuencia de los proyectos ambiciosos del G8, así como también se manifestaron preocupados por la inflación regional e incluso mundial como consecuencia de tales acciones sin las debidas medidas preventivas.

Por otro lado, durante el tercer día de actividad en Japón entre el G8 y el G5, se manifestó por medio del G5 la importancia de lograr un sistema financiero internacional estable y transparente, los principales órganos como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial deben oír más, tanto necesidades como propuestas, de los países en desarrollo, así como hacer mención al G8 de su “responsabilidad histórica” que ellos conllevan para con los demás países en desarrollo en el tema del apoyo económico y político en todas las zonas y regiones

¹⁰¹ Lal Das, Bhagirath. *La OMC: estrategias de negociación*. Editorial ITEM. Buenos Aires 2005. pp. 92-105.

¹⁰² www.mercosur.org.uy fecha de consulta: 12/09/2008.

en desarrollo, de su participación activa con el calentamiento global (del cual se aprobó el proyecto del G5) y de la reducción real de la emisión de gases de invernadero para cumplir aún los objetivos del Protocolo de Kyoto.

Sin embargo, fue el 11 de Julio de 2009, el último día de la reunión en Sapporo; Japón, entre el G8 y el G5, en el que este declaró en el llamado “comunicado de los 34 puntos”¹⁰³ las políticas y demandas más relevantes tratadas durante aquella reunión, iniciando una vez más con la petición al G8 de que no culpen a las economías en desarrollo de los aumentos de precios en alimentos y energéticos, remarcando a su vez el que incrementen su ayuda de emergencia a la brevedad posible y establezcan un comercio internacional justo, abierto y no discriminatorio como vía para solucionar la crisis en seguridad alimentaria.

Fue de este modo como Felipe Calderón, coordinador de los trabajos del G5, leyó parte de la declaración política de 34 puntos, que exige también fortalecer la arquitectura financiera global y sus capacidades de vigilancia para contribuir a la prevención y a la resolución de crisis financieras potenciales como consecuencia del desajuste en la producción agrícola y de la explotación desmesurada de energéticos, además de recalcar la importancia en particular de ser tomados en cuenta todos los países en desarrollo por los organismos financieros como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial.

La importancia de esta declaración de 34 puntos es que resume las peticiones previamente hechas a los mandatarios del G8 en los días anteriores, así como favorecer la participación de los demás países en desarrollo, resaltar la importancia de mecanismos financieros internacionales, pero sobre todo, de limpiar su imagen y reafirmar su compromiso como grupo a favor de los demás países en desarrollo dentro de la comunidad internacional; puesto que esta declaración fue resultado de una reunión privada entre los respectivos representantes del G5; Hu Jintao de China, Thabo Mbeki de Sudáfrica, Luis Inácio Lula da Silva de Brasil, Manmohan Singh de La India y Felipe Calderón de México, quienes reunidos en el Grand Hotel de Sapporo, advirtieron que no sólo la crisis alimentaria, sino que también fenómenos como la desaceleración económica marcada por la incertidumbre financiera, la persistencia de distorsiones proteccionistas, el aumento de los precios de los alimentos y las amenazas que representa el cambio climático, añaden complejidad al escenario actual, mismo que debe regularse y esclarecerse mediante políticas efectivas y justas¹⁰⁴, mismas que desglosaron dentro del presente comunicado 34 en el que las crisis y sus medidas o soluciones fueron prioritarias en el desarrollo del mismo.

Aunque el fuerte pronunciamiento del G5 apenas recibió menciones breves en la prensa internacional, sí ocupó espacio en los diarios japoneses, aunque la noticia más relevante se centró en el compromiso que adquirió el G8 de reducir en al

¹⁰³ Ávila, Marco Antonio. “Da lectura Calderón de sus 34 puntos en cumbre del G8”, en *El Universal*. México 10 de mayo de 2008. pp. 27-30.

¹⁰⁴ Ávila, Marco Antonio. *op. cit.*p.30.

menos 50% las emisiones de gases contaminantes para 2050 (por iniciativa exitosa del G5) y acorde con ello, la aparición de los jefes de Estado y de gobierno sembrando arbolitos, aunque por otra parte, también destacaban la postura del mismo G8 sobre las acciones a tomar ante la crisis alimentaria y sus compromisos adquiridos con el resto de los países en desarrollo de la comunidad internacional a invitación del G5 en respuesta a sus continuas presiones políticas y como estrategia conjunta a fin de asumir responsabilidades ante esta crisis.

Otro aspecto importante en la declaración del G5, es en la que remarcaron que la humanidad se encuentra en una crítica encrucijada histórica: el potencial de la globalización y de la innovación para elevar los niveles de vida no tiene precedentes, pero tampoco los riesgos al desarrollo social y sustentable en el mundo, por ello destacaron su representación sobre el 45% de la población mundial, mientras que evitaron mencionar todo tipo de declaraciones entre los mismos miembros del G5 sobre las palabras de su líder Calderón, al culpar (además del G8) a países como China e India por los altos índices de exportación de alimentos y el alza en la cotización de energéticos, no obstante, por ello se culpó y se puso en tela de juicio a nivel internacional la funcionalidad y el grado de cohesión política entre sus miembros, sin embargo, todas aquellas declaraciones se han omitido e incluso ignorado entre sus funcionarios con el fin de evitar especulaciones de los medios internacionales, pero sobre todo, del G8.

En lo referente al comunicado 34 del G5 como conclusión de sus negociaciones con el G8 en la reunión de Sapporo, se demandó la conclusión temprana de la Ronda de Doha¹⁰⁵ (referente a cuestiones con la OMC) con compromisos sustantivos respecto a reducciones de subsidios agrícolas, además de considerar necesario combatir la especulación y minimizar el uso de medidas que puedan elevar de manera drástica los precios internacionales de los alimentos y con respecto de esta, exigieron un incremento rápido y sustancial de recursos para apoyar el desarrollo rural y combatir el hambre y la pobreza. Por eso exhortaron a los países desarrollados (indirectamente al G8) en particular, a aumentar su ayuda de emergencia a través de facilidades de préstamos otorgados por sus principales órganos financieros internacionales.¹⁰⁶

De este modo el G5, al plantear que esta crisis tiene causas múltiples y complejas que se deben evaluar con objetividad, señaló que es esencial abordar los retos y oportunidades presentados por los biocombustibles sin perjudicar directamente en la producción, distribución y obtención en los precios de los alimentos en el resto de los países que conforman el escenario internacional, pues de hecho, Calderón retomó parte de este discurso en el desayuno con el G8 en el día de la clausura oficial de la reunión entre el G8 y el G5 al advertir que el incremento en el precio de los alimentos continuará aumentando de manera preocupante los niveles de

¹⁰⁵ Lal Das, Bhagirath. *op. cit.* pp.126-132.

¹⁰⁶ Stevenson, Arthur. "La crisis alimentaria y las propuestas del G5", documento en versión electrónica disponible en: www.elespectador.com/noticias/ fecha de consulta: 13/01/2009.

pobreza en todos los países y regiones del mundo sin distinción en el grado de desarrollo.

En esta misma declaración final, se dijo también que la situación económica mundial también fue motivo de preocupación para el G5, ya que continúa en expansión pero a un ritmo menor que en años anteriores y con una creciente inflación y dados los actuales desequilibrios macroeconómicos globales, señalaron que es necesario fortalecer la coordinación del diseño de políticas no sólo entre las economías avanzadas, sino también con las de mercados emergentes, pues el propio G5, ante el riesgo de que no se cumplan las “Metas del Milenio”¹⁰⁷ a causa de la inestabilidad económica, pugnó porque la comunidad financiera internacional una esfuerzos para preservar la estabilidad financiera y recuperar el camino del crecimiento económico sostenible y vigoroso como condiciones necesarias para alcanzar dichas metas.

En cuanto a la crisis que se tenía en menor grado presente y que a su vez jerarquizó al G5 como un grupo eficiente y autónomo, es decir, la crisis ambiental y el cambio climático, volvieron a pedir a los países desarrollados que asuman el liderazgo para lograr reducciones ambiciosas y absolutas de las emisiones de gases con efecto invernadero, en concordancia con sus metas cuantificadas de reducción de emisiones bajo el Protocolo de Kyoto y que acorde con la “Hoja de Ruta de Bali”, exhortaron a la comunidad internacional a concentrarse en los temas centrales, tanto de la producción y el precio de los alimentos, como del cambio climático, en lugar de cuestiones inapropiadas como la competitividad y las medidas para la protección comercial, que están siendo discutidas en otros foros y organismos internacionales.

Al término de la cumbre, cuando parecía que las cosas y las posturas habían quedado de algún modo asentados para darle prioridad a las políticas y acciones, el G8 se dedicó a indagar los días posteriores a la reunión con el fin de ver una posible ampliación de su grupo, anexando a países del G5 para fortalecerse y tener más control sobre ciertas regiones. Sin embargo, fueron los Estados Unidos quienes rechazaron la propuesta misma del jefe de Estado francés; Nicolás Sarkozy sobre la posible ampliación del G-8 a los países emergentes como Brasil y México principalmente. Por otro lado, el ministro italiano Silvio Berlusconi junto con el Estado de Japón apoyó la postura del gobierno de George W. Bush, mientras que Sarkozy insistió sobre la entrada al G8 de China, India y algún país Latinoamericano (refiriéndose a México o Brasil)¹⁰⁸.

No obstante, la estrategia del G8 se vino abajo cuando el propio G5 también inició una especie de acciones políticas que le permitirían tener mayor control político y unión como grupo, así como apoyo por parte de otros países, pues todo inició

¹⁰⁷ Frattini, Eric. *ONU: historia de la corrupción*. Editorial FCE. México 2005. pp. 83-90.

¹⁰⁸ Bustillos, Juan Carlos. “Rechaza EUA ampliación del G8”, documento en versión electrónica disponible en: www.ecodiario.eleconomista.es/politica/noticias/ fecha de consulta: 6/04/2009.

cuando el portavoz del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, anunció que Brasil y México eran ya miembros para el ciclo presente en tal Consejo (2008-2012), además de que serían candidatos para ser miembros no permanentes tras hacer su correspondiente petición de extensión en el 2010, la cual habían expresado ya con anterioridad.

El Presidente francés, manteniendo su postura e inconformidad sobre la decisión de sus homólogos del G8, subrayó que no era razonable reunir al G8 sin la presencia de estos países ni reunirse para solucionar los grandes asuntos del mundo, olvidando a China, con 1.300 millones de personas, y sin invitar a la India, con 1.000 millones de personas, sin tener ningún país de América Latina, sin tener ningún país árabe y sin tener ningún país africano, para que hubiera una verdadera pluralidad de ideas. Con esta polémica declaración, Sarkozy dejó entrever que la ampliación del G8 podría ser hoy día la reunión entre los países que forman parte de todas las regiones fuertes e importantes del mundo y no un poder centralizado, mencionando la importancia de la pluralidad de sectores que simbolizan y representan los miembros del denominado G5, integrado por China, la India, México, Brasil y Sudáfrica.

Dentro del G5, Felipe Calderón se reunió con da Silva y juntos abordaron el alza en los precios de los alimentos e hicieron hincapié en la necesidad de impulsar la integración regional para posicionar los temas de convergencia de América Latina y hacer a un lado la competitividad y el liderazgo por la región. Calderón se refirió a la posibilidad de que México y Brasil pudieran ser miembros no permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU en 2010, para así dar mayor representatividad a una zona tan controvertida a nivel internacional como lo era América Latina permitiendo la candidatura de otros países de esta zona posteriormente. Mas tarde, Lula invitó a Calderón a participar en dos reuniones de alto nivel en su país. La primera; la Cumbre sobre los Biocombustibles¹⁰⁹ y su verdadera incidencia en la escala de precios en los alimentos, y la segunda; la Cumbre de Mecanismos de Integración en América Latina, misma que estaría precedida por una cumbre del Mercosur en la que se debatirían las políticas a efectuarse en materia de reforzamiento de cooperación regional y la postura que tendrían que tomar estos países para subsanar su situación económica y laboral de manera interna como consecuencia de la crisis alimentaria y sobre los biocombustibles.

Cabe destacar aquí, la postura asumida por Lula, ya que centró su agenda en la defensa de los biocombustibles, pues negó que sean estos los culpables del aumento global en los precios de los alimentos, declarado: "Brasil no aceptará ese argumento torcido de que el biocombustible provoca inflación de los alimentos...aún después de lo discutido en Japón en la reunión del G8, me niego a creer eso, pues sabemos el origen real y los factores que desataron esta crisis que bien nos afectó a todas las poblaciones y el nombre de los verdaderos

¹⁰⁹ Villeda, Carlos. "Países de América Latina discutirán sobre uso de biocombustibles", documento en versión electrónica disponible en: www.engormix.com/noticias_biocombustible fecha de consulta: 14/08/2008.

responsables, pero haciendo eso a un lado todas las declaraciones que se pudieron haber dado respecto a este tema, hay que hacer conciencia social de que todos los países involucrados podemos vencer esta crisis mediante la puesta en marcha de políticas efectivas a corto y mediano plazo para revertir la situación"¹¹⁰.

Con esto, quedó aclarado el panorama en el escenario internacional sobre la capacidad de respuesta política, así como de la capacidad de reacción a través de la aplicación de políticas efectivas del G5 ante las crisis alimentaria y ambiental, siendo la primera la de mayor importancia, preocupación y trascendencia para todos los países de la comunidad internacional, puesto que si bien en la crisis ambiental fue el G5 el que puso en contexto las políticas y medidas necesarias para revertir la situación ecológica y el deterioro ambiental en el mundo, el alcance y la trascendencia misma, así como las consecuencias que trajo consigo la crisis alimentaria fue una prueba difícil sobre su verdadero potencial político y su representatividad en la toma de decisiones y la creación de políticas en las regiones más rezagadas del mundo para poder detener, contrarrestar y lograr superar esta crisis cuyos alcances fueron inimaginables de lo planeado no sólo para los principales grupos políticos (G8 y G5) sino para toda la comunidad internacional.

Mediante estas dos primeras crisis se consolidó el papel del G5, mismo que conforme se fueron reactivando los diálogos políticos y los Acuerdos para la solución de cada una de estas, fue a su vez un paso más a la propia autonomía política que los alejaba de los intereses del G8 y para ejemplo de ello tuvieron que enfrentarlo mediante decisiones erróneas que produjeron la crisis alimentaria, misma que al ser controlada con políticas a corto y mediano plazo, le recordó de manera individual a cada país del G5 la importancia de pertenecer a dicho grupo, sus riesgos, responsabilidades y prioridades en el accionar internacional.

Por otra parte, también les conlleva para cada uno de sus integrantes la oportunidad del crecimiento, desarrollo, representatividad, jerarquía, autonomía y capacidad de reacción ante este tipo de crisis, misma que le sirvió al G5 como una lección sobre su papel y los compromisos por los cuales debe optar dentro del escenario internacional en cada uno de sus rubros. Fue una dura lección la crisis alimentaria, pero después de las críticas y su responsabilidad ante la misma, consolidó su papel y su accionar político de manera más independiente ante la presión política del G8.

¹¹⁰ Maceira, Roberto. "Brasil a favor de los biocombustibles", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.brasil.gov.br/espanhol/> fecha de consulta: 12/03/2009.

2.3 La crisis financiera.

Desde la conformación del G5 en el 2007, la actividad política a nivel regional e internacional ha sido muy variada año con año, en las agendas internacionales, las crisis que han surgido desde su creación han sido de trascendencia y los cambios en el accionar político de este grupo y a su vez, de toda la comunidad internacional.

La crisis ambiental fue un importante escalafón para el renombre y la competitividad del G5 a nivel internacional, al ser esta una de las problemáticas más viejas dentro de las agendas internacionales, pero de las menos tomadas en cuenta, hasta las propuestas hechas por el G5, pero por otra parte, la crisis alimentaria fue la prueba sobre la capacidad misma de respuesta del G5 ante una crisis en gran parte generada por ellos, así como la verdadera capacidad de influencia y representatividad de regiones para la implantación de políticas afines para la solución de tal crisis, para demostrar con acciones su independencia política para el cambio de asuntos de interés mundial en la agenda internacional.

No obstante, si bien la primera crisis fue resultado del cúmulo de problema no retomados en el ámbito ecológico y la segunda de acciones precipitadas sin el cálculo de consecuencias próximas que alterasen el equilibrio comercial, hubo una tercera crisis que se suscitó como consecuencia de fallas de toda índole del sistema capitalista, fallas que si bien afectaron primeramente a los países industrializados (el G8), terminó por afectar a toda la comunidad internacional convirtiéndose en la peor crisis de la historia, crisis misma que se originó en el corazón financiero de los Estados Unidos y cuya hecatombe se expandió al resto del mundo: esta fue la crisis financiera.

Esta crisis tuvo sus orígenes desde los años 70's, cuando los Estados Unidos estuvieron al borde de la deflación, lo que obligó a la Reserva Federal a tomar la decisión de poner las tasas de interés en 1%, con el fin inmediato de estimular la economía, pues en aquel momento, las instituciones financieras de Estados Unidos tomaron prestados todos los millones de dólares que pudieron de la Reserva Federal, aprovechándose entonces de la baja tasa de interés y los fondos se repartieron sobre el sistema crediticio de Estados Unidos¹¹¹, principalmente en el mercado de hipotecas y todo tipo de préstamos públicos y microcréditos.

Al inicio de la puesta en marcha de estas políticas crediticias, todo marchaba perfectamente y a los bancos les fue redituable tal estrategia económica, ya que el negocio era conveniente al basar las operaciones en endeudarse al 1% y prestarlo al 5%. Pero no sólo los bancos intentaron aprovecharse de los bajos intereses, ya que al igual que las instituciones financieras, gran parte de la población de clase

¹¹¹ Altvater, Elmar. *Las limitaciones de la globalización*. Edit. Siglo XXI UNAM. México 2002. pp. 11-31.

media pidieron créditos a los bancos para adquirir casas y tomar ventaja del dinero barato.

Aunque la estrategia perduró así desde su entrada en vigor en el 2002, el auge económico se reflejó con mayor fluidez e intensidad económica del 2003 al 2006 cuando la Reserva Federal de los Estados Unidos logró normalizar las tasas de interés, ubicándolas por encima de 5%¹¹² logrando una fluidez económica continua, sin embargo, en los dos años venideros (2007 y 2008), la situación empezó a tener un ritmo más lento debido a que ahora el asunto no era lograr autorizar más préstamos ni incentivar la economía, sino el iniciar el cobro de los intereses de los préstamos que inicialmente habían proporcionado en gran cantidad a la población en general.

Esto significó que quienes se habían endeudado excesivamente a través de toda esa serie de créditos bancarios otorgados con muchas facilidades por parte del gobierno, debían pagar ahora 400% más en intereses que antes. Como consecuencia, muchos deudores no pudieron pagar sus créditos, la morosidad y especulaciones aumentaron a niveles históricos, a centenares de personas les fueron embargadas sus propiedades, pues los bancos ya no tenían modo de sacar dinero barato de las reservas federales y las pérdidas alcanzaron a las más grandes instituciones financieras, tanto de Estados Unidos como de otros países (en su mayoría europeos y asiáticos), que tenían invertidos sus fondos en aquellas instituciones bancarias.

No obstante, el problema fue incrementándose debido a la interacción de otros factores, entre los que destacó el apalancamiento excesivo dada la flexibilidad y sofisticación característica del sistema financiero estadounidense, ya que el mercado inmobiliario de Estados Unidos estaba abarrotado de propiedades embargadas que estaban siendo rematadas por debajo de su precio natural, lo que significa que quienes lograban vender alguna de estas propiedades recibían menos dinero del que habían originalmente pagado por el bien. Además, se tardaba mucho el trámite administrativo al cerrar los tratos debido a la cantidad de ofertas disponibles que originaban a su vez tantas personas con el mismo problema y como la cantidad de afectados era masiva entre lo que venían siendo personas-bancos-créditos-hipotecas-deudas, el problema se transformó en crisis.

De este modo, ya para Septiembre del 2008, los Estados Unidos; la economía más grande del mundo, entraron en una grave crisis crediticia e hipotecaria que afectó al sector mobiliario del cual venían padeciendo, así como un la cotización del valor del dólar anormalmente bajo, pues desde esta perspectiva las primeras opiniones y especulaciones de economistas sobre la naciente crisis sostenían que: "El estallido de la crisis económica de 2008 puede fijarse oficialmente en agosto de 2007 cuando los Bancos Centrales tuvieron que intervenir para proporcionar

¹¹² López de Foronda Pérez, Oscar. *La política de dividendos de las empresas de Estados Unidos y Europa desde una perspectiva financiera e institucional*. Edit. Agapea. Madrid 2006. pp. 57-64.

liquidez al sistema bancario y tras varios meses de debilidad y pérdida de empleos, el fenómeno colapsó entre 2007 y 2008, causando la quiebra de medio centenar de bancos y entidades financieras, arrastrando en su fase inicial este colapso arrastró a los centros bursátiles, a la capacidad de consumo y al ahorro de la población”¹¹³.

Ya para finales de Septiembre del 2008, los problemas se agravaron con la bancarrota de diversas entidades financieras relacionadas con el mercado de estas hipotecas inmobiliarias, por nombrar algunas fueron el Banco de Inversión Lehman Brothers, las compañías hipotecarias Fannie Mae y Freddie Mac, así como la aseguradora AIG. A primera instancia sobre la quiebra anunciada de estas instituciones, el gobierno norteamericano intervino apresuradamente inyectando cientos de miles de millones de dólares para salvar algunas de estas entidades de las cuales sólo se recuperó (aunque quedó monetariamente débil) la aseguradora AIG.

Entre los principales factores causantes de la crisis estarían también los altos precios de las materias primas y los energéticos, en gran parte como consecuencia posterior a la fiebre de los biocombustibles, la sobrevalorización de los productos manufacturados de venta en todo el mundo, los rezagos en la producción agrícola como consecuencia de la lenta recuperación a la crisis alimentaria, los altos índices de inflación en todos los mercados internos y externos y la amenaza de una recesión en todo el mundo causada en gran parte por la sucesión presidencial en Estados Unidos que estaba originando pocas inversiones, debido a las especulaciones sobre posibles cambios políticos y fiscales en el gobierno entrante, así como la desconfianza en los mercados (señalada anteriormente por el G5 la cual siempre se ignoró) y la reducción del crédito nacional e interno.

Si bien muchas de las opiniones de politólogos y economistas no consideraban en su momento a esta crisis como tal, sino más bien como una “profunda recesión”, las expectativas causadas a los demás países de la comunidad internacional fue vista como una oportunidad de crecer y de tener nuevas políticas y como una razón más para desvincularse política y económicamente de los países desarrollados, puesto que las primeras reacciones y opiniones de países que se encontraban vinculadas con esta problemática, pero sobre todo, con Estados Unidos, no se hicieron esperar.

Ejemplo de ello fue la presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner, quien en un discurso a los medios nacionales y ratificando lo mismo en un discurso ante

¹¹³ Jameson, Alfred. “National banks on eminent sold out risk”, en *The New York Times*. New York 14 de octubre de 2008. pp 9-11.

el Consejo de Seguridad de la ONU, denominó esta crisis como el “efecto jazz”¹¹⁴, dado que el origen de la crisis fue Estados Unidos y de allí se expandió hacia el resto del mundo, en clara contraposición a crisis anteriores que se originaban en países emergentes y se expandían hacia países desarrollados, como por ejemplo, la misma crisis alimentaria u otras anteriores como “el efecto tequila” en México y “el efecto arroz” en China, de ello que la crisis iniciada en el 2008 haya sido señalada por muchos especialistas internacionales como la "crisis financiera de los países desarrollados", ya que sus consecuencias se observan fundamentalmente en los países más ricos del mundo (especialmente Estados Unidos).

En otro orden de ideas, las primeras respuestas por parte del G5 no se hicieron esperar, pues en primer contexto de los más preocupados ante esta situación ya de crisis fueron países como China y Brasil, quienes por su relación comercial activa con Estados Unidos los hacían propensos a cualquier tipo de daño colateral en su economía, dando un primer comunicado a los medios en el que daban aviso a la población de que la crisis de Estados Unidos y la quiebra de sus bancos era un asunto grave, las consecuencias no afectarían al país, pues así lo sostuvieron sus respectivos mandatarios, así como por parte de México, su Secretario de Hacienda, Agustín Carstens, quien aseguró que la economía mexicana estaba blindada ante tales efectos¹¹⁵.

En el comunicado a los medios, reiteró que la quiebra del banco estadounidense Lehman Brothers no afectaría a México, dado que esta crisis financiera era diferente a otras en comparación con las últimas suscitadas en las que eran países en desarrollo los generadores de las mismas, sin embargo, esta al ser iniciada en un país altamente desarrollado, encontrarían las políticas adecuadas para solucionar su crisis interna para no volverla externa y no afectar el accionar de países relacionados a este, como México y la Unión Europea.

A su vez, Carstens explicó que en ocasiones anteriores, México y los países emergentes estaban en el “el ojo del huracán” dentro del escenario político internacional, pues de hecho, México encabezó en 1982 y 1994 dos crisis a nivel mundial (la crisis de la deuda externa y la crisis del “efecto tequila”).

Argumentó también que México no estaba involucrado en la actual crisis de Estados Unidos, además de que dadas la política fiscal y monetaria mexicanas, nuestro país no depende del financiamiento externo para la implantación de políticas comerciales, monetarias y fiscales, pues admitió que la crisis financiera sí ha generado desaceleración en la economía de Estados Unidos, la que se ha

¹¹⁴ López Rafaschieri, José Alberto. “La crisis financiera de EUA.”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.morochos.org/2008/09/la-crisis-financiera-estados-unidos.html> fecha de consulta: 24/02/2009.

¹¹⁵ Ávila, Marco Antonio. “Carstens asegura estabilidad económica frente a crisis estadounidense”, en *El Universal*. México 10 de octubre de 2008. p. 13.

transmitido a México pero de manera gradual, lo que ha permitido medidas contrarias a la expansión de la crisis para México y evitar el desplome de su actividad económica.

A todo aquello, el Secretario también agregó en el comunicado que sin la crisis en Estados Unidos, el crecimiento de México, corregido por el ciclo, habría sido de 4%, en lugar del 2.4%¹¹⁶ en el que estamos, pues lo mencionó como una oportunidad de incrementar la competitividad y de incentivar la búsqueda de nuevos mercados y para que el gobierno apoyara incondicionalmente al crecimiento de sus empresas nacionales, tanto transnacionales como sus Pequeñas y Medianas Empresas (PyMES), ya que reiteró que no estaba en riesgo el sistema financiero mexicano, y aseguró que el gobierno mexicano ha resistido mejor que hace seis o siete años, dado que en el 2000 y 2001 la banca no estaba fortalecida como ahora ni la política fiscal estaba tan consolidada, aunque admitió sin embargo que la crisis financiera sí los afectaría, pero que tenían en la actualidad instrumentos que no tenían antes y los estaban usando.

En cuanto a un posible aumento del riesgo en el país, dijo que la percepción de los mercados sobre México era favorable, pues afirmó que el hecho de mantener unas políticas fiscal y monetaria sólidas le ha permitido al gobierno tener la cantidad de inversión extranjera en niveles estables, por lo que la volatilidad en el exterior afecta de manera indirecta, no directa.

Por otra parte, del resto de los miembros del G5; de los más afectados de manera inmediata se vieron el resto de sus cuatro miembros: China, India, Sudáfrica y Brasil, debido a que a diferencia de México, Brasil tenía activos en los Bancos estadounidenses¹¹⁷, mismos que por políticas internas del gobierno de Estados Unidos, congeló sus inversiones y utilizó parte de sus fondos para otras industrias y evitar un “efecto dominó” de quiebra de industrias dependientes a las casas hipotecarias, el Banco y la aseguradora en quiebra.

En lo referente a China, también tenía gran parte de sus empresas y mercancías protegidas por la aseguradora AIG, quien lejos de indemnizar a las empresas chinas en Estados Unidos, o al menos su mercancía, solicitó al gobierno estadounidense un préstamo para finiquitar las indemnizaciones de sus principales clientes (todos europeos), además de una prórroga para liquidar indemnizaciones en un plazo no mayor a un año a sus demás clientes y socios (entre los que se encontraba en gran parte China) con sus respectivos intereses, pues se calculaba que en un año la liquidez y solvencia económica estarían estables y de la empresa podría reparar en tales deudas.

Para el gobierno de la India, la crisis financiera inició para ellos cuando a partir de la quiebra de este Banco y de las casas hipotecarias, el gobierno estadounidense

¹¹⁶ Ávila, Marco Antonio. *op. cit.* p. 14

¹¹⁷ Castillo, Armando. “Lula apoya inversionistas en Estados Unidos” en *Excélsior*. México 18 de octubre de 2008. p. 27.

empezó a poner en marcha medidas proteccionistas para tener un control moderado sobre sus importaciones y no llevar a cabo gastos innecesarios de los cuales sería el gobierno quien tendría que pagarlos y la situación no la podría subsanar debido a la intervención de este en la economía nacional al inyectar capital para evitar la quiebra de más bancos, de la aseguradora y de indemnizar a sus clientes, por lo que el gobierno mandó como petición que las importaciones de sus empresas trasnacionales se redujeran drásticamente¹¹⁸, o en algunos casos, que se detuvieran por completo, lo que para el gobierno de la India, significó el tener reservas exageradas en sus “stocks” y por ende, la reducción masiva de la mano de obra y el inicio del despido masivo o de la incapacitación indefinida de algunos trabajadores, así como la pérdida de mercancía debido al almacenamiento.

En cuanto a la situación de Sudáfrica, la crisis no le perjudicó en gran medida, pero sí hubo repercusiones directas e indirectas en su accionar, tanto interno como externo. Todas estas consecuencias se produjeron debido a que fue de los primeros países en los que la escasez de dólares se hizo notar como consecuencia de que había iniciado proyectos implantados por el gobierno para vender sus dólares aprovechando el aumento de precio en su cotización a nivel mundial.

Esto significó para el gobierno de Sudáfrica, algo poco conveniente debido a que el gobierno de Mbeki había contratado los servicios de muchas empresas constructoras para su compromiso con el organismo deportivo de la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA) para entregar estadios, calles pavimentadas, alumbrado público y hoteles para la justa deportiva en el 2010, lo que se tornó demasiado complicado al solicitar a estas empresas pago en dólares cuando la situación externa de crisis produjo su escasez y sobre todo, su aumento de valor, lo que aumentó por lógica los precios de todas las obras realizadas¹¹⁹.

Para finales del 2008, la situación de la crisis para los países del G5 provocó más cambios y acciones contraproducentes en sus políticas internas, pues lo que estaba por venir, ya que la crisis apenas estaba mostrando sus primeros efectos negativos en el sistema capitalista y con ello, para toda la comunidad internacional, de la cual el G5 no estuvo exento, puesto que las políticas resultaron más que ineficientes, insuficientes ante los avances y los rezagos de la crisis financiera suscitada en Estados Unidos, cuyos principales efectos apenas se estaban dejando ver de manera crítica en algunos países más que en otros, pero al fin y al cabo, entre mayor era el grado de interdependencia al sistema financiero

¹¹⁸ Stevenson, Arthur. “gobierno de La India pide a empresas disminuir importaciones”, documento en versión electrónica disponible en: www.elespectador.com/noticias/ fecha de consulta: 23/02/2009.

¹¹⁹ Wallemberg, Darío. “Sudáfrica sufre consecuencias internas por crisis financiera”, documento en versión electrónica disponible en: http://www.afrol.com/es/Enlaces/paises/enlaces_sudafrica.htm fecha de consulta: 27/02/2009.

capitalista y con Estados Unidos, más serían los daños aún por venir en su accionar, tanto interno como externo.

La crisis financiera se fue extendiendo rápidamente también por los países desarrollados de todo el mundo, puesto que países como Japón, Australia y Nueva Zelanda sufrieron contracciones económicas del -0,6%¹²⁰ en el último trimestre de 2008, cabe destacar que era cada vez mayor la preocupación sobre el futuro de los países con economías pujantes y emergentes ante el proceso de un lento crecimiento e incluso de retroceso que podía implicarles esta crisis, tal como la incertidumbre en países como Brasil, India, China, Sudáfrica y México, cada uno de ellos líderes en sus regiones y miembros del ya conocido y consolidado G5 de países en desarrollo, en quienes se pusieron los reflectores de las expectativas y reacciones sobre la crisis y su repercusión en el escenario político internacional.

De hecho, tan fue una crisis originada en un país industrializado, que el apego mismo de otras potencias como Japón y la Unión Europea hacia los Estados Unidos, dejaron entrever todo los efectos negativos que les estaba dejando esta crisis a la Triada, puesto que las bolsas de Estados Unidos y Europa fueron superadas por las de países en desarrollo como China o Brasil, además de que países como Rusia, Argentina, Libia, India, Sudáfrica y el mismo Brasil lograron aumentar sus índices en un 9%¹²¹ de su moneda local.

Ejemplo de ello, el índice de la India pasó a ser positivo y el índice compuesto de Shangai; en China, aumentó un 30%¹²², lo cual se justificó por la fortaleza y estabilización de los sectores financieros de dichos mercados y por la búsqueda de inversiones de riesgo independientes de los mercados europeos y estadounidenses, o en otras palabras, hallaron la solución para no ver afectadas sus economías y su comercio por la crisis a través del rescate del mercado regional y la integración misma de este tipo de mercados, mediante el incremento nunca antes visto de acciones comerciales de alcance regional en toda Asia.

A comparación de la situación que se dio en Asia, los efectos de la actual crisis financiera también han repercutido en el continente con mayor desigualdad social, y cada vez aumenta más la preocupación de los mandatarios de dicha región debido al grado de polarización y la falta de competitividad de algunos sectores productivos que pueden llegar a desaparecer por completo debido a la crisis, dado que las consecuencias de esta repercutieron, tanto en los países desarrollados, como en muchos de los países en desarrollo de América Latina, puesto a que en

¹²⁰ López, Octavio. "Más países se siguen viendo afectados por crisis financiera", en *Excélsior*. México 1 de noviembre de 2008. p. 31.

¹²¹ Dos Santos, Gabriel. "El lado positivo de la crisis financiera para países en desarrollo", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.hispavista.com/noticias> fecha de consulta: 06/03/2009.

¹²² Rodríguez, Raúl. "Las bolsas de Asia van a la alza encabezadas por China", en *El Universal*. México 6 de noviembre de 2008. p. 26.

la región se teme que la ola de desempleos y aumento de pobreza se haga presente con mayor intensidad que en el resto del mundo.

En vista de esta situación, las remesas empezaron a desacelerarse en 2008 según el BID (Banco Interamericano de Desarrollo); en América Latina y el Caribe, ya que en el 2008, los trabajadores migrantes enviaron a sus familias una cifra récord de \$69,200 millones de dólares, un 1% más que en el 2007. En enero de 2009, México registró una caída de 12%, Colombia 16%, El Salvador y Guatemala 8%, lo que nos indica el cómo las remesas empezaron a sentir el impacto de la recesión en el cuarto trimestre de 2008: puesto que en este último trimestre se envió un 2% menos que en relación con el mismo trimestre de 2007, pero que a su vez originó que la apreciación del dólar a fines de 2008 aumentó el poder adquisitivo de las familias que dependen de las remesas de Estados Unidos, particularmente México, Brasil y Colombia.

Con esta misma situación, se encontraron los países andinos con familiares en España, quienes se beneficiaron del euro durante la primera mitad de 2008, pero se han visto afectados por la caída de la divisa. El país más afectado es Ecuador, pues tiene una economía fuertemente dolarizada y un gran porcentaje de connacionales en España, ocasionando que el país se viera golpeado por el desempleo y la depreciación del euro, provocando que sus remesas cayeran en un 22%¹²³ en el cuarto trimestre de 2008.

La crisis ha afectado principalmente a los trabajadores con poca capacitación, es decir, del rubro laboral de la construcción, manufactura, hostelería y restaurantes, además de que hay evidencia de que los inmigrantes estén listos para volver en masa a América Latina, todo a pesar de que muchos mandatarios de esta zona han declarado que los migrantes han demostrado que se adaptan a condiciones severas, pues ellos tenían la ventaja de cambiar de empleo, trabajar largas horas, reducir sus gastos, mudarse y hasta hacer uso de sus ahorros para seguir mandando dinero a sus familias, con lo que descartaban que volver a su país de origen generalmente era la última opción.

Aunque con menor grado de polarización en cuanto a la población, en Europa el fenómeno se expandió rápidamente por diversos países de esta región y algunos sufrieron graves efectos. Por mencionar algunos, Dinamarca entró en recesión como consecuencia de seis meses consecutivos de crecimiento económico negativo desde el primer trimestre de 2008. En el segundo trimestre de 2008, el accionar económico de Europa se contrajo en un -0,2%¹²⁴ encabezada por los retrocesos presentados en países como Francia y Alemania, además de que otras economías importantes, como la española, que evitó la contracción de +0,1%,

¹²³ López, Octavio. "Crisis financiera repercute en envíos de remesas", en *Excélsior*. México 7 de noviembre de 2008. p. 39.

¹²⁴ Villeda, Rafael. "Desconfianza y recesión en bolsas de Europa", en *El Economista*. México 14 de noviembre de 2008. p. 16.

sólo creció muy débilmente en el mismo periodo con un fuerte incremento en su tasa de desempleo.

El día 7 de octubre de 2008, también se llevó a cabo la reunión del ECOFIN¹²⁵, un organismo del Consejo Europeo compuesto por los Ministros de Economía y Hacienda de los Estados Europeos miembros de la Unión Europea, así como por los Ministros de Presupuesto para debatir cuestiones presupuestarias, decidió que todos los Estados miembros de la UE proporcionarían por un periodo inicial de al menos un año, una protección garantizada a los depósitos personales para los particulares por una cantidad de al menos 50.000 euros para subsanar los daños en la economía de las principales empresas, organismos financieros interestatales de la región, inversionistas y empresarios afiliados.

En la misma jornada de sesiones sobre las decisiones económicas que tomaría la UE para subsanar los efectos de la crisis, el ejecutivo español anunció que elevaría la garantía mínima de los depósitos en bancos y cajas de ahorro españolas desde los 20,000 euros actuales por titular y de entidad a 100,000, además de anunciar la creación de un fondo con cargo al Tesoro de 30,000 millones de euros ampliables a 50,000 para adquirir activos de máxima calidad a las entidades financieras españolas para garantizar la financiación de empresas y ciudadanos garantizando la solvencia de las inversiones y del capital bancario nacional.

La situación latente de crisis financiera demandaba nuevos esfuerzos para consolidar la solidez de las instituciones europeas y garantizar a los ahorradores la seguridad de sus depósitos e inversiones, impulsando la adecuación de las legislaciones para lograr un mercado único bancario, así mismo consolidando el papel de la Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS) y su solidez como institución para los países europeos, puesto que la adecuación de las legislaciones en materia bancaria e institucional habría de impulsarse temporalmente, con el fin de evitar la fuga de capitales o de los fondos de inversión tanto públicos como privados, y se harían con el fin de solventar la liquidez financiera de estas instituciones, misma que servirían para que continuasen operando y prestando sus debidos servicios de ahorro, asegurando el valor de los mismos para los ciudadanos.

En este sentido, la acción de la Unión Europea ante la crisis apuntaba a la armonización bancaria y de instituciones de ahorro como un complemento "necesario" de la libre circulación de capitales, a la vez que la efectiva liberalización de los movimientos de capitales era condición previa para el establecimiento de un mercado financiero integrado y así mismo, la medida concluía que las fuerzas de un mercado altamente competitivo y globalizado, los desafíos de las nuevas tecnologías, las exigencias de unos mercados financieros

¹²⁵ Porter, David. "Reunión del ECOFIN ante crisis financiera", documento en versión electrónica disponible en: www.consilium.europa.eu/showPage fecha de consulta: 12/11/2008.

cada vez más complejos y sofisticados y los efectos de las recientes crisis financieras, han pasado a definir las nuevas coordenadas del derecho bancario en la Unión Europea, de su modernización y de una nueva etapa de asimilación de nuevas políticas en función de las exigencias de las finanzas, el comercio y los negocios internacionales.

En este marco, las cajas de ahorros, a pesar de su estructura jurídica fundacional y del intenso debate sobre su naturaleza jurídica, son catalogadas como "entidades de crédito en el mercado comunitario", por lo que con esto, las cajas gestionaban casi la mitad del negocio bancario en los países de la Unión Europea, conservando sus rasgos institucionales diferenciales, ya que las cajas de ahorros han combinado eficientemente su condición de entidades financieras con su natural vocación benéfico-social para competir con éxito en el mercado de productos y servicios financieros, lo que encajaba perfectamente con la estrategia de la Unión Europea de solventar la circulación de capitales sin exceder los mismos ni atentar contra los ahorros públicos, así como tampoco sin atentar contra la liquidez y funcionalidad de sus bancos, tanto locales como los regionales, y todo debido a la mayor cooperación que habría de estos con las cajas de ahorros europeas¹²⁶.

Todas estas acciones nos indican que la armonización del derecho bancario europeo se debe a su constante modificación y asimilación ante fenómenos del escenario internacional, pues al parecer, la Unión Europea comparte la etapa de armonización de la legislación interna con la comunitaria mediante una constante acción de transposición de las normas regulatorias sobre la materia, mismas que se dictan y aplican en toda la Unión Europea, debido a que a pesar de esta fuerte crisis, el proceso de integración en un mercado financiero europeo continúa, como se ha constatado en la reacción coordinada y contundente de la Unión Europea ante la manifestación pasada en Septiembre y Octubre de 2008 de la profunda crisis financiera internacional, ya que en consecuencia, la Unión Europea seguirá modificando su accionar en los ámbitos competentes dependiendo de la necesidad en cuestión, para que no impida la consecución del objetivo: un mercado financiero europeo, integrado, eficiente y competitivo.

No obstante, una de las noticias que más llamaron la atención de los medios internacionales, fue el anuncio del Primer Ministro italiano; Silvio Berlusconi, sobre la cumbre del G8 de países más industrializados, prevista para Julio próximo en la isla de La Magdalena, también será ampliada al G5, dijo Berlusconi, todo ello para tratar temas referentes a la crisis financiera, sus repercusiones en estos países y en el mundo, así como para tomar medidas para frenarla y lograr revertirla.

Mediante su anuncio en rueda de prensa, también Berlusconi presentó el logotipo de la cumbre, pero mientras tanto, aprovechó para reiterar su invitación al G5, quien en calidad de presidente en turno del G8, aseguró que una de sus

¹²⁶ *Idem.*

prioridades es el acercamiento con el G5¹²⁷, así como involucrar a este grupo a políticas más ecuanímes y justas para mejorar la situación que se vive por la crisis en todo el mundo, así como para poder compartir responsabilidades y esfuerzos para su erradicación.

De igual modo, Berlusconi anunció el plan de trabajo en los días de la cumbre, diciendo a los medios que el primer día sería de protocolo tradicional (presentación y lectura de las problemáticas a debatir), mientras que en el segundo día sería una reunión conjunta con los países del G5 (convirtiéndose en el grupo de trabajo G13) y el tercero sería con la colaboración de otros países en desarrollo, mismos que igual son importantes en el escenario internacional y con quienes han tenido últimamente más acercamiento político, como Egipto, Indonesia y Australia, entre otros, de tal modo que la reunión sea de 20 países miembros para conformar un G20, ratificando que esta última reunión del G20 se repetiría en Abril del 2009 en Londres con el propósito de seguir debatiendo soluciones a la crisis y como primer encuentro acerca de los primeros resultados que han sido aplicados para la solución de esta crisis, tanto de manera individual como de manera conjunta por parte de estos países.

Así mismo, anunció cambios en los gastos necesarios a reducirse debido a la crisis referente a la reunión de Octubre de 2009 en Italia, dado que inicialmente se tenían previstos 600 millones de euros, pero reducirían a 400 millones de euros, además de respetar plenamente el medio ambiente, debido al lugar en que se realizaría la cumbre como lo es la isla de la Magdalena, así como también anunciar el tema básico de la seguridad debido a sucesos anteriores en otras reuniones del G8 en las que se han presentado manifestaciones y protestas violentas que han llegado a presentar muertes como las suscitadas en la misma Italia, en la ciudad de Génova en la cumbre del G8 del año 2001.

Entre tanto, el primer ministro italiano afirmó que ante la situación de crisis que se vive en todo el mundo, la postura del G8 y de su importancia en la cumbre es que esta es “el foro de gobernabilidad de la economía mundial”¹²⁸, así mismo, afirmó que en la cumbre habría un momento de entrar en síntesis con las propuestas y prioridades de los líderes mundiales para elaborar una estrategia conjunta, como resultado de las políticas debatidas capaces de enfrentar ágilmente la crisis financiera, así como de la coordinación con el G20 para ver las acciones puestas en marcha en la reunión más reciente celebrada en Washington sobre posibles reformas a instituciones financieras como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, para ver su accionar en los momentos presentes de la crisis financiera.

No obstante, ante las declaraciones a la prensa por parte del primer ministro Silvio Berlusconi, las reacciones por parte del G5 no se hicieron esperar en cuanto a las

¹²⁷ Zúñiga, Marco Antonio. “Berlusconi anuncia próxima reunión entre G5 y G8”, en *El Universal*. México 11 de noviembre de 2008. pp. 25-26.

¹²⁸ Zúñiga, Marco Antonio. *op. cit.* p. 26.

posturas que asumieron algunos de los mandatarios pertenecientes a este grupo, como lo fueron Hu Jintao de China y Felipe Calderón de México, quienes a pesar de la reducción de gastos de protocolo para la reunión G8-G5, declararon su inconformidad ante la insuficiente reducción, puesto que consideraban aun excesivos los gastos ante las políticas de ajuste presupuestal y de austeridad que todos los países del mundo estaban adoptando, así como declarar que el G5 tenía que comprometerse con este tipo de posturas y defender las acciones a favor de una economía sana, sobre la cual el G8 tendría que inclinarse.

Sin embargo, las acciones más destacadas del G5 las llevaron de manera autónoma e independiente cada país, ya que la situación comercial que atravesaban cada uno de sus miembros era un factor que no se podía ignorar para la implementación conjunta de políticas de tendencia universal para estos cinco países, dado que la condición interna que se producía a consecuencia de la crisis financiera estaba repercutiendo de manera distinta en cada uno de ellos, por lo que la solución debía ser aplicada de forma individual, pero sin dejar de lado la cooperación entre estos países y la continua comunicación entre sus respectivos mandatarios para la trata de asuntos afines relevantes a la crisis.

Por su parte, Brasil y México actuaron en torno a la región perteneciente, ya que sus respectivos mandatarios (Lula y Calderón) se reunieron junto con los demás presidentes latinoamericanos el 17 de Diciembre de 2008 y convocaron a la creación de una organización de América Latina¹²⁹ sin la presencia de Estados Unidos, debido a que los países latinoamericanos y caribeños se encaminaban a crear una organización propia a imagen de la OEA, pero sin la presencia de Estados Unidos, según mandatarios participantes de la cumbre América Latina-Caribe celebrada martes y miércoles en Brasil.

En una rueda de prensa durante una reunión, donde estuvieron presentes 33 naciones del continente, se levantaron fuertes críticas contra Estados Unidos y su culpabilidad, así como su incompetencia e insuficientes medidas contra la crisis financiera y las repercusiones para estos países; el presidente mexicano Felipe Calderón dijo que América Latina debe buscar una "unidad real formal, sobre bases políticas, sociales, económicas y culturales comunes que le den la solidez que necesita ante las adversidades que se presentan en el ámbito internacional"¹³⁰.

Ante esta declaración también agregó Calderón: "ojalá podamos avanzar y formalizar la Organización de Estados Latinoamericanos y del Caribe. Me parece muy acertado a 200 años de las independencias de varias naciones latinoamericanas"¹³¹, expresando así su conformidad y apoyo para la integración y

¹²⁹Álvarez, Enrique. "planean países de América Latina organización sin EUA", documento en versión electrónica disponible en:

<http://www.hispavista.com/noticias> fecha de consulta: 17/11/2008.

¹³⁰ *Idem.*

¹³¹ *Ibid.*

la cooperación institucional regional de América Latina y el Caribe, para hacerle un “pararrayos” a las consecuencias de la crisis financiera y sus efectos inmediatos en esta región tan polarizada y dividida del mundo.

Por su parte, el presidente ecuatoriano, Rafael Correa; secundando la propuesta de una organización sin Estados Unidos, que también habían demandado en los últimos meses los mandatarios de Venezuela y Bolivia (Chávez y Morales), pues la situación de crisis financiera estaba repercutiendo lo suficiente para afectar el comercio regional de América Latina, por lo que la primera acción que se decidió poner en marcha fue una, a la que días antes había recurrido la Unión Europea para solventar su mercado interno e incentivar así el externo: la venta masiva de dólares de sus reservas nacionales e impulsar con esos fondos sus industrias y subsanar bancos e instituciones fiscales.

Cabe destacar, que fue México el país a nivel mundial que tras esta decisión, vendió más dólares de sus reservas¹³² debido a su cercanía y dependencia comercial con los Estados Unidos, además de que realizó dos ventas masivas de este billete, dado que necesitaba impulsar sus industrias y reactivar empleos en las mismas, pues la situación en Diciembre se empezó a notar con el despido masivo de trabajadores no calificados y de mano de obra de industrias maquiladoras en las zonas Norte y Centro del país, mismos eventos que trajeron como consecuencia para el poder ejecutivo a cargo de Calderón, de impulsar la iniciativa de ley al Congreso para solicitar la puesta en marcha de un seguro de desempleo para la protección a desempleados a consecuencia de esta crisis y poder pensionar con base a salarios base, a la parte de la población que se estaba quedando laboralmente inactiva.

En cuanto a los demás países miembros del G5, además de implantar también la venta de dólares de sus respectivas reservas, para apoyar la actividad industrial local e incentivar así el comercio internacional en escala regional e internacional, países como China e India, instaron a través de declaraciones a sus medios hacia los países desarrollados a no interrumpir sus ayudas y aportaciones económicas a los países más pobres, en un mensaje conjunto con motivo de la visita a la India de la presidenta chilena, Michelle Bachelet.

Ante esta visita de la presidenta chilena a la India, el G5 empezó a promover la política de que la salida de la crisis no pasa por medidas proteccionistas o arancelarias, por el contrario, sostuvieron que lo que importa es continuar expandiendo el intercambio comercial, las oportunidades de negocio y la competitividad de los mercados, esto se vio reflejado en la conferencia de prensa

¹³² Hernández, Julio “Gobierno de México anuncia venta masiva de dólares de las reservas para subsanar economía”, en *El Universal*. México 6 de diciembre de 2008. pp. 15-17.

tras el primer encuentro de Bachelet con el primer ministro indio, Manmohan Singh.

La mandataria chilena y el primer ministro suscribieron una declaración conjunta en la que destacaron el crecimiento del comercio entre sus países desde la firma de un acuerdo preferencial en 2006, ya que desde este, los intercambios subieron a 2.300 millones de dólares en el 2008 y se declararon dispuestos a explorar la viabilidad de un Acuerdo de Libre Comercio aún con todo y la situación actual de la inestabilidad comercial, política y económica de la crisis financiera.

El objetivo de este tipo de políticas promovidas por parte del G5, fue doblar el volumen del comercio bilateral al menos en los próximos cinco años, según la declaración difundida a la prensa. Para ello, el ejemplo de la visita de Bachelet a La India¹³³ fue un evento con el que se inició este tipo de políticas y de la invitación a la celebración de acuerdos y tratados bilaterales, estos dos líderes convinieron en la necesidad de explorar nuevos caminos para la cooperación y la inversión, en particular en el campo de las tecnologías de la información y la biotecnología.

Con ello, Bachelet anunció a la prensa que Chile abrirá en la India una oficina comercial y confió en que los acuerdos firmados, mas los dos memorándums de cooperación en materia de energías renovables y minería, un acuerdo de cooperación espacial y un programa de intercambio educativos, sirvan para impulsar las relaciones y aprovechar el desarrollo y la experiencia que la India tiene en estas áreas.

La mandataria chilena comenzó así su agenda oficial en la India con el recibimiento en el Palacio Presidencial de su homóloga india, Pratibha Patil y el primer ministro Manmohan Singh. Después de colocar una ofrenda floral en el mausoleo de Gandhi, Bachelet recibió al ministro de Relaciones Exteriores y al líder de la oposición en aquel país, para entonces dar por concluida la firma de los acuerdos con Singh; Bachelet clausuró con un discurso en el hotel Taj Mahal con un discurso sobre las oportunidades para los negocios y la cooperación entre países en desarrollo, mismo que iniciaba a promover el G5, en el que hizo patente su rechazo al proteccionismo y fue más allá al asegurar que estos países se han visto menos afectados que otros por la crisis.

En cuanto a las acciones de gobierno chino, declaró su jefe de Estado; Hu Juntao, sobre la importancia de ante la situación de crisis para abrir el mercado, expandirlo y liberalizar el comercio. El presidente chino dijo haber reiterado estos

¹³³ Villalpando, Arturo. "Fortalecen India y Chile lazos de cooperación", documento en versión electrónica disponible en: www.nuestratele.tv/content/ fecha de consulta: 22/01/2009.

puntos durante sus encuentros con las autoridades, especialmente con sus homólogos y miembros del G5 como Singh, Calderón, Lula y Mbeki, para planear la postura del G5 como arquitecto de las reformas liberalizadoras del comercio y la economía, ratificando además su asistencia a la cumbre del G-20 en abril próximo.

Sobre su postura y su planteamiento como posible respuesta conjunta ante la crisis financiera y sus posibles repercusiones en estos cinco países, declararon que los países no deben responder a la crisis acudiendo a medidas proteccionistas, e insistieron sus miembros en su comunicado conjunto, en que el reclamo hacia las grandes potencias es innecesario e irrelevante, además de que la importancia de mantener un comercio y una economía activa deben asegurar un flujo ininterrumpido de factores económicos y de crédito a los países menos desarrollados, así como de inversiones.

Así mismo, declararon que a medio y largo plazo, son necesarias reformas globales¹³⁴ y de largo alcance de las actuales instituciones financieras internacionales para diseñar una nueva arquitectura financiera internacional sólida que pueda reflejar las exigencias y la competitividad de la que demandan las condiciones del escenario internacional actual.

También reafirmaron su apoyo a una "reforma exhaustiva de las Naciones Unidas, incluida la ampliación de su Consejo de Seguridad" y expresaron su deseo de que la Ronda de Doha concluya con éxito y "lo antes posible". Los mandatarios del G5 no perdieron la ocasión de condenar la masacre terrorista que sufrió la ciudad financiera de Bombay en noviembre de 2008 y llamaron una invitación conjunta los demás países de la comunidad internacional y sobre todo, a los países más desarrollados (el G8) a una mayor "cooperación internacional" para fortalecer a los gobiernos de todo el mundo en la lucha contra el terrorismo.

La incertidumbre en los mercados internacionales, los malos resultados empresariales y una inflación por las nubes, se encontraban en su nivel más alto en once meses, estaban pasando factura al mercado y por ende, a una de las economías más estables y prometedoras en el ámbito internacional, es decir, a la economía china.

Los beneficios del sector industrial, petrolero y minero se fueron deteniendo y por ende, sus precios mismos empezaron a decaer en el último trimestre del 2008 e incluso durante los dos primeros meses del 2009, según el último informe del Gobierno chino, mientras la bolsa local no dejaba de caer y a su vez, la situación representaba caídas en las Bolsas asiáticas debido al papel fundamental que en

¹³⁴ Eatwell, John. *op. cit.* pp. 72-77.

situación comercial y de negocios internacionales representa china como un gigante de estos sectores en toda la zona de Asia-Pacífico, ya que China representa junto con Japón, el 70% ¹³⁵ de todas las operaciones comerciales.

De acuerdo con el primer ministro chino, Wen Jiabao, declaró que para el 2009 la economía china y su posible panorama que se vislumbra para este será "el año más complicado para la economía china" ¹³⁶. Según el informe del primer ministro basado en estudios locales, los años de euforia han dado paso a un titubeo en los precios de las viviendas, a compañías devoradas por su propio éxito y ambición y a empresarios muy ricos en terreno, pero muy pobres en liquidez, generados por un crecimiento desmedido, la circulación desmedida de capitales y una producción masiva exagerada que ahora más en tiempos de crisis, deberá controlarse mediante el desempleo masivo de trabajadores, lo que también representará pérdidas para el gobierno al atender a sus desempleados para no dañar una situación económica y transformarla en crisis social.

A su vez, China experimentaba también un proceso inflacionario récord que podría complicar las decisiones de los bancos centrales en el resto del planeta que aún se encontraban preocupados por la reciente turbulencia en los mercados financieros. Todo esto se debió a que la inflación en China alcanzó el 7,1% ¹³⁷ en enero del 2009, la tasa más alta registrada de los últimos 11 años de acuerdo a cifras oficiales, por ello los principales cuerpos administrativos y gubernamentales de China tuvieron que debatir la decisión de abaratar costos de producción y por ende, de sus productos para no afectar a sus trabajadores, pero aun significando esto pérdidas para las empresas, o de entonces aumentar los costos, despedir la cantidad necesaria de trabajadores, mantener activas a sus empresas con ganancias regulares pero generando gasto social al gobierno. De ahí que la decisión interna de China sobre cómo responder a la crisis podía significar grandes cambios que repercutirían en la zona de Asia-Pacífico y a mediano plazo, también la situación afectaría a los principales mercados y casas bursátiles internacionales.

No obstante, la última reunión trascendente entre los miembros del G5 la llevaron a cabo los líderes de Brasil, India y Sudáfrica, reunidos a finales de noviembre en Nueva Delhi, en la que abiertamente criticaron duramente a los países ricos por haber provocado la crisis financiera mundial.

El primer ministro indio; Manmohan Singh, recibió al presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, y al nuevo jefe de Estado interino sudafricano, Kgalema Motlanthe, para la tercera conferencia anual India-Brasil-Sudáfrica (IBSA) ¹³⁸.

¹³⁵ Ramírez, José A. "El comercio actual en Asia-Pacífico", documento en versión electrónica disponible en: www.aporra.org fecha de consulta: 23/01/2009.

¹³⁶ *Idem.*

¹³⁷ *Ibid.*

¹³⁸ Ojeda, Gonzalo. *op. cit.*

La cumbre, que en general fue llevada a cabo con los objetivos de defender el fortalecimiento de los lazos comerciales y diplomáticos entre las tres potencias emergentes y tomar medidas, tanto a nivel interno, como colectivo entre sus tres miembros ante la situación financiera, se transformó en una tribuna contra el capitalismo financiero occidental y en un foro de ideas precipitadas para mejorar sus economías.

Para el presidente de Brasil; Lula da Silva, es injusto que los países pobres sean víctimas de una crisis financiera mundial generada por los países ricos y que tengan que pagar por la irresponsabilidad de los especuladores que han convertido al mundo en un gigantesco casino de irregularidades y de ineptitud de los gobiernos. Lula alertó que la crisis podría afectar a las economías de países desarrollados si hay una recesión en la Unión Europea y en Estados Unidos, porque recordó, con un cierto tono de desagrado, que ante las condiciones del sistema, ellos son los compradores y los países en desarrollo los vendedores.

Por su parte, el presidente interino sudafricano criticó las malas decisiones de estos pocos que llevaron al sistema financiero internacional al borde de la bancarrota, declarando que “como representantes de los países del mundo en desarrollo, debemos considerar de ahora en adelante con la mayor prudencia las soluciones claves prescritas por el mundo desarrollado, no resignándose a recatarlas sino a saberlas adaptar a sus necesidades en sus naciones”¹³⁹.

En un discurso más moderado por parte del anfitrión indio; Manmohan Singh, estimó que los tres gigantes de Asia, Latinoamérica y África tienen un gran papel que desempeñar para garantizar un crecimiento mundial equitativo y contribuir a la estabilidad internacional, así como también señaló al final de la cumbre que los líderes tomaron nota de la turbulencia económica sin precedentes en los mercados financieros mundiales que amenaza la prosperidad mundial.

Así mismo también este declaró que “la explosión de nuevos instrumentos financieros no acompañados por una regulación sistémica creíble y, sobre todo estable, ha resultado en una gran crisis de confianza ante la cual los responsables deben asumir sus responsabilidades”¹⁴⁰.

La declaración del primer ministro indio reclamó una nueva iniciativa internacional para resolver el problema y dijo que ésta debe tener en cuenta el hecho de que la ética también debe aplicarse a la economía como un bienestar común y que las reformas deben incluir sistemas más fuertes de consultas y vigilancia multinacionales.

Durante la quiebra del banco de inversiones estadounidense Lehman Brothers a mediados de septiembre, mismo que fue el detonante de toda esta crisis financiera, el ministro indio de Comercio; Kamal Nath, recordó que el verdadero

¹³⁹ *Idem.*

¹⁴⁰ *Ibid.*

problema para la liquidez en cuanto a soluciones eficaces para contrarrestar las medidas es que la comunidad internacional vio que los que nos enseñaron las mejores recetas financieras fueron incapaces de salvar su propio sistema¹⁴¹.

Fue así como Brasil, Sudáfrica e India, con una población combinada de 1.300 millones de personas, acordaron también en esta reunión el elevar su volumen anual de comercio trilateral de 10.000 millones de dólares que era a 15.000¹⁴² millones de dólares para 2010 y los tres líderes discutieron también el alza de los precios de los alimentos y del petróleo, el estado de las negociaciones de la OMC y la reforma del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, donde aspiran a tener escaños permanentes, todo ello, con el fin de dejar en claro la cooperación y el interés recíproco que como miembros del G5 están comprometidos a mantener aun cuando las crisis parezcan separar más sus objetivos comunes y las discrepancias internacionales tiendan a desaparecer a este grupo.

Finalmente, fue así como algunas de las políticas de ajuste ante esta crisis, se tuvieron que llevar cabo de manera, tanto interna como externa y a nivel, tanto institucional como grupal, no obstante, la debilidad institucional debido a su poco tiempo en el accionar internacional como un grupo de acción política y económica sin tener en cuenta su mayor defecto aparte del tiempo de su conformación: la interdependencia a las condiciones del sistema y sus vínculos aun muy ligados a los grandes países imperialistas, quienes para este caso, fueron los causantes de esta crisis, o en pocas palabras, de su homólogo G8.

¹⁴¹ Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Edit. Debolsillo. México 2002. pp. 118-136.

¹⁴² Ojeda, Gonzalo. *op. cit.*

3. La influencia del G5 en la conformación de la agenda internacional.

La situación política y económica que predominaba en el escenario internacional, modificaron el accionar de los Estados de una manera radical, tanto en lo interno como en lo externo, así como poner en tela de juicio la verdadera fortaleza del sistema imperante en el mundo, dado que las crisis que fueron suscitándose en el medio internacional, no fueron sino la demostración de las fallas e incompetencias de un sistema cada vez más debilitado e incompetente ante reformas y políticas estructurales a corto plazo que fueron desequilibrando el accionar de toda la comunidad internacional.

Aunado a esto, la interdependencia fue el más grande inconveniente del sistema para la situación frente a las crisis suscitadas, dado que las políticas no debían de ser totalitarias ni radicales, así como capaces de presentar soluciones a corto plazo para detener los efectos de las crisis y a su vez, de tener la capacidad de prevalecer a largo plazo hasta llegar a estabilizar la situación e incluso, bajo ésta misma perspectiva, revertir el proceso cataclísmico que el panorama presentaba en cada uno de sus rubros para todos los países ligados al sistema capitalista.

No obstante, la comunidad internacional empezó a mostrar la preocupación debido a los alcances que había conllevado estas fallas en el sistema capitalista que originaron una de las peores crisis de la historia, sin embargo, las primeras propuestas lograron un tanto subsanar los efectos al interior de los países, en tanto que fue cuestionada la capacidad de respuesta de los líderes mundiales sobre la línea política a seguir debido al cambio de poder suscitado en los Estados Unidos y si esto traería nuevas medidas ante las crisis¹⁴³ en la comunidad internacional.

Por ende, el objetivo en este tercer capítulo es mostrar el accionar del G5 en las cuestiones de crisis mundiales suscitadas en el panorama mundial, el cómo vino a afectar sus planes de acción y sus objetivos tanto a corto como a largo plazo, así como su accionar en conjunto con su homólogo G8 y a su vez, las políticas divergentes y la línea a seguir ante estas situaciones por parte del G5 en contrapropuesta a algunas medidas globales e insuficientes que pretendió imponer el G8 para enfrentar las crisis, aun sin importarles el proceso de adaptación de tales políticas en los demás países de la comunidad internacional y el papel que finalmente desarrolló el G5 ante esta dinámica.

¹⁴³ Kennedy, Paul. *op. cit.* 129-131.

3.1 La responsabilidad del G5 ante la crisis alimentaria.

Si bien se ha mencionado que una de las principales causas de la crisis financiera fue en parte la incompetencia para resolver la crisis alimentaria, y con ello el surgimiento de discrepancias políticas en el accionar entre el G5 y el G8, fue el G5 quien ante los intereses y la presión del G8 supo cómo manejar la situación, que si bien, ya era conocida por la comunidad internacional debido al tema de los biocombustibles, cada uno de los países miembros del G5 acordaron poner en marcha políticas que permitieran ajustar la situación ya de crisis, debido al desequilibrio notable entre la escasez de alimentos en el campo y el alto precio de alimentos manufacturados, por lo que cada país miembro del G5 puso medidas pertinentes que permitieron controlar los efectos de esta crisis que bien pudieron ser aun mayores para toda la comunidad internacional.

El primero de los países miembros del G5 fue China, quien ante las críticas de la comunidad internacional, por ser el país que más había aumentado la producción y exportación de productos manufacturados debido a la petición de países industrializados (en su mayoría del G8), inició una serie de reformas¹⁴⁴ en materia agropecuaria y agrícola de apoyo a campesinos para regular su producción sin dañar cultivos ni tierras, así como medidas fiscales en lo que respecta a la producción y al precio de venta del arroz, puesto que China seguía produciendo arroz en grandes cantidades de sobra para el consumo interno y por tanto se exportaba una gran cantidad.

De este modo, si se exportaba tanto arroz y a su vez en China no era apreciable la sustitución del cultivo de arroz por el de cereales para la producción de biocombustibles, ¿por qué la culpa del aumento del arroz se la llevan los biocombustibles? Es cierto que en América esto ha afectado a la producción de arroz, pero las cifras no cuadran, ya que según datos de la FAO, en el último año el precio de los cereales, pero principalmente del trigo, ha aumentado un 75%¹⁴⁵; junto con cereales como el del arroz, la cebada y el sojo, dejando entrever que estos aumentos de precio y de producción son imposibles que se deban a los biocombustibles, ya que si bien mucho han afectado y a pasar de la globalización, no en todo el mundo por igual se tiene el apoyo gubernamental, pues sólo era cuestión de esperar un proceso de producción regulada, de control de cultivo y por ende, en los precios de consumo local y de exportación.

Los biocombustibles, la especulación financiera y la incompetente política del Fondo Monetario Internacional son las principales causas del aumento de precios de los alimentos, dado que si bien es cierto lo que había demandado el mandatario de China respecto a las críticas por su alta producción de cereales y las políticas de ajuste inmediatamente puestas en marcha para evitar

¹⁴⁴ De Miguel, Ignacio. *op. cit.*

¹⁴⁵ *Idem.*

repercusiones a nivel global, es también atinado decir que los intereses, que no siempre se hicieron públicos, pero que bien eran conocidos ya por la comunidad internacional, dejaron inoperantes las políticas puestas en marcha, evitando el completo éxito para el control de la irregularidad entre precio y producción que a corto plazo culminó en una crisis mundial, de la cual fue China quien se llevó gran parte de una responsabilidad que en intereses reales no era suya, cuestión que se reflejó también con los demás países del G5.

Aunado a esta problemática que iba en aumento y afectando de manera inmediata cada vez a más países, cabe resaltar que se sumaron dos causas más a la ya mencionada de la sobreproducción y que estas fueron el bajo rendimiento de las cosechas en muchos países con poco apoyo local a su sector y el aumento en el consumo mundial, factores mismos que culminaron con el aumento de los alimentos en todo el mundo y que es allí principalmente donde se esconde el interés por la obtención de biocombustibles.

Ante esta situación creciente, las primeras reacciones fueron con base a la ubicación geográfica, ya que el embajador de la ONU en la India; Nirupam Sen, culpó inmediatamente al consejo de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés) animando a los países a cambiar los cultivos domésticos por los alimentos para la importación, estimulando el comercio y dejando que el mercado fuese el que regulara los precios¹⁴⁶. Otra manifestación de esta problemática se plasmó en un documento del Instituto Nordic África, por parte de la investigadora Deborah Bryceson de la Universidad de Oxford, que describe a su vez el abordaje de la crisis como una de supuesta “eliminación de mano de obra campesina”, desalojando un medio de producción para que el campo sea un lugar más receptivo para la intensa acumulación del capital y no como un factor de inversión a largo plazo, ya no tan redituable.

A su vez, el economista de Harvard; Dani Rodrik, respondió diciendo que la retención de las restricciones a las importaciones habría reducido el suministro global de alimentos, en vez de aumentarlo. Él conjetura que la protección a las importaciones habría hecho que la producción global fuera reasignada de exportadores eficientes a importadores ineficientes y concluye diciendo que si se es autosuficiente, se debe estar dispuesto a vivir con precios altos, dejando entrever su favoritismo y la culpa de esta crisis en crecimiento a los países proteccionistas de sus sectores campesinos, es decir, a los países en desarrollo.

Esta situación reflejó la complejidad de la relación entre los precios de los alimentos, la naturaleza del desarrollo y los esfuerzos hacia la reducción de la pobreza. La reciente investigación del Banco Mundial da una imagen contradictoria al publicar que "los impactos de corta duración de los precios más caros de los alimentos de primera necesidad sobre la pobreza difieren considerablemente por artículo y por país, pero los aumentos de la pobreza son

¹⁴⁶ Ávila, Eduardo. "las repercusiones de la crisis alimentaria en el comercio mundial", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.globalvoices.org> fecha de consulta: 27/06/2009.

más frecuentes y más grandes que las reducciones de la pobreza”.¹⁴⁷ Ante esta opinión, otros analistas creen que a largo plazo, los precios más altos podrían empezar a beneficiar a los productores rurales, retardar el éxodo de los granjeros de las áreas rurales y mejorar la sostenibilidad del medio ambiente.

Con la crisis latente, el Banco Mundial rápidamente aprovechó dicha situación para extender su mandato, creando y poniendo en marcha una política de “Facilidad de Rápida Financiación” de \$1,2 mil millones para responder a las necesidades inmediatas, incluyendo \$200 millones en subsidios para los países más pobres en los cuales las operaciones de subsidios fueron aprobadas para Haití, Djibouti y Liberia; y se procesaron reformas para Togo, Tajikistán y Yemen. Esta en sí no es nueva financiación, sino que fue reasignada de los presupuestos existentes y ajustada a las políticas internas, pero cabe añadir que se siguió dicha política antes puesta en marcha en países como La India y secundadas por Sudáfrica, es decir, por miembros del G5.

El Banco Mundial también estuvo trabajando de manera conjunta con la FAO para suministrar semillas y fertilizantes a los países en desarrollo de Asia principalmente (siguiendo la propuesta de La India) para que los pequeños granjeros pudieran mejorar la producción para esta situación. Con esto, el Banco Mundial sostuvo que aumentaría su apoyo general para la agricultura, incluyendo los préstamos, los subsidios y la asistencia técnica, de \$4 mil millones a \$6 mil millones¹⁴⁸ para el año entrante (2009) y también prometió lanzar nuevas herramientas de manejo de riesgos y el seguro para los cultivos bajo iniciativa del gobierno de la India, quien pudo contrarrestar los efectos de la crisis en marcha y alentar a los demás países con esta iniciativa que le resultó de manera interna y cuya aplicación parecía ser viable a todos los países de la comunidad internacional.

Por otra parte, el FMI duplicó los préstamos a cuatro países de bajos ingresos (Burkina Faso, la República Kirguiz, Malí y Níger), y negoció aumentos con otros once países de África. La Junta del FMI se comprometió a estar continuamente revisando una propuesta en junio de 2008 para mejorar la eficacia de la llamada acción de “Facilidad de las Reservas Exógenas” (Exogenous Shocks Facility), un fondo de bajo interés a corto plazo para los países de bajos ingresos que sufren los dolorosos impactos de eventos más allá de su control y que al igual que con el Banco Mundial, sostuvo que será crítico monitorear las condiciones que acompañan estos fondos y el aumento de los niveles de deudas que implican para los países ayudados a largo plazo.

En cuanto a la situación manejada por los países de Brasil y México de acuerdo a lo pronosticado con el problema de la repercusión en los precios y a la producción, cada uno de estos países implementó de manera inmediata, una serie de acciones en cada uno de sus Estados para controlar la producción y que ésta no afectara sus precios internos ni su producción para consumo interno ni externo

¹⁴⁷ *Idem.*

¹⁴⁸ *Ibid.*

Por parte de México, Felipe Calderón anunció medidas para apoyar a la economía de las familias frente al alza internacional en los precios de alimentos, entre las cuales estaban eliminar impuestos a la importación de diversos granos y reducir gastos de operación de las dependencias del gobierno federal y con base en esta acción general, cada Estado de la república optaría por medidas propias según la condición de su producción, como ejemplo de ello, tenemos las acciones en Estados como Baja California, Sonora, Colima y Sinaloa en los que sus gobernadores respaldaron en su totalidad la propuesta del presidente y de inmediato pusieron en marcha acciones en sus Estados basadas en la eliminación de los aranceles en los granos para asegurar el consumo interno y a su vez, poner en marcha programas de alimentación¹⁴⁹ a familias de escasos recursos.

De igual modo, en Estados como Nuevo León, Baja California Sur, Morelos, Campeche, Tlaxcala y Yucatán, los gobernadores siguieron la línea de acción del presidente Calderón y en cada una de estas entidades se tomaron medidas conforme a la situación en cada uno de estos Estados¹⁵⁰, además de que los gobernadores declararon estar a favor de las acciones tempranas y competitivas que estaba efectuando el presidente en esta etapa de crítica y de difícil progreso.

En cuanto a las medidas que tomó el Estado de Brasil respecto a la crisis alimentaria, fue un tanto particular, ya que las líneas de acción políticas de su mandatario Lula da Silva nunca fueron específicas hacia este campo y mucho menos, hacia el campo en particular, sino que más bien trató de subsanar otras industrias o sectores relacionados directamente con el campo y la industria, tanto agropecuario como la de los alimentos manufacturados.

Muchas de estas se basaron en otorgar microcréditos a los campesinos para continuar con su producción, el no cobrar tarifas en las carreteras a transportistas registrados ante el gobierno con actividades de transportación relacionadas al campo, la celebración de un acuerdo con los principales centros de abasto y supermercados locales para permitir el fácil acceso de productos alimenticios manufacturados en el país para que pudieran competir con las grandes marcas extranjeras y ofrecer así al público mayor variedad de productos alimenticios manufacturados que permitieran por ende, la baja de los mismos y la regulación de precios en el mercado nacional.

No obstante, si bien la intención de Lula puede pasarse de buena en cuanto al plan de rescate económico general en todos los sectores y rubros en los que abarcó dicho plan, la realidad del desenvolvimiento de estas políticas e incluso, el comportamiento de su población debido al alza de precios en productos agropecuarios y alimenticios locales a comparación del “bombardeo” de productos alimenticios extranjeros presentes en todas sus zonas de abasto, generó en un plazo no mayor a un trimestre, la irregularidad en los precios de producción de alimentos locales, la escasa entrada al mercado nacional (ya ni se diga el

¹⁴⁹ Anaya, Miguel Ángel. “Calderón anuncia a gobernadores acciones vs crisis alimentaria”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.informante.com.mx> fecha de consulta: 06/07/2009.

¹⁵⁰ *Idem.*

extranjero) de productos alimenticios a los principales establecimientos de venta, la iniciativa de líderes productores de irse a la huelga con la demanda de mayores facilidades del gobierno para la producción y la puesta en marcha de políticas competentes enfocadas meramente al campo y al sector alimenticio.

Ante esta situación, el gobierno brasileño con la respectiva autoridad encabezada por su líder da Silva, motivó a los principales productores de su país a planear una solución a la inestabilidad¹⁵¹ en cuanto a los precios, la producción y la entrada de alimentos manufacturados del extranjero y todo ello, basado en políticas que denominó “de control progresivo” en las que especialistas en materia económica y de producción, estarían en comunicación con los productores para brindarles las mejores técnicas, consejos, administración y coordinación de políticas efectivas para realizar procesos efectivos de competencia en el mercado interno, introducción de sus productos y en un periodo no mayor a un año, poder estabilizar la situación, revertirla e incluso pensar en relanzar estos productos al mercado regional extranjero y en todo el ámbito internacional.

De este modo, en una reunión que tuvieron los países del G5 en el 2008, misma en la que anunciaron su parte de responsabilidad y sus acciones ya nombradas para controlar y revertir esta crisis alimentaria, señalaron que la crisis alimentaria está vinculada al auge de los biocombustibles, que a su vez están estrechamente relacionados con otro problema que también preocupa a toda la comunidad internacional: el de los alimentos transgénicos.

Agregaron que había que analizar la lógica que vinculaba a todos estos países para poder pensar en verdaderas alternativas y tratar de recuperar iniciativas rurales que han estado aisladas y dispersas, pero que integradas en una lógica nacional de auto-sostenibilidad nos pueden dar resultados a través de políticas tanto grupales como individuales, pero ahora sí efectivas.

La crisis de alimentos está ligada a la crisis energética y a la búsqueda de combustibles alternativos, pues como se ha mencionado, con su poder mediático, estas empresas transnacionales han magnificado las revueltas que se han dado en Haití y en otros países donde siempre ha habido un hambre estructural y desorden en diferentes ámbitos para justificar la necesidad de producir masivamente granos a partir de semillas transgénicas. Así, como ya mucha gente le tiene miedo a los transgénicos porque sabe que pueden ser dañinos para la salud, estas empresas promueven los transgénicos para producir biocombustibles, creando no solo falsas ideas sobre beneficios de sus productos, sino logrando cambiar por completo el sentido de las políticas de producción en muchos países en desarrollo, de los cuales de los países G5 fueron de los más perjudicados.

De este modo, las grandes empresas (respaldadas por los gobiernos), tratan de lanzar una cortina de humo sobre los graves impactos que para la vida tiene la

¹⁵¹ Jameson, Alfred. “Lula and Brazil with economical risks”, en *The New York Times*. New York 14 de mayo de 2009. pp 24-25.

estrategia de cultivar masivamente productos transgénicos para obtener biocombustibles, mismos que ha demandado el G5 en varias ocasiones, el interés no lo es todo en lo referente a la protección al ambiente ni por sus efectos a favor en el proceso del cambio climático ni por los gases de efecto invernadero ni por la erosión genética que impiden causar causan.

La estrategia biocombustibles-transgénicos es dañina para la biodiversidad, la seguridad y la soberanía alimentarias y aumenta el hambre, la pobreza y las migraciones del campo a la ciudad. Es una estrategia perversa por parte de los países desarrollados pero sobre todo de sus empresas transnacionales, o como bien lo demandó el ministro de La India en esta reunión: “sería peor el remedio que la enfermedad misma”¹⁵².

La demanda de los cultivos que producen alimentos ha aumentado desmedidamente al existir una doble demanda: para comer y para producir biocombustibles. Con esta doble demanda, las grandes empresas que controlan el comercio de granos manipulan los precios, elemento poco visible en los análisis que se están haciendo y que es crucial por el control monopólico de los productos alimenticios que circulan hoy en el mundo.

Actualmente, en torno a la lógica biocombustibles-transgénicos se está dando una re-configuración de los mercados mundiales de alimentos, de los mercados financieros y también de la producción agrícola. Existe actualmente un proceso de integración vertical de las firmas globales que se dedican a la distribución y al comercio y vemos una agresiva integración vertical de toda la cadena de distribución de alimentos por parte de los países en desarrollo hacia los desarrollados y de regreso con sus productos ya procesados.

La misma mecánica se ha dado con los bancos, puesto que ya se integraron los capitales financieros nacionales y centroamericanos, además de que actualmente esta banca regionalizada está siendo absorbida de manera inmediata, además de ser interdependiente por el gran capital financiero internacional y se está haciendo cada vez más condicionada de los órganos financieros mayores controlados por los países desarrollados.

Además de este proceso de integración vertical se gestó una alianza de las empresas transnacionales del petróleo más conocidas y estables en el mundo (Epson y Shell) con las respectivas transnacionales de la biotecnología y de la ingeniería genética también más conocidas y estables del mundo (Monsanto, Novartis y Aventis) con las empresas privadas encargadas de los biocombustibles y con las transnacionales de la industria automotriz¹⁵³. Esta fuerte alianza está orientada a consolidar rápidamente el control sobre toda la cadena de valor de los

¹⁵² Anaya, Miguel Ángel. *op. cit.*

¹⁵³ De Miguel, Ignacio. “alianza en busca de fuentes alternas: biocombustibles”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.biocarburante.com/crisis-alimentaria-y-biocombustibles> fecha de consulta: 17/07/2009.

biocombustibles y los productos transgénicos, es por ello que afirmaron los miembros del G5; que los productores dependerán cada vez más de los oligopolios de estas empresas transnacionales y por ende, creen que en el mediano y largo plazo los agricultores no recibirán muchos beneficios y por el contrario, se verán forzados a deshacerse de sus tierras, ya sea vendiéndolas a precios malbaratados a las transnacionales o simplemente abandonándolas por irse a emigrar.

Como se ha mencionado con anterioridad, el análisis sobre los biocombustibles dentro del escenario internacional se reduce a dos tipos: el etanol; que se produce a partir de la caña de azúcar y del maíz, y el biodiesel; que se produce a partir de la palma africana y de la soya. El reclamo del G5 ante el descubrimiento de la estrategia de los países del G8 fue sobre el uso ridículo de que productos de consumo básico se estén volviendo exportables, no para el consumo de la población del Norte, sino para el consumo de los vehículos y maquinaria militar del Norte a costa de mayor pobreza y erosión en los países en desarrollo del Sur.

Por parte del G5, la errónea apuesta por la masiva producción de biocombustibles estuvo continuamente desplazando los tradicionales subsidios a la agricultura, que ahora están pasando a quienes producen biocombustibles. Estos nuevos subsidios ya han repercutido en la política agrícola comunitaria de la Unión Europea y están distorsionando los objetivos de esta política, que ya estaban manipulados debido a que los subsidios agrícolas se quedaban en las grandes empresas y en los grandes productores.

Ahora, con este giro, los pequeños productores que cubren nacionalmente los alimentos que consume cada país europeo se están pasando a la producción de biocombustibles, provocando que los precios locales de productos agropecuarios y alimentos manufacturados se elevaran sustancialmente de precio y obligando a estos países europeos a importar más alimentos ya no para su transformación sino para consumo propio. Todo esto empezó a generar preocupación en la zona del Norte puesto que van a tener que importar más alimentos y esto explica el porqué la estrategia de que el Norte tiene que controlar el Sur: por su biodiversidad, su tecnología y sus sistemas de producción¹⁵⁴.

¹⁵⁴ *Idem.*

3.2 Las acciones del G5 ante la crisis financiera.

Los países miembros del G5 sufrieron más aún que la crisis alimentaria; la crisis financiera, ya que una vez más su papel de “Estados comodines” dentro de la comunidad internacional entre la amplia líneas del desarrollo y la vía del desarrollo, se puso en tela de juicio, al ponerse en riesgo sus sectores económicos, financieros y con ello, arrastró a los sectores políticos y sociales, siendo la población la más afectada y por ende, los aparatos gubernamentales con sus principales representantes, los más criticados, lo que en reacción, hizo que cada uno de los países del G5 pusiera en marcha medidas para restablecer su situación y enfrentar de manera tanto individual como colectiva, la crisis financiera, con el fin de retomar su protagonismo en el escenario internacional.

Dentro del marco de esta crisis financiera, dos poderosos países con mercados emergentes y a su vez, miembros del G5, sintieron el efecto de la crisis financiera mundial después de que India recortara sorpresivamente su tasa de interés a corto plazo y China anunciara que estaba percibiendo el impacto de una desaceleración.

Ambos hechos se produjeron en junio de 2008 después de señales de que los mercados mundiales se estaban estabilizando, con tasas interbancarias cayendo y las acciones estadounidenses experimentando su mejor semana en 34 años, pero que a plazo inmediato podría generar un desajuste de nueva cuenta en las economías mundiales en crecimiento.

El gabinete ejecutivo del Bank of China (BOC), declaró que el impacto de la crisis en China¹⁵⁵ recién ha comenzado a aparecer pues la nación ya ha sufrido una fuerte desaceleración del crecimiento de la rentabilidad industrial y del ingreso fiscal, dijo en Shangai tras la noticia de la leve señal de recuperación inesperada en el sector estadounidense y que a su vez, la economía mundial probablemente entre en recesión el año próximo con Estados Unidos, Europa y Japón mostrando un crecimiento negativo, por lo que las expectativas podrían surgir de países emergentes como China e India siempre y cuando las políticas de reajuste sean competentes y a las expectativas de los sucesos de índole económica y comercial en todo el mundo.

Expertos en economía chinos, sostuvieron que la volatilidad de las divisas agregaría más presión sobre los bancos chinos, mismos que han gozado de robustas ganancias durante los últimos 20 años. El crecimiento de la rentabilidad ahora se estaba desacelerando porque la economía se enfrió por el impacto de la crisis financiera, además de que las incertidumbres de los mercados de divisas

¹⁵⁵ Ramírez, José A. “la economía China comienza a tambalearse”, documento en versión electrónica disponible en: www.aporrea.org fecha de consulta: 29/08/2009.

habían expuesto al sector bancario chino bajo un mayor riesgo de activos extranjeros.

Por otra parte, un portavoz del Banco Mundial indicó que Pekín ya no imponía límites estrictos sobre los préstamos bancarios porque buscaba preservar el crecimiento de su economía, en la que el mercado extranjero es importante y que por ende había que limitar un tanto su crecimiento, mismo que según se dijo, podría generar en un par de décadas, otra crisis financiera de mayores alcances.

Mientras tanto, en India, así como en China, que venían siendo imanes para la inversión extranjera en años recientes porque sus economías crecían velozmente, se vieron afectadas tras el recorte del Banco Mundial y tras congelar su principal tasa de interés por segunda vez en menos de ocho semanas, a fin de aliviar una estrechez de efectivo y alentar el crecimiento económico, según comentaron los expertos de éste órgano financiero.

Analistas de todo el mundo reaccionaron ante este debate indirecto entre China, India y el Banco Mundial¹⁵⁶ (indirectamente Estados Unidos) y dijeron que la sorpresiva acción mostró las preocupaciones en India y China principalmente de que las dificultades en las principales economías del Asia podrían empeorar rápidamente, dando por entendido que no estaban de acuerdo con las acciones del Banco Mundial y su justificación de que estas acciones eran necesarias y tenían que ser tomadas por el frente de la liquidez pues de lo contrario, la situación estaría empeorando.

A fin de cuentas, el Banco Mundial recortó la principal tasa de interés a corto plazo en 50 puntos base, al 7.5%¹⁵⁷ y los requerimientos de reserva de efectivo de los bancos chinos e indios en 100 puntos base, así como también redujo los requerimientos de reserva de bonos de los bancos de éstos dos países en 1 punto porcentual, es decir, al 24% de sus depósitos, sostuvo el Banco Mundial. Todo esto, con la justificación de que la turbulencia financiera mundial ha tenido repercusiones sobre los mercados financieros y que esto ha reforzado la importancia de enfocarse en preservar la estabilidad financiera de países que están reponiéndose de la crisis y no aprovechándose de las condiciones que ésta ofrece para países como China e India.

Ya sin otra alternativa, legisladores de China e India bajaron las tasas de interés en las últimas semanas del mes de agosto de 2008 e inyectaron enormes cantidades en sus sistemas bancarios para tratar de combatir el efecto contagioso de la crisis mundial, que está causando que los mercados crediticios se paralizen y amenacen con una recesión mundial que pudiese agravar más sus efectos a éstas economías prometedoras, y cuyas posibles consecuencias de una nueva crisis por parte de estos mercados podía ser más catastrófico para toda la

¹⁵⁶ Rodríguez, Raúl. “el Banco Mundial limita a China”, en *El Universal*. México 31 de agosto de 2009. p. 31.

¹⁵⁷ *Idem*. pp. 31.

comunidad internacional y su efecto expansivo sería peor al de la crisis alimentaria causada en gran parte por estos países.

Mientras tanto, las expectativas para Brasil tras las primeras resacas de la crisis y las acciones de países y regiones directamente involucradas, así como de sus homólogos del G5, se iniciaron con el anuncio de acciones por parte del presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva; advirtiendo que la crisis financiera que afronta el mundo es de tal magnitud que no puede quedar en manos de especuladores ni de instituciones bancarias internacionales, así como de organizaciones internacionales, sino en manos de los jefes de Estado, ya que así no se dará pauta a favoritismos ni irregularidades en la puesta en marcha de acciones para regularizar ni incentivar a las economías y mercados locales que, en vez de motivar a la solución de la crisis, puede incluso empeorar los efectos a corto plazo.

El mandatario brasileño fue el primer orador del debate de la 63^a Asamblea General de la ONU¹⁵⁸, sosteniendo en su discurso que la codicia desenfrenada de algunos no puede recaer impunemente sobre los hombros de todos, además de señalar que una crisis de tales proporciones no será superada con medidas paliativas, que se necesitan mecanismos de prevención y control y una total transparencia de las actividades financieras, argumentando que los organismos económicos supranacionales carecen de autoridad y de instrumentos prácticos para cohibir la anarquía especulativa y que por lo tanto, se deben reconstruir las acciones sobre bases completamente nuevas, efectivas y de carácter imparcial.

Lula opinó que dado el carácter global de la crisis, las soluciones también deben ser mundiales y tomadas en espacios multilaterales y confiables, siempre y cuando favorezcan a todos los Estados involucrados y sin imposiciones, dejándole tal tarea; a espacios y foros como lo son las Naciones Unidas.

Por otra parte, subrayó que los países en desarrollo están descartando poco a poco el viejo alineamiento conformista a los centros tradicionales para congregarse entre sí, pues explicó que a través del diálogo directo y sin intermediación de las grandes potencias, las naciones del Sur están cumpliendo un nuevo papel en el diseño de un mundo multipolar¹⁵⁹ y que ésta crisis es para ellos un reto y una oportunidad, dando a conocer que está en curso la construcción de una nueva geografía política, económica y comercial en el mundo, dado que en el pasado, los colonizadores miraban a la estrella polar para conquistar el sur desde el norte¹⁶⁰ y hoy, los mismos países del sur son los que

¹⁵⁸ Dos Santos, Armando. "Brasil expone su situación en el marco de la Asamblea de la ONU por crisis financiera", documento en versión electrónica disponible en: www.hoyeconomia.com fecha de consulta: 02/09/2009.

¹⁵⁹ Labonte, Mark. *op. cit.* pp. 207-208.

¹⁶⁰ Dos Santos, Armando. *op. cit.*

están buscando las soluciones a sus propios problemas, contemplando las múltiples dimensiones del escenario global.

Para finalizar su discurso, Lula dijo que su país era un ejemplo visible de una economía emergente, añadiendo el ejemplo a nivel regional con la reciente formación de la Unión de Naciones de Sur (UNASUR), el primer tratado en 200 años de vida independiente que congrega a todas las naciones suramericanas y que promete consolidar una integración en todos sus niveles, además de dejar en claro la postura de Brasil ante la crisis financiera y sus acciones efectivas que le sigan permitiendo un crecimiento económico favorable y con este anuncio, dejando claro a su vez el liderazgo de Brasil en la región de Sudamérica e incluso de toda América Latina.

En lo que se refiere a otro miembro del G5 como lo es Sudáfrica, su todavía jefe de estado en ese año (Thabo Mbeki) declaró que aún estando marginada hasta ahora en el proceso de la globalización, África entera de la mano de Sudáfrica, podría aprovechar como una oportunidad la crisis financiera (apoyando la declaración de Lula), al dirigir menos sus inversiones a los mercados estadounidenses, europeos o asiáticos, reduciendo las huidas de capitales y aumentando las inversiones locales para un desarrollo íntegro y parejo en el continente.

Así mismo, Mbeki pronosticaba que es probable que se vea ahora a los africanos invertir en bonos del tesoro de sus gobiernos locales, en los bancos públicos, antes que enviar su dinero al extranjero, ya que la situación no era tan favorable hacia mercados extranjeros, pero que también muchos de los países africanos que dependen de la ayuda de los países ricos que va a verse reducida la misma, incluso este hecho puede fomentar la llamada política de “marcha hacia el Este”¹⁶¹ de África, impulsando el comercio con los gigantes asiáticos al verse éstos menos afectados por la crisis financiera y a su vez, tener mayor posibilidad de desarrollo, crecimiento y cooperación, refiriéndose por tanto, a sus colegas del G5; India y China.

Por otro lado, el FMI cree que el África subsahariana será afectada por la crisis financiera pero que conservará un crecimiento del 6,2%¹⁶² en 2009 tras un 5,9% en 2008, mientras que expertos del centro de estudios económicos de Washington, afirmaron que tanto África como América Latina deben prepararse para la resaca de la crisis financiera de Estados Unidos y que su crecimiento se verá ralentizado en todo el transcurso del 2009 por el recorte de las exportaciones, la dificultad para acceder a los mercados financieros internacionales y la reducción de los ingresos procedentes de las remesas enviadas por los inmigrantes.

¹⁶¹ Ojeda, Gonzalo. “presidente de Sudáfrica se queja de falta de compromiso de países ricos ante crisis”, documento en versión electrónica disponible en: www.archivo.derf.com.ar/ fecha de consulta: 10/09/2009.

¹⁶² Novoa, Ángel. “FMI pronostica situación de África en el marco de la crisis financiera”, en *El Economista*. México 04 de septiembre de 2009. p. 27.

De igual modo, el Gobierno de Estados Unidos anunció que será un inversor pasivo en la compra de acciones en bancos privados, que seguirán bajo control del sector privado, pues el entonces todavía presidente; George W. Bush, aseguró que la compra es una medida temporal y que las acciones que el gobierno adquiera, con su programa de 250.000 millones de dólares serán vendidas de vuelta a los bancos una vez que pase la emergencia y que estos bancos seguirán estando bajo control del sector privado para garantizar la liquidez y estabilidad institucional bancaria¹⁶³, advirtiendo de que, aunque la estabilización de los mercados financieros es necesaria, ésta no será suficiente para garantizar la recuperación económica a corto plazo ni garantizará la armonización comercial ni económica, que eso no es tarea ni responsabilidad exclusiva de los Estados Unidos sino de todos los gobiernos en general.

En cuanto a las reacciones del gobierno de México ante los efectos inmediatos de la crisis, México activó de manera oportuna acciones para enfrentar con éxito las crisis alimentaria y financiera en cuanto a la puesta en marcha inmediata de políticas¹⁶⁴ que contrarrestaran los fenómenos que estaban haciendo pedazos a muchos países y a millones de familias en todo el mundo, pues se logró mantener la solidez económica en el país en estos dos años turbulentos posteriores a las crisis (2008 y 2009), en los que se ha dado prioridad a los más pobres y al campo.

No obstante, si las medidas y las estadísticas en México parecen ser favorables o alentadoras, cabe agregar que en este país el peligro fue de índole social por la división de facciones de izquierda y derecha que pusieron en tela de juicio la gobernabilidad de su ejecutivo y su capacidad de reacción ante estas dos crisis, mismas que enfrentó con los recursos “a la mano” con los que contaba, impartiendo microcréditos y cerrando ambos años con una producción de alimentos que rebasó la meta fijada al inicio del año, de 195 millones de toneladas¹⁶⁵.

Fue conforme a la situación interna que el presidente de México; Felipe Calderón, apaciguó las controversias a través de spots televisivos y anuncios de prensa en los que anunciaba las acciones de su gobierno en cuanto al manejo de los recursos en sectores dañados y anunciando las acciones a fortalecerse bajo el panorama de la crisis.

De igual manera, el gobierno mexicano planteó lineamientos para que el campo aprovechara así la oportunidad de crecimiento y modernización bajo sus subsidios, se inviertan en forma rápida los recursos del gobierno a diversos sectores, se activaran las economías regionales rurales y no se detuviera el

¹⁶³ López, Octavio. “gobierno de EUA sigue metiendo las manos en la economía”, en *Excélsior*. México 12 de septiembre de 2009. p. 30.

¹⁶⁴ Cruz, Agustín. “Calderón inicia acciones vs crisis”, en *La Jornada*. México 12 de septiembre de 2009. pp. 12-13.

¹⁶⁵ Garduño, Francisco. “alienta gobierno mexicano al sector rural con créditos”, en *El Universal*. México 15 de septiembre de 2009. pp. 18-19.

crecimiento importante que traía el país previos a la crisis, destacando por último que en los dos años que lleva el gobierno de Felipe Calderón, el ejecutivo federal logró junto con los diputados generar siete grandes reformas que permiten mantener al país a flote, entre ellas la hacendaria y la energética, logrando la estabilidad económica, la modernización institucional, el frecuente impulso de infraestructura a sectores rezagados, pero sobre todo, prometió la reconciliación con el pueblo ante los cuestionamientos y la división, demostrando los alcances internos de su gobernabilidad.

No obstante, muchas de las políticas de cada uno de los países que conforman el G5 no han podido cumplirse con efectividad total, cabe destacar que muchas de las grandes trabas e impedimentos han sido por parte de dos grandes situaciones ajenas a estos países: las limitantes del G8 indirectamente puestas a través de sus organizaciones que domina, y por otro lado, las acciones adversas por las condiciones e incluso las reacciones en el resto de la comunidad internacional que hicieron en más de una ocasión; el cancelar, suspender o prorrogar muchas de sus políticas que, para la cuestión en general, afectó a su aplicación inmediata, generando por ende, pérdidas que iban desde lo económico hasta lo comercial.

Todo esto, fue señalado como actitudes “cobardes” y de medidas “mediocres”¹⁶⁶ hacia los mandatarios del G5, pero si bien las críticas y la presión del G8 generaron a su vez desconcierto en el interior de estos cinco países, la postura de los mandatarios se vio siempre estable y con carácter fijo, nunca retroactivo ni con señales de dar marcha atrás a sus políticas que, si dicho sea de paso fueron tachadas de impopulares, el tiempo las hizo efectivas al menos en cuanto al objetivo en común de no fomentar la situación de pánico social por la crisis y a su vez, de no evitar caídas financieras internas, la quiebra de empresas nacionales y el aumento masivo de sus tasas de desempleo que estaban calculadas a un tope límite, siendo estos los principales objetivos a cumplirse en cuanto a las repercusiones directas de la crisis financiera hacia estos cinco Estados.

Las sociedades en general en estos cinco Estados (sin excepción alguna) estuvieron en más de una ocasión en desacuerdo con las acciones de sus gobiernos, ya que decían que los microcréditos eran insuficientes, el desempleo era masivo y en aumento, las oportunidades de desarrollo nulas, algunos sectores productivos estaban detenido, los precios de los alimentos y otros productos en aumento y las instituciones bancarias locales cobrando al por mayor los préstamos y limitando créditos.

Pero, los países del G5 no tuvieron elección, no tuvieron un mayor apoyo externo, pues ésta crisis financiera dejó entrever muchos de los problemas que tienen en su interior, así como dejar al descubierto sus carencias y la infraestructura e

¹⁶⁶ Morán, Manuel. “mandatarios del G5 demandan acciones ante efectos de la crisis”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=13529>
fecha de consulta: 19/09/2009.

instituciones con las que cuentan, que aún no son lo suficientemente competentes para aguantar o amortizar demandas imprevistas que suelen presentarse en un mundo tan interdependiente y globalizado como éste, en el que cada evento (o crisis) suele generar un “efecto dominó”¹⁶⁷.

Así, con la situación de crisis en todos sus rubros, pero con los efectos aún efervescentes, ya no tanto en lo exterior sino en el interior, fue como los miembros del G5 se plantearon casi a manera de acuerdo (aunque sin realmente llegar a serlo) de forma individual¹⁶⁸, para pedir ayuda del exterior de la comunidad internacional misma para incrementar lazos de cooperación que los vinculasen más en actividades financieras y económicas que estimularan la reactivación de la economía mundial, además del intercambio de políticas tanto bilaterales como multilaterales de aplicación inmediata para poder salir al fin de la crisis.

La desventaja de este acuerdo fue sólo una, pero fue la que más causó impacto en la comunidad internacional debido a la competencia política y jurídica que se generaría de allí en adelante, así como de las consecuencias y repercusiones de cada una de las decisiones allí tomadas: la ayuda externa para el G5 de parte de la comunidad internacional fue el G8.

¹⁶⁷ *Idem.*

¹⁶⁸ Castro, Vicente. “convoca G5 a comunidad internacional a iniciar acciones vs crisis financiera”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=13529>
fecha de consulta: 22/09/2009.

3.3 Las políticas afines y la competencia entre el G5 y el G8.

El 10 de Junio de 2009, en una reunión de urgencia en Italia¹⁶⁹ debido a la situación económica y comercial que aun se vivía y afectaba a la gran mayoría de países de la comunidad internacional, pero sobre todo, a los trece países más industrializados y comercialmente activos (es decir, el G8 y el G5), se debatieron temas específicos entre los líderes de éstas trece naciones más los mandatarios de Egipto, Suecia y los directivos de la Comisión Europea y del Consejo Europeo, para replantear las acciones, tanto individuales como colectivas, para darle solución definitiva a la crisis e iniciar el proceso de reorganización económica y comercial en todo el mundo.

De inicio, los líderes de Alemania, Brasil, Canadá, Estados Unidos, Francia, India, Italia, Japón, México, Reino Unido, China, Rusia, Sudáfrica y el Presidente de la Comisión Europea, junto con los Líderes de Egipto y Suecia, como el Presidente del Consejo Europeo, se comprometieron a trabajar de manera conjunta en los retos globales y a mejorar la arquitectura de gobierno internacional en la presente reunión.

Bajo el propósito de promover una auténtica asociación en el marco de un multilateralismo fortalecido y de una mayor cooperación para asegurar que la economía global reanude el crecimiento por una vía equilibrada, equitativa y sustentable para el beneficio de todos, en particular los más vulnerables, resistiendo el proteccionismo y promoviendo mercados abiertos para el comercio y la inversión, fue como se dio inicio a esta Cumbre de mandatarios del G8 y del G5.

De igual modo, se comprometieron a contribuir a lograr la seguridad alimentaria y la seguridad energética, apoyar a los países en desarrollo a resistir el impacto de la crisis y restaurar condiciones para su futuro progreso, compartiendo en toda la comunidad internacional una visión común sobre el desarrollo y movilizar recursos para responder a la emergencia del desarrollo y para avanzar en el cumplimiento de los objetivos del Milenio¹⁷⁰, mismo que se han pospuesto desde su creación y que se retomaron en este diálogo entre mandatarios del G5 y del G8.

La crisis económica y financiera ha reforzado claramente la necesidad de una mayor cooperación internacional y multilateral, puesto que los mandatarios de estos trece países han actuado con mayor fuerza y cooperado con mayor plenitud que en cualquier crisis económica anterior. No obstante, se vieron plenamente comprometidos para implementar rápidamente las decisiones de las anteriores

¹⁶⁹ Esquivel, Guillermo. "da inicio en Italia cumbre del G13", en *El Universal*. México 10 de junio de 2009. pp. 12-13.

¹⁷⁰ Guedán Menéndez, Manuel. *Los objetivos del milenio: tomarse la cooperación en serio*. Edit. Dykinson. Buenos Aires 2006. pp. 75-82.

cumbres cuyos objetivos se han visto incumplidos, incluyendo aquellas destinadas a fortalecer la regulación financiera y reformar las instituciones financieras internacionales (conocidas como IFI's) y a proveerlas con los recursos adecuados, asegurando que las economías en desarrollo, en particular los países de bajos ingresos, fueran capaces de hacer frente a los efectos de la crisis financiera.

Cabe destacar que en el 2007; en Heiligendamm¹⁷¹, trece países (entre los cuales estaba el recién formado G5) tomaron la iniciativa de iniciar una asociación igualitaria y duradera en cuestiones afines de la agenda global, por lo que han avanzado en el diálogo de manera abierta, transparente y constructiva y han construido un entendimiento común con cierta confianza, como quedó subrayado en el informe final anexo dado a conocer a los medios, mismo en el que se añade valor en la búsqueda de soluciones y complementa las negociaciones formales que se llevan a cabo en foros e instituciones multilaterales, por lo que desde entonces este grupo de trece países se comprometió a cooperar de forma estable y estructurada con miras a llegar a un entendimiento común sobre temas específicos para avanzar en la agenda global.

Mediante este breve párrafo, se puede analizar cómo desde la creación del G5 en el 2007 y con ello, su asociación con el G8, estos trece países hasta entonces han decidido continuar sus políticas afines bajo una especie de asociación desde aquella reunión en condiciones de igualdad, a lo largo de las líneas descritas en la nota anexa sobre el Proceso de Heiligendamm¹⁷².

Éste fue un proceso orientado a alcanzar resultados, centrándose en retos globales de interés común y crucial para nuestros países, por lo que desde entonces se han basado estos países en organizar las acciones necesarias y preparar un reporte sustantivo de sus respectivas acciones cada año hasta la Cumbre de Moscú en 2010, donde revisarán el progreso y proveerán orientación para los siguientes pasos de su trabajo común. A partir de los resultados obtenidos a lo largo de su diálogo, el objetivo ha sido reforzar cada una de sus interacciones en todos los niveles, con miras a mejorar su capacidad colectiva de contribuir al avance de la agenda global y darle solución a las crisis que se enfrentan.

Al hacer mención en esta conferencia en Italia sobre los resultados al momento de la primera crisis en la agenda y quizá la menos relevante, aunque no menos importante, es decir, la crisis ambiental: los trece países se comprometieron a trabajar de manera conjunta para asegurar una recuperación verde global basada en fundamentos firmes y duraderos para el crecimiento sostenible¹⁷³, balanceado, innovador e incluyente a mediano plazo, discutiendo una agenda de recuperación global y con futuras fuentes de crecimiento tanto en términos de patrones macroeconómicos como de asuntos estructurales.

¹⁷¹ Kerry, Michael. *op. cit.* pp. 134-139.

¹⁷² *Idem.* pp. 146-148

¹⁷³ Leff, Enrique. *op. cit.* pp. 62-67.

Conforme la situación de esta crisis ambiental, se propusieron dar paso a acciones como: fomentar un macro-entorno que apoye una sólida y equilibrada reanudación del gasto privado nacional de cada uno de éstos países para promover la reactivación de la demanda interna a campañas y fondos a favor del ambiente, puesto que un entorno de este tipo requerirá la rehabilitación de los sectores bancarios en algunos países y la reanudación de los préstamos concedidos sobre una base sólida y estable.

Así al tiempo que el G8 anunció que continuarían apoyando mutuamente sus economías¹⁷⁴ con las medidas necesarias para superar la crisis, anunciaron a su vez que comenzarían a preparar estrategias de salida de las medidas políticas extraordinarias adoptadas para hacer frente a la crisis, que serían adoptadas una vez que la recuperación esté asegurada y se garantice la sostenibilidad fiscal y monetaria en el mediano plazo posterior a esta reunión del 2009, esperando la acción individual del G5 como grupo político y de sus planes a medida de su realidad y de sus alcances reales tras los efectos de la crisis, a los cuales el G8 se limitaría al apoyo diplomático y político, sin necesidad de inmiscuirse en cuestiones internas, basándose meramente en recomendaciones.

Entre tantas declaraciones y compromisos de estas trece naciones, cabe destacar un comunicado¹⁷⁵ que dio a conocer el G5 y que lo otorgó a los medio de manera individual al que se daría de manera oficial y formal junto con los países del G8, en el que se comprometían en adelante a cooperar en sus esfuerzos para apoyar las demandas internas y lograr una recuperación global sólida, balanceada, incluyente y sostenible, así como de fomentar y trabajar juntos para garantizar un ajuste adecuado de los ahorros y las inversiones de acuerdo con las circunstancias nacionales respectivas de cada uno de sus cinco países, absteniéndose de devaluaciones competitivas de sus monedas y promoviendo un sistema monetario internacional estable y con buen funcionamiento como retos mayor para el G5 ante el marco de la crisis financiera.

De igual modo, preocupados los líderes del G5 por los altos costos sociales de la crisis en términos de desempleo, pobreza, gobernabilidad, polaridad social e impopularidad política, se comprometieron a hacer frente a las dimensiones sociales de la crisis, poniendo en primer plano las preocupaciones de las personas, con acciones inmediatas como la modernización, reforzamiento e incrementando la eficiencia de las políticas de protección social, incluyendo redes de seguridad, salud y educación, puesto que la protección social fortalecida y sostenible, el apoyo al empleo y la mejora de las habilidades, también ayudará a mantener y equilibrar la demanda mundial.

¹⁷⁴Giménez, Augusto “G8 se reúne con economías emergentes”, documento en versión electrónica disponible en: www.cnnexpansion.com/economia/ fecha de consulta: 26/10/2009.

¹⁷⁵Fritz, Teodoro “G5 muestra preocupación en comunicado en la cumbre de Italia”, documento en versión electrónica disponible en: www.news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/ fecha de consulta: 03/11/2009.

Con base en éstas acciones de índole social, las mejores prácticas en apoyo de las personas que han perdido sus empleos o que son amenazados por el desempleo se vieron involucradas al ser tomadas en cuenta dentro de los objetivos del G5 para poner en marcha desde el mismo 2009 (después de finalizada la reunión) hasta el 2012, pues como se mencionó, ésta reunión serviría no solo para poner fin a la crisis financiera sino a dar paso a acciones para revertir el proceso y estimular a los países afectados¹⁷⁶ e involucrados en cada uno de sus respectivos rubros, fortaleciendo la capacidad conjunta de formación para la adaptación a las nuevas condiciones del mercado de trabajo, desde el ámbito social hasta a niveles de mercado internacional.

El G5 también se vio decidido a continuar con la reforma de la regulación y supervisión del sistema financiero internacional para evitar ciclos de expansión y desaceleración desmesurados que pudieran ser indicadores futuros de nuevas crisis, así como comprometerse a trabajar para garantizar la solvencia, integridad y transparencia de la actividad económica y financiera misma, mostrándose a favor de la idea de apoyar un sistema financiero internacional que fomente la estabilidad económica y financiera.

La promoción de un mayor potencial de crecimiento por medio de una serie de políticas en los ámbitos de capital humano, investigación, infraestructura, promoción y protección de la innovación también es una de las prioridades del G5 en materia interna y como grupo político, así como el de poner un mayor énfasis en el desarrollo de industrias de agricultura y de pequeña escala para lograr una recuperación económica más incluyente a sus sectores rezagados y con mayor apoyo constante de parte de sus respectivos gobiernos.

Bajo esta misma temática, el G5 le dio importancia a fomentar y facilitar el desarrollo, la difusión y la transferencia de mutuo acuerdo de tecnologías limpias, renovables, que no causen desequilibrio ambiental y de baja emisión de carbono, reduciendo los presentes niveles de emisiones de carbono e incrementando la eficiencia energética de la producción al consumo, mejorando así la seguridad energética y el acceso a la misma, reiterando como grupo su voluntad política para alcanzar una meta comprensiva, justa y efectiva a partir del principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas y capacidades respectivas que se coordinarían en la futura Conferencia dentro de la Convención del Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático en Copenhague¹⁷⁷, misma que se celebraría en diciembre de 2009 y en la que el G5 formaría parte dando informes en materia ambiental.

¹⁷⁶ Fernández, Ernesto “G5 acuerda intensificar acciones vs crisis”, documento en versión electrónica disponible en: www.lukor.com/not-esp/ fecha de consulta: 06/11/2009.

¹⁷⁷ Alonso, José “próxima convención sobre el calentamiento global en Copenhague”, documento en versión electrónica disponible en: www.revistademocracia.com/noticias/cop15-calentamiento-global/ fecha de consulta: 19/12/2009.

De este modo, el G5 también sostuvo que al igual que su homólogo G8 en su declaración inicial en esta reunión, ellos también continuarán la reforma de los mandatos, sus alcances y gobernanza, su relación constante de las Instituciones Financieras Internacionales para fortalecer su relevancia, efectividad, legitimidad y mejorar su rendición de cuentas, así como su credibilidad y dar a al resto de las economías emergentes y en desarrollo, incluyendo a los más pobres, mayor voz y representación real.

En lo referente a la celebración de consultas periódicas sobre cuestiones macroeconómicas y estructurales en todos los foros adecuados, el G5 garantizó una mayor comunicación entre sus líderes¹⁷⁸ y representantes de cada sector de sus gobiernos de manera periódica pero con mayor continuidad, así como la ampliación del diálogo internacional y el fortalecimiento de la coordinación para ayudar a construir un modelo de crecimiento global más estable, equitativo y duradero y así gradualmente alcanzar y sostener una economía global balanceada para toda la comunidad internacional.

Reafirmar todos y cada uno de los compromisos ya establecidos y también de los recién contraídos en esta reunión, fue para el G5 un importante reto tanto en lo individual como en lo colectivo, ya que cabe destacar que el mayor desafío entonces giraba en torno a mantener y promover mercados abiertos y rechazar todas las medidas proteccionistas en el comercio y la inversión como políticas aplicables a darle salida a la cuestión de la crisis financiera principalmente.

Debido a esta situación vigente de crisis y a la misma puesta en marcha de las políticas, el G5 subrayó la importancia de respetar el compromiso renovado en Londres¹⁷⁹ en el 2006 para abstenerse todos los países que acudieron a esta reunión de adoptar medidas que introduzcan barreras al comercio y a la inversión, así como para rectificar rápidamente este tipo de medidas, reiterando su petición para que la Organización Mundial del Comercio, junto con otros organismos internacionales, en el marco de sus respectivos mandatos, le den seguimiento a la situación e informen públicamente sobre el cumplimiento, así como del incumplimiento, de estos compromisos sobre una base trimestral.

De este modo, junto con los líderes de Australia, Indonesia y la República de Corea y en presencia del Director General de la Organización Mundial del Comercio, el G5 finalizó su discurso invitando a buscar una conclusión ambiciosa y balanceada de la Ronda de Doha para el Desarrollo en el año 2010 a partir del avance ya logrado, incluso con respecto a las modalidades, considerando la ampliación de la transparencia y el entendimiento de los resultados negociados

¹⁷⁸ Miller, Jacob “G5 institucionaliza acciones” documento en versión electrónica disponible en: www.news.bbc.co.uk/hi/Spanish/ fecha de consulta: 27/12/2009.

¹⁷⁹ Villalpando, Miguel “G20 implementa acuerdos para diversos asuntos de la agenda” documento en versión electrónica disponible en: www.lanacion.com.ar fecha de consulta: 28/12/2009.

hasta la fecha como medios necesarios para facilitar la conclusión de un acuerdo y con el fin de cubrir los vacíos faltantes en las negociaciones tan pronto como sea posible, invitando a los ministros responsables de la OMC a explorar de inmediato todas las vías posibles para la interacción directa en el marco de la misma OMC y a reunirse antes de la Cumbre de Pittsburgh¹⁸⁰ del G20 en septiembre de 2009.

Por último, después de que los trece países dieron a conocer su informe con sus objetivos a partir de ésta reunión y después de que se diera a conocer los objetivos individuales del G5, el G8 no perdió oportunidad de dar a conocer a su vez sus objetivos grupales como países desarrollados y con una perspectiva muy diferente a la del G5, debido a que ellos no se consideraban por sí mismos responsables por la crisis financiera y por lo tanto, su situación exigía acciones distintas en lo interno y en lo grupal, por lo que dieron a conocer objetivos que, en vez de complementar los ya anunciados junto con el G5, estos vinieron a ser de mayor prioridad para ellos (aunque no lo dijeron de este modo) puesto que su línea de acción política era un tanto diferente al discurso dado a conocer con el “mediático” G5.

Es un hecho que la línea política encabezada por la triada (Estados Unidos, la Unión Europea y Japón) marca las pautas a seguir dentro del G8, no se puede negar que la manera en que se ha involucrado y comprometido este grupo dentro de la dinámica mundial en los asuntos de la agenda mundial ha sido mayor tanto como reto y como responsabilidad, no obstante, si esto ha sido reconocido como un logro del G5 por la presión que ejerce a la resolución de estos asuntos, es de cuestionar el modo en que se llevan a cabo sus matices políticos y sus acciones, así como sus procesos secretos y sus ambiguas declaraciones del polémico G8.

Esto se debe al cambio en la figura (e incluso en grupos de poder) por parte de los Estados Unidos, ya que en general, en la administración Bush; el G8 tenía tendencias más agresivas, bélicas¹⁸¹ y de una actividad industrial desmesurada y por ende, una actividad comercial muy activa y con un gran flujo de capitales dedicados a la inversión, situaciones mismas que conjuntadas dieron lugar a una crisis financiera sin precedente que, ahora al inicio de la administración Obama, se ha optado por el contexto mismo.

Todo esto, con la firme tendencia a regular los créditos a nivel internacional¹⁸², regular la actividad comercial, fomentar las inversiones estratégicas y disminuir la actividad industrial, dejándose de lado la agresividad y la belicosidad, aunque esta administración desempeña también un papel fundamental en cuestiones

¹⁸⁰ Gálvez, Josué “Pittsburgh blindada por cumbre del G20” documento en versión electrónica disponible en: www.eleconomista.com.mx fecha de consulta: 28/12/2009.

¹⁸¹ Hernández, Julio. “sociedad americana repudia acciones de Bush”, en *El Universal*. México 04 de marzo de 2007. pp. 32-33.

¹⁸² García, Félix. “Obama retoma el mando de la economía estadounidense”, en *El Economista*. México 14 de abril de 2009. pp. 17-18.

ambientales y por lo tanto, de manera discreta pero empeñada, ha dado a notarse un interés por energéticos, obtención de nuevos recursos renovables y suministros biodegradables, por lo que las especulaciones internacionales sobre las acciones de Obama dentro del G8 y las pautas que éste grupo deberá seguir, lejos de ser catalogadas como buenas o malas, son inestables, irregulares y hasta cierto punto, desconocidas en cuanto a un objetivo a seguir o dejar ver su verdadera intención.

Por mencionar algunas de estas acciones políticas que tiende a seguir el G8 y que incluso se mencionaron en esta declaración individual, es que en ésta; el G8 considera que la inversión internacional es una importante fuente de crecimiento, empleo, innovación y desarrollo para sus países miembros, comprometiéndose a maximizar el impacto positivo de la inversión como catalizador para el desarrollo sustentable, incluso mediante una mayor difusión de las llamadas normas de “Responsabilidad Social Corporativa.”¹⁸³

Así mismo, se pronuncia a favor de la reducción al mínimo de las políticas proteccionistas, recalcando dentro de la misma el “disminuirlas” mas no el eximir las, ya que según ellos (los líderes del G8) existe una necesidad de que continúe la discusión sobre los principios fundamentales que aumenten la predictibilidad y la estabilidad en el ambiente para la inversión internacional y que puedan servir como base para un marco común coherente sin dar pie a futuros riesgos financieros ni a la vulnerabilidad económica ante un posible desequilibrio comercial, de ahí que en un futuro puedan eximirse en su totalidad las políticas proteccionistas.

Así fue como con este preámbulo, dio inicio la lectura de los objetivos del G8 de parte de Obama y secundado por el primer ministro italiano Silvio Berlusconi¹⁸⁴, quien fungió como vocero del G8 a la prensa, tanto italiana (por ser sede de la reunión) como internacional, de estos nuevos o “distintos” objetivos a partir de los resultados de este proceso, mismo en el que aseguró Berlusconi; van a considerar pasos adicionales apropiados, involucrando economías emergentes, países en desarrollo y desarrollados, organizaciones internacionales y otras partes interesadas, pues al menos ésa era en principio, una intención verbal para acompañar su discurso y sus objetivos ya planeados de manera apartada a aquellos dados a conocer de manera conjunta con el G5.

Según estas declaraciones hechas por el G8 también de manera independiente, dijeron estar alarmados por las serias implicaciones de la crisis global en el crecimiento y en la erradicación de la pobreza en países en desarrollo, por lo que reiteraron su compromiso común de contribuir al logro de los “objetivos del

¹⁸³ Enríquez, Marcos “Inicia el G8 en cumbre en Italia a retomar asuntos de la agenda internacional” en *El Excelsior*. México 20 de julio de 2009. pp. 27-28.

¹⁸⁴ Falliani, Lorenzo “Inizia Berlusconi le sue dichiarazioni con il G8” documento en versión electrónica disponible en: www.g8italia2009.it/ fecha de consulta: 29/12/2009.

milenio” a través del crecimiento económico y el apoyo a la paz y seguridad, especialmente en toda la región de África.

A su vez, aseguraron que ven con gran preocupación las estimaciones del Banco Mundial y otras instituciones de desarrollo en relación al número de personas, en particular niños, que pueden morir o caer en la pobreza como resultado, destacando que el cambio climático afecta severamente a los países en desarrollo y se está convirtiendo en una gran amenaza a su capacidad para lograr los Objetivos de Desarrollo convenidos internacionalmente.

También dijeron estar comprometidos a movilizar todos los recursos para el desarrollo, como mantiene la comunidad internacional el compromiso de garantizar el correcto seguimiento e implementación del consenso de Monterrey¹⁸⁵ y la declaración de Doha sobre financiamiento para el desarrollo, reconociendo ellos por su parte que la movilización de recursos financieros para el desarrollo y la utilización eficaz de todos los recursos son fundamentales para la alianza global para el desarrollo sustentable y que como parte de estos esfuerzos de conjunto, los países que integran el G8, están comprometidos a cumplir sus compromisos en materia de desarrollo, especialmente para África, incluyendo aquellas cuestiones sobre ayuda para el comercio y el alivio de la su deuda externa.

Obama aseguró que el G8 está comprometido a fortalecer su diálogo y cooperación con los países de bajos ingresos sobre la base de un conjunto de principios básicos de desarrollo, promoviendo políticas eficaces y responsables para el desarrollo sustentable estando decididos a participar responsablemente con los países de bajos ingresos, especialmente aquellos en situaciones de fragilidad, todo esto, respetando y apoyando la participación y el liderazgo de los países en desarrollo (refiriéndose al G5) en la identificación y ejecución de las prioridades para su desarrollo y aumentando de manera conjunta la coordinación entre los socios para el desarrollo pleno y estable.

En este discurso, también se comprometieron los líderes del G8 a mejorar su coordinación e implementar la agenda de acción de Accra para mejorar la calidad, predictibilidad y efectividad de las políticas de desarrollo con el fin de maximizar su impacto para así continuar promoviendo la sostenibilidad de la deuda y los principios de transparencia que se han acordado en otros foros, no sin antes declarar que ellos (el G8) se aseguraran que las medidas relacionadas con el clima sean integradas en un enfoque integral del desarrollo¹⁸⁶ con respecto en cuanto a las prioridades y compromisos de cada país, respetando su modo y grado de compromiso o participación, por lo que con este punto aclararon de

¹⁸⁵ Ramírez, Gabriel “Consenso de Monterrey ofrece alternativas de procesos a países” documento en versión electrónica disponible en: www.vlex.com.mx/vid/monterrey-alternativa-esquema fecha de consulta: 18/12/2009.

¹⁸⁶ Hernández, Julio “debate el G8 cuestiones ambientales” en *El Universal*. México 22 de julio de 2009. p. 34.

manera implícita que de nueva cuenta no presionarían a los dos grandes países contaminantes y por ende, miembros propios del G8: Estados Unidos y Japón.

En otro orden de ideas (para no seguir con el “espinoso” tema del medio ambiente), en el mismo comunicado, el G8 se mostró a favor de estar siempre promoviendo la buena gobernanza, la rendición de cuentas y la transparencia, ya que ellos reafirman la importancia de promover la buena gobernanza y el estado de derecho, lo cual requiere el uso responsable y transparente de los recursos públicos, así como marcos normativos adecuados y procesos de toma de decisiones conducentes al desarrollo sostenible y fortaleciendo la rendición de cuentas mutua entre países y evaluando el progreso de las iniciativas de desarrollo, haciendo la información sobre estas iniciativas disponible para todos los órganos, instituciones y personas que así lo requieran.

De este modo, promoviendo las alianzas, el diálogo y el desarrollo de la capacidad de cada país en la comunidad internacional para alcanzar el grado de desarrollo deseado, el G8 reconoció el papel clave de la participación de todos los agentes de desarrollo como los gobiernos central y locales, la sociedad civil y el sector privado, para alcanzar los objetivos de desarrollo convenidos internacionalmente, incluyendo nuevamente los objetivos del milenio, estando comprometidos para apoyar a los países socios en sus esfuerzos por construir gobiernos capaces y efectivos, instituciones sólidas y transparentes y sociedades saludables y comprometidas, también enfatizando el valor de la cooperación triangular en proveer un vínculo importante que puede aumentar las sinergias entre la cooperación de las zonas Sur-Sur y Norte-Sur¹⁸⁷.

El G8 se pronunció siempre en este discurso a favor de buscar una cooperación triangular efectiva caso por caso y de acuerdo con las respectivas capacidades nacionales con el fin de ir fortaleciendo las instituciones multilaterales y regionales que juegan un papel cada vez más prominente en el desarrollo, incluyendo, mediante el fomento de los ingresos y la generación de empleo, la integración económica, el comercio y la cooperación regionales y la contribución a la promoción de la paz y la seguridad permanentes.

En éste comunicado, el G8 se mostró interesado también en avanzar los procesos de reforma¹⁸⁸ en las organizaciones internacionales, incluida la Organización de las Naciones Unidas, para reflejar la realidad y desafíos contemporáneos, ampliando de este modo su relevancia, legitimidad y eficiencia, destacando el término “reforma” como su último punto de este informe con la supuesta intención de dar mayor pluralidad en el pleno de las Naciones Unidas y de sus foros, lo que resultó contrastante con las acciones del G5 al tener a varios de sus miembros dentro del Consejo de Seguridad y ser países cuya participación es cada vez de

¹⁸⁷ Zúñiga, Marco Antonio “líderes del G8 convocan a países en desarrollo a una mayor cooperación” en *El Universal*. México 22 de julio de 2009. p. 35.

¹⁸⁸ López, Arturo “en cumbre de Italia el G8 solicita una reforma a la ONU” en *La Jornada*. México 22 de julio de 2009. pp. 14-15.

mayor peso, por lo que el G8 intentó disfrazar como una petición suya una serie de logros que los países del G5 ya habían logrado en años anteriores, o bien, de adjudicárselos en un futuro.

Al respecto, solicitaron al término de su informe al Comité Directivo que examinara los acercamientos coordinados entre estos grupos (el G5 y el G8) para el fortalecimiento del proceso de reforma de las instituciones internacionales especializadas responsables de asuntos de seguridad alimentaria, ya que ratificaron su postura de estar dedicados a mejorar la coherencia del sistema multilateral y darle tanto el G5 como G8, la bienvenida a una coordinación más sólida de las organizaciones internacionales; en particular, alentaron a las organizaciones de las Naciones Unidas y a instituciones como el FMI, el FSB, la OIT, la OCDE, el Banco Mundial y la OMC a trabajar de manera coordinada y eficaz para no sólo para salir de las crisis que agobian a la comunidad internacional sino para dar inicio a una nueva etapa de crecimiento y desarrollo en todo el mundo.

De este modo, concluyó el discurso del G8 y con ello, se dio fin a la reunión anual del G5 y G8 en el 2009 en Italia, que se caracterizó por ser la antesala de lo que bien podían ser las nuevas políticas que darían fin a las principales crisis y asuntos pendientes de la agenda internacional, pero como se pudo corroborar con las declaraciones tanto que realizaron de manera individual tanto el G5 como el G8, fue a la vez la ratificación de lo que venía siendo una competencia de alcance político y al incremento de la misma, así como de capacidad de representación de sectores o regiones en un Foro Internacional.

Todo esto, se vio claramente representado en esta Cumbre, misma en la que de manera “imprevista” ante los medios, cada grupo dio su declaración unilateral anexa a la oficial dada a los medios como oficial, así como plasmar sus objetivos que, una vez analizados anteriormente en este capítulo, se puede mostrar cómo en ciertas partes contradicen al documento oficial en cuanto a sus objetivos y planes de acción, así como de manera indirecta e incluso en ocasiones implícita, se atacaban o se adjudicaban responsabilidades en cuanto a la cuestión de las crisis, así como el reclamo ante la incompetencia o falta de compromiso de una de las partes, lo que demuestra (a contrariedad de lo que indica el documento conjunto de la presenta Cumbre) que si bien deben interactuar y colaborar en asuntos que competen a ambos grupos, la competencia política, la presencia en foros internacionales y la representatividad, son factores por los que se siguen debatiendo en cada foro y cumbre en la que están vinculados estos dos grupos.

Por otra parte, también en muchas acciones se vieron más conjuntados sus esfuerzos para muchas de las políticas que determinaron en esta reunión y que a su vez, a partir de la culminación de la misma, se pudo denotar el grado de dependencia que aun conllevan estos dos grupos mutuamente y que por ende, lejos del nivel de competencia que se ha ido acrecentando, tampoco hay que negar que ya existen indicios reales de cooperación como en algunos de los casos y mencionados que, lejos de dar a conocer o acrecentar su rivalidad y la

competencia misma, tienden de manera casi “involuntaria” a actuar a favor de toda la comunidad internacional atendiendo algunos de los asuntos más relevantes de la agenda internacional

Finalmente, fue en esta Cumbre y mediante el comunicado anexo del G5, como se pudieron evaluar las aportaciones, políticas, aciertos, fallas y la influencia en general que ha tenido el G5 en la comunidad internacional, así como dejar en claro, lo que ha venido siendo y a su vez, lo que vendría siendo el papel del G5 (una vez más) en el escenario internacional y lo que aun faltaría por aportar como grupo a la comunidad internacional, así como a la aclaración, responsabilidad, composición, resolución e influencia en los asuntos de la agenda internacional; desde su creación en el 2007 hasta la puesta de metas o resultados en su mayoría en el 2012.

4. La consolidación del G5 en el escenario internacional: resultados y perspectivas en su primer año posterior a su creación.

A casi cumplirse los cinco años desde su creación y con ello, la culminación del primer periodo del G5 dentro del accionar de la comunidad internacional, así como de su consolidación como un grupo político de acción cuya representatividad por regiones es de gran convocatoria, pero que en el 2012, habrá terminado su primer periodo en el escenario internacional, se puede hacer una evaluación, crítica y formar una opinión sobre las aportaciones y la influencia que ha tenido este grupo en los asuntos más importantes de la agenda internacional; en su composición de la misma, modificación, seguimiento y el cumplimiento o incumplimiento de metas trazadas a cinco años de su formación.

No obstante, para hacer este análisis hay que tomar en cuenta una serie de cambios en las figuras políticas que hubo en algunos de estos países con respecto a sus jefes de Estado, así como tomar en cuenta los sucesos más relevantes (las crisis) que vinieron a cambiar el desarrollo de muchas de sus políticas, así como las que se interrumpieron debido a su magnitud y todos aquellos compromisos adquiridos desde su creación en el 2007 hasta el fin de su primer periodo en el 2012, tomando en cuenta a través de los compromisos adquiridos; todos sus éxitos y fracasos.

Por ende, el objetivo del presente capítulo es mostrar la capacidad de influencia que ha tenido el G5 en estos cinco años a partir de su creación; desde su poder de representatividad en foros y organizaciones Internacionales, hasta su capacidad de liderazgo en la toma de decisiones en diversos asuntos de la agenda internacional y por último, de formarnos un criterio con base en el análisis mostrado con el papel que ha desarrollado el G5 en la comunidad internacional y las nuevas expectativas que se pueden generar para este grupo a desarrollarse en el escenario internacional.

4.1 Los objetivos cumplidos y su repercusión en la comunidad internacional.

A partir de su creación en el 2007 en el llamado “proceso de Heiligendamm”, el G5 ha tenido de manera innegable, una participación activa en los procesos y asuntos diversos de la agenda internacional, incluyendo en los mismos; desde crisis hasta Convenciones y Cumbres en las que se han desarrollado planes de acción y propuestas para el ámbito internacional, pero que para este caso, han sido fructuosas dentro del marco de un mundo cuyas fuerzas políticas las han venido dictando los más poderosos, es decir, los miembros del G8.

Esta postura se puede demostrar con el ocurrir de los hechos mismos en el accionar del G5 en el escenario internacional, que en la mayoría de sus casos; han mejorado su condición en su interior y le han otorgado mayor renombre a nivel internacional y todo ello, se demostró en la Cumbre de Pittsburgh de finales del 2009, en la que con el motivo prioritario de dar a conocer algunos de los resultados, tanto individuales como grupales, sobre las políticas de salida para la crisis financiera, el G5 dio a conocer un comunicado (mismo al que le dio lectura) en el que enfatizaban, no sólo los resultados a favor de la crisis financiera, sino también les sirvió de estrado para dar a conocer el total de sus éxitos como grupo, tanto en lo colectivo e incluso en lo individual, mismos que a continuación se mencionarán para reconocer las aportaciones, pero sobre todo, los avances y las metas cumplidas del G5 en el contexto del escenario internacional.

En cuanto al hecho primordial de fortalecer la recuperación tras la crisis sufrida recientemente, el G5; junto con la colaboración con el G20, corroboró que desde el acuerdo en la Cumbre de Londres, se ha insistido en que los mercados financieros han disminuido notablemente su actividad irregular y que a su vez, la disminución de la producción ha sido detenido para dar paso a la producción y exportación conocida en los niveles anteriores a la crisis financiera.

De acuerdo con esto, el G20 ha llevado a cabo todo tipo de acciones de recuperación de la economía y de la estabilización financiera ya que, dentro de que ha sido una de las crisis más severas en la historia, la recuperación fue pronta para muchos países y dentro de todo, los efectos no fueron ni la mitad de repercutibles de lo que esperaban, pues en general, se han guardado o creado al menos entre 7 hasta 11 millones de empleos nuevos desde inicios del 2009 y se calculan que se preservarán todos para finales del año 2010, lo que permitirá consolidar aquellas plantas laborales y sobre todo, permitir mayores contrataciones en otros rubros y aumentar la tasa de empleo mundial.

Dentro de esta Cumbre en Pittsburgh¹⁸⁹, los países del G20 (entre los cuales se encuentra el G5) acordaron continuar sus diversas políticas y estímulos a la

¹⁸⁹ Meneses, Heriberto. “arranca cumbre del G20 en Pittsburgh”, documento en versión electrónica disponible en: <http://eleconomista.com.mx/notas->

economía y a diversos sectores productivos correspondientes a cada Estado, hasta que la recuperación esté asegurada totalmente y se empiece a identificar las mejores vías para que el G20 pueda coordinar los esfuerzos conjuntos para cerrar el “vacío” económico que generó todo tipo de préstamos y movilidad capital por el enorme apoyo a los esfuerzos fiscales, monetarios y financieros adoptadas en respuesta a la crisis, pero todo esto, una vez garantizada la recuperación total, pues aseguró el vocero del G5; el presidente de México Felipe Calderón, que en muchos países (incluyendo México), se han optado por medidas que se ajusten a los respectivos presupuestos e ingresos en los que se ve por el saneamiento de las economías y de tales “huecos” generados por la crisis, pero que tales deberán optar un en tal medida por ligeros aumentos para reactivar sectores estratégicos y promover la circulación de capital en el interior de estos países.

Sin embargo, se calcula que si bien estas políticas que, se empezará a efectuar desde el inicio mismo del 2010 y que sean catalogadas de impopulares y contra las economías locales, tendrán efectos positivos a nivel macroeconómico en estos países, pues así los ingresos serán cuantiosos y se emplearán para obras públicas, recursos, reactivación en sectores productivos y sobre todo, para estabilizar las reservas económicas y los banco locales.

De igual modo, se logró consolidar con esto el previo lanzamiento de un marco estable para un crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado, mismo objetivo que el G5 dio a conocer desde su creación, puesto que para efectos de la crisis financiera, muchas de las políticas que se efectuaron fueron con base a la situación en cada país afectado y no con medidas generalizadas tomadas desde organizaciones internacionales o Estados ajenos, así como lo dio a conocer el presidente brasileño Lula da Silva en la reunión en Italia a mediados del 2009 que como se pudo ver, se llevaron a la práctica y rindieron fruto.

Bajo esta misma temática, el G20 siguió la línea del G5 sobre estas políticas de estabilización y de crecimiento sostenible, para la Cumbre de Pittsburgh, se aprobó la iniciativa similar del presidente Obama de proponer un marco de un crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado que describa un proceso para la cooperación económica y la coordinación para ayudar a asegurar que las políticas anteriores a la crisis sigan siendo exitosas, con miras a un desarrollo y con el fin de evitar un retorno a desequilibrios peligrosos que pudiesen socavar el crecimiento económico a largo plazo.

De hecho, tras esta reunión y con los resultados vistos por parte de los integrantes del G20, se confirmó que esta era la primera vez que un gran número de países habían acordado trabajar juntos para evaluar los planes económicos de los demás, llegar a un consenso sobre las mejores prácticas para las reformas necesarias y adoptar políticas para apoyar el necesario reajuste de la demanda mundial para asegurar un crecimiento fuerte para todos, pero todo ello, con la

online/internacional/2009/09/24/arranca-cumbre-g-20-pittsburgh fecha de consulta: 02/02/2010.

iniciativa y ejemplo, del G5, puesto que si bien es cierto que estos cinco países representan casi la mitad de la producción mundial; el G20 representa el cerca del 85% de la producción mundial total.

Todo esto nos deja entrever que es cierto que uno de los objetivos que se cumplieron al 100%¹⁹⁰ de las expectativas tras su creación fue la representatividad que conllevaría el G5 en el ámbito, tanto regional como internacional, dentro de los más importantes foros y cumbres para abordar temas de este tipo de interés, aunque a pesar de muchas de sus políticas se han catalogado de impopulares o contra la sociedad, han sabido llevar a flote, no sólo la economía, sino la gobernabilidad y sus alcances mas allá de las fronteras de sus respectivos países para proyectar así, las necesidades tanto de sus países como de la región que representan.

En contraparte, tras agresivos esfuerzos de Estados Unidos para reforzar las normas de capital y las normas de compensación para las empresas que reciben apoyo del gobierno, el G20 (bajo la batuta del G5) no se mostró tan de acuerdo a fuertes normas internacionales para el capital bancario, ya que consideraba que insta a los bancos a que tengan un capital de más, por lo que de acuerdo al G5 bajo iniciativa de los gobiernos de China e India; se mostraron en desacuerdo a estas normas internacionales de indemnización, pues consideraron que este tipo de iniciativa deben de eliminarse para poner fin a las prácticas que llevan a la toma excesiva de riesgos.

Entre tanto, India y China dieron la iniciativa de otorgar capital controlado que permitiese a los bancos soportar las pérdidas y es por tanto crucial para sus esfuerzos para ayudar a los reguladores exigir a los bancos responsables de los riesgos que asumen al otorgar créditos ilimitados y sin respaldos, mismos que en su totalidad y conjuntados con otros factores, generaron la crisis financiera.

Estas reformas vitales (cuya aprobación se dio unánimemente a la postre) se unieron con los pasos para que los mercados de derivados y de industria más conexas mucho más transparentes, así como de procedimientos, tuvieran una mayor participación, vigilancia y gestión para protegerlas de la quiebra de las especulaciones e irregularidades de las empresas financieras mundiales en recuperación¹⁹¹.

En cada una de estas áreas, los países del G20 pudieron acordar las pautas estrictas y precisas para alcanzar un acuerdo internacional y para la aplicación de nuevas normas a nivel nacional para cada país, así como la promoción de una carrera de reglamentación a la cima de las nuevas normas financieras de carácter

¹⁹⁰ Roberts, Emily. "El G5 adquiere representatividad y el G8 quiere sumar a China e India en Acuerdo climático", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.iberosia.org/blog/?p=1702> fecha de consulta: 11/04/2010.

¹⁹¹ López, Arturo "China da paso a políticas de recuperación financiera" en *La Jornada*. México 13 de diciembre de 2009. p. 27.

empresarial y macroeconómico de crecimiento económico como primeras de ésta índole a partir de la recuperación de la crisis y que entrarían en vigor desde mediados del 2010, tanto a nivel nacional como internacional, pasando por vínculos regionales de cooperación, así como grupales de carácter político-económico, es decir, para los subgrupos del G20; desde el G5 hasta el G8.

Estas normas que se implementaron a mediados del 2010 se debían traducir en un sistema financiero¹⁹² que se ve muy diferente de la que condujo a la reciente crisis financiera, pues contará con más capacidad para absorber las pérdidas y nuevos incentivos para evitar un retorno a los excesos del pasado, además de un monitoreo continuo sobre capitales y créditos, pues el G5 comentó a esta disposición que un retorno a una conducta imprudente y una falta de responsabilidad que condujo en ese entonces a la crisis no será tolerado una vez más.

En otros ámbitos, el G5 logró eliminar (aunque de manera momentánea) los subsidios ineficientes de combustibles fósiles y aumentar la transparencia del mercado de la energía, así como acciones paralelas a este rubro como la eliminación de ineficientes subsidios a los combustibles fósiles, fomentar el consumo interno, promover la seguridad energética, no impedir la inversión en fuentes de energía limpias y continuar socavando los esfuerzos para hacer frente a la amenaza del cambio climático mediante acciones concretas y viables a mediano plazo, pues consideraron estas acciones como buen comienzo.

Los líderes del G5; incluyendo a representantes de los principales productores de energía y otras naciones con grandes subsidios, se comprometieron desde el 2008 a eliminar los subsidios¹⁹³ a los combustibles fósiles a medio plazo, mientras que las prestaciones de apoyo específicas para ayudar a los más pobres aumentarían, pues aunque la gran crisis financiera se avecinaba, los subsidios y la ayuda continuaron (aunque de manera más paulatina y discreta) para no perder sectores clave en las economías locales como el energético pero sobre todo, a no perder la gobernabilidad ni el interés con los suyos, pues los jefes de Estado han hecho suyo este compromiso concreto al pedir a sus Ministros de Energía y Hacienda para informarles sobre sus estrategias de ejecución y los plazos en la próxima reunión del G20.

Este innovador esfuerzo; impulsado y llevado a cabo por los líderes del G5, fue hecho con el propósito de fomentar la conservación de la energía, mejorar la seguridad energética y proporcionar un pago inicial de su compromiso para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, así como también para tomar medidas para supervisar mejor y regular los mercados futuros de petróleo de los productos básicos y mejorar la transparencia del mercado del petróleo mediante el

¹⁹² Jiménez, Miguel A. “países desarrollados aplicarán normas financieras eficientes” en *El Economista*. México 27 de diciembre de 2009. pp. 19-20.

¹⁹³ Zúñiga, Marco Antonio “impulsa G5 acciones en materia energética” en *El Universal*. México 24 de agosto de 2008. p. 26.

aumento de presentación de informes de la producción de petróleo, el consumo y los datos de saldos, acciones que hasta inicios del 2010 y aún con la crisis financiera; se lograron efectuar y darles seguimiento, así como infraestructura.

No obstante, en cuanto a la modernización de la infraestructura global que se requiere para mantener la competitividad y los lazos de cooperación económica; el G5 se ha comprometido constantemente en cada reunión y Foro a actualizar la arquitectura para la cooperación económica mundial y a incrementar la infraestructura con la que se cuenta, desde el ámbito de las telecomunicaciones hasta de transportación, llegando a más de un acuerdo para poner el G20 en marcha sus esfuerzos para trabajar juntos para construir una modernización duradera y competir a la par de la mecánica internacional.

Como parte de los acuerdos llevados a cabo, se acordó (y se llevó a su entrada en vigor) un acuerdo en materia económica basado en un cambio de al menos el 5%¹⁹⁴ sobre las cuotas del FMI de países con representación superior a la de países insuficientemente representados, dando a los mercados emergentes dinámicos y las economías en desarrollo una voz en el FMI más acorde con su peso económico en el sistema actual, además de que se acordó un incremento de al menos el 3% en cuanto al nivel de desarrollo, así como de exigir del Banco Mundial el desempeñar un papel de liderazgo mediante la presión y la supervisión constante (bajo iniciativa del presidente brasileño Lula da Silva) para responder a los desafíos que requieren una acción coordinada y global.

En lo que se refiere al accionar del G5 en cuanto a los compromisos asumidos concretos para aumentar el acceso a los alimentos, el combustible y la financiación de los más pobres del mundo, el G5 logró avances importantes mediante la implementación de muchas de sus iniciativas presentadas para estos rubros; como con un nuevo Fondo Fiduciario del Banco Mundial (iniciativa de Lula da Silva) para financiar las inversiones en seguridad alimentaria, los subsidios ya mencionados al sector energético, la modernización de sistemas de riego al campo y en lo respectivo al ambiente, la propuesta de Calderón del “fondo verde”, que en conjunto son políticas encaminadas a un compromiso para financiar los programas que expandan el acceso a la energía renovable y una llamada a identificar nuevas ideas para fortalecer las acciones a favor del ambiente.

De hecho, el G5 ha despertado un interés con enfoque más específico en materia ambiental, financiera y de cooperación internacional para combatir la pobreza, puesto que sus líderes se pusieron de acuerdo en todo este primer periodo para explorar nuevas formas de aumentar la capacidad del sistema internacional para movilizar rápidamente los recursos necesarios para ayudar a los países más vulnerables frente a las crisis futuras, a forzar a países con mayores recursos (el

¹⁹⁴ Sanders, Mariah. “las reformas en el FMI ya no presentarán riesgos para países en desarrollo”, documento en versión electrónica disponible en: www.brettonwoodsproject.org/art-547247 fecha de consulta: 26/09/09.

G8) a colaborar más con temas ambientales y a ayudar más países en desarrollo con políticas a su medida para ayudar a disminuir los gases de efecto invernadero.

Entre todas estas acciones, se puede también hacer un balance del G5 sobre sus esfuerzos para cumplir sus compromisos de las cumbres anteriores, demostrando que cuando el G5 está presente, habla y actúa, puesto que se puede sustentar con compromisos tangibles en lo referente a las problemáticas más relevantes de la agenda internacional desde su creación para actuar con fuerza en detener el declive en la economía mundial con políticas de estímulo fiscal y monetaria, la reducción de presupuestos a servidores públicos, aumentos a impuestos y otras acciones que ya han emprendido los miembros del G5.

Las acciones del G5 que se han llevado a cabo con éxito, se han realizado para conservar o crear al menos 11 millones empleos¹⁹⁵ en todas sus economías conjuntas a finales del año 2009, incluyendo más de 1 millón de empleos mantenidos o creados como resultado de la Recuperación y la Ley de Reversión (ARRA) que entró en vigor desde la Cumbre de Pittsburgh a finales del mismo año.

El G5 ha cumplido su compromiso de proporcionar más de un billón de dólares a los sistemas financieros internacionales para que puedan luchar contra la propagación de las principales crisis, así también dar más de \$500 millones de dólares para renovar dentro del marco del FMI el “Nuevo Acuerdo para la Obtención de Préstamos (NAP)” que entraría en vigor a inicios del 2010 y en los que el mismo G5 aportó capital que era de préstamos obtenidos anteriormente del FMI y que servirían como reservas para este programa.

Los primeros pasos importantes a los que se comprometió el G5 y, que se han cumplido, se han tomado como ejemplo (incluso por parte del G8) para mejorar las normas reguladoras para bancos e instituciones financieras de todo el mundo, el fortalecimiento del sistema financiero mundial y renovación del sistema mismo, la preocupación por temas ambientales, la constante búsqueda de fuentes de energía renovables, la modernización de instituciones locales y la constante puesta en marcha de programas de interés y apoyo social que en conjunto, ameritan y favorecen la creación de grupos de acción política como éste que promueven una mayor representatividad a nivel regional e internacional en Organismos Internacionales que permiten una mayor cooperación en asuntos de la agenda internacional y con ello, mayor eficacia, supervisión y seguimiento en la resolución de los mismos con resultados cada vez más favorables.

¹⁹⁵ Monterrosas Figuerias, José Antonio. “declaración conjunta del G5 y del G8 a favor del empleo”, documento en versión electrónica disponible en: www.presidencia.gob.mx/prensa/comunicados/?contenido=46474 fecha de consulta: 07/11/2009.

4.2 Los fracasos y las metas por alcanzar para el G5.

La variedad de asuntos y situaciones, tanto pendientes como aquellas que van surgiendo en el escenario internacional, han ocasionado como consecuencia la interdependencia creciente y la falta de representatividad (misma que el G5 ha disminuido), un ambiente lleno de acciones y políticas inconclusas o en su defecto, que ni siquiera se han puesto en marcha, ya sea por inconveniencia de terceros o por cambios que se presentan ante este irregular sistema.

Ante este panorama, el G5 no ha estado exento (así como el resto de grupos o de organizaciones internacionales) de críticas por su incompetencia ante cambios o retos que el escenario internacional presenta ante los aspectos ya sean económicos, políticos, financieros, militares, etc., que no hacen otra labor que cuestionar su funcionamiento y por ende, su creación misma.

Entre tanto, el G5 ha demostrado su competitividad y su presencia política que, como prioridad para la que fue creado, ha cumplido al pie de la letra durante su primer periodo, aunque en las presentes crisis y asuntos más controvertidos que se han suscitado dentro de este lapso de tiempo (2007-2012) también ha salido a flote, la irregularidad ha dado pauta a las cuestiones sobre el accionar del G5, sobre sus dirigentes, políticas y sobre todo, si está a la par de las exigencias de los diversos sucesos que acontecen dentro de la dinámica mundial.

Todo este tipo de factores e inconvenientes que, al converger dentro del sistema imperante y bajo las decisiones de países que lo manipulan (el G8), han provocado reacciones diversas, tanto negativas como positivas en lo que se refiere al accionar del G5 en el ámbito internacional, ya que si bien se mencionaron y demostraron sus exitosas acciones y políticas llevadas a cabo, cuyos resultados han sido favorables, también cabe destacar aquellas que, lejos de estar cerca del cumplimiento, se han postergado o incluso cancelado por cuestiones y cambios diversos que, al conjuntarse en el sistema actual, provocan severas críticas por su accionar y que muchas de estas políticas de aplicación tanto en lo interno como en el exterior, se nombrarán a continuación.

Primeramente, estando de acuerdo en que el fuerte crecimiento global requiere que los préstamos sean de mayor responsabilidad y mayores niveles de ahorro en países como Estados Unidos (así como de todo el G8), el G5 no ha podido ser en todos los ámbitos posibles (y menos aun en el financiero) un instrumento de presión para el G8 y sus decisiones unilaterales, así como en las políticas para aumentar los préstamos de estos países como formas y estímulos de crecimiento en los países en desarrollo.

Así mismo, al proponer iniciar un nuevo proceso de evaluación mutua para evaluar si tanto el G8 como el G5 son competentes en el manejo de sus políticas, el G5 se vio afectado y criticado en este proceso (Heiligendamm) debido a que las políticas

no fueron ni son coherentes con el poder real que sustenta el G8 y su influencia en la toma de decisiones del escenario internacional, debido a que el G5 no ha podido poner en marcha (aunque sí lo ha propuesto) un modelo más sostenible y equilibrado en lo que se refiere al crecimiento mundial y a la responsabilidad misma con la que este se lleva a cabo.

El sistema político internacional ha carecido de la aplicación sistemática de macropolíticas de regulación prudencial¹⁹⁶ para ayudar a prevenir el crédito y que los ciclos de los precios de los activos no se conviertan en fuerzas desestabilizadoras en el futuro, ya que si bien los países del G5 han puesto en marcha estas medidas que ayudaron en gran parte a detener la crisis financiera, la mayoría de estos esfuerzos se complementan con las reformas de aumentos a impuestos que han comprometido a aplicar en toda la comunidad internacional, ya que no se han adecuado a la situación de todos los países de la comunidad internacional y por lo tanto, son tachadas las mismas de impopulares e inaplicables a nivel global.

En lo que se refiere al FMI, el G5 ha carecido de argumentos sólidos para evaluar si las políticas aplicadas por esta institución financiera son aplicables para todos los países en conjunto, así como la carencia de una consistente presión y diálogos en pro de la economía mundial y sobre todo, de la disminución, aplazamiento o cancelación de la deuda externa a países en desarrollo afectados por la crisis financiera (de la cual ellos no están exentos) y de las políticas competentes que motiven al crecimiento para mejorar las perspectivas mundiales.

La respuesta del G5 ha sido constante en este tipo de organismos, pero la falta de seguimiento y de comunicación constantes con estas instituciones ha manipulado los verdaderos intereses o en su defecto, han perdido el interés, pues de allí es donde en ocasiones se ha visto mermada su representatividad y disminuido por momentos las acciones coordinadas para reactivar la recuperación y reparación del sistema financiero que debieron haber comenzado a dar resultados concretos para las familias, las empresas y los individuos más vulnerables y los gobiernos desde la Cumbre de Italia.

Sobre esta misma problemática de comunicación y coordinación, también ha sido la Organización Internacional del Trabajo (OIT) quien estima que las acciones del G5 relacionadas con estas organizaciones (incluyéndose a sí misma), han adoptado desde la Cumbre de Italia, una política impulsora de hasta 11 millones de empleos¹⁹⁷ para finales de 2009 registrados, pero si bien podría considerarse esto una política exitosa en el rubro laboral, los datos que arrojan este tipo de Instituciones que han trabajado con el G5, indican que estas plazas logradas son las mismas que se registraron vacantes en plena crisis, que las economías del G5 tardarán en recuperarse más siempre y cuando no abran más plazas en otros

¹⁹⁶ Priego, María Teresa "critican políticas no-planeadas del G5 en materia económica" en *La Jornada*. México 16 de agosto de 2009. pp. 30-31.

¹⁹⁷ López, Arturo "OIT revela resultados laborales del G5" en *La Jornada*. México 19 de septiembre de 2009. pp. 14-15.

rubros e impulsen diferentes sectores, retomando la problemática anterior sobre los préstamos de Instituciones como el FMI.

Ante esta situación, los respectivos Secretarios de Economía del G5 han informado de esta situación a sus ejecutivos, además de sostener que la aplicación de la “Ley de Reinversión (ARRA)” ya ha salvado y creado más de 1 millón de empleos en los rubros no incluidos en el plan de recuperación, pues aunque hay mucho más por hacer para restablecer los puestos de trabajo, la confianza y el crecimiento, el G5 no ha logrado restablecer del todo la economía en todos sus sectores laborales, pero como consecuencia de esta falta de comunicación, estímulo y apoyo interno y externo, las acciones se han tornado claramente en una fuerte caída en la actividad económica y retrasando las bases para una recuperación total, impidiendo por ende; el desarrollo óptimo.

En el momento de la última reunión del G5 con el G20 en Pittsburgh, el Producto Interno Bruto (PIB) del G5 había caído conjuntamente un 7,4%¹⁹⁸ (a una tasa trimestral) en el penúltimo trimestre de 2009 y dentro del G20 esto se vio reflejado al apenas aumentar en un 2% su crecimiento a pesar de superávits de países del G8 previos a la Cumbre de Pittsburgh, aumentando el PIB real tan solo un 1,8%¹⁹⁹ en el último trimestre, siendo el declive anual del 6,4% en todo el G20, es decir, conjuntamente el G8 y el G5 (a una tasa anual grupal), además de que se desaceleró a una disminución de 1%²⁰⁰ en el último trimestre, indicando no otra cosa que aun faltaba mucho por hacer en materia macroeconómica pero sobre todo, de manera grupal.

Dentro del mismo periodo trimestral previo a la Cumbre de Pittsburgh, la tasa de desempleo en el G5 había aumentado 0,9 puntos porcentuales, aunque a pesar de los mismos datos, no fueron tan severos como en los Estados Unidos de 1,3 puntos porcentuales en el mismo periodo, ya que en los Estados Unidos; como en muchos otros países (y no sólo del G8), el desempleo siguió siendo inaceptablemente alto, aunque cabe agregar que no aumentó tan rápido como lo fue antes de la cumbre de Londres en abril de 2009, pues para el G5 en específico; los datos más recientes (en el 2010) mostraron que la tasa de desempleo aumentó más lento de 0,3 puntos porcentuales durante los últimos tres meses del 2009, tanto en el G20 en general (incluyendo al G5) y en los Estados Unidos principalmente.

¹⁹⁸ Medina, David “a la baja la producción del G5” en *El Economista*. México 09 de septiembre de 2009. pp. 14-15.

¹⁹⁹ *Idem*. p. 15

²⁰⁰ *Ibid*. p. 16

Tabla 5. Registros anuales y mensuales más recientes sobre el desempleo en los países más importantes del escenario internacional.

Country	Annual			Monthly						
	2006	2007	2008	2008						
	Time	Time	Time	Jul-2008	Aug-2008	Sep-2008	Oct-2008	Nov-2008	Dec-2008	Jan-2009
Australia i	4.8	4.4	4.2	4.3	4.1	4.3	4.4	4.5	4.5	4.8
Austria i	4.7	4.4	3.8	3.7	3.7	3.9	3.9	3.9	4.0	4.0
Belgium i	8.2	7.5	7.1	7.2	7.3	7.3	7.1	7.1	7.1	7.2
Canada i	6.3	6.0	6.1	6.1	6.2	6.2	6.3	6.4	6.6	7.2
Czech Republic i	7.2	5.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.4	4.6	4.7	5.0
Denmark i	3.9	3.8	3.4	3.3	3.3	3.4	3.6	3.7	4.0	4.3
Finland i	7.7	6.8	6.4	6.4	6.4	6.5	6.5	6.5	6.6	6.6
France i	9.2	8.3	7.8	7.7	7.7	7.8	7.9	8.1	8.2	8.3
Germany i	9.9	8.4	7.3	7.3	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.3
Greece i	8.9	8.3	..	7.5	7.5	7.5
Hungary i	7.5	7.4	7.9	7.8	7.9	7.9	8.0	8.3	8.5	8.6
Iceland i	2.9	2.3	3.0
Ireland i	4.5	4.6	6.3	6.3	6.6	6.9	7.4	7.9	8.3	8.8
Italy i	6.8	6.1	..	6.7	6.7	6.7
Japan i	4.1	3.9	4.0	4.0	4.1	4.0	3.8	4.0	4.3	4.1
Korea i	3.5	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.2	3.3	3.3
Luxembourg i	4.6	4.2	4.4	4.4	4.4	4.5	4.6	4.7	4.9	5.1
Mexico i	3.6	3.7	4.0	3.9	3.9	4.0	3.9	4.7	4.8	4.6
Netherlands	3.9	3.2	2.8	2.7	2.7	2.8	2.8	2.8	2.8	2.8
New Zealand i	3.8	3.6	4.1	4.2	4.6	..
Norway i	3.5	2.6	2.6	2.4	2.4	2.5	2.7	2.9	3.0	..
Poland i	13.9	9.6	7.1	6.9	6.8	6.7	6.6	6.6	6.6	6.7
Portugal i	7.8	8.1	7.8	7.8	7.9	7.8	7.8	7.8	7.9	8.1
Slovak Republic i	13.3	11.2	9.7	9.5	9.3	9.2	9.2	9.4	9.5	9.8
Spain i	8.5	8.3	11.3	11.3	11.7	12.3	13.0	13.7	14.3	14.8
Sweden i	7.0	6.2	6.2	5.9	6.1	6.4	6.7	7.0	7.1	7.4
Switzerland i	4.0	3.6	3.5	3.5	3.6	..
Turkey i	8.4	8.5	9.4	9.4	9.4	9.4	10.6	10.6	10.6	..
United Kingdom i	5.4	5.3	..	5.7	5.8	5.9	6.1	6.2
United States i	4.6	4.6	5.8	5.8	6.2	6.2	6.6	6.8	7.2	7.6

Fuente: Jiménez Huerta, Diego. "política y análisis internacional", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.lorem-ipsu.es/blogs/materiasgrises/2009/05/algunas-graficas-sobre-desempleo.html> fecha de consulta: 11/04/2010.

Un indicador clave del riesgo de los préstamos a largo plazo para los mercados emergentes (los países del G5), son los indicadores financieros, pues si es cierto que a pesar de que la crisis empezó a sucumbir a finales del 2009, se han

reducido significativamente las reservas en los países, además de que con la prima de los mercados emergentes del pago sobre los préstamos al pasar estos de 6,44% en la víspera de la cumbre de Londres a alrededor de 7,3%²⁰¹, han reducido sus reservas nacionales.

El costo de asegurar el pago de la deuda a largo plazo de los bancos internacionales se ha reducido en más de la mitad, lo que habla de un buen diálogo en cuanto a políticas de saneamiento financiero por parte del G5, pero en pleno contexto de crisis, la tasa de interés que los bancos tienen que pagar para tomar prestado fondos a corto plazo es aún más, además de que el índice de precios y cotizaciones en los Estados Unidos aumentó entonces un 1,3%²⁰² tras la Cumbre de Londres, frente a un descenso del 7% antes de la Cumbre; pero en sí cabe destacar la falta de coordinación entre el G5 y el G8 dentro de este contexto para no tomar medidas que a corto plazo pudiesen ser más dañinas en vez de subsanar la crisis, o bien, que posteriormente indicarían más préstamos de los bancos a los gobiernos y todavía peor; una mayor escasez de divisas y reservas en todo el mundo.

Como una especie de “efecto dominó”, las conductas a nivel social en todos los países del escenario internacional ante el recorte de presupuestos, el desempleo y la disminución de capital circulante; fue que un importante índice de desconfianza en la conducta compradora del consumidor disminuyó significativamente en agosto del 2009.

Todo esto, desde las políticas de recorte durante la reunión en Londres y que según las encuestas y estadísticas indicaron que todos los países del G20 mostraron que la confianza del consumidor se había incrementado desde el punto más bajo reportado durante los inicios mismos de la crisis en la que todos los trece países (los del G5 y el G8) sufrieron a nivel social estas políticas de recorte, disminución y austeridad.

Este tipo de medidas también incrementó la decaída en las exportaciones, ya que desde marzo de 2009, aun con los apoyos al campo y los créditos dados por parte del G5 a muchos de sus sectores (mayoritariamente agropecuario), las exportaciones de bienes fueron 10.7% menor que en diciembre de 2008, mostrando un ritmo de deterioro que implicó una caída anual del 36%²⁰³ en la producción total de este grupo.

En los datos más recientes (diciembre de 2009), las exportaciones de bienes fueron 9,6% más que las que se esperaban a partir de esta caída en las mismas,

²⁰¹ Vargas Leyva, Ricardo “Siguen problemas financieros para países en desarrollo” en *El Economista*. México 17 de diciembre de 2009. pp. 19-21.

²⁰² López, Arturo “Leve recuperación de Bolsa de Valores estadounidense” en *La Jornada*. México 24 de diciembre de 2009. p. 34.

²⁰³ Hernández, Julio “Siguen en declive la producción agropecuarias” en *La Jornada*. México 06 de diciembre de 2009. p. 12.

pero de algún modo no justifica ni amortiza las exportaciones programadas a inicios del mismo año y que por ende, no se cumplieron.

Ese cambio radical se refleja en la mayoría de los países del G8 como en Estados Unidos, ya que en marzo del mismo año, las exportaciones de bienes y servicios fueron 7.5% menores que en diciembre de 2008 y en julio, las exportaciones de bienes y servicios fueron 5,8%²⁰⁴ superiores a 3 meses antes, lo que a su vez es un ejemplo de que se aplicaron medidas contra la crisis y que con el transcurso del mismo año fueron subsanando los efectos de la misma.

Para efectos del G5, se puede corroborar lo antes dicho de que las políticas que se han efectuado en muchas de los asuntos de la agenda internacional han sido dictadas por el G8 y aunque en ocasiones la puesta en marcha de las mismas han variado, la mayoría de los casos tienden a seguirse sin saber adecuarlas a sus países sin importar la situación interna ni sus efectos, pues en este rubro de las exportaciones y las medidas para contrarrestar los efectos negativos fueron similares para los países del G8 como para el G5.

En la Cumbre de L'Aquila, Italia; en julio de 2009, los líderes de treinta y seis países (entre los cuales figuraba el G5) y organizaciones internacionales comprometidas con los cinco principios para una iniciativa de seguridad alimentaria, no lograron poner en marcha más que una de las cuatro iniciativas que se aplicarían de manera inmediata como: una mayor coordinación entre los países donantes, el apoyo en las estrategias globales, mayores inversiones a través de los propios países participantes y el máximo aprovechamiento eficaz de las instituciones multilaterales para los compromisos sostenidos.

La única de estas cuatro iniciativas acordadas que se cumplió en su mayoría fue la de una mayor inversión entre los mismos países que formaron parte de esta Cumbre, pues aunque se cumplió en su mayoría, el incumplimiento total de ésta iniciativa evitó que se cumplieran las demás, puesto que sin una cantidad de inversión fija (a la que nunca se acordó), por ende no se aprovecharon las Instituciones Internacionales y ni se demostró la coordinación entre estos países.

Como parte de ese compromiso sostenido y a la vez inconcluso, catorce países de entre los cuales figura el G5 y la Comisión Europea, se comprometieron a poner en circulación por lo menos \$ 20 mil millones en tres años (a partir del 2009) para el desarrollo agrícola y de investigación de fuentes de energía renovables, además de su asistencia para ayuda alimentaria de emergencia en el futuro y programas de nutrición; contando con los países del G8 como el G5 y con la colaboración de países como Australia, Dinamarca, Holanda, Chile, República de Corea, España, Suecia, Emiratos Árabes Unidos y Egipto.

²⁰⁴ Priego, María Teresa “apuesta EUA y demás países industrializados por exportación de bienes y servicios” en *El Universal*. México 29 de diciembre de 2009. p. 37.

Tabla 6. Total de aportaciones otorgadas por diversos países para desarrollo de la industria, energía renovable, investigación y programas alimentarias en 2009.

Rango	Países	Cantidad ▼
# 1	Estados Unidos :	\$ 23,530,000,000.00
# 2	Reino Unido :	\$ 12,460,000,000.00
# 3	Francia :	\$ 10,600,000,000.00
# 4	Alemania :	\$ 10,440,000,000.00
# 5	Japón :	\$ 7,500,000,000.00
# 6	Holanda :	\$ 5,452,000,000.00
# 7	China :	\$ 3,955,000,000.00
# 8	Canadá :	\$ 3,900,000,000.00
# 9	España :	\$ 3,814,000,000.00
# 10	Italia :	\$ 3,641,000,000.00
# 11	Suecia :	\$ 2,954,000,000.00
# 12	Dinamarca :	\$ 2,236,000,000.00
# 13	Australia :	\$ 2,123,000,000.00
# 14	Brasil :	\$ 1,978,000,000.00
# 15	Suiza :	\$ 1,646,000,000.00
# 16	Austria :	\$ 1,498,000,000.00
# 17	Rusia :	\$ 1,023,000,000.00
# 18	India :	\$ 1,022,000,000.00
# 19	Corea del Sur :	\$ 455,300,000.00
# 20	Chile :	\$ 424,000,000.00
# 21	Emiratos Árabes Unidos :	\$ 396,000,000.00
# 22	México :	\$ 291,000,000.00
# 23	Egipto :	\$ 259,000,000.00
	Total:	\$ 101,634,300,000.00

Fuente: Graham, Ian. "estadística económica: aportación por país" documento en versión electrónica disponible en: www.nationmaster.com/ fecha de consulta: 11/04/2010.

Este tipo de compromisos que han quedado pendientes o inconclusos en la agenda internacional, si bien es cierto que muchos han sido propuestos y motivados por el G5, lo que cabe destacar es que los asuntos como el anterior que han quedado en no otra cosa que fracaso, ha sido por la falta de un seguimiento de las autoridades y jefes de Estado, así como la falta de apoyo eficaz en organizaciones internacionales que en conclusión, dejan sin presión alguna a los

responsabilidades de estas problemáticas y restos en los que, para colmo, no sólo caen en presión para el G8 sino a veces termina por involucrar y afectar al G5.

Desde la Cumbre de L'Aquila en Italia, tanto el G5 como el G8 han logrado nuevos avances para incrementar importantes asociaciones a través de nuevos socios como invitados en sus Cumbres como lo son: Bélgica, Finlandia, Irlanda, Noruega y Suiza, que se han comprometido en su apoyo a la iniciativa y su enfoque en diversas problemáticas, así como a ayudar a que el total de promesas para el desarrollo de la agricultura y preservación del ambiente sea de \$22 millones²⁰⁵ de dólares en conjunto de estos países durante los próximos tres años.

Si de entrada esta acción de permitir la invitación a más países y sobre todo, de permitirles formar parte en las problemáticas de interés mundial, así como de aportar su ayuda, la gran desventaja de estas acciones radica en la nula presión que ha hecho el G5 como promotor responsable de una mayor representatividad dentro de estas Cumbres al no promover la entrada permanente de estos países, así como de muchos otros que anteriormente han colaborado y que no han podido ver realizada su entrada permanente al G5 (ya ni se diga al G8) debido a la falta de interés del G5 y en gran parte, a la fuerte manipulación que aun ejerce el G8 en las cumbres y sobre todo, en estos países en lo que a responsabilidades, requisitos y exigencias se refiere.

Además, otros países se han comprometido a prestar asistencia técnica como parte de esta y de muchas otras iniciativas, pero esto se ha presentado año con año en muchas de las cumbres tanto del G5, G8, G13 y G20, aunque no han logrado entrar de manera definitiva a pesar de peticiones aisladas previamente hechas de manera un tanto informal por países miembros de algunos de estos grupos como Argentina, Brasil, India, Indonesia y México.

En otro orden de ideas, una de las muchas convocatorias del Banco Mundial a las que ha tenido acceso y preferencia de ayuda en programas y de crédito el G5, debido a su iniciativa exitosa del “Fondo Fiduciario de la Seguridad Alimentaria”, ha logrado que los demás países de la comunidad internacional estén trabajando con los países donantes (G5 y G8) y con el Banco Mundial desde la Cumbre de L'Aquila para desarrollar un fondo fiduciario de múltiples donantes que apoya las diversas iniciativas basándose en el éxito de la Alimentación del Banco Mundial, pero esto repercutió en el retraso de la activación del Fondo de Respuesta a las Crisis para financiar las inversiones a largo plazo que incrementarían la productividad agrícola (misma que no se llevó a cabo) y que dificultó el acceso al mercado en los países de bajos ingresos afectados por la crisis financiera.

²⁰⁵ Barrales, Edgar “Países del G8 y G5 apuestan por apoyo a agricultura y ambiente” en *La Jornada*. México 12 de julio de 2009. pp. 26-27.

De igual modo, ha habido una tendencia hacia la ausencia constante de los llamados “Desarrollo de Planes de aplicación”²⁰⁶, ya que desde la Cumbre de Italia y reforzando esto, en la Cumbre de Pittsburgh, los jefes de Estado y expertos técnicos de más de cuarenta años en labor de desarrollo de estos países desarrollados y en desarrollo, no han entrado en coordinación con las organizaciones internacionales y regionales para comenzar a aplicar los compromisos adquiridos en las Cumbres y empezar así a dar avances en los asuntos más urgentes de la agenda internacionales, pero el avance ha sido escaso en ciertos sectores y la comunicación más entre colaboradores e instituciones.

Esta reiteración continua de eventos y circunstancias ha generado una cantidad de acuerdos sobre las acciones que colectivamente se deben tomar de manera coordinada y eficaz en todos los niveles (desde operativo hasta institucional) para ayudar a los países en desarrollo juntos, y con todos los recursos, aplicar así las estrategias nacionales, regionales e internacionales, pero arriesgándose con ello, a enfrentarse a una burocracia supranacional que puede de nuevo retrasar, posponer o incluso suspender la aplicación de los mismos, o en su defecto, el no comprometer a los países contratantes al cumplimiento de los mismos debido a la carencia de orden jurídico sobre el cumplimiento forzoso de los mismos.

Entre tanto, se ha dado un “protagonismo” constante de figuras públicas y algunos mandatarios y jefes de Estado como el Secretario General de la ONU; Ban Ki-moon, Lula da Silva, Felipe Calderón, Barak Obama, Al Gore y Bill Clinton, quienes entre una guerra por atraer los medios y los compromisos a costa de otras problemáticas, retrasarían el cumplimiento de sus compromisos más allá de lo previsto, creando diversidad de objetivos e intereses entre figuras públicas y privadas, siendo pocas con un criterio compartido para alcanzar la seguridad alimentaria, económica y social como uno de los tantos pasos clave que se necesitan para realizar sus compromisos pendientes.

En cuanto a un tema que más le incumbe al G5, debido a su responsabilidad es el cambio climático y los energéticos biodegradables, ya que siendo uno de los temas prioritarios y continuos en cada Cumbre, el G5 no ha podido cumplir la eliminación progresiva de las subvenciones a los combustibles fósiles de energía y por ende, sus líderes se han comprometido a eliminar gradualmente los subsidios ineficientes de combustibles fósiles en el mediano plazo, teniendo avances nulos debido a falta de acciones adecuadas en el campo.

Dicha forma (de haberse llevado a cabo) mejoraría la seguridad energética, fomentaría la inversión en fuentes de energía limpia, motivaría el crecimiento verde, liberaría recursos a utilizarse para las urgentes necesidades sociales como la salud, la seguridad alimentaria y la protección del medio ambiente, pero ante este fallo, el G5 reconoció (aparte de su fallo), la importancia de prevenir un efecto

²⁰⁶ Priego, María Teresa “la cumbre de Pittsburgh: ideas sin mecanismos” en *El Universal*. México 27 de diciembre de 2009. pp. 39-40.

adverso sobre los más pobres, dándoles las transferencias de efectivo a grupos específicos y otras formas adecuadas de apoyo que sí se pudiesen efectuar de manera inmediata y con resultados tanto palpables como garantizados en su totalidad, reduciendo el ambicioso plan anterior por pequeñas acciones que, según dijeron, igualarían con el tiempo este plan.

Esta reforma ya no se aplicó a las ayudas para las energías limpias, energías renovables o las tecnologías que reducen drásticamente las emisiones de gases de efecto invernadero, ya que la crisis que le sucedió a ésta de los energéticos, es decir; la crisis financiera, pasó a segundo término, como casi siempre suele pasar; el tema energético y todo lo que por materia ambiental se entendía.

En materia de seguridad energética misma, el G5 logró de manera conjunta reducir los subsidios de energía que conducen a un menor consumo, menor demanda de importaciones y la mayor disponibilidad de energía para la exportación, todo esto, ayudando a reducir la probabilidad de una crisis de abastecimiento futuro, pero con el inconveniente continuo de organización interna, de la aceptación social a nivel interno, del consumo acelerado (que va ligado a los altos niveles demográficos en todos estos países) y sobre todo, del espinoso asunto de las fuentes de energía alternativas que bien se sabe, incluyen la explotación y por ende; la sobreexplotación de productos del campo.

En el 2008, la demanda creció en los países en desarrollo (en su mayoría países del G5), y esto logró subsidiar el petróleo en casi 1 millón de barriles por día, a pesar de los altos precios que entonces se registraban en su venta y por ende, se incentivó a buscar fuentes alternas renovables y más económicas, pero que como ya se sabe, culminaron en una severa crisis alimentaria.

Otro de los grandes retos aún pendientes en la agenda internacional y que por ende incumbe al G5, es el cambio climático, puesto que en general, el G20 representa más del 80%²⁰⁷ del consumo de energía del mundo, por lo que en las Cumbres que se han celebrado anualmente, ha sido un tema sino el más relevante, sí al menos ha sido constante, y lo que es innegable para estos países, cada vez más preocupante.

Esta problemática ha sido un reto para el G5 y para toda la comunidad internacional, ya que aunque bien mencionó el presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva que deben tomarse medidas con base de la responsabilidad y consumo, éstas deben llevarse a cabo conforme al alcance del país en cuestión, dejando en ésta declaración, una fuerte llamada de atención al G8, pero a su vez, no eximiendo al propio G5 de tales responsabilidades.

En lo referente a esta problemática, la OCDE; junto con una estimación de la Agencia Internacional de Energía (IEA, por sus siglas en inglés), sostuvo que la eliminación de subsidios a los combustibles fósiles en todo el mundo reduciría las

²⁰⁷ López, Alfonso. *Cambio climático y sostenibilidad*. Edit. Agapea. Madrid 2008. p. 107.

emisiones globales de gases de efecto invernadero en un 10%²⁰⁸ o más en el 2050, por lo que la eliminación de subsidios a los combustibles fósiles debe contribuir en mayor medida a eliminar las distorsiones del mercado, el fortalecimiento de los incentivos para las inversiones en tecnologías de eficiencia energética y la falta de suministro de energía fósil, pero que mientras tanto, faltan medidas más recias en este aspecto.

En cuanto a los subsidios a los combustibles fósiles, se ha dado la tendencia a desplazar a importantes inversiones públicas y las finanzas públicas de drenaje, mismas que en consecuencia empeoran la balanza de pagos, conducen a la falta de inversiones en infraestructura y han contribuido a la escasez de energía, ya que veinte de los más grandes gobiernos (es decir, los miembros del G20), según estudios de la OCDE, han gastado más de \$300 mil millones en subsidios a la energía al año y que si bien es cierto han aumentado sus ingresos y se ha contribuido a una mayor infraestructura; la mala planeación de las mismas estrategias ha repercutido en otros rubros y acciones.

En cuanto a los objetivos sobre la reducción de la pobreza; a inicios del 2010, hay cifras de que más del 40%²⁰⁹ de los asalariados de bajos ingresos reciben sólo del 15 al 20% de los beneficios de los subsidios de la energía, puesto que los hogares más pobres a menudo carecen de acceso a servicios modernos de energía en estos cinco países y cuando tienen acceso a su consumo es tan pequeño que muchos subsidios ofrecen poco beneficio económico directo para ellos.

Con estos datos, se estima para los países del G5 que la eliminación de subsidios a los combustibles fósiles y el uso de los recursos liberados para la asistencia social en general, así como el acceso a ellas, podría mejorar significativamente la calidad de vida de los hogares de bajos ingresos, pero estos dependerá de la eliminación de estos subsidios y a su vez, de la efectividad de las acciones y de la correcta planeación y seguimiento dado a las mismas, para que sean no de beneficio parcial sino total a la población en general sin importar el estrato social ni la capacidad de acceso a los mismos.

Es por ello que la eliminación gradual de los subsidios que contribuyen a un uso insostenible de combustibles fósiles, ha sido un tema considerado como fracaso para los países del G5, ya que junto con los esfuerzos internacionales para ampliar el acceso a servicios modernos de energía habría una contribución sustancial a la reducción de la contaminación del aire y contribuir a salvar vidas silvestres e incluso humanas al mejorar la calidad de vida.

No obstante, las decisiones precipitadas y la ambición por los incrementos asiduos a estos países, así como las inversiones y otros factores, han logrado pasar a

²⁰⁸ Priego, María Teresa “Ven países viable dar subsidios a combustibles fósiles” en *El Universal*. México 8 de enero de 2010. p. 32.

²⁰⁹ Ortíz, José Joaquín “Asalariados sin beneficios directos por subsidios a combustibles fósiles” en *La Jornada*. México 14 de enero de 2010. p. 24.

segundo término el bien común de la sociedad para ser más “competitivos y pretender dar otra cara ante los países desarrollados (el G8 en gran parte) y atraer más derrama económica a costa del ambiente, acceso a fuentes de energía y servicios públicos.

Finalmente, con todas estas acciones y políticas que denotan la incapacidad e ineficacia del G5 en algunos rubros, el éxito de éste grupo después de cuatro años de su creación se cuestiona; pues ha sido un grupo que en efecto ha marcado una pauta en el escenario internacional y cabe decir, que como ha sido efectivo y representativo en ciertas problemáticas, también ha tenido problemas de aplicación, eficacia y seguimiento de otras tantas, pero que la innovación, mejora, evaluación y replanteamiento de las mismas dentro de un balance nacional, grupal e internacional, mejorará sin duda alguna la condición económica, política y social de los países del G5, logrando un consenso sobre su efectividad no sólo hacia la comunidad internacional sino dentro de sí mismos en sus poblaciones.

4.3 La situación interna de los países del G5 a cinco años de su formación.

La aparición del G5 en el escenario internacional ha cambiado la realidad en cuanto a muchas de las problemáticas de la agenda internacional y del cómo se solucionan y toman decisiones en los principales Foros y Organizaciones Internacionales.

Todas estas problemáticas, crisis y eventos que han surgido desde su creación en el 2007; han provocado modificaciones en el interior de cada uno de los países del G5, así como en su accionar como grupo, ya que han pasado por vaivenes y plazo irregulares en los que ha habido periodos de crecimiento y de crisis, todo esto, desde los ámbitos sociales hasta los económicos.

De este modo, cabe hacer una evaluación sobre los cambios, los beneficios e incluso las desventajas que han implicado para los miembros del G5 de manera individual durante los sus primeros cinco años a partir de su creación, así como las expectativas que se auguran para este grupo y sus miembros con miras a un segundo periodo y con ello, nuevos retos y nuevas responsabilidades, no sin antes destacar lo que ha sido su papel en este primer periodo desde una perspectiva interna de cada uno de los países que lo conforman.

El caso más aplicable al término de “regularidad”²¹⁰ dentro del G5 con respecto al crecimiento económico, a pesar de las crisis que se suscitaron y con un mayor consenso en su interior entre población y gobierno; es China, cuyo desarrollo, niveles de alfabetismo, infraestructura y de exportaciones, continuaron creciendo (aunque a nivel más bajo) aún en los años de crisis alimentaria y sobre todo, financiera.

Como se mencionó con anterioridad, China venía presentando un crecimiento de 10% en su economía, además de llegar a ser un importante socio comercial en todo el mundo, siendo por ende, el miembro del G5 con mayor nivel de crecimiento, mismo que disminuyó al 4% en el año de las crisis más relevantes (ambiental y financiera), continuando con programas de amortización a sus Bancos locales, de seguro de desempleo y sobre todo, de control de exportaciones y de importaciones, por lo que a pesar de todo (incluyendo las medidas limitantes de FMI, Banco Mundial y de Estados Unidos), China es un grande de la economía y el comercio mundial y un líder regional.

Así mismo, la población en general en China ha estado dentro de los proyectos internos y grupales desde los últimos veinte años, ya que muy aparte de su forma de gobierno, la sociedad es fundamental en la toma de decisiones del cuerpo ejecutivo y como consecuencia de estas acciones, el nivel de gobernabilidad se ha mantenido en niveles óptimos para el desarrollo de China, además de que a pesar

²¹⁰ García Martínez, Carlos. *op. cit.* pp. 201-204.

de las crisis y los descontentos habituales que han acontecido en el transcurso de estos años, se han apaciguado y el gobierno ha tomado medidas efectivas para beneficio de su población y de los sectores en cuestión, dejando ver un buen ejemplo a nivel internacional de capacidad gubernamental sobre uno de los países más poblados y con mayor crecimiento económico en las últimas décadas.

Por otra parte, al cambiar de manera repentina bajo el gobierno de Deng Xiaoping a un modo de producción capitalista, la economía y el comercio chinos han ido creciendo año con año, hasta convertirse en la actualidad en un “monstruo” del comercio, ya que es una economía altamente competitiva y siendo el principal socio comercial de muchos países, así como ser el país con la mayor capacidad manufacturera y uno de los países con mayor crecimiento industrial y tecnológico.

También cabe destacar el gran compromiso que China ha adquirido en materia científica y militar, ya que su milicia y armamento han crecido paulatinamente, pero en pro de la seguridad internacional (más aun de los atentados del 2001) y de programas de seguridad interna en sus aeropuertos, logrando conjuntar la perfecta armonía entre tecnología aplicada y seguridad, sobre todo en un país con aspectos socialistas en los que la milicia ha estado ayudando de manera continua a la población en cuestiones de salud, protección civil y asistencia en desastres naturales.

Todo esto, ha ocasionado en la última década (desde inicios del año 2000) que China sea un país con un gran atractivo para los negocios, el comercio, el turismo, el espectáculo, la ciencia y la tecnología, ya que como muestra de esto, ganó la candidatura y fue sede de los Juegos Olímpicos en el 2008, siendo estos; considerados como uno de los mejores de la historia al ofrecerse gran infraestructura, modernidad en instalaciones y servicios públicos, seguridad y atención al turista, y todo esto, vino a ratificar el crecimiento y desarrollo que ha tenido China en los últimos años y que vino a consagrar su responsabilidad en la comunidad internacional desde su entrada al G5.

Otro de los países que conforman el G5 y que han mostrado un avance y un crecimiento constante a pesar de las crisis (alimentaria y financiera) es la India, cuyo nivel de infraestructura en todos los ámbitos había venido creciendo en promedio un 6% anual, además de que las figura gubernamentales en los recientes años han sabido incorporar a la población la actividad económica, haciendo de la India, uno de los países con mayor capacidad industrial y manufacturera no solo de Asia, sino de todo el mundo.

Desde 1991, la India ha tenido un rápido crecimiento en el ámbito de investigación tecnológica, cibernética y nuclear, haciendo pruebas sobre armamento avanzado y de tipo biológico, logrando ser un denominado un país “no agresivo” pero clasificado como nuclear, consolidando no sólo esta sino muchas otras industrias relacionadas con la actividad económica y que fueron consecuencia de una serie de reformas exitosas que, tras su entrada al G5, ratificó la mayoría de éstas para

el desarrollo de estas industrias y de muchas otras que se han visto beneficiadas con el G5.

Así mismo, su entrada al G5 ha consolidado la importancia a nivel global de la India en el escenario internacional, ya que ha participado de manera activa en todas las cumbres y foros dentro que se desarrollan en el escena mundial, así como perseverar su papel y participación dentro de los mismos mediante la firma de tratados y acuerdos²¹¹, como por mencionar algunos de los más importantes: el acuerdo indo-estadounidense, el acuerdo indo-ruso y tratados en materia comercial y de cooperación.

No obstante, en materia de participación en foros y cumbres, así como en materia de cooperación, la India se ha pronunciado siempre a favor de los Derechos Humanos y en defensa de la infancia en todo el mundo, cabe recordar; formó parte de los países no alineados y aun a pesar de su historia bélica con China, ha hecho la paz y han logrado coexistir en mutua cooperación secundado iniciativas y propuestas en los distintos Foros en los que forman parte, y más aun, siendo socios dentro del G5; compartiendo objetivos, acciones y una región geográfica con China.

De igual modo, tanto antes como después de su incorporación al G5, La India ha dejado de lado sus problemas económicos y también aquellos problemas internos en sus distritos administrativos, sin embargo, lo que sí se ha crecentado en la India desde su entrada al G5, son aquellos descontentos sociales a casusa de uno de los principales problemas históricos que aun prevalecen en este país: la discriminación social a causa de las castas y la jerarquización social como consecuencia de la misma.

A pesar de esto, el gobierno indio ha llevado a cabo acciones sobre esta problemática, mediante decretos que permiten que ciudadanos de cualquier casta e índole social; sin importar condición económica alguna, aspiren a un puesto laboral y tengan acceso a los servicios públicos adecuados, a la información y educación, pero si bien es cierto que el gobierno ha puesto de su parte para subsanar estas inconformidades, las revueltas sociales y demandas no han cesado, por lo que la violencia e incluso; el desempleo, ha prevalecido en algunas regiones, siendo aun un reto grande a superar dentro de La India.

Por ende, con el reto de ser la democracia más grande y poblada del mundo, la India ha debatido estos temas con mayor detenimiento desde su entrada al G5 y se ha visto demostrado con la reelección histórica de su primer ministro Manmohan Singh, quien ha sido portavoz de este país en las reuniones del G5 y a su vez, al verse reflejadas las demandas de la población con respecto a la división de castas, ya que se han incrementado tanto los partidos como los miembros de

²¹¹ Engardio, Pete. *Chindia: cómo China e India están revolucionando los negocios globales*. Edit. McGraw Hill. México 2008. pp. 94-99.

izquierda en pro de la promoción sectorial y apertura de empleos para la población en general sin importar las castas.

También desde su entrada al G5, la India se ha comprometido en dejar de lado las prácticas nucleares y dejar de ser considerado como país nuclear, así como firmar Tratados de No Proliferación de Armas Químicas y Nucleares de relevancia mundial, de tal modo que para antes del 2012 o bien, antes del fin de segundo periodo de su Primer Ministro; la situación de la India con respecto a las armas nucleares debe entonces estar aclarada y dejar la experimentación bélica de lado para entrar de lleno con nuevas inversiones nuevos rubros y con mayor cooperación mediante los fondos antes asignados a la experimentación y al armamento nuclear.

Sin embargo, los compromisos adquiridos a partir de su entrada al G5 se han diversificado²¹² y con ello, la comunidad internacional le ha respondido a La India otorgándole mayor voz en foros y cumbres en cuanto a propuestas, ya que cabe destacar el nivel demográfico de la India, que no sólo le confiere esta representación como Estado sino en la región entera, reflejando la esencia de su democracia al exterior.

Todo esto también se debe a que desde su entrada al G5 la India pasó de manera súbita del quinto al cuarto país con mayor poder adquisitivo, sitio que a pesar de las crisis pudo mantener y cabe destacar, que el gobierno mantuvo la puesta en marcha de las acciones previas a estas crisis de apoyo a las industrias más sobresalientes de aquel país, como lo son: la manufacturera, de alimentos procesados, de telas, siderúrgica y cinematográfica.

La cuestión ambiental y turística se ha visto beneficiada tras su entrada al G5, ya que se han protegido áreas verdes, montañosas y costeras debido a la firma de diversos tratados, acuerdos y protocolos en pro de la preservación y protección de sus áreas naturales, viéndose con esto beneficiado estratégicamente, el área turística, los estímulos gubernamentales a destinos con mayor afluencia turística, la puesta en marcha de programas de modernización de centros turísticos en general que permiten competir en este sector según las exigencias de la dinámica mundial.

No obstante, a pesar de los cambios favorables y la mayor atención que ha recibió del exterior la India, cabe decir que es un país de gran polaridad, mostrándonos en ciertas regiones gran modernidad e industrialización, pero por otro lado, pobreza, tiene altos niveles de pobreza, analfabetismo y discriminación y desempleo por ser un país multiétnico y muy poblado, por lo que su entrada al G5 y con ello, el fin de su primer periodo de este grupo, debe significar un reto y un mayor compromiso de La India no sólo para con este grupo ni con el exterior, sino para consigo mismo y saber afrontar estas problemáticas internas, pero sobre todo, de poder solucionarlos o erradicarlos.

²¹² *Idem.* pp. 117-121.

Otro país cuya situación ha cambiado desde su entrada al G5 ha sido Sudáfrica, quien si bien es cierto que tenía una situación estable antes de su entrada a este grupo y a su vez fue polémica la misma, el tiempo ha dado razón a su entrada misma a este grupo, dado que fue uno de los países a los que menos les pesaron las consecuencias y resacas de la crisis alimentaria, pero sobre todo, de la financiera, asumiendo los gobiernos al frente (ya que fue el único miembro del G5 con cambio en su poder ejecutivo) la responsabilidad ante los hechos acontecidos.

Ante la crisis alimentaria, el gobierno sudafricano (entonces en manos de Thabo Mbeki), inició por apoyar las pocas industrias de alimentos procesados en aquel país, así como incrementar estímulos económicos al campo e incrementar en un .05%²¹³ el impuesto a productos alimenticios del extranjero, pero cabe destacar que este impuesto no lo cobró a su países vecinos ni a ningún país africano con el fin de apoyarse como continente y no permitir que proliferara el hambre en la región.

A su vez, con la crisis alimentaria se iniciaron acciones discretas pero efectivas de modernización del campo, ya que se donaron 26 tractores y se implantaron sistemas de riego con tecnología avanzada, así como apoyo a invernaderos con tecnología de calentamiento artificial y se cercaron poco más de 6,000 hectáreas²¹⁴ para protección, seguridad y mejor manejo para los agricultores.

En cuanto a las acciones más relevantes llevadas a cabo por el gobierno sudafricano durante la crisis financiera, una fue el diversificar sus relaciones comerciales con otros países del continente con el fin de no depender de la inversión de potencias extranjeras (mayormente europeas) ya que se calculó que en un entorno de crisis; la tendencia sería más dañina que benéfica en cuanto a ingresos y derrama económica.

Esta acción ha sido una de las más sobresalientes por parte de Sudáfrica desde su entrada al G5, ya que frente a una de las crisis económicas más severas de la historia, el gobierno hizo lo que tuvo ante sus medios y recursos, aún tomando en cuenta que en pleno año de efectos colaterales a nivel mundial por la crisis (el 2009), el país tuvo elecciones democráticas, en orden y sobre todo, que bajo este entorno el nuevo ente ejecutivo a cargo de Jacob Zuma siguió la misma línea de acciones que su antecesor Thabo Mbeki.

Así mismo, esto significó seguir con el mismo nivel de cooperación y de interés dado con sus demás países miembros del G5, que le permitió dar paso a acciones coordinadas (mencionadas anteriormente) que se pusieron en marcha en estos países del G5 en tal grado de magnitud según su capacidad dentro de la crisis,

²¹³Núñez, Carolina. "Las tendencias y las acciones en materia económica en Sudáfrica", documento en versión electrónica disponible en:

<http://sudafrica.costasur.com/es/economia.html> fecha de consulta: 17/01/2010.

²¹⁴Owen, Philip. "Certificaciones a protecciones de plantaciones en bosques sudafricanos", documento en versión electrónica disponible en: www.wrm.org.uy/boletin/84/Sudafrica.html fecha de consulta: 19/01/2010.

dejándole como resultado específico a Sudáfrica, que las resacas y consecuencias estimadas por la crisis financiera no fueron mayores a las estimadas por economistas estudiosos de todo el mundo y también por organismos internacionales como el Banco Mundial y el FMI.

Otro factor que ha dado una mayor participación de Sudáfrica en los distintos escenarios internacionales de los que ha formado parte, es la situación de haber sido elegido el país sede para el evento futbolístico del Mundial durante el 2010, ya que su insuficiencia económica para contar con la infraestructura deportiva lista para el evento le ha beneficiado en parte con una serie de diversas donaciones, préstamos y con la llegada de ingenieros, estudiosos y trabajadores de diversos países, Organizaciones y de ONG's para completar las obras de infraestructura en las fechas indicadas de la justa deportiva, mismas que ya han rendido frutos a su vez atrayendo mayor promoción turística, mayor seguridad, apertura de plazas laborales, pavimentación de calles y la implementación de paquetes turísticos.

No obstante, el gobierno ahora a cargo de Zuma debe enfocarse más hacia el ámbito social en general, ya que Sudáfrica registra 50,000 homicidios²¹⁵ al año a consecuencia de la alta tasa de criminalidad, así como legislar correctamente a favor de la no-discriminación ahora hacia los blancos, quienes desde 1994 tiene prohibido el acceso a ocupar cargos públicos (e incluso algunos privados) de alto rango.

Si bien es cierto que la entrada de Sudáfrica al G5 fue la más polémica, también cabe destacar que es innegable su crecimiento y la mayor atención que ha recibido por parte de la comunidad internacional, así como la mayor participación que ha tenido en diversos foros y cumbres, así como su entrada a otras Organizaciones tanto regionales como internacionales desde su entrada al G5, como: miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur, la Unión Aduanera de África Austral y el Grupo de los 77.

Así mismo, a pesar de las crisis enfrentadas, Sudáfrica prevaleció como el país mejor posicionado económicamente en el continente africano, aportando un 25%²¹⁶ del PIB total de la región, además de incrementar su red de comunicaciones y comerciales con mayores socios del sector privado, logrando invertir capital en la minería, misma que sigue siendo su principal sector económico de fuente tanto de inversión como de ingreso al ser una potencia mundial en reservas minerales como el oro, el carbón y el platino.

²¹⁵ Calvillo, Alejandro "Concluye el año con olas de violencia en Sudáfrica e meses del evento futbolístico" en *La Jornada*. México 29 de diciembre de 2009. p. 27.

²¹⁶ Stewart, Johan. "Sudáfrica; la mayor economía africana se consolida a marchas forzadas", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.navactiva.com/web/es/acex/doc/articulos/2008/05/46868.php?pag=3> fecha de consulta: 19/01/2010.

Sin embargo, el empeño dado, ha sido insuficiente para satisfacer a una de las poblaciones más divididas del mundo, en las que en ciudades como Pretoria, Johannesburgo y Ciudad del Cabo, se concentran riquezas, las finanzas y la vida económica del país, pero por otro lado, registra altos niveles de hambruna, muertes por VIH Sida, analfabetismo y pobreza, llegando estudios a comprobar que gente sobrevive a diario con poco más de un dólar a diario y que el alza de los precios en alimentos (aunque ha sido significativo) repercute en poco más del 40% de la población directamente en sus ingresos diarios.

Sudáfrica ha prosperado, ha sabido sobre todo enfrentar las tres grandes crisis que se presentaron en este milenio, pero debe entender que tiene que involucrarse más con sus población y sus necesidades más básicas que en gran parte del país aun no se toman en cuenta, y a su vez, dejar de lado acciones y políticas que reflejen su pasado en cuanto a discriminaciones y delincuencia se refieren, y que el partido dominante en el gobierno (el CNA) legisle a favor de toda la población sudafricana antes que legislar por intereses externos.

Por otra parte, un ejemplo un tanto favorable en este primer periodo dentro del G5 fue Brasil, cuyo liderazgo se consolidó más aun con su participación dentro de este grupo, ya que muchas de sus aportaciones en cuanto a iniciativas dentro del G5 para las diferentes problemáticas de la agenda internacional le han dado una fuerte influencia y presencia dentro de los principales organismos y foros del escenario internacional, así como una representación activa tanto a nivel regional como internacional.

A partir de su entrada al G5, Brasil enfrentaba una serie de problemas internos debido a la pobreza, analfabetismo y de una desproporción demográfica en cuanto a la diferencia de repartición de zonas urbanas y rurales, ya que la mayoría de la población se concentraba en la zona de los litorales y por ende, había poca población en el campo e incluso en unas zonas urbanas.

Sin embargo, con las políticas de Lula da Silva²¹⁷, se le ha dado prioridad a los trabajadores asalariados y al campo, así como a la promoción del país para la inversión privada y de programas turísticos diversos, brindado con ello, una mayor atención a la sociedad e involucrando a la misma en su Plan de Desarrollo.

Una de las crisis que se han agudizado en Brasil con su entrada al G5, es la tala masiva de árboles y la destrucción de áreas verdes perteneciente a la zona de la reserva del Amazonas, lo que ha causado la molestia de grupos activistas y de diversas ONG's con el fin de proteger una de las más grandes reservas naturales del mundo y evitar la llegada masiva de empresas transnacionales que explotan desmesuradamente los recursos naturales endémicos de la reserva.

²¹⁷ Riveiros, Jonathan. "Lula arremete contra críticos a sus políticas", documento en versión electrónica disponible en: www.infolatam.com/.../fao_lula_da_silva_arremete_contra_los_cr-7892.html fecha de consulta: 29/01/2010.

No obstante, la derrama económica ha sido considerable para Brasil desde su entrada al G5 y ha ido aumentando a pesar de la austeridad, consecuencia de las crisis, ya que esto se debe a la continuidad de muchos de los predecesores de Lula da Silva; pero sobre todo, de Henrique Cardoso, quien en su gobierno (considerado neoliberal en absoluto), logró controlar las tasas de inflación, aumentar los créditos a la población, promover la inversión y dar preferencia a industrias fuertes del país, por lo que la tendencia de Lula, a pesar de ser considerada de “izquierda”, ha optado por ciertas políticas neoliberales que dan continuidad a estas mismas e incluso, de reforzarlas.

Toda esta continuidad ha sido la principal causa de que durante la crisis financiera, Brasil haya salido a flote con medidas efectivas que permitieron mantener empleos, controlar salarios y ser el país en toda América Latina que registró una mayor contratación de empleados de oficina y obreros, así como ser de los pocos países de la región que pusieron a la venta divisas con el fin de amortizar exitosamente los efectos de la crisis y solventar sus instituciones bancarias y financieras locales.

Así mismo, se han impulsado industrias recientes²¹⁸ y de fuerte demanda de personal y de inversión como el de la industria electrónica y de telecomunicaciones, siendo el área de la fibra óptica y de semiconductores los más apoyados en este sector, para efectivizar y modernizar estos sectores y estar a la altura de países competentes a este sector, aprovechando esta infraestructura novedosa en cuestiones comerciales, económicas y de logística en muchos sectores más.

El sector agrícola, aunque ha sido un tanto, rezagado a comparación de otras industrias más tecnológicas e innovadores, ha sabido preservarse debido a productos como el azúcar y el café, además de que mantiene en la región un nivel considerable de exportaciones y de ingresos ya sea por cuestiones de inversión o de comercio, o bien, por programas turísticos que han mantenido a Brasil en este periodo como una las veinte potencias económicas de todo el mundo.

Cabe destacar, que los avances y el apoyo dado en nuevas industrias y el seguimiento a sectores ya conocidos; no está peleado con la ciencia, la tecnología y la cultura, ya que el gobierno de Brasil apoyó a la industria aeronáutica, al Centro de Investigación Científica (mismo que se convirtió en el más moderno de América Latina), hacia las Universidades más destacadas del país y el apoyo a programas de diversidad cultural de distintos ámbitos y lograr en plenos años de crisis (el 2008 y 2009) subir dos puestos en el ranking mundial en cuanto a producción científica (ubicándose en el lugar 12), superando a países del G8 como Rusia y Francia y otros industrializados como Holanda.

²¹⁸ Toledo, Guillermo. “Lula inicia apoyo a industrias prometedoras brasileñas”, documento en versión electrónica disponible en: www.20minutos.es/noticia/648621/0/lula fecha de consulta: 06/02/2010.

Brasil no está exento a nivel social de la característica de todo país en desarrollo: la cuestión de la polaridad social, ya que si bien es cierto que es el país más desarrollado de América Latina y por ende, el que lleva la batuta del liderazgo, es cierto que cuestiones como los altos índices de criminalidad y de asesinatos han proliferado en algunas regiones concentradas de población.

Esto a su vez se ha implicado con otras problemáticas que van de la mano a ésta; como la corrupción, la delincuencia y la delimitación de zonas marcadas con altos índices de delincuencia y guerrillas internas permanentes conocidas como favelas o como se les denomina en el propio Brasil, “ciudades sin ley”²¹⁹, en las que ni siquiera la policía local se ha atrevido a entrar y donde se realizan todo tipo de operaciones y actos ilícitos.

Es así como con sus grandes avances y sus desventajas en materia interna, Brasil sigue siendo el líder en América Latina y un país ya considerado como “potencia en crecimiento”, ya que sus aportaciones, influencia y crecimiento han alcanzado niveles históricos en este país, siendo la continuidad y por ende, el nivel de gobernabilidad; lo que destaca a este país que tendrá que combatir en su interior la criminalidad, el analfabetismo y la violencia para demostrar los alcances reales en su interior de Brasil y ser equiparable al que se presume y que influye en el ámbito internacional.

Finalmente, el último país del G5 es aquel que ha visto más rezagado los resultados desde su entrada, ya sea por cambios y factores externos como internos; es México, ya que entró al G5 con un nivel aceptable tras una bonanza petrolera favorable debido a su antecesor Vicente Fox, pero tras la sucesión con Calderón y con ello, sus entrada al G5 y la consolidación del crecimiento de México, se vieron cuestionados por ambas partes; la interna y la externa.

Toda esta serie de críticas y cuestionamientos se debieron a que desde su inicio en el poder ejecutivo, Calderón fue cuestionado por su legitimidad y el cierre porcentual electoral que lo acreditaban como nuevo titular del ejecutivo en México, trayéndole como consecuencia el poco apoyo social, el repudio de sectores laborales y sociales y con ello, la impopularidad en muchas de sus acciones a cargo del país.

Además, cabe destacar que a nivel externo, un gran error que le heredó su antecesor Vicente Fox, fue haberle dejado una imagen dañada y de poca credibilidad en cuanto a política exterior se refiere, ya que nunca mostró interés por América Latina y se subyugó la mayoría de las veces a interés de Estados Unidos y a las políticas de su entonces también presidente George Bush.

²¹⁹ Aristizábal, Ignacio. “Río de Janeiro, ¿una ciudad sin ley?”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=18179> fecha de consulta: 11/02/2010.

Sin embargo, los sucesos a nivel mundial como las crisis alimentaria y la financiera que repercutieron directamente a la sociedad mexicana fueron acontecimientos clave en el accionar político de Calderón tanto a nivel interno como externo, ya que pudo detener el alza de precios en productos de necesidad como la tortilla, el maíz y todo tipo de hortalizas, así como la ya mencionada venta de divisas para amortizar los efectos económicos de la crisis, así como seguir con programas de salud popular, educación en zonas rurales y la propuesta del seguro de desempleo.

Por otra parte, también la entrada al G5 ha venido significando para México un trabajo de recomposición de la política exterior, de acercamiento constante con América Latina, participación en cumbre y foros, la negociación con inversionistas de todo el mundo para aumentar la iniciativa privada y la derrama económica en el país, así como la colaboración directa con sus demás miembros del G5 en materia de comercio, cooperación, estrategia y liderazgo, mismo que en un plazo menor a dos años, le valieron a Calderón para ser el portavoz oficial del G5 en este primer periodo.

A su vez, la participación de México y las visitas de agenda que ha realizado Calderón le han valido retomar poco a poco un liderazgo en la región que se había perdido y que ahora encabeza Brasil seguido por México, dentro una mecánica de cooperación y fortalecimiento de vínculos en diferentes asuntos regionales, internacionales o grupales mediante su colaboración directa a través del G5.

No obstante, la administración de Calderón ha llamado la atención de los medios locales e internacionales al declarar que el país desde el 2007 estaba en Estado Guerra contra el narcotráfico, lo que le ha valido declaraciones opuestas; por un lado países como Gran Bretaña, Canadá, Francia, Chile, Colombia y sobre todo Estados Unidos (quien apoya económicamente a través del denominado Plan Mérida), lo felicitan por tan contundente decisión, pero por otro lado, países latinoamericanos como Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador y medios locales, así como partidos políticos, cuestionan tan polémica declaración bajo la justificación de que los resultados van a repeler la inversión, dar mala imagen política, causar inconformidad social y con ello, generaría más violencia.

Cabe destacar también lo que ha sido la economía del país, ya que desde la pasada administración (y justo antes de su entrada al G5), el país había venido registrando en sus indicadores un crecimiento anual del 4%²²⁰, mismo que se empezó a decaer en el 2007 ya con la llegada de Calderón y la entrada de México al G5, además de ser el año del comienzo de crisis como la ambiental y posteriormente la alimentaria y la financiera, mismas que se fueron reflejando en un crecimiento en declive de 3%²²¹ en 2007, de 2%²²² en el 2008 y de 1.8%²²³ en

²²⁰ Gómez, Fernando. "Indicadores económicos de México", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/mexico/mexeisum.htm> fecha de consulta: 17/02/2010.

²²¹ *Idem*.

2009, destacando que se perdió la armonía entre estos indicadores y las bajas tasas de interés e inflaciones, mismas que se rompieron apenas en el 2010 registrando la mayor inflación en treinta años.

El gobierno encabezado por Calderón ha puesto lo más que ha tenido a su alcance en muchos de los aspectos de relevancia social para promover el país como una inversión segura y son criminalidad, a través de programas de promoción turística de alto presupuesto y también de manera estratégica al retomar en las negociaciones bilaterales entre Estados Unidos el tema de migración y las remesas como la segunda fuente de ingresos al país, ya que si bien es cierto que siempre ha sido un tema incómodo para Estados Unidos, la administración de Obama parece ser más flexible y entender la necesidad económica de México, favoreciendo en muchas ocasiones, las acciones de Calderón.

El futuro inmediato de México en todos sus ámbitos (interno, externo y grupal) parece ser el más incierto de todos los miembros del G5, aunque cabe señalar que ha ido en una lenta mejoría económica, una mayor presencia y participación en Cumbres y Foros, lo que a su vez le permite permanecer estable dentro del G5 y siendo un miembro no menos importante y con un futuro más estable y prometedor.

Como ejemplo de esto, cabe señalar que el Fondo Monetario Internacional predijo un crecimiento económico del 4%²²⁴ para México durante el 2010, volviendo así a su promedio antes habitual y reconciliar a la población cuyos efectos de crisis, pobreza, marginación e inconformidad pueden diluirse siempre y cuando las decisiones; pero sobre todo, las acciones del aparato gubernamental tomen en cuenta a las necesidades de la población y así proyectar una imagen hacia el exterior del progreso que este país puede tener y a su vez, demostrar la esencia del G5: alcanzar el desarrollo mismo.

²²² *Ibid.*

²²³ *Ibidem.*

²²⁴ Flores, Gerardo. "Prevé FMI crecimiento para México en 2010", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/ElFinanciero/Portal/cfpages/contentmgr.cfm?docId=183330&docTipo=1&orderby=docid&sortby=ASC> fecha de consulta: 21/02/2010.

4.4 El nuevo panorama y las perspectivas de la agenda internacional en vísperas del segundo periodo del G5.

Con una fuerte carga de trabajo en sus respectivas agendas, los países miembros del G5 han ido comprometiéndose en diversos aspectos y compromisos que los vinculan de manera nacional, regional, grupal e internacional con la población nacional y con la comunidad internacional en general.

Sin embargo, ya con una cierta estabilidad y con miras a nuevos retos y compromisos que no tienden más que a llegar al desarrollo con base en las necesidades, pero previamente, en las capacidades del interior de sus países, ya que cabe destacar, que uno de los rasgos que caracteriza no sólo a los países que componen el G5 sino a todos aquellos en desarrollo, es que cuentan con diversas problemáticas y conflictos a su interior que giran en torno a su tan dividida población, al rezago educativo, al retraso en ciertos sectores productivos y económicos cuya competitividad es escasa o nula, a la poca capacidad de gobernabilidad, inseguridad y a la repartición tan polarizada de riquezas.

De todas esta problemáticas que incumben y caracterizan a los países en desarrollo no ha estado exento el G5, sin embargo, ha tratado de combatir gran parte de éstas mediante diversas acciones y programas, generando en algunos casos resultado favorables, así como en otros tantos fracasos que tienden a mejorar y replantear las problemáticas y por ende, las soluciones.

No obstante, la agenda internacional que debe plantear o proponer el G5 debe basarse antes que nada, conforme a las circunstancias internas que deliberen los alcances reales y las acciones a comprometerse por parte de sus gobiernos ahora al mando, ya que cabe señalar que este segundo periodo se caracterizará por tener diferentes representantes dentro del G5; puesto que en el caso de Brasil, México e India, se estará iniciando el 2012 con nuevos mando al frente de su ejecutivo y posteriormente, China y Sudáfrica tendrán elecciones para un nuevo mando en su ejecutivo.

Todo esto significa un cambio en el planteamiento de estrategia dentro de las agendas internas de estos cinco países y por lo tanto, también puede repercutir en el cómo van a plantear sus nuevos objetivos de sus respectivos planes de desarrollo y a su vez, en la comunidad internacional con miras a una etapa que a su vez a escala mundial será también de replanteamiento y de reflexión para una toma de decisiones efectiva y que no retorne de nuevo a un camino de crisis, por lo que la representatividad y el seguimiento de muchas políticas, así como la presión de su cumplimiento por parte del G5 hacia la comunidad internacional serán de suma importancia.

Esto puede darse a partir de políticas efectivas que tengan un alcance regional para poder; en primer plano, identificarse con lo demás países con los que colindan, identificarlos mediante problemáticas y situaciones en las que pueden compartir recursos para combatirlas y sumarlos finalmente a las iniciativas, así como obtener apoyo en los diversos Órganos y Cumbres en los que se defina la agenda internacional.

Del mismo modo, los líderes en turno del G5 (Calderón, Jintao, Singh, Lula y Zuma) deben dejar en marcha unas cuantas acciones en este grupo para que se les pueda dar continuidad y dejar encaminado a la vez los lineamientos a sus sucesores y no reagendar muchos de los compromisos que entonces puedan estar en plena marcha, ya que en muchas ocasiones, es debido a los cambios políticos que se detienen, se retrasan o se olvidan acciones cuya prioridad es básica.

La capacidad de representación que tiene el G5 es algo que deben de tomar en cuenta los mandatarios entrantes para deliberar en algunas decisiones, pero sobre todo, para crear iniciativas y politizar sobre cuestiones regionales y de este grupo cuyo interés ha ido en ascenso en el escenario internacional debido a su participación, poder de influencia y responsabilidad que tiene en diversos ámbitos que le han dado renombre y una jerarquía a nivel internacional.

En cuanto a su estatus a nivel internacional, este grupo puede seguir manteniendo una fuerte presencia y a la vez un buen promedio de competitividad jurídica en los asuntos que atañen a la comunidad internacional, mediante su cooperación activa en problemáticas persistentes en el escenario internacional y en aquellas que pueden ir surgiendo dentro de la dinámica mundial misma, pero deben tomar en cuenta que entre mayor sea su participación y su capacidad de representación, mayor debe ser la responsabilidad en el momento de tomar decisiones, puesto que un rasgo de estos grupos (no sólo del G5), es que las decisiones son tomadas de un manera arbitraria o bien, para el caso de países en desarrollo, se dice que la decisión ha sido tomada “soberanamente” cuando implica meramente a las necesidades y a la presión de grupos de élite²²⁵ al interior de estos países cuya influencia repercute en la toma de decisiones a nivel estatal.

Todo esto, se vincula directamente a cuestiones e intereses que han prevalecido y cuya capacidad de respuesta de los gobiernos se ha reflejado, desde lo interno hacia lo externo, y aunque el G5 se ha esforzado por quitarse esos credos de favorecer aun a las élites locales persiguiendo fines ajenos a nivel regional o incluso internacional, los resultados han sido aun negativos al cumplirse parcialmente este objetivo, pues aunque cabe destacar la lucha por la pobreza, el hambre, la discriminación y el analfabetismo al interior de estos cinco países, las acciones no han sido lo suficientemente efectivas (o atrevidas) para lograr

²²⁵ López Rodríguez, Pedro. *Élites y poder: cambio estructural y dinámica política bajo el caciquismo liberal*. Edit. Instituto de Estudios Riojanos. Madrid 2001. pp. 144-148.

erradicar a los grupos de poder cuyos intereses e incluso necesidades aun dirigen en parte las políticas de países como los miembros del G5.

No obstante, las políticas que ha efectuado el G5 a lo largo de este primer periodo, ya sea en cuanto a crisis o situaciones de cooperación, la mayoría han sido tachadas de impopulares o de infructuosas, pero muchas de esas ocasiones se pusieron en marcha bajo ambientes políticos de tensión e inestabilidad mundial, ya que las pocas que se pudieron llevar a cabo de manera eficaz solventaron sus problemas y mejoraron su situación, lo que nos habla de un rasgo que no debe prevalecer en el segundo periodo y es el de la inestabilidad política que va relacionada a la disparidad entre los dos lados de la política: el lado de las políticas efectivas y populares y por el otro, el de las políticas ineficaces e impopulares.

Peculiarmente, si bien es característico de la mayoría de los países que conforman el escenario internacional hacer política para unas minorías poderosas²²⁶ (de los cuales no está exento el G5), también cabe defender la aseveración de que el G5 ha implementado mediante estas políticas impopulares, acciones pequeñas y de mediano plazo que han incluido a sectores sociales no tomados antes en cuenta, así como el impulso a sectores productivos y rezagados (como el campo principalmente), así como el apoyo a industrias como la de los alimentos.

Todo esto, lo han logrado bajo uno de los panoramas más difíciles a los que se han enfrentado en la historia reciente, al hacerlo entre crisis de interés y repercusión mundial, además de prevalecer en el centro de la crítica y en los debates de discusión de muchas de estas problemáticas, siempre admitiendo su responsabilidad, sus fallas y asumiendo compromisos cuya realización han sido inmediatas y con resultados en ocasiones ya visibles a pesar del plazo mediano.

En cuanto a sus resultados a nivel macroeconómico, lograron recuperar sus economías y tuvieron un crecimiento lento, pero significativo, en lo que respecta al panorama económico en declive, así como el soporte financiero del cual pusieron en marcha estas cinco naciones como medida de amortización de los efectos negativos de la crisis financiera.

Muchas de estas acciones se basaron en la venta masiva de dólares para incrementar el valor de sus reservas en su moneda nacional y regularizar el flujo de divisas en el mercado de divisas en el mundo, que como resultado visible se vio una recuperación inmediata en países como Brasil al finiquitar el pago de deudas externas contraídas recientemente, el ingreso de dólares a La India para impulsar industrias locales y que China sea el país con mayor cantidad de reservas de dólares en el mundo y a su vez, el socio comercial prioritario de los Estados Unidos y de muchos países del escenario internacional.

²²⁶ *Idem.* pp. 153-155.

En el ámbito mismo de las finanzas, los países del G5 lograron durante el último trimestre del 2009 aumentar de manera histórica sus reservas nacionales y por ende, seguir inyectando capital a sus industrias y demás fines dentro de sus respectivos países, que en los meses próximos los resultados se vieron reflejados al abrirse un sustanciosa cantidad de plazas laborales en países como Sudáfrica, China e India.

Además, entre ellos mismos incrementaron sus vínculos y la cooperación en materia de salud, tecnología, comercio y telecomunicaciones, ya que desde su creación, era lógico que estos países contaran con un nivel aceptable y competitivo de infraestructura como uno de los tantos factores a considerar para formar este grupo, sin embargo, países como México y Brasil hicieron inversiones significativas en materia de telecomunicaciones al modernizar y ampliar sus redes de comunicación con base a la fibra óptica, mientras que China realizó diversos Acuerdos en materia comercial con varios países entre los que se encontraba México y Sudáfrica hizo una inversión histórica en infraestructura en carreteras, pavimentación de vías públicas.

Así mismo, la contraparte en el desarrollo de políticas al exterior que no han sido tan favorables al G5 deben disminuir en medida de encontrar un camino a una representatividad no solo mayor sino exclusiva en beneficio de la región y de los países en desarrollo en general, dado que una de las condiciones que no han operado a favor del G5 es su alto grado de dependencia²²⁷ (aunque ellos lo consideran “cooperación”) hacia otro país vecino geográficamente o bien, perteneciente a su misma región.

Esto se refleja en el caso de México y Brasil hacia Estados Unidos, ya que el primero recibe fuertes remesas, inversión económica e importaciones; y por otra parte, Brasil ha recibido fuertes inversiones y recibido la llegada de empresas estadounidenses, lo que a ambos los vuelve sumisos y dependientes a muchas de las políticas y tomas de decisiones que realiza el gobierno estadounidense en diferentes Organizaciones y Cumbres, lo que limita o incluso invalida muchas de sus posibles políticas sin tener ellos derecho de réplica o de oposición por tan lógicas razones de apoyo que de algún modo cuentan por parte de los Estados Unidos.

La India ha sido un país que recientemente ha estrechado vínculos de cooperación con Rusia, lo que ha incrementado el crecimiento de muchas de sus industrias metalúrgicas pero sobre todo, de la militar, puesto que ambos países se han caracterizado en el pasado reciente por tener infraestructura y tecnología en armamento nuclear, lo que por proyectos diversos han firmado Acuerdos en materia de cooperación en investigación tecnológica, química y nuclear, además de intercambiar armamento y equipo militar; terrestre, marítimo y aéreo.

²²⁷ Cardoso, Fernando Henrique. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Edit. Siglo XXI. México 1996. pp. 82-95.

China es un país que, sin ser tan dependiente de algún otro en específico, es que lleva junto con Japón el liderazgo de la zona comercial del Este asiático y que se ha mantenido estable a pesar de ciertos reajustes económicos y comerciales a consecuencia de la crisis financiera, siendo uno de los pocos países que se vieron afectados en lo mínimo.

Aunque a consecuencia de esto, habían disminuido sus exportaciones a pesar de ser un grande en la manufactura, ya que debido a la crisis misma, los países desarrollados que dependían de las exportaciones chinas y tenían un comercio activo, tuvieron que efectuar medidas de control a sus importaciones, entre las cuales China se vio altamente afectado, teniendo grandes reservas de mercancía y de acumulación de las mismas, lo que en términos comunes es que China se había acrecentado bastante con la situación de reajuste comercial y económico, así como de regulación de mercados, siendo China dependiente al sistema mismo, es decir, a los cambios negativos que representen posibles pérdidas y desaceleración en su producción, lo que se refleja en un crecimiento condicionado o dependiente la situación del sistema internacional.

Sin embargo, la situación se ha tornado curiosa para el G5, ya que sin duda alguna el más cuestionado desde su entrada a este grupo fue Sudáfrica, pero casi al término de este primer periodo del G5, es el que menos se ha visto dependiente de algún país o del sistema internacional en sí, aunque cabe destacar que muchas de sus problemáticas y principales carencias las sigue demostrando al interior, es Sudáfrica el que menos dependencia ha visto reflejada en sus políticas y en su toma de decisiones, siendo el liderazgo absoluto del continente africano lo que más se destaca de este país dentro de su participación en el G5.

Toda esta serie de limitaciones, a consecuencia de que la mayoría de países miembros del G5 han reducido su competencia con el G8, ya que países de este grupo son los que detentan la dependencia misma y la encauzan hacia favoritismos en los que el G5 no ha podido alzar la voz ni ser voto en contra, crean una visión sobre el alcance político que tiene el G5, y por ello éste ha sido cuestionado en varias ocasiones, ya que es un número muy reducido y sobre temas específicos en los que ha alzado la voz e incluso marcado una línea de acción opuesta al G8.

La trascendencia que puede marcar el G5 desde esta primera administración es el inicio de lo que bien es un camino firme hacia el desarrollo encaminado no a fines del G8 sino como un ejemplo de constancia y de cooperación, rompiendo teorías como la del realismo²²⁸ y la constante búsqueda del poder, demostrando la capacidad de crecimiento económico constante a pesar de las crisis y el desarrollo con base a una infraestructura y las correctas inversiones necesarias, así como el incluir a la sociedad en sus proyectos.

²²⁸ Portinaro, Pier Paolo. *El realismo político*. Edit. Nueva Visión. Buenos Aires 2002. pp. 162-165.

Además, la capacidad adquisitiva del G5 depende de sí mismo y no de los demás, ya que este grupo tiene un fuerte potencial que aun no ha explotado, se ha basado en especulaciones o bien, no se ha atrevido a tomar decisiones económicas importantes como grupo, ya que cada país ha refrendado compromisos de manera individual pero no con base a los demás compañeros del G5.

No obstante, la disparidad de tipos de gobierno que tiene cada uno de los cinco países miembro del G5 y sus diferentes agendas, tanto nacionales como internacionales, han causado que las fechas y sesiones en que se pueden programar celebraciones y reuniones entre sus mandatarios sean cada vez más distanciadas y que ello repercute en el seguimiento que se le puede dar a muchas de sus políticas, aunque cabe decir que en el mundo de las telecomunicaciones en la actualidad no es necesario la presencia física de los mismos para tratar temas, la cuestión sobre las reuniones es un tanto criticada por el G8 y en general por los medios internacionales de comunicación, dado que estos quieren ver la presencia física de todos los mandatarios reunidos y con una declaración palpable sobre las acciones que llevan a cabo.

Otro aspecto de análisis en este primer periodo del G5 es el continuo desnivel existente entre las inversiones realizadas y la fuga masiva de capitales, ya que si bien es cierto que los cinco países son viables en cuanto a la atracción de inversión extranjera tanto directa como de cartera, las cuestiones políticas internas y otros problemas internos en estos cinco países han hecho que descendan las inversiones, además claro, de contar con un panorama de recuperación tras la crisis financiera, pero aun así, los problemas con los que estos países cuentan influyen más con esta cuestión que, para condiciones de los países y de su búsqueda de desarrollo, es básica para su crecimiento económico.

Por ende, problemas constantes como la inseguridad en Brasil, la guerra contra el narcotráfico en México, la pobreza, el hambre y los altos niveles de SIDA en Sudáfrica, así como la discriminación y pobreza en la India y finalmente la inconformidad social en China, son problemas que deben solucionarse de tajo con medidas afectivas y toma de decisiones sin favoritismos ni intermediarios, ya que se ha demostrado que este tipo de problemáticas son factores en un ambiente mediático que afectan la realización de negocios y de cuestiones de inversión en estos países, además de cuestionar la efectividad y poder real de gobernabilidad en su interior.

Todo esto debe ser tomado en cuenta para que los países del G5 sepan a su vez que dentro de la dinámica mundial y bajo las redes capitalistas, deben saber cómo explotar sus recursos de manera óptima, saber satisfacer las necesidades de sus sociedades y reactivar el flujo de sus capitales, así como promover la inversión de privada en sus sectores más competitivos, peor por otra parte, invertir de manera local en sectores rezagados, promover el empleo tanto en el campo como en las urbes, reajustar el salario mínimo con un aumento significativo para promover la cultura laboral, invertir en programas de educación efectivas de alto nivel de

competitividad y en programas de salud que abarque a las sociedad por igual sin distinción de etnias.

De este modo, el G5 podrá iniciar un periodo formalmente, no sólo como un grupo creado representativamente para ciertas problemáticas, sino como contrapeso en ciertas políticas inequitativas en el escenario internacional y portavoz de la oposición en aquellas que requieran que alce la voz, así como situaciones futuras en las deba ser como ejemplo a seguir e impulsar la cooperación internacional y dentro de la dinámica misma del capitalismo, utilizar al capitalismo para frenar políticas ambiciosas del G8 para países en desarrollo y demostrar que su creación no ha sido representativa sino cualitativa en pro de la gran parte de la comunidad internacional.

De igual modo, los países del G5 deben dejar en claro que esta cadena de acciones se debe con base a un ciclo dentro de las bondades del capitalismo que, si bien son aprovechadas al máximo, pueden darle resultados desde un corto plazo como darle sostenibilidad a aquellas que piensan ser proyectadas a largo plazo, siendo la continuidad una labor que los mandatarios sucesores a estos primeros deben tomar muy en serio para refrendar sus compromisos con la comunidad internacional y ser un apoyo de los países más necesitados a nivel tanto regional como internacional.

La constancia en las acciones dependerá a su vez del interés dado por parte de cada mandatario y este a su vez dependerá de cómo esté la situación del G5 en su agenda nacional e internacional, ya que cada futuro mandatario tiene que estar al tanto de los pormenores que le acontecen a cada uno de sus colegas, con el fin de saber su accionar político interno y comprender el externo, el dirigir su política exterior con mecanismos de cohesión entre estos cinco países y encontrar puntos en común para empezar a hilvanar políticas efectivas afines al comportamiento del escenario internacional y las demandas de la misma comunidad internacional.

Sin embargo, como se ha venido destacando a lo largo de esta tesis, todos los resultados de cada una de las políticas puestas en marcha son equiparables a resultados visibles para la sociedad y posteriormente deben planearse para su proyección, ya sea regional o internacional, debido a que muchos de los indicadores macroeconómicos carecen de exactitud apegada a la realidad misma que se vive en los países, por lo que es necesario hacer una análisis más a fondo sobre qué tan directa es la relación entre el PIB, el PNB, las exportaciones y la inversión extranjera; y por otra parte, si todos estos números (ya sean positivos o negativos) repercuten, disfrazan o disminuyen en cuanto a su calidad real o nominal, la inflación, la tasa de desempleo y la deuda extranjera.

Esto se debe a que muchas veces se suele generalizar (y no sólo en el G5 si no en todos los indicadores de diversos países) que la población activa no es generalmente la que labora y aporta capital activo a la economía del país, ni cuenta con ingresos fijos, así como la distribución neta del ingreso per cápita, ya que se suele dar este dato en cuanto al poder adquisitivo promedio de cada

ciudadano, sin embargo, sabemos que la distribución equitativa de las riquezas y a su vez, e que a la población entera tenga esa capacidad adquisitiva puesto que muchas veces ni siquiera está laboralmente activa.

La cantidad de exportaciones y de importaciones que realizan son también otro indicador económico que ha de llamar la atención hacia el G5, ya que todos los países miembros del G5 tienen mayores exportaciones que importaciones, que si bien es cierto que a pesar de las crisis tanto financiera como alimentaria se redujeron las exportaciones, estas han sido un indicador favorable y contante, pero esto se debe entonces a que en estos cinco países ha habido altos (e incluso históricos) índices de inflación²²⁹ que han colaborado por ende a que se motiven a las exportaciones y disminuyan las importaciones.

Esto genera, de manera directa, que el poder adquisitivo de la población disminuya al elevarse el costo de los precios en productos dentro del país y se relaciona con lo anteriormente dicho si le agregamos que no toda la población recibe ingresos y mucho menos los recibe de manera equitativa, por lo que se puede ver mediante este breve análisis que los países del G5 deben planear bien sus políticas macroeconómicas vinculadas al comercio internacional, a la repartición de ingresos y al control de la inflación, ya que ha quedado demostrado que no siempre es sinónimo de balance, bienestar y éxito en la situación de un país el apostar a la exportación masiva y que éstas repercutan de manera positiva en los ingresos de la población; y que es un error mismo al que las economías en desarrollo han estado continuamente aplicando erróneamente.

El pago de la deuda externa debe ser un elemento a tomar en cuenta dentro de los gobiernos siguientes del G5, con excepción de Brasil, quien ha logrado pagar su deuda externa y China, quien lleva amortizaciones de su deuda externa llevadas en una tasa de descuento constante, lo que implica que ha adelantado sus pagos de deuda externa contraída desde su gran inversión en la década de los 70's y aumentada en los 90's con crisis políticas regionales.

En el caso de México, Sudáfrica y la India; deben reprogramar o renegociar sus pagos para poder solventar el gasto destinado al pago de la misma sin que afecte otros rubros, así como promover la inversión extranjera directa con facilidades pero sin exenciones fiscales, ya que sería una considerable entrada a estos países,, así como seguir invirtiendo en programas turísticos y facilitar las exportaciones de empresas paraestatales que cuya rentabilidad pueda crear mayores ingresos a estos países, ya que su deuda es esta cerca de ser equiparable a la cantidad total de sus ingresos.

En otro orden de ideas, un punto muy a favor de estos cinco países, y en general de este grupo, es que se han consolidado en materia política exterior mediante la

²²⁹ Kovach, Hetty. "Los países en desarrollo y el FMI", documento en versión electrónica disponible en: http://www.redtercermundo.org.uy/texto_completo.php?id=2986 fecha de consulta: 03/03/2010.

diversificación de sus relaciones en el exterior, ya que han incrementado toda clase de acuerdos e incluso tratados que van desde temas comerciales y de transferencia de tecnología, hasta las visitas de jefes de Estado a otros países o regiones enteras para dialogar temas de cooperación, comercio, transferencia de tecnología y de intercambio de ideas para posteriormente darlas a conocer en las diferentes Cumbres y reuniones a las que el G5 ha formado parte y tomado la palabra, llevando a cabo políticas que si bien han sido frenadas o no llevadas a cabo; la formación de las mismas sí se ha detentado con base en las necesidades de la agenda de la comunidad internacional y no de de países desarrollados.

Sin embargo, en cuanto al nuevo panorama y a las perspectivas que con base en el mismo se pueden augurar en los años venideros y con ello, en el segundo periodo de vida del G5, cabría antes que nada partir del 2010 como el año post-crisis financiera y de una supuesta recuperación²³⁰ en la mayoría de los países del escenario mundial, lo que para el caso específico del G5, puede ser el inicio de políticas de reactivación en materia de comercio y de desarrollo planeadas con inteligencia y en una trascendencia y no con urgencia y sin un plan efectivo de resultados a corto, mediano y largo plazo, ya que será a partir de las políticas efectuadas que éstas permitan ser la infraestructura para el segundo periodo del G5, que se presume inicie en el 2012.

Con base en estas acciones, el G5 podría encaminarse a un crecimiento económico²³¹ inteligente, evitando la inflación y tomando en cuenta su situación en sus respectivas balanzas de pagos y comerciales, ya que de ese modo se podrán tener ingresos útiles a sus necesidades y empezar a cubrir pagos de la deuda externa o bien, replantear la distribución de los mismos siempre tomando en cuenta a las necesidades de su país y una parte destinarlas a la reinversión o bien, a la inyección de capital en sectores e industrias locales.

Para ello, es necesario que cada uno de los países del G5 siga llevando a cabo políticas de recorte, tanto presupuestal como de personal en entidades de gobierno, así como el rol de funcionarios dentro de las mismas, con el fin de evitar mayores gastos innecesarios y destinar parte del gasto público a la reinversión o destinarlo a diferentes programas de acuerdo con las necesidades de cada país.

Cabe destacar, que es importante la continuidad en la puesta en marcha de políticas, ya que si bien se dice que desde el 2010 la comunidad internacional vive la etapa de la post-crisis, es necesario replantear las economías, dándole continuidad a los programas de carácter social o relacionados con las mismas, sobre todo para la gran mayoría de países en desarrollo representados por el G5, ya que su representatividad debe ser un factor que los impulse a realzar medidas efectivas en pro ya no sólo de sus países sino de gran parte de la comunidad internacional, más aún en este tipo de panoramas en el que el supuesto poderío

²³⁰ Priego, María Teresa "Se prevén alzas y recuperaciones en la economía mundial" en *El Universal*. México 8 de marzo de 2010. pp. 24-25.

²³¹ *Idem*. p.25.

tanto político como adquisitivo del G8 quedó sumamente exhibido y puesto en cuestión cuando en sus entrañas desencadenó una de las peores crisis financieras.

Dentro de este aspecto, el G5 se debe dar cuenta de que la gran responsabilidad y capacidad, tanto representativa como de tomas de decisiones, no debe asumirse como un peso o una carga dentro de su política exterior, sino como un reto y compromiso adquirido que les puede brindar un mayor estatus dentro de la comunidad internacional, desde el aspecto individual como grupal, puesto que a diferencia del G8; cuya crisis financiera afectó severamente y las políticas que la disiparon dejaron mucho que desear, el G5 ha refrendado su compromiso y liderazgo a través de las acciones y políticas llevadas a cabo en crisis como la alimentaria y la ambiental.

Finalmente, se puede decir que las expectativas por parte de la comunidad internacional hacia el accionar del G5 dentro de las misma, tendrá un mayor relevancia, un mayor peso en la representatividad y toma de decisiones en los diversos órganos, cumbres y foros a los que acuda y a su vez, un mayor poder de influencia en el que, a comparación de su homólogo el G8, tendrá un mayor apoyo y la línea política se va a dirigir en torno a diferentes proyectos y fines.

De tal modo que el G5 no debe depender del G8 ni someterse a conveniencia del mismo, sino que su vínculo sea por fines relacionados con la cooperación, el crecimiento y el desarrollo de la comunidad internacional, así como de abordar temas fundamentales que de igual modo se han mantenido en la agenda internacional y de los cuales el G5 tendrá que colaborar con políticas efectivas que ayuden a disminuir significativamente, o bien a erradicar por completo problemáticas como la pobreza, la hambruna, la insalubridad, la vivienda, la discriminación, la falta de empleos y la violencia en algunas regiones del mundo.

Todo esto, ya que el G5 ha adquirido desde su creación una gran responsabilidad y compromiso que con el paso de su primer periodo ha implementado algunas acciones dentro de estos rubros, pero que bajo influencia del G8 se han puesto en segundo término y ahora a expectativas de un segundo periodo, deberá mostrar bajo una actitud de mayor responsabilidad, mayor independencia en la toma de decisiones y con un mayor compromiso de ser un grupo que logre dar un paso significativo y cualitativo en la erradicación de las grandes problemáticas que han agobiado a la comunidad internacional desde la consolidación del modelo neoliberal hasta dentro del orden internacional del siglo XXI.

Consideraciones finales.

Con el desempeño y el acciones concretas del G5 para con la comunidad internacional a partir de su conformación, la competencia y a su vez la contradicción de la continua cooperación con el G8 ha sido una de las tantas interrogantes sobre su misión como un grupo de representación de los países en desarrollo, ya que así como a lo largo de la presente tesis se han mostrado acciones tanto favorables como errores, también se han mencionado los aciertos, las iniciativas y las políticas que han puesto en marcha desde un nivel interno hasta aplicarlo de manera conjunta y proponerlo a nivel regional o incluso de manera internacional.

Todo ello, con base en las situaciones imperantes del orden internacional y de eventos que iban surgiendo en éste, tales como fueron las crisis ambientales, alimentaria y financiera, que en muchas ocasiones, pusieron a prueba a los países del escenario internacional, sin respetar jerarquías ni grados de desarrollo, afectando a unos más que a otros o siendo equitativas las consecuencias para la comunidad misma.

Esta clase de condiciones adversas, en las que fue particularmente puesto a prueba el G5 en más de una ocasión, sirvió para darle una capacidad de desarrollar acciones que permitieran darle un estatus y un renombre a nivel regional, optando por un liderazgo discreto y no a la sombra del G8 no mucho menos de pendiendo de este otro grupo para poner en marcha su planes aun en las etapas más agudas de las crisis, ya que si bien es cierto que en muchas reuniones coincidieron en sus planes y políticas a poner en marcha, los objetivos a mediano y largo plazo eran sumamente distintos dado el alcance y las oportunidades de cada grupo, así como el factor ideológico y de identidad con el resto de los países de la comunidad internacional; situación misma en las que la representatividad del G5 siempre sacó a flote su capacidad de decisión o bien, de oposición ante el G8.

Con esta serie de problemas que fueron hilvanándose en circunstancias aún mayores, el G5 supo cómo accionar sus políticas en sectores, ámbitos y regiones específicas, en las que muchas de estas fracasaron, otras se cumplieron, otras fueron modificándose según el transcurso de la dinámica mundial y unas cuantas se vieron interrumpidas por otros sucesos o la puesta en marcha de acciones más completas que contrarrestarían los efectos de las crisis mundiales, además de que se vio demostrado que las políticas mayormente implementadas fueron a corto plazo y que, a pesar de las críticas por la supuesta falta de planeación por parte del G8 para con el G5, ellos optaron por medidas de corto plazo para subsanar los efectos en sus respectivos países.

Por lo tanto, basándonos en la hipótesis de que la participación de los países del G5 en la búsqueda de soluciones ante la falta de apoyo y representatividad para los países en desarrollo ante los principales problemas que integran la nueva agenda internacional; como la crisis ambiental, la crisis alimentaria y la

crisis financiera, permite una mayor representatividad y legitimación a las acciones propuestas por el G8, principalmente entre los países en desarrollo y mercados emergentes; queda confirmada a través de la presente tesis y a lo largo del desarrollo de los sucesos y acciones a las que contribuyó el G5 en un ambiente en su mayoría de crisis y en el que el G8 perdió un tanto poder de representatividad, de credibilidad y de capacidad de liderazgo ante este panorama y los diferentes escenarios en los que cada una de las crisis y sus efectos se iban presentando.

En contraparte, quedó demostrado que el G5; que si bien ya se subrayó la gran cantidad de políticas y acciones puestas en marcha que no rindieron los resultados previstos o que su efecto no fue el estimado, realizó una mayor cantidad de reuniones, esfuerzos, planes y recursos que puso a disposición de todas y cada una de sus políticas y en la puesta en marcha de las mismas, además de que al ser un grupo más limitado que el G8, arriesgó más e invirtió casi a lo equiparable por el G8 para poder llevar a cabo las políticas que les permitirían ir superando las crisis y además, lograr encaminarse al desarrollo mismo en cada uno de estos cinco países y lograr consolidarse como un grupo con un poder de representatividad mayor al de su momento de conformación.

Además, el grado de oposición que ha enfrentado el G8 con el G5 ha ido incrementándose con base a las problemáticas y a las crisis suscitadas en los recientes años desde su conformación, siendo la cooperación un medio de acercamiento y un medio un tanto de debate para clarificar ideologías, proyectos afines y toda clase de divergencias que tienen los países de estos dos grupos, y que todo esto se refleja en los Tratados y Acuerdos diversos a los que han llegado concretamente entre algunos países y que a lo largo del desarrollo de la tesis se pudieron mencionar algunos ejemplos concretos, como Rusia e India, Estados Unidos y México, China y Estados Unidos, Francia y Sudáfrica, Brasil y Estados Unidos, etc. y que en cada sector o rubro es comprobable que existen acercamientos de cooperación en materias diversas entre países del G5 y que el G8 que además de que corroboran también la hipótesis sobre competencia, abren paso a teorías de competitividad político-económica y de carácter ideológico.

Es aquí donde las áreas de oportunidad para el G5; tales como la promoción de la cooperación regional e internacional en materias sectoriales específicas, el ser un contrapeso en la toma de decisiones en los Foros y Organizaciones en los que tome parte, la representatividad activa en pro de los países en desarrollo y la aplicación de políticas competentes ante crisis, se deben de aprovechar y sobre todo, de darle una mayor continuidad en las acciones que esta primera etapa a su conformación ha logrado a pesar de la crisis y cuya consolidación ha denotado sus fortalezas más allá de sus debilidades y limitantes que conllevan debido a su grado de desarrollo, la crítica frecuente que se recibe de la comunidad internacional y de la presión que ejerce el G8.

Estas fortalezas o virtudes que deben ser consideradas como una pauta o inicio de lo que es un mayor representatividad y de políticas en pro de las regiones menos representadas y tomadas en cuenta en los diversos Foros y Organizaciones, es un tema preponderante a tomarse en cuenta en la agenda

de trabajo de los posteriores jefes de Estado que representarán la etapa posterior del G5 en un ambiente de post-crisis y con una agenda reestructurada, donde el área de oportunidad se basará en la consolidación de su papel de liderazgo y de ser voz de gran parte de la comunidad internacional, además de estar implícito el ser un ejemplo a seguir dentro del contexto del camino al desarrollo y al crecimiento sustentable de manera responsable y autónoma, fomentado siempre bajo principios de cooperación y del diálogo.

Todo esto puede darse a partir de conceptos básicos relacionados con el accionar del G5 y de su desenvolvimiento como grupo en el escenario internacional, y con ello abarcar desde la competencia ya relacionada con el G8, la cooperación con la comunidad internacional, las zonas de influencia de cada grupo, el grado de representatividad real y potencial que conlleva el G5 a partir del momento de su conformación, hasta la evolución de su accionar y de todos los factores ya mencionados debido al escenario de crisis y al plantearse el reciente escenario de post-crisis financiera como el inicio empírico de un nuevo esquema financiero y económico en el escenario internacional y de ahí puede partir el papel a desarrollar del G5; de sus nuevos objetivos y de sus nuevos retos.

Además, con base a los objetivos planteados por este grupo desde su conformación; entre los que destacaron demostrar un mayor nivel de representatividad en la toma de decisiones en Foros y Cumbres y en la creación de los asuntos de la agenda internacional, así como de ser un contrapeso a las políticas arbitrarias del G8, es como mediante en el seguimiento a estas acciones en los rubros más destacados, serán aquellos en los que más se puede puntualizar y contextualizar según el ámbito, un análisis sobre el futuro desarrollo del G5 tanto de manera conjunta como grupal, a manera de ver los efectos de estas políticas en el interior de estos países y a su vez, el cómo se aplicarían a un escenario internacional en el que el papel a desarrollar por parte del mismo y en general, de los países en desarrollo, será de suma importancia.

Por lo tanto, los retos han quedado identificados para el G5 en lo que respecta a seguir siendo un grupo competitivo en todos los ámbitos posibles, demostrar la autonomía en su capacidad de toma de decisiones, la libertad de expresión en los Foros y Cumbre en los que formará parte cada vez con mayor importancia, aumentar la capacidad de representar liderazgo regional y de la comunidad internacional en general para llevara a cabo acciones en pro de la misma y de la no politización de acciones concretas para bien de la comunidad misma y de ser el ejemplo a seguir con el resto de países en desarrollo para consolidar acciones que los lleven al camino del desarrollo interno y con ello, a un posicionamiento a tanto a nivel regional como internacional.

De este modo, las líneas de investigación futuras sobre el comportamiento y el accionar del G5 dentro de la comunidad internacional se deben basar en sus futuras reuniones a celebrarse, en sus nuevas políticas y planes a llevar a cabo, en la cooperación que mantengan con los demás países en desarrollo, sobre sus indicadores de crecimiento; de las cuales todas estas acciones van desde lo más concreto; que nos lleven a políticas y cambios internos en cada

uno de estos países en los ámbitos sociales, económicos y políticos, hasta de manera conjunta sobre el cómo se llevan a cabo planes de acción y propuestas en las Cumbre y Foros dentro de los cuales forme parte, así como de sus reuniones anuales que celebren conjuntamente, de la constante competencia con el G8 y quizá con mayor particularidad, el darle un seguimiento a todos los objetivos por los cuales se conformó el G5 y que dentro de este panorama internacionales se vieron afectados hasta el grado de interrumpirse por las diversas crisis y que no son otra tangente sino la de darle mayor peso específico a los países en desarrollo y ser el “puente de unión” entre la brecha existente aun entre el desarrollo y el subdesarrollo.

Finalmente, dentro del escenario internacional y con el panorama general que en éste prevalece tras las fuertes crisis que acontecieron (ambiental alimentaria y financiera), se pudo constatar la repercusión que tuvieron cada una de éstas crisis en países tanto desarrollados como en aquellos en desarrollo y que éstos acontecimientos deben de crear un nuevo enfoque especial hacia el accionar de cada uno de estos cinco países, ya que si bien el G5 ha sido el inicio de una nueva etapa o ciclo dentro del orden mundial en el que por primera vez se puede hablar de un contrapeso y de una representatividad loable para los demás países del escenario internacional, debe también ser el inicio de una descentralización de pensamientos ideológicos tanto en lo económico, político, social y cultural hacia países desarrollados (principalmente el G8), para empezar a mirar el despertar de una fuerza cada vez mayoritaria con un poder de influencia cualitativa, cuantitativa, real y de representatividad, que ha dado inicio con la creación del G5.

Fuentes de información.

BIBLIOGRAFÍA.

Altvater, Elmar. *Las limitaciones de la globalización*. Edit. Siglo XXI UNAM. México 2002.

Beck, Ulrich. *Poder y contrapoder en la era global*. Paidós Ediciones. Buenos Aires 2004.

Bourdieu, Pierre. *Estructuras económicas temporales*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2003.

Cardoso, Fernando Henrique. *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Edit. Siglo XXI. México 1996.

Cimoli, Mario. *El camino latinoamericano hacia la competitividad*. Siglo XXI Editores. México 2005.

Eatwell, John. *Finanzas globales en riesgo*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2003.

Engardio, Pete. *Chindia: cómo China e India están revolucionando los negocios globales*. Edit. McGraw Hill. México 2008.

Fishman, Ted C. *China S.A.* Edit. Debate. Washington. 2006.

Frattini, Eric. *ONU: historia de la corrupción*. Editorial FCE. México 2005.

French-Davis, Ricardo. *Entre el neoliberalismo y el crecimiento con equidad*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2002.

French-Davis, Ricardo. *Reformas para América Latina*. Siglo XXI editores. México 2005.

Galeano, Eduardo. *Las venas abiertas de América Latina*. Siglo XXI Editores. México 2004.

García Martínez, Carlos. *Economía china, su perspectiva en los bloques del siglo XXI*. Siglo XXI editores. México 2004.

Guedán Menéndez, Manuel. *Los objetivos del milenio: tomarse la cooperación en serio*. Edit. Dykinson. Buenos Aires 2006.

- Huband, Mark. *África después de la guerra fría*. Editorial Paidós. Barcelona 2004.
- Ianni, Octavio. *Enigmas de la modernidad-mundo*. Siglo XXI editores. México 2005.
- Katz, Claudio. *El rediseño de América Latina*. Edit. Debolsillo. México 2004.
- Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Edit. Debolsillo. México 2002.
- Labonte, Ronald. *Fatal indifference: the G8, Africa and global health*. Edit, University of Cape Town. Ontario 2004.
- Lal Das, Bhagirath. *La OMC: estrategias de negociación*. Editorial ITEM. Buenos Aires 2005.
- Layard, Richard. *Lessons from the new science*. Edit. World Database. México 2005.
- Leff, Enrique. *Ecología y capital*. Siglo XXI editores. México 2003.
- Lievesley, Denise. *Compendio Mundial de la Educación 2004*. Instituto de estadística de la UNESCO, Montreal 2004.
- López, Alfonso. *Cambio climático y sostenibilidad*. Edit. Agapea. Madrid 2008.
- López de Foronda Pérez, Oscar. *La política de dividendos de las empresas de Estados Unidos y Europa desde una perspectiva financiera e institucional*. Edit. Agapea. Madrid 2006.
- López Rodríguez, Pedro. *Élites y poder: cambio estructural y dinámica política bajo el caciquismo liberal*. Edit. Instituto de Estudios Riojanos. Madrid 2001.
- Portinaro, Pier Paolo. *El realismo político*. Edit. Nueva Visión. Buenos Aires 2002.
- Randall, Laura. *Reinventar México, estructuras en proceso de cambio*. Siglo XXI editores. México 2003.
- Romero, José Luis. *América Latina: las ciudades y las ideas*. Siglo XXI editores. México 2005.
- Ros, Jaime. *La teoría del desarrollo y la economía del crecimiento*. Edit. FCE. México 2003.
- Samuelson, Edward. *La consolidación de la Unión Europea*. Edit. FCE. México 2004.

Sen, Amartya. *La desigualdad económica*. Edit. FCE. México 2003.

Serfati, Claude y Chernaï, François. *La caracterización del capitalismo a fines del siglo XX*. Edit. FCE México 1997.

Sidicaro, Ricardo. *Estado y poder económico*. Siglo XXI editores. Buenos Aires 2004

Silva Michelena, José. *Política y bloques de poder*. Siglo XXI editores. México 2000.

Thirlwall, Anthony P. *La naturaleza del crecimiento económico*. Edit. FCE. México 2002.

Valbuena Martínez, María consuelo. *América Latina: desarrollo y dinero*. Editorial Fragua, Madrid 2007.

Wallerstein, Immanuel. *Análisis de sistemas-mundo*. Siglo XXI editores. México 2004.

HEMEROGRAFÍA.

Ávila, Marco Antonio. "Aumento histórico al precio del maíz", en *El Universal*. México 4 de mayo de 2008. pp. 12-16.

Ávila, Marco Antonio. "Carstens asegura estabilidad económica frente a crisis estadounidense", en *El Universal*. México 10 de octubre de 2008. p. 13.

Ávila, Marco Antonio. "Da lectura Calderón de sus 34 puntos en cumbre del G8", en *El Universal*. México 10 de mayo de 2008. pp. 27-30.

Barrales, Edgar "países del G8 y G5 apuestan por apoyo a agricultura y ambiente" en *La Jornada*. México 12 de julio de 2009. pp. 26-27.

Bustillos, Juan Carlos. "Primeras propuestas de Calderón ante crisis alimentaria", en *El Economista*. México 9 de julio de 2008. p. 14.

Calvillo, Alejandro "concluye el año con olas de violencia en Sudáfrica e meses del evento futbolístico" en *La Jornada*. México 29 de diciembre de 2009. p. 27.

Castillo, Armando. "Lula apoya inversionistas en Estados Unidos" en *Excélsior*. México 18 de octubre de 2008. p. 27.

Cruz, Agustín. "Calderón inicia acciones vs crisis", en *La Jornada*. México 12 de septiembre de 2009. pp. 12-13.

Enríquez, Marcos “Inicia el G8 en cumbre en Italia a retomar asuntos de la agenda internacional” en *El Excelsior*. México 20 de julio de 2009. pp. 27-28.

Enríquez, Samuel. “Continúan altos índices de contaminación en el mundo por alta actividad industrial”, en *La Jornada*. México 29 de enero de 2008. p. 53.

Enríquez, Samuel. “Declaran países consecuencias ante posible crisis alimentaria”, en *La Jornada*. México 24 de octubre de 2007. p. 39.

Esquivel, Guillermo. “da inicio en Italia cumbre del G13”, en *El Universal*. México 10 de junio de 2009. pp. 12-13.

García, Félix. “Obama retoma el mando de la economía estadounidense”, en *El Economista*. México 14 de abril de 2009. pp. 17-18.

Garduño, Francisco. “Anuncia G5 aumento discreto debido a crisis alimentaria”, en *El Universal*. México 8 de julio de 2008. p. 31.

Garduño, Francisco. “alienta gobierno mexicano al sector rural con créditos”, en *El Universal*. México 15 de septiembre de 2009. pp. 18-19.

Garduño, Francisco. “Propone Calderón al G8 su “fondo verde””, en *El Universal*. México 14 de noviembre de 2008. pp. 34-37.

Gómez, Arturo. “Inicia México investigación sobre biocombustibles”, en *Reforma*. México 7 de noviembre de 2007. p. 32.

Hernández, Julio “debate el G8 cuestiones ambientales” en *El Universal*. México 22 de julio de 2009. p. 34.

Hernández, Julio “Gobierno de México anuncia venta masiva de dólares de las reservas para subsanar economía”, en *El Universal*. México 6 de diciembre de 2008. pp. 15-17.

Hernández, Julio. “Inicia “hoy no circula” sabatino”, en *El Universal*. México 7 de febrero de 2008. pp. 16-17.

Hernández, Julio. “La otra toma de poder”, en *El Universal*. México 12 de enero de 2009. pp. 14-19.

Hernández, Julio. “Presenta el G5 su plan de trabajo”, en *El Universal*. México 14 de julio de 2007. pp. 42-43.

Hernández, Julio. “Se incrementan los precios internacionales del petróleo”, en *El Universal*. México 19 de mayo de 2008. pp. 33-34.

Hernández, Julio. "Sigue constante el ligero crecimiento económico en México", en *El Universal*. México 28 de enero de 2009. pp. 34-35.

Hernández, Julio "siguen en declive la producción agropecuarias" en *La Jornada*. México 06 de diciembre de 2009. p. 12.

Hernández, Julio. "sociedad americana repudia acciones de Bush", en *El Universal*. México 04 de marzo de 2007. pp. 32-33.

Jameson, Alfred. "Lula and Brazil with economical risks", en *The New York Times*. New York 14 de mayo de 2009. pp 24-25.

Jameson, Alfred. "National banks on eminent sold out risk", en *The New York Times*. New York 14 de octubre de 2008.

Jiménez, Alicia. "biocombustible por petróleo", en *Excélsior*. México 9 de diciembre de 2007. pp. 39-40.

Jiménez, Alicia. "Firma Calderón Acuerdo con campesinos", en *Excélsior*. México 12 de mayo de 2008. pp. 21-22.

Jiménez, Lidia. "Inicia operación libertad duradera en Medio Oriente", en *El Universal*. México 8 de mayo de 2008. pp. 61-63.

Jiménez, Miguel A. "países desarrollados aplicarán normas financieras eficientes" en *El Economista*. México 27 de diciembre de 2009. pp. 19-20.

Lemus, Enrique. "Inicia Banco mundial acciones pro-ambientales", en *El Economista*. México 24 de enero de 2008. pp. 28-32.

López, Arturo "China da paso a políticas de recuperación financiera" en *La Jornada*. México 13 de diciembre de 2009. p. 27.

López, Arturo "en cumbre de Italia el G8 solicita una reforma a la ONU" en *La Jornada*. México 22 de julio de 2009. pp. 14-15.

López, Arturo "leve recuperación de Bolsa de Valores estadounidense" en *La Jornada*. México 24 de diciembre de 2009. p. 34.

López, Arturo "OIT revela resultados laborales del G5" en *La Jornada*. México 19 de septiembre de 2009. pp. 14-15.

López, Octavio. "Crisis financiera repercute en envíos de remesas", en *Excélsior*. México 7 de noviembre de 2008. p. 39.

López, Octavio. "gobierno de EUA sigue metiendo las manos en la economía", en *Excélsior*. México 12 de septiembre de 2009. p. 30.

López, Octavio. “Más países se siguen viendo afectados por crisis financiera”, en *Excélsior*. México 1 de noviembre de 2008. p. 31.

Márquez, Karla. “Da inicio la feria anual IGATEX”, en *Excélsior*. México 9 de junio de 2007. p.49.

Medina, David “a la baja la producción del G5” en *El Economista*. México 09 de septiembre de 2009. pp. 14-15.

Méndez, Armando. “Actividad comercial intensa en Medio Oriente”, en *El Universal*. México 6 de diciembre de 2008. p. 62.

Novoa, Ángel. “FMI pronostica situación de África en el marco de la crisis financiera”, en *El Economista*. México 04 de septiembre de 2009. p. 27.

Ortíz, José Joaquín “asalariados sin beneficios directos por subsidios a combustibles fósiles” en *La Jornada*. México 14 de enero de 2010. p. 24.

Ponce, Alberto. “Anuncia G8 sus objetivos primordiales”, en *El Universal*. México 9 de enero de 2009. pp. 34-35.

Ponce, Claudio. “Encabeza Calderón discurso ante el G8”, en *Reforma*. México 9 de febrero de 2008. pp. 39-41.

Priego, María Teresa “apuesta EUA y demás países industrializados por exportación de bienes y servicios” en *El Universal*. México 29 de diciembre de 2009. p. 37.

Priego, María Teresa “critican políticas no-planeadas del G5 en materia económica” en *La Jornada*. México 16 de agosto de 2009. pp. 30-31.

Priego, María Teresa “la cumbre de Pittsburgh: ideas sin mecanismos” en *El Universal*. México 27 de diciembre de 2009. pp. 39-40.

Priego, María Teresa “se prevén alzas y recuperaciones en la economía mundial” en *El Universal*. México 8 de marzo de 2010. pp. 24-25.

Priego, María Teresa “ven países viable dar subsidios a combustibles fósiles” en *El Universal*. México 8 de enero de 2010. p. 32.

Rebolledo, Pedro. “Consolidan alianza de proyecto militar India-Rusia”, en *La Jornada*. México 26 de enero de 2009. p. 42.

Rodríguez, Raúl. “el Banco Mundial limita a China”, en *El Universal*. México 31 de agosto de 2009. p. 31.

Rodríguez, Raúl. "Las bolsas de Asia van a la alza encabezadas por China", en *El Universal*. México 6 de noviembre de 2008. p. 26.

Trager, Mark. "More pressure against actions in Iraq", en *The New York Times*. New York 21 de junio de 2007. pp. 21-25.

Trager, Mark. "The regional opposition to the G8", en *The New York Times*. New York 6 de Mayo de 2008. pp. 34-37.

Trujillo, Hernán. "Aporta G5 ideas contra el deterioro ambiental", en *El Economista*. México 27 de febrero de 2008. pp. 17-18.

Vargas Leyva, Ricardo "siguen problemas financieros para países en desarrollo" en *El Economista*. México 17 de diciembre de 2009. pp. 19-21.

Villeda, Arturo. "Surge un G8 musulmán en medio Oriente", en *Excélsior*. México 11 de noviembre de 2008. p. 72.

Villeda, Rafael. "Desconfianza y recesión en bolsas de Europa", en *El Economista*. México 14 de noviembre de 2008. p. 16.

Zúñiga, Marco Antonio. "Berlusconi anuncia próxima reunión entre G5 y G8", en *El Universal*. México 11 de noviembre de 2008. pp. 25-26.

Zúñiga, Marco Antonio "impulsa G5 acciones en materia energética" en *El Universal*. México 24 de agosto de 2008. p. 26.

Zúñiga, Marco Antonio "líderes del G8 convocan a países en desarrollo a una mayor cooperación" en *El Universal*. México 22 de julio de 2009. p. 35.

MESOGRAFÍA.

Alonso, José "Próxima convención sobre el calentamiento global en Copenhague", documento en versión electrónica disponible en: www.revistademocracia.com/noticias/cop15-calentamiento-global fecha de consulta: 19/12/2009.

Álvarez, Enrique. "Planean países de América Latina organización sin EUA", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.hispavista.com/noticias> fecha de consulta: 17/11/2008.

Anaya, Miguel Ángel. "Calderón anuncia a gobernadores acciones vs crisis alimentaria", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.informante.com.mx> fecha de consulta: 06/07/2009.

Aristizábal, Ignacio. "Río de Janeiro, ¿una ciudad sin ley?", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.offnews.info/verArticulo.php?contenidoID=18179> fecha de consulta: 11/02/2010.

Ávila, Eduardo. "Las repercusiones de la crisis alimentaria en el comercio mundial", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.globalvoices.org> fecha de consulta: 27/06/2009.

Bustillos, Juan Carlos. "Rechaza EUA ampliación del G8", documento en versión electrónica disponible en: www.ecodiario.eleconomista.es/politica/noticias/ fecha de consulta: 6/04/2009.

Busto, Arturo. "Historia económica (República de Sudáfrica)", documento en versión electrónica disponible en: <http://republicadesudafrica3esohistoria.blogspot.com/> fecha de consulta: 26/12/2012.

Castro, Vicente. "Convoca G5 a comunidad internacional a iniciar acciones vs crisis financiera", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=13529> fecha de consulta: 22/09/2009.

De Miguel, Ignacio. "Alianza en busca de fuentes alternas: biocombustibles", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.biocarburante.com/crisis-alimentaria-y-biocombustibles> fecha de consulta: 17/07/2009.

De Miguel, Ignacio. "China vs la crisis alimenticia", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.biocarburante.com/crisis-alimentaria-y-biocombustibles> fecha de consulta: 24/06/2009.

Dellaney, Franz. "Sudáfrica y su papel en la crisis del G5", documento en versión electrónica disponible en: http://www.afrol.com/es/Enlaces/paises/enlaces_sudafrica.htm fecha de consulta: 14/09/2008.

Díaz, Jorge. "México importa maíz de EUA ", documento en versión electrónica disponible en: www.indexmundi.com/es/mexico/importaciones.html fecha de consulta: 17/05/2008.

Dos Santos, Armando. “Brasil expone su situación en el marco de la Asamblea de la ONU por crisis financiera”, documento en versión electrónica disponible en: www.hoyeconomia.com fecha de consulta: 02/09/2009.

Dos Santos, Gabriel. “El lado positivo de la crisis financiera para países en desarrollo”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.hispavista.com/noticias> fecha de consulta: 06/03/2009.

Duncan, Vincent. “Japón y China abren un diálogo entre su pugna por lograr el segundo lugar mundial”, documento en versión electrónica disponible en: <http://actualidad.orange.es/economia/china-y-japon-abren-un-dialogo-economico-entre-su-pugna-por-lograr-segundo-lugar-mundial.html> fecha de consulta: 14/12/2010.

Falliani, Lorenzo “Inizia Berlusconi le sue dichiarazioni con il G8” documento en versión electrónica disponible en: www.g8italia2009.it/ fecha de consulta: 29/12/2009.

Fernández, Ernesto “G5 acuerda intensificar acciones vs crisis”, documento en versión electrónica disponible en: www.lukor.com/not-esp/ fecha de consulta: 06/11/2009.

Fritz, Teodoro “G5 Muestra preocupación en comunicado en la cumbre de Italia”, documento en versión electrónica disponible en: www.news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/ fecha de consulta: 03/11/2009.

Gálvez, Josué “Pittsburgh blindada por cumbre del G20” documento en versión electrónica disponible en: www.eleconomista.com.mx fecha de consulta: 28/12/2009.

Giménez, Augusto “G8 se reúne con economías emergentes”, documento en versión electrónica disponible en: www.cnnexpansion.com/economia/ fecha de consulta: 26/10/2009.

Gómez, Fernando. “Indicadores económicos de México”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.latin-focus.com/spanish/countries/mexico/mexeisum.htm> fecha de consulta: 17/02/2010.

Flores, Gerardo. “Prevé FMI crecimiento para México en 2010”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.elfinanciero.com.mx/ElFinanciero/Portal/cfpages/contentmgr.cfm?docId=183330&docTipo=1&orderby=docid&sortby=ASC> fecha de consulta: 21/02/2010.

Graham, Ian. “Estadística económica: aportación por país” documento en versión electrónica disponible en: www.nationmaster.com/ fecha de consulta: 11/04/2010.

Jiménez Huerta, Diego. “Política y análisis internacional”, documento en versión electrónica disponible en: <http://www.lorem->

ipsum.es/blogs/materiasgrises/2009/05/algunas-graficas-sobre-desempleo.html
fecha de consulta: 11/04/2010.

Kaine, Edward. "Llegan más voluntarios a Somalia", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.africadirecto.org/index.php> fecha de consulta: 17/01/2009.

Kaine, Edward. "Sudáfrica coopera con Uganda", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.africadirecto.org/index.php> fecha de consulta: 17/01/2009.

Kerry, Michael. "Las economías desarrolladas de la actualidad", documento en versión electrónica disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP/PPP> fecha de consulta: 29/01/2009.

Kingsley, Gregor. "The situation about China", documento en versión electrónica disponible en: http://spanish.china.org.cn/international/archive/2007events/node_7040274.html fecha de consulta: 12/01/2009.

Kovach, Hetty. "Los países en desarrollo y el FMI", documento en versión electrónica disponible en: http://www.redtercermundo.org.uy/texto_completo.php?id=2986 fecha de consulta: 03/03/2010.

Lambert, John. "Biocombustibles, ¿solución al daño ambiental?", documento en versión electrónica disponible en: www.medioambienteonline.com/site/root/resources/industry_news/5267.html fecha de consulta: 09-11/2007.

Lambert, John. "Implementan países industrializados políticas pro-ambientalistas", documento en versión electrónica disponible en: www.medioambienteonline.com/site/root/resources/industry_news/6269.html fecha de consulta: 21-02/2008.

López Rafaschieri, José Alberto. "La crisis financiera de EUA.", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.morochos.org/2008/09/la-crisis-financiera-estados-unidos.html> fecha de consulta: 24/02/2009.

Maceira, Roberto. "Brasil a favor de los biocombustibles", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.brasil.gov.br/espanhol/> fecha de consulta: 12/03/2009.

Macías, Ernesto. "El gobierno de la India incentiva su economía", documento en versión electrónica disponible en:

www.ivex.es/dms/estudios/actualidad_red_exterior/INDIA-News-1...2007 fecha de consulta: 13/01/2009.

Meneses, Heriberto. "Arranca cumbre del G20 en Pittsburgh", documento en versión electrónica disponible en: <http://eleconomista.com.mx/notas-online/internacional/2009/09/24/arranca-cumbre-g-20-pittsburgh> fecha de consulta: 02/02/2010.

Michaels, Amanda. "Gobierno chino impone programa de mejora ambiental previo a la justa olímpica", documento en versión electrónica disponible en: http://spanish.china.org.cn/international/archive/2008events/node_7040274.html fecha de consulta: 9/02/2009.

Miller, Jacob "G5 institucionaliza acciones" documento en versión electrónica disponible en: www.news.bbc.co.uk/hi/Spanish/ fecha de consulta: 27/12/2009.

Monterrosas Figuerias, José Antonio. "Declaración conjunta del G5 y del G8 a favor del empleo", documento en versión electrónica disponible en: www.presidencia.gob.mx/prensa/comunicados/?contenido=46474 fecha de consulta: 07/11/2009.

Morán, Manuel. "Mandatarios del G5 demandan acciones ante efectos de la crisis", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=13529> fecha de consulta: 19/09/2009.

Núñez, Carolina. "Las tendencias y las acciones en materia económica en Sudáfrica", documento en versión electrónica disponible en: <http://sudafrica.costasur.com/es/economia.html> fecha de consulta: 17/01/2010.

Ojeda, Gonzalo. "Brasil India y Sudáfrica fustigan a países ricos por crisis financiera", documento en versión electrónica disponible en: www.archivo.derf.com.ar/ fecha de consulta: 06/02/2009.

Ojeda, Gonzalo. "Presidente de Sudáfrica se queja de falta de compromiso de países ricos ante crisis", documento en versión electrónica disponible en: www.archivo.derf.com.ar/ fecha de consulta: 10/09/2009.

Oliveira, Mario. "Programa de promoción turística en Brasil da resultados", documento en versión electrónica disponible en: http://www.brasilalacarta.com/noticias_brasil.html fecha de consulta: 24/01/2009.

Owen, Philip. "Certificaciones a protecciones de plantaciones en bosques sudafricanos", documento en versión electrónica disponible en: www.wrm.org.uy/boletin/84/Sudafrica.html fecha de consulta: 19/01/2010.

Peenmann, Jesse. "Gobierno de la India moderniza sistemas de transporte", documento en versión electrónica disponible en: <http://india.gov.in/sistemap.php> fecha de consulta: 30/01/2009.

Porter, David. "Reunión del ECOFIN ante crisis financiera", documento en versión electrónica disponible en: www.consilium.europa.eu/showPage fecha de consulta: 12/11/2008.

"Principales indicadores económicos 1994-2005", documento en versión electrónica disponible en: http://www.cefp.gob.mx/intr/e-stadisticas/copianewe_stadisticas.html fecha de consulta: 14/01/2010.

Ramírez, Gabriel "Consenso de Monterrey ofrece alternativas de procesos a países" documento en versión electrónica disponible en: www.vlex.com.mx/vid/monterrey-alternativa-esquema fecha de consulta: 18/12/2009.

Ramírez, José A. "El comercio actual en Asia-Pacífico", documento en versión electrónica disponible en: www.aporrea.org fecha de consulta: 23/01/2009.

Ramírez, José A. "La economía China comienza a tambalearse", documento en versión electrónica disponible en: www.aporrea.org fecha de consulta: 29/08/2009.

Reich, Otto. "ALCA: el convite de la Roma americana", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/especial/esp21.htm> fecha de consulta: 20/01/2011.

Riveiros, Jonathan. "Lula arremete contra críticos a sus políticas", documento en versión electrónica disponible en: www.infolatam.com/.../fao_lula_da_silva_arremete_contra_los_cr-7892.html fecha de consulta: 29/01/2010.

Roberts, Emily. "El G5 adquiere representatividad y el G8 quiere sumar a China e India en Acuerdo climático", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.iberiasia.org/blog/?p=1702> fecha de consulta: 11/04/2010.

Sanders, Mariah. "Las reformas en el FMI ya no presentarán riesgos para países en desarrollo", documento en versión electrónica disponible en: www.brettonwoodsproject.org/art-547247 fecha de consulta: 26/09/09.

Stein, Henrich. "Proyectos económicos para África", documento en versión electrónica disponible en: http://www.afrol.com/es/Enlaces/paises/enlaces_sudafrica.htm fecha de consulta: 19/01/2009.

Stevenson, Arthur. "Gobierno de La India pide a empresas disminuir importaciones", documento en versión electrónica disponible en: www.elespectador.com/noticias/ fecha de consulta: 23/02/2009.

Stevenson, Arthur. "La crisis alimentaria y las propuestas del G5", documento en versión electrónica disponible en: www.elespectador.com/noticias/ fecha de consulta: 13/01/2009.

Stewart, Johan. "Sudáfrica; la mayor economía africana se consolida a marchas forzadas", documento en versión electrónica disponible en: <http://www.navactiva.com/web/es/acex/doc/articulos/2008/05/46868.php?pag=3> fecha de consulta: 19/01/2010.

Toledo, Guillermo. "Lula inicia apoyo a industrias prometedoras brasileñas", documento en versión electrónica disponible en: www.20minutos.es/noticia/648621/0/lula fecha de consulta: 06/02/2010.

Villalpando, Arturo. "Fortalecen India y Chile lazos de cooperación", documento en versión electrónica disponible en: www.nuestratele.tv/content/ fecha de consulta: 22/01/2009.

Villalpando, Miguel "G20 implementa acuerdos para diversos asuntos de la agenda" documento en versión electrónica disponible en: www.lanacion.com.ar fecha de consulta: 28/12/2009.

Villeda, Carlos. "Países de América Latina discutirán sobre uso de biocombustibles", documento en versión electrónica disponible en: www.engormix.com/noticias_biocombustible fecha de consulta: 14/08/2008.

Walleberg, Darío. "Sudáfrica sufre consecuencias internas por crisis financiera", documento en versión electrónica disponible en: http://www.afrol.com/es/Enlaces/países/enlaces_sudafrica.htm fecha de consulta: 27/02/2009.

Williams, Anthony. "Inversiones transnacionales". Documento en versión electrónica disponible en: http://www.redtercermundo.org.uy/tm_economico/.php?id=1744 Fecha de consulta: 06/10/2008.