



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

LA COMUNICACIÓN POLÍTICA CONTENIDA  
EN LA TRADICIÓN ORAL DE LOS  
HUEHUETLAHTOLLI:

Análisis de los principios políticos que posee la  
palabra antigua, como modelo de comunicación  
política.

## T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN  
EN LA OPCIÓN TERMINAL DE  
COMUNICACIÓN POLÍTICA  
P R E S E N T A :  
NELLY LUCERO LARA CHÁVEZ



ASESORA: *DRA. AIMÉE VEGA MONTIEL*

MÉXICO, D.F.

ENERO DE 2011



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## TLAMANALIZTLI

*Inin notlamitequiuh nicmana notlazohnantzin  
ihuan notlazohtahtzin.*

## TLAZOHCAMATILIZTLI

*Achto, noyollo quitlazohcamati in  
Fabián Bonilla. In ahmo yehuatl ihuan  
hueyi icuallo inin notlamiliztequiuh ohuihtic necia.*

*No, nictlazohcamati mochin notemachticatzitzinhuan  
in nechixcuitihqueh. Achto in cihuatemachtiani  
Aimée Vega Montiel.*

*Zaneliuhti auh ahmo ixquich  
mahuiztic nictlazohcamati  
in nachcauh David.*

Nictlazohcamati in nelhuiliztli PAPIIT IN 308808.

# ÍNDICE

*Página*

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
---------------------------	---

## **PARTE I. BASES CONCEPTUALES PARA UNA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN POLÍTICA**

### **CAPÍTULO I**

#### **LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS**

I.1.- La autoridad política y el poder despótico.....	10
I.2.- Las formas de gobierno y las formas de desgobierno.....	19
I.3.- Las constituciones políticas.....	33
I.4.- Los ciclos políticos.....	37

### **CAPÍTULO II**

#### **LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN**

II.1- La comunicación.....	47
II.2.- La comunicación y la información.....	50
II.3.-Historizar la comunicación.....	55

### **CAPÍTULO III**

#### **COMUNICACIÓN POLÍTICA**

III.1- Aspectos generales de la comunicación política en las sociedades actuales.....	62
III.2.- Comunicación y política.....	66
III.3.- Historizar la comunicación política.....	74
III.4.- Definición de comunicación política.....	78

**PARTE II. ANÁLISIS DE LA TRADICIÓN ORAL DE LOS  
HUEHUEHTLAHTOLLI COMO EJEMPLO DE COMUNICACIÓN  
POLÍTICA**

**CAPÍTULO IV**

**LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI**

IV.1.- Tradición oral.....	83
IV.1.1- Manifestaciones de la tradición oral.....	88
IV.2.- <i>Huehuehtlahtolli</i> .....	92
IV.2.1.- Clasificación de los <i>Huehuehtlahtolli</i> .....	104
IV.3.- La organización social y política de los nahuas del precolombino.....	106

**CAPÍTULO V**

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE  
CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDAD POLÍTICA**

V.1.- La interpretación hermenéutica analógica en el análisis de la tradición oral.....	113
V.2.- Los principios políticos de los <i>Huehuehtlahtolli</i> .....	117

<b>CONCLUSIONES</b> .....	134
---------------------------	-----

<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	141
---------------------------	-----

## INTRODUCCIÓN

### **INTRODUCCIÓN**

Esta investigación es producto de una reflexión en torno a la comunicación política moderna, la cual, al surgir en medio de un desgobierno, está dando cuenta de la corrupción política y de la fragmentación social que impide la formación comunitaria de los sujetos. De ahí, surge la necesidad de problematizarla críticamente, ya que se encuentra precisamente alejada de sus propios componentes: la comunicación y la política.

De esta manera, las formulaciones que en la materia han elaborado diversos teóricos, se pone de manifiesto que la comunicación política moderna enfrenta un doble extravío. Por un lado, los estudios comunicacionales han devenido en el análisis de los medios de difusión<sup>1</sup>, y por el otro, los acercamientos a la política han virado a la exposición del poder despótico<sup>2</sup>. Lo anterior ocasiona que tanto la comunicación como la política, no estén siendo abordadas desde su especificidad, sino desde la aparición de fenómenos modernos que las determinan como la parcialidad de la información y el poder.

Ante esta situación, resulta necesario recuperar los horizontes de sentido primigenios de la comunicación y de la política. Con base en ellos, sustentar la propuesta de comunicación política que aquí se plantea, la cual consiste en: *el proceso comunicativo que hace posible compartir principios políticos para formar, mantener y cohesionar comunidades políticas*. Esta propuesta de comunicación política busca reivindicar la importancia de la palabra y de la organización de los humanos como elementos determinantes en la conformación de comunidades políticas, las cuales hacen de la autoridad una cosa común.

Dicha propuesta surge a partir de un diálogo entre dos referentes culturales distintos. Uno de ellos, es la teoría política de la Grecia Antigua, particularmente la aristotélica, que proporciona un acercamiento a los sentidos originales de la comunicación y de la

---

<sup>1</sup> El fenómeno moderno por el cual los estudios comunicacionales han quedado restringidos a la investigación de los medios masivos de difusión, ha sido estudiado por el profesor Felipe López Veneroni. Véase su texto “¿Hacia una epistemología de la comunicación?” en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez Hernández (compiladores), *Comunicación y teoría social*, pp. 85-96.

<sup>2</sup> El profesor Patricio Marcos, con base en la teoría política aristotélica, ha ampliado sobre el proceso de corrupción al cual se enfrenta la política en la época moderna.

## INTRODUCCIÓN

política.<sup>3</sup> El otro, es la tradición oral de los nahuas del precolombino, concretamente el género discursivo denominado *huehuehtlahtolli*, que cargado de contenido ético y político hace posible ejemplificar la propuesta de comunicación política que se ha formulado.

Así, la teoría política de Aristóteles plantea las bases de la propuesta de comunicación política presentada. Pues aborda a la comunicación como el elemento determinante que hace a los sujetos animales políticos, es decir, seres convivientes que comparten palabras y símbolos con el propósito de formar una comunidad autosuficiente para la vida cotidiana. Mientras que, por parte de la política, otorga los referentes para decir que ésta consiste en la tarea de educar el carácter de los sujetos, lo cual equivale a la ciencia de la autoridad<sup>4</sup>.

La puesta en práctica de la autoridad política -a nivel comunitario- está apoyada en los *principios políticos*. Estos principios políticos se sustentan en virtudes éticas que ingresan en la costumbre de los pueblos para que surja un género de vida político, y por ende, una comunidad política. Desde la antigüedad, los griegos identificaron claramente los principios políticos que conforman a un Estado: se trata de la prudencia, la magnanimidad y la justicia. En conjunto, los principios políticos tienen como base la autoridad, porque ésta pertenece a quines buscan el beneficio comunitario antes que el particular<sup>5</sup>.

Por otra parte, los *huehuehtlahtolli*<sup>6</sup> o *antigua palabra*<sup>7</sup> provienen de un saber milenario que perduró a través de la tradición oral nahua hasta después de la Conquista española. Son un conjunto de exhortaciones o palabras nobles mediante las cuales los padres aconsejaban a los hijos, los gobernantes a los gobernados, y la comunidad en general a quines realizaban oficios de distinta índole. El saber que integran los *huehuehtlahtolli* deriva de la *Toltecáyotl*, es decir, herencia de los conocimientos que desarrolló el

---

<sup>3</sup> David L. Swason, ha mencionado que los estudios serios en torno a la comunicación y a la política fueron inaugurados por Aristóteles, en el siglo IV a. de C. Véase David L. Swason, “El campo de la comunicación política”, en Alejandro Muñoz-Alonso y Juan Ignacio Rospir, *Comunicación política*, p 3.

<sup>4</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 40.

<sup>5</sup> *Ídem*.

<sup>6</sup> Las palabras en náhuatl no se pluralizan como en el español, por tanto, *huehuehtlahtolli* aparecerá sin la partícula con la que usualmente se pluraliza en el castellano.

<sup>7</sup> Es la definición literal que tiene al español el término *huehuehtlahtolli*. *Huehueh*, significa antiguo, y *tlahtolli*, palabra.



## INTRODUCCIÓN

pueblo tolteca<sup>8</sup> y su rey *Ce Acatl Topiltzin Quetzalcóatl*. Por tal motivo, la *antigua palabra* concentró la sabiduría de las mujeres y de los hombres nahuas del precolombino.

La importancia de recuperar los *huehuehtlahtolli*, consiste en demostrar que esta tradición oral contiene principios políticos que formaron comunidades basadas en autoridad durante el México precolombino. Y por ende, son una muestra de cómo es factible compartir la autoridad mediante la palabra, lo cual ejemplifica la propuesta de comunicación política que se ha expuesto. Con base en lo anterior, la pregunta general de investigación que delinea este trabajo es la siguiente. ¿Cuáles son los principios políticos contenidos en la tradición oral de los *huehuehtlahtolli*, que nos posibilitan evidenciar la existencia de una comunidad política durante la vida precolombina de los nahuas y que nos permitirían actualmente la práctica de una comunicación política basada en dichos principios?

La pertinencia de este trabajo radica en la necesidad de formular una propuesta de comunicación política que problematiza sobre lo más conveniente en torno a la comunidad. Y no simplemente, se limite a describir el conflicto generado por los desgobiernos imperantes en la actualidad, que corrompen a la política en el ejercicio del poder despótico, caracterizado por la imposición de dirigentes que buscan satisfacer un beneficio particular. En síntesis, esta propuesta de comunicación política se plantea la tarea de formar comunidad política.

Así, la hipótesis que determina esta investigación parte de que la tradición oral de los *huehuehtlahtolli* es una manifestación de la comunicación política propuesta, ya que contiene principios políticos que contribuyen a la formación de comunidad. Además, dichos principios representan un referente de sentido para analizar los regímenes imperantes en nuestros días, desprovistos de autoridad política, y así ubicar en los *huehuehtlahtolli* una alternativa de comunicación política para la actualidad.

En cuanto a la estrategia metodológica, esta es una investigación documental que emplea la técnica cualitativa<sup>9</sup> de la hermenéutica. “La hermenéutica es el arte y ciencia

---

<sup>8</sup> La civilización tolteca encontró la cúspide de su desarrollo en la ciudad de *Tollan Xicocotitlan* que se encuentran en el territorio del actual estado de Hidalgo, en el periodo de 650 a 1168 d. de C.

## INTRODUCCIÓN

de interpretar textos, entendiendo textos aquellos que van más allá de la palabra y el enunciado.”<sup>10</sup> Es decir, la interpretación se centra en textos que son mayores a la frase, y que pueden ser tomados como una unidad de análisis. La palabra texto no sólo da cuenta de un discurso fijado por la escritura, por tanto, no hay oposición entre texto escrito y discurso oral, por lo que la tradición oral también puede ser considerada como texto, escrito o no.

La hermenéutica fue acuñada por Aristóteles en el seno de la lógica, como una parte suya, la *hermeneia*. En su primera definición tenía por cometido dar la comprensión de lo que se trata en el proceso de la argumentación. La hermenéutica, entendida como el arte o la técnica, está integrada por un conjunto de lineamientos que rigen algo, podemos entender la interpretación como un conjunto de reglas, principios y leyes que constituyen a la hermenéutica como una ciencia.

En la hermenéutica convergen distintas disciplinas<sup>11</sup>, las cuales, son el punto de partida de múltiples propuestas. Entre las más destacadas se encuentran la de Hans-Georg Gadamer y la de Paul Ricoeur. Sin embargo, para efectos de este trabajo nos inclinaremos por la aportación de Mauricio Beuchot, quien propone la hermenéutica analógica frente a las otras tradiciones hermenéuticas: la univocista y la equivocista. De esta forma, Beuchot encuentra un punto medio entre estas corrientes de interpretación, con base en la concepción aristotélica de la *phronesis* o prudencia.

Por lo tanto, la hermenéutica analógica es el punto medio entre dos extremos interpretativos: univocismo y equivocismo. El *univocismo* supone que para todo texto sólo hay una interpretación y el *equivocismo* afirma que existen infinitas interpretaciones posibles para el mismo. Así, el primero exige la objetividad del texto, al tiempo que el segundo enfatiza la subjetividad. Entre estas dos posiciones se ubica la

---

<sup>9</sup> En las técnicas cualitativas el sujeto que investiga se involucra en las acciones y en las descripciones del objeto u objetos estudiados.

<sup>10</sup> Mauricio Beuchot, *Tratado de la hermenéutica analógica*, p. 17.

<sup>11</sup> Helena Beristáin en su *Diccionario de retórica* apunta que: “Tanto la filosofía como la retórica se ocupan de la hermenéutica. Las dos consideran que la persuasión es el medio para hacer aceptar la interpretación de lo que está en la intensión del emisor del discurso, y en las posibilidades de percepción del destinatario del mensaje (interlocutor o lector).” La retórica y la filosofía brindan la estrategia y los instrumentos de trabajo (dice M. Beuchot) cuando coinciden en el propósito de “rescatar, tanto la intencionalidad objetiva del hablante o autor, como la intencionalidad subjetiva del hermeneuta”. A estas últimas se le suma trabajos inspirados en el psicoanálisis y en la diversidad cultural.

## INTRODUCCIÓN

hermenéutica analógica. Según Juan Tubert-Oklander el criterio para establecer la mejor forma de interpretar es la siguiente:

“Es la consideración del objeto existente –el texto- que se pretende interpretar aplicando para ello la virtud aristotélica de la *phronesis* (prudencia), que es la que nos permite encontrar la proporción o justo medio entre los extremos. Recordemos que ‘analogía’ significa proporción, es decir, dar a cada uno lo que le corresponde”. De esta manera logramos conjugar lo mejor de las dos formas de hermenéutica, evitando lo que podemos considerar sus vicios. Del *univocismo* retenemos su firme intención de buscar la verdad, pero sin su autoritario dogmatismo; del *equivocismo*, nos beneficiamos de su sensibilidad hacia las diferencias, los matices y los contextos, pero sin caer en un anárquico ‘todo vale’ ni en su renuncia al concepto de verdad.”<sup>12</sup>

Así, la hermenéutica analógica de Mauricio Beuchot cuenta con un margen de variabilidad significativa que le impide reducirse a lo unívoco, pero al mismo tiempo le impide dispersarse en lo equívoco. De tal forma que esta hermenéutica admite una variedad de interpretaciones como válidas, pero no todas, y tampoco de forma indiscriminada, por eso, distingue con base en la proporción, a partir de lo cual jerarquiza las interpretaciones entre las más y menor válidas.

“La palabra *analogía*, tomada de la matemática griega, significa proporción, proporcionalidad, no mera semejanza. Es, ciertamente, semejanza la analogía, pero participa más de la diferencia que de la identidad. Se coloca entre lo unívoco y lo equívoco, siendo lo primero el dominio de la identidad, de lo claro y lo distinto. En cambio, lo segundo es sólo la diferencia, la mera ambigüedad. La analogía, en cuanto semejanza, está entre la identidad y la diferencia, pero en ella predomina esta última. [...] En la filosofía griega, sobre todo con Aristóteles, la analogía estaba muy conectada con lo *phronesis*, la cual no es otra cosa sino la analogía puesta en práctica, hecha vida.”<sup>13</sup>

La hermenéutica cuenta con una propuesta metodológica para realizar la interpretación. Según Beuchot, el carácter metodológico de la hermenéutica es general. En éste coexisten principios y reglas muy amplios. En los mismos términos metodológicos la tradición hermenéutica ha estado asociada a la *subtilitas*, sutileza:

---

<sup>12</sup> Juan Tubert-Oklander y Mauricio Beuchot, *Ciencia mestiza*, p. 12.

<sup>13</sup> Mauricio Beuchot, “Hermenéutica débil y hermenéutica analógica”, en Mauricio Beuchot, *et al. Hermenéutica analógica y hermenéutica débil*, p. 16.

## INTRODUCCIÓN

“Así, el método de la hermenéutica es la *subtilitas*, la sutileza en sus tres dimensiones semióticas de implicación o sintaxis, explicación o semántica y aplicación pragmática. La aplicación misma puede entenderse como traducir a uno mismo lo que pudo ser la intención del autor, captar su intencionalidad a través de uno mismo, después de la labor sintáctica o de implicación dada por las reglas de formación y transformación o gramaticales, y tras la explicación –comprensión que da la búsqueda del mundo que corresponde al texto. Con la aplicación pragmática se llega a esa objetividad del texto que es la intención del autor.”<sup>14</sup>

Por tanto, en esta investigación se retoman los tres niveles aquí expuestos. En primer lugar toca lo correspondiente a la sintaxis, es decir, al significado textual, para después dar un significado semántico, aquí se pasa al significado del texto mismo, como referencia para ubicar cuál es el mundo del texto, se ve cuál es su referente, real o imaginario. Y por último, se va a la pragmática, lo más propiamente hermenéutico, donde se toma en cuenta la intencionalidad del hablante, escritor o autor del texto, insertándola en su contexto histórico cultural. Por tanto, es partir de la *subtilitas implicandi* (sintaxis) para reconocer la *subtilitas explicandi* (semántica) y cerrar con la *subtilitas applicandi* (pragmática).

En el acto de interpretación, es decir de *hermeneusis*, se reúnen como mínimo tres elementos comunicativos: el autor, el lector y el texto. Algunos, como Roman Jakobson, hablan de seis elementos: el hablante, el oyente, el mensaje, el código, el contacto y el contexto. Por su parte, Beuchot retoma: al hablante o autor, el oyente o lector o intérprete y el mensaje o texto, sin dejar de lado al código y al contexto.

El intérprete debe disponer de un código para poder descifrar el texto. Tal código es el lenguaje con el que se escribió el texto y que el intérprete tiene que poseer para leerlo e incluso traducirlo. Asimismo el texto tiene un destinatario: el lector, que no siempre es el hermeneuta, ya que fue emitido para un público determinado, el cual pudo haber sido el de una época, un pueblo o una circunstancia muy concreta, inclusive ahora alejada en la historia; y por ello, no dirigida a ese lector actual que es el hermeneuta. Así, para evitar equívocos es necesario recuperar el contexto del propio texto.

---

<sup>14</sup> Mauricio Beuchot, *Tratado de la hermenéutica analógica*, p. 26.

## INTRODUCCIÓN

“Entonces el hermeneuta viene a ser como un lector intruso, como alguien que lee el diario de una persona, sólo escrito para ella misma, o que lee una carta privada, sólo escrito para ella misma, o por lo menos es un lector no pretendido por el autor, que no posee las claves de la codificación y por eso con riesgo de no entender el mensaje. En todos esos casos es un lector no pedido por el autor, alejado en la historia y, por lo mismo, con mucho riesgo de equívoco. Aquí debe entrar mucho más la contextualización del texto para poder entenderlo con la menor equívocidad posible.”<sup>15</sup>

La interpretación es una posibilidad de comprensión, en la cual se puede llegar a un acuerdo a través de la conversación entre distintos horizontes de sentido. Aquí los dos horizontes de sentido que se retoma son, por un lado, la teoría política aristotélica -en la Grecia Antigua-, por el otro, la tradición oral de los *huehuehtlahtolli* -en el México precolombino-. De esta forma, la técnica hermenéutica se vuelve fundamental para analizar la tradición, y dentro de ésta, la tradición oral. Ya que la tradición no es un objeto que pueda ser explicado con precisión, pues “se manifiesta y desarrolla en la comprensión en la forma de un diálogo en el que se llega a ciertos acuerdos sobre sus significados.”<sup>16</sup> Dichos acuerdos no son fijos ni invariables<sup>17</sup>. Por eso, vale la pena mencionar que la forma en que aquí se interpretan los *huehuehtlahtolli* no es la única. Pues toda interpretación se ve modificada a partir de los referentes que se recuperan para hacer el diálogo.

En la hermenéutica “se establece así una conversación entre los puntos de vista de los prejuicios de intérprete y los significados que se recuperan del pasado.”<sup>18</sup> Esta circunstancia no deja de lado que, “la comprensión de la tradición afecta la identidad de las personas y orienta sus acciones en situaciones concretas. Por ello, es un saber moral, no teórico ni técnico.”<sup>19</sup> Es decir, la hermenéutica genera un saber significativo en el sujeto que interpreta. De ahí que los horizontes de significado no sean arbitrarios, sino producto de la propia historia del intérprete y sus proyecciones hacia el futuro.

---

<sup>15</sup> *Ibidem*, p. 131.

<sup>16</sup> Ambrosio Velasco Gómez. “Relaciones interculturales: comprensión hermenéutica y crítica” en Pablo Lazo Briones (comp.), *Ética, hermenéutica y multiculturalismo*, pp. 135-136.

<sup>17</sup> *Ibidem*, p. 136.

<sup>18</sup> *Ídem*.

<sup>19</sup> *Ídem*.

## INTRODUCCIÓN

“El resultado es que logramos un acceso limitado y parcial al conocimiento de la ontología de aquello que estudiamos; un conocimiento siempre determinado por la perspectiva del interprete y por el contexto histórico, cultural, social y político en que se da el acto interpretativo, pero conocimiento al fin: un conocimiento humilde y provisorio, pero suficiente como para continuar actuando y pensado.”<sup>20</sup>

Cabe señalar que los *huehuehtlahtolli* aquí recuperados, provienen en su totalidad del libro sexto de la *Historia General de las Cosas de la Nueva España*. Esta obra, escrita en el siglo XVI por Fray Bernardino de Sahagún, contiene 40 discursos concernientes a la *antigua palabra*, los cuales, fueron testimonio directo de los informantes nahuas entrevistados por el sacerdote franciscano proveniente de la Villa de Sahagún en España.

La estructura general de esta investigación es la siguiente. En el *Capítulo I*, denominado *La comunidad política vs. los desgobiernos*, se plantea la diferencia entre autoridad política, y su corrupción, el poder despótico. Con base en lo anterior, se hace la distinción entre los gobiernos monárquico, aristocrático y republicano basados en la autoridad, y los desgobiernos tiránico, oligárquico y democrático cimentados en el despotismo. Asimismo, se plantea en los ciclos políticos, la forma en que los pueblos pueden transitar entre los gobiernos y los desgobiernos según el principio político, o su contraparte, el principio despótico que los determina.

En el *Capítulo II*, cuyo título es *La definición de comunicación*, se aborda la facultad propia del único ser capaz de emplear la palabra, y por consiguiente, de formar comunidad. Posteriormente se explica la diferencia entre comunicación e información, para aclarar que éstas atañen a fenómenos distintos, y no como sucede en la actualidad, que se emplean cual si fueran sinónimos. Por último, en este capítulo se historizan los estudios en torno a la comunicación moderna, y se pone en evidencia que más allá de exponer el fenómeno comunicativo, se están concentrando en los usos tecnológicos que tiene la comunicación a través de los medios masivos de difusión.

---

<sup>20</sup> Juan Tubert-Oklender y Mauricio Beuchot, *Ciencia mestiza*, p. 12.

## INTRODUCCIÓN

En el *Capítulo III*, cuyo título es *Comunicación Política*, se muestra que el surgimiento moderno de este campo de estudio se da en medio de sociedades despóticas. De ahí que las definiciones hechas de la comunicación política están dando cuenta del desgobierno existente. Por tal motivo, surge la necesidad de hacer una propuesta de comunicación política que esté encaminada a la construcción de comunidades políticas basadas en la autoridad. Dicha propuesta, encuentra su fundamento en la teoría política aristotélica, ya que ésta recurre a la autoridad política y al uso de la palabra como elementos determinantes para la constitución de las comunidades.

En el *Capítulo IV*, con título *La tradición oral de los huehuehtlahtolli*, se explica la importancia que tuvo la oralidad para el desarrollo de los pueblos nahuas del precolombino, en particular, la concerniente a la tradición oral. Se retoman las exhortaciones que forman parte del género discursivo denominado *huehuehtlahtolli*, ya que son una expresión de la palabra que permite la formación del carácter ético del sujeto, y por consiguiente, de la vida comunitaria.

Por último, en el *Capítulo V*, con título *Huehuehtlahtolli, un ejemplo de comunicación política que contribuye a formar comunidades políticas*, se exponen los principios políticos contenidos en los *huehuehtlahtolli* que nos revelan la existencia de autoridad política entre los nahuas del precolombino. Asimismo, nos permiten apreciar la actualidad que dichos principios tienen, como una alternativa para volver a la construcción de una vida comunitaria.

***PARTE I. BASES CONCEPTUALES PARA UNA DEFINICIÓN DE  
COMUNICACIÓN POLÍTICA***



## **CAPÍTULO I**

### **LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS**

#### **I.1.-LA AUTORIDAD POLÍTICA Y EL PODER DESPÓTICO**

Uno de los pasos fundamentales en el trabajo hermenéutico es contar con un código para descifrar el texto elegido como nuestro *corpus* de investigación. En este sentido, se retoman conceptos, categorías y argumentos que se desprenden de la visión aristotélica, para construir un lenguaje en común, el cual, será nuestra guía en toda la tesis aquí presentada. Al mismo tiempo es necesario dar cuenta del contexto en el que fueron enunciadas y elaboradas las propuestas que realizó Aristóteles, por lo que iniciaremos con un recorrido biográfico y contextual del Estagirita.

Aristóteles nació en el año 384 a. de C. en Estagira, en la península de Calcis. Su padre era Nicómaco, médico del rey Amintas II de Macedonia. Aristóteles fue enviado de muy joven, a los 17 años, a Atenas, donde entró a la Academia de Platón, de la que fue miembro hasta la fecha de la muerte de éste último (348), tiene que haber entrado en ella durante el (368). Por aquel tiempo era un joven de unos 17 años. Ya que al partir se acercaba a los cuarenta<sup>1</sup>.

Aristóteles durante su estancia en la Academia se convirtió en un agudo crítico de Platón, aunque siempre lo respetó. “No debemos suponer, sin embargo, que durante estos veinte años fuera simplemente un alumno. Estas escuelas de filosofía de la Antigüedad se componían de hombres unidos por un espíritu común y que tenían las mismas ideas fundamentales, pero que perseguían cada uno sus propias búsquedas con un espíritu de relativa independencia.”<sup>2</sup>

A la muerte de Platón, Aristóteles abandonó Atenas por motivos políticos. Pues con el ascenso del partido de Demóstenes se creó un ambiente antimacedónico. “Es posible, también, que la expresión de sentimientos antimacedónicos en Atenas después de la

---

<sup>1</sup> Werner Jaeger, *Aristóteles*, p. 19.

<sup>2</sup> William David Ross, *Aristóteles*, p. 13.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

caída de Olinto y de la ruptura de la confederación griega, haya hecho de Atenas una residencia poco segura para un extranjero con relaciones macedónicas.”<sup>3</sup>

Más tarde, hacia 343, Filipo de Macedonia lo llevó a Mieza, como preceptor de su hijo Alejandro, de 13 años, que sería el gran conquistador apodado el Magno. A la muerte de su padre, Alejandro fue coronado como rey, esto propició el regreso de Aristóteles a Atenas, donde fundó su propia escuela. “El estagirita se reunía con sus discípulos, en un gimnasio construido en un bosque consagrado a Apolo Licio, dios de la música; ahí se paseaban por unas avenidas arboladas (*perípatoi*), por lo cual su escuela recibió el nombre de Liceo y sus alumnos fueron apodados los peripatéticos.”<sup>4</sup>

Caído Alejandro en el 323, tomó el poder el partido antimacedónico por lo que Aristóteles tuvo que huir de Atenas. Fue acusado, como Sócrates, de impiedad con los dioses. En Calcis, en la isla de Eubea a la edad de 63 años, murió de una enfermedad estomacal, en 322.

“A la muerte de Alejandro, en 323, Atenas se convirtió una vez más en centro de los sentimientos antimacedónicos, y las conexiones de Aristóteles con Macedonia lo hicieron sospechoso. Es posible que la hostilidad de las escuelas platónica e isocrática, lo mismo que la pasión política, hayan conspirado contra él. Sea lo que fuere, le hicieron una absurda acusación basada en un himno y en un epitafio que había escrito sobre Hermias. Resuelto a impedir que los atenienses “pecaran de nuevo contra la filosofía, dejó la escuela en manos de Teofrasto y se refugió en Calcidia, fortaleza de la influencia macedónica. Aquí, en 322, muere de una enfermedad de la cual sufría desde hacía tiempo.”<sup>5</sup>

Las obras de Aristóteles forman un conjunto de manuscritos de temas diversos. Según Ingemar Düring los escritos conservados en el *Corpus Aristotelicum* y redactados por Aristóteles llenaban antiguamente 106 rollos de papiro, si contamos un rollo por cada libro (*biblion*). Además el corpus contiene numerosos escritos de procedencia incierta (textos apócrifos). La mayor parte de sus obras son manuscritos de clases, es decir, fueron redactadas para servir de apoyo en las lecciones; sólo ciertas fueron destinadas a

---

<sup>3</sup> *Ibidem*. p. 14.

<sup>4</sup> Mauricio Beuchot, *Ensayos marginales sobre Aristóteles*, p. 12.

<sup>5</sup> William David Ross, *Aristóteles*, p. 18.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

lectores. Aún cuando no se sabe nada con exactitud se puede suponer que sólo algunos de estos 106 rollos fueron publicados durante la vida del Estagirita y podían adquirirse en el mercado<sup>6</sup>.

Asimismo las obras aristotélicas pueden ser divididas por los temas tratados en dos grandes grupos. 1) Las ciencias teoréticas en las que se encuentran tópicos como: la física, la biología, las matemáticas y 2). Las ciencias prácticas, entre las que están: la ética, la política y la retórica. Por tanto, la reflexión política de Aristóteles debe ser situada en las ciencias prácticas y no en las teoréticas. De este modo, las ciencias teoréticas se definen porque su fin es la contemplación, en cambio, las ciencias prácticas tendrán como fin la acción.

En este sentido, el saber de tipo práctico está atravesado por la conducta humana, es decir, por la acción de los sujetos. Esta acción puede ser corrompida cuando se pierden los principios políticos que sirven de guía, lo que provoca que la corrupción afecte a las propias definiciones de las palabras, como en el caso de la política.

En la actualidad, el uso del término política está relacionado con todos los vicios humanos. Así, las prácticas deshonestas, las mentiras y el robo son las acciones que más la caracterizan. Sin embargo, no siempre la política refirió a esos actos. Debido a ello, es pertinente rescatar las posturas que de la política se hicieron en la antigüedad<sup>7</sup>, pues dicha palabra, era el fundamento de todos los pueblos, y no como sucede ahora, el principio de su desunión.

---

<sup>6</sup> Ingemar Düring, *Aristóteles*, p. 65.

<sup>7</sup> Nos instalamos en la Grecia clásica, porque fue ahí donde se planteó el sentido creativo y original de la teoría y la práctica de la política. Pues aunque los griegos no inventaron la política, sí le dieron un sentido práctico determinante para lo que vendría después. Así, para Salvador Mas Torres, el pueblo griego es el primero en cuestionarse lo siguiente: “¿Son los hombres responsables de sus acciones o tan sólo son un juguete en manos de los dioses.” Los griegos pasan de un saber mítico a uno práctico, la *techne* es transformación del medio, una técnica política y social. Un saber destinado a conseguir la organización social correcta, lo cual rebasa totalmente el ámbito mítico.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

Hace más de dos mil años, Aristóteles sentenció que la política se encarga de regular “qué ciencias son necesarias en la ciudad<sup>8</sup> y cuáles ha de aprender cada uno y hasta qué extremo”<sup>9</sup>. Así, el conocimiento de la política se ubica en una posición privilegiada, porque ella se sirve de las demás ciencias para lograr lo conveniente en la comunidad. Entre estas disciplinas subordinadas sabemos se encuentra la estrategia, la economía y la retórica. Aristóteles define a la política como la ciencia soberana encargada de regular a todas las demás ciencias, porque gracias a ella se elige lo más conveniente para una comunidad.

“Y puesto que la política se sirve de las demás ciencias y prescribe, además, qué se debe hacer y qué se debe evitar, el fin de ella incluirá los fines de las demás ciencias, de modo que constituirá el bien del hombre. Pues aunque sea el mismo el bien del individuo y el de la ciudad, es evidente que es mucho más grande y más perfecto alcanzar y salvaguardar el de la ciudad; porque procurar el bien de una persona es algo deseable, pero es más hermoso y divino conseguirlo para un pueblo y para ciudades.”<sup>10</sup>

En este sentido, desde la perspectiva aristotélica todas las ciencias y artes tienen bien definido su campo de acción. Así, por ejemplo, el médico trabaja para sanar al enfermo, mientras que el maestro enseña en favor de los alumnos. De esta forma, la política existe para lograr lo más conveniente entre quienes habitan una comunidad. Por esta razón, cualquier persona que tenga acceso a las diversas ciencias, pero no a la política, ignorará si sus actos contribuyen o no en lograr el beneficio comunitario. Por ende, quien desconoce la política es más propenso a cometer injusticias en contra de un pueblo, pues no sabe lo que a ésta le conviene. De ahí que política y beneficio a la comunidad, sean equivalentes.

El origen etimológico de esta palabra proviene del griego *Πόλις*, polis, que significa ciudad.<sup>11</sup> Por tal motivo, la política tiene que ver con “lo relativo al buen orden y gobierno de la ciudad.”<sup>12</sup> En este sentido, Aristóteles señala que lo más conveniente

---

<sup>8</sup> La noción de ciudad no excluye otras organizaciones sociales y políticas de mayor complejidad y dimensión, como son los actuales Estados-nacionales.

<sup>9</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea - Ética Eudemia*, p. 133.

<sup>10</sup> *Ídem*.

<sup>11</sup> Agustín Mateos Muñoz, *Etimologías grecolatinas*, p. 248.

<sup>12</sup> *Ídem*.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

capaz de producir la política es “hacer a los ciudadanos de una cierta cualidad, esto es, buenos y capaces de acciones nobles.”<sup>13</sup>

“En la *Política*, Aristóteles considera que ‘el todo es anterior a la parte’ y, por tanto, que la polis o ciudad-Estado es la unión orgánica no de individuos sino de familias y aldeas (o municipios) que se agrupan para la reproducción de la vida y para hacer posible la vida buena y virtuosa de quienes ahí habitan. En esta lógica, el Estado es un producto de la naturaleza, pero de la naturaleza entendida como la esencia constitutiva de los hombres en cuanto seres inmanentemente comunitarios que para vivir y ser lo que son requieren los unos de los otros.”<sup>14</sup>

De ahí que la política equivale a la educación del carácter de los sujetos, para que éstos puedan constituirse armoniosamente con base en la virtud. Al respecto, Patricio Marcos señala que esta educación propuesta por Aristóteles debe contemplar dos ámbitos: el conocimiento facultativo y el conocimiento operativo.<sup>15</sup> El primero, consiste en saber el qué de las cosas, es decir, su definición. El segundo, y por ende el más importante, tiene que ver con la práctica de lo aprendido. Por ejemplo, las personas pueden saber a un nivel facultativo lo que significa la valentía y la justicia, pero superior a ese conocimiento, se encuentra que los sujetos puedan llevarlo a la práctica. Por consiguiente, el saber político tiene que ver con el *ēthikós* o la costumbre.

Por ese motivo, Aristóteles decía que “el verdadero político se esfuerza en ocuparse, sobre todo, de la virtud.”<sup>16</sup> De ahí, que la labor más importante en la tarea de gobernar radique en educar virtuosamente a todos los miembros que habitan una comunidad política. Por lo anterior, es pertinente saber qué es la virtud.

La virtud ética es un modo de ser selectivo<sup>17</sup>. Es decir, que los sujetos eligen un término medio entre dos extremos: el *exceso* y la *falta*. Tanto el exceso como la falta pueden ser el origen de los vicios. Para explicar de mejor manera la virtud, veamos, por ejemplo, de qué modo puede comportarse un sujeto ante las cosas que inspiran confianza o temor.

---

<sup>13</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea - Ética Eudemia*, p. 150.

<sup>14</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 119-120.

<sup>15</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 78.

<sup>16</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea - Ética Eudemia*, p. 156.

<sup>17</sup> *Ibidem.*, p. 169.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

Cuando una persona enfrenta la vida sin temerle a nada, ésta se comporta con temeridad, es decir, ahí existe una *falta* de temor. En cambio, cuando alguien enfrenta las circunstancias de la vida con un *exceso* de miedo, estamos frente al vicio de la cobardía. La virtud o el término medio entre la falta y el exceso es la valentía, la cual es propia de los sujetos que saben elegir frente a qué cosas y por qué motivos sentir temor o tranquilidad.

La virtud es propia de los sujetos de razón, palabra que proviene del vocablo latino *ratio*, cuyo significado es proporción<sup>18</sup>. Pues ante el exceso y la falta lo único que nos puede ayudar a decidir es la razón, el término medio. Es decir, lo que nos posibilita observar las cosas desde una determinada proporción. “La parte razonadora es el intelecto práctico y su núcleo sería la deliberación y la elección. ¿Cuál es la materia sobre la que se delibera o elige? He aquí el aspecto fundamental. En principio se delibera y elige sobre lo contingente, es decir, sobre lo que puede ser de una manera o de otra.”<sup>19</sup>

Toda deliberación y elección requiere de razón. Porque quien delibera elige no a partir del exceso ni de la falta sino de lo que es mejor, para sí mismo, y por supuesto, para quienes se encuentran a su alrededor. Por tal motivo, la tarea deliberativa es la de mayor importancia política, ya que “consiste en decidir qué hacer, con qué medios, para alcanzar qué fin”.<sup>20</sup> La virtud tiene una fuerte relación con las acciones. De tal forma que el valiente recibe este título porque actúa con valentía. Por eso la virtud es propia de sujetos de acción, y no de quienes esperan pasivos a que los hechos sucedan y los días transcurran.

“Deliberación y elección son elementos centrales para generar las virtudes éticas. El presupuesto es que el hombre es principio de las acciones y que hay deliberación; ésta versa sobre lo que el hombre mismo puede hacer. El objeto de deliberación no es el fin sino los medios adecuados al fin; tampoco son cosas individuales sobre lo que se delibera. De esa manera, la virtud y

---

<sup>18</sup> Patricio Marcos, *Diccionario Clásico de la Democracia*, p. 21

<sup>19</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 126.

<sup>20</sup> Patricio Marcos, *¿Qué es democracia?*, p. 74.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

el vicio quedan puestos como voluntarios. Está en nuestro poder ser virtuosos o ser viciosos.”<sup>21</sup>

Para Aristóteles, sólo los humanos que tienen como referente la medianía entre el exceso y la falta logran acceder a la autoridad política. Ya que la proporción o razón se logra siempre y cuando lo superior mande sobre lo inferior. Es decir, cuando la parte capacitada para mandar lo hace tomando como punto de partida lo más conveniente para el resto, motivo por el cual, todo gobierno requiere de la virtud.

Si bien Aristóteles rompe con su maestro Platón, no deja de lado la concepción que éste tenía de las partes que integran el alma. Así, el Estagirita en su tratado *Acerca del Alma*, menciona que el carácter de los sujetos está integrado por tres partes: la intelectual, la sensitiva y la nutritiva<sup>22</sup>. Ahora expliquemos cada una de ellas para saber cuál está capacitada en la función de mandar, y cuál en la tarea de obedecer. Será el propio Platón quien utilice una doble analogía para ubicar las partes del alma. Por un lado, refiere a ellas en la forma en que estaban divididas las ciudades griegas, por el otro, en relación al cuerpo humano.

En la cúspide, a manera de *acrópolis*, se encuentra la inteligencia, la cual requiere de la prudencia y la ciencia.<sup>23</sup> Sólo a través de ella se puede hacer uso de la imaginación y del juicio. Es decir, la inteligencia ejerce la función soberana de decidir porque está capacitada para deliberar con base en la razón.

En segundo lugar, y por debajo de la cúspide, se encuentra la parte sensitiva o sensible. Como su nombre lo indica, las sensaciones nos permiten sentir lo placentero y lo doloroso. Por eso, “tienen lugar cuando el sujeto es movido y padece una afección<sup>24</sup>” que es capaz de alterarlo. De ahí que a esta parte le corresponden los movimientos que se realizan con base a los sentidos: el gusto, el tacto, el oído, el olfato y la vista.

La tercera y última parte es la nutritiva, también conocida como parte pasional. Ésta se encuentra en prácticamente todos los seres vivos. Pues las pasiones alimentan los

---

<sup>21</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 126.

<sup>22</sup> Aristóteles, *Acerca del alma*, p. 179.

<sup>23</sup> *Ibidem.*, p. 224.

<sup>24</sup> *Ibidem.*, p. 185.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

apetitos que corresponden al vientre bajo, donde radican los deseos ilimitados de comida, bebida y sexo. Ya que ninguno de ellos conoce de límites ni de proporción.

Ahora pasemos a explicar dónde se encuentra la autoridad en un individuo. La capacidad de gobierno existe donde lo superior manda sobre lo inferior. Así, la autoridad humana está presente cuando la inteligencia manda sobre las sensaciones, y éstas a su vez, sobre las pasiones. Porque siendo la razón la única capacitada para ejercer gobierno en el sujeto, es la mejor dispuesta para mandar. Sin embargo, a pesar de que todos los humanos tienen la capacidad de decidir sobre las sensaciones y las pasiones, no siempre lo llevan a cabo.

Las pasiones tienen efectos sobre los sujetos, cuando no son gobernadas. Hay que aclarar que su inferioridad radica en que son irracionales y llevan al sujeto fuera de sí. Ello provoca que las personas en lugar de actuar deliberadamente como acontece con la virtud, terminen siendo actuadas. Por ejemplo, una persona que permite que sus actos sean dominados por la cólera, tiene tan poca responsabilidad frente a sus acciones como un alcohólico. Pues tanto el colérico como el alcohólico no pueden ser capaces de saber sobre sus actos, ya que mientras al primero lo mueve la ira, al segundo lo mueve el alcohol.

Aristóteles dice que las pasiones son: “apetencia, ira, miedo, coraje, envidia, alegría amor, odio, deseo, celos, compasión y, en general, todo lo que va acompañado de placer o dolor”<sup>25</sup>. Es decir, las pasiones son todas esas sensaciones que por carecer de la capacidad para elegir, son las que más nos acercan a los animales. Por ejemplo, la pasión del temor existe en todos los sujetos, pero no todos se enfrentan a ella de la misma manera. Quienes lo hacen con falta o con exceso se colocan a nivel de vicio, porque han perdido cualquier proporción. En cambio, quienes lo enfrentan de la manera debida, y además llevan esa proporción a su vida diaria, lo convierten en virtud. Ningún perro cuando se espanta delibera su comportamiento ante lo que le causa temor, simplemente huye o ataca. En cambio, los humanos son los únicos que tienen la facultad de decidir si enfrentan o no el peligro, ya que pueden conocer los motivos por lo cual lo hacen.

---

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 167.



## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

Por tal motivo, Aristóteles estableció una vinculación entre la virtud o el vicio del sujeto y la condición, virtuosa o viciosa, del Estado, porque:

“Se formaba así un círculo entre la ciudad (o el Estado) y el sujeto particular: si el Estado estaba bien organizado el sujeto particular podía desarrollar sus virtudes. En cambio, si el Estado se conformaba soslayando la virtud política de la justicia, entonces los sujetos particulares se desproporcionaban y cedían a las facultades del alma, directamente relacionadas con el deseo de lo placentero y las pulsiones. El sujeto se extraviaba en la desproporción. En lugar de gobernar su vida era despóticamente mandado por sus deseos de placer y sus apetitos. Tenían lugar, entonces, las patologías del alma.”<sup>26</sup>

Por eso, vale la pena rescatar la propuesta de Patricio Marcos, para quien la política está vinculada con la autoridad. Cuando existe autoridad, recordemos, lo superior manda sobre lo inferior. Precisamente por esa razón, la define como la ciencia de la autoridad.<sup>27</sup> Pues, la marca distintiva de la autoridad es la persecución del beneficio ajeno antes que el propio. De tal forma que la política tiene la finalidad de procurar el bien comunitario, meta que logra gracias al desarrollo de las virtudes humanas.

A nivel comunitario, la autoridad política se expresa a través de los principios políticos. Es decir, mediante las virtudes que se convierten en fundamento de los pueblos, para que sean practicadas por todos los habitantes mediante el impulso educativo de quienes gobiernan. Por eso, en este trabajo de investigación se retoman los principios políticos como expresión de la autoridad, para evidenciar que la política tiene en la educación del carácter de los sujetos su máxima expresión. Los principios políticos al contribuir en la formación de comunidades, llegan a convertirse en legado que se transmite de generación en generación a través de las tradiciones y las costumbres que se practican en los diversos pueblos.

---

<sup>26</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 127-128.

<sup>27</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 40.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

Ahora veamos de qué manera intervienen los principios políticos, en relación a las formas de gobierno y de desgobierno que se implantan en una comunidad. Ya que todas ellas determinan el tipo de carácter de los individuos que las integran, y en algunas excepciones, el carácter de los sujetos puede ser el punto de partida para la transformación de la organización política de las comunidades.

### ***1.2- LAS FORMAS DE GOBIERNO Y LAS FORMAS DE DESGOBIERNO***

Corresponde a la teoría política clásica el estudio de las diversas formas de gobierno y de desgobierno. Así, uno de los tratados más importantes sobre el tema es la *Política* de Aristóteles, cuya obra sistematiza la organización de 158 pueblos de la antigüedad,<sup>28</sup> concluyendo que la monarquía, la aristocracia y la república, son gobiernos; y que la tiranía, la oligarquía y la democracia, son corrupciones de éstos, por tanto, desgobiernos.

Por lo tanto, para abordar el tema de los gobiernos y de los desgobiernos, que es lo que ahora nos compete, partiremos explicando los regímenes políticos, y posteriormente, los regímenes despóticos. Esta manera de presentarlos no es fortuita, pues no en vano Aristóteles denomina a las formas de gobierno regímenes anteriores, y a las formas de desgobierno, regímenes posteriores.

De esta forma, antes de pasar de lleno a los regímenes políticos, cabe hacer una aclaración. Un régimen es la manera en que se organiza una comunidad, la cual puede estar basada en autoridad, o en su defecto, en poder despótico. Cuando un régimen está asentado en la autoridad política surge una forma de gobierno. En cambio, cuando la organización de una ciudad está cimentada en el poder despótico, crea una forma de desgobierno. Después de realizada esta precisión, se expondrán los regímenes políticos.

---

<sup>28</sup> Ingemar Düring señala que en la Lista Alejandrina existía con el nombre de Aristóteles una colección de 158 Constituciones agrupadas según su orientación democrática, oligárquica, aristocrática, republicana o tiránica, que es el orden en que se explican los regímenes en el libro IV de la *Política*. Sin embargo, no debemos olvidar que es en el libro III donde se expone la monarquía, que es el gobierno por excelencia.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

Cuando se habla de gobierno se está haciendo referencia al “elemento soberano de las ciudades”<sup>29</sup>. Es decir, a la parte que se encarga de deliberar sobre el rumbo que habrá de seguir la comunidad entera. Se trata de un sujeto o grupo de sujetos con autoridad que son capaces de ver y prever por lo más conveniente para todos los miembros de una ciudad.

Así, el cuerpo soberano del Estado delibera básicamente en relación a cinco ámbitos: 1) la guerra y la paz, 2) las vías y los medios que dan sustento a la comunidad, 3) las importaciones y las exportaciones, 4) la seguridad nacional y 5) la legislación. Ésta última es la de mayor importancia, pues “todos los que se preocupen por una buena legislación indagan sobre la virtud y la maldad cívica”<sup>30</sup>.

Por ende, la legislación es la parte toral de la política. Pues al tomar en cuenta la virtud y los vicios de los ciudadanos, y en general el carácter de los sujetos, se ubica dentro del terreno de lo ético o moral (*ēthikós*).<sup>31</sup> La palabra ética proviene de *ethos*, que a su vez significa carácter<sup>32</sup>. Por eso, la deliberación política que concierne a las legislaciones siempre cae en el terreno de los caracteres humanos. Esta es la muestra más fehaciente de la mutua dependencia que existe entre ética y política.

De esta manera, podemos decir que una forma de gobierno o régimen político es un tipo de vida comunitario basado en autoridad política. En el cual, el carácter de los ciudadanos es educado virtuosamente, debido a que el grupo soberano delibera que las costumbres de los ciudadanos deben ser virtuosas para que vivan en comunidad.

Para lograr tal labor, las formas de gobierno tienen como cimientos a los principios políticos. Así, para Aristóteles el principio es “la primera de las causas”<sup>33</sup>, ahí donde se encuentra el principio del movimiento, es un motor. Por ese motivo, los principios

---

<sup>29</sup> Aristóteles, *Política*, traducción de Manuela García Valdés, p. 171.

<sup>30</sup> *Ibidem*, p. 176

<sup>31</sup> En la parte última de la *Ética Nicomáquea* y *Ética Eudemia* que de forma conjunta son editadas por Gredos (1985) aparece un glosario de términos en griego. Ahí la palabra *ēthikós* hace referencia de manera indistinta a ética y moral.

<sup>32</sup> El término y el significado son tomados del glosario de la *Ética Nicomáquea* y *Ética Eudemia*, Gredos (1985), p. 548.

<sup>33</sup> Aristóteles. *Acerca de la generación y la corrupción*. p 64.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

políticos son todas aquellas virtudes<sup>34</sup> que rigen los comportamientos de los sujetos dentro de la vida social. Estos principios políticos son la prudencia, el honor y la justicia<sup>35</sup>. Los cuales, al ser practicados por un periodo de tiempo largo se convierten en modos de ser, y todo modo de ser se transforma en el *ethos* o carácter de los sujeto. Si estas virtudes se comparten a nivel social, entonces se crean pueblos prudentes, magnánimos y justos. De ahí que los principios políticos sean la base de las formas de gobierno.

Es pertinente hacer un alto en el camino y analizar cada uno de los principios políticos que se han mencionado. Ello nos permitirá tener un primer panorama sobre el tipo de comunidades de las cuales son fundamento. Ya que todo principio político existe porque posee como característica el buscar lo más conveniente para la comunidad.

De esta manera, en primer lugar tenemos el principio político de la prudencia. Ésta es una virtud intelectual propia del sujeto que es capaz de deliberar rectamente sobre lo que es bueno para sí mismo y para los demás<sup>36</sup>. Por tanto, la prudencia es indispensable para los sujetos que gobiernan. Ya que una persona capaz de atender correctamente el ámbito personal, resuelve con igual precisión el terreno comunitario.

En segundo lugar se encuentra el principio político del honor, virtud ética propia de los sujetos que buscan la grandeza en relación a sus méritos<sup>37</sup>. Así, el sujeto de honor también conocido como magnánimo, al conseguir los mayores beneficios para su comunidad, crea una relación debida con respecto a los honores. Pues el magnánimo persigue ante todo el honor. Por eso, su comportamiento es moderado frente al poder, la riqueza y hasta el infortunio.

---

<sup>34</sup> Aristóteles dice que hay dos clases de virtud: la *dianoética* y la *ética*. La *dianoética* corresponde a las virtudes intelectuales: sabiduría, inteligencia y prudencia; las cuales se originan y desarrollan principalmente por la enseñanza, y requieren además de experiencia y tiempo. Las virtudes éticas son las que proceden de la costumbre, como la liberalidad y la moderación.

<sup>35</sup> Son las virtudes o principios políticos que Patricio Marcos identifica como base de las comunidades políticas.

<sup>36</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea – Ética Eudemia*. p. 275.

<sup>37</sup> *Ibidem.*, p. 221-223.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

En tercer lugar tenemos el principio político de la justicia. Virtud que por excelencia se refiere al bien ajeno, porque afecta a los otros<sup>38</sup>. De tal forma que, la justicia consiste en el trato igual a los iguales y desigual a los desiguales<sup>39</sup>. Es gracias a ella que se vuelve comprensible, por ejemplo, el hecho de que no se puede tratar de manera similar a un recién nacido y a un adolescente, ya que ahí existe una relación de desiguales, por edad y por condición. El simple hecho de pretender igualarlos significaría un trato injusto.

Ya se expuso lo que significa una forma de gobierno. En síntesis podemos decir que se trata de un género de vida comunitario implantado por un cuerpo soberano, el cual, ya sea que se encuentre integrado por uno, pocos o muchos sujetos, se encarga de gobernar bajo el principio de autoridad buscando lo más conveniente para el pueblo.

Ahora expondremos las formas de desgobierno. Partamos diciendo que éstas son corrupciones de los gobiernos. El término corrupción significa lo que ya no es<sup>40</sup>. Es decir, lo que se transforma de tal manera que pierde todas las propiedades que lo caracterizaban hasta convertirlo en algo completamente distinto.

Los desgobiernos se caracterizan por contar con un cuerpo supremo, ya no soberano, que implanta el poder despótico. Por tal motivo, los encargados de mandar, en vez de hacerlo por el bien de la comunidad sólo tratan de satisfacer lo que más conviene de forma particular. Es decir, ya no se cumple la tarea política de deliberar sobre los medios de sustento, la guerra y la paz, las exportaciones e importaciones, la seguridad nacional, y mucho menos, por la legislación.

Las formas de desgobierno no generan vidas comunitarias. Se trata de géneros de vida que desestabilizan y destruyen las comunidades porque están basados en las pasiones. Por tanto, se cimientan en los principios despóticos<sup>41</sup>. Se les nombran despóticos porque

---

<sup>38</sup> *Ibíd.*, p. 241.

<sup>39</sup> Para Aristóteles la justicia es una reciprocidad basada en la proporción y no en la igualdad. Porque es mediante las acciones recíprocas entre los sujetos que las ciudades se mantienen unidas. Véase Aristóteles, *Ética Nicomáquea- Ética Eudemia*, p. 250.

<sup>40</sup> Aristóteles, *Acerca de la generación y la corrupción*, p. 110.

<sup>41</sup> La más grave corrupción de los principios trae consigo la irremediable degradación de las costumbres, que son expresadas en los principios despóticos.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

establecen el interés de quien domina<sup>42</sup>. Así, en los desgobiernos se disparan los vicios de la intemperancia, la avaricia y la prodigalidad.

De esta manera, expliquemos en qué consiste cada uno de esos principios despóticos. En primer lugar tenemos la intemperancia. Se trata del vicio propio de quien vive según sus apetitos y deseos<sup>43</sup>, sin importar que con ello dañe a los demás, porque busca los mecanismos para no ser frenado o reprimido al momento de satisfacerlos. A quien practica la intemperancia también le pertenecen la iracundia y la insensibilidad, de ahí que se convierta en un perseguidor del robo, el homicidio y el adulterio.

En segundo lugar se encuentra el sujeto avaro. Éste se caracteriza por tomar para sí más de lo que ofrece, cayendo en la falta de obtener los bienes de donde no debe, cuando no debe y por los motivos que no debe<sup>44</sup>. De ahí que comúnmente arrebate las partencias de los otros, debido a lo cual se ha ganado a pulso el título de ser *amigo de lo ajeno*.

En tercer lugar se encuentra el vicio de la prodigalidad. Éste es propio de quienes se dedican a construir su propia ruina. Se trata de sujetos que toman menos bienes de los que les pertenecen y otorgan más de lo que tienen. Les gusta ser derrochadores hasta que por fin, se ven totalmente empobrecidos<sup>45</sup>. El impulso de la prodigalidad lleva a los sujetos a derrochar sus bienes económicos en múltiples apetitos. Por eso, a la prodigalidad la acompaña otro vicio, el libertinaje, el cual pertenece a quienes, por buscar a toda costa la libertad, caen en su exceso.

Como se ha observado, todos estos principios despóticos van encaminados a provocar daños particulares o comunitarios. Por ende, desde la antigüedad se sabe que en las ciudades donde se explotan los vicios, los sujetos tienden a padecer interminables conflictos y congojas. Los cuales se manifiestan a nivel social creando formas de desgobierno.

---

<sup>42</sup> Aristóteles. *Política*, traducción de Manuela García Valdés, p. 437.

<sup>43</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea- Ética Eudemia*, p. 439.

<sup>44</sup> *Ibídem*, p. 216.

<sup>45</sup> *Ibídem*, p. 211.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

“De los gobiernos unipersonales solemos llamar monarquía a la que mira al interés común; aristocracia al gobierno de unos pocos, pero más de uno, bien porque gobiernan los mejores, o bien porque se propone lo mejor para la ciudad y para los que pertenecen a ella. Cuando la mayor parte es la que gobierna atendiendo al interés común recibe el nombre común a todos los regímenes: república [...]. Las desviaciones de los regímenes mencionados son: la tiranía de la monarquía, la oligarquía de la aristocracia y la democracia de la república. La tiranía es una monarquía que atiende al interés del monarca, la oligarquía al interés de los ricos y la democracia al interés de los pobres; pero ninguno de ellos atiende al provecho de la comunidad.”<sup>46</sup>

A continuación se expondrá en qué consiste cada una de las formas de gobierno: monarquía, aristocracia y república; así como cada una de las formas de desgobierno: tiranía, oligarquía y democracia. Para explicar esos regímenes recurriremos al siguiente método: 1) analizar la palabra que lo designa, 2) el número de personas que lo integran y 3) el principio político que lo determina. Así, demos inicio a este recorrido con las formas de gobierno.

La forma de gobierno monárquico posee una raíz etimológica que proviene del griego *monos*, uno, y *arqué*, principio. Significa principio de uno porque es el rey quien practica la autoridad en beneficio de su pueblo a través del ejercicio de todas las funciones soberanas<sup>47</sup>. Las acciones del rey están regidas por el principio político de la prudencia, virtud que lo capacita para deliberar correctamente sobre lo bueno no en un sentido parcial, sino para vivir bien en general.

De esta manera, los monarcas gobiernan porque practican la virtud mejor que ninguna otra persona, lo cual les posibilita atender el provecho de sus gobernados antes que el propio. Por ese motivo están facultados para guiar a la comunidad entera, pues nadie mejor que ellos para desarrollar la destreza de la dirección política procurando el interés de todas las partes.

---

<sup>46</sup> Aristóteles. *Política*, traducción de Manuela García Valdés, pp. 171–172.

<sup>47</sup> La función soberana recae en quien decide sobre los asuntos torales para una comunidad. Así, quien no ejerce funciones soberanas, es decir, quien no es capaz de elegir lo mejor para la comunidad, no gobierna.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

“Porque no es rey sino el que es perfectamente independiente y superior a sus vasallos en toda suerte de bienes. Pero un hombre de esta especie no tiene necesidad de nada, y no tiene, por ende, por qué atender a su provecho, sino al de los gobernados.”<sup>48</sup>

Un rey se ocupa en educar a los ciudadanos. De tal forma que los induce al desarrollo y al conocimiento de las artes y de las ciencias; pero ante todo, los exhorta a aprender y a practicar las virtudes humanas con el objeto de tener buenos elementos que conformen la comunidad. Esa labor la realiza a través de un mecanismo de sublime aplicación, que consiste en trazar el valor de los humanos según sus excelencias y sus méritos.

Por eso, el saber que transmite va encaminado a que los sujetos se conozcan a sí mismos y reflexionen sobre sus virtudes y sus defectos. De ahí que la muestra más clara sobre la autoridad que existe en un pueblo, radica en que el gobernante exhorta a los ciudadanos a guiarse por la virtud, y advierte de los múltiples conflictos que se suscitan cuando se persiguen las pasiones.

Producto de esa educación, los regímenes monárquicos se caracterizan por crear comunidades constituidas, que apoyadas en el respeto y la justicia impartidas por el rey entre los ciudadanos, posibilitan que el régimen sea duradero. Pues, debido a que los gobernados no conciben mejor forma de vida, hacen que la monarquía perdure.

La segunda forma de gobierno es la aristocracia, cuya raíz etimológica proviene del griego *aristos*, que significa lo mejor, y *cratos*, principio. Hace referencia al principio de los mejores, debido a que en este régimen son los nobles o mejores en virtud los integrantes del cuerpo soberano. En cuanto al número, podemos decir que son unos pocos los que gobiernan. Mientras que el principio político que ejercen es el honor, propio de quienes buscan conseguir grandes beneficios para la comunidad.

En la aristocracia todos los cargos de gobierno son puestos honoríficos. Es decir, el pequeño número de personas que gobiernan no recibe una remuneración económica, pues acceden al puesto mediante las contribuciones que hacen a su pueblo. De esta manera, los que conforman la clase aristocrática ganan el reconocimiento de todos los habitantes de la comunidad. Por tanto, para hablar de la aristocracia es pertinente aclarar

---

<sup>48</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea*. traducción de Antonio Gómez Robledo, p. 199.



## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

que se trata de un régimen jerarquizado, ya que los pocos que tienen la posibilidad de gobernar entran en un proceso de selección con base a las contribuciones hechas a su comunidad. Por esta razón, la aristocracia consiste sobre todo en la repartición de honores, de acuerdo a la virtud.

La última forma de gobierno es la república. Etimológicamente proviene del latín *res publica*; y significa cosa pública. Su equivalente en griego es la *politeia*. En la república el cuerpo soberano lo integran los sujetos libres, por tanto, es un gobierno de mayorías que delibera para lograr lo más conveniente en la comunidad. El principio político que la sustenta es la justicia acompañada de la virtud política, gracias a la cual los sujetos son participativos.

La república es una forma de gobierno mixta que conjunta a ricos y a pobres mediante la justicia política.<sup>49</sup> “Porque cualquier república que realmente lo sea confiere trato igual a los iguales y desigual a los desiguales, de tal manera que el rico no cuenta sólo por su riqueza ni el pobre sólo por su nacimiento libre, sino que ambos participan de modo equitativo de la ciudadanía por su justicia y virtud, acercando a unos y a otros a la medianía”.<sup>50</sup>

En los regímenes republicanos se busca que los ciudadanos se vuelvan de clase media<sup>51</sup>, con lo cual se logra la estabilidad de la comunidad. Pues a falta de un monarca o de una clase aristocrática es común que aparezcan los ricos y los pobres, siempre generando conflictos recíprocos, por lo cual, es importante que surja la medianía para generar estabilidad e impedir los antagonismos.

La república es un régimen limítrofe entre las formas de gobierno y las formas de desgobierno. Ya que la mixtura de la república, conformada por ricos y pobres, la colocan en medio de dos posibilidades de desgobierno. Por un lado, la hacen susceptible de imponer una oligarquía si la balanza se inclina permitiendo que los ricos decidan

---

<sup>49</sup>La justicia política posibilita que ricos y pobres lleven una vida de sujetos libres e iguales dentro de una comunidad que es autárquica. Según Aristóteles, esa igualdad puede ser proporcional o aritmética.

<sup>50</sup> Patricio Marcos, *¿Qué es democracia?*, p. 110.

<sup>51</sup> Para Aristóteles, una de las comunidades más estables la conforman la clase media, donde no abundan los muy ricos ni los muy pobres, lo cual crea estabilidad social.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

sobre la comunidad. Por el otro, se dispone a imponer una democracia, si es la clase de los pobres la que manda.

Ahora cabe hacer una aclaración. La república, además de nombrar a la forma de gobierno mixta que con anterioridad hemos expuesto, tiene otra acepción. Ésta es genérica y se emplea para designar a cualquiera de los regímenes políticos: ya sea la monarquía, la aristocracia o la propia república. La razón por la cual esta triada de formas de gobierno recibe el nombre genérico de república, radica en que comparten la base de libertad, riqueza, justicia y virtud política; que son los elementos sin los cuales no puede existir una comunidad.

“De un lado, res pública o politeia es el nombre genérico de los estados verdaderos, o también de los gobiernos primeros y anteriores, es decir, las constituciones políticas de la realeza, la aristocracia y la misma república o gobierno de los ciudadanos, llamadas todas correctamente sociedades republicanas, estatales o constitucionales. Del otro, la res publica o politeia es el nombre específico del gobierno de la ciudad, el Estado o la constitución de los hombres libres, quienes llevan un estilo de vida activo, político, justo y a la vez virtuoso.”<sup>52</sup>

Así, con la república, damos por terminada la exposición de los gobiernos. Al recapitular, podemos decir que una forma de gobierno es aquella ejercida por una, pocas o muchas personas siempre en beneficio de toda la comunidad. Estos regímenes, también conocidos como rectos, están sustentados en principios políticos o virtudes éticas. De tal forma que el sujeto encargado de gobernar en la monarquía lo hace con la virtud de la prudencia, en la aristocracia con el honor y en la república con la justicia.

A continuación se mostrarán las corrupciones de cada uno de los gobiernos, es decir, las formas de desgobierno. Para dicha explicación se seguirá el método con el cual se desarrollaron los regímenes políticos. Sólo que ahora, después de explicar el nombre y el número de personas que integran el régimen, habremos de hablar de principios despóticos, que son los vicios por los cuales estas “comunidades” permanecen fragmentadas, es decir, que son el motivo de su destrucción.

---

<sup>52</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 60.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

De tal forma, que en los desgobiernos no se puede hablar de la existencia de un cuerpo soberano que ejerza la función política más importante, la deliberación. Porque la capacidad de elegir es propia de quienes ejercen la virtud. De tal forma que en los desgobiernos un grupo supremo accede al poder, para ejercer un beneficio particular.

Partamos explicando el desgobierno tiránico. La voz tirano proviene del griego *tyrannos* que significa “señor absoluto”, porque es una sola persona la que ejerce el mando despótico en perjuicio de los subordinados. El principio despótico que impone la tiranía es la intemperancia<sup>53</sup>, origen de los actos ilícitos que se ejecutan sin límite, propios de quien sabe que no recibirá castigo alguno por efectuarlos.

La tiranía representa lo inverso de la monarquía. De tal forma que si el rey conduce a la comunidad siempre procura lo más conveniente para sus gobernados, el tirano abusa de éstos para beneficio de sí mismo. Pues el propósito de un tirano no es mantener a la ciudad, sino saquearla y destruirla.

“El rey quiere ser un guardián, para que los que poseen riquezas no sufran ninguna injusticia, y al pueblo no se le afrente en nada. La tiranía, no mira en nada al bien común, sino a su provecho personal. El objetivo del tirano es el placer, el del rey es el bien. Por eso, entre las ambiciones, las del tirano son las riquezas, las del rey las que hacen referencia al honor; y la guardia del rey es de ciudadanos, y la del tirano es de mercenarios.”<sup>54</sup>

Como se ha podido observar, el tirano carece de virtud. De tal manera que al no contar con la capacidad para gobernarse a sí mismo, se encuentra totalmente incapacitado para hacerlo con los ciudadanos. Lo anterior se debe a que recupera las patologías de la democracia y de la oligarquía.

“Que la tiranía tiene los defectos de la democracia y de la oligarquía es evidente: de la oligarquía le viene el tener como fin la riqueza (pues únicamente así puede mantener la guardia y el lujo), y el no confiar en nada en el pueblo (por eso lo privan de las armas); y el hacer mal a la masa, expulsarla de la ciudad y dispersarla, es común a ambas, a la oligarquía y a la tiranía. De la

---

<sup>53</sup> La intemperancia para Gerardo Ávalos Tenorio es una de las patologías del alma que Aristóteles señala, y es propia de quien “está dañado esencialmente porque el mal se ha instalado en su propia forma de razonar. Él delibera pero no puede hacerlo con sensatez.”

<sup>54</sup> Aristóteles. *Política*, traducción de Manuela García Valdés, p. 333.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

democracia posee el hacer la guerra a los notables, intentar destituirlos secreta y abiertamente, desterrarlos como rivales y como un obstáculo para su gobierno. Pues de ellos suelen surgir las conspiraciones, por querer unos mandar y otros no ser esclavos.”<sup>55</sup>

Por otro lado, el tirano se encarga de evitar que las personas se asocien, lo cual, ocurre por la inestabilidad en que surge y se mantiene este desgobierno. De esta forma, el tirano se enfrenta al temor de que las personas se reúnan para conspirar en su contra, debido a que no es amado ni respetado. Por esa razón, evita por todos los medios que las personas se conozcan y se organicen, evitando así la amistad y el trabajo en conjunto.

“No permitir comidas en común, ni asociaciones, ni educación, ni ninguna cosa semejante, sino vigilar todo aquello de donde suelen nacer los sentimientos: nobleza de espíritu y confianza; no debe permitir la existencia de escuelas ni otras reuniones escolares, y debe procurar por todos los medios que todos se desconozcan lo más posible unos a otros pues el conocimiento hace mayor la confianza mutua.”<sup>56</sup>

La tiranía es el peor régimen, porque representa la corrupción de la monarquía, es decir, de lo mejor. Al tirano se debe la destrucción de la imagen del buen gobernante, quien a su vez, es la imagen de un sujeto bienhechor. Por eso, el ejemplo que mejor expresa el carácter de los tiranos lo encontramos en la imagen de los malos padres. De ahí que la voz tirano también signifique “amo doméstico”<sup>57</sup>.

El segundo desgobierno que se explicará a continuación es la oligarquía, la cual es la corrupción de la aristocracia. La raíz etimológica de la oligarquía proviene del griego *oligos*, un adverbio de cantidad que designa a los pocos, y la palabra *arqué*, que significa poder. Es el poder de los pocos quienes mandan sobre los asuntos de la comunidad. Esa minoría generalmente la conforman la clase de los ricos<sup>58</sup>.

---

<sup>55</sup> *Ibidem*, p. 334.

<sup>56</sup> *Ibidem*, p. 346-347.

<sup>57</sup> Es la manera en que Patricio Marcos define la voz tirano.

<sup>58</sup> Debido a que los ricos siempre son una minoría en cualquier comunidad, forman parte del desgobierno de los pocos en cantidad.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

A este régimen también se le nombra plutocracia, palabra que deriva del griego *plutos* que significa riqueza, y *kratos*, poder, es decir, el poder de los ricos. El principio despótico que caracteriza a la oligarquía es la avaricia, la cual es propia de quienes toman dinero de donde no deben o cuando no deben. Pues generalmente anteponen la ganancia particular de bienes externos, al bienestar de toda la comunidad.

En este régimen, el dinero alcanza una importancia tal, que de ser un instrumento de cambio para facilitar las transacciones de bienes y de servicios en una comunidad, se convierte en su parte medular. Porque de esta manera, los ricos se conforman en la clase despótica que manda al interior del pueblo, para implantar el vicio de la ganancia.

Para un oligarca la verdadera riqueza equivale a la abundancia de capital, por eso, entre sus principales ocupaciones se encuentran la innoble faena de hacer dinero a partir del dinero, como ocurre con los usureros, los prestamistas o los agiotistas. Así, se rigen por el principio de la ganancia ante el tiempo y el esfuerzo que pudieran llegar a brindar.

Por tal motivo, la oligarquía forma sociedades avaras, en las que la solidaridad y la capacidad de gobierno quedan extinguidas debido a que los “gobernantes” perciben al pueblo como simple contribuyente. Una minita de oro que pueden explotar gracias a la posición que ocupan y corrompen para tratar injustamente a quienes son sus gobernados. De ahí que los oligarcas, con el afán de incrementar sus ganancias, promulguen leyes mediante las cuales obligan a los ciudadanos al sometimiento indirecto. Es decir, dan origen a un modelo de mando y obediencia, donde las interminables deudas convierten a los “gobernados” en seres que se encuentran más esclavizados que libres. Por eso su ejercicio es injusto.

Así, la desproporción de justicia en los regímenes oligárquicos se encuentra en que los adinerados traducen su riqueza en términos de poder. De tal manera que convierten una sola desigualdad, la del exceso de bienes materiales, en el criterio único para distribuir los cargos públicos. Es precisamente en este punto, donde encontramos la falsedad bajo la cual se construyen los regímenes plutocráticos.

“Se dice que el gobierno oligárquico posee una norma para la distribución del poder y el desempeño de las funciones del Estado. Deben repartirse de manera proporcional al monto de los

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

bienes externos acumulados por las partes que lo componen, con independencia de la calidad de las familias y los individuos que los posean. Ahora bien, en una constitución de esta naturaleza el gobierno asume una doble tarea. Por un lado, garantiza y ensancha las fuentes de la ganancia cifrada en un sistema de propiedad privada; por el otro, otorga un trato desigual a quienes son desiguales por su riqueza frente al resto de la comunidad. Acorde con ello, una mayor proporción de los beneficios del poder del Estado deben ser asignados a la clase rica.”<sup>59</sup>

En este sentido, los cargos de poder en las oligarquías se otorgan mediante elección, lo cual presupone una preferencia, propia de los regímenes jerarquizados. Por ese motivo, no todos pueden gobernar, sino sólo aquellos que tienen más dinero, sin importar cómo lo consiguieron, o cómo lo van a conseguir, porque en este régimen se prefiere, entre los ricos, al más adinerado.

Cabe señalar que la oligarquía es un régimen inestable por dos motivos. El primero, proviene de la clase pobre, ya que siempre es mayoría en los regímenes despóticos, y busca por todos los medios derrocar a los pocos ricos que detentan el poder. El segundo, y generalmente el más contundente, surge al interior de la clase rica, pues el enfrentamiento entre los opulentos también hace desaparecer la oligarquía.

La tercera y última forma de desgobierno es la democracia. Su origen etimológico proviene del griego *demos* que significa pueblo y *cratos* poder, es el poder del pueblo. Pero el pueblo está conformado por muchos pobres<sup>60</sup>, los cuales, generalmente practican los principios despóticos de la prodigalidad y el libertinaje. La prodigalidad se caracteriza por el derroche de bienes económicos. El libertinaje es propio de quienes apasionados por la libertad, terminan careciendo de ella. Por eso, ni la prodigalidad ni el libertinaje contribuyen a la formación comunitaria.

La democracia se sustenta en la igualdad, es decir, en la creencia de que el nacimiento libre coloca a los sujetos en una paridad de condiciones. A partir de esta idea, nadie es

---

<sup>59</sup> Patricio Marcos, *Los nombres del imperio*, p. 104.

<sup>60</sup> Para Aristóteles la cantidad de personas que mandan no determinan necesariamente la forma de gobierno o desgobierno que existe en la comunidad, porque debe haber un elemento cualitativo que lo defina, y en el caso de la democracia, ese elemento es la pobreza. Véase Aristóteles, *Política*, Traducción de Manuela García Valdés, pp. 225-226.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

valorado por sus cualidades personales, sus capacidades políticas o educativas; porque en este régimen no se hace una distinción entre los individuos virtuosos y los viciosos.

“En las democracias que pasan por ser las más democráticas ha prevalecido lo contrario de lo conveniente; la causa de ello es que definen mal la libertad. Pues dos son las cosas que parecen definir la democracia: la soberanía de la mayoría y la libertad, pues la justicia parece consistir en una igualdad y la igualdad en que lo que parezca bien a la muchedumbre, que esto tenga poder soberano, y la libertad y la igualdad en hacer lo que a uno le plazca. De modo que en tales democracias vive cada uno como quiere y va a donde desee. Pero esto es malo, pues no debe ser considerado una esclavitud el vivir de acuerdo con el régimen, sino una salvación.<sup>61</sup>

En las democracias la asignación de los cargos públicos está determinada por el sorteo. Si se parte del hecho de que todos los sujetos son iguales y no hay rango para elegir entre el más prudente, el de más honor o el más rico, entonces cualquiera tiene acceso a los puestos de gobierno. Sin embargo, el tiempo de duración en los cargos suele ser muy corto, porque sólo de esta forma participan un mayor número de personas.

En cuanto a la durabilidad que tiene un régimen democrático al interior de un pueblo, cabe señalar que su presencia es duradera. Debido a que la clase de los pobres siempre es mayoría en los desgobierno, esa gran cantidad de personas ejerce la función de soporte del régimen. De tal forma que puede pasar un largo periodo de tiempo sin que éste se modifique o se transforme.

Así, con la democracia terminamos de exponer los desgobiernos. Es decir, los regímenes que sólo procuran el interés particular de quienes detentan el poder despótico. Recapitulando, cabe señalar que esos desgobiernos se encuentran conformados por una sola persona, como ocurre en la tiranía, por una minoría, como en la oligarquía, o por muchas, como en la democracia. Lo característico de todos estos desgobiernos es que ninguno persigue el bien comunitario.

También con la democracia terminamos de presentar los seis regímenes de los cuales habla Aristóteles. Éstos, recordemos, se encuentran divididos en tres gobiernos

---

<sup>61</sup> *Ibidem*, p. 329.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

(monarquía, aristocracia y república) y en tres desgobiernos (tiranía, oligarquía y democracia). Mientras los primeros están encaminados a procurar lo más conveniente a nivel comunitario, los segundos atienden el interés particular. Ahora veamos de qué manera se suceden los gobiernos y los desgobiernos en la historia de un pueblo.

### ***1.3.- LAS CONSTITUCIONES POLÍTICAS***

Cuando se habla de constitución política, la primera imagen que casi siempre viene a la mente es la de un documento donde se plasman las leyes generales que rigen a un Estado. Hasta se llega a decir que la constitución es el proyecto de una nación. Sin embargo, poco se reflexiona sobre si esas leyes son justas o injustas, si contribuyen a mantener una comunidad o por el contrario la destruyen.

Al respecto, conviene decir que existe constitución política en un Estado cuando los elementos que lo integran se encuentran cohesionados. Es decir, cuando se logra unidad entre clases políticas tan dispares como las que conforman los ricos y los pobres. Así, aunque todas las comunidades están integradas por una pluralidad de partes, es mediante la constitución política que todas estas pueden convivir.

“La concepción de la política de Aristóteles se concentra expresivamente en su exposición sobre las distintas formas de existencia que puede adquirir la polis. [...] Ésta, instalada como tal en un nivel general y abstracto, adquiere una forma concreta de existencia cuando organiza sus magistraturas gubernativas, legislativas y judiciales, y da regularidad y pervivencia a esa organización. Entonces la polis, configurada por la unión de familias y aldeas o municipios para la satisfacción de las necesidades vitales, deviene politeia, forma concreta de constitución específicamente política de la polis.”<sup>62</sup>

Si bien los Estados-nacionales cuentan con un documento al que llaman carta magna, ello no significa que tengan constitución. De hecho, las leyes escritas son más propensas a ser adulteradas por las legislaturas de los desgobiernos. Porque a diferencia de las leyes fundadas en la costumbre, mejor conocidas como consuetudinarias, las leyes escritas no siempre son respetadas y en ocasiones no atienden el principio de autoridad

---

<sup>62</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, pp. 130-131.



## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

política. Así, las leyes consuetudinarias son verificables a través de los actos nobles que realizan los miembros de una comunidad.

La constitución de un Estado no significa homogeneizarlo. Ya que la constitución es un ordenamiento de los habitantes para que la comunidad logre su armonía, la cual, es producto de la autoridad que inserta el grupo soberano cuando delibera sobre la mejor forma de organizar a los sujetos. Por ende, la autoridad capacita a los individuos para enseñar con el ejemplo. Por eso, la tarea más importante de todo aquel que ocupa un puesto público dentro de las formas de gobierno, es la de educar el carácter de los ciudadanos, con la finalidad de constituir al Estado.

“Una constitución o es política o no lo es, y de entre las diversas modalidades del género de vida político habrá constituciones reales, aristocráticas o republicanas. Después, puede afirmarse que una constitución es la composición que resulta de la autoridad de las partes mejores o anteriores sobre las peores y posteriores, las cuales gobiernan haciendo las veces del todo para beneficio exclusivo de todas las partes. Sólo cuando hay este tipo de articulación entre las partes y las clases de una sociedad existe constitución política. Pero también, y de manera más próxima al derecho, puede decirse que hay constitución cuando los cargos públicos son verdaderas magistraturas, puestos honoríficos cuya misión no es otra que la de educar el carácter y las costumbres de los pueblos para conseguir la vida buena.”<sup>63</sup>

Para mayor claridad en la explicación, se reproduce el cuadro elaborado por Gerardo Ávalos Tenorio donde se caracteriza a las constituciones políticas.

### *Formas de constitución*<sup>64</sup>

Número de gobernantes	Rectas	Desviadas
Monarquía (Uno)	Realeza	Tiranía
Oligarquía (Pocos)	Aristocracia	Oligarquía
Politeia (Muchos)	Politeia	Democracia

<sup>63</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 144.

<sup>64</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 134.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

De esta forma, sólo donde hay constitución política aparece una comunidad política. Porque una comunidad política es aquella donde la autoridad es cosa común, es decir, donde existe una forma de gobierno que a través de principios políticos siembra armonía en la población, constituyéndola en beneficio de sus integrantes.

La comunidad política nace para que los sujetos tengan una vida autosuficiente. La lógica de su creación viene de la insuficiencia tanto del sujeto frente a la familia, como de la familia frente a la comunidad. Pues un sujeto aislado sería incapaz de satisfacer las necesidades materiales, económicas y emocionales como lo podría hacer la familia, y aún de mejor manera, la comunidad. Por ende, la comunidad al ser un todo, surge para que los sujetos tengan la mejor de las vidas posibles.

“El espacio propiamente político es el de la politeia, donde libres e iguales establecen un vínculo de amistad y organizan de diferentes modos sobre esa base solidaria, la relación gobernantes y gobernados. Así, politeia es sinónimo de constitución, y ésta es la forma concreta de organización de una polis. Por esta razón, Aristóteles hablará de distintas formas de politeia, significando con ello no tanto las distintas “formas de gobierno” sino sobre todo las diferentes maneras de organización de los poderes públicos, es decir, de la institucionalización del vínculo entre gobernantes y gobernados”<sup>65</sup>

Recordemos que toda comunidad política está integrada por un cuerpo soberano: ya sea el monarca, los nobles o los sujetos libres. Las elecciones realizadas por estas partes que integran al Estado, deliberan para lograr lo más conveniente en la comunidad, y de esta forma, una mayor calidad de vida para sus habitantes.

Por tanto, cuando se habla de comunidad política se toma en cuenta la presencia de gobernantes y gobernados. Los primeros, tienen la función de guiar y administrar la ciudad. Los segundos, adquieren la educación que les permite desarrollar inteligencia y sensibilidad necesarias para elegir en cualquier aspecto de la vida.

“En consecuencia, las formas rectas de constitución serán aquellas que establezcan la relación gobernantes y gobernados buscando primordialmente el bien de estos últimos. Entonces, no toda relación que se presenta con la apariencia de gobernantes y

---

<sup>65</sup> *Ibidem*, p. 132.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

governados es auténticamente política: se puede confundir con una relación de mando despótico que, como ya dijimos, no es política.”<sup>66</sup>

Conviene hacer un paréntesis para analizar la forma en que los regímenes pueden reproducirse a nivel familiar<sup>67</sup>. Es pertinente centrarnos en este nivel, porque al ser la familia parte elemental de la comunidad, refleja la forma de vida que impera en el todo. Así la familia, al ser parte del Estado, también puede configurar formas de gobierno y de desgobierno, según mande la autoridad o el poder despótico.

Para Aristóteles, en su tratado de la *Política*, la familia es la comunidad constituida para la vida cotidiana<sup>68</sup>. De tal forma que para entender la dinámica familiar es necesario recurrir al estudio de la comunidad, porque ambos se organizan de manera semejante. Por tal motivo, la familia puede constituirse en términos monárquicos, aristocráticos o republicanos, si quien la encabeza ejerce autoridad política y cumple la función de crear lazos de verdadera solidaridad y amistad entre los integrantes del hogar.<sup>69</sup>

Cuando una familia se constituye monárquicamente la figura paterna gobierna con prudencia atendiendo el cuidado de los hijos. Cuando la familia se constituye aristocráticamente los padres hacen las acciones para las que están capacitados, con respeto mutuo y atendiendo a los más pequeños según sus edades. Cuando una familia se constituye republicanamente, entre los padres existe una relación de igualdad y libertad, y cualquiera está facultado para ejercer las funciones paternas tratando a los hijos con justicia.

Sin embargo, la familia puede conformarse bajo una tiranía, una oligarquía o una democracia. Esto si los “padres” practican el poder despóticos, es decir, si en nada les interesa el bienestar, ni la amistad, ni la concordia en el hogar, generando así la discordia y la violencia intrafamiliar. En el caso de los desgobiernos, la “familia” permanece dividida por efecto del poder despótico.

---

<sup>66</sup> *Ibidem*, p. 133.

<sup>67</sup> Cabe aclarar que pese a la variedad de configuraciones familiares que puedan existir actualmente, en este trabajo se retoma la noción aristotélica de familia, es decir, como la comunidad constituida para la vida cotidiana.

<sup>68</sup> Aristóteles, *Política*, traducción de Manuela García Valdés, p. 48.

<sup>69</sup> Para Aristóteles toda casa es parte de la ciudad, y por consiguiente, las formas de gobierno son asunto de la casa. Porque la virtud de la parte debe examinarse en relación al todo. Véase Aristóteles, *Política*, traducción de Manuela García Valdés, p. 84.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

De tal forma, cuando hay una tiranía, la figura paterna se sirve de los miembros de la familia como si fueran sus esclavos. Asimismo puede quedar inconstituida en una oligarquía cuando la madre o el padre antepone el lucro a las funciones maternas y paternas. Por último, cuando existe una democracia, los padres e hijos se colocan en una posición de igualdad en la que no hay respeto mutuo ni reconocimiento de autoridad.

De lo anterior se desprende que el elemento determinante para que la familia posea principios políticos lo proporciona el carácter de los padres. Ellos son los encargados de transmitir valores a través de consejos o exhortaciones que permiten al resto de los integrantes una vida conveniente. Por eso, la responsabilidad de quienes guían es encaminar a los más pequeños a la práctica de las virtudes, para que sus acciones les permitan convivir con los otros.

“Como el Estado, la familia puede declararse constituida o inconstituida, signo que depende, indirectamente, de la existencia de autoridad política o mando despótico pasional en la sociedad y, directamente, del carácter y la educación del cabeza de familia. Si la familia se constituye, puede hacerlo realmente o noblemente o republicanamente; si no llega a constituirse entonces asume los modos despóticos: o el tiránico o el oligárquico o el democrático.”<sup>70</sup>

A continuación vamos a centrarnos en el nivel del sujeto, después de que ya hemos expuesto los regímenes en la comunidad y la familia. Para ello, explicaremos los distintos caracteres humanos que se generan bajo la influencia de las formas de gobierno y las formas de desgobierno. Aunque pondremos especial atención a los caracteres oligárquicos, por estar presentes en la actualidad, y porque convive perfectamente con el carácter democrático.

### ***1.4.- LOS CICLOS POLÍTICOS***

Aristóteles afirma que existe una analogía entre la vida de los sujetos y las comunidades políticas. En este sentido, los sujetos al igual que las comunidades tienen un periodo de vida cíclico que atraviesa por distintas etapas de desarrollo. De tal manera que así como

---

<sup>70</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de Política*, p. 66.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

los seres vivos nacen y mueren por efecto del tiempo, los pueblos surgen por la instauración de formas de gobierno y desaparecen por la presencia de los desgobiernos.

“Si suele verse la vida del individuo como un ciclo que arranca con el nacimiento y culmina con la muerte, también la historia de las comunidades políticas puede ser analizada a través de una concepción circular que se inicia con los gobiernos de las partes anteriores y concluye con los de las partes posteriores, trazando así una circunferencia o revolución que va de la autoridad al despotismo”<sup>71</sup>

A esa analogía entre la vida individual y la vida comunitaria se le conoce como la teoría de los *ciclos políticos*<sup>72</sup>. Esta concepción cíclica se sustenta en el argumento de que los pueblos, al igual que todo ser vivo, nacen y mueren porque el tiempo posee una función deshacedora de todas las cosas<sup>73</sup>. Así que los ciclos políticos conciernen a las etapas de vida de una comunidad.

“Como la existencia del individuo, que cuenta con diversas edades que parten de la vida intrauterina y llegan a la vejez, intermediadas por la infancia, la pubertad, la adolescencia y la vida madura, también en la existencia colectiva de los pueblos pueden discernirse diversas fases o etapas, las cuales comienzan con la vida prudente, la noble y la libre, hasta alterarse en las distintas formas de la vida esclava o pasional que enseñoorea la arbitrariedad del tirano o la riqueza y la libertad mal entendidas.”<sup>74</sup>

La teoría de los ciclos políticos permite comprender que la aparición de los gobiernos y de los desgobiernos no es arbitraria en la historia de las comunidades, sino sucesiva. Plantea la existencia de un orden bajo el cual se van sucediendo los regímenes para determinar la vida de los pueblos. “Ese orden de sucesión responde a una lógica inherente a la vida política: que las sociedades humanas no parten de cualquier punto cuando se originan, ni cambian indistintamente de éste a aquel género de vida, carácter,

---

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 75.

<sup>72</sup> El título de ciclo político es la manera en que Patricio Marcos, inspirado en la *Política* de Aristóteles, designa a la sucesión de formas de gobierno y de formas de desgobierno por las que transita una comunidad desde que nace hasta que muere.

<sup>73</sup> Más allá de las semejanzas entre la vida humana y la vida de los pueblos, cabe plantear una semejanza que ha analizado Patricio Marcos. Consiste en que mientras el individuo conquista la felicidad en la madurez, es decir, después de haber atravesado las diversas etapas de la vida, las comunidades la conquistan en las edades tempranas, en el momento de su fundación.

<sup>74</sup> Patricio Marcos, *Ibidem*, p. 75.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

usos, costumbres, tradiciones y leyes; es decir, que no se mudan de manera azarosa de ésta a aquella parte y forma de gobierno a otras.”<sup>75</sup>

Aristóteles desarrolla en el libro III<sup>76</sup> de la *Política*, el orden en que se van sucediendo los regímenes rectos y desviados. En este sentido, el sabio de Estagira dice que en un principio las comunidades tuvieron gobiernos monárquicos, que fueron desplazados por las aristocracias, y éstas, a su vez, por las repúblicas. Después, continúa, los sujetos *se hicieron malos* e implantaron los regímenes despóticos de la tiranía, la oligarquía y la democracia.<sup>77</sup>

El establecimiento de la monarquía como el origen de toda comunidad organizada, tiene su fundamento lógico en que dicho régimen es una extensión del gobierno familiar. Por eso, “no es otra la causa por la que en sus comienzos las sociedades humanas erigen realzas, el punto de partida desde el cual arrancan los ciclos históricos con sus transformaciones correlativas. Así ocurre con griegos y romanos, con chinos y japoneses, con germanos, galos e ingleses, con incas, mayas y aztecas.”<sup>78</sup>

En este tenor, el monarca representa a un padre, que sin ser biológico, procura los mayores bienes a la comunidad. Para tal efecto, realiza la distribución de las tierras, organiza los cultivos y la explotación de las vías de comunicación; así como el fomento de las técnicas, las artes y las diversas ciencias. De ahí que a los reyes también se les nombre soberanos, ya que ejercen autoridad sobre todos los objetos y deliberan políticamente con prudencia en los diversos aspectos de la vida comunitaria.

“Por esa razón se suele llamar padres a los reyes fundadores, porque inauguran pactos de conservación y crecimiento de la vida colectiva sobre los que se erige la vida de las comunidades, gobernando con base en la virtud política suprema, la prudencia, cuya nota característica es que todos los deseos del gobernante son deliberados. Son gobernantes reales, benefactores, o como se usa llamarlos con frecuencia, beneméritos, debido a que su mayor cualidad consiste en beneficiar a las sociedades. Se trata de seres humanos heroicos, semejantes en todo a los pelícanos, únicos animales capaces de

---

<sup>75</sup> *Ibíd.*, p. 76.

<sup>76</sup> Aristóteles, *Política*, traducción de Antonio Gómez Robledo, p. 98.

<sup>77</sup> *Ibíd.*, p. 98.

<sup>78</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 76.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

desgarrarse el pecho para alimentar con su sangre a sus polluelos.”<sup>79</sup>

En el marco de la teoría de los ciclos políticos, cuando una monarquía se corrompe le sucede un gobierno aristocrático. El origen de esta mudanza tiene dos causas: 1) cuando los reyes se apartan de la prudencia política y 2), cuando las familias no logran educar con base a la virtud política al sucesor. “Así, al dejar de existir hombres que aventajan con mucho a los más nobles, no en poder sino en autoridad política, se verifica el cambio de régimen político. El honor reemplaza entonces a la prudencia política, quedando confiada la realeza absoluta a los tiempos primitivos de fundación.”<sup>80</sup>

Así, la aristocracia es el gobierno de los pocos mejores – *los aristoi* - que nunca rebasan a las 100 familias sobresalientes en linaje, honor y virtud<sup>81</sup>, y con los cuales se inaugura la igualdad en el ejercicio de la autoridad soberana. Son una minoría capaz de poner en práctica el principio político del honor procurando los mayores beneficios a la comunidad, para imitar al régimen monárquico, del cual deriva.

“Aunque sea evidente, cabe señalar que la formación de una clase social compuesta por hombres nobles no puede realizarse sino durante la égida de los gobiernos regios, toda vez que los ciudadanos más destacados imitan la prudencia de los reyes de fundación, adquiriendo por su ejemplo las virtudes y su condición de mejores frente al resto de la comunidad.”<sup>82</sup>

El principio político del honor que rige a la aristocracia, encuentra su máxima expresión en la virtud de la magnanimidad. “Se tiene por magnánimo al hombre que, siendo digno de grandes cosas, se considera merecedor de ello.”<sup>83</sup> Por eso, los aristócratas son sujetos de mérito que por la disposición de su carácter<sup>84</sup> persiguen la grandeza procurando los mayores bienes a quienes los rodean.

---

<sup>79</sup> *Ibidem*, p. 77.

<sup>80</sup> Patricio Marcos, *¿Qué es democracia?*, p. 72.

<sup>81</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 79.

<sup>82</sup> *Ibidem*, p. 80.

<sup>83</sup> Aristóteles, *Ética Nicomáquea - Ética Eudemia*, p. 221.

<sup>84</sup> Con relación al carácter del magnánimo Aristóteles menciona lo siguiente: “Es necesario también que sea hombre de amistades y enemistades manifiestas (porque el ocultarlas es propio del miedoso, y se preocupará más de la verdad que de la reputación) y que hable y actúe abiertamente (tiene, en efecto, desparpajo porque es desdeñoso, y es veraz, excepto cuando es irónico, y esto, sólo con el vulgo); tampoco puede vivir de cara a otros, a no ser al amigo, porque esto es de esclavos, y, por eso, todos los aduladores son serviles y los de baja condición son aduladores. Tampoco es dado a la admiración, porque

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

La tercera etapa del ciclo político lo representa el régimen republicano. Éste régimen consiste en un ensanchamiento cuantitativo donde los muchos ciudadanos gobiernan una vez que han desplazado a los pocos nobles. Dicho ensanchamiento numérico viene a representar un retroceso conforme a los principios políticos, porque se desplaza a los sujetos honorables para privilegiar a los que prefieren una vida libre y justa.

“Con el tránsito hacia el tercer modo de vida del género político de existencia las comunidades descienden dos peldaños. Si el primero es el de la vida soberana y el segundo el de la vida honorable, con el gobierno de los ciudadanos la vida deja de ser prudente y noble para circunscribirse a una vida libre y justa.”<sup>85</sup>

La república marca los requisitos mínimos para la conformación de la constitución o la comunidad política. Por tanto, la república es un gobierno frontera entre los regímenes anteriores y los posteriores, ya que al contar con riqueza y libertad, que son las condiciones necesarias para cualquier Estado, se complementa con las condiciones suficientes de la justicia y la virtud política.<sup>86</sup> Dicha combinación de cualidades permite a los ciudadanos “conservar una vida sin obstáculo interno ni impedimento externo y, por ello, sumamente atentos a las posibles injusticias que se ciernen tanto sobre ellos como sobre los pueblos con las que conservan relaciones amistosas o comerciales.”<sup>87</sup>

Después de la república, comienzan a desfilar los desgobiernos. De tal manera que posterior a la república las mudanzas se dan entre organizaciones de poder que anulan la existencia de autoridad política, imponiendo así la supremacía de la fuerza “o si se prefiere un término más de moda, hegemonía, la cual se ejerce tanto a través de las ideologías – las falsas pretensiones de las clases sociales más degradadas para ocupar las antiguas magistraturas y honores del Estado -, como mediante el control de los

---

nada es grande para él. Ni es rencoroso, porque no es propio del magnánimo recordar lo pasado, especialmente lo que es malo, sino más bien, pasarlo por alto. Ni murmurador, pues no hablará de sí mismo ni de otros; pues nada le importa que lo alaben o que (lo) critiquen los otros; y no es inclinado a tributar alabanzas, y por eso no habla tampoco mal aun de sus enemigos, excepto para injuriarlos. Véase Aristóteles, *Ética Nicomáco - Ética Eudemia*, p. 225.

<sup>85</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 83.

<sup>86</sup> *Ibídem*, p. 84.

<sup>87</sup> *Ibídem*, p. 86.



## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

organismos de poder que permiten administrar la violencia de manera discriminada.”<sup>88</sup>

Así, la república representa la última forma de gobierno en la vida de los pueblos.

“Después de las revoluciones que conducen del gobierno mayestático al aristocrático y del aristocrático al republicano, la vida política se degenera y se pierde la soberanía. En adelante el género activo de vida deja de tener vigencia y cede su lugar al género pasivo y sus especies. [...] A diferencia de los gobiernos de las partes primeras y anteriores, los de las partes segundas o posteriores no destacan por virtudes singulares según el modelo de la autoridad paterna – la prudencia, el honor y la libertad -, sino por vicios menos particulares que siguen el modelo de mando despótico, ora por la arbitrariedad del tirano, ora a través del lucro económico, ora entronizando la idea de la felicidad como libertinaje, el hacer a cada quien lo que le plazca.”<sup>89</sup>

La sucesión de los desgobiernos suele presentar variaciones. Es decir, después de la república lo mismo puede surgir una tiranía, una oligarquía o una democracia. Independientemente del desgobierno que se imponga, será el despotismo o la corrupción de la autoridad política lo que marque el fin de las comunidades políticas.

Por tanto, una posible tercera mudanza del ciclo tiene que ver con la emergencia de los ricos, quienes al corromper la riqueza genuina, acumulan bienes externos o materiales en perjuicio de la comunidad. Este desgobierno oligárquico coloca al dinero como el principio de la “organización”. “De esta manera, el gobierno se convierte en lo más contrario a la educación de carácter ciudadano, ya que en adelante una única pasión –en verdad monocorde -, la ganancia, pasa a regir los pensamientos y las acciones de las comunidades.”<sup>90</sup>

“Así, las comunidades gobernadas por los pocos ricos, aunque sucesores de los gobiernos compuestos por los muchos hombres libres, representan el tipo de sociedad contraria a las regidas por los mejores hombres, no los más mezquinos sino los más nobles. Si éstas tienen como principio de autoridad fundamental al honor, aquéllas hacen de la ganancia, su opuesto, la clave misma de las nuevas organizaciones del poder, sometido al hombre al

---

<sup>88</sup> *Ibidem*, p. 87.

<sup>89</sup> *Ibidem*, p. 87.

<sup>90</sup> *Ibidem*, p. 96.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

mando despótico del usurario del dinero que degrada, a la vez, libertades y riquezas.”<sup>91</sup>

Después de la oligarquía, el ciclo puede continuar con la aparición de la democracia. Se trata del régimen en el cual los muchos pobres, extienden la práctica del libertinaje y la prodigalidad, destruyendo cualquier noción de calidad de vida. Anulando así el principio de autoridad, y por consiguiente de bienestar comunitario. Este “envejecimiento” de los pueblos, muchas veces es la antesala de su propia muerte.

“La democracia extrema, por ejemplo, es el mando de la multitud sin leyes. Ahí todos deciden sobre todo de manera directa. Estas son condiciones propicias para el imperio de los demagogos, por lo cual esta democracia extrema sería una suerte de tiranía.”<sup>92</sup>

Diametralmente opuesto al mejor régimen, el monárquico, se encuentra el peor de todos, el tiránico. Así, otra posible mudanza la marca el advenimiento de la tiranía. Ésta produce una alteración en las comunidades, las cuales, enfrentan cambios en su convivencia colectiva producto de la intemperancia del tirano.

“De ahí que si se atiende a las fases o etapas del ciclo atravesada en la historia de los distintos pueblos sea notorio el ascenso de hombres intemperantes al poder como signo de la mudanza de la vida libre a la servir –de carácter colérico o iracundo-, anunciando el subsiguiente reinado de las pasiones humanas sobre las colectividades, ya corrompidas la prudencia, el honor y la vida franca de los pueblos.”<sup>93</sup>

Es la tiranía el régimen donde se extravía la riqueza y la libertad. La corrupción de la riqueza desvía la noción del honor, que centrada en acciones benéficas degenera en su contrario, la ganancia monetaria. Mientras que la libertad, requisito indispensable para que los sujetos vivan sin impedimentos tanto externos como internos, vira al libertinaje o la vida del desenfreno.

“Si el tirano manda en forma iracunda como un amo injusto y perverso, sin ningún deseo deliberado; y si los pocos ricos ordenan deshonorosamente la vida de la comunidad corrompiendo

---

<sup>91</sup> *Ídem.*

<sup>92</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 135.

<sup>93</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 88.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

el uso de la verdadera riqueza, los muchos pobres, al llevar una vida llena de obstáculos internos, pero sobre todo de impedimentos externos, gobiernan en forma contraria a la libertad verdadera. Se arriba de esta suerte al último peldaño de las gobernaciones pasivas o pasionales, la democracia, la más próxima a la anarquía, ya que las multitudes compuestas por los pobres rechazan todo atisbo de autoridad a pesar de que tal rehusamiento lo realicen bajo el artilugio del más extremo de los igualitarismos, borrada ya toda distinción entre las virtudes.”<sup>94</sup>

Hasta aquí se ha hablado del orden en que aparecen las formas de gobierno y las formas de desgobierno en una comunidad. Si nos centramos en analizar la manera en que México ha recorrido su ciclo político, cabe retomar el trabajo de Patricio Marcos, para quien nuestro país ha tenido las siguientes etapas de vida: *monarquía, aristocracia, tiranía, república y oligarquía*.

“Así, antes de la Colonia los habitantes mexicanos se gobernaban con una mixtura de realiza y aristocracia sobre la base de la prudencia y el honor políticos, un régimen presidido por un monarca auxiliado por una minoría de gobernantes, los mejores en virtud. Durante la Colonia, al tradicional régimen monárquico aristocrático indígena se superpone otro semejante, también de corte monárquico aristocrático, al frente del cual está el regente, que es la voz e imagen del rey, y la nobleza religiosa y de armas; sin que se desconsidere que el carácter opresor que tiene para la población indígena procede de sus salientes oligárquicas, el afán de ganancia a través de la explotación de metales preciosos.”<sup>95</sup>

Marcos explica que después de tres centurias del régimen colonial surge una explosión de partidos conformada por los conservadores y los liberales. El grupo conservador, integrado por la alta jerarquía eclesiástica, la nobleza española original y la criolla posterior, así como la oficialidad del ejército conformada por el principio honorífico, intenta colocar un régimen aristocrático mediante la entronización de un monarca, ya sea nacional o extranjero, como fueron los casos de Iturbide y Maximiliano. Mientras que, por su parte, el grupo liberal se encuentra conformado por algunos sacerdotes, profesionales y abogados de la clase media urbana, que seducidos como están por el modelo de Estados Unidos, son defensores del régimen oligárquico.

---

<sup>94</sup> *Ibídem*, pp. 99-100.

<sup>95</sup> *Ibídem*, p. 126.

## LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

En términos cronológicos, se puede decir lo siguiente. “El partido conservador –en realidad el partido aristocrático -, domina la primera mitad del siglo decimonono, así puede decirse que el partido liberal –en realidad el partido oligárquico, domina la segunda mitad de la centuria pasada.”<sup>96</sup> A esas corrientes hay que sumar la aparición de algunos republicanos que hicieron presencia en las ciudades, e incluso la aparición de algunos democráticos. En medio de ese vaivén entre la aristocracia y la oligarquía, es la presidencia de Benito Juárez la que le abre las puertas a una tiranía, la de Porfirio Díaz.

“La muerte de Benito Juárez ya entrada la segunda mitad del siglo pasado, el péndulo y recio dirigente del partido oligárquico, abre las puertas a la dictadura de Porfirio Díaz, liberal de pura cepa quien no vacila en encarnar a fuego y sangre los ideales oligárquicos de su partido, inclusive al precio de marginar a la propia clase rica mexicana a favor de los ricazos extranjeros, alemanes, ingleses, franceses y angloamericanos.”<sup>97</sup>

Después de la tiranía de Porfirio Díaz, que depredó el patrimonio nacional, se produjeron dos revoluciones a comienzos del siglo XX. La primera iniciada en 1910, la cual tenía un carácter oligárquico, pues reclamaba eliminar la dictadura a favor de los ricos nacionales, por encima de los extranjeros. La segunda revolución, originada en 1913 producto del golpe de Estado realizado por Victoriano Huerta, es de carácter democrático, pues exige un gobierno a favor de las clases más pobres, y en particular la campesina. Producto de esas revoluciones, donde se conjugó la oligarquía y la democracia<sup>98</sup>, surgió en México una monarquía republicana de 1920 a 1946.

“En lo adjetivo la forma de gobierno de 1917 es nieta de la batalla librada entre los principios aristocráticos y oligárquicos del siglo XX, e hija directa de los preceptos que reconcilian las revoluciones oligárquicas y democráticas de 1910 y 1913. Esto da cuenta del carácter monárquico republicano de la constitución política original de México que, degradada por la herencia, se corrompe desde 1946 en un despotismo para beneficio de potencias extranjeras y los ricos mexicanos”<sup>99</sup>

---

<sup>96</sup> *Ibidem*, p. 127.

<sup>97</sup> *Ibidem*, p. 128.

<sup>98</sup> Cabe señalar que la república es producto de una mixtura entre la oligarquía y la democracia. De ahí que es importante no olvidar que los elementos mínimos para la existencia de una república sean la riqueza y la libertad.

<sup>99</sup> *Ibidem*, p. 130.

### LA COMUNIDAD POLÍTICA VS. LOS DESGOBIERNOS

De tal manera que México, desde 1946, deja de ser una monarquía republicana. Porque enfrenta tanto la corrupción de su principio monárquico, como la del régimen que le da su apellido, el republicano. Así el monarca, al no ser capaz de beneficiar a su comunidad se convierte en tirano, aunque siga invistiendo el título de presidente. Por su parte la república, que se inclinó a favor de los ricos, se transformó en oligarquía. De manera que el desgobierno mexicano establecido en la actualidad es el de una tiranía oligarca.<sup>100</sup>

Por último, cabe aclarar que la sucesión de regímenes marcada por los ciclos políticos puede ser modificada mediante las revoluciones. Si entendemos a éstas como las mudanzas políticas que se producen en una comunidad.<sup>101</sup> Ello significa que, independientemente del orden de los regímenes planteado, las comunidades llegan a ver su ciclo político alterado por factores externos, como pudiera ser una guerra de intromisión. Fuera de ello, los pueblos atraviesan las etapas de vida que se han mencionado.

---

<sup>100</sup> Así, se puede verificar que en México más que atravesar por el desgobierno democrático como tanto se vocifera, nuestro país sufre un proceso de oligarquización guiado por la pretensión de acumular bienes materiales en forma ilimitada, y el despilfarro de los bienes públicos.

<sup>101</sup> Aristóteles, *Política*, traducción Antonio Gómez Robledo, p. 142.

## CAPÍTULO II

### LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

#### II.1- LA COMUNICACIÓN

Es pertinente para el desarrollo de este trabajo dar una definición de comunicación. Sin embargo, no lo haremos a partir de una definición moderna, que se encuentre, como en la mayoría de los trabajos que reflexionan en torno al tema, determinada por el impacto de las nuevas tecnologías y de la información. Por tanto, partiremos de la teoría aristotélica para sustentar una aproximación de comunicación.

Aristóteles encontró en la relación entre la facultad intelectual y la facultad discursiva lo propio de los seres humanos. De tal manera que la comunicación consiste en la facultad humana de poner en común sentidos y significados con la finalidad de formar la comunidad. Esto, es posible porque los sujetos son los únicos entes vivos que cuentan con el *logos*, es decir, con razón y con palabra. De ahí que el vocablo *logos* tenga estos dos significados: como razón o palabra.<sup>1</sup>

La existencia del *logos* permite que el ser humano posea dos dimensiones constitutivas: ser comunicativo y ser político. “Todos los seres, incluido el hombre tiene una esencia constitutiva que los define como lo que son, que los hace ser lo que son. Si el hombre es hombre, lo es porque tiene *logos*, es decir la facultad de articular lógicamente las ideas por medio de las palabras.”<sup>2</sup> La otra dimensión constitutiva del humano es la política.

“La razón por la cual el hombre es un ser social, más que cualquier abeja y que cualquier animal gregario, es evidente: la naturaleza, como decimos, no hace nada en vano, y el hombre es el único que tiene palabra. Pues, la voz es signo de dolor y de placer, y por eso la poseen también los demás animales, porque su naturaleza llega hasta tener sensación de dolor y de placer e indicársela unos a otros. Pero la palabra es para manifestar lo conveniente y lo perjudicial, así como lo justo y lo injusto. Y eso es lo propio del hombre frente a los demás animales.”<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Mauricio Beuchot, *Introducción a la lógica*, p. 11.

<sup>2</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 120.

<sup>3</sup> Aristóteles, *Política*, traducción de Manuela García Valdés, pp. 50-51.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

De esta forma, se entiende que el ser humano es un *zoon lógon éjon* o animal hablante y dialogante, al mismo tiempo que es un *zoon politikón*. Porque tiene la capacidad para compartir sentimientos, ideas y conocimientos, y sobre todo, porque mediante la palabra puede constituir a la comunidad. “El carácter comunicativo del mismo hombre se desprende de su naturaleza social, y ésta de su naturaleza racional. Por medio del signo lingüístico los hombres se comunican lo que es agradable o desagradable, lo que es provechoso o nocivo, y, principalmente, lo que es justo o injusto. Todo ello en el ámbito de la comunidad, sociedad o *Πόλις*.”<sup>4</sup>

“El lenguaje y con él la posibilidad de pensar, de discernir, de evaluar, de establecer lo verdadero, lo justo y lo bello, es el resultado de la relación del hombre, desde que nace hasta que muere, con otros hombres. Por esa razón, el hombre, tomado de manera aislada, más que ser un individuo es un sujeto producto de su comunidad, la que lo alimentó, lo crió, lo educó y lo formó como un ser libre que puede determinar el rumbo que adquieren los asuntos comunes, es decir, que está capacitado para hacer política en sentido estricto.”<sup>5</sup>

Por tanto, para Aristóteles el lenguaje permite al humano darle rumbo y gobierno a los asuntos comunes en las comunidades políticas. Aquí, se expresa de manera clara el vínculo estrecho entre la comunicación y la política, y que le da al ser humano su propia especificidad como sujeto que cuenta con la palabra y la razón, a diferencia del resto de los animales.

“El lenguaje emplea sonidos o voces. Los sonidos pueden ser articulados o inarticulados. Los sonidos inarticulados llegar a significar algo, como el gemido y la risa, cosas en las que participamos del mundo animal, y por ello tales signos tienen cierta naturalidad. Pero sólo los sonidos articulados son palabras (nombres, verbos, etcétera), y tiene significado de manera artificial, por convención.”<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Mauricio Beuchot, *Ensayos marginales sobre Aristóteles*, p. 15.

<sup>5</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-ética de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 120.

<sup>6</sup> Mauricio Beuchot, *Ensayos marginales sobre Aristóteles*, p. 16.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

El lenguaje es expresión comunicativa del pensamiento. Al respecto, Antonio Gómez Robledo ha dicho que el *logos* es la condición que hace a los sujetos no sólo sociales sino políticos.<sup>7</sup> En este sentido, ser político significa tener la capacidad para dotar de la mejor forma de organización a una comunidad, es decir, atender a la razón para elegir lo más conveniente a nivel comunitario.

Crear una comunidad política tiene que ver con la aspiración de hacer una “comunidad autosuficiente para la vida perfecta.”<sup>8</sup> De ahí que los sujetos no sólo se reúnen para coexistir en un determinado espacio sino para decidir sobre lo más conveniente. Porque la formación de toda comunidad política, requiere de la inteligencia e imaginación de sus miembros para hallar soluciones a los problemas que se van suscitando al interior de la misma.

En oposición a los seres humanos, Gómez Robledo a partir de una referencia aristotélica, hace mención de los llamados animales irracionales que no cuentan con *logos*. Dichos seres, como las hormigas y las abejas, únicamente aspiran a la sociabilidad, porque carentes como están de razón y de palabra, no forman comunidades políticas, sólo viven juntas, incapacitadas para deliberar y elegir.

Por eso, el *logos* caracteriza a la especie humana, pues es la condición esencial para que los sujetos consigan mediar sus actos entre el exceso y la falta. Así, el *logos* les permite nombrar su entorno y clasificarlo entre lo conveniente y lo inconveniente, es decir, alcanzar la prudencia. Recordemos que Aristóteles conceptualizó con la palabra *phrónesis*: prudencia, sensatez, inteligencia o razón práctica<sup>9</sup>. “La *phrónesis*, para el Estagirita, era analogía o proporción puesta en práctica, hecha carne, es decir, hábito o virtud.”<sup>10</sup>

Cabe enfatizar que los humanos no sólo cuentan con voz sino con palabra. La palabra permite a los sujetos crear manifestaciones culturales como la poesía y la literatura. En cambio la voz, propia de los animales, sólo sirve para expresar sensaciones como el

---

<sup>7</sup> Antonio Gómez Robledo, *Meditación sobre la justicia*, p. 69.

<sup>8</sup> *Ibidem*, p. 69.

<sup>9</sup> Mario Teodoro Ramírez, “Frónesis intercultural. Luis Villoro y la filosofía de la interculturalidad”, en Pablo Lazo Briones (comp.), *Ética, hermenéutica y multiculturalismo*, p. 218.

<sup>10</sup> Mauricio Beuchot, *Tratado de hermenéutica analógica*, p 207.



## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

placer y el dolor. De tal manera que si los animales poseyeran palabra, entonces podríamos encontrar coyotes poetas, en donde, a lo mucho encontramos, a un poeta con nombre de coyote.

De esta forma, sólo haciendo este recorrido se entiende el sentido de la comunicación a partir de su referencia etimológica. Para Manuel Corral, el origen etimológico de esta palabra proviene del latín *communis*, la cual da vida al verbo *communicare* que significa “hacer común”, pero existe un verbo en griego que ayuda a explicar de mejor manera el significado de la comunicación. Se trata de la palabra *koinooneoo*, de la cual se extrae el sentido por excelencia de la comunicación, es decir, hacer comunidad.<sup>11</sup>

El vocablo comunicación procede directamente del latín *communis* = común (del prefijo *cum* = con y del verbo *munio* = construir): el verbo latino correspondiente es *communicare* = hacer común, juntar, compartir, comulgar. Un significado más explícito tiene el verbo griego *koinooneoo* = tener en común, formar comunidad, participar, asociarse, estar en relación íntima con, comunicar. *Communicare* y *koinooneoo* hacen referencia, respectivamente, a la *comunitas* y a la *koinonía* = comunidad, fuera de la cual no podía realizarse la acción implicada en el verbo.<sup>12</sup>

Por lo que la comunicación es el elemento indispensable para la formación de comunidad. Gracias a ella en la comunidad se abre un espacio para compartir un mismo lenguaje. Sin embargo, la finalidad del lenguaje es la comunicación, y su origen la comunidad humana, por eso, los objetos son nombrados por los sujetos en las comunidades hablantes, antecedente inmediato de las comunidades políticas.

## **II.2.- LA COMUNICACIÓN Y LA INFORMACIÓN**

En la actualidad, al mundializarse la información, los acontecimientos se tornan visibles y, en apariencia, más comprensibles. Sin embargo, esto no significa que exista un vínculo directo entre el incremento del número de datos y la comprensión del mundo. En este sentido, en el escenario del siglo XXI: la información no crea comunicación<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Manuel Corral, *Comunicación popular y necesidades radicales*, p. 29.

<sup>12</sup> *Ídem*.

<sup>13</sup> Dominique Wolton, *La otra mundialización*, p. 21.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

“Vivimos una realidad en que la tecnología transforma con rapidez el estilo de la comunicación humana, la cual cada vez se ve más mediatizada por medios mecánicos y electrónicos. Si por un lado esto permite la comunicación a grandes distancias y con un gran número de personas, por otro, no consiente toda la riqueza que se derivan de la comunicación cara a cara.”<sup>14</sup>

Hoy se trata de justificar la supuesta sinonimia que hay entre comunicación e información, a pesar de que ambos términos designan realidades distintas. Por eso, se abre aquí un breve espacio para marcar las diferencias. Hacer visibles estas diferencias no es una labor menor porque sustituir una por otra, es decir, sustituir la comunicación por la información, nos conduce a despojar a la comunicación de su capacidad generadora de las condiciones necesarias para formar comunidad, por tanto, de su condición política.

Para Susana Becerra, la diferencia entre comunicación e información es el piso mínimo para desarrollar una teoría científica de la comunicación. Tal “diferenciación que atiende, justamente, a que cada una de ellas se manifiesta en y mediante procesos sociales distintos, dando origen a relaciones sociales distinguibles con claridad.”<sup>15</sup> Por tal motivo, diferenciar comunicación de información tiene una pertinencia teórica, pero sobre todo política.

Una de las desemejanzas entre comunicación e información es que la primera tiene un carácter bidireccional, mientras la segunda posee una especificidad unidireccional. Así, la dinámica de una y de la otra es disímil. Pues el humano desde que es humano ha tenido a la reciprocidad como elemento básico de intercambio, lo cual ha permitido la convivencia comunitaria. Es decir, “mientras que la información no necesariamente exige una reciprocidad entre emisor y receptor, la comunicación [...] encuentra en este elemento su componente esencial”<sup>16</sup>.

---

<sup>14</sup> Pío E. Ricci Bitti y Bruna Zani, *La comunicación como proceso social*. p 13.

<sup>15</sup> Susana Becerra y Luis Lorenzano, “Observaciones para una sociología de la comunicación” en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y teoría social*, p. 177.

<sup>16</sup> Eduardo Garza, *Comunicación en los valores*, p. 26.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

En ese sentido aquí se define a la comunicación en los términos que lo hace Antonio Pasquali:

“Por *comunicación o relación comunicacional* entendemos aquella que produce (y supone a la vez) una interacción biunívoca del tipo de con-saber, lo cual sólo es posible cuando entre los dos polos de la estructura relacional (Transmisor-Receptor) rige una ley de bivalencia: todo transmisor puede ser receptor, todo receptor puede ser transmisor.”<sup>17</sup>

La reciprocidad entre transmisor y receptor es la base de las relaciones sociales. Por tal motivo, la comunicación, en palabras de Susana Becerra, es múltiple, circular, abierta, presupone y da lugar a relaciones sociales de caracteres participativos como ocurría en la *polis* de la Grecia Antigua. “Sólo es, auténtica “comunicación” la que se asienta en la posibilidad de “oír uno a otro” o “prestarse oídos”, como mutua voluntad y condición de entenderse.”<sup>18</sup>

“Sólo es, pues, auténtica comunicación la que se asienta en un esquema de relaciones simétricas, en una paridad de condiciones de transmisor y receptor y en la posibilidad de *oír uno a otro o prestarse oídos* (Heidegger), como mutua voluntad de entenderse. Esta última es la condición básica e insuprimible de la no-contradicción en toda relación de comunicación (que llamamos diálogo).”<sup>19</sup>

Así, la información es una práctica a-dialógica donde el emisor no puede hacer otra cosa que emitir, y el receptor está destinado a recibir el mensaje de manera pasiva. Es decir, los sujetos quedan exclusivamente determinados para realizar sólo una función, lo cual imposibilita que exista un vínculo recíproco para que convivan y actúen con la finalidad de lograr una vida comunitaria.

Otra distinción entre la comunicación y la información tiene que ver con las características educativas de cada una de ellas. Al respecto, Susana Becerra ha mencionado que la comunicación hace posible el con-saber. Porque “de lo que se trata

---

<sup>17</sup> Antonio Pasquali, *Comunicación y cultura de masas*, p. 49.

<sup>18</sup> Susana Becerra y Luis Lorenzano, “Observaciones para una sociología de la comunicación” en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y teoría social*, pp. 177 – 178.

<sup>19</sup> Antonio Pasquali, *Comunicación y cultura de masas*, p. 51

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

es de que el diálogo educa, así como la educación (*paideia*) es dialógica.”<sup>20</sup> Muestra de este tipo de educación la ofrecieron los antiguos griegos, quienes plasmaron en diversos escritos esa práctica dialógica.

De lo anterior se desprende la posibilidad de marcar la diferencia entre comunicación e información. La información no tiene entre sus cometidos la enseñanza. Así, ejemplos actuales transmitidos por los medios de difusión nos permiten ver que la información se ha encaminado a la imposición de modelos, modas y estereotipos, dirigidos a la reproducción de una vida enajenada. Por eso, la definición más clara y sencilla de la información, es la de *dar forma*; no a partir de la libertad propia de la comunicación y del diálogo, sino sobre todo del control y la dominación.

“Mientras la *información* resulta –aun en sus formas más complejas- un fenómeno de carácter productivo del orden social (de hecho, la información supone ya y requiere de un discurso socialmente establecido), la *comunicación* resulta de un fenómeno constitutivo de la sociedad, es decir, una práctica estructurante del mundo de los social. La distinción no es meramente semántica. Su planteamiento implica problemas de formulación conceptual respecto de la praxis y su crítica, que van más allá de una taxonomía formal o de carácter academicista. Histórica y antropológicamente puede pensarse en una sociedad sin información pero no sin comunicación. En su sentido lato, la comunicación está fundamentalmente comprendida en la *comunidad* (es decir, en la unidad de lo común); implica en su génesis, su permanencia y en sus transformaciones, como el *sensu communis* inmanente en toda relación social e inalienable de cada uno de los individuos.”<sup>21</sup>

Pese a que en la actualidad ya no se habla de una tajante separación entre la comunicación y la información, hay que aclarar que esta última se encuentra subordinada al acto comunicativo. Porque de lo contrario estaríamos perdiendo el carácter humano y constitutivo de las comunidades que otorga la comunicación.

---

<sup>20</sup> Susana Becerra, *La realidad dialógica*, p. 18.

<sup>21</sup> Felipe López Veneroni, *La ciencia de la comunicación: método y objeto de estudio*, p. 8.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

Por tal motivo, en una sociedad donde la información gana terreno, es fundamental el restablecimiento de la comunicación<sup>22</sup>, ya que de ella dependerá la reconstrucción del tejido comunitario. Principalmente porque plantea las bases para la convivencia de los sujetos, lo cual consiste en una labor educativa, y por tanto ética y política para la constitución de comunidad.

“Si hasta ahora comunicación e información se han presentado por lo general de manera indiferenciada, se debe más al proceso de la evolución ‘política’ del conocimiento institucionalizado (i.e., académico y profesional), que al desarrollo de un proceso analítico, fundado en una reflexión y crítica lógica epistemológica”<sup>23</sup>

Por último, reiteramos que la comunicación es un proceso de “ida y vuelta.”<sup>24</sup> De tal manera que hacer un análisis de la interacción que ocurre en la comunicación nos permite ubicar la distinción entre los elementos que la componen, es decir, poner de relieve su estructura. En este sentido, cabe precisar que la unidad mínima de análisis en la comunicación, es el acto comunicativo.

“El acto de la comunicación es la unidad más pequeña y susceptible de formar parte en un intercambio comunicativo y que una persona puede emitir con una única y precisa intención. Puede estar constituido también por la producción de una sola palabra, de un gesto, aunque más amenudo suele ir acompañado de una combinación de elementos verbales y no verbales. Puede representar una pregunta, una afirmación, una amenaza, una promesa, etcétera.”<sup>25</sup>

Así, el acto de la comunicación puede ser analizado como un proceso, es decir, a partir de la existencia de un circuito: dos sujetos, un emisor A y un receptor B, una intención del sujeto A de comunicar un cierto sentido o mensaje C al receptor B. Esta teoría ha sido formalizada por Roman Jakobson con los fines de definir las funciones del lenguaje.

---

<sup>22</sup> Susana Becerra, *La realidad dialógica*, p. 5.

<sup>23</sup> Felipe López Veneroni, *La ciencia de la comunicación: método y objeto de estudio*, p. 15.

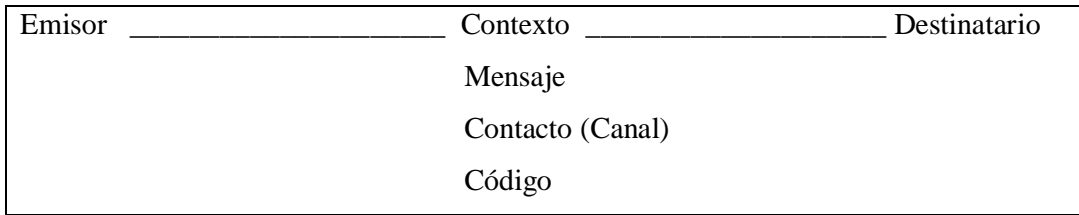
<sup>24</sup> Eduardo Garza. *Op, cit*, p. 25.

<sup>25</sup> Pio E. Ricci Bitti y Bruna Zani, *La comunicación como proceso social*. p. 25.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

Los factores constitutivos de todo acto comunicativo son los siguientes:

### **Modelos de Jakobson<sup>26</sup>**



En este modelo, el emisor envía un mensaje al destinatario; para que el mensaje sea operante requiere un contexto (referente) reconocible por el destinatario. A la vez el mensaje requiere un código común a los dos sujetos de la comunicación que permita establecer y mantener la comunicación.<sup>27</sup>

### **II.3.- HISTORIZAR LA COMUNICACIÓN**

El impacto de los *mass media* y el soporte tecnológico que los acompaña originó retomar una vez más los estudios en torno a la “comunicación”. El periodo entre las Guerras Mundiales determinó las condiciones para los estudios modernos de la comunicación centrados en medir el alcance de los mensajes emitidos por los medios de difusión. De ahí que la primera perspectiva teórica que se desarrolló en este lapso de tiempo fue el modelo de los *efectos ilimitados* o *paradigma dominante*. Tal perspectiva incidió en que los medios se convirtieran en el centro de los estudios de comunicación.

Este hecho propició que la investigación en torno a la comunicación tomara como punto de partida el análisis de los medios. Así, la investigación sólo se circunscribió a fenómenos modernos, dejando de lado una vasta tradición que tuvo sus orígenes en la Grecia Antigua. Historizar el concepto de comunicación nos conduce a reflexionar no sólo a partir de propuestas sustentadas en modelos acuñados por teóricos contemporáneos, sino remontarnos a momentos donde la comunicación era analizada a partir de las relaciones sociales dentro de las comunidades y no únicamente con base en el soporte tecnológico.

---

<sup>26</sup> Mabel Piccini, “¿Existe una teoría de la comunicación social?”, en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y teoría social*, p. 238.

<sup>27</sup> *Ídem*.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

Para historizar la comunicación hay que situarnos en su origen teórico, es decir, en el contexto donde se empieza a sistematizar. Al respecto, Felipe López Veneroni ha mencionado que diversos teóricos han adjudicado la paternidad de los estudios comunicacionales a Aristóteles<sup>28</sup>. En este sentido, David L. Swanson dice que los estudios serios en torno a la comunicación fueron iniciados por Aristóteles en las obras de la *Política* y la *Retórica*, escritas el siglo IV a. de C.<sup>29</sup> Por tal motivo, si hay que precisar un principio teórico de la comunicación, los trabajos aristotélicos vienen a ser el referente.

Por su parte, para el sabio de Estagira los sujetos son los únicos animales que tienen palabra<sup>30</sup>. Dicha facultad convierte a los individuos en sujetos políticos, que no sólo comparten la palabra para coexistir sino para dar “el sentido del bien y del mal, de lo justo y de lo injusto, y de los demás valores, y la participación comunitaria de estas cosas constituye la casa y la ciudad.”<sup>31</sup>

Posterior a los estudios realizados por Aristóteles, parece no haber referentes claros que expongan las formas en que ha sido abordada la comunicación. Pues es difícil trazar la historia por cuanto no se le puede ubicar un acto fundador como tal. Si bien se reconocen las perspectivas antiguas basadas en la retórica, en el transcurso de los siglos se ha trabajado a partir de tradiciones como la filología o la hermenéutica generadas desde escuelas romanas, medievales y modernas.

Incluso, autores como Felipe López Veneroni han dicho que la comunicación moderna carece de una historicidad porque se ha concentrado, básicamente, en estudiar lo que acontece en torno a los medios masivos actuales. Sin embargo, junto a este autor nos preguntamos “¿cómo abordar lo inmediato, lo coyuntural, lo que está pasando ahora sin entender que esta modernidad no es sino producto, a su vez, de otras coyunturas, de

---

<sup>28</sup> Sin embargo, Felipe López Veneroni no está de acuerdo en adjudicar la paternidad de la comunicación a Aristóteles porque, como menciona, ni siquiera se habla de una “recuperación individual” de la historia científico comunicacional, como podría suceder, por ejemplo, con Marx y Freud en sus respectivos campos de estudio.

<sup>29</sup> David L. Swanson, “El campo de la comunicación política”, en Alejandro Muñoz-Alonso y Juan Ignacio Rospir, *Comunicación política*. p 3.

<sup>30</sup> Aristóteles, *Política*, traducción Manuela García Valdés, p. 51.

<sup>31</sup> *Ídem*.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

otras modernidades, de otras immediateces pasadas, históricamente generadas, efectos y causas de un devenir social?”<sup>32</sup>

“En este sentido, las ‘ciencias’ de la comunicación presentan una deficiencia sumamente grave toda vez que esa falta de historicidad cuando no ha sido considerada como ‘virtud’ se la ha soslayado en función de estudiar lo que está pasando ahora, en este momento, ‘en este país’, en esta situación coyuntural inmediata que, aparentemente, es más importante y urgente que las engorrosas y retóricas discusiones de carácter teórico.”<sup>33</sup>

Por tanto, la problemática radica en que los fenómenos actuales no pueden ser entendidos sin tomar en cuenta el proceso histórico por el cual han atravesado los diversos campos de estudios. Historicidad, que en el caso específico de la comunicación ha quedado reducida a los campos de estudio moderno, al grado que hacer una historiografía formal de la comunicación y su objeto no iría más allá del siglo XX<sup>34</sup>.

Al respecto, Susana Becerra y Luis Lorenzano<sup>35</sup> describen los intentos fundantes para determinar el objeto de la comunicación. Estos intentos los aglutina en tres primeras fases: 1) primera fase: *cooley*, mensajes y ferrocarriles, 2) segunda fase: el estudio de los efectos, 3) tercera fase: la teoría matemática de la información. A partir del análisis de estas fases, la autora hace un balance de los acercamientos en torno al fenómeno de la comunicación.

“Es así que se obtuvo, si no una definición del concepto de ‘comunicación’ basada en reflexiones e investigaciones que cubrieran y partieran del campo social humano, al menos una descripción en apariencia científicamente convincente del funcionamiento de flujo de información (asimilado a ‘comunicación’). En otras palabras: se intentaron solucionar los problemas de conocimiento que surgían de la investigación en torno a la diversidad de fenómenos que involucran la comunicación interhumana, mediante su asimilación a los problemas propios de las máquinas.”<sup>36</sup>

---

<sup>32</sup> Felipe López Veneroni, “¿Hacia una epistemología de la comunicación?”, en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y Teoría Social*, p. 87.

<sup>33</sup> *Ibidem*, pp. 86-87.

<sup>34</sup> *Ibidem*, p. 88.

<sup>35</sup> Susana Becerra y Luis Lorenzano, “Observaciones para una sociología de la comunicación” en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y teoría social*, p. 184-192.

<sup>36</sup> *Ibidem*, p. 190.



## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

De ahí que no podemos reducir la historicidad de la comunicación al reciente fenómeno de los *mass media*. Porque ello significaría circunscribir a la comunicación a una representación técnica de la misma, ubicada en un estadio particular de la historia. Lo anterior muestra el hecho de que los análisis al centrarse en los distintos soportes de la información han propiciado diversas interpretaciones que borran la historia del objeto - comunicación - anterior a la aparición de los medios.

“Si se postula que la comunicación está determinada por aquello transmitido, recibido u operado a través de los *mass media* y si reservamos para los periodistas, los jefes de la prensa, los publicistas o los productores de radio, televisión y cine, la actividad de ‘comunicadores’ o ‘comunicadores sociales’, caemos en un grave problema de *exclusión* ya que estaríamos diciendo que prácticamente el 99.9 % de la población mundial que no maneja ni el periodismo, ni ninguna otra técnica informativa especializada y definitivamente no tiene acceso a los *mass media*, más que como espectadora, no sólo queda vedada de la posibilidad de ser comunicadora, sino también queda literalmente incomunicado o, en todo caso, sujeta a lo que unos cuantos manejan a través de los medios.”<sup>37</sup>

Si a la comunicación se le suprime su carácter humano, y se le atribuye uno tecnológico, entonces se corre el riesgo de avalar la noción capitalista de que el desarrollo de los sujetos deriva del perfeccionamiento e impulso de las máquinas. Lo cual nos llevaría a pensar que la organización comunitaria, más que ser responsabilidad directa de las personas, recaería en el control de los aparatos.

“Por la manera como el desarrollo de estas tecnologías es visto y proclamado por los voceros del sistema, parecería que en ellas se encuentra la solución a la crisis que atraviesa el capitalismo: la revolución tecnológica sería la única posible y, desde luego, la única eficaz. Los más optimistas piensan incluso que esas tecnologías ofrecen no sólo una salida a la crisis económica sino un avance importante en lo político: un nuevo modelo de democracia avanzada.”<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> Felipe López Veneroni, *La ciencia de la comunicación: método y objeto de estudio*, p. 35.

<sup>38</sup> Jesús Martín Barbero, “Retos a la investigación de comunicación en América Latina” en Fernández Christlieb y Yépez Hernández, Margarita, *Comunicación y teoría social*. México, p. 57.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

En tanto que los humanos son los únicos que pueden construir la historia, sólo ellos tienen la capacidad de darle sentido y validez a su configuración social. De ahí que la historia de los medios masivos, siempre dependerá de la capacidad creadora y significativa de los sujetos, y no al contrario. Porque los medios de difusión son sólo una herramienta de trabajo, así como los anteojos son un medio para la visión.

De tal forma que, colocar a los medios masivos como el centro del análisis comunicacional, no sólo es errar en torno al objeto de estudio –lo medios-, sino también en lo referente a la forma en que se abordan los fenómenos sociales. Al respecto, el teórico Jesús Martín Barbero<sup>39</sup> ha planteado que la investigación del campo tecnológico de la llamada comunicación masiva, se enfrentan a dos limitaciones.

Por una parte, está la perspectiva que plantea el estudio de las transformaciones culturales, tomando como referente los *efectos* de los medios, lo cual consiste en medir y aislar procesos culturales que no pueden ser cuantificables. Por otro lado, se encuentran los estudios que analizan la forma en que los sujetos decodifican los mensajes de los medios. Dicha vertiente, dice Martín Barbero, presentan un problema epistemológico, ya que sitúa al receptor en una posición pasiva, incapacitándolo para emplear la palabra, como si ésta perteneciera únicamente al emisor. De lo anterior se deriva que los estudios de los medios, como es evidente, no pueden dar razón de lo que acontece en una comunidad.

Ante este panorama es de suma importancia asumir una tarea crítica para despejar el problema de las distintas conceptualizaciones de comunicación que se han intentado. Para lograr este objetivo es necesario considerar la historicidad de la propia comunicación. “[...] este breve repaso al decurso histórico de una problemática implica –como propuesta inicial- tener en todo momento presente las raíces y las distintas o convergentes tradiciones intelectuales con las que la definición de comunicación se vincula, para así poder captar mejor sus fundamentos y proyecciones. Ello como un

---

<sup>39</sup> *Ibidem*, pp. 52-53.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

requerimiento inmanente a la propia crítica, a fin de captar la lógica del devenir teórico con la práctica social.”<sup>40</sup>

Colocar a los medios masivos como eje de la práctica comunicacional y por tanto, como fundamento de las ciencias de la comunicación no sólo deja de lado el problema de la historia, sino más grave aún, se corre el riesgo de crear una falsa historicidad fundadas en el fetichismo tecnológico. “Este es, precisamente, un problema de carácter epistemológico; un problema que la investigación en comunicación no ha querido o no ha podido visualizar y rescatar para abrir su estudio a un verdadero campo novedoso, producto de su propia historicidad.”<sup>41</sup> Por eso, en este trabajo se ha retomado el sentido primigenio de la comunicación que aportó Aristóteles, para revalorarlo ante el predominio de lo mediático que caracteriza a la comunicación moderna, la cual se limita al fenómeno de transmitir o hacer pasar el mensaje.

En este sentido, Dominique Wolton, es categórico al sentenciar que “transmitir no es sinónimo de comunicar”<sup>42</sup>:

“En un siglo, el progreso de las técnicas fue de tal magnitud, desde el teléfono hasta la radio, desde la televisión hasta el ordenador, llegando hoy a Internet, que hemos terminado por homologar progreso técnico con progreso de la comunicación y ello hasta el punto de bautizar este nuevo espacio mundial de la información como «aldea global». Pero *la comunicación mundial sigue siendo una quimera*. Lenta y firmemente se profundiza la distancia entre técnicas cada vez más eficientes y una comunicación humana y social por fuerza más aleatoria. Después de diez años prodigiosos en lo que respecta a Internet, el resultado es ingrato: se desengañan ahora quienes creían en la terminal de las redes, hombres y sociedades se comunicarían mejor.”<sup>43</sup>

---

<sup>40</sup> Susana Becerra y Luis Lorenzano, “Observaciones para una sociología de la comunicación” en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y teoría social*, p. 191.

<sup>41</sup> Felipe López Veneroni, “¿Hacia una epistemología de la comunicación?”, en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y Teoría Social*, p. 87.

<sup>42</sup> Dominique Wolton, *La otra mundialización*, p. 16.

<sup>43</sup> *Ibidem*, p. 21.

## LA DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN

La ruptura entre información y comunicación es el síntoma con que inicia el siglo XXI. Así, entre información y comunicación se abre un abismo. Esta diferencia radical logra cuestionar críticamente un modelo universalista cifrado en la información y desecha la sinonimia entre comunicación e información. “La información está ligada al mensaje y presupone su aceptación. La comunicación, en cambio, pone el énfasis en la *relación* y cuestiona, *las condiciones de la recepción*.”<sup>44</sup> Por eso, la apuesta consiste en reivindicar a la comunicación, y su papel determinante en las relaciones humanas, para reconfigurar la vida comunitaria de los pueblos.

---

<sup>44</sup> *Ibidem*, p. 26.

**CAPÍTULO III**

**COMUNICACIÓN POLÍTICA**

**III.1.-ASPECTOS GENERALES DE LA COMUNICACIÓN POLÍTICA EN LAS SOCIEDADES ACTUALES**

En la Grecia Antigua se identificaron seis sociedades de distinto tipo. Éstas, pueden ser monárquicas, aristocráticas o republicanas siempre que exista el ejercicio de la autoridad política. En cambio, cuando no hay autoridad, pueden surgir las sociedades despóticas, ya se trate de una democracia, de una oligarquía o de una tiranía. Con base en esta clasificación, es pertinente definir de qué tipo son las sociedades modernas.

La actual crisis del Estado-nación puede ser analizada a partir de dicha clasificación. Al respecto, Patricio Marcos ha dicho que “aunque triste de comprobar, conviene entonces asumir que al menos desde la época moderna en más de la mitad del mundo dejan de existir las sociedades que llamamos políticas, ya que desde la baja Edad Media se exalta el imperio tiránico de las pasiones ante cualquiera de las especies del género activo de vida.”<sup>1</sup> Por consiguiente, lo característico de la mayor parte de las sociedades modernas es el imperio de la pasión, sobre la virtud.

Este despotismo moderno surge entre los siglos XIV y XV.<sup>2</sup> Es en ese periodo que gran parte de los reinos y naciones de occidente prefieren darle prioridad a las pasiones antes que buscar un género educativo de vida, lo cual trae como consecuencia que se anteponga el mando tiránico de uno, de los pocos o de los muchos<sup>3</sup>. De esta forma, el carácter humano entra en crisis por efecto del despotismo.

“Por eso resulta lógico y natural que hoy se favorezca al hombre temerario o al cobarde sobre el valeroso; que se admire no al discreto sino al desvergonzado, y en no pocas ocasiones que hasta el tímido sea exaltado; también, que prive la envidia sobre la indignación o se otorgue primacía a lo canallesco y lo simple primero que a la prudencia; y que a su vez se escoja al servil y el suficiente a cambio del hombre digno. Asimismo, que en vez de

---

<sup>1</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 34.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 150.

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 33.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

amigos existan más hombres adúladores o francamente groseros; o que predomine no la sinceridad, la fortaleza, la magnanimidad, menos todavía la magnificencia, sino la jactancia y la autodepreciación, la voluptuosidad y la sumisión a la desgracia, la vanidad y la pequeñez de espíritu, la extravagancia y el desaliño.”<sup>4</sup>

A lo anterior habría que sumarle que en estos tiempos sobresalen las sociedades despóticas. Por lo que “se encomie el lucro o la pérdida a despecho de la actitud justa, sobre todo en los negocios y las fiestas; o se loe la avaricia y la prodigalidad antes que la verdadera liberalidad, hoy en día desterrada de casi todas las sociedades, pero sobre todo de las sociedades ricas que mal se nombran liberales, enfermas como están de codicia irrefrenable.”<sup>5</sup> Por tanto, se puede decir que la mayor parte de las sociedades modernas son despóticas porque han preferido la práctica de los vicios que el de las virtudes. En este sentido, hay que aclarar que esta imposición del vicio no es arbitraria, pues en ella radica el establecimiento del desgobierno.

Para Patricio Marcos, los vicios o principios despóticos que se encuentran en la mayor parte de las sociedades “modernas” son la avaricia y la prodigalidad<sup>6</sup>. Lo anterior, es un indicador para decir que los desgobiernos oligárquico y democrático son los que imperan en las sociedades actuales, debido también a que ambos desgobiernos mantienen un vínculo estrecho. Los ricos al buscar la ganancia a toda costa, y los pobres al derrochar sus pocos bienes en casi cualquier cosa.

Al respecto, Aristóteles sostenía que la oligarquía induce a los pueblos a una cultura democrática; es decir, los conduce a la prodigalidad y al libertinaje. Debido, principalmente, a que el despilfarro y el derroche son elementos indispensables para que el desgobierno de los avaros, que siempre procura la obtención de una ganancia económica, pueda continuar con el ejercicio de su poder. En este sentido, hay que decir que la mayor parte de las sociedades modernas son oligarcas, todas ellas con buenas dosis de democracia para subsistir. De ahí que la oligarquía en el discurso se presente como democracia pero actúa como tal.

---

<sup>4</sup> *Ídem.*

<sup>5</sup> *Ibidem*, p. 34.

<sup>6</sup> *Ibidem*, pp. 33-34.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Como todos los desgobiernos, la oligarquía y la democracia tienen de cimiento al poder despótico. El despotismo se caracteriza porque está comandado por sujetos que anteponen un beneficio particular al comunitario<sup>7</sup>. Por tal motivo, es usual que la permanencia de los poderes despóticos sea a través de mecanismos opresivos como la implantación de ideologías y el ejercicio de la fuerza<sup>8</sup>, siempre en perjuicio de los habitantes de una comunidad. Esos actos en contra de la población generan que se desvalorice a la palabra política en las sociedades despóticas. Por eso, no es de extrañar que “en nuestros días la voz ‘política’ se asocia a lo sucio, lo amoral, la insidia y la intriga. Por desgracia tal asociación revela con exactitud a lo que ésta ha sido reducida: el desecho, la basura demagógica.”<sup>9</sup>

En ese sentido, es posible comprender la corrupción por la cual atraviesa la palabra política en nuestros días. Pues hoy representa por sí misma una marca inconfundible del despotismo, dando vida al desgobierno imperante en la sociedad. Es decir, la política ha quedado ligada al vicio y ya no más a la virtud. Por eso, en vez de presenciar la práctica política, estamos ante el poder desnudo, el despotismo.

En oposición a lo que acontece entre los pueblos donde manda el despotismo, las comunidades políticas tienen acceso a una noción no corrupta de la política, porque la definen como “la ciencia y el arte de la educación.”<sup>10</sup> Educación que principalmente va encaminada a formar el carácter y las costumbres de los sujetos; de ahí la importancia de retornar a la política.

“Si en el mundo de nuestro tiempo, existieran soberanías, estados constitucionales, sociedades realmente políticas y no despóticas, la voz política sería valorada al tenor de los antiguos, como una de las máximas excelencias a las que puede aspirar la especie humana; la ciencia y el arte de la educación, formadora del carácter, los usos, las costumbres y las tradiciones de los pueblos, con un género de vida muy alejado del de las bestias y, precisamente por ello, cercano a lo divino.”<sup>11</sup>

---

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 47.

<sup>8</sup> *Ídem*.

<sup>9</sup> *Ibidem*, p. 158.

<sup>10</sup> *Ídem*.

<sup>11</sup> *Ídem*.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Al respecto cabe hacer una aclaración. Este desgobierno que se ha descrito, hay que enmarcarlo en las denominadas “sociedades modernas, progresistas y servilmente tecnológicas.”<sup>12</sup> Pero no así en los *Pueblos Originarios* que habitan a lo largo y ancho de la república mexicana, y en otras partes del mundo. Ya que estos últimos, siguen viendo como un hecho fundamental la educación del carácter de los sujetos. Porque consideran que el ejercicio de la política es la única posibilidad de acceso a la vida comunitaria.

Un ejemplo de ello, tiene que ver con la asignación de los nombramientos de gobierno como puestos honoríficos, a través del sistema de cargos, sustentados por el régimen de *usos y costumbres*. Acción encaminada a educar al resto de la comunidad en relación a las tareas del gobernante, quien a su vez se coloca en una posición magnánima, es decir, está dispuesto a dar su tiempo y esfuerzo para favorecer a los demás, sin pedir ganancias monetarias o bienes materiales a cambio.

Lo anterior no significa que en las comunidades políticas los sujetos no obtengan ninguna ganancia. Simplemente que en estas comunidades lo valioso dista mucho de los que estiman las sociedades despóticas. Así, mientras un sujeto con autoridad se complace con los llamados bienes del alma como la sabiduría y la salud, los sujetos despóticos se regocijan con la obtención de bienes materiales. Por eso, mientras los primeros atienden el carácter, los segundos las posesiones externas.

En síntesis, las sociedades modernas se encuentran transitando entre los regímenes despóticos. Debido, principalmente, a que exaltan la práctica de los vicios al tiempo que se despojan de las virtudes. Este hecho ha provocado que la palabra política se corrompa, porque ha sido empleada para designar al despotismo imperante en nuestro tiempo, cual si se tratara de una sinonimia de autoridad. Por eso, bien vale la pena tener presente la diferencia entre la política y el despotismo.

La referencia a las sociedades modernas no tiene un afán totalizador, es decir, no generaliza a todos los pueblos que existen en la actualidad. Ya que el fenómeno del desgobierno se expresa en las asociaciones humanas que se han guiado por las ideas

---

<sup>12</sup> *Ídem.*



## COMUNICACIÓN POLÍTICA

progresistas, competitivas y avariciosas. Lo anterior descarta a los pueblos que siendo contemporáneos de aquéllos, cuentan con principios políticos que conforman todavía comunidades, como sucede con los *Pueblos Originarios*.

Es conveniente situarnos y decir que a lo largo de este apartado se estará haciendo referencia a las llamadas sociedades modernas. Es decir, las que ven a la política como un acto de corrupción humana, con lo cual colocan a los pueblos bajo el yugo de los vicios. ¿Por qué es importante hacer esta aclaración? Porque las siguientes páginas estarán dedicadas a demostrar que la comunicación política moderna está dando cuenta del despotismo imperante. Esto evidencia que esa comunicación no está abarcando a la política en sí, sino al despotismo.

### **III. 2.- COMUNICACIÓN Y POLÍTICA**

La comunicación política moderna más que contribuir a la construcción de las comunidades políticas, justifica el despotismo. Porque si esa comunicación política estuviera realmente cimentada en el ejercicio político, entonces atendería la educación de los sujetos, por encima de cualquier otra problemática.

Para comenzar a analizar el despotismo contenido en la comunicación política, el tratamiento a seguir en este apartado es el siguiente: primero se ubica la historia de este término, para averiguar cuál fue su concepción inicial. Esto nos permitirá ver cómo la comunicación política se ha ido transformando en el tiempo. Posteriormente, se ejemplifica la existencia de elementos despóticos concretamente en dos definiciones de comunicación política moderna. La primera, elaborada por Alain Touraine, y la segunda por Dominique Wolton. Así, demos inicios con este análisis de la comunicación política.

En este sentido, hay que aclarar que la comunicación política tiene una larga historia. Al respecto, Philippe J. Maarek ha dicho que “la comunicación política dista mucho de ser un invento del siglo XX.”<sup>13</sup> Lo cual significa que su presencia no es exclusiva del

---

<sup>13</sup> Philippe J. Maarek. *Marketing político y comunicación*, p. 18.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

momento histórico en el cual nos encontramos, sino que lleva un largo periodo de tiempo acompañando a la humanidad.

Por su parte, Dominique Wolton ha expresado lo siguiente: “la comunicación política es tan vieja como la política, que nace en los primeros intercambios que los hombres tienen entre sí, en lo que se refiere a la organización de la ciudad.”<sup>14</sup> Ello representa entonces que la comunicación política tuvo una fuerte incidencia en los periodos de constitución de las comunidades, porque sirvió para organizarlas. Es decir, la comunicación política contribuyó a la conformación de los pueblos.

Así, el autor David L. Swanson, considera que los estudios serios en torno a la comunicación y a la política fueron inaugurados por Aristóteles en sus obras la *Política* y la *Retórica* durante el siglo IV a. de C.<sup>15</sup> Por lo tanto, será en la Grecia clásica donde se empieza a documentar la práctica de la comunicación y de la política, así como la importancia que ambos términos poseen para la configuración de las comunidades políticas.

De esta manera, damos cuenta de que esa postura tomada hace siglos, encaminó a la comunicación y a la política a lograr lo mejor para la comunidad. En ese sentido, la comunicación política quedó supeditada al mismo fin de la política, es decir, buscar lo más conveniente para la comunidad entera. Por lo que la comunicación y la política conforman un binomio inseparable en la constitución de comunidades políticas.

En la época contemporánea, la visión que se tuvo en la antigüedad de la comunicación política resultó impactada por una concepción moderna tanto de la comunicación como de la política. Apenas iniciados los años cincuenta del siglo XX, en los Estados Unidos de Norteamérica comenzó a surgir una novedad, se hablaba de la inauguración en los estudios de la llamada *comunicación política moderna*.<sup>16</sup> Ésta venía a sustituir en gran medida la tradición de la comunicación política antigua, es decir, la que estuvo basada en la autoridad y en la creación de comunidades políticas.

---

<sup>14</sup> Dominique Wolton, “La comunicación política: construcción de un modelo”, en J.M. Ferrry, *et al*, *El nuevo espacio público*, p. 28.

<sup>15</sup> David L. Swanson, “El campo de la comunicación política”, en Alejandro Muñoz-Alonso y Juan Ignacio Rospir, *Comunicación política*, p. 3.

<sup>16</sup> Dominique Wolton “La comunicación política: construcción de un modelo”, en J.M. Ferrry, *et al*, *El nuevo espacio público*, p 29.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Bajo el argumento de que las condiciones sociales se estaban transformando, y que la aparición de los medios masivos de difusión había innovado la manera de transmitir los mensajes, la comunicación política cambió de rumbo. Ésta quedó influida por las estrategias informativas para acceder al poder, hoy denominadas campañas políticas<sup>17</sup>, lo cual, representó un viraje en la forma de entender la comunicación política, porque tuvo como referente la lucha por el poder. Una lucha de poder que empleaba a su favor el impacto de los medios.

La comunicación política moderna quedó influida por las tendencias que en el siglo XX se emplearon para abordar los estudios de comunicación. En los cuales, la comunicación se centró en el análisis de los medios masivos. Hecho que condujo a los medios a convertirse en el “*espacio específico* de la teoría y la “*práctica*” comunicacional.”<sup>18</sup> Dicha influencia sigue siendo el parangón que guía a la comunicación política a inicios del siglo XXI.

Este fenómeno, estudiado por el profesor Felipe López Veneroni, representa un problema de carácter epistemológico. Porque se reemplaza a la comunicación como objeto de estudio, y se implanta a los medios masivos de difusión, propiciando que se presente como comunicacional lo que no lo es, es decir, “el uso y proyecto de los medios por los centros de poder y las relaciones hegemónico-estructural de éstos con los poderes regionales de cada nación.”<sup>19</sup>

A partir de lo anterior es posible explicar que la comunicación política moderna se enfrenta a una doble problemática. Por un lado, los estudios comunicativos que le dan mayor énfasis a los medios de difusión, por el otro, la “política” expresada en un periodo de desgobierno que da cuenta del despotismo. Dos circunstancias que caracterizan de manera sintomática a la comunicación política moderna y a los intentos por conceptualizarla.

---

<sup>17</sup> David L. Swanson. “El campo de la comunicación política”, en Alejandro Muñoz-Alonso y Juan Ignacio Rospir, *Comunicación política*, p. 3.

<sup>18</sup> Felipe López Veneroni, “¿Hacia una epistemología de la comunicación?”, en Fátima Fernández Christlieb y Margarita Yépez, *Comunicación y Teoría Social*, p 88.

<sup>19</sup> *Ibidem*, p. 90.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Ante dicha situación, surge la necesidad de analizar las manifestaciones que está teniendo la comunicación política moderna y problematizar su situación. En este sentido, Dominique Wolton ha dicho que la comunicación política ha sido reducida a una técnica para hacer pasar los mensajes.<sup>20</sup> Por su parte, Philippe J. Maarek, considera que a la comunicación política se le ha atribuido la responsabilidad de trivializar el discurso por incorporar recientemente el llamado marketing político.<sup>21</sup>

En esta comunicación política moderna, que además se plantea como multidisciplinaria<sup>22</sup>, no se está retomando ni la autoridad, ni la idea de comunidad como lo hacían los antiguos griegos. Porque en la mayoría de los casos se está limitando a garantizar el tránsito de los mensajes entre diversos autores, sin indagar ya sobre lo mejor para la comunidad. De esta forma, la comunicación política moderna no está contribuyendo al desarrollo de la vida comunitaria.

Así por ejemplo, la propuesta de comunicación política elaborada por el sociólogo francés Alain Touraine, pone de manifiesto cómo el desgobierno se convierte en factor determinante en la aparición de la comunicación política moderna. Para dicho autor, la crisis de representatividad es el factor que desencadena a la comunicación política moderna, porque es debido a la falta de gobierno que los medios y el discurso del poder se convierten en protagonistas.

“El tema de la comunicación política debe ser abordado, en primer lugar, no en un nivel general sino partiendo de una observación concreta, presente en todas partes: el hincapié que se hace en la comunicación es correlativo de la crisis de la representación política. Los políticos se preocupan cada vez más por su imagen y por la comunicación de su mensaje, en la medida misma en que ya no se definen como los representantes del pueblo, o de una parte de éste, o de un conjunto de categorías sociales.”<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> La propuesta que hace Dominique Wolton precisa que está encaminada a no abordar a la comunicación política como lo han hecho muchos otros analistas, es decir, como una técnica. Véase Dominique Wolton, “Las contradicciones de la comunicación política”, en G. Gauthier, *et al.*, *Comunicación Política*, p 111.

<sup>21</sup> Philippe J. Maarek, *Marketing político y comunicación*, p. 18.

<sup>22</sup> Para Alejandro Muñoz Alonso, “la denominación de comunicación política en las Ciencias Sociales se refiere, actualmente, a un campo interdisciplinar que está anclado a la Ciencia Política, la Sociología y, más recientemente, la *Communication Research*.”

<sup>23</sup> Alain Touraine, “Comunicación política y crisis de la representatividad”, en G. Gauthier, *et al.*, *Comunicación política*, p. 47.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Alain Touraine expresa que la política representativa está apoyada sobre la prioridad de los problemas sociales.<sup>24</sup> Cuando dicha prioridad deja de existir entonces surge la crisis de la representatividad. Aquí estamos frente a un elemento despótico, pues recordemos que todos los desgobiernos se muestran incapacitados para atender las demandas comunitarias, ya que sólo miran por el bien particular.

Cuando Touraine analiza las razones por las cuales no se atienden las demandas sociales, intenta justificar esa falta de gobierno diagnosticando que en la actualidad “ningún grupo parece portador de intereses generales.”<sup>25</sup> Si nos apegamos a este planteamiento, ningún grupo minoritario como los obreros, como los indígenas, como las feministas, sólo por mencionar algunos grupos sociales, estarían haciendo peticiones que beneficien a la comunidad en su conjunto. Sin embargo, habría que aclarar que todos esos grupos sociales efectivamente tienen un interés en común, la justicia. Y la justicia, como bien menciona Patricio Marcos, representa el piso mínimo y suficiente para la constitución de las comunidades políticas<sup>26</sup>. Cuando ésta desaparece surge la fragmentación entre los sujetos, y por ende, el desgobierno.

Como parte de su propuesta de comunicación política, Touraine retoma el orden de las obligaciones del Estado en su papel internacional, como otro de los factores que han provocado la crisis de la representatividad. La problemática radica en que “el jefe del Estado es más el que defiende a su país en el ámbito internacional que el que asegura la unidad interna del país o emite laudos entre las demandas de los grupos sociales.”<sup>27</sup> Cabría retomar las palabras de Patricio Marcos para quien “la política interior es la política exterior”<sup>28</sup>. De ahí que si un Estado se concentra más en la política exterior, es común que al interior predomine el descuido en cuanto a las necesidades y problemáticas de éste, lo cual provoca su desgobierno.

---

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 48.

<sup>25</sup> *Ídem*.

<sup>26</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, pp. 84-85.

<sup>27</sup> Alain Touraine, “Comunicación política y crisis de la representatividad”, en G. Gauthier, *et al*, *Comunicación política*, p. 49.

<sup>28</sup> Patricio Marcos, *Cartas Mexicanas*, p. 98.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Hasta ahora se han definido dos elementos que son indispensables para comprender la propuesta de comunicación política de Alain Touraine. Primero, se habló del orden de las demandas sociales, económicas y culturales cada vez más diversificadas.<sup>29</sup> En segundo lugar está el orden de las exigencias y obligaciones del Estado, el cual, como ya se mencionó, procura en mayor medida los deberes al exterior, que al interior de la propia nación. A estos órdenes hay que sumar uno más, el que tiene que ver con las “reglas institucionales en las que se basan las libertades públicas.”<sup>30</sup>

Para Alain Touraine, “la comunicación política es el conjunto de las instrumentaciones que permiten pasar de uno de esos órdenes a otro.”<sup>31</sup> Dichas instrumentaciones se encuentran representadas por los medios de difusión. De ahí que sean los comunicadores los que hacen posible la interacción entre el orden del Estado (que atiende al extranjero), el de las libertades públicas y el de las demandas sociales, las cuales se encuentran separadas.<sup>32</sup> Es decir, la comunicación política moderna se limita, según Touraine, a hacer pasar el mensaje entre diversos órdenes mediante la participación de los medios de difusión, que se convierte en el centro del intercambio.

Ahora procedamos a analizar la propuesta de Dominique Wolton. Especialista que ha formulado una de las definiciones de comunicación política más empleadas en la actualidad para el estudio de los fenómenos comunicacionales en relación al poder. La intención de retomar esta propuesta de comunicación política moderna, continúa siendo develar el despotismo imperante en nuestro tiempo.

El trabajo de Wolton está determinado por la noción que en torno a la política tiene este autor, quien la define como sinónima de enfrentamiento.<sup>33</sup> Esta idea del enfrentamiento cruza toda su concepción sobre la comunicación política moderna. Con base en lo anterior, podemos decir que no se hace referencia a la política en sí, sino a su corrupción, el despotismo. Ya que la ciencia soberana no busca el conflicto sino la educación.

---

<sup>29</sup> Alain Touraine, “Comunicación política y crisis de la representatividad”, en G. Gauthier, *et al*, *Comunicación política*, p. 50.

<sup>30</sup> *Ídem*.

<sup>31</sup> *Ibidem*, p. 48.

<sup>32</sup> *Ibidem*, p. 50.

<sup>33</sup> Dominique Wolton, “La comunicación política: construcción de un modelo”, en J.M. Ferrry, *et al*, *El nuevo espacio público*, p. 30.

La importancia de la interacción conflictiva, dice Wolton, radica en que se vuelve indispensable para el funcionamiento de la democracia.<sup>34</sup> De ahí que sea pertinente detenernos un momento para analizar cómo es que un régimen hace del conflicto su estandarte. Patricio Marcos ubica el problema de la democracia bajo la siguiente expresión, *el acuerdo del desacuerdo*.<sup>35</sup> Dicho autor considera que sólo en la democracia el enfrentamiento discursivo se hace presente, porque resulta prácticamente imposible que se encuentre una solución en común.

El motivo de esto, explica Marcos, es que los sujetos no comparten un mundo común, sino que miran hacia el particular.<sup>36</sup> Así, la incidencia que tiene el régimen democrático en los sujetos es determinante, porque se trata de un régimen que privilegia la apariencia en relación al conocimiento. Es decir, se antepone la opinión al saber.<sup>37</sup> Por tal motivo, los sujetos toman la palabra pensando que lo dicho es lo correcto y, más cuando este decir es potenciado por los medios de difusión.

Bajo este contexto, vale la pena retomar el concepto de comunicación política hecho por Dominique Wolton. Para dicho autor, la comunicación política “es el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que legítimamente se expresan en público sobre la política y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos.”<sup>38</sup> En este sentido, se trata del enfrentamiento discursivo cuya característica es “terminar siempre con la victoria frágil de un argumento sobre el otro.”<sup>39</sup>

La postura de este autor consiste en la preferencia del enfrentamiento discursivo sobre el enfrentamiento en los hechos. Por eso es que la comunicación política “condensa todo lo que se le puede reprochar a la política moderna.”<sup>40</sup> De tal forma que si esta política se

---

<sup>34</sup> *Ibidem*, p. 111.

<sup>35</sup> Patricio Marcos, *¿Qué es democracia?*, p. 15.

<sup>36</sup> *Ibidem*, p. 15.

<sup>37</sup> Para Platón, la opinión equivale a la apariencia, porque no se puede acceder al objeto, sino sólo a una imagen de él. De ahí que la apariencia no es conocimiento, pero tampoco ignorancia.

<sup>38</sup> Dominique Wolton, “Las contradicciones de la comunicación política”, en G. Gauthier, *et al*, *Comunicación Política*, p. 110.

<sup>39</sup> *Ibidem*, p. 111.

<sup>40</sup> Dominique Wolton, “La comunicación política: construcción de un modelo”, en J.M. Ferrry, *et al*, *El nuevo espacio público*, p. 29.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

ha mostrado conflictiva, la comunicación política también lo será. Como puede observarse, dicha propuesta se encuentra alejada de la noción educativa que tenían los antiguos griegos de la comunicación política. Se le da así prioridad a una política ya corrompida, a una “comunicación” centrada en los medios, y a una opinión pública cimentada en un perfil democrático donde cada cual puede decir lo que desee, independientemente de que lo enunciado contribuya o no a la comunidad.

Aunque la propuesta de Wolton se muestra incluyente y abierta para aceptar los discursos provenientes desde la diversidad, él mismo observa los inconvenientes que se plantean desde el asunto de la legitimidad. Pues colocar en un mismo nivel a los periodistas, a los medios y a la opinión pública, no necesariamente expresa una igualdad de condiciones entre los actores. Al respecto menciona:

“La igualación nos da el falso sentimiento de una democratización. Y esto resulta particularmente cierto en política: cada uno cree encontrarse en el nivel de ‘todos’ para concebir y analizar los problemas de cualquier índole. El igualitarismo político expresa cierta deslegitimación del lugar de las élites, cuando en realidad la jerarquía social no sólo permanece en los hechos, sino que asimismo continúa siendo esencial desde el punto de vista del funcionamiento social.”<sup>41</sup>

Ante esa situación, es importante saber quién legitima el discurso de los actores que entran en juego en esa definición de comunicación política. Sobre todo si se parte del hecho de que los tres actores (políticos, medios y periodistas) no se encuentran en igualdad de condiciones. Antonio Pasquali nos ofrece una respuesta, diciendo que “en las sociedades culturalmente subdesarrolladas y sometidas a un híbrido monopolio económico-político de sus medios de información, nadie tiene legítimo y libre derecho de apelación (o, si lo llega a tener, una cortina de silencio hará inoperante el esfuerzo), configurando un monstruoso cuadro de frustraciones y represiones colectivas.”<sup>42</sup>

Con base en lo anterior, podemos inferir que los encargados de manejar ese *monopolio económico-político* son los únicos legitimados para apropiarse del discurso. Así, en países como México, donde la clase de los ricos ejerce un poder hegemónico, el grupo

---

<sup>41</sup> Dominique Wolton, “Las contradicciones de la comunicación política”, en G. Gauthier, *et al*, *Comunicación Política*, p. 117.

<sup>42</sup> Antonio Pasquali, *Comunicación y cultura de masas*, p. 70.



## COMUNICACIÓN POLÍTICA

oligarca es el único capaz de tomar la palabra, particularmente en los medios de difusión que se encuentran bajo su auspicio, y que son, generalmente los de mayor influencia ante el público.

Es el propio Antonio Pasquali quien analiza los efectos negativos de esta clase que se encuentra en el poder. Pues el discurso que maneja ese *monopolio económico-político* se encamina a instaurar una forma de pensar y de actuar por estereotipos, recetando así una personalidad con ciertas aspiraciones encaminadas al estado de mudez.<sup>43</sup> En este sentido, la élite que manda no sólo provoca una crisis política, sino irremediablemente una desestabilización en el carácter de los sujetos, quienes al no contar con una educación ética proveniente de su clase política, están abandonados ante cualquier discurso que busque inducirlos despóticamente.<sup>44</sup>

Para ello los medios de difusión han jugado un papel determinante. Al grado incluso que se llega a hablar de la democracia centrada en los medios, la cual consiste en “la competencia de todos los partidos por capitalizar el poder y el lugar central de los medios, en especial la televisión, en la vida moderna.”<sup>45</sup> Así que el poder económico, el único legitimado, ha encontrado en los medios uno de sus mejores campos de acción.

De esta manera, a lo largo de este apartado se ha puesto de manifiesto que la comunicación política moderna da cuenta del desgobierno imperante. Eso, se evidencia en las definiciones que se han recuperado, las cuales expresan la corrupción política, al no hacer referencia a la vida educativa. De ahí, surge la necesidad de retomar las nociones que de comunicación y de política tenían los antiguos griegos.

### **III. 3.- HISTORIZAR LA COMUNICACIÓN POLÍTICA**

A lo largo del tiempo, se ha podido observar que la forma en que los diversos pueblos entienden a la comunicación y a la política da cuenta de la estabilidad, los cambios y los conflictos a los cuales se enfrentan. Por ejemplo, cuando la política es entendida como

---

<sup>43</sup> *Ibidem*, p. 19.

<sup>44</sup> Salvo algunas excepciones es común que el carácter despótico que impera en la sociedad, forme parte del carácter de los sujetos que la integran.

<sup>45</sup> David L. Swanson. “El campo de la comunicación política”, en Alejandro Muñoz-Alonso y Juan Ignacio Rospir. *Comunicación política*, p. 19.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

una prioridad para el desarrollo de los sujetos, nacen comunidades políticas. En cambio, cuando a la política se la confunde con el despotismo, surge un conglomerado de humanos sin comunidad. Lo mismo acontece ante la presencia o la ausencia de la comunicación. Ahí donde ésta se hace presente, los sujetos integran y constituyen comunidad. Cuando la comunicación se ve degradada a sólo flujos de información, la facultad humana de convivir se limita únicamente a la transmisión de los mensajes, sin que haya retroalimentación entre los sujetos. Esto último en nada contribuye a la formación de comunidad.

Por tanto, la comunicación y la política son el fundamento de las relaciones humanas ya que propician el diálogo y la amistad entre los sujetos. Cuando hay ausencia de una de ellas, constituir a la comunidad política resulta imposible, ya que se carece de los mecanismos para generar la autoridad política. Por consiguiente se vuelve complejo reconocer la virtud, y más el compartirla.

Si partimos del hecho de que a la comunicación se la confunde con la información, y a la política con el despotismo, resulta conveniente definir a la comunicación y a la política. Diferenciarlas de aquellos términos que las ensombrecen y que se han manifestado durante la época contemporánea. Pero antes de arribar a una definición, haremos un breve recorrido por las perspectivas que se han acuñado para tratar de explicar a la comunicación política moderna.

A continuación enumero las concepciones de comunicación política que se han abordado en el siglo XX, tomando como referente la revisión histórica que formula la profesora Aimée Vega Montiel.<sup>46</sup> Para dicha autora, los primeros acercamientos que vinculan a la comunicación y a la política se remontan a las investigaciones cifradas en el modelo de *efectos ilimitados o paradigma dominante*. El estudio de éste se origina en los años treinta, cuyo marco contextual era la propaganda política que se produjo durante la Primera Guerra Mundial. Como parte de ese paradigma se postula la perspectiva de la *aguja hipodérmica*, la cual sentenció que la comunicación ejercía efectos poderosos sobre los sujetos.

---

<sup>46</sup> Aimée Vega Montiel, *Comunicación política y democracia: un desafío para nuestra participación*, pp. 52-55.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Posteriormente, se modificó el rumbo de los primeros trabajos en torno a la comunicación. Un grupo de investigadores, entre los que destaca, Lazarsfeld, Berelson y Gaudet, propusieron la tesis de los efectos limitados de los medios. Según la cual, éstos constituían sólo una influencia entre muchas otras para tomar una decisión en los procesos electorales. Entre esas influencias podrían estar la afiliación de grupos, el índice de identificación partidista y las creencias políticas. Así, una de las propuestas más sobresalientes de esta corriente estuvo representada por el *two-step flow of communication* (los dos escalones en el flujo de la comunicación). Este modelo postula que la comunicación se ejerce en dos niveles. Uno, el inicialmente creado, y el segundo, ejercido por líderes de opinión como intermediarios entre los medios y los individuos.<sup>47</sup>

A partir de la década de los 60 se empiezan a desarrollar nuevas teorías que ya no postularon un estatus de omnipotencia de los medios. Por el contrario, aludían al papel del ciudadano como sujeto activo, autónomo y capaz de tomar sus propias decisiones. Dentro de esta corriente se puede ubicar la teoría de los usos y gratificaciones. La cual, señala que los ciudadanos se exponen selectivamente a los mensajes con la intención de satisfacer necesidades concretas. Por ejemplo, la adquisición de información, el entretenimiento o incluso la compañía.

Otra teoría que surge en medio de esta vertiente es la perspectiva culturalista. Iniciada por los estudios culturales en Inglaterra, que después continuaron en los Estados Unidos y, posteriormente pasó a América Latina. Esta perspectiva basada en la cultura identifica a los contextos culturales de cada sujeto, como los escenarios en los cuales se construyen los significados de la información.

Con base en los estudios de la escuela de Michigan, encabezados por Agnus Campbell, surge la corriente psicologista. En este tipo de estudios, la aportación de la teoría psicológica se vinculó con la participación política de los ciudadanos. De esta manera, aún en la década de los 60 se comienza a perfilar el estudio de la relación entre los medios de difusión y los ciudadanos de forma multidisciplinaria. Así, politólogos, sociólogos y comunicólogos se sumaban para analizar el fenómeno de la opinión pública.

---

<sup>47</sup> Philippe J. Maarek. *Marketing político y comunicación*, p. 53.

Entre la década de los 70 y principios de los 80, aparecen nuevas aportaciones sobre la comunicación política. Un ejemplo de ellas, fue la perspectiva abanderada por Lang y Lang, quienes concibieron a la comunicación política como un conjunto de valores compartidos en sociedad, mezcla de sentimientos y de razón.

Otra teoría significativa que se desprende de esta dinámica es la *agenda setting*. Propuesta por McCombs y Shaw, esta teoría sostiene que los medios transfieren a los sujetos los temas de los cuales se debe de discutir. Así, mientras los medios tienen jerarquizada la importancia de unas noticias en relación a otras, se espera que los sujetos hablen en su vida diaria de los temas que los medios colocan como los más importantes.<sup>48</sup>

En este mismo tenor, surge la llamada teoría del *priming*. Ésta fue desarrollada por Iyengar y Kinder en los años 80, quienes afirmaron que los medios tanto fijan la agenda de los temas sobre los cuales la sociedad discute, como proporcionan a los ciudadanos los argumentos a través de los cuales éstos juzgan un personaje público o una situación concreta. Así, desde esta perspectiva se analiza cómo los sujetos son convertidos en repetidores de lo que se dice en los medios de difusión.

Por último, una de las teorías más recientes que han intentado marcar esa relación entre los medios de difusión y los ciudadanos, es la llamada *espiral del silencio*. La cual, se encuentra sustentada en la teoría socio-psicológica sobre el temor al aislamiento. Fue elaborada por Elisabeth Nöelle-Neumann, quien estudió la presión que ejercen los medios sobre las opiniones y actitudes de las audiencias, descubriendo que los sujetos, para no quedar marginados de su grupo social, asumen las opiniones que prevalecen en su entorno.

---

<sup>48</sup> “Sin embargo, el grado de influencia varía de acuerdo al medio (Benton y Frazier, 1976), a los temas (Harol y Zucker, 1978) y a las características sociodemográficas de los ciudadanos (Canel, Llamas y Rey, 1996). Y aunque los medios tienen el control sobre el establecimiento de la agenda, no así sobre el juicio y el comportamiento político del votante.” Aimée Vega Montiel, *Comunicación política y democracia: un desafío para nuestra participación*, p. 55.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Ante esta forma de abordar la comunicación política, es necesario ampliar los términos de comunicación y de política. Para de esta manera trascender modelos que restringen el fenómeno de la comunicación política como mera vehiculación de información que se crea en los centros de poder. De ahí la importancia de generar propuestas, que si bien son de larga data, se pueden convertir en nuevos referentes para entender la comunicación política actual.

### ***III.4.-DEFINICIÓN DE COMUNICACIÓN POLÍTICA***

Las definiciones de comunicación política moderna abarcan un conjunto amplio de fenómenos. Esta gama aglutina desde las campañas electorales, el marketing político, hasta la comunicación al interior del Estado Nacional y entre Estados a nivel internacional. Todos estos acercamientos se sustentan en lo que hemos caracterizado como meras maquinarias informativas y como expresiones del poder despótico. Estas definiciones tienen en común la condición de ser equivocistas, es decir, son definiciones que desalojan de la política y de la comunicación sus principios, lo cual abre las definiciones hasta el infinito, donde cada una se justifica por sí misma.

De esta manera, el panorama actual de la comunicación política está marcado por la multiplicidad de definiciones y referentes. A tal grado que la mayoría de las definiciones dejan de lado a la propia política y a la comunicación. Igualadas estas definiciones se tornan equivalentes, por tanto intercambiables en una sinonimia democrática, donde da lo mismo decir publicidad política, marketing político o comunicación política.

El propósito ahora es formular una definición de comunicación política que no se encuentre apegada al empleo de la información, y menos aún, al uso del poder despótico. Porque es precisamente la paradoja de la democracia, que se dice abierta a todas las opiniones y las propuestas, anulando al mismo tiempo, todas las opiniones y propuestas fuera del pensamiento democrático. Así, esta propuesta tiene la intención de recuperar los referentes de la Grecia Antigua para buscar la trascendencia, y no quedarnos en un nivel meramente descriptivo de lo que acontece actualmente.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Por tal motivo, no es la intención proponer una definición de comunicación política que se dirija al polo extremo, al univocismo. Es decir, no se pretende mostrar una comunicación política que se asuma univocista, cerrada y monolítica, esto es, esencialista, pero sí una definición que recupere los principios políticos y las características de la comunicación humana que se han visibilizado con anterioridad en este trabajo de tesis, para no caer en un relativismo que al atender y validar múltiples significaciones no permite ver que ciertos conceptos tienen tras de sí procesos históricos o tradiciones de pensamiento que las anteceden y las delimitan. Pues el relativismo es la marca indeleble de las aproximaciones actuales a las Ciencias Sociales, en general, y a la comunicación política, en particular.

Pues el objetivo de una definición es esclarecer los contornos del concepto de comunicación política. Así, “la definición es lo más acabado de la conceptualización.”<sup>49</sup> Definir es delimitar, poner límites, de lo que se trata es enmarcar un sentido de la comunicación política, precisando los elementos que concurren en la constitución del término, es decir, la relación de la comunicación y de la política, para que así queden aclarados sus principios constitutivos. Asimismo, la definición no procura ser verdadera en el sentido univocista, sino plantear su adecuación o inadecuación al objeto de estudio.

La pertinencia de proponer una definición de comunicación política, radica en dejar de relacionar a la comunicación política con el despotismo. De lo contrario seguiremos refiriendo a la comunicación política con el poder, lo cual significaría asumir que los lazos comunicativos entre gobernantes y gobernados sólo se dan a partir de la información mediática unidireccional y vertical, que persigue mantener las relaciones de dominación y control. Y que los medios, ahora configurados en un poder, sean por excelencia los intermediarios entre los ciudadanos y sus gobernantes.

---

<sup>49</sup> Mauricio Beuchot, *Introducción a la lógica*, p. 42.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

En el mismo orden de ideas, justificar el despotismo representaría aceptar que los sujetos sólo pueden coexistir mediante la práctica del vicio, ya se trate de la intemperancia, de la avaricia o de la prodigalidad. Y además hacer legítima la postura de los sujetos de poder que sólo buscan el beneficio particular a costa del comunitario. De ahí la importancia de replantear a la comunicación política moderna.

En una breve recapitulación en torno a la definición de comunicación, hay que decir que ésta es la facultad propia del único ser que posee la palabra. Mediante la palabra los sujetos comparten el mundo, pero sobre todo construyen comunidad. De ahí que la definición del término comunicación sea “poner en común”, “compartir”, “hacer comunidad”. Así, la comunicación concierne a un proceso bidireccional en el cual un emisor transmite un mensaje a un receptor, teniendo éste último la libertad para retroalimentar lo que escucha. Por eso, se trata de un proceso abierto y dinámico, en el que los sujetos participantes están en la libre disposición de cambiar su estar hablando o escuchando, como ocurre en el diálogo.

En síntesis, la comunicación es el proceso por el cual los sujetos ponen en común, o hacen comunidad a través de la palabra. Compartir las concepciones del mundo, las ideas y las abstracciones es parte de esa formación comunitaria en la que se pactan elementos en común, que se expresan ya sea en las costumbres o en las tradiciones. Sin olvidar que en la palabra se sustenta la posibilidad de compartir lo justo y lo más conveniente para todos.

Por otro lado, recordemos con base en la tradición aristotélica que la política es la ciencia soberana, porque identifica lo que es conveniente para todos dentro de una comunidad. Por tal motivo, el saber político pone a disposición de los humanos no sólo lo relacionado a la comunidad política en general, sino que también se aproxima a lo concerniente al carácter humano, del cual deriva el carácter de todo el pueblo. En ese sentido, la política se plantea como objetivo la educación del carácter de los sujetos para hacerlos de mejor condición en las cuestiones que atañen a la procuración de la organización política, a través de la autoridad.

## COMUNICACIÓN POLÍTICA

Al respecto, vale la pena enfatizar la importancia que tiene la formación de los caracteres individuales. En este sentido, educar el carácter más que estar ligado a una parte académica, se relaciona al conocimiento práctico de las virtudes, y su distinción con respecto a los vicios, así como los dolores y los placeres que afligen a la persona. Sin embargo, se debe tener claro que los caracteres individuales configuran la constitución de los pueblos, por tanto, el individuo es parte del todo que representa la comunidad. Reconociendo la importancia de los individuos, pero sobre todo de la comunidad, proponemos la siguiente definición.

La comunicación política es el *proceso mediante el cual se comparten principios políticos que contribuyen a formar, mantener y cohesionar comunidades políticas*. Es decir, se trata del proceso comunicativo que educa virtuosamente el carácter de los sujetos con la intención de articular la convivencia de los ciudadanos al interior de la comunidad política.

Ejemplos de esta definición se pueden encontrar en la constitución de las *polis* griegas, pero también en el *altepetl*<sup>50</sup> del México precolombino. En Mesoamérica se pusieron en práctica tanto la exploración de la personalidad como la construcción de la autoridad. Por eso, la definición de comunicación política que aquí se ha planteado puede ser ejemplificada en una expresión cultural de los pueblos nahuas, los *huehuehtlahtolli*.

Cuando hay autoridad, existe una educación del carácter tanto a nivel facultativo como operativo. Porque en el carácter es donde radica la persecución de los actos nobles, o en su defecto, el de los vicios. De ahí que la autoridad sea el elemento determinante de la política. La fuente principal de la autoridad a nivel comunitario proviene del gobernante, quien se encarga de transmitir su carácter a los integrantes del pueblo a través de principios políticos.

---

<sup>50</sup> *Altepetl* fue el término utilizado por los hablantes del náhuatl antes de la conquista para denotar sus unidades básicas de organización comunitaria. El término se deriva de las raíces *in atl*, *in tepetl*, “agua”, “montaña”. Así los asentamientos poblacionales mesoamericanos estaban ligados al paisaje circundante, lo cual quedó de manifiesto en la traducción más literal que se hizo del mismo término como “monte lleno de agua”.



## COMUNICACIÓN POLÍTICA

De esta manera, el acuñar una definición de comunicación política bajo estos referentes, nos permite entenderla no como un mero fenómeno reactivo. Sometido al vaivén del mandato despótico de los desgobiernos, sino por el contrario, tal definición propone que la comunicación política tenga la capacidad de plantear desde los términos que le dan vida, una apuesta para buscar el retorno de la mayor parte de las sociedades modernas a la comunidad política. Transformación posibilitada por el uso de la palabra, de ahí la importancia de los *huehuehtlahtolli*.

Los discursos denominados los *huehuehtlahtolli* son la *antigua palabra* mediante la cual los nahuas del precolombino transmitieron a la población virtudes éticas y políticas, que producto de un saber milenario lograron mantener incluso hasta nuestros días. En el siguiente capítulo será abordado lo referente a esa tradición oral náhuatl, que fue un elemento determinante en la construcción de las comunidades políticas del México precolombino.

***PARTE II. ANÁLISIS DE LA TRADICIÓN ORAL DE LOS  
HUEHUEHTLAHTOLLI COMO EJEMPLO DE COMUNICACIÓN  
POLÍTICA***

## **CAPÍTULO IV**

### **LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI**

#### **IV.1.- TRADICIÓN ORAL**

Para los pueblos nahuas de la época precolombina, como para muchas otras comunidades antiguas, la palabra oral fue parte de una estrategia de conservación de lo que consideraban apreciado y útil. Porque fue gracias a la oralidad que pudieron mantener hechos y relatos que se transmitieron de boca en boca. De esta forma, los pueblos lograron dejar para la posteridad parte de su memoria colectiva.

La relación entre la oralidad y la memoria colectiva ha sido estudiada formalmente por la *historia oral*. Ésta, es una metodología derivada de la historia, cuya función es reconstruir los hechos del pasado que son conocidos por unos cuantos sujetos o del dominio popular. Así, lo que hace la *historia oral* es rescatar la oralidad como evidencia de acontecimientos pasados.

La *historia oral* cuenta con dos formas de recolección de datos: el *testimonio histórico* y la *tradición oral*. El testimonio histórico consiste en recabar las declaraciones de aquellas personas que protagonizaron un acontecimiento. Debido a que dichos testimonios provienen de una fuente ocular, es decir, de un sujeto que presenció el acontecimiento referido, a este tipo de técnica también se le conoce como *tradición directa*.

Por su parte, la tradición oral posee como fuente de información el terreno colectivo. Se trata de relatos concernientes al pasado que se cuentan y diseminan rápidamente entre los habitantes de una comunidad, sin que haya de por medio un testigo de lo narrado. Por tal motivo, la tradición oral conserva acontecimientos que son propios de una cultura y que muchas veces se manifiestan en forma de mitos y de leyendas.

Cabe aclarar que con base a los objetivos planteados en esta investigación, nos centraremos en examinar únicamente las funciones y cualidades de la tradición oral. Pues como se ha mencionado, ésta contribuye a la conservación de la memoria colectiva de los pueblos. Dicha cualidad de la tradición oral nos permite entrar en contacto con las

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

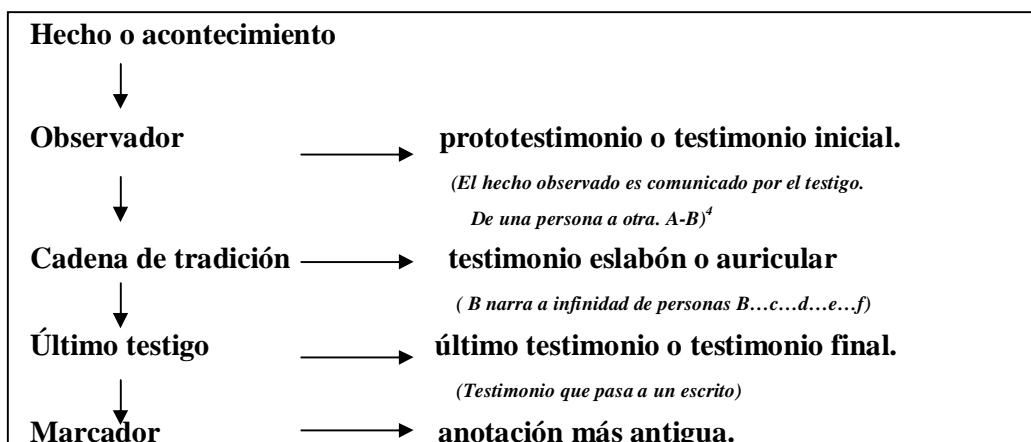
manifestaciones habladas de las comunidades, a través de las cuales éstas expresan sus formas de ser.

Esas formas de ser o caracteres comunitarios tienen como cimiento a los principios políticos que sostienen a una comunidad. De ahí la importancia de indagar sobre la tradición oral y sus distintas manifestaciones, para observar cómo se materializan en la palabra dichos principios. Comencemos por exponer lo concerniente a la tradición oral.

Por tanto, partimos de la definición etimológica. El origen etimológico de la tradición oral proviene del latín *tra-ditione*, que significa entregar o dar algo, y *orare*, que hace referencia al habla, a lo expresado oralmente y no en forma escrita.<sup>1</sup> Con base en lo anterior, se concluye que la tradición oral es lo que se transmite de boca en boca, lo que se da a través de la palabra oral.

Para el estudioso Jan Vansina<sup>2</sup>, la dinámica de la tradición oral es la siguiente. Cuando un sujeto declara en torno a un acontecimiento que observó surge el *testimonio histórico*. Al momento en que los oyentes comienzan a propagar la narración, entonces se genera una cadena de testimonios. A esa cadena, que puede ser interminable, se le llama *tradición oral*. La cual, puede darse por concluida al momento de ser registrada. A continuación se reproduce una tabla que ejemplifica este proceso.

TABLA JAN VANSINA<sup>3</sup>



<sup>1</sup> Agustín Mateos-Muñoz, *Op. cit.*, pp. 93,346.

<sup>2</sup> Jan Vansina, *La tradición oral*, p. 35.

<sup>3</sup> *Ídem.*

<sup>4</sup> Las cursivas son anotaciones que no aparecen en el cuadro original de Jan Vansina, pero que son adheridas porque complementan la información que proporciona el autor.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Cabe señalar que no toda manifestación hablada es tradición oral, como en el caso del testimonio ocular y el de los rumores. Un testimonio ocular no es tradición oral porque su fuente proviene de un testigo que presencié los hechos. Los rumores tampoco lo son, pues aunque conciernen al pasado, nacen en situaciones de tensión e inseguridad social, es decir, cuando los canales ordinarios de comunicación no funcionan correctamente; por eso se convierten sólo en noticia. Sin embargo, cuando el rumor o la narración de un testimonio ocular quedan retenidos en la memoria de los sujetos, más tarde pueden convertirse en tradición oral.

Existen dos mecanismos a través de los cuales se transmite la tradición oral: la *sistematización* y la *transmisión libre*. La tradición oral sistemática obedece a técnicas fijas que pretenden conservar el testimonio tan fielmente como sea posible, y así, ofrecerlo de generación en generación mediante una serie interrumpida de narradores que permitan asegurar la tradición. Mientras tanto, en la transmisión libre no son necesarias técnicas de conservación. Debido a que no hay un control de los datos que se están narrando, cualquier persona está autorizada para relatar hechos o acontecimientos, ya que la tradición es del dominio popular.

Una característica de la tradición oral libre, es que sus narradores siempre expresan puntos de vista, ideas, emociones y conflictos. Ante esta situación, la tradición oral ha sido devaluada por algunos investigadores, quienes consideran que los hechos relatados sufren modificaciones ante el influjo de la subjetividad del narrador. En cambio, hay otros que consideran esa subjetividad como parte indispensable para la resignificación de acontecimientos que ya podrían darse por perdidos.

En otro orden de ideas, los temas que puede abordar la tradición oral son variados. Aunque casi siempre éstos remiten a personas y hechos que por su trascendencia formaron parte del origen de la comunidad o están directamente ligados a acontecimientos míticos, religiosos, sociales y políticos de la misma. Cualquiera que sea el caso, la tradición oral siempre da cuenta de la conciencia histórica de una comunidad, porque es:

“Palabra que intenta registrar el hecho, evidentemente trascendental para la comunidad. Así, el carácter que da condición a lo que se ha de considerar un hecho histórico viene dado por las implicaciones del mismo en la subversión de la cotidianidad social, política, económica o cultural de una sociedad determinada: la selección del suceso en la construcción narrativa para su transmisión oral, permite apreciar la conciencia histórica desplegada por la comunidad en la construcción de su historia.”<sup>5</sup>

Esa construcción histórica que los pueblos muestran en la tradición oral de forma anónima, “es resultado de múltiples creaciones individuales que se suman y entrecruzan en el cuerpo de lo colectivo.”<sup>6</sup> Pero al ser esta memoria parte de una sociedad que nunca permanece estática, entonces se confirma que “la esencia de lo tradicional está pues más allá de la mera recepción o aceptación de un hecho cultural generalizado, está en su reelaboración dinámica, en su reapropiación colectiva, la que iría conformando universos de relaciones extendidos en el tiempo y en el espacio.”<sup>7</sup>

Cabe hacer mención que la tradición oral es una de las primeras habilidades que ejecutaron los humanos en la antigüedad. Ya que en términos históricos la escritura viene a representar un acontecimiento relativamente tardío con respecto a la oralidad. Por eso, es que el habla permitió a los pueblos expresar y heredar sus logros, su sabiduría y también su pesar, junto con sus vivencias, sufrimientos y luchas.

En este sentido, podemos decir que la palabra oral está históricamente más arraigada que la palabra escrita. Un ejemplo de ellos es que, sujetos pertenecientes a culturas ágrafas, cuando se enfrentan con la escritura, verbalizan los textos, de tal manera que dicen más de ellos de lo que está escrito, por lo tanto, formulan otra vez pensamiento oral.”<sup>8</sup> De ahí que la oralidad aglutina una serie de elementos que son expresados por los sujetos, y que la escritura pocas veces puede igualar.

---

<sup>5</sup> José Quintero Weir, *El camino de las comunidades*, p. 57.

<sup>6</sup> Antonio García de León, “Historia y tradición: retablos del barroco popular americano”, en Yvette Jiménez, *Lenguajes de la tradición popular*, p. 26.

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 26.

<sup>8</sup> Carlos Montemayor, *Arte y plegaria de en las lenguas indígenas de México*, p. 30.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Por ese motivo, se comprende que algunas culturas logren mantener ciertos discursos durante mucho tiempo, haciendo uso solamente de la palabra hablada. Muestra de lo anterior es la conservación de los poemas que conforman la *Ilíada* y la *Odisea*, los cuales, a pesar de nacer en el seno de una sociedad ágrafa, se mantuvieron por tradición oral hasta el momento en que fueron escritas.

En México, el empleo de la oralidad ha sido determinante. Al grado que todos los *Pueblos Originarios* la han empleado como el medio principal a través del cual mantener sus historias y tradiciones. En este sentido, Carlos Montemayor menciona que “las culturas indígenas de México permanecen vivas entre otras causas por el soporte esencial del idioma y por la función que éste desempeña en la ritualización de la vida civil, agrícola y religiosa.”<sup>9</sup> De esta forma se pone de manifiesto que la palabra hablada expresa la cosmovisión de un pueblo, porque denota su forma de ser y de vivir.

Si las comunidades indígenas de ahora recurren a la palabra oral para salvaguardar la riqueza de su cultura e identidad, en el periodo precolombino esto era aún más claro. Las culturas que habitaron la región de Mesoamérica<sup>10</sup> antes de la Conquista, concebían la palabra oral como una parte importante de sus vidas, porque representaba la mejor manera para conservar lo que les era trascendental.

“Los mesoamericanos habían desarrollado una oralidad que se manifestaba, en diversas circunstancias, en forma de cantos, discursos y recordaciones de acontecimientos importantes, divinos o humanos. Dicha oralidad puede describirse como una forma de tradición oral que se aprendía sistemáticamente en las escuelas y templos. Para transmitirla, los sacerdotes y sabios utilizaban sus libros o códices [...]. Los nahuas [...], ‘seguían’ el camino en las secuencias de las pinturas y glifos incluidos también en sus códices.”<sup>11</sup>

---

<sup>9</sup> *Ibidem*, p. 7.

<sup>10</sup> Mesoamérica es la denominación que empleó el filósofo alemán Paul Kirchhoff para designar la región que comprende la mitad meridional de México, Guatemala, Belice y El Salvador, y el occidente de Honduras, Costa Rica y Nicaragua. Ya que en ese territorio se identificó cierta unidad cultural.

<sup>11</sup> Miguel León-Portilla, *El destino de la palabra*, p. 68.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Es importante señalar que los pueblos precolombinos asentados en lo que hoy es México desarrollaron otras maneras de expresión aparte de la oralidad. Se trata de las formas de escritura pictográfica, ideográfica y fonética que sirvieron generalmente de apoyo a la palabra hablada. Muestra de ello, es que muchos códices llegaron a ser el registro de la sistematización de la tradición oral, para que las formulaciones discursivas se mantuvieran invariables durante mucho tiempo.

En síntesis, la tradición oral concierne a todos los elementos –culturales, éticos y políticos - que una comunidad almacena en su oralidad, principalmente con la intención de transmitirla de generación en generación. Representa una estrategia que permite a los pueblos conservar lo que les es valioso y útil; para hacer de la tradición oral, una herencia que los más grandes proporcionan a los más jóvenes.

### **IV.1.1.- MANIFESTACIONES DE LA TRADICIÓN ORAL**

La tradición oral se manifiesta a través de diversos géneros. En este sentido, Jan Vansina<sup>12</sup>, retomando el trabajo de E. Bernheim, hace la siguiente clasificación de la tradición oral: *la saga, la anécdota, el proverbio y el relato*. A continuación se hará un breve recorrido por estos géneros de la tradición oral, para reconocer sus distinciones y sus propiedades específicas.

La *saga* concierne a narraciones éticas y legendarias que se transmiten de generación en generación. La *anécdota* es un relato acerca de cosas irrelevantes o sucesos chuscos. Por su parte, los *proverbios* son sentencias breves que proceden de la experiencia, generalmente de los ancianos, y son transmitidas como enseñanzas que se heredan.

Antes de pasar a explicar el *relato* conviene hacer una aclaración. Éste, no es directamente un género de la tradición oral, ya que proviene de la familia del testimonio directo u ocular. Y recordemos que la tradición oral siempre tiene como fuente la narración que expresan los sujetos, y nunca el acontecimiento o la fuente en sí. Debido a ello, el propio E. Bernheim señala que el relato hay que tratarlo por separado.

---

<sup>12</sup> Jan Vansina, *Op. cit.*, p. 15.



## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Esto no significa que se excluya completamente, porque una vez que este relato ingresa a la cadena de testimonios, comienza a transformarse en tradición oral. De ahí que el *relato* es sobre todo una tradición oral en potencia, que una vez narrada puede convertirse en memoria colectiva. Precisamente por ello, es importante retomarlo y explicarlo.

El género correspondiente al relato trata de formas narrativas que contienen abundantes descripciones de un acontecimiento. Jan Vansina analiza cuatro subcategorías del relato, las cuales son: *el relato histórico, el relato didáctico, el relato estético y el relato personal*.<sup>13</sup>

Los *relatos históricos*, dice Vansina, son fuentes oficiales cargadas de una intención histórica. Producidos por especialistas, son transmitidos al interior de un grupo social determinado. Dentro de los relatos históricos se pueden distinguir los siguientes tipos: *relatos universales, locales y familiares*.

Toda narración que trata del origen y desarrollo de una comunidad forma parte de los *relatos históricos universales*. Sus fuentes siempre son oficiales y pueden sufrir modificaciones que van encaminadas a satisfacer los intereses de un pueblo. Estos relatos también pueden contener visiones generales del pasado de un cierto territorio y los rasgos de su población.

*Los relatos históricos locales* se caracterizan por contar la historia de determinadas regiones, pero nunca del Estado en su conjunto. Son narraciones menos rígidas que las concernientes a los relatos históricos universales, porque no necesariamente están sustentadas en fuentes oficiales.

Por otro lado, *los relatos históricos familiares* tratan del pasado de grupos de descendencia. Son genealogías que incluso pueden convertirse en parte de la historia universal, siempre y cuando desarrollen tradiciones dinásticas. Este tipo de relatos buscan resaltar el linaje familiar, lo cual está directamente relacionado con los grandes

---

<sup>13</sup> *Ibidem*, p. 166.

LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

cargos que tuvieron sus integrantes, o los actos honorables que realizaron en favor de su comunidad.

Otra subcategoría que retoma Jan Vansina son *los relatos didácticos*. Estos se encargan de instruir porque explican al mundo la cultura y la sociedad. Si su origen es religioso, se recurre a mitos para exponerla y transmitirlos cuidadosamente. Cuando los relatos quieren dar una explicación de la cultura o de la comunidad sin acudir a elementos religiosos, se habla de relatos etiológicos, que retoman sagas locales, populares y manifestaciones culturales.

Por su parte, el *relato estético*, dice Vansina, es la transmisión libre de carácter artístico, que con frecuencia está destinado a complacer a algún auditorio. Para el autor, los relatos pueden comprender tres subcategorías: la epopeya, la leyenda y el cuento fabuloso, según acentúe más especialmente el elemento dramático, el elemento edificante o el elemento fantástico, respectivamente.

Por último se encuentran los *relatos personales*. Los cuales, se transmiten libremente porque atañen a anécdotas o a recuerdos particulares que narran un hecho. Este tipo de transmisiones se realizan en círculos más cerrados, como podrían ser la familia, los amigos o los compañeros. La intención del relato personal casi siempre va encaminada a resaltar la habilidad y el prestigio del mismo narrador.

A continuación se sintetizan gráficamente los géneros de la tradición oral.



## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Mención aparte merece la exposición de una clasificación de la tradición oral, que toma como referencia el estudio de la oralidad dentro de la cultura náhuatl. Esta sistematización, elaborada por el doctor Miguel León-Portilla, distingue dos géneros de tradición oral: los *cuicatl* y los *tlahtolli*. Los *cuicatl* hacen referencia a los cantos, himnos y poemas. Mientras que los *tlahtolli* son palabra o discursos. De esta manera, la tradición oral náhuatl estaría enmarcada por cantos y por discursos.

A continuación se mencionan algunas características de dichos géneros. Los *cuicatl* o cantos precolombinos, son composiciones cuyo texto está distribuido en líneas o en versos, porque atienden al paralelismo entre frases. De ahí que en sus estructuras, los *cuicatl* respeten ciertas métricas para llevar el ritmo en las palabras, que posibilite una cierta armonía en la expresión.

Por otro lado, al género *tlahtolli* lo integran diversas producciones. Entre ellas se identifican lo que hoy nombraríamos: “mitos”, “leyendas”, “anales”, “crónicas”, “historias” y “relatos”.<sup>14</sup> Como parte de los *tlahtolli*, también se encuentra un conjunto de creaciones que muestran lo que Miguel León-Portilla ha denominado *lo más elevado de la antigua sabiduría náhuatl*. Se trata de los *huehuehtlahtolli*.

Los *huehuehtlahtolli* son discursos destinados a educar a la población, porque contienen normas, valores y virtudes. Éstos, poseen un contenido didáctico y exhortativo sobre el comportamiento de los sujetos en diversas circunstancias de la vida. Además, son palabras caracterizadas por su “*preciosismo en la expresión*,”<sup>15</sup> ya que recurren a abundantes analogías y paralelismos.

Podemos decir que los *huehuehtlahtolli* son por excelencia la tradición oral de los nahuas del precolombino que habitaron la región central de lo que hoy es México. En dicha palabra, se expresó lo que la comunidad tenían por preciado; es decir, los principios políticos y virtudes que eran necesarios transmitir a todos los ciudadanos para mantener cohesionadas las comunidades políticas nahuas.

---

<sup>14</sup> Miguel León-Portilla, *El destino de la palabra*, p. 289.

<sup>15</sup> Con este término el doctor Miguel León-Portilla hace referencia a la belleza expresiva con que fueron elaborados los *huehuehtlahtolli*.

**IV.2.- HUEHUEHTLAHTOLLI**

El arribo de Hernán Cortés en 1519 al territorio que ahora es México, significó para los conquistadores españoles encontrarse con un Nuevo Mundo. En las tierras apenas descubiertas existían diversas lenguas, distintas vestimentas y otras formas de arquitectura. Sin embargo, no sólo para los conquistadores el encuentro con otros pueblos fue trascendente.

Hoy se conservan crónicas relatadas por quienes habitaron las comunidades precolombinas, que dan cuenta del impacto ocasionado por la llegada de los españoles. Ejemplos de ellas, son las profecías nahuas que hablaban del retorno del rey *Quetzalcóatl*, vaticinio que al poco tiempo quedó invalidado por el comportamiento que mostraron los conquistadores.

De esta forma, la llegada de los conquistadores posee características que es pertinente aclarar. Así, el primer grupo de españoles que arribó al territorio que hoy es México estaba conformado por sujetos dedicados a la persecución y la obtención de riquezas. Para decirlo en otras palabra, se trató de personas con carácter oligarca que veían con “ojos de ganancia” todo a su entorno. De ahí que su labor principal consistió en la acumulación y despojo de metales preciosos.

Posterior a la caída de *México-Tenochtitlan* ocurrida en 1521, comienzan a llegar otro tipo de conquistadores al territorio mesoamericano. Se trató del arribo de los primeros frailes franciscanos ocurrido en 1524, hecho con el cual se inaugura lo que hoy denominados como “la conquista espiritual de México.”<sup>16</sup> Este grupo de religiosos, tenía la encomienda de imponer a los *originarios* el cristianismo como única práctica de fe. Así que muchos de ellos recurrieron a la desaparición de cualquier indicio que diera cuenta de los dioses considerados paganos. Fue en ese periodo que se destruyeron diversas manifestaciones culturales de los pueblos nahuas.<sup>17</sup> La quema de templos y de códices fueron actos que muchos frailes realizaron con la intención de desaparecer cualquier huella de las creencias pasadas.

---

<sup>16</sup> Patrick Johansson, *Machiotlahtolli*, p. 3.

<sup>17</sup> Aquí se retoman a los nahuas como parte de la delimitación de este trabajo. Pero no podemos olvidar que la destrucción de manifestaciones culturales también se dio entre los mixtecos, zapotecos, otomíes, mayas, sólo por mencionar algunos pueblos.

Sin embargo, algunos frailes con formación humanista tuvieron otro comportamiento frente a las prácticas religiosas y culturales de los nahuas. Por ese motivo, en lugar de destruirlas y atacarlas, se dedicaron a recuperar la historia, los usos y las costumbres de los pueblos. Ello con la intención de poseer un mayor conocimiento de los sujetos con quienes trataban. Entre este tipo de frailes en encuentran los franciscanos Andrés de Olmos y Bernardino de Sahagún. Ambos, interesados en conocer la cultura náhuatl, aprendieron dicha lengua en poco tiempo<sup>18</sup>, y así se dedicaron a recuperar las distintas manifestaciones culturales de este territorio.

En este sentido, Fray Andrés de Olmos fue pionero en la recopilación de una serie de composiciones nahuas, expresadas en lenguaje noble o *tecpillahtolli*, denominadas *huehuehtlahtolli*. Éstas trataban sobre “pláticas que hace el padre al hijo, avisándole o amonestándole que sea bueno.”<sup>19</sup> Esa recolección la realizó Olmos en el Colegio de la Santa Cruz de Tlatelolco,<sup>20</sup> institución a la cual estuvo vinculado desde el año de 1936, fecha de su fundación.<sup>21</sup>

Después de Olmos, Fray Bernardino de Sahagún se interesó por recuperar otros *huehuehtlahtolli* que formaban parte de la tradición oral de los nahuas. La labor de Sahagún fue tan extensa, que no sólo se limitó a analizar y recuperar dichos discursos, sino que trató de hacer toda una enciclopedia sobre la historia y las costumbres nahuas. Por todo su trabajo, es considerado como *El padre de la antropología de la Nueva España*<sup>22</sup>.

Es tal la importancia de Fray Bernardino de Sahagún en relación a la recolección y sistematización de los *huehuehtlahtolli*, que es necesario ahondar sobre la vida de este sacerdote franciscano. Fray Bernardino de Sahagún nació en la villa de Sahagún, en la comarca conocida como Tierra de Campos en 1499. Él mismo dejó testimonio de su procedencia en el prólogo de la que sería su principal obra, la *Historia General de las*

---

<sup>18</sup> Fray Andrés de Olmos fue el autor de la primera gramática náhuatl que se conserva hasta la actualidad.

<sup>19</sup> Fray Andrés de Olmos, *Arte para aprender la lengua mexicana*, p. 231.

<sup>20</sup> El Colegio de la Santa Cruz de Tlatelolco se encontraba a un costado de lo que ahora es la iglesia de Santiago, en la actual plaza de las Tres Culturas de Tlatelolco.

<sup>21</sup> Miguel León-Portilla y Librado Silva Galeana, *Huehuehtlahtolli*, p. 24.

<sup>22</sup> Véase Miguel León-Portilla, “Fray Bernardino de Sahagún y la invención de la antropología”, en *Bernardino de Sahagún. Quinientos años de presencia*, pp. 9-27.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

*Cosas de la Nueva España*. “Yo soy Bernardino de Sahagún, fraile professo de la orden de Nuestro Seráfico padre San Francisco, de la observancia, natural de la villa de Sahagún, en Campos.”<sup>23</sup>

“Lo único que con certeza puede afirmarse es que Bernardino nació en Sahagún, Tierra de Campos, en 1499, en un ambiente en el que con arraigada tradición florecía la cultura. Por ahí cruzaban gentes con muchos rumbos de Europa, los peregrinos que seguían el camino de Santiago. Y allí, en el monasterio benedictino de los santos Facundo y Metodio, a pesar de su declive económico y político, se proseguían trabajos de alta cultura como los estudios que llevaba a cabo el abad Francisco Ruiz acerca de Aristóteles.”<sup>24</sup>

Establecidos los datos del lugar y fecha de nacimiento, es conveniente documentar más sobre la vida de Bernardino. Será de este medio de donde salió Bernardino para acudir como estudiante a la Universidad de Salamanca, en la segunda década del siglo XVI. Ahí se acercó a distintos campos de conocimiento como: la filosofía, la literatura, la historia, el derecho y la teología. “Cosa probable es que por ese tiempo le fue dado enterarse de lo que se refería acerca de las tierras recién descubiertas, incluyendo la que se llamó Nueva España, conquistada por Hernán Cortés en 1521.”<sup>25</sup>

En este ambiente de ebullición cultural y empapado por las noticias acerca de un nuevo mundo, Bernardino decidió hacerse franciscano. “Sin que se conozca a punto fijo el año, consta que por ese tiempo ingresó en la provincia de Santiago de la orden franciscana. Concluidos sus estudios de derecho canónico y teología debió ordenarse de sacerdote ya que, al embarcarse en 1529 con rumbo a México, tenía ya ese rango.”<sup>26</sup>

Fray Bernardino de Sahagún, se embarcó con un grupo de veinte franciscanos y de varios nobles indígenas que regresaban a México, en agosto de 1529. A este grupo se le confió el retorno de los jóvenes nahuas que anteriormente había viajado a España con Hernán Cortés. “Allí, en el galeón que estaba a punto de zarpar, se despedía él entonces

---

<sup>23</sup> Fray Bernardino de Sahagún, “*Historia General*”, citado por Miguel León-Portilla en *Bernardino de Sahagún. Pionero de la antropología*, p. 25.

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 32.

<sup>25</sup> Miguel León-Portilla, “Fray Bernardino de Sahagún y la invención de la antropología”, en *Bernardino de Sahagún, Quinientos años de presencia*, p. 12.

<sup>26</sup> *Ídem*.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

no ya sólo de Sevilla y Sanlúcar de Barrameda, sino para siempre de España. Consigo llevaba su formación de humanista, su celo misionero y su fe en la palabra del libro de salvación.”<sup>27</sup>

Después de su desembarco en Veracruz, Fray Bernardino de Sahagún se estableció en varios conventos, como los de Tlalmanalco y Xochimilco, donde realizó trabajos de misionero entre la población indígena. A principios de 1536 se le asignó el cargo de maestro en el Colegio de Santa Cruz de Tlatelolco, inaugurado el 6 de enero de 1536.

“Para Fray Bernardino el Colegio de Santa Cruz de Tlatelolco no iba a ser tan sólo ámbito de docencia en materias humanísticas, sino también espacio abierto para las investigaciones a las que dedicaría buena parte de su vida, con el propósito de ahondar en el conocimiento de la antigua cultura indígena. Y además de que ahí iba a contar con la presencia de viejos sabios, maestros en sus antigüedades, que se convertirían en informadores suyos, encontraría luego, en algunos de sus estudiantes, eficaces colaboradores en su ulterior empresa. A cuatro de ellos que, como él lo expresó, fueron colegiales y discípulos suyos, habrá de referirse varias veces: ‘uno se llama Antonio Valeriano, vecino de Azcapotzalco, otro Alonso Vegerano, vecino de Cuauhtitlán; otro Martín Jacobita, vecino deste Tlatilulco, y Andrés Leonardo, también de Tlatilulco’.”<sup>28</sup>

En 1540 Sahagún sale del Colegio para continuar su tarea evangelizadora. Su nuevo destino fue el valle de Puebla en el Convento de Huexotzinco, una de las primeras fundaciones franciscanas en la Nueva España. Desde ese lugar visitó lugares importantes de la cultura nahua como Cholula, Tepeaca, Tecamachalco, Texmelucan, Tehuacán y Calpan. Sin embargo, en 1545, probablemente obedeciendo a una orden de sus superiores, volvió Sahagún al Colegio de la Santa Cruz de Tlatelolco.<sup>29</sup>

Fray Bernardino de Sahagún consideró que era condición necesaria para llevar a cabo su labor evangélica conocer a fondo la cultura nahua. “Respecto de la fecha en que emprendió esa pesquisa, proporciona él una noticia que permite fijarla con certeza en 1547. Tal noticia aparece al final del libro VI del Códice Florentino, que incluye la

---

<sup>27</sup> Miguel León-Portilla, *Bernardino de Sahagún. Pionero de la antropología*, p. 53.

<sup>28</sup> Fray Bernardino de Sahagún, “*Historia General*”, citado por Miguel León-Portilla en *Bernardino de Sahagún. Pionero de la antropología*, p. 81.

<sup>29</sup> *Ibidem*, p. 93.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

postrera elaboración de la que iba a ser su *Historia General* en náhuatl y castellano.”<sup>30</sup> En este mismo contexto, se emprendían diversos trabajos como el rescate cultural en materia de medicina indígena y de elaboración de documentos, así como uno de carácter cartográfico y otros relacionados con códices o libros al modo antiguo, resaltaremos lo que toca a la *Antigua palabra*.

“Dicho libro VI está integrado por una colección de textos, muestras de la *Antigua palabra*, discursos que se pronunciaban en momentos y circunstancias muy significativas en la vida del hombre y la sociedad indígenas. Estos textos, según veremos, muestras extraordinarias de la literatura\* de tradición prehispánica, se conocen como *Huehuehtlahtolli*, *Antigua palabra*.”<sup>31</sup>

La base de la pretensión del trabajo de Sahagún fue erradicar lo que él consideraba prácticas religiosas paganas. Él nunca tuvo impedimento de referirse a tales prácticas como idolátricas que contravenían la verdad religiosa en la que se justificaba el catolicismo. Sin embargo, durante su trabajo de recopilación experimentó una creciente admiración por la espiritualidad y sabiduría de los nahuas.

“Conocer la antigua cultura para erradicar la idolatrías, según lo menciona, fue primera motivación de Sahagún que, no debe olvidarse, era ante todo un franciscano llegado a México para implantar el cristianismo. Pero ese inicial incentivo se fue sumando a otro a medida que Sahagún avanzaba en su investigación. De ello dejó él varios testimonios. Así, párrafos después de haber hablado de la necesidad de conocer “las supersticiones idolátricas” para erradicarlas, nota que en los textos en náhuatl que ha reunido hay prueba fehaciente que los nahuas “así están tenido por bárbaros y gente de bajísimo quilate, cuando, según verdad, en las cosas de policia (cultural) echan el pie delante a muchas otras naciones que tienen gran presunción de políticas [...]”<sup>32</sup>

---

<sup>30</sup> *Ibidem*, pp. 95-96.

\* Según Patrick Johansson no debemos hablar de literatura náhuatl sino de oralidad náhuatl, pues los pueblos nahuas no escribían con letras, textos de índole oral, lo que implica cambios importantes en la percepción que un lector de hoy pueda tener de ella.

<sup>31</sup> *Ibidem*, p 96.

<sup>32</sup> Miguel León-Portilla, “Exégesis de la imagen y palabra indígenas”, en *Motivos de la antropología americanista*, p. 313.



### LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Sahagún apreció el significado espiritual y el valor de la oralidad de los *Huehuetlahtolli*. “Sahagún no dudó en hacer comparación con testimonios que consideró a fines de otros pueblos de la antigüedad clásica, así como de los tiempos modernos. Todas las naciones, nos dice, ‘han puesto los ojos en los sabios y poderosos para persuadir, y también en los hombres eminentes en las virtudes morales’.”<sup>33</sup>

La recolección que hizo Sahagún de los *huehuetlahtolli* estuvo basada en entrevistas que realizó a jóvenes y adultos de la clase noble o *pipiltin* nahuatl, quienes tenían por tarea memorizar desde sus primeros años de vida la sabiduría de los antepasados. Así, al momento de conversar con el franciscano pudieron relatarle infinidad de composiciones que habían heredado a través de la tradición oral.

De esta forma, la mayor parte de las transcripciones hechas por Sahagún fueron testimonio directo de los informantes nahuas, quienes aprendían los discursos de manera sistemática en los *calmécac* o escuelas para nobles. En dichos sitios, los nahuas se apoyaban de sus libros de pinturas y caracteres, hoy denominados códices, para preservar los lineamientos a seguir al momento de pronunciar la antigua palabra.

Fue vasta la información que logró recabar Sahagún. Toda ella la compiló e hizo una sistematización temática de doce libros escritos en náhuatl, con algunas inscripciones en castellano y con grifos hechos por el *tlahcuilo* o escribano náhuatl del prehispánico. En su conjunto, estos textos forman lo que hoy se denomina el *Códice Florentino*, nombre que recibe porque fue hallado en la Biblioteca Médicis de Florencia, en Italia.

Del *Códice Florentino* se desprende una segunda versión, totalmente castellanizada, que el propio Sahagún elabora durante gran parte de su vida. Esta versión es la *Historia General de la Cosas de la Nueva España*; texto que mantiene la sistematización temática en doce libros y que añade información complementaria. Los *huehuetlahtolli* ocupan el libro sexto tanto del *Códice Florentino* como de la que es considerada la

---

<sup>33</sup> Fray Bernardino de Sahagún, “*Historia General*”, citado por Miguel León-Portilla en *Bernardino de Sahagún. Pionero de la antropología*, p. 97.

primera enciclopedia antropológica de todos los tiempos,<sup>34</sup> la *Historia General de las Cosas de la Nueva España*.

De esta manera, se entiende que la recolección que hace Sahagún está inscrita en la tradición enciclopédica, que se remonta a la época griega, concretamente al periodo helenístico. Pues el pensamiento griego se había manifestado en múltiples disciplinas, lo cual necesitó un nuevo género de libro en el que se pudiera dar a conocer lo más significativo de los diferentes saberes que el hombre había alcanzado. Así, la obra de Aristóteles que versa sobre diferentes temas como la ética, la política, la retórica, la poética, es de carácter enciclopédico. Ahora bien, el trabajo de Sahagún no puede ser directamente relacionado a la obra de Aristóteles, pero si mantiene un vínculo innegable.

“En rigor sería mucho decir que la *Historia General* esté inspirada en Aristóteles. Pero también sería mucho negar la influencia que el filósofo griego tuvo en el pensamiento del mundo occidental, sobre todo a partir de la consolidación de la escolástica. Aristóteles era ‘el filósofo’ sin más y sus obras son las más citadas después de la Biblia. De manera que no es extraño que Sahagún, en sus años universitarios salamantinos, estudiara el *Organon* y otras obras aristotélicas y aprendiera bien la teoría del conocimiento del filósofo griego, indispensable para introducirse a un mundo nuevo. De ella sacó importantes conceptos que le permitieron observar, definir y clasificar las ideas y las cosas y establecer jerarquías, de lo general a lo particular. Otros conceptos que Sahagún tomó provienen de la metafísica aristotélica y están presentes en sus múltiples descripciones en las que aparece definida la creencia como conjunto armónico de la materia y forma.”<sup>35</sup>

Retornando a los *huehuehtlahtolli* recabados por Sahagún, cabe señalar que dichos discursos impactaron de tal manera a los españoles, que incluso llegaron a dudar de su verosimilitud. Por ello, fue el propio Sahagún quien defendió contundentemente el origen náhuatl de la *antigua palabra*, incluso al grado de considerarla más provechosa que cualquier sermón. Así se manifestó Sahagún:

---

<sup>34</sup> Véase Ascensión Hernández de León-Portilla, “La Historia General de Sahagún a la luz de las enciclopedias de la tradición greco-romana”, en Miguel León-Portilla, *Bernardino de Sahagún. Quinientos años de presencia*, p. 51.

<sup>35</sup> *Ibidem*, p. 52.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

“En este libro se verá muy claro que lo que algunos émulos han afirmado, que todo lo escrito en estos libros, ante éste y después éste, son ficciones y mentiras, hablan como apasionados y mentirosos, porque lo que en este libro está escrito no cabe en entendimiento de hombre humano el fingirlo, ni hombre viviente pudiera fingir el lenguaje que en él está. Y todos los indios entendidos, si fueran preguntados, afirmarían que este lenguaje es el propio de sus antepasados, y obras que ellos hacían.”<sup>36</sup>

La obra de Sahagún no sólo impactó a los españoles sino que fundó lo que hoy llamamos antropología de la Nueva España. Pues Sahagún instauró una manera particular de acercarse al otro. Los doce libros de su *Historia General* son el fruto de los afanes de un hombre que quiso comprender y conceder voz a otros que acababan de entrar en el escenario histórico de occidente en condiciones de inferioridad, dándoles así un peso cultural a los nahuas como protagonistas de su propia civilización, que en nada era inferior a las conocidas. Lo anterior sería la semilla de una nueva disciplina, la antropología.

“La palabra de un pueblo y el saber de una cultura son rescatadas en la *Historia General* de las cosas de Nueva España, tratado singular en el que se entreteje con maestría la sabiduría mesoamericana con los moldes del pensamiento renacentista. Tiempo después, aquella palabra y aquel saber estarían en la historia universal como creación valiosa del ser humano. Sahagún, al orientar su magna enciclopedia al conocimiento de una lengua y una cultura nueva y radicalmente diferente a la suya, rompió con el etnocentrismo de la tradición occidental y creó una nueva y novedosa forma de ver al hombre en su actuar, lo que hoy llamamos antropología. La antropología nos ha hecho ver a todos y a cada uno de nosotros que no hay lenguas ni culturas inferiores y que cada ser humano y cada pueblo es protagonista en el universo de las culturas.”<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las Cosas de la Nueva España*, p. 473.

<sup>37</sup> Ascensión Hernández de León-Portilla, “La *Historia General* de Sahagún a la luz de las enciclopedias de la tradición greco-romana”, en Miguel León-Portilla, *Bernardino de Sahagún. Quinientos años de presencia*, p. 59.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Es oportuno que hagamos un paréntesis para ir esclareciendo qué son los *huehuehtlahtolli*. La palabra *huehuehtlahtolli* proviene del náhuatl *huehueh*, que significa antiguo o viejo, y *tlahtolli*, palabra. Por lo tanto, de forma literal, el significado de *huehuehtlahtolli* es el de *antigua palabra*. Aunque hay otra traducción comúnmente empleada, la de *discursos o pláticas de los viejos*.<sup>38</sup>

El profesor Salvador Díaz Cíntora, en su texto *Huehuetlatolli, Libro sexto del Códice Florentino*, analiza dos teorías para definir la *antigua palabra*. La primera teoría es la propuesta del padre Ángel María Garibay, para quien el significado de la palabra *huehuehtlahtolli* es el de *plática de los viejos*.<sup>39</sup> El único inconveniente que encuentra Díaz Cíntora a la postura del padre Garibay, es que estas pláticas están circunscritas al ámbito académico, extrayéndolas así del ámbito familiar y social.

La segunda teoría es formulada por la profesora Josefina García Quintana, para quien la expresión náhuatl que designa fielmente “*la pláticas de los viejos*” es “*in huehuetque itlatol*”.<sup>40</sup> Porque *in huehuetque* significa los viejos, e *itlatol*, su palabra (de ellos o ellas). De esta forma, considera García Quintana, el *huehuehtlahtolli* sólo vendría a significar la *antigua palabra*.

Al respecto, Salvador Díaz Cíntora propone una interpretación distinta. Porque al ser el náhuatl una lengua aglutinante como el sánscrito, el griego o el alemán, posee ciertas reglas de composición. De ahí que el primer elemento de la palabra compuesta, en este caso *huehueh*, puede funcionar como sustantivo y como adjetivo a la vez, es decir, ya sea como viejo o como antiguo.<sup>41</sup> Por eso, considera la validez tanto de *antigua palabra*, como la de *palabra de los viejos*.

Otro debate que se suscita tiene que ver con la aparición literal del término *huehuehtlahtolli* en los testimonios nahuas. La profesora Josefina García Quintana menciona que ni en las obras de Olmos ni en las de Sahagún aparece la palabra *huehuehtlahtolli*, sino *tenonotzaliztli*. Es decir, no se emplea el término *antigua palabra*,

---

<sup>38</sup> Salvador Díaz Cíntora, *Huehuetlatolli*, p. 6.

<sup>39</sup> *Ibidem*, p. 6.

<sup>40</sup> *Ibidem*, p. 8.

<sup>41</sup> *Ibidem*, p. 10.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

sino el de “exhortación”. Al respecto, se menciona que esta modificación aparece no en las fuentes primarias de Olmos y Sahagún, sino en trabajos hechos tardíamente y por otros autores.

Sin embargo, “la palabra *huehuehtlahtolli* sí aparece en los informantes de Sahagún, y precisamente en un discurso de padre a hijo, es a saber, el capítulo XXI.”<sup>42</sup> De tal forma, dice Cíntora, *tenonotzaliztli* (exhortación), también podría ser empleado a forma de sinónimo. Porque en dicho discurso lo que hace el padre con el hijo es exhortarlo, como también, no deja de ser un viejo (el padre) quien exhorta al más joven<sup>43</sup>.

Independientemente de ese debate, vale la pena retomar la noción que de los *huehuehtlahtolli* ha formulado el doctor Miguel León Portilla. Quien considera que esos discursos son “testimonios de la sabiduría de hombres y mujeres que vivieron, hace siglos, en el México indígena.”<sup>44</sup> De ahí que los *huehuehtlahtolli* vienen a representar enseñanzas que eran legado de la cultura náhuatl. De esta forma, podemos decir que los *huehuehtlahtolli* son discursos de carácter exhortativo que contienen la sabiduría que los pueblos nahuas transmitían de generación en generación por medio de la tradición oral. Dichos discursos eran pronunciados en la forma del *tecpillahtolli*, es decir, el lenguaje de la gente noble.

En relación a la antigüedad de esos discursos, se sabe que hay algunos *huehuehtlahtolli* que datan desde el florecimiento de la cultura tolteca y que lograron mantenerse hasta después de la Conquista española. Incluso en la actualidad, hay comunidades nahuas de nuestro país que continúan pronunciando la antigua palabra en determinadas ceremonias para compartir el buen consejo.<sup>45</sup>

---

<sup>42</sup> *Ídem*.

<sup>43</sup> *Ibidem*, p. 11.

<sup>44</sup> Miguel León Portilla y Librado Silva Galeana, *Huehuehtlahtolli*, p. 7.

<sup>45</sup> El doctor Miguel León-Portilla en su libro *El destino de la palabra*, menciona que posee una grabación que contiene las recomendaciones hechas por una madre a su hija, ejemplo de un *huehuehtlahtolli*, que se pronunció en la comunidad náhuatl de Santa Ana Tlacotenco, D.F., en 1989. Dicha recomendación memorizada se asemeja a la “lectura” de cualquier códice antiguo.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

“Algunos *huehuehtlahtolli* tuvieron una antigüedad que antecede al llamado periodo de historia oficial mexicana, tendríamos entonces que su origen podría estar relacionado con la época tolteca cuyo florecimiento data de los siglos X – XII d. C. Sería en realidad parte integrante de la *Toltecáyotl*, el conjunto de las creaciones de inspiración tolteca. El hecho de que, más tarde se diera a éstas producciones el nombre genérico de *huehuehtlahtolli*, antigua palabra, parece corroborar lo dicho.”<sup>46</sup>

Como lo menciona el doctor Miguel León-Portilla, los *huehuehtlahtolli* son parte integrante de la *Toltecáyotl*. Es decir, del conjunto de saberes y creencias provenientes de la visión comunitaria del pueblo tolteca y del supremo gobernante *Ce Ácatl Topiltzin Quetzalcóatl*.

La comunidad Tolteca alojada en la ciudad de *Tollan Xicocotitlán* comenzó a florecer en el siglo IX d. de C. Se sabe que sus habitantes eran hábiles en distintos oficios, no en vano la palabra náhuatl *toltecatl* significa artesano, maestro y artista. En el *Diccionario náhuatl* de Rémi Siméon, se expresa que “los Toltecas constituían un pueblo de gustos pacíficos, entregados especialmente a la agricultura y a las artes. De ahí que su nombre haya quedado como sinónimo de artista, de hábil artesano.”<sup>47</sup>

El reconocimiento que ganó el pueblo tolteca y que heredó para la posteridad, lo obtuvo por haberse convertido en un ejemplo de vida comunitaria. Así también, porque fue gobernada por el rey *Ce Ácatl Topiltzin Quetzalcóatl*, hombre sabio que educó a su pueblo no sólo en el ámbito artístico, sino sobre todo en el aspecto ético y político. Por eso, la cultura tolteca se convirtió en un referente clave para los pueblos que le precedieron en Mesoamérica.

“Desde luego, este caudillo y sacerdote de la deidad Quetzalcóatl llevaba el mismo nombre del dios, y por las obras benéficas que hizo a su pueblo, los toltecas, fue elevado a la categoría de un héroe civilizador y deificado con posterioridad; o sea que el grupo tolteca alcanza linaje y poder gracias al gobernante que encarnaba al dios.”<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Anónimo, prólogo de Miguel León-Portilla, *Testimonio de la antigua palabra*, p. 14.

<sup>47</sup> Rémi Siméon, *Diccionario de la lengua náhuatl o mexicana*, p. 713.

<sup>48</sup> Román Piña Chan, *Quetzalcóatl*, p. 53.

Los toltecas fueran un pueblo armonioso gobernado por un sabio, *Ce Ácatl Topiltzin Quetzalcóatl*. Este hecho favoreció al surgimiento de los *huehuetlahtolli*, precisamente porque en el México antiguo la fuente principal de la antigua palabra fue el *tlamatini*<sup>49</sup> o sabio. De ahí que los *huehuetlahtolli* son una manifestación directa de los sujetos sabios de la antigüedad.

Entre las funciones llevadas a cabo por los sabios nahuas del precolombino se encontraban: transmitir enseñanzas, amonestar a los sujetos, hacer que otros rostros tomaran una personalidad y humanizar el querer de la gente.<sup>50</sup> Sin olvidar, por supuesto, la tarea de preservar y transmitir la antigua palabra.<sup>51</sup> Por lo anterior, la labor de los sabios era fundamental para las comunidades.

Por tal motivo, todos los sabios ejercían la tarea de *temachtiani* o maestro, porque practicaban el arte de transmitir sus enseñanzas a los demás. Era de tal importancia el quehacer del *temachtiani*, que entre sus cometidos se encontraba el dar forma al rostro y al corazón de los sujetos,<sup>52</sup> es decir, crear *in ixtli in yolotl*.<sup>53</sup> Esta metáfora náhuatl hace referencia a la instauración del carácter y la sensibilización entre los jóvenes.

“El *tlamatini*, en su profesión de maestro, de muchas formas enseñaba [...]. Entre otras cosas, hacía que sus discípulos comenzaran por conocerse a sí mismos; con una metáfora se nos dice que, con tal propósito, ‘les ponía un espejo delante de sus rostros’. El sabio, como guía, enseñaba el camino que había que seguirse; con su sabiduría iluminaba lo que está sobre la tierra y señalaba, hasta donde podía, ‘lo que está sobre nosotros’, las realidades divinas y aquellas que pertenecen a la región de los muertos.”<sup>54</sup>

---

<sup>49</sup> El origen de la palabra náhuatl *tlamatini* proviene del verbo *mati* (.nic – es decir transitivo), el sufijo *ni*, que hace referencia a un sujeto que realiza la acción marcada por el verbo que le antecede, y por último, el prefijo *ta*, que en náhuatl hace referencia a algo o a cosas. De ahí que *tlamatini* a la letra significa *aquél que sabe algo*.

<sup>50</sup> Miguel León-Portilla y Librado Silva Galeana, *Huehuetlahtolli*, pp. 9-10.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 9.

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 11.

<sup>53</sup> La palabra náhuatl *ixtli* significa rostro, y *yolotl*, es corazón.

<sup>54</sup> Miguel León-Portilla y Librado Silva Galeana, *Huehuetlahtolli*, p. 11.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Ello da cuenta del empeño que pusieron estos pueblos en la educación de los más jóvenes. Educación que sobre todo atendía al carácter y las costumbres de los sujetos, porque es precisamente en ese ámbito donde actúa la ley. De ahí que los consejos y las exhortaciones también tuvieran un rango normativo. Así lo deja ver la forma en que los padres hablaban a sus hijos:

“Guarda, hijo mío, el mandamiento de tu padre, y no abandones la ley de tu madre.”<sup>55</sup>

Cabe aclarar que la educación a través de preceptos empleada por las comunidades nahuas del precolombino, es parte de una tradición que ha sido compartida con otros pueblos. Así, Werner Jaeger, quien ha estudiado respecto al tema en su obra *Paideia*, comenta que entre los griegos también era común el uso de expresiones en forma de “reglas de prudencia para la vida.”<sup>56</sup> Es decir, una especie de consejos que los mayores otorgaban a los más jóvenes.

En este sentido, los *huehuehtlahtolli* vienen a dar cuenta de la existencia de autoridad política. Porque a través de ellos se busca el bienestar de los sujetos, mediante la transmisión de principios políticos o de virtudes éticas. De ahí, que los *huehuehtlahtolli* sean un elemento fundamental para comprender las comunidades políticas constituidas por los nahuas. Como se demostrará en el último capítulo de esta investigación.

### **IV.2.1.- CLASIFICACIÓN DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI**

En términos generales los *huehuehtlahtolli* pueden ser clasificados de dos maneras: 1) con base en las personas que los pronuncian, y 2), según las temáticas que abordan. La primera clasificación fue elaborada por el doctor Miguel León-Portilla, quien se interesó por identificar los distintos emisores que pueden hacer uso de la antigua palabra. La segunda clasificación, la realizó la profesora Josefina García Quintana, y está sustentada en los temas que se tocan en dichos discursos.

---

<sup>55</sup> Fragmento de *huehuehtlahtolli*, citado por Salvador Díaz Cíntora, *Huehuetlatolli*, p. 7.

<sup>56</sup> Werner Jaeger, *Paideia*, p. 19.



### LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

A continuación se abordarán ambas clasificaciones de los *huehuehtlahtolli*. Esto nos permite ver el amplio número de personas que los pronunciaban, así como la diversidad de temas que trataban. Ello, con la intención de hacer manifiesto que la antigua palabra era muy empleada entre los pueblos nahuas del precolombino, porque se la consideraba un bien comunitario.

Miguel León-Portilla ha puesto en escena doce tipos de oradores.

- 1) El supremo gobernante que se dirige al pueblo.
- 2) El funcionario que agradece al supremo gobernante por haberse dirigido al pueblo.
- 3) Los dichos por el supremo gobernante, por funcionarios reales o por sacerdotes de alto rango a modo de interpelaciones dirigidas a los dioses o a un determinado dios.
- 4) Palabras de altos funcionarios dirigidas al rey en diversas circunstancias.
- 5) Respuesta del supremo gobernante a los funcionarios de alto rango por diversos motivos.
- 6) Palabras del padre o la madre encaminadas a educar a sus hijos, o en circunstancias como el matrimonio o el nacimiento de un hijo.
- 7) Palabras del hijo o la hija en agradecimiento a sus padres por el consejo recibido.
- 8) Discursos de las parteras al recién nacido, a los padres y a los parientes.
- 9) Discursos de embajadores.
- 10) Discursos de los padres, sacerdotes y maestros en relación a los niños y niñas que ingresan a la escuela.
- 11) Respuesta de los niños y niñas a sus padres, sacerdotes y maestros, y
- 12) las palabras pronunciadas por el supremo gobernante, otros nobles o personas de menor importancia cuando alguien moría.<sup>57</sup>

Por su parte, la profesora Josefina García Quintana hizo la siguiente clasificación temática de los *huehuehtlahtolli*.

- 1) Discursos pronunciados en momentos clave del ciclo de la vida: nacimiento, escuela, ingreso a un centro de educación, primera actuación como guerrero, matrimonio, embarazo, enfermedad y muerte.

---

<sup>57</sup> Miguel León-Portilla, *El destino de la palabra*, pp. 348-349.

### LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

- 2) Discursos del orden de gobierno como pláticas de algún sabio o funcionario al gobernante recién elegido, o palabras del gobernante en circunstancias especiales como guerras y hambrunas, o palabras en honor al soberano que ha muerto.
- 3) Pláticas a miembros de determinadas profesiones; mercaderes, artesanos o médicos.
- 4) Discursos-oraciones de carácter petitorio, por ejemplo, solicitando lluvia al dios Tláloc.<sup>58</sup>

En las anteriores clasificaciones se puede observar que los *huehuehtlahtolli* abarcaron la totalidad de los ámbitos culturales y religiosos de los pueblos nahuas del precolombino. De ahí su uso cotidiano, que expresados en forma de consejos, fueron un agente determinante para la educación del carácter de todos los sujetos. De esta manera, los *huehuehtlahtolli* se convirtieron en palabras con autoridad, con principios políticos.

#### **IV.3.- LA ORGANIZACIÓN SOCIAL Y POLÍTICA DE LOS NAHUAS DEL PRECOLOMBINO**

La forma de organización de los pueblos nahuas que habitaron la región central de lo que hoy es México, tiene su fundamento en la *Toltecáyotl*. Ésta, es la esencia de las creaciones toltecas que abarca tanto expresiones artísticas, como organización familiar, social y política, sin dejar de lado la formación ética. Para los nahuas, específicamente para los mexicas, la importancia de recuperar el saber del pueblo tolteca radicó en retomar un modelo de comunidad política, el cual, les permitiera desarrollar sus habilidades y destrezas como ocurrió entre los miembros de la *Tollan Xicocotitlan*.

El estudioso en cultura náhuatl, Miguel León-Portilla, ha ofrecido por lo menos tres connotaciones del vocablo *Toltecáyotl*.<sup>59</sup> 1) Significa herencia, semilla y condicionante de inspiraciones ulteriores. 2) Es la sabiduría –*tinta roja y negra*- de *Quetzalcóatl* y los toltecas que se expresaba en picto-glifos, calendarios, seguimiento de los astros, el diálogo con uno mismo y con los dioses, y el desarrollo de las artes y la antigua palabra. Y 3), es lo más elevado de las instituciones del pueblo tolteca, es decir, del conjunto de creaciones que apoyaban a dicha cultura.

---

<sup>58</sup> Josefina García Quintana, “El huehuehtlahtolli –antigua palabra- como fuente para la historia sociocultural de los nahuas”, citado por Miguel León-Portilla y Librado Silva Galeana, *Huehuehtlahtolli*, pp. 32-33.

<sup>59</sup> Miguel León-Portilla, *Toltecáyotl*, p. 7.

A pesar de que a Mesoamérica la habitaron diversos pueblos que hablaban la lengua náhuatl, y que cada una de esas comunidades desarrolló su particular gobierno y sus manifestaciones culturales, la *Toltecáyotl* hizo concordar las distintas especificidades. Debido, principalmente, a que logró conjuntar todas las culturas convergentes dando vida a una forma específica de existir emparentada mediante un universo de símbolos y de significantes que se hicieron comunes.<sup>60</sup> Así, la *Toltecáyotl* fue retomada y enriquecida por el pueblo mexica, quien la empleó para la conformación de su comunidad. De ahí que la grandeza de México-Tenochtitlan poseyera como trasfondo el emparentar con los descendientes directos del pueblo tolteca, es decir, con los del pueblo de *Culhuacan*.

La importancia que le daban los mexicas de unirse a los habitantes del pueblo de *Culhuacan*, herederos directos de los toltecas, surgía de la aspiración de reconstruir la grandeza que caracterizó a la ciudad de *Tollan Xicocotitlan*. Porque al ser los mexicas *un pueblo sin rostro*, despojados de territorio y en condición de tributarios, imitar a los toltecas les proporcionaría reavivar su propia comunidad.

Por tal motivo, resulta importante exponer de qué forma el pueblo mexica se apropió de la *Toltecáyotl*, y la manera en que esa sabiduría formó parte de sus instituciones. Así, en las páginas siguientes se analizarán las instituciones escolares, las familiares, la sociedad en su conjunto, y el gobierno. Teniendo en cuenta que todas ellas eran para los nahuas manifestaciones de la *Toltecáyotl*.

La educación académica de los pueblos nahuas se encontraba apoyada en dos instituciones: el *calmécac* y el *telpochcalli*. La distinción entre una y otra radicaba en que “mientras en los *calmécac* se ponía más empeño en la enseñanza de tipo intelectual, en los *telpochcalli*, se preocupaban especialmente por lo que se refiere al desarrollo de las habilidades del joven para la guerra y la caza.”<sup>61</sup>

---

<sup>60</sup> *Ibídem*, p. 7.

<sup>61</sup> *Ibídem*, p. 199.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

En los *calmécac* también se les enseñaba a los estudiantes nahuas el arte del bien decir, así como la antigua palabra, ambas expresiones de la *Toltecáyotl*. De ahí que era común que los nobles o *pipiltin* asistieran a esa institución educativa para adquirir los conocimientos que habían heredado de sus antepasados. Conocimientos que aprendían de memoria para hacerlos perdurar.

Por su parte, los *telpochcalli* o escuelas de barrios poseían tareas fundamentales. El historiador Alfredo López Austin ha señalado que esta institución educativa fue un elemento de cohesión social, porque la ingerencia del Estado era tal, que se convertía en emisora de valores militares y religiosos que permitieron la creación de una identidad colectiva.<sup>62</sup> De forma que esta institución educativa procuraba una cohesión social con base en referentes comunitarios como la guerra y los dioses.

Cabe aclarar que entre los nahuas no existía una rígida división entre los nobles o *pipiltin* que asistían al *calmécac*, y los plebeyos o *macehualtin* que acudían al *telpochcalli*.<sup>63</sup> En este caso, había plebeyos que podrían aspirar a recibir una educación académica en el *calmécac*, siempre y cuando pudieran demostrar sus capacidades y virtudes. Así, aunque no era una generalidad, tampoco era extraño que *macehualtin* se educaran en el *calmécac*.

Resulta de gran importancia señalar que todos los jóvenes nahuas tenían acceso a la educación académica. Ya fuera el *calmécac* o el *telpochcalli*, los más pequeños eran educados sin excepción. Sin importar que los padres tuvieran los recursos necesarios, la comunidad entera garantizaba la preparación de los más jóvenes, porque ello era conveniente para todo el pueblo.

“Mientras en la época actual, por varias razones [...], existe en México una lamentable escasez de escuelas, que impide a muchos niños y jóvenes recibir los beneficios de la educación, en el mundo náhuatl prehispánico y aunque parezca sorprendente este hecho, sabemos por numerosos testimonios que no había un solo niño privado de la posibilidad de recibir esa “acción que da sabiduría a los rostros ajenos.”<sup>64</sup>

---

<sup>62</sup> Alfredo López Austin, *La educación de los antiguos nahuas 1*, p. 25.

<sup>63</sup> *Ibidem*, p. 25.

<sup>64</sup> Miguel León-Portilla, *Toltecáyotl*, p. 203.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

En esos centros de estudio, el encargado de transmitir el conocimiento era el *temachtiani* o maestro náhuatl. Quien con empeño humanizaba el querer de los jóvenes, fortalecía sus corazones, era maestro de la palabra y enseñaba la forma más adecuada de expresar los pensamientos. Por eso, la educación académica entre los nahuas jugaba un papel primordial para mantener la *Toltecáyotl*.

Otra de las instituciones determinantes para transmitir los conocimientos expresados en la *Toltecáyotl* fue la familia. Así, para los pueblos nahuas, como para muchos otros, la familia formó parte indispensable de la conformación comunitaria. En náhuatl existen dos formas para nombrar la familia: *cencalli* y *cen-yeliztli*. Si se analiza el origen etimológico de ambos términos, se comprenderá que para los nahuas la familia se encuentra ligada a la idea de formar comunidad. Para lo cual, la unidad entre los miembros viene a ser su fundamento.

En el primer término, el de *cencalli*, la partícula *cen* significa “enteramente”, “conjuntamente”. Mientras que la palabra *calli* es lo relativo a la casa. Así, *cencalli* es lo que se conjunta en una casa, los que habitan juntos en un mismo hogar, abarcando los vínculos que se suscitan bajo un mismo techo.<sup>65</sup> Por otro lado, el término *cen-yeliztli*, deriva de *cen* “enteramente” o “conjuntamente”, y *yeliztli*, expresión usada para hacer referencia a las ideas abstractas de “naturaleza, estado o esencia de una cosas.”<sup>66</sup> De tal manera que la palabra *cenyeliztli* es el estado o naturaleza de vivir en conjunto o enteramente.

Como se puede apreciar, para los nahuas del precolombino la familia era el estado en conjunto para la vida cotidiana, un estar en comunidad. Nada de extraño tenía para ellos compartir espacios, comida y afectos con quienes se nacía y se crecía. Por eso, si algo distinguió a los nahuas fue el respeto por los vínculos familiares, inquebrantables en todo momento. De esta manera, la familia representaba la piedra angular del Estado mexica.

---

<sup>65</sup> *Ibídem*, p. 242.

<sup>66</sup> *Ibídem*, p. 243.

A la organización social mexicana la conformaba la nobleza y la gente del pueblo. La nobleza estaba comprendida por un estamento de los nobles en tres rangos: el rango más elevado era el *tlahtoani* o rey, el segundo rango que dividía al grupo era el *teuctli* o señor principal, el tercer rango de esta jerarquía lo conformaban los *pilli* o nobles. Debajo de los tres rangos de nobles estaban los *macehuales*, la gente del pueblo.

“La sociedad mexicana de la última época antes de la conquista se caracterizaba por la gran complejidad de su organización económica y social: el sistema de producción agrícola y artesanal rendía excedentes apreciables; había una marcada división del trabajo. La distribución de los recursos económicos tenía lugar mediante mercados locales, intercambios a larga distancia y un sistema tributario y redistributivo. En lo referente a organización social había una pronunciada estratificación, una organización política centralizada, una gran importancia, tanto material como ideológica, de la guerra y un ceremonial muy desarrollado.”<sup>67</sup>

Esta organización política centralizada era dirigida por el *tlahtoani*. El máximo gobernante noble recibía el título de *tlahtoani*, palabra que significa *aquel que habla*. Orador por excelencia, se expresaba en el lenguaje de los sabios y ejercía sus funciones con prudencia: cuando era juez, cuando promulgaba leyes y cuando declaraba la guerra.

Los nahuas del precolombino perseguían una tradición monárquica fuertemente arraigada. Para estos pueblos, la autoridad política tenía su raíz en el saber de los toltecas y particularmente en la del supremo rey *Ce Ácatl Topiltzin Quetzalcóatl*.<sup>68</sup> Todo gobernante elegido recibía la investidura de *Quetzalcóatl*, porque de él provenía toda autoridad y título de mando.<sup>69</sup> Así, los gobernantes de las comunidades representaban a la madre y al padre del pueblo.<sup>70</sup> Bajo su tutela, como buenos guías, se encontraba la de educar y desarrollar las habilidades y virtudes de los integrantes de la comunidad. Con esta labor, podían asegurar el desarrollo de todo su pueblo.

---

<sup>67</sup> Johanna Broda, “Los estamentos en el ceremonial mexicano”, en Pedro Carrasco y Johanna Broda, *et. al. Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica*, p. 37.

<sup>68</sup> Miguel León-Portilla, *Toltecáyotl*, p. 245.

<sup>69</sup> Miguel León-Portilla, *El destino de la palabra*, p. 247.

<sup>70</sup> Esto corresponde a la cosmovisión dual propia de los pueblos mesoamericanos.

## LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

Un *tlahtoani* contaba con el apoyo de un consejo. Se trataba de funcionarios sobresalientes que auxiliaban al gobernante en los problemas que pudieran ser de su consideración. El consejero más importante era el *cihuacóatl*, quien se encargaba de asumir la autoridad cuando el *tlahtoani* estaba fuera, o de manera transitoria cuando el supremo gobernante moría. Incluso, en ocasiones éste ya era el sucesor y sólo se preparaba en las tareas que después le correspondería desempeñar.

Todos los gobernantes nahuas eran de extracción noble o *pipiltin*, es decir, estaban educados para ofrecer los mayores beneficios a su comunidad. Pero no sólo eso, sino que contaban con autoridad moral para enseñar y transmitir el buen consejo. Por eso, ser noble era sinónimo de contar con sabiduría. Y un sujeto de esta condición tenía entre sus saberes: la tarea de gobernar, los ciclos del calendario, la antigua palabra, la elocuencia en la expresión; en síntesis la autoridad política. Porque como parte de su carácter se encontraba ser constante y previsor, convencido de su visión del mundo para tener valores incorruptibles.

Conviene aclarar que había varios tipos de *pipiltin*. 1) los *tlazopipiltin* o descendientes del supremo gobernante, 2) los *pipiltin* emparentados con la nobleza, y 3) los *pipiltin* guerreros, que habían adquirido nombramiento por la defensa hecha a su patria en tiempos de guerra.<sup>71</sup> Los *tlazopipiltin* y *pipiltin* recibían educación en los *calmécac*. Los nobles guerreros eran formados en los *telpochcalli*.

Por debajo de la nobleza se encontraba la clase de los *macehualtin*, quienes tenían la obligación de pagar tributos y servicios. Éstos, se encontraban organizados en unidades territoriales llamadas *calpulli* o barrios. En ese sentido, los *calpulli* venían a representar una extensión de la familia nuclear, porque para los nahuas del precolombino tanto la familia como el *calpulli* constituían “entidades primarias de cohesión social.”<sup>72</sup>

Los *calpulli* estaban integrados por *macehualtin* o gente de pueblo. Se trataba de sujetos que practicaban diversos oficios para su subsistencia. Incluso, era común que los *calpulli* se caracterizaran por hacer una actividad propia, de ahí que podían existir los *calpulli* de alfareros, tejedores o pescadores. Al interior del *calpulli* los *macehualtin* o

---

<sup>71</sup> Miguel León-Portilla, *Toltecatoytl*, p. 262.

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 243.

### LA TRADICIÓN ORAL DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI

gente de pueblo asumían una serie de compromisos. Entre los principales se encontraba la labor de cultivar y cuidar las tierras que se les habían otorgado. Asimismo, contribuir con la realización de las fiestas para orar a sus dioses.

En todos los *calpulli* mandaba el mejor de sus miembros. De ahí que este sujeto, para poder beneficiar a su territorio, tenía que ser elegido, ya sea entre los directivos del *telpochcalli* del barrio, o entre los jefes guerreros, así como entre los jefes de cuadrillas de los trabajos locales, o entre los sacerdotes encargados de la deidad tutelar de ese territorio. En cualquiera de los casos, el dirigente del *calpulli* debía poseer experiencia de mando y ostentar autoridad. Entre las funciones de un dirigente de *calpulli* se encontraban repartir la tierra entre los habitantes del territorio. También le correspondía vigilar que las personas beneficiadas por este reparto no fueran en ningún momento despojadas de su propiedad. Asimismo vigilaban que las tierras trabajadas correctamente pasaran como herencia a los hijos del *macehualli* propietario.

Por debajo de los *macehualli* se encontraban los *mayeque*. Ellos, no eran dueños de ninguna tierra en el *calpulli* y sólo trabajaban para los *macehualli*. Por lo general, los *mayeque* habían perdido derecho sobre su territorio por cometer faltas graves o por abandonar la comunidad durante mucho tiempo. De esta manera, les correspondía hacer méritos desde su posición para construir un patrimonio nuevamente.

Hasta aquí se han expuesto las formas básicas de organización social de los pueblos nahuas. En particular, las que correspondieron al pueblo mexica que retomó la *Toltecayotl*, y con algunas variaciones, la adoptó para la construcción de su propia cultura. Ahora, corresponde el turno a la forma de organización política que construyeron.

De esta manera, se puede decir que la forma de gobierno de los nahuas del precolombino fue monárquica-aristocrática. Porque anteponía la prudencia y el honor en los actos de gobierno. Eso, se comprobará en el siguiente capítulo al retomar la *antigua palabra* e identificar los principios políticos que contiene.



## CAPÍTULO V

### HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONSTITUYE A LA COMUNIDAD POLÍTICA

#### V.1.-LA INTERPRETACIÓN HERMENÉUTICA ANALÓGICA EN EL ANÁLISIS DE LA TRADICIÓN ORAL

Como se sabe, la hermenéutica es la disciplina que busca la comprensión de un texto. El texto es la noción principal, pues es el objeto de la hermenéutica. Un texto polisémico, es decir, que contiene múltiples significados, en el que no se quiere caer en la mera equivocidad ni se pretende una univocidad absoluta, sino una pluralidad de sentidos, sujeta a cierto orden. Por lo cual aquí se recupera una postura *analógica* para la interpretación del texto, es decir, intermedia entre la *univocidad* y la *equivocidad*.

El modelo *univocista* pretende imponer un significado único al texto, mientras que el modelo *equivocista* se inclina por la multiplicidad de significados. De esta forma, la hermenéutica analógica propone superar la univocidad y evitar la equivocidad, para postular un término medio.

“En este sentido, nos parece que quienes proclaman el relativismo absoluto o extremo de las interpretaciones pecan de equivocismo, mientras que quienes proclaman una única interpretación válida incurren en el vicio contrario, el univocismo. Y lo que hace falta es la mediación de la analogicidad, por eso nosotros proponemos un modelo interpretativo analógico.”<sup>1</sup>

En este sentido, partimos de tres modos de significar o atribuir un predicado a un sujeto: el unívoco, el equívoco y el análogo. La univocidad es la significación idéntica para todos los significados, es una significación que se aplica de manera idéntica a los individuos que significa, como “hombre” o “mortal”. En cambio, la equivocidad es la significación diferente para todos los significados, es una significación que se aplica de manera diferente a los individuos que significa, como “gato”, aplicado al animal y a la

---

<sup>1</sup> Mauricio Beuchot, *Tratado de la hermenéutica analógica*, p. 38.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

herramienta por ejemplo. Y la analogía es el modo de significación que está entre lo unívoco y lo equívoco, por tanto está entre uno y otro. Es una significación que se aplica a los individuos de manera en parte idéntica y en parte diferente, es decir, sólo semejante. Por ejemplo, “sano” se aplica al organismo, al alimento, a la medicina y a las formas de gobierno, pero de maneras muy distintas.<sup>2</sup>

Para comprender el texto se debe atender a una explicación de tipo contextual. La hermenéutica al buscar situar lo que se comprende, remite a un contexto histórico-cultural, en el cual se coloca el texto, suponiendo que precisamente la interpretación se da por el contacto y consiste en colocar el texto en su contexto.

En análisis hermenéutico analógico lo lleva a cabo un intérprete, quien se encarga de comprender. El intérprete dispone de un código para descifrar el texto, que es con el que éste ha sido codificado y ahora, con ese código tiene que ser decodificado. Tal código es el lenguaje con el que se escribió el texto y que el intérprete tiene que poseer para leerlo o traducirlo. En la interpretación hay quienes le dan prioridad a la autor y entonces hay una lectura objetivista; hay quienes prefieren darle prioridad al lector y entonces hay una lectura subjetivista. Hay ahí dos movimientos, uno de acercamiento y uno de distanciamiento respecto al texto.

El distanciamiento permite alcanzar cierto grado de objetividad, no interpretar lo que uno quiere sino más o menos lo que quiere decir el autor. El acercamiento conlleva el involucramiento de la propia subjetividad. Para Beuchot de lo que se trata es “de llegar a una mediación prudencial y analógica en la que la intención del autor se salvaguarde gracias a la mayor objetividad posible, pero con la advertencia de que nuestra intencionalidad subjetiva se hace presente. Si hemos de hablar de una ‘intención del texto’, tenemos que situarla en el entrecruce de las dos intencionalidades anteriores. Tenemos que darnos cuenta de que el autor quiso decir algo, y el texto –al menos en parte- le pertenece todavía. Hay que respetarlo. Pero también tenemos que darnos

---

<sup>2</sup> Mauricio Beuchot, “La hermenéutica analógica y el psicoanálisis”, en Juan Tubert-Oklander y Mauricio Beuchot, *Ciencia mestiza*, p. 126.

HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A  
FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

cuenta de que el texto ya no dice exactamente lo que quiso decir el autor; ha rebasado su intencionalidad al encontrarse con la nuestra.”<sup>3</sup>

El texto al ser algo complejo requiere de ciertas operaciones que constituyen los aspectos principales de la disciplina hermenéutica. “La primera operación del intérprete frente a su texto es una actitud y actividad de *distanciamiento* hermenéutico, según el cual se reconoce en el texto una triple autonomía: ya no pertenece a la intención del autor, pues ha pasado a estar expuesto a los que se llegan a él para interpretarlo; además, ya no pertenece a su cultura, pues está expuesto a lo que interprete alguien ajeno a ella, y, finalmente, ya no pertenece a sus destinatarios originales pues está expuesto a otros distintos. Todo ello expone al texto a las malas interpretaciones; pero una manera de evitarlas es reconocer nuestro distanciamiento psicológico y social con respecto a la finalidad del autor de ese texto.”<sup>4</sup>

Otra operación de la hermenéutica que reconoce Beuchot es la del *acercamiento*. “Pero también hay una segunda operación de *acercamiento*, por el que somos nosotros los que nos exponemos al texto, nos aproximamos a él con nuestra subjetividad. Es el momento subjetivo, si se quiere, pero restringible (en aras de la objetividad) con base en alcanzar conciencia de nuestros condicionamientos subjetivos y sociales.”<sup>5</sup>

Si bien Beuchot no intenta dar propiamente un método para aplicar la hermenéutica analógica, si sugiere algunas indicaciones y lineamientos a seguir.

“Lo primero que dará una hermenéutica analógica será una acendrada conciencia de que no se puede alcanzar una interpretación perfectamente unívoca de un texto. Pero no por ello nos hemos de lanzar, desesperadamente a una interpretación equivocista, totalmente ambigua, vaga, subjetiva, relativista. Se buscará una interpretación analógica, intermedia entre la univocidad y la equivocidad, aunque más inclinada a esta última porque en la analogía, aunque conjunta la identidad y la diferencia, predomina la diferencia.”<sup>6</sup>

---

<sup>3</sup> Mauricio Beuchot, *Tratado de hermenéutica analógica*, p. 28.

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 165-166.

<sup>5</sup> *Ibidem*, p. 166.

<sup>6</sup> *Ibidem*, p. 56.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

De esta manera, la hermenéutica analógica nos hace ver que cada tipo de texto (literario, psicológico, histórico, etc.) es distinto. Para ilustrar lo anterior Beuchot retoma como ejemplo, un texto histórico para mostrar cómo la analogía ayuda a explicarlo, salvando las debidas proporciones, al resto de los casos. Así, Beuchot tiene como referencia el “Diálogo de los Doce”, que sucedió después de la Conquista de México, entre los doce franciscanos llegados en 1524 y los principales señores y sacerdotes mexicas. En este caso Beuchot propone lo siguiente:

“Una actitud univocista llevaría al referencialismo, y nos inclinaría a buscar con toda objetividad los hechos a los cuales alude, esto es, la referencia o los referentes. Pero una actitud equivocista nos inclinaría –al revés– a desatender la referencialidad, para buscar sólo el sentido que pudo tener para aquellos que estuvieron involucrados en esa acción o evento. En cambio, una actitud analogista nos lleva a tratar de involucrar ambas cosas, referencia y sentido, y aún a dar predominio a este último. Es cierto que tenemos que analizar la objetividad del texto que se presenta: si corresponde a un hecho que se dio o es solamente ficticio; e incluso asumir la carga de ficción (reconstrucción) que conlleva respecto de los hechos; pero, sobre todo nos debe mover a tratar de comprender el sentido que se dio allí, tratar de iconizarlos, por analogía, a lo que estuvo sucediendo allí a nivel humano, simbólico. Para los sacerdotes aztecas, ese diálogo tuvo un significado; para los sacerdotes españoles, otro. Y no se trata de reducir el uno al otro sino de diferenciarlos.”<sup>7</sup>

En este sentido, la hermenéutica analógica será, según Beuchot, una interpretación que evite los extremos, los simplismos. Es decir, diferenciada, matizada, que cobre conciencia de los énfasis que pone, que resalta. Cuestión de énfasis, de matices se dirá; pero son de lo más importante y decisivo en la interpretación. Por ello, una interpretación analógica será atenta a los detalles, a los aspectos menores, cuidadosa con lo que marca la diferencia, más que la semejanza, con otros textos y otras interpretaciones del mismo texto.

---

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 57.

## **V.2.-LOS PRINCIPIOS POLÍTICOS DE LOS HUEHUEHTLAHTOLLI**

En este apartado se expone cómo los *huehuehtlahtolli* ejemplifican la propuesta de comunicación política que en esta investigación se ha ofrecido. Para ello, se analizan los principios políticos contenidos en la *antigua palabra*, como el indicador principal en la constitución de las comunidades políticas. Así, cabe recordar que todas las comunidades tienen sus cimientos en los principios políticos, los cuales, son virtudes éticas o modos de ser deliberados que determinan la calidad de vida de los sujetos.

De ahí que el principio o la virtud es lo que motiva a las personas con autoridad a elegir un fin. Por ejemplo, dedicar la vida a la cultura, a la educación o a procurar el beneficio comunitario. Sin embargo, cuando los sujetos desconocen su principio y no ven la necesidad de elegirlo, comúnmente yerran en las decisiones que toman, ya que se encuentran bajo el dominio de la pasión. De manera que desconocer el principio equivale a no poseer un objetivo virtuoso en la vida.

Desde la Grecia Antigua se identificaron tres principios políticos que determinan la vida comunitaria: la prudencia, el honor y la justicia. La prudencia es la base del gobierno monárquico, porque pertenece al sujeto previsor que elige lo más conveniente para sí mismo y para quienes lo rodean. El honor corresponde al gobierno aristocrático, y plantea en unos cuantos sujetos el fin de lograr lo mejor para la comunidad. Mientras la justicia, la cual sostiene al gobierno republicano, instauro entre las mayorías un trato igual para los iguales y desigual para los desiguales. Debido a que estos principios políticos persiguen el beneficio comunitario, se establece que todos ellos cuentan con autoridad.

Los *huehuehtlahtolli* contienen principios políticos que fueron compartidos entre los sujetos nahuas del precolombino con la intención de formar comunidad política. Los discursos que integran la *antigua palabra* estaban encaminados a crear una vida comunitaria conveniente, la cual se refleja en las virtudes éticas que dicho pueblo hizo perdurar para la posteridad mediante la tradición oral.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

De esta manera, en las siguientes páginas se analizan los principios políticos contenidos en los *huehuehtlahtolli*. Por tanto, aquí se ponen a dialogar dos culturas diversas: la Grecia Antigua y el México precolombino. Dicho diálogo busca ejemplificar en los *huehuehtlahtolli* del México antiguo a la comunicación política, formulada con base en la teoría política de la Grecia clásica.

En esta relación dialógica, se asumen las diferencias de cada uno de esos pueblos, pero sobre todo se atienden las aproximaciones que poseen. Por lo que se construyó un código en los primeros capítulos de este trabajo de investigación que nos permite la interpretación del texto, tanto del aristotélico como el de los *huehuehtlahtolli*. Así, el código basado en la política y en la comunicación, y su implicación en la conformación de comunidades políticas, nos posibilita descifrar el texto con mayor precisión.

Por ello, se retoma a la hermenéutica analógica como técnica de análisis. Con la cual se identifican similitudes proporcionales entre ambas culturas, marcando así, el punto medio que hace coincidir a estos dos referentes culturales. En la tarea interpretativa se expresa la labor de comprender y contextualizar el texto como un acto comunicativo donde intervienen tres instancias: texto, autor y lector.

En este sentido, el texto analizado corresponde a los *huehuehtlahtolli* que reunió Fray Bernardino de Sahagún en 1456.<sup>8</sup> En este caso, para referirnos al autor hay que hacer la distinción entre locutor y enunciador, así Sahagún es el locutor por ser quien reproduce los discursos de manera escrita, y, más que hablar de enunciador, al que consideramos la instancia productora del enunciado, por tanto, nos referimos a los múltiples enunciadores como son el rey o *tlahtoani*, los nobles o *pipiltin*, la madre o *nantli* y el padre o *tlahtli*. Asimismo, el lector es una instancia abstracta en la que distinguimos interlocutores como Tezcatlipoca, el rey, los ciudadanos y los hijos.

---

<sup>8</sup> Miguel León-Portilla indica que en 1456 Sahagún inicia la recolección de los *huehuehtlahtolli* a partir de una conversación que tiene con ancianos en el Colegio de la Santa Cruz de Tlatelolco, por motivo de la *cocoloztli* o peste. En esa ocasión los ancianos recitaron entonces una oración de gran dramatismo dirigida a *Tezcatlipoca*. Aunque Salvador Díaz Cíntora ubica el año de 1547 como el principio de la obra que sería la ocupación del resto de la vida de Sahagún, *La Historia General de las Cosas de la Nueva España*.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

Para iniciar con el análisis de los *huehuehtlahtolli*, se parte de ubicar los principios políticos: prudencia, honor y justicia. Sin embargo, se pone énfasis en el principio político de la prudencia y el honor, pues como se ha señalado en otro momento, los nahuas del precolombino tenían un régimen sustentado en la monarquía y en la aristocracia. De esta manera, se está partiendo del principio político que cuenta con mayor jerarquía por ser la base de la mejor forma de gobierno, la monarquía, la cual se degrada hasta llegar al honor aristocrático. Así, es momento de comenzar con este análisis.

Los nahuas del precolombino solicitaban al dios *Tezcatlipoca*<sup>9</sup>, también nombrado *Teyocoyani* o *Teimatini*<sup>10</sup>, la llegada de un gobernante sabio. Esto significó que los nahuahablantes ponían en práctica el principio político de la prudencia, el cual les permitía prever qué era lo más conveniente para la comunidad, en este sentido, estaban convencidos que un buen gobernante, es decir, el encargado de tomar el título de *madre y padre del pueblo*, era un elemento indispensable en la conformación comunitaria, y por eso, en las sucesiones buscaban al sujeto que contara con la mayor sabiduría y con la mejor disposición de carácter. Así hablaban a *Tezcatlipoca*:

*“¡Oh, señor nuestro humanísimo! Tened por bien que rija y gobierne vuestro señorío que agora le habéis encomendado con toda prudencia y sabiduría. Plégaos, señor, de ordenar y tener por bien que ninguna cosa haga mal hecha con que os ofenda, y tened por bien de andar con él y guiarle en todo. Y si esto no habéis de hacer, ordenad desde luego que sea aborrecido y mal querido, y muera en la guerra a manos de sus enemigos, y se vaya a la casa del Sol, donde será guardado como una piedra preciosa y estimado su corazón*

---

<sup>9</sup> Para los mexicas *Tezcatlipoca* era considerado el dios principal que disponía a los sujetos a la guerra. Sólo él podía conducir los destinos del mundo y a voluntad daba y quitaba prosperidad, riqueza y dignidades. Era un dios que se hacía presente en el cielo, en la tierra y en el inframundo, porque había dado origen a todas las cosas. Según Salvador Díaz Cíntora, en el libro *Los once discursos sobre la realeza: libro sexto del Códice Florentino*, menciona que *Tezcatlipoca* es el dios primitivo, anterior a la llegada de los nahuas del Valle de México, y de esta forma enfatiza que es *Tezcatlipoca* a quien van dirigidos los discursos ceremoniales. Otros nombre divinos como *Tlaque Nahuaque*, *Moyocoya*, *Ipalnemoa*, sólo expresan, en el contexto ceremonial, atributos de *Tezcatlipoca*.

<sup>10</sup> *Teyocoyan* y *Teimatini* son dos formas bajo las cuales Sahagún identificó que el pueblo mexica nombró al dios *Tezcatlipoca*. Por su parte, Luis Barjau, en su libro *Tezcatlipoca*, ha encontrado que suman doce maneras distintas de nombrar a esta deidad, las cuales son: *Tezcatlipoca* (espejo humeante), *Titlacahuan* (aquel de quien somos esclavos, el dios supremo), *Iáutl* (enemigo), *Moyocoya* (comedido, creador), *Nezahualpilli* (caballero del luto y el ayuno), *Monenequi* (el antojadizo), *Teyocoyani* (el que inventa a la gente), *Teimatini* (el que dispone lo que se ha de hacer), *Moquequeloa* (se burla), *Tzoncozqui* (de pelo amarillo), *Telpochtli* (el joven) y *Tlamazíncaatl* (el que habita en *Tlamazínco*, sitio del templo mayor dedicado a *Tezcatlipoca*)

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*como un zafiro, y entregue su cuerpo y su corazón al señor Sol moriendo en la guerra como hombre valeroso y esforzado. Muy mejor le estará esto que ser deshonrado y menospreciado en este mundo, y mal querido y aborrecido de los suyos por sus faltas o defectos.”<sup>11</sup>*

Las exhortaciones que hacía el rey eran fundamentales para la constitución de la comunidad, por eso cuando el gobernante moría el pueblo quedaba desamparado. Ante esta circunstancia, los sujetos nobles pronunciaban un *huehuehtlahtolli* para solicitar a *Tezcatlipoca* un nuevo gobernante que pudiera dar continuidad con la tarea de formar comunidad. Así hablaban los nahuas a *Tezcatlipoca*.

*“Peligro es grande que este vuestro pueblo, señorío y reino no corra gran riesgo si no se elige otro con brevedad que le ampare. Pues, ¿qué es lo que vuestra majestad determina de hacer? ¿Es bien que esté ascuras este vuestro pueblo, señorío y reino? ¿Es bien que esté sin cabeza y sin abrigo? ¿Queréisle por ventura asolar y destruir? ¡Oh, pobrecitos de maceguals que andan buscando su padre y su madre, y quien los ampare y gobierne, bien ansí como el niño pequeño que anda llorando, buscando a su madre y a su padre cuando están absentes, y recibe gran angustia cuando no los halla! [...]¿Quién pondrá el trono de la judicatura? ¿Quién tenderá el estrado del juez, pues que no hay ninguno? ¿Quién ordenará y dispondrá las cosas necesarias al bien del pueblo, señorío y reino? ¿Quién eligirá a los jueces particulares que tengan cargo de la gente baxa por los barrios? ¿Quién mandará tocar el atambor y pífano para juntar gente para la guerra? ¿Y quién juntará y acaudillará a los soldados viejos y hombres diestros en la guerra?”<sup>12</sup>*

Como parte de su prudencia, los nahuas también asumían la tarea de conservar los conocimientos que los ancianos les habían heredado, porque en ellos se encontraba todo lo concerniente al gobierno y a la vida comunitaria. Por ende, cuando llegaba el momento de suceder al gobernante, se buscaba que el nombramiento recayera en quien diera continuidad a las tradiciones y costumbres que se habían practicado desde hacía mucho tiempo. De ahí que pedían a *Tezcatlipoca* de la siguiente manera:

*“Ha de ser imagen y sustituto de los señores y gobernadores que ya pasaron desta vida, los cuales algunos días trabajaron en llevar a cuestras las pesadumbres desta vuestra gente y vinieron a poseer vuestro trono y vuestra silla, que es la principal dignidad deste vuestro pueblo y provincia y reino, la cual tuvieron y poseyeron en vuestro nombre y en vuestra persona algunos*

---

<sup>11</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las cosas de la Nueva España*, p. 492.

<sup>12</sup> *Ibidem*, pp. 494- 495.



HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A  
FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

*pocos días. Ya son idos, ya pasaron desta vida y dexaron aquella gran carga que truxeron a cuestras, carga de gran peso y de gran fatiga y que pocos la pueden sufrir.*<sup>13</sup>

Los nahuas tenían claro que un gobernante ejercía la función de guiar y educar a la comunidad, por eso, cuando se había elegido a un nuevo rey, los sujetos nobles iban a verlo para exhortarlo en lo referente a la manera de gobernar. En este sentido, le pedían al recién nombrado que buscara lo más conveniente para todos, lo cual no era tarea sencilla, pero necesaria para el bien del pueblo. Así le hablaban los sujetos nobles al nuevo soberano.

*¡Oh, señor nuestro! Vos sois el que habéis de llevar la pesadumbre desta carga, deste reino, señorío o ciudad. Vos sois el que habéis de suceder a vuestros antepasados los señores reyes, vuestros progenitores, para llevar la carga que ellos llevaron. Vos, señor, habéis de poner vuestras espaldas debaxo desta carga grande, que es el regimiento deste reino. En vuestras espaldas y en vuestros regazos y en vuestros brazos pone nuestro señor Dios este oficio y dignidad de regir y gobernar a la gente popular, que son muy antojadizos y muy enojadizos. Vos señor, por algunos años los habéis de sustentar y regañar, como a niños que están en la cuna. Vos habéis de poner en vuestro regazo y en vuestros brazos a la gente popular. Vos los habéis de halagar y hacerles el son para que duerman el tiempo que vivierdes en este mundo.*<sup>14</sup>

La prudencia del gobernante busca lo más conveniente a nivel comunitario, y para ello, la forma en que el rey habla a sus gobernados es determinante para hacer transmitir los principios políticos. Al menos entre los nahuas esta labor era clara, no en vano al gobernante lo llaman *tlahtoani*, es decir, *Aquel que habla*. Así, tomar la palabra para enunciar lo más conveniente tenía una relación directa con la forma de expresión noble, la cual es respetuosa, cariñosa y conmisericordiosa<sup>15</sup>. Precisamente por ello, los sujetos nobles aconsejaban al gobernante que hablara correctamente:

*“Conviene también, señor nuestro, que tengáis mucho aviso en no decir palabras de burla o de donaires, porque esto causará menosprecio de vuestra persona; porque las burlas y donaires no son para las personas que están en vuestra dignidad, ni tampoco os conviene que os inclinéis a las burlas o chucarrerías de alguno, aunque sea muy vuestro pariente o*

---

<sup>13</sup> *Ibíd.*, p. 489.

<sup>14</sup> *Ibíd.*, p. 516.

<sup>15</sup> Víctor Linares, *Las expresiones reverenciales u honoríficas del idioma náhuatl*, p. 1.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*propincuo, porque aunque sois nuestro próximo en cuanto al ser de hombre, en cuanto al oficio sois como dios.*<sup>16</sup>

Para que el *tlahtoani* pudiera expresar correctamente sus ideas, era indispensable que poseyera un carácter virtuoso. Ya que la tarea de gobierno consiste en educar afectuosamente a los ciudadanos, era importante que el rey hablara noblemente a su pueblo, dejando que su palabra fuera reflejo del carácter templado que lo caracteriza. Así, los nobles pronunciaban un *huehuehlahtolli* a su gobernante.

*“Sé templado en el rigor, en el ejercitar tu potencia, y antes debes quedar atrás en el castigo y en la ejecución del rigor, que no pasar adelante. Nunca muestres los dientes del todo ni saques las uñas cuanto puedes. Mira, señor, que no te demuestres espantoso y temeroso y áspero o espinoso. Esconde los dientes y las uñas. Junta y regala y congrega, y muéstrate blando y apacible a tus principales y a los mayores de tu reino y de tu corte.”<sup>17</sup>*

La primera vez que el gobernante hablaba al pueblo, ofrecía una larga plática en la cual exhortaba a los gobernados para que reconocieran en ellos sus virtudes y sus vicios. Así, a los viciosos les decía que los asuntos de gobierno no formaban parte de su competencia. De esta manera, se pone en claro cómo el propio gobernante se encargaba de educar a los sujetos en torno a la noción de quiénes podían estar al mando de un pueblo, para que al momento de la sucesión los gobernados tuvieran la sensibilidad de hallar la autoridad política. Por tanto, el gobernante recién nombrado así hablaba al pueblo.

*“Mirad vos de todas partes de dónde tenéis algún defecto o alguna mancha cerca de vuestras costumbres. Mirad qué tal está vuestro corazón, si es piedra preciosa y zafiro, si está cual conviene para el regimiento de la república. Y si por ventura estás sucio y manchado, y tus costumbres son malas, porque te emborrachas y andas como loco, y bebes y comes lo que no te conviene, no eres para regir ni convienes para los estrados ni para el señorío. Y si por ventura eres carnal y sucio y dado a cosas de luxuria, no eres tú para el palacio ni para entre los señores. Y si por ventura eres inclinado a hurtar y tomar lo ajeno, y hurtas y robas, no eres para ningún oficio bueno. Examínate y mirate. Si eres tal que merezcas llevar a cuestras el pueblo y su regimiento y su gobierno y para ser madre y padre de todo el reino. Por cierto, si eres*

---

<sup>16</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las Cosas de la Nueva España*, p. 520.

<sup>17</sup> *Ídem*.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*vicioso como arriba se dixo, ¿eres por ventura para tal oficio? Por cierto, no lo eres, sino que eres digno de castigo y de reprehensión.*<sup>18</sup>

El gobernante decía al pueblo que la virtud no es ajena a la humanidad, sino producto de un esfuerzo personal frente a los placeres. Así, los virtuosos eran los sujetos esforzados que ejecutaban buenas acciones limitando sus placeres a través de la disciplina constante, pues con el pasar del tiempo han acostumbrado a fortalecer su corazón.

*“Nota bien, [...], que aquel o aquellos que fueron ilustres y grandes y famosos por sus obras notables, que son como tú, y no son de otro metal ni de otra manera que tú, son tus hermanos menores y mayores. Su corazón es como el tuyo; su sangre es como la tuya; sus huesos son como los tuyos, y su carne, como la tuya. [...] Pues, ¿qué piensas y imaginas, que es de madera o piedra o de hierro su corazón y su cuerpo? También llora como tú y se entristece como tú. ¿Hay nadie que no ama el placer? Pero, porque es recio su corazón y macizo, se va a la mano y se hace fuerza para orar a Dios para que su corazón sea sancto o virtuoso. Légase devotamente a Dios todopoderoso con lloros y suspiros. No sigue el apetito del dormir; a la media noche se levantan a llorar y suspirar. Y llama y clama a Dios todopoderoso, invisible y inpalpable.”<sup>19</sup>*

Era un acto prudente que los reyes guiaran hacia la virtud a los gobernados, ello les permitía formar en los sujetos un carácter conveniente para la constitución del pueblo. De esta forma, prever los daños que podían provocar los vicios en el orden de la comunidad, era un elemento característico para el buen gobierno, el cual se ejercía no a través de la prohibición imperativa de los placeres, sino de ilustrar las posibles consecuencias que tenía el exceso de algún vicio. Así, un gobernante pronunciaba la palabra noble a sus gobernados en relación al vicio de la bebida.

*“Desta borrachera proceden los adulterios estuprus y corrupción de vírgines y violencia de parientas y afines. Desta borrachera proceden los hurtos y robos y latrocinios y violencias. También proceden las maldiciones y los testimonios y murmuraciones, y detraçiones, y las vocerías y riñas y gritos. Todas estas cosas causa el uctli y la borrachera. También es causante el uctli o pulcre de la soberbia y altivez, y tenerse mucha, decir que es de alto linaje, y menosprecia a todos, a ningún estima ni tienen nada. Causa enemistades y odios. Los borrachos dicen cosas desatinadas y desconcertadas porque están fuera de sí. El borracho con nadie tiene paz, ni de su boca salen palabras pacíficas o templadas. Es destrucción de la paz de la república. Eso dixeron*

---

<sup>18</sup> *Ibíd.*, p. 539.

<sup>19</sup> *Ibíd.*, pp. 535-536.

HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

*los viejos, y nosotros lo vemos por experiencia. La borrachera deshonra a los hombres nobles y generosos. Tienen sí todos los males, y quien lo come o bebe, todos los males tiene.*<sup>20</sup>

El gobernante era explícito en lo concerniente a castigar a quienes se excedían y sólo vivían para sus vicios. Por eso, notificaba a los sujetos que las transgresiones eran motivo de castigos severos, pues era indispensable que se impartiera justicia en la comunidad. Se trataba de una justicia expedita que actuaba en contra de quien ejercía malos actos, independientemente de la persona que fuera y de las relaciones de influencia que tuviera. El rey exhortaba a su pueblo en estos términos:

*“Si te emborrachares no podrás escaparte de mis manos. Yo te prenderé; yo te encarcelaré; porque el pueblo, el señorío y el reino tienen muchos ministros para prender y para encarcelar y para matar a los delincuentes. Y te pondrán por ejemplo y espanto de toda la gente; porque serás castigado y atormentado conforme a tu delicto, o serás ahogado y echado en los caminos y en las calles, o serás con piedras muerto. Y toda la gente se espantará de ti, porque serás echado por las calles. Cuando esto te acontecerá, no te podré yo valer de la muerte o del castigo, porque tú mismo por tu culpa caíste y te arrojaste en las manos de los verdugos y de los matadores, y provocaste la justicia contra ti. Habiendo tú hecho esto, ¿cómo te podré librar? No es posible, sino que pases por la pena acostumbrada. Por demás será mirarme ni esperar que yo te tengo que librar; porque ya estás en la boca del león. Aunque seas mi amigo y aunque seas mi hermano menor o mayor, no te podré socorrer, porque ya eres hecho mi enemigo y yo tuyo, por la voluntad de nuestro señor Dios, el cual nos dividió. Y yo tengo de ser tu contrario y pelear contra ti, y te sacaré aunque estés debaxo de la tierra o debaxo del agua ascondido. Mira, ¡oh, malhechor!”<sup>21</sup>*

Ante tal situación, el rey señalaba que las faltas cometidas por los sujetos eran producto de una mala educación, la cual refleja las costumbres que se ponen en práctica cuando hay escasez de disciplina. Esto significa que los padres no pusieron los límites necesarios para hacer al sujeto de una condición virtuosa. Por eso las faltas, más allá de representar un incorrecto comportamiento personal, ponían en entre dicho la labor educativa que se había proporcionado al interior de la familia.

---

<sup>20</sup> *Ibídem*, p. 532.

<sup>21</sup> *Ibídem*, pp. 534-535.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*“Manifestarse ha tu maldad y tu suciedad: o por vía de hurto que harás, o por vía de palabras injuriosas que dirás, o por ventura te ahorcarás o te echarás en algún pozo o en alguna sima, o de algún risco abaxo, que éste será tu fin. [...]Y así infamarás a ti a tus antepasados, y dirán dellos: ‘A este bellaco dexaron su padre y su madre mal castigado, mal disciplinado, mal criado, los cuales se llamaban N. Y bien los parece en las costumbres: como lo que se sembró nace semejante a la semilla’.”<sup>22</sup>*

En este sentido, el gobernante venía a ser *madre y padre de la comunidad*, pues educaba el carácter de los gobernados. Por eso, los sujetos nobles agradecían al rey sus palabras de sabiduría, las cuales se encaminaban a corregir los comportamientos erróneos en la comunidad. De ahí, que un noble tomara la palabra y expresara ante el pueblo el valor de lo pronunciado por su gobernante:

*“Has venido aquí a conocer a tu verdadera madre y a tu verdadero padre, a quien has de obedecer y amar, y a quien has de tener por tus riquezas y bienaventuranzas. Aquí le tie[n]jes, y él mismo te ha hablado, aunque tú eres un pobre vasallo y una persona baxa de su república, y él es el señor y rey. En tu presencia ha abierto y derramado las riquezas de su doctrina, que son más preciosas que cuentas de oro y plumas ricas y chalchihuites y zafiros muy preciosos y raros. Y tú, que tienes madre y padre, que eres generoso e ilustre, o eres de generación de gente valerosa que se exercitan la milicia, o eres hijo de algún hombre rico, que has nacido y te has criado en regalo, ¿no recibes las palabras y doctrinas que te da tu madre y tu padre? He aquí el mismo rey y señor, cuyas palabras debes de recibir y guardar en tu corazón, y su doctrina debes tener por espejo, y a él debes obedecer.”<sup>23</sup>*

Para continuar el agradecimiento, el sujeto noble hablaba al pueblo haciendo hincapié en el valor de las palabras enunciadas por el gobernante, y decía:

*“¿Entonces, por ventura, recibirás y tomarás su consejo? ¿Entonces, por ventura, se satisfará tu corazón? ¿Entonces te contestarás? ¿Entonces, por ventura reposará tu corazón? ¡Oh, grandísimo bellaco! ¿Qué quieres? ¿En qué te tienes? ¿Qué piensas de ti? ¿Quién eres tú? Aquí manifestamos, aquí sacamos en público, como de cofre y de caxa, aquí derramamos y esparcimos delante de ti cuentas de oro y plumas ricas y piedras preciosas y muy finas y muy raras, que no se soelen dar ni se soelen decir, que están atesoradas en los*

---

<sup>22</sup> *Ibídem*, p. 533.

<sup>23</sup> *Ibídem*, p. 542.

HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

*tesoros de los grandes señores, y que solos ellos las tienen guardadas y las poseen.*"<sup>24</sup>

Asimismo los nobles agradecían al rey el pronunciamiento de la antigua palabra. Porque ésta contenía como pilar una tarea formativa, propia de su función de gobernante:

*"Porque vos, señor, habéis cumplido con vuestra dignidad y oficio real. Y los que no sienten esto, irán como ciegos a dar de cabezadas por los rincones y por las paredes, y irán a caer en las barrancas, y entonces cuando vieren sus caídas y sus yerros y desvaríos comenzarán a acordarse de vuestras preciosísimas palabras, y dirán: ¡Oh, desventurados de nosotros! Pluguiera a Dios que nunca hubiéramos oído lo que oímos, ni se nos hubiera dicho lo que se nos dixo. ¡Oh, desventurados de nosotros!, que por nuestra culpa hemos perdido lo que se nos dixo. Nuestro merecido tenemos. Ya imposible nos es remediar este mal en que hemos caído."*<sup>25</sup>

En los *huehuehtlahtolli* que hasta ahora se han presentado se pone de manifiesto cómo la prudencia del gobernante establecía en los pueblos nahuas del precolombino, y particularmente en el pueblo mexica, un régimen monárquico. Gracias a esa prudencia el gobernante procuraba educar cuidadosamente y con esmero el carácter de sus gobernados para construir la mejor comunidad, la comunidad política.

En analogía a lo que sucede a nivel comunitario, al interior de la familia los padres exhortaban a los más pequeños a vivir con virtud. Así, la principal virtud que transmitía una madre y un padre a sus hijas e hijos tenía que ver con la magnanimidad, es decir, la virtud que sostiene al principio político del honor. Una de las principales enseñanzas que se inculcaba a los menores era conservar la sabiduría que los antepasados heredaron, porque en ella se encontraban los principios políticos que les permitían dar continuidad a la comunidad política. Como parte de esos conocimientos el padre de familia guiaba a sus hijos en lo referente al carácter respetuoso. Por eso, el padre exhortaba de la siguiente manera:

---

<sup>24</sup> *Ídem.*

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 545- 546.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*“Debéis de notar es que tengáis paz con todos; con ninguno de tesvergüences y a ninguno desacates. Respecta a todos; ten acatamiento a todos. No te atrevas a nadie. Por ninguna cosa afrentes a ninguno. No des a entender a nadie todo lo que sabes.”<sup>26</sup>*

La moderación en el carácter es uno de los elementos que permiten a los sujetos acceder al honor. Pues el honor al estar en el mismo nivel que la magnanimidad, es entendido como la capacidad de los sujetos para ser reconocido. Así las personas se vuelven honorables al interior de la comunidad, debido a las acciones que realizan en provecho de los demás. Por eso, el padre de familia hablaba de la siguiente forma a sus hijos:

*“Guárdate de todas las cosas sucias que ensucian a los hombres; no solamente en las ánimas, pero también en los cuerpos, causando enfermedades y muertes corporales. Dexáronnos dicho los antiguos que en la niñez y en la juventud hace Dios mercedes, da dones. En este mismo tiempo señala a los que han de ser señores, reyes y gobernadores o capitanes. También en el tiempo de la niñez y adolescencia da Dios sus riquezas y sus delectaciones.”<sup>27</sup>*

Otro ejemplo de lo anterior, son estas palabras de un padre a sus hijos:

*“Y aunque tú seas noble y generoso y de claro linaje, conviene que tengas delante tus ojos cómo has de vivir. Nota, hijo, que la humildad y el abaxamiento de cuerpo y del alma, y el lloro y las lágrimas, y el suspirar. Ésta es la nobleza y el valer y la honra. Mira, hijo, que ningún soberbio ni erguido ni presumptuoso ni bollicioso ha sido electo por señor. Ninguno descortés, malcriado ni deslenguado, ni atrevido en hablar. Ninguno que habla lo que se le viene a la boca ha sido puesto en el trono y estrado real. Y si en algún lugar hay algún senador que dice chocarrerías y palabras de burla, luego le ponían un nombre, tecuhcucuechtli, que quiere decir ‘trohán’. Nunca a ninguno fue dado algún cargo notable de la república que fuese atrevido o disoluto en hablar o en burlar.”<sup>28</sup>*

Al reconocer la importancia de contar con un carácter moderado, los padres enseñaban a los hijos a ser templados en lo referente a los placeres. Estos placeres podrían ser los carnales o los de la bebida y los de la comida. Por tal motivo, los padres decían a sus hijos las siguientes palabras:

---

<sup>26</sup> *Ibídem*, p. 551.

<sup>27</sup> *Ibídem*, p. 573.

<sup>28</sup> *Ibídem*, p. 568.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*“Quiero decir que no seas destemplado para con tu mujer, sino que tengas templanza en el actu carnal. Mira que no sigas al deleite carnal, porque pensarás que te deleitas en lo que haces y que no hay otro mal en ello. Sábeta que te matas y te hace gran daño en frecuentar aquella obra carnal.[...] Quiero que notes, hijo mío, es la manera que has de tener en el comer y en el beber. Seas avisado, hijo, que no comas demasiado y a la mañana ni a la noche. Sé templado en la comida y en la cena. Y si trabajares, conviene que almuerces ante que comiences el trabajo. La honestidad que debes tener en el comer es ésta: cuando comieres, no comas muy aprisa; no comas con demasiada desenvoltura, ni des grandes bocados en el pan ni metas mucha vianda juntan en la boca, porque no te añusgues, ni tragues lo que comes como perro; comerás como asociego y reposo, y beberás con templanza cuando bebieres; no despedaces el pan ni arrebatas lo que está en el plato; sé asesegado en tu comer; porque no des ocasión de reír a los que están presentes.”<sup>29</sup>*

Lo mismo se transmitía la moderación en actividades cotidianas tanto nocturnas como diurnas, como en el caso del dormir y del caminar:

*“Lo primero es que seas muy cuidadoso de despertar y velar, y no duermas toda la noche, porque no se diga de ti que eres dormilón y perezoso y soñoliento. Mira que te levantes de noche, a la media noche, a orar y a suspirar y a demandar a nuestro señor que está en todo lugar, que es invisible y inpalpable. Y tendrás cuidado de barrer el lugar donde están las imágenes, y de ofrecerles encienso.*

*Lo segundo, tendrás cuidado de cuando fueres por la calle o por el camino que vayas asesegadamente, ni con mucha prisa ni con mucho espacio, sino con honestidad y madurez. Los que no lo hace así llámanlos ixtotómac cuécuetz, que quiere decir ‘persona que va mirando a diversas partes, como loco’ y ‘persona que va andando sin honestidad y sin gravedad, como liviano bullicioso’. Asimismo dicen de los que van muy espacio huihuiláxpul, xocotézpul, eticápul, que quiere decir ‘persona que va arrastrando con los pies, que anda como persona pesada y como persona que no puede andar de gordo, y como mujer preñada’, o que vas andando haciendo meneos con el cuerpo.”<sup>30</sup>*

La moderación también se hacía presente en la forma de vestir.

---

<sup>29</sup> *Ibíd.*, pp. 574,578-579.

<sup>30</sup> *Ibíd.*, p. 576.



**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*“Lo séptimo de que te aviso, hijo, es que en tus atavíos seas templado y honesto. No seas curioso en tu vestir, ni demasiado, ni fantástico. No busques mantas curiosas ni muy labradas, ni tampoco traigas atavíos rotos y viles, porque es señal de pobreza y baxeza, y de personas a quien nuestro señor tiene desechados y son sin provecho, y miserables, que andan por las montañas y por las sabanas buscando yerbas para comer y leña para vender. No conviene que imites a esos tales, porque son burladores, y su manera de vivir es cosa de burla. Tráete honestamente y como hombre de bien. Ni traigas la manta arrastrando o muy colgada, de manera que vayas tropezando en ella por vía de fantasías.”<sup>31</sup>*

Recordemos que Aristóteles decía que la virtud es el término medio con respecto a la falta y al exceso en lo relativo a los actos humanos. Ese conocimiento también lo poseían los nahuas del precolombino, quienes buscaban la medianía en todas las acciones. De la siguiente forma reza un *huehuehtlahtolli* que pronunciaba un padre a su hijo.

*“El camino seguro por donde debemos caminar en este mundo es muy alto y muy estrecho, y desviando a cualquiera parte deste camino no podemos sino caer en una profunda barranca y despeñarlos de una gran altura. Esto quiere decir que es necesario que todas las cosas que hiciéremos y dixéremos sean regladas con la providencia. Lo mismo hemos de guardar en lo que oyéremos y en lo que pensáremos, etcétera.”<sup>32</sup>*

Es propio del magnánimo no ser murmurador ni hablar mal de los otros, pues al magnánimo nada le importa que lo alaben o lo critiquen.<sup>33</sup> Así, los jóvenes nahuas eran instruidos para no caer en rumores o chismes sin importancia. Por eso un padre hablaba a su hijo de la siguiente forma:

*“Lo quinto que debes notar es que te guardes de oír las cosas que se dicen que no te complen, especialmente vidas ajenas y nuevas. Dígase lo que se dixere, no tengas cuidado dello. Haz como si no lo oyeres. Y si no te puedes apartar de donde se hablan estas cosas, no respondas ni hables cosas semejantes.”<sup>34</sup>*

---

<sup>31</sup> *Ibidem*, p. 578.

<sup>32</sup> *Ibidem*, p. 579.

<sup>33</sup> Aristóteles, *Ética, Nicomáque – Ética Eudémia*, p. 225.

<sup>34</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las Cosas de la Nueva España*, p. 577.

HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

Así como la educación familiar se impartía a los niños, de la misma forma se otorgaba a las niñas. A ellas también se les educaba bajo la virtud de la magnanimidad y la templanza en el carácter, por eso, el padre las aconsejaba para no vivir afligidas, sino enfrentar las peripecias de la vida con fortaleza de carácter.

*“Nuestro señor nos dio la risa y el sueño, y el comer y beber con que nos criamos y vivimos. Dionos también el oficio de la generación con que nos multiplicamos en el mundo. Todas estas cosas dan algún contento a nuestra vida por poco espacio para que no nos aflijamos con continuos lloros y tristezas. Y aunque esto es así y éste es el estilo del mundo, que están algunos placeres mezclados con muchas fatigas, no se echa de ver ni aun se teme, ni aun se llora, porque vivimos en este mundo, y hay reinos y señoríos, y dignidades y oficios de honra, unos cerca de los señoríos y reinos, otros cerca de las cosas de la milicia, Esto que está dicho es muy gran verdad que pasa así el mundo; mas nadie lo considera, nadie piensa en la muerte; solamente se considera lo presente, que es el ganar de comer y beber y buscar la vida, edificar casas y trabajar para vivir, y buscar mujeres para casarse.”<sup>35</sup>*

En los *huehuehtlahtolli* que pronuncia un padre a su hija la exhortan a vivir convenientemente, a pesar de lo dificultosa que pueda ser la vida. De esta manera, el padre solicitaba a la pequeña que en su elección de vida nunca se aleje del honor de su madre y del padre, a quienes podía corresponder actuando con virtud.

*“Es menester que sepas cómo has de vivir y cómo has de andar tu camino, porque el camino deste mundo es muy dificultoso. Y mira, hija mía, palomita mía, que el camino deste mundo no es poco dificultoso, sino que es espantablemente dificultoso. Ten entendido, hija mía primogénita, que vienes de gente noble, de hidalgos y generosos. Eres de sangre de señores y senadores que ha ya muchos años que murieron y reinaron y puseyeron el trono y estrado del reino, y dexaron fama y honra a las dignidades que tuvieron y engrandecieron su nobleza. Nota, hija mía, quiérote declarar lo que digo: sábeta que eres noble y generosa.”<sup>36</sup>*

A las niñas también se les enseñaba que los conocimientos de la *antigua palabra* eran herencia de los viejos, por eso pedían que los practicasen para conservar la memoria colectiva. Por tal motivo, mujeres y hombres tenían una deuda con los antepasados, quienes les habían heredado los principios que debían atender para una buena

---

<sup>35</sup> *Ibidem*, pp. 553-554.

<sup>36</sup> *Ídem*.

HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

educación. Por eso los padres pedían a los hijos que nunca descuidaran su actuar, para no caer en los vicios.

*“Mira, hija mía, que notes muy bien lo que agora te quiero decir. Mira que no deshonres a tus pasados ni siembres estiércol y polvo encima de sus pinturas, que significan sus buenas obras y fama. Mira que no los infames. Mira que no te des al deleite carnal. Mira que no te arrojes sobre el estiércol y hediondez de la luxuria.”<sup>37</sup>*

Las madres de familia también exhortaban a las hijas e hijos en lo referente a la moderación. Algunos de los *huehuehtlahtolli* que ellas pronunciaban tenían el objetivo de procurar la honestidad y la limpieza en los vestidos de los menores. A continuación se transcribe una recomendación que la madre hace a su hija.

*“Mira que tus vestidos sean honestos y como conviene. Mira que no te atavies con cosas curiosas y muy labradas, porque esto significa fantasaría y poco seso y locura. Tampoco es menester que tus atavíos sean muy viles, o sucios o rotos, como son los de la gente baxa, porque estos atavíos son señal de gente vil y de quien se hace burla. Tus vestidos sean honestos y limpios, de manera que ni parezcas fantástica ni vil.”<sup>38</sup>*

Entre los nahuas del precolombino el empleo de la palabra era altamente disciplinado. De manera que los padres no podían dejar pasar la oportunidad de educar a los más jóvenes en la manera de emplear el lenguaje. Aquí se reproduce un *huehuehtlahtolli*, donde una madre exhorta a su hija en esta cuestión.

*“Y cuando hablares, no te apresurarás en el hablar; no con desasosiego, sino poco a poco y asesegadamente. Cuando hablares, no alzarás la voz ni hablarás muy baxo, sino con mediano sonido. No adelgazarás mucho tu voz cuando hablares o cuando saldares, ni hablarás por las narices, sino que tu palabra sea honesta y de buen sonido, y la voz mediana. No sea curiosa en tus palabras.”<sup>39</sup>*

También las madres aconsejaban sobre la forma en que los hijos debían comportarse frente a los demás. Las madres además enseñaban a las hijas a ser magnánimas en el trato, es decir, no hacer caso de lo que la gente dijera en forma de chismes. Por ese motivo, la madre decía:

---

<sup>37</sup> *Ibíd.*, p. 557.

<sup>38</sup> *Ibíd.*, p. 560.

<sup>39</sup> *Ídem.*

HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS

*“Mira también, hija, que no te des nada por las palabras que oyeres yendo por el camino, ni hagas cuenta de ellas, digan lo que dixeren los que van o vienen. No cures de responder ni cures de hablar, mas hace como que no lo oyes ni lo entiendes, porque haciendo desta manera nadie podrá decir con verdad ‘dixiste tal o tal cosa’.”<sup>40</sup>*

Para los nahuas la escuela significaba una extensión de la educación familiar. Así, los padres biológicos llevaban a los más pequeños a los centros de enseñanza para que los maestros ejercieran las funciones paternas de guiar a los hijos. Por ese motivo, el ingreso de los menores a las instituciones escolares merecía el pronunciamiento de un *huehuehtlahtolli*. Así, decía el padre al hijo:

*“Hijo mío’ – o ‘hija mía’ -, ‘aquí estás presente donde te ha traído nuestro señor que está en todo lugar. Y aquí están tu padre y tu madre que te engendraron; y aunque es así que son tu padre y tu madre que te engendraron más verdaderamente son tu padre y tu madre los que te han de criar y enseñarte buenas costumbres y te han de abrir los ojos y los oídos para que veas y oyas. Ellos tienen autoridad para castigar y para herir y para reprender a sus hijos que enseñan. Oye, pues, agora, y sábetete que cuando eras tierno y muy niño te prometieron y te ofrecieron tu padre y tu madre para que morases en esta casa del calmécac para que aquí barras la casa y la limpies por amor de nuestro señor y hijo nuestro Quetzalcóatl, y por esta causa agora tu padre y tu madre, que aquí estamos, te venimos a poner aquí donde has de estar y donde eres hijo propio.”<sup>41</sup>*

Antes de que los padres dejaran a los hijos en la escuela, los exhortaban a ser bien portados y respetuosos con sus maestros. Así, los padres invitaban a los menores a ser obedientes, para ser honrados y estimados como la gente noble. Por tal motivo los amonestaban:

*“Andarás con ligereza; no serás perezoso; no serás pesado. Lo que te mandaren una vez, hazlo luego. Cuando te llamaren una sola vez, irás luego con ligereza y corriendo. No esperes que te llamen dos veces. Aunque no te llamen a ti, ve a donde llamen luego corriendo, y harás de presto lo que te mandaren hacer. Y lo que sabes que quieren que se haga, hazlo tú. ‘Mira, hijo, que vas no a ser honrado, no a ser obedecido ni estimado. Has de ser humilde y menospreciado y abatido. Y si tu cuerpo cobrare brío o soberbia, castígale y humíllale. Mira que no te acuerdes de cosa carnal. ¡O, desventurado de ti, si por ventura admitieres dentro de ti algunos*

---

<sup>40</sup> *Ibídem*, p. 561.

<sup>41</sup> *Ibídem*, p. 653.

**HUEHUEHTLAHTOLLI, UN EJEMPLO DE COMUNICACIÓN POLÍTICA QUE CONTRIBUYE A FORMAR COMUNIDADES POLÍTICAS**

*pensamientos malos o sucios! Perderás tus merecimientos y las mercedes que Dios te hiciera, sino admitieras tales pensamientos [...].*<sup>42</sup>

De esta manera, los padres enseñaban a los jóvenes a ponerse límites y castigos cuando cometían actos indebidos. Pues las personas de carácter no requieren a otro sujeto para que su comportamiento sea adecuado.

*“Por tanto, conviénete hacer toda tu diligencia para desechar de ti los apetitos sensuales y briosos. Nota lo que has de hacer, que es corta cada día espina de maguey para hacer penitencia, y ramos para enramar los altares. Y también habéis de hacer sacar sangre de vuestro cuerpo con la espina de maguey, y bañaros de noche, aunque haga mucho frío. Mira que no te hartes de comida. Sé templado. Ama y exercita la abstinencia y ayuno.”*<sup>43</sup>

En conclusión, queda demostrado que los *huehuehtlahtolli* son discursos mediante los cuales se comparten principio políticos, es decir, virtudes éticas. Los cuales, están encaminados a que los sujetos posean una vida comunitaria, y además la mantenga. Así, los *huehuehtlahtolli* transmiten principios políticos que sirven para formar, mantener y cohesionar comunidades políticas, por eso, son un ejemplo fehaciente de comunicación política.

---

<sup>42</sup> *Ibidem*, p 654.

<sup>43</sup> *Ídem*.

## CONCLUSIONES

### **CONCLUSIONES**

En estas páginas se ha podido demostrar que, más allá de las leyes y de la fuerza, son las tradiciones y las costumbres las que determinan la forma organizativa de un pueblo. Dichas formas organizativas, que pueden ser políticas o despóticas, según exista autoridad o despotismo, se encuentran diferenciadas a partir de la preponderancia ya sea de la virtud o del vicio. Además, esas tradiciones y costumbres no son estáticas, sino que se transforman con el pasar del tiempo.

Precisamente por ello, los antiguos griegos pudieron distinguir y sistematizar las sociedades políticas y despóticas. Las primeras, cimentadas a partir de la idea de que las pasiones pueden ser gobernadas para el beneficio del sujeto y de la comunidad. Las segundas, es decir las despóticas, exaltan las pasiones porque el malestar de los sujetos y la persecución de los placeres, terminan siendo aprovechados por unos cuantos. Esta distinción puede ser un referente para analizar las actuales sociedades.

En este sentido, las sociedades modernas son despóticas porque han preferido las pasiones, y por consiguiente la práctica de todos los vicios. Condición que marca a la propia comunicación política, la cual, ha dejado de reflejar una necesidad por configurar comunidades políticas. Por eso, en este trabajo se recurrió a los conceptos de comunicación y de política elaborados en la Grecia Antigua, y a una manifestación cultural del México precolombino, para de ahí, recuperar de forma teórica y práctica la noción de autoridad, que es el referente de la política.

De esta manera, poner a dialogar a los griegos y los nahuas, nos permite reivindicar la palabra oral. En particular la empleada en la vida cotidiana de los pueblos, a través de la cual, se hace manifiesto el carácter comunitario. Muestra de ello, es la tradición oral de los *huehuehtlahtolli*, propia de los pueblos nahuas.

Además, otro aspecto de ese diálogo entre los griegos y los nahuas, es contar con un marco conceptual para redefinir a la comunicación política. Entendida ésta como el *proceso comunicativo que hace posible compartir principios políticos para formar, cohesionar y mantener comunidades políticas*. Es decir, se trata del proceso mediante el

## CONCLUSIONES

cual se hace común, a través de la palabra, un género de vida político basado en la virtud.

Por lo anterior, los *huehuehtlahtolli* se convierten en formadores de la *ética* de los sujetos. Como lo menciona Patricio Marcos, un primer sentido de esta palabra es el de costumbre o carácter; es decir, el hábito o la disposición del sujeto para relacionarse con otras personas y con los objetos.<sup>1</sup> La *ética* viene a ser parte fundamental de la política, porque ésta última clasifica a partir de los regímenes las formas de ser de los pueblos.<sup>2</sup>

De ahí que para Gerardo Ávalos Tenorio, en su interpretación del pensamiento aristotélico, haga una relación entre política y *ética*: poli-*ética*. Es decir, establezca la política y la *ética* dentro de las ciencias prácticas y no dentro de las ciencias teóricas<sup>3</sup>, para reconocer las formas de ser de los sujetos en su relación con la comunidad. “Las virtudes son, entonces, voluntarias, pero ¿son producto del esfuerzo individual? Podríamos decir que las virtudes son una mezcla de la costumbre (de un pueblo) y del hábito (esfuerzo individual). Las virtudes son un justo medio entre el exceso y la carencia.”<sup>4</sup>

En este trabajo de investigación se ha expuesto que los *huehuehtlahtolli* tenían la función de crear costumbres a partir de poner en común la virtud mediante la palabra. Esta situación, dio pie a la instauración de regímenes políticos que procuraron lo mejor para la comunidad. Principalmente, en lo referente a la educación del carácter de los sujetos. Así, los *huehuehtlahtolli*, son un ejemplo del diálogo que exhorta a los individuos a encontrar el punto medio entre la falta y el exceso.

*“Por un lugar difícil caminamos, andamos aquí en la tierra. Por una parte un abismo, por la otra un barranco. Si no vas por en medio, caerás de un lado o del otro. Sólo en el medio se vive, sólo en el medio se anda.”*<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Patricio Marcos, *Lecciones de política*, p. 28.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 28.

<sup>3</sup> Gerardo Ávalos Tenorio, “La poli-*ética* de Aristóteles”, en *El monarca, el ciudadano y el excluido*, p. 127.

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 127.

<sup>5</sup> Este *huehuehtlahtolli* fue retomado del libro, Miguel León-Portilla y Librado Silva Galeana, *Huehuehtlahtolli*, p. 21.

## CONCLUSIONES

En el análisis realizado se encontró que la prudencia, entendida como la capacidad para elegir lo mejor en uno mismo y en los demás, es el principio político que encamina con mayor sabiduría los actos de los sujetos. Las exhortaciones contenidas en los *huehuehlahtolli* tienen como fin principal saber establecer lo bueno y lo malo y preveer las consecuencias de los diversos comportamientos humanos.

Por tal motivo, la prudencia es la base de la mejor forma de gobierno, la monarquía. Ésta se caracteriza por contar con un solo gobernante, siempre y cuando sea el mejor. Es decir, el más sabio, el más honesto, el más valiente. Este régimen se separa del prejuicio moderno que divide el poder despótico en muchos sujetos, antes que otorgar el gobierno a uno que sea el más virtuoso. Porque en la actualidad ya no se reconoce a la virtud como la condición que diferencia a los buenos de los malos gobernantes.

El referente precolombino que marca el principio monárquico de los *huehuehlahtolli* se ubica en la *Toltecáyotl*. Este término, encierra el saber que heredó para la posteridad el pueblo tolteca, y en particular el gobernante *Ce Ácatl Topiltzin Quetzalcóatl*. Sujeto sabio que logró transmitir a su comunidad lo referente a una vida virtuosa. De esta forma, los toltecas son denominados el pueblo de artífices, porque eran hábiles tanto en las ciencias y en las artes, como sabios en el actuar, el hablar y el sentir. De ahí que los pueblos surgidos tiempo después en el Valle del Anahuac los hayan tomado como un ejemplo para la conformación de la vida comunitaria.

En esta investigación se comprueba la hipótesis inicial que establece lo siguiente: Los *huehuehlahtolli* poseen principios políticos que posibilitaron la construcción comunitaria entre los pueblos nahuas del precolombino. Dicha transmisión de principios fue posible mediante la comunicación que contribuyó a emitir la autoridad a un nivel personal y comunitario. Así, el conocimiento que se originó en torno a los *huehuehlahtolli* tenía un principio claramente definido: que los sujetos dialogaran con su propio corazón.

Por ende, este modelo de comunicación política podría ser empleado en la actualidad para contrarrestar el desgobierno imperante. Si tomamos en cuenta que el desgobierno actual está operando a partir de los principios despóticos de la oligarquía y de la



## CONCLUSIONES

democracia. Desgobiernos basados en la avaricia y la prodigalidad-libertinaje, respectivamente; bien podemos decir que los *huehuehtlahtolli* contienen en sus virtudes propuestas que podrían ser empleadas en nuestros días.

Por ejemplo, en lo que concierne al principio despótico de la avaricia, propio de quienes toman bienes de donde no deben, cuando no deben y por las razones que no se deben, conviene retomar un pequeño fragmento de un *huehuehtlahtolli* que reza:

*“Nadie conviene que hurte ni tome lo ajeno.”*<sup>6</sup>

¿Acaso no es pertinente considerar estas palabras, en un país como México, donde el enriquecimiento ilícito de unos cuantos, que encabezan las listas de los hombres más ricos del planeta, empobrece a millones de nacionales, provocando en algunos municipios índices de marginalidad más altos que los registrados en países africanos, los más pobres del mundo?

En relación a los vicios que impone un régimen democrático. Caracterizado por el derroche de bienes y la procuración de placeres desmedidos en cuanto a la bebida, la comida y los placeres carnales, cabría retomar los siguientes *huehuehtlahtolli*. Primero, el que está encaminado a regular el consumo de bebidas alcohólicas.

*“Éste es el vino que se llama uctli que es raíz de todo mal y de toda perdición, porque este uctli y esta borrachería es causa de toda discordia y disensión, y de todas revueltas y desasosiegos de los pueblos y reinos.”*<sup>7</sup>

¿A caso no es pertinente considerar que estas palabras sirvan para evitar que los sujetos consuman sustancias que destruyan sus juicios, más si se trata de personas que llevan las riendas de las administraciones estatales y los encargados de elaborar las leyes del país, cuanto más si se trata del supremo gobernante, que en el caso mexicano en reiteradas ocasiones se le ha acusado públicamente de padecer del alcoholismo?<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las cosas de la Nueva España*, p. 535.

<sup>7</sup> *Ibidem*, p. 531.

<sup>8</sup> Véase, De la redacción, “Molinar Horcasitas insiste en su campaña para proteger la licitación 21 y a Nextel. *La Jornada*, 27 de octubre de 2010. <http://www.jornada.unam.mx/2010/10/27/index.php?section=politica&article=013n1pol>

## CONCLUSIONES

A continuación pasemos a enfatizar otro vicio democrático, el que tiene que ver con el exceso de comida. Por lo que se retoma el fragmento de un *huehuehtlahtolli* que exhorta a los más jóvenes a consumir alimentos con moderación.

*“Lo que quiero que notes, hijo mío, es la manera que has de tener en el comer y el beber. Seas avisado, hijo, que no comas demasiado y a la mañana ni a la noche. Sé templado en la comida y en la cena. Y si trabajares, conviene que almuerces antes que comiences el trabajo.”*<sup>9</sup>

¿Acaso no conviene retomar estas palabras para poner un límite a la forma en que se consumen los alimentos en nuestro país, sobre todo cuando hemos alcanzado a nivel mundial los primeros lugares en índices de obesidad tanto en adultos como en niños, sobre todo cuando éste es un factor que propicia enfermedades cónico degenerativas como la diabetes o padecimientos cardiovasculares<sup>10</sup>?

El siguiente vicio democrático que se expone, está en relación a la forma en que un sujeto se comporta ante los apetitos carnales. Muestra de ello son las palabras que un padre dirige a su hijo en lo referente a su sexualidad. Así dice el *huehuehtlahtolli*.

*“No te arrojes a la mujer como el perro se arroja a lo que ha de comer; no te hayas a manera de perro en comer y tragar lo que le dan, dándote a las mujeres ante de tiempo. Aunque tengas apetito de mujer, resístete; resiste a tu corazón hasta que ya seas hombre perfecto y recio.”*<sup>11</sup>

¿Acaso no son estas palabras un mensaje oportuno para evitar las dificultades que se derivan cuando jóvenes enfrentan embarazos no deseados a edades tempranas que truncan sus expectativas de vida, o ponen en riesgo sus propias existencias ante la

---

<sup>9</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las cosas de la Nueva España*, p. 578.

<sup>10</sup> Véase DPA. “México, el país más afectado por la obesidad; le sigue EU: OCDE”, *La Jornada*, 24 de septiembre de 2010.

<http://www.jornada.unam.mx/2010/09/24/index.php?section=sociedad&article=041n1soc>

<sup>11</sup> Fray Bernardino de Sahagún, *Historia General de las cosas de la Nueva España*, p. 573.

## CONCLUSIONES

propagación de enfermedades sexuales<sup>12</sup>, sin dejar de lado, el peligro que los acecha por la actividad de bandas del crimen organizado especializadas en la explotación de la sexualidad?

Estos *huehuehtlahtolli*, son sólo una muestra de cómo la antigua palabra podría practicarse en nuestros días. Es decir, cómo su contenido no pierde relevancia en la época actual. Pues como bien lo manifestaron los sabios griegos, los caracteres humanos no son parte de un fenómeno progresivo, sino que, el descuido en las formas de ser, independientemente de la época histórica en que se viva, puede traer consigo retrocesos significativos en la configuración de la vida comunitaria.

Por ello, cabe aclarar que en este trabajo no se ha querido hablar de los *huehuehtlahtolli* de una forma idealizada. Pues siempre que hacemos referencia al carácter humano, no podemos dejar de contemplar sus imperfecciones. Pese a esto, es importante señalar que no todos los caracteres son iguales, porque dentro de lo humanamente posible también existe lo mejor y lo peor. Y lo mejor, sin dejar de ser humano, es lo más cercano a lo divino.

Por último, nos preguntamos junto a Gianni Vattimo, qué hacer con la hermenéutica analógica. Él nos da una respuesta que consideramos oportuna para este trabajo de investigación, pues considera en su propuesta de hermenéutica anagógica que toda interpretación está ligada a un proyecto político que tiene que ser explícitamente situado en una historicidad concreta. Un proyecto político hacia el futuro pero que no pierde de vista sus orígenes, el contexto de producción de sentido. No se trata sólo de comprender los textos a partir de cómo lo hacía el autor sino considerar los textos al interior de una historia viva a la cual el interpretante corresponde.<sup>13</sup>

Mauricio Beuchot ante esta misma pregunta, propone un uso ético y valorativo de la hermenéutica analógica. “La hermenéutica sirve a la historia no sólo al interpretarla, sino al recordarle lo que debe ser evitado, lo que estuvo mal, lo que más vale que no se

---

<sup>12</sup> Véase Georgina Saldierna, “No planeados, entre 40 y 60% de embarazos en adolescentes. *La Jornada*, 25 de septiembre de 2010. <http://www.jornada.unam.mx/2010/09/25/index.php?section=sociedad&article=037n1soc>

<sup>13</sup> Véase a Gianni Vattimo, “¿Hermenéutica analógica o hermenéutica anagógica?”, en Mauricio Beuchot, *et al. Hermenéutica analógica y hermenéutica débil*, pp. 21- 41.

## CONCLUSIONES

repita. Señalar errores y señalar aciertos. El juicio de la hermenéutica se vuelve juicio ético cuando da pie para calificar de bueno o malo moralmente lo que se relata como hecho histórico. Descubre sentido, pero también abre la posibilidad de una imputación ética, de bondad o maldad. La hermenéutica da paso a la ética al posibilitar el paso de lo meramente descriptivo a lo valorativo, al juicio práctico moral.”<sup>14</sup>

Asimismo, Mauricio Beuchot vincula a la hermenéutica anagógica a su hermenéutica analógica. Para este hermeneuta mexicano existe una conexión entre las dos, porque ubica que toda hermenéutica analógica está llamada a ser anagógica en su culminación. Por tanto, el sentido ético que contiene el acto interpretativo analógico desemboca en la propia esperanza, en la construcción de una utopía donde se vislumbra la posibilidad de una transformación política y social.<sup>15</sup> Por tal motivo, en esta investigación se hizo la interpretación de los *huehuetlahtolli* no para quedarse en un pasado inmóvil, de forma pasiva, sino todo lo contrario, para construir desde la actual crisis de autoridad, de gobierno y de principios políticos, un horizonte de sentido ético y político comprometido con el futuro.

---

<sup>14</sup> Mauricio Beuchot, *Perfiles esenciales de la hermenéutica*, p. 69.

<sup>15</sup> Véase Mauricio Beuchot, “Respuesta a Gianni Vattimo y a Ambrosio Velasco Gómez”, en Mauricio Beuchot, *et al. Hermenéutica analógica y hermenéutica débil*. p. 51-58.

## BIBLIOGRAFÍA

### **BIBLIOGRAFÍA**

**ANÓNIMO.** Testimonios de la antigua palabra. Edición de Miguel León Portilla y Libredo Silva Galeana. Historia 16. Madrid. 1990.

**ARISTÓTELES.** Política. Traduc. Manuela García Valdés. Madrid, Gredos, 1988. 490 pp.

\_\_\_\_\_ Política. Traduc. Antonio Gómez Robledo, México, UNAM, 2000. 250 pp.

\_\_\_\_\_ Ética nicomáquea - Ética eudemia. Traduc. Julio Pallí Bonet. Madrid, Gredos, 1985. 561 pp.

\_\_\_\_\_ Ética Nicomaquea. Traduc. Antonio Gómez Robledo. 2da. Ed. México D.F., UNAM, 1983. 265 pp.

\_\_\_\_\_ Acerca de la generación y la corrupción. Traduc. Ernesto La Croce y Alberto Bernabé Pajares. Madrid, Gredos, 2008. 366 pp.

\_\_\_\_\_ Acerca del alma. Traduc. Tomás Calvo Martínez. Madrid, Gredos, 2008, 256 pp.

**ÁVALOS TENORIO,** Gerardo (Coordinador). Redefinir lo político. México, UAM-Xochimilco, 2002. 313 pp.

\_\_\_\_\_ El monarca, el ciudadano y el excluido. Hacia una crítica de lo político. México, UAM- Xochimilco, 2006. 291 pp.

**BAENA PAZ,** Guillermina. Manual para elaborar trabajos de investigación documental. México, 1991. 124 pp.

**BECERRA GIOVANINNI,** Susana La realidad dialógica: Problemas de teoría de comunicación educativa. Facultad de Psicología, Jefatura de Estudios de Posgrado. Universidad Autónoma de Querétaro. 1990.

## BIBLIOGRAFÍA

**BEUCHOT**, Mauricio, *et al.* Hermenéutica analítica y hermenéutica débil. México, UNAM. 2006. 59 pp.

**BEUCHOT**, Mauricio. Tratado de hermenéutica analógica. Hacia un nuevo modelo de interpretación. México. UNAM, 2005. 207 pp.

\_\_\_\_\_. Ensayos marginales sobre Aristóteles. 2ª. Ed. México, UNAM, 2004. 205 pp.

\_\_\_\_\_. Introducción a la lógica. México, UNAM, 2004. 163 pp.

**CARRASCO**, Pedro, Broda Johanna, *et al.* Estratificación social en la Mesoamérica prehispánica. 2ª. ed., México, INAH, 1982. 300 pp.

**CORRAL**, Manuel. Comunicación popular y necesidades radicales. México, D.F. Ed. Premia, 1998. 139 p.

**DÍAZ CÍNTORA**, Salvador. Huehuetlahtolli. Libro sexto del Códice Florentino. México. UNAM, 1995. 136 pp.

**DÜRING**, Ingemar, Aristóteles, Exposición e interpretación de su pensamiento. Traduc. Bernabé Navarro, México, UNAM, 2005. 1017 pp.

**ECO**, Humberto. Cómo se hace una tesis. Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura; Traduc. Lucía Baranda y Alberto Clavería Ibáñez. Barcelona, 2001. 233 pp.

**FERNÁNDEZ CHRISTLIEB**, Fátima y Yépez Hernández, Margarita (Compiladoras) Comunicación y teoría social. Hacia una precisión de referentes epistemológicos. México. UNAM. 1984. 304 pp.

## BIBLIOGRAFÍA

**FERNÁNDEZ CHRISTLIEB**, Federico y Ángel Julián García Zambrano (Coordinadores) Territorialidad y paisaje en el Altepétl del siglo XVI. México. UNAM/FCE. 2006. 580 pp.

**FLORESCANO**, Enrique. Los orígenes del poder en Mesoamérica, México, FCE-Arqueología Mexicana, 200. 539 pp.

**GARZA**, Eduardo. Comunicación en los valores. México, Ed. Coyoacán, 2000. 146 pp.

**GARIBAY K.**, Ángel Ma. La literatura de los Aztecas. México, Promesa Editores. 1979. 209 pp.

**GAUTHIER**, Gilles, Gosselin André y Mouchon Jean. (Coordinadores). Comunicación y política. Ed. Gedisa. Barcelona, 1998.

**GÓMEZ ROBLEDO**, Antonio. Meditación sobre la justicia. México, Fondo de Cultura Económica. 1963. 208 pp.

**GUTIÉRREZ SÁENZ**, Raúl, y **Sánchez González**, José. Metodología del trabajo intelectual. 22. ed. México, Esfinge, 2008. 200pp

**HERNÁNDEZ NÚÑEZ**, Abigail. López Bárcenas Francisco. (Coordinadores). La fuerza de la costumbre. Sistema de cargos en la mixteca oaxaqueña. México, Centro de Orientación y Asesoría a Pueblos Indígenas, A.C. / Centro de Comunicación y Creatividad RedEs, 2004. 117 pp

**HERNÁNDEZ SAMPIERI**, Roberto. Fernández Collado, Carlos, et al. Metodología de la investigación. 2ª. ed. México, Mc Graw Hill, 1991. 501 pp.

**JAEGER**, Werner. Paideia: los ideales de la cultura griega. México. FCE, 1983, 1151 pp.

\_\_\_\_\_. Aristóteles. México, FCE, 1992. 556 pp.

## BIBLIOGRAFÍA

**JIMÉNEZ DE BÁEZ**, Yvette. Lenguajes de la Tradición Popular. Fiestas, cantos, música y representación. Colegio de México A.C., México, 2002. 529 pp.

**JOHANSSON K**, Patrick. Machiotlahtolli. La palabra-modelo. México, Mc Graw Hill. 2004. 112 pp.

**JUÁREZ DE BAEZ**, Yvette. Lenguajes de la tradición popular: fiesta, canto, música y representación. México. El Colegio de México. 2002. 529 pp.

**KREIMERMAN**, Norma. Métodos de investigación para tesis y trabajos semestrales. México, UNAM, 1975. 176 pp.

**LAZO BRIONES**, Pablo. Ética, hermenéutica y multiculturalismo. México, UIA, 2008, 268 pp.

**LEÓN – PORTILLA**, Miguel, Shorris, Earl, *et al.* Antigua y nueva palabra. México, Aguilar, 2004 . 929 pp.

**LEÓN – PORTILLA**, Miguel, Gutiérrez Estévez, Manuel *et al.* De palabra y obra en el Nuevo Mundo. 1. Imágenes interétnicas. México, Siglo XXI, 1992. 541 pp.

**LEÓN – PORTILLA**, Miguel y Silva Galeana, Librado. Huehuehtlahtolli. Testimonios de la antigua palabra. México, SEP-FCE, 1991. 242 pp.

**LEÓN – PORTILLA**, Miguel. Trece poetas del mundo azteca. México, SEPSETENTAS, 1972. 251 pp.

\_\_\_\_\_ Literaturas del Anáhuac y del incario. México, SEP – UNAM, 1982. 241 pp.

\_\_\_\_\_. La educación de los antiguos nahuas 2. México. SEP – Ediciones El Caballito. 1985. 160 pp.

\_\_\_\_\_ De Teotihuacan a los Aztecas. 2ª ed. México, UNAM, 1995. 612 pp.

\_\_\_\_\_ El destino de la palabra. De la oralidad y los grafos mesoamericanos a la escritura alfabética. México, FCE, 1996. 406 pp.



## BIBLIOGRAFÍA

\_\_\_\_\_ Rostro y corazón del Anáhuac. México, Asociación Nacional del Libro, A.C., 2001. 159 pp.

\_\_\_\_\_ Toltecáyotl. Aspectos de la cultura náhuatl. México, FCE, 2003. 466 pp.

\_\_\_\_\_ Los antiguos mexicanos a través de sus crónicas y cantares. México, FCE, 2004 . 224 pp.

\_\_\_\_\_ Quince poetas del mundo náhuatl. México, Diana, 2006. 343 pp.

\_\_\_\_\_ La filosofía náhuatl. 10ª ed. México, UNAM, 2006. 461 pp.

\_\_\_\_\_ Bernardino de Sahagún. Pionero de la antropología. México, UNAM, 1999. 261 pp.

\_\_\_\_\_ Bernardino de Sahagún. Quinientos años de presencia. México, UNAM, 2002. 278 pp.

\_\_\_\_\_ (Coordinador). Motivos de la antropología americanista. Indagaciones en la diferencia. México, FCE, 2001. 510 pp.

**LÓPEZ AUSTIN**, Alfredo. La educación de los antiguos nahuas 1. México. SEP – Ediciones El Caballito. 1985. 159 pp.

**LÓPEZ VENERONI**, Felipe. La ciencia de la comunicación. Método y objeto de estudio. 2da ed. México D.F., Trillas. 1997. 148 pp.

**MARCOS**, Patricio. Lecciones de política. México, Nueva Imagen, 1990. 158 pp.

\_\_\_\_\_ Los nombres del imperio. México, Nueva Imagen, 1991. 386 pp.

\_\_\_\_\_ Psicoanálisis antiguo y moderno. México, Siglo XXI, 1993. 232 pp.

\_\_\_\_\_ ¿Qué es democracia?. México, Editorial Cruz O, 1997. 348 pp.

\_\_\_\_\_ El espejo de Fox la ilusión parlamentaria. México. Centro Político Mexicano. 2003. 287 pp.

\_\_\_\_\_ Libro blanco. México, Cuadrivio, 2004. 87 pp.

\_\_\_\_\_ Diccionario Clásico de la Democracia. México, Versión del

13/02/07

## BIBLIOGRAFÍA

**MAAREK J**, Philippe. Marketing político y comunicación: Claves para una buena información política, ED. Paidós. Barcelona, 1997. pp. 11 a 83.

**MAS TORRES**, Salvador. Ethos y pólis. Una historia de la filosofía práctica en la Grecia clásica. España. Ed. Istmo, 2003. 362 pp.

**MATEOS MUÑOZ**, Agustín. Etimologías grecolatinas del español. México. Esfinge, 1980. 408 pp.

**MENÉNDEZ MARCÍN**. Ana María. Comunicación Política. México, UNAM, 2004. 255 pp.

**MÉNDEZ PIDAL**, Ramón. “Poesía popular y poesía tradicional”, Conferencia en A.I. Souls College, 26 de junio de 1922, en Antonio García de León, “Historia y tradición: retablos del barroco popular americano”, en Lenguajes de la tradición popular, p 26.

**MONTEMAYOR**, Carlos. Arte y plegaria en las lenguas indígenas de México. México. FCE, 2001. 147 pp.

**MUÑOZ – ALONSO**, Alejandro, Rospir Juan Ignacio (coordinadores). Comunicación Política. Madrid, Editorial Universitas, 1995.

**PARDO**, Romeo. (coordinador). Comunicación política y transición democrática. México, UAM-Xochimilco, 1997. 311 pp.

**PASQUALI**, Antonio. Comunicación y cultura de masas. Monte Ávila Editores. 1990.

**PIÑA CHAN**, Román. Quetzalcóatl. Serpiente emplumada. México, FCE, 2006. pp 73

**PLATÓN**. La República. Traduc. Antonio Gómez Robledo. México. 2ª ed. UNAM. 2007, 382 pp.

**QUINTERO WEIR**, José. El camino de las comunidades. México. Centro de Comunicación y Creatividad RedEs. 2005. 139 pp.

## BIBLIOGRAFÍA

**ROJAS SORIANO**, Raúl. Guía para realizar investigaciones sociales. Prólogo, Fernando Holguín Quiñónez. 6ª ed México, UNAM, 1981. 437 pp.

**ROOS**, W. D. Aristóteles. Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1957, 421 pp.

**SAHAGÚN**, Fray Bernardino de. Suma indiana. México, Imprenta Universitaria, 1943. 197 pp.

\_\_\_\_\_ Historia general de las cosas de la Nueva España. Prólogo. M.J García Quintana. Tomo I. 3ª ed. México, CONACULTA, 2002. 469 pp.

\_\_\_\_\_ Historia general de las cosas de la Nueva España. Tomo II. 3ª ed. México, CONACULTA, 2002. 477 a 979 pp.

\_\_\_\_\_ Historia general de las cosas de la Nueva España. Tomo III. 3ª ed. México, CONACULTA, 2002. 983 a 1450 pp

**SIMÉON**, Rémi. Diccionario de la lengua náhuatl o mexicana. México, Siglo XXI, 2007.

**TODOROV**, Tzvetan. La conquista de América. El problema del otro. Traduc. Flora Botton Burlá. 12 ed. México, Siglo XXI, 2001. 277 pp.

**TOURAINE**, Alain. “Comunicación política y crisis de la representatividad”, en G. Gauthier, *et al*, Comunicación política. Gedisa, Barcelona, 1998, cap. 6, pp 110-130.

**TUBERT-OKLANDER**, Juan, y Mauricio Beuchot Puente. Ciencia mestiza. Hermenéutica analógica y psicoanálisis. México. Editorial Torres Asociados. 2008. 218 pp.

**VANSINA**, Jan. La tradición oral. Traduc. Miguel María Llongueras. 2ª ed. Barcelona, Ed. Labor. 1968

**VEGA MONTIEL**, Aimée. (Coordinadora) La Comunicación en México. Una agenda de investigación. México. UNAM, 2009, 340.

## BIBLIOGRAFÍA

**WOLTON**, Dominique “La comunicación política: construcción de un modelo”, en J.M. Ferrry, et al, El nuevo espacio público, ed. Gedisa, Barcelona, 1995, pp28-46

**WOLTON**, Dominique “Las contradicciones de la comunicación política”, en G. Gauthier, et al, Comunicación Política ed. Gedisa, Barcelona, 1998, cap. 6, pp 110-130.

**WOLTON**, Dominique. La otra mundialización. Los desafíos de l cohabitación cultural global. Barcelona, Editorial Gedisa, 2004. 194 pp.

**ZORITA**, Alonso de. Los señores de la Nueva España. Prólogo, Joaquín Ramírez Cabañas. 3ra ed. México, UNAM, 1993. 205 pp.

## **HEMEROGRAFÍA**

**LEÓN – PORTILLA**, Miguel (1999) “Bernardino de Sahagún. Pionero de la antropología” en Revista Arqueología Mexicana, Número 36, Marzo – Abril de 1999, pp 8 – 13.

**LINARES**, Víctor. *Las expresiones reverenciales u honoríficas del idioma náhuatl*. 2010. pp. 7.

**VEGA** Montiel, (2005), en Nova Iuris Revista de Investigación Jurídica, Núm. 1, México, ITESM-Campus Estado de México.

## **INTERNET**

**LINARES**, Víctor. (1996) “Algunas Consideraciones sobre el Idioma Náhuatl y la Mexicanidad” en <http://www.tlahui.com/nahuatl1.htm> (Fecha de consulta: junio 2010)

**De la redacción**, “Molinar Horcasitas insiste en su campaña para proteger la licitación 21 y a Nextel. *La Jornada*, 27 de octubre de 2010.

<http://www.jornada.unam.mx/2010/10/27/index.php?section=politica&article=013n1pol>

## BIBLIOGRAFÍA

**DPA.** “México, el país más afectado por la obesidad; le sigue EU: OCDE”, *La Jornada*, 24 de septiembre de 2010.

<http://www.jornada.unam.mx/2010/09/24/index.php?section=sociedad&article=041n1s>  
[oc](#)

**Georgina Saldierna,** “No planeados, entre 40 y 60% de embarazos en adolescentes. *La Jornada*, 25 de septiembre de 2010.

<http://www.jornada.unam.mx/2010/09/25/index.php?section=sociedad&article=037n1s>  
oc