



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**Facultad de Filosofía y Letras
Departamento de Geografía
División de Estudios de Posgrado**

**LA IMAGEN URBANA DE UN GRUPO DE ESTUDIANTES
EXTRANJEROS DE LA CIUDAD DE MÉXICO:
EL CASO DEL ITESM,
CAMPUS CIUDAD DE MÉXICO, 2007-2009**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

**MAESTRA EN GEOGRAFÍA
(ORIENTACIÓN SOCIEDAD Y TERRITORIO)**

P R E S E N T A :

VÉRONIQUE MEIS

DIRECTOR DE TESIS:

DR. HÉCTOR MENDOZA VARGAS

LECTORES:

DR. MIGUEL ÁNGEL AGUILAR DÍAZ

DRA. MARTHA LILIA DE ALBA GONZÁLEZ

DR. GUSTAVO GARZA MERODIO

DRA. AILSA WINTON





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mi tutor, por sus consejos y orientación a lo largo de esta tesis,

*A mis estudiantes, sin cuyas respuestas no hubiera sido posible
la realización de este proyecto,*

A mis lectores, cuya revisión y comentarios han enriquecido este trabajo,

A mi familia y amigos, por su apoyo en cualquier momento.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
Capítulo 1: MARCO TEÓRICO DE LAS GEOGRAFÍAS DE LA PERCEPCIÓN Y HUMANISTA	
1. Los orígenes de la geografía de la percepción y de la geografía humanista	6
2. Los espacios subjetivos: dos enfoques teóricos y metodológicos	7
3. La geografía de la percepción y del comportamiento espacial	8
3.1 Orígenes	8
3.2 Modelos iniciales	9
3.3 Principales conceptos	11
3.3.1 <i>Enfoque estructural</i>	11
'Imaginabilidad' o 'Legibilidad'	11
Elección de trayectos y percepción de distancias	13
El mapa cognitivo o mental	14
Las representaciones	18
3.3.2 <i>Enfoque evaluativo</i>	19
El estereotipo geográfico	19
La funcionalidad	20
3.3.3 <i>Enfoque preferencial</i>	20
4. La geografía humanista	21
La vida cotidiana	21
La cuestión cultural	22
Los hologramas espaciales	23
Lugares y no lugares	24
Topofilia	25
Espacio vivido	26
Familiaridad y vecindad	27
Identidad del lugar	27
Sentido del lugar	28
Los imaginarios	29

Capítulo 2: LA CIUDAD DE MÉXICO Y EL TURISMO

1. Crecimiento urbano reciente de la Ciudad de México	34
2. El análisis de los lugares turísticos de la ciudad a través de cuatro guías de viaje	36
a) Rumbo a Ciudad de México (2000)	36
b) Gran Guía Turística: Ciudad de México (2003)	37
c) Mexico (2004)	37
d) Mexique, Guatemala et Belice (2005)	38
3. La media luna: los lugares más recomendados por las guías	43
4. Encuesta sobre el turismo en la Ciudad de México	47

Capítulo 3: LA CIUDAD DE MEXICO: IMÁGENES DE UN GRUPO DE ALUMNOS DE INTERCAMBIO, AL LLEGAR

1. El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey y el programa de intercambio académico	51
2. El perfil del alumno internacional	53
3. El origen de los estudiantes y la elección de la Ciudad de México	55
4. Las imágenes al llegar: personal y familiar	58

Capítulo 4: LA CIUDAD DE MÉXICO: IMÁGENES DE LOS ALUMNOS, DESPUÉS

1. La selección y perfil de los alumnos entrevistados	70
2. El análisis de los resultados	73
2.1 Los lugares de la ciudad más mencionados por los estudiantes	73
a) El lugar de residencia actual	73
b) El lugar de residencia ideal	74
c) Los lugares importantes	75
d) Lugares preferidos	77
e) Lugares a donde llevar a sus conocidos	85
f) Lugares familiares	86
g) Caracterización de las diferentes partes de la ciudad	86

2.2 Las experiencias espaciales de los estudiantes	91
a) Experiencia previa y elección de la ciudad como lugar de intercambio	91
b) Los lugares que tienen un significado especial	92
c) Imagen final	96
2.3 Comparación de la imagen al llegar y después	99
a) Inseguridad	100
b) Tráfico y medios de transporte	103
c) Cultura	106
d) Pobreza y contrastes	108
e) Tamaño	109
f) Carácter de la gente	110
g) Arquitectura	110
h) Otros temas	111
3. Conclusiones	113
4. Comparación de los resultados con el turismo en la Ciudad de México	116

CONCLUSIONES FINALES

1. Las corrientes teóricas y los resultados obtenidos	119
2. El cambio de imagen: al llegar y después	127
3. Diferencias culturales (por continentes)	128
4. Características específicas del grupo de estudio	130
5. Reflexiones finales	132

BIBLIOGRAFIA	134
--------------	-----

ANEXOS

Anexo 1. Modelo de la encuesta escrita	139
Anexo 2. Guía de la entrevista	140
Anexo 3. Perfil de los datos sociales de los estudiantes internacionales encuestados	142

FIGURAS

Figura 1. Mapa del crecimiento espacial de la Ciudad de México (1524-1990)	35
Figura 2. Mapa de los espacios Turísticos de la Ciudad de México en la guía “Rumbo a Ciudad de México, 2000”	39
Figura 3. Mapa de los espacios Turísticos de la Ciudad de México en la guía “Gran Guía Turística: Ciudad de México, 2003”	40
Figura 4. Mapa de los espacios Turísticos de la Ciudad de México en la guía “Mexico, 2004”	41
Figura 5. Mapa de los espacios Turísticos de la Ciudad de México en la guía “Mexique, Guatemala y Belice, 2005”	42
Figura 6. Mapa mental de Margaux, Francia, 11/2008	79
Figura 7. Mapa mental de Thibaut, Francia, 05/2008	80
Figura 8. Mapa mental de Milan, República Checa, 11/2008	81
Figura 9. Mapa mental de Lluvia, China, 05/2008	82
Figura 10. Mapa mental de Simon, Dinamarca, 05/2008	83
Figura 11. Mapa mental de Salah, Francia, 05/2008	83
Figura 12. Mapa mental de Andrea, Perú, 11/2008	84

CUADROS

Cuadro 1. Orientaciones metodológicas, temáticas y técnicas	7
Cuadro 2. Comparación del espacio dedicado a los principales lugares turísticos de la Ciudad de México en las cuatro guías	43
Cuadro 3. Origen de los alumnos encuestados	55
Cuadro 4. Imagen Personal (general y por continentes)	58
Cuadro 5. Imagen Familiar (general y por continentes)	63
Cuadro 6. Países de origen de los alumnos entrevistados	72
Cuadro 7. Países de origen de los alumnos encuestados	72

Introducción

We are in a strange part of town: unknown space stretches ahead of us. In time we know a few landmarks and the routes connecting them. Eventually what was strange town and unknown space becomes familiar place. Abstract place, lacking significance other than strangeness, becomes concrete place, filled with meaning (Tuan, 1977:199).

De acuerdo con la expresión elegida de Tuan, este trabajo se relaciona directamente con uno de los temas actuales del interés de los geógrafos: la transformación de la percepción de los espacios de la ciudad y cómo estos cobran significados entre las personas.

A diferencia de otros estudios, los cuales se interesan sobre el tema de la ciudad con análisis desde las perspectivas de la sociología, la psicología, la economía, la historia o la arquitectura, éste está directamente anclado en una perspectiva geográfica, específicamente la que ofrece la percepción y la humanista, y que tiene sus raíces en “el amplio campo de la percepción subjetiva de la realidad” y que ganó terreno entre las ciencias sociales a partir de los años sesenta, bajo las influencias del urbanismo y de la antropología, que descubrieron que “los individuos y los grupos sociales poseen una percepción sesgada de la realidad, en función de sus valores culturales, sus experiencias y sus aspiraciones” (Capel y Urteaga, 1982). Toda esa nueva influencia dio una renovación a los estudios de la geografía urbana y a las tradiciones que ya indagaba.

Para adentrarse a esta perspectiva subjetiva, esta propuesta se relaciona con el movimiento global que son los intercambios académicos de estudiantes universitarios, los cuales, gracias a los convenios internacionales entre las universidades de origen y de destino, dan un significado y prestigio a las instituciones educativas anfitrionas, a la vez que enriquecen con sus conocimientos, experiencias e ideas en los salones de clases o a través de sus investigaciones. Además, el estudiante internacional, por ser originario de un lugar diferente, brinda un punto de vista nuevo y exterior e impacta sobre el entorno espacial en el que se encuentra durante su estancia académica.

A partir de la existencia de este fenómeno, y tomando en cuenta que hay toda una gama de lugares e instituciones en donde los estudiantes hacen su intercambio, surgen varias preguntas en cuanto a la elección de tal o cual lugar así como la imagen urbana que pueda tener uno u otro lugar como factor de atracción para estos estudiantes.

Existen pocos trabajos sobre las imágenes de las ciudades desde un punto de vista académico (y no solamente turístico),¹ por ello es interesante este tipo de investigación con respecto a la Ciudad de México, cuyo nombre es conocido a nivel internacional, pero sobre la cual se sabe poco en cuanto a la percepción por parte de estudiantes extranjeros que deciden pasar allí una estancia académica.

A nivel teórico, este trabajo, cuyo objeto es la imagen urbana de un grupo de estudiantes extranjeros, está integrado por dos enfoques: la geografía de la percepción y la humanista. Después de la revisión de la literatura en geografía respecto a los temas sobre imagen y percepción subjetiva, el primer enfoque (percepción) surgió antes y fue el objeto de ciertas críticas cuando se desarrolló el segundo (humanista). Sin embargo, cada uno utiliza conceptos y metodologías diferentes porque sus fines son distintos (como se presentará en el capítulo 1). Debido al hecho de que las cuestiones sobre imagen urbana se pueden relacionar con ambos, se decidió incluirlos aquí; primero a través de una breve introducción sobre sus diferencias y después a través de sus propios conceptos, en función de la relevancia que podían tener para esta investigación.

La elección del tema de investigación y la revisión de la literatura correspondiente, principalmente a través de conceptos utilizados por los geógrafos, llevaron a elaborar tres preguntas principales de investigación:

- Primera hipótesis de investigación: existe un cambio en cuanto a la imagen que tienen los estudiantes a su llegada y la que tienen al regresar a su país de origen, mostrando los temas y cuestiones geográficas sobre los cuales opera este cambio.
- Demostrar que a pesar del apoyo de dos corrientes teóricas diferentes, el tipo de trabajo de investigación presentado aquí (imagen urbana) necesita una combinación de ambas, ya que permite dar un análisis más completo de las respuestas obtenidas por parte de los estudiantes a través de encuestas y entrevistas.

¹ A título de información, existe otro trabajo, en el ámbito de la psicología ambiental, sobre la imagen de la ciudad de París por parte de estudiantes extranjeros: Ramadier (1998). Sin embargo, como se mencionará en el capítulo 4, las preguntas de investigación y el tipo de interpretación de Ramadier difieren mucho de este trabajo. Construction Cognitives des Images de la Ville: evolution de la Représentation de Paris auprès d'Étudiants Étrangers, Thèse de Doctorat, Université Paris V.

- Discernir si, a nivel cultural, existen diferencias significativas entre las respuestas de los estudiantes (según el continente de origen) que permitan dar interpretaciones más profundas en cuanto a las imágenes urbanas obtenidas (al llegar como al irse).

La metodología seguida se divide en dos partes:

- Primero, se aplicó un cuestionario escrito en los primeros días de la llegada de los estudiantes a la capital mexicana. La idea era descubrir la imagen que se hacen los alumnos antes de conocer la ciudad. Sin embargo, a nivel práctico, era relativamente difícil hacerlo desde su país de origen. El método seguido fue entonces dar a los alumnos recién llegados una encuesta que tenían que llenar y entregar durante la semana de orientación que reciben en la universidad. Las encuestas se aplicaron durante cuatro semestres, en español y en inglés, según el idioma que prefería el alumno al momento de recibirla. Abarcaron en general a la mayoría de los estudiantes extranjeros temporales presentes en esta institución (hubo un total de 242 encuestas durante el periodo de aplicación).
- En un segundo momento, se decidió aplicar a un grupo de estudiantes unas entrevistas en profundidad (incluyendo el dibujo de un mapa mental para cada entrevistado) sobre su imagen de la ciudad a finales de su estancia académica. La elección de esta técnica implicó la selección de una parte representativa del grupo de alumnos, la cual se decidió hacer sobre la base de la regla de un tercio, es decir: se eligió entrevistar a un tercio de los alumnos de cada país (de origen de la universidad) presentes durante uno u otro semestre del año 2008 (respetando también hasta cierto punto la proporcionalidad a nivel del género). Hubo 17 entrevistados en el primer periodo y 24 en el segundo. Las entrevistas se realizaron en español, en inglés o en francés, según el idioma en el cual el alumno se sentía más ágil, en algún lugar del campus de la universidad.

Es necesario precisar que el estudio se limitó, por cuestiones prácticas, a aplicar las encuestas y las entrevistas a un grupo de estudiantes extranjeros de una sola de las universidades de la Ciudad de México (Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, Campus Ciudad de México). Por ello, la tesis se divide en cuatro partes:

El primer capítulo se concentra en la presentación de las bases teóricas sobre las cuales se apoya el estudio práctico de los dos últimos capítulos. A partir de los estudios que existen en geografía urbana sobre las percepciones espaciales, se precisaron dos ramas con las cuales se pueden investigar las cuestiones relativas a la 'imagen urbana': la geografía de la percepción y del comportamiento y la geografía humanista. Ambos enfoques tienen objetivos y métodos diferentes, pero se complementan en este trabajo para poder respaldar las investigaciones prácticas seguidas en el tercer y en el cuarto capítulo.

El segundo capítulo presenta los lugares turísticos tradicionales de la Ciudad de México, a través de dos fuentes que son: primeramente cuatro guías de viaje representativas de las que utilizan los turistas internacionales (incluyendo también a los alumnos que participaron en este trabajo); y en segundo lugar los resultados de una encuesta sobre el turismo en la capital mexicana, llevada a cabo por parte de la Secretaría de Turismo del Distrito Federal (en colaboración con la Universidad Autónoma Metropolitana). Este capítulo sirve primero para ver los principales lugares turísticos que deberían aparecer en las respuestas de los estudiantes (capítulos 3 y 4) y, por otro lado, para comparar cuáles son las coincidencias y eventualmente las omisiones en las respuestas de los estudiantes, a fin de distinguir también su imagen de las que puedan tener en general los turistas.

En el tercer capítulo se presentan los resultados de la imagen de la Ciudad de México que tienen los estudiantes y sus familiares a su llegada, a fin de conocer su imagen previa de esta ciudad. Los resultados permitieron identificar varios temas generales donde coinciden los alumnos entre sí, así como entre sus parientes, pero también se pudieron observar diferencias entre las respuestas. Se presentarán también las diferencias más notables entre las respuestas por continentes, a fin de ver si existe un factor cultural que influya en sus percepciones.

Finalmente, el último capítulo muestra los resultados de las entrevistas que se llevaron a cabo con una parte de los alumnos que habían llenado previamente la encuesta (cuyas respuestas aparecen en el tercer capítulo). El tipo de método (entrevista personal) como el contenido de las respuestas difieren del capítulo anterior, ya que se realizaron a finales de la estancia de los estudiantes (generalmente cuatro meses después de su llegada) y permitieron hacerles preguntas sobre sus experiencias espaciales, así como el dibujo de un mapa mental. La presentación de los resultados se divide en tres partes principales: los lugares de la ciudad más mencionados por los estudiantes, sus experiencias

espaciales y finalmente la comparación de la imagen al llegar y al irse. El capítulo concluirá con las principales diferencias entre los continentes y con una comparación de los resultados con los del turismo en la Ciudad de México (presentados en el capítulo 2).

Las conclusiones demuestran que este tipo de estudio permite contestar a las tres preguntas de investigación planteadas en el trabajo: primero, integrar en la misma investigación las bases teóricas de la geografía de la percepción y del comportamiento y la geografía humanista, con las experiencias espaciales concretas que ha vivido un grupo de estudiantes internacionales; segundo, ofrecer una comparación de su imagen de la Ciudad de México antes de haberla conocido y después de haber vivido allí por varios meses; tercero, presentar las diferencias más notables a nivel cultural (por continentes) encontradas entre las respuestas de los estudiantes.

Las conclusiones terminan con una reflexión en cuanto a la especificidad de haber trabajado con un grupo de estudiantes extranjeros, así como las preguntas abiertas y pistas de investigación que abre este trabajo.

CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO DE LAS GEOGRAFÍAS DE LA PERCEPCIÓN Y HUMANISTA

El propósito de este primer capítulo es presentar los conceptos que ayudarán a analizar y sustentar los resultados de las encuestas y entrevistas desarrolladas en el tercer y cuarto capítulos.

Después de explicar las principales diferencias entre dos corrientes teóricas, la geografía de la percepción y del comportamiento y la geografía humanista, que están directamente relacionadas con el tema de esta tesis, se explicarán las principales nociones de ambas disciplinas. Sin embargo, es importante mencionar que, por cuestiones de relación con el tema de este trabajo, no hubo necesidad de presentar la totalidad de los conceptos de ambos enfoques sino solamente los que se consideraron más útiles para la parte práctica presentada en los siguientes capítulos.

1. Los orígenes de la geografía de la percepción y de la geografía humanista

Desde comienzos de 1960, las ciencias sociales fueron afectadas por la aparición en sus estudios del campo de la subjetividad (individual y colectiva). Disciplinas como por ejemplo la antropología, la psicología y la economía, revelaron que los individuos y grupos sociales tienen una percepción sesgada de la realidad en función de sus valores y sus experiencias y que una misma realidad puede ser percibida de forma muy diferente por distintas personas. En la geografía, los primeros estudios iniciaron con la percepción del riesgo de catástrofes naturales, la percepción del miedo y del paisaje, la imagen de la ciudad y la conciencia de pertenencia territorial. La obra de Kevin Lynch (2006, p.137) se convirtió en un estudio clave respecto a la configuración del paisaje urbano y propició el desarrollo de numerosos estudios, a través de la geografía de la percepción y del comportamiento. Sin embargo, esta corriente fue pronto el objeto de críticas a partir de los años setenta, debido sobre todo a la falta de inserción del factor social como parte del estudio de la imagen urbana. El enfoque sobre su estudio introdujo entonces los motivos personales como factores que influyen en las acciones humanas: es el campo de la experiencia personal vivida (geografía humanista). Se relaciona con las tendencias fenomenológicas y existencialistas y coincide con la geografía radical o 'geografía de izquierdas', que incluye otros temas como la pobreza, el hambre, la enfermedad, la contaminación o la marginación social.

2. Los espacios subjetivos: dos enfoques teóricos y metodológicos

Los primeros estudios geográficos en el campo de los espacios subjetivos intentaron reconocer las interrelaciones entre la percepción del medio y el comportamiento geográfico, a través de un 'espacio' real y uno percibido por el individuo, como se indica a continuación: "... los lugares geográficos no solamente están fuera de nosotros con una existencia física que les pertenece, sino también están dentro de nuestras mentes" (Bosque et al., 1992:8).

Varios geógrafos se dividieron entre dos orientaciones teóricas y metodológicas: la geografía de la percepción y del comportamiento y la geografía humanista (Boira, 1994).

Ambos enfoques se interesaron por el individuo como punto de referencia; sin embargo, los temas de análisis y la metodología son diferentes. A continuación se presentan los elementos más representativos de sus diferencias.

Cuadro 1. Orientaciones metodológicas, temáticas y técnicas

Geografía de la percepción y del comportamiento espacial	Geografía humanista (experiencia humana)
<u>Métodos cuantitativos:</u> Análisis objetivo Búsqueda de generalizaciones	<u>Métodos cualitativos:</u> Empatía del investigador Valorización de la imaginación
<u>Temáticas:</u> Toma de decisiones, preferencias Evaluación de distancias Estructuración de los mapas mentales Representaciones cognitivas	<u>Temáticas:</u> Enfoque antropocéntrico Valores atribuidos al medio Influencia de variables culturales Símbolos y significados, experiencias
<u>Técnicas:</u> Análisis de modelos cuantitativos Dibujo de mapas mentales Percepción de distancias Significados opuestos Escalas de valores y preferencias	<u>Técnicas:</u> Estudio de fuentes literarias Entrevista personal en profundidad Trabajo de campo

Fuente: elaboración propia a partir de la propuesta de Boira, 1994: 20-21.

Para la geografía de la percepción y del comportamiento, una persona

No se comporta espacialmente en función de las características objetivas del espacio geográfico, sino de una simplificación de este espacio subjetivo, que se deriva de la imagen que el sujeto tiene de ese mundo real (...) La imagen que el individuo posee del mundo real explica su comportamiento en el espacio y, por ende, la organización de este (*Ibid.*:14).

Esta geografía pretende encontrar principalmente esquemas de comportamiento espacial en función de percepciones y representaciones mentales de los individuos.

La geografía humanista denuncia este tipo de enfoque y se centra sobre el entendimiento de la experiencia humana. Utiliza conceptos como el 'sentido del lugar' o el 'espacio vivido'. Sus temas principales son las prácticas cotidianas y el mundo vivido. Es entonces el sentido atribuido a los lugares y su experiencia que se consideran como factores explicativos. Según Boira, la imagen que tiene el individuo del espacio incluye una identidad y una significación que varían según las características de los individuos.

En otros términos, la tendencia humanista intenta revelar la experiencia humana mientras la del comportamiento se enfoca en predecir o explicar el comportamiento espacial.

A nivel de la disciplina geográfica, parece difícil integrar ambas tendencias debido a sus diferencias teóricas y metodológicas. Sin embargo, debido también al hecho de que ambas utilizan el concepto de 'imagen', este trabajo de investigación propone incluirlas a través de varios de sus conceptos presentados aquí e integrarlos en el estudio práctico de los últimos dos capítulos.

3. La geografía de la percepción y del comportamiento espacial

3.1 Orígenes

Las primeras investigaciones sobre la percepción del espacio y del comportamiento espacial tuvieron lugar en disciplinas como la psicología, la antropología y la economía (con su enfoque sobre la 'evaluación de los costos percibidos'), las cuales empujaron también a la disciplina geográfica a desarrollar este tipo de estudio.

Muchos geógrafos citan el artículo de John K. Wright, *Terra Incognitae* (1947), como un estudio pionero en este campo. Wright invitó a los geógrafos a incluir en sus análisis a la subjetividad y al conocimiento geográfico de sentido común. Mencionó la llamada que hacen las 'tierras desconocidas' como estímulo sobre las facultades de la imaginación y como factor de atracción hacia ellas.

Reconoce también que el significado del término *desconocido* depende en realidad del conocimiento de cada individuo y del tipo de conocimiento tomado en cuenta (basado en hechos observados por uno mismo o derivado a partir de hechos observados por otros). Estas *terrae incognitae* son concepciones mentales sobre el mundo y pueden ser personales, sociales o nacionales.

A partir del análisis de Wright, Lowenthal introdujo en 1951 el tema de 'las geografías personales' como una visión personal del mundo mezclada con la fantasía. Según este autor, existen dos maneras de tener un conocimiento sobre un lugar: a través de la información consensuada y difundida socialmente, o a través del mundo percibido y vivido; el territorio conocido por la propia experiencia. Las *geografías personales* llevan a los individuos a cuestionar la relación entre el mundo exterior y las imágenes en sus mentes (1961:241).

Capel presentó, a partir de 1970, un panorama general de las principales aportaciones de la geografía en este campo de estudio, como se muestra a continuación:

- a) Los estudios sobre la percepción del medio natural en relación con los eventos catastróficos, que se convirtieron en un campo llamado 'percepción del riesgo'.
- b) Otro enfoque es el de los urbanistas, como Kevin Lynch y su concepto de 'legibilidad del paisaje urbano',² mostrando la importancia de incorporar al planeamiento urbano los análisis del espacio subjetivo.
- c) En el campo de la enseñanza de la geografía se encuentran los estudios sobre la teoría del aprendizaje y la formación de los conceptos y del conocimiento espacial.
- d) Otro enfoque es la percepción del paisaje y la apreciación de su valor estético.

3.2 Modelos iniciales

Se presentan a continuación tres modelos que permitieron sentar los fundamentos de la geografía de la percepción (Capel, 1973:62-63):

Modelo de Sonnenfeld

Postula que una persona se mueve en una serie de espacios de amplitud creciente, pero cuya percepción va decreciendo. Los distintos espacios son entonces percibidos con una nitidez decreciente a partir del más próximo al individuo, del cual tiene una información directa, hasta los más alejados, percibidos a través de la experiencia ocasional o de las fuentes indirectas de información.

² A pesar de no ser propiamente geógrafo, la obra de este autor se encuentra incluida en muchas de las referencias de los artículos y libros de los geógrafos que trabajaron sobre temas de percepción, lo que explica su inclusión en las diferentes explicaciones aquí mencionadas.

Modelo de Brookfield

En la formación del medio percibido, es muy importante el proceso exploratorio: si un grupo de personas llega a un medio desconocido, las informaciones preliminares que ya tienen de este medio les van a permitir valorar el medio real y así hacerse una imagen (inicial) del medio percibido. Pueden entonces tomar nuevas decisiones en función de esta imagen (medio percibido); las acciones que resultan de estas decisiones van a afectar el medio real que, a su vez, va a enriquecer el medio percibido.

Modelo de Downs

Este geógrafo relacionó mucho la cuestión de los rasgos del comportamiento espacial humano con los estudios de la percepción; en lugar de entender el comportamiento espacial humano únicamente a partir del medio ambiente, Downs insiste en la importancia de incluir al individuo como variable en este esquema.

A partir del medio real, la información pasa por una serie de receptores que la filtran a través del sistema de valores individual y colectivo; se elabora entonces una imagen; ésta determina a su vez una decisión que va influir directamente sobre el medio real. Debido al hecho de que el sistema de valores (individual y colectivo) actúa como filtro, el mensaje puede diferir entre varios individuos, así como los comportamientos espaciales resultantes, lo que implica el problema de la complejidad de los estudios sobre la percepción.

Downs dividió a la percepción en tres posibles enfoques de investigación (1970):

- a) Estructural: a través de la organización de las imágenes mentales, se pueden estructurar las percepciones espaciales y desde allí orientarse.
- b) Evaluativo: a través de la valoración de varios aspectos del medio, el objetivo final es adoptar un comportamiento espacial (por ejemplo, la percepción de los riesgos naturales).
- c) Preferencial: a través de las preferencias de los individuos hacia ciertos espacios (por ejemplo, la estimabilidad residencial).

3.3 Principales conceptos

Con la finalidad de ordenar con cierta estructura los conceptos más significativos de la geografía de la percepción y del comportamiento, que más adelante servirán de apoyo para la interpretación de la parte práctica de este trabajo, se decidió utilizar aquí la clasificación de Downs y sus tres enfoques de investigación (estructural, evaluativo y preferencial):

3.3.1 *Enfoque estructural*

El objetivo es organizar la experiencia espacial y utilizarla con fines de orientación espacial. Se distinguen aquí cinco conceptos relacionados con la estructura: imaginabilidad o legibilidad, elección de trayectos y percepción de distancias, el mapa cognitivo o mental y finalmente las representaciones.

'Imaginabilidad' o 'Legibilidad'

La obra de Kevin Lynch, *La imagen de la ciudad*, publicada a principios de 1960, sigue siendo una referencia para la mayoría de los actuales trabajos sobre la percepción espacial. El enfoque de este autor fue concentrarse principalmente sobre la forma visual de las ciudades (la 'fachada') y encontrar los principios básicos del diseño urbano a través del reconocimiento de ciertos elementos del paisaje urbano que atraen más la atención que otros. Además, este tipo de estudio resulta útil porque puede llevar a una remodelación de las ciudades que permita 'su goce sensorial' (Lynch, 2006:10). Allí tienen efectivamente su importancia los estudios sobre la percepción ya que, como lo mencionó otro autor, "si el objetivo de la planificación urbana es crear una identificación positiva y afectiva entre el individuo y el lugar, debemos conocer primero como éste percibe ese espacio" (Somoza, 2005:314).

Lynch (*Ibid.*:11) define al concepto de 'legibilidad' o 'imaginabilidad' como "la facilidad con la que pueden reconocerse y organizarse sus partes en una pauta coherente". Según este autor, las personas tienen efectivamente una necesidad de reconocer y estructurar los lugares. Una de las funciones del concepto mencionado aquí se encuentra entonces en su valor para la orientación: cuando un individuo tiene una imagen nítida del medio ambiente en el cual se está desarrollando, esto le da una sensación de seguridad (al contrario del miedo provocado por la desorientación).

Por el contrario, advierte que “la imaginabilidad evidentemente escasa de un medio ambiente se refleja en la imagen que de él se hacen (...) y se manifiesta en la insatisfacción, la mala orientación y la dificultad para describir o diferenciar sus partes” (*Ibid.*:45).

Como lo menciona este autor, “si un medio ambiente posee un vigoroso marco visible así como partes muy características, resulta muy fácil y más atrayente la exploración de nuevos sectores” (*Ibid.*:134). Las claves del ambiente físico permiten dar un cierto sentido de localización que facilita la orientación. Y añade que “una buena imaginabilidad en su medio ambiente le permitirá sentirse rápidamente en casa en un nuevo entorno” (*Ibid.*:137).

Como se aprecia, su estudio se concentra esencialmente sobre los aspectos físicos (morfología del paisaje urbano) que actúan sobre la imaginabilidad, pero el mismo autor reconoce que hay otras influencias como el significado social de la zona, su función, su historia, su nombre, etc., pero comenta en su obra que decidió pasarlos por alto, ya que su objetivo consiste en “desvelar la función de la forma en sí” (*Ibid.*:61).

Su objetivo es entonces “realzar la imaginabilidad del medio urbano [que] equivale a facilitar su identificación y su estructuración visuales” (*Ibid.*: 117). En este caso, “si fuera legible, realmente visible, el miedo y la confusión podrían quedar reemplazados por el deleite ante la riqueza y el vigor de la escena” (*Ibid.*: 146).

Lynch insiste, sin embargo, en el hecho que “el objetivo final de un plan de esa naturaleza no es la forma física misma sino la calidad de una imagen en la mente” (*Ibid.*:143). Si, como en el estudio de Briceño y Scheuren (2005), los elementos arquitectónicos y urbanos que forman parte de las referencias para la lectura de la ciudad se presentan deteriorados, tienen entonces una incidencia negativa en la percepción del orden y cohesión de esta misma imagen. Estos últimos autores insisten en la necesidad de “asegurar la calidad de las sensaciones, cuando son éstas las que afectan la calidad de vida de sus habitantes” (Briceño y Scheuren, 2005:13).

Otro geógrafo, Truman Asa Hartshorn (1980:185-202), afirmó que el comportamiento espacial humano, dentro de la ciudad, es directamente influido por la manera en la cual los individuos visualizan ‘mentalmente’ sus partes internas a través de la organización de sus percepciones sobre el espacio. El hecho de tener una cierta ‘legibilidad’ permite orientarse a fin de no limitar su rango de movimiento (los problemas de orientación que reducen efectivamente el espacio de acción de los individuos).

Según el mismo autor, con la utilización de los términos de 'imaginabilidad' o 'legibilidad', la ciudad puede ser evaluada a partir de dos enfoques:

- la forma física de la ciudad (como en el estudio de Lynch): importancia de la arquitectura para tener puntos de orientación;
- la imagen cultural: en este caso, las imágenes de la ciudad varían según el grupo de edad, cultural o socioeconómico.

Sobre este último enfoque es importante mencionar a otro autor, Ramadier (1998 y 2009),³ quien apoya la teoría sobre la 'legibilidad social', basada sobre la distancia cultural entre los individuos y sus alrededores. Este investigador estudia la relación entre los significados particulares elaborados a nivel social (y entonces compartidos por un grupo social) y su impacto sobre la 'legibilidad' de los elementos físicos presentes a nivel del espacio urbano. Además, sugiere que este componente social de la legibilidad tiene una influencia sobre los comportamientos y las prácticas, en particular a nivel de los desplazamientos urbanos. Propone entonces estudiar la distancia cultural (alta o baja, y sobre la cual descansa la legibilidad social) a través de la comparación de grupos de población originarios de diferentes lugares (como por ejemplo a nivel regional/continental).

Para este autor, la representación espacial implica un capital cultural (incorporado a través de la educación o apropiado a través de la experiencia) que permite diferenciar a las personas que lo tienen de manera más (o menos) adecuada a un espacio dado y, por ende, que les permite tener una mejor (o menor) apropiación cognitiva de este espacio.

A diferencia de Lynch, este punto de vista muestra que no sólo el medio físico tiene un efecto sobre la relación al espacio (en el caso por ejemplo de la legibilidad), sino también dimensiones múltiples, incluyendo por ejemplo la psicológica, la sociológica y la cultural.

Elección de trayectos y percepción de distancias

En cuanto a estos dos conceptos de la geografía de la percepción y del comportamiento espacial, se decidió presentarlos juntos debido a su estrecha relación. Existen varios trabajos respecto a las cuestiones de la elección de los trayectos en el medio urbano como la percepción de las distancias, los cuales tienen sin duda un rol importante en la imagen urbana (como por ejemplo para los estudiantes que fueron entrevistados para esta investigación y cuyas respuestas se presentarán en el cuarto capítulo).

³ Nota: Ramadier no es geógrafo, pero trabaja sobre temas de psicología del medio ambiente.

Cuando se trata del problema de la elección de trayectos, las conclusiones de Jean Pailhous (1970, citado en Bailly, 1985:198) muestran que el ciudadano ha aprendido, gracias a sus desplazamientos, a constituir una red de base para ubicarse en la ciudad. Una vez que esta red es conocida, él mejora su conocimiento de otros sectores gracias a su experiencia. Así, para cada desplazamiento, sitúa su lugar de destino en función de su conocimiento de la ciudad.

Respecto de las percepciones de las distancias, se descubrió que existen diferencias entre la distancia cognitiva (o subjetiva) y la distancia real: las distorsiones pueden existir en función del tipo de carretera, de la familiaridad con el lugar (los lugares familiares son muchas veces percibidos como más cercanos de lo que lo son, aunque estén en realidad a la misma distancia que otros que son menos conocidos), de la dirección del desplazamiento (las distancias hacia el centro de la ciudad son muchas veces sobrestimadas), la hora del día, el medio de transporte utilizado (peatón, automovilista, autobús, etc.) así como las diferentes etapas del desarrollo humano (edad). De Castro (1997) menciona también que los factores de estrés deben también ser tomados en cuenta en los desplazamientos humanos.

El mapa cognitivo o mental

Este término está muchas veces confundido entre el concepto en sí y la herramienta de estudio (dibujo). Dado entonces el gran número de aceptaciones respecto a este término, conviene primero intentar hacer una distinción al respecto.

Escobar (1992:50) cita a Downs y Stea (1977) por su definición del *mapa cognitivo*: “es la representación organizada de una parte del entorno espacial del individuo”. La actividad perceptual o cognitiva de nuestra mente selecciona, recoge, almacena y organiza la información para llegar a una representación mental.

En cuanto a su uso, Kitchin (1994) ofrece un análisis interesante sobre la utilidad multidisciplinaria de los mapas cognitivos:

- Rol en la explicación del comportamiento espacial: este tipo de mapa tiene cierta correspondencia con la familiaridad del entorno urbano del sujeto. Por ejemplo, el reconocimiento de ciertos entornos está en relación directa con la residencia del sujeto en cuestión, es decir, a donde realiza la mayoría de sus desplazamientos. Esto implica también que el mapa cognitivo puede difícilmente referirse a la totalidad del área urbana.

- Elección espacial y toma de decisiones: por ejemplo, como instrumento para medir las distorsiones de las distancias.⁴ Escobar (1992:56) insiste también sobre el hecho de que el medio de locomoción empleado incide en el mapa dibujado. Por ejemplo, los usuarios del transporte público realizan en general esbozos muy distorsionados, mientras los peatones, por su contacto más directo con el medio, tienden a realizar mapas menos distorsionados que incluyen en general un mayor número de detalles.
- Orientación espacial: el mapa cognitivo puede ser el que oriente nuestros pasos en los desplazamientos cotidianos, debido a la necesidad de “organizar en nuestras mentes un conocimiento del mundo que nos rodea” (De Castro, 1997:29). En otras palabras: “intenta reproducir el espacio urbano con ciertas localizaciones que sirven de orientación al desplazamiento” (*Ibid.*:52) y “plantea cómo se engendra en la interioridad mental la representación del mundo exterior” (De Castro, 1999). Por tanto, “el hombre imagina su trayecto por medio de sus mapas mentales” (Bailly, 1989:14).
- Formación de actitudes y perspectivas a nivel local y mundial: como lo menciona Vergara, “es importante señalar que los mapas no sólo contribuyen a representar o construir un saber topográfico que ayuda a desplazarse sino también a construir el espacio ligado con la significación de los lugares, a ubicar los sectores sociales y sus demarcaciones simbólicas” (2003:170).
- Creación de imaginarios: como lo menciona Bailly (1989, citado en André, 1998:27), los mapas mentales son: “instrumentos destinados a aclararnos acerca del imaginario individual y colectivo y de la concepción que tenemos del mundo, concepción que sirve de base a muchos de nuestros comportamientos, tanto a nivel de nuestras elecciones de itinerarios como de nuestras preferencias espaciales”.

Según Kitchin, a nivel geográfico, sus principales aplicaciones se encuentran en tres ámbitos principales: educativo, en cartografía y percepción remota y en los sistemas de información geográfica (SIG). Este autor coincide también con Vergara cuando sustenta el hecho de que los mapas cognitivos no son solo un conjunto de estructuras mentales proporcionando una posición relativa, sino que contienen valores y significados (1994:2).

⁴ Véase al respecto el trabajo de Ramadier.

Sin embargo, cabe discutir aquí el problema de trasladar la imagen mental al mapa cognitivo. Existe efectivamente un debate en cuanto a lo que se espera obtener de un mapa cognitivo o mental a partir de su dibujo.

La primera crítica al respecto subraya el hecho que este puede efectivamente adoptar una forma muy alejada de la representación geométrica o del plano callejero. De Castro insiste, por ejemplo, sobre el hecho de que “la fuente de información que nutre la imaginación mental no se limita a lo visual sino que abarca la experiencia entera” (1997:54). Invita a reflexionar a través de las siguientes preguntas con respecto a la ciudad: ¿Es así como la mente estructura internamente en su memoria la imagen de la ciudad? ¿Es el plano callejero el adecuado para representar el mapa cognitivo? Para él, existe un sesgo cuando se utiliza la práctica del dibujo para exteriorizar la imagen mental. “La experiencia de habitar la ciudad no es la de fabricarla. Esto es, habitamos la ciudad con unos esquemas mentales que nada tienen que ver con los esquemas del arquitecto o del ingeniero” (*Ibid.*:9). En otras palabras, la imagen que creamos mentalmente sobre el entorno urbano no corresponde a la ciudad *geométrica*. La información espacial que tienen los individuos no tiene nada que ver con los mapas topográficos convencionales en dos dimensiones.

Segundo, otra posible crítica en cuanto al uso de esta técnica es la que menciona Escobar (1992:49) cuando escribe que el esbozo de mapas es “una técnica muy contestada, entre otros motivos, porque los resultados están muy condicionados con la capacidad de dibujo de los sujetos entrevistados”.

Actualmente, como lo menciona Lindón (2006:367), el debate sobre los mapas mentales intenta descubrir “si la información espacial que los individuos llevan consigo y que les permite orientarse y ‘navegar’ en la ciudad, se puede llamar mapa o, más bien, si debe ser entendida como un dispositivo cognitivo sobre la espacialidad”.

A continuación se presentarán varios argumentos teóricos y metodológicos que pueden ser útiles al momento de analizar los mapas mentales:

1. Hay que tomar en cuenta que la estructura del mapa depende también del ciclo de vida del individuo: Vergara Figueroa (2003:171) encontró una asociación en cuanto a la edad: en los mapas de los habitantes más sedentarios (los de mayor edad) los espacios mejor representados son las calles del barrio, mientras que para los jóvenes, el recorrido más extenso que manejan a diario los lleva al trazo de mapas más globales de la ciudad.

2. A nivel de la ciudad, es interesante citar los resultados de Escobar (1992:69) respecto a su análisis de una serie de esbozos de mapa:

En cuanto a las zonas que aparecen representadas con más detalle, en las que se han incluido un mayor número de elementos, destaca el centro histórico de la ciudad.⁵ Este puede ser debido a dos causas no excluyentes. Primeramente, en todas las ciudades los centros históricos contienen un número de edificios y monumentos emblemáticos muy superior al de las periferias, además de concentrar actividades comerciales, financieras o de ocio, causantes del mejor conocimiento de esta área por los ciudadanos. Frente a estos centros aglutinadores de actividad y simbología, se extienden los barrios periféricos, en la mayoría de los casos desprovistos de elementos singulares identificables que jueguen un papel diferenciador. La segunda causa está relacionada con el lugar de residencia del sujeto, esperando encontrar un detalle decreciente a medida que el sujeto se aleja en el mapa de su domicilio.

Estas reflexiones serán elementos importantes en el momento de confrontarlos con el análisis de los mapas dibujados por los estudiantes (durante las entrevistas y presentados en el capítulo 4).

3. Existe una clasificación de Mottet (citado en Vergara:167-169) sobre las 'tres vistas' que él descubrió a través del análisis de varios dibujos:
 - a) *vista de suelo*: privilegia los espacios próximos, está limitada por las posibilidades físicas del observador (generalmente peatón) y las restricciones que presenta el lugar;
 - b) *vista de paisaje*: supone la ubicación en un lugar elevado, con una profundidad hasta la línea del horizonte;
 - c) *vista aérea*: simulación de una posición de vuelo, con pretensión a una representación totalizadora, que domina el espacio.
4. Finalmente, hay que señalar que cierto tipo de análisis de los mapas mentales permite hacer un recuento estadístico de los elementos incluidos en los dibujos de un grupo de personas y, por ejemplo, enfocarse sobre los elementos que se repitieron y que parecen jugar un papel más importante en la imagen que tiene este grupo (Escobar, 1992).

Desde el punto de vista de este trabajo, el mapa mental es, como herramienta, muy útil a dos niveles:

⁵ Este resultado coincide también en numerosos estudios sobre la ciudad; ver por ejemplo los trabajos de Aguilar (2001b) y De Alba (2004).

- a) conteo estadístico de los lugares (los más mencionados como los que vienen por orden de preferencia) en los dibujos de los estudiantes a fines de determinar cuáles han sido los lugares más importantes para ellos;
- b) poder hacer una clasificación de los dibujos: según el tipo de lugar o según el tipo de vista (como por ejemplo la clasificación de Mottet).

El análisis dejará de lado el debate sobre la precisión de la localización geográfica de los lugares dibujados o su comparación con el mapa geométrico.

Las representaciones

Según Reginald Golledge (1995:82), la “*representación cognitiva* describe una construcción hipotética que se refiere al conocimiento o idea que del mundo externo a la mente tenga un individuo”. Puede ser inmaterial (imagen mental) o material (mapa, fotografía), como individual o colectiva.

Bailly (1995a:157) puso énfasis sobre el hecho de que el término ‘geografía de la percepción’ (que se define como un acto de representación de los objetos en su presencia’) se distingue del término de ‘geografía de las representaciones’ porque este último permite entonces referirse al proceso de ‘evocar mentalmente los objetos espaciales aunque no estén directamente perceptibles’.

En otras palabras, la representación permite evocar los objetos en su ausencia, mientras la percepción lo hace sólo en su presencia.

Esta distinción será útil más adelante, cuando los estudiantes se expresan de manera simultánea a través de ‘percepciones’ y ‘representaciones’, según estén hablando de la Ciudad de México al llegar o después, o de lugares conocidos adentro o afuera de su país de origen.

Al respecto, Yves André (1998) hizo también una interesante distinción entre tres términos:

- a) Espacio percibido: enfocado sobre el comportamiento y utiliza los mapas mentales.
- b) Espacio vivido: relaciones que unen los lugares con las personas; muy enfocado sobre la cultura, los valores, la dimensión afectiva. Aquí, el sujeto ‘crea el sentido del espacio’.
- c) Espacio representado: la geografía se concentra en la distribución de las representaciones en el grupo social. Es un trabajo menos de explicación que de interpretación que ayuda a entender la significación, pero no a deducir y construir

una teoría general. En este caso, las representaciones no son ni verdaderas, ni falsas. Es una herramienta para entender las lógicas espaciales de las personas.

Para este geógrafo, “la representación es menos un proceso o un producto acabado que sentido en ebullición, siempre reformulado, producto de la experiencia, del conocimiento, de la historia y la cultura, siempre en estado de acabarse” (André, 1998:78). Él reconoce también una función estructural de la representación: “Estructurando y transformando la percepción que tienen del mundo los individuos, la representación contribuye a realizar la estructura del mundo”.

Con respecto a la ciudad, Bailly afirma que cada representación particular desvela una parte del sentido de la ciudad. Sin embargo, aunque se pueda descubrir la ‘personalidad’ del medio urbano a partir de sus estructuras físicas, él insiste en el hecho de que se necesitan añadir estructurantes culturales, sociales y simbólicos. “Dar un sentido a la ciudad más allá de la funcionalidad de lo construido y de sus estructuras” (1995b:14) porque las representaciones no son el mero reflejo de la realidad, son construcciones y creaciones, por lo que se necesita un acercamiento de lo vivido (lo *real*) y de lo imaginario.

3.3.2 Enfoque evaluativo

El segundo enfoque de la geografía de la percepción muestra que la valoración del entorno lleva a la adopción de un cierto comportamiento espacial.

El estereotipo geográfico

Según Lowenthal (1951:257-260), los estereotipos influyen nuestro aprendizaje y nuestro conocimiento de cada lugar en el mundo.

El viajero ideal, según un crítico, necesita ser ‘consciente no solo del aspecto visual inmediato del país que está visitando, su historia y sus costumbres, su arte y su gente, pero también su propia relación con ellos, su lugar simbólico y mítico en su propio mapa universal’. ‘Lo que aceptamos como verdadero o real depende no solo sobre lo que pensamos saber sobre el mundo externo sino sobre lo que hemos creído previamente.

De Castro (1997:151-167) identifica la existencia de estereotipos en nuestras imágenes mentales. La razón de su existencia se debería a la necesidad de nuestro organismo de tener una cierta autonomía frente al medio en el cual se desenvuelve; como este medio se modifica permanentemente, los estereotipos geográficos servirán de base *intangibile*. Tienen un carácter colectivo y anónimo. No se fabrican a nivel individual

sino cultural (en el cual el individuo está inmerso) y llegan a servir en las comparaciones entre lugares geográficos.

Por otro lado, el estereotipo geográfico se relaciona con los lugares alejados de la experiencia cotidiana y muchas veces nunca visitados, y tienden a recibir cierta valoración (positiva o negativa) por parte del individuo (Bosque, 1992).

La funcionalidad

La funcionalidad es un elemento importante al momento de valorar tal o cual lugar geográfico. Para ilustrarlo, J. S. Adams (1969, citado por Bailly, 1975:166-167) realizó un estudio sobre las migraciones intraurbanas, a fin de diferenciar los sectores percibidos nítidamente de los que son más opacos. Las conclusiones fueron que la percepción depende de las actividades de cada uno, pero el barrio de la residencia, los espacios de trabajo y de compras son particularmente conocidos, en comparación con otros lugares que no son funcionales. En otros términos, lo que no tiene uso se presenta como borroso. La aprehensión de estas áreas 'más borrosas' sólo se puede hacer a través de los medios masivos de comunicación o de las personas que viven ahí.

Es importante también tomar en cuenta la edad del individuo porque, viviendo en la misma ciudad a lo largo de la vida, su conocimiento va cambiando en función de sus intereses y, en este caso, de los lugares que le son funcionales en uno u otro momento.

3.3.3 Enfoque preferencial

El tercero y último enfoque de la geografía de la percepción subraya el hecho de que en los análisis del comportamiento de elección espacial individual, se elige generalmente la alternativa que tenga la mayor utilidad.

Como lo menciona Golledge (1995:93), las teorías sobre el comportamiento de elección y la toma de decisiones espacial se aplicaron en contextos como la migración, la elección residencial y los comportamientos de compras y ocio. En los modelos de preferencia existe un tipo de escala en donde el individuo expresa algún grado de preferencia por cada alternativa presentada. La información adquirida puede venir de forma directa (viajes personales) o indirecta (lecturas, radio, televisión, conversaciones con otras personas o información de agencias de viajes, publicidad, etc.).

Para De Castro (1997), la idea o imagen mental que uno se hace sobre distintos lugares repercute en las decisiones a la hora de elegir residencia. Elementos como el

clima, o lugares en donde el lenguaje y la cultura son familiares son elementos importantes. La accesibilidad puede ser también un factor de preferencia.

El estudio de las preferencias por un lugar está también muy relacionado con las migraciones. Por ejemplo, Julian Wolpert (1965, citado por Capel, 1973) descubrió que todos los individuos de una población son susceptibles de migrar, pero sólo los que se van son los que esperan encontrar en otro lugar algo que supere lo que tienen en el lugar de origen. En otras palabras, las imágenes que se construyen de ciertos lugares pueden llevar a afectar el orden de preferencia para una serie de otros lugares en términos de su deseabilidad residencial y, por ende, de los comportamientos de migración.

4. La geografía humanista

La geografía humanista se enfoca sobre la calidad de la vida, las peculiaridades de los individuos, sus sentimientos, e intenta responder a preguntas sobre las experiencias significativas de los lugares, el sentido (personal o colectivo) de pertenencia, afecto o rechazo hacia los lugares (Estébanez, 1995:51).

A continuación se presentan los conceptos más significativos de este enfoque y relacionados con este trabajo:

- La vida cotidiana
- La cuestión cultural
- Los hologramas espaciales
- El espacio vivido
- Lugares y no lugares
- La topofilia
- Familiaridad y vecindad
- Identidad y sentido del lugar
- Los imaginarios

La vida cotidiana

A partir de 1980 inicia un gran interés para las prácticas cotidianas y los significados ligados a ellas: ¿Por qué las personas hacen lo que hacen? En lugar de inferirlo a partir de una relación determinista de causalidad, hay que buscar las respuestas a través de la subjetividad de la persona.

Para Ley (citado por Alicia Lindón, 2006:370), existe una interrelación entre las prácticas y la subjetividad que implica una retroalimentación constante: los sentidos e imágenes se construyen en el desarrollo de las prácticas y, al mismo tiempo, influyen sobre las prácticas futuras.

En otros términos, “las prácticas les dan significados a los lugares y los toman de éstos” (*Ibid.*:369-377). Este autor reconoce cuatro enfoques sobre las prácticas cotidianas:

- a) los desplazamientos: los pendulares (por ejemplo, los movimientos trabajo/residencia) y los no rutinarios (o puntuales);
- b) las prácticas ancladas en el lugar: experiencias de permanecer o quedarse en un lugar (por ejemplo *el arraigo residencial*);
- c) los escenarios: espacios en los cuales las personas se encuentran con otras personas. En el caso urbano, si se toman en cuenta los escenarios callejeros, se redescubre que ciertos lugares estimulan el encuentro de las personas y que ciertos comportamientos tienen lugar de manera repetida en determinados emplazamientos, independientemente de quiénes sean los actores. En otras palabras “el medio urbano *crea unos escenarios en donde van a anclarse ciertas conductas*” (De Castro, 1997:14);
- d) patrones y rutinización: cómo se reiteran los desplazamientos a través del tiempo (repetición).

La cuestión cultural⁶

Otro elemento que influye sobre la imagen son los factores culturales.

Según Rochefort (1974:206-207), la imagen mental influye sobre cada uno de nosotros, pero existe todo un sistema sociocultural de códigos que permite y a la vez desvía nuestra lectura. La percepción no es sólo un fenómeno visual sino que le hacen falta referencias para que se vuelva significativa. No hay constancia en la percepción de los individuos, cada uno reacciona con su propia sensibilidad y cultura.

Yi-Fu Tuan (1977:51-66) insiste por ejemplo sobre la dificultad, en cuanto a las preferencias espaciales, de distinguir de manera clara el papel de los factores culturales y del medio ambiente. Sin embargo, reconoce las siguientes diferencias culturales:

⁶ Una posible crítica a la presentación teórica de este capítulo es la omisión de la geografía cultural en sí como enfoque a través del cual se podría estudiar la imagen urbana. Sin embargo, a partir de las lecturas realizadas previamente a la redacción de este capítulo, se decidió optar por hacer una presentación que integra a la vez la geografía de la percepción y la geografía humanista. En esta última se integran ciertos conceptos y autores de la geografía cultural.

- a) Un visitante y un nacional: el visitante tiende a evaluar el lugar por criterios estéticos (*outsider's view*). Su 'visión' puede ser superficial pero también, por ser nueva, puede llegar a percibir cualidades y defectos del lugar que ya no son visibles para el residente. Por otro lado, esta evaluación puede hasta parecer totalmente ajena al residente de este mismo lugar. Por otra parte, la zona percibida como una vecindad para el residente puede ser sólo una parte de lo que es percibido como espacio social homogéneo por un foráneo.
- b) Existen también, para personas ajenas al lugar en cuestión, diferencias en la evaluación de este lugar en función de unas experiencias pasadas diferentes.
- c) Hay diferencias de percepción en función de la división de los papeles por género: hombres y mujeres van a ver aspectos diferentes del espacio.
- d) El momento de utilizar el espacio influye también: por ejemplo, los momentos en los cuales utilizamos las calles de una ciudad puede afectar nuestra percepción y evaluación.

Los hologramas espaciales

Para Lindón, es

Un escenario situado en un lugar concreto y en un tiempo igualmente demarcado, con la peculiaridad de que en él están presentes otros lugares que actúan como constituyentes de ese lugar. (...) Esto solo puede ser posible a través de las experiencias espaciales de los actores que están en ese escenario, porque, en ellos están otras experiencias espaciales vividas. En suma, los otros lugares son traídos a ese escenario a través de las experiencias vividas en esos otros lugares por los sujetos que actúan allí (Lindón, 2007b:41-42).

La identificación de los escenarios holográficos permite descubrir los elementos claves que intervienen en la construcción del sentido del lugar, de lo 'vivido'. El holograma espacial "es un relato de prácticas, lugares y escenarios que contiene dentro de sí y de manera encapsulada, otros lugares (...)". En otras palabras, es importante el reconocimiento de estos otros lugares que el sujeto (habitante o visitante) asocie con ese lugar. En resumen, para ella "un lugar evoca otro lugar y esas cadenas de evocaciones también forman parte de una *trama de sentido*, es decir de ciertos imaginarios. Esas evocaciones se anclan en lo vivido por el sujeto en el pasado y también en rasgos que percibe como semejantes a los que forman parte del escenario en el cual ubica una situación holográfica".

Lugares y no lugares

Primero se presentarán los no lugares para después poder definir lo que son los 'lugares'.

Según Ted Relph (citado por Alicia Lindón, 2006:379), el concepto de *placelessness* se puede traducir como la 'actitud no auténtica hacia el lugar', es decir, la ausencia de sentido del lugar, la falta de significación simbólica de este lugar. Para él, el concepto se relaciona con los lugares estandarizados.

Al contrario, John Eyles (citado por Alicia Lindón, 2006: 380) dice que la pérdida de sentido de lugar no puede venir de la homogeneidad de las formas materiales, las cuales, por más monótonas que sean, pueden tener un sentido muy profundo para sus habitantes.

"La posibilidad del no lugar nunca está ausente de cualquier lugar que sea" (Augé, 2004:110). Este autor (*Ibid.*:83) define al no lugar como "un espacio que no puede definirse ni como un espacio de identidad ni como relacional ni como histórico". El 'no lugar' se compone de "los espacios constituidos con relación a ciertos fines (transporte, comercio, ocio) y la relación que los individuos mantienen con esos espacios" (*Ibid.*:98). Su hipótesis es que la sobremodernidad es productora de no lugares como los aeropuertos, los parques de recreo, los supermercados, los campos de refugiados, etc. Este autor toma el "espacio del viajero como el arquetipo del no lugar" cuando, en este espacio, "el individuo se siente como espectador sin que la naturaleza del espectáculo le importe verdaderamente" (*Ibid.*:91).

Sin embargo, argumenta que un no lugar nunca existe bajo una forma pura, porque en él hay un juego incesante de identidad y de relación.

Después de presentar los argumentos teóricos sobre lo que es el 'no lugar', se precisa aquí el de 'lugar'.

Para Tuan (1996), el lugar implica un anclaje a un espacio. Él insiste mucho sobre la diferencia entre los conceptos de espacio y el de lugar. Para él, un lugar combina la posición en la sociedad con la localización espacial. Se puede relacionar con el 'espíritu', la 'personalidad' y el 'sentido del lugar'.

Diferencia a los *lugares públicos* (que reciben su significado por su aspecto visual, y que tienen generalmente una gran imaginabilidad) y los *campos afectivos* que no buscan proyectar una imagen y son más difícilmente identificables, pero llaman a un sentido más afectivo y son generalmente conocidos sólo después de una larga experiencia. Hay que tomar en cuenta que varios lugares pueden pertenecer a ambos tipos, a diferentes grados. Las ciudades también pueden pertenecer a ambos y son

consideradas por el autor como *lugares* porque “organizan el espacio en centros de significado”.

Tuan se pregunta cuál es el tiempo necesario para conocer un lugar y nota que varias de las experiencias de los lugares son superficiales. Un conocimiento abstracto, sobre todo a nivel visual, puede ser rápidamente adquirido. Pero el ‘sentido’ de un lugar toma más tiempo. Está hecho de experiencias, repetidas día tras día.

Por otra parte, uno puede ‘enamorar’ de un lugar a primera vista. La duración no es necesariamente el elemento clave. Este autor (Tuan, 1977:198) relaciona más bien la calidad con la intensidad: “Aunque tome tiempo para formar atadura a un lugar, la calidad e intensidad de la experiencia tiene más importancia que la simple duración”.

En otras palabras, para Tuan, las imágenes que se quedan de un lugar no se mejoran necesariamente con la experiencia y el tiempo.

Para Bailly (1985:200), un lugar no es nada por sí mismo, sino que depende de otros lugares y prácticas que le dan un sentido. Lindón (2007b:43) llega a la misma conclusión y añade otra calidad al lugar: tiene una imagen tridimensional con formas espaciales, prácticas espacio-temporales y la incorporación de los significados atribuidos al lugar. Los significados están en relación con los otros lugares asociados al lugar estudiado.

Hay que mencionar también el argumento según el cual De Certeau propuso otra definición en la cual el espacio ‘es un lugar practicado’ (citado en Augé, 2004:85), a donde los transeúntes son los que transforman en *espacio*, por ejemplo, la calle inicialmente definida como *lugar*. En otras palabras, el lugar es un conjunto de elementos y el espacio es una animación de estos lugares a través del desplazamiento de las personas.

Topofilia

En relación con los dos conceptos anteriores, se clarifica aquí el concepto de topofilia. Para Tuan (citado en Lindón, 2006:386), “la *topofilia* es el amor o el apego al lugar y puede tener diferentes grados”, desde un nivel más superficial (criterios visuales y estéticos) hasta otros más profundos. La *topofobia* sería definida como una “relación incómoda entre un sujeto y su espacio”.

La *topofilia*, como forma de sentirse atado a un lugar, toma entonces muchas formas, muchas imágenes que se refieren a sentimientos complejos. Tuan dice que los humanos pueden sentirse atados a lugares de tamaño grande, pero de los cuales tienen una experiencia muy limitada. Según Tuan (1977:171), los elementos físicos (por ejemplo,

casas y árboles) no son los que crean un sentido del lugar, pero si son percibidos como distintos, entonces si entran en la esfera de las emociones.

Buero (1992: 103) añade lo siguiente: “Si nos sentimos identificados con los paisajes que habitamos, es porque nuestra identidad se conforma con la suya; el habitante que se reconoce en el medio vive esta consonancia como una sensación topofílica”.

Espacio vivido

Para Bailly (1975:173), “si el paisaje es el medio de vida del individuo, la relación vivida se vuelve más elaborada: la práctica del cuadro de vida. Si se trata de un paisaje no vivido, la relación es diferente: es la percepción sensible del medio ambiente”.

Para Frémont (citado en Bailly, 1995a:160), el espacio no puede ser considerado únicamente como una realidad objetiva, sino que es también una realidad vivida, cargada de valores por las personas. Distingue cuatro tipos de *espacios*:

- espacio objetivo,
- espacio de vida: conjunto de lugares frecuentados por el grupo al cual pertenece el individuo,
- espacio social: lugares frecuentados por el grupo social y las relaciones implicadas por esta frecuentación,
- espacio vivido: el estudio del espacio vivido debe, según él, no limitarse al análisis de los lugares frecuentados por una persona o un grupo, sino también integrar los valores que se proyectan “de los hombres a los lugares y de los lugares a los hombres”. En otras palabras, “el espacio vivido es un reflejado” (Frémont, 1973:233).

Di Méo (1996) insiste también sobre la diferencia entre espacio de vida (el que se confunde con las áreas de las prácticas espaciales de un individuo: lugares e itinerarios cotidianos) y espacio vivido (el que incluye los intercambios sociales, las cargas emotivas, las imágenes, las pertenencias espaciales, así como el espacio reconstruido mentalmente a partir del imaginario).

Para Anne Buttimer (1979), en cuanto se trata del espacio vivido, hay que ir más allá de la subjetividad o la objetividad para introducir la intersubjetividad, el aspecto dialéctico del cuerpo y de su medio ambiente. No hay un determinismo psicológico o biológico, pero son determinismos recíprocos; no se puede separar a la persona de su medio. Subraya aquí la importancia de las interacciones en la formación de las imágenes y percepciones.

Familiaridad y vecindad

Según Bailly (1975 y 1977), la hipótesis de familiaridad está en la base de la percepción; no se puede sólo presentar imágenes colectivas del medio urbano, sino que se debe buscar en la noción de familiaridad los elementos invisibles que confieren una significación al paisaje.

Por otro lado, Hartshorn (1980) insiste sobre el efecto que tiene el grado de familiaridad y de conocimiento de un espacio sobre la facilidad de movimiento como las decisiones de transitar o no por el.

Según Tuan (1974:215-218), la vecindad es la zona donde uno *se siente en casa*. Existe el hecho de que los residentes, independientemente de su cultura o clase económica, parecen atribuir un valor más importante a su vecindad que las facilidades de la ciudad o la calidad de su hogar. En cuanto a la localización, los residentes suelen preferir la vecindad a una buena localización. La satisfacción en cuanto a la vecindad parece depender muchas veces más de la calidad de las relaciones con los vecinos, que de las características físicas de la zona en sí.

Identidad del lugar

Cuando se elige uno o varios lugares característicos de la ciudad, éstos permiten imaginar otros espacios, creando una combinación de lo conocido con lo imaginado.

En este caso, en función de su uso, el lugar identificado se toma “como punto de referencia para imaginar un todo” (Aguilar, 2001a:65), a pesar de que en muchos casos no esté necesariamente integrado en la rutina y trayectos cotidianos. “Definir en qué rasgo, lugar o práctica de la ciudad se reconocen sus habitantes es lo que conforma una identidad del lugar” (*Ibid.*:73).

Por ejemplo, el centro histórico es el lugar que en muchos casos define la ciudad gracias a su extrema singularidad. Es el espacio al que se le ha conferido la capacidad de representar de manera emblemática a toda la ciudad.

Según Capel (1975:79), el centro aparece siempre en la imagen de los habitantes de una ciudad (en cualquier clase social) y es a través de él que ellos se identifican con su ciudad y adquieren un sentido de pertenencia; resultaría ser para este autor el elemento más representativo para este conjunto espacial.

Otro ejemplo son los apodosos de las ciudades, a modo de darles una distinción única gracias a una imagen que llama la atención. Por ejemplo, la ‘ciudad luz’ para París, o la de la ‘Gran Manzana’ para Nueva York. Aunque el propósito es crear una imagen

favorable, que a veces tiene poco que ver con la realidad compleja, tiene sin embargo, que descansar sobre algo real; generalmente se elige un rasgo importante para dar una identidad visual a la ciudad (Tuan 1974:201-206). Según el mismo autor, las postales son un buen ejemplo de la identidad que se quiere dar del lugar en cuestión.

Sentido del lugar

Para Tuan, sólo los humanos pueden tener el sentido del lugar. Tiene dos significados: el visual (o estético) y el sentido. Insiste mucho sobre el segundo aspecto cuando indica: “Es posible apreciar las calidades visuales de una ciudad durante una tarde de visita, pero se requiere, para conocer los olores y sonidos características de la ciudad, como la textura de su pavimento y paredes, un periodo de contacto más largo” (1977:446).

El hecho de tener una experiencia repetitiva, un contacto cotidiano, hace que se pueda crear un sentido del lugar.

Según Bailly (1977), el sentido del lugar se relaciona con las nociones de ‘experiencia’ y ‘familiaridad’ para crear unos espacios vividos. Implica que el lugar es ‘singular’, es decir, compartido por varios individuos, reconocido socialmente, pero no es único y no se puede aplicar a toda una sociedad.

Buero (1992:103) indica lo siguiente: “Si nos sentimos identificados con los paisajes que habitamos, es porque nuestra identidad se conforma con la suya”. En otras palabras, encontramos en ellos algo de nosotros.

A continuación se verá una reflexión muy similar por parte de los estudiantes entrevistados para esta investigación, cuando varios de ellos descubrieron en diferentes paisajes de la ciudad elementos que se parecen a los de su cultura de origen.

Para Estébanez (1995:52), existe un *principio de no aceptación de un sentido del lugar*, “puesto que empíricamente se puede demostrar que no todas las personas que residen en un mismo lugar experimentan los mismos sentimientos, ni con la misma intensidad hacia el lugar que comparten”. En este caso, este autor afirma que es más apropiado hablar de *sentidos del lugar* y distingue seis de ellos:

- *Sentido del lugar social*: el lugar tiene poco significado en sí pero se ve como el centro de la producción de las relaciones sociales;
- *Sentido del lugar apático*: carece de sentido;
- *Sentido del lugar instrumental*: significativo como un medio para lograr una finalidad: mercancías, servicios, etc.;

- *Sentido del lugar nostálgico*: basado en sentimiento que se apoyo en situaciones del pasado;
- *Sentido del lugar como plataforma o escenario*: lugar a donde ‘discurren las vidas’;
- *Sentido del lugar arraigado*: con el cual uno se identifica, como ‘en casa’.

Los imaginarios

Para Nestor García Canclini (2007:90), los imaginarios son “un campo de imágenes diferenciadas de lo empíricamente observable. Los imaginarios corresponden a elaboraciones simbólicas de lo que observamos o de lo que nos atemoriza o deseáramos que existiera”.

En el caso de la ciudad, es heterogénea e implica entonces la existencia de numerosos imaginarios sobre ella. Sin embargo, los imaginarios urbanos pueden referir a la ciudad como un todo, o a distintos fragmentos de la ciudad.

Lindón afirma que existe un papel de los imaginarios urbanos para cualificar a los lugares, sea que esta calificación esté compartida por unos grupos, sea de forma específica. Los imaginarios implican un cierto conocimiento de la ciudad.

Sin embargo, sólo se pueden conocer fragmentos de una gran ciudad porque “nos instalamos en micrópolis y recorremos fragmentos de las micrópolis de otros” (García, 1999:111). Para García Canclini (2007:92), “los imaginarios se tornan importantes para establecer relaciones de localización de los sujetos”.

Linares Zarco (2006: 29-30) cita a Nieto Calleja (1998) para ilustrar lo siguiente: “El imaginario constituye una dimensión por medio de la cual los distintos habitantes de una ciudad (o comunidad) representan, significan y dan sentido a sus distintas prácticas cotidianas en el acto de habitar y constituye una dimensión en la que se establece distintas identidades, pero también se reconocen diferencias”.

Daniel Hiernaux, por su parte, tiene la siguiente propuesta respecto a los imaginarios: “Las percepciones se transforman en representaciones y éstas, por un proceso simbólico, se constituyen en imaginarios” (citado por Lindón, 2007a:8).

El imaginario funciona sobre la base de representaciones que son una forma de traducir en una imagen mental, una realidad material o bien una concepción. En otros términos, en la formación del imaginario se ubica nuestra percepción transformada en representaciones a través de la imaginación, proceso por el cual la representación sufre una transformación simbólica (...) El imaginario aporta un complemento de sentido a las representaciones, las transforma simbólicamente para ser tanto guías de análisis como guías de acción (Hiernaux, 2007:20).

En otras palabras, el sujeto de la ciudad reconstruye constantemente sus imágenes, en un trabajo que va de la percepción original del entorno visual a la construcción de un imaginario. “Aunque los imaginarios provengan de imágenes, expresan también la realidad material percibida, aunque reconstruida” (*Ibid.*:27).

Según García Canclini, existe un conjunto de experiencias desarticuladas en una megaciudad: percepciones aisladas y acumulativas de sus habitantes. Sin embargo, Alicia Lindón nota que los imaginarios son colectivos, pero no se deben asumir con un carácter universal y siempre resultan de la interacción social entre las personas. Para ella, “los imaginarios crean *imágenes guías* o *imágenes actuantes*” (Lindón, 2007a:10) que permiten entender las razones de las acciones de los sujetos sociales. En otras palabras, los imaginarios no son “un problema de los mundos interiores del individuo inconexo con los mundos exteriores y materiales” (*Ibid.*:12). Éstos están articulados con las prácticas de los individuos.

También no hay que olvidar que estos imaginarios se construyen y se transforman a lo largo del tiempo. Lindón se preguntó sobre la forma en que los imaginarios urbanos pueden contribuir al proceso de construcción social y aboga por el *constructivismo geográfico* para sostener el siguiente hecho: el sujeto habitante construye los lugares día a día y estos lugares reconfiguran también las identidades de los sujetos que lo habitan. Es un proceso de construcción permanente, es decir, inconcluso.

Lindón avisa también que los imaginarios no son sólo la *re-presentación* de un fenómeno (es decir su reflejo exacto), sino también que hay *analogías selectivas* o *distorsionadas* del fenómeno o incluso se pueden construir en ausencia del fenómeno (sin referente concreto, o que este referente haya desaparecido).

En cuanto a la metodología a seguir para descubrir los imaginarios urbanos, una propuesta es que “se pueden aprehender en las palabras de los habitantes de la ciudad” (*Ibid.*:10). Esta última técnica se aplicará, de hecho, de manera directa en las entrevistas presentadas en el cuarto capítulo.

Debido al tipo de trabajo práctico que se desarrollará en los capítulos ulteriores, se hizo necesario hacer referencia aquí sobre los imaginarios del miedo y de la inseguridad. A pesar de no ser en sí un concepto de la geografía humanista, fue preciso incluir las reflexiones de varios geógrafos al respecto, ya que caracteriza de manera muy significativa ciertas ciudades, como lo es para la Ciudad de México.

Como lo mencionan Carrión y Nuñez (2006), “el miedo es un hecho social de representación colectiva, bajo la modalidad de los llamados imaginarios”. El miedo y la

inseguridad pueden ser producidos a dos niveles respecto a la ciudad: o es a nivel de la ciudad en su conjunto, o es a nivel de una o varias de sus partes. Sin embargo, estos dos autores sostienen la hipótesis según la cual “cada ciudad tiene ciertas *marcas territoriales* del miedo, donde sus poblaciones construyen y depositan un imaginario del temor, a partir de las cuales se extiende a la totalidad de la ciudad”. Parece ser que existe una correspondencia directa entre las zonas consideradas como más inseguras y las que tienen características percibidas como desagradables como el color (mala iluminación), el sonido (mucho tránsito), el olor (basura, río sucio), la temperatura, etc. Sin embargo, varios estudios han demostrado que las percepciones de inseguridad difieren de los casos reales de violencia.

Las ciudades latinoamericanas no son extrañas a este tipo de imaginario; como lo mencionan por ejemplo:

- a) Armando Silva (2003:84, citado en Carrión Mena y Nuñez Vega, 2006). “El tema de la inseguridad quizá sea el imaginario más fuerte que se manifiesta en las ciudades de América Latina”.
- b) Musset (2007:65).

La ciudad del futuro parece diseñada para reflejar el lado oscuro de las megalópolis contemporáneas, que padecen problemas y disfunciones presentados como insuperables: congestión, contaminación, degradación del medio ambiente, deficiencia de los servicios públicos, crecimiento de las disparidades sociales y espaciales; conflictos étnicos, violencia cotidiana. Para desarrollar esta geografía del miedo, las ciudades latinoamericanas son a menudo fuente de inspiración para los autores de la ciencia ficción...

Estos imaginarios colectivos, generalmente basados en el miedo al otro y en la lógica de la violencia diaria, influyen sobre nuestra manera de percibir los espacios en cuestión.

Según Musset, una de las amenazas de las representaciones colectivas del miedo a nivel de las ciudades es la desaparición progresiva de los espacios públicos y que se deje el lugar, por ejemplo, a una urbanización en barrios cerrados.

Como se verá más adelante en las respuestas de los estudiantes, este tipo de imaginario no es ausente del estudio sobre las imágenes urbanas.

Resumiendo, la imagen de la ciudad puede ser analizada a partir de dos enfoques teóricos: el de la percepción y del comportamiento, y el humanista.

El primero defiende la idea según la cual se pueden encontrar esquemas de comportamiento espacial en función de la imagen mental que tiene el individuo de su entorno.

A partir del modelo de Downs, nuestro análisis dividió los diferentes conceptos de este enfoque entre:

- a) los estructurales: la organización de las imágenes mentales sirve a la orientación. Intervienen allí cuatro conceptos útiles a nuestro estudio: legibilidad, elección de trayectos y percepción de distancias, mapa mental o cognitivo, representación;
- b) los evaluativos: la valoración del medio permite la adopción de un comportamiento espacial. Ahí entran conceptos como: el estereotipo geográfico, la funcionalidad;
- c) los preferenciales: se aplican cuando el individuo, en función de la imagen que tiene, aplica un grado de preferencia hacia tal o cual lugar porque tiene mayor utilidad. Las preferencias son relacionadas por ejemplo con la satisfacción residencial y las migraciones.

La geografía humanista se centra sobre la experiencia humana, las pertenencias, los lazos de afecto o rechazo, así como la significación que se atribuye a los lugares. Se basa sobre conceptos como: la vida cotidiana, la cuestión cultural, los hologramas espaciales, los lugares y no lugares, la topofilia, el espacio vivido, la familiaridad y la vecindad, la identidad y el sentido del lugar y finalmente los imaginarios.

Debido a la riqueza y la complementariedad de los conceptos que ofrecen estos dos enfoques teóricos, se decidió que ambos se utilizarán en esta tesis. Se intentará de hecho relacionarlos con las preguntas que hicieron parte de las encuestas y las entrevistas. Sin embargo, sin poder aplicar una relación exclusiva respecto a cada enfoque y las metodologías seguidas en el tercer o en el cuarto capítulo, se encontró en este trabajo que los métodos de análisis de las encuestas se asemejan más con los de la geografía de la percepción y del comportamiento (más cuantitativos) y los de la geografía humanista al método seguido en las entrevistas (más cualitativos).

CAPÍTULO 2. LA CIUDAD DE MÉXICO Y EL TURISMO

Antes de presentar los resultados obtenidos con el grupo de estudiantes extranjeros, era necesario tener un capítulo que precisará los diferentes lugares y temas relacionados con el turismo en la Ciudad de México, ya que los alumnos de nuestro estudio tuvieron que escribir y hablar sobre la imagen urbana, la cual incluye, entre otros elementos, numerosos lugares turísticos de la ciudad.

La razón principal de ser de este capítulo fue entonces mostrar los posibles temas y lugares turísticos que deberían coincidir o diferir entre el punto de vista de los turistas y las respuestas de los estudiantes que aparecerán en los siguientes capítulos. Esa comparación debería ser particularmente obvia en la parte sobre los mapas mentales de los estudiantes entrevistados, a donde es muy probable que varios de los lugares turísticos mencionados aquí hagan o no parte de los dibujos realizados por los alumnos entrevistados.

A nuestro criterio, una buena herramienta para presentar estos lugares fue utilizar varias guías de viaje que pueden justamente ser las que utilizan estos mismos estudiantes para orientarse y visitar a la Ciudad de México y que deben tener alguna influencia en cuanto a su imagen urbana.

Este capítulo inicia con una breve presentación del crecimiento de la Ciudad de México, sobre todo con respecto a su superficie. Sigue después la lista de los lugares y barrios de la ciudad que cuatro guías de viaje para turistas recomiendan visitar. El orden de presentación de estos lugares se relaciona con el índice que sigue la mayoría de estas guías. Finalmente, se presentan los resultados de un estudio de la Secretaría de Turismo del Distrito Federal sobre los visitantes a la Ciudad de México (2009). Además de la relación de estos resultados con los lugares turísticos presentados en las cuatro guías, muchas de las respuestas del estudio de la Secretaría de Turismo del Distrito Federal nos sirvieron como indicador de las coincidencias con los resultados que se encontraron en las encuestas y entrevistas de los estudiantes internacionales del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Campus Ciudad de Mexico (entre 2007 y 2009).

1. Crecimiento urbano reciente de la Ciudad de México

Se añade aquí una breve presentación del crecimiento urbano de la Ciudad de México a partir del siglo XX. Sobre la evolución anterior, Peter Ward (1990:61) comenta que “la ciudad creció relativamente poco de 1700 a mediados del siglo XIX, y cubría un área de entre seis y diez kilómetros”.

A partir de los años treinta se inició un mayor crecimiento demográfico y expansión espacial de la ciudad. Según Ward (*Ibid.*:61), “la población del “área urbana de la Ciudad de México” creció un 4% anual de 1930 a 1940 y aumentó a más de 6% entre 1940 y 1950. A partir de entonces, las tasas de crecimiento han oscilado alrededor de 5.5%, es decir la población se duplica cada 12 o 13 años aproximadamente”. El crecimiento se deriva de la migración proveniente de provincia, así como del crecimiento natural.

Según el mapa de crecimiento espacial de la Ciudad de México, de María Teresa Gutiérrez de Macgregor y Jorge González Sánchez (1989), en términos de superficie, si en 1900 el área urbana de la Ciudad de México cubría un total de 20 km², pasó a 90.3 km² en 1940, a 383.8 km² en 1960 y a 1160.9 km² en 1990 respectivamente.

A nivel metropolitano, un estudio más reciente indica que en el 2000, la superficie estimada de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) era de 1552 km² (Santos y Guarneros, 2004:381).

Como lo menciona Ward (1990:65), “desde el punto de vista del espacio, este crecimiento de la población ha llevado a una ‘oleada’ de rápida expansión de la población hacia el exterior, primero en el Distrito Federal, luego hacia el colindante Estado de México”.

En el periodo de 1950 a 1970 se rebasaron los límites del Distrito Federal. Este fuerte incremento se nota de manera muy clara en el mapa de Gutiérrez de Macgregor y González Sánchez (1989; Figura 1).

En los años noventa se desarrollaron nuevas zonas modernas como por ejemplo el polo informático y de corporativos de Santa Fe.

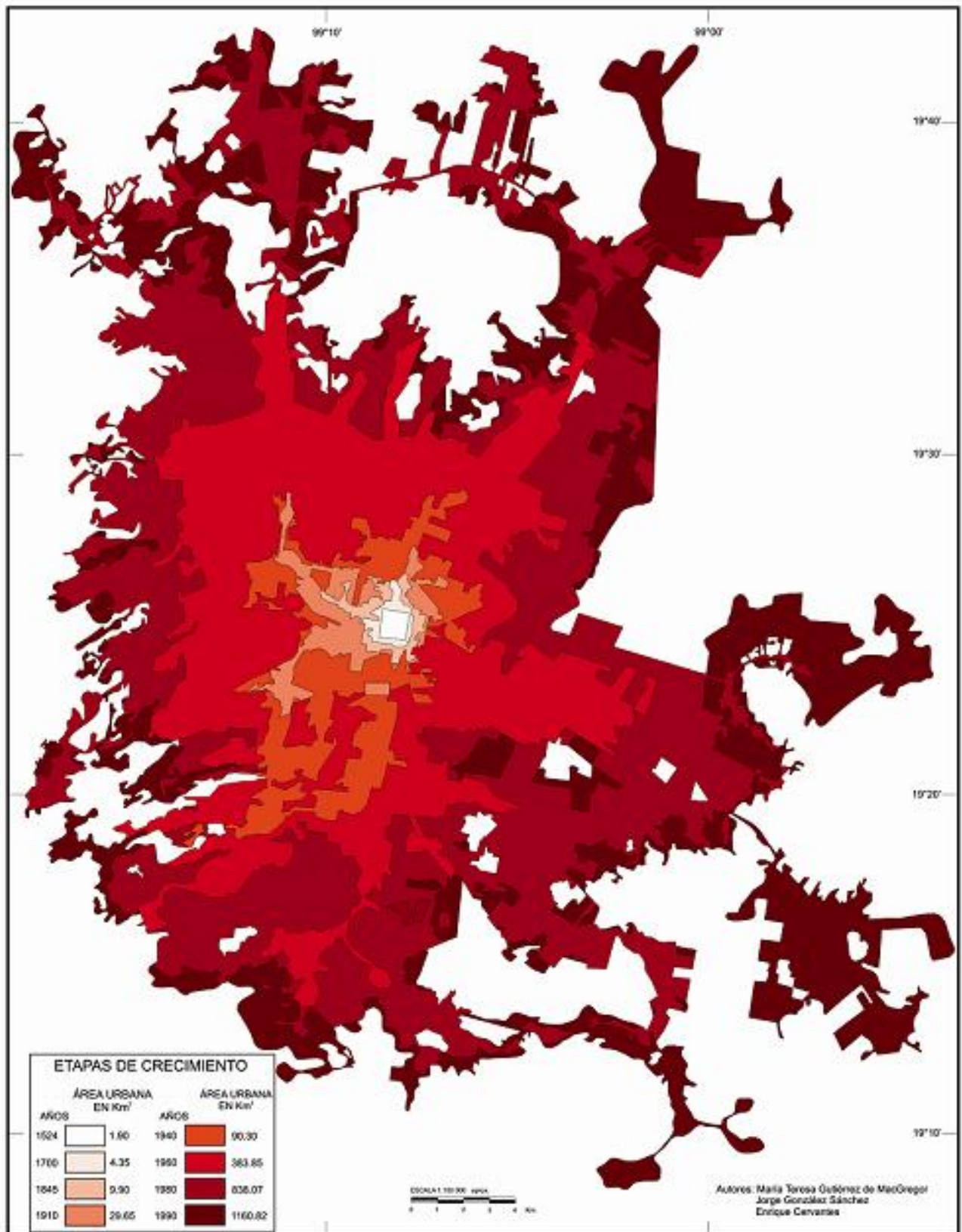


Figura 1. Mapa del crecimiento espacial de la Ciudad de México (1524-1990).

2. El análisis de los lugares turísticos de la ciudad a través de cuatro guías de viaje

A continuación se presentará, por orden cronológico, el análisis de cuatro guías de viaje, generalmente utilizadas por turistas pero también, en el caso de este trabajo, por estudiantes del ITESM⁷ que llegaron a la capital mexicana por medio del programa de intercambio académico internacional.

El propósito principal será dar una presentación de los lugares turísticos mencionados y eventualmente más recomendados por estas guías⁸ ya que, por ser también parte de la información que utilizan los estudiantes para guiarse en la ciudad, es probable que tenga una cierta influencia sobre los lugares visitados por los alumnos y, por ende, sobre su imagen urbana (véanse resultados de las entrevistas en el capítulo 4).

Por otro lado, este análisis permitió la elaboración de cuatro mapas, los cuales presentan los espacios de la ciudad cubiertos por estas guías y, como se puede observar en las Figuras 2 a 5, se nota de manera clara la existencia de un cierto número de espacios muy específicos y restringidos de la ciudad mencionados en las guías, cuando muchas otras zonas se quedan en blanco.

Cabe mencionar que, con excepción de las dos primeras guías (2000 y 2003) cuyo contenido se enfoca únicamente sobre la Ciudad de México, las otras dos ofrecen también información sobre los demás lugares de interés para el resto del país.

a) Rumbo a Ciudad de México (2000)

Guía elaborada por el geógrafo Federico Fernández Christlieb y publicada por la Editorial Laertes en Barcelona. La guía está dividida en cuatro partes principales: generalidades, recorridos, destinos temáticos y recorridos desde la ciudad.

La parte de interés para este trabajo es la referente a los recorridos, se divide en cuatro capítulos (Figura 2):

- a) Centro Histórico: con ocho recorridos: uno en el Zócalo, Templo Mayor, Catedral y Palacio Nacional, seguido de cuatro recorridos al norte, oriente, sur y noroeste del Zócalo, y tres recorridos al norte y este, sur, poniente de la Alameda.

⁷ En el caso de este trabajo, se trata únicamente de los estudiantes internacionales temporales del campus Ciudad de México. Para más información sobre la institución educativa y los estudiantes, consultar el tercer capítulo.

⁸ Cabe mencionar que nuestro análisis se limitará a presentar los lugares más mencionados y/o recomendados por las cuatro guías; no se entrará en un análisis de tipo cualitativo en cuanto a los valores que proyectan estas guías sobre la ciudad o sobre uno u otro lugar turístico en particular.

- b) Alrededor del Centro: con tres recorridos: a) Reforma, Chapultepec y el Museo de Antropología, b) colonias Roma y Condesa, c) Santa María la Ribera
- c) El Norte: un recorrido: Tlatelolco, la Villa de Guadalupe.
- d) El Sur: cinco recorridos: Coyoacán, San Ángel, Ciudad Universitaria, Cuicuilco y Tlalpan, y Xochimilco.

b) Gran Guía Turística: Ciudad de México (2003)

Guía impresa en coedición por el Fondo Mixto de Promoción Turística del Distrito Federal y AGATA. Alrededor de 300 páginas son dedicadas a los lugares y monumentos de la ciudad, el resto a los lugares cercanos del Estado de México y otros estados adyacentes.

La guía está dividida en cinco partes principales: historia, paseos por la zona metropolitana, paseos más allá de la ciudad, necesidades del viajero y servicios urbanos.

Los paseos por la ciudad están divididos en 13 capítulos (Figura 3): Centro Histórico, Tlatelolco, La Alameda, Paseo de la Reforma y Zona Rosa, Chapultepec y Polanco, Condesa y Roma, Rutas hacia el sur de la ciudad, San Ángel y Chimalistac, Coyoacán, Ciudad Universitaria, Tlalpan, Xochimilco y finalmente otros lugares de interés.

La guía es muy completa y cita de manera extensa información precisa de numerosos museos, monumentos, lugares de interés y, en ciertos casos, bares y restaurantes típicos o famosos de cada zona.

c) México (2004)

Guía en inglés, fácil de encontrar en diversos países. Dedicar 80 páginas a la Ciudad de México (8%). Su estructura difiere relativamente de las otras guías, ya que se divide en los siguientes capítulos: historia, orientación, información, lugares a visitar, tour a pie, cursos, Ciudad de México para los niños, tours, eventos, alojamiento, etc. Hay que notar que la guía señala en la primera página del capítulo cinco puntos como los lugares claves a visitar: el Centro Histórico, el Museo Nacional de Antropología, Xochimilco, la colonia Condesa y Coyoacán.

En cuanto a la división de la parte dedicada a los lugares a conocer (Figura 4), se encuentran: el Centro Histórico, Alameda Central y alrededores, Plaza de la República y alrededores, Paseo de la Reforma, Zona Rosa, colonias Condesa y Roma, Bosque de Chapultepec, Polanco, Xochimilco y alrededores, San Ángel, Ciudad Universitaria, Coyoacán, Parque Nacional Desierto de los Leones, Tlatelolco y Guadalupe.

d) Mexique, Guatemala et Belice (2005)

Esta guía se puede encontrar principalmente en países de habla francófona. Cubre tres países y tiene sólo 40 páginas (5%) de información sobre la Ciudad de México. El capítulo en cuestión se divide en ocho partes (Figura 5): generalidades (historia, clima, medios de transporte, etc.), Centro Histórico, barrio Polanco, Zona Rosa, la Condesa, Coyoacán, San Ángel y finalmente el resto del sur de la ciudad.

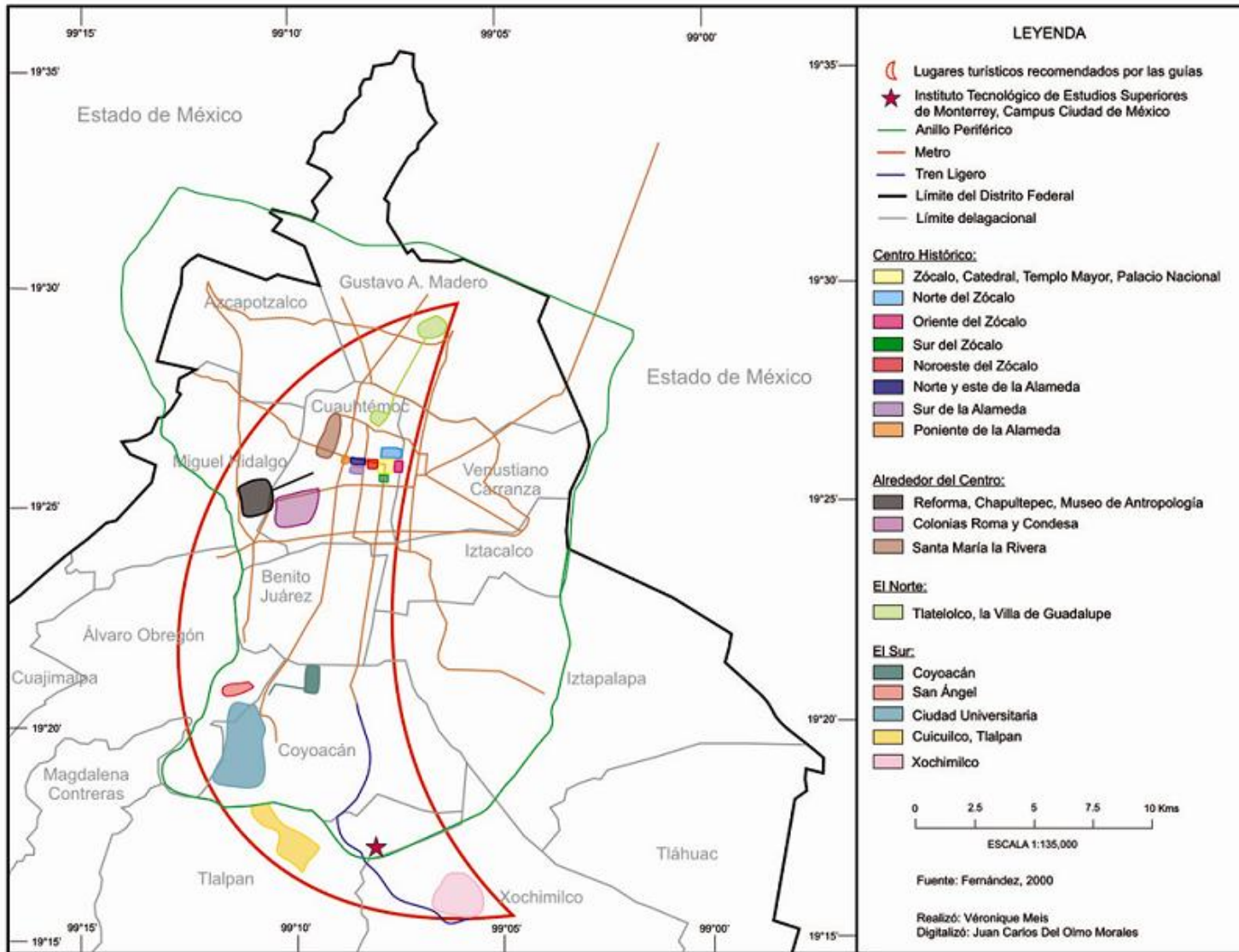


Figura 2. Mapa de los espacios turísticos de la Ciudad de México en la guía "Rumbo a Ciudad de México, 2000"

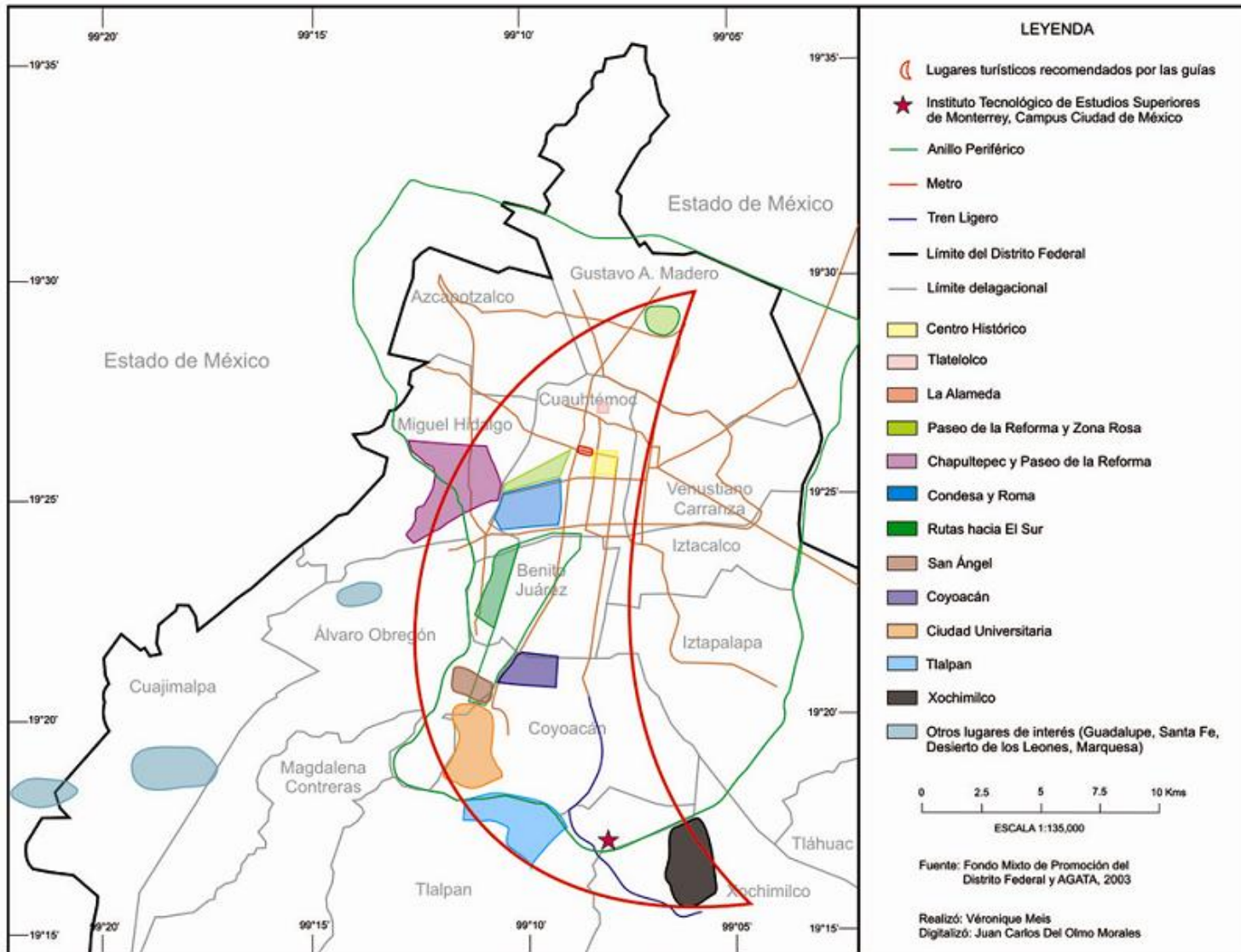


Figura 3. Mapa de los espacios turísticos de la Ciudad de México en la guía "Gran Guía Turística: Ciudad de México, 2003"

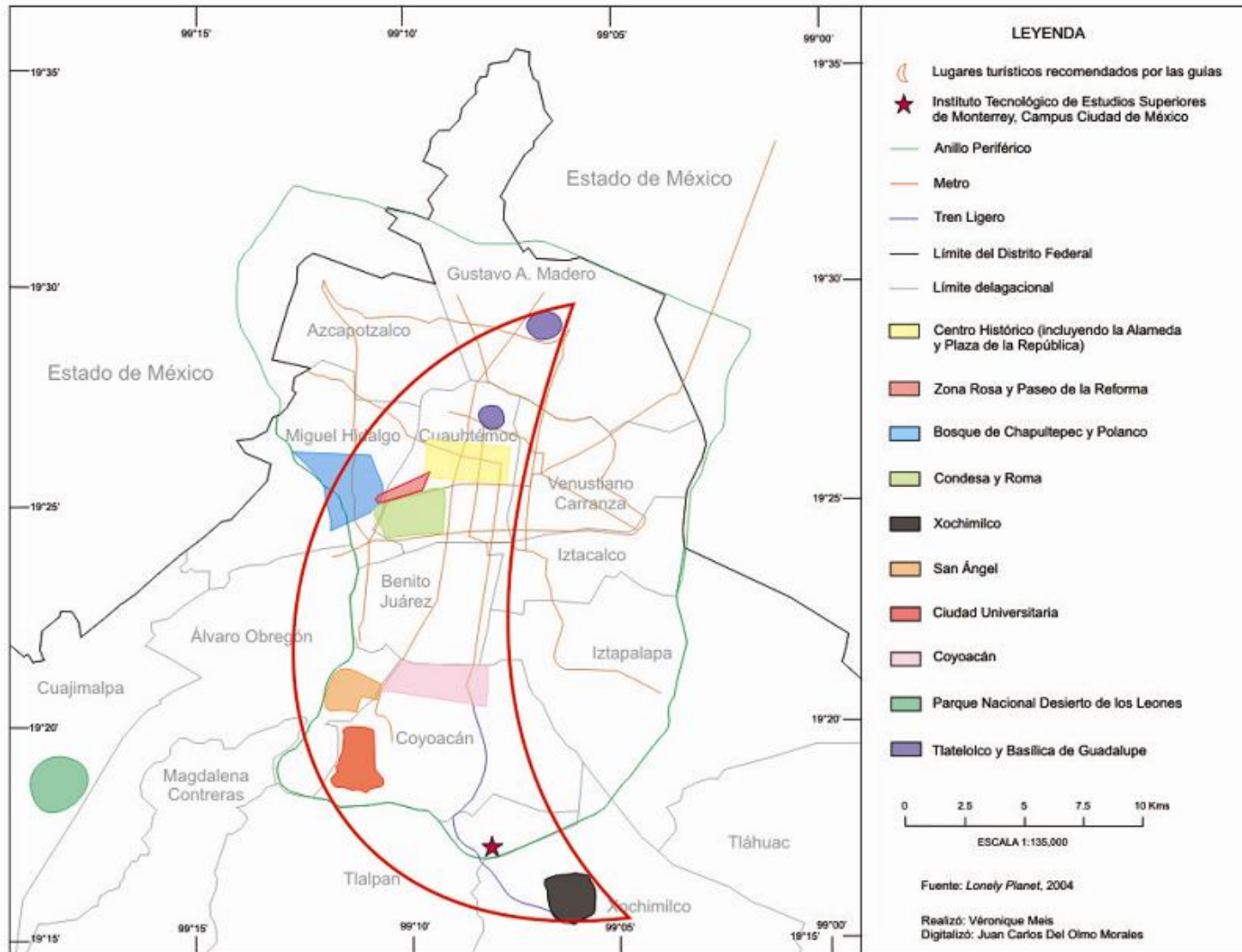


Figura 4. Mapa de los espacios turísticos de la Ciudad de México en la guía "México, 2004"

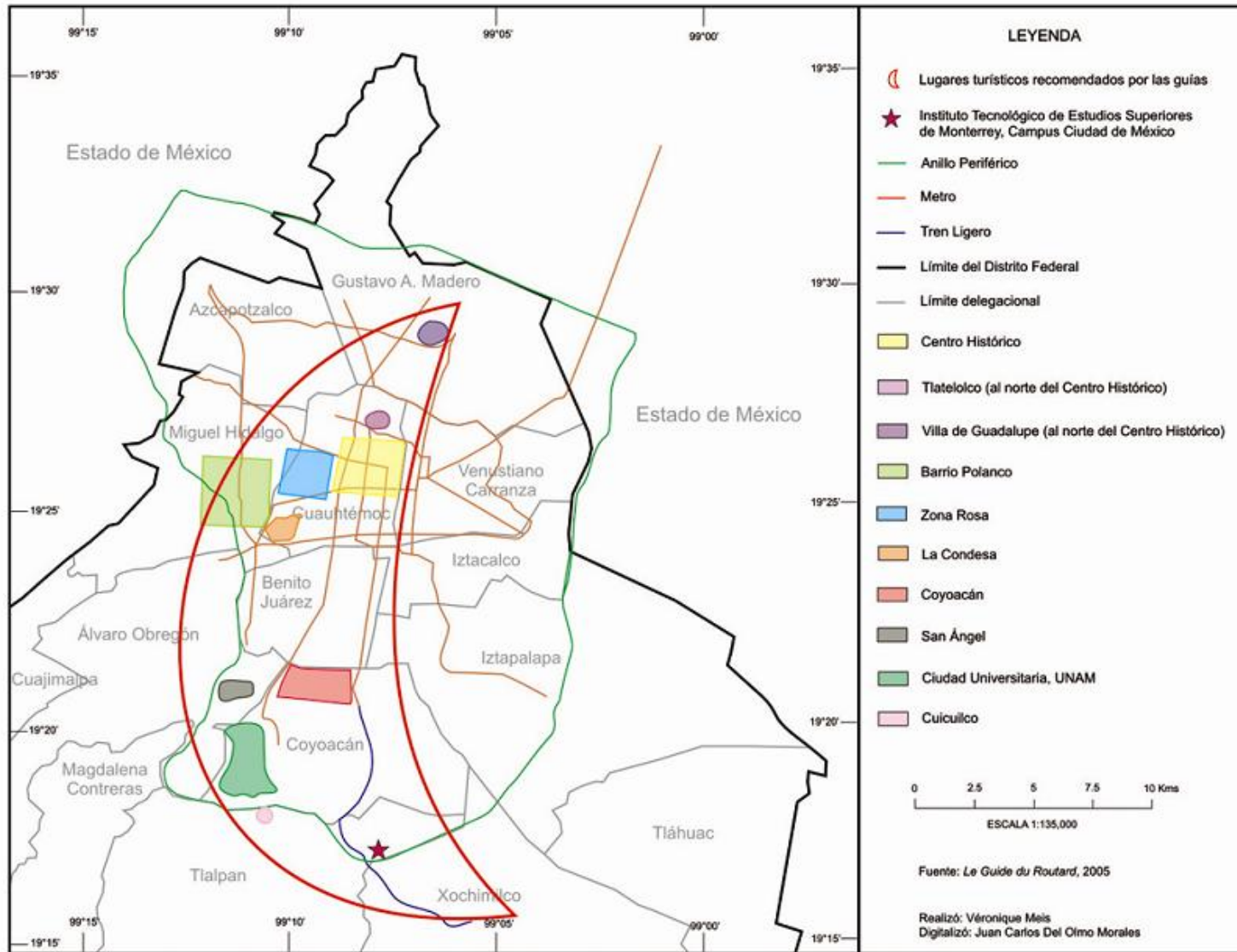


Figura 5. Mapa de los espacios turísticos de la Ciudad de México en la guía "Mexico, Guatemala et Belice, 2005"

3. La media luna: los lugares más recomendados por las guías

A partir de la información de las guías seleccionadas, se ha procedido a la elaboración de mapas temáticos especialmente adaptados a esta investigación, donde se representan los lugares más recomendados por cada una en la ciudad de México (Figuras 2 a 5). Al examinar los mapas, primero, cabe resaltar el hecho de que los más sugeridos se concentran en una especie de media luna (a excepción de la Marquesa y el parque Desierto de los Leones para las Figuras 3 y 4) orientada hacia el oeste de la ciudad, cuya parte principal es el Centro Histórico, Polanco, Chapultepec y la Condesa, mientras que el extremo norte es la Basílica de Guadalupe y en el es Xochimilco.

Se presenta a continuación en el Cuadro 2, el orden de los lugares sugeridos de las cuatro guías analizadas y el espacio dedicado a la descripción de cada lugar.

Cuadro 2. Comparación del espacio dedicado a los principales lugares turísticos de la Ciudad de México en las cuatro guías

Lugares	Rumbo a Ciudad de México (2000)	Gran Guía Turística: Ciudad de México (2003)	Mexico (2004)	Mexique, Guatemala y Belice (2005)
Ciudad de México (aspectos generales de la ciudad)	27% (54 p.) (2 mapas)	5% (14 p.)	44% (36 p.) (1 mapa)	22% (10.5 p.)
Centro Histórico	45% (90 p.) (8 mapas)	26% (78 p.) (2 mapas)	19% (16 p.) (1 mapa)	37% (17 p.) (1 mapa)
Zona Rosa	0.002% (0.5 p.)	3% (10 p.)	5% (4.5 p.) (1 mapa)	7% (3 p.) (1 mapa)
Polanco	4% (8 p.) (1 mapa)	19% (56 p.) (3 mapas)	8% (6.5 p.) (1 mapa)	11% (5 p.) (1 mapa)
Condesa y Roma	3% (6 p.) (1 mapa)	5% (16 p.) (1 mapa)	8% (7 p.) (1 mapa)	5% (2.5 p.)
Norte de la Ciudad	3% (6 p.) (1 mapa)	5% (17 p.) (1 mapa)	1% (1 p.)	2% (1 p.)
Sur de la Ciudad		6% (18 p., 1 mapa)		
San Ángel	2.5% (5 p.) (1 mapa)	7% (20 p.) (1 mapa)	3% (2.5 p.) (1 mapa)	3% (1.5 p.)
Coyoacán	4% (8 p.) (1 mapa)	7% (20 p.) (1 mapa)	6% (5 p.) (1 mapa)	7% (3.5 p., 1 mapa)
Tlalpan y Cuicuilco	3% (6 p.) (1 mapa)	5% (14 p.) (1 mapa)		1% (0.5 p.)
Ciudad Universitaria	3.5% (7 p.) (1 mapa)	5% (14 p.) (1 mapa)	1% (1 p.)	1% (0.5 p.)
Xochimilco	3% (6 p., 1 mapa)	4% (12 p., 1 mapa)	3% (2 p., 1 mapa)	2% (1 p.)
Otros lugares de interés	2.5% (5 p.) (1 mapa)	4% (12 p.)	1% (1 p.)	

Fuente: Fernández (2000), Fondo Mixto de Promoción del Distrito Federal y Agata (2003), *Lonely Planet* (2004), *Le Guide du Routard* (2005).

Se examina aquí con más detalle los datos concentrados en este cuadro. La lista va aproximadamente en el mismo orden de presentación que el índice de las guías.

Cabe mencionar que la enumeración de los lugares turísticos que se presentan a continuación sirve de introducción a los que harán (o no) parte de las respuestas de los estudiantes respecto a su imagen urbana, al mismo tiempo que, por ser guías de turismo utilizadas por estos mismos estudiantes, lo que se recomienda (o no) en ellas puede influenciar el conocimiento (o no) de tal o cual lugar turístico por parte del estudiante y, por ende, la imagen que él tenga al respecto.

Centro Histórico

Lugar con edificios históricos, restaurantes y hoteles. Le Guide du Routard (2005) precisa que hay restaurantes de inspiración estadounidense como varias cadenas (nacionales y extranjeras).

Los museos y lugares de interés más mencionados en todas las guías son: Zócalo, Templo Mayor, Palacio Nacional, Catedral, Secretaría de Educación Pública, Palacio de Bellas Artes, Correo Mayor, Museo Franz Mayer, Museo de la Ciudad de México, Museo Mural Diego Rivera, Monte de Piedad, Torre Latinoamericana, Palacio de Iturbide, Museo Nacional de Arte, Casa de los Azulejos, Palacio de Minería, Antiguo Colegio de San Ildefonso, Iglesia de la Santísima, Grand Hotel de la Ciudad de México.

Las calles y plazas para realizar el recorrido por el Centro Histórico son:

- el Zócalo (o Plaza de la Constitución). En su centro se encuentra el asta bandera: a donde acaban todas las manifestaciones festivas y de protesta (Fernández, 2000). Al norte del Zócalo se encuentran casas construidas por la primera generación de españoles así como edificios de la época colonial. El oriente del Zócalo es una porción menos turística y casi nunca mencionada en las guías turísticas.
- Alameda central y su parque público. Según Fernández (2000), el sur de la Alameda era un sitio poco turístico pero recibió planeación para revitalizar el comercio y el turismo a través de la construcción de hoteles, complejos comerciales y un corredor gastronómico.
- Plaza de la República.
- Paseo de la Reforma. Corredor de negocios y turístico que conecta la Alameda, la Zona Rosa y el Bosque de Chapultepec. Sobre este paseo se encuentran varias glorietas, con monumentos como la Columna de la Independencia, el monumento a Cuauhtémoc, la fuente de la Diana y el monumento a Cristóbal Colón.

Los otros lugares más mencionados son: Calle de la Moneda, Plaza Santo Domingo, Calle Madero, Plaza Garibaldi, Plaza de la Alhóndiga, Plaza e Iglesia de San Loreto.

Zona Rosa

Calificada como una zona de compras y hoteles. Según Fernández (2000), es la zona turística más visitada por la noche: tiene muchos bares y restaurantes, ambiente callejero, zona gay y lesbiana. Es el 'paraíso de los expatriados' (Lonely Planet, 2004), con cafés al aire libre de tipo europeo y muchos restaurantes asiáticos para la comunidad coreana ahí presente.

Polanco

Calificado como el 'barrio de los negocios' (Le Guide du Routard, 2005), es también una zona residencial de lujo, a donde se encuentran actualmente importantes comunidades árabe y judía. Tiene muchos restaurantes lujosos, galerías de arte, tiendas, embajadas y hoteles de lujo. El oeste de Polanco es una zona cara: las Lomas de Chapultepec, Bosques de las Lomas y Santa Fe.

El Bosque de Chapultepec es el parque más grande de la ciudad. Es un bosque en parte natural y en parte artificial, con museos, teatros, centros culturales, un zoológico, lagos artificiales y un jardín botánico. Los domingos se llena de vendedores y familias que vienen a visitar los museos o el zoológico y de día de campo.

Hay también muchos museos en esa área para visitar como: Museo Nacional de Antropología, Museo Nacional de Historia y Castillo de Chapultepec, Museo del Caracol, Museo de Arte Moderno, Museo de Arte Rufino Tamayo, Museo del Niño-Papalote y el Monumento a los Niños Héroe.

Condesa y Roma

La colonia Condesa es hoy en día una zona muy de moda con parques, calles tranquilas, un 'corredor gastronómico' (con una concentración de restaurantes de comida europea, asiática y argentina), cafés con terrazas y está frecuentada en su mayoría por jóvenes. Al sur de la Zona Rosa se encuentra la colonia Roma con galerías de arte y plazas.

Al norte de la Ciudad

Esta zona es poco mencionada en las diferentes guías. Los lugares más citados son: la Basílica de Guadalupe y la Plaza de las Tres Culturas. Tlatelolco está específicamente

mencionado en la guía del Fondo Mixto de Promoción del Distrito Federal y Agata (2003) como 'uno de los barrios más antiguos de la ciudad'.

San Ángel

Barrio residencial, con calles pavimentadas y viejas casas coloniales junto a casas modernas. Los lugares a visitar son: Museo y Convento del Carmen, Plaza San Jacinto, Museo Casa Estudio de Diego Rivera y Frida Kahlo y el barrio de Chimalistac.

Coyoacán

Hoy en día un tranquilo barrio tradicional, pero que se transforma en uno de los lugares favoritos de paseo el fin de semana (tianguis de artesanías), con calles estrechas y pavimentadas y casas coloridas.

Los lugares a visitar son: Plaza Hidalgo y Jardín del Centenario, Museo de Culturas populares, Plaza de la Conchita, Iglesia de Santa Catarina, Museo Casa Frida Kahlo, Museo Casa de León Trotsky.

Tlalpan y Cuicuilco

Sólo las dos guías sobre la Ciudad de México (2000 y 2003) hacen referencia a Tlalpan. Los lugares de interés de esta colonia son: Centro de Tlalpan, Iglesia y Convento de San Agustín.

Tres de las cuatro guías (2000, 2003 y 2005) mencionan también al parque ecoarqueológico de Cuicuilco.

Ciudad Universitaria

Construida sobre un espacio volcánico, los lugares de interés a visitar allí son: el estadio olímpico con los murales de Diego Rivera, la Rectoría y la Biblioteca Central con los murales de Juan O'Gorman, así como el Centro Cultural Universitario.

Xochimilco

Tiene una red de canales bordados por jardines, llamados también 'Jardines flotantes'. Los lugares de interés son: Museo Dolores Olmedo Patiño, Parque ecológico de Xochimilco, su centro y los embarcaderos.⁹

⁹ Una de las guías: Mexique, Guatemala et Belize, 2005 indica a Xochimilco como un lugar turístico afuera de la Ciudad de México.

Otros lugares de interés

Dos guías (Fernández, 2000; Fondo de Promoción del Distrito Federal y AGATA, 2003) mencionan otros lugares de interés como:

- Santa María de la Ribera: quiosco a visitar.
- Santa Fe: edificios de arquitectura mexicana contemporánea (Fondo de Promoción del Distrito Federal y AGATA, 2003:281).
- El Desierto de los Leones y la Marquesa, los Dinamos.
- Cabe mencionar que 'La Gran Guía Turística: Ciudad de México (2003)' cita también a varias avenidas como parte de un recorrido por el sur como: Insurgentes Sur, Ciudad de los Deportes, Ave. Cuauhtémoc, Ave. Universidad y Ave. Revolución.

4. Encuesta sobre el turismo en la Ciudad de México

La presentación de varias estadísticas sobre el perfil del turista extranjero fue interesante para complementar este capítulo, y con el fin de ver si se puede establecer algún tipo de comparación con las respuestas de los estudiantes (capítulos 3 y 4).

Desde el 2000, la Secretaría de Turismo del Distrito Federal publica, junto con la Universidad Autónoma Metropolitana, varias estadísticas sobre el turismo nacional y extranjero en la Ciudad de México.¹⁰

Una parte de las encuestas se concentra sobre el 'Perfil del turista que visita la Ciudad de México' a partir de datos obtenidos en encuestas aplicadas por la Universidad Autónoma Metropolitana a pasajeros nacionales y extranjeros.

Por ejemplo, los resultados del 2009 se obtuvieron a partir de encuestas de una muestra mensual de 543 personas en 11 puntos de salida del Distrito Federal (160 en el Aeropuerto salida nacional; 160 en las cuatro Centrales de Autobuses; 80 en las cinco salidas por carretera y 143 en el Aeropuerto salida internacional).

A continuación se presentan sólo las respuestas obtenidas a partir de la salida del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México para el 2009 (11 informes¹¹), es decir, las de los pasajeros internacionales, debido a la relación directa con el perfil de los

¹⁰ Revisar el apartado 'b' de la bibliografía.

¹¹ Son sólo 11 informes ya que se excluyó al mes de mayo del 2009, ya que la Secretaría de Turismo no presentó resultados para este mes en particular.

alumnos internacionales de este estudio. Más adelante se intentarán comparar los resultados obtenidos en estas encuestas con las respuestas de los capítulos 3 y 4.

Cabe mencionar que una de las preguntas para seleccionar a las personas encuestadas era la siguiente ¿Usted vive, estudia o trabaja en la Ciudad de México?. En caso de respuesta afirmativa, no se aplicaba el resto de la encuesta. Es importante tomarlo en cuenta ya que, en este caso, las personas que fueron entrevistadas difieren hasta cierto punto con el perfil del grupo de estudiantes encuestados en los capítulos siguientes (los cuáles estuvieron estudiando en la capital).

El número de encuestados fue de 1573 en el 2009, y en cuanto al sexo, se distribuye entre un 42% de mujeres y un 58% de hombres (9% teniendo entre 16 y 23 años y 14% entre 24 y 29 años de edad).

Los motivos principales de la visita de la ciudad fueron el trabajo y negocios (31%), placer o diversión (31%) y visita a amigos o familiares (26%).

En cuanto a los lugares de procedencia, los resultados del 2009 muestran sólo los datos más representativos (es decir, entre las 10 y las 12 nacionalidades más representadas en la muestra), y la mayoría de los turistas internacionales encuestados provienen de Estados Unidos y de Europa.

A fin de presentar datos un poco más detallados (y debido al hecho que no existe el mismo tipo de información para años ulteriores) en cuanto al registro de entrada de extranjeros por el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, sobre un total de 1 770 520 de pasajeros en 2006¹² (86% del conteo de formas migratorias), los lugares de origen eran:

- a) Norteamérica: 47% (90% de Estados Unidos).
 - b) Europa: 25% (20% de ellos españoles y 20% franceses).
 - c) Oceanía: 0.08%.
 - d) Centro y Sudamérica: 20% (19% de Argentina, 11% de Venezuela y 10% de Brasil)
 - e) Asia: 5 % (43% de Japón)
- Otros: 2%

El 16% de los encuestados en el 2009 estuvo presente en la ciudad por más de 13 noches. Respecto del alojamiento en la ciudad, la mayoría se quedó en hotel (55%) y con familiares o amigos (38%).

¹² Indicadores Estadísticos Ciudad de México: 2006:28.

Sobre los temas a los cuales los extranjeros dieron más importancia se mencionaron:

- a) La hospitalidad de los habitantes: el 96% la considera entre excelente y buena.
- b) El transporte público: el 15% lo considera malo o pésimo, pero el 37% como bueno y el 11% como excelente.
- c) Los lugares a donde se hospedó: para el 77% están entre excelentes y buenos
- d) La seguridad para los turistas: alrededor del 62% la considera buena, el 9% excelente, otro 20% mala y 4% pésima. El 7% sufrieron de algún delito durante su estancia.
- e) La limpieza de la ciudad: se divide casi en un porcentaje idéntico (50%) entre los que la consideran buena/excelente y los que la ven como mala/pésima.

Los sitios o atractivos más visitados fueron:

- a) El Centro Histórico y el Zócalo: 24%
- b) Teotihuacan: 11%
- c) Museos: 9%
- d) Chapultepec: 4%
- e) La Villa, Basílica: 4%

Otros lugares fueron citados, pero sólo en algunas de las encuestas como: Coyoacán, Xochimilco, Polanco, Reforma, Bellas Artes, la Catedral, Garibaldi y el Turibús.

De acuerdo con la encuesta, lo que más les gustó del viaje fue: la gente, hospitalidad (25%), la comida (13%), la cultura (6%), el Centro Histórico y el Zócalo (5%), la familia y convivencia (5%), el clima (5%), la arquitectura y los edificios (4%).

Lo que más les causó molestia fue: el tráfico (33%), la contaminación (21%), la inseguridad (10%), el mal servicio de los taxis (2%), la infraestructura de los servicios públicos (2%); muchos comentaron también 'nada' (12%).

Finalmente, su opinión es en general buena (64%) y excelente (29%) y la mayoría recomendaría visitarla sin duda (88%). Sólo el 6% la consideran mala o pésima. En general, los turistas internacionales quisieran que la ciudad tenga más seguridad (6%), más limpieza (6%) y una mejora del transporte público (3%). En algunos casos recomiendan también una mejora de la cultura vial (menos tráfico), mejores calles y más áreas verdes.

A modo de conclusión, cabe recordar que el propósito de este capítulo fue presentar los principales lugares turísticos de la ciudad, sea a través de guías de viaje o de las respuestas de turistas internacionales que acababan de visitarla, y con el fin de poder compararlos con las respuestas de los estudiantes internacionales, las cuales presencian también, como parte de su imagen urbana, varios lugares turísticos.

Por otra parte, el perfil del turista presentado en el párrafo anterior nos da indicaciones útiles sobre el tipo de imagen de la ciudad que se volverá a encontrar en las respuestas de los estudiantes internacionales (llegados al ITESM, Campus Ciudad de México) en los dos próximos capítulos, sobre todo, por ejemplo, en cuanto al lugar de origen (aunque en este caso viene una mayoría de turistas de América del Norte y en los capítulos ulteriores una mayoría de Europa), los motivos de visita a la ciudad (para negocios y estudios de negocios), o los motivos de atracción (hospitalidad, comida, cultura) o rechazo (tráfico, contaminación, inseguridad) de la ciudad que más frecuentemente se descubrieron en las respuestas de ambas encuestas aplicadas (las de la Secretaría de Turismo del Distrito Federal y las de esta investigación).

Cabe notar el hecho que, a pesar de que las guías de viaje dan una lista más amplia de los lugares que las respuestas encontradas en las encuestas de los turistas que la visitaron (esto se debe también al hecho de que las encuestas están presentadas de manera parcial, es decir, sin enumerar a todas las respuestas recibidas), se puede sin embargo, encontrar que el Centro Histórico y la Zona Rosa fueron de las más visitadas y, en menor medida, las zonas de Chapultepec y de la Basílica.

CAPÍTULO 3. LA CIUDAD DE MÉXICO: IMÁGENES DE UN GRUPO DE ALUMNOS DE INTERCAMBIO, AL LLEGAR

Esta tercera parte presenta primero y de manera breve el programa de intercambio y la institución educativa donde se encuentran los alumnos extranjeros encuestados (tercer capítulo) y entrevistados (cuarto capítulo), así como sus lugares de origen y perfiles; en segundo lugar, un resumen de sus impresiones (personal y familiar) respecto de la Ciudad de México, a su llegada, es decir, hasta cierto punto antes de que hayan tenido la experiencia de vivir en esta ciudad.

1. El Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey y el programa de intercambio académico



Vista aérea del ITESM, Campus Ciudad de México.

Primero, cabe mencionar que la elección de esta institución para este trabajo se debe al acceso y contacto del autor con el grupo de alumnos extranjeros (de intercambio) que vienen a estudiar al campus Ciudad de México del ITESM¹³ durante diferentes semestres incluidos entre agosto del 2007 y diciembre del 2009. El ITESM fue fundado en 1943 en

¹³ Se intentó también incluir a los alumnos de intercambio internacional de la UNAM. Sin embargo, debido a problemas institucionales para tener acceso a la información por parte de la oficina de intercambio de la misma institución, se decidió trabajar únicamente con los estudiantes del ITESM, campus Ciudad de México. Por otra parte, cabe mencionar que la inclusión de otros grupos de estudiantes extranjeros presentes en otras universidades de la Ciudad de México hubiera requerido un trabajo mucho más amplio, y probablemente de carácter comparativo, pero fuera del alcance de esta tesis, razón por la cual se decidió estudiar solamente un grupo de estudiantes de una sola universidad (y un solo campus). A lo largo de este capítulo y del siguiente, se entiende por ITESM, Campus Ciudad de México, otros sinónimos como 'campus', 'universidad', 'escuela', 'Tec', etcétera.

Monterrey, Nuevo León (donde se construyó el primer campus) por un grupo de empresarios mexicanos (encabezados por Eugenio Garza Sada) a fin de crear una institución educativa orientada hacia la cultura emprendedora. Es una institución de carácter privado, sin fines de lucro, independiente y ajena a partidismos políticos y religiosos.

Actualmente es un sistema multicampus (33 campus) con recintos académicos en 28 ciudades de la República Mexicana. La Unidad Ciudad de México comenzó sus actividades académicas en 1973 en un edificio ubicado en la calle Doctor Lucio (Colonia de los Doctores). En 1977 se efectuó el cambio de la Unidad a una nueva ubicación: Fray Servando y Teresa de Mier (Centro Histórico). En 1989 se compró un terreno en el sur de la Ciudad de México (Colonia Ejidos de Huipulco, Tlalpan) y en enero de 1990 se llevó a cabo la ceremonia de la primera piedra, dando inicio a la primera etapa de construcción de 8000 metros cuadrados. Dicha etapa fue terminada para iniciar clases en agosto de 1990. Este campus contaba en 2009 con alrededor de 8000 alumnos inscritos.

Respecto al programa de intercambio, esta institución tiene más de 700 universidades socias, la mayoría a través de un convenio bilateral que permite el intercambio de alumnos para una estancia de verano y/o de uno a dos semestres en cualquiera de los campus del país.

En el caso de este estudio, los alumnos encuestados y entrevistados son originarios de diferentes países dependiendo (al momento de observar la representatividad de los que fueron encuestados o entrevistados) de los balances de intercambio de estudiantes que existen entre el ITESM y la institución extranjera entre 2007 y 2009, y en función del campus que haya elegido el alumno extranjero para su intercambio. En nuestro caso, se trata únicamente de los alumnos que eligieron el campus 'Ciudad de México' (Tlalpan).

A título de comparación, y según los resultados publicados por la Vicerrectoría de Internacionalización de la misma institución para todos los campus en 2009, los que más recibieron alumnos extranjeros (incluyendo alumnos extranjeros regulares, que cursan toda la carrera en la institución) son: Monterrey (1971), Querétaro (530), Guadalajara (461), Estado de México¹⁴ (360), Ciudad de México (269), Cuernavaca (167), Toluca (161). Las principales nacionalidades de origen de los estudiantes son: Estados Unidos (20%), Francia (18%), Alemania (9%), Ecuador (6%), Colombia (4%), Canadá (3%), Australia (3%).

¹⁴ Este campus se localiza en Atizapán de Zaragoza.

Las diferencias en cuanto a la presencia de los alumnos extranjeros en cada campus puede venir de factores como: diferentes tipos de promoción, número de convenios bilaterales, tipo de estudios ofrecidos, etc. Podría también ser el producto de la imagen (más atractiva) que proyecta cada una de las ciudades o regiones adonde se encuentran estos campus, ya que los estudiantes tienen en general la posibilidad de elegir el campus a donde desean realizar su intercambio. Sin embargo, para poder comprobar este tipo de hipótesis, se requeriría un estudio más amplio y de tipo comparativo.

El campus de la Ciudad de México se sitúa al sur de la ciudad, entre Miramontes y Tlalpan, al lado de Periférico y de la estación de tren ligero 'Periférico'. La mayor parte de los alumnos nacionales llegan al campus por medio de un coche privado, o a través del transporte que pone a disposición el campus por la mañana (entre 6.00 y 9.00) y por la tarde (7 horarios para salidas entre las 13.45 y las 22.15) en diferentes lugares de la ciudad, así como afuera de ella (Texcoco). Respecto a la vivienda, es útil notar que, además de la oferta de familias anfitrionas (generalmente poco solicitadas por los alumnos extranjeros), se les proporciona también a los alumnos de intercambio que vienen al campus, antes de su llegada, una lista de cerca de 80 departamentos o casas en renta (37 en Tlalpan, 14 en Coyoacán, 16 en Xochimilco, diez en otras partes de la ciudad) y que los alumnos pueden visitar para encontrar su futuro lugar de alojamiento.

2. El perfil del alumno internacional

La elección de estudiar la imagen urbana que tiene un grupo de alumnos extranjeros de intercambio, contrariamente a la que podrían tener los turistas, tiene su justificación principal en el hecho de que el grupo en cuestión tuvo la oportunidad de vivir mínimo cuatro meses en la capital y tener así una experiencia espacial diferente a la de un turista (porque es una estancia más larga) y con un propósito diferente (académico). Además, el alumno de intercambio se mueve constantemente por la ciudad, elige su(s) medio(s) de transporte, el lugar donde vivir, crea algunas amistades y rutinas en sus trayectos cotidianos, etcétera.

En este capítulo se propone descubrir la imagen que tienen los alumnos al llegar a vivir a la ciudad y compararla, en el cuarto capítulo, con la que algunos de ellos tienen después de haber experimentado diversos itinerarios y espacios durante varios meses. A nivel metodológico, se tomó la decisión de realizar dos tipos de análisis, uno al inicio

(cuyos resultados están presentados aquí) y otro al final de su estancia en la ciudad (capítulo 4).

La idea era descubrir la imagen que se hacen los alumnos antes de conocer esta ciudad. Sin embargo, a nivel práctico, era relativamente difícil hacerlo desde su país de origen.

El método seguido fue entonces dar a los alumnos recién llegados una encuesta (véase Anexo 1) que tenían que llenar y entregar durante la semana de orientación que reciben en el campus mismo, ya que la gran mayoría suele tener, al momento de llenar la encuesta, una estancia de máximo una semana desde su llegada a la ciudad.

A fin de tener una representatividad suficiente, las encuestas se aplicaron en cuatro periodos distintos: agosto-diciembre del 2007, enero-mayo del 2008, agosto-diciembre del 2008 y agosto-diciembre del 2009.¹⁵ El número de alumnos que contestaron la encuesta varía entre 52 y 68 según el periodo, y el total de encuestas fue de 242. La encuesta se aplicó en español y en inglés, según el idioma que prefería el alumno al momento de recibirla.

Con el fin de poder comparar los datos, se presentarán primero los porcentajes de forma general y después por continentes (a fin de revisar si existen diferencias significativas a nivel cultural).

Una primera parte de la encuesta se concentró en los datos sociales para así definir un perfil general de los alumnos encuestados.¹⁶

Respecto de los resultados de las encuestas, los alumnos tienen entre 17 y 33 años de edad, con un promedio que se sitúa para los cuatro periodos entre los 22 y 23 años de edad.

En tres de los periodos, el número de mujeres era alrededor del 56% y el de los hombres 44%. Sólo en un periodo el balance fue de 61% para las mujeres y 39% para los hombres respectivamente. Los promedios por continentes son iguales, es decir, alrededor de 56% de mujeres, excepto para Oceanía (61% de mujeres).¹⁷

En cuanto al perfil de los estudios, varía de un periodo a otro, pero existe siempre una mayoría de alumnos que estudian Negocios (52%), seguido de los alumnos de Humanidades (32%) y finalmente los alumnos de Ingeniería (14%). A nivel de los

¹⁵ Por cuestiones institucionales y prácticas, no se pudo aplicar la encuesta en el periodo enero-mayo del 2009.

¹⁶ Para mayores detalles sobre los datos sociales para cada grupo, revisar el Anexo 3.

¹⁷ No se pudo encontrar, dentro del ámbito de este trabajo, alguna explicación en cuanto a la diferencia de porcentajes entre hombres y mujeres.

continentes, estos promedios varían mucho para: Humanidades (Asia: 61% y Oceanía: 90%), Negocios (Europa tiene 65%, cuando América del Norte, América del Sur y Asia tienen entre 30 y 36%, y Oceanía 5%) e Ingeniería (América del Sur: 23% y Oceanía: 5%).

3. El origen de los estudiantes y la elección de la Ciudad de México

Los países de origen de los alumnos encuestados fueron, por orden decreciente: Francia (67), Alemania (24), Australia (20), Canadá (16), Suecia (16), España (15), Colombia (12), Argentina (11), Estados Unidos (10), China (8), Finlandia (8), Holanda (8); el resto de los alumnos son menores a cuatro por país de origen.

A continuación se presenta un cuadro recapitulativo de los países de procedencia:

Cuadro 3. Origen de los alumnos encuestados

Países de procedencia	agosto-diciembre 2007	enero-mayo 2008	agosto-diciembre 2008	agosto-diciembre 2009	Total
Alemania	3	2	8	11	24
Argentina	3	3	4	1	11
Australia	1	7	8	4	20
Brasil	1				1
Canadá	2	10	4		16
Chile		2			2
China	2	5	1		8
Colombia		2	2	8	12
Dinamarca	1	1		2	4
Eslovenia	1				1
España	4	1	1	9	15
Estados Unidos	1	3	5	1	10
Finlandia	4	1		3	8
Francia	15	21	18	13	67
Holanda	5	2	1		8
Inglaterra	1		1	1	3
Japón		2	1		3
Letonia	1				1
Lituania			1		1
Perú			2	1	3
Polonia				1	1
República Checa	1		1	2	4
Suecia	6		2	8	16
Tailandia				1	1
Taiwán				1	1
Túnez				1	1

Fuente: elaboración propia, a partir de las encuestas aplicadas.

A nivel de los continentes, se puede dividir entre:¹⁸

- a) América del Norte (Estados Unidos, Canadá): 11%
- b) América del Sur (Argentina, Brasil, Colombia, Perú): 12.5%
- c) Asia (China, Japón, Tailandia, Taiwán): 5%
- d) Europa (Alemania, Dinamarca, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Holanda, Inglaterra, Letonia, Lituania, Polonia, República Checa, Suecia): 63%
- e) Oceanía (Australia): 8%

El tiempo de llegada suele variar poco entre los diferentes periodos, y la mayoría de los estudiantes no llevaba más de siete días al momento de contestar la encuesta:¹⁹

- a) menos de tres días: 21%
- b) de tres a siete días: 51%
- c) dos semanas: 8%
- d) tres semanas: 7%
- e) más de un mes: 12%

Cuando se les preguntó si era su primera vez en la Ciudad de México, contestaron que sí (81%). A nivel cultural, los porcentajes varían mucho: América del Norte (60%), seguido de Asia (64%), Australia (70%), América del Sur (80%) y Europa (86%). El resultado para América del Norte se podría explicar debido a la proximidad geográfica.

Se les preguntó también sobre el nombre de la ciudad a donde estaban viviendo antes de venir, así como el tamaño (número de habitantes) de las ciudades de su país de origen: grande (45%) mediana (42%) y pequeña (de 13%). A nivel cultural, existe también una cierta variabilidad:

- a) grande: de 23% en América del Norte a 77% en Asia,
- b) mediana: de 40 a 46%, excepto Asia (8%),
- c) pequeña: Oceanía (0%), América del Sur (7%), Europa y Asia (14%) y América del Norte (31%).

Finalmente, se les pidió contestar unas preguntas sobre la elección de la zona de alojamiento en la Ciudad de México. Las respuestas fueron las siguientes: la mayoría decidió vivir cerca del campus (52%), es decir, por Tlalpan y Xochimilco. La delegación más elegida después de estas dos zonas es la de Coyoacán (18%). Hay que notar que en

¹⁸ De África, hay un solo estudiante (Túnez). A fin de no inducir un resultado erróneo, no se tomará en cuenta a nivel de las diferencias por continentes (pero si se incluye a nivel general).

¹⁹ Todos los porcentajes presentados incluyen el más bajo y el más alto de los cuatro periodos en los cuales se aplicaron las encuestas.

tres de las encuestas hay un 10% que contestó que no sabía todavía qué zona elegir para su vivienda.

A nivel de los continentes, hay una proporción menor de estudiantes de Oceanía (35%) y América del Sur (40%) que quiso vivir cerca de la universidad, mientras que hay un promedio mucho más elevado de asiáticos (77%).

En cuanto a las personas que vivían en el mismo lugar de alojamiento:

- a) Amigos de la universidad de origen: 18%
- b) Estudiantes mexicanos: 9%
- c) Otros alumnos extranjeros: 24%
- d) Otros alumnos extranjeros más estudiantes mexicanos: 8%
- e) Familiares: 7%
- f) Familia anfitriona: 17%
- g) Prefieren vivir solo: 4%

Existe entonces una mayoría de estudiantes que viven con otros alumnos extranjeros o amigos de su propia universidad, y en el caso del tercer grupo de encuestados, una mayoría se encontraba alojada con una familia anfitriona (35%).

Se añadió también en el cuestionario una pregunta que sólo se pudo aplicar en el caso de los últimos dos grupos de encuestados (agosto-diciembre del 2008 y del 2009). Se les preguntó la razón por la cual habían elegido su zona de residencia en la ciudad. Las respuestas fueron las siguientes:

- La mayoría (37%) decidió vivir en este lugar porque está cerca del campus, y con razones como: poder llegar temprano, ir a pie, evitar traslados, ir y venir cuando uno quiere, no perder tiempo en los transportes.
- Otros (11%) tienen familiares o amigos que viven allí: tío, novio/a, o por ejemplo un conocido que se quedó con la misma familia anfitriona.
- Porque allí se encuentra la familia anfitriona, y en este caso no hubo realmente elección de la zona.
- En el último grupo, el 7% contestó que fue por cuestiones de elección de la casa/departamento (más que por la zona en sí).
- Por la seguridad que ofrece: 5%. Sin embargo, los barrios donde se aplicó este criterio fueron diferentes: cerca de la Universidad (Tlalpan / Xochimilco), Jardines del Pedregal, Coyoacán, Roma/Condesa.
- Sólo el 3% lo eligió por cuestiones económicas (más barato).

- Tres alumnos calificaron el barrio de Coyoacán como ‘muy típico, bonito, buen ambiente, con muchas nacionalidades, alternativo, bohemio, lugar de artesanías y cultural’.
- Cuatro alumnos calificaron a la Delegación Benito Juárez: ‘central y cerca de todo’.
- El 25% no contestaron a la pregunta.

4. Las imágenes al llegar: personal y familiar

En el mismo cuestionario se encontraban dos preguntas claves para los resultados de esta encuesta: cuestionar a los alumnos respecto a la imagen que ellos y sus familiares/amigos se hacían de la Ciudad de México antes de viajar aquí.

La presentación de las diferentes respuestas²⁰ fue facilitada por el hecho de que varios alumnos tenían respuestas similares y se pudo entonces dividir las por temas.

Cuadro 4. Imagen Personal (general y por continentes)

Variable/ Porcentaje (por periodo, del más bajo al más alto)	América del Norte (porcentaje del total) 26 estudiantes	América del Sur (porcentaje del total) 30 estudiantes	Asia (porcentaje del total) 13 estudiantes	Europa (porcentaje del total) 152 estudiantes	Oceanía (porcentaje del total) 20 estudiantes	Total general (porcentaje promedio de los cuatro periodos)
Tamaño (50 al 66)	70	53	23	65	45	60
Inseguridad / Peligro (16 al 45)	38	13	23	27	35	27
Contaminación (7 al 29)	35	13	8	19	20	19
Sobrepoblación (10 al 31)	35	10	15	20	20	20
Cultura	23	23	38	30	45	30
Desorganizada (9 al 21)	8	20	0	11	15	12
Carácter de la gente (4 al 15)	8	23	15	9	5	11
Contrastes	8	0	0	5	5	4
Ruido (2 al 6) y suciedad (2 al 12)	Suciedad: 4 (un estudiante)	Ruido: 3 (un estudiante)	Suciedad: 8 (un estudiante)	Ruido: 4 Suciedad: 3	Ruido: 5 (un estudiante) Suciedad: 30	Ruido: 5 Suciedad: 3
Pobreza y subdesarrollo	8	0	0	6	15	6
Colorido (3 al 6)	4	3	8	4	5	4
Comida	0	10	8	3	0	4
Clima	0	3	0	4	5	3
Positivo/negativo	0	10	23	7	15	8
Sin respuesta	0	10	0	12	5	9

Fuente: elaboración propia.

²⁰ Nota: no se utilizó ningún método (como por ejemplo el programa Alceste) para realizar el conteo de las respuestas, sino que se agruparon y contaron las respuestas por tema y por alumno.

Tamaño

Definitivamente es la respuesta más mencionada en los cuatro grupos de alumnos. En el total general como en las primeras respuestas escritas: el 60%. Los adjetivos que califican esta categoría son, por ejemplo: grande, descomunal, enorme, la más grande, inmenso, gigante, megaciudad.

A nivel cultural, se nota una pequeña diferencia para uno de los continentes: sólo tres de los 13 alumnos de Asia la citan (23%).

Inseguridad / Peligro

Es la segunda respuesta más mencionada (27%), aunque por orden de enunciación aparece generalmente como la tercera más mencionada. La inseguridad se asocia a imágenes como: secuestros, violencia, criminalidad.

A nivel de los continentes, mismo que los porcentajes se encuentran en el rango mencionado aquí, América del Sur (13%) es el más bajo y América del Norte el más alto (38%). En cuanto al orden de enunciación, aparece principalmente en tercer lugar para América del Norte, Europa y Oceanía.

Contaminación

Tema que suele aparecer en las respuestas de los alumnos (19%).

El promedio es muy bajo para Asia (sólo un estudiante, 8%) pero más alto para los estudiante de América del Norte (35%). Los demás continentes se sitúan entre 13 y el 20%, respectivamente.

Sobrepoblación

Mucha gente, sobrepoblada: (20%) es un tema que suele ser mencionado como segunda respuesta. Hay que notar también la imagen de uno de los estudiantes sobre la ciudad: 'con edificios altos para poder con el número alto de población'.

Allí también, hay diferencias entre continentes: América del Sur (10%), Asia (15%), Europa y Oceanía (20%), América del Norte (35%).

Cultura

Es un tema mencionado muchas veces. Las respuestas pueden referirse sólo a la palabra cultura, pero ciertos alumnos le añadieron los adjetivos 'rica, interesante, única' (6 al 19%); la cultura incluye también a los monumentos (2%), los lugares culturales (2%), o su carácter histórico (4%): maya, azteca, patrimonio histórico, mezcla cultura

hispana/indígena, mezcla Latinoamérica y Estados Unidos, ambiente latinoamericano. Dos alumnos mencionaron la palabra 'tradición'. Otras respuestas (4%) asocian la cultura a 'la fiesta, el modo de vida feliz, el tequila, los mariachis y muchos bares'. Seis alumnos mencionaron también que es una ciudad con una gran oferta de actividades y diversión.

A nivel cultural, la mayoría se sitúa entre 23 y 30%, Asia con 38% y Oceanía con 45%.

Desorganizada

El 12% de las respuestas mencionó el caos de la ciudad. Se decidió incluir en esta categoría los problemas de tráfico.

A nivel continentes: Asia no lo menciona, América del Norte (8%), Europa (11%), Oceanía (15%) y América del Sur (20%).

Carácter de la gente

La mayoría de las respuestas respecto del carácter de la gente dijo primero que se la imaginan amable (6%), apasionada (un alumno), religiosa (dos alumnos), con carácter (un alumno), no muy formal (un alumno), entusiasta (dos alumnos), increíble (un alumno), muy cálida (un alumno), no muy sociable (un alumno).

Tres continentes están entre el 5 y el 9% (América del Norte, Europa, Oceanía), mientras Asia tiene 15% y América del Sur 23%.

Contrastes

Una parte de los alumnos (4%) se imagina la ciudad con muchos contrastes como: población rica/pobre; edificios modernos junto con iglesias y mercados (a donde venden personas indígenas); diferencias de clase; lugares bonitos y feos,²¹ moderno/colonial.

No se mencionan contrastes en las respuestas de los estudiantes de América del Sur y Asia (0%), mientras entre el 5 y el 8% lo menciona en los otros tres continentes.

Ruidosa y sucia

Estos dos adjetivos suelen aparecer en cada uno de los grupos encuestados: sin embargo, en orden de importancia, el ruido (5%) y la suciedad²² (3%) suelen ser citados en segundo lugar.

²¹ Los alumnos no explicitaron en sus respuestas los conceptos de lugares 'bonitos y feos'.

²² Aunque los alumnos no detallaron en la encuesta escrita lo que entendían por 'suciedad', se puede, sin embargo, inferir lo siguiente: hablando de su imagen de la ciudad, se trata de todo lo que les parece como: basura tirada, charcos de agua, etcétera.

Sólo un estudiante menciona uno u otro en América del Norte, América del Sur y Asia, nueve estudiantes de Europa (correspondientes al 7%), pero hay una enorme diferencia con Oceanía, a donde el 35% lo menciona, principalmente en cuanto a la suciedad (seis de siete estudiantes).

Pobreza y subdesarrollo

Nueve alumnos la calificaron de 'pobre' (uno de América del Norte, dos de Oceanía, seis Europeos), tres se refirieron a la palabra 'subdesarrollo' (América del Sur (1), Oceanía (1), Europa (1)). Sin embargo, dos alumnos europeos se imaginaban la ciudad como muy avanzada o muy rica, y uno de América del Norte como "no tan desarrollada". Ningún asiático o suramericano hizo comentarios al respecto.

Colorido

El 4% calificó a la ciudad de colorida (seis Europeos y entre uno y dos estudiantes para los demás continentes). Una de los estudiantes asiáticas mencionó lo siguiente: 'ciudad de los colores en las pinturas de Frida Kahlo'.

Comida

Aparece en los dos primeros grupos encuestados como: picante, excelente, rica. Nota: no hubo comentarios al respecto por parte de los estudiantes de América del Norte y de Oceanía.

Clima

Por lo general, los comentarios al respecto fueron positivos, pero provienen de estudiantes europeos: soleado (cinco alumnos), agradable (1), pero un alumno de América del Sur mencionó 'mucho frío'.

Positivo/Negativo

Dentro de los adjetivos positivos, se encuentran: bonita (seis alumnos), muy buena (1), muy bonita (dos Europeos), lo máximo (un Europeo), increíble (un Europeo), fantástico (uno de Asia), maravilloso (dos de Asia), muy pintoresco (uno de América del Sur), moderna (dos de América del Sur), amigable (uno de Europa), acogedora (un Europeo), cómoda (1), impresionante (1), padre (1), animación en las calles (1), llena de vida (1).

Dentro de los adjetivos negativos: fea (dos alumnos: Europa y Oceanía) y corrupción del gobierno y de la policía (un alumno de Oceanía).

Comentarios neutrales

Hubo también varios comentarios difíciles de clasificar, pero lo suficientemente interesantes para mencionarlos:

- Cosmopolita, multicultural, muchas nacionalidades (seis alumnos).
- a donde todo puede suceder.
- Todo un país en sí mismo.
- Ofrece todo.
- Centro muy concentrado con edificios altos.
- Altas montañas (dos alumnos).
- Como la imaginaba (cuatro alumnos).
- Similar a la capital de su país (Lima, Madrid).

Finalmente, hay que notar que 22 alumnos no dieron respuesta a la pregunta sobre su imagen personal (9%).

A continuación, se presentan las respuestas que dieron los alumnos respecto a la imagen de la ciudad que se hacían sus familiares/amigos antes de su llegada aquí.

Cuadro 5. Imagen familiar (general y por continentes)

Variable/ Porcentaje (por periodo, del más bajo al más alto)	América del Norte (porcentaje del total) 26 estudiantes	América del Sur (porcentaje del total) 30 estudiantes	Asia (porcentaje del total) 13 estudiantes	Europa (porcentaje del total) 152 estudiantes	Oceanía (porcentaje del total) 20 estudiantes	Total general (porcentaje promedio de los cuatro periodos)
Tamaño (23 al 42)	42	43	8 (un estudiante)	36	20	35
Inseguridad / Peligro (52 al 73)	77	27	38	59	55	55
Contaminación (13 al 29)	35	13	8	18	30	20
Sobrepoblación (6 al 15)	8	3	0	12	5	9
Cultura	12	17	23	14	20	15
Desorganizada	4	20	0	3	0	5
Carácter de la gente (4 al 8)	0	20	38	3	5	7
Contrastes	8	0	0	0.6	0	1
Ruido (2 a 3) y suciedad (2 a 6)	Suciedad: 4 (un estudiante)	Ruido: 3 Suciedad: 3	Suciedad: 8 (un estudiante)	Ruido: 3 Suciedad:3	Suciedad: 10	Ruido: 2 Suciedad: 4
Pobreza y subdesarrollo	19	3	0	5	15	7
Colorido	0	3	8	1	0	1
Comida	4	7	8	4	0	4
Clima	0	0	0	1	0	1
Positivo/negativo	8	7	0	6	20	7
Sin respuesta	4	17	23	19	20	17

Fuente: elaboración propia.

Primero, hay que mencionar que 50 alumnos (20% del total) contestaron que la imagen de sus parientes era la misma que la suya. A fin de facilitar el conteo de las respuestas, se decidió agregar también las correspondientes a estos alumnos al total de las diferentes categorías de respuestas encontradas.

Inseguridad / Peligro

A diferencia de los resultados que aparecen en la imagen propia de los alumnos, este indicador es el primero más mencionado respecto a sus familiares y amigos en los cuatro grupos (de la primera a la tercera respuesta): 55%.

Ahí también se observan contrastes a nivel cultural: el promedio es mucho más bajo para América del Sur (27%) o Asia (38%), que para Oceanía (55%), Europa (59%) y sobre todo América del Norte (77%). Por otra parte, es parte principalmente de su primera respuesta para América del Norte, Asia y Oceanía, mientras se divide entre la primera y la tercera respuesta para Europa y América del Sur.

Tamaño

Es la respuesta más mencionada también en primero y segundo lugar: 35%. Un alumno menciona también 'el miedo al tamaño' de la ciudad mientras otro dice que sus familiares se la imaginaban 'más grande'.

A nivel cultural, el promedio es muy bajo a nivel de Asia (sólo lo menciona un estudiante) y Oceanía (20%), mientras oscila entre el 36 y el 43% para los otros tres continentes. Aparece como primera respuesta (más que en segunda) para América del Sur, Oceanía y Europa.

Contaminación

Es una preocupación importante también de los parientes: 20%. Sin embargo, varía mucho según los continentes: Asia (un estudiante), América del Sur (13%), Europa (18%), Oceanía (30%), América del Norte (35%).

Sobrepoblación

El 9% piensa en este elemento. No está mencionado por los estudiantes asiáticos, y sólo entre uno y dos estudiantes para América del Norte, América del Sur y Oceanía, pero sí al 12% (19 estudiantes) parientes de los estudiantes europeos.

Cultura

Entre el 4 y el 12% menciona a la cultura como 'rica' e 'interesante'. Cinco la relacionan con el patrimonio histórico o los lugares culturales. Siete la asocian a la fiesta y uno de ellos la relaciona con 'gente bailando en la calle'. Sólo tres respuestas se refieren a la oferta de actividades y diversión.

No se observaron diferencias muy significativas entre los continentes a este nivel (entre el 12 y el 23% la mencionan).

Desorganizada

Doce respuestas lo mencionaron, es decir el 5% de los familiares. Un alumno menciona también las 'enormes distancias' dentro de la ciudad. A nivel cultural, se observa una diferencia en las respuestas, ya que 20% de América del Sur lo menciona, cuando ni lo mencionan o menos del 4% lo menciona en otros continentes.

Carácter de la gente

El 6% mencionaron que se imaginaban encontrar a gente amable. Se nota, como en la respuesta de las imágenes individuales de los estudiantes, una diferencia entre América del Norte, Europa y Oceanía, que casi no la mencionan, y América del Sur (20%) y Asia (38%) que si le dan importancia.

Contrastes

Sólo un 2% lo menciona (en los tres primeros grupos de encuestados). No están mencionados por tres continentes (América del Sur, Asia y Oceanía) y sólo en la respuesta de un familiar de un europeo, y dos familiares de América del Norte.

Ruidosa y sucia

Ruido: 2%; suciedad: 4%.

A nivel continentes: Ruido (número de alumnos): Europa (4) y América del Sur (1); Suciedad: 10 estudiantes (Europa (5), Oceanía (2), América del Norte (1), América del Sur (1), Asia (1)).

Pobreza y subdesarrollo

Un total de 16 respuestas se asocia a unos de estos dos temas (6%). Un alumno (América del Norte) menciona que sus familiares se imaginaban que 'no hay electricidad constante ni agua caliente para bañarse'.

Un cierto contraste aparece entre los continentes: Asia (0%), Europa y América del Sur (entre 3 y 5%), y América del Norte y Oceanía (entre 15 y 19%).

Colorido

Sólo fue mencionado por cuatro personas: América del Sur (1), Asia (1), Europa (2).

Comida

Once alumnos la mencionaron.

Clima

Soleado (3 alumnos europeos).

Positivo/Negativo

Cualidades: bonita (cuatro alumnos: América del Norte (1), Europa (3), buena (Europa 2), increíble (uno de América del Norte), muy pintoresco (uno de América del Sur); defectos: fea (tres alumnos: Oceanía (2), Europa (1), sin ley (Europa (1).

Comentarios neutrales²³

- Altas montañas (2).
- Sin distinción entre el país y la ciudad.
- Mezcla de Chile y Bolivia.
- Mejor que el lugar de donde vengo.
- Cosmopolita (1).
- Como cualquier ciudad latinoamericana.

Finalmente, hay que notar que 42 alumnos no dieron respuesta a la pregunta sobre la imagen de los familiares (17%). Este promedio es superior al de la imagen personal y se puede explicar por el hecho de que varios estudiantes mencionaron que desconocían esta respuesta.

Las primeras conclusiones respecto a este capítulo muestran una mayor preocupación de los alumnos por el tamaño de la ciudad (60%), mientras sus familiares y amigos lo están por las cuestiones de inseguridad y peligro (55%).

La mayoría de los alumnos no conocen esta ciudad antes de llegar y muchos tomaron la decisión de vivir cerca del campus.

Ambas imágenes tienen más o menos los mismos promedios en cuanto a la contaminación (20%), la pobreza y subdesarrollo (6%), la suciedad (4%), la comida (4%) y los comentarios positivos y negativos (7%). Curiosamente, casi todos los demás temas muestran una preocupación en promedio al doble para los estudiantes que para sus familiares (por ejemplo, la sobrepoblación (20% / 9%), la cultura (30% / 15%), etcétera).

Los aspectos positivos más mencionados fueron la riqueza cultural y el carácter amable de la gente.

²³ Cabe mencionar que se detectaron cinco comentarios en el último grupo encuestado (agosto-diciembre del 2009) respecto al problema reciente en la Ciudad de México de la influenza (abril del 2009): recomendaciones al respecto, 'no ir por causa de esta enfermedad', 'pobres estándares médicos'.

A nivel cultural (diferencias entre continentes), se observa lo siguiente:

Imagen personal:

- Los estudiantes de América del Norte parecen ser los que más se preocupan por el tamaño de la ciudad, la inseguridad, la contaminación, la sobrepoblación y los contrastes que pueden existir en la ciudad.
- A los estudiantes de América del Sur parece preocuparles menos la cuestión de la inseguridad, la sobrepoblación y los aspectos culturales. Sin embargo, son los que más hacen referencia al carácter de la gente, la comida y la desorganización (tráfico, caos).
- Los asiáticos son los que menos se preocupan por el tamaño de la ciudad, la contaminación o la desorganización de la ciudad. Tienden también a calificarla de manera positiva.
- En cuanto a los europeos, suelen estar en general en el promedio de las diferentes respuestas.
- Finalmente, los estudiantes de Australia tiene también promedios muy cercanos a los europeos, pero son los que más mencionan los aspectos culturales y los que tienen una imagen más fuerte de pobreza o subdesarrollo, que podría también estar relacionada con el hecho de que el 30% está preocupado por la suciedad de la ciudad.

Imagen familiar:

- Se observa la misma tendencia que a nivel general en donde los familiares se preocupan más por la inseguridad que por el tamaño de la ciudad.
- Sin embargo, en este caso la preocupación por el tamaño de la ciudad es igual (y el más alto) para América del Norte y América del Sur (42%).
- A nivel de la seguridad, los promedios van casi en el mismo orden que para la imagen personal, excepto para Oceanía y Europa, en donde la imagen personal de los estudiantes europeos menciona menos a la inseguridad que sus compañeros australianos pero donde aparece más presente en la imagen de sus familiares.
- La contaminación les preocupa de manera relativamente idéntica.
- Sin embargo, la sobrepoblación preocupa a los familiares en general tres a cuatro veces menos; la cultura dos veces menos.
- El carácter de desorganización de la ciudad les preocupa de la misma manera (20%) a estudiantes y familiares de América Latina.

- Existe una gran diferencia entre la imagen del carácter de la gente por parte de los estudiantes asiáticos (15%) y sus familiares (38%)
- A nivel de pobreza y subdesarrollo, es interesante notar que, a diferencia de los otros temas para los cuales en general el promedio de los familiares es inferior al de los estudiantes, para este tema, es generalmente superior o igual, lo que indica de cierta manera una imagen de pobreza más fuerte para sus familiares que para los propios estudiantes.
- Lo mismo ocurre con el tema de la comida, pero sin que se pueda hallar algún tipo de interpretación al respecto.

En relación con el capítulo anterior, no existe realmente la posibilidad de relacionar los lugares turísticos mencionados por las guías con la imagen al llegar (ya que por el tipo de pregunta, los alumnos iban difícilmente a mencionar lugares particulares de la ciudad). Sin embargo, se encontraron muchos puntos en los cuales coincidió parte del perfil y de las respuestas de los turistas y de los estudiantes internacionales encuestados, como por ejemplo:

- a. La mayoría de los turistas vienen a la Ciudad de México por cuestiones de negocios (31%) y una mayoría de estudiantes son de carreras relacionadas con los negocios (de 52%).
- b. Para la mayoría también, era su primera estancia en la ciudad (48% para los turistas y un 81% para los estudiantes).
- c. Los aspectos en los que sus respuestas coincidieron fueron (lo mismo que se trate para los turistas de su opinión después de su estancia y para los alumnos de su imagen personal y familiar a su llegada): la gente (hospitalidad/amabilidad), seguridad/inseguridad, contaminación, cultura, tráfico/desorganización, limpieza/suciedad, comida y clima.

Sin embargo, a nivel de las diferencias, es importante matizar el hecho de que:

- las respuestas de los estudiantes aquí son a su llegada cuando las de los turistas internacionales lo son a su salida.
- El lugar de origen mayoritario para los turistas extranjeros es Norteamérica (47%), cuando en este capítulo la mayoría viene de Europa (63%). Como explicado anteriormente, esto se debe a diversos factores, y entre otros a la relación privilegiada que mantiene el campus Ciudad de México con varias universidades europeas (y menos con universidades de Norteamérica). Lo mismo aplica para

Oceanía, ya que se reciben más alumnos de Oceanía que de Asia (cuando a nivel turístico es la relación inversa).

- Existe una mayoría de mujeres en cuanto al balance hombres/mujeres para los estudiantes, y es a la inversa para los turistas.
- Los principales temas sobre los cuales no hubo coincidencia fueron: la cuestión del tamaño (la cual no aparece en el informe sobre los turistas), tampoco de la sobrepoblación, las cuestiones de pobreza y subdesarrollo, los contrastes o 'lo colorido'.

CAPÍTULO 4. LA CIUDAD DE MÉXICO: IMÁGENES DE LOS ALUMNOS, DESPUÉS

Este capítulo analiza, a través de entrevistas personales, las imágenes que tiene una parte del grupo de alumnos extranjeros que llenaron previamente la encuesta escrita (cuyas respuestas fueron presentadas en el capítulo anterior).

1. La selección y perfil de los alumnos entrevistados²⁴

La idea de utilizar la técnica de la entrevista personal a finales de la estancia del estudiante surgió por varias razones:

- Ya se justificaba una vez que los alumnos habían vivido en el lugar sobre el cual se les iba a cuestionar, debido al hecho que esta técnica iba a permitir dar unas respuestas más profundas y personales (análisis cualitativo) y poder utilizar los conceptos presentados en el enfoque de la geografía humanista (primer capítulo).
- Daba también la oportunidad de utilizar la herramienta que es el mapa mental y así conocer los lugares que les parecieron más importantes (información que de por sí no se podía descubrir en las preguntas a la llegada (tercer capítulo)).
- Se apoya también directamente en una de las preguntas de investigación: la comparación de la imagen urbana antes y después.

Sin embargo, la elección de esta técnica implicó la selección de una parte representativa del grupo de alumnos, la cual se decidió hacer sobre la base de la regla de un tercio, es decir, se eligió entrevistar a un tercio de los alumnos de cada país (de origen de la universidad) presentes durante uno u otro semestre del 2008. Cabe hacer notar que, para los países que tenían sólo uno o dos estudiantes presentes, se decidió elegir a uno u otro alumno, pero respetando el hecho de que el número de alumnos entrevistados,

²⁴ Existen varias similitudes y a la vez diferencias con el trabajo de Ramadier sobre la construcción cognitiva de la imagen urbana de los alumnos extranjeros en París (1998 y 2009). Las similitudes fueron: mismo motivo de residencia (estancia académica), situación de aculturación y más o menos el mismo tipo de metodología (dibujo a mano de un mapa de la ciudad y entrevista personal). Sin embargo, existen diferencias como: se excluyó del estudio a los alumnos que estudiaban arquitectura, urbanismo, geografía o artes plásticas; se limitó a comparar dos grupos (estudiantes de Europa del Sur y estudiantes de la África Subsahariana); todos los estudiantes vivían en el mismo lugar (Residencia Universitaria) y sólo eran de sexo masculino (para evitar diferencias de género). A nivel metodológico, los estudiantes en su trabajo tuvieron primero que dibujar el mapa, después fueron cuestionados al respecto y finalmente tuvieron que contestar un cuestionario. A nivel de los resultados, el estudio de Ramadier se concentró principalmente en dos objetivos: *a)* comparar la precisión del dibujo a mano con la localización real a nivel geográfico para deducir conclusiones a nivel de la legibilidad social; *b)* estudiar la frecuencia y el tipo de salidas de los estudiantes y relacionarlas con el nivel de legibilidad social de uno u otro grupo.

originarios de países 'minoritarios', fuera proporcional al número de alumnos de países 'mayoritarios'. Otro factor de selección fue la relación entre el número de alumnos y alumnas entrevistados, de manera que resultó proporcional al porcentaje que representa cada género en el grupo completo.

Finalmente, hay que notar que sólo se entrevistaron alumnos durante el periodo enero-mayo del 2008, y agosto-diciembre del 2008.²⁵ Hubo 17 entrevistados en el primer periodo y 24 en el segundo. Las entrevistas tuvieron lugar entre abril y mayo del 2008, y entre noviembre y diciembre del 2008.

Se solicitó previamente por correo electrónico a los alumnos que ellos mismos avisarán de la fecha que mejor les convendría para la entrevista y la mayoría se realizó en una de las oficinas de programas internacionales o afuera en una de las mesas cerca de la biblioteca del campus de la Ciudad de México. Las entrevistas se realizaron en español, en inglés o en francés, según el idioma en el cual el alumno se sentía más ágil. Parte de los comentarios presentados a continuación resultan entonces de una traducción libre por parte del autor cuando el alumno se expresó en francés o en inglés.

A partir de preguntas que se muestran en el Anexo 2, se grabaron las entrevistas al mismo tiempo que, a modo de respaldo, se apuntó la mayoría de las respuestas. En los Cuadros 6 y 7 se ordenan los países de los alumnos entrevistados y su comparación con los alumnos encuestados para ambos periodos (enero-mayo del 2008 y agosto-diciembre del 2008).

Como se puede ver en ambos cuadros, en general el porcentaje de selección por país correspondió al porcentaje de representación de cada país para los dos periodos considerados. Sin embargo, existe un pequeño desbalance para tres países, ya que para uno se hubiera tenido que entrevistar un alumno menos (Chile), un alumno más para China y tres alumnos más para Canadá.

En cuanto al sexo, se respetó la proporción del 60% de estudiantes de sexo femenino, contra el 40% de sexo masculino (promedio de ambos periodos, sobre el total de encuestados así como de entrevistados).

Finalmente, a nivel de los continentes, y con el propósito de poder hacer un análisis a nivel cultural, se encuentran: América del Norte (5), América del Sur (6), Asia (2), Europa (23), Australia (5).

²⁵ Por cuestiones prácticas no se pudieron organizar las entrevistas de los alumnos del periodo agosto-diciembre del 2007.

Cuadro 6. Países de origen de los alumnos entrevistados

País de la universidad	Número de alumnos entrevistados enero-mayo de 2008 y agosto-diciembre de 2008	Porcentaje
Alemania	4	9.80
Argentina	2	4.90
Australia	5	12.20
Canadá	2	4.90
Chile	2	4.90
China	1	2.40
Colombia	1	2.40
Dinamarca	1	2.40
Eslovenia	1	2.40
Estados Unidos	3	7.30
Francia	13	31.70
Japón	1	2.40
Lituania	1	2.40
Perú	1	2.40
Inglaterra	1	2.40
Rep. Checa	1	2.40
Suecia	1	2.40
TOTAL	41	100.00

Fuente: elaboración propia.

Cuadro 7. Países de origen de los alumnos encuestados²⁶

País de la universidad	Alumnos encuestados enero-mayo 2008	Alumnos encuestados agosto-diciembre 2008	Total	Porcentaje
Alemania	2	8	10	8.10
Argentina	3	4	7	5.70
Australia	7	8	15	12.20
Canadá	10	4	14	11.40
Chile	2		2	1.60
China	5	1	6	4.90
Colombia	2	2	4	3.30
Dinamarca	1		1	0.80
Eslovenia	1		1	0.80
España	1	1	2	1.60
Estados Unidos	3	5	8	6.50
Finlandia	1		1	0.80
Francia	21	18	39	31.70
Holanda	2	1	3	2.40
Inglaterra		1	1	0.80
Japón	2	1	3	2.40
Lituania		1	1	0.80
Perú		2	2	1.60
República Checa		1	1	0.80
Suecia		2	2	1.60
TOTAL			123	100.00

Fuente: Elaboración propia.

²⁶ Como se mencionó anteriormente, sólo se comparan aquí los resultados para los mismos dos periodos, y no sobre el total de alumnos encuestados.

2. El análisis de los resultados²⁷

La entrevista se dividió en varias preguntas, que integran diferentes temas sobre la imagen urbana de la ciudad (Anexo 2). La mayoría de las preguntas fue inspirada de los trabajos de Kevin Lynch (2006), Horacio Capel (1973:77-82), Bertrand y Metton (1974), Peter Gould y Roger White (1992), Escobar Martínez (1992), Constancio De Castro Aguirre (1997) y Ernesto Licona Valencia (2003).

En cuanto a los resultados, serán presentados a tres niveles:

- Primero los lugares de la ciudad más mencionados en función de las diferentes preguntas de la entrevista.
- Después los diferentes tipos de experiencias espaciales expresadas por los estudiantes.
- Finalmente, la última parte se centrará sobre el análisis entre la imagen de los estudiantes al llegar como al finalizar su estancia en la ciudad (a nivel general como a nivel cultural (por continentes), a partir de los diferentes temas identificados en las respuestas presentadas en el capítulo 3.

2.1 Los lugares de la ciudad más mencionados por los estudiantes

a) El lugar de residencia actual

Se les pidió indicar el barrio o la colonia por donde vivían en la Ciudad de México. La mayoría (27) vive cerca del campus, pero en barrios muy diferentes como Tepepan, Miramontes, Coapa, o diferentes zonas de Xochimilco. Varios alumnos también están por Coyoacán (10), y cuatro alumnos vivieron en otros barrios diferentes debido a la localización de la familia anfitriona (Ajusco, San Jerónimo) o de algún familiar o amigo (Condesa, Centro Histórico).

A nivel cultural, una mayoría de alumnos de América del Norte y Oceanía vivían en Coyoacán (en ambos casos, fue debido a la ubicación de las familias anfitrionas), mientras gran parte de los alumnos de América del Sur estuvieron viviendo cerca del campus.

²⁷ Cada vez que se mencione en las respuestas de los alumnos 'Tec', 'campus', 'universidad', se trata del ITESM, campus Ciudad de México, a donde los alumnos extranjeros entrevistados pasaron su intercambio.

A la pregunta sobre la elección de este lugar, muchos contestaron que la razón principal fue la cercanía con el campus (22), pero en algunos casos fue también por una cuestión de seguridad.²⁸ Hay que tomar en cuenta el hecho de que varios alumnos no tuvieron realmente la opción de elegir el lugar, ya que estuvieron viviendo en uno u otro barrio debido a la familia anfitriona a donde fueron colocados o a donde tenían conocidos antes de venir.

b) El lugar de residencia ideal

Se les cuestionó también sobre el lugar a donde se irían a vivir en la ciudad, si tuvieran la oportunidad de volver a elegir, independientemente de la localización del campus donde están estudiando en este momento.

Coyoacán es definitivamente la zona que prefieren los estudiantes (21), por varias razones: representa lo típico, es tranquilo y relaja, se parece a un pueblo, tiene un ambiente particular y está hasta cierto punto céntrico.²⁹

Por otro lado, tres zonas tienen también las preferencias de los estudiantes: la Condesa (9), la Roma (4) y la Zona Rosa (2), pero por tres motivos principales: está 'más céntrico', es un lugar para salidas nocturnas y ofrece mucho a nivel cultural.

Polanco y la zona de Chapultepec reciben también la preferencia de nueve alumnos, entre otras razones porque les inspira más seguridad, o gracias al bosque y a las zonas verdes.

El Centro Histórico recibió la preferencia de cinco estudiantes, mientras otras zonas fueron apenas mencionadas por uno o dos alumnos: San Ángel (2), Insurgentes (2), Reforma (1), Santa Fe (1), Las Palmas (1), Centro de Tlalpan (1), el Pedregal (1), San Jerónimo (1), Tepepan (1).

A nivel de los continentes, se observa una diferencia entre:

- América del Norte: los cinco alumnos se dividen entre Coyoacán y Polanco.
- Europa: una gran mayoría de los estudiantes menciona a Coyoacán (15 de 23).
- Para los demás continentes, es difícil encontrar una tendencia clara al respecto.

²⁸ Véanse los comentarios sobre este tema en la segunda parte de este análisis.

²⁹ Referirse también a los comentarios sobre Coyoacán en la parte dedicada a la caracterización de las diferentes partes de la ciudad.

c) Los lugares importantes

La metodología seguida para descubrir los lugares que les fueron más importantes fue a través del mapa mental. En medio de la entrevista, se solicitó a los estudiantes dibujar, a partir de una hoja en blanco, su mapa personal de la Ciudad de México,³⁰ con los lugares que ellos mismos consideraban más importantes. Se les explicó que la intención no era tanto saber si podían colocar de manera correcta la ubicación geográfica de estos lugares,³¹ sino la de conocer los lugares que fueron importantes o significativos para ellos.³²

El número de elementos que identificaron los alumnos por mapa varía de un mínimo de tres a un máximo de 23 elementos. Varios estudiantes preguntaron si se podían apoyar con el mapa del metro, ya que les servía de punto de referencia cuando se desplazaban. Dos alumnas mencionaron que generalmente iban con el coche de unos amigos y no podían ubicarse. Varios dijeron también que no sabían nada del Norte.

De los 41 mapas obtenidos, el análisis frecuencial de los lugares más mencionados dio los siguientes resultados:

- Coyoacán (31): 4 de América del Norte, 4 de América del Sur, 2 de Asia, 5 de Oceanía y 17 de Europa;
- el campus (29): 5 de América del Norte, 3 de América del Sur, 2 de Asia, 3 de Oceanía, 16 de Europa;
- el Zócalo (23): 3 de América del Sur, 3 de Oceanía y 14 de Europa; 1 o 2 de otros continentes;
- Chapultepec (19): 14 de Europa; 1 o 2 de otros continentes;
- Xochimilco (18): 4 de América del Norte, 2 de Asia, 9 de Europa; 1 o 2 de otros continentes;
- Taxqueña (17) (como estación de metro y/o como terminal): 2 de Asia/América del Norte y Oceanía, 11 de Europa;

³⁰ Se recomienda revisar al respecto otro trabajo sobre mapas mentales de la Ciudad de México de la Dra. De Alba (2009).

³¹ Para un estudio sobre la precisión de la localización de los lugares en los mapas mentales, véanse Ramadier.

³² Al momento de realizar las entrevistas, no se tomó en cuenta el proceso de construcción del mapa ni el orden en el cual los diferentes lugares dibujados fueron integrados en el mapa.

- 'mi casa'³³ (15): 3 de América del Sur, 8 de Europa; 1 o 2 de otros continentes;
- y la Condesa (15): 4 de América del Sur, 9 de Europa.

Hay que notar el siguiente hecho: si se tuvieran que sumar las respuestas 'Centro Histórico' con las del 'Zócalo' (descontado a los alumnos que mencionaron ambos), el total sería de 34, es decir, el lugar más citado de todos.

Algunas respuestas, que no son de las más citadas, pueden ser clasificadas en varias categorías:³⁴

- Lugares de salida de medios de transporte:

Además de la terminal Taxqueña, 12 estudiantes citaron el aeropuerto (nueve de ellos son europeos), y nueve a la terminal del Norte, la Tapo y la Terminal Poniente (ocho de ellos son europeos), (véase como ejemplo la Figura 6).

Nota: Ningún estudiante de América del Sur menciona a alguna de las terminales ni al aeropuerto.

- Vías de tránsito: Alameda, Avenida Chapultepec, Calzada de las Bombas, Cafetales, Calzada del Hueso, Calzada de Tlalpan, División del Norte, Insurgentes (ocho alumnos), Avenida Miguel Ángel de Quevedo, Miramontes, Periférico, Reforma (7), (Figura 7).

Nota: Ningún estudiante de Oceanía menciona alguna vía de tránsito.

- Lugares culturales: Basílica de Guadalupe, Casa de los Azulejos, Casa Trotsky, Museo Frida Kahlo, Museo Nacional de Antropología e Historia, Catedral, Museo Nacional de Antropología e Historia, Palacio de Bellas Artes, Palacio Nacional, Torre Mayor, Torre Latinoamericana y el zoológico. (Figura 8).

Nota: Ningún estudiante de América del Sur menciona algún lugar cultural.

- Estaciones de metro: 16 estaciones del metro diferentes fueron citadas (Auditorio Nacional, Cuatro Caminos, Centro Médico, Chabacano, Chapultepec, Constitución, Copilco, Coyoacán, División del Norte, General Anaya, Hidalgo, Mixcoac, Pino Suárez, Viveros de Coyoacán, Universidad, Zapata), (Figura 9).

³³ Cabe mencionar que este elemento aparece también en los mapas mentales analizados por De Alba (2004).

³⁴ Varias de las categorías mencionadas aquí se encuentran también en el artículo de De Alba (2004:122).

Nota: Ningún estudiante de América del Sur ni de Oceanía menciona alguna estación del metro. Sólo un estudiante de Asia, dos de América del Norte y cinco de Europa.

- Lugares de diversión: citaron varios antros: Envy, Mama Rumba, Bulldog (5), Arena de Lucha Libre, Auditorio Nacional, Estadio Azteca (ocho alumnos europeos), Estadio Olímpico, Foro Sol, restaurantes, puesto de tacos, parque recreativo Six Flags, (Figuras 10 y 11).
- Lugares de compras: cadena de supermercados (2), tianguis (Coyoacán, Balderas, La Merced, La Lagunilla), Pericoapa, Perisur (10), Plaza Loreto, Plaza Universidad (Figuras 7 y 9).

Nota: Perisur se encuentra en las respuestas de los cinco continentes.

- Lugares para realizar trámites: Embajada de Francia, Secretaría de Relaciones Exteriores (Figura 9).
- Barrios y delegaciones: Ajusco, Barrio Chino, Chalco, Copilco, Cuemanco, Del Valle, Garibaldi, La Noria, Lomas Verdes, Palmas, Paseos de Taxqueña, Pedregal, Polanco (13), Roma, San Ángel (11: ocho Europeos), San Jerónimo, Santa Fe, Satélite, Tepepan (5: cuatro de América del Sur y uno de Asia), Tepito, Tlalpan (10), Villa Coapa, Zona Rosa (Figura 6).

Nota: Muchos de los barrios citados están relacionados con el lugar de vivienda de amigos de los estudiantes encuestados.

- Plazas: Garibaldi, Santa Catarina, San Jacinto, Centro de Tlalpan, Centro de Coyoacán
- Ciudad Universitaria, UNAM: ocho alumnos la citaron.
- Casa de amigos: mencionado por tres estudiantes.

d) Lugares preferidos

Sobre su propio mapa, se les pidió indicar también el orden de preferencia de cinco lugares (véase en las figuras los lugares marcados de los números 1 a 5).

El lugar más citado (a nivel general como a nivel continentes) en las preferencias es Coyoacán (25).

A nivel general, siguen el Zócalo (19), el campus (13) y el Bosque de Chapultepec (13).

A nivel de los continentes:

América del Norte: primero el campus (tres alumnos), seguido de Coyoacán y Polanco (dos alumnos cada uno). El Bosque de Chapultepec no aparece en sus preferencias.

América del Sur: primero Coyoacán, la Condesa ocupa el segundo lugar junto con el Zócalo, y varios lugares ocupan el tercer lugar (más no el campus).

Asia: Coyoacán y Xochimilco tienen la preferencia de dos alumnas (100%).

Oceanía: primero Coyoacán, el Zócalo, el Bosque de Chapultepec, la Roma, el Centro Histórico y el campus.

Europa: sigue aproximadamente el mismo orden que el obtenido a nivel general.

Si se comparan las preferencias en función del promedio de las respuestas (1 a 5), y para los lugares que mínimo tienen ocho preferencias, el primer lugar es 'mi casa' (promedio: 1.6), la Condesa (1.7), Coyoacán (2.1), el campus (2.4) y el Zócalo (2.8).

Entre los diferentes continentes, para los mismos cinco lugares preferidos, sólo se mencionará aquí el continente que le dio la preferencia más alta (a condición de tener en cada grupo mínimo dos preferencias (excepto Asia) y ocho preferencias para Europa):

- Mi casa: América del Sur (1.0).
- La Condesa: América del Sur (1.0).
- Coyoacán: Oceanía (1.0).
- El campus: Europa (1.7).
- El Zócalo: Europa (2.4) y América del Sur (2.5).

Hay que notar que varios alumnos no indicaron tal cual en su mapa la palabra 'mi casa', pero precisan en sus preferencias el nombre de barrios como Tlalpan y Coyoacán, por ser el lugar donde está la casa o el departamento donde están viviendo:

Tlalpan: mi barrio... porque es el lugar a donde vivo y a donde tengo mis amigos y mis recuerdos... y para otro mexicano u otro extranjero... no va a ser lo mejor... pero para mí, es uno de los mejores... porque tengo los tacos, los vecinos y los que viven conmigo...(Juliette, Francia, 05/2008).

El campus tiene, dentro de las justificaciones de preferencias, sobre todo una función social para varios alumnos extranjeros:

...es el punto de encuentro si no hay clases... nos gusta mucho pasear por acá porque como que encuentras a todo el mundo... en todo el día, puedes llegar a ver a todas las personas que quieres...(Andrea, Perú, 11/2008), (véase por ejemplo la Figura 12 en donde el campus de la universidad tiene un lugar central para la estudiante).

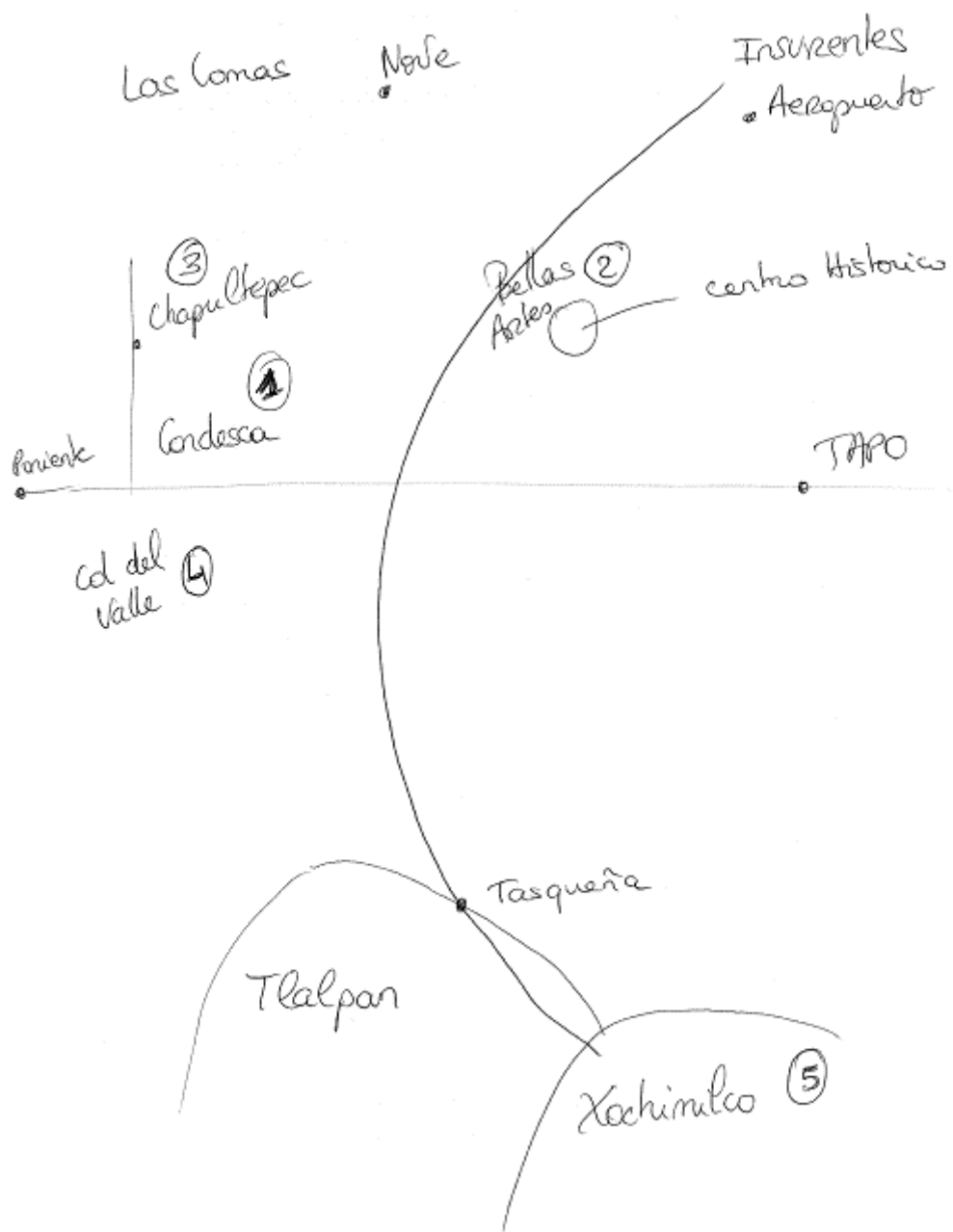


Figura 6. Mapa mental de Margaux, Francia, 11/2008.

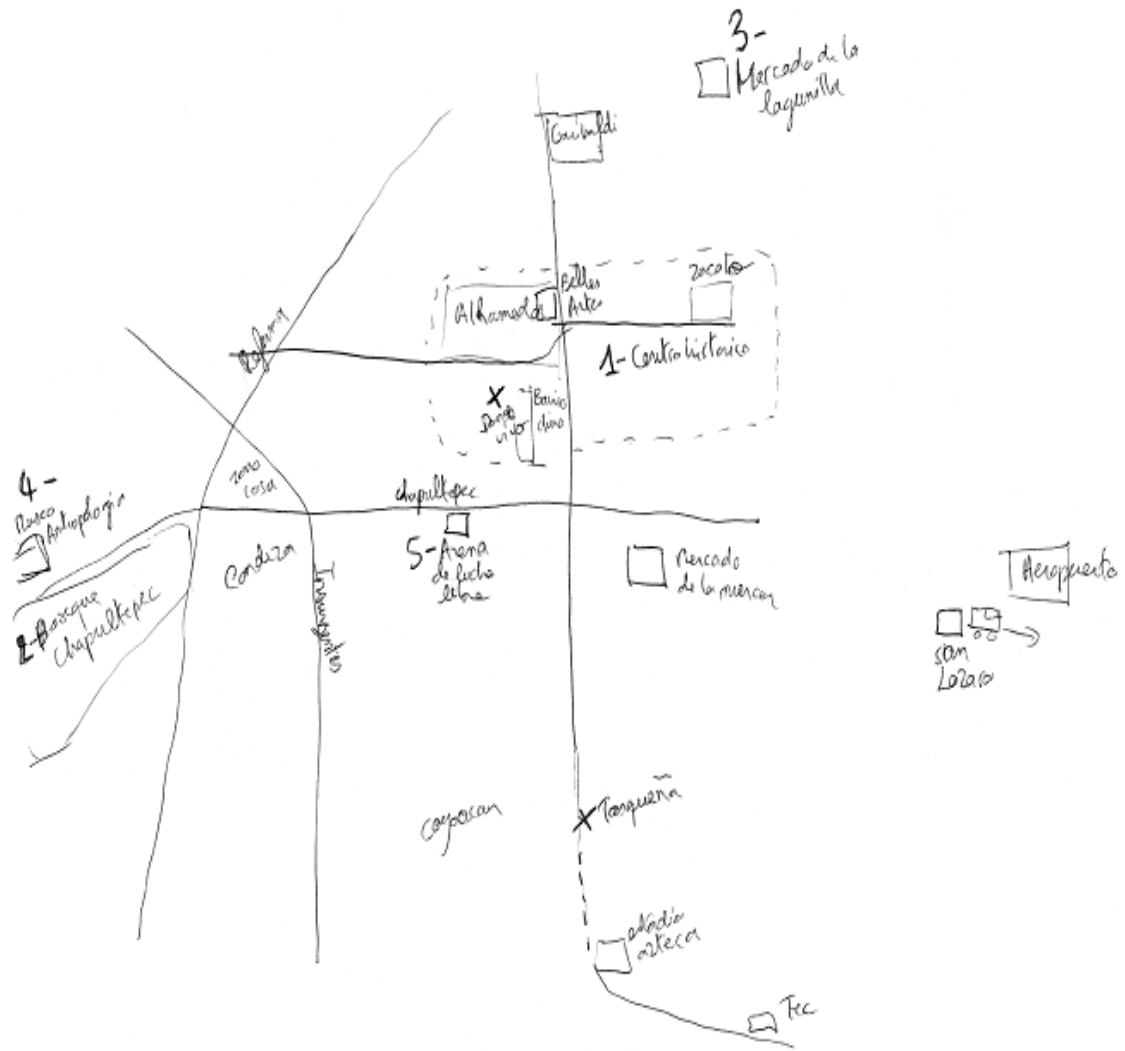


Figura 7. Mapa mental de Thibaut, Francia, 05/2008

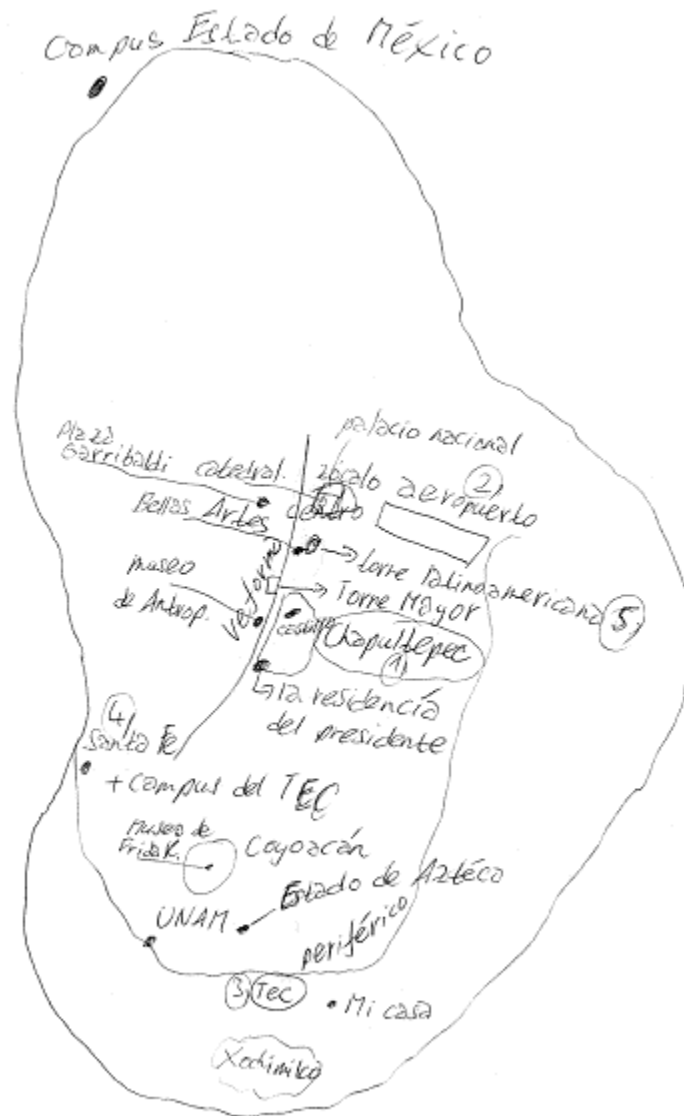


Figura 8. Mapa mental de Milan, República Checa, 11/2008.

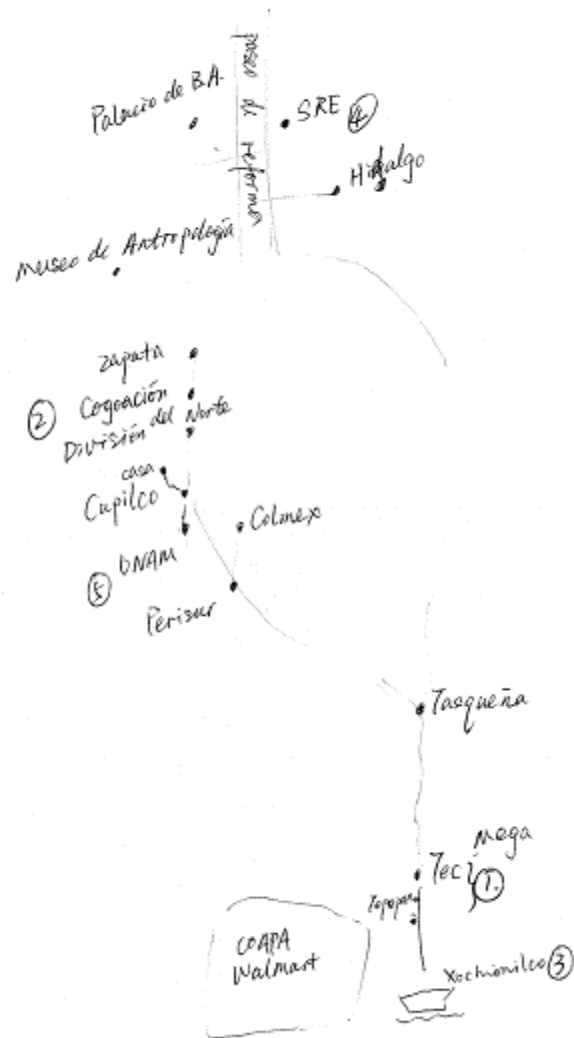


Figura 9. Mapa mental de Lluvia, China, 05/2008.

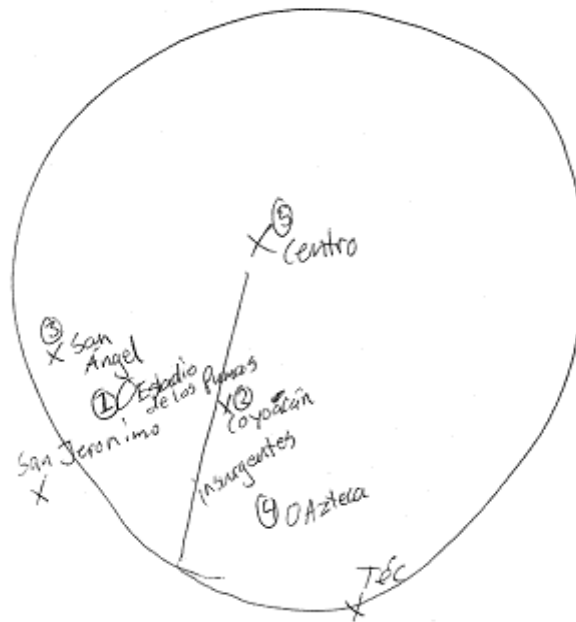


Figura 10. Mapa mental de Simon, Dinamarca, 05/2008.

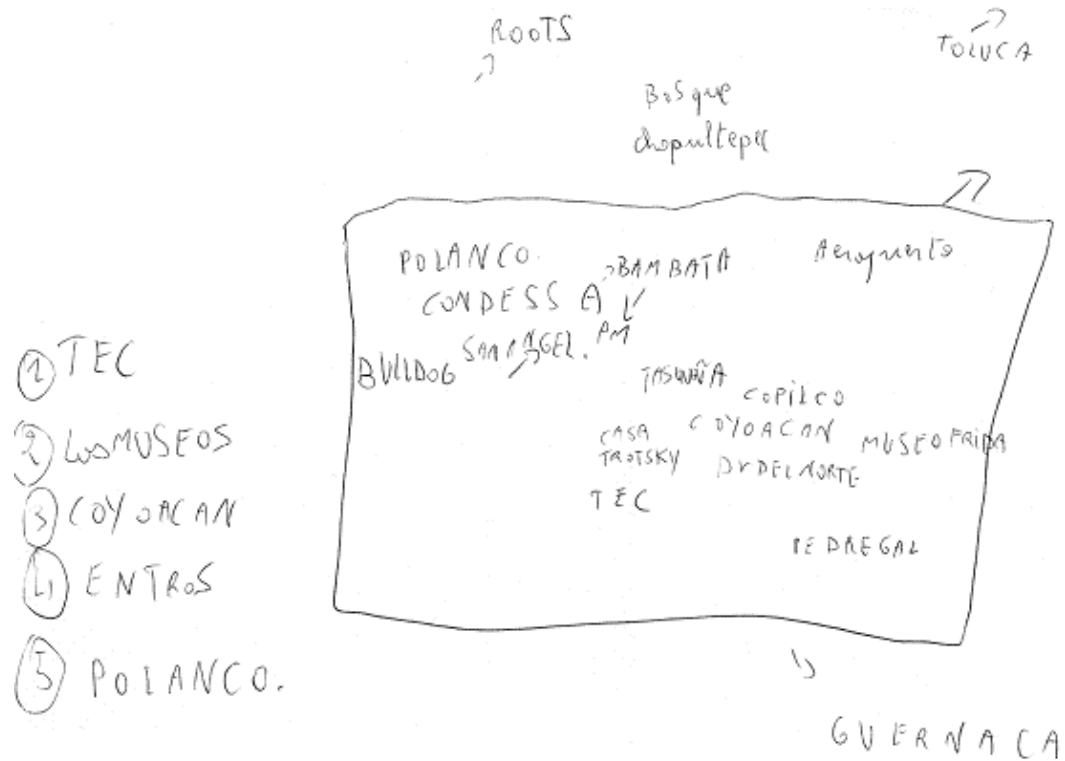


Figura 11. Mapa mental de Salah, Francia, 05/2008.

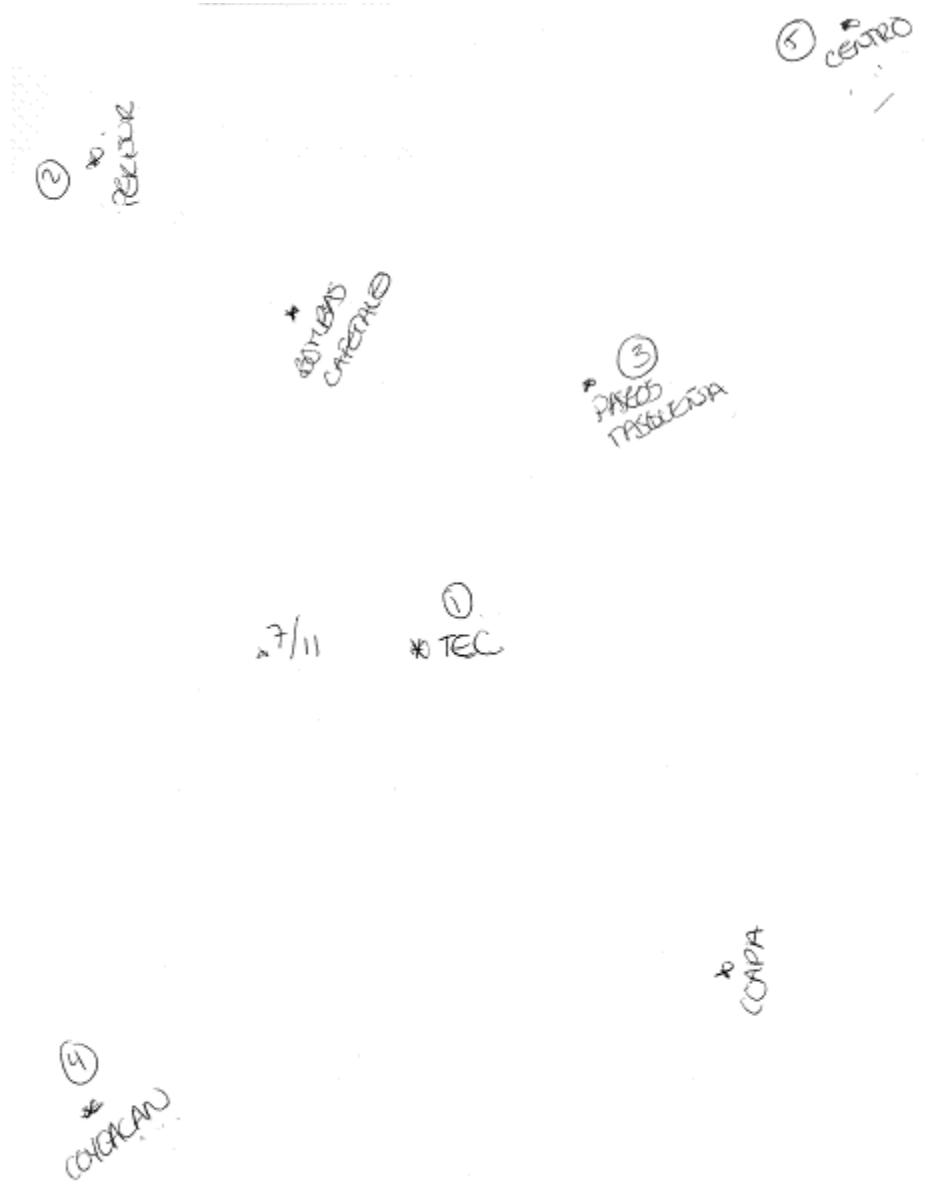


Figura 12. Mapa mental de Andrea, Perú, 11/2008.

e) Lugares a donde llevar a sus conocidos

Hubo una pregunta que sólo se hizo al segundo grupo de encuestados (24 alumnos). Se les planteó, como situación hipotética, la visita de algún conocido de su país de origen y se les preguntó, en este caso, enumerar por orden de visita los cinco lugares a donde lo llevaría.

- La respuesta la más citada fue Coyoacán (16 alumnos).
- Sin embargo, en promedio de preferencia, el Zócalo es el que ocupa el primer lugar para nueve de los 15 alumnos que lo mencionaron.
- El Centro Histórico es también citado por diez alumnos, siete de ellos colocándolo dentro de su primera o segunda opción.
- Las trajineras de Xochimilco fueron también muy citadas (12 alumnos), pero la mayoría las coloca entre su tercera y quinta opción.
- El Bosque de Chapultepec tuvo diez preferencias, pero de orden muy variado.
- Los lugares más citados después son: el Museo Nacional de Antropología e Historia (6), la Basílica de Guadalupe (5), el Centro de Tlalpan (5), la Condesa (5), el campus (4) y Polanco (3).
- Algunas respuestas son también muy personales: Perisur (2), Mi casa (2), Taxqueña (central de autobuses, para viajar) (1) y 'mi puesto de tacos' (1).

A nivel de los continentes (mínimo tres respuestas), y por promedio de preferencia:

- América del Norte: Zócalo (1.7) y el Bosque de Chapultepec (3.8).
- América del Sur: Centro Histórico (1.0) y Coyoacán (2.3).
- Oceanía (sólo máximo dos respuestas): Coyoacán (1.5), Xochimilco (3.0) y Centro Histórico (4.0).
- Europa (mínimo cinco respuestas): Museo de Antropología (2.4), Coyoacán (3.0) y Xochimilco (3.8).

f) Lugares familiares

Otra pregunta fue la siguiente:

‘Si algún turista te pregunta su camino: ¿en qué partes de la ciudad te sientes capaz de indicarle más o menos el camino?’

La mayoría contestó que sería en los alrededores de su casa, y algunos mencionaron los alrededores del campus o del Zócalo. Pero fue interesante notar que varios (6) mencionan al metro como un lugar a donde podrían indicar el camino.

Si alguien me viene a preguntar, trataría de orientarlo hacia el metro, porque siempre va a tener de allí alguna salida o alguna cercanía a donde tenga que ir... (Pamela, Argentina, 11/2008).

... y como también todo lo que refiere a un metro, si yo sé... porque más o menos recordé en un mapa... entonces cuando estoy escuchando un nombre de metro, ya sé... ah, es la línea verde... (Sandra, Alemania, 11/2008).

g) Caracterización de las diferentes partes de la ciudad

Cuando se les preguntó sobre la posibilidad de caracterizar las diferentes partes de la ciudad, gran parte de ellos fue capaz de diferenciarlas (sobre todo a nivel de clase y de riqueza) según los barrios o las zonas por donde vivieron o que visitaron.

Polanco (citado por cuatro de los cinco estudiantes de América del Norte).

Incluyendo a la zona alrededor de Chapultepec, es generalmente para los estudiantes un barrio muy rico, más limpio, muy europeo, tranquilo y diferente del resto de la Ciudad de México. Lo califican como un sector de oficinas administrativas y a la vez es residencial, de clase media alta, con extranjeros viviendo allí.

Polanco es a donde está todo el dinero...y a donde los ricos se pueden permitir comprar... (Peter, Australia, 11/2008).

Zócalo y Centro Histórico (citado por cuatro de los seis estudiantes de América del Sur).

Es una zona muy turística, con una gran concentración de personas, con muchos monumentos, historia y muchos rasgos culturales, pero no es una zona para vivir. Es también, para algunos, el lugar donde se encuentran muchos vendedores ambulantes y donde las calles se ven más populares.

A donde hay los vendedores en la calle, esto no hay en Francia... (Karine, Francia, 05/2008).

Hay familias y gente siempre allá...creo que significa algo importante sobre la sociedad mexicana... y el tipo de vida de los mexicanos... tiene mucha importancia la familia.... y siempre veo familias allí...y hay actividades culturales... (James, Australia, 05/2008).

El Zócalo me inspira lo de la cultura, de que uno puede parar, uno anda por allí y no tiene el tiempo de sentarse para comer... mientras va mirando, va comiendo... como que no puede perderse de nada... y con mucha gente, mucho movimiento... (Mónica, Chile, 05/2008).

En el centro también hay oficinas, no puedes vivir allí... esto es una diferencia, no sé si puedo decir si es como el centro de Buenos Aires, donde están las oficinas, también hay para vivir y allí vive gente...en cambio por allí por ese centro, está muerto de noche... No puedes vivir allí... (Pamela, Argentina, 11/2008).

Coyoacán (citado por cuatro de los seis estudiantes de América del Sur y 13 de los 23 europeos).

Barrio muy colorido, colonial, más bohemio, buen lugar para vivir, muy cultural, conocido por sus artistas, 'de mente joven' pero teniendo todas las edades presentes. Sus principales características son:

✓ Representa lo típico:

El centro de Coyoacán... porque tiene mercados lindos, pienso que es muy bonito, muy mexicano, no tan peligroso... (Hina, Japón, 05/2008).

Coyoacán me recuerda más a lo que pensé que sería la Ciudad de México...parece más del estilo colonial... (Simon, Dinamarca, 05/2008).

Pienso que Coyoacán es una zona padre, una parte bonita de la Ciudad de México... porque Coyoacán, es muy natural, las casas son coloridas... y se ve antiguo, no como las ciudades modernas... (Simon, Alemania, 05/2008).

En Coyoacán, hay este aspecto colonial, pero te sientes en México... es la imagen que tenía de México, es Coyoacán... (Salah, Francia, 05/2008).

... puedes tomar una foto de Coyoacán y puedes decir que: 'Eso es México'... (Hannah, Francia, 11/2008).

✓ Es tranquilo y relaja

Es como un sector, un barrio tranquilo, a donde uno puedo pasear, sin ningún problema... como de relajación, de sentarse en una banca y leer un libro... (Mónica, Chile, 05/2008).

✓ 'Como un pueblo'

Me gustan Coyoacán y San Ángel... es más tranquilo... es más como una ciudad pequeña en el medio de la ciudad grande... (Carolina, Suecia, 11/2008).

Primera cosa que pienso es Coyoacán, como la Plaza Santa Catarina... o como la calle Londres... porque me da más la impresión de ser más como un pueblito... por ejemplo los carriles que están pavimentados... (Constance, Francia, 11/2008).

✓ Su ambiente particular

Es un ambiente relajado, la gente se ve diferente... los hippies... (Carolina, Suecia, 11/2008).

En Coyoacán... hay mucha animación, hay un buen ambiente en general... (Juliette, Francia, 05/2008).

No hay la fiesta... es un poco bohemio pero menos snob (Julien, Francia, 11/2008).

✓ Está hasta cierto punto céntrico:

La recomendación de Coyoacán fue más bien de mi amiga... y ella me dijo que era bueno porque el Tec de Monterrey está al Sur, y la Condesa está al Norte, y Coyoacán estaba en el medio... (Luis, Canadá, 05/2008).

Condesa

Es también muy europeo, moderno pero con una arquitectura colonial muy típica, tiene muchos bares y antros, lo que lo hace un lugar concurrido para las salidas nocturnas, y a donde se encuentran más personas jóvenes y muchos turistas también. Es más caro, pero ofrece de todo, como foros, teatros, zonas comerciales...y los estudiantes lo ven como 'más céntrico'...

Si viviría en un lugar como la Condesa, podría ir a un bar y tomar una cerveza con algunos amigos por la noche... (Simon, Dinamarca, 05/2008).

A la Condesa... porque estás cerca de toda la movida... cerca de todo: muestras de arte, museos... es linda la zona, es más barrio...es más barrio no tan céntrico y a la vez está céntrico, está cerca del metro, metrobus... (Guillermina, Argentina, 05/2008).

... la Condesa es para hacer más fiestas, estar más cerca... (Margaux, Francia, 11/2008)

La Condesa, o la zona Rosa, que son lugares más bonitos...y más animación...
...son lugares que viven mucho, a donde hay muchas cosas que hacer... (Laurie, Francia, 11/2008).

Condesa: creo que está buenísimo, relindo, físicamente está cerca de todo... tiene mucha movida cultural... también por la noche hay antros, bares... está completo en todo... también la cercanía con otros lugares... (Guillermina, Argentina, 05/2008).

Zona Rosa

Tiene muchos bares y antros, es moderno, hay muchos jóvenes, y es conocido como la zona 'gay' de la ciudad.

...Zona Rosa y la Condesa: a donde más salí por la noche, más antros, muchos bares, muchos lugares por donde elegir, aparte que hay mucha seguridad... (Mónica, Chile, 05/2008).

Roma

Es el barrio artista, con buenos restaurantes, es tranquilo pero caro, y también es una zona para salidas nocturnas.

La Roma, lo que me gusta es la vida nocturna, el lado simpático, muy internacional... (Julien, Francia, 11/2008).

Santa Fe (no citado por los estudiantes de Oceanía).

Es el barrio de los negocios, con las oficinas de muchas empresas, rascacielos de corporativos, es moderno, muy rico (pero con partes pobres también).

Santa Fe... a donde están todas las concentraciones, todas las empresas, a donde está toda la parte más corporativa de la Ciudad de México... (Pamela, Argentina, 11/2008).

San Ángel (únicamente citado por cuatro estudiantes de Europa).

Barrio más rico, limpio, con personas jóvenes.

Xochimilco: pobre, más rural y más tradicional (tres de cinco estudiantes de América del Norte la mencionan).

Creo que Xochimilco es más rural, mucho campo... siento más seguro allí...hay más campo y menos gente... (Jonathan, Estados Unidos, 11/2008).

Xochimilco, tengo la impresión que es muy popular... y muy creyente también...pienso que hay una fe bastante importante...una vez más, veo muchos taxistas que son de Xochimilco...es un poco por eso que tengo la impresión que es muy popular... (Julien, Francia, 11/2008).

Otras partes

Existen otras partes de la ciudad que los estudiantes mencionaron sólo una o dos veces:

- Intersección de los puentes en San Jerónimo: como característico del tráfico.
- El Paseo de la Reforma: muy europeo, zona de negocios.
- Satélite: clase media alta.
- Ciudad Universitaria: estudiantes.
- Lomas de Chapultepec, Interlomas, Bosque de las Lomas: rico.

Bosques de las Lomas... indica algo sobre la historia del DF y de México... hay una concentración de poder allí en el DF...es una red de poder concentrada en el DF que influye en todo México...' (James, Australia, 05/2008)

- El Pedregal, Perisur: rico.

Y en Periférico, el mismo centro comercial, te das cuenta que es un nivel de gente diferente al que te puedes encontrar... por ejemplo aquí comiendo tacos, porque pasas y no te miran, y es como que... es diferente... incluso hay restaurantes, pero el comportamiento de las personas es diferente, es como que guardan mucho la apariencia, están más como van a comportarse... (Andrea, Perú, 11/2008).

Varios alumnos mencionan también que tienen más una imagen del Sur que del Norte. De hecho, mencionan hasta cierto punto más a Tlalpan y otras zonas alrededores que otros lugares en la ciudad.

Y también la vista amplia que tengo...Vería las partes alrededor del Tec porque son las que veo la mayor parte del tiempo...y por ejemplo el centro, para mí, está lejos... y las primeras partes a las cuales pensaría aquí son: Tlalpan, Coyoacán...y el Sur... para mí, la Ciudad de México es el Sur... (Simon, Alemania, 05/2008).

...como vengo del tec, pienso más en el Sur de la ciudad que en el Norte... (Louise, Reino Unido, 11/2008).

Sin embargo, cabe mencionar que varios alumnos mencionan también que se 'sienten perdidos en el Sur':

Aquí no hay nada... y está muy muy lejos... si quieres salir por la noche... son siempre 200 pesos en taxi...es más costoso para mí para vivir en el Sur... y también (La Condesa o Polanco) están más cerca de todos los otros lugares en la ciudad...aquí hay tren ligero, pero no hay metro... y el metro es más rápido... y puedes moverte más fácil... (James, Australia, 05/2008).
Porque en el Sur estamos demasiado lejos de todo...me toma cada vez una hora para ir al Centro...y hace falta tres cambios de metro...y la Roma está muy

padre...muchas cosas por hacer y por ver...encuentro que estamos un poco perdidos, en el Sur... (Agathe, Francia, 11/2008).

2.2 Las experiencias espaciales de los estudiantes

Dentro de las experiencias espaciales comentadas por los estudiantes, se decidió incluir aquí las respuestas a tres preguntas: su experiencia previa y la elección de la Ciudad de México como lugar de intercambio, los lugares que tuvieron un significado especial para ellos y la imagen final que se llevarán de la ciudad.

a) Experiencia previa y elección de la ciudad como lugar de intercambio

La primera pregunta de la entrevista tenía por objetivo conocer la ciudad donde vivían antes de venir a la Ciudad de México. Se les preguntó también si habían vivido en alguna ciudad más grande en algún otro momento.

La mayoría se divide entre los que viven en una ciudad mediana (18) como Melbourne, Bordeaux, Stuttgart, Aalborg, Toulouse, etc., y los que están viviendo, o vivieron en algún momento, en alguna capital grande (17), como París, Londres, Toronto, Lima, Santiago de Chile, Bogotá, Buenos Aires o Beijing. Sólo seis alumnos contestaron que vivían en un pueblo antes de venir a la Ciudad de México.

A nivel de los continentes, se puede notar una diferencia de los alumnos que en su mayoría vivieron en ciudades grandes: América del Sur (cinco de seis) y Oceanía (todos).

Se les preguntó también si la Ciudad de México había sido su primer lugar de elección para pasar su intercambio académico o si, debido a la selección interna en su universidad, había sido una segunda o tercera opción, debido a la falta de plazas en universidades ubicadas en otros países.

Para la mayoría (24), la Ciudad de México era su primer lugar de elección. Las otras opciones eran o países como: España (3), Asia (1), países escandinavos (2), Holanda (1), Estados Unidos (1), o ciudades como: Cape Town (1), Buenos Aires (1), Lima (1), Medellín (1).

Para la mayoría (39), era su primera vez en la Ciudad de México. Dos estudiantes de América del Norte, que ya habían estado antes, volvieron porque tenían conocidos en la ciudad.

b) Los lugares que tienen un significado especial

Se pidió a los estudiantes mencionar si había un lugar en la ciudad con un sentido algo particular, dándoles como ejemplo el hecho de sentirse feliz, o triste, o que les recordará a su lugar de origen o algún lugar que hayan visitado, etcétera.

Se clasifican a continuación las respuestas en cinco categorías:

- Lugares que se parecen al lugar de origen.
- Lugares que se parecen a espacios visitados.
- Lugares a donde uno se sintió feliz.
- Lugares que impresionan.
- Lugares que relajan.

1) Lugares que se parecen al lugar de origen:

Todos los alumnos latinoamericanos encontraron en la arquitectura del Centro Histórico, o de ciertos lugares, rasgos parecidos a los que tienen en su propio país, lo que les causó a la vez alegría y nostalgia:

Y el Zócalo también me causó mucho... la primera vez que lo visité, me quise volver a Chile... porque fue un cambio... era la primera vez que salía del país tan lejos...siempre viví con mis padres...de cortar este lazo...fue muy fuerte... quería volver a Chile... pero la segunda vez que fui, me causaba como nostalgia... (Mónica, Chile, 05/2008).

El Zócalo me recuerda al centro de Bogotá también... y me gusta, porque estudio en el centro y el centro es como parte de mi vida... y el Ajusco, cuando lo conocí también... porque se parece a donde yo vivo en Bogotá...que es un poco afuera de la ciudad... y cuando lo conocí 'Ay, es mi casa ¡' y entonces me dio alegría...(Lina, Colombia, 11/2008).

Para otros alumnos, la parte sur de la ciudad, y particularmente Coyoacán, les inspiró también comentarios respecto a su lugar de origen:

Si, cuando camino, la suciedad, la manera en la cual las personas están vestidas, los contactos que tienen las personas entre sí, la importancia de las iglesias, de la religión... me hace pensar muchísimo a Casablanca. La parte sur de la Ciudad de México, que conozco muy bien, que es Pedregal, Coyoacán, División del Norte, Copilco, Tlalpan, por el Tec y Xochimilco... se parece a Casablanca... me siento como en mi casa algunas veces... como en mi ciudad...El Norte se parece más como a Europa... (Salah, Francia y Marruecos, 05/2008).

En Pekín también hay una zona que es muy parecida a Coyoacán... es muy tranquila, pero también tiene centros comerciales, cines y está limpio... En Xochimilco, los jardines flotantes también me recuerdan a mi ciudad natal... en mi

ciudad natal es un río pero si también hay algunos paisajes similares y me gusta... (Lluvia, China, 05/2008).

Coyoacán me recuerda mucho un barrio de Argentina... se llama Palermo Viejo...que es así muchas casas antiguas con muchos colores... restaurantitos... muy bohemio...me regusta... me siento como parte de allí... como pueblito... en el medio de la ciudad este barriecito relindo... y la Condesa se parece mucho a otro barrio que se llama las Cañitas...igual... (Guillermina, Argentina, 05/2008).

La primera vez que fui a Coyoacán, es bastante europea... hay muchos extranjeros... No estoy en México, estoy en cualquier país de Europa... (Caroline, Francia, 11/2008).

La tranquilidad de los parques es otro elemento mencionado (especialmente por 3 de los cinco alumnos de Oceanía):

A veces me siento en el parque en Tlalpan, de camino al Tec, hay un parque...cuando me siento allí, es un poco como 'en casa' en el bosque porque es tranquilo... con pájaros...tal vez es cuando me acuerdo de Alemania... (Simon, Alemania, 05/2008).

Me gusta el parque de Chapultepec...me recuerda un poco a Sydney...sólo el parque, el ambiente y el aire que uno puede respirar... (Emily, Australia, 11/2008).

La comida del país de origen se encuentra también en sus respuestas:

No hay mucha gente o muchos restaurantes japoneses en la Ciudad de México...Cuando fui a la Zona Rosa, encontré muchos lugares coreanos...Me gustó, porque era una oportunidad para la comida asiática... (Hina, Japón, 05/2008).

Tiendas para turistas, Wal Mart, MacDonal's...lo ves en todos partes y a veces es práctico...no es realmente mexicano...comí en algunos de estos lugares y fue bueno... (Kenneth, Estados Unidos, 11/2008).

Finalmente, algunas costumbres, por muy diferentes que parezcan, pueden tener lugar en espacios muy específicos:

Era en las trajineras...Me gustó realmente porque me hizo sentir como en casa...Vivo por un lago y tenemos canales así...y entonces estoy acostumbrado a invitar amigos cada viernes, tenemos comida sobre el barco, y platicamos...y era algo que podía hacer con unos amigos aquí...era como compartir la experiencia de mi casa con nuevas personas...y entonces estar en un barco y sólo pasar un buen momento juntos... (Steven, Estados Unidos, 11/2008).

2) Lugares que se parecen a espacios visitados:

Los comentarios encontrados aquí fueron sólo de estudiantes europeos.

Y Plaza Santa Catarina, me sentí un poco... era un poco como un pueblo pequeño en Italia o en Grecia...me imagino un poco el mismo ambiente, tranquilo, con gente que viene a descansar en el parque... (Constance, Francia, 11/2008).

Los mercados me acuerdan en los que fui de viaje: India, Marruecos... (Thibaud, Francia, 05/2008).

Lo que me gusta, un lugar que me encanta, es el mercado de Coyoacán...porque hay de todo...ropa, de las frutas a las verduras, al vendedor de pollos...y esto me recuerda a Tailandia porque es una mezcla de todo y cualquier cosa... (Agathe, Francia, 11/2008).

3) Lugares a donde uno se sintió feliz:

Los paisajes son un primer elemento:

La vista de las montañas en la noche...no le daba importancia antes, pero me encanta ahorita... (James, Australia, 05/2008).

Durante la noche me gusta ver las montañas y las luces...para mí, es muy bonito...Me siento feliz al verlo...las pequeñas casas con las luces encendidas...en mi país no hay montañas, entonces es especial para mí... (Inge, Letonia, 11/2008).

El contacto con los vendedores de la calle, muchas veces de la vecindad:

Mi puesto de tacos de Prolongación de Miramontes... voy a extrañarlo... porque no es así en Francia... no vas comer en la calle en Francia porque es demasiado caro... y porque es cerca... me conoce... hablamos...y no sé... nunca será así en Francia... (Bruno, Francia, 05/2008).

Coyoacán: me siento como en casa...hay todo un ambiente de barrio... hace seis meses que vivo allí, la gente me reconoce...son tonterías, pero cuando el vendedor de jugos te pregunta hasta cuando te quedas...entonces te sientes bien... (Agathe, Francia, 11/2008).

Finalmente, la convivencia con los amigos hace el lugar especial también:

Siento especial el Estadio de los Pumas... porque fui allí tres días después de que me robaron...ya había comprado los boletos...e iba a ir con personas de aquí del Tec, pero no me pude comunicar con ellos porque me robaron mi celular, entonces decidí ir solo... y pregunté a un grupo allí a donde se encontraba mi lugar y me dijeron: no te preocupes, vente con nosotros...Me hice diez amigos mexicanos

allí...entonces realmente fue bueno... es el lugar a donde conocí a gente mexicana... (Simon, Dinamarca, 05/2008).

El Fogoncito: las primeras veces que vine, vivíamos enfrente, cruzábamos la calle, veníamos con unas amigas...es un lugar feliz para mi... (Eve, Cánada, 05/2008).

4) Lugares que impresionan:

El Zócalo, siendo una de las plazas más grandes del mundo:

El Zócalo es algo también muy impresionante... el primer día me da miedo... porque tanta gente, de caras diferentes... no hay latinoamericanos en Australia... (James, Australia, 05/2008).

Encuentro que el Zócalo, esta idea de plaza sin nada, a donde siempre hay muchas manifestaciones, es un lugar de vida buenísimo...los urbanistas que remodelan las ciudades deberían pensar en hacer plazas como esta... a donde todo puede pasar... todo es posible en una plaza de este tipo... (Julien, Francia, 11/2008).

La Basílica, por el nivel de fe de la gente que se encuentra allí:

Y después hay la Basílica de Guadalupe...soy creyente pero no practico...y allí realmente aluciné...hay un tal fervor en la fe de las personas que están allí...realmente hay una magia allí...fui una sola vez, tengo muchas ganas de regresar, pero temo no tener el mismo sentimiento... (Julien, Francia, 11/2008).

Varios otros lugares, pero por diferentes razones:

La Torre Latinoamericana... porque allí hay un sentimiento... es magnífico y es grande...hay un sentimiento que uno se regresa sin jamás haber visto todo de la Ciudad de México...muchas cosas nos van a faltar...y también hay el lado un poco 'demasiado grande'...hay partes que no se ven desde la torre.... Realmente una importante inmensidad... (Julien, Francia, 11/2008).

... la estación metro Copilco...parece que tiene un ambiente diferente... tiene menos luz y muchos murales... cuando fue la primera vez allí, me impresionó... parece un sitio científico... (Lluvia, China, 05/2008).

Si creo que esta avenida , que es Insurgentes...en donde hay la carretera y está en doble nivel...por donde está el doble piso... ese me encanta... cuando iba en el auto qué espectacular... en Chile no hay eso... (Mónica, Chile, 05/2008).

5) Lugares que relajan:

Son lugares o espacios donde los alumnos pueden relajarse, donde no sienten peligro, o pueden alejarse del ruido o de la muchedumbre que se encuentra en otras partes de la ciudad:

Me acuerdo que cuando caminé entre San Angel y Coyoacán, me gusto mucho esta caminata...Pienso que ves mucha historia y artes diferentes, y siento que experimenté más el país en este lugar que en otros...Era otra manera de ver a México, porque los otros lugares son muy llenos y el Zócalo es muy turístico...Parecía más como un lugar escondido... (Carolina, Suecia, 11/2008).

...Coyoacán y el Tec son lugares a donde no tengo la sensación de peligro... (Julien, Francia, 11/2008).

El parque central de Coyoacán... Me encanta caminar por allí...y relajarme...Me acabo de dar cuenta por qué me gusta tanto y... probablemente, es porque me recuerda a mi estilo de vida en Australia...porque en Melbourne me encanta caminar...comer buena comida...Me gusta relajarme, ir a librerías...y puedes hacerlo en Coyoacán...Encuentro que el ritmo en Coyoacán es más despacio que cualquier otro lugar en la Ciudad de México... (Peter, Australia, 11/2008).

El parque central de Coyoacán... tienes la impresión que tus hombros se relajan...mismo yendo a Coyoacán desde mi casa...y entonces llegas allí y puedes relajarte, puedo caminar, no sentir el peligro, ir a museos si quiero, sentarme en un parque y tomar un café... solo estar allí... (Susan, Australia, 11/2008).

Pues en el centro de Tlalpan... yo fui y cené allí y me sentí allí casi 'como en Europa' con el café y cosas así... me gusta mucho, me sentí muy relajada tal vez sólo porque era... no sé... pero me gusta mucho... y por la noche... normalmente hay mucha gente por todos lados...no sé, había como cinco personas en el restaurante y personas andando a fuera, muy tranquilo... (Louise, Reino Unido, 11/2008).

En la Condesa... las calles son pequeñas... hay muchos restaurantes... el ambiente es tranquilo y relaja... (Matej, Eslovenia, 05/2008).

Me sentí muy bien arriba del Castillo de Chapultepec... era tranquilo, me sentí desconectada, sólo como una turista... (Constance, Francia, 11/2008).

c) Imagen final

Finalmente, se les preguntó a los alumnos qué imagen, o qué foto, se llevarían de la Ciudad de México, y que fuera representativa para ellos de esta ciudad.

Se decidió clasificar las imágenes en tres categorías:

1) Personales (22%: 2 América del Norte, 1 América del Sur, 6 de Europa):

Muchos incluyeron a sus amigos o familiares, los de la vecindad o los que conocieron por el campus:

Para mí una ciudad es difícil, y para mí la imagen depende de las personas, de los Mexicanos... yo por ejemplo pienso en los Mexicanos que están viviendo conmigo, y cuando pienso en una imagen, pienso en ellos, no en la ciudad en particular...sí,

yo pienso a los Mexicanos que viven conmigo... que todo el tiempo me están cuidando... enseñándome las culturas y las tradiciones de su país... es más una imagen de la población que de la ciudad... (Juliette, Francia, 05/2008).

Me la tomaría aquí dentro del Tec porque siento que he pasado, y he conocido la mayor parte de gente aquí dentro y siento que al comienzo era muy lejano, solamente era en aulas III, pero ahora me encanta estar a fuera, y siento que me la tomaría incluso por el cenote... porque es donde más tiempo paramos... y voy a recordar mucho esto de salir de tu clase y ver con quien te encuentras, y conversar con tus amigos, y estar allí con la computadora... y creo que me la voy a tomar allí porque este punto me va a hacer recordar a toda la gente que he conocido y que ha pasado por allí... al medio día... puede que haya mucho frío pero igual vamos a estar por allí... y pasarlo bien... (Andrea, Perú, 11/2008).

Otros incluyeron a la ciudad en un momento particular, como durante una fiesta:

Yo sé... del Zócalo, durante el Día de la Independencia, con mis amigos... amigos mexicanos... más de noche... pero tiene el significado para bien que la gente es amable, para bien que tienen tradiciones, para bien que puedes salir durante la noche y hay mucha gente... puedes salir por la noche y es la Ciudad de México, no es tan peligroso, no?... para bien eso... y como el Día de la Independencia si fue muy importante para México... porque es una historia de éxito y también ese día todo la gente se reía, no se fija en sus problemas, ni siente que nunca pueden hacer eso... van a olvidar todas las cosas, y todos están juntos con su familia, con sus amigos, celebran juntos... y significa también que están abiertos a extranjeros, que ayudan, que hay comida... como comida tradicional, esquites, tacos... de la foto... voy a pedir a otra persona que la tome... un poco más arriba, pero no tan arriba, que puedes ver todavía a la gente, pero también que puedas ver a mis amigos... (Sandra, Alemania, 11/2008).

2) Clásicas (54%: 2 América del Norte, 4 América del Sur, 2 Asia y 14 de Europa): El Zócalo representa generalmente la imagen clásica para los estudiantes, la plaza central de Coyoacán con su mercado también, así como el Ángel de la Independencia y la avenida Reforma.

La idea de una foto aérea para mostrar el tamaño de la ciudad (de día como de noche) es muy frecuente, sea desde la Torre Latinoamericana, o desde un cerro.

Algunos dieron como respuesta a las pirámides de Teotihuacan, a pesar de que no fueran parte de la ciudad.

La mayoría contesta también que las imágenes incluyeron a mucha gente y/o a una bandera mexicana grande (como en el Zócalo u otras partes de la ciudad).

Otra vista clásica son las calles del centro de Coyoacán:

La calle...pequeña, estrecha... con casas con paredes de colores diferentes...con no más de un piso... con árboles... (Margaux, Francia, 11/2008).

- 3) Representativas de la dinámica de la ciudad (24%: 1 América del Norte, 5 Oceanía (100%) y 4 de Europa):

El tráfico, los taxis verdes, los puestos de tacos en la calle, la muchedumbre, la pobreza al lado de la riqueza, las luces de la ciudad por la noche... son recuerdos que también quedaron como imágenes muy presentes en la mente de varios estudiantes después de su estancia en esta ciudad:

... con taxis verdes, gente caminando, el aire de una calle con tráfico... Ciudad de México es tráfico también...México no vive sin taxis verdes... pero algo bonito, porque si me gusta México... (Eve, Canadá, 05/2008).

... los peceros: primero me parecen super antiguos... creo que es específico al D.F. Se paran en cualquier lugar... en Francia, nunca hay eso... (Karine, Francia, 05/2008).

... a la intersección... el primero y segundo piso de Periférico, hay un grande centro comercial y una grande bandera... (Simon, Dinamarca, 05/2008).

Por ejemplo, una imagen con un vendedor de tacos y la gente que come en la calle... y con un taxi verde...los pequeños taxis... también...no sé...es más representativo de la cultura... porque los mexicanos comen en la calle... (Juliette, Francia, 05/2008).

... la esquina entre Juárez y el eje central el sábado por la tarde, cuando está llenísimo... pero representaba mejor cuando había ambulantes porque, para mí, forma parte de la cultura mexicana...o sea los Mexicanos necesitan estar con la gente, ruido, necesitan a la gente que grita por la calle...pienso que no les gusta el silencio... (Thibaud, Francia, 05/2008).

Pienso que tal vez, cuando vamos hacia el Norte, hay esta bandera grande, en el medio de la nada... ves a la bandera grande, y después algunas áreas pobres y después al fondo puedes ver casas más ricas y ves a las montañas atrás...Me gusta mucho... ves al tráfico, a las montañas, a los ricos y a los pobres... (Carolina, Suecia, 11/2008).

Pienso que probablemente con el tianguis... por la calle... con la acción y la vida de las calles...diferentes personas...diferentes acciones...siempre hay mucho de la Ciudad de México en sus calles, nunca se duerme...más de noche...pienso que esta área es muy activa...una muy grande comparación entre ricos y pobres en esta zona... los semáforos... los puestos de tacos, los coches pasando rápido...y la gente de pie en los puestos de tacos... (Emily, Australia, 11/2008).

Para mí es la vista de Aulas III en la noche, o desde el gimnasio, puedes ver las montañas y tienes las luces de la ciudad...y ver que en una parte de las montañas hay habitaciones y en una parte todo está como lleno...y que hay puntos de vista como el Estadio Azteca... pero para mí es como un 'paisaje' de la ciudad... y a veces cuando hay buen tiempo, podemos ver que hay vivienda... hay una montaña y todo alrededor de la montaña, hay vivienda...como si estuvieras al

interior de la ciudad... para mi es eso, una mezcla de mucha gente y de naturaleza... como los pequeños puntos de luces que hay en la ciudad... más que una foto del Zócalo... (Hannah, Francia, 11/2008).

La imagen que surge a mi mente... hay un pequeño pasillo con arcos en Coyoacán, y hay muchos puestos... puestos de comida: tacos, quesadillas, elotes,... el espacio es muy reducido, y todos están trabajando muy apretados, y todos están sudando, y hay humo y comida por todas partes, pero todos están riéndose y sonriendo... (Peter, Australia, 11/2008).

La mejor imagen que me viene a la mente es en San Pedro de los Pinos, hay este cruce gigante... son como cuatro puentes cruzándose... y tienes puestos de tacos en la esquina... Y después tienes a un Oxxo del otro lado... entonces es probablemente la imagen que me haría pensar a México... como mucho tráfico, muchos puestos de tacos y un Oxxo en cada esquina, mucha gente... (Susan, Australia, 11/2008).

2.3 Comparación de la imagen al llegar y después

Esta última parte se concentra en la comparación de su imagen al llegar y la del momento de la entrevista. Las respuestas fueron muy diversas, tanto en grado como en los temas abordados.

Sin embargo, a nivel general, los resultados fueron:

- Más positivo: 46% (tres de cinco estudiantes de América del Sur, 12 Europeos y uno o dos alumnos de los otros tres continentes).
- Más negativo: 15% (cinco Europeos, uno de Oceanía, uno de América del Sur).
- Más positivo y más negativo: 15% (dos de Oceanía, dos Europeos, uno de América del Norte, uno de Asia).
- Lo mismo: 10%.
- Diferente: 10%.
- Sin opinión: una alumna.

Se intentará resumir aquí sus diferentes respuestas en función de los temas que habían aparecido en el capítulo 3.³⁵

³⁵ Es interesante comentar la existencia de otro tipo de metodología con respecto al mismo tipo de pregunta que la utilizada en el Anexo 2, cuando se les preguntó a los alumnos cerrar los ojos y expresar lo que les venía a la mente al escuchar la palabra 'Ciudad de México'. Por ejemplo, en lugar de sólo preguntar lo que evoca esta palabra, se hubiera podido solicitar expresarse de manera específica sobre los aspectos generales de la ciudad como el tráfico, la seguridad, etc., es decir, los temas que fueron parte de sus respuestas en el capítulo 3. Para un estudio de este tipo, véase el trabajo de Aguilar (2001b), *Ciudad de presencias: dimensiones evaluativas y sensoriales en las evocaciones de la ciudad de México*.

a) Inseguridad

17 alumnos la consideran más positiva, cuatro la consideran más negativa. De estos cuatro alumnos, dos sufrieron un asalto, y los otros dos estuvieron viviendo en Colombia y comentaron que no pensaban que la situación fuera peor que en este último país. Varios de los alumnos que tienen una imagen más positiva mencionaron estas palabras *a mí, no me paso nada*.

Más positiva porque llegan las noticias de que matan por droga, que asaltan, que secuestran...y si bien es verdad, gracias a Dios, no he tenido ningún problema... (Andrea, Perú, 11/2008).

Un poco más positiva... a nivel de la seguridad...pensaba que era más peor... bueno, es como lo percibimos desde Alemania...cuando hay noticias, siempre son malas... (Franziska, Alemania, 11/2008).

Es mucho más positiva que lo que me imaginaba...La primera vez que llegué, pensé que debía ser precavido, que tendría que cuidar muchas cosas... Una vez aquí, me di cuenta que era mucho más fácil caminar y hacer cosas por mi mismo...Reconozco que es difícil conocer las diferentes zonas... Cuando estoy en una zona aquí en la Ciudad de México, nunca me siento a gusto... pero en general, me sorprendió mucho qué tanto puedo ir caminando y simplemente hacer cosas... (Kenneth, Estados Unidos, 11/2008).

Una cosa aquí es la criminalidad que fue un choque...porque como después de ir a Colombia, pienso que no puede ser peor, pero aquí, es mucho peor...y también que cada semana algo pasa con mis amigos...a mi no me robaron... no sé porque...estoy esperando [risa]... (Till, Alemania, 11/2008).

Mucho más positiva... es que siempre es el estereotipo de México con mucha violencia, cuídate, muchos asesinatos, corrupción, narcotraficantes... la primera vez que llegué, tenía mucho miedo porque no conocía... la ciudad super grande... pero ahora no... pues a mí no me pasó nada, entonces no me parece muy peligrosa la ciudad... (Karine, Francia, 05/2008).

Positiva...muchacha gente me dijo que era peligroso y que me van a matar aquí, pero...Escuché malas historias de ellos, pero a mí, no me paso nada...(Hina, Japón, 05/2008).

Es sin duda un tema muy relacionado con varias cuestiones espaciales, como por ejemplo:

- la elección del lugar de la vivienda

Por ejemplo, una de las razones de la elección del lugar de residencia cerca del campus fue para evitar exponerse a riesgos al trasladarse:

Busqué los anuncios de rentar en la web del Tec... fui a visitar las casas... la casa a donde vivo me gusta mucho... la casa se sitúa en una zona segura... (Lluvia, China, 05/2008).

Porque yo necesitaba un alojamiento antes de venir... como no sabía qué pensar de los barrios, si es cerca del Tec... a lo menos no puede ser tan mal... (Bruno, Francia, 05/2008).

Era más fácil para venir al Tec y también por la seguridad... porque limitamos los riesgos, las compras en frente y el sitio de taxis del Tec...muy fácil, muy cómodo... (Laurie, Francia, 11/2008).

Sin embargo, varios alumnos mencionaron que los alrededores del campus tienen fama de ser peligrosos:

El único a donde me dijeron que podría ser peligroso es del Tec a la casa...tengo que ir por allá... nunca tengo cosas de valor... tomo más precaución por la noche... me dijeron pero no me pasó nada... (Bruno, Francia, 05/2008).

Si, cuando tengo que irme sola, prefiero tomar taxi, porque si no me tendría que ir por tren ligero, y caminar toda esa calle que llega hasta al lado de mi casa, y es una calle muy oscura y no hay nadie, me dijeron de no pasar por allí, que es por la Noria...procuro no caminar sola... (Andrea, Perú, 11/2008).

Los barrios reputados más ricos de la ciudad (Pedregal, Lomas, etc.) son lugares que les inspiran más confianza para vivir.

... Polanco: se me hace la zona más segura... super limpia y creo que es la zona más rica de la ciudad, se supone que hay más seguridad... (Karine, Francia, 05/2008).

- la elección del medio de transporte utilizado

Por ejemplo, algunos estudiantes mencionaron que comenzaron a utilizar los taxis por motivos relacionados con la seguridad: o porque sufrieron de un asalto mientras caminaban, o por seguridad durante la noche.

...por la noche en taxi y de día con el metro... (Juliette, Francia, 05/2008).

Cuatro alumnos mencionaron al metro como zona de peligro, especialmente por la noche (y tres en específico a la estación Taxqueña):

Taxqueña, evito tomar el metro allí...es pura anarquía, especialmente durante las horas pico... (Deborah, Australia, 05/2008).

En el metro hay muchas personas y, después de algún hora, el metro es más o menos peligroso para las personas que no son mexicanas y no hablan español... (Salah, Francia y Marruecos, 05/2008).

... el metro y el pesero no se me hacen seguro para nada, pero los tomo... tengo cuidado, cierro mi mochila... presto atención a la gente alrededor de mí... (Eve, Canadá, 05/2008).

- La cuestión de los imaginarios del miedo

Se les preguntó si hubo un itinerario o una zona que habían preferido evitar, sea por una mala experiencia, o sea porque sabían que era un lugar peligroso.

A excepción del hecho que varios mencionaron que se cuidaban por la noche, muchos contestaron de manera negativa (18), (es decir, no encontraron este tipo de lugar).

Una respuesta general fue también que evitan los lugares solos, o las calles o espacios estrechos, ya que no pueden moverse en caso de peligro.

Para algunos, las zonas de peligro son donde sufrieron un robo o asalto:

...Supongo que cuando me robaron por la calle, era cerca de mi casa y tenía la costumbre de caminar cerca de allí todos los días...entonces ahora no camino por este parque... siempre tomo un bus...es por Miramontes... y no camino más por allí... (Susan, Australia, 11/2008).

Resultó interesante también notar que algunos desconocen las zonas que tienen fama por ser peligrosas:

No, porque como no conozco la ciudad, entonces no sé por dónde puedo o no pasar, donde es peligroso o no... por ejemplo las primeras veces que regresé de noche a mi casa, el taxista me preguntó ¡qué itinerario o qué camino quería! ... me da igual porque no conozco, ¡lo más rápido! (Karine, Francia, 05/2008).

Pero realmente no conozco otros lugares aquí, en la Ciudad de México, que están peligrosos... y no sé a donde están...no es que estoy evitando, pero no sé a donde están... y tomo siempre como la misma ruta... (Luis, Canadá, 05/2008).

Sé que hay zonas...me enteré muy recientemente que no estaba muy lejos de un centro importante de reventa de cocaína, a dos calles...me sentí muy extraño...pero no sé a dónde está, entonces es posible que lo atravesase y ni siquiera lo sepa...sé que hay muchas zonas peligrosas, pero no las conozco... (Julien, Francia, 11/2008).

Pocos mencionaron a las zonas que generalmente tienen, entre los residentes nacionales, más fama por ser peligrosas:

Hasta el momento, no he tenido este tipo de situación... pero según lo que oigo, hay una zona del Norte... es la más peligrosa de la ciudad... Tepito... (Lluvia, China, 05/2008).

He escuchado hablar de un mercado... Tepito...por ejemplo nunca podría ir a este mercado... sólo ir con Mexicanos... no me atrae ... porque no tengo que comprar nada allá...(Juliette, Francia, 05/2008).

No iría a Tepito, tampoco a la Merced... también estas son las zonas que mis amigos me dijeron: 'mejor que no'... y entonces no fui allí para no tener una mala experiencia... son las zonas más o menos inseguras.. (Sandra, Alemania, 11/2008).

Zonas como Tepito, Lázaro Cardenas o la Villa Doctores... (Sebastián, Chile, 11/2008).

Tal vez Garibaldi... Escuché que es peligroso por la noche...pero fui allí por la noche...estaba con mi amigo, era peligroso...Pensé que habría menos gente, pero hay mucha gente, pero aún así es peligroso... (Hina, Japón, 05/2008).

Viví un tiempo por el centro, en una zona justo al lado de Balderas... y viví allí un mes, estuvo bien, pero no volvería allí ahora...porque aprendí más sobre la zona y es muy peligrosa...No volvería... (Peter, Australia, 11/2008).

b) Tráfico y medios de transporte

Se decidió juntar estos dos temas debido a su estrecha relación.

Casi la mitad de los estudiantes (19) mencionan al tráfico al escuchar la palabra 'Ciudad de México' (por parte de todos los continentes excepto América del Norte, donde sólo un alumno lo menciona), y varios alumnos no pensaban encontrarse con tantos problemas al respecto, aunque uno de ellos, al referirse al tamaño de la ciudad, encuentra que no está tan congestionada a pesar de su enorme población. Sin embargo, este problema limita de cierta manera sus movimientos por la ciudad y tiene también que ver con la elección, para muchos de ellos, de vivir cerca del campus a fin de evitar tiempos de traslado:

La Condesa, o la zona Rosa, que son lugares más bonitos...y más animación... el problema es que está lejos del Tec y como hay mucho tráfico, es mejor vivir por allí... (Laurie, Francia, 11/2008).

El tráfico está también relacionado con los medios de transporte público utilizados. Debido al hecho de que gran parte de los alumnos decidió vivir cerca del campus, muchos contestaron que el medio (o uno de los medios) de transporte que más utilizaron fue caminar (17). La cercanía del campus con el tren ligero facilitó también el uso de este medio de transporte (11), junto con el metro (17), los peseros (15), los taxis (17), el transporte de la universidad (4) y los coches de los amigos (2). A nivel de los continentes, no se encontraron diferencias significativas entre el uso de los diferentes medios de transporte, razón por la cual no se mencionarán aquí.

Hay que notar que una de las razones por vivir cerca del campus fue por la facilidad de no tener que utilizar los medios de transporte y así evitar tener que trasladarse:

Está cerca...no tenía ganas de viajar en peseros cada día...(James, Australia, 05/2008).

Yo puedo ir caminando en tres minutos, por comodidad... no quiero usar mucho los transportes públicos... no me gusta mucho... porque mejor caminar y estar cerca del Tec... porque tenemos la posibilidad de escoger un lugar y para mí mejor cerca... (Juliette, Francia, 05/2008).

A continuación se presentan varias razones por las cuales los alumnos utilizan uno u otro medio de transporte:

- Tren ligero y metro

Muchos alumnos mencionaron que es un medio de transporte muy barato, en comparación también con el costo del boleto de metro en su país de origen. Lo usan también por sus itinerarios 'fijos' (en comparación con la dificultad de conocer las rutas de los peseros o microbuses) y porque les permite recorrer largas distancias:

... el tren ligero y el metro, son a mi juicio, la manera más segura... no digo porque alguien me roba... pero tiene líneas fijas... sé donde tengo que subir y bajar... barato (Lluvia, China, 05/2008).

El metro para mí para ir al centro...y también sólo tomo taxis en el Sur... si necesito ir al Norte, es más fácil, más económico y más rápido ir en Metro... (James, Australia, 05/2008).

Y cuando hago largas distancias, cuando voy a Polanco, o si voy a cualquier parte del Norte, siempre uso el metro ... (Steven, Estados Unidos, 11/2008).

- Peseros / Microbuses

Los peseros son generalmente un medio barato que les permite ir a todas partes:

... más baratos, a donde quiero me llevan, no tengo que gastar para un taxi.. (Eve, Canadá, 05/2008).

Entonces es la razón por la cual tomo mucho el pesero porque puedo esperar...llegan tan a menudo y puedo alcanzar un asiento...es simplemente más amigable... (Deborah, Australia, 05/2008).

... Microbuses... no tienes que planear el horario para subir al bus... puedo tener uno cada dos minutos... (Emily, Australia, 11/2008).

...con el transporte público, el metro y los micros...casi siempre se sabe el precio antes...es lo que me gusta... también con los micros por lo menos tengo una idea del precio... por eso porque hay precios fijos... (Jonathan, Estados Unidos, 11/2008).

Sin embargo, varios alumnos apuntaron también al aspecto caótico del transporte en peseros o en microbuses, cuyas rutas no son necesariamente respetadas y que pueden llevar a los alumnos a un lugar que no tenían contemplado.

- Taxis

El taxi tiene un uso distinto para los estudiantes, ya que para varios de ellos es muy barato, y les permite ir a todas partes cuando, a diferencia de las respuestas de los estudiantes usuarios de los peseros y microbuses, se les hace muy complicado utilizarlos y más fácil apoyarse sobre el servicio que brindan los taxis para llevarlos a donde quieran.

De mi casa, tengo que tomar dos peseros que me salen a 7 pesos... en cambio el taxi, como somos tres, nos sale 5 pesos cada una... es más económico...y más rápido... (Andrea, Perú, 11/2008).

Por ejemplo, utilizo el taxi... depende de las zonas a donde quiero ir pero a veces es más interesante ir en taxi porque las zonas no son muy bien deservidas y porque la mayoría del tiempo es con otras personas y puedes compartir el viaje... (Constance, Francia, 11/2008).

... taxi: porque es fácil, es barato, y vas de un lado a otro...no es una cuestión de miedo a los transportes públicos, pero no entiendo nada al sistema de buses aquí...y el sistema de metro, lo encuentro muy bueno, pero estoy acostumbrado a un sistema de metro en Paris a donde uno puede ir a cualquier parte...aquí no puedes ir a todas partes... (Julien, Francia, 11/2008).

Sin embargo, cabe mencionar aquí un ejemplo de mala experiencia al respecto:

Algo que no me gusta en México con los taxis, si tú no sabes perfectamente el camino, ellos te dicen que no lo conocen y que lo están buscando y ellos hacen enormes vueltas para hacerte pagar más... (Salah, Francia, 05/2008).

- Transporte de la universidad (Transportec)

Las diferentes rutas que recorren los camiones del campus (servicio gratuito), no fue realmente muy utilizado por los alumnos internacionales, probablemente por el hecho de que sale muy temprano (una a dos veces, para cada ruta, entre las 6:00 y las 8:00 de la mañana) y porque muchos vivían cerca del campus y no necesitaban utilizarlo para llegar a la escuela.

varias razones... uno porque era rápido... de tiempo 20 / 25 minutos... el único inconveniente es que tenías que venir temprano, pero para mi prefería venir más temprano y llegar temprano... que ir más tarde... para mi era más de tiempo... (Luis, Canadá, 05/2008).

c) Cultura

Varios estudiantes se quedaron impresionados por la tradición cultural que tiene la ciudad y México en general:

La gente y la cultura...por ejemplo la historia de los mayas, de los aztecas... Como tienen una historia muy larga...como se fijan más al pasado que al futuro...en comparación con otras culturas que es al revés... también de cultura como más tranquilidad... como otros valores, como valores de familia...como que la familia es más importante... como que la familia se reúne en Navidad, Año Nuevo o para la independencia... como que la tradición es una parte muy grande también... Sin embargo, como el D.F. es una ciudad muy grande, está más abierta al mundo que otros pueblitos... Si la comida también... Necesito mencionar la comida... bueno, en general es muy saludable, depende de lo que vas a comer pero me encanta el chile...y también como la tradición de que vas a comer dos horas y vas a platicar con tus amigos, o con tu familia... (Sandra, Alemania, 11/2008).

Otro punto resaltado por los alumnos es la variedad de actividades por hacer:

La Ciudad de Mexico es bastante increíble...puedes estar a donde estoy viviendo, hay muchas cosas, muchas tiendas...Puedes ir hasta el centre de Coyoacán y es un mundo totalmente diferente... cosas artísticas y culturales... pequeñas y grandes... y después vas a la colonia Roma y tienes muy buenos restaurantes... es lo que es muy bueno con la Ciudad de México... como la variedad... (Deborah, Australia, 05/2008).

La cuestión cultural se manifiesta también en lugares públicos como:

- Los mercados:

Casi la mitad de los alumnos europeos (10 de 23) y tres de cinco de los estudiantes de América del Norte mencionan la importancia de los mercados en su imagen de la ciudad.

Encuentro que el mercado es bueno para darse cuenta, para impregnarse...se puede ver lo que se come, muchas costumbres, lo que hacen... (Constance, Francia, 11/2008).

- Los transportes públicos:

Son también una manera de conocer a la cultura local:

... Peseros... cultura mexicana...Me encanta cuando los mariachis se suben, tocan la guitarra, o alguien salta a bordo, gritando, intentando venderte algo... es divertido... (Simon, Dinamarca, 05/2008).

Microbuses...me quiero sentar con los locales... barato... más fácil...no tienes que planear el horario para subir al bus... puedo tener uno cada dos minutos... (Emily, Australia, 11/2008).

... y también prefiero ir con mexicanos para conocer más la cultura y para entender como están viviendo y no quiero vivir como un rico...y estoy conociendo a la gente de la calle, y hablan diferente, y esto es importante que entiendes también, entonces si me gusta mucho el transporte público... (Sandra, Alemania, 11/2008).

Hay que notar que varios alumnos mencionaron que descartaron la Ciudad de Monterrey porque les parecía demasiado cerca de la frontera o parecida a alguna ciudad estadounidense:

Para mi, primero, yo quería estudiar en una ciudad más grande y más mexicana... Monterrey se parece más á Houston o a cualquier ciudad estadounidense... por eso quería venir aquí... (Jonathan, Estados Unidos, 11/2008).

Sin embargo, dos alumnas australianas se sorprendieron de encontrar muchas cadenas de restaurantes, o de supermercados de origen estadounidense.

Pensé que habría más diferencias culturales...No tenía ninguna idea que hubiera una influencia tan fuerte de Estados Unidos o de la cultura occidental aquí...y me decepcionó un poco... (Susan, Australia, 11/2008).

d) Pobreza y contrastes

Cinco alumnos (todos europeos) no se la imaginaban tan rica, sobre todo comparándola con otras ciudades del tercer mundo. Una alumna la encontró más cara y dos alumnos europeos más desarrollada. Un alumno hizo también un comentario interesante en cuanto a las diferencias de estatus social que existen entre las personas según la delegación donde se vive:

... y también de una delegación a otra...tengo la impresión que las delegaciones tienen una identidad visual, arquitectural,...muy fuerte. Pero, en cuanto cambies de delegación, es muy diferente...tengo el sentimiento que hay un cierto esnobismo a vivir en ciertos lugares y no en otros...Tengo la impresión que es como si fuera una prueba de jerarquía social...por ejemplo, cuando platico con taxistas, viven muchas veces por Xochimilco...pero si platicas con gente a la moda, que conoces en fiestas...hay un orgullo a vivir en barrios como el Centro, Colonia Roma, mismo hasta la Zona Rosa o Coyoacán, en menor medida...sé que siempre que decimos que vivimos en Tlalpan, me ha pasado varias veces que me preguntan el por qué...lográbamos justificar que vivíamos allí porque está cerca del Tec...es la primera justificación que encontré... (Julien, Francia, 11/2008).

Las diferencias de riqueza son también parte de los elementos mencionados por ellos:

... muy diversa en todo... es que hay de todo de las Lomas hasta Xochimilco... (Margaux, Francia, 11/2008).

... la vida es muy difícil... como cuando ves a la gente en la calle...en qué condiciones... en general la mayoría... poca gente rica...y millones... gente que no tiene casi nada... (Milan, República Checa, 11/2008).

(Xochimilco) entonces a donde vivo... está muy cerca de lo bastante pobre, pero en el medio de este lugar, hay un lugar llamado 'Centro Asturiano'... es como un 'country club' y está justo en el medio de este barrio con pequeñas tiendas, pequeñas casas y una zona realmente pobre...entonces hay una mezcla allí...(Kenneth, Estados Unidos, 11/2008).

Varios europeos mencionan de hecho que están buscando conocer 'la realidad' de la ciudad, más que tener la posibilidad de tener un nivel de vida más alto:

... es muy fácil de ir a vivir en una zona rica como el Pedregal y cosas como eso, pero estamos aquí para vivir otra cosa, no estamos aquí para vivir las mismas cosas como en Europa... (Salah, Francia, 05/2008).

La Roma, lo que me gusta es la vida nocturna, el lado simpático, muy internacional...pero después, tengo la impresión que es un poco un barrio 'dorado'...no tengo ganas de estar en una jaula dorada aquí...es la oportunidad de ver a la gente en una situación un poco diferente... (Julien, Francia, 11/2008).

Sin embargo, respecto a la posibilidad de poder elegir otro lugar de residencia en la ciudad, hay que notar que varios alumnos mencionaron que su respuesta depende también de los recursos económicos que tuvieran al momento de elegir la zona o el barrio. En caso de tener más recursos que los actuales, algunos elegirían una zona más rica (Las Palmas, Polanco, Pedregal).

Finalmente, las partes norte y este de la ciudad están identificadas como pobres por varios alumnos:

Nunca fui al Este, pero escuché que es la parte más pobre de la Ciudad de México... (Inge, Lituania, 11/2008).

Alrededor del aeropuerto, porque todo es muy feo...todo... el primer día que llegué aquí, estaba en un hotel cerca del aeropuerto y estaba muy insegura por cualquier cosa... (Laurie, Francia, 11/2008).

Yo creo que el Norte hacia el Estado de México, yo creo, de lo que he visto, no es tan bueno, tan seguro...yo creo que es igual aquí en el Este... yo creo, por lo que he visto, que es como en el Norte, porque manejamos allá una vez... muchas de las casas no están pintadas y para mí es un indicador... y se ve el cemento y muchas partes están abiertas... no tienen techos... en partes del Este...(Jonathan, Estados Unidos, 11/2008).

e) Tamaño

Para más de un tercio de los entrevistados, es lo primero que llega a su mente. Muchos son conscientes de que no han podido conocer mucho de la ciudad, sino una pequeña parte solamente. Sin embargo, la imagen que se quieren llevar es muchas veces la de una foto aérea que les permita tener una vista más completa.

A nivel de los continentes, aparece claramente en las entrevistas que tres de los cinco estudiantes de América del Norte eligieron a la Ciudad de México porque querían vivir en una ciudad grande.

f) Carácter de la gente:

Varios alumnos mencionaron a la familia anfitriona, los amigos mexicanos e internacionales, como parte importante de la imagen que se quieren llevar de recuerdo de la ciudad.

Porque siempre estoy en el Tec, tengo muchos amigos de aquí, para mí, México es más como la gente que los lugares... una foto así... (Louise, Reino Unido, 11/2008).

La amabilidad de la gente parece ser un elemento muy característico de la ciudad (particularmente mencionado por los europeos), ya que varios alumnos comentaron que encontraron a la gente más simpática que como se la imaginaban, así como su sorpresa de recibir ayuda por parte de extraños en una ciudad tan grande, hecho que no hubiera sucedido en una ciudad del mismo o menor tamaño, en sus países de origen.

Por ejemplo la gente, muy amable, muy dispuesta a ayudar, en la calle te explicaban perfecto...y no pensé que era así... siendo una ciudad tan grande, pensé que la gente era más fría... (Mónica, Chile, 05/2008).

Sin embargo, dos estudiantes australianos comentaron que no lograron tener el tipo de interacción que esperaban.

Pensé que la gente sería más amable en México...pero no sé sobre qué me estaba basando...No he realmente conocido a muchos Mexicanos...entonces pienso que era tal vez una expectativa irreal... pero en la calle, la interacción diaria no ha sido tan calurosa...(Peter, Australia, 11/2008).

g) Arquitectura:

Tres estudiantes se sorprendieron por el tipo de arquitectura encontrado porque se imaginaban, por ejemplo, edificios altos (como en otras ciudades grandes) y se encontraron con muchas casas de uno o dos pisos.

...lo más cerca al centro, los edificios crecen... porque están de dos pisos aquí cerca del Tec, pero cuando llegas a Chabacano, son como tres, cuatro, cinco pisos, y crecen... (Jonathan, Estados Unidos, 11/2008).

...porque mismo que mires las fotos en internet... no entiendes realmente lo que es...es una perspectiva totalmente diferente...lo ves desde un punto de vista irreal...y llegas a la ciudad, miras a tu alrededor, y es completamente diferente... no sabes realmente que esperar al ver las fotos, tienes que estar aquí y experimentarlo... (Steven, Estados Unidos, 11/2008).

A varios alumnos les gustó encontrar las casas coloridas.

Otra cosa que me gusta aquí las casas particulares están muy coloridas... y de diferentes estilos... (Lluvia, China, 05/2008).

Cabe mencionar aquí el siguiente comentario:

Pasé por las Lomas... con una amiga mexicana... y me pareció muy característico de las novelas mexicanas...y fue muy bonito porque a mí me gustan las novelas... y vi el tipo de casas, de arquitectura que había en las Lomas... y... no sé cómo se llama, es por Periférico, más arriba de Perisur... y también es otro sector que es muy bonito... el Pedregal... esos tipos de casas me parecieron muy muy simbólicos...de lo que yo si tenía en la mente de México, que la arquitectura de las novelas mexicanas...esto fue muy simbólico para mí...(Lina, Colombia, 11/2008).

h) Otros temas

Se mencionan aquí algunos temas que aparecieron también en las respuestas de los estudiantes:

- Contaminación: nueve alumnos la mencionaron, pero siete de ellos consideran que hay menos de lo que esperaban.
- Áreas verdes: cinco alumnos no pensaban encontrar una ciudad con tantas zonas verdes.
- Limpieza: cinco alumnos lamentan el hecho de ver tanta basura por la calle y, por ejemplo, apuntan hacia la falta de botes que si se encuentran más fácilmente en su ciudad de origen (Pekín).

... cuando pienso a lo feo, no es un lugar, pero es como un factor constante... cuando regresas del aeropuerto o de la terminal del Norte, tienes que cruzar la ciudad y vas a ver mucho... pero no me importa mucho... yo lo acepto... feo es si la gente no se preocupa con los lugares a donde se vive... puede ser pobre pero puedes limpiar tu casa o hacer trabajos en la vecindad de tu casa... pero si no hay esfuerzo de trabajo, de cultura... o también puede ser en una calle a donde no hay pobres...es una cuestión de limpieza... (Till, Alemania, 11/2008).

- Desorganización:

Cabe mencionar que tres estudiantes mencionan la palabra 'caos'. Sin embargo, uno de ellos le da un sentido particular a esta noción:

Caos...pero como un caos organizado... como alguien me dijo alguna vez... y con eso me quedé... aquí puedes encontrar de todo...y hay como una ineficiencia... pero al mismo tiempo... todo funciona... para una ciudad enorme, hay como una manera que funciona la ciudad... entonces, cuando pienso de México ahora, pienso en los taxis, metros, pienso de todo... peseros, tiendas... todo para que pues funciona bien, pero al mismo tiempo está en todas partes... es la locura también...hay muchos taxis, hay muchas tiendas... es como hay casi demasiadas cosas... te inunda...a veces para mi es como una tensión entre un poco de caos pero al mismo tiempo hay como una organización porque hay los servicios que la gente aquí necesita para vivir ...para mi la Ciudad de México es como una contradicción... (Luis, Canadá, 05/2008).

Lo que me gusta, un lugar que me encanta, es el mercado de Coyoacán...porque hay de todo...ropa, de las frutas a las verduras, al vendedor de pollos...y esto me recuerda a Tailandia porque es una mezcla de todo y cualquier cosa...es lo que esperaba encontrar aquí, pero en todas partes...y lo echo un poco de menos...porque esperaba encontrar un segundo Bangkok y para nada...es mucho más desarrollado, hay menos el caos general que existe en Tailandia... pero en ciertos lugares, hay un poco de caos... (Agathe, Francia, 11/2008).

- Sobrepoblación: citada por 14 estudiantes: nueve para Europa sólo una o dos personas para los demás continentes).
- La comida es también un tema regularmente mencionado (10: cuatro de los cinco estudiantes de Oceanía), sea en cuanto a su variedad o su carácter tradicional (3), o en cuanto a su ubicación, principalmente cuando se encuentra por la calle.
- La cuestión de género:

Es interesante notar que un alumno contestó también que su respuesta sería diferente en función del género de la persona que lo visitaría:

Si yo tengo a mi mama... no se puede hacer todo porque es una mujer, el Bosque de Chapultepec, el Zócalo y el Rosario...y quizás en taxis...porque no la quiero llevar en metro... Para mi papa es diferente, lo podría llevar a más lugares, quizás la escuela, a Coapa...con mi mama y mi hermana, sólo en taxi...mi hermana su pelo es tan diferente... Yo sería mujer, no iría a la Merced sola, porque creo que no es seguro... quizás pueden secuestrarte y endrocarte... no me llevaría a mi hermana o a mi mama a la Merced... a lo mejor con un amigo... quizás en el Norte no las llevaría... yo sé que no es tan seguro que el Sur... y así hacia el Estado de México, mucho cambia...y el Rosario está en el Norte... no sé, me doy cuenta aquí en el Sur que es diferente... las casas, los departamentos...quizás en taxi, pero no en metro... (Jonathan, Estados Unidos, 11/2008).

3. Conclusiones

Las primeras conclusiones de este capítulo podrían resumirse en un panorama de las diferentes tendencias de las principales respuestas de los alumnos.

Para la mayoría, vivieron, antes de venir, en una ciudad mediana o grande, y era su primera estancia en la Ciudad de México. Muchos regresaron con una imagen tres veces más positiva (46%) que negativa (15%).

Dos lugares importantes son el Zócalo y Coyoacán. El primero por ser un espacio enorme, con muchos eventos y que reúne numerosos edificios de interés cultural y/o histórico. El segundo por su ser un lugar ideal para vivir, especialmente debido a la imagen que tienen los alumnos de él como tranquilo, con ambiente relajado, como un 'pueblo'.

Un tercer lugar, que de hecho reúne a dos zonas de la ciudad, la Condesa / la Roma, las cuales les resultaron muy atractivas para sus salidas nocturnas, a nivel cultural y también porque para ellos es 'más céntrico'.

Por otra parte, debido a su lugar de vivienda, su imagen de la ciudad es más del 'Sur que del Norte'.

En cuanto a los temas que más les marcaron, la cuestión de la inseguridad (la cual resultó en general más positiva), el tráfico y su relación con los medios de transporte utilizados (mismo que se relaciona también con la cuestión de la inseguridad), la cultura y los contrastes entre la pobreza y la riqueza.

A nivel de las principales diferencias a nivel cultural (por continentes) se pudo observar lo siguiente:

a) América del Norte

- Una mayoría eligió a la Ciudad de México porque querían vivir en una ciudad grande.
- La mayoría vivió en Coyoacán.
- Si tuvieran que volver a elegir a donde vivir en la ciudad, se irían a Coyoacán o a Polanco.
- Tres de cinco de los estudiantes de América del Norte mencionan la importancia de los mercados en su imagen de la ciudad.
- Las cuestiones de tráfico no son mencionadas por los estudiantes de este continente.

- Mapas mentales: todos mencionan al campus, y cuatro de cinco a Xochimilco y Coyoacán.
- En cuanto a los lugares de preferencia, aparece primero el campus (a diferencia de los demás continentes para los cuales el primer lugar lo tiene Coyoacán).

b) América del Sur

- Una mayoría tenía a España como primera opción para irse de intercambio.
- La mayoría vivió en ciudades grandes en su país de origen.
- La mayoría vivió cerca del campus y son los que más citan al barrio de Tepepan en sus mapas mentales.
- Todos los alumnos latinoamericanos encontraron en la arquitectura del Centro Histórico, o de ciertos lugares, rasgos parecidos a la que tienen en su propio país.
- Mapas mentales: cuatro de seis mencionan a la Condesa y a Coyoacán.
- Ningún alumno de este continente mencionó en su mapa mental alguno de los lugares de salida de transporte, ni estación de metro.
- Orden de preferencia: Condesa, Zócalo, Coyoacán
- Su imagen final es en general de tipo clásica.

c) Asia

- Cabe recordar que es difícil encontrar resultados a la vez claros y representativos al respecto, ya que sólo dos estudiantes fueron entrevistadas.
- Mapas mentales: las dos mencionan a Coyoacán, el campus, Xochimilco y Taxqueña.
- Orden de preferencia: Coyoacán, Xochimilco.

d) Oceanía

- La totalidad vivió en ciudades grandes.
- La mayoría vivió en Coyoacán.

- La tranquilidad de los parques es uno de los elementos mencionados por la mayoría.
- Mapa mental: cuatro de seis mencionan a Coyoacán.
- Ninguno mencionó en su mapa mental a alguna vía de tránsito ni estación de metro.
- Orden de preferencia: Coyoacán, el Bosque de Chapultepec y el Zócalo/Centro Histórico.
- Los temas más citados por una mayoría de estudiantes de Oceanía son: la contaminación y la comida.
- Su imagen final es para todos relacionada con la dinámica de la ciudad.

e) Europa

- Si tuvieran que volver a elegir en donde vivir en la ciudad, la mayoría se iría a Coyoacán.
- Los comentarios sobre los lugares que se parecen a otros ya visitados fueron sólo hechos por estudiantes europeos.
- Casi la mitad de los alumnos europeos (10 de 23) mencionan la importancia de los mercados en su imagen de la ciudad.
- Mapa mental: entre 14 y 17 alumnos (de 23) mencionan a Coyoacán, el campus, el Zócalo y Chapultepec.
- La mayoría de los alumnos que mencionan a los lugares de salida de los medios de transporte son europeos.
- El barrio de San Ángel está más citado por Europeos (ocho de once) que por otros continentes.
- Orden de preferencia: Coyoacán, el campus, el Bosque de Chapultepec y el Zócalo/Centro Histórico.
- Los temas más citados por una mayoría de europeos son: la sobrepoblación y el carácter amable de la gente.

4. Comparación de los resultados con el turismo en la Ciudad de México

Respecto al segundo capítulo, se puede relacionar con los mapas mentales: el hecho de solicitar a los alumnos indicar los lugares que fueron importantes para ellos nos permite compararlos con los que se encontraron en las cuatro guías de viaje que se analizaron en el segundo capítulo (véase resumen en el Cuadro 2), así como en las respuestas más frecuentes de la encuesta turística internacional (Secretaría de Turismo del Distrito Federal). Se encontraron similitudes como diferencias sobre la importancia dada a tal o tal lugar turístico (excluyendo, por razones obvias, a las respuestas 'el campus' y 'mi casa', las cuales no aparecen en las respuestas del segundo capítulo).

El Centro Histórico es efectivamente el que ocupa el lugar más importante en ambos capítulos. Como lo vimos en los mapas mentales de los estudiantes, si se agregan las respuestas 'Zócalo' + 'Centro Histórico', es la respuesta más citada por ellos (a nivel del total general (83%) como a nivel de cada continente, a excepción de Asia y América del Norte donde 'Coyoacán' ocupa el primer lugar). Sin embargo, a excepción del Zócalo y, en menor medida el Palacio de Bellas Artes y el Paseo de la Reforma, no hay en general mención de otros elementos del Centro en los mapas mentales de los alumnos, mientras que las guías citan a muchos más lugares (Alameda central, Plaza de la República, por mencionar algunos).

A pesar de que las guías parecen indicar a la Zona Rosa como la zona más visitada por la noche, es mucho menos mencionada en las respuestas de los estudiantes que zonas como la Condesa y la Roma.

A nivel de Polanco, si se incluye en las respuestas encontradas en los mapas mentales al Bosque de Chapultepec, el Museo de Antropología y el Zoológico, 26 estudiantes los citaron (63%), es decir, tuvo en general mucho más importancia en las respuestas de los estudiantes que en las guías y las respuestas de los turistas.

El norte de la ciudad mencionado en las guías aparece en sólo dos de las respuestas (y sólo mencionando a la Basílica de Guadalupe) de los mapas mentales de los alumnos entrevistados (es decir, tiene una importancia un poco mayor en el capítulo 2).

Aparecen también aproximadamente con el mismo grado de importancia que les atribuyen las guías como en los mapas mentales: San Ángel y la Ciudad Universitaria,

Tlalpan y Xochimilco, por ser los barrios donde una mayoría estaba viviendo, son más mencionados por los estudiantes que el espacio que les dedican las guías y los turistas. Sin embargo, ninguno de los alumnos citó a Cuicuilco.

A excepción de Santa Fe (el cual está citado por ocho estudiantes, es decir, proporcionalmente mucho más que lo que mencionan las guías y los turistas sobre esta parte de la ciudad), los otros lugares de interés (Santa María la Ribera, Desierto de los Leones y la Marquesa) no aparecen en las respuestas de los alumnos.

Teotihuacán es el segundo lugar más citado por los turistas, y aparece también en algunos mapas de los estudiantes, pero la mayoría no lo mencionó (probablemente por razones obvias ya que se les pidió sólo dibujar 'su mapa' de la Ciudad de México, y Teotihuacán se encuentra afuera de la ciudad).

Finalmente, Coyoacán es definitivamente un lugar que tiene más importancia en los mapas mentales de los alumnos (75%), mientras en las guías y en las respuestas de los turistas tiene una importancia mucho menor.

A nivel de la opinión general, la de los turistas es mucho más positiva (93% entre buena y excelente) cuando la de los estudiantes es más positiva para un 46% (y entre más positiva y más negativa para el 15% de ellos). Sin embargo, se puede ver que la mayoría (mismo que los porcentajes difieran entre ambos grupos) la considera más positiva.

Con respecto a la seguridad, parece ser que los resultados son muy parecidos también, es decir, entre 70% (turistas) y 80% (estudiantes que la mencionaron) la consideran buena.

A nivel del uso de los medios de transporte, las preguntas hechas a los estudiantes (tipos de transporte utilizados y el porqué) difieren de la que se hizo a los turistas (opinión general al respecto).

Lo mismo ocurre con la limpieza de la ciudad, ya que sólo cinco estudiantes entrevistados la mencionaron, cuando hubo una pregunta específica al respecto para los turistas.

La contaminación es un tema que molestó al 21% de los turistas cuando, para los estudiantes que la mencionaron, es más positiva.

Los estudiantes mencionaron al tamaño de la ciudad, la sobrepoblación y a las cuestiones de riqueza/pobreza, pero los turistas no.

Ambos mencionan a las áreas verdes, pero los estudiantes mencionan que no pensaban encontrar tantas zonas verdes cuando los resultados de la encuesta muestran que los turistas recomiendan que haya más áreas verdes.

La hospitalidad de los habitantes coincide en que es un elemento muy positivo.

El carácter de la gente, el tráfico, la cultura, la comida, la arquitectura, la familia/amigos, son también elementos mencionados por ambos.

Hay que notar que, debido a la diferencia en cuanto al guión de las preguntas, no hubo posibilidad de comparar las respuestas en diferentes niveles, como por ejemplo el lugar de residencia, los lugares especiales (o evitados) y la caracterización de las diferentes partes de la ciudad.

Conclusiones finales

El propósito de este trabajo, de acuerdo con las perspectivas que la geografía examina de los espacios de la ciudad, fue mostrar cuál era la imagen de la Ciudad de México en un grupo de estudiantes extranjeros.

Había que contestar al respecto tres preguntas de investigación:

- Mostrar que, a pesar de apoyarnos sobre dos corrientes teóricas diferentes, una combinación de ambas es necesaria para esta investigación y permite dar un análisis relativamente completo de las respuestas obtenidas por parte de los estudiantes y presentadas en este trabajo.
- Mostrar que existe un cambio en cuanto a la imagen que tienen los estudiantes a su llegada y la que tienen al regresar a su país de origen, y los aspectos sobre los cuales interviene este cambio.
- Intentar discernir si, a nivel cultural, existen diferencias entre las respuestas de los estudiantes (según el continente de origen) y si estas diferencias permiten dar interpretaciones más profundas en cuanto a las imágenes urbanas obtenidas (al llegar como después).

1. Las corrientes teóricas y los resultados obtenidos

Se presentará primero la relación entre los conceptos identificados en el primer capítulo y las respuestas del tercer y cuarto capítulo.

Se divide entre los dos enfoques teóricos y metodológicos mencionados en el primer capítulo: la geografía de la percepción y del comportamiento y la geografía humanista.

Respecto a los métodos utilizados, el de la encuesta escrita (tercer capítulo), más enfocado a la búsqueda de generalizaciones, se relaciona más con la primera corriente (resultados cuantitativos). En cuanto al método de la entrevista personal, mismo que permite obtener resultados cuantificables (como por ejemplo la frecuencia de los lugares mencionados), permite también descubrir significados como la valorización de la imaginación, las variables culturales y las experiencias del espacio, y se relaciona también con los conceptos de la geografía humanista.

A título de suposición, y debido al hecho de que la mayoría de los estudiantes encuestados y entrevistados comentaron que no habían venido antes a la Ciudad de México, se podría deducir que la imagen previa a su llegada estaba principalmente constituida por una información indirecta, obtenida individualmente (vía internet o los medios de comunicación masivos), o a través de amigos o parientes quienes, como se descubrió en los resultados del tercer capítulo, les estuvieron dando recomendaciones (principalmente con respecto a su seguridad).

Como se pudo observar en las respuestas del cuarto capítulo, los estudiantes no representan de manera clara y continúa todo el espacio urbano, pero si tienen una representación de ciertos barrios que destacan, muchas veces en función de su lugar de residencia y de qué tanto se movieron por la ciudad. Se puede verificar este punto a través de los mapas mentales que dibujaron y del número de elementos que mencionaron en cada uno de ellos.

Con respecto a la relación de las respuestas recibidas con los conceptos en cada enfoque:

a) La geografía de la percepción y del comportamiento espacial

Como lo postuló el modelo de Sonnenfeld, los estudiantes conocen mejor la zona por donde ellos viven ('el Sur' de la ciudad) y, siguiendo lo que propone Brookfield, al momento de llegar a un medio desconocido, en este caso, la Ciudad de México, con las informaciones preliminares que tenían antes de venir (por ejemplo, en cuestión de seguridad o en función de las recomendaciones de unos amigos), tomaron la decisión de vivir en tal o cual barrio de la ciudad (en su mayoría, cerca del campus).

Siguiendo también la clasificación de Downs (tres enfoques: estructural, evaluativo y preferencial), la experiencia espacial de los alumnos fue:

Estructural:

Los estudiantes utilizaron su experiencia espacial para poder orientarse en la ciudad. La 'legibilidad' o 'imaginabilidad' de la ciudad es relativamente baja (Lynch), ya que les resultó difícil, al momento de dibujar sus mapas mentales, orientarse y estructurarlo 'en un todo coherente'. Una razón es el enorme tamaño de la ciudad en sí, que complica su conocimiento. Otros motivos son la cuestión de la inseguridad (muy presente en sus respuestas y que probablemente limitó de cierta manera sus desplazamientos),

relacionada con los problemas de tráfico (pérdida de tiempo) y una red de transporte público que les resulta confusa (falta de mapa de las rutas de los microbuses) o limitada sólo a ciertos lugares (red del metro que 'no llega a todas partes'). Todas estas razones están presentes en sus respuestas y explican con seguridad su visión fragmentada de la ciudad, muy orientada hacia 'el Sur'.

Si se toma en cuenta la cuestión del 'capital cultural' que influye sobre la legibilidad social (Ramadier), se podría eventualmente inferir que los alumnos de América del Sur, por su cercanía con la cultura Mexicana, deberían tener una mejor apropiación cognitiva del espacio urbano. Los resultados obtenidos aquí en los mapas mentales o las respuestas de las entrevistas no demuestran realmente ninguna diferencia fundamental (con los otros continentes) al respecto.

En cuanto a la elección de trayectos, debido al hecho de que ninguno de los entrevistados mencionó que manejó coche por la ciudad, los medios de transporte que utilizaron (peseros, taxis, coches de unos amigos) tampoco les ayudaron a ubicarse, entre otras razones por la trama de las rutas que muchas veces no tienen un itinerario fijo o por la complejidad de las numerosas vías de tránsito (con intercambiadores, etc.). Estas complicaciones implican también que, de cierta manera, varios estudiantes limitaron sus movimientos o la exploración de nuevos sectores en la ciudad y se mantuvieron en los espacios mejor conocidos para evitar exponerse a riesgos en cuanto a su propia seguridad. Un medio de transporte se destacó por servirles de referencia al momento de dibujar sus mapas mentales: la red del metro. Les da una cierta confianza en cuanto al lugar de destino, pero varios lamentaron que este medio no les permitió ir a todas partes, como lo es en algunos casos en su ciudad de origen. La elección de trayectos varió entonces en función de la hora del día e implicó un cambio en el medio de transporte utilizado, ya que en varias ocasiones, para los estudiantes que vivían cerca del *ITESM, Campus Ciudad de México*, un trayecto que hacían a pie de día implicaba que, al caer la noche, tenían que tomar un taxi para evitar ciertos lugares (oscuros) en este mismo recorrido.

Las percepciones de las distancias tenían distorsiones principalmente por causa del tráfico. De cierta manera, a pesar de tener que recorrer una distancia más larga para ir al Norte, parece ser que preferían ir en metro que a través de las vías de tránsito (en taxis o en peseros) para evitar perder tiempo (por causa del mismo tráfico).

En cuanto al dibujo del mapa mental, debido al hecho de que se les pidió indicar los lugares que les eran importantes, los resultados muestran que la mayoría de los elementos mencionados (a excepción del Zócalo y del Centro Histórico) se encuentran en el sur de la Ciudad de México, zona en la cual la mayoría de los estudiantes estaban alojados. Algunas de las zonas mencionadas en el mapa (Condesa, Roma, Zona Rosa) están directamente relacionadas también con la edad del grupo estudiado, ya que estos barrios fueron casi exclusivamente mencionados por ser lugares de sus salidas nocturnas. Los resultados coinciden también con los mencionados por Escobar Martínez y otros autores donde, si se suma el 'Zócalo' con el 'Centro Histórico', es el elemento más mencionado en los mapas.

Respecto al riesgo mencionado por varios autores de sesgo o deformación que puede aparecer entre la imagen mental y su traslado al mapa mental dibujado, a la precisión de la localización de los lugares dibujados, la distorsión de las distancias entre los lugares colocados en el mapa, o las diferencias de capacidad de dibujo entre los alumnos, es importante mencionar que nuestro trabajo no entró en este debate ya que sólo se solicitó a los estudiantes indicar en su mapa los lugares que fueron importantes para ellos, sin pedirles dibujar todo lo que sabían de la ciudad ni ubicar perfectamente los lugares entre sí.

En cuanto a la imagen representativa que se llevaron los estudiantes de la ciudad, se puede utilizar la clasificación de Mottet para conceptualizar las respuestas: vista desde el suelo: fotografía del puesto de tacos, de una calle con fachadas coloridas o con taxis verdes, del mercado de Coyoacán, etc.; vista de paisaje: vista de la ciudad, de noche como de día, desde un cerro, o de la Torre Latinoamericana; vista aérea: de toda la ciudad o del Centro Histórico.

Respecto a las representaciones, entendidas como una 'evocación mental los objetos espaciales aunque no estén directamente perceptibles' (Bailly), las respuestas del tercer capítulo (imagen 'antes' con los temas más recurrentes en las respuestas de los estudiantes) son una excelente manera de dar un panorama de sus representaciones, en este caso hasta diferenciando las que son personales de las familiares, y antes de tener un acercamiento a lo vivido por los estudiantes, ya que se estudiaron al llegar. Estas mismas representaciones vuelven a ser analizadas en el cuarto capítulo, donde se muestra un cambio de nivel de la imagen conforme pasó el tiempo y que los estudiantes hayan tenido la oportunidad de experimentar la ciudad.

Evaluativo:

Siguiendo el segundo enfoque de Downs respecto a la geografía de la percepción, el estereotipo geográfico aparece en sus respuestas al momento de hacer comparaciones de la ciudad con otros lugares geográficos cuando, por ejemplo, mencionan que se imaginaban encontrar una ciudad menos desarrollada, en comparación con la imagen que tienen de un país de tercer mundo y/o con la que ya tienen de otras ciudades como Bangkok, Pekín, etc. Lo mismo ocurre cuando critican la presencia de muchas cadenas estadounidenses u occidentales, y expresan el hecho de que les decepcionó encontrarlas aquí.

El criterio de funcionalidad aparece de manera relativamente clara en sus mapas mentales. Lugares como la universidad, Taxqueña o 'mi casa' hacen parte de los lugares más mencionados. Los lugares de salida de los medios de transporte como los lugares de compras (Perisur aparece por ejemplo mínimo una vez en los mapas mentales de cada continente), son categorías importantes al momento de analizar sus mapas mentales. Hay también que tomar en cuenta el hecho de que, por la particularidad del grupo (estudiantes de 22 años de edad promedio), lo funcional son también los lugares de diversión (Condesa, Roma, etc.), que igualmente hacen parte importante de sus respuestas.

Preferencial:

La preferencia residencial se midió directamente en una de las preguntas de la entrevista. Los resultados mostraron que en muchos casos, de tener nuevamente la elección después de haber vivido varios meses en la ciudad, los alumnos se cambiarían de zona o barrio de residencia. En muchos casos, elegirían la zona de Coyoacán, por su tranquilidad y su ubicación relativamente céntrica (esta respuesta fue sobre todo mencionada por los que vivían cerca del campus).

En cuanto al aspecto preferencial relativo a las migraciones, para varios estudiantes que compararon sus opciones de irse de intercambio a una u otra ciudad del país, la Ciudad de México fue su primera elección, debido al hecho de que la consideraron más céntrica para viajar o, siendo la capital, les podía ofrecer mucho más, sobre todo si venían de un lugar pequeño y buscaban tener un cambio importante en cuanto a su experiencia y ritmo de vida.

b) La geografía humanista

Las respuestas a las encuestas escritas (tercer capítulo) no permitieron descubrir prácticas significativas de la ciudad, sobre todo porque se aplicaron en los primeros días de la estancia de los estudiantes y no tenían por objetivo anotar su experiencia aquí, sino la imagen que se hacían de la ciudad a su llegada. Sin embargo, las que se formularon en la entrevista personal dieron más resultados, en cuanto que el alumno estaba proclive a platicar de su propia experiencia.

La 'vida cotidiana' hace parte de sus respuestas, sobre todo en la cuestión de los lugares que consideran como 'especiales', cuando por ejemplo explican que prefieren a la plaza de Coyoacán para sentarse y leer un libro, o tomar los transportes públicos para sentarse con la gente local y escucharlos, o porque les encanta pasear por los mercados para conocer las costumbres alimenticias de la gente, o que se sienten 'en casa' cuando un vendedor de comida de su barrio les llama por su nombre y platica con ellos...

A nivel cultural, existen primero las diferencias que se encontraron por continente y que se presentan en la siguiente sección. Varios alumnos mencionaron también como se sorprendieron por la disposición de la gente a ayudarlos, o por los puestos de comida que se encuentran en la calle, o por las enormes paredes que protegen las casas, que son elementos que generalmente no tienen en sus países de origen. Como lo menciona Tuan (1977), se relaciona con el punto de vista de una persona externa al entorno, lo que hace que el visitante (en este caso, el alumno extranjero) tiende a percibir cualidades o defectos del lugar que ya probablemente no son visibles para el residente.

Los hologramas especiales de Lindón (2007b) se reconocen también a través de las otras experiencias espaciales vividas por los estudiantes, cuando por ejemplo, unos estudiantes latinoamericanos notan, en la arquitectura del Centro Histórico, muchos rasgos similares con los que se encuentran en sus países de origen, o cuando un estudiante marroquí comenta que la parte sur de la ciudad se parece a Casablanca, o cuando una alumna francesa comenta que Coyoacán se parece a cualquier país de Europa...

Dentro de los lugares importantes para los alumnos, aparecieron las terminales de autobuses y el aeropuerto. Para muchas personas o grupos sociales podrían ser catalogados como 'no lugares', es decir, un lugar con ausencia de sentido. Para los estudiantes que los mencionaron en sus mapas mentales, son lugares que fueron importantes para ellos porque son el medio a través del cual pudieron salir de la ciudad y

conocer otros lugares del país. Sin embargo, como lo escribe Augé, también cuando dice que un no lugar nunca existe bajo una forma pura, hay otros lugares, como las cadenas de comida estadounidense, que para unas estudiantes australianas eran como un 'no lugar', mientras que para otro alumno originario de ese país lo hicieron sentirse bien, casi como 'en casa'.

Los *lugares* que identifica Tuan (1996), y que implican un anclaje, una relación afectiva, aparecieron también en las respuestas sobre los lugares especiales. Como lo postula este autor, el lazo afectivo puede surgir a raíz de la duración que fue necesaria para conocer este lugar (como, por ejemplo, cuando varios alumnos comentan que les gustó Coyoacán porque es un lugar tranquilo para sentarse, leer, tomarse un café), o por la intensidad a través de la cual se conoció el lugar (relato de dos estudiantes sobre la Plaza Santa Catarina o la Basílica de Guadalupe).

Un buen ejemplo del 'espacio vivido' es el que dio un estudiante al hablar de las trajineras de Xochimilco: debido a la sensación que le dio este lugar al momento de reunirse con unos amigos; le hizo recordar la costumbre que él tenía de invitar en su lugar de origen a sus amigos en un barco los viernes por las tardes y le hizo repetir esta experiencia varias veces en Xochimilco, como la misma costumbre que él tenía en su país de origen (Estados Unidos).

Otro ejemplo de 'espacio vivido' es el campus de la universidad, cuando algunos alumnos lo mencionan como el lugar en donde se pueden encontrar con cualquiera de sus amigos, mientras para muchos otros se trata sólo de un 'espacio de vida', es decir, el lugar que se confunde con sus prácticas diarias de 'transitar por él' sólo porque tienen clases allí.

La 'familiaridad' aparece sin duda en la mayoría de las respuestas de las entrevistas, a través de la presentación por zonas específicas de sus conocimientos de la ciudad, en lugares principalmente ubicados por el sur de la ciudad. La vecindad apareció también ser un factor importante, cuando los alumnos mencionan que, dentro de sus lugares preferidos, están su barrio, sus vecinos, su vendedor de tacos, etcétera.

La topofilia, como forma de sentirse atado a uno u otro lugar de la ciudad, se expresó también en varias ocasiones, sobre todo al momento de hablar sobre los lugares que ellos sintieron como 'especiales'. La topofobia, como relación incómoda entre el sujeto y el espacio, apareció también en los lugares a donde algunos de los alumnos habían experimentado un asalto o un robo, y hasta cierto punto también en los lugares juzgados como sucios.

A nivel de la identidad del lugar, el Zócalo tiene para los estudiantes esta capacidad de representar de manera emblemática a toda la ciudad. Otro ejemplo, esta vez como elemento (más que como lugar) con el cual se identifican también directamente con la ciudad, sería una de las grandes banderas que se encuentran en varias partes de la ciudad.

Tuan habló del 'sentido del lugar' como una creación que existe gracias a una experiencia repetitiva, un contacto cotidiano. El campus, por ejemplo, creó un sentido del lugar para varios estudiantes, que pasaban allí mucho tiempo, no sólo para estudiar, sino también para encontrarse con unos amigos. De hecho, resume bien los diferentes sentidos del lugar de acuerdo con la clasificación de Estébanez Álvarez: sentido de lugar social (para encontrarse con unos amigos), lugar apático (sin sentido para muchos otros que no lo mencionan durante la entrevista), lugar instrumental (para tomar sus clases), lugar nostálgico (donde varias alumnas tomarían su foto representativa de la ciudad), lugar como plataforma (donde 'discurren las vidas'), lugar arraigado (con el cual uno se identifica).

Los 'imaginarios urbanos' tuvieron también mucha relación con las respuestas, en el tercer capítulo, cuando los alumnos mencionan que se imaginan a la ciudad como 'todo un país en sí mismo', 'con edificios altos para poder con el número alto de población', 'ciudad de los colores en las pinturas de Frida Kahlo', etc., o durante las entrevistas cuando los estudiantes mencionan los lugares que tuvieron más significado para ellos (por ejemplo, una estudiante menciona que la primera vez que fue a Coyoacán, era como estar en cualquier parte de Europa) o la imagen final que se llevan de la ciudad (con el vendedor de tacos en la calle junto con los taxis verdes...). Los imaginarios del miedo se encuentran también en relación con el lugar donde eligieron su residencia, o donde se irían a vivir si tuvieran nuevamente la elección, o cuando mencionan que las zonas más limpias y más ricas económicamente deberían ser las más seguras.

Este análisis demuestra de manera clara que ambos enfoque teóricos (percepción y humanista) ofrecen conceptos y metodologías muy útiles a un estudio de este tipo que combinó herramientas cuantitativas (encuestas) con unas cualitativas (entrevistas), que fueron también las más adecuadas en función de otra pregunta de investigación: la comparación de la imagen 'al llegar' y 'después'.

2. El cambio de imagen: al llegar y después

Después de nuestro análisis, aparece claramente un cambio en cuanto a su imagen al llegar y la que se llevan de regreso a sus países de origen.

El cambio más notable es la cuestión de la inseguridad. A pesar de ser, para varios de los conocidos de los alumnos, una ciudad muy peligrosa, muchos de los alumnos regresaron con una imagen más positiva a este nivel, pero gracias al hecho de que, como la mayoría lo comenta, 'no les pasó nada'. Parece ser también el caso de los turistas internacionales (alrededor del 70% de los encuestados en el 2009 consideran la seguridad en la ciudad buena o excelente).

Es más difícil concluir sobre un cambio de imagen de los estudiantes a nivel del tamaño de la ciudad (véase imagen personal en el capítulo 3), pero los tiempos que implica el tráfico es un elemento que varios no se habían imaginado (y que molestó a un tercio de los turistas internacionales). El sistema de transporte público, a excepción del metro, es considerado por muchos estudiantes como caótico, sobre todo en cuanto a la falta de un mapa claro de las rutas de los autobuses (en comparación con el metro).

En cuanto al nivel de desarrollo, el cambio operó en cuanto al hecho de que se la imaginaban económicamente menos rica, menos desarrollada y, para varios alumnos de Australia, menos 'occidental'. Sin embargo, las diferencias de riqueza son un elemento que, mismo que ya había aparecido en su imagen al llegar, parece sin embargo sorprenderles todavía en cuanto están confrontados con su realidad en su vida cotidiana.

A nivel de la arquitectura, por ser una 'megaciudad', varios alumnos se la imaginaban con rascacielos y se encontraron, sobre todo porque muchos vivieron en el sur de la ciudad, con un perfil de casas de uno o dos pisos máximo.

La contaminación es otro tema que muchos mencionaron en su imagen a su llegada, y que finalmente es menos mencionada y menos negativa para los alumnos entrevistados que hablaron de este tema; la presencia de áreas verdes en la ciudad es también un elemento que les sorprendió, pero los turistas mencionaron que debería ser un elemento a mejorar. La suciedad en las calles es otro elemento que ambos grupos mencionan como un factor negativo.

Finalmente, de la misma manera que apareció en los resultados de la Secretaría de Turismo del Distrito Federal, la calidad y amabilidad de la gente es algo que les marcó profundamente y apareció claramente en las respuestas de las entrevistas.

3. Diferencias culturales (por continentes)

Finalmente, se intentará contestar a la tercera pregunta de investigación sobre la existencia de diferencias de imágenes urbanas a nivel cultural. Sin embargo, cabe enfatizar el hecho de que se hubiera podido eventualmente elegir otro tipo de categorización que los continentes de origen de los estudiantes para realizar un análisis al respecto. Existe también una gran diferencia entre el número de alumnos europeos (63% en las encuestas y 56 % en las entrevistas) y el resto de los continentes, lo que de cierta manera hace más difícil la comparación y presenta, eventualmente, para los demás continentes, un riesgo de simplificación al momento de presentar los resultados.

Sin embargo se intentará dar aquí un resumen de las diferencias más notables entre continentes:

- América del Norte:

En su imagen al llegar, son en general los que más se preocupan por el tamaño de la ciudad, la inseguridad, la contaminación y la sobrepoblación (a nivel personal y familiar).

Son los que tienen el promedio más bajo de respuesta para 'ciudad grande' respecto a la pregunta sobre el tamaño de la ciudad a donde vivían antes (encuestas). Sin embargo, aparece también en sus respuestas (entrevistas) que algunos eligieron a la Ciudad de México porque querían vivir en una ciudad grande.

Polanco parece ser un lugar que regresa regularmente en sus respuestas, principalmente como lugar a donde podrían vivir.

El campus y Xochimilco fueron también lugares importantes para ellos.

- América del Sur:

La mayoría vivía en ciudades grandes antes de venir y, al llegar, su imagen en cuanto a la inseguridad y la sobrepoblación es la más baja de todos los continentes, pero la desorganización de la ciudad es la más alta. Existe probablemente allí una relación entre su costumbre a vivir en una ciudad grande y los tres elementos mencionados aquí.

Todos encontraron en la arquitectura del Centro Histórico o de ciertos otros lugares de la ciudad, elementos parecidos a los que tienen en su propio país. Esto explica probablemente la relación con el hecho de que su imagen al llegar es prácticamente la más baja en cuanto a las cuestiones de cultura (muy parecida); en sus mapas mentales aparecen en general pocos o ningún lugar cultural.

- Asia:

A pesar de que los resultados se aplicaron a un tamaño de grupo mucho más pequeño que los otros continentes, cabe mencionar que la mayoría vivían en una ciudad grande y, en su imagen al llegar, son los que menos se preocupan a nivel de las cuestiones de tamaño, contaminación, desorganización, pobreza y desarrollo. Sin embargo, a nivel de inseguridad, sus promedios son más altos que los de América del Sur.

Coyoacán y Xochimilco son dos lugares importantes en la imagen que se llevan de la ciudad.

- Oceanía:

Al llegar, son los que tienen una imagen a la vez más fuerte en cuanto a los aspectos culturales que esperan encontrar, así como a nivel de la pobreza y subdesarrollo. De hecho, son los que tienen el porcentaje más alto en cuanto mencionan la cuestión de la suciedad en su imagen inicial.

Con respecto a la cultura, se puede relacionar con el hecho de que justamente se encontró, en las entrevistas, la decepción de varios de ellos al darse cuenta por ejemplo de la existencia de varias cadenas estadounidenses en la ciudad, cuando se la imaginaban más tradicional y menos 'occidentalizada'.

A pesar de que la mayoría vivió en ciudades grandes, les gusta en general la tranquilidad, particularmente la que les pueda ofrecer los parques, lo que se relaciona también con el hecho que por orden de preferencia citan a Coyoacán (particularmente la plaza) y el Bosque de Chapultepec.

- Europa:

Siendo el grupo más numeroso, fue difícil encontrar rasgos que permitieron destacar a este grupo de los demás continentes. Sus respuestas a nivel de la imagen inicial corresponden en general al tercer lugar (de los cinco continentes), con porcentajes muy cercanos a los resultados de los estudiantes de Oceanía, excepto tal vez por la cuestión del tamaño a donde siguen directamente a los estudiantes de América del Norte.

Sin embargo, a nivel de las entrevistas, se nota de manera muy clara que Coyoacán y el barrio de San Ángel fueron dos lugares que les gustaron mucho para vivir o visitar.

Se nota también una cultura del viaje y un gusto por lo desconocido, que les permite también hacer referencias de otros lugares (que el de origen) para realizar comparaciones con la ciudad³⁶ y, al momento de analizar sus mapas mentales, son los que más mencionan los lugares de salida de los medios de transporte (aeropuerto, centrales de autobuses, etc.). En varias ocasiones comentan que no quieren vivir en zonas más ricas o que se parezcan a Europa, sino tener una experiencia 'diferente'.

4. Características específicas del grupo de estudio

Al finalizar el análisis, y debido al hecho de que se realizó una comparación entre el turismo y los estudiantes, cabe dar aquí unas conclusiones sobre la razón por la cual se decidió estudiar a este grupo de población en particular.

Las diferencias que se pueden formular desde un inicio son el hecho de que el propósito de su viaje es diferente a la de los turistas (objetivo académico) y que su tiempo de estancia será automáticamente mayor (en nuestro caso, mínimo cuatro meses).

Al terminar el análisis de este trabajo, y al revisar a nivel geográfico los lugares turísticos mencionados en el capítulo 2 y visualizados en los mapas (Figuras 2 a 5) y los lugares a donde residieron los alumnos en la ciudad, uno se da cuenta de la diferencia entre los lugares turísticos muy centrados hacia el centro/oeste de la ciudad (media luna), y los lugares de vivienda y movimiento de los alumnos más ubicados hacia el sur (Coyoacán/Tlalpan/Xochimilco) de la ciudad. Probablemente este mismo resultado hubiera coincidido al haber estudiado a un grupo de estudiantes extranjeros de otra universidad localizada en una zona no turística de la ciudad, pero finalmente este resultado pone en evidencia el hecho de que la experiencia espacial de unos (turistas en general) y otros (estudiantes del ITESM, campus Ciudad de México) tuvo lugar en zonas muy diferentes de la ciudad.

La comparación entre ambos grupos permite también comprobar que las características del grupo estudiado (jóvenes con un promedio de 22 años de edad) lleva a distinguir los lugares que más importancia tuvieron para ellos:

- a) Coyoacán, cuya importancia es preponderante en las encuestas y no lo es tanto en las guías y en las respuestas de los turistas internacionales;
- b) la Condesa y la Roma, que tienen más importancia como lugares para salir que la que indican las guías y los turistas:

³⁶ Véanse los lugares que se parecen a espacios visitados en el capítulo 4.

c) Xochimilco y Polanco.

Sin embargo, se encontró que el Centro Histórico tenía en general una importancia preponderante para ambos. Al respecto, aparece sin embargo una muy clara tendencia para los estudiantes entre el Centro Histórico como un lugar para actividades turísticas y culturales, y Coyoacán más como una zona de residencia y para sus actividades cotidianas.

Otro elemento importante es el hecho de que, en el caso de las entrevistas, varios alumnos comentaron que se sienten 'un poco perdidos en el sur' de la ciudad. Lo manifestaron principalmente cuando se les preguntó respecto al lugar donde se quedarían a vivir si pudieran tener de nuevo la elección de su residencia en la ciudad, así como con respecto a sus lugares de salida nocturna (Roma y la Condesa).

Esta expresión, hace pensar en uno de los factores clave en la percepción de la ciudad para los alumnos extranjeros, como lo es la localización del ITESM, Campus Ciudad de México, cuyas instalaciones se erigieron a un lado de varias vías de alta velocidad (Anillo Periférico, Viaducto Tlalpan), las cuales favorecen la accesibilidad del campus entre los automovilistas. Sin embargo, sucede que el estudiante de intercambio no tiene coche (a excepción de los que se movieron gracias al de unos conocidos) y tuvo que adaptarse para poder desplazarse desde y hacia la universidad (a pie o con los medios de transporte público). Esta situación llevó a la mayoría a decidir vivir cerca de la institución educativa, con la finalidad de evitar los inconvenientes de trasladarse a mayores distancias. Sin embargo, los resultados obtenidos muestran que, en muchos casos, los lugares que prefieren se encuentran más al norte de la ubicación del ITESM, como Coyoacán, la Condesa o la Roma, como se aprecia en varios de sus mapas (Figuras 6 a 12). Es necesario tomar en cuenta que el factor 'edad' tiene mucho que ver al respecto, ya que los lugares para salir (cafés, antros, bares) son justamente concentrados en las tres zonas mencionadas aquí.³⁷

Cabe también mencionar que, a nivel interpretativo, para muchos, estar en una zona céntrica es justamente vivir en zonas como Coyoacán, la Condesa o la Roma (y no el Centro Histórico). Una diferencia que se observa también entre ellos y los turistas es que a la vez su conocimiento de la ciudad se sitúa más al sur de la ciudad (debido a la localización del campus), pero también porque sus lugares de interés se encuentran también más al sur del Centro Histórico.

³⁷ Sin embargo, a pesar de ser una zona de salidas nocturnas, la Zona Rosa no aparece de manera tan frecuente en sus respuestas.

Finalmente, a diferencia de la información que se pudiera obtener por parte de los turistas que por lo general tienen un periodo de estancia mucho más corto que el de los estudiantes, fue posible realizar con los alumnos un estudio cualitativo más profundo (basado en los conceptos de la geografía humanista), donde se les pudo preguntar su imagen en relación con los lugares donde sintieron emociones particulares, los lugares que fueron más significativos durante su estancia, etcétera.

5. Reflexiones finales

Primero, cabe mencionar que se hubiera podido realizar un análisis a nivel de las diferencias que puedan existir entre los géneros o los tipos de estudios que siguen los estudiantes que hicieron parte de este trabajo, pero se hubiera necesitado un análisis mucho más exhaustivo y con preguntas más específicas que permitieron enfocar la búsqueda de resultados sobre estas diferencias y con la finalidad de realmente detectar tendencias significativas.

Por otro lado, este trabajo no pretende generalizar sus resultados ni a toda la población de extranjeros que estuvieron presentes durante los mismos periodos (en el caso de las entrevistas), ni a todas las generaciones de extranjeros que estuvieron en el ITESM, campus Ciudad de México, y mucho menos a grupos de extranjeros que se encuentran en otras universidades de la Ciudad de México. Se intentó presentar aquí tendencias y posibles imágenes.

Existe también toda una serie de lugares de la ciudad omitidos por las guías de viaje³⁸, las respuestas de los turistas y las de los estudiantes extranjeros. Nuestro estudio se limitó a mencionar la comparación entre los lugares turísticos y los que fueron más mencionados por los alumnos.

Al finalizar este trabajo, uno se puede dar cuenta que los estudiantes tuvieron más bien un conocimiento intenso de ciertos lugares que un conocimiento extenso de la ciudad (con algunas excepciones). Zonas como el norte y oriente de la ciudad (excepto la Basílica) les son en general desconocidas. De cualquier modo, dejamos esta pregunta de investigación abierta para otros estudios, los cuales se podrían basar sobre los resultados encontrados en este trabajo para poder justamente identificar estos otros lugares omitidos.

³⁸ Véanse los mapas elaborados para esta investigación (Figuras 2 a 5).

Después del análisis de las entrevistas y encuestas, nos damos cuenta que también faltaron muchas preguntas que hubieran podido enriquecer el análisis, como por ejemplo: por qué los estudiantes eligieron a la Ciudad de México, si sus parientes estaban de acuerdo, cómo se documentó el estudiante sobre la ciudad, cuál es su nivel de lectura de los mapas urbanos, cómo pensaba transportarse (antes de vivir allí) y cuál fue su hábito de moverse en la ciudad, cuál es su percepción de la mirada de los residentes sobre el/ella al desplazarse por la ciudad, cómo manejaron la complejidad de la ciudad en función de sus trayectos urbanos, etc. Nuevamente se dejan abiertas para un análisis ulterior.

BIBLIOGRAFÍA

a) Guías de viaje:

Fernández Christlieb, F. (2000), *Rumbo a Ciudad de México*, Laertes, México, núm. 57, 270 p.

Fondo Mixto de Promoción del Distrito Federal y AGATA (20039, *Gran guía turística: Ciudad de México*, El País Aguilar, 384 p.

Lonely Planet (2004), *Mexico*, 1028 p.

Le Guide du Routard (2005), *Mexique, Guatemala y Belice*, 800 p.

b) Secretaría de Turismo del Distrito Federal:

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Indicadores estadísticos 2006, Ciudad de México, Cifras preliminares*, Secretaría de Turismo, 30 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Enero 2009*, 136 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Febrero 2009*, 136 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Marzo 2009*, 137 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Abril 2009*, 137 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Junio 2009*, 137 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Julio 2009*, 129 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Agosto 2009*, 129 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Septiembre 2009*, 129 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Octubre 2009*, 129 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Noviembre 2009*, 129 p.

Secretaría de Turismo del Distrito Federal, *Perfil del Turista que visita la Ciudad de México, Reporte Mensual Diciembre 2009*, 129 p.

c) General:

Aguilar, M. A (2001a), "Apuntes sobre la vida contemporánea: de las experiencias fragmentadas a las restituciones imaginadas", en *La dimensión múltiple de las ciudades*, UAM-Iztapalapa, México, pp. 61-84.

Aguilar, M. A. (2001b), "Ciudad de presencias: dimensiones evaluativas y sensoriales en las evocaciones de la Ciudad de México", en Vergara Figueroa, A. (coord.), *Imaginario horizontales plurales*, INAH, 2001, pp. 165-193.

André, Y. (1998), *Enseigner les représentations spatiales*, Anthropos-Económica.

Augé, M. (2004), *Los no lugares: espacios del anonimato*, Gedisa, Barcelona.

Bailly, A. (1975), *L'organisation urbaine, Théories et modèles*, C.R.U, Paris.

Bailly, A. (1977), *La perception de l'espace urbain: les concepts, les méthodes d'étude, leurs utilisation dans la recherche géographique*, C.R.U, Paris.

Bailly, A. (1985), "Distances et espaces : vingt ans de géographie des représentations", en *L'Espace Géographique*, núm. 3, pp. 197-205.

Bailly, A. (1989), "Lo imaginario espacial y la geografía. En defensa de la geografía de las representaciones", en *Annales de Geografía de la Universidad Complutense*, núm.9, Universidad Complutense, Madrid, pp. 11-19.

Bailly, A. (1995a), *Les concepts de la géographie humaine*, Masson, Paris.

Bailly, A. (1995b), *Représenter la ville*, Economica, Paris.

Bertrand, M-J. y Metton, A. (1974), "Les espaces humains dans une grande agglomération", en *L'Espace Géographique*, núm.2, Paris, pp. 137-146.

Boira, J.P. (1994), *Espacio subjetivo y geografía*, Nau Llibres, Valencia.

Bosque Sendra, J. (1992), De Castro Aguirre C., Díaz Muñoz M.A., Escobar Martínez F.J., *Prácticas de geografía de la percepción y de la actividad cotidiana*, Oikos-Tau, Barcelona.

Briceño Ávila, M. y Scheuren, B.G. (2005), "Ciudad, imagen y percepción", en *Revista Geográfica Venezolana*, vol. 46 (1), pp. 11-33.

Buero, C. (1992), "Cambio, Tiempo y Topofilia", en García Ballesteros A., *Geografía y Humanismo*, Oikos-Tau, Barcelona, pp. 97-113.

Buttimer, A. (1979), "Le temps, l'espace et le monde vécu", en *L'Espace Géographique*, núm.4, Paris, pp. 243-254.

Capel, H. (1973), "Percepción del medio y comportamiento geográfico", en *Revista de Geografía*, Universidad de Barcelona, vol. VII, Barcelona, pp. 58-150.

Capel, H. (1975), "L'image de la ville et le comportement spatial des citadins", en *L'Espace Géographique*, núm.1, Paris, pp. 73-80.

Capel, H. y Urteaga, L. (1982), *Las nuevas geografías*, Aula Abierta Salvat, Barcelona.

Carrión Mena, F. y Nuñez-Vega, J. (2006), "La inseguridad en la ciudad: hacia una comprensión de la producción social del miedo", en *Eure*, vol. XXXII, núm.97, Santiago de Chile, pp. 7-16.

De Alba González, M. (2004), "Mapas mentales de la Ciudad de México: una aproximación psicosocial al estudio de las representaciones espaciales", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, núm. 055, El Colegio de México, México, pp. 115-143.

De Alba González, M. (2009), "Memoria y representaciones sociales del Centro Histórico de la Ciudad de México: experiencias de nuevos y viejos residentes", en *Seminario Permanente 'Centro Histórico de la Ciudad de México'*, Tercera Sesión, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, pp. 53-81.

De Castro Aguirre, C. (1997), *La geografía en la vida cotidiana. De los mapas cognitivos al prejuicio regional*, Editorial del Serbal, Barcelona.

De Castro Aguirre, C. (1999), "Mapas cognitivos. Qué son y cómo explorarlos", en *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, núm. 33, Universidad de Barcelona, [<http://www.ub.es/geocrit/sn-33.htm>]

Di Méo, G. (1996), *Les territoires du quotidien*, L'Harmattan, Paris.

Downs, R.M. (1970), "Geographic space perception: past approaches and future prospects", en *Progress in geography*, vol. 2, Editorial E Arnold, pp. 67-104.

Escobar Martínez, F.J. (1992), "El esquema cognitivo del espacio urbano", en *Prácticas de geografía de la percepción y de la actividad cotidiana*, Oikos-Tau, Barcelona, pp. 55-100.

Estébanez Álvarez, J. (1995), "La dimensión espacial en el estudio de la ciudad", en *Geografía Urbana I*, Oikos-Tau, Barcelona, pp. 49-57.

Frémont, A. (1973), "Recherches sur l'espace vécu", en *L'Espace Géographique*, núm. 2, pp. 231-240.

García Canclini, N. (1999), *Imaginario Urbanos*, Eudeba, Universidad de Buenos Aires, 2da edición.

García Canclini, N. (2007), "¿Qué son los imaginarios urbanos y cómo actúan en la ciudad?", Entrevista con A. Lindón, en *EURE*, vol. 33, núm. 99, pp. 89-99.

Gould, P. y White, R. (1992), *Mental Maps*, 2^{da} edición, Routledge, Londres.

Golledge, R. (1995), "Problemas de comportamiento en ambientes urbanos", en *Geografía Urbana I*, Oikos-Tau, Barcelona, pp. 74-112.

Gutiérrez de Macgregor, M. T. y González-Sánchez, J. (1989), "Crecimiento espacial de las principales ciudades: Ciudad de México", en *Nuevo Atlas Nacional de México*, Mapa no. III.3.5, escala 1:100000, Instituto de Geografía, UNAM, México.

Hartshorn, T.J. (1980), *Interpreting the city: an urban geography*, John Wiley and Sons, New York.

Hiernaux, D. (2007), "Los imaginarios urbanos, de la teoría y los aterrizajes en los estudios urbanos", en *EURE*, vol. 33, núm. 99, Santiago de Chile, pp. 17-30.

Kitchin, R. (1994), "Cognitive Maps: What are they and why to study them?", en *Journal of Environmental Psychology*, núm. 14, Academic Press Ltd, pp. 1-19.

Licona Valencia, E. (2003), *Producción de imaginarios urbanos. Dibujos de un barrio*, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla.

Linares Zarco, J. (2006), *La imagen urbana en el oriente de la zona metropolitana de la Ciudad de México: Análisis y repercusiones de la crisis económica y de la crisis urbana*, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, Tesis de doctorado, pp. 22-44.

Lindón, A., "Geografías de la vida cotidiana", en Hiernaux D. y Lindón A. (2006), *Tratado de Geografía Humana*, UAM-Iztapalapa, México, pp. 356-400.

Lindón, A. (2007a), "La ciudad y la vida urbana a través de los imaginarios urbanos", en *EURE*, vol. 33, núm. 99, Santiago de Chile, pp. 7-16.

Lindón, A. (2007b), "Los imaginarios urbanos y el constructivismo geográfico: los hologramas espaciales", en *EURE*, vol. 33, núm. 99, Santiago de Chile, pp. 31-46.

Lowenthal, D. (1961), "Geography, Experience and Imagination: Towards a geographical epistemology", en *Association of American Geographers*, vol. 1951, núm. 3, pp. 241-260.

Lynch, K. (2006), *La imagen de la ciudad*, 7a edición, Gustavo Gili, Barcelona.

Musset, A. (2007), "Entre la ciencia ficción y las ciencias sociales: el "lado oscuro" de las ciudades americanas", en *EURE*, vol. XXXIII, núm. 99, Santiago de Chile, pp. 65-78.

Ramadier, T. y Moser, G. (1998), "Social legibility, the cognitive map and urban behavior", en *Journal of Environmental Psychology*, vol. 18, núm. 3, pp. 307-319.

Ramadier, T. (2009), "Capital culturel, lisibilité sociale de l'espace urbain et mobilité quotidienne", en Dureau F. y Hily M-A., *Les mondes de la mobilité*, Col. Essais, Presses Universitaires de Rennes, pp. 137-160.

Rocheftort, R. (1974), "La perception des paysages", en *L'Espace Géographique*, núm. 3, Paris, pp. 205-209.

Santos Cerquera, C. y Guarneros Áviles, L. (2004), "Monitoreo por imágenes de satélite de la expansión metropolitana de la Ciudad de México", en Aguilar, A. G. (coord.), *Procesos metropolitanos y grandes ciudades. Dinámicas recientes en México y otros países*, UNAM-Instituto de Geografía, Porrúa, México, pp. 365-394.

Somoza Medina, J. (2005), "La geografía de la percepción como instrumento de ayuda al planeamiento urbano. Un posible ejemplo en la ciudad de Ourense", Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes, Alicante, pp. 307-314.
[<http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/08144067511360095432268/017641.pdf?incr=1>]

Tuan, Y.F. (1974), *Topophilia: a study of environmental, perception, attitudes and values*, Prentice Hall, New Jersey.

Tuan, Y.F. (1977), *Space and Place: The perspective of experience*, The University of Minnesota Press.

Tuan, Y.F. (1996), "Space and Place: Humanistic Perspective", en *Human Geography: an essential anthology*, Blackwell, pp. 444-455.

Vergara Figueroa, A. (2003), *Identidades. Imaginarios y símbolos del espacio urbano. Québec, La Capitale*, INAH, México.

Ward, P. (1990), *Mexico City: The Production and Reproduction of an Urban Environment*, G.K. Hall, Boston.

Wright, J. K. (1947), "Terrae incognitae: The place of imagination in geography", en *Annals of the Association of American Geographers*, vol. 37, núm. 1, pp. 1-15.

Anexo 1. Modelo de la encuesta escrita

- 1) País de origen:.....
- 2) Género: Femenino / Masculino
- 3) Edad :
- 4) ¿Qué estudias en tu país de origen?
- 5) Ciudad en dónde estabas viviendo antes de venir a México:.....
En tu país, es una ciudad de tamaño: Pequeño Mediano Grande
Población aproximada de esta ciudad:.....
- 6) ¿Cuánto tiempo llevas en México desde tu llegada?
Menos de 3 días / De 3 días a 7 días / 2 semanas / 3 semanas / Más de 1 mes
- 7) ¿Es la primera vez que vienes a la Ciudad de México?
Si no, ¿cuándo viniste y por cuánto tiempo?
- 8) ¿Cuanto tiempo te vas a quedar a vivir aquí?
1 semestre 1 año otro:
- 9) ¿Cuál era la idea/imagen que tenías de la Ciudad de México antes de venir aquí?
- 10) ¿Cuál era la idea/imagen que tenían tus parientes/amigos de la Ciudad de México antes de tu llegada aquí?
- 11) ¿En qué zona vas a vivir durante tu estancia aquí?
 - a) cerca de la Universidad
 - b) Barrio de Coyoacán
 - c) Colonia Roma / Condesa
 - d) Centro Histórico
 - e) No lo sé todavía
 - f) Otro:
- 12) ¿Vas a compartir tu alojamiento con?
 - a) Amigos de la universidad
 - b) Otros estudiantes extranjeros
 - c) Estudiantes mexicanos
 - d) Familia anfitriona
 - e) No comparto, prefiero vivir solo/a
 - f) Otro:

Anexo 2. Guía de la entrevista

1. Origen geográfico

¿Cuál es la ciudad donde vivías antes de venir a México? ¿Es la ciudad más grande donde hayas vivido?

¿La elección de venir a estudiar a la Ciudad de México era tu primera elección?

¿Era la primera vez que venías a la Ciudad de México?

2) Percepciones actuales

¿Al cerrar los ojos, qué es lo primero que se te ocurre con respecto a la palabra 'Ciudad de México' después de haber vivido en esta ciudad por algunos meses?

Comparando con la imagen que tenías de la ciudad antes de venir, consideras que regresas con una imagen: Muy positiva / Positiva / Idéntica / Negativa / Muy Negativa

¿Por qué? ¿Sobre qué aspectos?

3. Alojamiento :

¿En qué zona/colonia estuviste viviendo?

¿Por qué elegiste esta zona?

¿Con quién estuviste viviendo? (Mexicanos / Extranjeros)

¿Si volvieras a elegir, dónde te irías a vivir?

¿Por qué?

4. Medios de Transporte

¿Cuál fue el medio de transporte que más utilizaste para desplazarte durante tu estancia en la ciudad (incluyendo a pie)?

¿Por qué este medio?

¿Cuál fue el itinerario que más utilizaste durante el tiempo que estuviste viviendo en la ciudad?

¿Hubó algún itinerario o zona que preferiste evitar?

5. Conocimiento de la Ciudad

Dibuja tu mapa de la ciudad indicando los lugares que conoces, incluyendo mínimo cinco lugares de la ciudad que fueron significativos para ti durante tu estancia.

Indica por orden de preferencia los cinco lugares que fueron más significativos para ti siendo el número uno el que prefieres o el más importante. Explica el porqué

Si un pariente o un amigo te viene a visitar, ¿Cuáles son los cinco lugares a donde la/lo llevarías?

(solo se aplicó al segundo grupo en agosto-diciembre del 2008)

En qué partes de la ciudad sientes emociones particulares? ¿Hay algún lugar, zona que te recuerde a tus país, o lugares a donde hayas vivido o que hayas visitado? ¿Por qué?

¿Si un turista te pregunta un itinerario, en qué zonas de la ciudad te sentirías más capaz de indicarle el camino?

¿Qué partes de la ciudad te resultan más características? ¿Qué tipología podrías hacer de la ciudad?

Describe la imagen que te vas a llevar de la ciudad una vez que regresas a tu país.

¿Si tuvieras que llevarte una foto, dónde la tomarías?

**Anexo 3. Perfil de los datos sociales
de los estudiantes internacionales encuestados**

Periodo	Número de alumnos encuestados	Rango de edad/ Edad promedio	Sexo	Tiempo desde su llegada	Estudios
agosto-diciembre de 2007	52	De 17 a 28/22	Hombres: 44% Mujeres: 56%	menos de 3 días: 23% De 3 a 7 días: 46% 2 semanas: 4% 3 semanas: 9% Más de 1 mes: 16%	Negocios: 65% Humanidades: 17% Ingeniería: 14% Otro: 4%
enero-mayo de 2008	62	De 19 a 30/22	Hombres: 44% Mujeres: 56%	menos de 3 días: 18% De 3 a 7 días: 61% 2 semanas: 1% 3 semanas: 15% Más de 1 mes: 5%	Negocios: 53% Humanidades: 37% Ingeniería: 8% Otro: 2%
agosto-diciembre de 2008	60	De 19 a 33/23	Hombres: 39% Mujeres: 61%	menos de 3 días: 29% De 3 a 7 días: 45% 2 semanas: 7% 3 semanas: 4% Más de 1 mes: 15%	Negocios: 45% Humanidades: 38% Ingeniería: 14% Otro: 3%
agosto-diciembre de 2009	68	De 18 a 29/22	Hombres: 45% Mujeres: 55%	menos de 3 días: 15% De 3 a 7 días: 52% 2 semanas: 19% 3 semanas: 1% Más de 1 mes: 12%	Negocios: 47% Humanidades: 32% Ingeniería: 18% Otro: 3%

Fuente: elaboración propia, a partir de las encuestas aplicadas.