



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE
MEXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGON

***EL CAMBIO DE LA POLITICA EXTERIOR DE MEXICO EN EL
CONTEXTO DE LA GUERRA FRIA Y SUS REPERCUSIONES
POLITICAS EN EL SIGLO XXI***

TESIS

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA

NORBERTO ALONZO PACHECO AMBRIZ

ASESOR: DOCTOR ARTURO PONCE URQUIZA

MÉXICO 2010





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

Introducción.	5
CAPITULO I: CONTEXTO HISTÓRICO DE LA GUERRA FRIA	14
1.1. Antecedentes.	14
1.1.1. Doctrina Truman.	15
1.1.2. Plan Marshall.	16
1.1.3. La Respuesta Soviética.	17
1.2. El Mundo Bipolar y El Bloque Occidental.	17
1.2.1. El Bloque Comunista.	19
1.2.2. La Coexistencia Pacífica.	20
1.2.3. Carrera Espacial y Respuesta Flexible.	21
1.2.4. La Crisis de los Misiles en Cuba.	22
1.2.5. Nuevos Sectores Relevantes.	24
1.2.6. El Fin de la Distensión y el Avance Soviético.	24
1.2.7. La Invasión Soviética a Afganistán.	25
1.2.8. Doctrina Carter.	26
1.3. Ronald Reagan.	26
1.4. El Final de la URSS.	28
1.4.1. La Caída del Muro de Berlín.	30
1.4.2. El Final de la Unión Soviética.	31
1.5. Conflictos Surgidos de la Guerra Fría.	32
1.5.1. La Partición de Alemania y el Muro de Berlín.	33
1.5.2. La Revolución Comunista China.	34
1.5.3. La Guerra de Corea 1950-1953.	34
1.5.4. Conflicto Árabe-Israelí.	35
1.5.5. La Guerra de Vietnam.	36

1.5.6. América Latina: El Caso Chileno	37
CAPITULO II: EVOLUCION DE LA POLITICA EXTERIOR DE MEXICO	
DESDE LA GUERRA FRÍA HASTA LA ACTUALIDAD.	39
2.1 Política Exterior en los Sexenios Presidenciales de México (1946-1988).	39
2.1.2 Gobierno de la Revolución y la Unidad Nacional.	39
2.1.2.1 Miguel Alemán Valdés	39
2.1.3 Sexenios del Desarrollo Estabilizador (1952-1976).	41
2.1.3.1 Adolfo Ruiz Cortines (1952-1958)	41
2.1.3.2 Adolfo López Mateos (1958-1964).	44
2.1.3.3 Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970).	46
2.1.3.4 Luis Echeverría Alvares (1970-1976).	47
2.1.4 Sexenios de la Crisis (1976-1988)	50
2.1.4.1 José López Portillo (1976-1982)	50
2.1.4.2 Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988)	53
2.2 Principios e Intereses de la Política Exterior de México.	57
2.2.1 Objetivos de la Política Exterior de México.	58
2.2.2 Usos de la Política Exterior.	61
2.2.3 Autodeterminación de los Pueblos.	63
2.2.4 No Intervención.	64
2.2.5 Solución Pacífica de Controversias.	65
2.2.6 La Proscripción de la Amenaza o el Uso de la Fuerza.	67
2.2.7 Igualdad Jurídica de los Estados.	68
2.2.8 Fomento de la Cooperación Internacional para el Desarrollo.	68
2.2.9 La Lucha por la Paz y la Seguridad Internacionales.	69

2.3	Relación México Frente a los Estados Unidos después de la Guerra Fría.	72
2.3.1	Relaciones México-Estados Unidos durante el Sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).	74
2.3.2	Relaciones México – Estados Unidos durante el Sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000).	77
2.3.3	Relaciones México – Estados Unidos durante el Sexenio de Vicente Fox Quezada (2000-2006).	84
2.4	Relaciones México – América Latina después de la Guerra Fría.	88
2.4.1	Relaciones México - América Latina durante el Sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).	88
2.4.2	Relaciones México – América Latina durante el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000).	89
2.4.3	Relaciones México – América Latina durante el sexenio de Vicente Fox Quezada (2000-2006).	92
2.5	Relaciones de México – Unión Europea	95
2.5.1	Relaciones de México – Unión Europea durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).	95
2.5.2	Relaciones de México - Unión Europea durante el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000).	97
2.5.3	Relaciones de México – Unión Europea durante el sexenio de Vicente Fox Quezada.	99
CAPITULO III: LA POLÍTICA EXTERIOR MEXICANA		
EN EL SIGLO XXI.		102
3.1	Perspectiva de la Política Exterior de México Hacia los Estados Unidos.	103

3.2 Perspectiva de la Política Exterior de México Hacia América Latina.	106
3.3 Perspectiva de la política exterior de México hacia la Unión Europea.	110
CONCLUSIÓN.	115
BIBLIOGRAFIA Y MESOGRAFIA.	120

INTRODUCCION

En este trabajo se abordan temas de gran importancia para la historia, el futuro mundial y de México, ya que se habla de un evento de gran importancia, la Guerra Fría y el cambio en la política exterior de nuestro país.

La Guerra Fría marcó un cambio en el sistema mundial, ya que durante esta época de la historia, las potencias mundiales Estados Unidos y la URSS, lucharon para demostrar cual ideología era la que predominaría en el futuro.

Pero esta lucha o más bien dicho, este conflicto, nunca fue directo o nunca tuvo un encuentro armado entre estas dos potencias.

Al final de este conflicto, Estados Unidos salió como vencedor y así hizo uso de su posición como potencia al extender su influencia por casi todo el mundo.

Y en algunas cuestiones podemos ver que si nos ha beneficiado el acercamiento a los EUA, pero en otros aspectos ha sido negativo tan solo por poner un ejemplo actual: la crisis financiera que hoy esta presente en todas partes del mundo.

Además de que México debe de pensar en diversificar sus relaciones con Europa y América Latina, ya que a partir del termino de la Guerra Fría, había dedicado la mayor parte de sus relaciones a Estados Unidos, y se olvido parcialmente de los otros Estados en los cuales podría relacionarse, esto fue por la idea de beneficiarse de EUA lo cual provocó que los países olvidados, como América Latina, buscaran a otros países a quienes seguir o relacionarse mas a fondo.

La problemática de este tema se centra en cómo la política exterior de México dio un giro, en cuanto a su política exterior hacia los Estados Unidos y dejo de lado las relaciones con otros países.

A partir del término de la Guerra Fría, los Estados Unidos surgen como el país hegemón y por lo tanto, los países tenían que acomodar sus políticas exteriores acorde el tiempo que se desarrollaba. Ya que la Guerra Fría había dejado beneficios a la superpotencia, un ejemplo claro de esto es la carrera

armamentista, ya que se desarrolló una gran cantidad de tecnología militar la cual le daba mas peso a Estados Unidos.

México tuvo que cambiar también su política exterior de acuerdo a este tiempo, ya que además de que Estados Unidos era la potencia por excelencia, es el vecino de este y por lo tanto debe de aprender a vivir y relacionarse con el. Ya que al paso del tiempo, los Estados Unidos han desarrollado acciones y programas en las cuales México ha tenido que aprender a manejarlas como es el caso del **Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN)**, la **Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN)** y tácticas neoliberales y de integración.

Los Estados Unidos llevan acabo sus intereses y su ideología a nivel mundial tomando como imagen la democracia y las normas morales, como lo expone *Kissinger*: “No ha habido otra nación que basara sus pretensiones de liderazgo internacional en su altruismo, desde Woodrow Wilson hasta George Bush, los presidentes norteamericanos han invocado la generosidad de su país como atributo decisivo de su papel dirigente”¹.

Por estas razones y otras, como el poder económico que tiene la potencia, México se ve en la necesidad de relacionarse con Estados Unidos. Un ejemplo de esto seria el TLCAN en donde se comercia con Estados Unidos y con Canadá, este ultimo en menor manera ya que el 80% de las exportaciones de México se llevan con EUA.

En cuanto América Latina está el tema de que México ha suavizado sus relaciones con esta parte del continente, al principio de la vida independiente de México este era la cabeza de la región latinoamericana, ya que al principio la opinión de México pesaba para las demás naciones latinoamericanas, pero lo ha dejado de lado para centrarse en otros países. Es por esto que otras naciones han empezado a tomar el papel de líder de la zona tal como sucede con Brasil, que ha ganado terreno en América Latina ante la falta de liderazgo e intereses de México en esta región.

¹ Henry Kissinger, La Diplomacia, México, Fondo de Cultura Económica, 1995.

Otra zona sería Europa en donde ha dejado ir una zona importante para su desarrollo. Ya que podría ofrecer servicios a países de la Unión Europea como: mano de obra, turismo a países como Alemania y Francia, y no solo estos tipos de servicios, también la exportación de productos agrícolas a países europeos.

En la época actual, Asia juega un papel muy importante tanto política y económicamente hablando, su avance en estos temas en los últimos años ha sido en gran escala además de haber logrado tener una gran participación en estos ámbitos.

Ejemplos de esto tenemos los casos de China, Japón y los Tigres Asiáticos, China basa sus política exterior en la economía² y comercio, con la cual ha logrado desplazar a nuestro país como socio comercial de los Estados Unidos, esto demuestra su capacidad comercial y de producción de esta nación y a la vez política ya que tiene una gran cantidad de relaciones en el exterior además de contar con un gran ejército proporcional a su territorio y pertenecer al consejo de seguridad de la ONU lo cual ratifica su posición mundial.

Japón es otra zona de Asia, que lleva un rol importante ya que en la actualidad es de los mayores centros financieros del mundo y, cada vez más, el país más innovador en alta tecnología no aplicada a fines militares. Esto se debe a la fuerte participación del Estado, la cooperación entre este y las empresas, una política comercial agresiva, una autodisciplina en el trabajo, y el uso de tecnología punta³.

Otro ejemplo el que mencionar es de los países llamados tigres asiático los cuales los componen Hong Kong, Singapur, Taiwán y Corea del Sur denominados así por su rápido crecimiento en los últimos años basando su desarrollo en las inversiones de capital extranjero y en una sobreexplotación de la mano de obra barata, abundante y poco organizada en sindicatos además de contar con salida al mar beneficiándose así de los puertos⁴.

² Gilda Ahumada Quargnolo, "La política Exterior de China", México, 2008.

³ Portal Planeta Sedna, www.portalsedna.com.ar, "Japón" 2009.

⁴ *Ibíd.*

Estas naciones son el ejemplo del auge del continente Asiático y su importancia en la época actual.

En este trabajo no se menciona un acercamiento mas profundo para Asia ya que México compite con estas naciones en el sentido político y económico por las demás zonas del mundo, como se menciona anteriormente México compite con China en el mercado estadounidense así como también en la manufactura con los tigres asiáticos y en cuanto cuestiones políticas no se encuentra tan cercano como con la Unión Europea y América Latina que en sexenios pasados tuvieron una importancia central, no es que no sea importante para nuestro país relacionarnos mas con Asia, que ha tenido un auge en los últimos años, si no que se debe lograr afianzar las zonas en las que tanto se ha luchado y negociado por mantener y aumentar nuestra presencia.

Es por esto que México debe de tomar como prioritario el reforzar su presencia en Europa y América Latina para tener beneficios en todos los ámbitos, una participación política mas activa dentro de estas zonas y después obtener acuerdos económicos de mayor nivel en comparación con los que podrían tener con estos países asiáticos.

Nuestro país debe de empezar a ver por su futuro, sin depender de las decisiones de otra potencia y volver a diversificar sus relaciones con América Latina y Europa con las demás partes del mundo y estrechar lazos para reforzar nuestra política exterior.

Con el punto anterior, se podría hasta expandir la zona de influencia de México y retomar una mayor participación a nivel internacional, lo cual le daría un mayor reconocimiento y mejorar sus relaciones comerciales, y por lo tanto, mejorar el nivel de vida de la población.

Por todo esto, México debe de empezar a diversificar sus relaciones hacia otros lados del mundo y no depender tanto de lo que decida los Estados Unidos o de su futuro, además, México, debe de empezar a tomar sus propias decisiones y tratar de generar una imagen de líder para América Latina,

además de incrementar su influencia en la zona y en organizaciones internacionales.

Por otro lado, hay que estudiar también el camino que ha tomado la política exterior de México, a partir de la Guerra Fría, por esto hay que:

- Analizar la Guerra Fría, que es cuando los Estados Unidos emergen como la potencia mundial no solo por la capacidad económica que poseen si no también por la capacidad armamentista (armas nucleares) que desarrollo durante esta etapa y la relación con México.
- Reconocer cuales son los elementos en los que se basa la política exterior de México, como son los principios y los intereses, y a partir de aquí como es que se desarrolla y se actúa en las relaciones con Estados Unidos, Europa y América Latina.
- Analizar como es que se desarrolla la dependencia de México con los Estados Unidos, desde que sexenio presidencial es cuando esta dependencia toma más fuerza y la actual posición mexicana en cuanto a las relaciones con EUA.
- Desarrollar la posible solución a la dependencia a los EUA y lograr un acercamiento mayor a Europa y América Latina, dando propuestas con las cuales se mejorara la actuación de México con estas zonas del mundo. Por eso, hay que reforzar y renovar sus relaciones, no solo en América si no también apoyarse de las potencias europeas y buscar menos dependencia del vecino del norte.

Es cierto que los Estados Unidos no dejarían tan fácilmente alejarnos de el, ya que somos parte de su zona de influencia, y empezar a tomar decisiones en las que se vean afectados sus intereses pero posible disminuir su intervención en nuestros asuntos y realizar un acercamiento hacia América Latina y Europa tomando así un camino con varias opciones o acciones que mas adelante se detallara en este trabajo, para ayudar el desempeño de nuestra política exterior, a nuestra toma de decisiones y a nuestra imagen como nación independiente.

Para explicar mejor el comportamiento de las naciones (tanto poderosas como las llamadas de tercer mundo) en la sociedad internacional, existe el **Realismo** como teoría política que se construyó, a base de entender la historia como el resultado de la naturaleza del ser humano a codiciar el poder y desear la dominación de otros. Esto lleva a percibir la política internacional como una lucha interminable entre aquellos actores que intentan dominar a otros y aquellos que intentan resistir este dominio externo.

El realismo político asume que el sistema internacional es anárquico, en el sentido de que no existe una autoridad superior a los Estados capaz de regular efectivamente las relaciones entre ellos. Además, supone que los Estados soberanos son los actores principales que componen el sistema internacional, junto con las instituciones internacionales, organizaciones no gubernamentales o corporaciones multinacionales.

Los estados son agentes unitarios y cada uno se mueve según su interés nacional. Hay una desconfianza general en la cooperación o la alianza a largo plazo.

Según el realismo, cada Estado es un actor racional que busca maximizar su posición política dentro del sistema mediante la acumulación de recursos de poder militar y económico. Estos intentos de maximizar el poder llevan últimamente a un equilibrio de poder entre los actores y a la estabilidad en el sistema internacional⁵.

El realismo político tiene varios teóricos como Nicolás Maquiavelo, quien sostenía que el realismo parte de una concepción más bien negativa de la naturaleza humana, según la cual, el hombre es a tal grado egoísta que en general estará dispuesto a hacer lo que sea, incluso perjudicar a su prójimo en grado variable, con tal de satisfacer sus deseos y procurar su bienestar

Otro autor sería Hans Morgenthau quien destacó dos escuelas de pensamiento principales de las relaciones internacionales:

⁵ Henríquez Orego, Ana, www.historia1imagen.cl, "Conjeturas Sobre el Realismo Político en Nicolás Maquiavelo".

La escuela liberal en sentido político, para ella, es posible el orden a partir de la educación y la reforma.

Por el otro lado la escuela realista, de la cual sintetiza seis principios políticos⁶:

1. El realismo político cree que la política es gobernada por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana.

Esto quiere decir que a fin de mejorar la sociedad es necesario, previamente, entender las leyes de acuerdo a las cuales la sociedad vive y que una política exterior puede comprobarse a través del análisis de los hechos políticos que se llevan a cabo y de las consecuencias de estos actos.

2. La directiva principal que enmarca al realismo político en política internacional es el concepto de interés definido en función del poder. Este elemento es el eslabón entre la razón (por lo cual entendemos los hechos) y los hechos que deben entenderse.

Este punto explica que los estadistas (gobernantes) piensan y actúan dentro de los términos de un interés definido.

3. El Realismo asume que el interés definidos en términos de poder es un objetivo que es universalmente valido, el poder es el control de hombre sobre si mismo.

Este punto quiere decir que del interés político en función del poder, varía justamente en la definición del poder según la época. El poder puede consistir en cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre.

4. El realismo político tiene conciencia del significado moral de la acción política. Tiene conciencia también de la inevitable tensión entre la disposición moral y los requisitos de que una acción política que tenga éxito.

⁶ Hans Morgenthau, "La lucha por el poder y la paz", editorial Sudamericana, argentina.

El realismo político entiende que los principios morales universales no pueden ser aplicados a los actos estatales en su formulación universal y abstracta.

5. El realismo político se rehúsa a identificar las aspiraciones morales de una nación en lo particular con las leyes morales que gobiernan el universo

Las naciones pueden estar sujetas a una ley moral, pero ello no quiere decir que puedan saber que son el bien y el mal en las relaciones entre naciones.

6. El realismo se mantiene autónomo de la esfera política internacional, el realismo político esta basado en la concepción plural de la naturaleza humana

Es decir que un hombre no puede ser solo político si no que este hombre debe de extraer otros aspectos de la naturaleza humana.

Lo que se resalta aquí es que el mundo es imperfecto desde un punto de vista racional, resultado de fuerzas que son inseparables a la naturaleza humana, por ello lo mejor es cooperar con estas fuerzas, no ir en contra de ellas. Se aspira a hacer el menor mal posible, en vez de un bien absoluto.

Otro autor de esta teoría es Thomas Hobbes⁷ el cual anuncia que la sociedad está compuesta por una multiplicidad de seres individuales conducidos por sus pasiones. También anuncia que el estado natural del hombre es la guerra y que cada ser humano busca su propia conservación lo que da origen a la competición y a la desconfianza entre los seres humanos. En este estado natural no existen distinciones morales objetivas, por lo que la competición da lugar a un estado permanente de guerra de todos contra todos, en el que cada cual se guía exclusivamente por la obtención de su propio beneficio.

Esta teoría explica la naturaleza de este tema ya que la política exterior de los países poderosos se ha basado en sus intereses.

⁷ Francisco Vega Méndez, "Los fundamentos filosóficos del realismo político", Revista enfoques, Chile, 2009.

Un ejemplo de eso se da al término de la Segunda Guerra Mundial, e iniciando la Guerra Fría, cuando los Estados Unidos y la Unión Soviética libraron una lucha para determinar que país sería el que dominaría al mundo con su ideología y a la vez tratar de detener la ideología del otro.

Además de que estos dos actores ignoraron a las instituciones internacionales, que trabajaban por la paz internacional, para llevar a cabo sus intereses demostrando que el Estado está por encima de las instituciones. Otro ejemplo es la intimidación por la acumulación y posesión de armamento nuclear que tenían ambos países para así tratar de contener a su competidor.

Todo esto es muestra que el realismo político implementado años atrás y sigue vigente al término de la Guerra Fría, México tuvo que empezar a tratar con su vecino, con este tipo de potencia que posee un gran armamento militar y tiene el poder económico que lo convierte junto con otras naciones entre las más poderosas del mundo.

CAPITULO I CONTEXTO HISTORICO DE LA GUERRA FRIA

1.1. Antecedentes

En su acepción moderna fue acuñado por Bernard Baruch, consejero del presidente Roosevelt, quién utilizó el término en un debate en 1947 y fue popularizado por el editorialista Walter Lippmann⁸.

Este concepto designa esencialmente la larga y abierta rivalidad que enfrentó a Estados Unidos y la Unión Soviética y a sus respectivos aliados tras la Segunda Guerra Mundial. Este conflicto fue la clave de las relaciones internacionales mundiales durante casi medio siglo y se libró en los frentes político, económico y propagandístico, pero sólo de forma muy limitada en el frente militar. No se produjo un conflicto militar directo entre ambas superpotencias, pero surgieron intensas luchas económicas y diplomáticas. Los distintos intereses condujeron a una sospecha y hostilidad mutuas enmarcadas en una rivalidad ideológica en aumento.

Al término de la Segunda Guerra Mundial se llevo acabo la conferencia de Yalta, del 4 al 11 de febrero de 1945, con los mandatarios de Estados Unidos (Roosevelt), Gran Bretaña (Churchill) y la Unión Soviética (Stalin) en donde se decidieron puntos principales⁹:

- Alemania sería desmilitarizada y dividida en cuatro zonas de ocupación de la URSS, EEUU, Gran Bretaña y Francia (incluida por demanda de Churchill).
- Estaría sujeta a fuertes reparaciones financieras y perdería la Prusia Oriental y parte de Pomerania, quedando su frontera oriental fijada en la línea marcada por los ríos Oder y Neisse.
- Se estableció que un tribunal internacional juzgaría a los principales criminales de guerra nazis. Lo que posteriormente llevó a los Juicios de Nüremberg.

⁸ Juan Carlos Ocaña, *www.historiasiglo20.com*, Guerra Fría.

⁹ Ídem

La conferencia de Potsdam vino después en julio de 1945, donde se ratificaría lo expuesto en Yalta, los estadounidenses habían llevado pruebas nucleares exitosas y decidieron no respetar lo expuesto en Yalta y poner a la Europa occidental a su lado, con Alemania y empezó su rearme. Mientras a Stalin no le pareció esto y se enfureció, dándose inicio la Guerra Fría.

En enero de 1946 se produjo un primer conflicto en la ONU, cuando la delegación iraní protestó por la prolongación de la ocupación soviética en su territorio. Los Estados Unidos condenaron esta acción y se consiguió que la URSS se retirara a los pocos meses.

En febrero, Stalin dio un discurso en Moscú en el que declaró que el capitalismo y el comunismo eran "incompatibles" y que la URSS debía prepararse para un período de rearme.

El 5 de marzo de 1946, Churchill visitó los Estados Unidos y declaró la expresión "**Telón de Acero**" para referirse a la frontera que separaba a la Europa dominada por el ejército soviético del resto.

1.1.1. La Doctrina Truman

En febrero de 1947, una alarmante nota del gobierno británico llegó a Washington. En ella se informaba a Truman y a su Secretario de Estado, George Marshall, que el gobierno de Londres era incapaz de continuar apoyando al gobierno conservador de Atenas en su lucha contra las guerrillas comunistas griegas. También se comunicaba en la nota que Gran Bretaña era incapaz de seguir ayudando financieramente a Turquía.

Los norteamericanos reaccionaron a esta amenaza y optaron por defender el sur y el oeste del continente. El 12 de marzo en el Congreso, Truman pidió la aprobación de una ayuda de 400 millones de dólares para Grecia y Turquía, además sentó una doctrina de política exterior, la Doctrina Truman¹⁰. Afirmando que EUA ayudaría a cualquier gobierno que hiciera frente a la amenaza

¹⁰ Juan Carlos Ocaña, www.historiassiglo20.com, Orígenes de la Guerra Fría

comunista, el presidente norteamericano proclama la voluntad de su país de aplicar una política de contención del comunismo ("*containment*").

Esta **política de contención**¹¹ tenía como objetivo confinar al comunismo en las zonas que tenía ya ocupadas e impedir su avance a todo el mundo, esta política se complementó con la política de la disuasión

La política de disuasión¹² está basada en el poder de los sujetos internacionales y se lleva a cabo mediante una amenaza creíble, tácita o expresa, tienden a lograr que otros sujetos de la sociedad internacional se comporten de acuerdo a sus intereses (los del disuasor) y no de forma contraria a estos, y así dejar un espacio para la negociación. En este caso sería la existencia de armas nucleares por parte de los dos países.

México inició una política nacionalista durante esta época, en el gobierno de Adolfo Ruiz Cortines, buscó alinearse con los países latinoamericanos para contrarrestar la influencia de los EUA además que nuestro país se negó a entrar en temas militares.

1.1.2. El Plan Marshall

La política de la contención no fue suficiente para contener al comunismo, así que el gobierno de los Estados Unidos llevó a cabo una serie de condiciones económicas que impidieran su expansión. El 5 de junio de 1947 en un discurso en la universidad de Harvard, el secretario de estado, George Marshall, anunció el Programa de Recuperación Europeo (*European Recovery Program*), conocido popularmente como **el Plan Marshall**¹³.

Era un programa de ayuda económica para Europa basado en los intereses de Estados Unidos, se inyectó la ayuda económica lo que permitió una acelerada recuperación de Europa occidental.

¹¹ David J. Sarquís, *Relaciones Internacionales Una Perspectiva Sistemática*, Porrúa, México, 2005, pág. 336

¹² Ídem

¹³ Kevin Crowley, www.coldwar.org, Plan Marshall, Estados Unidos, 2008

Estados Unidos ofreció la ayuda a todos los países europeos, bajo la condición que para recibirla era necesario crear mecanismos de colaboración económica entre los beneficiarios. Stalin rechazó la ayuda del Plan y forzó a los países que habían caído bajo su influencia a rechazar la ayuda.

El Plan Marshall dividió a Europa en dos: la occidental que inició un rápido crecimiento económico y la oriental, sometida a la URSS, y que tuvo dificultades de desarrollo.

A la vez que Estados Unidos lanzaba esta ayuda masiva, en la administración de Truman se aprobó en julio de 1947 la Ley de Seguridad Nacional por la que se creaban la CIA y el Consejo de Seguridad Nacional.

1.1.3. La respuesta soviética¹⁴

Reaccionó en septiembre de 1947 creando la **Kominform** (Oficina de Información de los Partidos Comunistas y Obreros). Este organismo tenía como finalidad coordinar y armonizar las políticas de los partidos comunistas europeos.

En la reunión constitutiva de la Kominform, el representante soviético, Andrei Jdanov, emite la Doctrina Jdanov: que constataba la división del mundo en dos bloques y la necesidad de que los países siguieran el liderazgo de Moscú.

También reforzó el cerco a su alrededor para así consolidar internamente su régimen con sus naciones aliadas, favoreció una revolución proletaria internacional y combatió el expansionismo del sistema estadounidense

1.2. Mundo Bipolar y El bloque occidental

El bloque occidental está conformado y dirigido por países de economía capitalista con un alto nivel de desarrollo y sistemas políticos democráticos. El levantamiento de las trabas al comercio mundial patrocinado y gestionado por instancias internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o el GATT propiciaron los intercambios comerciales y monetarios, lo que evitó

¹⁴ ídem

tendencias aislacionistas¹⁵, este es un ejemplo de la presión que vivió nuestro país por parte de los Estados Unidos ya que se insistía al gobierno mexicano de adoptar un sistema de libre comercio.

Este sistema es al que México tuvo que integrarse más profundamente tan solo por ser parte de la zona de influencia de los Estados Unidos y al terminar la Guerra Fría se iniciaron negociaciones y se logro un tratado de libre comercio, obteniendo el mayor beneficio este país.

La Doctrina Truman y, sobre todo, el Plan Marshall, la reconstrucción de las economías europeas y la consecución de una cierta estabilidad social fueron elementos clave de la "contención" del comunismo en Europa. El Plan Marshall, hizo que EUA planteara la necesidad de una coordinación económica europea. Así, en 1948, nació la Organización Europea de Coordinación Económica (OECE), embrión de la futura **Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)**. La conclusión de este proceso de conformación del bloque occidental concluyó en 1949 con la firma del **Pacto Atlántico** y la constitución al año siguiente de la OTAN, la alianza militar occidental.

La Europa occidental había iniciado un camino unitario en el que la integración económica tenía un papel esencial. La firma de los Tratados de Roma en 1957 y el nacimiento de la Comunidad Económica Europea será el siguiente y decisivo paso.

Más allá de los lazos trasatlánticos con la Europa Occidental, la Secretaría de Estado norteamericana se lanzó a la construcción de una serie de alianzas internacionales que consolidaran al bloque occidental¹⁶:

- En 1947 se dio el Tratado de Rio con veinte países latinoamericanos. Esta iniciativa concluyó en 1948 con la fundación de la **Organización de Estados Americanos (OEA)** en donde México tiene una misión

¹⁵ Alan Brinkley, *Historia de Estados Unidos Un País en Formación*, Mc GrawHill, México, 2006, pág. 874

¹⁶ Juan Carlos Ocaña, *www.historiassiglo20.com*, El Mundo Bipolar.

permanente. Durante 1948, México, mostró interés en integrarse a esta organización y así obtener apoyo económico de la EUA. Esta institución ha estado siempre basada en un desequilibrio de fuerza patente entre la potencia norteamericana y el resto de los países americanos.

- La guerra de Corea llevó en 1951 a la constitución de una alianza militar en el Pacífico: el **ANZUS** (*Australia, New Zealand, United States*) y la firma del Tratado de San Francisco con Japón, antiguo enemigo con el que EUA concluía un tratado de defensa.
- El presidente Eisenhower y su Secretario de Estado Foster Dulles completaron y sistematizaron la red de alianzas occidentales: en 1954 nació la **SEATO** (siglas en inglés para la **Organización del Tratado de Asia del Sureste**) con Gran Bretaña, Francia, Australia, Nueva Zelanda, Filipinas, Tailandia y Pakistán; en 1955 se firmó el **Pacto de Bagdad**, alianza de seguridad en Oriente en el que agrupaban Gran Bretaña, Turquía, Irak, Pakistán e Irán. Al retirarse de la alianza Irak en 1959, este pacto se transformó en el **CENTO** (siglas en inglés para la **Organización del Tratado del Centro**).

1.2.1. Bloque Comunista

El estallido de la guerra fría tuvo como resultado en las zonas ocupadas por el Ejército Rojo la organización de nuevos estados "satélites" de la Unión Soviética.

Exceptuando en Albania y Yugoslavia donde la triunfante guerrilla comunista autóctona llevó a los comunistas directamente al poder, el establecimiento de las "democracias populares" se realizó en un rápido proceso.

El proceso fue similar en todos los países¹⁷:

- En primer lugar, la "desnazificación", es decir, purga de los colaboradores con el Eje.

¹⁷ ídem

- Formación de "Frentes Nacionales" en los que colaboran diversas fuerzas democráticas, aunque se reservan los puestos clave -Interior, Defensa, Economía, Justicia- en los gobiernos.
- Eliminación de las fuerzas no comunistas y completa "satelización" del nuevo régimen. La represión contra cualquier disidencia se veía acompañada por la completa dependencia de Moscú.

En el terreno económico, los soviéticos desmontaron y transfirieron a su país fábricas completas, así como productos de todo tipo. En general, en los países conquistados se tendió a organizar las actividades económicas siguiendo las directrices y los intereses de Moscú. Acuerdos bilaterales entre la URSS y los diversos países del bloque oriental regularon las relaciones económicas mutuas.

En 1949, nació el **COMECON** (Consejo de Ayuda Mutua Económica), instituto multinacional que agrupaba a la Unión Soviética y a los países del Este con la excepción yugoslava que buscaba el fomento y la planificación de los intercambios comerciales entre los países del bloque. Hubo que esperar hasta 1960 para que este organismo funcionara con plenitud.

La URSS fue creando una red de alianzas que diera coherencia a su bloque. No obstante, esta red fue mucho menos densa y tardó más en consolidarse. El gobierno de Moscú fue firmando **Acuerdos bilaterales** con las "democracias populares" y con la China comunista.

Surgió en 1955 el **Pacto de Varsovia**, contraparte de la OTAN, alianza militar que unió a la Unión Soviética con todos los países europeos del bloque comunista con la excepción de Yugoslavia. Se calcula que las fuerzas militares del Pacto ascendían a 6 millones de soldados. El mando unificado de estas tropas quedó en manos de un general soviético.

1.2.2. La coexistencia pacífica

La muerte de Stalin el 5 de marzo de 1953 abrió una nueva fase en la historia de las relaciones internacionales. Tras un complejo proceso sucesorio, Krushev consiguió el poder.

Lanza una nueva política exterior que va a denominar **coexistencia pacífica**¹⁸. Este nuevo concepto significaba básicamente que la Unión Soviética negaba el recurso a las armas para extender la revolución comunista por el mundo.

Otra razón por la que se llevo acabo esta doctrina es por que la Unión Soviética tenía una sobrecarga económica por la carrera armamentista, que planteaba una renuncia a la idea de lucha de clases y se expuso la idea de trabajar los dos bloques por la paz pero no implicaba una reconciliación de las dos partes.

1.2.3. Carrera espacial y respuesta flexible

A partir del lanzamiento del primer satélite artificial por el bloque soviético: el *Sputnik* y la inicial superioridad de Moscú en la "**carrera espacial**", mostró a Estados Unidos la capacidad del enemigo. Robert McNamara, secretario de Defensa del nuevo presidente norteamericano John F. Kennedy, planteó la necesidad de modificar la estrategia de "represalias masivas" por otra de "respuesta flexible" que impidiera una catástrofe nuclear mundial provocada por un accidente.

Los norteamericanos pronto sobrepasaron a la Unión Soviética, y consiguieron poner al primer hombre en la luna en 1969. Sin embargo, la guerra de Vietnam hizo que los EUA consagrarán su gasto militar en otra dirección lo que permitió que la URSS recuperara el terreno perdido, estableciendo en 1971 la paridad nuclear.

La respuesta flexible¹⁹, era una doctrina que sostenía la necesidad de dar una respuesta adecuada a las diversas amenazas soviéticas, esta respuesta debía ser flexible, en el sentido de que debería ofrecer a los dirigentes norteamericanos diversas opciones, en cuanto, al nivel de fuerzas que se debían utilizar y los lugares de respuesta, para poder optar por la mas adecuada, a la vez ser escalada y graduada en cuanto las fuerzas a utilizar.

¹⁸ David j. Sarquís, *Relaciones Internacionales Una Perspectiva Sistemática*, Porrúa, México, 2005, pág. 346

¹⁹ David j. Sarquís, op.cit., pág. 347-348

Las relaciones internacionales se alteraron con momentos de gran tensión y de una supuesta reconciliación como.

- En 1959 Krushev viaja a Estados Unidos y se encuentra con Eisenhower. Es el primer viaje de un líder soviético a Norteamérica y se abre una época de distensión.
- En 1960 un avión espía norteamericano, U2, es sorprendido y derribado sobre territorio soviético. En octubre de ese mismo año, Krushev, viaja a Nueva York y protesta contra EE.UU golpeando su zapato en la mesa en la Asamblea General de la ONU.
- La llegada a la presidencia de Kennedy parece suavizar de nuevo la situación. El encuentro Kennedy-Krushev en 1961 en Viena parece anunciar un nuevo período de distensión.
- La crisis de los misiles de Cuba en 1962 llevó a las superpotencias al momento en que más cerca se estuvo a lo largo de la guerra fría del enfrentamiento directo entre ambas potencias.

1.2.4. La crisis de los misiles de Cuba (1962)²⁰

La toma del poder por Fidel Castro en 1959, tras derrocar la dictadura pro-americana de **Batista**, va a desencadenar una dura reacción por parte de los Estados Unidos. Una de las primeras acciones de Kennedy en la presidencia fue la fallida invasión a Bahía de Cochinos.

La agresividad norteamericana hizo que Fidel Castro pidiera a la Unión Soviética el despliegue de misiles nucleares en su territorio.

Cuando los aviones espías norteamericanos detectaron las rampas de misiles, Kennedy reaccionó decretando el bloqueo de la isla y anunciando el 22 de octubre que la Armada norteamericana impediría el paso a cualquier nave soviética que se encaminara a Cuba.

²⁰ Juan Carlos Ocaña, op. Cit., La Coexistencia Pacífica.

Finalmente, tras negociaciones y encuentros en los que participó activamente el ministro de asuntos exteriores, Gromiko, el 29 de octubre Krushev cedió y dio orden de dar media vuelta a sus barcos. La Unión Soviética acordó retirar los misiles de Cuba a cambio del compromiso norteamericano de no invadir la isla y que retiraran la base de misiles similares que Estados Unidos tenía en Turquía.

México mostraba una simpatía hacia la revolución Cubana siempre respetando los principios de política exterior en los que se basa México, principalmente la no intervención y la autodeterminación de los pueblos, pero a la vez coincidía la tendencia izquierdista del presidente mexicano de esta época, Adolfo López Mateos. Además por medio de la OEA se propuso que todos los países de esta organización deberían romper relaciones con Cuba, México voto en contra de esta disposición, además no acato dicha orden.

A raíz de este enfrentamiento surgió el “teléfono rojo” que era una línea directa entre Estados Unidos y la Unión Soviética, con la necesidad de tener una comunicación directa para frenar las crisis venideras.

Tras el asesinato de Kennedy en 1963, el demócrata Lyndon B. Johnson y el republicano Richard Nixon, elegido en 1968 dirigirán la política norteamericana; en la Unión Soviética, tras la destitución de Krushev en 1964, Leonid Breznev dirigirá la potencia soviética.

En 1968, EE.UU., la URSS y el Reino Unido firmaron el **Tratado de no proliferación de armas atómicas**, tratado al que no se unieron las otras dos potencias nucleares: China y Francia.

En 1969 se iniciaron negociaciones sobre **limitación de armas estratégicas** (*SALT - Strategic Arms Limitation Talks*), que finalmente llevaron a la firma en Moscú del Acuerdo **SALT I**. Este tratado ponía límite a la construcción de armamentos estratégicos, y fijaba un número para los misiles intercontinentales (ICBM) y los lanzadores de misiles instalados en submarinos (SLBM) que poseían la Unión Soviética y los Estados Unidos. También prácticamente prohibía el establecimiento de sistemas de defensa antimisiles.

1.2.5. Nuevos Sectores Relevantes

La situación de hegemonía norteamericana y la soviética empezaron a cambiar por el surgimiento en el bloque occidental de dos nuevos polos de poder económico:

Japón de derrotado en la guerra pasó a convertirse en la segunda potencia económica mundial. Los productos japoneses pronto comenzaron a inundar los mercados norteamericano y europeo.

La **Comunidad Económica Europea**, nacida por el Tratado de Roma en 1957, fue un gran éxito económico de tal nivel que el Reino Unido, que se había negado a adherirse en su nacimiento, solicitó su ingreso en 1961.

La **República Federal de Alemania** también inició una cierta autonomía diplomática, aunque en este caso su fidelidad a la alianza norteamericana y a la OTAN nunca se puso en cuestión

El 1971 el estatuto de Berlín fue acordado por las cuatro potencias ocupantes y las dos Alemanias, la RFA y la RDA, se reconocieron mutuamente en 1972, ingresando al año siguiente en la ONU.

En 1960 surge la **Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)** que buscará imponer un alza de los precios del petróleo. En 1964 se reunió en Ginebra la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo.

1.2.6. El fin de la distensión y avance soviético²¹

No hay acuerdo entre los historiadores en señalar un único factor como el detonante que provocó el fin de la época de distensión y el inicio de un nuevo período de recrudecimiento de la guerra fría. Aunque el año 1975 es a menudo señalado como el inicio de este nuevo período de tensión.

Sin embargo, la crisis económica internacional de 1973, el escándalo Watergate en 1974 o la derrota norteamericana en Vietnam en 1975 crearon

²¹ Juan Carlos Ocaña, www.historiassiglo20.com, La Nueva Guerra Fría

una dinámica favorable a una nueva expansión soviética que inmediatamente agudizó la tensión internacional.

En el **Extremo Oriente**, las victorias de los comunistas vietnamitas en 1975, unificando Vietnam bajo un gobierno comunista, y en 1978, conquistando la Kampuchea (Camboya) hicieron que la Unión Soviética y su aliado Vietnam fueran los únicos beneficiarios de la nueva situación en Indochina. Los Estados Unidos perdieron toda su influencia en la región.

En **América Central**, la revolución sandinista derrocaba al dictador pro-norteamericano Somoza en 1979. Se establecía así en Nicaragua, en una región que EUA siempre había considerado de su completa influencia, un régimen revolucionario que contaba con el apoyo de la URSS y Cuba. Con la entrada de un nuevo gobierno en Nicaragua, México decidió defenderlo mediante gestiones ante EUA para no intervenir en este conflicto y apoyarlo con su demanda de petróleo.

En **África** fue donde tuvo lugar una más rápida expansión soviética. En 1974, en **Etiopía**, uno de los países más pobres del mundo, se produce una revolución que derroca la monarquía y que llevará a su líder **Mengitsu** a instalar en 1977 un régimen que se proclama marxista y aliado de la URSS. Portugal en 1975 pierde sus antiguas colonias africanas y acceden a la independencia. En el marco de guerras civiles se instauran en **Angola** y **Mozambique**, regímenes revolucionarios y favorables a los soviéticos. En la guerra angoleña, Fidel Castro envía tropas que lucharon contra el ejército sudafricano que apoyaba a Estados Unidos.

1.2.7. La invasión soviética de Afganistán en 1979²²

Este país durante el siglo XIX había sido terreno de disputa por Rusia e Inglaterra, volvió en los años setenta a convertirse en un territorio clave en las relaciones internacionales.

²².ídem

A partir del derrocamiento del gobernante Zaher Shah en 1973 se abrió un período de inestabilidad en el que se disputaron el poder diversas facciones comunistas enfrentadas a su vez con guerrillas islámicas. Moscú decide intervenir para imponer un gobierno que garantizase el orden y mantuviera al país en la influencia soviética: el 24 de diciembre de 1979 las tropas soviéticas invaden el país.

La reacción occidental fue inmediata. Considerando que la anexión de Afganistán llevaba la influencia soviética más lejos, Estados Unidos. Y sus aliados organizan inmediatamente la contraofensiva. La ONU y los Países No Alineados condenaron la invasión, los Estados Unidos decidieron ayudar a la guerrilla islámica (Talibán) que se enfrentaba a las tropas soviéticas.

1.2.8. Doctrina Carter

Una de las consecuencias de esta invasión soviética a Afganistán fue la doctrina Carter la cual consistía en el compromiso norteamericano de usar la fuerza si fuera necesario para acceder a los recursos petrolíferos del Golfo Pérsico. El boicoteo de los Juegos Olímpicos de Moscú de 1980, al que la URSS y sus aliados contestarían no acudiendo a los Juegos de Los Ángeles en 1984 fue el resultado en el terreno deportivo de esta agudización de las tensiones entre los bloques.

1.3. Ronald Reagan (1980-1988)

La postura del nuevo presidente Reagan (1980-1988) quedó definida en su célebre discurso pronunciado el 8 de junio de 1982 en la Cámara de los Comunes británica durante una visita a una Gran Bretaña dirigida por Margaret Thatcher, en ese discurso el presidente norteamericano calificó a la URSS de "Imperio del Mal".

Ronald Reagan representó la nueva voluntad estadounidense de combatir a la Unión Soviética hasta doblegarla y ganar así la guerra fría, trato de devolver a Estados Unidos la confianza en su poder, confianza debilitada desde Vietnam.

Sin importar el enorme déficit con el que tuvo que cargar la administración norteamericana, Reagan se lanzó a un gran rearme

La nueva administración lanzó lo que se vino en denominar **Doctrina Reagan**: los Estados Unidos en adelante usarían todo tipo de medios, incluyendo la fuerza militar si fuera necesario, para derrotar a cualquier régimen pro-comunista en el Tercer Mundo.

Esta doctrina se aplicó principalmente en tres países²³:

La **invasión de Granada**, pequeña isla caribeña, donde existía un régimen izquierdista al que Estados Unidos acusó de ceder su territorio para ser utilizado por cubanos y soviéticos.

La ayuda a la **guerrilla islámica** que luchaba contra los soviéticos en **Afganistán**. Aquí los Estados Unidos aplicaron una política que años después se volvería en su contra de forma espectacular. La ayuda militar masiva a la guerrilla islámica fortaleció las posturas más extremas del islamismo que posteriormente constituirán el mayor problema al que se enfrente Estados Unidos y el mundo occidental.

Tras derrocar en 1979 la corrupta dictadura de Somoza en El Salvador, los sandinistas buscaron el apoyo cubano y soviético, y no apoyaron a la guerrilla izquierdista. La administración norteamericana armó a un ejército guerrillero, conocido como **los Contras**, formado en su mayor parte por antiguos soldados de la dictadura somozista que no dudó en utilizar todo tipo de medios para atacar al gobierno de Managua. Frente a este conflicto, México junto con otras naciones latinoamericanas como Venezuela, Colombia y Panamá buscaron darle una solución a este problema mediante el Grupo Contadora que proponía el cese a cualquier acción beligerante, el cese a la compra de armamento, desmantelamiento de bases militares extranjeras y el inicio de negociaciones de paz. Esta acción inicio los acuerdos de paz para esta zona en América.

Estas tácticas llevó a que el Congreso norteamericano prohibiera el apoyo a *los Contras*, lo que desencadenó un importante escándalo político en Washington: el **escándalo Irán-Contra**. El gobierno de Washington vendió armas

²³ ídem

secretamente a uno de sus supuestos enemigos, Irán, y el dinero pagado se canalizó para, sin saberlo el Congreso, financiar a *los Contras*.

1.4. El final de la URSS

Al final la Unión Soviética tuvo problemas para mantener el comunismo en el mundo, durante el Gobierno de Ronald Reagan el gasto militar estadounidense se incrementó de manera sorprendente para tener la capacidad militar para poder enfrentar a los soviéticos.

Tuvo el impacto deseado esta estrategia por parte de los Estados Unidos, el bloque soviético no pudo más con la presión del gasto militar, pues no tenía los recursos necesarios para mantener el nivel armamentista de los Estados Unidos y con la victoria de Mijaíl Gorbachov, marco el momento de la retirada gradual de la posición de combate de la Unión Soviética, además de que terminó con el bloque soviético y con la guerra fría.

La Unión Soviética necesitaba urgentemente reducir sus gastos militares y enfocar sus inversiones a paliar sus múltiples carencias y deficiencias de la economía soviética. Para Gorbachov la necesidad de un acercamiento a los EUA era evidente y urgente.

Con esto aparecieron nuevas políticas en el bloque soviético propuestas por Gorbachov las cuales eran: **la perestroika** (reestructuración) y **la glasnost** (transparencia).

Perestroika²⁴.- Consistió en reformar las estructuras económicas soviéticas y abrir las posibilidades a empresarios sin atentar contra el sistema socialista, pero sí reformando y democratizando algunos procesos.

Uno de sus objetivos fue descentralizar el sistema de gestión y darle mayor autonomía a las comunidades, también se buscó modernizar la ingeniería, combatir la corrupción, incluso las empresas empezaron a tomar decisiones sin tener que esperar la autorización gubernamental, también se permitió, con la

²⁴ Álvaro Lozano, La Guerra Fría, 2007, pág. 153

asesoría del estado, que empresas soviéticas tuvieran acuerdos con algunas sociedades empresariales extranjeras, dando paso a la inversión.

Las actividades económicas privadas se hicieron presentes, así como muchas de las formas de producción de países capitalistas: contratos individuales, venta de empresas del estado, nuevo sistema monetario y bancario.

Esto hizo que el nivel de vida se redujera y los salarios variaran radicalmente de una región a otra, apareció una nueva clase social: ricos cuyos ingresos no provenían del trabajo sino de otras fuentes, no todas ellas legales. Para 1993, un tercio de la población no tenía suficientes recursos como para subsistir. Entrando así al camino del capitalismo.

Glasnost.- Con esta política la censura soviética fue relajándose, tuvo una enorme repercusión en la caída de la URSS y en su final desintegración.

Problemas del momento como la corrupción, la guerra de Afganistán, la catástrofe nuclear de Chernóbil, la crisis económica fueron puestos y abiertos a la población.

Hubo un aspecto que tuvo a la larga una repercusión política: la investigación sobre los crímenes del stalinismo, por ejemplo²⁵:

- En 1988-89 se hizo evidente que la matanza de decenas de miles de oficiales polacos en marzo de 1940, no fue obra de los nazis alemanes sino por tropas soviéticas.
- Las deportaciones masivas de pueblos enteros sospechosos de colaborar con el nazismo durante la guerra mundial (chechenos entre ellos).

La libertad de expresión que trajo la *glasnost*²⁶ desencadenó un proceso que finalmente se le fue de las manos a Gorbachov y terminó por hacer perder toda su legitimidad al sistema al estado soviético.

²⁵ Kevin Crowley, www.coldwar.org, Mikhail Gorbachov, Estados Unidos, 2008.

²⁶ Álvaro Lozano, *La Guerra Fría*, 2007, pág. 156

Gorbachov anunció en diciembre de 1988 ante las Naciones Unidas una reducción unilateral de 500.000 hombres en las fuerzas armadas soviéticas y la retirada de tropas de la Europa Oriental²⁷. Pocos meses después, en marzo de 1989 se iniciaron en Viena conversaciones para la **reducción de fuerzas convencionales en Europa** que culminarían con un acuerdo firmado en Ottawa en febrero de 1990 por los ministros de asuntos exteriores de los países miembros de la OTAN y el Pacto de Varsovia.

De forma graduada la Unión Soviética fue comunicando a sus aliados el fin de su apoyo militar y económico, Fidel Castro y los sandinistas nicaragüenses en América Latina; los regímenes de Angola, de donde se retiran las tropas cubanas, Mozambique, Vietnam en Asia, todos recibieron la noticia de que la URSS iba a interrumpir su ayuda financiera, diplomática y militar.

Así la URSS terminaba con todos los compromisos que había hecho durante la época de la guerra fría.

1.4.1. La caída del muro de Berlín²⁸

El cambio en Hungría de un gobierno comunista a uno democrático tuvo una enorme repercusión exterior. La decisión de las autoridades de Budapest de abrir su frontera con Austria en septiembre de 1989 abrió una brecha en el Telón de Acero por el que decenas de miles de habitantes de la República Democrática de Alemania huyeron hacia su contraparte occidental, la República Federal de Alemania.

A fines de octubre de 1989 hubo tres declaraciones de enorme importancia política:

- El 23 de octubre, ante la proclamación solemne en Budapest de Hungría como república soberana independiente, se manifestó que la URSS no debía interferir de ningún modo en los asuntos de la Europa oriental

²⁷ ídem

²⁸ Juan Carlos Ocaña, *www.historiassiglo20.com*, El Fin de la Guerra Fría

- Ese mismo día, Gennadii Gerasimov, portavoz de Gorbachov en asuntos de política exterior, enunció que la Doctrina Breznev había sido sustituida por la **Doctrina Sinatra**²⁹. La URSS permitía que los países del este hicieran las cosas "a su manera". Esto significaba que se ratificaba los cambios en Polonia y Hungría, y animaba a los demás países a seguir adelante.

A partir de esto Honnecker (el jefe de Estado de la RDA) fue sustituido por Egon Krenz quién tomó la histórica decisión de abrir el Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989.

El rápido derrumbamiento de la RDA abrió un proceso de negociación entre las cuatro potencias vencedoras de la segunda guerra mundial. Finalmente el denominado Acuerdo 4+2 (EE.UU, Reino Unido, Francia y la URSS más la RFA y la RDA) posibilitó la **reunificación de Alemania** el 3 de octubre de 1990³⁰.

Esta reunificación fue más bien una absorción de la antigua Alemania comunista por la República Federal de Alemania: a cambio de un compromiso de limitación del poder militar alemán, del no estacionamiento de tropas de la OTAN en el territorio de la antigua RDA y de ayudas económicas, la Alemania reunificada siguió siendo miembro de la OTAN y de la Comunidad Económica Europea.

1.4.2. El fin de la Unión Soviética

La desintegración de la URSS vino de Rusia. En mayo de 1990, Borís Yeltsin, fue elegido presidente del Parlamento ruso. Desde esa posición de poder, Yeltsin impulsó medidas que precipitaron el fin de la Unión Soviética.

²⁹ Fue el nombre que el gobierno soviético de Mijaíl Gorbachov usaba para describir su política de permitir a sus países vecinos del Pacto de Varsovia determinar sus propios asuntos internos y su propia evolución política. Esta doctrina, nombrada así en honor de Frank Sinatra por su canción My Way ("A mi manera"), ya que permitía a estas naciones definir a su propio modo las soluciones a sus problemas internos, en contraste con la anterior Doctrina Brézhnev, la cual había sido usada para justificar la invasión soviética a Checoslovaquia en 1968.

³⁰ Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "De la "Nueva mentalidad" soviética a la política exterior de Rusia: Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses", México, pág. 178

Gorbachov trató de negociar un nuevo Tratado de la Unión que reconstruyera sobre nuevas bases de mayor libertad nacional la antigua URSS, pero, los comunistas ortodoxos trataron de imponer una solución de fuerza y el 19 de agosto de 1991 Gorbachov era secuestrado en su residencia de veraneo en el Mar Negro y un grupo de comunistas daban un golpe militar. La falta de unidad en el ejército y las acciones de protesta popular en Moscú hicieron fracasar el golpe. Fue el momento de Borís Yeltsin, quién se puso al frente de la protesta contra el golpe en la capital del país.

El golpe militar frustrado fue la señal de alarma que incito la renuncia de las repúblicas de una Unión Soviética³¹.

El 8 de diciembre los líderes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia, Borís Yeltsin, Leonid Kravchuk y Stanislav Shushkevich acordaron la **Declaración de Belovezhskaya Pusha**: las tres repúblicas abandonaban la URSS y formaban la **Confederación de Estados Independientes**. El 21 de diciembre, ocho de las doce repúblicas restantes de la URSS (Estonia, Letonia, Lituania y Moldavia) siguieron el ejemplo de Rusia, Ucrania y Bielorrusia³².

Gorbachov se retiró como Presidente de la Unión Soviética el día 25 de diciembre de 1991. Rusia tomaba el relevo de la URSS en la escena internacional: las embajadas, el puesto permanente en el Consejo de Seguridad, el control del armamento nuclear soviético.

El derrumbe de la Unión Soviética dejó a Estados Unidos como la única superpotencia mundial. La victoria en la guerra fría borró los recuerdos de la derrota en Vietnam. En adelante, Washington podrá ejercer el papel de "gendarme mundial" sin miedo a la concurrencia de otra superpotencia.

1.5. Conflictos surgidos de la Guerra Fría

Pero este conflicto no fue solamente entre Estados Unidos y la Unión Soviética, se llevaron a cabo otros conflictos importantes alrededor del mundo durante

³¹ Kevin Crowley, www.coldwar.com, Estados Unidos, 2008.

³² Idem.

esta época, demostrando la capacidad de influencia y el alcance de las ideologías de estos dos Estados participando directa o indirectamente en ellos; ejemplos de esto son:

1.5.1. La partición de Alemania y el muro de Berlín³³.

Al término de la segunda guerra mundial y con la conferencia de Yalta Alemania estaba planeada ser dividida en cuatro zonas controladas por las potencias vencedoras los representantes de Estados Unidos., Gran Bretaña y Francia se reunieron y llevaron a cabo los **Acuerdos de Londres**, de abril a junio de 1948, para iniciar las acciones en sus zonas de ocupación.

El 18 de junio de 1948, los aliados occidentales crearon una nueva moneda para sus zonas de ocupación: el **marco alemán**. Los soviéticos reaccionaron aplicando una reforma en su zona en la que incluyeron a la ciudad de Berlín, como parte integrante de la zona soviética. Los países occidentales trataron de introducir el marco alemán en sus zonas de ocupación de Berlín. Protestaron los soviéticos e iniciaron el **bloqueo de Berlín** que trataba de la interrupción de toda comunicación terrestre entre las zonas de ocupación occidental y Berlín occidental.

Los estadounidenses y británicos organizaron un **punto aéreo** que durante once meses abasteció a la población sitiada. Al mismo tiempo, los Estados Unidos advirtieron que no dudarían en usar la fuerza para hacer respetar los "corredores aéreos" que unían Berlín con la Alemania occidental. Stalin el 12 de mayo de 1949 levantó el bloqueo de Berlín.

La crisis de Berlín creó un sentimiento fuerte de solidaridad entre los alemanes occidentales y los norteamericanos. Esta situación facilitó la culminación de la partición de Alemania: las tres zonas occidentales se constituyeron en la **República Federal de Alemania** que se dotó de una Ley Fundamental el 8 de mayo de 1949, establecía un sistema liberal democrático y contó con el visto bueno de las potencias occidentales. La URSS reaccionó en octubre con el

³³ .Kevin Crowley, www.coldwar.org, caída del muro de Berlín, Estados Unidos, 2008.

establecimiento en su zona de ocupación de la **República Democrática de Alemania**, un estado creado siguiendo el modelo soviético.

México durante la época de la segunda guerra mundial puso una pausa en las relaciones con Alemania, se reanudan las relaciones diplomáticas con la RFA el 16 de abril de 1952 y se establecieron relaciones diplomáticas con la RDA hasta 1972, después de que se firmaron el Acuerdo Cuatripartito sobre Berlín, el Tratado Interalemán, así como el ingreso de ambos estados alemanes a la Organización de las Naciones Unidas³⁴.

1.5.2. La revolución comunista china³⁵

El 1º de octubre de 1949 las tropas comunistas de Mao Tse Tung entraban victoriosas en Pekín, proclamando la República Popular China. Las tropas nacionalistas de Chiang Kai Chek huyeron a la isla de Taiwán donde establecieron un régimen dictatorial pro-occidental protegido por Estados Unidos.

En 1950, Mao Tse Tung viaja a Moscú donde lleva a cabo diversos acuerdos con la Unión Soviética, entre ellos una alianza militar por treinta años contra Japón o cualquier agresor unido a Japón. El paso de China al comunismo preocupó al mundo occidental.

Pero China buscó el liderazgo del comunismo lo que provocó la ruptura de esta unión.

1.5.3. La guerra de Corea 1950-1953³⁶

Por primera vez, el enfrentamiento entre el bloque occidental y el bloque comunista vino a concretarse en una guerra como tal.

³⁴ Secretaría de Relaciones Exteriores, www.sre.gob.mx, "Las Relaciones Diplomáticas entre México y Alemania", México.

³⁵ Alan Brinkley, *Historia de Estados Unidos Un País en Formación*, Estados Unidos, Mc GrawHill, 2006, pág. 878

³⁶ *Ibíd.*, págs. 892-896

La guerra de Corea se origina en el reparto en dos zonas de ocupación, la soviética y la norteamericana. Corea del Norte, una dictadura comunista pro-soviética bajo el mando de Kim il Sung y Corea del Sur, una dictadura de derecha pro-norteamericana bajo la dirección de Syngman Rhee. Cuando las potencias ocupantes se retiraron en 1948, la URSS, y en 1949 los Estados Unidos, los dos estados quedaron frente a frente.

El conflicto inició con la agresión norcoreana en junio de 1950 a la que respondió la intervención norteamericana en septiembre de ese mismo año. En octubre, tropas chinas entraron en ayuda de Corea del Norte.

A lo largo de la guerra fría, las potencias fueron prudentes cuando se entrevió la posibilidad de un enfrentamiento directo entre ambas. Finalmente, poco después de la muerte de Stalin, en julio de 1953, se firmó el Armisticio en Panmunjong.

Durante este conflicto México tuvo un incremento de trabajadores en Estados Unidos ya que requerían de braceros nacionales, los cuales no necesitaba en años anteriores.

1.5.4. Conflicto árabe-israelí³⁷

Los antecedentes del conflicto árabe-israelí se remontan a fines del siglo XIX con el nacimiento del movimiento sionista. El holocausto nazi llevo a los judíos a una tierra que había estado poblada durante siglos por árabes palestinos. Estos dos pueblos competían por el control del territorio de la, en aquel momento, colonia británica de Palestina, venidos en su mayor parte de Europa y, por consecuencia, con un nivel tecnológico y económico más desarrollado.

Tras meses de sangrientos disturbios, la ONU acordó un Plan de Partición de Palestina el 29 de noviembre de 1947. El territorio de Palestina se dividiría en tres partes: un Estado judío, un Estado árabe y Jerusalén, internacionalizada y bajo el control de las Naciones Unidas.

³⁷ Culla Clara y Joan B., *“La tierra mas disputada: El sionismo, Israel y el conflicto de Palestina”*, edit. Alianza, España, 2005, pág. 132.

El 14 de mayo de 1948, el líder hebreo Ben Gurion proclamó el nacimiento del Estado de Israel en los territorios que les habían sido adjudicados por la ONU. La reacción árabe fue inmediata, cuando las tropas británicas abandonaron la colonia el 15 de mayo, los estados árabes que rodeaban a Israel atacaron.

La primera guerra árabe-israelí (mayo 1948-junio 1949) concluyó con la victoria israelí. El nuevo estado judío pasó a ocupar el 78% de la antigua Palestina en lugar del 55% asignado por el reparto de la ONU. Los territorios árabes que quedaron fuera de su control fueron controlados por los estados árabes vecinos: la franja de Gaza pasó a manos de Egipto y la Cisjordania y la ciudad antigua de Jerusalén quedó en poder del reino de Jordania (la antigua Transjordania). La guerra fue una catástrofe para la población palestina que fue expulsada masivamente de los territorios israelíes y se refugió en los estados vecinos.

Durante este conflicto México tuvo una participación pequeña en donde se propuso el gobierno de Echeverría para resolver este conflicto en una declaración desatinada ya que ni siquiera la ONU ha podido resolver y la Unión Soviética y Estados Unidos buscaban el apoyo de estas naciones.

1.5.5. La guerra de Vietnam³⁸

Con los Acuerdos de Ginebra de 1954, después de la guerra Indochina, preveían que tras la retirada francesa el Vietnam del Norte comunista dirigido por Ho Chi Minh (apoyada por la URSS) y Vietnam del Sur, bajo una dictadura pro-occidental dirigida por Dinh Diem, debían reunificarse mediante elecciones libres. La negativa del régimen del sur, apoyada por Estados Unidos, se dio por la ventaja que tenía el comunismo en este país.

En 1956 se creó en el sur el Frente Nacional de Liberación (el Vietcong), organización guerrillera que con el apoyo de Vietnam del Norte inició las hostilidades contra el gobierno del sur.

³⁸ John D. Wallace, *Historia No Oficial de Estados Unidos de América*, La tempestad, Estados Unidos, 2004, págs. 76-78.

El presidente Kennedy decide la intervención militar norteamericana en favor de Vietnam del Sur: entre 1961 y 1963. En 1964, su sucesor, Johnson, lanza la intervención abierta: Se mando un cuerpo expedicionario que en 1967 alcanzó la cifra de 500.000 soldados, se utilizan armas químicas ("agente naranja") y se llevan masivos bombardeos sobre Vietnam del Norte y las posiciones del Vietcong.

Estados Unidos no pudo derrotar a un contrincante apoyado por la Unión Soviética. Las grandes protestas de la juventud norteamericana y los éxitos militares del Vietcong hicieron que en 1969 el nuevo presidente norteamericano, Richard Nixon, decidiera reducir rápidamente la implicación norteamericana en el conflicto. A la vez que los efectivos estadounidenses se reducían drásticamente, de 500.000 pasaron a 50.000, se organizaba un gran ejército sur vietnamita que con más de 1.800.000 hombres³⁹.

Los Estados Unidos perdieron la guerra y se llevó a la firma de la paz en París, el 23 de enero de 1973. Los EUA se retiraron de Vietnam. La retirada de sus tropas trajo el inmediato derrumbamiento del régimen de Vietnam del Sur y el 30 los norvietnamitas y el Vietcong tomaban Saigón y Vietnam se reunificaba bajo un sistema comunista.

Aprovechando las disensiones internas del bloque comunista, la administración de Nixon reforzó su posición mediante un acercamiento espectacular a la China de Mao Tse Tung. Con la aquiescencia americana la China Popular ingresa en la ONU como miembro del Consejo de Seguridad, y tras una larga labor negociadora de Kissinger, el presidente Nixon visitó China en febrero de 1972.

1.5.6. América Latina: el caso Chileno⁴⁰

Durante muchos años las relaciones entre los países de América Latina y los Estados Unidos han estado marcadas por la preocupación de EUA de oponerse a cualquier amenaza comunista

³⁹ ídem

⁴⁰ Gregorio Sosenki Drzenko, www.codex.colmex.mx, *América Latina y México en los albores de la Guerra Fría*, México.

En el contexto de la guerra fría, las administraciones norteamericanas apoyaron dictaduras militares conservadoras. Para los políticos de Estados Unidos los movimientos revolucionarios en el continente americano no sólo eran una respuesta a las fuertes desigualdades sociales sino que también eran acciones desestabilizadoras de la URSS o de Cuba con el objetivo de establecer regímenes aliados al bloque soviético, los intereses económicos norteamericanos en la región y su proximidad geográfica reforzaban la idea.

El mejor ejemplo lo constituye Chile. En 1970 ganó las elecciones la Unidad Popular, una coalición de izquierdas dirigida por el socialista Salvador Allende.

México tuvo buenas relaciones con el gobierno de Allende, incluso el presidente Luis Echeverría visitó a este país y dio ayuda económica a Chile en una época en la que EUA terminó con la emisión de créditos a Chile aunque esto no impidió el golpe de estado en su contra.

El Departamento de Estado norteamericano mediante la intercesión de la CIA no dudó en apoyar la subversión antidemocrática: desde subvencionar la huelga de camioneros contra el gobierno en 1972 hasta, finalmente, apoyar el golpe de estado que finalmente protagonizará Augusto Pinochet el 11 de septiembre de 1973.

La represión posterior fue brutal. El senador norteamericano Edward Kennedy, utilizando datos confidenciales del Departamento de Estado, calculó entre 20.000 y 30.000 muertos por la represión militar. Las dictaduras militares apoyadas por EE.UU. serán una característica en los años setenta.

CAPITULO II EVOLUCION DE LA POLITICA EXTERIOR DE MEXICO DESDE LA GUERRA FRÍA HASTA LA ACTUALIDAD

2.1. POLITICA EXTERIOR EN LOS SEXENIOS PRESIDENCIALES DE MEXICO (1946-1988)

Durante la época de la Guerra Fría, existieron siete sexenios presidenciales por parte del gobierno mexicano, y en cada uno de ellos se llevo una política exterior según las circunstancias internas y externas como los conflictos vividos en América Latina a raíz de la influencia comunista o capitalista, las políticas implementadas por EUA para llevar acabo sus intereses o resoluciones de organismos internacionales, pero con una visión nacionalista, respetando los principios de nuestra política exterior, el primero de estos gobiernos, en este lapso de tiempo, fue el de Miguel Alemán Valdés hasta llegar a Miguel de la Madrid Hurtado y de ahí se ha dado políticas según su interés y visión de cada uno.

2.1.2. Gobierno de la Revolución y Unidad Nacional

2.1.2.1. Miguel Alemán Valdés (1946-1952)

Las relaciones con el exterior estuvieron relacionadas con el interés de acelerar la industrialización en México, para lo cual era necesario alentar las inversiones extranjeras. Por ello, dada la preponderancia obtenida por Estados Unidos en la posguerra y en el contexto de la Guerra Fría recién comenzada, era preciso, no solo mantener buenas relaciones con el vecino del norte, sino además, ser congruente con la adhesión de México a la doctrina Truman. Pero la política de Miguel Alemán era sobre todo nacionalista y que la meta de la política de su gobierno era la industrialización del país y con esto promover el desarrollo económico del país⁴¹.

Bajo la consideración de que México estaba al corriente en los pagos en cuanto la deuda externa, el Secretario de Hacienda, Ramón Beteta, presentó al Eximbank en 1947 una solicitud de créditos por 175 millones de dólares

⁴¹ Gloria M. Delgado de Cantú, *Historia de México, Los Gobiernos de la Revolución. Unidad Nacional*, México, pág. 277

destinados a proyectos industriales y la construcción de carreteras. Además se le solicitó al Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) un financiamiento a largo plazo por 209 millones de dólares. Pero el Eximbank declaró que solo podía prestarle a México créditos por 520 millones y no se entregaron en un solo préstamo. Pero termino el sexenio de Miguel Alemán y no podría disponer de todo el dinero para sus proyectos.

La inversión se llevo acabo al sector petrolero para aumentar su producción y ya que los recursos de Pemex eran insuficientes se necesitó la inversión extranjera pero existía el riesgo de que las empresas estadounidenses quisieran frenar la expropiación petrolera de Cárdenas. Después de dos años de presiones por parte de empresas extranjeras se llegó a un acuerdo en donde el gobierno mexicano negociaba que las empresas extranjeras entrarían a Pemex solo para realizar acciones de perforación y extracción del petróleo cosa que duro poco ya que después de 5 años se retirarían a las empresas extranjeras ya que empezaba a obtener los recursos de Medio Oriente consiguiendo con esto que la producción le perteneciera completamente al Estado⁴².

Pero el sistema de protección a la industria se enfrento a la presión estadounidense para que México adoptara un sistema de libre comercio, coincidiendo con la creación del **Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio** (GATT) y en segundo lugar la necesidad de terminar con un acuerdo comercial establecido con los Estados Unidos en 1942 que tuvo consecuencias negativas para la industria nacional. México se mantuvo en su posición proteccionista y se rechazo la invitación al GATT.

En cuanto a la cancelación del acuerdo comercial Estados Unidos se negaba a terminar con este. Tras varias reuniones, en 1949 los estadounidenses accedieron a la cancelación del acuerdo pero dejando la posibilidad de establecer uno nuevo en algún futuro pero dejó claro que solo lo haría con países que estuvieran en el GATT.

⁴² Blanca Torres Ramírez, *Historia de México 2*, El Colegio de México, México, 1998, pág. 278

El problema migratorio se agravó al terminar la segunda guerra mundial, porque cuando ya no fue requerida la mano de obra agrícola mexicana fueron deportados los trabajadores mexicanos con el consentimiento de ambos países. Esto ocasionó graves problemas en México, por que las personas repatriadas fueron concentradas en la frontera norte originando problemas de alimentación a la población, así como también, de vivienda y empleo.

Los braceros regresaron a los Estados Unidos de manera ilegal y el gobierno estadounidense le pidió al gobierno mexicano que impidiera el regreso de estos a su territorio pero México respondió que la solución para este problema era que le prohibiera a sus agricultores contratar mano de obra mexicana y sugirió también que los Estados Unidos re-contratara a los migrantes de manera legal, la ultima propuesta fue aceptada en un acuerdo en 1947. Los contratos de los migrantes se llevaron acabo entre patrón-trabajador desde la frontera norte de México, los braceros serian deportados y en la frontera se llevaría acabo la selección de los trabajadores,

Pero este acuerdo no solo no resolvió el problema si no que lo empeoro ya que al ver los agricultores estadounidenses que la única sanción para los que no contrataran ilegalmente braceros era hacer un contrato con estos lo siguieron haciendo de esta manera. Para tratar de resolver este problema los Estados Unidos contrataron a 10 mil trabajadores mexicanos.

En 1950 la Guerra de Corea ponía en ventaja a México ya que los Estados Unidos empezó una demanda de braceros y se comprometía a transportarlos, darles un salario mínimo, garantía de empleo, gastos de subsistencia en periodos que no hubiera trabajo y pago en caso de lesiones o muerte.

2.1.3. Sexenios del Desarrollo Estabilizador (1952-1976)

2.1.3.1 Adolfo Ruiz Cortines (1952-1958)

Al inicio de la Guerra Fría México adoptó la doctrina Truman y se pronuncio a favor del anticomunismo, sin embargo, el gobierno de Ruiz Cortines tuvo una línea nacionalista y busco alinearse con los países latinoamericanos para crear un frente común a la influencia de Estados Unidos en la zona, que cada día

ganaba mas fuerza; además México se negó a entrar en tratos militares con Estados Unidos que harían comprometer a México a mas conflictos internacionales.

A pesar de esa actitud nacionalista de México y otros problemas de menor escala que se tuvieron, México y los Estados Unidos, tuvieron una buena relación. Un ejemplo de esto fueron las escasas críticas de parte de nuestro país a la potencia, solo algunas producidas por estudiantes e intelectuales por la invasión de EUA a Guatemala

El problema de los braceros ponía en cierto peligro las relaciones de ambos países, ya que Estados Unidos quería regresar al acuerdo comercial de antes de manera que favoreciera a los agricultores estadounidenses.

En 1954 Estados Unidos anuncio que contrataría más braceros para trabajar en su territorio así que hubo una movilización de braceros a la frontera norte, a pesar de los intentos del gobierno mexicano por detenerlos, con estímulos de empleo en México o incluso represiones militares.

Durante el resto del sexenio no hubo problemas en cuanto a los braceros aumentándose el número de braceros a 436 mil en 1957 y se disminuía el número de estos trabajadores ilegales ⁴³

En su afán de distinguirse de la administración anterior, el gobierno de Ruiz Cortines se propuso en los primeros meses tratar de no recurrir a los créditos y prestamos externos, salvo en los asuntos de mucha necesidad pero conforme se ponía en marcha la política de fomento a la producción, se fue intensificando la utilización del financiamiento externo y se hizo necesario fortalecer las reservas monetarias y elevar el gasto publico destinando a la inversión en empresas paraestatales. En 1955 se plantearon tres objetivos:

1. Mantener la estabilidad de precios;

⁴³ Gloria M. Delgado de Cantú, *Historia de México, Los Sexenios del Desarrollo Estabilizador*, México, pág.299

2. Evitar el alza de los precios de los bienes y servicios que proporcionaban las empresas del Estado y;
3. Favorecer la acumulación de capital y la reinversión de las utilidades por medio de una política de alicientes y extensiones fiscales.

En cuanto la **inversión extranjera directa**, esta abarco sectores de la producción por los que antes no se había interesado como la industria manufacturera y el comercio dejando en segundo plano la minería, energía eléctrica, producción de bienes de consumo, o en aéreas que en el pasado fueron de mucha interés para invertir.

En el comercio fue notable la influencia de prácticas estadounidenses como en las grandes tiendas departamentales y las tarjetas de créditos que produjeron un gran impacto, sobretodo, en las clases medias⁴⁴.

El gobierno mexicano estaba interesado en integrarse al sistema interamericano que había viniendo desarrollándose a raíz de la creación de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 1948 el cual pretendía un acuerdo con los Estados Unidos, con el fin de obtener su apoyo económico pero que al mismo tiempo se quería evitar sus pretensiones hegemónicas.

En abril de 1954 se celebros en la Caracas, Venezuela la llamada conferencia de Caracas que en realidad era la X Reunión Interamericana para llegar a acuerdos con los EUA, pero el momento no era el indicado ya que el gobierno estadounidense tenia problemas con el gobierno de Jacobo Arbenz en Guatemala a quien consideraba una seria amenaza del comunismo para América Latina.

México insistió en respetar el derecho de autodeterminación de los pueblos pero fue rechazado con votos en contra en un total de 17 VS 3 solo votaron a su favor, Argentina, Guatemala⁴⁵.

⁴⁴ Alfonso Ramos Barclay, www.presidentesdemexico.com.mx, Adolfo Ruiz Cortines, México 2005

⁴⁵ ídem

A partir de ese momento México se abstendría de asistir a las cumbres interamericanas. Y se llevó a cabo la intervención en Guatemala en 1954 y como antes se mencionó solo hubo pequeñas protestas por parte de universitarios pero fueron negadas por la prensa.

2.1.3.2. Adolfo López Mateos (1958-1964)

Durante el sexenio de López Mateos hubo un asunto que afectó las relaciones con Estados Unidos la cual la posición de México hacia el régimen socialista de Cuba. México mostraba una simpatía y amistad hacia la revolución Cubana pero esta seguían el marco de uno de los principios de política exterior de México, **la no intervención y la autodeterminación de los pueblos**, pero también se coincidía con la supuesta tendencia a la izquierda de López Mateos⁴⁶.

Aun cuando México formaba parte de la zona de influencia de Estados Unidos, durante este periodo, nuestro país pudo mantener cierta autonomía al ser el único país en la región que mantuvo relaciones con Cuba, en la actitud anteriormente señalada, de no intervención y soberanía, aun por la decisión tomada en una de las cumbres de la Organización de Estados Americanos (OEA) en enero de 1962 en Uruguay. En esta cumbre se declaró que se tenían que considerar las amenazas a la seguridad de la región, refiriéndose a Cuba, y se optó por excluir de la organización a Cuba, pero México se rehusó apoyar esta disposición junto con Argentina, Bolivia, Brasil, Chile y Ecuador.

Al presentarse la “**crisis de los misiles**” en octubre de 1962, la OEA aprobó el retiro de misiles de la URSS de territorio cubano pero México se puso en contra de esta disposición, junto con Brasil y Bolivia, y en 1964 se aprobó que todos los países de este organismo debían romper las relaciones con este país, México votó en contra y además no acató esta disposición.⁴⁷

⁴⁶ *Ibíd.*, pág. 312

⁴⁷ Mario Ojeda, *Alcances y límites de la política exterior de México*, México, 1984, pp. 42-48.

Esta posición no alteró las relaciones entre México y los Estados Unidos, después de la negativa de romper las relaciones con Cuba, el presidente de los Estados Unidos en turno, John F. Kennedy, visitó nuestro país⁴⁸. Otra muestra de esto fue la devolución del territorio de El Chamizal el 25 de febrero de 1964.

La cooperación de Estados Unidos era necesaria para impulsar el desarrollo económico de México, la obtención de créditos fue posible por la disposición de los Estados Unidos, ya que se mostró a favor de conceder estos créditos a los países latinoamericanos, un esfuerzo para neutralizar la influencia de la revolución cubana.

Este crédito otorgado por los Estados Unidos tuvo una gran influencia en el país, y a pesar de la nacionalización de la industria eléctrica se continuó alentando la inversión extranjera.

También se buscó diversificar las relaciones diplomáticas para diversificar la política exterior del país ya que esta era demasiado estrecha con los Estados Unidos, esto llevó a López Mateos a llevar varios viajes fuera del país para proclamar una política de paz y desarme y entablar lazos de amistad con otros países. México fue visitado por varios mandatarios e incluso con dirigentes de organizaciones internacionales, algunas con el objetivo de apoyar la creación de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC)⁴⁹.

En octubre se le concedió a México la sede para la XIX Olimpiada para celebrarse en 1968 y en 1964 la *Federation International Football Association* (FIFA) aceptó que en 1970 se celebrara en México el mundial de fútbol, esto sirvió para que México atrajera la atención de la comunidad internacional⁵⁰ y así poder demostrar que estaba a la altura para organizar un evento de esta magnitud, además de tener estabilidad política y social.

⁴⁸ Kennedy fue el segundo presidente estadounidense en visitar México, el primero fue Eisenhower en 1959.

⁴⁹ Gloria M. Delgado de Cantú, *Historia de México, Los Sexenios del Desarrollo Estabilizador*, pág. 314

⁵⁰ ídem

2.1.3.3. Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970)

A diferencia del ambiente de amistad del sexenio pasado, este se caracterizó por un ejercicio del poder rígido que no toleraba crítica, y con la amenaza de que en la guerra fría podría por fin darse un enfrentamiento y la sociedad de clase media hacia movilizaciones, este sexenio fue autoritario, pero la economía mexicana continuó endeudándose.

Las relaciones con Estados Unidos siguieron ocupando un lugar prioritario para México pero con algunos problemas, pero en casi todo el sexenio se llevaron a cabo con armonía que permitió la firma de los siguientes acuerdos⁵¹:

- Un plan (en enero de 1965) para reducir la salinidad de las aguas del río Colorado, motivo de protestas por parte de México, ya que la salinidad afectaba las tierras de cultivo de la región del noroeste del país.
- La reintegración al territorio mexicano (en 1967) de 176.92 hectáreas que constituían la zona de El Chamizal en donde se hicieron trabajos de rectificación del cauce del río Bravo.
- La firma de un acuerdo (enero de 1968) en donde por 5 años se otorgaba derechos recíprocos de pesca a embarcaciones de México y Estados Unidos, en una zona comprendida entre nueve y doce millas náuticas a lo largo de la costa de ambos países.
- Acuerdo entre los presidentes de ambos países (abril de 1970) y ratificando por los congresos respectivos en el cual se busca resolver los problemas fronterizos originados por los cambios en el cauce del río Bravo.

Las relaciones fueron de mucho condescendencia incluso cuando México obligó a las compañías subsidiarias de empresas extranjeras que aceptaran la participación de capital mexicano.

Las discrepancias entre los dos gobiernos fue por la lucha ideológica, al defender, México, el derecho de no intervención y la denuncia de Díaz Ordaz

⁵¹ Alfonso Ramos Barclay, www.presidentesdemexico.com.mx, Gustavo Díaz Ordaz, 2005.

en donde declaraba el carácter desigual y ventajoso en el intercambio comercial entre los dos países.

Otro problema fue la “Operación Intercepción” llevada a cabo por las autoridades estadounidenses, entre el 21 de septiembre y el 10 de octubre de 1969, esta medida consistió en una revisión de todos los viajeros, ya fueran mexicanos o estadounidense, que ingresaran a los Estados Unidos provenientes de México. La razón era la de disminuir el flujo de contrabando de drogas procedentes de México, pero el verdadero motivo era entorpecer el paso de los visitantes estadounidenses a las ciudades fronterizas mexicanas, con el fin de ejercer presión sobre México y mostrar ante la opinión pública de los Estados Unidos que el gobierno está llevando a cabo acciones para acabar con el narcotráfico. Pero esta operación tuvo pocos resultados y logró capturar pocas cantidades de droga y también causó daños en el comercio en ambos lados de la frontera⁵².

En el ámbito latinoamericano se llevó a cabo el **Tratado de Tlatelolco**, firmado el 4 de febrero de 1967, el cual busca la desnuclearización de la zona americana en donde la firmaron la mayoría de los países americanos, la excepción más clara fue la de Estados Unidos que no ratificó este tratado⁵³.

2.1.3.4. Luis Echeverría Álvarez (1970-1976)

Desde su campaña Luis Echeverría mostró una preocupación por la crisis que vivía México, en donde se reflejaba el déficit comercial y en la reducción del turismo y en el crecimiento de la deuda externa, se planteó aumentar las exportaciones a fin de poder financiar la compra de tecnología que aun no se producían en México, la política exterior de este gobierno se centró más en el aspecto económico con acciones como relaciones con países no incluidos antes en el comercio internacional de México.

⁵² Josefina Z. Vázquez y Lorenzo Meyer, *México frente a los Estados Unidos, un ensayo histórico, 1776-1980*, El Colegio de México, México, 1982, pp. 206-209

⁵³ *Ibíd.*, págs. 206-209

El primer acto importante del gobierno de Echeverría fue el declarar non gratos, a cinco funcionarios de la embajada de la Unión Soviética bajo el cargo de estar involucrados en el entrenamiento de un grupo de guerrilleros mexicanos en Corea del Norte. Esta medida pudo demostrar una política contraria al aislacionismo que México tenía en sexenios pasados.

Echeverría al principio de su gobierno no contemplaba hacer visitas al extranjero, el presidente dijo: “Realmente no pienso salir del país en dos o tres años, nos estamos encarrilando aquí. Yo quiero salir a la provincia mexicana”.⁵⁴

El gobierno de Echeverría decidió utilizar la política exterior como una herramienta para revitalizar la imagen de política interna del país demostrando el interés de alcanzar un orden internacional mas justo y mas equitativo no solo para México sino para todos los países en vías de desarrollo, este objetivo coincidió con el cese del apoyo de los Estados Unidos a los países de América Latina, y dejaba sus intereses en manos de las empresas transnacionales estadounidenses y la presencia oficial empezó a bajar.

Esa actitud estaba relacionada con problemas económicos en Estados Unidos que llego al punto de un deterioro del dólar, en donde los estadounidenses se lo atribuyeron a la ayuda que prestaba al exterior sobre inversiones y gastos militares.

En agosto de 1971, el presidente de Estados Unidos, Richard Nixon, estableció un impuesto adicional del 10% a las importaciones y afectaba las naciones en vías de desarrollo que tenían relaciones comerciales con Estados Unidos, México trato de negociar una excepción del impuesto, e incluso Canadá se le unió, ambos países pensaban que por tener cercanas relaciones y ser vecinos geográficos merecerían un trato diferente por la supuesta relación especial que tenían los tres países, pero no lograron este objetivo y se mostro que no se tiene una relación de esa manera con EUA.

En cuanto a las relaciones con el tercer mundo, se dio un avance en 1971 cuando México firmo un acuerdo aéreo con Cuba, no es que antes no lo

⁵⁴ Mario Ojeda, *op. Cit.*, pág. 178.

hubiera, pero se buscaba un mayor acercamiento con la isla, con el paso del sexenio se fueron fortaleciendo las relaciones con Cuba de tal manera que Echeverría visito La Habana en 1975.

También se visito Chile en 1972 con el gobierno socialista de Salvador Allende, pero se había escogido el peor momento para la visita ya que había un rechazo a su gobierno, Allende había expropiado la industria del cobre (principal industria chilena) lo cual trajo como consecuencia que los Estados Unidos terminara con la emisión de créditos hacia este país, pero México le ofreció una extensión de crédito, que era modesta pero sirvió para romper de cierta manera el bloqueo crediticio hacia Chile, pero no impidió el golpe de Estado.

No solo no fundo esta relación en discursos sino también en acciones, México apoyo económicamente también a Chile lo cual represento sacrificios para nuestro país y lo cual fue criticado al gobierno de Echeverría, Allende devolvió la visita a México en 1972.

Pero la acción del impuesto puesto por Estados Unidos del 10% mostro a México vulnerable a las acciones de EUA, así que el gobierno llevo acabo dos líneas de acción⁵⁵:

- La expansión y diversificación de las relaciones comerciales y,
- La lucha por el establecimiento de un orden internacional económico más justo y equitativo.

Puso estos puntos en práctica proponiendo negociaciones bilaterales con varios países y realizando varias giras internacionales⁵⁶ y participo en foros de organismos internacionales como en la **Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados**, el **Sistema Económico de América Latina** (SELA). Esto también para impulsar su candidatura a la ONU.

Una de las críticas al gobierno fue cuando se propuso el gobierno de Echeverría a resolver el conflicto Arabe-Israeli, en un momento en donde

⁵⁵ Gloria M. Delgado de Cantú, op. Cit., pág. 378

⁵⁶ Algunas de las visitas fueron a Japón, países europeos, Irán, Venezuela, China, Vaticano y Cuba.

Estados Unidos y la Unión Soviética también se disputaban el apoyo en estas naciones (Israel y países Árabes como Irak, Egipto, Líbano, etc.) y también cuando la ONU no pudo resolver este conflicto. Otro error fue el reconocimiento de México a Yasser Arafat como líder del movimiento de liberación palestina ya que hubo disgusto por parte de la comunidad judía y se llegó al grado de cancelar negocios y turismo a nuestro país.

Otro problema fue en 1975 en los juegos panamericanos cuando Echeverría declaró frente a Guatemala y Belice que México no tenía ninguna solicitud territorial respecto al problema territorial entre estos dos países, esto podría interpretarse como nuestro país renunciaba a los derechos sobre territorio beliceño, por haber pertenecido a la capitánía general de Yucatán en la época colonial) y que también se reconocían las pretensiones de Guatemala sobre Belice, lo cual causó temor en Belice y vanas ilusiones en Guatemala.

Con esto se aumentó la intervención de la Gran Bretaña a favor de Belice (a fin de rechazar una invasión guatemalteca) lo cual provocó que México mostrara una postura en contra de la intervención a Belice por parte de Guatemala, el conflicto terminó con el enfriamiento de las relaciones entre Guatemala y México pero después Guatemala sufrió un terremoto y México mandó ayuda humanitaria y con esta se daba un inicio para establecer acercamiento entre las dos naciones.

2.1.4 Sexenios de la Crisis (1976-1982)

2.1.4.1 José López Portillo (1976-1982)

El gobierno en turno al principio del sexenio se limitó a resolver los problemas al interior pero ocurrieron dos acontecimientos importantes:

En primer lugar se establecieron relaciones diplomáticas con la Monarquía Constitucional de España, tras la muerte de Francisco Franco, estas relaciones se reafirmaron con la visita del rey Juan Carlos I y su esposa en 1977. El segundo hecho consistió en un viaje a Panamá en junio de 1978, para asistir como testigo a la ceremonia de ratificación de los tratados entre el gobierno

panameño y el estadounidense (Omar Torrijos y James Carter) referentes al canal de Panamá⁵⁷.

Además México se mostró a favor del principio de la autonomía de los pueblos centroamericanos ante una posible intervención de los Estados Unidos.

Cuando la economía mexicana empezó a reactivarse la política exterior empezó a tomar un giro diferente gracias a la explotación de la reserva de los hidrocarburos (con el boom petrolero), esto generó las posibilidades de negociación con los Estados Unidos.

Desde 1978 ya se presentaba una coyuntura favorable para la negociación de petróleo con los Estados Unidos, surge también la OPEP y elevó los precios del petróleo en un 14% y la crisis política de Irán⁵⁸ que ocasionó la suspensión de las exportaciones de petróleo de ese país en Estados Unidos.

Esto provocó un repentino interés de los Estados Unidos por el petróleo mexicano y esto fue favorable para el gobierno de López Portillo buscaba plantear su política económica en el petróleo. Y así México se convertía en una fuente de petróleo más confiable que los estados árabes⁵⁹, incluso países industrializados como Francia y Japón, recurrieron a los hidrocarburos mexicanos.

Con esto se empezó a tomar una idea de que México podría convertirse en potencia media y debía intervenir más en los asuntos internacionales por eso se retomaron temas en cuestión del tercer mundo en lo relativo a los países latinoamericanos⁶⁰.

⁵⁷ Gloria M. Delgado de Cantú, op. Cit., pág. 424

⁵⁸ En 1978 estalló en Irán una revolución organizada por grupos religiosos islámicos, que logró derrocar al gobierno que era apoyado por Estados Unidos.

⁵⁹ Mario Ojeda, *México: su ascenso a protagonista regional, las relaciones de México con los países de América Central*, Mario Ojeda (Comp.), México, 1985, p.17

⁶⁰ Andrés Valencia Benavides, *política exterior: principios y perspectivas*, en México, 75 años de Revolución, Política II, p.750

Las iniciativas que tomo el gobierno fueron en su mayor medida respecto al petróleo. En septiembre de 1979 ante la Asamblea General de las Naciones Unidas y se invitaba a los países establecer bases de un mercado estable y racional del petróleo.

En otro punto también se llevaron intercambio de visitas de diferentes mandatarios extranjeros, una de ellas fue la visita del papa Juan Pablo II a finales de enero de 1979.

Una de las acciones mas importantes que se llevo acabo en el gobierno fue la firma del acuerdo de San José, suscrito en Venezuela en agosto de 1980⁶¹, en donde los dos países se comprometían a dar abastecimiento de petróleo en créditos blandos a los países centroamericanos y del Caribe, que servía para tener una buena presencia en la región. En la zona se vivían conflictos de tensión como en Nicaragua con la revolución Sandinista y el Salvador con e conflicto entre grupos de derecha y la guerrilla izquierdista. Aquí se hizo una importante participación de México en estos conflictos.

Con la revolución Sandinista, México rompió relaciones con el régimen somocista (el cual tenía un régimen dictatorial desde 1937) y se unió a una oposición de una intervención a Nicaragua por parte de la OEA. El régimen Somoza renuncio del poder y la revolución Sandinista entro al poder, México defendió internacionalmente al nuevo gobierno mediante: gestiones ante EUA para persuadirlo de no intervenir en Nicaragua, un pacto de no agresión con este país, y junto con Venezuela abasteció su demanda de petróleo por el Acuerdo de San José.

En El Salvador, EUA buscaba frenar el avance del comunismo en su zona de influencia y acusaba a Cuba y a Nicaragua de fomentar la guerra en El Salvador, por lo cual se temía una intervención de EUA, por lo cual México pronuncio un discurso en el cual se proponía como solución el dialogo y se proponían 3 canales de acción: 1) Continuación de conversaciones entre EUA y Cuba por sugerencia de México, 2) una solución negociada para El Salvador

⁶¹ Gloria M. Delgado de Cantú, op. cit., pág. 461

y 3) y una serie de pactos de no agresión entre EUA y Nicaragua. México se ofreció como canal para llevar esto a cabo abogando la autodeterminación de los pueblos y la no intervención. Las respuestas fueron varias, Cuba y Nicaragua respondieron favorablemente, el gobierno Salvadoreño lo calificó como un acto de intromisión mientras que los revolucionarios dieron su apoyo y EUA declaró que no se daba un tratamiento adecuado a la situación Salvadoreña.

En este momento no se logró la solución e incluso se llevó críticas al respecto de la actuación de México por parte de otros países (como Francia y Salvador) pero se reconoció años después la labor de México por buscar la paz en la región.

2.1.4.2 Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988)

Miguel de la Madrid heredó un país en crisis ya que los bancos internacionales no estaban dispuestos a renegociar la deuda y la nacionalización de la banca no daba confianza para la renegociación de esta, así que de la Madrid buscó renegociarla con los Estados Unidos y con el FMI y la comunidad bancaria internacional y se siguió una política con América Central y el Caribe para seguir con la presencia en la región con el acuerdo de San José.

Con los conflictos de Nicaragua y el Salvador se buscó una distensión y con Venezuela, Colombia y Panamá (en 1983) y se reunieron en una isla panameña Contadora donde establecieron el compromiso para solucionar el conflicto en la región (revolución Sandinista y la guerra en el Salvador entre facciones de derecha e izquierda), se mostró preocupación por parte del **Grupo Contadora**⁶² ya que con los apoyos en la región de los Estados Unidos y la Unión Soviética se temía una confrontación este-oeste⁶³.

⁶² El Grupo de Contadora fue creado en 1983 para hacer frente a la situación que había en América Central y responder de manera efectiva a una triple preocupación, poner fin a los terribles sufrimientos que padecían los pueblos de América Central a causa de los conflictos militares de sus países, defender el derecho de cada uno de ellos a la independencia y contribuir a la solución de una crisis cuyas repercusiones implicaban graves riesgos para la paz en el mundo

⁶³ Bernardo Sepúlveda Amor, *Relación Contadora*, Fondo de Cultura Económica, México

Los países se reunieron en Cancún, Quintana Roo, y se expusieron los siguientes puntos⁶⁴:

- El cese inmediato de cualquier situación de beligerancia en la zona.
- La suspensión de compras de armamento ofensivo.
- El desmantelamiento de instalaciones militares extranjeras en el área y,
- El inicio de negociaciones sobre temas específicos, en busca de una salida a los conflictos.

Esto provocó que se diera un comienzo en las negociaciones de pacificación en la zona.

En otro punto en marzo y abril de 1984, el presidente de la Madrid realizó visitas a Colombia, Brasil, Argentina, Venezuela y Panamá con la finalidad de fortalecer el diálogo con los países de la región⁶⁵.

En aquellos momentos existía un endeudamiento en los países de la región y por eso se reunieron los jefes de estado varias ocasiones. Una de esas fue en Cartagena de Indias, Colombia, en junio de 1984 entre los cancilleres y ministros de finanzas de Argentina, Brasil, Colombia, México, Bolivia, Chile, Ecuador, República Dominicana, Uruguay y Venezuela; de esta reunión surgió el **Consenso de Cartagena**⁶⁶ en donde se buscaba la responsabilidad compartida entre deudores y acreedores⁶⁷.

Otra reunión importante fue en Río de Janeiro a propuesta del presidente mexicano, y planteó la necesidad de crear un organismo de consulta y

⁶⁴ *Ibíd.*, pág. 462

⁶⁵ Andrés Valencia Benavides, *Política exterior: principios y perspectivas, en México: 75 años de Revolución*. P 784.

⁶⁶ México, Brasil y Argentina habían incrementado su endeudamiento de manera importante desde mediados de los '70 debido al interés de los bancos por ubicar el excedente de liquidez generado por el aumento del precio del petróleo.

⁶⁷ Fernando Krakoviak, www.cadtm.org, El Consenso de Cartagena, Argentina, 2004.

concertación política con reuniones regulares entre los 8 cancilleres, Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela.

En otro punto las relaciones con los Estados Unidos se llevaron sin muchos problemas, se llegó a una reestructuración de la deuda externa pero se llegaron a tener conflictos entre las posiciones de los dos países con respecto a los conflictos en Centroamérica y el proteccionismo estadounidense a los productos mexicanos.

Otro punto fue el tema del narcotráfico cuando en 1985, en territorio mexicano fue asesinado **Enrique Camarena** un agente de la DEA (por sus siglas en inglés *Drog Enforcement Agency*) de los Estados Unidos mientras investigaba en territorio nacional mexicano secretamente, el gobierno estadounidense acusó al gobierno mexicano de estar involucrado en el tráfico de drogas, de corrupción dentro del gobierno, esto aumentó la desconfianza en el turismo, a pesar de ser capturado Rafael Caro Quintero, presunto poderoso narcotraficante, responsable del asesinato de Camarena⁶⁸.

Pero no todo fue negativo ya que al suceder el terremoto de 1985 el gobierno estadounidense reestructuró la deuda, se pudo dar un avance en cuanto al proteccionismo del comercio estadounidense y se mandó ayuda humanitaria para México por parte del gobierno estadounidense.

Además de que México participó en la iniciativa de Paz y Desarme en 1984 con un grupo de 6 países como Argentina, Grecia, Suecia y Tanzania, ya que se tenía una preocupación por un nuevo programa de defensa espacial de los Estados Unidos y se hizo un llamado a las naciones poseedoras de armas nucleares, dar marcha atrás a este tipo de carrera armamentista⁶⁹.

Además se demandaban que los países como Estados Unidos, Unión Soviética, China, Gran Bretaña y Francia, suspendieran sus prácticas, producción y emplazamiento de armas nucleares.

⁶⁸ Gloria M. Delgado de Cantú, *op. cit.*, pág. 463

⁶⁹ *ibíd.*

Además de que ya se perfilaban las unificaciones de economías regionales como por ejemplo la Comunidad Económica Europea, en donde México daba visitas a España, Gran Bretaña, Bélgica, Alemania Federal y Francia y una visita a Canadá en donde se comprometió a dar mayor relación comercial entre ambos países⁷⁰.

⁷⁰ibíd., pág. 464

2.2 Principios e Intereses de la Política Exterior de México

Los estados tienen crecientes incentivos en los ámbitos nacional e internacional para promover sus intereses. Los estados deben de contar con bases sólidas y plantear objetivos concretos que permitan diseñar y poner en práctica políticas eficaces para promover sus intereses y alcanzar sus metas en forma exitosa.

En el caso mexicano, esta formado de intereses como impulsar el crecimiento económico en la problemática de la crisis financiera mundial que vivimos hoy en día, impulsar el desarrollo social, generar empleos (esto fue al principio del sexenio como promesa de campaña), profundizar en la vida democrática, proyectar la cultura y lugares turísticos mexicanos mediante el contacto con otros países y regiones y contribuir a la generación y el mantenimiento de un entorno internacional en el que imperen la paz, el derecho y la justicia.

Para lograr esto la soberanía es una de las bases en las que se permite el estado mexicano para llevar acabo nuestras propias decisiones en el interior y promover nuestros intereses en el exterior de manera independiente.

Para llevar a cabo esto, México cuenta con el **Plan Nacional de Desarrollo** (PND), el estado cuenta con instrumentos para poder llevar acabo esto y una de las más importantes es la política exterior, la cual se ha basado en principios sólidos.

Los principios constituyen la guía que da estructura y rumbo a la política exterior del país, son la base, el origen y la razón fundamental de la política exterior mexicana. Se puede tomar a **los principios como el punto de partida** y el hilo conductor de los principios de la política exterior de México es la defensa del derecho internacional

El interés nacional con los intereses de los mexicanos constituye un instrumento idóneo para promoverlos y así alcanzar los objetivos del plan nacional de desarrollo.

Los principios⁷¹ en los que se basa la política exterior de México rigen el pensamiento y la conducta de esta misma y del derecho internacional y, y a la vez deben de coincidir con los intereses y los objetivos de la política exterior. Estas han sentado las bases para nuestra independencia y soberanía⁷²

Estos principios en 1988 se incorporaron a la constitución al reformarse la fracción X del artículo 89 por el Congreso y al elevarse al rango constitucional se vuelven obligatorios cuando se trata sobre política exterior⁷³.

Los principios, como se comentó antes, constituyen la guía para conducir la política exterior de México con firmeza, solidez y claridad de rumbo, pero la aplicación de esta política no debe de afectar la capacidad del estado para promover el interés de los mexicanos de la forma más conveniente y a la vez debe de preservarse la capacidad de respuesta y adaptación según dictaminen las circunstancias. En otras palabras el estado mexicano debe de tomar en cuenta siempre los principios para formular los objetivos de la política exterior, pero, sin descuidar los intereses nacionales.

2.2.1. Objetivos de la política exterior de México

A partir de estos principios, el plan nacional de desarrollo actual establece ciertos objetivos concretos de política exterior.

El primer objetivo es fortalecer la capacidad del estado para garantizar la seguridad nacional y el impero de la ley en todo el territorio ante las amenazas de organizaciones criminales internacionales, el trafico ilegal de armas y personas

El objetivo siguiente seria la vinculación profunda entre las comunidades mexicanas y de origen mexicano en el exterior

⁷¹ Los principios en los que se basa la política exterior de México son: Autodeterminación de los Pueblos, No Intervención, Solución Pacífica de Controversias, La Proscripción de la Amenaza o el Uso de la Fuerza, Igualdad Jurídica de los Estados y Fomento de la Cooperación Internacional para el Desarrollo.

⁷² Ilan Bizberg, *México ante el fin de la guerra fría*, México, El colegio de México, 1998, pág. 40

⁷³ Claudia Gamboa Montejano, "Lineamientos Constitucionales de la Política Exterior de México", www.diputados.gob.mx, México.

Otro sería la estabilidad financiera internacional, la migración y el narcotráfico.

Con esto vemos que al fin de la guerra fría eliminó varios obstáculos para la cooperación internacional y trajo consigo nuevos retos, problemas de carácter global, conflictos y desequilibrios regionales, nacionalismos, problemas raciales y culturales. Los cuales pueden ser solucionados por medio de la cooperación internacional pero también es necesario plantear objetivos concretos y diseñar políticas novedosas.

Esta cooperación es el elemento ideal para cumplir los objetivos de las políticas de desarrollo interno con el apoyo de la política exterior basada en principios que respondan con flexibilidad, pragmatismo, imaginación y efectividad los cambios del entorno internacional, para así defender la soberanía, promover los intereses de la nación y contribuir a la solución de los retos de carácter global.

En 1956 Jorge Castañeda señalaba que México no tiene intereses directos de carácter político, territorial, estratégico o siquiera económico allende a sus fronteras, como ocurre con todas las grandes potencias; no ejerce la hegemonía sobre otras regiones ni tiene intereses propios o directos que proteger en las zonas que son hoy foco de tensión internacional⁷⁴ Pero México no puede cerrarse del todo al mundo.

Esta claro que México no mete presión a ninguna otra nación pero a México si ha recibido influencias en el ámbito externo, que en muchas ocasiones condicionan su comportamiento político, indicadores económicos y la proyección de su imagen al mundo. Conceptos como interdependencia o globalidad son para México muy comunes en los últimos sexenios. En cuanto los derechos humanos el monitoreo internacional tuvo un impacto importante.

Otro ejemplo importante es el combate al narcotráfico en México ya que no solo es cuestión de salud pública sino también de protección en contra del crimen organizado, lucha contra la corrupción y de seguridad nacional, todo esto es

⁷⁴ Jorge Castañeda, *México y el orden internacional*, México, El Colegio de México, 1956, p 10.

una lista de “**responsabilidades**” internacionales que tiene y le han impuesto a México, contra la delincuencia.

La migración es otro ejemplo que algunas personas pensaban que era la solución para el desempleo pero se convirtió en un asunto de política exterior ya que para algunos países es cuestión de su seguridad nacional, además de que esto puede generar hostilidades para los connacionales.

Esta también el tema de la deuda externa ya que desde que inicio México su vida independiente se han pedido créditos lo cual a hecho para bien o para mal que México tenga que integrarse mas intensamente al exterior y negociar con otros países. Junto con esto esta también la inversión extranjera que tienen cada día mayor importancia en la economía nacional pero que tienen la ventaja los países con mayor capital y pueden influir en otras naciones.

México se ha visto obligado, por las circunstancias, a abrirse en un mundo globalizado y un ejemplo de esto el ingreso de México al GATT en 1986 comprometiéndose a asuntos de política comercial importantes, después a la Organización Mundial de Comercio (OMC) o un ejemplo mas claro el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) en 1994⁷⁵.

En 1962 sucedió el conflicto de los misiles, antes señalado, y Cuba esta dentro de la zona de influencia de México, en donde, si hubiera habido un conflicto de escala de mayor, México hubiera estado involucrado. También esta el conflicto que hubo en Centroamérica por la militarización de algunos gobiernos de esta área del continente, flujos migratorios, y una crisis económica que afectaba algunos intereses de México.

México debe de respetar los principios en los que esta basada su política exterior pero aun así debe de defender sus intereses de una manera no agresiva pero si adecuada a las circunstancias.

Al término de la guerra fría empieza una nueva etapa para el mundo entero ya que empezaban a darse de una manera más fuerte las integraciones

⁷⁵ Rafael Fernández de Castro, www.cidac.org, “*La Política Exterior Ante la Modernización Económica Salinista*”, México.

económicas regionales, tratados de libre comercio, interdependencia y globalización, democracia y respeto a los derechos humanos.

Es por eso que una política exterior adecuada determinara de una mejor manera la conducta y la visión de México a nivel internacional.

2.2.2 Usos de la política exterior

Una parte importante para México es determinar cuales son sus objetivos y cuales son los intereses que persigue en el exterior, siempre y cuando estén basados en los principios de la nación.

Un objetivo primario es: **generar prestigio para de nuestro país** (el cual ha ido disminuyendo por causa de malas decisiones tomadas por los últimos gobiernos en donde se ha dado prioridad a los temas económicos que a los políticos y centrándose solo a los Estados Unidos en cuestiones políticas) en el ámbito internacional proyectando la imagen de una nación en orden en todos o por lo menos en la mayoría de los terrenos, corrigiendo los problemas domésticos, ajustada a mejores condiciones de desarrollo, justicia y democracia⁷⁶.

Otro objetivo es obtener una **mayor capacidad de negociación** internacional para México. La desaparición del sistema bipolar provoco que las relaciones entre los países se basaran en cierta cantidad a lo económico en donde una de sus finalidades principales es ganar mercados y atraer mayores volúmenes de inversión.

Para definir los usos de la política exterior destinada a llevar acabo los intereses del estado mexicano se requiere desmentir los siguientes dilemas:

La política domestica y la política exterior deben de estar separadas⁷⁷: esto es un error ya que son categorías que se complementan e influyen recíprocamente. Una política exterior que no tome en cuenta realidades

⁷⁶ Ilan Bizberg, op. cit. , pág. 55

⁷⁷ *Ibíd.*, pag.56

internas no tendrá vialidad y una política domestica que no esté vinculada con la política internacional tendrá poca eficacia.

Un ejemplo de esto es la explosión demográfica y el desempleo que afectan mas haya de las fronteras mexicanas, ya que a consecuencia de estos fenómenos cada vez más migrantes se dirigen a los Estados Unidos generando situaciones conflictivas con este país ya que se ve orientado a llevar acabo medidas de protección destinadas a tratar de detener el flujo de migrantes hacia su país.

Otro ejemplo, el narcotráfico ya que no solo es cuestión de salud pública o un asunto de seguridad nacional, es también un tema inscrito en la agenda de las relaciones con Estados Unidos.

Otro falso dilema es que solo **se centren las relaciones con Estados Unidos**, aunque es cierto que tenemos una gran dependencia hacia la gran potencia, no es la única con la que tenemos relaciones, pero aun así se centra demasiado hacia esta potencia, aunque tampoco se puede llegar a romper totalmente las relaciones con Estados Unidos

Otro dilema es que **la política exterior debe ser bilateral o multilateral**, esto no puede ser escogido a la ligera, se debe de tener claro cuales son los objetivos y los intereses que se persiguen, si se puede por las dos vías o se escoge en un especial caso una de las dos, pero no se puede tampoco encerrarse en una de las dos opciones, se deben de usar ambas para una política exterior mas eficiente.

La diplomacia bilateral debe de servir para diversificar la relación de México con el exterior ampliando e intensificando la red política y hasta económica del país, y la política multilateral se debe de usar para promover los intereses del país en organismos internacionales.

El ultimo dilema es la problemática de **plantear una política de intereses o de principios**, aquí se deben de tomar en cuenta ambas partes, ya que son elementos que se combinan ya que perseguir intereses son principios o ética política puede darle una imagen al país de cinismo, y al mismo tiempo formular

principios sin seguir los intereses que se necesitan seguir puede dar la imagen de un país ingenuo y estos intereses se pueden no cumplir. Se debe de encontrar una unión entre estos dos factores para llevar a cabo una política exterior efectiva

Los principios permiten definir la conducta que llevara la política exterior del país pero solo proporcionar un marco de referencia para determinar los objetivos, intereses e instrumentos de esta misma.

Los principios en los que se basa la política exterior de México son los siguientes:

2.2.3 Autodeterminación de los pueblos

La autodeterminación de los pueblos es el primer principio que rige la conducta de la política exterior mexicana, se vincula a la soberanía nacional y a su independencia, y la libertad de un pueblo para definir la naturaleza y la forma de su gobierno.

Para nuestro país se remonta desde el momento en que obtiene su independencia y se da a conocer a la comunidad internacional como un estado. En la proclamación de independencia y en los sentimientos de la nación se proclama la libertad de México de elegir su destino, sin la intromisión de potencias extranjeras y con la capacidad de definir su gobierno.

También se da esta afirmación en el acta constitutiva de 1823 y en la constitución de 1824 en donde México esta a favor de la autonomía nacional. La constitución de 1917 retoma estas mismas ideas en los artículos 39, 40, y 41 cuyos términos establecen:

- La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo;
- Todo poder público emana del pueblo y se instituye para beneficio de este;
- El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno;

- Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una república representativa, democrática, federal;
- El pueblo ejerce su soberanía por medio de los poderes de la Unión.

Para complementar este principio existe la Carta de las Naciones Unidas en el que se estipula como uno de los propósitos de la Organización el de “desarrollar las relaciones amistosas entre las naciones basadas en el respeto del principio de la igualdad de derechos y de libre determinación de los pueblos”.

2.2.4 No Intervención

La no intervención constituye un fundamento del derecho internacional y se encuentra en varios tratados multilaterales. El mejor concepto, para algunos autores, viene en la carta de la Organización de los Estados Americanos en los artículos 18 y 19⁷⁸.

Artículo 18.- Ningún Estado o grupo de estados tiene derecho de intervenir, directa o indirectamente, y sea cual fuere el motivo, en los asuntos internos o externos de cualquier otro. El principio anterior incluye no solamente la fuerza armada, si no también cualquier otra forma de injerencia o de tendencia atentatoria de la personalidad del Estado.

Artículo 19.- Ningun estado podrá aplicar o estimular medidas coercitivas de carácter económico y político para forzar la voluntad soberana de otro estado y obtener de este ventajas de cualquier naturaleza.

También la corte internacional de justicia se ha pronunciado puntualmente a favor de la norma de la no intervención. En 1986 la Corte reafirmó la vigencia jurídica de la norma de no intervención al decidir que:

El principio prohíbe a todo Estado o grupo de Estados intervenir directa o indirectamente en los asuntos internos o externos de otros estados.

⁷⁸ Claudia Gamboa Montejano, “Lineamientos Constitucionales de la Política Exterior de México”, www.diputados.gob.mx, México.

El tribunal internacional también se ha pronunciado sobre un tema, si existe una evolución en el orden jurídico internacional que autorice a los Estados un derecho de injerencia para casos particulares (por ejemplo para apoyo a la democracia o protección de los derechos humanos) derogando así el principio general de la no intervención. Después de efectuar un análisis de la cuestión la corte llegó a los siguientes resultados⁷⁹:

La corte ha constatado por lo tanto que no existe en el derecho internacional contemporáneo un derecho general de intervención de ese género a favor de la oposición existente dentro de otro estado, los actos que constituyan una violación al principio de la no intervención que impliquen, en forma directa o indirecta, el empleo de la fuerza en las relaciones internacionales, constituirán también una violación al principio que lo prohíbe.⁸⁰

La promoción de un derecho como es la potestad de un pueblo para instituir, mantener, y defender un sistema democrático de gobierno con pleno respeto a los derechos humanos, no puede atentar contra la existencia de otro derecho, como es el principio de la no intervención.

La Asamblea General de las Naciones Unidas menciona que ningún estado tiene el derecho de intervenir directa o indirectamente, por ningún motivo, en los asuntos internos o externos de otro estado. Por ello cualquier intervención armada y otra forma de interferencia serán violatorias del derecho internacional.

2.2.5 Solución pacífica de controversias

El comportamiento internacional de México ha demostrado un apego estricto al sometimiento de las controversias internacionales a las vías pacíficas. En todos aquellos casos en que se ha suscitado una diferencia con otro Estado, México ha acudido a los distintos procedimientos de solución para encontrar formulas de avenimiento.

⁷⁹ idem

⁸⁰ *Military and paramilitary activities in and against Nicaragua. Nicaragua versus United States of America. Merits, judgment*, IC Reports, 1986, p 98

Uno de los principios esenciales estipulados en la Carta de las Naciones Unidas es la obligación de todos los Estados miembros para que arreglen sus diferencias de tal manera que no se pongan en peligro ni la paz y la seguridad internacional, ni la justicia. El artículo 33 señala que⁸¹:

Las partes en una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales trataran de darle solución mediante la negociación, la investigación, el arbitraje, la conciliación, la mediación, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales u otros procedimientos judiciales ante la Corte Internacional de Justicia.

El arbitraje ha sido un método utilizado por México para solucionar controversias con terceros estados.

Ejemplos de casos esta el problema del Chamizal donde EUA y México reclamaban como suyo este territorio, el cual era resultado de un desplazamiento al sur del Rio Bravo (frontera natural de ambos Estados), aquí se le dio el territorio a México y Estados Unidos recibió una compensación por parte de un banco mexicano, 78 hectáreas de la Isla de Córdoba de México y las dos naciones acordaron en compartir gastos en la construcción de un borde artificial del Rio Bravo. El conflicto de La isla de la pasión o también llamada Clipperton radica en que Francia y México reclamaban esta isla como suya, como resultado de arbitraje internacional, fue dada como territorio francés, México cumplió con sus obligaciones con el procedimiento para resolver por la vía pacífica las diferencias internacionales.

Otro ejemplo es el caso del proceso de Paz de Contadora en donde México con Colombia, Panamá y Venezuela entraron a un mecanismo negociador que sirvió para la pacificación de la región

México ha sido un practicante y un impulsor de los medio diplomáticos de solución de controversias, y ha usado la negociación como método usual para arreglar sus asuntos exteriores

⁸¹ Modesto Seara Vázquez, *Política Exterior de México*, México, 1993, pág. 203

2.2.6 La proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza

Actualmente, podemos encontrar al uso de la fuerza en las siguientes categorías⁸²:

- Un acto de legítima defensa individual o colectiva.
- Una medida colectiva adoptada por las Naciones Unidas para prevenir o remover una amenaza a la paz o para eliminar actos de agresión.
- Un acto ilegal emprendido por un estado al margen de las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas.

La Carta de la ONU indica que los miembros de la organización en sus relaciones internacionales se abstendrán de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier estado⁸³.

La interpretación del gobierno de México establece la proscripción de los actos de intimidación que un estado pueda ejercer en contra de otro y a consecuencia de ello vulnerar su voluntad soberana.

Su aplicación ha sufrido distorsiones que a México no resultan aceptables y algunos estados han pretendido justificar el recurso de la fuerza armada argumentando que no intentan afectar la integridad territorial o la independencia política de un estado, si no que desean otros fines.

Esto es el envío de tropas tercer estado, con el propósito de proteger propiedades nacionales del estado que realiza la operación armada, ya que el estado que pretende efectuar esta operación asume el papel de juez cuya legalidad debe ser determinada por la comunidad internacional organizada en este caso las Naciones Unidas.

La excepción al uso de la fuerza por los estados permitida por el sistema jurídico internacional tiene que ver con el ejercicio de la legítima defensa

⁸² Emilio O. Rebas, *Los Siete principios Básicos de la Política Exterior de México*, México, 2005, pág. 129

⁸³ Ídem

individual o colectiva es un derecho inminente reservado a todos los estados con una serie de condiciones.

La primera, para que la defensa sea legítima, es preciso que ocurra un ataque armado en contra del estado que invoca el derecho.

Otra condición es el de comunicar al Consejo de Seguridad las medidas adoptadas en respuesta a la agresión centralizando la restauración de paz quebrantada.

Asuntos por los que México solo ha pugnado desde hace medio siglo a fin de erradicar los abusos en el empleo unilateral y arbitrario de la fuerza.

2.2.7 Igualdad jurídica de los Estados

Este principio contrapone a las desigualdades de poder. A la falta de capacidad militar o económica para hacer frente las amenazas, la defensa del principio de igualdad jurídica ha sido la base de una diplomacia eficaz.

En ello descansa la naturaleza de la Organización de las Naciones Unidas, que no se constituye en una autoridad supranacional, se basa en la igualdad de los estados miembros, igualdad ante la ley⁸⁴.

Pero la igualdad ante la ley no trae igualdad en los derechos y obligaciones de los que cada estado es titular, por ejemplo en las Naciones Unidas ya que cinco miembros tienen una responsabilidad especial como miembros permanentes del Consejo de Seguridad. Esta es una diferencia entre los estados ya que estas naciones tienen un régimen especial de votación en donde se les permite expedir un veto que bloquea el proceso de toma de decisiones.

2.2.8 Fomento de la cooperación internacional para el desarrollo

México ha promovido la cooperación de los Estados y así refuerza los principios de su política exterior y a su vez esta ha sido instrumento destinado a mantener abierto el diálogo entre los países.

⁸⁴ *Ibíd.* pág. 170

La política exterior de México es dueña de una tradición basada en la cooperación con países de menor desarrollo relativo que le permite, a la larga crear condiciones favorables para la vinculación provechosa de México con el mundo.

Sin ninguna discriminación política, México, contribuye así al mejoramiento de las condiciones económicas de las naciones para **fortalecer el desarrollo mutuo** un ejemplo de esto son los acuerdos de cooperación científica o académica que tiene nuestro país con países del continente como EUA y en Europa como en el caso de España.

2.2.9 La lucha por la paz y la seguridad internacionales

A partir del advenimiento de las armas nucleares, México ha expresado su rechazo al armamentismo.

Nuestro país ha llevado conscientemente a los hechos este principio de política exterior. México promovió la suscripción del tratado de Tlatelolco, que proscribía las armas de destrucción masiva en América Latina. Aquí México mostró su preocupación por procurar la salvaguarda de su territorio contra la amenaza nuclear y por frenar la proliferación de los arsenales atómicos.

La vocación pacifista de México se ha fortalecido al no haber participado, desde 1945⁸⁵, en ningún conflicto armado, ni enviado contingente alguno fuera del territorio nacional siempre respetando los principios en la que se basa su política exterior como la autodeterminación de los pueblos, solución pacífica de controversias.

La carrera armamentista supone un cierto riesgo universal ya que provoca la inseguridad e inestabilidad, en vez de destinar esos recursos al desarrollo.

En 1984, la carrera armamentista se aceleraba con el despliegue de los misiles de alcance intermedio y las negociaciones de desarme entre las dos potencias de la época se encontraban suspendidas. Estados Unidos anunciaba la

⁸⁵ Ilan Bizberg, *México ante el fin de la guerra fría*, México, El colegio de México, 1998, pág. 73

Iniciativa de la Defensa Estratégica⁸⁶ la cual buscaba desarrollar un sistema de defensa basado en el espacio exterior.

En la declaración de Nueva Delhi, emitida en la reunión cumbre de los líderes de seis países (México, Argentina, India, Grecia, Suecia y Tanzania) en 1985, y esta cumbre invitaba a la prohibición absoluta para desarrollar, producir, emplazar y utilizar armas espaciales, exhortando a negociaciones para terminar con la carrera armamentista.

Pero la amenaza armamentista no solo está en las armas nucleares, pues la acumulación de armamento convencional genera tensiones, pero por otro lado, el derroche de recursos en temas bélicos en vez de destinarlos al desarrollo, como se había comentado antes, es reprobable en especial cuando se tiene carencia a nivel interno.

El ejemplo de esta principio está en el caso del grupo Contadora en la década de los ochenta y uno de los objetivos de este grupo era reducir la carrera armamentista en América Central ya que la acumulación de arsenales bélicos en la zona amenazaba la seguridad nacional.

Uno de los legados que ha dejado la policía internacional de México sucedió en 1930 en donde Genaro Estrada, Canciller de México, anunció que nuestro país aboliría la práctica de reconocer o no reconocer a gobiernos por estimar denigrante esa conducta, ya que significaba emitir un juicio de valor sobre los asuntos internos de un estado. México solo se limitaría a mantener o retirar su representación diplomática.

La decisión de terminar con el reconocimiento de gobiernos como instrumento de política exterior se desarrolló por la experiencia pasada que México vivió, ya que esta acción de reconocimiento de un estado fue utilizada por las grandes potencias, esta es también conocida como **la doctrina Estrada**⁸⁷.

⁸⁶ Kevin Crowley, www.coldwar.org, Iniciativa de la Defensa Estratégica.

⁸⁷ La Doctrina Estrada fue formulada en septiembre de 1930, por el entonces secretario de Relaciones Exteriores, Genaro Estrada, en una nota dirigida a todas las representaciones de México en el exterior,

Esta acción de reconocimiento era usado como un instrumento de presión contra los países débiles.

esta se basa en que México no apoyaba la opción de reconocimiento de un Estado como un instrumento de presión. Ver las memorias de la Secretaria de Relaciones Exteriores, el boletín #10.

2.3 Relaciones México - Estados Unidos Después de la Guerra Fría

Desde el principio de la historia de nuestro país como nación independiente, los Estados Unidos han estado presente en nuestras relaciones en el exterior no solo por colindar con nuestra frontera norte si no por que siempre han tenido la ideología de sobresalir como potencia regional y mundial.

Desde años atrás las relaciones entre ambos países no solamente las económicas, sino las políticas y las culturales con frecuencia han sido difíciles y poco equitativas⁸⁸,

Un factor que siempre ha estado presente en las relaciones entre ambas naciones es la desconfianza, solo un ejemplo de esta es la guerra que se dio alrededor de 1847 por el territorio de Texas la cual le costó a México gran parte de su territorio, lo que actualmente son los estados de Texas, California, Nuevo México y Arizona.

Como señaló el presidente James Polk, el 5 de diciembre de 1848 al Congreso estadounidense:

Los territorios recientemente adquiridos, sobre los cuales se extienden ahora nuestra jurisdicción exclusiva y nuestro dominio, constituyen una comarca de más de la mitad de la extensión que poseían los Estados Unidos antes de su adquisición. Si se excluye a Oregón de ese cálculo, quedarán todavía dentro de los límites de Texas, Nuevo México y California, 851.598 millas cuadradas. Es casi una extensión de territorio tan grande como toda Europa, excluyendo solamente a Rusia. El Mississippi, que era anteriormente la frontera de nuestro país, es ahora solamente el centro.⁸⁹

De aquí se inicio una desconfianza en gran escala por parte del gobierno mexicano en cuanto las intenciones expansionistas de los Estados Unidos y al mismo tiempo el gobierno estadounidense no confiaba en las instituciones, en

⁸⁸ Octavio Paz (ganador del premio nobel de literatura en 1990) menciona este párrafo durante una conferencia sobre las relaciones de México y Estados Unidos.

⁸⁹ James Polk: *Cuarto mensaje anual al Congreso* (5 de diciembre de 1848).

el gobierno y en la estructura social mexicana. Cada parte tiene razones para desconfiar de la otra.

Durante los años del gobierno porfirista se tuvo una relación con los Estados Unidos de mayor respeto, además, las relaciones estuvieron en un nivel de mayor igualdad (no de igualdad total) hasta que inicio la Revolución Mexicana lo cual provoco que los Estados Unidos no reconocieran el gobierno mexicano hasta después de muchos esfuerzos, se logro en 1923 con la condición de que México no aceptara las leyes nacionalistas que proponía la constitución para no afectar los intereses estadounidenses en territorio mexicano, en particular, los petroleros. Esto también provoco que se tuvieran desacuerdos con este país las cuales se mejoraron con el inicio de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría⁹⁰.

Durante la época de la Guerra Fría, del gobierno de Miguel Alemán Valdés a Miguel de la Madrid Hurtado, las relaciones de México con los Estados Unidos se llevaron de una manera respetuosa, mas equilibrada para ambas partes y buscando el mayor bienestar para nuestra nación, pero a la vez no olvidando los compromisos y las buenas relaciones con América Latina.

La política exterior actual de México comienza desde el sexenio de Carlos Salinas de Gortari en donde se le dan una serie de reformas económicas que la marcaría a un nuevo rumbo.

Con el inicio del gobierno de Carlos Salinas de Gortari se cambia a un sistema de sustitución de importaciones, en donde se refleja que las relaciones con el exterior se basarían en el comercio entrando al sistema neoliberal. La deuda externa total que había llegado a los cien mil millones de dólares al cierre del sexenio de Miguel de la Madrid, empezó a descender con Salinas, pero en 1990 volvió a aumentar teniendo como nombre el **error de diciembre o el efecto tequila**⁹¹ debido a la devaluación del peso, salida de divisas del país por

⁹⁰ Rafael Fernández de Castro, *“La Política Exterior Ante la Modernización Económica Salinista”*, www.cidac.org/libroscidac/mexico-cambio.

⁹¹ Fue provocada por la falta de reservas internacionales, causando la devaluación del Peso durante los primeros días de la presidencia de Ernesto Zedillo

el levantamiento del **EZLN** (Ejercito Zapatista de Liberación Nacional), los asesinatos políticos⁹² y otros factores que marcaban inestabilidad en México.

2.3.1 Relaciones México-Estados Unidos durante el Sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)

Los cambios de la política exterior en este sexenio se da en un cambio en donde se pone primero el factor económico sobre lo político y además se dan reformas que se dieron en el sexenio exterior, en otras palabras un sistema abierto de importaciones y exportaciones y de circulación de capital internacional con la excepción de bloqueos a productos nacionales como el atún, aguacate, jitomate y fresa.

Su política exterior se basa en la importancia del mercado internacional para el desarrollo nacional

"Mantendremos como proceso irreversible la apertura de nuestra economía al intercambio, con el exterior, de productos, capitales e incluso de algunos servicios en el marco de nuestra legislación. ·Es la vía para trascender esquemas ya agotados y disminuir la vulnerabilidad externa del país. La superación de nuestras dificultades no puede darse como reversión, sino actuando adentro, y mirando con optimismo hacia adelante y con seguridad hacia afuera."⁹³

Para lograr ingresar a México en el contexto internacional, se inicio un activismo del presidente Salinas en asuntos internacionales,⁹⁴ pero con una tendencia de visitar el norte de continente a diferencia del presidente Echeverría que prefería viajar más al sur con la intención de lograr un acuerdo económico como el TLCAN.

⁹² El caso de Luis Donaldo Colosio y José Francisco Ruiz Massieu.

⁹³ Carlos Salinas de Gortari: Discurso pronunciado en Cuatro Ciénegas, Coahuila, el 9 de febrero de 1988, El reto. México, Diana, 1988, p. 18.

⁹⁴ El Presidente Carlos Salinas de Gortari y Luis Echeverría han sido de los presidentes que más han viajado al exterior durante sus mandatos.

Viajes de presidentes de México al extranjero, 1970-1992

Presidente	Número de viajes	País más visitado
LEA (1970-76)	38	EUA y Costa Rica (2)
JLP (1976-82)	30	EUA (4)
MMH (1982-88)	22	EUA (3)
CSG (1988-92)	50	EUA (10)

Fuente: Memorias de Actividades de la SRE.

También el presidente Salinas durante su gobierno libero las restricciones que tenían las inversiones extranjeras, un ejemplo de esto es que de 1970 a 1976 la inversión extranjera traía 5 315.8 millones de dólares mientras que en los tres primeros años del gobierno de Salinas la inversión extranjera captó un total de 35 825.8 millones de dólares.⁹⁵

Durante el primer y segundo año de su gobierno, el presidente Salinas visitó tanto a Estados Unidos como a América Latina, Asia y Europa pero a partir de su tercer año de gobierno, una vez siendo del dominio público su intención de firmar el Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos, el gobierno de Salinas incrementó los esfuerzos por aumentar y estrechar las relaciones con el vecino del norte. Aquí se muestra el poco interés del Gobierno de Salinas por el resto del mundo y querer centrarse más en una sola relación con los Estados Unidos en vez de también interesarse más por regiones como Europa y América Latina.

⁹⁵Datos proporcionados por el Gabinete Económico de la Presidencia de la República.

El gobierno de Salinas se basó más que nada en lo económico lo que llevó a llamarse la “economización de la política exterior de México”⁹⁶ por la necesidad de salir de la crisis que venía desde el sexenio anterior. Esta economización de la política exterior trata de no solo dedicarse a reuniones diplomáticas y de política sino también tener reuniones con grandes empresarios e inversionistas y de crear una imagen propicia para atraer inversión extranjera al país.

Además durante este sexenio se hicieron esfuerzos para renegociar la deuda exterior, se mantuvieron acercamientos académicos entre los países de Estados Unidos y México para tener una mayor presencia y una mejor relación entre ambos países.

Durante esta época los gobiernos de México (representada por Carlos Salinas de Gortari) y la de Estados Unidos (con el presidente George Bush Padre) mostraron un gran interés en estos acercamientos debido a los intereses entre ambas naciones, la principal era poder llegar a un acuerdo sobre el TLCAN.

Una característica del gobierno de Salinas fue la centralización de sus relaciones, es decir, que fue un trato de manera directa en algunas situaciones como fue: la renegociación de la deuda externa, la condena de la invasión por parte de los Estados Unidos a Panamá, la firma del TLCAN.

Todo esto se debió a que ambos gobiernos coincidían en algunos de sus intereses, las cuestiones importantes se centralizaban en la decisión de los presidentes como lo fue la firma del Tratado de Libre Comercio.

Además de que ambos presidentes tenían una gran aceptación el uno por el otro, además de que ambas economías se han ido integrando poco a poco⁹⁷, tanto que en esta época llegó a absorber alrededor del 60% de las exportaciones de manufactura mexicanas⁹⁸, pero no solo es la integración

⁹⁶ Jorge Castañeda: *"Salinas' International Relations Gamble"*, Estados Unidos, en *Journal of Interamerican Affairs*, invierno de 1990.

⁹⁷ Sidney Weintraub: *A Marriage of Convenience*. New York, Estados Unidos, Universidad de Cambridge, 1989, p. 13.

⁹⁸ Lo cual es una de las causas de la vulnerabilidad económica de México.

económica si no también la integración política, social y cultural entre ambos países.

A esto se le podría llamar una aceptación de la interdependencia que se estaba acentuando en las dos naciones, ya que antes el gobierno mexicano no estaba muy dispuesto o de acuerdo en tener una interdependencia tan grande con otro país pero con el gobierno de Salinas esta interdependencia creció.

Una característica más de este gobierno fue el uso excesivo del Cabildeo, México empleo miles de millones de dólares para influir en el congreso estadounidense y así apresurar las negociaciones del TLCAN y se mandó construir una embajada cerca de la casa Blanca para incrementar la presencia mexicana en Estados Unidos.

2.3.2 Relaciones México – Estados Unidos durante el Sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000)

Durante el Gobierno de Ernesto Zedillo no hubo cambios radicales en las relaciones entre México y Estados Unidos por el contrario las relaciones entre ambos países siguieron el proceso de integración comercial, en la agenda bilateral siguió tratándose temas como migración y el narcotráfico, el interés de los Estados Unidos por el levantamiento zapatista, además de que el país tendría una especial atención a la “crisis del peso” que se vivió durante este gobierno y el resultado de las elecciones que decidirían al próximo presidente de nuestro país.

Durante la crisis financiera que vivió nuestro país que desató la devaluación del peso provocó que México estuviera al borde de declarar una moratoria en sus obligaciones financieras internacionales a principios de 1995 y también puso a prueba el compromiso comercial, los Estados Unidos armaron un paquete de rescate financiero por 18 000 millones de dólares pero no fue suficiente lo cual provoco que México arrastrar a otros mercados emergentes⁹⁹.

⁹⁹ Miguel Ángel Valverde Loya, *“Las Relaciones México-Estados Unidos en el sexenio de Zedillo”*, www.revistas.colmex.mx, México.

Esto llevo que el presidente William Clinton llevara ante el congreso una iniciativa para ampliar el paquete de préstamo de hasta 40 000 millones de dólares, como se menciona anteriormente ya se había invertida una considerable cantidad de dinero a nuestro país, por eso el gobierno estadounidense no estaba totalmente de acuerdo de dar otra suma grande de dólares, pero el presidente señaló las consecuencias que podría traer el no aprobar la medida¹⁰⁰.

Pero con esta ayuda se impusieron condiciones políticas para poder extender esta ayuda como modificar sus relaciones con Cuba, contribuir a la vigilancia con la frontera y permitir la extradición de narcotraficantes¹⁰¹

El Congreso norteamericano informó al presidente estadounidense Clinton que el préstamo era imposible de lado esta iniciativa y acudió a una prerrogativa del ejecutivo, el Fondo para la Estabilización Cambiaria, apoyado también por el FMI, Canadá y otros países industrializados la ayuda llego hasta los 53 000 millones de dólares¹⁰², disponibles por etapas.

La parte estadounidense del paquete quedo comprendido en el documento "Acuerdo macro entre Estados Unidos y México para la estabilización económica mexicana" el 21 de febrero de 1995, a cual especificaba que anulaba la posibilidad de hacer un embargo precautorio a nuestro país, además de que México accedió a usar los ingresos de las exportaciones del petróleo y sus derivados y los fondos se depositarían en la cuenta de banco de la Reserva Federal de Nueva York durante el tiempo que fuera necesario para pagar la deuda además de proporcionar información para permitir el monitoreo estadounidense de la economía y políticas económicas mexicanas.

En otro punto, los Estados Unidos en 1996 aprobó la ley de Libertad y Solidaridad Democrática con Cuba (Cuban Liberty and Democratic Solidarity

¹⁰⁰ Ídem.

¹⁰¹ Tim Carrington y Jackie Calmes, "U.S. Rescue Plan for Mexico Prompts Conditions from Both Liberals, Conservatives in Congress", *Wall Street Journal*, 19 de enero de 1995;

¹⁰² Nora Lustig, "Los Estados Unidos al rescate de México en crisis: ¿repetición de la historia?", en Mónica Vereá Campos, Rafael Fernández de Castro y Sidney Weintraub (coords.), p. 480

Act), mejor conocida como la **Ley Helms-Burton**¹⁰³ por los nombres de los legisladores que trabajaron para crearla. El objetivo de esta ley era presionar al régimen socialista cubano para derrocarlo al obstaculizar la inversión extranjera y el comercio internacional para la isla. El artículo o título III de la ley permitía que ciudadanos y empresas estadounidenses interpusieran demandas (en las cortes de los Estados Unidos) en contra de quienes adquirieran, rentaran o comerciaran con propiedad que les hubiera sido confiscada, expropiada o nacionalizada por el gobierno de Fidel Castro. Esto traía además que los Estados Unidos podían embargar o confiscar los bienes extranjeros en los Estados Unidos. El artículo o título IV de esta ley permitía al gobierno estadounidense negar la entrada al país a extranjeros o a familiares de estos que participaran en el tráfico de las propiedades confiscadas por Cuba¹⁰⁴. Al presidente estadounidense se le permitía suspender el artículo III por un periodo de 6 meses.

El presidente Clinton se había opuesto a esta ley considerando las repercusiones a nivel internacional pero con las elecciones de 1996 y con un incidente en donde la fuerza aérea cubana derribo dos aviones privados que transportaban asistencia, el presidente Clinton cambio de parecer.

Algunos de los artículos o títulos de la ley (como el III y IV) afectaban alrededor de 200 compañías mexicanas con inversión en Cuba entre las más importantes Cemex, Domos (telefonía) y algunas más empresas canadienses, ambos países expresaron su repudio a esta ley y hasta se llegó a tener reuniones de consulta en el marco del TLCAN entre los tres países miembros¹⁰⁵. Incluso la Unión Europea manifestó su condena a esta ley y amenazo en llevar este tema a la OMC y tomar represalias.

Esto provocó que en 1996 Clinton realizara la suspensión del tercer artículo III con lo cual espero ganar tiempo y esperar que más países se unieran a el en

¹⁰³ El Universal, www.eluniversal.com.mx, “¿Qué es la ley Helms-Burton?”, México, 2009.

¹⁰⁴ Miguel Ángel Valverde Loya, *op. cit.*, p. 6.

¹⁰⁵ *Ibíd.* P. 6.

su decisión hacia Cuba y se designo a un enviado especial, el Subsecretario de Estado Stuart Eizenstat, a varios países para promover su posición, llegó incluso a nuestro país donde no fue recibido muy bien y se le propuso crear un lay antidoto que protegiera los intereses de México además de declarar que la evolución política de Cuba era asunto de los cubanos¹⁰⁶.

El apoyo de Canadá y de la UE en este tema fue crucial ya que no se enfrentó solo el gobierno mexicano al estadounidense, el cual había sido muy importante para que nuestro país pudiera salir de la crisis, además con la ayuda de la Organización de Estados Americanos (OEA) se logro que se dejara de lado esta ley, pero se presiono a Cuba en materia de democratización y de Derechos Humanos. Países latinoamericanos endurecieron sus relaciones con Cuba y además el presidente Zedillo bajo la tradición de política exterior de México expreso duras criticas al gobierno de Castro¹⁰⁷.

Sobre la **migración**, en al época de recesión de los Estados Unidos provoco un clima hostil en contra de los migrantes legales e ilegales en los Estados Unidos, un ejemplo de este punto es la medida que llevo acabo el gobernador de California, el republicano Pete Wilson, quien promovió la iniciativa legal conocida como propuesta 187. Esta ley negaba o restringía servicios médicos, de bienestar social y de educación publica a los inmigrantes ilegales bajo el argumento de su costo para los residentes legales. Fue aprobada en 1994 pero con varios modificaciones pero esto también llevo a que varios estados como el de Arizona y Florida, y se llevo el tema migratorio a plano nacional.

Se llegó a la aprobación de la Ley de Reforma de Inmigración Ilegal y la Responsabilidad del Inmigrante, entre sus medidas se encuentran el incremento en el número de agentes fronterizos, la construcción de una triple cerca metálica en la zona fronteriza de Tijuana-San Diego, así como también en El Paso, Arizona, etc., y controles mas estrictos sobre documentos, se elevo

¹⁰⁶ *Ibíd.*, p. 7.

¹⁰⁷ Ernesto Zedillo, "No puede haber naciones soberanas sin hombres y mujeres libres", discurso para la clausura de la IX Reunión Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y Gobierno, celebrada en La Habana, Cuba, 16 de noviembre de 1999.

también el requisito mínimo para quien deba responsabilizarse por la entrada de un familiar como inmigrante ilegal¹⁰⁸, lo que llevo al gobierno mexicano a protestar por estas acciones pero el gobierno de Clinton se escudo que por la crisis del peso que vivió México, provocaba que aumentara el numero de inmigrantes que buscan entrar a los Estados Unidos. Clinton firmo esta ley en septiembre de 1996.

Con esto se aumentaron las persecuciones y maltratos a migrantes mexicanos, hasta se llevo tener una grabación donde oficiales de migración estadounidense golpeaban a inmigrantes ilegales lo cual provocó la protesta del gobierno mexicano, en una junta binacional se elaboró un documento que defendía los Derechos Humanos de los migrantes legales e ilegales y permitía a los Consulados desempeñar un papel mas activo para defenderlos.

En enero del 2000 el presidente de la Reserva Federal de los Estados Unidos, Alan Greenspan hizo declaraciones de admitir mas migrantes para poder cubrir la demanda laboral, contener la inflación y mantener la expansión económica, lo cual emocionó y dio esperanzas a empresas y organizaciones laborales mexicanas pero esto llevo tarde para el gobierno de Zedillo ya que se venia el cambio de gobierno¹⁰⁹.

En cuanto al **narcotráfico** fue un elemento de tensión y de distanciamiento para los dos gobiernos, en 1996 el congreso estadounidense dio una resolución la cual decía que no se daría más apoyo económico a México para salir de la crisis a menos que el gobierno de Zedillo incrementara drásticamente la cooperación con las autoridades estadounidenses, México respondió enviando a uno de los jefes de la droga, Juan García Abrego, y proponiendo la creación de un Grupo de Contacto de Alto nivel (GCAN) para favorecer la cooperación y comunicación antidrogas entre los dos países¹¹⁰.

¹⁰⁸ Manuel García y Griego y Mónica Vereá Campos, "Colaboración sin concordancia: la migración en la nueva agenda bilateral México-Estados Unidos", en Mónica Vereá Campos, Rafael Fernández de Castro y Sidney Weintraub pp. 116-119

¹⁰⁹ Alfonso Ramos Barclay, www.presidentesdemexico.com.mx, Ernesto Zedillo Ponce de León, México 2005

¹¹⁰ Arriba a México el 'Zar' de las drogas estadounidense, *El Financiero*, 26 de marzo de 1996.

El presidente Clinton siguió apoyando a México, con una visión estratégica, con la condición de que se facilitara el proceso de extradición y que los agentes de la DEA pudieran portar armas en territorio mexicano¹¹¹.

Clinton realizó en mayo de 1995 un viaje a México, ya teniendo el TLCAN y la ayuda económica para la crisis de México también, para apoyar las reformas económicas y políticas de Zedillo, visito a líderes de la oposición para no mostrar una imagen centralizada a un solo partido y demás hablo sobre como el TLCAN fue pieza clave para salir de la crisis.

En 1998 Estados Unidos entrego la certificación a México por sus esfuerzos en la lucha contra el narcotráfico¹¹².

Se realizaron actividades secretas por parte del gobierno estadounidense investigando autoridades bancarias por el delito de lavado de dinero lo cual provoco que México protestara por esta acción provocando que Estados Unidos diera una disculpa que no fue muy sincera lo cual provoco que se mermaran la cooperación entre ambas naciones¹¹³.

En este mismo año (1998) Texas decide no construir un depósito de desechos radiactivos en el poblado de Sierra Blanca, a unos 25 kilómetros de la frontera. Esto fue por la presión de autoridades mexicanas y de la población de ambas naciones lo que logró que se detuviera esta acción.

En el año 2000, en febrero, el embajador Jeffrey Davidow declaro que México se había convertido en la nueva Sicilia en cuanto al poder del crimen organizado, lo sorprendente fue que no provoco gran revuelo ya que los bajos índices de criminalidad de los Estados Unidos durante este año y el cabildeo para tener a la oposición de su lado auspiciado por el gobierno mexicano suavizo la situación. Tal vez Zedillo no tuvo una gran respuesta en contra del narcotráfico pero si logro un buen resultado en cuanto las relaciones con el

¹¹¹ Miguel Ángel Valverde Loya, op. cit., p.15

¹¹² Douglas Farah, "Despite Objections, Clinton Administration Certifies Mexico as Drug-Fighting Partner", *The Washington Post*, 27 de febrero de 1998

¹¹³ Alfonso Ramos Barclay, op cit.

país vecino ya que daba la imagen de trabajar para tratar de detener al narcotráfico.

Por ultimo tema relativo en cuanto la relación entre México y los Estados Unidos, durante este sexenio seguía el **levantamiento zapatista**, no se tuvo una respuesta importante por parte de los Estados Unidos ya que bien era de su interés por el tema de su seguridad nacional, lo veían como un conflicto pequeño.

Pero durante los levantamientos de 1994 se dio un nerviosismo por parte de los inversionistas durante la crisis del peso además de temer una respuesta por parte del ejército mexicano¹¹⁴, y con la matanza de Acteal en 1997 puso de nuevo en atención al mundo sobre este conflicto al grado de que defensores de los Derechos Humanos, especialmente Europeos y en menor grado los estadounidenses, pusieran atención a este conflicto.

La detención y expulsión de varios ciudadanos estadounidenses que realizaron ayuda humanitaria en Chiapas llevaron a que el conflicto se llevara a niveles oficiales. En 1998 la secretaria de Estado Madeleine Albright señaló que se estaba presionando al gobierno mexicano para acabar con este conflicto, además de que dos elementos del ejército estadounidense fueron detenidos en Chiapas. Todo esto produjo tensión y presión al gobierno mexicano por parte del gobierno estadounidense, representantes de Derechos Humanos y población al grado que el presidente Clinton presiono a México para reducir la presencia del ejército en esta zona y de que se debía llevar una representante de Derechos Humanos de las Naciones Unidas para visitar a México. Con esto la situación se tranquilizó¹¹⁵.

Ya cercanas las elecciones presidenciales para el 2000 los candidatos visitaron a funcionarios de Estados Unidos para presentarse como candidatos de entre Labastida, Cárdenas y Fox, este ultimo dio una imagen de oposición moderada y confiable. Durante las elecciones hubo observadores de Estados Unidos. La

¹¹⁴ Miguel Ángel Valverde Loya, op cit., p.19

¹¹⁵ ibíd.

victoria de Fox se dio con tranquilidad pues se confiaba que hubiera una continuidad económica y financiera con este nuevo gobierno. Y la administración de Clinton la vio como madurez en la democracia mexicana, Clinton puso énfasis en la labor de Zedillo como promotor de instituciones democráticas en el país¹¹⁶.

2.3.3 Relaciones México – Estados Unidos durante el sexenio de Vicente Fox Quezada (2000-2006)

Con el gobierno del presidente Vicente Fox Quezada no solo empieza un sexenio nuevo sino que se da en fin de la era priista, en donde se acaba una política exterior mas abierta, en comparación a la panista, a concentrarse especialmente a la relación con los Estados Unidos y a la vez minimizando la relación con los demás países.

Durante el sexenio del presidente Vicente Fox la política exterior y la política interna carecieron de un plan estratégico o de acciones que determinaran los intereses del gobierno mexicano.

Al principio del gobierno foxista este se centró en puntos u objetivos precisos: plantear una nueva imagen a nivel internacional, priorizar la relación estratégica con los Estados Unidos y fortalecer la presencia de nuestro país en los principales foros multilaterales apoyados con la “legitimidad de la democracia”¹¹⁷.

Con esto se observa que el gobierno Foxista se centro en las relaciones con los Estados Unidos y olvido los intereses totales y los principios que caracterizan a la política exterior de México.

Algunos autores han señalado que desde que se iniciaron las negociaciones para el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, México ha

¹¹⁶ *Ibíd.* p 22

¹¹⁷ Abelardo Rodríguez Sumano, *Vicisitudes de la Política Exterior y la seguridad nacional de México y la relación con Estados Unidos en el siglo XXI*, Chile, 2008.

ido perdiendo independencia en la toma de sus decisiones y en su política exterior¹¹⁸.

El presidente Vicente Fox retomó puntos de la política exterior de los Estados Unidos para así fortalecer un acercamiento estratégico para con esto llegar a una integración conveniente para ambas partes. Esta estrategia consistía, en primer lugar, definir prioridades nuevas con el objetivo de alinearse con los propósitos estadounidenses y así concertar con los Estados Unidos para luego actuar en los foros de los organismos multilaterales.

Con estos puntos, el gobierno Mexicano plantearía una nueva imagen a nivel internacional, daría prioridad a la relación estratégica con los Estados Unidos y con esto, México, lograría tener la imagen de un país que cumple y respeta los derechos humanos y lograría avanzar en el tema del acuerdo migratorio y profundizar en la integración con América del Norte¹¹⁹.

Esta estrategia también se basó en la idea de que la única relación importante y con carácter estratégico debía ser con los Estados Unidos ya que de esta relación dependía el plan nacional de desarrollo y la cual también debería impulsar los Estados Unidos.

De los principios en los que se basa la política exterior de México se desplazaron puntos importantes como la autodeterminación de los pueblos, también se olvidaría de la cooperación internacional para el desarrollo, esto acatando las políticas de los Estados Unidos, del TLCAN y del FMI como las únicas viables. Y con diferencia del pasado México se dedicó a apoyar las acciones y políticas de los Estados Unidos con la excepción de la invasión a Irak.

¹¹⁸ Bernardo Méndez Lugo (2006), *“Política exterior de México y soberanía nacional”*, en *El Catoblepas*, No. 54, México, agosto, p. 16.

¹¹⁹ Estos propósitos han sido contradictorios ya que la lucha contra el terrorismo que ha llevado a cabo los Estados Unidos ha demostrado que es uno de los países que más violan los Derechos Humanos en el mundo.

Con lo anterior, el gobierno de Vicente Fox trató de negociar un acuerdo migratorio durante todo su sexenio, en cuanto los Estados Unidos, mostraron una imagen de estar comprometidos con el acuerdo migratorio, pero con los atentados del 11 de Septiembre las prioridades para la política exterior cambiaron y se centraron en la lucha contra el terrorismo, así dificultando y atrasando el acuerdo migratorio que nunca se llevo a cabo, es mas, se endureció el trato a los migrantes, se reforzó el muro fronterizo y se permitió que grupos paramilitares operaran en la frontera con la intención de negar la entrada por medios violentos a migrantes ilegales. Además de una actitud demasiado pasiva y de no reclamo a los Estados Unidos, por parte de la cancillería, en los casos de violencia, abusos y crímenes cometidos a los migrantes ilegales que intentan cruzar la frontera.

También se propuso autorizar al gobierno estadounidense, oficinas pre- aduanales en los aeropuertos mexicanos como en los canadienses, también se luchó por una política de fronteras mas abiertas para los trabajadores mexicanos, con el fin de un mayor control y organización y así evitar mas cruce ilegal, lo cual el gobierno estadounidense respondió con negativos y se le condeno: “Los muros se quedaron en el siglo pasado; se derribaron por la propia ciudadanía, por la búsqueda de la libertad y la democracia; no es posible que se estén construyendo muros entre dos naciones hermanas, socias y vecinas (...) es una vergüenza.”¹²⁰

Otro punto importante en la relación con los Estados Unidos y demostrar que se buscaba llegar a un mayor acercamiento con este país fue firmar en el 2005 la Alianza para la Seguridad y Prosperidad en América del Norte (ASPAN), con esto se aumento la dependencia de la economía, tecnología de seguridad y de inteligencia.

Con el ASPAN y la dependencia a los Estados Unidos, México, asume que los enemigos de EUA son los enemigos de nuestro país también y de trabajar coordinada y conjuntamente ante cualquier ataque y amenaza a la región.

¹²⁰ Un comunicado de prensa que dio el ex presidente Vicente Fox Quezada en cuanto al tema del muro en la frontera norte de México con Estados Unidos.

Por otra parte en un punto positivo que tuvo el sexenio de Vicente Fox, fue que rechazó la invasión a Iraq, se aplicó una política exterior vinculada a principios actuando de acuerdo con las políticas de solución pacífica de las controversias y de oposición a soluciones bélicas.

2.4 Relaciones México – América Latina después de la Guerra Fría

2.4.1. Relaciones México – América Latina durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994).

Durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari, las relaciones con América Latinas se centraron en la regionalización y de desarrollo sectorial como por ejemplo el Grupo de los 3 (G-3) aunque también se dieron de forma bilateral.

Mientras se negociaba el TLCAN con los Estados Unidos, también se relacionaba con algunos países de América Latina

Otro punto que se trato durante este sexenio en el tema de América Latina es que el gobierno mexicano tuvo un dialogo político en la región interviniendo en los procesos de pacificación de El Salvador, Guatemala y Colombia, la cual fue de gran importancia que el gobierno de El Salvador y el Grupo Farabundo Martí para la Liberación Nacional aceptaron realizar la firma de los acuerdos de paz en Chapultepec en 1992¹²¹.

La diplomacia mexicana también se enfocó en tratados de libre comercio con países de América Latina. En septiembre de 1991, México y Chile concluyen la firma del tratado de libre comercio donde se comprometieron a eliminar aranceles para 1998, aunque no mejoró mucho la situación económica de México o de los demás países en la región ya que el comercio no es muy variado y de poca cantidad ya que no se tienen mucho interés en la producción de ambos Estados.

Con estas acciones México demuestra que no ha olvidado por completo a América Latina, aun se tienen buenas relaciones y los demás países latinos aun toman en cuenta las opiniones y decisiones de México pero ya se tiene una tendencia por parte del gobierno mexicano de poner mayor atención a los Estados Unidos para no entorpecer las negociaciones para el TLCAN y la cooperación entre ambos¹²².

¹²¹ Gloria M. Delgado de Cantú, op. cit., p. 460

¹²² Alfonso Ramos Barclay, op cit., Carlos Salinas de Gortari.

2.4.2 Relaciones México – América Latina durante el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000)

El gobierno de Ernesto Zedillo estuvo más enfocado hacia los Estados Unidos y la relación con la Unión Europea, las relaciones con América Latina fue de defensa del sistema económico de México y de tratar de mejorar el comercio en esta región, así como la modernización económica y la globalización, Zedillo defendió este sistema económico en foros como la II Cumbre de las Américas, las cumbres iberoamericanas, el Grupo de Rio y en reuniones bilaterales con algunos países de la región, esto fue con la intención de demostrar que para enfrentar la crisis no existían otros modelos viables para salir adelante y que al seguir el modelo económico se logro salir de esta crisis¹²³.

Zedillo también busco la coordinación con varios foros y grupos internacionales de la región de cuestión política (en especial con el Grupo de Rio) con los de tema económicos como la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Sistema Económico Latinoamericano (SELA), y la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) esto para crear un mejor coordinación entre los países latinoamericanos y los organismos económicos así como para prevenir crisis como la mexicana durante este sexenio¹²⁴.

Con esto, Zedillo aprovechó para apoyar la opción de una integración entre los países latinoamericanos por medio de reformas económicas internas y con esto siguió la firma de acuerdos comerciales con diferentes países de la región. Como en la administración anterior (la de Carlos Salinas de Gortari) esta se baso más en acuerdos comerciales y bajo de importancia la política, pero este interés no estuvo tan enfocado a esta zona como lo fue con la Unión Europea.

Las buenas relaciones con América latina sirvieron también como equilibrio o contrapeso para las medidas estadounidenses por medio de la ley Helms-Burton. Todos los países Latinoamericanos protestaron por esta ley por que

¹²³ Luis González Villanueva, *La política y el comercio de México hacia América Latina: 1994-2000*, México, p.p. 15

¹²⁴ Gloria M. Delgado de Cantú, op. cit., p. 492

dañaban sus intereses sobre Cuba, estos rechazos se dieron en la Cumbre de Rio, foros y sobretodo en la Organización de Estados Americanos (OEA) por la presencia de Estados Unidos en esta organización.

Como se menciona anteriormente, México logró un avance significativo en cuanto cooperación con Centroamérica durante este sexenio pero no se logro el acercamiento deseado con uno de los grandes de la región de Sudamérica, que es Brasil

La mayor preocupación de México era incrementar las relaciones comerciales con la región y asegurar la cooperación para la seguridad en la frontera sur.

El gobierno de Zedillo vio la necesidad de reforzar la seguridad en la frontera sur, las relaciones con esta parte del continente eran de vital importancia para México en especial con Guatemala y Belice, de hecho estas relaciones se tomaban como prioritarias para la estabilidad interna¹²⁵, en cuanto mas estabilidad haya en estos países mayor estabilidad habría en México.

Unos de los puntos mas importantes fueron los acuerdos de Tuxtla de 1991 para lo cual se convoco a la Reunión Cumbre de Tuxtla Gutiérrez II, realizada en San José, Costa Rica, el 15 y 16 de Febrero de 1996. Aquí se buscaba lograr un acuerdo comercial global, el cual nunca entro en vigor pero en lugar de uno global se permitió que cada país de la región pudiera tener un acuerdo comercial bilateral con México. Los países latinoamericanos mostraron mucho interés en poder concretar estos acuerdos comerciales con México, además de verlo como una posibilidad para poder insertarse en el mercado estadounidense por medio de nuestro país que estaba con el en el TLCAN¹²⁶.

En esa época era poco probable una inclusión al TLCAN de otros países pero se daba la pauta para iniciar el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), este propósito fue más que nada para demostrar la intención de

¹²⁵ Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000

¹²⁶ Luis González Villanueva, op. cit., p.23

México de crear un área de libre comercio en América, el cual es el objetivo de los Estados Unidos.

México formó dos acuerdos de libre comercio en la región de Centroamérica, una con Nicaragua, en diciembre de 1997 y el otro con los países del Triángulo del Norte (Guatemala, El Salvador y Honduras) este se firmó el 29 de junio del 2000¹²⁷

En cuanto con Sudamérica, no se concretaron algunos acuerdos de libre comercio como con Argentina, Brasil, Ecuador y Paraguay. En cambio con el único país de esta zona con el que si se concretó un tratado de libre comercio fue con Chile en abril de 1998 y entró en vigor en agosto del 1999¹²⁸. Además a Zedillo le tocó organizar el Grupo de los Tres (G3) con Venezuela y Colombia, y el firmado con Bolivia

Con los países de Centroamérica se trató de tener una buena relación, ejemplo de esto es Belice y Guatemala ya que compartimos frontera y se tiene que cooperar para mantener su seguridad.

En cuanto al resto de los países se llevó a un acercamiento y un buen posicionamiento en la **AEC** (Asociación de Estados del Caribe) y en el **CARICOM**¹²⁹ (Caribbean Community), con esta zona se obtuvo un crecimiento en las relaciones y el comercio (el mayor país con estas relaciones fue Jamaica, seguida por Trinidad y Tobago).

En cuanto a Cuba, la isla no ocupaba un lugar importante en cuanto comercio pero en lo político fue mucho más importante por lo sucedido con la Ley Helms-Burton que hizo que México se enfrentara, a los Estados Unidos, por sus intereses.

¹²⁷ *Ibid.*, p. 24

¹²⁸ *Ibid.*, p. 26

¹²⁹ La Comunidad del Caribe (CARICOM) surgió en 1958, como resultado de 15 años de gestiones a favor de la integración regional, y se constituyó con tres objetivos fundamentales: a) Estimular la cooperación económica en el seno de un mercado común del Caribe, b) Estrechar las relaciones políticas y económicas entre los estados miembros, c) Promover la cooperación educacional, cultural e industrial entre los países de la Comunidad. México participa como observador.

2.4.3 Relaciones México – América Latina durante el sexenio de Vicente Fox Quezada (2000-2006)

En cuanto América Latina, lo promotor que fue el gobierno de Vicente Fox acerca de los Estados Unidos, llevo que hubiera un distanciamiento con los países de América Latina, lo cual llevo a tener problemas con países como Cuba, Chile, Brasil, Argentina, Venezuela, etc.

El ejemplo de Cuba es que se dio una imagen de defensa de los Derechos Humanos en la isla, México no votó en los organismos internacionales ni a favor ni en contra del gobierno de Castro, pero se esperaba que apoyara a la isla, además por medio de un comunicado por medio de la Secretaria de Relaciones Exteriores (SRE) se manifestó la preocupación del gobierno foxista con respecto al tema de los Derecho Humanos en Cuba lo cual provocó la molestia de gobierno Cubano.¹³⁰

También se dio un incidente en la cumbre de la Organización de Naciones Unidas (ONU) en Monterrey, Nuevo León, del 18 al 22 de Marzo del 2002, en donde después de la intervención en la Cumbre, Fidel Castro, se retira con un comunicado a los medios de comunicación en la que se retiraba por deseos de Vicente Fox, resultado el famoso **“Comes y te vas”**¹³¹

La siguiente tensión en las relaciones con Cuba se produjo a principios de mayo de 2004, cuando México retiró a su embajadora en La Habana y demandó al representante cubano que hiciera lo mismo. Fue después de condenar Castro con duras palabras la tercera votación consecutiva de México contra su régimen en la Comisión de Derechos Humanos de Ginebra y de la subsiguiente detención en la isla y deportación a México del empresario Carlos Ahumada Kurtz¹³², pero el 27 de mayo se mejoro la crisis diplomática tras reunirse el canciller mexicano, Luis Ernesto Derbez, con el canciller cubano, Felipe Pérez Roque. El anuncio del próximo regreso de los embajadores y de la

¹³⁰ Gloria M. Delgado de Cantú, *op. cit.*, pág. 520

¹³¹ ídem

¹³² Roberto Ortiz de Zarate, www.cidob.org., Vicente Fox Quezada, España, 2007.

normalización de las relaciones, más tarde (18 de julio) confirmado por los ministros en La Habana, se produjo en la víspera del arranque en Guadalajara de la III Cumbre América Latina-Unión Europea-Caribe¹³³.

El poco acercamiento que se dio a América Latina se basó en el tema económico, no en el político, a diferencia del pasado que se tomaba más en cuenta las cuestiones políticas como promover el proceso de paz en Centroamérica en los ochentas o el apoyo al repudio al bloqueo económico de Cuba, en el sentido de procurar acercamientos regionales, ahora solo se basa en el tema económico.

Otro ejemplo es la IV Cumbre de las Américas en Mar de Plata, Argentina en donde los enfrentamientos verbales, un intento de convencer a las demás naciones de unirse a los Estados Unidos trajeron un deterioro en las relaciones de México con Venezuela, Argentina y Brasil. El presidente venezolano Hugo Chávez se dedicó a ridiculizar a Fox y declaró que el ALCA debería estar "enterrada" y de que fuera a ser sustituida por su Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA). Fox, en cambio, defendió con inusitada vehemencia la reposición en el orden de prioridades del relanzamiento del ALCA, lo que no estaba contemplado en el borrador de la declaración final de la cumbre, y llegó a advertir que aquella, dado que contaba con el apoyo de 29 países, podría ponerse en marcha sin la presencia de Venezuela y de los cuatro países del MERCOSUR (los cuales se oponían al ALCA en las condiciones actuales, por considerar que dañaría los intereses de la subregión)¹³⁴. La intervención de Fox, a su vez, irritó al presidente anfitrión y miembro del MERCOSUR, Néstor Kirchner, dando pie a un áspero cruce de palabras.

Chávez, ya en Venezuela, volvió con sus descalificaciones personales y entre otras cosas dijo que Fox era un "entreguista" y un "cachorro del imperio norteamericano". El 14 de noviembre la Cancillería mexicana reaccionó dando un ultimátum de 24 horas a Chávez para que se disculpara formalmente por

¹³³ Ídem.

¹³⁴ Ídem.

unas declaraciones consideradas ofensivas para "la dignidad del pueblo y el Gobierno mexicanos". El Gobierno venezolano respondió inmediatamente con la retirada del embajador en México, Vladimir Villegas. En consecuencia, Derbez mandó regresar al embajador en Caracas, Enrique Loeza Tovar. Las relaciones mexicano-venezolanas quedaron reducidas al nivel de encargados de negocios¹³⁵.

También se dieron reuniones con el Mercosur en donde se concretaron acuerdos de complementación económica y automotriz, además se logró que México fuera aceptado como observador al Mercosur¹³⁶ ganando con esto un acercamiento en este bloque económico.

A parte de tener todos estos problemas con los países latinoamericanos no se logró concretar la reforma migratoria con los Estados Unidos, además careció de una política de estado y no se mantuvo las relaciones en la región que en sexenios anteriores se tenía.

Por otro lado, en enero de 2006 Fox comentó con tono despectivo la estrategia nacionalista sobre el gas del nuevo presidente de Bolivia, el indígena socialista Evo Morales, y en abril de 2005 mantuvo una pugna con Chile centrada en la elección del nuevo secretario general de la OEA. La derrota de la postulación de Derbez frente a la del ex canciller chileno José Miguel Insulza puso de manifiesto la pérdida del puesto del canciller mexicano. El 2 de mayo tuvo lugar una segunda votación en la que Insulza recibió los votos favorables de todos los estados miembros salvo México y Bolivia, que se abstuvieron, y Perú, que se abstuvo.

¹³⁵ Alejandro Anaya Muñoz, *La Política Exterior de México durante el sexenio de Vicente Fox.*, pág. 5

¹³⁶ Gloria M. Delgado de Cantú, *óp. cit.*, pág. 520

2.5 Relaciones de México – Unión Europea

2.5.1. Relaciones de México – Unión Europea durante el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)

El Gobierno de Salinas consideró necesario promover la diversificación de las relaciones exteriores y así poder desarrollar aun más la economía del país, es por eso que se llevaron acciones para desarrollar así como para fortalecer las relaciones con Europa y tratar impulsar una imagen positiva de México en esta zona.

Sin embargo las relaciones entre estas dos partes se llevaron acabo a través de la situación por la que pasaban las naciones europeas (el cambio de la Comunidad Económica Europea a la Unión Europea), por lo cual también se busco iniciar con las relaciones económicas, aprovechando la coyuntura del TLCAN.

En cuanto a acciones que se llevaron acabo por parte del gobierno salinista se encuentran el Acuerdo Marco de Cooperación con la CE, firmado en Luxemburgo en abril de 1991, el cual comprende principalmente temas de cooperación económica, comercial, científico-técnica, de promoción comercial, medio ambiente, capacitación, normas y certificación¹³⁷ esta acción fue importante para el gobierno salinista ya que además de llevar la corriente económica en la que baso su sexenio, significo el comienzo de una nueva relación económica y de lo que después seria un tratado con la Unión Europea (TLCUEM).

También la creación de la Comisión México-Alemana integrada por representantes gubernamentales, de la iniciativa privada y de la comunidad económica de los dos países, quienes se comprometieron a promover la relación bilateral y a elaborar estudios para futuros programas de cooperación bilateral. Este fue un paso en política exterior significativa ya que las dos alemanias de la Guerra Fría acababan de reunificarse y con esto se iniciaba

¹³⁷ Rafael Fernández de Castro, La Política Exterior ante la modernización económica salinista, México

una relación política con una nueva Alemania además de iniciar relaciones comerciales y programas que beneficiaran a nuestro país.

El ingreso de México a la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), en 1994.

Este interés sobre lo económico en la política exterior de México ayudó a avanzar en asuntos comerciales con los países de la Comunidad Económica Europea (CEE)¹³⁸.

Al formalizar en 1991 un convenio comercial entre ambas partes el cual lograba que México tuviera tratados bilaterales con cada uno de los países de la comunidad (Unión Europea), se concreto uno con Francia y con España y se esperaba que se pudiera llegar a más.

Por otro lado en este sexenio se destaca la apertura en las relaciones con El Vaticano¹³⁹, el cual asistieron autoridades eclesiásticas a la toma de posesión de Salinas y la iniciativa presidencial para regir las relaciones con el clero por lo que se reformaron los artículos constitucionales 3, 5, 24, 27 y 130¹⁴⁰. Esto fue con la intención de buscar un mayor acercamiento entre ambas partes.

También se dio la Cumbre Iberoamericana en el que reunieron 21 jefes de Estado en Guadalajara, Jalisco, en Septiembre de 1991. Como su nombre lo dice asistieron los latinoamericanos junto con España y Portugal. Esta cumbre fue con el fin de sentar las bases para la construcción de un foro de encuentro que les permitiera avanzar en un proceso político, económico cultural común.¹⁴¹

¹³⁸ La CEE es el antecesor de lo que ahora es la Unión Europea

¹³⁹ Las relaciones con el vaticano ya se tenían pero con esto se dieron de una manera formal

¹⁴⁰ Rafael Fernández de Castro, op. cit.

¹⁴¹ Cumbres Iberoamericanas de jefes de Gobierno, www.combresiberoamerica.cip.cu, 1ra. Cumbre Iberoamericana.

2.5.2 Relaciones de México – Unión Europea durante el sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000)

En noviembre de 1999 ya se terminaban las negociaciones de la firma del acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación entre México y la Unión Europea, ya solo se necesitaba la ratificación y se esperaba que entrara en vigor en el año 2000¹⁴², además de tener las elecciones presidenciales para un nuevo gobierno mexicano, del resultado de este dependía la decisión de algunos países Europeos para aceptar o no el acuerdo con México.¹⁴³

Esta decisión fue tomada con buenos ojos por inversionistas mexicanos ya que tal vez podrían, en un futuro, facilitar la entrada al mercado Europeo, además la esperanza de remediar tanta dependencia a los Estados Unidos y también ayudarnos a mejorar nuestra situación a raíz de la crisis del peso y en 1996 Zedillo trajo consigo, de su gira por Europa, un nuevo acuerdo de cooperación entre México y la UE, con lo cual la UE se convertía en la segunda prioridad para la política exterior de México.

El gobierno de Ernesto Zedillo tomo en 1996 y en 1997 medidas para atender el problema de las clausulas impuestas por la Unión Europea sobre la democracia y los derechos humanos. Con el tema de la democracia en 1997 por primera vez el Partido Revolucionario Institucional (PRI) perdió la mayoría de la Cámara de Diputados así como el gobierno de la Ciudad de México; este resultado se vio con buena fe en el ámbito internacional, así como se vio en el sexenio de Salinas de Gortari la creación de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos que también se vio como un avance para nuestro país a los ojos del mundo, esto sin afectar los principios en los que se basa la política exterior de México.

¹⁴² “Logran México y Europa TLC”, *El Universal*, 25 de noviembre de 1999, primera plana.

¹⁴³ La mayoría de los países ya habían ratificado este acuerdo pero faltaba por hacerlo los representantes Italianos que dependiendo de las elecciones mexicanas tomarían su decisión, hasta se mando a un observador por parte de Europa y al salir vencedor el Partido de Acción Nacional, PAN, Italia dio su ratificación a este acuerdo.

Con el avance de los derechos humanos en nuestro país, México, también veía a este como una protección de los Estados Unidos en cuanto en problema de Chiapas ya que al defenderse los derechos humanos en todo el territorio nacional se tendría que resolver de una manera pacífica y política este conflicto y no ceder a las presiones del gobierno estadounidense para resolver el conflicto chiapaneco por medio de la fuerza.

Además, en el acuerdo entre nuestro país y la UE, se podrían poner sanciones económicas y políticas a México, si se llegaba a violar algunas de estas cláusulas, lo cual garantizaba que se resolvería de una manera pacífica en conflicto en Chiapas, se evitarían presiones por parte de los Estados Unidos que lo verían como cuestión de su seguridad nacional y tomar acciones en nuestro país¹⁴⁴.

Durante la tercera reunión de embajadores mexicanos con Europa en 1992, los enviados mexicanos mostraron una postura acerca de la perspectiva que tenía nuestro país de la relación con Europa la cual se basa que México, a pesar de cooperar con América Latina, quería singularizar o separar sus relaciones con la Unión Europea del resto de los países americanos, además de que se anunciaron algunos otros puntos como por ejemplo que México trataría bilateralmente sus asuntos con los países de la UE, según con los que se tuvieran intereses en común, con esto se buscaba que las relaciones entre ambas se llevaran a un fortalecimiento de las relaciones entre ambos y que se llegara a un plano de cooperación más amplio como a nivel tecnológico, científico y académico.

México es parte de América Latina pero también es parte de América del Norte y tiene un tratado de libre comercio con Canadá y con Estados Unidos el cual se diferencia de los acuerdos y tratados que hay en la zona, además es el primer país latinoamericano que se integra a la Organización de Comercio y Desarrollo Económico (OCDE), el único país latino miembro del Banco Europeo

¹⁴⁴ Francisco Gil Villegas M, *México y la Unión Europea en el sexenio de Zedillo*,, p. 8

para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD), eso también ayudo a que la UE si buscara darle un trato singularizado a México.

Desde 1997 se trataba de llevar nuevas negociaciones para el acuerdo de cooperación entre México y la UE:

Se buscaría un diálogo por medio de contactos, intercambio de información y realización de consultas entre las diferentes instancias de México y de la UE, incluida la Comisión Europea y este diálogo debe darse en todos los ámbitos relevantes como a nivel presidencial, ministerial, interparlamentario y de altos funcionarios de ambas partes.

Este dialogo promovería la cooperación y apoyo entre ambos en cuestiones tanto políticas como económicas como por ejemplo el apoyo conjunto que se dio ante la ley Helms-Burton, la lucha contra el narcotráfico y terrorismo¹⁴⁵, protección al medio ambiente.

Pero no todo fue de un total acuerdo ya que México protesto y reprobo los bombardeos a Kosovo por parte de la OTAN alegando a los principio de la “solución pacifica de controversias”, “no intervención” y “autodeterminación de los pueblos”, pero se modifico esta posición ya que México había firmado la resolución de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU la cual condeno la limpieza étnica hecha por Serbia en su territorio. El no haber firmado la resolución habría hecho que la UE hubiera dificultado las reuniones diplomáticas con nuestro país y problemas en el acuerdo económico¹⁴⁶.

3.5.3. Relaciones de México – Unión Europea durante el sexenio de Vicente Fox Quezada

Durante el sexenio de Vicente Fox también se llevaron acabo varias visitas a la Unión Europea con la intención de atraer una mayor inversión de estos países en el marco del Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea y además de

¹⁴⁵ En cuanto al terrorismo, México y España concordaron en la firma de un tratado de extradición de terroristas de la ETA en nuestro país que también hayan cometido delitos.

¹⁴⁶ Francisco Gil Villegas M, óp. cit.

tener una cooperación que se basaría en: lucha contra la pobreza, aumentar el desarrollo social; cooperación científica, técnica, educativa y cultural; cooperación económica, consolidación del estado de derecho y apoyo institucional, además de darse diálogos políticos.

En estas visitas también se tenía la intención de mostrar una nueva imagen de México de un país corrupto, analfabeta y con delincuencia a un país con prosperidad, democracia, educación y en donde prevalezca un estado de derecho y respeto a los Derechos Humanos. Todo esto apoyado también con el cambio de gobiernos priistas a uno panista¹⁴⁷.

También dio la imagen en la UE de trabajar para fortalecer el intercambio comercial en el marco del TLCUEM, pero visito a países como Italia, Alemania, España en donde el presidente Fox tuvo desaciertos en cuanto a declaraciones y acciones políticas. Un ejemplo de estos errores fue que al visitar Italia, el presidente Fox solo visito Milán, que es la capital financiera de Italia, y no visito Roma que es la capital política. Otro error fue en España durante la inauguración de II Congreso Internacional de la Lengua Española en la ciudad de Valladolid del 14 al 16 de Octubre del 2001 al referirse a Jorge Luis Borges como “Borgues”, dijo que Praga era la capital de Checoslovaquia, en lugar de Republica Checa y se metió en cuestiones internas de España al decir que apoya al gobierno español para combatir a la organización ETA, lo cual provoco que el Partido Nacional Vasco reaccionara inmediatamente¹⁴⁸ aunque estas acciones no repercutieron severamente nuestros los lazos externos.

En otra gira que se hizo por Europa, en Francia para ser exactos, el presidente Vicente Fox aseguro; “Hoy me arrepiento un poco de haberme comprometido a ese crecimiento del 7%, porque todos los días la gente, la opinión publica y los medios de comunicación me recuerdan mi compromiso”, esta frase fue traducida del ingles por la presidencia y distribuida por la oficina de

¹⁴⁷ La Jornada, “Compromiso total con el libre mercado ofrece Fox en Suiza”, México, 26 de enero 2001, p. 19.

¹⁴⁸ El Universal, “Rechazan Vascos moderados afirmaciones de Fox en España”, México, 18 de Octubre de 2001, p. 19.

Comunicación Social de los Pinos, el presidente Vicente Fox negó esta declaración argumentando que había sido un error de “traducción”¹⁴⁹. Se tiene que aceptar que hubo un seguimiento para el mejoramiento del TLCUEM pero no se dieron los resultados que se buscaban. La política exterior se basó más en la relación con los Estados Unidos.

¹⁴⁹ El Universal, “*El presidente Fox dice. . . y de desdice*”, México, 16 de Noviembre de 2002, p. 8.

CAPITULO III

3 LA POLITICA EXTERIOR MEXICANA EN EL SIGLO XXI

El fin de la Guerra Fría trajo consigo cambios importantes en la redistribución del poder en el ámbito internacional, por lo que la sociedad internacional realizaba un replanteamiento y a un reacomodo de la política exterior de la mayoría de los Estados, incluyendo a México.

Al término de la Guerra Fría, los Estados Unidos salieron como los grandes vencedores, lo cual provocó que fuera su ideología (capitalismo) la que predominara en el mundo.

México, al ser vecino de los Estados Unidos tuvo que cambiar su política exterior según la ideología y las reglas que ponía el vecino del norte pero no solo fue porque este fuera grande o poderoso, sino que también, México, trató de buscar la forma de sacarle provecho a esta cercanía, a todo lo que los Estados Unidos pudiera ofrecer y además de tener un gran aliado para salir adelante en el futuro.

Nuestro país ha basado sus relaciones con los Estados Unidos, incluso llegando al nivel de olvidarse parcialmente de los demás países provocando el alejamiento y falta de interés de estos por México, además ha basado su política exterior en lo económico en las últimas administraciones, lo cual ha provocado que se deje en segundo plano las relaciones políticas las cuales son de vital importancia.

Se suavizaron las relaciones con la zona de América Latina, como se menciona al principio de este trabajo, México era el líder de la zona y su opinión pesaba en los demás países pero al alejarse de esta zona dejó el liderazgo y la influencia en esta.

Con respecto a Europa se ha dejado ir un espacio importante del mundo, ya que se le puede ofrecer servicios y además podemos aprovechar muchos beneficios de esta relación siempre y cuando ponga trabajo e interés en ello.

Durante el paso del tiempo México ha llevado sus relaciones al exterior respetando sus principios en la política exterior y de manera satisfactoria, pero en los últimos años ha tenido errores que marcaron problemas con países que además de ser vecinos se pueden tomar como estratégicos para nuestra política exterior, esto no puede continuar de esta manera es por eso que en este trabajo se propone una serie de puntos y objetivos para el mejoramiento de las Relaciones Internacionales de México.

3.1. Perspectiva de la política exterior de México hacia los Estados Unidos

- **Tener una mayor autodeterminación en nuestras decisiones sin la intervención de los Estados Unidos.**

Durante toda la historia de nuestro país hemos estado vinculados con los Estados Unidos, simplemente por la cercanía de ambos, sin embargo durante este tiempo los Estados Unidos han querido influir en la toma de decisiones de nuestro país, esto con el pretexto de su seguridad y de apoyar a nuestro país pero esto es solo una forma de influir en nuestro país para así poder llevar acabo sus intereses.

En gobiernos anteriores México podía llevar muy bien la relación con la potencia. Pero al pasar los años la dependencia de nuestro país ha ido en aumento, ya sea por el acercamiento que se ha hecho entre ambas naciones, por los acuerdos económicos (TLCAN), la cooperación contra el narcotráfico (ASPAN) o de cualquier otro tipo.

En los gobiernos actuales se ha llevado acabo lo que el gobierno estadounidense decide (esta el caso del gobierno foxista como ejemplo), pero ahora México debe de tomar las riendas en su mano y regresar a tomar sus decisiones sin el consentimiento, no solo de los Estados Unidos sino de ninguna otra nación.

Esto con la intención de llevar acabo nuestra política exterior por nosotros y no por alguien más y no mostrarnos como una herramienta más de una potencia extranjera.

- **Buscar acuerdos entre ambas naciones que beneficien más a nuestro país y no solamente a los Estados Unidos.**

Los acuerdos que llevan acabo entre naciones deben de reportar beneficios para ambas partes (en la mayoría o en todos los casos el beneficio mayor se lo lleva una sola nación) pero en el caso de México, en especial con los Estados Unidos, este ultimo es el que lleva la mayor ganancia en los acuerdos y tratados celebrados entre ambas naciones¹⁵⁰.

México debe de llevar acabo tratados y acuerdos en los que verdaderamente lleven a un beneficio a nuestro país, velar por sus intereses y no los del país vecino, es claro que los Estados Unidos también velaran por los suyos, pero es aquí en donde México debe de recuperar fuerza, en cuanto a política exterior se refiere, para lograr un mayor beneficio para nuestro país.

- **Desarrollar un gobierno y una política exterior más nacionalista.**

Durante la época del porfiriato, México estuvo bien parado, en cuanto a política exterior, ya que veía a los Estados Unidos como a un igual, además se busco luchar por los intereses mexicanos antes que los intereses extranjeros. Se buscaba dar un prestigio de una nación importante dentro del continente y del mundo.

En los gobiernos actuales, se ha cambiado esta ideología de política exterior, ya que se ha buscado quedar bien ante los ojos de los Estados Unidos, dejando en segundo plano los intereses mismo de nuestro país, además de dejar la toma de decisiones en las opiniones extranjeras

México debe regresar a la política exterior de sentido nacionalista, es decir, llevar acabo lo que México necesita, velar por los intereses de nuestro país y no los de un gobierno extranjero respetando siempre los valores de nuestra política exterior. Esto traería beneficios a nuestro país, además de proyectar una nueva imagen entre los demás gobiernos de un país más autónomo en cuanto a su política exterior, también traería consigo una mayor seguridad

¹⁵⁰ Esta el caso del Tratado de Libre Comercio con América del Norte en la cual los beneficios se los lleva Estados Unidos en donde México es el menor beneficiario y tiene que acatar las reglas que ponga.

interna ya que no se estaría pendiente de lo que decida una nación extranjera por nosotros.

- **Diversificar las relaciones exteriores para evitar la excesiva dependencia a los Estados Unidos.**

La dependencia de México a los Estados Unidos ha sido muy fuerte durante los últimos años, es tal el grado de esta dependencia que la mayor parte de nuestro comercio se centra en ellos, lo cual trae problemas como la actual crisis financiera, nuestro país resiente fuertemente esta crisis porque depende de la economía estadounidense y por lo tanto si la economía estadounidense atraviesa por un mal tiempo, la economía mexicana también lo hará.

Esto no solo tiene que ver sobre lo económico sino también lo político, ya que al depender de su economía para salir de la crisis o cualquier otra situación que se presente, nuestro país también tiene que actuar políticamente según las reglas que ponga la potencia, esto es por que los Estados Unidos decidirán que acciones tomar para salir del problema, y por lo tanto nuestro país tendría que seguir estas acciones.

Es por esto que México debe de diversificar sus relaciones, al estar dependiendo de un país solo provoca que se tenga que seguir las acciones y las pautas que este decida, en cambio al tener relaciones mas diversas y no depender de otro país genera más estabilidad, más autonomía y también se pueden evitar problemas futuros como lo es las crisis económicas como en la que actualmente vivimos.

- **Diseñar más programas de intercambio científico y académico entre México y los Estados Unidos.**

Los programas de intercambio científico y académico ayudan al mejoramiento del país, ya que no solo se pueden traer mejores y más eficaces tecnologías si no que también ayuda a tener y a preparar a mejores estudiantes, profesionistas y científicos para que ayuden al país a salir adelante.

Hay buenos programas de becas, de intercambio estudiantil e incluso de intercambio de tecnología dentro de nuestro país¹⁵¹ que apoyan a estudiantes a realizar sus estudios en instituciones extranjeras, pero desgraciadamente no son las necesarias para cubrir a mas numero de estudiantes, es por eso que se debe de crear mayores acuerdos de cooperación tanto científica y académica entre ambos países ya que ambos cuentan con buenas instituciones para llevar acabo este objetivo.

Esto también ayudaría no solo a alumno o interesado sino también al país ya que al traer a mejores profesionistas y mejores tecnologías, ayudan al país a desarrollarse mejor y estar mejor preparados para los retos que se deben enfrentar como nación y con esto provocar un mejor desempeño del país incluso a nivel internacional provocando, como dije, una mejor y mas preparada nación.

3.2 Perspectiva de la política exterior de México hacia América Latina

México dejo en segundo plano las relaciones con esta parte del continente, nuestro país tiene que trabajar duro para recuperar el estatus que una vez tuvo dentro de los países latinoamericanos, para poder llegar a este objetivo México debe de tomar las siguientes acciones:

- **Empezar por relacionarse más activa y políticamente con los países latinoamericanos.**

En los gobiernos del pasado, México tenía buenas relaciones con los países latinoamericanos, se preocupaba por mantenerlas. Pero los últimos años se han ensuciado, especialmente durante el sexenio del ex presidente Vicente Fox Quezada¹⁵², en donde se tuvo el roce con países como Cuba, Brasil, Chile, Argentina, Venezuela, etc.

¹⁵¹ Para prueba de esto están las becas ofrecidas en la Universidad Nacional Autónoma de México para alumnos que deseen probar nuevos estudios o seguir con los mismos en algún lugar extranjero. También existe el programa Universia que ayuda a estudiantes de niveles superior a ingresar en las diferentes universidades de América.

¹⁵² Durante el sexenio foxista se tuvieron grandes rozos con los países latinoamericanos, como por ejemplo esta el problema que México tuvo con Cuba, el famoso “Comes y te vas”, también esta e

Fox al estar más centrado en las relaciones con los Estados Unidos dejó de lado las relaciones con los países latinoamericanos, llegó al grado de poner los intereses estadounidenses y defenderlos frente a los países latinos lo cual dio la imagen de que México se estaba subordinando a la potencia.

Exactamente esa es el proyecto que tiene que cambiar, México debe de recuperar las buenas relaciones con los países latinoamericanos, se debe de buscar un acercamiento con estos países. Dar más visitas con los países olvidados durante los últimos años como Colombia, Venezuela, Chile, etc., con la intención de buscar un acercamiento de amistad y buenas relaciones para fortalecer las mismas y así mostrar una política exterior diversa y mas comprometida con los gobiernos latinoamericanos a la de los anteriores gobiernos.

- **Estrechar relaciones con los países de la frontera sur con México.**

Otra acción que debe de tomar nuestro país es la de estrechar las relaciones con los países mas cercanos de la región, como es el ejemplo de **Guatemala, Belice y El Salvador**, esto es por que se comparte la frontera sur con estos países y por lo tanto se debe de considerar como seguridad nacional preservar lo mejor posible esta zona.

Esta sirve de camino para una gran cantidad de migrantes que buscan llegar a los Estados Unidos, algunos logran llegar pero otros se quedan en nuestro territorio nacional para trabajar o hasta en algunos casos a delinquir en nuestro país.

Otro uso que se da para esta frontera es la salida y entrada de droga y armas para el resto de nuestro continente, por lo cual México también ha tenido una imagen de productor y ahora también consumidor de este tipo de tráfico ilegal.

Por esto es necesario mejorar nuestras relaciones con estos países para preservar la seguridad de nuestro país, además de mostrar una nueva imagen

problema que se tuvo con Venezuela en la cual Hugo Chávez se manifestó en contra del gobierno mexicano refiriéndose a este como "El cachorro del imperio" refiriéndose a los Estados Unidos.

de un país comprometido con la seguridad no solo de su país sino de los países vecinos también

- **Mayor activismo en las organizaciones internacionales de la zona.**

Este paso es de vital importancia para el mejoramiento de las relaciones con América Latina, ya que pueden ser foros muy importantes para mostrar la intención de nuestro país de regresar a la senda de las buenas relaciones con la zona.

El foro mas importante para esto seria la **Organización de Estados Americanos** (OEA), es el mas importante por que es en donde participan todos los países americanos y en donde ellos se pueden dar cuenta que México realmente se esta interesando en regresar a las buenas relaciones con el resto del continente y no solo estar con los países del norte del continente. Además también serviría para tener la oportunidad para trabajar conjuntamente en las decisiones para el continente.

Otro foro importante es el **Grupo de Rio** que es una organización que sirve para la consulta y la concertación política en las naciones americanas, mejora el dialogo entre estas naciones, busca nuevos campos de cooperación para desarrollo económico, político, social, científico y tecnológico. Este grupo también es de vital importancia ya que es de los grupos mas influyentes de la región y en donde si México consiguiera obtener un papel mas importante y mas dinámico, podría tener mas voz y mas influencia en esta parte del continente.

Además se debe aprovechar las relaciones comerciales que tiene nuestro país, en la zona, para llevar un acercamiento más profundo y así poder expandir su zona de influencia sobre estos países

- **Regresar a las buenas relaciones con Cuba.**

Desde antes y después de la Revolución Cubana, México tuvo buenas relaciones con la isla, siempre con buenas relaciones y apoyando la situación de Cuba frente los ataques de los Estados Unidos.

En un cambio más de la administración foxista, se llegó a debilitar esta buena relación. Se llegó a esta situación por las malas decisiones del gobierno del ex presidente Fox, al apoyar los intereses de los Estados Unidos frente a América Latina, pedir que un mandatario se retire y buscar más el acercamiento al norte y olvidar a los países latinos fue lo que provocó este enfriamiento.

En esta situación México debe buscar acercarse de nuevo a Cuba con la intención de estrechar sus relaciones de amistad y de cooperación. No se puede llegar a un apoyo incondicional y total por parte de nuestro país por que los Estados Unidos podrían verlo como una afrenta en contra suya, pero si se puede demostrar que México desea recuperar las buenas relaciones y, en el futuro, hasta regresar al apoyo que antes se tenía entre ambas naciones.

- **Realizar un mayor acercamiento a las cabezas de la zona: Brasil y Argentina.**

México al perder estatus dentro del continente, se dejó de tomar en cuenta a nuestro país e incluso salieron nuevos países líderes en la Zona sur del continente como lo son Argentina y Brasil.

Brasil es la cabeza de la zona tan solo por el papel que juega en las organizaciones regionales y por el desarrollo económico que va desarrollando siendo el más estable de los países latinoamericanos, y Argentina que sigue siendo uno de los grandes de Sudamérica.

México no puede negar que estos países van ganando terreno en América, políticamente y económicamente (en el caso de Brasil) hablando, es por esto que si se quiere regresar al lugar de líder o de uno de los líderes de la región debe trabajar y acercarse a las otras cabezas para demostrar su liderazgo y compromiso.

Esto se puede llevar a cabo realizando visitas políticas entre los mandatarios de los países, mayores encuentros entre los representantes políticos y diplomáticos, tratar de realizar acuerdos de cooperación como científica, tecnológica y académicos para acercarse y demostrar la intención de nuestro país de trabajar conjuntamente para salir adelante, además de una mayor

interaccione en las organizaciones en las que estas dos naciones estén presentes para un mayor compromiso.

Todo esto es con la intención de trabajar conjuntamente con las cabezas de la zona y así regresar o estar mas cerca de un estatus mayor que antes se poseía, además de que se puede ampliar la zona de influencia de nuestro país y tener a la vez mayor presencia en la zona y poder contar con el apoyo de esta naciones las cuales son, actualmente, son las mas escuchadas de la región.

- **Reafirmar la intención mexicana de interés con América Latina y así expandir su zona de influencia.**

México siempre se caracterizo por las buenas relaciones con los países latinos en los sexenios pasados y de poseer más independencia al tomar sus decisiones y no estar sujetos a los deseos de otra nación.

México a dejado de darle la importancia necesaria a las relaciones con América Latina y debe revertir esta situación trabajando duro y realizando los puntos anteriores para mejorar la imagen que se tiene de el actualmente, pero no solo para eso, también para recuperar el lugar en América Latina que antes se tenia además de expandir la zona de influencia de nuestro país.

Esto es con la intención de no dejar abandonada esta zona que puede ser un gran apoyo en el futuro y en el presente, además de una buena oportunidad de cooperación multilateral que puede traer beneficios a nuestra nación.

3.3 Perspectiva de la política exterior de México hacia la Unión Europea

Es cierto que México tiene relaciones con la Unión Europea pero no las que se podrían tener, si nuestro país aprovechara estas relaciones podría sacar mas beneficio de los que ahora se tienen, para hacer esto realidad se deben de tomar las siguientes medidas:

- **Un mayor acercamiento político a los países clave de la Unión Europea.**

La Unión Europea es una zona muy importante en el mundo, la cual México no puede dejar pasar, es por eso que México debe acercarse mas ella para obtener mas beneficios y una imagen de poder tratar con las grandes potencias del mundo, aunque ya se tiene una relación económica con esta zona aun se necesita mejorar tanto la económica como la política.

Para tener un mejor resultado dentro de la zona tenemos que empezar a relacionarnos más activamente con los países clave de la Unión Europea los cuales son: Reino Unido, Alemania, Francia y, por nuestra cercanía histórica y la cual esta obteniendo cada vez mas terreno, España. Al obtener un mayor acercamiento a estos países se obtiene el apoyo de las demás naciones integrantes de este bloque ya que son las naciones más influyentes del grupo.

Ya se tienen relaciones diplomáticas con estas naciones, pero podrían aumentar en cantidad y calidad, esto es tener reuniones mas frecuentes con el tema de una mejor relación y buscar una mayor cooperación y teniendo esto en mente poder llegar incluso a un mejoramiento del comercio entre todas las partes lo cual beneficiaria claramente a estos dos sectores (el político y el económico).

En cuanto España la historia que tenemos conjunta nos beneficia ya que se tiene relaciones diplomáticas con ella desde tiempo atrás, con Alemania se tienen buenas relaciones comerciales por lo cual podrían también mejorar las diplomáticas y hacer giras de buena voluntad y cooperación con ella, en el caso Francés hubo un malentendido entre ambas naciones con el caso de una ciudadana francesa presa en nuestro país, este podría ser la razón perfecta para acercarse y buscar mejorar las relaciones y buscar nuevas alternativas de cooperación y en el caso del Reino Unido, el cual esta ligado con los Estados Unidos por historia (como México y España) se tendría que llevar primero una relación diplomática mas estrechas, mas reuniones, mas cooperación siempre buscando los intereses mexicanos y respetando a la vez sus principios en política exterior.

- **Contrarrestas la excesiva dependencia hacia los Estados Unidos con un mayor acercamiento a la Unión Europea.**

En uno de los puntos de este capítulo se habla sobre disminuir la dependencia que se tiene hacia los Estados Unidos buscando a nuevas naciones en donde participar, esta es una de esas zonas donde se puede contrarrestar esta dependencia.

Esta zona tiene las características que se requieren para salir de la excesiva dependencia de los Estados Unidos, tiene una buena economía, si se aprovecha de manera eficiente las relaciones comerciales también puede ser un buen socio, tiene estabilidad política y es de las zonas más influyentes del planeta, tiene todas las características para poder salir de esta situación.

El objetivo no es dejar de lado a los Estados Unidos de los que también se pueden sacar muchos beneficios, si no también tomar en cuenta esta zona que nos puede ofrecer las mismas oportunidades que el vecino del norte y no depender de la economía y de las decisiones de un solo país.

Esto también nos podría traer más autonomía en cuanto a nuestras relaciones al exterior ya que no estaríamos esperando las decisiones de otro país para tomar las nuestras, o esperar también que salgan de sus problemas para salir de los nuestros, tenemos que tener varias opciones para actuar.

Pero hay que tener cuidado de no caer de una dependencia a otra, tampoco se trata de caer en una excesiva dependencia con Europa si no equilibrar la situación y no estar sujetos de las decisiones y avances económicos de una u otra nación.

- **Aprovechar las relaciones comerciales que se tienen con la Unión Europea para obtener un mayor alcance político en la zona.**

Se cuenta con un Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea (TLCUEM) el cual no se ha aprovechado del todo, se pueden obtener buenas oportunidades a través de este tanto económicas como políticas, por ejemplo, además de poder obtener un beneficio monetario bastante amplio de aquí, se puede sacar una mayor intervención y presencia dentro de la Unión Europea,

esto por la situación de que México tiene que estar negociando y acercándose constantemente a Europa, lo cual nos mantendría presente dentro de este grupo.

Otro punto de aprovechar las relaciones comerciales y este acercamiento sería para ofrecer recursos, lugares y productos que en Europa no se tienen o no encuentran tan fácilmente. Para explicar esto mejor pondré el ejemplo de las playas mexicanas y lugares turísticos de nuestro país, las cuales no se encuentran en la zona Europea, con estos acercamientos se puede aprovechar para promover el turismo mexicano el cual deja grandes cantidades de divisas a nuestra economía. Otro ejemplo son los productos tropicales los cuales tampoco tienen y poder tener más oportunidad de negocios.

Esta es una gran oportunidad para nuestro país de poder penetrar, además del mercado europeo, estar a la vista de los países Europeos y así aumentar nuestra influencia y de participación en una de las zonas más importantes del planeta como lo es Europa

- **Buscar nuevos y mas programas de cooperación política, científica y académica entre México y la Unión Europea.**

Para realizar este punto se deben de realizar reuniones entre representantes tanto de México como de la Unión Europea para poder realizar avances en los distintos tipos de cooperación entre ambas naciones.

Una de ellas debe de ser la política en la cual se busca tener un mayor acercamiento entre los países de la Unión Europea ya sea para mejorar las relaciones diplomáticas o tener viajes de buena voluntad para no perder el contacto y seguir estando presente dentro de este circulo de países tan importantes.

Otra sería la cooperación científica con la cual se busca poder aprovechar los adelantos, dentro de esta materia, de la Unión Europea y poder ponerlos en practica dentro de nuestro país, además de tener mas contacto con los países desarrollados de Europa y poder demostrar que México desea modernizarse y poder estar a la altura de estas naciones.

No hay que descartar la cooperación académica, funcionaria de la misma manera que con la de Estados Unidos buscar una buena oportunidad para los Estudiantes mexicanos para poder aprovechar las buenas universidades de Europa y así traer profesionistas mas preparados y poder aprovecharlos en nuestro país. Además de poder aprovechar también académicos europeos para preparar a los jóvenes mexicanos dentro de nuestro territorio nacional así como también ofrecer las buenas universidades y a la vez académicos que tenemos en nuestro país que puedan aportar algo a la Unión Europea.

CONCLUSIÓN

El fin de la Guerra Fría trajo consigo cambios importantes en la redistribución del poder en el ámbito internacional, por esto la sociedad internacional está obligada a un replanteamiento y a un reacomodo de la política exterior de la mayoría de los Estados, incluyendo a México.

Esto fue el resultado de la victoria de los Estados Unidos en este conflicto, saliendo como la potencia mundial con muchos factores a su favor como el gran poderío militar, la gran capacidad económica y también el poder ignorar y manejar a las instituciones y organizaciones internacionales.

Durante la Guerra Fría el gobierno mexicano tuvo que llevar una política exterior, especialmente frente a los Estados Unidos, más estratégica y más alerta ya que la potencia había resultado victoriosa de este conflicto con la Unión Soviética (URSS) y estaba implementando su ideología hacia la mayor parte del mundo.

Durante estos años hubo siete periodos presidenciales en nuestro país los cuales tuvieron que llevar una política exterior acorde a la situación interna del país pero a la vez de acuerdo con la situación externa. Cada uno de estos periodos llevo las relaciones con los Estados Unidos de una manera, en general, eficiente buscando las buenas relaciones y cooperación pero a la vez sin dejar de buscar los intereses mexicanos y sin dejar de lados las relaciones con los demás países tanto de la zona de norte, centro y Sudamérica como con los demás países de Europa.

En los últimos gobiernos priistas se mantenía una buena relación con los Estados Unidos, como con América Latina en donde se tenía un mutuo respeto y se tomaban en cuenta las decisiones y las opiniones de nuestro país, con Europa se buscaba más la relación económica que la relación política ya que se estaban negociando tratados de libre comercio con los Estados Unidos y después con la Unión Europea.

Pero después de las elecciones presidenciales del año 2000, no solo hubo un cambio de corriente política también hubo un cambio en la política exterior de

nuestro país, en vez de seguir la antigua, de respetar los intereses mexicanos, el nuevo gobierno respondió más a las decisiones e intereses de los Estados Unidos, lo cual no solo trajo una falta de autodeterminación, la cual también es una falta a los principios en las que se basa la política exterior de nuestro país, si no también problemas con los demás países de nuestro continente. Con estos datos se demuestra que la política exterior de nuestro país ha ido en declive, en otras palabras, nuestras relaciones al exterior han dejado de ser satisfactorias y han dejado de ser productivos en comparación en años anteriores.

En los sexenios pasados se tenía la imagen de un México que respetaba los principios en los que estaba basada esta misma y que tenía la capacidad de relacionarse con los demás Estados, pero durante los últimos gobiernos especialmente los de corriente de derecha estas características ya no demostraban el desempeño de nuestro país a nivel internacional, con los nuevos gobiernos se modificó esta política exterior que era diversificada, dispuesta a relacionarse con cualquier gobierno sin importar su corriente política, de esto se llega a defender los intereses de otro país (Estados Unidos) que los nuestros creando una imagen de dependencia en los demás países del mundo lo cual provocó inmediatamente la negativa de los países latinoamericanos, viendo a México ya como un país dependiente y alineado a los Estados Unidos lo cual nos hizo perder credibilidad.

Por otro lado también no se aprovechó las relaciones con Europa como se pudo haber hecho, nuestro país tiene mucho que ofrecer a esta región pero se mantuvo el objetivo de trabajar más al lado de la potencia del norte y no buscar diversificar más nuestras relaciones con una zona muy importante como lo es la Europea, con esto no se obtuvieron los beneficios que esta relación pudo haber dado a nuestro país. Si se llegase a realmente explotar esta relación, traería muchas cosas buenas a nuestro país, pensemos que si se llegara a tener un mayor acercamiento diplomático con la Unión Europea se podría llegar a tener más influencia con los demás países del continente, además de poder tener un gran apoyo en foros internacionales Europeos, y después de esto se

podría pensar incluso en nivel económico, en donde tener a Europa como un buen socio comercial que a la larga traería grandes beneficios y crecimiento a nuestro país, además no hay que dejar de lado la cooperación bilateral en diferentes ramos o temas en las que se podrían beneficiar ambas partes.

Como se menciona al principio del trabajo Asia no se encuentra, no por que no sea importante, al contrario, en la actualidad es una zona significativa del mundo económica y políticamente hablando pero no se tiene tanto acercamiento como se tiene con América Latina y Europa a las que se puede relacionarse mas fácilmente, además algunos de los países asiáticos son competidores de México en cuanto el comercio y en cuestiones políticas, lo cual podría dificultar un poco la interacción entre ambas partes, es por esto la decisión de no agregarla, hay que lograr afianzar la participación de nuestra nación con las organizaciones y Estados a los que tenemos mas acceso o a los que consideramos como nuestra zona de influencia para así obtener los resultados satisfactorios como los que se dan al final de este trabajo.

Viendo todo esto se puede descifrar que espera en un futuro para nuestra política exterior, se espera que se tenga más conflictos con más países que no estén dispuestos a seguir o alinearse a los intereses de Estados Unidos, esto es por que México ha buscado que países latinoamericanos se unan a los intereses estadounidenses, creando problemas principalmente con gobiernos que tienen un gobierno de izquierda como lo es, por decir un ejemplo, Venezuela. No solo esto también se espera que cada vez sea menos la búsqueda de los intereses nacionales al exterior y tratar de solo buscar apoyo o de alguna manera decirlo, estar al lado de los Estados Unidos lo cual provocaría que nos utilizara mas esta potencia según sus intereses y se espera también que nuestra política exterior tenga menos función, menos credibilidad que sea menos eficiente, esto provocaría que nuestra participación a nivel internacional sea menor, menos eficiente por lo tanto no podríamos llevar acabo los intereses que se proponga nuestra nación a nivel internacional lo cual se pararía un sector muy importante no solo para México si no que es importante para cualquier nación del mundo.

Es por esto que en el presente trabajo se llevaron a cabo una serie de propuestas que abarcan los Estados Unidos, la región de América Latina y la Unión Europea para mejorar la política exterior de nuestro país y así regresar a la toma de nuestras decisiones sin la intervención de una potencia extranjera, buscar los intereses de nuestro país y regresar al estatus que antes tenía nuestro país dentro de la comunidad internacional. Pero no solo eso si no también para en un futuro lograr mejores relaciones con estos países y zonas, aumentar nuestra zona de influencia y tal vez en un futuro poder realizar mejores acuerdos económicos que al fin beneficien a México y no favorezcan a otra nación.

Se tiene que ver al exterior y para mejorar como nación se necesita llegar a relacionarse con otras pero a la vez se necesita velar por nuestros intereses, siempre respetando los principios en los que se basa nuestra política exterior, es posible que nuestro poderoso vecino no este totalmente de acuerdo en dejarnos alejarnos de su influencia ahora que nos tiene más dependientes a el, por eso mismo hay que trabajar en este sector para que una potencia extranjera no sea la que decide por nosotros, si no que México decida por lo que mas le conviene.

Estas propuestas buscan una mejor relación en las partes del mundo en donde México tiene una mayor injerencia o participación, pero también se necesita este acercamiento a los países olvidados o puestos en un segundo plano por los actuales gobiernos. Se necesita llegar a una mayor participación a los foros y grupos de estas zonas con la intención de mejorar las relaciones y demostrar que nuestro país esta dispuesta a trabajar conjuntamente para un mejoramiento en todas los ámbitos o áreas, como por ejemplo, en el campo político, económico, social e incluso en lo académico.

Después de analizar todos los puntos de este trabajo, se llega a la conclusión que nuestro país definitivamente debe de cambiar el actual camino de su política exterior, ya que durante los últimos gobiernos de corriente de derecha, se han tenido un gran numero de errores en este ámbito, ya son conocidos y varios los ejemplos que existen o de los que se podría mencionar, pero el punto

principal es el cambio; El cambio de estrategia que se tiene que llevar a la práctica para recuperar el camino de una buena política exterior; El cambio de la imagen que se quiere proyectar de nuestro país al exterior, la cual es muy importante por que es con base a esta, que la comunidad internacional empezara a tratar con nosotros y tomara medidas tanto positivas como negativas hacia nosotros y a la vez nos relacionaremos con estas mismas naciones en la misma medida, de una manera que nos beneficie o nos perjudique en otros campos de interés; Y sobre todo un cambio hacia nosotros mismos como nación, para demostrar que México puede relacionarse con los países poderosos, que se puede negociar con ellos e incluso tener la capacidad de ponerse a su nivel.

Todo esto como anteriormente mencione, es con la intención de mejorar las relaciones Internaciones de México ya que es un tema de vital importancia para nuestro país.

Es posible regresar a la política exterior más diversificada y menos dependiente, a aquella política exterior que en un tiempo pudo negociar con potencias como los Estados Unidos y también se puede aprovechar mas las relaciones ya establecidas para sacar el mejor provecho para nuestro país pero se tiene que trabajar duro y aprender de los errores de los sexenios pasados pero a la vez no dejar de lado lo bueno que tuvieron, para así poder mejorar y además reflejar una nueva Político Exterior.

BIBLIOGRAFIA

- Bizberg, Ilán, *“México Ante el Fin de la Guerra Fría”*, 1ra. Edición, México, El Colegio de México, 1998.
- Brinkley, Alan, *“Historia de Estados Unidos de América, Un País en Formación”*, 3ra. Edición, México, Mc GrawHill, 2006.
- Delgado de Cantú, Gloria M., *“Historia de México II, de la Era Revolucionaria al Sexenio del Cambio”*, 5ta. Edición, México, Pearson, 2007.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *“De la Nueva mentalidad soviética a la política exterior de Rusia: Decadencia y derrumbe de una gran potencia y una nueva definición de intereses”*, 1ra edición, México, 1996.
- Henry Kissinger, *“La Diplomacia”*, México, Fondo de Cultura Económica, 1995.
- J. Sarquís, David, *“Relaciones Internacionales, Una Perspectiva Sistemática”*, México, Porrúa, 2005.
- Lozano, Álvaro, *Guerra Fría*, 1ra. Edición, edit. Barcelona, 2007.
- Rebas, Emilio O., *“Los Siete Principios Básicos de la Política Exterior de México”*, 1ra. Edición, edit. UNAM, 2005.
- Seara Vázquez, Modesto, *“Política Exterior de México”*, 2da. Edición, México, edit. Sagitario, 1983.
- Sepúlveda Amor, Bernardo, *“Relación de Contadora”*, 1ra edición, México, edit. Fondo de Cultura Económica,
- Solís de Alba, Ana Alicia; García Márquez, Enrique y Ortega, Max, *“El Último Gobierno del PRI, Balance del Sexenio Zedillista”*, 1ra. Edición, México, edit. Ítaca, 2000.
- Sojo Garza, Eduardo, *“Políticas Públicas en Democracia”*, México, Fondo de Cultura Económica, 2006.

- Vega Méndez, Francisco, “Los Fundamentos filosóficos del realismo político”, Chile, Revista Enfoques, 2009.
- Wallace, John D., “*Historia No Oficial de los Estados Unidos de América*”, 1ra. Edición, Estados Unidos, edit. La Tempestad, 2004.

MESOGRAFIA

- CARICOM, www.caricom.org., Consulta 15 de enero de 2010.
- Claudia Gamboa Montejano, “Lineamientos Constitucionales de la Política Exterior de México”, www.diputados.gob.mx., Consulta 19 de febrero de 2010.
- Crowley, Kevin, *Cold War*, www.coldwar.org., Consulta 20 de febrero de 2010
- El Universal, “Que es la ley Helms-Burton””, www.eluniversal.com.mx., Consulta 25 de Febrero de 2010.
- Escobar Toledo, Saúl, “*La Política Exterior de México Foxista. Una Evaluación General*”, www.ierd.prd.org.mx, Consulta: 11 de Diciembre del 2009.
- Fernández de Castro, Rafael, “*La Política Exterior Ante la Modernización Económica Salinista*”, www.cidac.org/libroscidac/mexico-cambio, Consulta: 10 de Noviembre de 2009.
- Gilda Ahumada Quargnolo, “La política Exterior de China”, www.mexicodiplomatico.org/lecturas/politica_exterior_china, Consulta 11 Febrero 2010.
- Henríquez Orego, Ana, “*Conjeturas Sobre el Realismo Político en Nicolás Maquiavelo*”, www.historia1imagen.cl/ realismo político Nicolás Maquiavelo, Consulta: 10 de Abril de 2009.
- Krakowiak, Fernando, *El Consenso de Cartagena*, www.cadtm.org, Consulta 20 febrero 2010.

- Lozas Muñoz, Laura, *“La Política Exterior de Fox Hacia la Unión Europea ¿Cambio o Continuidad?”*, www.redalyc.uaemex.mx, Consulta: 18 de Diciembre del 2009.
- Macouzet Noriega, y González Villanueva, Ricardo y Luis, *“La política y el Comercio de México Hacia América Latina: 1994-2000”*, www.revistas.colmex.mx, Consulta: 10 de Diciembre del 2009.
- Ocaña, Juan Carlos, *“Guerra Fría”*, www.historiasiglo20.org, Consulta: 4 de Noviembre del 2009.
- Ortiz de Zarate, Roberto, www.cidob.org, Vicente Fox Quesada, Consulta 1 de marzo de 2010.
- Secretaria de Relaciones Exteriores, www.sre.gob.mx, Consulta 20 de Enero de 2010.
- Sosenki Drzenco, Gregorio, *“América Latina y México en los albores de la Guerra Fría”*, www.codex.colmex.mx, Consulta 10 de Febrero del 2010.
- Secretaria de Relaciones Exteriores, www.ser.gob.mx, boletín #10, Consulta 20 de Febrero del 2010
- Valverde Loya, Miguel Ángel, *“Las Relaciones México-Estados Unidos en el sexenio de Zedillo”*, www.revistas.colmex.mx, Consulta 10 de Diciembre de 2009.
- Villegas M., Francisco Gil, *“México y la Unión Europea en el Sexenio de Zedillo”*, www.revistas.colmex.mx, Consulta: 11 de Diciembre del 2009.