

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Economía

La migración internacional de mexicanos hacia Estados Unidos. Las remesas colectivas y el

**Programa 3 X 1 para Migrantes en Zacatecas,
2000 – 2005**

Tesis que para obtener el título de Licenciada en Economía
Presenta:
Sandra Rivera Velázquez

Director de Tesis:

Mtro. Ernesto Arellano Pulido

“POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU”

Ciudad Universitaria, octubre 2010



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A la memoria de mi padre Jorge

A quien debo lo que soy

Por su ejemplo

Porque esta es su herencia

A mi madre Clementina

Por todo su amor y sus cuidados

Por su ejemplo

Por quien existo

A mis hermanos Aideé, Natalie y Jorge

Mis compañeros de juegos y de la vida

Por su apoyo y su amor

*Porque sin ellos mi vida estaría
incompleta*

A Gav

*Quien es mi inspiración para
intentar ser mejor*

Por ser el compañero de mi vida

*Por su amor y su apoyo, su
complicidad y su respeto*

Porque lo admiro y lo amo

A mis amigas del CCH

*Porque hacen mi vida más feliz
Por su apoyo y consejos, por las
experiencias compartidas*

A mi amiga Gina

*Porque siempre me apoya e
impulsa para continuar a pesar de
todo*

A mi profesor Ernesto

*Por sus enseñanzas, su ejemplo, su
apoyo y su amistad*

Porque gracias a él concluyo este ciclo

Agradecimientos

Esta obra fue realizada gracias a la colaboración y apoyo de muchas personas e instituciones. Cito de forma muy especial a mi profesor Mtro. Ernesto Arellano Pulido, por su ejemplo, enseñanza, confianza, paciencia y guía de principio a fin; y, a la Universidad Nacional Autónoma de México, por darme cobijo académico desde la educación media superior hasta la fecha.

Agradezco también al Mtro. Enrique Contreras por sus aportaciones académicas y humanas, siempre valiosas y oportunas, así como también a todos los profesores que me brindaron el preciado regalo de sus conocimientos.

A mis amigos y/o colegas, Gina, Maru, Tere, Iris y Lalito, por compartir conmigo este proceso, por su interés, sus aportaciones, su ayuda y la motivación que en muchos momentos críticos me hizo falta.

Al personal de la Unidad de Microrregiones de la Secretaría de Desarrollo Social y de las bibliotecas del Consejo Nacional de Población y del Instituto Nacional de Estadística y Geografía; y, al Instituto Mexicano del Seguro Social, por brindarme las facilidades para la obtención de la información utilizada en este trabajo.

Y sobre todo, agradezco a mis padres Jorge y Clementina, a mis hermanos Aideé, Natalie y Jorge Aroón y a mi novio Gav, porque por ellos estoy aquí y a ellos dedico esta imperfecta obra.

La migración internacional de mexicanos hacia Estados Unidos. Las remesas colectivas y el Programa 3X1 para Migrantes en Zacatecas, 2000-2005

Resumen

Las remesas colectivas surgieron como una consecuencia de la conjunción de voluntades de los migrantes zacatecanos que radican en Estados Unidos, quienes dando un ejemplo de liderazgo y organización, se han unido en clubes, asociaciones y federaciones, que en colaboración con los distintos niveles de gobierno mexicano han logrado financiar proyectos filantrópicos y de infraestructura básica en sus comunidades de origen, a través del establecimiento del *Programa 3 X 1 para Migrantes*, en el cual, por cada peso que los migrantes aportan, cada uno de los gobiernos federal, estatal y municipal, hacen una aportación similar.

Sin embargo, las inversiones realizadas no han sido suficientes para mejorar de manera significativa la calidad de vida de las personas que residen en dichas comunidades.

A pesar de ello, estas prácticas pueden ser interpretadas como un medio que sirve para que los migrantes conserven sus raíces e identidad y, a su vez, posibiliten el desarrollo para transitar hacia niveles superiores de organización con impactos diversos en ambos lados de la frontera.

Palabras clave:

Remesas colectivas, calidad de vida, clubes, asociaciones y federaciones de migrantes

Índice

I. Justificación	6
II. Introducción	8
III. Antecedentes históricos de la migración internacional de mexicanos hacia Estados Unidos	16
IV. Marco metodológico	22
Capítulo 1. Marco de referencia. Zacatecas: panorama socioeconómico	23
1.1 El estado de Zacatecas	23
1.2 Geografía física y económica	24
1.2.1 Ubicación geográfica.....	24
1.2.2 Recursos naturales.....	25
1.3 Aspectos económicos.....	25
1.4 Aspectos demográficos y sociales.....	28
Capítulo 2. Marco teórico. Calidad de vida y migración	30
2.1 La calidad de vida.....	30
2.2 Geografía de la migración en México	35
2.3 La migración internacional de zacatecanos.....	38
Capítulo 3. Desarrollo. Zacatecas: las remesas colectivas y el <i>Programa 3 X 1 para Migrantes</i>	41
3.1 Antecedentes de la migración internacional de zacatecanos.....	41
3.1.1 Antecedentes del Programa 3 X 1 para Migrantes en el estado de Zacatecas.....	43
3.2 Las remesas en Zacatecas.....	44
3.3 El Programa 3 X 1 para Migrantes en Zacatecas.....	46
3.3.1 El Migrante Colectivo.....	46
3.3.2 Clubes, Asociaciones y Federaciones.....	49
3.3.3 El Programa 3 X 1 para Migrantes	52
3.4 El impacto de las remesas colectivas en los municipios de Zacatecas.....	56
3.4.1 índices de marginación en México	56
3.4.1.1 La marginación en Zacatecas.....	61
3.4.1.2 Cambios en la marginación por municipio, 1990-2005.....	63
3.4.2 índices de intensidad migratoria	64
3.4.2.1 Intensidad migratoria en los municipios de Zacatecas	65
3.4.3 El impacto de las remesas colectivas en los índices de marginación	67
Capítulo 4. Conclusiones.....	72
Anexo estadístico	75
Glosario	84
Bibliografía.....	86

I. Justificación

La migración de mexicanos hacia Estados Unidos es un fenómeno con historia en nuestro país, que se ha intensificado en las últimas décadas. Esta situación ha sido causa de profundos cambios en la vida económica y social de ambas naciones.

El fenómeno se inició décadas atrás en un conjunto de entidades del centro occidente de México, particularmente los estados de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, San Luis Potosí y Zacatecas, conocidos como la *región histórica de la migración mexicana a Estados Unidos* (Durand, 1996). Sin embargo, en los últimos años otras poblaciones se han sumado al flujo internacional que, junto a los cambios en la oferta laboral del vecino país del norte, han contribuido a la modificación de los patrones migratorios tradicionales y al monto, usos e impacto de las remesas, lo cual ha configurado un nuevo escenario de la migración internacional de mexicanos hacia Estados Unidos.

De lo anterior, destaca el cambio en el patrón migratorio asociado a la formación de comunidades filiales y la organización de clubes, asociaciones y federaciones de migrantes. Como consecuencia de ello, los migrantes han venido desarrollando y fortaleciendo relaciones de identidad que los ha involucrado en actividades que tienen el objetivo de resolver carencias socioeconómicas en sus comunidades de origen.

Hipótesis

En este sentido, se elabora el presente documento bajo la hipótesis de que los migrantes internacionales zacatecanos ayudan a mejorar la calidad de vida en sus comunidades de origen, a través de la inversión de remesas colectivas.

Objetivo general

Analizar el impacto que tienen las remesas colectivas sobre la calidad de vida de las regiones de origen de los migrantes internacionales, tomando como unidad de estudio el caso del estado de Zacatecas, entre los años 2000 y 2005.

Objetivos particulares

De esta manera, se desarrollarán los siguientes objetivos particulares:

1. Presentar un panorama general del contexto socioeconómico que prevalece en la actualidad en el estado de Zacatecas.
2. Describir cuáles fueron las condiciones generales que determinaron el desarrollo y crecimiento del proceso migratorio internacional de mexicanos hacia Estados Unidos.
3. Exponer la evolución del éxodo de zacatecanos hacia Estados Unidos y el establecimiento de redes sociales transnacionales que dan origen al migrante colectivo.
4. Evaluar si el desarrollo de proyectos ejercidos con remesas colectivas a través del *Programa 3 X 1 para Migrantes* ha tenido un impacto positivo en la calidad de vida de los zacatecanos.

El trabajo se estructuró en cuatro capítulos: en el primero, se presenta un panorama socioeconómico del estado de Zacatecas, que dimensiona su postura dentro del territorio nacional; en el segundo, se aborda el concepto “calidad de vida”, así como su medición y su relación con la satisfacción de necesidades humanas, asimismo se describe el proceso migratorio de mexicanos hacia Estados Unidos y se muestra una introducción del fenómeno migratorio en la región de estudio; en el tercero se expone la evolución de la migración de zacatecanos hacia Estados Unidos a partir del establecimiento de clubes, asociaciones y federaciones de migrantes mexicanos en el país del norte y se analiza el impacto de las remesas colectivas, que a través del *Programa 3 x 1 para Migrantes*, han tenido en la calidad de vida de los habitantes de las regiones expulsoras de población; finalmente, en el cuarto se exponen las conclusiones del estudio.

II. Introducción

Hoy en día es común encontrar dentro un mismo territorio la convivencia de personas procedentes de diversas áreas del mundo, como consecuencia del fenómeno de globalización que ha favorecido dicha multiétnicidad. Sin embargo, tal proceso no es una novedad, en todas las grandes ciudades e imperios de la antigüedad convivían personas procedentes de lugares muy alejados entre sí. Pero si los fenómenos migratorios no son nada nuevo, la intensidad y generalidad con que se están produciendo en estos momentos no tienen paralelo en la historia.

Las migraciones son desplazamientos de grupos humanos que los alejan de sus residencias habituales. Esta definición permite englobar fenómenos demográficos muy diversos, puede referirse a movimientos pacíficos o agresivos, voluntarios o involuntarios. Los mercados “globales” de esclavos han movido poblaciones a grandes distancias en Roma, en el Islam y en los imperios europeos de los últimos siglos. La “conquista” de Alejandro Magno (356–323 a.C.) fue una migración violenta de excedentes de población griega con dirección a Asia, al igual que todas las invasiones, pacíficas o no, de tribus bárbaras hacia Europa. Entre los siglos XVI y XIX, España e Inglaterra utilizaron América y Australia para emplear y dar salida a sus excedentes de población.

Por el contrario, la migración masiva libre (sin coacción como la de los esclavos) es un fenómeno de los dos últimos siglos, en la mayoría de los casos, con la intención de mejorar sus vidas. Bajo este panorama, la migración laboral internacional es un fenómeno de gran visibilidad e importancia en las relaciones internacionales y en los conceptos de identidad nacional. A escala mundial, entre 1965 y 1990 el número de emigrantes internacionales aumentó desde 75 millones hasta 120 millones y el aumento mantuvo el mismo ritmo que el crecimiento de la población. Actualmente, alrededor de 190 millones de personas viven fuera de su país natal, lo que representa cerca del 3% de la población mundial (OCDE, 2009).

Los efectos económicos de éste fenómeno son positivos tanto para los países emisores como para los de destino, donde se construyen y mantienen industrias e infraestructuras que no podrían realizarse sin la colaboración de la mano de obra extranjera. En el sentido contrario, las transferencias de dinero a las familias que permanecen en las regiones de origen, son frecuentemente una estimable forma de equilibrar las balanzas de pagos en los países menos desarrollados.

A pesar de ello, en determinadas circunstancias, se considera a la migración internacional como un problema. En los países receptores suele originar conflictos sociales y el resurgimiento de ideologías racistas y fascistas. Para los países emisores implica frecuentemente la pérdida de mano de obra cualificada. Pero el mayor coste los sufren los propios desplazados ya que supone habitualmente un desarraigo familiar y cultural muy doloroso.

Asimismo, se genera una grave migración ilegal en la que el individuo se ve despojado de los derechos más elementales, sometido a la explotación de mafias y delincuentes sin escrúpulos. La tragedia alcanza su clímax en el caso de los que arriesgan y pierden su vida al cruzar las fronteras.

Los riesgos asociados al fenómeno migratorio son consecuencia de las asimetrías de los intercambios. La desigualdad entre los países de origen (generalmente, de menor desarrollo) y de destino (en general, desarrollados) permite a estos últimos imponer limitaciones severas y unilaterales a la llegada de personas. Además de las trabas que ello significa para la libre circulación de los recursos productivos -situación que los países de destino en Europa no enfrentaron cuando vivieron su éxodo entre los siglos XVIII y principios del XX-, para los países de origen entraña la persistente inseguridad sobre la continuidad del flujo migratorio, así como un riesgo de retornos abruptos e imprevisibles.

La asimetría entre los nativos del país receptor y los emigrantes conduce a estos a aceptar condiciones de trabajo injustas y a sufrir discriminaciones en planos tan diversos como la cultura o los derechos ciudadanos.

México es un país donde se originan flujos migratorios hacia Estados Unidos, donde los factores asociados con la demanda de trabajadores mexicanos en aquél país son tan importantes como los de la oferta. Este fenómeno encuentra similitudes con lo que acontece en un sinnúmero de países en desarrollo que transfieren parte de su fuerza de trabajo hacia economías avanzadas. Sin embargo, existen características particulares que le dan al caso mexicano un perfil distinto, pues es el único país en desarrollo que tiene una frontera común con la mayor potencia mundial receptora de migrantes.

Con nuestro vecino del norte compartimos una frontera de casi cuatro mil kilómetros, que es de las más dinámicas del mundo. Alrededor de un millón de personas cruzan diariamente en ambas direcciones. El trayecto de mexicanos hacia Estados Unidos, ha

logrado multiplicar el flujo neto anual (diferencia entre inmigración y emigración) –en términos absolutos- en más de trece veces en las últimas tres décadas y media, al pasar de un promedio anual de 26 mil a 29 mil personas en los años sesenta a más de 300 mil migrantes por año en la década de los noventa y a cerca de 400 mil en promedio anual durante los primeros cuatro años del presente siglo (CONAPO, *Migración mexicana...*).

Este proceso ha dado lugar a la formación de una comunidad de origen mexicano que ascendía en 2005 a 28 millones de personas, de las cuales 17 millones corresponden a las nacidas en Estados Unidos de ascendencia mexicana y 11 millones corresponden a la población nacida en México residiendo de manera autorizada o no en el país vecino del norte, lo que equivale al 9.7% de la población total de la Unión Americana (CONAPO, 2005). Se estima que de continuar con la tendencia, para el año 2050 uno de cada dos mexicanos radicará en ese país (Caballero, 2004).

CONAPO señala que de acuerdo con datos del *Current Population Survey* (CPS) de Estados Unidos, en 2005 de la población nacida en México que reside en la Unión Americana, 55% son hombres, 87% se encuentra en el rango de 15 a 64 años de edad mientras que el promedio son 34 años, siete de cada 10 residen en un hogar con cuatro o más miembros, 5.4 millones carecen de todo tipo de cobertura de salud, alrededor de 2.6 millones se encuentran en situación de pobreza y sólo uno de cada cinco (22%) cuenta con la ciudadanía estadounidense.

La migración de mexicanos hacia el país del norte es un fenómeno con una prolongada tradición histórica y es en esencia un fenómeno laboral. No sólo la continua y creciente demanda de empleo para trabajadores mexicanos en Estados Unidos explica la magnitud y dinamismo de la corriente migratoria, sino que subsisten en México factores de expulsión que tienen incidencia: la recurrente crisis de la economía mexicana, la creciente incapacidad de sus medianas y grandes empresas para generar los puestos de trabajo que demanda una población esencialmente joven, la reestructuración de su modelo económico con un proceso excluyente de modernización que ha dejado en una seria marginación a un número considerable de comunidades en desventaja socioeconómica y un grave desequilibrio en el desarrollo regional con una notable asimetría en el ingreso de las familias.

Por lo anterior, el proceso cuenta con patrones de estabilidad en el tiempo, a su vez, favorecidos por las transformaciones en la estructura económica estadounidense, el impacto de los tratados comerciales y un contexto general de creciente globalización.

En ese sentido, se pueden establecer cinco periodos específicos que permiten ubicar ciertas variaciones del fenómeno migratorio por su magnitud, intensidad y características (CONAPO, *Periodos del patrón migratorio tradicional*):

- a) En el primer periodo, de finales del siglo XIX hasta la Gran Depresión, se sentaron las bases de lo que constituyó un fenómeno determinante de gran trayectoria y continuidad, ya que los flujos migratorios México - Estados Unidos se vieron fundamentalmente condicionados por los factores de demanda laboral en el vecino país del norte.
- b) En el segundo periodo, de la Gran Depresión hasta 1941, se vivió en Estados Unidos una crisis que redujo sustancialmente la demanda de trabajadores mexicanos y se inició un proceso masivo de expulsión y repatriación de migrantes mexicanos.
- c) En el tercero, de 1942 a 1964, se estableció el “Programa Bracero” como resultado de la entrada de Estados Unidos a la Segunda Guerra Mundial, por lo que la demanda laboral en la economía estadounidense se incrementó nuevamente, atrayendo en particular a trabajadores agrícolas. En esta etapa, los estados de Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas y Durango, principalmente, proporcionaron una cantidad muy importante de migrantes que al mismo tiempo que colaboraban con la economía vecina, aportaban una cantidad significativa de remesas para sus familias y comunidades, e iniciaban la construcción de importantes redes sociales de migrantes, mismas que en las décadas siguientes servirían como soporte para la intensificación del movimiento migratorio internacional. Es en esta época cuando las múltiples experiencias laborales y sociales se materializaron en una percepción colectiva de ese país como un enorme mercado de trabajo. El país de las oportunidades donde se puede lograr lo que en México no es posible. Pero con una cultura diferente del trabajo, la disciplina y el ahorro, que cuando no se lleva a cabo por parte de los migrantes, la odisea migratoria se ve imposibilitada de cumplir con su objetivo primordial: obtener un ahorro suficiente para construir un hogar y promover o reforzar un negocio propio.

- d) El cuarto periodo, se establece al inicio de los años setenta y se explica en gran medida por el agotamiento del modelo económico sustitutivo de importaciones y la profunda crisis del campo mexicano. En este periodo los ex braceros y sus hijos, ante la emergente crisis económica nacional y del campo, recurren a la migración hacia Estados Unidos como una estrategia de sobrevivencia y mejora en las condiciones de vida de sus familias y comunidades de origen. Las redes sociales se refuerzan, los contingentes de michoacanos, guanajuatenses, jaliscienses, duranguenses y zacatecanos en la unión americana se incrementan y se consolida ésta parte de México como *la región histórica de la migración internacional a los Estados Unidos*.
- e) En el quinto periodo se observan ciertas expresiones de continuidad e intensificación de la dinámica migratoria, derivadas del factor de demanda laboral. Comienza al inicio de los años ochenta con la quiebra de la economía nacional, la profundización de la crisis rural y el establecimiento de un nuevo modelo económico orientado hacia el exterior. En él, se destaca el cambio en la geografía y composición de los migrantes. Durante la década de los años ochenta la migración internacional crece, se intensifica y alcanza mayor diversidad en los años noventa al afectar nuevas regiones del país como Oaxaca, Puebla, Guerrero, Estado de México, Morelos, el Distrito Federal y Veracruz. En esta etapa hay una mayor participación de las mujeres y los niños en los flujos migratorios, como consecuencia de los cambios legales en Estados Unidos que permitían la reunificación familiar.

De acuerdo con CONAPO (*Geografía de la migración...*), desde finales de los años noventa, la mayoría de los estados del país ya participan en la migración hacia Estados Unidos y se registran migrantes y/o remesas en el 96.2% de los municipios. Asimismo, estimaciones de la misma institución (2000), señalan que cada año emigran aproximadamente 300 mil mexicanos hacia Estados Unidos en forma definitiva por cuestiones laborales y al menos 1.2 millones de mexicanos intentan ingresar sin documentos a ese país.

Por otro lado, en regiones como el sur de Veracruz y los municipios chiapanecos fronterizos con Guatemala se puede apreciar una sistemática pérdida de población

producida por el impulso de emigrar hacia la frontera norte, como etapa previa a la migración internacional.

Bajo esta perspectiva, la migración internacional se convierte en una contradicción económica y social. La apreciación colectiva de los *braceros* de percibir a la vecina nación del norte como mercado laboral ilimitado y país de las oportunidades (con sus costos y riesgos) se ha extendido al país, en la medida en que el nuevo modelo económico no ha logrado el cambio estructural esperado de generación de empleos suficientes, permanentes y bien remunerados. La recurrencia de las crisis económicas, la añeja y profunda crisis rural, la trunca reconversión de la industria mexicana y los crecientes problemas de la actividad maquiladora, entre otros factores, explican a la migración internacional como una de las estrategias más importantes de sobrevivencia y elevación del bienestar de la población, no sólo en la zona tradicional de la migración internacional, sino en la mayoría del país.

En la *región histórica de la migración internacional* se percibe un marcado cambio en el patrón migratorio hacia una migración definitiva y de todo el núcleo familiar, que se explica por los problemas de la economía nacional y las ventajas de las redes sociales. En este marco, “el establecimiento de redes contribuye a mantener y perpetuar las corrientes migratorias, reduciendo los gastos y riesgos de la migración y aumentando la probabilidad de desplazamientos adicionales” (CONAPO, 2002).

Es por ello, que a finales de los noventa se generó en México y Estados Unidos un interés sobre los efectos económicos de la migración internacional en nuestro país y el potencial que tiene para ayudar al desarrollo local y regional en las diferentes zonas de expulsión de migrantes, que crecientemente sufren un proceso de éxodo y despoblamiento masivo.

Esto significa visualizar a la migración como un complejo fenómeno binacional, que bajo ciertas circunstancias de políticas públicas y organización de los migrantes, puede ser un apoyo importante para la promoción de proyectos sociales y productivos que generen mayores empleos, permanentes y bien remunerados, que ayuden a elevar el bienestar local, fortalecer las capacidades económicas regionales y disminuir la marginación.

La situación macroeconómica del país en los últimos años, el lento y desigual grado de organización de los migrantes mexicanos en Estados Unidos, sus desencuentros con los tres niveles de gobierno y el poco avance en el cambio institucional en su funcionamiento,

entre otros factores, explican que no haya sido fácil capitalizar los efectos positivos de la migración internacional en los años noventa y al inicio del siglo XXI.

Es a partir de la década de los noventa, en que coincide una mayor intensidad migratoria al país vecino, un gran flujo de remesas hacia los estados emisores y el avance en varias organizaciones de migrantes, cuando los gobiernos estatales de Guanajuato, Jalisco y Zacatecas tratan de capitalizar el efecto de las remesas para el desarrollo regional estableciendo los programas “*Mi Comunidad*”, “*Fondo Jalisco-Fideraza*” y el “*3 X 1 para Migrantes*”, que intentan involucrar a las organizaciones de migrantes en la promoción de micro proyectos productivos y sociales que beneficien a las comunidades de origen. El primero y el tercero, bajo la integración de los migrantes como socios en el establecimiento de maquiladoras en Guanajuato y con la formalización de una larga tradición de sus migrantes para financiar obras sociales en sus comunidades y con el concurso de recursos públicos en Zacatecas (García, 2000).

Estas experiencias han tenido un avance importante y se han convertido en un referente para las entidades que ingresan aceleradamente como emisores de la migración internacional y que también intentan avanzar en proyectos diversos que ayuden a sus comunidades.

La importancia de Zacatecas radica en que tiene una tradición de más de cien años de migración internacional hacia Estados Unidos, cuenta con alrededor de 244 clubes de zacatecanos y 14 federaciones de clubes en la Unión Americana (García, 2005b). Asimismo, presenta la mayor intensidad migratoria con un flujo de remesas que en la actualidad rebasa los 500 millones de dólares (Banco de México, 2005).

La idea de financiar obras sociales comunitarias y las condiciones establecidas permitieron que en 1992 se creara un programa denominado “*Dos por Uno*”, el cual en 1999 fue transformado a “*3 X 1*” y en el año 2001 logró reunir 7 millones de dólares para financiar más de 100 proyectos de obras sociales de infraestructura básica (García, 2005b).

En numerosas comunidades de alta migración de Zacatecas con clubes en Estados Unidos, se perciben los múltiples beneficios que el programa “*3 X 1*” les ha brindado: agua potable, drenaje, energía eléctrica, calles, plazas, iglesias, escuelas, parques deportivos, panteones, etc. Sus avances son incuestionables, pero, también sus limitaciones. Las

comunidades tienen ya todos los servicios necesarios, sin embargo sólo las habitan viejos y niños. Crecientemente las mujeres jóvenes, casadas y solteras, están emigrando también en forma acelerada. De ahí surge el gran desafío asumido plenamente por las organizaciones de migrantes zacatecanos en Estados Unidos: ¿Cómo establecer una estrategia de desarrollo local y regional que fortalezca la economía y que incluya, además de los tres niveles de gobierno, la colaboración de los migrantes y sus comunidades?

En el contexto actual, con un acelerado crecimiento de la migración internacional de mexicanos hacia Estados Unidos, una crisis económica en México sin resolver, una recesión norteamericana que se prolonga y con los problemas migratorios que se acentúan, es urgente avanzar en propuestas que integren a la migración internacional, las remesas y los proyectos de las organizaciones de migrantes para fortalecer el desarrollo local y regional de las zonas de alta migración internacional.

III. Antecedentes históricos de la migración internacional de mexicanos hacia Estados Unidos

Las migraciones de mexicanos a Estados Unidos tuvieron su origen en la segunda mitad del siglo XIX. Una vez que México perdió sus territorios de Nuevo México, Arizona, California y Texas, algunos de los escasos ciudadanos mexicanos que habitaban esos territorios decidieron permanecer y otros, provenientes de las regiones del norte de México, principalmente Sonora, fueron atraídos por la fiebre del oro californiano.

Asimismo, en el suroeste de aquél país se emprendieron grandes obras de infraestructura encabezadas por la construcción del ferrocarril, las presas y los sistemas de riego generando significativos impactos tanto en el desarrollo de la agricultura comercial y la minería de esa región, como en la contratación de mano de obra mexicana.

Sin embargo, es a partir del siglo XX que el fenómeno migratorio se presenta de manera sostenida, con ciertos declives en momentos de recesión económica, como en 1921 y en 1929. Las siguientes cifras indican que en 1900 habían emigrado alrededor de cien mil mexicanos, duplicándose para 1910 en 222 mil; en 1920, 480 mil, y en 1930, 640 mil, aproximadamente (Senado de la República, 2002).

Durante el porfiriato (1876-1911), las inversiones extranjeras permitieron el desarrollo de la industria ferroviaria nacional, lo que trajo beneficios para la integración de los mercados regionales y para las migraciones entre los estados. Los ferrocarriles “Nacional”, que conectaba la Ciudad de México con Laredo, y el “Central Mexicano” que iba de Aguascalientes vía Tampico hasta El Paso, posibilitaron las movilizaciones, en su mayoría de campesinos, quienes desafortunados por el proceso liberal de desamortización de tierras de comunidad, y en consecuencia, víctimas de la explotación de los grandes latifundistas, buscaron otras alternativas para mejorar su precaria situación. La alternativa eran los Estados Unidos cuyo crecimiento económico y la promesa de un estilo de vida diferente entusiasmó a muchos trabajadores para cruzar la frontera.

El ferrocarril fue un factor muy importante porque de los estados con más movilización hacia los Estados Unidos como San Luis Potosí, Michoacán, Zacatecas y Aguascalientes, salieron migrantes que hacían escala en los estados del norte de la República Mexicana y esto permitió la reactivación económica de esa zona del país, ya que algunos permanecían por un tiempo para después emigrar a Estados Unidos.

El flujo de migrantes mexicanos hacia el vecino del norte fue potenciado por la Revolución Mexicana (1910-1921) y la Primera Guerra Mundial (1914-1918), que trajo oportunidades para la reactivación económica en Estados Unidos y requirió de mano de obra para su industria exportadora de bienes manufacturados y de servicios.

Aunque la actividad legislativa estadounidense de 1917 a 1924 se concentró en restringir las migraciones y reforzar el control de la frontera, México quedó excluido de las restricciones hasta 1968. Así 73 mil mexicanos fueron atraídos por el amplio desarrollo agrícola del suroeste estadounidense y por las diferencias salariales pagadas a trabajadores especializados y semi especializados. En general, los mexicanos se empleaban como obreros no especializados o campesinos que trabajaban arduamente bajo condiciones críticas y las promesas de sus patrones, sin que se respetaran sus contratos laborales, en caso de que los hubiera. Durante la recesión económica de 1921, de 478 mil 383 mexicanos censados como inmigrantes legales, aproximadamente cien mil perdieron su empleo. A esto se añadió el repudio de los sindicalizados y líderes políticos estadounidenses quienes exigieron la deportación de los trabajadores mexicanos (Senado de la República, 2002).

Sin embargo, después de la fuerte depresión de 1929, con la consabida oleada de repatriados a México a través del Comité Nacional y Repatriación, Estados Unidos demandó, de nueva cuenta, mano de obra mexicana, a causa de su reactivación económica impulsada por su participación en la Segunda Guerra Mundial.

A pesar de ello, durante el Cardenismo (1934-1940) se estableció una política anti-emigrante: la emigración internacional fue considerada como “una pérdida del recurso más importante de la nación”, es decir, su mano de obra, ya que este proceso contravenía los intereses del desarrollo del país que trataba de ser colonizado a partir de un intenso proceso de reforma agraria (Lozano, 2002).

Pero posteriormente, bajo el gobierno del General Manuel Ávila Camacho se firmó en 1942, el “Programa Bracero” que significó el establecimiento de un sistema formal de reclutamiento laboral. En un principio se planteó como un convenio para la contratación en vías ferroviarias, pero posteriormente entró en vigencia el acuerdo agrícola denominado “Convenio de Braceros” que duró 22 años. Esta política coincidió con la etapa del fin del reparto agrario, en donde la presión sobre la tierra fue sustituida por las migraciones hacia Estados Unidos.

El crecimiento económico de Estados Unidos provocó que muchos trabajadores agrícolas fueran canalizados a otras industrias como la de la construcción de buques de guerra y la industria de la aviación.

Entre 1947 y 1954, en el contexto de la posguerra, la migración adquirió otras características porque la entrada ilegal de *braceros* ascendió considerablemente debido al poco control de las patrullas fronterizas y la negligencia de los mismos patrones a quienes convenía la ilegalidad para adelgazar los salarios.

Ante esta situación, Estados Unidos implementó la “Operación Wetback” que permitió la legalización paulatina de muchos *braceros* como residentes permanentes, acompañada de ciertas deportaciones. De tal forma que 142 mil inmigrantes deportables fueron legalizados mediante contrato y solo 19 mil 813 nuevos *braceros* fueron admitidos (Senado de la República, 2002).

Lo anterior implicó que dicha situación fuera revestida de forma más atractiva para los patrones, para quienes la diferencia entre un *bracero* y un *wetback*, en términos de ganancia, no significó un gran cambio, si las condiciones de contratación verbal o escrita eran controladas por ellos mismos.

Estos contratos evidenciaron la pérdida de control por parte del gobierno mexicano para exigir un trato justo e imponer condiciones, situación que se recrudeció en las décadas de los años sesenta y setenta al irrumpir descaradamente la migración ilegal y disminuir la política de contratos.

La sobreproducción agrícola y la elevación de los salarios auguraron para fines de 1964, el agotamiento del Programa Bracero y la suspensión del convenio, los cuales conformaron un fenómeno singular porque la migración legal mediante contratos y con la intervención de ambos países no se registró de nueva cuenta bajo los mismos rasgos.

Con la conclusión de este programa, México entró en una etapa conocida como la “era del trabajo indocumentado” caracterizada por la ausencia de una política migratoria explícita por parte del gobierno mexicano, aunque implícitamente se reconocían las ventajas que significaba la salida de migrantes a Estados Unidos, sobre todo por los recursos económicos generados por los migrantes.

Durante las décadas de los años ochenta y noventa la política del gobierno mexicano es de mucha mayor atención a este fenómeno, ya que se incrementaron las acciones de protección consular en territorio norteamericano, se organizó la Dirección de Atención a Comunidades Mexicanas en el Exterior, se han instaurado políticas como el “Programa Paisano” y se han impulsado comisiones binacionales (académicas y gubernamentales) para el estudio del fenómeno migratorio, entre otras.

Sin embargo, a pesar de todas las acciones y políticas implementadas el peso de la inmigración ilegal a Estados Unidos ha ido en aumento y en la actualidad constituye el flujo mayoritario de población desde México.

En términos cuantitativos, la migración de mexicanos hacia Estados Unidos ha venido mostrando un creciente dinamismo. De acuerdo con estimaciones de CONAPO (2002) basadas en proyecciones propias y el *Current Population Survey* (CPS) de Estados Unidos, en el año 1900 vivían en la unión americana 463 mil personas de origen mexicano (360 mil no nacidas en México pero de ascendencia mexicana de primera, segunda o más generaciones¹ y 103 mil emigrantes mexicanos²); en 1960 la cifra de personas de origen mexicano que vivían en el vecino país del norte pasó a 3.7 millones (3.1 millones de ascendencia mexicana y 576 mil emigrantes).

Hasta este periodo, la emigración internacional hacia ese país era fundamentalmente de carácter temporal, es decir, los trabajadores acudían por temporadas a laborar en la economía norteamericana para después retornar a su país de origen.

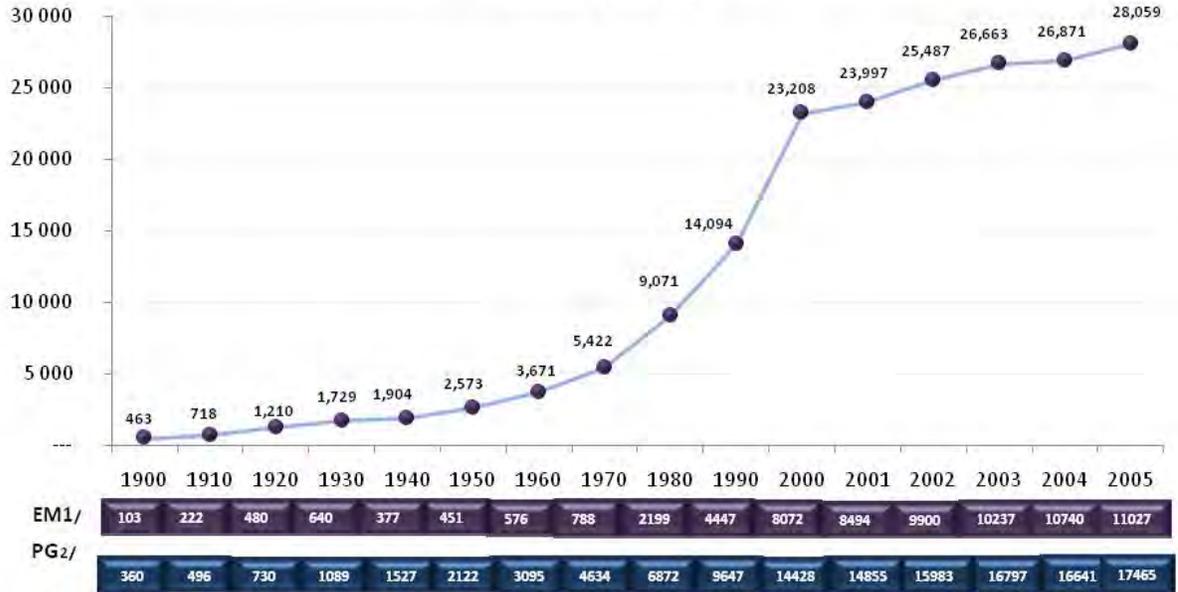
Sin embargo, a partir de 1970 la migración mexicana pasó a ser cada vez más definitiva evidenciándose de forma más clara a partir de 1980, año en que las personas de origen mexicano residentes en Estados Unidos llegaron a contabilizarse en 9.1 millones (6.9 millones de ascendencia mexicana y 2.2 millones de emigrantes).

¹ Primera generación en Estados Unidos: población residente en la unión americana, no nacida en territorio mexicano con alguno de los padres nativo de México; Segunda generación o más en Estados Unidos: población residente en Estados Unidos, no nacida en México y cuyos padres tampoco nacieron en nuestro país, pero se declaran de origen mexicano (mexico-americanos, chicanos, mexicanos).

² Población nacida en México con residencia en Estados Unidos.

Gráfico 1

**Población de origen mexicano residente en Estados Unidos
1900-2005**
(Miles de personas)



1/ Emigrantes mexicanos: población nacida en México que reside en Estados Unidos.

2/ Población de segunda y tercera generación o más: población nacida en Estados Unidos con padres o ascendentes nacidos en México.

Fuente: Estadísticas de migración internacional. CONAPO.

A partir de esta década la migración de mexicanos entró a una fase de acelerado crecimiento, pues la población de origen mexicano residente en Estados Unidos (con o sin documentos legales) alcanzó la cifra de 14.1 millones en 1990 y 23.2 millones en el año 2000.

En 2003, datos del CPS de Estados Unidos revelaron la existencia de 26.7 millones de personas de origen mexicano en ese país (16.8 millones de ascendencia mexicana y 9.9 millones de emigrantes mexicanos), convirtiéndose así en el grupo de inmigrantes con mayor dinamismo en términos de su crecimiento en ese país. Para 2004, su magnitud ascendió a más de 10 millones de personas nacidas en México con residencia en Estados Unidos (CONAPO, 2005).

Si bien es cierto que la migración de mexicanos hacia Estados Unidos ha sido un proceso influenciado por aspectos tan diversos como la dinámica económica de los dos países, la vecindad geográfica, los acuerdos migratorios y las voluntades políticas de ambas naciones, en las últimas décadas se ha hecho cada vez más evidente que entre ambos

países se ha creado una estrecha relación de dependencia laboral que ha estado potenciada, al menos, por cuatro factores fundamentales (CONAPO, 2000):

- a) El intenso ritmo de crecimiento demográfico de la población mexicana en edad laboral y la insuficiente dinámica de la economía nacional para ofrecer un trabajo digno y bien remunerado.
- b) La persistente demanda de mano de obra mexicana en los sectores agrícola, industrial y de servicios en Estados Unidos.
- c) El considerable diferencial salarial entre ambas economías.
- d) La tradición migratoria (redes de migración) hacia el vecino país del norte, conformada desde el siglo XIX y sobre todo durante el siglo pasado en diversas regiones del país.

A pesar de que las posiciones de ambos gobiernos han variado a lo largo de las distintas coyunturas económicas y políticas, por una parte, Estados Unidos ha mantenido una demanda histórica de mano de obra inmigrante³ y, por la otra, la emigración internacional para México ha permitido solventar presiones demográficas, económicas y sociales, que de otra forma hubieran dificultado el desarrollo de su proyecto nacional⁴.

³ De acuerdo con el Dr. López Espinosa (2002) “[...] muchos sectores de la economía estadounidense pueden sobrevivir e incluso competir en el ámbito internacional gracias al trabajo de millones de nuevos inmigrantes [...] los casi tres millones de trabajadores migrantes mexicanos indocumentados son un factor esencial en la competitividad económica de miles de empresas estadounidenses.” P. 5

⁴ Asimismo, el Dr. López Espinosa (2002) menciona “[...] en México también se manifiestan los efectos positivos de la migración al exterior [...] se abren alternativas para una población joven y emprendedora, surge una opción de bienestar para millones de familias pobres, se promueve la generación de empleo local y la inversión en obras de infraestructura con un efecto multiplicador importante, el impresionante flujo regular de recursos viene a compensar las deficiencias estructurales internas, así como las limitaciones, e incluso las incapacidades, de la administración pública para impulsar el desarrollo regional y el equilibrio en el ingreso nacional.” P. 3

IV. Marco metodológico general

El trabajo de investigación se realizó utilizando como fuentes principales de información: el Consejo Nacional de Población (CONAPO), el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), el Banco de México (BANXICO) y la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Zacatecas.

De las instituciones citadas, se consultaron: los Índices de Marginación de los municipios de Zacatecas de los años 1990, 2000 y 2005; los índices de Intensidad Migratoria de los municipios de Zacatecas del 2000; las inversiones realizadas en obras en los municipios del estado de Zacatecas a través del *Programa 3 X 1 para Migrantes* de 2002, 2003, 2004 y 2005; los anuarios de estadísticas por entidad federativa de 2006 y 2007, el Anuario Estadístico del Estado de Zacatecas de 2006; y, las Aportaciones para la Infraestructura Básica Municipal de Zacatecas de 2000 a 2005.

Adicional a lo anterior, este trabajo se documenta con diversos libros, investigaciones y artículos de acuerdo a la coyuntura expuesta, los cuales se citan en la bibliografía correspondiente.

Capítulo 1. Marco de referencia

Zacatecas: panorama socioeconómico

En este capítulo se hace una descripción del entorno socioeconómico del estado de Zacatecas, ya que de esta entidad provienen los migrantes que, radicando en Estados Unidos, se organizaron y crearon los primeros clubes, que posteriormente se fortalecieron y formalizaron dando lugar a las remesas colectivas.

1.1 El estado de Zacatecas

El nombre de Zacatecas proviene del náhuatl y significa “lugar donde abunda el zacate”. Entre los siglos IV y X d.C., se desarrollaron las culturas de “Chalchihuites” en Altavista y “La Quemada” en Villanueva, con características mesoamericanas. Sin embargo, el territorio del Estado estuvo habitado por otros grupos étnicos, como los zacatecos y los cazcanes, quienes fueron uno de los grupos mesoamericanos que mayor resistencia pusieron a los conquistadores, dado que para someterlos se formó uno de los más grandes ejércitos del virreinato y cuya extinción en su lucha contra los españoles significó el fin de Surmesoamérica en la América Septentrional.

El asentamiento que determinó la ocupación al norte de la Nueva España fue el real de minas. La “tierra sin límites”, así llamada por los españoles, se vio transformada luego del descubrimiento de ricas vetas de plata y la introducción de nuevos modos de producción y tecnologías. Los centros mineros se establecieron primeramente en Zacatecas y después en Sombrerete, Fresnillo, Mazapil y Nieves.

La actividad minera transformó el antiguo paisaje semidesértico al generar la implantación de un sistema de producción agrario europeo, basado en la edificación y rápida expansión de haciendas de trigo y ganado.

El desarrollo de la economía minera y agraria colocó a Zacatecas en un sitio primordial dentro del acelerado proceso de cambio económico. Se fundaron nuevos poblados, denominados Villas y Reales de Minas. Posteriormente, se levantaron suntuosos edificios religiosos y elegantes mansiones que distinguieron con su imagen la importancia y abolengo de los habitantes de estas ciudades que, como Zacatecas, llegaron a figurar entre las más importantes de la entonces denominada Nueva España.

En el Periodo Formativo (siglo XIX), la ciudad adoptó las modas decimonónicas del neoclasicismo y la influencia del estilo afrancesado, desarrollado principalmente en la etapa del Porfiriato.

Durante la Revolución Mexicana, Zacatecas protagonizó una de las grandes batallas de la historia nacional denominada “La toma de Zacatecas” en junio de 1914, cuando las fuerzas revolucionarias triunfaron sobre el huertismo, por lo que la ciudad mereció el título honorario de “Heroica Ciudad”.

El empeño de los zacatecanos por rescatar y preservar la fisonomía arquitectónica de la ciudad, hizo posible que en diciembre de 1993 la Comisión de Patrimonio Mundial de la UNESCO aprobara la inscripción del Centro Histórico de Zacatecas como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

Actualmente, el estado de Zacatecas ha llevado a cabo programas importantes de ampliación de la infraestructura carretera, se ha fortalecido el comercio y la industria, así como también se ha remodelado gran parte del paisaje urbano en la mayoría de los municipios, siendo de gran relevancia la operación del “Programa 3 X 1 para Migrantes”, el cual ha impulsado un gran crecimiento de la obra pública y ha contribuido a mejorar la calidad de vida de los zacatecanos.

1.2 Geografía física y económica

1.2.1 Ubicación geográfica

El estado de Zacatecas se localiza en la región centro-norte de la República Mexicana. Colinda al norte con Durango y Coahuila de Zaragoza; al este con Coahuila de Zaragoza, Nuevo León y San Luis Potosí; al sur con Guanajuato, Jalisco y Aguascalientes; y al oeste con Jalisco, Nayarit y Durango.

De acuerdo con el INEGI (2006), ésta entidad cuenta con una superficie de 75,040 km², lo que representa 3.8% del territorio nacional. Su división política es de 58 municipios y su capital es Zacatecas. El municipio de Mazapil es el más grande en el estado. Ocupa alrededor del 36% del área estatal y es cinco veces más grande que el estado de Aguascalientes. El municipio de Momax es el más pequeño con 164.5 km². Anteriormente el estado tenía 56 municipios, cantidad que se incrementó cuando en 2001 se creó el municipio de Trancoso y en 2005 el municipio de Santa María de la Paz.

La altura promedio del estado es de 2,100 msnm y predomina el clima seco en 78.6% de la superficie estatal, principalmente semiseco templado en 44.4% y seco templado en 19.9 por ciento. Por el contrario, 21.4% del territorio mantiene un clima subhúmedo, con precipitaciones pluviales en verano. Su temperatura promedio anual es de 17°C, siendo junio el mes más caliente con 20°C y enero el más frío con 12°C, aproximadamente (INEGI, 2006).

Los ríos del estado se agrupan en dos cuencas: la del Pacífico y la interior. Los principales ríos que desembocan en el Pacífico a través de los otros estados son: San Pedro, Juchipila, Jerez, Tlaltenango, San Andrés, Atengo y Valparaíso. Los ríos de la cuenca interior no tienen salida al mar y los principales son: Calabacillas, Zaragoza, Los Lazos, San Francisco y Aguanaval. En cuanto a agua subterránea, existen veinte zonas geohidrológicas en el estado.

1.2.2 Recursos naturales

El 40.1% de la superficie estatal es matorral, donde se siembra: Ocotillo, Hojasén, Gobernadora, Candelilla y Guayule, cuyos usos son medicinales e industriales, primordialmente. Le sigue la superficie agrícola, con 27.4% del total estatal y donde los cultivos principales son: alfalfa, avena, maíz y frijol. Por su parte, el pastizal representa 15.8% de la superficie y se emplea en la producción de forraje, como el huizache y diversos tipos de zacate. Su bosque cuenta con 13.5% del territorio y provee: pino, encino y piñonero. Finalmente, 1.7% es selva y en ella se encuentran algunas plantas comestibles y de forraje (INEGI, 2006).

La fauna de las sierras incluye jabalíes, venados de cola blanca y liebres; en valles y llanos se encuentran tejones, coyotes, codornices y patos. En la región también se encuentran: víboras de cascabel, ratas canguro, ratones del campo, gato montés, murciélagos, águilas, guajolotes silvestres, topos, tuzas, guacamayas enanas y guacamayas verdes. Asimismo, en esta entidad se encuentra la mayor cantidad de águilas reales.

1.3 Aspectos económicos

De acuerdo con el censo económico de 2004 del INEGI, Zacatecas contribuyó con el 0.85% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional, al contabilizar 13,296,467 miles de

pesos a precios de 1993. Asimismo, registró una tasa de crecimiento media anual de 4.5% respecto del año 2000.

El uso potencial de la tierra en el estado es agropecuario, a tal grado que, junto a la silvicultura y la pesca, concentra la cuarta parte del PIB con 3,367 millones de pesos. Dentro del sector, la agricultura es la rama más dinámica y la que aporta una mayor proporción del valor generado.

Cuadro 1

Zacatecas
Producto Interno Bruto por gran división de actividad económica
De 2002 a 2004
(Miles de pesos a precios de 1993)

Gran división	2002	2003	2004
Total	12558597	12970474	13296467
Agropecuaria, silvicultura y pesca	3372204	3360076	3367429
Minería	490034	489089	499141
Industria manufacturera	565563	604755	628086
Construcción	781627	945979	1022550
Electricidad, gas y agua	254599	282317	277537
Comercio, restaurantes y hoteles	1983890	2114933	2199351
Transporte, almacenaje y comunicaciones	972265	1037476	1158922
Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	1957483	2037703	2082274
Servicios comunales, sociales y personales	2281449	2240563	2234872
Servicios bancarios imputados ^{a/}	-100518	-142418	-119694

Nota: Debido al redondeo de las cifras, la suma de los parciales puede no coincidir con los totales.

a/ Con el propósito de no distorsionar las cuentas de producción del resto de los sectores, el monto de los servicios bancarios imputados se trata como una venta de una actividad ficticia, cuyo valor de producción resulta nulo, puesto que su conjunto intermedio estaría integrado por el monto de dicha venta y un valor agregado negativo equivalente.

Fuente: INEGI. Banco de Información Económica. Producto Interno Bruto por entidad federativa. Consulta en Internet el 10 de abril de 2008: www.inegi.gob.mx

La superficie sembrada y cosechada se dedica primordialmente a los cultivos cíclicos con 94.6% y 92.3%, respectivamente. Al respecto, el frijol ocupó el 49.6% de la superficie sembrada y el 48.1% de la cosechada para producir 175.5 miles de toneladas, situándose como el principal productor en el país al contribuir con el 21.2% de la producción nacional (INEGI, 2006).

Asimismo, en la entidad destaca la producción de alfalfa, avena forrajera y maíz grano, con 572.4, 315.6 y 200.4 miles de toneladas, respectivamente.

A pesar de lo anterior, la producción de chile seco, con tan solo el 2.5% de la superficie sembrada y el 4.2% de la superficie cosechada, proporcionó el mayor valor monetario de la producción, al contabilizar 1,432.2 millones de pesos durante el año. Mientras que la producción de frijol y la de maíz aportaron 936.4 y 370.1 millones de pesos, respectivamente.

En menor medida, en el estado también se produce tuna, chile verde, cebolla, jitomate, zanahoria, guayaba, tomate verde, durazno, uva y papa, entre otros. Sin embargo, a excepción del frijol, en los demás cultivos la productividad se sitúa muy por debajo de la media nacional.

El estado totalizó 41,010 unidades económicas, con un promedio anual de 137,469 personas ocupadas. Es decir el 1.4% y 0.8% del total nacional, respectivamente. Más del 60% de las unidades económicas se dedican en comercio al por mayor y menor, a los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas. Estas actividades contabilizaron 2,199 millones de pesos y contribuyeron con el 16.5% del PIB estatal, lo que a su vez aportó 0.65% al nacional (INEGI, 2006).

Por su parte, la industria manufacturera generó 628 millones de pesos, el 4.7% del PIB estatal y tan solo el 0.2% del nacional. Los productos alimenticios, las bebidas y el tabaco representaron el 44.0% del PIB de la entidad; los productos metálicos, maquinaria y equipo el 24.4 por ciento; y los productos de minerales no metálicos exceptuando los derivados del petróleo, el 12.9 por ciento. En este sentido, la industria manufacturera concentró el 9.4% de las unidades económicas del estado.

Respecto a la minería, Zacatecas es el principal productor de plata de México. Cuenta además con uno de los yacimientos de zinc más importantes de América Latina. A pesar de ello, la contribución del sector al PIB del estado es de tan solo 3.8% y del país de 2.4 por ciento. En el mismo periodo, esta actividad generó 499.1 millones de pesos, aportando el 52.8% del volumen de la producción nacional de plata, el 41.5% del zinc, el 38.9% del plomo, el 5.1% del cobre y el 4.7% del oro. A pesar de ser una de las actividades de más larga tradición en la entidad, actualmente, se localiza básicamente en los municipios Fresnillo y Sombrerete (INEGI, 2006).

En relación al sector externo, en 2005 la entidad registró una inversión extranjera directa (IED) por 3.7 millones de dólares, correspondientes al valor de las importaciones de activos fijos realizadas por empresas maquiladoras, lo que representó tan solo el 0.03% de la IED nacional, en comparación con el 46.2% que se atrajo en el Distrito Federal para el mismo periodo.

1.4 Aspectos demográficos y sociales

De acuerdo con el INEGI (2005), Zacatecas cuenta con 1'367,692 habitantes, lo que representa tan solo el 1.3% de la población total del país, con una tasa de crecimiento media anual de 0.18% durante el último quinquenio, muy por debajo de la tasa nacional que fue de 1.02 por ciento.

Regionalmente, los principales núcleos poblacionales se encuentran concentrados en los municipios de: Fresnillo (14.4%), Zacatecas (9.6%), Guadalupe (9.5%), Pinos (4.8%), Sombrerete (4.3%) y Río Grande (4.2%).

Respecto a los movimientos naturales de la población, el estado presenta una tasa bruta de natalidad de 2.5%, es decir 25 nacimientos por cada mil habitantes y, en contraste, una tasa bruta de mortalidad de 0.5%, lo que representa 5 defunciones por cada mil habitantes. Sin embargo, a pesar de presentar una baja tasa bruta de natalidad, se registra un crecimiento natural de la población positivo, en el que por cada defunción hay cinco nacimientos.

En relación a la estructura de la población, 51.8% son mujeres y 48.2% hombres. La edad promedio es de 23 años y más de dos terceras partes de la población es económicamente activa. En este sentido, 51.7% de los zacatecanos tienen menos de 24 años de edad, 37.7% tienen de 25 a 59 años y 9.8% son mayores de 60 años.

Por su parte, de la población de 5 años y más de edad, el 2.6% presentó movimientos migratorios en el último quinquenio, de estos 0.8% residieron en la Unión Americana.

Gráfico 2

Zacatecas: Población total por grupo quinquenal de edad según sexo, 2005



Fuente: INEGI. Anuario estadístico del estado de Zacatecas, 2006.

Fuentes oficiales, como el INEGI y CONAPO, señalan que en el año 2003, 569 mil zacatecanos residían en otra entidad del país, de éstos, alrededor de 551 mil habitaban con anterioridad en Estados Unidos. A su vez, la población de origen zacatecano que radica en Estados Unidos era de 1'468,747, más que la población que radica en sus comunidades de origen (García de Alba, Jaúregui & Núñez, 2006).

En los aspectos sociales, al 2005 la entidad registró 322,439 viviendas particulares habitadas, de las que 97.4%, 91.8% y 84.4% cuentan con servicios de electricidad, agua entubada y drenaje, respectivamente. Por otro lado, presenta una tasa de alfabetismo de 92.7 por ciento. Al mismo tiempo que contabilizó 432 unidades médicas (de las 19,049 del país), con 92 médicos en contacto directo con el paciente y 53 camas censables, por cada cien mil habitantes. En el mismo periodo, el estado de Zacatecas registró alrededor del 1.2% de la población económicamente activa (PEA) del país, es decir 527 mil personas de las que 511 mil son ocupadas. En este sentido, la entidad mostró una tasa de desempleo de 2.9%, que la ubicó por debajo del registro nacional de 3.2% para el mismo periodo (INEGI, 2006).

A pesar de que la actividad agropecuaria genera el 25.3% del PIB, el 33.9% de la PEA ocupada se dedica a actividades de servicios, quedando en segundo lugar las actividades agropecuarias con el 29.0%, seguidas por las actividades de comercio con 17.7 por ciento.

Capítulo 2. Marco conceptual

Calidad de vida y migración

“[...] no podemos afirmar que la vida de las personas sea más plena y feliz por el solo hecho de tener a su disposición agua potable y no contaminada, pero es fácil entender que, sin ella, nuestra vida se empobrece, se somete a riesgos y pierde de algún modo parte de su calidad [...]”

Anónimo

Una vez establecidas las características socioeconómicas del estado de Zacatecas, en este capítulo se hace una revisión del concepto “calidad de vida”, su medición y utilidad, toda vez que esta investigación centra su estudio en las implicaciones que al respecto pudieran existir en las comunidades de origen de los migrantes zacatecanos, a causa de los proyectos realizados con inversiones del “Programa 3 X1 para Migrantes”.

2.1 Calidad de vida

¿Cómo sería nuestra vida cotidiana si no pudiéramos disponer de todos los bienes y servicios que actualmente nos rodean? ¿Si no pudiéramos disfrutar de alimentos frescos y saludables o tener acceso a energía eléctrica, agua potable y calles pavimentadas? ¿Qué pasaría si no tuviéramos tiempo libre para descansar, admirar la belleza de la naturaleza o simplemente disfrutar de la lectura de un libro? ¿O libertad para practicar actividades religiosas o políticas? Y ni qué hablar de ver televisión, o usar teléfonos celulares e Internet. Sin acceso a todo ello, ¿sería válido sentirnos en estado de desventaja o exclusión social? ¿Sería posible calificar la calidad de vida a partir de la carencia o pertenencia de dichos elementos?

Hablar de “calidad de vida” puede parecer abstracto o confundirse si no se establece claramente su definición y en qué sentido se utiliza. La aparición del concepto en su conjunto y la preocupación por la evaluación general y científica del mismo es relativamente reciente, gana fuerza y desarrollo en las sociedades industrializadas de los países desarrollados de los años cuarenta del siglo XX, momento en el que la medición de la calidad de vida estaba relacionada con el PIB per cápita y aparecía en los debates públicos en torno al deterioro de las condiciones de vida urbana.

Durante la década de los 50 la idea comienza a popularizarse y es a partir del Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas del año 1962, que empieza a ganar espacios

una visión integral que articula lo económico y social, generando una variación fundamental en su enfoque (*Revisión teórica sobre la calidad de vida*, n.d.).

El creciente interés por conocer el bienestar humano y la preocupación por las consecuencias de la industrialización de la sociedad hacen surgir la necesidad de medir esta realidad a través de datos objetivos y es desde las ciencias sociales que se inicia el desarrollo de los indicadores sociales, como estadísticos que permiten medir hechos vinculados al bienestar social de una población. Estos indicadores tuvieron su propia evolución siendo en un primer momento referencia de las condiciones objetivas, de tipo económico y social, para en un segundo momento contemplar elementos subjetivos.

El desarrollo y perfeccionamiento de los indicadores sociales, a mediados de los 70 y comienzos de los 80, provocó el proceso de diferenciación entre estos y la calidad de vida, por lo que la expresión comenzó a definirse como un concepto integrador que comprende todas las áreas de la vida (carácter multidimensional) y hace referencia tanto a condiciones objetivas como a componentes subjetivos. Lo cual es reafirmado en la Cumbre de Estocolmo del año 1972, que en su *Principio 8* señala que “el desarrollo económico y social es indispensable para asegurar al hombre un ambiente de vida y trabajo favorable y crear en la Tierra las condiciones necesarias para mejorar la calidad de la vida” (Idem).

Posteriormente, la inclusión del término en la primera revista monográfica de Estados Unidos “Social Indicators Research” en 1974 y en “Sociological Abstracts” en 1979 contribuyó a su difusión teórica y metodológica, convirtiéndose la década de los 80 en la del despegue definitivo de la investigación en torno al término. En la actualidad, es un concepto utilizado en ámbitos muy diversos, como son: la salud, la educación, la política y la economía, principalmente (Gómez & Sabeh, n.d.).

A pesar de la popularización del concepto, aún existe una falta de acuerdo universal sobre la definición de la expresión y su evaluación, aunque en general es utilizada para medir el bienestar social general de individuos y sociedades. Sin embargo, no debe ser confundido con el concepto de nivel de vida, que se basa principalmente en ingresos.

Así, existen diversos modelos conceptuales que la definen como:

- La calidad de las condiciones de vida de una persona
- La satisfacción experimentada por la persona con dichas condiciones vitales

- La calidad de las condiciones de vida de una persona junto a la satisfacción que ésta experimenta (combinación de componentes objetivos y subjetivos)
- La combinación de las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por la escala de valores, aspiraciones y expectativas personales.

Por su parte, durante el Foro Mundial de la Salud realizado en 1966 en Ginebra, Suiza, el concepto de calidad de vida que desarrolla la Organización Mundial de la Salud (OMS), es definido como: “la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus objetivos, expectativas, estándares e intereses”. Esta definición pone de manifiesto el criterio que afirma que la calidad de vida se refiere a una evaluación subjetiva y arraigada en un contexto cultural, social y ambiental.

En resumen, la calidad de vida es un concepto multidimensional que abarca aspectos objetivos y subjetivos, en los cuales el ser humano se percibe a partir de la satisfacción de sus necesidades básicas, tales como: vivienda, electricidad, agua potable, alimentación, salud y educación, entre otras. Y a partir de ahí, contempla y considera de una forma individual sus necesidades culturales y espirituales, pudiendo estar influido o no por su sociedad de origen.

Respecto a su evaluación, los enfoques de investigación de este concepto se pueden englobar en dos tipos:

- Cuantitativo, para lo que se han estudiado indicadores sociales (se refieren a las condiciones externas relacionadas con el entorno como la salud, el bienestar social, el estándar de vida, la educación, la seguridad pública, la vivienda, etc.); psicológicos (miden las reacciones subjetivas del individuo a la presencia o ausencia de determinadas experiencias vitales); y ecológicos (miden el ajuste de los recursos de sujeto y las demandas del ambiente).
- Cualitativo, que adopta una postura de escucha a la persona mientras relata sus experiencias, desafíos y problemas; y cómo los servicios sociales pueden apoyarles eficazmente.

A pesar de la diversidad y aparente falta de acuerdo entre la definición de calidad de vida y la metodología utilizada para su estudio, el concepto ha tenido un impacto significativo en la evaluación y planificación de servicios durante los últimos años. Su investigación es

importante, dado su creciente posicionamiento como principio organizador que puede ser aplicable para la mejora de nuestra vida social sometida a transformaciones sociales, políticas, tecnológicas y económicas.

En este sentido, el concepto permite evaluar las necesidades de las personas y sus niveles de satisfacción, así como también los resultados de los programas y servicios brindados, apoyando así a la formulación y dirección de políticas nacionales e internacionales dirigidas a la población en cualquier región del mundo.

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas, mejorar la calidad de vida tiene un valor intrínseco, en tanto es el proceso mediante el cual las personas toman conciencia de sí mismas, determinan el orden en que desean convivir y buscan la autorrealización individual.

Por décadas se ha utilizado la medida del ingreso per cápita como un indicador del bienestar humano, sin embargo también es necesario considerar la distribución de la riqueza y del ingreso, puesto que se deben evaluar diferentes áreas de la vida humana para poder determinar qué tan satisfechos están como individuos, grupos sociales y comunidades, respecto de un determinado componente de necesidad.

El comportamiento de la generación, disponibilidad y acceso a los satisfactores se evalúa en términos de indicadores, los cuales no solo deben condensar la dimensión objetiva, sino también la subjetiva, asociada esta última a la percepción y las características del sujeto en relación con los niveles de vida. En este sentido, deben incluir elementos tanto de riqueza y empleo, como de ambiente físico, salud física y mental, educación, recreación y pertenencia o cohesión social.

A pesar de ello, para medirla no se ha creado una unidad específica y con valor universal que permita efectuar la evaluación correspondiente. Se ha propuesto una variedad de alternativas para establecer el nivel de avance o retroceso con respecto al progreso de una sociedad específica, así como para fundamentar políticas de acción. Por ejemplo, la filósofa Martha Nussbaum y el economista Amartya Sen en su libro *The Quality of life* proponen considerar aspectos sociales o humanos para definir y medir la calidad de vida de las personas, tales como la expectativa de vida, la educación, la salud, la satisfacción en el trabajo, la dignidad, las relaciones laborales, familiares y entre los géneros y los valores que permiten presuponer que la vida es más que un conjunto de relaciones

comerciales.⁵ Lo cual deja evidente el carácter ético que añaden los aspectos cualitativos y permite que el estudio no se centre únicamente en los cuantitativos.

Amartya Sen (1996) considera que la calidad de vida debe evaluarse en términos de la capacidad para lograr funcionamientos valiosos, lo que hace referencia a la libertad de ser o hacer de las personas, en donde los seres humanos pueden elegir sin obstáculos sus propias rutas de vida y, en este sentido, los individuos deben tener la oportunidad de transformar en hechos reales y tangibles la idea de felicidad que tengan.

Pero ¿cómo conseguir medir bajo los mismos parámetros a personas con diferentes preferencias cualitativas y cuantitativas? Algunos estudios han revelado que en los países más pobres del mundo, el dinero es un factor más importante de satisfacción que en las naciones más ricas, donde se priorizan otras áreas como la educación, el emprendimiento o la innovación y las libertades individuales (Boix, 2009).

Tomando en cuenta lo anterior y puntualizando que los indicadores de calidad de vida deberían permitir comparar los niveles de bienestar (satisfacción) entre países, existen carencias que se pueden constituir en un común denominador en el mundo, como son: a) hacinamiento, b) vivienda inadecuada, c) abastecimiento inadecuado de agua potable, d) ausencia o inconveniencias de servicios sanitarios para el desecho de excretas, e) falta de servicios eléctricos y f) falta de acceso a educación básica (*Indicadores de calidad de vida...*, n.d.).

Para el caso de México, no es posible contar con una herramienta que permita conocer los niveles de satisfacción de necesidades no básicas de los ciudadanos (cultura, valores, aspiraciones y metas individuales) por lo que cualquier intento de análisis se debe reducir a la medición de la cobertura de las necesidades básicas, lo cual aún constituye un gran reto por resolver.

Las políticas públicas y las instituciones, al respecto tienen una gran tarea por delante. La enorme desigualdad económica, la creciente pobreza, el desempleo continuo, la violación constante de los derechos humanos, la profunda y arraigada corrupción y la creciente inseguridad social que cada día ganan terreno, constituyen una barrera difícil de saltar,

⁵ En *The Quality of life*, los autores hacen una compilación sobre una conferencia promovida en 1988 por el World Institute for Development Economics Research (WIDER) de la Universidad de las Naciones Unidas, en Helsinki, Finlandia.

para poder disfrutar de una mejor calidad de vida en nuestro propio país y al lado de nuestros connacionales.

2.2 Geografía de la migración en México

La migración de México hacia Estados Unidos constituye un fenómeno dinámico y cambiante que se originó principalmente en entidades como Jalisco, Michoacán, Guanajuato, Zacatecas, Durango, San Luis Potosí y, en menor medida, Nayarit, Colima y Aguascalientes, denominadas la “*región histórica de la migración internacional*”.

Estas entidades constituyeron el lugar de origen por excelencia de los migrantes mexicanos hacia Estados Unidos. Hasta los años ochenta, el 75% de la migración provenía de dicha región (Rodríguez, n.d.).

Sin embargo, en la década pasada se hicieron evidentes algunas transformaciones en la geografía migratoria de nuestro país. Las áreas expulsoras ya no son unas cuantas localidades desfavorecidas o marginadas, ni tampoco las comunidades se localizan en los mismos estados de la República Mexicana. El fenómeno de la migración afecta ya casi la totalidad de las 32 entidades federativas, incluso ciudades habitualmente receptoras de migrantes nacionales se están convirtiendo en áreas expulsoras de migrantes hacia Estados Unidos, como es el caso del Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey (López, 2002).

En ese sentido, CONAPO construyó, con base en el Censo de Población 2000, un índice de intensidad migratoria hacia Estados Unidos que permite distinguir cuatro grupos de entidades federativas en función del origen de los migrantes mexicanos:

- a) El primero, está conformado por las entidades que presentan un grado de intensidad migratoria muy alto y que pertenecen a la *región histórica de la migración*: Durango, Guanajuato, Michoacán, Nayarit y Zacatecas. En esta región, se registraron más de 2.7 millones de hogares (12% del total nacional), de los cuales el 10% eran receptores de remesas, mientras que el valor promedio de la República Mexicana llegaba al 4.8 por ciento. Sin embargo, estas entidades cuentan con características que las hacen diferenciarse entre sí. En Zacatecas y Michoacán el valor del índice de intensidad migratoria se aleja significativamente del observado en las tres entidades restantes. Lo mismo sucede con la participación de hogares con migrantes y receptores de remesas; mientras que en

Zacatecas y Michoacán alrededor de 13% y 11% de los hogares, respectivamente, recibían envíos desde Estados Unidos, la proporción descendía a 10% en Nayarit y Durango y a 9% en Guanajuato. Sin embargo, en términos absolutos, Michoacán contaba con el mayor número de hogares que reciben remesas (101,610), seguido de Guanajuato (91,135) y Zacatecas (39,987).

- b) El segundo -que sobrepasa en menor grado el promedio nacional- agrupa las entidades con grado de intensidad alto: Aguascalientes, Colima, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Morelos y San Luis Potosí. En este conjunto, donde en promedio 7 de cada cien hogares (en un total de 3.9 millones) cuenta con migrantes y percepción de remesas, se aprecia la incorporación de estados del centro y sureste de la República Mexicana (Guerrero, Morelos e Hidalgo). Asimismo, se observa mayor uniformidad entre los estados en relación a su participación en el fenómeno migratorio, oscilando la proporción de hogares que reciben remesas entre 8% en San Luis Potosí a 5% en Hidalgo.
- c) Baja California, Chihuahua, Coahuila, Querétaro, Oaxaca, Puebla, Sinaloa y Tamaulipas integran el grupo de entidades con grado medio de intensidad migratoria a Estados Unidos y en el año 2000 concentraban 5.4 millones de hogares (24% del total nacional). En estas regiones, los valores de los indicadores considerados son ligeramente inferiores a los promedios nacionales y conforman un conjunto muy homogéneo de participación migratoria. En promedio, el 3.9% de sus hogares cuenta con recepción de remesas y el 3.6% con migrantes. Sin embargo, en términos absolutos, en Puebla, Chihuahua y Oaxaca el número de hogares que reciben remesas es mayor a treinta mil, mientras que en Querétaro apenas se rebasan los 11 mil.
- d) Finalmente, el cuarto grupo está constituido por estados con grado de intensidad migratoria bajo y muy bajo: Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán, que en conjunto en el año 2000 concentraban el 47% (10.6 millones) de los hogares del país. Los indicadores de estos estados se aproximan a los promedios nacionales y su número de hogares relacionados con la migración a Estados Unidos es significativo, debido al peso demográfico del

Estado de México, el Distrito Federal y Veracruz. En términos absolutos, alrededor de 210 mil hogares reciben remesas y 215 mil cuentan con migrantes; el Estado de México cuenta con el mayor número de hogares receptores de remesas al aproximarse a los 63 mil, seguido por Veracruz con 45 mil y el Distrito Federal con 37 mil, mientras que Baja California Sur y Campeche apenas rebasan los mil hogares.

Asimismo, el índice de intensidad migratoria hacia Estados Unidos, construido por CONAPO, sugiere que de los 2,443 municipios que existen en el país, en el 96.2% (2,350) se advierte algún tipo de contacto con la Unión Americana, expresado a través de la migración hacia el vecino país del norte y/o del retorno a México, así como mediante las transferencias de dinero realizadas desde aquél país (López, 2002).

De ese total, 1,481 (60.6%) municipios registran una baja o muy baja intensidad migratoria, 461 (18.9%) son de alta y muy alta intensidad migratoria y 408 (16.7%) muestran una intensidad media (Idem).

En el año 2000, únicamente 93 (3.8%) municipios localizados principalmente en las regiones sur y sureste de México, no presentaban algún grado de contacto con Estados Unidos, ya sea a través de la recepción de remesas o mediante la presencia de migrantes en ese país (Idem).

Cuatro regiones merecen especial atención (pertenecientes al corredor localizado al sur de la corona de ciudades de la Zona Metropolitana del Valle de México): los municipios del sur del Estado de México y Morelos, el norte de Guerrero, el sureste de Puebla y la zona de la Mixteca -Oaxaca, Guerrero y Puebla-, presentan una intensidad migratoria tan alta como la que se observa en el corazón de la *región histórica de la migración*.

El fenómeno migratorio, a pesar de contar con variaciones respecto a su intensidad y modalidades, ha sido un proceso constante, rápido y se ha extendido en pocos años más allá de las entidades tradicionales de expulsión.

En la primera mitad de los años noventa, la *región histórica de la migración* concentraba en términos absolutos y relativos el mayor flujo de mexicanos hacia Estados Unidos, mientras que hacia los últimos años de ese decenio su aporte había descendido al 46.5% del total de los migrantes.

Grandes centros urbanos y ciudades intermedias, además de absorber a migrantes procedentes de áreas rurales y pequeñas localidades del país, han llegado a representar un puente de paso hacia Estados Unidos, donde cada vez más mexicanos establecen su residencia, el desempeño de actividades agrícolas ya no conglomeraba al masivo flujo de mano de obra mexicana y participan más mujeres de forma creciente.

Por su parte, las ciudades en Estados Unidos, demandantes y receptoras de migrantes mexicanos, tampoco son las de siempre, ni los estados los mismos. La presencia de población de origen mexicano se ha extendido, no solo a los estados fronterizos, sino incluso a estados muy distantes de la frontera mexicana, como Nueva York y Chicago (López, 2002).

Sin embargo, existe una desigual participación de habitantes de origen mexicano en las entidades federativas de la unión americana. De acuerdo con el censo de población estadounidense del año 2000, en solo una docena de estados reside casi el 90% de ellos: California (41%), Texas (25%), Illinois (6%), Arizona (5%), Colorado (2%), Florida (2%), Nuevo México (2%), Washington (2%), Nevada (1%), Georgia (1%), Nueva York (1%) y Carolina del Norte (1%) (Idem).

Aunque siguen prevaleciendo los estados de California, Texas e Illinois como las principales entidades de concentración de la población de origen mexicano, el dinamismo del proceso migratorio ha ido alcanzando nuevos destinos configurándose como el grupo más numeroso (60%) de la población hispana residente en ese país, seguido a gran distancia por puertorriqueños (9.6%), cubanos (3.5%), dominicanos (2.2%), salvadoreños (1.9%), colombianos (1.3%) y guatemaltecos (1.1%).

2.3 La migración internacional de zacatecanos

A lo largo del siglo XX, el flujo migratorio de mexicanos hacia Estados Unidos ha sido un proceso permanente con diferentes magnitudes, que en las últimas décadas cobra mayor relevancia, no solo en términos cuantitativos –al haberse ampliado el espectro de zonas y personas que tradicionalmente migraban- sino también por la variedad de espacios y relaciones sociales asociadas al fenómeno, tanto en el lugar de origen como en el de destino.

Es tal la importancia de la migración internacional, que trasciende a las más altas esferas políticas de México y Estados Unidos y atraviesa las fibras más sensibles de la economía

del país y, sobre todo, de las economías locales con mayor tradición de migración internacional.

En el caso particular del estado de Zacatecas, la migración internacional hacia Estados Unidos ha representado históricamente uno de los flujos más importantes a nivel nacional. Zacatecas comparte con Guanajuato, Michoacán y Jalisco una tradición migratoria que data de finales del siglo XIX. Por ésta, entre otras características, se le ha inscrito en la denominada “*región histórica de la migración mexicana hacia Estados Unidos*”, la cual también agrupa a los estados de Durango, San Luis Potosí, Colima y Aguascalientes.

Zacatecas es una entidad de migrantes, la más significativa del país por la intensidad y el grado de evolución del fenómeno. Se trata de una migración histórica, que inicia bajo la forma de un acentuado proceso de despoblamiento que se agudiza en el periodo revolucionario (1910-1917).

Desde los primeros registros disponibles sobre migración laboral transfronteriza, se aprecia una significativa presencia zacatecana, que entre 1924 y 1984 aportó entre el 4.2 y el 11.8% del total de migrantes mexicanos que se desplazaron al norte en busca de empleo (Delgado & Rodríguez, 2000).

Asimismo, se estima que entre 1990 y 1995 cerca de 24,500 zacatecanos abandonaron anualmente la entidad hacia otros estados del país y Estados Unidos en busca de sustento familiar. Éxodo que se incrementó a 30 mil zacatecanos de 1995 al 2000. Para 2004, la población nacida en Zacatecas radicada en Estados Unidos representaba 41% de la población total residente en el estado (CONAPO, 2005b).

En este proceso han influido diferentes factores, pero quizá el más relevante y explicativo sea la precariedad y el carácter excluyente de la estructura productiva de Zacatecas, caracterizada, entre otras cosas, por un limitado sector industrial, una actividad agrícola tradicional, una ganadería extensiva y un sector minero con poco impacto en el empleo y el desarrollo regional. Todo ello, se traduce en una precaria oferta de trabajo asalariado, al grado de que Zacatecas se sitúa como una de las entidades con menor capacidad para generar empleos en el país.

En dicho contexto, la necesidad de la migración se ha convertido en un fenómeno interno a la sociedad y a la economía estatal en los últimos sesenta años, abarcando a regiones y sectores más amplios de la sociedad zacatecana, estimándose que actualmente hay 800

mil zacatecanos radicados permanentemente en Estados Unidos, 100 mil migrantes temporales y 1.5 millones de personas de origen zacatecano (García, 2002b). Lo que entre otras consecuencias se materializa en un flujo anual de remesas familiares, que en 2003 alcanzó 481 millones de dólares (Gobierno del estado de Zacatecas, 2006).

Dentro del país, de acuerdo con los índices de intensidad migratoria de CONAPO, Zacatecas se erige como la principal entidad de migrantes, tanto por el porcentaje de la población que reside en el vecino del norte, como por la intensidad con la que se manifiesta el fenómeno en los hogares, la participación femenina y el monto e importancia económica de las remesas.

Capítulo 3. Desarrollo

Zacatecas: las remesas colectivas y el “*Programa 3X1 para Migrantes*”

Una vez revisada la región de estudio, el análisis del concepto y medición de la calidad de vida, así como la geografía de la migración en México y en Zacatecas, en este capítulo se revisan los antecedentes de la migración de zacatecanos hacia Estados Unidos, así como también los del “*Programa 3X1 para Migrantes*” y, posteriormente, se hace el análisis para del caso de estudio, haciendo uso de los índices de marginación y las inversiones realizadas en las comunidades de origen de los migrantes.

3.1 Antecedentes de la migración internacional de zacatecanos

Entre 1883 y 1910, se desmantela la estructura económica heredada de la Colonia y se configura –a raíz de la forma como se instaura el capitalismo en el medio local- un aparato productivo extremadamente precario y excluyente, especializado en dos actividades limitadas al ámbito primario y desarticuladas entre sí y del resto de la economía estatal: la minería extractiva y la ganadería extensiva. Como contraparte, se desencadena un agudo proceso de despoblamiento -que de hecho figura como el mayor de todo el país-, el cual se traduce en una pérdida por migración hacia el interior del país y al extranjero de casi una cuarta parte (23.7%) de la población estatal (Delgado & Rodríguez, 2001).

La dinámica expulsora en la que se circunscribe la entidad, lejos de mitigarse, se exagera de 1910 a 1917, en el marco del proceso revolucionario. En estos años, el éxodo de los zacatecanos se acelera considerablemente (a un ritmo tres veces mayor que el correspondiente al periodo anterior), a consecuencia, tanto de la paralización de la actividad minera como de la liberalización de la fuerza de trabajo de las haciendas.

Entre 1917 y 1930, se produce un cambio significativo en la dinámica migratoria a raíz de la expedición en Zacatecas de la primera Ley Agraria del país, bajo el gobierno del general Enrique Estrada. Se inicia así, más temprano que en otros estados, el reparto agrario, que procede en su mayor parte bajo la figura de fraccionamiento. Y esto no hace otra cosa que abrir perspectivas para el arraigo de la población que estaba siendo dramáticamente expulsada, posibilitando que por primera vez en 25 años se contuviera parcialmente el éxodo poblacional.

Esta línea de cambio en la dinámica demográfica avanza y se consolida de 1930 a 1950. En un primer momento, se acelera y amplía el reparto agrario en el marco del Cardenismo y se crean condiciones propicias para el despegue de la producción campesina, a partir de un fuerte respaldo gubernamental y la reorientación de la economía nacional hacia el mercado interno.

Más adelante, se replantea la necesidad de migrar ante la insuficiencia que, como opción de subsistencia, rápidamente muestra este tipo de producción. Sin embargo, ahora a partir de las bases de arraigo generadas por el reparto agrario y los puentes construidos por las primeras fases del proceso migratorio, dicha necesidad da lugar a un complejo sistema de redes sociales en el que la migración laboral de retorno respaldada por los zacatecanos residentes en Estados Unidos, comienza a cobrar progresiva relevancia. Junto con ello, se incrementa el flujo de remesas hacia la entidad, estimulado por la reactivación de la economía estadounidense, haciendo posible la consolidación del “binomio migración-producción campesina” como base de la estrategia de subsistencia de un sector cada vez más significativo de la población local.

La relación “migración-estructura económica” que en estas circunstancias se establece y que perdura hasta principios de la década de los ochenta, se caracteriza por:

1. Una débil y precaria base productiva estatal con un perfil productivo acentuadamente inclinado hacia las ramas primarias y una muy reducida capacidad de absorción de fuerza de trabajo.
2. El predominio, en esta configuración económica, de lo que podría caracterizarse como su polo de subsistencia⁶, fincado en el binomio migración-producción campesina.
3. La preeminencia de un patrón migratorio con fuerte presencia del migrante laboral de retorno, varón y jefe de familia, lo cual posibilitó un nutrido flujo de remesas hacia la entidad. Esta modalidad encontró un firme respaldo en el amplio tejido de comunidades filiales de zacatecanos que con el paso del tiempo se fue edificando en Estados Unidos. De manera concomitante, dio lugar a un mayor desarrollo y maduración de las redes sociales migratorias.

⁶ Esta denominación, utilizada por Raúl Delgado y Héctor Rodríguez (2001), obedece a que se trata de actividades que lleva a cabo la población excluida de la estrecha órbita del trabajo asalariado que se genera localmente, para procurarse su sustento.

4. Por la naturaleza misma del ingreso migratorio (parte de un salario) y las limitaciones de la economía estatal (elevada dispersión poblacional, estrechez del mercado doméstico, casi nulos encadenamientos productivos internos, etc.), el impacto de las remesas tiende a restringirse al ámbito de la subsistencia familiar y solo de forma parcial a la inversión. En este sentido el papel desempeñado por la migración, a pesar de haber sido determinante para la estabilidad social y el mantenimiento de un frágil equilibrio económico en la entidad, tiende a ser muy limitado desde la perspectiva del crecimiento regional.

3.1.1 Antecedentes del Programa 3 X 1 para Migrantes en el estado de Zacatecas

Una larga tradición migratoria internacional de los zacatecanos hacia Estados Unidos, de más de cien años, permitió formar en las últimas décadas del siglo XX organizaciones de migrantes en aquél país, cuya base central radica en compartir un sentimiento de pertenencia comunitaria con los lugares de origen que los vincula con las zonas de destino, para realizar actividades conjuntas en beneficio de sus lugares de procedencia. Estas organizaciones tienen sus antecedentes desde los años 60 en el sur de California, cuando de forma incipiente comenzaron a organizarse en Los Ángeles para otorgar apoyos solidarios a migrantes enfermos, afectados por accidentes o fallecidos, que requerían traslado a su tierra natal (García, 2005b).

Asimismo, en este periodo se llevaron a cabo las primeras obras de infraestructura social, de tal forma que una parte del dinero que los migrantes zacatecanos enviaban a sus comunidades de origen se destinaba a la reparación de plazas, templos, lienzos charros, parques deportivos y panteones. Este esquema carecía de institucionalización e Irineo Zaldívar le dio el nombre de “0 X 1”: el dólar migrante como único instrumento de financiamiento.⁷ Años más tarde, en un esfuerzo por fortalecer las relaciones con los migrantes del entonces gobernador de Zacatecas, Genaro Borrego Estrada (1986-1992), se creó en 1991 el esquema “1 X 1”, en el que el gobierno estatal aportaba un dólar por cada dólar enviado por los migrantes y se destinaron 48 millones de pesos para la

⁷ Irineo Zaldívar fue encargado de la Secretaría de Planeación y Desarrollo (Seplader) de Zacatecas y ex representante de la FCZSC en la entidad, según entrevista realizada el 25 de marzo de 2006, citada en el artículo de M. García de Alba T., L.M. Jaúregui C. y C. Núñez S. *Liderazgos y nuevos espacios de negociación en el Programa 3 X 1 para Migrantes. El caso de Zacatecas*. En: Fernández de Castro, Rafael (coord.) *El Programa 3 X 1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México?* México. Porrúa. 2006. Pp. 225.

realización de 93 obras de infraestructura básica en las comunidades que contaban con clubes de oriundos (García de Alba, Jáuregui & Núñez, 2006).

Posteriormente los migrantes zacatecanos, con el apoyo del gobernador Arturo Romo Gutiérrez (1992-1998), lograron añadir a sus esfuerzos la portación del gobierno federal, dando lugar en 1992 al “2 X 1”. Entre 1993 y 1998 se apoyaron a través de esta modalidad un total de 219 proyectos con una inversión de 33.7 millones de pesos, concentrándose 78% de las obras y 74% de los recursos en los municipios de Atolinga, Francisco Murguía, Fresnillo, Jalpa, Jerez, Monte Escobedo, Tepechitlán, Tepetongo y Valparaíso (Idem).

A medida que se expandieron los fondos destinados al “2 X 1”, y con ellos el éxito del programa, en el año 1999 se avanzó hacia el “3 X 1”, al sumarse el gobierno municipal a los recursos aportados por los migrantes y los gobiernos federal y estatal.

3.2 Las remesas en Zacatecas

Las remesas representan otro rubro a través del cual se puede apreciar la relevancia de la entidad en el contexto de la migración internacional mexicana. También constituyen un indicador clave para valorar la trascendencia de la migración internacional para las economías de origen de los migrantes.

Zacatecas es una de las entidades que recibe una mayor cantidad de recursos provenientes de los trabajadores migrantes. El monto de remesas y su importancia en el contexto nacional como receptor varía según diferentes fuentes.

En 1990, del total de remesas captadas en la entidad, 91% provino del exterior y 9% de otras entidades del país. De las primeras, 44.4% procedían de California, 20.3% de Texas, 8.9% de Illinois y 6.9% de Utah. Las segundas, por su parte, 15.8% provenían de Nuevo León y 14.5% de Jalisco (Padilla, 2000).

En el año 2000, según datos del Banco de México, el estado recibió 295.8 millones de dólares, cifra que lo ubicó en el sexto lugar en cuanto a percepción de remesas y en primer lugar en cuanto a remesas por habitante (218.5 dólares al año), (Torres, 2004). Para 2005, el monto total de remesas recibido por la entidad ascendió a 541 millones de dólares.

Desde el punto de vista de la economía familiar, en 1995 se observó que de todo el país, Zacatecas fue el estado que concentró el mayor porcentaje de hogares que recibieron remesas (12.2%), superando por cuatro la media nacional y colocándose tres puntos porcentuales por arriba de la entidad que le siguió en importancia (Guanajuato con 9%) (Delgado & Rodríguez, 2000). Para el año 2000, de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda, 13% de los hogares (39,994) recibían remesas.

La mayor dependencia de los recursos financieros provenientes del exterior en los hogares receptores de remesas de la entidad, se hace evidente al comparar la participación del monto total de sus remesas, con el monto total de sus ingresos.

En este sentido, se observó que en los hogares zacatecanos de este tipo, los fondos del exterior ascienden al 41% del total de los ingresos, siendo del orden de 1,815 pesos la remesa promedio por unidad familiar (Lozano, n.d.). Asimismo, el ingreso total de los hogares con remesas es en promedio mayor que el ingreso de los hogares sin remesas.

En cuanto a otro tipo de indicadores socio demográficos, se observa que alrededor del 60% de los hogares receptores de remesas se ubican en localidades menores de 2,500 habitantes (Idem). Este patrón marcadamente rural tiene que ver más con las características del desarrollo económico de la entidad, que con la naturaleza de la migración internacional y las remesas. Asimismo, se observa que en los hogares con remesas de esta entidad existe una estructura por edad más envejecida.

Sin embargo, no se trata de una fuente inagotable de recursos, las tendencias demográficas y el cambio en el patrón migratorio están provocando una disminución en el monto per cápita de las remesas percibidas, que podría repercutir en una eventual caída del volumen total del flujo.

En cuanto a la relación entre el desarrollo económico y la migración internacional, resulta importante apreciar que no obstante el relativamente alto monto de las remesas durante los últimos 30 años, la estructura económica de la entidad no ha sufrido cambios significativos, su aportación al producto nacional sigue siendo mínima. El principal cambio observado es la terciarización de su economía, proceso que no tiene mucho que ver con las remesas sino con las políticas públicas regionales de apoyo.

En las demás ramas de actividad no se observan cambios relevantes. La economía se continúa enfrentando a problemas estructurales que en el marco de la aplicación del modelo neoliberal se han agudizado. En ese entorno de abandono del campo y nulos encadenamientos productivos entre sus sectores económicos, las remesas han actuado como un verdadero subsidio a la economía regional, posponiendo de esta forma la necesidad de un cambio estructural. En este sentido, las desigualdades regionales y económicas serían más acentuadas sino hubiera el flujo de remesas desde Estados Unidos.

3.3 El Programa 3 X 1 para Migrantes en Zacatecas

“[...] los migrantes aprendimos que hay formas de vivir y relacionarnos con nosotros mismos, aprendimos lo que es la solidaridad sin saber su nombre: creamos redes sociales, sin saber organizar [...]”

*Migrante zacatecano
(Moctezuma, 2008)*

3.3.1 El migrante colectivo

En el marco de la evolución migratoria, se aprecia un fenómeno que no puede ser captado desde una óptica puramente económica. El migrante organizado ha venido transitando del ámbito familiar/individual al de las colectividades, abriendo paso a un nuevo agente social binacional y transterritorial, emergido como subproducto contradictorio de la evolución histórica y maduración de las redes sociales migratorias: el migrante colectivo (Moctezuma, 2001)⁸.

Es importante tener presente que por esta vía la comunidad migrante avanza hacia esquemas organizativos superiores, caracterizados entre otras cosas por:

- Disponer de una organización formal relativamente permanente;
- Fortalecer a partir de ella, los lazos de identidad cultural, pertenencia y solidaridad con sus lugares de origen;
- Abrir perspectivas de interlocución ante diferentes instancias públicas y privadas, tanto de México como de Estados Unidos; y,
- Contar con un potencial financiero, a través de fondos colectivos que superan las limitaciones y rigideces propias de las remesas individuales o familiares, para

⁸ Citado por Delgado Wise & Rodríguez Ramírez (2001).

destinarlo a obras sociales y, eventualmente, a proyectos de desarrollo local y regional.

En Zacatecas, el migrante colectivo está formado por centenares de clubes de migrantes, mismos que inicialmente son constituidos por los miembros de una misma comunidad filial; es decir, por aquellos zacatecanos que forman parte de una misma cultura matriótica (Moctezuma, 2008)⁹ y que al emigrar logran reconstruir en Estados Unidos una o varias comunidades hijas.¹⁰

Existen algunos casos atípicos en los cuales algunas comunidades filiales se unen y forman un sólo club social y hay otros clubes con autonomía propia, donde cada miembro reconoce un origen distinto, pero donde juntos deciden unificar objetivos. Sin embargo, aunque los clubes de migrantes derivan de las comunidades filiales es importante acotar su diferencia.

Las comunidades filiales son las estructuras de organización más simples cuya peculiaridad es la reproducción cultural de la comunidad de origen así como sus redes sociales. Los clubes en cambio, se diferencian de las comunidades filiales por: a) construir estructuras organizativas formales o más o menos estables; b) realizar un conjunto de acciones sociales e incluso políticas; c) llevar a cabo alianzas con organizaciones de

⁹ El concepto de comunidad matria se refiere al conjunto de relaciones que establecen los miembros de una misma comunidad cuando se conocen y permanentemente asumen compromisos sociales o tienen encuentros en los espacios físicos de su entorno inmediato. Para el caso de los migrantes zacatecanos, el concepto de comunidad matria se refiere a las relaciones que produce la migración en poblaciones pequeñas o de tamaño medio, en donde es factible que sus migrantes desarrollen y fortalezcan sus relaciones con base en la comunidad de origen. Es una afirmación social y simbólica más allá del territorio inmediato.

¹⁰ La comunidad filial o comunidad hija es la expresión más simple de los asentamientos humanos que en Estados Unidos forman los migrantes que provienen de un mismo lugar de origen. En realidad, ellos forman varias comunidades filiales que se mantienen articuladas entre sí en una misma unidad que se conoce como un circuito poblacional migratorio. Esta formulación teórica supone que los migrantes viven en diferentes espacios que involucran a por lo menos dos países, mismos que les sirven para ir y volver, combinando distintas experiencias sociales y culturales; esto es, *en las comunidades de los migrantes se desarrolla una serie de fenómenos que indican el vínculo multifocal que ellas tienen con el exterior*. Lo peculiar de este proceso es que las comunidades de migrantes establecidos en el territorio norteamericano, *tienen un territorio y una cultura matriótica que les sirve como referente territorial y matriz de pertenencia*. Esto es lo que hace posible la formación de la comunidad filial y el establecimiento de los lazos entre los distintos asentamientos que conforman el circuito migratorio.

migrantes de otras entidades o estados; y, d) avanzar más allá del localismo (Moctezuma, n.d.).

En todo momento está presente la negociación con los gobiernos de las naciones involucradas así como los compromisos y convenios con los representantes de su entidad y municipio. Esta es una característica cualitativa y de distinción muy reciente, que no tenían los clubes sociales de los migrantes mexicanos de décadas anteriores, los cuales priorizaban las actividades cívicas y filantrópicas a partir de relaciones comunitarias y de solidaridad.

Los clubes actuales vienen a representar un tipo de organización superior al de las comunidades filiales, perfilando la existencia del migrante, como *agente colectivo*, mismo que busca superar el aislamiento de los primeros migrantes, lo cual le permite además abrir binacionalmente nuevas opciones de interacción y participación social. La característica clave de este migrante colectivo es que entre sus nuevos haberes cuenta con un amplio capital social¹¹ que ha logrado trascender las redes de las comunidades filiales, colocándose como sujeto clave en las cuestiones relativas al desarrollo regional, sobre todo ahí donde cuentan con una presencia binacional significativa y donde los gobiernos no proveen servicios sociales a las comunidades.

La peculiaridad de este capital social es que, entre los clubes de migrantes, este *stock* está a disposición independientemente de que en Estados Unidos haya o no copresencia física y cercanía social. Entre otras razones, porque es un recurso que se desarrolla y revitaliza a través de la reconstrucción de relaciones con otros clubes de migrantes, e incluso, con organizaciones sociales diversas en la sociedad de destino. Además, las propias organizaciones de clubes sirven como medio de cultivo para extender el conjunto de relaciones más allá del origen comunitario. Es decir, ya no se trata de clubes de migrantes dedicados sólo a la vida social y filantrópica, sino de relaciones sociales y políticas que se van tejiendo entre ellos.

¹¹ El capital social es un concepto de la sociología cultural que se refiere a la diversidad de relaciones que se poseen, producto de la historia individual, familiar y social, el cual, llegado el momento se está en condiciones de acudir a ellas. Este capital es social porque no se le puede apropiar, por el contrario, está a disposición de cualquier miembro de la comunidad. Se trata por tanto de un recurso a disposición de sus miembros. Por el contenido que aquí se adopta de este concepto, el capital social se refiere directamente a las redes de relación social.

3.3.2 Clubes, Asociaciones y Federaciones de migrantes

Desde principios de los años ochenta, las organizaciones formadas por migrantes mexicanos han proliferado de manera notable. Si bien durante dicho periodo las comunidades migrantes habían forjado diferentes formas organizativas para propósitos diversos –Comités, Frentes, Coaliciones, etc.- para los primeros años del siglo XXI tanto los clubes sociales –claramente definidos a partir del pueblo de origen- como las federaciones que los agrupan, se han convertido en las formas organizativas más significativas dentro de las comunidades de migrantes mexicanos. De hecho, se pueden encontrar clubes y federaciones de este tipo tanto entre grupos de mexicanos con una larga tradición migratoria, como los zacatecanos y jaliscienses, así como entre aquellos provenientes de regiones cuyas migraciones son más recientes, como es el caso de los migrantes oaxaqueños.

Sin embargo, los cambios no se reducen a la socialización extensiva de este modelo organizativo. Por un lado, estas asociaciones de migrantes han consolidado sus estructuras organizativas. Un claro ejemplo de ello, es que sus ocasionales obras filantrópicas a favor de sus pueblos de origen en México se han convertido en proyectos formales y sistemáticos para la generación de infraestructura social, con lo cual han adquirido una marcada visibilidad y relevancia en las esferas pública y política, al obtener creciente reconocimiento tanto en el ámbito público como de las administraciones del gobierno mexicano.

Por otro lado, los cambios no se limitan al interior de estas asociaciones, sino también a su entorno. En este periodo, las diversas instancias del gobierno de México han forjado una importante relación con dichas asociaciones, traduciéndose en la creación de diversos mecanismos de cooperación entre ambos.

La creciente importancia de los grupos de migrantes en los últimos años ha sido observada por políticos, académicos y activistas, tanto en México como en Estados Unidos, quienes han subrayado la relevancia de las comunidades migrantes mexicanas en ese país del norte como puente entre ambas naciones.

El establecimiento y consolidación de redes sociales entre distintas regiones de México y Estados Unidos ha conllevado al surgimiento de organizaciones de paisanos, basadas en la localidad, el municipio, la etnia o el estado de origen. Dichas asociaciones representaban un primer intento de formalización organizativa, a partir de la existencia de

redes informales de paisanos migrantes basadas en el poblado de origen. Este tipo de asociaciones perduró a lo largo de las décadas posteriores. De hecho, es a partir de los años 70 que se observa la proliferación de estos clubes y asociaciones de migrantes mexicanos, con una variada composición social y étnica, y distintos niveles de organización.

Se puede argumentar que un elemento fundamental en el surgimiento y desarrollo de estas asociaciones consiste en el fortalecimiento de vínculos de los migrantes con sus pueblos en México. El lugar de origen se transforma así en una poderosa referencia en la creación de una identidad colectiva entre migrantes provenientes de una misma comunidad o región, de tal forma que los lazos de paisanaje se convierten en una parte esencial de la organización social de los migrantes, a la par de los vínculos de parentesco y amistad.

En ese sentido, los lazos de unión a la “patria chica”, lejos de atenuarse o desaparecer, se fortalecen y transforman en redes de paisanaje que eventualmente conducen a la construcción de estas asociaciones como modo privilegiado de pertenencia a la nación y cuyas tareas como grupo organizado permiten a su vez la promoción y consolidación de un sentido de identidad cultural.¹²

Existen literalmente cientos de estas asociaciones a lo largo de Estados Unidos. En muchos casos, se trata de agrupaciones más bien informales, conocidas tan solo por sus miembros y con escaso contacto con otros grupos tanto en México como en Estados Unidos. Sin embargo, en otras ocasiones se trata de un primer paso en la formalización organizativa de los migrantes mexicanos, lo que permite la consolidación de sus comunidades en Estados Unidos con base no solamente en las relaciones de parentesco sino en las relaciones de paisanaje, basadas en el pueblo y en la región de origen en México (Rivera & Escala, 2002).

¹² La importancia de estas asociaciones de migrantes mexicanos en la construcción de una identidad local/nacional se aprecia también en la evidencia histórica. De acuerdo Rivera Salgado y Escala Rabadán (2002), algunos historiadores indican que desde la segunda mitad del siglo XIX se formaron diversas agrupaciones de mexicanos en California que, con el propósito de promover año con año las fiestas patrias, lograron desarrollar una conciencia étnica entre los mexicanos en Estados Unidos. Esta tradición organizativa se extendió hasta los primeros años del siglo XX (por ejemplo con la fundación del “Independence Club” en Los Ángeles).

Las actividades centrales de estos grupos consisten en la realización de eventos para la recaudación de fondos con el propósito de financiar proyectos filantrópicos en sus pueblos de origen. Para ello dichas asociaciones realizan bailes, comidas, rifas, charreadas, concursos de belleza y otras actividades culturales a lo largo del año. Estos eventos les permiten, por un lado, financiar proyectos específicos en sus comunidades en México y, por el otro, promover un sentido de comunidad entre sus paisanos migrantes a través del fortalecimiento de vínculos entre sí. En ese sentido, la creación de estas asociaciones es un componente importante en la consolidación de relaciones entre comunidades mexicanas en ambos lados de la frontera.

Las cifras sobre el número efectivo de este tipo de organizaciones de migrantes han venido variando año con año y también difieren entre los mismos estudiosos del fenómeno. Sin embargo, a finales de la década de los años 90, la *Fundación Solidaridad Mexicano Americana* estimó en más de tres mil el número de clubes y asociaciones de origen latino, de los cuales, más de dos mil son de origen mexicano (López, 2002).

Sin embargo, destaca la concentración de los mismos en tres entidades: California, Illinois y Texas. Y es en la primera de éstas, donde se localiza poco más de la mitad de las mismas.

El surgimiento y expansión de estas instancias formales de organización entre migrantes mexicanos, ha conducido a la creación de un nivel organizativo adicional, el de las federaciones, que agrupan a los clubes y asociaciones.

El éxito de este modelo organizativo, promovido por las comunidades de migrantes mexicanos, permitió su sobrevivencia a lo largo de los años 70 y 80, en buena medida como resultado del marcado crecimiento de la población migrante en ese periodo y de su mayor permanencia en Estados Unidos, especialmente a partir de la Amnistía de 1986.

Para entonces, los contactos con las diversas instancias del gobierno mexicano –el gobierno federal, a través de los consulados mexicanos en Estados Unidos, y los gobiernos estatales- eran aún esporádicos e informales. Sin embargo, para la segunda mitad de los años 80, estos contactos se fortalecieron como resultado de algunos cambios importantes. Por un lado, la paulatina agregación de clubes de origen zacatecano a la *Federación de Clubes de Mexicanos Unidos* condujo a su transformación en la

Federación de Clubes Zacatecanos en Los Ángeles, lo que marcó la pauta para la eventual formación de federaciones a partir del estado de origen en México.

Por otro lado, el gobierno de dicho estado promovió un mayor acercamiento con las comunidades zacatecanas en Estados Unidos a través del Programa para las Comunidades Mexicanas en el Extranjero (PCME), particularmente con los clubes zacatecanos del área de Los Ángeles, lo que se tradujo en una paulatina institucionalización de mecanismos de cooperación entre las asociaciones y el gobierno estatal en la implementación de proyectos de beneficio social para diversas localidades de dicho estado. Este acercamiento entre gobiernos estatales y organizaciones de migrantes mexicanos será una referencia fundamental para el gobierno mexicano en la definición de sus relaciones con las comunidades mexicanas en Estados Unidos.

3.3.3 El Programa 3 X 1 para Migrantes

Hasta el año 2005, Zacatecas registró más de 250 clubes de oriundos, de los cuales una tercera parte se organizaba a través de la Federación del Sur de California, siguiéndole en importancia la Federación de Illinois. Además de estas federaciones, contó con otras catorce, cuyos nombres son: Norte de California; Condado de Ventura, California; Condado de Orange, California; Las Vegas, Nevada; Santa Fe, New México; Norte de Texas; Sur de Texas; Tulsa, Oklahoma; Phoenix, Arizona; Colorado Springs; Denver, Colorado; Belle, Florida; Virginia, Michigan; y, Atlanta, Georgia (Moctezuma, 2008).

De esta manera, los clubes de migrantes zacatecanos se han constituido en la organización social y política más extensa e importante creada por mexicanos en el exterior.

Por esta razón, entre 1993 y 2005 se realizaron en Zacatecas cerca de un mil 800 obras sociales y comunitarias con el aporte de los migrantes (García, 2006).

En 1993 se inició la ejecución de los primeros siete proyectos con una inversión de un millón 877 mil pesos y para finales de 1998 ya contaba con un registro de 217 proyectos financiados con un monto de 34 millones de pesos (Idem).

En 1999, se tuvo una inversión de 48 millones 179 mil pesos para 93 proyectos en 27 municipios. Hasta ese momento, la prioridad en el destino de las inversiones había sido el desarrollo de infraestructura básica: suministro de agua potable, alcantarillado, energía

eléctrica, escuelas, campos deportivos, caminos, pavimentaciones, iglesias, parques, plazas y lienzos charros.

Posteriormente, para el año 2000, la inversión alcanzó 60 millones de pesos llegando a más de cien proyectos, entre los cuales se incluyeron nuevos tipos como becas para estudiantes y centros de cómputo comunitarios. Entre los años 2001 y 2002, el programa invirtió más de 200 millones de pesos para el financiamiento de alrededor de 370 proyectos. Finalmente, del año 2003 al 2005 se invirtieron 473.4 millones de pesos en 993 proyectos.

En general, aproximadamente el 71% de los proyectos se trata de obras sociales de servicios (electrificación, pavimentación, drenaje, agua potable, etc.), el 13% en obras de recreación, el 11% en obras sociales de la comunidad (escuelas, iglesias, bibliotecas, clínicas, etc.) y 5% en infraestructura productiva (presas y pozos).

Cuadro 2

Zacatecas

Programa 2 X 1, 1993 - 1998 y 3 X 1, 1999 - 2005

Año	Inversión total	Proyectos	Municipios beneficiados
1993	1,877,428	7	Sin datos
1994	3,769,186	30	Sin datos
1995	3,905,354	34	Sin datos
1996	6,946,039	61	17
1997	16,825,949	77	27
1998	772,281	8	7
1999	48,179,000	93	27
2000	60,000,000	108	28
2001	72,000,000	130	30
2002	170,000,000	240	35
2003	147,771,241	324	40
2004	125,947,530	282	40
2005	199,725,938	387	43
Total	857,719,946	1781	

* De 1993 a 2002 la inversión está hecha a precios corrientes de 2002.

Fuente: García Zamora Rodolfo. El programa 3 X 1 y los retos de los proyectos productivos en Zacatecas. Cap. 10. El Programa 3 X 1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México? Edición 2006. Ed. Porrúa.

Los datos anteriores muestran como el aporte de los migrantes zacatecanos se ha convertido en un elemento muy importante para las obras sociales y de infraestructura de sus comunidades, para la inversión municipal y los proyectos estatales de desarrollo

regional. Política y socialmente, los migrantes internacionales y sus clubes, asociaciones y federaciones se han convertido en un nuevo actor social binacional, que tanto tiene influencia en el país vecino como en la propia entidad zacatecana, tanto en términos de las remesas familiares, las remesas colectivas y sus proyectos sociales, como en la participación política, influenciados directa o indirectamente por sus familiares que no han migrado.

Los migrantes internacionales son conscientes cada vez más de su aporte económico y social a Zacatecas, por ello simultáneamente han sido críticos de los problemas que la ejecución del “*Programa 3 X 1 para Migrantes*” presentó, señalando las siguientes limitaciones (García, 2002b):

1. Excesivo burocratismo en la tramitación de los proyectos.
2. Falta de personal capacitado en la oficina de Gobierno de Zacatecas para la revisión de las iniciativas presentadas y manipulación de los proyectos.
3. Demora frecuente en la entrega de las partidas del gobierno estatal y los municipios, lo cual frena o lleva a la cancelación de las obras.
4. Mala calidad de las obras por falta de supervisión en su construcción.
5. Ausencia de mecanismos y coordinación de varias administraciones municipales para darle continuidad a los proyectos y obras que requieren mantenimiento permanente.
6. Diferencia de prioridades entre las obras que promueven los Clubes y las que deciden las autoridades gubernamentales.

Frente a las limitaciones anteriores, los clubes plantearon las siguientes propuestas (Idem):

1. Disponer de mayor libertad para definir con sus comunidades el tipo de obras a realizar.
2. Ejercer adecuadamente el 3% de los “indirectos” de todos los proyectos para supervisión de la calidad en las obras a realizar.
3. Mayor participación y responsabilidad de las autoridades municipales para la realización, supervisión y mantenimiento de las obras.
4. Revisar y modificar la reglamentación del “*Programa Tres por Uno para Migrantes*” de acuerdo a las nuevas condiciones del país y la entidad.

5. Fortalecer la organización social en las comunidades de origen como soporte de un correcto diseño de los proyectos, supervisión de la construcción, puesta en marcha y funcionamiento de los mismos.
6. Crear una Fundación Zacatecana con el objetivo de obtener financiamiento internacional para promover el desarrollo local y regional en el estado de manera conjunta con los esfuerzos de los Clubes Zacatecanos.
7. Integrar a los hijos de los migrantes en Estados Unidos, para posibilitar su organización juvenil como relevo generacional de los Clubes.
8. Aumentar el fondo de becas para los hijos de los migrantes en Estados Unidos a fin de elevar su educación y capacidad de acción comunitaria en ambos países.
9. Socializar, a través de Internet, las experiencias y avances de las diferentes Federaciones de Clubes Zacatecanos en Estados Unidos, así como también, los estudios e investigaciones sobre migración realizados por la Universidad Autónoma de Zacatecas (UAZ) y otras instituciones nacionales e internacionales.
10. Establecer una comunicación mandatoria vía electrónica por parte de los Secretarios de Proyectos de cada Federación de los Clubes Zacatecanos en Estados Unidos.
11. Proveer información y elaborar una evaluación del 3% sustraído del fondo de proyectos de los últimos tres años, a fin de esclarecer en qué se gastó el dinero y si se cumplió cabalmente con el objetivo del mismo.
12. Activar una página Web del “*Programa 3 X 1 para Migrantes*” y actualizarla por lo menos una vez al mes.
13. Integrar a organismos empresariales y la UAZ en la supervisión de las obras.
14. Incorporar a las Federaciones de Zacatecanos en Estados Unidos al acuerdo de transparencia y combate a la corrupción.
15. Flexibilizar las reglas de operación del programa (montos, tipo de obra y consideración de comunidades de alta migración internacional).
16. Flexibilizar las reglas del Ramo 20.
17. Revisar los otros programas del Gobierno Federal aplicables a los objetivos del “*Programa 3 X 1 para Migrantes*” para buscar nuevas acciones por parte de los Clubes Zacatecanos.
18. Realizar un inventario de proyectos productivos, empresariales y de interesados en México y Estados Unidos.

3.4 El impacto de las remesas colectivas en los municipios de Zacatecas

Con el objetivo de conocer el impacto que han tenido las remesas colectivas entre las comunidades de origen de los migrantes, a continuación se presenta un análisis de las desigualdades regionales de carácter social y económico entre los municipios del estado de Zacatecas, a través de los índices de marginación y los índices de intensidad migratoria estimados por CONAPO, asimismo se considera la inversión realizada a través del *Programa 3 X 1 para Migrantes*, entre los años 2002 y 2005.

3.4.1 Índices de Marginación en México

De acuerdo con CONAPO, el Índice de Marginación es una medida resumen que permite diferenciar los estados y municipios del país según el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas.

Este índice considera cuatro dimensiones estructurales de la marginación, identifica nueve formas de exclusión y mide su intensidad espacial como porcentaje de la población que no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas.¹³

En relación con el comportamiento de los nueve indicadores socioeconómicos que definen el índice de marginación, en el *Cuadro 3* se muestra la variación que tuvieron en el año 2005 respecto del 2000.

Cuadro 3

Indicadores socioeconómicos que componen el índice y grado de marginación

Dato nacional, 2000 - 2005

Año	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
2000	9.46	28.46	9.90	4.79	11.23	45.94	14.79	30.97	50.99
2005	8.37	23.10	5.34	2.49	10.14	40.64	11.48	28.99	45.30

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación municipales y estatales, 2000 y 2005*.

¹³ Las dimensiones de la marginación están establecidas por los indicadores de educación, vivienda, ingresos por trabajo y distribución de la población.

De acuerdo con estos datos, se observa que las condiciones de marginación de la población del país presentaron una reducción generalizada durante los últimos cinco años.

La población de 15 años o más que no completó la educación primaria se redujo en alrededor de 5.1%, mientras que la población analfabeta de 15 años o más disminuyó 3.0 por ciento. En relación a la vivienda, la dotación de servicios básicos de infraestructura como drenaje sanitario y energía eléctrica disminuyeron 14.3% y 15.1% en 2005 respecto de 2000, mientras que la proporción de ocupantes en viviendas sin agua entubada y ocupantes en casas con pisos de tierra, disminuyeron 2.5% y 6.1% en el mismo periodo. En tanto, la proporción de viviendas con algún nivel de hacinamiento decreció 3.0% en promedio anual.

En 2005 alrededor de tres de cada diez personas (29%) residían en localidades con menos de cinco mil habitantes, lo cual no representa un cambio significativo respecto del año 2000 en que el indicador registró 31% de población en condiciones de dispersión y aislamiento geográfico.

Respecto al porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos, disminuyó 2.9% al pasar de 51% en 2000 a 45.3% en 2005, por lo que constituye el mayor de los rezagos.

A pesar del decremento de la marginación entre 2000 y 2005, las condiciones de vida entre los habitantes del país siguen siendo precarias al considerar que uno de cada cuatro habitantes de 15 años o más no concluyó la primaria en 2005, uno de cada diez mexicanos sigue habitando casas sin agua entubada y con piso de tierra; tres de cada diez personas residen en localidades con menos de cinco mil habitantes; cuatro de cada diez hogares presenta condiciones de hacinamiento; y alrededor de cinco de cada diez personas ocupadas tienen ingresos menores a dos salarios mínimos.

Ahora bien, de acuerdo con los índices de marginación por entidad federativa, en 2005 Guerrero, Chiapas y Oaxaca eran los estados del país con mayores carencias al registrar *Grado de Marginación Muy Alto*, como se observa en el *Cuadro 4*.

Cuadro 4

Indicadores socioeconómicos de las entidades con Grado de Marginación Muy Alto, 2005

Entidad	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Guerrero	19.88	35.98	27.18	6.33	31.34	55.06	35.69	50.51	64.97	2.41213	1
Chiapas	21.35	42.76	8.07	5.88	25.90	60.20	32.99	58.46	78.14	2.32646	2
Oaxaca	19.35	38.49	6.84	7.21	26.29	53.06	35.17	61.27	69.65	2.12936	3

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación por entidad, 2005*.

En estas entidades residen 10.9 millones de habitantes, que representan el 10.6% de la población nacional. De lo que destaca que uno de cada cinco personas mayores de 15 años no sabe leer ni escribir y cuatro de cada diez no terminaron la primaria; una de cada tres personas habita en viviendas sin agua entubada y con piso de tierra, alrededor de una de cada diez no cuenta con energía eléctrica y de la población ocupada siete de cada diez ganan hasta dos salarios mínimos. Del mismo modo, la mitad o más residen en localidades con menos de cinco mil habitantes.

Por su parte, ocho estados tienen *Grado de Marginación Alto*: Veracruz, Hidalgo, San Luis Potosí, Puebla, Campeche, Tabasco, Michoacán y Yucatán, donde viven 25.8 millones de personas, esto es, 25% de la población nacional (ver Cuadro 5).

En estas entidades, la incidencia del analfabetismo entre la población mayor a 15 años se ubica entre 8% y 14%, cuando el promedio nacional es de 8.4 por ciento. Mientras que entre el 25% y 34% de la población del mismo rango de edad no terminó la primaria.

Respecto al déficit en las condiciones de vivienda, algunas entidades se sitúan significativamente por encima de los promedios nacionales, como Yucatán y Campeche, donde 18% y 10% de la población ocupa viviendas sin drenaje ni servicio sanitario, respectivamente.

Por otro lado, en Veracruz y Tabasco 23% de la población ocupa viviendas sin agua entubada; Campeche, Puebla y Yucatán muestran alrededor de 50% de hacinamiento; y, Veracruz y San Luis Potosí tienen 20% y 23% de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica.

Cuadro 5

Indicadores socioeconómicos de las entidades con Grado de Marginación Alto, 2005

Entidad	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Veracruz	13.42	32.90	4.18	4.67	23.32	45.02	22.77	46.68	58.36	1.07674	4
Hidalgo	12.80	27.50	8.98	3.90	12.21	42.69	12.78	57.28	61.63	0.75057	5
San Luis Potosí	9.92	27.42	5.72	5.58	16.97	38.60	19.67	41.18	56.11	0.65573	6
Puebla	12.71	29.02	5.45	2.19	14.03	49.16	15.86	39.00	61.34	0.63482	7
Campeche	10.20	26.96	9.85	4.85	11.15	51.42	8.77	32.01	55.10	0.55876	8
Tabasco	8.57	25.10	3.99	1.95	22.94	47.11	9.11	55.78	51.97	0.46224	9
Michoacán	12.58	33.48	5.66	2.11	9.97	40.01	15.67	40.51	55.79	0.45654	10
Yucatán	10.89	29.99	17.96	2.61	3.03	48.36	4.81	27.42	63.00	0.43144	11

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación por entidad, 2005*.

Por su parte, Hidalgo destaca con la mayor proporción (57%) de población residente en localidades pequeñas y de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos (60%).

Los estados de Nayarit, Zacatecas, Guanajuato, Durango, Tlaxcala, Querétaro y Sinaloa, registran *Grado de Marginación Medio* y concentran 14 millones de personas, que representan 13.6% de la población nacional.

En este grupo, Guanajuato, Nayarit y Zacatecas muestran los mayores rezagos educativos, pues alrededor de tres de cada diez personas de 15 años o más no concluyeron la primaria. Asimismo, Guanajuato registra 10% de analfabetismo, con lo que es la única entidad de este grupo que supera la media nacional en esta materia (8%).

En relación a la ocupación de viviendas inadecuadas, Zacatecas, Guanajuato y Querétaro presentan las mayores proporciones de residentes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario (entre 10 y 11%). Por su parte, Nayarit, Durango y Querétaro reportan déficit de cobertura de energía eléctrica en un rango de 3% a 4.5%, mientras que los mayores niveles de hacinamiento se registran en Tlaxcala (48%) y Sinaloa (43%). En lo que corresponde a los indicadores relacionados con la carencia de agua entubada y la residencia en viviendas con piso de tierra, Durango, Nayarit y Sinaloa presentan los mayores niveles, que van del orden de 8% y 10%, respectivamente.

Cuadro 6

Indicadores socioeconómicos de las entidades con Grado de Marginación Medio, 2005

Entidad	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nayarit	8.02	26.05	6.78	4.38	8.35	37.73	9.93	41.67	51.73	0.19052	12
Zacatecas	7.20	30.83	10.53	1.91	6.72	37.06	6.29	50.59	54.25	0.15999	13
Guanajuato	10.44	28.80	9.87	1.93	6.14	40.99	8.95	34.46	44.69	0.09191	14
Durango	4.84	22.92	8.51	3.52	8.63	36.09	11.34	38.64	50.04	-0.01884	15
Tlaxcala	6.68	18.78	4.84	1.11	2.03	47.93	6.26	40.30	62.59	-0.12922	16
Querétaro	8.14	20.03	9.95	2.99	5.76	37.60	8.59	38.34	39.23	-0.14165	17
Sinaloa	6.42	23.42	5.14	1.92	6.24	43.08	9.78	35.30	44.95	-0.14817	18

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación por entidad, 2005*.

Respecto a la población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos, Tlaxcala Zacatecas y Nayarit, muestran las mayores proporciones (63%, 54% y 52%). De igual forma, Zacatecas destaca por sus altos niveles de dispersión poblacional, ya que 51% de sus habitantes reside en localidades menores de cinco mil habitantes.

Por otro lado, el Cuadro 7 muestra diez entidades federativas que presentan *Grado de Marginación Bajo*: Aguascalientes, Baja California Sur, Chihuahua, Colima, Estado de México, Jalisco, Morelos, Quintana Roo, Sonora y Tamaulipas. En estas, habitan 34.3 millones de mexicanos, que representa la tercera parte de la población del país.

Cuadro 7

Indicadores socioeconómicos de las entidades con Grado de Marginación Bajo, 2005

Entidad	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Quintana Roo	6.58	19.42	5.19	2.59	4.66	49.90	8.41	17.10	36.78	-0.31569	19
Morelos	8.13	21.01	3.10	0.81	7.84	38.63	10.71	22.88	37.77	-0.44346	20
México	5.32	16.24	4.76	0.96	6.04	41.46	6.04	18.63	41.18	-0.62211	21
Tamaulipas	4.52	18.61	0.84	2.88	4.26	39.24	5.39	14.92	37.56	-0.68338	22
Chihuahua	4.42	18.81	3.29	4.28	6.45	31.93	6.45	17.54	27.25	-0.68411	23
Baja California Sur	3.62	16.49	1.84	2.88	11.28	35.16	8.27	19.84	24.07	-0.71946	24
Colima	6.42	21.58	0.80	0.67	1.66	34.92	8.40	15.78	42.66	-0.73788	25
Sonora	3.73	17.21	1.92	1.87	4.01	38.73	9.67	18.29	31.76	-0.74955	26
Jalisco	5.56	21.30	2.42	1.12	5.91	33.27	5.35	17.40	34.74	-0.76871	27
Aguascalientes	4.16	17.82	1.68	0.85	1.79	34.34	2.36	24.67	32.79	-0.95352	28

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación por entidad, 2005*.

En seis de los nueve indicadores, estas diez entidades presentan población en desventaja social en proporciones menores a los promedios nacionales. Las únicas excepciones son: el porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica, donde Chihuahua tiene un déficit de 4.3%, Baja California Sur y Tamaulipas de 2.9% y Quintana Roo de 2.6%; el porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada, donde Baja California Sur es la única entidad que rebasa el promedio nacional con 11.3% y el porcentaje de ocupantes en viviendas con hacinamiento, donde Quintana Roo muestra el valor más alto (50%) seguido del Estado de México (41%).

Cuadro 8

Indicadores socioeconómicos de las entidades con Grado de Marginación Muy Bajo, 2005

Entidad	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Coahuila	3.29	14.60	1.65	0.77	2.17	33.71	2.51	12.33	32.97	- 1.13709	29
Baja California	3.08	15.02	0.56	1.49	4.89	32.26	3.95	9.27	14.24	- 1.25336	30
Nuevo León	2.78	12.70	0.54	0.56	3.48	33.49	2.34	7.13	23.55	- 1.32611	31
Distrito Federal	2.59	9.70	0.16	0.15	1.51	29.31	1.12	0.52	33.04	- 1.50487	32

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación por entidad, 2005*.

Finalmente, el Distrito Federal, Nuevo León, Baja California y Coahuila tienen *Grado de Marginación Muy Bajo* y albergan cerca de 18.3 millones de personas, que representan el 18% de la población del país, como se observa en el *Cuadro 8*. A pesar de que estas entidades forman un conjunto que se aleja significativamente de los promedios nacionales de marginación, muestran diferencias relevantes entre sí. De tal modo que en el Distrito Federal 10% de la población mayor de 15 años no terminó la primaria, mientras que en Baja California y Coahuila la relación es de 15 por ciento. Asimismo, en Baja California el porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos es de 14%, el más bajo de todo el país, el cual se incrementa notablemente en Nuevo León (24%), Coahuila (33%) y el Distrito Federal (33%).

3.4.1.1 La marginación en Zacatecas

La estimación del índice de marginación de 2005 en los 58 municipios de Zacatecas, confirma que el estado muestra profundas desigualdades de oportunidades de participación en el proceso de desarrollo y el disfrute de sus beneficios.

En 2005 un total de nueve municipios registraron *Grado de Marginación Alto*, donde viven 108 mil 254 personas, lo que representa 7.9% de la población estatal. En el otro extremo, 25 municipios tienen *Grado de Marginación Muy Bajo y Bajo*, donde habitan siete de cada diez zacatecanos. En cambio, el conjunto de municipios con *Grado de Marginación Medio* asciende a 24, donde vive alrededor de la quinta parte de la población estatal.

La comparación de las condiciones que prevalecen entre los municipios situados en los extremos de la marginación permite advertir sus inequidades. El municipio Jiménez del Teúl es la unidad político-administrativa con mayor marginación y cuenta con una población de 4,855 personas, que representa el 0.35% del total estatal. Las carencias que padece su población se reflejan en el hecho de que 13.6% de sus habitantes de 15 o más años de edad es analfabeta y 47.7% no terminó la primaria; 39% ocupa viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo; 10% habita viviendas sin energía eléctrica; 21.3% reside en viviendas sin agua entubada; 28% ocupa viviendas con piso de tierra; 50.7% de las viviendas tienen algún grado de hacinamiento; y 69.9% de sus trabajadores ganan hasta dos salarios mínimos.

En el otro extremo, el municipio Zacatecas tiene la menor marginación del estado con 132,035 habitantes, es decir el 9.65% del total estatal. En esta unidad territorial el 2.8% de la población de 15 o más años de edad es analfabeta y 13.4% no terminó la primaria. Con relación a las condiciones de las viviendas, 1.3% de sus ocupantes no cuenta con drenaje ni servicio sanitario exclusivo; 0.7% no tiene energía eléctrica; 0.4% no cuenta con agua entubada; 1.0% ocupan viviendas con piso de tierra y 36.9% de su población ocupada gana hasta dos salarios mínimos. En tanto, 24.6% de las viviendas presentan algún nivel de hacinamiento.

La brecha de desarrollo social entre los municipios con *Grado de Marginación Alto y Muy Bajo* representa un reto para los esfuerzos de desarrollo regional y la planeación económica y social.

En los nueve municipios con *Grado de Marginación Alto*, el rezago educativo se expresa en que 13.2% de la población de 15 o más años de edad es analfabeta y 45.9% no terminó la primaria. A su vez, 23.2% de la población habita viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo, 5.3% no cuenta con energía eléctrica, 23% carece de agua entubada, 11.8% habita en viviendas con piso de tierra y 44.8% de las viviendas tienen algún grado de hacinamiento. Asimismo, 68.3% de la población ocupada recibe menos de

dos salarios mínimos y 99.1% de la población reside en localidades con menos de cinco mil habitantes.

En contraste, en los 25 municipios con *Grado de Marginación Bajo y Muy Bajo*, donde viven 980,868 habitantes, las mejores oportunidades sociales se expresan en el hecho de que 7% de la población de 15 o más años de edad es analfabeta y 31.5% no terminó la primaria. A su vez, solo 7.3% de la población ocupa viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo; 1.6% no tiene energía eléctrica; 5.1% carece de agua entubada; 5.5% habita viviendas con piso de tierra; y 36.7% de las viviendas tiene algún grado de hacinamiento. En tanto, 53.7% de la población ocupada gana hasta dos salarios mínimos y 46.4% de la población reside en localidades con menos de cinco mil habitantes.

3.4.1.2 Cambios en la marginación por municipio, 1990-2005

El análisis de los movimientos municipales según su grado de marginación deja ver que a pesar de presentar una mejoría entre las condiciones de vida de los habitantes de la entidad, la exclusión social es un fenómeno persistente en algunas regiones del estado de Zacatecas.

Es decir, al observar el *Grado de Marginación* para los años 1990, 2000 y 2005, destaca que de los once municipios que en 1990 tenían *Grado de Marginación Alto*, nueve permanecieron en esa situación en el año 2005 y solo dos lograron mejorar sus condiciones al avanzar hacia el grupo de municipios con *Grado de Marginación Medio*: Villa de Cos y Villa Hidalgo. Asimismo, de los 21 municipios que en 1990 tenían *Grado de Marginación Medio*, 17 se mantuvieron en el mismo nivel en 2005 y cuatro mejoraron al presentar *Grado de Marginación Bajo*: Sombrerete, Teúl de González Ortega, Tlaltenango de Sánchez Román y Villa García. En tanto, dos más mejoraron al pasar de *Grado de Marginación Bajo* a *Muy Bajo*: Guadalupe y Jerez.

En contraste, de los 23 municipios que en 1990 tenían *Grado de Marginación Bajo*, cuatro empeoraron su situación al manifestar *Grado de Marginación Medio*: Cuauhtémoc, Momax, Moyahua de Estrada y Vetagrande.

En síntesis, entre 1990 y 2005 ocho municipios disminuyeron su *Grado de Marginación*, cuatro lo aumentaron y 44 se mantuvieron en el mismo estrato. Así, dos municipios pasaron de *Grado de Marginación Alto* a *Medio*; cuatro municipios de *Grado de Marginación Medio* a *Bajo*; y dos municipios de *Grado de Marginación Bajo* a *Muy Bajo*. En contraste, cuatro municipios retrocedieron de *Grado de Marginación Bajo* a *Medio*.

Al considerar el total de población, en 1990 el 39.1% de los habitantes de Zacatecas vivían en condiciones de Alto y Medio Grado de Marginación, a diferencia del año 2005 en el que la cifra descendió a 28.3 por ciento. Por su parte, el 60.9% de los habitantes tenían Bajo y Muy Bajo grado de marginación en 1990, cifra que para el año 2005 ascendió a 71.7 por ciento. Es decir, entre 1990 y 2005, alrededor del 10.8% de las personas de la entidad disminuyeron sus condiciones de marginación.

Cuadro 9

Zacatecas

Municipios que presentaron cambios en sus índices y grados de marginación, de 1990 a 2005

Municipio	1990		2005		Variación
	Índice	Grado	Índice	Grado	
Guadalupe	-1.378	Baja	-1.677	Muy bajo	Mejóro
Jérez	-1.221	Baja	-1.228	Muy bajo	Mejóro
Sombrerete	-0.433	Media	-0.693	Bajo	Mejóro
Teul de Gonzalez Ortega	-0.452	Media	-0.664	Bajo	Mejóro
Tlaltenango de Sánchez Román	-0.494	Media	-0.951	Bajo	Mejóro
Villa de Cos	0.186	Alta	-0.233	Medio	Mejóro
Villa García	-0.208	Media	-0.658	Bajo	Mejóro
Villa Hidalgo	0.213	Alta	-0.155	Medio	Mejóro
Cuauhtémoc	-0.663	Baja	-0.614	Medio	Empeoró
Momax	-0.690	Baja	-0.582	Medio	Empeoró
Moyahua de Estrada	-0.648	Baja	-0.506	Medio	Empeoró
Vetagrande	-0.545	Baja	-0.598	Medio	Empeoró

Fuente: CONAPO, *Índices de Marginación por municipio y localidad, 1990 y 2005*.

3.4.2 Índices de intensidad migratoria

El Índice de Intensidad Migratoria del año 2000, elaborado por CONAPO, considera las dimensiones demográfica y socioeconómica de la migración internacional y constituye una medida resumen que permite diferenciar a las entidades federativas y municipios del país según la intensidad de las distintas modalidades de la migración al país del norte y de la recepción de remesas.

De acuerdo con su estimación, se advierte que en el país poco menos de un millón de hogares reciben remesas, más de 937 mil hogares experimentaron la emigración de al menos uno de sus integrantes entre 1995 y 2000, 212 mil hogares tienen migrantes

temporales y 192 mil hogares recibieron de regreso a alguno de sus miembros durante el quinquenio 1995-2000, quienes residían en Estados Unidos en 1995.

En este contexto, el estado de Zacatecas es la entidad federativa del país que ocupa el más alto *Grado de Intensidad Migratoria* hacia Estados Unidos, al presentar el porcentaje más alto de hogares con al menos un migrante así como la proporción más alta de los hogares que reciben remesas. Le siguen, por su magnitud: Michoacán, Guanajuato, Nayarit y Durango. En conjunto, concentran más de 2.7 millones de hogares del país, lo que representa el 12% del total nacional.

Sin embargo, dentro de este grupo de entidades con *Grado de Intensidad Migratoria Muy Alto*, existen diferencias significativas: Zacatecas tiene un *Índice de Intensidad Migratoria* 25% mayor que el de Michoacán, el doble que el de Nayarit, 89% mayor que el de Guanajuato y 137% más alto que el de Durango.

Así, mientras que en la República Mexicana alrededor del 4% de los hogares reciben remesas, en Zacatecas la proporción es de 13% y en Michoacán es de 11 por ciento. En tanto, el dato desciende a 10% en Nayarit y Durango y a 9% en Guanajuato.

Por su parte, siete entidades registran *Alto Grado de Intensidad Migratoria* a Estados Unidos: Aguascalientes, Colima, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Morelos y San Luis Potosí. En éstos, se concentra el 17% del total de hogares del país, de los que entre el 8% y 5% reciben remesas.

Ocho entidades más, que tienen en conjunto el 24% de los hogares del país con un rango de 3.3% a 4.6% de receptores de remesas, registran *Grado de Intensidad Migratoria Medio*.

En tanto, 47% de los hogares del país, que habitan en doce entidades más, tienen una proporción entre 0.1% y 3.2% de recepción de remesas. De éstos, seis cuentan con *Grado de Intensidad Migratoria Bajo* y seis más con *Muy Bajo*, como se aprecia en el siguiente cuadro.

3.4.2.1 Intensidad migratoria en los municipios de Zacatecas

De acuerdo con las estimaciones del *Índice de Intensidad Migratoria* de CONAPO (2000), los municipios fueron clasificados en seis estratos: *Muy alto*, *Alto*, *Medio*, *Bajo*, *Muy bajo* y *Nulo*. Bajo este contexto, es posible apreciar que todos los municipios del estado de

Zacatecas presentan rasgos migratorios en mayor o menor medida, de tal forma que ninguno registra *Grado de Intensidad Migratoria Nulo*, por el contrario, todos tienen hogares con migrantes y reciben remesas.

Así, de los 57 municipios registrados en la entidad en el año 2000¹⁴, 23 tienen *Grado de Intensidad Migratoria Muy Alto* y 18 *Alto*. En estos se concentra el 54.8% de los hogares de la entidad, cuyas características indican que 20.7% reciben remesas, 17.7% tenía migrantes en Estados Unidos entre los años 1995 y 2000, 4.8% tenía migrantes circulares en el mismo quinquenio y 4.3% tenía migrantes de retorno.

Por su parte, nueve municipios más presentaron *Grado de Intensidad Migratoria Medio* y concentran alrededor de la tercera parte de los hogares (32.6%). De estos, 7.4% reciben remesas; 8.3% tenían migrantes en Estados Unidos entre 1995 y 2000, 2.3% tenía migrantes circulares en el mismo quinquenio y 1.4% tenía migrantes de retorno.

En contraste, únicamente siete municipios del estado registraron *Grado de Intensidad Migratoria Bajo* y *Muy Bajo*. En estos, está establecido el 12.6% de los hogares de la entidad, entre los que 3.6% recibe remesas, 3.9% tenía migrantes en Estados Unidos entre 1995 y 2000, 0.8% tenía migrantes circulares en el mismo periodo y 0.6% tenía migrantes de retorno.

En síntesis, no sólo Zacatecas carece de unidades territoriales sin rasgos migratorios, por el contrario, cerca de tres cuartas partes (72%) de sus municipios presentan *Grado de Intensidad Migratoria Muy Alto* y *Alto*, 15.8% *Medio* y solamente 12.3% *Bajo* y *Muy Bajo*. En este sentido, más de la mitad de los hogares establecidos en los municipios de la entidad mantienen una fuerte relación con el país del norte, 13% reciben remesas y alrededor del 12% cuenta con integrantes de la familia que emigraron a Estados Unidos durante los últimos cinco años de la década de los años 90.

¹⁴ En el año 1990 el estado de Zacatecas contaba con 56 municipios, sin embargo se incrementaron a 57 cuando la Congregación Municipal Trancoso alcanzó el grado de Municipio Libre de Zacatecas mediante el Decreto No. 96 emitido por la LVI Legislatura del Estado, de fecha 19 de noviembre de 1999. Posteriormente, en el año 2005 se crea el Municipio Libre Santa María de la Paz, quedando conformada la división geográfica territorial con 58 municipios como la conocemos hoy en día.

3.4.3. El impacto de las remesas colectivas en los índices de marginación

En este contexto, es que se introduce la inversión conjunta de las organizaciones de migrantes y los tres niveles de gobierno para financiar obras de infraestructura básica con remesas colectivas en los municipios de Zacatecas.

De acuerdo con la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), del año 2002 al 2005 se invirtieron 680 millones 111 mil 504 pesos¹⁵ en proyectos desarrollados por el *Programa 3X1 para Migrantes*. De estos, 36.8% se destinó a proyectos de caminos y carreteras, 15.9% a pavimentación de calles y avenidas, 10.5% a la construcción de centros de asistencia social y servicios comunitarios, 7.8% a infraestructura educativa, 6.4% a construcción y remodelación de templos, 5.7% a proyectos de urbanización, 5.3% a proyectos de electrificación, 2.9% a proyectos de alcantarillado y drenaje, 2.3% a proyectos de agua potable, 2.1% a construcción y mejoramiento de infraestructura deportiva, 1.8% a infraestructura agrícola, 1.1% a construcción de centros de salud y el 1.3% restante se destinó a proyectos de infraestructura pecuaria, mejoramiento de viviendas y becas, entre otros.

De acuerdo a la distribución regional, los municipios con mayor inversión en el programa son: Jerez, Villanueva, Sombrerete, Nochistlán de Mejía y Guadalupe, que en conjunto concentraron el 36.5% de los recursos invertidos. De estos, los primeros tres presentan *Grado de Intensidad Migratoria Alto*, mientras que el cuarto municipio presenta *Muy Alto* y solo el quinto manifiesta *Bajo*. Adicional a ello, estos municipios presentan *Bajo* o *Muy Bajo Grado de Marginación*.

Con ello, es posible establecer que:

- 1) La tercera parte de la inversión de recursos del *Programa 3 X 1 para Migrantes* se destinó a menos del 10% de los municipios de la entidad;
- 2) La inversión manifiesta una relación directa con el Grado de Intensidad Migratoria de los municipios;
- 3) Los recursos del *Programa 3 X 1 para Migrantes* no se destinan a los municipios con los mayores grados de marginación, por el contrario, estos municipios son los de menores carencias; y,

¹⁵ Datos referidos a precios corrientes.

- 4) Existe una relación inversa entre los Grados de Intensidad Migratoria y los Grados de Marginación.

Sin tener más evidencias, lo anterior pone de manifiesto que el fenómeno de la migración podría estar ayudando a mitigar los niveles de marginación en los municipios. Sin embargo, las inversiones de recursos a través del *Programa 3 x 1 para Migrantes* no se están destinando mayoritariamente a los municipios que más los requieren.

Al respecto, se revisaron las condiciones de marginación que presentaban dichos municipios antes y después de la realización de los proyectos y encontramos que cuatro de ellos disminuyeron sus condiciones de marginación entre los años 1990 y 2005.

Cuadro 10

Grado de Marginación en municipios seleccionados de Zacatecas, 1990 - 2005

Municipio	Grado de marginación			Variación
	1990	2000	2005	
Guadalupe	Bajo	Muy bajo	Muy bajo	Mejóro
Jerez	Bajo	Bajo	Muy bajo	Mejóro
Nochistlán de Mejía	Bajo	Bajo	Bajo	Igual
Sombrerete	Medio	Medio	Bajo	Mejóro
Villanueva	Bajo	Medio	Bajo	Mejóro

Fuente: CONAPO. Índices de Marginación.

Lo anterior, nos da elementos para presumir que existe una relación entre la inversión realizada en los municipios de Zacatecas entre el año 2002 y el 2005 a través del *Programa 3 X 1 para Migrantes* y los Grados de Marginación registrados en 2005, traduciéndose en una mejoría en la calidad de vida de los habitantes.

Para comprobar dicha afirmación, se realizará la prueba de *Correlación de Rango de Spearman*¹⁶, cuya fórmula es la siguiente:

$$r_s = 1 - [6 (\sum d_i^2) / n (n^2 - 1)]$$

¹⁶ La prueba de Correlación de rango de Spearman mide el grado de asociación entre dos variables para las que solo se dispone de información de orden de rango. El estadístico de prueba producido se denomina coeficiente de correlación de rango de Spearman. Este estadístico puede tomar valores entre -1 y 1. Los valores negativos cercanos a -1 indican que entre las dos variables de interés existe una relación monótonamente decreciente, tal que decrementos en una variable están asociados con decrementos en la otra. Los valores positivos cercanos a 1 indican que existe una relación monótonamente creciente entre las dos variables, tal que aumentos en una están asociados con aumentos en la otra.

Esta prueba estadística permite medir la correlación o asociación de dos variables y es aplicable cuando las mediciones se realizan aprovechando la clasificación por rangos.

Para ello, acomodamos en orden ascendente y por municipio los montos de inversión realizados a través del programa y asignamos un rango que va de 1 a 54, al considerar únicamente los municipios que registraron proyectos en este periodo¹⁷. A su vez, enlistamos los municipios en orden ascendente de acuerdo al índice de marginación de 2005 y de igual forma asignamos un rango a cada uno. Posteriormente, relacionamos ambos rangos para cada uno de los 54 municipios y aplicamos la fórmula.

El *Coefficiente de Correlación de Rango de Spearman* dio un resultado de $r_s = -0.23606$, lo cual indica que no existe una relación entre el comportamiento de la inversión realizada en los municipios de Zacatecas a través del *Programa 3 X 1 para Migrantes* y los índices de Marginación de dichas regiones.

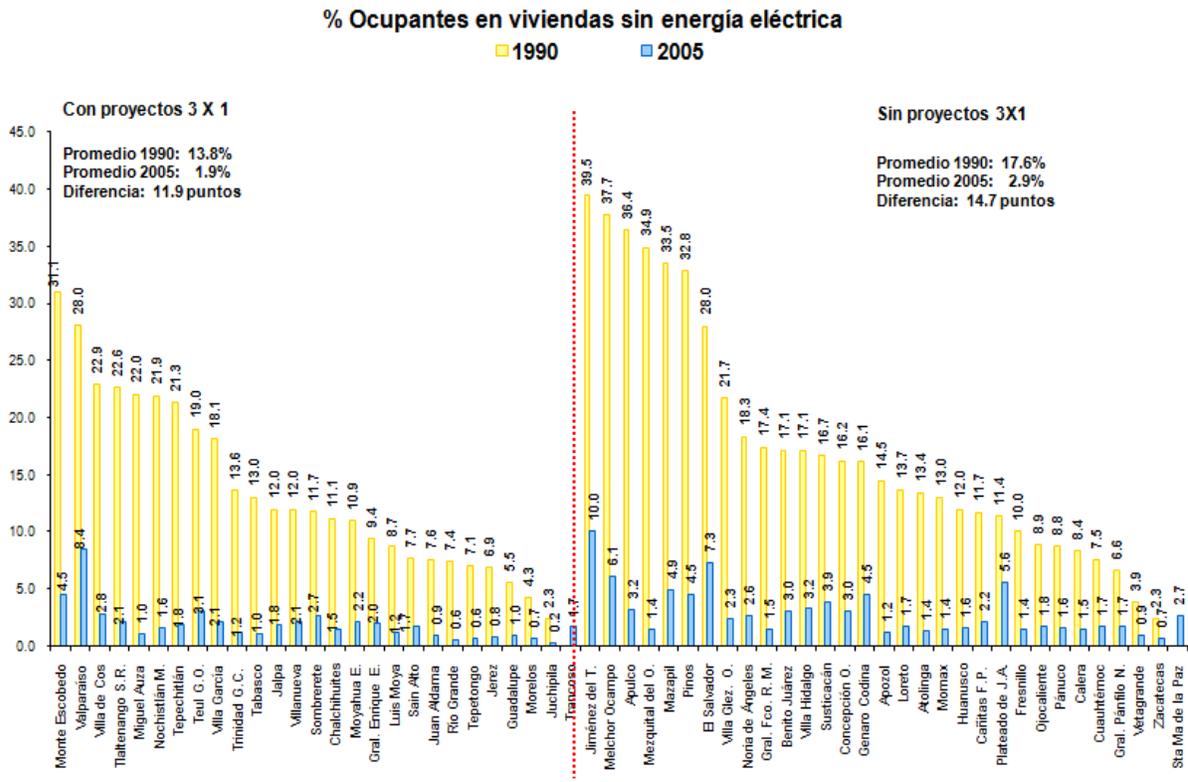
Sin embargo, en los siguientes gráficos se observan los cambios registrados entre el periodo 1990 y 2005, de acuerdo con tres indicadores que, entre otros, forman parte de la composición del Índice de Marginación, según proyectos realizados sobre la misma vertiente, bajo la inversión del *Programa 3 X 1 para Migrantes*.

De acuerdo con estos gráficos, se observa que los municipios que tuvieron proyectos financiados por el *Programa 3 X 1 para Migrantes*, dirigidos a mejorar el alcantarillado y drenaje, la energía eléctrica y el agua potable, respectivamente, presentan en el año 2005 un promedio más bajo de porcentaje de ocupantes en viviendas carentes de esos servicios, que aquellos municipios que no registraron proyectos financiados por este programa.

Sin embargo, dichos municipios ya se encontraban en mejores condiciones que los demás desde 1990, es decir, se confirma que los proyectos no se destinaron a municipios con los mayores grados de marginación.

¹⁷ Los municipios Cañitas de Felipe Pescador, Concepción del Oro, El Salvador y Melchor Ocampo no presentan registro de proyectos financiados entre los años 2002 y 2005 por el Programa 3 X 1 para Migrantes.

Gráfico 3

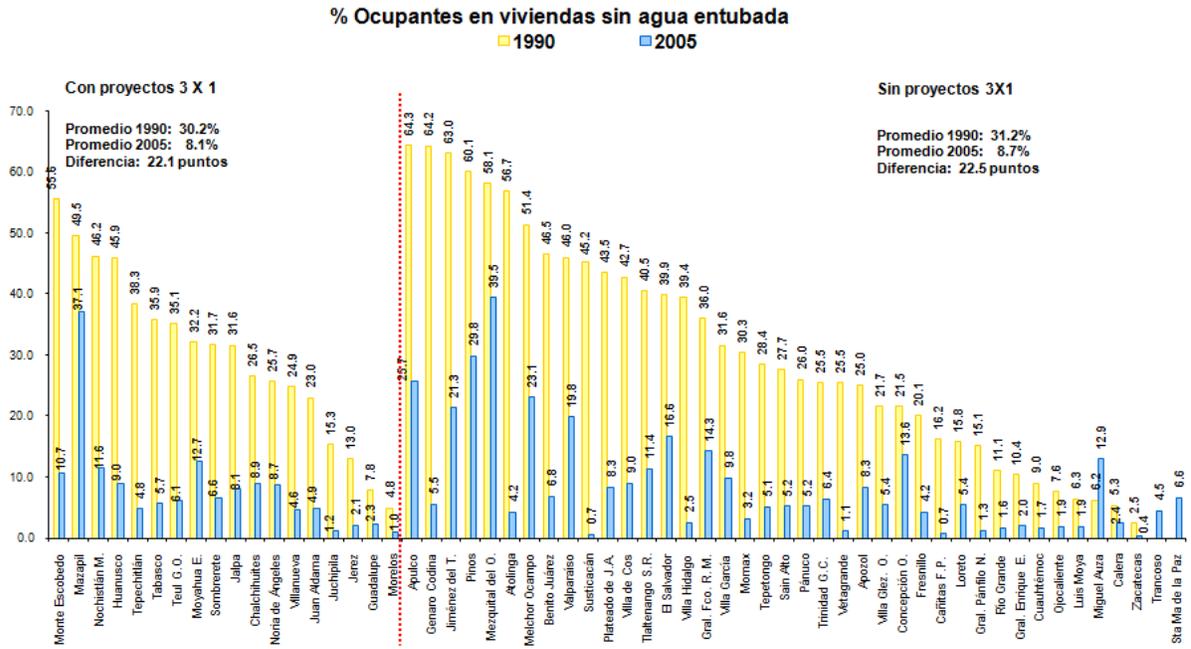


Nota: La selección de municipios se hizo con base en los proyectos sobre drenaje y alcantarillado elaborados con recursos del Programa 3x1 para Migrantes coordinado por SEDESOL.
 Fuente: CONAPO, Índices de Marginación 1990 y 2005; y SEDESOL, Programa 3X1 para Migrantes.

A pesar de ello, los municipios que no tuvieron proyectos financiados por el *Programa 3 X 1 para Migrantes* en el periodo y que, a su vez, contaban con un promedio mayor de porcentaje de ocupantes en viviendas sin alcantarillado y drenaje, electricidad y agua potable, registraron una mejoría mayor entre 1990 y 2005 al disminuir en 39.6, 14.7 y 22.5 puntos, respectivamente, que aquellos municipios con proyectos, los cuales disminuyeron 31.6, 11.9 y 22.1 puntos, en el mismo orden.

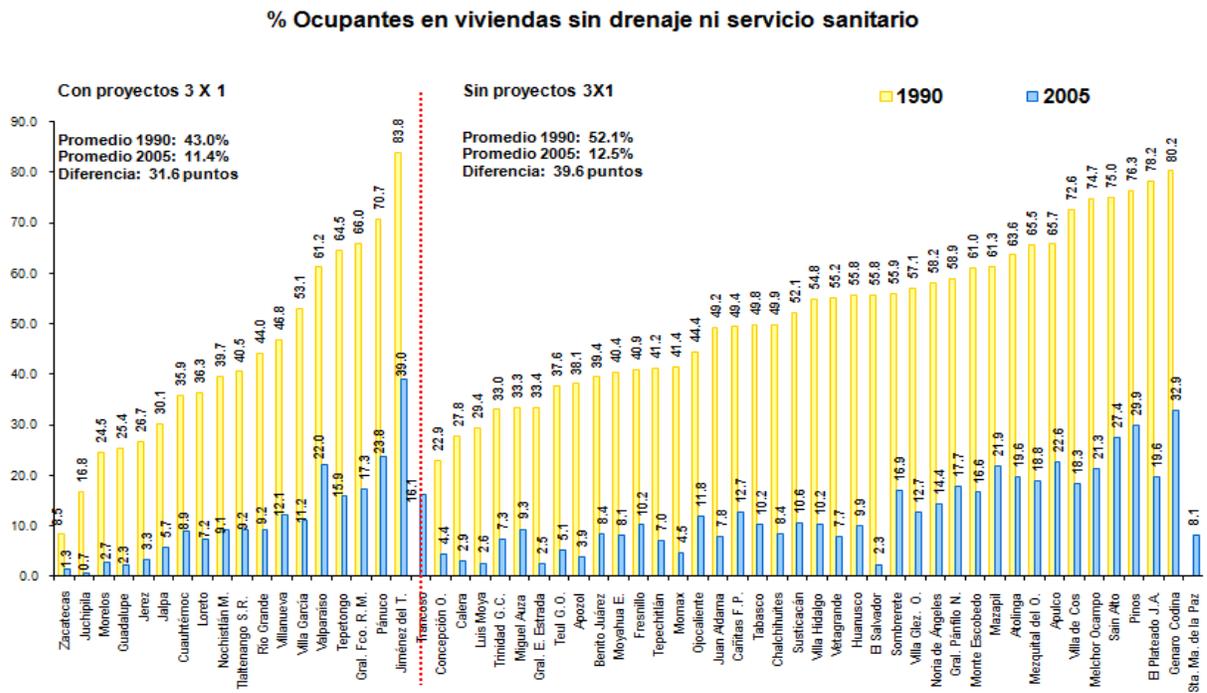
En síntesis, entre los años 2002 y 2005, los municipios de Zacatecas que no contaron con recursos adicionales del *Programa 3 X 1 para Migrantes* para financiamiento de infraestructura básica, mejoraron en mayor medida que aquellos que sí tuvieron inversiones de dicho programa.

Gráfico 4



Nota: La selección de municipios se hizo con base en los proyectos sobre drenaje y alcantarillado elaborados con recursos del Programa 3x1 para Migrantes coordinado por SEDESOL.
Fuente: CONAPO, Índices de Marginación 1990 y 2005; y SEDESOL, Programa 3X1 para Migrantes.

Gráfico 5



Nota: La selección de municipios se hizo con base en los proyectos sobre drenaje y alcantarillado elaborados con recursos del Programa 3x1 para Migrantes coordinado por SEDESOL.
Fuente: CONAPO, Índices de Marginación 1990 y 2005; y SEDESOL, Programa 3X1 para Migrantes.

Capítulo 4. Conclusiones

De acuerdo con el análisis realizado, se rechaza la hipótesis formulada que supone que los migrantes internacionales zacatecanos ayudan a mejorar la calidad de vida en sus comunidades de origen a través de las inversiones de remesas colectivas realizadas, ya que la prueba de *Correlación de Rango de Spearman* indicó que no existe una relación entre el comportamiento de la inversión total ejercida en los municipios de Zacatecas a través del *Programa 3 X 1 para Migrantes* y los índices de Marginación de dichas regiones.

Por lo anteriormente expuesto, es posible señalar que el *Programa 3 X 1 para Migrantes* no ha dado pruebas contundentes de contribuir en la mejora de las condiciones de vida de los habitantes de los municipios receptores de proyectos, a pesar de que se trata de recursos adicionales a los programas con recursos gubernamentales previamente establecidos. En este sentido, se puede determinar que no incide directamente en la disminución de los niveles de marginación de los municipios, por lo que es imperceptible a los indicadores que lo impactan.

Sin embargo, el beneficio que este programa aporta se puede traducir en un aumento del nivel de satisfacción o el bienestar de la población, como resultado de tener mejores iglesias, canchas deportivas o lienzos charros, sin dejar de lado los evidentes beneficios que traen consigo los servicios como la electricidad, el agua potable, el drenaje y el alcantarillado.

Esto nos remite a una situación diferente, donde los migrantes deciden hacer su inversión a cosas que ellos sienten que son más necesarias de acuerdo a su modo de pensar, por lo que satisfacen otro tipo de necesidades relacionadas con su cultura, dejando en segundo término las diferencias en los niveles de marginación entre las localidades.

A pesar de lo anterior, los clubes, asociaciones y federaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos que se han formado para ayudar a sus comunidades de origen a través de las remesas colectivas, han dado muestras claras de que los mexicanos que residen en ese país no solo se preocupan por sus seres queridos sino por el avance de la sociedad en su conjunto y que, para hacerlo, tienen mayor capacidad de organización y visión que las mismas autoridades.

En la actualidad, estas agrupaciones se han constituido en la organización social y política más extensa e importante que los mexicanos han creado en el extranjero y son ellos también los que mayormente dan vida y dinamismo a las remesas colectivas, las cuales son importantes no tanto por su monto actual, sino porque conforman un recurso de calidad.

En primer lugar, materializan un lazo espontáneo y solidario entre agrupaciones de la sociedad civil y en segundo lugar, a diferencia de las remesas familiares, son flujos que se destinan fundamentalmente a la inversión. Por ello, las remesas colectivas brindan la posibilidad de poner en práctica nuevos esquemas o modelos de proyectos productivos en zonas con diversos grados de desarrollo y dotación de recursos.

La experiencia de Zacatecas muestra que cuando la relación del migrante con su comunidad de origen rebasa el horizonte individual, es posible abrir ciertos márgenes de maniobra para hacer frente a las limitaciones estructurales de las remesas familiares. A través de la organización de los migrantes en Estados Unidos, se ha logrado reunir fondos que escapan a las rigideces propias de las remesas familiares, permitiendo el financiamiento de obras de beneficio social.

El tránsito del migrante individual al migrante colectivo es un proceso incipiente, que hasta ahora sólo ha avanzado esporádicamente hacia el ámbito de la inversión productiva, lo que indica que la participación del migrante colectivo en el desarrollo regional ha tenido alcances muy limitados. Su ámbito de actuación se ha restringido a iniciativas de corte defensivo frente al deterioro y abandono de sus comunidades de origen, en el marco de las políticas neoliberales y está dirigido básicamente a obras sociales comunitarias.

Bajo esta perspectiva, puede ser posible orientar una parte de las remesas colectivas hacia el impulso del desarrollo regional, siempre y cuando, el destino que el migrante colectivo les confiera vaya más allá del financiamiento de obras sociales comunitarias; se fortalezca la organización de los migrantes; se promueva la participación directa del migrante individual y sobre todo del colectivo en proyectos productivos, de manera que se logren aprovechar las oportunidades para el fomento de la producción local que se abren a partir de la comunidad migrante en Estados Unidos, como nichos de mercado, redes de negocios, etc.

El gran reto es promover y fomentar esquemas similares de asociación, pero orientados a proyectos de inversión productiva en las comunidades de origen de los migrantes, los que podrían ser financiados por migrantes o grupos de ellos que reciban recursos complementarios de los gobiernos y organismos nacionales e internacionales.

Desde este enfoque, es necesario contar con un sistema político y económico estable que promueva la inversión mediante programas de incentivos, sucursales bancarias binacionales más eficientes y programas que estimulen el uso de las remesas, tanto familiares como colectivas, para la inversión en proyectos productivos.

En este contexto, los gobiernos y los organismos internacionales deben apoyar los procesos de organización de los migrantes y de sus contrapartes locales para que entre ambos puedan multiplicar los proyectos financiados con remesas colectivas en una escala más amplia y logren fortalecer la eficacia y permanencia de sus acciones. Sin embargo, es necesario que ese apoyo no se use para tratar de forzar o manipular los procesos que se han desarrollado hasta ahora de forma espontánea ni para sustituir las iniciativas de los agentes involucrados en dichos procesos o hacerlas dependientes de subsidios.

Se pueden acelerar y potenciar los procesos en marcha a través de una estrategia gradual, descentralizada y participativa que involucre a los migrantes y sus organizaciones, a la sociedad civil y a los gobiernos y que busque fortalecer institucionalmente a dichas organizaciones y ligarlas con las de las comunidades de origen para propiciar a mediano plazo un marco más favorable para el uso productivo de las remesas colectivas.

Los proyectos de desarrollo social financiados con remesas colectivas podrán entonces ligarse a programas más amplios de combate a la marginación y podrán conectarse también a los esfuerzos que se hagan para mejorar el uso de las remesas familiares, a través de los nuevos mecanismos que se están explorando actualmente, en los que las decisiones de ahorro e inversión tendrán que ser tomadas fundamentalmente por el migrante.

Anexo estadístico

Cuadro A.1

Zacatecas: Inversión ejercida a través del Programa 3 X 1 para Migrantes, 2002 - 2005
Pesos a precios corrientes

Municipio	Inversión Total	Inversión Federal	Inversión Estatal	Inversión Municipal	Remesas colectivas
Apozol	6,236,274	1,559,069	1,559,068	1,559,068	1,559,069
Apulco	15,271,434	3,832,717	3,810,217	3,814,250	3,814,250
Atolinga	1,601,112	400,278	400,278	400,278	400,278
Benito Juárez	5,203,460	1,300,865	1,300,865	1,300,865	1,300,865
Calera	3,532,408	883,102	883,102	883,102	883,102
Chalchihuites	4,123,348	1,030,837	1,030,837	1,030,837	1,030,837
Cuahtémoc	7,951,358	1,987,840	1,987,840	1,987,840	1,987,838
El Plateado de Joaquín Amaro	6,000,000	1,500,000	1,500,000	1,500,000	1,500,000
Fresnillo	17,493,511	4,814,725	3,932,038	4,373,375	4,373,373
Genaro Codina	1,393,320	348,330	348,330	348,330	348,330
General Enrique Estrada	1,129,812	282,453	282,453	282,453	282,453
General Francisco R. Murguía	1,111,316	277,829	277,829	277,829	277,829
General Panfilo Natera	12,988,008	3,243,347	3,243,347	3,250,656	3,250,658
Guadalupe	46,852,958	11,713,244	11,713,239	11,713,238	11,713,237
Huanusco	7,979,392	1,994,849	1,994,848	1,994,849	1,994,846
Jalpa	18,466,448	5,649,450	3,583,776	4,616,612	4,616,610
Jeréz	60,832,647	18,478,082	11,938,236	15,208,162	15,208,167
Jiménez del Teul	1,276,613	319,153	319,153	319,153	319,154
Juan Aldama	3,810,890	952,722	952,722	952,723	952,723
Juchipila	30,440,412	8,118,729	7,101,478	7,610,101	7,610,104
Loreto	7,214,332	2,103,328	1,503,838	1,803,583	1,803,583
Luis Moya	4,007,290	1,056,218	947,430	1,001,822	1,001,820
Mazapil	582,352	145,588	145,588	145,588	145,588
Mezquital del Oro	16,283,141	4,070,785	4,070,785	4,070,785	4,070,786
Miguel Auza	1,475,208	368,802	368,802	368,802	368,802
Momax	3,386,360	927,150	766,030	846,590	846,590
Monte Escobedo	12,312,724	3,267,398	2,888,964	3,078,182	3,078,180
Morelos	5,001,524	1,250,381	1,250,381	1,250,381	1,250,381
Moyahua de Estrada	9,053,900	2,263,475	2,263,475	2,263,475	2,263,475
Nochistlán de Mejía	45,666,793	12,431,563	10,401,832	11,416,700	11,416,698
Noria de Ángeles	2,120,694	730,173	330,174	530,173	530,174
Ojocaliente	8,503,656	2,125,914	2,125,914	2,125,914	2,125,914
Pánuco	11,481,424	3,070,356	2,670,356	2,870,356	2,870,356
Pinos	4,317,527	1,079,381	1,079,382	1,079,382	1,079,382
Plateado de Joaquín Amaro, El	5,300,000	1,575,000	1,075,000	1,325,000	1,325,000
Río Grande	4,718,492	1,179,623	1,179,623	1,179,623	1,179,623
Sain Alto	19,567,668	4,949,919	4,843,916	4,886,917	4,886,916
Santa María de la Paz	1,064,220	266,055	266,055	266,055	266,055
Sombrerete	40,392,624	11,753,109	8,443,203	10,098,156	10,098,156
Susticacan	1,137,482	284,370	284,370	284,371	284,371
Tabasco	11,042,851	3,013,517	2,507,907	2,760,713	2,760,714
Tepechtlán	9,735,676	2,753,919	2,113,919	2,433,919	2,433,919
Tepetongo	7,681,064	1,920,266	1,920,266	1,920,266	1,920,266
Teúl de González Ortega	11,305,363	2,826,340	2,826,341	2,826,341	2,826,341
Tlaltenango de Sánchez Román	23,473,514	6,482,022	5,254,736	5,868,378	5,868,378
Trancoso	7,412,266	1,853,068	1,853,067	1,853,066	1,853,065
Trinidad García de la Cadena	1,442,620	360,655	360,655	360,655	360,655
Valparaíso	37,448,677	9,816,004	8,908,338	9,362,167	9,362,168
Vetagrande	5,471,000	1,367,750	1,367,750	1,367,750	1,367,750
Villa de Cos	6,113,847	1,528,462	1,528,462	1,528,462	1,528,461
Villa García	15,402,889	4,959,219	2,742,226	3,850,722	3,850,722
Villa González Ortega	2,007,246	656,263	347,361	501,811	501,811
Villa Hidalgo	14,162,409	3,540,603	3,540,603	3,540,602	3,540,601
Villanueva	54,082,071	13,677,143	13,363,870	13,520,519	13,520,539
Zacatecas	16,047,879	4,064,446	4,064,446	3,959,493	3,959,494
Total	680,111,504	182,405,886	157,764,721	169,970,440	169,970,457

Nota: Las diferencias entre el total de la inversión federal y estatal, se debe a que en algunos proyectos el estado no aportó el 25% correspondiente, por lo que el gobierno federal aportó el 50 por ciento, así como también a recursos erogados para apoyo en funciones de fiscalización de las obras.

Fuente: SEDESOL. Unidad de Microrregiones. Programa 3X1 para Migrantes. Ejercicio 2002, 2003, 2004 y 2005.

Cuadro A.2

Zacatecas: Inversión ejercida a través del Programa 3 X 1 para Migrantes, 2002 - 2005
Pesos a precios corrientes

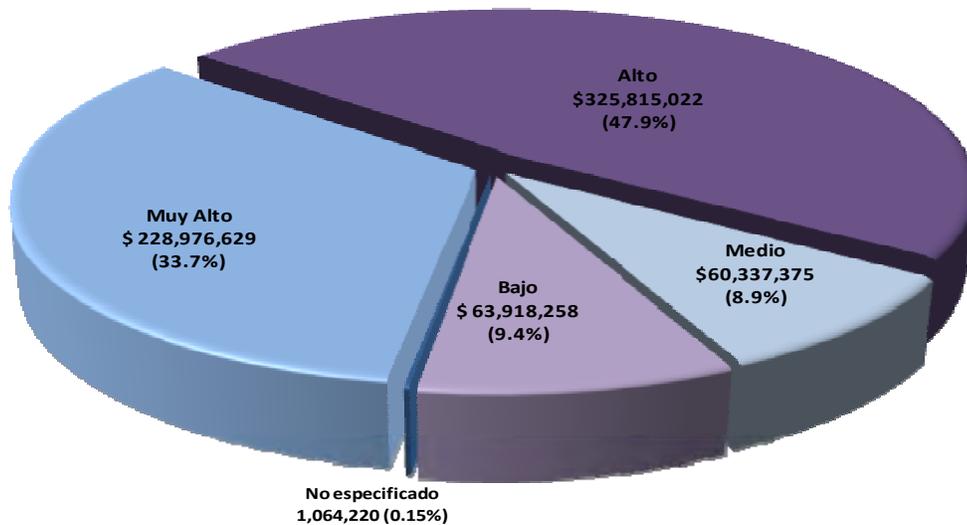
Municipio	Inversión Total	Inversión Federal	Inversión Estatal	Inversión Municipal	Remesas colectivas
Caminos y carreteras	247,154,302	63,366,777	60,210,372	61,788,575	61,788,578
Pavimentación calles y avenidas	108,546,648	30,311,237	23,962,088	27,136,660	27,136,663
Asistencia social y servicios comunitarios	71,751,647	19,155,664	16,720,161	17,937,912	17,937,910
Infraestructura educativa	53,898,453	15,520,059	11,429,169	13,474,612	13,474,613
Templos	44,349,925	12,334,098	9,833,562	11,091,133	11,091,132
Urbanización	38,964,887	11,215,716	8,266,722	9,741,221	9,741,228
Electrificación	36,989,176	9,779,443	8,715,145	9,247,293	9,247,295
Drenaje y alcantarillado	20,098,514	5,076,757	4,972,501	5,024,627	5,024,629
Agua potable	15,737,357	4,044,312	3,824,364	3,934,341	3,934,340
Infraestructura deportiva	14,548,956	4,181,877	3,092,599	3,637,240	3,637,240
Infraestructura agrícola	11,846,312	3,122,640	2,805,513	2,959,080	2,959,079
Centros de salud	7,378,985	1,932,135	1,757,354	1,844,746	1,844,750
Infraestructura pecuaria	5,617,652	1,404,413	1,404,413	1,404,413	1,404,413
Becas	1,242,000	310,500	310,500	310,500	310,500
Mejoramiento de viviendas	816,050	204,013	204,013	204,012	204,012
Otros	1,170,640	446,245	256,245	234,075	234,075
Total general	680,111,504	182,405,886	157,764,721	169,970,440	169,970,457

Nota: Las diferencias entre el total de la inversión federal y estatal, se debe a que en algunos proyectos el estado no aportó el 25% correspondiente, por lo que el gobierno federal aportó el 50 por ciento, así como también a recursos erogados para apoyo en funciones de fiscalización de las obras.

Fuente: Elaboración propia con base en los ejercicios 2002, 2003, 2004 y 2005 del Programa 3X1 para Migrantes. Unidad de Microrregiones. SEDESOL.

Gráfico A.1

Inversión total ejercida a través del Programa 3X1 para Migrantes, según Grado de Intensidad Migratoria en municipios de Zacatecas



Fuente: Elaboración propia con base en los Índices de Intensidad Migratoria 2000 de CONAPO y la inversión del Programa 3X1 para Migrantes de los ejercicios 2002, 2003, 2004 y 2005 de SEDESOL.

Clubes de migrantes y Programa 3 X 1 para Migrantes, 2003

Entidades	Número de clubes registrados	Proyectos totales	Inversión total	Promedio por proyecto	Porcentaje de inversión
Aguascalientes	1	30	6,407,718.04	213,590.60	1.65
Baja California	1	20	5,126,377.44	256,318.87	1.33
Coahuila	2	24	2,576,870.39	107,369.60	0.66
Colima	4	8	6,728,470.00	841,054.75	1.74
Chihuahua	10	6			
Distrito Federal	20	38	13,923,281.74	366,402.15	3.60
Durango	40	6	8,257,746.80	1,376,291.13	2.13
Guanajuato	51	10	1,852,291.20	185,229.12	0.48
Guerrero	11	184	82,821,832.00	450,118.65	21.41
Hidalgo	100	7	4,405,248.84	629,321.26	1.14
Jalisco	11	64	30,118,064.00	470,594.75	7.78
Estado de México	51	5			
Michoacán	27	8	8,457,228.00	1,057,153.50	2.18
Morelos	4	22	9,887,476.12	449,430.73	2.56
Nayarit	36	28	15,722,178.28	561,506.37	4.06
Nuevo León	34				
Oaxaca	23	64	26,715,076.00	417,423.06	6.91
Puebla	17	20	3,886,269.80	194,813.45	1.01
San Luis Potosí	5				
Sinaloa	3				
Sonora	13	37	12,074,068.00	326,326.16	3.12
Tamaulipas	12	7	1,307,171.12	186,738.73	0.34
Tlaxcala	2				
Veracruz	126	322	146,609,020.00	455,307.51	37.89
Yucatán	623	899	386,886,387.77	430,351.93	100.00
Zacatecas					
Total					

Fuente: Remesas colectivas, Estado y firmas organizativas de los mexicanos en Estados Unidos. Miguel Moctezuma Longoria y Oscar Pérez Veyna. En "El programa 3 X 1 para Migrantes", Feriéndez de Castro, Rafael, Cap. 8, 2006. Ed. Porrúa.

Cuadro A.4

Cuadro A.3

Población de origen mexicano residente en Estados Unidos, 1900-2007
(Miles de personas)

Año	Total	Emigrantes mexicanos ²	Origen Mexicano ¹	
			Subtotal	De segunda y tercera generación ^{3 y 4}
1900	463	103	360	0
1910	718	222	496	0
1920	1,210	480	730	0
1930	1,729	640	1,089	0
1940	1,904	377	1,527	0
1950	2,573	451	2,122	0
1960	3,671	576	3,095	0
1970	5,422	788	4,634	0
1980	9,071	2,199	6,872	0
1990	14,094	4,447	9,647	0
2000	23,208	8,072	14,428	7,029
2001	23,997	8,494	14,855	7,303
2002	25,487	9,900	15,983	8,151
2003	26,663	10,237	16,797	8,116
2004	26,871	10,740	16,641	8,302
2005	28,059	11,027	17,465	8,650

Notas: 1/ La población de origen mexicano considera: 1) la población nacida en México; 2) la segunda generación en Estados Unidos y; 3) la tercera generación o más en Estados Unidos.

2/ Población nacida en México.

3/ Segunda generación en Estados Unidos: Población residente en la Unión Americana, no nacida en México con alguno de los padres nativo de nuestro país.

4/ Tercera generación o más, en Estados Unidos: Población residente en Estados Unidos, no nacida en México y cuyos padres tampoco nacieron en nuestro país, pero se declaran de origen mexicano (México-americanos, chicanos o mexicanos).

Fuente: CONAPO. Estadísticas de migración internacional.

**Remesas familiares y su distribución por entidad federativa
1995, 2003 y 2009
(millones de dólares corrientes)**

Entidad federativa	1995		2003		2009		Orden de captación		
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	1995	2003	2009
Nacional	3 673	100.0	15 041	100.0	21 181	100.0			
Aguascalientes	114	3.1	261	1.7	281	1.3	12	18	24
Baja California	31	0.8	144	1.0	329	1.6	23	23	21
Baja California Sur	4	0.1	19	0.1	33	0.2	30	32	32
Campeche	4	0.1	53	0.3	57	0.3	31	31	31
Coahuila de Zaragoza	68	1.8	439	2.9	246	1.2	18	11	12
Colima	22	0.6	241	1.6	173	0.8	26	19	17
Chiapas	20	0.5	142	0.9	606	2.9	27	25	26
Chihuahua	64	1.8	105	0.7	410	1.9	19	27	27
Distrito Federal	196	5.3	827	5.5	981	4.6	5	7	9
Durango	77	2.1	265	1.8	381	1.8	14	17	18
Guanajuato	376	10.2	1 403	9.3	1 945	9.2	3	2	2
Herrero	224	6.1	846	5.6	1 149	5.4	4	6	8
Hidalgo	72	1.9	589	3.9	737	3.5	16	10	10
Jalisco	467	12.7	1 345	8.9	1 716	8.1	2	3	3
México	161	4.4	1 112	7.4	1 715	8.1	7	4	4
Michoacán de Ocampo	597	16.2	1 779	11.8	2 133	10.1	1	1	1
Morelos	131	3.6	369	2.5	542	2.6	9	14	14
Nayarit	58	1.6	230	1.5	348	1.6	20	21	20
Nuevo León	38	1.0	193	1.3	299	1.4	22	22	22
Oaxaca	159	4.3	771	5.1	1 204	5.7	8	9	7
Puebla	178	4.8	805	5.4	1 305	6.2	6	8	5
Querétaro de Arteaga	71	1.9	283	1.9	364	1.7	17	16	19
Quintana Roo	3	0.1	54	0.4	88	0.4	32	30	30
San Luis Potosí	120	3.3	398	2.6	631	3.0	10	13	11
Sinaloa	110	3.0	319	2.1	458	2.2	13	15	15
Sonora	28	0.8	131	0.9	285	1.3	24	26	23
Tabasco	5	0.1	87	0.6	117	0.6	29	28	28
Tamaulipas	47	1.3	238	1.6	424	2.0	21	20	16
Tlaxcala	27	0.7	143	1.0	257	1.2	25	24	25
Veracruz-Llave	76	2.1	990	6.6	1 294	6.1	15	5	6
Yucatán	11	0.3	60	0.4	106	0.5	28	29	29
Zacatecas	114	3.1	401	2.7	570	2.7	11	12	13

Fuente: CONAPO. Estadísticas de Migración Internacional.

**Ingresos por Divisas en México
1990 - 2005
(Millones de dólares)**

Año	Remesas familiares	Petróleo	%	IED	%	Turismo	%	Exportaciones agropecuarias	%
1990	2.494	10.104	24.7	2.633	94.7	5.526	63.4	2.162	115.3
1991	2.660	8.166	32.6	4.761	55.9	5.959	61.3	2.373	112.1
1992	3.070	8.307	37.0	4.393	69.9	6.085	68.7	2.112	145.3
1993	3.333	7.418	44.9	4.389	75.9	6.167	73.0	2.504	133.1
1994	3.475	7.445	46.7	10.973	31.7	6.363	71.6	2.678	129.7
1995	3.673	8.423	43.6	9.526	38.6	6.179	78.3	4.016	91.4
1996	4.224	11.654	36.2	9.185	46.0	6.756	82.7	3.592	117.6
1997	4.865	11.323	43.0	12.830	37.9	7.376	88.0	3.828	127.1
1998	5.627	7.134	78.9	12.346	45.6	6.775	99.9	3.797	148.2
1999	5.910	9.928	59.5	13.190	44.8	7.223	107.3	3.926	150.5
2000	6.573	16.383	40.1	16.598	39.6	8.294	102.1	4.217	155.9
2001	8.895	12.799	69.5	26.843	33.1	8.401	136.0	3.903	227.9
2002	9.814	14.476	67.8	14.775	66.4	8.858	145.9	3.866	253.8
2003	13.396	18.654	71.8	10.783	124.2	9.362	184.7	4.664	287.2
2004	16.613	23.648	70.3	16.602	100.1	10.753	154.5	5.437	305.6
2005*	4.065	6.488	62.7	3.772	107.8	3.479	116.8	1.219	333.6

* Datos disponibles al primer trimestre de 2005.

Fuente: Migración y Remesas, de creciente importancia para México. De la Rosa Mendoza, Juan Ramiro. Et al. Universidad Autónoma Metropolitana. Disponible en Internet en: <<http://eumed.net/coursecon/ecolat/mx/2006/jrrm.htm>>

Zacatecas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2000

Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Zacatecas	1,353,610	7.97	37.50	19.68	4.03	11.05	42.68	9.12	55.13	58.91				
Apozol	7,371	10.33	48.39	7.78	2.02	12.31	41.66	8.03	100.00	72.08	-0.51553	Medio	26	1628
Apulco	4,976	9.27	53.21	34.09	7.62	21.08	50.28	12.30	100.00	78.20	-0.01186	Alto	9	1212
Atolinga	3,199	13.64	60.47	34.33	3.66	7.87	30.70	7.07	100.00	72.76	-0.28063	Medio	17	1449
Benito Juárez	4,368	9.84	45.28	18.52	4.95	8.90	39.86	11.87	100.00	67.19	-0.51565	Medio	27	1629
Calera	31,897	6.79	35.44	6.26	2.45	3.05	46.83	5.66	19.40	50.60	-1.22490	Bajo	53	2166
Cañitas De Felipe Pescador	8,522	6.84	32.09	25.97	3.78	1.09	44.20	7.69	30.52	65.36	-0.95956	Bajo	49	1987
Concepción Del Oro	11,728	7.67	32.18	8.22	5.19	13.18	42.32	4.16	44.79	64.54	-0.98274	Bajo	51	2004
Cuauhtémoc	10,824	9.72	42.80	11.85	5.29	0.86	55.82	17.65	34.56	72.71	-0.60488	Medio	33	1709
Chalchihuites	11,927	9.85	44.48	22.66	4.14	9.85	39.39	12.05	100.00	70.48	-0.47162	Medio	22	1593
Fresnillo	183,236	6.42	33.34	20.01	3.42	8.30	43.72	8.83	47.05	59.27	-0.95106	Bajo	48	1981
Trinidad García De La Cadena	3,547	9.86	47.00	15.89	2.73	3.34	32.03	7.70	100.00	54.74	-0.79949	Bajo	41	1861
Genaro Codina	7,974	11.79	44.78	55.77	7.94	16.21	59.14	10.94	100.00	71.95	0.07687	Alto	6	1127
General Enrique Estrada	5,486	6.46	38.40	7.84	1.76	3.05	43.42	3.88	100.00	63.64	-0.82684	Bajo	42	1882
General Francisco R. Murguía	23,112	8.46	47.17	30.00	3.27	19.56	46.87	10.45	77.25	72.78	-0.35450	Medio	19	1508
Plateado De Joaquín Amaro, El	2,018	13.21	62.11	34.44	5.03	8.22	33.16	7.19	100.00	80.88	-0.14613	Medio	12	1324
General Pánfilo Natera	21,689	12.23	51.70	30.81	2.61	4.75	51.72	10.42	100.00	75.91	-0.17334	Medio	14	1354
Guadalupe	109,066	4.46	21.47	6.40	1.35	4.32	35.08	3.56	21.47	39.55	-1.65620	Muy bajo	56	2343
Huanusco	5,254	10.18	49.93	24.81	2.78	24.56	38.46	8.60	100.00	71.37	-0.34525	Medio	18	1501
Jalpa	23,470	10.02	43.82	11.64	2.79	12.25	39.22	5.75	42.11	61.25	-0.89016	Bajo	46	1939
Jerez	54,757	6.49	38.11	7.62	1.71	3.76	32.14	3.08	31.41	60.25	-1.23237	Bajo	54	2173
Jiménez Del Teul	5,235	17.55	57.99	49.36	21.03	16.40	56.62	40.99	100.00	78.03	0.62622	Alto	1	660
Juan Aldama	19,387	5.01	35.27	16.52	2.99	6.65	46.88	9.34	27.49	63.65	-0.97732	Bajo	50	2000
Juchipila	12,669	9.38	42.46	2.92	0.98	4.03	28.67	3.73	47.50	55.93	-1.19731	Bajo	52	2146
Loreto	39,921	8.21	37.17	13.04	4.20	9.23	52.36	10.01	50.82	63.68	-0.76005	Bajo	39	1825
Luis Moya	11,418	9.08	39.22	6.67	1.43	2.38	48.57	6.13	49.09	69.90	-0.84797	Bajo	44	1902
Mazapil	17,860	14.11	50.04	33.34	19.09	39.20	49.63	18.54	100.00	78.79	0.27675	Alto	4	950
Melchor Ocampo	2,720	14.15	57.28	34.61	10.52	66.41	58.20	17.19	100.00	79.32	0.52337	Alto	2	743
Mezquital Del Oro	3,004	10.32	52.97	38.94	7.09	25.69	42.53	23.68	100.00	60.98	-0.12064	Medio	11	1299
Miguel Auza	21,671	6.17	34.90	12.73	2.36	14.16	49.13	6.02	41.89	65.67	-0.88069	Bajo	45	1932
Momax	2,916	9.91	49.95	10.81	2.78	6.91	33.42	4.94	100.00	70.07	-0.63464	Medio	35	1728
Monte Escobedo	9,702	9.07	48.49	33.34	7.62	22.76	33.91	7.41	100.00	66.09	-0.38743	Medio	21	1532
Morelos	9,755	3.76	31.26	7.42	0.94	0.81	44.36	1.85	42.50	54.70	-1.26418	Bajo	55	2187
Moyahua De Estrada	5,704	12.69	50.27	14.69	3.35	22.39	29.47	7.44	100.00	61.46	-0.58006	Medio	30	1685
Nochistlán De Mejía	29,282	10.04	45.76	17.09	3.99	15.98	36.09	5.96	47.07	62.65	-0.79885	Bajo	40	1860
Noria De Ángeles	13,814	12.33	48.53	29.65	5.78	7.24	51.20	16.70	100.00	68.47	-0.20437	Medio	15	1383
Ojocaliente	38,219	10.13	39.92	23.29	2.42	3.95	53.07	12.34	52.51	64.41	-0.64597	Medio	36	1735
Pánuco	13,985	9.07	49.44	35.57	2.45	4.29	58.29	11.13	100.00	73.00	-0.16804	Medio	13	1348
Pinos	64,415	16.55	52.06	45.44	9.77	44.29	52.44	18.72	100.00	76.50	0.35804	Alto	3	881
Río Grande	59,330	6.62	40.27	16.78	1.79	2.50	43.73	7.70	50.76	58.39	-0.94475	Bajo	47	1977
Sain Alto	20,775	8.94	44.86	44.99	3.57	16.94	55.27	20.71	100.00	77.33	-0.00182	Alto	7	1201
Salvador, El	3,101	20.19	51.53	21.86	22.48	16.70	50.94	12.89	100.00	81.21	0.20836	Alto	5	1005
Sombrerete	61,652	6.98	39.41	28.63	4.04	15.59	45.48	9.81	69.72	65.88	-0.59888	Medio	32	1705
Susticacán	1,346	13.40	51.25	21.06	7.55	3.79	37.50	10.24	100.00	58.58	-0.50276	Medio	24	1613
Tabasco	15,681	10.05	47.36	17.39	2.77	16.20	46.76	9.83	58.05	69.37	-0.54607	Medio	28	1658
Tepechitlán	8,972	8.88	48.48	20.22	3.90	10.61	39.86	15.00	100.00	63.56	-0.49717	Medio	23	1610
Tepetongo	8,446	10.35	55.81	30.96	2.60	5.92	36.16	6.29	100.00	72.44	-0.37351	Medio	20	1518
Teul De González Ortega	9,174	8.34	43.93	15.54	4.17	16.53	38.29	16.94	100.00	68.22	-0.51015	Medio	25	1620
Tlaltenango De Sánchez Román	23,456	9.53	41.41	18.65	5.86	15.04	39.81	12.44	39.73	55.99	-0.83851	Bajo	43	1892
Valparaiso	35,048	10.48	45.85	36.31	18.24	25.37	40.92	16.75	70.13	67.27	-0.21228	Medio	16	1389
Vetagrande	7,228	6.97	37.60	16.91	1.54	10.60	51.78	3.72	100.00	67.92	-0.59644	Medio	31	1702
Villa De Cos	32,125	8.99	45.83	37.31	4.88	14.41	52.39	20.33	100.00	80.86	-0.04254	Alto	10	1236
Villa García	14,443	7.03	34.65	24.35	4.25	15.28	52.97	12.95	62.27	65.32	-0.61096	Medio	34	1711
Villa González Ortega	11,870	10.98	46.85	22.04	3.42	7.71	45.24	12.27	55.79	67.76	-0.57326	Medio	29	1674
Villa Hidalgo	15,746	15.42	50.06	23.80	5.31	13.57	55.02	17.59	100.00	78.30	-0.01031	Alto	8	1208
Villanueva	32,140	7.90	44.60	23.12	4.63	9.95	40.23	5.21	65.60	67.03	-0.68105	Medio	37	1761
Zacatecas	123,899	3.19	16.75	2.82	0.69	1.53	29.55	1.31	8.03	41.13	-1.88097	Muy bajo	57	2412
Zacatecas	123,899	14.45	39.25	22.34	2.13	13.35	55.89	4.64	28.63	53.43	-0.35384	Bajo	39	1842

Zacatecas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2005

Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Zacatecas	1 367 692	7.20	30.83	10.53	1.91	6.72	37.06	6.29	50.59	54.25				
Apozol	5 898	9.55	43.35	3.87	1.20	8.34	35.72	6.29	100.00	64.59	-0.47512	Medio	22	1610
Apulco	4 801	8.50	43.45	22.58	3.20	25.67	49.02	6.90	100.00	70.07	-0.00895	Alto	7	1189
Atolinga	2 738	11.20	54.26	19.63	1.36	4.18	26.90	9.02	100.00	65.20	-0.29210	Medio	17	1458
Benito Juárez	3 904	9.65	38.54	8.37	3.04	6.82	34.47	4.77	100.00	60.20	-0.55008	Medio	26	1673
Calera	36 106	6.31	30.17	2.95	1.47	2.38	40.91	3.41	17.95	45.34	-1.18738	Bajo	54	2158
Cañitas de Felipe Pescador	7 893	6.27	28.43	12.65	2.17	0.70	35.75	3.19	24.62	58.56	-1.05277	Bajo	52	2070
Concepción del Oro	11 857	7.95	27.33	4.44	3.03	13.55	37.56	3.26	43.89	57.83	-0.91798	Bajo	47	1972
Cuahtémoc	11 272	8.81	37.05	8.90	1.72	1.70	48.73	13.29	31.68	65.15	-0.61405	Medio	31	1725
Chalchihuites	10 519	9.00	37.89	8.42	1.50	8.87	34.50	7.39	100.00	63.16	-0.53194	Medio	25	1649
Fresnillo	196 538	5.78	27.10	10.17	1.40	4.19	38.37	6.20	43.58	53.11	-1.01188	Bajo	51	2044
Trinidad García de la Cadena	2 964	9.77	43.07	7.27	1.22	6.36	26.87	6.43	100.00	49.05	-0.70677	Bajo	39	1799
Genaro Codina	7 369	10.33	37.07	32.87	4.52	5.51	54.05	9.20	100.00	64.48	-0.06811	Alto	8	1244
General Enrique Estrada	5 639	6.35	36.43	2.50	2.00	2.02	36.76	2.16	100.00	57.02	-0.74347	Bajo	40	1833
General Francisco R. Murguía	21 021	8.58	41.57	17.31	1.50	14.28	41.95	6.56	73.54	65.21	-0.39550	Medio	19	1542
El Plateado de Joaquín Amaro	1 619	14.50	61.28	19.60	5.55	8.30	27.50	8.66	100.00	72.48	0.01426	Alto	6	1173
General Pánfilo Natera	21 398	10.62	45.36	17.72	1.75	1.28	44.61	6.80	100.00	68.02	-0.22964	Medio	13	1384
Guadalupe	129 387	3.44	15.70	2.27	0.97	2.29	28.86	2.16	16.88	35.44	-1.67659	Muy bajo	57	2377
Huanusco	4 239	11.14	42.03	9.88	1.59	8.97	35.24	5.50	100.00	63.95	-0.42995	Medio	20	1573
Jalpa	22 909	9.75	34.98	5.74	1.81	8.11	33.96	4.15	38.82	54.89	-0.91447	Bajo	46	1968
Jerez	52 594	6.02	32.15	3.31	0.76	2.09	27.00	2.84	26.56	53.99	-1.22783	Muy bajo	56	2181
Jiménez del Teul	4 855	13.64	47.74	39.01	10.02	21.29	50.71	27.99	100.00	69.92	0.50892	Alto	1	722
Juan Aldama	18 498	5.86	31.01	7.83	0.95	4.92	39.96	5.65	25.14	57.04	-0.99903	Bajo	50	2032
Juchipila	11 603	9.06	37.01	0.69	0.23	1.20	26.58	6.48	48.80	50.12	-1.09121	Bajo	53	2099
Loreto	43 411	7.42	30.23	7.24	1.67	5.42	46.92	6.40	49.13	57.06	-0.79716	Bajo	42	1875
Luis Moya	10 982	8.33	34.15	2.59	1.18	1.93	41.98	6.49	49.04	62.64	-0.79937	Bajo	43	1877
Mazapil	15 589	13.43	43.70	21.89	4.90	37.10	43.97	12.07	100.00	70.60	0.15534	Alto	2	1057
Melchor Ocampo	2 506	13.74	45.60	21.31	6.12	23.10	48.06	6.77	100.00	71.08	0.12255	Alto	3	1083
Mezquital del Oro	2 475	10.31	49.23	18.83	1.42	39.48	36.32	18.67	100.00	54.64	-0.07123	Alto	9	1250
Miguel Auza	20 683	5.24	29.73	9.32	1.03	12.91	41.86	5.38	41.74	58.85	-0.86459	Bajo	45	1930
Momax	2 684	9.03	45.45	4.52	1.43	3.21	30.94	2.37	100.00	62.79	-0.58224	Medio	29	1702
Monte Escobedo	8 855	8.34	43.31	16.61	4.50	10.70	27.73	4.59	100.00	59.22	-0.49209	Medio	23	1624
Morelos	10 543	4.10	27.28	2.70	0.70	1.03	37.04	1.67	43.20	49.01	-1.21144	Bajo	55	2170
Moyahua de Estrada	4 600	12.29	45.14	8.14	2.17	12.69	27.97	6.99	100.00	55.08	-0.50555	Medio	24	1631
Nochistlán de Mejía	26 195	10.14	39.64	9.09	1.60	11.60	29.97	4.83	41.51	56.14	-0.82451	Bajo	44	1900
Noria de Ángeles	13 197	11.61	40.86	14.43	2.62	8.70	47.26	10.66	100.00	61.35	-0.23651	Medio	15	1390
Ojocaliente	37 545	8.85	33.17	11.83	1.77	1.88	47.75	11.14	49.55	57.71	-0.66929	Bajo	36	1771
Pánuco	14 897	8.91	41.59	23.79	1.56	5.21	50.03	6.40	100.00	65.41	-0.20586	Medio	12	1363
Pinos	66 174	13.29	38.83	29.92	4.50	29.85	48.22	9.81	92.28	68.55	0.08024	Alto	4	1115
Río Grande	57 708	6.52	34.25	9.18	0.56	1.62	38.03	4.91	49.21	52.32	-0.94449	Bajo	48	1998
Sain Alto	19 333	8.10	37.92	27.42	1.69	5.22	48.81	14.43	100.00	69.29	-0.15368	Medio	10	1316
El Salvador	2 866	20.75	45.79	2.34	7.34	16.59	45.27	6.47	100.00	72.77	0.06314	Alto	5	1130
Sombrerete	58 201	6.57	33.23	16.93	2.65	6.59	37.99	6.98	66.75	59.03	-0.69337	Bajo	37	1793
Susticacán	1 235	13.15	48.71	10.59	3.85	0.65	37.78	11.39	100.00	52.49	-0.35454	Medio	18	1508
Tabasco	14 806	12.15	39.08	10.21	1.01	5.67	42.55	7.84	54.24	62.16	-0.56551	Medio	28	1686
Tepechitlán	7 965	7.99	40.33	6.98	1.80	4.80	32.89	8.23	100.00	56.95	-0.61791	Medio	32	1729
Tepetongo	7 080	9.32	49.71	15.90	0.61	5.06	27.82	5.62	100.00	64.91	-0.43267	Medio	21	1575
Teul de González Ortega	5 279	6.04	35.36	5.12	3.10	6.08	30.74	10.96	100.00	61.13	-0.66382	Bajo	35	1767
Tlaltenango de Sánchez Román	21 636	8.55	33.18	9.18	2.14	11.38	33.74	7.39	32.89	50.17	-0.95062	Bajo	49	2002
Valparaíso	32 499	9.96	41.09	22.03	8.41	19.85	38.51	14.10	64.07	60.28	-0.26547	Medio	16	1428
Vetagrande	8 358	7.62	33.34	7.75	0.93	1.11	46.47	2.31	100.00	60.86	-0.59849	Medio	30	1715
Villa de Cos	30 420	8.46	39.41	18.25	2.80	8.98	44.88	14.29	83.50	72.46	-0.23339	Medio	14	1389
Villa García	16 540	6.09	29.26	11.22	2.08	9.79	45.06	14.05	65.00	58.53	-0.65795	Bajo	34	1760
Villa González Ortega	11 856	8.93	39.00	12.68	2.35	5.40	40.96	7.40	53.42	60.72	-0.62065	Medio	33	1732
Villa Hidalgo	17 195	13.34	40.54	10.22	3.24	2.52	48.44	13.49	100.00	70.16	-0.15450	Medio	11	1317
Villanueva	28 760	8.03	39.80	12.11	2.06	4.56	33.99	6.65	62.33	60.07	-0.69711	Bajo	38	1795
Zacatecas	132 035	2.83	13.37	1.32	0.70	0.40	24.64	1.04	6.93	36.85	-1.82067	Muy bajo	58	2413

Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional por entidad federativa, 2000

Entidad federativa	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nacional	97,483,412	9.46	28.46	9.90	4.79	11.23	45.94	14.79	30.97	50.99			
Aguascalientes	944,285	4.84	23.03	3.38	1.78	1.30	37.82	3.57	24.54	42.23	-0.97340	Bajo	28
Baja California	2,487,367	3.53	19.59	1.95	2.33	6.83	36.58	4.59	11.62	22.22	-1.26849	Muy bajo	30
Baja California Sur	424,041	4.21	20.98	3.71	4.62	6.32	38.80	10.42	25.41	35.82	-0.80173	Bajo	27
Campeche	690,689	11.81	34.22	17.27	8.79	14.61	56.63	14.92	34.51	64.12	0.70170	Alto	8
Coahuila de Zaragoza	2,298,070	3.87	18.79	3.42	1.42	2.18	37.74	4.55	13.37	34.68	-1.20202	Muy bajo	29
Colima	542,627	7.16	27.20	2.56	1.96	2.18	40.90	12.53	18.20	48.00	-0.68709	Bajo	22
Chiapas	3,920,892	22.94	50.31	19.33	12.01	24.99	65.03	40.90	61.21	75.89	2.25073	Muy alto	1
Chihuahua	3,052,907	4.79	23.30	5.30	6.27	5.88	36.53	6.96	19.64	37.67	-0.78007	Bajo	26
Distrito Federal	8,605,239	2.91	12.16	0.44	0.17	1.47	34.82	1.34	0.32	42.43	-1.52944	Muy bajo	32
Durango	1,448,661	5.41	28.75	13.67	6.57	7.00	40.30	13.73	42.12	50.12	-0.11390	Medio	17
Guanajuato	4,663,032	11.99	35.75	16.10	3.19	6.86	47.10	10.93	37.39	47.29	0.07966	Alto	13
Guerrero	3,079,649	21.57	41.92	35.29	11.04	29.54	59.67	39.97	53.44	66.16	2.11781	Muy alto	2
Hidalgo	2,235,591	14.92	34.09	17.19	7.66	15.25	49.69	19.02	58.52	65.27	0.87701	Muy alto	5
Jalisco	6,322,002	6.45	26.71	4.93	2.14	6.78	38.46	7.36	19.40	40.93	-0.76076	Bajo	25
México	13,096,686	6.40	20.84	8.14	1.80	6.23	47.65	7.19	19.38	49.41	-0.60460	Bajo	21
Michoacán de Ocampo	3,985,667	13.90	40.19	11.40	4.41	10.87	46.04	19.90	43.09	57.29	0.44913	Alto	10
Morelos	1,555,296	9.25	25.76	7.17	1.40	7.30	44.26	14.80	23.93	54.28	-0.35571	Medio	19
Nayarit	920,185	9.05	31.97	9.52	4.75	9.53	44.14	13.25	43.68	56.25	0.05813	Alto	14
Nuevo León	3,834,141	3.32	16.49	1.59	1.04	3.62	36.97	3.30	7.57	28.93	-1.39258	Muy bajo	31
Oaxaca	3,438,765	21.49	45.53	18.07	12.54	26.95	59.45	41.60	64.01	71.93	2.07869	Muy alto	3
Puebla	5,076,686	14.61	35.20	11.89	4.75	16.26	54.73	24.09	41.49	63.90	0.72048	Alto	7
Querétaro de Arteaga	1,404,306	9.80	26.14	16.37	5.76	6.58	43.74	10.06	42.14	41.72	-0.10726	Medio	16
Quintana Roo	874,963	7.52	25.18	9.23	4.36	5.34	53.01	11.37	21.19	40.37	-0.35917	Medio	20
San Luis Potosí	2,299,360	11.29	34.10	11.43	11.54	20.92	43.85	23.70	44.64	58.82	0.72114	Alto	6
Sinaloa	2,536,844	7.96	30.06	10.62	3.35	7.22	47.52	14.53	39.17	48.63	-0.09957	Medio	15
Sonora	2,216,969	4.40	22.40	4.19	3.23	3.47	42.18	13.18	21.25	40.95	-0.75590	Bajo	24
Tabasco	1,891,829	9.73	32.27	8.58	5.85	26.49	54.52	13.47	56.10	62.29	0.65540	Alto	9
Tamaulipas	2,753,222	5.13	23.35	2.65	4.97	5.01	42.36	8.95	16.89	46.72	-0.69053	Bajo	23
Tlaxcala	962,646	7.80	23.42	8.43	2.05	2.48	54.61	8.98	36.88	63.38	-0.18493	Medio	18
Veracruz - Llave	6,908,975	14.87	39.17	10.21	11.11	29.47	51.50	29.29	48.50	68.64	1.27756	Muy alto	4
Yucatán	1,658,210	12.30	36.94	24.01	4.12	5.69	52.52	5.62	28.82	67.57	0.38133	Alto	11
Zacatecas	1,353,610	7.97	37.50	19.68	4.03	11.05	42.68	9.12	55.13	58.91	0.29837	Alto	12

Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación y lugar que ocupa en el contexto nacional por entidad federativa, 2005

Entidad federativa	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Nacional	103,263,388	8.37	23.10	5.34	2.49	10.14	40.64	11.48	28.99	45.30			
Aguascalientes	1,065,416	4.16	17.82	1.68	0.85	1.79	34.34	2.36	24.67	32.79	-0.95352	Bajo	28
Baja California	2,844,469	3.08	15.02	0.56	1.49	4.89	32.26	3.95	9.27	14.24	-1.25336	Muy bajo	30
Baja California Sur	512,170	3.62	16.49	1.84	2.88	11.28	35.16	8.27	19.84	24.07	-0.71946	Bajo	24
Campeche	754,730	10.20	26.96	9.85	4.85	11.15	51.42	8.77	32.01	55.10	0.55876	Alto	8
Chiapas	4,293,459	21.35	42.76	8.07	5.88	25.90	60.20	32.99	58.46	78.14	2.32646	Muy alto	2
Chihuahua	3,241,444	4.42	18.81	3.29	4.28	6.45	31.93	6.45	17.54	27.25	-0.68411	Bajo	23
Coahuila de Zaragoza	2,495,200	3.29	14.60	1.65	0.77	2.17	33.71	2.51	12.33	32.97	-1.13709	Muy bajo	29
Colima	567,996	6.42	21.58	0.80	0.67	1.66	34.92	8.40	15.78	42.66	-0.73788	Bajo	25
Distrito Federal	8,720,916	2.59	9.70	0.16	0.15	1.51	29.31	1.12	0.52	33.04	-1.50487	Muy bajo	32
Durango	1,509,117	4.84	22.92	8.51	3.52	8.63	36.09	11.34	38.64	50.04	-0.01884	Medio	15
Guanajuato	4,893,812	10.44	28.80	9.87	1.93	6.14	40.99	8.95	34.46	44.69	0.09191	Medio	14
Guerrero	3,115,202	19.88	35.98	27.18	6.33	31.34	55.06	35.69	50.51	64.97	2.41213	Muy alto	1
Hidalgo	2,345,514	12.80	27.50	8.98	3.90	12.21	42.69	12.78	57.28	61.63	0.75057	Alto	5
Jalisco	6,752,113	5.56	21.30	2.42	1.12	5.91	33.27	5.35	17.40	34.74	-0.76871	Bajo	27
México	14,007,495	5.32	16.24	4.76	0.96	6.04	41.46	6.04	18.63	41.18	-0.62211	Bajo	21
Michoacán de Ocampo	3,966,073	12.58	33.48	5.66	2.11	9.97	40.01	15.67	40.51	55.79	0.45654	Alto	10
Morelos	1,612,899	8.13	21.01	3.10	0.81	7.84	38.63	10.71	22.88	37.77	-0.44346	Bajo	20
Nayarit	949,684	8.02	26.05	6.78	4.38	8.35	37.73	9.93	41.67	51.73	0.19052	Medio	12
Nuevo León	4,199,292	2.78	12.70	0.54	0.56	3.48	33.49	2.34	7.13	23.55	-1.32611	Muy bajo	31
Oaxaca	3,506,821	19.35	38.49	6.84	7.21	26.29	53.06	35.17	61.27	69.65	2.12936	Muy alto	3
Puebla	5,383,133	12.71	29.02	5.45	2.19	14.03	49.16	15.86	39.00	61.34	0.63482	Alto	7
Querétaro de Arteaga	1,598,139	8.14	20.03	9.95	2.99	5.76	37.60	8.59	38.34	39.23	-0.14165	Medio	17
Quintana Roo	1,135,309	6.58	19.42	5.19	2.59	4.66	49.90	8.41	17.10	36.78	-0.31569	Bajo	19
San Luis Potosí	2,410,414	9.92	27.42	5.72	5.58	16.97	38.60	19.67	41.18	56.11	0.65573	Alto	6
Sinaloa	2,608,442	6.42	23.42	5.14	1.92	6.24	43.08	9.78	35.30	44.95	-0.14817	Medio	18
Sonora	2,394,861	3.73	17.21	1.92	1.87	4.01	38.73	9.67	18.29	31.76	-0.74955	Bajo	26
Tabasco	1,989,969	8.57	25.10	3.99	1.95	22.94	47.11	9.11	55.78	51.97	0.46224	Alto	9
Tamaulipas	3,024,238	4.52	18.61	0.84	2.88	4.26	39.24	5.39	14.92	37.56	-0.68338	Bajo	22
Tlaxcala	1,068,207	6.68	18.78	4.84	1.11	2.03	47.93	6.26	40.30	62.59	-0.12922	Medio	16
Veracruz de Ignacio de la Lla	7,110,214	13.42	32.90	4.18	4.67	23.32	45.02	22.77	46.68	58.36	1.07674	Alto	4
Yucatán	1,818,948	10.89	29.99	17.96	2.61	3.03	48.36	4.81	27.42	63.00	0.43144	Alto	11
Zacatecas	1,367,692	7.20	30.83	10.53	1.91	6.72	37.06	6.29	50.59	54.25	0.15999	Medio	13

Cuadro A.8

CuadroA.9

Zacatecas: Prueba de Correlación de Rango de Spearman

Municipio	Programa 3x1		Marginación			$r_{xi} - r_{yi}$	$(r_{xi} - r_{yi})^2$
	Inversión total ejercida	Rango (- a +)	Índice	Grado	Rango (-a +)		
	Pesos	Rango (- a +)					
		(r_{xi})					
Apozol	5,832,180	24	-0.475115	Medio	35	-11	121
Apulco	13,983,360	41	-0.008955	Alto	50	-9	81
Atolinga	1,486,287	10	-0.292097	Medio	40	-30	900
Benito Juárez	4,770,325	21	-0.550083	Medio	31	-10	100
Calera	3,101,097	14	-1.187375	Bajo	5	9	81
Chalchihuites	3,752,473	17	-0.531941	Medio	32	-15	225
Cuahtémoc	7,355,160	28	-0.614049	Medio	26	2	4
El Plateado de Joaquín Amaro	10,558,414	36	0.014259	Alto	51	-15	225
Fresnillo	15,652,345	44	-1.011883	Bajo	7	37	1369
Genaro Codina	1,198,029	6	-0.068109	Alto	49	-43	1849
General Enrique Estrada	1,003,831	3	-0.743470	Bajo	17	-14	196
General Francisco R. Murguía	1,079,954	4	-0.395502	Medio	38	-34	1156
General Panfilo Natera	12,296,844	38	-0.229645	Medio	44	-6	36
Guadalupe	43,468,434	52	-1.676590	Muy bajo	2	50	2500
Huanusco	7,363,055	29	-0.429947	Medio	37	-8	64
Jalpa	16,529,878	45	-0.914475	Bajo	11	34	1156
Jeréz	54,850,007	54	-1.227831	Muy bajo	3	51	2601
Jiménez del Teul	1,207,004	7	0.508923	Alto	54	-47	2209
Juan Aldama	3,524,088	15	-0.999027	Bajo	8	7	49
Juchipila	27,463,281	48	-1.091206	Bajo	6	42	1764
Loreto	6,717,097	26	-0.797159	Bajo	15	11	121
Luis Moya	3,725,202	16	-0.799368	Bajo	14	2	4
Mazapil	565,918	1	0.155335	Alto	53	-52	2704
Mezquital del Oro	15,423,997	43	-0.071226	Alto	48	-5	25
Miguel Auza	1,405,290	9	-0.864590	Bajo	12	-3	9
Momax	3,010,508	13	-0.582237	Medio	28	-15	225
Monte Escobedo	11,398,257	37	-0.492089	Medio	34	3	9
Morelos	4,388,909	19	-1.211437	Bajo	4	15	225
Moyahua de Estrada	8,120,037	31	-0.505549	Medio	33	-2	4
Nochistlán de Mejía	41,751,336	51	-0.824514	Bajo	13	38	1444
Noria de Ángeles	1,881,174	12	-0.236508	Medio	42	-30	900
Ojocaliente	7,440,527	30	-0.669291	Bajo	21	9	81
Pánuco	10,222,898	34	-0.205859	Medio	45	-11	121
Pinos	3,934,082	18	0.080244	Alto	52	-34	1156
Río Grande	4,450,617	20	-0.944487	Bajo	10	10	100
Sain Alto	17,652,043	46	-0.153677	Medio	47	-1	1
Santa María de la Paz	915,057	2	-0.556628	Medio	30	-28	784
Sombrerete	35,935,644	50	-0.693372	Bajo	20	30	900
Susticacan	1,105,382	5	-0.354535	Medio	39	-34	1156
Tabasco	10,120,367	33	-0.565505	Medio	29	4	16
Tepechitlán	8,710,399	32	-0.617905	Medio	25	7	49
Tepeongo	7,113,109	27	-0.432675	Medio	36	-9	81
Teúl de González Ortega	10,295,566	35	-0.663823	Bajo	22	13	169
Tlaltenango de Sánchez Román	21,789,617	47	-0.950616	Bajo	9	38	1444
Trancoso	6,680,093	25	-0.793997	Bajo	16	9	81
Trinidad García de la Cadena	1,240,419	8	-0.706773	Bajo	18	-10	100
Valparaíso	34,106,213	49	-0.265472	Medio	41	8	64
Vetagrande	4,774,190	22	-0.598488	Medio	27	-5	25
Villa de Cos	5,564,789	23	-0.233390	Medio	43	-20	400
Villa García	13,606,624	40	-0.657946	Bajo	23	17	289
Villa González Ortega	1,812,845	11	-0.620645	Medio	24	-13	169
Villa Hidalgo	12,672,506	39	-0.154501	Medio	46	-7	49
Villanueva	49,694,104	53	-0.697113	Bajo	19	34	1156
Zacatecas	14,236,805	42	-1.820675	Muy bajo	1	41	1681
						$\sum d_i^2 =$	32,428
						$6 (\sum d_i^2) =$	194,568
						$n^2 =$	2,916
						$(n^2 - 1) =$	2,915
						$n (n^2 - 1) =$	157,410
						$[6 (\sum d_i^2) / n (n^2 - 1)] =$	1.2360587
						$r_s = 1 - [6 (\sum d_i^2) / n (n^2 - 1)] =$	-0.2360587

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, índices de marginación por municipio, 2005.

Glosario

- **Calidad de vida.** Es la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus objetivos, expectativas, estándares e intereses, una vez cubiertas sus necesidades básicas.
- **Comunidades filiales.** Son las estructuras más simples de organización de migrantes, cuya peculiaridad es la reproducción cultural de la comunidad de origen así como sus redes sociales.
- **Clubes de migrantes.** Son organizaciones filantrópicas de migrantes que reúnen dinero en el lugar de residencia, organizando bailes, rifas, días de campo, rodeos, donaciones voluntarias y privadas, entre otras actividades, con el fin de beneficiar sus comunidades de origen.
- **Índice de intensidad migratoria.** Considera las dimensiones demográfica y socioeconómica de la migración internacional y constituye una medida resumen que permite diferenciar a las entidades federativas y municipios del país según la intensidad de las distintas modalidades de la migración al país del norte y de la recepción de remesas.
- **Índice de marginación.** Es una medida-resumen que permite diferenciar los estados y municipios del país según el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas.
- **Migración.** Es el desplazamiento geográfico de individuos o grupos, generalmente por causas económicas o sociales.
- **Migrante colectivo transnacional.** El migrante organizado que cuenta con un nivel de asociación y capacidad de negociación ante el Estado, y por tanto, cuenta con reconocimiento binacional. Posee una mirada estratégica que permite caracterizarlo como un nuevo sujeto social comprometido con el desarrollo social y democrático en el sentido amplio.

- **Remesas.** Aquellos recursos monetarios que los emigrantes obtienen trabajando en el extranjero y luego envían a su país de origen. El Banco de México es la institución oficial encargada de contabilizar el monto que ingresa al país, el cual se registra en la Balanza de Pagos.
- **Remesas colectivas.** Aquellas que tienen su origen en las colectas que realizan los migrantes en Estados Unidos, a través de sus organizaciones, con el fin de patrocinar alguna acción, proyecto, evento o festividad colectiva, en sus localidades de origen. Se pueden distinguir tres destinos genéricos: patrocinio de fiestas cívicas o religiosas, obras comunitarias y proyectos de infraestructura.
- **Remesas familiares.** Son aquellas enviadas por los migrantes a sus familias para el sostenimiento. Cuando éstas se utilizan para inversión, generalmente se destinan al mejoramiento de las condiciones de viviendas, compra de terrenos, capital de trabajo y activos fijos de pequeños negocios familiares o pequeñas unidades agrícolas.

Bibliografía

1. Anzaldo, C. & Prado, M. (2006) Índices de marginación, 2005. Primera edición, noviembre. Consejo Nacional de Población. México.
2. Arroyo Alejandre, J. & Berumen Sandoval, S. (coord.) (2009) *Migración a Estados Unidos: remesas, autoempleo e informalidad laboral*. México. DGE.
3. Arroyo Alejandre, J. & García Zamora, R. (2000) *Remesas y crecimiento económico regional: propuestas para la formulación de políticas públicas*. En: Tuirán, Rodolfo (coord.) *Migración México-Estados Unidos. Opciones de política*, CONAPO. México.
4. Banco de México (1990-2005) *Balanza de Pagos*. México.
5. ----- (enero 1969 – julio 2007) *Índices de Precios al Consumidor*. México.
6. Banco Interamericano de Desarrollo (2006, 31 de mayo) *Remesas colectivas financian desarrollo de comunidades*. Noticias. Consultado en junio de 2006 en: <<http://www.iadb.org/NEWS/detail.cfm?language=Spanish&id=3077>>
7. Banco Mundial. (2005, 25 de octubre) *Fuga masiva de cerebros de algunos de los países más pobres del mundo*. News & Broadcast. Consultado en junio de 2006 en:
<<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0..contentMDK:20696469/pagePK:64257043/piPK:437376/theSitePK:4607.00.html>>
8. ----- (2007) *Tendencias de las remesas en 2007*. Migración y Desarrollo. Nota informativa No. 3, noviembre. Consultado en diciembre de 2007 en: <http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/Briefing3_Spanish.pdf>
9. Bustamente, J. (n.d.) *Mercados laborales internacionales: tres propuestas*. Consejo Nacional de Población. México.
10. Caballero, R. (2004, 28 de agosto) "La otra gran deuda externa de México". *Transiciones. La Estrella*. Consultado en junio de 2006 en: <http://www.dfw.com/mlid/startelegram/news/special_packages/la_estrella/9518250.htm?1c>
11. Cáceres, L. R. (2008) "El destino de las remesas en El Salvador". *Comercio Exterior*, Vol. 58, Núm. 1, enero. México.

12. Canales, A. (2002) *Vivir del Norte*. En: Secretaría Permanente del SELA. Las migraciones internacionales en América Latina y El Caribe. Edición 65, mayo – agosto. Consultado en junio de 2006 en: <http://www.sela.org/public_html/AA2K2/esp/cap/n65/cap65-10.htm>
13. Castles, S. & Delgado Wise, R. (coord.) (2007) *Migración y desarrollo: Perspectivas desde el Sur*. México. Porrúa.
14. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (2004) *Migración y remesas familiares: Conceptos y perspectiva comparada*. Cámara de Diputados. LIX Legislatura, noviembre. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.cddhcu.gob.mx/cesop/doctos/Migraci%F3n%20y%20las%20remesas%20familiares.pdf>>
15. Chirinos, C. (2005, 16 de noviembre) “Migración: ganan todos”. *BBC Mundo*. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_4443000/4443864.stm>
16. Chrispin, J. & Jegede, F. (1996) *Population, resources and development*. Primera edición. Inglaterra. Collins Educational.
17. Comisión Mundial sobre las Migraciones Internacionales (2005, octubre) *Las migraciones en un mundo interdependiente: nuevas orientaciones para actuar*. Consultado en diciembre de 2006 en: <<http://www.gcim.org>>
18. Consejo Nacional de Población (1987) *Indicadores sobre fecundidad, marginación y ruralidad a nivel municipal del estado de Zacatecas, 1980*. Dirección General de Estudios de Población, noviembre. México.
19. ----- (1993) *Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990*. México.
20. ----- (1999) *Remesas: Monto y distribución regional en México*. Boletín Migración Internacional. Año 3, núm. 7. México.
21. ----- (2000a) *Índices de Intensidad Migratoria*. México.
22. ----- (2000b) *Índices de Marginación 1995*. México.
23. ----- (2000c) *México – Estados Unidos. Presente y futuro*. Primera edición, enero. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <www.conapo.gob.mx/publicaciones/Migra2/Pdf/ppyfuturo.pdf>
24. ----- (2002) *Migración, remesas y desarrollo*. Boletín Migración Internacional. Año 6, núm. 19. México.

25. ----- (2004a) *El número de migrantes mexicanos en los Estados Unidos asciende a 9.9 millones*. Comunicado de prensa 03/04, enero. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.conapo.gob.mx/prensa/2004/03boletin2004.htm>>
26. ----- (2004b) *Se estima que hay cerca de 10 millones de mexicanos en ese país: CONAPO*. Boletín de prensa 05/01, enero, México.
27. ----- (2005a) *Series sobre migración, 1970-2005*. México. Consultado en junio de 2006 en: <http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=323&Itemid=251>
28. ----- (2005b) *5.1 millones de los mexicanos que viven en EU provienen de la región Centro-Occidente de México*. Comunicado de prensa 18/05, abril. Secretaría de Gobernación. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <www.conapo.gob.mx/prensa/2005/182005.pdf>
29. ----- (2006) *Índices de Marginación 2005*. México.
30. ----- (n.d. a) *Geografía de la migración México-Estados Unidos*. Migración Internacional. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidmig/cap04.pdf>>
31. ----- (n.d. b) *Mexicanos que residen en Estados Unidos*. Migración Internacional. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://www.conapo.gob.mx/000new/mig_int/0302.htm>
32. ----- (n.d. c) *Los enfoques de la migración*. Consultado en diciembre de 2005 en: www.conapo.gob.mx
33. ----- (n.d. d) *Migración mexicana hacia Estados Unidos*. Migración Internacional. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://www.conapo.gob.mx/000new/mig_int/03.htm>
34. ----- (n.d. e) *Periodos del patrón migratorio tradicional*. Migración Internacional. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://www.conapo.gob.mx/000new/mig_int/03.htm>
35. Corona Vázquez, R. (2000) *Monto y uso de las remesas en México*. En: Rodolfo Tuirán (coord.) *Migración México-Estados Unidos. Opciones de política*, CONAPO. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/Migracion%20%20Op-Politica/PDF/Ob.pdf>>

36. De la Rosa, J. R., Pérez, S. & Romero, A. (2006) *Migración y remesas, de creciente importancia para México*. Observatorio de la economía latinoamericana. Núm. 55, enero. Consultado en junio de 2006 en: <<http://eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2006/jrrm.htm>>
37. Delgado Wise, R. & Knerr, B. (coord.) (2005) *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional en México*. México. Porrúa.
38. Delgado Wise, R. & Rodríguez Ramírez, H. (2000). "Perspectivas regionales ante las nuevas tendencias de la migración internacional: el caso de Zacatecas". *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 5, mayo, México. Pp. 371-380.
39. ----- (2001) "Los dilemas de la migración y el desarrollo en Zacatecas: el caso de la región de alta migración internacional". *Migración y Desarrollo*, septiembre. Red Internacional de Migración y Desarrollo. México.
40. Durand, J. (1996) *¿Nuevas regiones migratorias?* En: Zenteno, René. Población, Desarrollo y Globalización. Sociedad Mexicana de Demografía y El Colegio de la Frontera Norte, México. Pp. 104-106.
41. *El Club Campesino "El Remolino": Una experiencia comunitaria binacional* (n.d.) Pp. 31-37. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.rmalc.org.mx/documentos>>
42. Fernández De Castro, R., García Zamora, R. & Vila Freyer, A. (coord.) (2006) *El programa 3 X 1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México?* México. Porrúa.
43. García de Alba Tinajero, M., Jáuregui, L. y Núñez, C. (2006) *Liderazgos y nuevos espacios de negociación en el Programa 3 X 1 para Migrantes. El caso de Zacatecas*. En: Fernández de Castro, R. (coord.) *El Programa 3 X 1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México?* México. Porrúa. Cap. 13. Pp. 223-248.
44. García Zamora, R. (2000) Los retos actuales de la teoría del desarrollo. Ponencia, 17-20 octubre. "Migración Internacional, remesas e impactos regionales. Red Internacional de Migración y Desarrollo. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/rimd/documentos_miembros/1221411.pdf>
45. ----- (2002a) *Migración internacional y proyectos productivos en México*. Ponencia, marzo. Universidad Autónoma de Zacatecas. México.

46. ----- (2002b) *Migración internacional y desarrollo local: una propuesta binacional para el desarrollo regional del sur de Zacatecas, México*. Migración y Desarrollo. Red Internacional de Migración y Desarrollo, noviembre. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <www.migracionydesarrollo.org>
47. ----- (2005a) "Migración internacional y remesas colectivas en Zacatecas. Impactos y desafíos del Programa 3 X 1. *Foreign Affairs*, julio-septiembre. Consultado en diciembre de 2006 en: <http://estudiosdeldesarrollo.net/administracion/docentes/documentos_personales/17877Migracion_Internacional_y_remesas.pdf>
48. ----- (2005b) *Las remesas colectivas y el Programa 3 X 1 como proceso de aprendizaje social transnacional*. Ponencia, noviembre. Centro Internacional Woodrow Wilson para Investigadores. Washington. Consultado en junio de 2006 en: <www.wilsoncenter.org/news/docs%garciazamoraesp.pdf>
49. ----- (2006) *El Programa 3X1 y los retos de los proyectos productivos en Zacatecas*. En: Fernández de Castro, R. (coord.) *El Programa 3 X 1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México?* México. Porrúa. Cap. 10. Pp. 157-170.
50. ----- (2007) "El Programa Tres por Uno de remesas colectivas en México. Lecciones y desafíos". En: *Migraciones Internacionales*, Vol. 4, Núm. 1, enero-junio. México. El Colegio de la Frontera Norte. Pp. 165-172
51. ----- (n.d.) *Investigación aplicada sobre migración internacional, remesas y desarrollo regional en Zacatecas*. Documento de trabajo. Red Internacional de Migración y Desarrollo. Consultado en junio de 2006 en: <www.migracionydesarrollo.org>
52. Gobierno del Estado de Zacatecas (2006) *Plan Estatal de Desarrollo 2005-2010*. México.
53. ----- *Cuentas Públicas del ejercicio fiscal 2002, 2003, 2004 y 2005*. Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Zacatecas. México.
54. Gómez Vela, M. & Sabeh, E. N. (n.d.) *Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica*. Instituto Universitario de Integración en la Comunidad, Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca. España.
55. Guevara Ramos, E. (n.d.) *Pobreza, migración, remesas y desarrollo económico*. (s.f.)

56. Hernández Chávez, A. & Miño Grijalba, M. (1996) *Breve Historia de los Estados*. El Colegio de México, Fideicomiso Historia de las Américas & Fondo de Cultura Económica. México. Consultado en junio de 2009 en: <<http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/estados/libros/zacateca/html/zacatec.html>>
57. Hurtado, R. (n.d.) *Federaciones Mexicanas: Un modelo de cooperación entre clubes de migrantes y gobierno de todos los niveles. El Programa 3 X 1 en Zacatecas*. Federación de Clubes Zacatecanos del Sur de California. Consultado en junio de 2006 en: <http://www.iom.int/jahia/webdav/site/myjahiasite/shared/mainsite/microsites/IDM/sessions/92nd/hurtado1_ppt.pdf>
58. *Indicadores de calidad de vida* (n.d.). Consultado en agosto de 2009 en: <<http://www.mitecnologico.com/Main/IndicadoresCalidadDeVida>>
59. Instituto de los Mexicanos en el Exterior (2004). *Remesas. Mexicanos en el Exterior*. Vol. 1, núm. 4, agosto. México.
60. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. *Anuario de estadísticas por entidad federativa*. Ediciones 2006 y 2007.
61. ----- *Anuario Estadístico del estado de Zacatecas*. Ediciones 2006 y 2007.
62. Jaramillo, F. (2002) *Migración, integración y desarrollo*. En: Secretaría permanente del SELA, Las migraciones internacionales en América Latina y el Caribe. Edición 65, mayo–agosto. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://www.sela.org/public_html/AA2K2/esp/cap/n65/cap65-4.htm>
63. Keeley, B. (2009) *Migración Internacional: El rostro humano de la globalización*. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. Multilingual summaries.
64. López Espinosa, M. (2002) *Remesas de mexicanos en el exterior y su vinculación con el desarrollo económico, social y cultural de sus comunidades de origen*. Estudios sobre migraciones internacionales. Oficina internacional del Trabajo. Suiza. Consultado en junio de 2006 en: <www.oit.org.mx/pdf/remesas/remesas.pdf>
65. López Villar, D. A. (2002) *Migración en México. Datos de 1990 al 2000*. Datos, Hechos y Lugares. Núm. 19. México. INEGI. Consultado en julio de 2006 en: <<http://www.inegi.gob.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/contenidos/articulos/sociodemograficas/migracion.pdf>>

66. Lozano Ascencio, F. (2003) "Discurso oficial, remesas y desarrollo en México". *Migración y Desarrollo*. Núm. 1, octubre. México. Red Internacional Migración y Desarrollo. Consultado en octubre de 2006 en: <<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=66000103>>
67. ----- (2000) Experiencias internacionales en el envío y uso de remesas. En: Tuirán, Rodolfo (coord.) *Migración México-Estados Unidos. Opciones de política*. CONAPO, México, pp. 149-166.
68. ----- (2002) *La migración mexicana, su historia e impacto*. En: Secretaría Permanente del SELA. *Las migraciones internacionales en América Latina y el Caribe*. Edición 65, mayo-agosto, México. Consultado en enero 2006 en: <http://migracion-remesas.hn/document/la_migracion_mexicana.pdf>
69. ----- (2003) *Remittances, the Matricula Consular, and Financial Services used by mexican migrants in Central Texas*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la UNAM. Center for US Mexican Studies UCSD. Consultado en enero de 2006 en: <<http://www.utexas.edu/cola/llilas/centers/mexican/publications/remittances/fernandolozanoresearchpaper.htm>>
70. ----- (n.d.) *Migración internacional y remesas. Migración Internacional, Transición Demográfica y Remesas en México*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. Universidad Autónoma de México. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://www.sela.org/public_html/AA2K2/esp/docs/coop/migra/spsmiridi13-02/spsmiridi13-2.htm>
71. Márquez Covarrubias, H. (2008) *¿Las remesas como instrumento del desarrollo? Entretelones de la emigración mexicana.* Comercio Exterior. Vol. 58, Núm. 1, enero. México.
72. Boix, L. (2009, noviembre 06). *México, reprobado en calidad de vida*. Blog en línea. Consultado en noviembre de 2009 en: <<http://dechivolostamales.blogspot.com/2009/11/mexico-reprobado-en-calidad-de-vida.html>>
73. Meza Merlos, C. & Márquez Covarrubias, H. (2005) Cambios en el patrón migratorio y pobreza en Zacatecas. En: Delgado Wise, R. & Knerr, B. (ed.) *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional en México*. Porrúa. pp. 241-274.

74. Moctezuma Longoria, M. (2008) "El migrante colectivo transnacional: senda que avanza y reflexión que se estanca". *Sociológica*. Año 23, núm. 66, enero – abril. México. Pp. 93-119. Disponible en Internet en: <http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/rimd/documentos_miembros/12713Migrante-colectivo-trans.pdf>
75. ----- (n.d.) *Inversión social y productividad de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos*. Red Internacional de Migración y Desarrollo. Consultado en junio de 2006 en: <<http://meme.phpwebhosting.com/~migracion&modules&documentos15.pdf>>
76. ----- & Pérez Veyna, O. (n.d.) *Remesas colectivas, Estado y formas organizativas de los mexicanos en Estados Unidos*. Estudios del desarrollo. Consultado en mayo de 2006 en: <<http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/rimd/documentos/inversionsocial2.pdf>>
77. Novelo, F. (2004) *Situación actual y perspectivas de la migración México-Estados Unidos*. Observatorio de la Economía Latinoamericana. Núm. 28, julio. Consultado en junio de 2006 en: <<http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/>>
78. Nussbaum, M. & Sen, A. (1996). *The Quality of life*. FCE.
79. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2009). *International migration: The human face of globalization*. Multilingual Summaries. Consultado en diciembre de 2009 en: <<http://www.oecd.org/dataoecd/19/31/43569178.pdf>>
80. Organización Internacional para las Migraciones (2003) *Las remesas de los migrantes: Un recurso clave para el desarrollo*. Noticias, septiembre. Pp. 3-7. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.iom.int>>
81. ----- (2004) *Encauzar la migración*. Revista Migraciones, diciembre. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.iom.int>>
82. Padilla, J. M. (2000) "Emigración internacional y remesas en Zacatecas" *Comercio Exterior*, Vol. 50, Núm. 5, mayo. Pp. 363-370.
83. Palacios Escobar, A. (n.d.) *Desarrollo humano y calidad de vida*. Consultado en diciembre de 2009 en: <http://www.rolandocordera.org.mx/esta_inter/desarrollo_humano.htm>
84. Palomba, R. *Calidad de vida: conceptos y medidas*. (2002) En: Taller sobre calidad de vida y redes de apoyo de las personas adultas mayores. CEPAL,

- julio. Chile. Consultado en diciembre de 2009 en:
<http://eclac.org/celade/agenda/2/10592/envejecimientoRP1_ppt.pdf>
85. Pradillo, A. (2005) *Programa Tres por Uno: historia que cruzó la frontera* En: El Mensajero, 21 de agosto. Consultado en diciembre de 2005 en:
<http://www.elmensajero.com/index2.php?option=com_content&do_pdf=1&id=278>
86. Quiñones, S. (2005) *El migrante tras la alcaldía de Jerez*. Revista Milenio, 19 de junio. México. Consultado en julio de 2007 en:
<<http://www.milenio.com/semanal/191/cronicas.htm>>
87. "Remesas familiares, más estables que otros flujos" (2005, 23 de mayo) *El Financiero*. México.
88. "Remesas impulsan a Zacatecas" (2005, 3 de octubre) *Diario Monitor*, p.3. Consultado en diciembre de 2005 en:
<ftp://ftp2.sat.gob.mx/asistencia_servicio_ftp/publicaciones/cc_td/noticias/noticia107.doc>
89. "Remesas mexicanas crecen a US\$ 22.160M" (2008, 4 de enero) *Dow Jones Newswires*. América Economía, Finanzas. Consultado en junio de 2009 en:
<http://www.americaeconomia.com/PLT_WRITE-PAGE~SessionId~~Language~0~Modality~0~Section~1~Content~33785~NamePage~NoticiasArti~DateView~~Style~15389.htm>
90. *Referencias bibliográficas Harvard* (n.d.) Consultado en septiembre de 2010 en: <<http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/ecimed/harvard.pdf>>
91. *Revisión teórica sobre la calidad de vida* (n.d.) Consultado en noviembre de 2009 en:
<<http://www.calicomovamos.org.co/calicomovamos/files/Quienes%20Somos/Calidad%20de%20Vida.pdf>>
92. Reyes Morales, R., Gijón Cruz, A.S. & Yúnez-Naude, A. (n.d.) *Características de la migración internacional en Oaxaca y sus impactos en el desarrollo regional*. En: Cazes, D. (comp.) *Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos*, UNAM. México. Consultado en junio de 2006 en:
<http://meme.phpwebhosting.com/migracion/modules/libro_nuevas_tendencias_de_la_migracion/11.pdf>

93. Rivera Salgado, G. & Escala Rabadán, L. (2002) *Identidad colectiva y estrategias organizativas entre migrantes mexicanos indígenas y mestizos*. Latin American and Latino Studies Department. University of California, octubre. Consultado en agosto de 2006 en: <<http://lats.ucsc.edu/conference/papers/Spanish/RiveraSalgado&Rabadan.pdf>>
94. Rodríguez Ramírez, H. (n.d.) *Remesas y pobreza en el contexto actual de la emigración mexicana hacia los Estados Unidos*. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.mty.itesm.mx/egap/centros/caep/imagenes/Remesas.pdf>>
95. Secretaría de Desarrollo Social (2006) *Iniciativa Ciudadana 3 X 1*. Unidad de Microrregiones. Acciones autorizadas 2002, 2003, 2004 2005. México.
96. Senado de la República (2002) *Rasgos de la migración de mexicanos a los Estados Unidos*. Boletín. LVIII Legislatura. Año II No. 18, julio-agosto. México. Consultado en diciembre de 2005 en: <http://www.senado.gob.mx/libreria/sp/libreria/historico/contenido/boletines/bol etin_18.pdf>
97. ----- (n.d.) *Migración. Documentos relacionados con la migración*. Consultado en diciembre de 2005 en: <<http://www.senado.gob.mx/comisiones/directorio/asuntosfronterizos/Content/migracion/migracion.htm>>
98. *Sistema de citas y referencias bibliográficas Harvard-Asociación Americana de Psicología* (n.d.) Consultado en septiembre de 2010 en: <http://www.prigepp.org/congreso/documentos/Sist_de_citas_ref_bibl_Harvard.pdf>
99. *Suman 24 mil mdd remesas enviadas de EU a México*. (2008, 24 de enero) El Financiero. Washington, D.C. Consultado en junio de 2009 en: <<http://elfinanciero.com.mx/ElFinanciero/Portal/cfpages/contentmgr.cfm?docId=101041&docTipo=1&orderBy=docid&sortBy=ASC>>
100. Torres Ramírez, M. (2004). *Migración, estructura económica y desarrollo local: estudio de caso en una localidad del estado de Zacatecas*. Universidad Autónoma de Zacatecas. México. Consultado en mayo de 2006 en: <<http://precesam.colmex.mx/ponencias%20TALLER%202004/Mireya%20Torres-Zacatecas.pdf>>

101. Tuirán, R. (n.d.) *Migración México-Estados Unidos. Hacia una nueva agenda bilateral*. Consejo Nacional de Población. México. Consultado en enero de 2006 en: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migracion/MigracionOpPolitica/01.pdf>
102. Unger, K. & Verduzco, G. (2000) *El desarrollo de las regiones de origen de los migrantes: experiencias y perspectivas*. Consejo Nacional de Población & Secretaría de Relaciones Exteriores. México. Consultado en enero de 2006 en: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migracion/MigracionOpPolitica/08.pdf>
103. United Nations. (2004) *World Economic and Social Survey 2004. International Migration*. United States. Consultado en junio de 2006 en: <http://www.un.org/esa/policy/wess/wess2004files/part2web/part2web.pdf>
104. Valencia Romero, R. (2008) *El modelo de crecimiento con restricción de balanza de pagos, con incorporación de las remesas. El caso de México*. Comercio Exterior, Vol. 58, Núm. 1, enero. México. Pp. 17-26.
105. Waller, Deborah. (2000) *Remesas de América Latina: revisión de la literatura*. Comercio Exterior, Vol. 50, Núm. 4, abril. México. Pp. 275-288.
106. Williamson, J. (2006) *Migración Mundial*. Finanzas y Desarrollo. Vol. 43, Núm. 3, septiembre. Pp. 23-27. Consultado en agosto de 2009 en: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2006/09/pdf/williamson.pdf>