

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

“Espionaje e incidencia legislativa en la política de EE. UU. para el Medio Oriente: El papel del cabildo Israelí en el sistema de decisiones”.

TESIS

Para obtener el Título de
Licenciado en Relaciones Internacionales

Presenta

Alejandro Gutiérrez Vera

Asesor de Tesis

Dr. Leopoldo González Aguayo



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Capitulado

Agradecimientos	4
Preámbulo	6
Introducción	8
Parte I: La Quinta Columna Israelí y el Sistema Político Estadounidense	20
1. “La Quinta Columna Israelí” y su Conformación	21
1.1. Consideraciones teóricas: El fenómeno desde la perspectiva del Realismo Sistémico-Estructural y el nuevo caballo troyano	
1.2. Las Raíces del Sionismo Estadounidense	24
1.3. ¿Qué es el Cabildeo?	27
1.4. El Cabildo Israelí y el Formidable AIPAC	32
1.5. La Configuración de Poder Sionista y la Diáspora	40
1.6. El Papel de los Gentiles	42
2. Influencia en el Sistema de Decisiones.	47
2.1. Influencia en el Ejecutivo	
2.1.1. Del “Programa Biltmore” a Eisenhower	
2.1.2. De Kennedy a Carter	
2.1.3. De Reagan a Bush Jr.	
2.1.4. Elecciones 2008	
2.2. Incidencia Legislativa y el Complejo Militar-Industrial	56
2.2.1. Operación en el Congreso	
2.2.2. Neocons en el Pentágono	
2.3. Publicidad e Ideología	62
2.3.1. Los Medios y la Limpieza Étnica	
2.3.2. Los “Think Tanks” en Acción	
2.3.3. El Mundo Académico	
2.3.4. Antisemitismo: El Arma Más Poderosa	

PARTE II: Las Ambiciones Geopolíticas Israelíes y el Cabildo	76
3. ¿Guerra Contra el Terrorismo o Contra el Islam?	77
3.1. El Proyecto de Reestructuración del Medio Oriente	78
3.2. Israel y la Guerra en Irak: La Importancia Geoestratégica	83
3.3. El cabildo y la Guerra en Irak	88
3.4. Siria y Líbano Asediados	93
3.5. Irán: La Nueva Amenaza	101
4. Conclusiones	105
ANEXO I: Cronología del Conflicto Árabe-Israelí	108
ANEXO II: Flujo de Inteligencia en la Administración Bush en 2003	111
BIBLIOGRAFÍA	112
HEMEROGRAFÍA	115
RECURSOS ELECTRÓNICOS	118

AGRADECIMIENTOS

Después de los meses de esfuerzo para terminar ésta obra, solo me queda dar el debido reconocimiento a todas las personas que contribuyeron en el proceso de elaboración de la misma desde los ámbitos intelectual, académico y moral.

Quisiera comenzar agradeciendo a mi familia nuclear conformada por mis padres, Alejandro Gutiérrez Rosas y Silvia Marlene Vera Hernández, quienes me proporcionaron los recursos necesarios durante mis estudios universitarios, y a mi hermano Rodolfo Gutiérrez Vera por su apoyo y su manera rústica de demostrar su estima.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, distinguida *Alma Matter*, de la cual soy orgulloso egresado.

Al Dr. Leopoldo González Aguayo, por tener fé en mi trabajo y dirigirlo bajo su responsabilidad.

Al Dr. Edmundo Hernández-Vela, eminente mentor, por sus invaluable enseñanzas durante la licenciatura y por abrirse espacio para revisar mi obra.

Al Dr. José Antonio Murguía Rossette, al Mtro. Jaime Isla Lope y al Mtro. Jesús Gallegos por las apreciables observaciones que ayudaron a enriquecer el contenido de la presente tesis.

A los miembros de la familia De La Cruz Vera: mis padrinos Humberto de la Cruz Murias y Consuelo Vera de la Cruz, por su apoyo incondicional y mis queridos primos Oscar Humberto de la Cruz Vera, Rodrigo Arturo de la Cruz Vera y Héctor Alonso de la Cruz Vera.

A los miembros de la familia Vera: a mis abuelos, Mtro. Oscar Vera y Berta Hernández de Vera por tanto cariño brindado; a mis tíos Oscar Vera Hernández, Esperanza Vera Hernández, Martín Moisés Vera Hernández, Socorro Vera Hernández y Raúl Vera Hernández, junto a sus respectiva/os compañera/os y vástagos.

A los miembros de la familia Gutiérrez Rosas: mis tíos Víctor, Rebeca y Laura al lado de sus respectivas familias.

A las personas que me han apoyado en mi desarrollo profesional: Lic. Valerie Cárdenas Dugal, Lic. Zark Vauhlosky Reyes, Lic. Fermín Romero, Mtro. Gonzalo Abad Frías y al Lic. Antonio Rodríguez Hernández.

A mis queridísimos primos: Miguel Ángel Gutiérrez Ponce, Gerardo Gutiérrez Andrade por compartir tantos momentos de fortuna.

A mis estimados amigos, colegas y comprensivos colaboradores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, quienes me acompañaron a lo largo de 5 años, aportando lo mejor de ellos mismo a mi experiencia universitaria: Mauricio Bastien Olvera, Milena Romero Bohórquez, Rodrigo Hernández Segovia, Maricarmen Sandoval, Alejandro de Coss Corzo, Marvin Vallejo, Luis Felipe Pérez Torner, Daniela Moctezuma, Sergio Padilla, Raquel Hernández Ulloa, Ricardo Bravo Méndez de Vigo y Damaris Ovando.

Y a todas las demás personas que formaron parte integral de esta etapa que concluye y que seguirán siendo parte del siguiente ciclo que apenas comienza...Gracias.

Preámbulo

Durante mis estudios en Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, siempre tuve la inquietud por los temas relacionados con el ejercicio de las políticas imperiales de Estados Unidos en nuestro continente y más específicamente en la región denominada Medio Oriente.

Lo que más llamaba mi atención, fue la dinámica de equilibrio de poder que se articulaba desde la Guerra Fría con la imposición de gobiernos clientelares y proconsulares, pero siempre con la constante del inmenso apoyo a la nación de Israel en todos los ámbitos. Los argumentos que se me presentaban para justificar este redituable vínculo no me convencían del todo; algunos profesores hablaban sobre la importancia estratégica que representaba Israel (como si se tratara de un portaaviones) para los proyectos regionales estadounidenses, otros abordaban el tema desde la congruencia de los estilos gubernamentales de democracia representativa y algunos otros defendían la suprema moralidad con la cual Estados Unidos les daba un trato a los judíos que sobrevivieron al holocausto nazi.

Desde un primer acercamiento estos parecen ser argumentos válidos, pero resultan parcialmente ciertos si estudiamos detenidamente otro fenómeno desde el cual se articulan todas estas premisas; el fenómeno del cabildo Israelí.

Aplicando el método analítico sintético para el estudio de este fenómeno, baso la investigación en textos de reconocidas instituciones académicas, periódicos y revistas especializadas; en la primera parte de este texto expongo la corriente ideológica de los miembros del grupo de presión judío, seguido de un esclarecimiento sobre el concepto de “cabildo” y una descripción de las principales organizaciones dentro del sistema político de Estados Unidos.

Siguiendo el proceso, descompongo los niveles de influencia en tres: el Ejecutivo, el político-militar y los medios de comunicación, deteniéndome a explicar en cada uno de estos niveles la relación de los diferentes actores y cómo se comportan para dar congruencia a la

política exterior estadounidense con los planes de transformación regional de Israel.

Todo esto estaría incompleto sin un análisis de los procesos geopolíticos que han surgido durante esta primera década del siglo XXI en la región mediterránea. Hago referencia en primer lugar a los planes de expansión territorial israelíes y como éstos se han ido lentamente concretando, desde la invasión de Irak, los conflictos con Siria y Líbano y el constante asedio mediático contra Irán. Todo esto gracias al apoyo generado desde el cabildeo para vender la idea a los tres niveles de influencia de que tanto los intereses de EE.UU. e Israel son idénticos.

Este trabajo representa una oportunidad para discutir uno de tantos temas que poco se abordan en los análisis de política internacional por ser considerados un “tabú” y continuar el debate académico con crítica, sin el temor de ser etiquetado como “Anti-semita”.

Con el profundo respeto que al atento lector se le debe, espero que las ideas plasmadas aquí, no sean arrumbadas en la obscuridad del subconsciente y que al menos despierten el interés sobre éste y otros temas de provecho relacionados.

Alejandro Gutiérrez Vera
Ciudad Universitaria

Introducción

La superpotencia, la importancia de su política exterior en la realidad internacional contemporánea y el cabildo como actor atípico de las relaciones internacionales.

Un solo poder global militar

Después de la caída de la Unión Soviética, el apoyo financiero y diplomático otorgado por Estados Unidos a las instituciones internacionales y el ejercicio de políticas imperiales llevo al mundo a constituir el hipotético sistema unipolar de paz relativa, entendiendo este término como el liderazgo de las estrategias de Estados Unidos en el sistema internacional.

Esta “Pax Americana”¹ es un período de prosperidad militar, económica e industrial, que se logra a partir del empleo de las instituciones financieras internacionales, como instrumentos de proyección de poder y la economía de guerra, impulsada por el complejo industrial-militar enmarcado en el triángulo de hierro.²

Las decisiones de la superpotencia en materia de política exterior han sido de relevante importancia para determinar los grandes acontecimientos de la década de los años 90 y principios del siglo XXI, como las dos guerras en el Golfo Pérsico y las incursiones militares en los Estados balcánicos y en África.

Algunos autores afirman que la tendencia actual de las relaciones internacionales apunta hacia la multipolaridad o incluso una “no-polaridad”³ con las diversas potencias emergentes como China y los bloques económicos integrados como la Unión Europea o el “BRIC”⁴, sin embargo la unipolaridad sigue presente cuando nos percatamos de que Estados Unidos

¹ Nye, Joseph S., “*The Changing Nature of World Power*”. Political Science Quarterly, The Academy of Political Science, Vol. 105, No. 2, Summer, 1990.

² Saxe-Fernández, John, “*Terror e Imperio: La hegemonía política y económica de Estados Unidos*”, Debate, México, 2006.

³ Haas, Richard, “The Age of Nonpolarity What will follow the U.S. Dominance”, Foreign Affairs, May/June, 2008.

⁴ El BRIC es un bloque hipotético formado por Brasil, Rusia, India y China, que actualmente mantienen un papel de potencias emergentes y representarían un importante contrapeso para EE.UU.

pasa por encima del sistema internacional tomando acciones bélicas unilaterales con argumentos falaces.

Las zonas de influencia de esta potencia hegemónica se encuentran repartidas alrededor del planeta, lógicamente en América Latina por la cercanía, Asia, Europa, África y notablemente Medio Oriente por ser una zona de frecuente inestabilidad y de una importancia geoestratégica vital, derivada de su historia como puente comercial entre Occidente y Asia. Actualmente los vectores direccionadores de las relaciones con la región son el gas natural y los hidrocarburos.

Estrategia de Seguridad

A raíz de los trágicos eventos del 11 de septiembre de 2001, la administración de Bush lanzó la “*National Security Strategie for the United States*” del 17 de septiembre del 2002⁵ cuyas tres iniciativas esenciales serían:

- Promover la seguridad global colaborando con las potencias que deben combatir el caos y el terror.
- Extender los beneficios de la libertad por todo el mundo, promoviendo la democracia, el desarrollo y la libertad de mercado con el fin de construir un mundo que crezca en prosperidad.
- Compromiso con instituciones multilaterales.

Y la más reciente actualización de 2006⁶ que da continuidad a la anterior y va mas allá al considerar como objetivo primario acabar con la tiranía de los sistemas despóticos como Corea del Norte, Siria, Irán o Cuba en específico y esto justificaría la Doctrina de Defensa de

⁵ Véase en <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html> consultado el 12/08/2007

⁶ En <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf> consultado el 12/08/2007

acción anticipatoria en caso de un probable ataque con armas de destrucción masiva.⁷

Este intento por convertir a los Estados de la región del Oriente Medio en países democráticos “libres”, ha resultado en una guerra a la que no se le ve fin, que cobra miles de muertes al año, ataques por parte de extremistas islámicos a Reino Unido y España, y una campaña mediática de fobia en contra de todo lo que sea árabe o islámico, términos que errónea y frecuentemente son considerados como sinónimos.

La amenaza del unilateralismo estadounidense sigue latente para varios países de la zona, pues nada les asegura que no serán los próximos en ser invadidos, y todo esto depende en gran parte de la política estadounidense que se formule en los años venideros para el Medio Oriente; Es aquí donde se tiene que entender el papel de los distintos actores que intervienen en el proceso.

La seguridad de Israel por encima de la propia

La política exterior de cualquier país se basa en el interés nacional⁸ como prioridad. Sin embargo al paso de las últimas décadas el objetivo más importante de Estados Unidos en Oriente Medio, después del petróleo, ha sido la relación con Israel particularmente desde la “Guerra de los seis días” en 1967.

Lo anterior es fundamentado por el papel que juega Israel desde la “Guerra del Golfo Pérsico” hasta la fecha; tras la guerra con Irak el potencial militar para proteger el petróleo de Kuwait era directamente estadounidense y dependía de los acuerdos hechos con los árabes, lo que viene a desmentir el supuesto papel estratégico de Israel en la región que en efecto

⁷ Soledad Segoviano Monterrubio, “La doctrina de la administración Bush (2001-2006)” en *Relaciones Internacionales*, enero-abril 2007.

⁸ Según el Diccionario de Política Internacional del Dr. Edmundo Hernández-Vela, la estrategia de seguridad nacional correspondiente al 2000 los intereses nacionales de Estados Unidos entran en tres categorías: 1) Intereses vitales dentro de los cuales se encuentran la seguridad física del territorio propio y de los aliados, seguridad de los ciudadanos, bienestar económico de la sociedad y protección de las infraestructuras críticas. 2) Intereses importantes que son los que afectan el bienestar nacional y el carácter del mundo en que vivimos e incluyen regiones en las que se tenga un riesgo económico considerable o compromisos con los aliados. 3) Intereses humanitarios y de otro tipo donde entraría la difusión de la democracia y el respeto por el régimen de derecho para crear una sociedad mundial más hospitalaria a los valores e intereses de EE.UU.

tuvo durante la Guerra Fría⁹.

Sin embargo esto no afectó la generosa ayuda que se le venía dando; el gobierno de William Clinton decidió continuar con el programa de ayuda a Israel desde un punto de vista más pragmático, ya que el nuevo presidente no estaba ligado a los intereses petrolíferos como la Administración Bush-Baker ni tampoco era un sionista militante como Reagan. El apoyo a Israel estaba dictado por la proximidad del Partido Demócrata al grupo de presión judío y por las donaciones a su campaña, que en cerca de un 60% de las aportaciones no institucionales vinieron de apoyos judíos.¹⁰

El apoyo incondicional que le brinda a Israel junto con la aventura militar “para llevar la democracia a la región” han sido detonantes para poner en peligro la seguridad nacional de Estados Unidos; habrá que recordar que uno de los motivos que expone Osama Bin Laden en la fatwa de 1998, para iniciar una Guerra Santa, está ligado directamente con Israel.¹¹

El texto de la fatwa lista tres crímenes cometidos que nada tienen que ver con el choque de civilizaciones o la frustración de una cultura mal lograda, con intenciones hostiles hacia la democracia, el capitalismo y la modernidad:

- Presencia militar de EE.UU. en Arabia Saudita, lugar, según el Islam, de la sagrada ciudad de la Meca.
- Agresión de Estados Unidos contra el pueblo de Irak.
- El apoyo incondicional militar y económico de Estados Unidos a Israel.

Sin duda es una situación alarmante pues no se encuentra justificación válida para la gran cantidad de apoyo económico y militar que se le proporciona a Israel sabiendo que se deja

⁹Izquierdo, Ferran Brichs, “*Estados Unidos e Israel, de la alianza a la simbiosis*” en revista Cidob d'Afers Internacionals nº 64, diciembre-enero 2004.

¹⁰ Izquierdo, Ferrán B., op. cit.

¹¹ <http://www.fas.org/irp/world/para/docs/980223-fatwa.htm> consultado el 14/10/2007

de lado la propia seguridad anteponiendo los intereses de otro Estado.

En un video de 2004 obtenido por Al Jazeera, Bin Laden afirma:¹²

"Juramos que los estadounidenses no vivirán seguros hasta que vivamos en Palestina. Esto ha mostrado la realidad de América, que pone los intereses de Israel por encima de los de su propia gente. América no obtendrá nada de esta crisis hasta que abandone la Península Arábiga y cese en su apoyo a Israel."

Esta situación no es rara si estudiamos a fondo la dinámica de la política interna estadounidense y los grupos que con intereses particulares en especial el "cabildo israelí" que desvían la política exterior en direcciones favorables a Israel y que descuidan el interés nacional de Estados Unidos "mientras se intenta convencer al pueblo estadounidense de que los intereses de los EE.UU. e Israel son esencialmente idénticos."¹³

El Estado Protector

Israel es sin duda el mayor receptor de ayuda económica y militar directa de EE.UU.¹⁴ siendo que es un país industrializado con un producto interno per cápita de \$26,800 al año¹⁵ similar a España o Corea del Sur.

A diferencia de otros receptores de ayuda, el Estado de Israel recibe su asignación a principio de cada año fiscal, lo que genera intereses extra y no está obligado a gastar la ayuda militar en los Estado Unidos sino que tiene la ventaja de usar un 25% en su propia industria defensiva sin rendir cuentas.

¹² <http://english.aljazeera.net/English/archive/archive?ArchiveId=7403> consultado el 14/10/2007.

¹³ Mearsheimer, John J. y Stephen M. Walt, "The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy", 2007.

¹⁴ En 2006 Israel se beneficio por una cantidad de 240 millones de dólares del presupuesto de ayuda de los Estados Unidos, fuente: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/is.html>

¹⁵ Idem

A partir del año 2007 Estados Unidos acordó incrementar la ayuda a Israel en un 25% a un aproximado de 3 mil millones de dólares por año en los siguientes diez años (un incremento de 150 millones cada año).¹⁶

Sin embargo la protección de Estados Unidos hacia Israel no se queda únicamente en el aspecto económico o militar, sino también ha otorgado importante y constante apoyo en el mundo diplomático, ya que desde 1982, EE.UU. ha vetado más de 32 resoluciones críticas a Israel del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas e impide el éxito de los esfuerzos árabes por incluir el arsenal nuclear de Israel en la agenda del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).

En resumen todo el apoyo brindado por EE.UU. es único, el problema es que ni el argumento del país estratégico ni el de los valores morales idénticos son convincentes.

Cuatro argumentos para apoyar a los judíos

Cuatro principales argumentos son los que los defensores de Israel utilizan para justificar el enorme apoyo de Estados Unidos según John Mearsheimer y Stephen Waltz:

- Israel es un país débil y asediado.
- Es al igual que EE.UU. una democracia y puede ayudar a traer la libertad a la región.
- Los crímenes contra los judíos en el pasado justifican un trato especial.
- Los Israelíes son moralmente superiores a los salvajes árabes terroristas.

El primer argumento nos da una imagen de un país que lucha constantemente por su derecho a existir y en peligro inminente, pero no es más que una imagen alimentada por la propaganda pro-israelí y líderes de opinión que buscan un movimiento de solidaridad con el más necesitado, en este caso Israel.

Sin embargo si nos remontamos a 1947 durante la guerra de independencia, veremos

¹⁶ Forbes, "Israeli PM announces 30 billion US dollar US defence aid", 29 de Julio de 2007.

que los sionistas poseían fuerzas bien equipadas y entrenadas, y durante la guerra de 1967 lograron victorias sencillas contra Egipto, Siria y Jordania¹⁷. Esto pone en evidencia la gran capacidad militar de Israel aún en los primeros años de existencia y antes de que llegara la gran ayuda estadounidense.

El segundo argumento sobre la forma de gobierno democrática suena convincente pero ¿será suficiente para justificar el apoyo brindado? Existen muchas democracias alrededor del mundo que no reciben tan atractivos beneficios de la superpotencia e incluso Estados Unidos ha colaborado para derrocar gobiernos democráticos y apoyar dictadores para no ver afectados sus intereses. Por lo tanto, podemos concluir que ser una democracia no explica la asistencia económica ofrecida.

De igual forma, la democracia israelí es muy diferente a la democracia estadounidense y hasta podríamos decir que contraria; mientras que en Estados Unidos se practica una democracia liberal donde la gente de cualquier religión o raza goza de los mismos derechos, en Israel la ciudadanía se basa en la afinidad sanguínea, de ahí que a los árabes y palestinos residentes se les trate como ciudadanos de segunda. Es claro que este tipo principios no van de acuerdo con los valores democráticos estadounidenses.

Después nos encontramos, en tercer lugar, que debido a la persecución de los judíos en Europa durante siglos hasta el episodio del holocausto, se justifica la creación del Estado de Israel porque sólo ahí estarían seguros y merecen un trato especial por parte de las potencias occidentales por los crímenes del pasado.

Sin duda el despreciable legado de antisemitismo de los europeos ofrece un argumento sólido para la existencia de Israel, pero la creación de este Estado en 1948 trajo en sí mismo crímenes en contra del pueblo palestino que resulta completamente inocente.

Los líderes sionistas no estaban interesados en crear un Estado binacional israelí-palestino, como escribiría David Ben-Gurión:

¹⁷ En este periodo ya contaban con armas estadounidenses.

“Después de la formación de un gran ejercito, en la debilidad del establecimiento de un Estado, aboliremos la partición y nos expandiremos por toda Palestina.”

Y durante los años 50, como describe Edward Said¹⁸, se llevo a cabo un siniestro plan de limpieza étnica destruyendo pueblos enteros y expulsando a sus habitantes.

Por último, la justificación moral más contundente refiere a Israel como un pueblo que ha buscado siempre la paz, y de los árabes se repite con frecuencia, que han llevado a cabo sus acciones con una gran maldad sin causa aparente.

Hay que tener presente que incluso antes del nacimiento de Israel como Estado independiente, los líderes sionistas siempre se apoyaron del terrorismo para hacer frente a los colonos ingleses y nunca han tenido un trato amable con sus vecinos árabes incluso antes de 1948.

La respuesta israelí a las dos intifadas, demuestra una conducta extremadamente violenta hacia los manifestantes palestinos donde la relación de gente asesinada era de 3.4 palestinos por cada israelí.¹⁹

Es claro que los judíos no han tenido un comportamiento moralmente superior que los árabes y se debe comprender que este no es un conflicto entre “buenos” y “malos”, como se nos presenta a menudo en los medios masivos de comunicación. Dado esto por sentado, este argumento tampoco explica el enorme apoyo estadounidense; entonces ¿Cuál es la razón de las generosas concesiones económico-militares?

Una primera respuesta a este interrogante la podemos encontrar en los grupos judíos asentados en Estados Unidos, que reciben apoyo del gobierno israelí para operar en varios niveles del sistema político a favor de sus políticas en la región.

¹⁸ Said, Edward W., *Nuevas crónicas palestinas: El fin del proceso de paz. Nueva edición revisada y ampliada (1995-2002)*, Mondadori, Barcelona, 2002.

¹⁹ Mearsheimer, John J. y Stephen M. Walt, “The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy“, 2007, p. 100-101.

La influencia de actores atípicos en los actores típicos y la política internacional

Típicamente se dice que el actor principal de las relaciones internacionales es el Estado y al pasar de los años se fueron incluyendo tres actores más conforme fue cambiando la realidad internacional : las OIG, las ONG y las empresas transnacionales.

Sin embargo, fuera de estos actores que tienen impacto directo sobre el modo de hacer política internacional, quedan fuera un número importante de actores atípicos como: las iglesias, los grupos de presión, guerrillas, grupos terroristas que también tienen incidencia en la realidad internacional y llevan a los gobiernos de los Estado a formular su política exterior ya sea para mermar o beneficiar a los actores antes referidos.

El presente trabajo centra su atención en los grupos políticos de presión hacia el interior del Estado para lograr sus metas, específicamente se refiere al cabildo israelí que opera dentro de Estados Unidos.

Justificación

Debido a que ha pasado desapercibido por la opinión internacional, sería conveniente realizar un estudio sobre este grupo de presión sionista y su influencia, ya que está considerado como el grupo extranjero más poderoso dentro de EE.UU. y forma parte de los cinco grupos más importantes de todo Washington D.C., según el mismo Comité Estadounidense-Israelí de Asuntos Públicos (AIPAC por sus siglas en inglés).

La investigación a fondo del tema ayudaría a comprender mejor las causas de algunas de las políticas estadounidenses sobre el Medio Oriente y cómo opera el engranaje político, encabezado por los sionistas neoconservadores, que ha hecho de la región un laboratorio geopolítico donde se privatizan las ganancias y se socializa el sufrimiento.

De manera personal, incluyo que se realiza este estudio por el interés propio al tema y por el gusto de emitir una opinión crítica a las acciones del Estado de Israel y a los grupos

sionistas ultra conservadores, con el objeto de denunciar los crímenes que se cometen en contra otros pueblos (palestinos, iraquíes, etc.) por el beneficio de unos cuantos.

Objetivos

- Conocer que es el cabildo israelí y sus alcances dentro del sistema político estadounidense.
- Conocer cómo opera AIPAC y como ha logrado con tanto éxito el permanente apoyo estadounidense a Israel.
- Estudiar los soportes del cabildo tanto mediáticos como ideológicos y como los utiliza.
- Demostrar que efectivamente existe un favoritismo a las políticas pro-israelíes por influencia del cabildo.
- Demostrar que la seguridad nacional de Estados Unidos es vulnerada debido a la relación con Israel y la aplicación de las políticas del cabildo.

Hipótesis

Las políticas de Estados Unidos en Medio Oriente se articulan en dos dimensiones principales: el petróleo y la relación con Israel. El segundo punto es sólo explicable mediante el poderoso cabildo que opera al interior, puesto que como ya se indicó en el planteamiento, ningún argumento es suficientemente convincente para determinar el inmenso apoyo económico-militar.

El cabildo funciona como una extensión del gobierno israelí dentro del sistema político y ha logrado una injerencia en puntos clave bastante exitosa, al grado de no tener adversarios fuertes que desafíen sus puntos de vista en asuntos de Medio Oriente.

Sin duda el cabildo no pudo haber logrado tanto sin un fuerte apoyo de los gentiles, que en su mayoría son sionistas cristianos vinculados a los judíos por la creencia bíblica del pueblo elegido y la tierra prometida. Cabe resaltar que, el cabildo judío juega con los dos únicos partidos de igual manera, ya que no se encuentran líneas ideológicas bien definidas entre republicanos y demócratas, lo que se traduce en un mayor margen de acción para

vender sus posturas pro israelíes.

La ideología del cabildo se difunde a través de los medios masivos de comunicación bombardeando y seduciendo a las masas a optar por una postura pro-israelí bastante parcial, ya que siempre se omiten las noticias relacionadas con las practicas de terrorismo de Estado contra la población civil (palestina, iraquí, etc.). Este control de los medios se debe principalmente, a que igualmente los activistas sionistas son dueños (como Haim Saban) y simpatizan con el movimiento.

Israel posee una agenda para el Medio Oriente, que incluye tomar posesión de recursos naturales (agua y petróleo) y es por eso que mediante el cabildo en el congreso y el ejecutivo, se lanzaron campañas para neutralizar a los grandes rivales de Israel en la región vía el poderío bélico estadounidense.

Sin embargo las acciones de EE.UU. Impulsadas por el cabildo israelí han despertado un profundo sentimiento anti-estadounidense en el mundo árabe y el resto del Medio Oriente que vulneran la seguridad de la potencia ante ataques terroristas de alto nivel. Ahora, como pasó con Irak, el gobierno israelí está llevando una campaña para sacar del escenario a Irán, los cabilderos están haciendo su trabajo en Washington e Israel sólo espera a concretar su plan de reestructuración geopolítica en Medio Oriente.

PARTE I:

La Quinta Columna Israelí y el Sistema Político Estadounidense

1. “La Quinta Columna Israelí” y su conformación.

1.1. Consideraciones teóricas: El fenómeno desde la perspectiva del Realismo Sistémico-Estructural y el nuevo caballo troiano.

La teoría realista clásica postula que en las relaciones internacionales el supremo actor es el Estado y a través de sus relaciones con sus homónimos logra establecer cierto orden en la estructura del sistema mundial. Luis Dallanegra considera al realismo no como una teoría sino como una cosmovisión, donde la configuración del sistema va en dirección de la estructura de Poder dentro de la cual, la tendencia sistémica no es de entendimiento sino de interrelacionamiento asimétrico en función de los intereses soberanos mediante tres ejes: Económico, Estratégico-Militar y Político.²⁰

Robert Dahl, conceptualizó la noción de “Poder” como la capacidad que un sujeto "A" tiene para hacer que otro sujeto "B" actúe de determinada manera según sus intereses y su voluntad; así de esta manera, se dice que "A" ejerce su poder sobre "B".²¹

Sin embargo, en la esfera internacional no existe una única potestad formal que invista un poder dominante sobre el resto de los actores del sistema. Entonces, esta capacidad se explica a través del concepto de influencia, esto es, el grado que un sujeto "A" (un Estado, por ejemplo) es capaz de manifestar una posición de poder sobre otro sujeto "B". Algunos politólogos como I. C. Macmillan han establecido diferenciaciones conceptuales entre *poder* e *influencia* siendo el “Poder” tipificado como la capacidad de reestructurar las situaciones actuales, mientras que la “influencia” sería la capacidad de controlar y modificar las percepciones de los demás.²²

La influencia en el sistema internacional puede manifestarse de manera coercitiva, atractiva, cooperativa o competitiva y se da generalmente en tres formas:

²⁰ Dallanegra Pedraza, Luis, “*El Orden Mundial del Siglo XXI: Una Teoría sobre el Poder y el Orden Mundial desde la Perspectiva Realista-Sistémica-Estructural*”, Buenos Aires, Ediciones de la Universidad, 1998.

²¹ Dahl, Robert, “*Who Governs?*”, Yale University Press, 1961

²² MacMillan, I.C., “*Strategy Formulation: political concepts*”, St Paul, MN, West Publishing, 1978

- Político-estratégica: A través del uso o amenaza de uso de la fuerza.
- Diplomática: Mediante lobbies, negociaciones, quintacolumnismo, etc.
- Económica: Con la imposición de bloqueos, boicots, etc.

Siguiendo la línea político-diplomática, la naturaleza de una “Quinta Columna”, es la de un grupo de personas que de manera clandestina o encubierta, apoya y es leal a un grupo mucho mayor, como a una nación por ejemplo; el origen del término se remonta al período de la guerra civil española y fue acuñado por el general nacionalista Emilio Mola cuando dijo en una emisión de radio que cuatro columnas de su ejército a las afueras de Madrid serían apoyadas por una “quinta columna” al interior de la ciudad, en un intento de deponer al gobierno republicano.²³

El término, al referirse a la lealtad de un sector hacia un país disímil al que tiene su residencia, puede aplicarse en diversos episodios en la historia contemporánea; podemos por ejemplo hablar de una quinta columna que apoyaba al Tercer Reich durante la crisis de los sudetes checoslovacos, o de los campos de concentración estadounidenses que se crearon a partir del miedo al surgimiento de una quinta columna japonesa durante la guerra del pacífico.

Aunque muchos académicos han estudiado el fenómeno del cabildeo y de su impacto en la toma de decisiones, el propósito de este trabajo no se enfoca únicamente a este tipo de organización, porque el cabildo es solo una parte de la maquinaria que se emplea para lograr los objetivos de una agenda más extensa.

Por esta razón podemos entonces hablar que la quinta columna es un concepto aun más amplio que sólo un cabildo, o que sólo un puñado de empresas, o que un grupo de organizaciones civiles. Estamos hablando de que la quinta columna involucra a todas éstas y sus aliados en un trabajo bien coordinado para lograr objetivos en común, siempre a favor de la entidad que los supera inmediatamente, es decir el país a quien son leales.

²³ Enciclopedia Británica 2008

Toda quinta columna es motivada por una fuerte ideología, entendiendo este concepto, como el conjunto de ideas sobre un sistema existente de orden económico, social o político que buscan transformarlo, conservarlo o restaurar un sistema previamente existente y que compromete a sus miembros a los ideales del país al que sirven a manera de fanatismo o extremismo político de izquierda o de derecha, ya que las ideologías entienden la realidad global como estática y es por este hecho que cualquier ideología se percibe a sí misma como la propietaria de las ideas que podrían resolver cualquier dilema dentro de la sociedad abrigadas en una ambigüedad espacio-temporal.

Esto convierte a la ideología en un dogmatismo, pues se limitan las ideas de los demás como un posible origen de soluciones a los problemas que se plantean cotidianamente, siendo ésta la explicación total y última al negar la posibilidad de disentir, tomando como verdad irrefutable sus postulados.

Cuando se llega a considerar a la ideología como una realidad categórica, se abre el camino al totalitarismo, bien sea de tipo político o religioso y cualquiera que disienta pasa a ser un problema para la “sociedad”, o para un determinado grupo, pues va contra la verdad dogmática que dicta una ideología determinada.

Las ideologías suelen constar de dos componentes:

- una representación del sistema, y
- un programa de acción.

La primera proporciona un punto de vista propio y exclusivo sobre la realidad, vista desde una perspectiva, preconceptos o bases intelectuales, a partir del cual se examina y se critica, usualmente comparándolo con un sistema disyuntivo, real o ideal. El programa de acción tiene como objetivo de acercar en lo posible el sistema real existente al sistema ideal propuesto.

1.2. Las raíces del sionismo estadounidense.

La principal ideología que motiva a los integrantes de la quinta columna es “el sionismo político” que puede ser definido como:

““El vasto movimiento internacional, originalmente encaminado a lograr el retorno de los judíos a Palestina, cuyos inicios en forma organizada parten del Primer Congreso Sionista, celebrado en Basilea en 1897, con el objeto de “asegurar en Palestina un hogar para el pueblo judío, garantizado por el derecho público”, promovido por un judío húngaro, Theodor Herzl, autor de “El Estado Judío”. Sin embargo, con la proclamación en Palestina del Estado de Israel, el 14 de mayo de 1948, no desapareció el *sionismo*, ya que desde entonces persigue otros objetivos, entre los que destacan, la defensa y el apoyo de la política israelí y la propagación de su influencia en el mundo.””²⁴

Es preciso señalar que no existe un sólo sionismo monolítico, ya que a través de los años una variedad de escuelas de pensamiento han evolucionado y predominado en diferentes momentos, como el sionismo socialista, revisionista, religioso, sintético, realizador y el político entre otros.

Además los sionistas fueron procedentes de una amplia variedad de orígenes y, en ocasiones, diferentes grupos nacionales han ejercido gran influencia como los judíos rusos, alemanes, polacos, británicos o americanos.

En el continente americano se propagó rápidamente esta ideología debido a las continuas migraciones de judíos venidos de Europa a principios del siglo XX; sin embargo, entre los judíos ortodoxos no ha sido bien visto este movimiento político, como lo manifiestan organizaciones como Neturei Karta²⁵, que se dedican a criticar las políticas de Israel y

²⁴ Hernández-Vela, Edmundo, “*Diccionario de Política Internacional*”, Porrúa, México, 2002.

²⁵ Jews Against Zionism en <http://www.nkusa.org/index.cfm> consultado el martes 14 de abril de 2009

demandan su desmantelamiento pacífico, argumentando que el sionismo político va completamente en contra de las enseñanzas de la Torah.²⁶

En Estados Unidos, el sentimiento pro-israelí es alimentado por un sionismo que tiene sus orígenes en los grupos religiosos cristianos, presbiterianos, mormones, etc., quienes comparten una visión interpretativa bíblica sobre el regreso del pueblo judío a la tierra prometida.

A principios del siglo XIX, se abrieron dos ramas dentro del sionismo estadounidense, que debatían sobre la cuestión judía y el Estado Judío: por una parte los sionistas proféticos, con una visión del retorno de los judíos a la Tierra Prometida como la realización de la profecía bíblica en una interpretación literal, y por otra parte, los sionistas progresistas, que veían a Estados Unidos como el nuevo mundo democrático e igualitario que Dios estaba diseñando, para restaurar al oprimido pueblo judío en la Tierra Prometida mediante los principios liberales del protestantismo.

Los sionistas proféticos proliferaron justo después de la Guerra Civil, encontrando aliados en las masivas migraciones de judíos rusos en 1880, los cuales eran un grupo bastante impopular entre la población y los que pensaban que un Estado Judío sería la solución para frenar la inmigración descontrolada.

Para los sionistas proféticos, todos los asuntos concernientes con las relaciones Israel-Estados Unidos, deben ser interpretados en las páginas del Antiguo Testamento bíblico, de acuerdo a la corriente del *dispensacionalismo premilenarista*²⁷, que busca una interpretación literal de los textos. Cabe señalar que un 7% de la población estadounidense comparte esta visión y muchas veces coinciden con algunas ramas del judaísmo ortodoxo en temas como

²⁶ Los judíos ortodoxos defienden que el judaísmo es totalmente diferente al sionismo y persiguen objetivos distintos: “*El objetivo esencial del sionismo es cambiar la naturaleza del pueblo judío, de una entidad religiosa a un movimiento político... Hasta el día de hoy el judaísmo de la Torah ha permanecido fiel a su fe. Los sionistas quieren que el mundo crea que son ellos los representantes de todo el pueblo judío. ¡Esto es falso! El pueblo judío jamás los escogió como sus líderes.*” Citado de: http://www.nkusa.org/AboutUs/Zionism/judaism_isnot_zionism.cfm

²⁷ Esta corriente teológica divide la historia en Eras (dispensaciones) basado en una compleja interpretación de los textos bíblicos como los libros de Ezequiel, Daniel y las Revelaciones, “*Mixing Prophecy and Politics*” en Christian Science Monitor, <http://www.csmonitor.com/2004/0707/p15s01-lire.html?s=rel>

la extensión real de la Tierra Prometida (Estado de Israel), oposición a un acuerdo territorial con los palestinos y el apoyo a la ocupación colonial de la Rivera Occidental.²⁸

Ahora bien, el sionismo progresista encuentra su motivación en una ética cristiana, que tiene que ver más con el sentimiento de culpa por el maltrato a los judíos, que con las profecías bíblicas. De hecho muchas iglesias protestantes consideran que es un “deber sagrado” completar el trabajo de la Reforma al purgar al cristianismo de algunas características medievales como la superstición y el antisemitismo, para así poder enmendarse protegiendo al pueblo judío.

Aparte de estas dos posturas interpretativas, el sentido de identidad estadounidense se ve profundamente influenciado por la religión y esta se ha moldeado a través de la del pensamiento e historia de los hebreos.

La adopción del papel de protector de Israel y amigo de los judíos es una manera de legitimizar el status de un país unido a un destino con Dios, ya que la historia mítica de EE.UU. es uno de los elementos más poderosos y que más han perdurado en la cultura y el pensamiento; un mito que “ha sido necesario mantener..., e incluso exaltarlo hasta el día de hoy con el objetivo de llenar el enorme vacío ocasionado por otro hecho histórico-social muy importante que ha dejado de acompañarlos y de marcarlos: los estadounidenses de todos los tiempos con dificultad han reconocido o identificado sus raíces históricas, entre otras cosas, porque los emigrantes... en lo general no vinieron acompañados de una cultura identificable con un “pasado glorioso””.²⁹

Las coincidencias interpretativas histórico-míticas más recurrentes son por ejemplo el comparar la lucha y victoria de las trece colonias en contra del imperio Británico, con la lucha del pequeño David con el gigante Goliat, y el hecho de que ambos países tienen un pasado

²⁸ Mead, Walter R., “*The New Israel and the Old*”, en revista *Foreign Affairs*, Julio-Agosto, 2008.

²⁹ González Aguayo, Leopoldo, “*La mitología estadounidense, sus consecuencias en la política internacional y la forma de neutralizar a sus críticos*”, en *Relaciones Internacionales* Mayo-Agosto 2006.

de “Estado Desplazante”, formados por gente que tomo control de la tierra actual desplazando a la población original.³⁰

Se ha venido construyendo una historia en función de los conflictos y confrontaciones con los desplazados y ambos han justificado sus acciones en algún momento a través de las páginas de la Biblia.

Al final esta perspectiva profética de la situación geopolítica, tiene un profundo impacto en los planes que refieren a las ambiciones geoestratégicas de Israel, y en el espíritu inherentemente imperialista estadounidense, cuya población y cúpula política neoconservadora son dirigidos por las escatológicas líneas del cristianismo evangélico-sionista.

1.3. ¿Qué es el cabildeo?

Al interior del sistema político de Estados Unidos, los intereses de los diversos grupos mayoritarios o minoritarios, toman un papel determinante en el proceso de toma de decisiones, bajo la forma de partidos políticos o grupos que buscan influir en la política del país a su favor.

A diferencia con América Latina o la Europa continental, en el sistema anglosajón las posturas de izquierda o derecha no existen en el discurso político, estos conceptos son reemplazados precisamente por los intereses sectoriales y por consecuencia no encontramos un partido completamente progresista.

Para darnos cuenta de que en el sistema político estadounidense no existen claras líneas ideológicas, tendríamos que revisar un poco el origen de los dos únicos partidos políticos: el Demócrata y el Republicano.

Los republicanos actuales eran llamados en tiempos de Hamilton, “federalistas”, por el ensayo político que escribió junto con James Madison y Jay; curiosamente este ensayo era

³⁰ Mead, Walter R, op. cit.

considerado de corte político liberal y se utilizó como recurso para unificar a EE.UU. mediante una política de centralización del poder.

Por otra parte, los Republicanos jeffersonianos es lo que conocemos hoy como partido demócrata, y toman como base el pensamiento de Thomas Jefferson, quien predicaba a favor del respeto a la autonomía local, a la protección del alto capital del norte y a la defensa de los latifundistas y los sectores rurales en un sistema de democracia relativa.

Ahora bien, Arthur Bentley nos da una definición de lo que se puede interpretar como partido político y nos dice que “son mejor descritos como la organización especial de la actividad política de un grupo de interés, especialmente de las clases” e incluso Toqueville los calificaría como “un gobierno dentro del mismo gobierno”.³¹

En este punto ¿Porqué Bentley describe a los partidos como asociaciones dirigidas a favorecer a las clases?, bueno la respuesta se da a partir del análisis de otra definición, la de Burke.

La definición de Burke nos dice que los partidos políticos son “un grupo de personas que promueven el interés nacional con base en un principio particular en el que todos están de acuerdo”. A Bentley le pareció bastante superficial esta definición al no tocar el tema de los intereses de clase, porque este “interés nacional” que se nos menciona es un argumento dentro del discurso político de la clase en el poder, para que la gente acepte sus propuestas políticas. El interés nacional gira alrededor del interés de la clase dominante y no al interés del pueblo en sí.

Cabe mencionar que de lo que están formados los partidos, no es la ciudadanía en su totalidad sino sólo una parte de ella, por eso cuando escuchamos la expresión “el pueblo ha decidido” es únicamente eso, una expresión que no refleja la realidad, porque la realidad es que el electorado se basa en mayorías y no representa a todo el pueblo de un país.

³¹ Bentley, Arthur F., *“The Process of Government: A Study of Social Pressures”*, Transaction Publishers, 2nd edition, 1995, p. 246.

En el pensamiento estadounidense, la representatividad también es un concepto bastante relativo y podría explicarse mejor analizando la función del presidente, quien siempre se habla que es un representante del pueblo, sin embargo un representante debería actuar por aquellos que votaron por él de manera discreta y de manera que estas acciones se vaya adaptando a las circunstancias.

Pero lo que realmente sucede es que el presidente actúa ya con instrucciones determinadas de aquellos que lo eligieron y muchas veces solamente de la elite corporativo-empresarial, con lo que funge mejor como delegado que como representante.

Sin embargo al interior de EE.UU. existen diversos grupos de interés y mientras más intereses existan en una sociedad, más se van a manifestar de formas distintas, no necesariamente en la forma de partido político. De hecho son los grupos fuera de los partidos políticos los que dictan el rumbo de la política estadounidense y por lo general actúan bajo la forma del cabildo o aquel grupo que negocia con los tres poderes gubernamentales para favorecer a los intereses de determinado grupo:

“El cabildeo es un mecanismo social poco regulado, usualmente dirigido a colocar los instrumentos de Estado en función de intereses privados, las firmas contratistas del Pentágono, y de la industria del gas y el petróleo... su naturaleza es compleja por la interrelación existente entre los directorios del aparato de Estado (del presidente a los secretarios de Estado, etc.), bancarios, industriales, agrícolas y del sector de los servicios.”³²

El término “*lobby*” originalmente hacía referencia al pasillo o antesala del Parlamento Británico donde los representantes de intereses privados iban al encuentro de los parlamentarios para exponerles sus inquietudes y demandas.

El autor Jordi Xifra nos ofrece una definición bastante precisa sobre lo que es y no es un “*lobby*”:

³² Saxe-Fernández, John, “*La sociología política de la presidencia imperial. El Triangulo de Hierro*” en “*Terror e Imperio*”, Debate, México, 2006, p. 129.

“...el lobbying es el proceso de comunicación de relaciones públicas de una organización, dirigida a los poderes públicos y destinada a conseguir la adhesión de éstos para que orienten su toma de decisiones en el sentido deseado y favorable a los intereses de la organización.”

Sin embargo, el uso común de la palabra utiliza el término para designar a los grupos de presión, y el cabildeo, por consiguiente, como la actividad de estos grupos. Un cabildeo no es un grupo de presión, ni el cabildeo constituye el grueso de su actividad, según el autor.

Alfonso Pineiro sitúa su nacimiento como institución en 1884, en Londres, mientras que otros autores lo remontan a 1829 en Estados Unidos, donde el término “*lobby-agents*” era corrientemente utilizado. Esta profesión fue desarrollándose rápidamente en Washington debido según Jordi Xifra “al debilitamiento del ejecutivo a favor del legislativo”.³³

Las iniciativas reguladoras se remontan a 1876, cuando se adoptó una resolución que exigía el registro de lobbistas ante el secretariado de la Cámara de representantes. Ya en 1913, ante la corrupción política encubierta por la presión legítima el senador William Keynon de Iowa presentó la “*lobbying disclosure legislation*” que se enfrentó a la oposición de varios grupos sectoriales, impidiendo que se llegara a votar.

Para 1946 se dictó la “*Federal Regulation Lobbying Act*” que forma parte del capítulo III de la “*Legislation Reorganization Act*” del mismo año, y “esta obliga a toda persona o grupo que recibe una compensación financiera con la finalidad de ejercer una presión sobre el poder legislativo a inscribirse en la administración del Congreso y del Senado, debiendo identificar a sus empelados, así como sus objetivos legislativos y obligarse a comunicar trimestralmente las inversiones realizadas en sus actividades como lobbies; todo ello bajo penalización.”³⁴

³³ Xifra, Jordi, “*Lobbying: como influir eficazmente en las decisiones de las instituciones públicas*”, Gestión 2000, Barcelona, España, 1998, p 308.

³⁴ Xifra, Jordi, op. cit.

En Washington la actividad de los cabildos que representan gobiernos extranjeros se concentra en la “K Street”, y aunque estos siguen trabajando a través de sus embajadas, existen cerca de un centenar de gobiernos que confían a las firmas de cabildeo la protección y promoción de sus intereses.

John Newhouse refiere que “el incremento de este tipo de actividades refleja una decadencia e incipiente privatización de la diplomacia muy ligada a la manera en que los propios Estados Unidos conducen su política exterior”.³⁵

Número de Lobbies en EE.UU.	
1998	10,662
1999	13,234
2000	12,703
2001	12,045
2002	12,325
2003	13,136
2004	13,364
2005	14,353
2006	14,660
2007	15,137
2008	14,800
2009	12,552

Fuente: <http://www.opensecrets.org/cabildo/index.php>

Los lobbies más fuertes son controlados por grupos étnicos bien cohesionados en EE.UU. como el armenio, el chino, el judío, el ucraniano y el irlandés, y principalmente encontramos que el auge de los cabilderos se debe a que ostentan la ventaja de operar dentro del sistema de formas en que los diplomáticos experimentados no pueden. La política étnica puede hacer triunfar los intereses corporativos de una minoría e influenciar lo que las agencias en Estados Unidos identifican como el Interés Nacional.

³⁵ Newhouse, John, “Diplomacy Inc., The Influence of Lobbies in U.S. Foreign Policy”, en revista Foreign Affairs, Mayo/Junio, 2009.

Principales inversores en cabildeo del sector ideológico	
Industria	Gasto Total*
Varios	\$29,706,464
Derechos Humanos	\$23,661,387
Medio Ambiente	\$9,813,510
Política Exterior y de Defensa	\$2,145,931
"Gun Rights"	\$2,066,770
Pro-Israel	\$1,603,815
Conservadores	\$997,662
Liberales	\$882,636
Mujeres	\$625,859
Abortion Policy/Pro-Choice	\$560,375
Abortion Policy/Pro-Vida	\$265,524
Control de Armamento	\$80,000

Fuente: <http://www.opensecrets.org/cabildo/indus.php?lname=Q&year=a>

*cifras del primer semestre de 2009.

El modelo de cabildo en Estados Unidos es el que apoya las políticas pro-israelíes, ya que demuestra cómo usar y concentrar los esfuerzos en las disputas internas de los comités del Congreso, así como con otros grupos que involucren políticos influyentes.

1.4. El cabildo israelí y el formidable AIPAC.

El cabildo³⁶ israelí no debe entenderse como sinónimo de la comunidad judía o de un cabildo de los judíos; aunque esa interpretación pudiera dársele en una primera instancia; el cabildo está conformado tanto por judíos practicantes, cristianos devotos, como gente de ascendencia judía que no necesariamente pertenece a la comunidad. Es una organización de gente con líneas políticas delineadas por el sionismo político y que apoyan fervientemente las concesiones y las acciones del Estado de Israel.

³⁶ El cabildo es la traducción al español del término lobby.

En términos más concretos el *cabildo israelí* estaría formado por: Firmas de cabildoistas, Think Tanks, Activistas, Agentes Gubernamentales, Banqueros, que trabajan siempre coordinados en tres niveles: Ejecutivo, Legislativo y Medios de Comunicación.

Las principales agencias de éste *cabildo* son:

1. *La Conferencia de Presidentes de las Organizaciones Judías de EE.UU. o CPMJO* (en la rama ejecutiva): Este órgano coordinador es conformado por 55 líderes de diversas organizaciones judías y se responsabiliza de formular y articular “la posición judía” en muchos de los temas de política exterior, estableciendo una sola voz para la comunidad.³⁷

Esta organización fue creada por sugerencia de John Foster Dulles en 1956, debido a las diversas agrupaciones que representaban intereses judíos en EE.UU. y la incapacidad del entonces secretario de Estado de Eisenhower, de atenderlos a todos por separado.

En teoría esta organización actuaría únicamente después de lograr un consenso entre sus miembros, sin embargo en la práctica es dirigida por una sola persona, Malcolm Hoenlein, quien desde 1986 no ha dudado en inclinarse a la derecha política en las cuestiones que involucren a Israel en años recientes.³⁸

Michael Massing explica que “de los 51 (55 actualmente) miembros, los dos más grandes son “La Unión de Judaísmo Reformado” y “La Sinagoga Unida de Judaísmo Conservador”. La primera representa 1.5 millones de judíos reformadores y sus 900 sinagogas; la segunda a 1.5 millones de judíos conservadores y sus 760 sinagogas. Ambos grupos dicen ser liberales y que apoyan el proceso de paz... En contraste la “Unión Ortodoxa”, representa 600,000 judíos ortodoxos y 800 congregaciones y la influencia de los grupos más pequeños más numerosos

³⁷Bard, Mitchell, “*The Israeli and Arab lobbies*”, en <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/US-Israel/lobby.html> consultado el 17 de abril de 2009.

³⁸ Massing, Michael, “*Deal Breakers*”, The American Prospect http://www.prospect.org/cs/articles?article=deal_breakers

neutralizan la influencia de los grupos liberales más grandes fácilmente, dejando considerable discreción en las manos de Hoenlein”.³⁹

Actualmente las organizaciones a las que representa esta organización son:

³⁹ Massing, Michael, op. cit.

- Ameinu
- American Friends of Likud
- America Gathering/Federation of Jewish Holocaust Survivors
- America-Israel Friendship League
- **American Israel Public Affairs Committee**
- **American Jewish Committee**
- American Jewish Congress
- American Jewish Joint Distribution Committee
- American Sephardi Federation
- American Zionist Movement
- Americans for Peace Now
- AMIT
- Anti-Defamation League
- Association of Reform Zionists of America
- **B'nai B'rith International**
- Bnai Zion
- Central Conference of American Rabbis
- Committee for Accuracy in Middle East Reporting in America
- Development Corporation for Israel / State of Israel Bonds
- Emunah of America
- Friends of Israel Defense Forces
- Hadassah, Women's Zionist Organization of America
- Hebrew Immigrant Aid Society
- Hillel: The Foundation for Jewish Campus Life
- Jewish Community Centers Association
- Jewish Council for Public Affairs
- **Jewish Institute for National Security Affairs**
- Jewish Labor Committee
- Jewish National Fund
- Jewish Reconstructionist Federation
- Jewish War Veterans of the USA
- Jewish Women International
- MERCAZ USA, Zionist Organization of the Conservative Movement
- NA'AMAT USA
- NCSJ: Advocates on

- behalf of Jews in Russia, Ukraine, the Baltic States & Eurasia
- National Council of Jewish Women
- National Council of Young Israel
- ORT America
- Rabbinical Assembly
- Rabbinical Council of America
- Religious Zionists of America
- **Union for Reform Judaism**
- Union of Orthodox Jewish Congregations of America
- United Jewish Communities
- **United Synagogue of Conservative Judaism**
- WIZO
- Women's League for Conservative Judaism
- Women of Reform Judaism
- Workmen's Circle
- World Zionist Executive, US
- **Zionist Organization of America**

2. *Comité Americano-Israelí de Asuntos Públicos* o AIPAC por sus siglas en inglés (en la rama legislativa): Esta institución tiene sus orígenes dentro del “*American Zionist Council*” y era conocido como “*American Zionist Comitite for Public Affairs*”, fundado por Isaiah L. “Si” Kenen⁴⁰ en el año de 1947, para cambiar de nombre en 1959 a AIPAC para “*consolidar el apoyo de judíos y no-judíos*” según el mismo Kenen⁴¹, pero según Steven Spiegel, académico de la UCLA, para esa época existían tensiones con la administración de Eisenhower por recibir dinero directamente de Israel y se optó por crear un cabildo independiente del Consejo Sionista Americano.⁴²

⁴⁰ El currículo de Kenen va desde ser el dueño y editor del Near East Research o NER (un influyente semanario sobre política) a ser Secretario de la American Jewish Conference, y director de la Agencia de Información Judía (la primera delegación de Israel ante la ONU) fuente: Kenen, Isaiah L., “*All my causes: An 80-year life span in many lands and for many causes, some we won and some we lost but we never gave up*”, Near East Research, 1985.

⁴¹ Kenen, Isaiah, “*Israel's Defense Line: Her Friends and Foes in Washington*”, 1981, Prometheus Books. p. 110.

⁴² Spiegel, Steven, “*The Other Arab-Israeli Conflict: Making America's Middle East Policy, from Truman to Reagan,*” University Of Chicago Press, 1986, p. 52.

Esta organización posee más de 50,000 funcionarios de tiempo completo, cerca de 100,000 miembros de base y es reconocida como la organización más importante en las relaciones de Estados Unidos con Israel⁴³; su propósito consiste en cabildear directamente con el Congreso en asuntos relacionados con Israel y generalmente se organizan eventos con congresistas donde comparten sus perspectivas.

Los eventos más importantes son el “*AIPAC National Summit*”, y el “*Policy Conference*”; la Cumbre Nacional está restringida a los activistas que aportan más de 3,600 dólares anuales y entre los oradores de años pasados destacan el Presidente Bill Clinton, Condolezza Rice, Ex Primer Ministro Ehud Barak, George Schultz entre otros; la Conferencia Política, se dedica a difundir las visiones a todos los activistas sin restricción, y de igual manera encontramos personalidades de la política estadounidense e israelí como ponentes.

La red de contactos gubernamentales y en el Congreso junto con su habilidad de influir en la política de Washington no tiene precedentes; John Newhouse ejemplifica este poder de influencia, cuando en 1995 AIPAC logró con éxito, la aprobación de una iniciativa que requería mover la embajada de Estados Unidos de Tel Aviv a Jerusalén.⁴⁴ Casi todo el activismo de AIPAC está enfocado a defender la línea dura de Israel con los palestinos, Hezbollah e Irán, y de manera simultánea, en desviar la crítica ante la audiencia estadounidense.

AIPAC no funciona como un Comité de Acción Política (PAC)⁴⁵ común, pues no dona recursos directamente a las campañas políticas, sino que tiene a sus servicios otros “PAC” que actúan como los recaudadores y donadores, ya que entre las elecciones de 2000 y 2004 se considera que los 50 miembros de la mesa directiva de

⁴³ Página electrónica del American Israeli Public Affairs Committee
http://www.aipac.org/about_AIPAC/Learn_About_AIPAC/26.asp consultado el 17 de abril de 2009

⁴⁴ Newhouse, John, op. cit.

⁴⁵ Un PAC es un grupo privado, organizado para elegir y financiar candidatos a algún puesto público; por lo general estos grupos reciben contribuciones de más de 1000 dólares, para efectos de influir en la elección.

AIPAC donaron un promedio de 72,000 dólares cada uno, a estos comités de acción política.⁴⁶

Los asuntos prioritarios de AIPAC son 4 a mencionar:

- El proceso de Paz con los Palestinos
- El programa nuclear de Irán
- El conflicto con Hamas
- La ayuda de EE.UU. a Israel

En función de estos temas neurálgicos, los logros de AIPAC según ellos mismos han sido:⁴⁷

- La adopción de docenas de resoluciones condenando e **imponiendo fuertes sanciones a Irán** en los últimos 15 años.
- Garantizar **asistencia crítica de seguridad** a Israel cada año para asegurar que Israel siga siendo capaz de enfrentar las amenazas emergentes.
- Aprobación de leyes que exijan a la administración la evaluación de todas las ventas militares futuras a los Estados Árabes en el contexto de mantener la **capacidad militar israelí** por encima de potenciales adversarios.
- Reforzar los **principios fundamentales que Estados Unidos debería apoyar (sic) mientras trabaja en ayudar a Israel a alcanzar la paz** a través de cartas al presidente firmadas por 268 miembros de la cámara de representantes y 78 senadores.

⁴⁶ *A Beautiful Friendship?*, The Washington Post, 16/07/2006.

⁴⁷ Página electrónica del American Israeli Public Affairs Committee en http://www.aipac.org/about_AIPAC/default.asp consultado el viernes 17 de abril de 2009.

- Aprobación de múltiples resoluciones que afirman el **apoyo del Congreso al derecho de Autodefensa de Israel**, en la contienda contra el terrorismo de grupos como Hamas y Hezbollah.
- Apresurar a la administración a tomar la decisión de designar a la **Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica de Irán (CGRII) como un grupo terrorista y distribuidor de armas**, a través de una enmienda apoyada por 76 senadores.
- **Fortalecer la cooperación energética Estados Unidos-Israel**, al aprobar una ley que establece un programa que financia proyectos conjuntos entre entidades estadounidenses e israelíes en el campo de energías alternas.
- **Fortalecer la cooperación de seguridad de la patria Estados Unidos-Israel**, al aprobar una ley que crea una oficina dentro del Departamento de Seguridad de la Patria para apoyar proyectos conjuntos de investigación y desarrollo entre Estados Unidos y aliados clave, como Israel.
- **Prohibir la ayuda estadounidense y contactos con Hamas**, hasta que sus líderes reconozcan el derecho a existir de Israel, renuncien a la violencia y ratifiquen los acuerdos de paz Palestino-Israelíes previos.
- **Aprobar la *Syrian Accountability Act***, que permite al presidente sancionar a Siria por su continuo involucramiento en Líbano y apoyo al terrorismo.

A decir verdad, AIPAC ha funcionado como el músculo político de Israel dentro de los Estados Unidos, al impulsar temas que benefician de alguna manera sus intereses y recibir instrucciones directas del gobierno israelí sobre la agenda a seguir en el Medio Oriente.

Esta organización se ha visto involucrada en escándalos de espionaje a Estados Unidos y la controversia sobre su financiamiento, denunciada en primera instancia por el Senador Fullbright, sigue causando fuertes cuestionamientos sobre el papel legítimo de cabildeo o si es solo el ejercicio de un quintacolumnismo, leal al país que lo encausa.

1.5. La Configuración de Poder Sionista y la Diáspora.

Una diáspora se refiere al movimiento y reubicación permanentes de una población que comparte una identidad étnica común y mantiene vivas sus tradiciones o prácticas religiosas en el territorio huésped.

Desde la resolución 181⁴⁸ de la Organización de las Naciones Unidas de 1947, el agotamiento del mandato británico sobre Palestina y la declaración de independencia por parte de David Ben Gurión en 1948, el Estado de Israel se ha visto envuelto en una serie de conflictos con sus vecinos árabes y con la población autóctona Palestina, que ha sido desplazada y sistemáticamente aniquilada.

La supervivencia de Israel se debe en gran parte a toda la ayuda política, económica y militar que recibe desde el exterior, y todo este apoyo se ha logrado gracias a las comunidades establecidas por todo el planeta que crean sinergias para proporcionar los recursos necesarios de subsistencia.

Población Judía		
Mundial	13.3 millones	100%
Israel	4.95 millones	37%
Diáspora	8.35 millones	63%

Fuente: <http://www.jewishtemples.org/>

⁴⁸ La resolución 181 de la Asamblea General de Naciones Unidas, votada el 29 de noviembre de 1947, recomienda la partición de Palestina en un Estado judío, un Estado árabe y una zona bajo régimen internacional particular. 14.000 km², con 558.000 judíos y 405.000 árabes para el Estado judío, 11.500 km², con 804.000 árabes y 10.000 judíos para el Estado árabe, 106.000 árabes y 100.000 judíos para la zona bajo control internacional que comprende los Santos Lugares, Jerusalén y Belén. Entre los dos estados se debe establecer una unión económica, aduanera y monetaria. Aprobada por 33 votos (incluidos Estados Unidos y URSS), frente a 13 votos en contra y 10 abstenciones (incluido Gran Bretaña que espera tras la resolución de los problemas mantener su influencia), esta resolución fue rechazada por los árabes y criticada por los sionistas, que a pesar de todo se adhirieron a ella. La resolución jamás sería aplicada y seis meses después de su aprobación, el 15 de mayo de 1948, el mismo día en que finalizó el mandato Británico de Palestina y fue proclamado el Estado de Israel, comienza la primera guerra árabe-israelí. Documento consultado el 18 de abril de 2009 en: <http://domino.un.org/UNISPAL.NSF/a06f2943c226015c85256c40005d359c/7f0af2bd897689b785256c330061d253!OpenDocument> consultado el 20 de abril de 2009.

La diáspora judía es principalmente fuerte e influyente en Europa y América del Norte, y James Petras identifica la unión de sus esfuerzos como la “*Configuración de Poder Sionista*” (*Zionist Power Configuration* o ZPC), que “es mejor entendida, como una compleja red de grupos formales e informales interrelacionados, que operan a nivel internacional, nacional, regional y local, siendo directa y sistemáticamente subordinados al Estado de Israel y sus principales tomadores de decisiones”.⁴⁹

Judíos en Diáspora		
EE.UU.	6.5 millones	46%
Europa	1.6 millones	12%
Sudamérica, África, Asia y Australia.	/	5%

Fuente: <http://www.jewishtemples.org/>

Petras continúa describiendo que “la estructura formal e informal de la ZPC posee un elemento dinámico crucial: Cada centro de poder interactúa con el resto, creando movimiento y actividad constantes, en los cuales convergen y potencializan líderes y seguidores”.

En el discurso el sionismo fue hostil hacia la Diáspora pues se mantenía la visión que todos los judíos debían inevitablemente emigrar hacia Israel para evitar discriminación, persecución o decadencia cultural de asimilación. Elizer Schweid relata que “en 1970 el *shlilat ha'galut* o la idea de la negación de la Diáspora fue removida de la educación nacional israelí, para reconciliarse con los judíos que vivían fuera de Israel”.

Sin embargo la realidad es muy distinta cuando vemos la cantidad de recursos monetarios y políticos que los judíos en diáspora aportan a la “Madre Patria”.

⁴⁹ Petras, James, “*US-Iraq-Israel-Zionist Connection*”, en “*The Power of Israel in the United States*”, Clarity Press, 2007.

1.6. El Papel de los Gentiles.

Aunque el apoyo de los gentiles⁵⁰ ha sido constante desde la Segunda Guerra Mundial, el carácter de este grupo ha cambiado radicalmente desde 1967, de ser un apoyo nacido desde la izquierda política, a lograr ganar una gran cantidad de adeptos conservadores.

Existió una perfecta concatenación de tres factores para que el sionismo gentil progresista se convirtiera en una poderosa fuerza política en Estados Unidos:

- En primer lugar el impacto del holocausto en el protestantismo liberal estadounidense,
- Un fuerte impulso de los afro-americanos en los tiempos de Martin Luther King y,
- El impulso de la URSS a la iniciativa de crear un Estado judío independiente.⁵¹

Entre los liberales estadounidenses el apoyo a los judíos se veía como un ejemplo de compromiso con la libertad, el humanitarismo, lucha contra la xenofobia y la discriminación religiosa, e Israel incluso se consideraba como un experimento idealista secular en la democracia social.

Sin embargo desde 1967 la balanza se inclinó hacia la derecha y se fue debilitando en la izquierda debido a las políticas israelíes en los territorios ocupados, la creciente identificación de la comunidad negra con los palestinos y los movimientos anticolonialistas.

⁵⁰ El término “gentil” es una traducción de la locución hebrea “goy” que significa nación, es comúnmente usada desde la época del imperio romano dentro la comunidad judía para hacer referencia a los no-judíos. *“The Cambridge history of Judaism”*, Volume 2, Cambridge University Press, 1989, p. 193.

⁵¹ De hecho Unión Soviética había llevado a cabo un proyecto similar; la República Autónoma Hebrea fue fundada en 1928 como el Distrito Nacional Hebreo y fue el resultado de la política nacional de Vladimir Lenin, mediante la cual, cada grupo nacional que componían a la Unión Soviética recibiría un territorio en el cual tendría autonomía cultural en un marco socialista. En este sentido, fue también una respuesta a dos supuestas amenazas al estado soviético: judaísmo, que iba en contra del ateísmo oficial; y el sionismo, el cual iba en contra de la visión soviética sobre el nacionalismo. La idea era crear una nueva Sión soviética, donde una cultura hebrea proletaria podría crecer. Más información en el sitio oficial del Oblast en <http://www.eao.ru/>

En la derecha encontramos la intensificación del apoyo entre los cristianos evangélicos y más particularmente entre los llamados “jacksonianos”⁵², quienes bajo una ideología nacional-populista, se encuentran a favor de una milicia fuerte, la expansión territorial justificada por el Destino Manifiesto, y son escépticos de las organizaciones internacionales y de la ayuda humanitaria.

Muchos “jacksonianos” formaron sus visiones negativas acerca de los árabes durante la Guerra Fría, cuando se aliaban con Unión Soviética y la causa de los No-Alineados. La Guerra de los Seis Días representó un reacercamiento de los sionistas proféticos con Israel, así como la profundización de las relaciones EE.UU.-Israel, desde la perspectiva jacksoniana, que admira la victoria contundente sobre el enemigo.

La visión general jacksoniana del conflicto palestino-israelí, a pesar de las grandes victorias militares y políticas de Israel, es que, dada la cantidad de apoyo político que los palestinos reciben de la enorme comunidad árabe, la Asamblea General de las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, Israel continúa siendo un país pequeño y vulnerable que merece todo el apoyo posible de los gentiles.

Desde el cristianismo evangélico sionista guiado por el “dispensacionalismo premilenarista”, surgió un activismo por la causa israelí justo después de la expansión hacia la Franja de Gaza y los asentamientos del Oeste. Cuando el Likud llegó al poder por primera vez, comenzó a cooptar a los líderes cristianos como los reverendos Jerry Falwell and Pat Robertson.

Tanto Yitzhak Shamir, como Ariel Sharon y Benjamín Netanyahu organizaron grandes aglomeraciones de cristianos sionistas en Jerusalén junto con sus líderes para afianzar su apoyo; hoy en día suman más de 200 las organizaciones cristianas involucradas en la causa israelí.⁵³

⁵² Mead, Walter R., op. cit.

⁵³ Christian Science Monitor, ibíd.

Habiendo ya obtenido una radiografía sobre la ideología gentil con respecto a Israel, solo falta realizar un esbozo sobre la camarilla que integra el frente israelí en la política de Estados Unidos; este grupo es mejor conocido en el argot de la ciencia política como los “Neocons”.

Stephen Sniegoski relata que:

“el termino neoconservador fue acuñado por el socialista Michael Harrington como término peyorativo para aquellos izquierdistas y liberales que se encontraban migrando hacia la derecha... la naturaleza judía del neoconservadurismo era obvia, pues la gran mayoría de los judíos se identificaron con la izquierda liberal, cuando esta defendía la causa israelí...”

En términos de membrecía, los gentiles que se identifican con el movimiento, es debido a que puede ser un impulsor para sus carreras académicas... Muchos Think Tanks neoconservadores ofrecen numerosos empleos... y la red neoconservadora puede facilitar el posicionamiento en cualquier lugar del “establishment””.

Las principales características del neoconservadurismo podrían resumirse en:

- Tendencia de ver el mundo en términos maniqueos (bien y mal),
- Poca tolerancia para los métodos diplomáticos,
- Expectativa al empleo de la fuerza militar,
- Énfasis en las acciones unilaterales,
- Distanciamiento de las organizaciones internacionales,
- Enfoque en el Medio Oriente⁵⁴

⁵⁴ Clarke, Jonathan, “*Viewpoint: The End of Neocons?*”, British Broadcasting Corporation, 13/01/09, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/7825039.stm>, consultado el 15 de junio de 2009.

De este modo, iremos encontrando que tanto los intereses neoconservadores como los planes geopolíticos israelíes, armonizan perfectamente en el Medio Oriente, aunado a un perfecto trabajo de cabildeo con los que no siempre simpatizan con sus causas.

Entre las personalidades más influyentes de la corriente neoconservadora podemos enlistar a la mayoría de los miembros del “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano” o PNAC por sus siglas en ingles, entre otros halcones políticos y miembros del congreso:

Abram N. Shulsky

Bruce P. Jackson

Charles Krauthammer

Daniel Pipes

David Brooks

David Frum

David Wurmser

Donald H. Rumsfeld (PNAC)

Douglas Jay Feith

Dov Zakheim

Eliot A. Cohen

Ellen Bork

Elliott Abrams (PNAC)

Francis Fukuyama (PNAC)

Frank J. Gaffney, Jr. (PNAC)

Fred Barnes

Gary Bauer

Gary J. Schmitt

Harlan Ullman

Henry Kissinger

Howard Raines

Lewis Libby a.k.a. "Scooter"

Irving Kristol

Jay Lefkowitz

Jeane Kirkpatrick

Jeffrey Bergner (PNAC)

John Bolton (PNAC)

John David Ashcroft

John Doolittle

Joshua Goldberg

Joshua Muravchik

Karl Rove

Karl Zinsmeister

Ken Adelman

Martin Peretz

Max Boot

Meyrav Wurmser

Michael Arthur Ledeen

Michael H. Mobbs

Michael Johns

Michael Novak

Midge Decter

Neal Kozodoy

Newt Gingrich

Norman Podhoretz

Owen Harries

Paul Bremer Lewis Paul "Jerry"

Bremer III

Paul Dundes Wolfowitz (PNAC)

Paula J. Dobriansky (PNAC)

Peter W. Rodman (PNAC)

R. James Woolsey, Jr. (PNAC)

Reuel Marc Gerecht (PNAC)

Richard Armitage (PNAC)

Richard J. Neuhaus

Richard Mellon Scaife

Richard N. Perle (PNAC)

Robert B. Zoellick

Robert Kagan (PNAC)

Zalmay Khalilzad (PNAC)

Zbigniew Brzezinski

Robert W. Tucker

Rupert Murdoch

Shoshana Bryen

Stephen A. Cambone

Stephen D. Bryen

Thomas Donnelly

Vin Weber (PNAC)

William J. Bennett (PNAC)

William Kristol (PNAC)

William Schneider, Jr. (PNAC)

2. Influencia en el Sistema de Decisiones.

2.1. Influencia en el Ejecutivo.

La presión de los grupos étnicos ha sido una constante en la política partisana de Estados Unidos, y ésta es centrada naturalmente en la gente que ostenta o busca la presidencia, ya que es el presidente quién ejecuta la política exterior y formula gran parte de esta.

La presión sobre la Casa Blanca por los grupos pro israelíes es aplicada en aparentemente tres niveles:

1. El nivel más directo, de persona a persona, varía enormemente en función de las inclinaciones políticas de la persona en la presidencia en turno. Algunas personas que aplican este tipo de presión son amigos cercanos cuya influencia se ve limitada a una sola presidencia, otros líderes mantienen relaciones de una administración a otra, mientras que algunos diplomáticos israelíes tienen una relación personal que les otorga acceso directo al presidente.⁵⁵

2. El segundo nivel de presión se realiza a través de los oficiales de la presidencia, en particular con los asesores de las relaciones con la comunidad Judía u otros tópicos afines, incluso Myer Feldman, el asesor de las cuestiones judías de Kennedy, invitaba líderes judíos ocasionalmente a las reuniones con el gabinete mientras el presidente se encontraba ausente de Washington.⁵⁶

3. Dentro de la elite de las instituciones gubernamentales encontramos un tercer nivel de influencia, donde los oficiales israelíes y ciudadanos estadounidenses que son activistas

⁵⁵ Ed Jacobson fue amigo cercano de Harry Truman al igual que el influyente matrimonio judío Arthur Krim con Lyndon B. Johnson quienes fueron sus invitados en su rancho durante la guerra árabe israelí en 1967. Otro alto funcionario de la embajada israelí durante la administración Johnson fue Ephraim Evron quien mantenía una amistad con el presidente desde su época en el senado, por lo cual conseguía entrevistas privadas en la oficina oval. Findley, Paul, *“They Dare to Speak Out: People and Institutions confronts Israel’s lobby”*, Laurence Hill Books, 3ra Edición, p.119.

⁵⁶ Findley, Paul, op. cit, p. 120.

pro-israelíes presentan directamente su agenda a los miembros del gabinete y altos mandos de la estructura gubernamental.

2.1.1. Del “Programa Biltmore” a Eisenhower.

Cuando la corona Británica se dio cuenta del creciente problema en el mandato de Palestina por las constantes migraciones judías y el descontento de la población árabe por éstas, en 1939 deciden publicar el “Libro Blanco” que condenaba a la población judía a ser una minoría debido a la propuesta de gobierno en relación a la proporción demográfica.

Los líderes sionistas reaccionaron ante la imposibilidad del Reino Unido para seguir apoyando sus planes de establecer un hogar judío en Palestina y voltearon hacia Estados Unidos organizando la Conferencia de Biltmore en Nueva York para rechazar la solución binacional y lograr el objetivo del “Estado Nacional Judío”.⁵⁷ Éste puede ser considerado el primer gran intento por parte de los sionistas para obtener el apoyo de Estados Unidos en relación a su proyecto de nación.

El ex congresista Paul Findley en su publicación “They Dare To Speak Out” detalla el desenvolvimiento del cabildo con el ejecutivo desde la administración de Truman hasta la administración de Bush padre y los constantes éxitos logrados debido a la presión.

Desde finales de los años cuarenta con Harry Truman, los sionistas comenzaron sus esfuerzos de presión en el ejecutivo, intensificándolos en 1947 ante la oposición del presidente al establecimiento de un Estado judío en Palestina.

La resistencia de Truman orilló a los líderes judíos a comprar anuncios en los periódicos diseñados para transformar el escándalo del holocausto en apoyo popular acerca de la idea de un hogar nacional judío.

Con el advenimiento de la inminente creación de Israel en Palestina, Truman reunió a todos los embajadores en Medio Oriente para consultar sus opiniones. Pinerton Tuck,

⁵⁷ American Jewish Year Book Vol. 45 (1943-1944), “Pro-Palestine and Zionist Activities”, pp 206-214. En línea: http://www.ajcarchives.org/AJC_DATA/Files/1943_1944_5_USCivicPolitical.pdf

embajador en Egipto recomendó demorar la decisión de reconocer a Israel hasta haber consultado directamente a los Estados Árabes, tal y como Roosevelt había prometido al Rey de Arabia Saudita.⁵⁸

La decisión de reconocer a Israel fue contundente, ante la presión de las elecciones y la recomendación de su entrañable amigo Ed Jacobson, ferviente sionista quien pronosticó una pérdida del electorado en Nueva York, Illinois y Pensilvania debido al rumbo de sus políticas en Palestina.

Este puede ser considerado el primer acto de éxito de cabildeo por medio de un “contacto clave”, donde se ignoraron las opiniones de los asesores militares y diplomáticos, ante las presiones de un grupo que amenazo con retirar su voto en la elecciones, esta decisión redituó al final con el voto del 75% de los judíos estadounidenses, lo que le ayudo a ganar y a colocarlo en un lugar privilegiado entre los sionistas.

El comportamiento presidencial hacia Israel tomó un rumbo en dirección opuesta con el presidente Dwight Eisenhower, al resistir la presión del cabildo en más de una ocasión, comenzando por el recorte de la ayuda por un monto de 26 mdd hasta que Israel desistiera de sus planes sobre el Río Jordán.⁵⁹

Un segundo duelo se presentó en el contexto de una operación militar secreta coordinada entre Israel, Francia y Gran Bretaña en contra del Egipto de Nasser en 1956, mejor conocida como la Guerra de Suez, donde las tres partes confiaba en que EE.UU. se mantendría al margen, debido a las elecciones presidenciales y la presión del cabildo; sin embargo, al iniciar la invasión, Eisenhower canceló la ayuda económica y militar a Israel hasta el punto que no pudo continuar con el ataque, al mismo tiempo que Gran Bretaña y Francia

⁵⁸ Wilson, Evan M., *“Decision on Palestine: How U.S. Came to recognize Israel”*, Hoover Institution Press, 1983, p. 262.

⁵⁹ Cooley, K.J., *“The war over water”*, en Foreign Policy, No 54, spring 1984, pp. 3-26.

abandonaron sus planes de invasión desde el Norte, debido a fuertes presiones estadounidenses.⁶⁰

Al terminar las hostilidades, Israel se negó a retirar las tropas del Sinaí, y el cabildo estaba recibiendo apoyo de Truman, Eleanor Roosevelt, el senador Lyndon B. Johnson de Texas y William Knowland de California. A pesar de la presión ejercida Eisenhower persistió y anunció el apoyo de una resolución que imponía sanciones a Israel, y amenazó con remover el privilegio de exención de impuestos a los donadores de causas israelíes. Con todo eso, Israel finalmente capituló y se retiró de la península; el cabildo había perdido una batalla pero las siguientes administraciones serían más condescendientes.

2.1.2. De Kennedy a Carter.

La administración de John Fitzgerald Kennedy, a diferencia de su antecesor, fue más ventajosa, ya que por primera vez un presidente aprobaba la venta de armamento a Israel. Sin embargo, los intereses bélicos israelíes recibirían mayor impulso bajo el mandato de Lyndon B. Johnson en un contexto de intervención estadounidense en el sureste asiático donde se buscaba el sustento de la opinión pública y los líderes judíos intentaban asegurar que Estados Unidos amparara a Israel en cualquier situación de crisis.

En junio de 1967 Israel atacó a Egipto por el conflicto del canal de Tiran, pero esta vez contaba con asistencia estadounidense ininterrumpida y el veto en contra de las resoluciones de Naciones Unidas que aplicaban sanciones directamente a Israel, todo esto debido a la fuerte presión del cabildo.⁶¹ Los vínculos fortalecidos con Israel conducirían a la presidencia a favorecer activamente cualquier empresa militar israelí y a cubrir los hechos del ataque al USS Liberty por parte de Israel.⁶²

⁶⁰ La administración de Dwight Eisenhower tenía que demostrar al mundo que no permitiría esa clase de comportamientos por parte de sus aliados, si pretendía que sus denuncias de la intervención soviética en Hungría tuvieran alguna clase de credibilidad.

⁶¹ La presión se manifestó en lo que el entonces miembro del Consejo de Seguridad Nacional, Harold Saunders describe como “más de 15,000 cartas de la comunidad judía en su escritorio, exigiendo el apoyo de Johnson durante la crisis de Tiran.

⁶² National Security Agency, “*United States Cryptologic History: Attack on a Sigint Collector, The USS Liberty, Special Series Crisis Collection*”, Volume 1, en línea: http://www.nsa.gov/public_info/_files/uss_liberty/attack_sigint.pdf

La llegada de Richard Nixon a la Oficina Oval se vio acompañada de poco entusiasmo judío; sin embargo, su fuerte sustento a Israel durante su primer período le brindó el abierto amparo del embajador de Israel Yitzhak Rabin y el 35% del voto judío en 1972.

En 1973 los países árabes trataron de recuperar los territorios cercenados en 1967 y aunque la defensa de Estados Unidos a Israel fue poderosa, en privado Nixon criticaba la falta de cooperación israelí para lograr un acuerdo con sus vecinos árabes.

De acuerdo con las memorias de Henry Kissinger, Nixon ordenó suspender una solicitud de asistencia militar a largo plazo hasta que Israel no acordara una paz duradera; a tan solo tres días de renunciar a la presidencia. Kissinger preparó los documentos necesarios pero según él mismo nunca fueron firmados.

El nuevo inquilino de la Casa Blanca, Gerald Ford, no dio seguimiento a los documentos preparados para Nixon; a pesar de eso, Ford confrontó al Primer Ministro Rabin sobre el asunto de la paz y cooperación, anunciando que reestructuraría la política estadounidense en Medio Oriente.

La presión del cabildo desde el senado no se hizo esperar y Ford tuvo que abandonar su plan, pero eso no le aseguró otro período presidencial cuando en 1976 el 68% del voto judío se inclinó por el Demócrata, Jimmy Carter.

Jimmy Carter dio la impresión de ser un presidente que enfrentaría a Israel y que conduciría la política en Medio Oriente en función del interés nacional de Estado Unidos, para ser justo con los árabes y establecer una patria con fronteras seguras para los palestinos. Pero a pesar de que en su administración se concretaron los Acuerdos de Campo David, marcó la consumación del Tratado de Panamá, se restablecieron relaciones con China, introdujo una reforma a la política comercial internacional y un acuerdo inicial en la limitación de armas estratégicas con los soviéticos, en Medio Oriente careció de compromiso.

Carter intentó retomar la conferencia de Ginebra sobre Medio Oriente⁶³, para lograr un acuerdo sobre la disputa árabe-israelí, pero la comunidad judía estadounidense rápidamente objetó y pronto se abandonó el proyecto, habiendo aprendido como Ford, antes que él, que la confrontación al cabildo en relación a Israel no reditúa el día de las elecciones.

2.1.3. De Reagan a Bush Jr.

Sin lugar a dudas el punto de inflexión de la influencia israelí la encontramos durante la administración de Ronald Reagan (1981-1988), que en 1983 siendo un candidato certero a la reelección, decidió no tener más confrontaciones con el cabildo, como en septiembre de 1982 con su plan de paz o el atraso que tuvo la entrega de aviones de combate en vísperas del bombardeo israelí a la planta nuclear de Irak.

Las primeras acciones y cambios significativos de política, que tomó para asegurar su reelección fueron:

- Dramático incremento de la ayuda en garantías de préstamo. Además de acordar el gasto de 250 millones de dólares a la industria bélica israelí para financiar la manufactura de un nuevo avión de combate israelí.
- Propuso un mayor nivel de cooperación estratégica en el ámbito militar y una relación de libre comercio, que convertía a Israel en la única nación con acceso sin restricciones arancelarias a la Comunidad Europea y Estados Unidos.
- Negativa al Rey Hussein de Jordania de unirse al proceso de paz.
- Rechazo de la petición del Rey Hussein a apoyar la resolución de Naciones Unidas, que declaraba los asentamientos israelíes en territorio árabe como ilegales, una posición que se había mantenido en las administraciones pasadas.

⁶³ La Conferencia de Ginebra del 21 de diciembre de 1973, fue un intento de resolver el conflicto árabe-israelí, tal y como lo propone la resolución 338 del Consejo de Seguridad, auspiciado por las Naciones Unidas y copatrocinado por EE.UU. y Unión Soviética.

El sucesor de Reagan George H. W. Bush se vería involucrado en lo que Scott McDonnell llamaría “el duelo más notable con Israel y el cabildo de cualquier presidente”. En Marzo de 1990, Israel hizo un pedido que superaba los mil millones de dólares en préstamos, regalos y donaciones que serían entregados a los repatriados judíos soviéticos en los territorios ocupados. La respuesta de Bush fue simple y tajante: “No habrá nuevos asentamientos en la Rivera Occidental, o al Este de Jerusalén”. Esta postura desató una ola de críticas al mandatario y su política.

En septiembre de 1991, el pedido se repitió, pero esta vez la suma ascendía a 10 mil mdd, en garantías de préstamo con el propósito de expandir los asentamientos en los territorios ocupados, aún cuando el secretario de Estado, James Baker los había catalogado como “obstáculos para la paz”.

Con la decisión de retrasar el crédito por cuatro meses, cerca de mil cabilderos pro-israelíes se lanzaron al capitolio exigiendo que se liberara de inmediato. La negativa indignó a los judíos estadounidenses, etiquetando a Bush de anti-semita y provocó la pérdida de una cantidad crítica de votos judíos y pro-israelíes.

Cuando Bush finalmente cedió ante la presión, ya fue tarde; y aunque el crédito se aprobó y se vetó un mandato de sanciones contra Israel por exportar componentes balísticos a Sudáfrica, eso no borró de la memoria de los defensores de Israel, la confrontación que habían librado y el poder pasó a manos del candidato William Clinton.

El mandato de William Clinton y sus políticas sobre Medio Oriente estuvieron influenciadas principalmente por el Washington Institute for Near East Policy (WINEP) y Martin Indyk, ex director de AIPAC, quien se desempeñaría como asesor especial del presidente y Consejero de Seguridad Nacional en asuntos árabe-israelíes, Irak, Irán y el Sur de Asia, más tarde nombrado embajador en Israel.

En el WINEP se impulsó la concepción estratégica de Israel como hegemonía local y aliado imprescindible de EE.UU. contra la expansión del islamismo y el “terrorismo árabe”. Manuel Freytas describe que

“los operativos del cabildo judío de la administración Clinton fueron los adelantados de las teorías y estrategias para el Medio Oriente que luego pusieron en práctica los halcones sionistas de la era Bush hijo. Los tecnócratas y funcionarios del WINEP estaban entre los consejeros más próximos al presidente Clinton en la cumbre que negociaba la paz entre palestinos e israelíes, en Camp David, en julio de 2000. La delegación norteamericana seguía al pie de la letra las posiciones del primer ministro israelí Ehud Barak, sin ofrecer propuestas independientes para la resolución del conflicto, tal como hoy lo hacen los integrantes del “cabildo neoconservador” que controla la política exterior de Bush en Medio Oriente.”⁶⁴

Y continúa denunciando:

“El gobierno de Clinton, influido por el cabildo de presión sionista, inició los bombardeos preventivos contra Irak, desoyendo el llamado de quienes pedían que cesaran las sanciones económicas, que mataban a seis mil niños cada mes. Estas precisiones y evidencias históricas prueban, entre otras cosas, que el cabildo judío no es propiedad ni creación "exclusiva" de los halcones de Bush (Jr.), sino que responde a dos líneas convergentes del sionismo capitalista transnacional que proyecta su influencia en la Casa Blanca, tanto con administraciones demócratas como republicanas.”

2.1.4. Elecciones 2008

La pasada contienda presidencial no se encontró exenta de la supervisión del cabildo y los tres candidatos manifestaron sus intenciones con los asuntos sobre Israel; uno de los principales pilares de las campañas presidenciales fue obtener el mayor apoyo judío posible.

⁶⁴ Freytas, Manuel, “*Las Dos Caras del “Lobby Judío”*: *El Antes y el Después de Bush*”, IAR-Noticias, 17 de abril de 2006 en http://www.iarnoticias.com/secciones_2006/norteamerica/0030_dos_caras_lobby_judio_17abr06.html

Durante la reunión anual de AIPAC se escucharon los discursos de los dos contendientes definitivos dejando entrever el rumbo que la política de Estado Unidos tomaría respecto a Medio Oriente, si alguno de ellos llegara a la presidencia.

Las dos posturas se alinearon por el apoyo incondicional a Israel, pero la postura del entonces senador Barak Obama fue la más contundente y conveniente para los defensores de Israel. Obama comenzó prometiendo que “cualquier acuerdo con los palestinos debe preservar la identidad de Israel como un Estado Judío... y Jerusalén permanecería como la capital de Israel y debe permanecer indivisible”⁶⁵, lo que provocó el estruendoso aplauso de los más de 7000 asistentes.⁶⁶

En respuesta, el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas comentó: “rechazamos totalmente estas declaraciones. Nosotros no aceptaremos un Estado Palestino sin tener a Jerusalén como capital.” Incluso algunos analistas israelíes declararon que Obama había ido más lejos que otros líderes.

Las posiciones acerca de Irán, Siria y Líbano continuaron siendo hostiles, augurando que las políticas una vez en la presidencia, lejos de establecer el diálogo se enfocarían en dar seguimiento a la agenda neoconservadora.

Ahora, a la cabeza de la presidencia imperial, la pregunta obligada es ¿puede el presidente Obama cambiar algo?, la respuesta naturalmente sería que sí. La columnista Debbie Menon enlista una serie de cosas con las que podría empezar:

- “Integrar a su gabinete a personas que representen un verdadero cambio para la gente como Dennis Kucinich, Ralph Nader, Paul Krugman, Paul Findley o Robert Reich, entre otros miembro de The Nation (sic)”

⁶⁵ “Remarks of Senator Barak Obama: AIPAC Policy Conference” 04 de junio de 2008 en http://www.barackobama.com/2008/06/04/remarks_of_senator_barack_obam_74.php

⁶⁶ The Jerusalem Post, 06 de junio de 2008 en <http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1212659672984&pagename=JPost%2FJPArticle%2FShowFull>

- “Mantener la discusión acerca del costo de dos guerras muy caras, que no han logrado casi nada (que enriquecer a la industria bélica)”,
- “Invertir todo el dinero de las invasiones en el sector salud, y sectores de la producción”,
- “Arrancar la causa del resentimiento árabe, al ordenar a Israel acabar con el bloqueo en Gaza y restablecer los servicios básicos.”

Son cosas que podría implementar, pero no lo hará porque incluso como presidente, es impotente sin su principal apoyo que es AIPAC; la cuestión no es encontrar hombres y mujeres con altos ideales, que quieran trabajar para corregir los problemas que afectan al gobierno de Estados Unidos, si este fuera su objetivo. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que la mayoría de la gente no estaría dispuesta a arriesgar su carrera política, ni su pase por “la puerta giratoria” que los coloca del servicio público al privado y viceversa, en aras de un proyecto contrario a AIPAC.⁶⁷

2.2. Incidencia Legislativa y el Complejo Militar-Industrial.

2.2.1. Operación en el Congreso.

Sólo unos cuantos miembros de la Cámara de Representantes se han atrevido a criticar las políticas israelíes en años recientes, lo que refleja claramente la vigilancia y habilidad del cabildo, que reacciona agresivamente ante cualquier signo de disidencia, en especial con aquellos que han sido asignados a los comités de asuntos exteriores. En la publicación de John Mearsheimer y Stephen Walt, “The Israel Lobby”, los autores afirman que el éxito en el Congreso se basa en cuatro factores fundamentales:

1. Ausencia de una discusión seria sobre los asuntos que involucren a Israel; esto es debido a que el Subcomité para el Medio Oriente y el Sur de Asia prefiere testigos pro-

⁶⁷ Menon, Debbie, “*Can Obama escape the dominating influence of AIPAC and the American Jewish/Zionist Israel lobby?*”, Payvand, 12 de febrero de 2009 en <http://www.payvand.com/news/09/feb/1141.html>

israelíes para sus audiencias.

En 2007 los tres testigos fueron: Martin Indyk, ex presidente de AIPAC, ex embajador de EE.UU. en Israel, anterior director del “Saban Center for Middle East Policy” del Brooking Institution; David Makovsky, miembro del “Washington Institute for Near East Policy” (WINEP); y el neoconservador Daniel Pipes quien dirige el derechista Foro del Medio Oriente.

2. El segundo factor reside en que varios miembros clave del Congreso son cristianos sionistas o judíos estadounidenses como: Richard Arme y, Tom DeLay, Morton Klein, Joseph Lieberman, Charles Schumer, Jerrold Nadler, Henry Waxman, Robert Wexler, etc., quienes son fervientes defensores de Israel.

Dick Arme y diría en 2002, cuando era líder de la mayoría en el Congreso que “su prioridad No. 1 en política exterior, era la defensa de Israel”⁶⁸,

3. Los empleados también representan una fuente de poder por tener acceso directo a los legisladores y adquirir la habilidad de tomar decisiones en esos asuntos por ellos. Morris Amtay, ex director de AIPAC, anotó que “existen muchos jóvenes que trabajan aquí (en el Congreso)... que resultan ser judíos y están dispuestos a hacer a tomar decisiones para los senadores... Se puede lograr muchísimo avance a este nivel”.⁶⁹
4. Un cuarto factor lo encontramos en la habilidad de premiar a los legisladores que apoyen su agenda y de castigar a quién no esté de acuerdo, basado en la influencia que se tiene sobre los contribuyentes de campaña.

Los ejemplos de éxito e historias sobre carreras políticas frustradas debido a AIPAC son inmensos. Earl Hilliard fue miembro del Congreso, por el distrito de Alabama, de 1992 a 2002 y durante los noventa, intento crear lazos con Libia y Siria, cuando Estados Unidos no tenía conexión diplomática con estos países.

⁶⁸ Mearsheimer, John, y Stephen Walt, op. cit. p. 152

⁶⁹ Ibid p. 153

Hillard frecuento en varias ocasiones estos países y mantuvo contacto directo con el presidente libio Mahumar Al Gadafi. En 2001 decidió votar en contra de una iniciativa que incrementaba la ayuda militar a Israel y la criminalización opositora a los políticos palestinos.

En el momento de la re-elección de 2002, su rival político, Arthur Davis, recibió una suma de 300,000 dólares desde Nueva York para su campaña (una cantidad sin precedentes para una elección local), y fue víctima de una campaña de desprestigio mediático que usaba su pasado y relación con Gadafi para vincularlo con Saddam Hussein y Osama Bin Laden, y describirlo como promotor del terrorismo. Davis ganó el 54% de los votos y el cabildo se encargó de que Hillard no ocupara otro puesto en la administración pública.

2.2.2. “Neocons” en el Pentágono

El Departamento de Defensa de Estados Unidos se encarga de coordinar a todas las agencias y funciones del gobierno, relacionados directamente con la seguridad nacional y el ejército. La sede se encuentra en Arlington, Virginia, en el edificio del Pentágono y se compone principalmente del Departamento del Ejército, de la Marina y de la Fuerza Aérea, además de controlar diversas agencias como: la Agencia de Inteligencia de Defensa, la Agencia de Inteligencia Geo-espacial y la Agencia de Seguridad Nacional, entre otras.

El auge de la infiltración neoconservadora en el Pentágono se dio durante la Administración de George W. Bush, que en su intento por establecer la agenda de guerra, comenzó una batalla interna entre los “Halcones” políticos y las “Palomas” liberales.

En el año de 1997, William Kristol y Robert Kagan fundaron un centro de pensamiento educacional sin fines de lucro denominado “*Project for the New American Century*” o PNAC, cuya meta era promover el liderazgo global de Estados Unidos, por ser considerado como lo ideal para el mundo.⁷⁰

⁷⁰ The Project for the New American Century en <http://www.newamericancentury.org/aboutpnac.htm>

Por ser un proyecto neoconservador los principios estipulados irían enfocados en los siguientes puntos:

- “Necesidad de incrementar significativamente el gasto de defensa para llevar responsabilidades globales y modernizar las fuerzas armadas para el mañana.”
- “Necesidad de estrechar las relaciones con los aliados democráticos para enfrentar regímenes hostiles a los intereses y valores.”
- “Necesidad de promover la causa de la libertad política y económica.”
- “Aceptar el rol de “América” (sic) para preservar y extender el orden internacional en función de nuestra seguridad, prosperidad y principios.”⁷¹

A través de esta serie de principios, se abogaba por el uso de la fuerza militar por encima de las prácticas diplomáticas, el cambio de régimen en Irak, y la perpetuidad de la “Pax Americana”. En septiembre de 2000 se publicó un reporte titulado “*Rebuilding America's Defenses: Strategies, Forces, and Resources For a New Century*”, que en su sección V titulada “*Creating Tomorrow's Dominant Force*”, se incluye la siguiente oración:

“Además, el proceso de transformación, aún cuando traiga cambios revolucionarios, será bastante largo, en ausencia de un evento catastrófico y catalizador – como un nuevo Pearl Harbor”⁷²

Se ponía de manifiesto la necesidad de un evento catalizador que acelerara la agenda de guerra en beneficio de los intereses de esta élite intelectual neoconservadora, cuyos

⁷¹ Abrams, Elliot et al., “*Statement of Principles*”, The Project of the New American Century, en <http://newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>

⁷² Kristol William, et al., “*Rebuilding America's Defenses: Strategies, Forces, and Resources For a New Century*”, The Project for the New American Century, septiembre de 2000 en <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefense.pdf>

miembros en ese entonces ocupaban cargos clave en la estructura de defensa estadounidense.

Nombre	Cargo
Dick Cheney	Vicepresidente (2001-2009)
Donald Rumsfeld	Secretario de la Defensa (2001-2006)
Paul Wolfowitz	Secretario de Defensa Adjunto (2001-2005)
Richard Armitage	Secretario de Estado (2001-2005)
John Bolton	Sub-Secretario de Estado para el Control de Armas y Asuntos de Seguridad Internacional (2001-2005)
Robert Zoellick	Secretario de Estado Adjunto (2005-2006), actual presidente del Banco Mundial.
Lewis "Scooter" Libby	Jefe de personal del Vicepresidente (2001-2005)
Paula Dobriansky	Sub-Secretaria de Estado para Asuntos Globales (2001-2007)
Eliot A. Cohen	Miembro del "Defense Policy Board Advisory Committee"
Richard Perle	Presidente de la Junta del "Defense Policy Board Advisory Committee" (2001-2003)
Zalmay Khalilzad	Embajador en Afganistán (2003-2005), Irak (2005-2007) y Naciones Unidas (2007-2009)
Elliot Abrams	Consejo de Seguridad Nacional, Asesor Especial del Presidente, Director de Democracia, Derechos Humanos y Operaciones Internacionales (2001-2002)

Al respecto, Manuel Freytas comenta que

“curiosamente la mayoría de estos expertos y tecnócratas que manejan las estructuras estratégicas del Pentágono nunca sirvieron en las fuerzas armadas, y son mirados con recelo y desconfianza por los militares de carrera del Pentágono, en su mayoría republicanos. Proviene principalmente del cabildo sionista de Israel, la derecha cristiana, los think-

tanks, las fundaciones y los grandes consorcios mediáticos -diarios y cadenas televisivas y radiales- que integran la logia empresarial contratista del Complejo Militar Industrial.”

“Una vez que abandonan sus cargos en la administración estadounidense pasan a desempeñarse en los think-tanks (gabinetes estratégicos) como el American Enterprise Institute (AEI), y el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS, por sus siglas en inglés), desde los cuales siguen operando ideas y negocios para el cabildo desde la función privada.”

“El dinero para su financiación proviene de las megacorporaciones, petroleras, armamentistas, tecnológicas, financieras, que hacen negocios tanto con el Complejo Militar Industrial como con Wall Street, y también de fundaciones conservadoras...Todas estas corporaciones son beneficiarias directas de las operaciones de conquista militar lanzadas por el Pentágono, y, como ya se comprobó en Irak, tras la obra devastadora de los tanques y misiles participan de los gigantescos negocios que les abre la "reconstrucción" de los países arrasados.”⁷³

El ejemplo más significativo que encontramos acerca del dominio de este grupo sobre la estructura de defensa, se concreta en la creación de la “Oficina de Planes Especiales” (Office of Special Plans), en vísperas de la invasión de Irak, cuyo propósito fue el de crear “inteligencia” que demostrara la existencia de “Armas de Destrucción Masiva” en poder de Sadam Hussein. Los protagonistas de esta “Oficina” serían los mismos “neocons” que armarían el rompecabezas a su conveniencia.

⁷³ Freytas, Manuel, “*El Lobby Judío del Pentágono*”, IAR-Noticias, 08 de mayo de 2005.

2.3. Publicidad e Ideología.

2.3.1. Los Medios y la limpieza étnica.

Dentro de los ámbitos donde son particularmente poderosos los miembros del cabildo, se encuentran los medios masivos de comunicación, donde su principal tarea es la de guiar las percepciones de la opinión pública a favor de Israel en asuntos de Medio Oriente, ya que un debate abierto y crítico, pondría en entredicho el beneficio de las enormes aportaciones de los estadounidenses a Israel.

Como lo expone Leopoldo González Aguayo, el mito de la libertad de expresión estadounidense podría evidenciarse por el hecho de que “tanto los inconformes como los disidentes, que siempre han existido a lo largo de la historia de Estados Unidos, en principio pueden y tienen la capacidad de expresarse, lo que desde luego no implica que con ello la gran mayoría de la población deba seguirlos; a esto también habría que considerar que si no manejan, controlan o tienen acceso a los grandes medios de difusión..., obviamente sus puntos de vista realmente no solo no van a ser debatidos, sino que ni siquiera tendrán la oportunidad de ser presentados”.⁷⁴

El debate público en Estados Unidos se encuentra dominado por defensores de Israel tanto en las grandes cadenas televisivas como en los medios impresos; Eric Alterman expone una lista tratando de “calcular lo incalculable” en términos de influencia mediática pro-israelí:

Publicaciones que por el dueño o la editorial, son defensores incondicionales de Israel:

- *The New Republic* (Martin Peretz, Michael Steinhardt, Roger Hertog, Dueños)
- *Commentary* (American Jewish Committee, Dueño)
- *U.S. News and World Report* (Mortimer Zuckerman, Dueño)
- *The New York Daily News* (Mortimer Zuckerman, Dueño)
- *The New York Post* (Rupert Murdoch, Dueño)

⁷⁴ González Aguayo, Leopoldo, op cit.

- *The Weekly Standard* (Rupert Murdoch, Dueño)
- *The Wall Street Journal* Editorial Page (Peter Kann, Editor)
- *The Atlantic Monthly* (Michael Kelly, Editor)

Columnistas y Comentaristas, que pueden contarse como defensores incondicionales de Israel:

- George Will, *The Washington Post*, *Newsweek* y ABC News.
- William Safire, *The New York Times*.
- A.M. Rosenthal, *The New York Daily News*, antes editor ejecutivo y despues columnista de *The New York Times*.
- Charles Krauthammer, *The Washington Post*, PBS, *Time* y *The Weekly Standard*.
- Michael Kelly, *The Washington Post*, *The Atlantic Monthly*, *National Journal* y MSNBC.com, anteriormente en *The New Republic* y *The New Yorker*.
- Lally Weymouth, *The Washington Post* y *Newsweek*.
- Martin Peretz, *The New Republic*.
- Daniel Pipes, *The New York Post*.
- Andrea Peyser, *The New York Post*.
- Dick Morris, *The New York Post*.
- Lawrence Kaplan, *The New Republic*.
- William Bennett, CNN.
- William Kristol, *The Washington Post*, *The Weekly Standard*, Fox News anteriormente en ABC News.
- Robert Kagan, *The Washington Post* and *The Weekly Standard*.
- Mortimer Zuckerman, *U.S. News and World Report*.
- David Gelertner, *The Weekly Standard*.
- John Podhoretz, *The New York Post* y *The Weekly Standard*.
- Mona Charen, *The Washington Times*
- Morton Kondracke, *Roll Call*, Fox News, anteriormente en "The McLaughlin Group," *The New Republic* y PBS.
- Fred Barnes, *The Weekly Standard*, Fox News, anteriormente en *The New Republic*, "The McLaughlin Group," y *The Baltimore Sun*.
- Sidney Zion, *The New York Post*, anteriormente en *The New York Daily News*.
- Yossi Klein Halevi, *The New Republic*.
- Norman Podhoretz, *Commentary*.
- Jonah Goldberg, *National Review* y CNN.
- Laura Ingraham, CNN, formerly of MSNBC y CBS News.
- Jeff Jacoby, *The Boston Globe*.
- Rich Lowry, *National Review*.
- Andrew Sullivan, *The New*

Republic.

- Seth Lipsky, *The Wall Street Journal* and *The New York Sun*, anteriormente de *Forward*.
- Irving Kristol, *The Public Interest*, *The National Interest* y *The Wall Street Journal* en la página Editorial.
- Chris Matthews, MSNBC.
- Allan Keyes, MSNBC, WorldNetDaily.com
- Brit Hume, Fox News.
- John Leo, *U.S. News y World Report*.
- Robert Bartley, *The Wall Street Journal* en la página editorial.
- John Fund, *The Wall Street Journal* Opinion Journal, anteriormente en *The Wall Street Journal* en la página editorial.
- Peggy Noonan, *The Wall Street Journal* en la página editorial.
- Ben Wattenberg, *The Washington Times*, PBS.
- Tony Snow, *The Washington Times* y Fox News.
- Lawrence Kudlow, *National Review* y CNBC.
- Alan Dershowitz, *Boston Herald*, *The Washington Times*.
- David Horowitz, Frontpage.com.
- Jacob Heilbrun, *The Los Angeles Times*.
- Thomas Sowell, *The Washington*

Times.

- Frank Gaffney Jr, *The Washington Times*.
- Emmett Tyrell, *American Spectator* y *New York Sun*.
- Cal Thomas, *The Washington Times*.
- Oliver North, *The Washington Times* y Fox News, anteriormente en MSNBC.
- Michael Ledeen, *Jewish World Review*.
- William F. Buckley, *National Review*.
- Bill O'Reilly, Fox News.
- Paul Greenberg, *Arkansas Democrat-Gazette*.
- L. Brent Bozell, *The Washington Times*.
- Todd Lindberg, *The Washington Times*.
- Michael Barone, *U.S. News*, *World Report* y "The McLaughlin Group".
- Ann Coulter, *Human Events*.
- Linda Chavez, Creators Syndicate.
- Cathy Young, *Reason Magazine*.
- Uri Dan, *New York Post*.
- Rush Limbaugh, locator.

Quedando únicamente los siguientes columnistas que son críticos a Israel o apoyan perspectivas palestinas:

- Robert Novak, *The Washington Post*.
- Pat Buchanan, WorldNetDaily.com, anteriormente en *The Washington Times* y CNN.
- Alexander Cockburn, *The Nation* and *New York Press*.
- Christopher Hitchens, *The Nation* and *Vanity Fair*.
- Edward Said, *The Nation*⁷⁵.

Dentro de esta enorme industria, los brazos del cabildo son representados por el neoconservador Rupert Murdoch, el productor de origen egipcio-israelí Haim Saban y el publicista y editor Mortimer Zuckerman. Por un lado Murdoch es presidente ejecutivo de News Corporation, que tiene una amplia gama de periódicos como: *New York Post*, *Wall Street Journal*, *Dow Jones & Company*; cadenas televisivas y de cable: *Fox Broadcasting Company*, *SKY Alemania* y *Latinoamérica*; estudios cinematográficos: *20th Century Fox*, *Fox Searchlight Pictures*; sitios en internet: *MySpace*, *IGN*, etc. Y siempre ha sido identificado por tener ideas afines a la agenda neoconservadora de guerra⁷⁶.

“No podemos echarnos atrás ahora, dando a Saddam el Medio Oriente entero... Creo que Bush está actuando en una manera moral y correcta, y creo que va a continuar con ello”

“La consecuencia más importante [de la guerra en Irak] para la economía de Estados Unidos... serán los 20 \$ por barril de petróleo. Es más que cualquier reducción de impuestos en cualquier país.”⁷⁷

⁷⁵ Alterman, Eric, “*Irretractable Foes, Warring Narratives: Measuring the Unmeasurable*”, Washington Report on Middle East Affairs, Mayo de 2002, pp. 30-31. En línea: <http://www.wrmea.com/archives/may2002/0205030.html>

⁷⁶ Greenslade, Roy, “*Their Master’s Voice*”, The Guardian, 17 de febrero de 2003.

⁷⁷ Greenslade, Roy, op.cit.

Por otro lado Haim Saban es dueño de *Saban Entertainment*, *ABC family*, *Saban Capital Group*, *Univision*, ayudo a fundar el *Saban Institute for the Study of the American Political System* de la universidad de Tel Aviv y el famoso *Saban Center for Middle East Policy* que forma parte del *Brookings Institution*, y para el cual reclutó personalmente a Martin Indyk para dirigirlo. Este exitoso empresario se ha caracterizado por tener pensamientos políticos inclinados a la derecha likudiana, incluso llegando a declarar que "...la historia había demostrado que Sharon estaba bien y yo estaba mal. En asuntos relacionados con seguridad, eso me mueve hacia la derecha. Muy a la derecha".⁷⁸

En cuanto a Mortimer Zuckerman su currículum incluye ser el 147° hombre más rico de Estados Unidos en 2008⁷⁹, ser el publicista y dueño del "*New York Daily News*" y ser el editor en jefe de "*U.S. News & World Report*". Entre 2001 y 2003 ocupó la presidencia de la "*Conferencia de Organizaciones Judías Americanas*", cosa que no fue bien vista por los judíos de corte liberal. Después de la publicación del trabajo de Mearsheimer y Walt, al ser señalado como miembro del brazo mediático del cabildo, Zuckerman declaró: "Los alegatos respecto a la desproporcionada influencia de la comunidad judía, me recuerda a aquel hombre de 92 años que fue demandado por paternidad. Dijo estar muy orgulloso de eso y se declaró culpable"⁸⁰

Este gran impacto mediático por lo general beneficia a la imagen de Israel frente a sus adversarios palestinos, muchas veces manejando la información de manera maniquea, sin hacer justicia a la causa árabe y justificando muchas veces los crímenes perpetrados en contra de la población Palestina.

⁷⁸ Shavit, Ari, "*You made it big, you jerk!*", Haaretz. 12 de octubre de 2006 en <http://www.haaretz.com/hasen/spages/798292.html>

⁷⁹ *The 400 Richest Americans*, Forbes, 17 Septiembre de 2008.

⁸⁰ Clyne, Meghan, "*Kalb Upbraids Harvard Dean Over Israel*", New York Sun, 21 de marzo de 2006.

2.3.2. Los “Think Tanks” en acción.

La inserción de la participación activa de los expertos en la política estadounidense fue producto de la complejidad que se origino con la aparición de los Estado-nación, en el caso estadounidense estas figuras tomaron tres caminos: “el primero, el interés de crear una Ciencia Social y justificarla con método de investigación, que supuestamente debe estar ligado al mejoramiento social. A partir de ello surgieron intelectuales que han aprovechado sus conocimientos académicos para infiltrarse en la política; el segundo es la necesidad de llevar el conocimiento de los expertos y las técnicas analíticas a la administración pública por medio de distintos mecanismos institucionales, llámese comisiones especiales, equipos de asesores y organismos de investigación, que básicamente están constituidos por las organizaciones gubernamentales y cuasigubernamentales...De cierta manera, esto permitió que los expertos accedieran a los encargados de la toma de decisiones; y el tercero es la aparición de instituciones de planeación y asesoría prototípica de lo estadounidense conocidas como “*think tank*”.⁸¹

Los “*Think Tanks*” o Centros de Pensamiento son organizaciones sin fines de lucro dedicadas a conducir investigaciones en áreas como la política social, economía, ciencia, tecnología, negocios o la estrategia militar, exentas de impuestos y muchas veces financiadas por el gobierno o grupos de interés. Una de las maneras más efectivas de diseminar la agenda israelí-neoconservadora en los círculos académicos del gobierno, es mediante las publicaciones de los Centros de Pensamiento de corte Pro-israelí entre los que destacan:

The Washington Institute for Near East Policy (WINEP)

El WINEP fue fundado en 1985 por Martin Indyk con apoyo de AIPAC con el propósito de “impulsar un entendimiento balanceado y realista del interés nacional (estadounidense) en el Medio Oriente.”⁸² Aunque se trate de llevar un bajo perfil en su conexión con Israel,

⁸¹ López Díaz, Mayra, “*Algunas Consideraciones sobre los Think Tanks o Grupos de Expertos*”, revista Relaciones Internacionales, FCP y S, UNAM, mayo-agosto, 2007.

⁸² The Washington Institute en www.thewashingtoninstitute.org

simplemente con observar la junta directiva encontramos gente profundamente comprometida con impulsar la agenda israelí (Richard Perle, Mortimer Zuckerman de “U.S News”, Henry Kissinger, James Woolsey, Warren Christopher, Martin Peretz de “New Republic”).

Policy Watch, Peace Watch y Policy Focus son tres de las publicaciones domesticas de este “Think Tank”, que tienen muchas veces artículos escritos por miembros de la milicia israelí y aportan puntos de vista a favor de la política apartheista.⁸³

Justo en el tiempo de la ofensiva contra Hezbollah en Líbano, las publicaciones de WINEP carecieron de crítica a las acciones bélicas israelíes, saciando sus análisis con ideas acerca del “tipo de fuerza multinacional necesaria para realizar una invasión terrestre que llevara a fin el conflicto y arrastrara a Siria a la mesa de negociación”⁸⁴

Saban Center for Middle East Policy

El Centro Saban fue fundado en 2002 dentro del “Brookings Institution” con un financiamiento de 13 millones de dólares de Haim Saban para “conducir investigaciones originales y desarrollar programas innovadores para promover un mejor entendimiento de las opciones políticas que enfrentan los tomadores de decisiones americanos (sic) con respecto a Medio Oriente”⁸⁵.

Aunque el centro incluso invita en ocasiones a académicos árabes para exhibir un poco de pluralidad en las opiniones, es difícil imaginar que una institución fundada por Saban y dirigida por Indyk y Kenneth Pollak no sería pro-israelí, ya que nunca se cuestionan políticas clave de Israel, ni se pone en duda el apoyo económico.

Jewish Institute for National Security Affairs (JINSA)

⁸³ Almog, Doron, “*West Bank Fence: A Vital Component in Israel's Strategy of Defense*”, Policy Focus #47, Abril 2004 WINEP.

⁸⁴ Right Web en http://www.rightweb.irc-online.org/profile/Washington_Institute_for_Near_East_Policy

⁸⁵ “About Us”, Saban Center for Middle East Policy, en <http://www.brookings.edu/saban.aspx>

El JINSA es un centro de pensamiento fundado en 1976 y basado en Washington D.C., enfocado a asuntos relacionados con la seguridad de Estados Unidos e Israel, de acuerdo con el siguiente mandato:

- “Proveer liderazgo y afectar la política en asuntos cruciales de seguridad nacional y política exterior”
- “Promover la cooperación de seguridad americana (sic) con países democráticos incluyendo, pero no limitándose a Israel.”
- “Comprometer a la comunidad de defensa sobre el papel que puede desempeñar y desempeña Israel en asegurar los intereses democráticos occidentales en el Medio Oriente y regiones mediterráneas; e”
- “Incrementar la percepción tanto del público en general, como de la comunidad judía de la importancia de una capacidad fuerte de defensa americana (sic).”⁸⁶

Jason Vest opina que esta institución fue “promovida por neoconservadores preocupados por la hipotética incapacidad de Estados Unidos de abastecer militarmente a Israel en caso de otro conflicto derivado de la guerra del Yom Kippur”; también incluye que en este centro “la noción de cambio de régimen por cualquier medio necesario en Irak, Irán, Siria, Arabia Saudita y la Autoridad Nacional Palestina es un imperativo urgente. Quien sea que discrepe acerca de esto (ya sea el Departamento de Estado bajo Colin Powells, la CIA u oficiales militares de carrera) comete herejía contra artículos de fe que efectivamente sostienen que no existe diferencia entre los intereses de seguridad de EE.UU. e Israel, y que la única manera de asegurar seguridad continua y prosperidad para ambos países es mediante la hegemonía en el Medio Oriente.”⁸⁷

⁸⁶ “About”, Jewish Institute for National Security Affairs en <http://www.jinsa.org/node/3>

⁸⁷ Vest, Jason, “*The Men from JINSA and CSP*”, The Nation, septiembre de 2002

Estas no son las únicas instituciones académicas donde predomina el pensamiento neoconservador, puesto que podríamos incluir dentro de la lista a la “Fundación Heritage” y el “American Enterprise Institute” que tienen en su nomina nombres como el de Richard Perle y Paul Wolfowitz entre otros.

2.3.3. El mundo académico.

El cabildo no acepta críticas y como es de esperarse, en la academia es desde donde se generan las principales disidencias contra las acciones de Israel, en particular después del colapso del Proceso de Oslo y por el rumbo belicista que tomó Ariel Sharon desde que accedió el poder en febrero de 2001.

Cuando las fuerzas armadas israelíes reprimieron la segunda intifada durante 2002, surgieron grupos dentro de los campus universitarios para justificar las acciones israelíes ante las críticas académicas como el “Caravan for Democracy” que “se dedica a entrenar jóvenes para abogados de Israel y ser líderes en su universidad y su comunidad”⁸⁸; el “Israel on Campus Coalition” que es una organización fundada en 2002 por “la creciente preocupación del incremento de actividades anti-israelíes en las universidades de norteamérica (sic)”⁸⁹; de hecho uno de los miembros de izquierda dentro de esta organización recibió amenazas de ser expulsado por denunciar la violación de derechos humanos del ejército israelí en Gaza.

Recientemente también la organización “Christians United for Israel” en colaboración con “El Proyecto David”⁹⁰ establecieron programas de entrenamiento para ayudar a los estudiantes cristianos a defender la causa israelí. El director ejecutivo David Brog dijo que el propósito del programa era construir la “siguiente generación” mientras que el director de “El Proyecto David” dijo que les enseñaría a entender el conflicto no sólo como una guerra

⁸⁸ Jewish National Fund, “*Caravan for Democracy*” en <http://support.jnf.org/site/PageServer?pagename=caravanfordemocracy>

⁸⁹ “*About us*”, Israel on Campus Coalition, en <http://israelcc.org/about>

⁹⁰ El “*Proyecto David*” es un grupo pro-israelí basado en Boston, enfocado a los asuntos universitarios.

fronteriza sino como un conflicto regional entre Árabes y Judíos, enmarcada en una guerra global (contra el terrorismo).⁹¹

Sin embargo AIPAC es la organización que ha mantenido monitoreada la actividad universitaria desde la década de los setentas y cuyo modo de operar consiste en expandir el número de estudiantes involucrados en el esfuerzo nacional pro-israelí. En 2003 AIPAC, llevo a 240 estudiantes a un viaje con los gastos pagados a Washington D.C. para recibir entrenamiento sobre la defensa de la causa israelí donde los estudiantes fueron instruidos para crear redes con los líderes del campus y convencerlos de apoyar a Israel.⁹²

Durante los ochentas se publicó *“The AIPAC College Guide: Exposing the Anti-Israel Campaign on Campus”* que era una especie de lista negra, revelando los descubrimientos de estudiantes que habían sido reclutados para ayudarlos a identificar profesores y organizaciones universitarias que pudieran considerarse anti-israelíes. Este esfuerzo por incluir académicos en la lista negra se intensificó cuando el neoconservador Daniel Pipes creó en 2002 la página electrónica “Campus Watch” donde se publicaban los perfiles de académicos sospechosos de tener una actitud hostil hacia Israel.

Las organizaciones del cabildo no sólo están al pendiente de los programas académicos que tratan el Medio Oriente sino también de las políticas de los periódicos estudiantiles y la aparición de oradores críticos a Israel, con los cuales aplica tácticas de intimidación y acoso para inhibir el libre intercambio de ideas y puntos de vista.

Entre los académicos afectados por la actividad del cabildo, fue Eduard Said, un profesor de literatura comparada de la Universidad de Columbia que hablaba frecuentemente en las universidades a favor de la causa palestina. En 1983 durante una lectura en la universidad de Washington, miembros del cabildo se mantuvieron en la puerta del auditorio y distribuyeron un panfleto azul que parecía un programa, pero era de hecho una denuncia de él presentándolo como terrorista.

⁹¹ Mershaimer y Walt, op. cit. p. 179

⁹² “Policy Conference Highlights”, en www.aipac.org/2841.htm

2.3.4. Antisemitismo: El arma más poderosa.

El término anti-semita, hace referencia a los prejuicios y hostilidad generalizada hacia los judíos, por su origen étnico, su cultura y religión; sin embargo, el hecho es que el término “*semita*” toma su nombre del personaje bíblico Sem, hijo de Noé, cuyos descendientes según la tradición, serían todos los pueblos de lenguas semíticas como los árabes, asirios, etíopes, hebreos, etc.⁹³

El término se popularizó en Europa desde el siglo XIX, con antecedente en grupos místicos como la “*sociedad de Thule*” y fue una palabra de uso común en el período de la Alemania Nazi; fue justo después de revelar las atrocidades del holocausto cuando adquirió connotaciones peyorativas.

Ser crítico del cabildo e ir en contra de su agenda, tiene en la mayoría de las ocasiones un precio bastante alto, pues se corre el riesgo de ser etiquetado como anti-semita, lo cual es una táctica que ha resultado ser sumamente efectiva para neutralizar cualquier intento de discrepancia, por tres motivos principalmente:

1. El anti-semitismo es un término que en el imaginario colectivo asocia grandes crímenes como el holocausto que son aborrecidos por la sociedad.
2. El emitir críticas contra el cabildo o Israel con el cargo de antisemitismo sirve para marginar a esa persona de la opinión pública, pues sus argumentos no serían tomados en serio por los medios o grupos influyentes; en especial los políticos son reacios a asociarse con alguien que esté etiquetado de antisemita por el impacto que pueda tener para su carrera política.
3. Esta táctica funciona tan efectivamente porque es difícil para cualquiera probar que no se es antisemita, en especial si se ha criticado a Israel o al cabildo constantemente.

⁹³ “*Working Definition of Antisemitism*”, European Forum on Antisemitism en <http://www.european-forum-on-antisemitism.org/working-definition-of-antisemitism/english/>

Recientemente el caso más notable de acusación de antisemitismo fue contra el ex presidente Jimmy Carter, por la publicación de su libro *"Palestine: Peace not Apartheid"*, que hace una crítica a la ocupación de los territorios de la Rivera Occidental pero que en ningún momento se declara no simpatizante a la situación estratégica de Israel; sin embargo, esto no detuvo a Martin Peretz de escribir que "Carter se hundiría en la historia como un odiador de judíos"⁹⁴

Otro caso fue el de los académicos Stephen Walt y John Mearsheimer, por la publicación en 2006 de un ensayo sobre el cabildo israelí en el *"London Review of Books"*, cuando Eliot Cohen publico una editorial en el Washington Post sobre su trabajo titulada "Yes, It's Anti-Semitic" y William Kristol los acuso en el Wall Street Journal de anti-judaísmo.

Incluso en México la intolerancia también se disfraza, se confunde con las causas nobles y los críticos de Israel de igual manera son castigados y etiquetados como anti-semitas como es el caso de Alfredo Jalife-Rahme, quien después de escribir una columna sobre el "Caso Madoff" y denunciar que 100 millones de dólares de la estafa habían sido expatriados a Israel vía Lehman Brothers, dos días antes de su quiebra⁹⁵, se enfrento a una campaña de desprestigio dirigida por Alejandro Frank Hoeflich, Arnoldo Kraus Weissman, Gall Sonabend y Enrique Krauze Kleinbort.⁹⁶

El desplegado publicado en el periódico "La Jornada" fue firmado por intelectuales que tomaban la bandera de defensores de las minorías, pero omiten que de igual forma minorías no están exentas de elementos criminales que deban vivir en la impunidad solo porque esto sembraría semillas de odio contra su comunidad étnica.

Este tipo de acusaciones de antisemitismo no solo lo ha sufrido Jalife-Rahme, sino también grandes académicos y políticos estadounidenses como Paul Findley, ex-congresista, por su libro "They Dare to Speak out", Eduard Said por su activismo pro palestino y severas

⁹⁴ Peretz, Martin, "Carter's Legacy", The Spine, New Republic, 28 de noviembre de 2006.

⁹⁵ Jalife-Rahme, Alfredo, "Bajo la Lupa", La Jornada, 12 de octubre de 2008.

⁹⁶ Jalife-Rahme, Alfredo, "Bajo la Lupa", La jornada, 22 de diciembre, 2008.

críticas a Israel, y el sionismo norteamericano, e incluso James Petras con sus libros sobre la excesiva influencia israelí en la política exterior estadounidense.

Algunos defensores de Israel han etiquetado las tendencias críticas hacia el sionismo y el Estado de Israel con el muy debatible concepto de “Nuevo Antisemitismo”, el cual propone que manifestaciones anti-sionistas, anti-globalistas, antiamericanas y el activismo tercermundista (sic), están asociadas o disfrazan antisemitismo en su discurso. Los detractores acusan que este concepto trivializa el término de antisemitismo y se usa para silenciar la crítica genuina y el debate.⁹⁷

⁹⁷ Lerner, Michael, “*There Is No New Anti-Semitism*”, The Nation, 5 de febrero de 2007

PARTE II:

Las Ambiciones Geopolíticas Israelíes y el Cabildo

3. ¿Guerra contra el terrorismo o contra el Islam?

3.1. El proyecto de reestructuración del Medio Oriente, Asia Sudoccidental y Norte de África.

El Medio Oriente es una región geográfica delimitada tradicionalmente entre el sudeste europeo, el suroeste asiático central y el noreste africano; ha sido la cuna espiritual del cristianismo, del judaísmo, del islam, del zoroastrismo entre otros sistemas dogmáticos religiosos y alberga numerosos grupos étnicos incluyendo árabes, persas, turcos, kurdos, judíos, armenios, sirios, arameos, griegos, somalíes, samaritanos, turkmenos, nubios, etc. A través de la historia se distingue por ser el punto de encuentro de las culturas, por su función como puente comercial hacia cualquier parte de la “*isla mundial*”.

La región es fundamentalmente árida y semiárida contando con cinco grandes zonas propicias para las actividades agrícolas: El valle del Nilo, el Creciente Fértil, el Mediterráneo, las costas del Mar Negro y las del Mar Caspio; entre los productos más importantes podemos citar el trigo, el arroz, la lenteja, cebada, cítricos, vid, dátiles, nueces, higos, algodón, café y lino.⁹⁸

Los países que tradicionalmente conforman contemporáneamente esta región son: Arabia Saudita, Bahrein, Chipre, Egipto, los Emiratos Árabes Unidos, la Franja de Gaza, Israel, Irak, Irán, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Turquía y Yemen. Durante el siglo XX, las grandes reservas de combustibles fósiles le dieron una importancia extraordinaria a la región, ya que representan un cuarto de los fosfatos mundiales. Las áreas productoras más importantes son:

1. Suroeste y noroeste de Irán;
2. Norte de Iraq;
3. Arabia Saudita y los Estados del Golfo;
4. Noroeste de Egipto y;
5. Los desiertos del Sahara y de Libia.

⁹⁸ Sierra Kobeh, María de Lourdes, “*Introducción al Medio Oriente, Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona*”, FCPyS, UNAM, 2002.

Middle East



1. Mapa de Medio Oriente, fuente: CIA, World Factbook

En términos geoestratégicos, la ubicación entre tres continentes y sus vías de comunicaciones tanto terrestres como marítimas, sellaron su destino entre la ambición de las potencias por el control de las siguientes posiciones cardiales:

- El Estrecho del Bósforo y los Dardanelos, que unen el Mar Negro con el Mediterráneo;
- El Canal de Suez, que une al Mar Rojo con el Mediterráneo y con el Océano Índico;
- Los Estrechos de Tirán;
- El Estrecho de Bab el Mandel que separa a la península arábiga del cuerno de África y;

- El Estrecho de Ormuz, que separa a Irán de la península arábiga y une al Golfo Pérsico y al Golfo de Omán.

La pugna por el control de esta región por parte de las potencias industrializadas continúa aún en nuestros días, principalmente por la importancia que otorgan a los recursos energéticos, el comercio y el establecimiento de bases militares, estos objetivos se tenían previstos en los planes de los halcones neoconservadores y armonizan con los planes de hegemonía local de Israel que son potencializados por el cabildo en EE.UU. en favor de la nación judía.

De hecho, la agenda de transformar el Medio Oriente nació desde la visión sionista, que contemplaba un Israel sin población árabe y con fronteras mucho más amplias que las otorgadas en 1948. Para los sionistas ha resultado de eminente prioridad resolver el incremento de la población no-judía en Israel, pues la pérdida de la mayoría étnica representa en opinión de Baruch Kimmerling “el preludio al politicídio y a la eliminación física del país”.⁹⁹

Fue durante la crisis de Suez cuando David Ben Gurión presentó un plan a los gobiernos de Francia y Reino Unido, que incluso él mismo calificó de “fantástico”, en una serie de reuniones secretas que tuvieron lugar en Sèvres, Francia, durante octubre de 1956, cuyas intenciones eran las de expandir el territorio israelí hacia Jordania y al norte del río Litani en Líbano, junto con el desplazamiento de toda la población palestina a Iraq, aparte de substituir al gobierno nacionalista de Nasser por un régimen pro-occidental y amistoso a los intereses nacionales de Israel.¹⁰⁰ Francia, que en ese entonces era la principal potencia detrás de la acción militar, descartó el proyecto y optó por un plan de acción más inmediato y por objetivos más expansivos.

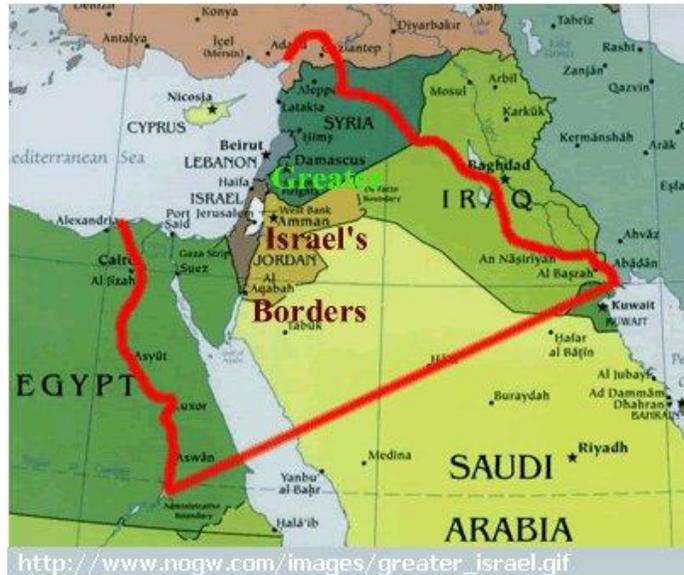
Sin embargo, los planes de reconfiguración regional tomaron un nuevo ímpetu con la llegada de la derecha al poder en Israel bajo el mando del Primer Ministro Menachem Begin en 1977, quien no creía en una solución pacífica, y aunque no existía una total dicotomía

⁹⁹ Sniegoski, Stephen J., op cit, p. 47.

¹⁰⁰ Sniegoski, Stephen J., ibid.

entre la izquierda y la derecha en cuestión de las relaciones internas y externas con los árabes, Begin aplicó una política belicista para mejorar la situación geoestratégica con respecto a sus vecinos árabes, fundada en sólidos cimientos ideológicos sionistas-revisionistas, en busca del “*Eretz Israel*” o “*Gran Israel*”.

El principal ideólogo de esta campaña expansionista, fue el escritor y fundador del Partido Revisionista, Vladimir Jabotinsky, quien en un ensayo publicado en 1923, titulado “*The Iron Wall*” manifestó la necesidad de construir una muralla de fuerza militar que aplastara a toda la resistencia de los enemigos árabes y alcanzara una posición de hegemonía regional que permitiera imponer una “*Pax Israélica*”.¹⁰¹



2. Mapa del “Gran Israel”, fuente: http://www.nogw.com/images/greater_israel.gif

Las principales fuentes para justificar las fronteras de la “Tierra Prometida” provienen de los textos bíblicos, más específicamente del Génesis 15:18-21 donde se describe un vago territorio desde Egipto hasta el río Éufrates, comprendiendo el actual territorio de Israel, Siria, Jordania, Líbano y presumiblemente Arabia Saudita, aunque está sujeto a debate. Otras referencias se encuentran en Números 34:1-15 y Ezequiel 47:13-20, a parte de las referencias políticas contemporáneas como la delimitación del antiguo Mandato Británico de Palestina apoyada por los revisionistas israelíes.

En la década de los ochentas, la línea dura de Begin fue llevada a la práctica por el entonces Ministro de Defensa, Ariel Sharon (1980-1983), quien tenía antecedentes militares en operaciones contra-terroristas e incluso terroristas, siendo el responsable indirecto de la matanzas de Sabra y Shatila en Líbano. Incluso antes de la incursión en Líbano, había escrito un discurso en el cual proponía una nueva visión para Israel bastante lejana de la

¹⁰¹ Jabotinsky, Vladimir, “*The Iron Wall*”, 1923, en línea: MidleEastWeb.org

tradicional posición de autodefensa de los vecinos hostiles.¹⁰²

Este nuevo enfoque desarrollaba una nueva filosofía de seguridad, ya no en términos de paz con los Estados Árabes, sino de ampliación de la esfera de influencia apoyada por una superioridad tecnológica en armamento militar, particularmente en la decisión de prevenir la obtención de armas nucleares por parte de países adversarios.

Sin embargo, la visión del periodista Oded Yinon fue aún más lejos que la visión imperialista de Sharon, plasmada en un ensayo de 1982 publicado por la Organización Sionista Mundial titulado "*A Strategy for Israel in the Eighties*", ya que abogaba por convertir a Israel en una potencia imperial regional tal como dictaba la "doctrina Sharon" con el agregado de también convertir a los Estados Islámicos en un mosaico de grupos étnicos más fácilmente manipulables.¹⁰³

Ya durante la "postguerra Fría" Estados Unidos e Israel eran conscientes de que enfrentaban a dos tipos de actores políticos y paramilitares:

1. Los Jihadistas Sunnis sin lealtad a las construcciones coloniales representadas en las Naciones del Medio Oriente contemporáneo, cuya movilidad y fluidez hace imposible combatirlas de manera tradicional.
2. Grupos subversivos como el Taliban, Hezbollah y Hammas, que participan en el sistema político pero que no dependen de sus instituciones para sobrevivir.

Ante este escenario se llega a la conclusión de que no es eficiente destruir Estados enteros y sus ejércitos, si la verdadera resistencia se encuentra a un nivel interno. Esto alienta la visión israelí de Yinon de desestabilización y partición de los Estados en pequeñas unidades semif feudales que rivalicen entre sí por los recursos, ya que esto disminuiría substancialmente las amenazas contra la dupla israelí-estadounidense.

¹⁰² Journal of Palestine Studies, vol. 11, no. 3, primavera 1982, p. 169

¹⁰³Yinon, Oded, "*A Strategy for Israel in the Nineteen Eighties*", Traducción en ingles de Israel Shahak en línea <http://cosmos.ucc.ie/cs1064/jabowen/IPSC/articles/article0005345.html>

En este caso Israel y Estados Unidos podrían manejar grupos no-árabes y no-musulmanes como los kurdos, cristianos y druzos mediante la venta de armamento y entrenamiento militar. Lo único que amenazaría este plan sería la ruptura del monopolio nuclear israelí en la región, ya que un Estado fuerte podría prevenir y disuadir un probable ataque de EE.UU e Israel y tendría la habilidad de competir con estos en la manipulación de actores subestatales.

Ahora bien, los motivos neoconservadores para apoyar el plan israelí del “caos organizado”, están obviamente ligados al trabajo del cabildo en la política estadounidense, que toma como principal eje de seducción la riqueza petrolera. Bajo este esquema los neocons asumen que si se apoderaran de los principales productores como Iraq o Irán, la producción se incrementaría y el mercado se inundaría de petróleo barato, suponiendo grandes beneficios económicos para las firmas estadounidenses de los hidrocarburos.

Los beneficios para Israel son obvios, pues las economías y capacidades militares de los Estados Árabes se verían afectados y en consecuencia el apoyo a los palestinos de los territorios ocupados, que tradicionalmente se financian de las donaciones de los Estados del Golfo Pérsico y de las remesas de los palestinos que trabajan en los países petroleros.

Sin embargo a diferencia de la visión progresista de los académicos de izquierda que asumen que los intereses de las principales compañías petroleras son el motor de los conflictos militares, James Petras relata que existen evidencias de que en los últimos 15 años el cabildo petrolero mejor conocido como “*Big Oil*”¹⁰⁴, no promueve políticas de guerra, y estas afectan sus operaciones y acuerdos comerciales con los países productores.¹⁰⁵

El ejemplo más explícito sería el veto gubernamental de inversión y explotación de yacimientos en Irán por parte de compañías estadounidenses, impuesta por la Orden Ejecutiva (EO) 12959, firmada por Bill Clinton en 1994 y después renovada por George W.

¹⁰⁴ “Big Oil” es compuesto por las seis compañías petroleras no estatales más grandes del mundo: Exxon Mobile, Royal Dutch-Shell, British Petroleum, Chevron Co., ConocoPhillips y Total S.A.

¹⁰⁵ Petras, James, *ibid*, p. 21

Bush en 2004.¹⁰⁶

Israel ha sabido sin duda utilizar a su favor la ideología neoconservadora para cooptar a sus miembros; durante la Guerra Fría había ejercido un rol de contención ante la excesiva influencia soviética, pero después del colapso se necesitó algo más para justificar su filosofía imperialista.

A solo meses de la publicación del ensayo “El Choque de las Civilizaciones” de Samuel Huntington en *Foreign Affairs*, el término comenzó a ser popularizado por intelectuales de la derecha israelí como Peres, Rabin y Barak, quienes sentenciaban que Occidente y el Islam estaban condenados a estar en un estado permanente de confrontación.¹⁰⁷

En el mundo post 11 de septiembre la opinión pública estadounidense y la elite política, estaban listos para aceptar la necesidad de una guerra contra el extremismo islámico, interpretando la posición de Israel en el Medio Oriente como un bastión de la “Civilización Judeo-Cristiana” rodeado de “Musulmanes barbaros” y como uno de los pilares centrales de la “Guerra contra el Terrorismo” estadounidense.

3.2. Israel y la guerra en Irak: la importancia geoestratégica.

Irak es un país que cuenta con una superficie de 438,317 km², comparte 3,600 km en fronteras formales con seis países, a nombrar: Siria, Irán, Jordania, Arabia Saudita, Kuwait y Turquía, aunque si proyectamos geopolíticamente, los límites alcanzarían a Bahrein, Qatar, Omán, y los Emiratos Árabes Unidos en el Golfo Pérsico y Paquistán e India en el Mar Árabe. Posee una población de 28, 945,657 habitantes (julio de 2009)¹⁰⁸ de los cuales del 75 al 80% son árabes, del 15 al 20% son kurdos y el 5% lo ocupan otras etnias.

Los principales recursos de Irak son el petróleo, gas natural, fosfatos y sulfuro, tiene un

¹⁰⁶ Klare Michael T., “*Oil, Geopolitics and the Coming War with Iran*”, Abril 2005, en TomDispatch.com

¹⁰⁷ Cook, Jonathan, “*Israel and the Clash of Civilizations*”, Pluto Press, 2008, p. 106.

¹⁰⁸ Central Intelligence Agency, “*World Fact Book*”, 2009.

13.12% de tierra cultivable y 96.4 kilómetros cúbicos de recursos hídricos renovables gracias a los ríos Tigris y Éufrates como parte del denominado “Creciente Fértil”¹⁰⁹ y con una salida estratégica en el Shatt al Arab al sur.

Intrínsecamente en la terminología geopolítica, el teórico británico straussiano Bernard Lewis, ubica al país mesopotámico dentro del “Arco de la Crisis”, el cual George Lenczowski describe como “el área que se extiende desde el subcontinente indio, al este, hasta el Cuerno de África, al oeste. El Medio Oriente constituye su núcleo central. Su posición estratégica no tiene igual (...): posee en su subsuelo casi tres cuartas partes de las reservas probadas y estimadas de petróleo”¹¹⁰,



3. Mapa de Irak, fuente: CIA, World Factbook

íntimamente relacionado con la línea Brezinski entre los paralelos 20 y 40 grados que conecta al cuadrángulo de los mares Caspio, Mediterráneo, Rojo y al Golfo Pérsico, en cuyo corazón se encuentra Irán.

Por otra parte Israel se encuentra asentado junto al Mar Mediterráneo en la zona del “Levante” histórico; cuenta con 22,072 km² de área, 273 km de costa y 1,017 km de fronteras físicas que convergen con Líbano, Egipto, Jordania, Siria y la Franja de Gaza; en una proyección geopolítica fronteriza podríamos decir que sus límites se extrapolan hacia la Unión Europea, Turquía, Túnez, Libia, Argelia, Marruecos, Chipre y Malta en el Mediterráneo y con Sudán, Eritrea, Djibouti, Somalia, Arabia Saudita y Yemen en el Mar Rojo. Su población está constituida por 7, 233,701 habitantes que en porcentajes étnicos se dividen en 76.4% judíos (de los cuales el 67.1% nació en Israel, 22.6% son originarios de EE.UU y

¹⁰⁹ El término fue acuñado por el arqueólogo James Henry Breasted, por la forma de Luna creciente del área geográfica referida. Por similitud histórica, también suele denominarse así a otros territorios donde surgió la agricultura y la ganadería: las altiplanicies mexicanas (cultura del maíz) o ciertas regiones de China (cultura del arroz) o del África subsahariana (cultura del sorgo). "Fertile Crescent", *Columbia Encyclopedia*, Columbia University Press. 2008. <http://education.yahoo.com/reference/encyclopedia/entry/FertileC>.

¹¹⁰ Jalife, Rahme, Alfredo, “Del “Qaedastán” al “Caostán”: en juego el petróleo”, La Jornada, 6 de enero de 2010.

Europa, el 5.9% nacieron en África, el 4.2% provienen de Asia) y 23.6% no judíos en su mayoría árabes musulmanes (2004)¹¹¹.



4. Mapa de Israel, fuente: CIA, World Factbook

Los recursos de Israel se encuentran principalmente en la industria de la alta tecnología incluyendo la aviación, comunicaciones, manufacturas, fibra óptica y medicina; son grandes importadores de materias primas, energéticos, equipo militar y diamantes brutos, cabe destacar que tiene solo un 15% de tierra útil para el cultivo y tan solo 1.7 kilómetros cúbicos de recursos hídricos renovables. Ocupa el 7.3 % en gasto militar de un PIB de 215,700 mdd.¹¹²

La historia de enemistad entre estos dos Estados tiene su origen en la rivalidad árabe israelí gestada a raíz de la creación de Israel en 1948 y se agravó con la llegada de Saddam Hussein al poder en 1979. La desestabilización de Iraq responde a intereses Israelíes sobre tres principales ejes, petróleo, agua y el “problema palestino”, atendiendo la siguiente línea deductiva: En Estados Unidos el ambiente de seguridad ha empeorado considerablemente por el terrorismo en auge, se han librado casi ocho años de guerra que ha costado la vida

de miles (tanto iraquíes como estadounidenses) y cerca de tres trillones de dólares, además de que se gestan resistencias anti-coloniales contra las empresas estadounidenses.

En cambio, Israel ha obtenido significativos beneficios de esta guerra, si comprendemos que sus razones para neutralizar a Iraq están ligadas a que después de la “Paz de Campo David”, sustituyó a Egipto como el adversario árabe más consistente ya que lideraba junto con Siria e Irán la oposición de dominio regional israelí y era el Estado que más ayuda

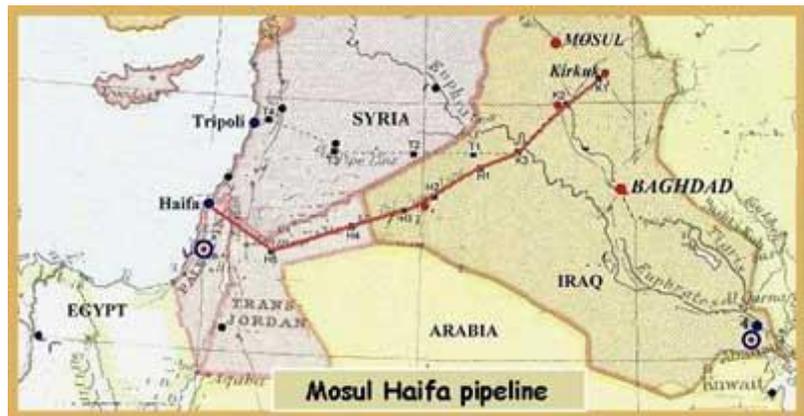
¹¹¹ Central Intelligence Agency, ibid.

¹¹² Central Intelligence Agency, ibid.

aportaba a la resistencia palestina.

Saddam Hussein representaba un obstáculo importante para los planes expansionistas y de reconfiguración israelí y una amenaza directa a su seguridad nacional, sin dejar de lado el principal interés de posesión de los recursos estratégicos iraquíes como el agua dulce de los ríos Tigris y Éufrates, y el petróleo de los campos de Kirkuk al norte. La guerra si fue por los recursos pero en interés de Israel, su problema de dependencia de los energéticos rusos y el asunto palestino.

Durante la invasión de 2003, el ministro israelí de Infraestructura Nacional, Joseph Paritzky propuso la reactivación del oleoducto Mosul-Haifa, construido en la época del mandato británico y clausurado después de 1948 cuando el flujo de hidrocarburos a Palestina fue



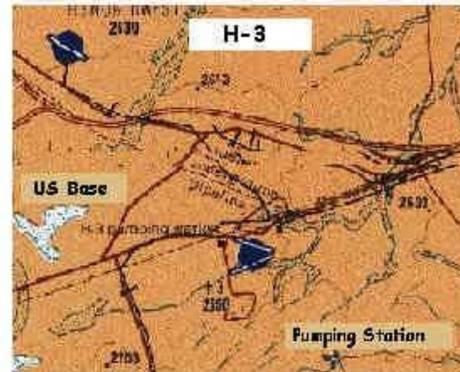
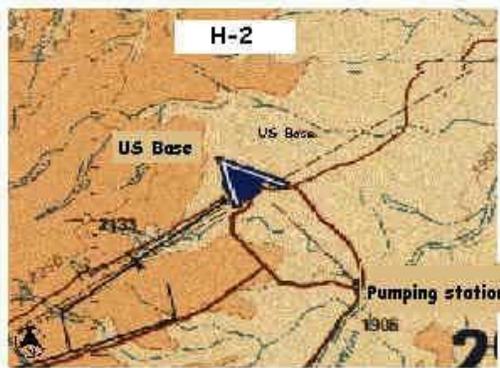
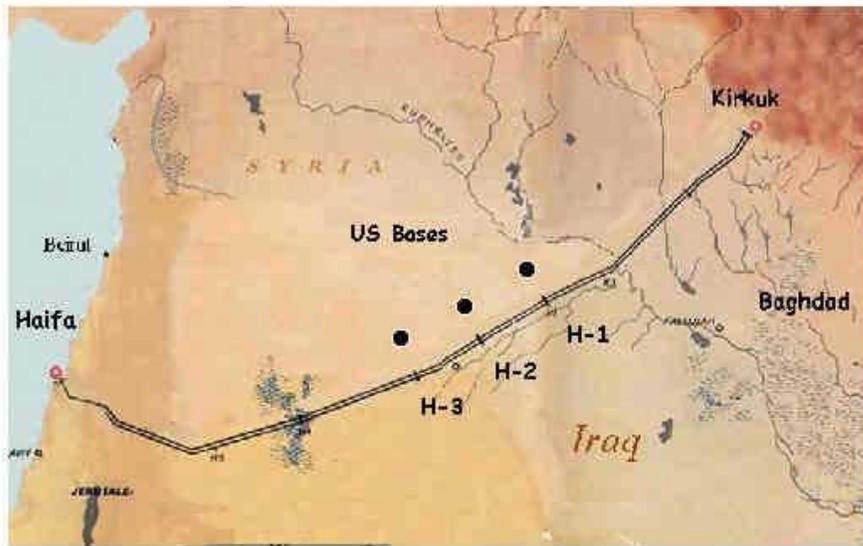
5. Oleoducto Mosul-Haifa, fuente: <http://www.nogw.com/ilrunshow.html>

redireccionado a Siria. Paritzky concluyó que la reconstrucción de este oleoducto como recompensa al apoyo incondicional a la guerra contra Iraq resolvería los problemas de dependencia a las importaciones rusas hasta en un 25%.¹¹³

Sin embargo, este ambicioso plan tiene inconvenientes diplomáticos, ya que el petróleo en ese momento se transportaba vía Turquía hacia un pequeño puerto en Siria, lo que representaba cuantiosas ganancias para Turquía por el impuesto de tránsito; llegada la guerra, el oleoducto que transportaba el petróleo a Turquía sufrió dos sabotajes que lo dejaron fuera de servicio, y respondiendo a Israel sobre los rumores de redireccionar el flujo a Haifa, sentenció que afectaría notablemente las relaciones bilaterales.¹¹⁴

¹¹³ Vuillamy, Ed, "Israel Seeks Pipeline for Iraq's Oil" The Observer, 20 de abril de 2003.

¹¹⁴ Cohen, Amiram, "U.S. checking possibility of pumping oil from northern Iraq to Haifa, via Jordan", Haaretz, 25 de agosto de 2003.



6. Mapa del Oleoducto Kirkuk-Haifa y las bases militares estadounidenses que lo resguardan, fuente: <http://www.nogw.com/ilrunshow.html>

Empatando el objetivo de cambio de régimen con el enfoque de Yinon, también encontramos que en un Medio Oriente post-Saddam se tendrían elementos suficientes para continuar con los demás Estados y el sueño del “Gran Israel” estaría cada vez más cerca de concretarse. Hasta este punto solo se necesitaba un buen pretexto para neutralizar a Irak.

3.3. El cabildo y la guerra de Irak.

Para comprobar la eficacia con la que opera el cabildo solo tenemos que observar el proceso que llevo a los altos mandos militares y políticos estadounidenses a emprender una acción bélica en contra de Irak con el argumento del desarrollo de Armas de Destrucción Masiva (ADM) en secreto por parte de la administración de Saddam Hussein y vínculos con Al Qaeda y Osama Bin Laden. Hasta la fecha dichas armas no han sido encontradas, nunca se comprobó una alianza con Bin Laden¹¹⁵ y existen bajas diariamente desde 2003 en una empresa que resulto ser funcional a los intereses sionistas-israelíes.

Después de los eventos del 11 de septiembre de 2001, el presidente George W. Bush lanza la llamada “guerra contra el terrorismo” y sus dos objetivos inmediatos fueron Afganistán e Iraq. Las principales tesis al respecto abogan por la ambición usamericana de controlar el petróleo iraquí y el mercado de opio afgano, pero si realmente el objetivo de Estados Unidos era el petróleo, Arabia Saudita podría considerarse un objetivo mucho más atractivo, tomando en cuenta que posee reservas mucho más grandes y una población más reducida, con el agregado de que Osama Bin Laden nació y creció ahí, y que quince de los diecinueve responsables materiales del 11 de septiembre eran de origen saudí y no iraquí.

Probablemente apoderarse de Arabia Saudita no hubiera sido fácil pero si más sencillo, que conquistar a la explosiva y bien armada población iraquí, pero habría significado una cuantiosa perdida para las corporaciones estadounidense que operan en el país saudí. Por razones obvias éste plan sería descabellado si dimensionamos el caos que podría provocar una invasión estadounidense al país que alberga los lugares Santos del Islam.

El régimen iraquí que se recuperaba lentamente fue sometido a rigurosas inspecciones por parte de Naciones Unidas, y el fin del boicot junto con el restablecimiento de relaciones era lo que seguía cuando cesaran las inspecciones que certificaran la ausencia de ADM. Esto ocasionaría mayor cooperación con compañías francesas y rusas, y un intercambio del petróleo iraquí por euros, mermando la influencia del Estado protector de Israel en la región.

¹¹⁵ Osama Bin Laden siempre fue un crítico del régimen de Saddam; cuando Iraq invadió Kuwait en 1990 Bin Laden ofreció enviar jehadistas afganos para proteger a Arabia Saudita, y la comisión del 9/11 concluyó que financiaba movimientos anti-Saddam en el kurdistan iraquí por las políticas seculares del régimen. Fuente: Bergen, Peter, “*The Osama Bin Laden I Know*”, www.peterbergen.com

Afortunadamente para Israel, la administración de George W. Bush trajo consigo a un grupo de halcones neoconservadores que buscaban la reconfiguración del Medio Oriente y la seguridad de su “aliado estratégico”; semanas antes de lanzar el ataque a Saddam, el presidente Bush homenajeo la importancia de este grupo de neoconservadores en su administración ante el American Enterprise Institute, resaltando que en ese centro de pensamiento “algunas de las más grandes mentes están trabajando en los grandes retos que enfrenta la nación... han hecho tan buen trabajo que mi administración tomo prestadas veinte de esas mentes”.¹¹⁶

Entre estos neoconservadores pro-israelíes más destacados dentro del aparato de seguridad de la administración de George W. Bush encontramos:

- **Lewis “Scooter” Libby:** Ocupaba tres cargos de importancia en la Casa Blanca como Jefe de Personal de la Vicepresidencia; Consejero de Seguridad del Vicepresidente y Asistente del Presidente Bush. Varios autores como Bob Woodward lo consideraban uno de los personajes más poderosos de Washington debido a su cercanía con Cheney.¹¹⁷ Fue miembro fundador del PNAC y participante del reporte “*Rebuilding America’s Defenses – Strategy, Forces and Resources for a New Century*”, aparte de estar relacionado estrechamente a AIPAC y el Instituto Hudson.

- **Paul Wolfowitz:** Fue Secretario de Defensa Adjunto durante el primer periodo de Bush II y uno de los abogados más recalcitrantes acerca del derrocamiento de Saddam. Wolfowitz fue nombrado “Hombre del Año” por el rotativo pro-Likud, *Jerusalem Post* para el año judío 5763 que comprende el periodo entre octubre de 2002 a octubre de 2003 EC.¹¹⁸ Ha estado asociado con el Instituto Judío de Asuntos de Seguridad Nacional (JINSA) al igual que con el PNAC y

¹¹⁶ George W. Bush, “*Freedom and the Future*”, Discurso ante el American Enterprise Institute, 26 de Febrero de 2003, en línea a través de National Review en www.nationalreview.com/document/document022703.asp

¹¹⁷ Woodward, Bob, “*Plan of Attack*”, Simon & Shuster, Nueva York, 2004, p. 48

¹¹⁸ Stephens, Bret, “*Man of the Year*”, *Jerusalem Post*, 2 de Octubre de 2003

AIPAC. La prensa israelí lo presento como “una de las voces pro-israelíes más *halconescas* (sic)”¹¹⁹ y fue catalogado como una de las cincuenta figuras judías líderes “que conscientemente buscaron el activismo judío, como ellos lo entendían y dejaron marca”.¹²⁰

- **Douglas Feith:** Fue Subsecretario de Políticas de Defensa, íntimamente asociado con la derechista Organización Sionista de America (ZOA). Su padre fue activista de “*Betar*”, el ala juvenil del movimiento Sionista Revisionista fundado por Vladimir Jabotinsky. Fue co-fundador del grupo “*One Jerusalem*” cuyo objetivo era “una Jerusalén unida como la capital indivisible de Israel” y en 1996 fue co-autor de un documento enviado al Primer Ministro Netanyahu titulado “*A Clean Break*”, en el cual llama a la desestabilización del Medio Oriente por parte de Israel, incluyendo un ataque a Irak. Durante su tiempo fuera de la administración pública, tenía una firma de abogados en Washington que se dedicaba a representar intereses israelíes.¹²¹

- **Richard Perle:** Ocupó la presidencia de la Junta de Políticas de Defensa (Defense Policy Board), que le dio acceso a documentos clasificados y a contactos con los líderes de la administración. Siempre estuvo afiliado a la mayoría de las organizaciones y tanques de pensamiento neoconservadores como *AEI, JINSA, PNAC, WINEP, Center for Security Policy, Hudson Institute, Comitee for the Liberation of Iraq, Comitee on the Present Danger, AIPAC*, etc. No solo es conocido por exponer perspectivas pro-sionistas sino también por contar con contactos en el gobierno israelí, ser miembro de la junta del *Jerusalem Post* y trabajar como cabildero de la empresa israelí de armamento Soltan.¹²²

¹¹⁹ “*Rally Unites Anguished Factions under Flag of Stand with Israel*”, Forward, 19 de Abril de 2002.

¹²⁰ “Forward 50”, Forward, 15 de noviembre de 2002.

¹²¹ Sniegowski, Stephen J., op. cit. p. 120.

¹²² Green Stephen, “*Serving Two Flags: Neocons, Israel and the Bush Administration*”, Washington Report on Middle East Affairs, Mayo, 2004.

Para generar una historia convincente y construir un plan que siguiera los lineamientos impuestos por el gobierno israelí, apoyados por los neoconservadores del cabildo, entre septiembre de 2002 y junio de 2003, se creó una unidad en el Pentágono conocida como “*la Oficina de Planes Especiales*” (Office of Special Plans, OSP), por iniciativa de Paul Wolfowitz y Douglas Feith (importantes miembros neoconservadores del cabildo) con el objetivo de suministrar inteligencia referente a Irak a los oficiales de la administración Bush, con Abram N. Shulsky a la cabeza (ver Anexo II).

Según el ex oficial de la CIA, Larry C. Johnson, esta unidad fue la fuente de evidencia prefabricada, para apoyar la guerra entre los altos mandos de la estructura militar, “formada por un grupo de ideólogos con nociones predeterminadas de la realidad y la verdad, que toman piezas de información que apoyen su agenda ignorando todo lo demás.”¹²³ En febrero de 2007 la oficina del Inspector General del Departamento de la Defensa reveló un reporte que acusaba a la oficina de Feith de “desarrollar, producir y distribuir afirmaciones de inteligencia alternativa sobre la relación Iraq-Al Qaeda, que incluían algunas conclusiones inconsistentes con el consenso de la Comunidad de Inteligencia”; este reporte calificó estas acciones como “inapropiadas” pero no “ilegales”.¹²⁴

La relación de esta oficina con AIPAC se evidenció con el escándalo de espionaje que involucró al analista y experto en Irán, Larry Franklin, quien de acuerdo a una investigación del FBI fue acusado enviar información referente a las políticas de EE.UU. hacia Irán, vía AIPAC.¹²⁵ De hecho, la oficina de Feith tenía una relación no convencional con los servicios de inteligencia israelíes, de acuerdo con el diario *The Guardian* “la OSP era un amplio conducto sin filtros hacia la Casa Blanca... y proveía a la administración de Bush de reportes alarmistas sobre el Irak de Saddam”.¹²⁶

Al mismo tiempo e incluso antes, los intelectuales orgánicos del movimiento bélico contra

¹²³ Mackay, Neil, “*Revealed: The secret cabal which spun for Blair*”, Sunday Herald, 28 de Junio de 2003.

¹²⁴ National Public Radio en línea: http://www.npr.org/documents/2007/feb/dod_iog_iraq_summary.pdf

¹²⁵ Wright, Robin y Thomas E. Ricks, “*Wider FBI Probe Of Pentagon Leaks Includes Chalabi*”, The Washington Post, 3 de Septiembre de 2004.

¹²⁶ Borger, Julian, “*The Spies Who Pushed the War*”, The Guardian, 17 de Julio de 2003.

el Islam comenzaron una campaña de presión en el ejecutivo, la estructura político-militar, y la opinión pública en general a fin de concretar un plan de invasión. Por ejemplo, el 1 de octubre de 2002 Charles Krauthammer publicaba en *The Washington Post* que después de acabar con Irak, el próximo objetivo tendría que ser Siria seguido por Irán.¹²⁷

Uno de los exponentes neoconservadores más significativos en justificar una guerra contra el islamismo es Michael A. Ledeen, afiliado a la AEI y JINSA, cuya publicación "*The War Against the Terror Masters*", no es sino un discurso ideológico que mezcla todos los grupos diferentes subversivos islámicos y seculares como los Baazistas, los sunitas Wahhabi, los chiitas radicales iraníes, y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), en una sola amenaza monolítica que atenta contra la seguridad de Estados Unidos.

El punto clave que explica Leeden, es que esta red de terrorismo no puede operar sin ayuda estatal, por lo que la única solución posible para resguardar la seguridad internacional sería eliminando a todos los gobiernos involucrados "comenzando por los tres grandes: Irán, Irak y Siria. Y después ajustar cuentas con los Saudis".¹²⁸

Pero quizá el término más significativo de esta campaña anti-islámica sería el de la "Cuarta Guerra Mundial", acuñado por Eliot A. Cohen en su publicación del *Wall Street Journal* del 20 de Noviembre de 2001. Este término fue popularizado rápidamente por la corriente neoconservadora y la derecha israelí por proclamar que en esta guerra el enemigo no es el terrorismo *per se*, sino el islamismo militante. La Cuarta Guerra Mundial es como se le conoce en los círculos intelectuales neoconservadores a la declarada "Guerra contra el Terrorismo", un término importante para la ideología del cabildo pues consigue engullir la invasión a Irak como parte de una guerra más amplia y duradera contra, lo que califica Norman Podhoretz, el "islamofacismo".

Aquí habría que distinguir entre los objetivos reales de los neoconservadores y demás miembros del cabildo, y la propaganda que utilizan para ganarse el apoyo del público, ya que la mayoría de las veces suelen confundirse ambas. En primer lugar, las decepciones

¹²⁷ Mersheimer y Walt, op. cit.

¹²⁸ Ledeen, Michael A. "*The War Against the Terror Masters: Why It Happened. Where We Are Now. How We'll Win*", Truman Talley Books, 1ra edición, 2002.

causadas por los argumentos propagandísticos de las ADM, las relaciones de Saddam con Al-Qaeda y la misión de llevar la democracia a Irak fueron fuertemente criticadas al comprobarse la ilegítima y quimérica naturaleza de los mismos. Pero por otra parte los neoconservadores nunca ocultaron los objetivos reales a largo plazo detrás de estas ilusorias afirmaciones en sus escritos de los Tanques de Pensamiento, ni de la prensa ligada al cabildo, es decir, lograr la modificación de la ecuación de poder en la región mediorientales al remover regímenes hostiles hacia Israel.

3.4. Siria y Líbano asediados.

Una vez completada la invasión de 2003, Israel intentó presionar a Washington para seguir con Siria y los asuntos pendientes que tenían por concluir; esto hubiera significado un adelanto mayúsculo para los planes de transformación regional y configuración geopolítica, pero las complicaciones con la guerra en Irak no lo permitieron.



7. Mapa de Siria, fuente: CIA, World Factbook

asentamientos israelíes en los territorios ocupados de los Altos del Golán. Tiene una población de 21, 762,978 habitantes, y un número elevado de refugiados principalmente de origen iraquí (1.4 millones) y palestino (522, 100 de UNRWA); Siria ocupa el 5.9% en gasto

militar de un PIB de 54,300 mdd.¹²⁹

Siria nunca fue catalogada como una amenaza seria a la seguridad nacional estadounidense, no estuvo incluida en el designado “Eje del Mal”, su ejército es más pequeño comparado con los de Israel, Irán o el Irak de Saddam y la única ocasión que Israel tuvo problemas en enfrentar a las fuerzas sirias fue en 1982, cuando estas recibían un fuerte apoyo soviético, el cual desapareció con el colapso.

Entre sus elementos de disuasión no se encuentra un programa nuclear, pero si un arsenal de armas químicas y biológicas; a pesar de esto, Israel tiene la ventaja debido a su política de opacidad sobre armas nucleares y un programa de armas químicas y biológicas que infligirían mucho más daño de lo que Siria podría provocar.

El único motivo de ser considerado como adversario sería su abierto apoyo a un considerable número de organizaciones relacionadas con el terrorismo como Hezbollah y Hamas; pero estos grupos representan más una amenaza directa para Israel que lo que podrían representar para Estados Unidos. Las conexiones con Al Qaeda son prácticamente inexistentes, pues es bien conocido que Bin Laden, como sunita y fundamentalista islámico, combate al actual gobierno secular Baazista dirigido por el líder chiita Assad presuntamente con ayuda de la Hermandad Musulmana (Muslim Brotherhood).¹³⁰

El gobierno de Damasco no ha buscado el conflicto con Estados Unidos, sino al contrario, luchó con Washington en la Guerra del Golfo de 1991, Clinton hizo una visita en octubre de 1994 donde conoció al presidente Hafez al-Assad¹³¹ y en 2002 como miembro no permanente del Consejo de Seguridad votó a favor de las inspecciones de armas de Naciones Unidas¹³². Incluso trató de negociar un acuerdo de paz con Israel desde la década de los noventas pero los sucesores likudniks de Ehud Barak como Sharon y Olmert han

¹²⁹ Central Intelligence Agency, *ibid*

¹³⁰ La Hermandad Musulmana fue fundada en 1928 en Egipto por Hassan al-Banna luego del colapso del Imperio otomano.

¹³¹ Phillips, James, “*Clinton Meets Assad: No Time to, Appease Syria*”, Executive Memorandum #373, The Heritage Foundation, 10 de Enero de 1994.

¹³² Resolución 1441 del Consejo de Seguridad, 8 de Noviembre de 2002, en línea <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/29/PDF/N0268229.pdf?OpenElement>

preferido buscar políticas de confrontación y han intentado involucrar a Estados Unidos mediante el cabildo.

El conflicto entre Israel y Siria inicia en 1967 con la ocupación de los Altos de Golan por parte de las fuerzas israelíes; desde ese entonces Damasco ha reclamado este territorio, entablado negociaciones para su devolución y ofrecido apoyo a grupos como Hamas y Hezbollah, utilizándolos como medios de presión hacia Israel. En 1994 el Premier Yitzhak Rabin accedió a devolver los Altos de Golán a cambio de la normalización de las relaciones sirio-israelíes y la culminación de todo el apoyo a los grupos radicales hostiles a Israel; sin embargo Rabin fue asesinado un año después y a principios del siglo XXI Ehud Olmert sentenció de manera definitiva que “los Altos permanecerán en nuestras manos para siempre”.¹³³

Los Altos de Golán tienen una importancia estratégica significativa por su ubicación y los recursos hídricos que provee, ya que por su altura (varía entre el nivel del mar y 2,814 metros por encima de este en el monte Hermon) se concentran nevadas que en la primavera alimentan los ríos, cabe destacar que suministra más del 15% que consume Israel.¹³⁴

Ulteriormente a los acontecimientos del 11 de septiembre las relaciones de Estados Unidos con Siria se endurecieron por los nexos que Damasco mantenía con grupos subversivos, y en 2003 después de haber removido a Saddam, Israel intentó convencer a EE.UU. de que Siria representaba una amenaza aún más grande que Irak e incluso se le acusó de refugiar altos funcionarios del gobierno de Hussein y de esconder las AMD de Irak.¹³⁵

Ahora bien, es sensato recordar que Siria ya era un objetivo desde antes del 9/11 y los miembros del cabildo no ocultaron sus intenciones de lograr un cambio de régimen como Feith y Perle lo anunciaron en su reporte “*Clean Break*” de 1996 y el reporte de Daniel Pipes

¹³³ De Quetteville, Harry, “*Syria Threat over Golan Puts Israel on War Alert*”, Daily Telegraph, 30 de septiembre de 2006.

¹³⁴ Haim Gvirtzman, “*Israel Water Resources, Chapters in Hydrology and Environmental Sciences*”, Yad Ben-Zvi Press, Jerusalem, 2003.

¹³⁵ Stroll, Ira, “*Iraq’s WMD secreted in Siria, Sada Says*”, New York Sun, 26 de Enero de 2006.

en el *U.S. Committe for a Free Lebanon* (USCFL) de 2000 donde se recomienda la acción militar para forzar a las tropas Sirias abandonar Líbano, deshacerse de sus ADM y detener el apoyo al terrorismo.

Una figura representativa del cabildo fue el Congresista Eliot Engel, quien con el apoyo de AIPAC introdujo la “*Sirian Accountability Act*” en el Congreso que proponía lo que los neoconservadores ya citados reclamaban a Siria, se elevara a rango de ley para inducir sanciones. Excepcionalmente, la administración y Bush mismo dudaron acerca de implementar tal acta por el temor de que Siria dejara de proveer espionaje sobre Al Qaeda, ya que había dado datos importantes acerca del 9/11, advirtió en varias ocasiones a Washington sobre atentados en el Golfo y permitió que gente de la CIA interrogara a Mohammed Zammar, la persona que presuntamente recluto a varios de los secuestradores.

Es obvio inducir que sin la influencia del cabildo y sin la intransigencia de Israel no existiría ninguna *Sirian Accountability Act* y la relación con Damasco estaría más acorde al interés nacional de EE.UU., pues sin aspirarlo, Siria ha resultado un valioso aliado de la comunidad de espionaje, que lamentablemente está condenado al asedio político-militar por parte de Israel vía Estados Unidos. La historia con su vecino Líbano no es muy distinta desde esta perspectiva.

Líbano está ubicado de igual manera junto al Mar Mediterráneo en el “Levante”, tiene un área de 10,400 km², con una población de 4, 017,095 habitantes, comparte 454 km de frontera con Israel y Siria; entre sus recursos naturales se encuentran el hierro, la sal, recursos hídricos abundantes y tierra fértiles. Ocupa sólo el 3.1% en gasto militar de un PIB de 32,660 mdd.¹³⁶



8. Mapa de Líbano, fuente: CIA, *World Factbook*

¹³⁶ Central Intelligence Agency, *ibid.*

La relación de Israel con Líbano se ha caracterizado por los conflictos fronterizos con el grupo de resistencia islámica llamado Hezbollah. En 1982 Israel invadió el sur de Líbano para expulsar a las guerrillas de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) dirigidas por Yasser Arafat, en una ofensiva conocida como “Operación Paz para Galilea”.

En mayo de 1983, Israel y Líbano alcanzaron un acuerdo para retirar las tropas israelíes, sin embargo, el tratado de paz no llegó a ser ratificado y, en marzo de 1984, bajo presión siria, Líbano canceló el acuerdo; no obstante, Israel inició su repliegue unilateral y progresivo en 1985, dejando una franja designada "zona de seguridad", de unos 850 metros cuadrados, en manos del cristiano-libanés y proisraelí, “Ejército del Sur del Líbano”.¹³⁷

A raíz de la ocupación israelí, Hezbollah comenzó a ser apoyado con armas y entrenamiento militar por parte de la Guardia Revolucionaria Iraní¹³⁸, en nuestros días las donaciones del gobierno iraní a esta organización se especulan en entre 60 a 100 millones de dólares anuales.¹³⁹ Con esta clase de soporte político, económico y militar, el grupo se volvió principalmente influyente en el sur de Líbano, en el Norte y en Beirut.

El 12 de Julio de 2006 Hezbollah realizó un ataque a un convoy israelí matando a tres soldados y secuestrando a otros dos, pero con un saldo blanco en bajas civiles; como represalia, Tel Aviv lanzó un ataque a gran escala por todo el país destruyendo infraestructura, y matando a civiles libaneses, por lo que el grupo islámico respondió con un bombardeo de cohetes Katyusha a ciudades importantes.¹⁴⁰

Si tomamos en cuenta que desde el retiro de las tropas israelíes en 2000, los conflictos fronterizos que involucran la incursión ilegal de tropas israelíes son frecuentes y que se han realizado intercambios de prisioneros entre Hezbollah e Israel, entonces no encontramos

¹³⁷ Lorch, Netanel, “*Las Guerras Arabe-Israelíes*”, Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel, 12 de octubre de 1999, en línea http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1999/10/Las%20Guerras%20Arabe-Israelies

¹³⁸ Shatz, Adam, “*In Search of Hezbollah*”, The New York Review of Books, 29 de Abril de 2004 en línea <http://www.nybooks.com/articles/17060>.

¹³⁹ Shatz, Adam, *ibid*

¹⁴⁰ “*Hezbollah Rocket Force*”, BBC News, 18 de Julio de 2006 en línea: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5187974.stm

nada especial en este acto de Hezbollah que justifique la intensidad de la respuesta bélica; lo único que explica el ataque masivo de las fuerzas israelíes dentro de territorio libanes es que probablemente estaba agendado con meses de anticipación.

Desde la década de los cincuentas Israel manifestó la intención de debilitar a Líbano a través de la fragmentación y creación de un Estado Cristiano independiente como objetivo para su seguridad y el interés por la posesión del Rio Litani como “esencial para el futuro del hogar nacional Judío”.¹⁴¹

La ferocidad de la campaña israelí¹⁴² permite interpretar que el principal objetivo sería el de neutralizar a Hezbollah por ser el único actor capaz de contrarrestar la influencia israelí en todo el país pero también el acabar con la incipiente cohesión que se experimentaba en el país y devolverlo a un estado anárquico de violencia sectaria, para fragmentar y tomar control de la zona sur con el invaluable Litani.

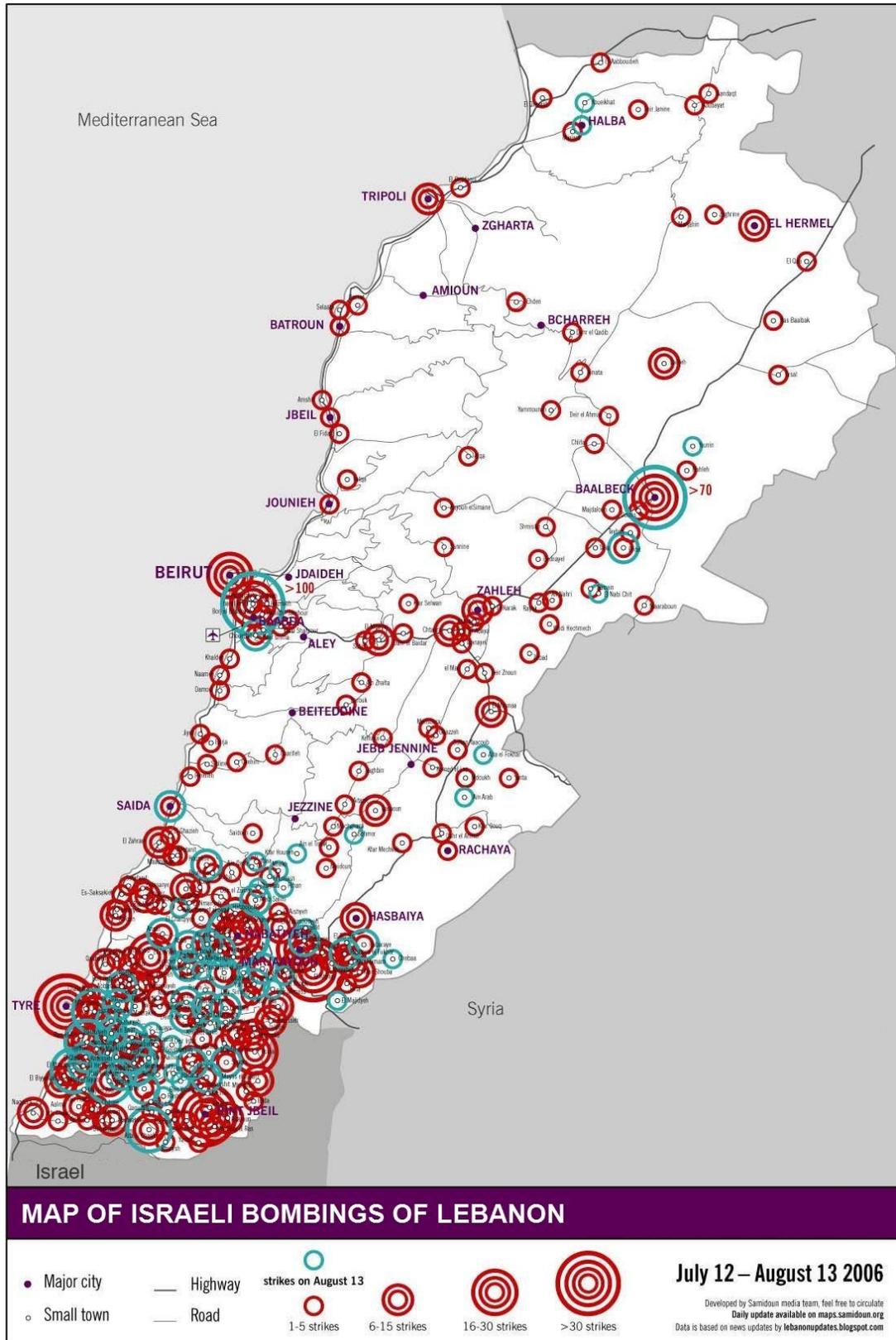
Israel vinculó su operación militar como parte de la amplia “Guerra contra el Terrorismo”, con la intención de provocar a Irán, previendo dos posibles escenarios:

1. La inactividad de Irán mientras se acababa con su único bastión, podría externar su debilidad y así Estados Unidos podría realizar mayores demandas concernientes a su programa nuclear.
2. Si Irán se involucraba abiertamente en el conflicto apoyando a Hezbollah, el pretexto para tomar una acción militar de Estados Unidos en su contra sería más que evidente.

Es por eso que el argumento de protección a Israel tenía que tomarse como el principal vector direccionador del cabildo en el Congreso estadounidense y empalmarse perfectamente con la visión neoconservadora de guerra contra el terror islámico.

¹⁴¹ Sniegoski, Stephen J., op. cit., p. 275.

¹⁴² El ataque incluyó la destrucción de puentes, aeropuertos, autopistas, estaciones de gas, fábricas de leche, hospitales, plantas de energía eléctrica, cientos de hogares y el principal barrio cristiano de Beirut, que poco o nada tiene que ver con Hezbollah.



9. Mapa de los bombardeos israelíes en Líbano, fuente: lebanonupdates.blogspot.com

Sin embargo la administración de Bush esperó pasivamente a que las provocaciones de Tel Aviv desataran una movilización iraní que nunca llegó, pero su apoyo tácito de rechazo a la iniciativa de cese al fuego concluyó con una cruel masacre en todo el territorio libanes y un fallo mas en contra de su interés con el endurecimiento del antiamericanismo en la región.

Desde el comienzo de la guerra las principales organizaciones del cabildo se movilizaron para recaudar dinero, monitorear a los medios y enviar a sus representantes para convencer a los miembros del Congreso y al personal influyente dentro de la administración. El presidente Bush recomendó a Tel Aviv, no llevar a cabo acciones que pusieran en riesgo al “democráticamente electo” gobierno clientelar de Beirut, sin embargo en seguida fue objeto de críticas que presentaban dicha postura del ejecutivo como inaceptable por la comunidad judía.¹⁴³

Entre otras acciones sobresalen los ataques contra el periodista Tom Ricks del *Washington Post* quien durante una entrevista en *CNN* revelo que el ejército israelí no destruía intencionalmente los cohetes enemigos en el frente, para que Hezbollah continuara con sus ataques y así justificar el aplazamiento del cese al fuego.¹⁴⁴ El ex alcalde de Nueva York, Ed Koch, vinculado al cabildo por medio del “*Committe for Acuracy in Middle East Reporting*” rápidamente escribió al entonces editor, del “*Post*”, Len Downie para advertir sobre esos comentarios, a lo que Downie le respondo que Riks ya había sido amonestado.¹⁴⁵

Del mismo modo el Congresista Christopher Van Hollen fue asediado por la Liga Anti-Difamación, por escribir una carta a Condoleeza Rice el 30 de Julio de 2006, exhortando al inmediato cese al fuego, el despliegue de fuerzas internacionales en la frontera y denunciando la destrucción de infraestructura y bajas civiles inocentes.¹⁴⁶ Esta carta lo llevo a disculparse en una reunión con representantes de Organizaciones Judías y AIPAC, argumentando que no era su intención criticar a Israel sino seguir el interés nacional

¹⁴³ “*Bush Criticized over Concern for Lebanese Regime*”, Forward, 14 de Julio de 2006.

¹⁴⁴ “*Coverage of War in the Middle East*”, en CNN Reliable sources, Agosto de 2006.

¹⁴⁵ Lopez, Kathryn, J., “*Ed Koch and Len Downie*”, en “The Corner”, National Review Online, 17 de Agosto de 2006.

¹⁴⁶ “*Carta de Christopher Van Hollen a Condoleeza Rice*”, en línea www.buzzflash.com/articles/releases/6. 30 de Julio de 2006.

estadounidense, pero el director regional de la Liga Anti-Difamación expreso que la disculpa de Van Hollen “no eliminaba el daño hecho por su primera carta”, como mensaje a otros congresistas y mantenerlos en línea.¹⁴⁷

3.5. Irán: la nueva amenaza.

Si Israel, a través de su cabildo, puede inducir una invasión en Irak, asegurar la complicidad europea y estadounidense en destruir un gobierno palestino democráticamente electo e invadir y destruir Líbano ¿Podría también orquestar un asalto a Irán, en aras de evitar el resquebrajamiento del monopolio nuclear mediorienta?



Irán está ubicado dentro de un escudo natural de barreras topográficas determinadas por las cadenas montañosas Zagros al sur y Elburz al norte; tiene 1,684,000 kilómetros cuadrados (más grande que los territorios de Francia Alemania, Países Bajos, Bélgica, España y Portugal juntos), comparte 5,440 km de frontera con Afganistán, Irak, Armenia, Turquía, Paquistán, Turkmenistán y Azerbaiyán; en una inspección geopolítica fronteriza se puede decir que en el mar Caspio limita con Rusia y Kazajistán, en el Golfo Pérsico con Kuwait, Arabia Saudita, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Omán y en el Mar Árabe con India. Tiene una población de 66, 429,284 habitantes (2009) de los cuales el 51% son persas, el 24% son Azeris, el 8% Gilakis y Mazandaranis, el 7% son Kurdos, el 3 % Árabes y el resto lo ocupan otras etnias.¹⁴⁸

10. Mapa de Irán, fuente: CIA, World Factbook

147 Fingerhut, Erick, “Van Hollen Issues Clarification”, Washington Jewish Week, 17 de Agosto de 2006.

148 Central Intelligence Agency, *ibid*

La riqueza de Irán reside en sus vastos yacimientos petroleros que producen 4.1 millones de barriles diarios y representan cerca del 80% de sus exportaciones; posee industrias textiles, de materiales de construcción, petroquímica y de armamentos, y entre sus productos agropecuarios se encuentran el algodón, arroz, azúcar, frutas y caviar, además de contar con 137.5 kilómetros cúbicos de recursos hídricos renovables.¹⁴⁹

En 2005 el gobierno iraní de Mahmoud Ahmadinejad anunció el reinicio del programa de Enriquecimiento de Uranio con fines civiles en contra de las recomendaciones del Organismo Internacional de Energía Atómica, lo que causó controversia en occidente y un excelente pretexto para exigir un cambio de régimen por parte de Israel y Washington cuando a Irán se le calificaba como parte del “Eje del Mal”.

Lo que los medios occidentales no toman en cuenta es que Irán al ser teocracia, está sujeto a las leyes islámicas, y que los líderes religiosos, incluyendo al Ayatolah Komeini, declararon en “*fatwas*”, la prohibición de desarrollar armas nucleares¹⁵⁰, enfatizando que del mismo modo se pretende ignorar la política de opacidad nuclear regional por parte de Israel. Los problemas estadounidenses-israelíes de un Irán nuclear se resumen en la adquisición de poder de disuasión por parte de Teherán y la imposibilidad de seguir dictando la política en la región.

Desde la perspectiva de los líderes iraníes, el analista Dilip Hiro expone que “la historia del último medio siglo ha demostrado que la única forma efectiva de desanimar a Washington para derrocar un régimen, ha sido mediante el desarrollo o al menos la amenaza de desarrollo de armas nucleares.”¹⁵¹

Washington y Tel Aviv reclaman a Teherán sobre la amenaza que representa al mundo entero y el asedio contra occidente, pero si vemos el mapa geopolítico actual, encontramos que EE.UU. tiene frentes en Irak y Afganistán apoyados por fuerzas de la OTAN, posee

¹⁴⁹ Central Intelligence Agency, *ibid*

¹⁵⁰ Cook, Jonathan, *op. cit.*, pp.

¹⁵¹ Hiro, Dilip, “*Nuclear Weapons Programs are about Regime Survival*”, Znet, 10 de junio de 2007.

bases militares en Arabia Saudita y tiene aliados nucleares como India y Paquistán. Martin van Cleveld alude al respecto que “el mundo entero ha presenciado cómo Estados Unidos atacó a Irak casi sin razón alguna. Si los Iraníes no trataran de construir armas nucleares, tendrían que estar locos.”¹⁵²

Después de la Guerra del Golfo Pérsico en 1991, Teherán comenzó un lento proceso de recuperación económica y militar debido a la desgastante guerra con Bagdad de los ochentas, la recuperación llevó tan buen rumbo que incluso pudo financiar a la resistencia islámica libanesa “Hezbollah”, mantuvo una alianza duradera con el relativamente poderoso enemigo de Israel, Siria y ha sido también acusado de asistir a Hamas en los territorios ocupados de Palestina.

En consecuencia, Israel ha llevado a cabo una campaña propagandística en contra de Irán para lograr un clima manufacturado de malestar internacional y de esa manera inducir la respuesta bélica para evitar así una posible cooperación de transferencia de conocimiento nuclear a Siria y el cambio de una configuración de poder, capaz de influenciar el proceso de paz en beneficio de los palestinos, que conseguiría acabar con décadas de ocupación ilegal.

La solidaridad de Estados Unidos con los reclamos exagerados de Israel contra Teheran incluso es desacreditada por sus mismos halcones, Zbigniew Brzezinski ha insistido que los acercamientos de Washington, han sido torpes al proponer el abandono del enriquecimiento de uranio como precondition para entablar negociaciones serias; al respecto Brzezinski apunta: “Francamente no entiendo como alguien dentro de sus cabales puede imponer tal condición si este fuera serio acerca de las negociaciones, a menos que el objetivo fuera el evitar dichas negociaciones”.¹⁵³

Norman Podhoretz ha enmarcado la situación en el contexto de la “Cuarta Guerra Mundial” acusando a Irán como el enemigo más peligroso de todos y siguiendo la propaganda negativa hacia la imagen del presidente Mahmoud Ahmadinejad mostrándolo como el “nuevo Hitler”, con ambiciones expansionistas no sólo en la región sino a escala

¹⁵² Van Cleveld, Martin, “*Sharon on Warpath: Is Israel Planning to Attack Iran?*”, International Herald Tribune, 21 de Agosto de 2009.

¹⁵³ “*A Conversation with Zbigniew Brzezinski*”, The American Prospect, 20 de Mayo de 2007.

global; “un revolucionario cuyo objetivo es el de reemplazar el orden mundial actual por otro dominado por Irán y regido bajo la cultura político-religiosa del islamofacismo”.¹⁵⁴

El cabildo comenzó sus propias operaciones encubiertas para lograr influenciar la política de Washington en contra de Teherán; el caso más evidente fue el de Larry Franklin y la fuga de inteligencia relacionada a las políticas de defensa de Estados Unidos hacia Irán a dos miembros de AIPAC, Steve Rosen y Keith Weissman, y a un diplomático israelí. Mientras que Franklin fue enjuiciado y condenado por espionaje en 2006, varios nombres de funcionarios que contribuían con este tráfico de secretos nacionales salieron a la luz, entre ellos Stephen Hadley Consejero de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Elioth Abrams adjunto de Hadley y David Satterfield embajador adjunto en Irak.

AIPAC ha mostrado su posición al publicitar la imagen amenazadora de Irán e impulsar la opción militar; la mejor forma de demostrar esta afirmación sería revisando como se revirtió la disposición en el congreso de incluir en una prestación en una ley de gastos del Pentágono que requería que el presidente Bush consultara a los altos mandos de esta instancia antes de atacar a Irán. El cabildo se opuso rotundamente debido a que necesitaban un amplio campo de acción de la presidencia imperial y la capacidad de llevar a cabo decisiones ejecutivas sin consultarlo con ninguna otra instancia. En este caso los congresistas pro-israelíes que auxiliaron a dejar fuera esta prestación, fueron Gary Ackerman, Eliot Engel y Shelley Berkley.¹⁵⁵

Además de todo esto las sanciones económicas son ampliamente asistidas por miembros del cabildo y la actitud hostil de Tel Aviv y Washington se ve reflejada en los ejercicios militares conjuntos destinados a destruir la infraestructura del país persa.

¹⁵⁴ Podhoretz, Norman, “*The Case for Bombing Iran*”, Commentary, Junio de 2007.

¹⁵⁵ Mersheimer y Walt, op. cit., p. 301.

4. CONCLUSIONES

En la primera parte de este trabajo se observa la estructura que compone al cabildo israelí, desde su apreciación en la teoría del realismo sistémico estructural, pasando por las consideraciones ideológicas de sus miembros y deteniéndonos en la conceptualización de “cabildo” y por todo lo que conlleva había anteriormente propuesto el término de “Quinta Columna” por ser un término más amplio que engloba no únicamente a las organizaciones del cabildo sino va más allá al puntualizar que se está tratando con un fenómeno de mayor magnitud.

Podemos concluir que la ideología y la concepción histórico-religiosa de los miembros tanto judíos como gentiles, es la que mueve la enorme constelación de organizaciones que abogan por el subsidio de Estados Unidos a Israel que, como mencioné, asciende a 3 mil millones de dólares anuales.

Como el trabajo lo demuestra, dentro de los niveles de influencia, el alto grado de impacto que se ejerce a favor de políticas pro-israelíes se comprueba al echar un vistazo a las historias de aquellos que se han enfrentado a la maquinaria política israelí y han arriesgado sus carreras políticas o académicas al denunciar los excesos de la derecha israelí.

Aquí el papel de los medios es incuestionablemente de vital importancia al insertar ideas en el imaginario, que muchas veces logran ganar adeptos al incluir puntos de convergencia sectoriales; Y como quedó evidenciado, los dueños de importantes cadenas de información masiva se encuentran a favor con el proyecto de limpieza étnica palestina, ya sea por afinidad étnica o por sus ideas belicistas.

Podemos también ya ubicar el problema de utilizar el antisemitismo como instrumento de descalificación a la crítica y como un hecho relevante que explica el porqué tanto silencio alrededor de este asunto, que afortunadamente ha ido ganando espacio en los círculos académicos para su debate.

Si nos basamos en las aportaciones de la segunda parte, podemos rápidamente localizar

dentro de cada estudio de caso la evidencia de cómo los planes de conquista no sólo no surgieron en EE.UU. sino que rompemos el paradigma de una guerra motorizada por “Big Oil” que tanto se repite en la academia como si fuera un dogma de fe. Para reiterar esto tomemos el ejemplo de Oded Yinon y su plan de desestabilización estratégica, que fue copiado para adaptar estas ideas a la ideología neoconservadora en el reporte “*Clean Break*” de Douglas Feith y Richard Perle, expuesto en el apartado 3.4. de éste trabajo.

Podemos aseverar que Irak no fue un proyecto planeado para el beneficio de EE.UU. porque no se tenía un plan post Saddam bien delineado y que hasta la fecha la administración del país árabe se ha salido de control cobrando vidas diariamente. Incluso el viejo “*establishment*” de la política exterior estadounidense ha protestado en contra del atolladero y abogado por la re institución del sistema proconsular.

Lo anterior es síntoma del desgaste de las ideas de expansión y hegemonía regional de la derecha israelí, al tratar de concretar un plan que ya no resulta funcional a la realidad internacional contemporánea al arrojar resultados parciales tanto para Israel como para Estados Unidos.

La conexión israelí-neoconservadora no es una especie de “conspiración en las sombras”; estas relaciones son públicas y pueden encontrarse si se investiga correctamente, ya que escapan al observador casual por la filtración de información de los medios masivos de comunicación y la censura gubernamental.

La dinámica de las Relaciones Internacionales nos permite hablar de este tema y en esta coyuntura espacio-temporal en términos absolutos, pero también nos advierte que el factor tiempo (tendencias y generaciones) puede modificar el actual modelo de confrontación entre los Estados de la región. La convergencia de identidades y de metas en común, dirigidas por generaciones de jóvenes que ya no compran las ideas del apartheid étnico ni de conquista regional, es un claro ejemplo de cómo la situación irá cambiando a largo plazo.

Son estas mismas nuevas generaciones las que lideran un cambio de conciencia y fortalecen la perspectiva progresista de paz, más no de “pax”, y cooperación al interior de la

política estadounidense e israelí. Sin duda el cambio es tan lento que parece imperceptible pero al final el objetivo de este y otros muchos trabajos que abordan el tema es precisamente despertar conciencia para acelerar el proceso de modificación de la tendencia social.

Para dar por concluido éste trabajo, debo agregar a manera de reflexión, que este tipo de relaciones basadas en el darwinismo social son una tendencia generada gracias al orden impuesto de competitividad y supervivencia, que no desaparecerá hasta que seamos capaces de encontrar nuestra identidad, no como israelíes o palestinos, o incluso como mexicanos, sino como especie y nos deshagamos de todas las barreras artificiales (religión, raza, clase social) que nos separan.

ANEXO I

CRONOLOGÍA DEL CONFLICTO ARABE-ISRAELÍ

2 de noviembre de 1917: Declaración de Balfour

El Reino Unido se declara favorable a los planes sionistas de creación de un hogar nacional judío en Palestina.

1922-1948: Mandato Británico de Palestina

750,000 habitantes de origen multiétnico en su mayoría musulmanes (11% judíos)

1947: Plan de Partición de Palestina de la ONU

1948: Proclamación de Independencia de Israel

Guerra de 1948

Líbano, Siria, Jordania, Iraq y Egipto, disconformes con el Plan de Partición de Palestina, le declararon la guerra al naciente Estado de Israel e intentaron invadirlo.

1956: Guerra de Suez:

Israel, tras el bloqueo egipcio del estrecho de Tirán, firma una alianza para un ataque conjunto a Egipto con el Reino Unido y Francia, a su vez molestos con Gamal Abdel Nasser, entonces presidente de Egipto, por la nacionalización del Canal de Suez.

1967: Guerra de los Seis Días:

Egipto movilizó 80.000 soldados en el Sinaí y ocupó las islas del golfo de Aqaba el 22 de mayo. Esto volvió a poner en peligro la salida de los barcos israelíes al Mar Rojo, y fue considerado un *casus belli* por parte del gobierno israelí. En ese mismo mes, Egipto, Siria e Iraq firmaron un pacto de defensa mutua. El 5 de junio de 1967, ante la negativa egipcia de desbloquear el Golfo de Aqaba, y ante la nueva

realidad estratégica, Israel bombardeó la aviación egipcia situada en la península del Sinaí, Israel conquistó la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este, la península del Sinaí y los Altos del Golán (Siria).

La oleada palestina de refugiados fue de unas 300.000 personas, de los que casi un tercio eran refugiados por segunda vez. La mayoría se exilió en Líbano, Jordania, Siria y los Estados del Golfo Pérsico.

1973: Guerra del Yom Kippur o de Octubre (También conocida como del Ramadan)

Egipto y Siria iniciaron el conflicto para recuperar los territorios que Israel ocupaba desde la Guerra de los Seis Días de 1967. Ambas partes sufrieron graves pérdidas, aunque Israel mantuvo los territorios conquistados.

1978: Guerra de Líbano

En marzo de 1978, después de que un comando palestino causase la muerte de 35 civiles israelíes a bordo de un autobús, el gobierno de Menachem Begin ordena a tres brigadas del Tsahal que invadiesen unos 1000 kilómetros cuadrados del sur de la frontera con Líbano.

1983

Israel y Líbano alcanzaron un acuerdo para la retirada de las tropas israelíes. Sin embargo, el tratado de paz no llegó a ser ratificado y, en marzo de 1984, bajo presión siria, Líbano canceló el acuerdo.

1980

Israel promulga una ley que declara que todo Jerusalén, incluida la parte oriental y una amplia zona periférica, como «capital eterna e indivisible» del Estado de

Israel. La ONU replicó con la resolución 478 que invalida dicha declaración de capitalidad y aconseja a sus miembros a que sitúen las embajadas en Tel Aviv.

9 de diciembre de 1987: PRIMERA INTIFADA:

Después de 20 años de ocupación militar israelí, los palestinos comenzaron a desafiar con piedras a las tropas israelíes que poseían armamento pesado.

Septiembre de 1993: Acuerdos de OSLO:

Los palestinos reconocieron al Estado de Israel y los israelíes reconocieron a la Autoridad Nacional Palestina firmando los tratados de Oslo que preveían un repliegue de Israel y el establecimiento de un Estado Palestino.

Israel no se retiró como había pactado, sino que continuó el establecimiento ilegal de colonos judíos en los territorios que deberían haber sido devueltos, apoyados y protegidos militarmente por Israel.

2000: SEGUNDA INTIFADA

2006: Segunda Guerra de Líbano

2008-2009: Conflicto en la Franja de Gaza

BIBLIOGRAFÍA

- Bentley, Arthur F., *"The Process of Government: A Study of Social Pressures"*, Transaction Publishers, 2nd edition, 1995.
- Columbia Encyclopedia, Columbia University Press. 2008.
- Cook, Jonathan, *"Israel and the clash of civilizations"*, Pluto press, 2008.
- Felton, Greg, *"The Host and the Parasite - How Israel Fifth Column Consumed America"*, Dandelion Enterprises, 2007.
- Findley, Paul, *"They Dare to Speak Out: People and Institutions Confront Israel's Cabildo"*, Lawrence Hill Books, 2003.
- García-Valdecasas, Ignacio, *"El cabildo israelí en Washington y su influencia en el Estado de Israel"*, Documento de Trabajo, Real Instituto Elcano, 12/04/2007.
- Green, Stephen, *"Serving Two Flags: Neocons, Israel and the Bush Administration"*, Washington Report on Middle East Affairs, Mayo, 2004
- Haim Gvirtzman, *"Israel Water Resources, Chapters in Hydrology and Environmental Sciences"*, Yad Ben-Zvi Press, Jerusalem, 2003
- Hernández-Vela, Edmundo, *"Diccionario de Política Internacional"*, Ed. Porrúa, México, 2002.
- Kenen, Isaiah L., *"All my causes: An 80-year life span in many lands and for many causes, some we won and some we lost but we never gave up"*, Near East Research, 1985.
- Kenen, Isaiah, *"Israel's Defense Line: Her Friends and Foes in Washington"*, Prometheus Books, 1981.
- Langenscheidt, *"Grosswörterbuch: Deutsch als Fremdsprache"*, Langenscheidt, Bonn, 2003.
- Ledeer, Michael A. *"The War Against the Terror Masters: Why It Happened. Where We Are Now. How We'll Win"*, Truman Talley Books, 1ra edición, 2002.
- Lerdo de Tejada, Sebastián y Luís Antonio Godina Herrera, *"El Lobbying en México"*, Ed, Miguel Ángel Porrúa, México, 2004.
- MacDonald, Kevin, *"Understanding Jewish Influence"*, Washington Summit Publishers, 2004.
- Masalha, Nur, *Israel: Teorías de la Expansión Territorial*, ediciones Bellaterra, Barcelona, 2002.
- Matthews, Robert (2006), *"Estados Unidos y la Guerra Contra el Terrorismo Cinco Años"*

- Después: Un Balance*", en Maria Cristina Rosas (coordinadora), "Terrorismo, democracia y seguridad. 11 de septiembre: cinco años después", México, UNAM/Australian National University.
- Mearsheimer, John J. y Stephen M. Walt, "*The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*", Farrar, Straus and Giroux, 2007.
- Petras, James, "*The Power of Israel in the United States*", Clarity Press, Inc., 2006.
- Petras, James, "*Rulers and Ruled in the U.S. Empire: Bankers, Zionists and Militants*", Clarity Press, Inc., 2007.
- Rosas, Ma. Cristina, "*Irak, el año que vivimos en peligro*", UNAM/Quimera, México, 2004.
- Saxe-Fernández, John, "*Terror e Imperio: La hegemonía política y económica de Estados Unidos*", Debate, México, 2006.
- Said, Edward W., "*Nuevas crónicas palestinas: El fin del proceso de paz. Nueva edición revisada y ampliada (1995-2002)*", Mondadori, Barcelona, 2002.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, "*Introducción al Medio Oriente, Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona*", FCPyS, UNAM, 2002.
- Sniegowski, Stephen J., "*The Transparent Cabal, The Neoconservative Agenda, War in the Middle East and the National Interest of Israel*", Ihs Press, 2008.
- Smith, Grant F., "*Foreign Agents: The American Israel Public Affairs Committee from the 1963 Fulbright Hearings to the 2005 Espionage Scandal*", Institute of Research, 2007.
- Spiegel, Steven, "*The Other Arab-Israeli Conflict: Making America's Middle East Policy, from Truman to Reagan*", University Of Chicago Press, 1986.
- The Cambridge History of Judaism, Volume 2, Cambridge University Press, 1989, p. 193.
- Thomas, Gordon, "*Mossad, La historia secreta*", Ediciones B, Buenos Aires, Argentina, 2004.
- Waltz, Kenneth N., "*El hombre, el Estado y la Guerra: un análisis teórico*", CIDE, México, 2006.
- Wilson, Evan M., "*Decision on Palestine: How U.S. Came to recognize Israel*", Hoover Institution Press, 1983.
- Woodwar, Bob, "*Plan of Attak*", Simon & Shuster, Nueva York, 2004.
- Xifra, Jordi, "*Lobbying: como influir eficazmente en las dediciones de las instituciones públicas*", Gestión 2000, Barcelona, España, 1998.
- Zunes, Stephen. "*Tinderbox: U.S. Middle East Policy and the Roots of Terrorism*", Common

Courage Press, 2002.

HEMEROGRAFÍA

- Almog, Doron, "*West Bank Fence: A Vital Component in Israel's Strategy of Defense*", Policy Focus #47, Abril, WINEP, 2004.
- Alterman, Erick, "*Intractable Foes, Warring Narratives: Measuring the Unmeasurable*", Washington Report on Middle East Affairs, Mayo, 2002, pp. 26-31.
- Borger, Julian, "*The Spies Who Pushed the War*", The Guardian, 17 de Julio de 2003.
- Clyne, Meghan, "*Kalb Upbraids Harvard Dean Over Israel*", New York Sun, 21 de marzo de 2006.
- Cohen, Amiram, "*U.S. checking possibility of pumping oil from northern Iraq to Haifa, via Jordan*", Haaretz, 25 de agosto de 2003.
- Cooley, K.J., "*The war over water*", en Foreign Policy, No 54, spring 1984.
- De Quetteville, Harry, "*Syria Threat over Golan Puts Israel on War Alert*", Daily Telegraph, 30 de septiembre de 2006.
- Fingerhut, Erick, "*Van Hollen Issues Clarification*", Washington Jewish Week, 17 de Agosto de 2006.
- González Aguayo, Leopoldo, "*La Mitología Estadounidense, sus Consecuencias en la Política Internacional y la Forma de Neutralizar a sus Críticos*" en revista Relaciones Internacionales, No. 95, mayo-agosto 2006, Coordinación de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
- Greenslade, Roy, "*Their Master's Voice*", The Guardian, 17 de febrero de 2003.
- Haas, Richard, "*The Age of Nonpolarity, What will follow the U.S. Dominance*", Foreign Affairs, May/June, 2008.
- Izquierdo Brichs, Ferrán, "*Estados Unidos e Israel, de la Alianza a la Simbiosis*" en revista Cidob d'Afers Internacionals nº 64, diciembre-enero 2004.
- Jabotinsky, Vladimir, "*The Iron Wall*", 1923, Journal of Palestine Studies, vol. 11, no. 3, primavera 1982, en línea: MiddleEastWeb.org
- Jalife-Rahme, Alfredo, "*¿Seré "antisemita", en verdad?*", Bajo la Lupa, La Jornada, 22 de diciembre de 2008.
- Jalife, Rahme, Alfredo, "*Del "Qaedastán" al "Caostán": en juego el petróleo*", Bajo la Lupa, La

- Jornada, 6 de enero de 2010.
- Lerner, Michael, "*There Is No New Anti-Semitism*", The Nation, 5 de febrero de 2007.
- Lieber, Robert J., "*Die USA und der Nahe Osten. Fünf Jahre nach 9/11: Eine Überprüfung der Bush-Doktrin*", en revista Internationale Politik, Septiembre 2006.
- Lieber, Robert J., "*Der Amerikanische Freund*" en revista Internationale Politik, Mayo, 2008.
- Lind, Michael, "*Die Israel-Lobby in den Vereinigten Staaten*", en: Blätter für deutsche und internationale Politik, Bonn. Vol. 47. No. 6. Junio, 2002. pp. 685–697.
- Lind, Michael, "*Distorting U.S. Foreign Policy: The Israel Lobby and American Power*", Washington Report on Middle East Affairs, Mayo, 2002, pp. 26-31.
- Lopez Díaz, Mayra, "*Algunas Consideraciones sobre los Think Tanks o Grupos de Expertos*", revista Relaciones Internacionales, FCP y S, UNAM, mayo-agosto, 2007.
- Mackay, Neil, "*Revealed: The secret cabal which spun for Blair*", Sunday Herald, 28 de junio de 2003.
- MacMillan, I.C., "*Strategy Formulation: political concepts*", St Paul, MN, West Publishing, 1978.
- Mead, Walter R., "*The New Israel and the Old: Why Gentile Americans Back the Jewish State*", Foreign Affairs, July/August, 2008.
- Musalem Rahal, Doris y Agustín Porras Macías, "*La política exterior de la administración Clinton en el conflicto palestino-israelí*", en revista Relaciones Internacionales, No. 78, septiembre-diciembre 1998, Coordinación de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.
- Newhouse, John, "*Diplomacy Inc., The Influence of Lobbies in U.S. Foreign Policy*", Foreign Affairs, May/June, 2009.
- Nye, Joseph S., "*The Changing Nature of World Power*". Political Science Quarterly, The Academy of Political Science, Vol. 105, No. 2, Summer, 1990.
- Peretz, Martin, "*Carter's Legacy*", The Spine, New Republic, 28 de noviembre de 2006.
- Phillips, James, "*Clinton Meets Assad: No Time to, Appease Syria*", Executive Memorandum #373, The Heritage Foundation, 10 de Enero de 1994.
- Primor, Avi, "*Herlz Traum*", en revista Internationale Politik, Mayo 2008.
- Roy, Greenslade, "*Their Master's Voice*", The Guardian, 17 de febrero de 2003.
- Segoviano Monterrubio, Soledad, "*La doctrina de la administración Bush (2001-2006)*", en revista Relaciones Internacionales, No. 97, enero-abril 2007, Coordinación de

Relaciones Internacionales, FCPyS, UNAM.

Stephens, Bret, *"Man of the Year"*, Jerusalem Post, 2 de Octubre de 2003.

Stroll, Ira, *"Iraq's WMD secreted in Siria, Sada Says"*, New York Sun, 26 de Enero de 2006.

Vest, Jason, *"The Men from JINSA and CSP"*, The Nation, septiembre de 2002.

Vuillamy, Ed, *"Israel Seeks Pipeline for Iraq's Oil"* The Observer, 20 de abril de 2003.

Wright, Robin y Thomas E. Ricks, *"Wider FBI Probe Of Pentagon Leaks Includes Chalabi"*,
The Washington Post, 3 de septiembre de 2004.

RECURSOS ELECTRÓNICOS

American Jewish Year Book Vol. 45 (1943-1944) en American Jewish Council Archives,
http://www.ajcarchives.org/AJC_DATA/Files/1943_1944_5_USCivicPolitical.pdf

Bard, Mitchell, *"The Israeli and Arab Lobbies"*, Jewish Virtual Library en
<http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/US-Israel/cabildo.html>

Bergen, Peter, *"The Osama Bin Laden I Know"*, www.peterbergen.com

British Broadcasting Corporation, *"Hezbollah Rocket Force"*, BBC News, 18 de Julio de 2006
en línea: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5187974.stm

Bush, George W., *"Freedom and the Future"*, Discurso ante el American Enterprise Institute,
26 de Febrero de 2003, en línea a través de National Review en
www.nationalreview.com/document/document022703.asp

Central Intelligence Agency, *"World Fact Book"*, 2009 en

Clarke, Jonathan, *"Viewpoint: The End of Neocons?"*, British Broadcasting Corporation,
13/01/2009 en <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/7825039.stm>

Dahl, Robert, *"Who Governs?"*, Yale University Press, 1961.

Department of Defense Office of Inspector General, *"Review of Pre-Iraqi War Activities of
the Office of the Under Secretary of Defense for Policy"*, en National Public Radio en
línea: http://www.npr.org/documents/2007/feb/dod_iog_iraq_summary.pdf

Freytas, Manuel, *"El Lobby Judío del Pentágono"*, IAR-Noticias, 08 de mayo de 2005

Freytas, Manuel, *"Las Dos Caras del 'Lobby Judío': El Antes y el Después de Bush"*, IAR-
Noticias, 17 de abril de 2006 en http://www.iarnoticias.com/secciones_2006/norteamerica/0030_dos_caras_cabildo_judio_17abr06.html

Klare Michael T., *"Oil, Geopolitics and the Coming War with Iran"*, abril 2005, en

TomDispatch.com

Kristol William, et al., "*Rebuilding America's Defenses: Strategies, Forces, and Resources For a New Century*", The Project for the New American Century, septiembre de 2000 en <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefense.pdf>

Lampman, Jane, "*Mixing Prophecy and Politics*", Christian Science Monitor, en <http://www.csmonitor.com/2004/0707/p15s01-lire.html?s=rel>

Lopez, Kathryn, J., "*Ed Koch and Len Downie*", en "The Corner", National Review Online, 17 de Agosto de 2006.

Lorch, Netanel, "*Las Guerras Arabe-Israelies*", Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel, 12 de octubre de 1999, en línea:

http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1999/10/Las%20Guerras%20Arabe-Israeles

Massing, Michael, "*Deal Breakers*", The American Prospect en http://www.prospect.org/cs/articles?article=deal_breakers

Menon, Debbie, "*Can Obama escape the dominating influence of AIPAC and the American Jewish/Zionist Israel Lobby?*", Payvand, 12 de febrero de 2009 en <http://www.payvand.com/news/09/feb/1141.html>

National Security Agency, "*United States Cryptologic History: Attack on a Sigint Collector, The USS Liberty, Special Series Crisis Collection*", Volume 1, en línea: http://www.nsa.gov/public_info/_files/uss_liberty/attack_sigint.pdf

Said Edward, "*El sionismo norteamericano*", Publicado en *Al-Ahram Weekly Online*, 21 de septiembre de 2000.

Shatz, Adam, "*In Search of Hezbollah*", The New York Review of Books, 29 de Abril de 2004 en línea <http://www.nybooks.com/articles/17060>.

Shavit, Ari, "*You made it big, you jerk!*", Haaretz. 12 de octubre de 2006 en <http://www.haaretz.com/hasen/spages/798292.html>

Yinon, Oded, "*A Strategy for Israel in the Nineteen Eighties*", Traducción en ingles de Israel Shahak en línea:

<http://cosmos.ucc.ie/cs1064/jabowen/IPSC/articles/article0005345.html>

MAPAS:

PASSIA: http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/0_pal_facts_MAPS.htm

Miftah: <http://www.miftah.org/Maps.cfm>

En español: http://www.nodo50.org/palestinalliure/rubrique.php3?id_rubrique=42