

**Universidad Nacional Autónoma de México**  
**Facultad de Ciencias Políticas y Sociales**

“La Política Exterior de la Federación Rusa durante los dos periodos  
presidenciales de Vladimir Vladimirovich Putin. 2000-2008.”

TESINA

Que para obtener el título de

Licenciada en Relaciones Internacionales

presenta

Diana Kristal Zavala Basurto.

Asesor

Dr. Pablo Telman Sánchez Ramírez

México D.F.

Año: 2010



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Introducción .....	4
1. Conceptos básicos .....	10
1.1 Teoría del equilibrio del poder.....	10
1.2 Política Exterior .....	13
1.3 Gran Potencia .....	14
1.5 Nacionalismo ruso.....	16
1.6 Eurasianismo .....	17
1.7 Corriente atlantista.....	19
1.8 Mundo multipolar .....	20
1.9 Espacio vital .....	22
2. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a finales de la Guerra Fría .....	24
2.1 Perestroika .....	24
2.1.1 Terminó de la Guerra Fría.....	28
2.1.2 Colapso de la Unión Soviética.....	31
3. La Federación Rusa durante la era de Yeltsin (1991-1999) .....	34
3.1 El periodo formativo de la Federación Rusa.....	34
3.2 Población e Identidad Nacional .....	35
3.3 Rusia al interior.....	37
3.4 Situación económica.....	40
3.5 Política Exterior .....	46
3.5.1 Algunos acontecimientos importantes de esta época .....	55
4. La Política Exterior de Rusia en la era de Vladimir Putin (2000-2008) .....	66

4.1 Economía .....	71
4.2 El Conflicto Checheno .....	82
4.3 Política Exterior .....	84
4.3.1 Comunidad de Estados Independientes .....	89
4.3.2 Unión Europea .....	91
4.3.3 Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).....	98
4.3.4 Estados Unidos .....	99
4.3.5 Asia .....	105
4.3.6 Asia Central .....	108
4.3.7 Organización de Cooperación de Shanghái.....	111
4.4 B.R.I.C. ....	112
4.4.1 China.....	113
4.4.2 India .....	117
4.4.3 Brasil .....	118
Conclusiones .....	120
Anexo 1. Mapa de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).....	126
Anexo 2. Mapa de la región del Cáucaso .....	127
Anexo 3. Mapa de la región de Asia Central.....	128
Anexo 4. Línea de tiempo.....	129
Bibliografía .....	135

## Introducción

Al término de la Guerra Fría (1989), Estados Unidos quedó como potencia hegemónica en el mundo. El poder político, económico y militar que ha adquirido no ha sido superado por ningún otro país, sin embargo las preguntas que aún hoy en día quedan sin responderse son, ¿podrá Rusia sumarse al número de potencias que logre contrarrestar el poderío estadounidense, en un mundo multipolar<sup>1</sup>, y si es así, cómo lo logrará?

Es por eso que el objetivo general de este trabajo de investigación es analizar la Política Exterior que siguió la Federación Rusa, en el periodo comprendido entre marzo del 2000 a marzo del 2008 que abarca los dos periodos presidenciales de Vladimir Vladimirovich Putin, para saber si la Federación Rusa se puede volver una gran potencia, ya que a partir de la llegada de este último al poder de Rusia, la Política Exterior de este país dio un giro, poniendo el interés nacional como prioridad.

Para lograr el objetivo general, mencionado anteriormente, se tendrán los siguientes objetivos específicos:

Exponer los conceptos de Teoría del equilibrio de poder, Política Exterior, gran potencia, nacionalismo ruso, Eurasianismo, corriente atlantista, mundo Multipolar y espacio vital; Conocer los acontecimientos que tuvieron lugar en la URSS a

---

<sup>1</sup> Se recomienda ver el libro de Aleksander Dugin, *Las bases de la Geopolítica: el futuro geopolítico de Rusia*. Edit. Arktogetya Tsent. En este libro el autor analiza y describe el papel que debe desempeñar Rusia para salvar al mundo de la dominación de Occidente.

finales de la Guerra Fría; Exponer la situación de Rusia durante los periodos presidenciales de Boris Yeltsin; Documentar la situación de Rusia y los elementos más relevantes de la Política Exterior llevada a cabo en los periodos presidenciales de Vladimir Putin, para que con base en el análisis anterior pueda hipotetizar los elementos necesarios para que la Federación Rusa vuelva a ser una gran potencia.

En el marco de la teoría del equilibrio de poder, considero que en este mundo multipolar se necesita otra gran potencia que se sume a contrarrestar el poderío de Estados Unidos de América (E.E.U.U). Considero que la Federación Rusa podría ser esa otra gran potencia. Pero primero deberá asegurarse de ser considerada una gran potencia, para esto es indispensable que cumpla con los aspectos que implica ese concepto.

Analizando los elementos necesarios para considerar a un país como una gran potencia, podemos decir que la Federación Rusa tiene grandes posibilidades de ser considerada como tal, tomando en cuenta que es el país más extenso del mundo, que es rico en gas natural y materias primas, su localización geográfica es privilegiada al tener miles de kilómetros de litoral y compartir fronteras con una gran potencia como China, además de ser una gran potencia nuclear y militar. Sin embargo después de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), Rusia tuvo que encontrar su lugar en el escenario internacional.

La Federación Rusa puede ser considerada como una gran potencia, si continua con el paradigma euroasiático, que mantiene su propuesta de aprovechamiento de los recursos internos y del establecimiento de un modelo de desarrollo propio sin desvincularse del exterior; fomento de relaciones con todos los Estados que deseen estrechar nexos con Rusia con independencia de sus regímenes políticos y credos ideológicos; modernización de la vida económica nacional sobre la base de las fuerzas y recursos propios.<sup>2</sup>

También, considero que la Federación Rusa podría obtener mayores beneficios y lograr acrecentar su poderío político y económico, si se enfoca en conseguir acuerdos bilaterales con sus socios integrantes del BRIC<sup>3</sup>, así como con Estados Unidos, la Unión Europea, los Estados de la ex URSS y los países de Asia.

Este trabajo de investigación abarca cuatro capítulos. En el capítulo uno, “Conceptos básicos”, se describen algunos conceptos necesarios para el mejor entendimiento del contenido de este trabajo, entre ellos, la Teoría del equilibrio de poder, el cual será utilizado como base teórica; el concepto de Política Exterior; gran potencia; Nacionalismo ruso; Eurasianismo; corriente atlantista; mundo Multipolar y espacio vital.

---

<sup>2</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Montiel & Soriano Editores, México, 1ª ed., 2009, p. 122.

<sup>3</sup> La sigla BRIC se emplea para referirse conjuntamente a Brasil, Rusia, India y China, estos países tienen en común una gran población y un enorme territorio, lo que les proporciona dimensiones estratégicas continentales y una gigantesca cantidad de recursos naturales; y lo más importante, las cifras que han presentado de crecimiento de su Producto Interno Bruto y de participación en el comercio mundial han sido enormes en los últimos años. Existen teorías que aseguran que estas economías podrían convertirse en las dominantes hacia el año 2050.

En el capítulo dos, “La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a finales de la Guerra Fría”, se expone el proceso de Perestroika implementado por Mijaíl Gorbachov. En este capítulo se expone que significaba para M. Gorbachov este nuevo pensamiento y cuáles eran las reformas que se llevaron a cabo en este periodo. Finalmente se expone el término de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética, en el cual se describe el Golpe de Estado y la inevitable desintegración de la URSS.

En el capítulo tres, “La Federación Rusa durante la era de Yeltsin (1991-1999)”, se expone el periodo formativo de la Federación Rusa, la situación en la que queda Rusia después de la desintegración de la URSS. Se expone la situación en la que se encuentra su población y cómo lo connacional se vuelve extranjero de la noche a la mañana; se expone cuál es la situación que se vive al interior en la Federación Rusa durante sus primeros años después de la desintegración de la URSS; la situación económica de Rusia en estos años, la gran deuda externa, la privatización de las paraestatales y las reformas políticas y económicas llevadas a cabo por Yeltsin en este periodo que originaron la creación y fortalecimiento de los oligarcas y la mafia rusa; finalmente se expone la Política Exterior que siguió Yeltsin durante sus dos periodos presidenciales y algunos acontecimientos relevantes ocurridos en esta época en materia de Política Exterior. La Política Exterior de esta época se inclinó hacia Estados Unidos, lo que se conoce como corriente atlantista, alejándose de los países de la ex URSS y de Asia. Esta inclinación hacia Estados Unidos se llevo a cabo con la creencia de que las instituciones financieras y los organismos internacionales le abrirían las puertas a



la nueva Rusia democrática. Sin embargo esto no fue así, ni los Estados Unidos, ni la Unión Europea la recibió de brazos abiertos y todos los acuerdos a los que se llegaron se hicieron con varias condiciones y con mucha cautela.

En el capítulo cuatro, “La Política Exterior de Rusia en la era de Vladimir Putin (2000-2008)”, se expone cómo es que Vladimir Putin llegó al poder, las ideas y la forma de gobierno que V. Putin llevó a cabo durante sus dos periodos presidenciales; se expone la situación económica en la que recibió a la Federación Rusa y cómo fueron mejorando los indicadores económicos a lo largo de este periodo; se expone el conflicto Checheno y la Política Exterior llevada a cabo durante la estadía en el poder de V. Putin, en este apartado se trata el Nuevo Concepto de Política Exterior (2000), la relación de Rusia con la Comunidad de Estados Independientes, con la Unión Europea, con la Organización del Tratado del Atlántico Norte, con Estados Unidos, con Asia y con la Organización de Cooperación de Shanghái. Finalmente se habla brevemente de los países BRIC (Brasil, Rusia, India y China) y de las expectativas de crecimiento económico que Goldman Sachs prevé para estos Estados en el año 2050. Durante este periodo la Política Exterior de la Federación Rusa se manejó de forma diferente al periodo anterior. Vladimir Putin le dio prioridad a los intereses nacionales rusos al momento de tomar decisiones en el marco de la Política Exterior, además de ingresar un sentimiento nacionalista entre los rusos, sin llegar a un extremo. Putin mantuvo en su Política Exterior un mayor acercamiento hacia los países de la ex URSS, Asia y la Unión Europea por medio de acuerdos bilaterales, acuerdos de buena vecindad, etc.

Confío en que este trabajo de investigación pueda contribuir aún de manera modesta al entendimiento de la situación actual internacional.

## 1. Conceptos básicos

Para lograr los objetivos de este trabajo de investigación, el contenido estará escrito de forma expositiva, en el cual se utilizó como base teórica la teoría del equilibrio del poder, así como los conceptos de Política Exterior, gran potencia, nacionalismo ruso, mundo multipolar, entre otros. Para lograr un mejor entendimiento del contenido de este trabajo es importante entender los conceptos antes mencionados. A continuación se describen algunos de ellos.

### 1.1 Teoría del equilibrio del poder

Hans J Morgenthau, en su libro “Política entre las naciones”, menciona que “La búsqueda de poder por parte de varias naciones, cada una de ellas intentando mantener o derribar el *status quo* existente, lleva necesariamente a una configuración denominada equilibrio de poder y a políticas destinadas a preservarlo.”<sup>4</sup>

Kenneth Waltz por su parte define el equilibrio de poder como una serie de coaliciones en las cuales los que están momentáneamente en desventaja se combinan y vuelven a combinar para evitar la supremacía del país o coalición a la que se oponen. Este autor se pregunta si es inevitable el equilibrio de poder, a lo que responde “Obviamente no. Pero si depende de un deseo de supervivencia del

---

<sup>4</sup>Hans J. Morgenthau. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 3ª ed., 1986, pp. 215-220.

Estado en una condición de anarquía entre Estados, entonces desaparecerá en su forma presente sólo cuando el deseo o la condición desaparezcan. El deseo más ardiente no puede producir su abolición a menos que uno de estos dos factores sea antes modificado.”<sup>5</sup>

Hans J. Morgenthau encuentra dos premisas en el equilibrio de poder: “primera, que los elementos a equilibrar son necesarios para la sociedad o tienen derecho a existir y, segunda, que sin una situación de equilibrio entre ellos un elemento dominará a los otros, usurpando sus intereses y derechos, y puede llegar a destruirlos.”<sup>6</sup>

El objetivo de esta teoría es el de mantener el equilibrio/estabilidad sin destruir la multiplicidad de elementos que lo componen, para esto es necesario que el equilibrio prevenga que un elemento gane espacio frente a los otros. En palabras de John Randolph “Se pueden cubrir hojas enteras de pergamino con limitaciones, pero sólo el poder puede limitar al poder”<sup>7</sup>.

De acuerdo con Hans J. Morgenthau, la lucha por el poder se puede encontrar en dos modalidades en el escenario internacional, uno de ellos es el modelo de la oposición directa, en la cual la nación A quiere dominar la nación B con una política imperialista y la nación B aplica también una política imperialista con

---

<sup>5</sup> Kenneth Neal Waltz. *El hombre, el Estado y la Guerra. Un análisis teórico*. Ed. Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, 1ª ed., 2007, pp. 222 y 223.

<sup>6</sup> Morgenthau. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Op. Cit. pp. 215-220.*

<sup>7</sup> John Randolph. Cit. Pos. Hans J. Morgenthau. *Escritos sobre política internacional*. Ed. Tecnos, 1990, p. 122.

respecto de la nación A. En este modelo, la nación A aumenta su poder hasta el punto de controlar las decisiones de B y conseguir así el triunfo de su política imperialista. La nación B por su parte hará lo mismo para poder resistir la presión de la nación A y frustrar su política, o además seguir una política imperialista propia. Este ejercicio continuará hasta que estas naciones cambien los objetivos de su política imperialista o hasta que una nación gane una ventaja decisiva sobre la otra.

Respecto a esta lucha de poder, Kenneth Waltz lo describe de la siguiente forma: “Debido a que cada Estado es el juez final de su propia causa, cualquier Estado puede en cualquier momento usar la fuerza para poner en práctica sus políticas. Puesto que cualquier Estado puede en cualquier momento usar la fuerza, todos los Estados deben estar listos constantemente ya sea para contrarrestar la fuerza con la fuerza o para pagar el costo de la debilidad.”<sup>8</sup> De este modo el más fuerte dominará al más débil o la guerra decidirá el caso.

En este ejemplo el equilibrio de poder tiene dos funciones, crear una estabilidad precaria en las relaciones entre las naciones que siempre puede verse alterada, sin embargo es la única estabilidad posible bajo las condiciones asumidas del modelo de poder. La otra función del equilibrio de poder es asegurar la libertad de una nación frente al dominio de la otra.

---

<sup>8</sup> Waltz. *El hombre, el Estado y la Guerra. Un análisis teórico*. Op. Cit. p. 172.

El otro modelo es el de competición, en donde las naciones A y B quieren dominar a la nación C, en este modelo también puede suceder que la nación A quiere dominar la nación C y la nación B quiere mantener el *statu quo*. La función que cumple el equilibrio en este modelo, además de una estabilidad precaria y seguridad en las relaciones entre las naciones A y B, es mantener la independencia de la nación C contra las intromisiones de A y de B. La independencia de C es función de las relaciones de poder entre las naciones A y B. Si una de estas naciones tiene mayor poder entonces la independencia de la nación C está en peligro.<sup>9</sup>

## 1.2 Política Exterior

La Política Exterior se considera como: “el conjunto de políticas, decisiones y acciones que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basados en principios claros sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica, permanentemente enriquecido y mejorado por el que cada Estado u otro actor o sujeto de la sociedad internacional define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trasciendan sus fronteras o que puedan repercutir al interior de los suyos, ya que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encausar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien

---

<sup>9</sup> Morgenthau. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Op. Cit. pp. 215-220.*

general de la nación así como de la búsqueda del mantenimiento de la relaciones armoniosas con el exterior”.<sup>10</sup>

### 1.3 Gran Potencia

Según Gramsci, este concepto se aplica a un país que cuenta con todos los elementos necesarios para, en la medida de lo posible, garantizar la victoria en caso de que se produzca un enfrentamiento. O bien, el país que posea un potencial de presión tal que le permita obtener, al menos en parte, los resultados de una guerra victoriosa sin haber llegado a combatir.<sup>11</sup>

De acuerdo con Gramsci, las condiciones necesarias para que un país pueda ser o llegar a ser una gran potencia son las siguientes:

1. Población y extensión territorial suficientes, con consideración concreta de su posición geopolítica.
2. Fuerza económica, distinguiendo especialmente el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas y en particular sus capacidades industrial, agrícola y financiera. Podría añadirse que en los tiempos actuales es necesario darle especial ponderación a la capacidad científica y tecnológica, la cual se expresa tanto en el avance industrial, como en el desarrollo nuclear, de la coherencia (sic.) y la exploración y explotación espaciales.
3. Poderío militar, el cual en cierto sentido resume, la población (sic.), la extensión territorial, la fuerza económica y la posición geopolítica.

---

<sup>10</sup> Edmundo Hernández-Vela. *Diccionario de Política Internacional*. Ed. Porrúa, México, 1999.

<sup>11</sup> Antonio Gramsci, Cit. Pos. José Agustín Silva Michelena. *Política y bloques de poder: crisis en el sistema mundial*. Ed. Siglo XXI, México, 11 ed., 1996. p. 21.

4. Consenso interno o paz interna, esto es un balance positivo a favor de las clases y los grupos sociales hegemónicos.
5. Una posición históricamente determinada que permita al gobierno del país en cuestión ejercer la influencia necesaria para mantener interna y externamente (con sus aliados) un cierto nivel de cohesión.

Adicional a los puntos anteriores, José Agustín Silva Michelena menciona que “el país en cuestión debe crear una capacidad para expresar políticamente la conducta de gran potencia que tales condiciones hacen posible, debe crearse el siguiente conjunto de capacidades<sup>12</sup>:

1. Darle una dirección autónoma efectiva a las actividades del Estado, tanto en lo interno como en lo exterior.
2. Ser cabeza y guía de un sistema de alianzas y de pactos para formar un bloque de poder.
3. Ejercer la necesaria presión política para hacer que los aliados cumplan con los pactos. Esto implica mantener un balance de poder favorable a la gran potencia.
4. Influir sobre otros Estados que no estén dentro de su zona de influencia.

Por otro lado, Hans J Morgenthau identifica los elementos que hacen el poder de una nación, entre los que destaca la geografía; los recursos naturales como alimentos y las materias primas; la capacidad industrial; los aprestos militares; la

---

<sup>12</sup> José Agustín Silva Michelena. *Política y bloques de poder: crisis en el sistema mundial*. Ed. Siglo XXI, México, 11 ed., 1996. p. 21.



población; el carácter nacional; la moral nacional; la calidad de la diplomacia y la calidad del gobierno.<sup>13</sup>

### 1.5 Nacionalismo ruso

Uno de los retos que enfrentó Rusia después de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue encontrar una identidad nacional rusa, por eso es importante entender el nacionalismo ruso que se vivió en esa época.

En 1836, la publicación de una carta de Chaadáev sorprendió a los lectores y avivó el debate en torno al ámbito cultural al que pertenecía Rusia. Estas palabras reinterpretaban la historia de Rusia de manera sugestiva:

“Primero una barbarie brutal, luego una grosera superstición, seguida de una dominación extranjera, feroz y envilecedora, cuyo espíritu más tarde heredó nuestro poder nacional, ésta es la triste historia de nuestra juventud ... Venidos al mundo como hijos ilegítimos, sin herencia ,sin conexiones con otros hombres, no guardamos en nuestros corazones ninguna de las enseñanzas anteriores a nuestra existencia ... Es la natural consecuencia de una cultura basada exclusivamente en la importación y la imitación.”<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Morgenthau. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Op. Cit pp. 143-189.

<sup>14</sup> Petr Chaadáev. Cit. Pos. Olga Novikova. *Rusia y Occidente. Antología de textos*. Ed. Tecnos, Madrid, 1997, p. 72.

A partir de esta publicación, la sociedad rusa quedó dividida en dos sectores: los occidentalistas (Timofei Granovski y Aleksei Khomajakov), que veían con pesimismo la historia rusa anterior a Pedro el Grande; y los eslavófilos (Petr Chaadáev), que defendían la cultura autóctona del país y rechazaban la copia de la cultura europea.

### 1.6 Eurasianismo

Una de las corrientes del nacionalismo ruso que contraponen a Rusia con Occidente es el Eurasianismo. Esta teoría fue articulada en los años veinte a partir de las tesis de Mackinder, del filósofo Mendeleyev, y del teólogo Florovsky. Los eurasiáticos defendían que el desarrollo de una Nación está acotado por sus límites geopolíticos y por la cualidad del espacio bajo su control<sup>15</sup>.

Los eurasiáticos originales eran un conjunto de jóvenes intelectuales emigrados principalmente concentrados en Praga. En 1922 se publicaron una colección de ensayos titulada "Éxodo hacia el Este", que se convirtió en el manifiesto eurasiático. La idea esencial sobre la que giraba esta teoría era la suposición de que si bien la cultura occidental había tenido gran importancia para Rusia en el pasado, el futuro del país está en Oriente<sup>16</sup>. La idea de los eurasiáticos era que

---

<sup>15</sup> Alexander Dugin. Cit. Pos. Luis Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*. Universidad Politécnica de Valencia, Colección Amadis, Ed. UPV, Valencia, 2005, p. 44.

<sup>16</sup> Walter Laqueur. Cit. Pos. Luis Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*. Universidad Politécnica de Valencia, Colección Amadis, Ed. UPV, Valencia, 2005, p. 44.

Rusia no debía imitar a Occidente sino abrir una nueva vía de expansión por el oriente, donde podría desarrollar todas sus potencialidades.

Durante el régimen soviético, la ideología eurasianista perduró camuflada con la teoría del paraguas defensivo soviético que protegiese a la URSS de un nuevo enfrentamiento con Occidente, así como con la política soviética en el Tercer Mundo, interesada en expandir el comunismo entre las naciones asiáticas.

Aunque el Eurasianismo fue decayendo hacia los años treinta, reapareció con fuerza en los años ochenta, en la génesis de la ideología del nuevo nacionalismo.

Uno de los autores actuales partidarios del Eurasianismo es el filósofo Alexander Dugin. Su análisis de la Política Exterior parte de la geopolítica. Dugin deduce que en el mundo hay dos posiciones opuestas en la Política Exterior de Occidente frente al resto del mundo: integración y globalización ó diferencia y nacionalismo. Dugin asegura que tanto Rusia como Estados Unidos están en la misma encrucijada de escoger el mejor camino a seguir.

Para Alexander Dugin es necesario el acercamiento a la India y a los países islámicos, la primera por haber sido largo tiempo ocupada por los británicos, “destructores de su estructura espiritual” y con similitudes raciales y lingüísticas a los rusos, y los segundos podrían ser acercados a Rusia por medio del elemento turco<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Alexander Dugin. Cit. Pos. Luis Tomás Zapater Espí. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*. Universidad Politécnica de Valencia. Colección Amadis, Ed. UPV, Valencia, 2005, p. 61.

## 1.7 Corriente atlantista

La llamada corriente atlantista en la Política Exterior de Rusia toma fuerza a partir de enero de 1992, cuando Estados Unidos es considerado como el principal aliado ideológico y político del Kremlin. Andrei Kozyrev, Guennadi Burbulis, Yegor Gaidar, Anatoli Chubais, Mijaíl Poltoranin y otros altos dirigentes del “círculo yeltsinista” consideraban que Rusia debía concentrarse en sus relaciones con Estados Unidos y Europa occidental:

“Las relaciones con estos países ricos, civilizados y altamente industrializados es indispensable para la resurrección económica, espiritual y política de Rusia.”<sup>18</sup>

La idea fundamental de esta tendencia era la creación de una alianza llamada “Estados Unidos-Nueva Rusia”, en la cual si bien Rusia no llegaría a desempeñar el papel de líder en los asuntos internacionales, sí podría desplegar una gestión muy activa en el entorno mundial. El propósito de Moscú con esta tendencia atlantista era cambiar la configuración bipolar de las Relaciones Internacionales, para de tal forma convertir a los dos centros de los polos de poder en cercanos aliados que estuviesen en condiciones de analizar los problemas mundiales de conjunto y dictar pautas al resto de los países, incluidos China y los países europeos, de cómo deberían ser resueltos los conflictos.<sup>19</sup> Este concepto de alianza resultó finalmente desacreditado cuando la Casa Blanca inició el proceso

---

<sup>18</sup> *Izvestia*. 27 de septiembre de 1991. Cit. Pos. Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa, México, 2005, p. 122.

<sup>19</sup> Vladimir Lukin. Cit. Pos. Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa, México, 2005, p. 123.

de ampliación de la OTAN hacia el este (1999)<sup>20</sup> sin tomar en cuenta el rechazo del Kremlin, lo cual corroboró que Rusia no poseía los recursos necesarios para imponerse como amigo y a la vez como socio privilegiado e influyente de Estados Unidos.

## 1.8 Mundo multipolar

Para explicar este concepto tomaremos la obra titulada “La aparición de un mundo multipolar”<sup>21</sup>, en la que el profesor Dilip Hiro se cuestiona la supremacía estadounidense y se sugiere la aparición, en corto plazo, de un nuevo orden mundial que tendrá como actores a las potencias emergentes: Rusia y China, en primer lugar, en los aspectos globales, e Irán y Venezuela en el plano regional; unas y otras erosionarían, a su juicio, la hegemonía de los Estados Unidos. Sin embargo el profesor Hiro menciona que hay otras explicaciones de la actual transformación en los asuntos internacionales. Incluyen, sobre todo, el mercado en contracción del petróleo y del gas natural, que ha reforzado como nunca antes el poder de las naciones ricas en hidrocarburos; la rápida expansión económica de las mega-naciones China e India; la transformación de China en la mayor base manufacturera del globo; y el fin del duopolio anglo-estadounidense en las noticias televisivas internacionales.

---

<sup>20</sup> Anexión a la OTAN de Polonia, Hungría y la República Checa.

<sup>21</sup> Dilip Hiro. *After Empire: The Birth of a Multipolar World*. Ed. Nation Books, New York, 2010, 348pp.

El concepto de un “mundo unipolar” ha sido condenado por varios mandatarios, un ejemplo de ellos es lo que dijo Vladimir Putin a la 43 Conferencia Transatlántica sobre Política de Seguridad en Múnich en febrero de 2007.

“Por más que se acicale este término, a fin de cuentas describe un guión en el que hay un centro de autoridad, un centro de la fuerza, un centro de toma de decisiones... Es un mundo en el que hay un amo, un soberano. Y esto es pernicioso.”<sup>22</sup>

Sus puntos de vista fueron bien recibidos en las capitales de la mayoría de los países asiáticos, africanos, y latinoamericanos.

Hugo Chávez, durante su visita en Moscú en junio de 2007, dijo:

"Deberíamos recordar a Lenin y reavivar sus ideas, especialmente aquellas vinculadas al antiimperialismo." "Estados Unidos no quiere que Rusia continúe levantándose," agregó. "Pero Rusia se ha levantado de nuevo, como centro de poder. Y nosotros los pueblos del mundo, necesitamos a Rusia y a China, cada día más fuertes."<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> Vladimir Putin. Cit. Pos. Dilip Hiro. *After Empire: The Birth of a Multipolar World*. Ed. Nation Books, New York, 2010, p. 109.

<sup>23</sup> Hugo Chávez. Cit. Pos. Dilip Hiro. *After Empire: The Birth of a Multipolar World*. Ed. Nation Books, New York, 2010, p. 109.

Al concluir su análisis, el profesor Dilip Hiro afirma:

“Este desafío dispar a la primacía global estadounidense es producto tanto de la agudización de conflictos por recursos naturales, particularmente el petróleo y el gas natural, así como de diferencias ideológicas sobre la democracia, al estilo estadounidense, o de los derechos humanos, como son concebidos y promovidos por los responsables políticos occidentales. Las percepciones sobre las identidades nacional (e imperial) y la historia también están en juego.

Ninguna superpotencia en los tiempos modernos ha mantenido su supremacía durante más de algunas generaciones, Estados Unidos no tiene ninguna probabilidad de convertirse en una excepción a esta regla antigua de la historia.”<sup>24</sup>

### 1.9 Espacio vital

Es a Karl Haushofer<sup>25</sup> (1869-1946) a quien se le debe el desarrollo de la moderna geopolítica fundada por Ratzel. Planteó teorías que ejercieron una gran influencia sobre el ejército germano pues proporcionaba una razón pseudocientífica para justificar la expansión territorial de ese país. Así, una faceta de la geopolítica alemana fue la teoría llamada Lebensraum (espacio vital o *living space* en inglés) acuñada con este nombre por Ratzel y adoptada por Haushofer. De acuerdo con esta teoría, el "espacio vital" se define como todo el territorio que un país alega necesitar para lograr la autosuficiencia.

---

<sup>24</sup> Hiro. Op Cit. pp.109-248.

<sup>25</sup> General del ejército alemán , geógrafo y destacado defensor de los principios geopolíticos del proyecto nazi para conquistar el mundo.

“Debemos estudiar el problema de las fronteras como uno de los problemas más importantes de la Geopolítica. Debemos poner particular atención a la autodeterminación nacional, población, espacio vital y en los cambios en los asentamientos rurales y urbanos, y debemos seguir más de cerca los cambios y transferencias del poder alrededor del mundo. Entre más pequeño es el espacio vital de una nación, hay mayor necesidad de una política de largo alcance para mantener lo poco que todavía puede considerar suyo. Una persona debe saber lo que posee. Al mismo tiempo, debe estudiar y comparar constantemente el espacio vital de otras naciones. Sólo de esta forma será capaz de reconocer y aprovechar cualquier posibilidad para recuperar territorio perdido.”<sup>26</sup>

---

<sup>26</sup> Gearóid Ó'Tuathail, Simon Dalby y Paul Routledge. *The Geopolitics Reader*. Ed. Routledge, Londres, 2006, p. 41.



## 2. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas a finales de la Guerra Fría

El Estado ruso que hoy conocemos es resultado de una transformación que, según Igor Ivanov, se constituyó por dos etapas:<sup>27</sup>

La primera etapa, que estudiaremos en este capítulo, fue el periodo de la Perestroika Soviética de 1985 a 1991. En esta etapa hubo dos eventos claves que ayudaron a darle forma al nuevo rol de Rusia en la esfera internacional: el término de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética.

La segunda etapa, que describiremos en el capítulo 3, va desde 1991 hasta aproximadamente mediados de la década de los 90, este fue el periodo formativo de la Política Exterior rusa y al mismo tiempo el periodo del establecimiento de un nuevo orden socioeconómico. Este periodo formativo se distinguió por una feroz lucha política sobre los problemas más básicos del desarrollo del Estado, que afectó directamente a su Política Exterior.

### 2.1 *Perestroika*

En su libro titulado “*Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*”, Gorbachov indica que la *Perestroika* fue resultado de un análisis profundo de la situación de la Unión Soviética, en el cuál descubrieron que el país se encontraba en una desaceleración del crecimiento económico y al borde de una inevitable crisis.

---

<sup>27</sup> Igor Ivanov. *La nueva diplomacia rusa: Diez años de Política Exterior*. Traduc. Dimitri Polikarpov, Ed. Alianza, México, 2002. p. 33.

“Un enfoque imparcial y honesto nos llevó a la conclusión lógica de que el país estaba al borde de una crisis. Esa conclusión fue anunciada en abril de 1985, en la Reunión Plenaria del Comité Central, la cual inauguró la nueva estrategia de la *Perestroika* y formuló sus principios básicos.”<sup>28</sup>

Gorbachov menciona que la prioridad de la *Perestroika* fue la de poner la economía en alguna clase de orden, ajustar la disciplina, elevar el nivel de organización y responsabilidad. Esta prioridad incluía una profunda reorganización estructural de la economía, en la reconstrucción de su base material y en cambios en la política de inversión.

Según Mijaíl Gorbachov, la *Perestroika* significaba superar el proceso de estancamiento, quebrar el mecanismo que frenaba el progreso, crear un mecanismo confiable y efectivo para la aceleración del progreso social y económico, y darle un mayor dinamismo. Significaba una iniciativa para las masas, el amplio desarrollo de la democracia, la autonomía socialista, el impulso de la iniciativa y el esfuerzo creativo, mejoramiento del orden y la disciplina, más transparencia en la información (*glasnost*), crítica y autocrítica en todas las esferas de la sociedad rusa, el respeto máximo por el individuo y la mayor consideración por su dignidad personal.<sup>29</sup>

Gorbachov asegura que:

“...el resultado final de la *Perestroika* es claro para nosotros. Es una concienzuda renovación de cada aspecto de la vida soviética;

---

<sup>28</sup> Mijaíl Gorbachov. *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*. Ed. Diana, México, 1987, p. 23.

<sup>29</sup> *Ibíd.* pp. 36 – 37.

es dar al socialismo las formas más progresivas de organización social; es la exposición más completa de la naturaleza humanista de nuestro sistema social en sus aspectos cruciales: económico, social, político y moral.”<sup>30</sup>

Juan José Bremer, en su libro “El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo”, resume el periodo de la Perestroika en tres fases: la primera la llama embrionaria, que va de marzo de 1985 al verano de 1988; la segunda fase, de reformas políticas, que va de la Conferencia Nacional del PCUS en 1988 hasta la elección de diputados populares en la primavera de 1989; y la tercera fase, de la crisis, que va del verano de 1990 al último cuarto de 1991 que condujo al colapso del sistema.<sup>31</sup>

En la primera fase, Gorbachov anunció su Perestroika, pero ésta comienza como un reajuste sin cambios radicales. En éste periodo se experimentó la sustitución de funcionarios de la “vieja guardia”, la rehabilitación de figuras proscritas, la crítica a la represión estalinista, así como a la parálisis y corrupción que caracterizaron al periodo de Leónidas Brezhnev<sup>32</sup>.

En esta fase se promueve una apertura del sistema soviético de persecución y control, por medio de un conjunto de medidas de liberalización política que fue denominado Glasnost (Transparencia). Los medios abordaron temas anteriormente prohibidos y asuntos espinosos de interés público, como el desastre de la central nuclear de Chernobyl. Este programa dio a la Perestroika brillo

---

<sup>30</sup> *Ibíd.* p. 37.

<sup>31</sup> Juan José Bremer. *El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*. Ed. Taurus, 2006, p. 24.

<sup>32</sup> Presidente de la URSS de 1964 a 1982.

internacional y le proporcionó aliados importantes en el orden interno. La Glasnost creó un espejismo de que era viable una regeneración del sistema.

En la segunda fase, la de las reformas políticas, Bremer indica que el grupo reformista aprovecha el descontento popular y el empuje de sus nuevos aliados para arremeter contra los sectores conservadores del partido. En esta fase se vive un periodo de breve optimismo en el ámbito interno que se combina con la distensión en el plano internacional. De la confrontación de bloques, se pasa a un diálogo sin precedentes con Occidente.

Conforme pasaron los meses, en el plano interno se hizo cada vez más evidente que los problemas del sistema no podían solucionarse con un simple cambio del cuadro directivo.

En el sector económico, la Unión Soviética era un país en un proceso de involución. Una economía improductiva basada en la exportación de materias primas.

En la última fase, las dificultades de la reforma se combinaron con la crisis del Estado multinacional. A la URSS le sobraba territorio y le faltaba consistencia. Debajo de una capa endeble bullían los sentimientos nacionales y las rivalidades étnicas. El relajamiento del sistema autoritario y la agudización de la crisis económica aflojaron los controles y las Repúblicas Soviéticas perdieron los incentivos para mantenerse en el mismo barco.

Entre la espada y la pared, prisionero de su apuesta por Occidente como aliado y financiero de sus reformas, Gorbachov no tenía más remedio que colaborar con lo inevitable.

Durante la década de los noventa, también resultaba difícil encontrar una concepción de Política Exterior sólida, definida y consecuente, debido a la ausencia de una clara conceptualización de identidad e interés nacional, a la vez que resultó prácticamente imposible lograr un consenso entre las disímiles fuerzas y personalidades políticas que coexistían en el escenario interno respecto al papel que debía desempeñar Rusia en el escenario internacional.

### 2.1.1 Terminó de la Guerra Fría

El “nuevo pensamiento” aplicado a todos estos factores en su conjunto (incluido el freno a la carrera de armamentos) condujo al final del *Statu quo* de Guerra Fría imperante en las Relaciones Internacionales desde la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo los historiadores no se ponen de acuerdo en señalar el momento en el que la Guerra Fría concluyó. Veamos los principales acontecimientos diplomáticos que caracterizaron los años 1989, 1990 y 1991:

1.- La caída del muro de Berlín (1989) que fue el resultado de una revolución popular que se fue consolidando durante cuarenta años. El milagro económico de la República Federal Alemana (RFA)<sup>33</sup> hizo que cualquier comparación con la

---

<sup>33</sup> También conocida como Alemania Occidental, era un país capitalista con un gobierno parlamentario democrático.

República Democrática Alemana (RDA)<sup>34</sup>, fuera favorable al mundo occidental. Esto ocasionó que mucha gente que vivía en el lado oriental buscara pasar al lado occidental de Berlín.

La migración de gente del lado oeste al lado occidental tensó la relación entre el gobierno de la RFA y la RDA. El 9 de noviembre de 1989, el jefe del Partido Comunista, Gunther Shabowski, ofreció una conferencia de prensa en la que abordó un tema de interés prioritario para la opinión pública: las reformas a la ley de tránsito de personas. Shabowski dio a entender que el gobierno estaba contemplando la expedición de pasaportes o permisos de viaje para que los alemanes del Este pudieran cruzar a la República Federal, sin recurrir a terceros países. Esta noticia fue difundida de inmediato de boca en boca, transformándose en el camino. En cuestión de horas una multitud se congregó en la zona central de la ciudad a lo largo del muro y le exigió a los guardias que abrieran las puertas de acceso. Los guardias sin tener órdenes claras no supieron qué hacer y a las nueve de la noche abrieron la barrera de la calle Born Holmer dando acceso a la gente a Berlín Occidental.

El muro de Berlín fue considerado como uno de los mayores símbolos de la Guerra Fría, debido a esto, varios historiadores han considerado la caída del muro de Berlín como el hecho que marcó el fin de la Guerra Fría.

2.- Para muchos, la Cumbre de Malta entre el presidente norteamericano George Bush y Mijaíl Gorbachov marcó el fin de la Guerra Fría. Ambos líderes se

---

<sup>34</sup> También conocida como Alemania Oriental o del Este, era una república socialista.

reunieron en el buque Máximo Gorki fondeado en las costas de Malta el 2 y 3 de diciembre de 1989. Pocas semanas después de la caída del Muro de Berlín los dos mandatarios se reunieron para comentar los vertiginosos cambios que estaba viviendo Europa y proclamaron oficialmente el inicio de una "nueva era en las Relaciones Internacionales" y el fin de las tensiones que habían definido a la Guerra Fría. Bush afirmó su intención de ayudar a que la URSS se integrara en la comunidad internacional. Mijaíl Gorbachov proclamó solemnemente que terminaba una época de Guerra Fría e iniciaba un período de paz prolongada.

3.- Otros señalan que el fin del conflicto tuvo lugar el 21 de noviembre de 1990, cuando los Estados Unidos, la URSS y otros treinta Estados participantes en la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa firmaron la Carta de París, un documento que tenía como principal finalidad regular las Relaciones Internacionales tras el fin de la Guerra Fría. La Carta incluía un pacto de no agresión entre la Organización del Atlántico Norte (OTAN)<sup>35</sup> y el Pacto de Varsovia<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> Es una organización internacional política y militar creada en 1949, para 1990 los países miembros eran: Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal, España, Turquía, Reino Unido y Estados Unidos. Actualmente tiene 28 países miembros.

<sup>36</sup> Pacto firmado en 1955 por los países del Bloque del Este. Diseñado bajo el liderazgo soviético, su objetivo expreso era contrarrestar la amenaza de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y en especial al rearme de la República Federal Alemana. Los países integrantes eran Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, República Democrática Alemana, Rumanía y la Unión Soviética.

### 2.1.2 Colapso de la Unión Soviética

El intento de reforma radical de la economía, la política, la sociedad y la cuestión nacional, fracasó estrepitosamente y llevó al Estado Soviético hasta su propia desintegración en 1991.<sup>37</sup>

Cuarenta años después del comienzo de la Guerra Fría, el *Statu quo* de una Europa dividida en dos zonas irreconciliables comenzó a resquebrajarse.

El “nuevo pensamiento” soviético en Política Exterior impulsó este cambio, sancionado por Gorbachov en 1989 al decir que “La doctrina Brezhnev de soberanía limitada ha sido enterrada, cada pueblo tiene el derecho a elegir su propio destino”<sup>38</sup>. El mensaje del dignatario soviético fue recibido en los países de Europa del Este muy claramente, pero en sentido contrario al previsto por Gorbachov.

Las ilusiones de estos pueblos se dirigieron al mundo occidental, decidieron terminar con el sistema totalitario de tipo soviético impuesto por los partidos comunistas y comenzar la transición hacia la democracia parlamentaria y la economía de mercado.

Entre 1989 y 1991, los regímenes de partido único, se desintegraron. El cambio histórico iniciado en Polonia (1990) se extendió súbitamente a los demás países del Pacto de Varsovia, tras la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989, y podía darse por concluido el 1 de julio de 1991 con la disolución del Pacto de Varsovia<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup> Juan Carlos Pereira. *Historia de las Relaciones Internacionales contemporáneas*. Ed. Ariel, Barcelona, 2001, pp. 476-481.

<sup>38</sup> *Ibíd.* pp. 476-477.

<sup>39</sup> *Ibíd.*



Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, en que fueron anexadas, las Repúblicas Bálticas<sup>40</sup> se habían resistido a su integración. A pesar de los intentos de Moscú por cambiar su estructura demográfica fomentando la migración rusa, se había mantenido la vocación de independencia de la mayoría de la población.

En febrero de 1991, las Repúblicas Bálticas expresaron su voluntad de independencia de la URSS. El 12 de junio de 1991, Boris Yeltsin fue elegido presidente de la República Rusa con 57% del voto popular y comenzó de inmediato a trabajar para desvincularse de la autoridad de la Unión Soviética.

En la madrugada del 20 de agosto de 1991, tuvo lugar el intento de Golpe de Estado. Esa madrugada Gorbachov y su familia se encontraban bajo arresto domiciliario e incomunicados en su villa de descanso en las riberas del Mar Negro. Mientras tanto los golpistas principales, el primer Ministro Valentín Pavlov, el Ministro de Defensa Dimitri Yazov, y el Ministro del Interior Boris Pugo, constituían el Comité del Estado de Emergencia<sup>41</sup>.

Los medios de comunicación y las instalaciones estratégicas estaban en poder de los golpistas. Moscú vivía un intenso movimiento de tropas y el único centro de resistencia se concentraba en el edificio del Parlamento de la Federación Rusa. Yeltsin reaccionó inmediatamente, pidió apoyo internacional y convocó a sus partidarios. Miles de simpatizantes rodearon el edificio del Parlamento, levantaron

---

<sup>40</sup> Las Repúblicas Bálticas son Estonia, Letonia y Lituania.

<sup>41</sup> Destacaban además dentro del grupo golpista, Vladimir Kriuchkov, jefe de la KGB (*Komitet Gosudárstvennoy Bezopásnosti*, en español Comité para la Seguridad del Estado, fue el nombre de la agencia de inteligencia de la URSS.), y un grupo de colaboradores considerados como cercanos a Gorbachov.

barricadas alrededor del edificio y se enfrentaron al ejército. Las fuerzas militares leales al golpe intentaron sin éxito, romper las barricadas. Yeltsin se enfrentó, con rapidez y decisión, a los golpistas. Los medios de comunicación lo proyectan como el hombre del momento. Después de 48 horas de gran tensión, Yeltsin sería de ahí en adelante el hombre del momento.

Después del fracasado Golpe de Estado, el 24 de agosto, Gorbachov renunció al liderazgo del Partido Comunista.

En las últimas semanas de agosto Lituania, Letonia y Estonia declararon su independencia; Armenia, Georgia y Ucrania lo hicieron después y, a finales del mes Bielorrusia, Azerbaiyán y Moldavia siguieron el mismo camino junto con Uzbekistán, Kirguistán, Tayikistán y Turkmenistán. Poco después se sumó Kazajstán.

El 5 de septiembre de 1991, el Congreso de los Diputados aprobó su propia disolución transfiriendo sus poderes a las repúblicas soberanas integrantes de la Unión.

El 25 de diciembre Gorbachov renunció al cargo de presidente de la Unión Soviética y al día siguiente el Sóviet Supremo se reunió para aprobar su disolución.

La desaparición de la URSS fue el hecho más importante de la segunda mitad del siglo XX, como resultado de este hecho nacieron varios Estados, de los cuales la Federación Rusa es el más importante. En 1991 Rusia representaba, con respecto

de la URSS, el 51% de la población, el 75% del territorio, el 60% del producto material neto, y tenía el 90% del petróleo y gas natural.<sup>42</sup>

### 3. La Federación Rusa durante la era de Yeltsin (1991-1999)

#### 3.1 El periodo formativo de la Federación Rusa

Después de la desintegración de la Unión Soviética, la Federación Rusa experimentó una transformación en todos los aspectos que como Estado lo constituían. Durante esta transformación se enfrentó a varios desafíos, entre ellos el encontrar su identidad como nación, estabilizar al país en materia económica y encontrar el camino que debería de seguir su política interna y su Política Exterior. La Federación Rusa se convierte simultáneamente en un Estado nuevo y viejo donde la identidad es uno de los factores más afectados. El ruso se ve ante la disyuntiva de conservar sus viejas tradiciones y credos y a la vez adquirir nuevos valores y convicciones.

La nueva Rusia no sabía cómo definirse dentro de sus fronteras; a su vez debía reconocerse como Estado y no disponía de los atributos de un Estado (un ejército nacional, por ejemplo); no poseía un sistema formulado de intereses nacionales sobre los cuales se pudiera elaborar una concepción de Política Exterior claramente delineada.

El nuevo ambiente legal y sociopolítico que se generó después del término de la Guerra Fría y la desintegración de la URSS se caracterizó por un cambio radical en el mecanismo por el cual la Política Exterior era creada, ya que el proceso fue

---

<sup>42</sup> Carlos Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Ed. Síntesis, Madrid, 1995, p. 34.

fuertemente influenciado por el parlamento, los medios de comunicación y la opinión pública, esto se dio gracias a la democratización de la política y la sociedad. También se caracterizó por una mayor apertura al exterior, lo cual ayudó al florecimiento de las Relaciones Internacionales, sin embargo, esta apertura se dio con una coordinación menor que en periodos anteriores.

Durante el periodo de gobierno de B. Yeltsin, se demostró lo importante que consideraba Rusia establecer una democracia y una economía de mercado, sin embargo, ni los líderes ni la sociedad rusa estaban preparados para un cambio tan rápido como el que se vivió entre 1991 y 1999, ya que no les permitió planear la dirección tomaría el desarrollo de su país o incluso establecer algo tan elemental para un Estado como son sus prioridades en política interna y en Política Exterior.

### 3.2 Población e Identidad Nacional

En el último censo soviético, en 1989, la Federación Rusa tenía 147 millones de habitantes, sobre un total de 287 millones del conjunto de la URSS. La población étnicamente rusa era un 50.8% del total de la soviética, y un 81.5% del de la Federación Rusa; fuera de ésta, en las restantes repúblicas soviéticas, residían entre 25 y 30 millones de rusos. Dentro de la Federación se registraban también la presencia de un centenar de grupos étnicos diferenciados. Al margen de los rusos, los grupos étnicos más numerosos eran los correspondientes a tártaros (3.75%), ucranianos (2.96%), chuvaches (1.21%), baskhkorstostanos (0.91%) y

bielorrusos (0.82%). En nueve de las veinte repúblicas existentes en 1995, los rusos eran mayoría de la población<sup>43</sup>.

Con la desintegración de la URSS de la noche a la mañana cerca de 25 millones de rusos se convirtieron en extranjeros en su propia casa, no pocos de ellos expuestos a las furias de gobiernos nacionalistas anti-rusos. En 1994 se evaluó en dos millones el número de personas que entraron a la Federación Rusa como “refugiados” provenientes de Georgia, Armenia y Azerbaiyán, dentro de este grupo de personas se encuentran rusos y no rusos. La actitud que mostraron las autoridades y población para con los “refugiados” fue más bien hostil, en particular con los no rusos.

Adicional a lo anterior, a lo largo del período presidencial de B. Yeltsin, aparecieron nuevas *élites* políticas, una nueva clase empresarial y activos circuitos mafiosos.

David Lane sugiere que existen tres grandes grupos<sup>44</sup>:

El primero es el de una incipiente “burguesía” vinculada a fuerzas “democráticas” que reclaman un sistema plural caracterizado por el mercado y el fortalecimiento de una sociedad civil. El segundo lo configuran las “fuerzas nacional-patrióticas”, que postulan un compromiso con los valores nacionales y tradicionales. En el tercero se dan cita muchos de quienes trabajaban en las diferentes administraciones estatales, empeñados en preservar su condición de privilegio de antaño. Según este autor, los partidos políticos ejercen escasa influencia, el papel

---

<sup>43</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p. 41.

<sup>44</sup> David Lane. “Political elites and leadership under Yeltsin”, en *RFE/RL Research Report* n°30, 1993, pp. 29-35.

de las organizaciones sindicales es muy marginal, las fuerzas armadas y los viejos aparatos militares de seguridad se encuentran desplazados, y la *intelligentsia* se halla en franco declive.

Carlos Taibo en su libro *La Rusia de Yeltsin*, menciona que a mediados de 1993 el diario *Nezavisimaya gazeta* publicó una encuesta en la cual se pedía a un buen número de expertos que diesen los nombres de los cien políticos más influyentes: sólo tres personajes – Yeltsin, Chernomyrdin y Volskii- se hubieran encontrado en la misma lista elaborada tres años antes. Con estos datos el autor concluye que la cúpula de poder anterior a 1991 había sido desplazada, adicional a esto, menciona que por vez primera aparecían los gestores económicos delante de los dirigentes políticos. Sin embargo no se produjo la sustitución de una *élite* por otra, si no un deslizamiento, una permutación que ha colocado en primer plano a quienes ocupaban el segundo.<sup>45</sup>

### 3.3 Rusia al interior

Los años 1990 y 1991 se caracterizaron por la existencia de una dualidad de poderes, y de una creciente confrontación, entre la URSS y la Federación Rusa.<sup>46</sup>

El 4 de marzo de 1990 se celebraron elecciones para designar a los diputados que tomarían asiento en una estructura legislativa rusa que imitaba el modelo trazado en el conjunto de la URSS. Se procedió a elegir un Congreso de Diputados Populares de la Federación Rusa con 1068 representantes. Esta primera consulta

---

<sup>45</sup> *Nezavisimaya gazeta*. Cit. Pos. Carlos Taibo. *La Rusia de Yeltsin*, Ed. Síntesis, Madrid, 1995, p. 97.

<sup>46</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p. 31.

electoral permitió el acceso al parlamento de un significativo porcentaje de diputados “reformistas” (40%). En paralelo, en Moscú y San Petersburgo se verificaba un rotundo éxito electoral de las formaciones políticas de corte reformista. Después de tres votaciones entre los diputados, el 29 de mayo de 1990, Boris Yeltsin fue elegido presidente del Soviet Supremo de la Federación Rusa.<sup>47</sup>

El 12 de junio de 1990 se declara la soberanía de la Federación Rusa. Posteriormente, en marzo de 1991 el 70% de los rusos se había pronunciado en referéndum por que la Federación se dotase de un presidente en el sentido propio de la palabra, ya que la era la única de las Repúblicas de la URSS que no tenía presidente, así que el 12 de junio de 1991 Boris Nicolaiévich Yeltsin es elegido presidente convirtiéndose en el primer presidente democrático de la Federación Rusa.

Sin embargo la situación que enfrentó la Federación Rusa en sus primeros años no fue sencilla. Al principio el presidente Yeltsin se sentía más o menos cómodo con el Parlamento, ya que éste lo había respaldado, sin embargo con el paso del tiempo los problemas se hicieron presentes y se intensificaron cada vez más, lo que originó que el parlamento apoyara cada vez menos las iniciativas del presidente. Sin embargo Yeltsin logró en 1991 tomar una de las decisiones que cambiaron al país, la prohibición de los PCUS.

Como se mencionó en el capítulo 2, el 20 de agosto de 1991, un grupo heterogéneo de militares y políticos reaccionarios puso en marcha un golpe de

---

<sup>47</sup> Ibídem. pp. 13 y 14.

Estado, aprovechando el veraneo de Gorbachov en su casa de Crimea. Varios de los autores del golpe de Estado, creían que el desprestigio de la *Perestroika* era tan agudo que bastaría con sacar los tanques a la calle para conseguir el apoyo popular. Sin embargo el golpe fracasó en pocas horas, en parte por la desidia de los mandos operativos de las tropas actuantes, pero también por la mala imagen de los conspiradores. Una minoría muy activa de ciudadanos se volcó en las calles de Moscú contra los golpistas y una gran masa de soviéticos se limitó a no apoyarlos. La operación también fracasó ya que nadie había tenido en cuenta a Boris Yeltsin. Mientras los golpistas se apresuraron a detener a Gorbachov en su lugar de vacaciones, el presidente ruso pudo moverse libremente por Moscú y se convirtió en el carismático líder de la oposición que paró el golpe.

Dos años después, a principios de junio de 1993 el presidente Yeltsin convocó una asamblea para realizar un proyecto de Constitución el cual proponía un modelo presidencialista que otorgaba un papel secundario al parlamento. A esta asamblea fueron invitados representantes de los poderes republicanos y regionales, miembros significados de fuerzas políticas y responsables de grupos económicos de singular relieve.<sup>48</sup>

En los siguientes meses y hasta el otoño de 1993, el parlamento siguió mostrando su oposición a muchas de las decisiones de Yeltsin. Se avivó el debate sobre la conveniencia de adelantar las dos elecciones, las generales y las presidenciales. Sin embargo el 21 de septiembre de 1993, Yeltsin decidió disolver el parlamento y

---

<sup>48</sup> *Ibíd.* p. 22.



anunció la convocatoria de elecciones generales, acompañada de un referéndum sobre la nueva Constitución, para diciembre (la cual obtuvo el 58% de los votos positivos). El parlamento se encerró en el edificio que era su sede, la llamada “Casa blanca” de Moscú y procedió a reemplazar a Yeltsin por el vicepresidente Alexander Rutskoy. En los primeros días de octubre el presidente hizo uso de unidades militares para cañonear el parlamento y conseguir la rendición de los diputados resistentes.<sup>49</sup>

Ese mismo mes el presidente avaló un nuevo borrador de la Constitución, más presidencialista y claramente empeñado en rebajar las capacidades de las repúblicas. Con esta constitución Yeltsin logró un mayor poder de la figura presidencial, un recorte a las atribuciones del poder legislativo y disminuyó la importancia de los desacuerdos entre el parlamento y el presidente.<sup>50</sup> Adicionalmente, ese mismo año se creó también el partido presidencialista “Opción de Rusia” con Yegor Gaidar<sup>51</sup> como Vice Primer Ministro.

### 3.4 Situación económica

Los años de *perestroika* habían acelerado la crisis económica dejando como resultado una agricultura escasamente desarrollada y de bajos rendimientos, así como una industria que no contaba con la tecnología adecuada que daba como resultado una baja calidad de los productos industriales.

---

<sup>49</sup> *Ibíd.* p. 23.

<sup>50</sup> *Ibíd.* pp. 63 y 83.

<sup>51</sup> Ministro de economía hasta el 14 de diciembre de 1992.

Esta situación empujó a Yeltsin a inclinar la Política Exterior rusa hacia Occidente, la cual debía propiciar, en primer lugar, una afluencia masiva de capitales, inversiones y ayuda proveniente de esos países hacia Rusia para fortalecer las reformas de mercado y la política de terapia de choque que el primer Ministro Yegor Gaidar había implantado desde inicios de 1992. Sin embargo, Occidente no respondió a las expectativas de Rusia al reaccionar con cautela a los pasos dados por Yeltsin en el plano internacional, y lo que resultó aún peor, la situación económica del país, lejos de mejorar, entró en una etapa de aguda crisis. Por citar algunos datos al respecto, en 1991 la producción de petróleo redujo un 11%, la de productos químicos lo hizo en un 10-15%, la de carbón otro 11% y la de la industria alimentaria un 11-12%. Las compras estatales de carne cayeron un 18%, las de leche un 14% y la cosecha de cereales un 24%. La tasa de inflación se situó en torno al 29% mensual en la última parte del año, mientras el rublo empezaba a caer en picada y la deuda externa se multiplicaba<sup>52</sup>.

En enero de 1992 se puso en práctica un programa de medidas económicas conocido como “terapia de choque”<sup>53</sup> que se asoció con el nombre de Yegor Gaidar y posteriormente con el nombre de Yeltsin.

---

<sup>52</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p.129.

<sup>53</sup> Ana Teresa Gutiérrez en su libro *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*, menciona 11 ejes claves del programa de medidas económicas:

- 1.- La liberación de precios previa a la privatización masiva de empresas.
- 2.- El control estricto de la masa monetaria y el cuidado de no emitir más billetes sin respaldo.
- 3.- Cese de los subsidios a las empresas estatales.
- 4.- Imposición de un nuevo impuesto al IVA del 28% a las empresas.
- 5.- Aumento sistemático de los precios del petróleo, y sus derivados hasta finales de 1993, con el objetivo de equiparlos con los del mercado mundial.

Marshall Goldman indica que el propósito de la “terapia de choque” preconizada por Gaidar estribaba en frenar la inflación, devolverle al rublo su vitalidad y reducir sensiblemente su déficit público. Esta terapia de choque fue descrita por Richard Ericson como “un programa de liberalización microeconómica, estabilización macroeconómica y privatización masiva.”<sup>54</sup>

Siguiendo el programa de la “terapia de choque”, el 2 de enero de 1992 se inició un proceso que debía abocar en la privatización de buena parte de las empresas y propiedades estatales, desaparecieron muchos de los subsidios que beneficiaban a industrias y explotaciones agrícolas, al tiempo que se liberalizaban la mayoría de los precios, en la confianza, al parecer, de que encontrarían su equilibrio de la mano de los niveles objetivos de oferta y demanda.<sup>55</sup> Sin embargo como resultado de estas acciones se puede identificar un indicador importante, entre enero y septiembre de 1992 el incremento medio de los salarios en Rusia fue de un 236%, mientras los precios al consumo subían un 497%.<sup>56</sup> Otra consecuencia de la implementación de estas medidas económicas fue el endeudamiento mutuo de las industrias, debido a la falta de liquidez, no había efectivo para pagar salarios; por

---

6.- Presupuesto de austeridad para la Federación Rusa en lo concerniente a gasto social: salud, educación y vivienda.

7.- Restricción del crédito gubernamental y aumento de las tasas de interés sobre éste.

8.- Reducción del gasto armamentista y cese de los contratos del Estado para pedidos al complejo militar-industrial.

9.- Privatización de la tierra.

10.- Subasta de tiendas y empresas pequeñas y medianas.

11.- Privatización de la gran industria a inicios de 1993, fecha en que se debería vender tanto al capital nacional como al extranjero.

<sup>54</sup> Richard Ericson. Cit. Pos. Carlos Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Ed. Síntesis, Madrid, 1995, p. 135.

<sup>55</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p. 136.

<sup>56</sup> Sheila Marnie. Cit. Pos. Carlos Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Ed. Síntesis, Madrid, 1995, p. 177.

otra parte, el cese de los subsidios y el nuevo impuesto al IVA amenazaban con llevar a la quiebra a las empresas, antes que éstas pudieran ingresar a las nuevas condiciones del mercado. Otro de los sectores afectados fue el militar, que dejó de recibir pedidos del Estado y entró a las condiciones del mercado, con órdenes de crear nuevas líneas de producción, de tipo civil.<sup>57</sup>

A mediados de 1992, el nulo éxito de las medidas introducidas, acrecentaba el descontento popular y colocaba tanto a Yegor Gaidar como a Yeltsin en una posición delicada. Esta posición no se mejoró cuando Yegor Gaidar, a cargo de las reformas económicas admitió públicamente seguir las directivas del equipo de asesores económicos estadounidenses encabezado por Jeffrey Sachs, como resultado de las cuales se aceleró el desmoronamiento económico, social y hasta entonces moral de la sociedad<sup>58</sup>. Lo que ocasionó que el 14 de diciembre del 1992 Gaidar, cediera su puesto a Viktor Chernomyrdin.

Durante la época de Yeltsin, aprovechando la inestabilidad económica y la inestabilidad del orden en el país, la mafia puso en práctica un sinnúmero de operaciones que, permitieron la acumulación, en manos privadas, de gigantescas fortunas. Estas, no fueron objeto de inversión en la economía, sino que, fueron exportadas hacia el exterior o recicladas en los propios circuitos mafiosos. Entre las prácticas comúnmente desplegadas por estos circuitos se cuentan numerosos

---

<sup>57</sup> Gutiérrez. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*. Op. Cit. pp. 45 y 46.

<sup>58</sup> Paul-Marie de la Gorce. "Rusia enfrenta a su Viejo Rival", en *Le Monde Diplomatique*, año 4, núm. 46, México, junio-julio de 2001, pp.1 y 4.

delitos económicos y actividades ilegales de orden diverso, por ejemplo, narcotráfico, contrabando o comercio de armas, extorsiones y fraudes, desfalcos, falsificaciones de divisas, blanqueo de dinero, entre otros.

En febrero de 1993 el presidente Yeltsin señaló que el 40% de los hombres de negocios y dos de cada tres operaciones comerciales estaban vinculados con el crimen organizado. En abril de 1993 el entonces vicepresidente Alexander Rutskoy afirmó que el crimen organizado controlaba el 40% del producto nacional bruto y era responsable de que bienes y dinero por valor de 40,000 millones de dólares abandonaran ilegalmente el país.<sup>59</sup>

Un informe entregado a Yeltsin en enero de 1995 concluía que: “las situación en nuestro país difiere de la característica en la Europa occidental y en los Estados Unidos. Allí el crimen organizado sólo controla actividades ‘criminales’ como la prostitución, las drogas o el juego. Entre nosotros controla, en cambio, todo tipo de actividades.”<sup>60</sup>

Durante la presidencia de Yeltsin, la población rusa enfrentó un incremento en la tasa de desempleo de 835,500 en 1994 a 1'600,000 en 1995.<sup>61</sup> De igual forma se enfrentaron a un incremento en la desigualdad económica, por ejemplo, en 1980 el 10% más rico tenía un 19% de la riqueza, mientras que en 1993 había alcanzado

---

<sup>59</sup> Sheila Marnie y Albert Motivans. “Rising crime rates: perceptions and reality”, en *RFE/RL*. Research Report (n° 20), 1993, pp. 80-85.

<sup>60</sup> Penny Morvant. “War on organized crime and corruption”, en *Transition*. n°2, 1995, pp. 32-36.

<sup>61</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p. 161.

un 42% de la riqueza.<sup>62</sup> Con estas cifras no es de sorprender que en octubre de 1994 el rublo experimentara una crisis.

En cuanto a la deuda exterior, Rusia junto con otras 6 repúblicas que fueron miembros de la URSS, asumió la responsabilidad del pago de la deuda contraída en la época soviética. Rusia ha sido la única república que ha tomado realmente cartas en el asunto del abandono de una deuda que en 1994 ascendía a la cifra de 118,240 millones de dólares; de ellos 109,400 eran herencia de la época soviética –con 25,500 millones en concepto de servicio de la deuda en 1994- y 8,840 millones habían sido contraídos con posterioridad.<sup>63</sup> En este marco han sido muchos los esfuerzos realizados por el gobierno ruso para conseguir nuevos créditos –de carácter bilateral o más comúnmente, de instancias internacionales- y para escalonar el pago de la deuda contraída. Para algunos especialistas el Fondo Monetario Internacional (FMI), ha desempeñado en relación con Rusia un papel en buena medida asimilable al asumido, tras la Segunda Guerra Mundial, por los Estados Unidos en lo relativo a Alemania y Japón.<sup>64</sup>

Es claro que el FMI no ha proporcionado su ayuda a cambio de nada: muy al contrario, ha planteado numerosas exigencias que en su esencia apuntaban a la necesidad de sentar las bases –supresión de subsidios a los precios, eliminación de las ayudas gubernamentales a las empresas, devaluación de la moneda y convertibilidad de esta última, control estricto del déficit público- de una “economía

---

<sup>62</sup> A. Kennaway, “The Russian economy” en *Central and Eastern Europe: Today and tomorrow*. Conflict Studies Research Centre, Carmichael and Sweet, Portsmouth, 1995 pp.10.1-10.18.

<sup>63</sup> Wolf Jr. y Mallory. Cit. Pos. Carlos Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Ed. Síntesis, Madrid, 1995, p. 163.

<sup>64</sup> Marshal Goldman. *Lost opportunity. Why economic reforms in Russia have not worked*. Ed. W.W. Norton & Co. New York, 1994, 290 pp.

de mercado”. Al igual que en tantos lugares del Tercer Mundo, el objetivo primario de las exigencias del FMI, genéricamente plasmadas en la “terapia de choque” de Gaidar, no parece haber sido otro que sanear la economía con la vista puesta en prepararla para la irrupción de capitales foráneos y la paralela integración –por lo que parece en posición “periférica”- en el sistema capitalista mundial.<sup>65</sup>

### 3.5 Política Exterior

Los periodos presidenciales de Boris Yeltsin estuvieron dominados por tres grandes retos: la reorganización política, económica y social del Estado ruso tras la desaparición de la URSS; la formulación de una política de vecindad hegemonizada por Rusia y el mantenimiento del *status* de potencia mundial garantizado por el reconocimiento político y la participación rusa en el directorio de grandes potencias.<sup>66</sup>

Durante el gobierno de Boris Yeltsin, el debate principal en materia de Política Exterior era, qué camino debería seguir Rusia para su desarrollo económico y cómo debería ser su relación con Occidente.

A lo largo de este periodo podemos identificar varios cambios en las prioridades de la Política Exterior de Rusia. Al respecto, el Dr. Pablo Telman Sánchez en su libro *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*, concluye respecto a la Política Exterior llevada a cabo durante estos ocho años que: “la tónica preponderante lo constituyó la búsqueda de un curso improvisado la mayor parte de las veces,

---

<sup>65</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p. 163.

<sup>66</sup> Rafael Calduch. *Influencia de la nueva Rusia en el actual sistema de seguridad*. Centro Superior de estudios de la defensa nacional, Editada por el Ministerio de Defensa, enero 2010, consultada en julio del 2010, [www.portalcultural.mde.es](http://www.portalcultural.mde.es).

encaminado a cumplir intereses de corto plazo que eran prioritarios en relación con las expectativas a largo e incluso mediano plazo, por los que se llevan a cabo políticas de zigzag que dejan una impresión de falta de coherencia y ausencia de coordinación a la hora de hacer Política Exterior”<sup>67</sup>.

La designación de Andrei Kozyrev, en octubre de 1990, como Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa independiente dejaba ver el sentido inicial de las políticas adoptadas: los “occidentalistas” se imponían con rotundidad, de tal suerte que buena parte de la Política Exterior gorbachoviana –la búsqueda de acuerdos, y en su caso la confabulación, con las grandes potencias occidentales, la voluntad de abrir la economía, el deseo de consolidar las negociaciones de control de armamentos- se veía ratificada.

En los primeros años en los que Kozyrev es Ministro de Asuntos Exteriores, la Política Exterior de Rusia siguió la corriente atlantista. En esta época algunos líderes creían que para la resurrección económica y política, Rusia debía enfocarse en sus relaciones con Estados Unidos y Europa. Siguiendo esta corriente, Rusia se estableció metas poco realistas, por ejemplo, el establecimiento de una relación de “alianza” con Occidente, para el cual ni Rusia ni Occidente estaban preparados, de hecho cada uno de los lados entendió esta “alianza” de forma diferente.<sup>68</sup>

---

<sup>67</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa y Tecnológico de Monterrey campus ciudad de México, México, 2005, pp. 152-153.

<sup>68</sup> Muchos en Estados Unidos y en Europa Occidental tenían la idea de que habían derrotado a Rusia en la Guerra Fría y no veía a la nueva Rusia democrática como un aliado.



El objetivo fundamental de esta corriente era el asegurar la transformación democrática de la sociedad y la imposición de las reformas económicas liberales, para de tal forma obtener líneas de crédito por parte de las instituciones y los gobiernos occidentales que serían destinadas al proceso de reformas internas. El acercamiento hacia Occidente debía crear las condiciones necesarias para la futura inclusión de Rusia en las instituciones europeas. El objetivo inmediato era lograr la integración política y económica de Rusia a Occidente.

Entre 1992 y 1993, el gobierno ruso efectuó una secuencia de concesiones unilaterales en cuestiones tales como la aceptación e incluso apoyo a las sanciones por parte de la ONU para los casos de Yugoslavia, Irak y Libia, los niveles y limitaciones de armamentos permitidos por el tratado START II, los controles sobre las exportaciones de tecnología de misiles a la India y la venta de armas a Irán. En todas estas cuestiones, Rusia adoptó posiciones de supeditación ante Estados Unidos y los países occidentales. La Política Exterior rusa se convirtió en un conjunto de tácticas para obtener créditos y ayuda económica de Occidente, lo que por momentos recordaba las posiciones adoptadas en la época de la perestroika por parte de M. Gorbachov en situaciones similares.

Sin embargo los resultados de las elecciones parlamentarias de 1993 (triumfo de las fuerzas nacionalistas y comunistas) alertaron a las fuerzas liberales y pro occidentales de la necesidad de variar su estrategia de Política Exterior ante el despertar de los sentimientos nacional-patrióticos de buena parte de la población rusa y el aumento de las críticas hacia la política de supeditación a Occidente.

A partir de 1994 la Política Exterior de Rusia comenzó a tomar forma y a delinear sus postulados. Luego de la discusión del bosquejo de la Estrategia Rusa de Política Exterior, propuesto por el Comité de Política Exterior y de Defensa de Rusia, se constata que “la Política Exterior se está transformando de una estrategia pro occidental hacia una que toma en cuenta los pragmáticos intereses nacionales del país”<sup>69</sup>. Incluso la Duma<sup>70</sup> reconoció que Kozyrev había ido asumiendo un discurso cada vez menos “occidentalista” y renunció, de forma significativa, a sus anteriores exigencias de su destitución.<sup>71</sup>

En Febrero de 1994 Andrei Kozyrev mencionó las diez prioridades de la Federación Rusa<sup>72</sup>:

- 1.- El desarrollo del control de armamentos
- 2.- La supresión de las fuentes de conflicto en las fronteras del país y la puesta por regímenes de no proliferación.
- 3.- El progreso en el proceso de integración en el marco de la CEI.
- 4.- La construcción de una Europa pacífica, democrática y unida ante todo a través de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa.
- 5.- Acrecentamiento de los lazos bilaterales con los antiguos aliados de la URSS en Europa Central y oriental.
- 6.- Cooperación estrecha con el Grupo de los 7, encaminada a conseguir la incorporación de Rusia al mismo.

---

<sup>69</sup> Sánchez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op Cit. p. 135.

<sup>70</sup> Parlamento ruso.

<sup>71</sup> Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Op. Cit. p. 225.

<sup>72</sup> Mark Smith. *Russia and the far aboard: aspects of foreign policy*. Conflict Studies Research Center, Sandhurst, 1993, 12 pp.

- 7.- El fortalecimiento de la dimensión euroasiática de la Política Exterior de la mano de la cooperación con China, India, Japón, Corea del Sur, los miembros de la ASEAN<sup>73</sup> y los Estados ribereños del Golfo Pérsico.
- 8.- La garantía de la estabilidad en las regiones meridionales de Rusia.
- 9.- La consecución de la paz, y el estrechamiento de los lazos económicos de Rusia, en el Oriente Medio, así como en África y América Latina.
- 10.- La reforma del Consejo de Seguridad de la ONU y el fortalecimiento del papel de ésta en la promoción de la cooperación internacional y el estímulo para que regiones rusas como las ribereñas de los mares Negro y Báltico establezcan lazos directos con los países vecinos.

Durante la alocución anual del Presidente Yeltsin en 1994, fue reiterativo al insistir en la necesidad de restaurar el poder de Rusia, un mes antes él había mencionado en sus discursos que “Rusia es una gran potencia, que nunca estaría reconciliarse con la idea de quedarse al margen de los países civilizados.”<sup>74</sup> Por lo tanto, la defensa de sus intereses nacionales y la necesidad de recuperar su papel protagónico en las Relaciones Internacionales a la par de Estados Unidos constituyeron las principales cuestiones que determinarían un reajuste en la estrategia de Política Exterior del Kremlin.

---

<sup>73</sup> Asociación de Naciones del Sudeste Asiático fundado en 1967. Es una organización regional de Estados del Sudeste asiático. Los principales objetivos de la ASEAN son: acelerar el crecimiento económico y fomentar la paz y la estabilidad regionales. La ASEAN ha establecido un foro conjunto con Japón, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia, Brunei, Vietnam, Laos, Birmania y Camboya.

<sup>74</sup> Zhang Wenwu. “Strategic Adjustment and future orientation of Russia’s Foreign Policies”, *Review of the Institute for East European and Middle Asian Studies*, Peking, China Academy of Social Science, 1994, p. 20.

En diciembre de 1995 Yevgeny Primakov resultó electo Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. Primakov no podía ser tachado de pro occidental y demostró el esfuerzo del Kremlin por adoptar posiciones más firmes, pero a su vez más equilibradas en las Relaciones Exteriores de Moscú, sin que ello implicara un cambio brusco o un mayor enfrentamiento en los nexos con Occidente. El presidente Yeltsin señaló que consideraba la designación de Primakov como la “necesidad de intensificar la actividad del Ministerio de Asuntos Exteriores en la defensa de los intereses nacionales estatales de la Federación Rusa”.<sup>75</sup>

El cambio de figura del jefe de la cancillería constituyó una señal de alerta fundamentalmente para la Casa Blanca. De hecho, el nombramiento de Primakov constituyó una sorpresa poco agradable para los gobiernos occidentales, pues lo identificaban como al ex jefe de la inteligencia rusa que mantenía estrechas relaciones con el líder iraquí Saddam Hussein y que podría reiniciar la Guerra Fría.<sup>76</sup> Sin embargo Primakov intentó demostrarle a Estados Unidos que debía contar con Rusia como con un igual en la arena internacional, es decir, establecer una estrategia de defensa de los intereses nacionales de Rusia sobre la base de una política de no confrontación-no subordinación ante Occidente.

---

<sup>75</sup> *Izvestia*, Moscú, diciembre de 1995 Cit. Pos. Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa y Tecnológico de Monterrey, campus ciudad de México, México, 2005, p. 138.

<sup>76</sup> Sánchez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. Cit. p. 139.

A la llegada de Primakov a la cancillería, el interés de Rusia en las relaciones con Occidente se mantuvo como una prioridad, pero al parecer sobre una base más realista y pragmática que en los años precedentes.

Primakov consideraba la diversificación de las orientaciones de la Política Exterior como la segunda prioridad del actuar internacional de Rusia, sólo aventajada por la tarea de crear condiciones externas favorables para el desarrollo de la democracia y las reformas económicas internas en el país, lo cual era una prioridad que en la práctica necesitaba del mantenimiento de una relación estable con Occidente. Por lo tanto Estados Unidos y el resto de los países occidentales ya no serían considerados como socios estratégicos e incondicionales del Kremlin, pero sí mantendrían su importancia como pilar externo que podría colaborar en el cumplimiento de la primera prioridad de la cancillería.<sup>77</sup>

Durante el periodo en que se mantuvo Primakov al frente del ministerio fueron reforzadas las ideas “del establecimiento del orden multipolar en las Relaciones Internacionales” y “la necesidad de prestar mayor atención hacia el este”.<sup>78</sup> El término de multipolaridad que se convirtiera en el concepto central de la Política Exterior rusa, era entendido por la cancillería como la vía idónea para continuar promoviendo su papel como potencia mundial y como forma de expresar su desacuerdo con las acciones unilaterales de Estados Unidos en el escenario mundial.<sup>79</sup>

---

<sup>77</sup> *Ibíd.* p. 141.

<sup>78</sup> V. Lukin. “Russian Foreign Policy: Putin’s First Year”, en *The Moscow School of Political Studies*, Issue 5: Administrative and State Reforms in Russia, Moscú, junio de 2001, p. 52.

<sup>79</sup> Sánchez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. Cit. p. 140.

A partir de 1996 la Política Exterior de Rusia se vuelve más pragmática y realista. Tanto Estados Unidos como China son considerados socios importantes del país euroasiático, con independencia de las posibles diferencias ideológicas entre ellos. A partir de este año Primakov delimitó cuatro tareas primordiales en la Política Exterior rusa<sup>80</sup>:

- a) Crear mejores condiciones externas que favorecieran el fortalecimiento de la integridad de Rusia.
- b) Fortalecer las tendencias centrípetas e integracionistas en los territorios de la ex URSS.
- c) Estabilizar la situación internacional a nivel global, luego de haber vencido *juntos* la Guerra Fría. Necesidad de buscar soluciones a los conflictos interestatales, interétnicos y regionales, priorizando los existentes en el territorio de la CEI y de la ex Yugoslavia.
- d) Desarrollar relaciones interestatales fructíferas que impidan la creación de nuevos focos de tensión y la proliferación de armas de exterminio masivo.

Fue también a partir de 1996, cuando se reforzó la tendencia de profundización de la orientación euroasiática sobre la pro occidental en el diseño y reformulación de los postulados básicos de la Política Exterior rusa.

---

<sup>80</sup> Nicolai Petro y Alvin Rubinsten. Cit. Pos. Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia una potencias en el siglo XXI*. Ed. Porrúa y Tecnológico de Monterrey campus ciudad de México, México, 2005, p. 145.

A pesar de todos los cambios realizados por Primakov en materia de Política Exterior, desde mediados de 1996 la gestión externa del país quedó prácticamente paralizada ante el visible vacío de poder existente en el Kremlin a causa de la larga enfermedad y convalecencia de Yeltsin, estas largas ausencias en la vida política incidió de manera negativa en la Política Exterior. La severa crisis en las fuerzas armadas, el conflicto en Chechenia, la agudización de la situación económica, la expansión del crimen organizado, la corrupción, entre otras cuestiones, llegaron a afectar seriamente la credibilidad internacional del país.<sup>81</sup>

Durante estos años no es posible hablar de etapas claramente definidas en la Política Exterior, ni políticas delineadas, sino más bien de tendencias, orientaciones e incluso posiciones dictadas más por circunstancias o necesidades apremiantes, que por una estrategia coherente y planificada. Sin embargo a partir de la llegada de Primakov a la cancillería se comienza a manifestar intentos serios por lograr la delineación de una estrategia exterior definida y balanceada.<sup>82</sup>

Durante 1998, Igor Ivanov estuvo al frente de la cancillería, durante este periodo la orientación de la Política Exterior rusa se mantuvo prácticamente sin variaciones ante el mayoritario respaldo que se mantenía en la sociedad rusa a los lineamientos y prioridades establecidos anteriormente. No se establecieron nuevos objetivos estratégicos que estuviesen en consonancia con los sucesos internacionales que se iban llevando a cabo en esos momentos. Ivanov se

---

<sup>81</sup> Sánchez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. Cit. p. 151.

<sup>82</sup> *Ibidem*. p. 152.

convirtió en una figura ejecutora de las estrategias que ya habían sido introducidas por su antecesor, a la vez que evitaba cualquier compromiso con una línea de Política Exterior en particular. La dialéctica de la Política Exterior rusa radicaba en la defensa de sus intereses nacionales, pero evitando la confrontación con los países occidentales. Se mantenía la conjugación de las tendencias eslavófila y euroasiática con la atlantista.<sup>83</sup>

### 3.5.1 Algunos acontecimientos importantes de esta época

Desde la perspectiva de la Política Exterior, la primera iniciativa importante que adoptó la presidencia de Yeltsin fue la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)<sup>84</sup>, constituida inicialmente por Rusia, Bielorrusia, Ucrania y Kazajistán en diciembre de 1991, con la finalidad declarada de promover la democratización política, la cooperación militar y la integración económica de sus miembros, pero con una evidente intencionalidad del Kremlin de estabilizar sus fronteras y garantizar su hegemonía regional. Sin embargo, la evolución de la CEI fue notablemente contradictoria y dispar. Contradictoria por la falta de recursos económicos y militares unidos a la desorganización estatal de Rusia durante la década de los años noventa ya que impidió una efectiva política de integración comercial y financiera así como el desempeño de una hegemonía estratégica en el seno de la CEI en abierta contradicción con la retórica política proclamada desde

---

<sup>83</sup> *Ibíd.* pp. 153 y 154.

<sup>84</sup> La CEI es la Comunidad de Estados Independientes, es una organización supranacional compuesta por 10 de las antiguas 15 Repúblicas Soviéticas Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán, Ucrania y Azerbaiyán.



el Kremlin. Por otro lado, la respuesta de los distintos miembros sobre la naturaleza, los fines y el funcionamiento institucional de la Comunidad fue notablemente distinta de acuerdo con las características de sus propios procesos de transición y la continuidad o no de las élites dirigentes heredadas de la etapa soviética.<sup>85</sup>

Se puede apreciar un visible desequilibrio entre Rusia y los demás miembros de la CEI. En el trasfondo de la relación de la Federación con esos Estados se hace valer una singular condición económica en beneficio de la primera. No se trata sólo de que Rusia, por sus dimensiones, se haya visto menos afectada por la disolución de la URSS y pueda moverse con mayor independencia lo principal es que, con algunas excepciones como Armenia, Kazajistán y Turkmenistán, los Estados integrantes de la CEI dependen casi por completo del petróleo y del gas natural proporcionados por Rusia. Piénsese, por ejemplo, que el 89% del petróleo y el 56% del gas consumido en Ucrania proceden de la Federación, y que el 91% del petróleo y el 100% del gas consumido en Bielorrusia provienen de Rusia y el 82% del petróleo y el 27% del gas de Georgia tienen la misma procedencia.<sup>86</sup>

Considerando los datos anteriores es fácil identificar por qué el Consejo de jefes de Estado de la CEI aprobaron el 21 de diciembre de 1991 una resolución en la cual se aceptaba la relación de continuidad en la medida en que se reconocía a Rusia el derecho a asumir las prerrogativas que, en el ámbito de Naciones Unidas

---

<sup>85</sup> Calduch. Op. Cit.

<sup>86</sup> Taibo. Op. Cit. p. 226.

y de su Consejo de Seguridad, con anterioridad habían sido reservadas a la URSS. Con esto la Federación Rusa asumió todos los tratados suscritos en el pasado por la URSS, e hizo propios los derechos y las obligaciones contraídos por aquélla.

En abril de 1993, el Consejo de Seguridad aprobó la doctrina oficial en materia de Política Exterior que se refería a la Europa Central y balcánica como “una especial esfera de interés para Rusia.”<sup>87</sup> La idea que tenía la Federación Rusa sobre estos países es que sirvieran de un “parachoques de seguridad”, aun cuando fuese irreversible el hecho de que Rusia ya no podía ejercer sobre ellos el estrecho control que en otro tiempo ejerció la Unión Soviética.<sup>88</sup>

Durante 1994, la Política Exterior de Rusia comenzó a ser encauzada a la recuperación del poder perdido fundamentalmente en su “zona natural” de influencia geopolítica, la CEI y los países de Europa del Este. Sin embargo durante los cerca de cinco años en que Kozyrev permaneció al frente de la cancillería rusa (1991-1995), no se logró concretar una estrategia coherente de Política Exterior a largo plazo. Las prioridades y orientaciones de la gestión exterior variaban y se modificaban según las circunstancias, pero sin lograr delinear una concepción clara y concreta de Política Exterior. El propio canciller mantuvo siempre sus preferencias pro occidentales, a pesar de la variación que esta tendencia tuvo en la política oficial. En la primavera de 1994, Kozyrev aún insistía en que “no existían alternativas reales a la asociación con Occidente” y

---

<sup>87</sup> *Nezavísimaya gazeta* 29 de abril de 1993. Cit. Pos. Carlos Taibo. *La Rusia de Yeltsin*. Ed. Síntesis, Madrid, 1995, p. 233.

<sup>88</sup> Smith. Op.Cit.

continuaba considerando “como amigos y aliados naturales a los gobiernos y Estados de Occidente”.<sup>89</sup>

A partir de 1995, los objetivos de la política rusa en relación con los países de la CEI, son preservar una situación de dominación económica que en su caso puede conducir al control sobre recursos existentes en los Estados afectados, mantener una zona de influencia que afiance la posición planetaria de la Federación, poner freno a la expansión de otras potencias regionales como Turquía, hacer frente a eventuales amenazas exteriores, como el fundamentalismo islámico, y defender los derechos de los rusos residentes en los países de la CEI.

Por otro lado, uno de los primeros acontecimientos en la relación de Rusia y Estados Unidos fue la firma el Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (START I) en julio de 1991, que entró en vigor el 5 de diciembre de 1994, en este tratado las partes se comprometían a reducir en el curso de siete años el número de sus misiles hasta 1,600 unidades y el número de cabezas nucleares hasta 600,000, con esto se reducía el 40% en posesión de Rusia y Estados Unidos. Posteriormente el 3 de enero de 1993 se firmó el START II, tratado en el cual se acordó la reducción de armas estratégicas hasta un nivel de tres mil a 3.5 mil cabezas nucleares para el 2003.<sup>90</sup>

---

<sup>89</sup> *Izvestia* diciembre de 1995. Cit. Pos. Pablo Telman Sánchez Ramírez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa y Tecnológico de Monterrey campus ciudad de México, México, 2005, p. 138.

<sup>90</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 164.

Algunos factores que incidieron en el deterioro de las relaciones de Moscú con Washington a partir de finales de 1993, fueron la ampliación de la OTAN hacia el Este y la crisis de Bosnia-Herzegovina.

El 1 de julio de 1991, tras las revoluciones de 1989 y en pleno proceso de descomposición del Estado Soviético, el "Tratado de amistad, cooperación y asistencia mutua", conocido también como el pacto de Varsovia (1955), desapareció. La OTAN quedó como la única gran alianza militar en el mundo.

Desde finales de 1993 Rusia se opuso con claridad a la perspectiva de una incorporación a la OTAN de países como Polonia, la República Checa y Hungría (esta ampliación se concluyó en marzo de 1999). En la visión del Ministro de Asuntos Exteriores, Kozyrev, la cooperación militar no debe desarrollarse a través de la OTAN, a menudo concebida como una amenaza para la seguridad de la Federación Rusa.<sup>91</sup>

En 1999 se preparaba el terreno de la mano de la administración norteamericana, para que la OTAN pudiera intervenir más allá del artículo 5, es decir, no como respuesta defensiva y siempre y cuando fuese requerida para ello por las Naciones Unidas. En este sentido, la Guerra de Bosnia-Herzegovina fue el mejor escenario posible para esta nueva teorización del papel a seguir por la "Nueva OTAN". En los primeros seis años que sucedieron a la Guerra Fría la ONU puso en marcha más operaciones militares en zonas conflictivas que en los 40 años

---

<sup>91</sup> Taibo. Op. Cit. p. 234.

precedentes. Las llamadas "Fuerzas de Paz" no siempre pudieron cumplir su objetivo especialmente por debilidad, falta de resolución y, a veces, por no cumplir su mandato estrictamente humanitario. Especialmente, su papel en la Guerra de Bosnia-Herzegovina mereció una crítica rotunda por su pasividad e ineficacia a la hora de contribuir a reducir el conflicto.

Lo que pretende la OTAN tras la cumbre de Washington (abril 1999) es intimidar y dominar para "mantener la Paz". En la declaración firmada por los Jefes de Estado y de Gobierno, se define el Nuevo Concepto Estratégico, el escenario y próximo campo de actuación de la OTAN para el siglo XXI<sup>92</sup>:

Un nuevo escenario de intervención. Desaparece la referencia concreta a Europa, Estados Unidos y Canadá como límite de intervención y se consolida el término "entorno euro atlántico". La consecuencia de ese cambio terminológico es obvia al considerar su territorio de acción no sólo en el de los 19 Estados miembros sino en el de 25 más, todos los antiguos territorios de la URSS, es decir: su espacio teórico abarca la zona estratégica de Alaska hasta Vladivostok. Las consecuencias de ese cambio multiplicarán las posibilidades de intervención lejos de las fronteras de la OTAN.

La consolidación de la injerencia y agresión. La OTAN se reserva el derecho a actuar, en último término, en buena parte del planeta con o sin permiso previo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, tal y como hizo en Yugoslavia y sigue haciendo en Irak. El debate sobre si el permiso explícito del Consejo de

---

<sup>92</sup> William Meyer. *Intimidando y dominando. La OTAN y la cumbre de Washington*. Consultado en agosto del 2010 [www.eurosur.org](http://www.eurosur.org).

Seguridad necesitaría ser o no preceptivo se saldó con una fórmula que establece que la OTAN "seguirá el espíritu y los fines de Naciones Unidas". Se limita a señalar que no pueden ir contra el Consejo de Seguridad pero no significa que la OTAN no pueda decidir una intervención si el Consejo no la apoya expresamente.

Finalmente, introducen por primera vez, para justificar una posible agresión, factores como el terrorismo, la delincuencia organizada, recursos vitales y movimientos incontrolados de población, es decir, la inmigración.

La Alianza Atlántica se ha transformado en un instrumento de política militar para Occidente y será utilizado en cualquier lugar del mundo que entrañe intereses geopolíticos para éste, ahora utilizando el Derecho Humanitario, ya que la estrategia estadounidense es apoyar a alguna de las partes de los conflictos bélicos para poder tener presencia en una determinada región de interés geopolítico o geoeconómico.<sup>93</sup>

Otro de los temas especialmente conflictivos en el espectro de las relaciones entre Moscú y Washington lo constituyó la cuestión de la crisis en Bosnia-Herzegovina (1994). Cuando la ONU, de la mano de Butros Ghali, decide en 1992 ampliar el papel de la misma en el mantenimiento de la *Paz*, es decir, no limitar la actuación de la fuerza tras un acuerdo entre las partes en conflicto, sino forzar a las partes a sentarse a la mesa de negociaciones, abre una portezuela por la que la OTAN se

---

<sup>93</sup> Gutiérrez. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*. Op. Cit. p. 125.

apresura a entrar, siempre a las órdenes de la ONU. Así, la OTAN estrena su nuevo papel, de la mano de Naciones Unidas, en una misión "*Forcing Peace*" en Bosnia-Herzegovina para imponer los acuerdos de Dayton<sup>94</sup>.

Por primera vez en muchos años, Rusia rechazó unirse al grupo occidental para la adopción de una postura de bloque en relación con el conflicto de Bosnia y bloqueó la aprobación de la resolución propuesta en la Cumbre de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), celebrada en diciembre de ese año, en Budapest, que enunciaba toda una serie de medidas que deberían ser aplicadas en contra de la población de origen serbio-bosnia. De igual forma en el marco del Consejo de Seguridad, utilizó por primera vez desde finales de los ochenta su derecho al veto, para rechazar la aprobación de una resolución que proponía aplicar sanciones a los serbios de Kraína.

De acuerdo al Dr. Rafael Calduch las cinco líneas básicas de la Política Exterior norteamericana respecto de Rusia, que a continuación se presentan, marcaron todo el periodo de la década de los años noventa y provocaron en los dirigentes del complejo militar-industrial ruso la convicción de que la rivalidad con Estados Unidos, si bien ya no era prioritariamente ideológica, militar y nuclear como en la etapa de la bipolaridad, seguía siendo tan intensa como entonces.<sup>95</sup>

---

<sup>94</sup> Ante un continuo ataque de la comunidad internacional en contra de los serbios, estos últimos se vieron obligados a negociar. Esta misión internacional finalizó con tres semanas de continua negociación en la base aérea estadounidense de Dayton, Ohio, cuando los presidentes de Bosnia, Croacia y Serbia firmaron los acuerdos de Dayton el 21 de noviembre de 1995. Con este acuerdo la República quedaba como un Estado conformado por dos entidades: La Federación Bosnia-Herzegovina con 51% del territorio y la República Serbia de Bosnia con 49%.

<sup>95</sup> Calduch. Op. Cit.

1. Apoyar diplomáticamente la hegemonía política de Yeltsin frente a los partidos ultranacionalistas y al Partido Comunista, favoreciendo una creciente inserción de Rusia en los foros internacionales y europeos, incluida la OTAN.
2. Limitar todo lo posible la influencia rusa en sus antiguos aliados de Europa Central y Oriental apoyando las transiciones de dichos países y potenciando sus vínculos con la Unión Europea y la OTAN.<sup>96</sup>
3. Reforzar el vínculo transatlántico entre la Unión Europea y Estados Unidos, especialmente en el seno de la OTAN.
4. Aprovechar la debilidad económica y militar de Rusia para establecer o incrementar la hegemonía norteamericana en otras áreas regionales como Oriente Próximo y Medio; África Subsahariana; el subcontinente Indostánico y el área del Pacífico.
5. Potenciar el desarrollo tecnológico y militar de Estados Unidos para alcanzar una ventaja decisiva frente a Rusia.

En septiembre de 1998 Yeltsin y su homólogo estadounidense Bill Clinton firmaron en Moscú la Declaración Conjunta sobre los Desafíos Comunes a la Seguridad en el Umbral del siglo XXI. Esta declaración fue muy importante para Moscú ya que queda plasmado que apenas existe problema internacional de importancia cuya solución sea posible sin la intervención de Moscú y Washington. Estos recursos identificados en la declaración, sólo podrán ser aprovechados mediante una cooperación entre socios y el respeto recíproco a los intereses de cada cual, en un

---

<sup>96</sup> El ejemplo más claro de la importancia esta directriz se comprobó con las intervenciones euroamericanas durante las Guerras balcánicas de los años noventa frente al apoyo que Moscú concedió a Serbia y al presidente Milosevich.



amplio marco de colaboración internacional. Este documento indica que los desafíos comunes a la seguridad pueden ser contrarrestados sólo a través de una constante movilización de esfuerzos de toda la comunidad internacional.<sup>97</sup>

En cuanto a la relación de Rusia y Europa, ésta se ha visto afectada por los cambios que se han suscitado en el ámbito político en el continente. Respecto a esto, tres situaciones han sido de particular importancia: La expansión de la OTAN, la Guerra en los Balcanes y la nueva agenda de la Unión Europea.

Luego del triunfo de las fuerzas de izquierda en las elecciones parlamentarias de diciembre de 1995 y en particular del PCFR (Partido Comunista de la Federación Rusa), se produjo un fortalecimiento del apoyo político e incluso económico por parte de Occidente hacia los procesos de reformas en Rusia y particularmente a la figura del Presidente ruso ante el advenimiento de las elecciones presidenciales en junio de 1996.<sup>98</sup>

En cuanto a las relaciones ruso-japonesas, las cumbres entre estos países han adquirido carácter permanente. En noviembre de 1998 fue la primera visita de un primer Ministro japonés a Moscú en los últimos veinticinco años. Su resultado

---

<sup>97</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 162.

<sup>98</sup> Sánchez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. Cit. p. 137.

central fue la aprobación de la Declaración de Moscú, cuyo objetivo principal es la creación de una asociación estratégica constructiva y duradera.<sup>99</sup>

El Kremlin buscó un acercamiento militar, estratégico y económico con la región asiática y, en primer lugar, con países como China y la India, para convertirlos en un contrapeso a la influencia de Estados Unidos en la política mundial y como muestra de la necesidad de crear un mundo multipolar.

---

<sup>99</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 178.

#### 4. La Política Exterior de Rusia en la era de Vladimir Putin (2000-2008)

En los últimos dos años de gobierno de Yeltsin, el proceso privatizador amenazaba a los oligarcas<sup>100</sup> rusos. Esta nueva casta de propietarios se endeudó con el capital extranjero para adquirir a un precio subvaluado la planta industrial y los recursos naturales de Rusia, pero al ser incapaces de hacer productivas sus nuevas empresas y de aumentar las ganancias en los bancos rusos (el capital existente fue fugado al extranjero), los oligarcas corrían peligro de tener que pagar sus deudas con el exterior cediendo acciones de sus recién adquiridas propiedades, lo cual no estaban dispuestos a aceptar.

El resultado de esto fue la renuncia de Yeltsin, que ya no garantizaba seguridad a este clan, y el traspaso del poder a un personaje, hasta hacía poco desconocido, Vladimir Putin<sup>101</sup>. Muchos analistas han señalado que este traspaso de poder en realidad fue un golpe de Estado silencioso, que los oligarcas decidieron para fortalecer el aparato estatal, ya que Putin, como elemento de los servicios de inteligencia, representaba una alianza de los oligarcas con la antigua KGB.

---

<sup>100</sup> Grupo de personas que compraron los más valiosos activos del Estado: petróleo, recursos minerales, fábricas, medios de comunicación y transportación aérea a un precio muy bajo en la campaña de privatización de mediados de los noventa. Entonces constituyeron poderosos grupos industriales y de comunicación.

<sup>101</sup> Nació en 19852. Estuvo al servicio de la KGB durante 16 años de su vida, en la década de los años ochenta fue destinado a trabajar en Alemania Oriental en el espionaje en las esferas industrial, tecnológica y de microelectrónica. En Leningrado entra en relación con Anatoli Sobchak, ferviente reformista y aliado de Yeltsin desde la época de M Gorbachov. Putin se vuelve el consejero para las Relaciones Exteriores de Sobchak cuando es electo alcalde de Leningrado. En 1998 fue nombrado director de Servicio de Seguridad Federal (órgano sucesor de la KGB). El 9 de agosto de 1999, Yeltsin lo nombra primer Ministro y a finales de diciembre de ese año lo deja como su sucesor en la presidencia del país.

En diciembre 1999, el mundo se preguntaba si Vladimir Putin era un títere más de Boris Yeltsin o si los servicios de seguridad y el sector militar le habían arrebatado el poder a los “occidentalistas pragmáticos” representados por Yeltsin. Seguramente la segunda hipótesis es la real<sup>102</sup>, ya que Putin poseyó una agenda divergente a la de Yeltsin y a la de sus apoyos y seguidores.

Hay que decir que el nombramiento de Putin fue un intento de los grupos de inteligencia de ganar el control sobre la deteriorada situación. Sin embargo también hubo otros factores que llevaron a Vladimir Putin a ganar las elecciones de marzo del 2000:

- 1.- Putin representaba una facción antioccidental moderada, a favor de una política de interés nacional al interior y al exterior, pero que entiende la necesidad de inversión occidental y tecnología.
- 2.- En el espacio de tres meses la popularidad de Putin subió de menos de 2% a 29%. Repentinamente pasó de la oscuridad a la escena política.
- 3.- Putin estaba orientado a seguir la tendencia de Yevgeny Primakov<sup>103</sup>, muchas de cuyas políticas internas y externas había llevado a cabo.
- 4.- Putin era producto de la KGB. La KGB de esa época era de visión reformadora. Sus líderes y miembros clave entendieron que era inevitable el descenso de la URSS y del PCUS. Putin y miles como él querían modernizar a la URSS.
- 5.- Putin era el aparente heredero de Primakov. Pero Rusia había alcanzado el punto en el cual el hombre importa menos que la misión.<sup>104</sup>

---

<sup>102</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Ed. Quimera, México, 2001, pp. 12 y 13.

<sup>103</sup> Ministro de Relaciones Exteriores de 1996 a 1998 y Primer Ministro de 1998 a 1999.

<sup>104</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. pp. 36-40.

Putin aplicó una forma de democracia que él mismo definió como dictadura de la ley:

“Rusia necesita de un fuerte poder estatal. No estoy refiriéndome a un sistema totalitarista. La historia ha demostrado que todas las dictaduras, todas las formas autoritarias de gobierno son transitorias, sólo los sistemas democráticos son duraderos. Con independencia de nuestros defectos y deficiencias, la humanidad no ha inventado un sistema superior a éste. Cuando hablamos de un poder estatal fuerte en Rusia, nos referimos a establecer un Estado federal democrático y basado en las leyes.”<sup>105</sup>

Lo que necesitaba Rusia, afirmaba Putin, eran:

“métodos evolutivos, graduales y prudentes... Rusia tiene que buscar su propia vía de renacimiento, combinando los principios universales de mercado y democracia con las realidades rusas. Así, los dos más importantes prerrequisitos para su objetivo de un programa económico liberal son un Estado poderoso y una ideología fuerte y altamente nacionalista”<sup>106</sup>

---

<sup>105</sup> Vladimir Putin. Cit. Pos. Pablo Telman Sánchez Ramírez. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?*, Montiel & Soriano Editores, 1ª ed., México, 2009, pp. 29-30.

<sup>106</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 44.

El nacionalismo y la intervención estatal fueron valores que se comenzaron a introducir por Putin al llegar al Kremlin, a la vez que demostró su intención de no explicitar un sentimiento abiertamente antioccidental.<sup>107</sup> Así mismo demostró su disposición a utilizar el poder del Estado y llegar a ignorar derechos democráticos de la sociedad en la búsqueda de objetivos más importantes, tales como el fortalecimiento del poder estatal y las reformas económicas. Putin veía la democracia como un medio para construir y fortalecer el poder estatal. Insistió en que el resurgimiento de Rusia dependería en mayor medida de la revitalización del espíritu, del orgullo nacional y de los valores morales del pueblo ruso, que de las propias reformas económicas o de las políticas correctas.<sup>108</sup> Estas ideas fueron bien recibidas por gran parte de la población rusa que pedía el regreso del orden que se había perdido y que había permitido la fortaleza de la mafia a lo largo y ancho de Rusia.

En mayo del 2004, después de su reelección, Putin confirmó lo anterior con un breve discurso en la que pidió a sus conciudadanos que le ayuden a "confirmar la grandeza" de Rusia. "Juntos hemos logrado mucho, y lo hemos conseguido con nuestro esfuerzo. Nosotros mismos conseguimos un alto ritmo de desarrollo de nuestra economía y superamos un difícil enfrentamiento ideológico. Ahora nos estamos convirtiendo en una nación unida".<sup>109</sup>

---

<sup>107</sup> Sánchez. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Op. Cit. p. 31.

<sup>108</sup> *Ibíd.* pp. 32-34.

<sup>109</sup> Rodrigo Fernández. "Putin estrena su segundo mandato como presidente con un discurso nacionalista", en *El País*, España, 8 de mayo del 2004.

Putin introdujo una política nacionalista exitosa en Rusia al consolidar una nueva ideología nacional, que entrelazó el patriotismo con el estatismo, sin llegar a tener vínculos estrechos con las fuerzas comunistas, neocomunistas o nacionalistas, las cuales pasaron a formar parte de la oposición de su gestión. Putin logró la cohesión de la sociedad rusa alrededor de estos conceptos. Bajo su dirección, el país llevó a cabo un cambio radical en la ideología al rechazar el abierto anticomunismo del régimen anterior y adoptarse posiciones de pragmatismo y continuidad histórica positiva. El sistema político que empleo Putin era *el orden y mando*.<sup>110</sup>

El Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin demostró a lo largo de sus dos periodos presidenciales que al momento de tomar decisiones puso siempre los intereses nacionales primero. Con esto se logró paulatinamente el incremento del nacionalismo ruso sin llegar al extremo y poniendo los intereses generales primero.

Las prioridades de Vladimir Putin en su campaña electoral en el año 2000, fueron: la lucha contra el crimen organizado, el terrorismo, el abuso del poder, la corrupción, el vacío de las leyes, la pobreza, restauración de la dignidad nacional y el establecimiento de un Estado fuerte. A continuación expondremos cómo a lo largo de los dos periodos en los que se mantuvo al frente de la Federación Rusa, ha ido cumplido con sus tareas y compromisos electorales. También con sus

---

<sup>110</sup> Sánchez. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Op. Cit. pp. 16-17.

promesas de trabajar por el rescate del papel de Rusia como gran potencia y restablecer el orden en la región de Chechenia.

#### 4.1 Economía

Desde su arribo al poder, el presidente Putin elevó la tarea de la reconstrucción económica al rango de un problema de seguridad nacional.

Para tener una idea de la situación económica que se tenía en Rusia en el 2000, hay que apuntar que aún si el PIB ruso hubiera crecido a una tasa promedio del 5%, hubiera tomado a la economía rusa doce años recuperar el nivel alcanzado en 1987.<sup>111</sup>

Adicionalmente, el 1° de febrero del 2000, la Organización Internacional del Trabajo (OIT), estimó el número de desempleados en la Federación Rusa en 9.1 millones o 12.6% de una cifra de 72.2 millones de la población económicamente activa. Sin embargo, cuando se analizan otros indicadores, como aquellos que incluyen el empleo de medio tiempo, pago por debajo del nivel y subempleo, entonces según cifras de la OIT, la tasa de desempleo se eleva a 17 millones de personas, es decir, 22% de la fuerza de trabajo.<sup>112</sup>

El 1° de enero de 1999 la deuda externa rusa sumaba 143.9 mil millones de dólares, según el ex Ministro de finanzas, Mijaíl Zadornov. A esta cifra debe serle añadido un estimado de 14.9 mil millones de dólares de deuda interna. Cerca de

---

<sup>111</sup> *Rossiskaia gazeta* enero 18 del 2000. Cit. Pos. Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Ed. Quimera, México, 2001, p. 15.

<sup>112</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 16.



103 mil millones de esta deuda se heredaron de la Unión Soviética. El 13 de julio de 1999, una declaración conjunta del gobierno ruso y del Banco Central dio a conocer que el total de la deuda externa era en ese momento de 150 mil millones de dólares aproximadamente.

Después de una serie de acuerdos, Rusia recalendarizó su deuda comercial con una quita de 32.5 mil millones de dólares con el Club de Londres<sup>113</sup>, después de un periodo de gracia de siete años, el pago sería extendido a 25 años. Un acuerdo similar en la recalendarización de su deuda por 40 mil millones fue convenido con el Club de París en octubre de 1997. Gracias a este acuerdo, Rusia tenía un periodo de gracia hasta el 2002, periodo durante el cual Rusia sólo pagaría intereses y después de 19 años pagaría el capital. En agosto de 1999 el gobierno ruso y el club de París recalendizaron cerca de 8.1 mil millones de dólares en la deuda de la era soviética que se debía entre 1999 y 2000. Rusia accedió pagar 600 millones en 1999 y 2000 y diferir toda la reestructuración de 38 mil millones a los gobiernos del Club de París hasta después de las elecciones presidenciales del 2000. Al fin, el 11 de febrero de 2000, el Club de Londres accedió a condonar 36.5% de la deuda de la era soviética de Rusia de 32 mil millones de dólares en la segunda reestructuración de la deuda. El gobierno ruso ha diferenciado la deuda de la era soviética de la acumulada desde enero de 1992, declarando que puede cubrir su deuda rusa mientras que no es capaz de cubrir los compromisos de la era soviética.<sup>114</sup>

---

<sup>113</sup> Tanto el club de Londres como el Club de París son foros de acreedores oficiales. Su función es coordinar formas de pago y renegociación de deudas externas.

<sup>114</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. pp. 27 y 28.

Lo único que podía aliviar la creciente inflación que presentó Rusia en el año 2000, era un crecimiento estable incentivado por un aumento de la productividad del trabajo. Esto requería eficientes actividades gerenciales, nueva tecnología y mucho capital, tres cosas de las que Rusia carecía, pero que el extranjero tenía, lo que significa que Rusia necesitaba atraer al capital extranjero. Sin embargo la Inversión Extranjera Directa (IED) en Rusia no era suficiente. En 1995, a nivel mundial, la IED se estimó en 315 mil millones de dólares. Cerca de 36 mil millones de esta cifra fueron a China mientras que Rusia atrajo sólo 1.9 mil millones, alrededor del .5% del total mundial. Para el año siguiente el total de la IED en Rusia creció a 2.1 mil millones de dólares en 1996. Para 1997 se reportaron 3.9 mil millones de dólares. En 1998, la cifra de IED en Rusia fue de 1.8 mil millones de dólares y en 1999 la cifra fue de 2 mil millones de dólares<sup>115</sup>.

Las razones de esta magra cantidad de IED fueron la inestabilidad política, lo poco impredecible y la falta de coordinación de las políticas gubernamentales, la exclusión de intereses extranjeros en algunas privatizaciones, la falta de tratados de inversión bilaterales, la ausencia de leyes de contratación e impuestos exorbitantes, la falta de infraestructura comercial, las limitaciones de los bancos extranjeros, los constantes cambios en la legislación que afectan a los inversionistas extranjeros, pobre protección de los derechos de propiedad, la corrupción, el crimen organizado y la destrucción del medio ambiente.<sup>116</sup>

---

<sup>115</sup> *Ibidem.* p. 18.

<sup>116</sup> *Ibid.* pp. 18 y 19.

El presidente ruso consciente de la necesidad de Rusia de inversión extranjera se reunió en junio del 2000, con más de cien empresarios españoles. En esta reunión defendió la necesidad en Rusia de un Estado fuerte capaz de aportar estabilidad y de garantizar las inversiones extranjeras con un marco legal homologable al de Occidente. En esta reunión el líder del Kremlin enunció cuatro principios clave para mejorar las reglas del juego: renuncia al intervencionismo estatal en los negocios privados, creación de normas iguales para todos los actores de la economía, fortalecimiento de un sistema judicial independiente y consolidación de la sociedad.

José Manuel Fernández Norriella, presidente de las cámaras de comercio españolas, enumeró algunos obstáculos a los que se enfrentan en Rusia: problemas con las homologaciones, cambios inesperados de aranceles, inadaptación de las normas internacionales de contabilidad, mal funcionamiento del sistema bancario, disuasoria fiscalidad y diferencias regionales en los incentivos a las inversiones.

Pedro Ballvé, presidente de Campofrío -empresa pionera en Rusia, con dos fábricas en Moscú- señaló, en línea con lo que ya había dicho Putin, que para que la economía funcione, hace falta un Estado fuerte. Y planteó tres peticiones al líder del Kremlin: adaptación de las normas contables, aprobación de la segunda parte del nuevo código fiscal y regulación de la explotación conjunta de los recursos

naturales. Si la Duma, añadió, que ha bloqueado esas reformas las acepta ahora, las inversiones llegarán con rapidez.<sup>117</sup>

Tomando en cuenta lo anterior, Putin puso en práctica dos tipos de reformas, legales y económicas. En este sentido, Rusia decretó separar al gobierno de los negocios y fortaleció al sistema legal a través de la creación de un Estado policiaco con el que está limitando el poder de los denominados oligarcas. En el frente económico, Putin renovó el sistema de impuestos y dismanteló el control de los precios. Como resultado de estos cambios la IED para el primer cuatrimestre del año 2000, fue de 853 millones de dólares, lo que representa un 40% de aumento, comparado con la cifra de 1999.<sup>118</sup>

Adicional a las reformas legales y económicas, descritas anteriormente, Vladimir Putin empezó a tomar medidas severas contra los oligarcas. Con el cargo de evasión de impuestos, atacó al oligarca Vladimir Gusinsky dueño, entre otras propiedades, de medios de comunicación como el periódico Sigodnia y el canal de televisión NTV. Esta es la primera ofensiva oficial contra los oligarcas, llevada a cabo en junio del 2000. Asimismo, para probar su imparcialidad, Putin lanzó también otra ofensiva contra el más poderoso de los magnates rusos, Boris Berezovsky, dueño de una gran parte de los antes bienes estatales y enemigo de Gusinsky.

---

<sup>117</sup> L. M. López. "El presidente ruso promete a los empresarios un Estado fuerte que ampare inversiones extranjeras" en *El País*, España, 15 de junio 2000.

<sup>118</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. pp. 31 y 32.

A través de la conexión de Media Most (Gusinsky es el propietario de este emporio de los medios de comunicación) y Gazprom, principal consorcio petrolero ruso, Gusinsky y sus compañías tienen la posibilidad de traspasar una severa carga financiera a Gazprom, los efectos del cual harían retroceder más la economía rusa. Esto debido a que en 1996, Gazprom compró 30% de las acciones de Media Most. Desde entonces ésta ha acumulado cerca de un mil millones de dólares de deuda externa, por la cual Gazprom es responsable. Ya sea por pérdidas de Media Most o porque Gusinsky reasignó algunos fondos a sus cuentas personales, Gazprom compañía en la cual el Estado tiene la mayoría de acciones, tendría que cubrir esa deuda.

Los observadores que consideran que Putin es en alguna manera aliado o le debe favores a Berezovsky, habían señalado que el presidente ruso estaba haciendo un favor personal y profesional a Berezovsky, ya que éste posee muchas compañías de medios de comunicación, de las cuales Gusinsky es competencia. Pero para probar que Putin está preparado para mover sistemáticamente a todos los oligarcas en posiciones de poder, también ha comprometido a Berezovsky.

Berezovsky apoyó la campaña de Putin, lo que hacía suponer a una parte de los analistas que Putin era un títere de los oligarcas que lo habían llevado al poder. Sin embargo, Berezovsky renunció formalmente a su escaño en el Parlamento Ruso el 19 de julio del 2000, para construir la oposición al nuevo gobierno, liderando a los oligarcas rusos contra el presidente Putin.<sup>119</sup>

---

<sup>119</sup> *Ibidem.* pp. 46-48.

Sin embargo frente a la reacción de los oligarcas, el 22 de julio del 2000, el presidente Putin aseguró a éstos que no daría marcha atrás a las privatizaciones de la época postsoviética de Yeltsin. Así, Putin se reunió con 21 de los empresarios clave, para intentar calmar las tensiones generadas por los procesos legales iniciados contra los oligarcas antes mencionados. Como resultado de este encuentro Putin y los empresarios acordaron tener reuniones regulares, pero Berezovsky, Gusinsky y Abramovich no fueron convocados a esta reunión.

En cuanto al comercio, las reformas económicas en Rusia y en otros países de la CEI, que se produjeron a ritmos distintos y a veces con contenidos marcadamente diferentes y no estimulaban una aproximación económica entre los Estados miembros.

En la política de algunos Estados de la CEI se perfiló la tendencia a reorientar sus vínculos económicos y comerciales hacia nuevas regiones. Todo ello ha conducido a un repentino declive del comercio interior en el marco de ésta Comunidad. Mientras en 1991 suponía el 60% de las exportaciones y las importaciones de la zona CEI, en 1999 esta cifra disminuyó hasta el 30%. El comercio de mercancías entre las Repúblicas de la URSS en 1988-1990 representaba la cuarta parte del PIB del país, en el año 2000 supuso menos del 10% del PIB conjunto de la CEI. La aportación de los países de la CEI al comercio exterior ruso decreció durante la década de los noventa hasta el 22%. A raíz de las marcadas diferencias entre las políticas de los países de la CEI, el concepto plasmado en el Tratado de Unión

Económica (1993), no ha llegado a realizarse, ni se ha producido la unión monetaria.<sup>120</sup>

El gobierno de V. Putin ha realizado varias acciones para poder contrarrestar la tendencia antes mencionada. Los Estados integrantes del Acuerdo Cuadripartito<sup>121</sup> adoptaron la política de cooperación en el marco de la Unión Aduanera, que en octubre de 2000 fue transformada en Comunidad Económica de Eurasia, una verdadera organización internacional. El “quinteto”, más Armenia, ha estado desarrollando una cooperación de carácter privilegiado en el ámbito político-militar y en el marco del Tratado de Seguridad Colectiva.

Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán crearon la Comunidad Económica de Asia Central, en la cual Rusia mantiene un estatuto de observador. Al mismo tiempo, todos los Estados de la CEI han mostrado su interés en crear una zona de libre comercio en el antiguo territorio soviético.<sup>122</sup>

Como resultado de estas acciones, ya para el año 2000 el comercio de mercancías entre Rusia y los Estados de la CEI creció el 40% respecto a 1999, superando los 25,000 millones de dólares.<sup>123</sup>

Durante los periodos presidenciales de V. Putin, las compañías petroleras rusas invirtieron miles de millones de dólares en exploración y perforación, además el

---

<sup>120</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 125.

<sup>121</sup> El 29 de marzo de 1996 se suscribió el Acuerdo cuadripartito para la profundización de la integración en los ámbitos económicos y humanitarios entre Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán y Rusia, al cual se incorporó en 1999 como quinto signatario Tayikistán.

<sup>122</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 129.

<sup>123</sup> Ibídem. p. 137.

gobierno ruso ha contribuido en la construcción de nuevos oleoductos hacia el mar Báltico y el mar Negro. El resultado de estas acciones se vio reflejado en el aumento hasta los siete millones de barriles al día en 2002, lo que convirtió al país, al menos temporalmente, en el principal productor de petróleo del mundo.<sup>124</sup> Durante el 2001 el petróleo ruso inundó los mercados mundiales, lo que provocó que los precios redujeran a tal grado que la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) amenazó con iniciar una guerra comercial si Rusia no recortaba su producción de petróleo. El cartel esperaba que Rusia, el mayor productor de crudo fuera de la organización, recortara unos 200.000 barriles diarios su producción. Moscú, sin embargo, decidió dejar de producir sólo 50.000 barriles. El recorte fue simbólico si se tiene en cuenta que Rusia producía casi siete millones de barriles diarios y tal respuesta por parte de Putin a la OPEP no hizo más que hundir los precios del crudo, ya en los niveles más bajos de los últimos dos años llegando hasta los 19 dólares.<sup>125</sup>

A este respecto, los planes económicos del gobierno ruso estaban basados en mantener las exportaciones de petróleo en niveles similares a los del 2001 ya que cuatro de cada diez dólares que entraban a las arcas públicas procedían de las exportaciones de energía.<sup>126</sup>

---

<sup>124</sup> S. Tavernise. Cit. Pos. Jeremy Rifkin. *La economía del hidrógeno. La creación de la red energética mundial y la redistribución del poder en la tierra.*, Ed. Paidós, Barcelona, 2007, p. 58.

<sup>125</sup> Fernando Gualdoni. "Guerra de precios en el mercado petrolero", en El País, España, 26 de noviembre del 2001.

<sup>126</sup> Wines y S. Tavernise. Cit. Pos. Jeremy Rifkin. *La economía del hidrógeno. La creación de la red energética mundial y la redistribución del poder en la tierra.*, Ed. Paidós, Barcelona, 2007, p. 58.



El presidente Vladimir Putin era consciente de la nueva posición estratégica de su país por las exportaciones petroleras. En octubre de 2001 dijo en el foro económico mundial reunido en Moscú:

“Ahora que los mercados mundiales se ven afectados por una creciente inestabilidad, Rusia sigue siendo un socio y un suministrador de petróleo fiable y seguro”.<sup>127</sup>

La economía rusa depende en gran medida del petróleo, que constituye el 20% de los ingresos del Estado. El presupuesto de 2002 contemplaba un precio mínimo de 18,5 dólares por barril para poder pagar la deuda externa y crear un fondo de reserva.<sup>128</sup>

Respecto a la situación económica de Rusia, Melitón Cardona<sup>129</sup> menciona que:

“Con una tasa de crecimiento económico del 5,5%, la inflación controlada y un nivel de reservas que abre la posibilidad del pago anticipado de parte de su deuda externa, la situación de la Federación Rusa es hoy bastante halagüeña: la agencia Moody's mejoró las calificaciones de su deuda soberana y el índice de optimismo entre las familias rusas se ha incrementado en un 35%, hasta alcanzar su punto más alto desde la caída del régimen comunista.

Hay numerosos signos que indican que la Federación ha alcanzado el nivel que las economías de otros países del este de Europa consiguieron a mitad de la

---

<sup>127</sup> *Ibíd.* p. 59.

<sup>128</sup> Pilar Bonet. “Rusia reduce sus exportaciones de crudo en 150.000 barriles diarios”, en *El País*, España, 6 de diciembre del 2001.

<sup>129</sup> Melitón Cardona es diplomático y fue cónsul general español en Moscú entre agosto de 1998 y julio del 2001.

década de los noventa, a saber, el que corresponde a un país en crecimiento, políticamente estable y prometedor desde muchos puntos de vista.(...) Un dato es revelador a este respecto: mientras en julio de 2000 la fuga de capitales alcanzó los 2.000 millones de dólares, la cifra para el mismo mes del año 2001 no llegó a la tercera parte.(...) En gran medida cabe atribuir todo lo anterior a la acción reformadora del presidente Vladímir Putin.”<sup>130</sup>

Pilar Bonet en un artículo publicado en enero del 2004 señala que el año 2003 fue excelente para la economía de Rusia: la producción de petróleo, con 421,3 millones de toneladas, fue la mejor desde el fin de la URSS; las reservas de oro y divisas alcanzaron un récord de 77.800 millones de dólares y la inflación se ajustó a las previsiones gubernamentales del 12%, según las primeras estadísticas globales del ejercicio de 2003. La producción de petróleo rusa experimentó un crecimiento del 11% en 2003 respecto al ejercicio de 2002. En el 2003, Rusia produjo una media de 8,4 millones de barriles al día, una cantidad comparable a la de Arabia Saudí (el mayor productor de crudo de los países de la OPEP).<sup>131</sup>

En mayo del 2004, Putin consideró, en el campo energético, una prioridad la construcción del gasoducto del norte de Europa (por el mar Báltico) para vincularse a la red de gasoductos europeos. En petróleo, se mostró a favor de aumentar la capacidad exportadora por los oleoductos del Báltico y de poner en

---

<sup>130</sup> Melitón Cardona. “El proceso de reformas en la Federación Rusa”, en El País, España, 19 de diciembre del 2001.

<sup>131</sup> Pilar Bonet. “Rusia logra cifras récord en producción de crudo y en divisas”, en El País, España, 8 de enero de 2004.

funcionamiento el proyecto de oleoducto de Siberia Occidental al mar de Barents, así como de fijar de una vez la ruta del oleoducto de Siberia Oriental y de esquivar el estrecho del Bósforo.<sup>132</sup>

Gracias a los ingresos récord que el petróleo dio y al saldo positivo de la balanza de comercio exterior de Rusia<sup>133</sup>, el presidente Vladímir Putin manifestó en noviembre de 2004 al director gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), Rodrigo Rato, que Moscú estaba dispuesto a saldar de forma anticipada sus deudas ante el Fondo y el Club de París con el fin de reducir gastos financieros. Rusia no había pedido nuevos créditos al FMI desde 1999, cuando su deuda alcanzó la cifra récord de 15,300 millones de dólares, y para noviembre de 2004 la deuda se situaba en 5,100 millones de dólares.<sup>134</sup>

#### 4.2 El Conflicto Checheno

En una primera mirada, los conflictos en Chechenia y Daguestán parecen ser evidencia de una acelerada desintegración, pero la respuesta de Putin, rápida, segura y despiadada, marcó el fin del proceso. La habilidad del Kremlin de frustrar la incursión de Daguestán y la invasión de Chechenia son los primeros pasos del papel federal del gobierno en proporcionar seguridad a las regiones.<sup>135</sup>

---

<sup>132</sup> Pilar Bonet. "Putin se compromete a duplicar el tamaño de la economía rusa para 2010", en El País, España 27 de mayo del 2004.

<sup>133</sup> En el periodo de enero a septiembre del 2004 fue de 74.700 millones de dólares. El volumen del comercio ruso se incrementó en un 32,1% en ese periodo respecto al mismo del año anterior.

<sup>134</sup> Pilar Bonet. "Los ingresos récord por petróleo permiten a Rusia acelerar el pago de la deuda externa", en El País, España, 19 de noviembre 2004.

<sup>135</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 77.

Desde Agosto de 1999, Rusia ha estado en guerra con la república caucásica de Chechenia. La principal causa de esta guerra para Rusia, ha sido frenar el inicio de lo que parecía la inminente desintegración de la Federación Rusa y ha sido sangrienta en proporción al temor que embargó a los líderes rusos por la posible desintegración de Rusia a la manera de la Unión Soviética en agosto de 1991. Así mismo, esta guerra ha sido un elemento de cohesión de la población rusa, bajo la bandera del nacionalismo.

En el momento de la elección del presidente Vladimir Putin, su victoria fue incuestionable en gran medida por su actuación determinante en la Guerra de Chechenia, desatada en la segunda mitad de 1999 y que lo hizo convertirse en el político más popular.

El pretexto inmediato para iniciar el ataque contra Chechenia fue la pretensión de que los separatistas chechenos fueron responsables por las bombas que explotaron en Moscú y en otras ciudades en septiembre de 1999, matando cerca de 200 personas.

Durante este periodo, la Guerra de Chechenia estuvo siendo peleada también para defender la integridad territorial de la Federación. Después del bombardeo de la OTAN sobre Serbia, el gobierno ruso cada vez se ha preocupado más ante el reto occidental a su hegemonía en el Cáucaso<sup>136</sup>, una región que constituye un puente estratégico entre la riqueza petrolera del Mar Caspio y Europa.<sup>137</sup>

---

<sup>136</sup> Es la región natural situada en la linde entre Europa del Este y Asia Occidental, entre el Mar Negro y el Mar Caspio que incluye las propias montañas del Cáucaso y las tierras bajas circundantes. Cáucaso sur: Coexisten tres Estados independientes. Georgia, Armenia y Azerbaiyán. Cáucaso norte: Pertenece a la Federación Rusa y se divide en siete repúblicas autónomas: Chechenia, Osetia del Norte, Ingusetia, Kabardino-Balkaria, Karacháevo-Cherkesia.

<sup>137</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. pp. 78 y 79.

Occidente condena a Rusia por su intervención en Chechenia, pero a la vez aceptan su derecho de combatir al terrorismo.

Así, desde la desintegración de la Unión Soviética, el Cáucaso ha estado marcado por disputas nacionalistas que han cobrado cientos de miles de vidas. Estos conflictos han sido promovidos y liderados en gran parte por la vieja clase política soviética regional, como el primer líder de la pretendida independencia chechena de la post *perestroika*, Johkar Dudayev.<sup>138</sup>

#### 4.3 Política Exterior

Todos los problemas que enfrentó Rusia en materia de Relaciones Internacionales en el periodo de gobierno de B. Yeltsin, hicieron más fuerte su convicción de que el único punto de referencia confiable para su Política Exterior era la constante protección de su interés nacional.

“Por una parte, debemos librarnos de las ambiciones imperiales; y por otra, comprender clara y exactamente dónde están nuestros intereses nacionales. Y hay que luchar por estos intereses, declararlos, pero, al mismo tiempo, conservar las buenas relaciones con nuestros vecinos y socios”<sup>139</sup>

Rusia entendió que era importante poner un mayor énfasis en la gestión externa para colaborar con la recuperación económica interna y la construcción de un Estado sólido sobre la base de una política más realista: de negociaciones y alianzas con las otras potencias, de establecimiento de vínculos económicos y

---

<sup>138</sup> *Ibíd.* pp. 78-80.

<sup>139</sup> Rodrigo Fernández. “Putin: ‘Debemos librarnos de ambiciones imperiales’”, en *El País*, España, 27 de diciembre 2000.

comerciales con cualquier Estado basado en los principios de ventaja mutua y con independencia de su régimen político, a la vez que reitera las aspiraciones de Rusia de ser tomada en cuenta como uno de los pilares fundamentales en el nuevo sistema internacional.<sup>140</sup>

Es por eso que el 28 de junio del 2000, el presidente Putin aprobó el “Nuevo Concepto de Política Exterior”. Este concepto resume profundas meditaciones de estadistas, personajes públicos, políticos, diplomáticos y científicos, acerca del papel a desempeñar y la posición a adoptar por Rusia en la comunidad internacional y acerca de las vías más apropiadas para realizar sus intereses nacionales a largo plazo en el ámbito mundial. Para Igor Ivanov, ex Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia de 1998 a 2007, la característica relevante del Nuevo Concepto de Política Exterior, radica en que el documento no es una mera declaración de intenciones, si no que contiene objetivos reales y alcanzables. No ofrece una reorientación radical del curso exterior. El concepto refleja los principios y prioridades, cuya eficacia ha quedado plenamente demostrada en la práctica. Fundamentado en la experiencia del pasado, abierto al futuro, que funciona en tiempo real. La comunidad internacional ha recibido con el “Nuevo Concepto de Política Exterior” unos precisos puntos de referencia para comprender los actuales y futuros pasos dados por Rusia en el escenario internacional.<sup>141</sup>

---

<sup>140</sup> Sánchez. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. Cit.

<sup>141</sup> Ivanov. Op. Cit. pp.31-32.

Este Nuevo Concepto de Política Exterior enfatiza en la importancia del fortalecimiento de la ONU como instrumento universal para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. En este documento se muestra el interés de Rusia por desarrollar una política activa en el marco de este foro mundial central, esto se debe a dos circunstancias fundamentales desde el punto de vista de sus intereses nacionales: la primera, a su estatuto de miembro permanente del Consejo de Seguridad; la segunda a la importancia para Rusia de que sea la ONU una base orgánica para la construcción de un sistema multipolar y democrático de Relaciones Internacionales. Con este documento Rusia busca también reforzar el sistema democrático, la soberanía y la integridad territorial, para Rusia, esto no sólo persigue sus propios intereses nacionales, sino que además vela por la estabilidad y la seguridad globales.<sup>142</sup>

La llegada de Putin al poder también ha significado un incremento en la importancia del término multipolaridad de las Relaciones Internacionales. Para Rusia, éste término, es una estrategia coherente que persigue una nueva arquitectura de las Relaciones Internacionales. Las principales líneas de esta estrategia son: garantizar el desarrollo sostenible de la humanidad en condiciones de una estabilidad permanente, utilizar los avances científicos para el bien común del conjunto y equilibrar los niveles de desarrollo de distintos Estados.<sup>143</sup>

---

<sup>142</sup> *Ibíd.* p. 77 y 111.

<sup>143</sup> *Ibíd.* p. 80.

En junio del 2000, el Jefe de Estado Mayor ruso, Anatoly Kyashnin, dio a conocer su opinión sobre los requerimientos geopolíticos inmediatos de Rusia. Estos consisten en cuatro elementos:<sup>144</sup>

1.- La integridad territorial de la Federación Rusa debe permanecer bajo control de Moscú. Esto significa evitar las tendencias secesionistas en lugares tales como Chechenia. Rusia debe también estar en posición de defender sus fronteras y sus aguas territoriales.

2.- Moscú debe insistir en la neutralidad del resto de la ex Unión Soviética. Así, Rusia no puede afrontar que la OTAN se extienda hasta los bálticos o a Ucrania. Tampoco el Asia Central puede caer bajo la influencia de China y de Occidente.

3.- Rusia debe tener las suficientes fuerzas militares para influir en el cálculo de la OTAN, así como en las estrategias de los países de la CEI. Antes que una zona de amortiguamiento en términos geopolíticos, Rusia debe trabajar para crear una esfera de influencia a lo largo del CEI y hasta el mayor territorio posible en Europa del Este.

4.- Las fuerzas armadas rusas deben ser capaces de avanzar en operaciones y ejecutarlas, creando una fuerza capaz de las dos primeras misiones dentro de las limitaciones de la actual economía rusa. Este es un asunto más complejo de lo que parece, ya que el gasto de defensa puede estimular la economía, así como también restarle muchos recursos. Sin embargo, en el futuro inmediato hay limitantes a los que Rusia puede hacer.

---

<sup>144</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 59.



Así, Kyashnin está presentando una estrategia de una gran potencia, más que la de una superpotencia. En lugar de proyectar poder globalmente, busca la capacidad de proyectar poder regionalmente. Un gran poder debe proyectar supremacía sobre sus vecinos, especialmente dentro de su espacio vital y defenderse a lo largo de sus fronteras.

En septiembre del 2001 Rusia exige un mayor protagonismo en la toma de decisiones internacionales y reclama para sí un puesto de protagonista en los organismos internacionales y en los mecanismos de toma de decisiones, de los que se siente marginada. Éste fue uno de los principales mensajes que transmitió el presidente ruso en el primer día de su visita a Alemania. En la tribuna de oradores del Bundestag (el Parlamento federal alemán), Putin acusó a Occidente de pedir a Moscú lealtad y colaboración para decisiones que han sido tomadas sin tener en cuenta a Rusia. El odio nacional, el separatismo, el terrorismo y el extremismo religioso tienen las “mismas raíces”, dijo Putin, y por eso, señaló, la lucha contra estos problemas debe ser “universal”. Con vistas a una colaboración eficaz y coordinada, sin embargo, el presidente considera que “no se ha logrado un mecanismo eficaz. Los órganos de coordinación que se han formado hasta ahora no dan a Rusia ninguna posibilidad de ser oída en la fase de decisión. Hoy se toman decisiones sin nosotros y luego nos insisten encarecidamente en que las confirmemos”.<sup>145</sup>

---

<sup>145</sup> Pilar Bonet. “Rusia exige un mayor protagonismo en la toma de decisiones internacionales”, en El País, España, 26 de septiembre del 2001.

#### 4.3.1 Comunidad de Estados Independientes

Si un sólo poder pudiera controlar los recursos eurasiáticos, el balance de poder se inclinaría mucho contra los Estados Unidos. La seguridad marítima de los Estados Unidos no podría ser garantizada por mucho tiempo.<sup>146</sup>

Para el Dr. Zigniew Brzezinski, ex secretario de Estado estadounidense, “en una volátil Eurasia, la tarea inmediata es asegurar que ningún Estado o combinación de Estados expulse a los Estados Unidos de la zona, ni disminuya su papel decisivo. Cuando Moscú y Beijing gobiernan imperios unificados y se alían, como ocurrió en los cincuenta, crean una enorme masa alrededor de la cual, el resto de Europa y Asia se revuelven temerosamente. Cuando están unidos pero son hostiles uno a otro, como en los setenta y los ochenta, se neutralizan uno a otro, creando oportunidades para otras potencias. Y si cayeran en un colapso simultáneo, crearían un gran vacío que absorbería el resto del mundo.”<sup>147</sup>

Tomando en cuenta lo anterior, Vladimir Putin ha intentado establecer vínculos más estrechos con los países de integrantes de la CEI, Rusia considera su curso político encaminado a desarrollar las relaciones bilaterales con los países de la CEI como una etapa imprescindible en la profundización de la cooperación integracionista multilateral. Conviene destacar que para Igor Ivanov, ex Ministro de Relaciones Exteriores, Rusia no ve la integración como un fin en sí mismo, tiene que desarrollarse de manera natural y orgánica de modo que ofrezca respuestas a problemas específicos, cuya resolución colectiva es conveniente y a veces

---

<sup>146</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 68.

<sup>147</sup> *Ibidem*. p. 136.

imprescindible. La experiencia mundial de la integración demuestra que este proceso no admite una estimulación forzada. Es por eso que Rusia considera natural que los Estados miembros de la CEI busquen una diversificación más profunda de sus contactos internacionales y nuevos socios comerciales. Sin embargo lo que resulta inadmisibles para Rusia es la pretensión de terceros de actuar en la zona CEI en perjuicio de los intereses rusos, así como los intentos de desplazar a Rusia o bien debilitar sus posiciones de manera artificial. La política rusa parte de la firme convicción de que la CEI tiene capacidad para convertirse en una influyente organización regional que promueva el bienestar, la cooperación y la buena vecindad en todo el antiguo espacio soviético.<sup>148</sup>

En concordancia con lo expuesto anteriormente, entre 2000-2001 Rusia logró establecer con Ucrania un diálogo al más alto nivel político y lograr un avance en la solución de varias cuestiones complicadas referentes a la cooperación bilateral, en primer lugar, en el campo económico. Se perfiló la tendencia a una aproximación entre las posiciones de los dos países acerca de varios temas clave de la actualidad internacional.

Adicional a lo anterior, Rusia fundó en mayo del 2002 en Moscú un nuevo bloque militar regional con otros cinco países de la antigua URSS, la Organización del Tratado de Seguridad Colectivo (OTSC). Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán y Rusia forman parte de este nuevo bloque, que ya ha sido calificado como 'nuevo Pacto de Varsovia'.

---

<sup>148</sup> Ivanov. Op. Cit. pp. 129-136.

El presidente ruso, Vladímir Putin, aseguró que el nuevo organismo que encabeza “no está dirigido contra nadie en concreto, sino contra la amenaza que hoy enfrenta el mundo”, es decir, contra el terrorismo internacional. Con ello, Putin respondía indirectamente a los que interpretan el nacimiento del nuevo bloque como una respuesta a la OTAN y da a entender que ambas organizaciones deben ser aliadas. Pero el líder ruso también puede ahora presentar la OTSC como una prueba de que Rusia no se ha vendido a Occidente, al tiempo que reafirma sus intereses en Asia Central, donde ha perdido influencia después del 11-S debido a la presencia estadounidense en los países de la zona.<sup>149</sup>

#### 4.3.2 Unión Europea

Durante los periodos presidenciales de V. Putin, la Política Exterior rusa con respecto a Europa parte de la convicción de que ésta puede y tiene que convertirse en el generador de la estabilidad estratégica mundial. Uno de los fundamentos de la política rusa en Europa es el fomento de las relaciones bilaterales con los países europeos ya que los contactos bilaterales siempre han jugado el papel de factor positivo y estabilizador de las Relaciones Internacionales en la región europea. A partir de la década de los noventa, las relaciones bilaterales de Rusia prácticamente con todos estos países han alcanzado un nivel cualitativamente nuevo. Ha adquirido rango de privilegio la cooperación rusa con socios principales como Alemania, Italia, Reino Unido, Francia, España y otros.<sup>150</sup>

---

<sup>149</sup> Rodrigo Fernández. “Nuevo 'Pacto de Varsovia' de Rusia y cinco países ex soviéticos”, en El País, España, 15 de mayo de 2002.

<sup>150</sup> Ivanov. Op. Cit, pp. 140-141.

La estrategia de Desarrollo a Medio Plazo de las Relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea, ratificada por Putin en junio de 2000, plantea varias metas esenciales: ampliar el marco de diálogo político entre Rusia y la Unión Europea de modo que se incrementen sus resultados; fomentar el comercio y las inversiones recíprocas; asegurar los intereses nacionales de Rusia en el curso de la ampliación de la Unión Europea; fomentar la cooperación en el área científica y técnica; ampliar los contactos transfronterizos entre regiones colindantes; y aproximar los respectivos sistemas de legislación económica y los estándares técnicos. Una vez alcanzadas estas metas, la cooperación entre Rusia y la Unión Europea se elevaría a un nivel cualitativamente nuevo. Así mismo el 30 de octubre de 2000 se aprueba en la cumbre Rusia – Unión Europea en París, la Declaración Conjunta sobre el Fortalecimiento del Diálogo y la Cooperación en cuestiones políticas y de seguridad. Este documento sentó las bases para la colaboración bilateral en el ámbito de la seguridad y la defensa.<sup>151</sup>

Vladímir Putin, abordó la integración europea y abogó por el derecho de todos los países de Europa a participar en la configuración de un sistema de seguridad común. En la conferencia dada en junio del 2000 en Berlín, Putin se mostró partidario de crear un modelo de seguridad común para el continente y manifestó que la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) es la entidad con mayor potencial para desarrollar ese modelo y que no debe limitarse a Chechenia o Kosovo. Rusia, considera al Consejo de Europa como el primer

---

<sup>151</sup> *Ibidem.* p. 152.

instrumento para mantener los valores democráticos en Europa. Rusia está abierta al "diálogo pragmático" con la Alianza Atlántica sobre la base del acuerdo existente con esta organización.<sup>152</sup>

En octubre del 2000, la cumbre entre la Unión Europea y Rusia permitió a ambas partes dar pasos hacia una mayor colaboración. Vladimir Putin se ofreció a garantizar "la independencia energética" de Europa con el suministro de los recursos rusos de gas, petróleo y electricidad. La Unión Europea, por su parte, ha pactado con Rusia ampliar todo lo posible la cooperación en materia de seguridad y Política Exterior, de forma que llegue a ser posible una "gestión operativa" conjunta de las crisis internacionales. Es la primera vez que una cumbre Unión Europea-Rusia termina con el compromiso de "instaurar, en el nivel y con el formato apropiados, consultas específicas sobre las cuestiones de seguridad y defensa", así como desarrollar el diálogo estratégico sobre los problemas, "sobre todo en materia de seguridad" que impliquen a Rusia y la Unión Europea. También hay referencias a la regularización de los contactos de expertos "sobre desarme, control de armamentos y no proliferación"; y a "la cooperación en el terreno de la gestión operativa de las crisis".<sup>153</sup>

En septiembre de 2001 en un discurso ante la cámara baja del Parlamento alemán Putin destacó de manera particular que Europa podrá consolidar su reputación de

---

<sup>152</sup> Edición Impresa. "Una Seguridad común para Europa", en El País, España, 16 de junio del 2000.

<sup>153</sup> Joaquín Prieto. "Rusia y la UE pactan una gestión operativa conjunta de las crisis internacionales", en El País, España, 31 de octubre del 2000.

poderoso y verdaderamente independiente centro de la política mundial siempre y cuando una sus propios recursos a los recursos humanos, territoriales y naturales de Rusia, así como al potencial económico, cultural y defensivo ruso. Rusia considera la cooperación diversificada con la Unión Europea como una de sus prioridades, planteándose la meta de elevarla al nivel de una asociación estratégica. Más aún, porque la Unión Europea ya es de hecho uno de los socios más importantes de Rusia, tanto en el ámbito del diálogo político como en el terreno del desarrollo de la cooperación económica y comercial y de las inversiones<sup>154</sup>.

Ese mismo año el presidente ruso, en su discurso sobre el estado de la nación, dirigido a la Asamblea federal, destacó de manera especial el creciente valor de los esfuerzos rusos encaminados a encauzar una asociación más estrecha con la Unión Europea, subrayando que “el curso hacia la asociación entre Rusia y Europa se está convirtiendo en una de las líneas directrices de la Política Exterior rusa”. Los contactos con países miembros de la Unión Europea recibieron un impulso positivo con la firma del Acuerdo de Colaboración y Cooperación entre Rusia y la Unión Europea, que entró en vigor en diciembre de 1997.<sup>155</sup>

De acuerdo a lo que Igor Ivanov afirma, Rusia está dispuesta a colaborar con la Unión Europea en la resolución de un amplio abanico de problemas en el área de la estabilidad estratégica, del desarme, de la no proliferación de armas de destrucción masiva y de la seguridad nacional. En la cumbre de la Unión Europea

---

<sup>154</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 142.

<sup>155</sup> Ibídem. p. 151.

en Estocolmo, el 23 de marzo de 2001, Putin reiteró que Rusia no se propone adherirse a la Unión en el futuro inmediato. Sin embargo, tampoco considera posible mantenerse al margen de las transformaciones integracionistas de gran alcance que se están produciendo en Europa.

El Dr. Rafael Calduch, catedrático de la Universidad Complutense, menciona en uno de sus artículos sobre la estrategia para la seguridad en Europa que en el horizonte de su proyección futura emergen el diseño y desarrollo de una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), así como el necesario e inevitable entendimiento estratégico con la Federación de Rusia. Analizando el variable panorama estratégico europeo, se observa la concurrencia de iniciativas políticas<sup>156</sup>:

- a).- El nuevo concepto estratégico que se está elaborando en el seno de la OTAN;
- b).- La Estrategia Europea de Seguridad formulada por la UE y actualizada en el Informe para su aplicación de 2008 así como en el Tratado de Lisboa;
- c).- La propuesta del presidente ruso Medvedev para un Tratado de Seguridad Europea, formulada oficialmente el 24 de Septiembre de 2009 en su intervención ante la Asamblea General de las Naciones Unidas.

De acuerdo al Dr. Calduch, la propuesta rusa de adopción de un Tratado de Seguridad Europea, se corresponde con la necesidad de Moscú de conjugar los objetivos su política nacional de seguridad y defensa, cada vez más ambiciosa y

---

<sup>156</sup> Calduch. Op. Cit.



sólida, con la posición estratégica cada vez más importante que ocupa la Unión Europea en dicha política. El objetivo de esta propuesta rusa es claro: limitar la influencia norteamericana y garantizarse la cooperación política y militar de los europeos mediante la adopción de un tratado de defensa colectiva regional, de una nueva alianza regional. Sin embargo presenta algunas novedades respecto de otras alianzas y organizaciones existentes. La primera de ellas se refiere al ámbito geopolítico de aplicación y, por tanto también a su composición, ya que junto con los Estados de las áreas euro atlánticas, propia de la OTAN, y euroasiática, propia de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), incluye también como miembros de pleno derecho a organizaciones como la Unión Europea, la OTAN, la OTSC, la OSCE y la Comunidad de Estados Independientes (CEI). En segundo término, se configura como un auténtico Tratado de defensa colectiva (art. 10), naturaleza que nunca alcanzó la OSCE, pero con importantes medidas de confianza e información, preventivas y de solución de controversias (arts. 2 y 3). Mientras la propuesta rusa se configura como un sistema de seguridad colectiva transcontinental, la OTAN se va configurando, cada vez más, como una organización de seguridad en perjuicio de su dimensión aliancista y la PCSD se constituye como un instrumento de una ambiciosa proyección político-diplomática y económica de la Unión Europea a escala mundial de incierto futuro. La propuesta del Presidente Medvedev podría tener la virtud de constituir el foro político y estratégico multilateral donde las grandes potencias pudiesen coordinar sus objetivos e intereses para facilitar el funcionamiento de la OTAN y la Unión Europea con la plena participación de Rusia, evitando duplicaciones y solapamientos a la hora de decidir y planificar sus intervenciones internacionales,

dentro y fuera de área. Sin embargo, para que esta posibilidad fuera algo más que una mera conjetura sería necesario que las relaciones ruso-norteamericanas alcanzasen un grado de confianza y cooperación sustancialmente mayor del que existe en estos momentos y, además, que la PESC hubiese logrado desarrollarse lo suficiente para superar las importantes discrepancias que dividen a los socios europeos. Ambas condiciones no se van a cumplir a corto plazo.”<sup>157</sup>

En el 2002, la Unión Europea (UE) concedió a Rusia el rango de país de economía de mercado como reconocimiento de las importantes reformas que este país emprendió en los últimos años. Ése fue el resultado más notable de la 9ª cumbre entre la Unión Europea y Rusia, que se celebró en mayo de ese año en el Kremlin. Romano Prodi, Presidente de la Comisión, manifestó que: “Como principal socio comercial de Rusia, es correcto e indicado que seamos los primeros en reconocer y recompensar los considerables esfuerzos emprendidos por este país en los últimos años”.<sup>158</sup>

Durante la presidencia de V. Putin se pudo apreciar un acercamiento bilateral importante con España, Alemania y Londres quien en 2003 se convirtió por primera vez en el primer inversor extranjero en Rusia por delante de Alemania.<sup>159</sup>

---

<sup>157</sup> *Ibíd.*

<sup>158</sup> Pilar Bonet. “La Unión Europea concede a Rusia un estatuto que le permitirá un mejor trato comercial”, en *El País*, España, 30 de mayo del 2002.

<sup>159</sup> W. Oppenheimer. “Londres y Moscú entierran sus diferencias sobre Irak”, en *El País*, España, 27 de junio de 2003.

#### 4.3.3 Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

En cuanto a la OTAN se refiere, entre 1998 y 2008 Rusia ha hecho un gran avance de aproximación a ésta organización, tanto en el marco de las relaciones bilaterales, como mediante su adhesión a la Asociación por la Paz. Un ejemplo de esto es la ratificación de Moscú en mayo de 1997 del Acta fundacional sobre las Relaciones de Cooperación y Seguridad Mutuas entre la OTAN y la Federación Rusa. Otro ejemplo de esto es la colaboración con ésta organización en el ámbito militar, particularmente en la operación de Paz en Bosnia, así como en la gestión de las situaciones de emergencia y en la lucha contra los desastres naturales.

Desgraciadamente, estos esfuerzos resultaron seriamente desacreditados por el proceso de ampliación de la OTAN hacia el Este (1999) y de manera más espectacular, por la agresión de la alianza contra la República Soberana de Yugoslavia (1999).<sup>160</sup>

Un momento crucial de las relaciones entre Rusia y la OTAN fue el acuerdo suscrito en diciembre del 2001 en la sede de la Alianza, con ocasión de la reunión ministerial de otoño, para crear un Consejo Conjunto que eleva el rango de las relaciones entre Moscú y la antigua Alianza enemiga, diseñadas en el Acta Fundacional de 1997. Rusia recibe de la OTAN un trato diferenciado del que la Alianza dispensa a los otros países con los que mantiene acuerdos de cooperación.

---

<sup>160</sup> Ivanov. Op. Cit. pp. 154-155.

Polonia, Hungría y República Checa fueron los primeros países del bloque comunista de la Europa del Este que entraron en la OTAN en 2002, tras obtener el visto bueno dos años antes en la Cumbre de Madrid.<sup>161</sup>

Después, en el 2004, Letonia, Lituania, Estonia, Eslovenia, Eslovaquia, Rumania y Bulgaria entran en la Organización, en un gesto más político que militar, dadas las limitadas capacidades que esas naciones pueden aportar.

#### 4.3.4 Estados Unidos

En cuanto a las relaciones con Estados Unidos, Putin es optimista respecto del triunfo de George Bush en el 2000, al afirmar que: "Mi análisis de la historia moderna muestra que cuando Estados Unidos ha sido gobernado por los republicanos no ha habido empeoramiento de las relaciones", declaró, antes de añadir que no ve por qué deberían empeorar ahora. "Siempre hemos logrado encontrar con los republicanos el tono justo y la llave precisa en nuestra intercomunicación"<sup>162</sup>.

En febrero del 2000 Vladimir Putin declaró en una reunión con la secretaria de Estado norteamericana, Madeleine Albright, que consideraba a Estados Unidos como el principal socio de Rusia. Albright por primera vez, habló de un mundo multipolar y dejó en claro que a pesar de las diferencias que existen en materia de

---

<sup>161</sup> Bosco Esteruelas. "La OTAN afronta su mayor ampliación", en El País, España, 22 de noviembre del 2002.

<sup>162</sup> Rodrigo Fernández. "Putin: Debemos librarnos de ambiciones imperiales", en El País, España, 27 de diciembre 2000.

desarme y del conflicto checheno, Estados Unidos concede primordial importancia a las relaciones con Rusia.<sup>163</sup>

Se puede apreciar que a lo largo de las relaciones de Rusia y Estados Unidos en el periodo estudiado uno de los temas centrales han sido las armas nucleares y el escudo nuclear antimisiles de Estados Unidos, es por eso que a continuación se presenta de forma cronológica los eventos acontecidos al respecto:

En abril del 2000 en la hasta hace poco ciudad secreta de Cheliábinsk-70, en los Urales, Putin defendió la continuación del diálogo de desarme con Estados Unidos, "Hay que liberar al mundo de montones de armas sobrantes", aseguró Putin. Rusia no está en condiciones de mantener sus más de 6.000 cabezas "estratégicas", es decir, susceptibles de alcanzar Estados Unidos desde cohetes de largo alcance, superbombarderos o submarinos. Ni siquiera las 3.000 que quedarían si se cumpliera el START II (1993), por eso piensa en el límite de 2.000 que fijaría el START III. En la misma reunión en la cumbre del complejo militar-industrial que presidía el líder del Kremlin, su Ministro de Defensa, Ígor Serguéyev, destacó la necesidad de que los científicos rusos sigan investigando las "respuestas técnicas" a un eventual abandono por Estados Unidos del tratado ABM antimisiles balísticos ya que Washington planea una "mini guerra de las galaxias" para defenderse de Estados terroristas.<sup>164</sup>

---

<sup>163</sup> Rodrigo Fernández. "Putin asegura que Estados Unidos es el mejor socio de Rusia", en El País, España, 3 de febrero del 2000.

<sup>164</sup> Luis Matías López. "Putin pide la urgente ratificación del tratado START II", en El País, España, 1 de abril del 2000.

En abril del 2000 la Duma ratificó el START II, la resolución de la Duma (que también dio el visto bueno al protocolo de adaptación del START II, cuyo plazo de aplicación vencía inicialmente el año 2003) liga la ratificación a una larga serie de condiciones. La más significativa es que Estados Unidos no rompa el ABM, es decir que Bill Clinton renuncie a su plan de mini guerra de las galaxias para hacer frente a eventuales ataques con misiles de Estados potencialmente terroristas como Corea del Norte o Irán.<sup>165</sup>

En las negociaciones celebradas en Moscú en junio de 2000 las partes se comprometieron a continuar cooperando en el campo de la no proliferación de armas, lo que incluye los intereses de la seguridad de ambas naciones. La parte rusa ha reiterado que esta cooperación no debe limitar el legítimo derecho de los dos a desarrollar diversificadas relaciones multilaterales con terceros, incluida la colaboración en el ámbito técnico-militar y en el del empleo de la energía nuclear para fines prácticos que no vulnera los acuerdos vigentes de no proliferación.<sup>166</sup>

En julio del 2000, los planes de Estados Unidos de desplegar un escudo nuclear antimisiles hicieron que los lazos de China y Rusia se estrecharan. Estos países firmaron una declaración en la que advirtieron que el escudo nuclear antimisiles puede "poner fin a la paz que siguió al fin de la Guerra Fría" Ambos subrayaron las graves consecuencias para la seguridad mundial. La declaración dice que: "El plan de Estados Unidos de desarrollar un Sistema Nacional de Defensa Antimisiles

---

<sup>165</sup> Luis Matías López. "Putin logra que la Duma ratifique el tratado de desarme Start II siete años después de su firma", en El País, España, 15 de abril del 2000.

<sup>166</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 165.

busca obtener ventajas unilaterales tanto militares como de seguridad". El Kremlin sospechaba que el escudo nuclear que pretende desplegar Estados Unidos estaba dirigido en primer lugar contra Rusia. China, por su parte, se opone a él ya que neutralizaría su pequeña fuerza nuclear, por lo que en respuesta se vería obligada a aumentar el número de sus cabezas nucleares y esto impulsaría a India, rival de Pekín, a hacer lo mismo, ante lo que Pakistán, enemigo de Nueva Delhi, no podría quedarse de brazos cruzados.<sup>167</sup> Esta declaración hizo que en septiembre de ese mismo año Clinton hiciera pública su decisión de posponer la creación del escudo antimisiles balísticos nucleares.

En julio del 2001 Condoleezza Rice, consejera de Seguridad Nacional de Estados Unidos se reunió con el Ministro ruso de Defensa, Serguéi Ivanov. En esta reunión Rice mencionó que "Rusia y Estados Unidos tienen amplias posibilidades de avanzar juntos" en la edificación de una "nueva arquitectura de seguridad" estratégica que "deje atrás la Guerra Fría." Por su parte, Ivanov reconoció tras la conversación con Rice, que ahora le "preocupa menos" que a principios de año el plan de Estados Unidos para desplegar un escudo antimisiles.<sup>168</sup>

El presidente de Estados Unidos, George Bush, y su homólogo ruso, Vladímir Putin, dieron un giro radical en sus relaciones al abrir un diálogo bilateral en materia de defensa durante la cumbre del G-8. Ambos líderes acordaron unir en el

---

<sup>167</sup> Rafael Fraguas. "China y Rusia advierten a ESTADOS UNIDOS de graves consecuencias si despliega el escudo antimisiles", en El País, España, 19 de julio del 2000.

<sup>168</sup> EFE. "ESTADOS UNIDOS afirma que empieza una nueva era con Rusia 'para garantizar la seguridad mundial'", en El País, España, 26 de julio del 2001.

mismo debate el asunto del escudo con las conversaciones para la reducción del arsenal nuclear.

En agosto del 2001 el presidente George W. Bush declaró que Estados Unidos abandonaría el tratado Anti Misiles Balísticos (ABM, en sus siglas inglesas) de acuerdo con su propio calendario.

En septiembre del 2001 Bush aceptó que China aumente su arsenal nuclear a cambio de la aceptación del escudo antimisiles.

En diciembre del 2001 Bush anunció la retirada de su país del Tratado de Antimisiles Balísticos (ABM)

En mayo del 2002 los representantes de Rusia y Estados Unidos firmaron el Tratado de Moscú, que obliga a ambos países a dejar sus respectivos arsenales nucleares entre 1.700 a 2.200 cabezas en un plazo de diez años, frente a las 6.000 existentes en ese momento. El preámbulo del tratado dice: "Las nuevas amenazas y desafíos globales exigen la creación de una base cualitativamente nueva de relaciones estratégicas" en busca de "una auténtica asociación asentada en los principios de seguridad mutua, cooperación, confianza, transparencia y predictibilidad".<sup>169</sup>

Para Igor Ivanov, los contactos entre Putin y Bush a lo largo 2001 demostraron que en Washington empezaron a comprender que sólo sobre la base de un

---

<sup>169</sup> Agencias. "Bush y Putin entierran la Guerra Fría con la firma del Tratado de Moscú", en El País, España, 24 de mayo del 2002.



diálogo equitativo y mutuamente beneficioso y de una colaboración realista entre Rusia y Estados Unidos es posible hacer frente a los nuevos desafíos y amenazas, un claro ejemplo de esto es lo acontecido el 11 de septiembre de 2001. Sin embargo Rusia ha dejado claro que está dispuesta a dialogar sobre las posibles preocupaciones de Estados Unidos, pero no está de acuerdo en que Estados Unidos les imponga su idea sobre los “malos” y “buenos” países, y de que les aconseje con quién puede fomentar relaciones bilaterales y a quién hay que tratar como “proscrito” hasta el extremo de la invasión militar para derrocar el régimen político existente.<sup>170</sup>

En la parte económica, Estados Unidos reconoció en junio del 2002 a Rusia como una economía de mercado lo que le ayudó a normalizar sus relaciones comerciales con Estados Unidos y favoreció las inversiones extranjeras.

Actualmente Rusia está incluida en el Sistema General de Preferencias comerciales de Estados Unidos, con lo cual gran parte de las exportaciones rusas están libres de impuestos. Ya para el año 2000 Estados Unidos era el inversor más importante en la economía rusa y proporcionaba el 35% de todas las inversiones extranjeras directas.

---

<sup>170</sup> Ivanov. Op. Cit. pp. 168-171.

#### 4.3.5 Asia

En cuanto a la relación de Rusia y Asia, la intensa atención hacia este continente, no sólo se debe al hecho de que dos terceras partes del territorio ruso pertenezcan a él. Sino que es ahí donde geopolíticamente se centran los intereses de las principales potencias nucleares que disponen del mayor poderío militar y económico. Además el clima político mundial en el nuevo milenio, dependerá en gran medida de cómo evolucionen las Relaciones Internacionales en esta parte del mundo y de qué camino se escoja para conciliar los intereses legítimos de todas las naciones que pueblan el continente asiático, ya que Asia aloja más de la mitad de la población del planeta y se ha convertido hoy en un potente centro mundial de desarrollo económico y tecnológico que concentra la mayor parte de los recursos financieros internacionales.

Los intereses nacionales de Rusia orientan las actividades de su diplomacia en Asia, ante todo, con el objetivo de garantizar la seguridad de sus fronteras y crear un entorno propicio para el crecimiento económico y social de las regiones rusas. Adicional a esto para Rusia es preciso profundizar su participación en los pujantes procesos de integración política y económica e intensificar la búsqueda de nuevas formas de cooperación en la que se beneficie junto con los países de Asia.<sup>171</sup> Tomando en cuenta lo anterior, es natural observar que en los últimos años la Política Exterior rusa haya dado un giro decisivo hacia Asia.

---

<sup>171</sup> *Ibidem.* pp. 175-176.

El centro neurálgico de los esfuerzos comunes encaminados a crear un sistema de seguridad colectiva en la región de Asia y el Pacífico es el Foro Regional de la ASEAN para los Problemas de Seguridad (FRA); integrado por las principales potencias de la región, incluidos Estados Unidos, China, Japón, India y la Unión Europea.

Rusia aboga por aumentar importancia a la FRA como mecanismo clave para el diálogo político de seguridad, y considera de importancia la elaboración del Concepto y de los Principios de la Diplomacia Preventiva para la Región Asia-Pacífico. Este concepto podría abarcar los principios rectores de las Relaciones Internacionales en la región, pues el Acuerdo del Pacífico, propulsado por Rusia, es una especie de “código de conducta” regional.

Otra de las metas principales de la Política Exterior de Rusia en esta parte de Asia es la tarea de incorporarse al sistema económico de la región de Asia y Pacífico.

Otro centro importante en Asia es el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC)<sup>172</sup>, en el cual Rusia es miembro desde noviembre de 1998. Este foro representa dos tercios de la población del planeta y la mitad del comercio mundial.

Al actuar de manera activa en el marco de estos foros, Rusia ha asegurado su participación de pleno derecho en los debates sobre problemas regionales y aplica

---

<sup>172</sup> Los países miembros son Australia, Brunei, Canadá, China, Indonesia, Japón, República de Corea, Malasia, México, Nueva Zelanda, Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Rusia, Singapur, Taipéi, Tailandia, Estados Unidos y Vietnam.

los instrumentos de la diplomacia multilateral con el fin de crear un sistema de seguridad colectiva en Asia.

Para Rusia ha sido muy importante y ha aplaudido el empeño puesto por la comunidad internacional tendente a fomentar un diálogo constructivo con aquellos países que provocan determinadas inquietudes a Estados Unidos. Sobre todo la apertura del diálogo con Corea del Norte y en especial, los esfuerzos encaminados a impulsar la reconciliación entre las dos Coreas ya que han demostrado que tales inquietudes son factibles de resolverse mediante el diálogo político y diplomático.

La política rusa en la península de Corea parte de la necesidad de mantener unas equilibradas relaciones de socios y de buena vecindad con los dos Estados coreanos. El año 2000 llegó a marcar un hito en las relaciones con la República Democrática Popular de Corea, la firma de un nuevo acuerdo interestatal de gran alcance señaló el final de una década de enfrentamiento en las relaciones entre ambos países. Se realizó la primera visita de un presidente ruso a Corea del Norte en la historia de las relaciones bilaterales. También se realizó una visita recíproca a Rusia del máximo dirigente de la República Democrática Popular de Corea, Kim Jong Il. En 2001 Putin viajó a Corea del Sur consolidando la dinámica positiva de la cooperación ruso-surcoreana. Este planteamiento capacita a Rusia para desempeñar un papel constructivo, contribuyendo al proceso de reconciliación nacional entre los dos Estados coreanos, así como al fortalecimiento de la seguridad y la estabilidad en la península.

Las relaciones ruso japonesas adquirieron mayor importancia y recibieron un nuevo impulso a raíz de la visita de Putin a Japón en septiembre de 2000. Por primera vez en la historia de los contactos bilaterales, el presidente ruso y el primer Ministro japonés firmaron una declaración conjunta sobre cooperación entre los dos países en el ámbito internacional. Tokio destacó que cree importante que Rusia se incorpore a la Organización Mundial de Comercio (OMC), mientras Moscú apoyó la candidatura de Japón como miembro del Consejo Permanente en la ONU. El año 2000 llegó a ser el más fructífero por lo que se refiere a las cumbres ruso-japonesas. Entretanto, todavía sigue pendiente la cuestión de la frontera ruso-japonesa en la zona sur de las islas Kuriles. Rusia tiene como objetivo intensificar a largo plazo todo el conjunto de sus relaciones con Japón, profundizando la cooperación en el escenario internacional y ampliando la colaboración económica, comercial y en otras esferas.<sup>173</sup>

#### 4.3.6 Asia Central<sup>174</sup>

El enfoque de Putin en Asia Central es cualitativamente nuevo en el periodo postsoviético. La atención de Primakov en Asia iba a los tradicionales aliados soviéticos como Irán, India y China, la corriente eurasiática comenzó a tomar fuerza durante la secretaría de Primakov. Pero la intervención de la OTAN en los Balcanes y su incursión en los países del bloque ex soviético han tensado

---

<sup>173</sup> Ivanov. Op. Cit. p. 178.

<sup>174</sup> Región de Asia que va desde el Mar Caspio hasta las fronteras de China y de las de Rusia hasta Asia del Sur. Se sigue la definición de la subregión de la ONU que la compone cinco repúblicas ex soviéticas Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbekistán.

enormemente las relaciones con Rusia y exacerbado la tendencia eurasiática. De ahí que el giro de Rusia en su enfoque hacia Asia Central sea en parte, una expresión de su exasperación ante lo que considera las intenciones de la OTAN en el Cáucaso Sur.<sup>175</sup>

A partir de 1991, Rusia continuó desempeñando un importante papel en Asia Central, pero otras grandes potencias (Estados Unidos y China) también empezaron a tomar un papel relevante en la región, forzando rápidos cambios geopolíticos en la Política Exterior de los nuevamente independientes Estados centroasiáticos. Al principio, la rivalidad de las grandes potencias se centró en la competencia por explotar los recursos de petróleo y gas del mar Caspio y Asia Central, pero pronto se extendió a otras cuestiones de importancia estratégica, como la forma de mantener la estabilidad de una región muy grande y frágil que limitaba con muchos países con problemas, especialmente con Afganistán. A pesar de las presiones de las grandes potencias los líderes de los regímenes de Asia Central, cada uno de los cuales tienen su propia partida que jugar con sus propias normas, se niegan a ser peones del juego de las superpotencias y hace la situación en la región aún más compleja.<sup>176</sup>

Rusia tiene un número de ventajas en Asia Central que no posee en otra región:<sup>177</sup>

1.-Los Estados de Asia Central son muy débiles debido a sus fronteras artificiales. Carecen de legitimación política y de formas de sucesión y de un básico sentido

---

<sup>175</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 109.

<sup>176</sup> Ahmed Rashid. "La encrucijada de Asia central", en *El País*, España, 3 de febrero del 2002.

<sup>177</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. pp. 97-98.

de nacionalidad. Como resultado, estos Estados son vulnerables a las ofertas rusas. Y ahora estas ofertas políticas, militares y económicas son difíciles de ignorar.

2.-Existen facciones al interior de estos Estados que darían la bienvenida a una mayor presencia rusa. Los comunistas kirguizos por ejemplo, alcanzaron el 27% del voto y apoyan la membresía de Kirguizia en la Unión Ruso-Bielorrusa.

3.- Las relaciones entre varios países de Asia Central son a veces frías. Esto garantiza a Rusia la habilidad de dividir y gobernar.

4.- Rusia además, es invitada a la región para contrarrestar a las algunas veces agresivas acciones de Uzbekistán.

5.- Cuando los Estados de Asia Central deciden trabajar juntos, Rusia es la coordinadora lógica de cualquier acción. Toda Asia Central teme a la expansión del terrorismo de inspiración islámica, por lo que un tópico fundamental de la pasada cumbre de la CEI fue establecer un cuerpo multilateral para combatir varias formas de terrorismo en la CEI. El primer ejercicio conjunto para llevar a cabo este esfuerzo conjunto “Escudo Sur 2000” fue en febrero en Uzbekistán y Tayikistán, bajo el liderazgo ruso.

6.- El control económico de Moscú en Asia Central permanece firme. Después de diez años de diversificación económica, las economías del Asia Central permanecen fuertemente ligadas a Moscú. Las industrias de algodón uzbekas y turkmenas fueron diseñadas para servir al mercado soviético, ahora siguen dependientes de las adquisiciones rusas.

7.- Finalmente, la más importante herramienta que tiene Rusia es la percepción en Asia Central de que no hay opciones aparte de Rusia. No hay un poder externo con los deseos y los medios para competir en Asia Central.

#### 4.3.7 Organización de Cooperación de Shanghái

Siguiendo con la tendencia de buscar un acercamiento y una paulatina integración en Asia, el 15 de junio de 2001 en Shanghái, Rusia, Kazajistán, China, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán crearon la Organización de Cooperación de Shanghái (OCSH), la cual tiene como objetivos principales la promoción de las relaciones de confianza, amistad y buena vecindad entre los Estados miembros, desarrollo de contactos en diversas esferas, profundización de la cooperación en el mantenimiento de la paz y en la formación de un orden internacional, político y económico sobre principios de democracia y equidad.<sup>178</sup> En junio del 2002 Rusia, China, Kazajistán, Uzbekistán, Tayikistán y Kirguistán firmaron los estatutos o carta que permitirá registrar la OCSH como sujeto de derecho internacional, dieron el visto bueno a la estructura de una organización antiterrorista común y suscribieron una declaración política que fija diversas metas, desde la lucha contra el narcotráfico y la emigración ilegal al incremento de la colaboración económica y la ayuda al restablecimiento de la paz en Afganistán. En 2003, la OCSH amplió su alcance incluyendo la cooperación económica regional en su carta.

Eso, por su parte, llevó a otorgar estatus de observador a Pakistán, India, y

---

<sup>178</sup> Ivanov. Op. Cit. pp. 182-184.



Mongolia – todos vecinos de China – e Irán. Sin embargo Estados Unidos fue rechazado cuando solicitó estatus de observador.

A comienzos de agosto de 2007, en la víspera de una cumbre de la OCSH en Kyrgyz capital de Bishkek, el grupo realizó sus primeros ejercicios militares conjuntos, bajo el nombre de Misión de Paz 2007, en la región de los Urales rusos de Chelíabinsk

#### 4.4 B.R.I.C.

En el 2001 de la mano de Goldman Sachs<sup>179</sup> nació una nueva clasificación de países -aquellos con más futuro- cuyo acrónimo es BRIC (Brasil, Rusia, India, China). Según los analistas de ese banco, ellos serán los más beneficiados por la globalización, y en el año 2050 ocuparán la mitad de la economía mundial.

Seis años después de que se diera a conocer el acrónimo, Jim O'Neill hace balance en un informe de la evolución que han seguido los cuatro países denominados BRIC<sup>180</sup>. Para empezar, China se ha convertido en la cuarta mayor economía del mundo. Para situar a China en el contexto de los BRIC, el PIB de la mayor economía asiática se ha más que duplicado en cinco años. Pero el empuje de los BRIC no se ha centrado exclusivamente en el formidable avance de China. La aportación conjunta de los cuatro países al crecimiento mundial viene

---

<sup>179</sup> Goldman Sachs es uno de los grupos de inversión más grandes del mundo, fue fundado en 1869.

<sup>180</sup> Isabel Lafont. "El cumpleaños de los BRIC", en El País, España, 3 de diciembre del 2006.

situándose en torno al 30% desde 2000, y tanto India como Rusia han tenido mucho que ver con ello.

Otro dato que destaca la importancia de los BRIC en la economía mundial es el tamaño que han alcanzado sus reservas de divisas. En el caso de Rusia, por ejemplo, menos de diez años después de la crisis que sacudió al país, sus reservas suman unos 280.000 millones de dólares, más que los de todos los países de la zona euro juntos.

En 2003, dos años después de acuñar el término BRIC, Goldman Sachs se atrevió a predecir que el PIB conjunto de los cuatro países superaría al del G-6 (el G-7 menos Canadá, es decir, Estados Unidos, Japón, Reino Unido, Francia, Alemania e Italia, las seis mayores economías del mundo) en 2050. "Ahora creemos que ello podría suceder en 2035, es decir, en menos de 30 años", señala el último informe sobre los BRIC que firma O'Neill.

Por todo lo anterior la situación de estos países y su relación con Rusia la expondremos en este apartado.

#### 4.4.1 China

En el periodo 2000-2005, sólo China ha aportado una cuarta parte del crecimiento de la economía mundial. El vertiginoso desarrollo que ha vivido el país más poblado del planeta -unos 1.300 millones de habitantes- desde que Deng Xiaoping inició las reformas económicas en 1978 no tiene precedente histórico con un

crecimiento medio anual del 9,6%. Esta expansión le ha hecho multiplicar por seis su peso en el comercio internacional. La proporción de sus exportaciones de mercancías han pasado del 1,2% en 1983, al 6,7% en 2004, cuando superó a Japón y se convirtió en el tercer mayor exportador del mundo. En el mismo periodo, el peso relativo de las importaciones ha crecido del 1,1% al 6,1%, según datos del FMI. China tiene a su favor su tradición industrial de ensamblaje y el bajo costo laboral para una mano de obra calificada. El sector industrial explica el 53% del crecimiento del PIB chino. En paralelo, es el primer receptor de inversiones del mundo. Con tasas de crecimiento superiores al 20% anual en los últimos años, la inversión explica otro 40% del producto interior bruto de China, asegura Pablo Guijarro, de AFI.<sup>181</sup>

El fomento de las relaciones con China, uno de los más importantes vecinos de Rusia en Asia, conforma una de las directrices de la Política Exterior rusa. El diálogo político ruso-chino ha sido intenso y fructífero desde hace varios años. En el verano del 2000 Putin visita Pekín y en el verano de 2001 Jiang Zemin visita Moscú, durante estas visitas se suscribió el amplio Acuerdo ruso-chino de amistad, cooperación y buena vecindad, que rige los principios fundamentales de las relaciones bilaterales a largo plazo. Los dos países consideran prioritario para una cooperación política de carácter multilateral que excluya la posibilidad de causar daño a los intereses de los países de la región.

El amplio potencial de colaboración también existe en el ámbito energético, incluida la energía nuclear, en el de la construcción de redes de transporte y de

---

<sup>181</sup> S. de la A. "Un cambio en el orden mundial", en El País, España, 30 de julio del 2006.

transporte entubado, en el de la construcción de maquinaria, los estudios científicos y tecnológicos y la aplicación de las nuevas tecnologías.<sup>182</sup>

Rusia y China hoy plantean a Estados Unidos dos tipos de reto. Si mantienen la cohesión política, tendrán la habilidad de convertirse en serios retos regionales a lo largo de sus periferias. Si se desintegran entonces podrían amenazar los intereses estadounidenses dentro de sus antiguas fronteras y esto le permitiría a Estados Unidos expandir su ya existente influencia en sus territorios.<sup>183</sup>

China ha mantenido una actitud más reticente que el Kremlin ante la presencia norteamericana en Asia Central, e incluso se ha inquietado por las relaciones de Moscú con la Alianza Atlántica. Aunque la relación de Moscú con Pekín puede tener algo del contrapeso clásico a la relación Moscú-Washington, en ella hay también elementos nuevos de integración conjunta en el mundo global. Esto se aplica también a Pekín, que ha aprovechado las negociaciones de ingreso de Rusia en la Organización Mundial de Comercio, para pedirle a Moscú que abra sus fronteras a la mano de obra china. Rusia sigue temiendo la expansión pacífica por Siberia, pero también está preocupada por el creciente despoblamiento de sus regiones orientales, este asunto, junto con los graves problemas económicos de aquella zona fronteriza con China, han sido tratados por Putin en el Consejo de Seguridad. La discusión sobre el establecimiento de cuotas de emigración reguladas para la mano de obra china es cada vez más seria en Rusia.

---

<sup>182</sup> Ivanov. Op Cit. pp.176-177.

<sup>183</sup> Gutiérrez. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Op. Cit. p. 67.

Durante la primera participación de un líder chino en una cumbre de los siete países más industrializados del mundo más Rusia (G-8), llevada a cabo en junio del 2003. Hu Jintao, jefe de Estado y secretario general del Partido Comunista Chino (PCCH), destacó tanto con Putin como con Chirac, la importancia de cimentar las relaciones de "socios estratégicos" que China mantiene con Rusia y con Francia, al tiempo que hizo hincapié en la urgencia de crear un mundo multipolar y de reforzar el papel de Naciones Unidas como garante de la paz y de la estabilidad internacional.<sup>184</sup>

En octubre del 2004, la pelea sobre la línea divisoria de Rusia y China quedó por fin terminada. El Ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, y su homólogo chino, Li Zhaoxing, sellaron un pacto en el Gran Palacio del Pueblo, en Pekín, en el que se fijó definitivamente sus 4.300 kilómetros de frontera común. El tratado forma parte de la serie de acuerdos políticos y económicos que rubricaron los dos países durante la visita de Vladímir Putin a Pekín. La declaración conjunta señala que: "creará condiciones más favorables para el desarrollo saludable, estable y a largo plazo de la cooperación y asociación estratégica entre China y Rusia. Significa una importante contribución a la seguridad y la estabilidad de la región Asia-Pacífico y el mundo en general"<sup>185</sup>. Con este acuerdo que fija, Moscú y Pekín se pone fin a décadas de disensiones.

---

<sup>184</sup> Georgina Higuera. "China busca un lugar en la escena internacional acorde con su peso", en El País, España, 5 de junio del 2003.

<sup>185</sup> José Reinoso. "Putin sella en China la paz de la frontera común", en El País, España, 18 de octubre del 2004.

Los dos dirigentes se han comprometido a hacer frente común en la lucha contra el terrorismo, a incrementar la comunicación y los intercambios en la esfera internacional, y a defender su visión multilateral del mundo y el papel de las Naciones Unidas.

#### 4.4.2 India

En la reunión del Foro Económico Mundial, en Davos, se dio carta de naturaleza oficial a la importancia de la India en el desarrollo de la economía mundial. Allí se destacó que la India junto con China en los últimos 20 años ha sacado de la pobreza absoluta a más habitantes que todos los que forman la Unión Europea. Sin embargo, la India tiene aún una estructura de clases que marcan una notable brecha. Apenas unas decenas de millones de indios pertenecen a la clase alta y demandan bienes y servicios de alto valor añadido; unos 300 millones de personas constituyen la clase media, lo que en el conjunto de la población es una minoría pero al mismo tiempo forman un casi infinito mercado interior para las empresas que lo pueden abastecer; y 800 millones de personas sobreviven gracias a la agricultura, de los cuales varios cientos son extremadamente pobres e ingresan apenas unos céntimos de dólar al día.<sup>186</sup>

El objetivo prioritario en las relaciones rusas con la India es elevar hasta el más alto nivel de diálogo político las relaciones económicas y comerciales. En este contexto, tiene una importancia primordial los resultados de la visita realizada por

---

<sup>186</sup> Joaquín Estefanía. "India sin límites: todos los contrastes", en El País, España, 6 de marzo del 2006.

Putin a la India en octubre de 2000. En el curso de esta visita se suscribió un documento de valor sustancial, la Declaración sobre la Asociación Estratégica entre Rusia e India. El viaje del primer Ministro indio Atal Bihari Vajpayee en otoño de 2001 también marcó un cambio en las relaciones bilaterales.<sup>187</sup>

#### 4.4.3 Brasil

El progresivo saneamiento de las cuentas públicas y del sector exterior son los dos principales argumentos del éxito económico de Brasil, además de beneficiarse de elevadas tasas de inversión, aunque, comparadas con las asiáticas (China, sobre todo), no parecen tan abultadas. El país se ha convertido en los últimos años en el principal receptor de inversiones extranjeras directas de América Latina.

Lo primero que destacan los analistas para explicar el milagro brasileño es su buen "desempeño macroeconómico", subraya Carlos Malamud, investigador principal de América Latina del Instituto Elcano. Las políticas económicas "ordenadas" han ido acompañadas por "reformas económicas estructurales", iniciadas a mediados de la década de los noventa por el entonces Ministro de Economía, Fernando Enrique Cardoso, y seguidas, en gran medida, por el presidente Lula. Los resultados han sido un aumento de la renta per cápita, según Malamud, y un espectacular control de la inflación, que ha pasado de crecer de un ritmo del 75% en 1995 al 4% actual.<sup>188</sup>

---

<sup>187</sup> Ivanov. Cit. Op. p. 177.

<sup>188</sup> S. de la A. "Un cambio en el orden mundial", en El País, España, 30 de julio del 2006.

Brasil busca todas las fórmulas posibles para dinamizar su crecimiento, adormecido debido a los altibajos en la inversión extranjera, la debilidad del consumo y el escaso desarrollo de las infraestructuras. La respuesta más reciente ha sido la puesta en marcha del Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC), que promete un alza del PIB del 5% y ofrece una inversión de 70.000 millones de euros al capital privado. En líneas generales, el PAC es un ambicioso plan de inversiones que pretende unir esfuerzos del sector público y privado por valor de 180.000 millones de euros, durante los próximos tres años. El plan, que deberá concluir en 2010, se estructura en cinco grandes áreas de acción que engloban la inversión en infraestructura, energía y telecomunicaciones, el incremento del crédito, las mejoras de las condiciones de inversión para estimular al sector privado, la disminución selectiva de impuestos y el perfeccionamiento de la estructura tributaria destinada a dar consistencia macroeconómica y sostenibilidad a las políticas fiscales. El objetivo es, además, lograr un crecimiento medio de 5% durante este periodo.<sup>189</sup>

Desde inicios del siglo XXI la prioridad de Rusia en América Latina es Brasil, con este país Rusia tiene varios acuerdos firmados en la esfera de la colaboración nuclear, venta de armamento y explotación conjunta de petróleo y de gas natural desde hace varios años.

---

<sup>189</sup> Fernando Cano. "La piedra filosofal de Lula", en El País, España, 30 de septiembre del 2007.



## Conclusiones

Las Relaciones Internacionales de la actualidad son tan complicadas como para ser dominadas por una única gran potencia (Estados Unidos). Actualmente, ningún Estado es capaz de resolver por sí solo un aislado conflicto regional. Dada la actual situación de la humanidad, la formación del nuevo sistema internacional requiere de un esfuerzo común de todos los Estados, un sistema multipolar que ayude a mantener la estabilidad y resolver los conflictos pendientes ya que para esto se requiere el esfuerzo colectivo de la comunidad internacional. El término multipolar tiene hoy mucha validez al considerar que el mundo en el que vivimos ya no es un mundo bipolar y no puede ser un mundo unipolar. La realidad internacional actual necesita un sistema en el que todos los países tengan voz y voto, un mundo en el que todos los países participen en la toma de decisiones sin que se imponga la voluntad de uno. Rusia entiende esto y lucha por que nuestro mundo sea un mundo multipolar.

Con respecto a esto podemos observar en la Política Exterior llevada a cabo por Rusia que ésta cree en la necesidad de asegurar la más amplia participación de la comunidad internacional en los esfuerzos colectivos encaminados a reforzar la estabilidad estratégica.

Tomando en cuenta la definición de gran potencia que se mencionó al inicio de este trabajo de investigación, Rusia continúa siendo una gran potencia, sin embargo al término de la Guerra Fría la imagen de Rusia en el ámbito

internacional quedó muy desgastada y para ser reconocida como una gran potencia tiene aún camino que recorrer.

Al término de la Guerra Fría, Moscú aspiraba a una cooperación de aliado con Estados Unidos, mientras tanto Estados Unidos conformaba su Política Exterior bajo el “síndrome de vencedor” de la Guerra Fría. De ahí su tendencia a restar importancia al papel internacional de la ONU, su pretensión de actuar ignorando las normas del derecho internacional y los intentos de Estados Unidos de desalojar a Rusia del antiguo espacio soviético, proclamando zona de “interés vital de Washington”. Todo ello ha provocado determinados desvíos en las relaciones ruso-norteamericanas en la década de los noventa. Es un hecho que las relaciones ruso-norteamericanas siguen constituyendo un importante factor que influye sobre el clima político del mundo.

Al inicio de la presidencia de Yeltsin las decisiones que fueron tomadas en relación a la Política Exterior no fueron las más atinadas, ya que la tendencia atlantista no dio los resultados esperados; los créditos internacionales no se dieron con facilidad y fueron condicionados, como lo ha hecho en ocasiones anteriores el FMI con países del tercer mundo.

Al término de la presidencia de Yeltsin y durante los dos periodos presidenciales de Putin, se han puesto los intereses nacionales como prioridad al momento de tomar decisiones, esto ha ayudado a crear una identidad nacional que hacía falta al pueblo ruso, así como recuperar paulatinamente el estatus de gran potencia.

La continuidad es un indicador de estabilidad importante en las Relaciones Internacionales ya que significa el cumplimiento del Estado de sus compromisos en el ámbito internacional y muestra su capacidad para actuar como miembro previsible y responsable de la comunidad internacional. Es por esto que es importante que Rusia continúe con la tendencia de poner sus intereses nacionales primero al momento de tomar decisiones y para esto es importante tener claros los intereses nacionales del país.

Según el prestigioso politólogo S. Huntington, “Estados Unidos hubiera preferido un sistema unipolar que asegure su hegemonía, y actúa a menudo como si semejante sistema ya existiera en la realidad. Las grandes potencias, por el contrario, son partidarias de un sistema multipolar dentro del cual puedan asegurar sus intereses, tanto de manera unilateral como sobre la base multilateral, sin ser objeto de ninguna clase de disuasión, ni de presiones por parte de la gran potencia más poderosa.”<sup>190</sup>

Es por esto que los procesos de integración en las distintas regiones del mundo son hoy una de las tendencias principales de las Relaciones Internacionales, con esta integración se busca que todos los Estados tengan sólidas garantías de que su seguridad nacional podrá ser protegida por medio de instrumentos políticos concordes con el derecho internacional.

---

<sup>190</sup> Samuel Huntington. Cit. Pos. Igor Ivanov. *La nueva diplomacia rusa: Diez años de Política Exterior*. Traduc. Dimitri Polikarpov. Ed. Alianza, México, 2002, p. 79.

Me parece que Europa y Estados Unidos se han visto en una encrucijada al no querer que Rusia se desentienda por completo de Occidente, pero sin dejarla entrar. Sin embargo es indudable que actualmente no hay un problema internacional que se pueda resolver sin la participación de Rusia, pero Occidente tendrá que entender que la única forma de enfrentar las amenazas internacionales tales como el terrorismo y los conflictos regionales, Rusia debe ser considerada como una aliada y se deben respetar su soberanía y sus intereses nacionales.

Al ser miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y a la vez las principales potencias nucleares, Rusia y Estados Unidos deben tener claro que tienen la especial responsabilidad del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales y esto no se logrará sin el trabajo conjunto. No obstante cabe mencionar que sus intereses convergentes en el mundo contemporáneo es mucho más grande que el de sus puntos conflictivos, dado que Rusia y Estados Unidos actúan como socios y no como adversarios en cuestiones estratégicas como el mantenimiento de la paz y de la estabilidad y poco a poco se ha ido elaborando un nuevo estilo de cooperación entre los dos Estados, fundamentado en la consideración recíproca de los intereses de cada uno.

En lo referente a Asia, la posición geográfica, el creciente potencial económico y político-militar, no admiten ninguna otra opción que no sea la de intensificar los esfuerzos dirigidos a fomentar una amplia cooperación de Rusia con los países de la región. El objetivo principal de estos esfuerzos debe ser el hacer de la zona un espacio previsible y estable. Creo que continuar buscando una alianza comercial y de intercambio tecnológico con China y la India será una de las mejores

estrategias económicas y políticas para Rusia, con esto logrará colocarse como una potencia regional que le ayude a incrementar su poderío, para así consolidarse como una gran potencia mundial y sumarse con mayor peso en este mundo multipolar. Rusia debe consolidar su situación de interlocutor entre Occidente y Asia para lograr tener un papel más activo en la integración económica de Asia y Europa del Este. Rusia no se conformará, ni debe hacerlo, con la idea de ser una potencia regional

Por otro lado Rusia no ha podido incorporarse a la Unión Europea ni a la economía de Asia y Pacífico, me parece que Rusia puede sacar mayor provecho a los acuerdos bilaterales con los países de Europa y Asia, ya que si insiste en integrarse por completo a uno u otro, limitará su campo de acción. Además coincido con la línea de pensamiento que indica que Rusia no es ni de Europa ni de Asia, Rusia es una entidad independiente que debe seguir una ideología propia, que debe establecer políticas propias y no adaptar las ajenas. Rusia ha demostrado ser un gran país, con una población muy paciente, trabajadora y preparada, capaz de formar su propio destino sin necesidad de copiar el modelo implementado en otro país. Rusia debe continuar con la línea de poner primero sus intereses nacionales al momento de tomar decisiones, de buscar el acercamiento con las potencias de Asia, y aprovechar los miles de kilómetros de litoral que tiene y la cercanía con nacientes potencias asiáticas como China y la India para consolidar su posición de gran potencia en la esfera internacional.

Finalmente quiero puntualizar dos cosas: que coincido con el Dr. Sánchez al indicar que Putin quedó para sus electores como un tecnócrata, un pragmático, un defensor del Estado fuerte y centralizado, un continuador de las reformas iniciadas en el mandato anterior, un enérgico y férreo instaurador del orden y la disciplina, un luchador contra la corrupción, un adicto al trabajo dispuesto a poner en su lugar a los oligarcas. Para Occidente, quedaba como un carismático dictador. Putin no ha sido un demócrata liberal convencido, sin embargo resultó el líder idóneo para Rusia en ese período histórico preciso.<sup>191</sup> Y por último que en mi experiencia al realizar este trabajo de investigación descubrí que en los procesos de la historia no hay atajos. Esto es algo que Juan José Bremer también descubrió en su experiencia en Rusia y lo expresa de la siguiente forma:

“Si pudiera resumir en pocas palabras el fruto de mi experiencia en Moscú, diría que cobré conciencia de que en la historia no hay atajos, que los procesos históricos profundos no permiten ser abreviados. En la maduración de una sociedad no pueden saltarse etapas, de la misma forma que en los procesos orgánicos, como en un embarazo, los tiempos y los ritmos no se pueden acortar. Cuando esto se intenta de manera abrupta o artificial, el producto resultante no será el esperado.”<sup>192</sup>

---

<sup>191</sup> Sánchez. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Op. Cit. 176 pp.

<sup>192</sup> Bremer. Op. Cit. p. 83.

## Anexo 1. Mapa de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)



Fuente: [www.kalipedia.com](http://www.kalipedia.com) consultado en julio del 2010.

Anexo 2. Mapa de la región del Cáucaso

**Mapa geopolítico de la región del Cáucaso**



Fuente: Blog del Profesor Pedro Colmenero. [www.pedrocolmenero.wordpress.com](http://www.pedrocolmenero.wordpress.com). Consultado en agosto del 2010.



### Anexo 3. Mapa de la región de Asia Central



Fuente: Agencia de viajes Rusia-Ukranie-Travel, en [www.russia-ukranie-travel.com](http://www.russia-ukranie-travel.com). Consultado en agosto del 2010.

#### Anexo 4. Línea de tiempo

<u>Año</u>	<u>Suceso</u>
1836	Publicación de la carta de Chaadáev.
1985	Comienza el periodo de la Perestroika.
1989	Caída del muro de Berlín. Cumbre de Malta, Bush y Gorbachov. Gorbachov declara: "La doctrina Brezhnev de soberanía limitada ha sido enterrada, cada pueblo tiene el derecho a elegir su propio destino."
1990	El comercio de mercancías entre las Repúblicas de la URSS en 1988-1990 representaba la cuarta parte del PIB del país. Elecciones de diputados en la República Rusa (40% eran reformistas). Yeltsin es elegido presidente del Soviet Supremo de la Federación Rusa, lo que lo convierte en presidente de facto de la Federación Rusa. Se declara la soberanía de la Federación Rusa. Designación de Andrei Kozyrev Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. Conferencia para la Seguridad y Cooperación en Europa firman la Carta de París (no agresión OTAN vs Pacto Varsovia).

- 1991
- Por referéndum, Lituania declara su independencia.
  - Referéndum: 70% rusos pedía un presidente en sentido propio de la palabra.
  - Yeltsin es elegido presidente democrático de Federación Rusa.
  - Desaparece el Pacto de Varsovia.
  - OTAN como única gran alianza militar del mundo.
  - Firma del tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (START I).
  - Termina el periodo de Perestroika.
  - Intento de Golpe de Estado.
  - Gorbachov renuncia al liderazgo del Partido Comunista.
  - Desintegración de la URSS.
  - Disolución de Congreso de diputados.
  - Yeltsin prohíbe los PCUS.
  - Gorbachov renuncia al cargo de presidente de la URSS.
  - Creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).
  - El Consejo de jefes de Estado de la CEI aprobó una resolución en el que se reconocía a Rusia el derecho de asumir las prerrogativas de la URSS ante Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad.
  - Iniciativa de Yeltsin es creación de la CEI.
- 1992
- Se publica una colección de ensayos titulada "Éxodo hacia el Este" se convirtió en el manifiesto eurasiático.
  - Auge de la corriente atlantista en la Política Exterior.
  - Gaidar pone en práctica medidas económicas conocidas como "Terapia de Choque".
  - Privatización de empresas y propiedades estatales.
  - Crisis económica en Rusia y enriquecimiento de la mafia.
  - Grachov, ministro de defensa de Rusia, señaló que las fuerzas armadas defenderían "el honor y la dignidad de la población rusa".
  - Yegor Gaidar admite seguir las directivas del equipo de asesores económicos estadounidenses.
  - Gaidar cede su puesto a Chernomyrdin.
- 1993
- Firma del START II.
  - Yeltsin declara que: el 40% de los hombres de negocios y 2 de cada 3 operaciones comerciales están vinculados con crimen organizado.
  - El Consejo de Seguridad aprobó la doctrina oficial en materia de Política Exterior que se refería a la Europa Central y balcánica como "una especial esfera de interés para Rusia."
  - Vicepresidente Rutskoy declara que: el crimen organizado controla el 40% del Producto Nacional Bruto.
  - Yeltsin convoca una asamblea para realizar un proyecto de constitución presidencialista.

El parlamento se opone a muchas decisiones de Yeltsin.  
Pierde fuerza la tendencia pro-americanista.  
Yeltsin disuelve el parlamento.  
El Parlamento se encierra en el edificio que era su sede y reemplaza a Yeltsin por el vicepresidente Rutskoy.  
Yeltsin usa fuerzas militares para cañonear el parlamento y consigue la rendición de la resistencia.  
Elecciones parlamentarias, triunfo de las fuerzas nacionalistas y comunistas.  
Yeltsin avala la nueva constitución más presidencialista.  
Se crea el partido presidencialista "Opción de Rusia" con Gaidar como Vice Primer Ministro.

- 1994 Crisis de Bosnia-Herzegovina.  
Deuda externa asciende a 118,249 millones de dólares, 109,400 eran de la era Soviética.  
La Política Exterior de Rusia empieza a tomar en cuenta los pragmáticos intereses nacionales del país.  
Kozyrev menciona las 10 prioridades de la Federación Rusa.  
Yeltsin declara que: "Rusia es una gran potencia, que nunca estaría reconciliarse con la idea de quedarse al margen de los países civilizados".  
El Rublo en crisis.  
Entra en vigor el START I.
- 1995 A nivel mundial, la Inversión Extranjera Directa (IED) se estimó en 315 mil millones de dólares. Rusia atrajo sólo 1.9 mil millones, alrededor del .5% del total mundial.  
Elecciones parlamentarias, triunfo de fuerzas de izquierda, en especial el PCFR.  
Yevgeny Primakov electo primer ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.  
Los objetivos de la política rusa en relación con los países de la CEI, son preservar una situación de dominación económica y poner freno a la expansión de otras potencias regionales.
- 1996 La IED en Rusia creció a 2.1 mil millones de dólares.  
La Política Exterior de Rusia se vuelve más pragmática y realista.  
Reelección presidencial de Yeltsin.  
Se reforzó la tendencia de profundización de la orientación euroasiática sobre la pro occidental.  
Celebración de la Cumbre del grupo de los 7 sobre seguridad nuclear en Moscú.

Empieza a haber un visible vacío de poder existente en el Kremlin a causa de la larga enfermedad y convalecencia de Yeltsin.

- 1997 Se reportaron 3.9 mil millones de dólares de IED.  
Recalendarización de la deuda externa por 40 mil millones fue convenido con el Club de París.  
Ratificación de Moscú del Acta fundacional sobre las Relaciones de Cooperación y Seguridad Mutuas entre la OTAN y la Federación Rusa. En diciembre entra en vigor el Acuerdo de Colaboración y Cooperación entre Rusia y la Unión Europea.
- 1998 La cifra de IED en Rusia fue de 1.8 mil millones de dólares.  
Igor Ivanov al frente de la cancillería.  
Rusia miembro del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC).  
Yeltsin y Clinton firman en Moscú la Declaración Conjunta sobre los Desafíos Comunes a la Seguridad en el Umbral del siglo XXI.  
Primera visita de un primer ministro japonés a Moscú en los últimos 25 años.
- 1999 La IED en Rusia fue de 2 mil millones de dólares.  
La deuda externa rusa sumaba 143.9 mil millones de dólares.  
Ampliación de la OTAN hacia el este, Hungría, Polonia y República Checa.  
Cumbre de Washington. En la declaración firmada por los Jefes de Estado y de Gobierno, se define el Nuevo Concepto Estratégico, el escenario y próximo campo de actuación de la OTAN para el siglo XXI.  
El gobierno ruso y el club de Paris recalendizaron cerca de 8.1 mil millones de dólares en la deuda de la era soviética que se debía entre 1999 y 2000.
- 2000 El comercio de mercancías entre las Repúblicas de la ex URSS, supuso menos del 10% del PIB conjunto de la CEI.  
La OIT estimó el número de desempleados en la Federación Rusa en 9.1 millones o 12.6% de una cifra de 72.2 millones de la población económicamente activa.  
Vladimir Putin gana las elecciones presidenciales.  
Putin aprobó el “Nuevo Concepto de Política Exterior”.  
El Club de Londres accedió a condonar 36.5% de la deuda de la era soviética de Rusia de 32 mil millones de dólares en la segunda reestructuración de la deuda.  
Primera ofensiva oficial contra los oligarcas.  
Putin se reúne con 21 de los empresario clave en Rusia, Berezovsky, Gusinsky y Abramovich no fueron convocados a esta reunión.  
La IED para el primer cuatrimestre del año 2000, fue de 853 millones de dólares, lo que representa un 40% de aumento, comparado con la

cifra de 1999.

Se aprueba en la cumbre Rusia – Unión Europea en París, la Declaración Conjunta sobre el Fortalecimiento del Diálogo y la Cooperación en cuestiones políticas y de seguridad.

Se crea la Comunidad Económica de Eurasia.

A finales del 2000 el comercio de mercancías entre Rusia y los Estados de la CEI creció el 40% respecto a 1999, superando los 25,000 millones de dólares.

2001

Rusia exige un mayor protagonismo en la toma de decisiones internacionales y reclama para sí un puesto de protagonista en los organismos internacionales y en los mecanismos de toma de decisiones.

Putin reiteró que Rusia no se propone adherirse a la Unión en el futuro inmediato. Sin embargo, tampoco considera posible mantenerse al margen de las transformaciones integracionistas de gran alcance que se están produciendo en Europa.

George W. Bush declaró que Estados Unidos abandonaría el tratado Anti Misiles Balísticos (ABM, en sus siglas inglesas) de acuerdo con su propio calendario.

Bush aceptó que China aumente su arsenal nuclear a cambio de la aceptación del escudo antimisiles.

Se crea la Organización de Cooperación de Shanghái (OCSH).

Bush anunció la retirada de su país del Tratado de Antimisiles Balísticos (ABM).

2002

La Unión Europea (UE) concedió a Rusia el rango de país de economía de mercado como reconocimiento de las importantes reformas que este país emprendió en los últimos años.

Rusia produce siete millones de barriles de petróleo al día, lo que convirtió al país, al menos temporalmente, en el principal productor de petróleo del mundo.

Los representantes de Rusia y Estados Unidos firmaron el Tratado de Moscú, que obliga a ambos países a dejar sus respectivos arsenales nucleares entre 1.700 a 2.200 cabezas en un plazo de diez años.

Rusia fundó en Moscú un nuevo bloque militar regional con otros cinco países de la antigua URSS, la Organización del Tratado de Seguridad Colectivo (OTSC).

2003

Londres se convirtió por primera vez en el primer inversor extranjero en Rusia por delante de Alemania.

Excelente año para la economía de Rusia: la producción de petróleo, con 421,3 millones de toneladas; las reservas de oro y divisas alcanzaron un récord de 77.800 millones de dólares.

2004

Reelección presidencial de Putin.

Putin consideró, en el campo energético, una prioridad la construcción del gasoducto del norte de Europa (por el mar Báltico) para vincularse a la red de gasoductos europeos. En petróleo, se mostró a favor de aumentar la capacidad exportadora por los oleoductos del Báltico y de poner en funcionamiento el proyecto de oleoducto de Siberia Occidental al mar de Barents.

Putin manifestó al director gerente del FMI, que Moscú estaba dispuesto a saldar de forma anticipada sus deudas ante el Fondo y el Club de París con el fin de reducir gastos financieros.

La deuda exterior rusa se sitúa en 5,100 millones de dólares.

Letonia, Lituania, Estonia, Eslovenia, Eslovaquia, Rumania y Bulgaria entran en la OTAN.

2007

Putin declara sobre el termino unipolar: "Por más que se acicale este término, a fin de cuentas describe un guión en el que hay un centro de autoridad, un centro de la fuerza, un centro de toma de decisiones... Es un mundo en el que hay un amo, un soberano. Y esto es pernicioso.

Hugo Chávez declara en Moscú: "Deberíamos recordar a Lenin y reavivar sus ideas, especialmente aquellas vinculadas al antiimperialismo." "Estados Unidos no quiere que Rusia continúe levantándose," agregó. "Pero Rusia se ha levantado de nuevo, como centro de poder. Y nosotros los pueblos del mundo, necesitamos a Rusia y a China, cada día más fuertes."

## Bibliografía

- Bremer, Juan José. *El fin de la Guerra Fría y el salvaje mundo nuevo*. Ed. Taurus, Noviembre de 2006, 347 pp.
- Cid Capetillo, Ileana. *Lineamientos Generales para la elaboración de Proyectos de Investigación y para la Redacción*. UNAM, Núm. 1, México 2002, 63 pp.
- Del Arenal, Celestino. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Ed. Rei, México 1993, 495 pp.
- Eco, Humberto. *Cómo se hace una tesis*. Ed. Gedisa, España 2006, 233 pp.
- Goldman, Marshall. *Lost opportunity. Why economic reforms in Russia have not worked*. Ed. W.W. Norton & Co., New York, 1994, 290 pp.
- Gorbachov, Mijaíl. *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*. Ed. Diana, Nueva York, 8ª ed., 1990, 373 pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno*. Ed. Quimera, México, 2001, 139 pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la Guerra Fría y su redefinición geopolítica*. Ed. UAM Xochimilco, México, 1ª ed. 2000. 217 pp.
- Hernández-Vela, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Ed. Porrúa, México, 1999.
- Hiro, Dilip. *After Empire: The Birth of a Multipolar World*. Ed. Nation Books, New York, 2010, 348pp.
- Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa: Diez años de Política Exterior*. Traduc. Dimitri Polikarpov, Ed. Alianza, México, 2002. 299 pp.
- Kennaway, A. "The Russian economy", en *Central and Eastern Europe: Today and tomorrow*. Conflict Studies Research Centre, Carmichael and Sweet, Portsmouth, 1995, pp.10.1-10.18.
- Lapidus, Gail W. *The new Russia. Troubled transformation*. Westview Press, Boulder San Francisco, 1995, 280 pp.
- Morgenthau, Hans J. *Escritos sobre política internacional*. Ed. Tecnos, 1ª ed., Madrid, 1990, 224pp.
- Morgenthau, Hans J. *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 3ª ed., 1986, 718 pp.
- Morrison, John. *Boris Yeltsin. De Bolche a Demócrata*. Traduc. María Victoria Mejía Duque, Grupo Editorial Norma, Nueva York, 1991, 448 pp.
- Nicolai Petro y Alvin Rubinstein. *Russian Foreign Policy: from empire to nation-state*. Estados Unidos, Longman, 1997, 347 pp.
- Novikova, Olga. *Rusia y Occidente. Antología de textos*. Ed. Tecnos, Madrid, 1997, 376 pp.
- Ó'Tuathail, Gearóid; Simon Dalby y Paul Routledge. *The Geopolitics Reader*. Routledge, Londres, 2006, 302 pp.
- Pereira, Juan Carlos. *Historia de las Relaciones Internacionales contemporáneas*. Ed. Ariel, Barcelona, 2001, 579 pp.
- Rifkin, Jeremy. *La economía del hidrógeno. La creación de la red energética mundial y la redistribución del poder en la tierra*. Ed. Paidós, Barcelona, 2007, 400 pp.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Montiel & Soriano Editores, 1ª ed., México 2009, pp. 176.



- Sánchez Ramírez, Pablo Telman. *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Ed. Porrúa y Tecnológico de Monterrey campus ciudad de México, México, 2005, pp. 299.
- Silva Michelena, José Agustín. *Política y bloques de poder: crisis en el sistema mundial*. Ed. Siglo XXI, México, 11 ed., 1996. 291 pp.
- Simes, Dimitri K. *After the Collapse: Russia seeks its place as a great power*. Simon and Schuster, New York, 1999, 272 pp.
- Taibo, Carlos. *La Rusia de Yeltsin*. Ed. Síntesis, Madrid, 1995, 301 pp.
- Verdú, Vicente. *El planeta americano*. Ed. Anagrama, 5ª ed., Barcelona, 2003, 171 pp.
- Wallertein, Immanuel. *Abrir las ciencias sociales*. Ed. Siglo XXI, 8ª ed., México, 2004, 114 pp.
- Waltz, Kenneth Neal. *El hombre, el Estado y la Guerra. Un análisis teórico*. Ed. Centro de Investigación y Docencia Económicas, México, 1ª ed., 2007, 275 pp.
- Zapater Espí, Luis Tomás. *El nacionalismo ruso. La respuesta euroasiática a la globalización*. Universidad Politécnica de Valencia, Colección Amadis, Ed. UPV, 2005, 323 pp.

#### Hemerografía

- Agencias. "Bush y Putin entierran la Guerra Fría con la firma del Tratado de Moscú", en El País, España, 24 de mayo del 2002.
- Baranovsky, Vladimir. *Russia: A part of Europe or Apart from Europe?* En la revista International Affairs Royal Institute of International Affairs Vol. 76 No. 3, julio 2000.
- Bonet, Pilar. "La Unión Europea concede a Rusia un estatuto que le permitirá un mejor trato comercial", en El País, España, 30 de mayo del 2002.
- Bonet, Pilar. "Los ingresos récord por petróleo permiten a Rusia acelerar el pago de la deuda externa", en El País, España, 19 de noviembre 2004.
- Bonet, Pilar. "Putin se compromete a duplicar el tamaño de la economía rusa para 2010" en El País, España, 27 de mayo del 2004.
- Bonet, Pilar. "Rusia exige un mayor protagonismo en la toma de decisiones internacionales", en El País, España, 26 de septiembre del 2001.
- Bonet, Pilar. "Rusia logra cifras récord en producción de crudo y en divisas", en El País, España, 8 de enero de 2004.
- Bonet, Pilar. "Rusia reduce sus exportaciones de crudo en 150.000 barriles diarios" en El País, España, 6 de diciembre del 2001.
- Calduch, Rafael. *Influencia de la nueva Rusia en el actual sistema de seguridad*. Centro Superior de estudios de la defensa nacional, Editada por el Ministerio de Defensa, enero 2010, consultada en julio del 2010, [www.portalcultural.mde.es](http://www.portalcultural.mde.es).
- Cano, Fernando. "La piedra filosofal de Lula", en El País, España, 30 de septiembre del 2007.
- Cardona, Melitón. "El proceso de reformas en la Federación Rusa", en El País, España, 19 de diciembre del 2001.
- De la A, S. "Un cambio en el orden mundial", en El País, España, 30 de julio del 2006.
- De la Gorce, Paul-Marie. "Rusia enfrenta a su Viejo Rival", en *Le Monde Diplomatique*, año 4, núm. 46, México, junio-julio de 2001. pp.1 y 4.
- EFE. "Estados Unidos afirma que empieza una nueva era con Rusia 'para garantizar la seguridad mundial'", en El País, España, 26 de julio del 2001.
- Estefanía, Joaquín. "India sin límites: todos los contrastes", en El País, España, 6 de marzo del 2006.

- Esteruelas, Bosco. "La OTAN afronta su mayor ampliación", en El País, España, 22 de noviembre del 2002.
- Fernández, Rodrigo. "Nuevo 'Pacto de Varsovia' de Rusia y cinco países ex soviéticos", en El País, España, 15 de mayo de 2002.
- Fernández, Rodrigo. "Putin asegura que Estados Unidos es el mejor socio de Rusia", en El País, España, 3 de febrero del 2000.
- Fernández, Rodrigo. "Putin estrena su segundo mandato como presidente con un discurso nacionalista", en El País, España, 8 de mayo del 2004.
- Fernández, Rodrigo. "Putin: 'Debemos librarnos de ambiciones imperiales'", en El País, España, 27 de diciembre 2000.
- Fernández, Rodrigo. "Putin: Debemos librarnos de ambiciones imperiales", en El País, España, 27 de diciembre 2000.
- Fraguas, Rafael. "China y Rusia advierten a Estados Unidos de graves consecuencias si despliega el escudo antimisiles", en El País, España, 19 de julio del 2000.
- Gualdoni, Fernando. "Guerra de precios en el mercado petrolero" en El País, España, 26 de noviembre del 2001.
- Higuera, Georgina. "China busca un lugar en la escena internacional acorde con su peso", en El País, España, 5 de junio del 2003.
- Lafont, Isabel. "El cumpleaños de los BRIC", en El País, España, 3 de diciembre del 2006.
- Lane, David. "Political elites and leadership under Yeltsin", en RFE/RL Research Report n°30, 1993, pp 29-35.
- López, L. M. "El presidente ruso promete a los empresarios un Estado fuerte que ampare inversiones extranjeras", en El País, España, 15 de junio 2000.
- López, Luis Matías. "Putin logra que la Duma ratifique el tratado de desarme Start II siete años después de su firma", en El País, España, 15 de abril del 2000.
- López, Luis Matías. "Putin pide la urgente ratificación del tratado START II", en El País, España, 1 de abril del 2000.
- Lukin, V. "Russian Foreign Policy: Putin's First Year", en *The Moscow School of Political Studies*, Issue 5: Administrative and State Reforms in Russia, Moscú, junio de 2001, p. 52.
- Marnie, Sheila y Albert Motivans. "Rising crime rates: perceptions and reality", en RFE/RL Research Report (n° 20), 1993, pp. 80-85.
- Meyer, William. "Intimidando y dominando". *La OTAN y la cumbre de Washington*. Consultado en agosto del 2010 [www.eurosur.org](http://www.eurosur.org).
- Morvant, Penny. "War on organized crime and corruption", en *Transition* (n°2) pp. 32-36.
- Oppenheimer, W. "Londres y Moscú entierran sus diferencias sobre Irak", en El País, España, 27 de junio de 2003.
- Prieto, Joaquín. "Rusia y la UE pactan una gestión operativa conjunta de las crisis internacionales", en El País, España, 31 de octubre del 2000.
- Rashid, Ahmed. "La encrucijada de Asia Central", en El País, España, 3 de febrero del 2002.
- Reinoso, José. "Putin sella en China la paz de la frontera común", en El País, España, 18 de octubre del 2004.
- Smith, Mark. *Russia and the far aboard: aspects of foreign policy*. Conflict Studies Research Center, Sandhurst, 1993, 12 pp.
- Smith, Mark. *The last dash south. The geopolitics of Vladimir Zhirinovsky*, Conflict Studies Research Center, Sandhurst, 1994, 32 pp.
- Wenwu, Zhang. "Strategic Adjustment and future orientation of Russia's Foreign Policies", en *Review of the Institute for East European and Middle Asian Studies*, Peking, China Academy of Social Science, 1994, p. 20.